

Informe Anual de Resultados 2016



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
(EGEL-AGRO)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **CIENCIAS AGRÍCOLAS**
(EGEL-AGRO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

LIC. LIBERTAD AGUILERA GONZÁLEZ

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Miguel Ángel	Tiscareño Iracheta	Asociación Mexicana de Educación Agrícola Superior
M. C.	Mayra Isela	Merlos Brito	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero
Ing.	Rogelio	Tovar Mendoza	Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica
M. C.	Ignacio Javier	Espinosa de los Reyes Bolaños	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Jesús Martín	Fuantes Mendoza	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dr.	Jesús Salvador	Ruiz Carvajal	Universidad Autónoma de Baja California
M. C.	Jorge Manuel	Agúndez Espinoza	Universidad Autónoma de Baja California Sur
M. C.	Jaime	Llaven Martínez	Universidad Autónoma de Chiapas
Dr.	José Luis	Lara Mireles	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Juan Eulogio	Guerra Liera	Universidad Autónoma de Sinaloa
Dr.	Edgar Jesús	Morales Rosales	Universidad Autónoma del Estado de México
Dr.	Fernando	López Alcocer	Universidad de Guadalajara
Dr.	José Luis	Barrera Guerra	Universidad de Guanajuato
Dr.	Marco Antonio	Huez López	Universidad de Sonora
Dr.	Carlos Roberto	Cerdán Cabrera	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	34
3.3.2. Producción de alimentos y materias primas	38

3.3.3. Sanidad e inocuidad agropecuaria.....	41
3.3.4. Administración para el desarrollo rural.....	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	61
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	72
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	76
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	77
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas: comparativo por categorías de desempeño	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	86
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	102
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	108



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 836 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ciencias Agrícolas durante 2016, provenientes de 64 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo sobre las expectativas laborales de los premiados respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.73% de los sustentantes durante 2016.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron 10 o más sustentantes premiados durante 2016.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ciencias Agrícolas está conformado por 164 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, Producción de alimentos y materias primas, Sanidad e inocuidad agropecuaria y Administración para el desarrollo rural. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DIAGNÓSTICO Y DISEÑO DE PROGRAMAS PARA LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y MATERIAS PRIMAS	32.3%	53
Investigación	17.7%	29
Diagnóstico	9.8%	16
Diseño de sistemas de riego y drenaje	2.4%	4
Infraestructura en unidades productivas	2.4%	4
PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y MATERIAS PRIMAS	28.7%	47
Uso y manejo racional de suelos y agua	11.0%	18
Manejo para la producción agropecuaria	17.7%	29
SANIDAD E INOCUIDAD AGROPECUARIA	18.3%	30
Diagnóstico y manejo integral sanitario en el área agropecuaria	11.0%	18
Control sanitario e inocuidad agropecuaria	7.3%	12
ADMINISTRACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL	20.7%	34
Formulación y evaluación de proyectos	15.2%	25
Desarrollo rural y consultoría	5.5%	9
Total	100.0%	164

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ciencias Agrícolas

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ciencias Agrícolas son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas.

El sustentante diagnostica, analiza y diseña programas para la producción agropecuaria y sus derivados a través del planteamiento y la operación de proyectos productivos y de investigación.

Producción de alimentos y materias primas. El sustentante establece las prácticas de manejo, conservación, mejoramiento y uso racional de suelo y agua, proponiendo la tecnología agronómica para la producción de alimentos y materias primas.

Sanidad e inocuidad agropecuaria. El sustentante diagnostica los aspectos fitozoosanitarios en los procesos de producción y transformación, así como la aplicación de métodos de prevención y control.

Administración para el desarrollo rural. El sustentante apoya en la consultoría de proyectos agropecuarios, identifica y propone alternativas de mejora y capacita a productores en sistemas de producción agroalimentarios.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas.

El sustentante propone estrategias que mejoran la producción agropecuaria y de materias primas, a través de infraestructura, así como la selección y administración de equipo idóneo.

Producción de alimentos y materias primas. El sustentante analiza y aplica estrategias de solución ante una problemática agropecuaria en particular, con un enfoque de sustentabilidad de los recursos.

Sanidad e inocuidad agropecuaria. El sustentante diseña estrategias y opera programas de inocuidad alimentaria.

Administración para el desarrollo rural. El sustentante contribuye al desarrollo rural integral mediante la consultoría a productores para el desarrollo de agroempresas.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ciencias Agrícolas

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ciencias Agrícolas está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

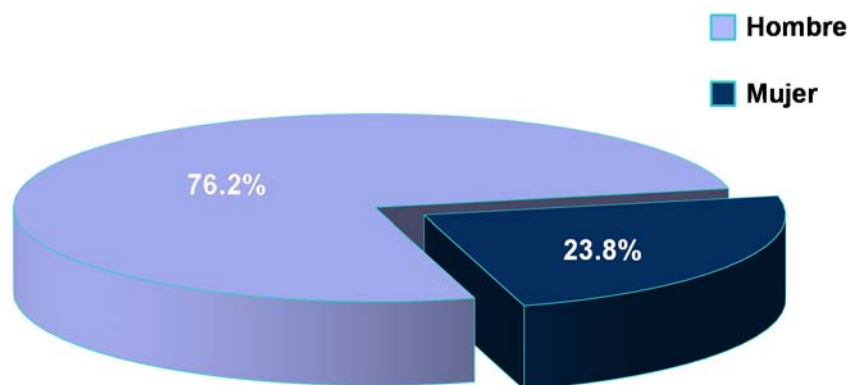
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 836** sustentantes de **64** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2016.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 10.3% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres(76.2%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



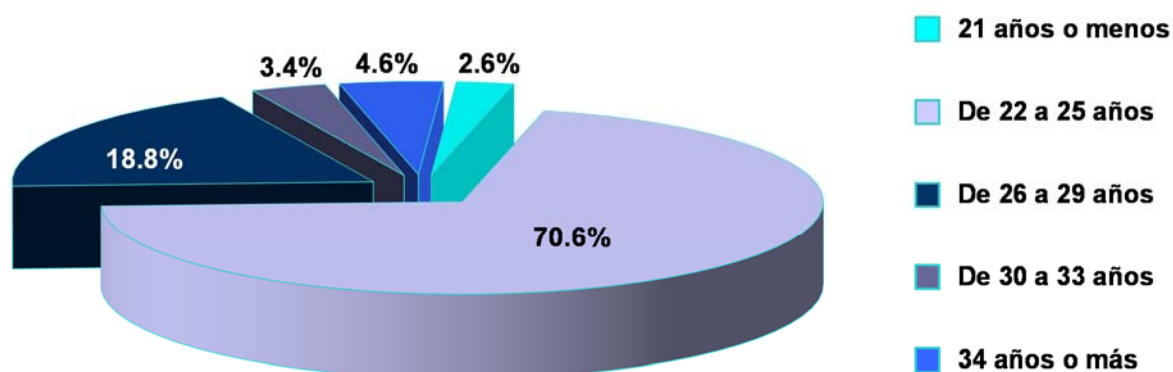
n=1,836

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (70.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



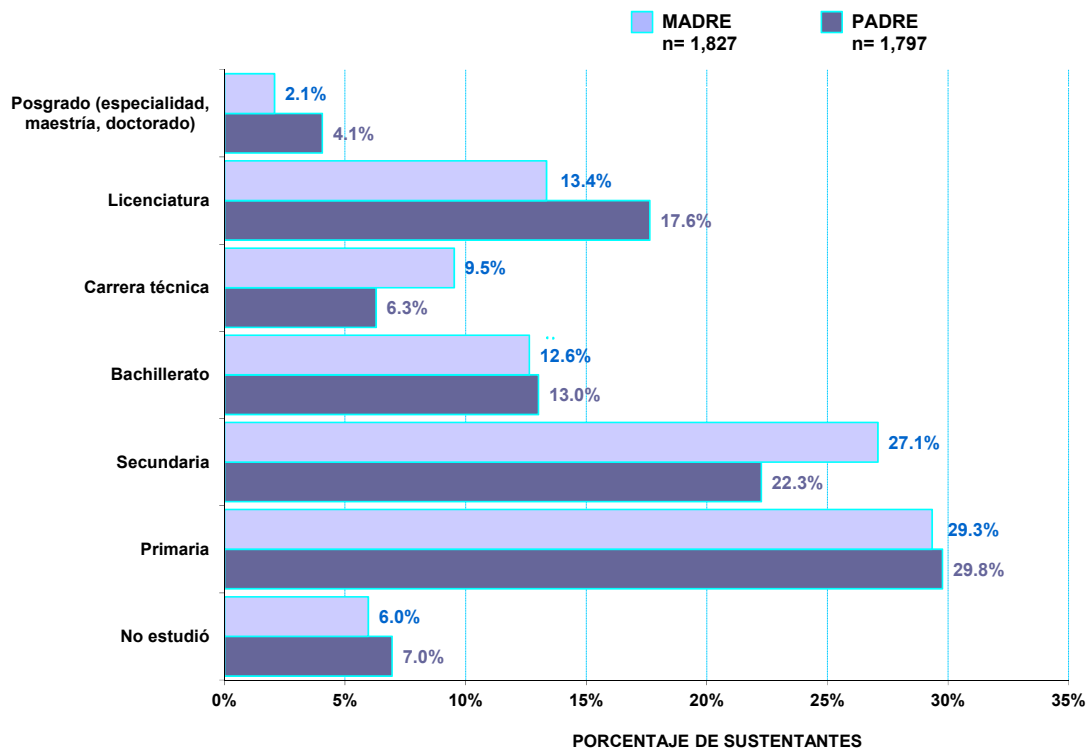
n=1,836

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 4.1% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 17.6%, licenciatura; 6.3%, carrera técnica; 13%, bachillerato; 22.3%, secundaria y 36.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 2.1% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 13.4%, licenciatura; 9.5%, carrera técnica; 12.6%, bachillerato; 27.1%, secundaria y 35.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre

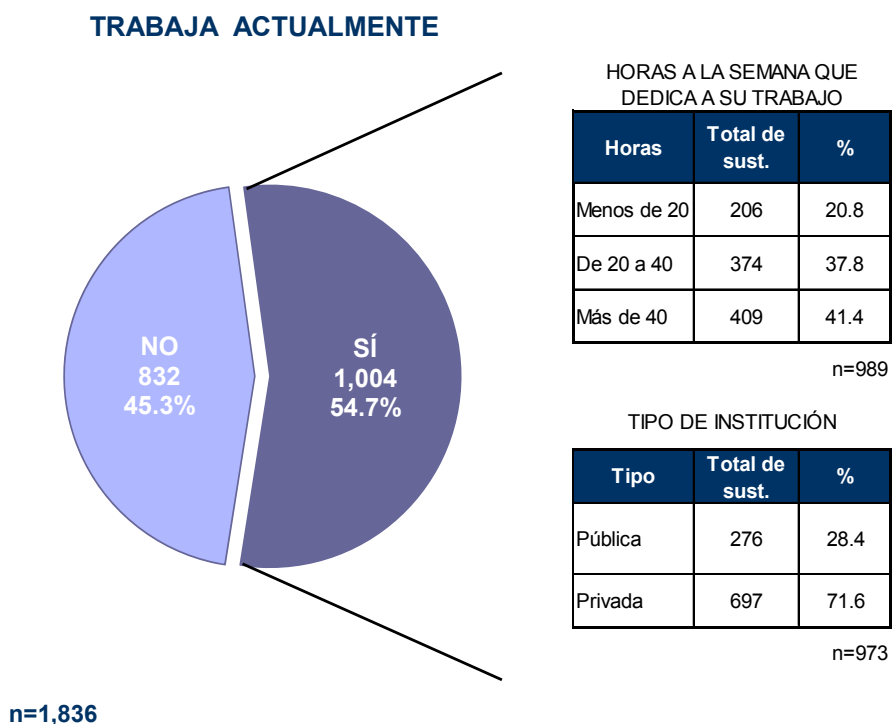


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 54.7% declaró tener un empleo, mientras que 45.3% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

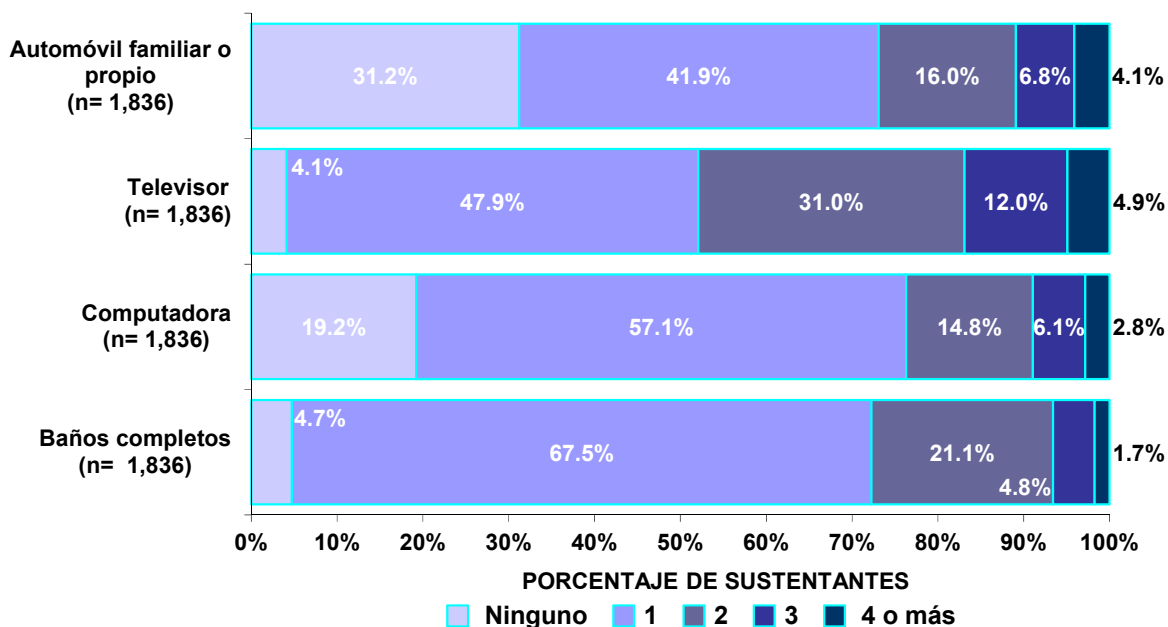


En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 54.3% respondió que era alta; 29.1%, mediana; 8.2%, escasa y 8.4%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 31.2% señaló no tener automóvil, 41.9% contaba con uno, 16% con dos, 6.8% con tres y 4.1% con cuatro o más.

Gráfica 5.

Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 94% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 45% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 7.5% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 60.1%, de entre 8.0 y 8.9; 30.4%, de entre 7.0 y 7.9 y 2%, de entre 6.0 y 6.9.
- 47.7% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 46.4% respondió que era de la misma calidad y 5.9%, de menor calidad.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (22 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (16 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (26 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

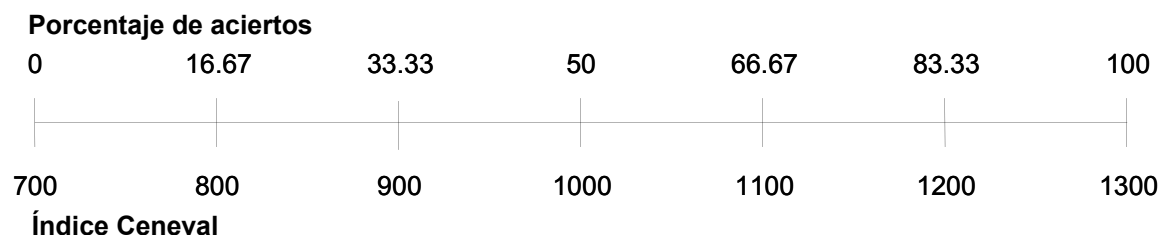
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

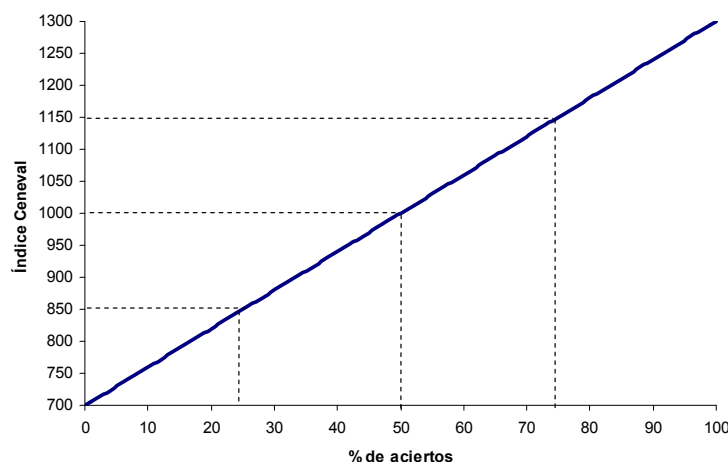
A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.

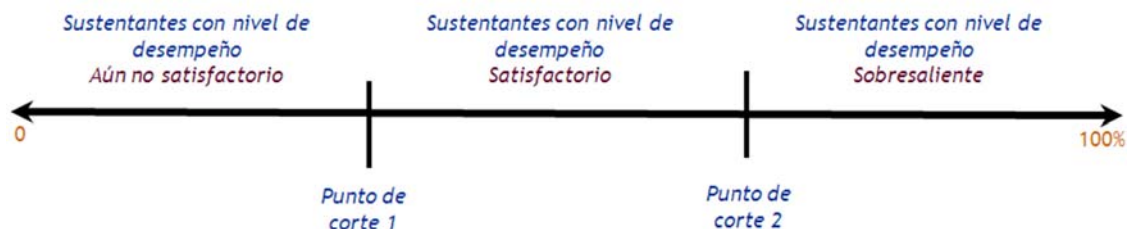
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

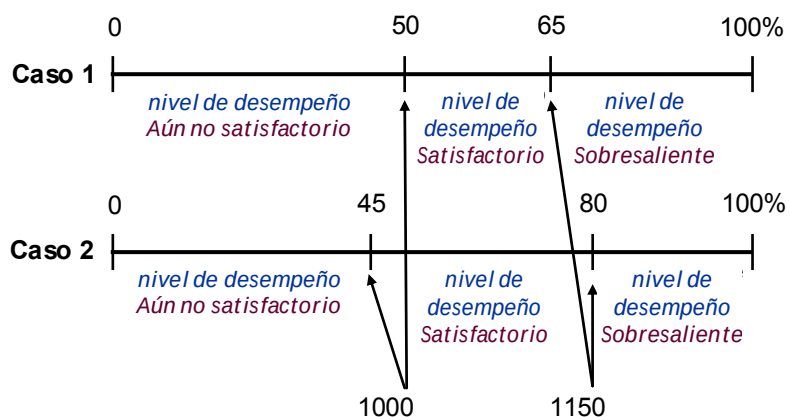
Gráfica 8.

Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

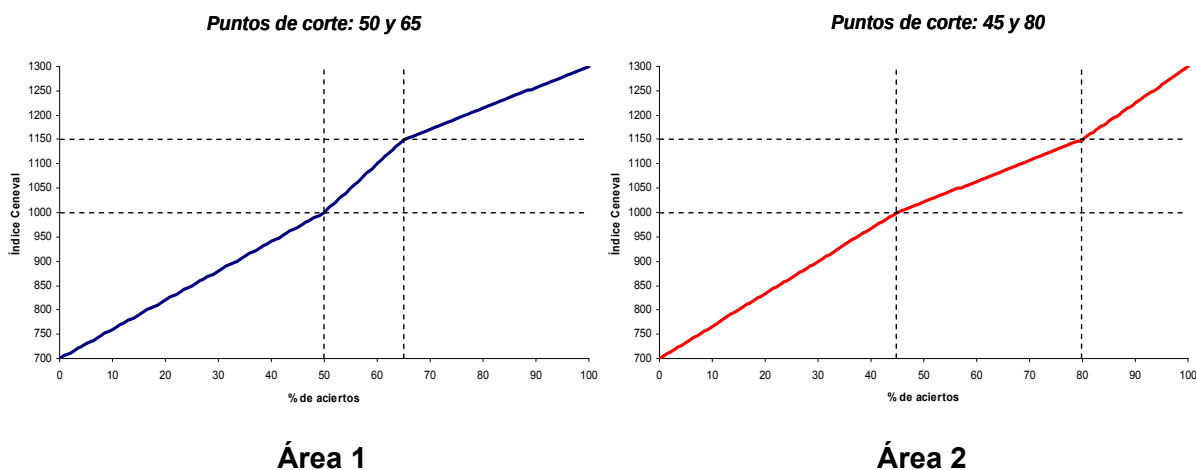


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ciencias Agrícolas, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

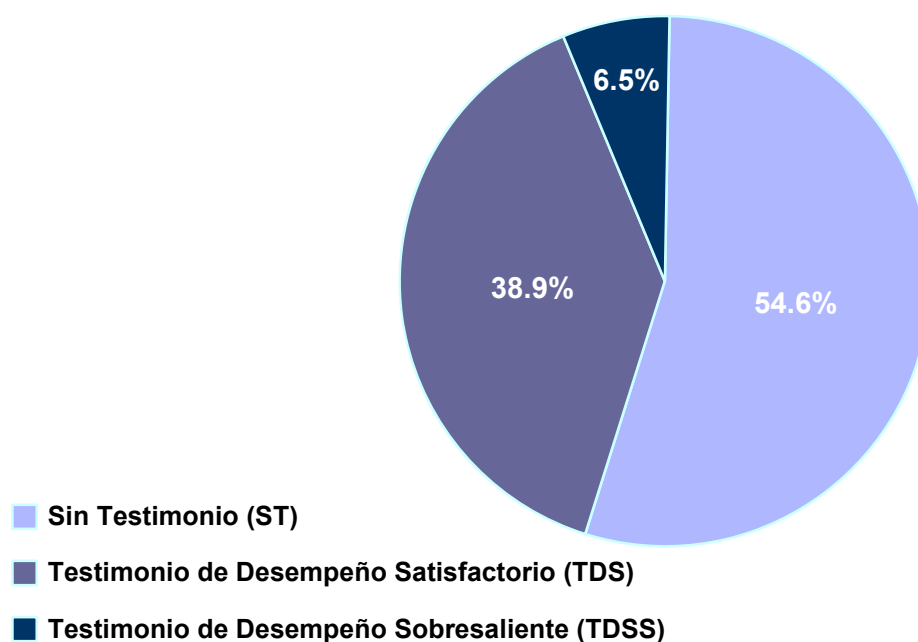
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ciencias Agrícolas estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 836 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.5% (120 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 38.9% (714 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 54.6% (1 002 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2016.

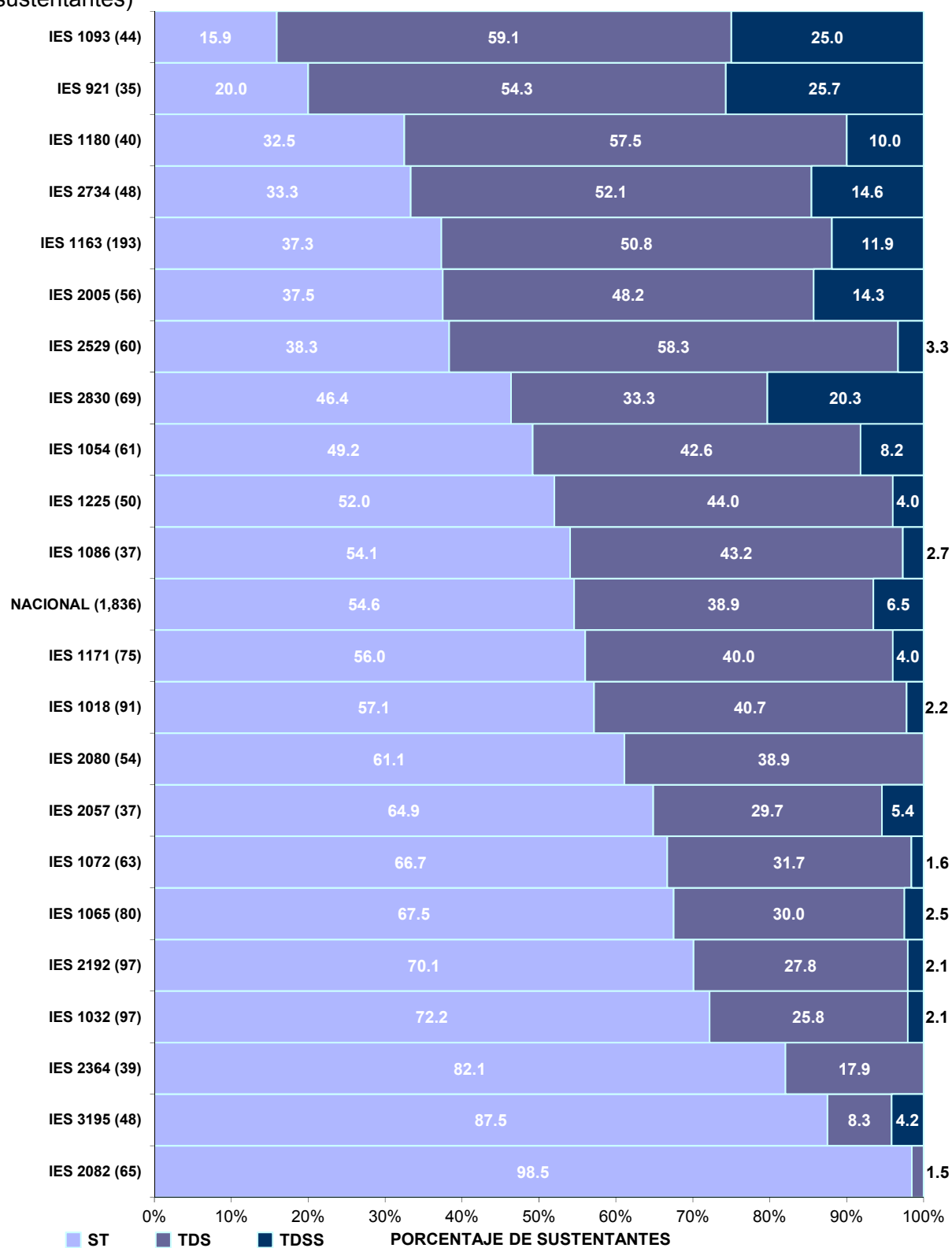


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1093**, con 44 sustentantes, 25% (11 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 59.1% (26 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 15.9% (7 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 38 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (84.1% y 45.4%, respectivamente).

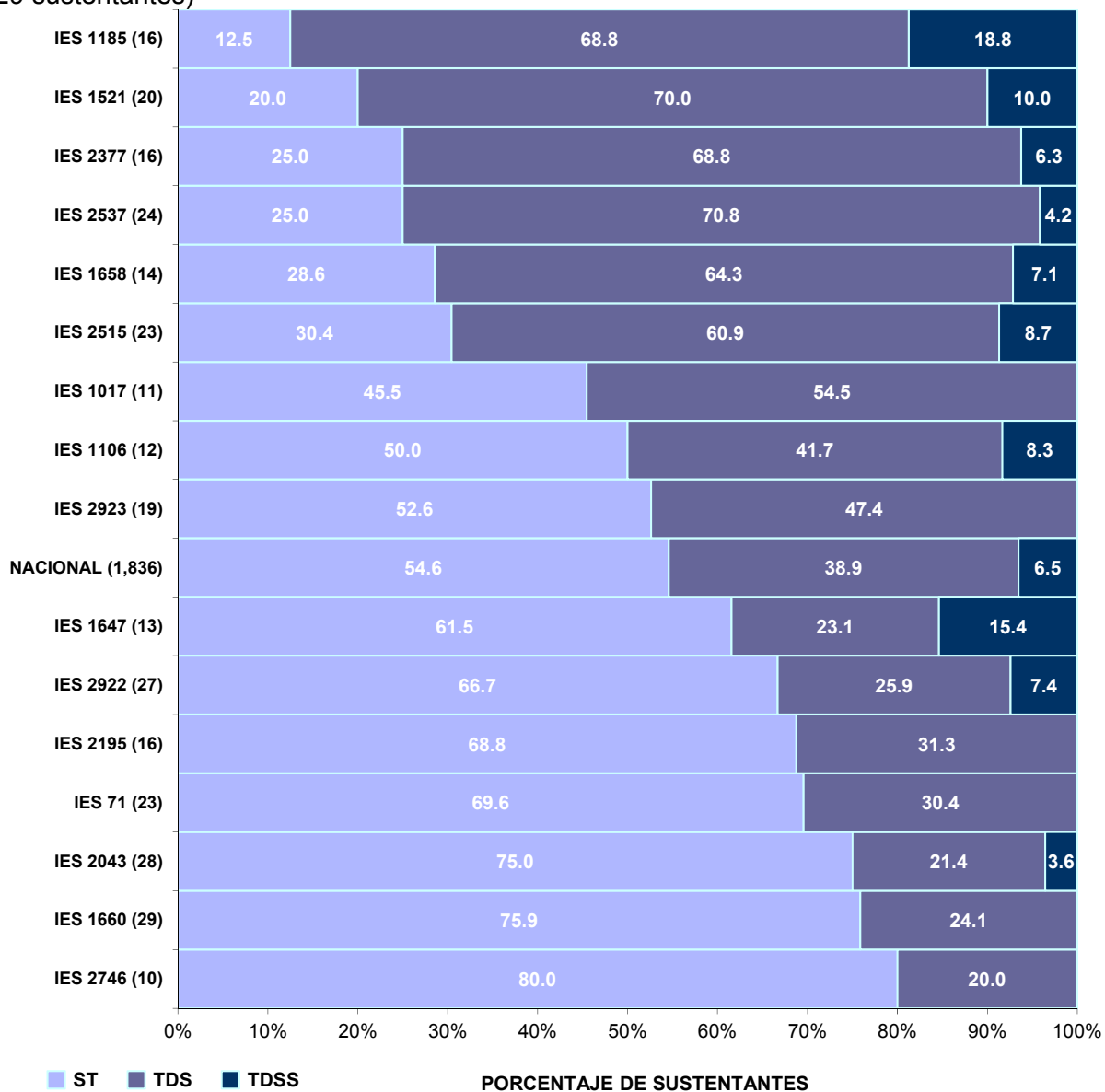
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

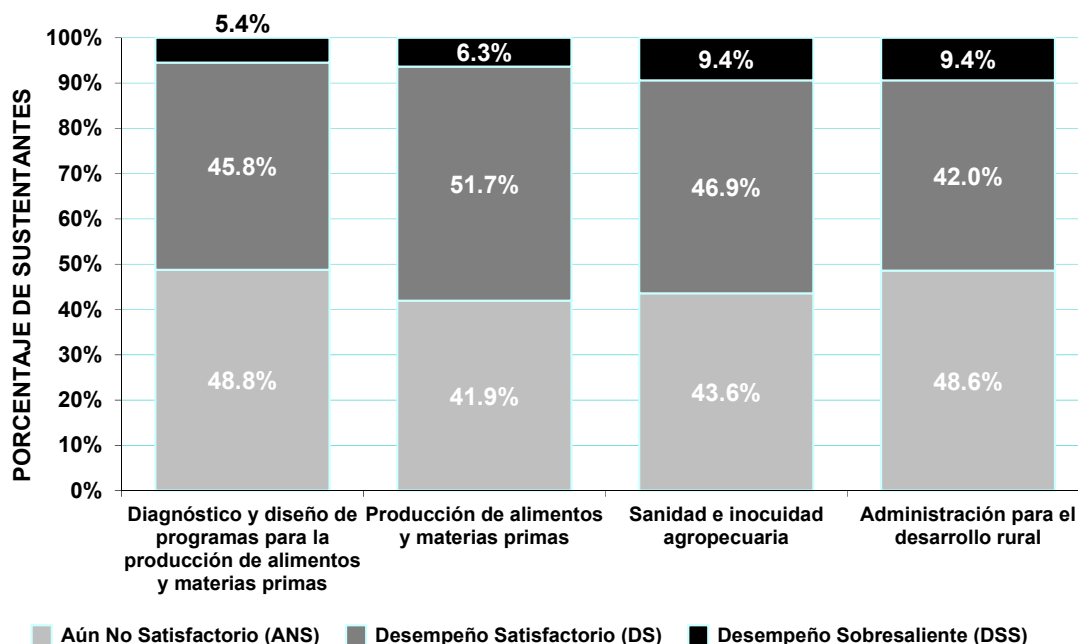
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.

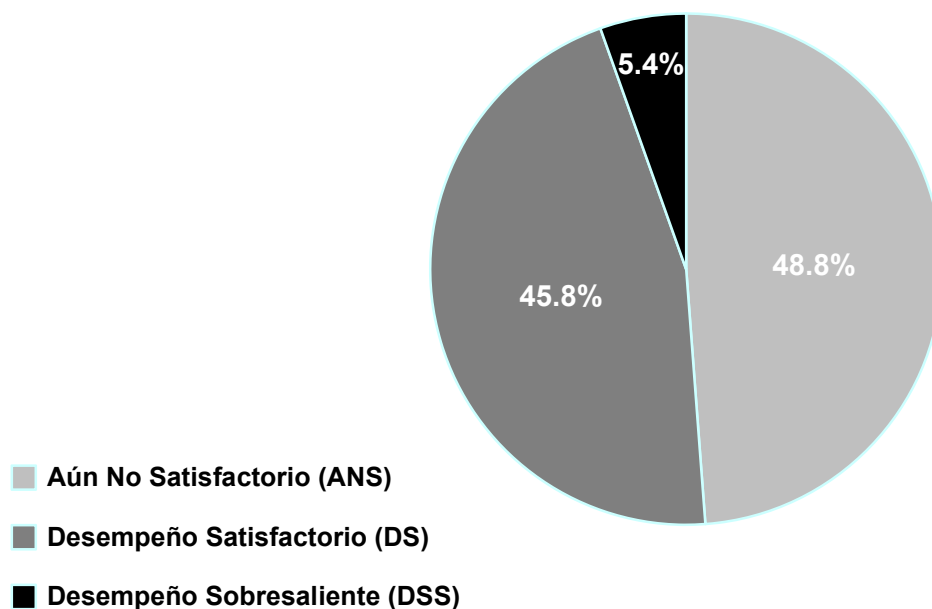


3.3.1. Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, de los 1 836 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5.4% (100 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.8% (840 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 48.8% (896 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas

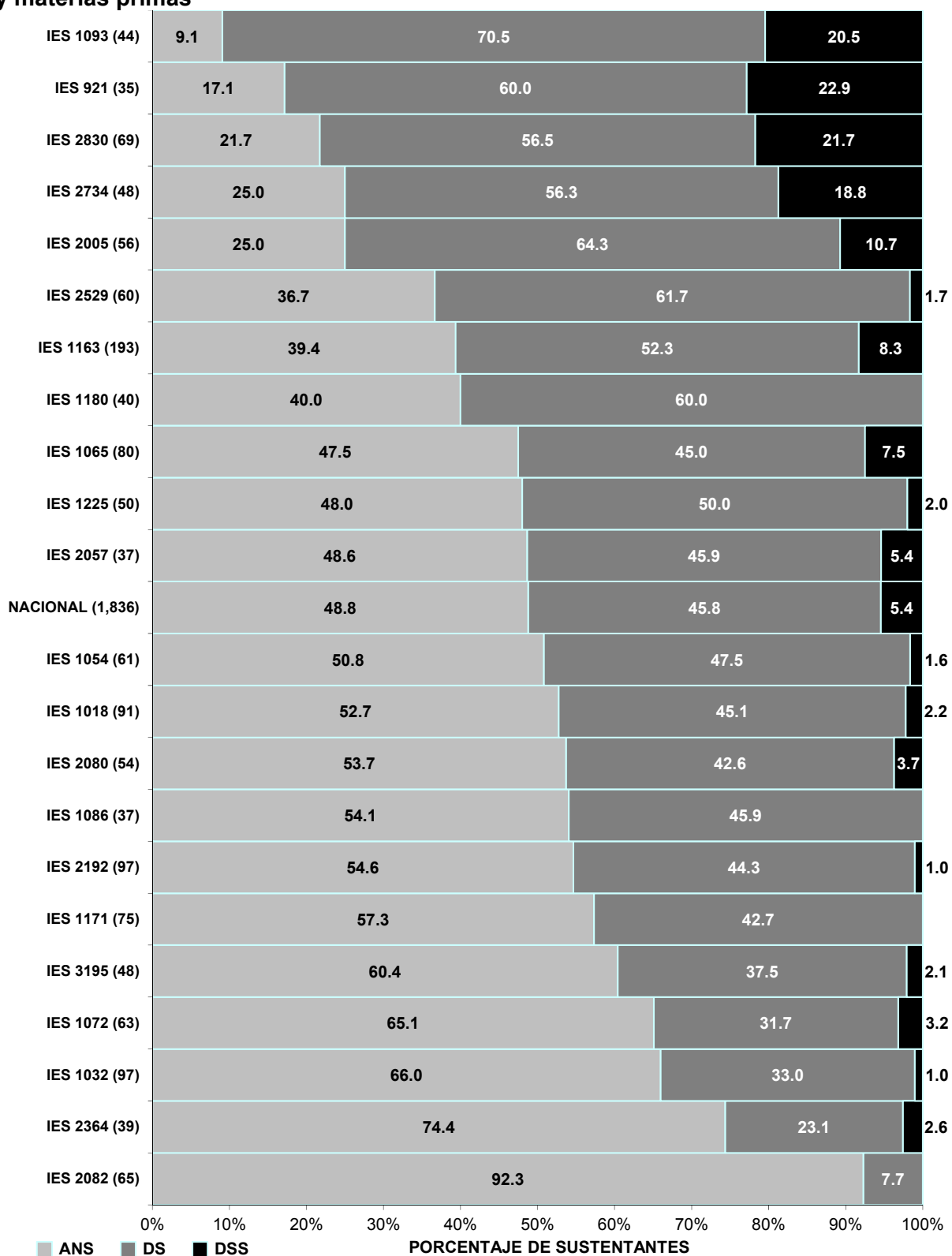


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1093**, con 44 sustentantes, 20.5% (9 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 70.5% (31 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 9.1% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 39 puntos porcentuales.

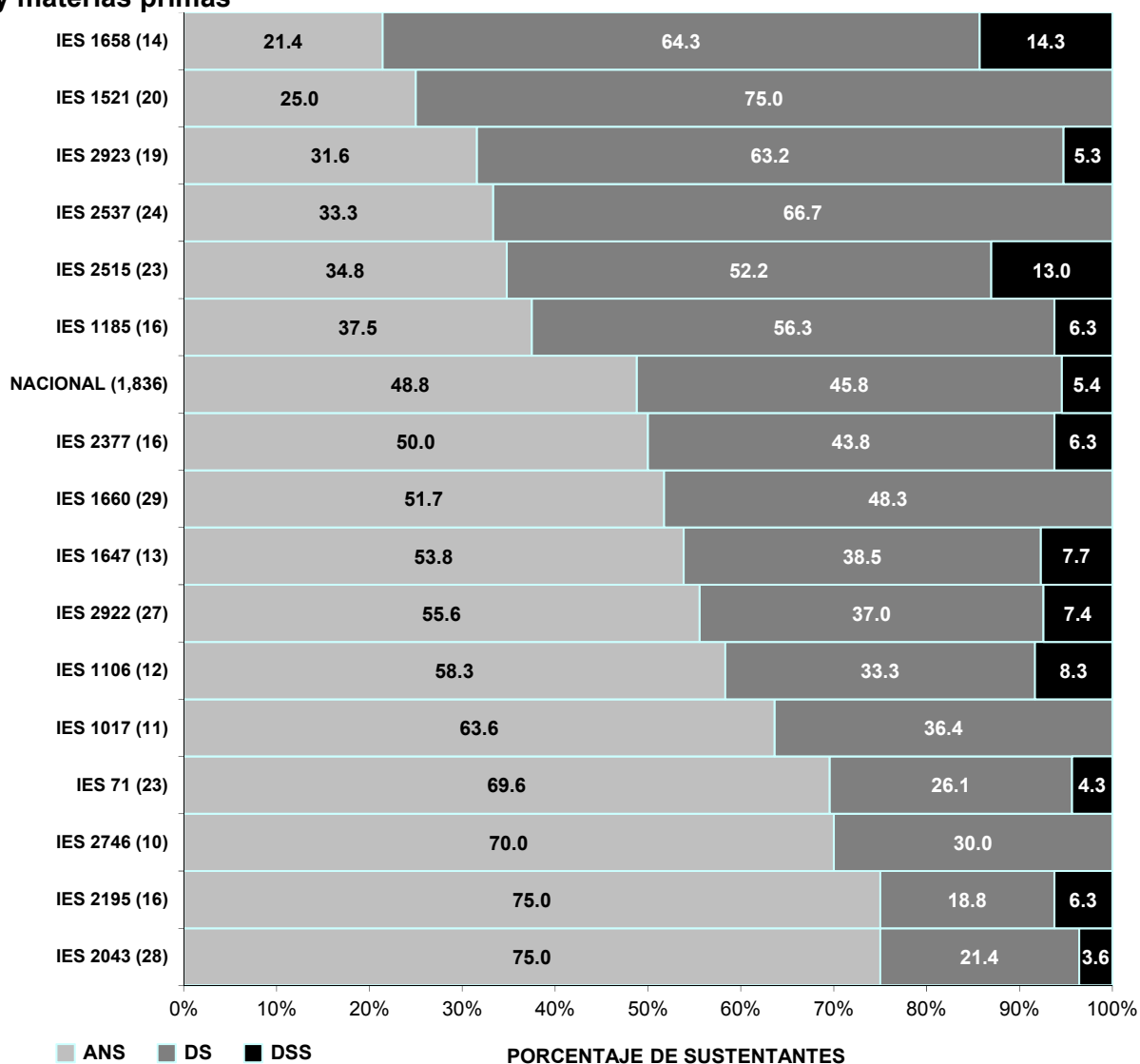
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas**



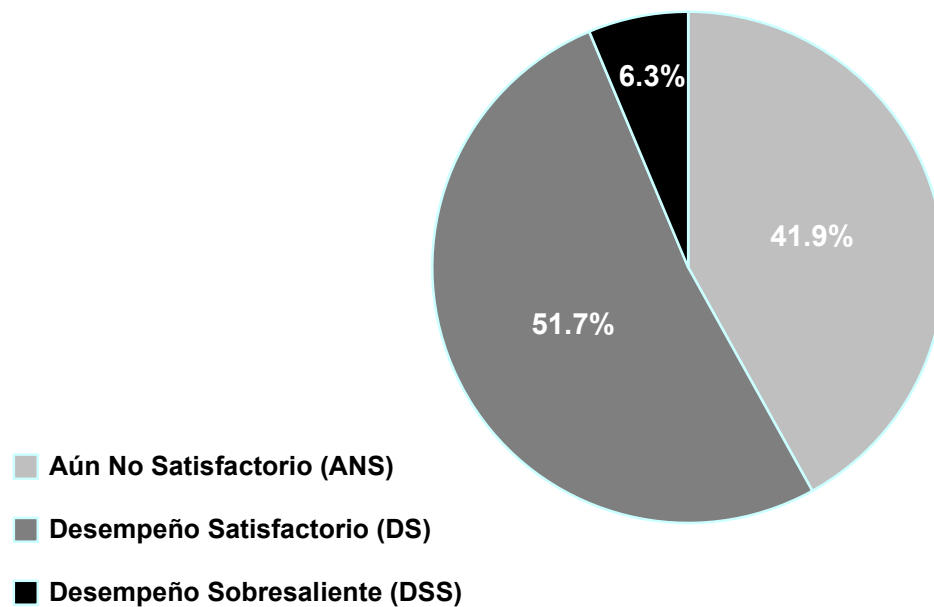
3.3.2. Producción de alimentos y materias primas

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Producción de alimentos y materias primas, de los 1 836 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.3% (116 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.7% (950 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 41.9% (770 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.

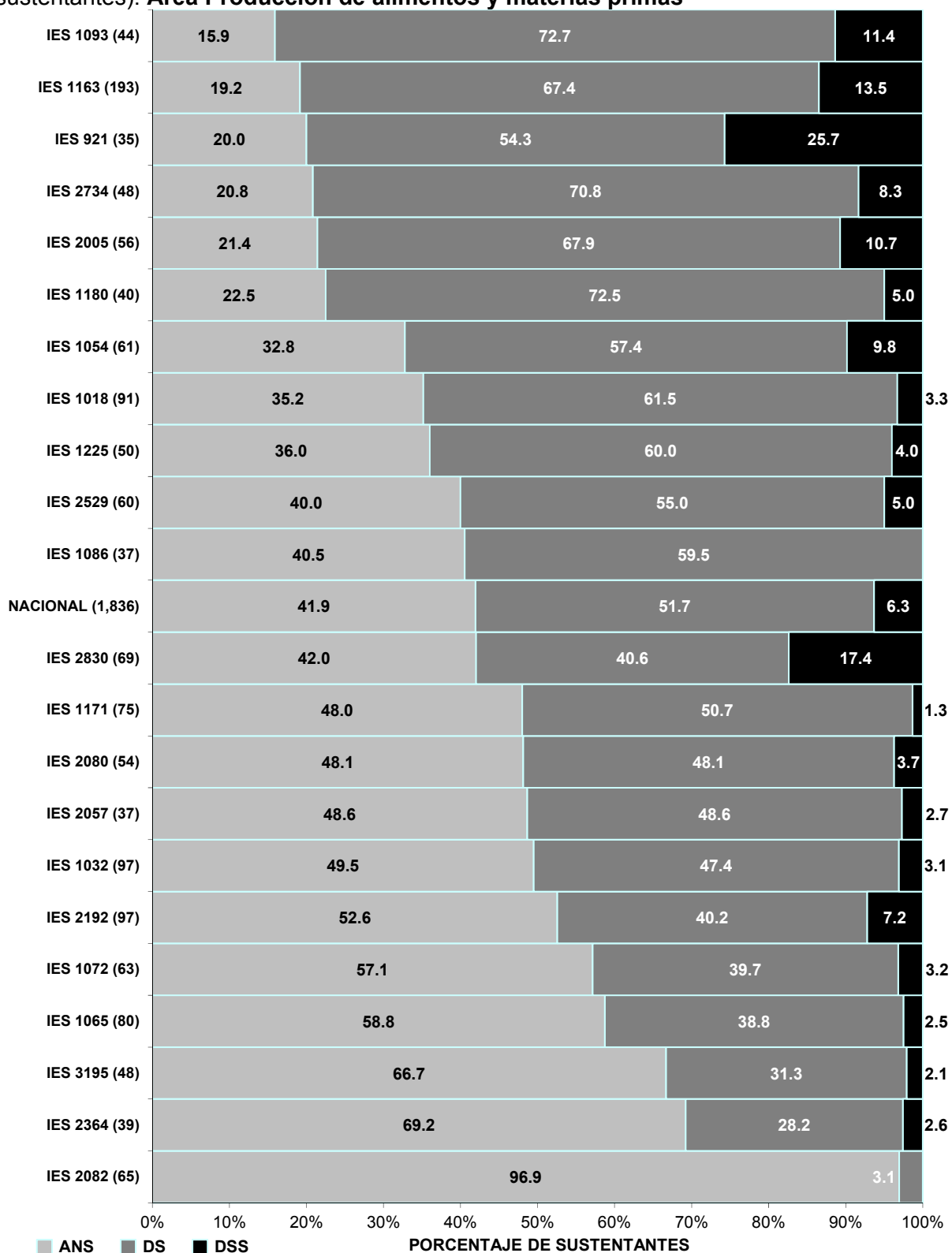
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Producción de alimentos y materias primas



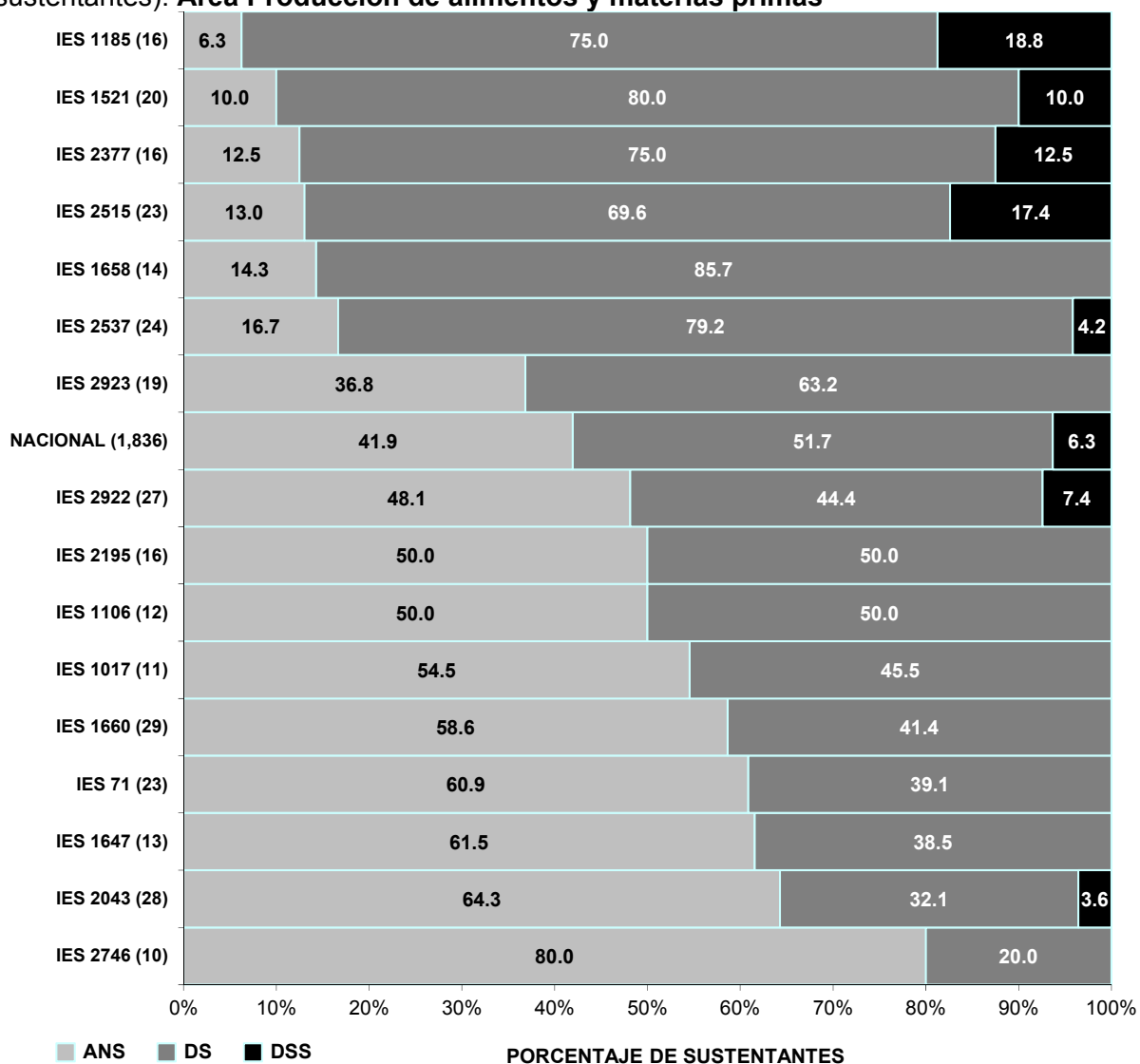
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Producción de alimentos y materias primas**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Producción de alimentos y materias primas**



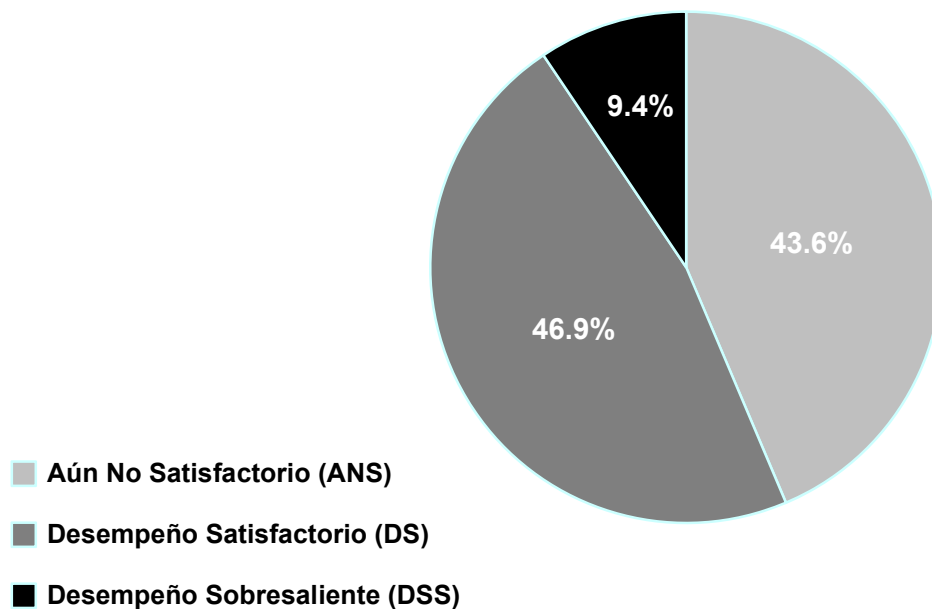
3.3.3. Sanidad e inocuidad agropecuaria

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sanidad e inocuidad agropecuaria, de los 1 836 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.4% (173 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.9% (862 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 43.6% (801 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.

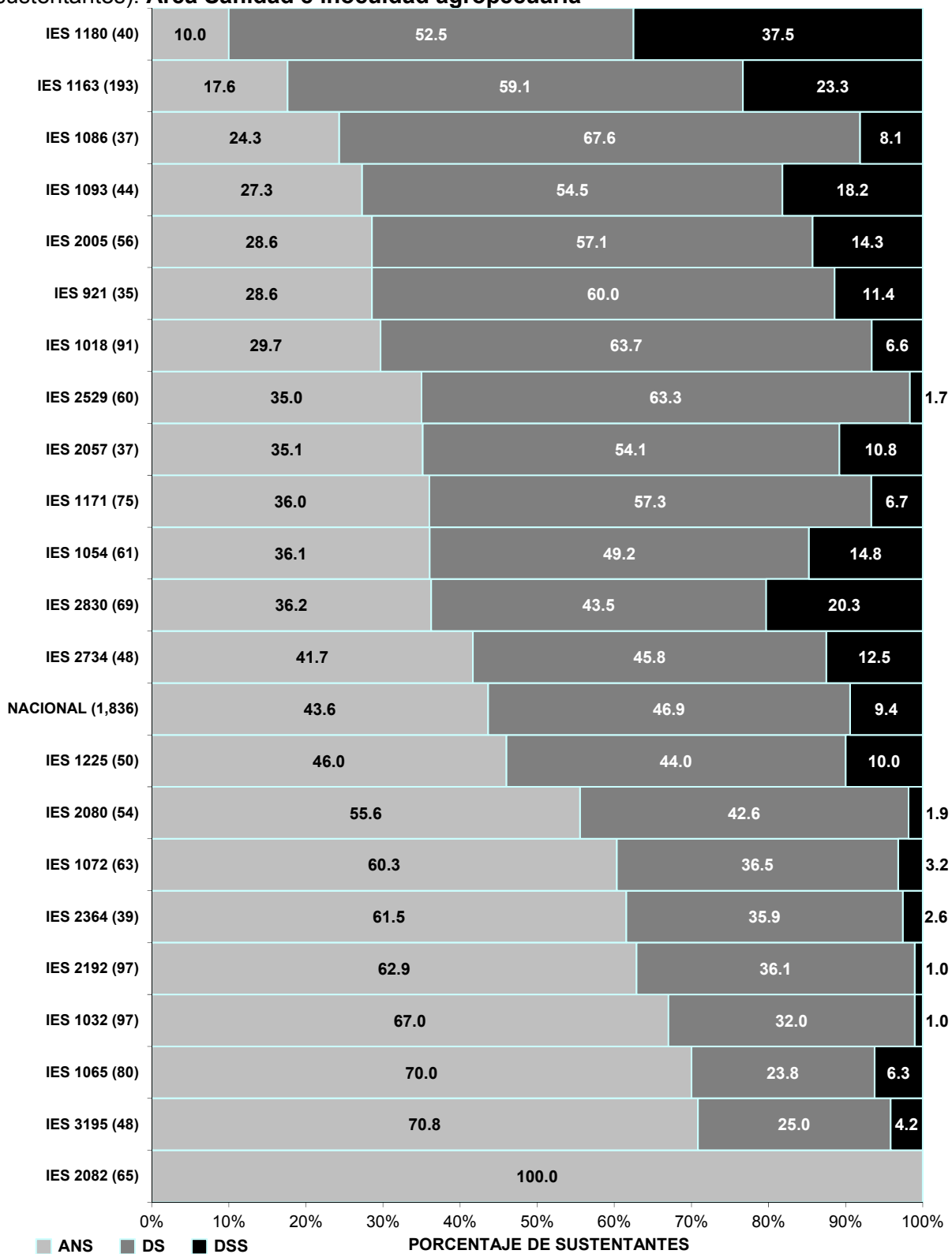
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Sanidad e inocuidad agropecuaria



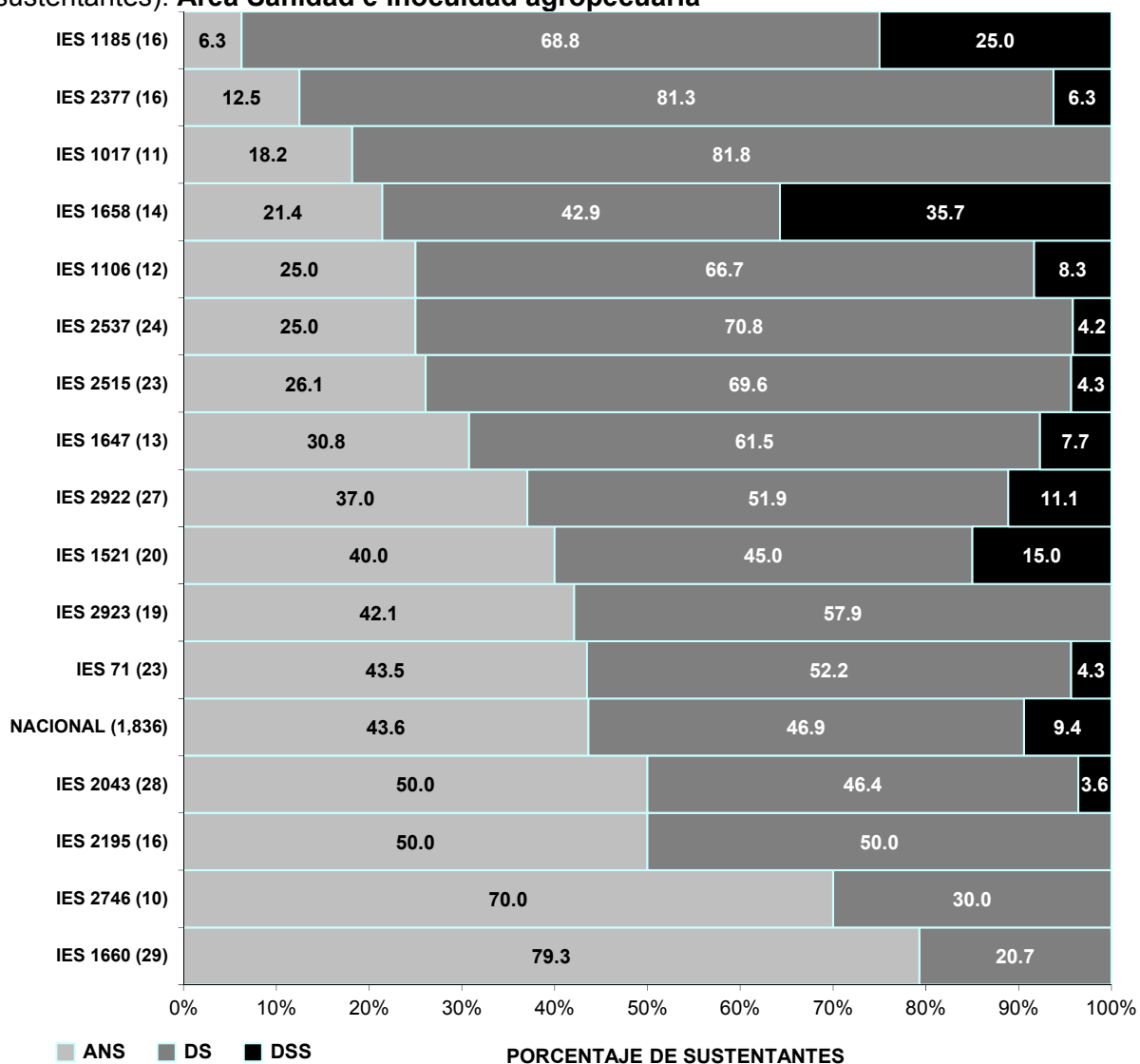
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sanidad e inocuidad agropecuaria**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sanidad e inocuidad agropecuaria**

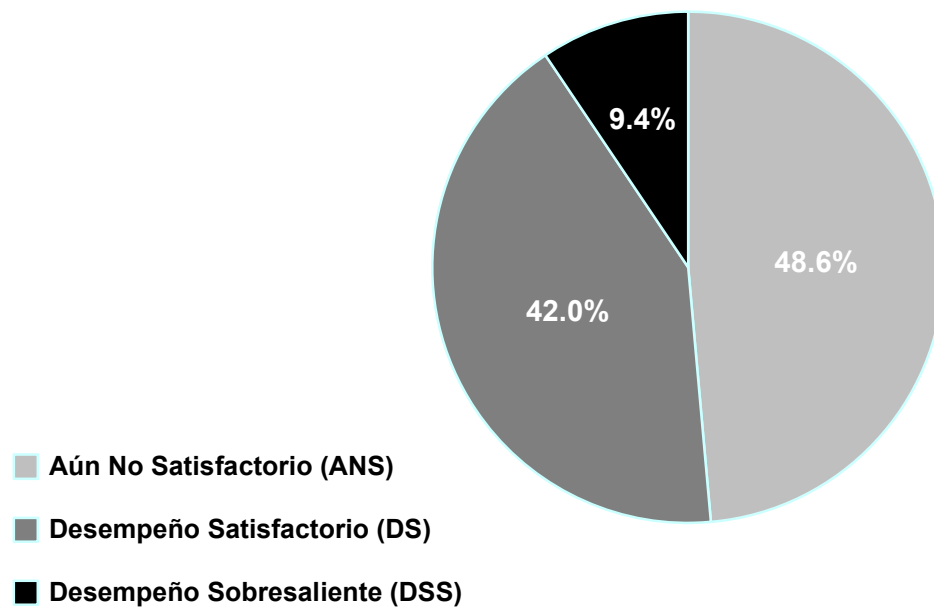


3.3.4. Administración para el desarrollo rural

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Administración para el desarrollo rural, de los 1 836 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.4% (173 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42% (771 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 48.6% (892 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

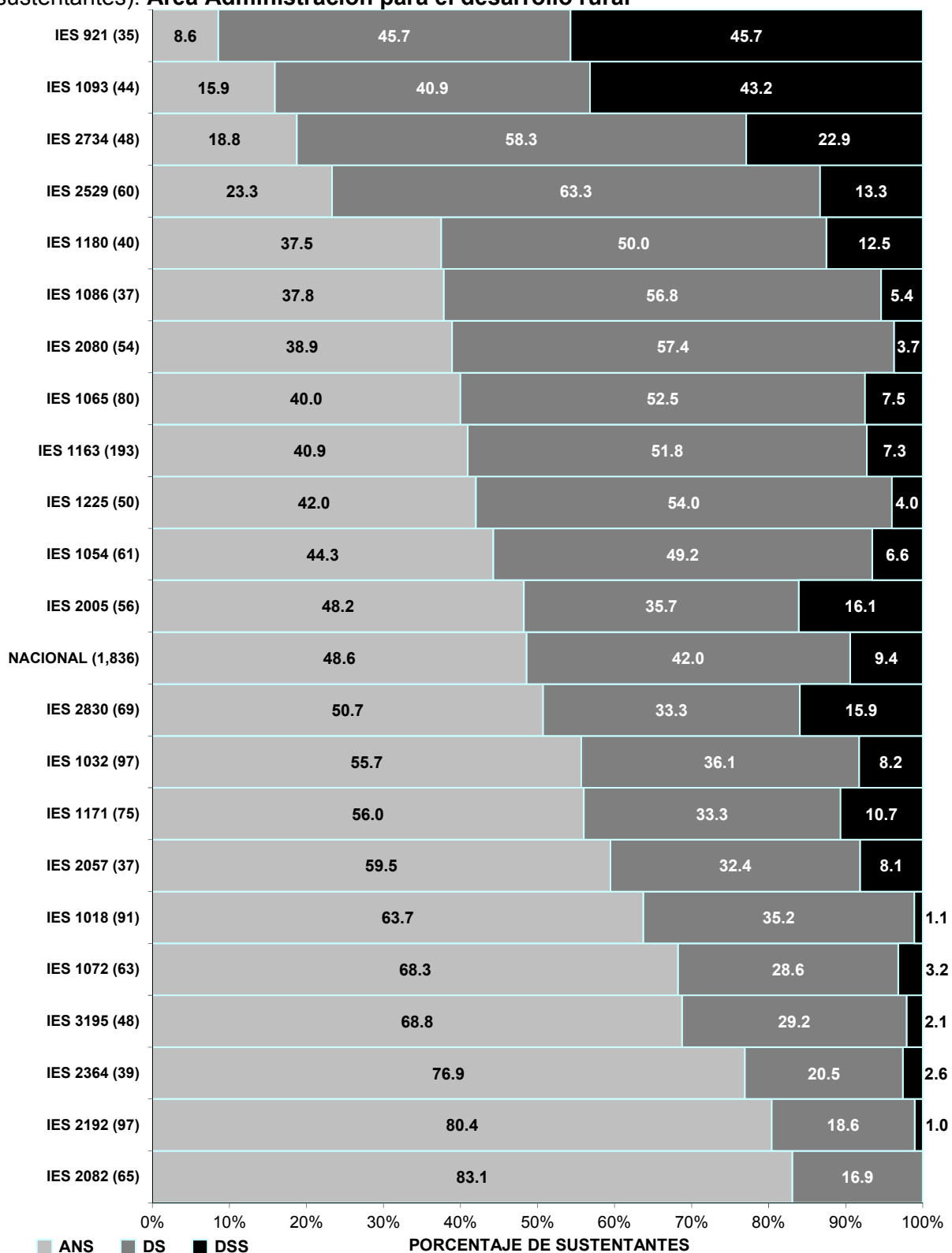
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Administración para el desarrollo rural



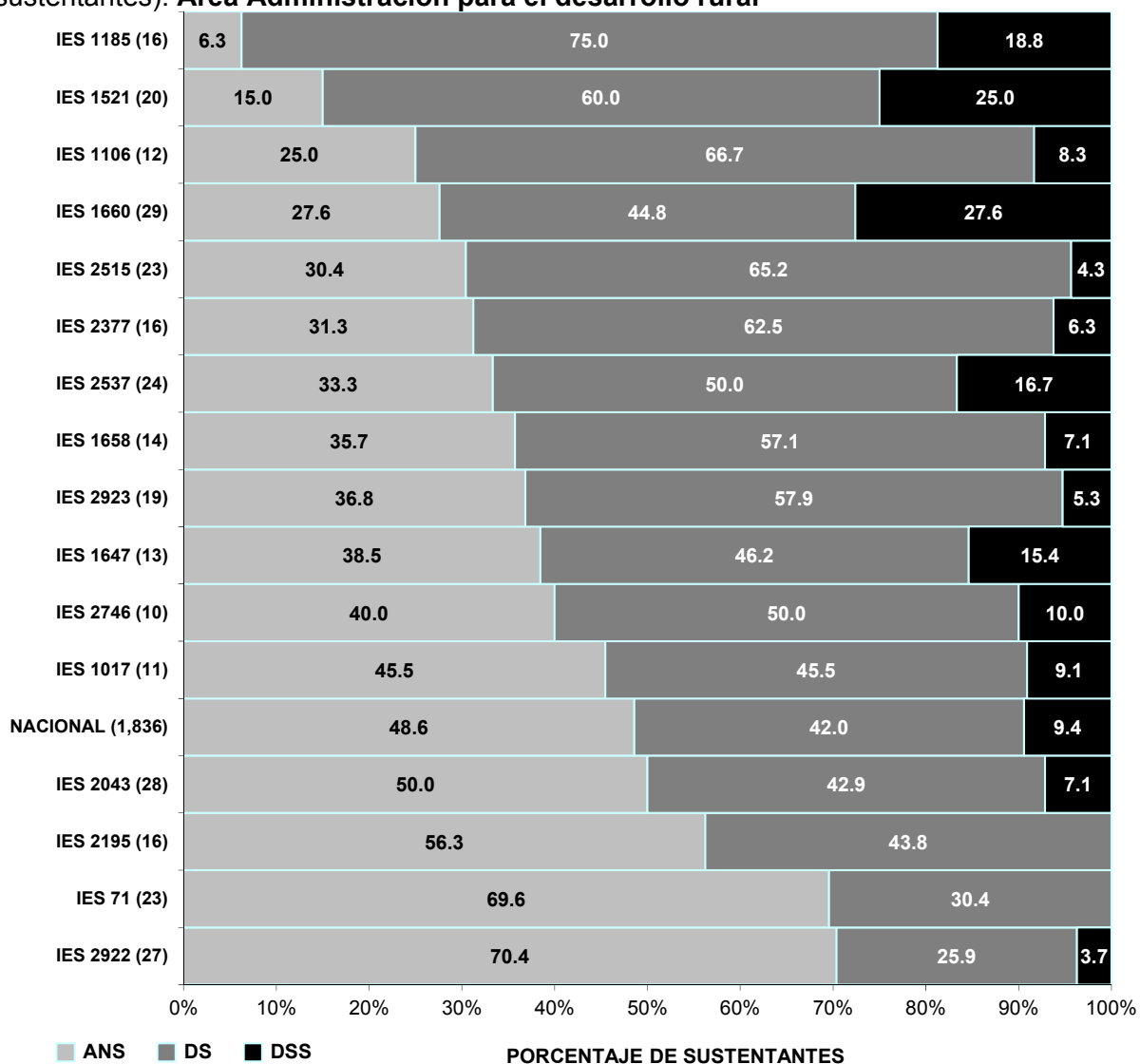
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Administración para el desarrollo rural**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Administración para el desarrollo rural**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

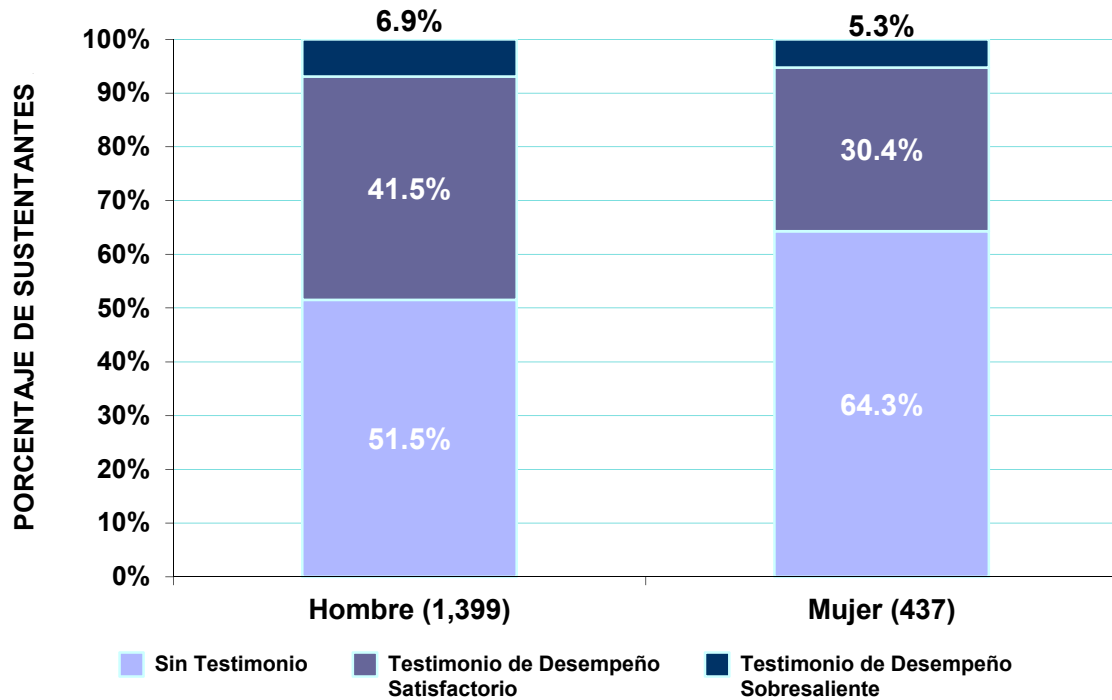
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 26, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (6.9% y 5.3%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 41.5% de los hombres *versus* 30.4% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1,399	721 (-4.7)	581 (4.2)	97 (1.2)
Mujer	437	281 (4.7)	133 (-4.2)	23 (-1.2)
	1,836	1,002	714	120

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.109, p<0.001$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1,399	721 (-4.7)	581 (4.2)	97 (1.2)
Mujer	437	281 (4.7)	133 (-4.2)	23 (-1.2)
	1,836	1,002	714	120

$C=0.109, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de testimonio de desempeño satisfactorio y la variable sexo del sustentante, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

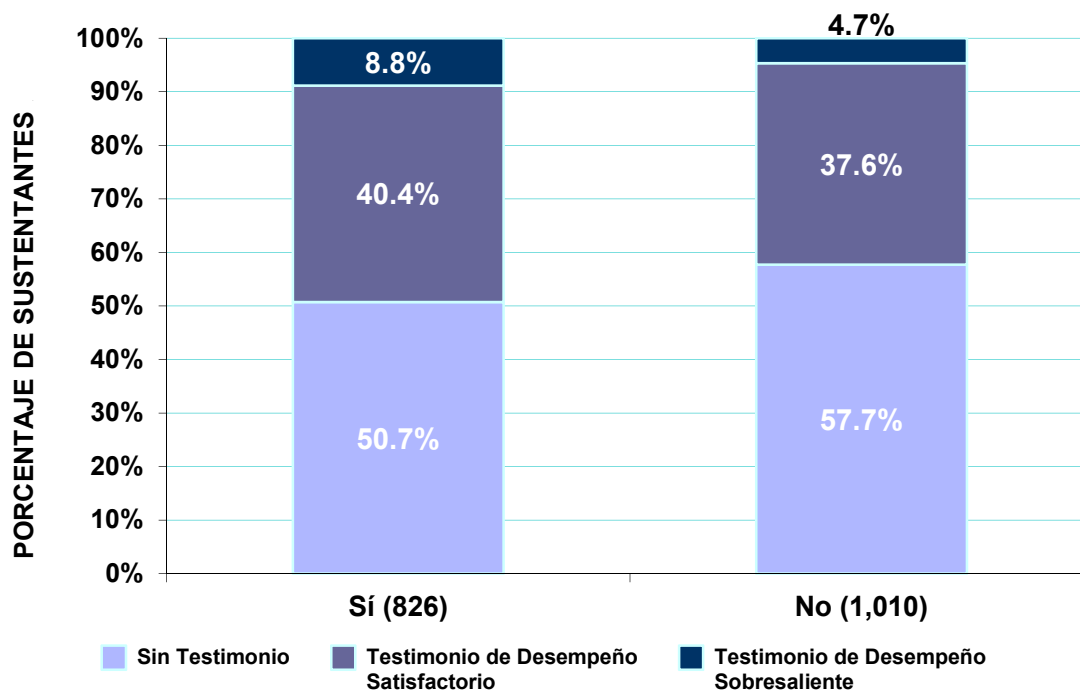


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	826	419 (-3.0)	334 (1.2)	73 (3.6)
No	1,010	583 (3.0)	380 (-1.2)	47 (-3.6)
	1,836	1,002	714	120

$C=0.096, p<0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

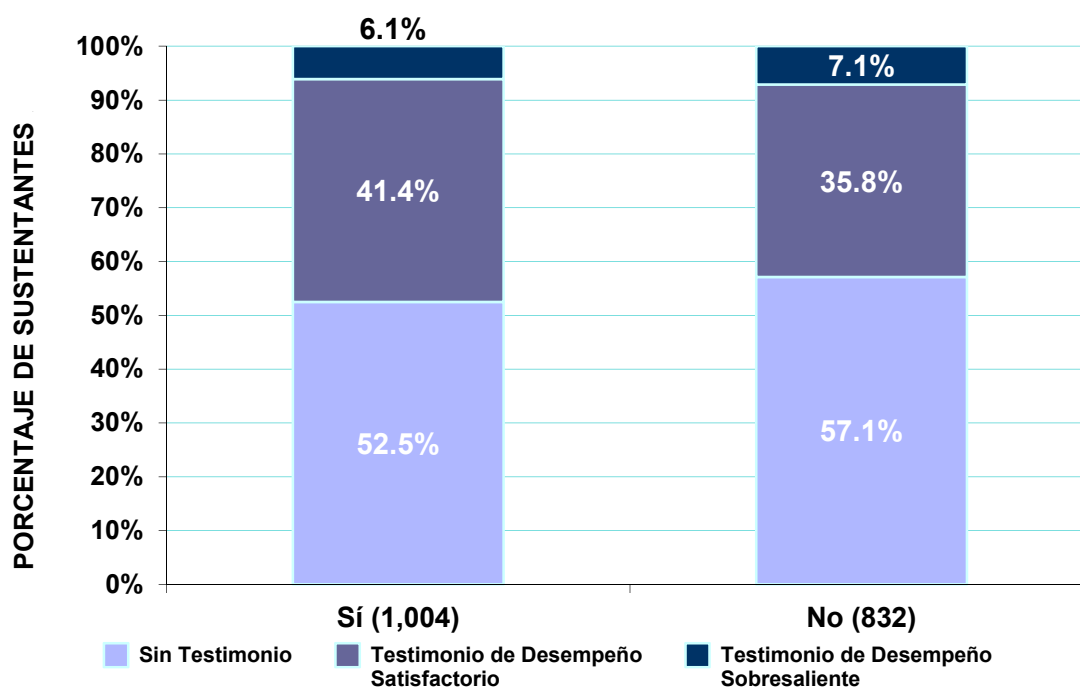


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1,004	527 (-2.0)	416 (2.5)	61 (-0.9)
No	832	475 (2.0)	298 (-2.5)	59 (0.9)
	1,836	1,002	714	120

$C=0.058, p=0.046$

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

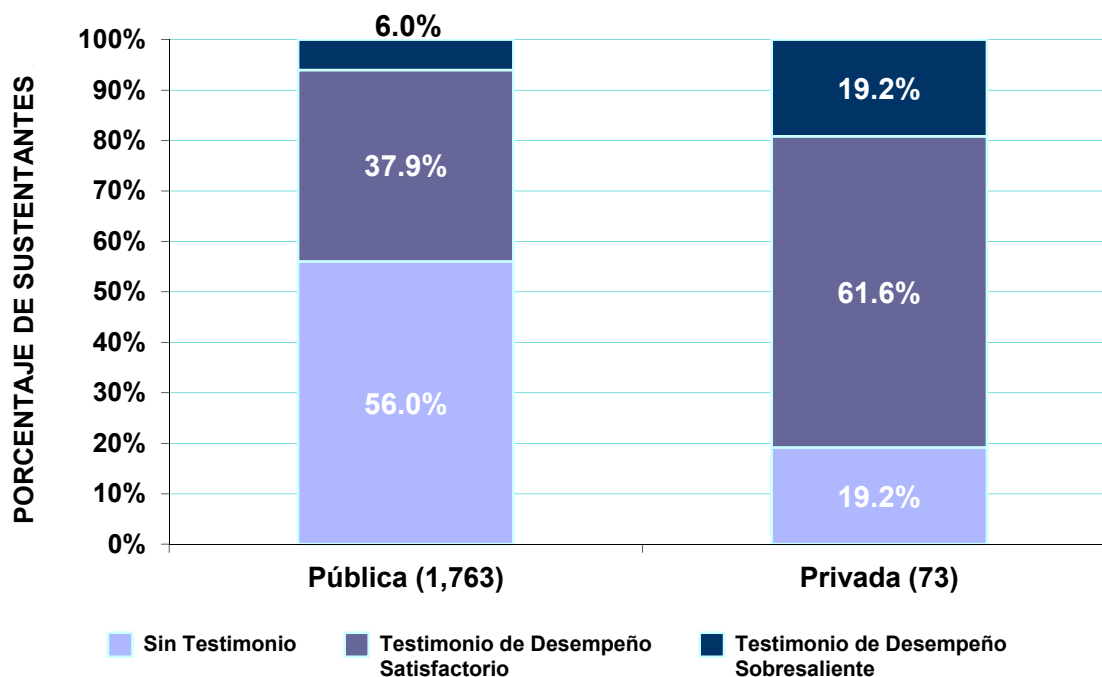


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1,763	988 (6.2)	669 (-4.1)	106 (-4.5)
Privada	73	14 (-6.2)	45 (4.1)	14 (4.5)
	1,836	1,002	714	120

$C=0.157, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 9.01$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño sobresaliente* es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

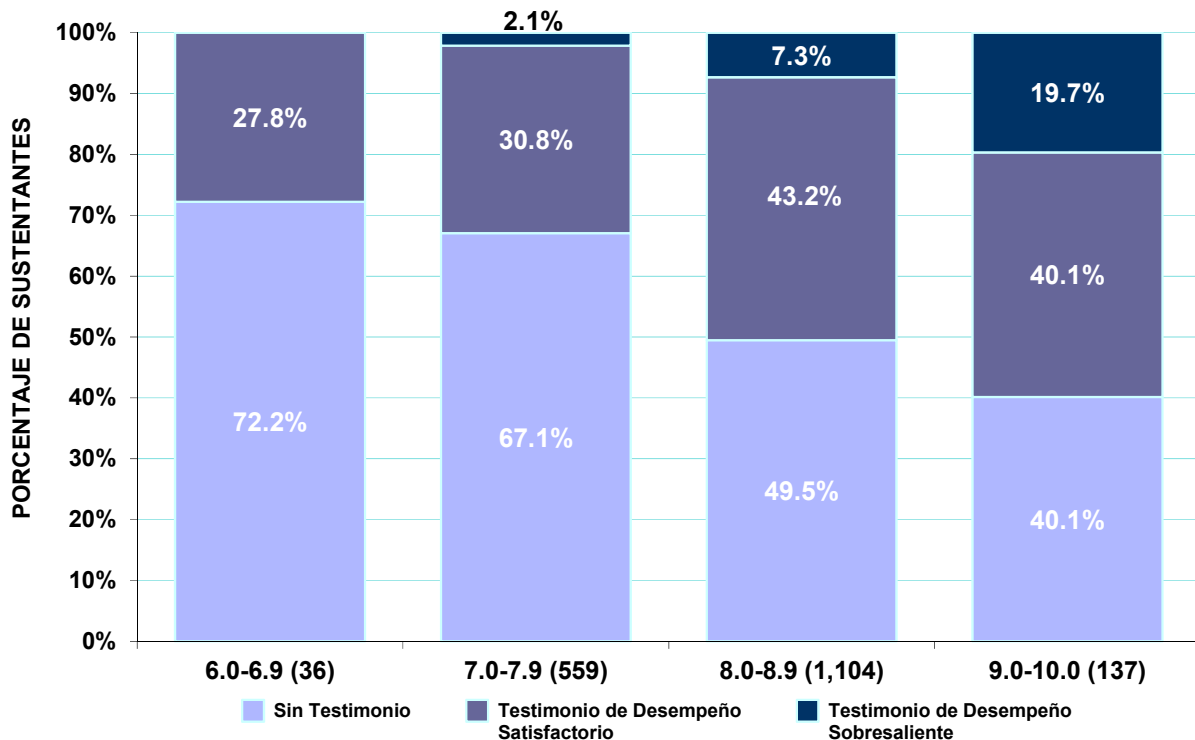


Tabla 9.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	36	26 (2.1)	10 (-1.4)	0 (-1.6)
7.0-7.9	559	375 (7.1)	172 (-4.7)	12 (-5.0)
8.0-8.9	1,104	546 (-5.4)	477 (4.7)	81 (1.7)
9.0-10.0	137	55 (-3.5)	55 (0.3)	27 (6.5)
	1,836	1,002	714	120

$\tau_c = 9.01; p < 0.001$

Gráfica 31.

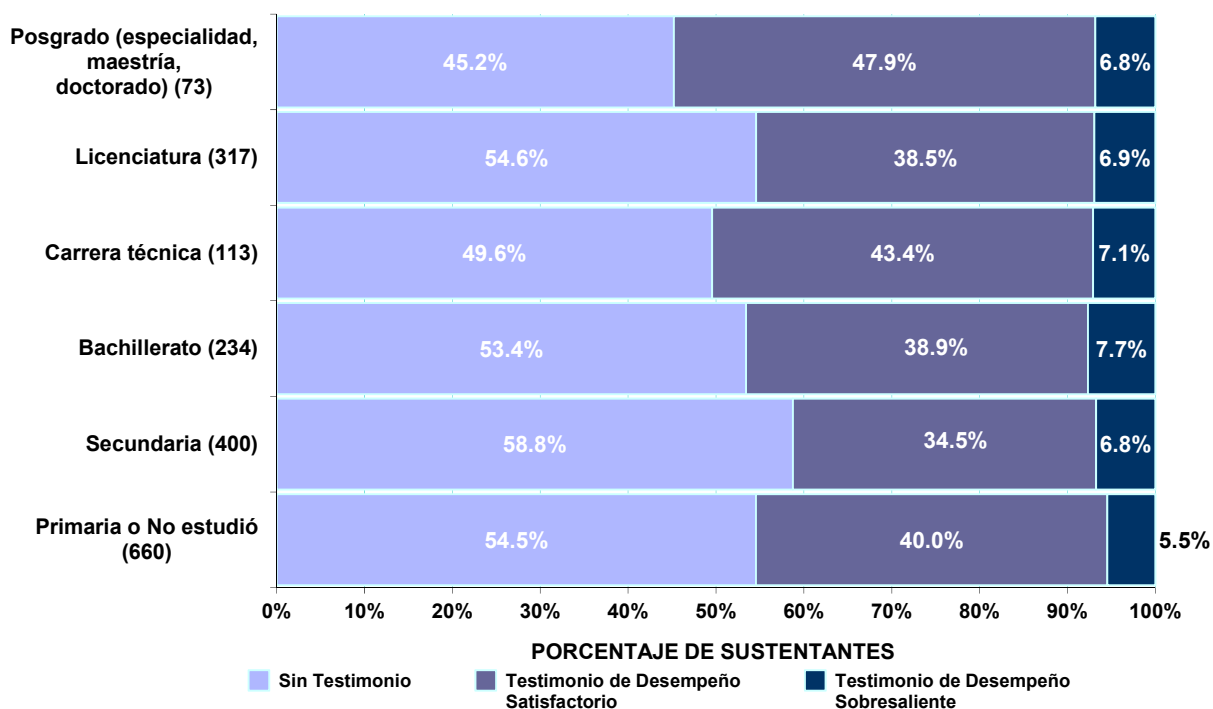
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

Tabla 10.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	660	360 (-0.1)	264 (0.7)	36 (-1.3)
Secundaria	400	235 (1.9)	138 (-2.0)	27 (0.3)
Bachillerato	234	125 (-0.4)	91 (0.0)	18 (0.8)
Carrera técnica	113	56 (-1.1)	49 (1.0)	8 (0.3)
Licenciatura	317	173 (0.0)	122 (-0.2)	22 (0.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	73	33 (-1.7)	35 (1.6)	5 (0.1)
	1,797	982	699	116

 $\tau_c = 1.09$; $p = 0.272$ (no significativa)

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

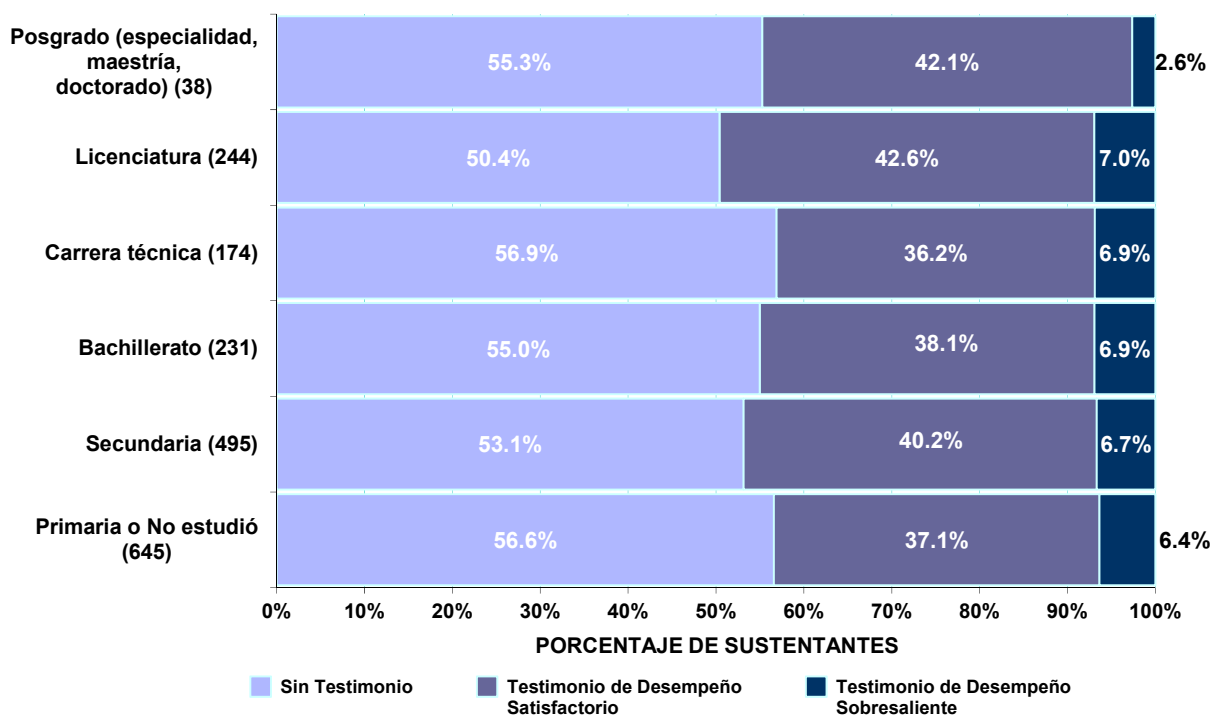


Tabla 11.

Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	645	365 (1.2)	239 (-1.1)	41 (-0.3)
Secundaria	495	263 (-0.8)	199 (0.7)	33 (0.1)
Bachillerato	231	127 (0.1)	88 (-0.2)	16 (0.2)
Carrera técnica	174	99 (0.6)	63 (-0.7)	12 (0.2)
Licenciatura	244	123 (-1.4)	104 (1.3)	17 (0.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	38	21 (0.1)	16 (0.4)	1 (-1.0)
	1,827	998	709	120

$\tau_c = 1.08$; $p = 0.279$ (no significativa)

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

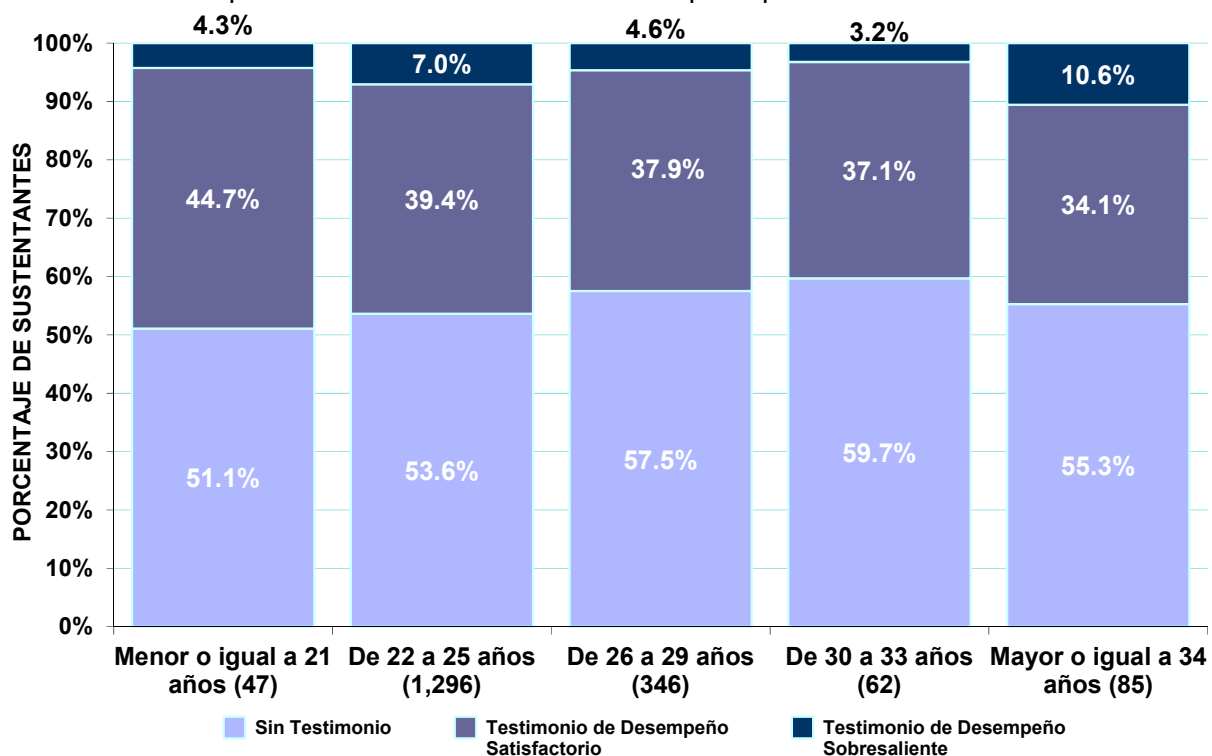


Tabla 12.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	47	24 (-0.5)	21 (0.8)	2 (-0.6)
De 22 a 25 años	1,296	695 (-1.3)	510 (0.6)	91 (1.3)
De 26 a 29 años	346	199 (1.2)	131 (-0.4)	16 (-1.6)
De 30 a 33 años	62	37 (0.8)	23 (-0.3)	2 (-1.1)
Mayor o igual a 34 años	85	47 (0.1)	29 (-0.9)	9 (1.5)
	1,836	1,002	714	120

$\tau_c = -1.50$; $p=0.131$ (no significativa)

Gráfica 34.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

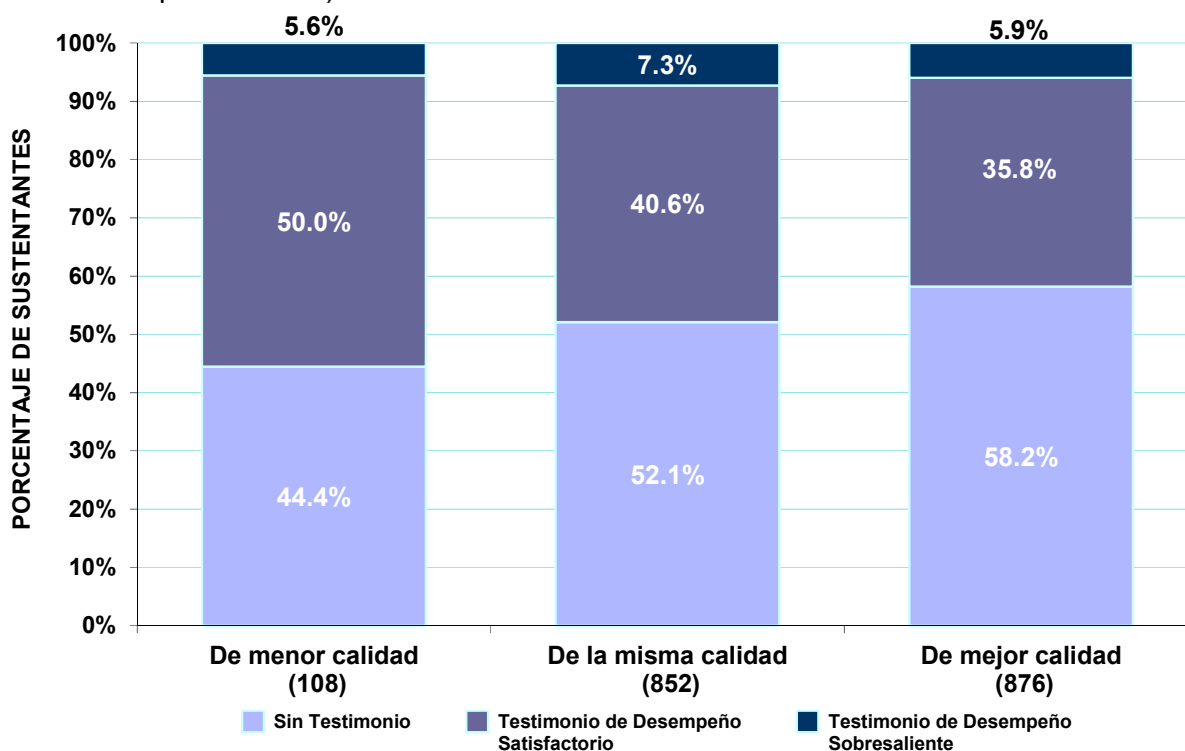


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	108	48 (-2.2)	54 (2.4)	6 (-0.4)
De la misma calidad	852	444 (-2.0)	346 (1.4)	62 (1.2)
De mejor calidad	876	510 (3.0)	314 (-2.6)	52 (-1.0)
	1,836	1,002	714	120

$$\tau_c = -3.18; p = 0.001$$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

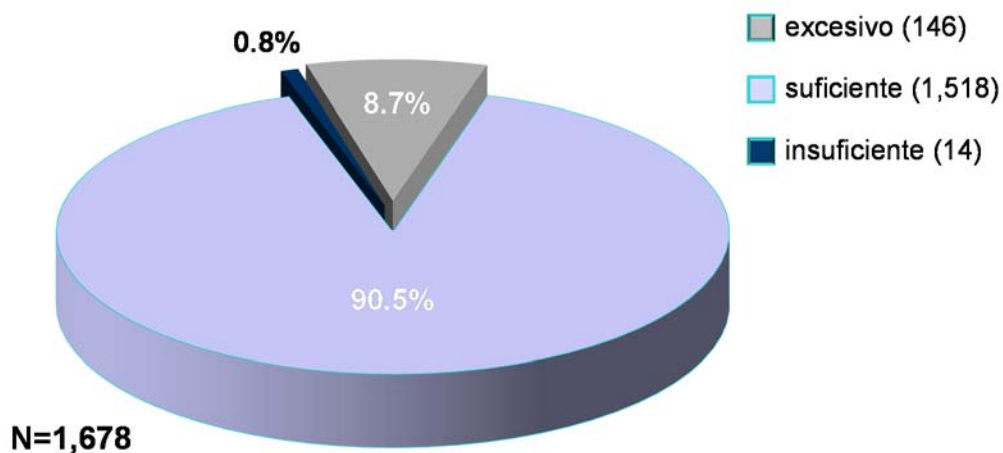
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹¹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

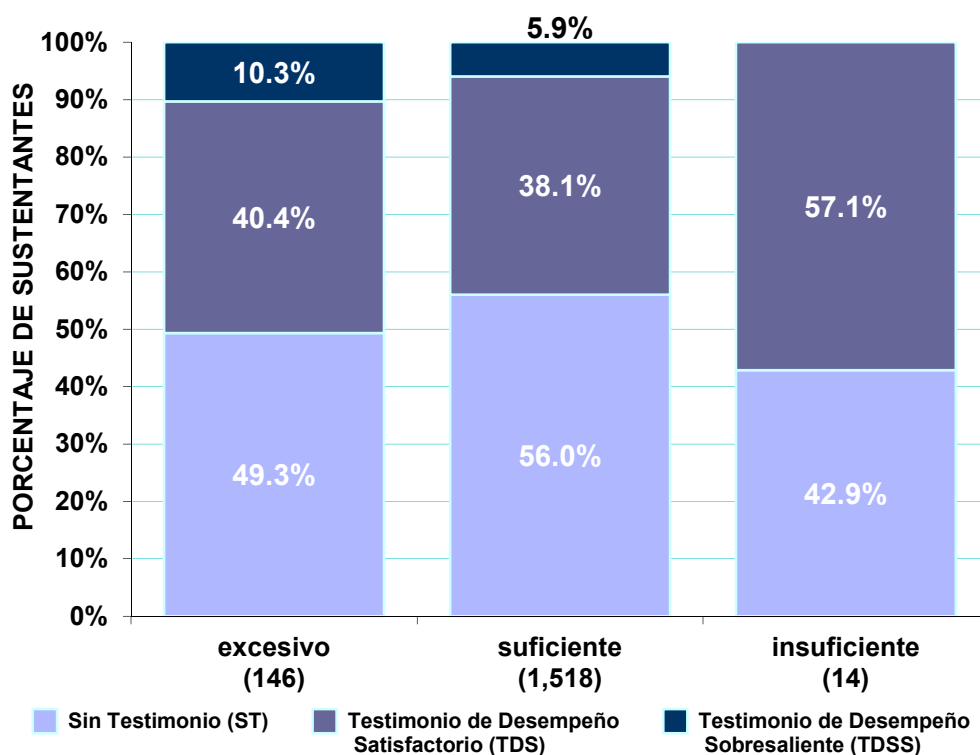
Gráfica 35.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 36.

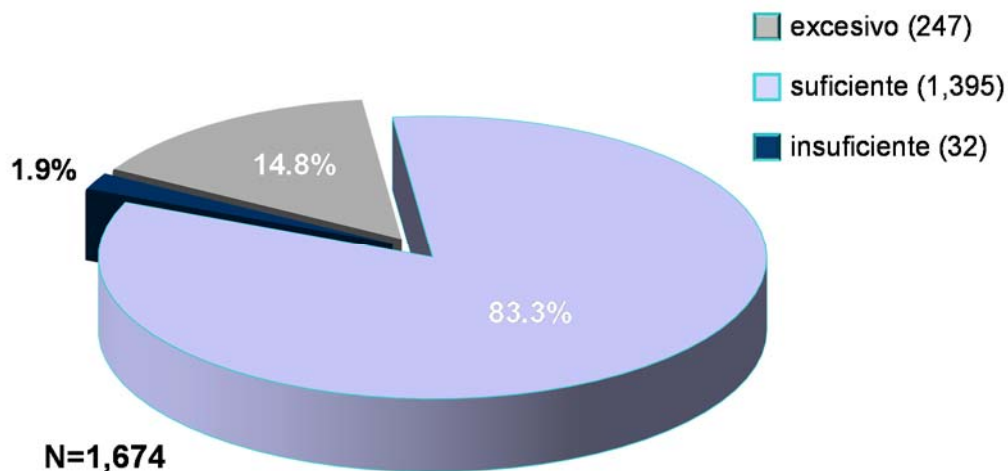
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

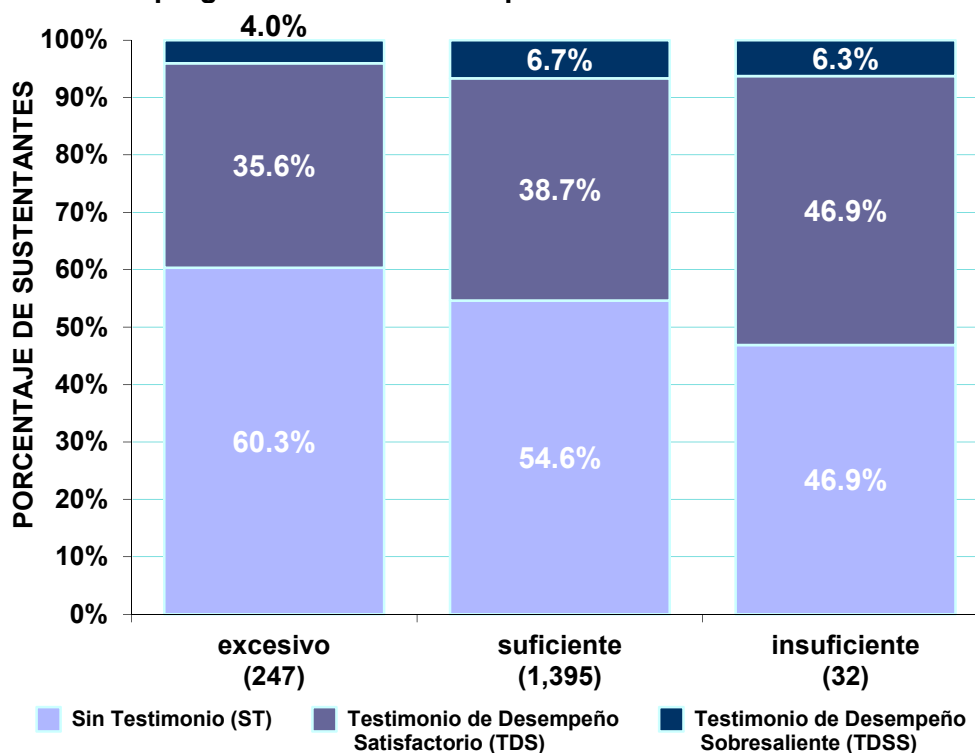
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 38.

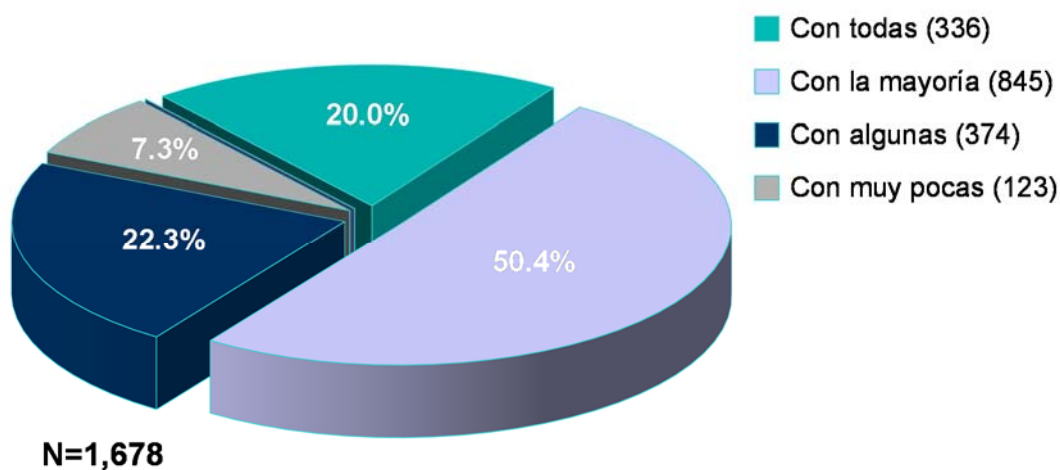
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

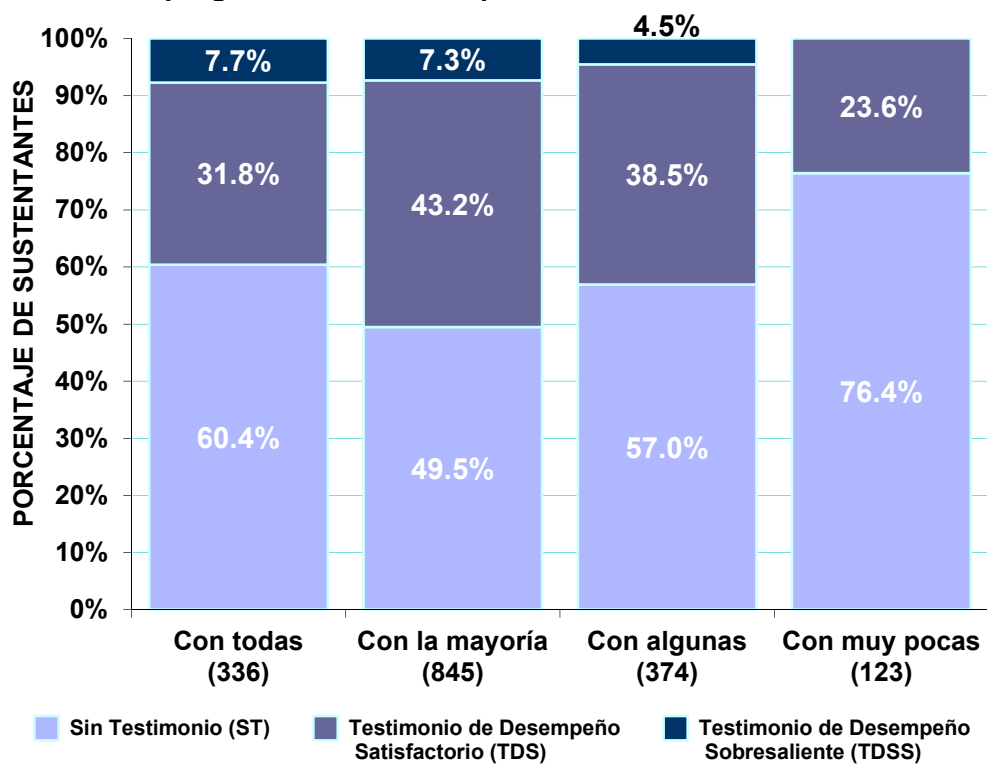
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 40.

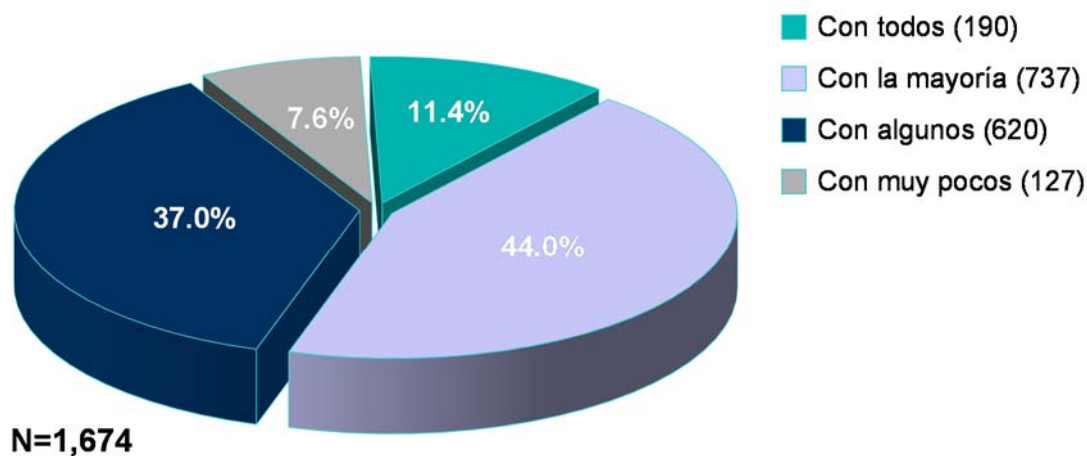
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

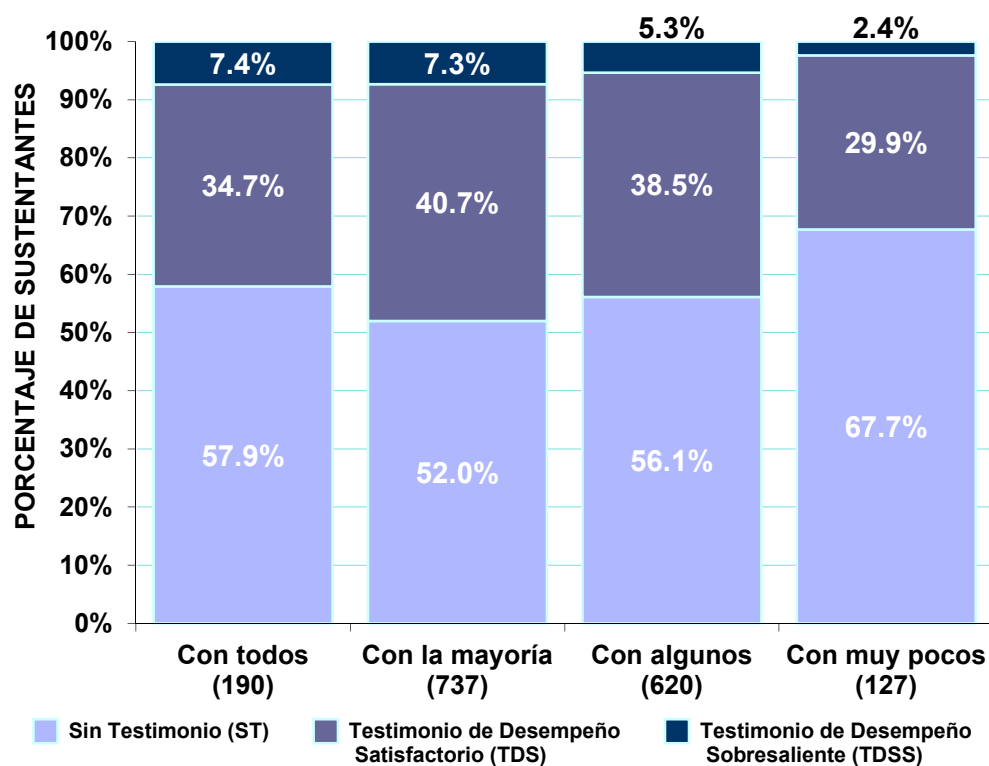
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 42.

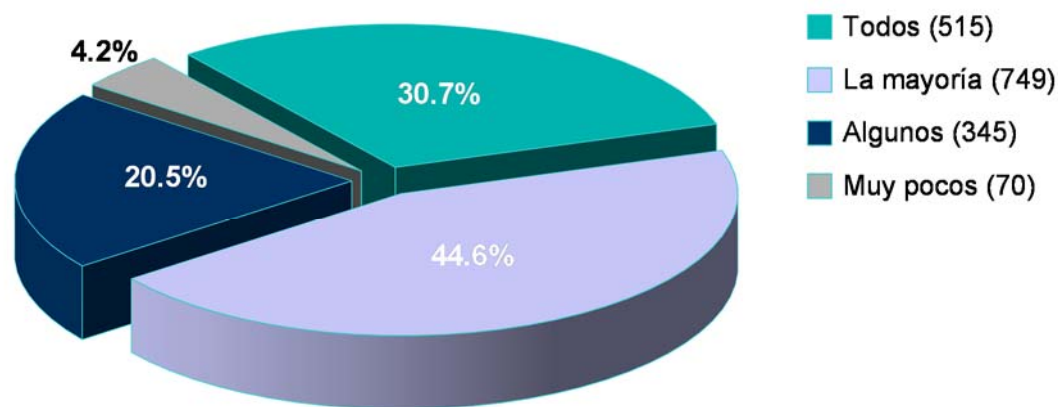
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 43.

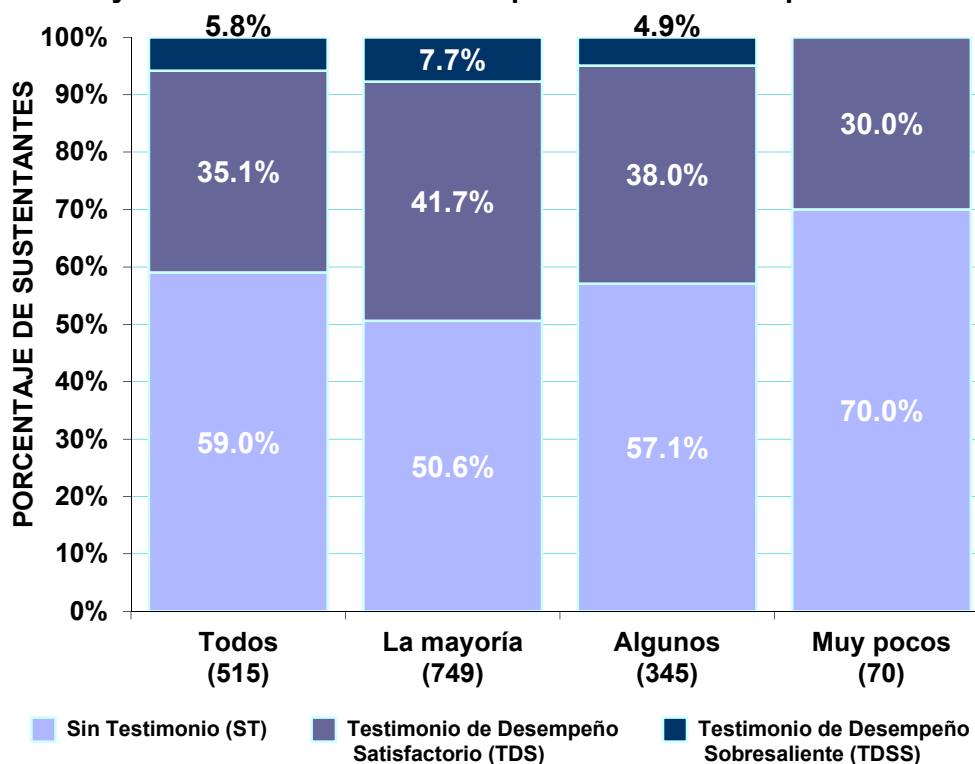
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1,679

Gráfica 44.

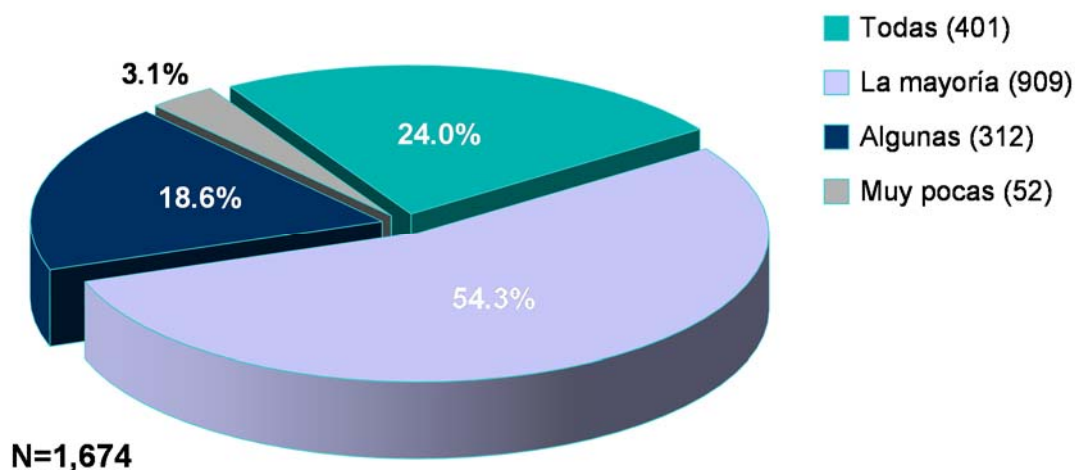
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

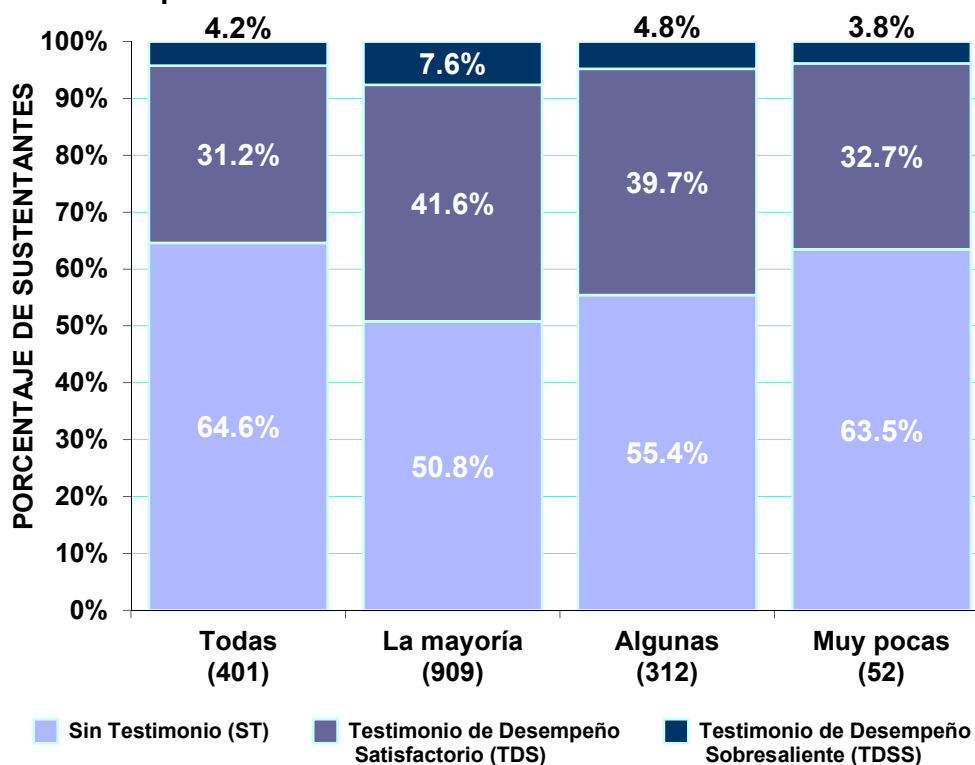
Gráfica 45.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 46.

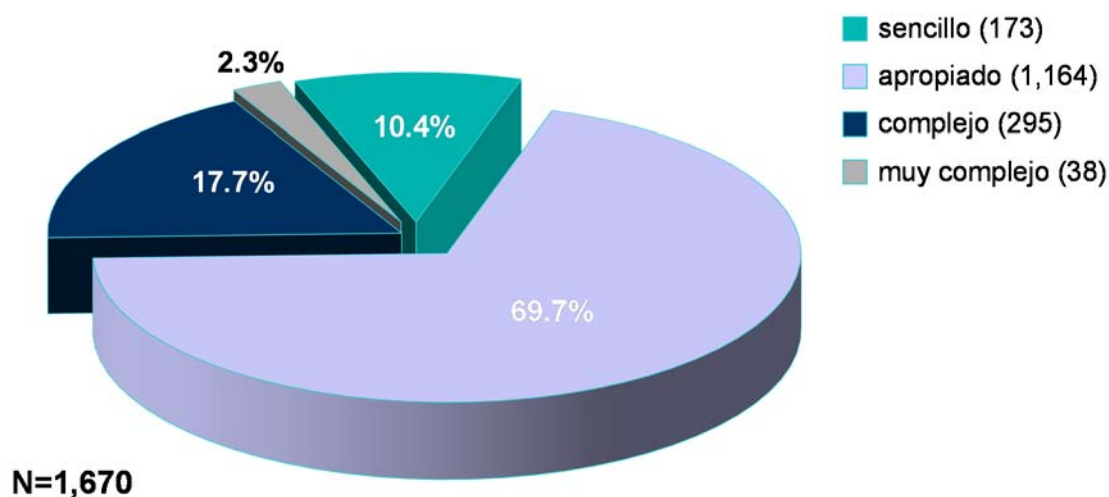
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

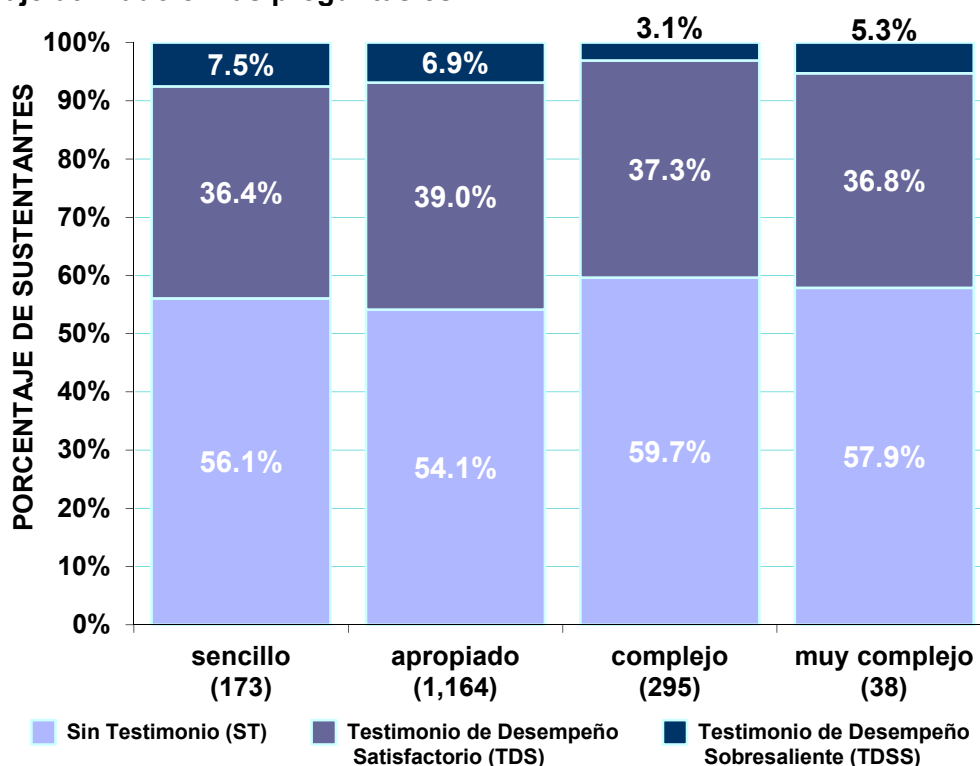
Gráfica 47.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 48.

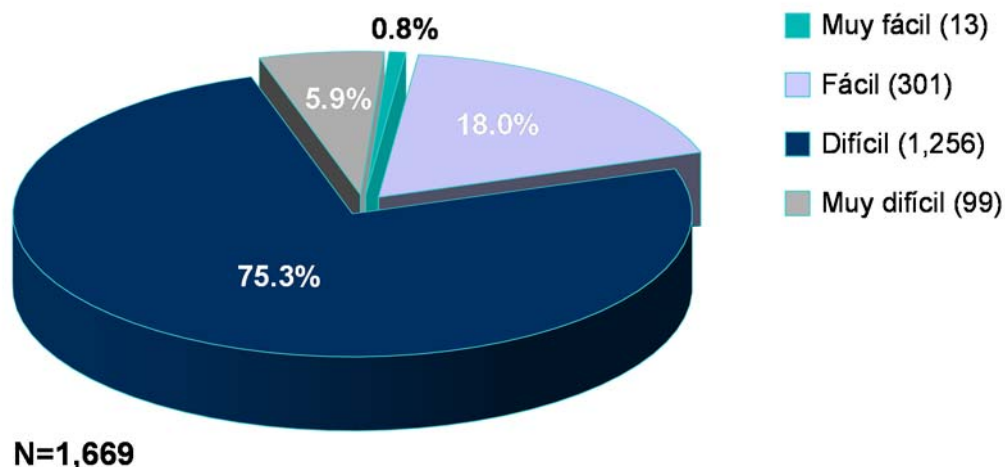
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

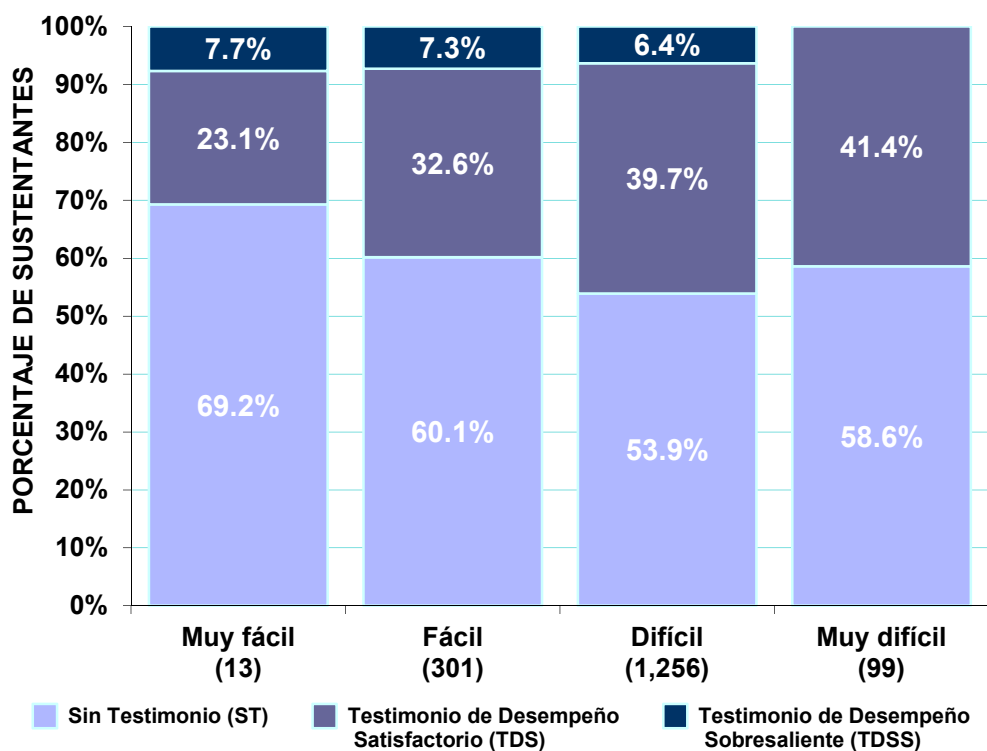
Gráfica 49.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 50.

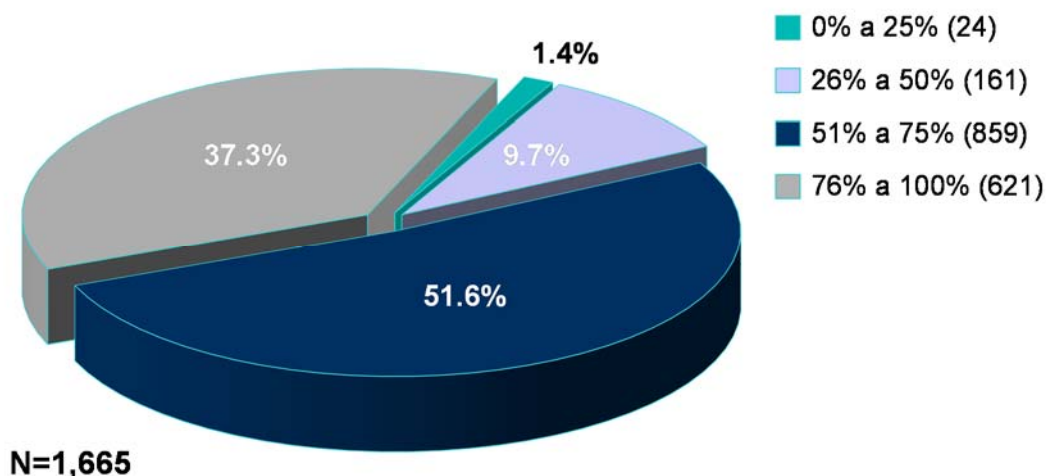
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

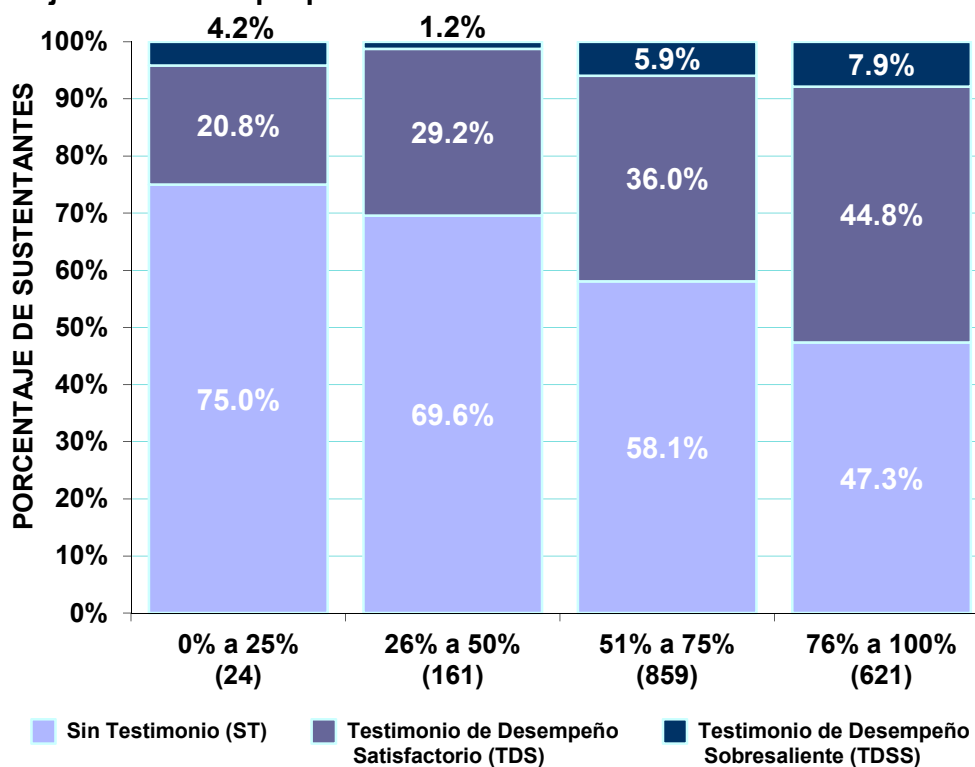
Gráfica 51.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 52.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ciencias Agrícolas durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ciencias Agrícolas.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Agrónomo	Querétaro	5to año
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Ingeniería en Agronomía para la Producción Sustentable	Instituto de Ciencias Agropecuarias	2do año
Universidad de Colima	• Ingeniero Agrónomo	Tecomán	5to año

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ciencias Agrícolas.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad de Sonora	• Ingeniero Agrónomo	Unidad Regional Centro	2do año
Universidad de Guadalajara	• Ingeniero Agrónomo	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas y cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2016 obtuvieron dicha distinción 13 egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, que representan 0.7% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ciencias Agrícolas en ese año (1 836).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas en 2016:¹⁴

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Abúndez Castrejón Gerardo	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	Centro de Estudios Profesionales
Ávila Madrid Noemí	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	Centro de Estudios Profesionales
Baños Quintana Ana Patricia	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Castro Weihs Ernesto	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Cerezo Aparicio Celene Mayahuel	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	Centro de Estudios Profesionales
Enríquez Félix Eli Efraín	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Figueroa Corella Carlos	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Gutiérrez Ríos Daniel	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	Centro de Estudios Profesionales
Hernández Salinas Diego	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Loya Meléndez José Luis	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Navarrete Chavarría Samuel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Ramírez Franco María de Jesús	Universidad Autónoma de Nayarit	Tepic
Urueta Hernández Emmanuel	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	Centro de Estudios Profesionales

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

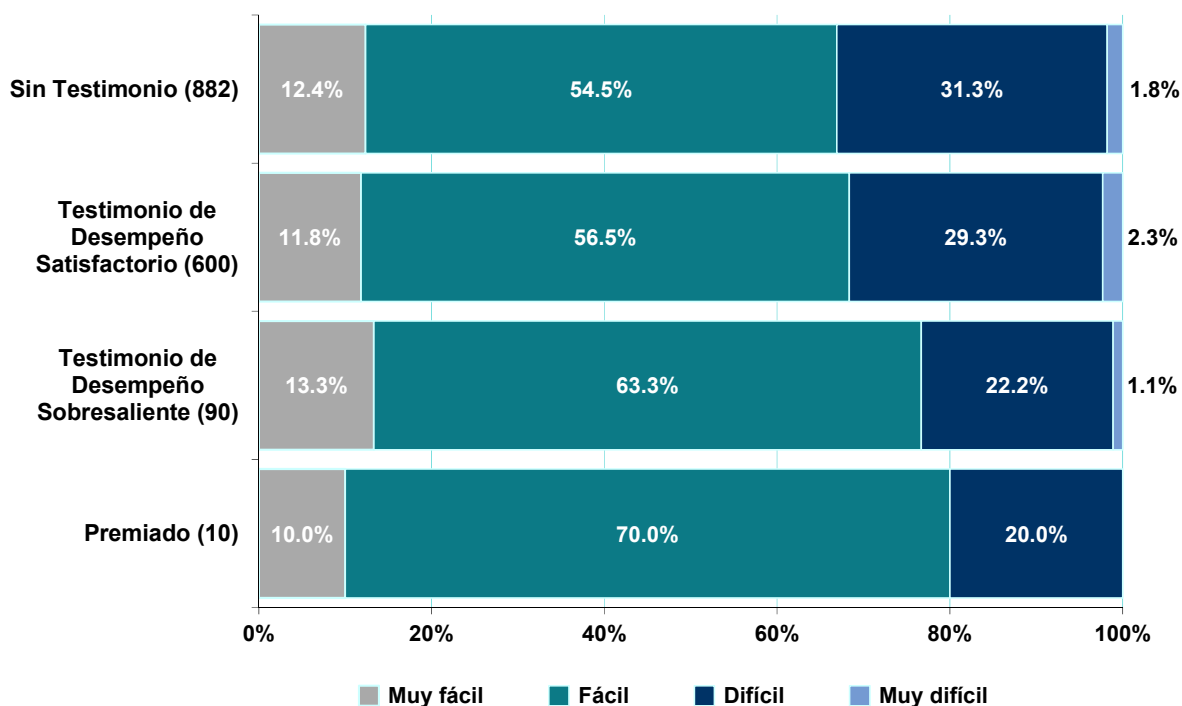


Tabla 17.

Cruce entre las variables **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	882	109 (0.2)	481 (-1.2)	276 (1.3)	16 (-0.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	600	71 (-0.3)	339 (0.4)	176 (-0.4)	14 (0.8)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	90	12 (0.3)	57 (1.5)	20 (-1.7)	1 (-0.6)
Premiado	10	1 (-0.2)	7 (0.9)	2 (-0.7)	0 (-0.4)
	1,582	193	884	474	31

$\tau_c = -1.06$; $p = 0.288$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, considerando la institución donde egresaron, 80% de los premiados respondieron que les será entre *Fácil y Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 66.9% de la población que no obtuvo Testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será *Fácil y Muy fácil* encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 53) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, (tabla 17) la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

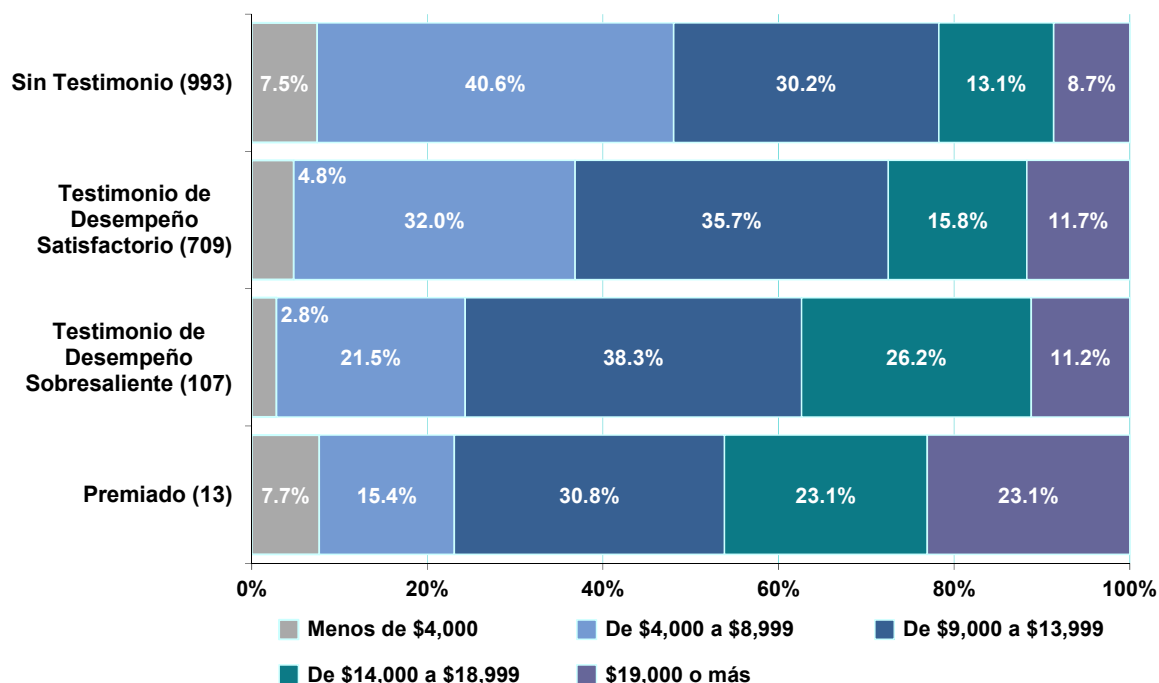


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	993	74 (2.5)	403 (4.5)	300 (-2.6)	130 (-2.5)	86 (-2.2)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	709	34 (-1.9)	227 (-2.8)	253 (2.1)	112 (0.8)	83 (1.8)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	107	3 (-1.5)	23 (-3.2)	41 (1.2)	28 (3.3)	12 (0.4)
Premiado	13	1 (0.2)	2 (-1.6)	4 (-0.2)	3 (0.8)	3 (1.6)
	1,822	112	655	598	273	184

$\tau_c = 6.12; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?*, 23.1% del total de premiados que respondieron, espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, mientras que 8.7% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 54 y tabla 18), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

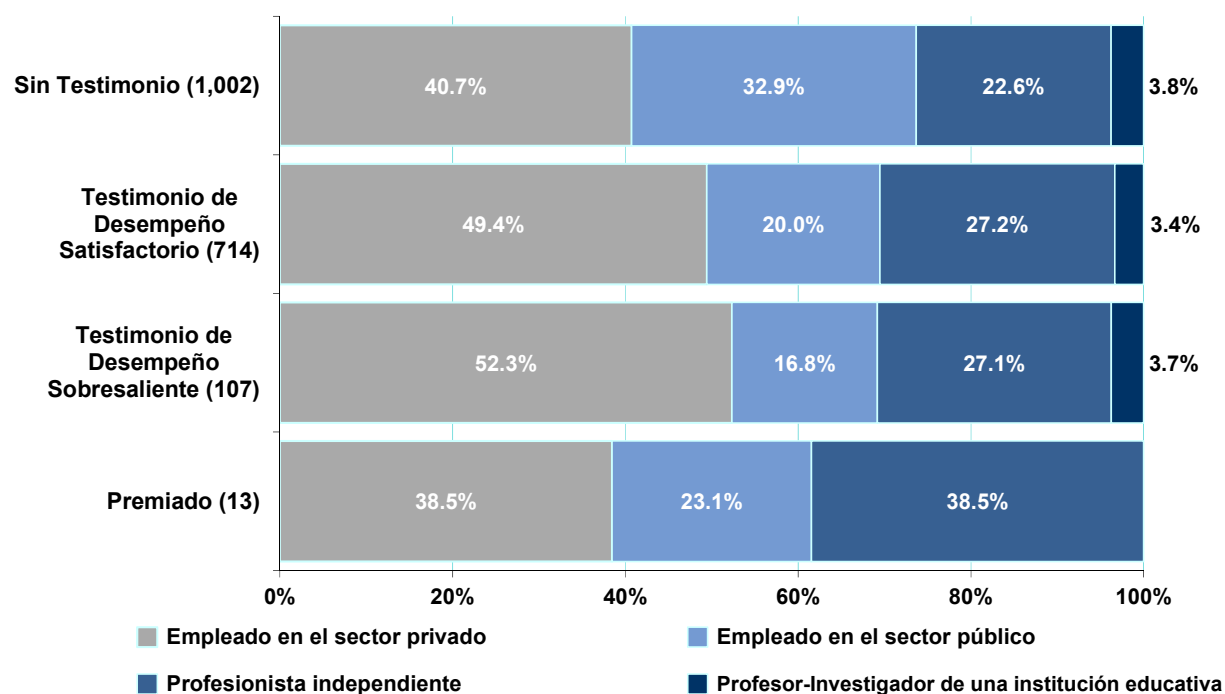


Tabla 19.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	1,002	408 (-3.8)	330 (6.4)	226 (-2.4)	38 (0.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	714	353 (3.2)	143 (-5.3)	194 (1.9)	24 (-0.4)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	107	56 (1.6)	18 (-2.4)	29 (0.6)	4 (0.1)
Premiado	13	5 (-0.5)	3 (-0.3)	5 (1.2)	0 (-0.7)
	1,836	822	494	454	66

$C=0.156, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*, destaca que 38.5% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Profesionista independiente*, en comparación con 27.1%, 27.2% y 22.6% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 55).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesionista independiente* (gráfica 55 y tabla 19).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,836	1,002	714	120
		54.6%	38.9%	6.5%
71	23	16	7	
		69.6%	30.4%	
921	35	7	19	9
		20.0%	54.3%	25.7%
1008	6	2	4	
		33.3%	66.7%	
1009	2	2		
		100.0%		
1017	11	5	6	
		45.5%	54.5%	
1018	91	52	37	2
		57.1%	40.7%	2.2%
1026	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
1029	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
1032	97	70	25	2
		72.2%	25.8%	2.1%
1054	61	30	26	5
		49.2%	42.6%	8.2%
1061	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1065	80	54	24	2
		67.5%	30.0%	2.5%
1068	1	1		
		100.0%		
1069	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1072	63	42	20	1
		66.7%	31.7%	1.6%
1086	37	20	16	1
		54.1%	43.2%	2.7%
1093	44	7	26	11
		15.9%	59.1%	25.0%
1106	12	6	5	1
		50.0%	41.7%	8.3%
1163	193	72	98	23
		37.3%	50.8%	11.9%
1171	75	42	30	3

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		56.0%	40.0%	4.0%
1176	1	1		
		100.0%		
1178	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
1180	40	13	23	4
		32.5%	57.5%	10.0%
1185	16	2	11	3
		12.5%	68.8%	18.8%
1225	50	26	22	2
		52.0%	44.0%	4.0%
1521	20	4	14	2
		20.0%	70.0%	10.0%
1523	3	3		
		100.0%		
1647	13	8	3	2
		61.5%	23.1%	15.4%
1658	14	4	9	1
		28.6%	64.3%	7.1%
1660	29	22	7	
		75.9%	24.1%	
2005	56	21	27	8
		37.5%	48.2%	14.3%
2043	28	21	6	1
		75.0%	21.4%	3.6%
2057	37	24	11	2
		64.9%	29.7%	5.4%
2080	54	33	21	
		61.1%	38.9%	
2082	65	64	1	
		98.5%	1.5%	
2098	1	1		
		100.0%		
2190	7	7		
		100.0%		
2192	97	68	27	2
		70.1%	27.8%	2.1%
2195	16	11	5	
		68.8%	31.2%	
2196	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
2199	3		3	
			100.0%	
2232	9	6	2	1
		66.7%	22.2%	11.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2261	1		1	
			100.0%	
2364	39	32	7	
		82.1%	17.9%	
2377	16	4	11	1
		25.0%	68.8%	6.2%
2482	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2508	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
2510	1	1		
		100.0%		
2515	23	7	14	2
		30.4%	60.9%	8.7%
2529	60	23	35	2
		38.3%	58.3%	3.3%
2537	24	6	17	1
		25.0%	70.8%	4.2%
2734	48	16	25	7
		33.3%	52.1%	14.6%
2746	10	8	2	
		80.0%	20.0%	
2830	69	32	23	14
		46.4%	33.3%	20.3%
2857	1			1
				100.0%
2864	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2921	8	5	3	
		62.5%	37.5%	
2922	27	18	7	2
		66.7%	25.9%	7.4%
2923	19	10	9	
		52.6%	47.4%	
3089	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
3193	2	2		
		100.0%		
3195	48	42	4	2
		87.5%	8.3%	4.2%
3320	1	1		
		100.0%		
3375	1	1		
		100.0%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,836	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	896	840	100
			48.8%	45.8%	5.4%
		Producción de alimentos y materias primas	770	950	116
			41.9%	51.7%	6.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	801	862	173
			43.6%	46.9%	9.4%
71	23	Administración para el desarrollo rural	892	771	173
			48.6%	42.0%	9.4%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	6	1
			69.6%	26.1%	4.3%
		Producción de alimentos y materias primas	14	9	
			60.9%	39.1%	
921	35	Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	12	1
			43.5%	52.2%	4.3%
		Administración para el desarrollo rural	16	7	
			69.6%	30.4%	
		Producción de alimentos y materias primas	6	21	8
			17.1%	60.0%	22.9%
1008	6	Administración para el desarrollo rural	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	21	4
			28.6%	60.0%	11.4%
		Producción de alimentos y materias primas	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
1009	2	Administración para el desarrollo rural	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		6	
				100.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	2	Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
		Producción de alimentos y materias primas	2		
			100.0%		
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	1	
			50.0%	50.0%	
1009	2	Sanidad e inocuidad agropecuaria	2		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración para el desarrollo rural	2 100.0%		
1017	11	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7 63.6%	4 36.4%	
		Producción de alimentos y materias primas	6 54.5%	5 45.5%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2 18.2%	9 81.8%	
		Administración para el desarrollo rural	5 45.5%	5 45.5%	1 9.1%
1018	91	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	48 52.7%	41 45.1%	2 2.2%
		Producción de alimentos y materias primas	32 35.2%	56 61.5%	3 3.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	27 29.7%	58 63.7%	6 6.6%
		Administración para el desarrollo rural	58 63.7%	32 35.2%	1 1.1%
1026	4	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3 75.0%	1 25.0%	
		Producción de alimentos y materias primas		4 100.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2 50.0%	2 50.0%	
		Administración para el desarrollo rural	1 25.0%	3 75.0%	
1029	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2 40.0%	3 60.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3 60.0%	2 40.0%	
		Administración para el desarrollo rural	1 20.0%	4 80.0%	
1032	97	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	64 66.0%	32 33.0%	1 1.0%
		Producción de alimentos y materias primas	48 49.5%	46 47.4%	3 3.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	65 67.0%	31 32.0%	1 1.0%
		Administración para el desarrollo rural	54 55.7%	35 36.1%	8 8.2%
1054	61	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	31 50.8%	29 47.5%	1 1.6%
		Producción de alimentos y materias primas	20 32.8%	35 57.4%	6 9.8%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	22	30	9

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			36.1%	49.2%	14.8%
		Administración para el desarrollo rural	27	30	4
			44.3%	49.2%	6.6%
1061	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Producción de alimentos y materias primas	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Administración para el desarrollo rural	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
1065	80	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	38	36	6
			47.5%	45.0%	7.5%
		Producción de alimentos y materias primas	47	31	2
			58.8%	38.8%	2.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	56	19	5
			70.0%	23.8%	6.2%
		Administración para el desarrollo rural	32	42	6
			40.0%	52.5%	7.5%
1068	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100.0%	
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100.0%		
1069	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Producción de alimentos y materias primas	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
		Administración para el desarrollo rural	6	1	
			85.7%	14.3%	
1072	63	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	41	20	2
			65.1%	31.7%	3.2%
		Producción de alimentos y materias primas	36	25	2
			57.1%	39.7%	3.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	38	23	2
			60.3%	36.5%	3.2%
		Administración para el desarrollo rural	43	18	2
			68.3%	28.6%	3.2%
1086	37	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	20	17	
			54.1%	45.9%	
		Producción de alimentos y materias primas	15	22	
			40.5%	59.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	9	25	3
			24.3%	67.6%	8.1%
		Administración para el desarrollo rural	14	21	2
			37.8%	56.8%	5.4%
1093	44	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	4	31	9
			9.1%	70.5%	20.5%
		Producción de alimentos y materias primas	7	32	5
			15.9%	72.7%	11.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	12	24	8
			27.3%	54.5%	18.2%
1106	12	Administración para el desarrollo rural	7	18	19
			15.9%	40.9%	43.2%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
		Producción de alimentos y materias primas	6	6	
			50.0%	50.0%	
1163	193	Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
		Administración para el desarrollo rural	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	76	101	16
			39.4%	52.3%	8.3%
1171	75	Producción de alimentos y materias primas	37	130	26
			19.2%	67.4%	13.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	34	114	45
			17.6%	59.1%	23.3%
		Administración para el desarrollo rural	79	100	14
			40.9%	51.8%	7.3%
1176	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	43	32	
			57.3%	42.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	36	38	1
			48.0%	50.7%	1.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	27	43	5
			36.0%	57.3%	6.7%
1178	5	Administración para el desarrollo rural	42	25	8
			56.0%	33.3%	10.7%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100.0%	
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100.0%		
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	4	
			20.0%	80.0%	
			2	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	40.0%	60.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Administración para el desarrollo rural	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	24	
			40.0%	60.0%	
1180	40	Producción de alimentos y materias primas	9	29	2
			22.5%	72.5%	5.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	21	15
			10.0%	52.5%	37.5%
		Administración para el desarrollo rural	15	20	5
			37.5%	50.0%	12.5%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	6	9	1
			37.5%	56.2%	6.2%
1185	16	Producción de alimentos y materias primas	1	12	3
			6.2%	75.0%	18.8%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	11	4
			6.2%	68.8%	25.0%
		Administración para el desarrollo rural	1	12	3
			6.2%	75.0%	18.8%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	24	25	1
			48.0%	50.0%	2.0%
1225	50	Producción de alimentos y materias primas	18	30	2
			36.0%	60.0%	4.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	23	22	5
			46.0%	44.0%	10.0%
		Administración para el desarrollo rural	21	27	2
			42.0%	54.0%	4.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	15	
			25.0%	75.0%	
1521	20	Producción de alimentos y materias primas	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	8	9	3
			40.0%	45.0%	15.0%
		Administración para el desarrollo rural	3	12	5
			15.0%	60.0%	25.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3		
			100.0%		
1523	3	Producción de alimentos y materias primas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Administración para el desarrollo rural	1	2	
			33.3%	66.7%	
1647	13		7	5	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	53.8%	38.5%	7.7%
		Producción de alimentos y materias primas	8	5	
			61.5%	38.5%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
		Administración para el desarrollo rural	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
1658	14	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
		Producción de alimentos y materias primas	2	12	
			14.3%	85.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	6	5
			21.4%	42.9%	35.7%
		Administración para el desarrollo rural	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
1660	29	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	15	14	
			51.7%	48.3%	
		Producción de alimentos y materias primas	17	12	
			58.6%	41.4%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	23	6	
			79.3%	20.7%	
		Administración para el desarrollo rural	8	13	8
			27.6%	44.8%	27.6%
2005	56	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	14	36	6
			25.0%	64.3%	10.7%
		Producción de alimentos y materias primas	12	38	6
			21.4%	67.9%	10.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	16	32	8
			28.6%	57.1%	14.3%
		Administración para el desarrollo rural	27	20	9
			48.2%	35.7%	16.1%
2043	28	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
		Producción de alimentos y materias primas	18	9	1
			64.3%	32.1%	3.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
		Administración para el desarrollo rural	14	12	2
			50.0%	42.9%	7.1%
2057	37	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	18	17	2
			48.6%	45.9%	5.4%
		Producción de alimentos y materias primas	18	18	1
			48.6%	48.6%	2.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	13	20	4
			35.1%	54.1%	10.8%
			22	12	3

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración para el desarrollo rural	59.5%	32.4%	8.1%
2080	54	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	29	23	2
			53.7%	42.6%	3.7%
		Producción de alimentos y materias primas	26	26	2
			48.1%	48.1%	3.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	30	23	1
			55.6%	42.6%	1.9%
		Administración para el desarrollo rural	21	31	2
			38.9%	57.4%	3.7%
2082	65	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	60	5	
			92.3%	7.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	63	2	
			96.9%	3.1%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	65		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural	54	11	
			83.1%	16.9%	
2098	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100.0%		
2190	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas	7		
			100.0%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	7		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	97	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	53	43	1
			54.6%	44.3%	1.0%
		Producción de alimentos y materias primas	51	39	7
			52.6%	40.2%	7.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	61	35	1
			62.9%	36.1%	1.0%
		Administración para el desarrollo rural	78	18	1
			80.4%	18.6%	1.0%
2195	16	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.2%
		Producción de alimentos y materias primas	8	8	
			50.0%	50.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	8	8	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2196	5	Administración para el desarrollo rural	9	7	
			56.2%	43.8%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2199	3	Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Administración para el desarrollo rural	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		3	
				100.0%	
2232	9	Producción de alimentos y materias primas	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Administración para el desarrollo rural		2	1
				66.7%	33.3%
2261	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Producción de alimentos y materias primas	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
2364	39	Administración para el desarrollo rural	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100.0%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100.0%	
2377	16	Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100.0%	
		Administración para el desarrollo rural			1
					100.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	29	9	1
			74.4%	23.1%	2.6%
2377	16	Producción de alimentos y materias primas	27	11	1
			69.2%	28.2%	2.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	24	14	1
			61.5%	35.9%	2.6%
		Administración para el desarrollo rural	30	8	1
			76.9%	20.5%	2.6%
2377	16	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.2%
		Producción de alimentos y materias primas	2	12	2
			12.5%	75.0%	12.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	13	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			12.5%	81.2%	6.2%
		Administración para el desarrollo rural	5	10	1
			31.2%	62.5%	6.2%
2482	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	4	Administración para el desarrollo rural	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	1	Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Administración para el desarrollo rural	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
2515	23	Producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100.0%		
2529	60	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	8	12	3
			34.8%	52.2%	13.0%
		Producción de alimentos y materias primas	3	16	4
			13.0%	69.6%	17.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	6	16	1
			26.1%	69.6%	4.3%
2537	24	Administración para el desarrollo rural	7	15	1
			30.4%	65.2%	4.3%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	22	37	1
			36.7%	61.7%	1.7%
		Producción de alimentos y materias primas	24	33	3
			40.0%	55.0%	5.0%
2537	24	Sanidad e inocuidad agropecuaria	21	38	1
			35.0%	63.3%	1.7%
		Administración para el desarrollo rural	14	38	8
			23.3%	63.3%	13.3%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	8	16	
			33.3%	66.7%	
2537	24	Producción de alimentos y materias primas	4	19	1
			16.7%	79.2%	4.2%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
		Administración para el desarrollo rural	8	12	4
			33.3%	50.0%	16.7%
2734	48	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	12	27	9
			25.0%	56.2%	18.8%
		Producción de alimentos y materias primas	10	34	4
			20.8%	70.8%	8.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	20	22	6
			41.7%	45.8%	12.5%
2746	10	Administración para el desarrollo rural	9	28	11
			18.8%	58.3%	22.9%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	69	Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Administración para el desarrollo rural	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	15	39	15
			21.7%	56.5%	21.7%
2857	1	Producción de alimentos y materias primas	29	28	12
			42.0%	40.6%	17.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	25	30	14
			36.2%	43.5%	20.3%
		Administración para el desarrollo rural	35	23	11
			50.7%	33.3%	15.9%
2864	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	8	Administración para el desarrollo rural	1		2
			33.3%		66.7%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	5	
			37.5%	62.5%	
			6	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	75.0%	25.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Administración para el desarrollo rural	4	4	
			50.0%	50.0%	
2922	27	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	15	10	2
			55.6%	37.0%	7.4%
		Producción de alimentos y materias primas	13	12	2
			48.1%	44.4%	7.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	14	3
			37.0%	51.9%	11.1%
2923	19	Administración para el desarrollo rural	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	6	12	1
			31.6%	63.2%	5.3%
		Producción de alimentos y materias primas	7	12	
			36.8%	63.2%	
3089	5	Sanidad e inocuidad agropecuaria	8	11	
			42.1%	57.9%	
		Administración para el desarrollo rural	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
		Producción de alimentos y materias primas	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	2	Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Administración para el desarrollo rural	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	2		
			100.0%		
3195	48	Sanidad e inocuidad agropecuaria	2		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural	2		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas	2		
			100.0%		
3320	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	29	18	1
			60.4%	37.5%	2.1%
		Producción de alimentos y materias primas	32	15	1
			66.7%	31.2%	2.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	34	12	2
			70.8%	25.0%	4.2%
		Administración para el desarrollo rural	33	14	1
			68.8%	29.2%	2.1%
3320	1		1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100.0%		
3375	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100.0%		
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100.0%		
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100.0%	

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1,836	Mínimo	796	780	760	796
		Mediana	1001	1020	1000	1008
		Máximo	1225	1234	1255	1260
71	23	Mínimo	857	873	840	815
		Mediana	953	979	1000	949
		Máximo	1150	1117	1179	1050
921	35	Mínimo	941	873	900	969
		Mediana	1091	1075	1059	1134
		Máximo	1225	1190	1224	1260
1008	6	Mínimo	989	1034	980	853
		Mediana	1084	1069	1030	988
		Máximo	1150	1145	1118	1166
1009	2	Mínimo	965	926	920	969
		Mediana	977	973	940	979
		Máximo	989	1020	960	988
1017	11	Mínimo	905	860	880	853
		Mediana	977	993	1029	1008
		Máximo	1106	1131	1118	1153
1018	91	Mínimo	857	886	860	796
		Mediana	989	1034	1029	949
		Máximo	1167	1201	1239	1166
1026	4	Mínimo	929	1034	980	949
		Mediana	959	1069	990	1019
		Máximo	1076	1117	1147	1071
1029	5	Mínimo	905	939	920	969
		Mediana	1061	1089	940	1008
		Máximo	1135	1168	1059	1071
1032	97	Mínimo	845	806	800	815
		Mediana	965	1006	940	969
		Máximo	1158	1201	1179	1193
1054	61	Mínimo	845	806	860	853
		Mediana	989	1034	1029	1008
		Máximo	1167	1190	1224	1180
1061	7	Mínimo	977	939	880	911
		Mediana	1016	1034	980	969
		Máximo	1076	1103	1118	1180
1065	80	Mínimo	832	806	800	873
		Mediana	1001	979	960	1008
		Máximo	1183	1223	1194	1206
1068	1	Mínimo	965	873	1029	930
		Mediana	965	873	1029	930

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	965	873	1029	930
1069	7	Mínimo	845	886	900	930
		Mediana	965	926	1088	969
		Máximo	1031	1006	1179	1029
1072	63	Mínimo	796	833	780	796
		Mediana	953	979	960	969
		Máximo	1167	1179	1164	1193
1086	37	Mínimo	857	886	880	834
		Mediana	989	1020	1059	1029
		Máximo	1120	1145	1194	1206
1093	44	Mínimo	917	873	880	949
		Mediana	1106	1069	1059	1134
		Máximo	1200	1168	1194	1220
1106	12	Mínimo	941	913	940	911
		Mediana	989	1007	1074	1050
		Máximo	1150	1145	1209	1166
1163	193	Mínimo	869	860	900	853
		Mediana	1016	1075	1088	1008
		Máximo	1217	1234	1255	1193
1171	75	Mínimo	893	833	860	834
		Mediana	977	1006	1059	969
		Máximo	1120	1168	1194	1180
1176	1	Mínimo	965	1006	1118	930
		Mediana	965	1006	1118	930
		Máximo	965	1006	1118	930
1178	5	Mínimo	977	886	780	834
		Mediana	1076	1006	940	988
		Máximo	1120	1048	1000	1134
1180	40	Mínimo	905	913	780	873
		Mediana	1001	1062	1118	1029
		Máximo	1135	1179	1224	1206
1185	16	Mínimo	905	939	960	911
		Mediana	1009	1103	1088	1082
		Máximo	1150	1168	1224	1180
1225	50	Mínimo	832	899	840	853
		Mediana	1001	1034	1000	1008
		Máximo	1183	1168	1224	1180
1521	20	Mínimo	929	993	940	988
		Mediana	1031	1082	1030	1082
		Máximo	1120	1201	1179	1247
1523	3	Mínimo	953	899	840	853
		Mediana	977	979	940	1029
		Máximo	977	1020	1000	1071
1647	13	Mínimo	857	833	840	873

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	977	979	1029	1029
		Máximo	1158	1145	1164	1153
		Mínimo	977	966	880	853
1658	14	Mediana	1054	1055	1030	1029
		Máximo	1217	1131	1224	1206
		Mínimo	869	860	860	930
1660	29	Mediana	989	966	980	1071
		Máximo	1135	1103	1118	1206
		Mínimo	869	873	900	834
2005	56	Mediana	1061	1048	1059	1008
		Máximo	1192	1201	1209	1206
		Mínimo	881	846	840	796
2043	28	Mediana	941	973	990	998
		Máximo	1167	1234	1224	1220
		Mínimo	893	899	860	834
2057	37	Mediana	1001	1006	1029	988
		Máximo	1158	1190	1179	1220
		Mínimo	881	846	800	834
2080	54	Mediana	989	1006	970	1008
		Máximo	1192	1201	1194	1180
		Mínimo	820	793	780	796
2082	65	Mediana	917	873	880	892
		Máximo	1091	1048	980	1113
		Mínimo	977	1117	980	949
2098	1	Mediana	977	1117	980	949
		Máximo	977	1117	980	949
		Mínimo	857	860	840	911
2190	7	Mediana	929	939	860	988
		Máximo	965	993	940	1092
		Mínimo	845	833	760	796
2192	97	Mediana	989	993	960	930
		Máximo	1175	1201	1194	1193
		Mínimo	905	926	900	873
2195	16	Mediana	965	1014	990	979
		Máximo	1158	1117	1088	1092
		Mínimo	953	979	920	911
2196	5	Mediana	1001	1062	1029	1071
		Máximo	1135	1179	1059	1113
		Mínimo	1061	939	960	1008
2199	3	Mediana	1076	1048	1029	1029
		Máximo	1091	1062	1088	1193
		Mínimo	929	913	880	873
2232	9	Mediana	989	1048	1118	949
		Máximo	1076	1190	1164	1050
		Mínimo	929	913	880	873

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
2261	1	Mínimo	1076	1034	1147	1153
		Mediana	1076	1034	1147	1153
		Máximo	1076	1034	1147	1153
2364	39	Mínimo	845	780	780	853
		Mediana	953	939	960	949
		Máximo	1158	1190	1164	1153
2377	16	Mínimo	917	979	980	873
		Mediana	995	1048	1088	1008
		Máximo	1167	1179	1239	1180
2482	3	Mínimo	893	899	880	949
		Mediana	917	953	900	1029
		Máximo	977	1034	1029	1050
2508	4	Mínimo	845	939	880	815
		Mediana	965	1007	1000	1000
		Máximo	1091	1103	1118	1092
2510	1	Mínimo	893	860	940	892
		Mediana	893	860	940	892
		Máximo	893	860	940	892
2515	23	Mínimo	905	939	900	892
		Mediana	1046	1062	1059	1050
		Máximo	1183	1190	1164	1153
2529	60	Mínimo	893	846	820	892
		Mediana	1001	1013	1029	1050
		Máximo	1192	1234	1179	1193
2537	24	Mínimo	857	939	880	834
		Mediana	1039	1062	1074	1008
		Máximo	1135	1168	1164	1180
2734	48	Mínimo	917	899	900	911
		Mediana	1054	1048	1000	1071
		Máximo	1183	1212	1224	1206
2746	10	Mínimo	893	820	860	892
		Mediana	953	886	930	1008
		Máximo	1091	1006	1147	1153
2830	69	Mínimo	905	793	880	796
		Mediana	1046	1020	1029	988
		Máximo	1208	1223	1224	1247
2857	1	Mínimo	1061	1131	1164	1180
		Mediana	1061	1131	1164	1180
		Máximo	1061	1131	1164	1180
2864	3	Mínimo	965	993	960	949
		Mediana	1120	1006	1059	1153
		Máximo	1135	1020	1059	1166
2921	8	Mínimo	929	846	880	930
		Mediana	1009	940	960	1009

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1091	1145	1059	1134
2922	27	Mínimo	869	886	780	815
		Mediana	965	1006	1029	969
		Máximo	1150	1179	1224	1206
2923	19	Mínimo	905	926	880	930
		Mediana	1016	1020	1000	1029
		Máximo	1158	1131	1147	1153
3089	5	Mínimo	917	939	960	892
		Mediana	1046	966	1118	969
		Máximo	1061	1089	1118	1050
3193	2	Mínimo	796	833	880	930
		Mediana	869	860	910	950
		Máximo	941	886	940	969
3195	48	Mínimo	857	806	800	796
		Mediana	965	960	960	930
		Máximo	1192	1157	1179	1153
3320	1	Mínimo	929	899	920	969
		Mediana	929	899	920	969
		Máximo	929	899	920	969
3375	1	Mínimo	989	1103	980	1008
		Mediana	989	1103	980	1008
		Máximo	989	1103	980	1008

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Hombre	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
921	Hombre	20	4	9	7
			20.0%	45.0%	35.0%
	Mujer	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
	Total	35	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
1008	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1017	Hombre	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1018	Hombre	74	39	33	2
			52.7%	44.6%	2.7%
	Mujer	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Total	91	52	37	2
			57.1%	40.7%	2.2%
1026	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1032	Hombre	78	57	20	1
			73.1%	25.6%	1.3%
	Mujer	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
	Total	97	70	25	2
			72.2%	25.8%	2.1%
1054	Hombre	57	28	25	4
			49.1%	43.9%	7.0%
	Mujer	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
1061	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Hombre	49	30	17	2
			61.2%	34.7%	4.1%
	Mujer	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
	Total	80	54	24	2
			67.5%	30.0%	2.5%
1068	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	Hombre	53	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
	Mujer	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	Hombre	30	14	15	1
			46.7%	50.0%	3.3%
	Mujer	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
1093	Hombre	26	2	17	7
			7.7%	65.4%	26.9%
	Mujer	18	5	9	4

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		27.8%	50.0%	22.2%
		44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	Hombre	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	Hombre	156	48	86	22
			30.8%	55.1%	14.1%
	Mujer	37	24	12	1
			64.9%	32.4%	2.7%
	Total	193	72	98	23
			37.3%	50.8%	11.9%
1171	Hombre	70	38	29	3
			54.3%	41.4%	4.3%
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	75	42	30	3
			56.0%	40.0%	4.0%
1176	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	Hombre	28	10	16	2
			35.7%	57.1%	7.1%
	Mujer	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
1185	Hombre	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	Mujer	2		2	
				100.0%	
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	Hombre	44	24	19	1
			54.5%	43.2%	2.3%
	Mujer	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
1521	Hombre	17	4	11	2
			23.5%	64.7%	11.8%
	Mujer	3		3	
				100.0%	
	Total	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
1523	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1647	Hombre	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1658	Hombre	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
1660	Hombre	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
	Mujer	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
2005	Hombre	49	16	26	7
			32.7%	53.1%	14.3%
	Mujer	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
2043	Hombre	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Total	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	Hombre	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
	Mujer	14	10	4	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		71.4%	28.6%	
		37	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
2080	Hombre	32	18	14	
			56.3%	43.8%	
	Mujer	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
2082	Hombre	47	46	1	
			97.9%	2.1%	
	Mujer	18	18		
			100.0%		
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	Hombre	7	7		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	Hombre	83	55	26	2
			66.3%	31.3%	2.4%
	Mujer	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%
2195	Hombre	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2199	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	Hombre	5	4		1
			80.0%		20.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	Hombre	27	23	4	
			85.2%	14.8%	
	Mujer	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	Hombre	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	Hombre	17	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
	Mujer	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2529	Hombre	40	14	24	2
			35.0%	60.0%	5.0%
	Mujer	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	Total	60	23	35	2
			38.3%	58.3%	3.3%
2537	Hombre	16	3	13	
			18.8%	81.3%	
	Mujer	8	3	4	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		37.5%	50.0%	12.5%
		24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	Hombre	37	10	23	4
			27.0%	62.2%	10.8%
	Mujer	11	6	2	3
			54.5%	18.2%	27.3%
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	Hombre	3	3		
			100.0%		
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	Hombre	40	16	13	11
			40.0%	32.5%	27.5%
	Mujer	29	16	10	3
			55.2%	34.5%	10.3%
	Total	69	32	23	14
			46.4%	33.3%	20.3%
2857	Hombre	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	Hombre	24	16	6	2
			66.7%	25.0%	8.3%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	Hombre	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
3089	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	Hombre	36	30	4	2
			83.3%	11.1%	5.6%
	Mujer	12	12		
			100.0%		
	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
3320	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3375	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	De 22 a 25 años	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
921	De 22 a 25 años	34	7	18	9
			20.6%	52.9%	26.5%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	35	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
1008	De 22 a 25 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1017	De 22 a 25 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
Total	11	5	6		
			45.5%	54.5%	
1018	De 22 a 25 años	71	41	28	2
			57.7%	39.4%	2.8%
	De 26 a 29 años	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
		100.0%			
Total	91	52	37	2	
			57.1%	40.7%	2.2%
1026	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
1029	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
1032	De 22 a 25 años	82	58	22	2
			70.7%	26.8%	2.4%
	De 26 a 29 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1054	Total	97	70	25	2
			72.2%	25.8%	2.1%
	Menor o igual a 21 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 22 a 25 años	33	17	16	
			51.5%	48.5%	
	De 26 a 29 años	10	7	1	2
			70.0%	10.0%	20.0%
1061	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
1065	De 22 a 25 años	4	4		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	56	34	20	2
			60.7%	35.7%	3.6%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	De 30 a 33 años	4	4		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	80	54	24	2
			67.5%	30.0%	2.5%
1068	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	De 22 a 25 años	51	34	17	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	De 22 a 25 años	26	14	11	1
			53.8%	42.3%	3.8%
	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
1093	De 22 a 25 años	39	7	23	9
			17.9%	59.0%	23.1%
	De 26 a 29 años	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	De 22 a 25 años	7	4	3	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	De 22 a 25 años	127	46	64	17
			36.2%	50.4%	13.4%
	De 26 a 29 años	57	21	30	6
			36.8%	52.6%	10.5%
	De 30 a 33 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	193	72	98	23
			37.3%	50.8%	11.9%
1171	Menor o igual a 21 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 22 a 25 años	49	29	19	1
			59.2%	38.8%	2.0%
	De 26 a 29 años	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	75	42	30	3
			56.0%	40.0%	4.0%
1176	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	De 22 a 25 años	35	11	21	3
			31.4%	60.0%	8.6%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
1185	De 22 a 25 años	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	De 22 a 25 años	38	17	19	2
			44.7%	50.0%	5.3%
	De 26 a 29 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
1521	De 22 a 25 años	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	De 26 a 29 años	6		5	1
				83.3%	16.7%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1523	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1647	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
1658	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	14	4	9	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	64.3%	7.1%
1660	De 22 a 25 años	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
2005	De 22 a 25 años	48	18	22	8
			37.5%	45.8%	16.7%
	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
2043	De 22 a 25 años	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	De 22 a 25 años	25	15	8	2
			60.0%	32.0%	8.0%
	De 26 a 29 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	37	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
2080	Menor o igual a 21 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 22 a 25 años	40	24	16	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2082	De 22 a 25 años	54	53	1	
			98.1%	1.9%	
	De 26 a 29 años	5	5		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100.0%		
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	De 22 a 25 años	5	5		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	De 22 a 25 años	70	48	20	2
			68.6%	28.6%	2.9%
	De 26 a 29 años	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	8	8		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%
2195	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	3	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
2199	De 22 a 25 años	2		2	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	De 22 a 25 años	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	De 22 a 25 años	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100.0%		
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	De 22 a 25 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	De 30 a 33 años	4		4	
				100.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2515	Menor o igual a 21 años	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	De 22 a 25 años	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2529	De 22 a 25 años	29	11	17	1
			37.9%	58.6%	3.4%
	De 26 a 29 años	19	8	11	
			42.1%	57.9%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	60	23	35	2
			38.3%	58.3%	3.3%
2537	De 22 a 25 años	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	De 22 a 25 años	35	11	17	7
			31.4%	48.6%	20.0%
	De 26 a 29 años	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	De 22 a 25 años	66	30	22	14

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.5%	33.3%	21.2%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	69	32	23	14
			46.4%	33.3%	20.3%
2857	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	6	4		2
			66.7%		33.3%
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	Menor o igual a 21 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 22 a 25 años	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
3089	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	Menor o igual a 21 años	4	3		1
			75.0%		25.0%
	De 22 a 25 años	39	34	4	1
			87.2%	10.3%	2.6%
	De 26 a 29 años	5	5		
			100.0%		
	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
3320	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
3375	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
921	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1008	Licenciatura	15	3	7	5
			20.0%	46.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	34	7	18	9
			20.6%	52.9%	26.5%
	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1009	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		2	2		
			100.0%		
1017	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1018	No estudió	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
	Primaria	37	22	14	1
			59.5%	37.8%	2.7%
	Secundaria	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	86	51	34	1
			59.3%	39.5%	1.2%
1026	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1032	No estudió	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	39	30	9	
			76.9%	23.1%	
	Secundaria	20	16	3	1
			80.0%	15.0%	5.0%
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	95	69	25	1
			72.6%	26.3%	1.1%
1054	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	23	10	10	3
			43.5%	43.5%	13.0%
	Secundaria	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
1061	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1065	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Secundaria	11	6	5	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Carrera técnica	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	27	17	10	
			63.0%	37.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
1068	Total	74	49	23	2
			66.2%	31.1%	2.7%
	Primaria	1	1		
			100.0%		
1069	Total	1	1		
			100.0%		
	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
1072	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Primaria	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
1086	Secundaria	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
1086	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1093	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	15	2	11	2
			13.3%	73.3%	13.3%
	Secundaria	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Bachillerato	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
1106	Licenciatura	3			3
					100.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	42	6	26	10
			14.3%	61.9%	23.8%
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
1163	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	No estudió	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Primaria	49	20	23	6
			40.8%	46.9%	12.2%
	Secundaria	43	17	19	7
			39.5%	44.2%	16.3%
	Bachillerato	28	11	11	6
			39.3%	39.3%	21.4%
	Carrera técnica	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Licenciatura	46	20	23	3

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			43.5%	50.0%	6.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Total	191	72	96	23
			37.7%	50.3%	12.0%
1171	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	35	18	16	1
			51.4%	45.7%	2.9%
	Secundaria	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Bachillerato	5	5		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	72	40	29	3
			55.6%	40.3%	4.2%
1176	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	Primaria	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
1185	Primaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Licenciatura	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Bachillerato	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Carrera técnica	4	4		
			100.0%		
	Licenciatura	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
1521	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
1523	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1647	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
1658	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	12	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
	Primaria	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
1660	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
2005	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	5	5		
			100.0%		
	Secundaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2005	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	28	21	7	
			75.0%	25.0%	
	No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2005	Primaria	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Secundaria	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Bachillerato	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Licenciatura	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
2043	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Bachillerato	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	3		3	
				100.0%	
	Licenciatura	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	36	24	11	1
			66.7%	30.6%	2.8%
2080	No estudió	4	4		
			100.0%		
	Primaria	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Secundaria	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	14	8	6	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
2082	No estudió	4	4		
			100.0%		
	Primaria	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
	Secundaria	19	19		
			100.0%		
	Bachillerato	11	11		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	8	8		
			100.0%		
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2192	No estudió	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Primaria	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Secundaria	23	18	4	1
			78.3%	17.4%	4.3%
	Bachillerato	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Carrera técnica	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Licenciatura	15	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%
2195	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2199	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Primaria	15	13	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			86.7%	13.3%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
2377	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	4		4	
				100.0%	
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	4		4	
				100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
2529	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
	No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Primaria	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Secundaria	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
	Bachillerato	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
2537	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	57	23	32	2
			40.4%	56.1%	3.5%
	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
2734	Secundaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	23	6	16	1
			26.1%	69.6%	4.3%
	No estudió	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Primaria	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
	Secundaria	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Bachillerato	1			1
					100.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	3	1	1	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		33.3%	33.3%	33.3%
		45	14	24	7
			31.1%	53.3%	15.6%
2746	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2830	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	No estudió	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	Primaria	23	11	7	5
			47.8%	30.4%	21.7%
	Secundaria	14	9	3	2
			64.3%	21.4%	14.3%
2857	Bachillerato	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Licenciatura	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	66	30	22	14
			45.5%	33.3%	21.2%
	Primaria	1			1
					100.0%
2864	Total	1			1
					100.0%
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
2921	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	16	9	5	2
			56.3%	31.3%	12.5%
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
2923	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2923	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3089	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
3089	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
3193	Total	2	2		
			100.0%		
3195	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Primaria	10	10		
			100.0%		
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Carrera técnica	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Licenciatura	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
3320	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
3320	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
3375	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
Licenciatura	4	4			
		100.0%			
Total	23	16	7		
		69.6%	30.4%		
921	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Carrera técnica	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Licenciatura	15	3	6	6
			20.0%	40.0%	40.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	35	7	19	9	
		20.0%	54.3%	25.7%	
1008	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
1009	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1017	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
1018	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	No estudió	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
	Primaria	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
1018	Secundaria	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1026	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	90	52	36	2
			57.8%	40.0%	2.2%
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
1029	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1032	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No estudió	13	11	2	
			84.6%	15.4%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	34	27	7	
			79.4%	20.6%	
	Secundaria	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	96	69	25	2
			71.9%	26.0%	2.1%
1054	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Primaria	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Secundaria	19	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
	Bachillerato	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
1061	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1065	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	Bachillerato	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Carrera técnica	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Licenciatura	19	13	6	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			68.4%	31.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	79	53	24	2
			67.1%	30.4%	2.5%
1068	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Secundaria	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1093	No estudió	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	Secundaria	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
1163	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	61	27	23	11
			44.3%	37.7%	18.0%
	Secundaria	54	22	26	6
			40.7%	48.1%	11.1%
	Bachillerato	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
	Carrera técnica	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Licenciatura	27	8	18	1
			29.6%	66.7%	3.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	192	72	97	23
			37.5%	50.5%	12.0%
1171	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	25	15	9	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	36.0%	4.0%
	Secundaria	28	13	14	1
			46.4%	50.0%	3.6%
	Bachillerato	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	74	42	29	3
			56.8%	39.2%	4.1%
1176	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Secundaria	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
1185	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
	Primaria	1	1		
			100.0%		
1185	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
	Licenciatura	3		3	
				100.0%	
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Bachillerato	20	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
1521	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Licenciatura	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
	No estudió	1	1		
			100.0%		
1523	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1647	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	5	2	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1658	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
1660	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
2005	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	Secundaria	19	9	8	2
			47.4%	42.1%	10.5%
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Licenciatura	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2043	Primaria	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	4		4	
				100.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	37	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
2080	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	5		
			100.0%		
	Licenciatura	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
2082	Primaria	23	22	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			95.7%	4.3%	
	Secundaria	18	18		
			100.0%		
	Bachillerato	17	17		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	5	5		
			100.0%		
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	No estudió	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Primaria	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
	Bachillerato	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	Licenciatura	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%
2195	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	6		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2199	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	No estudió	1			1
					100.0%
	Primaria	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	3		3	
				100.0%	
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2529	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	19	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
	Secundaria	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	9		8	1
				88.9%	11.1%
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	59	23	34	2
			39.0%	57.6%	3.4%
2537	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Secundaria	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2		2	
				100.0%	
	Total	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	No estudió	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Primaria	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	Secundaria	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	2	1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	No estudió	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Primaria	27	13	9	5
			48.1%	33.3%	18.5%
	Secundaria	18	10	4	4
			55.6%	22.2%	22.2%
	Bachillerato	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	68	31	23	14
			45.6%	33.8%	20.6%
2857	Primaria	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
2921	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
		2	2		
	Primaria	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
	Secundaria	4	4		
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
3089	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	Primaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Secundaria	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Bachillerato	9	9		
			100.0%		
	Carrera técnica	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Licenciatura	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	47	41	4	2
			87.2%	8.5%	4.3%
3320	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		1	1		
			100.0%		
3375	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
921	7.0-7.9	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	8.0-8.9	25	5	16	4
			20.0%	64.0%	16.0%
	9.0-10.0	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Total	35	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
1008	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1017	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1018	7.0-7.9	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	8.0-8.9	66	37	27	2
			56.1%	40.9%	3.0%
	9.0-10.0	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	91	52	37	2
			57.1%	40.7%	2.2%
1026	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	2	1	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		50.0%	50.0%	
		4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1032	7.0-7.9	43	34	8	1
			79.1%	18.6%	2.3%
	8.0-8.9	45	34	11	
			75.6%	24.4%	
	9.0-10.0	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	97	70	25	2
			72.2%	25.8%	2.1%
1054	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	8.0-8.9	31	13	15	3
			41.9%	48.4%	9.7%
	9.0-10.0	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
1061	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	6.0-6.9	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	7.0-7.9	40	25	15	
			62.5%	37.5%	
	8.0-8.9	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	80	54	24	2
			67.5%	30.0%	2.5%
1068	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1069	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	6.0-6.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	7.0-7.9	25	20	5	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	31	19	11	1
			61.3%	35.5%	3.2%
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	7.0-7.9	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	8.0-8.9	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
1093	7.0-7.9	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	8.0-8.9	33	4	19	10
			12.1%	57.6%	30.3%
	9.0-10.0	1			1
					100.0%
	Total	44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	7.0-7.9	2		2	
				100.0%	
	8.0-8.9	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	7.0-7.9	36	20	15	1
			55.6%	41.7%	2.8%
	8.0-8.9	145	52	77	16
			35.9%	53.1%	11.0%
	9.0-10.0	12		6	6
				50.0%	50.0%
	Total	193	72	98	23
			37.3%	50.8%	11.9%
1171	7.0-7.9	19	18	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	56	94.7%	5.3%	
			24	29	3
	Total	75	42.9%	51.8%	5.4%
			42	30	3
1176	8.0-8.9	1	56.0%	40.0%	4.0%
			1		
	Total	1	100.0%		
			100.0%		
1178	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
1180	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	36	12	21	3
			33.3%	58.3%	8.3%
1185	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
	7.0-7.9	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1225	8.0-8.9	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
	6.0-6.9	2		2	
				100.0%	
1521	7.0-7.9	35	24	11	
			68.6%	31.4%	
	8.0-8.9	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	9.0-10.0	1			1
					100.0%
1521	Total	50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
1521	9.0-10.0	2			2
					100.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
1523	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1647	7.0-7.9	6	6		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1658	6.0-6.9	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	9.0-10.0	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
1660	6.0-6.9	3	3		
			100.0%		
	7.0-7.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
2005	7.0-7.9	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	8.0-8.9	39	16	18	5
			41.0%	46.2%	12.8%
	9.0-10.0	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
2043	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	23	17	5	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		73.9%	21.7%	4.3%
		28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	30	20	8	2
			66.7%	26.7%	6.7%
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	37	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
2080	6.0-6.9	2	2		
			100.0%		
	7.0-7.9	36	25	11	
			69.4%	30.6%	
	8.0-8.9	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
2082	6.0-6.9	2	2		
			100.0%		
	7.0-7.9	13	13		
			100.0%		
	8.0-8.9	29	28	1	
			96.6%	3.4%	
	9.0-10.0	21	21		
			100.0%		
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	8.0-8.9	7	7		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	7.0-7.9	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
	8.0-8.9	57	37	19	1
			64.9%	33.3%	1.8%
	9.0-10.0	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2195	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	2		2	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2199	7.0-7.9	2		2	
				100.0%	
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	5	4		1
			80.0%		20.0%
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
	9.0-10.0	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	7.0-7.9	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	7.0-7.9	2	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2529	7.0-7.9	29	13	15	1
			44.8%	51.7%	3.4%
	8.0-8.9	31	10	20	1
			32.3%	64.5%	3.2%
	Total	60	23	35	2
			38.3%	58.3%	3.3%
2537	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	21	5	15	1
			23.8%	71.4%	4.8%
	Total	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	7.0-7.9	3		2	1
				66.7%	33.3%
	8.0-8.9	42	16	21	5
			38.1%	50.0%	11.9%
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10.0	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2830	6.0-6.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	7.0-7.9	48	30	14	4
			62.5%	29.2%	8.3%
	8.0-8.9	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
	Total	69	32	23	14
			46.4%	33.3%	20.3%
2857	8.0-8.9	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10.0	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	8.0-8.9	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	9.0-10.0	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
3089	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	6.0-6.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	7.0-7.9	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	8.0-8.9	29	25	3	1
			86.2%	10.3%	3.4%
	9.0-10.0	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
3320	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3375	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Sí	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
921	Sí	16	3	6	7
			18.8%	37.5%	43.8%
	No	19	4	13	2
			21.1%	68.4%	10.5%
	Total	35	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
1008	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	Sí	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1017	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1018	Sí	36	20	15	1
			55.6%	41.7%	2.8%
	No	55	32	22	1
			58.2%	40.0%	1.8%
	Total	91	52	37	2
			57.1%	40.7%	2.2%
1026	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
1032	Sí	46	29	15	2
			63.0%	32.6%	4.3%
	No	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
	Total	97	70	25	2
			72.2%	25.8%	2.1%
1054	Sí	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	No	50	26	20	4
			52.0%	40.0%	8.0%
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
1061	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Sí	27	21	5	1
			77.8%	18.5%	3.7%
	No	53	33	19	1
			62.3%	35.8%	1.9%
	Total	80	54	24	2
			67.5%	30.0%	2.5%
1068	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	Sí	29	18	10	1
			62.1%	34.5%	3.4%
	No	34	24	10	
			70.6%	29.4%	
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	Sí	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
	No	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
1093	Sí	29	3	17	9
			10.3%	58.6%	31.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Total	44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	Sí	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	Sí	28	9	15	4
			32.1%	53.6%	14.3%
	No	165	63	83	19
			38.2%	50.3%	11.5%
	Total	193	72	98	23
			37.3%	50.8%	11.9%
1171	Sí	26	12	14	
			46.2%	53.8%	
	No	49	30	16	3
			61.2%	32.7%	6.1%
	Total	75	42	30	3
			56.0%	40.0%	4.0%
1176	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	Sí	23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
	No	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
1185	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	Sí	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	No	40	25	14	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		62.5%	35.0%	2.5%
		50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
1521	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	19	4	13	2
			21.1%	68.4%	10.5%
	Total	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
1523	No	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1647	Sí	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1658	Sí	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
1660	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
2005	Sí	36	15	15	6
			41.7%	41.7%	16.7%
	No	20	6	12	2
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
2043	Sí	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	No	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	Sí	21	11	8	2
			52.4%	38.1%	9.5%
	No	16	13	3	
			81.3%	18.8%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	37	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
2080	Sí	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	No	35	21	14	
			60.0%	40.0%	
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
2082	Sí	13	13		
			100.0%		
	No	52	51	1	
			98.1%	1.9%	
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	Sí	5	5		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	Sí	28	17	10	1
			60.7%	35.7%	3.6%
	No	69	51	17	1
			73.9%	24.6%	1.4%
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%
2195	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2199	Sí	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	Sí	6	4	1	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	Sí	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	No	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	Sí	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	No	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	Sí	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	No	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2529	Sí	41	13	27	1
			31.7%	65.9%	2.4%
	No	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Total	60	23	35	2
			38.3%	58.3%	3.3%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2537	Sí	17	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
	No	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	Sí	38	13	19	6
			34.2%	50.0%	15.8%
	No	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	Sí	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	Sí	59	26	19	14
			44.1%	32.2%	23.7%
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	69	32	23	14
			46.4%	33.3%	20.3%
2857	Sí	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	Sí	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
	No	6	6		
			100.0%		
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	Sí	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	19	10	9	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			52.6%	47.4%	
3089	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	No	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	Sí	30	28	1	1
			93.3%	3.3%	3.3%
	No	18	14	3	1
			77.8%	16.7%	5.6%
	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
3320	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3375	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	De la misma calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De mejor calidad	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
921	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	5		4	1
				80.0%	20.0%
	De mejor calidad	29	7	14	8
			24.1%	48.3%	27.6%
	Total	35	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
1008	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1017	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1018	De menor calidad	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De la misma calidad	42	29	13	
			69.0%	31.0%	
	De mejor calidad	46	23	22	1
			50.0%	47.8%	2.2%
	Total	91	52	37	2
			57.1%	40.7%	2.2%
1026	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	3	
1032	De menor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	42	28	13	1
			66.7%	31.0%	2.4%
	De mejor calidad	51	39	11	1
			76.5%	21.6%	2.0%
	Total	97	70	25	2
1054	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	33	12	16	5
			36.4%	48.5%	15.2%
	De mejor calidad	26	17	9	
			65.4%	34.6%	
	Total	61	30	26	5
1061	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1065	De menor calidad	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	32	17	13	2
			53.1%	40.6%	6.3%
	De mejor calidad	42	34	8	
			81.0%	19.0%	
	Total	80	54	24	2
1068	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	De la misma calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	3	3		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	De menor calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De la misma calidad	33	18	14	1
			54.5%	42.4%	3.0%
	De mejor calidad	26	23	3	
			88.5%	11.5%	
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	21	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
	De mejor calidad	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
1093	De menor calidad	9	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
	De la misma calidad	19	3	11	5
			15.8%	57.9%	26.3%
	De mejor calidad	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
	Total	44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	De la misma calidad	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	De mejor calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	De menor calidad	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	De la misma calidad	61	20	31	10
			32.8%	50.8%	16.4%
	De mejor calidad	124	50	61	13
			40.3%	49.2%	10.5%
	Total	193	72	98	23
			37.3%	50.8%	11.9%
1171	De menor calidad	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De la misma calidad	44	20	21	3
			45.5%	47.7%	6.8%
	De mejor calidad	24	17	7	
			70.8%	29.2%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	75	42	30	3
			56.0%	40.0%	4.0%
1176	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	De la misma calidad	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	De mejor calidad	28	9	16	3
			32.1%	57.1%	10.7%
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
1185	De la misma calidad	7		6	1
				85.7%	14.3%
	De mejor calidad	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	De menor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
	De mejor calidad	21	10	10	1
			47.6%	47.6%	4.8%
	Total	50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
1521	De la misma calidad	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	De mejor calidad	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
1523	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1647	De la misma calidad	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1658	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
1660	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De mejor calidad	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
2005	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	19	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
	De mejor calidad	34	13	15	6
			38.2%	44.1%	17.6%
	Total	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
2043	De menor calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De la misma calidad	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
2057	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	24	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
	De mejor calidad	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	37	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
2080	De menor calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De la misma calidad	26	13	13	
			50.0%	50.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	Total	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
2082	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	24	24		
			100.0%		
	De mejor calidad	39	38	1	
			97.4%	2.6%	
	Total	65	64	1	
			98.5%	1.5%	
2098	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2190	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	5	5		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	De menor calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	54	38	14	2
			70.4%	25.9%	3.7%
	De mejor calidad	35	24	11	
			68.6%	31.4%	
	Total	97	68	27	2
			70.1%	27.8%	2.1%
2195	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2196	De la misma calidad	2		2	
				100.0%	
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2199	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	2		2	
				100.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	De la misma calidad	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	De mejor calidad	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	De la misma calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De mejor calidad	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	De menor calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De la misma calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De mejor calidad	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2529	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	37	15	21	1
			40.5%	56.8%	2.7%
	De mejor calidad	21	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%
	Total	60	23	35	2
			38.3%	58.3%	3.3%
2537	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
	De mejor calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	De menor calidad	3		3	
				100.0%	
	De la misma calidad	31	9	16	6
			29.0%	51.6%	19.4%
	De mejor calidad	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	De menor calidad	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	De la misma calidad	33	15	11	7
			45.5%	33.3%	21.2%
	De mejor calidad	30	14	10	6
			46.7%	33.3%	20.0%
	Total	69	32	23	14
			46.4%	33.3%	20.3%
2857	De la misma calidad	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	De mejor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	De la misma calidad	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	De mejor calidad	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	De mejor calidad	2		2	
				100.0%	
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
3089	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3193	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	De menor calidad	3	3		
			100.0%		
	De la misma calidad	23	20	1	2
			87.0%	4.3%	8.7%
	De mejor calidad	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
3320	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3375	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Sí	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
921	Sí	15	3	5	7
			20.0%	33.3%	46.7%
	No	20	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
	Total	35	7	19	9
			20.0%	54.3%	25.7%
1008	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1009	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1017	Sí	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1018	Sí	58	32	26	
			55.2%	44.8%	
	No	33	20	11	2
			60.6%	33.3%	6.1%
	Total	91	52	37	2
			57.1%	40.7%	2.2%
1026	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	Sí	5	2	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		40.0%	60.0%	
		5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1032	Sí	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
	No	72	52	18	2
			72.2%	25.0%	2.8%
	Total	97	70	25	2
			72.2%	25.8%	2.1%
1054	Sí	31	14	13	4
			45.2%	41.9%	12.9%
	No	30	16	13	1
			53.3%	43.3%	3.3%
	Total	61	30	26	5
			49.2%	42.6%	8.2%
1061	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	4	4		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Sí	48	33	15	
			68.8%	31.3%	
	No	32	21	9	2
			65.6%	28.1%	6.3%
	Total	80	54	24	2
			67.5%	30.0%	2.5%
1068	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1072	Sí	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
	No	36	23	12	1
			63.9%	33.3%	2.8%
	Total	63	42	20	1
			66.7%	31.7%	1.6%
1086	Sí	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
	No	15	8	7	
			53.3%	46.7%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	37	20	16	1
			54.1%	43.2%	2.7%
1093	Sí	9		8	1
				88.9%	11.1%
	No	35	7	18	10
			20.0%	51.4%	28.6%
	Total	44	7	26	11
			15.9%	59.1%	25.0%
1106	Sí	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
1163	Sí	146	51	75	20
			34.9%	51.4%	13.7%
	No	47	21	23	3
			44.7%	48.9%	6.4%
	Total	193	72	98	23
			37.3%	50.8%	11.9%
1171	Sí	50	27	20	3
			54.0%	40.0%	6.0%
	No	25	15	10	
			60.0%	40.0%	
	Total	75	42	30	3
			56.0%	40.0%	4.0%
1176	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1178	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1180	Sí	26	7	16	3
			26.9%	61.5%	11.5%
	No	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Total	40	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
1185	Sí	15	2	10	3
			13.3%	66.7%	20.0%
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
1225	Sí	22	13	8	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	28	59.1%	36.4%	4.5%
			13	14	1
	Total	50	46.4%	50.0%	3.6%
			26	22	2
1521	Sí	18	52.0%	44.0%	4.0%
			4	13	1
	No	2	22.2%	72.2%	5.6%
				1	1
	Total	20	50.0%	50.0%	50.0%
			4	14	2
1523	Sí	2	20.0%	70.0%	10.0%
			2		
	No	1	100.0%		
			1		
	Total	3	100.0%		
			3		
1647	Sí	5			
			4	1	
	No	8	80.0%	20.0%	
			4	2	2
	Total	13	50.0%	25.0%	25.0%
			8	3	2
1658	Sí	3	61.5%	23.1%	15.4%
				2	1
	No	11		66.7%	33.3%
			4	7	
	Total	14	36.4%	63.6%	
			4	9	1
1660	Sí	13	28.6%	64.3%	7.1%
			9	4	
	No	16	69.2%	30.8%	
			13	3	
	Total	29	81.3%	18.8%	
			22	7	
2005	Sí	29	75.9%	24.1%	
			13	14	2
	No	27	44.8%	48.3%	6.9%
			8	13	6
	Total	56	29.6%	48.1%	22.2%
			21	27	8
2043	Sí	12	37.5%	48.2%	14.3%
			8	3	1
	No	16	66.7%	25.0%	8.3%
			13	3	
	Total	28	81.3%	18.8%	
			21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2057	Sí	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	37	24	11	2
		64.9%	29.7%	5.4%	
2080	Sí	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	No	32	19	13	
			59.4%	40.6%	
	Total	54	33	21	
		61.1%	38.9%		
2082	Sí	41	41		
			100.0%		
	No	24	23	1	
			95.8%	4.2%	
	Total	65	64	1	
		98.5%	1.5%		
2098	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
		100.0%			
2190	Sí	7	7		
			100.0%		
	Total	7	7		
		100.0%			
2192	Sí	41	23	17	1
			56.1%	41.5%	2.4%
	No	56	45	10	1
			80.4%	17.9%	1.8%
	Total	97	68	27	2
		70.1%	27.8%	2.1%	
2195	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Total	16	11	5		
		68.8%	31.3%		
2196	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
2199	Sí	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
2232	Sí	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2261	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	Sí	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	No	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2377	Sí	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
2482	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2510	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	Sí	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	No	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Total	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2529	Sí	37	14	21	2
			37.8%	56.8%	5.4%
	No	23	9	14	
			39.1%	60.9%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	60	23	35	2
			38.3%	58.3%	3.3%
2537	Sí	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
	No	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
2734	Sí	27	10	15	2
			37.0%	55.6%	7.4%
	No	21	6	10	5
			28.6%	47.6%	23.8%
	Total	48	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
2746	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2830	Sí	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
	No	50	27	10	13
			54.0%	20.0%	26.0%
	Total	69	32	23	14
			46.4%	33.3%	20.3%
2857	No	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2864	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2921	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2922	Sí	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	27	18	7	2
			66.7%	25.9%	7.4%
2923	Sí	6	1	5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	16.7%	83.3%	
			9	4	
	Total	19	69.2%	30.8%	
			10	9	
3089	Sí	4	52.6%	47.4%	
			2	2	
	No	1	50.0%	50.0%	
			1		
3193	Sí	2	100.0%		
			2		
	Total	2	100.0%		
			2		
3195	Sí	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	No	24	20	2	2
			83.3%	8.3%	8.3%
3320	Total	48	42	4	2
			87.5%	8.3%	4.2%
	No	1	1		
			100.0%		
3375	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
921	Menos de 20 horas	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Total	15	3	5	7
			20.0%	33.3%	46.7%
1008	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1009	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1017	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1018	Menos de 20 horas	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Entre 20 y 40 horas	25	14	11	
			56.0%	44.0%	
	Más de 40 horas	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Total	58	32	26	
			55.2%	44.8%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1026	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1032	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	24	18	6	
			75.0%	25.0%	
1054	Menos de 20 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Entre 20 y 40 horas	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Más de 40 horas	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Total	29	13	12	4
			44.8%	41.4%	13.8%
1061	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1065	Menos de 20 horas	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Entre 20 y 40 horas	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	Total	48	33	15	
			68.8%	31.3%	
1068	Más de 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		1	1		
			100.0%		
1069	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1072	Menos de 20 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Entre 20 y 40 horas	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
1086	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
1093	Menos de 20 horas	3		3	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	9		8	1
				88.9%	11.1%
1106	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1163	Menos de 20 horas	10	6	2	2
			60.0%	20.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	38	13	21	4
			34.2%	55.3%	10.5%
	Más de 40 horas	98	32	52	14
			32.7%	53.1%	14.3%
	Total	146	51	75	20
			34.9%	51.4%	13.7%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1171	Menos de 20 horas	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Entre 20 y 40 horas	27	16	8	3
			59.3%	29.6%	11.1%
	Más de 40 horas	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	49	27	19	3
			55.1%	38.8%	6.1%
1176	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1180	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	6		6	
				100.0%	
	Más de 40 horas	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	Total	26	7	16	3
			26.9%	61.5%	11.5%
1185	Entre 20 y 40 horas	4		4	
				100.0%	
	Más de 40 horas	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	15	2	10	3
			13.3%	66.7%	20.0%
1225	Menos de 20 horas	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Total	22	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
1521	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1523	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1647	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1658	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1660	Menos de 20 horas	6	6		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
2005	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Más de 40 horas	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	29	13	14	2
			44.8%	48.3%	6.9%
2043	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
2057	Entre 20 y 40 horas	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
	Total	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
2080	Menos de 20 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
2082	Menos de 20 horas	5	5		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	17	17		
			100.0%		
	Más de 40 horas	18	18		
			100.0%		
	Total	40	40		
			100.0%		
2190	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	Menos de 20 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Entre 20 y 40 horas	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	40	22	17	1
			55.0%	42.5%	2.5%
2195	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2196	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2199	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
2232	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100.0%
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2261	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Más de 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
2377	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
2482	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2510	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2529	Menos de 20 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	Más de 40 horas	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
	Total	37	14	21	2
			37.8%	56.8%	5.4%
2537	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
2734	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Más de 40 horas	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Total	27	10	15	2
			37.0%	55.6%	7.4%
2746	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2830	Menos de 20 horas	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Más de 40 horas	1			1
					100.0%
	Total	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
2921	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2922	Menos de 20 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
	Total	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
2923	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
3089	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3193	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	Menos de 20 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
			100.0%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
3375	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Pública	5	5		
			100.0%		
	Privada	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
921	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	13	3	4	6
			23.1%	30.8%	46.2%
	Total	14	3	5	6
			21.4%	35.7%	42.9%
1008	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2		2	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1009	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1017	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1018	Pública	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Privada	41	21	20	
			51.2%	48.8%	
	Total	58	32	26	
			55.2%	44.8%	
1026	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	2		2	
				100.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	4	2	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		50.0%	50.0%	
		5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1032	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
1054	Pública	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	Privada	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	Total	29	13	12	4
			44.8%	41.4%	13.8%
1061	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1065	Pública	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Privada	34	23	11	
			67.6%	32.4%	
	Total	46	33	13	
			71.7%	28.3%	
1068	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1072	Pública	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Privada	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
1086	Pública	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Privada	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	21	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
1093	Pública	3		3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	6		100.0%	
				5	1
	Total	9		83.3%	16.7%
				8	1
1106	Pública	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1163	Pública	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Privada	14	7	5	2
			50.0%	35.7%	14.3%
1171	Privada	129	44	68	17
			34.1%	52.7%	13.2%
	Total	143	51	73	19
			35.7%	51.0%	13.3%
1176	Pública	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Privada	33	15	15	3
			45.5%	45.5%	9.1%
1180	Total	49	26	20	3
			53.1%	40.8%	6.1%
	Privada	1	1		
			100.0%		
1185	Total	1	1		
			100.0%		
	Pública	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1225	Privada	21	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
	Total	26	7	16	3
			26.9%	61.5%	11.5%
1251	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
1521	Total	15	2	10	3
			13.3%	66.7%	20.0%
	Pública	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1525	Privada	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Total	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
1521	Privada	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
	Total	18	4	13	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.2%	72.2%	5.6%
1523	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1647	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1658	Privada	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1660	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
2005	Pública	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Privada	24	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
	Total	29	13	14	2
			44.8%	48.3%	6.9%
2043	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
2057	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	23	15	6	2
			65.2%	26.1%	8.7%
	Total	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
2080	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Total	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
2082	Pública	16	16		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	25	100.0%		
			25		
	Total	41	100.0%		
			41		
2190	Pública	3	100.0%		
			3		
	Privada	4	100.0%		
			4		
2192	Pública	7	100.0%		
			7		
	Privada	12	75.0%	3	
			13	25.0%	
2195	Pública	25	52.0%	11	1
			22	44.0%	4.0%
	Privada	37	59.5%	14	1
			22	37.8%	2.7%
2196	Pública	2	100.0%		
			2		
	Privada	2	100.0%		
			2		
2199	Pública	4	100.0%		
			4		
	Privada	3	33.3%	2	
			1	66.7%	
2232	Pública	3	33.3%	2	
			1	66.7%	
	Privada	2		2	
				100.0%	
2261	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	1		1	
				100.0%	
2364	Pública	3		3	
				100.0%	
	Privada	9	88.9%	1	
			10	11.1%	
2364	Pública	11	90.9%	1	
			9	9.1%	
	Privada	20	60.0%	20.0%	20.0%
			3	20.0%	20.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			90.0%	10.0%	
2377	Pública	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
2482	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2510	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
2529	Pública	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	Privada	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Total	34	13	19	2
			38.2%	55.9%	5.9%
2537	Pública	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Privada	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	Total	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
2734	Pública	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Privada	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	21	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%
2746	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2830	Pública	5	2	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	12	40.0%	60.0%	
			3	8	1
	Total	17	25.0%	66.7%	8.3%
			5	11	1
2921	Pública	3	29.4%	64.7%	5.9%
			2	1	
	Privada	3	66.7%	33.3%	
			2	1	
2922	Pública	6	66.7%	33.3%	
			4	2	
	Privada	3	66.7%	33.3%	
			3		
2923	Pública	22	100.0%		
			14	7	1
	Privada	25	63.6%	31.8%	4.5%
			17	7	1
3089	Pública	5	68.0%	28.0%	4.0%
			3	2	
	Privada	3		3	
				100.0%	
3193	Pública	5		5	
				100.0%	
	Privada	1		2	
			100.0%		
3195	Pública	3	33.3%	66.7%	
			1	2	
	Privada	4	50.0%	50.0%	
			2	2	
3375	Pública	2			
			100.0%		
	Privada	2			
			100.0%		
3195	Pública	8			
			87.5%	12.5%	
	Privada	15	93.3%	6.7%	
			14	1	
3375	Pública	23	91.3%	8.7%	
			21	2	
	Privada	1			
			100.0%		
3375	Pública	1			
			100.0%		
	Privada	1			
			100.0%		

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
921	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	1			1
					100.0%
	Mediana	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Alta	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Total	15	3	5	7
			20.0%	33.3%	46.7%
1008	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1009	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1017	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1018	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	21	13	8	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	36	19	17	
			52.8%	47.2%	
	Total	58	32	26	
			55.2%	44.8%	
1026	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1029	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	3		3	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1032	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Alta	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
1054	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	5		5	
				100.0%	
	Mediana	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Alta	12	5	4	3
			41.7%	33.3%	25.0%
	Total	31	14	13	4
			45.2%	41.9%	12.9%
1061	Nula	1	1		
			100.0%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1065	Nula	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Alta	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
	Total	48	33	15	
			68.8%	31.3%	
1068	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1069	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1072	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Alta	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
1086	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Alta	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
1093	Nula	2		2	
				100.0%	
	Escasa	2		2	
				100.0%	
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	9		8	1
				88.9%	11.1%
1106	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	7	2	4	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		28.6%	57.1%	14.3%
		10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1163	Nula	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Escasa	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mediana	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%
	Alta	111	37	59	15
			33.3%	53.2%	13.5%
Total	146	51	75	20	
		34.9%	51.4%	13.7%	
1171	Nula	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Alta	22	9	10	3
			40.9%	45.5%	13.6%
Total	49	27	19	3	
		55.1%	38.8%	6.1%	
1176	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
		100.0%			
1180	Mediana	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Alta	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
	Total	26	7	16	3
		26.9%	61.5%	11.5%	
1185	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	10		7	3
				70.0%	30.0%
	Total	15	2	10	3
		13.3%	66.7%	20.0%	
1225	Nula	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Alta	10	4	6		
		40.0%	60.0%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
1521	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	5		5	
				100.0%	
	Alta	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
1523	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1647	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1658	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1			1
					100.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1660	Nula	5	5		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
2005	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Mediana	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Alta	20	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
	Total	29	13	14	2
			44.8%	48.3%	6.9%
2043	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Total	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
2057	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Alta	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Total	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
2080	Nula	4	4		
			100.0%		
	Mediana	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Alta	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
2082	Nula	8	8		
			100.0%		
	Escasa	10	10		
			100.0%		
	Mediana	13	13		
			100.0%		
	Alta	10	10		
			100.0%		
	Total	41	41		
			100.0%		
2190	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Alta	1	1		
			100.0%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	7		
			100.0%		
2192	Nula	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Alta	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	Total	41	23	17	1
			56.1%	41.5%	2.4%
2195	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2196	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2199	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2232	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2261	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2364	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	7	6	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
	Alta	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
2377	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
2482	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2508	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2510	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2515	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
2529	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	Alta	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
	Total	37	14	21	2
			37.8%	56.8%	5.4%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2537	Escasa	2		2	
				100.0%	
	Mediana	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Alta	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
2734	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Alta	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	27	10	15	2
			37.0%	55.6%	7.4%
2746	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2830	Nula	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
2921	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2922	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	Total	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
2923	Nula	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	6	1	5	
3089	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3193	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
3195	Nula	3	3		
			100.0%		
	Mediana	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Alta	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
3375	Total	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		