

Informe Anual de Resultados 2017



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
(EGEL-AGRO)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **CIENCIAS AGRÍCOLAS**
(EGEL-AGRO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

LIC. LIBERTAD AGUILERA GONZÁLEZ

COORDINADORA DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Miguel Ángel	Tiscareño Iracheta	Asociación Mexicana de Educación Agrícola Superior
M. C.	Mayra Isela	Merlos Brito	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero
M. C.	Raciel	Hernández Hernández	Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica
M. C.	Ignacio Javier	Espinosa de los Reyes Bolaños	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Jesús Martín	Fuantes Mendoza	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dra.	Cristina	Ruiz Alvarado	Universidad Autónoma de Baja California <i>(a partir del mes de agosto)</i>
Dr.	Jesús Salvador	Ruiz Carvajal	Universidad Autónoma de Baja California <i>(hasta el mes de marzo)</i>
M. C.	Jorge Manuel	Agúndez Espinoza	Universidad Autónoma de Baja California Sur
Dr.	Saúl	Espinosa Zaragoza	Universidad Autónoma de Chiapas <i>(a partir del mes de diciembre)</i>
M. C.	Jaime	Llavén Martínez	Universidad Autónoma de Chiapas <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Dr.	José Luis	Lara Mireles	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Edgar Jesús	Morales Rosales	Universidad Autónoma del Estado de México
Dra.	María Luisa	García Sahagún	Universidad de Guadalajara
Dr.	Rafael	Guzmán Mendoza	Universidad de Guanajuato
Dr.	Marco Antonio	Huez López	Universidad de Sonora
Dr.	Carlos Roberto	Cerdán Cabrera	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	34
3.3.2. Producción de alimentos y materias primas	38

3.3.3. Sanidad e inocuidad agropecuaria.....	41
3.3.4. Administración para el desarrollo rural.....	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	60
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017	71
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	75
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	76
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas: comparativo por categorías de desempeño	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	86
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	108
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	114



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 876 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ciencias Agrícolas durante 2017, provenientes de 70 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.6% de los sustentantes durante 2017.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ciencias Agrícolas está conformado por 164 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, Producción de alimentos y materias primas, Sanidad e inocuidad agropecuaria y Administración para el desarrollo rural. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DIAGNÓSTICO Y DISEÑO DE PROGRAMAS PARA LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y MATERIAS PRIMAS	32.3%	53
Investigación	17.7%	29
Diagnóstico	9.8%	16
Diseño de sistemas de riego y drenaje	2.4%	4
Infraestructura en unidades productivas	2.4%	4
PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y MATERIAS PRIMAS	28.7%	47
Uso y manejo racional de suelos y agua	11.0%	18
Manejo para la producción agropecuaria	17.7%	29
SANIDAD E INOCUIDAD AGROPECUARIA	18.3%	30
Diagnóstico y manejo integral sanitario en el área agropecuaria	11.0%	18
Control sanitario e inocuidad agropecuaria	7.3%	12
ADMINISTRACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL	20.7%	34
Formulación y evaluación de proyectos	15.2%	25
Desarrollo rural y consultoría	5.5%	9
Total	100%	164

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ciencias Agrícolas.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ciencias Agrícolas son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas.

El sustentante diagnostica, analiza y diseña programas para la producción agropecuaria y sus derivados a través del planteamiento y la operación de proyectos productivos y de investigación.

Producción de alimentos y materias primas. El sustentante establece las prácticas de manejo, conservación, mejoramiento y uso racional de suelo y agua, proponiendo la tecnología agronómica para la producción de alimentos y materias primas.

Sanidad e inocuidad agropecuaria. El sustentante diagnostica los aspectos fitozoosanitarios en los procesos de producción y transformación, así como la aplicación de métodos de prevención y control.

Administración para el desarrollo rural. El sustentante apoya en la consultoría de proyectos agropecuarios, identifica y propone alternativas de mejora y capacita a productores en sistemas de producción agroalimentarios.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas.

El sustentante propone estrategias que mejoran la producción agropecuaria y de materias primas, a través de infraestructura, así como la selección y administración de equipo idóneo.

Producción de alimentos y materias primas. El sustentante analiza y aplica estrategias de solución ante una problemática agropecuaria en particular, con un enfoque de sustentabilidad de los recursos.

Sanidad e inocuidad agropecuaria. El sustentante diseña estrategias y opera programas de inocuidad alimentaria.

Administración para el desarrollo rural. El sustentante contribuye al desarrollo rural integral mediante la consultoría a productores para el desarrollo de agroempresas.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ciencias Agrícolas.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ciencias Agrícolas determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

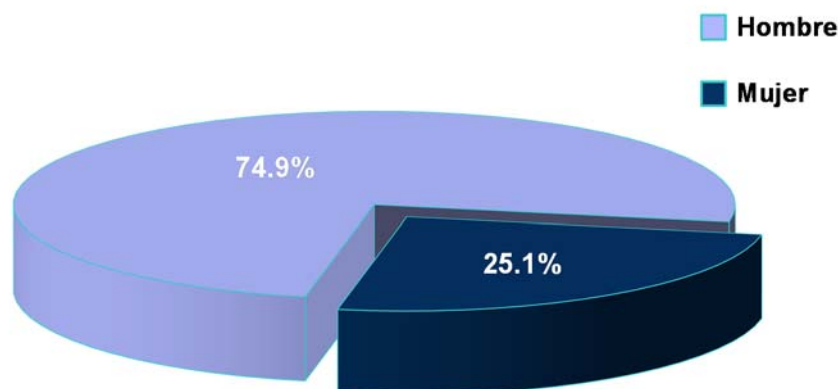
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 876 sustentantes de 70 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2017.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 8.6% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (74.9%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.



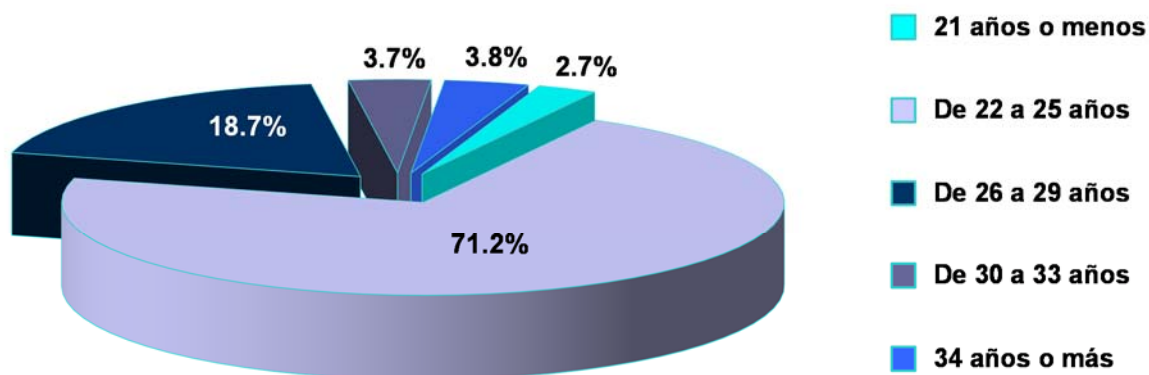
n=1 876

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (71.2%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



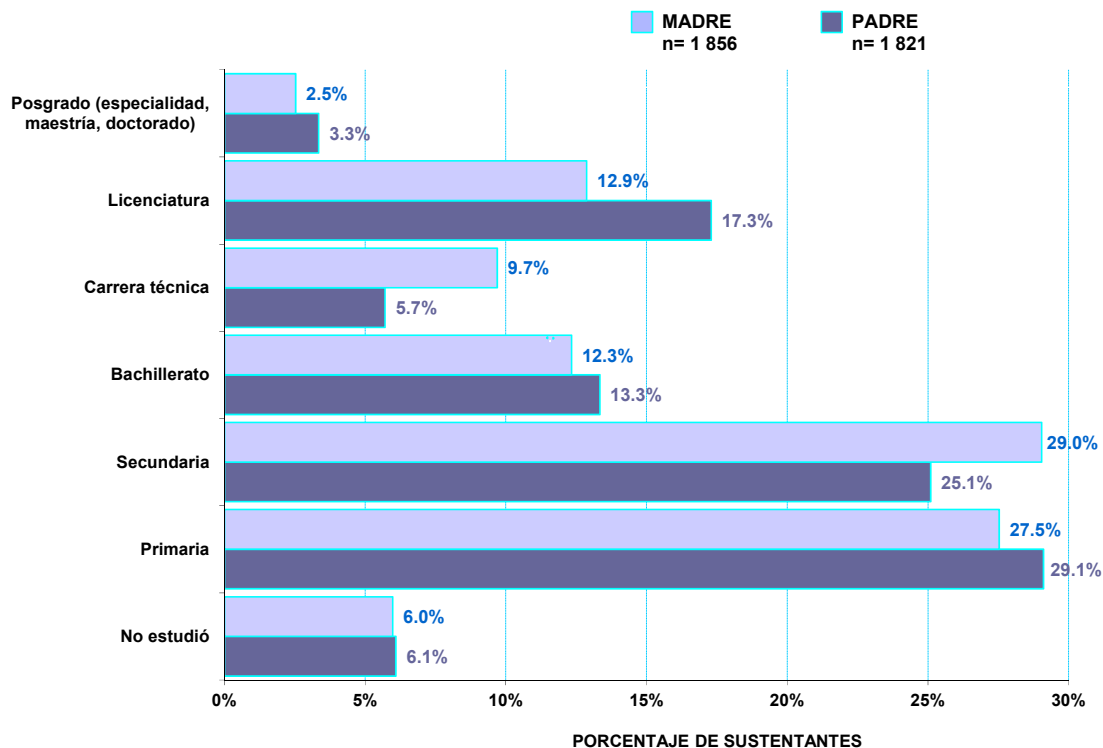
n=1 876

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 3.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 17.3%, licenciatura; 5.7%, carrera técnica; 13.3%, bachillerato; 25.1%, secundaria y 35.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 2.5% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 12.9%, licenciatura; 9.7%, carrera técnica; 12.3%, bachillerato; 29%, secundaria y 33.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

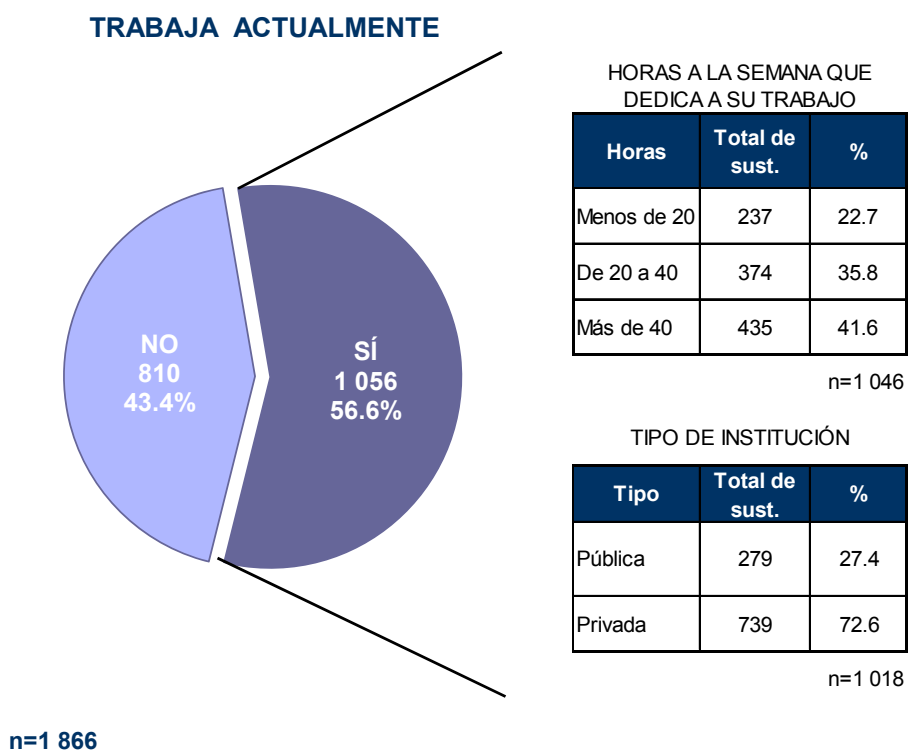


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 56.6% declaró tener un empleo, mientras que 43.4% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

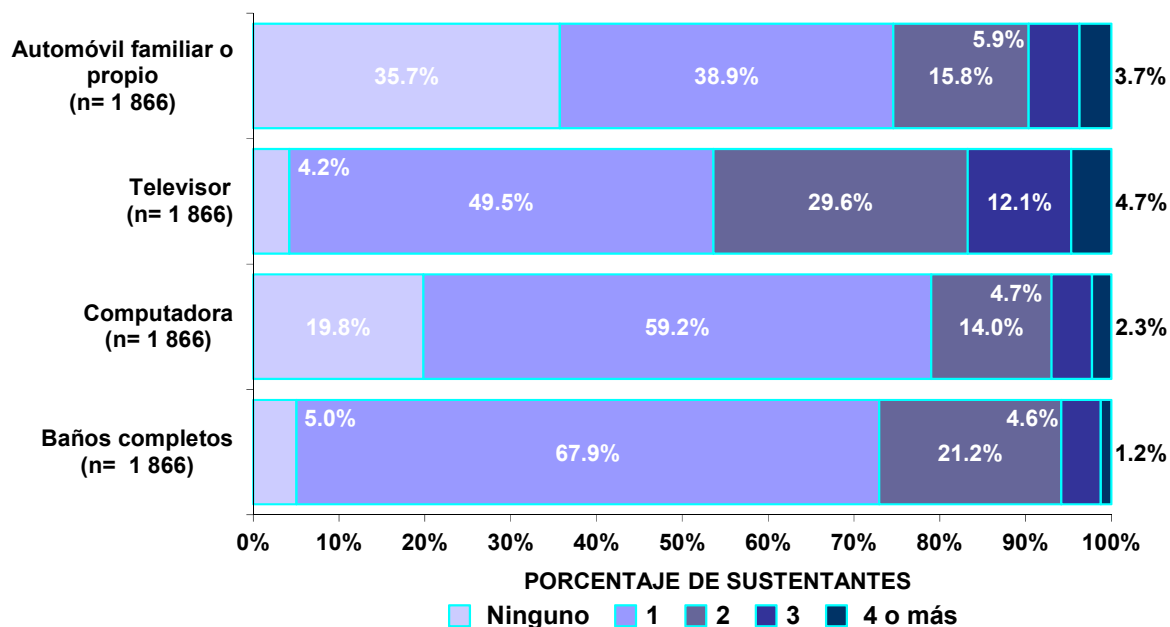
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 51.5% respondió que era alta; 30.1%, mediana; 7.9%, escasa y 10.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 35.7% señaló no tener automóvil, 38.9% contaba con uno, 15.8% con dos, 5.9% con tres y 3.7% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 50.1% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 34% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 55.1%, de entre 8.0 y 8.9; 10.3%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.6%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (24 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (20 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (26 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

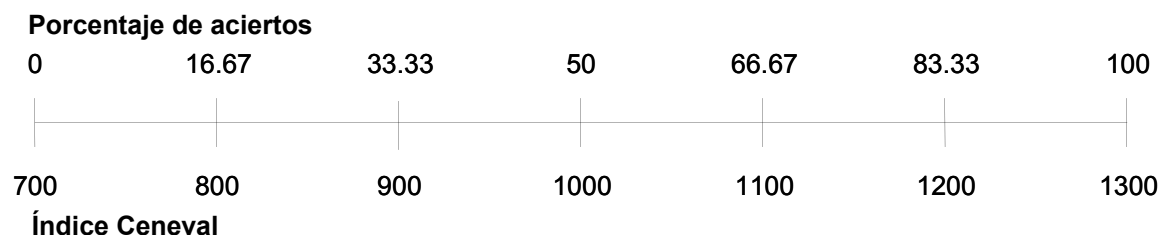
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

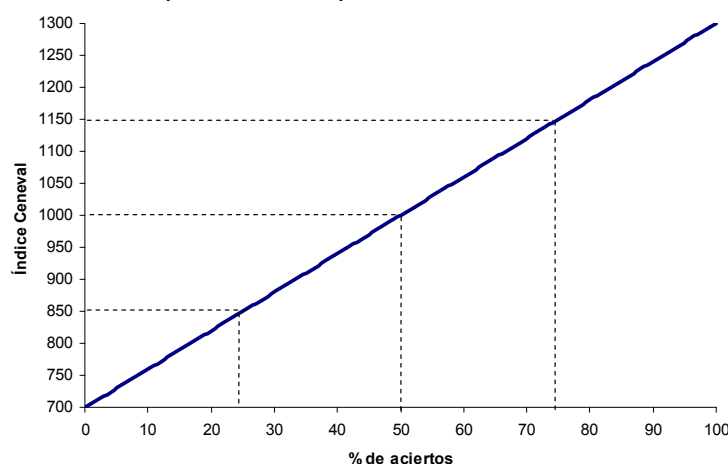
A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.

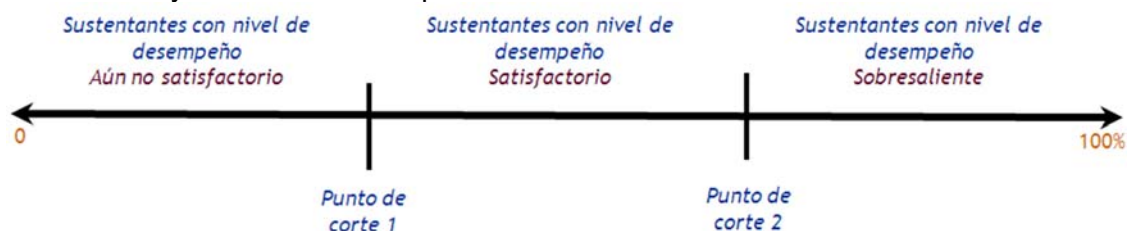
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

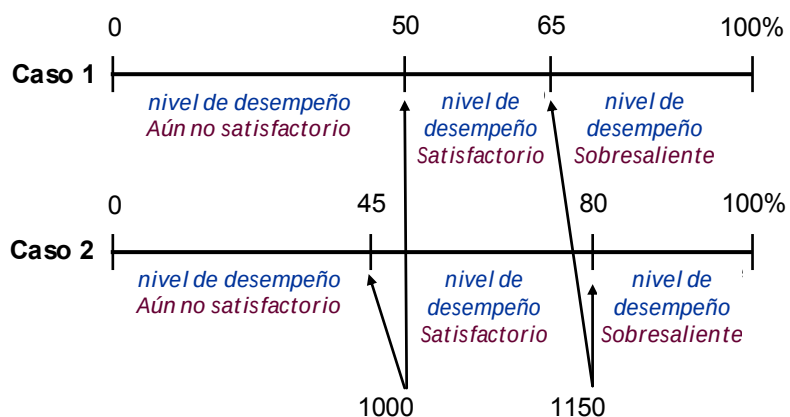
Gráfica 8.

Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

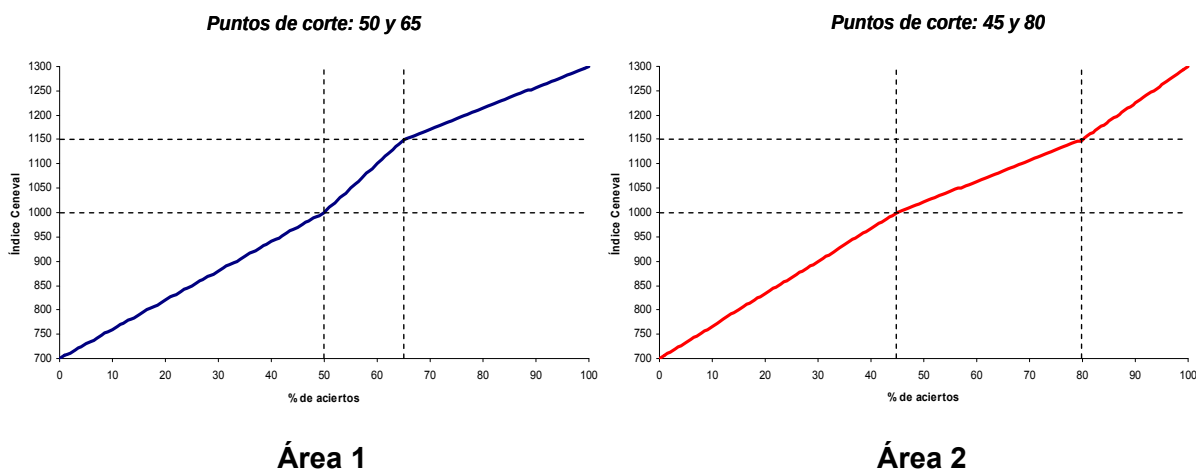


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ciencias Agrícolas, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

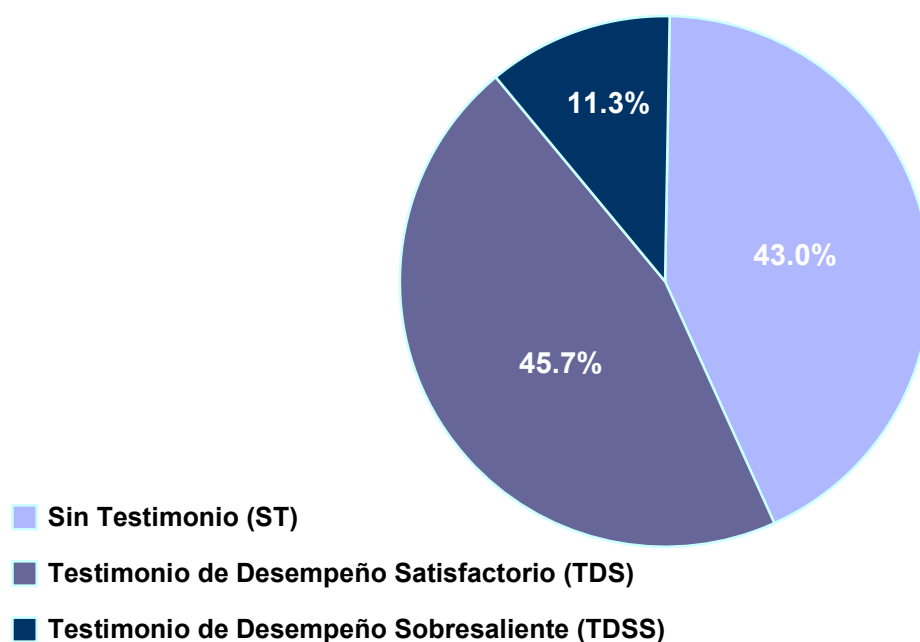
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ciencias Agrícolas estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 876 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 11.3% (212 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 45.7% (858 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 43% (806 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2017.

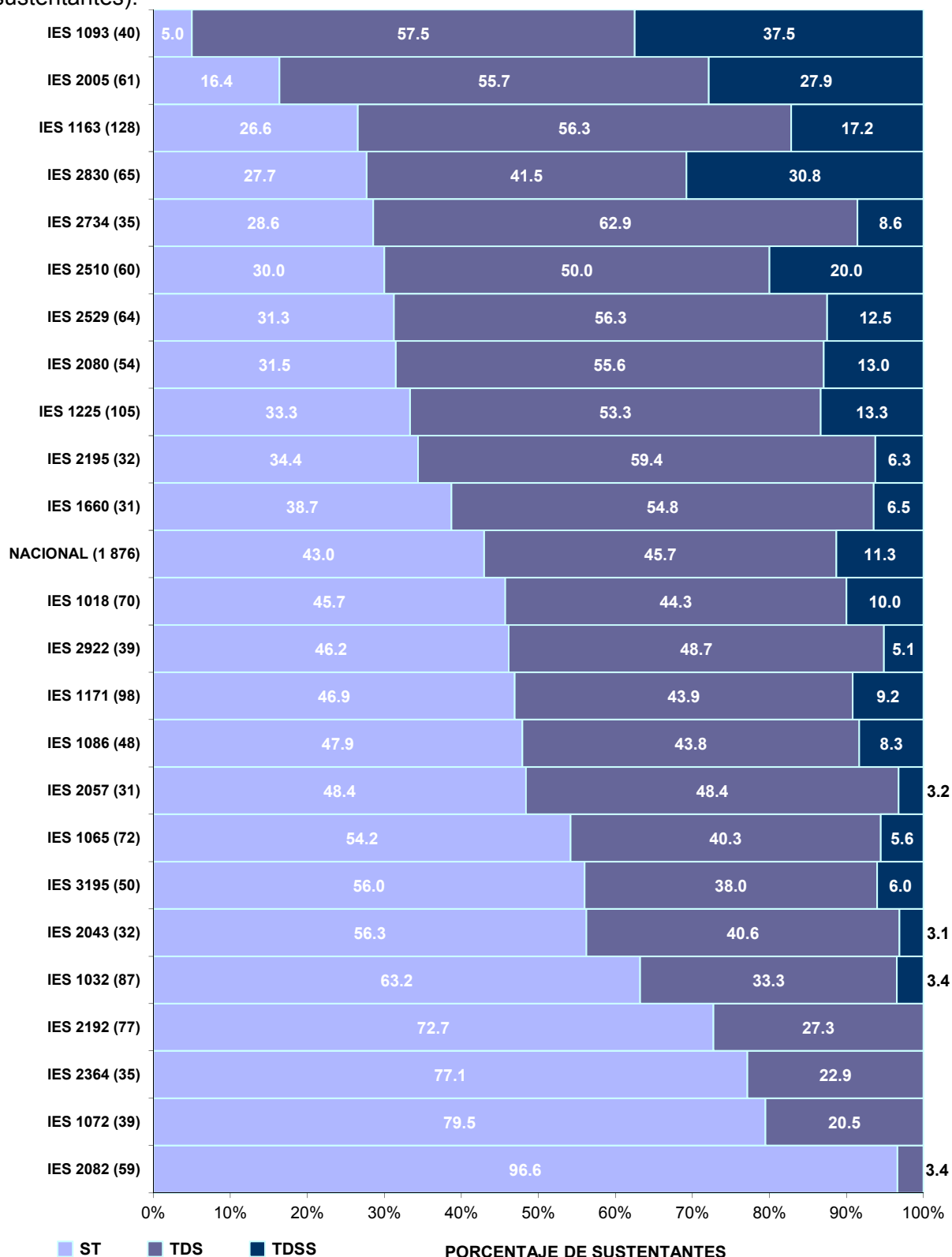


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1093**, con 40 sustentantes, 37.5% (15 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 57.5% (23 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 5% (2 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de 38 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (95% y 57%, respectivamente).

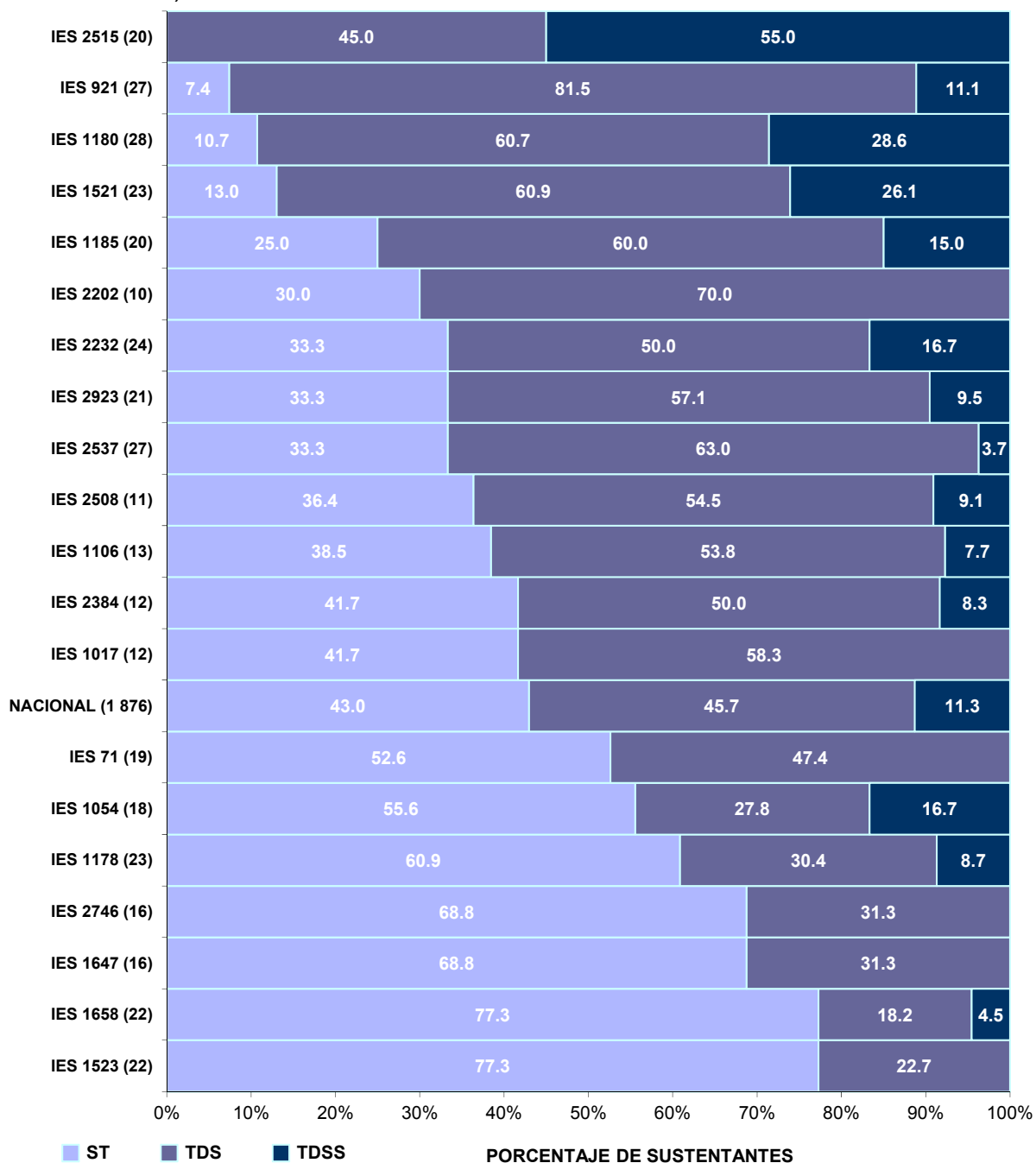
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

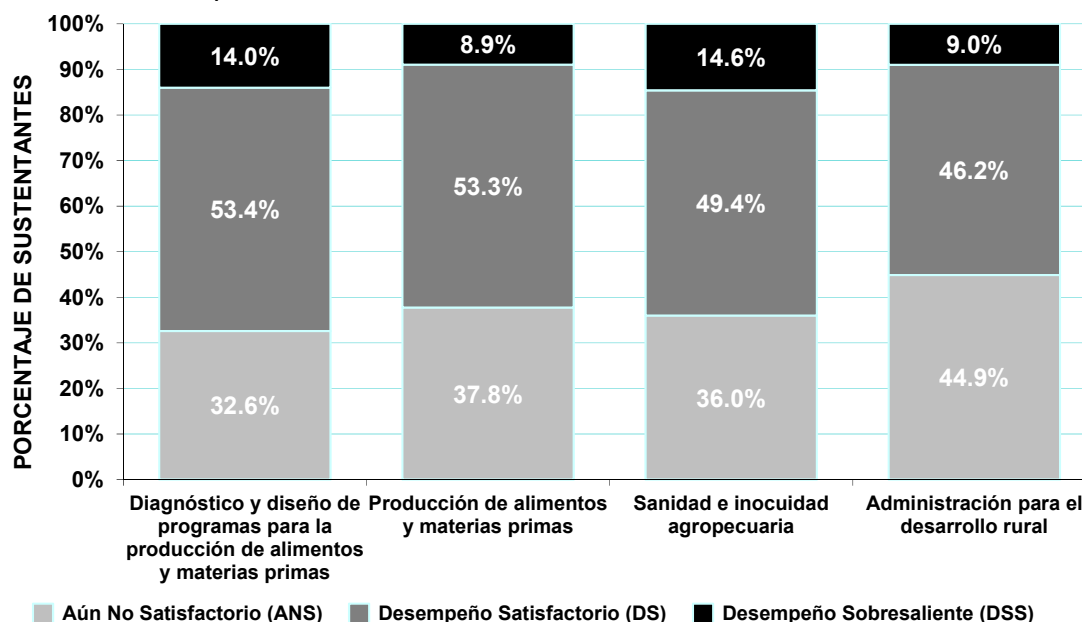
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.

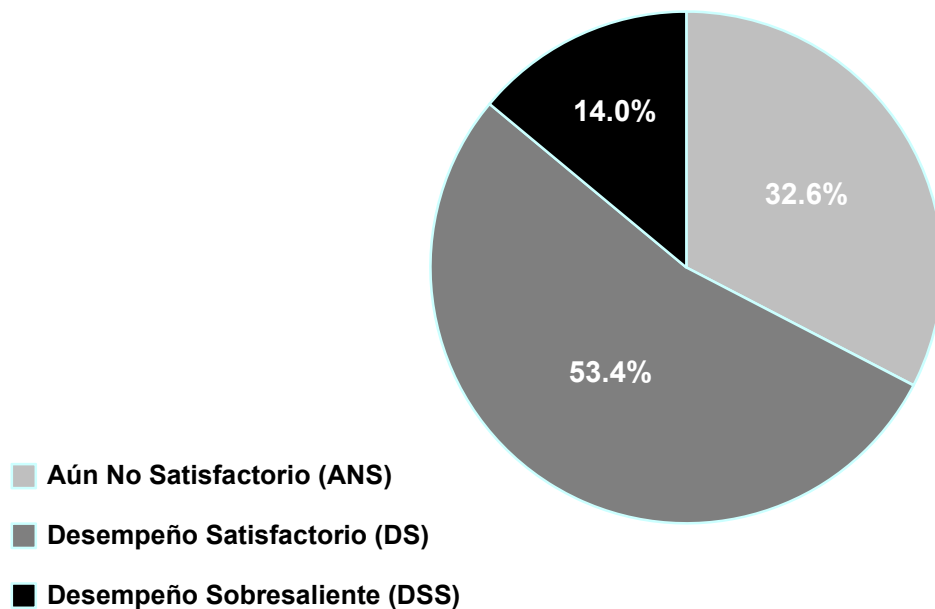


3.3.1. Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, de los 1 876 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 14% (262 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.4% (1 002 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 32.6% (612 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017. **Área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas**

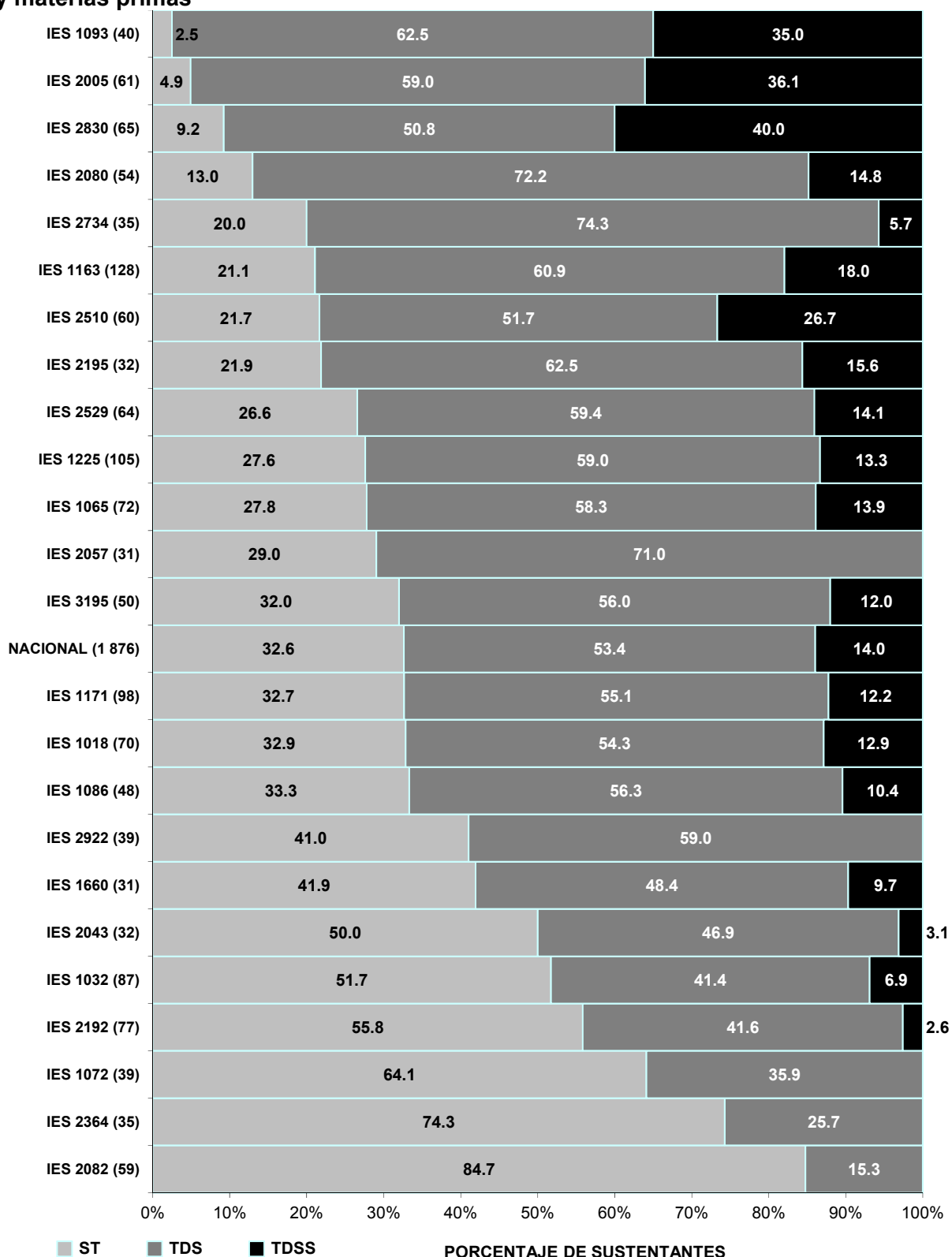


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1093**, con 40 sustentantes, 35% (14 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 62.5% (25 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 2.5% (1 sujeto) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 30 puntos porcentuales.

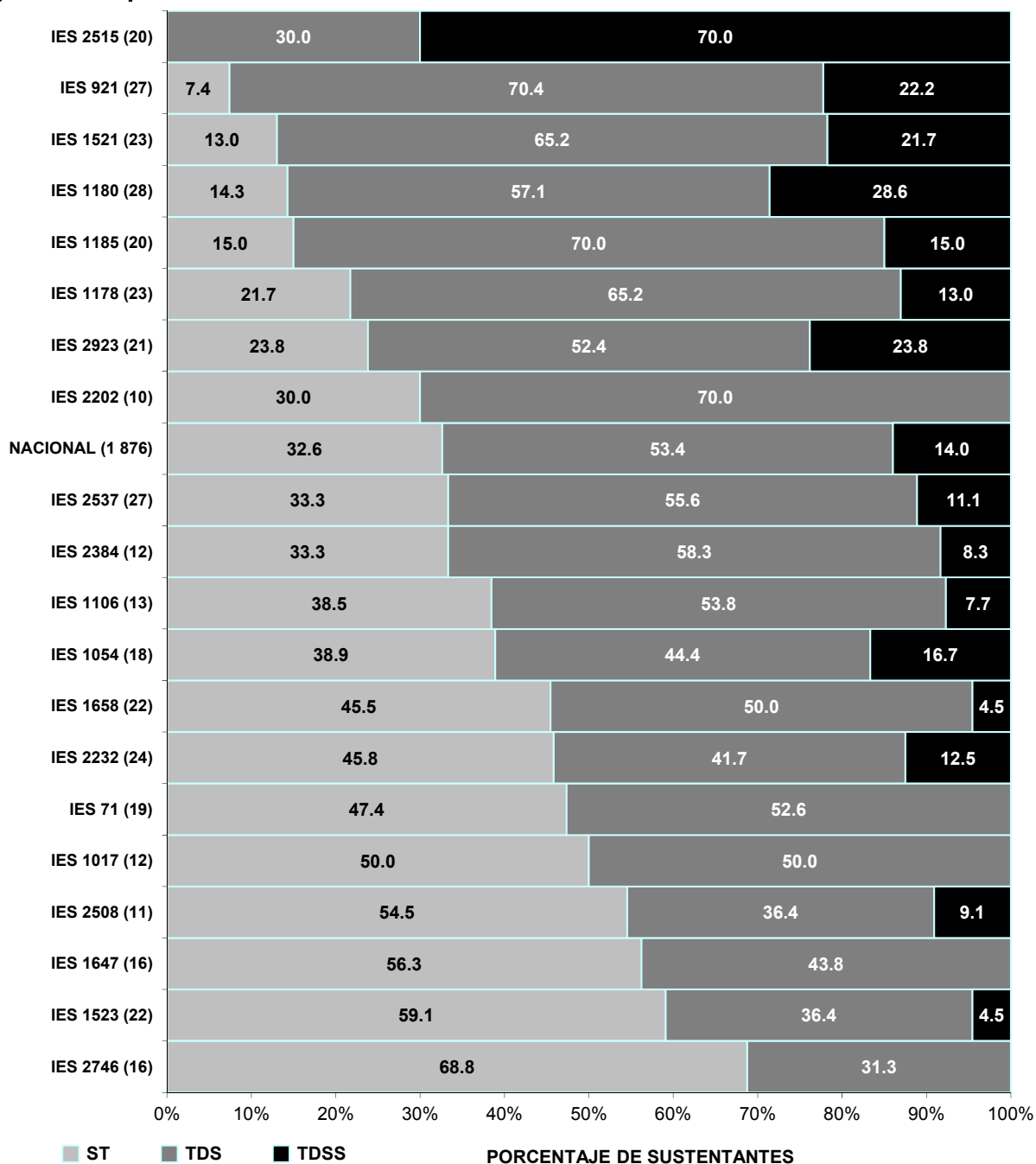
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas**

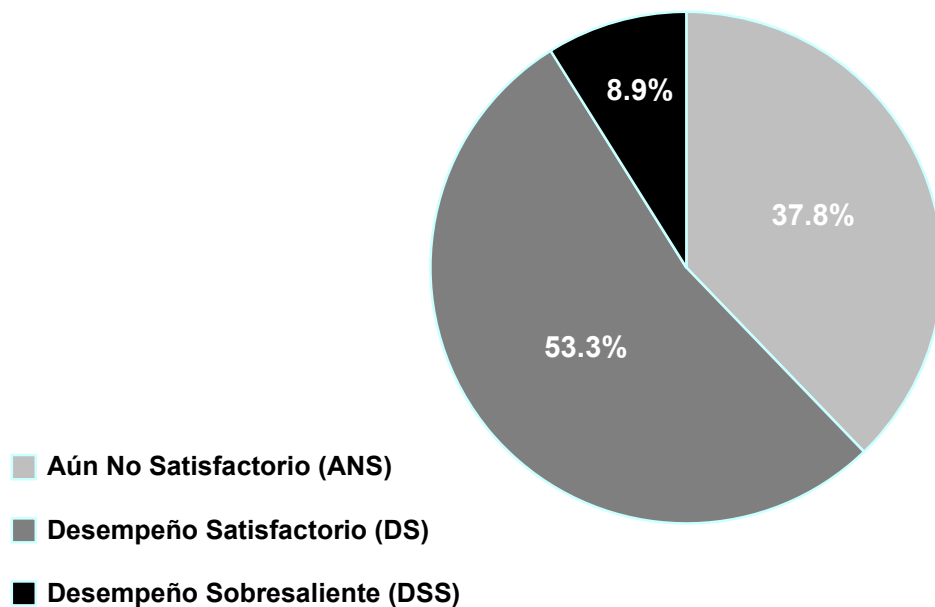


3.3.2. Producción de alimentos y materias primas

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Producción de alimentos y materias primas, de los 1 876 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 8.9% (167 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.3% (1 000 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 37.8% (709 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

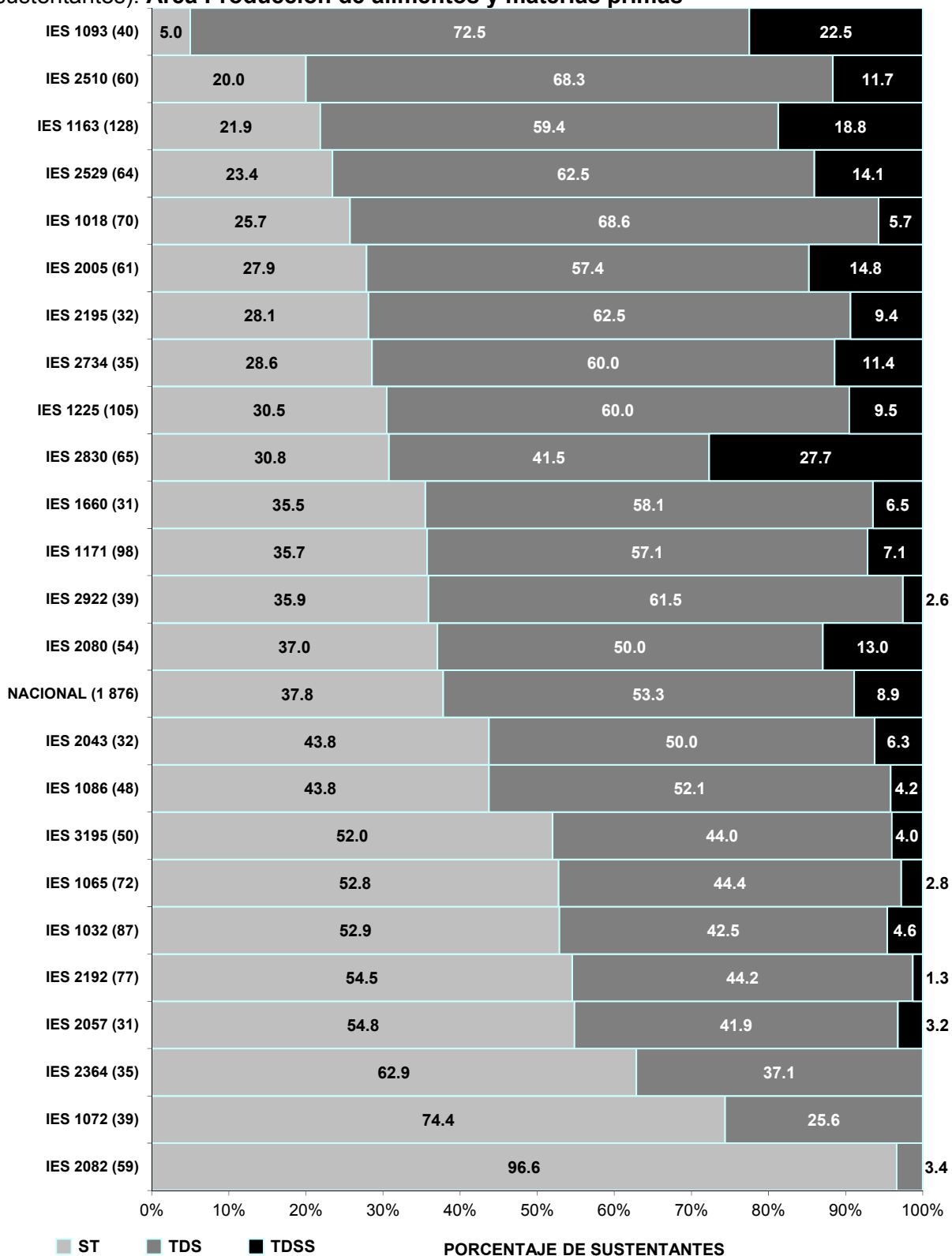
Gráfica 17.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Producción de alimentos y materias primas



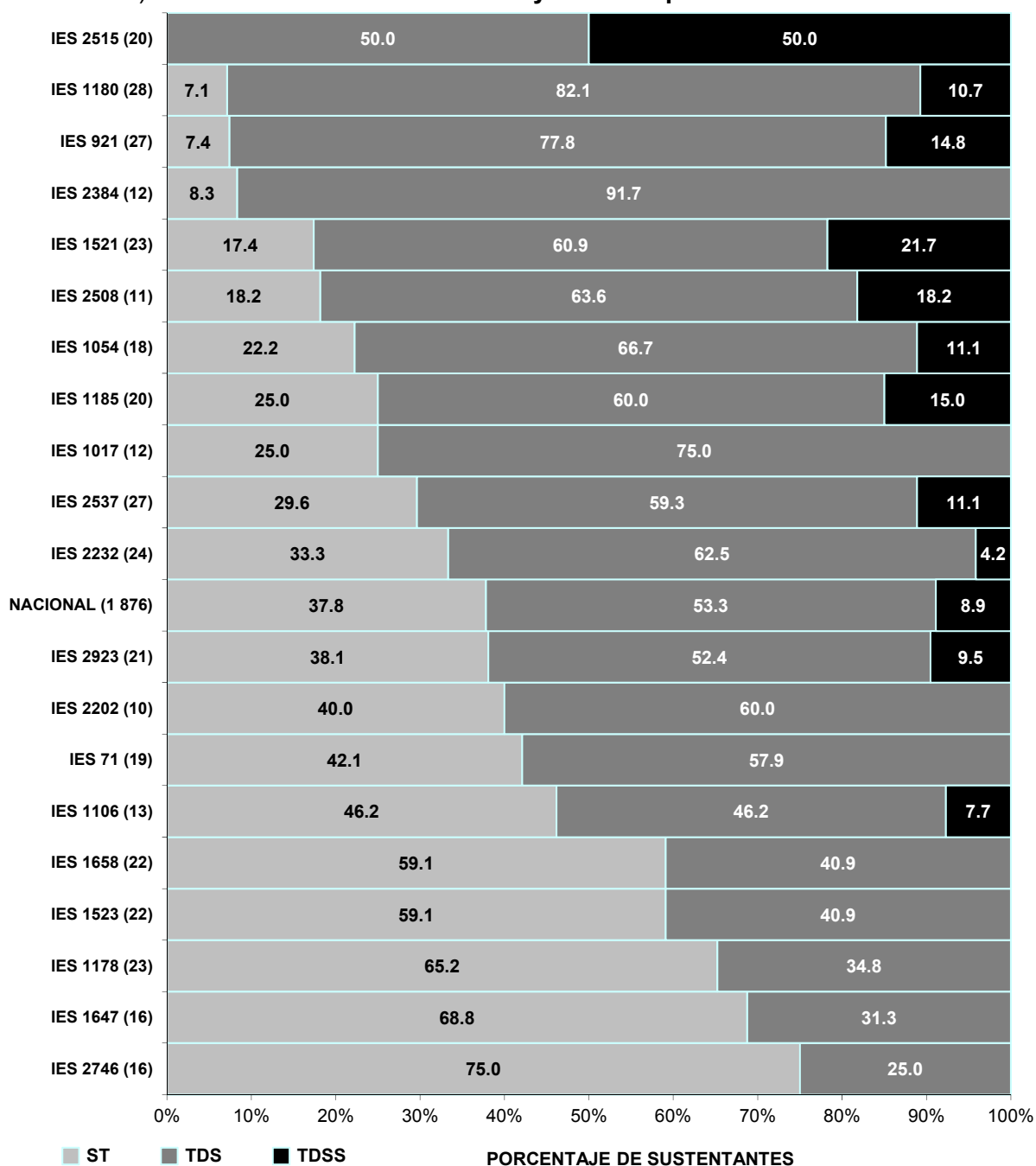
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Producción de alimentos y materias primas**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Producción de alimentos y materias primas**



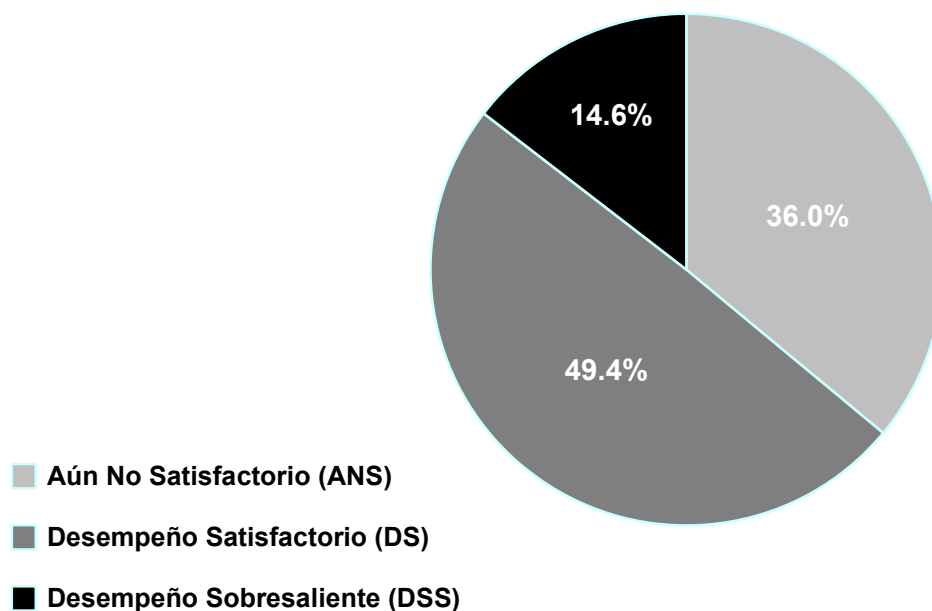
3.3.3. Sanidad e inocuidad agropecuaria

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sanidad e inocuidad agropecuaria, de los 1 876 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 14.6% (273 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 49.4% (927 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 36% (676 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.

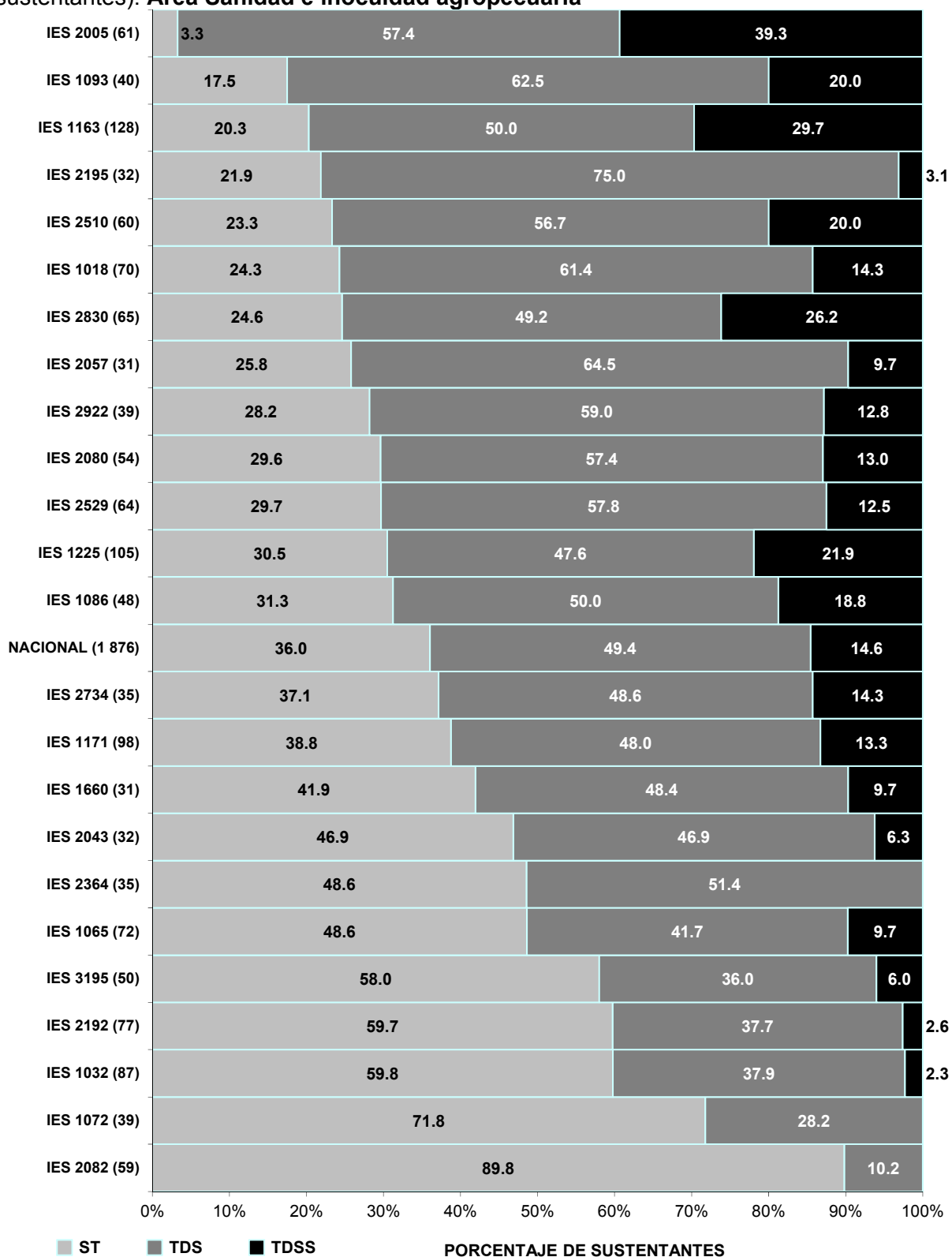
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Sanidad e inocuidad agropecuaria



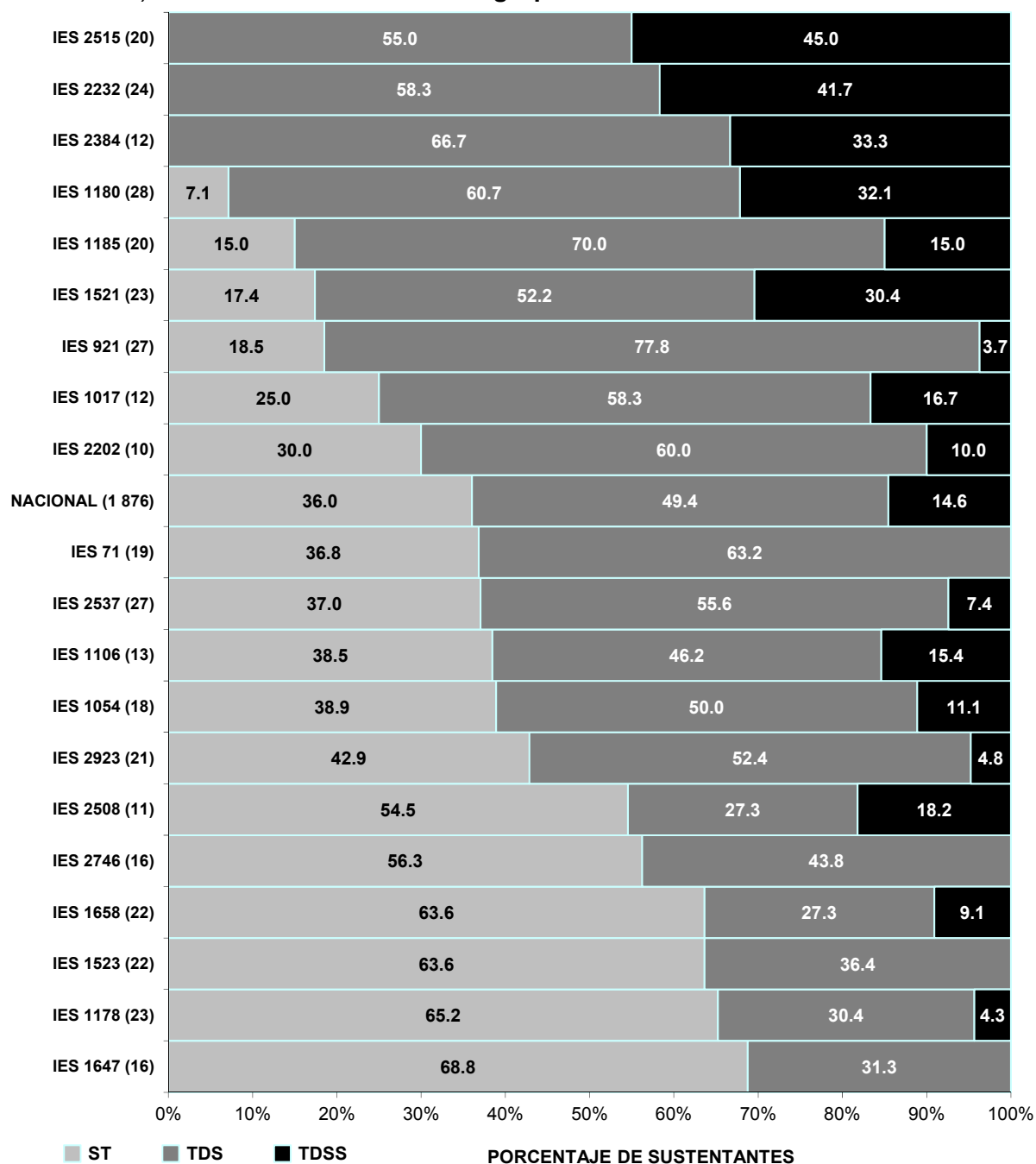
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sanidad e inocuidad agropecuaria**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sanidad e inocuidad agropecuaria**



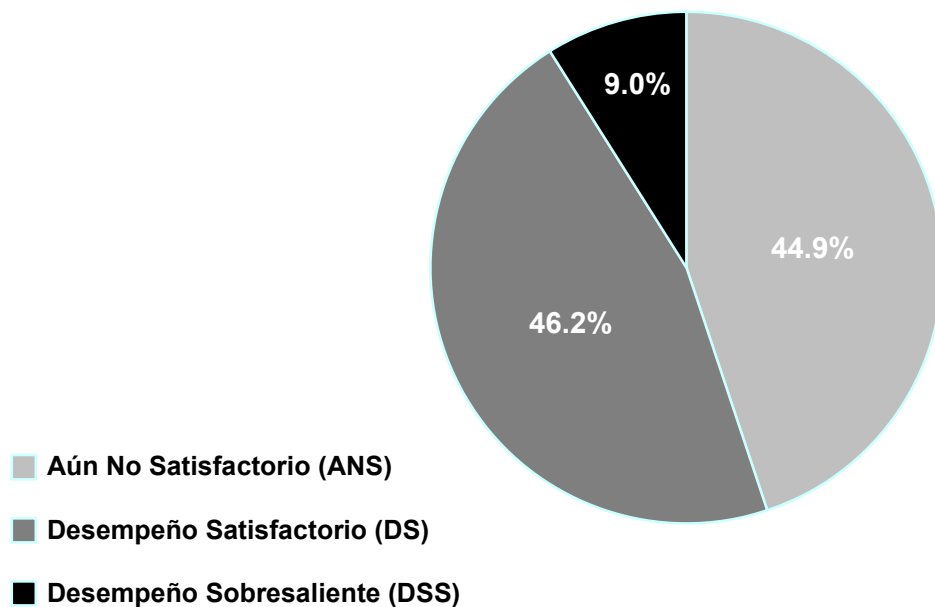
3.3.4. Administración para el desarrollo rural

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Administración para el desarrollo rural, de los 1 876 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9% (168 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.2% (866 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.9% (842 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.

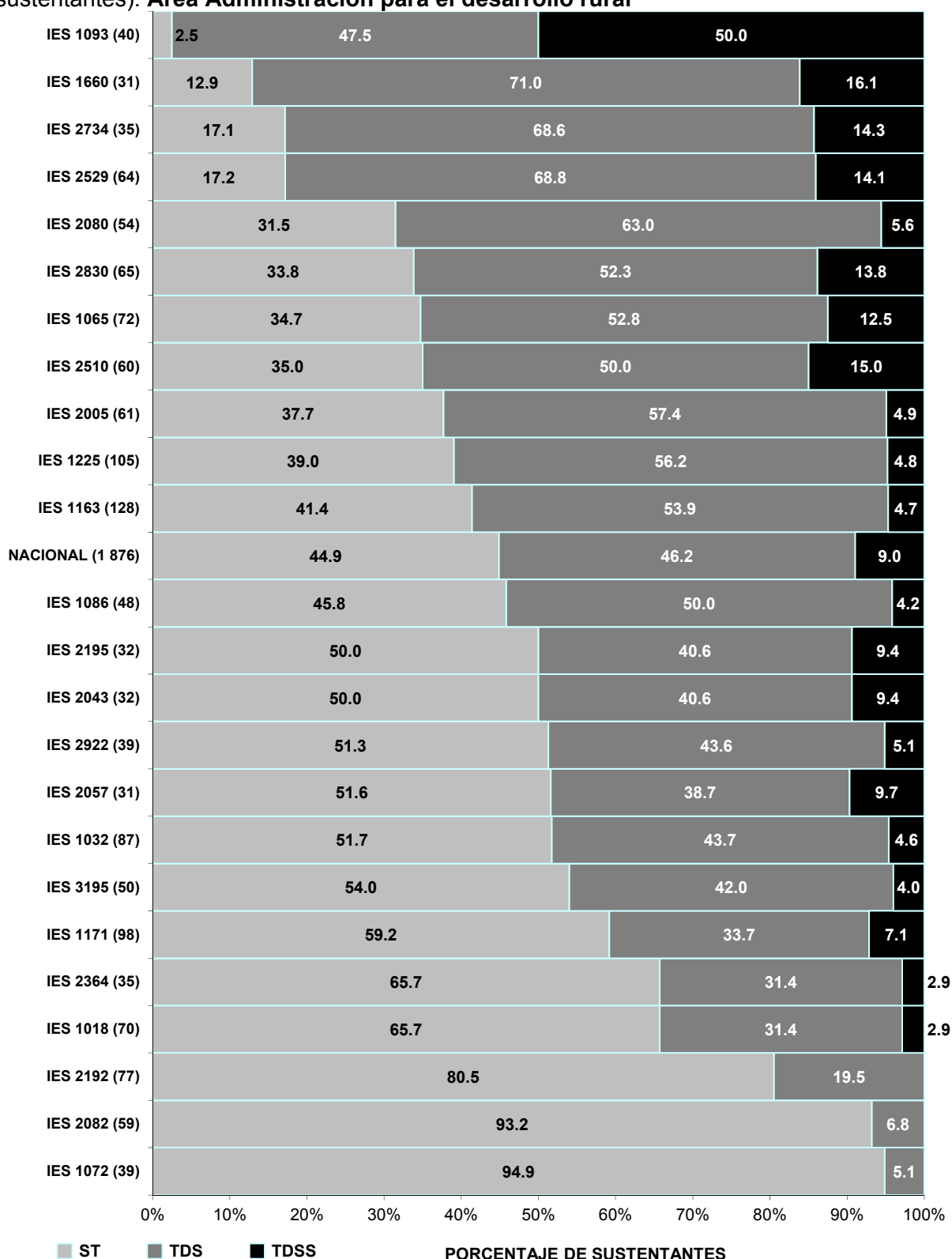
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Administración para el desarrollo rural



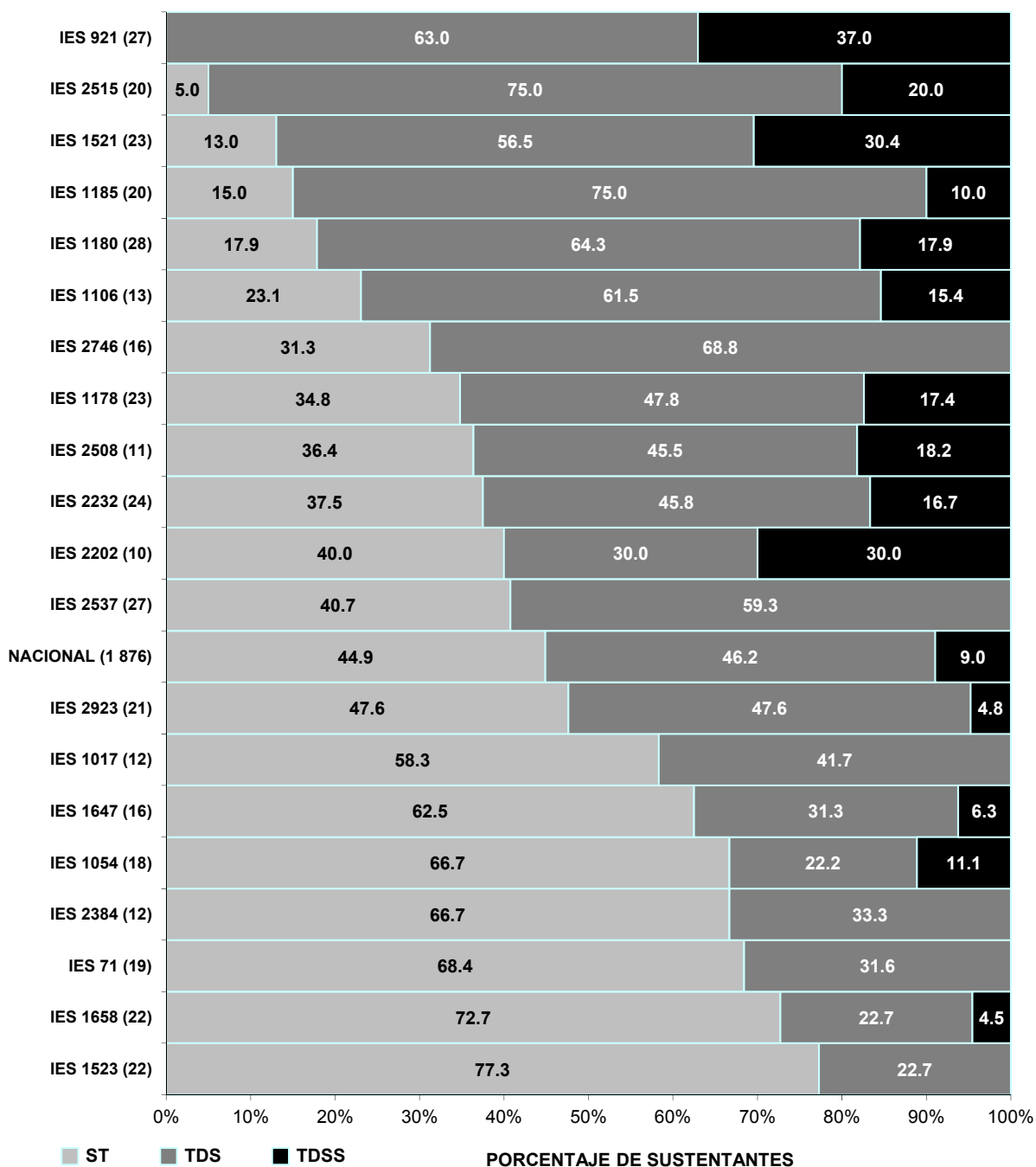
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Administración para el desarrollo rural**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Administración para el desarrollo rural**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

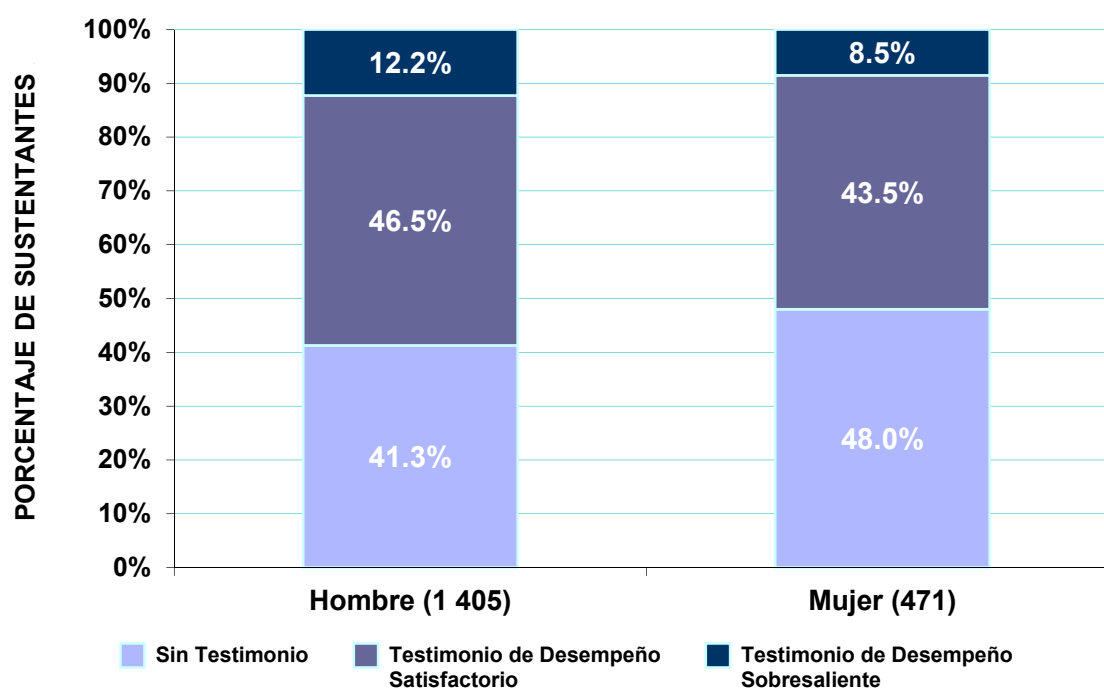
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ciencias Agrícolas durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (12.2% y 8.5%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 46.5% de los hombres *versus* 43.5% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 405	580 (-2.5)	653 (1.1)	172 (2.2)
Mujer	471	226 (2.5)	205 (-1.1)	40 (-2.2)
	1 876	806	858	212

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.068, p<0.013$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 405	580 (-2.5)	653 (1.1)	172 (2.2)
Mujer	471	226 (2.5)	205 (-1.1)	40 (-2.2)
	1 876	806	858	212

$C=0.068, p=0.013$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *sexo del sustentante*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo Testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

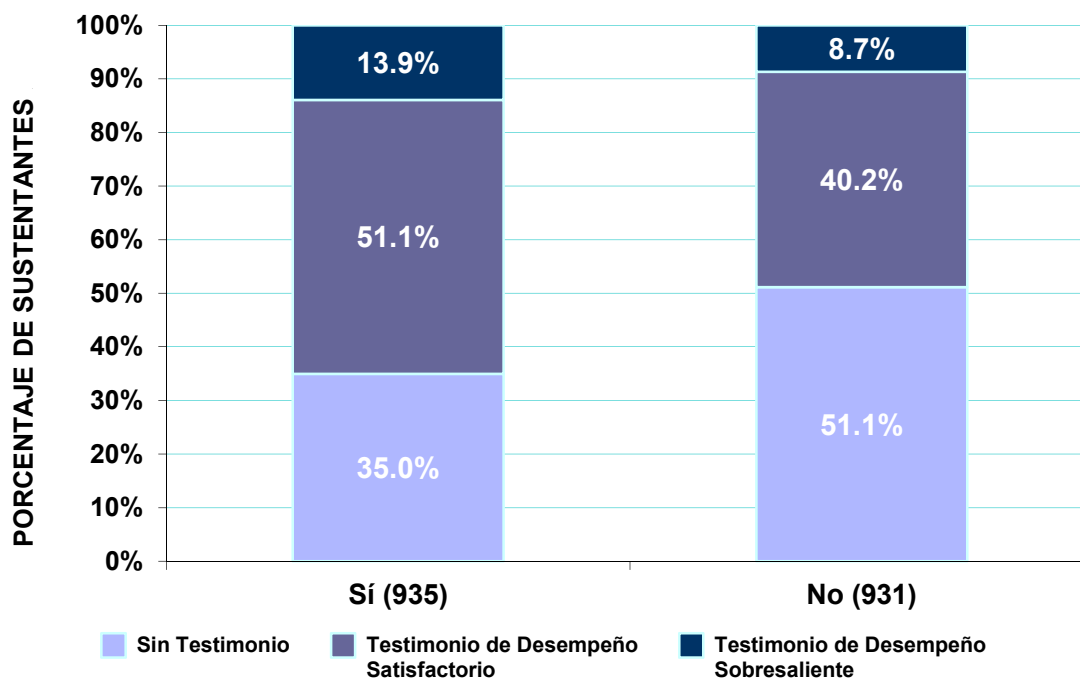


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	935	327 (-7.0)	478 (4.7)	130 (3.5)
No	931	476 (7.0)	374 (-4.7)	81 (-3.5)
	1 866	803	852	211

$C=0.164, p<0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

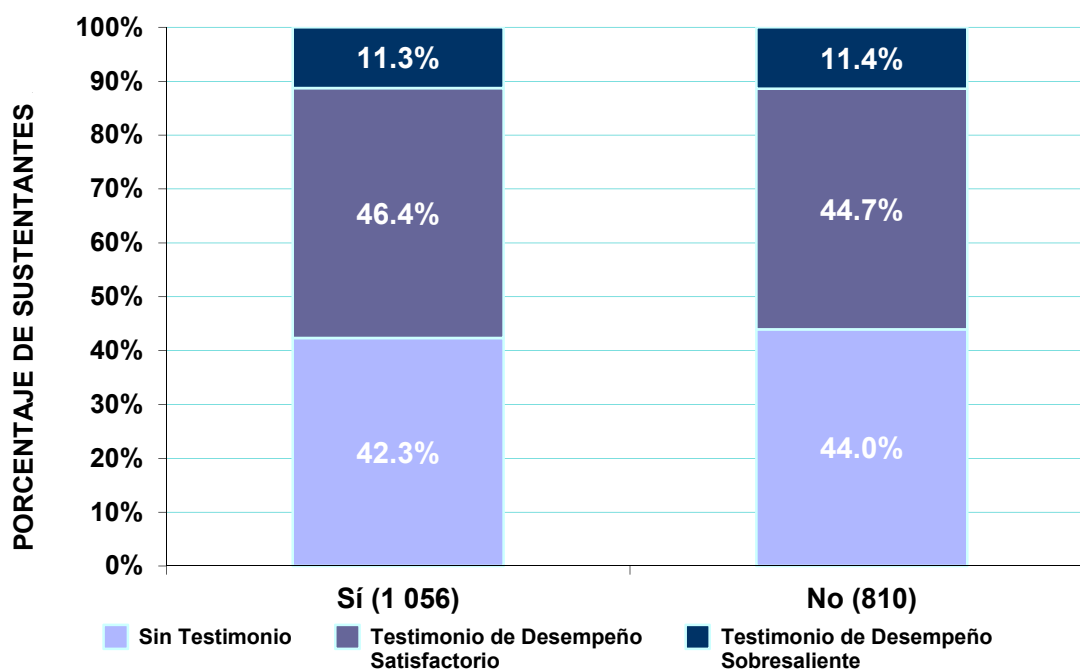


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1 056	447 (-0.7)	490 (0.7)	119 (-0.1)
No	810	356 (0.7)	362 (-0.7)	92 (0.1)
	1 866	803	852	211

$C=0.018$, $p=0.749$ (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

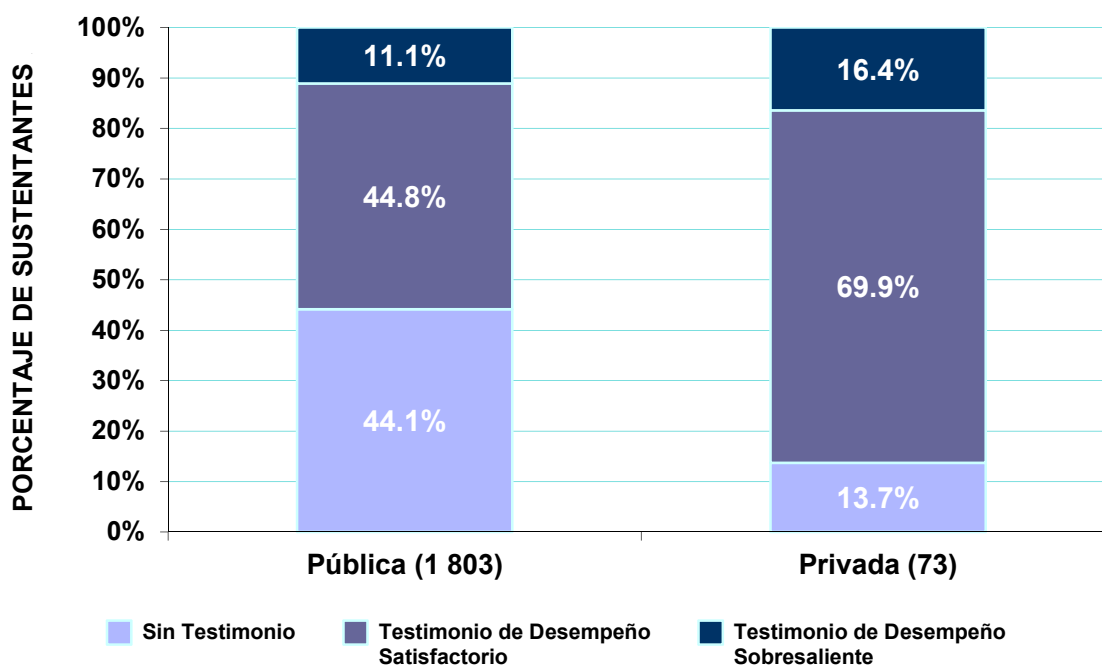


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1 803	796 (5.2)	807 (-4.2)	200 (-1.4)
Privada	73	10 (-5.2)	51 (4.2)	12 (1.4)
	1 876	806	858	212

$C=0.118, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 9.18$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

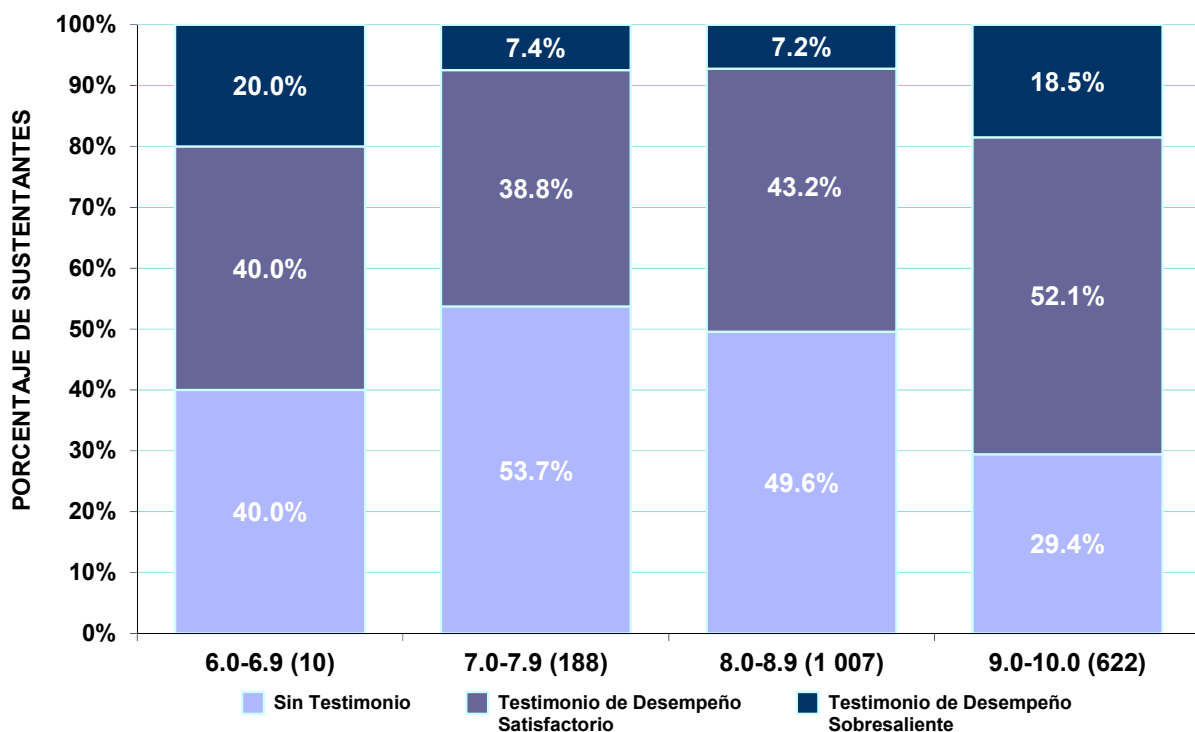


Tabla 9.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	10	4 (-0.2)	4 (-0.4)	2 (0.9)
7.0-7.9	188	101 (3.1)	73 (-2.0)	14 (-1.7)
8.0-8.9	1 007	499 (6.2)	435 (-2.4)	73 (-5.9)
9.0-10.0	622	183 (-8.5)	324 (3.9)	115 (7.1)
	1 827	787	836	204

$\tau_c = 9.18; p < 0.001$

Gráfica 31.

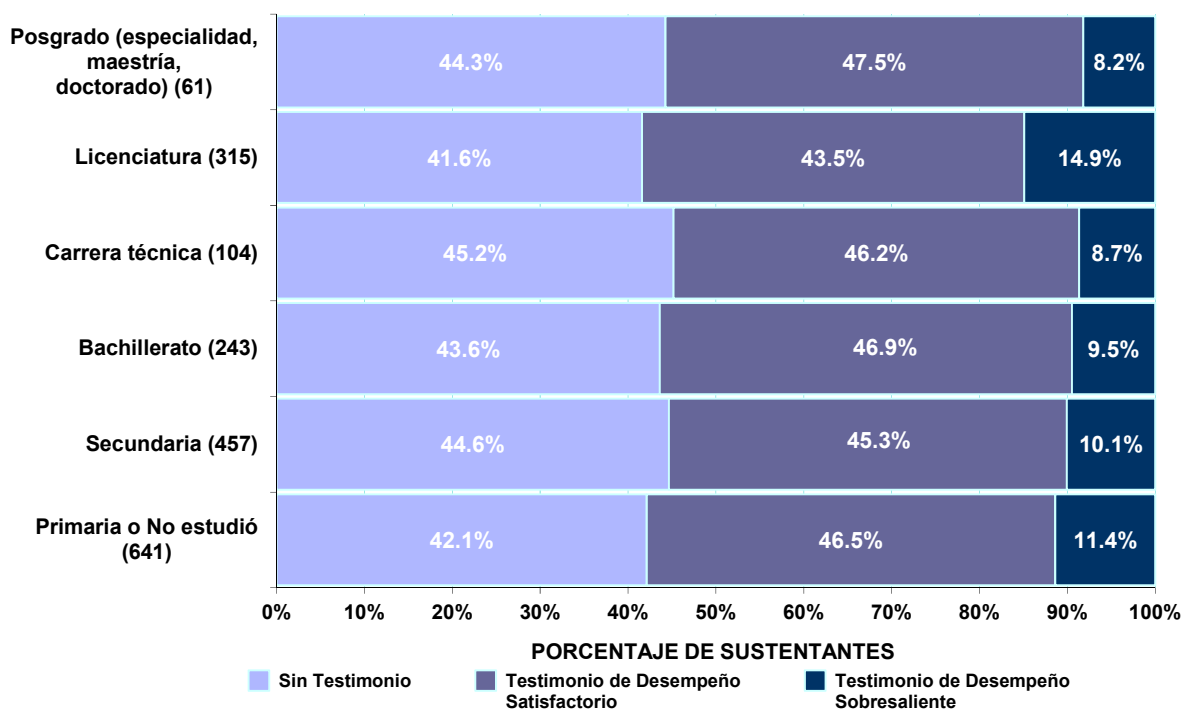
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

Tabla 10.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	641	270 (-0.6)	298 (0.5)	73 (0.2)
Secundaria	457	204 (0.8)	207 (-0.2)	46 (-0.8)
Bachillerato	243	106 (0.2)	114 (0.4)	23 (-0.9)
Carrera técnica	104	47 (0.4)	48 (0.1)	9 (-0.8)
Licenciatura	315	131 (-0.6)	137 (-0.9)	47 (2.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	61	27 (0.2)	29 (0.3)	5 (-0.7)
	1 821	785	833	203

 $\tau_c = -0.001$; $p=0.999$ (no significativa)

Gráfica 32.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

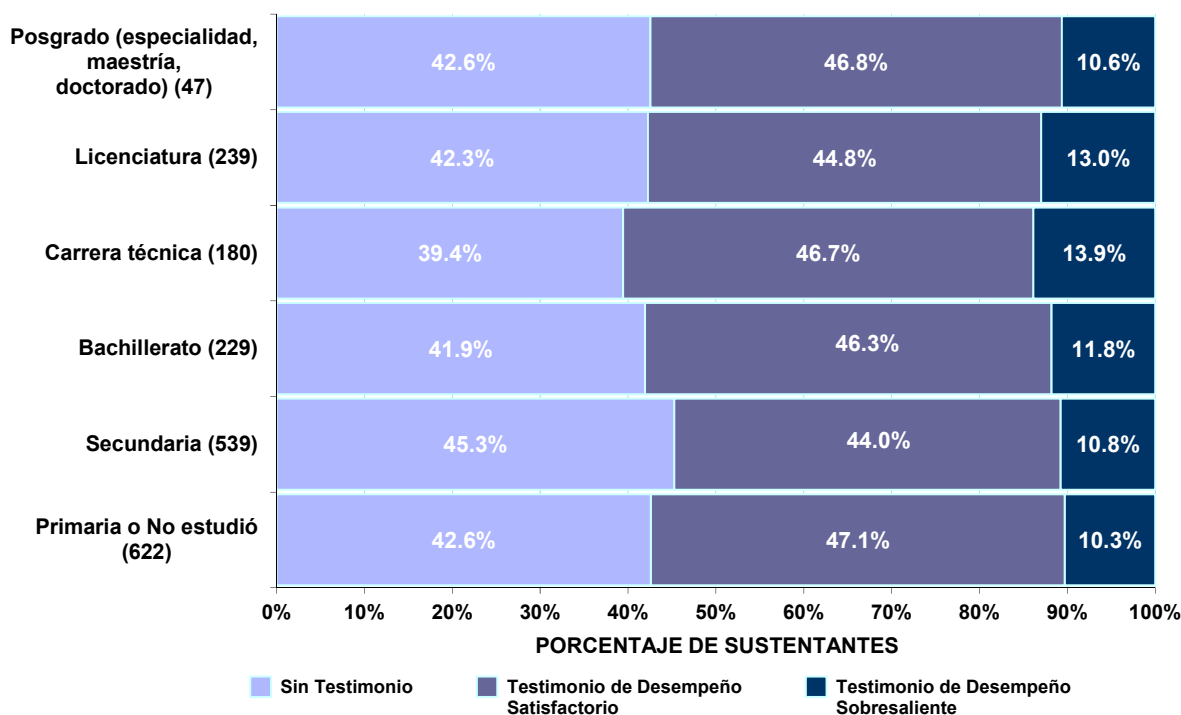


Tabla 11.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	622	265 (-0.2)	293 (0.8)	64 (-1.0)
Secundaria	539	244 (1.3)	237 (-1.0)	58 (-0.5)
Bachillerato	229	96 (-0.3)	106 (0.2)	27 (0.2)
Carrera técnica	180	71 (-1.0)	84 (0.3)	25 (1.1)
Licenciatura	239	101 (-0.2)	107 (-0.3)	31 (0.9)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	47	20 (-0.1)	22 (0.1)	5 (-0.1)
	1 856	797	849	210

$\tau_c = 0.841$; $p = 0.400$ (no significativa)

Gráfica 33.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

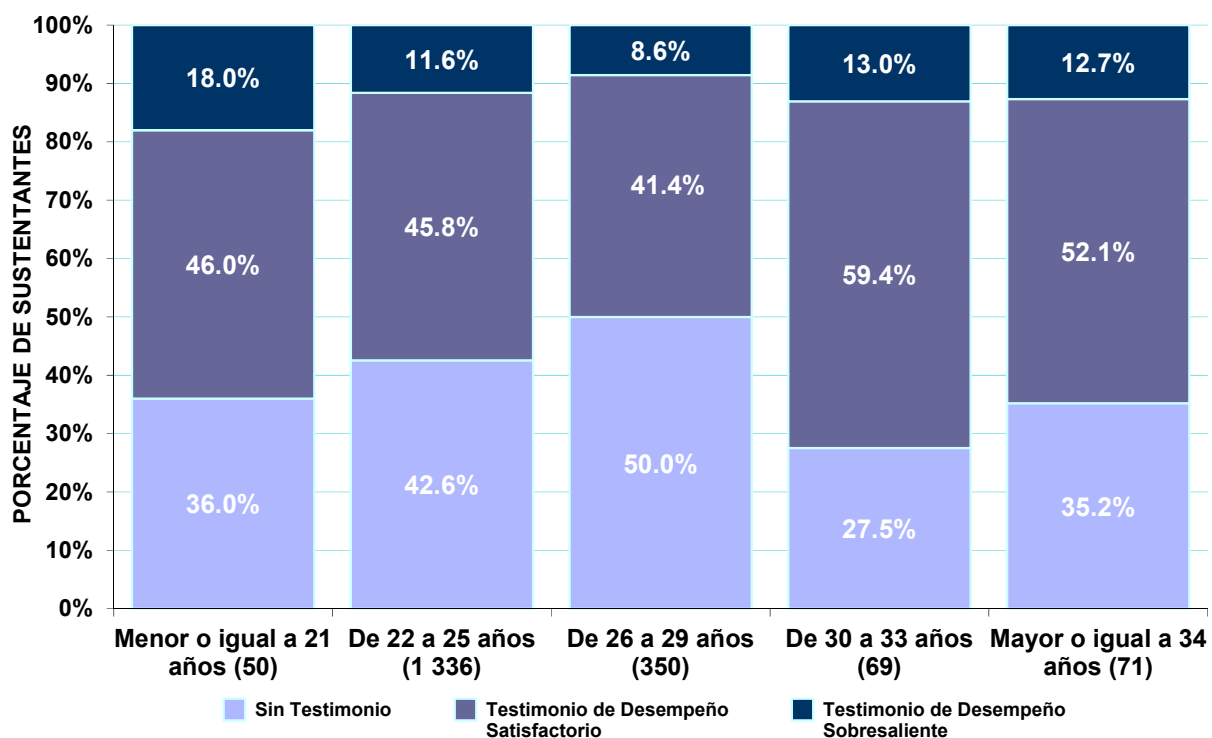


Tabla 12.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	50	18 (-1.0)	23 (0.0)	9 (1.5)
De 22 a 25 años	1 336	569 (-0.5)	612 (0.1)	155 (0.6)
De 26 a 29 años	350	175 (2.9)	145 (-1.8)	30 (-1.8)
De 30 a 33 años	69	19 (-2.6)	41 (2.3)	9 (0.5)
Mayor o igual a 34 años	71	25 (-1.3)	37 (1.1)	9 (0.4)
	1 876	806	858	212

$\tau_c = -0.991$; $p=0.322$ (no significativa)

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

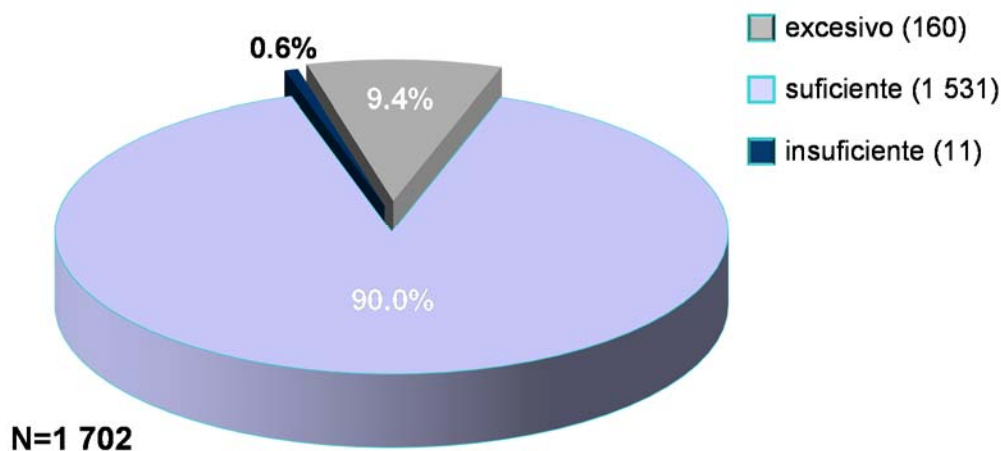
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹¹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

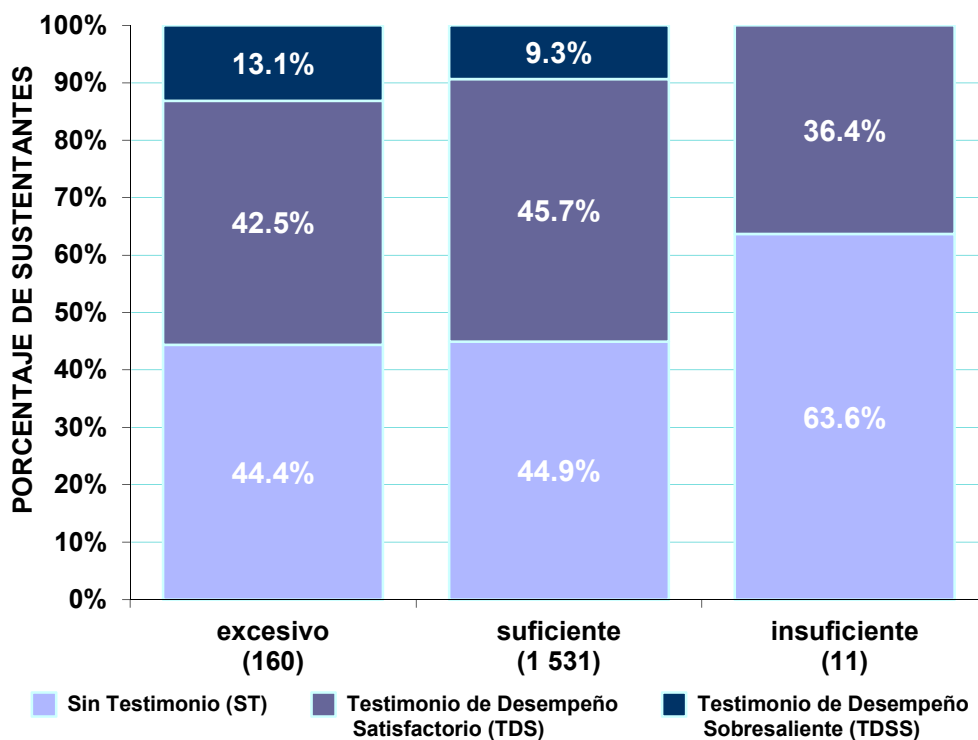
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 35.

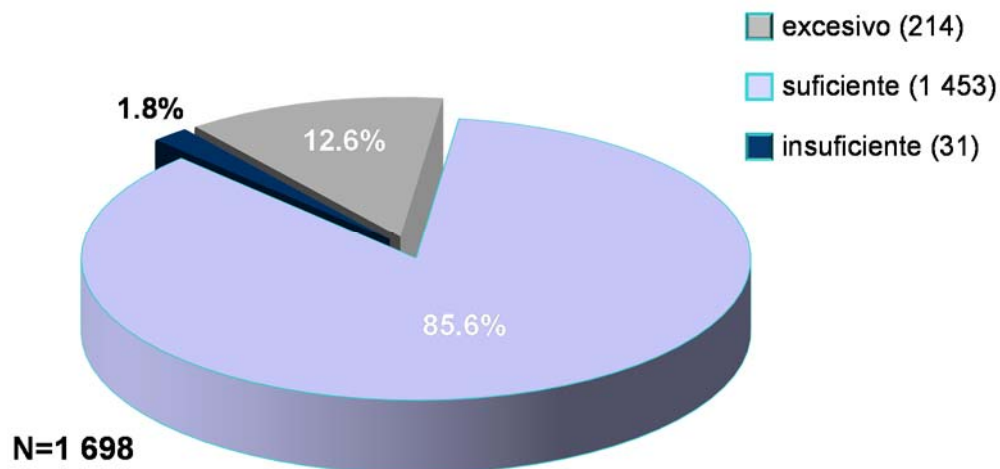
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

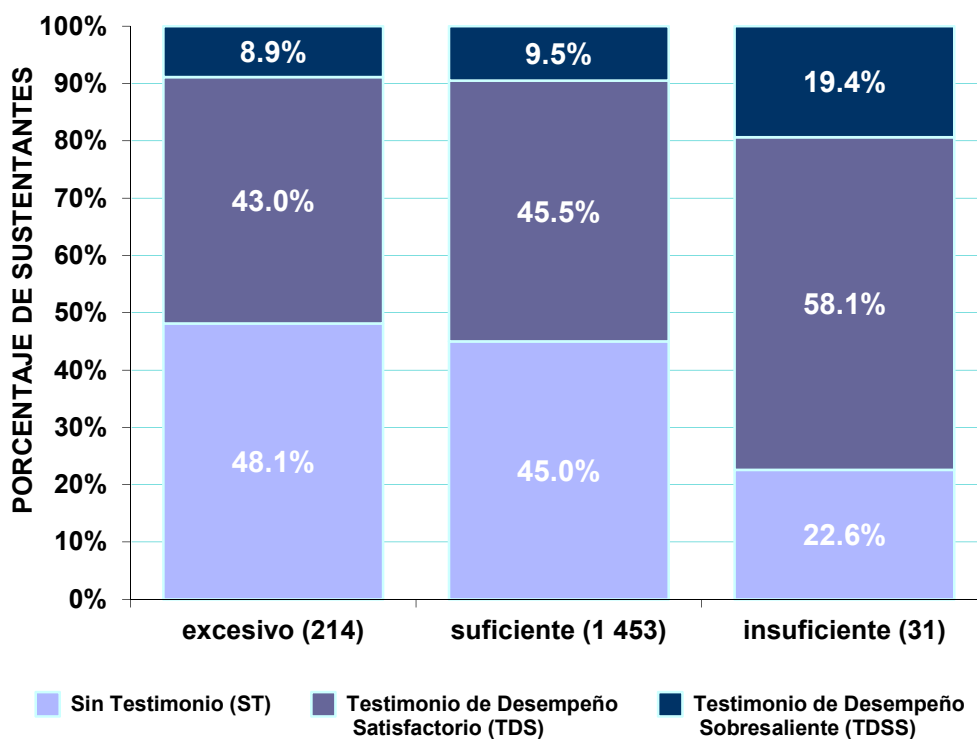
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 37.

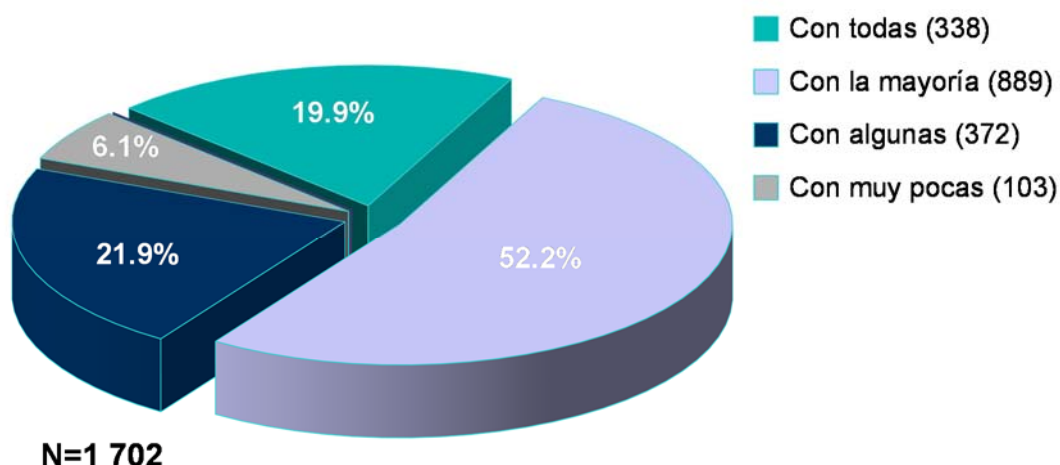
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

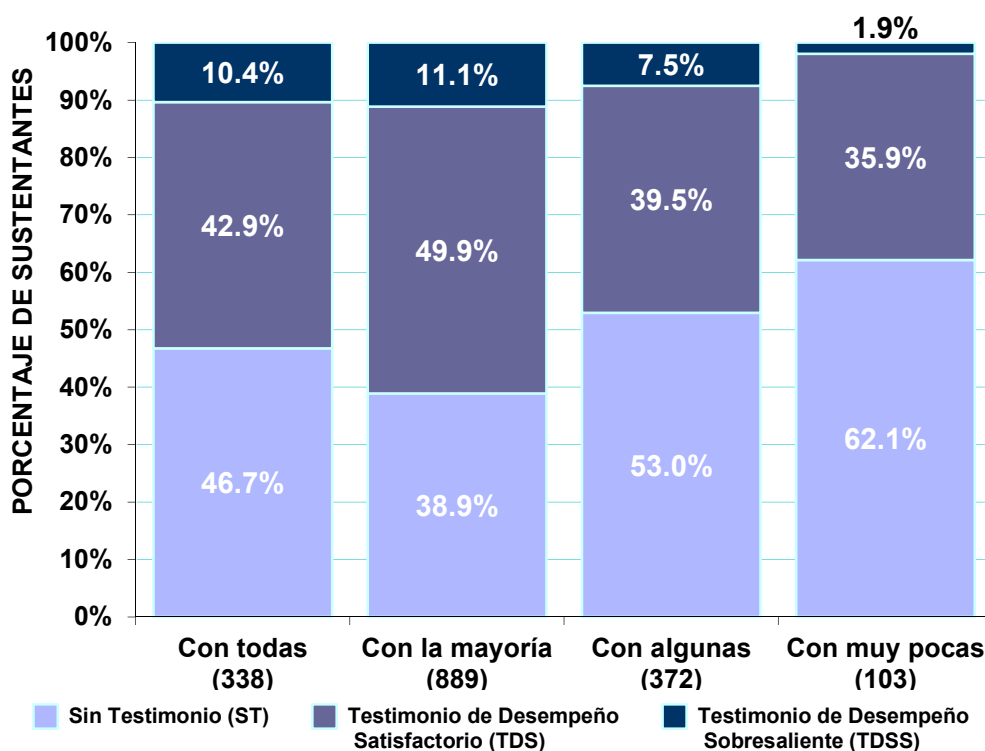
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 39.

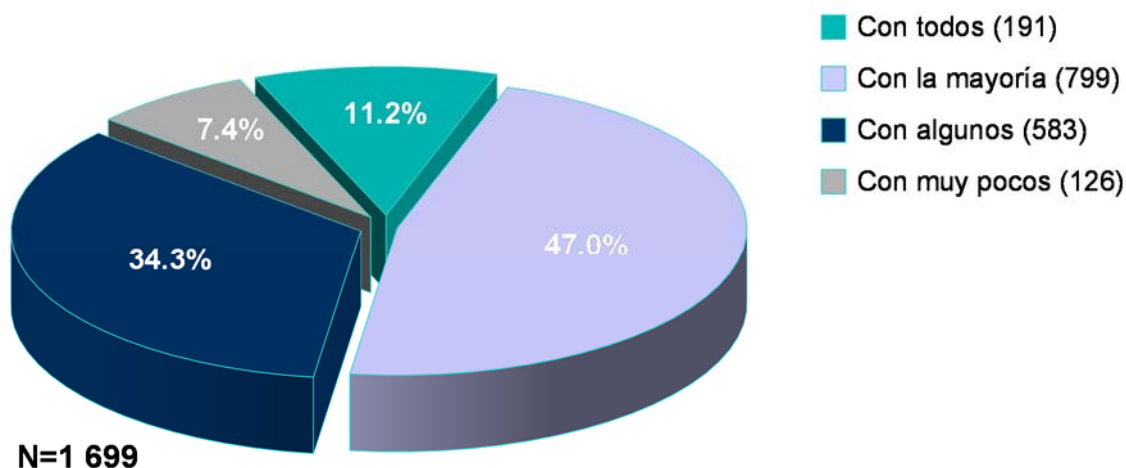
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

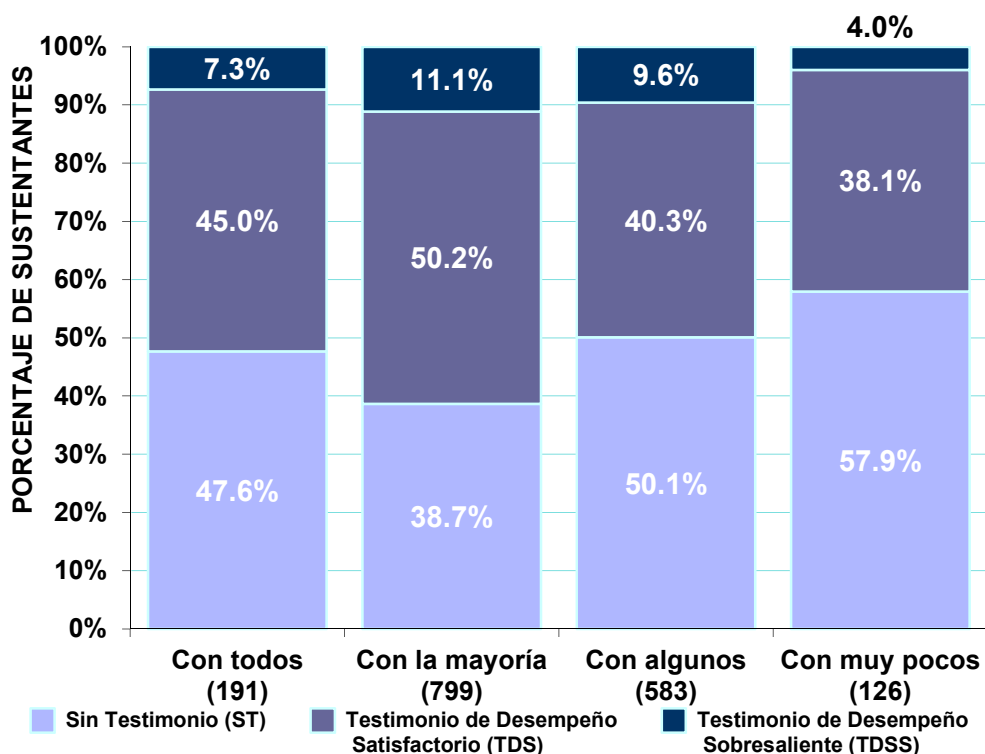
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 41.

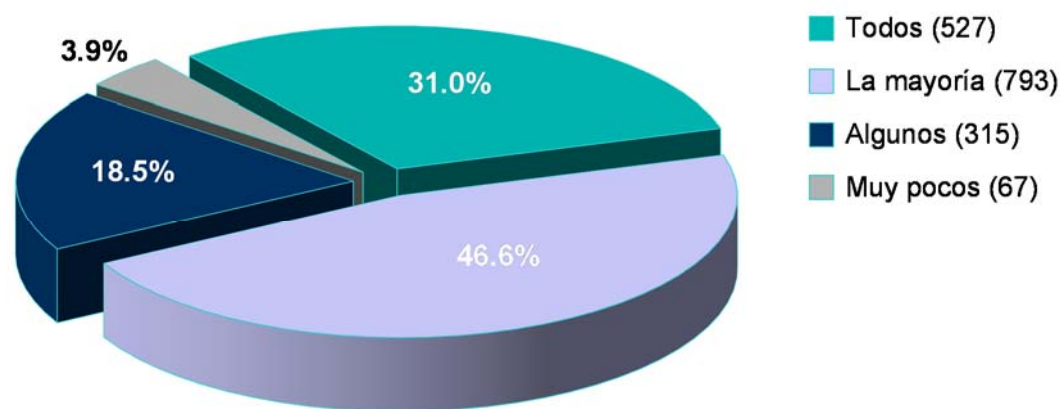
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.

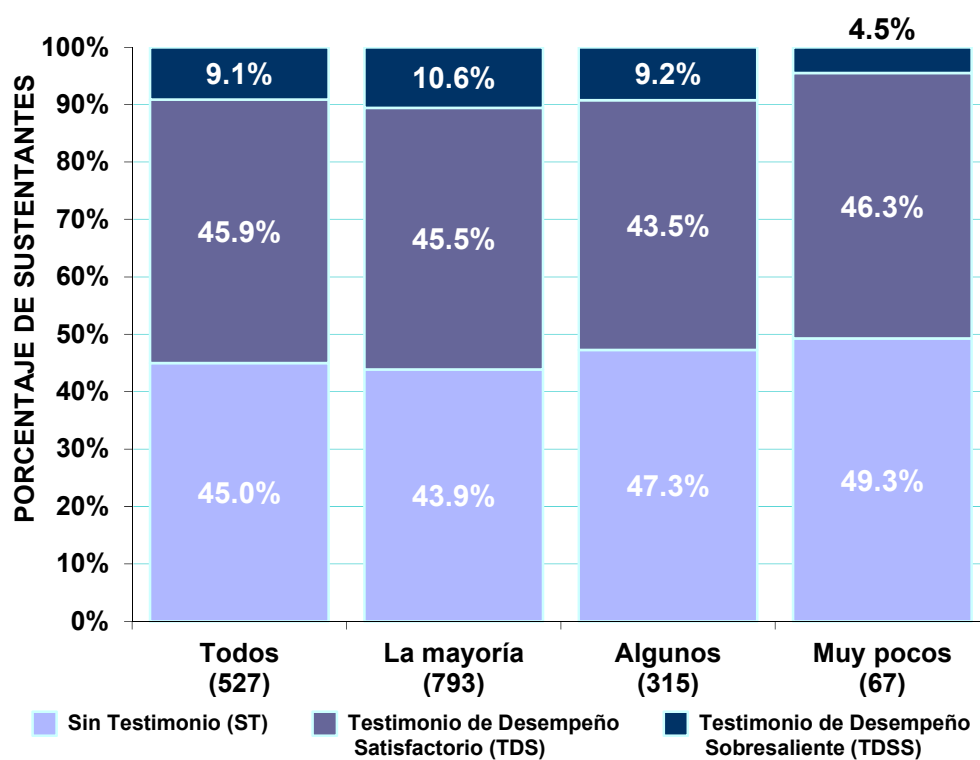
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1 702

Gráfica 43.

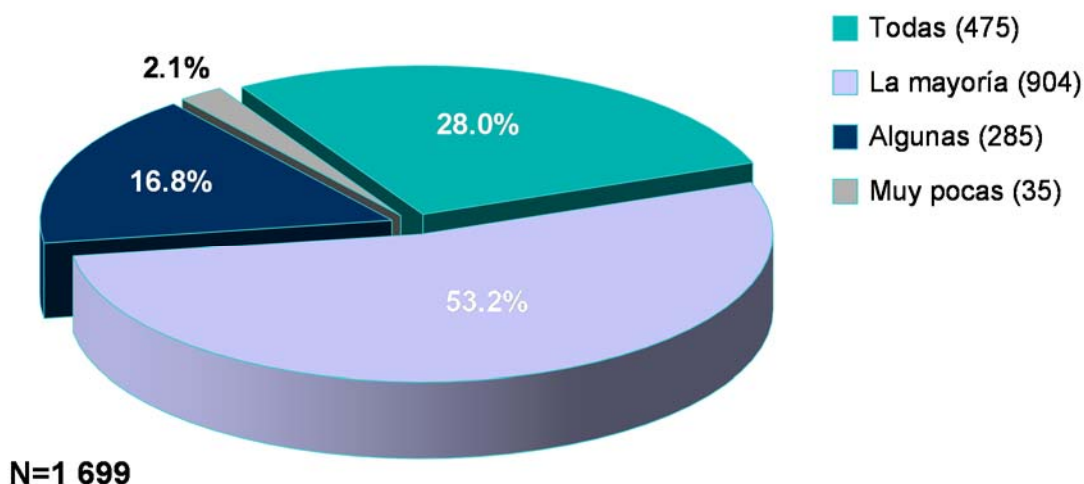
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

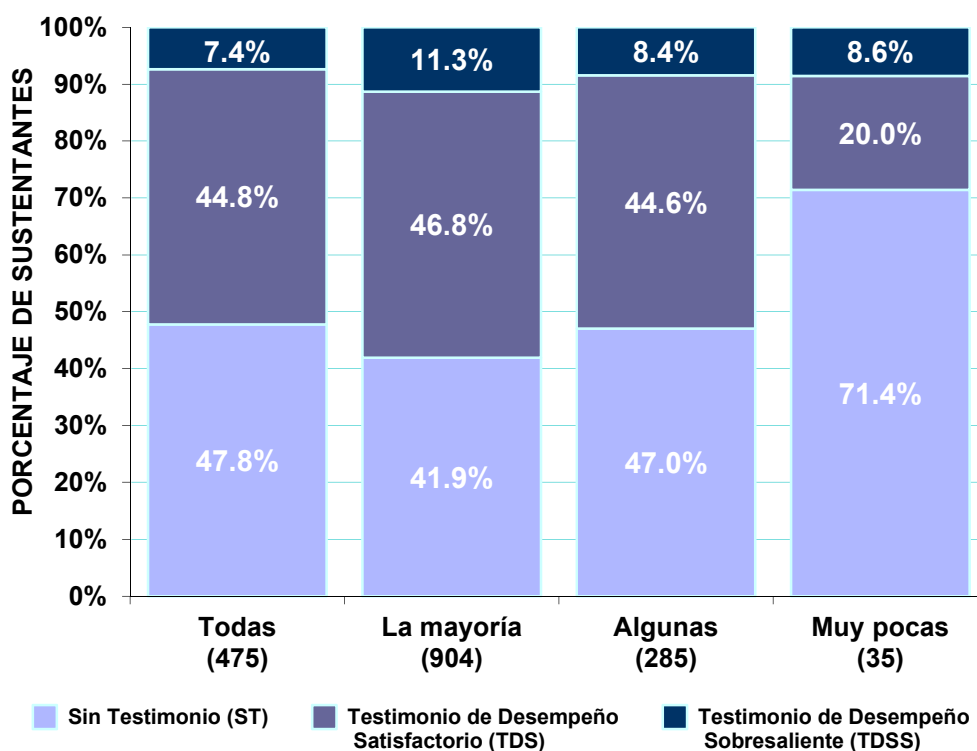
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 45.

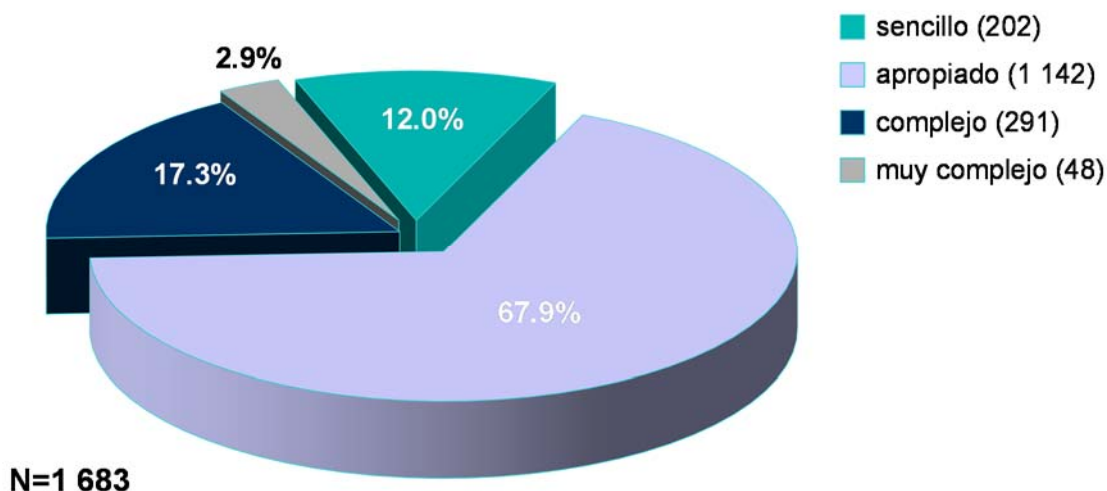
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

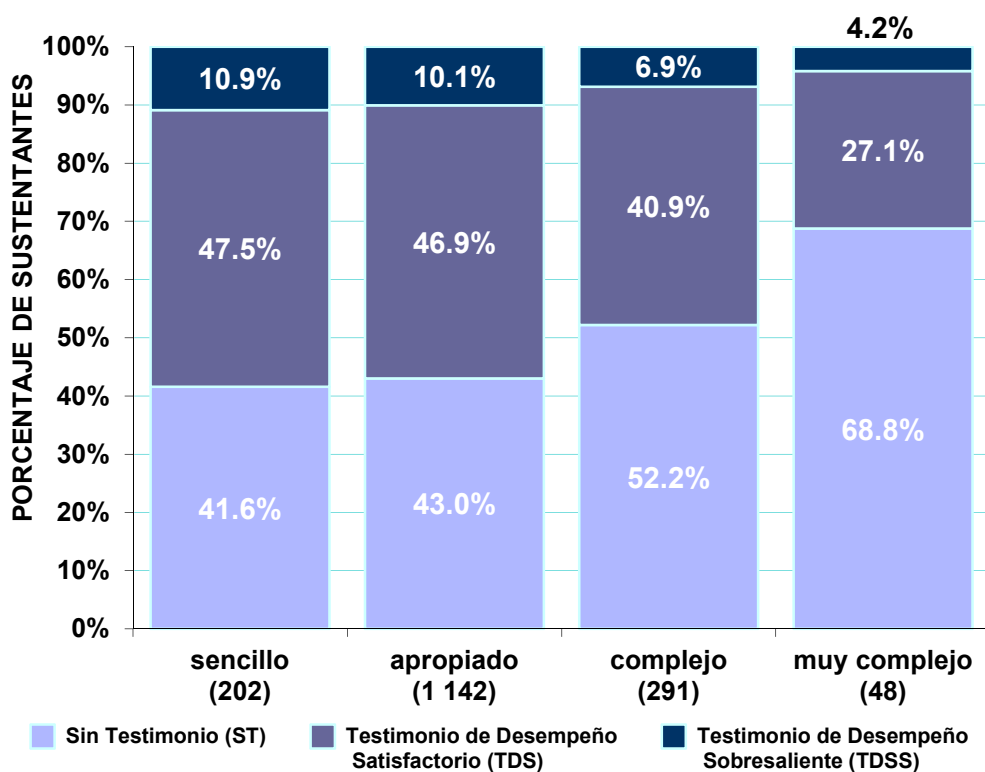
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 47.

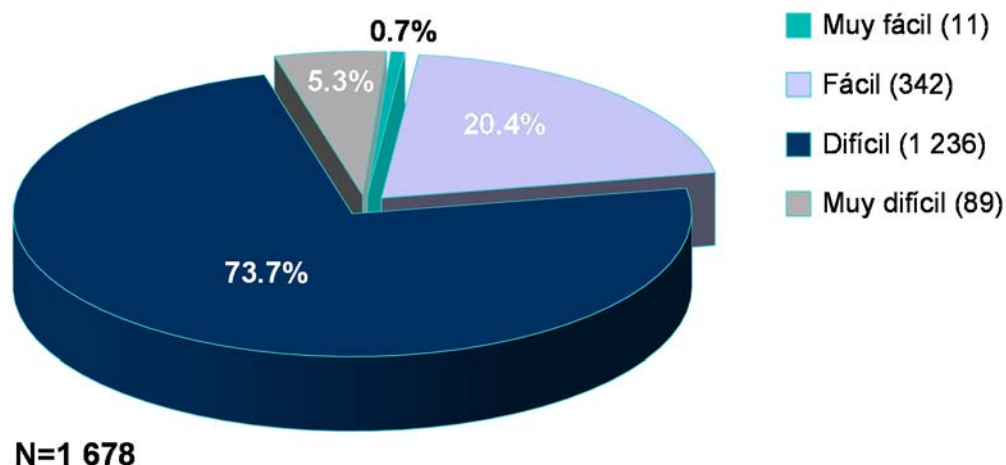
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

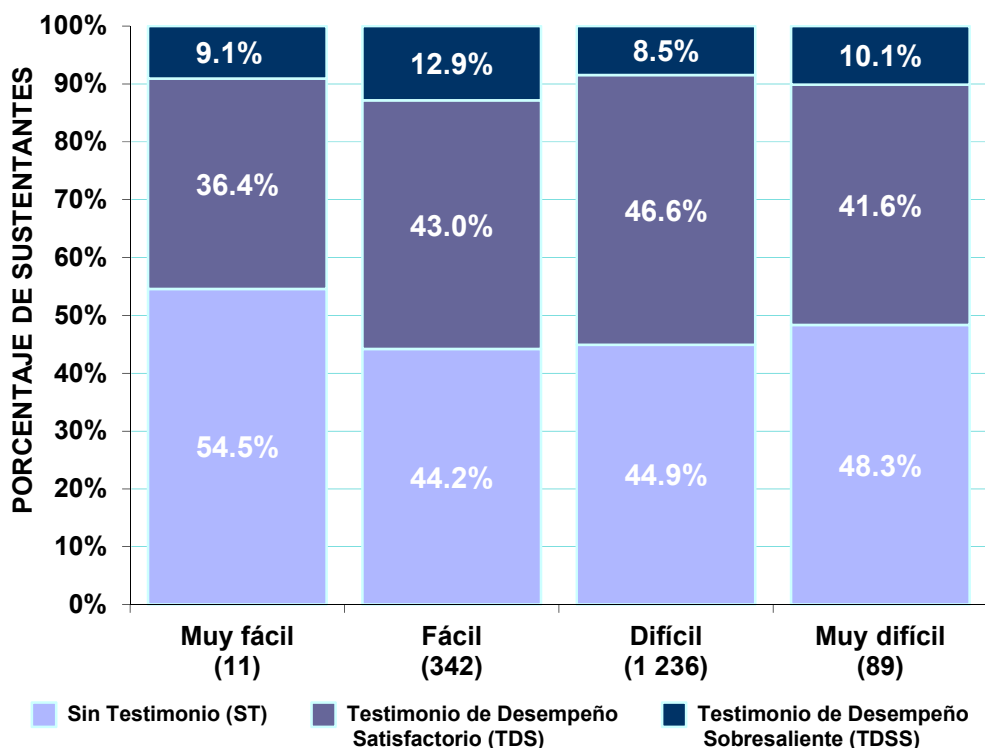
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 49.

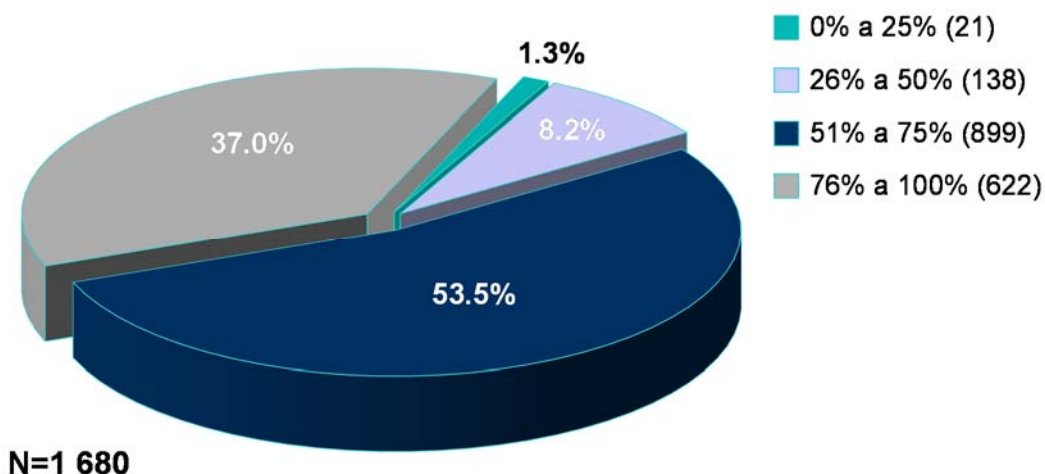
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

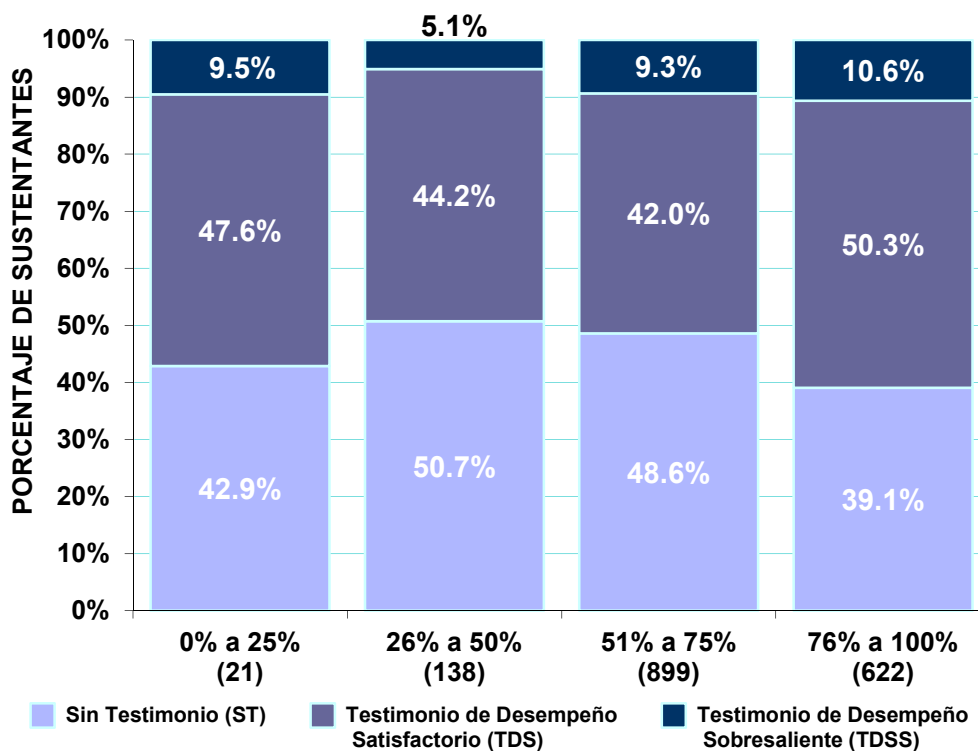
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ciencias Agrícolas durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ciencias Agrícolas.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Agrónomo	Querétaro	6o. año
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Ingeniería en Agronomía para la Producción Sustentable	Instituto de Ciencias Agropecuarias	3er. año
Universidad de Guadalajara	• Ingeniero Agrónomo	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias	2o. año

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ciencias Agrícolas.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	• Ingeniero Agrónomo Fitotecnista	Centro de Estudios Profesionales	---
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Ingeniería en Agronomía	Aguascalientes	4o. año
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Agronómica en Producción en Invernaderos	San Luis Potosí	2o. año
Universidad de Colima	• Ingeniero Agrónomo	Tecomán	6o. año
Universidad de Guadalajara	• Ingeniero Agrónomo	Centro Universitario de la Costa Sur	---
Universidad de Sonora	• Ingeniero Agrónomo	Unidad Regional Centro, Hermosillo	3er. año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 18 egresados provenientes de 10 instituciones de educación superior, que representan 1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ciencias Agrícolas en ese año (1 876).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas en 2017:¹⁴

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 15.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Abundis Macías Karla Denisse	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Puebla
Alvarado Valencia Adriana	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Andriano Alvarado Carlos	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Arroyo Rodríguez César Adrián	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Barrera Trejo José Manuel	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Calvo Encinas Ramón Baltazar	Universidad de Sonora	Hermosillo
Campos González Josafat	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Cruz Ruíz Nayeli	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Jesús María
García Escamilla Jorge	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Gatica García Bogar Gizet	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero	Centro de Estudios Profesionales
Godos Balderas Juan Fernando	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Puebla
Hernández Coronado María del Carmen	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Martínez Zavala Norberto Carlos	Universidad Autónoma de Tamaulipas	Victoria
Martiñon Reyes Daniel	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Puebla
Meda Alducin Leonardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Costa Sur

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Mendoza Sánchez Juan	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	Escuela de Estudios Superiores de Xalostoc
Mijangos Ramos Jesús Salvador	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Costa Sur
Viramontes Vera Francisco Javier	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Jesús María

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

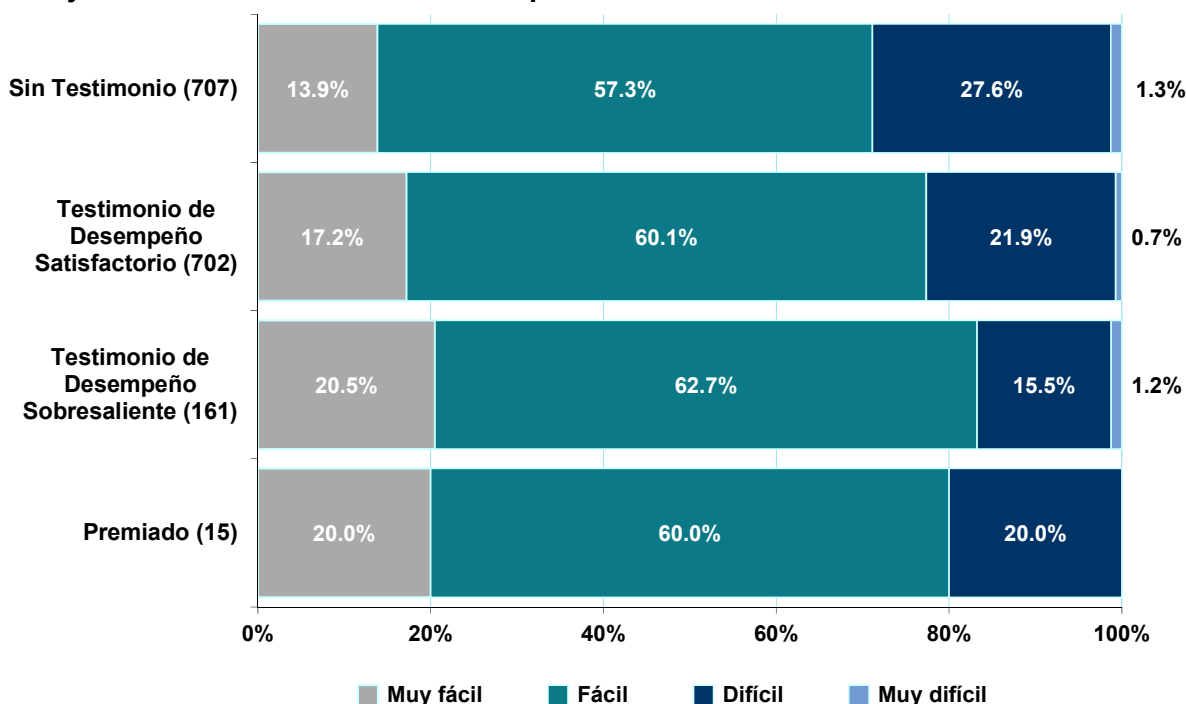


Tabla 16.

Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	707	98 (-2.2)	405 (-1.3)	195 (3.2)	9 (0.9)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	702	121 (1.1)	422 (0.7)	154 (-1.5)	5 (-1.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	161	33 (1.6)	101 (1.0)	25 (-2.6)	2 (0.3)
Premiado	15	3 (0.4)	9 (0.1)	3 (-0.3)	0 (-0.4)
	1 585	255	937	377	16

$\tau_c = -3.95; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 80% de los premiados respondieron que les será entre Fácil y Muy Fácil encontrar trabajo, a diferencia de 71.2% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse en la gráfica 52 y en la tabla 16, existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

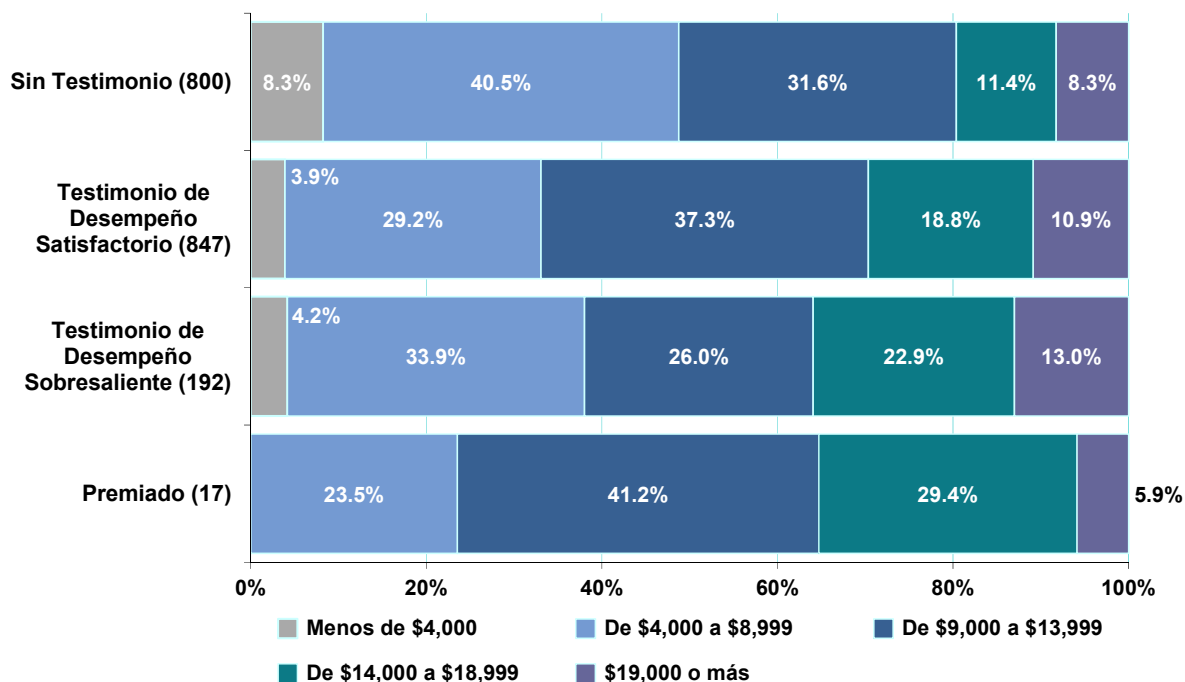


Tabla 17.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	800	66 (4.0)	324 (4.7)	253 (-1.7)	91 (-4.8)	66 (-2.1)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	847	33 (-3.2)	247 (-4.4)	316 (3.0)	159 (2.9)	92 (1.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	192	8 (-1.0)	65 (-0.2)	50 (-2.4)	44 (2.7)	25 (1.5)
Premiado	17	0 (-1.0)	4 (-1.0)	7 (0.7)	5 (1.5)	1 (-0.6)
	1 856	107	640	626	299	184

$\tau_c = 6.79; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 29.4% del total de premiados que respondieron, espera ganar De \$14,000 a \$18,999 al incorporarse al mercado laboral, mientras que 11.4% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa en la gráfica 53 y la tabla 17, existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

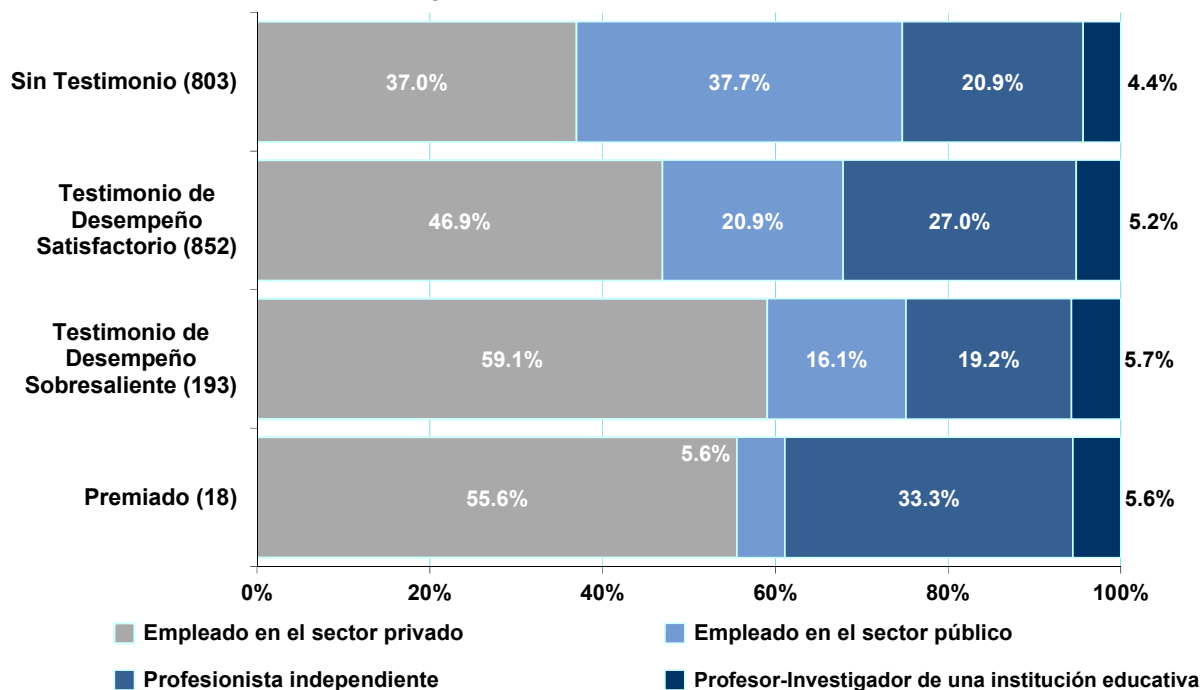


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	803	297 (-5.3)	303 (8.6)	168 (-2.4)	35 (-0.9)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	852	400 (2.4)	178 (-5.9)	230 (3.1)	44 (0.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	193	114 (4.5)	31 (-3.8)	37 (-1.5)	11 (0.6)
Premiado	18	10 (1.0)	1 (-2.1)	6 (1.0)	1 (0.1)
	1 866	821	513	441	91

$C=0.212, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 55.6% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 59.1%, 46.9% y 37% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 54).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 18).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1 876	806	858	212
		43.0%	45.7%	11.3%
71	19	10	9	
		52.6%	47.4%	
921	27	2	22	3
		7.4%	81.5%	11.1%
1008	7	2	4	1
		28.6%	57.1%	14.3%
1017	12	5	7	
		41.7%	58.3%	
1018	70	32	31	7
		45.7%	44.3%	10.0%
1026	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1029	1	1		
		100%		
1032	87	55	29	3
		63.2%	33.3%	3.4%
1054	18	10	5	3
		55.6%	27.8%	16.7%
1061	4	2	1	1
		50.0%	25.0%	25.0%
1064	4		3	1
			75.0%	25.0%
1065	72	39	29	4
		54.2%	40.3%	5.6%
1068	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
1072	39	31	8	
		79.5%	20.5%	
1086	48	23	21	4
		47.9%	43.8%	8.3%
1093	40	2	23	15
		5.0%	57.5%	37.5%
1106	13	5	7	1
		38.5%	53.8%	7.7%
1163	128	34	72	22
		26.6%	56.3%	17.2%
1171	98	46	43	9
		46.9%	43.9%	9.2%
1178	23	14	7	2

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		60.9%	30.4%	8.7%
1180	28	3	17	8
		10.7%	60.7%	28.6%
1185	20	5	12	3
		25.0%	60.0%	15.0%
1225	105	35	56	14
		33.3%	53.3%	13.3%
1521	23	3	14	6
		13.0%	60.9%	26.1%
1523	22	17	5	
		77.3%	22.7%	
1647	16	11	5	
		68.8%	31.3%	
1658	22	17	4	1
		77.3%	18.2%	4.5%
1660	31	12	17	2
		38.7%	54.8%	6.5%
2005	61	10	34	17
		16.4%	55.7%	27.9%
2043	32	18	13	1
		56.3%	40.6%	3.1%
2057	31	15	15	1
		48.4%	48.4%	3.2%
2061	1	1		
		100%		
2080	54	17	30	7
		31.5%	55.6%	13.0%
2082	59	57	2	
		96.6%	3.4%	
2098	1		1	
			100%	
2190	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
2192	77	56	21	
		72.7%	27.3%	
2195	32	11	19	2
		34.4%	59.4%	6.3%
2196	1		1	
			100%	
2199	6		5	1
			83.3%	16.7%
2202	10	3	7	
		30.0%	70.0%	
2232	24	8	12	4
		33.3%	50.0%	16.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2261	1		1	
			100%	
2364	35	27	8	
		77.1%	22.9%	
2374	2		2	
			100%	
2377	3		3	
			100%	
2384	12	5	6	1
		41.7%	50.0%	8.3%
2508	11	4	6	1
		36.4%	54.5%	9.1%
2510	60	18	30	12
		30.0%	50.0%	20.0%
2515	20		9	11
			45.0%	55.0%
2529	64	20	36	8
		31.3%	56.3%	12.5%
2537	27	9	17	1
		33.3%	63.0%	3.7%
2734	35	10	22	3
		28.6%	62.9%	8.6%
2746	16	11	5	
		68.8%	31.3%	
2797	1		1	
			100%	
2830	65	18	27	20
		27.7%	41.5%	30.8%
2857	1	1		
		100%		
2864	6		5	1
			83.3%	16.7%
2921	7	1	4	2
		14.3%	57.1%	28.6%
2922	39	18	19	2
		46.2%	48.7%	5.1%
2923	21	7	12	2
		33.3%	57.1%	9.5%
3088	2		2	
			100%	
3195	50	28	19	3
		56.0%	38.0%	6.0%
3291	3		1	2
			33.3%	66.7%
3321	3	2	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		66.7%	33.3%	
3528	1	1		
		100%		
3529	1	1		
		100%		
3530	1		1	
			100%	
3531	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
3532	1		1	
			100%	

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 876	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	612	1 002	262
			32.6%	53.4%	14.0%
		Producción de alimentos y materias primas	709	1 000	167
			37.8%	53.3%	8.9%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	676	927	273
			36.0%	49.4%	14.6%
71	19	Administración para el desarrollo rural	842	866	168
			44.9%	46.2%	9.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	9	10	
			47.4%	52.6%	
		Producción de alimentos y materias primas	8	11	
			42.1%	57.9%	
921	27	Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	12	
			36.8%	63.2%	
		Administración para el desarrollo rural	13	6	
			68.4%	31.6%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	19	6
			7.4%	70.4%	22.2%
1008	7	Producción de alimentos y materias primas	2	21	4
			7.4%	77.8%	14.8%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	21	1
			18.5%	77.8%	3.7%
		Administración para el desarrollo rural		17	10
				63.0%	37.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
		Producción de alimentos y materias primas		7	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
		Administración para el desarrollo rural	2	5	
			28.6%	71.4%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1017	12	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	6	6	
			50.0%	50.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	3	9	
			25.0%	75.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
1018	70	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	5	
			58.3%	41.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	23	38	9
			32.9%	54.3%	12.9%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	18	48	4
			25.7%	68.6%	5.7%
1026	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	17	43	10
			24.3%	61.4%	14.3%
		Producción de alimentos y materias primas	46	22	2
			65.7%	31.4%	2.9%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	1	Producción de alimentos y materias primas	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Administración para el desarrollo rural	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
1032	87	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
1032	87	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
1032	87	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	45	36	6
			51.7%	41.4%	6.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	46	37	4
			52.9%	42.5%	4.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	52	33	2
			59.8%	37.9%	2.3%
		Administración para el desarrollo rural	45	38	4
			51.7%	43.7%	4.6%
1054	18	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%
		Producción de alimentos y materias primas	4	12	2
			22.2%	66.7%	11.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
		Administración para el desarrollo rural	12	4	2
			66.7%	22.2%	11.1%
1061	4	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		2	2
				50.0%	50.0%
		Producción de alimentos y materias primas	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Administración para el desarrollo rural		3	1
				75.0%	25.0%
1064	4	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		3	1
				75.0%	25.0%
		Producción de alimentos y materias primas	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		3	1
				75.0%	25.0%
		Administración para el desarrollo rural	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1065	72	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	20	42	10
			27.8%	58.3%	13.9%
		Producción de alimentos y materias primas	38	32	2
			52.8%	44.4%	2.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	35	30	7
			48.6%	41.7%	9.7%
		Administración para el desarrollo rural	25	38	9
			34.7%	52.8%	12.5%
1068	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
		Administración para el desarrollo rural	5		
			100%		
1072	39	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	25	14	
			64.1%	35.9%	
		Producción de alimentos y materias primas	29	10	
			74.4%	25.6%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	28	11	
			71.8%	28.2%	
		Administración para el desarrollo rural	37	2	
			94.9%	5.1%	
1086	48	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	27	5
			33.3%	56.3%	10.4%
		Producción de alimentos y materias primas	21	25	2
			43.8%	52.1%	4.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	15	24	9
			31.3%	50.0%	18.8%
		Administración para el desarrollo rural	22	24	2
			45.8%	50.0%	4.2%
1093	40	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	25	14
			2.5%	62.5%	35.0%
		Producción de alimentos y materias primas	2	29	9
			5.0%	72.5%	22.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	25	8
			17.5%	62.5%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración para el desarrollo rural	1	19	20
			2.5%	47.5%	50.0%
1106	13	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
		Producción de alimentos y materias primas	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
		Administración para el desarrollo rural	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
1163	128	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	27	78	23
			21.1%	60.9%	18.0%
		Producción de alimentos y materias primas	28	76	24
			21.9%	59.4%	18.8%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	26	64	38
			20.3%	50.0%	29.7%
		Administración para el desarrollo rural	53	69	6
			41.4%	53.9%	4.7%
1171	98	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	32	54	12
			32.7%	55.1%	12.2%
		Producción de alimentos y materias primas	35	56	7
			35.7%	57.1%	7.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	38	47	13
			38.8%	48.0%	13.3%
		Administración para el desarrollo rural	58	33	7
			59.2%	33.7%	7.1%
1178	23	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	15	3
			21.7%	65.2%	13.0%
		Producción de alimentos y materias primas	15	8	
			65.2%	34.8%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
		Administración para el desarrollo rural	8	11	4
			34.8%	47.8%	17.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1180	28	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	4	16	8
			14.3%	57.1%	28.6%
		Producción de alimentos y materias primas	2	23	3
			7.1%	82.1%	10.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	17	9
			7.1%	60.7%	32.1%
		Administración para el desarrollo rural	5	18	5
			17.9%	64.3%	17.9%
1185	20	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	14	3
			15.0%	70.0%	15.0%
		Producción de alimentos y materias primas	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	14	3
			15.0%	70.0%	15.0%
		Administración para el desarrollo rural	3	15	2
			15.0%	75.0%	10.0%
1225	105	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	29	62	14
			27.6%	59.0%	13.3%
		Producción de alimentos y materias primas	32	63	10
			30.5%	60.0%	9.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	32	50	23
			30.5%	47.6%	21.9%
		Administración para el desarrollo rural	41	59	5
			39.0%	56.2%	4.8%
1521	23	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	15	5
			13.0%	65.2%	21.7%
		Producción de alimentos y materias primas	4	14	5
			17.4%	60.9%	21.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	12	7
			17.4%	52.2%	30.4%
		Administración para el desarrollo rural	3	13	7
			13.0%	56.5%	30.4%
1523	22	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	13	9	
			59.1%	40.9%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	14	8	
			63.6%	36.4%	
		Administración para el desarrollo rural	17	5	
			77.3%	22.7%	
1647	16	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	9	7	
			56.3%	43.8%	
		Producción de alimentos y materias primas	11	5	
			68.8%	31.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	11	5	
			68.8%	31.3%	
		Administración para el desarrollo rural	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
1658	22	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
		Producción de alimentos y materias primas	13	9	
			59.1%	40.9%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	14	6	2
			63.6%	27.3%	9.1%
		Administración para el desarrollo rural	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
1660	31	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	13	15	3
			41.9%	48.4%	9.7%
		Producción de alimentos y materias primas	11	18	2
			35.5%	58.1%	6.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	13	15	3
			41.9%	48.4%	9.7%
		Administración para el desarrollo rural	4	22	5
			12.9%	71.0%	16.1%
2005	61	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	36	22
			4.9%	59.0%	36.1%
		Producción de alimentos y materias primas	17	35	9
			27.9%	57.4%	14.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	35	24
			3.3%	57.4%	39.3%
		Administración para el desarrollo rural	23	35	3
			37.7%	57.4%	4.9%
2043	32	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	15	1
			50.0%	46.9%	3.1%
		Producción de alimentos y materias primas	14	16	2
			43.8%	50.0%	6.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	15	15	2
			46.9%	46.9%	6.3%
		Administración para el desarrollo rural	16	13	3
			50.0%	40.6%	9.4%
2057	31	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	9	22	
			29.0%	71.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	17	13	1
			54.8%	41.9%	3.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	8	20	3
			25.8%	64.5%	9.7%
		Administración para el desarrollo rural	16	12	3
			51.6%	38.7%	9.7%
2061	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
2080	54	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	39	8
			13.0%	72.2%	14.8%
		Producción de alimentos y materias primas	20	27	7
			37.0%	50.0%	13.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	16	31	7
			29.6%	57.4%	13.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración para el desarrollo rural	17	34	3
			31.5%	63.0%	5.6%
2082	59	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	50	9	
			84.7%	15.3%	
		Producción de alimentos y materias primas	57	2	
			96.6%	3.4%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	53	6	
			89.8%	10.2%	
		Administración para el desarrollo rural	55	4	
			93.2%	6.8%	
2098	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria			1
					100%
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
2190	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Administración para el desarrollo rural	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2192	77	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	43	32	2
			55.8%	41.6%	2.6%
		Producción de alimentos y materias primas	42	34	1
			54.5%	44.2%	1.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	46	29	2
			59.7%	37.7%	2.6%
		Administración para el desarrollo rural	62	15	
			80.5%	19.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2195	32	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	20	5
			21.9%	62.5%	15.6%
		Producción de alimentos y materias primas	9	20	3
			28.1%	62.5%	9.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	24	1
			21.9%	75.0%	3.1%
		Administración para el desarrollo rural	16	13	3
			50.0%	40.6%	9.4%
2196	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
2199	6	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Producción de alimentos y materias primas	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		5	1
				83.3%	16.7%
		Administración para el desarrollo rural	1	5	
			16.7%	83.3%	
2202	10	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	7	
			30.0%	70.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	4	6	
			40.0%	60.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
		Administración para el desarrollo rural	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
2232	24	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	11	10	3
			45.8%	41.7%	12.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	8	15	1
			33.3%	62.5%	4.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		14	10
				58.3%	41.7%
		Administración para el desarrollo rural	9	11	4
			37.5%	45.8%	16.7%
2261	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
2364	35	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	26	9	
			74.3%	25.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	22	13	
			62.9%	37.1%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	17	18	
			48.6%	51.4%	
		Administración para el desarrollo rural	23	11	1
			65.7%	31.4%	2.9%
2374	2	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		2	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		2	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	1
				50.0%	50.0%
		Administración para el desarrollo rural		2	
				100%	
2377	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		3	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		3	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		2	1
				66.7%	33.3%
		Administración para el desarrollo rural		2	1
				66.7%	33.3%
2384	12	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
		Producción de alimentos y materias primas	1	11	
			8.3%	91.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		8	4
				66.7%	33.3%
		Administración para el desarrollo rural	8	4	
			66.7%	33.3%	
2508	11	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
		Producción de alimentos y materias primas	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
		Administración para el desarrollo rural	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
2510	60	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	13	31	16
			21.7%	51.7%	26.7%
		Producción de alimentos y materias primas	12	41	7
			20.0%	68.3%	11.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	14	34	12
			23.3%	56.7%	20.0%
		Administración para el desarrollo rural	21	30	9
			35.0%	50.0%	15.0%
2515	20	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		6	14
				30.0%	70.0%
		Producción de alimentos y materias primas		10	10
				50.0%	50.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		11	9
				55.0%	45.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración para el desarrollo rural	1	15	4
			5.0%	75.0%	20.0%
2529	64	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	17	38	9
			26.6%	59.4%	14.1%
		Producción de alimentos y materias primas	15	40	9
			23.4%	62.5%	14.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	19	37	8
			29.7%	57.8%	12.5%
		Administración para el desarrollo rural	11	44	9
			17.2%	68.8%	14.1%
2537	27	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	9	15	3
			33.3%	55.6%	11.1%
		Producción de alimentos y materias primas	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	15	2
			37.0%	55.6%	7.4%
		Administración para el desarrollo rural	11	16	
			40.7%	59.3%	
2734	35	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	26	2
			20.0%	74.3%	5.7%
		Producción de alimentos y materias primas	10	21	4
			28.6%	60.0%	11.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	13	17	5
			37.1%	48.6%	14.3%
		Administración para el desarrollo rural	6	24	5
			17.1%	68.6%	14.3%
2746	16	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	11	5	
			68.8%	31.3%	
		Producción de alimentos y materias primas	12	4	
			75.0%	25.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	9	7	
			56.3%	43.8%	
		Administración para el desarrollo rural	5	11	
			31.3%	68.8%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2797	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
2830	65	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	6	33	26
			9.2%	50.8%	40.0%
		Producción de alimentos y materias primas	20	27	18
			30.8%	41.5%	27.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	16	32	17
			24.6%	49.2%	26.2%
		Administración para el desarrollo rural	22	34	9
			33.8%	52.3%	13.8%
2857	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
2864	6	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		4	2
				66.7%	33.3%
		Producción de alimentos y materias primas		5	1
				83.3%	16.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Administración para el desarrollo rural		5	1
				83.3%	16.7%
2921	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
		Administración para el desarrollo rural	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	39	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	23	
			41.0%	59.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	14	24	1
			35.9%	61.5%	2.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	11	23	5
			28.2%	59.0%	12.8%
		Administración para el desarrollo rural	20	17	2
			51.3%	43.6%	5.1%
2923	21	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	11	5
			23.8%	52.4%	23.8%
		Producción de alimentos y materias primas	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
		Administración para el desarrollo rural	10	10	1
			47.6%	47.6%	4.8%
3088	2	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		2	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		2	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		2	
				100%	
3195	50	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	28	6
			32.0%	56.0%	12.0%
		Producción de alimentos y materias primas	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	29	18	3
			58.0%	36.0%	6.0%
		Administración para el desarrollo rural	27	21	2
			54.0%	42.0%	4.0%
3291	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	2
				33.3%	66.7%
		Producción de alimentos y materias primas		2	1
				66.7%	33.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	2
				33.3%	66.7%
		Administración para el desarrollo rural		3	
				100%	
3321	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Producción de alimentos y materias primas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Administración para el desarrollo rural	3		
			100%		
3528	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
3529	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
3530	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria			1
					100%
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
3531	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Administración para el desarrollo rural	3	2	
			60.0%	40.0%	
3532	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1 876	Mínimo	815	769	763	756
		Mediana	1044	1030	1031	1008
		Máximo	1251	1245	1300	1285
71	19	Mínimo	939	882	804	775
		Mediana	1015	1013	1031	963
		Máximo	1105	1112	1146	1051
921	27	Mínimo	929	921	900	1029
		Mediana	1118	1075	1108	1119
		Máximo	1189	1175	1179	1235
1008	7	Mínimo	899	1002	900	894
		Mediana	1046	1075	1088	1051
		Máximo	1154	1145	1185	1134
1017	12	Mínimo	869	899	940	930
		Mediana	996	1032	1093	986
		Máximo	1135	1103	1179	1113
1018	70	Mínimo	875	873	805	805
		Mediana	1031	1060	1060	949
		Máximo	1175	1164	1245	1180
1026	7	Mínimo	929	833	860	892
		Mediana	989	993	960	965
		Máximo	1093	1140	1088	1153
1029	1	Mínimo	905	1062	1000	892
		Mediana	905	1062	1000	892
		Máximo	905	1062	1000	892
1032	87	Mínimo	845	820	800	796
		Mediana	995	993	980	988
		Máximo	1210	1164	1226	1180
1054	18	Mínimo	901	934	908	850
		Mediana	1060	1045	1031	982
		Máximo	1197	1152	1242	1186
1061	4	Mínimo	1081	950	925	1065
		Mediana	1117	1010	1032	1097
		Máximo	1161	1112	1115	1207
1064	4	Mínimo	1066	987	1012	963
		Mediana	1099	1007	1089	1077
		Máximo	1163	1111	1165	1153
1065	72	Mínimo	857	782	860	796
		Mediana	1051	990	1000	1033
		Máximo	1186	1198	1226	1223
1068	5	Mínimo	901	948	900	850
		Mediana	977	979	1088	944

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1131	1125	1185	988
1072	39	Mínimo	815	795	825	805
		Mediana	959	924	945	894
		Máximo	1130	1140	1097	1033
1086	48	Mínimo	893	830	804	756
		Mediana	1044	1011	1030	1004
		Máximo	1186	1175	1208	1166
1093	40	Mínimo	977	886	920	969
		Mediana	1112	1089	1088	1145
		Máximo	1217	1223	1255	1260
1106	13	Mínimo	881	886	900	892
		Mediana	1053	1034	1023	1071
		Máximo	1153	1190	1164	1180
1163	128	Mínimo	845	899	900	796
		Mediana	1061	1075	1088	1008
		Máximo	1217	1245	1282	1220
1171	98	Mínimo	857	821	800	805
		Mediana	1019	1046	1029	986
		Máximo	1218	1245	1245	1207
1178	23	Mínimo	857	882	846	853
		Mediana	1016	974	960	1029
		Máximo	1177	1112	1152	1192
1180	28	Mínimo	965	934	960	892
		Mediana	1099	1076	1123	1083
		Máximo	1202	1168	1226	1180
1185	20	Mínimo	941	926	880	912
		Mediana	1099	1048	1064	1058
		Máximo	1171	1163	1189	1169
1225	105	Mínimo	899	860	840	805
		Mediana	1061	1034	1059	1017
		Máximo	1218	1198	1282	1223
1521	23	Mínimo	917	908	929	911
		Mediana	1091	1075	1088	1113
		Máximo	1194	1187	1226	1285
1523	22	Mínimo	832	856	763	831
		Mediana	977	977	970	954
		Máximo	1186	1111	1118	1113
1647	16	Mínimo	827	834	865	841
		Mediana	971	970	965	974
		Máximo	1143	1103	1118	1153
1658	22	Mínimo	838	791	908	831
		Mediana	1002	974	976	963
		Máximo	1202	1131	1209	1161
1660	31	Mínimo	869	886	820	892

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1019	1030	1005	1068
		Máximo	1186	1187	1226	1220
		Mínimo	923	911	925	859
2005	61	Mediana	1117	1043	1115	1017
		Máximo	1251	1198	1282	1176
		Mínimo	851	834	845	834
2043	32	Mediana	995	1008	1009	995
		Máximo	1194	1210	1245	1193
		Mínimo	889	873	929	796
2057	31	Mediana	1019	989	1059	983
		Máximo	1131	1168	1209	1153
		Mínimo	1016	979	960	777
2061	1	Mediana	1016	979	960	777
		Máximo	1016	979	960	777
		Mínimo	899	886	860	777
2080	54	Mediana	1068	1011	1059	1025
		Máximo	1226	1210	1226	1207
		Mínimo	851	769	785	805
2082	59	Mediana	923	873	905	894
		Máximo	1044	1002	1042	1097
		Mínimo	1056	1140	1189	1001
2098	1	Mediana	1056	1140	1189	1001
		Máximo	1056	1140	1189	1001
		Mínimo	893	873	820	930
2190	5	Mediana	964	1006	971	1068
		Máximo	1044	1027	1060	1193
		Mínimo	832	780	780	758
2192	77	Mediana	989	989	980	930
		Máximo	1175	1153	1209	1097
		Mínimo	857	820	825	876
2195	32	Mediana	1056	1030	1042	995
		Máximo	1243	1157	1189	1193
		Mínimo	1031	979	1000	1050
2196	1	Mediana	1031	979	1000	1050
		Máximo	1031	979	1000	1050
		Mínimo	977	989	1050	944
2199	6	Mediana	1086	1070	1088	1034
		Máximo	1154	1138	1185	1102
		Mínimo	953	899	880	853
2202	10	Mediana	1076	1055	1044	1040
		Máximo	1135	1103	1164	1153
		Mínimo	947	921	1000	892
2232	24	Mediana	1009	1045	1137	1023
		Máximo	1208	1190	1226	1233
		Mínimo				

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
2261	1	Mínimo	1081	898	1005	1033
		Mediana	1081	898	1005	1033
		Máximo	1081	898	1005	1033
2364	35	Mínimo	832	820	800	853
		Mediana	965	963	1000	947
		Máximo	1091	1089	1147	1153
2374	2	Mínimo	1028	1030	1146	1049
		Mediana	1079	1036	1168	1050
		Máximo	1130	1041	1189	1051
2377	3	Mínimo	1031	1075	1088	1029
		Mediana	1031	1075	1147	1050
		Máximo	1120	1117	1164	1166
2384	12	Mínimo	917	939	1029	841
		Mediana	1024	1060	1118	969
		Máximo	1150	1131	1209	1113
2508	11	Mínimo	899	834	865	841
		Mediana	989	1062	985	1008
		Máximo	1154	1168	1223	1206
2510	60	Mínimo	832	899	860	834
		Mediana	1059	1075	1088	1029
		Máximo	1192	1201	1226	1223
2515	20	Mínimo	1044	1085	1042	965
		Mediana	1161	1147	1116	1113
		Máximo	1218	1210	1300	1207
2529	64	Mínimo	929	886	900	873
		Mediana	1046	1059	1055	1068
		Máximo	1206	1223	1209	1207
2537	27	Mínimo	857	833	860	911
		Mediana	1032	1048	1029	1008
		Máximo	1169	1168	1204	1113
2734	35	Mínimo	893	873	820	813
		Mediana	1061	1048	1060	1071
		Máximo	1169	1187	1208	1192
2746	16	Mínimo	869	846	860	912
		Mediana	983	965	985	1023
		Máximo	1105	1048	1078	1145
2797	1	Mínimo	1131	1055	1127	1017
		Mediana	1131	1055	1127	1017
		Máximo	1131	1055	1127	1017
2830	65	Mínimo	851	856	804	831
		Mediana	1131	1083	1088	1017
		Máximo	1223	1197	1242	1218
2857	1	Mínimo	1015	921	950	1017
		Mediana	1015	921	950	1017

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
Área 2 Producción de alimentos y materias primas
Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
Área 4 Administración para el desarrollo rural

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1015	921	950	1017
2864	6	Mínimo	1081	1016	965	1017
		Mediana	1142	1105	1051	1065
		Máximo	1226	1153	1097	1161
2921	7	Mínimo	995	847	905	841
		Mediana	1081	1016	1060	1113
		Máximo	1218	1176	1189	1207
2922	39	Mínimo	889	833	840	876
		Mediana	1007	1034	1031	988
		Máximo	1135	1168	1171	1180
2923	21	Mínimo	959	834	845	859
		Mediana	1068	1016	1005	1001
		Máximo	1169	1176	1171	1176
3088	2	Mínimo	1031	948	1069	1000
		Mediana	1036	1026	1094	1015
		Máximo	1041	1103	1118	1029
3195	50	Mínimo	864	830	825	813
		Mediana	1031	993	986	976
		Máximo	1189	1209	1223	1218
3291	3	Mínimo	1135	1085	1088	1071
		Mediana	1186	1117	1189	1097
		Máximo	1218	1164	1226	1145
3321	3	Mínimo	929	886	865	876
		Mediana	971	953	940	949
		Máximo	1046	1062	1088	988
3528	1	Mínimo	1001	953	1029	988
		Mediana	1001	953	1029	988
		Máximo	1001	953	1029	988
3529	1	Mínimo	935	976	945	841
		Mediana	935	976	945	841
		Máximo	935	976	945	841
3530	1	Mínimo	1046	1103	1194	1113
		Mediana	1046	1103	1194	1113
		Máximo	1046	1103	1194	1113
3531	5	Mínimo	964	804	971	823
		Mediana	1028	976	1059	969
		Máximo	1044	1111	1088	1034
3532	1	Mínimo	1068	1140	1097	1129
		Mediana	1068	1140	1097	1129
		Máximo	1068	1140	1097	1129

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Hombre	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
921	Hombre	22	1	18	3
			4.5%	81.8%	13.6%
	Mujer	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	27	2	22	3
			7.4%	81.5%	11.1%
1008	Hombre	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1017	Hombre	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	Hombre	57	23	27	7
			40.4%	47.4%	12.3%
	Mujer	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	70	32	31	7
			45.7%	44.3%	10.0%
1026	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Hombre	75	48	24	3
			64.0%	32.0%	4.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	Hombre	16	9	4	3
			56.3%	25.0%	18.8%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	Hombre	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	Hombre	39	18	18	3
			46.2%	46.2%	7.7%
	Mujer	33	21	11	1
			63.6%	33.3%	3.0%
	Total	72	39	29	4
			54.2%	40.3%	5.6%
1068	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	Hombre	37	30	7	
			81.1%	18.9%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1086	Hombre	28	11	14	3
			39.3%	50.0%	10.7%
	Mujer	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
1093	Hombre	17		9	8
				52.9%	47.1%
	Mujer	23	2	14	7

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		8.7%	60.9%	30.4%
		40	2	23	15
			5.0%	57.5%	37.5%
1106	Hombre	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	Hombre	104	21	62	21
			20.2%	59.6%	20.2%
	Mujer	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
	Total	128	34	72	22
			26.6%	56.3%	17.2%
1171	Hombre	80	38	34	8
			47.5%	42.5%	10.0%
	Mujer	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	Total	98	46	43	9
			46.9%	43.9%	9.2%
1178	Hombre	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Mujer	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
1180	Hombre	17	1	11	5
			5.9%	64.7%	29.4%
	Mujer	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	28	3	17	8
			10.7%	60.7%	28.6%
1185	Hombre	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	Hombre	87	28	48	11
			32.2%	55.2%	12.6%
	Mujer	18	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%
	Total	105	35	56	14
			33.3%	53.3%	13.3%
1521	Hombre	13		10	3
				76.9%	23.1%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	Total	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	Hombre	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1647	Hombre	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mujer	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
1658	Hombre	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Mujer	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	22	17	4	1
			77.3%	18.2%	4.5%
1660	Hombre	23	8	13	2
			34.8%	56.5%	8.7%
	Mujer	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	31	12	17	2
			38.7%	54.8%	6.5%
2005	Hombre	53	9	27	17
			17.0%	50.9%	32.1%
	Mujer	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
2043	Hombre	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	Mujer	5	5		
			100%		
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
2057	Hombre	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
	Mujer	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2061	Mujer	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100%		
		1	1		
			100%		
2080	Hombre	28	7	18	3
			25.0%	64.3%	10.7%
	Mujer	26	10	12	4
			38.5%	46.2%	15.4%
	Total	54	17	30	7
			31.5%	55.6%	13.0%
2082	Hombre	51	49	2	
			96.1%	3.9%	
	Mujer	8	8		
			100%		
	Total	59	57	2	
			96.6%	3.4%	
2098	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2192	Hombre	63	45	18	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	77	56	21	
			72.7%	27.3%	
2195	Hombre	28	10	16	2
			35.7%	57.1%	7.1%
	Mujer	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
2196	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	Hombre	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2202	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	Hombre	16	4	8	4
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mujer	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	24	8	12	4
			33.3%	50.0%	16.7%
2261	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	Hombre	26	19	7	
			73.1%	26.9%	
	Mujer	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	35	27	8	
			77.1%	22.9%	
2374	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	Hombre	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
2384	Hombre	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
2508	Hombre	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	Hombre	42	13	21	8
			31.0%	50.0%	19.0%
	Mujer	18	5	9	4
			27.8%	50.0%	22.2%
	Total	60	18	30	12

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.0%	50.0%	20.0%
2515	Hombre	16		6	10
				37.5%	62.5%
	Mujer	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	20		9	11
				45.0%	55.0%
2529	Hombre	39	13	22	4
			33.3%	56.4%	10.3%
	Mujer	25	7	14	4
			28.0%	56.0%	16.0%
	Total	64	20	36	8
			31.3%	56.3%	12.5%
2537	Hombre	24	8	15	1
			33.3%	62.5%	4.2%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
2734	Hombre	26	7	16	3
			26.9%	61.5%	11.5%
	Mujer	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	35	10	22	3
			28.6%	62.9%	8.6%
2746	Hombre	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2797	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2830	Hombre	50	11	22	17
			22.0%	44.0%	34.0%
	Mujer	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
	Total	65	18	27	20
			27.7%	41.5%	30.8%
2857	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2864	Hombre	3		3	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2921	Hombre	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	Hombre	33	14	17	2
			42.4%	51.5%	6.1%
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	39	18	19	2
			46.2%	48.7%	5.1%
2923	Hombre	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
3088	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	Hombre	37	22	14	1
			59.5%	37.8%	2.7%
	Mujer	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Total	50	28	19	3
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	Hombre	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
3321	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3529	Mujer	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100%		
		1	1		
			100%		
3530	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	De 22 a 25 años	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
921	De 22 a 25 años	25	2	21	2
			8.0%	84.0%	8.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	27	2	22	3
			7.4%	81.5%	11.1%
1008	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1017	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	De 26 a 29 años	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	De 22 a 25 años	54	26	23	5
			48.1%	42.6%	9.3%
	De 26 a 29 años	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	70	32	31	7

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.7%	44.3%	10.0%
1026	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	De 22 a 25 años	69	46	20	3
			66.7%	29.0%	4.3%
	De 26 a 29 años	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	De 30 a 33 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	De 22 a 25 años	12	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	De 22 a 25 años	56	30	22	4
			53.6%	39.3%	7.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	72	39	29	4
			54.2%	40.3%	5.6%
1068	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	De 22 a 25 años	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1086	De 22 a 25 años	33	16	15	2
			48.5%	45.5%	6.1%
	De 26 a 29 años	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
1093	De 22 a 25 años	29		18	11
				62.1%	37.9%
	De 26 a 29 años	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	40	2	23	15
			5.0%	57.5%	37.5%
1106	De 22 a 25 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	De 22 a 25 años	93	18	56	19

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			19.4%	60.2%	20.4%
	De 26 a 29 años	27	14	10	3
			51.9%	37.0%	11.1%
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4		4	
				100%	
	Total	128	34	72	22
1171	Menor o igual a 21 años	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	De 22 a 25 años	71	38	29	4
			53.5%	40.8%	5.6%
	De 26 a 29 años	12	5	4	3
			41.7%	33.3%	25.0%
	De 30 a 33 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
1178	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	98	46	43	9
			46.9%	43.9%	9.2%
	De 22 a 25 años	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1180	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
	De 22 a 25 años	19	2	11	6
			10.5%	57.9%	31.6%
	De 26 a 29 años	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1185	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	28	3	17	8
			10.7%	60.7%	28.6%
	De 22 a 25 años	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
1225	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	Menor o igual a 21 años	5		3	2
				60.0%	40.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 22 a 25 años	76	24	42	10
			31.6%	55.3%	13.2%
	De 26 a 29 años	19	9	8	2
			47.4%	42.1%	10.5%
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	105	35	56	14
			33.3%	53.3%	13.3%
1521	De 22 a 25 años	18	2	10	6
			11.1%	55.6%	33.3%
	De 26 a 29 años	4		4	
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	De 22 a 25 años	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1647	De 22 a 25 años	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
1658	Menor o igual a 21 años	8	8		
			100%		
	De 22 a 25 años	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	17	4	1
			77.3%	18.2%	4.5%
1660	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	21	5	14	2
			23.8%	66.7%	9.5%
	De 26 a 29 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100%	
		31	12	17	2
			38.7%	54.8%	6.5%
2005	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	57	10	33	14
			17.5%	57.9%	24.6%
	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
2043	De 22 a 25 años	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
2057	De 22 a 25 años	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	De 26 a 29 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2061	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2080	Menor o igual a 21 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 22 a 25 años	41	14	20	7
			34.1%	48.8%	17.1%
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	54	17	30	7
			31.5%	55.6%	13.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2082	De 22 a 25 años	53	52	1	
			98.1%	1.9%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	59	57	2	
			96.6%	3.4%	
2098	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2192	De 22 a 25 años	60	42	18	
			70.0%	30.0%	
	De 26 a 29 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	77	56	21	
			72.7%	27.3%	
2195	De 22 a 25 años	24	7	16	1
			29.2%	66.7%	4.2%
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
2196	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	4		4	
				100%	
	Total	6		5	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				83.3%	16.7%
2202	De 22 a 25 años	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	De 22 a 25 años	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
	De 26 a 29 años	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
2261	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	De 22 a 25 años	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
2374	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
2384	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	3		2	1
				66.7%	33.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
2508	De 22 a 25 años	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	De 22 a 25 años	48	16	22	10
			33.3%	45.8%	20.8%
	De 26 a 29 años	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4		2	2
				50.0%	50.0%
2515	Total	60	18	30	12
			30.0%	50.0%	20.0%
	Menor o igual a 21 años	8		3	5
				37.5%	62.5%
	De 22 a 25 años	10		5	5
				50.0%	50.0%
2529	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	20		9	11
				45.0%	55.0%
	De 22 a 25 años	34	12	20	2
			35.3%	58.8%	5.9%
2537	De 26 a 29 años	20	7	10	3
			35.0%	50.0%	15.0%
	De 30 a 33 años	3		3	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
2734	Total	64	20	36	8
			31.3%	56.3%	12.5%
	De 22 a 25 años	22	8	14	
			36.4%	63.6%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2734	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
2734	De 22 a 25 años	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	De 26 a 29 años	19	8	8	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			42.1%	42.1%	15.8%
	De 30 a 33 años	4		4	
				100%	
	Total	35	10	22	3
2746	De 22 a 25 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
2797	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2830	De 22 a 25 años	63	17	27	19
			27.0%	42.9%	30.2%
	De 26 a 29 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	65	18	27	20
			27.7%	41.5%	30.8%
2857	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2864	De 22 a 25 años	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2921	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
2922	De 22 a 25 años	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	De 26 a 29 años	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	De 30 a 33 años	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	39	18	19	2
			46.2%	48.7%	5.1%
2923	Menor o igual a 21 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
3088	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	Menor o igual a 21 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	33	19	11	3
			57.6%	33.3%	9.1%
	De 26 a 29 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	50	28	19	3
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
3321	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3529	De 22 a 25 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100%		
		1	1		
			100%		
3530	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.

Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
921	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
1008	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Licenciatura	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	27	2	22	3
			7.4%	81.5%	11.1%
1017	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1017	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1017	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Primaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	No estudió	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Primaria	29	11	16	2
			37.9%	55.2%	6.9%
	Secundaria	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	68	31	31	6
			45.6%	45.6%	8.8%
1026	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	No estudió	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Primaria	32	23	8	1
			71.9%	25.0%	3.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	Bachillerato	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	Primaria	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Licenciatura	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Primaria	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Secundaria	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Bachillerato	14	8	6	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	69	38	27	4
			55.1%	39.1%	5.8%
1068	No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Secundaria	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	38	30	8	
			78.9%	21.1%	
1086	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Secundaria	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
1093	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Secundaria	17		10	7
				58.8%	41.2%
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	39	2	22	15
			5.1%	56.4%	38.5%
1106	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	36	7	20	9
			19.4%	55.6%	25.0%
	Secundaria	34	9	22	3
			26.5%	64.7%	8.8%
	Bachillerato	19	4	10	5
			21.1%	52.6%	26.3%
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	24	7	14	3
			29.2%	58.3%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	125	34	71	20
			27.2%	56.8%	16.0%
1171	No estudió	6	3	2	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	33.3%	16.7%
	Primaria	35	16	15	4
			45.7%	42.9%	11.4%
	Secundaria	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
	Bachillerato	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Carrera técnica	6	6		
			100%		
	Licenciatura	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
1178	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	97	46	42	9
			47.4%	43.3%	9.3%
	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1180	Bachillerato	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
	No estudió	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1185	Secundaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Bachillerato	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	27	3	16	8
			11.1%	59.3%	29.6%
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Secundaria	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
	Bachillerato	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Carrera técnica	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Licenciatura	35	8	18	9
			22.9%	51.4%	25.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	102	34	55	13
			33.3%	53.9%	12.7%
1521	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	6		6	
				100%	
	Licenciatura	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
1647	No estudió	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
1658	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Total	19	16	2	1
			84.2%	10.5%	5.3%
1660	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	29	12	15	2
			41.4%	51.7%	6.9%
2005	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	16	2	10	4
			12.5%	62.5%	25.0%
	Secundaria	22	4	11	7
			18.2%	50.0%	31.8%
	Bachillerato	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Total	59	10	33	16
			16.9%	55.9%	27.1%
2043	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
2057	Primaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2061	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2080	No estudió	5	2	2	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
	Primaria	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Licenciatura	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	52	16	30	6
			30.8%	57.7%	11.5%
2082	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	21	21		
			100%		
	Secundaria	10	10		
			100%		
	Bachillerato	9	9		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	57	55	2	
			96.5%	3.5%	
2098	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2192	No estudió	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Bachillerato	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Carrera técnica	8	8		
			100%		
	Licenciatura	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	73	54	19	
			74.0%	26.0%	
2195	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Secundaria	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	31	10	19	2
			32.3%	61.3%	6.5%
2196	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
2199	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2202	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	1	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Secundaria	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	23	7	12	4
			30.4%	52.2%	17.4%
2261	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Secundaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Total	34	26	8	
			76.5%	23.5%	
2374	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2377	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
2384	No estudió	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2508	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Primaria	26	8	14	4
			30.8%	53.8%	15.4%
	Secundaria	19	7	9	3
			36.8%	47.4%	15.8%
	Bachillerato	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Total	60	18	30	12
			30.0%	50.0%	20.0%
2515	No estudió	2			2
					100%
	Primaria	2			2
					100%
	Secundaria	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	3		1	2

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			33.3%	66.7%
		20		9	11
				45.0%	55.0%
2529	No estudió	3		3	
				100%	
	Primaria	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	Secundaria	23	9	12	2
			39.1%	52.2%	8.7%
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Licenciatura	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	63	19	36	8
2537			30.2%	57.1%	12.7%
	Primaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	24	9	14	1
2734			37.5%	58.3%	4.2%
	No estudió	3		3	
				100%	
	Primaria	18	6	10	2
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	35	10	22	3
			28.6%	62.9%	8.6%
2746	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2797	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2830	No estudió	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Primaria	21	8	8	5
			38.1%	38.1%	23.8%
	Secundaria	16	3	8	5
			18.8%	50.0%	31.3%
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
Licenciatura	9	2	1	6	
		22.2%	11.1%	66.7%	
	Total	63	18	26	19
			28.6%	41.3%	30.2%
2857	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2864	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2921	Primaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Total	7	1	4	2	
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	No estudió	4	1	3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	Primaria	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	36	16	18	2
			44.4%	50.0%	5.6%
2923	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
3088	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Bachillerato	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	50	28	19	3
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3321	No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3529	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3530	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
921	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
1008	Licenciatura	12		11	1
				91.7%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	27	2	22	3
			7.4%	81.5%	11.1%
	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1017	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1017	No estudió	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	2	1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	No estudió	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Primaria	32	13	16	3
			40.6%	50.0%	9.4%
	Secundaria	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	69	31	31	7
			44.9%	44.9%	10.1%
1026	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	No estudió	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	Primaria	38	23	15	
			60.5%	39.5%	
	Secundaria	17	12	3	2
			70.6%	17.6%	11.8%
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	Primaria	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Secundaria	21	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
	Bachillerato	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Licenciatura	18	9	7	2
			50.0%	38.9%	11.1%
	Total	71	38	29	4
			53.5%	40.8%	5.6%
1068	Primaria	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
1086	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Secundaria	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Bachillerato	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1093	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
	Primaria	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Secundaria	12		9	3
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	6		3	3
				50.0%	50.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	40	2	23	15
			5.0%	57.5%	37.5%
1106	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	Primaria	43	11	25	7
			25.6%	58.1%	16.3%
	Secundaria	40	9	23	8
			22.5%	57.5%	20.0%
	Bachillerato	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	Carrera técnica	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Licenciatura	18	6	10	2
			33.3%	55.6%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	127	34	72	21
			26.8%	56.7%	16.5%
1171	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
	Secundaria	32	12	14	6
			37.5%	43.8%	18.8%
	Bachillerato	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
		5	2	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		40.0%	60.0%	
	Total	97	46	42	9
			47.4%	43.3%	9.3%
1178	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	11	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
1180	No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Primaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	3			3
					100%
	Total	27	3	16	8
			11.1%	59.3%	29.6%
1185	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Secundaria	31	12	14	5
			38.7%	45.2%	16.1%
	Bachillerato	19	4	12	3
			21.1%	63.2%	15.8%
	Carrera técnica	18	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
	Licenciatura	20	7	10	3
			35.0%	50.0%	15.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	105	35	56	14
			33.3%	53.3%	13.3%
1521	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
1647	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	11	5	
1658	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Total	20	16	3	1
1660	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Secundaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2005	Licenciatura	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	30	12	16	2
			40.0%	53.3%	6.7%
	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%
	Secundaria	17	2	10	5
			11.8%	58.8%	29.4%
	Bachillerato	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Carrera técnica	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Licenciatura	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
2043	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2057	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2061	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2080	No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Primaria	14	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Bachillerato	9	4	5	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			44.4%	55.6%	
	Carrera técnica	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Licenciatura	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	54	17	30	7
			31.5%	55.6%	13.0%
2082	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	16	16		
			100%		
	Secundaria	21	21		
			100%		
	Bachillerato	8	8		
			100%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	59	57	2	
			96.6%	3.4%	
2098	No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Secundaria	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Licenciatura	12	9	3	
			75.0%	25.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	75	54	21	
			72.0%	28.0%	
2195	Primaria	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Secundaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
2196	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2202	Primaria	5		5	
				100%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	Primaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	1			1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total				100%
		23	7	12	4
			30.4%	52.2%	17.4%
2261	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	2	2			
		100%			
	Total	34	26	8	
			76.5%	23.5%	
2374	Primaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
			100%		
2377	No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	3		3		
			100%		
2384	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	11	5	6		
			45.5%	54.5%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2508	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Primaria	25	6	15	4
			24.0%	60.0%	16.0%
	Secundaria	17	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
	Bachillerato	7	2	1	4
			28.6%	14.3%	57.1%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	60	18	30	12
			30.0%	50.0%	20.0%
2515	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	4			4
					100%
	Secundaria	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	20		9	11
				45.0%	55.0%
2529	No estudió	4		4	
				100%	
	Primaria	19	8	7	4
			42.1%	36.8%	21.1%
	Secundaria	17	2	14	1
			11.8%	82.4%	5.9%
	Bachillerato	10	4	4	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	64	20	36	8
			31.3%	56.3%	12.5%
2537	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	26	9	16	1
			34.6%	61.5%	3.8%
2734	No estudió	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Primaria	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	35	10	22	3
			28.6%	62.9%	8.6%
2746	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2797	Licenciatura	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
				100%	
2830	No estudió	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Primaria	23	7	10	6
			30.4%	43.5%	26.1%
	Secundaria	21	6	10	5
			28.6%	47.6%	23.8%
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Licenciatura	6	2	1	3
			33.3%	16.7%	50.0%
	Total	64	18	26	20
			28.1%	40.6%	31.3%
2857	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2864	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2921	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Licenciatura	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	37	17	18	2
			45.9%	48.6%	5.4%
2923	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Total	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
3088	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Licenciatura	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	50	28	19	3
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	Primaria	2			2
					100%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
3321	No estudió	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3529	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3530	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	8.0-8.9	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	9.0-10.0	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
921	8.0-8.9	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	9.0-10.0	15		12	3
				80.0%	20.0%
	Total	27	2	22	3
			7.4%	81.5%	11.1%
1008	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1017	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10.0	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	41	26	12	3
			63.4%	29.3%	7.3%
	9.0-10.0	28	6	18	4
			21.4%	64.3%	14.3%
	Total	70	32	31	7

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.7%	44.3%	10.0%
1026	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	7.0-7.9	5	5		
			100%		
	8.0-8.9	59	47	12	
			79.7%	20.3%	
	9.0-10.0	23	3	17	3
			13.0%	73.9%	13.0%
	Total	87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	8.0-8.9	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	9.0-10.0	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	34	18	14	2
			52.9%	41.2%	5.9%
	9.0-10.0	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Total	72	39	29	4
			54.2%	40.3%	5.6%
1068	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	7.0-7.9	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	9.0-10.0	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1086	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	33	16	15	2
			48.5%	45.5%	6.1%
	9.0-10.0	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
1093	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	27	2	17	8
			7.4%	63.0%	29.6%
	9.0-10.0	12		5	7
				41.7%	58.3%
	Total	40	2	23	15
			5.0%	57.5%	37.5%
1106	7.0-7.9	2	1	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	8	50.0%	50.0%	
			37.5%	50.0%	12.5%
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	77	29	40	8
			37.7%	51.9%	10.4%
	9.0-10.0	49	4	32	13
			8.2%	65.3%	26.5%
	Total	127	34	72	21
			26.8%	56.7%	16.5%
1171	7.0-7.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	49	27	20	2
			55.1%	40.8%	4.1%
	9.0-10.0	43	15	21	7
			34.9%	48.8%	16.3%
	Total	98	46	43	9
			46.9%	43.9%	9.2%
1178	8.0-8.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
1180	8.0-8.9	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
	9.0-10.0	13	2	6	5
			15.4%	46.2%	38.5%
	Total	27	3	16	8
			11.1%	59.3%	29.6%
1185	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	6.0-6.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	29	14	13	2
			48.3%	44.8%	6.9%
	8.0-8.9	58	18	36	4
			31.0%	62.1%	6.9%
	9.0-10.0	14	1	5	8
			7.1%	35.7%	57.1%
	Total	105	35	56	14
			33.3%	53.3%	13.3%
1521	8.0-8.9	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	9.0-10.0	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
	Total	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10.0	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Total	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
1647	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	3		3	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1658	7.0-7.9	6	6		
			100%		
	8.0-8.9	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	19	15	3	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			78.9%	15.8%	5.3%
1660	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	9.0-10.0	2	2		
			100%		
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
2005	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	32	7	21	4
			21.9%	65.6%	12.5%
	9.0-10.0	27	2	12	13
			7.4%	44.4%	48.1%
	Total	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
2043	8.0-8.9	29	17	12	
			58.6%	41.4%	
	9.0-10.0	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
2057	8.0-8.9	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10.0	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2061	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2080	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	22	8	14	
			36.4%	63.6%	
	8.0-8.9	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
	Total	54	17	30	7
			31.5%	55.6%	13.0%
2082	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	27	27		
			100%		
	9.0-10.0	29	27	2	
			93.1%	6.9%	
	Total	59	57	2	
			96.6%	3.4%	
2098	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2192	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	51	39	12	
			76.5%	23.5%	
	9.0-10.0	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	Total	77	56	21	
			72.7%	27.3%	
2195	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Total	32	11	19	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			34.4%	59.4%	6.3%
2196	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	7.0-7.9	2		2	
				100%	
	8.0-8.9	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2202	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10.0	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	18	5	9	4
			27.8%	50.0%	22.2%
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	23	7	12	4
			30.4%	52.2%	17.4%
2261	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	8.0-8.9	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	9.0-10.0	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Total	35	27	8	
			77.1%	22.9%	
2374	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2		2	
				100%	
2377	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
2384	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
2508	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	50	12	26	12
			24.0%	52.0%	24.0%
	Total	60	18	30	12
			30.0%	50.0%	20.0%
2515	6.0-6.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	7.0-7.9	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Total	9		3	6
				33.3%	66.7%
2529	7.0-7.9	5		3	2
				60.0%	40.0%
	8.0-8.9	53	20	28	5

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	6	37.7%	52.8%	9.4%
				83.3%	16.7%
	Total	64	20	36	8
			31.3%	56.3%	12.5%
2537	7.0-7.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	8.0-8.9	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	9.0-10.0	5		5	
				100%	
	Total	27	9	17	1
2734	8.0-8.9	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
	9.0-10.0	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	35	10	22	3
2746	8.0-8.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	16	11	5	
2797	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2830	7.0-7.9	22	10	8	4
			45.5%	36.4%	18.2%
	8.0-8.9	37	7	17	13
			18.9%	45.9%	35.1%
	9.0-10.0	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Total	64	18	26	20
2857	9.0-10.0		28.1%	40.6%	31.3%
		1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2864	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	9.0-10.0	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2921	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	8.0-8.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	25	8	15	2
			32.0%	60.0%	8.0%
	Total	37	17	18	2
			45.9%	48.6%	5.4%
2923	8.0-8.9	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	9.0-10.0	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
3088	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
	9.0-10.0	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	Total	50	28	19	3

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	8.0-8.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
3321	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3530	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	18	10	8	
921	Sí	17	1	13	3
			5.9%	76.5%	17.6%
	No	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	Total	27	2	22	3
1008	Sí	4		4	
				100%	
	No	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	7	2	4	1
1017	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	12	5	7	
1018	Sí	34	8	22	4
			23.5%	64.7%	11.8%
	No	36	24	9	3
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	70	32	31	7
1026	Sí	4	4		
			100%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	5	2	
1029	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Sí	60	35	22	3
			58.3%	36.7%	5.0%
	No	27	20	7	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		74.1%	25.9%	
		87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	13	9	2	2
			69.2%	15.4%	15.4%
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	Sí	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
	No	43	22	19	2
			51.2%	44.2%	4.7%
	Total	72	39	29	4
			54.2%	40.3%	5.6%
1068	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	Sí	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	No	25	20	5	
			80.0%	20.0%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1086	Sí	26	13	12	1
			50.0%	46.2%	3.8%
	No	22	10	9	3
			45.5%	40.9%	13.6%
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
1093	Sí	22		12	10
				54.5%	45.5%
	No	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	2	23	15
			5.0%	57.5%	37.5%
1106	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	Sí	28	4	20	4
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	99	30	52	17
			30.3%	52.5%	17.2%
	Total	127	34	72	21
			26.8%	56.7%	16.5%
1171	Sí	34	13	14	7
			38.2%	41.2%	20.6%
	No	64	33	29	2
			51.6%	45.3%	3.1%
	Total	98	46	43	9
			46.9%	43.9%	9.2%
1178	Sí	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	No	4	4		
			100%		
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
1180	Sí	19	3	11	5
			15.8%	57.9%	26.3%
	No	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Total	27	3	16	8
			11.1%	59.3%	29.6%
1185	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	Sí	20	4	11	5
			20.0%	55.0%	25.0%
	No	85	31	45	9
			36.5%	52.9%	10.6%
	Total	105	35	56	14
			33.3%	53.3%	13.3%
1521	Sí	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	No	15	2	11	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		13.3%	73.3%	13.3%
		23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
1647	Sí	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
1658	Sí	12	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
1660	Sí	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
	No	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	30	12	16	2
			40.0%	53.3%	6.7%
2005	Sí	39	6	21	12
			15.4%	53.8%	30.8%
	No	22	4	13	5
			18.2%	59.1%	22.7%
	Total	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
2043	Sí	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	No	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
2057	Sí	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	No	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2061	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2080	Sí	27	8	13	6
			29.6%	48.1%	22.2%
	No	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
	Total	54	17	30	7
			31.5%	55.6%	13.0%
2082	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	55	54	1	
			98.2%	1.8%	
	Total	59	57	2	
			96.6%	3.4%	
2098	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Sí	2	2		
			100%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2192	Sí	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	No	57	45	12	
			78.9%	21.1%	
	Total	77	56	21	
			72.7%	27.3%	
2195	Sí	19	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
	No	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
2196	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2202	Sí	9	2	7	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	22.2%	77.8%	
			100%		
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	Sí	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	No	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Total	23	7	12	4
			30.4%	52.2%	17.4%
2261	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	Sí	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	No	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	Total	35	27	8	
			77.1%	22.9%	
2374	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	Sí	2		2	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
2384	Sí	1		1	
				100%	
	No	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
2508	Sí	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	Sí	43	9	25	9
			20.9%	58.1%	20.9%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	17	9	5	3
			52.9%	29.4%	17.6%
	Total	60	18	30	12
			30.0%	50.0%	20.0%
2515	Sí	9		4	5
				44.4%	55.6%
	No	11		5	6
				45.5%	54.5%
	Total	20		9	11
				45.0%	55.0%
2529	Sí	53	15	32	6
			28.3%	60.4%	11.3%
	No	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Total	64	20	36	8
			31.3%	56.3%	12.5%
2537	Sí	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	No	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
2734	Sí	28	7	18	3
			25.0%	64.3%	10.7%
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	35	10	22	3
			28.6%	62.9%	8.6%
2746	Sí	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2797	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2830	Sí	50	9	24	17
			18.0%	48.0%	34.0%
	No	14	9	2	3
			64.3%	14.3%	21.4%
	Total	64	18	26	20
			28.1%	40.6%	31.3%
2857	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2864	Sí	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2921	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	Sí	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
	No	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	37	17	18	2
			45.9%	48.6%	5.4%
2923	Sí	18	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
3088	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	Sí	31	15	14	2
			48.4%	45.2%	6.5%
	No	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
	Total	50	28	19	3
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	1			1
					100%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
3321	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3529	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3530	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Sí	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
921	Sí	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	No	14	1	11	2
			7.1%	78.6%	14.3%
	Total	27	2	22	3
			7.4%	81.5%	11.1%
1008	Sí	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	No	1		1	
				100%	
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1017	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	Sí	56	26	24	6
			46.4%	42.9%	10.7%
	No	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Total	70	32	31	7
			45.7%	44.3%	10.0%
1026	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1029	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Sí	27	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
	No	60	36	22	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		60.0%	36.7%	3.3%
		87	55	29	3
			63.2%	33.3%	3.4%
1054	Sí	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
1061	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1064	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	1		1	
				100%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1065	Sí	40	25	13	2
			62.5%	32.5%	5.0%
	No	32	14	16	2
			43.8%	50.0%	6.3%
	Total	72	39	29	4
			54.2%	40.3%	5.6%
1068	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	Sí	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	No	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1086	Sí	27	11	13	3
			40.7%	48.1%	11.1%
	No	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	Total	48	23	21	4
			47.9%	43.8%	8.3%
1093	Sí	13		7	6
				53.8%	46.2%
	No	27	2	16	9
			7.4%	59.3%	33.3%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	2	23	15
			5.0%	57.5%	37.5%
1106	Sí	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
1163	Sí	95	20	56	19
			21.1%	58.9%	20.0%
	No	32	14	16	2
			43.8%	50.0%	6.3%
	Total	127	34	72	21
			26.8%	56.7%	16.5%
1171	Sí	64	31	30	3
			48.4%	46.9%	4.7%
	No	34	15	13	6
			44.1%	38.2%	17.6%
	Total	98	46	43	9
			46.9%	43.9%	9.2%
1178	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	16	10	4	2
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
1180	Sí	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
	No	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Total	27	3	16	8
			11.1%	59.3%	29.6%
1185	Sí	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
1225	Sí	49	16	26	7
			32.7%	53.1%	14.3%
	No	56	19	30	7
			33.9%	53.6%	12.5%
	Total	105	35	56	14
			33.3%	53.3%	13.3%
1521	Sí	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	No	10	2	5	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		20.0%	50.0%	30.0%
		23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1523	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
1647	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
1658	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
1660	Sí	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	No	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	Total	30	12	16	2
			40.0%	53.3%	6.7%
2005	Sí	36	5	20	11
			13.9%	55.6%	30.6%
	No	25	5	14	6
			20.0%	56.0%	24.0%
	Total	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
2043	Sí	22	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
	No	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	18	13	1
			56.3%	40.6%	3.1%
2057	Sí	27	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%
	No	4	4		
			100%		
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2061	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2080	Sí	22	5	13	4
			22.7%	59.1%	18.2%
	No	32	12	17	3
			37.5%	53.1%	9.4%
	Total	54	17	30	7
			31.5%	55.6%	13.0%
2082	Sí	45	43	2	
			95.6%	4.4%	
	No	14	14		
			100%		
	Total	59	57	2	
			96.6%	3.4%	
2098	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2192	Sí	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
	No	42	27	15	
			64.3%	35.7%	
	Total	77	56	21	
			72.7%	27.3%	
2195	Sí	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	No	26	7	18	1
			26.9%	69.2%	3.8%
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
2196	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2202	Sí	4		4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	6	3	100%	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
2232	Sí	20	6	10	4
			30.0%	50.0%	20.0%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	23	7	12	4
			30.4%	52.2%	17.4%
2261	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	Sí	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	No	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Total	35	27	8	
			77.1%	22.9%	
2374	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	Sí	2		2	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
2384	Sí	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
2508	Sí	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2510	Sí	29	9	15	5
			31.0%	51.7%	17.2%
	No	31	9	15	7
			29.0%	48.4%	22.6%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	60	18	30	12
			30.0%	50.0%	20.0%
2515	Sí	7		3	4
				42.9%	57.1%
	No	13		6	7
				46.2%	53.8%
	Total	20		9	11
				45.0%	55.0%
2529	Sí	42	13	22	7
			31.0%	52.4%	16.7%
	No	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
	Total	64	20	36	8
			31.3%	56.3%	12.5%
2537	Sí	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
2734	Sí	27	7	17	3
			25.9%	63.0%	11.1%
	No	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	35	10	22	3
			28.6%	62.9%	8.6%
2746	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2797	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2830	Sí	19	7	5	7
			36.8%	26.3%	36.8%
	No	45	11	21	13
			24.4%	46.7%	28.9%
	Total	64	18	26	20
			28.1%	40.6%	31.3%
2857	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2864	Sí	5		5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1		100%	1
					100%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2921	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
2922	Sí	34	16	16	2
			47.1%	47.1%	5.9%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	37	17	18	2
			45.9%	48.6%	5.4%
2923	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	18	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
	Total	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
3088	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	Sí	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	No	28	15	10	3
			53.6%	35.7%	10.7%
	Total	50	28	19	3
			56.0%	38.0%	6.0%
3291	No	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
3321	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3528	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3529	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
3530	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3532	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
921	Menos de 20 horas	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	5		5	
				100%	
	Total	12	1	10	1
			8.3%	83.3%	8.3%
1008	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1017	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	Menos de 20 horas	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	35	15	16	4
			42.9%	45.7%	11.4%
	Más de 40 horas	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	Total	56	26	24	6
			46.4%	42.9%	10.7%
1026	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1029	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Menos de 20 horas	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	26	19	6	1
			73.1%	23.1%	3.8%
1054	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Más de 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
1061	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1064	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1065	Menos de 20 horas	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	Total	40	25	13	2
			62.5%	32.5%	5.0%
1068	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
1072	Menos de 20 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
1086	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Más de 40 horas	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
	Total	27	11	13	3
			40.7%	48.1%	11.1%
1093	Menos de 20 horas	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	13		7	6
				53.8%	46.2%
1106	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
1163	Menos de 20 horas	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	27	8	13	6
			29.6%	48.1%	22.2%
	Más de 40 horas	59	10	38	11
			16.9%	64.4%	18.6%
	Total	94	20	55	19
			21.3%	58.5%	20.2%
1171	Menos de 20 horas	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
	Entre 20 y 40 horas	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
	Más de 40 horas	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	64	31	30	3
			48.4%	46.9%	4.7%
1178	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1180	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
1185	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Más de 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
1225	Menos de 20 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	24	6	14	4
			25.0%	58.3%	16.7%
	Más de 40 horas	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	Total	48	16	26	6
			33.3%	54.2%	12.5%
1521	Menos de 20 horas	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Más de 40 horas	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
1523	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		33.3%	66.7%	
		9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1647	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1658	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1660	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
2005	Menos de 20 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	14	3	7	4
			21.4%	50.0%	28.6%
	Más de 40 horas	16		10	6
				62.5%	37.5%
	Total	36	5	20	11
			13.9%	55.6%	30.6%
2043	Entre 20 y 40 horas	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Más de 40 horas	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	22	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
2057	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Más de 40 horas	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	Total	27	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2061	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2080	Menos de 20 horas	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Más de 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	22	5	13	4
			22.7%	59.1%	18.2%
2082	Menos de 20 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Entre 20 y 40 horas	18	18		
			100%		
	Más de 40 horas	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	Total	44	42	2	
			95.5%	4.5%	
2098	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2192	Menos de 20 horas	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
	Total	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
2195	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2196	Entre 20 y 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
2199	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2202	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
2232	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Más de 40 horas	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
	Total	20	6	10	4
			30.0%	50.0%	20.0%
2261	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
2374	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2384	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
2508	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2510	Menos de 20 horas	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Entre 20 y 40 horas	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Más de 40 horas	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	29	9	15	5
			31.0%	51.7%	17.2%
2515	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
2529	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	Más de 40 horas	16	4	8	4
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	42	13	22	7
			31.0%	52.4%	16.7%
2537	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2734	Menos de 20 horas	8	4	3	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	37.5%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Más de 40 horas	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	26	7	16	3
			26.9%	61.5%	11.5%
2746	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2830	Menos de 20 horas	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	4	1	3
			50.0%	12.5%	37.5%
	Más de 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	18	6	5	7
			33.3%	27.8%	38.9%
2864	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2921	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2922	Entre 20 y 40 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Más de 40 horas	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
	Total	34	16	16	2
			47.1%	47.1%	5.9%
2923	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3088	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	Menos de 20 horas	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
3321	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3529	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3530	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
3532	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
921	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	Total	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
1008	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1017	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	Pública	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Privada	45	19	20	6
			42.2%	44.4%	13.3%
	Total	55	25	24	6
			45.5%	43.6%	10.9%
1026	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1029	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	20	13	6	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		65.0%	30.0%	5.0%
		25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
1054	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
1061	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1064	Privada	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1065	Pública	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Privada	27	16	10	1
			59.3%	37.0%	3.7%
	Total	39	24	13	2
			61.5%	33.3%	5.1%
1068	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1072	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1086	Pública	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Privada	17	5	9	3
			29.4%	52.9%	17.6%
	Total	26	10	13	3
			38.5%	50.0%	11.5%
1093	Pública	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Privada	9		5	4
				55.6%	44.4%
	Total	12		6	6
				50.0%	50.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
1163	Pública	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Privada	82	15	49	18
			18.3%	59.8%	22.0%
	Total	94	19	56	19
			20.2%	59.6%	20.2%
1171	Pública	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
	Privada	39	17	19	3
			43.6%	48.7%	7.7%
	Total	59	30	26	3
			50.8%	44.1%	5.1%
1178	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1180	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	15	2	11	2
			13.3%	73.3%	13.3%
	Total	17	2	13	2
			11.8%	76.5%	11.8%
1185	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	15	2	10	3
			13.3%	66.7%	20.0%
	Total	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
1225	Pública	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Privada	37	11	19	7
			29.7%	51.4%	18.9%
	Total	49	16	26	7
			32.7%	53.1%	14.3%
1521	Privada	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	Total	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
1523	Pública	3	1	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1647	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1658	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1660	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	3		3	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2005	Pública	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Privada	30	3	18	9
			10.0%	60.0%	30.0%
	Total	36	5	20	11
			13.9%	55.6%	30.6%
2043	Pública	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Privada	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
2057	Pública	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Privada	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
	Total	27	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%
2061	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2080	Pública	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	16	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
	Total	22	5	13	4
			22.7%	59.1%	18.2%
2082	Pública	19	19		
			100%		
	Privada	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
	Total	44	43	1	
			97.7%	2.3%	
2098	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2192	Pública	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Privada	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	Total	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
2195	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
2196	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	Pública	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2202	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	2		2	
				100%	
	Total	4		4	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2232	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	20	6	10	4
			30.0%	50.0%	20.0%
2261	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
2374	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2384	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
2508	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2510	Pública	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Privada	20	7	9	4
			35.0%	45.0%	20.0%
	Total	26	9	12	5
			34.6%	46.2%	19.2%
2515	Privada	7		3	4
				42.9%	57.1%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
2529	Pública	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	Privada	28	7	16	5
			25.0%	57.1%	17.9%
	Total	41	12	22	7
			29.3%	53.7%	17.1%
2537	Pública	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Privada	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2734	Pública	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Privada	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	25	6	16	3
			24.0%	64.0%	12.0%
2746	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2830	Pública	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Privada	12	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	17	7	5	5
			41.2%	29.4%	29.4%
2864	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	3		3	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2921	Pública	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2922	Pública	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Privada	25	10	14	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		40.0%	56.0%	4.0%
		33	15	16	2
			45.5%	48.5%	6.1%
2923	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3088	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3195	Pública	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Privada	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Total	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
3321	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3529	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3530	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
3532	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
921	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Alta	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
1008	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1017	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1018	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
	Alta	37	18	14	5
			48.6%	37.8%	13.5%
	Total	56	26	24	6
			46.4%	42.9%	10.7%
1026	Mediana	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1029	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Alta	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Total	27	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
1054	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
1061	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
1064	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	1		1	
				100%	
1065	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1065	Nula	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	20	13	7	
			65.0%	35.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Total	40	25	13	2
			62.5%	32.5%	5.0%
1068	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1072	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	6	6		
			100%		
1086	Mediana	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1093	Escasa	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mediana	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Alta	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
1106	Total	27	11	13	3
			40.7%	48.1%	11.1%
	Nula	3			3
					100%
	Mediana	6		4	2
				66.7%	33.3%
1163	Alta	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	13		7	6
				53.8%	46.2%
	Escasa	1	1		
			100%		
1106	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
1163	Nula	5		4	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				80.0%	20.0%
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	19	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
	Alta	68	14	38	16
			20.6%	55.9%	23.5%
1171	Total	95	20	56	19
			21.1%	58.9%	20.0%
	Nula	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Escasa	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
1178	Mediana	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Alta	26	11	14	1
			42.3%	53.8%	3.8%
	Total	63	30	30	3
			47.6%	47.6%	4.8%
1180	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1185	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Escasa	1		1	
				100%	
1225	Mediana	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Alta	12	1	9	2
			8.3%	75.0%	16.7%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
1185	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
1225	Total	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
1225	Nula	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Alta	26	6	15	5
			23.1%	57.7%	19.2%
	Total	49	16	26	7
			32.7%	53.1%	14.3%
1521	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Alta	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
1523	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1647	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1658	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1660	Nula	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Alta	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Total	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
2005	Mediana	8	3	4	1
				37.5%	50.0%
	Alta	28	2	16	10
				7.1%	57.1%
	Total	36	5	20	11
				13.9%	55.6%
2043	Nula	2	2		
				100%	
	Escasa	1		1	
					100%
	Mediana	8	5	3	
				62.5%	37.5%
	Alta	11	6	4	1
				54.5%	36.4%
Total	22	13	8	1	
			59.1%	36.4%	4.5%
2057	Mediana	11	4	7	
				36.4%	63.6%
	Alta	16	7	8	1
				43.8%	50.0%
	Total	27	11	15	1
				40.7%	55.6%
2061	Alta	1	1		
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
2080	Nula	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Escasa	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Mediana	7	1	3	3
				14.3%	42.9%
	Alta	6	2	4	
				33.3%	66.7%
Total	21	4	13	4	
			19.0%	61.9%	19.0%
2082	Nula	12	12		
				100%	
	Escasa	6	6		
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Alta	7	7		
			100%		
	Total	45	43	2	
			95.6%	4.4%	
2098	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2190	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2192	Nula	6	6		
			100%		
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	Total	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
2195	Escasa	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
2196	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2199	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2202	Nula	2		2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
2232	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	18	6	8	4
			33.3%	44.4%	22.2%
	Total	20	6	10	4
			30.0%	50.0%	20.0%
2261	Escasa	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2364	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
2374	Alta	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2377	Mediana	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2384	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
2508	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Alta	2		2	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2510	Nula	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Alta	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Total	29	9	15	5
			31.0%	51.7%	17.2%
2515	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	3			3
					100%
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
2529	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Alta	27	7	15	5
			25.9%	55.6%	18.5%
	Total	42	13	22	7
			31.0%	52.4%	16.7%
2537	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3		3	
				100%	
	Mediana	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Alta	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2734	Nula	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mediana	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Alta	9		8	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			88.9%	11.1%
		27	7	17	3
			25.9%	63.0%	11.1%
2746	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2830	Nula	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	6	3		3
			50.0%		50.0%
	Alta	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Total	19	7	5	7
			36.8%	26.3%	36.8%
2864	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	3		3	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2921	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2922	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Alta	25	13	10	2
			52.0%	40.0%	8.0%
	Total	34	16	16	2
			47.1%	47.1%	5.9%
2923	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3088	Escasa	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3195	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
3321	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3529	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
3530	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3531	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
3532	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	