

Informe Anual de Resultados 2016



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA
(EGEL-BIO)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **BIOLOGÍA**
(EGEL-BIO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

**DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN CIENCIAS
DE LA VIDA Y LA CONDUCTA**
DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO
DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN BIOLOGÍA
LIC. VERÓNICA ZEMPOALTECATL ALONSO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN BIOLOGÍA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Cecilia de los Ángeles	Romero Urías	Asociación Mexicana de Facultades y Escuelas de Biología
M. C.	Héctor Rafael	Eliosa León	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Arturo	Serrano Solís	Comité de Acreditación y Certificación de la Licenciatura en Biología
Dr.	Wilfrido Miguel	Contreras Sánchez	Consortio Mexicano de Programas Educativos Acreditados en Ciencias Biológicas
Dr.	José Jesús	Sigala Rodríguez	Universidad Autónoma de Aguascalientes <i>(a partir del mes de noviembre)</i>
Mtro.	Jorge	Martínez Martínez	Universidad Autónoma de Aguascalientes <i>(hasta el mes de agosto)</i>
Dra.	Amelia	Portillo López	Universidad Autónoma de Baja California
Dra.	Miroslava	Quiñonez Martínez	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dr.	José Ignacio	González Rojas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra.	Patricia Irene	Montañez Escalante	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Norma Leticia	Manríquez Morán	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dr.	Francisco Javier	Manjarrez Silva	Universidad Autónoma del Estado de México
Dra.	Liza Danielle	Kelly Gutiérrez	Universidad de Guadalajara
M. C. A.	Rosa Martha	Padrón López	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dra.	Clementina	Barrera Bernal	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	16
2.1. Datos demográficos	17
2.2. Escolaridad de los padres	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	22
3.1. El índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	32
3.3.1. Investigación	33
3.3.2. Gestión de recursos naturales	37

3.3.3. Biotecnología y Ciencias Genómicas.....	40
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	43
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	57
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	68
7. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL	72
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	74
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	84
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	88



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 176 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Biología durante 2016, provenientes de 43 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL.

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.75% de los sustentantes durante 2016.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Biología está conformado por 141 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende tres áreas de conocimiento: Investigación, Gestión de recursos naturales y Biotecnología y Ciencias Genómicas. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba²

ESTRUCTURA DEL EGEL EN BIOLOGÍA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
INVESTIGACIÓN	35.4%	50
Diseño de proyectos de investigación	16.3%	23
Aplicación del método científico	10.6%	15
Aplicación de métodos y técnicas para el estudio de los seres vivos	8.5%	12
GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES	44.0%	62
Diagnóstico de sustentabilidad de sistemas biológicos	27.0%	38
Ejecución de acciones para la sustentabilidad de sistemas biológicos	17.0%	24
BIOTECNOLOGÍA Y CIENCIAS GENÓMICAS	20.6%	29
Aplicación de la biotecnología	8.5%	12
Aplicación de fundamentos de las Ciencias Genómicas	12.1%	17
Total	100%	141

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Biología

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

² Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Biología son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Investigación. El sustentante identifica los elementos del diseño y ejecución de proyectos de investigación para la atención de problemas de índole biológica con impacto social y económico, aplicando el método científico.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona un diagnóstico de los ecosistemas mediante el análisis de las interacciones bióticas y abióticas; además, identifica medidas de prevención y remediación para la gestión y el manejo integral de modelos.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los conceptos básicos y las técnicas moleculares que permiten el empleo de organismos en la solución de problemas ambientales, productivos, de salud, taxonómicos, ecológicos, evolutivos y de conservación.

Nivel de desempeño sobresaliente³

Investigación. El sustentante elige los resultados, la viabilidad y el alcance de proyectos de investigación con sustento científico.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona modelos de producción y educación ambiental, así como las acciones que permitan la restauración, el manejo de sistemas ecológicos y la asesoría técnico-científica relativa al área.

³ El nivel de desempeño sobresaliente considera las características de los niveles de desempeño satisfactorio.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los elementos metodológicos necesarios para desarrollar investigación en Biotecnología y Ciencias Genómicas, con la finalidad de generar bienestar y proponer la conservación de la biodiversidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Biología

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Biología está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

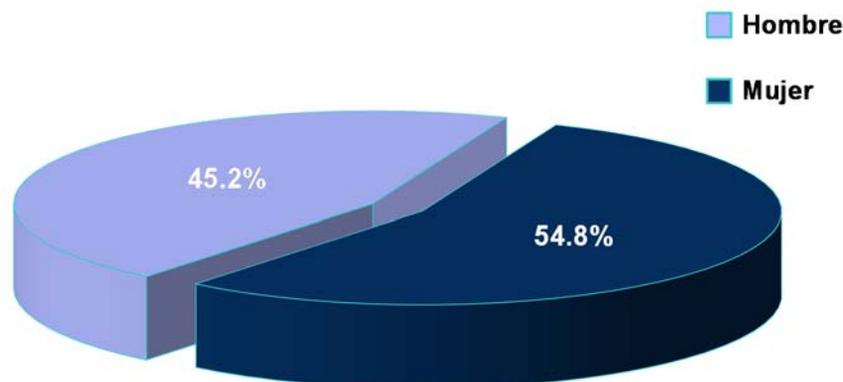
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 176** sustentantes de **43** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Biología durante 2016.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 9.5% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (54.8%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



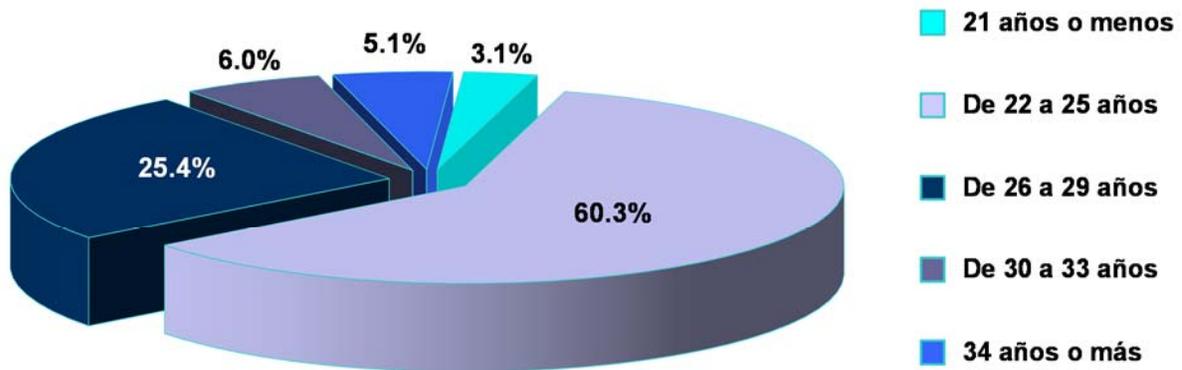
n=1,176

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (60.3%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



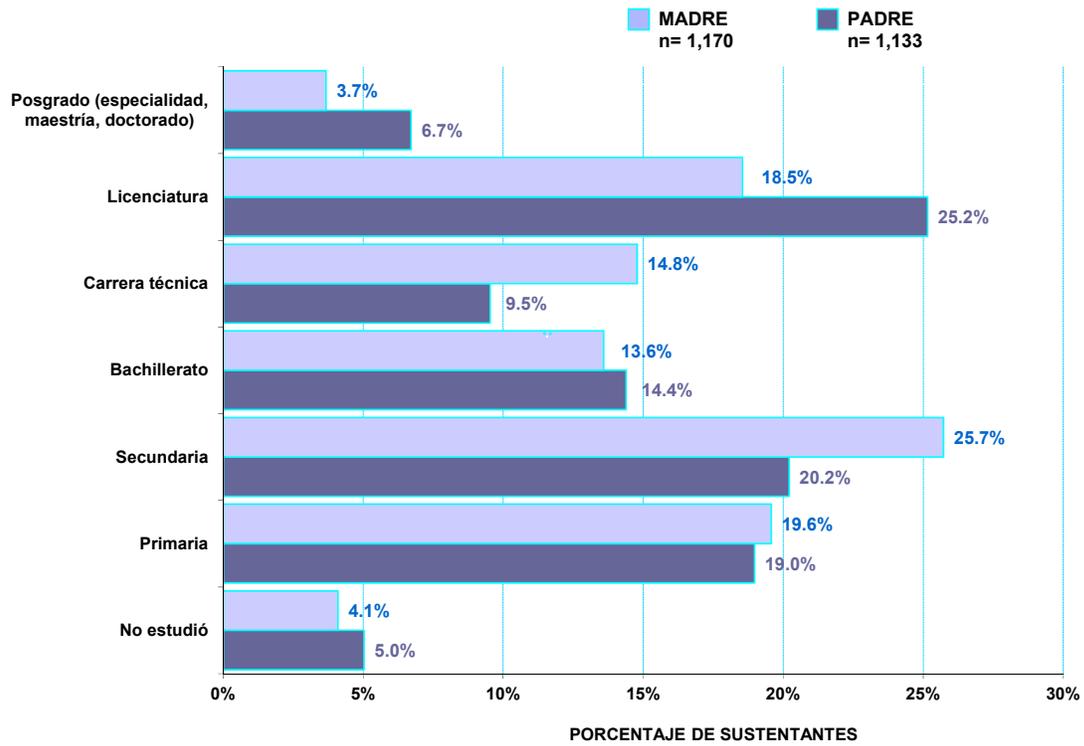
n=1,176

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.7% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.2%, licenciatura; 9.5%, carrera técnica; 14.4%, bachillerato; 20.2%, secundaria y 24%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.7% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 18.5%, licenciatura; 14.8%, carrera técnica; 13.6%, bachillerato; 25.7%, secundaria y 23.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



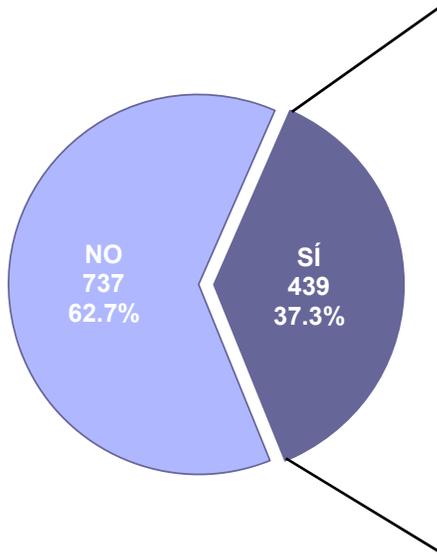
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 37.3% declaró tener un empleo, mientras que 62.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



n=1,176

HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	106	24.5
De 20 a 40	189	43.6
Más de 40	138	31.9

n=433

TIPO DE INSTITUCIÓN

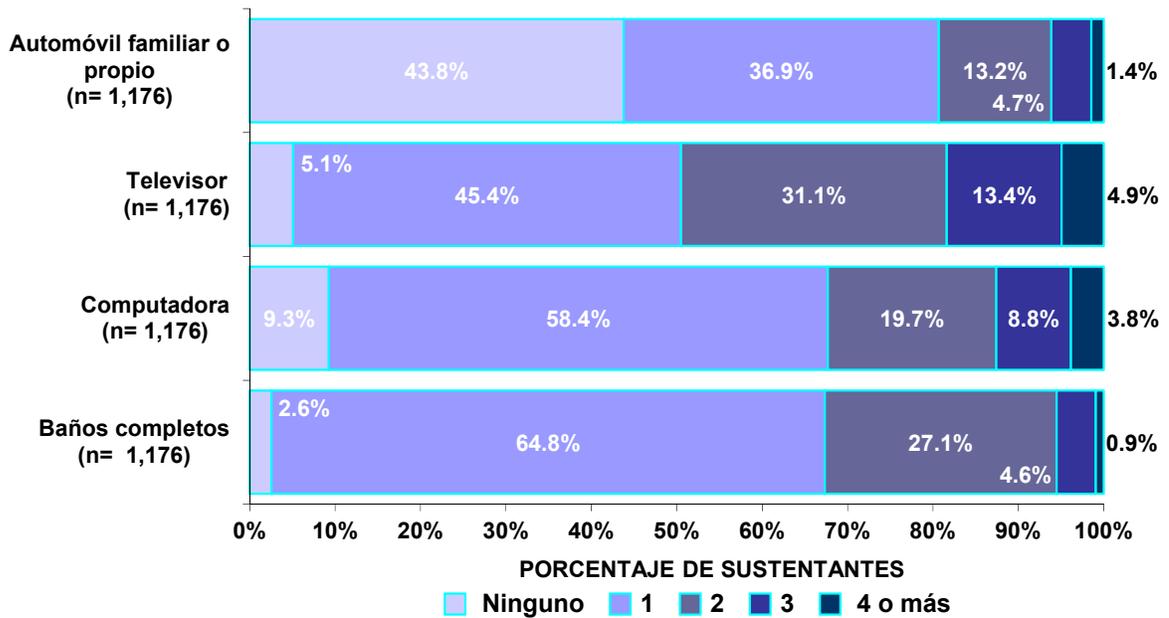
Tipo	Total de sust.	%
Pública	170	39.7
Privada	258	60.3

n=428

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 37.6% respondió que era alta; 25.7%, mediana; 15.9%, escasa y 20.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 43.8% señaló no tener automóvil, 36.9% contaba con uno, 13.2% con dos, 4.7% con tres y 1.4% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 97% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 43.6% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 11.5% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 65.8%, de entre 8.0 y 8.9; 22.1%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.6%, de entre 6.0 y 6.9.
- 45.6% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 48% respondió que era de la misma calidad y 6.4%, de menor calidad.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Biología durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (13 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (17 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (13 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

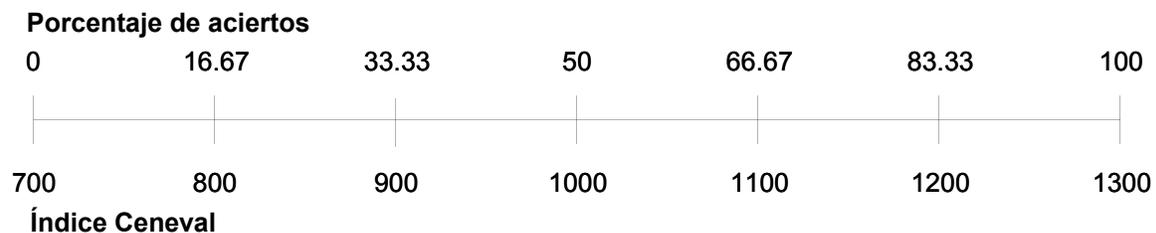
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

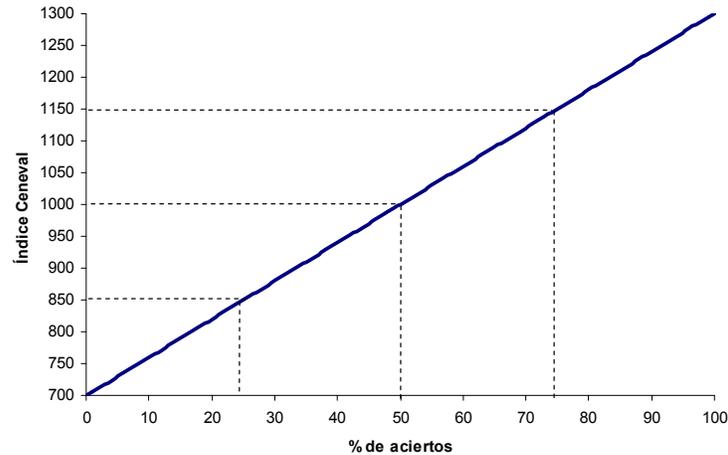
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



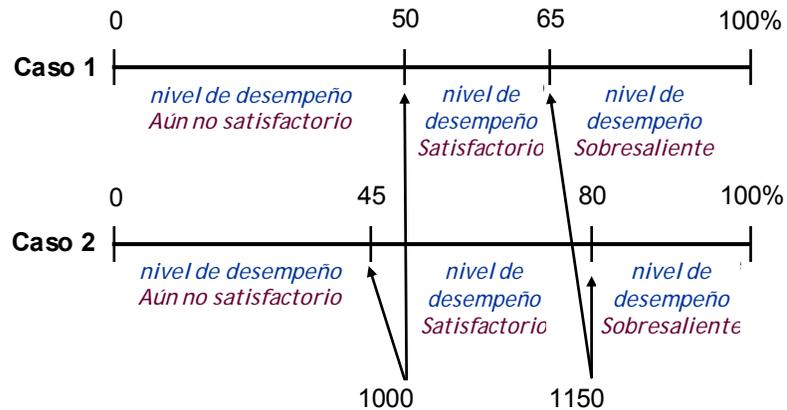
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

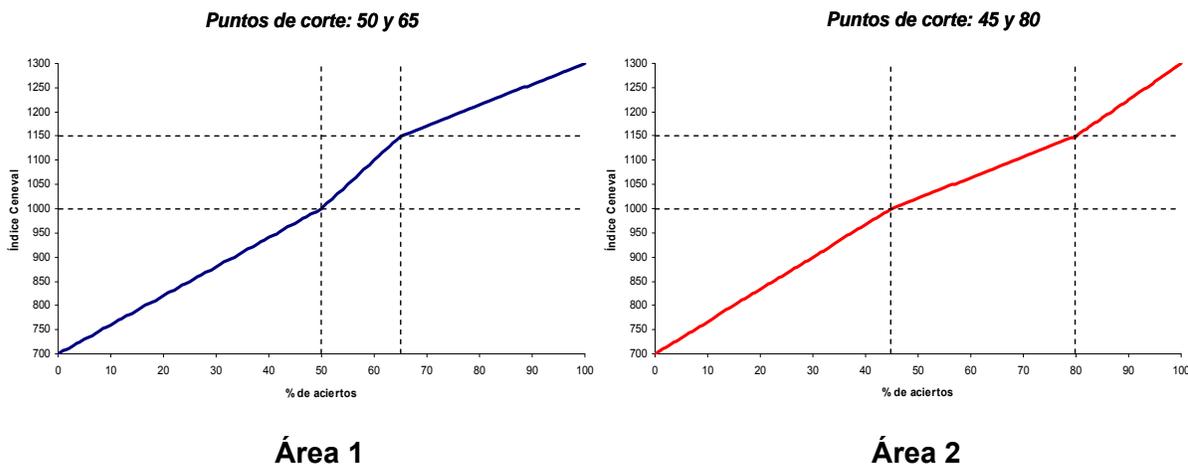


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Biología, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

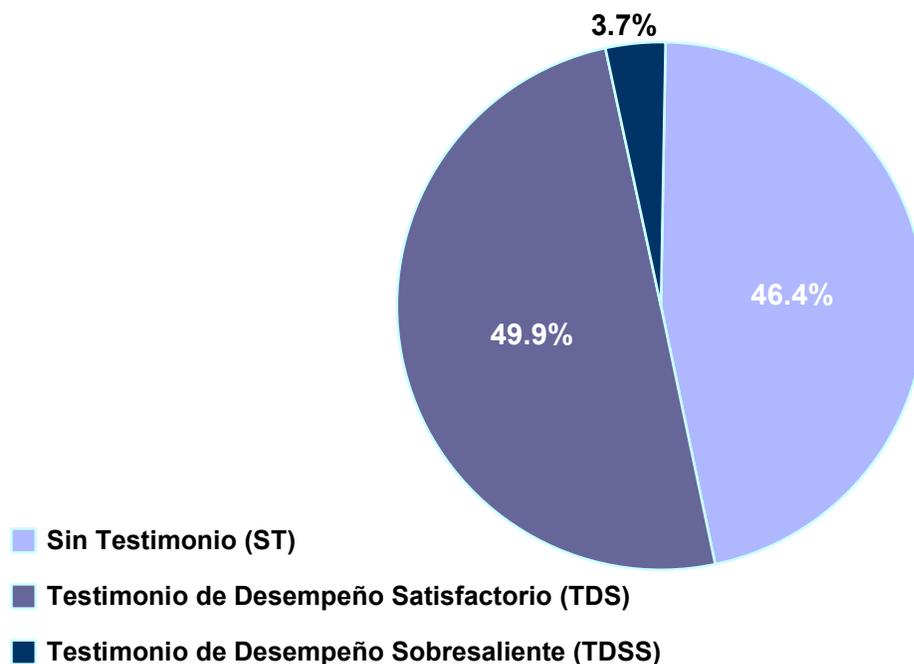
⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Biología estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos dos de las tres áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las tres áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en la restante.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 176 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 3.7% (43 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 49.9% (587 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 46.4% (546 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Biología durante 2016.

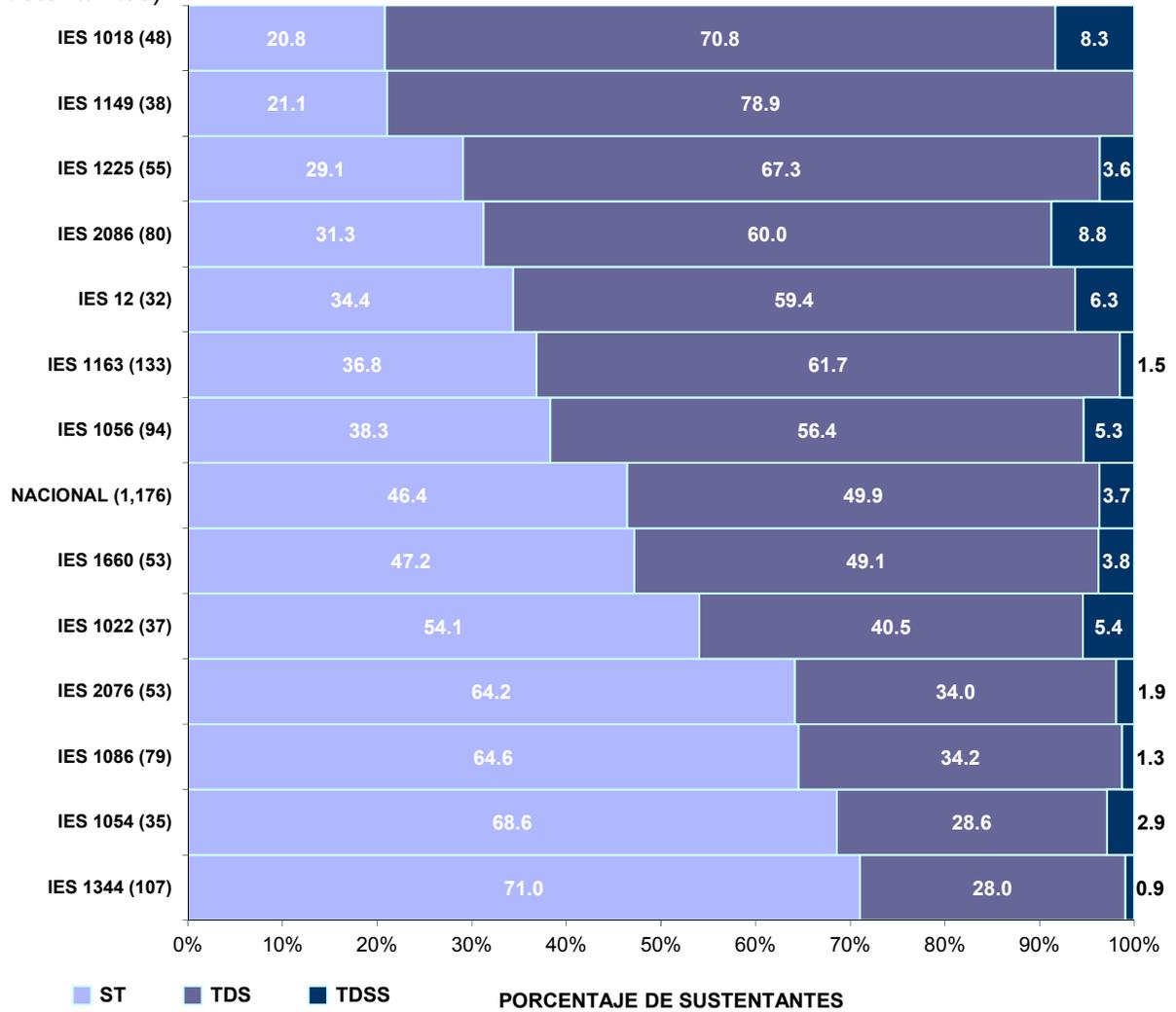


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1018**, con 48 sustentantes, 8.3% (4 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 70.8% (34 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 20.8% (10 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 25 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (79.1% y 53.6%, respectivamente).

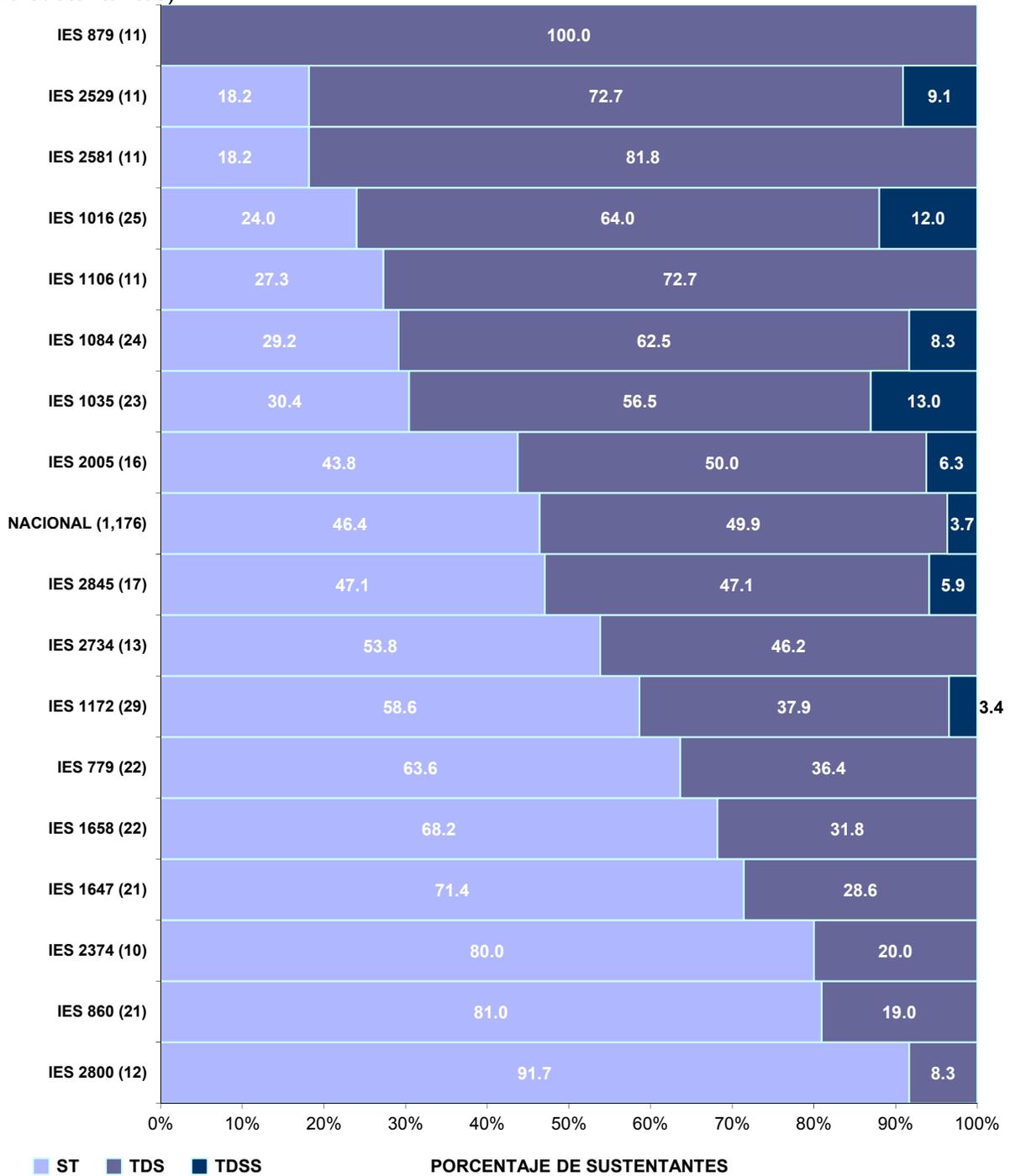
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

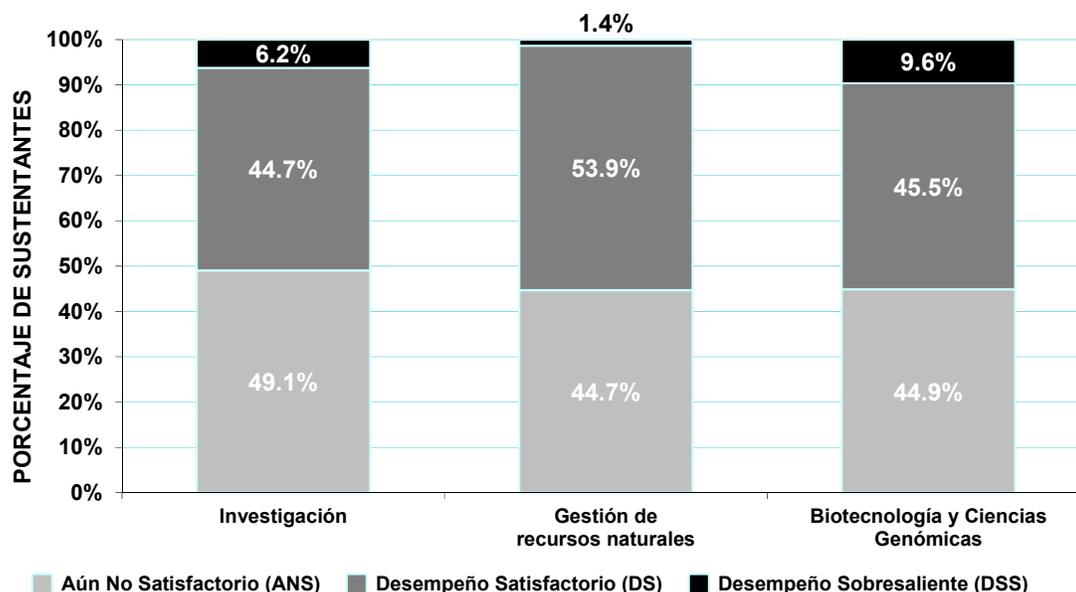
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las tres áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

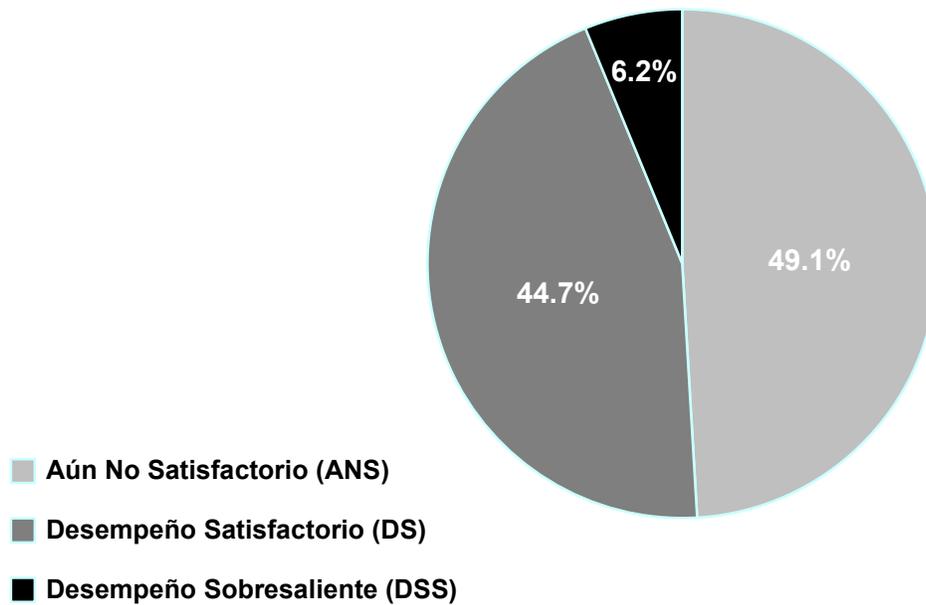
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.



3.3.1. Investigación

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Investigación, de los 1 176 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.2% (73 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.7% (526 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.1% (577 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Investigación

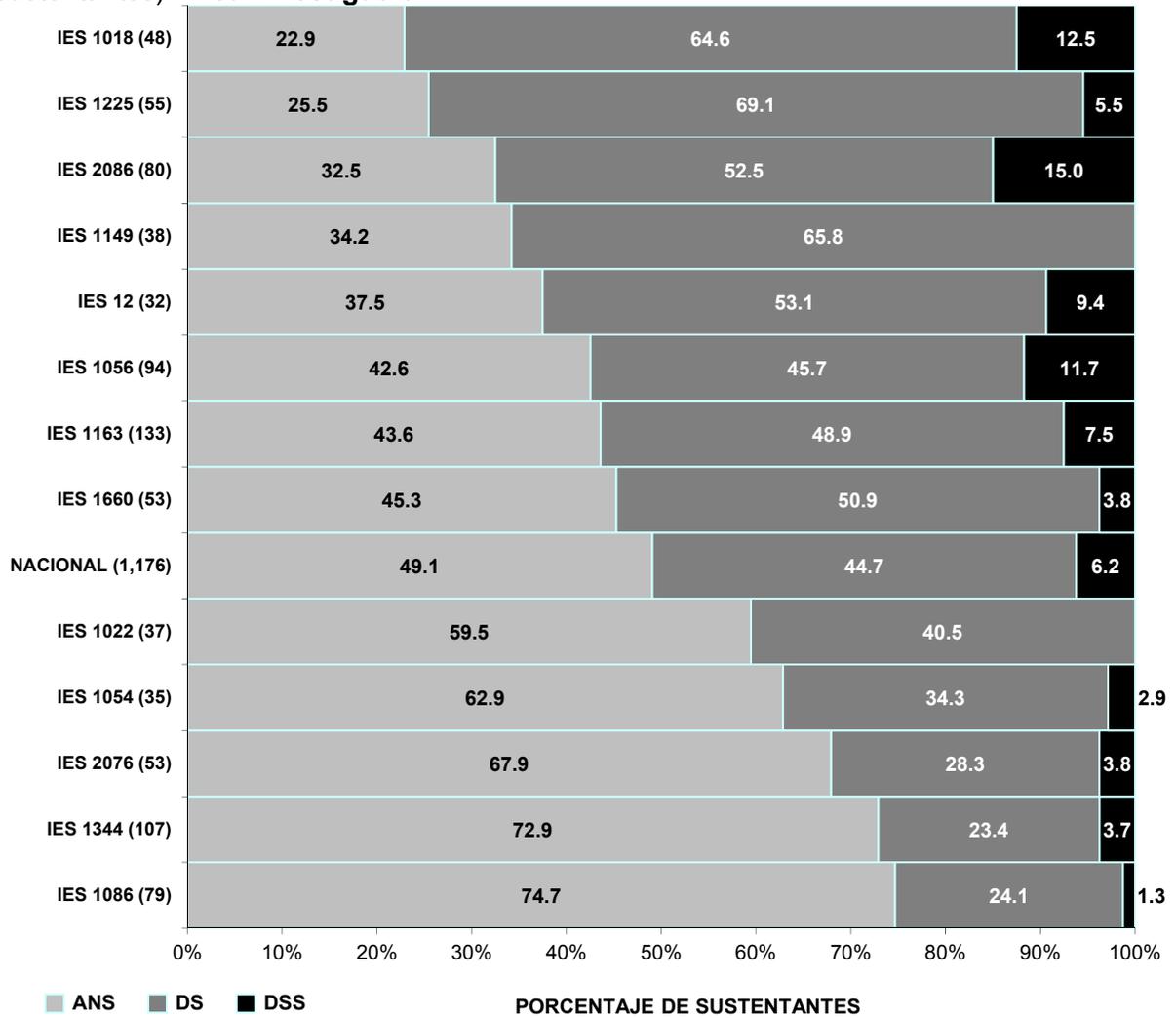


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1018**, con 48 sustentantes, 12.5% (6 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 64.6% (31 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 22.9% (11 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Investigación, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 26 puntos porcentuales.

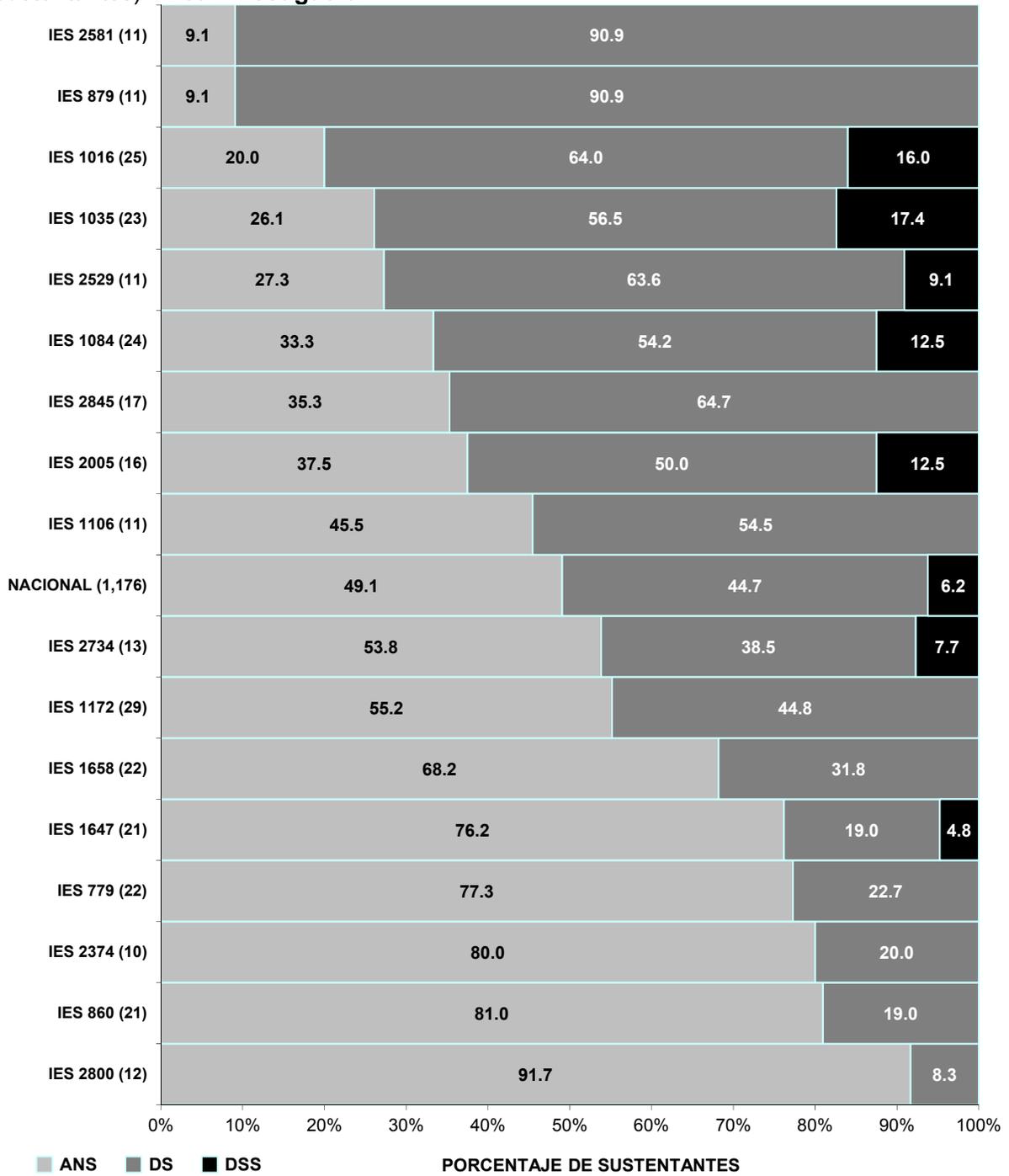
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Investigación**



Gráfica 16.

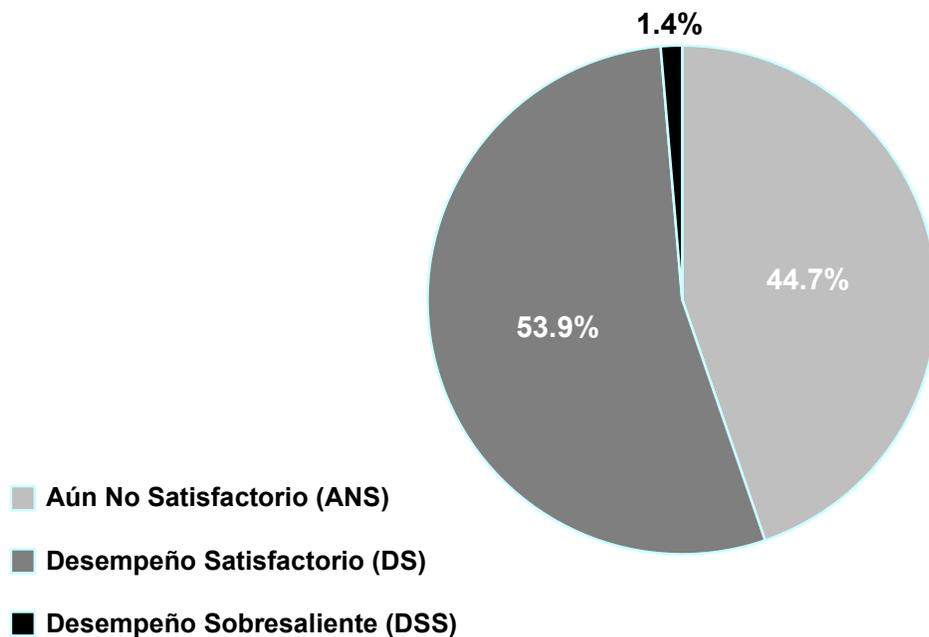
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Investigación**



3.3.2. Gestión de recursos naturales

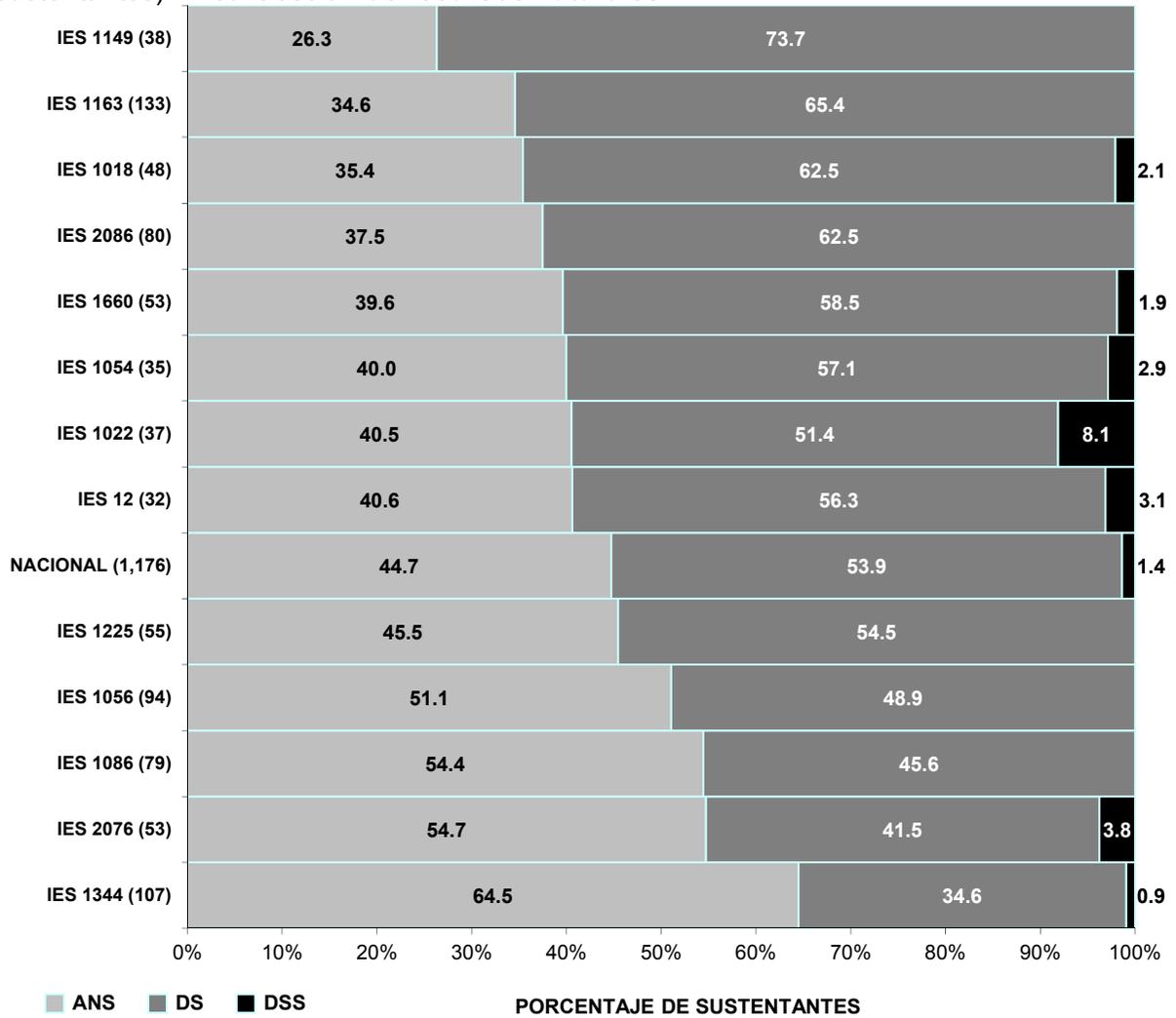
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Gestión de recursos naturales, de los 1 176 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 1.4% (16 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.9% (634 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.7% (526 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Gestión de recursos naturales



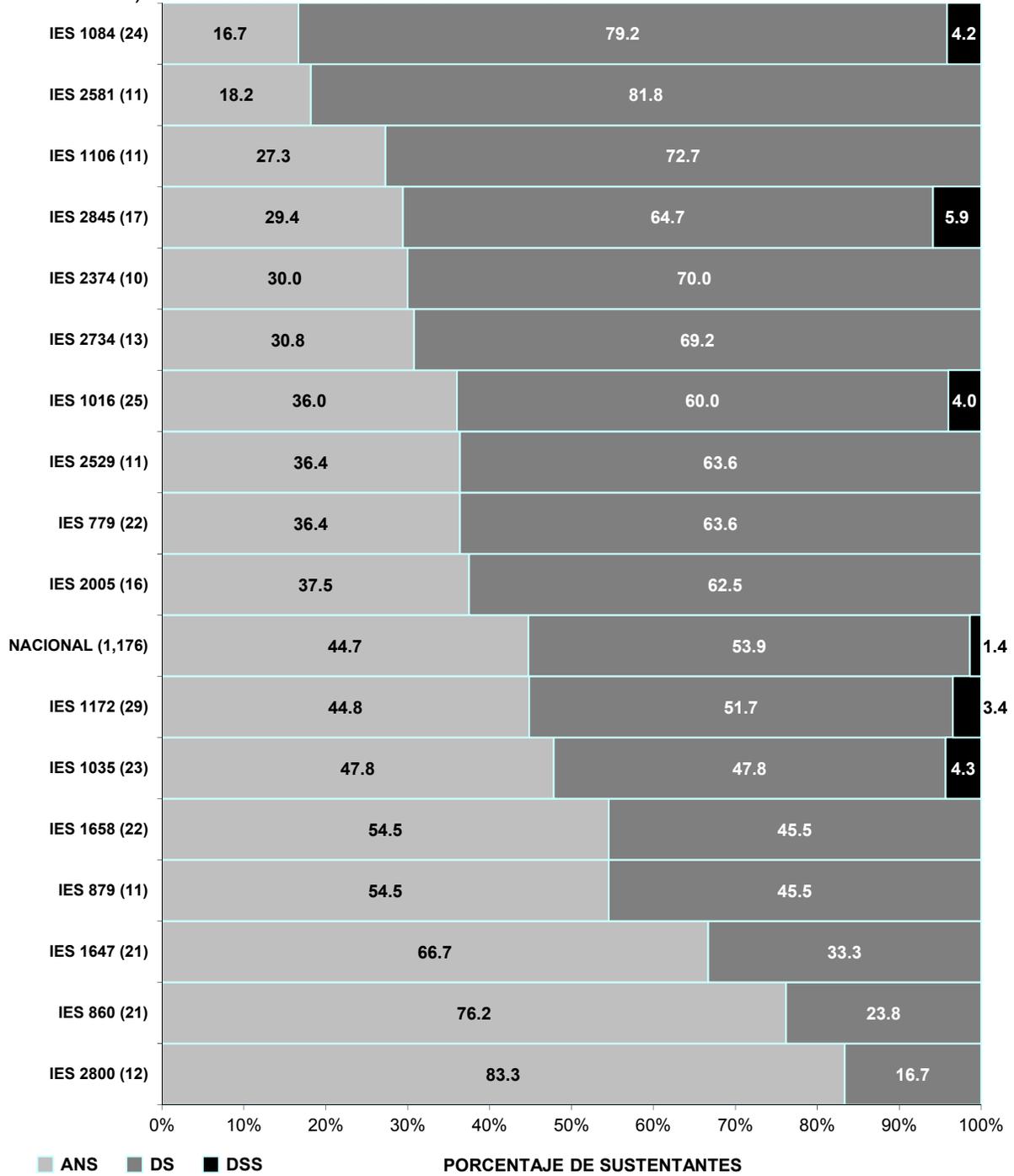
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Gestión de recursos naturales**



Gráfica 19.

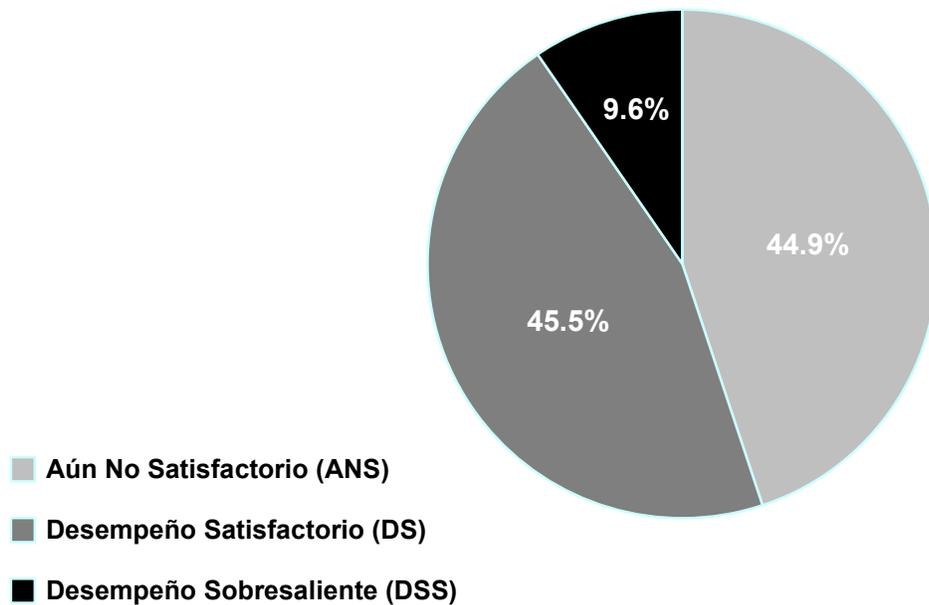
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Gestión de recursos naturales**



3.3.3. Biotecnología y Ciencias Genómicas

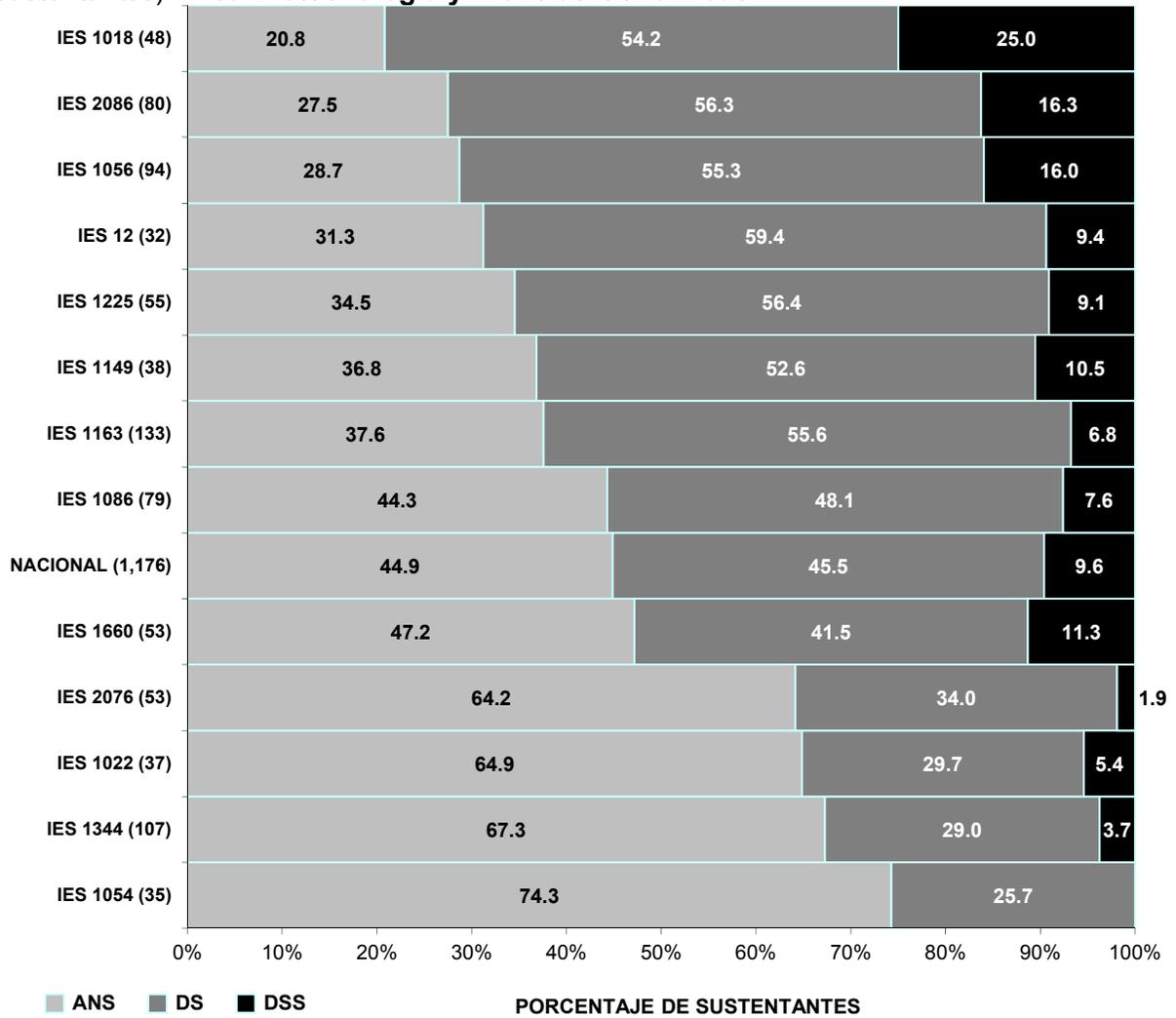
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas, de los 1 176 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.6% (113 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.5% (535 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.9% (528 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Biotecnología y Ciencias Genómicas



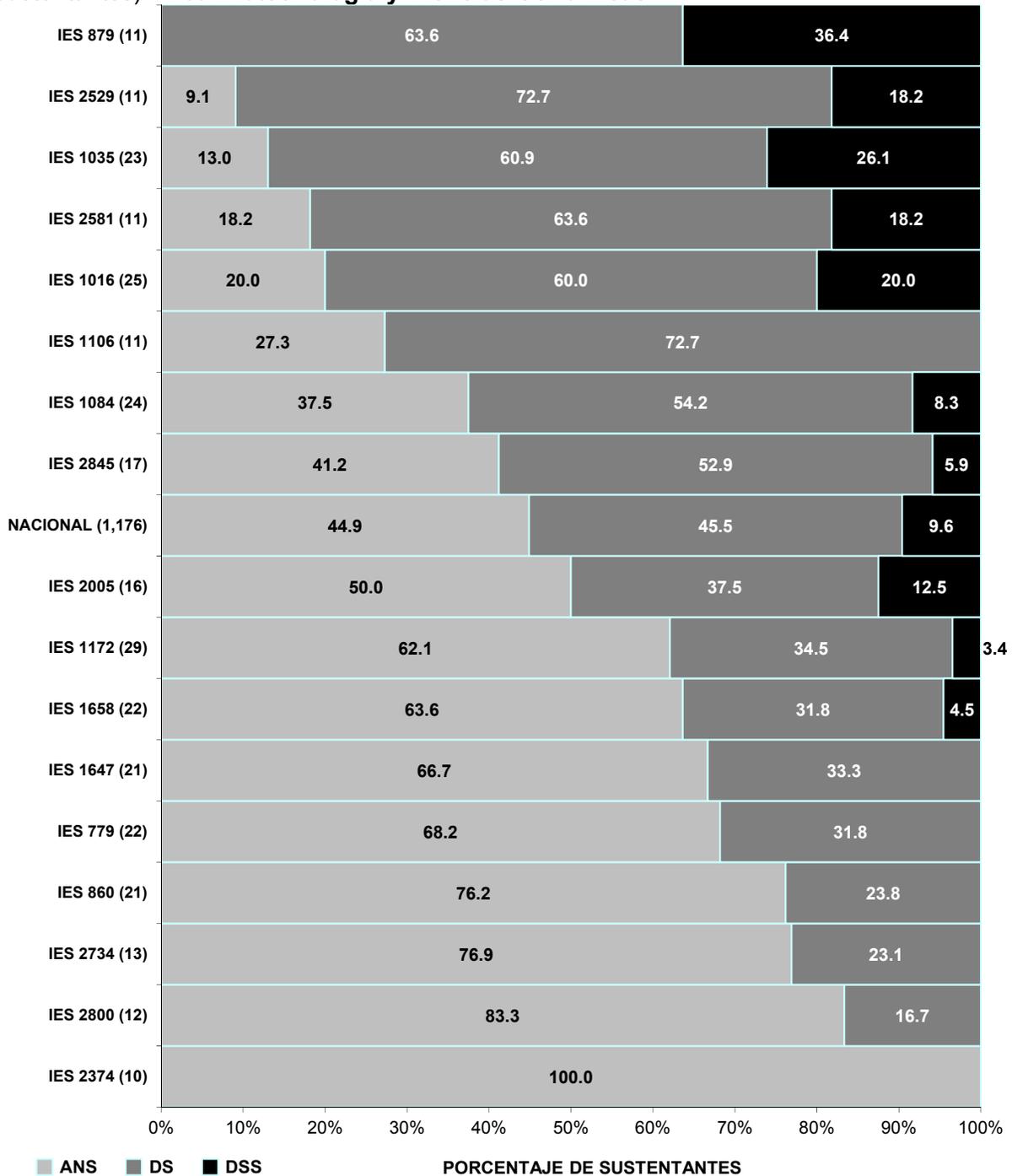
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Biotecnología y Ciencias Genómicas**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Biotecnología y Ciencias Genómicas**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Biología durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

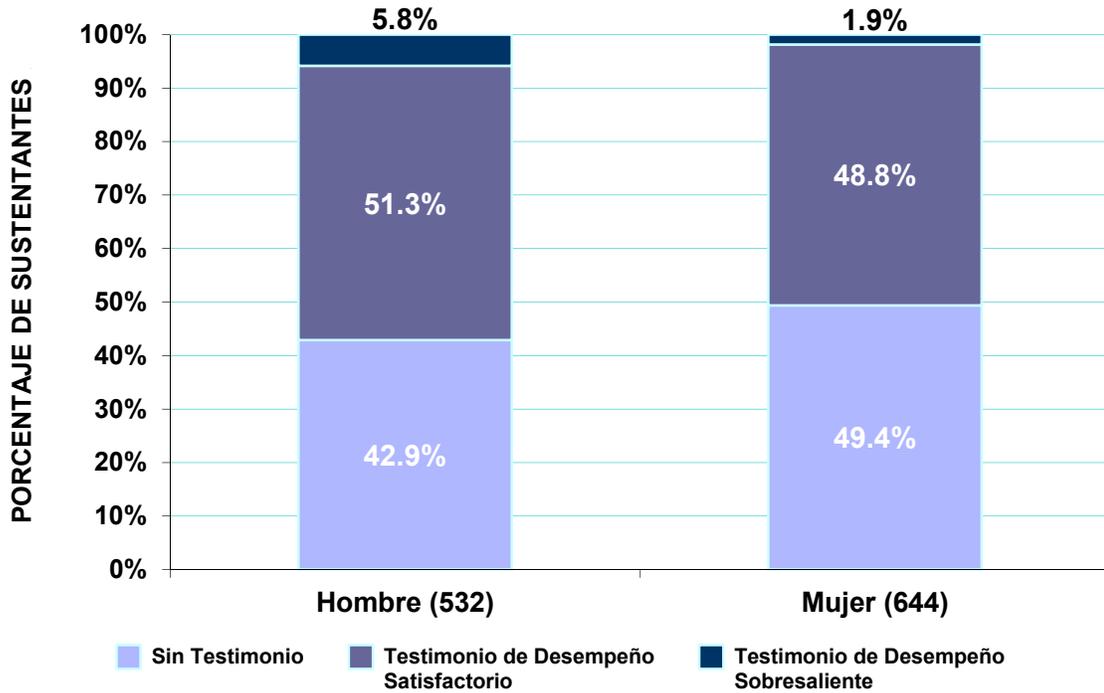
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 23, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (5.8% y 1.9%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 51.3% de los hombres *versus* 48.8% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 23.

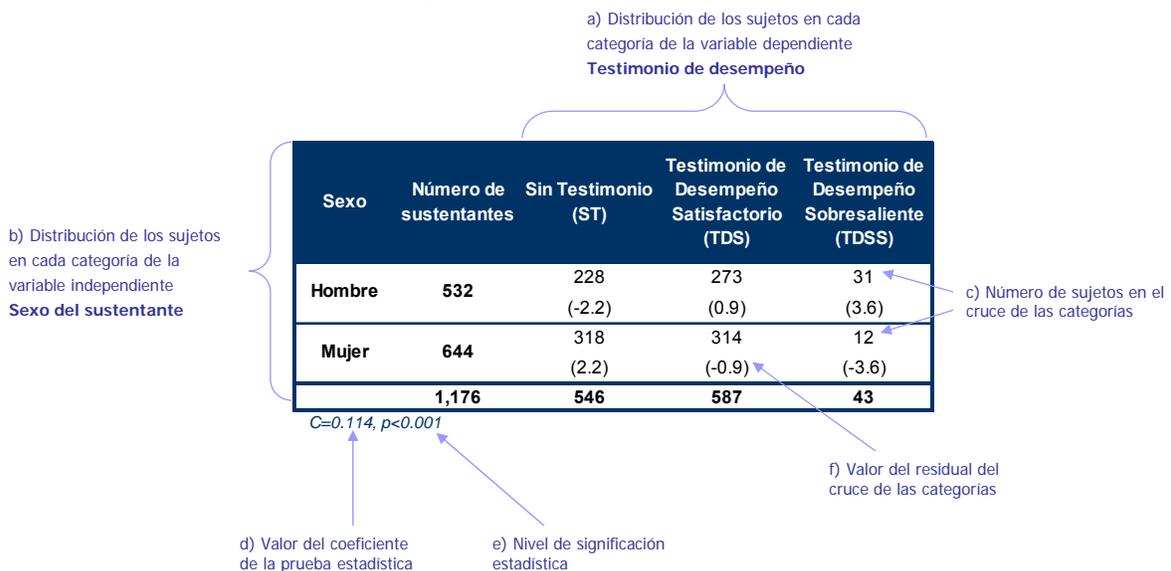
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 23 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
 Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	532	228 (-2.2)	273 (0.9)	31 (3.6)
Mujer	644	318 (2.2)	314 (-0.9)	12 (-3.6)
	1,176	546	587	43

$C=0.114, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de testimonio de desempeño sobresaliente y la variable *sexo del sustentante*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 24.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

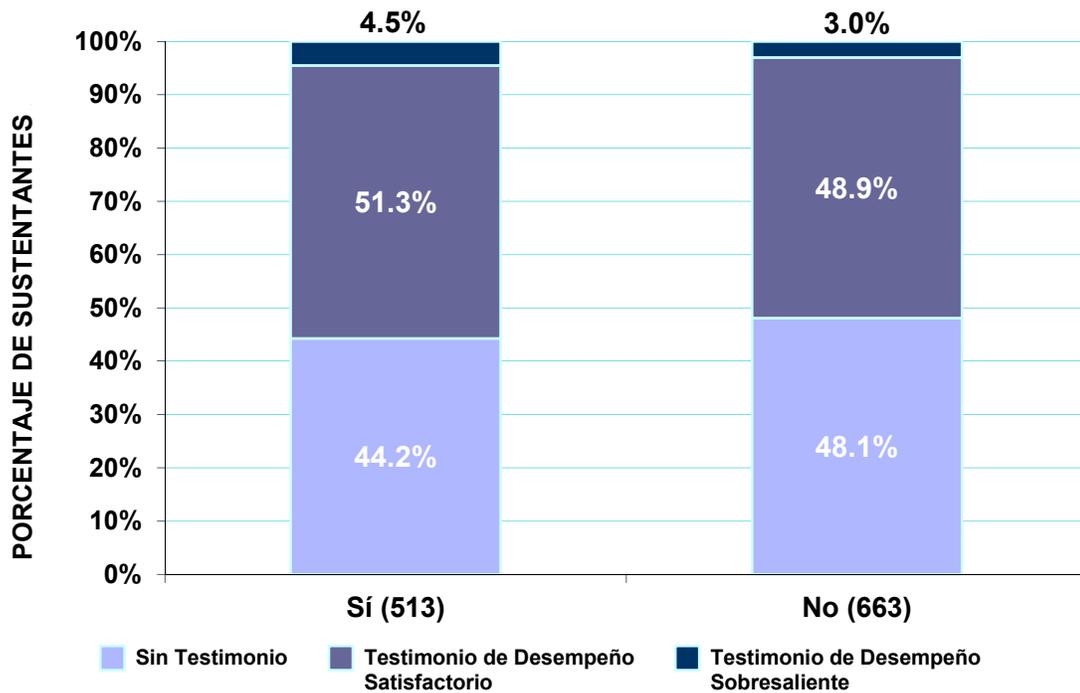


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	513	227 (-1.3)	263 (0.8)	23 (1.3)
No	663	319 (1.3)	324 (-0.8)	20 (-1.3)
	1,176	546	587	43

G=0.050, p=0.227 (no significativa)

Gráfica 25.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

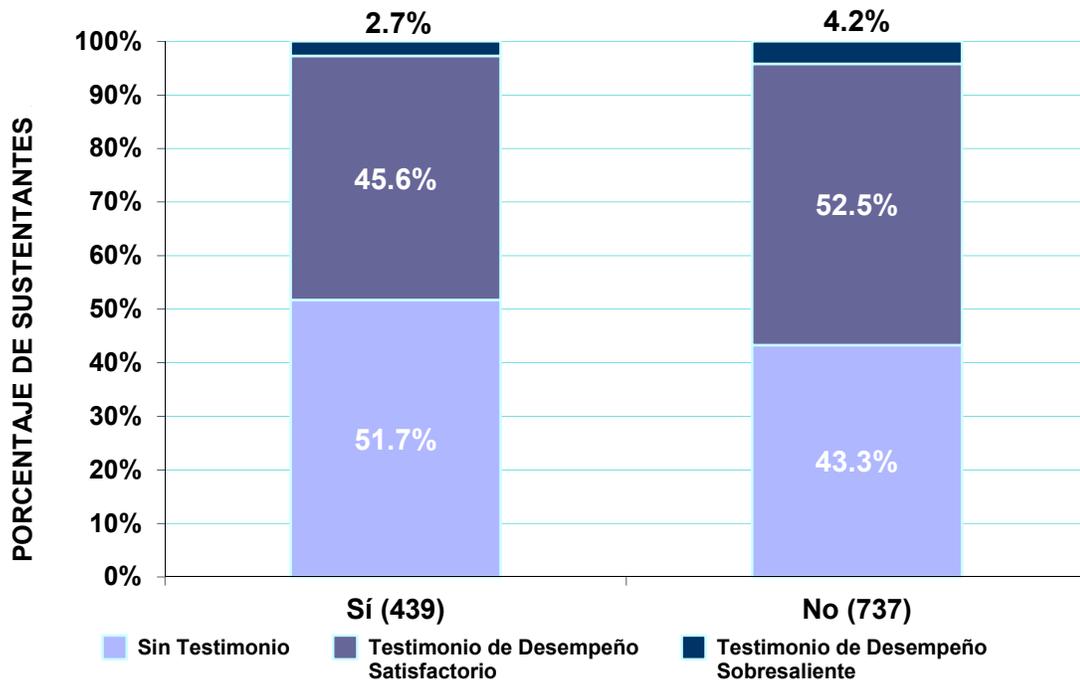


Tabla 7.

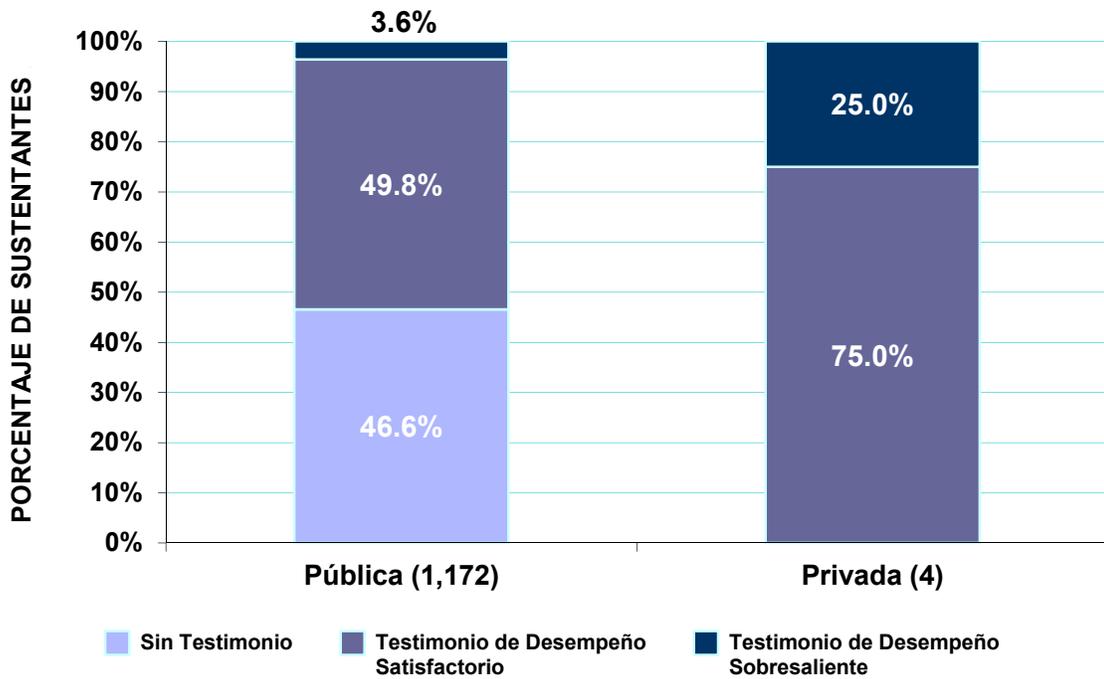
Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	439	227 (2.8)	200 (-2.3)	12 (-1.3)
No	737	319 (-2.8)	387 (2.3)	31 (1.3)
	1,176	546	587	43

$C=0.085, p=0.014$

Gráfica 26.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**¹⁰



¹⁰ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables "Régimen de la Institución de procedencia" y testimonios de desempeño debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹¹ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 27 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 27). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 3.89$, $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de posgrado, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño sobresaliente* es mayor.

¹¹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 27.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

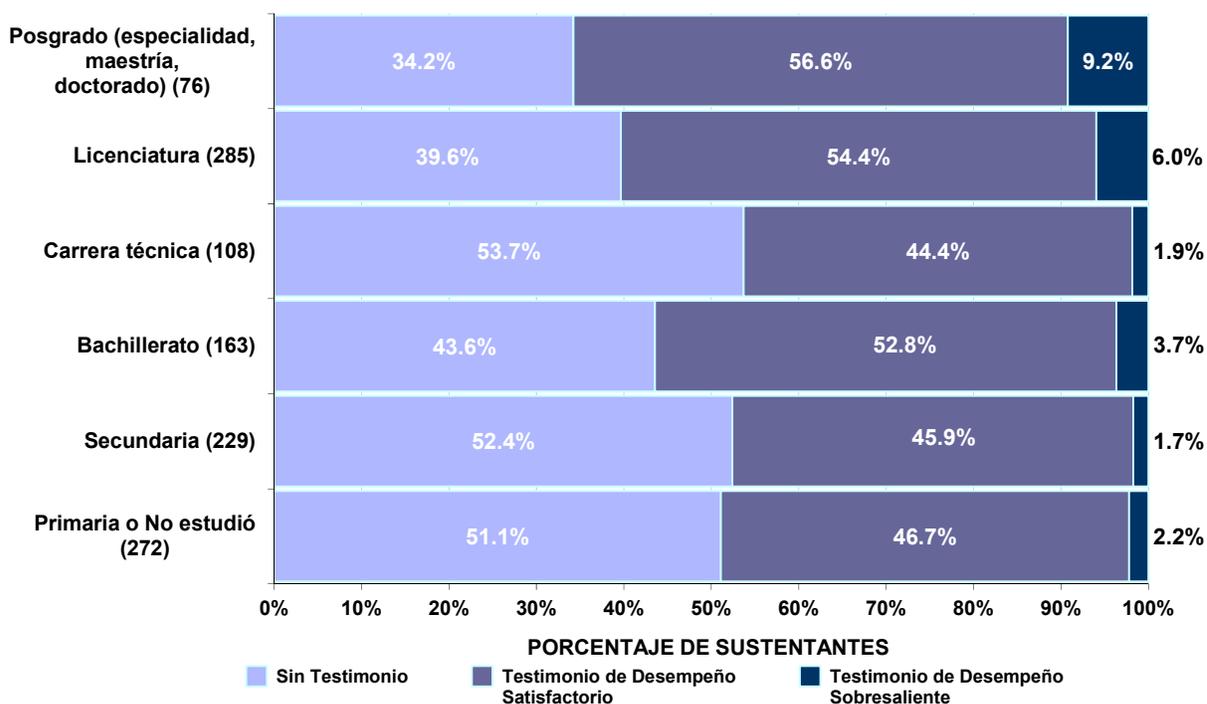


Tabla 8.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	272	139 (1.7)	127 (-1.2)	6 (-1.5)
Secundaria	229	120 (2.0)	105 (-1.3)	4 (-1.8)
Bachillerato	163	71 (-0.8)	86 (0.8)	6 (0.0)
Carrera técnica	108	58 (1.6)	48 (-1.2)	2 (-1.1)
Licenciatura	285	113 (-2.7)	155 (1.8)	17 (2.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	76	26 (-2.2)	43 (1.2)	7 (2.6)
	1,133	527	564	42

$\tau_c = 3.89; p < 0.001$

Gráfica 28.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

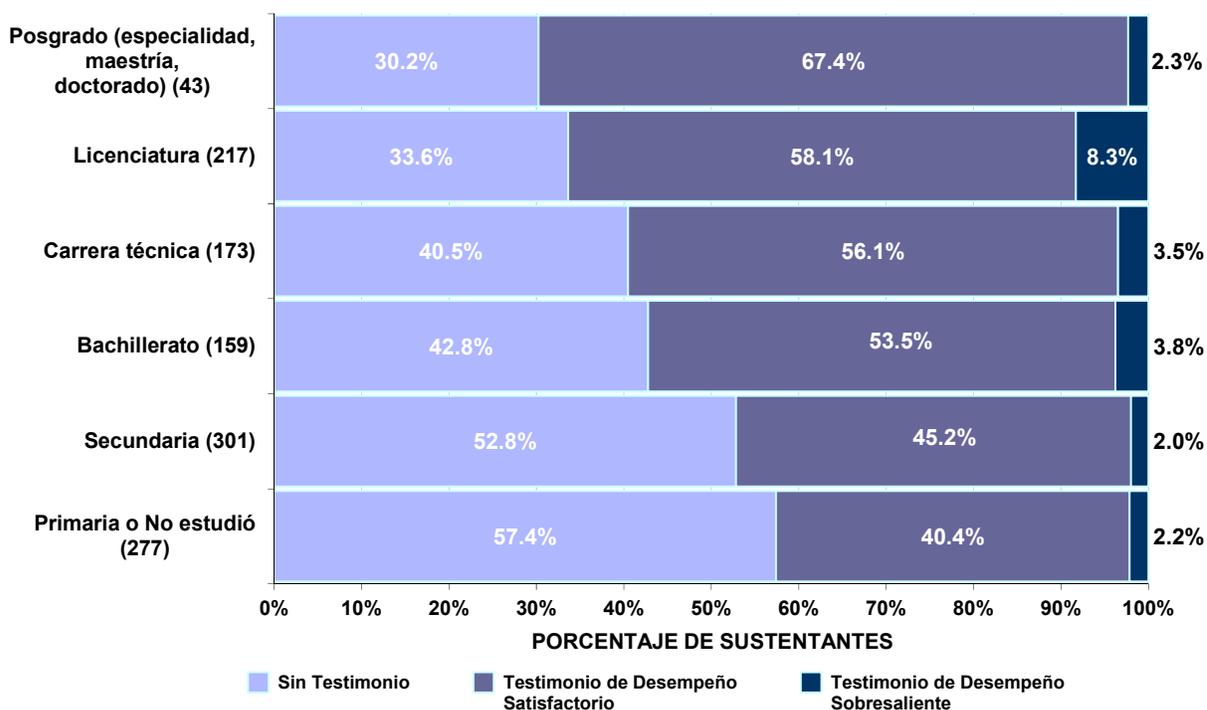


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	277	159 (4.2)	112 (-3.6)	6 (-1.5)
Secundaria	301	159 (2.6)	136 (-1.9)	6 (-1.8)
Bachillerato	159	68 (-1.0)	85 (0.9)	6 (0.1)
Carrera técnica	173	70 (-1.7)	97 (1.7)	6 (-0.2)
Licenciatura	217	73 (-4.2)	126 (2.6)	18 (4.0)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	43	13 (-2.2)	29 (2.3)	1 (-0.5)
	1,170	542	585	43

$\tau_c = 6.71; p < 0.001$

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

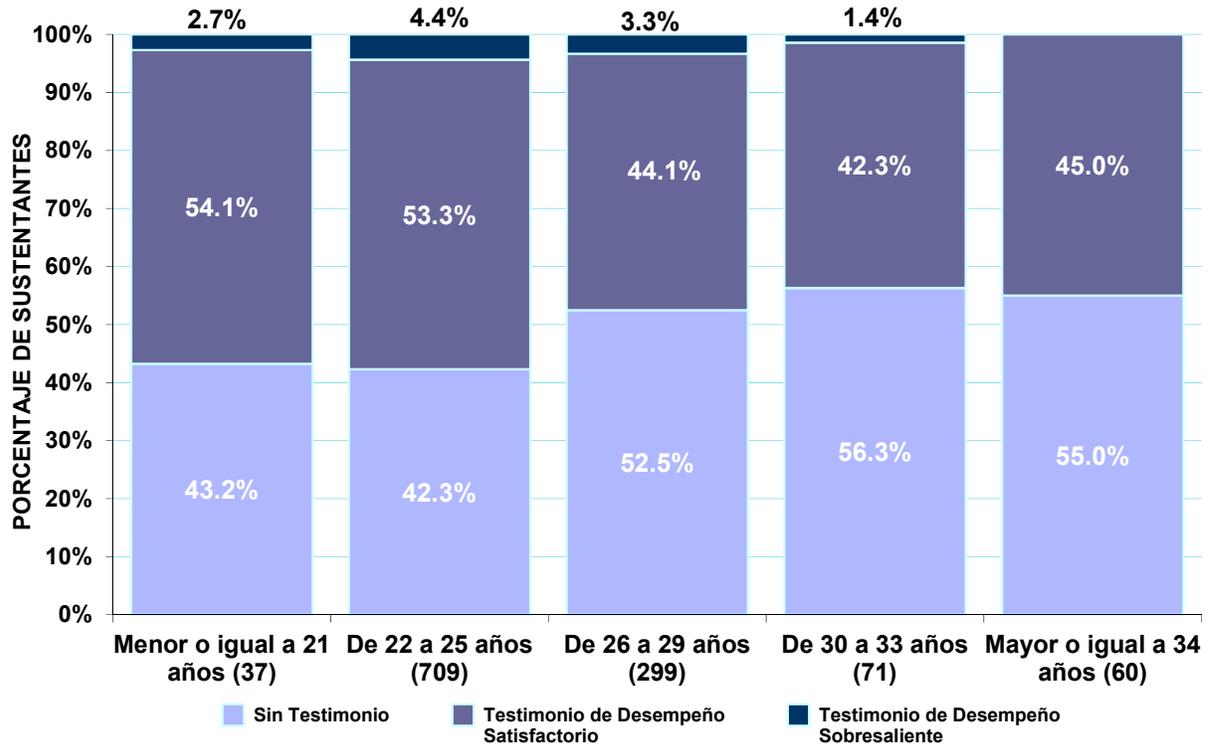


Tabla 10.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	37	16 (-0.4)	20 (0.5)	1 (-0.3)
De 22 a 25 años	709	300 (-3.5)	378 (2.9)	31 (1.6)
De 26 a 29 años	299	157 (2.4)	132 (-2.3)	10 (-0.3)
De 30 a 33 años	71	40 (1.7)	30 (-1.3)	1 (-1.0)
Mayor o igual a 34 años	60	33 (1.4)	27 (-0.8)	0 (-1.5)
	1,176	546	587	43

$\tau_c = -3.79; p < 0.001$

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

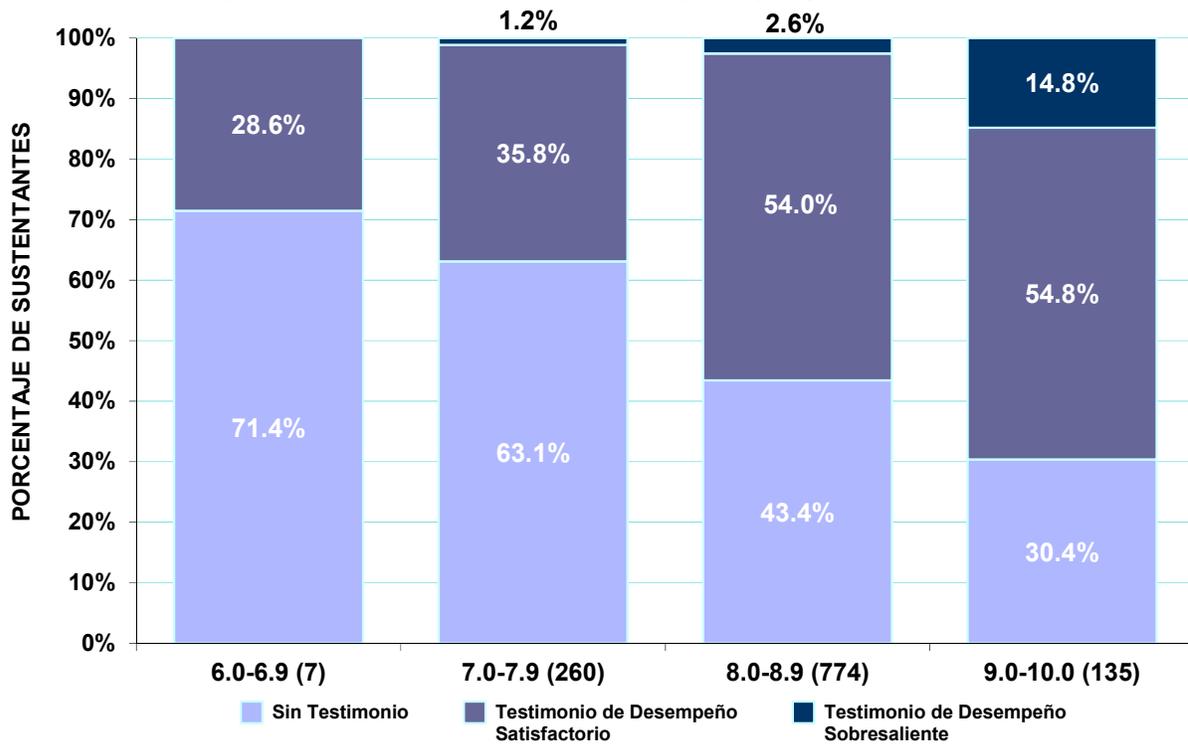


Tabla 11.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos) ¹²

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	260	164 (6.2)	93 (-5.2)	3 (-2.5)
8.0-8.9	774	336 (-2.8)	418 (3.8)	20 (-2.8)
9.0-10.0	135	41 (-3.9)	74 (1.2)	20 (7.3)
	1,169	541	585	43

$\tau_c = 7.44; p < 0.001$

¹² Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría "6.0-6.9" quedó excluida del análisis.

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

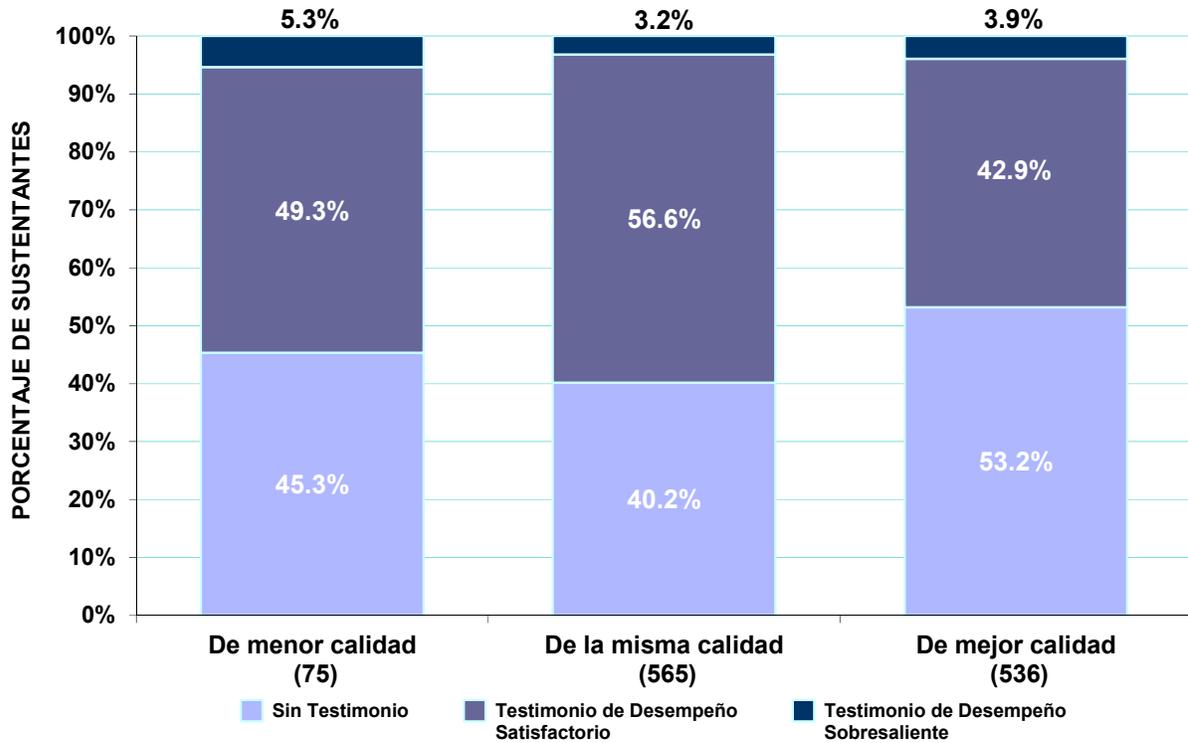


Tabla 12.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	75	34 (-0.2)	37 (-0.1)	4 (0.8)
De la misma calidad	565	227 (-4.1)	320 (4.4)	18 (-0.8)
De mejor calidad	536	285 (4.2)	230 (-4.4)	21 (0.4)
	1,176	546	587	43

$$\tau_c = -3.62; p < 0.001$$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

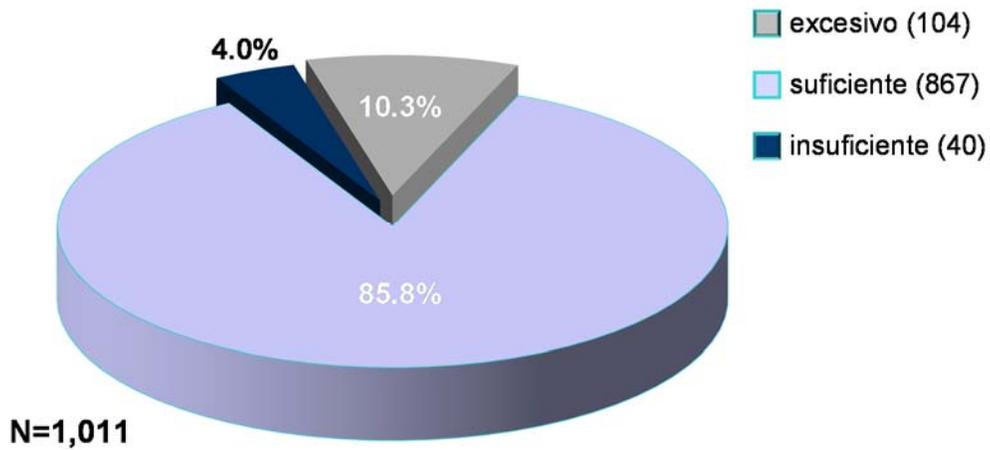
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹³ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹³ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

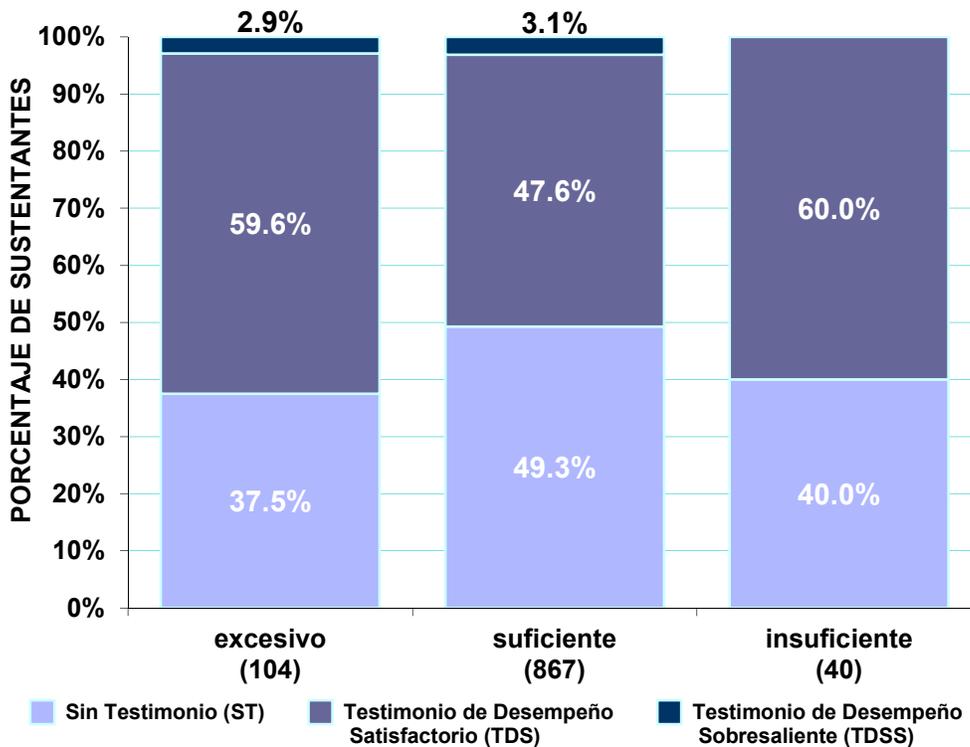
Gráfica 32.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 33.

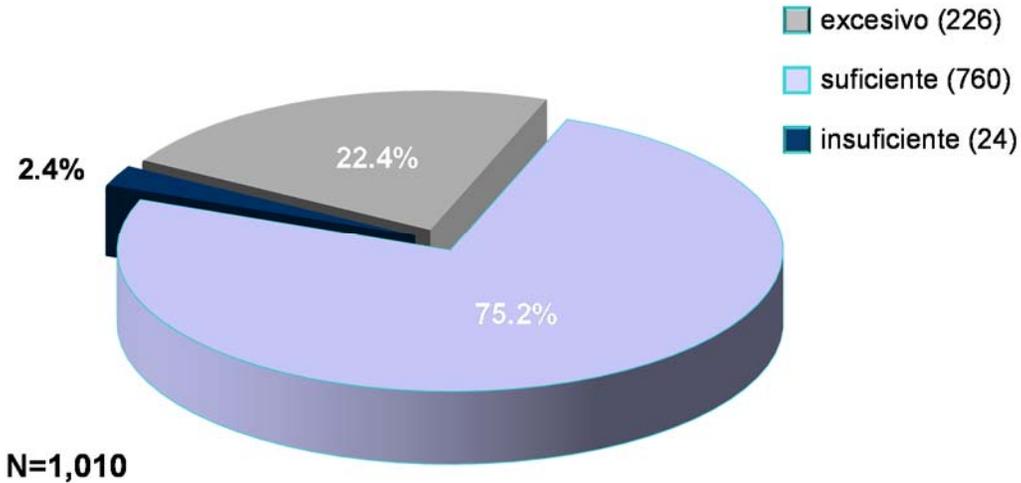
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

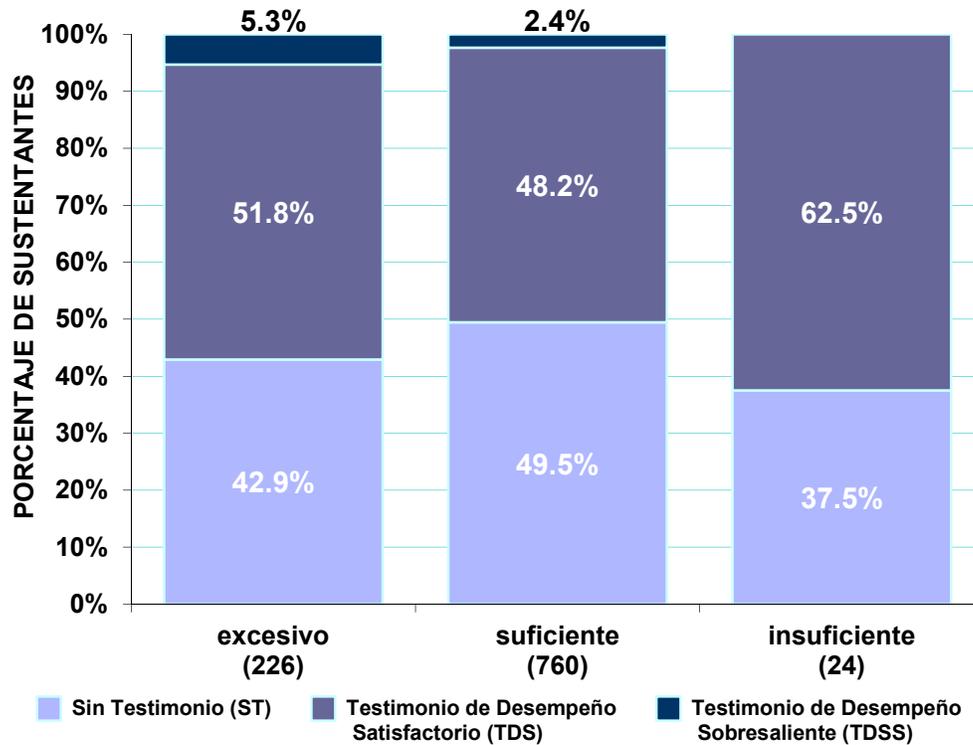
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 35.

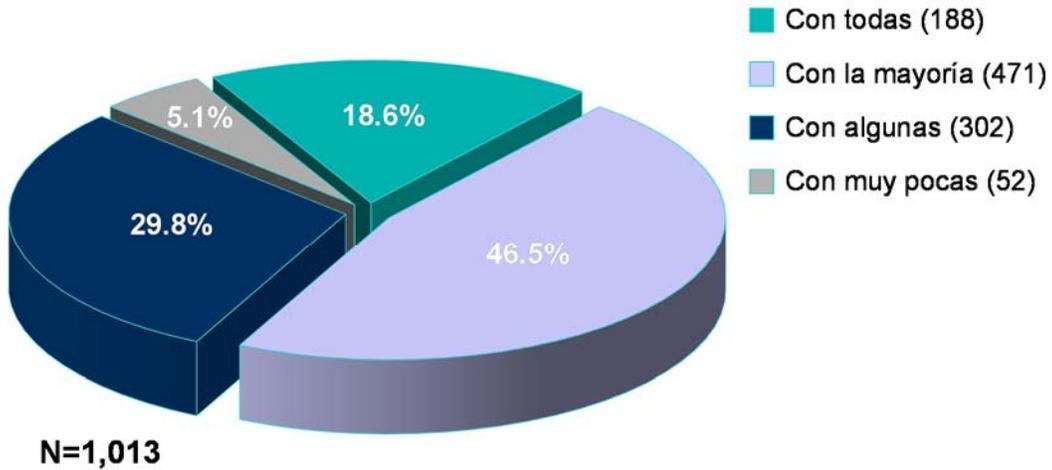
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

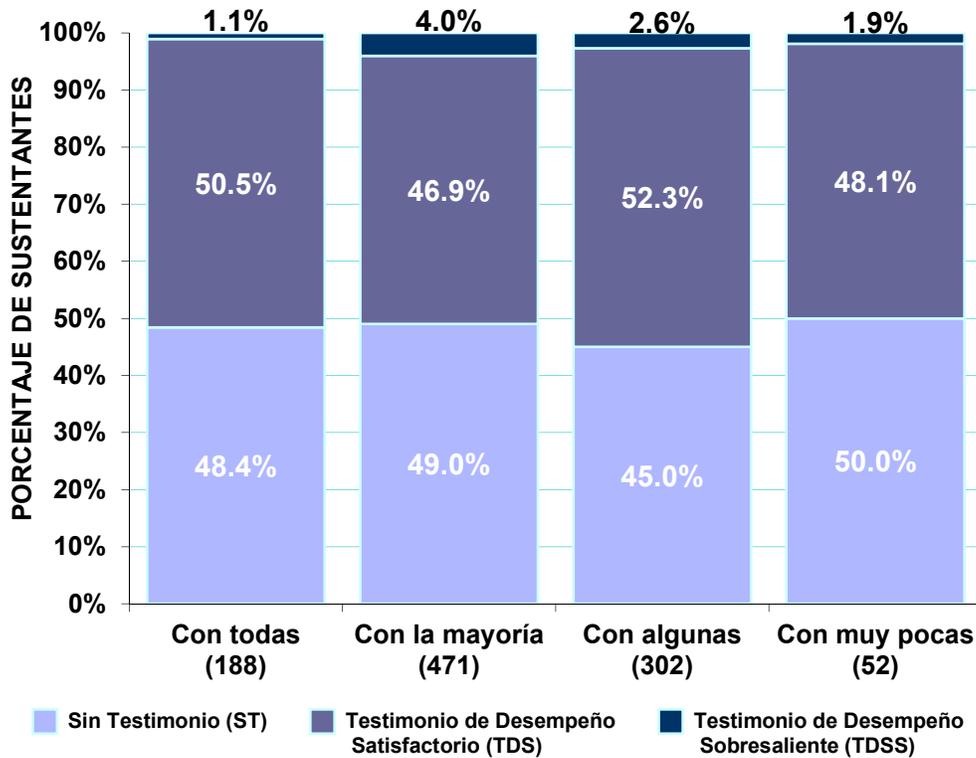
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 37.

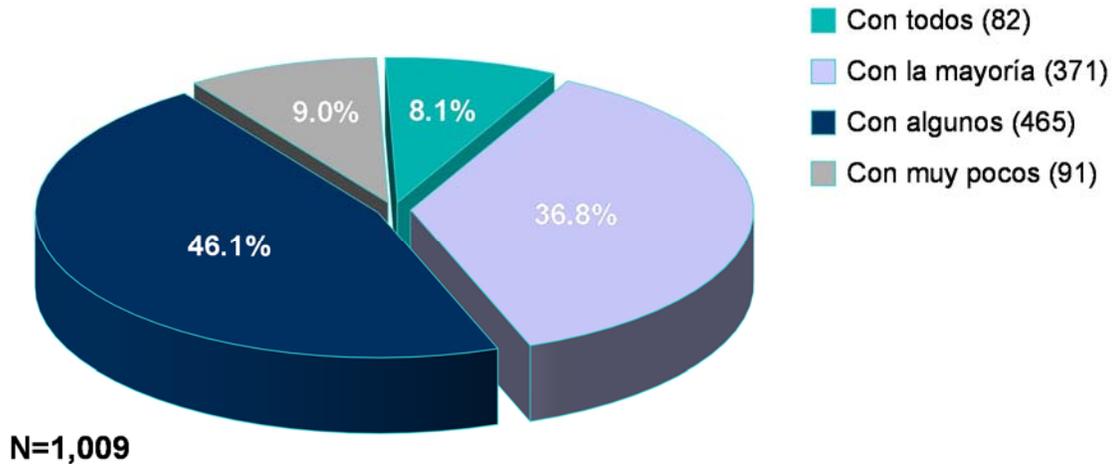
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

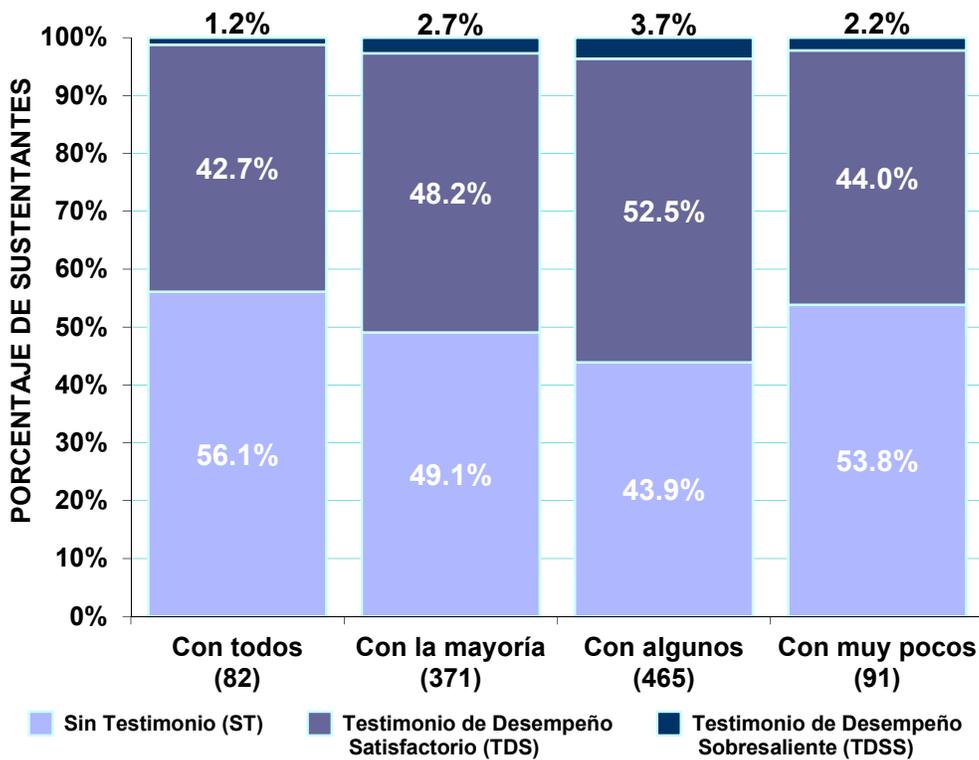
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 39.

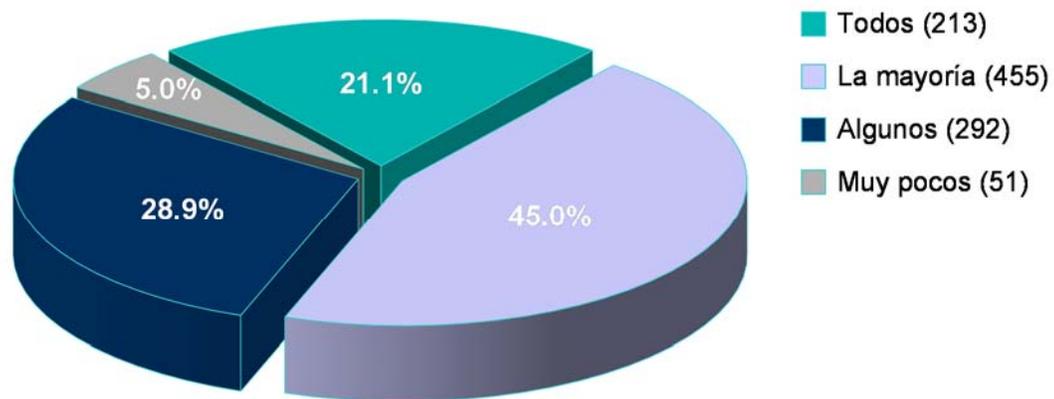
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 40.

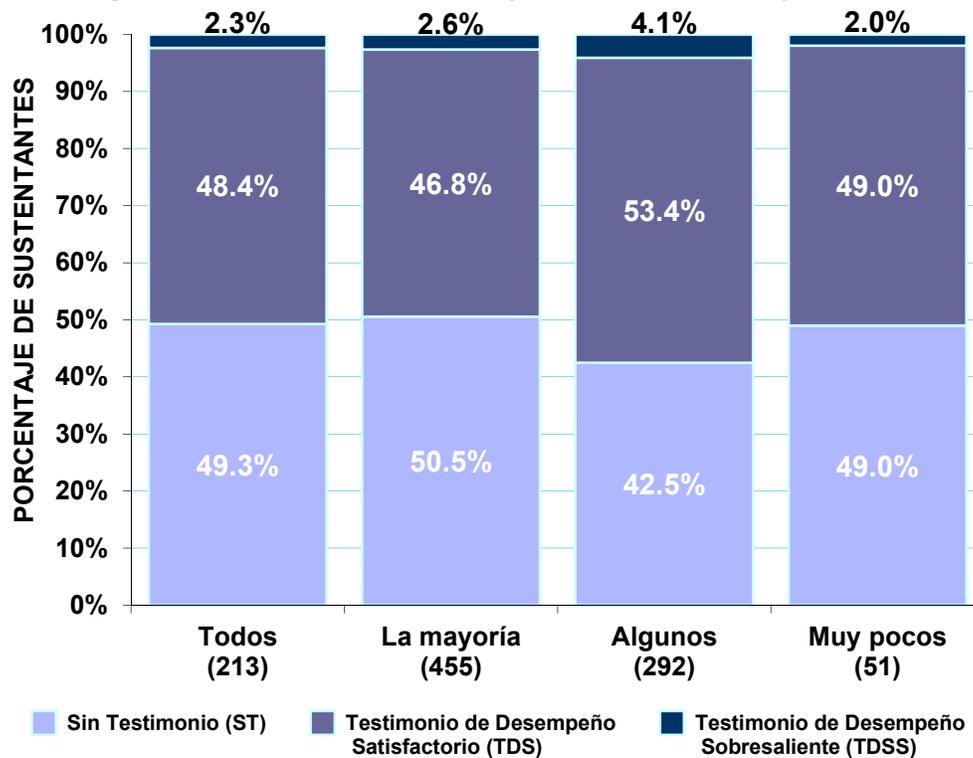
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1,011

Gráfica 41.

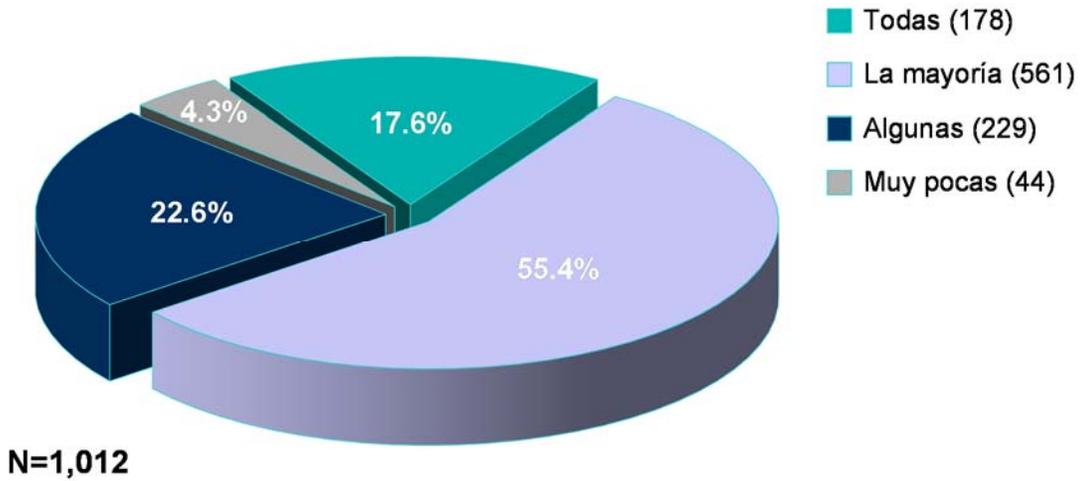
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

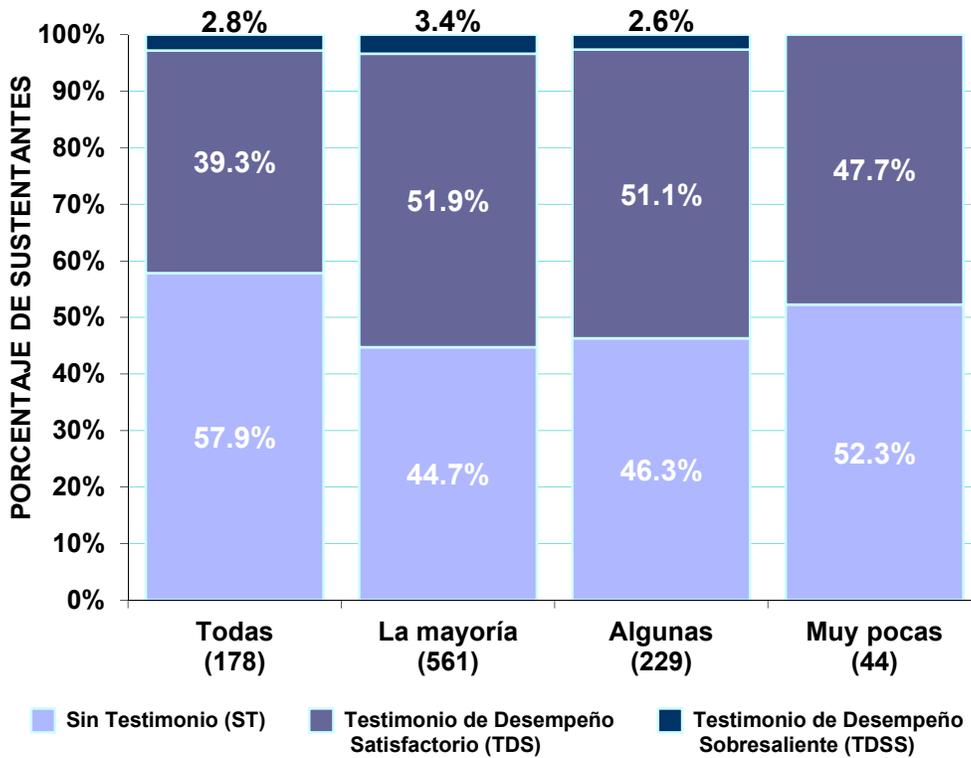
Gráfica 42.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 43.

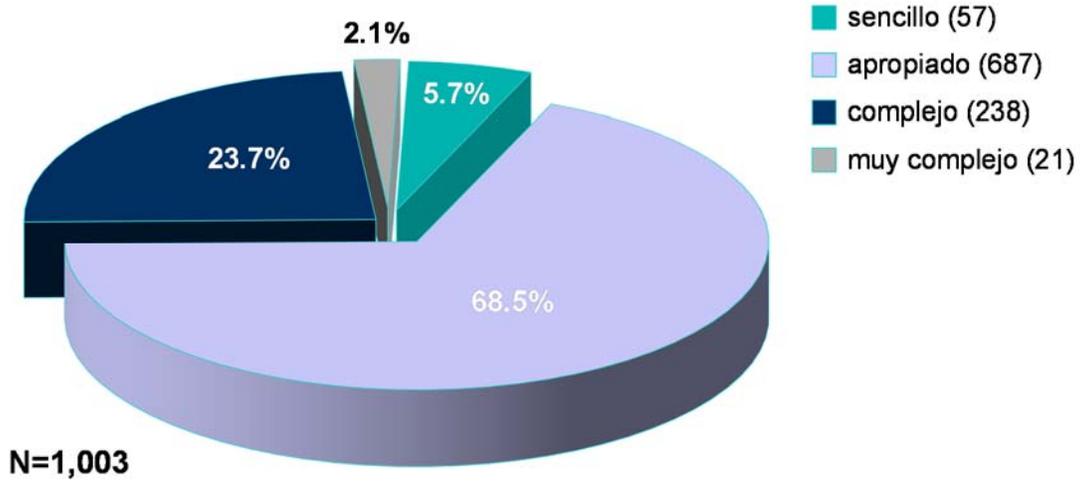
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

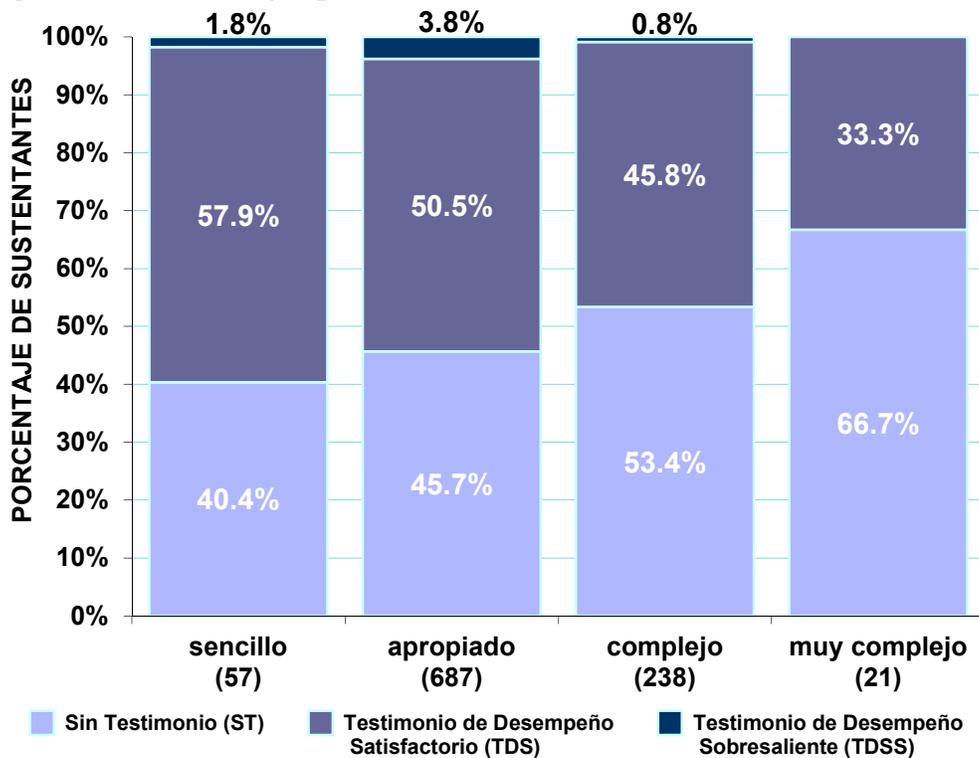
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 45.

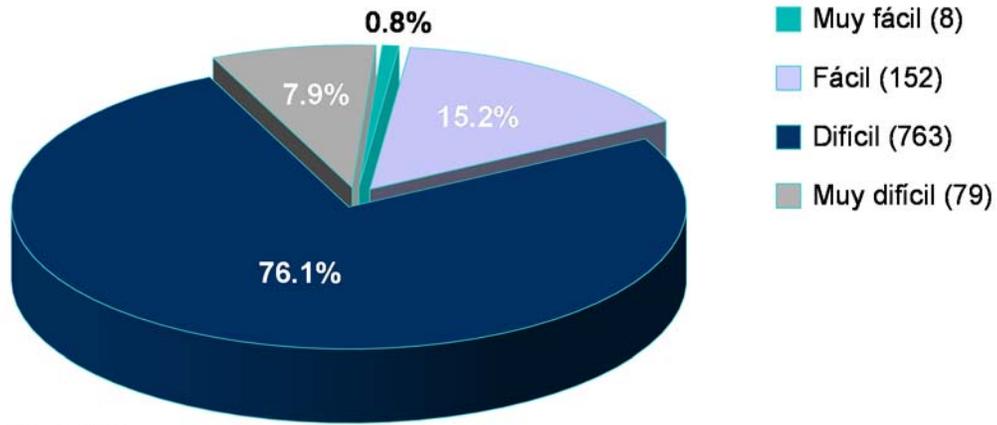
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 46.

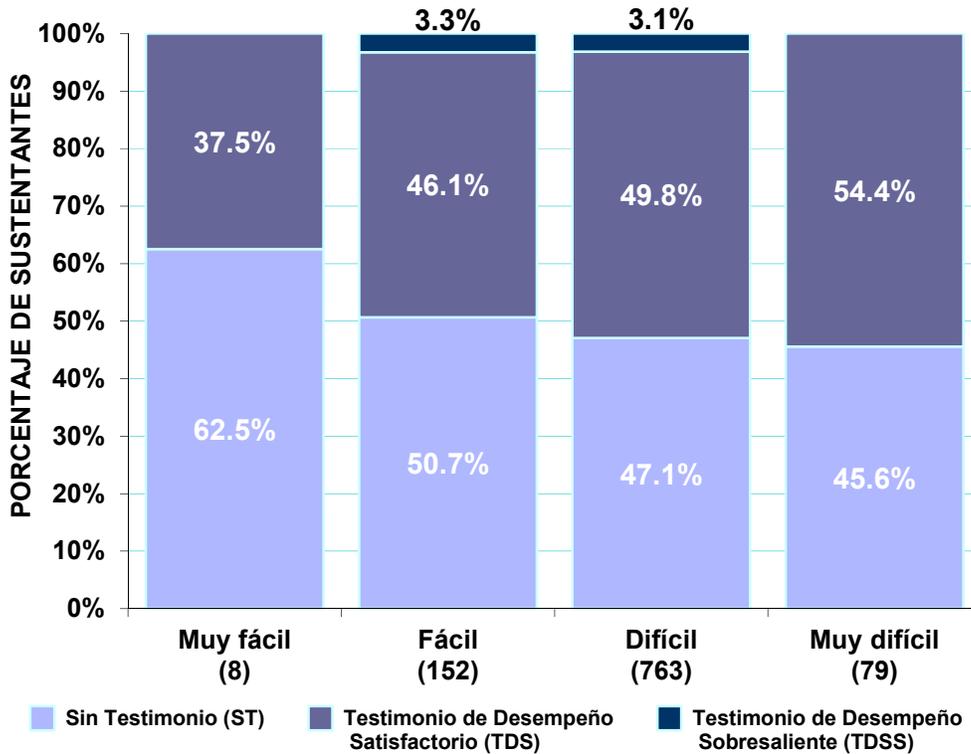
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



N=1,002

Gráfica 47.

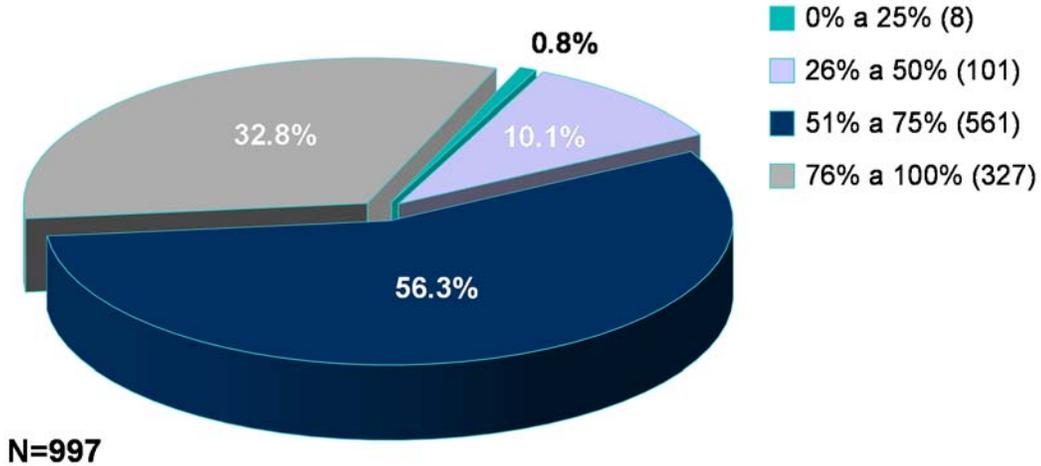
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

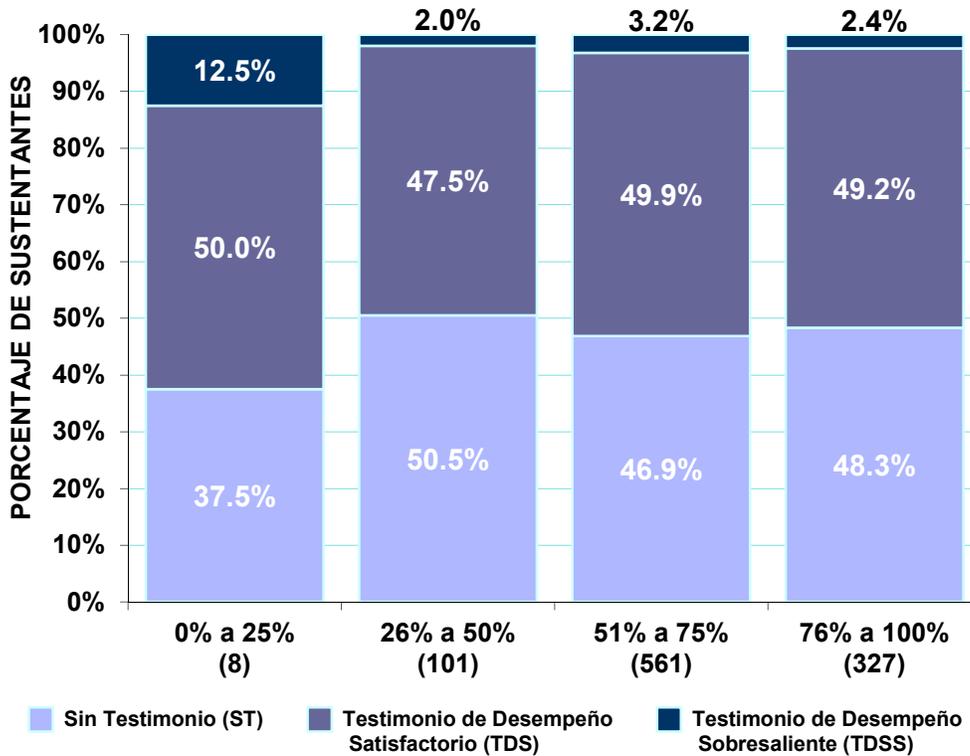
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 49.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN • EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹⁴ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁵

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Biología durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹⁴ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹⁵ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Biología.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Licenciatura en Biología	Aguascalientes	5to año
Universidad Autónoma de Baja California	• Biólogo	Ensenada-Unidad Ensenada	4to año

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Biología.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	• Licenciatura en Biología	Instituto de Ciencias Biomédicas	5to año
Universidad Autónoma de Nuevo León	• Biología	Ciudad Universitaria	2do año
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Biología	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	5to año
Universidad de Sonora	• Biología	Unidad Regional Centro	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2016 obtuvo dicha distinción un egresado proveniente de una institución de educación superior, que representan 0.1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Biología en ese año (1 176).

En la siguiente tabla se muestra el nombre del sustentante premiado que presentó el EGEL en Biología en 2016:¹⁶

Tabla 15.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Biología en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
González Vera Carlo German	Universidad Autónoma de Baja California	Ensenada

¹⁶ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,176	546	587	43
		46.4%	49.9%	3.7%
12	32	11	19	2
		34.4%	59.4%	6.2%
779	22	14	8	
		63.6%	36.4%	
860	21	17	4	
		81.0%	19.0%	
879	11		11	
			100.0%	
890	1	1		
		100.0%		
1016	25	6	16	3
		24.0%	64.0%	12.0%
1018	48	10	34	4
		20.8%	70.8%	8.3%
1022	37	20	15	2
		54.1%	40.5%	5.4%
1035	23	7	13	3
		30.4%	56.5%	13.0%
1054	35	24	10	1
		68.6%	28.6%	2.9%
1056	94	36	53	5
		38.3%	56.4%	5.3%
1065	1		1	
			100.0%	
1068	1		1	
			100.0%	
1084	24	7	15	2
		29.2%	62.5%	8.3%
1086	79	51	27	1
		64.6%	34.2%	1.3%
1106	11	3	8	
		27.3%	72.7%	
1149	38	8	30	
		21.1%	78.9%	
1163	133	49	82	2
		36.8%	61.7%	1.5%
1172	29	17	11	1
		58.6%	37.9%	3.4%
1179	4		4	
			100.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1212	1	1		
		100.0%		
1225	55	16	37	2
		29.1%	67.3%	3.6%
1344	107	76	30	1
		71.0%	28.0%	0.9%
1406	2		2	
			100.0%	
1536	4		3	1
			75.0%	25.0%
1647	21	15	6	
		71.4%	28.6%	
1658	22	15	7	
		68.2%	31.8%	
1660	53	25	26	2
		47.2%	49.1%	3.8%
2005	16	7	8	1
		43.8%	50.0%	6.2%
2076	53	34	18	1
		64.2%	34.0%	1.9%
2086	80	25	48	7
		31.2%	60.0%	8.8%
2374	10	8	2	
		80.0%	20.0%	
2443	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2529	11	2	8	1
		18.2%	72.7%	9.1%
2581	11	2	9	
		18.2%	81.8%	
2640	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
2734	13	7	6	
		53.8%	46.2%	
2800	12	11	1	
		91.7%	8.3%	
2845	17	8	8	1
		47.1%	47.1%	5.9%
2857	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2921	1	1		
		100.0%		
3270	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
3375	2	2		
		100.0%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,176	Investigación	577	526	73
			49.1%	44.7%	6.2%
		Gestión de recursos naturales	526	634	16
			44.7%	53.9%	1.4%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	528	535	113
			44.9%	45.5%	9.6%
12	32	Investigación	12	17	3
			37.5%	53.1%	9.4%
		Gestión de recursos naturales	13	18	1
			40.6%	56.2%	3.1%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	10	19	3
			31.2%	59.4%	9.4%
779	22	Investigación	17	5	
			77.3%	22.7%	
		Gestión de recursos naturales	8	14	
			36.4%	63.6%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	15	7	
			68.2%	31.8%	
860	21	Investigación	17	4	
			81.0%	19.0%	
		Gestión de recursos naturales	16	5	
			76.2%	23.8%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	16	5	
			76.2%	23.8%	
879	11	Investigación	1	10	
			9.1%	90.9%	
		Gestión de recursos naturales	6	5	
			54.5%	45.5%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas		7	4
				63.6%	36.4%
890	1	Investigación	1		
			100.0%		
		Gestión de recursos naturales		1	
				100.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
			100.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1016	25	Investigación	5	16	4
			20.0%	64.0%	16.0%
		Gestión de recursos naturales	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	5	15	5
			20.0%	60.0%	20.0%
1018	48	Investigación	11	31	6
			22.9%	64.6%	12.5%
		Gestión de recursos naturales	17	30	1
			35.4%	62.5%	2.1%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	10	26	12
			20.8%	54.2%	25.0%
1022	37	Investigación	22	15	
			59.5%	40.5%	
		Gestión de recursos naturales	15	19	3
			40.5%	51.4%	8.1%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	24	11	2
			64.9%	29.7%	5.4%
1035	23	Investigación	6	13	4
			26.1%	56.5%	17.4%
		Gestión de recursos naturales	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
1054	35	Investigación	22	12	1
			62.9%	34.3%	2.9%
		Gestión de recursos naturales	14	20	1
			40.0%	57.1%	2.9%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	26	9	
			74.3%	25.7%	
1056	94	Investigación	40	43	11
			42.6%	45.7%	11.7%
		Gestión de recursos naturales	48	46	
			51.1%	48.9%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	27	52	15
			28.7%	55.3%	16.0%
1065	1	Investigación		1	
				100.0%	
		Gestión de recursos naturales	1		
			100.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biología y Ciencias Genómicas		1 100.0%	
1068	1	Investigación		1 100.0%	
			Gestión de recursos naturales		1 100.0%
		Biología y Ciencias Genómicas			
			1084	Investigación	8 33.3%
Gestión de recursos naturales	4 16.7%	19 79.2%			1 4.2%
	Biología y Ciencias Genómicas	9 37.5%		13 54.2%	2 8.3%
1086		Investigación		59 74.7%	19 24.1%
	Gestión de recursos naturales			43 54.4%	36 45.6%
		Biología y Ciencias Genómicas		35 44.3%	38 48.1%
	1106		Investigación	5 45.5%	6 54.5%
Gestión de recursos naturales		3 27.3%		8 72.7%	
		Biología y Ciencias Genómicas	3 27.3%	8 72.7%	
1149			Investigación	13 34.2%	25 65.8%
	Gestión de recursos naturales	10 26.3%		28 73.7%	
		Biología y Ciencias Genómicas	14 36.8%	20 52.6%	4 10.5%
	1163		Investigación	58 43.6%	65 48.9%
Gestión de recursos naturales		46 34.6%		87 65.4%	
		Biología y Ciencias Genómicas	50 37.6%	74 55.6%	9 6.8%
1172			Investigación	16 55.2%	13 44.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de recursos naturales	13	15	1
			44.8%	51.7%	3.4%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	18	10	1
			62.1%	34.5%	3.4%
1179	4	Investigación		4	
			100.0%		
		Gestión de recursos naturales	1	3	
			25.0%	75.0%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas		3	1		
		75.0%	25.0%		
1212	1	Investigación	1		
			100.0%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100.0%		
Biotecnología y Ciencias Genómicas	1				
	100.0%				
1225	55	Investigación	14	38	3
			25.5%	69.1%	5.5%
		Gestión de recursos naturales	25	30	
			45.5%	54.5%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	19	31	5		
	34.5%	56.4%	9.1%		
1344	107	Investigación	78	25	4
			72.9%	23.4%	3.7%
		Gestión de recursos naturales	69	37	1
			64.5%	34.6%	0.9%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	72	31	4		
	67.3%	29.0%	3.7%		
1406	2	Investigación		2	
				100.0%	
		Gestión de recursos naturales		1	1
				50.0%	50.0%
Biotecnología y Ciencias Genómicas		2			
		100.0%			
1536	4	Investigación		2	2
				50.0%	50.0%
		Gestión de recursos naturales	1	3	
			25.0%	75.0%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas		2	2		
		50.0%	50.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1647	21	Investigación	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
		Gestión de recursos naturales	14	7	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	14	7	
			66.7%	33.3%	
1658	22	Investigación	15	7	
			68.2%	31.8%	
		Gestión de recursos naturales	12	10	
			54.5%	45.5%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	14	7	1
			63.6%	31.8%	4.5%
1660	53	Investigación	24	27	2
			45.3%	50.9%	3.8%
		Gestión de recursos naturales	21	31	1
			39.6%	58.5%	1.9%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	25	22	6
			47.2%	41.5%	11.3%
2005	16	Investigación	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
		Gestión de recursos naturales	6	10	
			37.5%	62.5%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
2076	53	Investigación	36	15	2
			67.9%	28.3%	3.8%
		Gestión de recursos naturales	29	22	2
			54.7%	41.5%	3.8%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
2086	80	Investigación	26	42	12
			32.5%	52.5%	15.0%
		Gestión de recursos naturales	30	50	
			37.5%	62.5%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	22	45	13
			27.5%	56.2%	16.2%
2374	10	Investigación	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Gestión de recursos naturales	3	7	
			30.0%	70.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biología y Ciencias Genómicas	10		
			100.0%		
2443	3	Investigación	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de recursos naturales	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Biología y Ciencias Genómicas	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	11	Investigación	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
		Gestión de recursos naturales	4	7	
			36.4%	63.6%	
		Biología y Ciencias Genómicas	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
2581	11	Investigación	1	10	
			9.1%	90.9%	
		Gestión de recursos naturales	2	9	
			18.2%	81.8%	
		Biología y Ciencias Genómicas	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
2640	4	Investigación	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Gestión de recursos naturales	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Biología y Ciencias Genómicas	4		
			100.0%		
2734	13	Investigación	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
		Gestión de recursos naturales	4	9	
			30.8%	69.2%	
		Biología y Ciencias Genómicas	10	3	
			76.9%	23.1%	
2800	12	Investigación	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Gestión de recursos naturales	10	2	
			83.3%	16.7%	
		Biología y Ciencias Genómicas	10	2	
			83.3%	16.7%	
2845	17	Investigación	6	11	
			35.3%	64.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de recursos naturales	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
2857	3	Investigación	3		
			100.0%		
		Gestión de recursos naturales	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	1	Investigación	1		
			100.0%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100.0%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
			100.0%		
3270	6	Investigación	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Gestión de recursos naturales	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	1	3
			33.3%	16.7%	50.0%
3375	2	Investigación	2		
			100.0%		
		Gestión de recursos naturales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2		
			100.0%		



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biología y Ciencias Genómicas
Nacional	1,176	Mínimo	802	817	767
		Mediana	1008	1005	1016
		Máximo	1200	1212	1235
12	32	Mínimo	866	915	857
		Mediana	1046	1031	1039
		Máximo	1182	1168	1187
779	22	Mínimo	840	897	835
		Mediana	981	1031	959
		Máximo	1083	1136	1086
860	21	Mínimo	840	852	812
		Mediana	943	942	925
		Máximo	1083	1056	1110
879	11	Mínimo	994	942	1086
		Mediana	1038	996	1133
		Máximo	1143	1106	1203
890	1	Mínimo	981	1025	880
		Mediana	981	1025	880
		Máximo	981	1025	880
1016	25	Mínimo	891	897	925
		Mediana	1083	1036	1086
		Máximo	1191	1168	1187
1018	48	Mínimo	853	861	947
		Mediana	1068	1015	1086
		Máximo	1191	1179	1235
1022	37	Mínimo	802	879	767
		Mediana	968	1025	970
		Máximo	1143	1179	1203
1035	23	Mínimo	891	915	970
		Mediana	1068	1025	1086
		Máximo	1191	1190	1171
1054	35	Mínimo	853	879	790
		Mediana	981	1005	970
		Máximo	1155	1157	1133
1056	94	Mínimo	840	843	880
		Mediana	1023	996	1051
		Máximo	1200	1126	1187
1065	1	Mínimo	1113	987	1110
		Mediana	1113	987	1110
		Máximo	1113	987	1110
1068	1	Mínimo	1023	1086	1187
		Mediana	1023	1086	1187
		Máximo	1023	1086	1187
1084	24	Mínimo	853	942	880
		Mediana	1038	1046	1016

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Máximo	1182	1212	1171
1086	79	Mínimo	802	834	835
		Mediana	955	987	1016
		Máximo	1155	1136	1219
1106	11	Mínimo	853	942	902
		Mediana	1038	1036	1016
		Máximo	1143	1136	1086
1149	38	Mínimo	904	888	857
		Mediana	1023	1046	1016
		Máximo	1128	1126	1187
1163	133	Mínimo	853	888	812
		Mediana	1008	1025	1039
		Máximo	1191	1136	1203
1172	29	Mínimo	879	915	857
		Mediana	968	1015	970
		Máximo	1113	1201	1187
1179	4	Mínimo	1008	996	1016
		Mediana	1031	1031	1098
		Máximo	1038	1046	1219
1212	1	Mínimo	866	987	925
		Mediana	866	987	925
		Máximo	866	987	925
1225	55	Mínimo	904	870	880
		Mediana	1053	1005	1039
		Máximo	1173	1136	1219
1344	107	Mínimo	802	817	790
		Mediana	955	969	947
		Máximo	1182	1190	1187
1406	2	Mínimo	1068	1146	1063
		Mediana	1091	1157	1087
		Máximo	1113	1168	1110
1536	4	Mínimo	1113	951	1039
		Mediana	1142	1051	1133
		Máximo	1173	1086	1155
1647	21	Mínimo	853	897	857
		Mediana	968	969	970
		Máximo	1173	1076	1133
1658	22	Mínimo	802	861	812
		Mediana	943	987	925
		Máximo	1098	1136	1155
1660	53	Mínimo	866	888	880
		Mediana	1008	1015	1016
		Máximo	1173	1168	1187
2005	16	Mínimo	840	915	902
		Mediana	1038	1041	1004
		Máximo	1173	1136	1187
2076	53	Mínimo	840	825	835

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Mediana	955	978	970
		Máximo	1182	1179	1187
2086	80	Mínimo	853	843	857
		Mediana	1031	1015	1063
		Máximo	1191	1146	1235
2374	10	Mínimo	879	852	857
		Mediana	968	1020	936
		Máximo	1053	1066	992
2443	3	Mínimo	879	870	925
		Mediana	943	951	925
		Máximo	1023	1046	1039
2529	11	Mínimo	955	942	970
		Mediana	1023	1025	1063
		Máximo	1164	1096	1187
2581	11	Mínimo	968	969	925
		Mediana	1068	1046	1086
		Máximo	1143	1106	1187
2640	4	Mínimo	891	960	947
		Mediana	956	1006	970
		Máximo	1113	1036	992
2734	13	Mínimo	828	942	880
		Mediana	968	1015	992
		Máximo	1164	1086	1133
2800	12	Mínimo	866	888	790
		Mediana	943	947	891
		Máximo	1023	1046	1016
2845	17	Mínimo	879	906	947
		Mediana	1023	1036	1039
		Máximo	1143	1190	1155
2857	3	Mínimo	879	933	902
		Mediana	891	960	925
		Máximo	917	1056	1016
2921	1	Mínimo	866	978	947
		Mediana	866	978	947
		Máximo	866	978	947
3270	6	Mínimo	904	942	970
		Mediana	1016	974	1109
		Máximo	1113	1126	1171
3375	2	Mínimo	943	915	812
		Mediana	962	986	824
		Máximo	981	1056	835

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Mujer	25	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
Total	32	11	19	2	
		34.4%	59.4%	6.3%	
779	Hombre	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	22	14	8		
		63.6%	36.4%		
860	Hombre	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mujer	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
Total	21	17	4		
		81.0%	19.0%		
879	Hombre	5		5	
				100.0%	
	Mujer	6		6	
				100.0%	
Total	11		11		
			100.0%		
890	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1016	Hombre	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
	Mujer	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
Total	25	6	16	3	
		24.0%	64.0%	12.0%	
1018	Hombre	21	4	15	2
			19.0%	71.4%	9.5%
	Mujer	27	6	19	2
			22.2%	70.4%	7.4%
Total	48	10	34	4	
		20.8%	70.8%	8.3%	
1022	Hombre	25	11	12	2
			44.0%	48.0%	8.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
1035	Hombre	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Mujer	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
Total	23	7	13	3	
		30.4%	56.5%	13.0%	
1054	Hombre	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Mujer	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
Total	35	24	10	1	
		68.6%	28.6%	2.9%	
1056	Hombre	49	21	25	3
			42.9%	51.0%	6.1%
	Mujer	45	15	28	2
			33.3%	62.2%	4.4%
Total	94	36	53	5	
		38.3%	56.4%	5.3%	
1065	Mujer	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1068	Hombre	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1084	Hombre	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Mujer	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
Total	24	7	15	2	
		29.2%	62.5%	8.3%	
1086	Hombre	45	28	16	1
			62.2%	35.6%	2.2%
	Mujer	34	23	11	
			67.6%	32.4%	
Total	79	51	27	1	
		64.6%	34.2%	1.3%	
1106	Hombre	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	11	3	8		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			27.3%	72.7%	
1149	Hombre	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Mujer	24	5	19	
			20.8%	79.2%	
Total	38	8	30		
		21.1%	78.9%		
1163	Hombre	72	22	48	2
			30.6%	66.7%	2.8%
	Mujer	61	27	34	
			44.3%	55.7%	
Total	133	49	82	2	
		36.8%	61.7%	1.5%	
1172	Hombre	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Mujer	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
Total	29	17	11	1	
		58.6%	37.9%	3.4%	
1179	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	2		2	
				100.0%	
Total	4		4		
			100.0%		
1212	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	Hombre	22	4	16	2
			18.2%	72.7%	9.1%
	Mujer	33	12	21	
			36.4%	63.6%	
Total	55	16	37	2	
		29.1%	67.3%	3.6%	
1344	Hombre	43	28	14	1
			65.1%	32.6%	2.3%
	Mujer	64	48	16	
			75.0%	25.0%	
Total	107	76	30	1	
		71.0%	28.0%	0.9%	
1406	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1536	Hombre	1			1
					100.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	3		3	
				100.0%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1647	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Total	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1658	Hombre	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
1660	Hombre	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
	Mujer	33	18	15	
			54.5%	45.5%	
	Total	53	25	26	2
			47.2%	49.1%	3.8%
2005	Hombre	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Mujer	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
2076	Hombre	23	13	10	
			56.5%	43.5%	
	Mujer	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
	Total	53	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
2086	Hombre	32	7	20	5
			21.9%	62.5%	15.6%
	Mujer	48	18	28	2
			37.5%	58.3%	4.2%
	Total	80	25	48	7
			31.3%	60.0%	8.8%
2374	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2443	Mujer	3	2	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	Mujer	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	Hombre	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Mujer	4		4	
				100.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2800	Hombre	6	6		
			100.0%		
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	Hombre	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Mujer	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Total	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
2857	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3270	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
3375	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 26 a 29 años	18	6	11	1
			33.3%	61.1%	5.6%
	De 30 a 33 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Mayor o igual a 34 años	5	3	2		
	60.0%	40.0%			
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
779	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
Mayor o igual a 34 años	9	5	4		
	55.6%	44.4%			
	Total	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
860	De 22 a 25 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	De 26 a 29 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
	100.0%				
	Total	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
879	Menor o igual a 21 años	4		4	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	7		7	
				100.0%	
	Total	11		11	
				100.0%	
890	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	De 22 a 25 años	20	4	13	3
			20.0%	65.0%	15.0%
	De 26 a 29 años	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
De 30 a 33 años	1		1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	25	6	16	3
			24.0%	64.0%	12.0%
1018	De 22 a 25 años	38	8	27	3
			21.1%	71.1%	7.9%
	De 26 a 29 años	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	48	10	34	4
			20.8%	70.8%	8.3%
1022	De 22 a 25 años	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
1035	De 22 a 25 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 26 a 29 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	De 30 a 33 años	2		2	
				100.0%	
	Total	23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
1054	De 22 a 25 años	28	18	9	1
			64.3%	32.1%	3.6%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100.0%		
	Total	35	24	10	1
			68.6%	28.6%	2.9%
1056	Menor o igual a 21 años	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	De 22 a 25 años	64	25	35	4
			39.1%	54.7%	6.3%
	De 26 a 29 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	94	36	53	5

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			38.3%	56.4%	5.3%
1065	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1068	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1084	De 22 a 25 años	18	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
1086	De 22 a 25 años	51	31	20	
			60.8%	39.2%	
	De 26 a 29 años	22	14	7	1
			63.6%	31.8%	4.5%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	5	5		
			100.0%		
	Total	79	51	27	1
			64.6%	34.2%	1.3%
1106	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
1149	De 22 a 25 años	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
	De 26 a 29 años	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	5		5	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	38	8	30	
			21.1%	78.9%	
1163	De 22 a 25 años	49	12	37	
			24.5%	75.5%	
	De 26 a 29 años	61	22	37	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.1%	60.7%	3.3%
	De 30 a 33 años	19	12	7	
				63.2%	36.8%
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
				75.0%	25.0%
Total	133	49	82	2	
			36.8%	61.7%	1.5%
1172	De 22 a 25 años	24	14	9	1
				58.3%	37.5%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	29	17	11	1	
			58.6%	37.9%	3.4%
1179	De 22 a 25 años	2		2	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	2		2	
			100.0%		
Total	4		4		
			100.0%		
1212	De 22 a 25 años	1	1		
				100.0%	
Total	1	1			
			100.0%		
1225	De 22 a 25 años	40	10	28	2
				25.0%	70.0%
	De 26 a 29 años	15	6	9	
				40.0%	60.0%
Total	55	16	37	2	
			29.1%	67.3%	3.6%
1344	De 22 a 25 años	70	46	23	1
				65.7%	32.9%
	De 26 a 29 años	26	22	4	
				84.6%	15.4%
	De 30 a 33 años	9	7	2	
				77.8%	22.2%
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
Total	107	76	30	1	
			71.0%	28.0%	0.9%
1406	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100.0%	
Total	2		2		
			100.0%		
1536	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
De 26 a 29 años	1		1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1647	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
Total	21	15	6		
			71.4%	28.6%	
1658	Menor o igual a 21 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100.0%		
De 30 a 33 años	3	3			
			100.0%		
Total	22	15	7		
			68.2%	31.8%	
1660	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	24	8	15	1
			33.3%	62.5%	4.2%
	De 26 a 29 años	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
De 30 a 33 años	1		1		
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
Total	53	25	26	2	
			47.2%	49.1%	3.8%
2005	De 22 a 25 años	15	6	8	1
			40.0%	53.3%	6.7%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Total	16	7	8	1	
			43.8%	50.0%	6.3%
2076	De 22 a 25 años	46	30	16	
			65.2%	34.8%	
	De 26 a 29 años	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
De 30 a 33 años	1	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	53	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
2086	De 22 a 25 años	64	21	38	5
			32.8%	59.4%	7.8%
	De 26 a 29 años	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	De 30 a 33 años	1	1		
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	80	25	48	7
			31.3%	60.0%	8.8%
2374	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	4	4		
			100.0%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2443	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	De 22 a 25 años	7		6	1
				85.7%	14.3%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	De 22 a 25 años	7		7	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1		1	
			100.0%		
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	De 22 a 25 años	2		2	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
2734	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
2734	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2800	De 22 a 25 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
2800	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
2800	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	De 22 a 25 años	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
2845			100.0%		
	Total	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
2857	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
2857			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
2921	Total	1	1		
			100.0%		
3270	Menor o igual a 21 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 22 a 25 años	1		1	
3270				100.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3375	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
3375	Total	2	2		
			100.0%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Primaria	5	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
	Secundaria	2		2 100.0%	
	Bachillerato	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	9	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	30	11 36.7%	17 56.7%	2 6.7%
779	No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Primaria	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Secundaria	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Bachillerato	1		1 100.0%	
	Carrera técnica	1	1 100.0%		
	Licenciatura	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Total	21	13 61.9%	8 38.1%	
860	Primaria	3	3 100.0%		
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Carrera técnica	3	3 100.0%		
	Licenciatura	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Total	20	16	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
879	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	3		3	
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	11		11	
				100.0%	
890	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	24	6	15	3
			25.0%	62.5%	12.5%
1018	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Secundaria	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Carrera técnica	1	1		
		100.0%			
Licenciatura	13	3	8	2	
		23.1%	61.5%	15.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	44	9	31	4
			20.5%	70.5%	9.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1022	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Bachillerato	6	6		
			100.0%		
Carrera técnica	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Licenciatura	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	
	Total	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
1035	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	22	6	13	3
			27.3%	59.1%	13.6%
1054	No estudió	4	4		
			100.0%		
	Primaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	1	1			
		100.0%			
Licenciatura	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100.0%			
	Total	33	24	9	
			72.7%	27.3%	
1056	Primaria	10	4	6	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Carrera técnica	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	Licenciatura	32	10	19	3
		31.3%	59.4%	9.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	3	2	
		28.6%	42.9%	28.6%	
	Total	91	35	51	5
			38.5%	56.0%	5.5%
1065	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1068	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1084	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	8	2	4	2
		25.0%	50.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4		
			100.0%		
	Total	22	6	14	2
			27.3%	63.6%	9.1%
1086	Primaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Licenciatura	22	13	9		
		59.1%	40.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	6	4	1	
		54.5%	36.4%	9.1%	
	Total	78	50	27	1
			64.1%	34.6%	1.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	4		4	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
1149	Primaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	6		6	
				100.0%	
	Carrera técnica	6	3	3	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	14	4	10		
		28.6%	71.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4		
			100.0%		
	Total	38	8	30	
			21.1%	78.9%	
1163	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	26	15	11	
			57.7%	42.3%	
	Bachillerato	18	3	15	
			16.7%	83.3%	
Carrera técnica	12	4	7	1	
		33.3%	58.3%	8.3%	
Licenciatura	36	9	26	1	
		25.0%	72.2%	2.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	8		
		11.1%	88.9%		
	Total	126	47	77	2
			37.3%	61.1%	1.6%
1172	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	11	7	4	
		63.6%	36.4%		
Secundaria	3	3			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100.0%				
Total	28	17	10	1	
		60.7%	35.7%	3.6%	
1179	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	2		2	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
	100.0%				
Total	4		4		
			100.0%		
1212	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Carrera técnica	7	3	4	
		42.9%	57.1%		
Licenciatura	17	5	11	1	
		29.4%	64.7%	5.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	2	7		
	22.2%	77.8%			
Total	55	16	37	2	
		29.1%	67.3%	3.6%	
1344	No estudió	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Primaria	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Secundaria	41	30	11	
		73.2%	26.8%		
Bachillerato	10	7	3		
		70.0%	30.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	6	6		
			100.0%		
	Licenciatura	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
Total	100	71	28	1	
		71.0%	28.0%	1.0%	
1406	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
Total	2		2		
			100.0%		
1536	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	2		2	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
Total	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
1647	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	7	6	1	
		85.7%	14.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
Total	21	15	6		
		71.4%	28.6%		
1658	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Carrera técnica	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	20	13	7		
		65.0%	35.0%		
1660	No estudió	2		2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Primaria	12	6	5	1
				50.0%	41.7%
	Secundaria	9	5	4	
				55.6%	44.4%
	Bachillerato	7	4	3	
				57.1%	42.9%
	Carrera técnica	7	5	2	
				71.4%	28.6%
Licenciatura	11	4	6	1	
			36.4%	54.5%	9.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
Total	51	25	24	2	
			49.0%	47.1%	3.9%
2005	Primaria	6	2	4	
				33.3%	66.7%
	Secundaria	1	1		
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1	1		
				100.0%	
Licenciatura	4	1	2	1	
			25.0%	50.0%	25.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
Total	16	7	8	1	
			43.8%	50.0%	6.3%
2076	No estudió	5	5		
				100.0%	
	Primaria	9	5	4	
				55.6%	44.4%
	Secundaria	7	6	1	
				85.7%	14.3%
	Bachillerato	8	5	3	
				62.5%	37.5%
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Licenciatura	17	11	6		
			64.7%	35.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
			50.0%		50.0%
Total	53	34	18	1	
			64.2%	34.0%	1.9%
2086	No estudió	1	1		
				100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	17	1	14	2
			5.9%	82.4%	11.8%
	Secundaria	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
	Bachillerato	18	9	7	2
			50.0%	38.9%	11.1%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
Licenciatura	11	2	8	1	
		18.2%	72.7%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Total	79	25	47	7
			31.6%	59.5%	8.9%
2374	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2443	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1	1		
		100.0%			
Carrera técnica	3		3		
			100.0%		
Licenciatura	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	2	8	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	4		4	
				100.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
2800	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	1	1			
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	4		4	
				100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
2857	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2921	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3270	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3375	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	4		4	
				100.0%	
	Carrera técnica	7	2	3	2
		28.6%	42.9%	28.6%	
Licenciatura	7	1	6		
		14.3%	85.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
779	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
860	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	5	5			
		100.0%			
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
879	Primaria	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	11		11	
				100.0%	
890	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Licenciatura	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	25	6	16	3	
			24.0%	64.0%	12.0%
1018	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Bachillerato	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Carrera técnica	4	1	3	
		25.0%	75.0%		
Licenciatura	13	3	9	1	
		23.1%	69.2%	7.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
Total	48	10	34	4	
			20.8%	70.8%	8.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1022	No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
Carrera técnica	11	4	7		
		36.4%	63.6%		
Licenciatura	4	2		2	
		50.0%		50.0%	
	Total	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
1035	Primaria	5		5	
				100.0%	
	Secundaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
	Total	22	6	13	3
			27.3%	59.1%	13.6%
1054	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	9	6	2	1	
		66.7%	22.2%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	35	24	10	1
			68.6%	28.6%	2.9%
1056	Primaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Secundaria	22	13	9	
		59.1%	40.9%		
Bachillerato	7	2	5		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	21	7	13	1
				33.3%	61.9%
	Licenciatura	25	8	13	4
				32.0%	52.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	94	36	53	5
			38.3%	56.4%	5.3%
1065	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1068	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1084	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	9	2	5	2	
			22.2%	55.6%	22.2%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
				100.0%	
	Total	24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
1086	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	14	10	4	
				71.4%	28.6%
	Secundaria	23	18	5	
				78.3%	21.7%
	Bachillerato	10	6	4	
				60.0%	40.0%
Carrera técnica	9	6	3		
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	20	9	10	1	
			45.0%	50.0%	5.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
			100.0%		
	Total	79	51	27	1
			64.6%	34.2%	1.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
Licenciatura	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
1149	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Secundaria	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Carrera técnica	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
Licenciatura	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
	Total	37	8	29	
			21.6%	78.4%	
1163	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Secundaria	43	19	24	
			44.2%	55.8%	
	Bachillerato	25	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
Carrera técnica	16	3	13		
		18.8%	81.3%		
Licenciatura	25	5	20		
		20.0%	80.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
	Total	132	49	81	2
			37.1%	61.4%	1.5%
1172	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	9	6	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	4	1	2	1
		25.0%	50.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	29	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
1179	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Licenciatura	2		2		
			100.0%		
	Total	4		4	
				100.0%	
1212	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
Carrera técnica	7		7		
			100.0%		
Licenciatura	12	3	8	1	
		25.0%	66.7%	8.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
	Total	55	16	37	2
			29.1%	67.3%	3.6%
1344	No estudió	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Primaria	25	20	5	
		80.0%	20.0%		
Secundaria	37	27	10		
		73.0%	27.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Carrera técnica	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	11	7	4	
		63.6%	36.4%		
	Total	107	76	30	1
			71.0%	28.0%	0.9%
1406	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1536	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1647	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Carrera técnica	3	3			
		100.0%			
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Total	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1658	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Carrera técnica	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
1660	Primaria	16	8	8	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Bachillerato	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Licenciatura	11	3	8	
27.3%			72.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	53	25	26	2	
		47.2%	49.1%	3.8%	
2005	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	3		2	1
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
Total	16	7	8	1	
		43.8%	50.0%	6.3%	
2076	No estudió	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Primaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	11	5	5	1	
		45.5%	45.5%	9.1%	
Total	53	34	18	1	
		64.2%	34.0%	1.9%	
2086	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
Secundaria	26	9	14	3	
		34.6%	53.8%	11.5%	
Bachillerato	11	3	7	1	
		27.3%	63.6%	9.1%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Licenciatura	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
Total	80	25	48	7	
			31.3%	60.0%	8.8%
2374	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		
		100.0%			
Licenciatura	1	1			
Total	10	8	2		
			80.0%	20.0%	
2443	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
Bachillerato	1	1			
		100.0%			
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2529	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	1			1
					100.0%
Carrera técnica	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	1		1		
Total	11	2	8	1	
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Bachillerato	1		1		
			100.0%		
Carrera técnica	2		2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		2	
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2800	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2		2	
			100.0%		
	Carrera técnica	2		2	
			100.0%		
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2857	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
2921	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3270	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
3375	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	8.0-8.9	25	9	14	2
			36.0%	56.0%	8.0%
Total	32	11	19	2	
		34.4%	59.4%	6.3%	
779	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
Total	22	14	8		
		63.6%	36.4%		
860	7.0-7.9	5	5		
			100.0%		
	8.0-8.9	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
9.0-10.0	1	1			
		100.0%			
Total	21	17	4		
		81.0%	19.0%		
879	8.0-8.9	11		11	
				100.0%	
	Total	11		11	
				100.0%	
890	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
				100.0%	
1016	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
9.0-10.0	6	1	3	2	
		16.7%	50.0%	33.3%	
Total	25	6	16	3	
		24.0%	64.0%	12.0%	
1018	7.0-7.9	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	8.0-8.9	34	7	24	3
			20.6%	70.6%	8.8%
9.0-10.0	6		6		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	48	10	34	4
			20.8%	70.8%	8.3%
1022	7.0-7.9	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	8.0-8.9	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
1035	8.0-8.9	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
	9.0-10.0	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
1054	7.0-7.9	6	6		
			100.0%		
	8.0-8.9	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	9.0-10.0	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	35	24	10	1
			68.6%	28.6%	2.9%
1056	7.0-7.9	46	25	20	1
			54.3%	43.5%	2.2%
	8.0-8.9	42	10	29	3
			23.8%	69.0%	7.1%
	9.0-10.0	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	94	36	53	5
			38.3%	56.4%	5.3%
1065	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1068	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1084	7.0-7.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
1086	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	48	31	16	1
			64.6%	33.3%	2.1%
9.0-10.0	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	79	51	27	1
			64.6%	34.2%	1.3%
1106	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Total	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
1149	7.0-7.9	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	22	1	21	
			4.5%	95.5%	
	9.0-10.0	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Total	38	8	30	
			21.1%	78.9%	
1163	6.0-6.9	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	8.0-8.9	107	39	66	2
			36.4%	61.7%	1.9%
9.0-10.0	7		7		
			100.0%		
	Total	133	49	82	2
			36.8%	61.7%	1.5%
1172	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	9.0-10.0	5	2	2	1
		40.0%	40.0%	20.0%	
	Total	29	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
1179	8.0-8.9	3		3	
				100.0%	
	9.0-10.0	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
1212	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	7.0-7.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	47	14	32	1
			29.8%	68.1%	2.1%
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	55	16	37	2
			29.1%	67.3%	3.6%
1344	7.0-7.9	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	8.0-8.9	56	36	20	
			64.3%	35.7%	
	9.0-10.0	32	22	9	1
			68.8%	28.1%	3.1%
	Total	107	76	30	1
			71.0%	28.0%	0.9%
1406	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1536	8.0-8.9	2		2	
				100.0%	
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1647	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1658	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	7	7		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	9.0-10.0	2		2	
			100.0%		
Total	22	15	7		
			68.2%	31.8%	
1660	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	8.0-8.9	28	12	16	
		42.9%	57.1%		
9.0-10.0	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	53	25	26	2	
			47.2%	49.1%	3.8%
2005	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	9.0-10.0	2		2	
			100.0%		
Total	16	7	8	1	
			43.8%	50.0%	6.3%
2076	7.0-7.9	6	6		
			100.0%		
	8.0-8.9	41	26	15	
			63.4%	36.6%	
	9.0-10.0	6	2	3	1
		33.3%	50.0%	16.7%	
Total	53	34	18	1	
			64.2%	34.0%	1.9%
2086	6.0-6.9	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	8.0-8.9	45	15	29	1
		33.3%	64.4%	2.2%	
9.0-10.0	26	5	15	6	
		19.2%	57.7%	23.1%	
Total	80	25	48	7	
			31.3%	60.0%	8.8%
2374	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
8.0-8.9	9	7	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			77.8%	22.2%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2443	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	7.0-7.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	5		5	
				100.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2800	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	8	8		
			100.0%		
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	7.0-7.9	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
2857	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3270	8.0-8.9	3	3		
			100.0%		
	9.0-10.0	3		3	
				100.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3375	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
Total	32	11	19	2	
		34.4%	59.4%	6.3%	
779	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
Total	22	14	8		
		63.6%	36.4%		
860	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
Total	21	17	4		
		81.0%	19.0%		
879	Sí	9		9	
				100.0%	
	No	2		2	
				100.0%	
Total	11		11		
			100.0%		
890	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Sí	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	No	17	4	11	2
			23.5%	64.7%	11.8%
Total	25	6	16	3	
		24.0%	64.0%	12.0%	
1018	Sí	16	3	13	
			18.8%	81.3%	
	No	32	7	21	4
			21.9%	65.6%	12.5%
Total	48	10	34	4	
		20.8%	70.8%	8.3%	
1022	Sí	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	No	26	16	10	
		61.5%	38.5%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
1035	Sí	19	4	12	3
			21.1%	63.2%	15.8%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	23	7	13	3	
		30.4%	56.5%	13.0%	
1054	Sí	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	No	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
Total	35	24	10	1	
		68.6%	28.6%	2.9%	
1056	Sí	61	22	35	4
			36.1%	57.4%	6.6%
	No	33	14	18	1
			42.4%	54.5%	3.0%
Total	94	36	53	5	
		38.3%	56.4%	5.3%	
1065	No	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1068	Sí	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1084	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	18	6	10	2
			33.3%	55.6%	11.1%
Total	24	7	15	2	
		29.2%	62.5%	8.3%	
1086	Sí	24	16	8	
			66.7%	33.3%	
	No	55	35	19	1
			63.6%	34.5%	1.8%
Total	79	51	27	1	
		64.6%	34.2%	1.3%	
1106	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
Total	11	3	8		
		27.3%	72.7%		
1149	Sí	21	4	17	
			19.0%	81.0%	
No	17	4	13		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			23.5%	76.5%	
	Total	38	8	30	
			21.1%	78.9%	
1163	Sí	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
	No	108	42	64	2
			38.9%	59.3%	1.9%
Total	133	49	82	2	
		36.8%	61.7%	1.5%	
1172	Sí	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	No	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
Total	29	17	11	1	
		58.6%	37.9%	3.4%	
1179	Sí	4		4	
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
1212	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	Sí	21	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%
	No	34	8	25	1
			23.5%	73.5%	2.9%
Total	55	16	37	2	
		29.1%	67.3%	3.6%	
1344	Sí	57	40	16	1
			70.2%	28.1%	1.8%
	No	50	36	14	
			72.0%	28.0%	
Total	107	76	30	1	
		71.0%	28.0%	0.9%	
1406	No	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1536	Sí	1			1
					100.0%
	No	3		3	
				100.0%	
Total	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
1647	Sí	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1658	Sí	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
1660	Sí	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	No	41	20	20	1
			48.8%	48.8%	2.4%
Total	53	25	26	2	
		47.2%	49.1%	3.8%	
2005	Sí	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	16	7	8	1	
		43.8%	50.0%	6.3%	
2076	Sí	28	16	11	1
			57.1%	39.3%	3.6%
	No	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
Total	53	34	18	1	
		64.2%	34.0%	1.9%	
2086	Sí	41	11	24	6
			26.8%	58.5%	14.6%
	No	39	14	24	1
			35.9%	61.5%	2.6%
Total	80	25	48	7	
		31.3%	60.0%	8.8%	
2374	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	4	4		
			100.0%		
Total	10	8	2		
		80.0%	20.0%		
2443	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2529	Sí	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	No	1	1		
			100.0%		
Total	11	2	8	1	
		18.2%	72.7%	9.1%	
2581	Sí	11	2	9	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.2%	81.8%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
2734	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	13	7	6		
		53.8%	46.2%		
2800	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	7	7		
			100.0%		
Total	12	11	1		
		91.7%	8.3%		
2845	Sí	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	17	8	8	1	
		47.1%	47.1%	5.9%	
2857	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3270	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3375	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
		100.0%			

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
De mejor calidad		17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Total	32	11	19	2
			34.4%	59.4%	6.3%
779	De la misma calidad	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De mejor calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
860	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
De mejor calidad		6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
879	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	8		8	
				100.0%	
De mejor calidad		2		2	
				100.0%	
	Total	11		11	
				100.0%	
890	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
De mejor calidad		14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	Total	25	6	16	3
			24.0%	64.0%	12.0%
1018	De menor calidad	2		2	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
				100.0%		
	De la misma calidad	23	3	19	1	
			13.0%	82.6%	4.3%	
	De mejor calidad	23	7	13	3	
			30.4%	56.5%	13.0%	
	Total	48	10	34	4	
			20.8%	70.8%	8.3%	
1022	De menor calidad	8	5	2	1	
			62.5%	25.0%	12.5%	
	De la misma calidad	20	9	10	1	
			45.0%	50.0%	5.0%	
1022	De mejor calidad	9	6	3		
			66.7%	33.3%		
1022	Total	37	20	15	2	
			54.1%	40.5%	5.4%	
	1035	De menor calidad	2	1	1	
				50.0%	50.0%	
1035	De la misma calidad	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%	
1035	De mejor calidad	14	5	7	2	
			35.7%	50.0%	14.3%	
1035	Total	23	7	13	3	
			30.4%	56.5%	13.0%	
	1054	De menor calidad	9	6	2	1
				66.7%	22.2%	11.1%
1054	De la misma calidad	19	11	8		
			57.9%	42.1%		
1054	De mejor calidad	7	7			
			100.0%			
1054	Total	35	24	10	1	
			68.6%	28.6%	2.9%	
	1056	De menor calidad	5		4	1
					80.0%	20.0%
1056	De la misma calidad	45	17	26	2	
			37.8%	57.8%	4.4%	
1056	De mejor calidad	44	19	23	2	
			43.2%	52.3%	4.5%	
1056	Total	94	36	53	5	
			38.3%	56.4%	5.3%	
1065	De la misma calidad	1		1		
				100.0%		
1065	Total	1		1		
				100.0%		
1068	De la misma calidad	1		1		
				100.0%		
1068	Total	1		1		
				100.0%		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	7		6	1
				85.7%	14.3%
	De mejor calidad	16	7	8	1
		43.8%	50.0%	6.3%	
Total	24	7	15	2	
			29.2%	62.5%	8.3%
1086	De menor calidad	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	De la misma calidad	46	29	16	1
			63.0%	34.8%	2.2%
	De mejor calidad	22	17	5	
		77.3%	22.7%		
Total	79	51	27	1	
			64.6%	34.2%	1.3%
1106	De la misma calidad	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	De mejor calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	11	3	8		
			27.3%	72.7%	
1149	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	18	1	17	
			5.6%	94.4%	
	De mejor calidad	19	6	13	
		31.6%	68.4%		
Total	38	8	30		
			21.1%	78.9%	
1163	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	67	19	46	2
			28.4%	68.7%	3.0%
	De mejor calidad	62	28	34	
		45.2%	54.8%		
Total	133	49	82	2	
			36.8%	61.7%	1.5%
1172	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	De mejor calidad	11	6	4	1
		54.5%	36.4%	9.1%	
Total	29	17	11	1	
			58.6%	37.9%	3.4%
1179	De la misma calidad	3		3	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
1212	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	De la misma calidad	24	3	21	
			12.5%	87.5%	
	De mejor calidad	31	13	16	2
			41.9%	51.6%	6.5%
	Total	55	16	37	2
			29.1%	67.3%	3.6%
1344	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	34	18	15	1
			52.9%	44.1%	2.9%
	De mejor calidad	71	57	14	
			80.3%	19.7%	
	Total	107	76	30	1
			71.0%	28.0%	0.9%
1406	De mejor calidad	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1536	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	De mejor calidad	1			1
					100.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1647	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	De mejor calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1658	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De mejor calidad	14	11	3	
			78.6%	21.4%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
1660	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	30	15	14	1
			50.0%	46.7%	3.3%
	De mejor calidad	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
	Total	53	25	26	2
			47.2%	49.1%	3.8%
2005	De menor calidad	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	De la misma calidad	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
2076	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	31	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
	De mejor calidad	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Total	53	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
2086	De menor calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De la misma calidad	33	6	24	3
			18.2%	72.7%	9.1%
	De mejor calidad	42	18	20	4
			42.9%	47.6%	9.5%
	Total	80	25	48	7
			31.3%	60.0%	8.8%
2374	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2443	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	De la misma calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De mejor calidad	6	1	4	1

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
2640	De la misma calidad	3	3		
			100.0%		
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	De la misma calidad	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De mejor calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2800	De la misma calidad	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
De mejor calidad	9	4	4	1	
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
2857	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3270	De menor calidad	1	1		
			100.0%		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
3375	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	No	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
Total	32	11	19	2	
			34.4%	59.4%	6.3%
779	Sí	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	22	14	8		
			63.6%	36.4%	
860	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
Total	21	17	4		
			81.0%	19.0%	
879	Sí	3		3	
				100.0%	
	No	8		8	
				100.0%	
Total	11		11		
			100.0%		
890	No	1	1		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
Total	25	6	16	3	
			24.0%	64.0%	12.0%
1018	Sí	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	No	42	9	30	3
			21.4%	71.4%	7.1%
Total	48	10	34	4	
			20.8%	70.8%	8.3%
1022	Sí	18	9	8	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	44.4%	5.6%
	No	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Total	37	20	15	2
1035	Sí	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	No	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
Total		23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
1054	Sí	9	9		
			100.0%		
	No	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
Total		35	24	10	1
			68.6%	28.6%	2.9%
1056	Sí	22	6	16	
			27.3%	72.7%	
	No	72	30	37	5
			41.7%	51.4%	6.9%
Total		94	36	53	5
			38.3%	56.4%	5.3%
1065	No	1		1	
				100.0%	
Total		1		1	
				100.0%	
1068	Sí	1		1	
				100.0%	
Total		1		1	
				100.0%	
1084	Sí	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	No	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
Total		24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
1086	Sí	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
	No	52	31	20	1
			59.6%	38.5%	1.9%
Total		79	51	27	1
			64.6%	34.2%	1.3%
1106	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
1149	Sí	18	3	15	
			16.7%	83.3%	
	No	20	5	15	
			25.0%	75.0%	
	Total	38	8	30	
			21.1%	78.9%	
1163	Sí	79	31	47	1
			39.2%	59.5%	1.3%
	No	54	18	35	1
			33.3%	64.8%	1.9%
	Total	133	49	82	2
			36.8%	61.7%	1.5%
1172	Sí	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	No	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
	Total	29	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
1179	Sí	3		3	
				100.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
1212	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1225	Sí	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	No	41	11	29	1
			26.8%	70.7%	2.4%
	Total	55	16	37	2
			29.1%	67.3%	3.6%
1344	Sí	53	46	7	
			86.8%	13.2%	
	No	54	30	23	1
			55.6%	42.6%	1.9%
	Total	107	76	30	1
			71.0%	28.0%	0.9%
1406	Sí	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1536	No	4		3	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				75.0%	25.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1647	Sí	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	No	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
Total	21	15	6		
		71.4%	28.6%		
1658	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
Total	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
1660	Sí	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
	No	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
Total	53	25	26	2	
		47.2%	49.1%	3.8%	
2005	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
Total	16	7	8	1	
		43.8%	50.0%	6.3%	
2076	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	44	26	17	1
			59.1%	38.6%	2.3%
Total	53	34	18	1	
		64.2%	34.0%	1.9%	
2086	Sí	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	No	69	21	41	7
			30.4%	59.4%	10.1%
Total	80	25	48	7	
		31.3%	60.0%	8.8%	
2374	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	10	8	2		
		80.0%	20.0%		
2443	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	11	2	8	1	
			18.2%	72.7%	9.1%
2581	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
Total	11	2	9		
			18.2%	81.8%	
2640	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	3	3		
			100.0%		
Total	4	3	1		
			75.0%	25.0%	
2734	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	13	7	6		
			53.8%	46.2%	
2800	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	12	11	1		
			91.7%	8.3%	
2845	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
Total	17	8	8	1	
			47.1%	47.1%	5.9%
2857	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3270	No	6	3	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3375	No	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	12	7	4	1
		58.3%	33.3%	8.3%	
Total	18	8	9	1	
		44.4%	50.0%	5.6%	
779	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	8	6	2	
		75.0%	25.0%		
Total	18	12	6		
		66.7%	33.3%		
860	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
879	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
1016	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
Total	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
1018	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Más de 40 horas	2		2	
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
1022	Menos de 20 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
1035	Menos de 20 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
1054	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
1056	Menos de 20 horas	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	21	5	16	
			23.8%	76.2%	
1068	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1084	Menos de 20 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1086	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Más de 40 horas	7	5	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
	Total	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
1106	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1106	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1106	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1149	Menos de 20 horas	5		5	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1149	Más de 40 horas	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
1149	Total	18	3	15	
			16.7%	83.3%	
1163	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	37	14	23	
			37.8%	62.2%	
1163	Más de 40 horas	38	15	22	1
			39.5%	57.9%	2.6%
1163	Total	79	31	47	1
			39.2%	59.5%	1.3%
1172	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1172	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1172	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
1179	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
1179				100.0%	
	Total	3		3	
1179				100.0%	
	Menos de 20 horas	3	2	1	
1225			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	3	1
1225			33.3%	50.0%	16.7%
	Más de 40 horas	5	1	4	
1225			20.0%	80.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
1344	Menos de 20 horas	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Entre 20 y 40 horas	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	52	45	7	
			86.5%	13.5%	
1406	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1647	Menos de 20 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
1658	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
2005	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2076	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	9	8	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			88.9%	11.1%	
2086	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
Total	10	3	7		
			30.0%	70.0%	
2374	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2443	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
	100.0%				
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2529	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
	100.0%				
Total	4	1	2	1	
			25.0%	50.0%	25.0%
2581	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2640	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2734	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
2800	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100.0%		
2845	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2857	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
Total	18	8	9	1	
		44.4%	50.0%	5.6%	
779	Pública	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	18	12	6		
		66.7%	33.3%		
860	Pública	4	4		
			100.0%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
879	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
1016	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
1018	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	5		4	1
				80.0%	20.0%
Total	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
1022	Pública	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Privada	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
Total	18	9	8	1	
		50.0%	44.4%	5.6%	
1035	Pública	3		1	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
1054	Pública	5	5		
			100.0%		
	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
1056	Pública	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Privada	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Total	22	6	16	
			27.3%	72.7%	
1068	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1084	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1086	Pública	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Privada	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Total	24	18	6	
			75.0%	25.0%	
1106	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1149	Pública	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	18	3	15	
			16.7%	83.3%	
1163	Pública	23	11	12	
			47.8%	52.2%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	56	20	35	1
			35.7%	62.5%	1.8%
	Total	79	31	47	1
			39.2%	59.5%	1.3%
1172	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
1179	Privada	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
1225	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1344	Pública	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	Privada	30	25	5	
			83.3%	16.7%	
	Total	53	46	7	
			86.8%	13.2%	
1406	Pública	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1647	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1658	Pública	4	4		
			100.0%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Pública	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Privada	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Total	22	10	11	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.5%	50.0%	4.5%
2005	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2076	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	3	3		
			100.0%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
2086	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	10	4	6		
			40.0%	60.0%	
2374	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2443	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	1		1	
				100.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2529	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	4	1	2	1	
			25.0%	50.0%	25.0%
2581	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2640	Pública	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2734	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2800	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2845	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2857	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1		1	
				100.0%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Alta	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
	Total	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
779	Nula	3	3		
			100.0%		
	Mediana	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Alta	6	5	1	
		83.3%	16.7%		
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
860	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Alta	1	1			
		100.0%			
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
879	Nula	2		2	
				100.0%	
	Alta	1		1	
			100.0%		
	Total	3		3	
				100.0%	
1016	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
1018	Escasa	3		3	
				100.0%	
	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
1022	Nula	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Escasa	1			1
					100.0%
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Alta	6	1	5		
			16.7%	83.3%	
Total	18	9	8	1	
			50.0%	44.4%	5.6%
1035	Nula	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
Alta	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
Total	10	1	7	2	
			10.0%	70.0%	20.0%
1054	Nula	2	2		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
Alta	4	4			
			100.0%		
Total	9	9			
			100.0%		
1056	Nula	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Escasa	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Alta	4		4		
			100.0%		
Total	22	6	16		
			27.3%	72.7%	
1068	Nula	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	Nula	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
Alta	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1086	Nula	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Alta	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
	Total	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
1106	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1149	Nula	2		2	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	5		5	
				100.0%	
Alta	10	3	7		
		30.0%	70.0%		
	Total	18	3	15	
			16.7%	83.3%	
1163	Nula	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Escasa	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Mediana	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
Alta	36	13	23		
		36.1%	63.9%		
	Total	79	31	47	1
			39.2%	59.5%	1.3%
1172	Nula	5	3	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			60.0%	40.0%		
	Escasa	2		2		
				100.0%		
	Mediana	1	1			
				100.0%		
	Alta	5	2	3		
			40.0%	60.0%		
Total	13	6	7			
			46.2%	53.8%		
1179	Nula	1		1		
				100.0%		
	Mediana	1		1		
				100.0%		
Alta	1		1			
			100.0%			
Total	3		3			
				100.0%		
1225	Nula	3		3		
				100.0%		
	Escasa	5	3	2		
				60.0%	40.0%	
	Mediana	3	1	2		
				33.3%	66.7%	
Alta	3	1	1	1		
			33.3%	33.3%	33.3%	
Total	14	5	8	1		
			35.7%	57.1%	7.1%	
1344	Nula	4	3	1		
				75.0%	25.0%	
	Escasa	5	5			
				100.0%		
	Mediana	14	12	2		
				85.7%	14.3%	
Alta	30	26	4			
			86.7%	13.3%		
Total	53	46	7			
			86.8%	13.2%		
1406	Alta	2		2		
				100.0%		
Total	2		2			
				100.0%		
1647	Nula	3	3			
				100.0%		
	Escasa	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
Mediana	2		2			
			100.0%			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
1658	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
2005	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2076	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2086	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2		2	
				100.0%	
	Mediana	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
2374	Nula	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
				100.0%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2443	Mediana	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Alta	1	1		
				100.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2529	Escasa	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	4	1	2	1	
			25.0%	50.0%	25.0%
2581	Alta	1	1		
				100.0%	
	Total	1	1		
			100.0%		
2640	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2734	Escasa	2		2	
				100.0%	
	Mediana	2	2		
				100.0%	
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
2800	Alta	2	2		
				100.0%	
	Total	2	2		
			100.0%		
2845	Mediana	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2857	Mediana	2	1	1	
				50.0%	50.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2921	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		