

Informe Anual de Resultados 2017



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA
(EGEL-BIO)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **BIOLOGÍA**
(EGEL-BIO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

LIC. VERÓNICA ZEMPOALTECATL ALONSO

COORDINADORA DEL EGEL EN BIOLOGÍA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN BIOLOGÍA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Héctor Rafael	Eliosa León	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Arturo	Serrano Solís	Comité de Acreditación y Certificación de la Licenciatura en Biología
Dr.	Wilfrido Miguel	Contreras Sánchez	Consortio Mexicano de Programas Educativos Acreditados en Ciencias Biológicas
Dr.	José Jesús	Sigala Rodríguez	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dra.	Amelia	Portillo López	Universidad Autónoma de Baja California
Dra.	Miroslava	Quiñonez Martínez	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dr.	José Ignacio	González Rojas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra.	Carmen	Salazar Gómez Varela	Universidad Autónoma de Yucatán <i>(a partir del mes de julio)</i>
Dra.	Patricia Irene	Montañez Escalante	Universidad Autónoma de Yucatán <i>(hasta el mes de mayo)</i>
Dra.	Norma Leticia	Manríquez Morán	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dra.	María de Lourdes	Ruíz Gómez	Universidad Autónoma del Estado de México <i>(a partir del mes de noviembre)</i>
Dr.	Francisco Javier	Manjarrez Silva	Universidad Autónoma del Estado de México <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Dra.	Liza Danielle	Kelly Gutiérrez	Universidad de Guadalajara
M. C. A.	Rosa Martha	Padrón López	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dra.	Clementina	Barrera Bernal	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Investigación	34
3.3.2. Gestión de recursos naturales	38

3.3.3. Biotecnología y Ciencias Genómicas.....	41
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	44
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	57
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017	68
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	72
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	73
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Biología: comparativo por categorías de desempeño	75
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	82
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	96
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	101



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 208 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Biología durante 2017, provenientes de 52 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.8% de los sustentantes durante 2017.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Biología está conformado por 141 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende tres áreas de conocimiento: Investigación, Gestión de recursos naturales y Biotecnología y Ciencias Genómicas. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN BIOLOGÍA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
INVESTIGACIÓN	35.5%	50
Diseño de proyectos de investigación	16.3%	23
Aplicación del método científico	10.6%	15
Aplicación de métodos y técnicas para el estudio de los seres vivos	8.5%	12
GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES	44.0%	62
Diagnóstico de sustentabilidad de sistemas biológicos	27.0%	38
Ejecución de acciones para la sustentabilidad de sistemas biológicos	17.0%	24
BIOTECNOLOGÍA Y CIENCIAS GENÓMICAS	20.6%	29
Aplicación de la biotecnología	8.5%	12
Aplicación de fundamentos de las Ciencias Genómicas	12.1%	17
Total	100%	141

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Biología.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Biología son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Investigación. El sustentante identifica los elementos del diseño y ejecución de proyectos de investigación para la atención de problemas de índole biológica con impacto social y económico, aplicando el método científico.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona un diagnóstico de los ecosistemas mediante el análisis de las interacciones bióticas y abióticas; además, identifica medidas de conservación para el manejo integral de la biodiversidad.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los conceptos básicos y las técnicas moleculares que permiten el empleo de organismos en la solución de diversos problemas.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Investigación. El sustentante elige los resultados, la viabilidad y el alcance de proyectos de investigación con sustento científico.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona modelos de producción y educación ambiental, así como las acciones que permitan la restauración, el manejo de sistemas ecológicos y la asesoría técnico-científica referida al área.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los elementos metodológicos necesarios para desarrollar investigación en biotecnología y ciencias genómicas, con la finalidad de generar bienestar y proponer medidas para la conservación de la biodiversidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Biología.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

⁴ El nivel de desempeño sobresaliente considera las características de los niveles de desempeño satisfactorio.

El EGEL en Biología determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

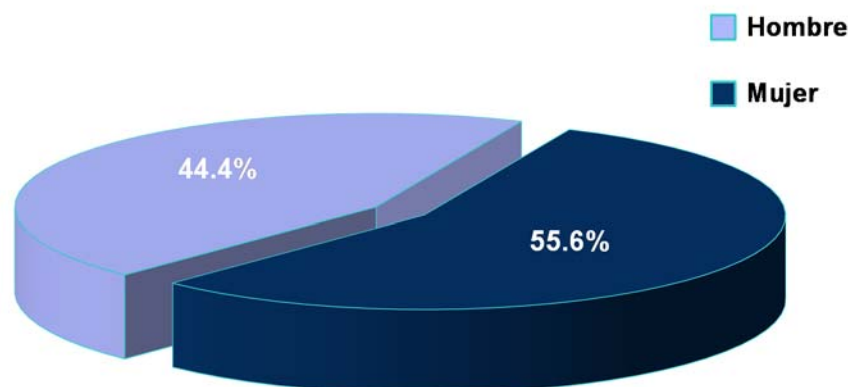
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 208 sustentantes de 52 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Biología durante 2017.⁵

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁶ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 10.1% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (55.6%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.



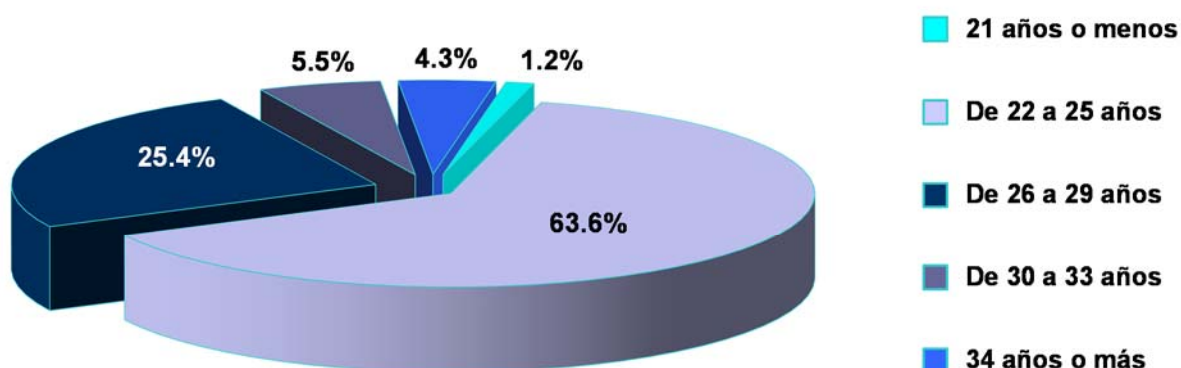
n=1 208

⁵ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁶ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (63.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



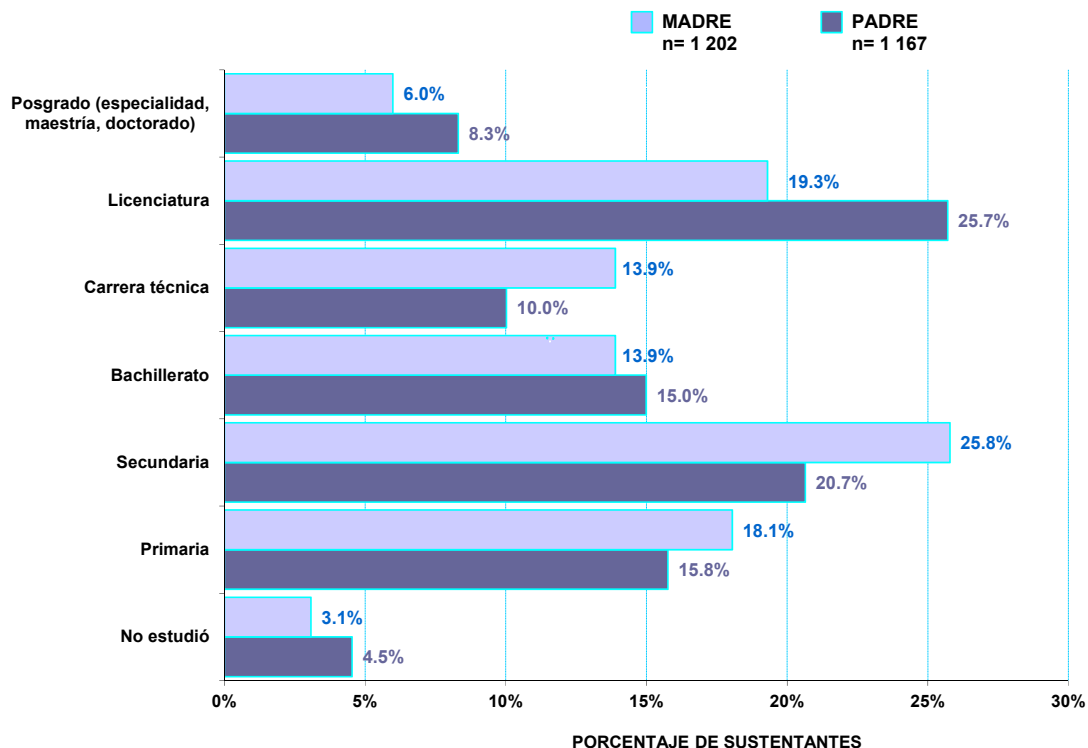
n=1 208

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 8.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.7%, licenciatura; 10%, carrera técnica; 15%, bachillerato; 20.7%, secundaria y 20.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 6% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.3%, licenciatura; 13.9%, carrera técnica; 13.9%, bachillerato; 25.8%, secundaria y 21.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

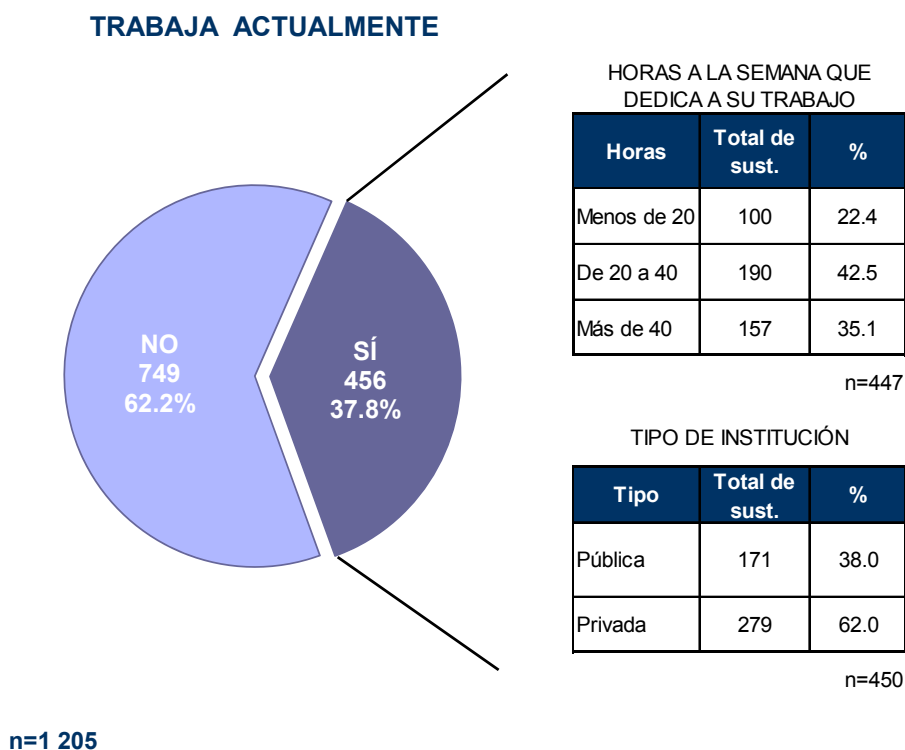


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 37.8% declaró tener un empleo, mientras que 62.2% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

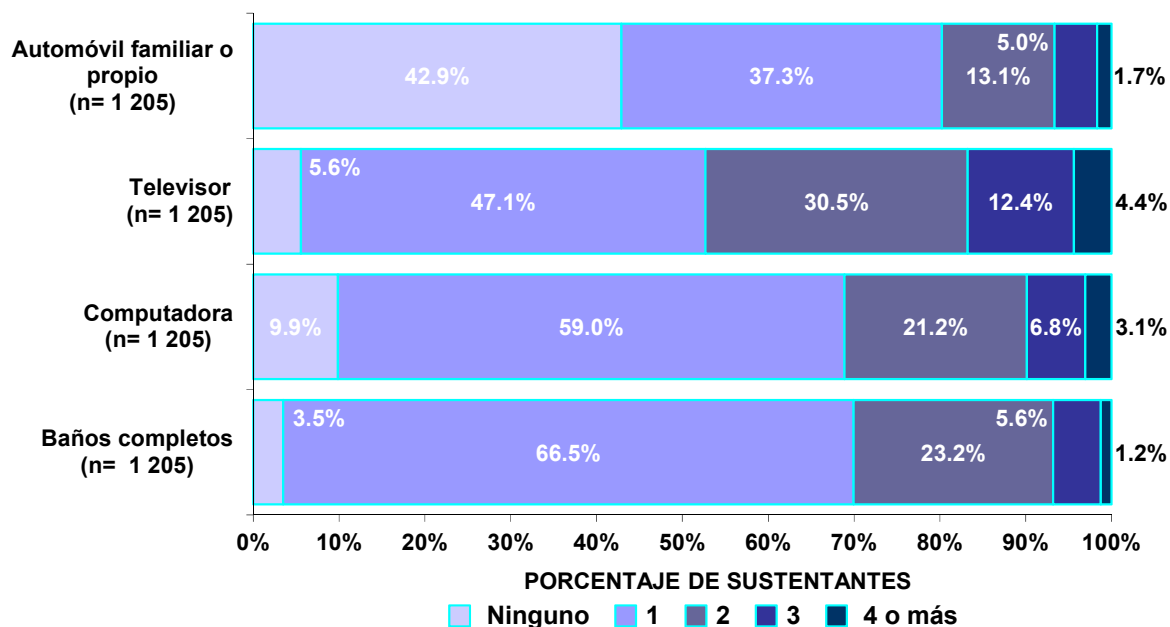
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 27.3% respondió que era alta; 28.6%, mediana; 15.4%, escasa y 28.8%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 42.9% señaló no tener automóvil, 37.3% contaba con uno, 13.1% con dos, 5% con tres y 1.7% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 46.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 42.8% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 53%, de entre 8.0 y 8.9; 3.6%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.6%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Biología durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (12 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (17 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (23 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

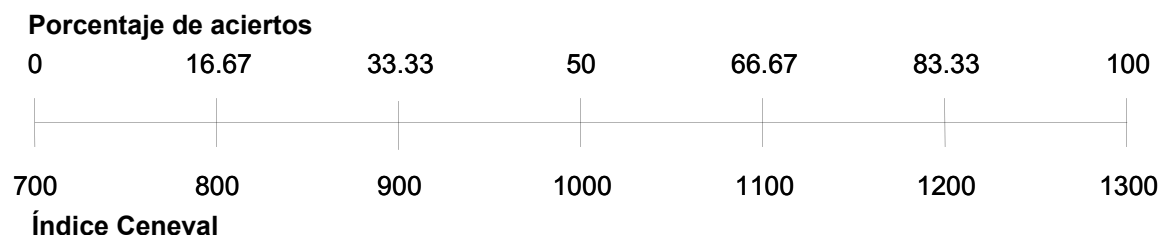
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

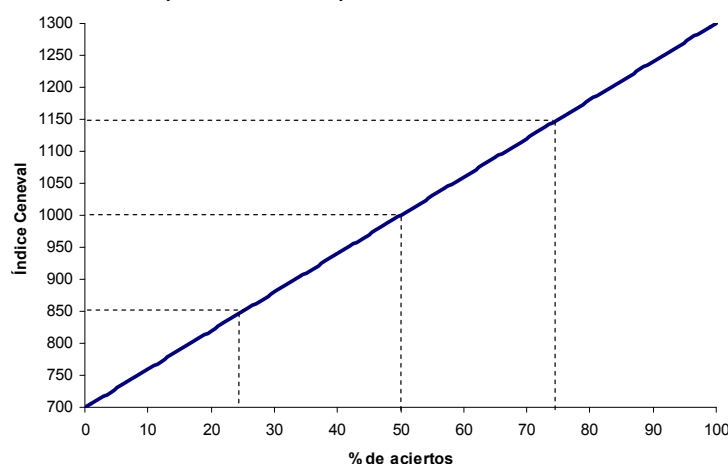
A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.

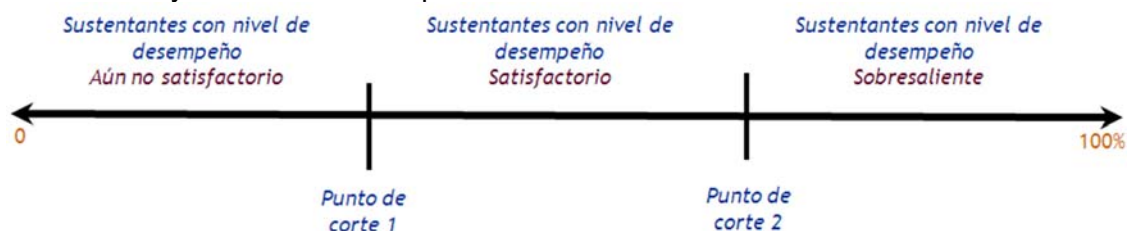
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

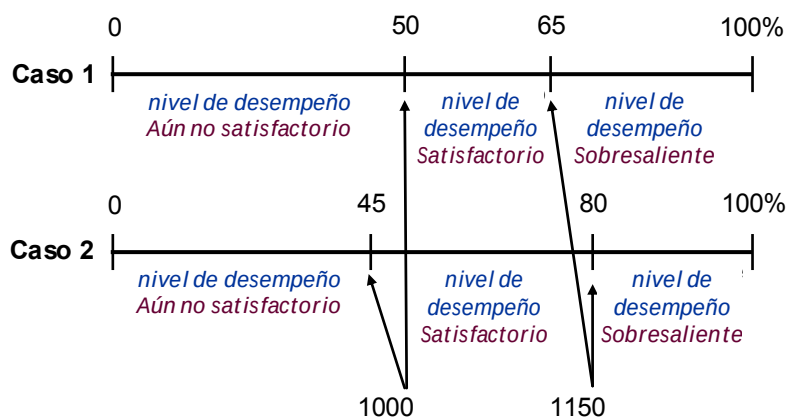
Gráfica 8.

Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

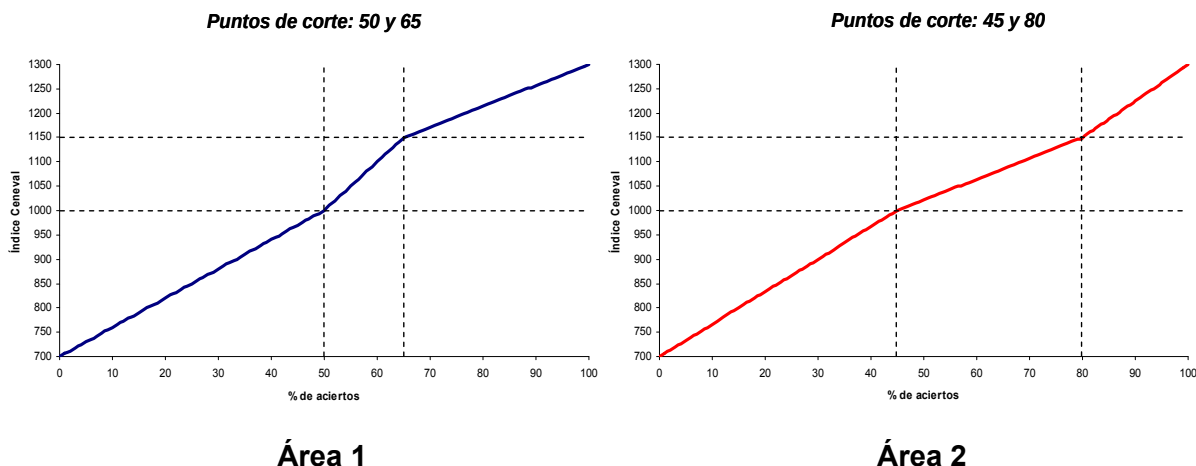


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Biología, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁷

⁷ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

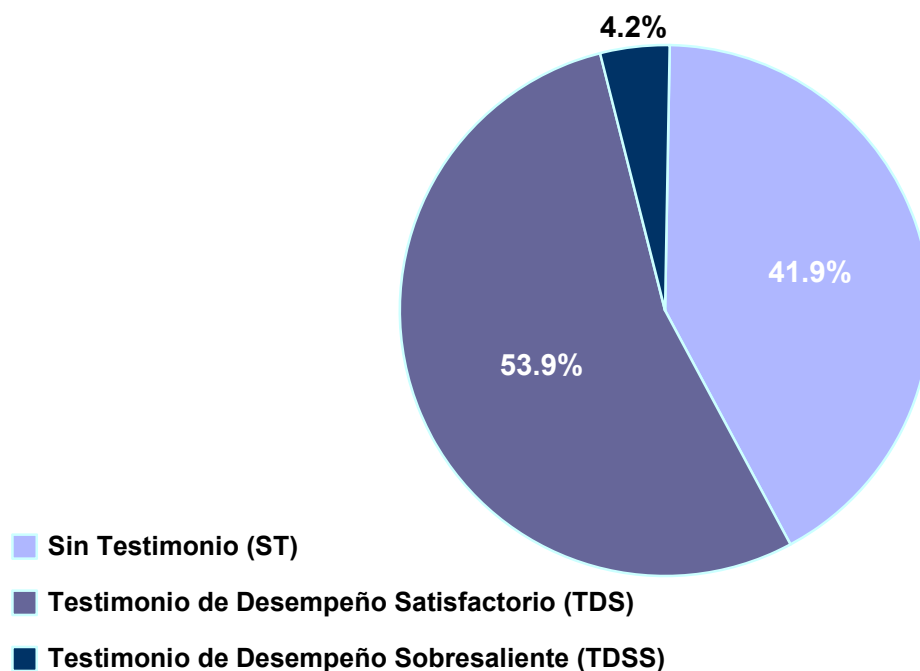
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Biología estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos dos de las tres áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las tres áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en la restante.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 208 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 4.2% (51 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 53.9% (651 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 41.9% (506 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Biología durante 2017.

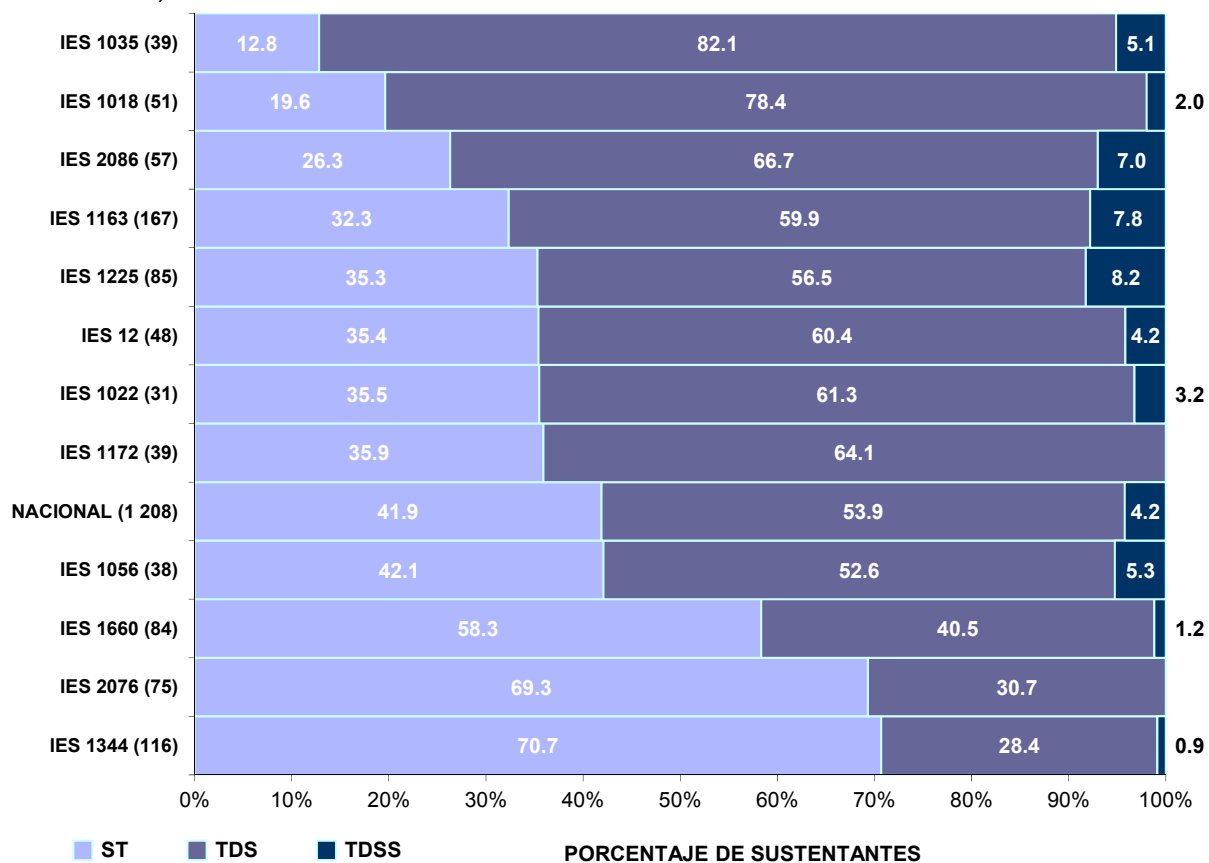


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1035**, con 39 sustentantes, 5.1% (2 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 82.1% (32 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 12.8% (5 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 29 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (87.2% y 58.1%, respectivamente).

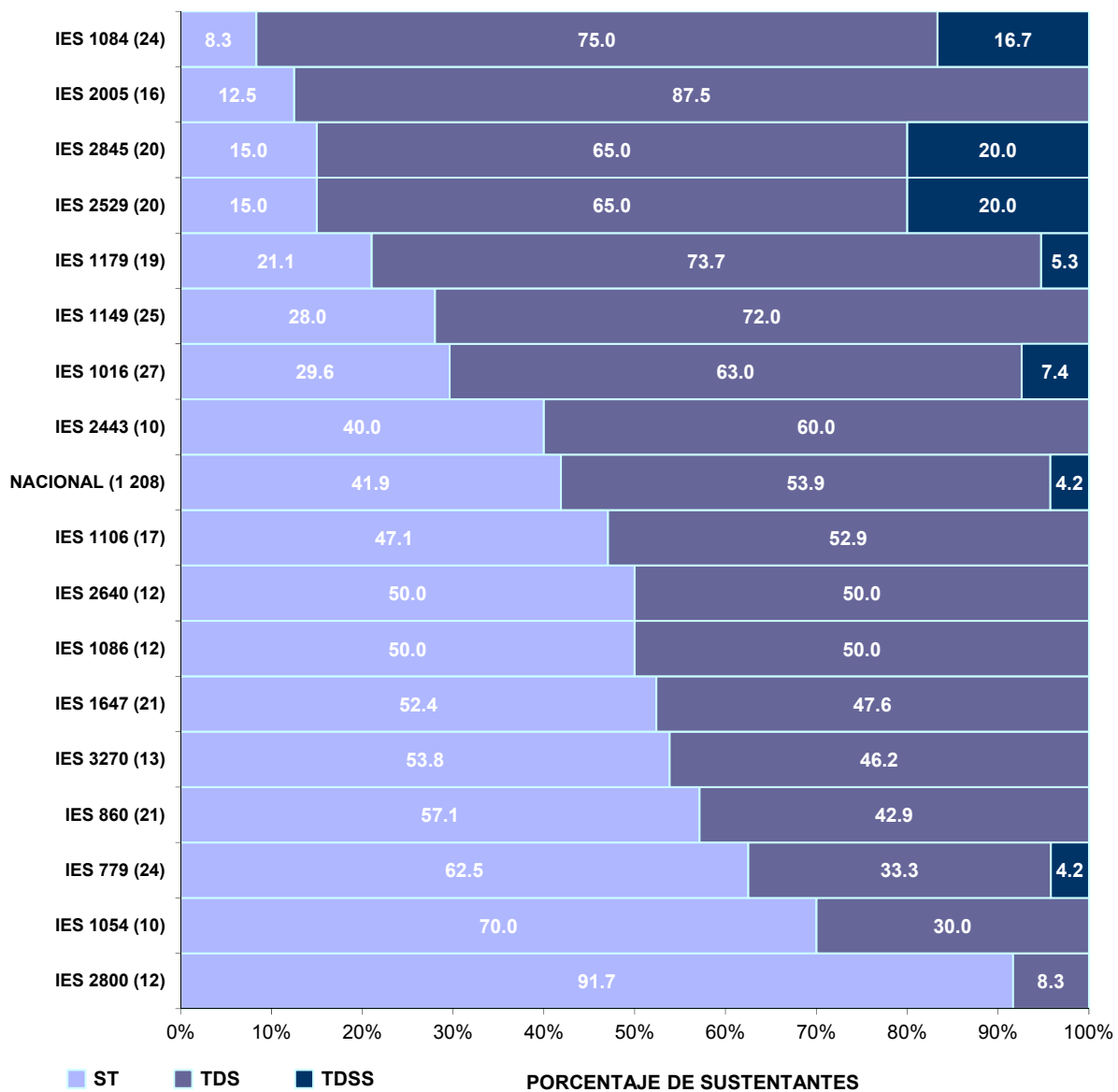
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

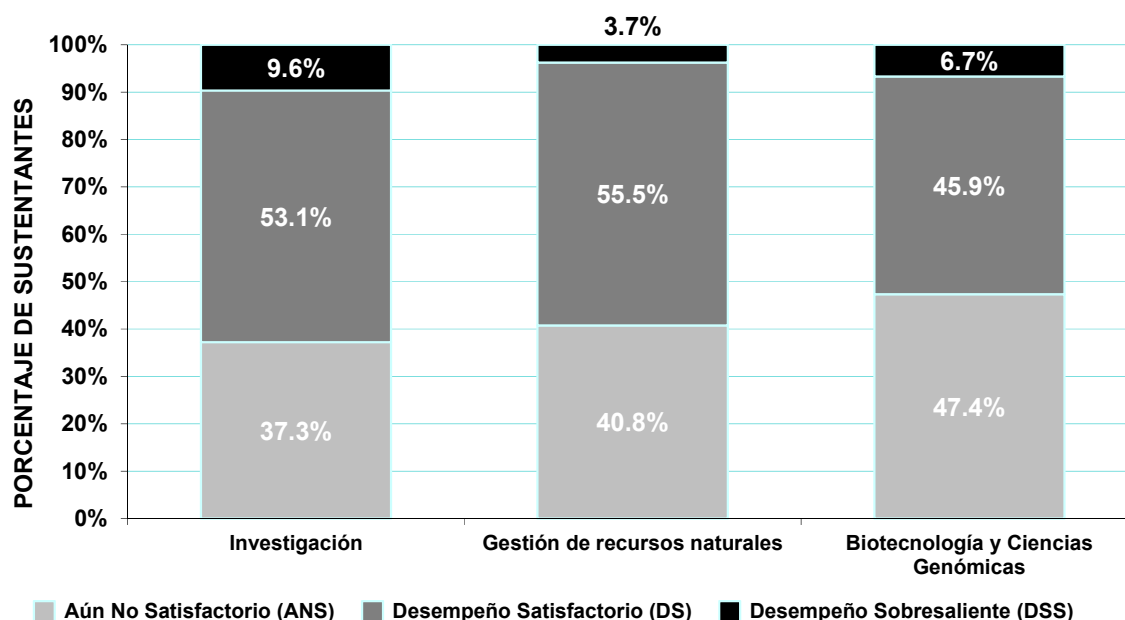
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las tres áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

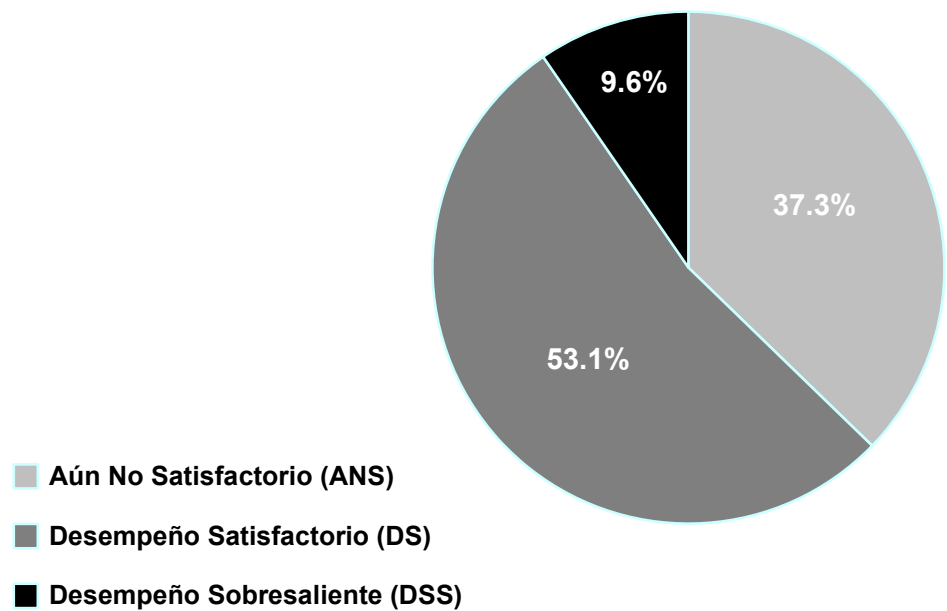
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.



3.3.1. Investigación

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Investigación, de los 1 208 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9.6% (116 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.1% (642 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 37.3% (450 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Investigación

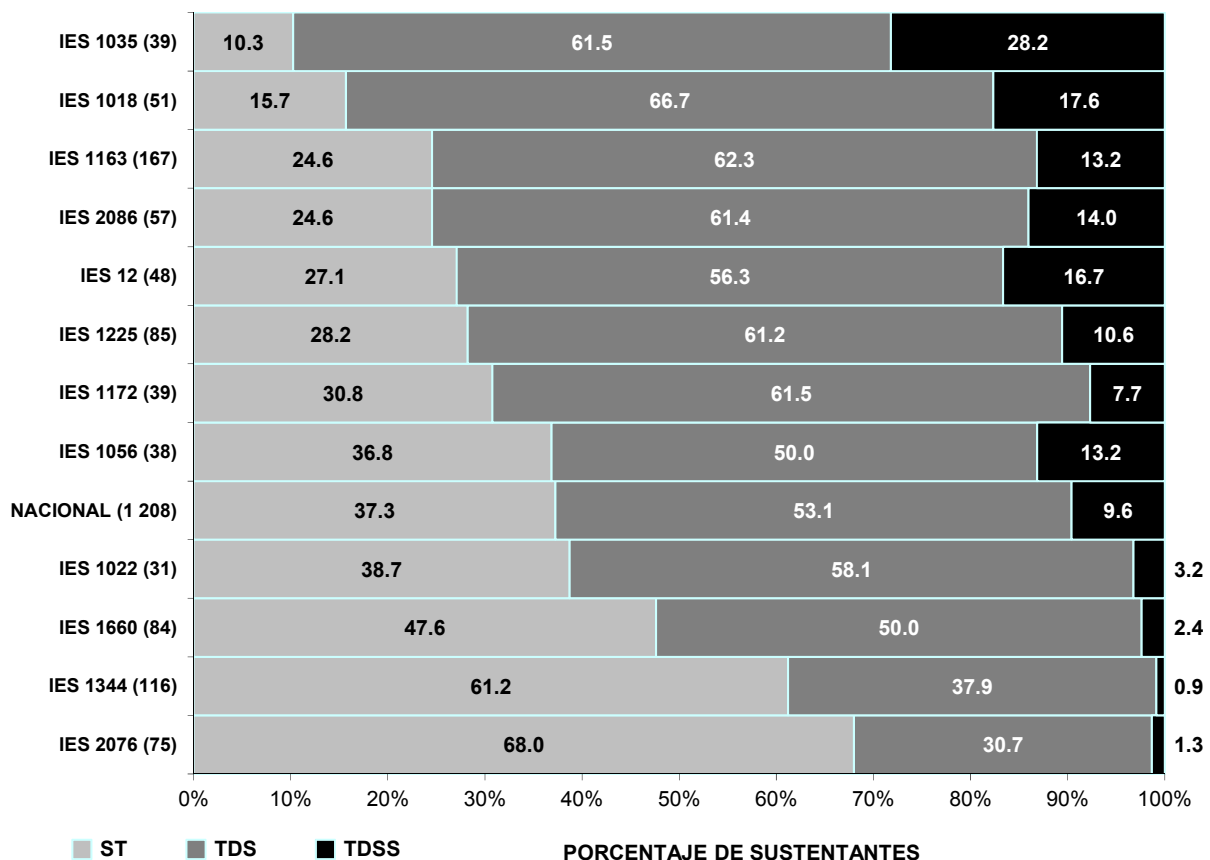


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1035**, con 39 sustentantes, 28.2% (11 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 61.5% (24 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 10.3% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Investigación, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de 27 puntos porcentuales.

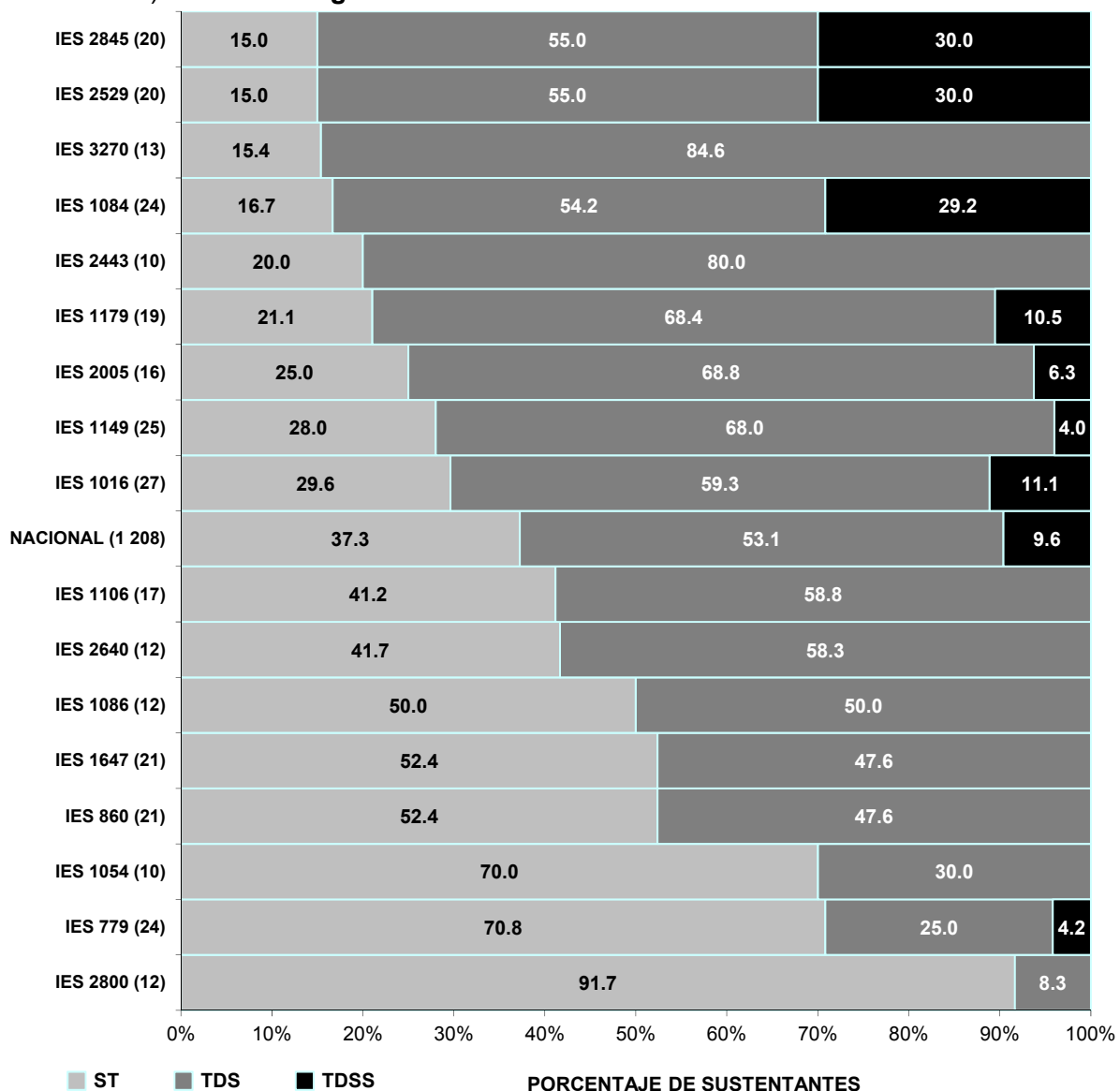
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Investigación**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Investigación**



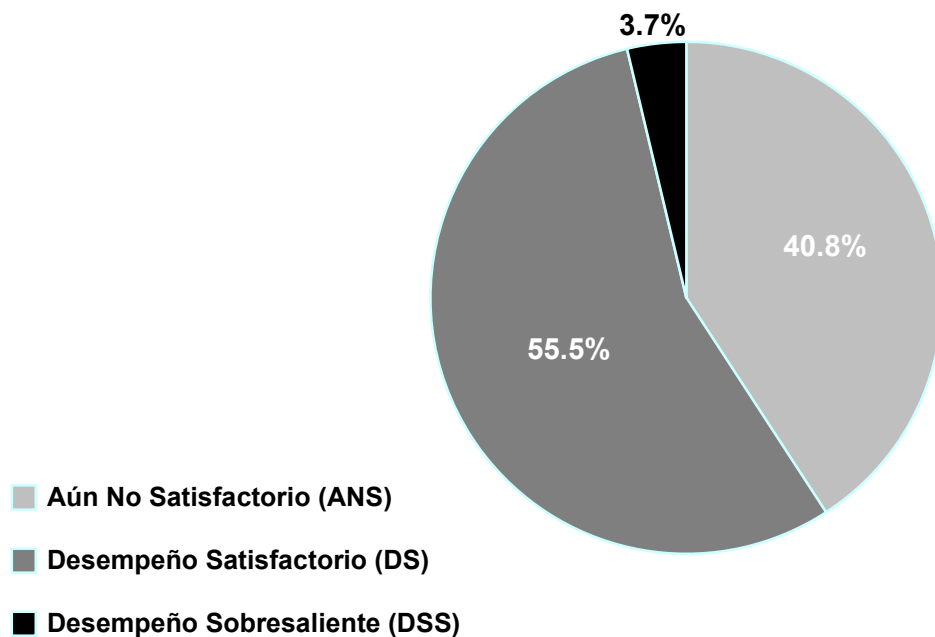
3.3.2. Gestión de recursos naturales

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Gestión de recursos naturales, de los 1 208 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 3.7% (45 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 55.5% (670 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.8% (493 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.

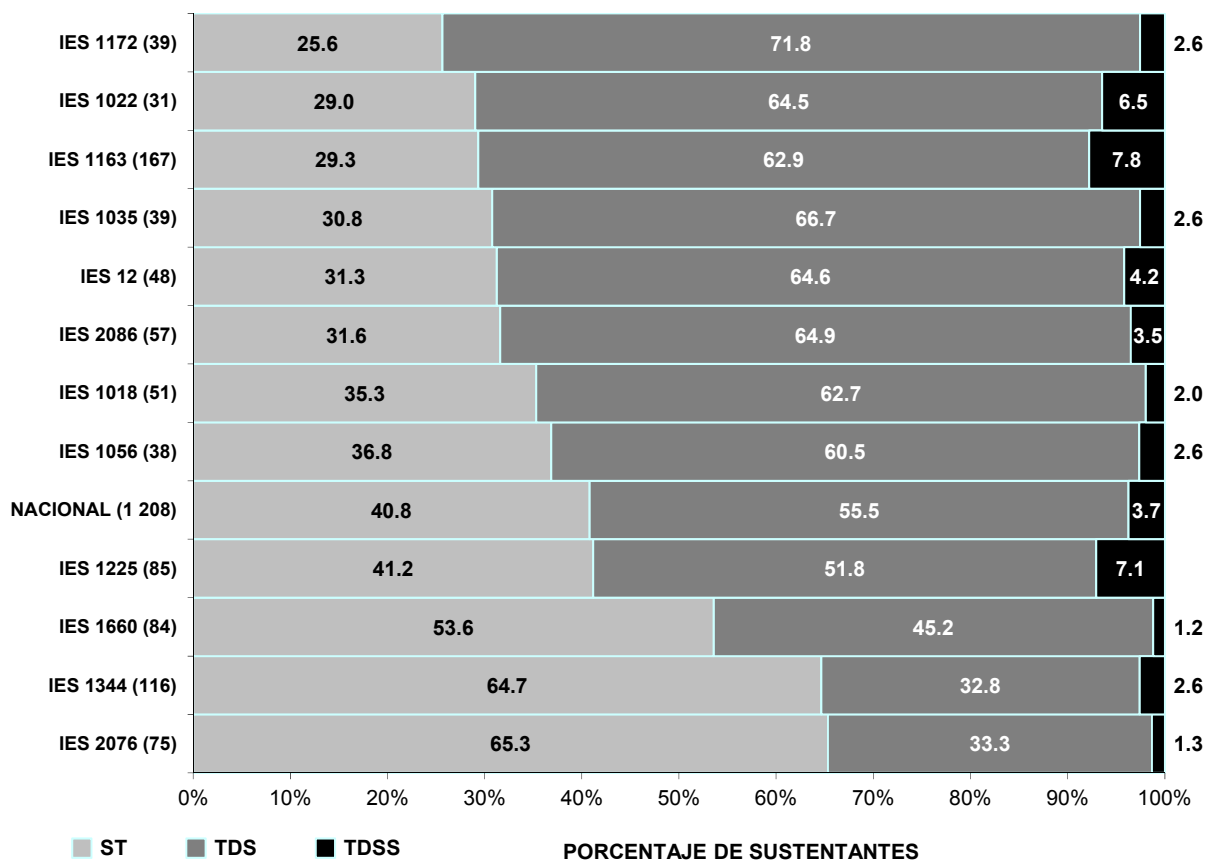
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Gestión de recursos naturales



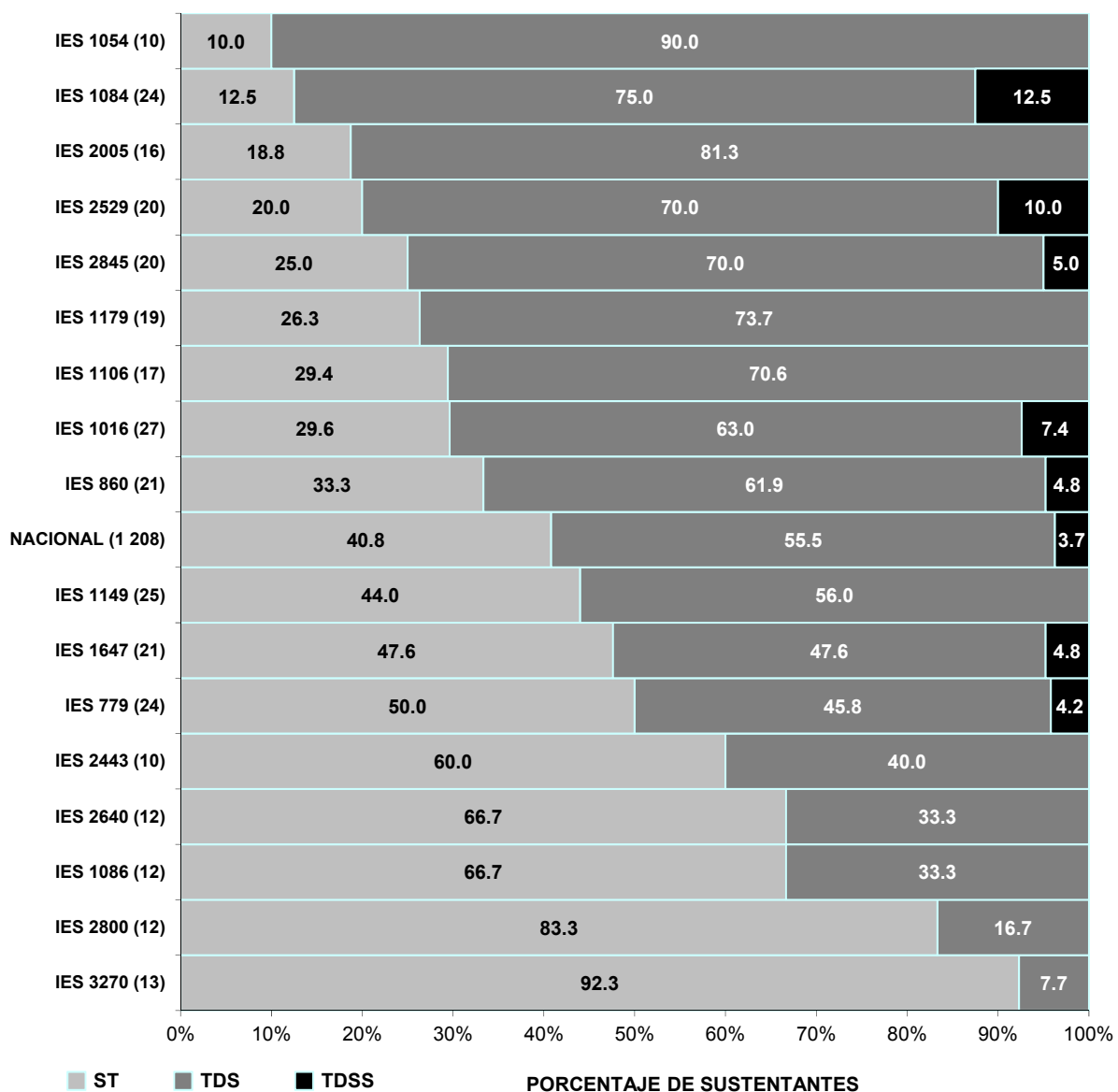
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Gestión de recursos naturales**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Gestión de recursos naturales**

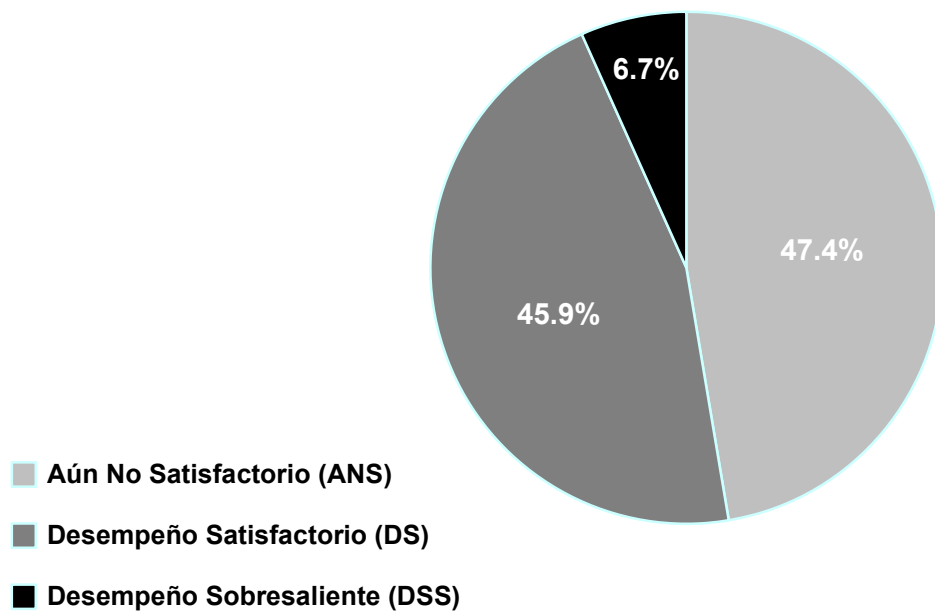


3.3.3. Biotecnología y Ciencias Genómicas

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas, de los 1 208 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 6.7% (81 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.9% (555 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 47.4% (572 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

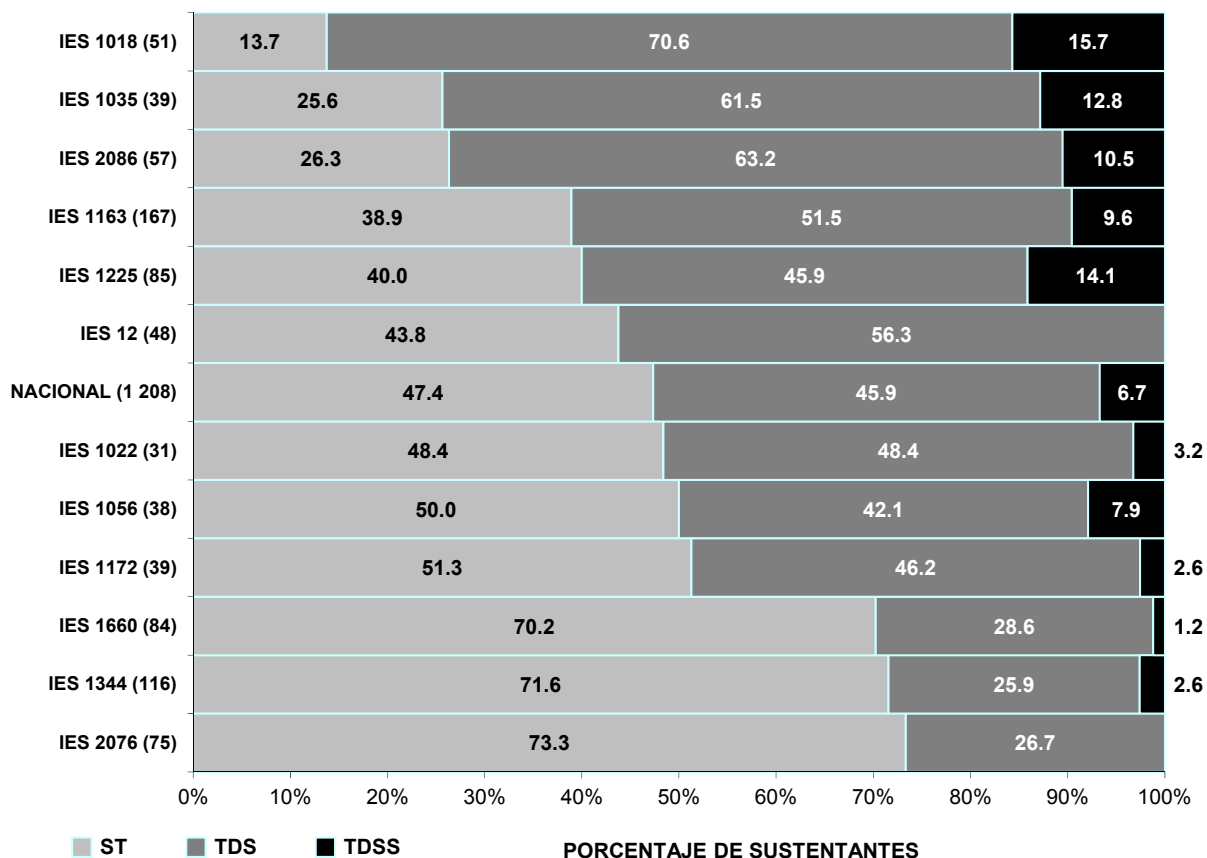
Gráfica 20.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Biotecnología y Ciencias Genómicas



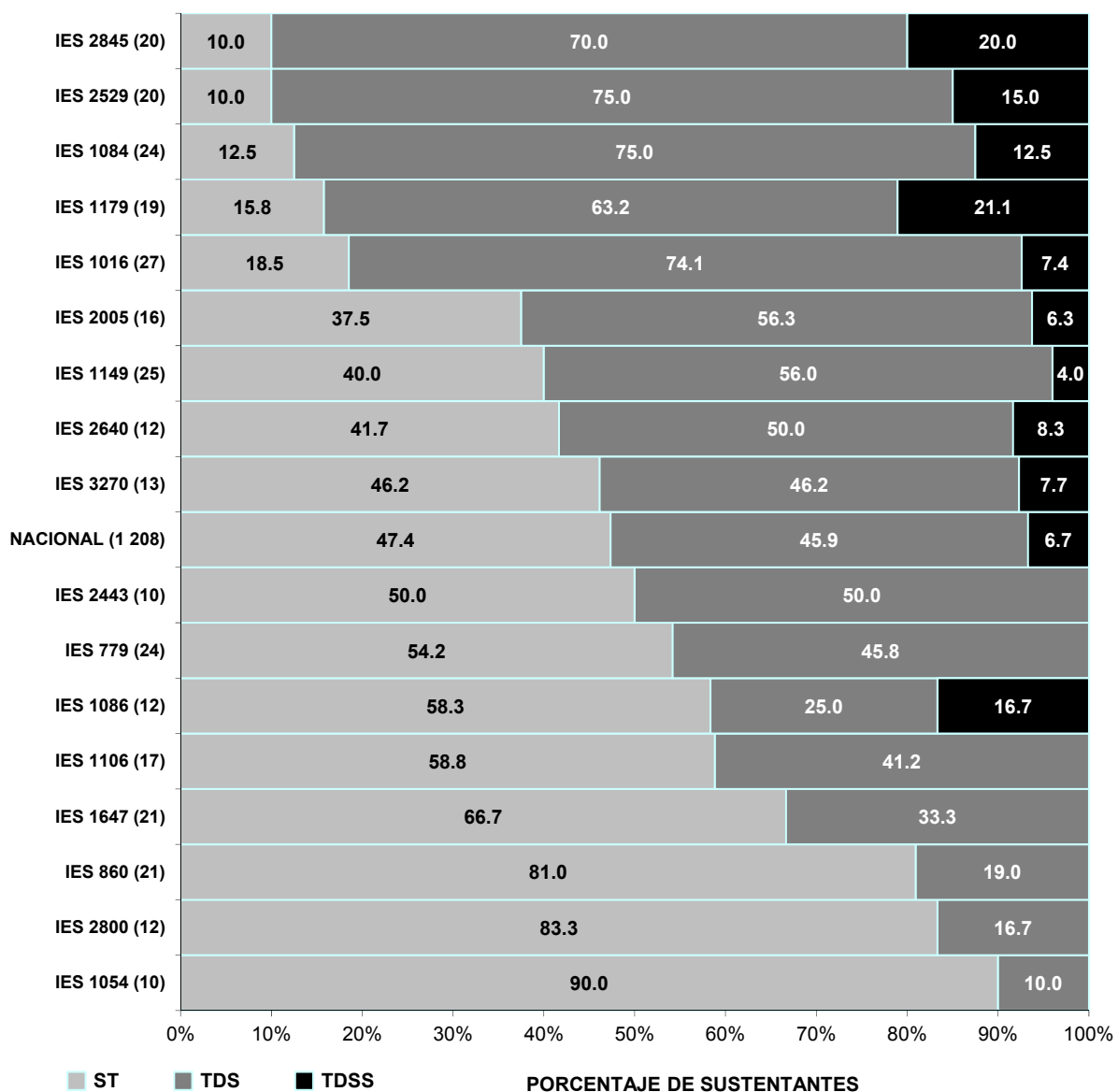
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Biotecnología y Ciencias Genómicas**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Biotecnología y Ciencias Genómicas**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Biología durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁸ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

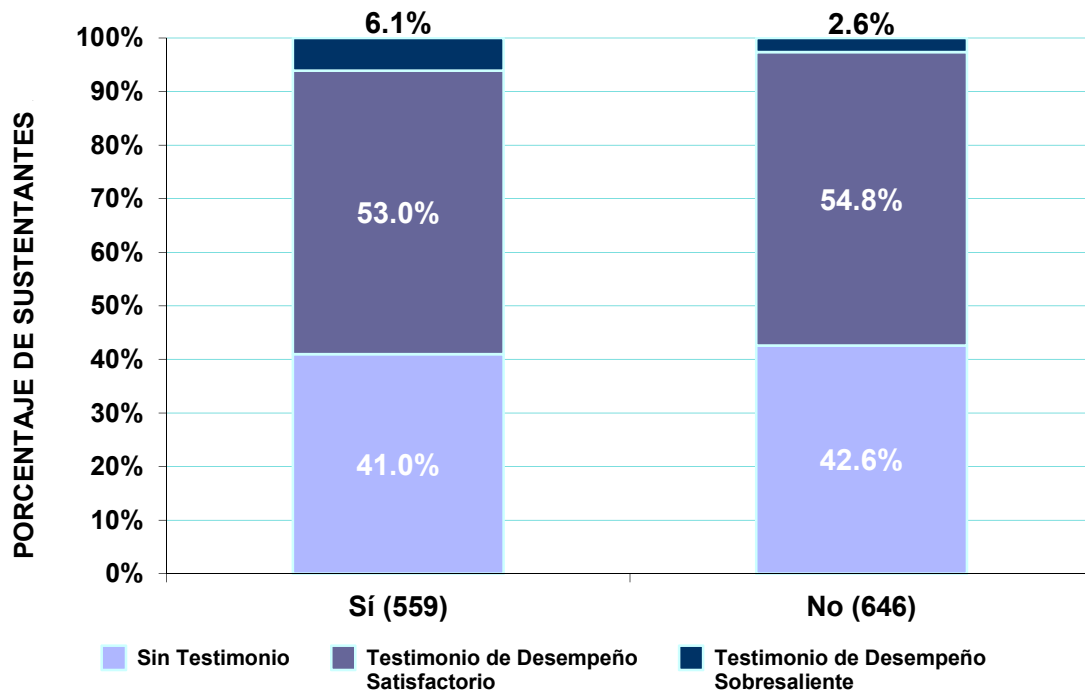
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 23 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *beca*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (6.1% y 2.6%, respectivamente).

⁸ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 23.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Beca durante la licenciatura

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	559	229 (-0.6)	296 (-0.6)	34 (3.0)
No	646	275 (0.6)	354 (0.6)	17 (-3.0)
	1 205	504	650	51

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.085, p=0.012$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 23 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el sexo del sustentante, el haber recibido una *beca* durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁹ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos¹⁰ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre *beca* y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁹ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *beca* como variable).

¹⁰ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	559	229 (-0.6)	296 (-0.6)	34 (3.0)
No	646	275 (0.6)	354 (0.6)	17 (-3.0)
	1 205	504	650	51

$C=0.085, p=0.012$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo un Testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 24.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

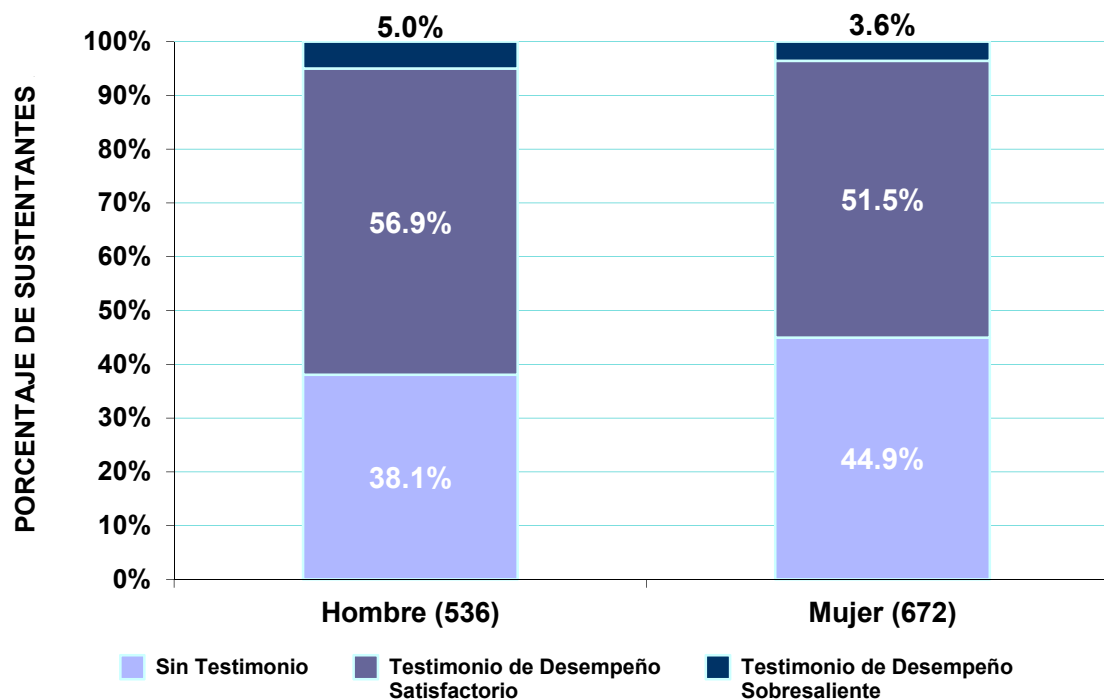


Tabla 6.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	536	204 (-2.4)	305 (1.9)	27 (1.3)
Mujer	672	302 (2.4)	346 (-1.9)	24 (-1.3)
	1 208	506	651	51

$C=0.073$, $p=0.039$

Gráfica 25.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

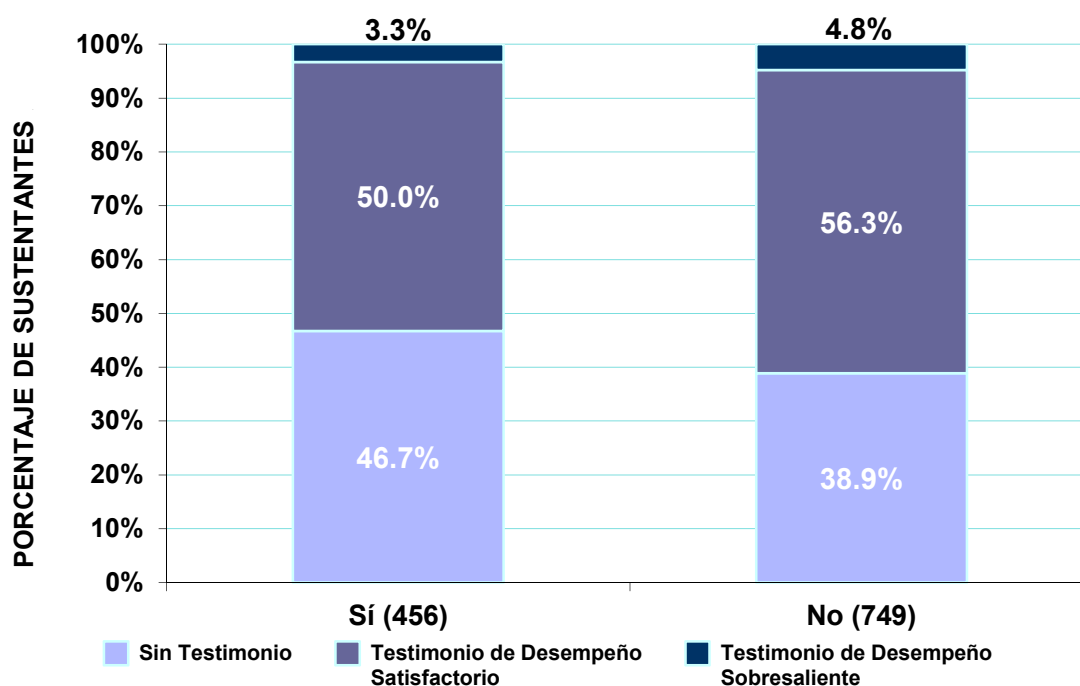


Tabla 7.

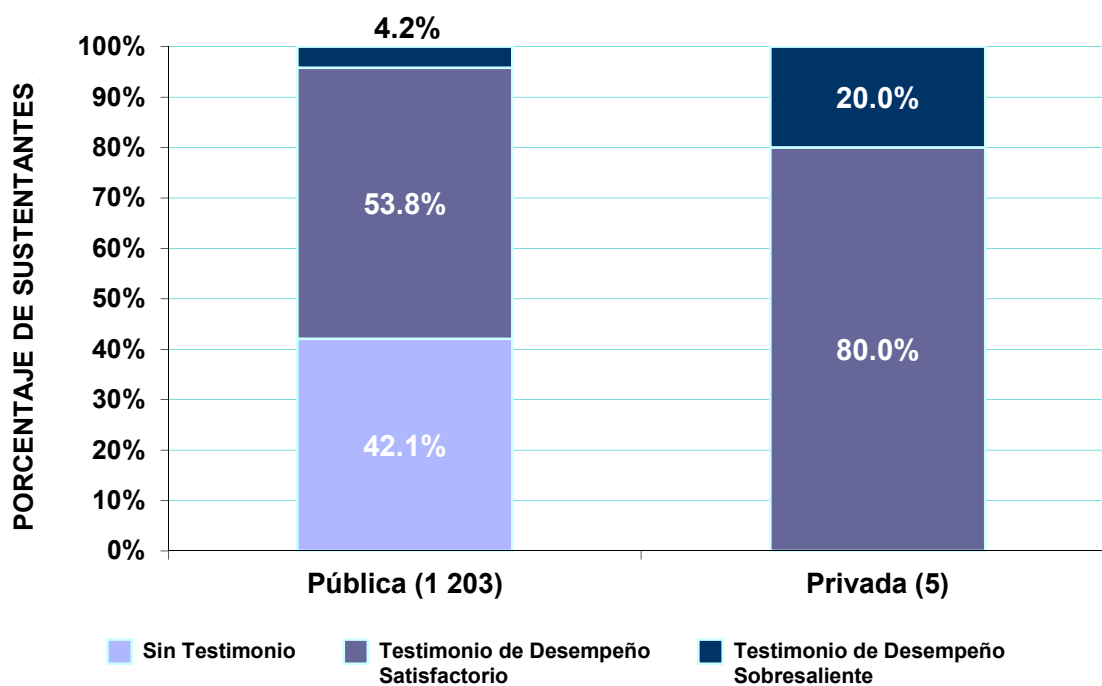
Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	456	213 (2.7)	228 (-2.1)	15 (-1.3)
No	749	291 (-2.7)	422 (2.1)	36 (1.3)
	1 205	504	650	51

$C=0.080$, $p=0.020$

Gráfica 26.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.¹¹



¹¹ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables “Régimen de la Institución de procedencia” y testimonios de desempeño debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹² la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 27 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 27). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 3.48$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño satisfactorio*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño satisfactorio es mayor.

¹² Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 27.

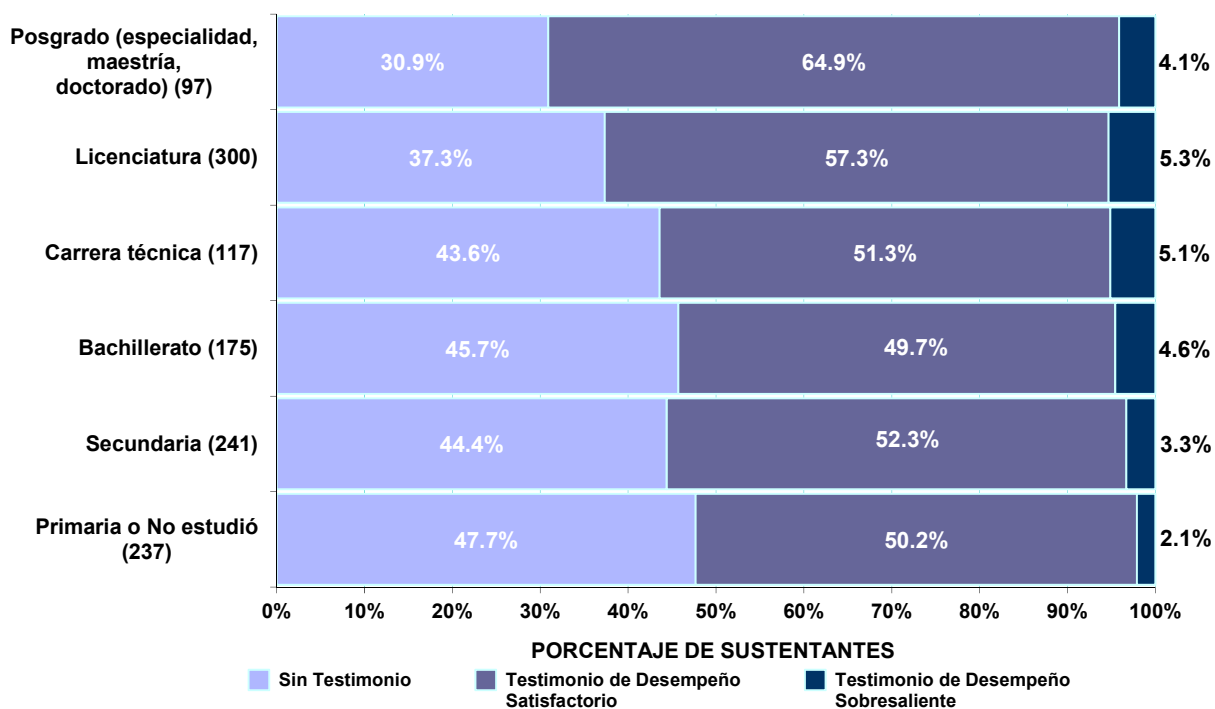
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

Tabla 8.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	237	113 (1.9)	119 (-1.2)	5 (-1.7)
Secundaria	241	107 (0.8)	126 (-0.5)	8 (-0.6)
Bachillerato	175	80 (1.0)	87 (-1.2)	8 (0.4)
Carrera técnica	117	51 (0.3)	60 (-0.6)	6 (0.6)
Licenciatura	300	112 (-2.0)	172 (1.5)	16 (1.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	97	30 (-2.4)	63 (2.3)	4 (0.1)
	1 167	493	627	47

 $\tau_c = 3.48; p < 0.001$

Gráfica 28.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

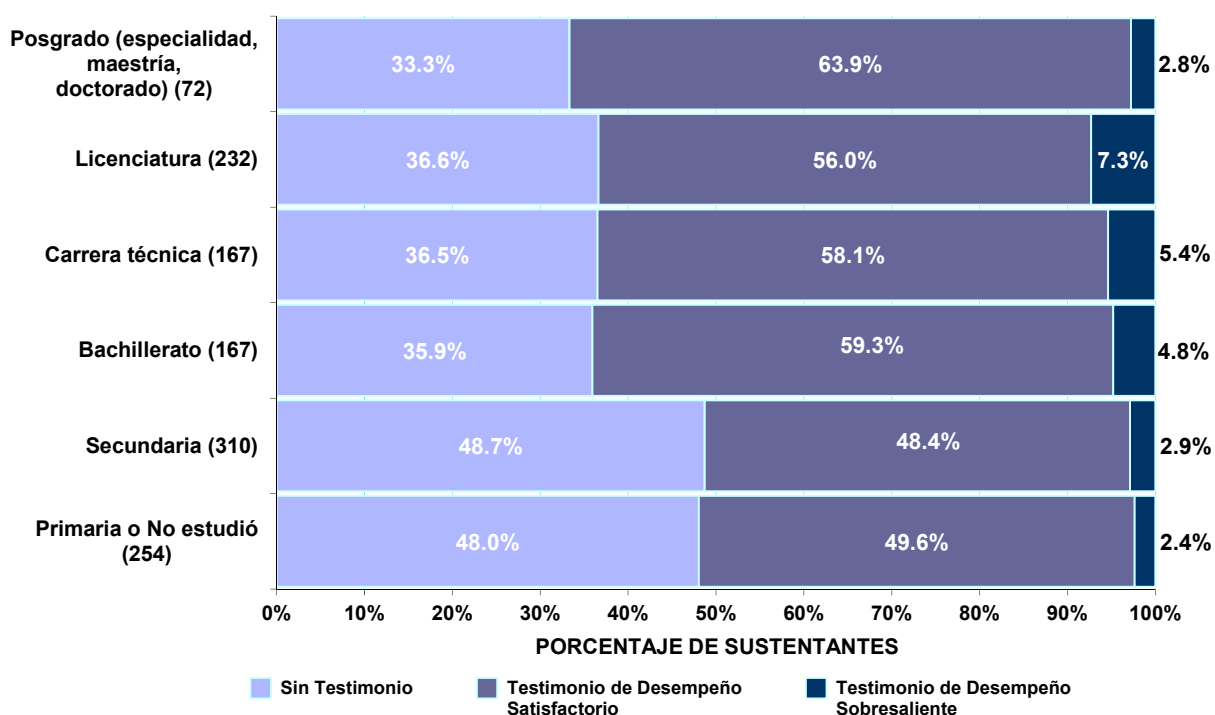


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	254	122 (2.2)	126 (-1.5)	6 (-1.7)
Secundaria	310	151 (2.8)	150 (-2.3)	9 (-1.4)
Bachillerato	167	60 (-1.7)	99 (1.5)	8 (0.4)
Carrera técnica	167	61 (-1.5)	97 (1.2)	9 (0.8)
Licenciatura	232	85 (-1.8)	130 (0.7)	17 (2.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	72	24 (-1.5)	46 (1.8)	2 (-0.6)
	1 202	503	648	51

$\tau_c = 4.21; p < 0.001$

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

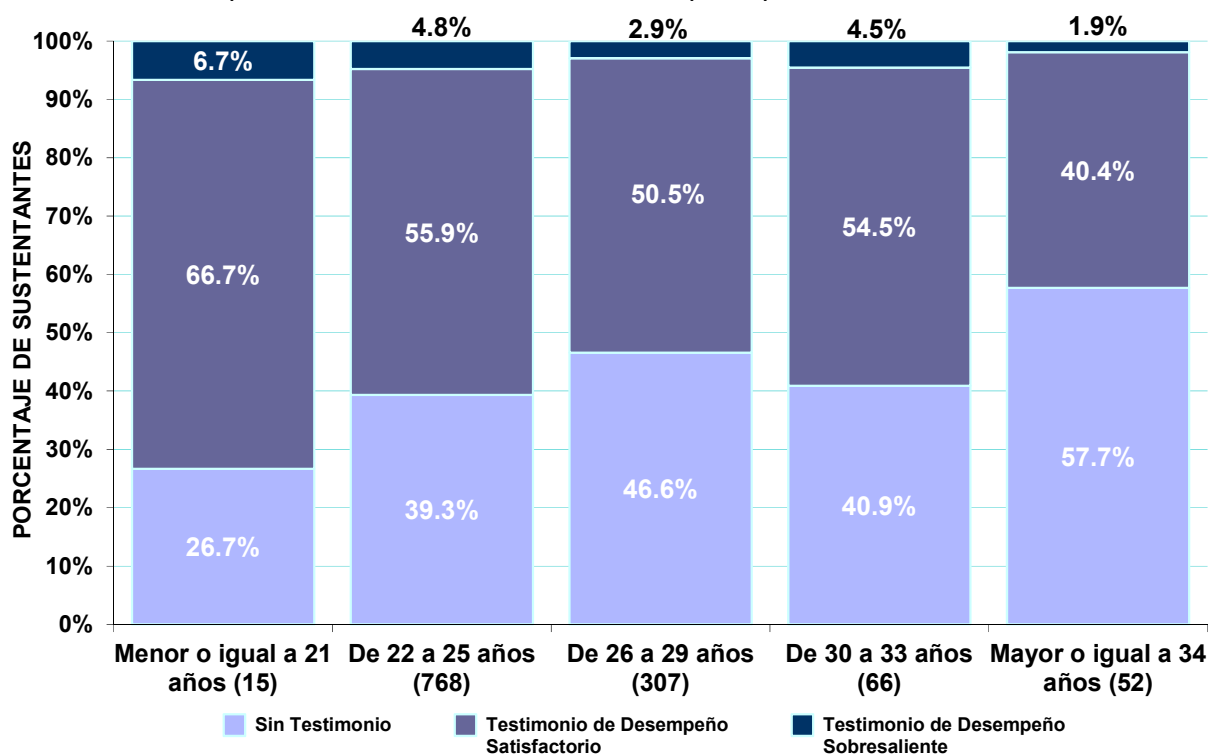


Tabla 10.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	15	4 (-1.2)	10 (1.0)	1 (0.5)
De 22 a 25 años	768	302 (-2.4)	429 (1.8)	37 (1.4)
De 26 a 29 años	307	143 (1.9)	155 (-1.4)	9 (-1.3)
De 30 a 33 años	66	27 (-0.2)	36 (0.1)	3 (0.1)
Mayor o igual a 34 años	52	30 (2.4)	21 (-2.0)	1 (-0.8)
	1 208	506	651	51

$\tau_c = -3.02; p=0.003$

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

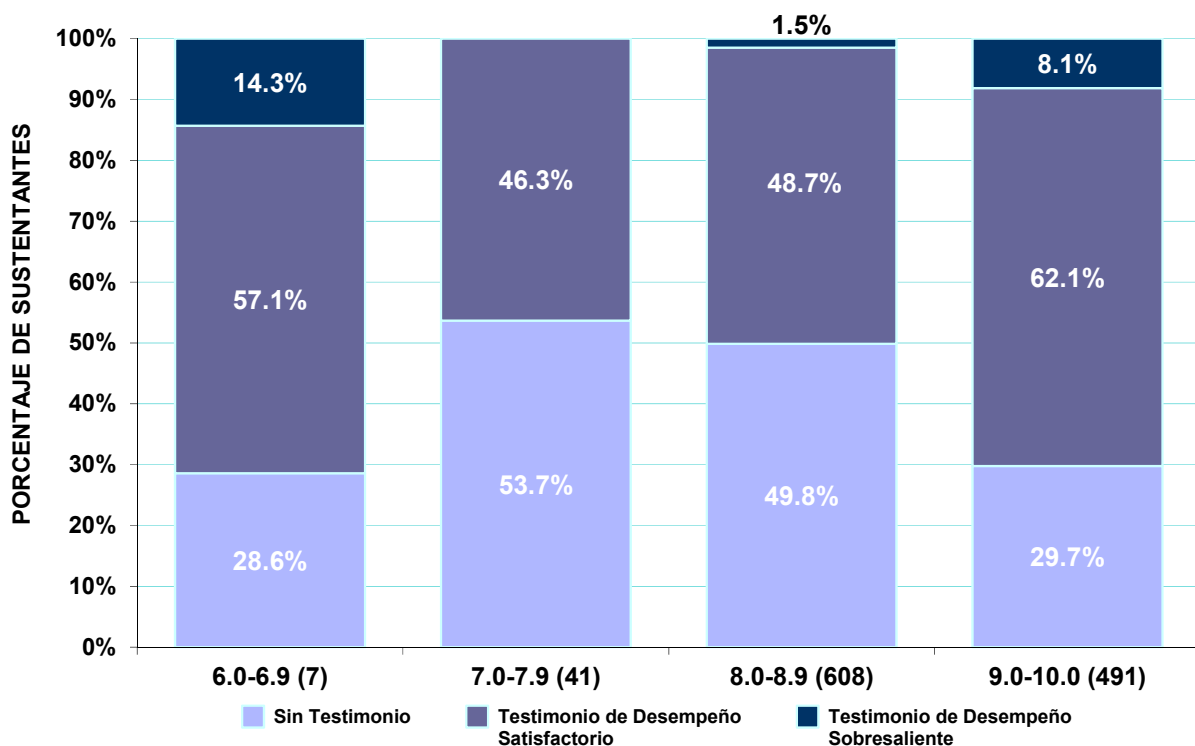


Tabla 11.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).¹³

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	41	22 (1.6)	19 (-1.1)	0 (-1.4)
8.0-8.9	608	303 (6.2)	296 (-4.1)	9 (-5.0)
9.0-10.0	491	146 (-6.9)	305 (4.6)	40 (5.6)
	1 140	471	620	49

$\tau_c = 7.98; p < 0.001$

¹³ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “6.0-6.9” quedó excluida del análisis.

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

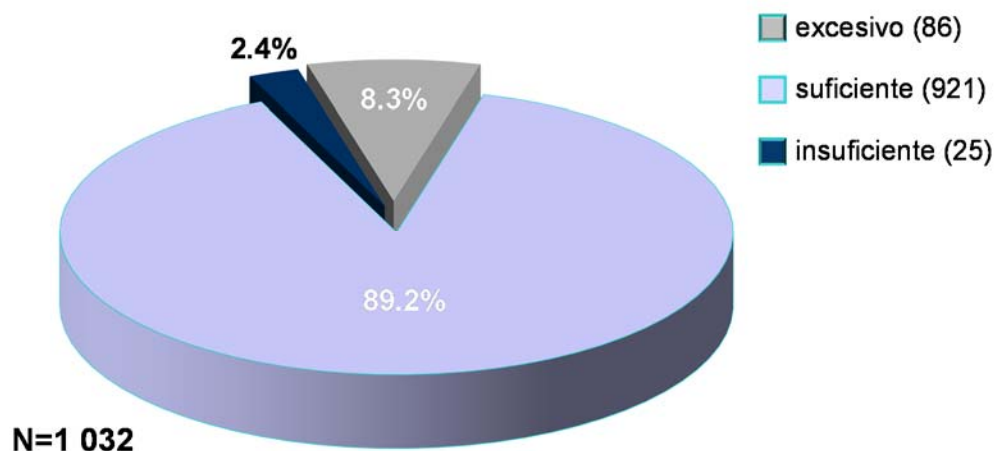
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹⁴ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹⁴ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

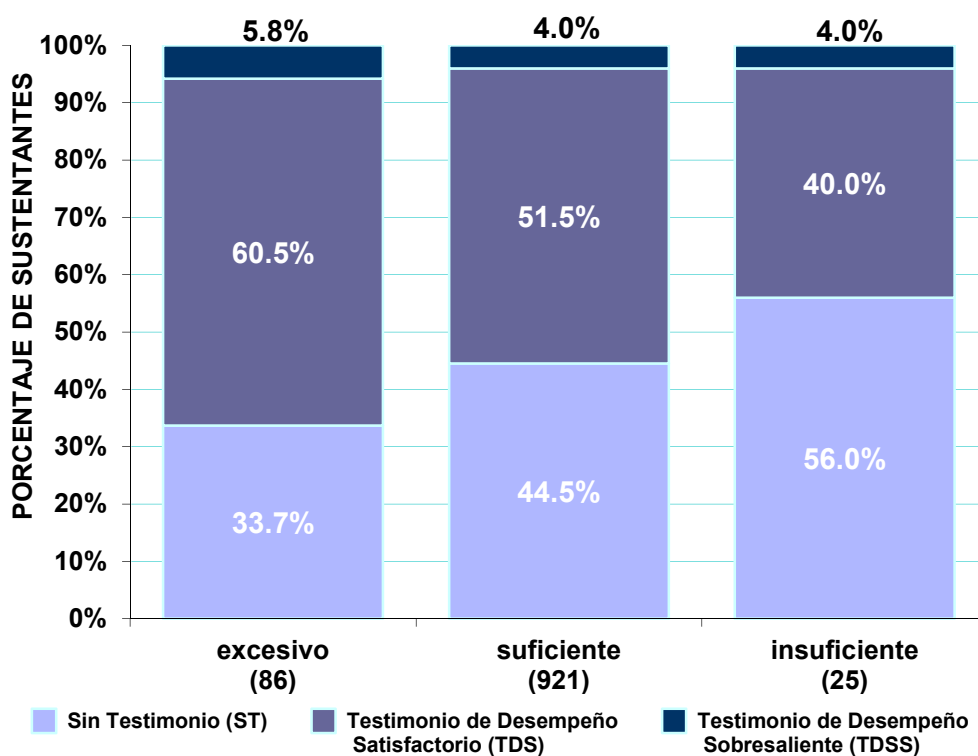
Gráfica 31.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 32.

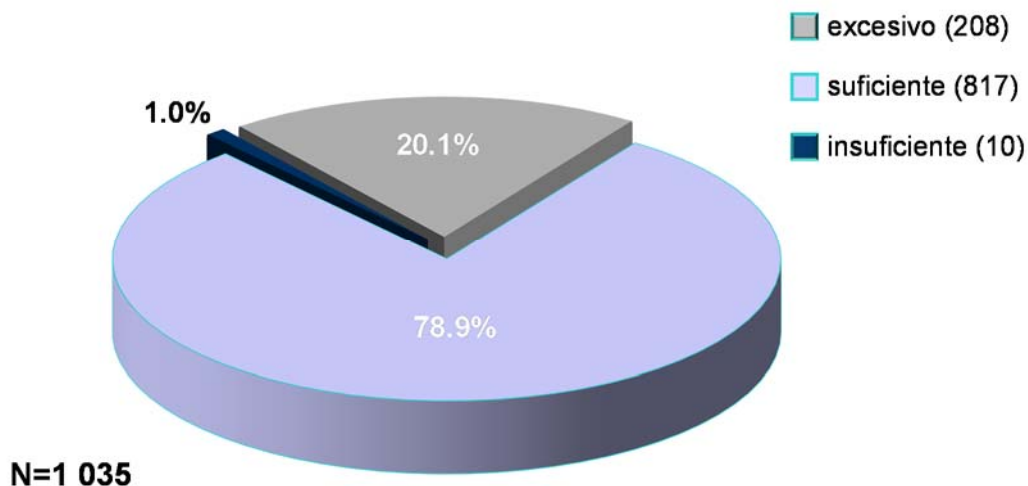
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

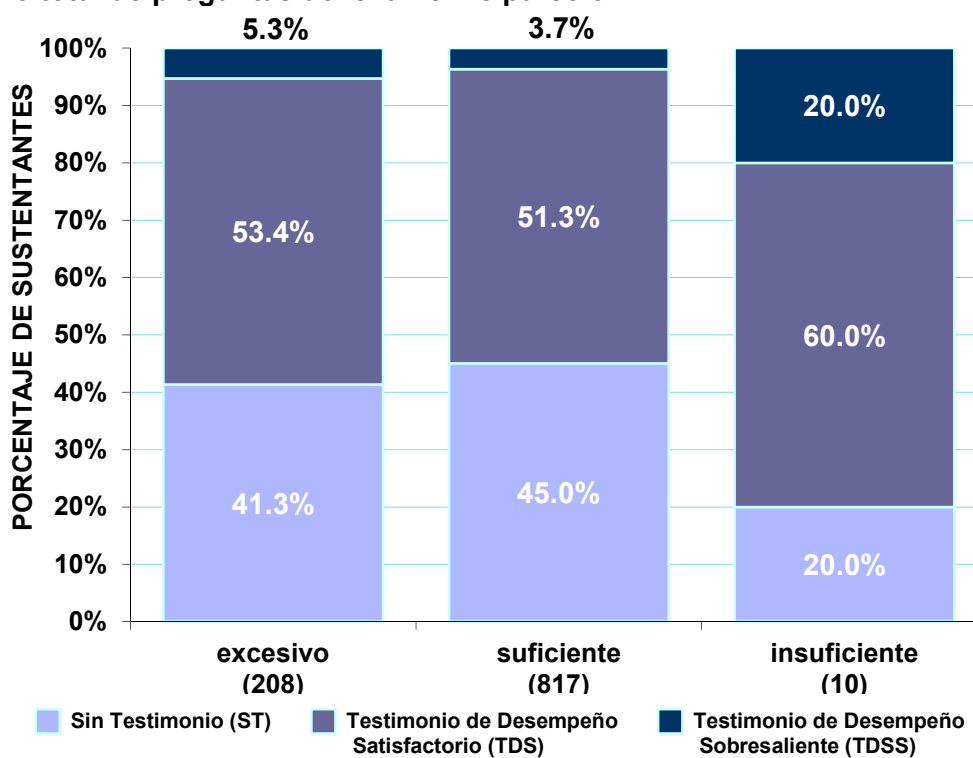
Gráfica 33.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 34.

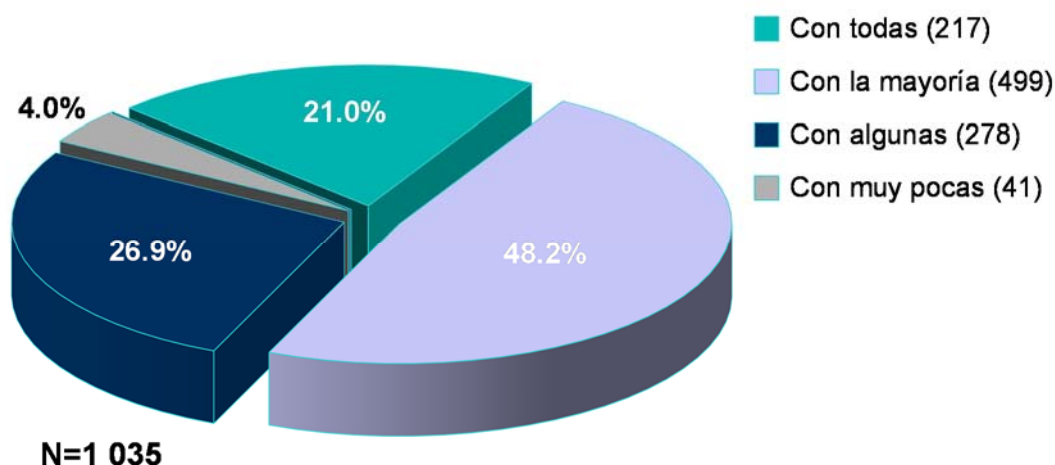
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

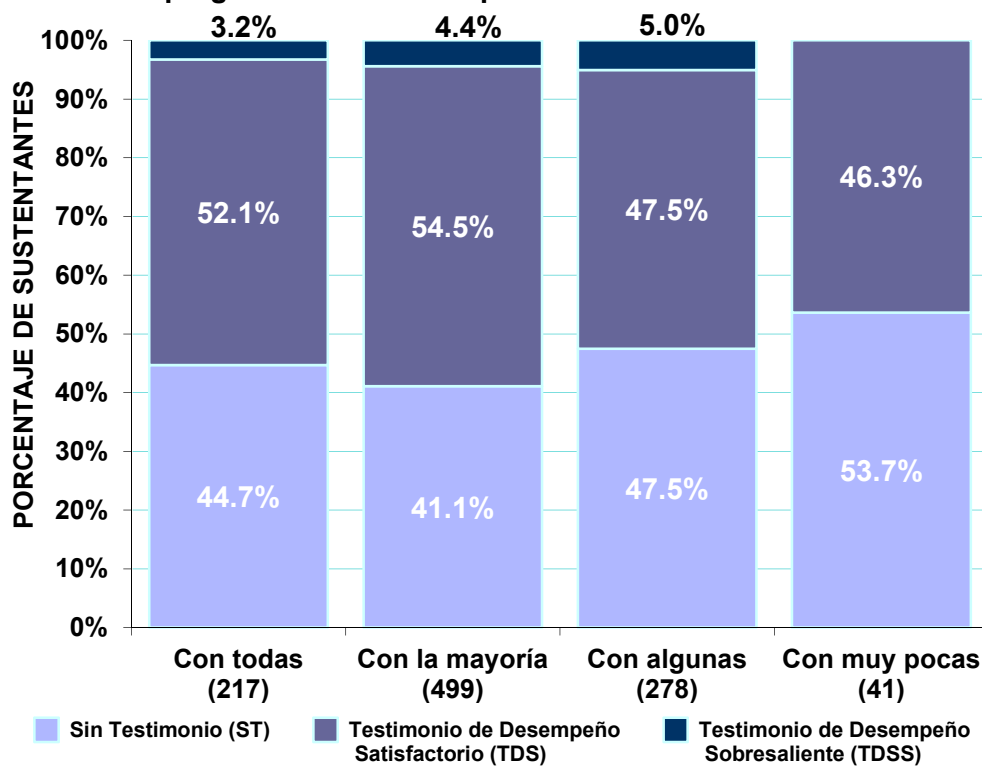
Gráfica 35.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 36.

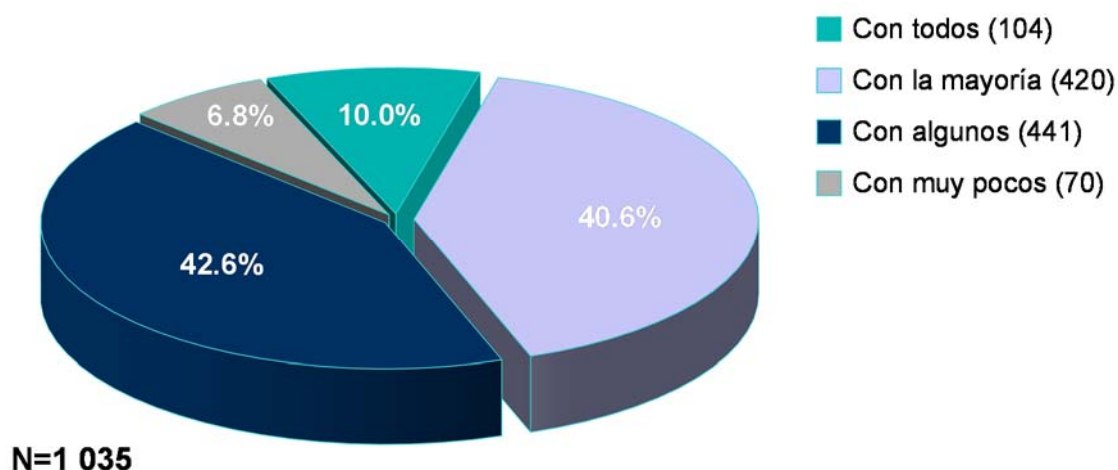
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

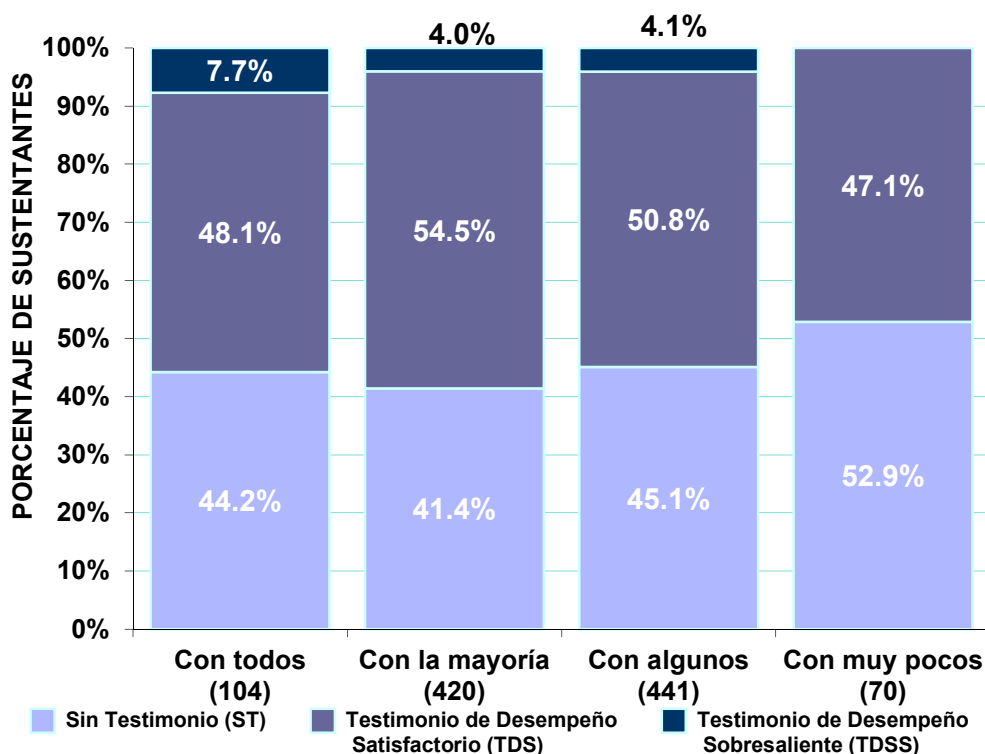
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 38.

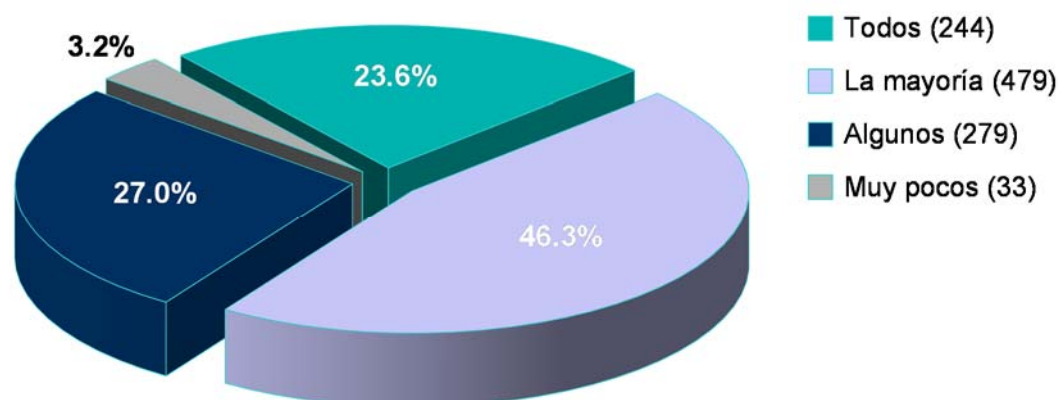
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 39.

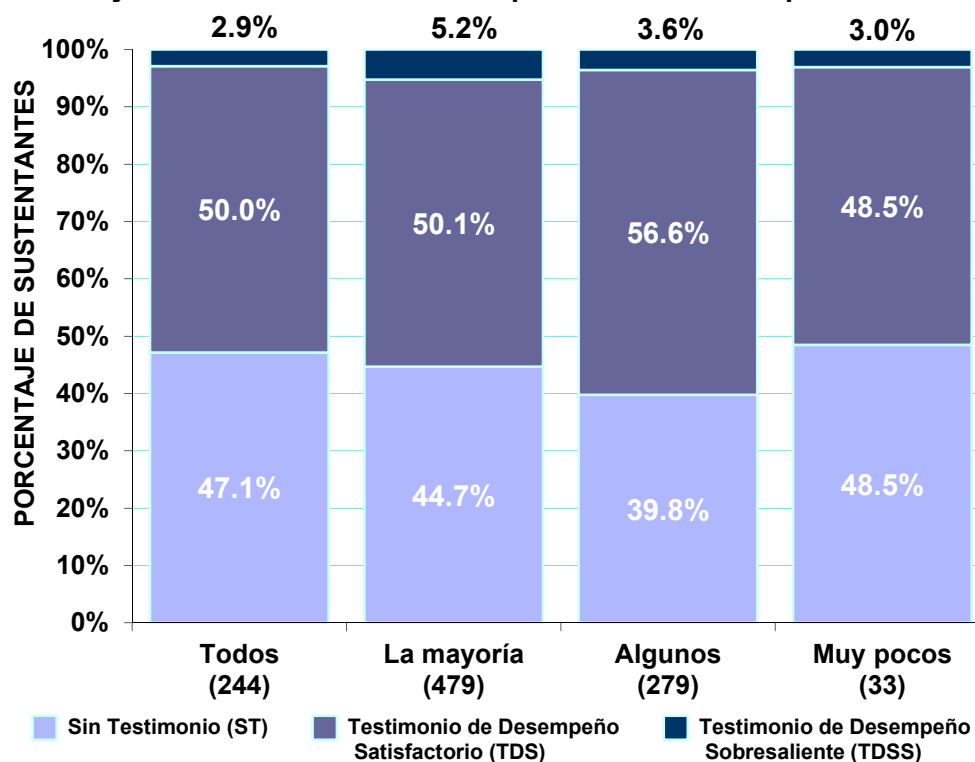
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1 035

Gráfica 40.

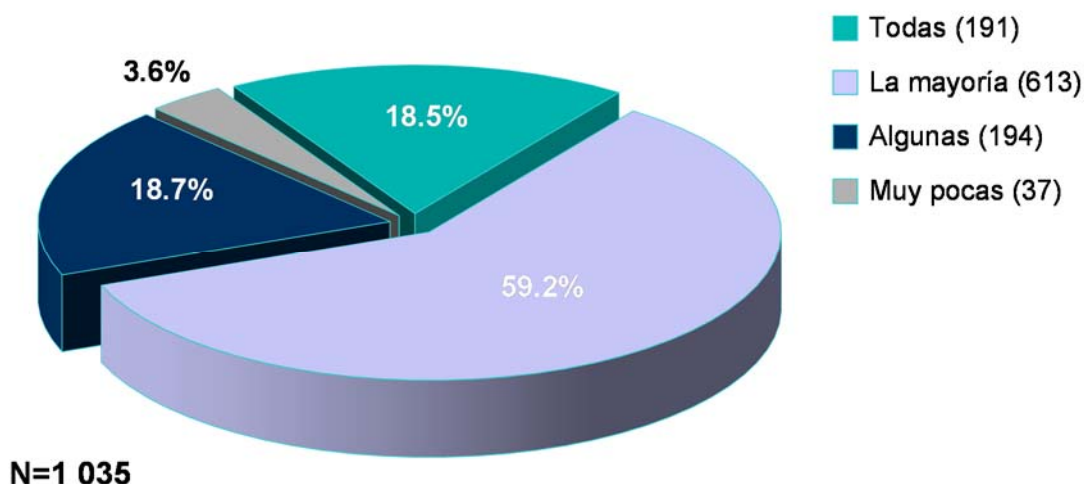
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

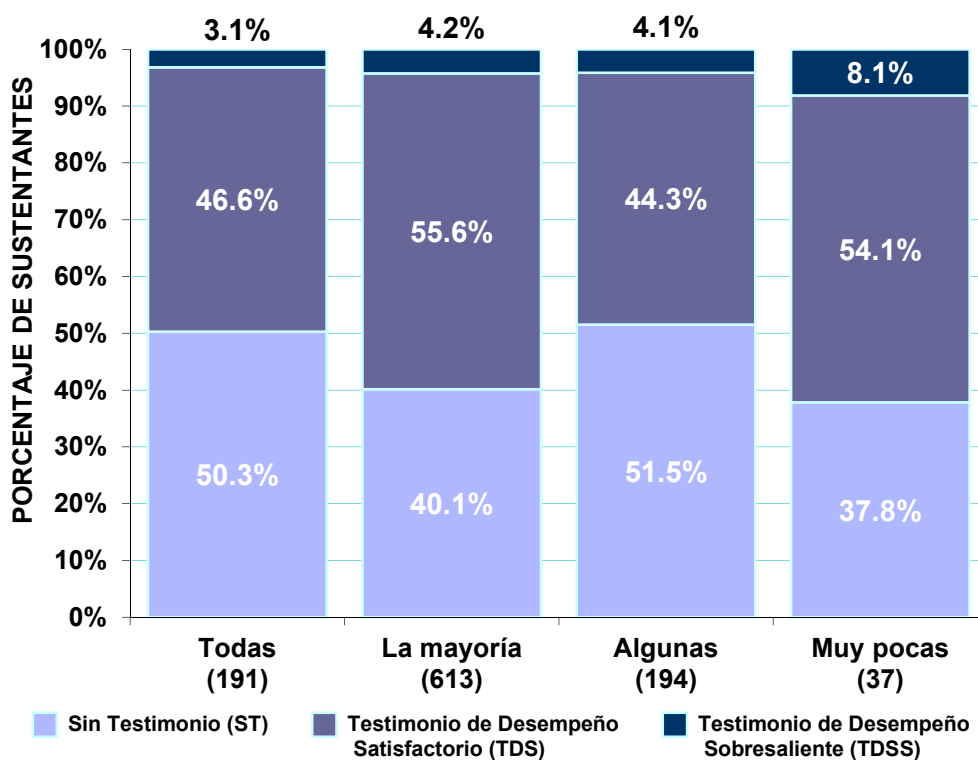
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 42.

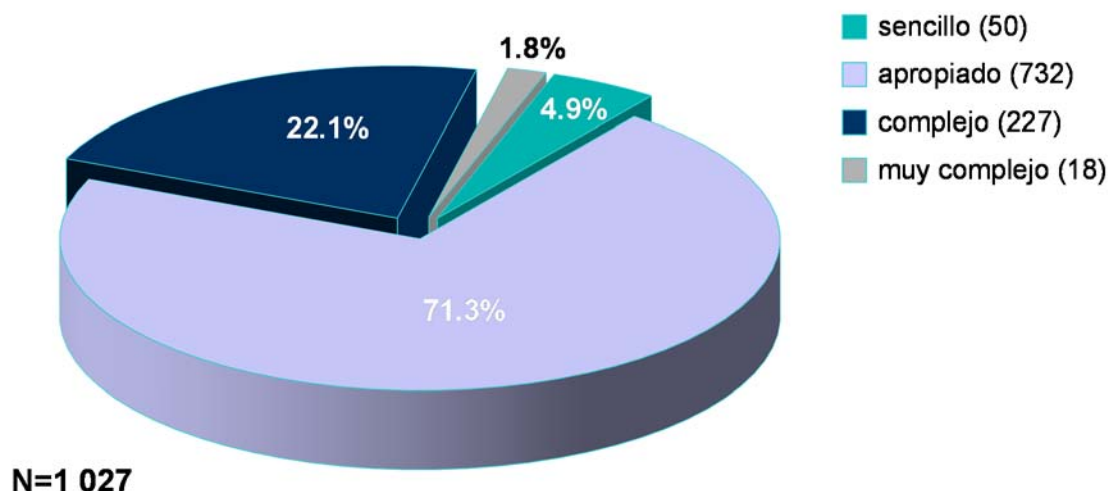
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

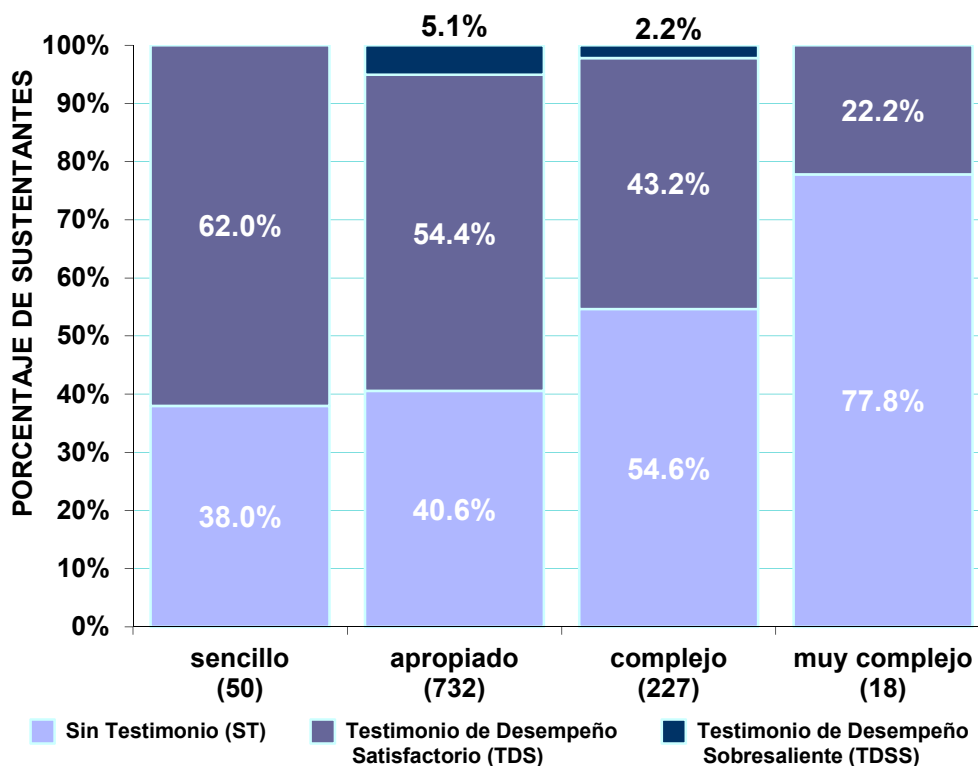
Gráfica 43.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 44.

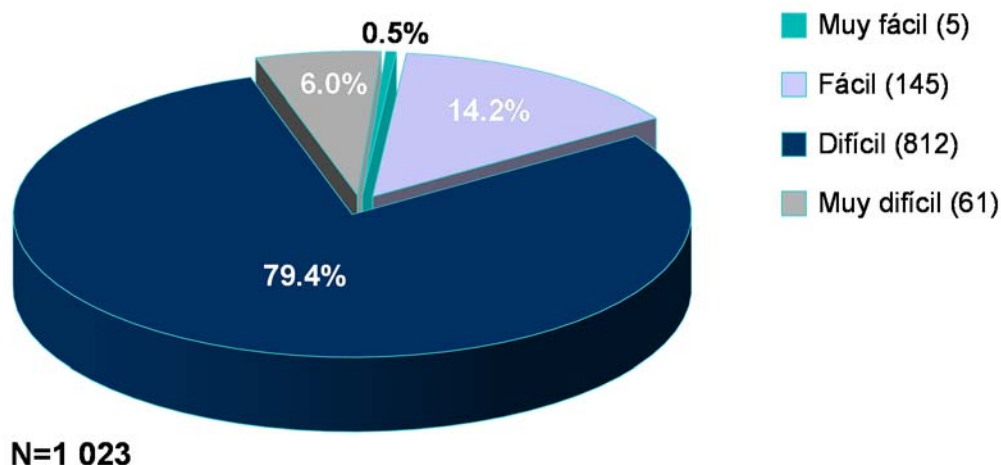
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

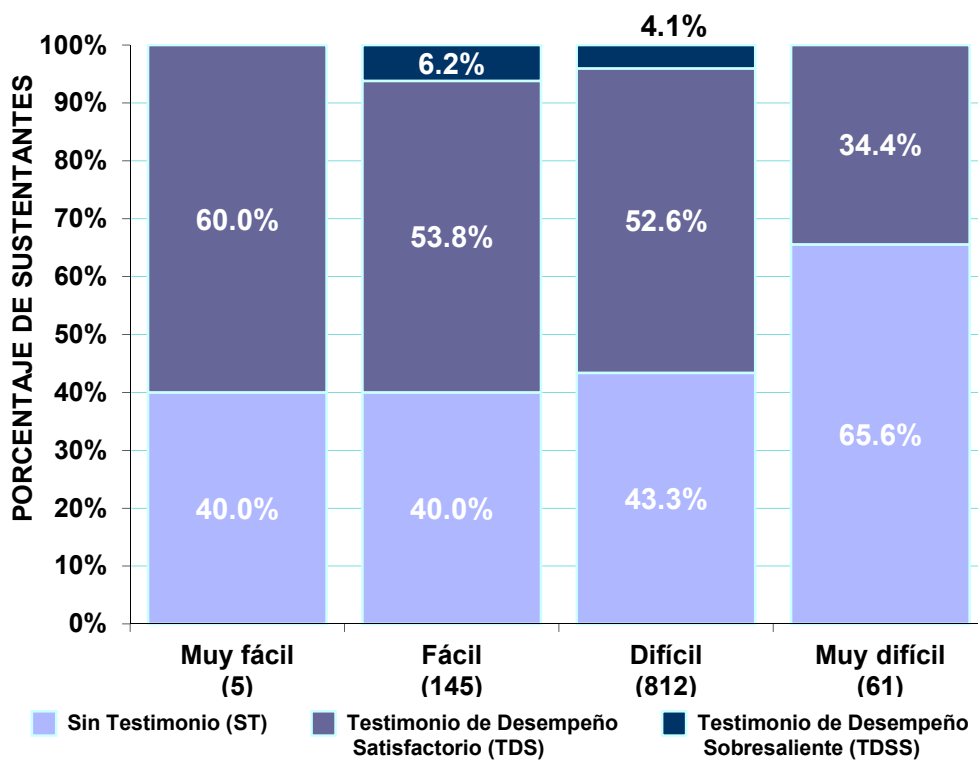
Gráfica 45.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 46.

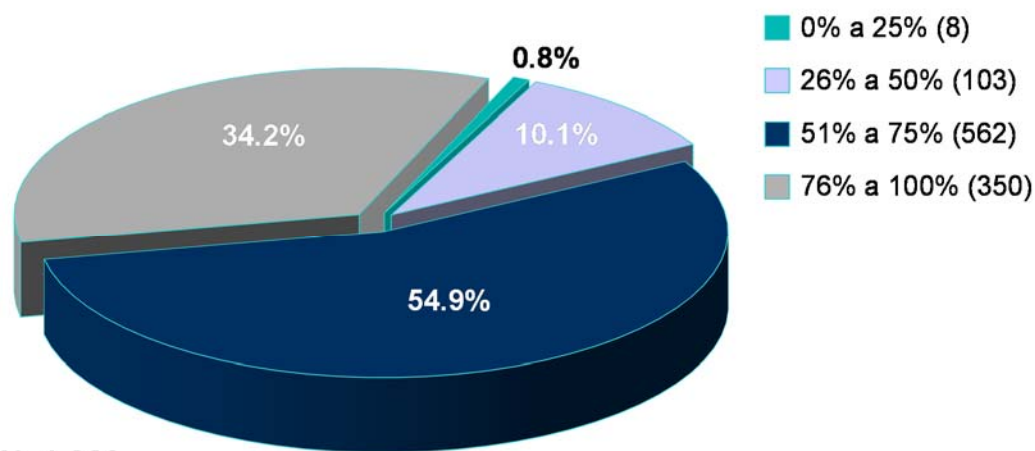
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 47.

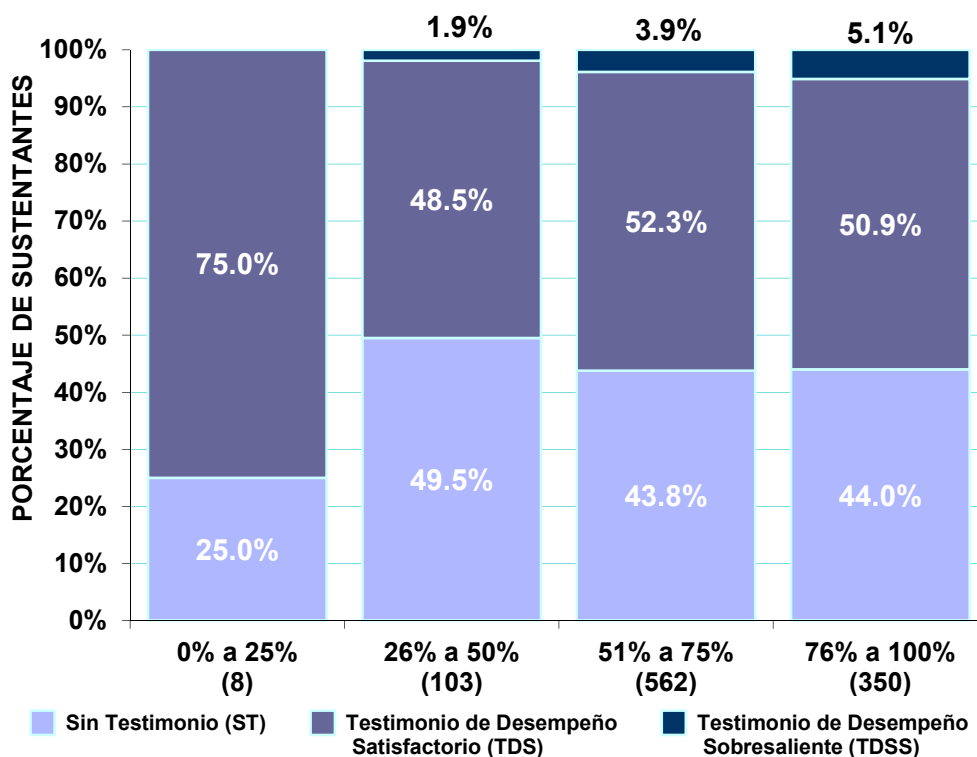
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



N=1 023

Gráfica 48.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹⁵ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁶

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Biología durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹⁵ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹⁶ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 12.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Biología.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad de Sonora	• Biología	Unidad Regional Centro, Hermosillo	2o. año

Tabla 13.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Biología.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Biología	Aguascalientes	6o. año
Universidad Autónoma de Baja California	• Biología	Ensenada, Unidad Ensenada	5o. año
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	• Biología	Instituto de Ciencias Biomédicas	6o. año
Universidad Autónoma de Nuevo León	• Biología	Ciudad Universitaria	3er. año
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Biología	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	6o. año
Universidad de Guadalajara	• Biología	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias	---
		Centro Universitario de la Costa	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 10 egresados provenientes de ocho instituciones de educación superior, que representan 0.8% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Biología en ese año (1 208).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Biología en 2017:¹⁷

¹⁷ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 14.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Biología en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Acuña Acosta Delia Marina	Universidad de Sonora	Hermosillo
Ávila Ávila Andrea	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Avila Vega Luis Gerardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Delgadillo Arroyo Margarita	Universidad Autónoma de Baja California	Ensenada
Delgadillo Ramírez Imelda Lucía	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Instituto de Ciencias Biomédicas
Franco Carrillo Daniel Antonio	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Gutiérrez Arroyo Naishla Miroslava	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería
Hernández Quintero Sharon	Universidad de Sonora	Hermosillo
Jiménez Cedillo Karen Yoselin	Universidad de Sonora	Hermosillo
Sosa Ávila Misael Alejandro	Universidad Autónoma de Campeche	Campeche

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Biología: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Biología, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 49.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

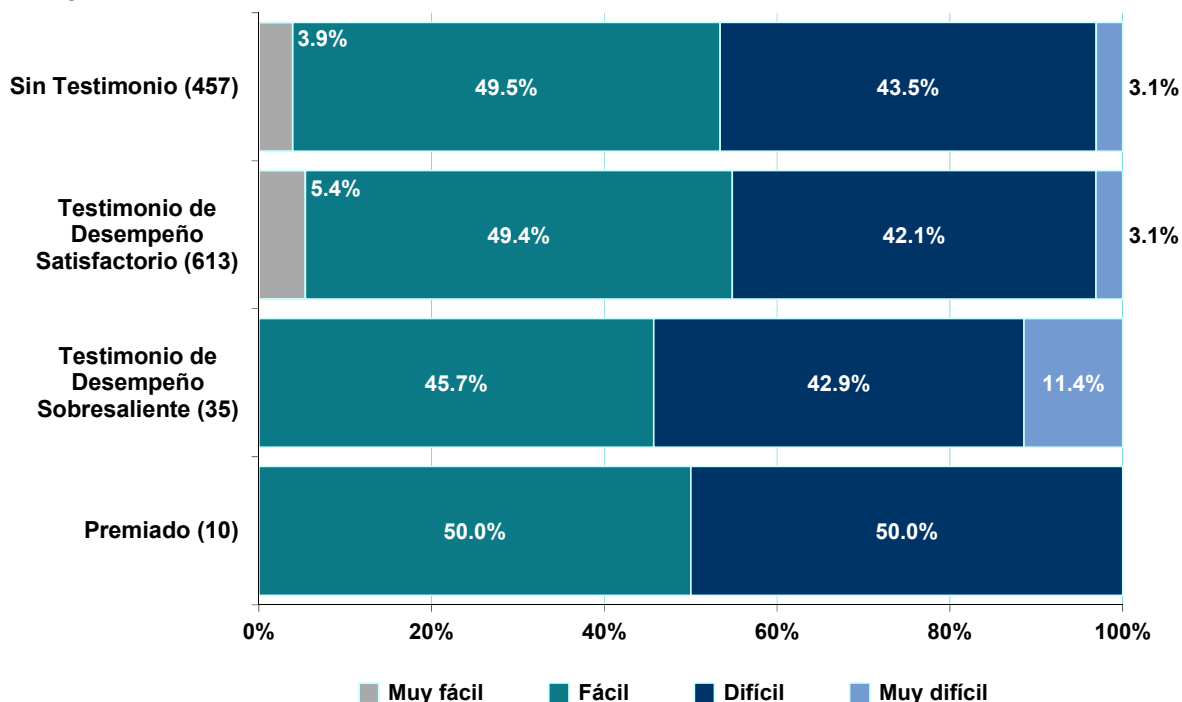


Tabla 15.

Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	457	18 (-0.8)	226 (0.1)	199 (0.4)	14 (-0.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	613	33 (1.4)	303 (0.1)	258 (-0.5)	19 (-0.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	35	0 (-1.3)	16 (-0.4)	15 (0.0)	4 (2.7)
Premiado	10	0 (-0.7)	5 (0.0)	5 (0.5)	0 (-0.6)
	1 115	51	550	477	37

$\tau_c = 0.002$; $p=0.998$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 50% de los premiados respondieron que les será Difícil encontrar trabajo, a diferencia de 43.5% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será difícil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 49), al analizar los valores de la tabla 15 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 50.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

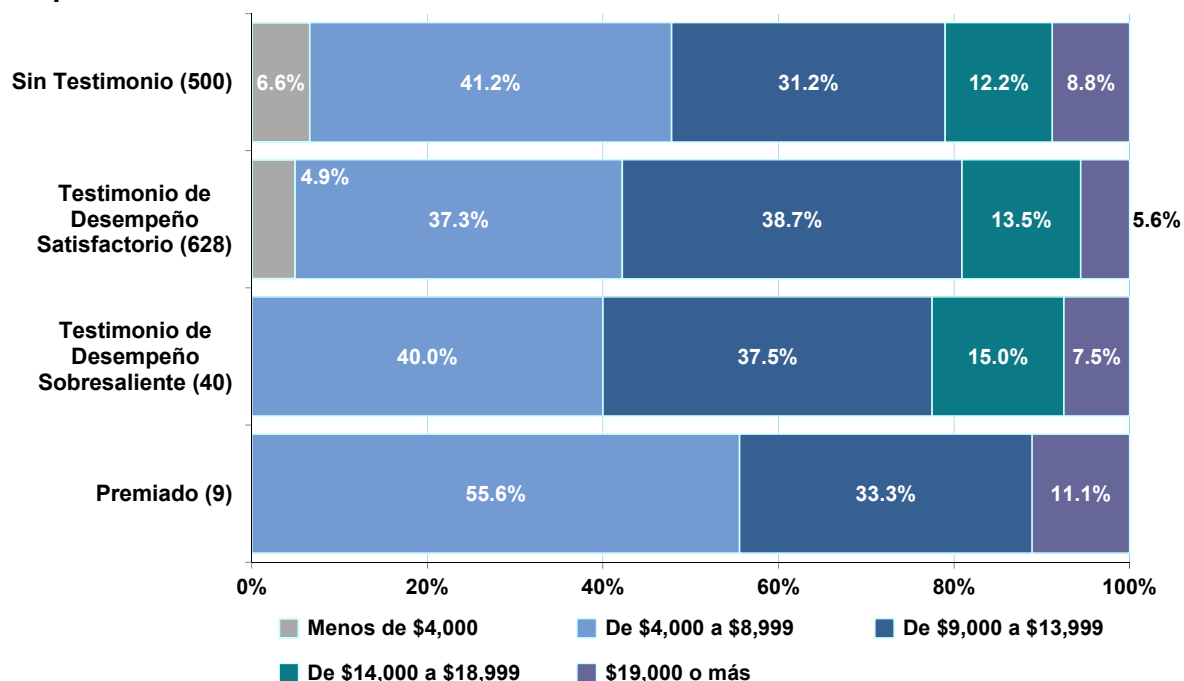


Tabla 16.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	500	33 (1.5)	206 (1.2)	156 (-2.6)	61 (-0.6)	44 (2.0)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	628	31 (-0.8)	234 (-1.4)	243 (2.5)	85 (0.7)	35 (-2.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	40	0 (-1.5)	16 (0.1)	15 (0.3)	6 (0.4)	3 (0.1)
Premiado	9	0 (-0.7)	5 (1.0)	3 (-0.1)	0 (-1.2)	1 (0.5)
	1 177	64	461	417	152	83

$\tau_c = 1.14$; $p=0.253$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 11.1% del total de premiados que respondieron, espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, mientras que 8.8% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar \$19,000 o más es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 50), al analizar los valores de la tabla 16 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 51.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

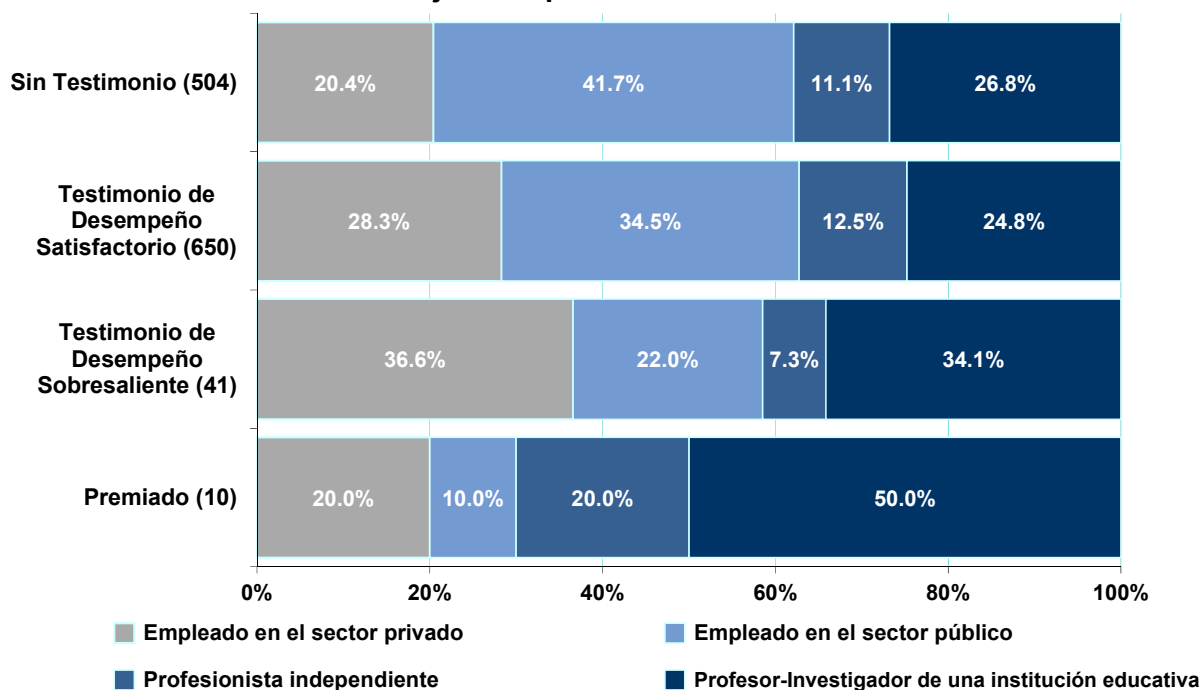


Tabla 17.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	504	103 (-3.2)	210 (2.9)	56 (-0.6)	135 (0.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	650	184 (2.7)	224 (-1.9)	81 (0.8)	161 (-1.2)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	41	15 (1.7)	9 (-2.0)	3 (-0.9)	14 (1.2)
Premiado	10	2 (-0.4)	1 (-1.8)	2 (0.8)	5 (1.7)
	1 205	304	444	142	315

$C=0.138, p=0.006$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 50% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 34.1%, 24.8% y 26.8% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 51).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesor-Investigador de una institución educativa* (gráfica 51 y tabla 17).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1 208	506	651	51
		41.9%	53.9%	4.2%
12	48	17	29	2
		35.4%	60.4%	4.2%
779	24	15	8	1
		62.5%	33.3%	4.2%
860	21	12	9	
		57.1%	42.9%	
879	8		8	
			100%	
1011	2	2		
		100%		
1016	27	8	17	2
		29.6%	63.0%	7.4%
1018	51	10	40	1
		19.6%	78.4%	2.0%
1022	31	11	19	1
		35.5%	61.3%	3.2%
1035	39	5	32	2
		12.8%	82.1%	5.1%
1054	10	7	3	
		70.0%	30.0%	
1056	38	16	20	2
		42.1%	52.6%	5.3%
1065	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
1068	3		3	
			100%	
1084	24	2	18	4
		8.3%	75.0%	16.7%
1086	12	6	6	
		50.0%	50.0%	
1106	17	8	9	
		47.1%	52.9%	
1118	1		1	
			100%	
1149	25	7	18	
		28.0%	72.0%	
1163	167	54	100	13
		32.3%	59.9%	7.8%
1172	39	14	25	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		35.9%	64.1%	
1179	19	4	14	1
		21.1%	73.7%	5.3%
1212	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1219	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
1225	85	30	48	7
		35.3%	56.5%	8.2%
1344	116	82	33	1
		70.7%	28.4%	.9%
1397	1	1		
		100%		
1406	1	1		
		100%		
1408	2		2	
			100%	
1411	2	2		
		100%		
1536	5		4	1
			80.0%	20.0%
1647	21	11	10	
		52.4%	47.6%	
1658	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1660	84	49	34	1
		58.3%	40.5%	1.2%
2005	16	2	14	
		12.5%	87.5%	
2076	75	52	23	
		69.3%	30.7%	
2086	57	15	38	4
		26.3%	66.7%	7.0%
2158	1	1		
		100%		
2374	8	5	3	
		62.5%	37.5%	
2430	2		2	
			100%	
2443	10	4	6	
		40.0%	60.0%	
2529	20	3	13	4
		15.0%	65.0%	20.0%
2581	2		2	
			100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2640	12	6	6	
		50.0%	50.0%	
2734	9	4	5	
		44.4%	55.6%	
2800	12	11	1	
		91.7%	8.3%	
2845	20	3	13	4
		15.0%	65.0%	20.0%
2857	4	4		
		100%		
2921	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
3270	13	7	6	
		53.8%	46.2%	
3274	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
3519	1		1	
			100%	
3520	1	1		
		100%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 208	Investigación	450	642	116
			37.3%	53.1%	9.6%
		Gestión de recursos naturales	493	670	45
			40.8%	55.5%	3.7%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	572	555	81
			47.4%	45.9%	6.7%
12	48	Investigación	13	27	8
			27.1%	56.3%	16.7%
		Gestión de recursos naturales	15	31	2
			31.3%	64.6%	4.2%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	21	27	
			43.8%	56.3%	
779	24	Investigación	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
		Gestión de recursos naturales	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	13	11	
			54.2%	45.8%	
860	21	Investigación	11	10	
			52.4%	47.6%	
		Gestión de recursos naturales	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	17	4	
			81.0%	19.0%	
879	8	Investigación	1	7	
			12.5%	87.5%	
		Gestión de recursos naturales		8	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	6	
			25.0%	75.0%	
1011	2	Investigación	1	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			50.0%	50.0%	
			1	1	
		Gestión de recursos naturales	50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2		
			100%		
1016	27	Investigación	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
		Gestión de recursos naturales	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	5	20	2
			18.5%	74.1%	7.4%
1018	51	Investigación	8	34	9
			15.7%	66.7%	17.6%
		Gestión de recursos naturales	18	32	1
			35.3%	62.7%	2.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	36	8
			13.7%	70.6%	15.7%
1022	31	Investigación	12	18	1
			38.7%	58.1%	3.2%
		Gestión de recursos naturales	9	20	2
			29.0%	64.5%	6.5%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
1035	39	Investigación	4	24	11
			10.3%	61.5%	28.2%
		Gestión de recursos naturales	12	26	1
			30.8%	66.7%	2.6%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	10	24	5
			25.6%	61.5%	12.8%
1054	10	Investigación	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Gestión de recursos naturales	1	9	
			10.0%	90.0%	
			9	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	90.0%	10.0%	
1056	38	Investigación	14	19	5
			36.8%	50.0%	13.2%
		Gestión de recursos naturales	14	23	1
			36.8%	60.5%	2.6%
		Biotechnología y Ciencias Genómicas	19	16	3
			50.0%	42.1%	7.9%
1065	3	Investigación		2	1
				66.7%	33.3%
		Gestión de recursos naturales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Biotechnología y Ciencias Genómicas	1	2	
			33.3%	66.7%	
1068	3	Investigación		3	
				100%	
		Gestión de recursos naturales		3	
				100%	
		Biotechnología y Ciencias Genómicas		3	
				100%	
1084	24	Investigación	4	13	7
			16.7%	54.2%	29.2%
		Gestión de recursos naturales	3	18	3
			12.5%	75.0%	12.5%
		Biotechnología y Ciencias Genómicas	3	18	3
			12.5%	75.0%	12.5%
1086	12	Investigación	6	6	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Biotechnología y Ciencias Genómicas	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
1106	17	Investigación	7	10	
			41.2%	58.8%	
		Gestión de recursos naturales	5	12	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			29.4%	70.6%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	10	7	
			58.8%	41.2%	
1118	1	Investigación		1	
				100%	
		Gestión de recursos naturales		1	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
			100%		
1149	25	Investigación	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
		Gestión de recursos naturales	11	14	
			44.0%	56.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
1163	167	Investigación	41	104	22
			24.6%	62.3%	13.2%
		Gestión de recursos naturales	49	105	13
			29.3%	62.9%	7.8%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	65	86	16
			38.9%	51.5%	9.6%
1172	39	Investigación	12	24	3
			30.8%	61.5%	7.7%
		Gestión de recursos naturales	10	28	1
			25.6%	71.8%	2.6%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	20	18	1
			51.3%	46.2%	2.6%
1179	19	Investigación	4	13	2
			21.1%	68.4%	10.5%
		Gestión de recursos naturales	5	14	
			26.3%	73.7%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3	12	4
			15.8%	63.2%	21.1%
1212	3	Investigación	2	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			66.7%	33.3%	
			3		
		Gestión de recursos naturales	100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	2	
			33.3%	66.7%	
1219	4	Investigación	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Gestión de recursos naturales	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4		
			100%		
1225	85	Investigación	24	52	9
			28.2%	61.2%	10.6%
		Gestión de recursos naturales	35	44	6
			41.2%	51.8%	7.1%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	34	39	12
1344	116	Investigación	71	44	1
			61.2%	37.9%	.9%
		Gestión de recursos naturales	75	38	3
			64.7%	32.8%	2.6%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	83	30	3
1397	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
1406	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
			1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	100%		
1408	2	Investigación			2
					100%
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas		2	
				100%	
1411	2	Investigación	2		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2		
			100%		
1536	5	Investigación		2	3
				40.0%	60.0%
		Gestión de recursos naturales		5	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas		3	2
				60.0%	40.0%
1647	21	Investigación	11	10	
			52.4%	47.6%	
		Gestión de recursos naturales	10	10	1
			47.6%	47.6%	4.8%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	14	7	
			66.7%	33.3%	
1658	7	Investigación	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Gestión de recursos naturales	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	3	
			57.1%	42.9%	
1660	84	Investigación	40	42	2
			47.6%	50.0%	2.4%
		Gestión de recursos naturales	45	38	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			53.6%	45.2%	1.2%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	59	24	1
			70.2%	28.6%	1.2%
2005	16	Investigación	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
		Gestión de recursos naturales	3	13	
			18.8%	81.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
2076	75	Investigación	51	23	1
			68.0%	30.7%	1.3%
		Gestión de recursos naturales	49	25	1
			65.3%	33.3%	1.3%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	55	20	
			73.3%	26.7%	
2086	57	Investigación	14	35	8
			24.6%	61.4%	14.0%
		Gestión de recursos naturales	18	37	2
			31.6%	64.9%	3.5%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	15	36	6
			26.3%	63.2%	10.5%
2158	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
			100%		
2374	8	Investigación	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Gestión de recursos naturales	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
2430	2	Investigación		1	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
				50.0%	50.0%
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
2443	10	Investigación	2	8	
			20.0%	80.0%	
		Gestión de recursos naturales	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	5	5	
			50.0%	50.0%	
2529	20	Investigación	3	11	6
			15.0%	55.0%	30.0%
		Gestión de recursos naturales	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	15	3
			10.0%	75.0%	15.0%
2581	2	Investigación		1	1
				50.0%	50.0%
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
2640	12	Investigación	5	7	
			41.7%	58.3%	
		Gestión de recursos naturales	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
2734	9	Investigación	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Gestión de recursos naturales	2	7	
			22.2%	77.8%	
			7	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	77.8%	22.2%	
2800	12	Investigación	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Gestión de recursos naturales	10	2	
			83.3%	16.7%	
		Biología y Ciencias Genómicas	10	2	
			83.3%	16.7%	
2845	20	Investigación	3	11	6
			15.0%	55.0%	30.0%
		Gestión de recursos naturales	5	14	1
			25.0%	70.0%	5.0%
		Biología y Ciencias Genómicas	2	14	4
			10.0%	70.0%	20.0%
2857	4	Investigación	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Biología y Ciencias Genómicas	4		
			100%		
2921	2	Investigación	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		Biología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	13	Investigación	2	11	
			15.4%	84.6%	
		Gestión de recursos naturales	12	1	
			92.3%	7.7%	
		Biología y Ciencias Genómicas	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
3274	3	Investigación	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de recursos naturales		3	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3		
			100%		
3519	1	Investigación			1
					100%
		Gestión de recursos naturales		1	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas		1	
				100%	
3520	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
			100%		



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
Nacional	1 208	Mínimo	802	779	767
		Mediana	1031	1015	1014
		Máximo	1245	1233	1255
12	48	Mínimo	866	888	857
		Mediana	1038	1024	1016
		Máximo	1200	1168	1133
779	24	Mínimo	904	897	890
		Mediana	979	995	995
		Máximo	1159	1176	1069
860	21	Mínimo	866	861	804
		Mediana	994	1014	947
		Máximo	1123	1176	1051
879	8	Mínimo	966	1014	973
		Mediana	1097	1074	1060
		Máximo	1123	1134	1106
1011	2	Mínimo	994	924	835
		Mediana	1009	970	869
		Máximo	1023	1015	902
1016	27	Mínimo	877	941	889
		Mediana	1071	1038	1069
		Máximo	1179	1185	1210
1018	51	Mínimo	915	897	846
		Mediana	1068	1025	1086
		Máximo	1230	1195	1232
1022	31	Mínimo	891	897	767
		Mediana	1023	1047	1015
		Máximo	1170	1184	1188
1035	39	Mínimo	943	888	925
		Mediana	1098	1023	1070
		Máximo	1240	1155	1171
1054	10	Mínimo	904	967	857
		Mediana	988	1071	953
		Máximo	1046	1120	1015
1056	38	Mínimo	930	870	857
		Mediana	1023	1025	1004
		Máximo	1191	1157	1203
1065	3	Mínimo	1038	969	970
		Mediana	1083	1047	1052
		Máximo	1160	1056	1063
1068	3	Mínimo	1005	1002	1016
		Mediana	1068	1015	1088
		Máximo	1110	1074	1125
1084	24	Mínimo	955	915	835
		Mediana	1091	1061	1087

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Máximo	1200	1233	1187
1086	12	Mínimo	838	879	812
		Mediana	1005	984	973
		Máximo	1149	1134	1210
1106	17	Mínimo	915	929	889
		Mediana	1008	1046	992
		Máximo	1123	1146	1110
1118	1	Mínimo	1057	1002	973
		Mediana	1057	1002	973
		Máximo	1057	1002	973
1149	25	Mínimo	877	880	825
		Mediana	1038	1014	1014
		Máximo	1164	1122	1155
1163	167	Mínimo	838	819	846
		Mediana	1044	1038	1016
		Máximo	1245	1201	1252
1172	39	Mínimo	825	932	867
		Mediana	1038	1046	994
		Máximo	1169	1166	1187
1179	19	Mínimo	930	942	970
		Mediana	1083	1025	1086
		Máximo	1164	1120	1203
1212	3	Mínimo	928	836	804
		Mediana	966	955	1014
		Máximo	1033	993	1015
1219	4	Mínimo	968	976	911
		Mediana	992	1031	952
		Máximo	1044	1062	994
1225	85	Mínimo	891	880	857
		Mediana	1053	1015	1039
		Máximo	1218	1185	1219
1344	116	Mínimo	802	779	806
		Mediana	981	978	953
		Máximo	1200	1201	1187
1397	1	Mínimo	891	902	932
		Mediana	891	902	932
		Máximo	891	902	932
1406	1	Mínimo	981	969	970
		Mediana	981	969	970
		Máximo	981	969	970
1408	2	Mínimo	1164	1066	1086
		Mediana	1172	1100	1087
		Máximo	1179	1134	1088
1411	2	Mínimo	915	933	857
		Mediana	929	986	926
		Máximo	943	1038	994
1536	5	Mínimo	1113	1015	1063

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Mediana	1155	1036	1110
		Máximo	1182	1059	1188
		Mínimo	864	854	812
1647	21	Mediana	992	1015	953
		Máximo	1110	1165	1088
		Mínimo	866	894	857
1658	7	Mediana	943	984	932
		Máximo	1044	1074	1106
		Mínimo	879	906	835
1660	84	Mediana	1013	993	973
		Máximo	1155	1168	1165
		Mínimo	917	960	880
2005	16	Mediana	1061	1066	1016
		Máximo	1155	1146	1187
		Mínimo	840	808	806
2076	75	Mediana	981	978	953
		Máximo	1150	1184	1107
		Mínimo	891	897	835
2086	57	Mediana	1068	1036	1051
		Máximo	1179	1204	1255
		Mínimo	968	960	880
2158	1	Mediana	968	960	880
		Máximo	968	960	880
		Mínimo	930	861	835
2374	8	Mediana	973	985	1004
		Máximo	1098	1066	1171
		Mínimo	1143	1046	970
2430	2	Mediana	1163	1076	1005
		Máximo	1182	1106	1039
		Mínimo	890	828	857
2443	10	Mediana	1014	990	1004
		Máximo	1111	1108	1089
		Mínimo	930	949	947
2529	20	Mediana	1076	1063	1086
		Máximo	1190	1166	1188
		Mínimo	1072	1083	974
2581	2	Mediana	1114	1105	1019
		Máximo	1155	1126	1063
		Mínimo	864	836	910
2640	12	Mediana	1012	986	1015
		Máximo	1098	1066	1155
		Mínimo	904	969	902
2734	9	Mediana	994	1036	970
		Máximo	1128	1106	1033
		Mínimo	840	858	812
2800	12	Mediana	892	933	874
		Máximo	1023	1116	1016
		Mínimo			

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
2845	20	Mínimo	968	897	880
		Mediana	1098	1062	1078
		Máximo	1220	1156	1210
2857	4	Mínimo	930	933	902
		Mediana	981	986	953
		Máximo	1033	1050	974
2921	2	Mínimo	955	1025	880
		Mediana	993	1032	947
		Máximo	1031	1038	1014
3270	13	Mínimo	968	867	932
		Mediana	1033	946	1015
		Máximo	1098	1011	1165
3274	3	Mínimo	954	1002	889
		Mediana	968	1038	953
		Máximo	1031	1071	994
3519	1	Mínimo	1182	1066	1039
		Mediana	1182	1066	1039
		Máximo	1182	1066	1039
3520	1	Mínimo	992	976	973
		Mediana	992	976	973
		Máximo	992	976	973

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	19	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
	Mujer	29	12	17	
			41.4%	58.6%	
	Total	48	17	29	2
			35.4%	60.4%	4.2%
779	Hombre	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
860	Hombre	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Mujer	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	Hombre	3		3	
				100%	
	Mujer	5		5	
				100%	
	Total	8		8	
				100%	
1011	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	Hombre	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Mujer	18	6	10	2
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
1018	Hombre	21	2	19	
			9.5%	90.5%	
	Mujer	30	8	21	1
			26.7%	70.0%	3.3%
	Total	51	10	40	1
			19.6%	78.4%	2.0%
1022	Hombre	19	5	13	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	12	26.3%	68.4%	5.3%
			6	6	
	Total	31	50.0%	50.0%	
			11	19	1
1035	Hombre	20	35.5%	61.3%	3.2%
			2	18	
	Mujer	19	10.0%	90.0%	
			3	14	2
	Total	39	15.8%	73.7%	10.5%
			5	32	2
1054	Hombre	5	12.8%	82.1%	5.1%
			4	1	
	Mujer	5	80.0%	20.0%	
			3	2	
	Total	10	60.0%	40.0%	
			7	3	
1056	Hombre	16	70.0%	30.0%	
			7	9	
	Mujer	22	43.8%	56.3%	
			9	11	2
	Total	38	40.9%	50.0%	9.1%
			16	20	2
1065	Mujer	3	42.1%	52.6%	5.3%
			1	2	
	Total	3	33.3%	66.7%	
			1	2	
1068	Hombre	2	33.3%	66.7%	
	Mujer	1			
	Total	3			
1084	Hombre	14			
			2	8	4
	Mujer	10	14.3%	57.1%	28.6%
				10	
	Total	24	100%	100%	
			2	18	4
1086	Hombre	3	8.3%	75.0%	16.7%
			1	2	
	Mujer	9	33.3%	66.7%	
			5	4	
	Total	12	55.6%	44.4%	
			6	6	
1106	Hombre	5	50.0%	50.0%	
			4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
1118	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	Hombre	15	4	11	
			26.7%	73.3%	
	Mujer	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
1163	Hombre	80	23	46	11
			28.8%	57.5%	13.8%
	Mujer	87	31	54	2
			35.6%	62.1%	2.3%
	Total	167	54	100	13
			32.3%	59.9%	7.8%
1172	Hombre	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
	Mujer	18	6	12	
			33.3%	66.7%	
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	Hombre	10		9	1
				90.0%	10.0%
	Mujer	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1212	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1219	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	Hombre	24	7	17	
			29.2%	70.8%	
	Mujer	61	23	31	7
			37.7%	50.8%	11.5%
	Total	85	30	48	7
			35.3%	56.5%	8.2%
1344	Hombre	62	43	18	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	54	39	15	
			72.2%	27.8%	
	Total	116	82	33	1
			70.7%	28.4%	0.9%
1397	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	Hombre	1			1
					100%
	Mujer	4		4	
				100%	
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	Hombre	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1658	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1660	Hombre	33	17	16	
			51.5%	48.5%	
	Mujer	51	32	18	1
			62.7%	35.3%	2.0%
	Total	84	49	34	1
			58.3%	40.5%	1.2%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2005	Hombre	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Mujer	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	Hombre	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
	Mujer	43	30	13	
			69.8%	30.2%	
	Total	75	52	23	
			69.3%	30.7%	
2086	Hombre	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
	Mujer	38	11	24	3
			28.9%	63.2%	7.9%
	Total	57	15	38	4
			26.3%	66.7%	7.0%
2158	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
2529	Hombre	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Mujer	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2581	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2640	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2734	Hombre	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	6	6		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	Hombre	10		6	4
				60.0%	40.0%
	Mujer	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2857	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	Hombre	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3274	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3519	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	De 30 a 33 años	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Mayor o igual a 34 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	48	17	29	2
			35.4%	60.4%	4.2%
779	De 22 a 25 años	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	De 26 a 29 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
860	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	Menor o igual a 21 años	3		3	
				100%	
	De 22 a 25 años	5		5	
				100%	
	Total	8		8	
				100%	
1011	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	De 22 a 25 años	23	7	15	1
			30.4%	65.2%	4.3%
	De 26 a 29 años	2		1	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
1018	De 22 a 25 años	44	8	35	1
			18.2%	79.5%	2.3%
	De 26 a 29 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	51	10	40	1
			19.6%	78.4%	2.0%
	De 22 a 25 años	22	4	17	1
			18.2%	77.3%	4.5%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
1022	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
	Total	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
	De 22 a 25 años	32	4	26	2
			12.5%	81.3%	6.3%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1035	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	39	5	32	2
			12.8%	82.1%	5.1%
	De 22 a 25 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
1054	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	De 22 a 25 años	33	15	17	1
			45.5%	51.5%	3.0%
	De 26 a 29 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	38	16	20	2
			42.1%	52.6%	5.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1068	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1084	De 22 a 25 años	17	1	12	4
			5.9%	70.6%	23.5%
	De 26 a 29 años	4		4	
				100%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
1086	De 22 a 25 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1106	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
1118	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	De 22 a 25 años	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	De 26 a 29 años	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
1163	De 22 a 25 años	85	23	55	7

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			27.1%	64.7%	8.2%
	De 26 a 29 años	62	25	33	4
			40.3%	53.2%	6.5%
	De 30 a 33 años	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Mayor o igual a 34 años	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Total	167	54	100	13
			32.3%	59.9%	7.8%
1172	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	32	10	22	
			31.3%	68.8%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	De 22 a 25 años	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1212	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1219	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	De 22 a 25 años	71	22	42	7
			31.0%	59.2%	9.9%
	De 26 a 29 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	85	30	48	7
			35.3%	56.5%	8.2%
1344	De 22 a 25 años	79	53	25	1
			67.1%	31.6%	1.3%
	De 26 a 29 años	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	116	82	33	1
			70.7%	28.4%	0.9%
1397	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	De 26 a 29 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	Menor o igual a 21 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 22 a 25 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 26 a 29 años	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		33.3%	66.7%	
		21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1658	Menor o igual a 21 años	2		2	
				100%	
	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1660	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	58	35	23	
			60.3%	39.7%	
	De 26 a 29 años	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
	Total	84	49	34	1
			58.3%	40.5%	1.2%
2005	De 22 a 25 años	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	De 22 a 25 años	56	40	16	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	75	52	23	
			69.3%	30.7%	
2086	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	46	10	33	3
			21.7%	71.7%	6.5%
	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	57	15	38	4
			26.3%	66.7%	7.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2158	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	De 22 a 25 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
2529	De 22 a 25 años	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	De 26 a 29 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2581	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	50.0%	50.0%	
		6	50.0%	50.0%	
2734	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	De 22 a 25 años	7	7		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	De 22 a 25 años	10		8	2
				80.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2857	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	Menor o igual a 21 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3274	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3519	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
779	Licenciatura	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	45	17	27	1
			37.8%	60.0%	2.2%
	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
860	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		33.3%	66.7%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	6		6	
				100%	
1011	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	26	8	16	2
			30.8%	61.5%	7.7%
1018	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Licenciatura	11		11	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	47	9	37	1
			19.1%	78.7%	2.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1022	No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1035	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
	Primaria	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	Secundaria	8		8	
				100%	
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1054	Licenciatura	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	38	5	31	2
			13.2%	81.6%	5.3%
	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1056	Secundaria	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	37	15	20	2

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.5%	54.1%	5.4%
1065	Secundaria	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1068	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1084	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
1086	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1106	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
1118	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1163	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	23	7	16	
			30.4%	69.6%	
	No estudió	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Primaria	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
	Secundaria	39	17	20	2
			43.6%	51.3%	5.1%
1172	Bachillerato	21	6	15	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Licenciatura	43	7	32	4
			16.3%	74.4%	9.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Total	163	54	98	11
			33.1%	60.1%	6.7%
1172	Primaria	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Secundaria	6	2	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
1212	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1219	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	21	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	36	15	17	4
			41.7%	47.2%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1344	Total	83	30	46	7
			36.1%	55.4%	8.4%
	No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Primaria	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
1397	Licenciatura	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	111	78	32	1
			70.3%	28.8%	0.9%
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Primaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
		1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			100%	
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	6		6	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1658	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1660	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Bachillerato	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Carrera técnica	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Licenciatura	25	14	11	
			56.0%	44.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	81	47	33	1
			58.0%	40.7%	1.2%
2005	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	4		4	
				100%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	No estudió	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Primaria	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
	Secundaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2086	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	74	51	23	
			68.9%	31.1%	
	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Secundaria	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Bachillerato	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
2158	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	55	15	36	4
			27.3%	65.5%	7.3%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100%		
		8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	Primaria	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2529	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	19	3	13	3
			15.8%	68.4%	15.8%
2581	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2640	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
2734	No estudió	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	Primaria	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Secundaria	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Total	19	3	12	4
			15.8%	63.2%	21.1%
2857	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	Primaria	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3274	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3519	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Secundaria	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Licenciatura	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
779	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2		2	
				100%	
860	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	8		8	
				100%	
1011	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
1018	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Bachillerato	7		7	
				100%	
	Carrera técnica	10	2	8	
			20.0%	80.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	51	10	40	1
			19.6%	78.4%	2.0%
1022	Primaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Secundaria	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
1035	Primaria	5		5	
				100%	
	Secundaria	9		9	
				100%	
	Bachillerato	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Carrera técnica	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	38	5	31	2
			13.2%	81.6%	5.3%
1054	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1056	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Licenciatura	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1065	Total	37	15	20	2
			40.5%	54.1%	5.4%
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
1068	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
1084	Total	3		3	
				100%	
	Primaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	4		4	
				100%	
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1086	Licenciatura	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	12	6 50.0%	6 50.0%	
1106	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	17	8 47.1%	9 52.9%	
1118	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	Primaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	6		6	
				100%	
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	25	7 28.0%	18 72.0%	
1163	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	30	10	18	2
			33.3%	60.0%	6.7%
	Secundaria	40	17	23	
			42.5%	57.5%	
	Bachillerato	30	10	17	3
			33.3%	56.7%	10.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	21	6	14	1
			28.6%	66.7%	4.8%
	Licenciatura	32	6	19	7
			18.8%	59.4%	21.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Total	167	54	100	13
			32.3%	59.9%	7.8%
1172	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	7		7	
				100%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1179	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
1212	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1212	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1219	Secundaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	30	18	10	2
			60.0%	33.3%	6.7%
	Bachillerato	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Carrera técnica	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Licenciatura	25	5	17	3
			20.0%	68.0%	12.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	84	30	47	7
			35.7%	56.0%	8.3%
1344	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	Secundaria	32	23	9	
			71.9%	28.1%	
	Bachillerato	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	116	82	33	1
			70.7%	28.4%	0.9%
1397	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1408	Secundaria	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Secundaria	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1658	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1660	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Bachillerato	12	7	5	
			58.3%	41.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Licenciatura	28	21	7	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	83	48	34	1
			57.8%	41.0%	1.2%
2005	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5		5	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	No estudió	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
	Secundaria	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Licenciatura	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	74	51	23	
			68.9%	31.1%	
2086	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Secundaria	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
	Bachillerato	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Carrera técnica	11	1	10	
			9.1%	90.9%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	57	15	38	4
			26.3%	66.7%	7.0%
2158	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2529	Primaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Licenciatura	3		3	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2581	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2734	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	7	7		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	Primaria	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Secundaria	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	20	3 15.0%	13 65.0%	4 20.0%
2857	Secundaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	4	4 100%		
2921	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
3270	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	7 53.8%	6 46.2%	
3274	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
3519	No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1 100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	32	13	18	1
			40.6%	56.3%	3.1%
	9.0-10.0	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	Total	48	17	29	2
			35.4%	60.4%	4.2%
779	8.0-8.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
860	8.0-8.9	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	9.0-10.0	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	9.0-10.0	8		8	
				100%	
	Total	8		8	
				100%	
1011	9.0-10.0	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	6.0-6.9	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
1018	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	33	8	25	
			24.2%	75.8%	
	9.0-10.0	17	1	15	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		5.9%	88.2%	5.9%
		51	10	40	1
			19.6%	78.4%	2.0%
1022	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	19	8	11	
			42.1%	57.9%	
	9.0-10.0	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Total	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
1035	8.0-8.9	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	9.0-10.0	30	4	24	2
			13.3%	80.0%	6.7%
	Total	39	5	32	2
			12.8%	82.1%	5.1%
1054	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10.0	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1056	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	9.0-10.0	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	37	15	20	2
			40.5%	54.1%	5.4%
1065	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1068	9.0-10.0	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1084	8.0-8.9	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	9.0-10.0	12		8	4
				66.7%	33.3%
	Total	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
1086	7.0-7.9	2	2		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1106	8.0-8.9	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
1118	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	7.0-7.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	17	4	13	
			23.5%	76.5%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
1163	8.0-8.9	81	32	46	3
			39.5%	56.8%	3.7%
	9.0-10.0	86	22	54	10
			25.6%	62.8%	11.6%
	Total	167	54	100	13
			32.3%	59.9%	7.8%
1172	8.0-8.9	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	23	6	17	
			26.1%	73.9%	
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	12	1	10	1
			8.3%	83.3%	8.3%
	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1212	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1219	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	8.0-8.9	37	17	19	1
			45.9%	51.4%	2.7%
	9.0-10.0	48	13	29	6
			27.1%	60.4%	12.5%
	Total	85	30	48	7
			35.3%	56.5%	8.2%
1344	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	70	61	9	
			87.1%	12.9%	
	9.0-10.0	42	17	24	1
			40.5%	57.1%	2.4%
	Total	116	82	33	1
			70.7%	28.4%	0.9%
1397	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	9.0-10.0	3		3	
				100%	
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
1658	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1660	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	29	16	13	
			55.2%	44.8%	
	9.0-10.0	20	10	9	1
			50.0%	45.0%	5.0%
	Total	56	31	24	1
			55.4%	42.9%	1.8%
2005	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	9.0-10.0	5		5	
				100%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	8.0-8.9	40	33	7	
			82.5%	17.5%	
	9.0-10.0	35	19	16	
			54.3%	45.7%	
	Total	75	52	23	
			69.3%	30.7%	
2086	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	24	9	15	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10.0	32	6	22	4
			18.8%	68.8%	12.5%
	Total	57	15	38	4
			26.3%	66.7%	7.0%
2158	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2374	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2529	8.0-8.9	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	9.0-10.0	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2581	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	8.0-8.9	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2734	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	8.0-8.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	9.0-10.0	4	4		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2845	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	9.0-10.0	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2857	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	9.0-10.0	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3274	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3519	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	15	2	13	
			13.3%	86.7%	
	No	33	15	16	2
			45.5%	48.5%	6.1%
	Total	48	17	29	2
			35.4%	60.4%	4.2%
779	Sí	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
860	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	Sí	7		7	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	8		8	
				100%	
1011	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	Sí	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	No	17	5	10	2
			29.4%	58.8%	11.8%
	Total	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
1018	Sí	20	4	15	1
			20.0%	75.0%	5.0%
	No	31	6	25	
			19.4%	80.6%	
	Total	51	10	40	1
			19.6%	78.4%	2.0%
1022	Sí	20	6	13	1
			30.0%	65.0%	5.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
1035	Sí	31	5	24	2
			16.1%	77.4%	6.5%
	No	8		8	
				100%	
	Total	39	5	32	2
			12.8%	82.1%	5.1%
1054	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1056	Sí	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	No	20	6	12	2
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	37	15	20	2
			40.5%	54.1%	5.4%
1065	Sí	1	1		
			100%		
	No	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1068	Sí	1		1	
				100%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	3		3	
			100%		
1084	Sí	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
	No	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Total	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
1086	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
1118	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	19	5	14	
			26.3%	73.7%	
	Total	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
1163	Sí	20	5	11	4
			25.0%	55.0%	20.0%
	No	147	49	89	9
			33.3%	60.5%	6.1%
	Total	167	54	100	13
			32.3%	59.9%	7.8%
1172	Sí	17	3	14	
			17.6%	82.4%	
	No	22	11	11	
			50.0%	50.0%	
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1212	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1219	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	Sí	38	11	21	6
			28.9%	55.3%	15.8%
	No	47	19	27	1
			40.4%	57.4%	2.1%
	Total	85	30	48	7
			35.3%	56.5%	8.2%
1344	Sí	58	38	19	1
			65.5%	32.8%	1.7%
	No	58	44	14	
			75.9%	24.1%	
	Total	116	82	33	1
			70.7%	28.4%	0.9%
1397	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	2		2	
				100%	
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	Sí	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	No	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1658	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1660	Sí	29	15	13	1
			51.7%	44.8%	3.4%
	No	54	33	21	
			61.1%	38.9%	
	Total	83	48	34	1
			57.8%	41.0%	1.2%
2005	Sí	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	No	5		5	
				100%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	Sí	58	39	19	
			67.2%	32.8%	
	No	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Total	75	52	23	
			69.3%	30.7%	
2086	Sí	31	6	21	4
			19.4%	67.7%	12.9%
	No	26	9	17	
			34.6%	65.4%	
	Total	57	15	38	4
			26.3%	66.7%	7.0%
2158	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2529	Sí	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
	No	4		4	
				100%	
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2581	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2734	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	4		4	
				100%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	Sí	17	2	11	4
			11.8%	64.7%	23.5%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2857	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	Sí	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	No	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3274	Sí	2	2		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3519	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
	No	30	12	17	1
			40.0%	56.7%	3.3%
	Total	48	17	29	2
			35.4%	60.4%	4.2%
779	Sí	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	No	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Total	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
860	Sí	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	No	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
879	Sí	1		1	
				100%	
	No	7		7	
				100%	
	Total	8		8	
				100%	
1011	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1016	Sí	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	No	21	7	14	
			33.3%	66.7%	
	Total	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
1018	Sí	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	No	35	5	29	1
			14.3%	82.9%	2.9%
	Total	51	10	40	1
			19.6%	78.4%	2.0%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1022	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
	Total	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
1035	Sí	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	No	23	2	20	1
			8.7%	87.0%	4.3%
	Total	39	5	32	2
			12.8%	82.1%	5.1%
1054	Sí	1	1		
			100%		
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1056	Sí	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	No	28	10	17	1
			35.7%	60.7%	3.6%
	Total	37	15	20	2
			40.5%	54.1%	5.4%
1065	Sí	1	1		
			100%		
	No	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1068	Sí	1		1	
				100%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1084	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	15		12	3
				80.0%	20.0%
	Total	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
1086	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	9	4	5	
			44.4%	55.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1106	Sí	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
1118	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1149	Sí	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	No	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	Total	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
1163	Sí	79	23	52	4
			29.1%	65.8%	5.1%
	No	88	31	48	9
			35.2%	54.5%	10.2%
	Total	167	54	100	13
			32.3%	59.9%	7.8%
1172	Sí	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
	No	17	4	13	
			23.5%	76.5%	
	Total	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
1179	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1212	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1219	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	Sí	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
	No	61	21	34	6
			34.4%	55.7%	9.8%
	Total	85	30	48	7
			35.3%	56.5%	8.2%
1344	Sí	33	26	7	
			78.8%	21.2%	
	No	83	56	26	1
			67.5%	31.3%	1.2%
	Total	116	82	33	1
			70.7%	28.4%	0.9%
1397	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1536	Sí	2		2	
				100%	
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
1647	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1658	Sí	2	2		
			100%		
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1660	Sí	36	23	12	1
			63.9%	33.3%	2.8%
	No	47	25	22	
			53.2%	46.8%	
	Total	83	48	34	1
			57.8%	41.0%	1.2%
2005	Sí	2		2	
				100%	
	No	14	2	12	
			14.3%	85.7%	
	Total	16	2	14	
			12.5%	87.5%	
2076	Sí	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
	No	47	30	17	
			63.8%	36.2%	
	Total	75	52	23	
			69.3%	30.7%	
2086	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	No	52	14	34	4
			26.9%	65.4%	7.7%
	Total	57	15	38	4
			26.3%	66.7%	7.0%
2158	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Sí	5	5		
			100%		
	No	3		3	
				100%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2430	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2529	Sí	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2581	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2734	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2800	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	6	6		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2845	Sí	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	No	15	1	12	2
			6.7%	80.0%	13.3%
	Total	20	3	13	4
			15.0%	65.0%	20.0%
2857	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3270	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3274	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3519	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3520	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
779	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Más de 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
860	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
879	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
1018	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1022	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1035	Menos de 20 horas	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	5		5	
				100%	
	Más de 40 horas	4		4	
				100%	
	Total	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
1054	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1056	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
1065	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1068	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1084	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
1086	Menos de 20 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1106	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1149	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1163	Menos de 20 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Entre 20 y 40 horas	41	10	30	1
			24.4%	73.2%	2.4%
	Más de 40 horas	30	10	17	3
			33.3%	56.7%	10.0%
	Total	78	23	51	4
			29.5%	65.4%	5.1%
1172	Menos de 20 horas	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
1179	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4		4	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1212	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1219	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Más de 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
1344	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Más de 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	32	25	7	
			78.1%	21.9%	
1406	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1536	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1658	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Menos de 20 horas	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Entre 20 y 40 horas	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	36	23	12	1
			63.9%	33.3%	2.8%
2005	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2076	Menos de 20 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Más de 40 horas	6	6		
			100%		
	Total	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
2086	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2158	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	5		
			100%		
2430	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2529	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
2581	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2734	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2800	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2845	Entre 20 y 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Más de 40 horas	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
2857	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3274	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Privada	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Total	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
779	Pública	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Privada	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
860	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
879	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Privada	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
1018	Pública	4		4	
				100%	
	Privada	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1022	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1035	Pública	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Privada	10		9	1
				90.0%	10.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
1054	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1056	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
1065	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1068	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1084	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
1086	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1106	Pública	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1149	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1163	Pública	21	9	10	2
			42.9%	47.6%	9.5%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	56	13	41	2
			23.2%	73.2%	3.6%
	Total	77	22	51	4
			28.6%	66.2%	5.2%
1172	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Total	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
1179	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4		4	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1212	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1219	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	Pública	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Privada	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
	Total	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
1344	Pública	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Privada	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Total	32	25	7	
			78.1%	21.9%	
1406	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1411	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1536	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1658	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Pública	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Privada	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Total	36	23	12	1
			63.9%	33.3%	2.8%
2005	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2076	Pública	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Privada	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	26	20	6	
			76.9%	23.1%	
2086	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
2158	Privada	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2374	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2430	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2529	Pública	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Privada	2		2	
				100%	
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
2581	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2734	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2800	Pública	3	3		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2845	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
2857	Pública	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2921	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3274	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Alta	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
779	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Alta	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
860	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
879	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	1			1
					100%
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
1018	Nula	5	2	3	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1022	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1035	Nula	5		5	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
1054	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1056	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
1065	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1068	Escasa	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1084	Nula	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
1086	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	2	2		
			100%		
1106	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1149	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
1163	Nula	21	4	16	1
			19.0%	76.2%	4.8%
	Escasa	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Mediana	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Alta	33	11	20	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		33.3%	60.6%	6.1%
		79	23	52	4
			29.1%	65.8%	5.1%
1172	Nula	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Escasa	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4		4	
				100%	
	Total	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
1179	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3		3	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1212	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1219	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1225	Nula	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
1344	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mediana	11	9	2	
			81.8%	18.2%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	33	26	7	
			78.8%	21.2%	
1406	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1408	Nula	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1411	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1536	Nula	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	2	2		
			100%		
1658	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Nula	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Escasa	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mediana	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Alta	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2005	Total	36	23	12	1
			63.9%	33.3%	2.8%
	Nula	2		2	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2076	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Alta	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
2086	Nula	3		3	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
2158	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2374	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2430	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2443	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2529	Nula	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
2581	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2640	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2734	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2800	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2845	Mediana	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
2857	Escasa	2	2		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
2921	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3274	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	