

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA
(EGEL-BIO)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA
(EGEL-BIO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANABEL HERRERA ORTIZ

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

VERÓNICA ZEMPOALTECATL ALONSO

COORDINADORA DEL EGEL EN BIOLOGÍA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN BIOLOGÍA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Graciela	Gudiño Cabrera	Asociación Mexicana de Facultades y Escuelas de Biología, A.C.
M. C.	Gerardo	Zavala González	Comité de Acreditación y Certificación de la Licenciatura en Biología A.C. <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dr.	Arturo	Serrano Solís	Comité de Acreditación y Certificación de la Licenciatura en Biología A.C. <i>(hasta el mes de agosto)</i>
M.C.	Alejandro	Medina Quej	Instituto Tecnológico de Chetumal
Dr.	José Jesús	Sigala Rodríguez	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dra.	Miroslava	Quiñonez Martínez	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dr.	José Ignacio	González Rojas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra.	Carmen	Salazar Gómez Varela	Universidad Autónoma de Yucatán
M. C.	Jesús Martín	Castillo Cerón	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dra.	María de Lourdes	Ruiz Gómez	Universidad Autónoma del Estado de México
Dr.	Alejandro	Muñoz Urías	Universidad de Guadalajara
M. C.	Andrés Arturo	Granados Berbe	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Mtra.	Rosa Martha	Padrón López	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco <i>(hasta el mes de agosto)</i>
Dra.	Angelina	Ruiz Sánchez	Universidad Veracruzana <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dra.	Clementina	Barrera Bernal	Universidad Veracruzana <i>(hasta el mes de agosto)</i>

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Biología.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	16
2.1. Datos demográficos	17
2.2. Escolaridad de los padres.....	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	22
3.1. Índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1. Investigación.....	30

3.3.2. Gestión de recursos naturales	32
3.3.3. Biotecnología y Ciencias Genómicas	34
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	36
5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL	49
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL	60
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	62
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	73
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	78



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Biología durante 2020 por 760 sustentantes provenientes de 43 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 100% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Biología en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Biología

El EGEL en Biología es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Biología o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Biología cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Biología	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Biología que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Biología o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Biología o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Biología está conformado por 141 reactivos de opción múltiple distribuidos en tres áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Biología: Investigación, Gestión de recursos naturales y, Biotecnología y Ciencias Genómicas. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Biología. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN BIOLOGÍA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
INVESTIGACIÓN	35.4%	50
Diseño de proyectos de investigación	16.3%	23
Aplicación del método científico	10.6%	15
Aplicación de métodos y técnicas para el estudio de los seres vivos	8.5%	12
GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES	44.0%	62
Diagnóstico de sustentabilidad de sistemas biológicos	27.0%	38
Ejecución de acciones para la sustentabilidad de sistemas biológicos	17.0%	24
BIOTECNOLOGÍA Y CIENCIAS GENÓMICAS	20.6%	29
Aplicación de la biotecnología	8.5%	12
Aplicación de fundamentos de las Ciencias Genómicas	12.1%	17
Total	100%	141

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Biología.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Biología.

Nivel de desempeño satisfactorio

Investigación. El sustentante identifica los elementos del diseño y ejecución de proyectos de investigación para la atención de problemas de índole biológica con impacto social y económico, aplicando el método científico.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona un diagnóstico de los ecosistemas mediante el análisis de las interacciones bióticas y abióticas; además, identifica medidas de conservación para el manejo integral de la biodiversidad.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los conceptos básicos y las técnicas moleculares que permiten el empleo de organismos en la solución de diversos problemas.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Investigación. El sustentante elige los resultados, la viabilidad y el alcance de proyectos de investigación con sustento científico.

⁴ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona modelos de producción y educación ambiental, así como las acciones que permitan la restauración, el manejo de sistemas ecológicos y la asesoría técnico- científica referida al área.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los elementos metodológicos necesarios para desarrollar investigación en biotecnología y ciencias genómicas, con la finalidad de generar bienestar y proponer medidas para la conservación de la biodiversidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Biología.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

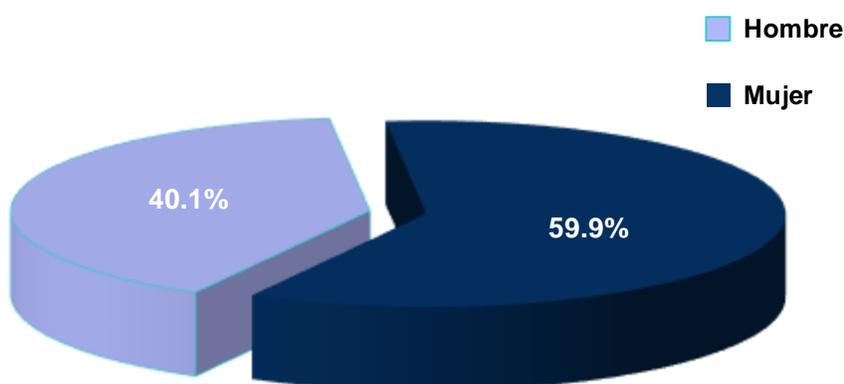
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 760 sustentantes de 43 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Biología durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 6.2% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (59.9%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

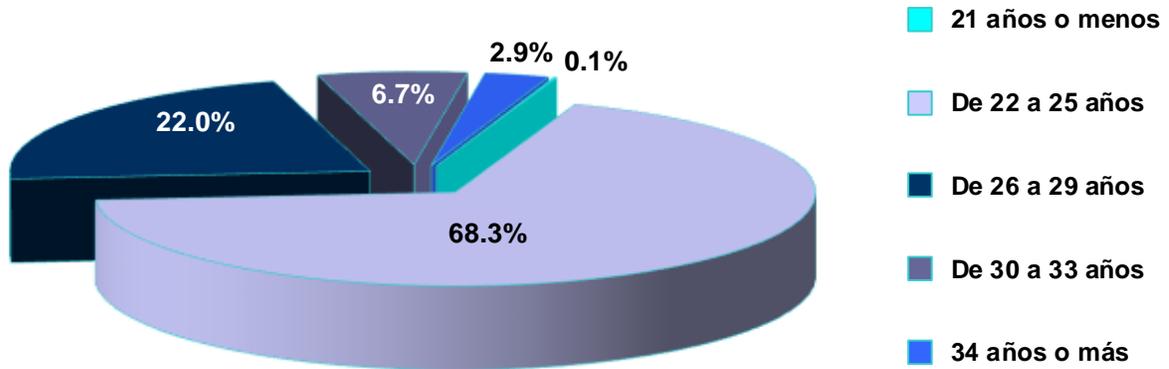


n = 760

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (68.3%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



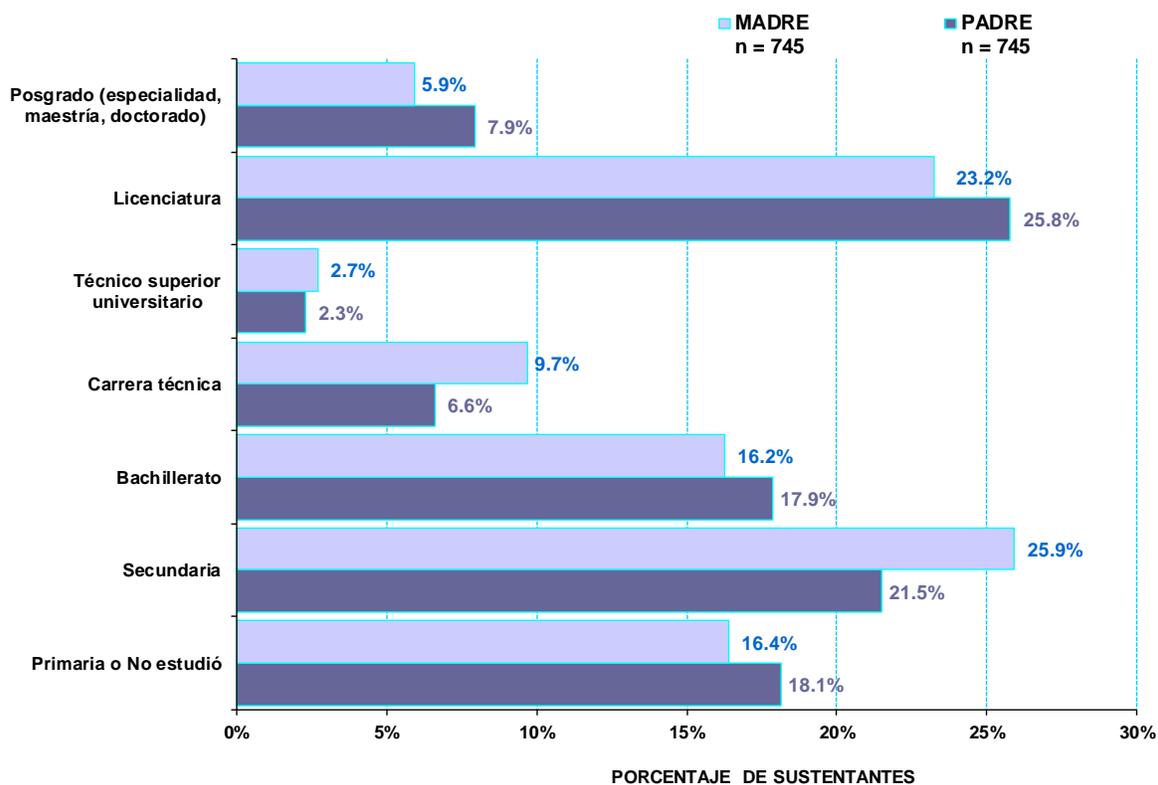
n = 760

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.9% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.8%, licenciatura; 2.3%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.6%, carrera técnica; 17.9%, bachillerato; 21.5%, secundaria, y 18.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.9% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.2%, licenciatura; 2.7%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 9.7%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 25.9%, secundaria, y 16.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

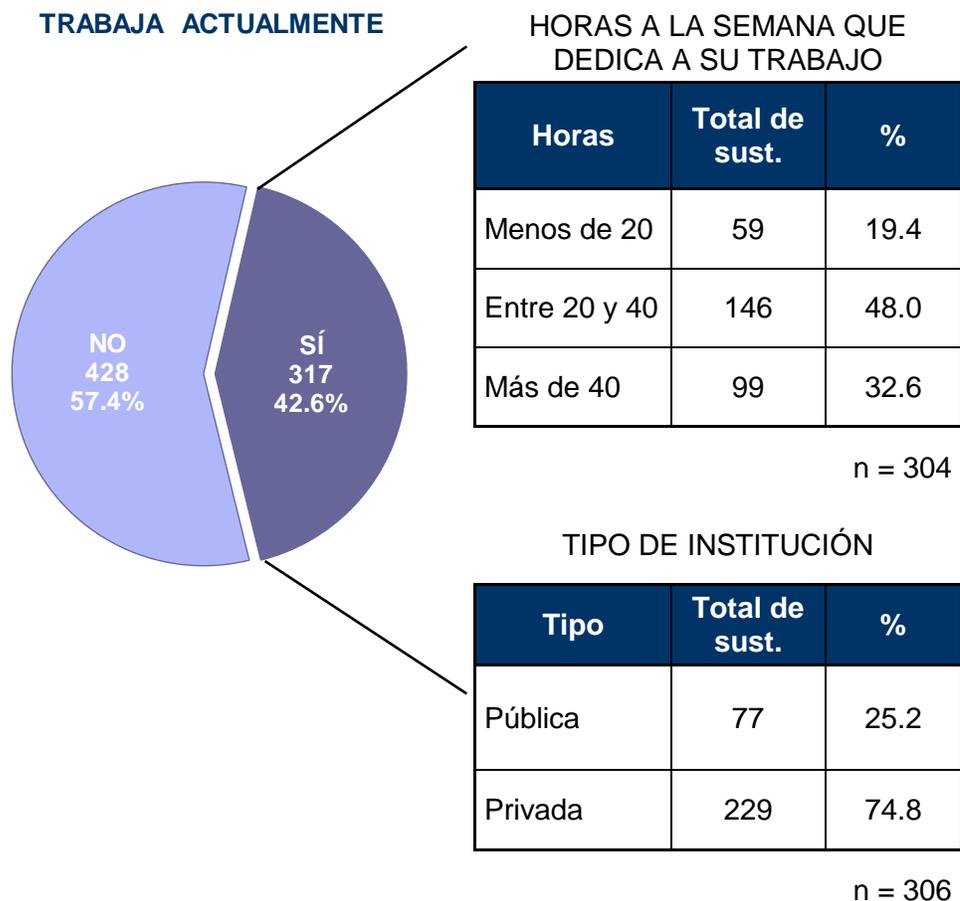
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 42.6% declaró tener un empleo, mientras que 57.4% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

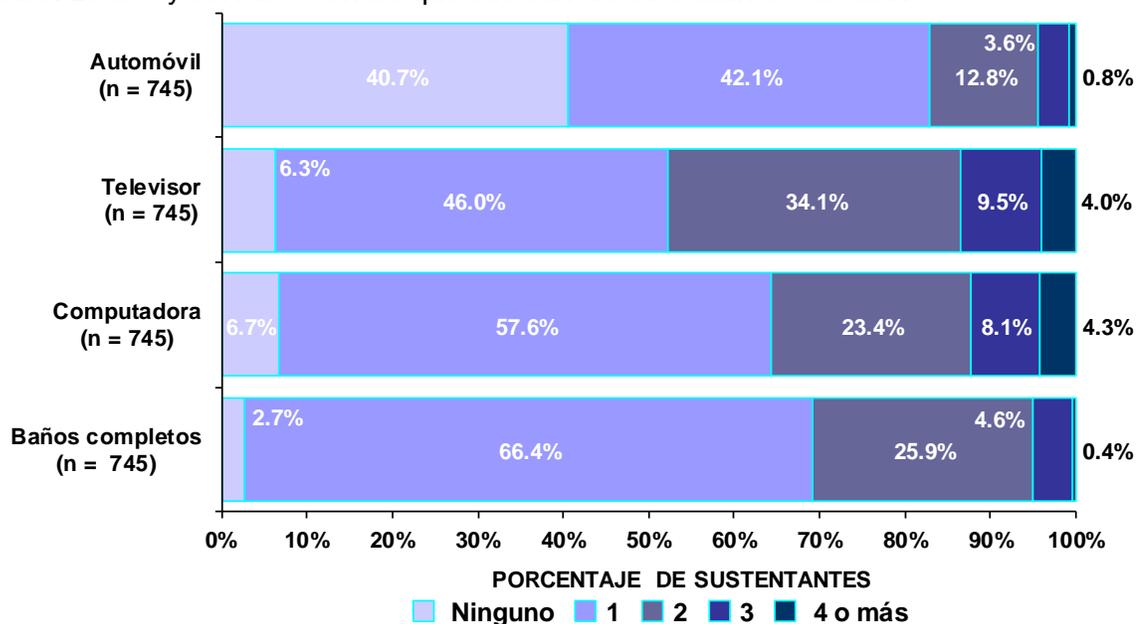


n = 745

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 20.5% respondió que era alta; 26.2%, mediana; 13.9%, escasa; y 39.4%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 40.7% indicó no tener automóvil; 42.1%, uno; 12.8%, dos; 3.6%, tres, y 0.8%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 6.3% reportó no tener ninguno; 46.0%, uno; 34.1%, dos; 9.5%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 6.7% señaló no tener ninguna, 57.6%, una; 23.4%, dos; 8.1%, tres, y 4.3%, cuatro o más. Finalmente, 2.7% declaró no tener un baño completo en casa; 66.4%, uno; 25.9%, dos; 4.6%, tres; y 0.4%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 40.5% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 12.9% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 72.1%, de entre 8.0 y 8.9; 13.7%, de entre 7.0 y 7.9; y 1.3%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Biología durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

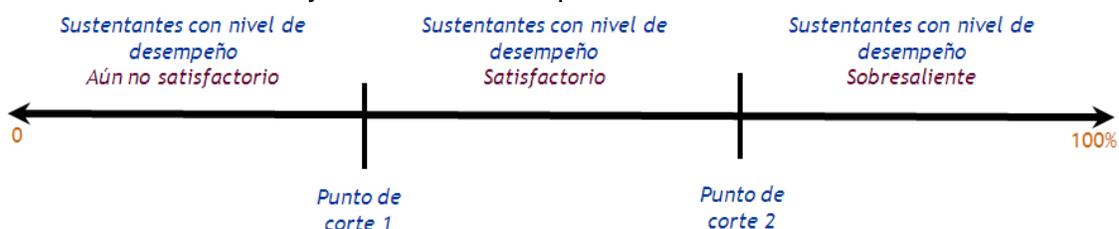
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

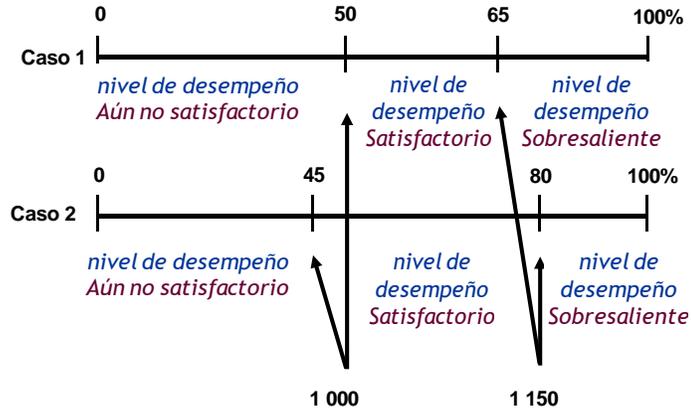
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



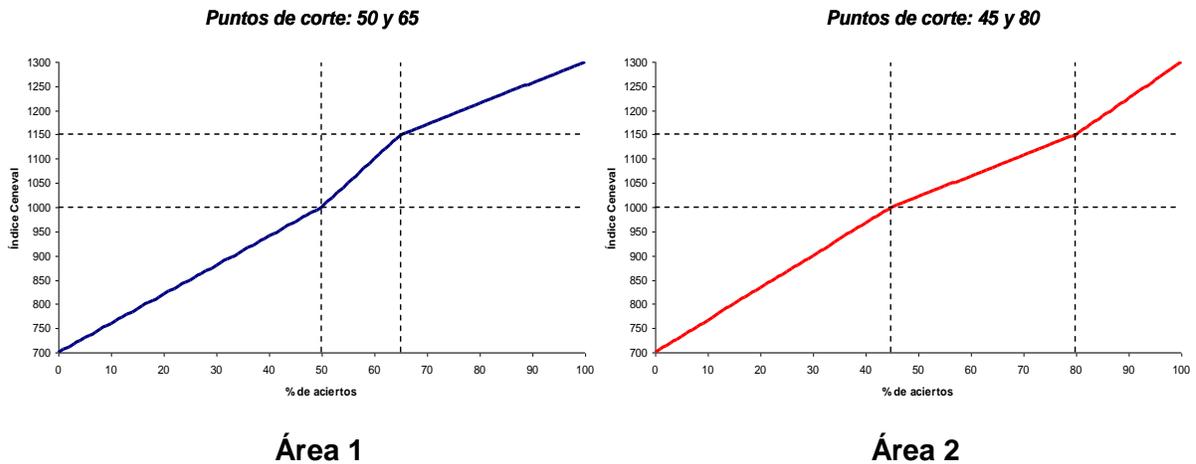
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

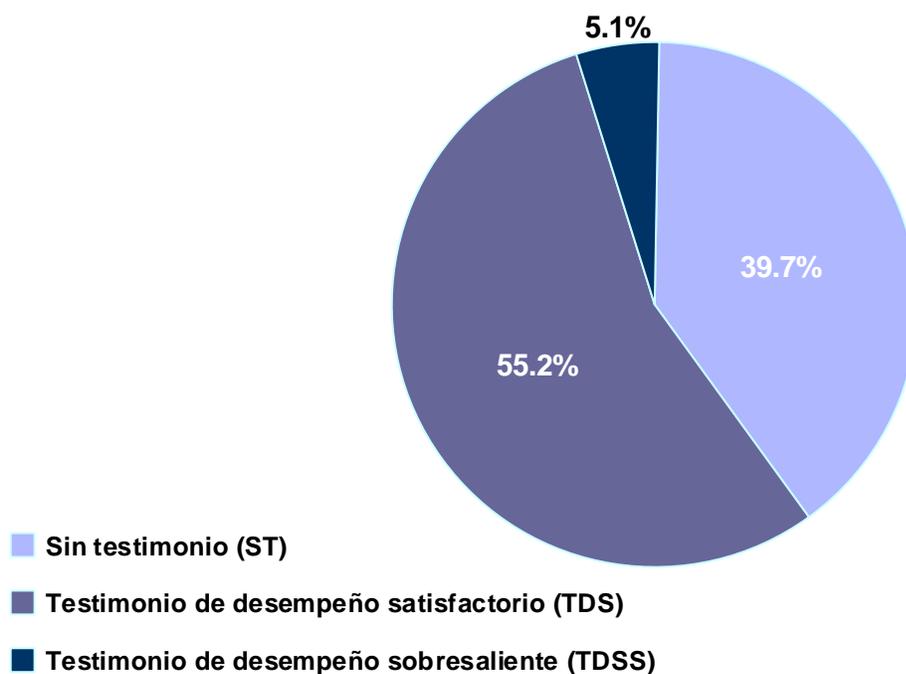
Por lo anterior, en el EGEL en Biología el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Biología, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

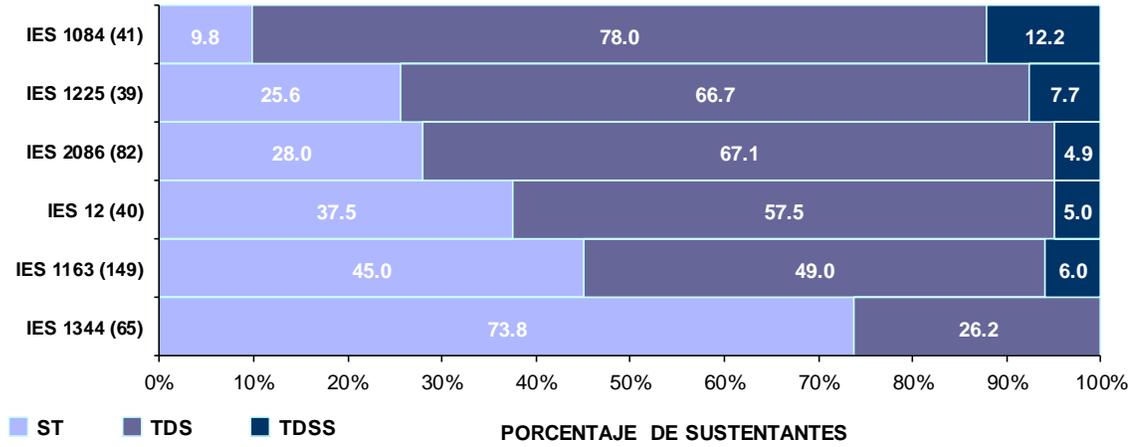
Como se observa en la gráfica 8, 5.1% (39 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 55.2% (419 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 39.7% (302 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Biología durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

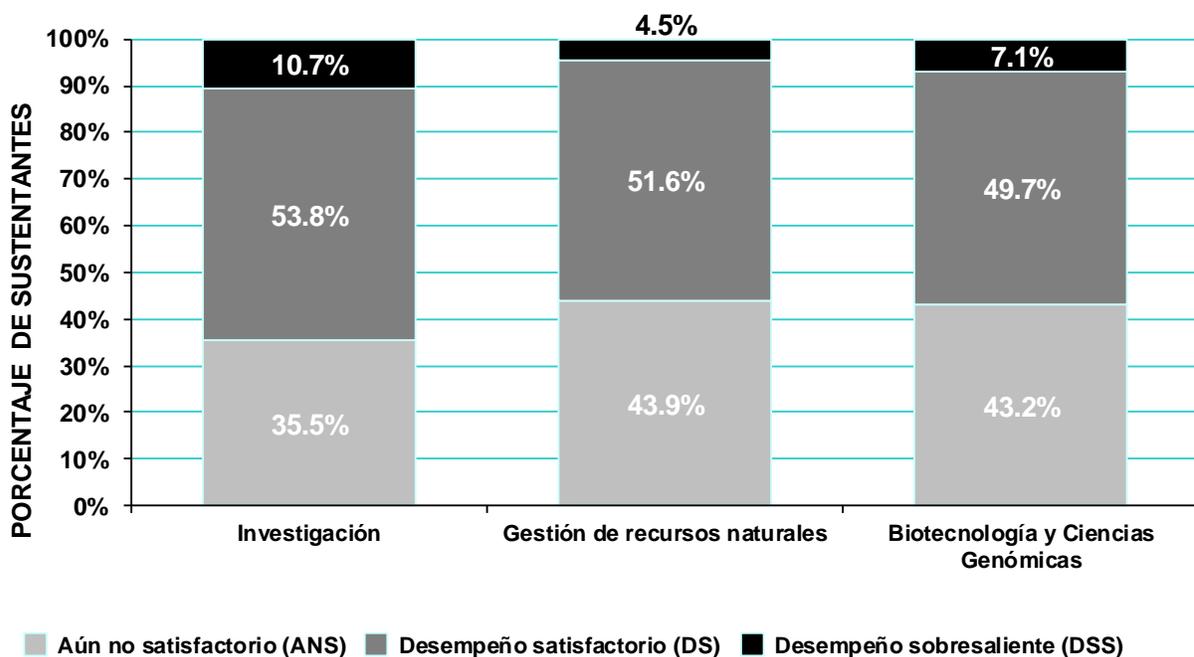
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las tres áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

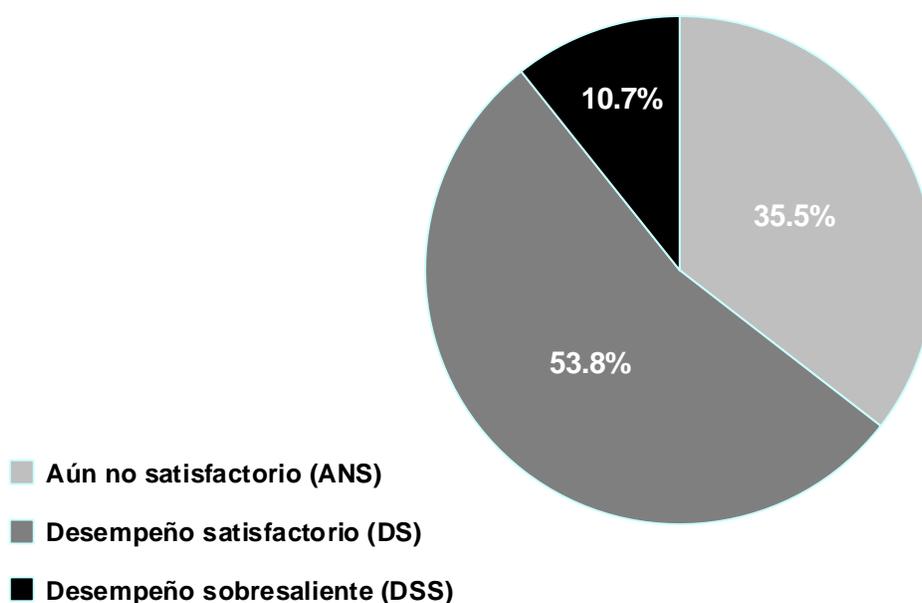
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Investigación

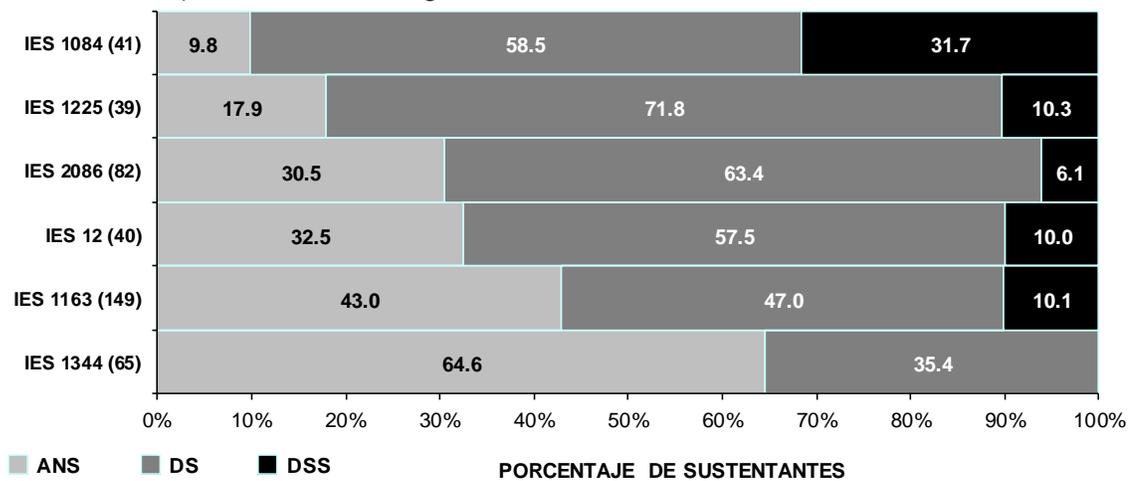
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Investigación, de los 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 10.7% (81 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.8% (409 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 35.5% (270 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Investigación.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

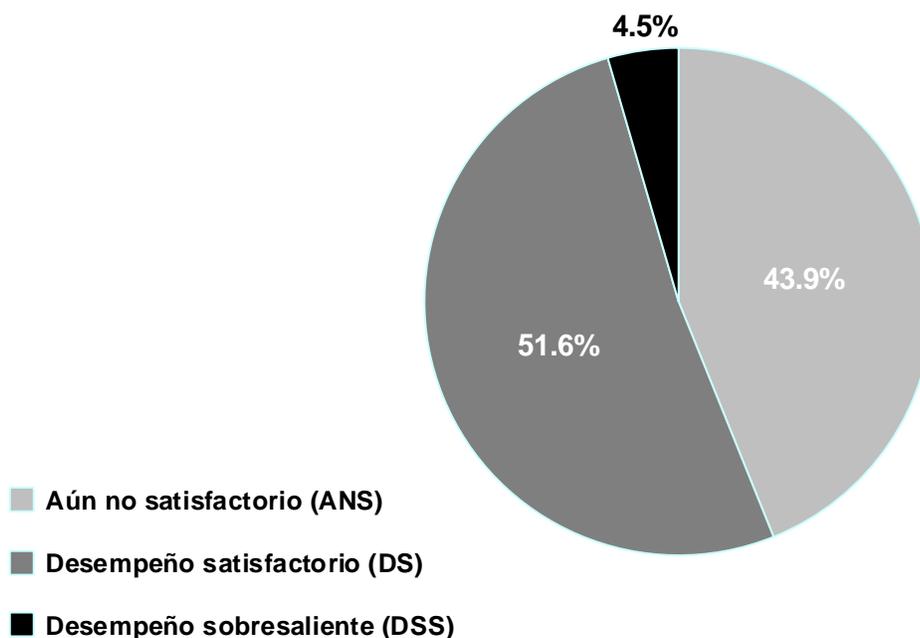
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Investigación.



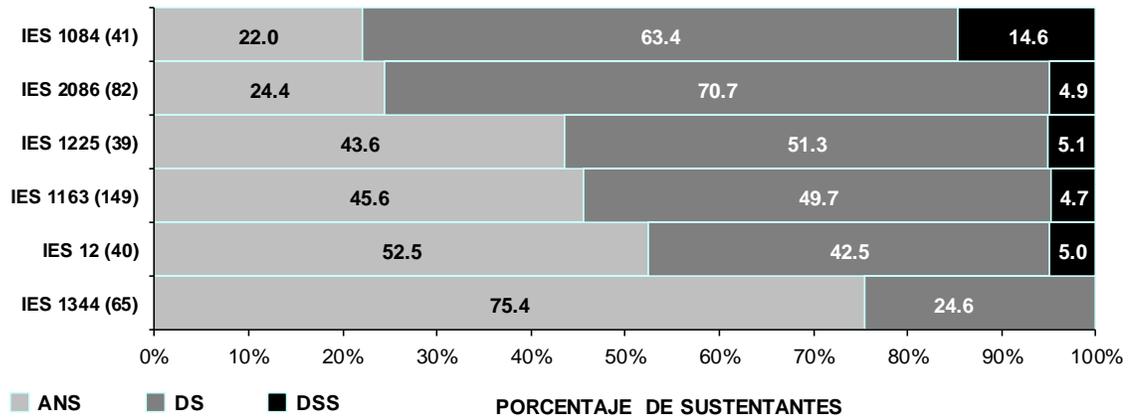
3.3.2. Gestión de recursos naturales

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Gestión de recursos naturales, de los 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 4.5% (34 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.6% (392 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 43.9% (334 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Gestión de recursos naturales.



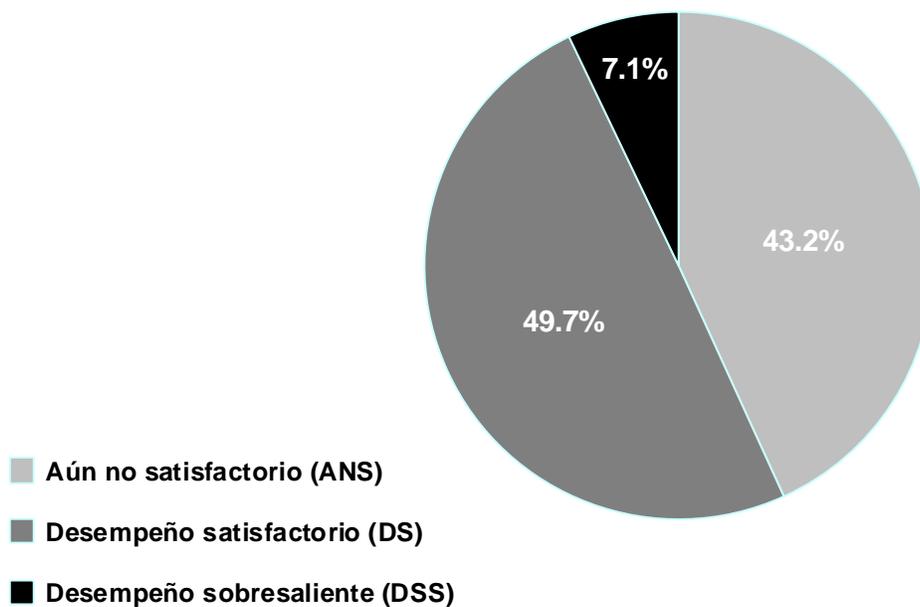
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Gestión de recursos naturales.



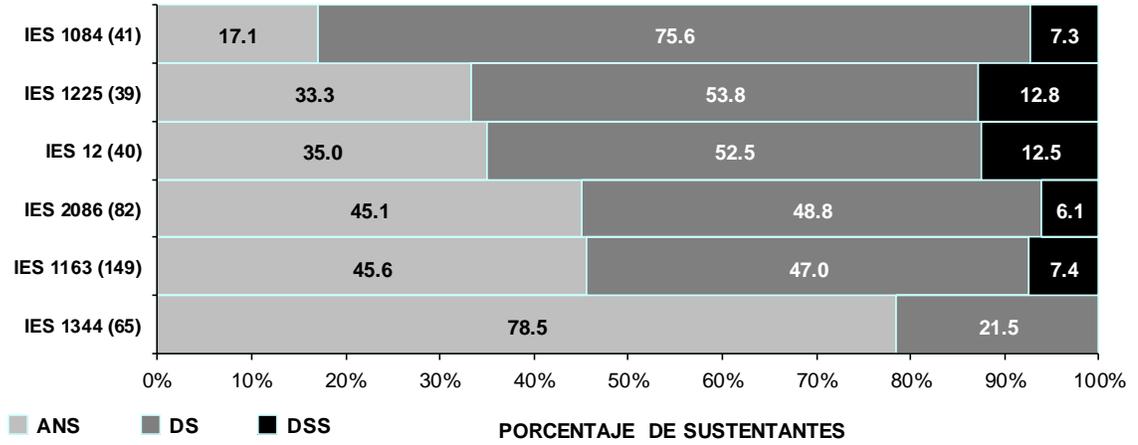
3.3.3. Biotecnología y Ciencias Genómicas

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas, de los 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 7.1% (54 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 49.7% (378 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 43.2% (328 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas.



Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas.





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

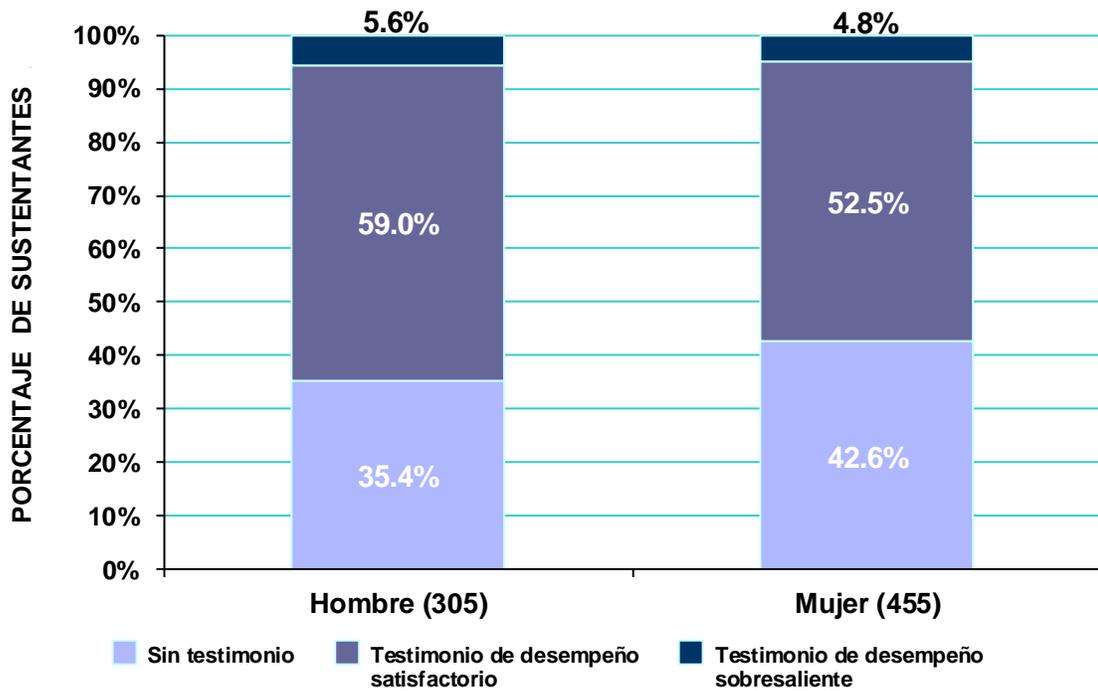
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Biología durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 17 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (5.6% y 4.8%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 59.0% de los hombres contra 52.5% de las mujeres.

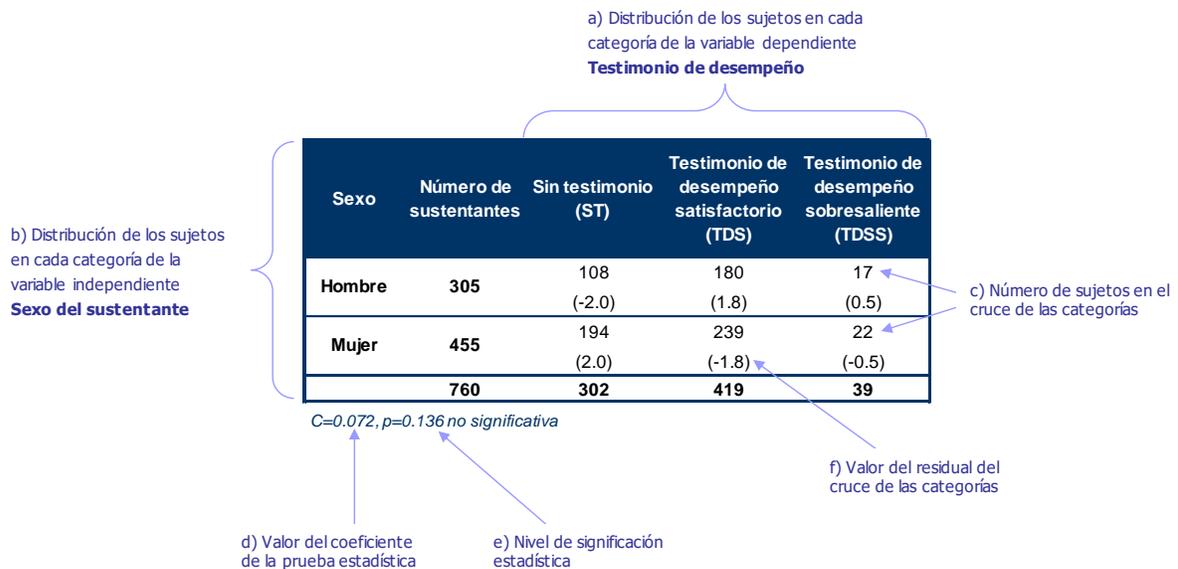
⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 17. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 17 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	305	108 (-2.0)	180 (1.8)	17 (0.5)
Mujer	455	194 (2.0)	239 (-1.8)	22 (-0.5)
	760	302	419	39

$C = 0.072, p = 0.136$ (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente no significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96 en todos los casos.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 18. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura.**

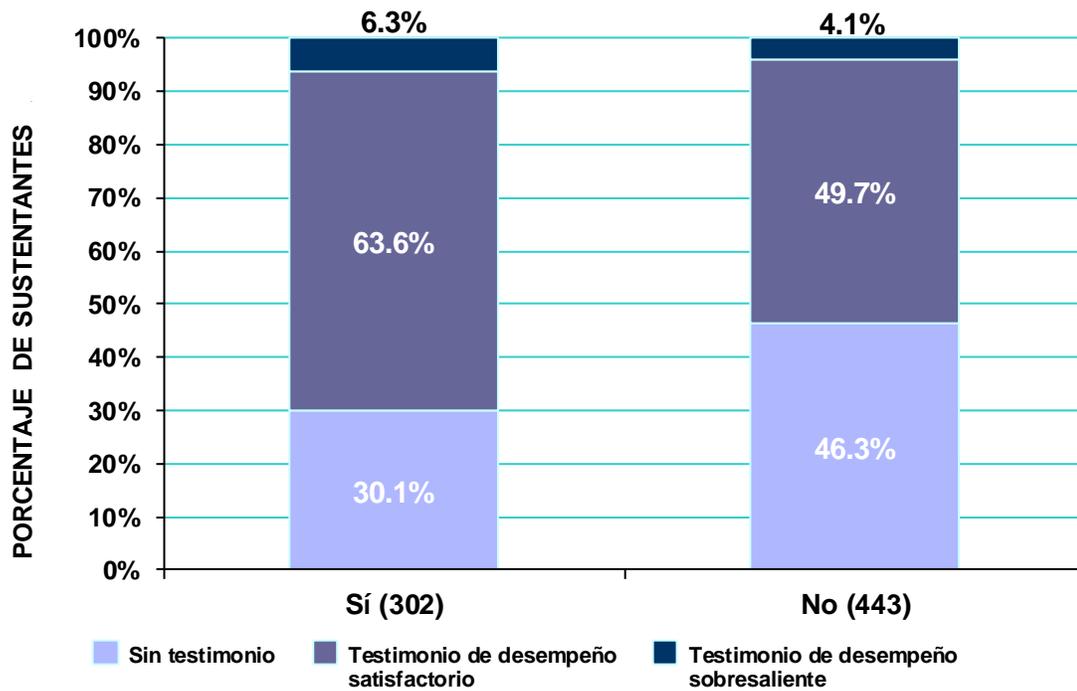


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	302	91 (-4.4)	192 (3.8)	19 (1.4)
No	443	205 (4.4)	220 (-3.8)	18 (-1.4)
	745	296	412	37

$C = 0.161, p < 0.001$

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

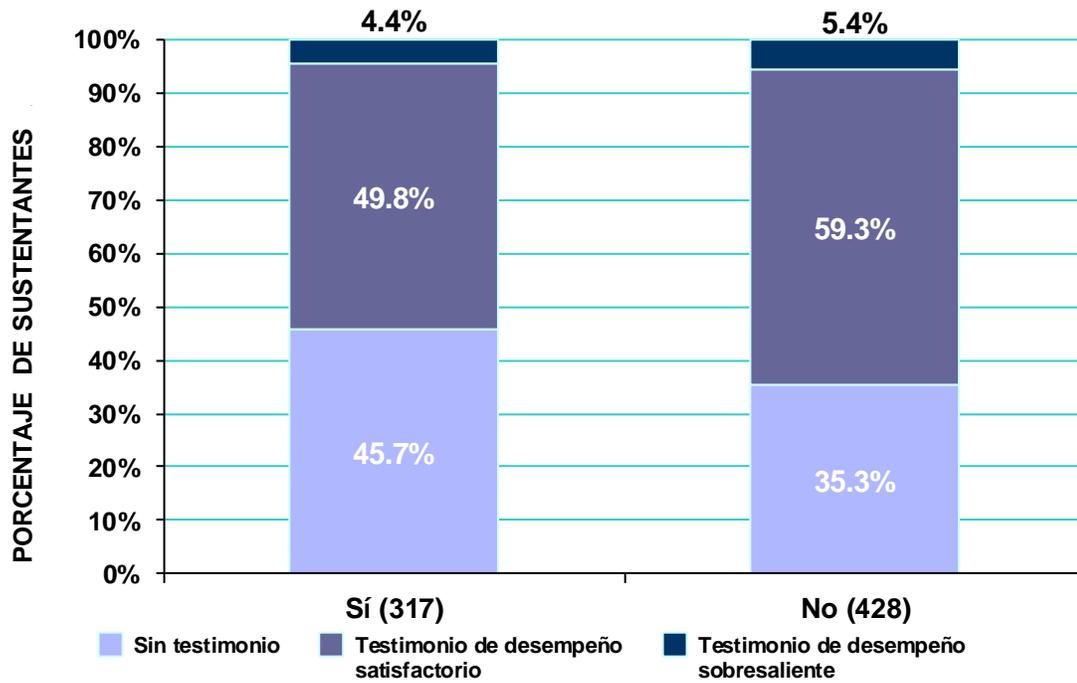
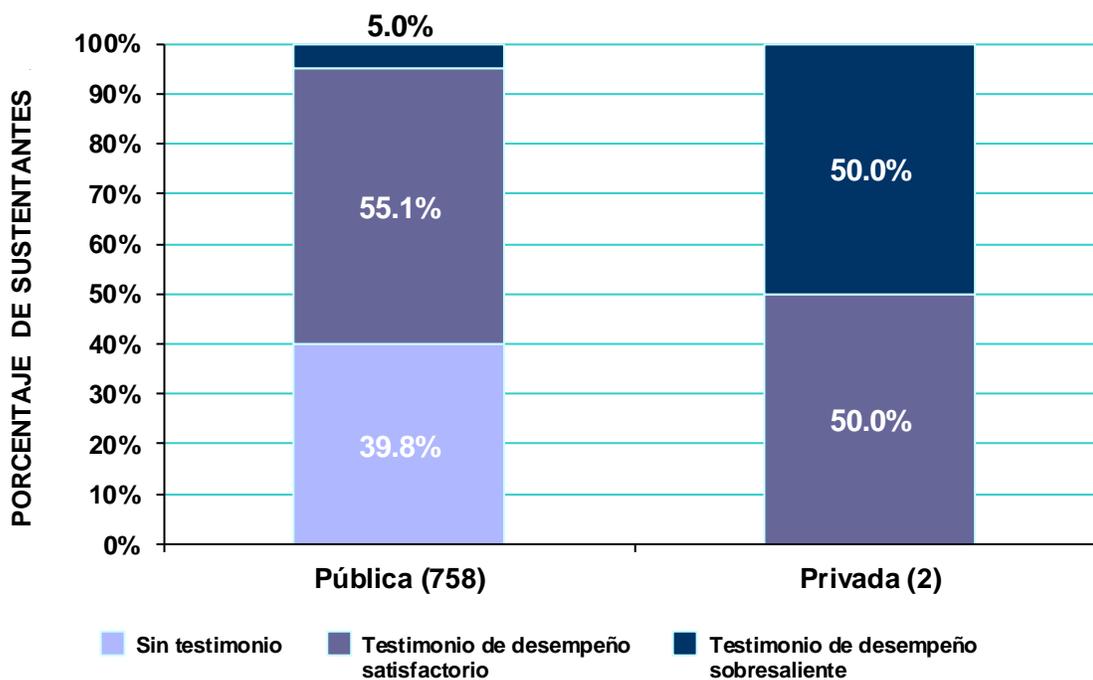


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	317	145 (2.9)	158 (-2.6)	14 (-0.6)
No	428	151 (-2.9)	254 (2.6)	23 (0.6)
	745	296	412	37

$C = 0.105, p = 0.016$

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.⁹



⁹ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 21 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 21). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 10.26$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

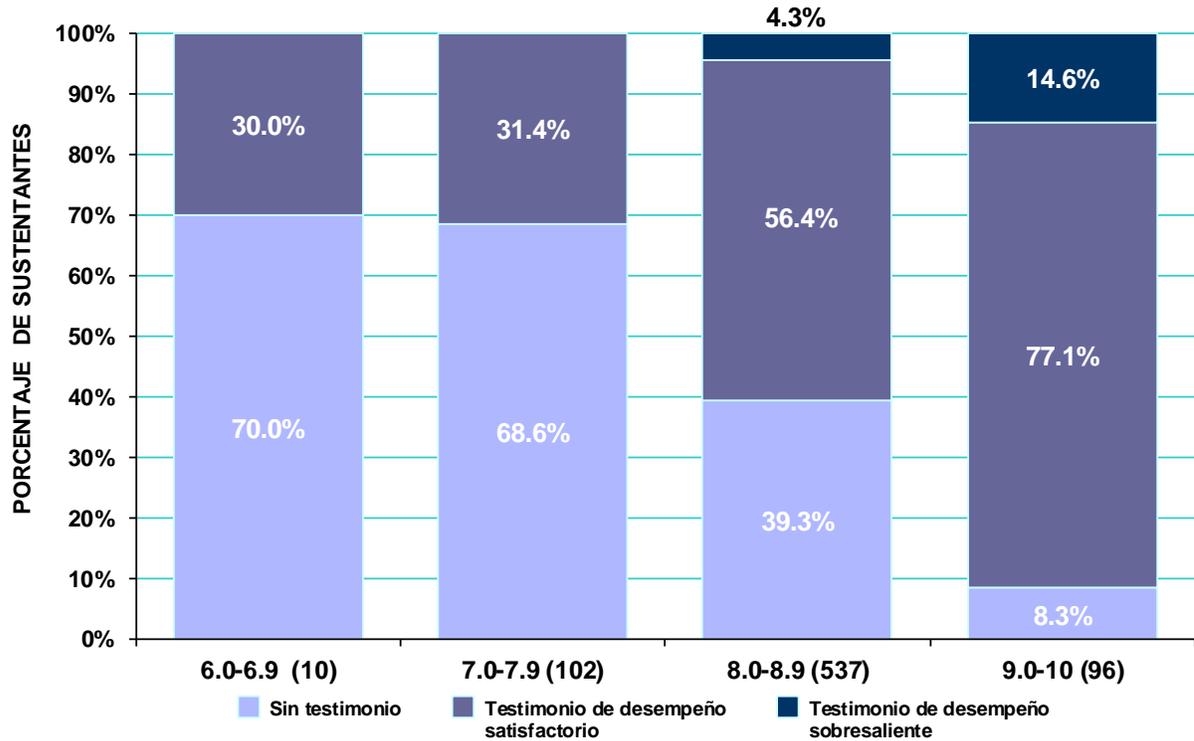


Tabla 8. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	10	7 (2.0)	3 (-1.6)	0 (-0.7)
7.0-7.9	102	70 (6.4)	32 (-5.2)	0 (-2.5)
8.0-8.9	537	211 (-0.4)	303 (1.0)	23 (-1.4)
9.0-10	96	8 (-6.7)	74 (4.6)	14 (4.6)
	745	296	412	37

$T_c = 10.26; p < 0.001$

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

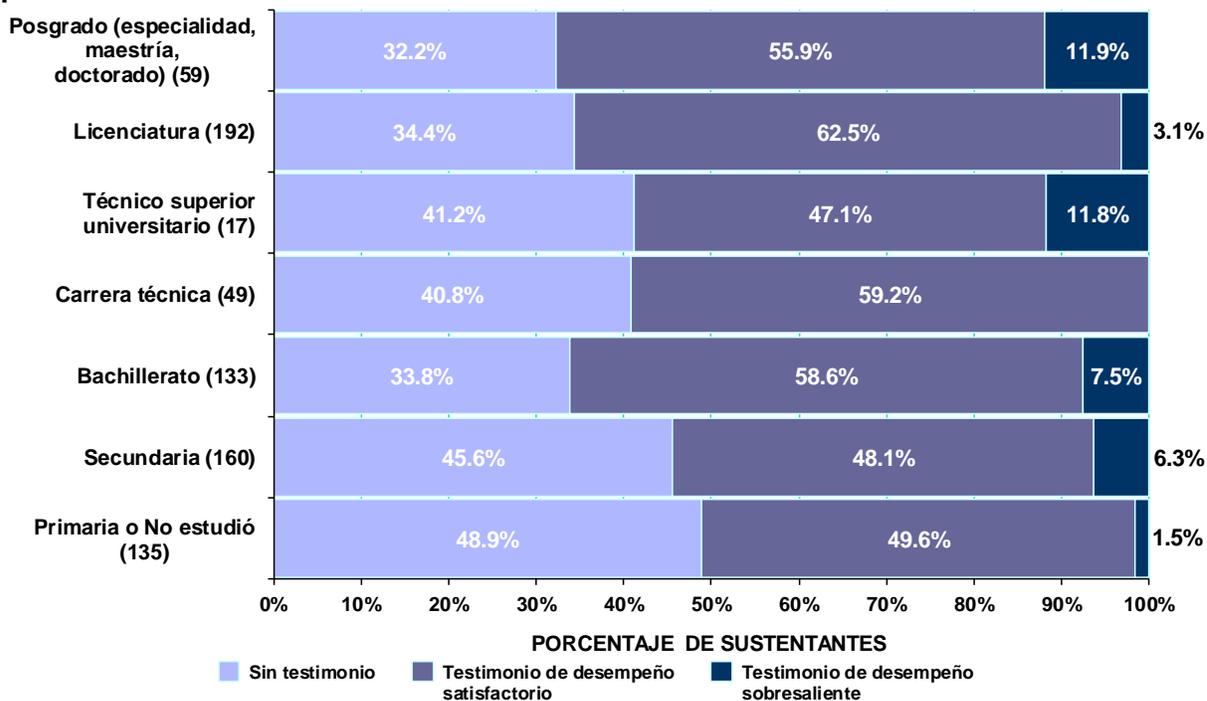


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	135	66 (2.4)	67 (-1.5)	2 (-2.1)
Secundaria	160	73 (1.7)	77 (-2.1)	10 (0.8)
Bachillerato	133	45 (-1.5)	78 (0.9)	10 (1.5)
Carrera técnica	49	20 (0.2)	29 (0.6)	0 (-1.7)
Técnico superior universitario	17	7 (0.1)	8 (-0.7)	2 (1.3)
Licenciatura	192	66 (-1.8)	120 (2.3)	6 (-1.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	59	19 (-1.2)	33 (0.1)	7 (2.5)
	745	296	412	37

$T_c = 3.25; p = 0.001$

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

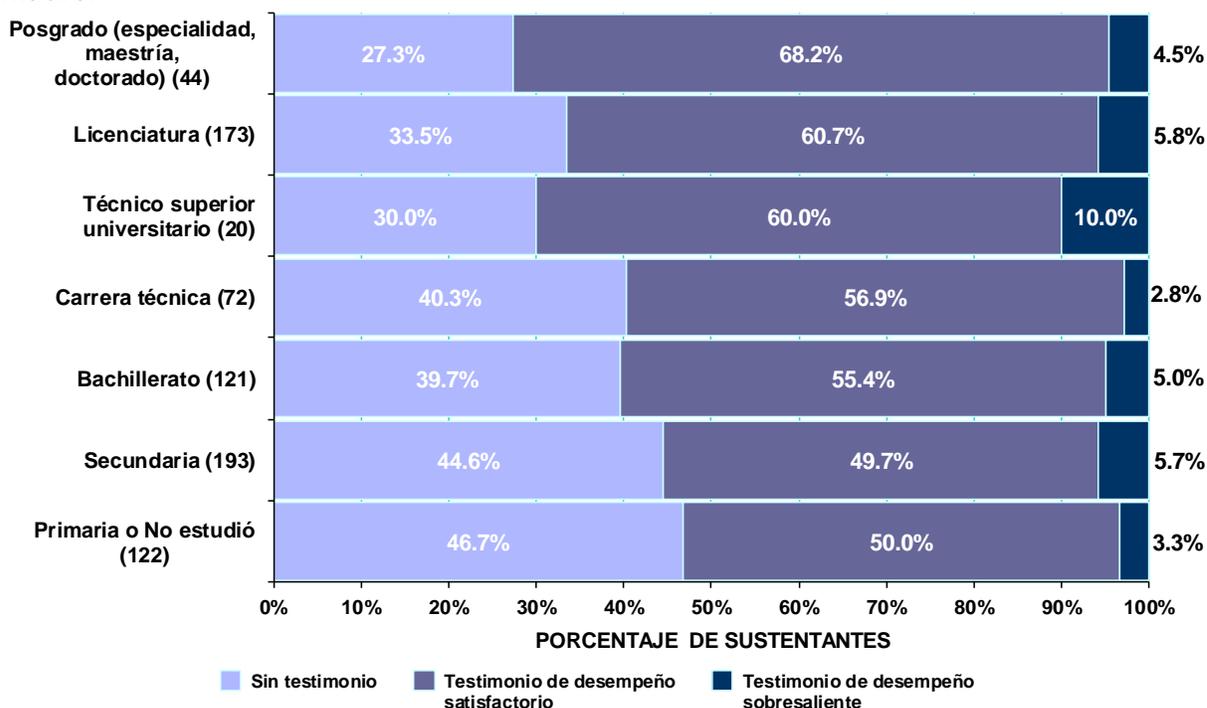


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	122	57 (1.7)	61 (-1.3)	4 (-0.9)
Secundaria	193	86 (1.6)	96 (-1.8)	11 (0.5)
Bachillerato	121	48 (0.0)	67 (0.0)	6 (0.0)
Carrera técnica	72	29 (0.1)	41 (0.3)	2 (-0.9)
Técnico superior universitario	20	6 (-0.9)	12 (0.4)	2 (1.1)
Licenciatura	173	58 (-1.9)	105 (1.6)	10 (0.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	44	12 (-1.7)	30 (1.8)	2 (-0.1)
	745	296	412	37

$T_c = 3.09; p = 0.002$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

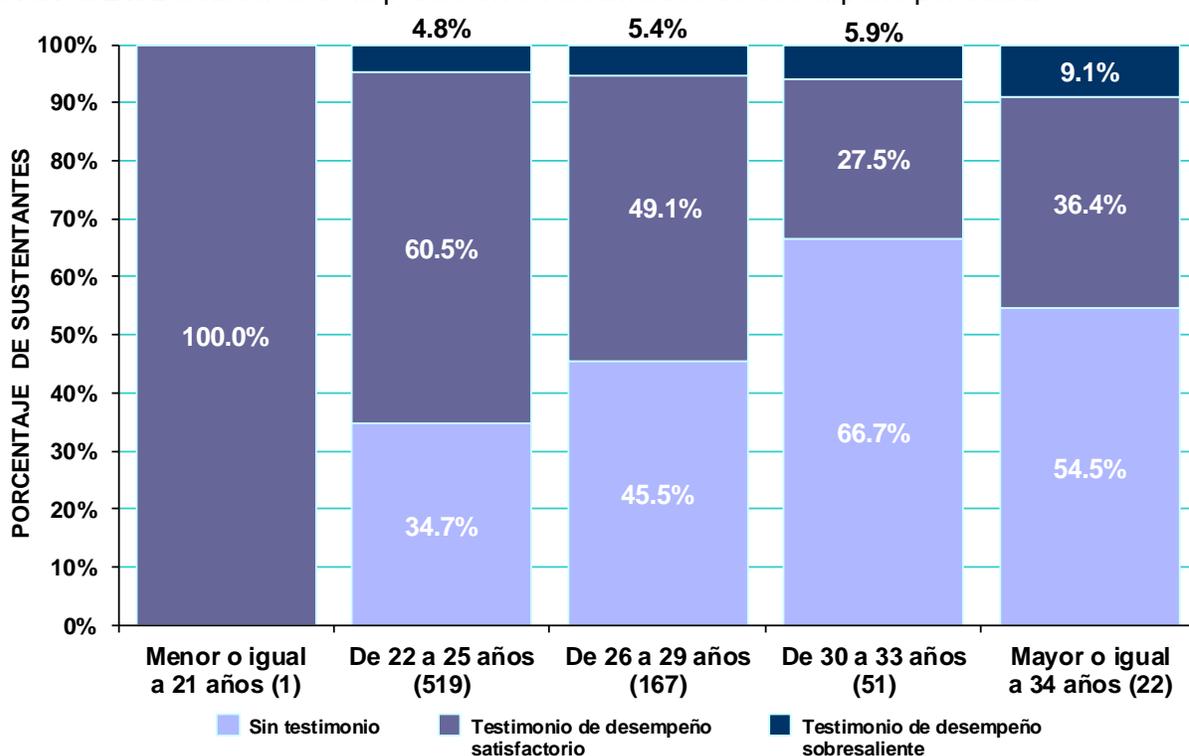


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	519	180 (-4.2)	314 (4.4)	25 (-0.6)
De 26 a 29 años	167	76 (1.7)	82 (-1.8)	9 (0.2)
De 30 a 33 años	51	34 (4.1)	14 (-4.1)	3 (0.2)
Mayor o igual a 34 años	22	12 (1.4)	8 (-1.8)	2 (0.9)
	759	302	418	39

$T_c = -3.85; p < 0.001$

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

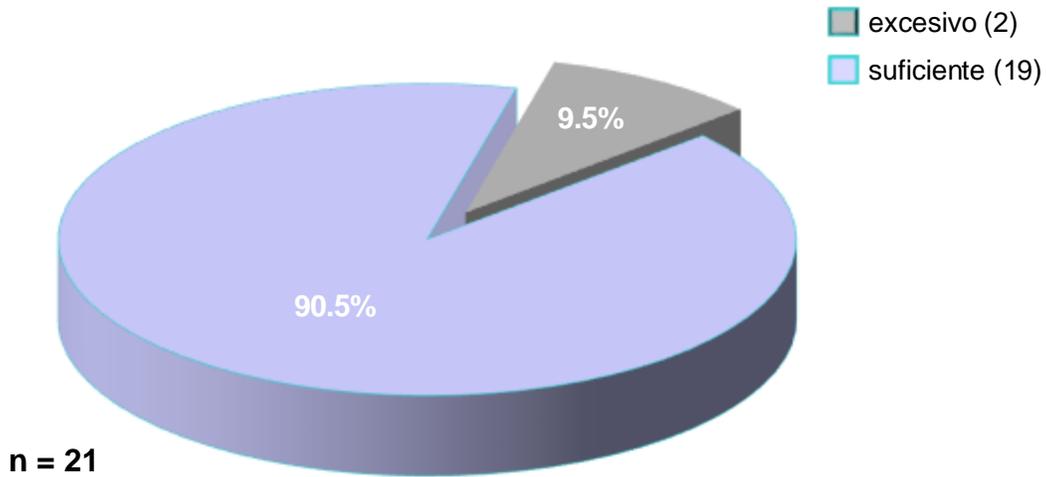
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

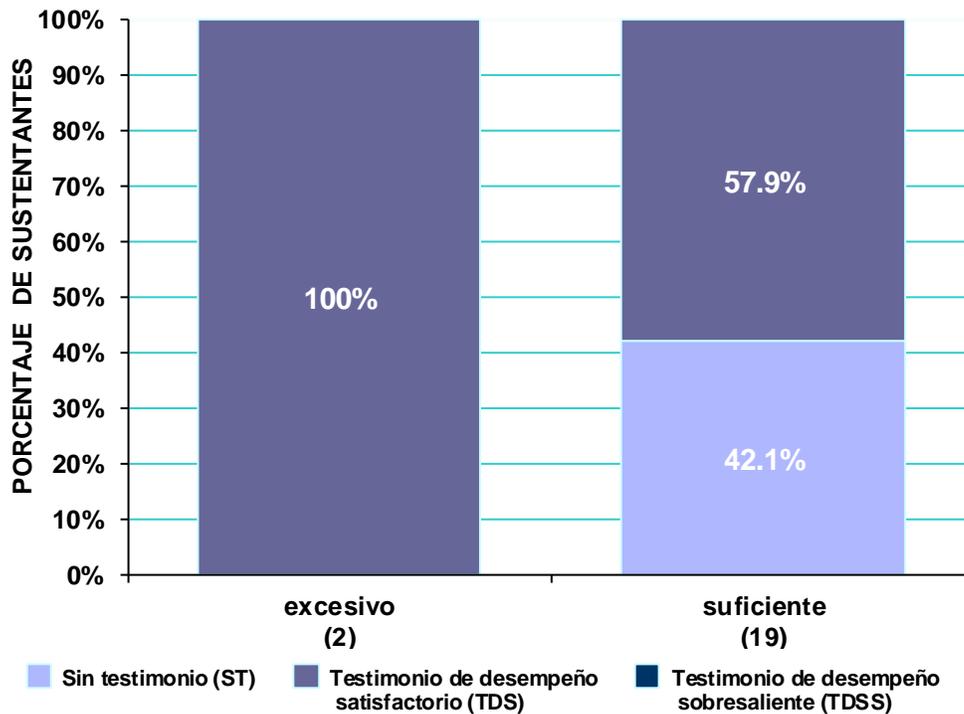
¹² La encuesta de opinión se integra en la modalidad de aplicación en lápiz y papel, por lo que los datos de los sustentantes que responden, no necesariamente coinciden con el total de la población que presentó el EGEL en el 2020.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 25. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

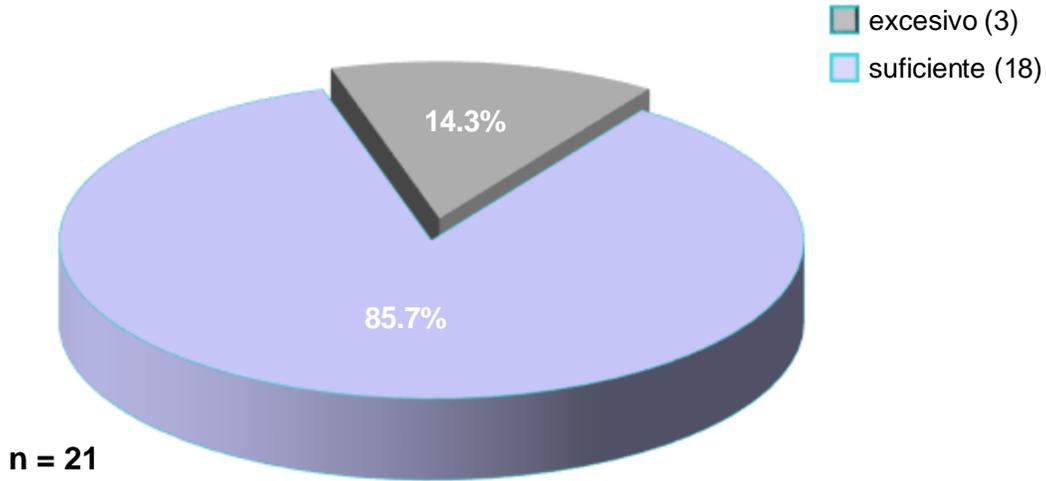


Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

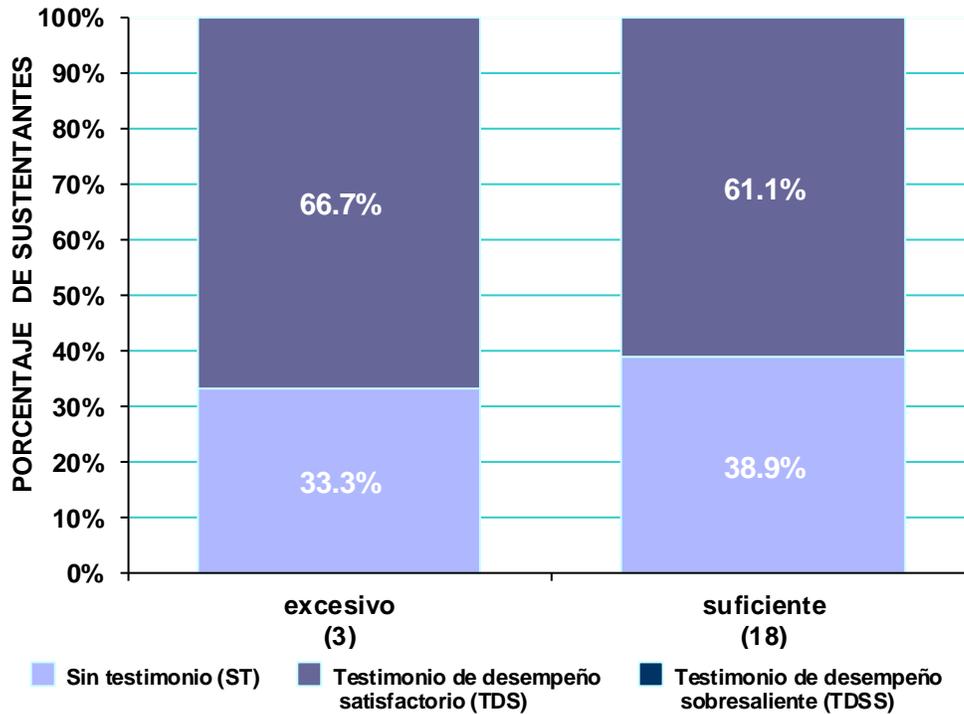


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

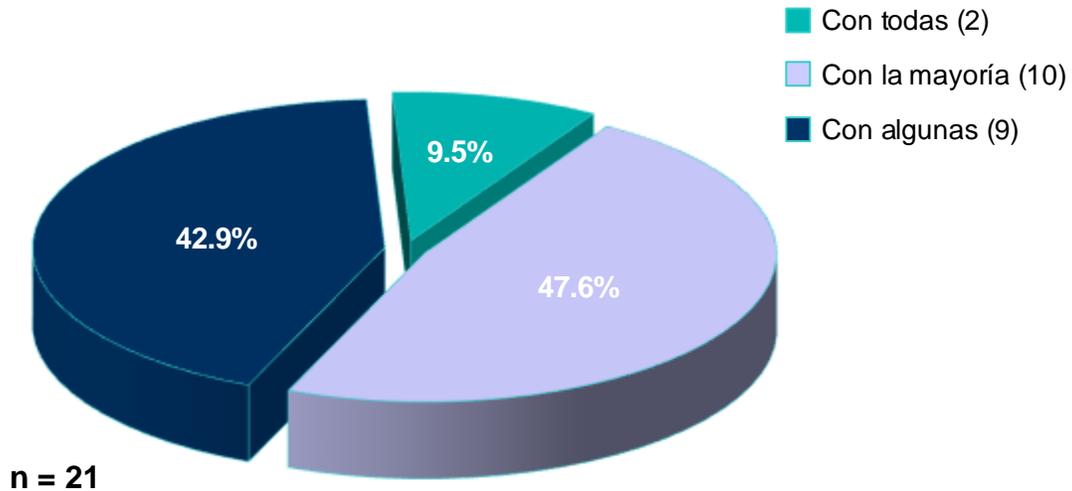


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

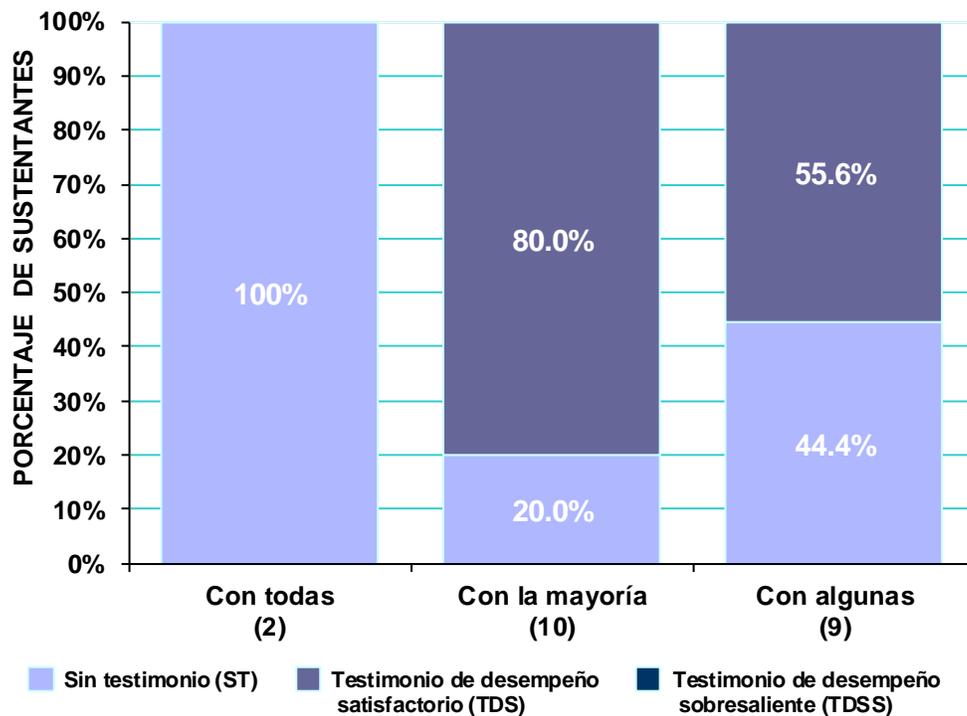


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

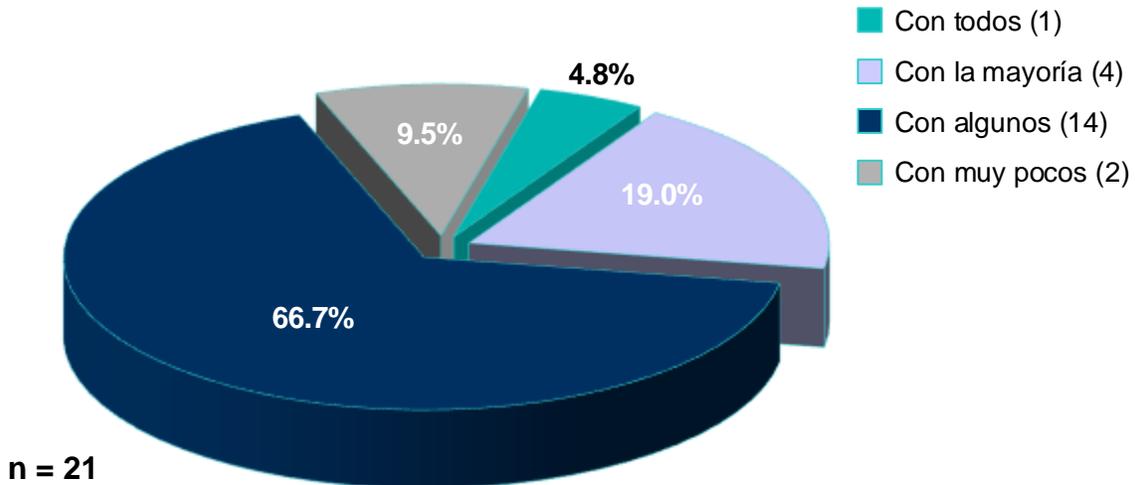


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

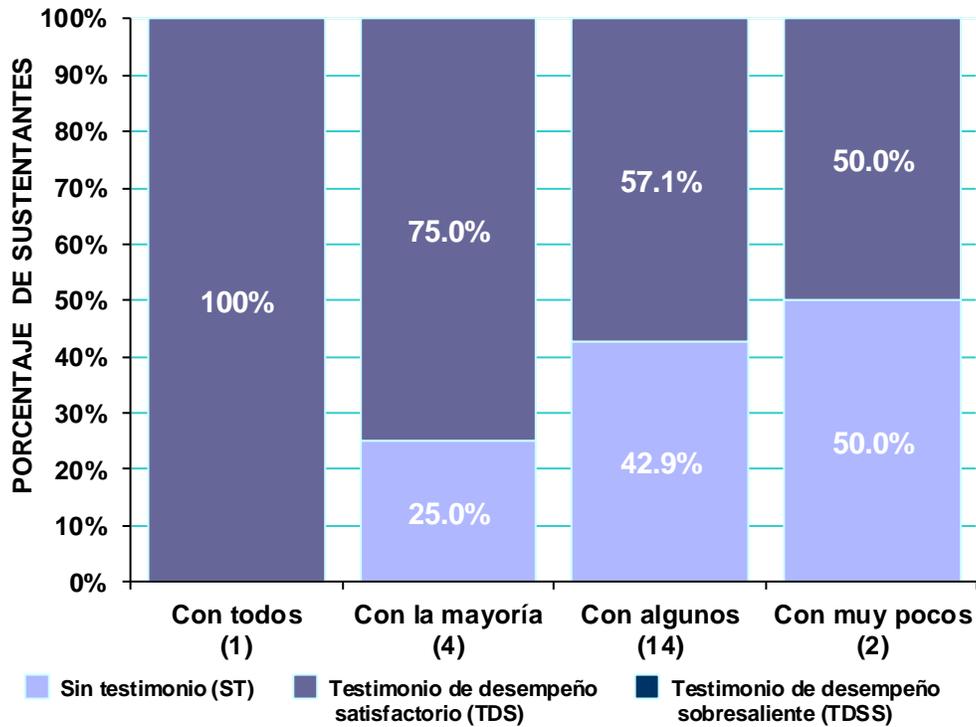


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

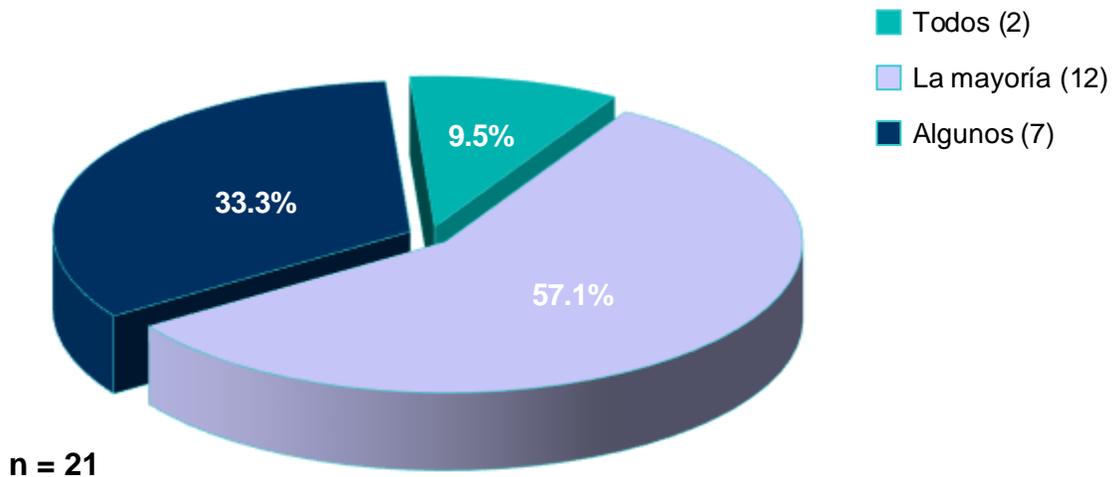


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

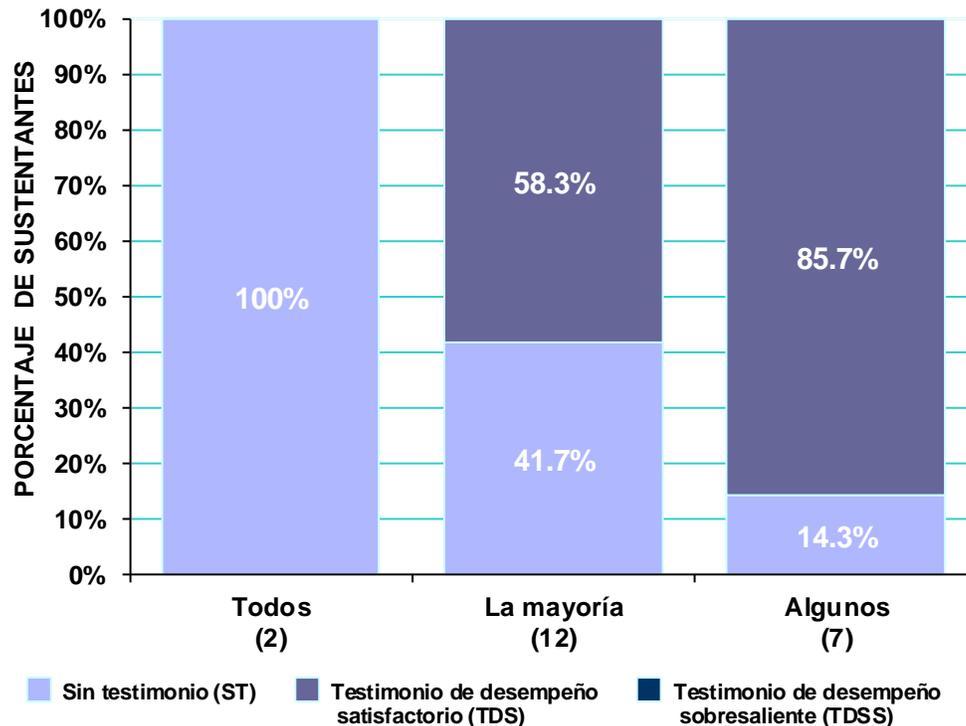


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

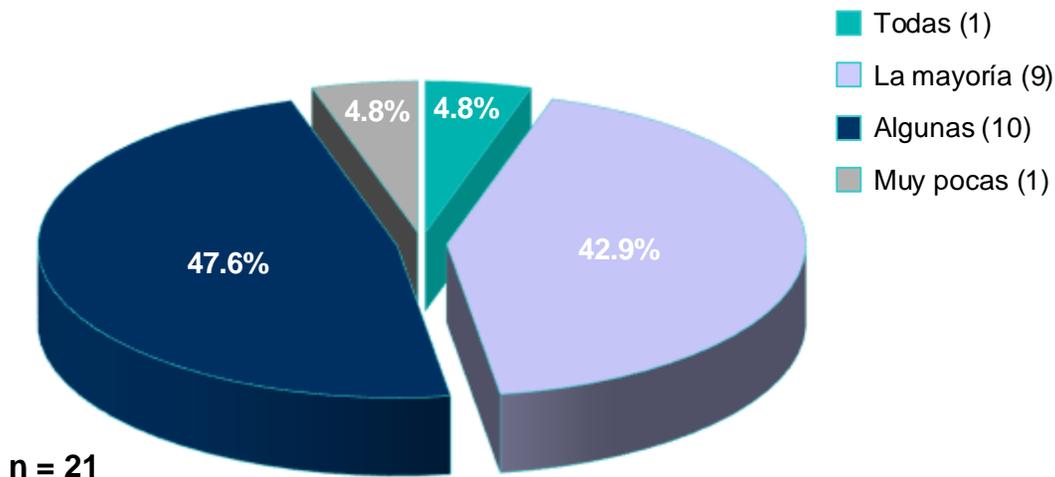


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

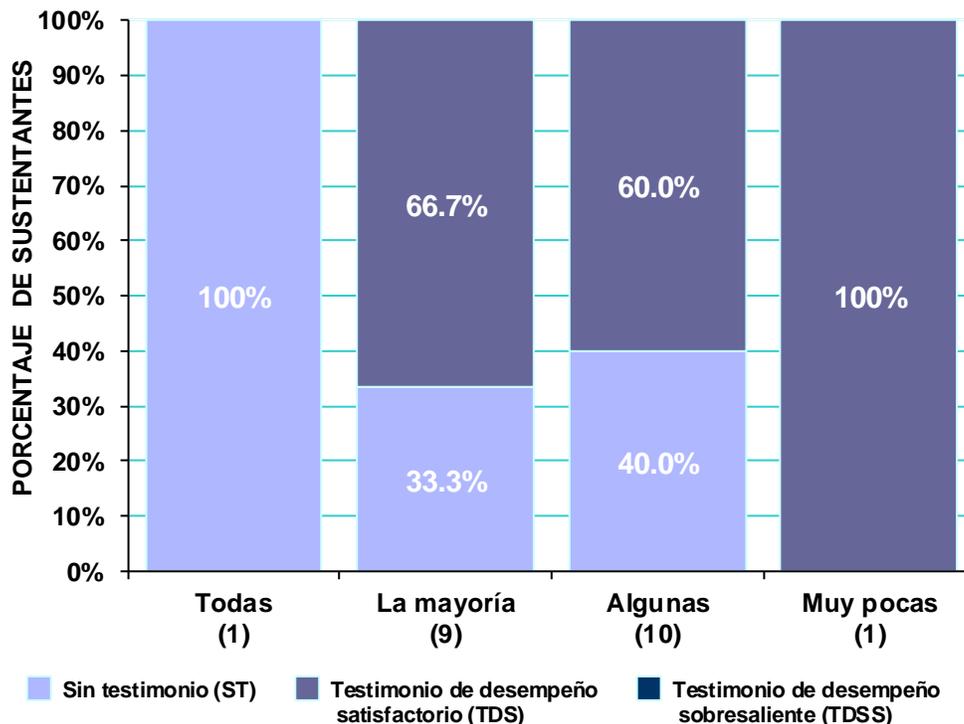


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

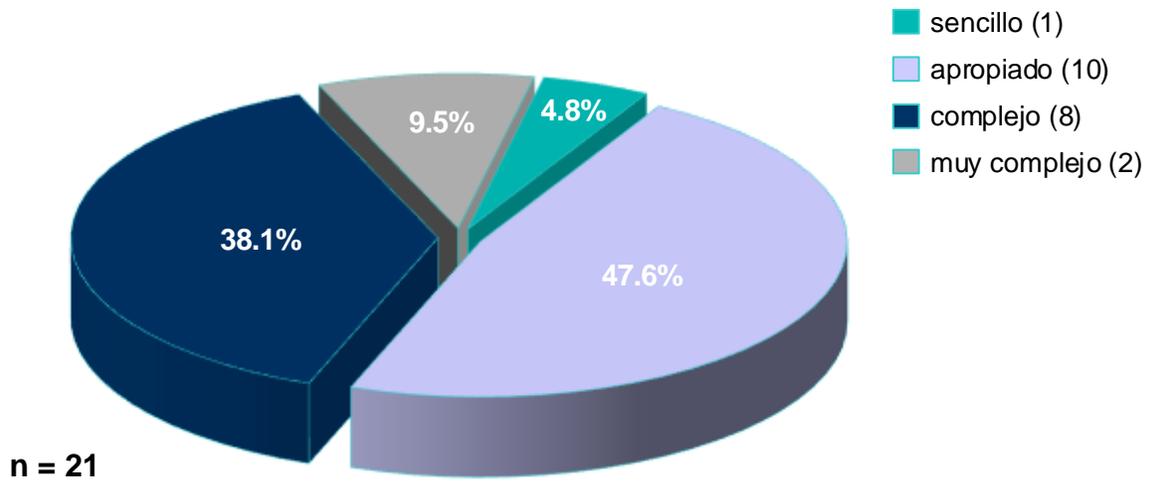


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

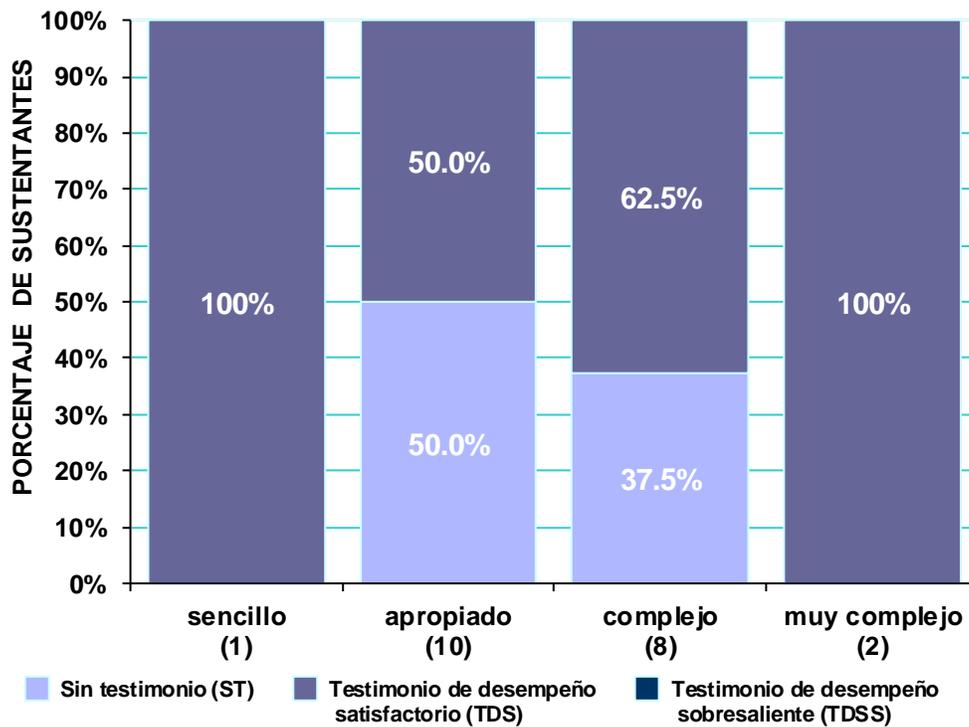


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

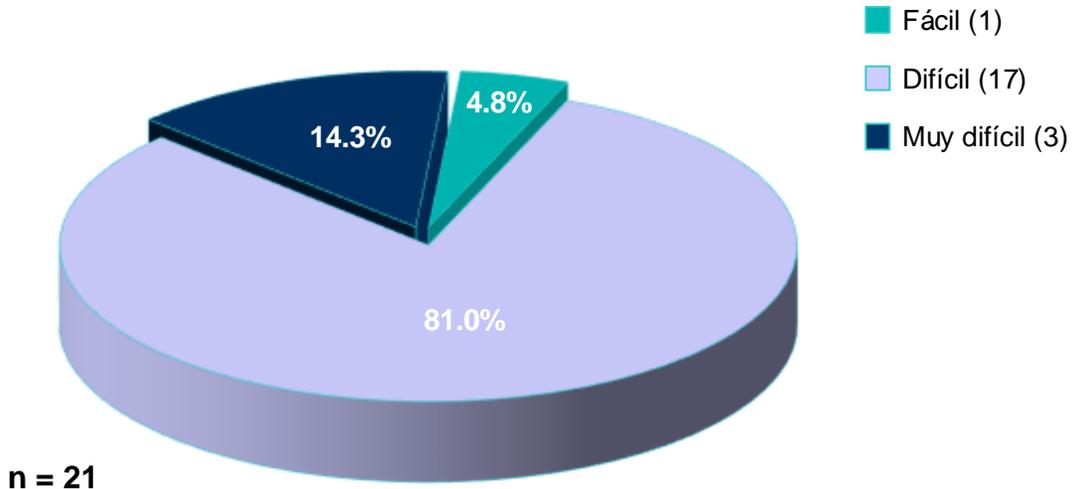


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

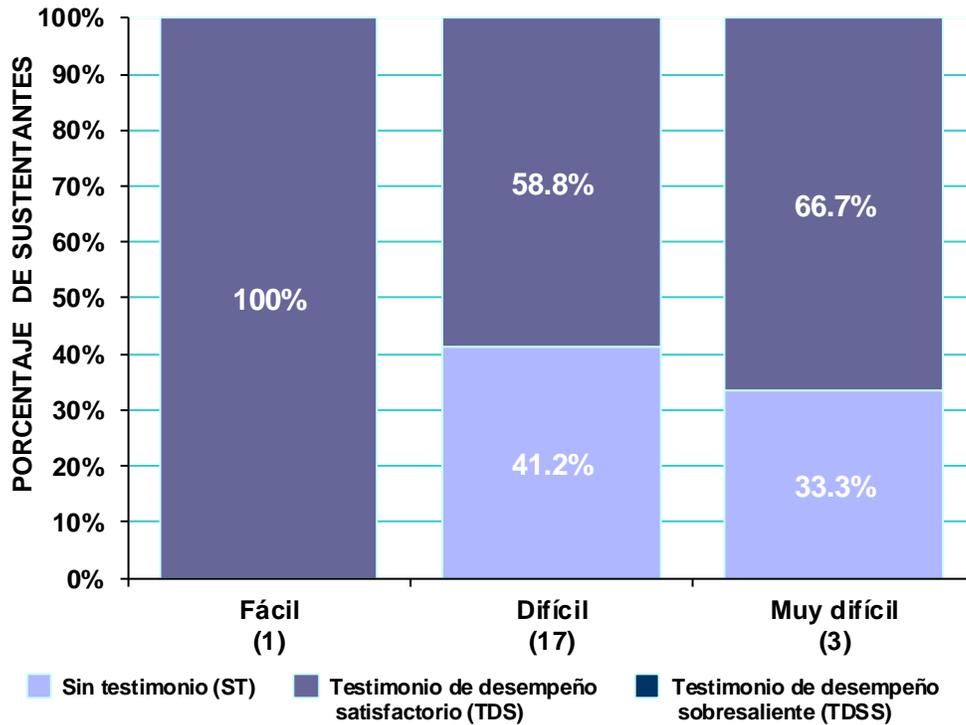


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

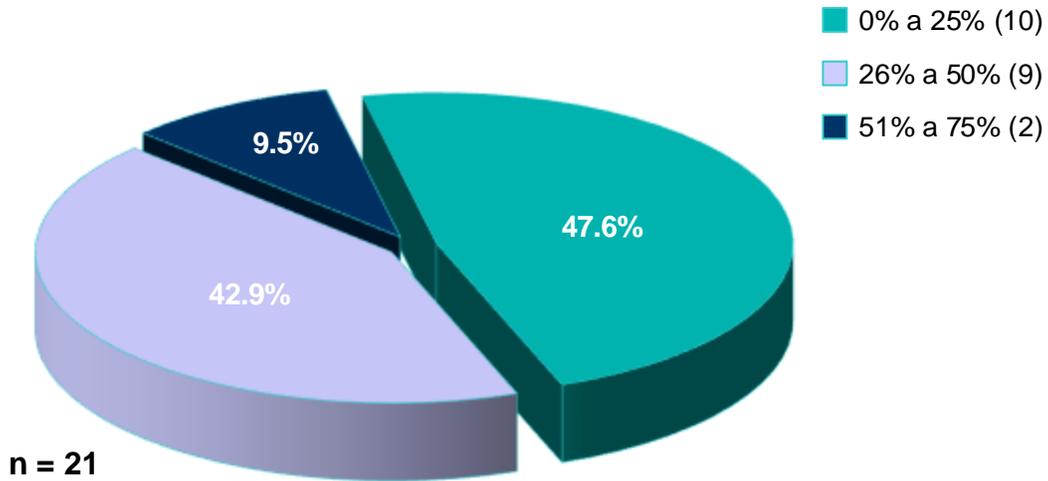


Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

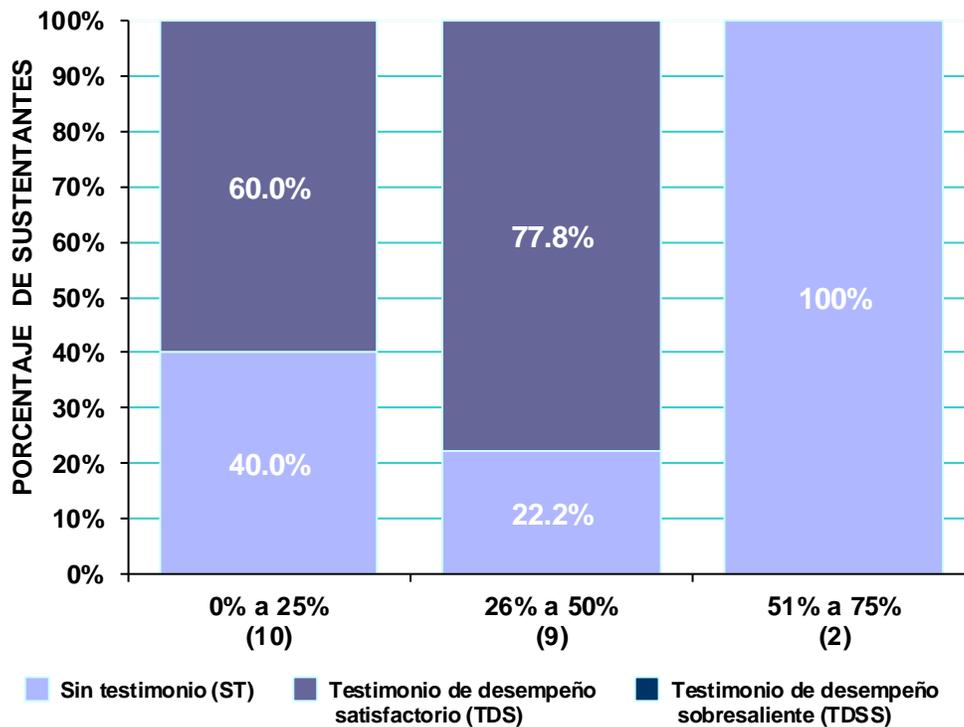


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción ocho egresados provenientes de seis instituciones de educación superior, quienes representan 1.1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Biología en ese año (760).¹³

¹³ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	40	15	23	2
		37.5%	57.5%	5.0%
779	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
860	12	5	7	
		41.7%	58.3%	
879	4		4	
			100%	
890	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1011	1	1		
		100%		
1016	25	8	16	1
		32.0%	64.0%	4.0%
1018	1	1		
		100%		
1022	25	10	14	1
		40.0%	56.0%	4.0%
1035	26	3	23	
		11.5%	88.5%	
1056	1	1		
		100%		
1065	11	1	8	2
		9.1%	72.7%	18.2%
1084	41	4	32	5
		9.8%	78.0%	12.2%
1086	11	6	5	
		54.5%	45.5%	
1106	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
1149	12	8	4	
		66.7%	33.3%	
1163	149	67	73	9
		45.0%	49.0%	6.0%
1172	27	15	11	1
		55.6%	40.7%	3.7%
1179	29	5	22	2
		17.2%	75.9%	6.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1212	1	1		
		100%		
1219	2	2		
		100%		
1225	39	10	26	3
		25.6%	66.7%	7.7%
1260	1			1
				100%
1344	65	48	17	
		73.8%	26.2%	
1397	18	12	6	
		66.7%	33.3%	
1406	2		1	1
			50.0%	50.0%
1411	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1536	2		1	1
			50.0%	50.0%
1647	1		1	
			100%	
1658	1	1		
		100%		
1660	28	12	16	
		42.9%	57.1%	
2005	16	5	10	1
		31.2%	62.5%	6.2%
2076	24	11	13	
		45.8%	54.2%	
2086	82	23	55	4
		28.0%	67.1%	4.9%
2374	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2443	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2529	19	1	16	2
		5.3%	84.2%	10.5%
2581	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2640	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
2845	10	4	3	3

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		40.0%	30.0%	30.0%
2921	2	2		
		100%		
3192	1	1		
		100%		
3274	4	3	1	
		75.0%	25.0%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	40	Investigación	13	23	4
			32.5%	57.5%	10.0%
		Gestión de recursos naturales	21	17	2
			52.5%	42.5%	5.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	14	21	5
			35.0%	52.5%	12.5%
779	5	Investigación	5		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	1	
			80.0%	20.0%	
860	12	Investigación	6	6	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	5	7	
			41.7%	58.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
879	4	Investigación		4	
				100%	
		Gestión de recursos naturales	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas		4	
				100%	
890	2	Investigación		2	
				100%	
		Gestión de recursos naturales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		1
			50.0%		50.0%
1011	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas		1	
				100%	
1016	25	Investigación	6	16	3
			24.0%	64.0%	12.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de recursos naturales	15	9	1
			60.0%	36.0%	4.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	19	2
			16.0%	76.0%	8.0%
1018	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
Biotecnología y Ciencias Genómicas	1				
	100%				
1022	25	Investigación	8	17	
			32.0%	68.0%	
		Gestión de recursos naturales	7	16	2
			28.0%	64.0%	8.0%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	13	10	2		
	52.0%	40.0%	8.0%		
1035	26	Investigación	4	18	4
			15.4%	69.2%	15.4%
		Gestión de recursos naturales	4	22	
			15.4%	84.6%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	20	2		
	15.4%	76.9%	7.7%		
1056	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
Biotecnología y Ciencias Genómicas	1				
	100%				
1065	11	Investigación	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
		Gestión de recursos naturales	3	8	
			27.3%	72.7%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	4			
	63.6%	36.4%			
1084	41	Investigación	4	24	13
			9.8%	58.5%	31.7%
		Gestión de recursos naturales	9	26	6
			22.0%	63.4%	14.6%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	31	3		
	17.1%	75.6%	7.3%		
1086	11	Investigación	5	6	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de recursos naturales	45.5%	54.5%	
			6	5	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	54.5%	45.5%	
			5	6	
1106	4	Investigación	45.5%	54.5%	
			3	1	
		Gestión de recursos naturales	75.0%	25.0%	
			2	2	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	50.0%	50.0%			
	2	2			
1149	12	Investigación	5	7	
			41.7%	58.3%	
		Gestión de recursos naturales	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	8	4			
	66.7%	33.3%			
1163	149	Investigación	64	70	15
			43.0%	47.0%	10.1%
		Gestión de recursos naturales	68	74	7
			45.6%	49.7%	4.7%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	68	70	11		
	45.6%	47.0%	7.4%		
1172	27	Investigación	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%
		Gestión de recursos naturales	15	12	
			55.6%	44.4%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	16	10	1		
	59.3%	37.0%	3.7%		
1179	29	Investigación	4	19	6
			13.8%	65.5%	20.7%
		Gestión de recursos naturales	11	17	1
			37.9%	58.6%	3.4%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	3	22	4		
	10.3%	75.9%	13.8%		
1212	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
Biotecnología y Ciencias Genómicas	1				
	100%				

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1219	2	Investigación	2		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	2		
			100%		
Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1			
	50.0%	50.0%			
1225	39	Investigación	7	28	4
			17.9%	71.8%	10.3%
		Gestión de recursos naturales	17	20	2
			43.6%	51.3%	5.1%
Biotecnología y Ciencias Genómicas	13	21	5		
	33.3%	53.8%	12.8%		
1260	1	Investigación			1
					100%
		Gestión de recursos naturales			1
					100%
Biotecnología y Ciencias Genómicas		1			
		100%			
1344	65	Investigación	42	23	
			64.6%	35.4%	
		Gestión de recursos naturales	49	16	
			75.4%	24.6%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	51	14			
	78.5%	21.5%			
1397	18	Investigación	11	7	
			61.1%	38.9%	
		Gestión de recursos naturales	14	4	
			77.8%	22.2%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas	10	8			
	55.6%	44.4%			
1406	2	Investigación		1	1
				50.0%	50.0%
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
Biotecnología y Ciencias Genómicas		1	1		
		50.0%	50.0%		
1411	2	Investigación	2		
			100%		
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		1	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biología y Ciencias Genómicas	50.0%	50.0%	
1536	2	Investigación		1	1
				50.0%	50.0%
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
Biología y Ciencias Genómicas		1	1		
		50.0%	50.0%		
1647	1	Investigación		1	
				100%	
		Gestión de recursos naturales		1	
				100%	
Biología y Ciencias Genómicas		1			
		100%			
1658	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
Biología y Ciencias Genómicas		1			
		100%			
1660	28	Investigación	9	17	2
			32.1%	60.7%	7.1%
		Gestión de recursos naturales	11	17	
			39.3%	60.7%	
Biología y Ciencias Genómicas	17	11			
	60.7%	39.3%			
2005	16	Investigación	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.2%
		Gestión de recursos naturales	5	10	1
			31.2%	62.5%	6.2%
Biología y Ciencias Genómicas	7	7	2		
	43.8%	43.8%	12.5%		
2076	24	Investigación	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
		Gestión de recursos naturales	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
Biología y Ciencias Genómicas	13	11			
	54.2%	45.8%			
2086	82	Investigación	25	52	5
			30.5%	63.4%	6.1%
		Gestión de recursos naturales	20	58	4
			24.4%	70.7%	4.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	37	40	5
			45.1%	48.8%	6.1%
2374	2	Investigación	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
2443	3	Investigación	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de recursos naturales	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	19	Investigación	1	9	9
			5.3%	47.4%	47.4%
		Gestión de recursos naturales	3	14	2
			15.8%	73.7%	10.5%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	16	2
			5.3%	84.2%	10.5%
2581	3	Investigación		2	1
				66.7%	33.3%
		Gestión de recursos naturales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	2	
			33.3%	66.7%	
2640	6	Investigación	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	6		
			100%		
2845	10	Investigación	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
		Gestión de recursos naturales	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
2921	2	Investigación	2		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			100%		
		Biología y Ciencias Genómicas	2		
			100%		
3192	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
		Biología y Ciencias Genómicas	1		
			100%		
3274	4	Investigación	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Gestión de recursos naturales	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Biología y Ciencias Genómicas	3	1	
			75.0%	25.0%	



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biología y Ciencias Genómicas
12	40	Mínimo	887	871	848
		Mediana	1049	992	1035
		Máximo	1200	1187	1198
779	5	Mínimo	899	885	890
		Mediana	968	950	974
		Máximo	994	1088	1015
860	12	Mínimo	866	946	911
		Mediana	994	1028	1007
		Máximo	1059	1112	1165
879	4	Mínimo	1013	898	1037
		Mediana	1065	1052	1085
		Máximo	1130	1124	1113
890	2	Mínimo	1078	959	890
		Mediana	1098	1036	1067
		Máximo	1117	1112	1244
1011	1	Mínimo	891	973	1015
		Mediana	891	973	1015
		Máximo	891	973	1015
1016	25	Mínimo	899	871	868
		Mediana	1065	985	1056
		Máximo	1174	1158	1198
1018	1	Mínimo	968	973	1052
		Mediana	968	973	1052
		Máximo	968	973	1052
1022	25	Mínimo	943	950	912
		Mediana	1052	1035	999
		Máximo	1143	1187	1151
1035	26	Mínimo	944	882	911
		Mediana	1085	1041	1057
		Máximo	1200	1123	1255
1056	1	Mínimo	899	994	977
		Mediana	899	994	977
		Máximo	899	994	977
1065	11	Mínimo	981	955	1033
		Mediana	1143	1052	1132
		Máximo	1170	1132	1244
1084	41	Mínimo	823	907	953
		Mediana	1091	1064	1070
		Máximo	1220	1206	1188

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
1086	11	Mínimo	861	876	953
		Mediana	1007	982	1015
		Máximo	1130	1028	1132
1106	4	Mínimo	866	915	868
		Mediana	963	979	985
		Máximo	1111	1076	1089
1149	12	Mínimo	815	858	827
		Mediana	1027	990	943
		Máximo	1124	1184	1107
1163	149	Mínimo	828	832	869
		Mediana	1033	1011	1015
		Máximo	1240	1242	1244
1172	27	Mínimo	866	867	868
		Mediana	1007	999	996
		Máximo	1194	1120	1174
1179	29	Mínimo	891	828	953
		Mediana	1091	1035	1094
		Máximo	1200	1158	1210
1212	1	Mínimo	955	894	827
		Mediana	955	894	827
		Máximo	955	894	827
1219	2	Mínimo	899	924	933
		Mediana	921	944	974
		Máximo	943	964	1015
1225	39	Mínimo	912	902	847
		Mediana	1052	1011	1052
		Máximo	1180	1174	1255
1260	1	Mínimo	1150	1155	1033
		Mediana	1150	1155	1033
		Máximo	1150	1155	1033
1344	65	Mínimo	815	797	806
		Mediana	968	955	953
		Máximo	1137	1108	1125
1397	18	Mínimo	887	793	912
		Mediana	972	950	999
		Máximo	1130	1100	1132
1406	2	Mínimo	1091	1064	1056
		Mediana	1138	1076	1139
		Máximo	1184	1088	1221
1411	2	Mínimo	988	1016	953
		Mediana	991	1044	1033

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Máximo	994	1071	1113
1536	2	Mínimo	1072	1011	1070
		Mediana	1118	1062	1111
		Máximo	1164	1112	1151
1647	1	Mínimo	1033	1023	1070
		Mediana	1033	1023	1070
		Máximo	1033	1023	1070
1658	1	Mínimo	981	982	1015
		Mediana	981	982	1015
		Máximo	981	982	1015
1660	28	Mínimo	879	894	827
		Mediana	1030	1029	987
		Máximo	1180	1148	1144
2005	16	Mínimo	849	880	890
		Mediana	1026	1034	1028
		Máximo	1194	1197	1174
2076	24	Mínimo	891	890	784
		Mediana	1054	998	999
		Máximo	1171	1155	1124
2086	82	Mínimo	891	894	890
		Mediana	1039	1047	1015
		Máximo	1194	1177	1198
2374	2	Mínimo	866	950	953
		Mediana	940	987	1005
		Máximo	1013	1023	1056
2443	3	Mínimo	891	880	869
		Mediana	937	973	977
		Máximo	1072	1023	1033
2529	19	Mínimo	994	911	974
		Mediana	1137	1071	1107
		Máximo	1210	1165	1165
2581	3	Mínimo	1065	959	999
		Mediana	1117	1088	1056
		Máximo	1164	1136	1075
2640	6	Mínimo	899	915	912
		Mediana	1033	992	954
		Máximo	1143	1158	999
2845	10	Mínimo	904	933	912
		Mediana	1039	1104	1047
		Máximo	1234	1206	1151
2921	2	Mínimo	849	828	890

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Mediana	893	894	912
		Máximo	937	959	933
3192	1	Mínimo	899	924	825
		Mediana	899	924	825
		Máximo	899	924	825
3274	4	Mínimo	866	894	827
		Mediana	879	960	953
		Máximo	1085	1023	1125



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	19	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
	Mujer	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
Total	40	15	23	2	
		37.5%	57.5%	5.0%	
779	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
860	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	12	5	7		
		41.7%	58.3%		
879	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	3		3	
				100%	
Total	4		4		
			100%		
890	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1011	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1016	Hombre	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	8 32.0%	16 64.0%	1 4.0%
1018	Mujer	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1022	Hombre	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
	Mujer	16	6 37.5%	10 62.5%	
	Total	25	10 40.0%	14 56.0%	1 4.0%
1035	Hombre	13	1 7.7%	12 92.3%	
	Mujer	13	2 15.4%	11 84.6%	
	Total	26	3 11.5%	23 88.5%	
1056	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1065	Hombre	4		4 100%	
	Mujer	7	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%
	Total	11	1 9.1%	8 72.7%	2 18.2%
1084	Hombre	23	4 17.4%	16 69.6%	3 13.0%
	Mujer	18		16 88.9%	2 11.1%
	Total	41	4 9.8%	32 78.0%	5 12.2%
1086	Hombre	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Mujer	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	11	6 54.5%	5 45.5%	
1106	Hombre	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1149	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1163	Hombre	56	21	32	3
			37.5%	57.1%	5.4%
	Mujer	93	46	41	6
			49.5%	44.1%	6.5%
	Total	149	67	73	9
			45.0%	49.0%	6.0%
1172	Hombre	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mujer	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
	Total	27	15	11	1
			55.6%	40.7%	3.7%
1179	Hombre	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	Mujer	17	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
	Total	29	5	22	2
			17.2%	75.9%	6.9%
1212	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1225	Hombre	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	24	6	16	2
			25.0%	66.7%	8.3%
	Total	39	10	26	3
			25.6%	66.7%	7.7%
1260	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	Hombre	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	Mujer	41	31	10	
			75.6%	24.4%	
	Total	65	48	17	
			73.8%	26.2%	
1397	Hombre	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mujer	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1406	Hombre	1			1
					100%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1411	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1536	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1			1
					100%
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1647	Mujer	1		1	
	Total	1		1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1658	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1660	Hombre	12	4 33.3%	8 66.7%	
	Mujer	16	8 50.0%	8 50.0%	
	Total	28	12 42.9%	16 57.1%	
2005	Hombre	3		3 100%	
	Mujer	13	5 38.5%	7 53.8%	1 7.7%
	Total	16	5 31.3%	10 62.5%	1 6.3%
2076	Hombre	13	5 38.5%	8 61.5%	
	Mujer	11	6 54.5%	5 45.5%	
	Total	24	11 45.8%	13 54.2%	
2086	Hombre	29	4 13.8%	23 79.3%	2 6.9%
	Mujer	53	19 35.8%	32 60.4%	2 3.8%
	Total	82	23 28.0%	55 67.1%	4 4.9%
2374	Hombre	1	1 100%		
	Mujer	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2443	Hombre	2	2 100%		
	Mujer	1		1 100%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2529	Hombre	4		4	
				100%	
	Mujer	15	1	12	2
			6.7%	80.0%	13.3%
Total	19	1	16	2	
		5.3%	84.2%	10.5%	
2581	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2		2	
				100%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
2640	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
2845	Hombre	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Mujer	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	10	4	3	3	
		40.0%	30.0%	30.0%	
2921	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
3192	Hombre	1	1		
	Total	1	1		
3274	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	15	4	11	
			26.7%	73.3%	
	De 26 a 29 años	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	De 30 a 33 años	3	2		1
			66.7%		33.3%
Mayor o igual a 34 años	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	40	15	23	2	
			37.5%	57.5%	5.0%
779	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
860	De 22 a 25 años	4		4	
				100%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Total	12	5	7		
			41.7%	58.3%	
879	De 22 a 25 años	4		4	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
890	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1011	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1016	De 22 a 25 años	23	8	14	1
			34.8%	60.9%	4.3%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
1018	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1022	De 22 a 25 años	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	25	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
1035	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	23	3	20	
			13.0%	87.0%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	26	3	23	
			11.5%	88.5%	
1056	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1065	De 22 a 25 años	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	De 26 a 29 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
1084	De 22 a 25 años	35	3	28	4
			8.6%	80.0%	11.4%
	De 26 a 29 años	6	1	4	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	41	16.7%	66.7%	16.7%
			4	32	5
1086	De 22 a 25 años	4	9.8%	78.0%	12.2%
			2	2	
	De 26 a 29 años	6	50.0%	50.0%	
			3	3	
	De 30 a 33 años	1	50.0%	50.0%	
			1		
Total	11	100%			
		6	5		
1106	De 22 a 25 años	1	54.5%	45.5%	
			1	1	
	De 26 a 29 años	1	100%	100%	
			1	1	
	De 30 a 33 años	1	100%	100%	
			1		
Total	4	100%	100%		
		2	2		
1149	De 22 a 25 años	3	50.0%	50.0%	
			2	1	
	De 26 a 29 años	5	66.7%	33.3%	
			3	2	
	De 30 a 33 años	2	60.0%	40.0%	
			2		
Total	12	100%	100%		
		8	4		
1163	De 22 a 25 años	90	66.7%	33.3%	
			39	45	6
	De 26 a 29 años	42	43.3%	50.0%	6.7%
			19	20	3
	De 30 a 33 años	13	45.2%	47.6%	7.1%
			7	6	
Total	149	53.8%	46.2%		
		2	2		
Total	149	50.0%	50.0%		
		67	73	9	
Total	149	45.0%	49.0%	6.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1172	De 22 a 25 años	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	27	15	11	1	
			55.6%	40.7%	3.7%
1179	De 22 a 25 años	21	4	16	1
			19.0%	76.2%	4.8%
	De 26 a 29 años	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Total	29	5	22	2	
		17.2%	75.9%	6.9%	
1212	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1225	De 22 a 25 años	33	8	22	3
			24.2%	66.7%	9.1%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	39	10	26	3	
			25.6%	66.7%	7.7%
1260	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	De 22 a 25 años	49	33	16	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			67.3%	32.7%	
	De 26 a 29 años	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	De 30 a 33 años	4	4		
	Total	65	48	17	
			73.8%	26.2%	
1397	De 22 a 25 años	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	4	4		
			100%		
Total	18	12	6		
			66.7%	33.3%	
1406	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1411	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1536	De 26 a 29 años	1			1
					100%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
				50.0%	50.0%
1647	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1658	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	De 22 a 25 años	18	7	11	
			38.9%	61.1%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
		100%			
	Total	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
2005	De 22 a 25 años	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Total	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
2076	De 22 a 25 años	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	24	11	13		
			45.8%	54.2%	
2086	De 22 a 25 años	72	19	50	3
			26.4%	69.4%	4.2%
	De 26 a 29 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	De 30 a 33 años	1			1
				100%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	82	23	55	4	
			28.0%	67.1%	4.9%
2374	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
		100%			
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
2443	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2529	De 22 a 25 años	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	De 26 a 29 años	7		6	1
			85.7%	14.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	19	1 5.3%	16 84.2%	2 10.5%
2581	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2640	De 26 a 29 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
2845	De 22 a 25 años	6	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%
	De 26 a 29 años	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	Total	10	4 40.0%	3 30.0%	3 30.0%
2921	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
3192	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3274	De 22 a 25 años	2	2 100%		
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Secundaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Licenciatura	17	3	14		
		17.6%	82.4%		
Total	40	15	23	2	
			37.5%	57.5%	5.0%
779	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
860	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	2		2		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	12	5	7		
			41.7%	58.3%	
879	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
Secundaria	1		1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
890	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1011	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1016	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
1018	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1022	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
		33.3%	66.7%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	25	10	14	1	
		40.0%	56.0%	4.0%	
1035	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	5		5		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4		
			100%		
Total	26	3	23		
		11.5%	88.5%		
1056	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
1065	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	3		3		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	11	1	8	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			9.1%	72.7%	18.2%
1084	Primaria o No estudió	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Secundaria	5		5	
				100%	
	Bachillerato	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
Licenciatura	15	2	12	1	
		13.3%	80.0%	6.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	41	4	32	5	
		9.8%	78.0%	12.2%	
1086	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
1106	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
1149	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1163	Primaria o No estudió	27	15	12	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	37	19	16	2
			51.4%	43.2%	5.4%
	Bachillerato	21	10	8	3
			47.6%	38.1%	14.3%
	Carrera técnica	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
Licenciatura	31	11	20		
		35.5%	64.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	2	4	3	
		22.2%	44.4%	33.3%	
Total	137	62	67	8	
		45.3%	48.9%	5.8%	
1172	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	7	5	1	1	
		71.4%	14.3%	14.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	26	14	11	1	
		53.8%	42.3%	3.8%	
1179	Primaria o No estudió	8		8	
				100%	
	Secundaria	1	1		
100%					
Bachillerato	5		5		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	27	5	21	1
			18.5%	77.8%	3.7%
1212	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1225	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Carrera técnica	2	2		
		100%			
	Licenciatura	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	39	10	26	3
			25.6%	66.7%	7.7%
1260	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	Primaria o No estudió	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	13	9	4	
			69.2%	30.8%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
	Licenciatura	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	65	48	17		
			73.8%	26.2%	
1397	Primaria o No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2	2		
100%					
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	18	12	6		
			66.7%	33.3%	
1406	Secundaria	1			1
					100%
	Licenciatura	1		1	
			100%		
Total	2		1	1	
				50.0%	50.0%
1411	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1536	Bachillerato	1			1
					100%
Licenciatura	1		1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1647	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1658	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	28	12	16		
			42.9%	57.1%	
2005	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Total	16	5	10	1	
			31.3%	62.5%	6.3%
2076	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Licenciatura	6	3	3	
50.0%			50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100%		
	Total	24	11	13	
			45.8%	54.2%	
2086	Primaria o No estudió	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Secundaria	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
	Bachillerato	20	5	14	1
			25.0%	70.0%	5.0%
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	15	3	11	1	
		20.0%	73.3%	6.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
Total	82	23	55	4	
		28.0%	67.1%	4.9%	
2374	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
2443	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2529	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	2		2	
			100%		
Bachillerato	2	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			50.0%	50.0%		
	Carrera técnica	2		2		
				100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1	
					100%	
	Licenciatura	6		6		
			100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1		
			66.7%	33.3%		
Total	19		1	16	2	
			5.3%	84.2%	10.5%	
2581	Primaria o No estudió	1	1			
			100%			
	Secundaria	1		1		
				100%		
Licenciatura	1		1			
			100%			
Total	3		1	2		
			33.3%	66.7%		
2640	Primaria o No estudió	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
	Bachillerato	1		1		
				100%		
Licenciatura	1		1			
			100%			
Total	6		4	2		
			66.7%	33.3%		
2845	Primaria o No estudió	4	2	2		
			50.0%	50.0%		
	Secundaria	4		2	1	1
				50.0%	25.0%	25.0%
Licenciatura	2			2		
				100%		
Total	10		4	3	3	
			40.0%	30.0%	30.0%	
2921	Primaria o No estudió	2	2			
			100%			
Total	2		2			
			100%			
3192	Secundaria	1	1			
			100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
3274	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Secundaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
Total	40	15	23	2	
		37.5%	57.5%	5.0%	
779	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
860	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	3		3		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	12	5	7		
		41.7%	58.3%		
879	Bachillerato	3		3	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
890	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1011	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1016	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
1018	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1022	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	7	3	4	
		42.9%	57.1%		
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Total	2		1	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)			50.0%	50.0%
	Licenciatura	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	25	10 40.0%	14 56.0%	1 4.0%
1035	Primaria o No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Secundaria	6		6 100%	
	Bachillerato	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Licenciatura	7		7 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	26	3 11.5%	23 88.5%	
1056	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1065	Secundaria	4		4 100%	
	Carrera técnica	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	11	1 9.1%	8 72.7%	2 18.2%
1084	Primaria o No estudió	6		5 83.3%	1 16.7%
	Secundaria	8	2 25.0%	6 75.0%	
	Bachillerato	4		2 50.0%	2 50.0%
	Carrera técnica	5	1	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	80.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	12		12	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	41	4	32	5
			9.8%	78.0%	12.2%
1086	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
1106	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1149	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
Carrera técnica	2	2			
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1163	Primaria o No estudió	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
	Secundaria	42	18	23	1
			42.9%	54.8%	2.4%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	22	12	10	
			54.5%	45.5%	
	Carrera técnica	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	27	9	14	4
33.3%			51.9%	14.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	137	62	67	8	
			45.3%	48.9%	5.8%
1172	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Total	26	14	11	1	
			53.8%	42.3%	3.8%
1179	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Licenciatura	9	2	6	1	
		22.2%	66.7%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
Total	27	5	21	1	
			18.5%	77.8%	3.7%
1212	Secundaria	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1225	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
	Secundaria	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	13	4	8	1	
		30.8%	61.5%	7.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
Total	39	10	26	3	
			25.6%	66.7%	7.7%
1260	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	Primaria o No estudió	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Carrera técnica	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Licenciatura	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	65	48 73.8%	17 26.2%	
1397	Primaria o No estudió	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Secundaria	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
1406	Secundaria	1			1 100%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1411	Secundaria	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1536	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1			1 100%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1647	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1658	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1	100%	
1660	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	9	2	7		
		22.2%	77.8%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	28	12	16		
		42.9%	57.1%		
2005	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
Total	16	5	10	1	
		31.3%	62.5%	6.3%	
2076	Primaria o No estudió	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	7	3	4		
		42.9%	57.1%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	11 45.8%	13 54.2%	
2086	Primaria o No estudió	11	3 27.3%	7 63.6%	1 9.1%
	Secundaria	28	10 35.7%	15 53.6%	3 10.7%
	Bachillerato	17	4 23.5%	13 76.5%	
	Carrera técnica	8	1 12.5%	7 87.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2 100%	
	Licenciatura	11	3 27.3%	8 72.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	82	23 28.0%	55 67.1%	4 4.9%
	2374	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%
Total		2	1 50.0%	1 50.0%	
2443	Secundaria	1	1 100%		
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2529	Primaria o No estudió	3		3 100%	
	Secundaria	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Bachillerato	3		2 66.7%	1 33.3%
	Carrera técnica	4		4 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2 100%	
	Licenciatura	2		2 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	19	1 5.3%	16 84.2%	2 10.5%
2581	Bachillerato	2	1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2640	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
2845	Primaria o No estudió	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Secundaria	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	2			2 100%
	Total	10	4 40.0%	3 30.0%	3 30.0%
2921	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
3192	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3274	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	31	10	20	1
			32.3%	64.5%	3.2%
	9.0-10	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
Total	40	15	23	2	
		37.5%	57.5%	5.0%	
779	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
80.0%			20.0%		
860	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	12	5	7		
		41.7%	58.3%		
879	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	4		4		
			100%		
890	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1011	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1016	6.0-6.9	5	4	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10	3		2	1
			66.7%	33.3%	
	Total	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
1018	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1022	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	9.0-10	3		3	
			100%		
	Total	25	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
1035	8.0-8.9	21	3	18	
			14.3%	85.7%	
	9.0-10	5		5	
				100%	
	Total	26	3	23	
			11.5%	88.5%	
1056	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1065	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	4		3	1
				75.0%	25.0%
	9.0-10	4		3	1
			75.0%	25.0%	
	Total	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
1084	8.0-8.9	36	4	27	5
			11.1%	75.0%	13.9%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	5		5	
				100%	
	Total	41	4	32	5
			9.8%	78.0%	12.2%
1086	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
1106	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1149	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1163	7.0-7.9	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	8.0-8.9	100	48	48	4
			48.0%	48.0%	4.0%
	9.0-10	18	1	13	4
			5.6%	72.2%	22.2%
	Total	137	62	67	8
			45.3%	48.9%	5.8%
1172	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	9.0-10	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	26	14	11	1
			53.8%	42.3%	3.8%
1179	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	21	3	17	1
			14.3%	81.0%	4.8%
	9.0-10	5	1	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	80.0%	
	Total	27	5	21	1
			18.5%	77.8%	3.7%
1212	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1225	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	23	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
	9.0-10	13		11	2
				84.6%	15.4%
	Total	39	10	26	3
			25.6%	66.7%	7.7%
1260	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	7.0-7.9	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
	8.0-8.9	43	30	13	
			69.8%	30.2%	
	9.0-10	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	65	48	17	
			73.8%	26.2%	
1397	7.0-7.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1406	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1411	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1536	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1647	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1658	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	8.0-8.9	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
2005	7.0-7.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	8.0-8.9	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Total	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
2076	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10	5		5	
				100%	
Total	24	11	13		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.8%	54.2%	
2086	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	72	21	48	3
			29.2%	66.7%	4.2%
9.0-10	7		6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	82	23	55	4	
			28.0%	67.1%	4.9%
2374	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2443	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2529	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	16	1	13	2
			6.3%	81.3%	12.5%
	Total	19	1	16	2
			5.3%	84.2%	10.5%
2581	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2640	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2845	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	1			1
					100%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	10	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
2921	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3192	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3274	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	No	29	13	14	2
			44.8%	48.3%	6.9%
Total	40	15	23	2	
		37.5%	57.5%	5.0%	
779	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	3		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
860	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
Total	12	5	7		
		41.7%	58.3%		
879	Sí	3		3	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
Total	4		4		
			100%		
890	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
1011	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1016	Sí	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	No	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Total	25	8	16	1	
		32.0%	64.0%	4.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1018	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1022	Sí	16	5 31.3%	10 62.5%	1 6.3%
	No	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Total	25	10 40.0%	14 56.0%	1 4.0%
1035	Sí	14	2 14.3%	12 85.7%	
	No	12	1 8.3%	11 91.7%	
	Total	26	3 11.5%	23 88.5%	
1056	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1065	Sí	8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
	No	3		3 100%	
	Total	11	1 9.1%	8 72.7%	2 18.2%
1084	Sí	22	3 13.6%	16 72.7%	3 13.6%
	No	19	1 5.3%	16 84.2%	2 10.5%
	Total	41	4 9.8%	32 78.0%	5 12.2%
1086	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
	No	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Total	11	6 54.5%	5 45.5%	
1106	Sí	1		1 100%	
	No	3	2	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1149	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1163	Sí	25	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
	No	112	53	52	7
			47.3%	46.4%	6.3%
	Total	137	62	67	8
			45.3%	48.9%	5.8%
1172	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Total	26	14	11	1
			53.8%	42.3%	3.8%
1179	Sí	16	1	15	
			6.3%	93.8%	
	No	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	27	5	21	1
			18.5%	77.8%	3.7%
1212	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1225	Sí	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	No	30	8	19	3
			26.7%	63.3%	10.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	39	10 25.6%	26 66.7%	3 7.7%
1260	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1344	Sí	20	8 40.0%	12 60.0%	
	No	45	40 88.9%	5 11.1%	
	Total	65	48 73.8%	17 26.2%	
1397	Sí	5	4 80.0%	1 20.0%	
	No	13	8 61.5%	5 38.5%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
1406	No	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1411	Sí	1	1 100%		
	No	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1536	Sí	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1647	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1658	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1660	Sí	9	3	6	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	19	33.3%	66.7%	
			9	10	
	Total	28	47.4%	52.6%	
			12	16	
2005	Sí	7	42.9%	57.1%	
			2	4	1
	No	9	28.6%	57.1%	14.3%
			3	6	
Total	16	33.3%	66.7%		
		5	10	1	
			31.3%	62.5%	6.3%
2076	Sí	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	No	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Total	24	11	13		
		45.8%	54.2%		
2086	Sí	41	12	26	3
			29.3%	63.4%	7.3%
	No	41	11	29	1
			26.8%	70.7%	2.4%
Total	82	23	55	4	
		28.0%	67.1%	4.9%	
2374	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2443	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2529	Sí	15		13	2
				86.7%	13.3%
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	19	1	16	2	
		5.3%	84.2%	10.5%	
2581	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2640	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
2845	Sí	10	4 40.0%	3 30.0%	3 30.0%
	Total	10	4 40.0%	3 30.0%	3 30.0%
2921	Sí	1	1 100%		
	No	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
3192	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3274	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
	No	1	1 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	21	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
	No	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
Total	40	15	23	2	
		37.5%	57.5%	5.0%	
779	Sí	3	3		
			100%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
860	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	12	5	7		
		41.7%	58.3%		
879	No	4		4	
	Total	4		4	
890	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1011	No	1	1		
	Total	1	1		
1016	Sí	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	No	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	8 32.0%	16 64.0%	1 4.0%
1018	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1022	Sí	6	4 66.7%	2 33.3%	
	No	19	6 31.6%	12 63.2%	1 5.3%
	Total	25	10 40.0%	14 56.0%	1 4.0%
1035	Sí	11	1 9.1%	10 90.9%	
	No	15	2 13.3%	13 86.7%	
	Total	26	3 11.5%	23 88.5%	
1056	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1065	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	No	9		7 77.8%	2 22.2%
	Total	11	1 9.1%	8 72.7%	2 18.2%
1084	Sí	14	1 7.1%	11 78.6%	2 14.3%
	No	27	3 11.1%	21 77.8%	3 11.1%
	Total	41	4 9.8%	32 78.0%	5 12.2%
1086	Sí	5	2 40.0%	3 60.0%	
	No	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	11	6 54.5%	5 45.5%	
1106	Sí	2		2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	2	2	100%	
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1149	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1163	Sí	73	37	32	4
			50.7%	43.8%	5.5%
	No	64	25	35	4
			39.1%	54.7%	6.3%
Total	137	62	67	8	
		45.3%	48.9%	5.8%	
1172	Sí	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	No	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
Total	26	14	11	1	
		53.8%	42.3%	3.8%	
1179	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	20	3	16	1
			15.0%	80.0%	5.0%
Total	27	5	21	1	
		18.5%	77.8%	3.7%	
1212	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1219	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
1225	Sí	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	No	24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	39	10 25.6%	26 66.7%	3 7.7%
1260	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1344	Sí	24	18 75.0%	6 25.0%	
	No	41	30 73.2%	11 26.8%	
	Total	65	48 73.8%	17 26.2%	
1397	Sí	9	7 77.8%	2 22.2%	
	No	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
1406	Sí	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1411	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1536	Sí	1			1 100%
	No	1		1 100%	
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1647	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1658	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1660	Sí	14	9	5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	14	64.3%	35.7%	
			3	11	
	Total	28	21.4%	78.6%	
			12	16	
2005	Sí	5	42.9%	57.1%	
			2	3	
	No	11	40.0%	60.0%	
			3	7	1
Total	16	27.3%	63.6%	9.1%	
		5	10	1	
2076	Sí	8	31.3%	62.5%	6.3%
			3	5	
	No	16	37.5%	62.5%	
			8	8	
Total	24	50.0%	50.0%		
		11	13		
2086	Sí	23	45.8%	54.2%	
			5	17	1
	No	59	21.7%	73.9%	4.3%
			18	38	3
Total	82	30.5%	64.4%	5.1%	
		23	55	4	
2374	Sí	2	28.0%	67.1%	4.9%
			1	1	
	Total	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
2443	Sí	2	50.0%	50.0%	
			2		
	No	1	100%		
				1	
Total	3		100%		
		2	1		
2529	Sí	7	66.7%	33.3%	
			1	6	
	No	12	14.3%	85.7%	
				10	2
Total	19	83.3%	16.7%		
		1	16	2	
2581	Sí	1	5.3%	84.2%	10.5%
				1	
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2640	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
2845	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
Total	10	4	3	3	
		40.0%	30.0%	30.0%	
2921	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
3192	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
3274	Sí	3	3		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	9	4	5	
44.4%			55.6%		
Total	21	11	9	1	
			52.4%	42.9%	4.8%
779	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
860	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	4	4		
100%					
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
890	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
1018	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
1022	Entre 20 y 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
1035	Menos de 20 horas	2		2 100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	1 14.3%	6 85.7%	
	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	11	1 9.1%	10 90.9%	
1056	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1065	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1084	Menos de 20 horas	3		2 66.7%	1 33.3%
	Entre 20 y 40 horas	7	1 14.3%	6 85.7%	
	Más de 40 horas	4		3 75.0%	1 25.0%
	Total	14	1 7.1%	11 78.6%	2 14.3%
1086	Entre 20 y 40 horas	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	5	2 40.0%	3 60.0%	
1106	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	2		2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1149	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1163	Menos de 20 horas	16	6	6	4
			37.5%	37.5%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	39	20	19	
			51.3%	48.7%	
	Más de 40 horas	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Total	72	36	32	4
			50.0%	44.4%	5.6%
1172	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1179	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1212	Más de 40 horas	1	1		
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
1219	Entre 20 y 40 horas	1	1		
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2 100%		
1225	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Más de 40 horas	7		6 85.7%	1 14.3%
	Total	14	3 21.4%	10 71.4%	1 7.1%
1260	Más de 40 horas	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1344	Menos de 20 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	14	10 71.4%	4 28.6%	
	Más de 40 horas	4	4 100%		
	Total	22	16 72.7%	6 27.3%	
1397	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	8	7 87.5%	1 12.5%	
1406	Entre 20 y 40 horas	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1411	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1536	Entre 20 y 40 horas	1			1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Total	1			1
					100%
1647	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
1647	Total	1		1	
				100%	
1660	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
1660	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2005	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
2005	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2076	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
2076	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
2086	Menos de 20 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	10		9	1
				90.0%	10.0%
	Más de 40 horas	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
2086	Total	20	3	16	1
			15.0%	80.0%	5.0%
2374	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2443	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
2529	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	3		3	
			100%		
Total	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
2581	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2640	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2845	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2		1	
			50.0%		50.0%
2921	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
3192	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
			100%		
3274	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
Total	20	11	8	1	
		55.0%	40.0%	5.0%	
779	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
860	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
890	Pública	1		1	
			100%		
	Total	1	1	100%	
1016	Pública	3		3	
			100%		
	Privada	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	11	3	8		
		27.3%	72.7%		
1018	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1022	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1035	Pública	4		4	
				100%	
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	11	1	10		
		9.1%	90.9%		
1056	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1065	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1084	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
Total	14	1	11	2	
		7.1%	78.6%	14.3%	
1086	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
1106	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1149	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1163	Pública	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Privada	57	26	28	3

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.6%	49.1%	5.3%
	Total	71	36	31	4
			50.7%	43.7%	5.6%
1172	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1179	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
1212	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1225	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	Total	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
1260	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	Pública	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Privada	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	24	18	6	
			75.0%	25.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1397	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
1406	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1411	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1536	Privada	1			1
					100%
	Total	1		1	
					100%
1647	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
2005	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2076	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
2086	Pública	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Privada	16	3	12	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.8%	75.0%	6.3%
	Total	22	5	16	1
			22.7%	72.7%	4.5%
2374	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2374	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2443	Privada	2	2		
			100%		
2443	Total	2	2		
			100%		
2529	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2529	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2581	Privada	1		1	
				100%	
2581	Total	1		1	
				100%	
2640	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2845	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
2845	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2921	Privada	1	1		
			100%		
2921	Total	1	1		
			100%		
3192	Privada	1	1		
			100%		
3192	Total	1	1		
			100%		
3274	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Alta	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	21	11	9	1	
			52.4%	42.9%	4.8%
779	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
100%					
Total	3	3			
			100%		
860	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Alta	2		2		
			100%		
Total	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
890	Escasa	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
1016	Nula	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	1		1	
			100%		
Alta	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	3 27.3%	8 72.7%	
1018	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1022	Nula	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	2	2 100%		
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
1035	Nula	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Escasa	2		2 100%	
	Mediana	3		3 100%	
	Alta	2		2 100%	
	Total	11	1 9.1%	10 90.9%	
1056	Nula	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1065	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1084	Nula	8	1 12.5%	6 75.0%	1 12.5%
	Escasa	1			1 100%
	Mediana	4		4 100%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	14	1	11	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			7.1%	78.6%	14.3%
1086	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
			100%		
Total	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
1106	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
1149	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1163	Nula	29	14	11	4
			48.3%	37.9%	13.8%
	Escasa	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Mediana	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
Alta	14	6	8		
		42.9%	57.1%		
Total	73	37	32	4	
			50.7%	43.8%	5.5%
1172	Nula	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1			1
				100%	
Total	12	5	6	1	
			41.7%	50.0%	8.3%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1179	Nula	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
Total	7	2	5		
			28.6%	71.4%	
1212	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1219	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
1225	Nula	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	3		3	
			100%		
Total	15	3	11	1	
			20.0%	73.3%	6.7%
1260	Alta	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1344	Nula	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Alta	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
Total	24	18	6		
			75.0%	25.0%	
1397	Nula	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
1406	Escasa	1			1
					100%
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	50.0%
1411	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1536	Nula	1			1
					100%
	Total	1		1	100%
1647	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1660	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	4	4		
100%					
Total	14	9	5		
			64.3%	35.7%	
2005	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2		2	
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	2 40.0%	3 60.0%	
2076	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	2		2 100%	
	Alta	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
2086	Nula	11	2 18.2%	8 72.7%	1 9.1%
	Mediana	8	2 25.0%	6 75.0%	
	Alta	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	23	5 21.7%	17 73.9%	1 4.3%
2374	Nula	1		1 100%	
	Mediana	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2443	Nula	1	1 100%		
	Alta	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2529	Nula	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	2		2 100%	
	Alta	2		2 100%	
	Total	7	1	6	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	85.7%	
2581	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2640	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2845	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2921	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3192	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3274	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		