

# Informe Anual de Resultados 2018



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
(EGEL-CIPAP)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

# Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN **CIENCIA POLÍTICA Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**  
(EGEL-CIPAP)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

## **DIRECTORIO**

**DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES**

*DIRECTOR GENERAL*

**DR. OSCAR OLEA CARDOSO**

*SECRETARIO PARTICULAR*

**L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN*

**MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA**

*ABOGADA GENERAL*

**LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO*

**MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA*

**DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMA ESPECIALES*

**LIC. ROSALVA LILI VARGAS**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO*

**DR. JULIO RUBIO OCA**

*ASESOR ACADÉMICO*

*DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN*

**MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN*

**ING. OSCAR MIRANDA ROBLES**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES*

**LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA**

*DIRECTOR DE PLANEACIÓN*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

**MTRA. MARÍA DE JESÚS JOVITA URZÚA HERNÁNDEZ**

*DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES*

**DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA**

*JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO*

**LIC. ERIKA ASUNCIÓN GONZÁLEZ MENDIETA**

*COORDINADORA DEL EGEL EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA*

## CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Mtro.	Eduardo	Zamarrón de León	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Juan	Cruz Olmeda	El Colegio de México
Mtro.	Iván	Lazcano Gutiérrez	Instituto Nacional de Administración Pública
Dr.	Carmelo	Cattafi Bambaci	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dr.	Carlos Alberto	Ortiz Solalinde	Universidad Anáhuac
Dr.	Adán	Baca Morales	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Mtra.	Carolina	Valencia López	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	José Eduardo	Borunda Escobedo	Universidad Autónoma de Chihuahua
Mtra.	Erika Elizabeth	Blanco Coronado	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	Miguel Ángel	Vega Campos	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Israel	Cruz Badillo	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo <i>(a partir del mes de agosto)</i>
Mtro.	Edgar Manuel	Castillo Flores	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo <i>(hasta el mes de mayo)</i>
Mtra.	Rosa María	Pérez Vargas	Universidad de Guanajuato
Dr.	Gustavo de Jesús	Bravo Castillo	Universidad de Sonora
Dra.	Citlalin	Ulloa Pizarro	Universidad Iberoamericana

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	17
2.1. Datos demográficos.....	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes .....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval.....	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	33
3.3.1. Procesos políticos.....	34
3.3.2. Administración de organizaciones públicas.....	38

3.3.3. Análisis político .....	41
3.3.4. Políticas públicas .....	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL .....	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL .....	60
6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	71
6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	72
6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública: comparativo por categorías de desempeño.....	75
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	82
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	101
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	108



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 248 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública durante 2018, provenientes de 61 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018.

También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018. Esta sección se divide en dos apartados: en el primero se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 100% de los sustentantes durante 2018.

<sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2018.

anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico<sup>3</sup> como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.

---

<sup>3</sup> Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.



# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

## 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

### 1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.  
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado por carrera profesional</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales en la licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseña y prepara para que tenga validez en todo el país.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Contenidos validados socialmente</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

### ***1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño***

El EGEL en Ciencia Política y Administración Pública está conformado por 190 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Procesos políticos, Administración de organizaciones públicas, Análisis político y Políticas públicas. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.  
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.<sup>4</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>PROCESOS POLÍTICOS</b>	<b>28.9%</b>	<b>55</b>
Gestión del proceso electoral	4.2%	8
Análisis de relaciones entre órdenes de gobierno (Federal, Estatal y Municipal) y poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial)	9.5%	18
Análisis de la participación política de la sociedad civil	11.1%	21
Análisis de sistemas de partidos	4.2%	8
<b>ADMINISTRACIÓN DE ORGANIZACIONES PÚBLICAS</b>	<b>17.4%</b>	<b>33</b>
Planeación de organizaciones públicas	6.3%	12
Gestión de organizaciones públicas	7.9%	15
Aplicación de mecanismos de evaluación	3.2%	6
<b>ANÁLISIS POLÍTICO</b>	<b>27.4%</b>	<b>52</b>
Diagnóstico para el desarrollo de estrategias políticas	11.6%	22
Construcción de estrategias políticas	11.6%	22
Análisis de los resultados de las estrategias políticas	4.2%	8
<b>POLÍTICAS PÚBLICAS</b>	<b>26.3%</b>	<b>50</b>
Diagnóstico de problemas públicos	11.6%	22
Formulación de alternativas de políticas públicas	8.4%	16
Diseño de la instrumentación de las políticas públicas	3.2%	6
Evaluación de las políticas públicas	3.2%	6
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>190</b>

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

<sup>4</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública son los siguientes:

#### **Nivel de desempeño satisfactorio**

**Procesos políticos.** El sustentante es capaz de identificar las características y etapas del proceso electoral, los actores e instituciones que en él intervienen y las atribuciones de los distintos órdenes de gobierno, así como describir las competencias institucionales de los poderes, reconocer los mecanismos de difusión de los derechos políticos e identificar las acciones de la sociedad civil que influyen en los procesos políticos. Asimismo, es capaz de identificar las implicaciones de las reglas de representación política y los mecanismos de representatividad de los partidos políticos.

**Administración de organizaciones públicas.** El sustentante es capaz de identificar el marco jurídico y administrativo que regula a las organizaciones públicas, a partir del tratamiento de un asunto público específico. Asimismo, es capaz de reconocer el funcionamiento interno y externo de la organización, mediante la aplicación del proceso administrativo.

**Análisis político.** El sustentante es capaz de identificar las características, funciones y acciones de los diversos actores sociales y políticos; distinguir los aspectos del marco normativo que regulan a las instituciones políticas, así como analizar las variables internas y externas que interactúan en un contexto político.

**Políticas públicas.** El sustentante es capaz de reconocer los atributos del problema público a partir de la revisión de datos cuantitativos y cualitativos, valorar la participación de los actores e identificar alternativas de acción pública.

### **Nivel de desempeño sobresaliente**

**Procesos políticos.** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de identificar funciones jurisdiccionales, mecanismos de evaluación del proceso electoral, así como distinguir las formas de participación ciudadana, interpretando las acciones de la sociedad civil relacionadas con los procesos políticos.

**Administración de las organizaciones públicas.** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de distinguir el marco normativo específico y deontológico aplicable al servicio público, desde una expectativa de cambio organizacional. Asimismo, es capaz de identificar los mecanismos para el control y la evaluación de la gestión pública.

**Análisis político.** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar las variables internacionales que influyen en una determinada problemática política. También puede identificar las relaciones de causa y efecto que se establecen entre dichas variables y los obstáculos que se podrían presentar para el logro de los objetivos de estrategias políticas.

**Políticas públicas.** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de identificar y seleccionar los recursos, instrumentos y metodologías que se utilizan como herramientas en el diseño, implementación y evaluación de políticas y programas públicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ciencia Política y Administración Pública determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba.



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

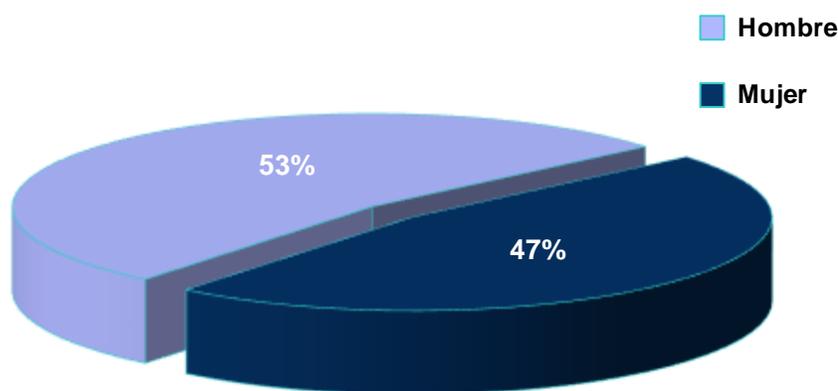
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 248 sustentantes de 61 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2018.<sup>5</sup>

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>6</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.3% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (53%) (gráfica 1).

Gráfica 1.  
Distribución de los sustentantes por sexo.



n=1 248

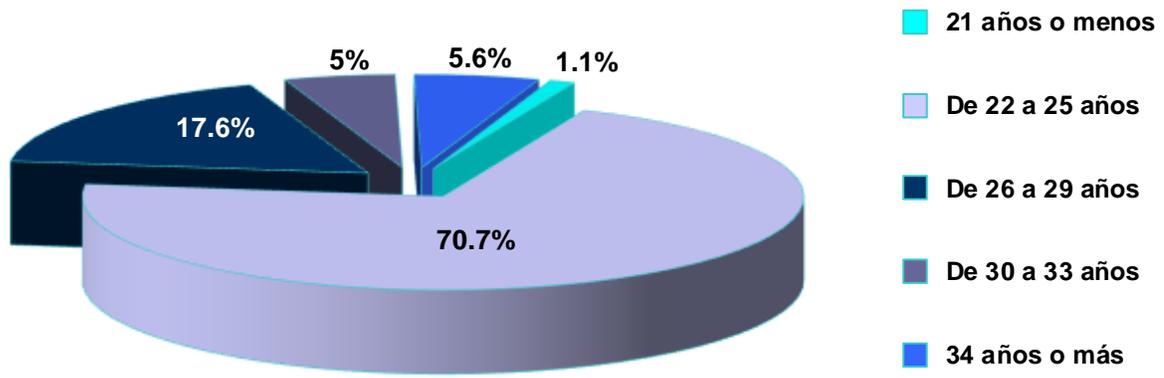
---

<sup>5</sup> Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

<sup>6</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (70.7%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.  
Distribución de los sustentantes por edad.



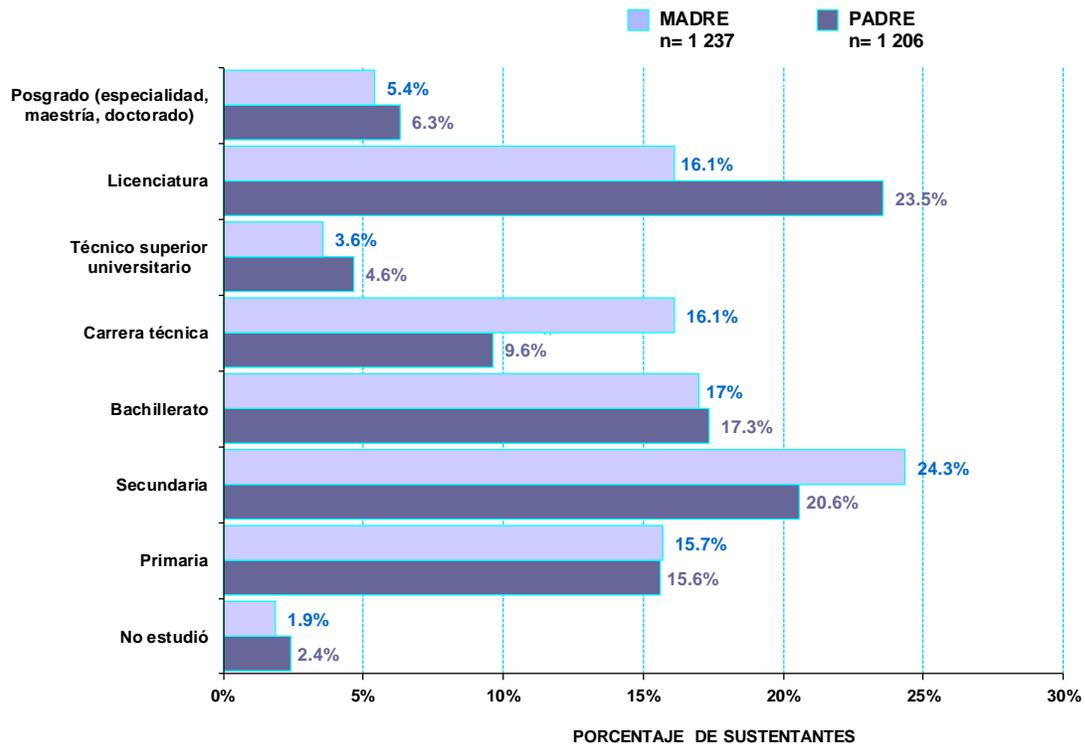
n=1 248

## 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.5%, licenciatura; 4.6%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 9.6%, carrera técnica; 17.3%, bachillerato; 20.6%, secundaria, y 18%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.4% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 16.1%, licenciatura; 3.6%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 16.1%, carrera técnica; 17%, bachillerato; 24.3%, secundaria, y 17.6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.  
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

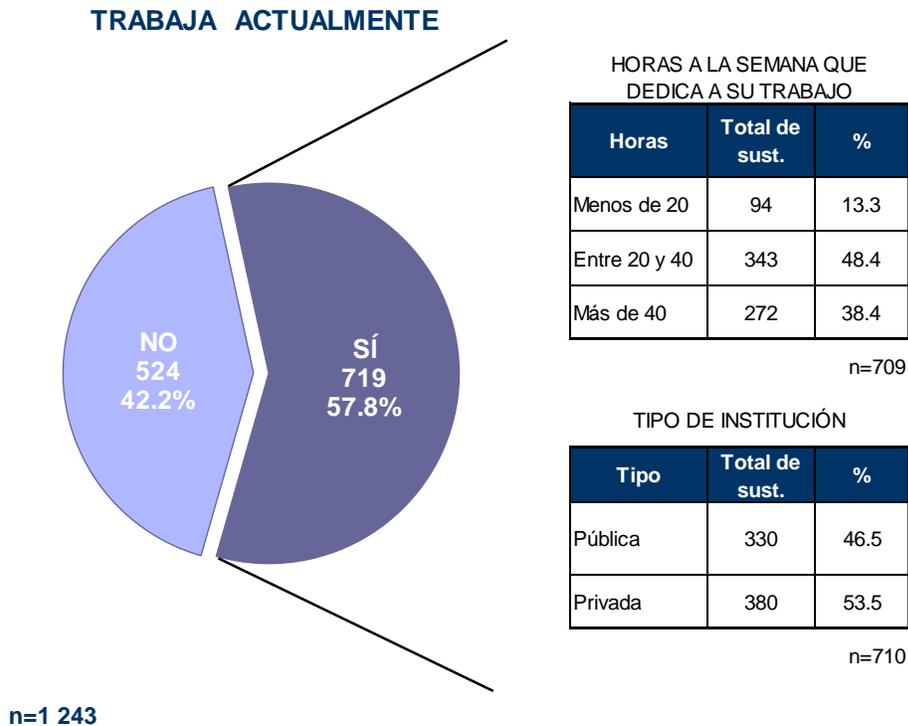


### 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 57.8% declaró tener un empleo, mientras que 42.2% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

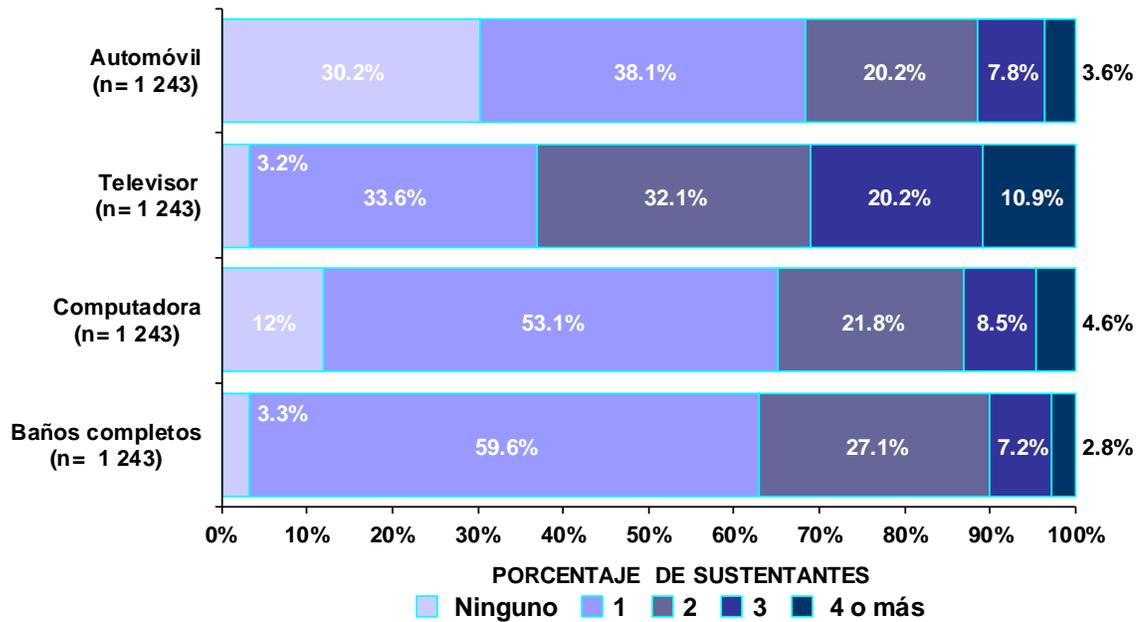
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 36.7% respondió que era alta; 32.6%, mediana; 17.3%, escasa y 13.4%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 30.2% señaló no tener automóvil, 38.1% contaba con uno, 20.2% con dos, 7.8% con tres y 3.6% con cuatro o más.

Gráfica 5.  
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



#### 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 32.6% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 17.6% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 63.6%, de entre 8.0 y 8.9; 18.1%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.7%, de entre 6.0 y 6.9.



### **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (12 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (15 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (34 IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

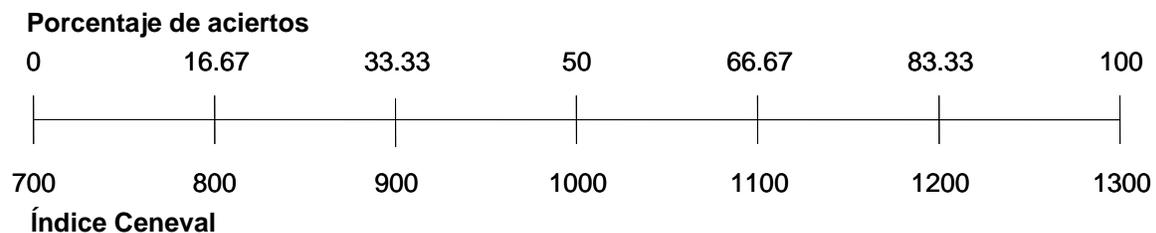
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

### 3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.  
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

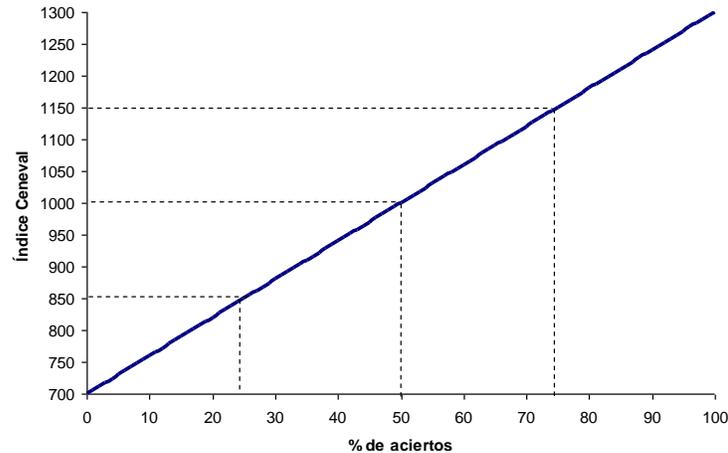
Donde  $X_i$  es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de  $Z_i$  se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

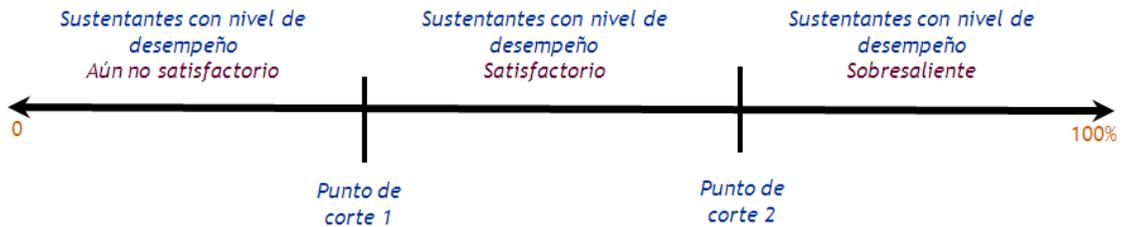
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.  
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



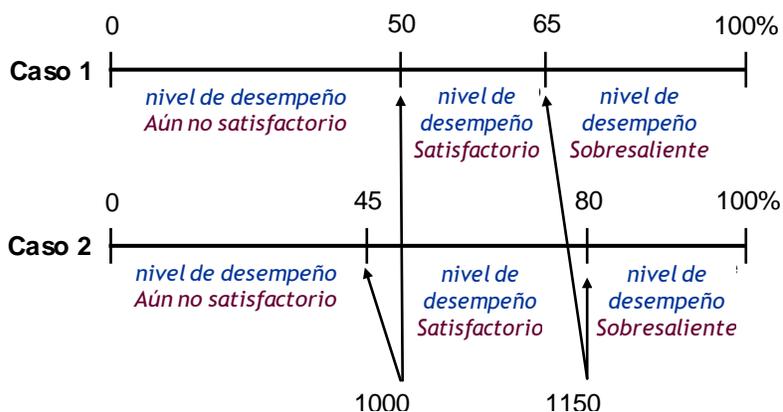
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.  
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

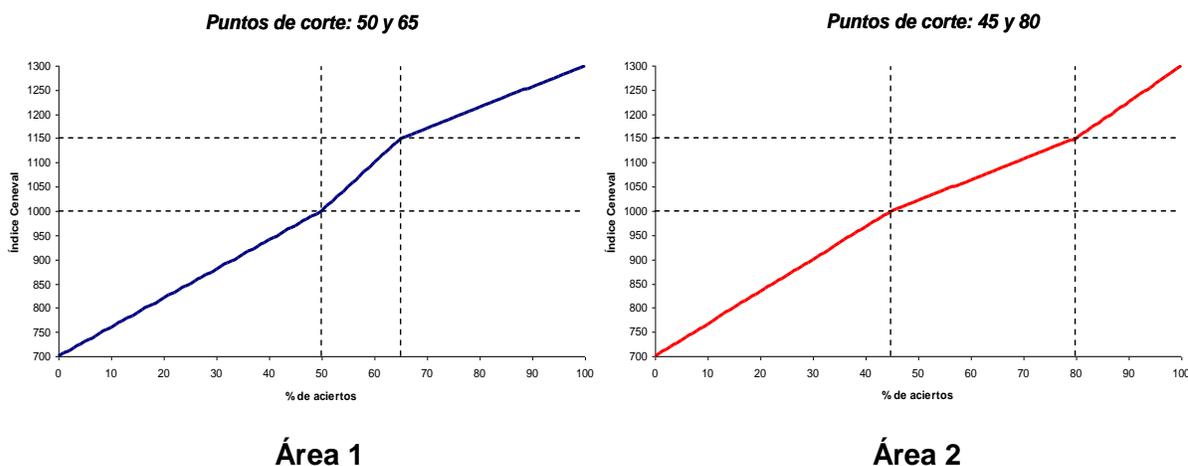


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

### Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.<sup>7</sup>

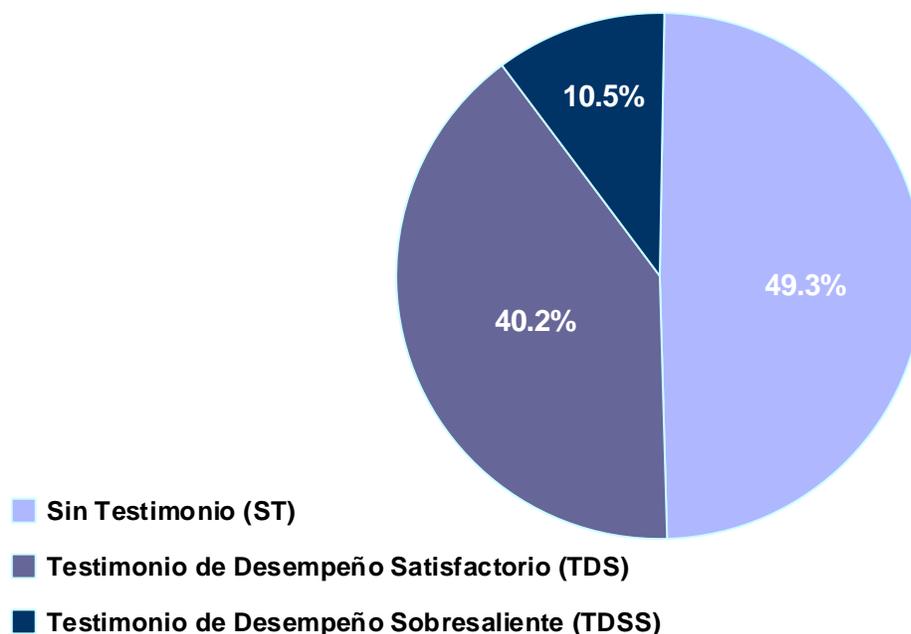
<sup>7</sup> En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 248 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 10.5% (131 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 40.2% (502 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 49.3% (615 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.  
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2018.

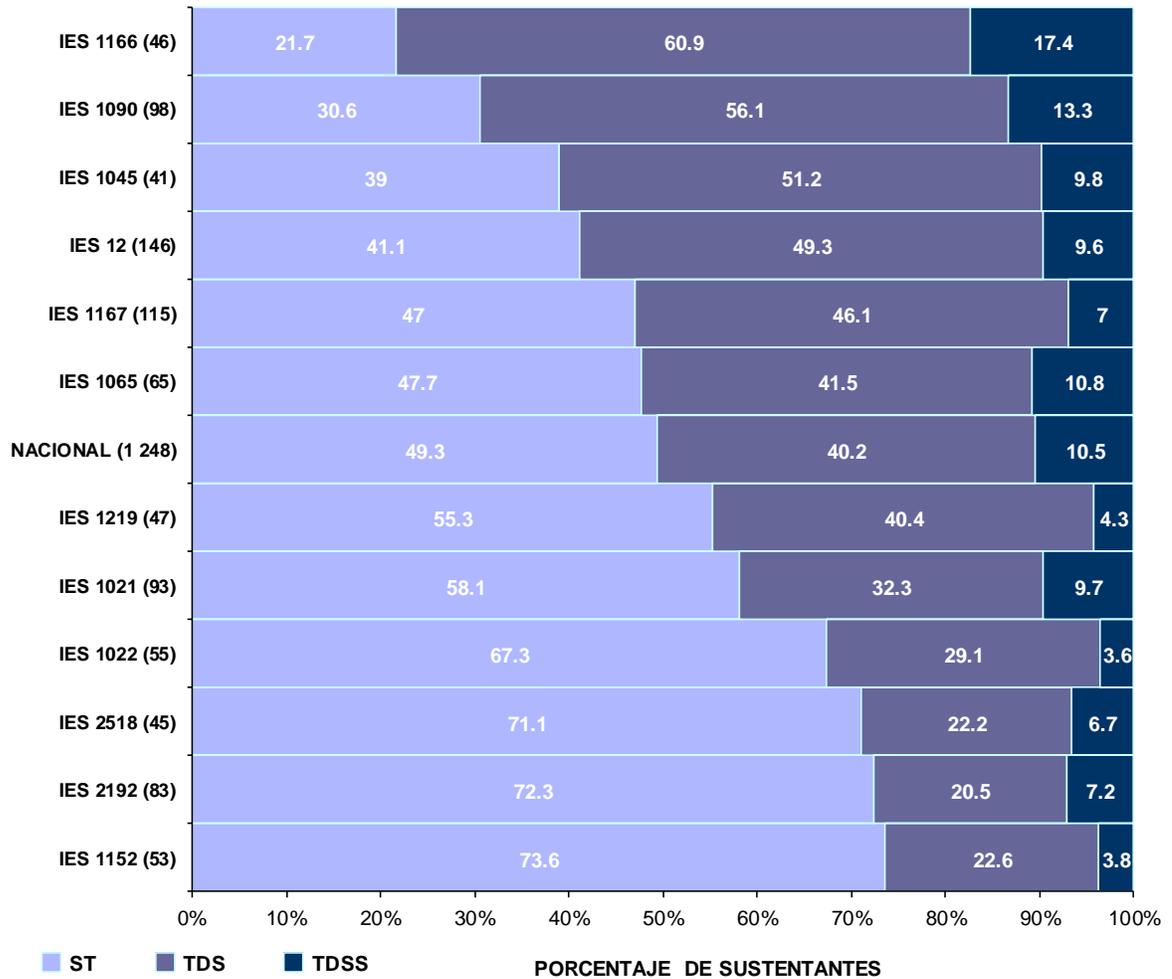


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la IES 1166, con 46 sustentantes, 17.4% (8 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 60.9% (28 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 21.7% (10 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 27 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (78.3% y 50.7%, respectivamente).

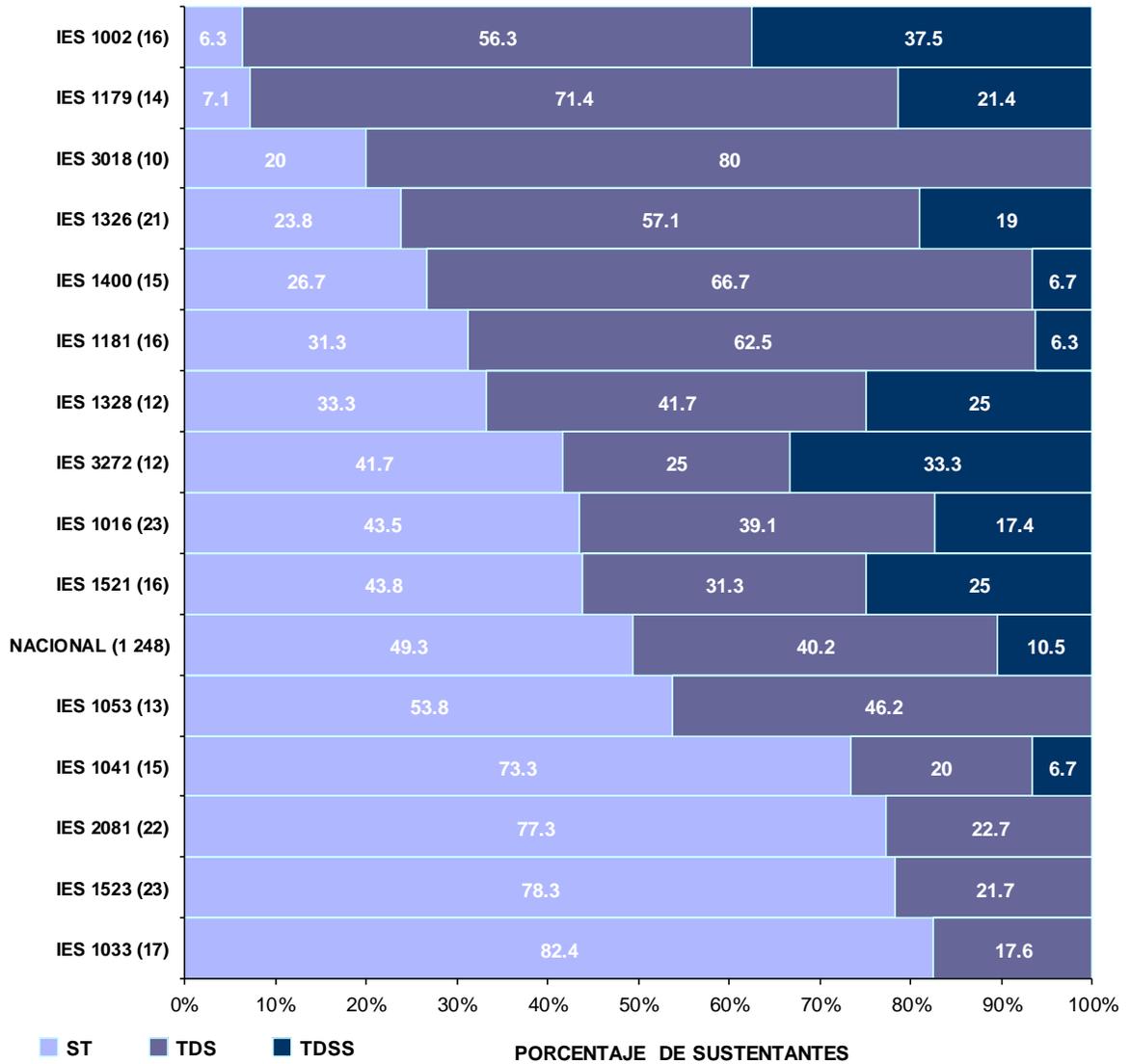
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

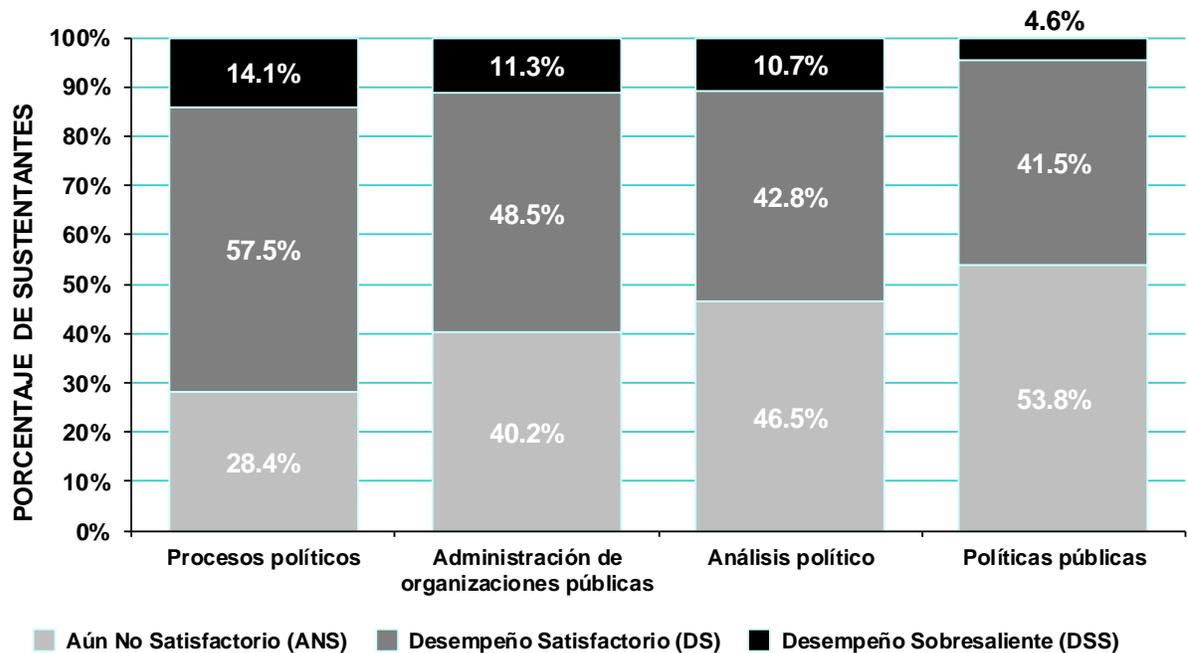
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

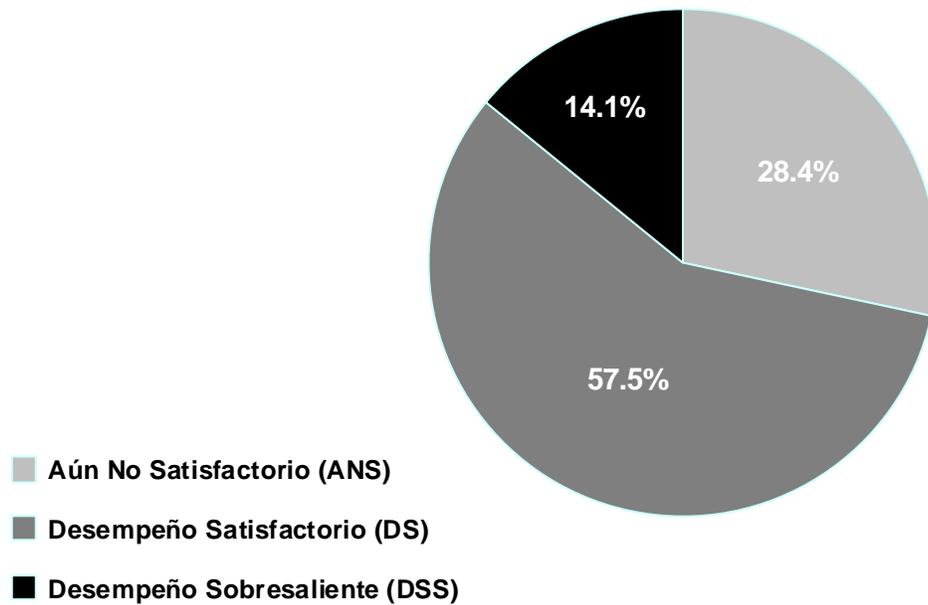
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Procesos políticos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos políticos, de los 1 248 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 14.1% (176 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 57.5% (718 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 28.4% (354 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Procesos políticos**

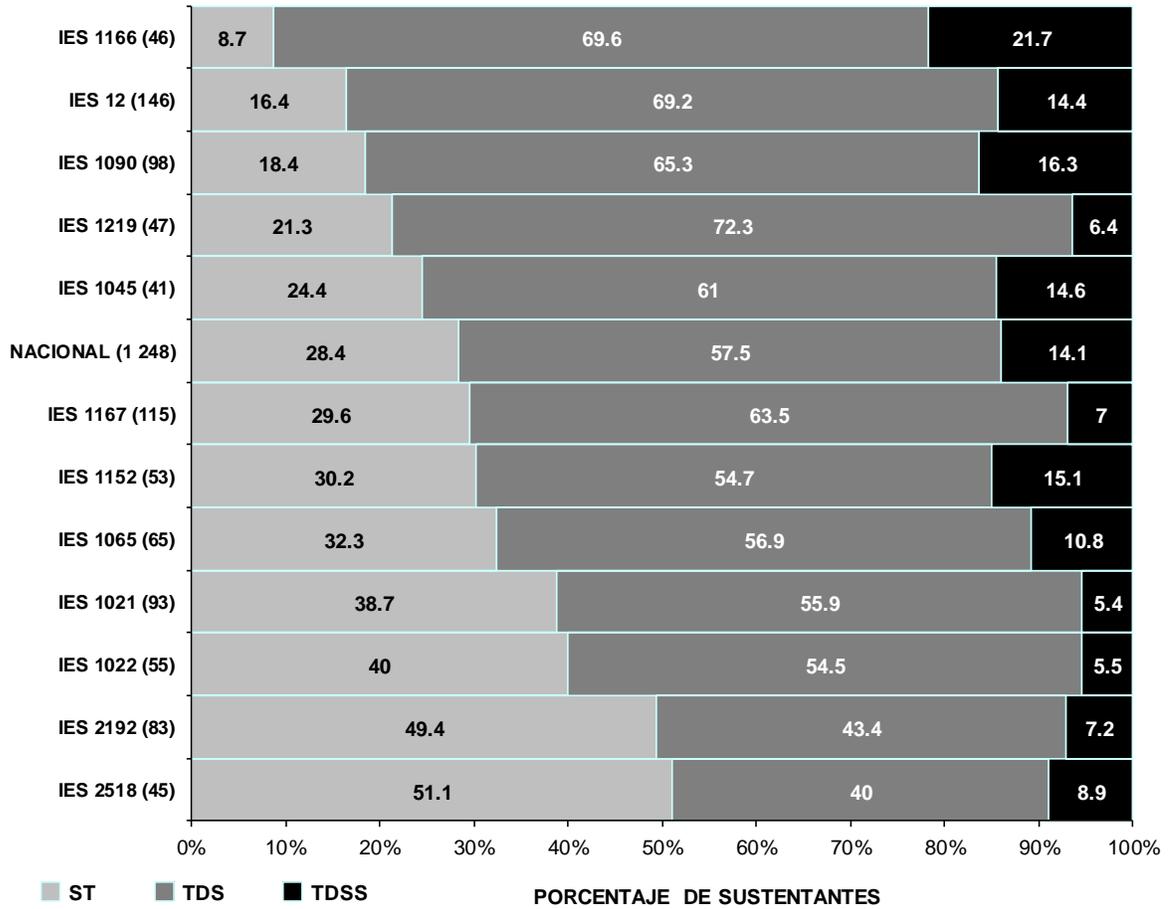


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la IES 1166, con 46 sustentantes, 21.7% (10 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 69.6% (32 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 8.7% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Procesos políticos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 19 puntos porcentuales.

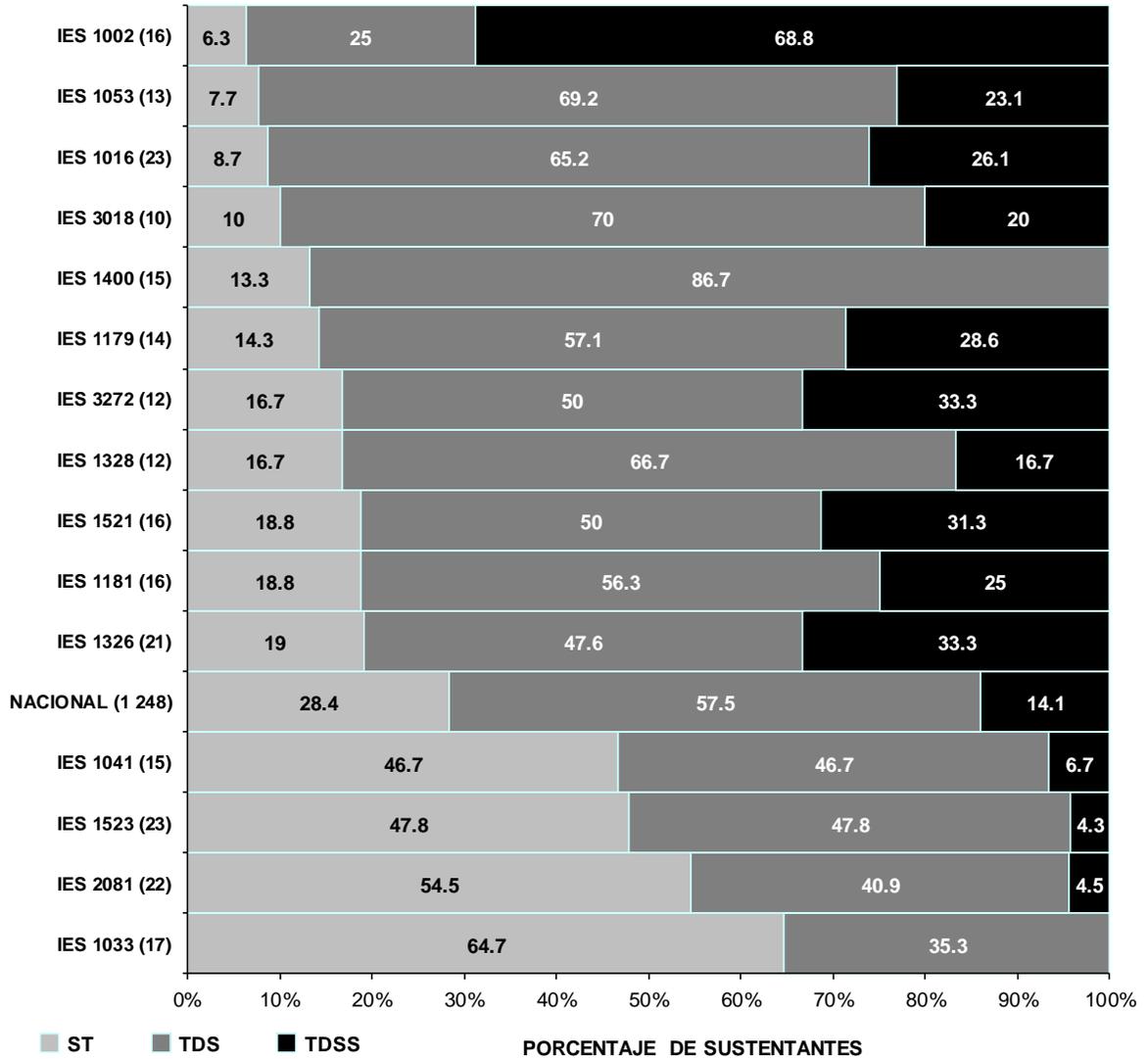
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Procesos políticos**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Procesos políticos**

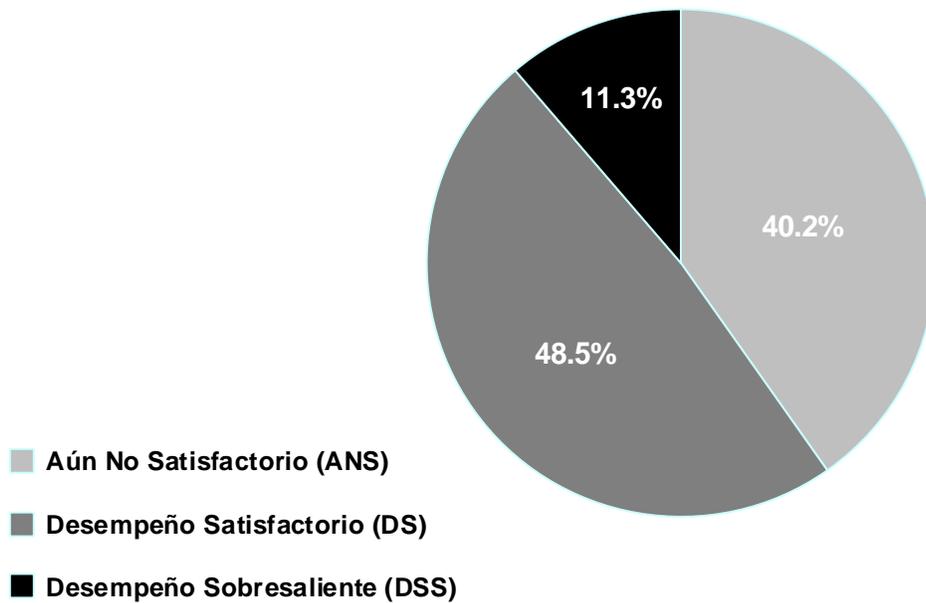


### 3.3.2. Administración de organizaciones públicas

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Administración de organizaciones públicas, de los 1 248 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 11.3% (141 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 48.5% (605 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.2% (502 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

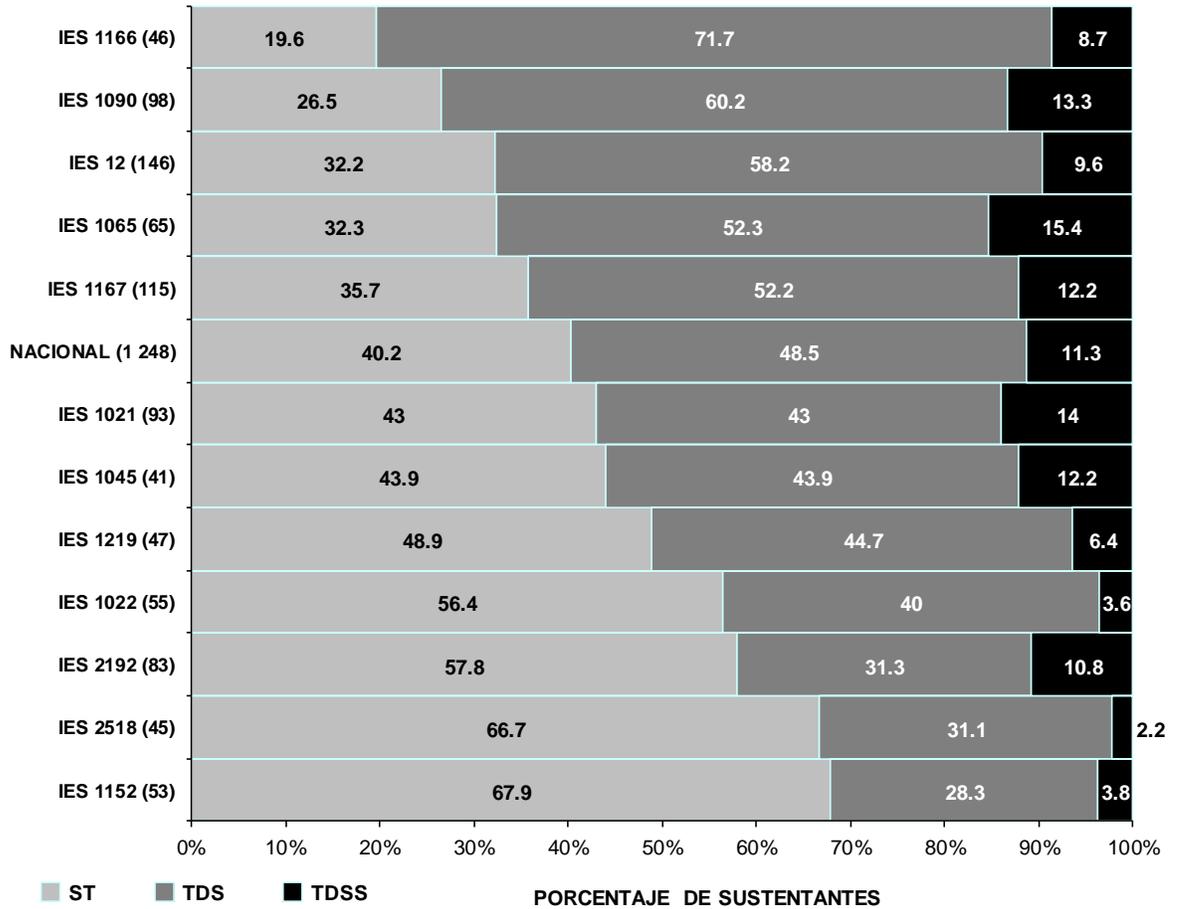
Gráfica 17.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Administración de organizaciones públicas**



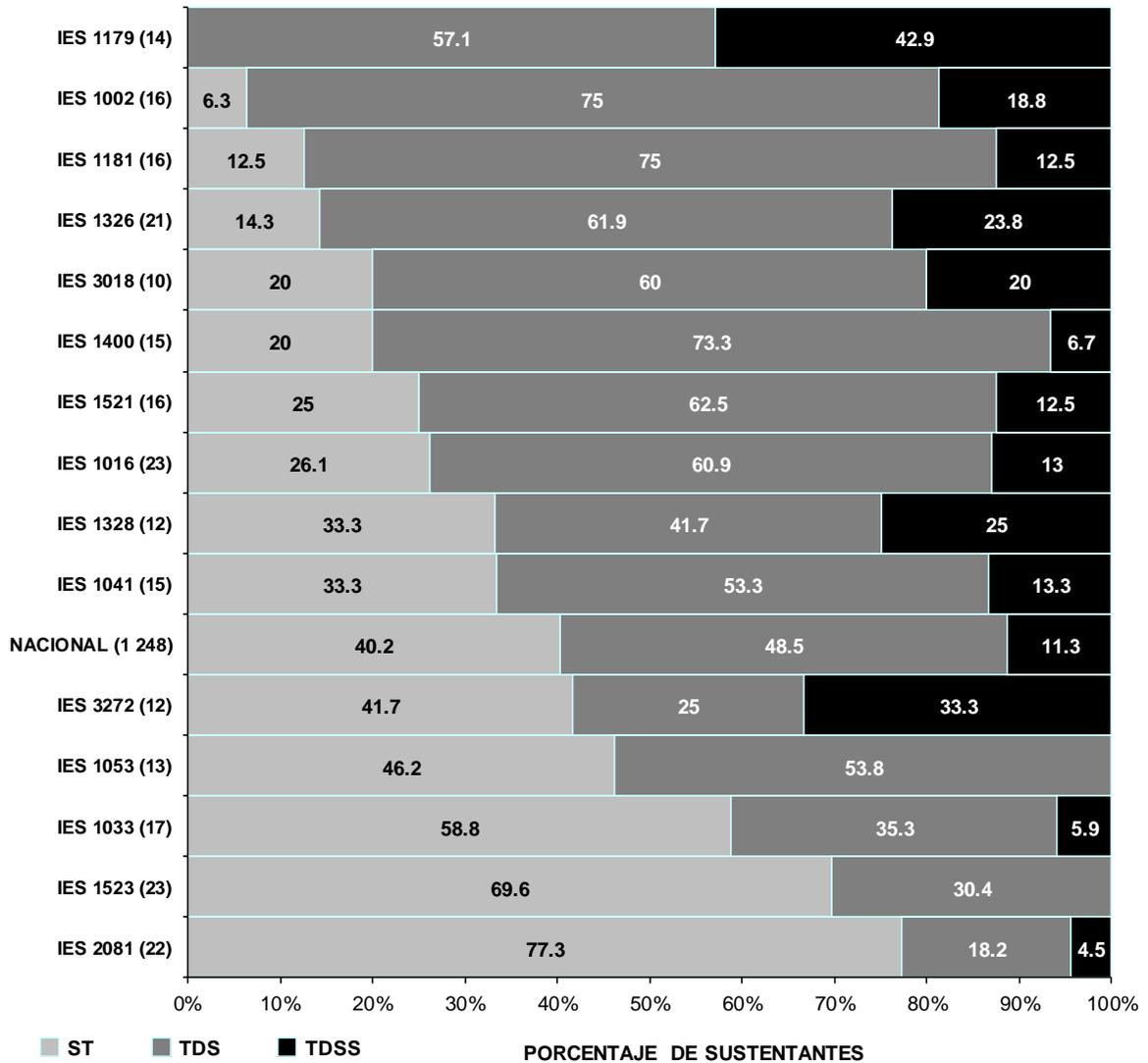
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Administración de organizaciones públicas**



Gráfica 19.

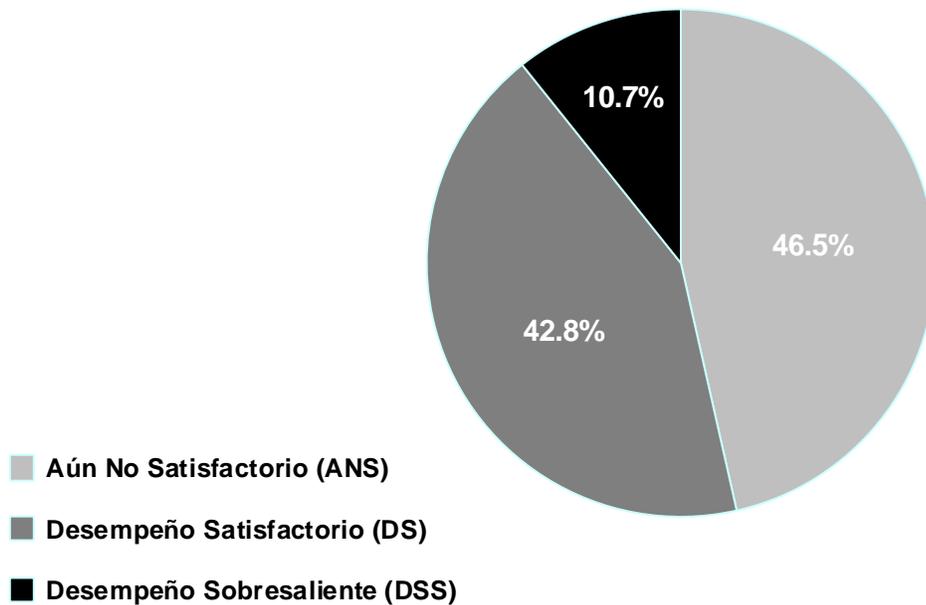
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Administración de organizaciones públicas**



### 3.3.3. Análisis político

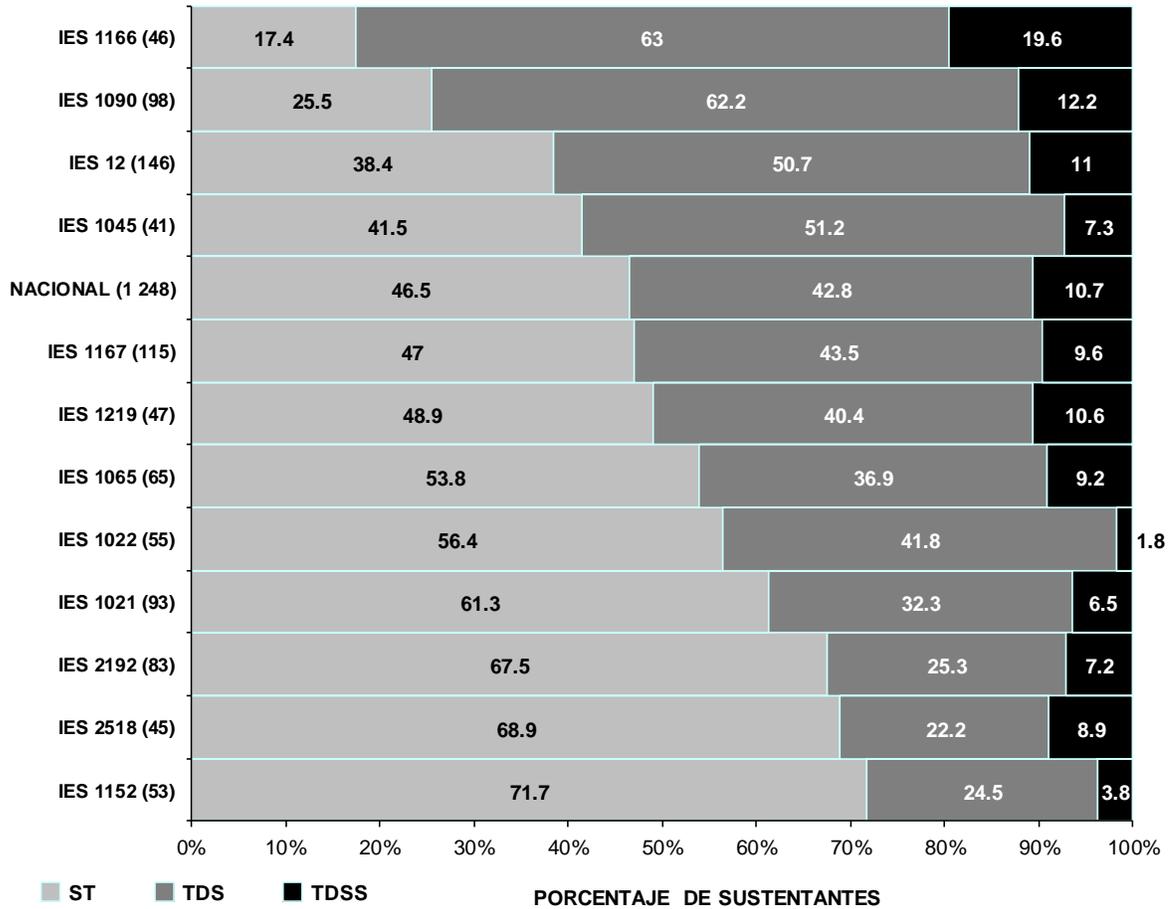
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis político, de los 1 248 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 10.7% (134 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.8% (534 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 46.5% (580 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Análisis político**



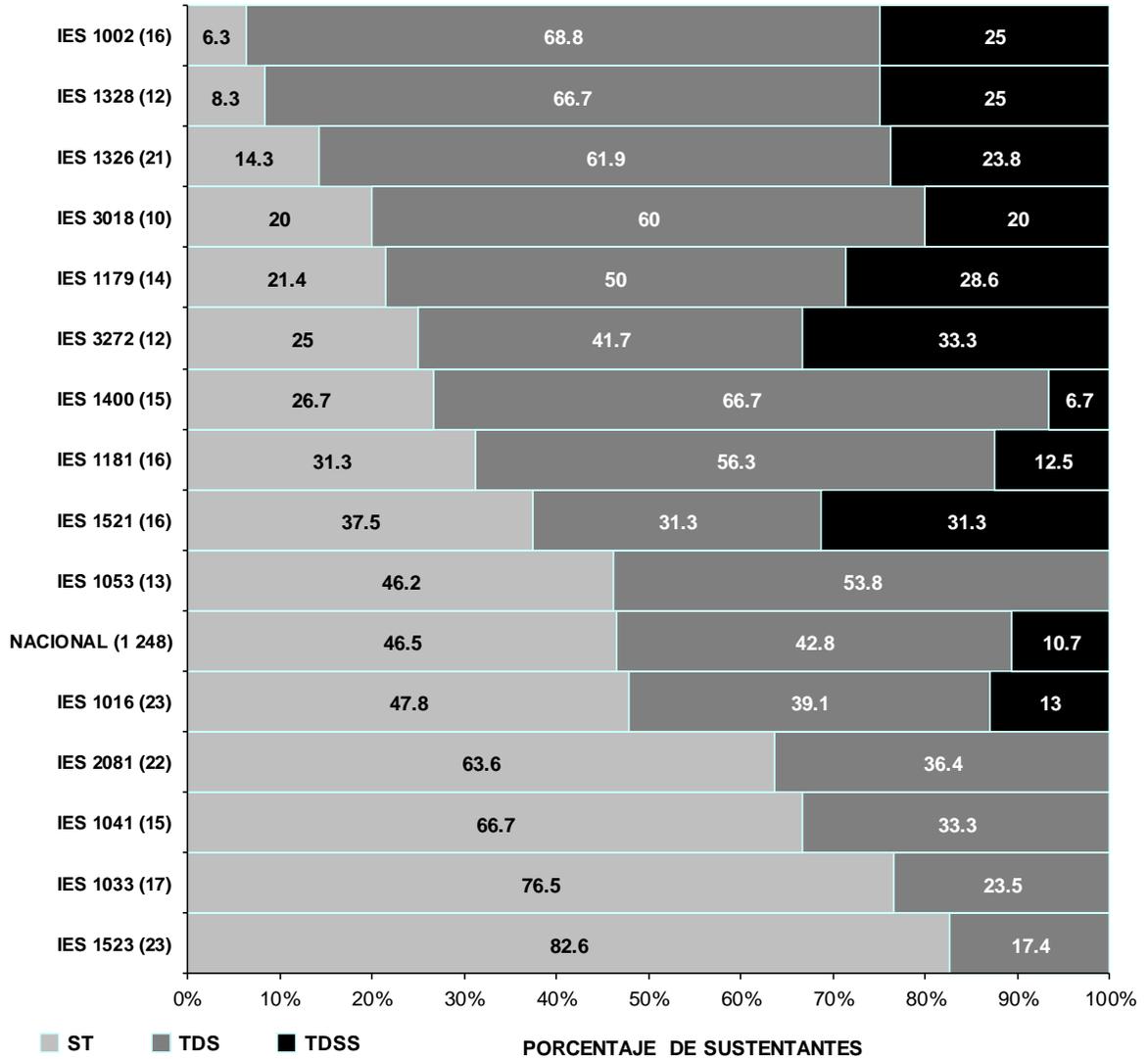
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis político**



Gráfica 22.

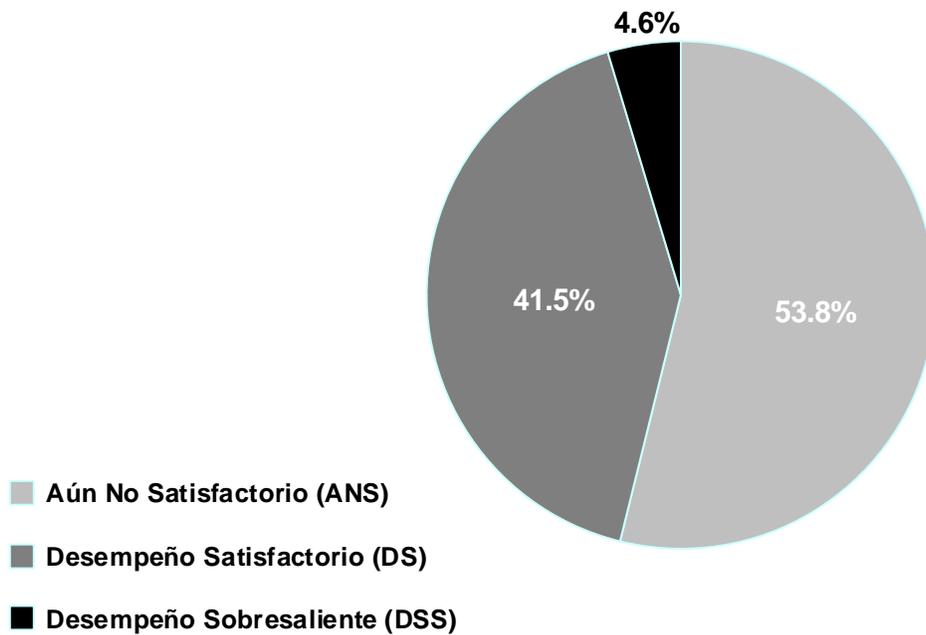
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis político**



### 3.3.4. Políticas públicas

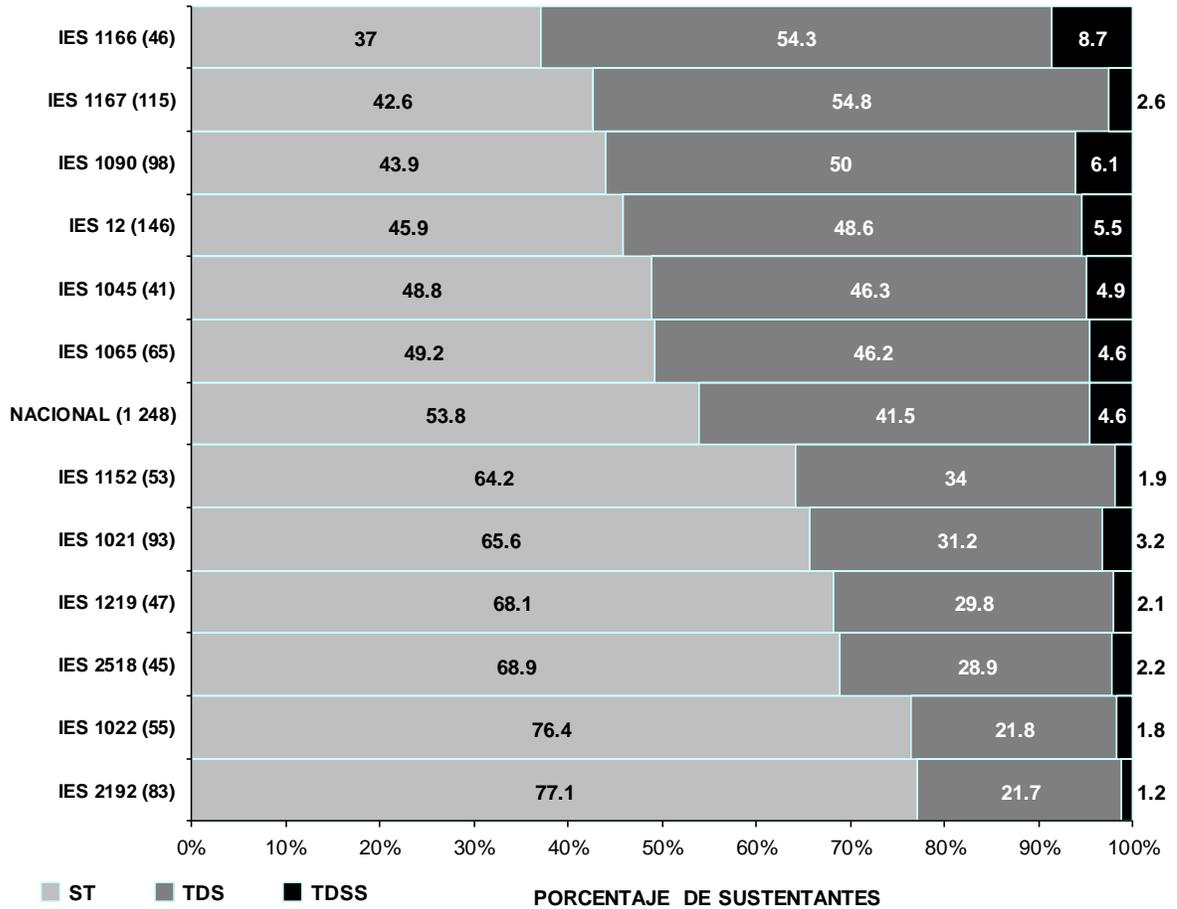
En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Políticas públicas, de los 1 248 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 4.6% (58 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.5% (518 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 53.8% (672 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Políticas públicas**



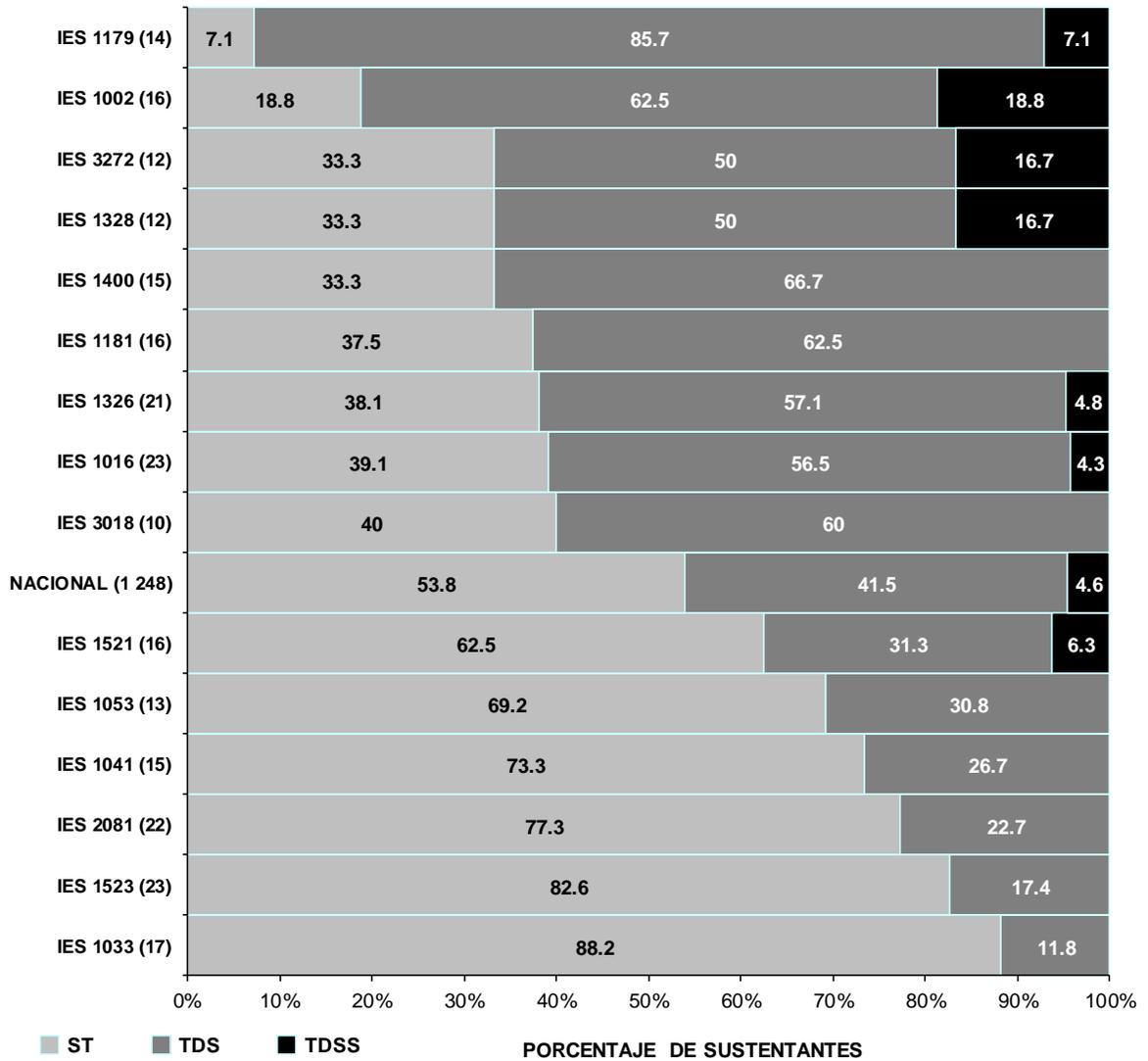
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Políticas públicas**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Políticas públicas**





## 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

#### 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías<sup>8</sup> que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

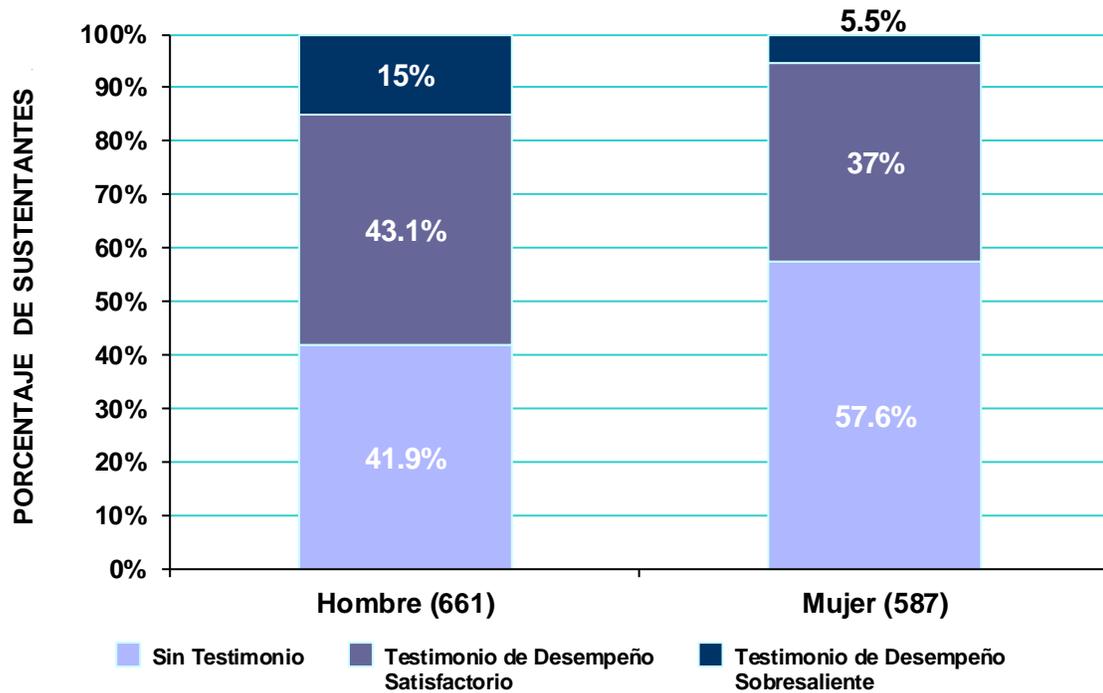
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (15% y 5.5%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 43.1% de los hombres *versus* 37% de las mujeres.

---

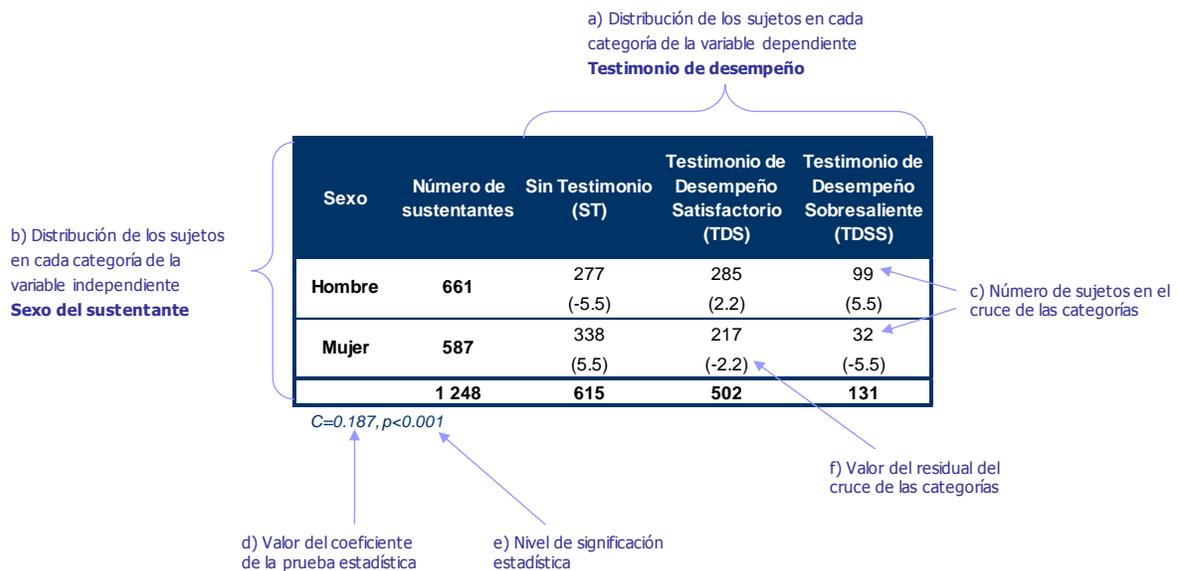
<sup>8</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 26.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.  
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>9</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>10</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

---

<sup>9</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

<sup>10</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.  
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	661	277 (-5.5)	285 (2.2)	99 (5.5)
Mujer	587	338 (5.5)	217 (-2.2)	32 (-5.5)
	<b>1 248</b>	<b>615</b>	<b>502</b>	<b>131</b>

$C=0.187, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría en *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente* (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

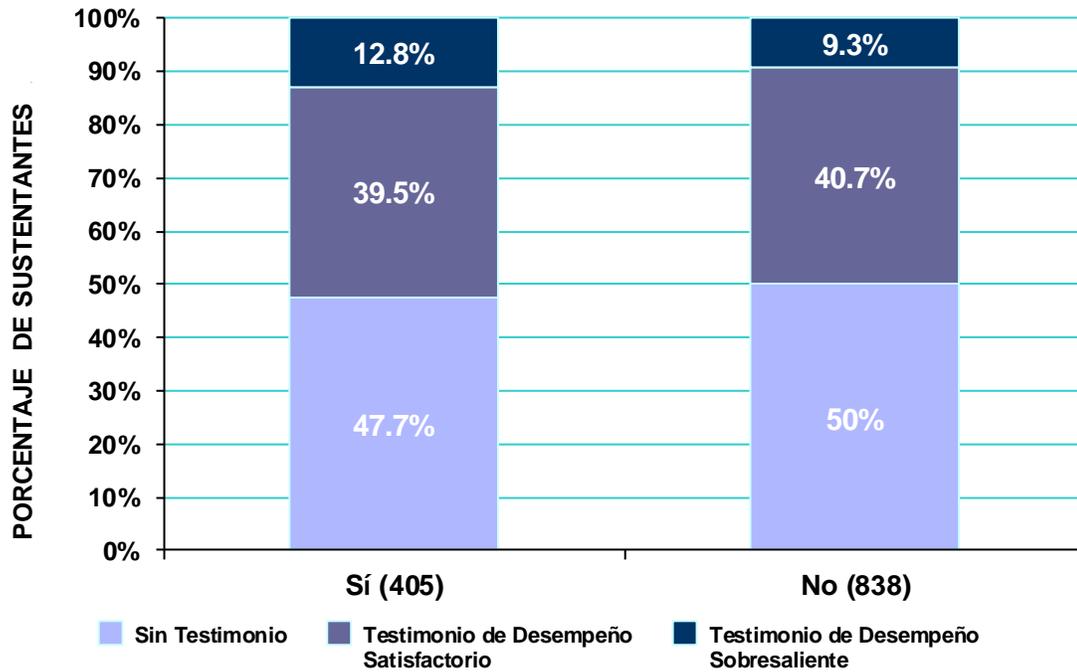


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>405</b>	193 (-0.8)	160 (-0.4)	52 (1.9)
<b>No</b>	<b>838</b>	419 (0.8)	341 (0.4)	78 (-1.9)
	<b>1 243</b>	<b>612</b>	<b>501</b>	<b>130</b>

$C=0.054$ ,  $p=0.161$  (no significativa)

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

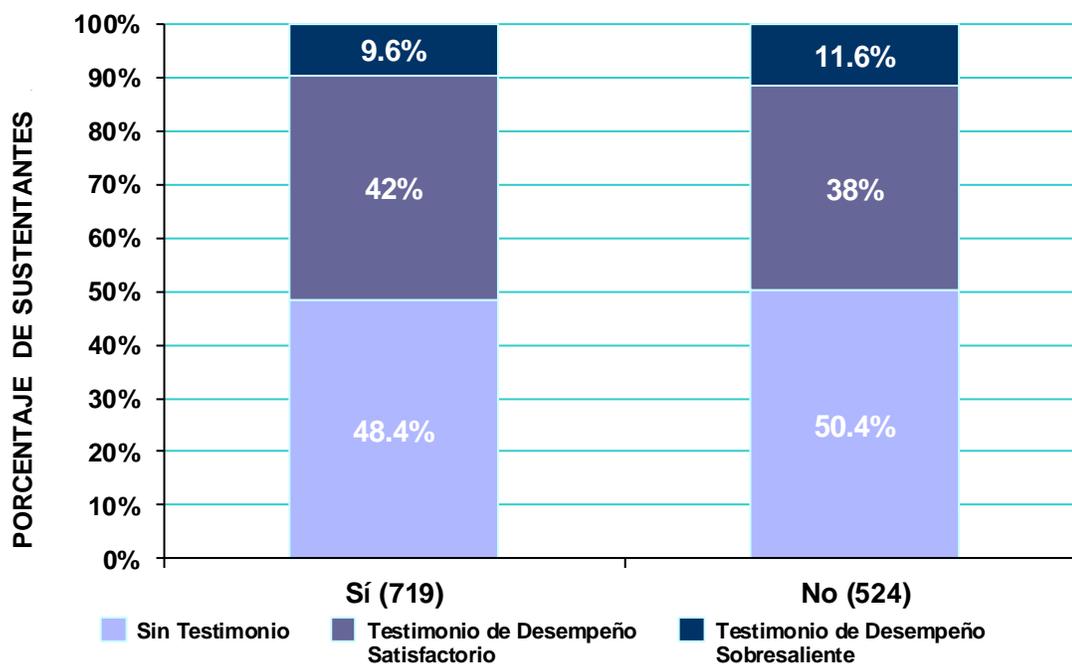


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>719</b>	348 (-0.7)	302 (1.4)	69 (-1.2)
<b>No</b>	<b>524</b>	264 (0.7)	199 (-1.4)	61 (1.2)
	<b>1 243</b>	<b>612</b>	<b>501</b>	<b>130</b>

$C=0.046$ ,  $p=0.263$  (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

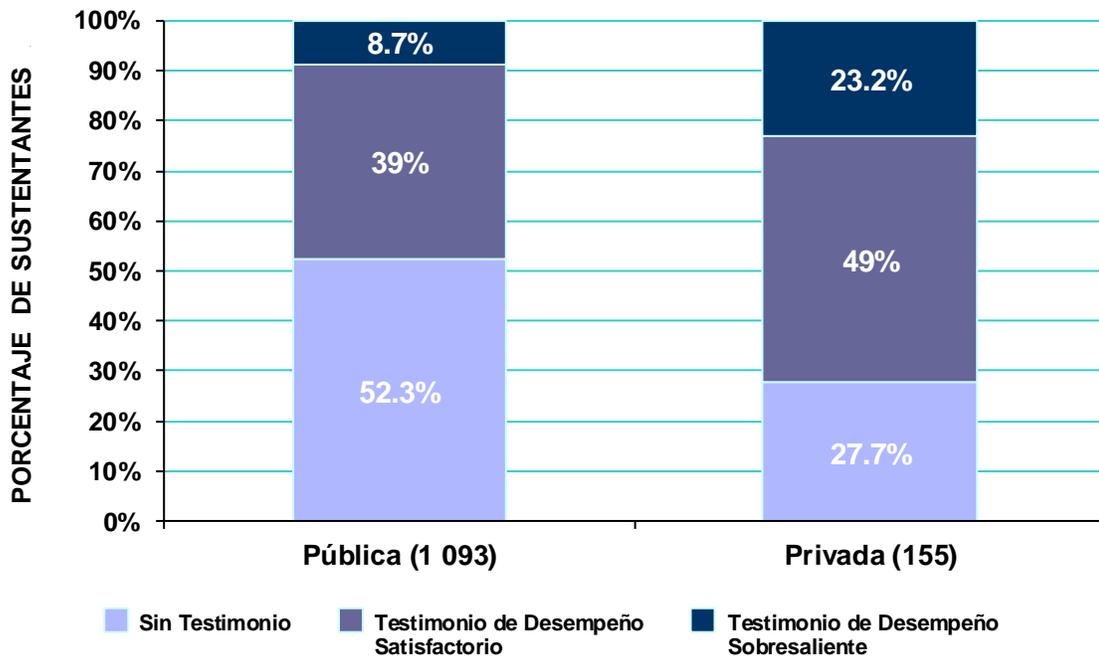


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1 093	572 (5.7)	426 (-2.4)	95 (-5.5)
Privada	155	43 (-5.7)	76 (2.4)	36 (5.5)
	1 248	615	502	131

$C=0.191, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>11</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c = 5.86$ ;  $p < 0.001$ ).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

---

<sup>11</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

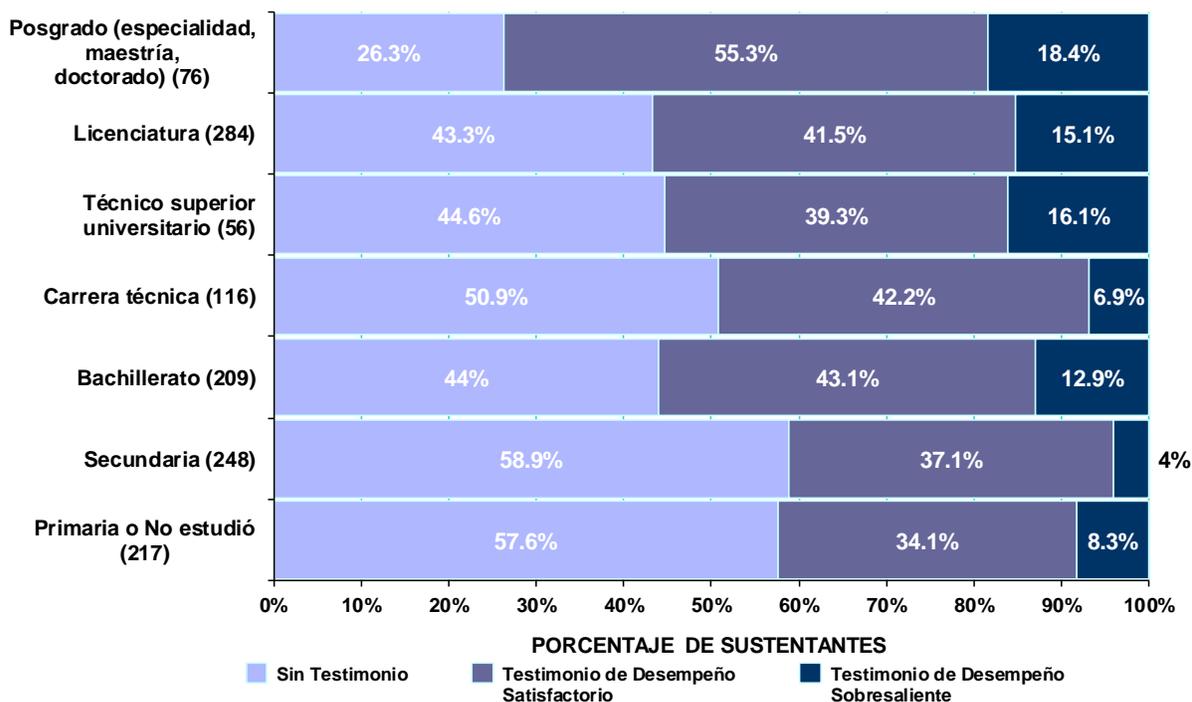


Tabla 9.  
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	217	125 (2.8)	74 (-2.1)	18 (-1.3)
Secundaria	248	146 (3.5)	92 (-1.2)	10 (-3.8)
Bachillerato	209	92 (-1.6)	90 (0.9)	27 (1.1)
Carrera técnica	116	59 (0.4)	49 (0.4)	8 (-1.4)
Técnico superior universitario	56	25 (-0.7)	22 (-0.2)	9 (1.3)
Licenciatura	284	123 (-2.2)	118 (0.5)	43 (2.8)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	76	20 (-4.1)	42 (2.7)	14 (2.3)
	1 206	590	487	129

$\tau_c = 5.86; p < 0.001$

Gráfica 31.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

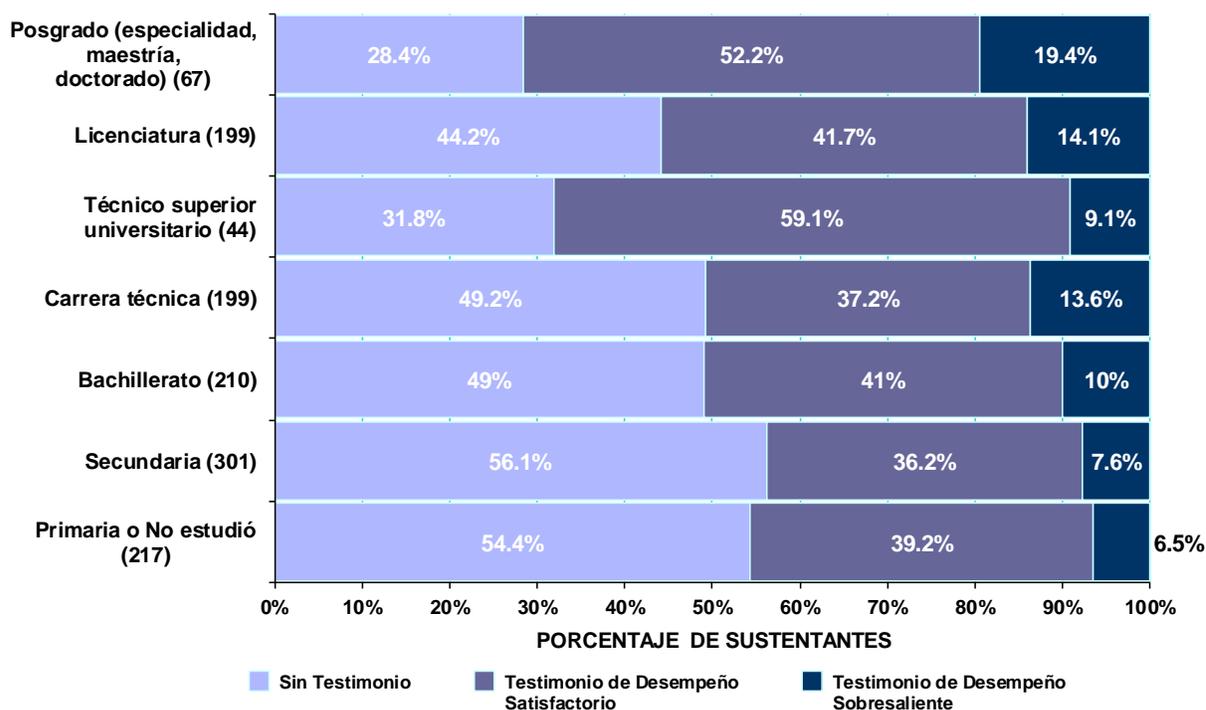


Tabla 10.  
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	217	118 (1.7)	85 (-0.4)	14 (-2.1)
Secundaria	301	169 (2.8)	109 (-1.6)	23 (-1.9)
Bachillerato	210	103 (-0.1)	86 (0.2)	21 (-0.3)
Carrera técnica	199	98 (0.0)	74 (-1.0)	27 (1.5)
Técnico superior universitario	44	14 (-2.4)	26 (2.6)	4 (-0.3)
Licenciatura	199	88 (-1.5)	83 (0.5)	28 (1.8)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	67	19 (-3.5)	35 (2.1)	13 (2.4)
	1 237	609	498	130

$\tau_c = 4.83; p < 0.001$

Gráfica 32.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

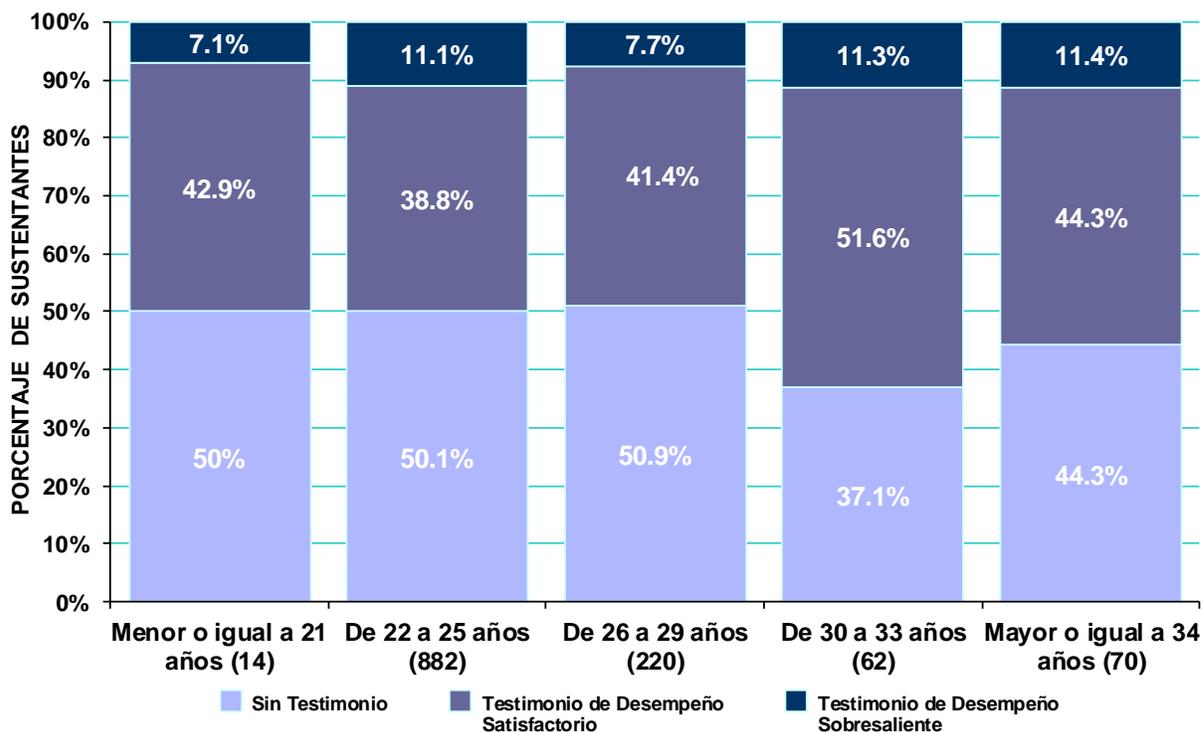


Tabla 11.  
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	14	7 (0.1)	6 (0.2)	1 (-0.4)
De 22 a 25 años	882	442 (0.9)	342 (-1.6)	98 (1.1)
De 26 a 29 años	220	112 (0.5)	91 (0.4)	17 (-1.5)
De 30 a 33 años	62	23 (-2.0)	32 (1.9)	7 (0.2)
Mayor o igual a 34 años	70	31 (-0.9)	31 (0.7)	8 (0.3)
	<b>1 248</b>	<b>615</b>	<b>502</b>	<b>131</b>

$\tau_c = 0.795$ ;  $p = 0.426$  (no significativa)

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

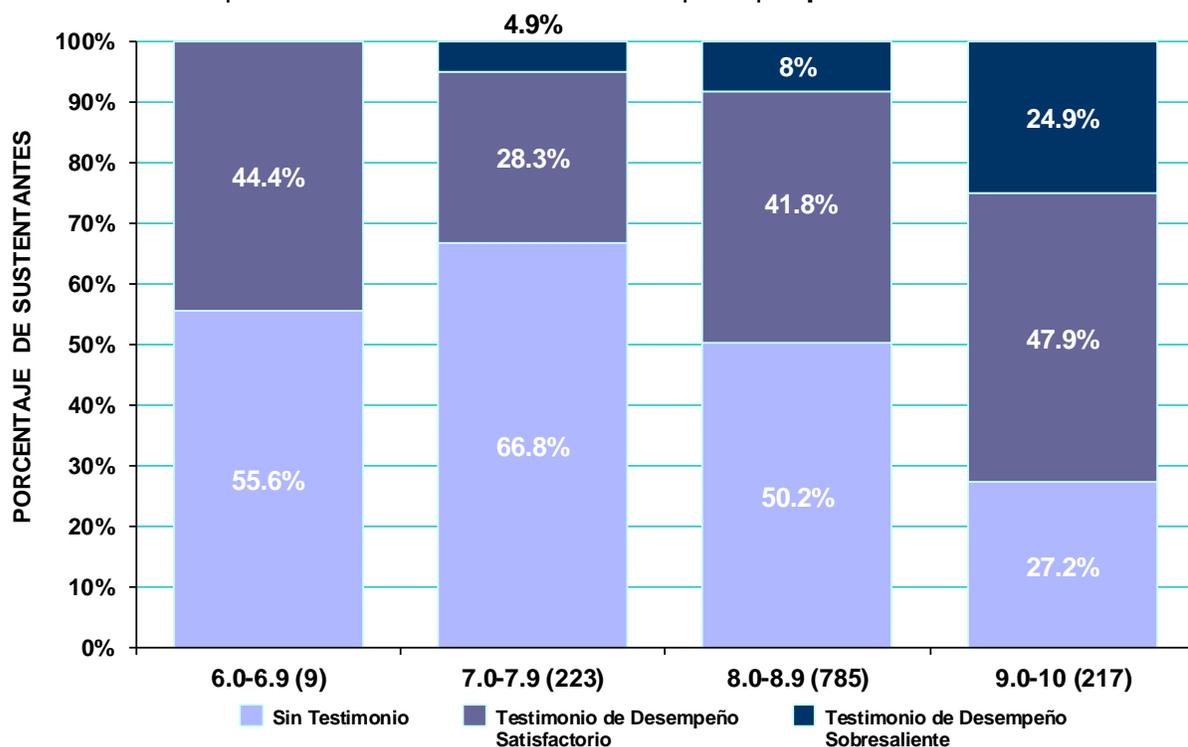


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).<sup>12</sup>

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	223	149 (5.8)	63 (-4.1)	11 (-3.0)
8.0-8.9	785	394 (1.0)	328 (1.3)	63 (-3.7)
9.0-10	217	59 (-7.1)	104 (2.5)	54 (7.7)
	1 225	602	495	128

$\tau_c = 9.29; p < 0.001$

<sup>12</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría "6.0-6.9" quedó excluida del análisis.

# **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>13</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

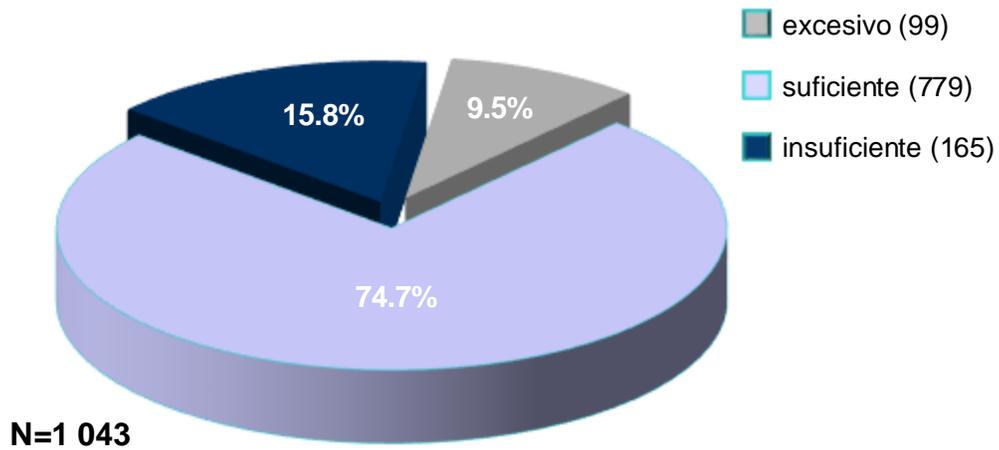
---

<sup>13</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

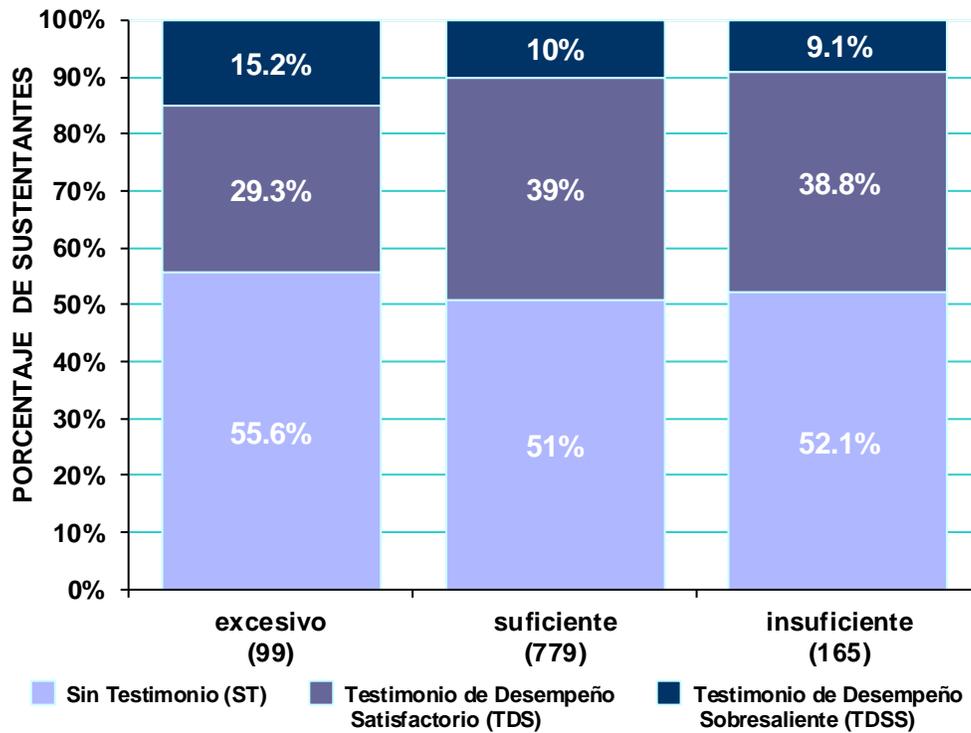
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 35.

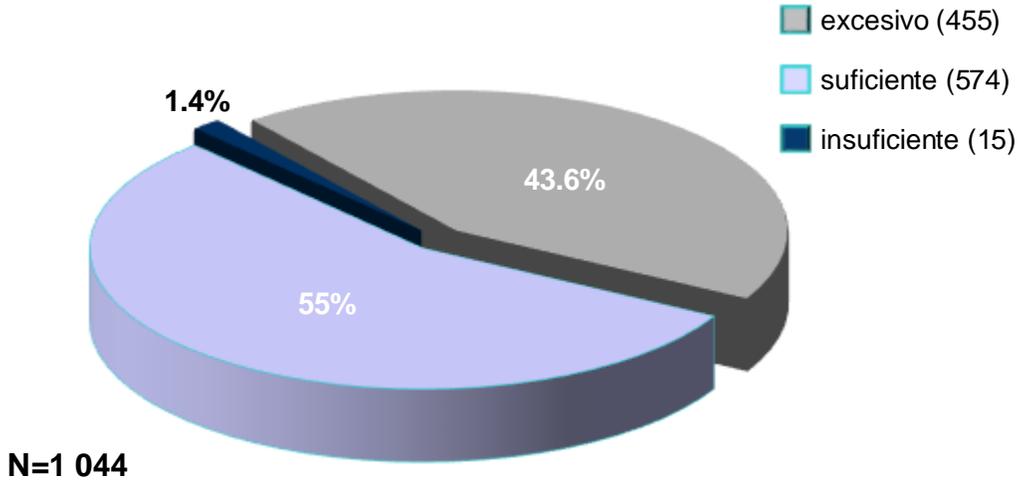
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

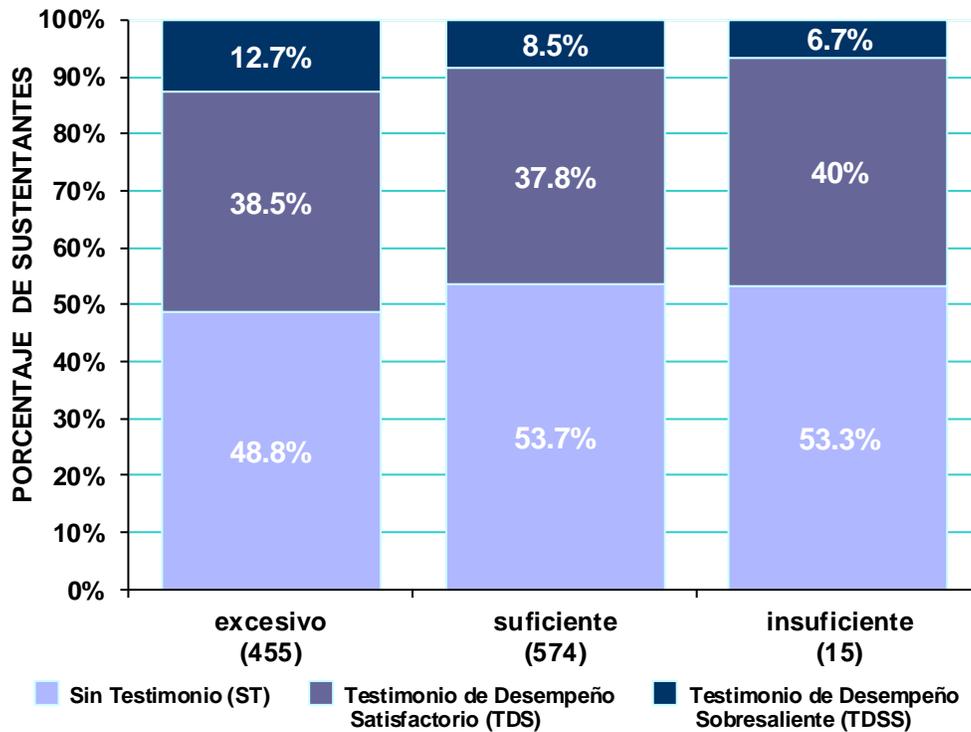
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 37.

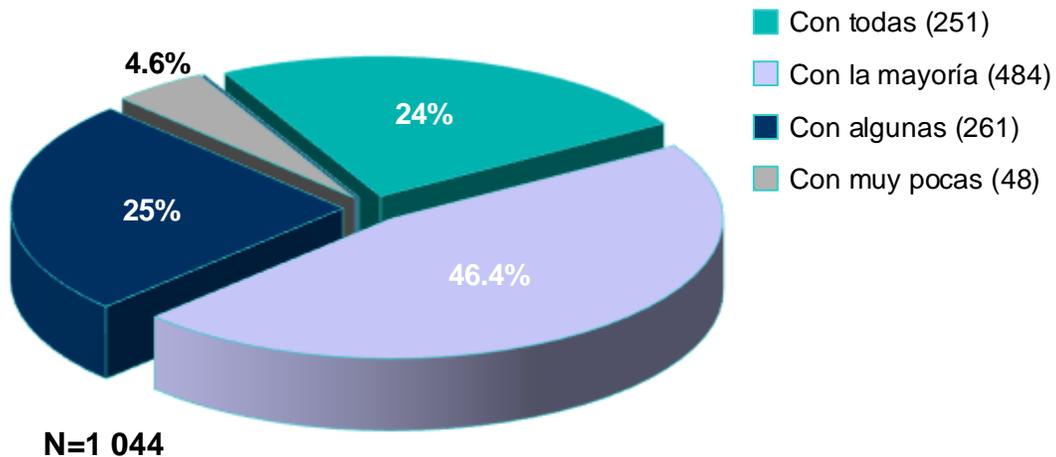
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

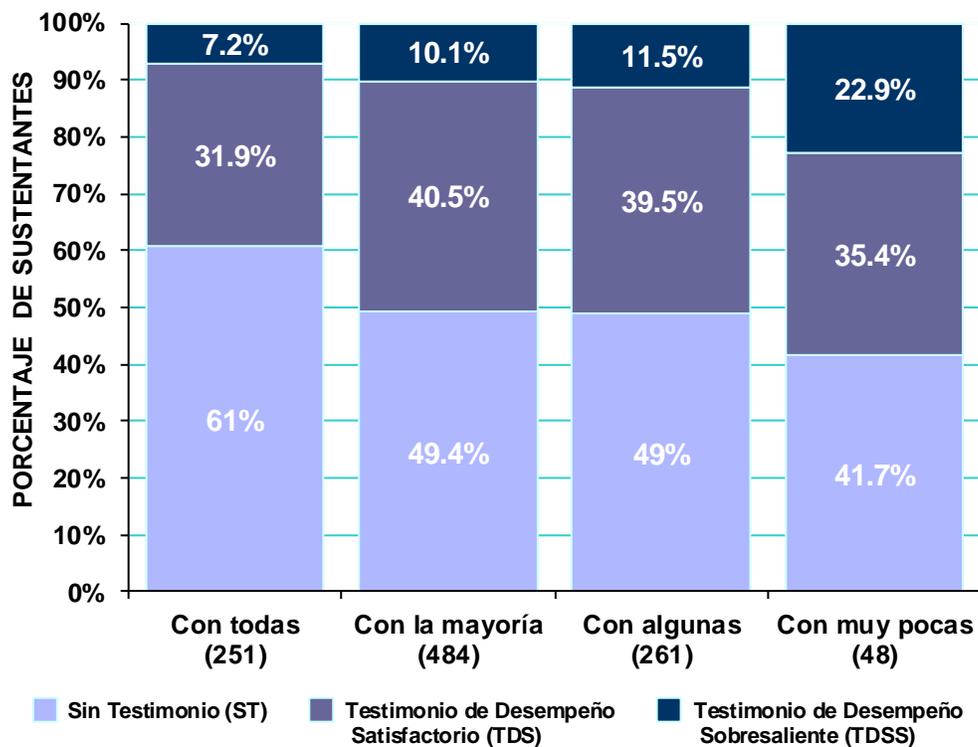
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 39.

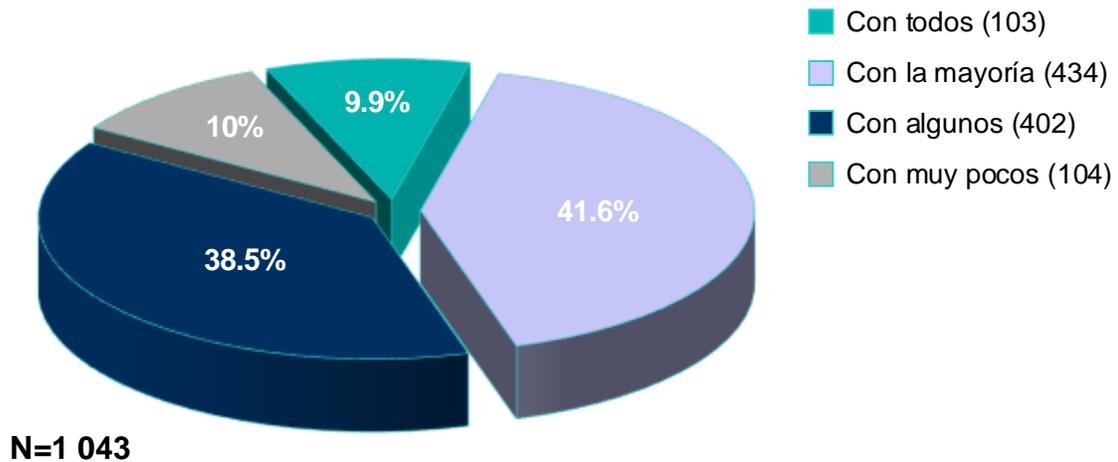
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

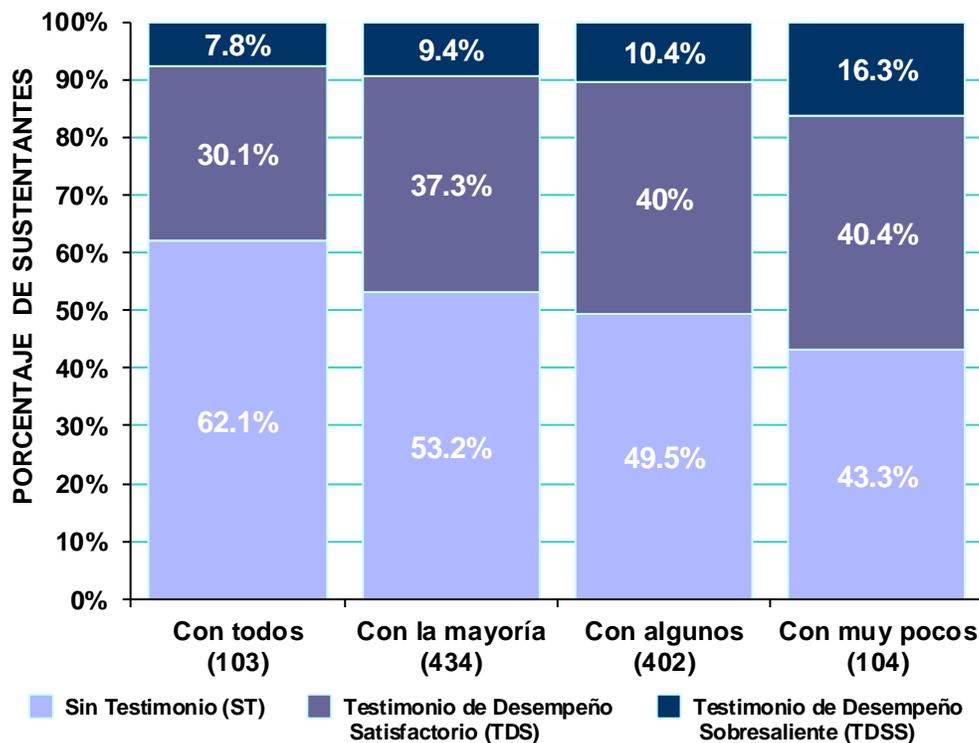
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 41.

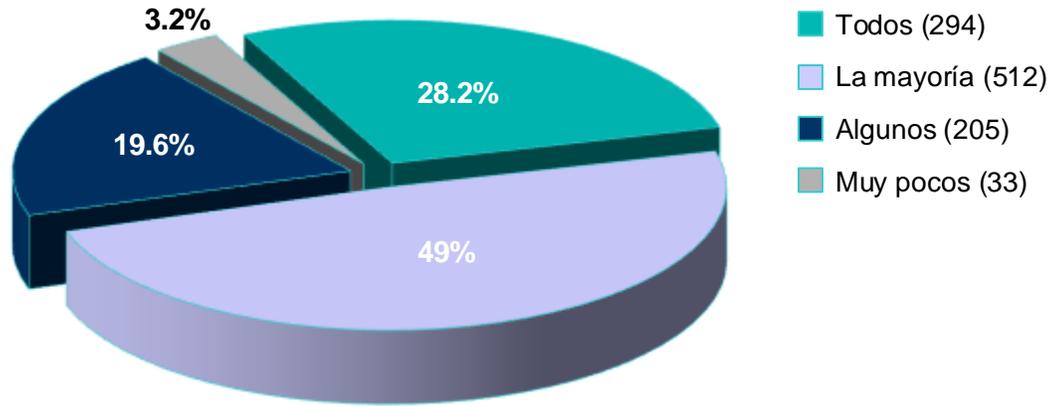
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

Gráfica 42.

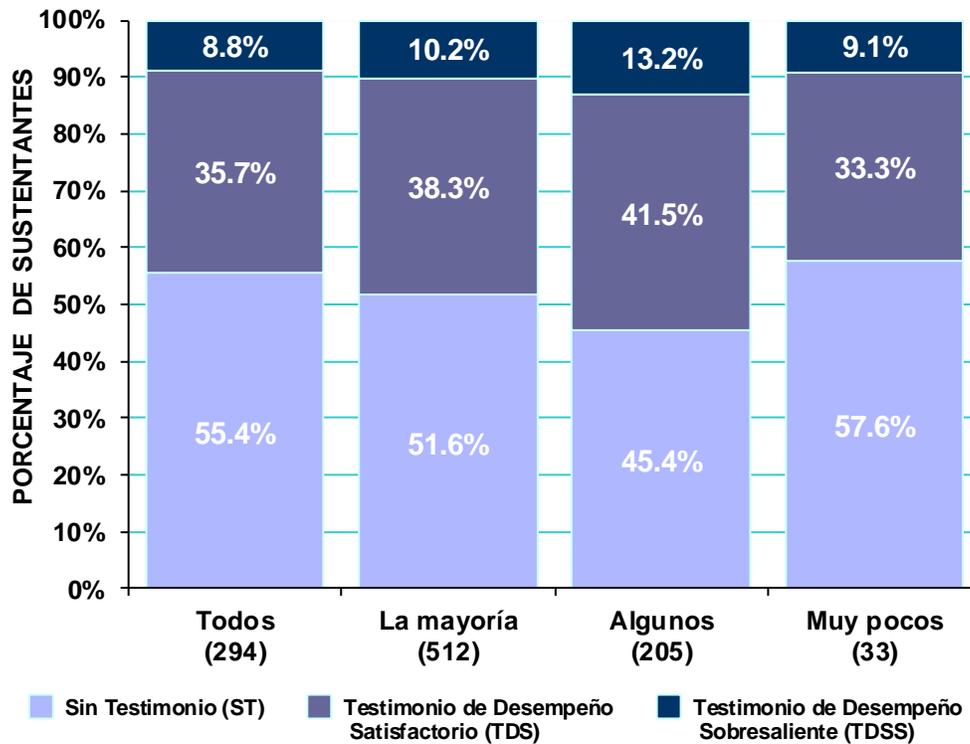
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**N=1 044**

Gráfica 43.

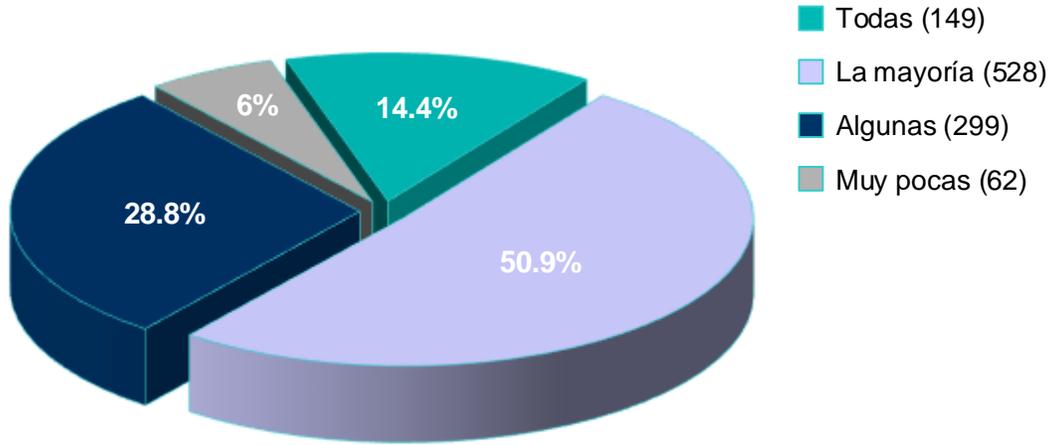
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

Gráfica 44.

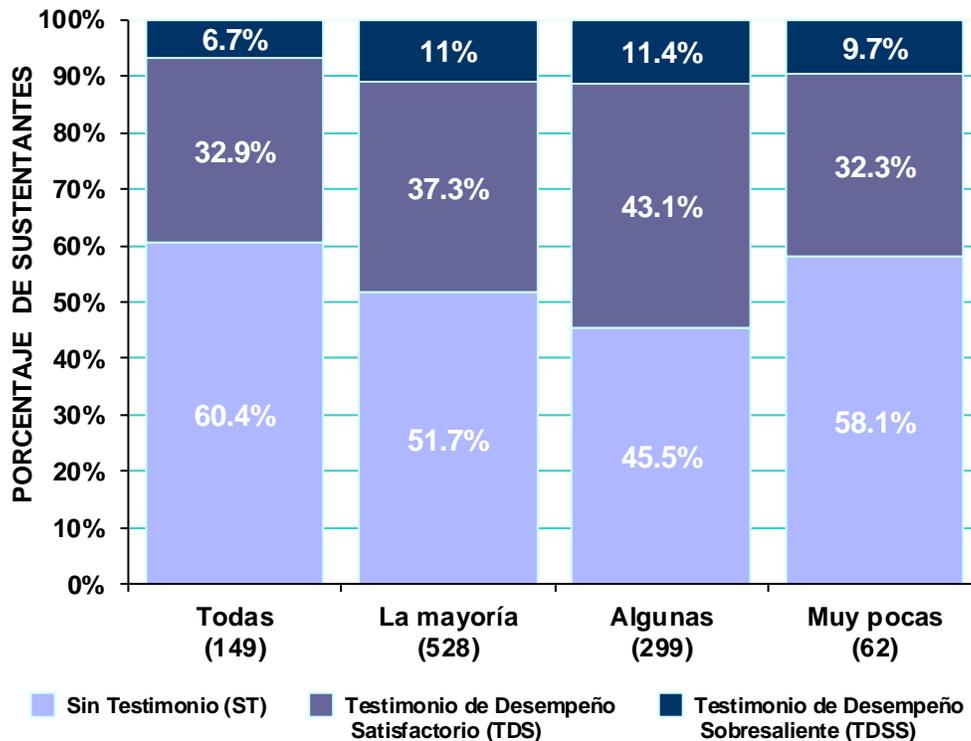
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**N=1 038**

Gráfica 45.

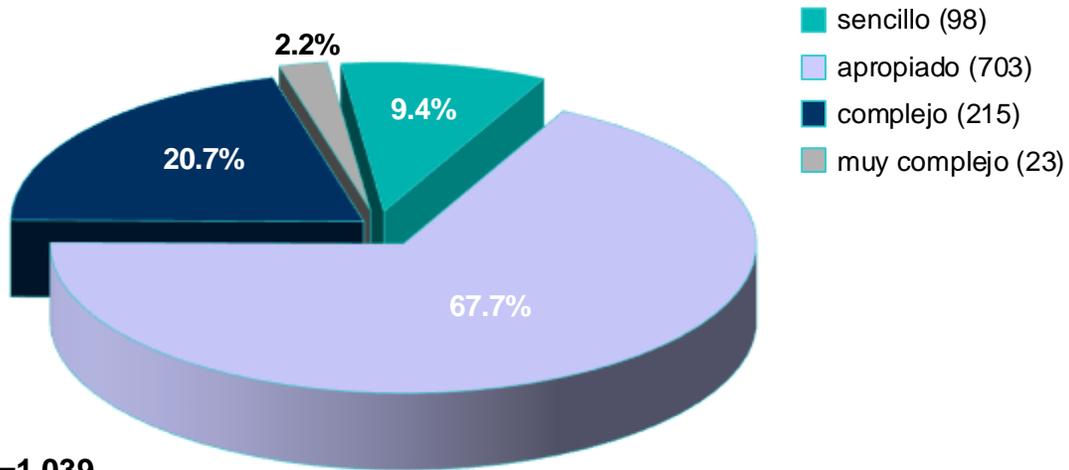
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

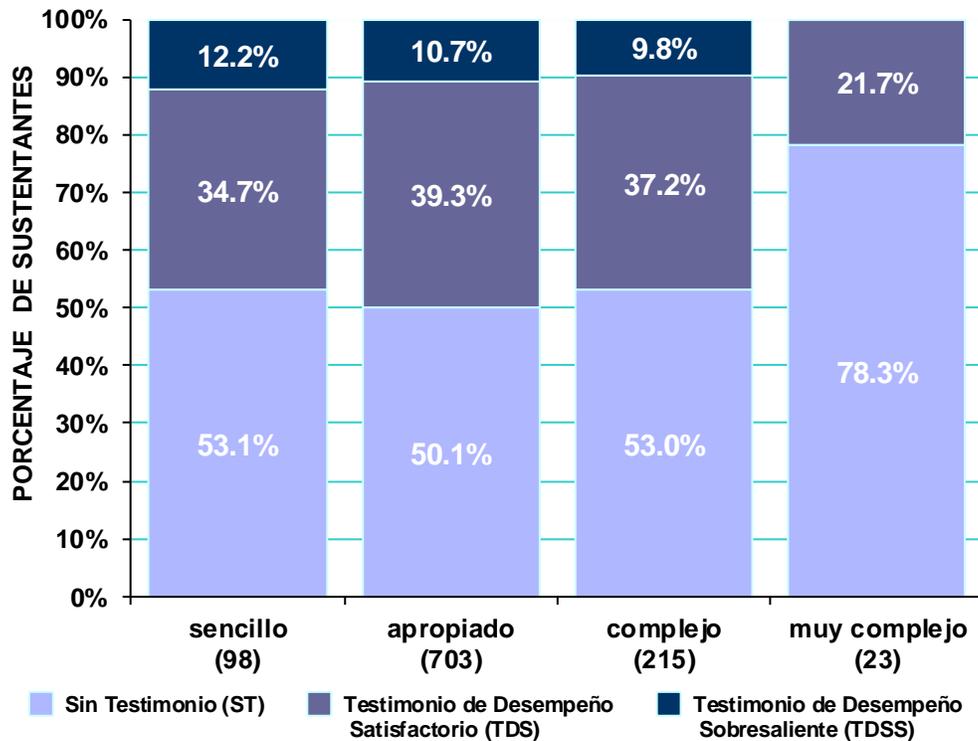
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 47.

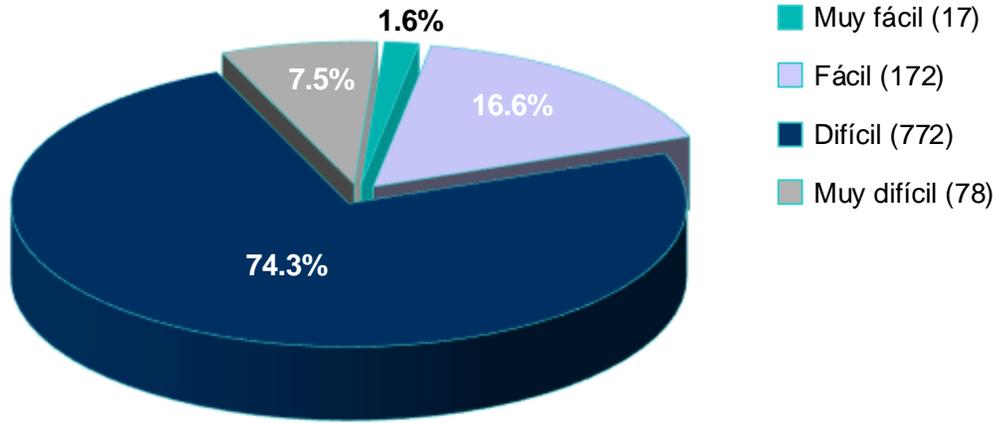
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

Gráfica 48.

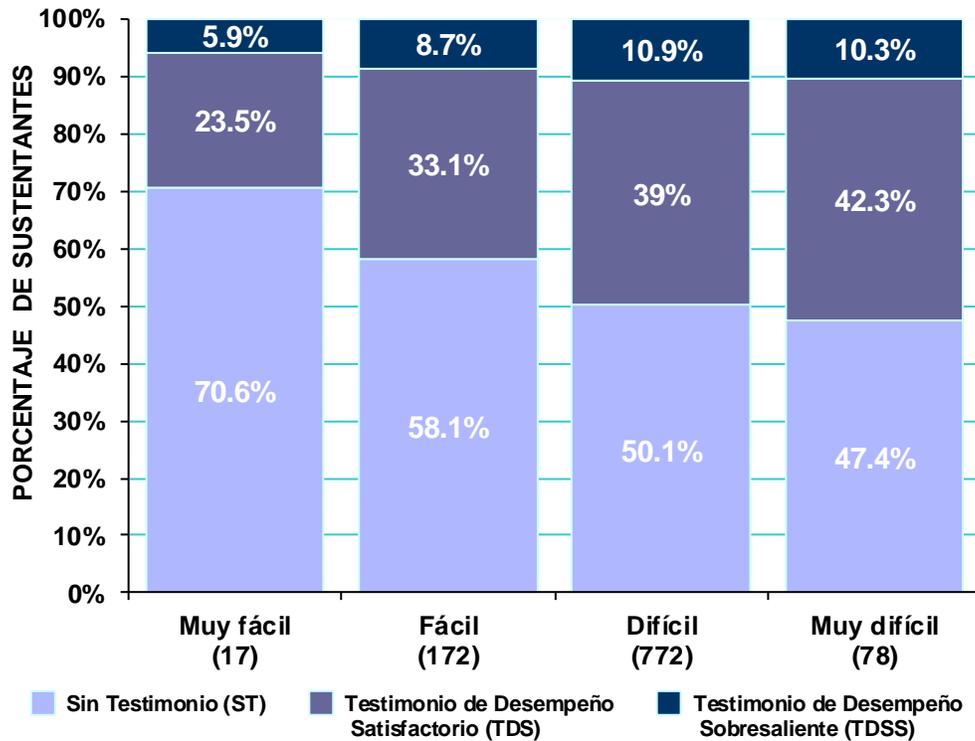
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**N=1 039**

Gráfica 49.

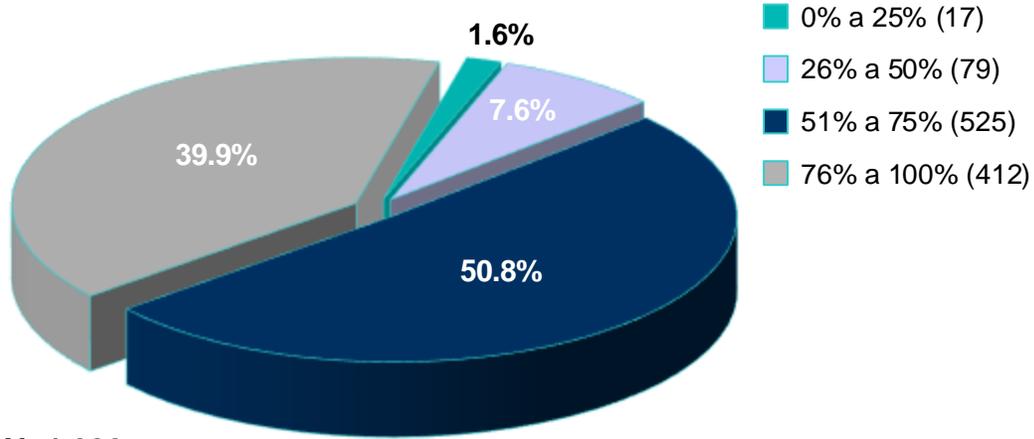
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

Gráfica 50.

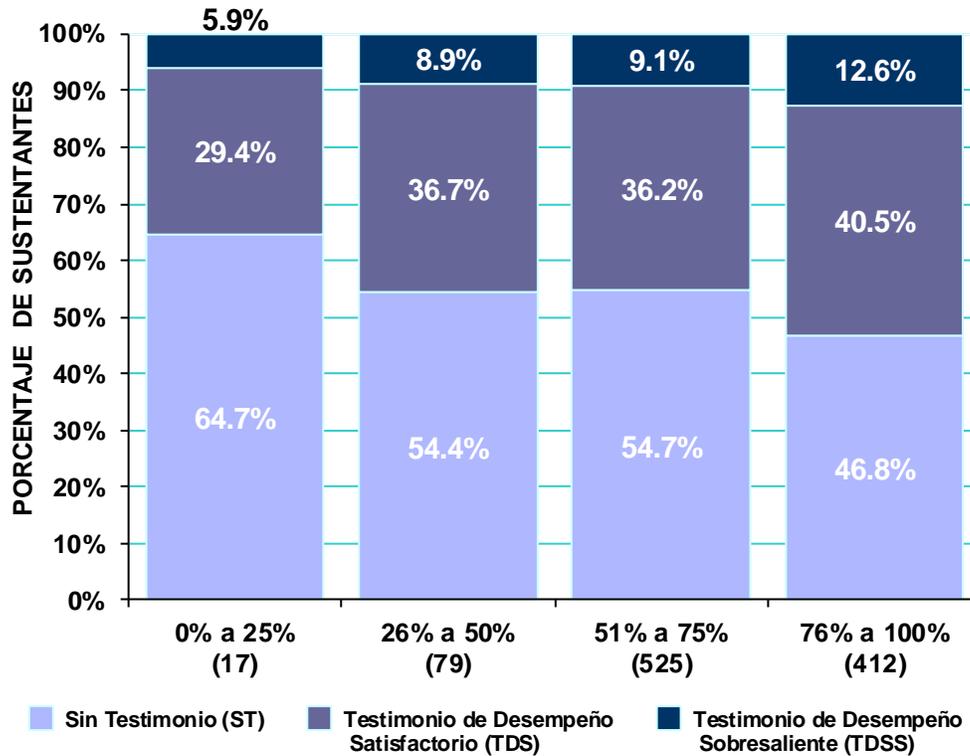
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



**N=1 033**

Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





## 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

## 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### ***6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL***

En 2018 obtuvieron dicha distinción 18 egresados provenientes de 13 instituciones de educación superior, que representan 1.4% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en ese año (1 248).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en 2018:<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 13.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en 2018.

<b>Nombre (orden alfabético)</b>	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Benhumea Zúñiga Gastón Yamid	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Blanco Salazar Javier Luis	El Colegio de Veracruz	Xalapa
Cabrera Barbizzan Moisés	Universidad Iberoamericana Puebla	Puebla
Cruz Maldonado Claudia Angélica	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
García Morales Luis Alonso	Universidad Anáhuac México	Norte
Godínez Ontiveros Karla Fernanda	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades
Gutiérrez González Alberto	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Hernández Ramírez Ivette Esmeralda	Universidad Autónoma de Nuevo León	Mederos
Juárez Juárez Agustín	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Lutz García José Luis	Universidad Autónoma de Baja California	Mexicali
Martínez Martínez Mariana	Universidad Anáhuac Oaxaca	Oaxaca de Juárez
Posadas Cabrera Saúl Misael	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Ramírez Sánchez Pablo Eduardo	Universidad Anáhuac Mayab	Mérida
Rodríguez Bravo Jesús Guillermo	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Puebla

<b>Nombre</b> (orden alfabético)	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Salazar Méndez Saray	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Suastes Vega Juan de Dios	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades
Zavala Villasante Rubén Alberto	Universidad Anáhuac Oaxaca	Oaxaca de Juárez
Zermeño Moreno Ángel Eduardo	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria

## **6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública: comparativo por categorías de desempeño**

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

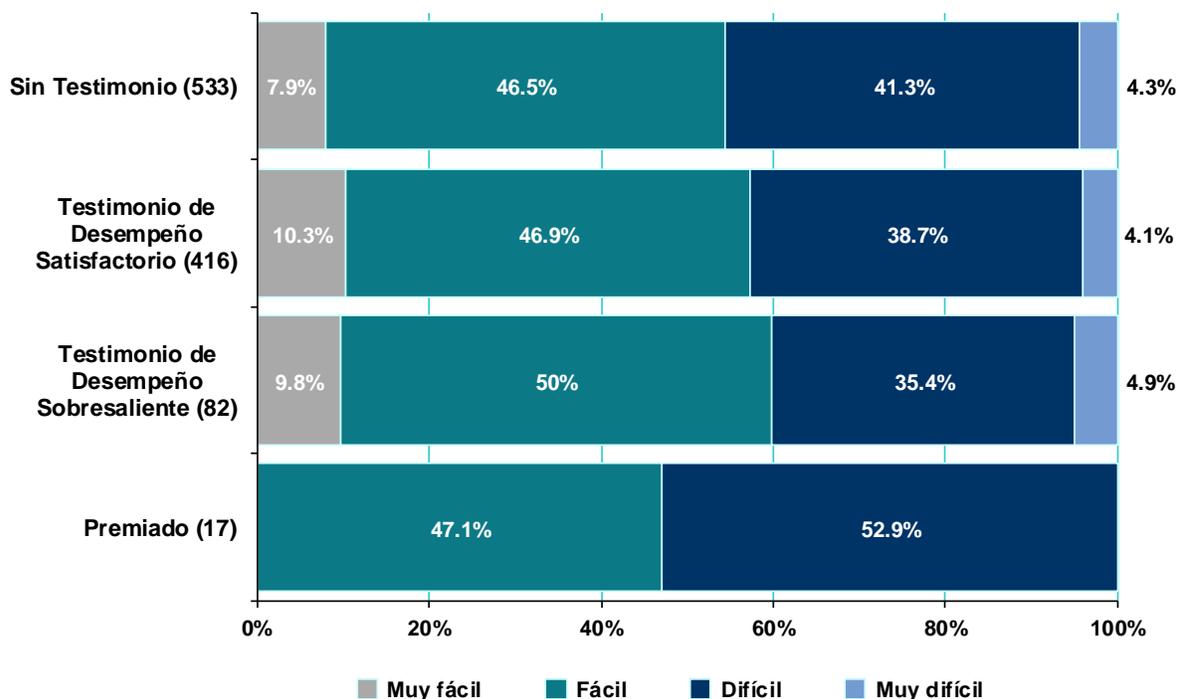


Tabla 14.

Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	533	42 (-1.2)	248 (-0.3)	220 (0.9)	23 (0.2)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	416	43 (1.4)	195 (0.0)	161 (-0.7)	17 (-0.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	82	8 (0.3)	41 (0.6)	29 (-0.9)	4 (0.3)
Premiado	17	0 (-1.3)	8 (0.0)	9 (1.1)	0 (-0.9)
	<b>1 048</b>	<b>93</b>	<b>492</b>	<b>419</b>	<b>44</b>

$\tau_c = -1.05; p=0.293$  (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta ¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución de la que egresaron, 52.9% de los premiados respondió que será *Difícil* encontrar trabajo, a diferencia de 41.3% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será *Difícil* encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 52) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

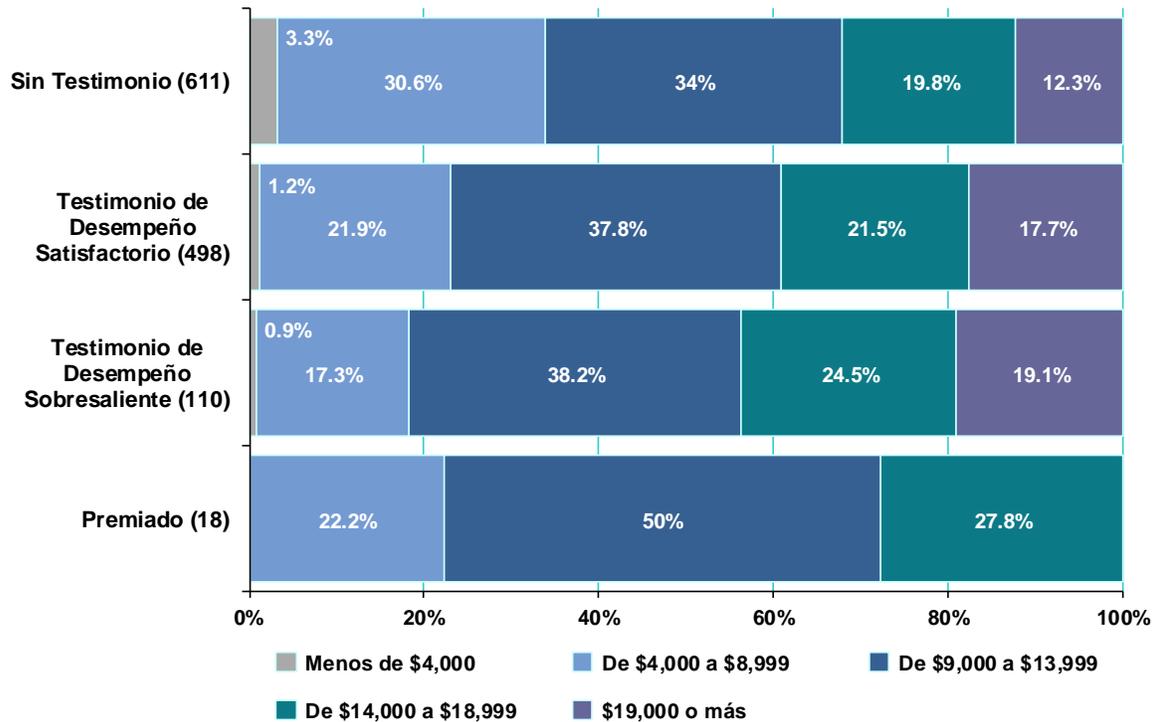


Tabla 15.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	611	20 (2.6)	187 (3.8)	208 (-1.5)	121 (-1.0)	75 (-2.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	498	6 (-1.9)	109 (-2.6)	188 (1.0)	107 (0.3)	88 (2.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	110	1 (-1.0)	19 (-2.1)	42 (0.5)	27 (1.0)	21 (1.3)
Premiado	18	0 (-0.6)	4 (-0.3)	9 (1.2)	5 (0.7)	0 (-1.8)
	1 237	27	319	447	260	184

$\tau_c = 4.51; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 50% del total de premiados que respondieron espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 34% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 15), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

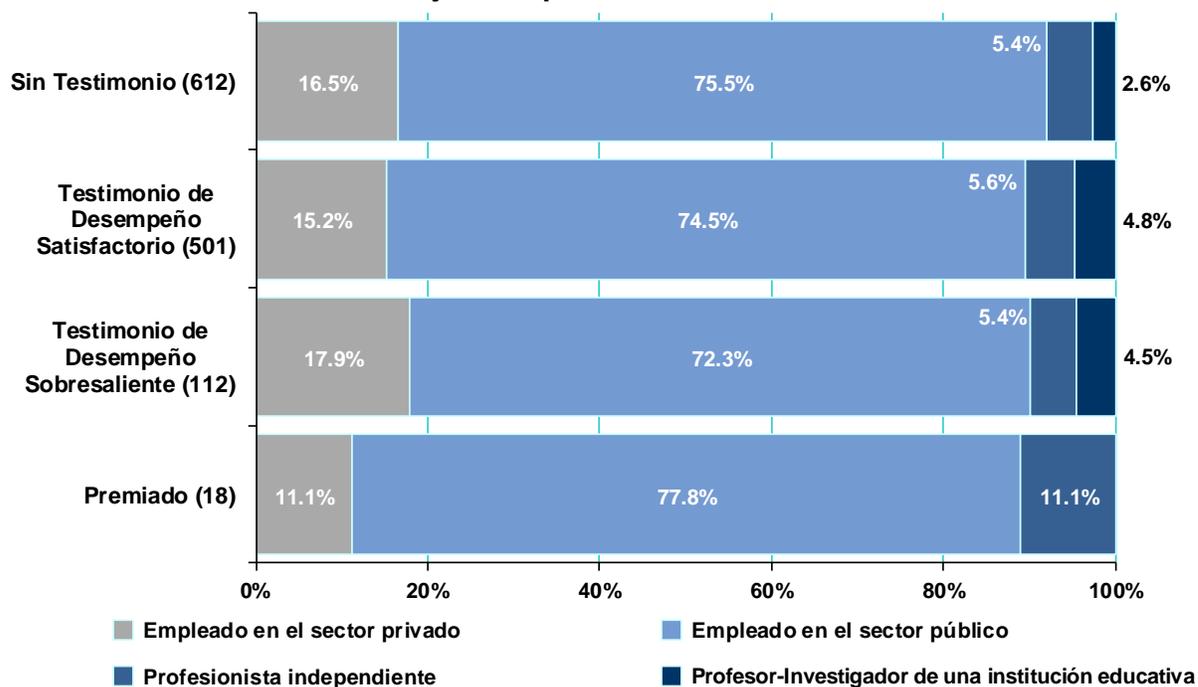


Tabla 16.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	612	101 (0.5)	462 (0.5)	33 (-0.2)	16 (-1.9)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	501	76 (-0.7)	373 (-0.2)	28 (0.0)	24 (1.8)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	112	20 (0.6)	81 (-0.6)	6 (-0.1)	5 (0.5)
Premiado	18	2 (-0.6)	14 (0.3)	2 (1.0)	0 (-0.8)
	1 243	199	930	69	45

$C=0.072$ ,  $p=0.689$  (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, 77.8% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector público*, en comparación con 75.5% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 54).

Aunque la proporción de sustentantes premiados que se ven como empleados en el sector público es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 54 y tabla 16) la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

Tabla 1.  
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Nacional</b>	<b>1 248</b>	<b>615</b>	<b>502</b>	<b>131</b>
		<b>49.3%</b>	<b>40.2%</b>	<b>10.5%</b>
12	146	60	72	14
		41.1%	49.3%	9.6%
526	9	4	5	
		44.4%	55.6%	
594	1		1	
			100%	
618	1	1		
		100%		
685	2	1	1	
		50%	50%	
899	1			1
				100%
917	7		3	4
			42.9%	57.1%
1002	16	1	9	6
		6.2%	56.2%	37.5%
1016	23	10	9	4
		43.5%	39.1%	17.4%
1017	9	9		
		100%		
1021	93	54	30	9
		58.1%	32.3%	9.7%
1022	55	37	16	2
		67.3%	29.1%	3.6%
1033	17	14	3	
		82.4%	17.6%	
1041	15	11	3	1
		73.3%	20%	6.7%
1045	41	16	21	4
		39%	51.2%	9.8%
1053	13	7	6	
		53.8%	46.2%	
1065	65	31	27	7
		47.7%	41.5%	10.8%
1090	98	30	55	13
		30.6%	56.1%	13.3%
1094	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
1097	4	1	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		25%	75%	
1106	2	1	1	
		50%	50%	
1152	53	39	12	2
		73.6%	22.6%	3.8%
1166	46	10	28	8
		21.7%	60.9%	17.4%
1167	115	54	53	8
		47%	46.1%	7%
1179	14	1	10	3
		7.1%	71.4%	21.4%
1181	16	5	10	1
		31.2%	62.5%	6.2%
1219	47	26	19	2
		55.3%	40.4%	4.3%
1225	3	3		
		100%		
1275	2	1	1	
		50%	50%	
1326	21	5	12	4
		23.8%	57.1%	19%
1328	12	4	5	3
		33.3%	41.7%	25%
1341	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1347	4	2	1	1
		50%	25%	25%
1360	2	1	1	
		50%	50%	
1371	2	1	1	
		50%	50%	
1400	15	4	10	1
		26.7%	66.7%	6.7%
1406	2		1	1
			50%	50%
1521	16	7	5	4
		43.8%	31.2%	25%
1523	23	18	5	
		78.3%	21.7%	
1530	2	1	1	
		50%	50%	
1642	1	1		
		100%		
2081	22	17	5	
		77.3%	22.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2094	6	3	2	1
		50%	33.3%	16.7%
2165	9	8	1	
		88.9%	11.1%	
2192	83	60	17	6
		72.3%	20.5%	7.2%
2219	9		4	5
			44.4%	55.6%
2326	5	1	2	2
		20%	40%	40%
2369	4	3	1	
		75%	25%	
2518	45	32	10	3
		71.1%	22.2%	6.7%
3018	10	2	8	
		20%	80%	
3026	6		3	3
			50%	50%
3042	1	1		
		100%		
3259	1			1
				100%
3272	12	5	3	4
		41.7%	25%	33.3%
3273	1	1		
		100%		
3457	1		1	
			100%	
3517	4		2	2
			50%	50%
3518	1	1		
		100%		
3533	3	2		1
		66.7%		33.3%
3648	1	1		
		100%		
3689	1	1		
		100%		

Tabla 2.  
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 248	Procesos políticos	354	718	176
			28.4%	57.5%	14.1%
		Administración de organizaciones públicas	502	605	141
			40.2%	48.5%	11.3%
		Análisis político	580	534	134
			46.5%	42.8%	10.7%
Políticas públicas	672	518	58		
	53.8%	41.5%	4.6%		
12	146	Procesos políticos	24	101	21
			16.4%	69.2%	14.4%
		Administración de organizaciones públicas	47	85	14
			32.2%	58.2%	9.6%
		Análisis político	56	74	16
			38.4%	50.7%	11%
Políticas públicas	67	71	8		
	45.9%	48.6%	5.5%		
526	9	Procesos políticos	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Administración de organizaciones públicas	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
		Análisis político	7	2	
			77.8%	22.2%	
Políticas públicas	4	5			
	44.4%	55.6%			
594	1	Procesos políticos		1	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político		1	
				100%	
Políticas públicas		1			
		100%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
618	1	Procesos políticos	1		
			100%		
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político	1		
			100%		
Políticas públicas	1				
	100%				
685	2	Procesos políticos		1	1
				50%	50%
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50%	50%	
		Análisis político	1	1	
			50%	50%	
Políticas públicas	1	1			
	50%	50%			
899	1	Procesos políticos			1
					100%
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político			1
					100%
Políticas públicas			1		
			100%		
917	7	Procesos políticos		2	5
				28.6%	71.4%
		Administración de organizaciones públicas	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
		Análisis político		3	4
				42.9%	57.1%
Políticas públicas		4	3		
		57.1%	42.9%		
1002	16	Procesos políticos	1	4	11
			6.2%	25%	68.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	1	12	3
			6.2%	75%	18.8%
		Análisis político	1	11	4
			6.2%	68.8%	25%
		Políticas públicas	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
1016	23	Procesos políticos	2	15	6
			8.7%	65.2%	26.1%
		Administración de organizaciones públicas	6	14	3
			26.1%	60.9%	13%
		Análisis político	11	9	3
			47.8%	39.1%	13%
Políticas públicas	9	13	1		
	39.1%	56.5%	4.3%		
1017	9	Procesos políticos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Administración de organizaciones públicas	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Análisis político	9		
			100%		
Políticas públicas	9				
	100%				
1021	93	Procesos políticos	36	52	5
			38.7%	55.9%	5.4%
		Administración de organizaciones públicas	40	40	13
			43%	43%	14%
		Análisis político	57	30	6
			61.3%	32.3%	6.5%
Políticas públicas	61	29	3		
	65.6%	31.2%	3.2%		
1022	55	Procesos políticos	22	30	3
			40%	54.5%	5.5%
		Administración de organizaciones públicas	31	22	2
			56.4%	40%	3.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis político	31	23	1
			56.4%	41.8%	1.8%
		Políticas públicas	42	12	1
			76.4%	21.8%	1.8%
1033	17	Procesos políticos	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Administración de organizaciones públicas	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
		Análisis político	13	4	
			76.5%	23.5%	
Políticas públicas	15	2			
	88.2%	11.8%			
1041	15	Procesos políticos	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
		Administración de organizaciones públicas	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
		Análisis político	10	5	
			66.7%	33.3%	
Políticas públicas	11	4			
	73.3%	26.7%			
1045	41	Procesos políticos	10	25	6
			24.4%	61%	14.6%
		Administración de organizaciones públicas	18	18	5
			43.9%	43.9%	12.2%
		Análisis político	17	21	3
			41.5%	51.2%	7.3%
Políticas públicas	20	19	2		
	48.8%	46.3%	4.9%		
1053	13	Procesos políticos	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
		Administración de organizaciones públicas	6	7	
			46.2%	53.8%	
Análisis político	6	7			
	46.2%	53.8%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Políticas públicas	9	4	
			69.2%	30.8%	
1065	65	Procesos políticos	21	37	7
			32.3%	56.9%	10.8%
		Administración de organizaciones públicas	21	34	10
			32.3%	52.3%	15.4%
		Análisis político	35	24	6
			53.8%	36.9%	9.2%
Políticas públicas	32	30	3		
	49.2%	46.2%	4.6%		
1090	98	Procesos políticos	18	64	16
			18.4%	65.3%	16.3%
		Administración de organizaciones públicas	26	59	13
			26.5%	60.2%	13.3%
		Análisis político	25	61	12
			25.5%	62.2%	12.2%
Políticas públicas	43	49	6		
	43.9%	50%	6.1%		
1094	6	Procesos políticos	3	3	
			50%	50%	
		Administración de organizaciones públicas	3	3	
			50%	50%	
		Análisis político	1	5	
			16.7%	83.3%	
Políticas públicas	4	2			
	66.7%	33.3%			
1097	4	Procesos políticos	1	1	2
			25%	25%	50%
		Administración de organizaciones públicas	1	3	
			25%	75%	
		Análisis político	2	2	
			50%	50%	
Políticas públicas	2	2			
	50%	50%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1106	2	Procesos políticos		1	1
				50%	50%
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50%	50%	
		Análisis político		2	
				100%	
Políticas públicas	1	1			
	50%	50%			
1152	53	Procesos políticos	16	29	8
			30.2%	54.7%	15.1%
		Administración de organizaciones públicas	36	15	2
			67.9%	28.3%	3.8%
		Análisis político	38	13	2
			71.7%	24.5%	3.8%
Políticas públicas	34	18	1		
	64.2%	34%	1.9%		
1166	46	Procesos políticos	4	32	10
			8.7%	69.6%	21.7%
		Administración de organizaciones públicas	9	33	4
			19.6%	71.7%	8.7%
		Análisis político	8	29	9
			17.4%	63%	19.6%
Políticas públicas	17	25	4		
	37%	54.3%	8.7%		
1167	115	Procesos políticos	34	73	8
			29.6%	63.5%	7%
		Administración de organizaciones públicas	41	60	14
			35.7%	52.2%	12.2%
		Análisis político	54	50	11
			47%	43.5%	9.6%
Políticas públicas	49	63	3		
	42.6%	54.8%	2.6%		
1179	14	Procesos políticos	2	8	4
			14.3%	57.1%	28.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas		8	6
				57.1%	42.9%
		Análisis político	3	7	4
			21.4%	50%	28.6%
		Políticas públicas	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
1181	16	Procesos políticos	3	9	4
			18.8%	56.2%	25%
		Administración de organizaciones públicas	2	12	2
			12.5%	75%	12.5%
		Análisis político	5	9	2
			31.2%	56.2%	12.5%
Políticas públicas	6	10			
	37.5%	62.5%			
1219	47	Procesos políticos	10	34	3
			21.3%	72.3%	6.4%
		Administración de organizaciones públicas	23	21	3
			48.9%	44.7%	6.4%
		Análisis político	23	19	5
			48.9%	40.4%	10.6%
Políticas públicas	32	14	1		
	68.1%	29.8%	2.1%		
1225	3	Procesos políticos	3		
			100%		
		Administración de organizaciones públicas	3		
			100%		
		Análisis político	3		
			100%		
Políticas públicas	2	1			
	66.7%	33.3%			
1275	2	Procesos políticos	1		1
			50%		50%
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50%	50%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis político		2	
				100%	
		Políticas públicas		2	
				100%	
1326	21	Procesos políticos	4	10	7
			19%	47.6%	33.3%
		Administración de organizaciones públicas	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
		Análisis político	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
Políticas públicas	8	12	1		
	38.1%	57.1%	4.8%		
1328	12	Procesos políticos	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
		Administración de organizaciones públicas	4	5	3
			33.3%	41.7%	25%
		Análisis político	1	8	3
			8.3%	66.7%	25%
Políticas públicas	4	6	2		
	33.3%	50%	16.7%		
1341	3	Procesos políticos		3	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis político	2	1	
			66.7%	33.3%	
Políticas públicas	3				
	100%				
1347	4	Procesos políticos	1	2	1
			25%	50%	25%
		Administración de organizaciones públicas	1	3	
			25%	75%	
		Análisis político	2	1	1
			50%	25%	25%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Políticas públicas	2	2	
			50%	50%	
1360	2	Procesos políticos	1	1	
			50%	50%	
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50%	50%	
		Análisis político	2		
			100%		
Políticas públicas	1	1			
	50%	50%			
1371	2	Procesos políticos		2	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas		2	
				100%	
		Análisis político	1	1	
			50%	50%	
Políticas públicas	1	1			
	50%	50%			
1400	15	Procesos políticos	2	13	
			13.3%	86.7%	
		Administración de organizaciones públicas	3	11	1
			20%	73.3%	6.7%
		Análisis político	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
Políticas públicas	5	10			
	33.3%	66.7%			
1406	2	Procesos políticos		1	1
				50%	50%
		Administración de organizaciones públicas		1	1
				50%	50%
		Análisis político		1	1
				50%	50%
Políticas públicas		1	1		
		50%	50%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1521	16	Procesos políticos	3	8	5
			18.8%	50%	31.2%
		Administración de organizaciones públicas	4	10	2
			25%	62.5%	12.5%
		Análisis político	6	5	5
			37.5%	31.2%	31.2%
Políticas públicas	10	5	1		
	62.5%	31.2%	6.2%		
1523	23	Procesos políticos	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
		Administración de organizaciones públicas	16	7	
			69.6%	30.4%	
		Análisis político	19	4	
			82.6%	17.4%	
Políticas públicas	19	4			
	82.6%	17.4%			
1530	2	Procesos políticos	1	1	
			50%	50%	
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50%	50%	
		Análisis político	1	1	
			50%	50%	
Políticas públicas	1	1			
	50%	50%			
1642	1	Procesos políticos		1	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político	1		
			100%		
Políticas públicas	1				
	100%				
2081	22	Procesos políticos	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	17	4	1
			77.3%	18.2%	4.5%
		Análisis político	14	8	
			63.6%	36.4%	
		Políticas públicas	17	5	
			77.3%	22.7%	
2094	6	Procesos políticos	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Administración de organizaciones públicas	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
		Análisis político	1	3	2
			16.7%	50%	33.3%
Políticas públicas	2	4			
	33.3%	66.7%			
2165	9	Procesos políticos	2	7	
			22.2%	77.8%	
		Administración de organizaciones públicas	8	1	
			88.9%	11.1%	
		Análisis político	3	6	
			33.3%	66.7%	
Políticas públicas	6	3			
	66.7%	33.3%			
2192	83	Procesos políticos	41	36	6
			49.4%	43.4%	7.2%
		Administración de organizaciones públicas	48	26	9
			57.8%	31.3%	10.8%
		Análisis político	56	21	6
			67.5%	25.3%	7.2%
Políticas públicas	64	18	1		
	77.1%	21.7%	1.2%		
2219	9	Procesos políticos		4	5
				44.4%	55.6%
		Administración de organizaciones públicas		5	4
				55.6%	44.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis político		4	5
				44.4%	55.6%
		Políticas públicas	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
2326	5	Procesos políticos		3	2
				60%	40%
		Administración de organizaciones públicas		3	2
				60%	40%
		Análisis político	1	3	1
			20%	60%	20%
Políticas públicas	3		2		
	60%		40%		
2369	4	Procesos políticos	3	1	
			75%	25%	
		Administración de organizaciones públicas	4		
			100%		
		Análisis político	3	1	
			75%	25%	
Políticas públicas	3	1			
	75%	25%			
2518	45	Procesos políticos	23	18	4
			51.1%	40%	8.9%
		Administración de organizaciones públicas	30	14	1
			66.7%	31.1%	2.2%
		Análisis político	31	10	4
			68.9%	22.2%	8.9%
Políticas públicas	31	13	1		
	68.9%	28.9%	2.2%		
3018	10	Procesos políticos	1	7	2
			10%	70%	20%
		Administración de organizaciones públicas	2	6	2
			20%	60%	20%
		Análisis político	2	6	2
			20%	60%	20%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Políticas públicas	4	6	
			40%	60%	
3026	6	Procesos políticos		2	4
				33.3%	66.7%
		Administración de organizaciones públicas		4	2
				66.7%	33.3%
		Análisis político	1	2	3
			16.7%	33.3%	50%
Políticas públicas		3	3		
		50%	50%		
3042	1	Procesos políticos		1	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político	1		
			100%		
Políticas públicas	1				
	100%				
3259	1	Procesos políticos		1	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político			1
					100%
Políticas públicas			1		
			100%		
3272	12	Procesos políticos	2	6	4
			16.7%	50%	33.3%
		Administración de organizaciones públicas	5	3	4
			41.7%	25%	33.3%
		Análisis político	3	5	4
			25%	41.7%	33.3%
Políticas públicas	4	6	2		
	33.3%	50%	16.7%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)	
3273	1	Procesos políticos	1			
			100%			
		Administración de organizaciones públicas		1		
				100%		
		Análisis político	1			
			100%			
Políticas públicas	1					
	100%					
3457	1	Procesos políticos		1		
				100%		
		Administración de organizaciones públicas		1		
				100%		
		Análisis político		1		
				100%		
Políticas públicas	1					
	100%					
3517	4	Procesos políticos		2	2	
				50%	50%	
		Administración de organizaciones públicas	1	1	2	
			25%	25%	50%	
		Análisis político		4		
				100%		
Políticas públicas		4				
		100%				
3518	1	Procesos políticos		1		
				100%		
		Administración de organizaciones públicas	1			
			100%			
		Análisis político	1			
			100%			
Políticas públicas	1					
	100%					
3533	3	Procesos políticos	2		1	
			66.7%		33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis político	2		1
			66.7%		33.3%
		Políticas públicas	1	2	
			33.3%	66.7%	
3648	1	Procesos políticos	1		
			100%		
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político	1		
			100%		
Políticas públicas	1				
	100%				
3689	1	Procesos políticos		1	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político		1	
				100%	
Políticas públicas	1				
	100%				



## **ANEXO II.**

# **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

Tabla 1.  
Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Procesos políticos  
 Área 2 Administración de organizaciones públicas  
 Área 3 Análisis político  
 Área 4 Políticas públicas

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1 248	Mínimo	836	781	777	769
		Mediana	1050	1023	1010	989
		Máximo	1250	1281	1248	1248
12	146	Mínimo	881	884	875	858
		Mediana	1074	1031	1035	1014
		Máximo	1243	1280	1248	1212
526	9	Mínimo	933	895	888	801
		Mediana	1025	1044	984	1000
		Máximo	1111	1167	1065	1074
594	1	Mínimo	1105	902	1008	1019
		Mediana	1105	902	1008	1019
		Máximo	1105	902	1008	1019
618	1	Mínimo	946	884	919	891
		Mediana	946	884	919	891
		Máximo	946	884	919	891
685	2	Mínimo	1035	895	972	949
		Mediana	1100	986	1029	999
		Máximo	1165	1076	1085	1049
899	1	Mínimo	1180	1112	1191	1225
		Mediana	1180	1112	1191	1225
		Máximo	1180	1112	1191	1225
917	7	Mínimo	1119	978	1080	1011
		Mediana	1174	1145	1170	1109
		Máximo	1240	1230	1202	1194
1002	16	Mínimo	979	971	999	936
		Mediana	1157	1093	1118	1071
		Máximo	1202	1205	1204	1248
1016	23	Mínimo	949	861	935	924
		Mediana	1075	1023	1014	1042
		Máximo	1229	1224	1185	1210
1017	9	Mínimo	859	814	836	833

**Área 1** Procesos políticos  
**Área 2** Administración de organizaciones públicas  
**Área 3** Análisis político  
**Área 4** Políticas públicas

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	944	895	924	903
		Máximo	1025	1044	999	989
1021	93	Mínimo	897	846	846	854
		Mediana	1025	1023	978	967
		Máximo	1175	1224	1172	1195
1022	55	Mínimo	836	781	777	791
		Mediana	1027	988	983	939
		Máximo	1229	1167	1183	1235
1033	17	Mínimo	901	814	850	790
		Mediana	987	986	951	935
		Máximo	1013	1162	1125	1017
1041	15	Mínimo	887	877	899	881
		Mediana	1022	1011	993	949
		Máximo	1167	1243	1120	1088
1045	41	Mínimo	944	797	899	843
		Mediana	1066	1011	1008	1003
		Máximo	1212	1209	1204	1158
1053	13	Mínimo	949	861	892	914
		Mediana	1092	1002	1014	981
		Máximo	1184	1122	1116	1139
1065	65	Mínimo	846	830	857	780
		Mediana	1040	1055	993	1000
		Máximo	1243	1281	1193	1222
1090	98	Mínimo	924	850	843	886
		Mediana	1066	1055	1052	1017
		Máximo	1224	1221	1237	1197
1094	6	Mínimo	979	960	993	886
		Mediana	1023	998	1037	949
		Máximo	1092	1076	1085	1079
1097	4	Mínimo	918	924	956	936
		Mediana	1143	1074	1001	989
		Máximo	1174	1148	1054	1042
1106	2	Mínimo	1040	988	1008	970
		Mediana	1130	1006	1072	1014

**Área 1** Procesos políticos  
**Área 2** Administración de organizaciones públicas  
**Área 3** Análisis político  
**Área 4** Políticas públicas

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1220	1023	1135	1057
1152	53	Mínimo	877	846	850	806
		Mediana	1013	970	967	971
		Máximo	1202	1224	1215	1182
1166	46	Mínimo	935	936	886	903
		Mediana	1105	1044	1070	1024
		Máximo	1240	1243	1195	1222
1167	115	Mínimo	890	814	860	833
		Mediana	1035	1033	1005	1014
		Máximo	1196	1260	1206	1210
1179	14	Mínimo	949	1002	978	957
		Mediana	1103	1122	1090	1100
		Máximo	1197	1263	1225	1182
1181	16	Mínimo	968	947	947	947
		Mediana	1075	1074	1060	1022
		Máximo	1175	1230	1159	1124
1219	47	Mínimo	908	861	875	824
		Mediana	1062	1002	1008	978
		Máximo	1196	1280	1185	1182
1225	3	Mínimo	924	862	920	939
		Mediana	965	884	962	959
		Máximo	968	988	973	1004
1275	2	Mínimo	965	992	1080	1017
		Mediana	1072	1034	1088	1032
		Máximo	1178	1076	1095	1046
1326	21	Mínimo	924	919	940	891
		Mediana	1079	1092	1101	1039
		Máximo	1250	1272	1191	1153
1328	12	Mínimo	938	887	967	905
		Mediana	1077	1082	1085	1029
		Máximo	1197	1209	1180	1208
1341	3	Mínimo	1010	939	962	907
		Mediana	1075	943	967	957
		Máximo	1075	1106	1029	957

**Área 1** Procesos políticos  
**Área 2** Administración de organizaciones públicas  
**Área 3** Análisis político  
**Área 4** Políticas públicas

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1347	4	Mínimo	901	879	920	886
		Mediana	1048	1033	1017	1007
		Máximo	1159	1141	1164	1102
1360	2	Mínimo	990	850	897	891
		Mediana	1061	963	935	963
		Máximo	1131	1076	973	1034
1371	2	Mínimo	1125	1011	983	971
		Mediana	1131	1076	1062	994
		Máximo	1137	1141	1140	1017
1400	15	Mínimo	959	908	956	903
		Mediana	1050	1023	1029	1042
		Máximo	1148	1186	1183	1128
1406	2	Mínimo	1118	1099	1054	1064
		Mediana	1165	1165	1107	1109
		Máximo	1212	1230	1159	1153
1521	16	Mínimo	933	895	860	892
		Mediana	1061	1028	1062	985
		Máximo	1220	1205	1195	1195
1523	23	Mínimo	890	814	825	822
		Mediana	1014	953	951	928
		Máximo	1212	1076	1095	1034
1530	2	Mínimo	957	953	864	903
		Mediana	1016	1026	995	989
		Máximo	1074	1098	1125	1074
1642	1	Mínimo	1040	1053	919	959
		Mediana	1040	1053	919	959
		Máximo	1040	1053	919	959
2081	22	Mínimo	890	814	846	854
		Mediana	997	952	965	969
		Máximo	1169	1162	1140	1131
2094	6	Mínimo	990	924	997	957
		Mediana	1110	1072	1096	1087
		Máximo	1171	1226	1170	1108
2165	9	Mínimo	935	911	919	936

**Área 1** Procesos políticos  
**Área 2** Administración de organizaciones públicas  
**Área 3** Análisis político  
**Área 4** Políticas públicas

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1053	976	1020	971
		Máximo	1099	1053	1095	1060
2192	83	Mínimo	836	814	818	769
		Mediana	1001	960	946	924
		Máximo	1169	1260	1185	1197
2219	9	Mínimo	1083	1092	1066	946
		Mediana	1153	1132	1151	1121
		Máximo	1180	1245	1240	1187
2326	5	Mínimo	1025	1086	988	935
		Mediana	1111	1099	1039	989
		Máximo	1240	1272	1191	1167
2369	4	Mínimo	987	911	888	903
		Mediana	989	933	979	950
		Máximo	1062	971	1090	1000
2518	45	Mínimo	881	815	818	806
		Mediana	990	953	967	925
		Máximo	1165	1230	1191	1153
3018	10	Mínimo	980	953	995	865
		Mediana	1086	1110	1078	1002
		Máximo	1202	1188	1164	1139
3026	6	Mínimo	1075	1044	967	1085
		Mediana	1167	1148	1133	1135
		Máximo	1202	1205	1225	1209
3042	1	Mínimo	1050	924	860	838
		Mediana	1050	924	860	838
		Máximo	1050	924	860	838
3259	1	Mínimo	1022	1076	1174	1197
		Mediana	1022	1076	1174	1197
		Máximo	1022	1076	1174	1197
3272	12	Mínimo	933	879	924	891
		Mediana	1105	1031	1031	1018
		Máximo	1250	1251	1185	1180
3273	1	Mínimo	990	1030	995	936
		Mediana	990	1030	995	936

**Área 1**    **Procesos políticos**  
**Área 2**    **Administración de organizaciones públicas**  
**Área 3**    **Análisis político**  
**Área 4**    **Políticas públicas**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	990	1030	995	936
3457	1	Mínimo	1022	1033	1080	971
		Mediana	1022	1033	1080	971
		Máximo	1022	1033	1080	971
3517	4	Mínimo	1035	992	1044	1003
		Mediana	1119	1106	1085	1014
		Máximo	1202	1186	1135	1057
3518	1	Mínimo	1025	892	946	924
		Mediana	1025	892	946	924
		Máximo	1025	892	946	924
3533	3	Mínimo	944	895	899	854
		Mediana	997	1120	993	1017
		Máximo	1233	1141	1174	1032
3648	1	Mínimo	990	902	973	914
		Mediana	990	902	973	914
		Máximo	990	902	973	914
3689	1	Mínimo	1087	924	1029	978
		Mediana	1087	924	1029	978
		Máximo	1087	924	1029	978



## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

Tabla 1.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	92	32	46	14
			34.8%	50%	15.2%
	Mujer	54	28	26	
			51.9%	48.1%	
Total	146	60	72	14	
		41.1%	49.3%	9.6%	
526	Mujer	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
594	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
618	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
685	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50%	50%		
899	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Hombre	5		3	2
				60%	40%
	Mujer	2			2
					100%
Total	7		3	4	
			42.9%	57.1%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1002	Hombre	14	1	7	6
			7.1%	50%	42.9%
	Mujer	2		2	
				100%	
Total	16	1	9	6	
		6.3%	56.3%	37.5%	
1016	Hombre	12	3	5	4
			25%	41.7%	33.3%
	Mujer	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Total	23	10	9	4	
		43.5%	39.1%	17.4%	
1017	Hombre	5	5		
			100%		
	Mujer	4	4		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
1021	Hombre	46	24	17	5
			52.2%	37%	10.9%
	Mujer	47	30	13	4
			63.8%	27.7%	8.5%
Total	93	54	30	9	
		58.1%	32.3%	9.7%	
1022	Hombre	36	24	10	2
			66.7%	27.8%	5.6%
	Mujer	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
Total	55	37	16	2	
		67.3%	29.1%	3.6%	
1033	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	10	8	2	
			80%	20%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
1041	Hombre	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	15	11	3	1
			73.3%	20%	6.7%
1045	Hombre	27	10	13	4
			37%	48.1%	14.8%
	Mujer	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
Total	41	16	21	4	
		39%	51.2%	9.8%	
1053	Hombre	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Mujer	4	3	1	
			75%	25%	
Total	13	7	6		
		53.8%	46.2%		
1065	Hombre	27	15	9	3
			55.6%	33.3%	11.1%
	Mujer	38	16	18	4
			42.1%	47.4%	10.5%
Total	65	31	27	7	
		47.7%	41.5%	10.8%	
1090	Hombre	47	10	29	8
			21.3%	61.7%	17%
	Mujer	51	20	26	5
			39.2%	51%	9.8%
Total	98	30	55	13	
		30.6%	56.1%	13.3%	
1094	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	5	3	2	
			60%	40%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1097	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	2	1	1	
			50%	50%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	1 25%	3 75%	
1106	Hombre	1		1 100%	
	Mujer	1	1 100%		
	Total	2	1 50%	1 50%	
1152	Hombre	34	22 64.7%	10 29.4%	2 5.9%
	Mujer	19	17 89.5%	2 10.5%	
	Total	53	39 73.6%	12 22.6%	2 3.8%
1166	Hombre	23	1 4.3%	17 73.9%	5 21.7%
	Mujer	23	9 39.1%	11 47.8%	3 13%
	Total	46	10 21.7%	28 60.9%	8 17.4%
1167	Hombre	49	14 28.6%	30 61.2%	5 10.2%
	Mujer	66	40 60.6%	23 34.8%	3 4.5%
	Total	115	54 47%	53 46.1%	8 7%
1179	Hombre	5		4 80%	1 20%
	Mujer	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
	Total	14	1 7.1%	10 71.4%	3 21.4%
1181	Hombre	6		5 83.3%	1 16.7%
	Mujer	10	5 50%	5 50%	
	Total	16	5 31.3%	10 62.5%	1 6.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1219	Hombre	21	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%
	Mujer	26	18	7	1
			69.2%	26.9%	3.8%
	Total	47	26	19	2
			55.3%	40.4%	4.3%
1225	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1275	Hombre	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1326	Hombre	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
	Mujer	10	3	7	
			30%	70%	
	Total	21	5	12	4
			23.8%	57.1%	19%
1328	Hombre	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Mujer	5	3	2	
			60%	40%	
	Total	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25%
1341	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1347	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50%	25%	25%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1360	Mujer	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1371	Hombre	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1400	Hombre	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Mujer	6		6	
				100%	
	Total	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
1406	Mujer	2		1	1
				50%	50%
	Total	2		1	1
				50%	50%
1521	Hombre	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25%
	Mujer	8	4	2	2
			50%	25%	25%
	Total	16	7	5	4
			43.8%	31.3%	25%
1523	Hombre	12	9	3	
			75%	25%	
	Mujer	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
1530	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1642	Hombre	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2081	Hombre	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Mujer	13	11 84.6%	2 15.4%	
	Total	22	17 77.3%	5 22.7%	
2094	Hombre	4	2 50%	1 25%	1 25%
	Mujer	2	1 50%	1 50%	
	Total	6	3 50%	2 33.3%	1 16.7%
2165	Hombre	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mujer	6	6 100%		
	Total	9	8 88.9%	1 11.1%	
2192	Hombre	43	27 62.8%	11 25.6%	5 11.6%
	Mujer	40	33 82.5%	6 15%	1 2.5%
	Total	83	60 72.3%	17 20.5%	6 7.2%
2219	Hombre	6		2 33.3%	4 66.7%
	Mujer	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	9		4 44.4%	5 55.6%
2326	Hombre	4	1 25%	1 25%	2 50%
	Mujer	1		1 100%	
	Total	5	1 20%	2 40%	2 40%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2369	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	4	3	1		
		75%	25%		
2518	Hombre	23	17	5	1
			73.9%	21.7%	4.3%
	Mujer	22	15	5	2
			68.2%	22.7%	9.1%
	Total	45	32	10	3
			71.1%	22.2%	6.7%
3018	Hombre	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Mujer	3		3	
				100%	
Total	10	2	8		
		20%	80%		
3026	Hombre	5		3	2
				60%	40%
	Mujer	1			1
					100%
Total	6		3	3	
			50%	50%	
3042	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3259	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
3272	Hombre	8	3	1	4
			37.5%	12.5%	50%
	Mujer	4	2	2	
			50%	50%	
	Total	12	5	3	4
			41.7%	25%	33.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3273	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	Hombre	2			2
					100%
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	4		2	2
				50%	50%
3518	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3533	Hombre	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
3648	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3689	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 2.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	85	37	39	9
			43.5%	45.9%	10.6%
	De 26 a 29 años	43	17	22	4
			39.5%	51.2%	9.3%
	De 30 a 33 años	10	4	5	1
			40%	50%	10%
Mayor o igual a 34 años	8	2	6		
		25%	75%		
Total	146	60	72	14	
			41.1%	49.3%	9.6%
526	De 22 a 25 años	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
594	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
618	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
685	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
899	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	De 22 a 25 años	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
1002	De 22 a 25 años	14	1	7	6
			7.1%	50%	42.9%

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	16	1 6.3%	9 56.3%	6 37.5%
1016	De 22 a 25 años	22	10 45.5%	8 36.4%	4 18.2%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	23	10 43.5%	9 39.1%	4 17.4%
1017	De 22 a 25 años	6	6 100%		
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	9	9 100%		
1021	De 22 a 25 años	73	41 56.2%	24 32.9%	8 11%
	De 26 a 29 años	15	11 73.3%	4 26.7%	
	De 30 a 33 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50%		1 50%
	Total	93	54 58.1%	30 32.3%	9 9.7%
1022	De 22 a 25 años	42	31 73.8%	11 26.2%	
	De 26 a 29 años	8	4 50%	4 50%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	1 25%	1 25%	2 50%
	Total	55	37 67.3%	16 29.1%	2 3.6%
1033	De 22 a 25 años	12	9 75%	3 25%	
	De 26 a 29 años	4	4 100%		

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
1041	Menor o igual a 21 años	2	2 100%		
	De 22 a 25 años	12	8 66.7%	3 25%	1 8.3%
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	15	11 73.3%	3 20%	1 6.7%
1045	De 22 a 25 años	21	6 28.6%	12 57.1%	3 14.3%
	De 26 a 29 años	8	4 50%	3 37.5%	1 12.5%
	De 30 a 33 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Total	41	16 39%	21 51.2%	4 9.8%
1053	De 22 a 25 años	10	5 50%	5 50%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50%	1 50%	
	Total	13	7 53.8%	6 46.2%	
1065	Menor o igual a 21 años	2		2 100%	
	De 22 a 25 años	49	21 42.9%	23 46.9%	5 10.2%
	De 26 a 29 años	6	5 83.3%	1 16.7%	
	De 30 a 33 años	4	2 50%	1 25%	1 25%
	Mayor o igual a 34 años	4	3 75%		1 25%
	Total	65	31 47.7%	27 41.5%	7 10.8%

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1090	De 22 a 25 años	90	28	51	11
			31.1%	56.7%	12.2%
	De 26 a 29 años	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
Mayor o igual a 34 años	1		1		
				100%	
	Total	98	30	55	13
			30.6%	56.1%	13.3%
1094	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50%	50%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1097	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
			25%	75%	
1106	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
				100%	
Total	2	1	1		
			50%	50%	
1152	De 22 a 25 años	48	38	8	2
			79.2%	16.7%	4.2%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	2		2	
			100%		
Total	53	39	12	2	
			73.6%	22.6%	3.8%
1166	De 22 a 25 años	29	7	17	5
			24.1%	58.6%	17.2%
	De 26 a 29 años	12	3	7	2
			25%	58.3%	16.7%

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4		3	1
				75%	25%
	Total	46	10 21.7%	28 60.9%	8 17.4%
1167	Menor o igual a 21 años	1	1 100%		
	De 22 a 25 años	80	37 46.3%	38 47.5%	5 6.3%
	De 26 a 29 años	20	10 50%	7 35%	3 15%
	De 30 a 33 años	11	4 36.4%	7 63.6%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	115	54 47%	53 46.1%	8 7%
1179	De 22 a 25 años	5		4 80%	1 20%
	De 26 a 29 años	6		5 83.3%	1 16.7%
	De 30 a 33 años	1			1 100%
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50%	1 50%	
	Total	14	1 7.1%	10 71.4%	3 21.4%
1181	De 22 a 25 años	7	1 14.3%	6 85.7%	
	De 26 a 29 años	6	4 66.7%	2 33.3%	
	De 30 a 33 años	2		2 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1 100%
	Total	16	5 31.3%	10 62.5%	1 6.3%
1219	De 22 a 25 años	32	20 62.5%	11 34.4%	1 3.1%
	De 26 a 29 años	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	3		3	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	47	26 55.3%	19 40.4%	2 4.3%
1225	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
			3 100%		
	Total	3			
1275	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1326	De 22 a 25 años	16	4 25%	9 56.3%	3 18.8%
	De 26 a 29 años	5	1 20%	3 60%	1 20%
			5 23.8%	12 57.1%	4 19%
	Total	21			
1328	De 22 a 25 años	9	2 22.2%	4 44.4%	3 33.3%
	De 26 a 29 años	2	1 50%	1 50%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
			4 33.3%	5 41.7%	3 25%
	Total	12			
1341	De 22 a 25 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1347	De 22 a 25 años	2	1 50%		1 50%
	De 26 a 29 años	2	1 50%	1 50%	

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	2 50%	1 25%	1 25%
1360	De 22 a 25 años	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1371	Mayor o igual a 34 años	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1400	De 22 a 25 años	12	3 25%	8 66.7%	1 8.3%
	De 26 a 29 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	15	4 26.7%	10 66.7%	1 6.7%
1406	De 30 a 33 años	1			1 100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	2		1 50%	1 50%
1521	De 22 a 25 años	13	6 46.2%	4 30.8%	3 23.1%
	De 26 a 29 años	2	1 50%		1 50%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	16	7 43.8%	5 31.3%	4 25%
1523	De 22 a 25 años	12	11 91.7%	1 8.3%	
	De 26 a 29 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	De 30 a 33 años	2		2 100%	
	Mayor o igual a 34 años	6	6 100%		
	Total	23	18 78.3%	5 21.7%	
1530	De 26 a 29 años	1	1 100%		

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1642	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2081	Menor o igual a 21 años	1	1 100%		
	De 22 a 25 años	21	16 76.2%	5 23.8%	
	Total	22	17 77.3%	5 22.7%	
2094	De 22 a 25 años	5	3 60%	1 20%	1 20%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	6	3 50%	2 33.3%	1 16.7%
2165	De 22 a 25 años	9	8 88.9%	1 11.1%	
	Total	9	8 88.9%	1 11.1%	
2192	De 22 a 25 años	50	35 70%	9 18%	6 12%
	De 26 a 29 años	24	18 75%	6 25%	
	De 30 a 33 años	5	3 60%	2 40%	
	Mayor o igual a 34 años	4	4 100%		
	Total	83	60 72.3%	17 20.5%	6 7.2%
2219	De 22 a 25 años	8		4 50%	4 50%
	De 26 a 29 años	1			1 100%
	Total	9		4 44.4%	5 55.6%
2326	De 22 a 25 años	3		1 33.3%	2 66.7%

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2	1 50%	1 50%	
	Total	5	1 20%	2 40%	2 40%
2369	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	4	3 75%	1 25%	
2518	Menor o igual a 21 años	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
	De 22 a 25 años	35	28 80%	5 14.3%	2 5.7%
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	45	32 71.1%	10 22.2%	3 6.7%
3018	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Mayor o igual a 34 años	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Total	10	2 20%	8 80%	
3026	De 22 a 25 años	5		2 40%	3 60%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	6		3 50%	3 50%
3042	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3259	De 22 a 25 años	1			1 100%
	Total	1			1 100%
3272	De 22 a 25 años	9	4 44.4%	3 33.3%	2 22.2%

Clave	Estado civil	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2	1		1
			50%		50%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
Total	12	5	3	4	
		41.7%	25%	33.3%	
3273	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
Total	4		2	2	
			50%	50%	
3518	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3533	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	1			1
					100%
De 26 a 29 años	1		1		
			100%		
Total	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
3648	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3689	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1		1 100%	
	Primaria	21	12 57.1%	9 42.9%	
			Secundaria	21	13 61.9%
	Bachillerato	32			9 28.1%
			Carrera técnica	9	2 22.2%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	8			3 37.5%
			Licenciatura	39	14 35.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8			4 50%
			Total	139	57 41%
	526	Primaria			6
Secundaria			2	2 100%	
		Bachillerato		1	
Total			9		4 44.4%
594	Bachillerato	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
618	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
685	Primaria	1		1 100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
899	Licenciatura	1			1 100%
	Total	1			1 100%
917	Licenciatura	5		2 40%	3 60%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50%	1 50%
	Total	7		3 42.9%	4 57.1%
1002	Bachillerato	3		3 100%	
	Carrera técnica	2		1 50%	1 50%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	6		3 50%	3 50%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25%	2 50%	1 25%
	Total	16	1 6.3%	9 56.3%	6 37.5%
1016	Primaria	2	1 50%		1 50%
	Secundaria	7	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2 100%	
	Licenciatura	6	2 33.3%	3 50%	1 16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	23	10 43.5%	9 39.1%	4 17.4%
1017	No estudió	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
		100%			
	Total	9	9		
			100%		
1021	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	20	13	5	2
			65%	25%	10%
	Secundaria	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Bachillerato	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	Carrera técnica	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	1	3	1	
		20%	60%	20%	
Licenciatura	11	5	3	3	
		45.5%	27.3%	27.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50%	50%		
	Total	86	49	28	9
			57%	32.6%	10.5%
1022	Primaria	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	Secundaria	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80%	20%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	3	1	
			75%	25%	
Licenciatura	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3		
		25%	75%		
	Total	52	35	15	2
			67.3%	28.8%	3.8%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1033	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75%	25%	
	Carrera técnica	3	3		
100%					
Licenciatura	5	4	1		
		80%	20%		
Total	16	13	3		
			81.3%	18.8%	
1041	Secundaria	4	1	3	
			25%	75%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Licenciatura	7	6		1	
		85.7%		14.3%	
Total	15	11	3	1	
			73.3%	20%	6.7%
1045	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	4	1	1	2
			25%	25%	50%
	Carrera técnica	2		1	1
				50%	50%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	11	2	9		
		18.2%	81.8%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	40	16	20	4	
			40%	50%	10%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1053	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Licenciatura	6	3	3		
		50%	50%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	13	7	6		
		53.8%	46.2%		
1065	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Bachillerato	14	6	4	4
			42.9%	28.6%	28.6%
	Carrera técnica	6	3	3	
50%			50%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	4			
		100%			
Licenciatura	15	4	9	2	
		26.7%	60%	13.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	65	31	27	7	
		47.7%	41.5%	10.8%	
1090	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	15	6	8	1
			40%	53.3%	6.7%
Secundaria	31	7	21	3	
		22.6%	67.7%	9.7%	
Bachillerato	15	6	7	2	
		40%	46.7%	13.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	12	5	6	1
			41.7%	50%	8.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Licenciatura	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
	50%	50%			
	Total	97	30	54	13
			30.9%	55.7%	13.4%
1094	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	2		
100%					
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
	100%				
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1097	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50%	50%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
	Total	4	1	3	
			25%	75%	
1106	Carrera técnica	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1152	No estudió	4	3		1
			75%		25%
	Primaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	6	4	2	
66.7%			33.3%		
Bachillerato	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	11	11		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
100%					
Total	50	39	9	2	
			78%	18%	4%
1166	Primaria	5		3	2
				60%	40%
	Secundaria	6	3	3	
			50%	50%	
	Bachillerato	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	12	1	8	3	
		8.3%	66.7%	25%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	3	1	
		20%	60%	20%	
Total	44	8	28	8	
			18.2%	63.6%	18.2%
1167	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	16	4	10	2
			25%	62.5%	12.5%
	Secundaria	35	24	10	1
			68.6%	28.6%	2.9%
	Bachillerato	21	9	9	3
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	10	3	7	
			30%	70%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	3	1		
		75%	25%		
Licenciatura	24	8	15	1	
		33.3%	62.5%	4.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1	
		50%	25%	25%	
Total	115	54	53	8	
			47%	46.1%	7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1179	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	2		2		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	13	1	9	3	
			7.7%	69.2%	23.1%
1181	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	8		3	4	
			37.5%	50%	12.5%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	14	4	9	1	
			28.6%	64.3%	7.1%
1219	No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Primaria	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Secundaria	11		9	2
				81.8%	18.2%
Bachillerato	10		1	8	
			10%	80%	10%
Carrera técnica	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
	Total	47	26	19	2
			55.3%	40.4%	4.3%
1225	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1275	Secundaria	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50%	50%	
1326	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	4	2	
		14.3%	57.1%	28.6%	
Total	20	5	11	4	
			25%	55%	20%
1328	Bachillerato	4	2	2	
			50%	50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	4	1	2	1
			25%	50%	25%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	12	4	5	3	
			33.3%	41.7%	25%
1341	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1347	No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
100%					
Total	4	2	1	1	
			50%	25%	25%
1360	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
1371	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50%	50%		
1400	Primaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50%	50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
Licenciatura	5	1	3	1	
		20%	60%	20%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	15	4	10	1	
			26.7%	66.7%	6.7%
1406	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
				100%	
Total	2		1	1	
			50%	50%	
1521	Secundaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Bachillerato	1			1	
					100%	
	Carrera técnica	1		1		
				100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
			50%	50%		
	Licenciatura	7	4	2	1	
57.1%			28.6%	14.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1	2		
			33.3%	66.7%		
Total	15	6	5	4		
			40%	33.3%	26.7%	
1523	No estudió	2	2			
			100%			
	Primaria	7	7			
			100%			
	Secundaria	7	5	2		
			71.4%	28.6%		
	Bachillerato	4	2	2		
50%			50%			
Carrera técnica	1		1			
			100%			
Licenciatura	1	1				
		100%				
Total	22	17	5			
			77.3%	22.7%		
1530	Primaria	1	1			
			100%			
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%			
Total	2	1	1			
			50%	50%		
1642	Carrera técnica	1	1			
			100%			
Total	1	1				
			100%			
2081	Primaria	4	2	2		
			50%	50%		
	Secundaria	7	6	1		
85.7%			14.3%			
Bachillerato	3	1	2			
		33.3%	66.7%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Total	20	15	5	
			75%	25%	
2094	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	2	1	1
			50%	25%	25%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100%		
Total	6	3	2	1	
			50%	33.3%	16.7%
2165	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
100%					
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	9	8	1		
			88.9%	11.1%	
2192	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	23	16	5	2
			69.6%	21.7%	8.7%
	Bachillerato	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Carrera técnica	14	11	1	2
			78.6%	7.1%	14.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	1	3	1	
		20%	60%	20%	
Licenciatura	12	9	3		
		75%	25%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50%	50%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	79	56 70.9%	17 21.5%	6 7.6%
2219	Bachillerato	2			2 100%
	Carrera técnica	4		4 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	1			1 100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	9		4 44.4%	5 55.6%
	2326	No estudió	1		1 100%
Primaria		4	1 25%	1 25%	2 50%
Total		5	1 20%	2 40%	2 40%
2369	Primaria	1	1 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	4	3 75%	1 25%	
2518	Primaria	2	1 50%	1 50%	
	Secundaria	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Bachillerato	6	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%
	Carrera técnica	6	3 50%	3 50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	16	12 75%	2 12.5%	2 12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50%	1 50%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	42	30 71.4%	9 21.4%	3 7.1%
3018	Primaria	2		2 100%	
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50%	1 50%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	10	2 20%	8 80%	
3026	Bachillerato	2		2 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1 50%	1 50%
	Licenciatura	2			2 100%
	Total	6		3 50%	3 50%
3042	Primaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3259	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	1			1 100%
3272	Primaria	4	3 75%	1 25%	
	Secundaria	2	1 50%	1 50%	
	Bachillerato	1			1 100%
	Carrera técnica	2	1 50%		1 50%
	Licenciatura	1			1 100%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	11	5 45.5%	3 27.3%	3 27.3%
3273	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3457	Primaria	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3517	No estudió	1			1 100%
	Primaria	1			1 100%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	4		2 50%	2 50%
3518	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3533	No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1			1 100%
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%		1 33.3%
3648	Primaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3689	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Tabla 4.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	29	11	15	3
			37.9%	51.7%	10.3%
	Secundaria	22	10	10	2
			45.5%	45.5%	9.1%
	Bachillerato	25	8	16	1
			32%	64%	4%
	Carrera técnica	25	11	10	4
			44%	40%	16%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
Licenciatura	33	16	14	3	
		48.5%	42.4%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	146	60	72	14	
		41.1%	49.3%	9.6%	
526	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	4	5		
		44.4%	55.6%		
594	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
618	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
685	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
899	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	3		2	1
			66.7%	33.3%	
917	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50%	50%
917	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
1002	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	4		3	1
				75%	25%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	6		3	3
			50%	50%	
1002	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50%	50%	
1002	Total	16	1	9	6
			6.3%	56.3%	37.5%
1016	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	3		1
			75%		25%
	Bachillerato	5	1	4	
			20%	80%	
	Carrera técnica	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
1016	Licenciatura	2	1		1
			50%		50%
1016	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50%		50%
1016	Total	23	10	9	4
			43.5%	39.1%	17.4%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1017	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
Carrera técnica	1	1			
		100%			
	Total	9	9		
			100%		
1021	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Secundaria	34	21	11	2
			61.8%	32.4%	5.9%
	Bachillerato	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	Carrera técnica	15	6	6	3
			40%	40%	20%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Licenciatura	9	5	3	1	
		55.6%	33.3%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	92	53	30	9
			57.6%	32.6%	9.8%
1022	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Bachillerato	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Carrera técnica	10	6	2	2	
		60%	20%	20%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50%	50%		
Licenciatura	7	5	2		
		71.4%	28.6%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	54	37	15	2
			68.5%	27.8%	3.7%
1033	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80%	20%	
	Carrera técnica	4	2	2	
		50%	50%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	17	14	3		
			82.4%	17.6%	
1041	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60%	40%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
		100%			
Licenciatura	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	15	11	3	1	
			73.3%	20%	6.7%
1045	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2		
		50%	50%		
Licenciatura	8	2	4	2	
		25%	50%	25%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	41	16 39%	21 51.2%	4 9.8%
1053	Primaria	2	1 50%	1 50%	
	Bachillerato	5	3 60%	2 40%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50%	1 50%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	13	7 53.8%	6 46.2%	
	1065	Primaria	8	2 25%	5 62.5%
Secundaria		17	9 52.9%	6 35.3%	2 11.8%
Bachillerato		12	8 66.7%	4 33.3%	
Carrera técnica		8	3 37.5%	4 50%	1 12.5%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		1	1 100%		
Licenciatura		17	7 41.2%	7 41.2%	3 17.6%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		2	1 50%	1 50%	
Total		65	31 47.7%	27 41.5%	7 10.8%
1090	Primaria	20	7 35%	12 60%	1 5%
	Secundaria	34	10 29.4%	20 58.8%	4 11.8%
	Bachillerato	10	3 30%	6 60%	1 10%
	Carrera técnica	16	8 50%	5 31.3%	3 18.8%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1 25%	2 50%	1 25%
	Licenciatura	10	1 10%	7 70%	2 20%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	97	30 30.9%	54 55.7%	13 13.4%
1094	No estudió	2	2 100%		
	Primaria	1		1 100%	
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
1097	No estudió	1		1 100%	
	Primaria	2		2 100%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	4	1 25%	3 75%	
1106	Bachillerato	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1152	Primaria	10	8 80%	2 20%	
	Secundaria	15	11 73.3%	4 26.7%	
	Bachillerato	5	3 60%	1 20%	1 20%
	Carrera técnica	9	8 88.9%		1 11.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Total	53	39	12	2	
		73.6%	22.6%	3.8%	
1166	Primaria	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Secundaria	12	3	7	2
			25%	58.3%	16.7%
	Bachillerato	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Carrera técnica	4	2	2	
			50%	50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	8	1	6	1	
		12.5%	75%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	3	2	
		28.6%	42.9%	28.6%	
Total	45	9	28	8	
		20%	62.2%	17.8%	
1167	No estudió	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Primaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Secundaria	34	18	14	2
			52.9%	41.2%	5.9%
	Bachillerato	24	11	12	1
			45.8%	50%	4.2%
	Carrera técnica	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	3	2		
		60%	40%		
Licenciatura	15	7	8		
		46.7%	53.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	3	2	
		16.7%	50%	33.3%	
Total	115	54	53	8	
		47%	46.1%	7%	
1179	Primaria	3		3	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4		2	2
				50%	50%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1	
		25%	50%	25%	
Total	14	1	10	3	
		7.1%	71.4%	21.4%	
1181	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	4	2	1	1
			50%	25%	25%
	Bachillerato	4	2	2	
			50%	50%	
	Carrera técnica	2	1	1	
50%			50%		
Licenciatura	2		2		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	15	5	9	1	
		33.3%	60%	6.7%	
1219	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Secundaria	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
Carrera técnica	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	4	2	2		
		50%	50%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	47	26	19	2	
		55.3%	40.4%	4.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1275	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
1326	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50%	50%	
Licenciatura	10	2	4	4	
		20%	40%	40%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3		
		25%	75%		
Total	21	5	12	4	
		23.8%	57.1%	19%	
1328	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	4	3	1	
			75%	25%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	2		1	1	
			50%	50%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	12	4	5	3	
		33.3%	41.7%	25%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1341	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1347	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	4	2	1	1	
			50%	25%	25%
1360	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50%	50%	
1371	No estudió	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1400	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	4		4		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	13	3	9	1	
			23.1%	69.2%	7.7%
1406	Carrera técnica	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	2		1 50%	1 50%
1521	Primaria	3	2 66.7%		1 33.3%
	Secundaria	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Carrera técnica	2	1 50%		1 50%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	4	2 50%	1 25%	1 25%
	Total	16	7 43.8%	5 31.3%	4 25%
	1523	No estudió	2	2 100%	
Primaria		8	7 87.5%	1 12.5%	
Secundaria		5	4 80%	1 20%	
Bachillerato		3	3 100%		
Carrera técnica		3		3 100%	
Licenciatura		1	1 100%		
Total		22	17 77.3%	5 22.7%	
1530	Primaria	1	1 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1642	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2081	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	8	4	4	
			50%	50%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75%	25%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Licenciatura	4	4			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	22	17	5		
			77.3%	22.7%	
2094	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	2	1	1
			50%	25%	25%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	6	3	2	1	
			50%	33.3%	16.7%
2165	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
100%					
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	9	8	1		
			88.9%	11.1%	
2192	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
Secundaria	24	18	4	2	
		75%	16.7%	8.3%	
Bachillerato	17	11	4	2	
		64.7%	23.5%	11.8%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Licenciatura	7	7		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	82	59	17	6
			72%	20.7%	7.3%
2219	Secundaria	2		1	1
				50%	50%
	Bachillerato	3			3
					100%
	Carrera técnica	2		1	1
			50%	50%	
Licenciatura	2		2		
			100%		
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2326	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Secundaria	1			1	
				100%	
	Total	5	1	2	2
			20%	40%	40%
2369	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1		1	
			100%		
	Total	4	3	1	
			75%	25%	
2518	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	10	7	3	
			70%	30%	
Bachillerato	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
Carrera técnica	13	7	4	2	
		53.8%	30.8%	15.4%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	6	6 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3 60%	1 20%	1 20%
	Total	44	31 70.5%	10 22.7%	3 6.8%
3018	Primaria	3		3 100%	
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50%	1 50%	
	Total	10	2 20%	8 80%	
3026	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	2			2 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	6		3 50%	3 50%
3042	Primaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3259	Bachillerato	1			1 100%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1
					100%
3272	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	3	1	
			75%	25%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50%	50%
	Total	11	5	3	3
			45.5%	27.3%	27.3%
3273	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	1			1
					100%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Total	4		2	2
				50%	50%
3518	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3533	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1		1
				50%	50%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3648	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3689	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	8.0-8.9	105	46	50	9
			43.8%	47.6%	8.6%
	9.0-10	22	5	12	5
22.7%			54.5%	22.7%	
Total	146	60	72	14	
			41.1%	49.3%	9.6%
526	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	5	2	3	
			40%	60%	
	9.0-10	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	9	4	5		
			44.4%	55.6%	
594	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
618	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
685	8.0-8.9	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
899	9.0-10	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	9.0-10	5		1	4
				20%	80%
Total	7		3	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				42.9%	57.1%
1002	7.0-7.9	6		3	3
				50%	50%
	8.0-8.9	10	1	6	3
			10%	60%	30%
Total	16	1	9	6	
		6.3%	56.3%	37.5%	
1016	6.0-6.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	7.0-7.9	5		3	2
				60%	40%
Total	14	5	7	2	
		35.7%	50%	14.3%	
1017	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	6	6		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
1021	7.0-7.9	35	26	9	
			74.3%	25.7%	
	8.0-8.9	51	26	17	8
			51%	33.3%	15.7%
9.0-10	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
Total	93	54	30	9	
		58.1%	32.3%	9.7%	
1022	7.0-7.9	30	23	5	2
			76.7%	16.7%	6.7%
	8.0-8.9	25	14	11	
			56%	44%	
Total	55	37	16	2	
		67.3%	29.1%	3.6%	
1033	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
1041	7.0-7.9	4	4		
	8.0-8.9	10	7	2	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70%	20%	10%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	15	11 73.3%	3 20%	1 6.7%
1045	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	21	9 42.9%	11 52.4%	1 4.8%
	9.0-10	19	7 36.8%	9 47.4%	3 15.8%
	Total	41	16 39%	21 51.2%	4 9.8%
1053	8.0-8.9	6	4 66.7%	2 33.3%	
	9.0-10	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Total	13	7 53.8%	6 46.2%	
1065	7.0-7.9	12	9 75%	3 25%	
	8.0-8.9	36	18 50%	15 41.7%	3 8.3%
	9.0-10	17	4 23.5%	9 52.9%	4 23.5%
	Total	65	31 47.7%	27 41.5%	7 10.8%
1090	7.0-7.9	11	7 63.6%	4 36.4%	
	8.0-8.9	75	23 30.7%	45 60%	7 9.3%
	9.0-10	11		5 45.5%	6 54.5%
	Total	97	30 30.9%	54 55.7%	13 13.4%
1094	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	4	3 75%	1 25%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	6	4	2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1097	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25%	75%	
1106	8.0-8.9	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1152	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	43	34	8	1
			79.1%	18.6%	2.3%
	9.0-10	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	53	39	12	2
			73.6%	22.6%	3.8%
1166	8.0-8.9	28	5	20	3
			17.9%	71.4%	10.7%
	9.0-10	17	4	8	5
			23.5%	47.1%	29.4%
	Total	45	9	28	8
			20%	62.2%	17.8%
1167	7.0-7.9	10	5	5	
			50%	50%	
	8.0-8.9	98	49	43	6
			50%	43.9%	6.1%
	9.0-10	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Total	115	54	53	8
			47%	46.1%	7%
1179	7.0-7.9	1			1
					100%
	8.0-8.9	10	1	8	1
			10%	80%	10%
	9.0-10	3		2	1
			66.7%	33.3%	
	Total	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
1181	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	8.0-8.9	15	4 26.7%	10 66.7%	1 6.7%
	Total	16	5 31.3%	10 62.5%	1 6.3%
1219	7.0-7.9	13	8 61.5%	5 38.5%	
	8.0-8.9	34	18 52.9%	14 41.2%	2 5.9%
	Total	47	26 55.3%	19 40.4%	2 4.3%
1225	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
1275	8.0-8.9	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1326	7.0-7.9	3	1 33.3%	2 66.7%	
	8.0-8.9	9	4 44.4%	5 55.6%	
	9.0-10	9		5 55.6%	4 44.4%
	Total	21	5 23.8%	12 57.1%	4 19%
1328	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	6	3 50%	2 33.3%	1 16.7%
	9.0-10	5		3 60%	2 40%
	Total	12	4 33.3%	5 41.7%	3 25%
1341	8.0-8.9	2	2 100%		
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	3	2	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1347	8.0-8.9	2	1	1	
			50%	50%	
	9.0-10	2	1		1
			50%		50%
Total	4	2	1	1	
		50%	25%	25%	
1360	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50%	50%		
1371	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
1400	7.0-7.9	5	2	3	
			40%	60%	
	8.0-8.9	10	2	7	1
			20%	70%	10%
Total	15	4	10	1	
		26.7%	66.7%	6.7%	
1406	8.0-8.9	2		1	1
				50%	50%
	Total	2		1	1
				50%	50%
1521	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	14	7	4	3
			50%	28.6%	21.4%
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	16	7	5	4	
			43.8%	31.3%	25%
1523	8.0-8.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	9.0-10	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
Total	22	17	5		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			77.3%	22.7%	
1530	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1642	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2081	7.0-7.9	4	3 75%	1 25%	
	8.0-8.9	9	8 88.9%	1 11.1%	
	9.0-10	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Total	22	17 77.3%	5 22.7%	
2094	8.0-8.9	5	3 60%	1 20%	1 20%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	6	3 50%	2 33.3%	1 16.7%
2165	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Total	9	8 88.9%	1 11.1%	
2192	7.0-7.9	25	23 92%	2 8%	
	8.0-8.9	39	31 79.5%	6 15.4%	2 5.1%
	9.0-10	18	5 27.8%	9 50%	4 22.2%
	Total	82	59 72%	17 20.7%	6 7.3%
2219	7.0-7.9	1			1 100%
	8.0-8.9	5		3	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				60%	40%
	9.0-10	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	9		4 44.4%	5 55.6%
2326	7.0-7.9	4	1 25%	2 50%	1 25%
	8.0-8.9	1			1 100%
	Total	5	1 20%	2 40%	2 40%
2369	7.0-7.9	2	1 50%	1 50%	
	8.0-8.9	2	2 100%		
	Total	4	3 75%	1 25%	
2518	7.0-7.9	6	6 100%		
	8.0-8.9	31	23 74.2%	6 19.4%	2 6.5%
	9.0-10	8	3 37.5%	4 50%	1 12.5%
	Total	45	32 71.1%	10 22.2%	3 6.7%
3018	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	4		4 100%	
	9.0-10	5	1 20%	4 80%	
	Total	10	2 20%	8 80%	
3026	8.0-8.9	4		3 75%	1 25%
	9.0-10	2			2 100%
	Total	6		3 50%	3 50%
3042	7.0-7.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3259	7.0-7.9	1			1 100%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1
					100%
3272	8.0-8.9	5	4		1
			80%		20%
	9.0-10	6	1	3	2
			16.7%	50%	33.3%
	Total	11	5	3	3
			45.5%	27.3%	27.3%
3273	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	8.0-8.9	1			1
					100%
	9.0-10	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	4		2	2
				50%	50%
3518	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3533	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	2	1		1
			50%		50%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
3648	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3689	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 6.  
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	29	14	10	5
			48.3%	34.5%	17.2%
	No	117	46	62	9
			39.3%	53%	7.7%
Total	146	60	72	14	
		41.1%	49.3%	9.6%	
526	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	9	4	5		
		44.4%	55.6%		
594	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
618	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
685	No	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2		1	
				50%	
899	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Sí	6		2	4
				33.3%	66.7%
	No	1		1	
				100%	
Total	7		3	4	
			42.9%	57.1%	
1002	Sí	4		2	2
				50%	50%
	No	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
Total	16		9	6	
				1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			6.3%	56.3%	37.5%
1016	Sí	10	3	6	1
			30%	60%	10%
	No	13	7	3	3
			53.8%	23.1%	23.1%
Total	23	10	9	4	
		43.5%	39.1%	17.4%	
1017	Sí	2	2		
			100%		
	No	7	7		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
1021	Sí	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	No	84	51	25	8
			60.7%	29.8%	9.5%
Total	93	54	30	9	
		58.1%	32.3%	9.7%	
1022	Sí	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	No	42	29	11	2
			69%	26.2%	4.8%
Total	55	37	16	2	
		67.3%	29.1%	3.6%	
1033	Sí	9	9		
			100%		
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
1041	Sí	4	3	1	
			75%	25%	
	No	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
Total	15	11	3	1	
		73.3%	20%	6.7%	
1045	Sí	12	4	6	2
			33.3%	50%	16.7%
	No	29	12	15	2
			41.4%	51.7%	6.9%
Total	41	16	21	4	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			39%	51.2%	9.8%
1053	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	No	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	13	7	6		
		53.8%	46.2%		
1065	Sí	22	8	11	3
			36.4%	50%	13.6%
	No	43	23	16	4
			53.5%	37.2%	9.3%
Total	65	31	27	7	
		47.7%	41.5%	10.8%	
1090	Sí	38	15	18	5
			39.5%	47.4%	13.2%
	No	59	15	36	8
			25.4%	61%	13.6%
Total	97	30	54	13	
		30.9%	55.7%	13.4%	
1094	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1097	Sí	1	1		
			100%		
	No	3		3	
				100%	
Total	4	1	3		
		25%	75%		
1106	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
1152	Sí	37	26	9	2
			70.3%	24.3%	5.4%
	No	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
Total	53	39	12	2	
		73.6%	22.6%	3.8%	
1166	Sí	5	2	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40%	60%	
	No	40	7 17.5%	25 62.5%	8 20%
	Total	45	9 20%	28 62.2%	8 17.8%
1167	Sí	16	8 50%	5 31.3%	3 18.8%
	No	99	46 46.5%	48 48.5%	5 5.1%
	Total	115	54 47%	53 46.1%	8 7%
1179	Sí	7		7 100%	
	No	7	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%
	Total	14	1 7.1%	10 71.4%	3 21.4%
1181	Sí	10	2 20%	8 80%	
	No	6	3 50%	2 33.3%	1 16.7%
	Total	16	5 31.3%	10 62.5%	1 6.3%
1219	Sí	22	14 63.6%	6 27.3%	2 9.1%
	No	25	12 48%	13 52%	
	Total	47	26 55.3%	19 40.4%	2 4.3%
1225	Sí	1	1 100%		
	No	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
1275	No	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1326	Sí	7	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%
	No	14	4	8	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	21	5	12	4
			23.8%	57.1%	19%
1328	Sí	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25%
1341	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1347	Sí	2	1		1
			50%		50%
	No	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	4	2	1	1
			50%	25%	25%
1360	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1371	No	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1400	Sí	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	No	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Total	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
1406	No	2		1	1
				50%	50%
	Total	2		1	1
				50%	50%
1521	Sí	1		1	
				100%	
	No	15	7	4	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.7%	26.7%	26.7%
	Total	16	7	5	4
			43.8%	31.3%	25%
1523	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	16	12	4	
			75%	25%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1530	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1642	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2081	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	10	9	1	
			90%	10%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
2094	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
2165	Sí	3	3		
			100%		
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2192	Sí	16	5	9	2
			31.3%	56.3%	12.5%
	No	66	54	8	4
			81.8%	12.1%	6.1%
	Total	82	59	17	6

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			72%	20.7%	7.3%
2219	Sí	4		1 25%	3 75%
	No	5		3 60%	2 40%
	Total	9		4 44.4%	5 55.6%
2326	Sí	4	1 25%	1 25%	2 50%
	No	1		1 100%	
	Total	5	1 20%	2 40%	2 40%
2369	Sí	4	3 75%	1 25%	
	Total	4	3 75%	1 25%	
2518	Sí	30	21 70%	7 23.3%	2 6.7%
	No	15	11 73.3%	3 20%	1 6.7%
	Total	45	32 71.1%	10 22.2%	3 6.7%
3018	Sí	5	1 20%	4 80%	
	No	5	1 20%	4 80%	
	Total	10	2 20%	8 80%	
3026	Sí	4		2 50%	2 50%
	No	2		1 50%	1 50%
	Total	6		3 50%	3 50%
3042	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3259	No	1			1 100%
	Total	1			1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
3272	Sí	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
	No	5	2	1	2
			40%	20%	40%
Total	11	5	3	3	
		45.5%	27.3%	27.3%	
3273	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
3517	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	1			1
					100%
Total	4		2	2	
			50%	50%	
3518	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3533	Sí	1			1
					100%
	No	2	2		
			100%		
Total	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
3648	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3689	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	98	38	50	10
			38.8%	51%	10.2%
	No	48	22	22	4
			45.8%	45.8%	8.3%
Total	146	60	72	14	
			41.1%	49.3%	9.6%
526	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	4	5		
			44.4%	55.6%	
594	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
618	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
685	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50%	50%	
899	No	1			1
					100%
	Total	1		1	
				100%	
917	Sí	4		1	3
				25%	75%
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
1002	Sí	12	1	8	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			8.3%	66.7%	25%
	No	4		1 25%	3 75%
	Total	16	1 6.3%	9 56.3%	6 37.5%
1016	Sí	12	8 66.7%	2 16.7%	2 16.7%
	No	11	2 18.2%	7 63.6%	2 18.2%
	Total	23	10 43.5%	9 39.1%	4 17.4%
1017	Sí	7	7 100%		
	No	2	2 100%		
	Total	9	9 100%		
1021	Sí	65	36 55.4%	22 33.8%	7 10.8%
	No	28	18 64.3%	8 28.6%	2 7.1%
	Total	93	54 58.1%	30 32.3%	9 9.7%
1022	Sí	32	21 65.6%	9 28.1%	2 6.3%
	No	23	16 69.6%	7 30.4%	
	Total	55	37 67.3%	16 29.1%	2 3.6%
1033	Sí	12	9 75%	3 25%	
	No	5	5 100%		
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
1041	Sí	6	6 100%		
	No	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
	Total	15	11 73.3%	3 20%	1 6.7%
1045	Sí	26	10	13	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			38.5%	50%	11.5%
	No	15	6	8	1
			40%	53.3%	6.7%
	Total	41	16	21	4
			39%	51.2%	9.8%
1053	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	10	6	4	
			60%	40%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1065	Sí	41	19	17	5
			46.3%	41.5%	12.2%
	No	24	12	10	2
			50%	41.7%	8.3%
	Total	65	31	27	7
			47.7%	41.5%	10.8%
1090	Sí	23	4	18	1
			17.4%	78.3%	4.3%
	No	74	26	36	12
			35.1%	48.6%	16.2%
	Total	97	30	54	13
			30.9%	55.7%	13.4%
1094	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1097	Sí	4	1	3	
			25%	75%	
	Total	4	1	3	
			25%	75%	
1106	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1152	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	41	31	8	2
			75.6%	19.5%	4.9%
	Total	53	39	12	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			73.6%	22.6%	3.8%
1166	Sí	33	7	19	7
			21.2%	57.6%	21.2%
	No	12	2	9	1
			16.7%	75%	8.3%
Total	45	9	28	8	
		20%	62.2%	17.8%	
1167	Sí	78	37	34	7
			47.4%	43.6%	9%
	No	37	17	19	1
			45.9%	51.4%	2.7%
Total	115	54	53	8	
		47%	46.1%	7%	
1179	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	8		5	3
				62.5%	37.5%
Total	14	1	10	3	
		7.1%	71.4%	21.4%	
1181	Sí	12	5	6	1
			41.7%	50%	8.3%
	No	4		4	
				100%	
Total	16	5	10	1	
		31.3%	62.5%	6.3%	
1219	Sí	27	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%
	No	20	15	4	1
			75%	20%	5%
Total	47	26	19	2	
		55.3%	40.4%	4.3%	
1225	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
1275	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1326	Sí	16	5	9	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			31.3%	56.3%	12.5%
	No	5		3 60%	2 40%
	Total	21	5 23.8%	12 57.1%	4 19%
1328	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
Total	12	4 33.3%	5 41.7%	3 25%	
1341	Sí	1		1 100%	
	No	2	2		
			100%		
Total	3	2 66.7%	1 33.3%		
1347	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	No	2	1		1
			50%		50%
Total	4	2 50%	1 25%	1 25%	
1360	No	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1371	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1400	Sí	8	2	6	
			25%	75%	
	No	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	15	4 26.7%	10 66.7%	1 6.7%	
1406	Sí	2		1 50%	1 50%
	Total	2		1 50%	1 50%
1521	Sí	9	5	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			55.6%	44.4%	
	No	7	2	1	4
			28.6%	14.3%	57.1%
	Total	16	7	5	4
			43.8%	31.3%	25%
1523	Sí	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	No	7	7		
			100%		
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1530	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1642	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2081	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
2094	Sí	1			1
					100%
	No	5	3	2	
			60%	40%	
	Total	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
2165	Sí	6	6		
			100%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2192	Sí	50	38	10	2
			76%	20%	4%
	No	32	21	7	4

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			65.6%	21.9%	12.5%
	Total	82	59 72%	17 20.7%	6 7.3%
2219	Sí	6		3 50%	3 50%
	No	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	9		4 44.4%	5 55.6%
2326	Sí	1		1 100%	
	No	4	1 25%	1 25%	2 50%
	Total	5	1 20%	2 40%	2 40%
2369	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
	No	1	1 100%		
	Total	4	3 75%	1 25%	
2518	Sí	32	24 75%	6 18.8%	2 6.3%
	No	13	8 61.5%	4 30.8%	1 7.7%
	Total	45	32 71.1%	10 22.2%	3 6.7%
3018	Sí	9	2 22.2%	7 77.8%	
	No	1		1 100%	
	Total	10	2 20%	8 80%	
3026	No	6		3 50%	3 50%
	Total	6		3 50%	3 50%
3042	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3259	Sí	1			1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Total	1			1
					100%
3272	Sí	2	1		1
			50%		50%
	No	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Total	11	5	3	3
			45.5%	27.3%	27.3%
3273	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	Sí	4		2	2
				50%	50%
	Total	4		2	2
				50%	50%
3518	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3533	Sí	2	1		1
			50%		50%
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
3648	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3689	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	5	1	2	2
			20%	40%	40%
	Entre 20 y 40 horas	37	19	16	2
			51.4%	43.2%	5.4%
	Más de 40 horas	56	18	32	6
Total	98	38	50	10	
			38.8%	51%	10.2%
526	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	6	2	4		
			33.3%	66.7%	
685	Más de 40 horas	1		1	
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
917	Entre 20 y 40 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1002	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8		5	3
				62.5%	37.5%
Más de 40 horas	2		2		
Total	11	1	7	3	
			9.1%	63.6%	27.3%
1016	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	8	6	1	1
			75%	12.5%	12.5%
Más de 40 horas	3	2		1	
		66.7%		33.3%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	8 66.7%	2 16.7%	2 16.7%
1017	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3 100%		
	Más de 40 horas	2	2 100%		
	Total	6	6 100%		
1021	Menos de 20 horas	14	11 78.6%	2 14.3%	1 7.1%
	Entre 20 y 40 horas	35	15 42.9%	17 48.6%	3 8.6%
	Más de 40 horas	16	10 62.5%	3 18.8%	3 18.8%
	Total	65	36 55.4%	22 33.8%	7 10.8%
1022	Menos de 20 horas	6	6 100%		
	Entre 20 y 40 horas	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Más de 40 horas	13	5 38.5%	6 46.2%	2 15.4%
	Total	32	21 65.6%	9 28.1%	2 6.3%
1033	Entre 20 y 40 horas	6	3 50%	3 50%	
	Más de 40 horas	6	6 100%		
	Total	12	9 75%	3 25%	
1041	Menos de 20 horas	3	3 100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3 100%		
	Total	6	6 100%		
1045	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	17	6 35.3%	9 52.9%	2 11.8%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	8	4	3	1
			50%	37.5%	12.5%
	Total	26	10	13	3
			38.5%	50%	11.5%
1053	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
1065	Menos de 20 horas	5	1	4	
			20%	80%	
	Entre 20 y 40 horas	28	15	9	4
			53.6%	32.1%	14.3%
	Más de 40 horas	8	3	4	1
		37.5%	50%	12.5%	
Total	41	19	17	5	
			46.3%	41.5%	12.2%
1090	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	11		10	1
				90.9%	9.1%
	Más de 40 horas	5		5	
			100%		
Total	22	4	17	1	
			18.2%	77.3%	4.5%
1094	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50%	50%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1097	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50%	50%	
Total	4	1	3		
			25%	75%	
1106	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1152	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75%	25%	
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
1166	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	15	1	10	4
			6.7%	66.7%	26.7%
	Más de 40 horas	15	5	8	2
33.3%			53.3%	13.3%	
	Total	33	7	19	7
			21.2%	57.6%	21.2%
1167	Menos de 20 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Entre 20 y 40 horas	33	15	14	4
			45.5%	42.4%	12.1%
	Más de 40 horas	36	16	17	3
44.4%			47.2%	8.3%	
	Total	76	36	33	7
			47.4%	43.4%	9.2%
1179	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	4		4	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1181	Menos de 20 horas	2		1	1
				50%	50%
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80%	20%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
20%			80%		
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50%	8.3%
1219	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	14	8	6	
			57.1%	42.9%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	10	2	7	1
			20%	70%	10%
	Total	27	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%
1225	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1275	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1326	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	8	2	5	1
			25%	62.5%	12.5%
	Más de 40 horas	5	2	3	
			40%	60%	
	Total	15	5	9	1
			33.3%	60%	6.7%
1328	Menos de 20 horas	2	1		1
			50%		50%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1341	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1347	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1371	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1 50%	1 50%	
1400	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2 40%	3 60%	
	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	8	2 25%	6 75%	
1406	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	1			1 100%
	Total	2		1 50%	1 50%
1521	Menos de 20 horas	2		2 100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	7	3 42.9%	4 57.1%	
1523	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	3 60%	2 40%	
	Más de 40 horas	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Total	15	10 66.7%	5 33.3%	
1530	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2081	Menos de 20 horas	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Total	9	8 88.9%	1 11.1%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2094	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2165	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2192	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	29	21	7	1
			72.4%	24.1%	3.4%
	Más de 40 horas	16	12	3	1
			75%	18.8%	6.3%
	Total	50	38	10	2
			76%	20%	4%
2219	Menos de 20 horas	2		1	1
				50%	50%
	Entre 20 y 40 horas	4		2	2
				50%	50%
	Total	6		3	3
				50%	50%
2326	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2369	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2518	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	15	11	3	1
			73.3%	20%	6.7%
	Más de 40 horas	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	Total	32	24	6	2
			75%	18.8%	6.3%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3018	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	9	2	7		
			22.2%	77.8%	
3042	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3259	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
3272	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
Total	2	1		1	
			50%		50%
3273	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
3517	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
Total	4	2		2	
			50%		50%
3533	Más de 40 horas	2	1		1
			50%		50%
	Total	2	1		1
			50%		50%
3689	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 9.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	41	15	22	4
			36.6%	53.7%	9.8%
	Privada	53	19	28	6
			35.8%	52.8%	11.3%
	Total	94	34	50	10
			36.2%	53.2%	10.6%
526	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	1	4	
			20%	80%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
685	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
917	Pública	1			1
					100%
	Privada	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		1	3
				25%	75%
1002	Pública	4		3	1
				75%	25%
	Privada	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25%
	Total	12	1	8	3
			8.3%	66.7%	25%
1016	Pública	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	12	8	2	2
			66.7%	16.7%	16.7%
1017	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	7	7		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1021	Pública	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
	Privada	47	22	19	6
			46.8%	40.4%	12.8%
Total	64	35	22	7	
		54.7%	34.4%	10.9%	
1022	Pública	19	12	5	2
			63.2%	26.3%	10.5%
	Privada	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
Total	32	21	9	2	
		65.6%	28.1%	6.3%	
1033	Pública	5	3	2	
			60%	40%	
	Privada	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	12	9	3		
		75%	25%		
1041	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	5		
			100%		
Total	6	6			
		100%			
1045	Pública	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Privada	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
Total	26	10	13	3	
		38.5%	50%	11.5%	
1053	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
1065	Pública	31	13	13	5
			41.9%	41.9%	16.1%
	Privada	10	6	4	
			60%	40%	
Total	41	19	17	5	
		46.3%	41.5%	12.2%	
1090	Pública	13	2	10	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			15.4%	76.9%	7.7%
	Privada	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	21	3	17	1
			14.3%	81%	4.8%
1094	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	5	4	1	
			80%	20%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1097	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3		3	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25%	75%	
1106	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1152	Pública	5	3	2	
			60%	40%	
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1166	Pública	14	4	6	4
			28.6%	42.9%	28.6%
	Privada	19	3	13	3
			15.8%	68.4%	15.8%
	Total	33	7	19	7
			21.2%	57.6%	21.2%
1167	Pública	27	14	9	4
			51.9%	33.3%	14.8%
	Privada	51	23	25	3
			45.1%	49%	5.9%
	Total	78	37	34	7
			47.4%	43.6%	9%
1179	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	4	1	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25%	75%	
	Total	6	1 16.7%	5 83.3%	
1181	Pública	5	2 40%	3 60%	
	Privada	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
	Total	12	5 41.7%	6 50%	1 8.3%
1219	Pública	16	6 37.5%	9 56.3%	1 6.3%
	Privada	10	5 50%	5 50%	
	Total	26	11 42.3%	14 53.8%	1 3.8%
1225	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1275	Privada	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1326	Pública	7	4 57.1%	1 14.3%	2 28.6%
	Privada	9	1 11.1%	8 88.9%	
	Total	16	5 31.3%	9 56.3%	2 12.5%
1328	Pública	1			1 100%
	Privada	2	1 50%	1 50%	
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1341	Privada	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1347	Pública	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	50%	
1371	Pública	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
1400	Pública	5		5	
				100%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	8	2	6		
		25%	75%		
1406	Pública	1			1
					100%
	Privada	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50%	50%	
1521	Pública	6	3	3	
			50%	50%	
	Privada	2	1	1	
			50%	50%	
Total	8	4	4		
		50%	50%		
1523	Pública	10	7	3	
			70%	30%	
	Privada	5	3	2	
			60%	40%	
Total	15	10	5		
		66.7%	33.3%		
1530	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2081	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	6		
			100%		
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2094	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
2165	Pública	4	4 100%		
	Privada	2	2 100%		
	Total	6	6 100%		
2192	Pública	20	15 75%	3 15%	2 10%
	Privada	30	23 76.7%	7 23.3%	
	Total	50	38 76%	10 20%	2 4%
2219	Pública	4		2 50%	2 50%
	Privada	2		1 50%	1 50%
	Total	6		3 50%	3 50%
2326	Pública	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2369	Privada	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2518	Pública	14	10 71.4%	3 21.4%	1 7.1%
	Privada	18	14 77.8%	3 16.7%	1 5.6%
	Total	32	24 75%	6 18.8%	2 6.3%
3018	Pública	6		6 100%	
	Privada	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	9	2 22.2%	7 77.8%	
3042	Pública	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
3259	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
3272	Pública	1			1
					100%
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	1		1
			50%		50%
3273	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	Pública	2			2
					100%
	Privada	2		2	
				100%	
	Total	4		2	2
				50%	50%
3533	Pública	2	1		1
			50%		50%
	Total	2	1		1
			50%		50%
3689	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Escasa	23	9	11	3
			39.1%	47.8%	13%
	Mediana	29	11	16	2
			37.9%	55.2%	6.9%
Alta	34	11	18	5	
		32.4%	52.9%	14.7%	
Total	98	38	50	10	
			38.8%	51%	10.2%
526	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	6	2	4		
			33.3%	66.7%	
685	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
917	Mediana	2			2
					100%
	Alta	2		1	1
				50%	50%
Total	4		1	3	
			25%	75%	
1002	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4		3	1
				75%	25%
	Alta	7		5	2
			71.4%	28.6%	
Total	12	1	8	3	
			8.3%	66.7%	25%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1016	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Alta	7	4	1	2	
		57.1%	14.3%	28.6%	
Total	12	8	2	2	
			66.7%	16.7%	16.7%
1017	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	3	3			
		100%			
Total	7	7			
			100%		
1021	Nula	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
	Escasa	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Mediana	19	14	4	1
			73.7%	21.1%	5.3%
Alta	14	7	3	4	
		50%	21.4%	28.6%	
Total	63	34	22	7	
			54%	34.9%	11.1%
1022	Nula	4	4		
			100%		
	Escasa	4	3	1	
			75%	25%	
	Mediana	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
Alta	11	7	2	2	
		63.6%	18.2%	18.2%	
Total	32	21	9	2	
			65.6%	28.1%	6.3%
1033	Nula	2	2		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75%	25%	
	Alta	5	3	2	
60%			40%		
Total	12	9	3		
			75%	25%	
1041	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	1	1			
		100%			
Total	6	6			
			100%		
1045	Escasa	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Mediana	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Alta	13	5	7	1
38.5%			53.8%	7.7%	
Total	26	10	13	3	
			38.5%	50%	11.5%
1053	Mediana	2	1	1	
			50%	50%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
1065	Nula	5	3	2	
			60%	40%	
	Escasa	5	2	3	
			40%	60%	
	Mediana	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
Alta	20	9	8	3	
		45%	40%	15%	
Total	41	19	17	5	
			46.3%	41.5%	12.2%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1090	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
Alta	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
Total	23	4	18	1	
			17.4%	78.3%	4.3%
1094	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	4	2	2	
50%			50%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1097	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	1	1			
		100%			
Total	4	1	3		
			25%	75%	
1106	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1152	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	2	3	
			40%	60%	
Alta	1	1			
		100%			
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1166	Nula	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Escasa	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
	Mediana	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25%
Alta	8	2	3	3	
		25%	37.5%	37.5%	
Total	33	7	19	7	
			21.2%	57.6%	21.2%
1167	Nula	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Escasa	19	8	11	
			42.1%	57.9%	
	Mediana	25	13	10	2
			52%	40%	8%
Alta	21	9	8	4	
		42.9%	38.1%	19%	
Total	78	37	34	7	
			47.4%	43.6%	9%
1179	Mediana	4		4	
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50%	50%	
Total	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
1181	Escasa	2	1	1	
			50%	50%	
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	4		3	1
			75%	25%	
Total	12	5	6	1	
			41.7%	50%	8.3%
1219	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	8	2	6	
25%			75%		
Alta	10	3	6	1	
		30%	60%	10%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	27	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
1225	Escasa	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1275	Escasa	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1326	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	7		5 71.4%	2 28.6%
	Alta	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	16	5 31.3%	9 56.3%	2 12.5%
1328	Mediana	2	1 50%		1 50%
	Alta	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1341	Nula	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1347	Mediana	1	1 100%		
	Alta	1		1 100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1371	Alta	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
1400	Nula	1		1 100%	
	Escasa	1		1 100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	5	2	3	
			40%	60%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	8	2	6		
		25%	75%		
1406	Alta	2		1	1
				50%	50%
	Total	2		1	1
				50%	50%
1521	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	5	3	2	
			60%	40%	
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1523	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	5	3	2	
			60%	40%	
	Alta	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	15	10	5		
		66.7%	33.3%		
1530	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2081	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2094	Alta	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2165	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
100%					
Total	6	6			
			100%		
2192	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mediana	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
Alta	18	12	4	2	
		66.7%	22.2%	11.1%	
Total	50	38	10	2	
			76%	20%	4%
2219	Escasa	2		1	1
				50%	50%
	Mediana	4		2	2
				50%	50%
Total	6		3	3	
			50%	50%	
2326	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2369	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50%	50%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2518	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
Alta	13	11	1	1	
		84.6%	7.7%	7.7%	
Total	32	24	6	2	
			75%	18.8%	6.3%
3018	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
3042	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3259	Mediana	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
3272	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50%		50%
3273	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3457	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3517	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		2	2
				50%	50%
3533	Alta	2	1		1
			50%		50%
	Total	2	1		1
			50%		50%
3689	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		