

Informe Anual de Resultados 2019



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
(EGEL-CIPAP)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

Informe Anual de Resultados 2019



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **CIENCIA POLÍTICA Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**
(EGEL-CIPAP)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

ROBERTO CARLOS MUÑOZ CARRILLO

JEFE DE LA OFICINA DEL DIRECTOR GENERAL

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ALEJANDRINA VIEYRA CASTILLO

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ELIZABETH GARCÍA GARCÍA

COORDINADORA DEL EGEL EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA 2019

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Mtro.	Eduardo	Zamarrón de León	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Juan	Cruz Olmeda	El Colegio de México
Mtro.	Iván	Lazcano Gutiérrez	Instituto Nacional de Administración Pública
Dr.	Carmelo	Cattafi Bambaci	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dr.	Carlos Alberto	Ortiz Solalinde	Universidad Anáhuac
Dr.	Adán	Baca Morales	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Mtra.	Carolina	Valencia López	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	José Eduardo	Borunda Escobedo	Universidad Autónoma de Chihuahua
Mtra.	Erika Elizabeth	Blanco Coronado	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	Miguel Ángel	Vega Campos	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Israel	Cruz Badillo	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Mtra.	Rosa María	Pérez Vargas	Universidad de Guanajuato
Dr.	Gustavo de Jesús	Bravo Castillo	Universidad de Sonora
Dra.	Marisol	López Menéndez	Universidad Iberoamericana

ÍNDICE

	Página
Presentación	8
1. Descripción del EGEL.....	11
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública..	12
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	14
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	18
2.1. Datos demográficos	19
2.2. Escolaridad de los padres.....	20
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	21
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	23
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	24
3.1. Índice Ceneval	26
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	31
3.3.1. Procesos políticos.....	32
3.3.2. Administración de organizaciones públicas.....	34

3.3.3. Análisis político	36
3.3.4. Políticas públicas	38
4. Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL	40
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	53
6. Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019	64
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	68
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	69
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública: comparativo por categorías de desempeño.....	71
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	78
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	96
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	102



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública durante 2019 por 1 361 sustentantes provenientes de 61 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2019.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 6) Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Esta última sección se divide en dos apartados: en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.9% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2019.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2019.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en 2019, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados de los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II, los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del Índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se presenta información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública

El EGEL en Ciencia Política y Administración Pública es una prueba cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ciencia Política y Administración Pública	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ciencia Política y Administración Pública que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Usar el instrumento como una opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio y mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician, en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ciencia Política y Administración Pública está conformado por 190 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ciencia Política y Administración Pública: Procesos políticos, Administración de organizaciones públicas, Análisis político y Políticas públicas. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
PROCESOS POLÍTICOS	28.9%	55
Gestión del proceso electoral	4.2%	8
Análisis de relaciones entre órdenes de gobierno (Federal, Estatal y Municipal) y poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial)	9.5%	18
Análisis de la participación política de la sociedad civil	11.1%	21
Análisis de sistemas de partidos	4.2%	8
ADMINISTRACIÓN DE ORGANIZACIONES PÚBLICAS	17.4%	33
Planeación de organizaciones públicas	6.3%	12
Gestión de organizaciones públicas	7.9%	15
Aplicación de mecanismos de evaluación	3.2%	6
ANÁLISIS POLÍTICO	27.4%	52
Diagnóstico para el desarrollo de estrategias políticas	11.6%	22
Construcción de estrategias políticas	11.6%	22
Análisis de los resultados de las estrategias políticas	4.2%	8
POLÍTICAS PÚBLICAS	26.3%	50
Diagnóstico de problemas públicos	11.6%	22
Formulación de alternativas de políticas públicas	8.4%	16
Diseño de la instrumentación de las políticas públicas	3.2%	6
Evaluación de las políticas públicas	3.2%	6
Total	100%	190

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Nivel de desempeño satisfactorio

Procesos políticos. El sustentante es capaz de identificar las características y etapas del proceso electoral, los actores e instituciones que en él intervienen y las atribuciones de los distintos órdenes de gobierno, así como describir las competencias institucionales de los poderes, reconocer los mecanismos de difusión de los derechos políticos e identificar las acciones de la sociedad civil que influyen en los procesos políticos. Asimismo, es capaz de identificar las implicaciones de las reglas de representación política y los mecanismos de representatividad de los partidos políticos.

Administración de organizaciones públicas. El sustentante es capaz de identificar el marco jurídico y administrativo que regula a las organizaciones públicas, a partir del tratamiento de un asunto público específico. Asimismo, es capaz de reconocer el funcionamiento interno y externo de la organización, mediante la aplicación del proceso administrativo.

Análisis político. El sustentante es capaz de identificar las características, funciones y acciones de los diversos actores sociales y políticos; distinguir los aspectos del marco normativo que regulan a las instituciones políticas, así como analizar las variables internas y externas que interactúan en un contexto político.

Políticas públicas. El sustentante es capaz de reconocer los atributos del problema público a partir de la revisión de datos cuantitativos y cualitativos, valorar la participación de los actores e identificar alternativas de acción pública.

Nivel de desempeño sobresaliente

Procesos políticos. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de identificar funciones jurisdiccionales, mecanismos de evaluación del proceso electoral, así como distinguir las formas de participación ciudadana, interpretando las acciones de la sociedad civil relacionadas con los procesos políticos.

Administración de las organizaciones públicas. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de distinguir el marco normativo específico y deontológico aplicable al servicio público, desde una expectativa de cambio organizacional. Asimismo, es capaz de identificar los mecanismos para el control y la evaluación de la gestión pública.

Análisis político. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar las variables internacionales que influyen en una determinada problemática política. También puede identificar las relaciones de causa y efecto que se establecen entre dichas variables y los obstáculos que se podrían presentar para el logro de los objetivos de estrategias políticas.

Políticas públicas. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de identificar y seleccionar los recursos, instrumentos y metodologías que se utilizan como herramientas en el diseño, implementación y evaluación de políticas y programas públicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

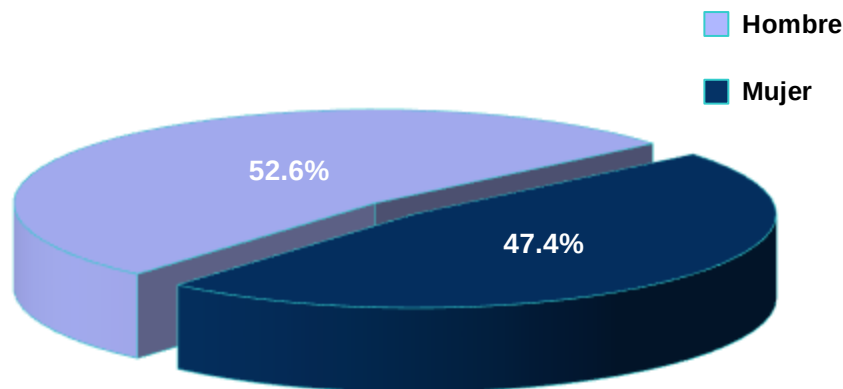
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 361 sustentantes de 61 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2019; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 6.9% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (52.6%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

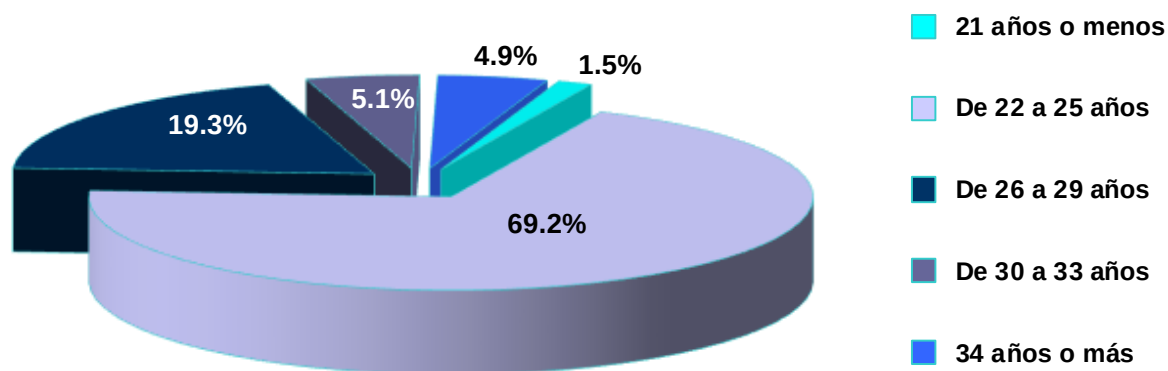


n = 1 361

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (69.2%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



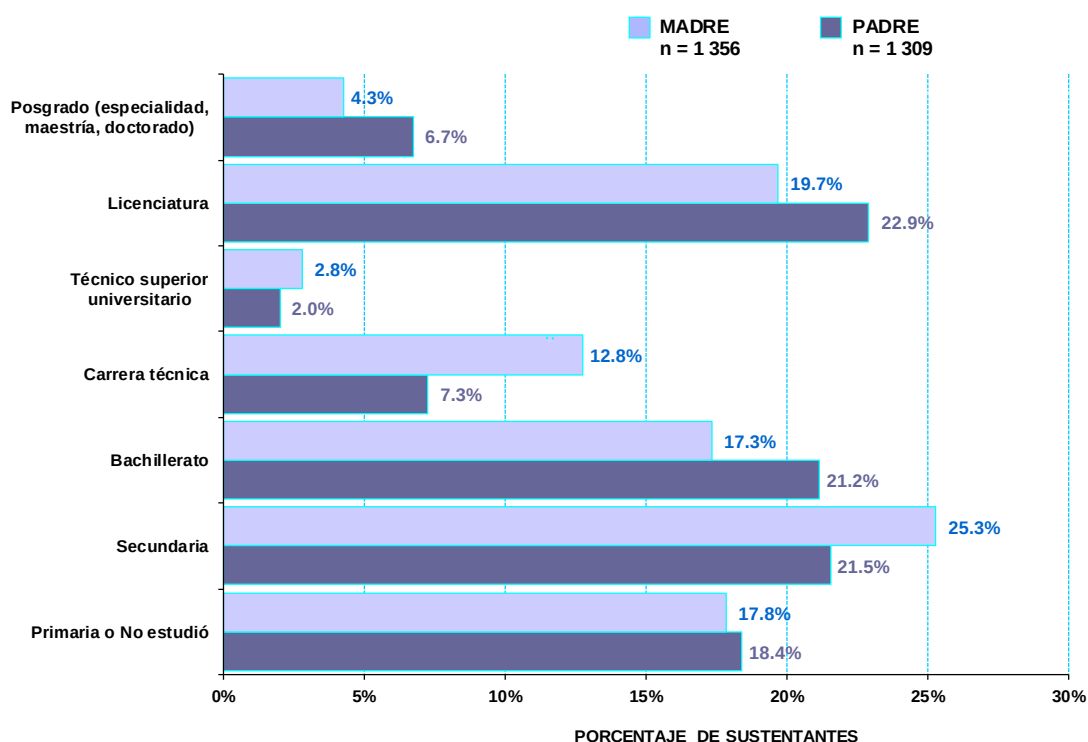
n = 1 361

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.7% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 22.9%, licenciatura; 2.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.3%, carrera técnica; 21.2%, bachillerato; 21.5%, secundaria, y 18.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 4.3% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.7%, licenciatura; 2.8%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.8%, carrera técnica; 17.3%, bachillerato; 25.3%, secundaria, y 17.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

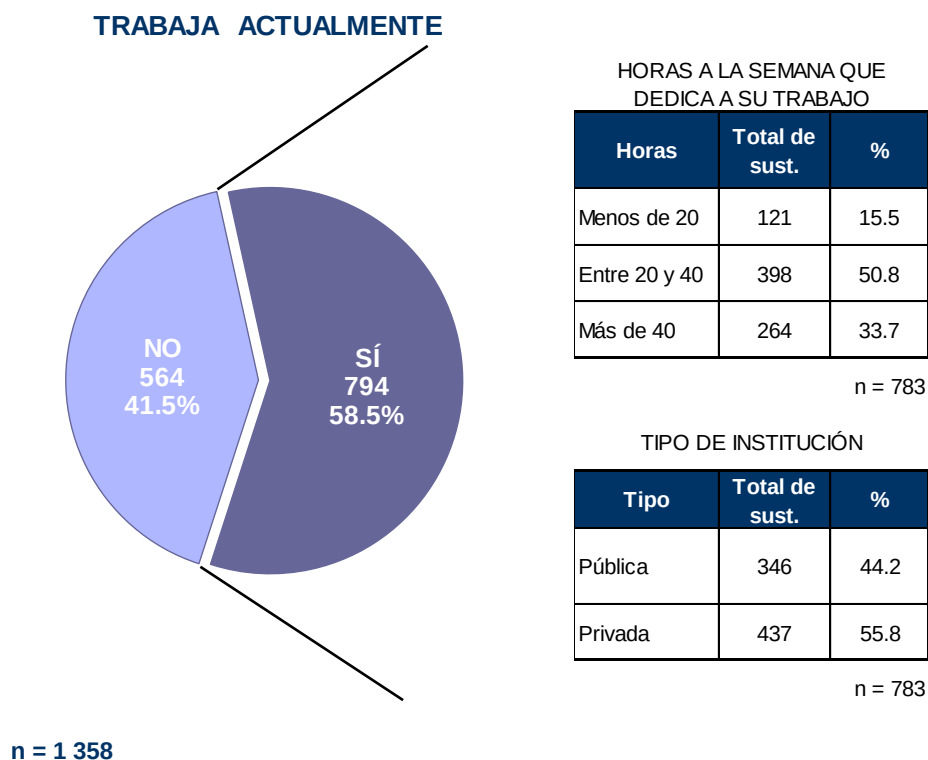
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 58.5% declaró tener un empleo, mientras que 41.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

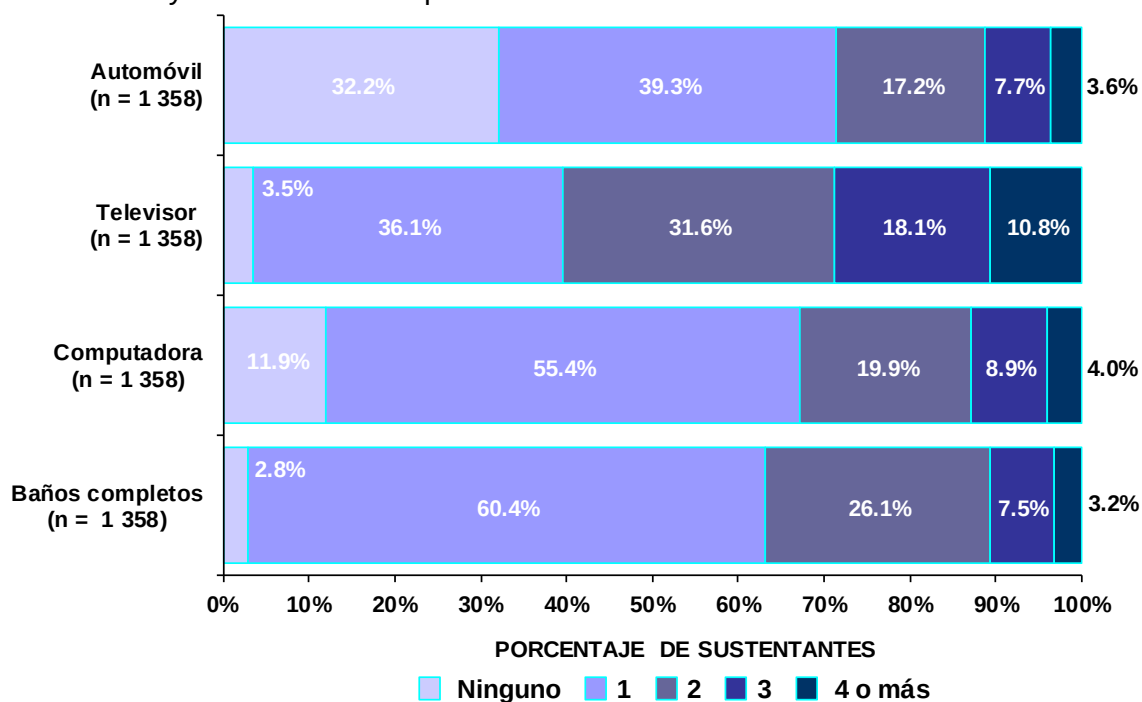
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 30.8% respondió que era alta; 37.5%, mediana; 16.1%, escasa y 15.6%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 32.2% indicó no tener automóvil; 39.3%, uno; 17.2%, dos; 7.7%, tres, y 3.6%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 3.5% reportó no tener ninguno; 36.1%, uno; 31.6%, dos; 18.1%, tres, y 10.8%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 11.9% señaló no tener ninguna; 55.4%, una; 19.9%, dos; 8.9%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Finalmente, 2.8% declaró no tener un baño completo en casa; 60.4% uno; 26.1%, dos; 7.5%, tres, y 3.2%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 34.9% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 18.0% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 65.3%, de entre 8.0 y 8.9; 15.4%, de entre 7.0 y 7.9, y 1.3%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2019, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

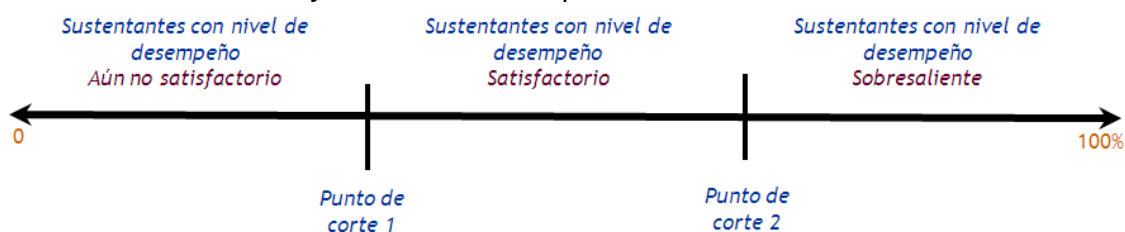
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2019 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

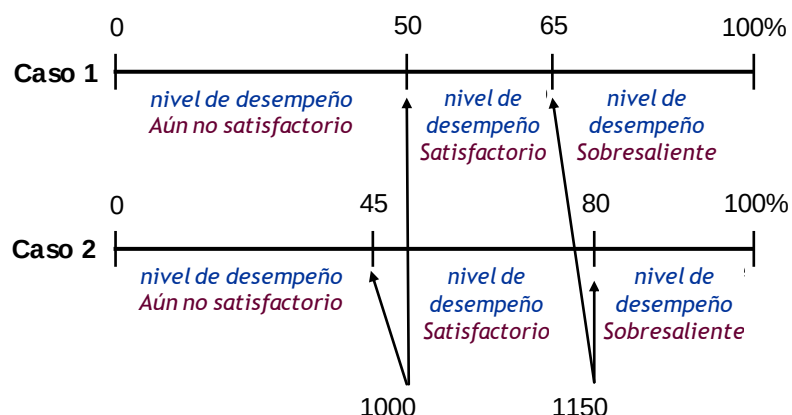
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



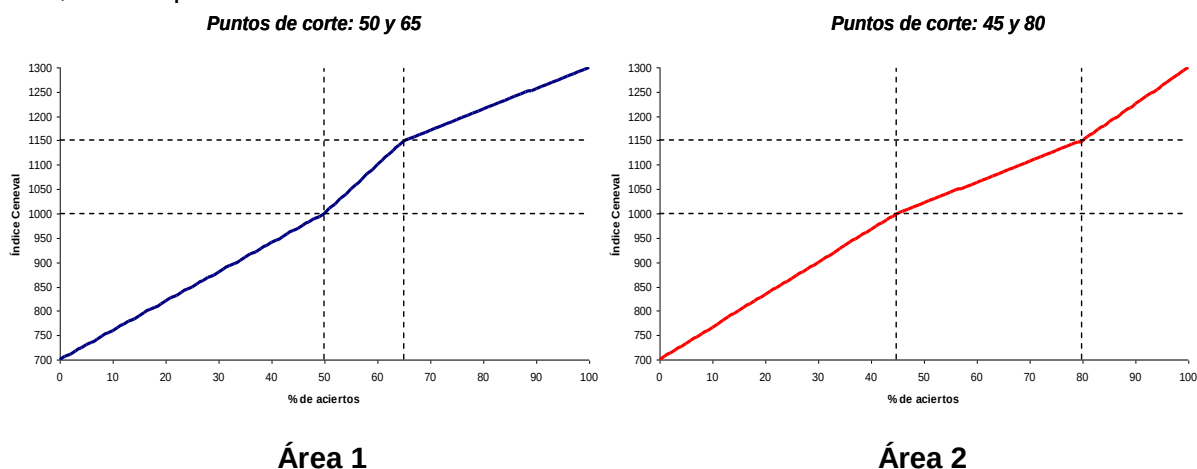
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

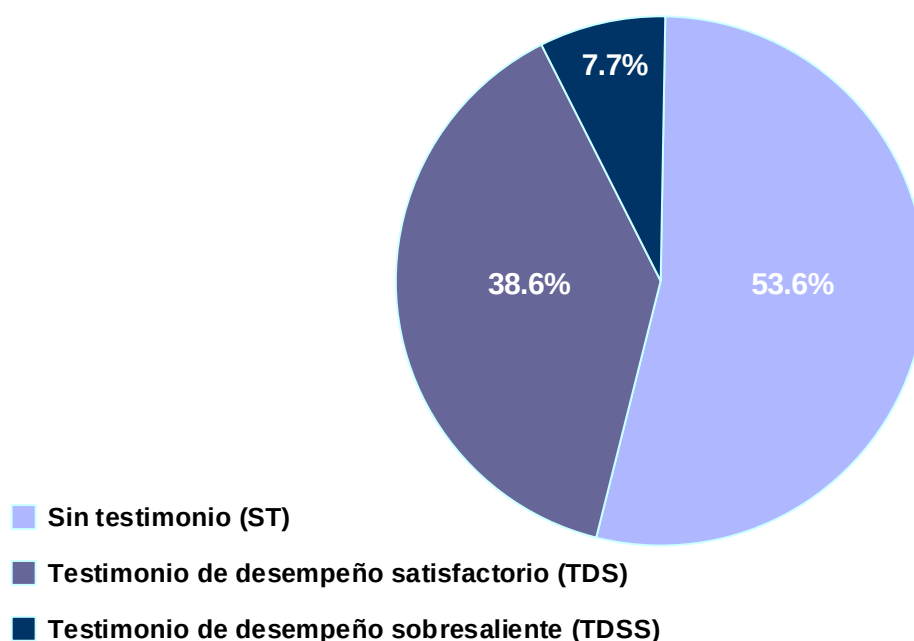
Por lo anterior, en el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del Índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública, a continuación, se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 361 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019.

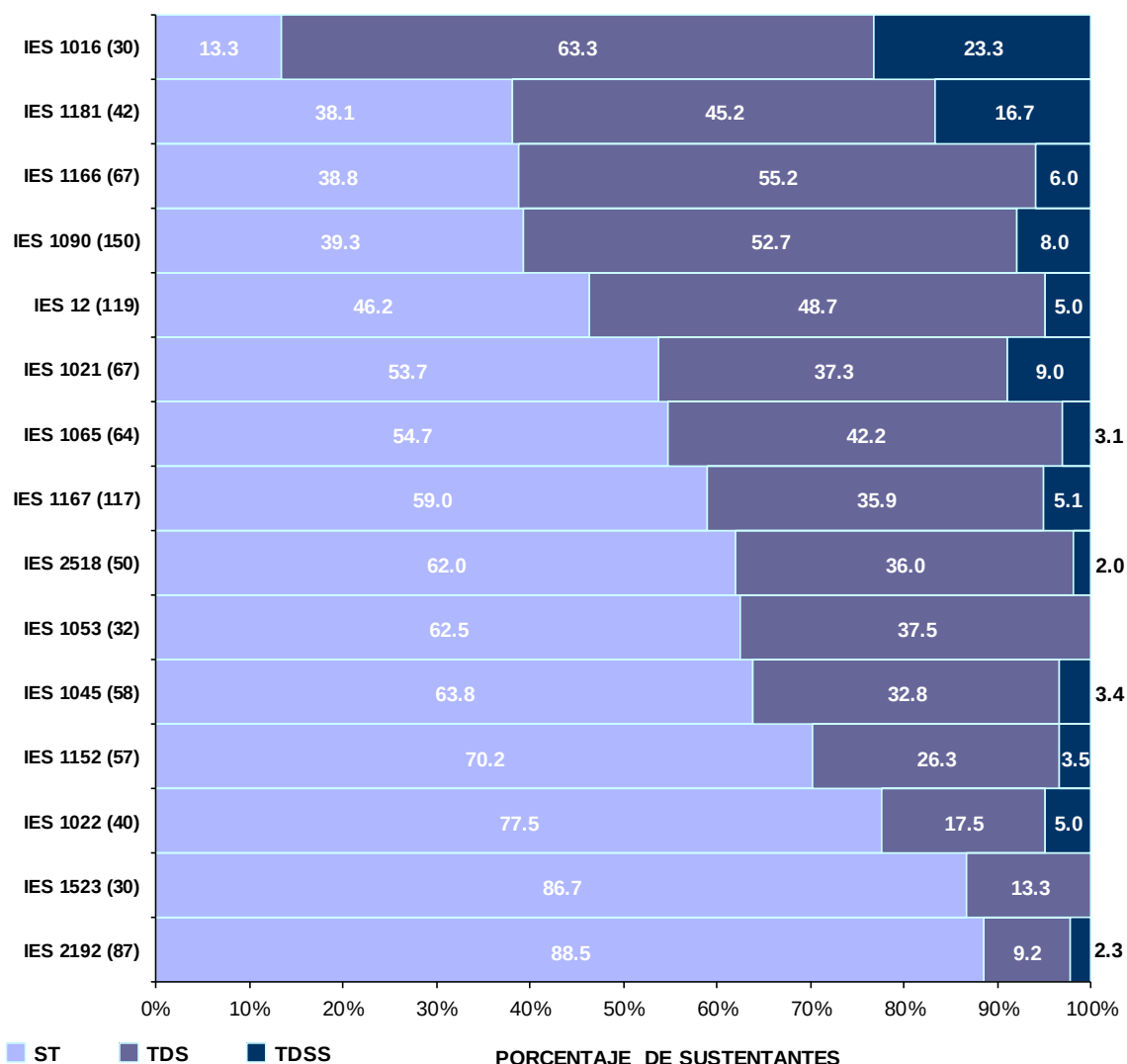
Como se observa en la gráfica 8, 7.7% (105 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 38.6% (526 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 53.6% (730 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2019.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

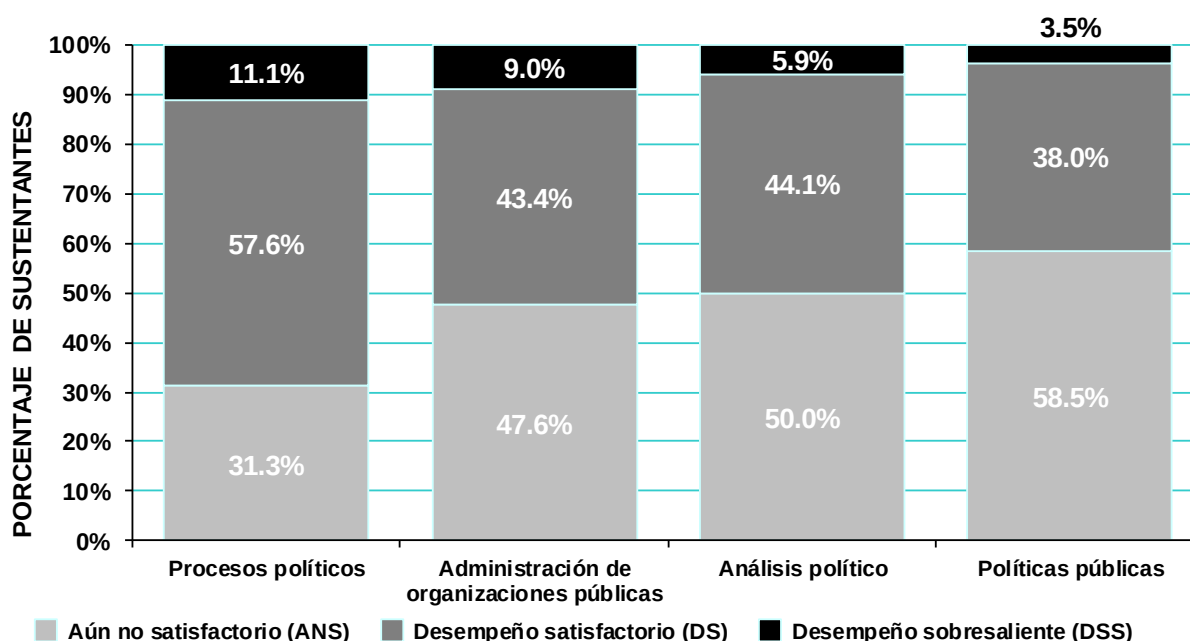
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2019 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

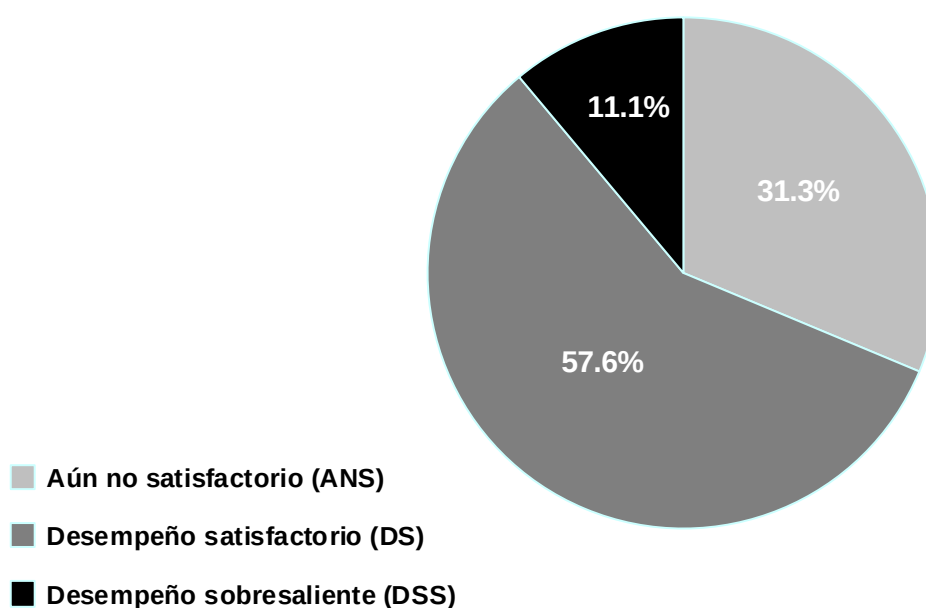
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 por área de conocimiento.



3.3.1. Procesos políticos

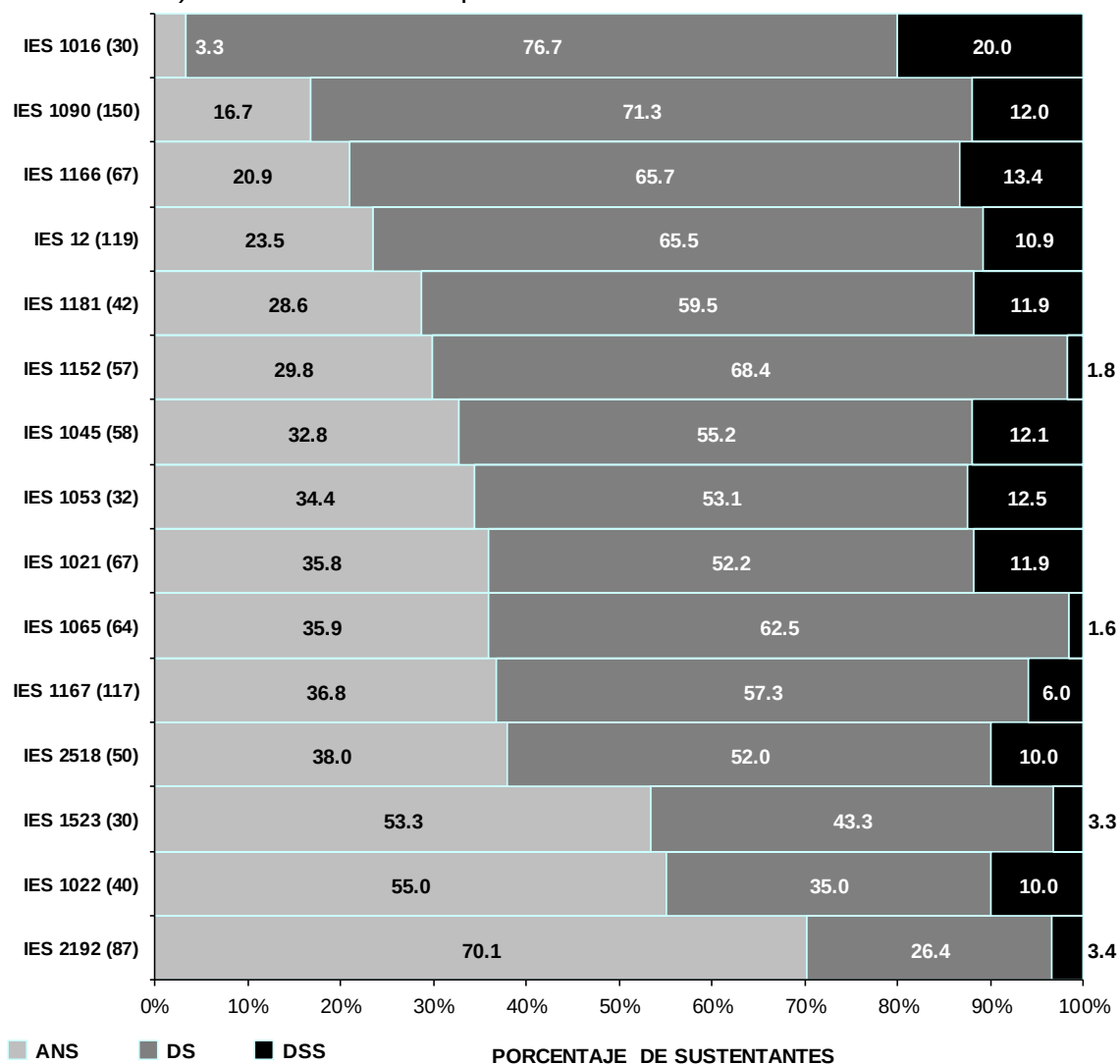
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos políticos, de los 1 361 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 11.1% (151 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 57.6% (784 sustentantes), desempeño satisfactorio y 31.3% (426 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Procesos políticos.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

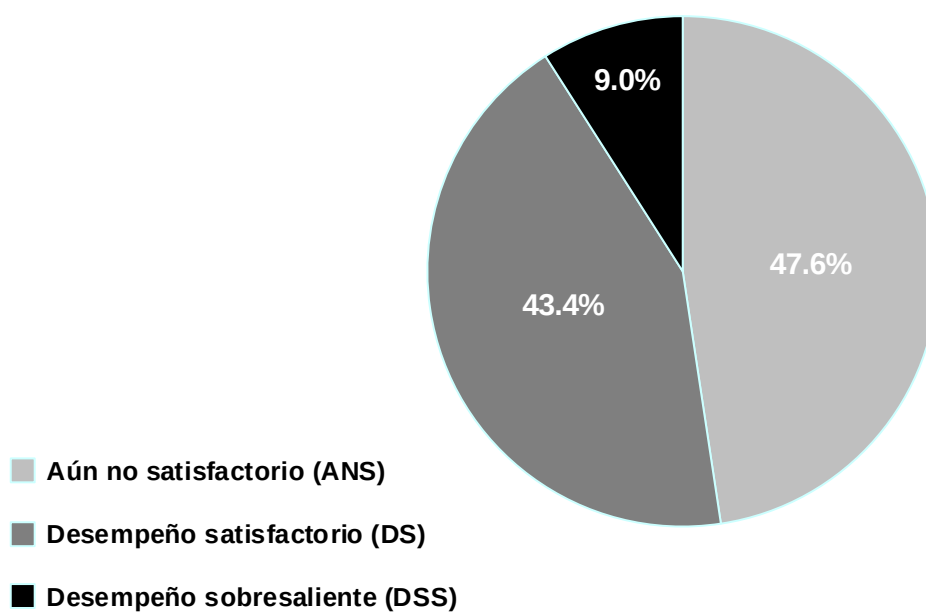
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Procesos políticos.



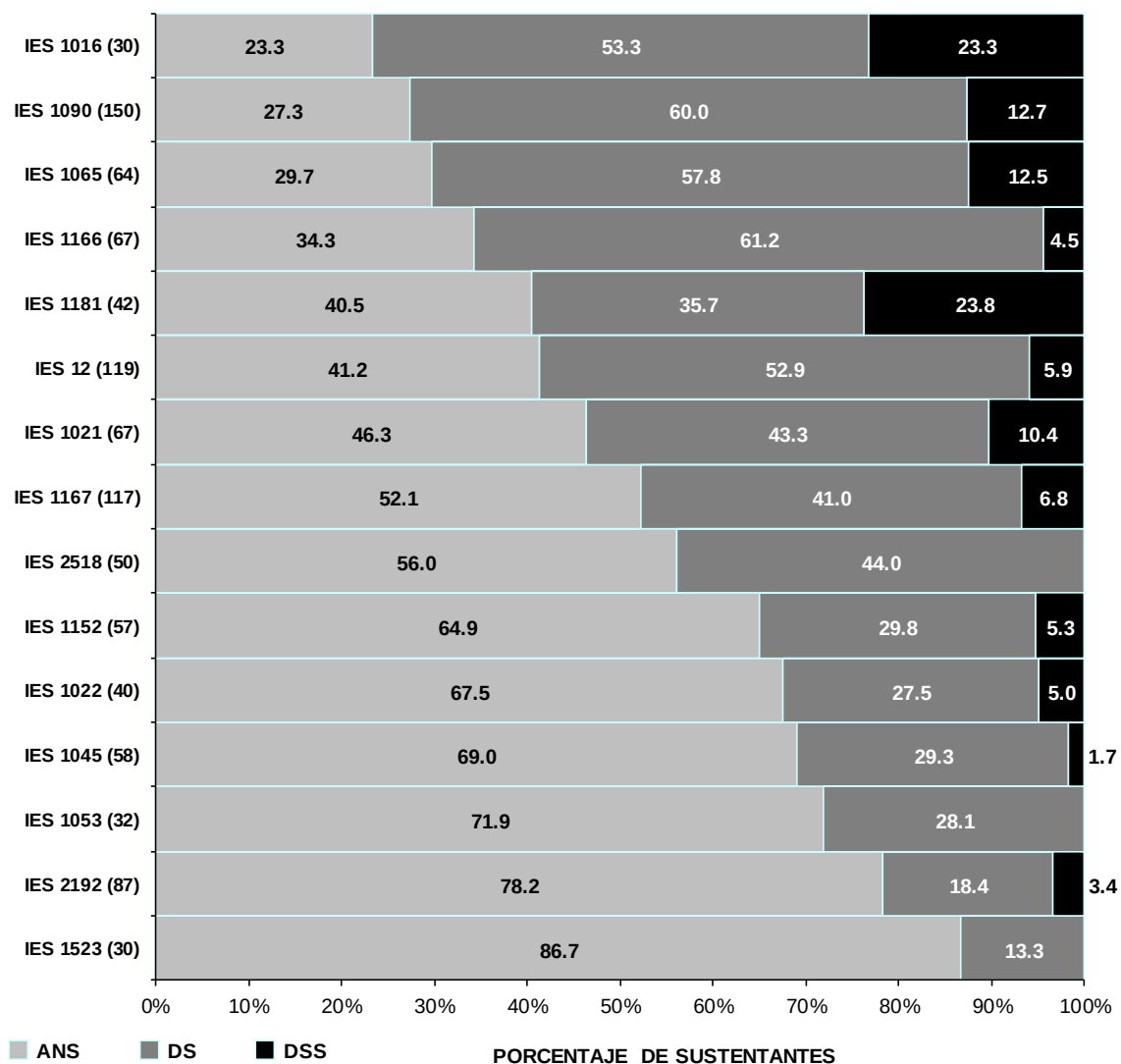
3.3.2. Administración de organizaciones públicas

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Administración de organizaciones públicas, de los 1 361 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 9.0% (123 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.4% (590 sustentantes), desempeño satisfactorio y 47.6% (648 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Administración de organizaciones públicas.



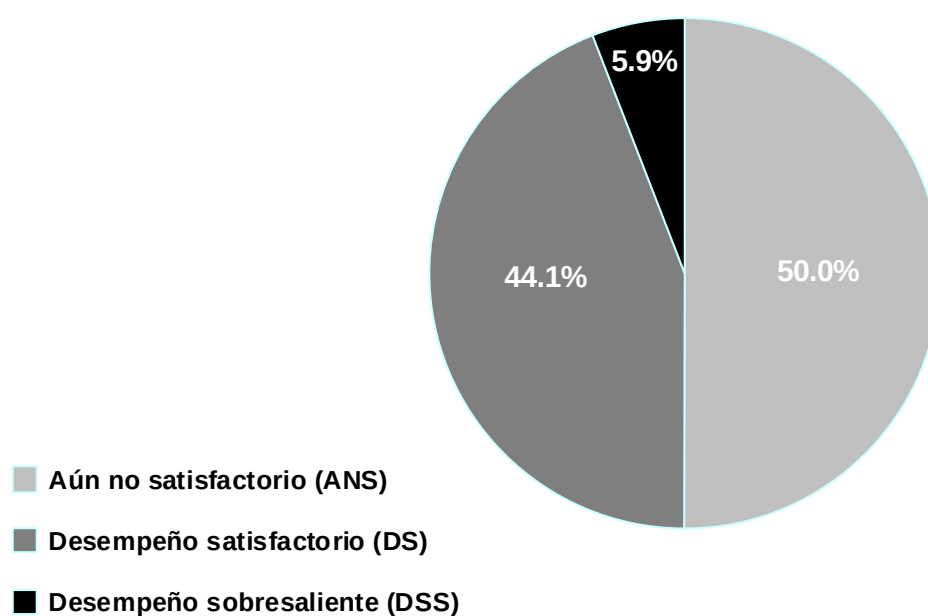
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Administración de organizaciones públicas.



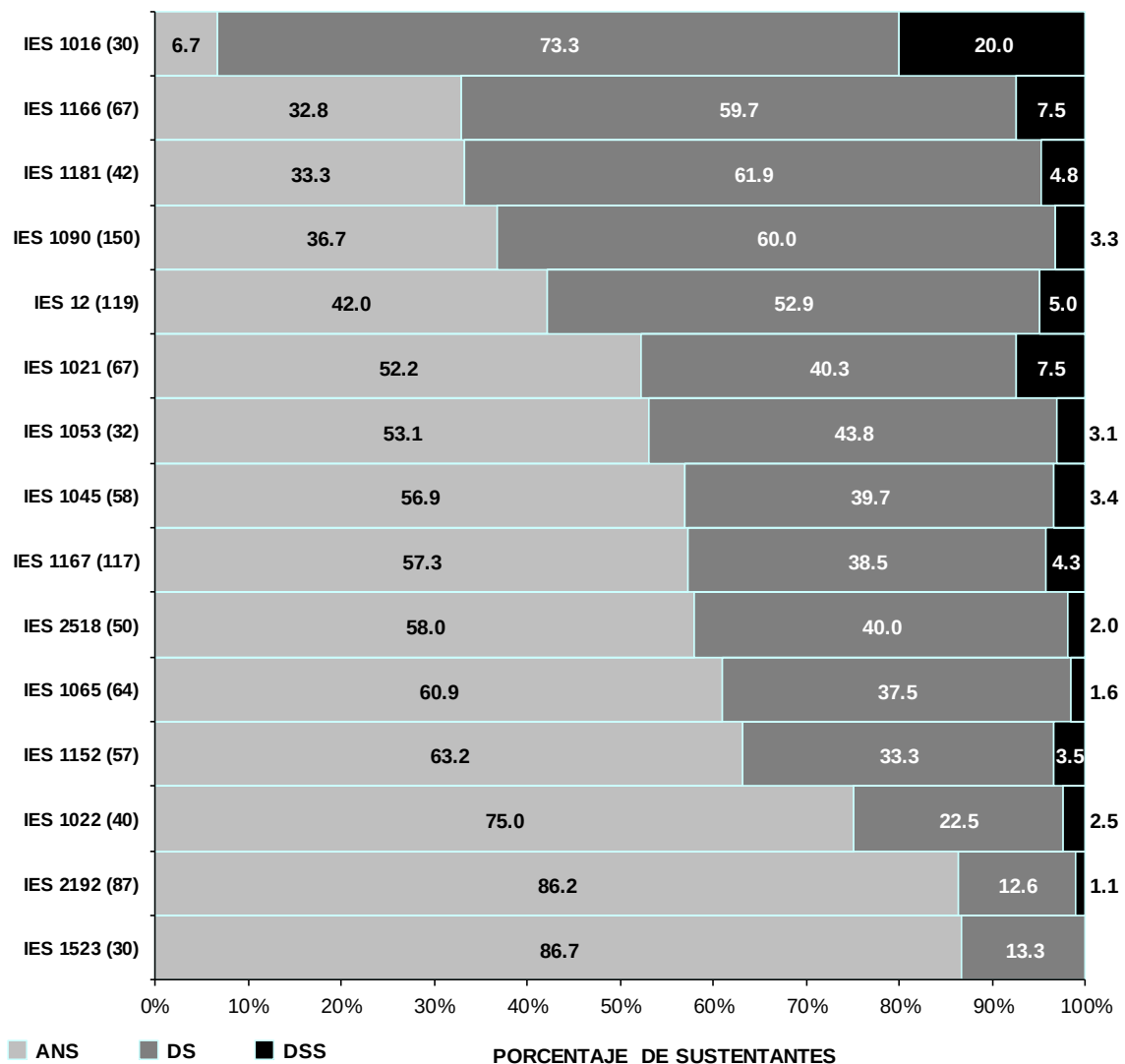
3.3.3. Análisis político

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis político, de los 1 361 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 5.9% (80 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.1% (600 sustentantes), desempeño satisfactorio y 50.0% (681 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Análisis político.



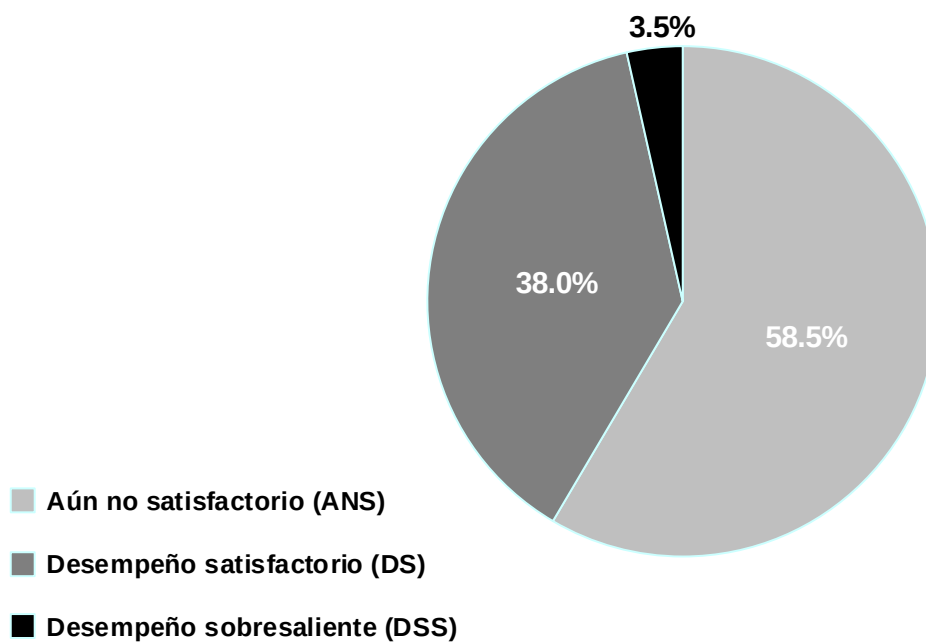
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Análisis político.



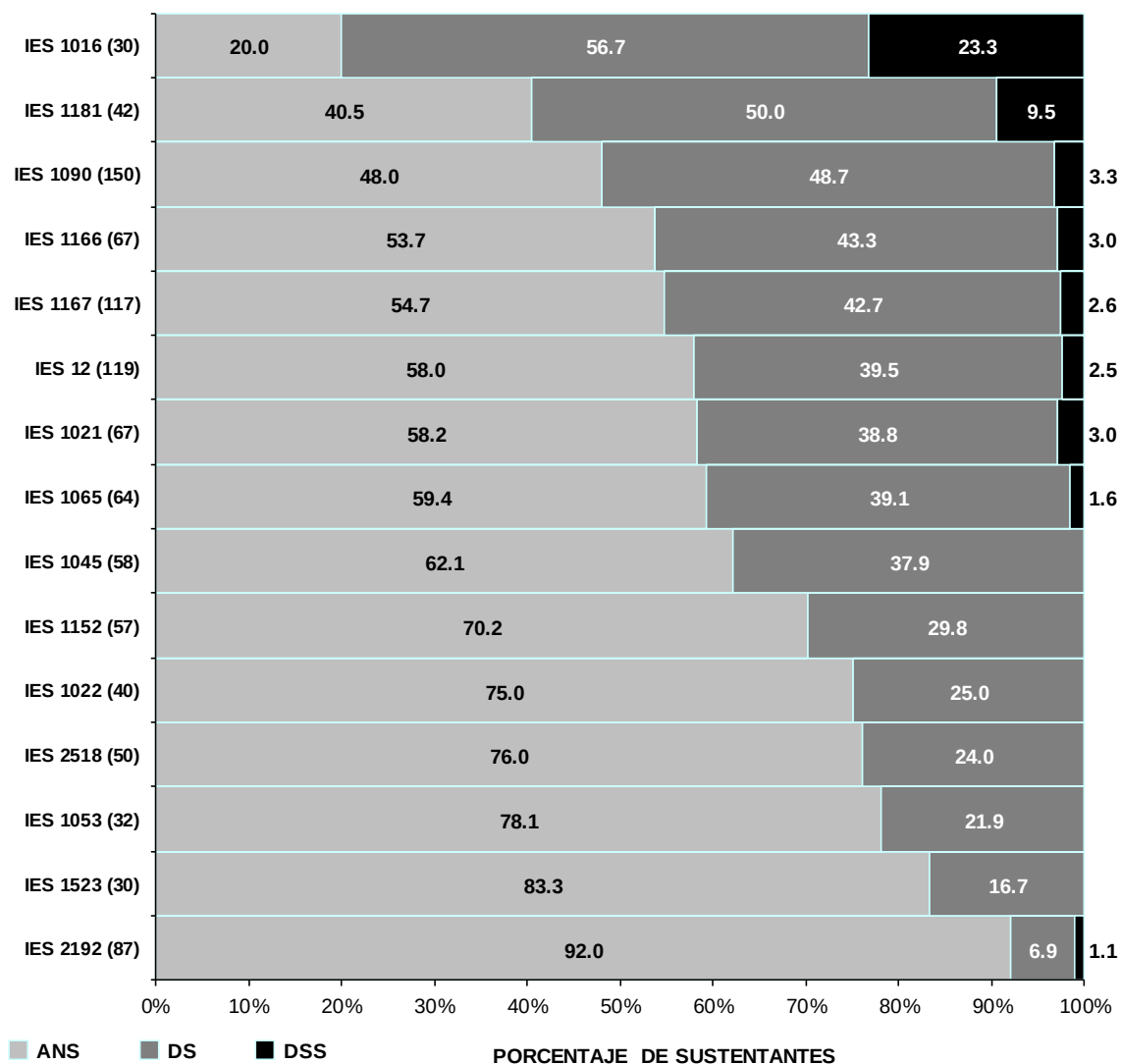
3.3.4. Políticas públicas

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Políticas públicas, de los 1 361 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 3.5% (48 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.0% (517 sustentantes), desempeño satisfactorio y 58.5% (796 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Políticas públicas



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Políticas públicas



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

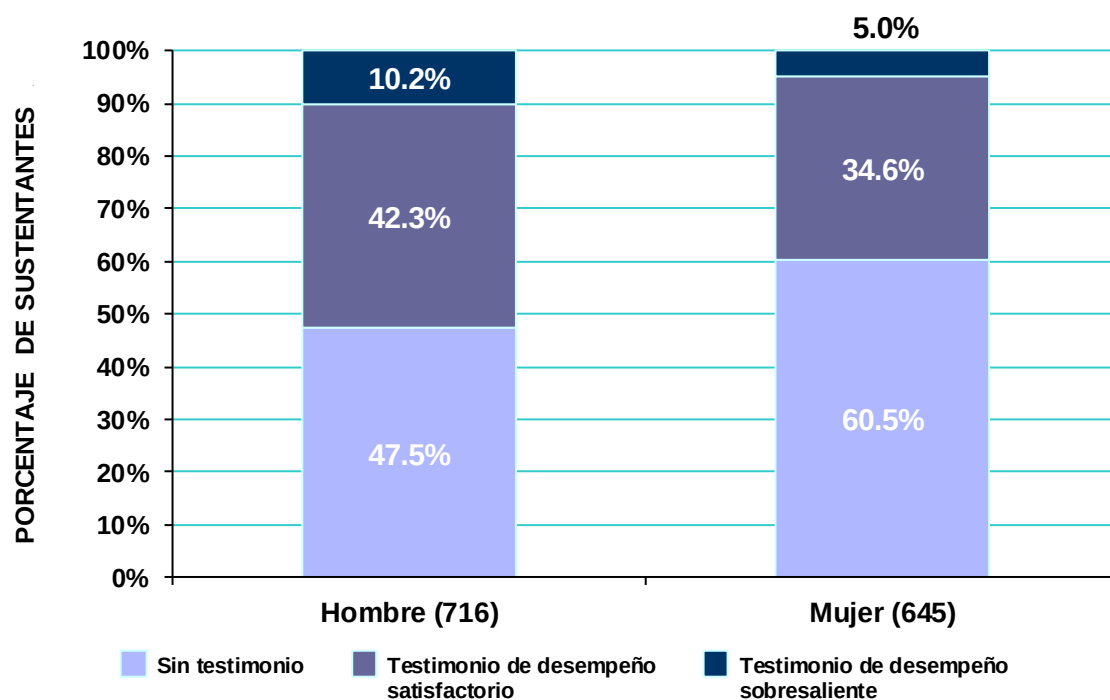
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante 2019 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (10.2% y 5.0%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 42.3% de los hombres contra 34.6% de las mujeres.

⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de **contexto** (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	716	340 (-4.8)	303 (2.9)	73 (3.6)
Mujer	645	390 (4.8)	223 (-2.9)	32 (-3.6)
	1 361	730	526	105

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.142, p<0.001$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce las variables **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño**, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo del sustentante como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	716	340 (-4.8)	303 (2.9)	73 (3.6)
Mujer	645	390 (4.8)	223 (-2.9)	32 (-3.6)
	1 361	730	526	105

$C=0.142, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo), y en la categoría *Mujer* hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio y sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

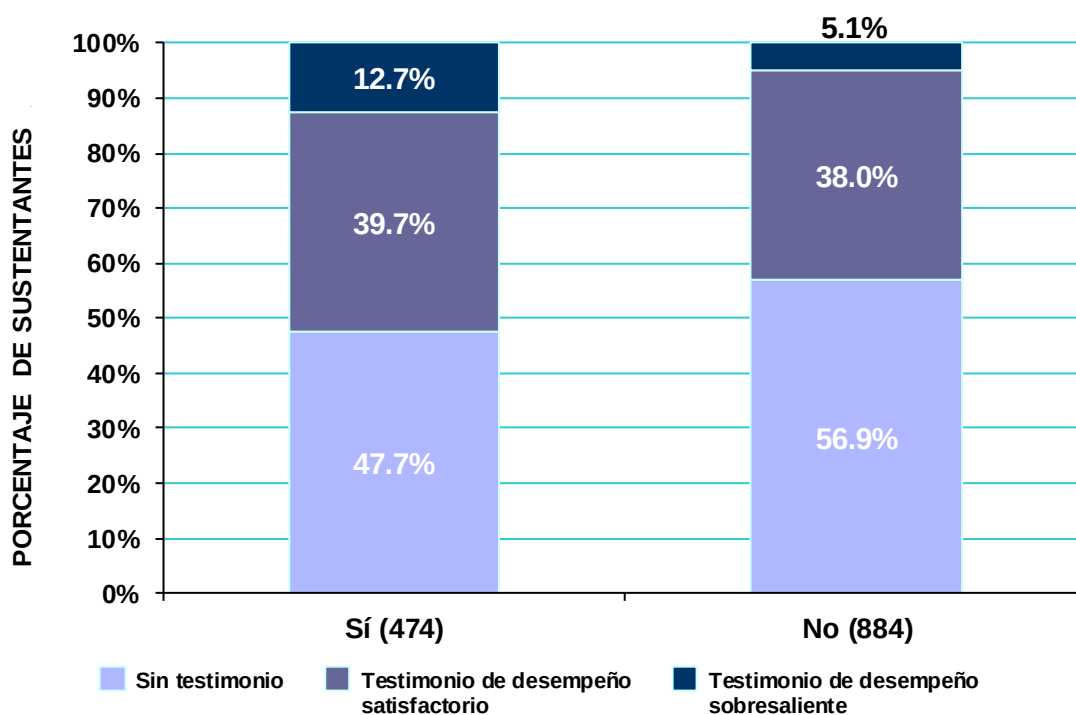


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	474	226 (-3.2)	188 (0.6)	60 (5.0)
No	884	503 (3.2)	336 (-0.6)	45 (-5.0)
	1 358	729	524	105

$C=0.142, p<0.001$

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?)

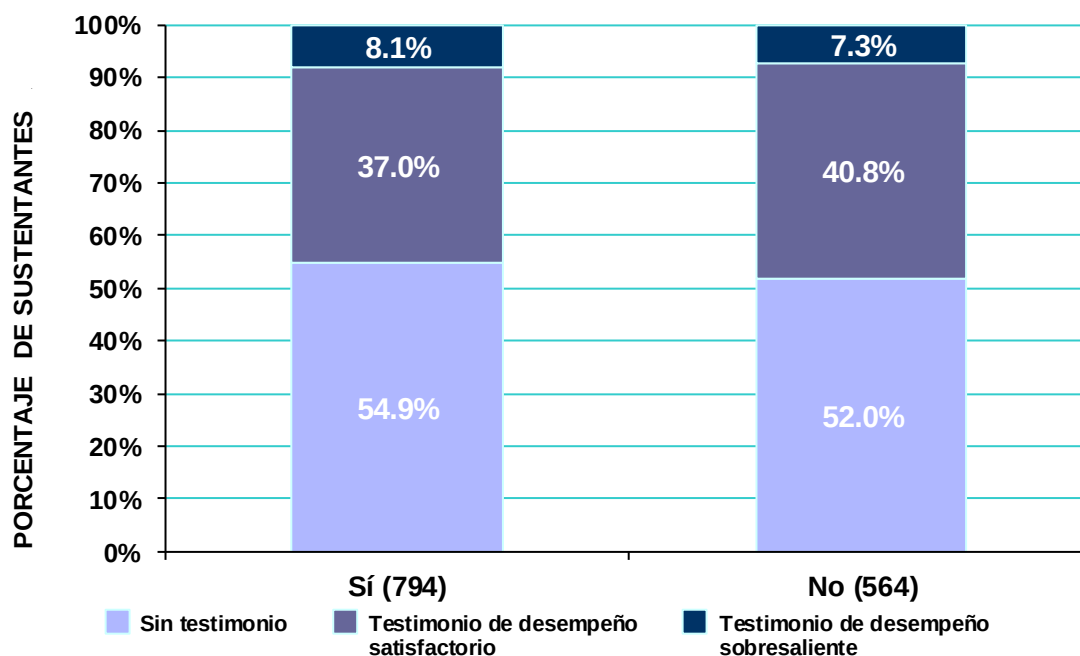


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	794	436 (1.1)	294 (-1.4)	64 (0.5)
No	564	293 (-1.1)	230 (1.4)	41 (-0.5)
	1 358	729	524	105

$C=0.038$, $p=0.366$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

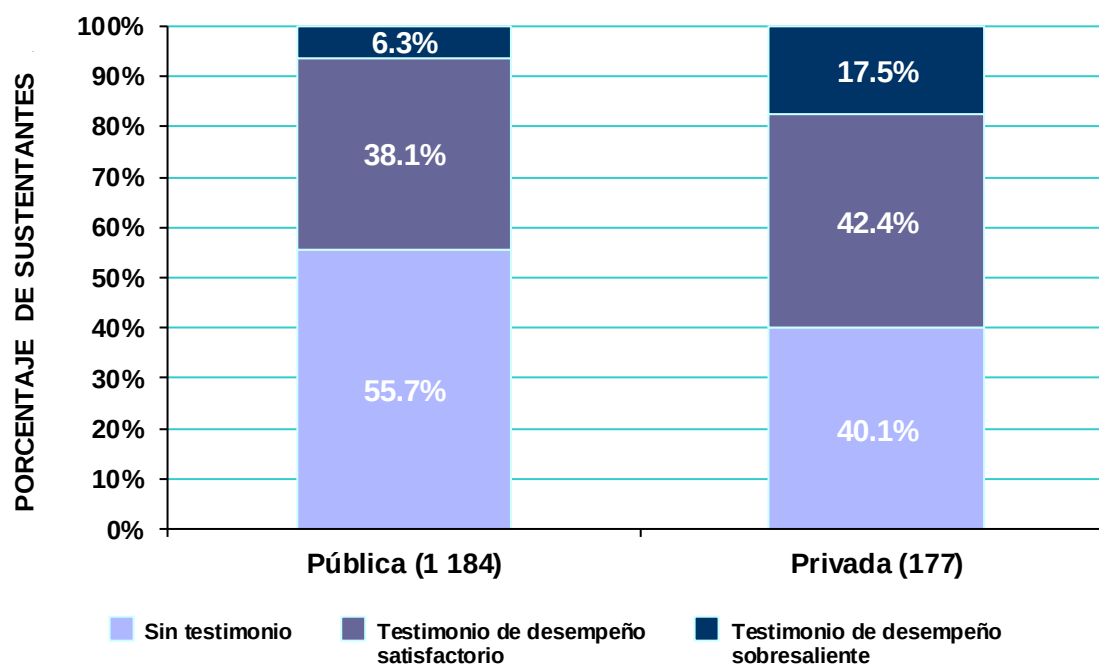


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	1 184	659 (3.9)	451 (-1.1)	74 (-5.2)
Privada	177	71 (-3.9)	75 (1.1)	31 (5.2)
	1 361	730	526	105

$C=0.154, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 4.51$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría **sin testimonio** y cambia a positivo en la categoría **testimonio de desempeño sobresaliente**. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

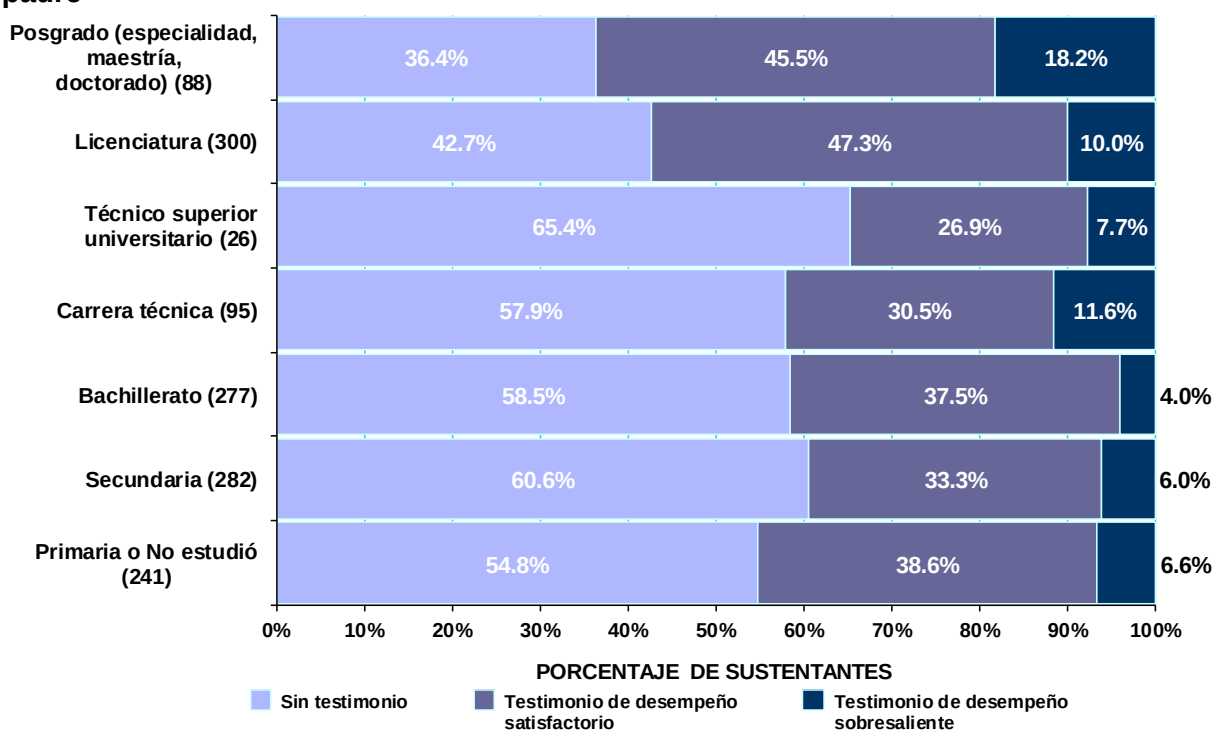


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	241	132 (0.5)	93 (-0.1)	16 (-0.8)
Secundaria	282	171 (2.8)	94 (-2.2)	17 (-1.3)
Bachillerato	277	162 (2.0)	104 (-0.5)	11 (-2.7)
Carrera técnica	95	55 (0.9)	29 (-1.7)	11 (1.4)
Técnico superior universitario	26	17 (1.3)	7 (-1.3)	2 (0.0)
Licenciatura	300	128 (-4.2)	142 (3.4)	30 (1.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	88	32 (-3.3)	40 (1.3)	16 (3.7)
	1 309	697	509	103

$\tau_c = 4.514; p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

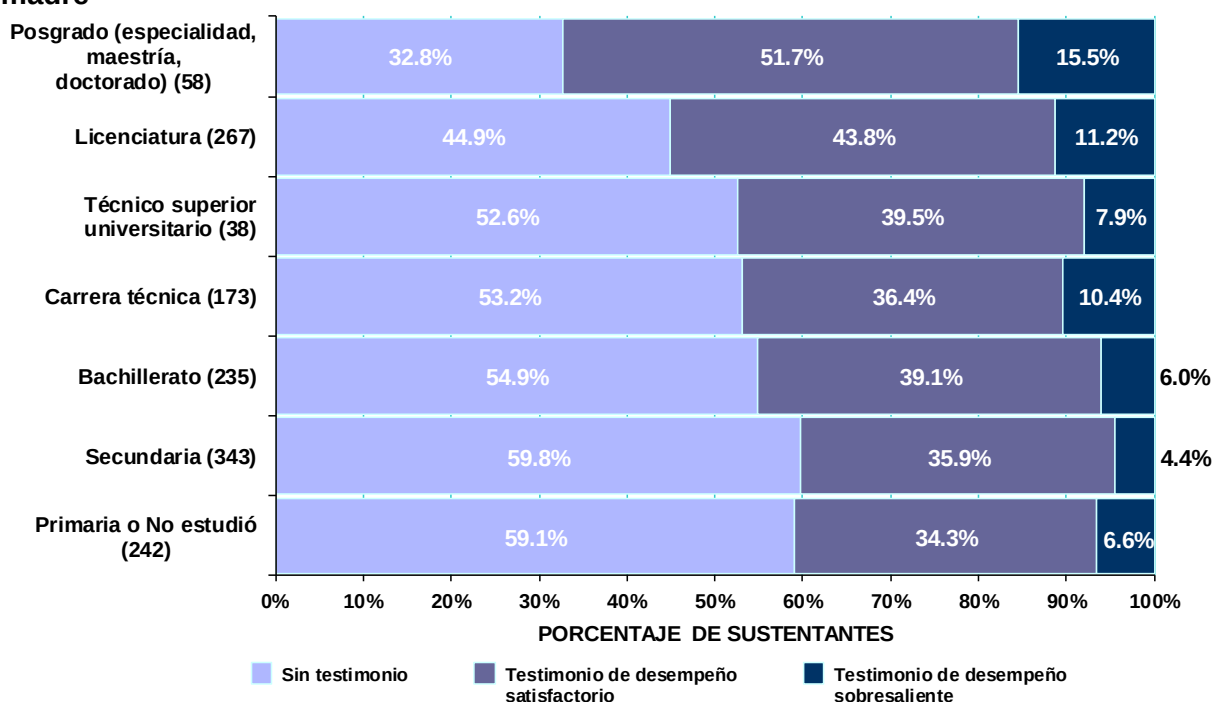


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	242	143 (1.9)	83 (-1.5)	16 (-0.7)
Secundaria	343	205 (2.6)	123 (-1.2)	15 (-2.7)
Bachillerato	235	129 (0.4)	92 (0.2)	14 (-1.1)
Carrera técnica	173	92 (-0.1)	63 (-0.6)	18 (1.4)
Técnico superior universitario	38	20 (-0.1)	15 (0.1)	3 (0.0)
Licenciatura	267	120 (-3.2)	117 (2.0)	30 (2.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	58	19 (-3.3)	30 (2.1)	9 (2.3)
	1 356	728	523	105

$\tau_c = 4.929; p < 0.001$

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

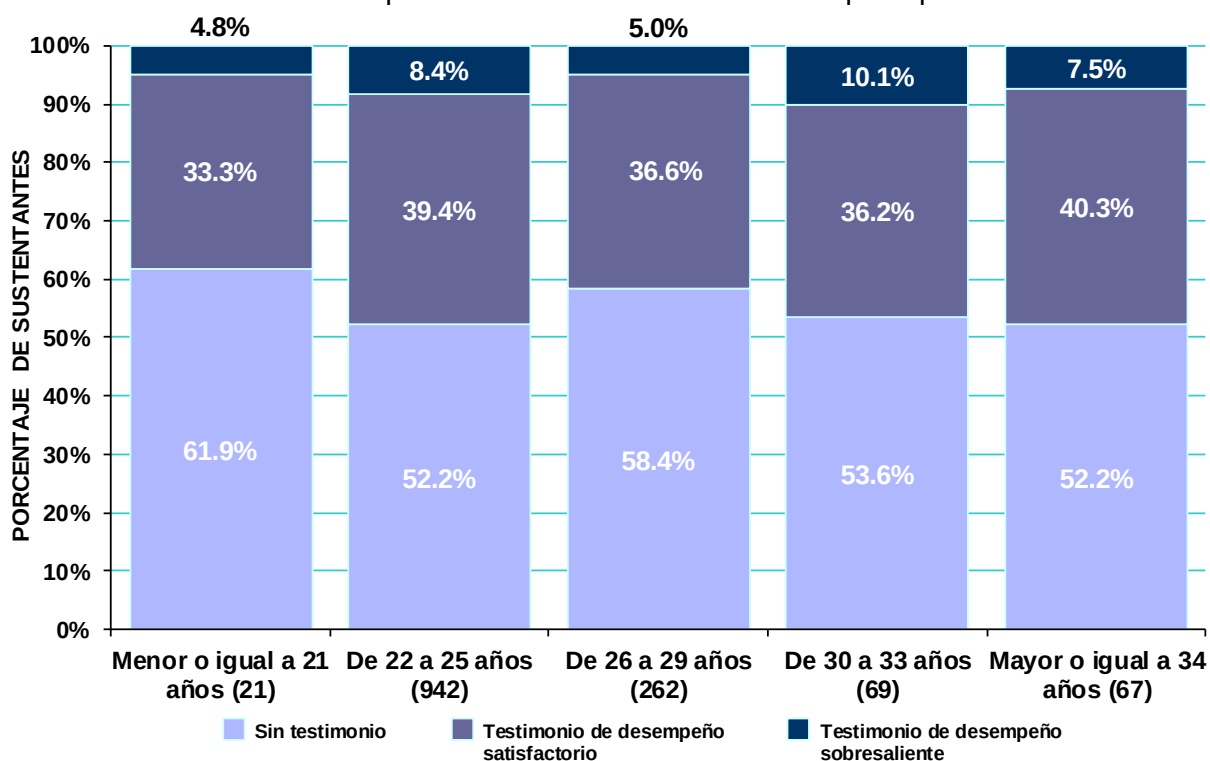


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	21	13 (0.8)	7 (-0.5)	1 (-0.5)
De 22 a 25 años	942	492 (-1.6)	371 (0.8)	79 (1.4)
De 26 a 29 años	262	153 (1.7)	96 (-0.7)	13 (-1.9)
De 30 a 33 años	69	37 (0.0)	25 (-0.4)	7 (0.8)
Mayor o igual a 34 años	67	35 (-0.2)	27 (0.3)	5 (-0.1)
	1 361	730	526	105

$\tau_c = -1.130$; $p=0.259$ (no significativa)

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

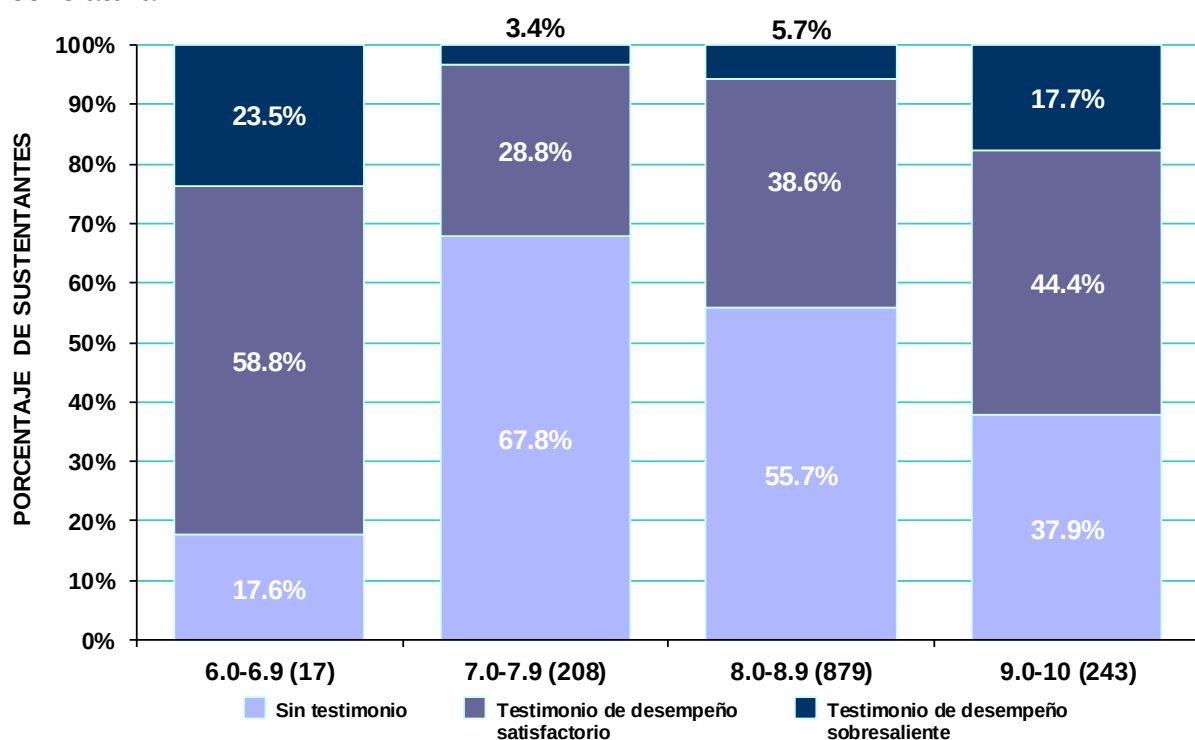


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	17	3 (-3.0)	10 (1.7)	4 (2.5)
7.0-7.9	208	141 (4.4)	60 (-3.1)	7 (-2.6)
8.0-8.9	879	490 (1.9)	339 (0.2)	50 (-3.8)
9.0-10	243	92 (-5.5)	108 (2.1)	43 (6.4)
	1 347	726	517	104

$\tau_c = 6.117; p < 0.001$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

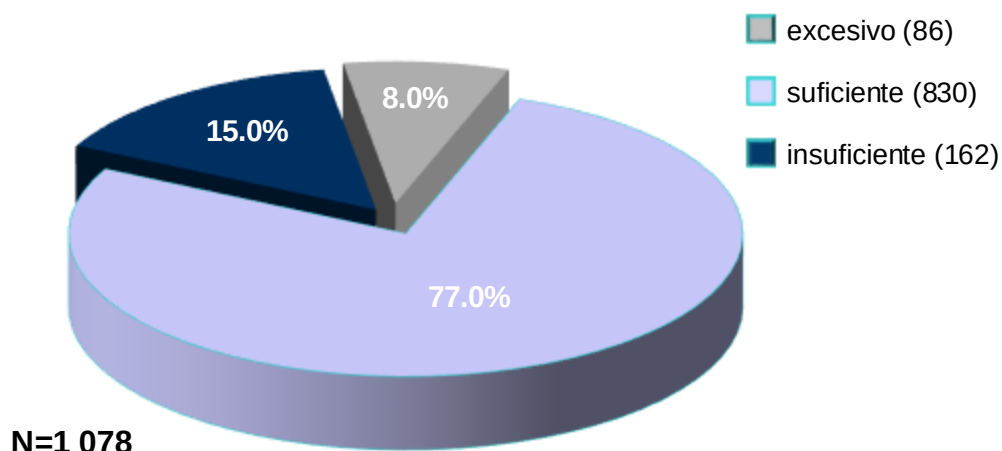
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,⁹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

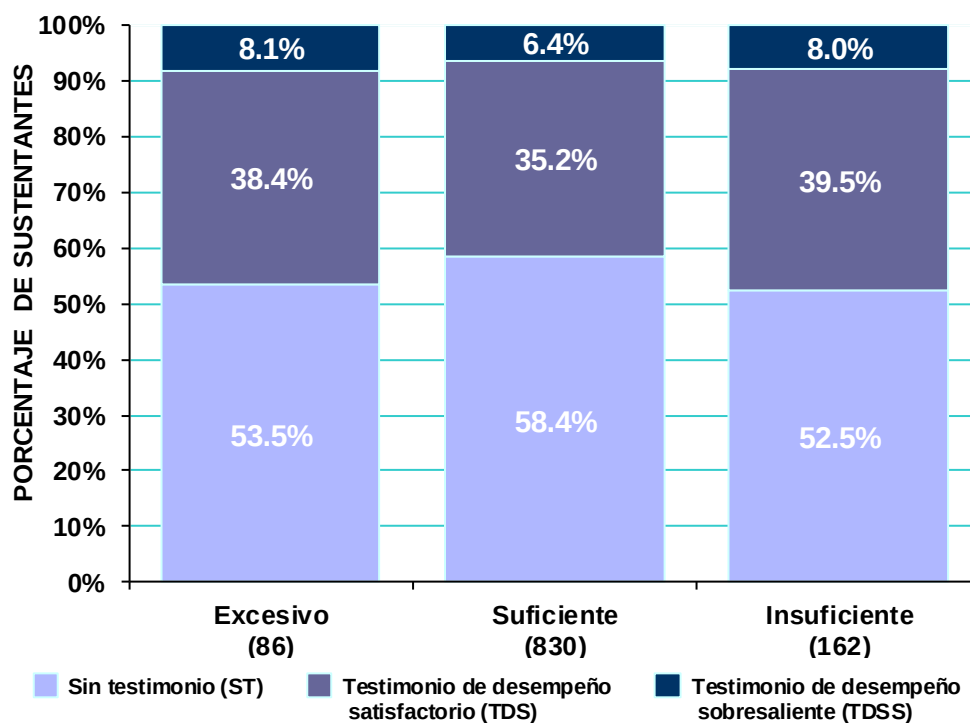
⁹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

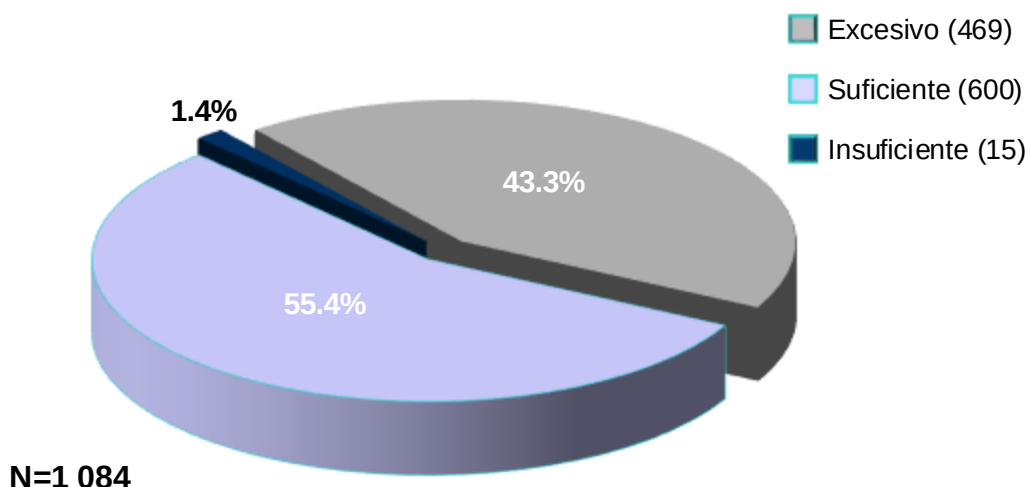


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

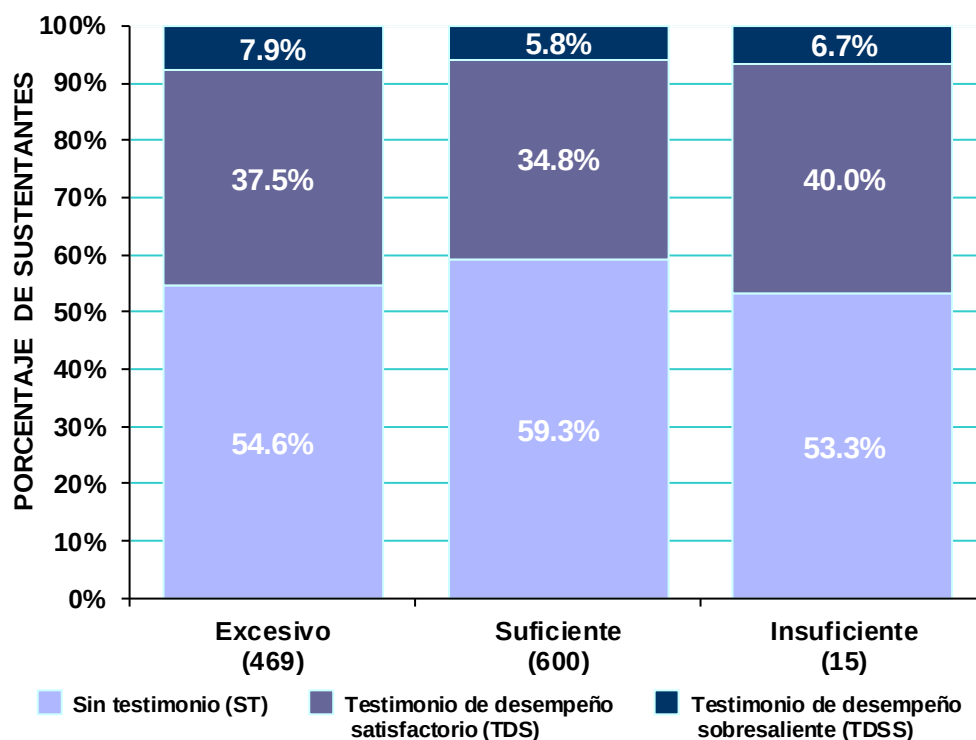


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

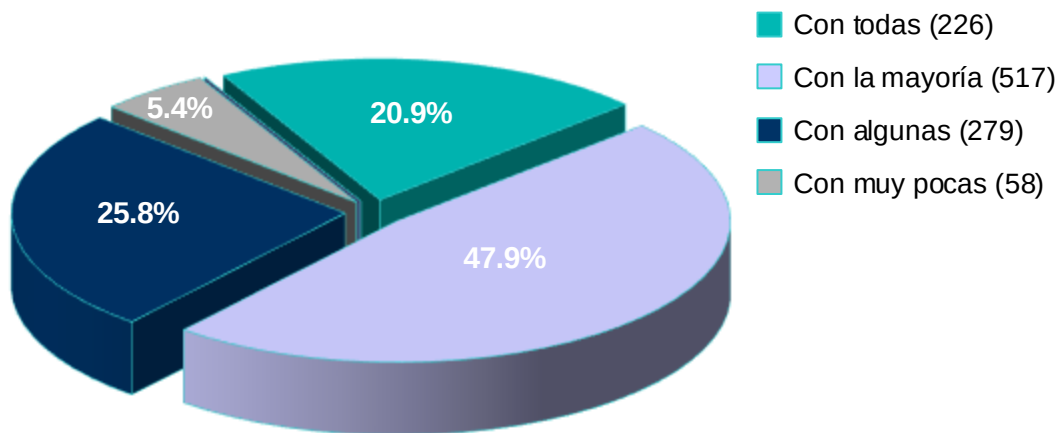


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



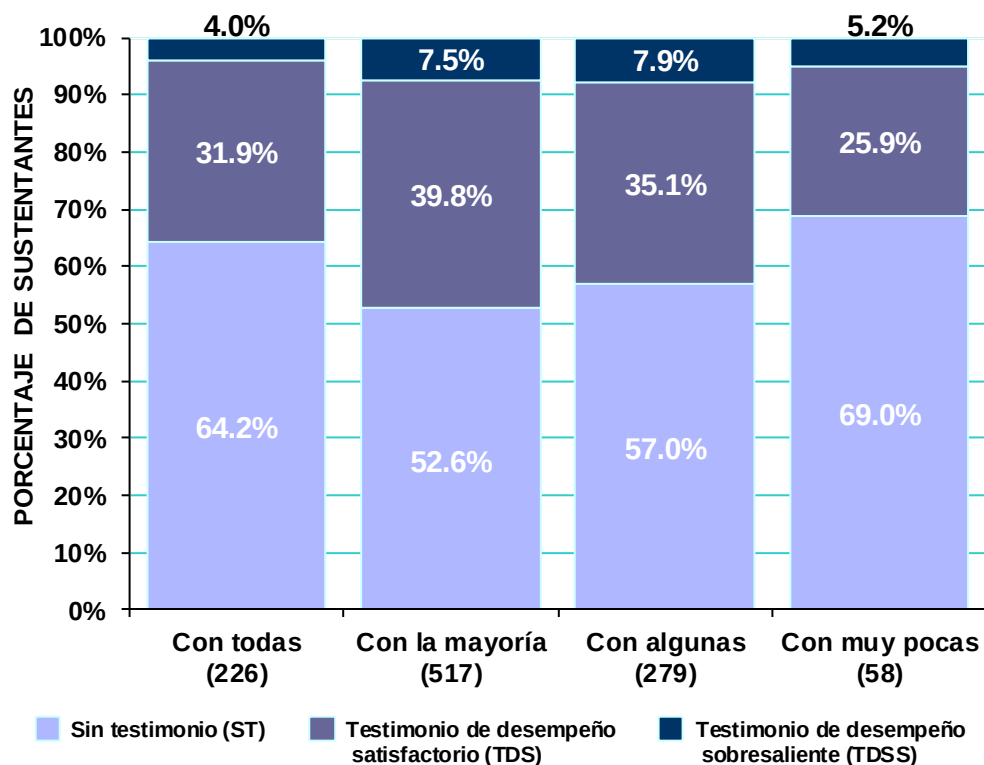
Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



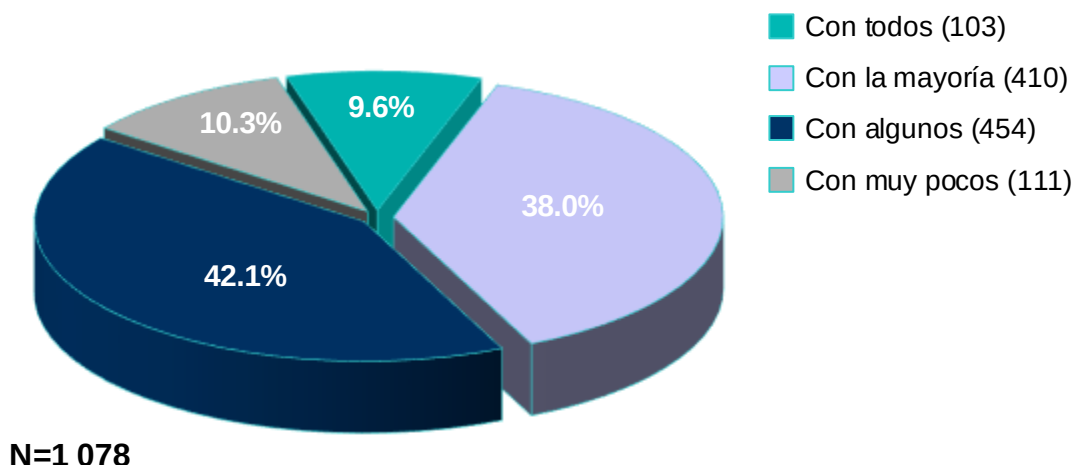
N=1 080

Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

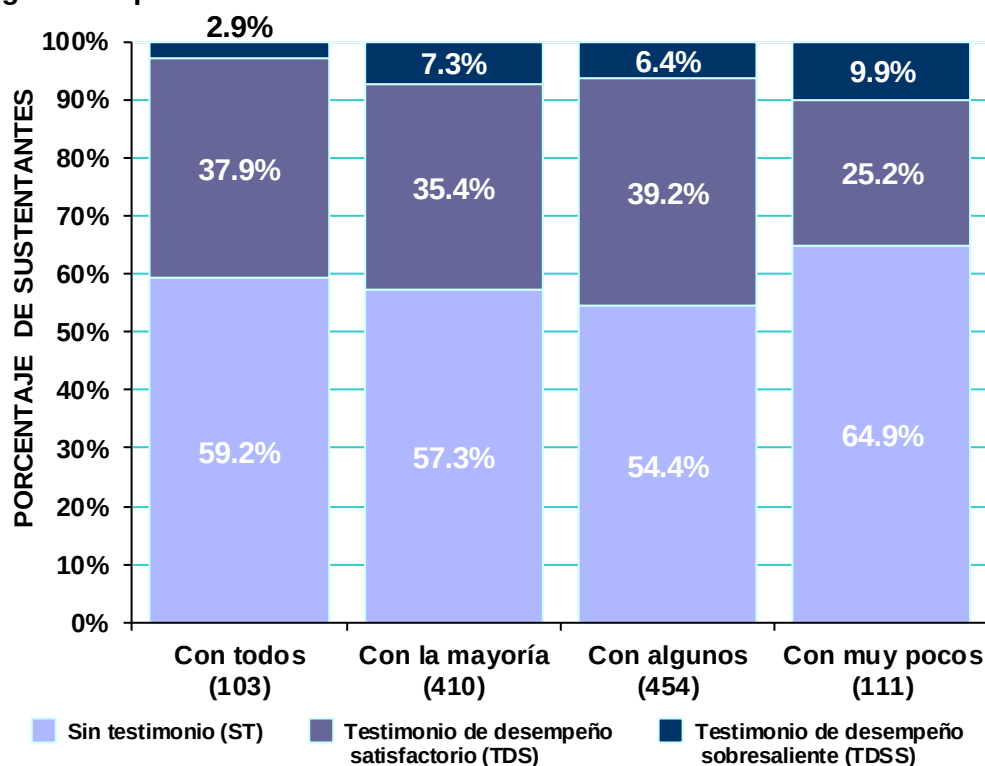


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

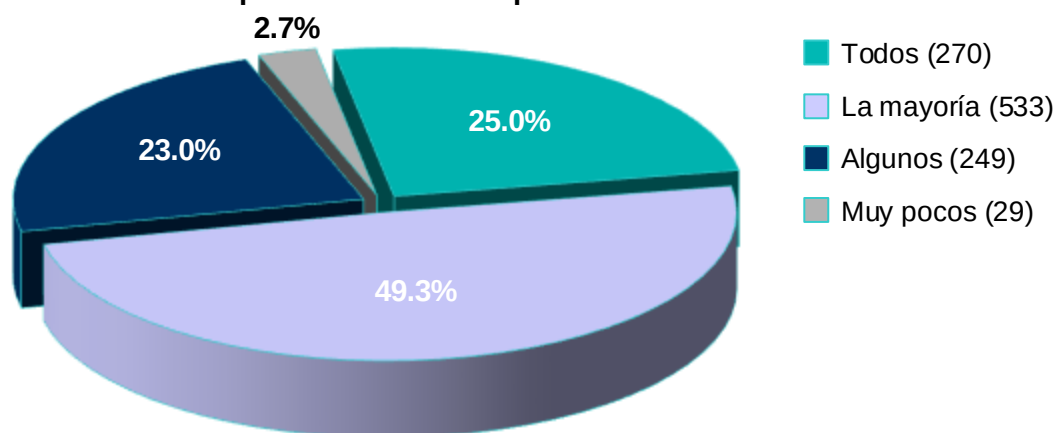


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



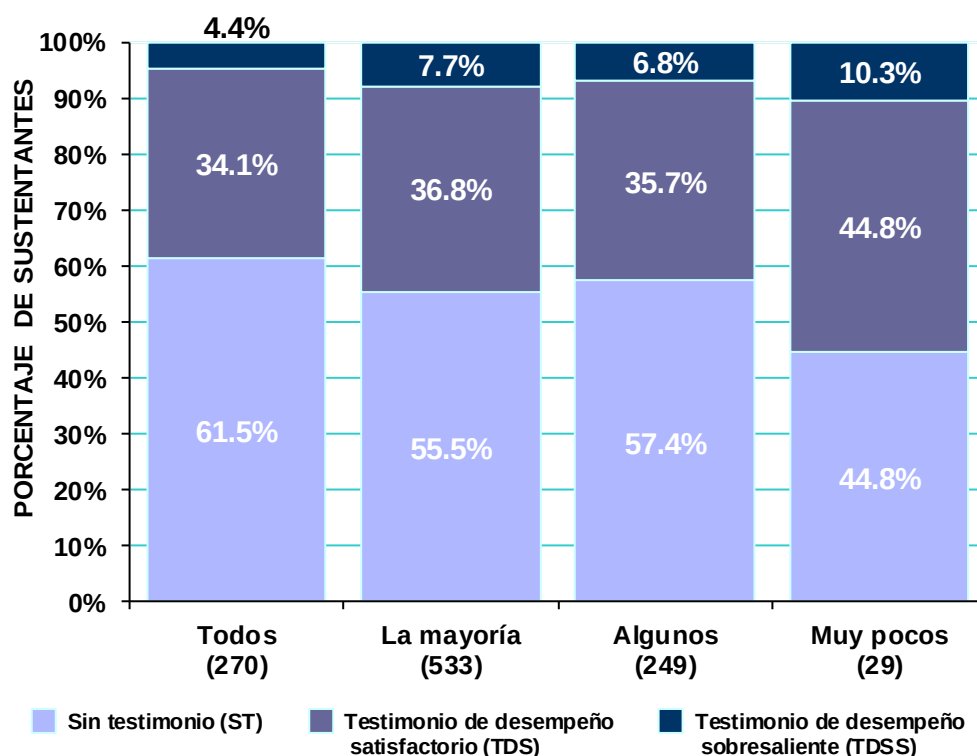
Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



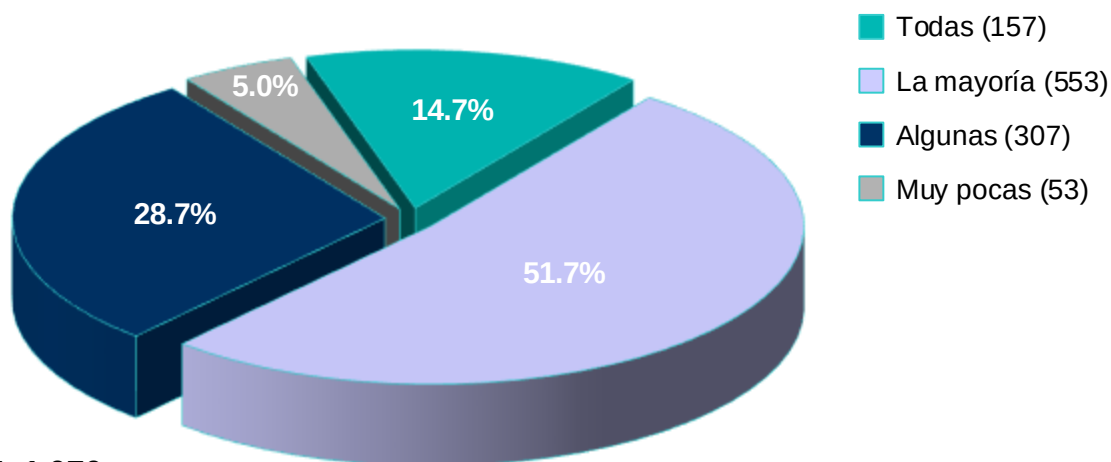
N=1 081

Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



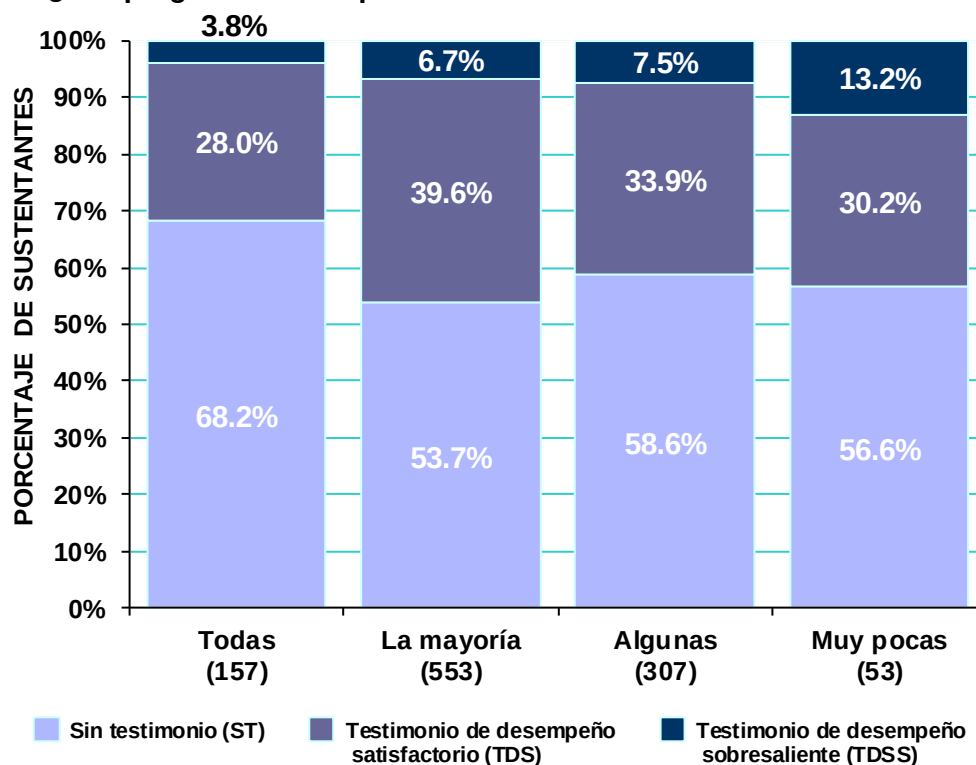
Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



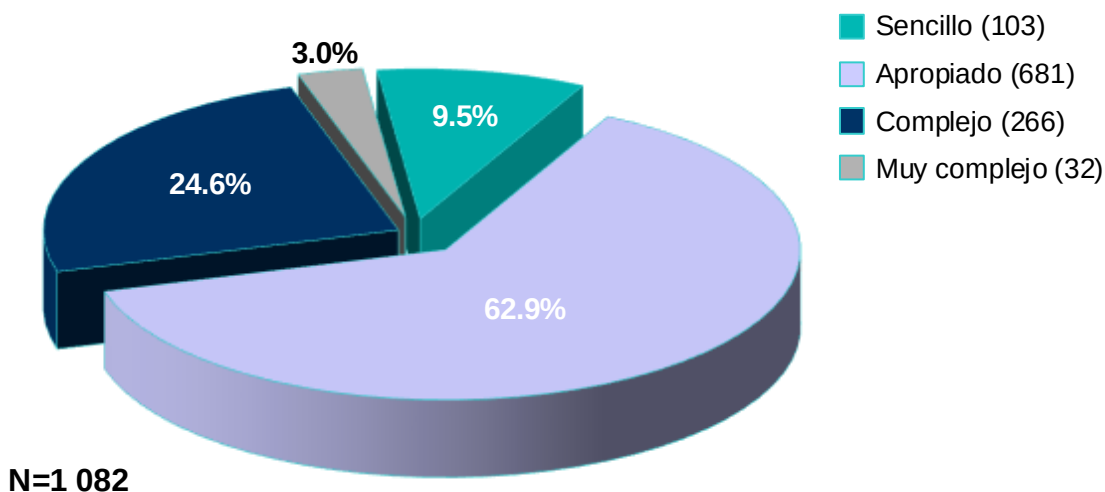
N=1 070

Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

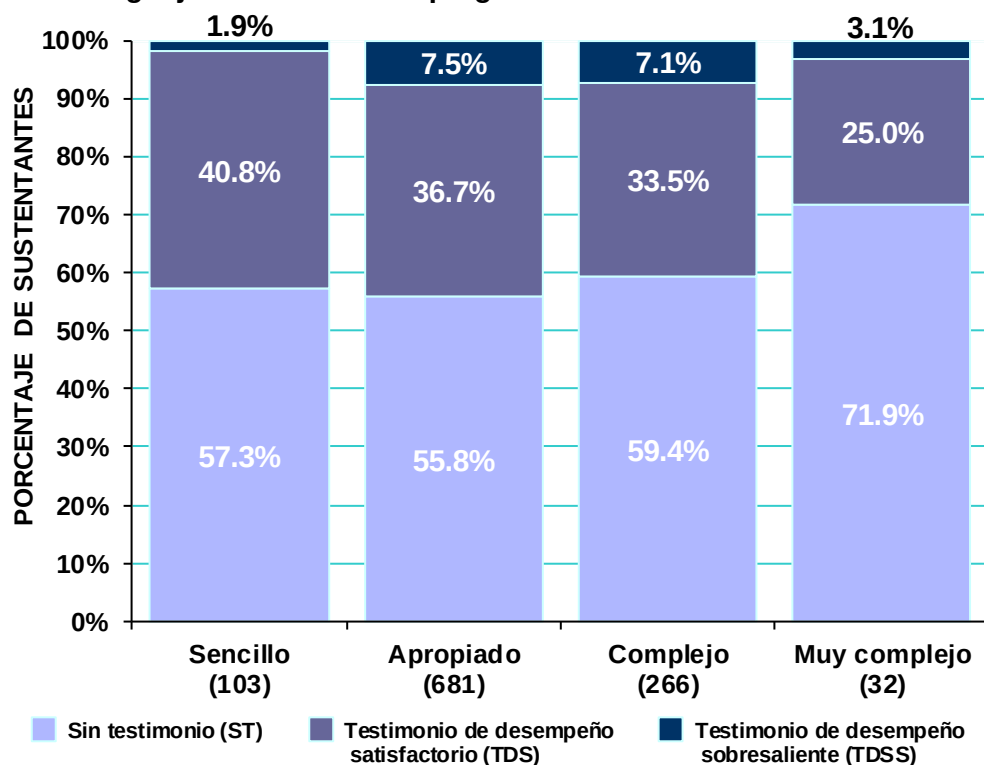


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

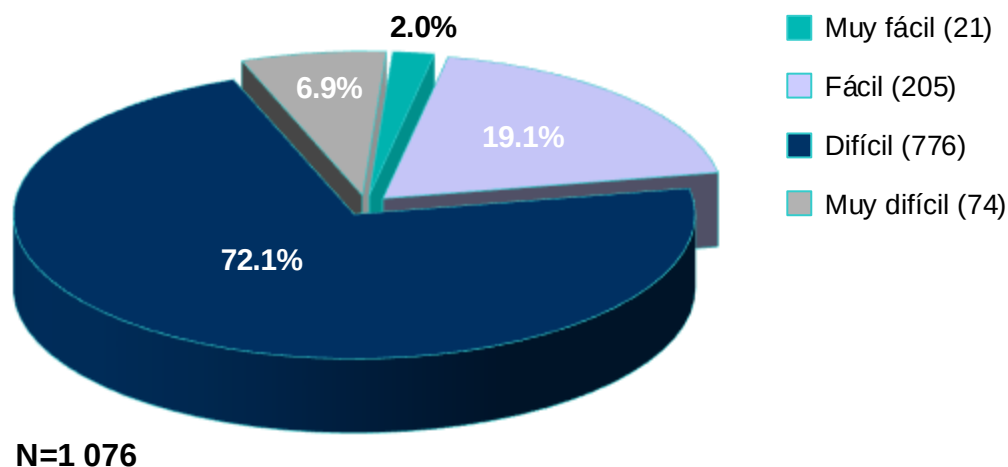


Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

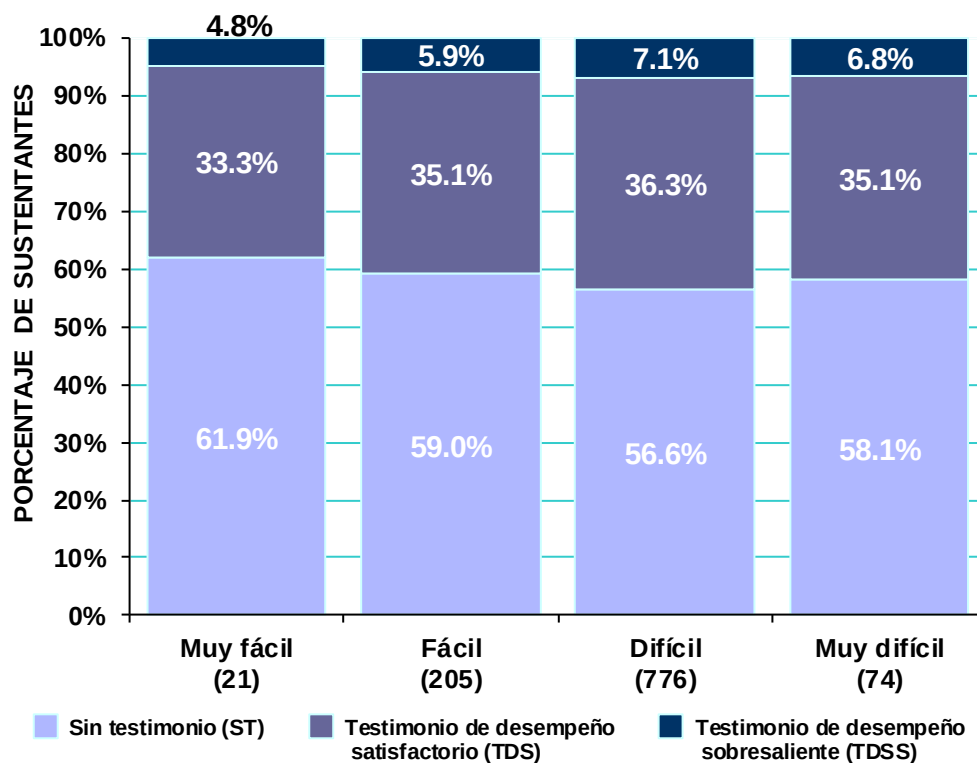


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

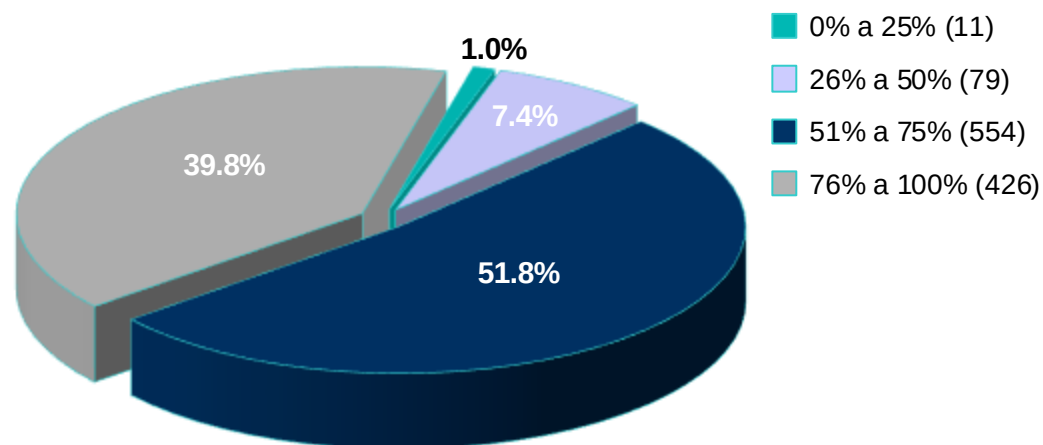


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



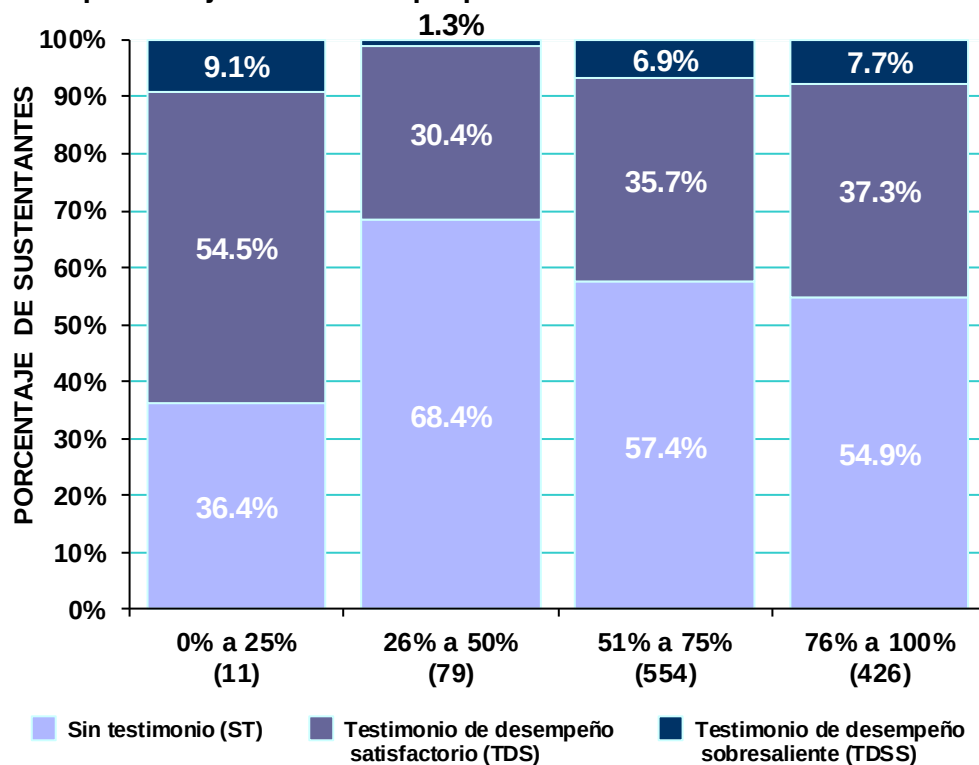
Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



N=1 070

Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹⁰ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹¹

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 15 de mayo de 2018, se consideraron los resultados del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública durante el periodo de julio 2017-junio 2019.

En las siguientes tablas se muestran los programas de licenciatura que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹⁰ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹¹ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13. Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Anáhuac México	• Administración Pública y Gobierno	Norte	2a. ocasión
Universidad Anáhuac Oaxaca	• Administración Pública y Gobierno	San Raymundo Jalpan	---
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Ciencias Políticas y Administración Pública	Ciudad Universitaria (Campus Central)	2a. ocasión
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Ciencias Políticas y Administración Pública (Plan 2005)	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	3a. ocasión
	• Ciencias Políticas y Administración Pública (Plan 2013)	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	---
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	• Ciencias Políticas	Puebla	---

Tabla 14. Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad de Guadalajara	• Administración Gubernamental y Políticas Públicas	Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas	---
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Ciencias Políticas y Administración Pública	Ciudad de México	4a. ocasión
Universidad Iberoamericana Puebla	• Ciencias Políticas y Administración Pública	Puebla	2a. ocasión

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2019 obtuvieron dicha distinción 13 egresados provenientes de nueve instituciones de educación superior, quienes representan 1.0% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en ese año (1 361).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en 2019:¹²

¹² La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 15. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ciencia Política y Administración Pública en 2019.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Caballero Pimentel Adán José	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Cabañas Vázquez Laura Jaidiale	Universidad Autónoma de Baja California	Tijuana
Galaviz Briones Diana	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Puebla
García Rodríguez Juan Alejandro	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
García Terán Caridad	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes
Gómez Morales Rodolfo de Jesús	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
González Rovelo Paola	Universidad Anáhuac México	Norte
Hernández Zamudio José Eduardo	Universidad Anáhuac Oaxaca	Oaxaca de Juárez
Ibarra López Héctor Alexis	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Mares Ortiz Melissa	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes
Meza Alegría Juan José	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Económico-Administrativas
Paredes Delgadillo Tania Lizeth	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Económico-Administrativas
Reyes Aviña Raúl Rodrigo	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencia Política y Administración Pública, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

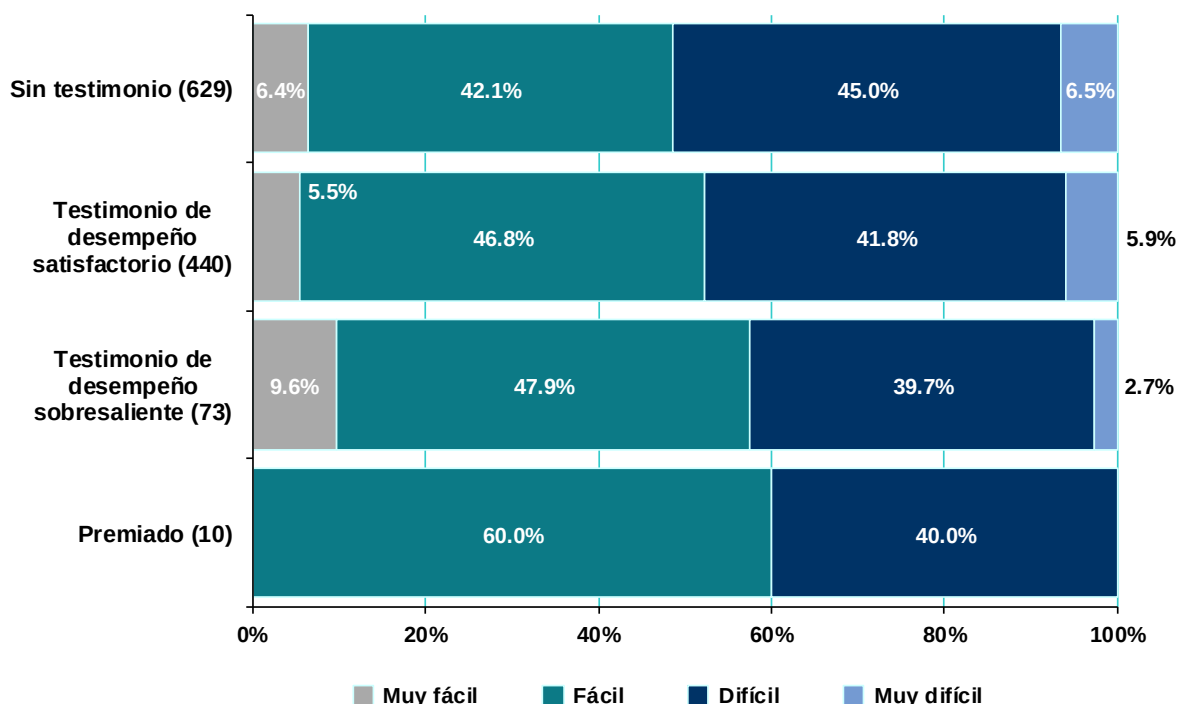


Tabla 16. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	629	40 (0.3)	265 (-1.7)	283 (1.2)	41 (0.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	440	24 (-0.8)	206 (1.3)	184 (-0.9)	26 (-0.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	73	7 (1.3)	35 (0.6)	29 (-0.7)	2 (-1.2)
Premiado	10	0 (-0.8)	6 (1.0)	4 (-0.2)	0 (-0.8)
	1 152	71	512	500	69

$\tau_c = -1.68$; $p=0.091$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 60.0% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 42.1% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 16, la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 46. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

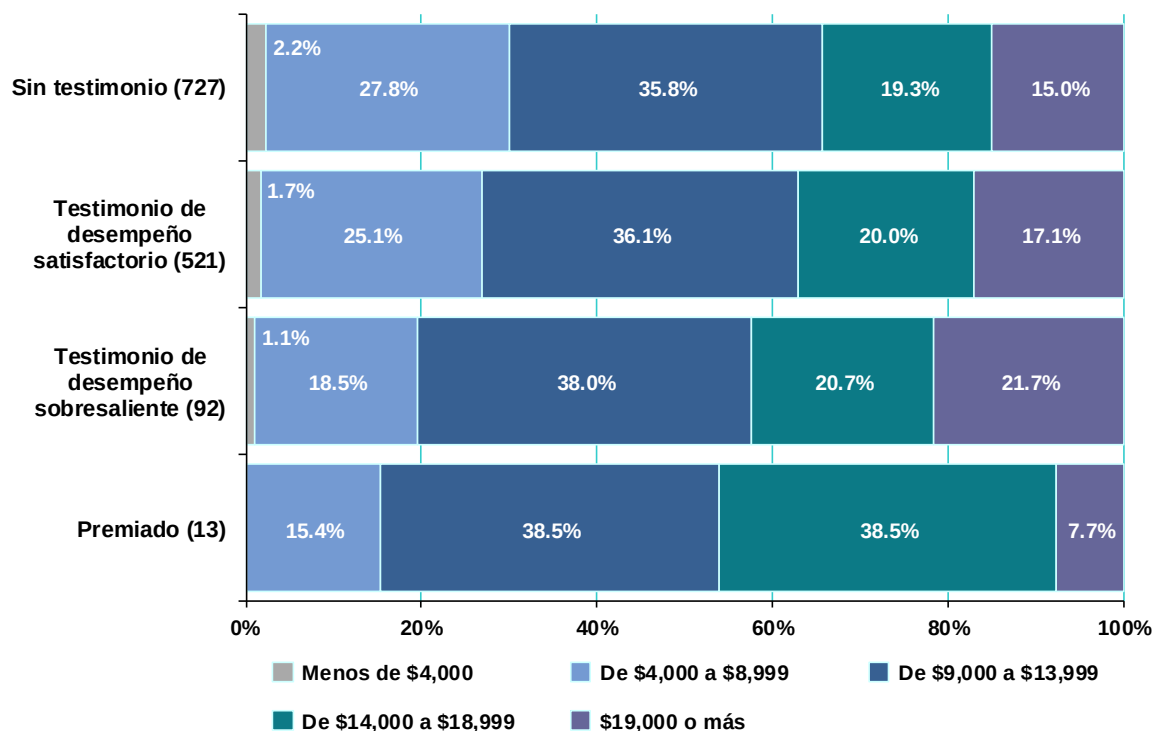


Tabla 17. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	727	16 (0.8)	202 (1.6)	260 (-0.3)	140 (-0.5)	109 (-1.3)
Testimonio de desempeño satisfactorio	521	9 (-0.4)	131 (-0.6)	188 (0.0)	104 (0.1)	89 (0.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	92	1 (-0.6)	17 (-1.7)	35 (0.4)	19 (0.2)	20 (1.5)
Premiado	13	0 (-0.5)	2 (-0.9)	5 (0.2)	5 (1.7)	1 (-0.8)
	1 353	26	352	488	268	219

$\tau_c = 2.29; p = 0.022$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 38.5% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 19.3% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$14,000 a \$18,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 46), al analizar los valores de la tabla 17, los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 47. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

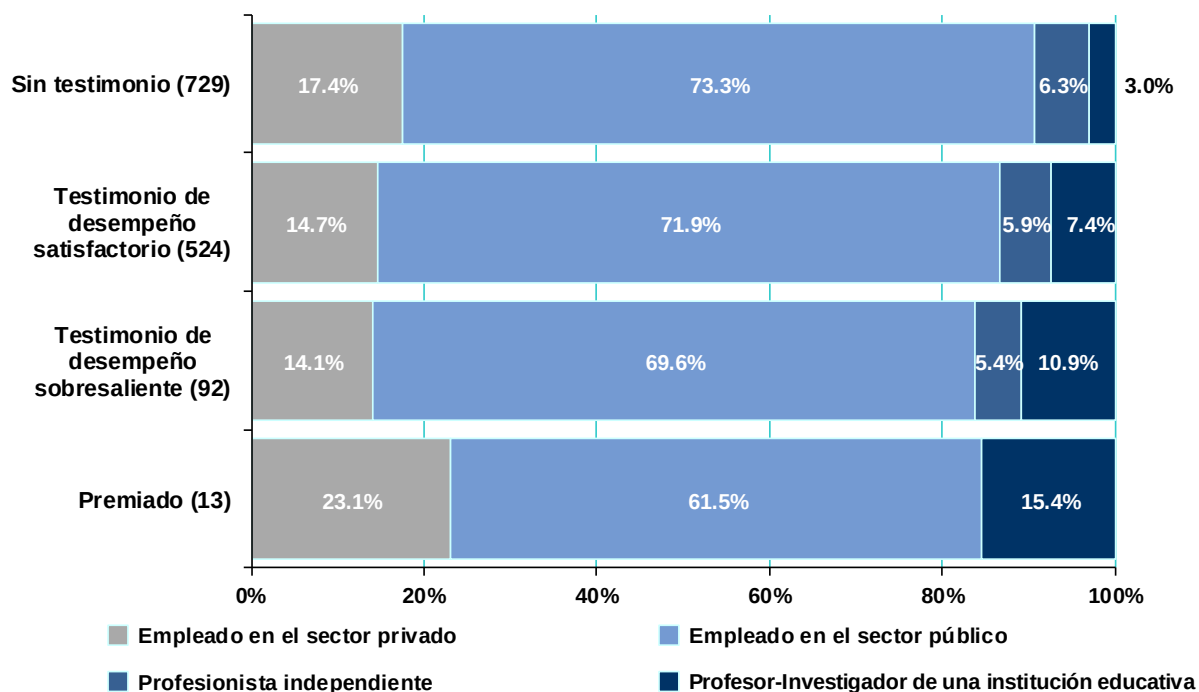


Tabla 18. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	729	127 (1.3)	534 (0.8)	46 (0.5)	22 (-4.1)
Testimonio de desempeño satisfactorio	524	77 (-1.2)	377 (-0.3)	31 (-0.1)	39 (2.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	92	13 (-0.6)	64 (-0.6)	5 (-0.3)	10 (2.4)
Premiado	13	3 (0.7)	8 (-0.9)	0 (-0.9)	2 (1.6)
	1 358	220	983	82	73

$C=0.128$, $p=0.009$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 15.4% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 10.9%, 7.4% y 3.0% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Como se muestra en la gráfica 47 y en la tabla 18, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesor-Investigador de una institución educativa*; sin embargo, los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	119	55	58	6
		46.2%	48.7%	5.0%
526	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
594	1	1		
		100%		
618	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
685	2	2		
		100%		
769	2		1	1
			50.0%	50.0%
899	1			1
				100%
917	6		2	4
			33.3%	66.7%
1002	12		8	4
			66.7%	33.3%
1016	30	4	19	7
		13.3%	63.3%	23.3%
1017	9	8	1	
		88.9%	11.1%	
1021	67	36	25	6
		53.7%	37.3%	9.0%
1022	40	31	7	2
		77.5%	17.5%	5.0%
1033	16	12	4	
		75.0%	25.0%	
1041	20	14	4	2
		70.0%	20.0%	10.0%
1045	58	37	19	2
		63.8%	32.8%	3.4%
1053	32	20	12	
		62.5%	37.5%	
1061	2		1	1
			50.0%	50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1065	64	35	27	2
		54.7%	42.2%	3.1%
1090	150	59	79	12
		39.3%	52.7%	8.0%
1094	21	12	7	2
		57.1%	33.3%	9.5%
1097	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
1106	1		1	
			100%	
1118	1			1
				100%
1152	57	40	15	2
		70.2%	26.3%	3.5%
1166	67	26	37	4
		38.8%	55.2%	6.0%
1167	117	69	42	6
		59.0%	35.9%	5.1%
1179	8		6	2
			75.0%	25.0%
1181	42	16	19	7
		38.1%	45.2%	16.7%
1213	1		1	
			100%	
1219	22	8	11	3
		36.4%	50.0%	13.6%
1225	1		1	
			100%	
1275	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
1326	27	9	12	6
		33.3%	44.4%	22.2%
1328	16	8	6	2
		50.0%	37.5%	12.5%
1341	2		2	
			100%	
1347	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1352	3	1	1	1

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		33.3%	33.3%	33.3%
1371	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
1400	12	4	8	
		33.3%	66.7%	
1406	4		2	2
			50.0%	50.0%
1521	20	8	8	4
		40.0%	40.0%	20.0%
1523	30	26	4	
		86.7%	13.3%	
2081	16	13	3	
		81.2%	18.8%	
2094	9	2	5	2
		22.2%	55.6%	22.2%
2165	10	8	2	
		80.0%	20.0%	
2192	87	77	8	2
		88.5%	9.2%	2.3%
2219	6	2	3	1
		33.3%	50.0%	16.7%
2326	5	1	3	1
		20.0%	60.0%	20.0%
2369	2		2	
			100%	
2518	50	31	18	1
		62.0%	36.0%	2.0%
2693	1		1	
			100%	
3018	8	5	2	1
		62.5%	25.0%	12.5%
3026	11	2	6	3
		18.2%	54.5%	27.3%
3029	1	1		
		100%		
3272	26	15	10	1
		57.7%	38.5%	3.8%
3517	2	2		
		100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3533	12	10	1	1
		83.3%	8.3%	8.3%
3648	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
3689	2	2		
		100%		
3868	1	1		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
12	119	Procesos políticos	28	78	13
			23.5%	65.5%	10.9%
		Administración de organizaciones públicas	49	63	7
			41.2%	52.9%	5.9%
		Análisis político	50	63	6
			42.0%	52.9%	5.0%
526	3	Políticas públicas	69	47	3
			58.0%	39.5%	2.5%
		Procesos políticos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Administración de organizaciones públicas	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	1	Análisis político		3	
				100%	
		Políticas públicas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Procesos políticos	1		
			100%		
618	4	Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político	1		
			100%		
		Políticas públicas	1		
			100%		
685	2	Procesos políticos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Administración de organizaciones públicas	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Análisis político	3	1	
			75.0%	25.0%	
685	2	Políticas públicas	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Procesos políticos		2	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
685	2	Análisis político	2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Políticas públicas	100%		
			2		
			100%		
769	2	Procesos políticos		1	1
				50.0%	50.0%
		Administración de organizaciones públicas		2	
				100%	
		Análisis político		1	1
				50.0%	50.0%
899	1	Políticas públicas		2	
				100%	
		Procesos políticos			1
					100%
		Administración de organizaciones públicas			1
					100%
917	6	Análisis político			1
					100%
		Políticas públicas		1	
				100%	
		Procesos políticos		2	4
				33.3%	66.7%
1002	12	Administración de organizaciones públicas		3	3
				50.0%	50.0%
		Análisis político		3	3
				50.0%	50.0%
		Políticas públicas	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
1016	30	Procesos políticos		8	4
				66.7%	33.3%
		Administración de organizaciones públicas		9	3
				75.0%	25.0%
		Análisis político		6	6
				50.0%	50.0%
		Políticas públicas	3	6	3
			25.0%	50.0%	25.0%
		Procesos políticos	1	23	6
			3.3%	76.7%	20.0%
		Administración de organizaciones públicas	7	16	7
			23.3%	53.3%	23.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Análisis político	2	22	6
			6.7%	73.3%	20.0%
		Políticas públicas	6	17	7
			20.0%	56.7%	23.3%
1017	9	Procesos políticos	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Administración de organizaciones públicas	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Análisis político	8	1	
			88.9%	11.1%	
		Políticas públicas	7	2	
			77.8%	22.2%	
1021	67	Procesos políticos	24	35	8
			35.8%	52.2%	11.9%
		Administración de organizaciones públicas	31	29	7
			46.3%	43.3%	10.4%
		Análisis político	35	27	5
			52.2%	40.3%	7.5%
		Políticas públicas	39	26	2
			58.2%	38.8%	3.0%
1022	40	Procesos políticos	22	14	4
			55.0%	35.0%	10.0%
		Administración de organizaciones públicas	27	11	2
			67.5%	27.5%	5.0%
		Análisis político	30	9	1
			75.0%	22.5%	2.5%
		Políticas públicas	30	10	
			75.0%	25.0%	
1033	16	Procesos políticos	12	4	
			75.0%	25.0%	
		Administración de organizaciones públicas	10	6	
			62.5%	37.5%	
		Análisis político	14	2	
			87.5%	12.5%	
		Políticas públicas	13	3	
			81.2%	18.8%	
1041	20	Procesos políticos	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
			13	5	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	65.0%	25.0%	10.0%
		Análisis político	13	5	2
			65.0%	25.0%	10.0%
		Políticas públicas	14	6	
			70.0%	30.0%	
1045	58	Procesos políticos	19	32	7
			32.8%	55.2%	12.1%
		Administración de organizaciones públicas	40	17	1
			69.0%	29.3%	1.7%
		Análisis político	33	23	2
			56.9%	39.7%	3.4%
		Políticas públicas	36	22	
			62.1%	37.9%	
1053	32	Procesos políticos	11	17	4
			34.4%	53.1%	12.5%
		Administración de organizaciones públicas	23	9	
			71.9%	28.1%	
		Análisis político	17	14	1
			53.1%	43.8%	3.1%
		Políticas públicas	25	7	
			78.1%	21.9%	
1061	2	Procesos políticos		2	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas		2	
				100%	
		Análisis político		1	1
				50.0%	50.0%
		Políticas públicas		1	1
				50.0%	50.0%
1065	64	Procesos políticos	23	40	1
			35.9%	62.5%	1.6%
		Administración de organizaciones públicas	19	37	8
			29.7%	57.8%	12.5%
		Análisis político	39	24	1
			60.9%	37.5%	1.6%
		Políticas públicas	38	25	1
			59.4%	39.1%	1.6%
1090	150	Procesos políticos	25	107	18
			16.7%	71.3%	12.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	41	90	19
			27.3%	60.0%	12.7%
		Análisis político	55	90	5
			36.7%	60.0%	3.3%
		Políticas públicas	72	73	5
			48.0%	48.7%	3.3%
1094	21	Procesos políticos	4	14	3
			19.0%	66.7%	14.3%
		Administración de organizaciones públicas	11	7	3
			52.4%	33.3%	14.3%
		Análisis político	8	13	
			38.1%	61.9%	
		Políticas públicas	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
1097	5	Procesos políticos	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Administración de organizaciones públicas	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Análisis político	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Políticas públicas	4	1	
			80.0%	20.0%	
1106	1	Procesos políticos			1
					100%
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político		1	
				100%	
		Políticas públicas		1	
				100%	
1118	1	Procesos políticos			1
					100%
		Administración de organizaciones públicas			1
					100%
		Análisis político		1	
				100%	
		Políticas públicas		1	
				100%	
1152	57	Procesos políticos	17	39	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	29.8%	68.4%	1.8%
			37	17	3
		Análisis político	64.9%	29.8%	5.3%
			36	19	2
		Políticas públicas	63.2%	33.3%	3.5%
			40	17	
1166	67	Procesos políticos	70.2%	29.8%	
			14	44	9
		Administración de organizaciones públicas	20.9%	65.7%	13.4%
			23	41	3
		Análisis político	34.3%	61.2%	4.5%
			22	40	5
		Políticas públicas	32.8%	59.7%	7.5%
			36	29	2
1167	117	Procesos políticos	53.7%	43.3%	3.0%
			43	67	7
		Administración de organizaciones públicas	36.8%	57.3%	6.0%
			61	48	8
		Análisis político	52.1%	41.0%	6.8%
			67	45	5
		Políticas públicas	57.3%	38.5%	4.3%
			64	50	3
1179	8	Procesos políticos	54.7%	42.7%	2.6%
				4	4
		Administración de organizaciones públicas		50.0%	50.0%
				5	3
		Análisis político	62.5%	37.5%	
			1	6	1
1181	42	Procesos políticos	12.5%	75.0%	12.5%
				6	2
		Administración de organizaciones públicas		75.0%	25.0%
				5	10
		Análisis político	40.5%	35.7%	23.8%
			17	15	2
1181	42	Políticas públicas	33.3%	61.9%	4.8%
			14	26	2
		Procesos políticos	40.5%	50.0%	9.5%
			17	21	4
		Administración de organizaciones públicas			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1213	1	Procesos políticos	1		
			100%		
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político		1	
				100%	
		Políticas públicas		1	
				100%	
1219	22	Procesos políticos	4	14	4
			18.2%	63.6%	18.2%
		Administración de organizaciones públicas	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
		Análisis político	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
		Políticas públicas	10	10	2
			45.5%	45.5%	9.1%
1225	1	Procesos políticos			1
					100%
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político		1	
				100%	
		Políticas públicas		1	
				100%	
1275	4	Procesos políticos	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
		Administración de organizaciones públicas	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Análisis político		3	1
				75.0%	25.0%
		Políticas públicas	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	27	Procesos políticos	3	18	6
			11.1%	66.7%	22.2%
		Administración de organizaciones públicas	7	15	5
			25.9%	55.6%	18.5%
		Análisis político	6	16	5
			22.2%	59.3%	18.5%
		Políticas públicas	9	16	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			33.3%	59.3%	7.4%
1328	16	Procesos políticos	4	9	3
			25.0%	56.2%	18.8%
		Administración de organizaciones públicas	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.2%
		Análisis político	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
1341	2	Procesos políticos	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.2%
		Administración de organizaciones públicas		2	
				100%	
		Análisis político		2	
				100%	
1347	3	Procesos políticos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Administración de organizaciones públicas		2	1
				66.7%	33.3%
		Análisis político	2	1	
			66.7%	33.3%	
1352	3	Procesos políticos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Administración de organizaciones públicas	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Análisis político	2		1
			66.7%		33.3%
1371	6	Procesos políticos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Administración de organizaciones públicas	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Análisis político	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Políticas públicas	4	2	
			66.7%	33.3%	
1400	12	Procesos políticos	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
		Administración de organizaciones públicas	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
		Análisis político	5	7	
			41.7%	58.3%	
1406	4	Políticas públicas	6	6	
			50.0%	50.0%	
		Procesos políticos		2	2
				50.0%	50.0%
		Administración de organizaciones públicas		2	2
				50.0%	50.0%
1521	20	Análisis político		4	
				100%	
		Políticas públicas		4	
				100%	
		Procesos políticos	1	13	6
			5.0%	65.0%	30.0%
1523	30	Administración de organizaciones públicas	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
		Análisis político	4	12	4
			20.0%	60.0%	20.0%
		Políticas públicas	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
2081	16	Procesos políticos	16	13	1
			53.3%	43.3%	3.3%
		Administración de organizaciones públicas	26	4	
			86.7%	13.3%	
		Análisis político	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	16	Políticas públicas	25	5	
			83.3%	16.7%	
		Procesos políticos	9	6	1
			56.2%	37.5%	6.2%
		Administración de organizaciones públicas	11	5	
			68.8%	31.2%	
2081	16	Análisis político	11	5	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Políticas públicas	68.8%	31.2%	
			11	5	
			68.8%	31.2%	
2094	9	Procesos políticos		8	1
				88.9%	11.1%
		Administración de organizaciones públicas	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
		Análisis político	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
		Políticas públicas	2	7	
			22.2%	77.8%	
2165	10	Procesos políticos		10	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Análisis político	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Políticas públicas	9	1	
			90.0%	10.0%	
2192	87	Procesos políticos	61	23	3
			70.1%	26.4%	3.4%
		Administración de organizaciones públicas	68	16	3
			78.2%	18.4%	3.4%
		Análisis político	75	11	1
			86.2%	12.6%	1.1%
		Políticas públicas	80	6	1
			92.0%	6.9%	1.1%
2219	6	Procesos políticos	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
		Administración de organizaciones públicas	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
		Análisis político	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Políticas públicas	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
2326	5	Procesos políticos		4	1
				80.0%	20.0%
		Administración de organizaciones públicas		2	3
				40.0%	60.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Análisis político	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Políticas públicas	1	4	
			20.0%	80.0%	
2369	2	Procesos políticos		2	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas		1	1
				50.0%	50.0%
		Análisis político	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Políticas públicas		2	
				100%	
2518	50	Procesos políticos	19	26	5
			38.0%	52.0%	10.0%
		Administración de organizaciones públicas	28	22	
			56.0%	44.0%	
		Análisis político	29	20	1
			58.0%	40.0%	2.0%
		Políticas públicas	38	12	
			76.0%	24.0%	
2693	1	Procesos políticos			1
					100%
		Administración de organizaciones públicas		1	
				100%	
		Análisis político		1	
				100%	
		Políticas públicas	1		
			100%		
3018	8	Procesos políticos	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
		Administración de organizaciones públicas	5		3
			62.5%		37.5%
		Análisis político	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
		Políticas públicas	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3026	11	Procesos políticos	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
			4	4	3

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	36.4%	36.4%	27.3%
		Análisis político	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
		Políticas públicas	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
3029	1	Procesos políticos		1	
				100%	
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político		1	
				100%	
		Políticas públicas	1		
			100%		
3272	26	Procesos políticos	7	17	2
			26.9%	65.4%	7.7%
		Administración de organizaciones públicas	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
		Análisis político	13	13	
			50.0%	50.0%	
		Políticas públicas	13	13	
			50.0%	50.0%	
3517	2	Procesos políticos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Administración de organizaciones públicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis político	2		
			100%		
		Políticas públicas	2		
			100%		
3533	12	Procesos políticos	6	6	
			50.0%	50.0%	
		Administración de organizaciones públicas	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
		Análisis político	9	3	
			75.0%	25.0%	
		Políticas públicas	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
3648	4	Procesos políticos	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Administración de organizaciones públicas	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Análisis político	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Políticas públicas	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	2	Procesos políticos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Administración de organizaciones públicas	2		
			100%		
		Análisis político	2		
			100%		
		Políticas públicas	2		
			100%		
3868	1	Procesos políticos	1		
			100%		
		Administración de organizaciones públicas	1		
			100%		
		Análisis político	1		
			100%		
		Políticas públicas		1	
				100%	



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos políticos	Administración de organizaciones públicas	Análisis político	Políticas públicas
12	119	Mínimo	888	841	882	844
		Mediana	1070	1018	1014	995
		Máximo	1212	1201	1204	1206
526	3	Mínimo	989	997	1014	941
		Mediana	1080	1078	1054	975
		Máximo	1091	1112	1075	1008
594	1	Mínimo	893	884	944	834
		Mediana	893	884	944	834
		Máximo	893	884	944	834
618	4	Mínimo	866	841	882	854
		Mediana	967	873	928	888
		Máximo	1042	1093	1010	1047
685	2	Mínimo	1006	984	913	945
		Mediana	1037	1042	914	965
		Máximo	1067	1099	914	985
769	2	Mínimo	1134	1119	1105	1066
		Mediana	1161	1119	1128	1103
		Máximo	1187	1119	1150	1139
899	1	Mínimo	1187	1159	1161	1124
		Mediana	1187	1159	1161	1124
		Máximo	1187	1159	1161	1124
917	6	Mínimo	1048	1033	1020	992
		Mediana	1159	1169	1126	1088
		Máximo	1196	1221	1206	1235
1002	12	Mínimo	1000	1018	1044	833
		Mediana	1122	1112	1148	1050
		Máximo	1225	1182	1193	1157
1016	30	Mínimo	971	919	883	904
		Mediana	1096	1112	1072	1079
		Máximo	1224	1239	1214	1222
1017	9	Mínimo	872	855	844	839
		Mediana	974	919	914	914
		Máximo	1115	1093	1069	1061
1021	67	Mínimo	831	856	854	834
		Mediana	1018	1017	996	979

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos políticos	Administración de organizaciones públicas	Análisis político	Políticas públicas
		Máximo	1248	1239	1184	1222
1022	40	Mínimo	851	731	814	800
		Mediana	987	951	971	904
		Máximo	1225	1197	1193	1081
1033	16	Mínimo	884	856	850	861
		Mediana	955	991	948	925
		Máximo	1096	1101	1114	1100
1041	20	Mínimo	913	855	871	844
		Mediana	1006	977	971	945
		Máximo	1195	1203	1176	1128
1045	58	Mínimo	829	794	839	824
		Mediana	1031	966	984	979
		Máximo	1214	1197	1164	1129
1053	32	Mínimo	877	750	829	814
		Mediana	1041	981	999	960
		Máximo	1177	1131	1174	1101
1061	2	Mínimo	1083	1037	1114	1100
		Mediana	1115	1080	1159	1140
		Máximo	1147	1122	1204	1179
1065	64	Mínimo	851	872	844	844
		Mediana	1018	1055	986	984
		Máximo	1214	1220	1166	1196
1090	150	Mínimo	893	856	860	824
		Mediana	1067	1057	1029	1004
		Máximo	1235	1220	1236	1191
1094	21	Mínimo	840	888	903	876
		Mediana	1054	998	1014	995
		Máximo	1177	1201	1143	1183
1097	5	Mínimo	906	856	864	871
		Mediana	1044	1036	965	968
		Máximo	1054	1101	1002	1020
1106	1	Mínimo	1216	1058	1090	1110
		Mediana	1216	1058	1090	1110
		Máximo	1216	1058	1090	1110
1118	1	Mínimo	1221	1220	1113	1087
		Mediana	1221	1220	1113	1087
		Máximo	1221	1220	1113	1087

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos políticos	Administración de organizaciones públicas	Análisis político	Políticas públicas
1152	57	Mínimo	906	825	824	796
		Mediana	1044	982	972	968
		Máximo	1205	1182	1204	1129
1166	67	Mínimo	903	750	864	882
		Mediana	1067	1037	1024	989
		Máximo	1206	1168	1247	1179
1167	117	Mínimo	854	856	854	850
		Mediana	1027	997	988	989
		Máximo	1205	1239	1184	1219
1179	8	Mínimo	1061	1011	999	1014
		Mediana	1153	1121	1098	1045
		Máximo	1216	1182	1183	1192
1181	42	Mínimo	916	856	860	871
		Mediana	1042	1038	1044	1036
		Máximo	1205	1220	1161	1183
1213	1	Mínimo	993	1080	1058	1071
		Mediana	993	1080	1058	1071
		Máximo	993	1080	1058	1071
1219	22	Mínimo	916	872	913	893
		Mediana	1057	1038	1035	1027
		Máximo	1195	1185	1164	1235
1225	1	Mínimo	1187	1099	1014	1023
		Mediana	1187	1099	1014	1023
		Máximo	1187	1099	1014	1023
1275	4	Mínimo	984	951	1075	974
		Mediana	1094	1078	1132	1026
		Máximo	1167	1140	1161	1081
1326	27	Mínimo	978	919	903	914
		Mediana	1107	1058	1044	1014
		Máximo	1206	1220	1204	1170
1328	16	Mínimo	888	873	796	800
		Mediana	1107	1007	1037	947
		Máximo	1206	1181	1183	1206
1341	2	Mínimo	1044	1101	1044	989
		Mediana	1068	1107	1086	1018
		Máximo	1091	1112	1128	1047
1347	3	Mínimo	1030	935	923	957

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos políticos	Administración de organizaciones públicas	Análisis político	Políticas públicas
		Mediana	1070	998	996	995
		Máximo	1186	1038	1072	1000
1352	3	Mínimo	944	970	965	935
		Mediana	1109	1122	982	1000
		Máximo	1158	1163	1184	1071
1371	6	Mínimo	893	898	893	824
		Mediana	1000	991	996	947
		Máximo	1148	1122	1086	1043
1400	12	Mínimo	913	927	860	844
		Mediana	1077	1028	1002	986
		Máximo	1195	1150	1114	1114
1406	4	Mínimo	1044	1038	1044	1000
		Mediana	1140	1180	1086	1084
		Máximo	1204	1238	1143	1114
1521	20	Mínimo	989	912	962	920
		Mediana	1109	1038	1049	996
		Máximo	1224	1201	1187	1209
1523	30	Mínimo	842	778	850	789
		Mediana	976	920	935	912
		Máximo	1177	1078	1099	1061
2081	16	Mínimo	954	898	892	854
		Mediana	984	948	955	940
		Máximo	1160	1093	1128	1114
2094	9	Mínimo	1014	904	935	898
		Mediana	1135	1101	1114	1095
		Máximo	1158	1216	1204	1139
2165	10	Mínimo	1014	872	871	876
		Mediana	1062	990	959	952
		Máximo	1121	1080	1016	1037
2192	87	Mínimo	842	783	808	796
		Mediana	971	941	923	904
		Máximo	1224	1203	1154	1166
2219	6	Mínimo	982	982	982	946
		Mediana	1103	1080	1058	1100
		Máximo	1176	1239	1114	1183
2326	5	Mínimo	1070	1038	982	936
		Mediana	1109	1150	1030	1000

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos políticos	Administración de organizaciones públicas	Análisis político	Políticas públicas
		Máximo	1221	1201	1156	1101
2369	2	Mínimo	1115	1055	999	1052
		Mediana	1125	1107	1019	1057
		Máximo	1134	1159	1039	1061
2518	50	Mínimo	810	812	807	811
		Mediana	1040	981	973	936
		Máximo	1216	1140	1193	1095
2693	1	Mínimo	1177	1112	1039	995
		Mediana	1177	1112	1039	995
		Máximo	1177	1112	1039	995
3018	8	Mínimo	933	827	914	833
		Mediana	1010	991	1000	963
		Máximo	1265	1238	1156	1240
3026	11	Mínimo	938	935	913	904
		Mediana	1070	1080	1072	1043
		Máximo	1176	1239	1174	1183
3029	1	Mínimo	1040	966	1105	865
		Mediana	1040	966	1105	865
		Máximo	1040	966	1105	865
3272	26	Mínimo	854	855	860	834
		Mediana	1042	991	1006	998
		Máximo	1177	1150	1143	1128
3517	2	Mínimo	989	981	935	909
		Mediana	1036	1031	959	939
		Máximo	1083	1080	982	968
3533	12	Mínimo	955	966	892	882
		Mediana	1000	998	974	974
		Máximo	1080	1201	1128	1170
3648	4	Mínimo	993	966	864	904
		Mediana	1077	1013	991	973
		Máximo	1195	1112	1128	1074
3689	2	Mínimo	967	966	978	876
		Mediana	1017	982	978	893
		Máximo	1067	997	978	909
3868	1	Mínimo	974	941	913	1034
		Mediana	974	941	913	1034
		Máximo	974	941	913	1034

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	80	34	42	4
			42.5%	52.5%	5.0%
	Mujer	39	21	16	2
			53.8%	41.0%	5.1%
	Total	119	55	58	6
			46.2%	48.7%	5.0%
526	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
618	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
685	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
769	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
899	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
917	Hombre	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Mujer	1		1	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	6		2	4
				33.3%	66.7%
1002	Hombre	9		7	2
				77.8%	22.2%
	Mujer	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	12		8	4
				66.7%	33.3%
1016	Hombre	19	3	11	5
			15.8%	57.9%	26.3%
	Mujer	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Total	30	4	19	7
			13.3%	63.3%	23.3%
1017	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	5	5		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	Hombre	32	14	13	5
			43.8%	40.6%	15.6%
	Mujer	35	22	12	1
			62.9%	34.3%	2.9%
	Total	67	36	25	6
			53.7%	37.3%	9.0%
1022	Hombre	24	16	6	2
			66.7%	25.0%	8.3%
	Mujer	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Total	40	31	7	2
			77.5%	17.5%	5.0%
1033	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1041	Hombre	11	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
	Mujer	9	7	2	
			77.8%	22.2%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	20	14	4	2
			70.0%	20.0%	10.0%
1045	Hombre	39	23	14	2
			59.0%	35.9%	5.1%
	Mujer	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	58	37	19	2
			63.8%	32.8%	3.4%
1053	Hombre	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1061	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Hombre	26	12	13	1
			46.2%	50.0%	3.8%
	Mujer	38	23	14	1
			60.5%	36.8%	2.6%
	Total	64	35	27	2
			54.7%	42.2%	3.1%
1090	Hombre	61	18	34	9
			29.5%	55.7%	14.8%
	Mujer	89	41	45	3
			46.1%	50.6%	3.4%
	Total	150	59	79	12
			39.3%	52.7%	8.0%
1094	Hombre	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Mujer	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	Total	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
1097	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1106	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1118	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Hombre	34	21	11	2
			61.8%	32.4%	5.9%
	Mujer	23	19	4	
			82.6%	17.4%	
	Total	57	40	15	2
			70.2%	26.3%	3.5%
1166	Hombre	26	4	20	2
			15.4%	76.9%	7.7%
	Mujer	41	22	17	2
			53.7%	41.5%	4.9%
	Total	67	26	37	4
			38.8%	55.2%	6.0%
1167	Hombre	58	31	23	4
			53.4%	39.7%	6.9%
	Mujer	59	38	19	2
			64.4%	32.2%	3.4%
	Total	117	69	42	6
			59.0%	35.9%	5.1%
1179	Hombre	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1181	Hombre	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	Mujer	28	11	12	5
			39.3%	42.9%	17.9%
	Total	42	16	19	7
			38.1%	45.2%	16.7%
1213	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1219	Hombre	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
	Mujer	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	22	8	11	3
			36.4%	50.0%	13.6%
1225	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	Hombre	13	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
	Mujer	14	4	7	3
			28.6%	50.0%	21.4%
	Total	27	9	12	6
			33.3%	44.4%	22.2%
1328	Hombre	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
1341	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1347	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1352	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1371	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1400	Hombre	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
1406	Hombre	2			2
					100%
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	Hombre	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Mujer	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
1523	Hombre	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	Mujer	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	Hombre	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
2094	Hombre	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Mujer	2		2	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	Hombre	47	40	5	2
			85.1%	10.6%	4.3%
	Mujer	40	37	3	
			92.5%	7.5%	
	Total	87	77	8	2
			88.5%	9.2%	2.3%
2219	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
2326	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2369	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2518	Hombre	26	17	8	1
			65.4%	30.8%	3.8%
	Mujer	24	14	10	
			58.3%	41.7%	
	Total	50	31	18	1
			62.0%	36.0%	2.0%
2693	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3018	Hombre	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3026	Hombre	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mujer	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
3029	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3272	Hombre	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mujer	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
3517	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Hombre	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Mujer	7	7		
			100%		
	Total	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
3648	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3868	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	73	32	36	5
			43.8%	49.3%	6.8%
	De 26 a 29 años	31	17	13	1
			54.8%	41.9%	3.2%
	De 30 a 33 años	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	119	55	58	6
			46.2%	48.7%	5.0%
526	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
618	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
685	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
769	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
899	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	De 22 a 25 años	6		2	4

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	6		33.3%	66.7%
				2	4
				33.3%	66.7%
1002	De 22 a 25 años	11		7	4
				63.6%	36.4%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	12		8	4
				66.7%	33.3%
1016	De 22 a 25 años	25	4	16	5
			16.0%	64.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	30	4	19	7
			13.3%	63.3%	23.3%
1017	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	De 22 a 25 años	48	24	20	4
			50.0%	41.7%	8.3%
	De 26 a 29 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Mayor o igual a 34 años	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	67	36	25	6
			53.7%	37.3%	9.0%
1022	De 22 a 25 años	32	25	6	1
			78.1%	18.8%	3.1%
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	40	31	7	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			77.5%	17.5%	5.0%
1033	De 22 a 25 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 26 a 29 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1041	Menor o igual a 21 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	De 22 a 25 años	14	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	20	14	4	2
			70.0%	20.0%	10.0%
1045	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	40	26	13	1
			65.0%	32.5%	2.5%
	De 26 a 29 años	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Mayor o igual a 34 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	58	37	19	2
			63.8%	32.8%	3.4%
1053	De 22 a 25 años	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1061	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	De 26 a 29 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2		100%	
				1	1
				50.0%	50.0%
1065	De 22 a 25 años	50	27	21	2
			54.0%	42.0%	4.0%
	De 26 a 29 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
1090	De 22 a 25 años	121	41	70	10
			33.9%	57.9%	8.3%
	De 26 a 29 años	28	18	8	2
			64.3%	28.6%	7.1%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	150	59	79	12
1094	De 22 a 25 años	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	1	1
1097	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
1118	De 30 a 33 años	1		100%	
					1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	De 22 a 25 años	51	36	13	2
			70.6%	25.5%	3.9%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	57	40	15	2
70.2%			26.3%	3.5%	
1166	De 22 a 25 años	40	15	23	2
			37.5%	57.5%	5.0%
	De 26 a 29 años	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	De 30 a 33 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	67	26	37	4
38.8%			55.2%	6.0%	
1167	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	71	44	24	3
			62.0%	33.8%	4.2%
	De 26 a 29 años	29	16	11	2
			55.2%	37.9%	6.9%
	De 30 a 33 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Mayor o igual a 34 años	7	4	2	1
57.1%			28.6%	14.3%	
Total	117	69	42	6	
		59.0%	35.9%	5.1%	
1179	De 22 a 25 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
Total	8		6	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				75.0%	25.0%
1181	De 22 a 25 años	35	13	16	6
			37.1%	45.7%	17.1%
	De 26 a 29 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	42	16	19	7
			38.1%	45.2%	16.7%
1213	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	De 22 a 25 años	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	De 26 a 29 años	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	22	8	11	3
			36.4%	50.0%	13.6%
1225	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	De 22 a 25 años	21	7	9	5
			33.3%	42.9%	23.8%
	De 26 a 29 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	27	9	12	6
			33.3%	44.4%	22.2%
1328	De 22 a 25 años	14	6	6	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			42.9%	42.9%	14.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	16	8 50.0%	6 37.5%	2 12.5%
1341	De 22 a 25 años	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1347	De 22 a 25 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1352	De 22 a 25 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	De 26 a 29 años	1			1 100%
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1371	De 22 a 25 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
1400	De 22 a 25 años	6	1 16.7%	5 83.3%	
	De 26 a 29 años	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	12	4 33.3%	8 66.7%	
1406	De 22 a 25 años	1			1 100%
	De 30 a 33 años	1			1 100%
	Mayor o igual a 34 años	2		2 100%	
	Total	4		2	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
1521	De 22 a 25 años	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
1523	De 22 a 25 años	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
2094	De 22 a 25 años	6		4	2
				66.7%	33.3%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	De 22 a 25 años	59	51	6	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			86.4%	10.2%	3.4%
	De 26 a 29 años	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	5	5		
			100%		
	Total	87	77 88.5%	8 9.2%	2 2.3%
2219	De 22 a 25 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
2326	De 22 a 25 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
2369	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2 100%	
2518	Menor o igual a 21 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	De 22 a 25 años	38	25	12	1
			65.8%	31.6%	2.6%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	50	31 62.0%	18 36.0%	1 2.0%
2693	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1 100%	
3018	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	3	2	100%	1
			66.7%		33.3%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3026	De 22 a 25 años	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
3029	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3272	De 22 a 25 años	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
3517	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	7	6		1
			85.7%		14.3%
3533	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
3648	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	Secundaria	26	10	14	2
			38.5%	53.8%	7.7%
	Bachillerato	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
	Carrera técnica	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3		
			100%		
526	Licenciatura	30	17	11	2
			56.7%	36.7%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	112	52	54	6
			46.4%	48.2%	5.4%
	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
594	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
618	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
685	Total	1	1		
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
769	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
899	Licenciatura	1			1 100%
	Total	1			1 100%
917	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	2		1 50.0%	1 50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3			3 100%
	Total	6		2 33.3%	4 66.7%
1002	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	9		6 66.7%	3 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	12		8 66.7%	4 33.3%
1016	Primaria o No estudió	16	2 12.5%	8 50.0%	6 37.5%
	Secundaria	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Bachillerato	8		7 87.5%	1 12.5%
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	30	4 13.3%	19 63.3%	7 23.3%
1017	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	4	4 100%		
	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	100%		
			1		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	Primaria o No estudió	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
	Secundaria	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
	Bachillerato	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	63	33	24	6
			52.4%	38.1%	9.5%
1022	Primaria o No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Bachillerato	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	39	30	7	2
			76.9%	17.9%	5.1%
1033	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	3	1	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	5	33.3%	66.7%	
			3 60.0%	2 40.0%	
	Total	16	12 75.0%	4 25.0%	
1041	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	5	4 80.0%		1 20.0%
	Bachillerato	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	20	14 70.0%	4 20.0%	2 10.0%
1045	Primaria o No estudió	11	6 54.5%	5 45.5%	
	Secundaria	14	11 78.6%	2 14.3%	1 7.1%
	Bachillerato	14	11 78.6%	3 21.4%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	14	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	55	35 63.6%	18 32.7%	2 3.6%
1053	Primaria o No estudió	10	7 70.0%	3 30.0%	
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	11	5 45.5%	6 54.5%	
		2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		100%		
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	31	19 61.3%	12 38.7%	
1061	Carrera técnica	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
	Carrera técnica	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
1090	Primaria o No estudió	26	10	16	
			38.5%	61.5%	
	Secundaria	35	16	15	4
			45.7%	42.9%	11.4%
	Bachillerato	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
	Carrera técnica	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	39	12	24	3
			30.8%	61.5%	7.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	143	56	77	10
			39.2%	53.8%	7.0%
1094	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
1097	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
1118	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Total	1			1
1152	Primaria o No estudió	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Licenciatura	12	8	2	2
			66.7%	16.7%	16.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	56	40	14	2
			71.4%	25.0%	3.6%
1166	Primaria o No estudió	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Bachillerato	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Licenciatura	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
1167	Primaria o No estudió	24	13	8	3
			54.2%	33.3%	12.5%
	Secundaria	29	19	10	
			65.5%	34.5%	
	Bachillerato	24	14	10	
			58.3%	41.7%	
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	26	11	13	2
			42.3%	50.0%	7.7%
1179	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	3		3	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1181	Primaria o No estudió	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Bachillerato	10	6	2	2
			60.0%	20.0%	20.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	40	15	18	7
			37.5%	45.0%	17.5%
1213	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	19	7	9	3
			36.8%	47.4%	15.8%
1225	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1326	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Total	26	8	12	6
			30.8%	46.2%	23.1%
1328	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
1341	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1347	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1352	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1371	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1400	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
1406	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2
				50.0%	50.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	18	7	7	4
			38.9%	38.9%	22.2%
1523	Primaria o No estudió	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
2094	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	Primaria o No estudió	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Secundaria	22	19	2	1
			86.4%	9.1%	4.5%
	Bachillerato	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Carrera técnica	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
	Licenciatura	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100%		
	Total	82	73	7	2
			89.0%	8.5%	2.4%
2219	Licenciatura	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	3	1
	Total	6	33.3%	50.0%	16.7%
2326	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2369	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
	Total	2		100%	
2518	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	6	3	3	
	Total	6	50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	12	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2693	Total	50	31	18	1
			62.0%	36.0%	2.0%
	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
3018	Total	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3026	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
3029	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
3029	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
3029	Secundaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
3272	Primaria o No estudió	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	24	14	9	1
			58.3%	37.5%	4.2%
3517	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
3648	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	22	9	13	
			40.9%	59.1%	
	Secundaria	25	15	9	1
			60.0%	36.0%	4.0%
	Bachillerato	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
	Carrera técnica	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	32	15	14	3
			46.9%	43.8%	9.4%
526	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	118	55	57	6
			46.6%	48.3%	5.1%
594	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
618	Total	3		100%	
			1	2	
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
685	Total	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
685	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
685	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
769	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
899	Licenciatura	1			1 100%
	Total	1			1 100%
917	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	5		1 20.0%	4 80.0%
	Total	6		2 33.3%	4 66.7%
1002	Secundaria	1		1 100%	
	Carrera técnica	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	6		4 66.7%	2 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2 66.7%	1 33.3%
1016	Primaria o No estudió	5		4 80.0%	1 20.0%
	Secundaria	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Bachillerato	5		3 60.0%	2 40.0%
	Carrera técnica	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	10	1 10.0%	6 60.0%	3 30.0%
1017	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	4	4		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	100%		
			2		
	Carrera técnica	1	100%		
			1		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	Primaria o No estudió	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	Secundaria	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	Bachillerato	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	67	36	25	6
			53.7%	37.3%	9.0%
1022	Primaria o No estudió	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Secundaria	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	40	31	7	2
			77.5%	17.5%	5.0%
1033	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1041	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Licenciatura	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	20	14	4	2
			70.0%	20.0%	10.0%
1045	Primaria o No estudió	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	15	6	8	1
			40.0%	53.3%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	58	37	19	2
			63.8%	32.8%	3.4%
1053	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	3	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1061	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Total	2		1	1
1065				50.0%	50.0%
	Primaria o No estudió	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Secundaria	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Bachillerato	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Carrera técnica	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	15	6	8	1
			40.0%	53.3%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1090	Total	64	35	27	2
			54.7%	42.2%	3.1%
	Primaria o No estudió	22	10	10	2
			45.5%	45.5%	9.1%
	Secundaria	51	24	24	3
			47.1%	47.1%	5.9%
	Bachillerato	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
	Carrera técnica	21	10	7	4
			47.6%	33.3%	19.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	27	5	20	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			18.5%	74.1%	7.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	149	59	78	12
			39.6%	52.3%	8.1%
1094	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Bachillerato	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
1097	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1118	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Primaria o No estudió	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Bachillerato	14	11	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			78.6%	21.4%	
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
1166	Primaria o No estudió	8	40	14	2
			71.4%	25.0%	3.6%
	Secundaria	21	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	10	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Carrera técnica	9	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	13	2		
			100%		
1167	Primaria o No estudió	24	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Secundaria	36	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	21	26	37	4
			38.8%	55.2%	6.0%
	Carrera técnica	17	3	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
	Licenciatura	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1179	Primaria o No estudió	1	69	42	6
			59.0%	35.9%	5.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
1181	Primaria o No estudió	7		6	2
				75.0%	25.0%
	Secundaria	14		2	2
				14.3%	14.3%
	Bachillerato	9		8	2
				57.1%	14.3%
	Carrera técnica	7		3	3
				42.9%	42.9%
1213	Licenciatura	4		2	
				50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		2	
				100%	
	Total	42		1	
				100%	
	Primaria o No estudió	1		19	7
				45.2%	16.7%
1219	Primaria o No estudió	7		16	3
				38.1%	14.3%
	Secundaria	5		3	
				60.0%	
1225	Bachillerato	6		3	2
				50.0%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3		1	
				33.3%	
	Total	22		8	3
				36.4%	13.6%
1225	Primaria o No estudió	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
1275	Secundaria	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	11	4	4	3
			36.4%	36.4%	27.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	27	9	12	6
			33.3%	44.4%	22.2%
1328	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
1341	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
1347	Secundaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1352	Carrera técnica	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1371	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
1400	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	12	4 33.3%	8 66.7%	
1406	Primaria o No estudió	2		2 100%	
	Bachillerato	1			1 100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	4		2	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
1521	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
1523	Primaria o No estudió	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	13	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			81.3%	18.8%	
2094	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	Primaria o No estudió	14	12	1	1
			85.7%	7.1%	7.1%
	Secundaria	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Bachillerato	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	Carrera técnica	17	17		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	87	77	8	2
			88.5%	9.2%	2.3%
2219	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
2326	Primaria o No estudió	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Total	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
2369	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
2518	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	11	5 45.5%	6 54.5%	
	Bachillerato	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Carrera técnica	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Licenciatura	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	50	31 62.0%	18 36.0%	1 2.0%
2693	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3018	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
		1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	8	5 62.5%	2 25.0%	1 12.5%
3026	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
3029	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Secundaria	1	1		
			100%		
3272	Primaria o No estudió	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
3517	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3533	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
3648	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	8.0-8.9	87	42	42	3
			48.3%	48.3%	3.4%
	9.0-10	16	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
	Total	118	55	57	6
			46.6%	48.3%	5.1%
526	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
618	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
685	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
769	7.0-7.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
899	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	1			1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
917	8.0-8.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	9.0-10	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	6		2	4
				33.3%	66.7%
1002	7.0-7.9	6		6	
				100%	
	8.0-8.9	4		2	2
				50.0%	50.0%
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	12		8	4
				66.7%	33.3%
1016	6.0-6.9	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	7.0-7.9	5		3	2
				60.0%	40.0%
	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	19	1	12	6
			5.3%	63.2%	31.6%
1017	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	6.0-6.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	7.0-7.9	28	23	5	
			82.1%	17.9%	
	8.0-8.9	34	11	19	4
			32.4%	55.9%	11.8%
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	67	36	25	6
			53.7%	37.3%	9.0%
1022	7.0-7.9	12	12		
			100%		
	8.0-8.9	26	19	6	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			73.1%	23.1%	3.8%
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	40	31	7	2
			77.5%	17.5%	5.0%
1033	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1041	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	9.0-10	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	20	14	4	2
			70.0%	20.0%	10.0%
1045	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	34	25	9	
			73.5%	26.5%	
	9.0-10	23	11	10	2
			47.8%	43.5%	8.7%
	Total	58	37	19	2
			63.8%	32.8%	3.4%
1053	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	9.0-10	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1061	7.0-7.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	7.0-7.9	10	6	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	39	60.0%	40.0%	
			25	14	
			64.1%	35.9%	
	9.0-10	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Total	64	35	27	2
1090	7.0-7.9	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	8.0-8.9	124	48	69	7
			38.7%	55.6%	5.6%
	9.0-10	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
1094	7.0-7.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	8.0-8.9	14	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
1097	7.0-7.9	2	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
	8.0-8.9	2	2	2	
			100%	100%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
1106	8.0-8.9	1	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	1		1	
				100%	
1118	7.0-7.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	39	31	7	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	13	79.5%	17.9%	2.6%
			5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Total	56	40	14	2
			71.4%	25.0%	3.6%
1166	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	47	23	22	2
			48.9%	46.8%	4.3%
	9.0-10	19	2	15	2
			10.5%	78.9%	10.5%
	Total	67	26	37	4
1167	7.0-7.9	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	8.0-8.9	95	57	33	5
			60.0%	34.7%	5.3%
	9.0-10	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	117	69	42	6
1179	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Total	8		6	2
1181	8.0-8.9	40	15	19	6
			37.5%	47.5%	15.0%
	9.0-10	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	42	16	19	7
1213	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
	Total	22	8	11	3

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			36.4%	50.0%	13.6%
1225	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	9.0-10	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	Total	27	9	12	6
			33.3%	44.4%	22.2%
1328	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
1341	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1347	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1352	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1371	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1400	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
1406	8.0-8.9	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	9.0-10	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
1523	8.0-8.9	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	9.0-10	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	9.0-10	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
2094	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	7.0-7.9	23	23		
			100%		
	8.0-8.9	53	47	6	
			88.7%	11.3%	
	9.0-10	11	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
	Total	87	77	8	2
			88.5%	9.2%	2.3%
2219	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	9.0-10	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
2326	7.0-7.9	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2369	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
2518	6.0-6.9	1			1
					100%
	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	34	20	14	
			58.8%	41.2%	
	9.0-10	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	50	31	18	1
			62.0%	36.0%	2.0%
2693	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3018	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3026	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	9.0-10	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
3029	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3272	8.0-8.9	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
3517	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2	100%		
			2		
			100%		
3533	8.0-8.9	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	9.0-10	4	4		
			100%		
	Total	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
3648	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	28	14	12	2
			50.0%	42.9%	7.1%
	No	90	41	45	4
			45.6%	50.0%	4.4%
	Total	118	55	57	6
			46.6%	48.3%	5.1%
526	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
618	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
685	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
769	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
899	No	1			1
					100%
	Total	1			1
917	Sí	4		1	3
				25.0%	75.0%
	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	6		2	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
1002	Sí	5		1	4
				20.0%	80.0%
	No	7		7	
				100%	
	Total	12		8	4
				66.7%	33.3%
1016	Sí	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	No	18	3	13	2
			16.7%	72.2%	11.1%
	Total	30	4	19	7
			13.3%	63.3%	23.3%
1017	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	Sí	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	59	31	23	5
			52.5%	39.0%	8.5%
	Total	67	36	25	6
			53.7%	37.3%	9.0%
1022	Sí	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	No	27	21	5	1
			77.8%	18.5%	3.7%
	Total	40	31	7	2
			77.5%	17.5%	5.0%
1033	Sí	6	6		
			100%		
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1041	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
	Total	20	14	4	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			70.0%	20.0%	10.0%
1045	Sí	37	23	13	1
			62.2%	35.1%	2.7%
	No	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
	Total	58	37	19	2
			63.8%	32.8%	3.4%
1053	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1061	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Sí	23	10	11	2
			43.5%	47.8%	8.7%
	No	41	25	16	
			61.0%	39.0%	
	Total	64	35	27	2
			54.7%	42.2%	3.1%
1090	Sí	68	25	36	7
			36.8%	52.9%	10.3%
	No	82	34	43	5
			41.5%	52.4%	6.1%
	Total	150	59	79	12
			39.3%	52.7%	8.0%
1094	Sí	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
1097	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	5	3	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
1106	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1118	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Sí	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	No	33	25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%
	Total	56	40	14	2
			71.4%	25.0%	3.6%
1166	Sí	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	59	21	35	3
			35.6%	59.3%	5.1%
	Total	67	26	37	4
			38.8%	55.2%	6.0%
1167	Sí	21	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
	No	96	56	36	4
			58.3%	37.5%	4.2%
	Total	117	69	42	6
			59.0%	35.9%	5.1%
1179	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1181	Sí	33	12	16	5
			36.4%	48.5%	15.2%
	No	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Total	42	16	19	7
			38.1%	45.2%	16.7%
1213	No	1		1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
1219	Sí	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	No	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	22	8	11	3
			36.4%	50.0%	13.6%
1225	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	Sí	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	No	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	27	9	12	6
			33.3%	44.4%	22.2%
1328	Sí	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
1341	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1347	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1352	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1371	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1400	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
1406	No	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	Sí	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	No	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Total	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
1523	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	16	13	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			81.3%	18.8%	
2094	Sí	4		2	2
				50.0%	50.0%
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	Sí	2	2		
			100%		
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	Sí	18	16	1	1
			88.9%	5.6%	5.6%
	No	69	61	7	1
			88.4%	10.1%	1.4%
	Total	87	77	8	2
			88.5%	9.2%	2.3%
2219	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
2326	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2369	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2518	Sí	26	12	13	1
			46.2%	50.0%	3.8%
	No	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	Total	50	31	18	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			62.0%	36.0%	2.0%
2693	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3018	Sí	3	3		
			100%		
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3026	Sí	5		3	2
				60.0%	40.0%
	No	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
3029	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3272	Sí	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	No	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
3517	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Total	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
3648	Sí	1	1		
			100%		
	No	3	1	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	4	33.3%	66.7%	
			2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	81	41	37	3
			50.6%	45.7%	3.7%
	No	37	14	20	3
			37.8%	54.1%	8.1%
	Total	118	55	57	6
			46.6%	48.3%	5.1%
526	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
618	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
685	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
769	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
899	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Sí	4		1	3
				25.0%	75.0%
	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	6		2	4

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
1002	Sí	8		4	4
				50.0%	50.0%
	No	4		4	
				100%	
	Total	12		8	4
				66.7%	33.3%
1016	Sí	18	1	11	6
			5.6%	61.1%	33.3%
	No	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Total	30	4	19	7
			13.3%	63.3%	23.3%
1017	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1021	Sí	38	24	11	3
			63.2%	28.9%	7.9%
	No	29	12	14	3
			41.4%	48.3%	10.3%
	Total	67	36	25	6
			53.7%	37.3%	9.0%
1022	Sí	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
	No	21	18	2	1
			85.7%	9.5%	4.8%
	Total	40	31	7	2
			77.5%	17.5%	5.0%
1033	Sí	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1041	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Total	20	14	4	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			70.0%	20.0%	10.0%
1045	Sí	35	24	11	
			68.6%	31.4%	
	No	23	13	8	2
			56.5%	34.8%	8.7%
	Total	58	37	19	2
			63.8%	32.8%	3.4%
1053	Sí	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	No	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1061	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Sí	40	21	19	
			52.5%	47.5%	
	No	24	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	64	35	27	2
			54.7%	42.2%	3.1%
1090	Sí	45	19	23	3
			42.2%	51.1%	6.7%
	No	105	40	56	9
			38.1%	53.3%	8.6%
	Total	150	59	79	12
			39.3%	52.7%	8.0%
1094	Sí	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
1097	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Sí	1		1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
1118	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Sí	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
	No	31	23	7	1
			74.2%	22.6%	3.2%
	Total	56	40	14	2
			71.4%	25.0%	3.6%
1166	Sí	51	21	27	3
			41.2%	52.9%	5.9%
	No	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Total	67	26	37	4
			38.8%	55.2%	6.0%
1167	Sí	84	51	29	4
			60.7%	34.5%	4.8%
	No	33	18	13	2
			54.5%	39.4%	6.1%
	Total	117	69	42	6
			59.0%	35.9%	5.1%
1179	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1181	Sí	23	10	10	3
			43.5%	43.5%	13.0%
	No	19	6	9	4
			31.6%	47.4%	21.1%
	Total	42	16	19	7
			38.1%	45.2%	16.7%
1213	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	Sí	17	6	8	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	5	35.3%	47.1%	17.6%
			2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	22	8	11	3
			36.4%	50.0%	13.6%
1225	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	Sí	11	3	3	5
			27.3%	27.3%	45.5%
	No	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Total	27	9	12	6
1328	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Total	16	8	6	2
1341	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
1347	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
1352	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	1	1	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	33.3%	33.3%
1371	Sí	3	3		
			100%		
	No	2		2	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1400	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
1406	Sí	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	Sí	13	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
	No	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
1523	Sí	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2081	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
2094	Sí	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2165	Sí	8	6	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	2	75.0%	25.0%	
			2		
			100%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2192	Sí	41	35	5	1
			85.4%	12.2%	2.4%
	No	46	42	3	1
			91.3%	6.5%	2.2%
	Total	87	77	8	2
2219	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	6	2	3	1
2326	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	3		3	
				100%	
	Total	5	1	3	1
2369	Sí	2		2	
				100%	
	No	3		3	
				100%	
	Total	5	1	3	1
2518	Sí	39	23	15	1
			59.0%	38.5%	2.6%
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	50	31	18	1
2693	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
3018	Sí	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	No	2	2		
			100%		
	Total	8	5	2	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			62.5%	25.0%	12.5%
3026	Sí	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
3029	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3272	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
3517	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Sí	8	8		
			100%		
	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
3648	Sí	1		1	
				100%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3689	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	43	29	13	1
			67.4%	30.2%	2.3%
	Más de 40 horas	35	11	23	1
			31.4%	65.7%	2.9%
526	Entre 20 y 40 horas	3	41	37	3
			50.6%	45.7%	3.7%
	Total	81	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
618	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
685	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
769	Entre 20 y 40 horas	1	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	1		
			100%		
899	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		1
			100%		100%
899	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	1
			50.0%	50.0%	50.0%
899	Más de 40 horas	1			1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1			100%
					1
					100%
917	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3			3
					100%
	Total	4		1 25.0%	3 75.0%
1002	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Más de 40 horas	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	8		4 50.0%	4 50.0%
1016	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	12		6	6
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	18	1 5.6%	11 61.1%	6 33.3%
1017	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5 83.3%	1 16.7%	
1021	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	20	13	5	2
			65.0%	25.0%	10.0%
	Más de 40 horas	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Total	38	24 63.2%	11 28.9%	3 7.9%
1022	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	10	6	4	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	8	60.0%	40.0%	
			6	1	1
	Total	19	75.0%	12.5%	12.5%
			13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
1033	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	13	9	4	
1041	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	12	11	1	
1045	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	33	22	11	
1053	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	9	6	
1061	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1			1
					100%
1065	Menos de 20 horas	7		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Menos de 20 horas	7	5	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	20	71.4%	28.6%	
			10 50.0%	10 50.0%	
	Más de 40 horas	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	40	21	19	
			52.5%	47.5%	
1090	Menos de 20 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Entre 20 y 40 horas	21	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%
	Más de 40 horas	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	Total	43	18	22	3
			41.9%	51.2%	7.0%
1094	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Más de 40 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
1097	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1106	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
1118	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Menos de 20 horas	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Entre 20 y 40 horas	8	5	2	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			62.5%	25.0%	12.5%
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	24	16	7	1
			66.7%	29.2%	4.2%
1166	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	30	15	14	1
			50.0%	46.7%	3.3%
	Más de 40 horas	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
	Total	50	20	27	3
			40.0%	54.0%	6.0%
1167	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	40	27	11	2
			67.5%	27.5%	5.0%
	Más de 40 horas	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
	Total	83	51	28	4
			61.4%	33.7%	4.8%
1179	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1181	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	16	5	8	3
			31.3%	50.0%	18.8%
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	23	10	10	3
			43.5%	43.5%	13.0%
1213	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	1	5	2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			12.5%	62.5%	25.0%
	Más de 40 horas	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	17	6	8	3
			35.3%	47.1%	17.6%
1225	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
1326	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	11	3	3	5
1328	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
1341	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1347	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
1352	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1371	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1400	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1406	Entre 20 y 40 horas	2			2
					100%
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	Entre 20 y 40 horas	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	12	5	4	3
			41.7%	33.3%	25.0%
1523	Menos de 20 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Entre 20 y 40 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2081	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	5		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	9	100%		
			7	2	
			77.8%	22.2%	
2094	Entre 20 y 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
2165	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2192	Menos de 20 horas	10	9		1
			90.0%		10.0%
	Entre 20 y 40 horas	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Más de 40 horas	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	39	33	5	1
			84.6%	12.8%	2.6%
2219	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2326	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2369	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2518	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
	Más de 40 horas	15	9	5	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	39	60.0%	33.3%	6.7%
			23	15	1
			59.0%	38.5%	2.6%
2693	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3018	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
3026	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
3272	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
3517	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
3648	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
3689	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Pública	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	Privada	53	28	23	2
			52.8%	43.4%	3.8%
	Total	80	41	36	3
			51.3%	45.0%	3.8%
526	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
618	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
685	Pública	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
769	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
899	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	2			2
					100%
	Total	4		1	3

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				25.0%	75.0%
1002	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	8		4	4
				50.0%	50.0%
1016	Pública	9		5	4
				55.6%	44.4%
	Privada	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Total	18	1	11	6
			5.6%	61.1%	33.3%
1017	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1021	Pública	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Privada	24	16	6	2
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	37	24	10	3
			64.9%	27.0%	8.1%
1022	Pública	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Privada	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
1033	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1041	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	12	11	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			91.7%	8.3%	
1045	Pública	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Privada	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	34	23	11	
			67.6%	32.4%	
1053	Pública	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1061	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Pública	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
	Privada	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	40	21	19	
			52.5%	47.5%	
1090	Pública	21	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
	Privada	23	8	13	2
			34.8%	56.5%	8.7%
	Total	44	19	22	3
			43.2%	50.0%	6.8%
1094	Pública	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
1097	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1106	Pública	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
1118	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Pública	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Privada	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	23	16	6	1
			69.6%	26.1%	4.3%
1166	Pública	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	Privada	36	16	18	2
			44.4%	50.0%	5.6%
	Total	51	21	27	3
			41.2%	52.9%	5.9%
1167	Pública	32	19	11	2
			59.4%	34.4%	6.3%
	Privada	51	31	18	2
			60.8%	35.3%	3.9%
	Total	83	50	29	4
			60.2%	34.9%	4.8%
1179	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	1			1
					100%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1181	Pública	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Privada	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Total	22	9	10	3
			40.9%	45.5%	13.6%
1213	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	Pública	7	3	3	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Privada	10	42.9%	42.9%	14.3%
			3	5	2
	Total	17	30.0%	50.0%	20.0%
			6	8	3
1225	Privada	1	35.3%	47.1%	17.6%
	Total	1		1	
				100%	
1275	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	3		1	
				2	
	Total	4	33.3%	66.7%	
			2	2	
1326	Pública	6	50.0%	50.0%	
			2		4
	Privada	5	33.3%		66.7%
			1	3	1
	Total	11	20.0%	60.0%	20.0%
			3	3	5
1328	Pública	3	27.3%	27.3%	45.5%
			3		
	Privada	1	100%		
				1	
	Total	4		100%	
			3	1	
1341	Privada	1	75.0%	25.0%	
	Total	1		1	
				100%	
1347	Pública	1		1	
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1352	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1371	Privada	3	3		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	3	100%		
			3		
			100%		
1400	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1406	Pública	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1521	Pública	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Privada	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Total	12	5	4	3
			41.7%	33.3%	25.0%
1523	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2081	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2094	Pública	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
2165	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	6	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2192	Pública	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Privada	24	19	4	1
			79.2%	16.7%	4.2%
	Total	40	34	5	1
			85.0%	12.5%	2.5%
2219	Pública	1			1
					100%
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2326	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2369	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2518	Pública	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Privada	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
	Total	39	23	15	1
			59.0%	38.5%	2.6%
2693	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3018	Pública	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
3026	Pública	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Privada	5		3	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	8		60.0%	40.0%
			1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
3272	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
3517	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
3648	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3689	Pública	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Nula	23	12	11	
			52.2%	47.8%	
	Escasa	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Mediana	30	16	11	3
			53.3%	36.7%	10.0%
	Alta	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
526	Total	81	41	37	3
			50.6%	45.7%	3.7%
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
594	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Nula	1	1		
			100%		
618	Total	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
685	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
769	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
899	Alta	1		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
917	Alta	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Mediana	1			1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Alta	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
1002	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	8		4	4
				50.0%	50.0%
1016	Nula	2			2
					100%
	Escasa	4		4	
				100%	
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Total	18	1	11	6
			5.6%	61.1%	33.3%
1017	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1021	Nula	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Escasa	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	Alta	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	38	24	11	3
			63.2%	28.9%	7.9%
1022	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Alta	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
1033	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1041	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1045	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Alta	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	35	24	11	
			68.6%	31.4%	
1053	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	5	3	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	15	60.0%	40.0%	
			9	6	
			60.0%	40.0%	
1061	Escasa	1			1
					100%
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1065	Nula	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	Alta	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	40	21	19	
			52.5%	47.5%	
1090	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Mediana	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Alta	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Total	45	19	23	3
			42.2%	51.1%	6.7%
1094	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Total	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
1097	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	1	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	4	33.3%	66.7%	
			2	2	
			50.0%	50.0%	
1106	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1118	Mediana	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1152	Nula	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
1166	Nula	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	14	7	5	2
			50.0%	35.7%	14.3%
	Alta	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	Total	51	21	27	3
			41.2%	52.9%	5.9%
1167	Nula	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	Escasa	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
	Mediana	28	19	8	1
			67.9%	28.6%	3.6%
	Alta	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	Total	84	51	29	4
			60.7%	34.5%	4.8%
1179	Alta	3		2	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	3		66.7%	33.3%
				2	1
				66.7%	33.3%
1181	Nula	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Alta	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	23	10	10	3
			43.5%	43.5%	13.0%
1213	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1219	Nula	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	17	6	8	3
			35.3%	47.1%	17.6%
1225	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1275	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1326	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	5	1	2	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			20.0%	40.0%	40.0%
	Alta	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Total	11	3	3	5
			27.3%	27.3%	45.5%
1328	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1341	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1347	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1352	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1371	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1400	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1406	Mediana	1			1
					100%
	Alta	3		2	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	4		66.7%	33.3%
				2	2
				50.0%	50.0%
1521	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Alta	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	13	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
1523	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	12	12		
			100%		
	Alta	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2081	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2094	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
2165	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	3	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2192	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	7	7		
			100%		
	Mediana	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Alta	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
	Total	41	35	5	1
			85.4%	12.2%	2.4%
2219	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2326	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2369	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2518	Nula	5	5		
			100%		
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	Alta	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Total	39	23	15	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			59.0%	38.5%	2.6%
2693	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3018	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
3026	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
3272	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
3517	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3533	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
3648	Alta	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
3689	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3868	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		