

# Informe Anual de Resultados 2016



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN ECONOMÍA  
(EGEL-ECONO)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

# Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN **ECONOMÍA**  
(EGEL-ECONO)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

## **DIRECTORIO**

### **DIRECTOR GENERAL**

*DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES*

### **SECRETARIO PARTICULAR**

*DR. OSCAR OLEA CARDOSO*

### **DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN**

*L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA*

### **DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES**

*MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ*

### **DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN**

*LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA*

### **ABOGADA GENERAL**

*MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA*

### **DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO**

*LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ*

### **DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA**

*M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA*

### **DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES**

*LIC. ROSALVA LILI VARGAS*

### **DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO**

*DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN*

### **ASESOR ACADÉMICO**

### **DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN**

*DR. JULIO RUBIO OCA*

### **DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES**

*ING. OSCAR MIRANDA ROBLES*

### **DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN**

*MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

### **DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

*MTRA. MARÍA DE JESÚS JOVITA URZÚA HERNÁNDEZ*

### **JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO**

*DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA*

### **COORDINACIÓN DEL EGEL EN ECONOMÍA**

*MTRA. LIZZETT HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ*

### CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN ECONOMÍA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Mtro.	Samuel	Bernal Lara	Asociación Nacional de Instituciones de Docencia e Investigación Económica
Dr.	Enrique Félix	Garza Escalante	Centro de Investigación y Docencia Económicas
Lic.	Daniel Atalo	Navarro Ramírez	El Consejo Nacional de Acreditación de la Ciencia Económica
Dr.	Arturo	Pérez Mendoza	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Alejandro	González Cadena	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dr.	Martín Arturo	Ramírez Urquidy	Universidad Autónoma de Baja California
Mtra.	Carmina	Milchorena Montes	Universidad Autónoma de Coahuila
Mtro.	Jorge Noel	Valero Gil	Universidad Autónoma de Nuevo León
M. E. A. P.	Eraclio del Jesús	Cruz Pacheco	Universidad Autónoma de Yucatán
Lic.	Juan Roberto	Vargas Sánchez	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dr.	José Manuel	Orozco Plascencia	Universidad de Colima
Mtra.	Ana	Torres Mata	Universidad de Guadalajara
Mtro.	Claudio Daniel	Ventura Martínez	Universidad del Valle de México
Dr.	Irving	Rosales Arredondo	Universidad Iberoamericana
Dr.	Leonardo	Lomelí Vanegas	Universidad Nacional Autónoma de México
Dr.	Esteban	Colla De Robertis	Universidad Panamericana
Mtro.	Carlos Guillermo	Contreras Pissón	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Lic.	Eduardo	Flores Gutiérrez	Universidad Tecnológica de México <i>(a partir del mes de marzo)</i>
Lic.	Francisco	Valladares León	Universidad Tecnológica de México <i>(hasta el mes de febrero)</i>

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL .....	10
1.1. Atributos y alcance .....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	17
2.1. Datos demográficos .....	18
2.2. Escolaridad de los padres .....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval .....	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL .....	33
3.3.1. Economía en la empresa .....	34
3.3.2. Economía financiera .....	38

3.3.3. Economía Pública .....	41
3.3.4. Crecimiento y desarrollo económico .....	44
3.3.5. Economía internacional.....	47
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL .....	50
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	64
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	75
7. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL .....	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño .....	82
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	99
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	104



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 002 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Economía durante 2016, provenientes de 57 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL.

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.80% de los sustentantes durante 2016.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



# **1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL**

---

## 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

### 1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.  
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado por carrera profesional</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Contenidos validados socialmente</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

## ***1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño***

El EGEL en Economía está conformado por 187 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cinco áreas de conocimiento: Economía en la empresa, Economía financiera, Economía Pública, Crecimiento y desarrollo económico y Economía internacional. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.  
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba<sup>2</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN ECONOMÍA</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>ECONOMÍA EN LA EMPRESA</b>	<b>23.5%</b>	<b>44</b>
Estructuras de mercado y toma de decisiones de la empresa	13.4%	25
Estrategias empresariales	10.2%	19
<b>ECONOMÍA FINANCIERA</b>	<b>16.6%</b>	<b>31</b>
Información financiera	6.4%	12
Mercados financieros	4.8%	9
Evaluación de proyectos de inversión	5.3%	10
<b>ECONOMÍA PÚBLICA</b>	<b>24.6%</b>	<b>46</b>
Política fiscal	5.9%	11
Políticas públicas y el papel del Estado en la economía mexicana	5.3%	10
Política monetaria y cambiaria	13.4%	25
<b>CRECIMIENTO Y DESARROLLO ECONÓMICO</b>	<b>14.4%</b>	<b>27</b>
Análisis del crecimiento económico	7.5%	14
Análisis del desarrollo económico	7.0%	13
<b>ECONOMÍA INTERNACIONAL</b>	<b>20.9%</b>	<b>39</b>
Análisis de la política comercial en su conjunto	4.3%	8
Análisis de las relaciones económicas internacionales	3.7%	7
Análisis de bloques económicos a nivel mundial	3.7%	7
Participación de los mercados financieros internacionales	3.7%	7
Análisis de la balanza de pagos de México y su relación con la contabilidad	5.3%	10
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>187</b>

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

<sup>2</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Economía

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Economía son los siguientes:

#### **Nivel de desempeño satisfactorio**

***Economía en la empresa.*** El sustentante es capaz de identificar y analizar la interrelación de los agentes en una economía de mercado, el comportamiento de la demanda de mercado, las propiedades de las funciones de producción y los costos de producción. Además, es capaz de identificar las diversas estructuras de mercado de bienes y servicios y de factores productivos, así como analizar los efectos de la política pública en la toma de decisiones de los agentes económicos.

***Economía financiera.*** El sustentante es capaz de identificar la estructura del balance general, el estado de resultados y los flujos de efectivo de las entidades económicas. Asimismo, puede identificar e interpretar indicadores y razones financieras, valorar el riesgo y rendimiento de un portafolio por medio de la diversificación de Markowitz y presupuestar los flujos de ingreso y egreso de proyectos, determinando la viabilidad de un proyecto de inversión.

***Economía pública.*** El sustentante es capaz de identificar las principales variables macroeconómicas, los rubros de ingreso, gasto y deuda pública, así como el papel del Banco Central.

***Crecimiento y desarrollo económico.*** El sustentante es capaz de identificar las variables relevantes sobre las que debe actuar una política económica y la relación entre ellas. De igual forma, es competente para visualizar el impacto de dichas políticas en el crecimiento y desarrollo de una región y/o país.

***Economía internacional.*** El sustentante es capaz de identificar los tratados y prácticas comerciales, los mecanismos de integración económica, las funciones y objetivos de organismos internacionales, así como las principales variables de una economía abierta. Asimismo, es capaz de calcular la elasticidad de las importaciones y las exportaciones. De igual manera, identificar los componentes de la balanza de pagos.

### **Nivel de desempeño sobresaliente**

***Economía en la empresa.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de aplicar los métodos cuantitativos (matemático, estadístico y econométrico) que le permitan profundizar en el análisis de las decisiones que toman los agentes económicos en el mercado.

***Economía financiera.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante selecciona los métodos de valuación apropiados para los tipos de proyecto y calcula su impacto social. Asimismo, valúa activos financieros, tanto de renta variable como fija.

***Economía pública.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de comprender el uso e implicaciones de las políticas fiscal, monetaria y cambiaria, así como el efecto de estas sobre las diferentes variables macroeconómicas.

***Crecimiento y desarrollo económico.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de utilizar técnicas que le permitan evaluar y formular las políticas para generar crecimiento y desarrollo.

**Economía internacional.** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar el efecto de un instrumento comercial, el impacto de la inversión extranjera directa e indirecta y realizar operaciones de la balanza de pagos. Asimismo, es capaz de comprender los posibles efectos de un tratado, el grado de apertura comercial entre bloques económicos y los instrumentos de mayor relevancia en el mercado internacional.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.  
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Economía

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Economía está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

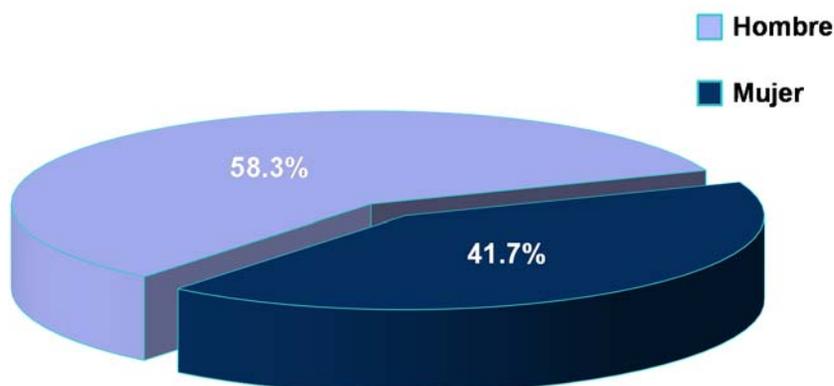
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 002** sustentantes de **57** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Economía durante 2016.<sup>3</sup>

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>4</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 6.6% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (58.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1.  
Distribución de los sustentantes por sexo



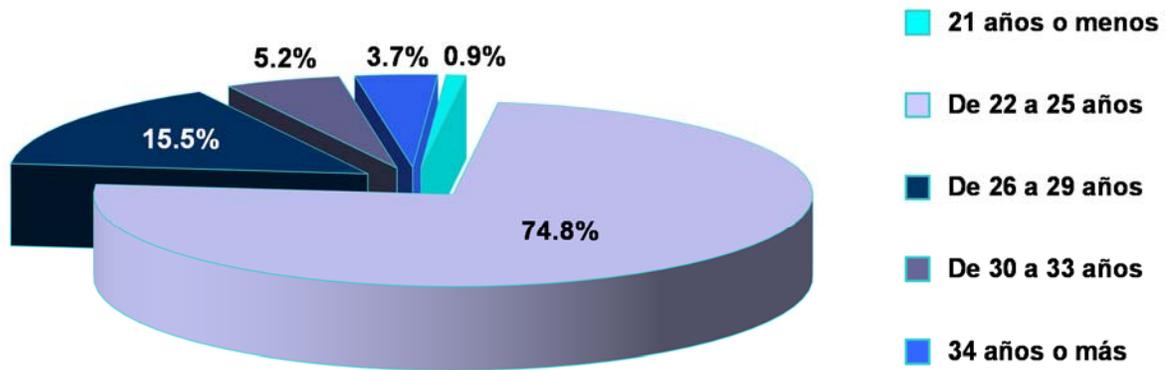
**n=1,002**

<sup>3</sup> Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

<sup>4</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (74.8%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.  
Distribución de los sustentantes por edad



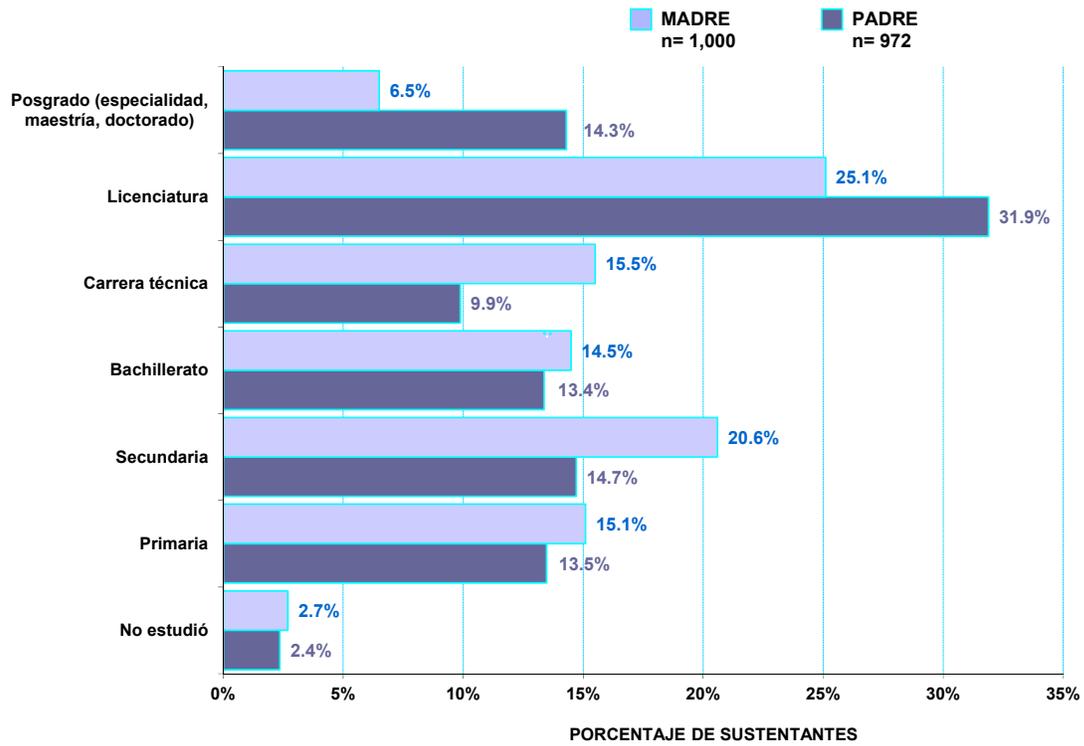
n=1,002

## 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 14.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 31.9%, licenciatura; 9.9%, carrera técnica; 13.4%, bachillerato; 14.7%, secundaria y 15.9%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 6.5% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.1%, licenciatura; 15.5%, carrera técnica; 14.5%, bachillerato; 20.6%, secundaria y 17.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.  
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



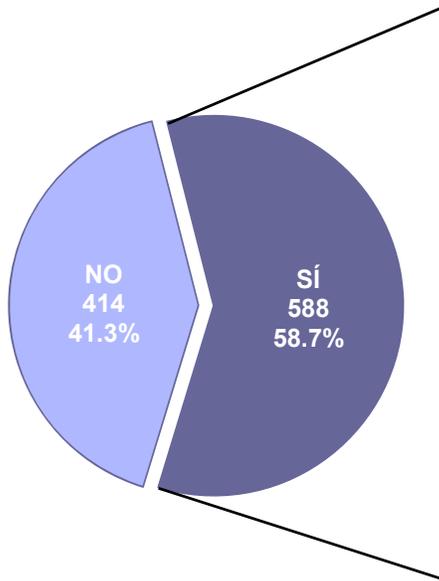
### 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 58.7% declaró tener un empleo, mientras que 41.3% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

**TRABAJA ACTUALMENTE**



**HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO**

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	83	14.3
De 20 a 40	299	51.5
Más de 40	199	34.3

n=581

**TIPO DE INSTITUCIÓN**

Tipo	Total de sust.	%
Pública	142	24.4
Privada	439	75.6

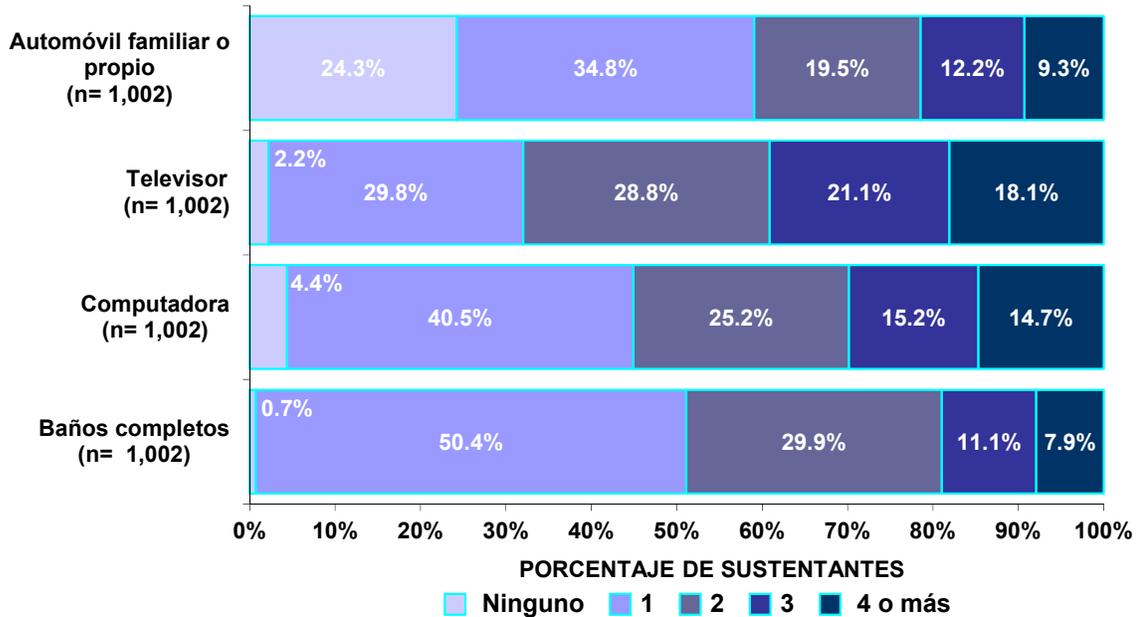
n=581

**n=1,002**

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 31.6% respondió que era alta; 45.4%, mediana; 16.2%, escasa y 6.8%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 24.3% señaló no tener automóvil, 34.8% contaba con uno, 19.5% con dos, 12.2% con tres y 9.3% con cuatro o más.

Gráfica 5.  
Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



#### 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 98.6% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 45.7% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 16.5% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 62%, de entre 8.0 y 8.9; 21.4%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.2%, de entre 6.0 y 6.9.
- 46.1% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 45.3% respondió que era de la misma calidad y 8.6%, de menor calidad.



### **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Economía durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (10 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (18 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (29 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

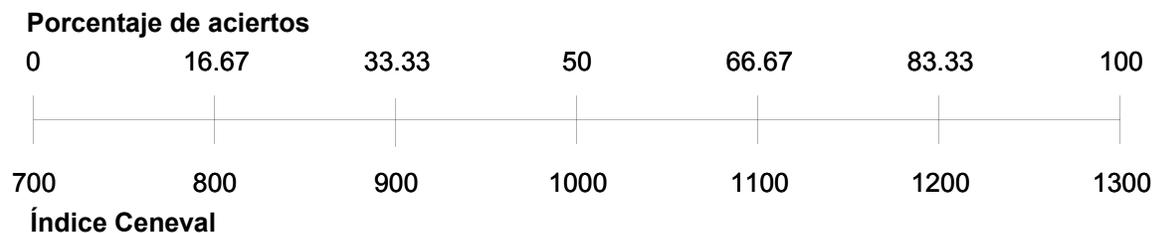
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

### 3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.  
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

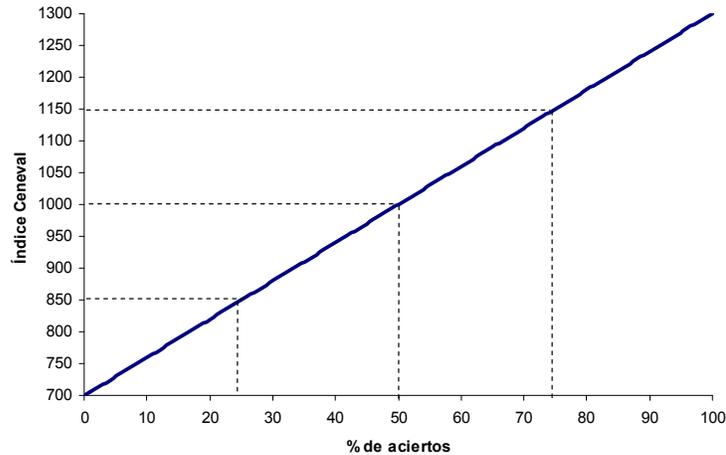
Donde  $X_i$  es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de  $Z_i$  se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.  
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



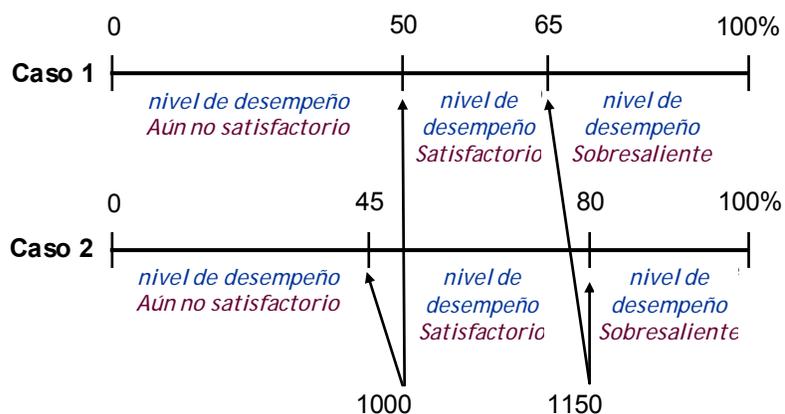
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.  
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

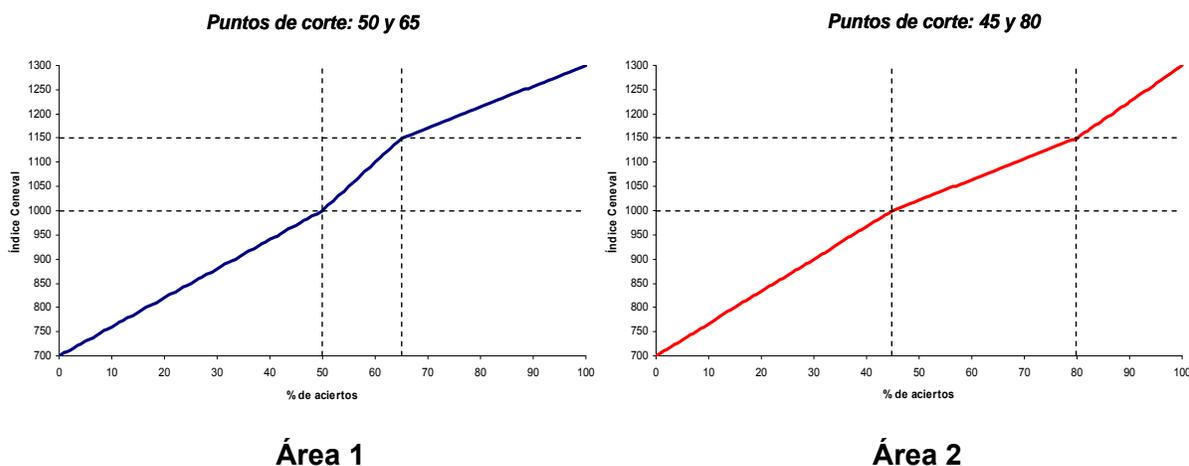


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

### Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Economía, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.<sup>5</sup>

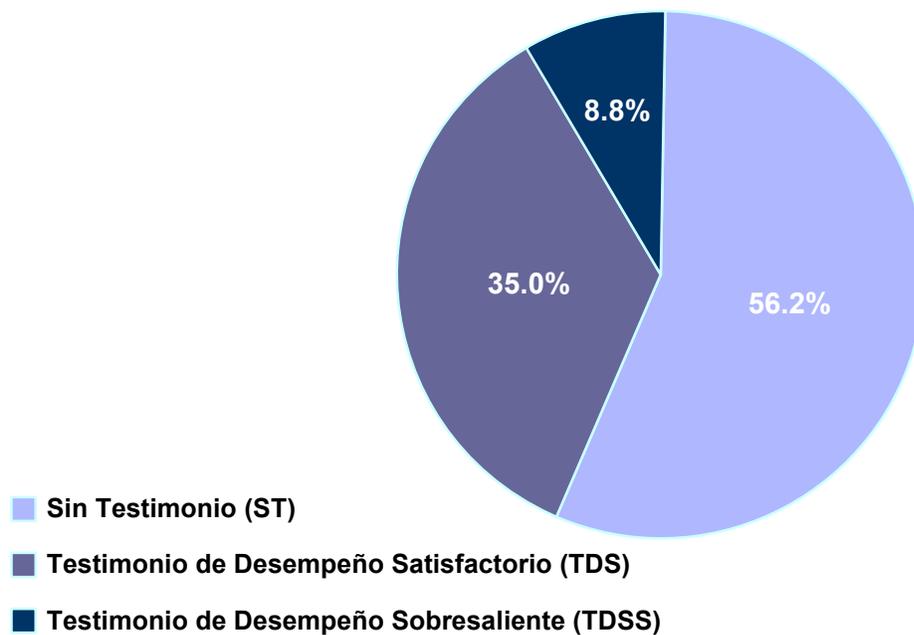
<sup>5</sup> En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Economía estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cinco áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cinco áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 002 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 8.8% (88 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 35% (351 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 56.2% (563 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.  
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Economía durante 2016.

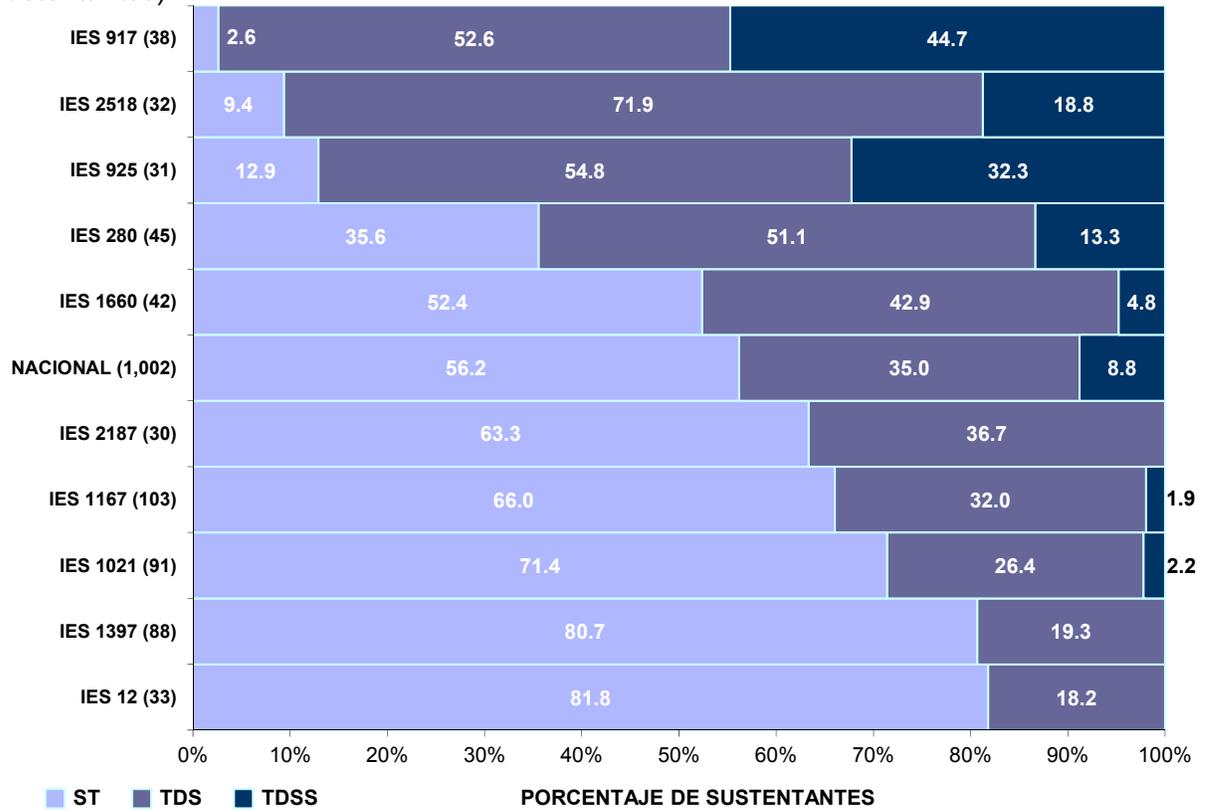


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 917**, con 38 sustentantes, 44.7% (17 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 52.6% (20 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 2.6% (1 sujeto) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 53 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (97.3% y 43.8%, respectivamente).

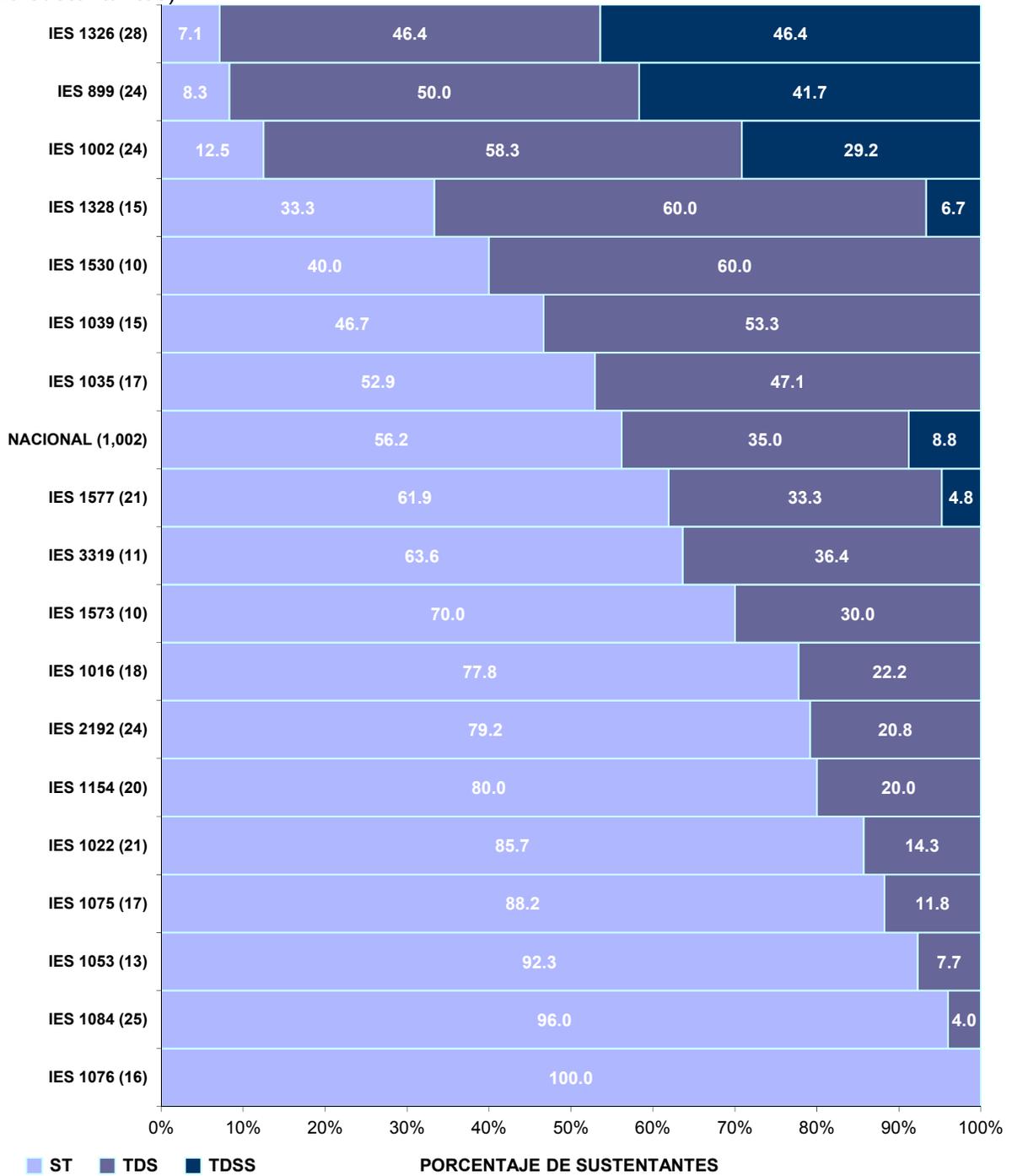
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

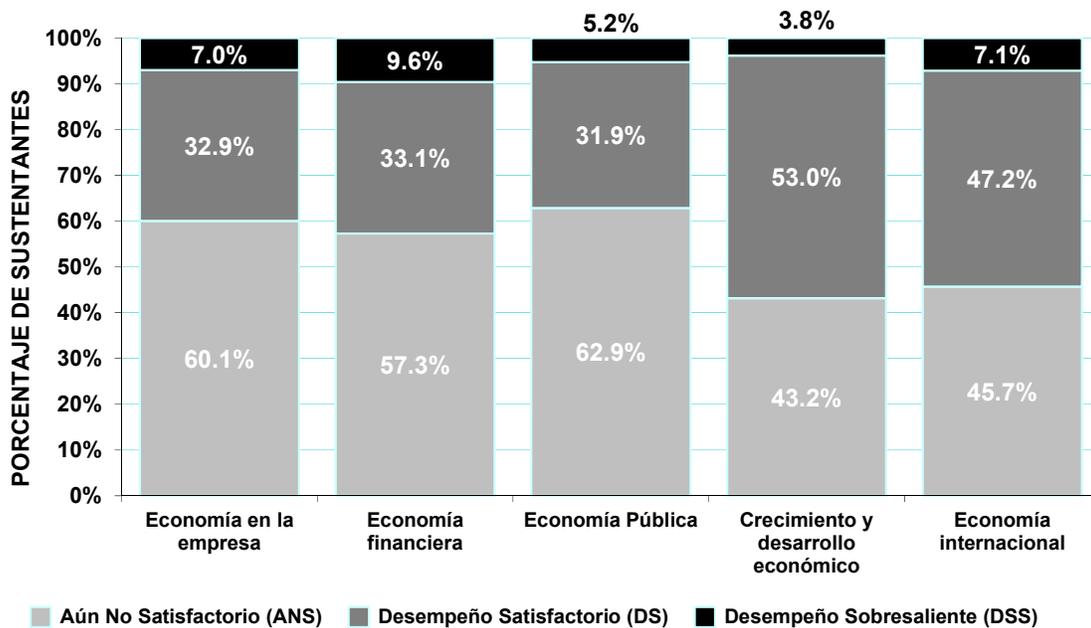
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cinco áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

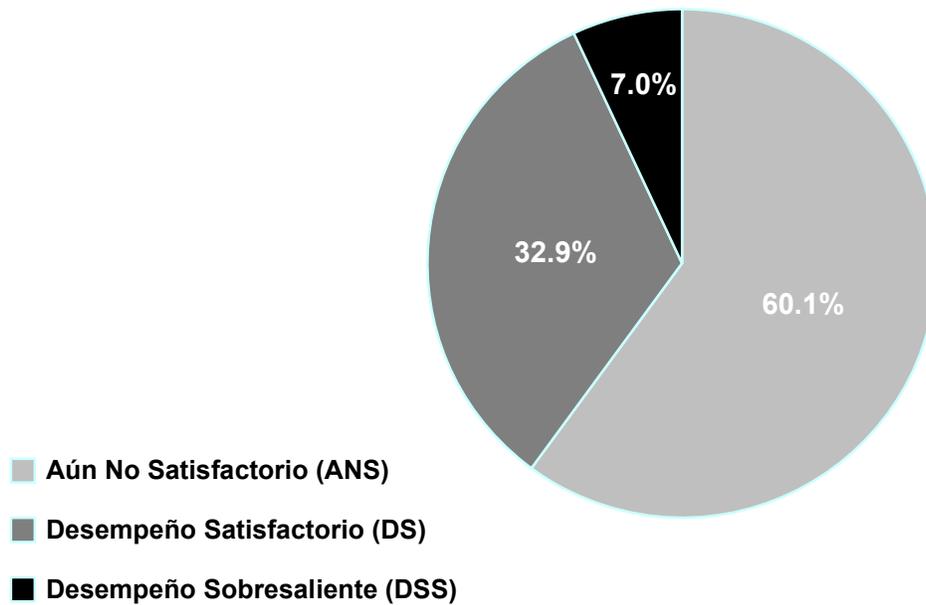
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Economía en la empresa

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Economía en la empresa, de los 1 002 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 7% (70 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 32.9% (330 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 60.1% (602 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.  
**Área Economía en la empresa**

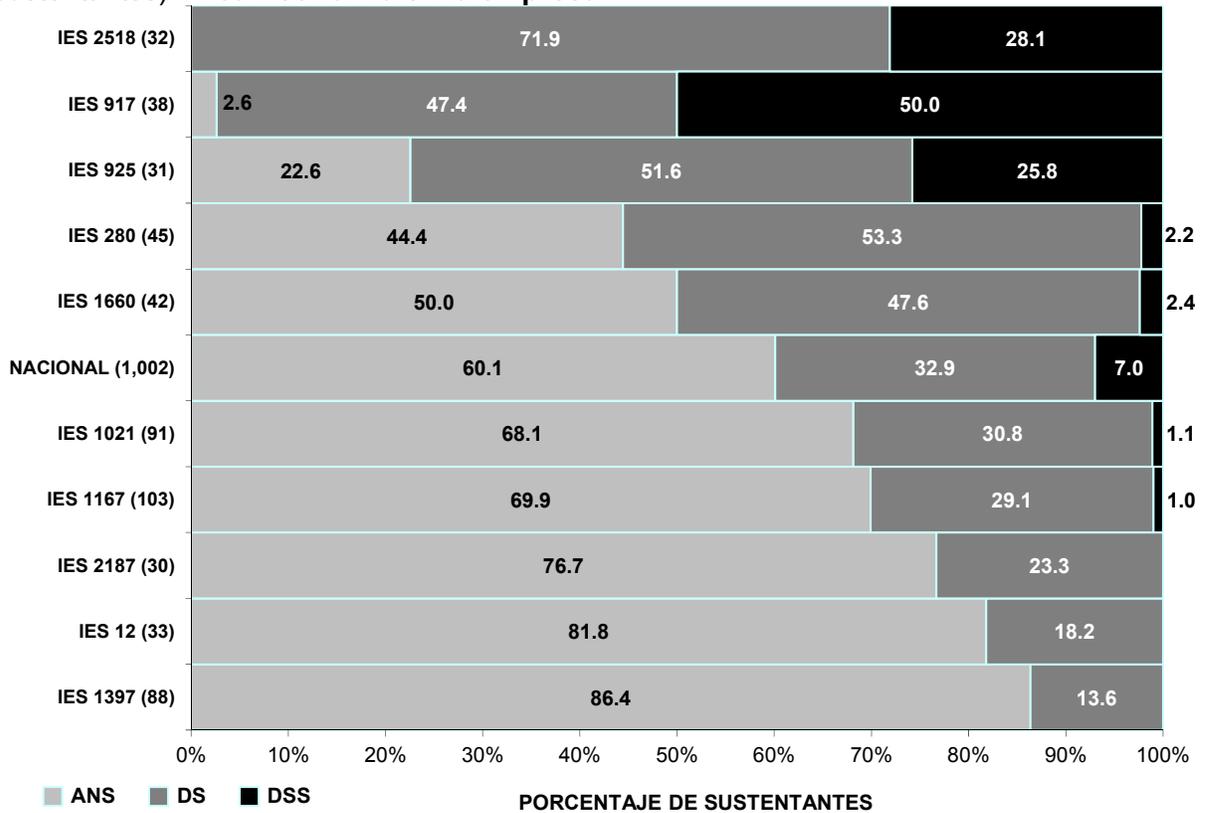


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 2518**, con 32 sustentantes, 28.1% (9 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente y 71.9% (23 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio. Ello significa que en el área Economía en la empresa, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 60 puntos porcentuales.

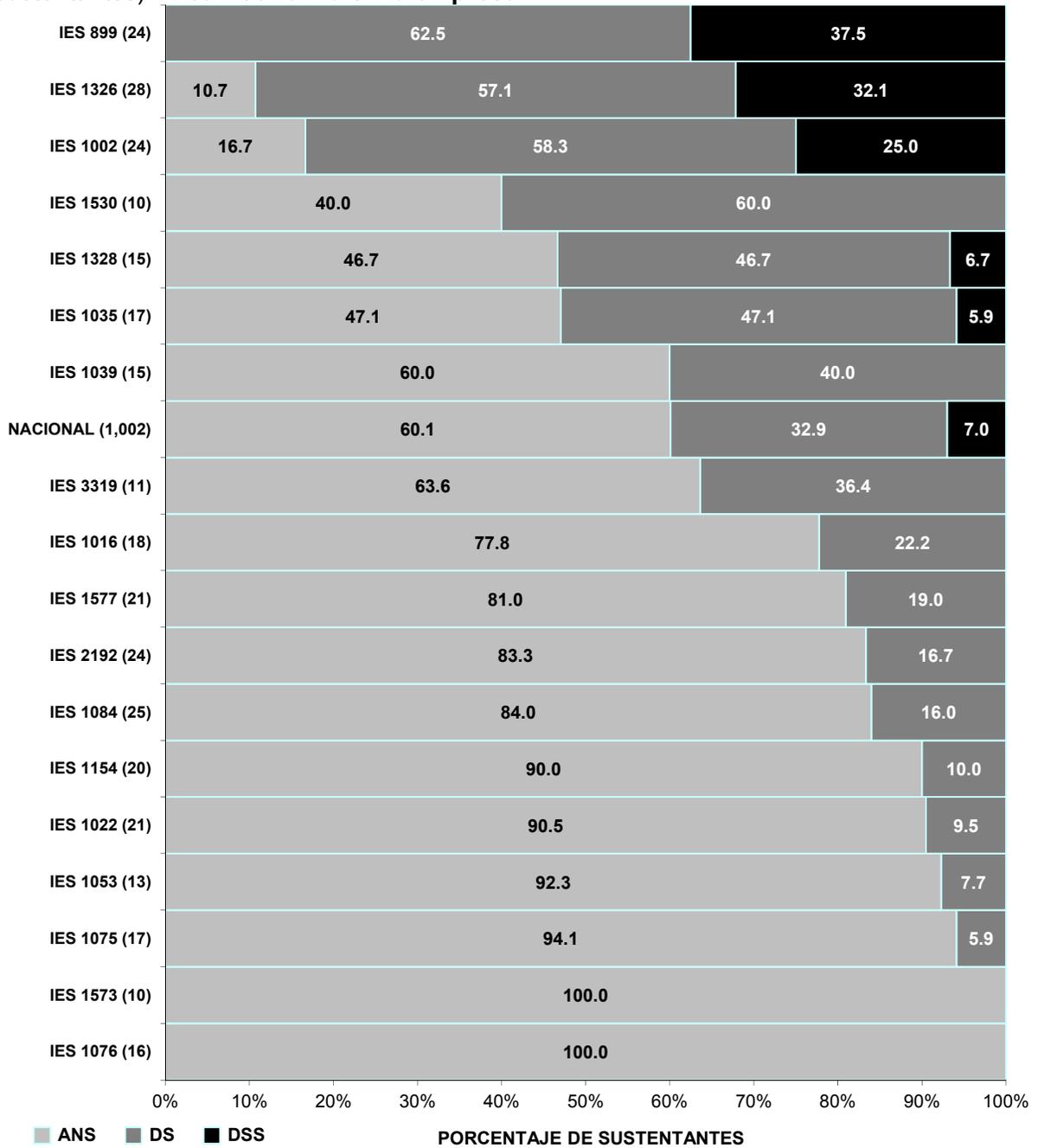
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Economía en la empresa**



Gráfica 16.

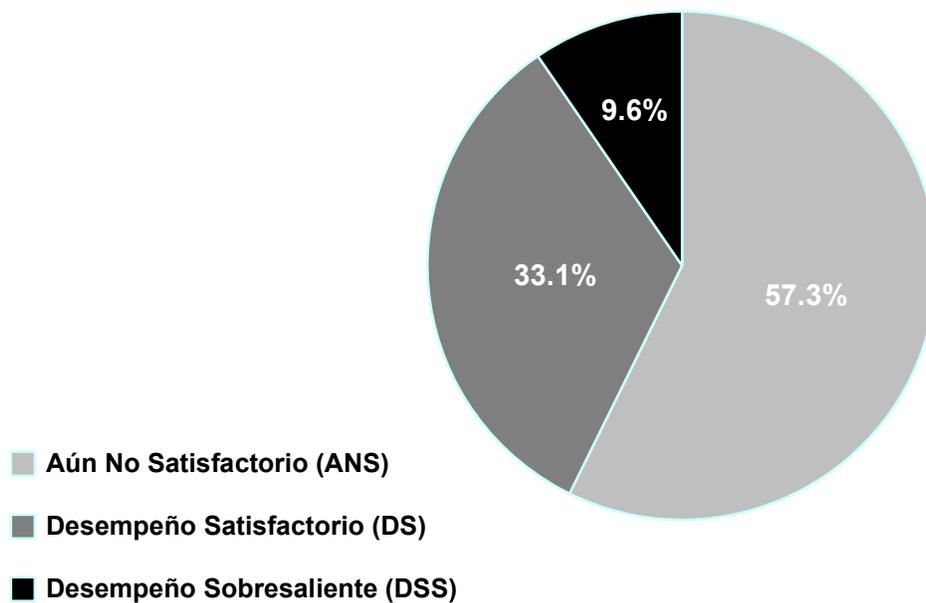
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Economía en la empresa**



### 3.3.2. Economía financiera

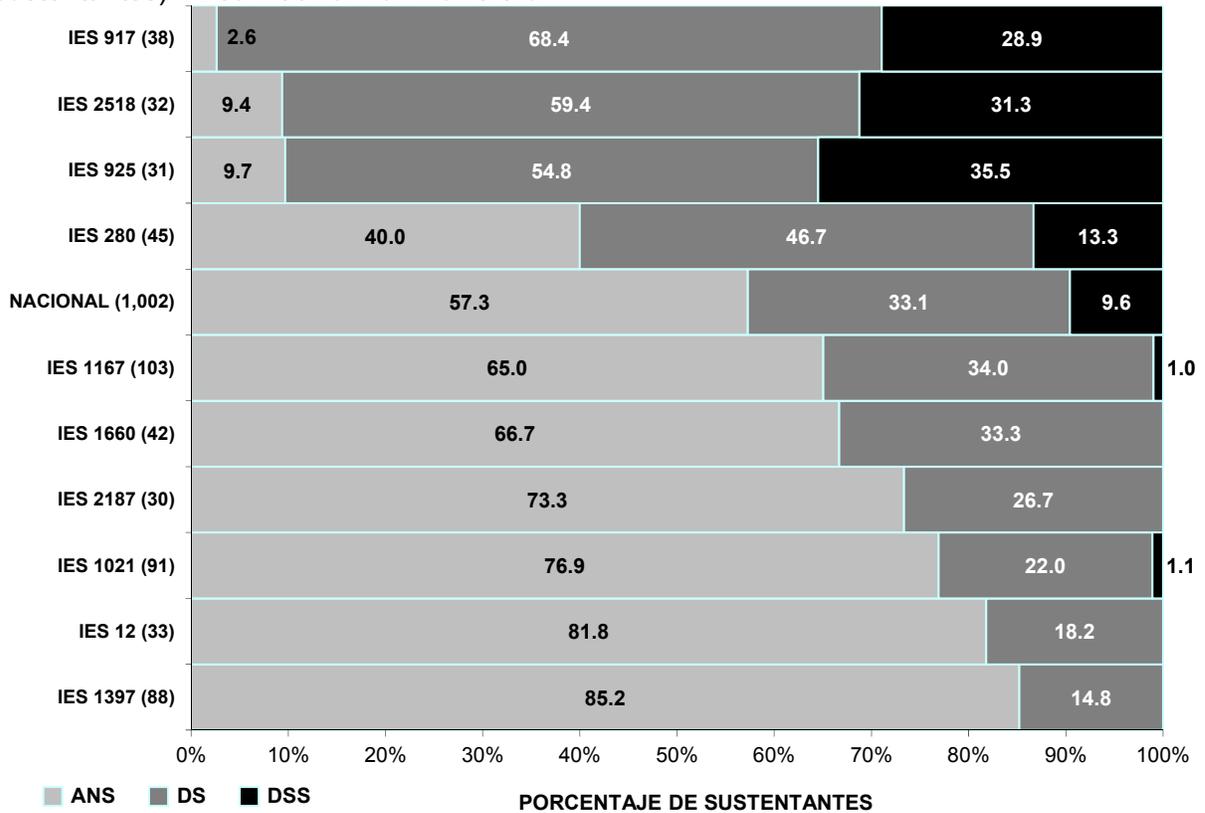
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Economía financiera, de los 1 002 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.6% (96 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 33.1% (332 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 57.3% (574 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.  
**Área Economía financiera**



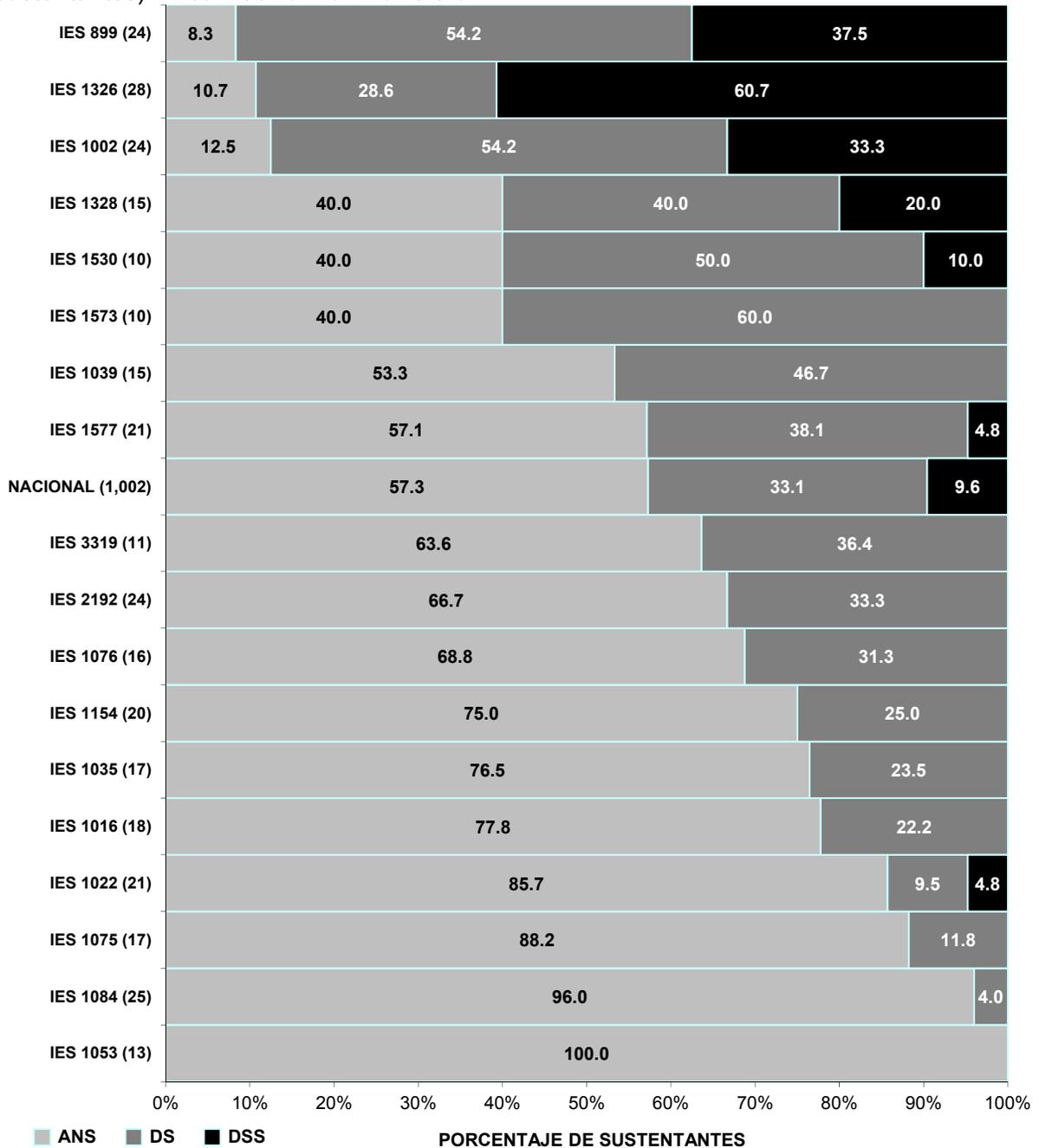
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Economía financiera**



Gráfica 19.

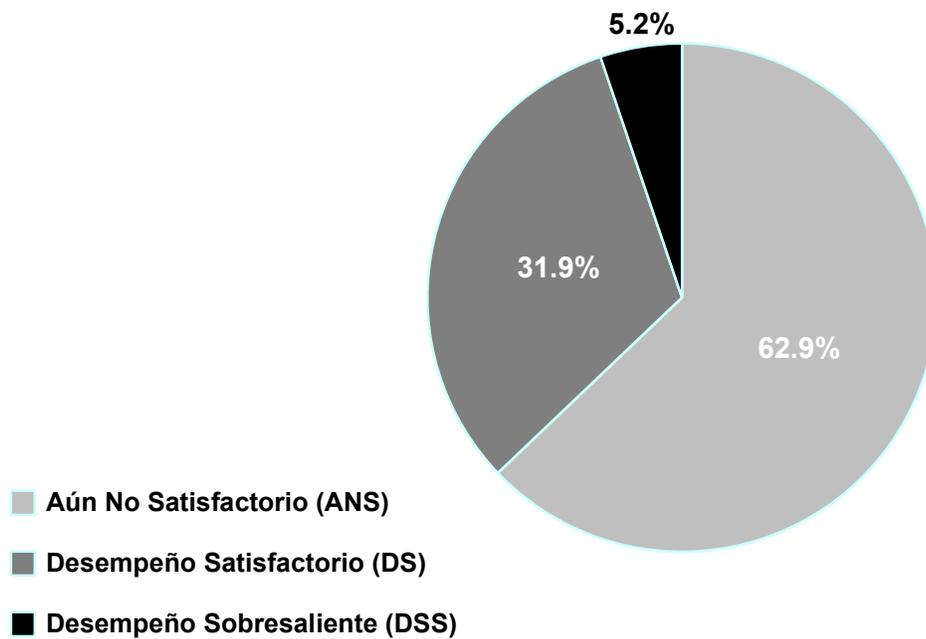
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Economía financiera**



### 3.3.3. Economía Pública

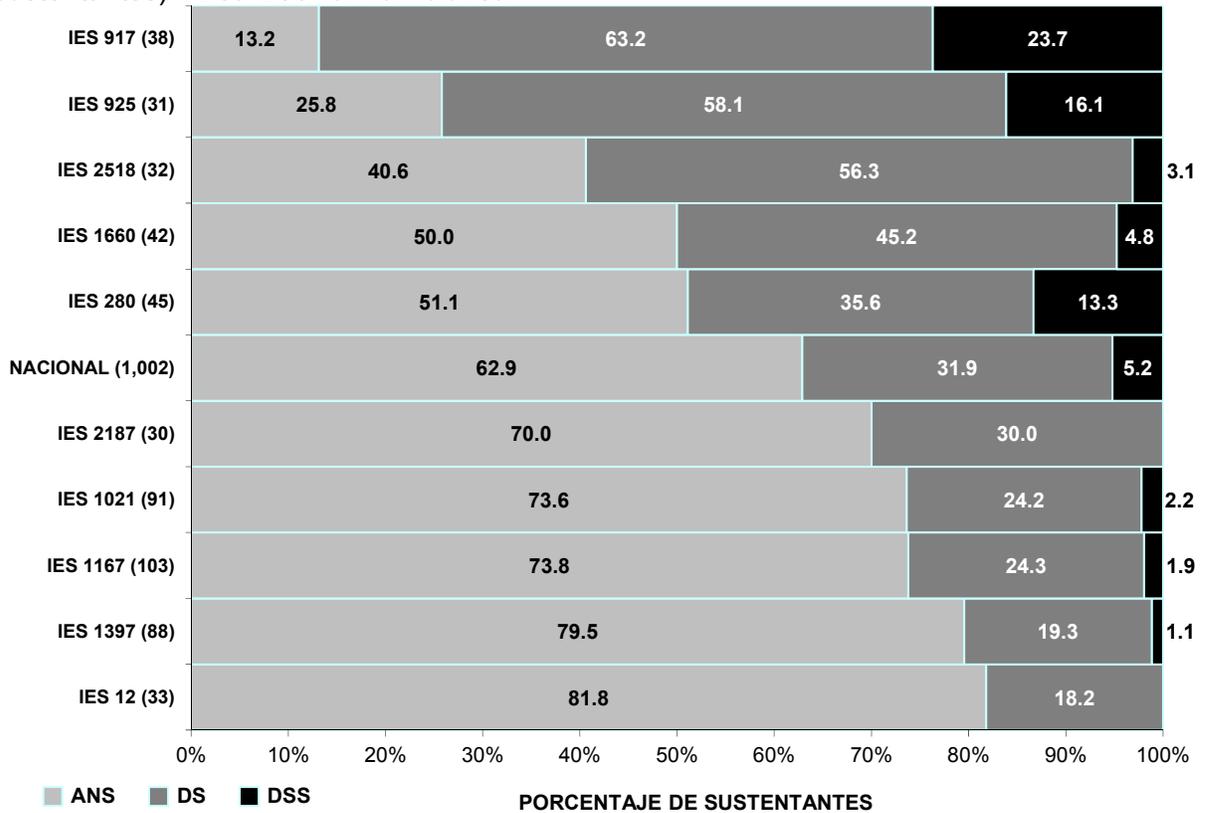
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Economía Pública, de los 1 002 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5.2% (52 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 31.9% (320 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 62.9% (630 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.  
**Área Economía Pública**



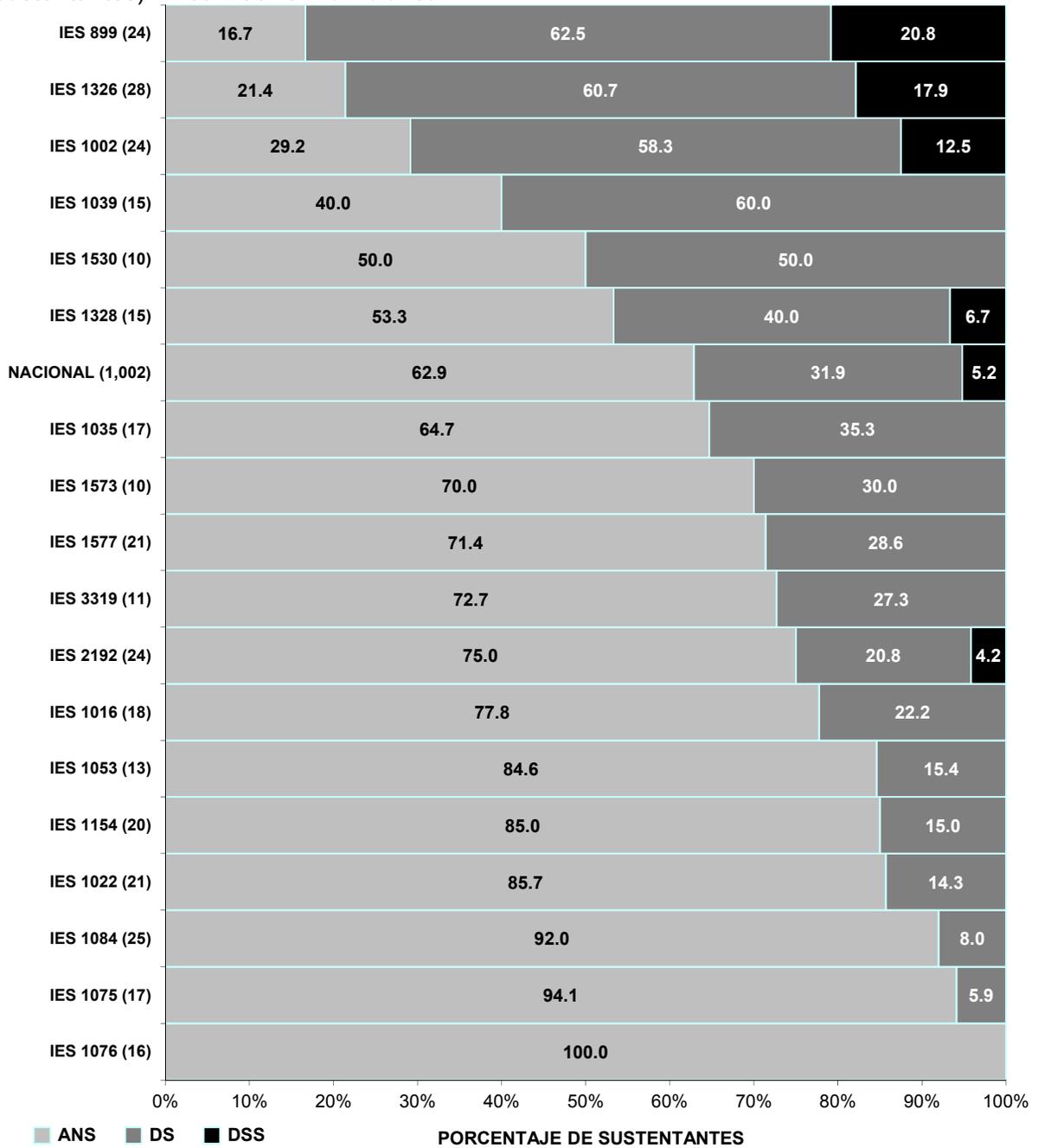
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Economía Pública**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Economía Pública**



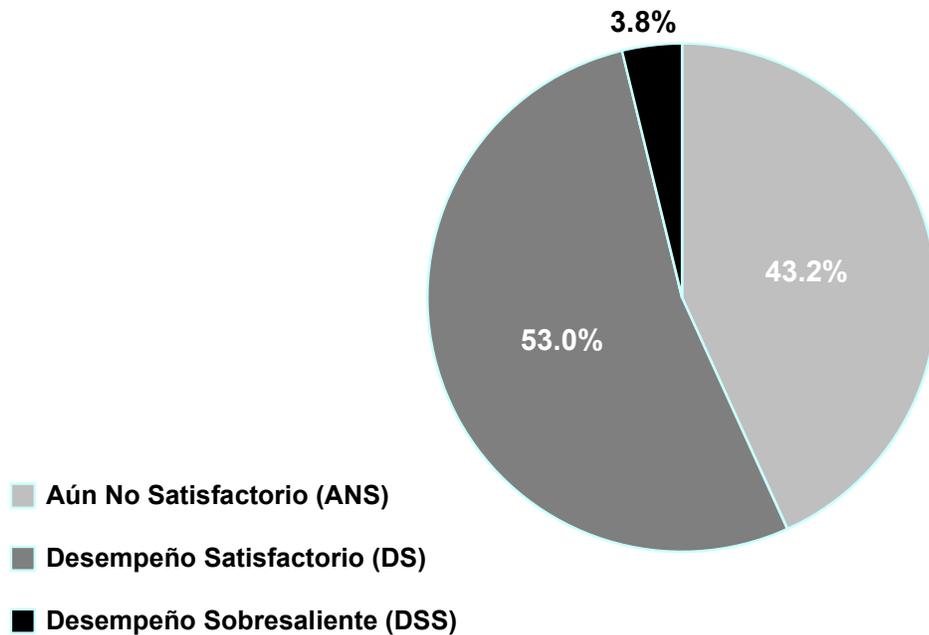
### 3.3.4. Crecimiento y desarrollo económico

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Crecimiento y desarrollo económico, de los 1 002 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 3.8% (38 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53% (531 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 43.2% (433 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.

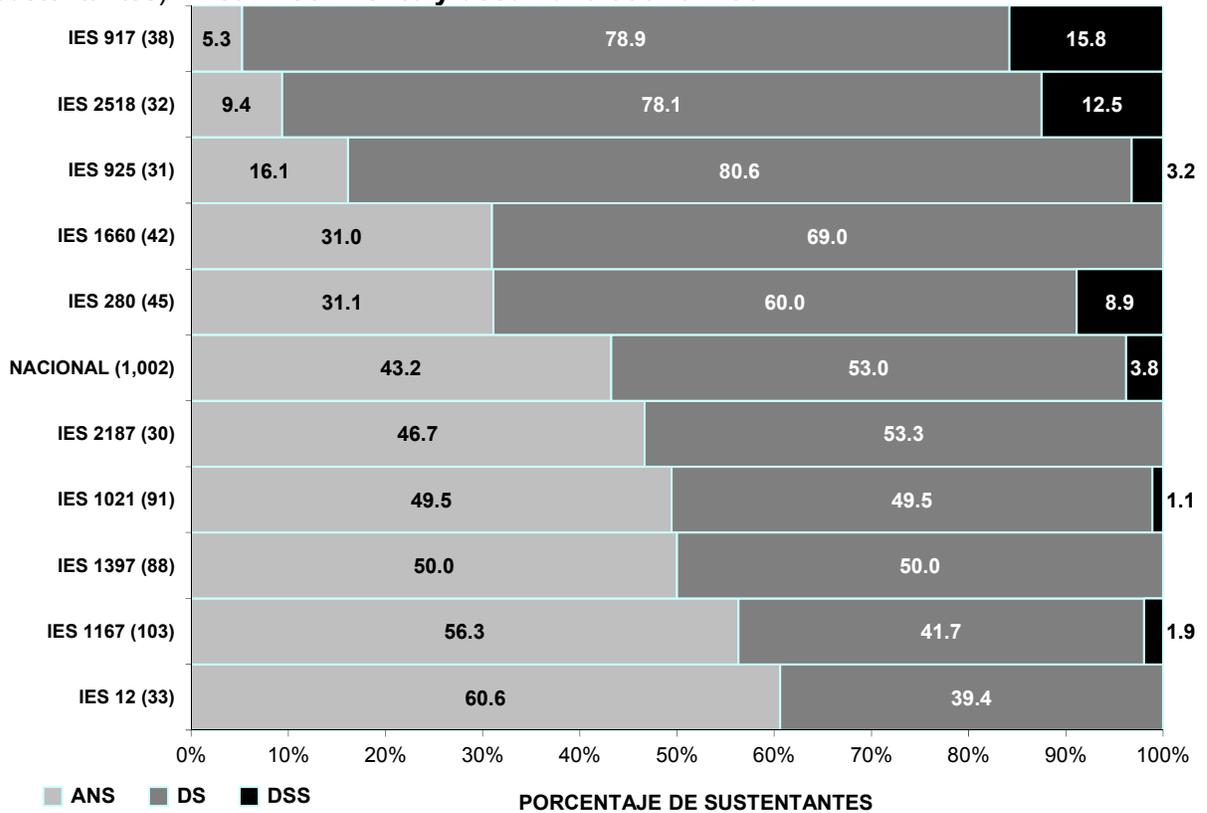
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

#### Área Crecimiento y desarrollo económico



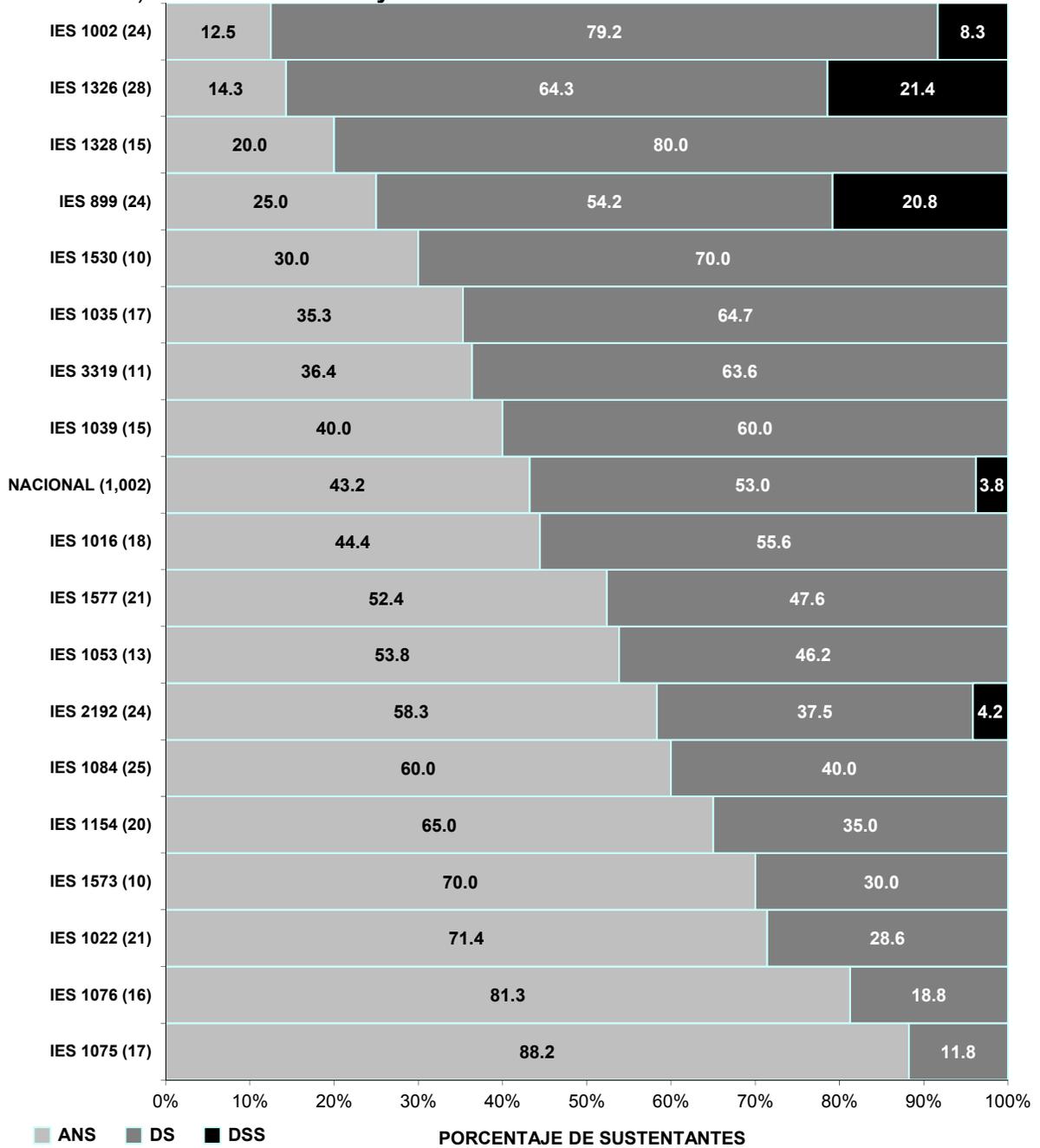
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Crecimiento y desarrollo económico**



Gráfica 25.

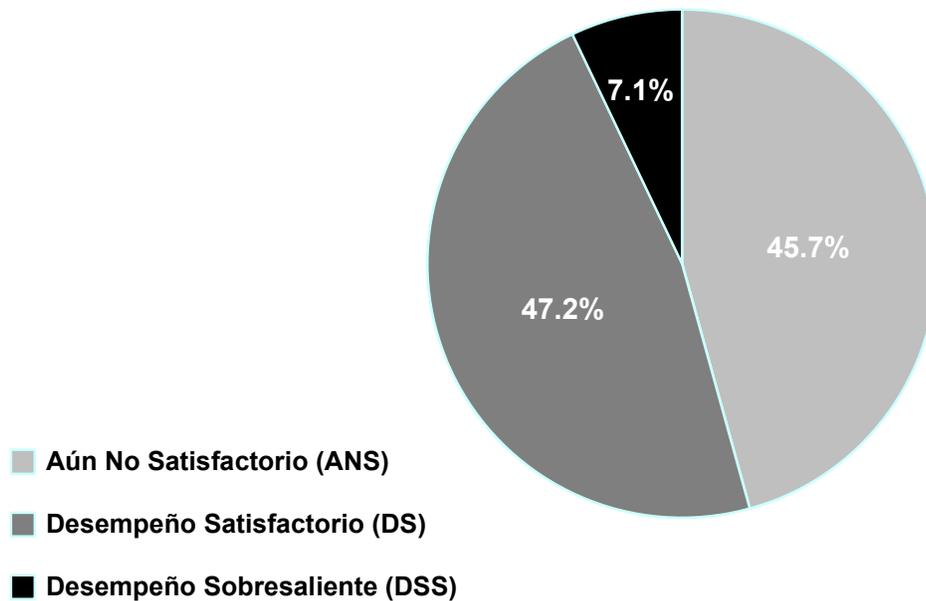
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Crecimiento y desarrollo económico**



### 3.3.5. Economía internacional

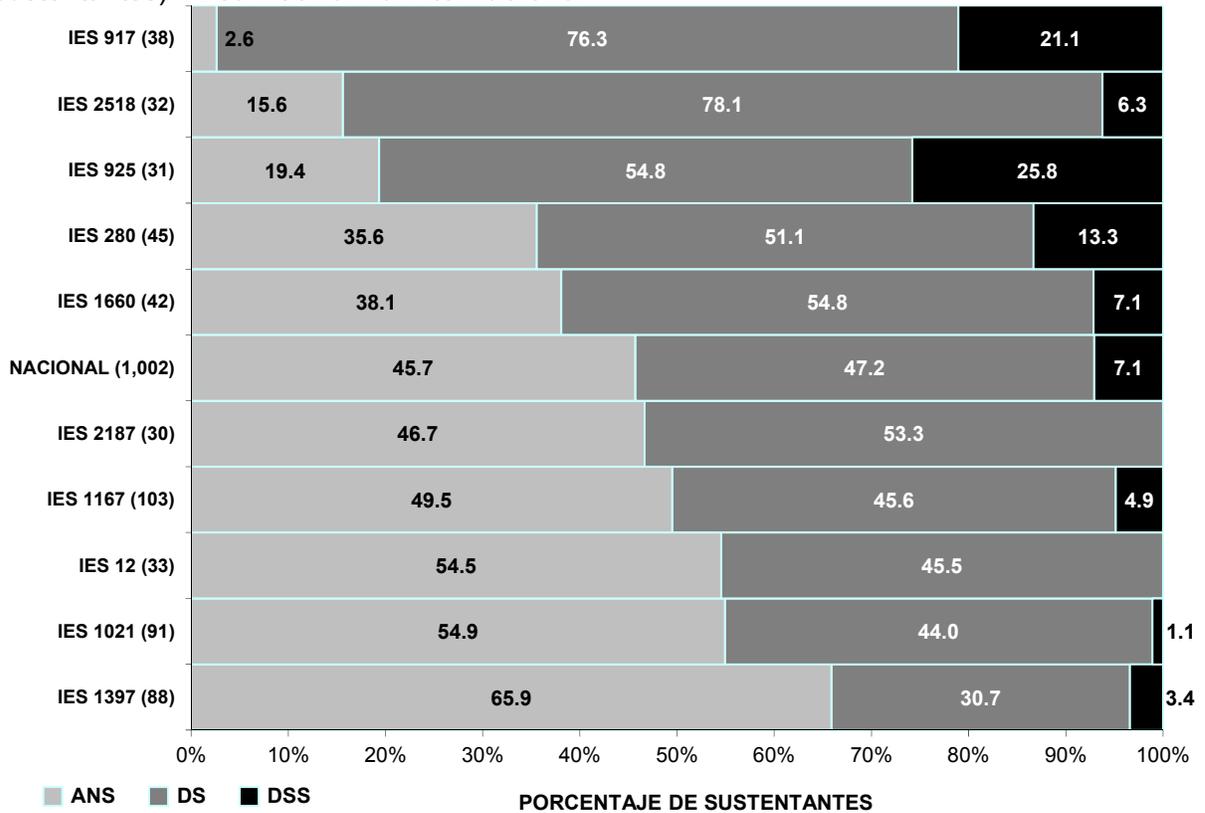
En la gráfica 26 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Economía internacional, de los 1 002 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 7.1% (71 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.2% (473 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 45.7% (458 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 26.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.  
**Área Economía internacional**



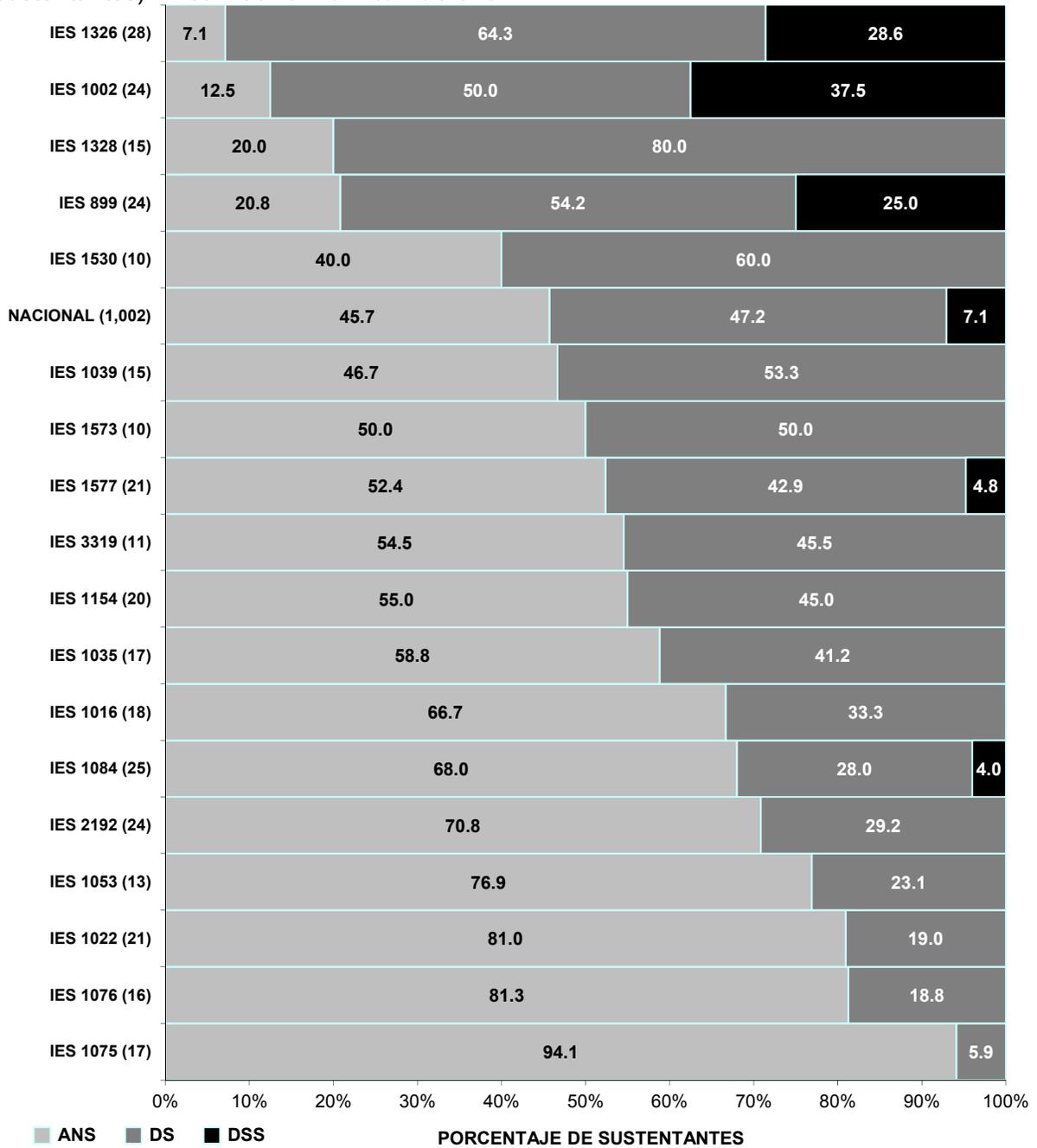
Gráfica 27.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Economía internacional**



Gráfica 28.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Economía internacional**





## **4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

#### 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Economía durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías<sup>6</sup> que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

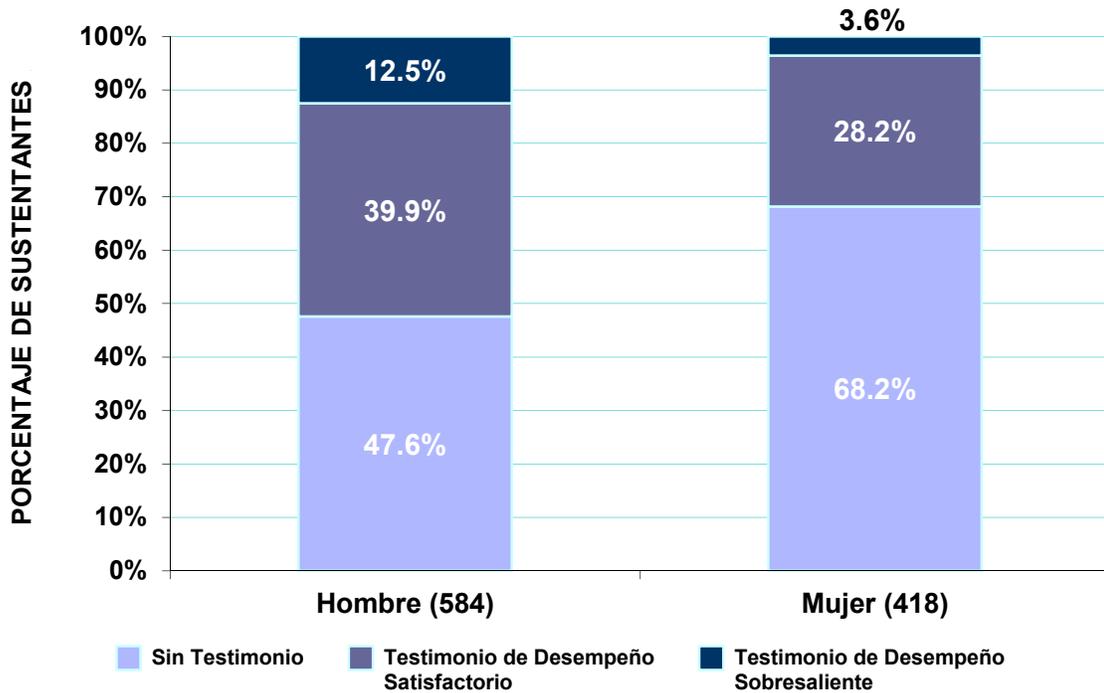
A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 29, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (12.5% y 3.6%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 39.9% de los hombres *versus* 28.2% de las mujeres.

---

<sup>6</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 29.

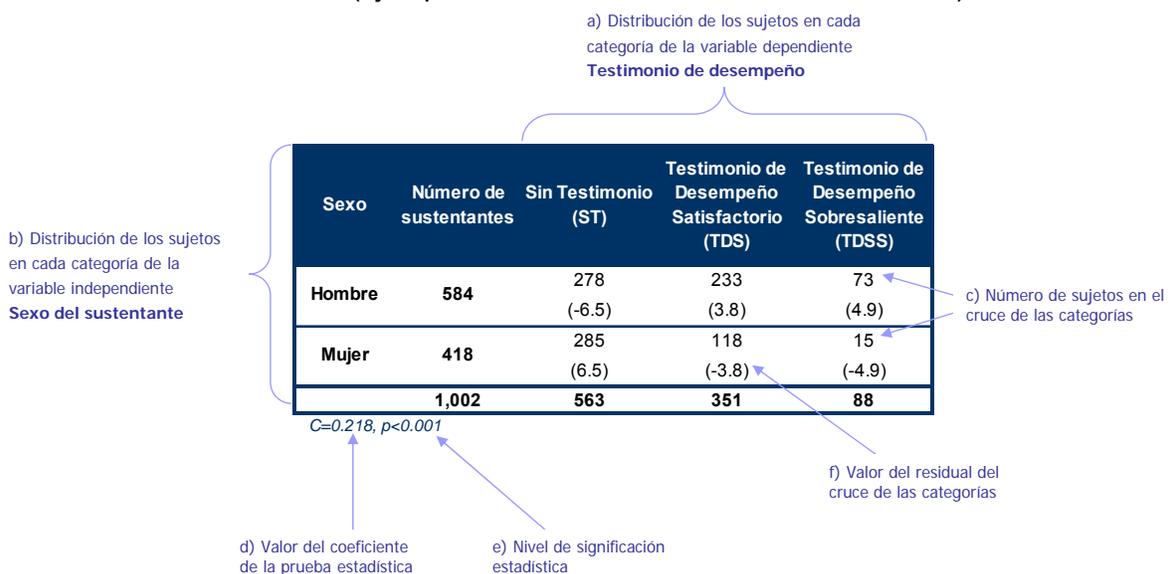
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 29 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>7</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>8</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

---

<sup>7</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

<sup>8</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.  
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Hombre</b>	<b>584</b>	278 (-6.5)	233 (3.8)	73 (4.9)
<b>Mujer</b>	<b>418</b>	285 (6.5)	118 (-3.8)	15 (-4.9)
	<b>1,002</b>	<b>563</b>	<b>351</b>	<b>88</b>

$C=0.218, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría en testimonio de desempeño satisfactorio y sobresaliente (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

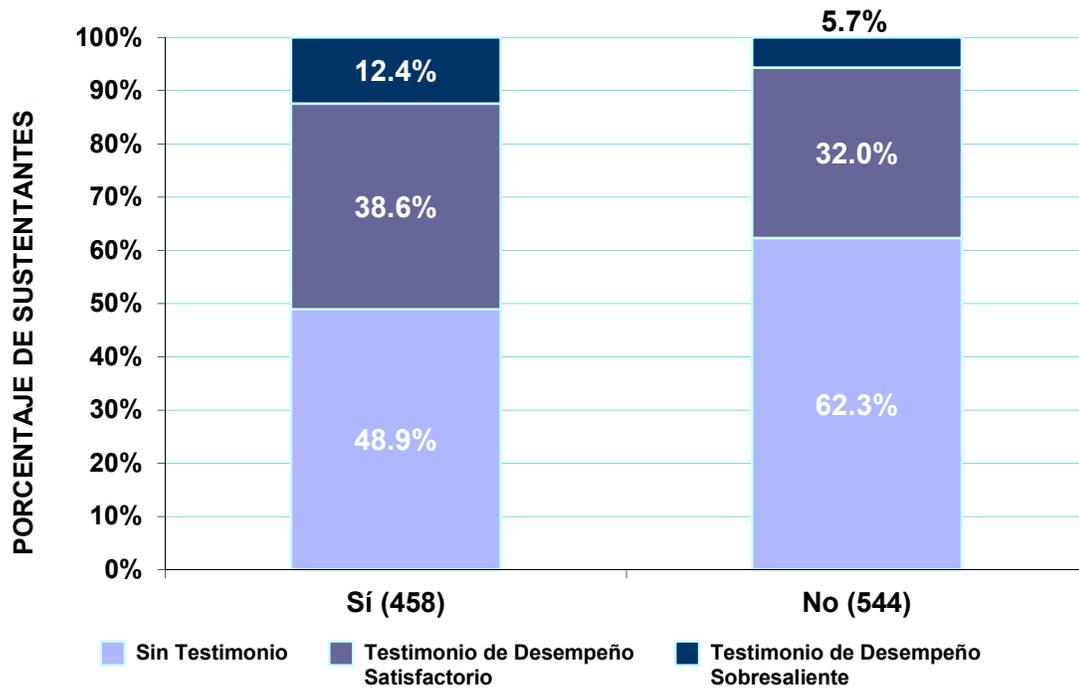


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>458</b>	224 (-4.3)	177 (2.2)	57 (3.8)
<b>No</b>	<b>544</b>	339 (4.3)	174 (-2.2)	31 (-3.8)
	<b>1,002</b>	<b>563</b>	<b>351</b>	<b>88</b>

$G=0.153, p<0.001$

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

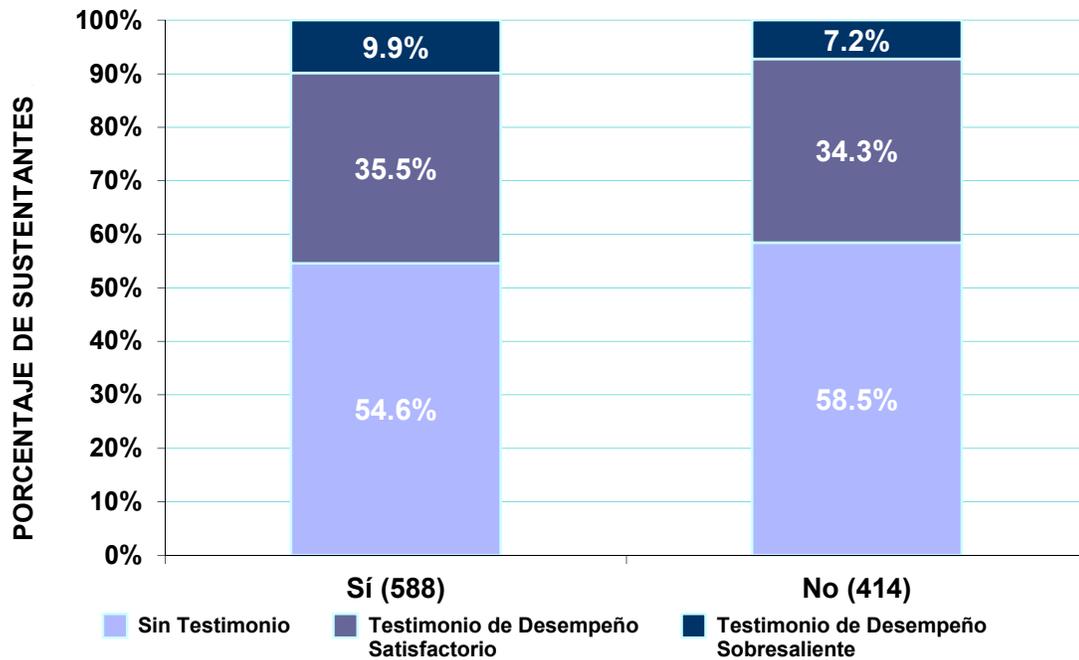


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>588</b>	321 (-1.2)	209 (0.4)	58 (1.4)
<b>No</b>	<b>414</b>	242 (1.2)	142 (-0.4)	30 (-1.4)
	<b>1,002</b>	<b>563</b>	<b>351</b>	<b>88</b>

$C=0.051, p= 0.266$  (no significativa)

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

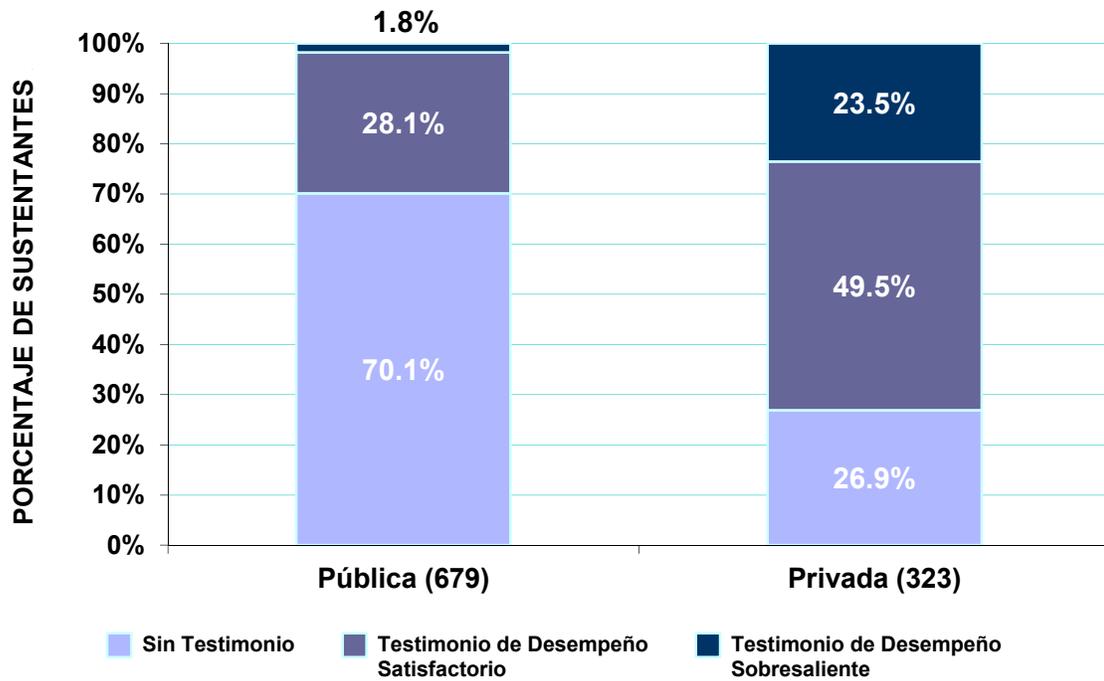


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	679	476 (12.9)	191 (-6.6)	12 (-11.4)
Privada	323	87 (-12.9)	160 (6.6)	76 (11.4)
	<b>1,002</b>	<b>563</b>	<b>351</b>	<b>88</b>

$C=0.424, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>9</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 33 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 33). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c = 10.14$ ;  $p < 0.001$ ).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño* es mayor.

---

<sup>9</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 33.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

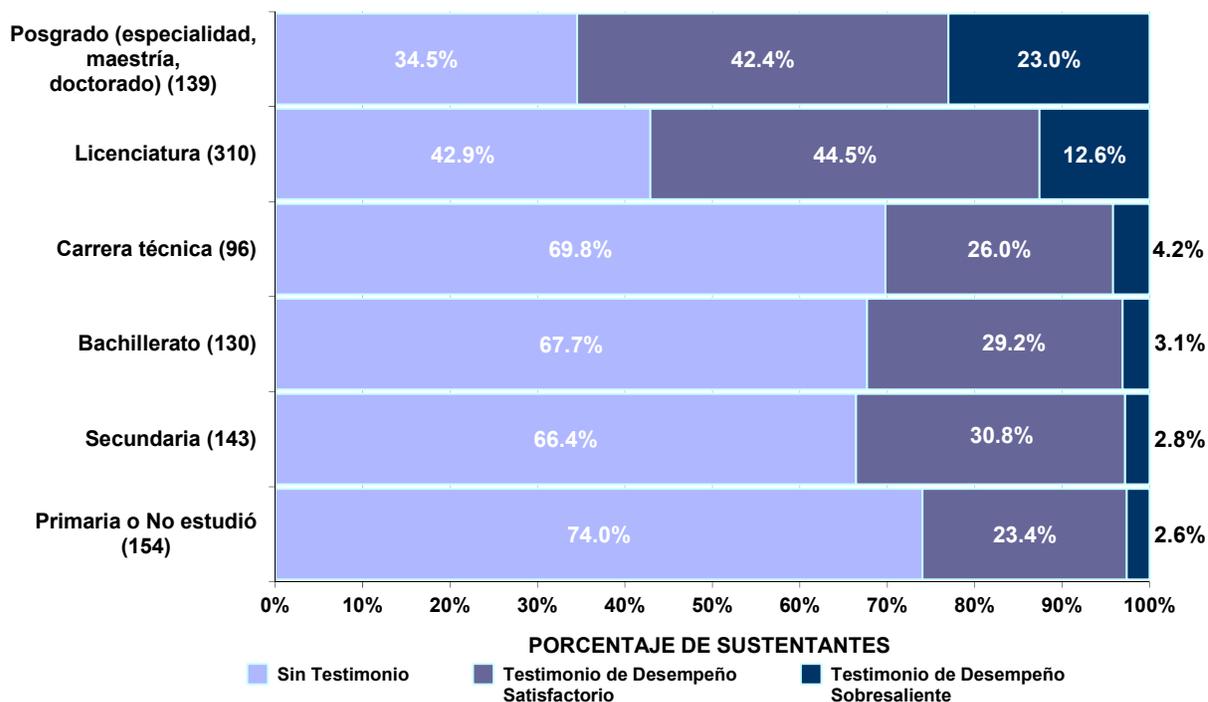


Tabla 9.  
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	154	114 (4.9)	36 (-3.3)	4 (-3.0)
Secundaria	143	95 (2.7)	44 (-1.1)	4 (-2.8)
Bachillerato	130	88 (2.9)	38 (-1.5)	4 (-2.5)
Carrera técnica	96	67 (2.9)	25 (-1.9)	4 (-1.7)
Licenciatura	310	133 (-5.7)	138 (4.3)	39 (2.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	139	48 (-5.5)	59 (2.0)	32 (6.3)
	972	545	340	87

$\tau_c = 10.14; p < 0.001$

Gráfica 34.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

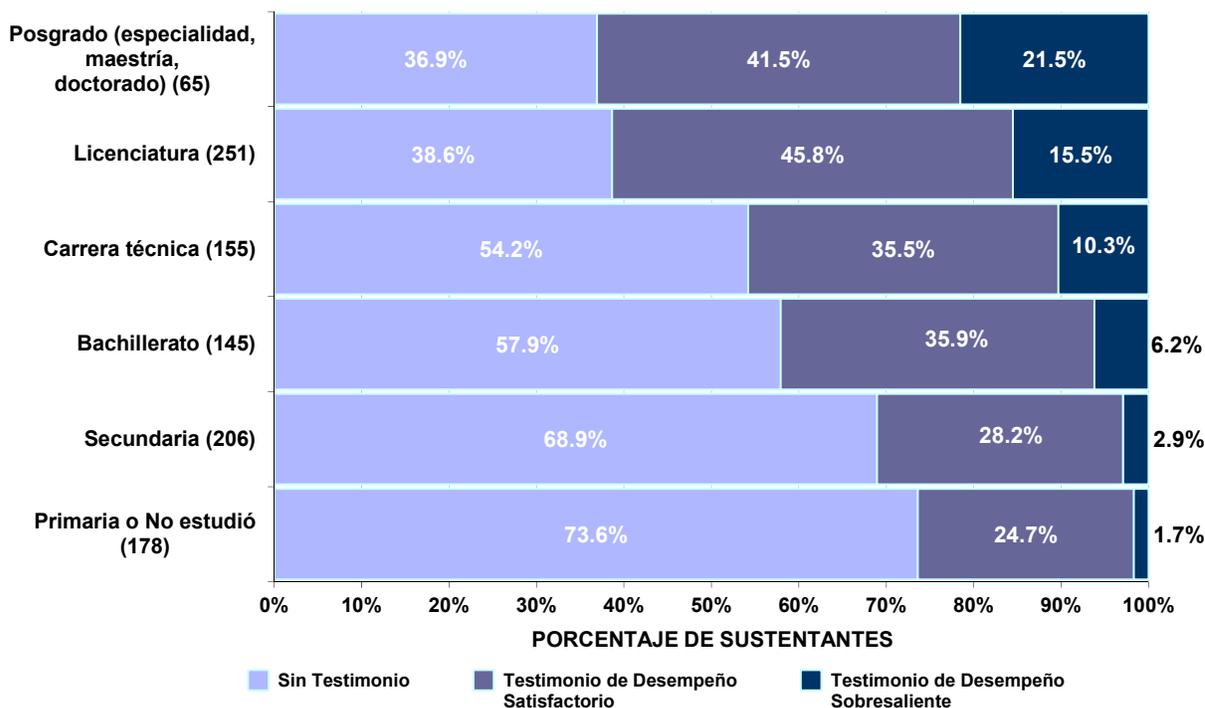


Tabla 10.  
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	178	131 (5.2)	44 (-3.2)	3 (-3.7)
Secundaria	206	142 (4.1)	58 (-2.3)	6 (-3.3)
Bachillerato	145	84 (0.5)	52 (0.2)	9 (-1.2)
Carrera técnica	155	84 (-0.5)	55 (0.1)	16 (0.8)
Licenciatura	251	97 (-6.5)	115 (4.1)	39 (4.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	65	24 (-3.2)	27 (1.1)	14 (3.8)
	1,000	562	351	87

$\tau_c = 9.95; p < 0.001$

Gráfica 35.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

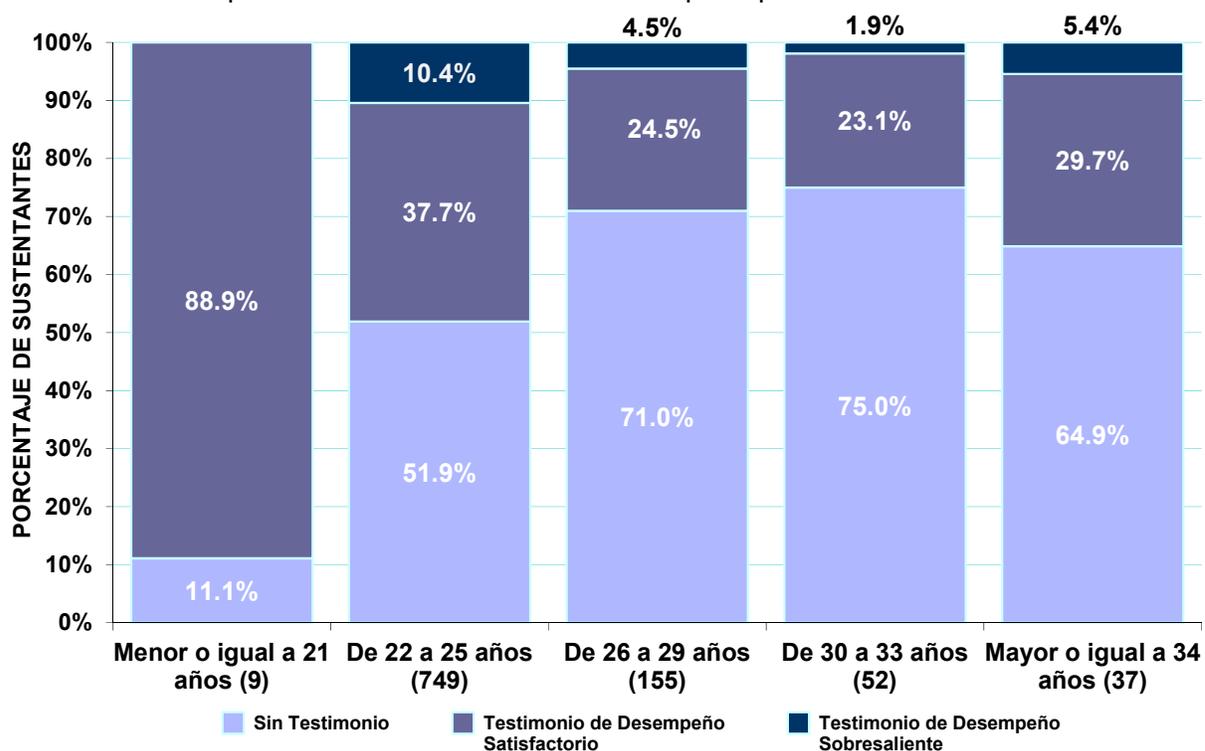


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)<sup>10</sup>

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	749	389 (-5.2)	282 (3.6)	78 (3.0)
De 26 a 29 años	155	110 (3.9)	38 (-2.9)	7 (-2.1)
De 30 a 33 años	52	39 (2.8)	12 (-1.8)	1 (-1.8)
Mayor o igual a 34 años	37	24 (1.0)	11 (-0.6)	2 (-0.8)
	993	562	343	88

$\tau_c = -5.62; p < 0.001$

<sup>10</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “Menor o igual a 21 años” quedó excluida del análisis.

Gráfica 36.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

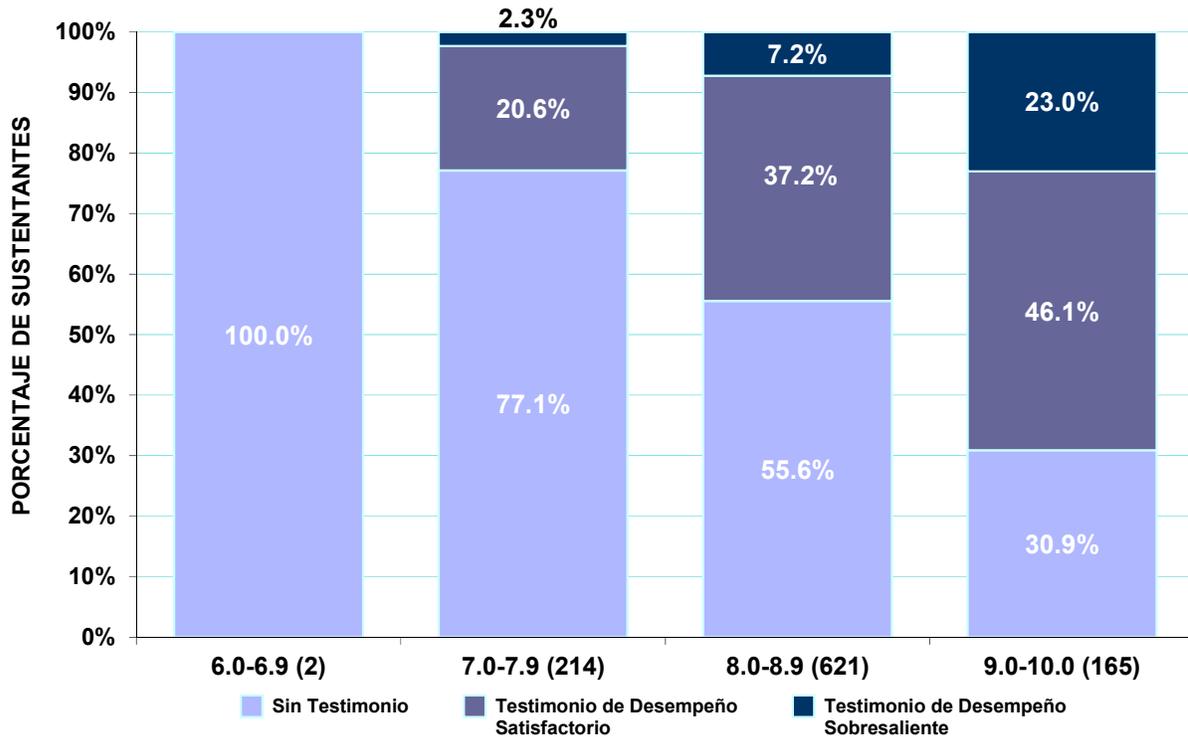


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos) <sup>11</sup>

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	214	165 (7.0)	44 (-5.0)	5 (-3.8)
8.0-8.9	621	345 (-0.4)	231 (1.8)	45 (-2.2)
9.0-10.0	165	51 (-7.1)	76 (3.2)	38 (7.1)
	1,000	561	351	88

$\tau_c = 10.08; p < 0.001$

<sup>11</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría "6.0-6.9" quedó excluida del análisis.

Gráfica 37.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

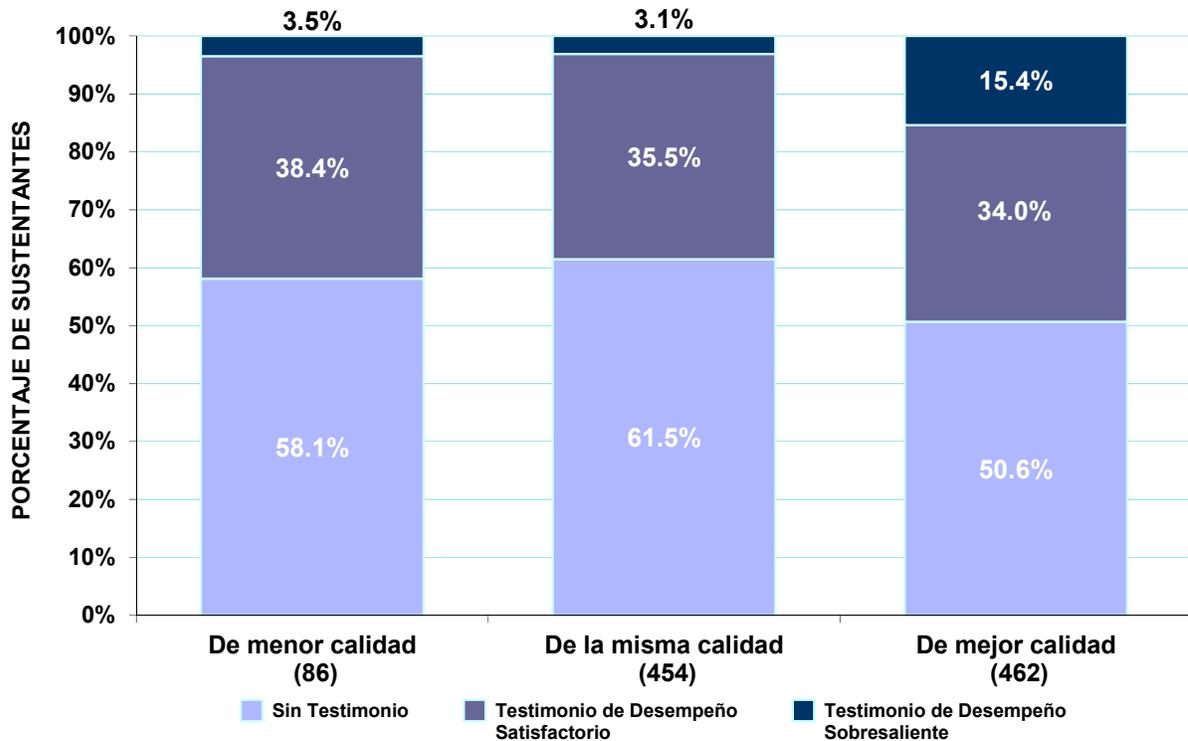


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	86	50 (0.4)	33 (0.7)	3 (-1.8)
De la misma calidad	454	279 (3.1)	161 (0.3)	14 (-5.8)
De mejor calidad	462	234 (-3.3)	157 (-0.6)	71 (6.8)
	1,002	563	351	88

$\tau_c = 4.23; p < 0.001$

## **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>12</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

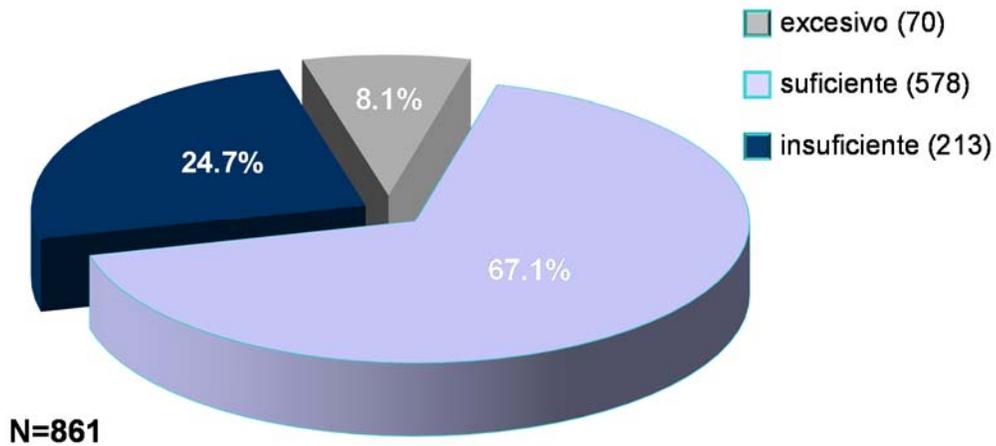
---

<sup>12</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

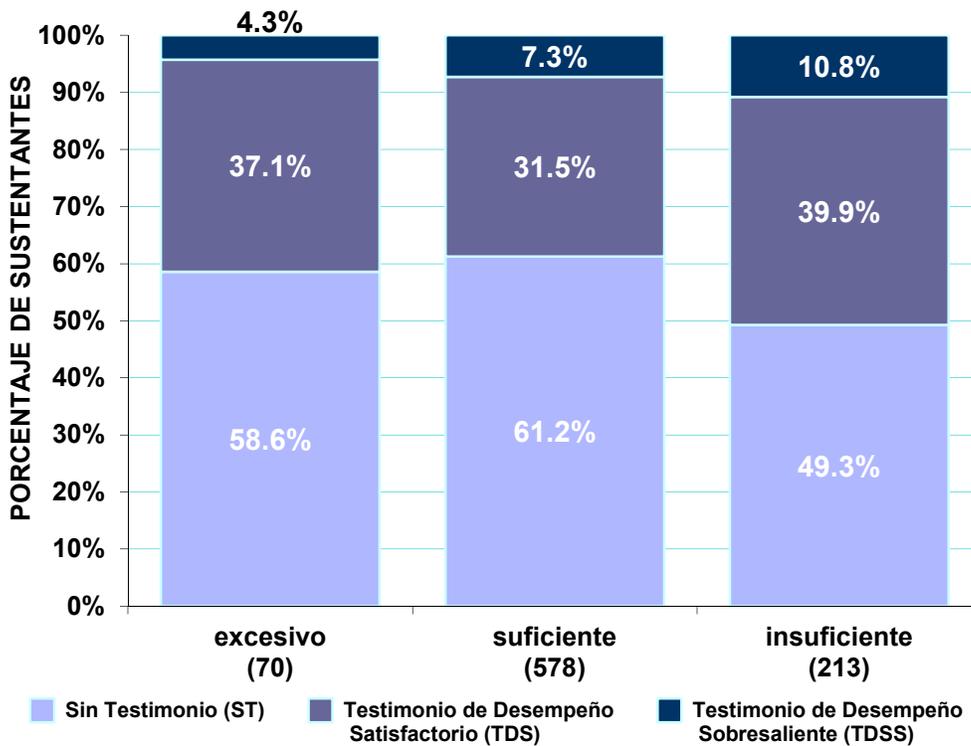
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 39.

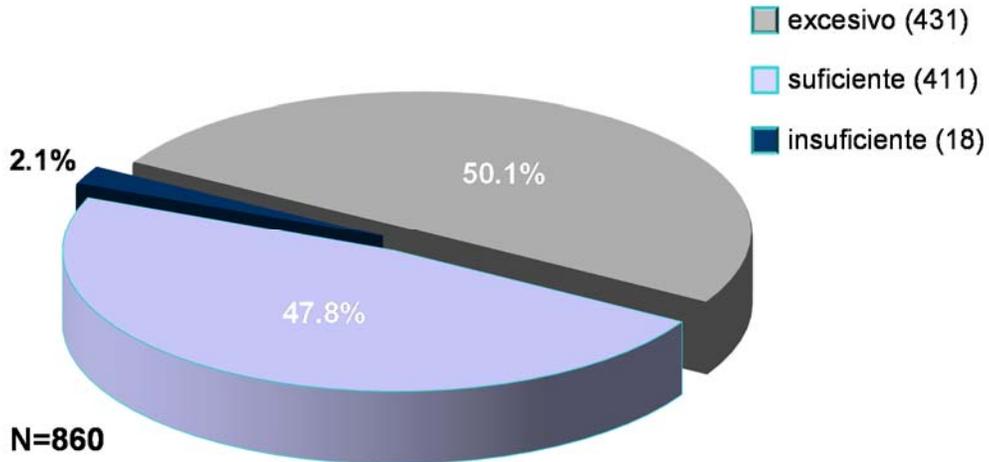
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

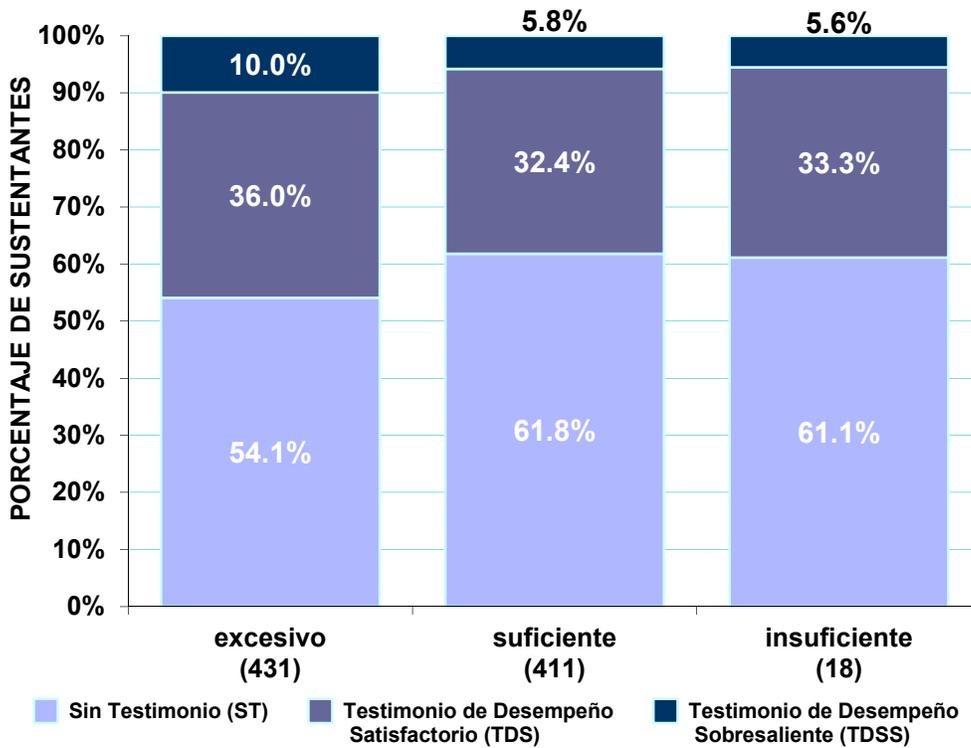
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 41.

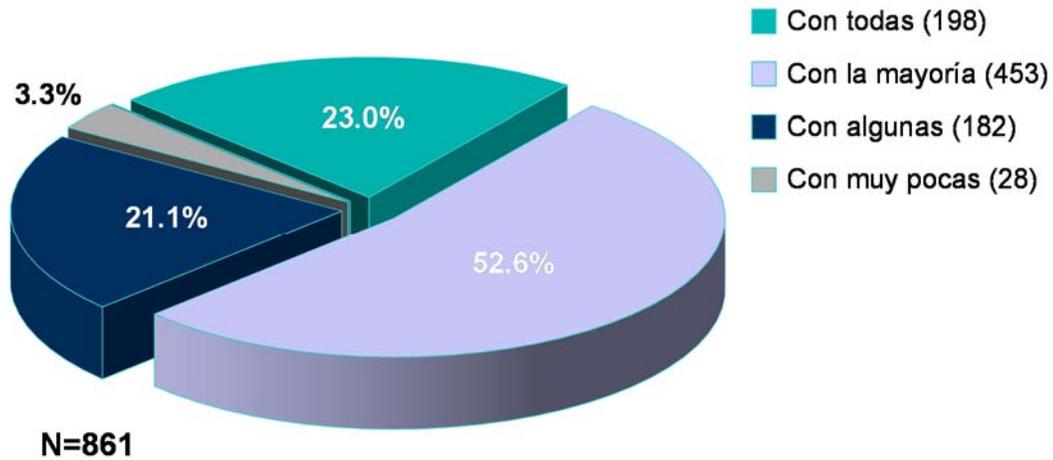
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

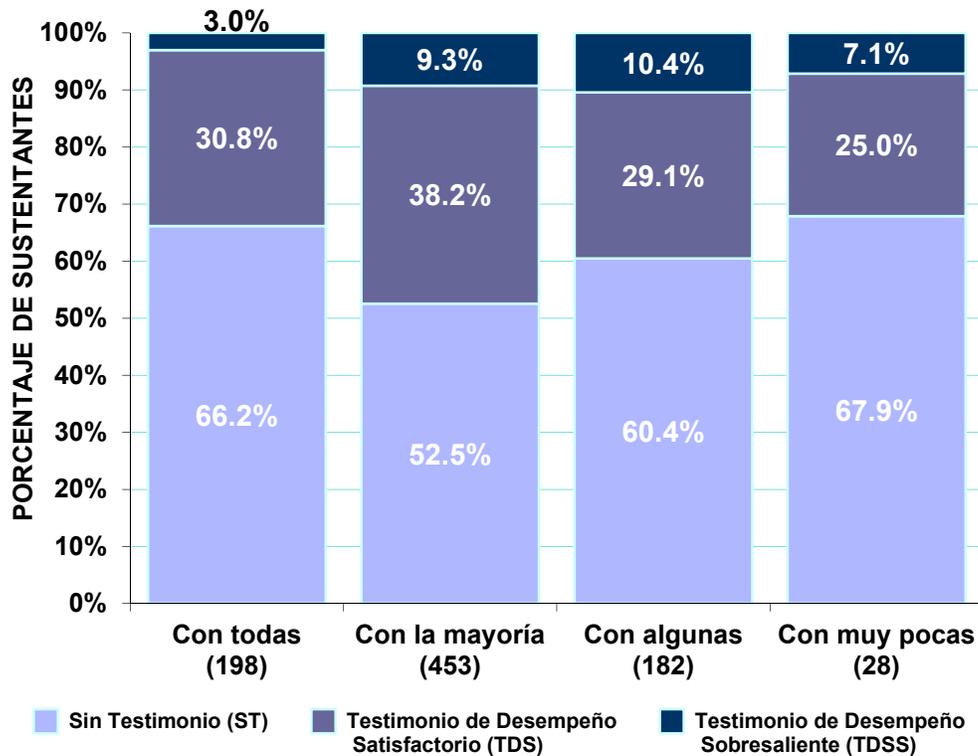
Gráfica 42.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 43.

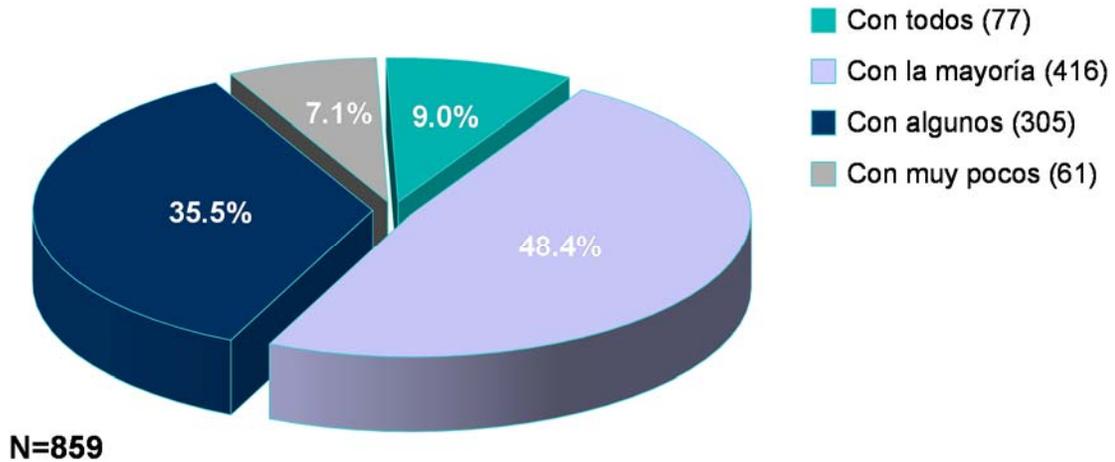
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

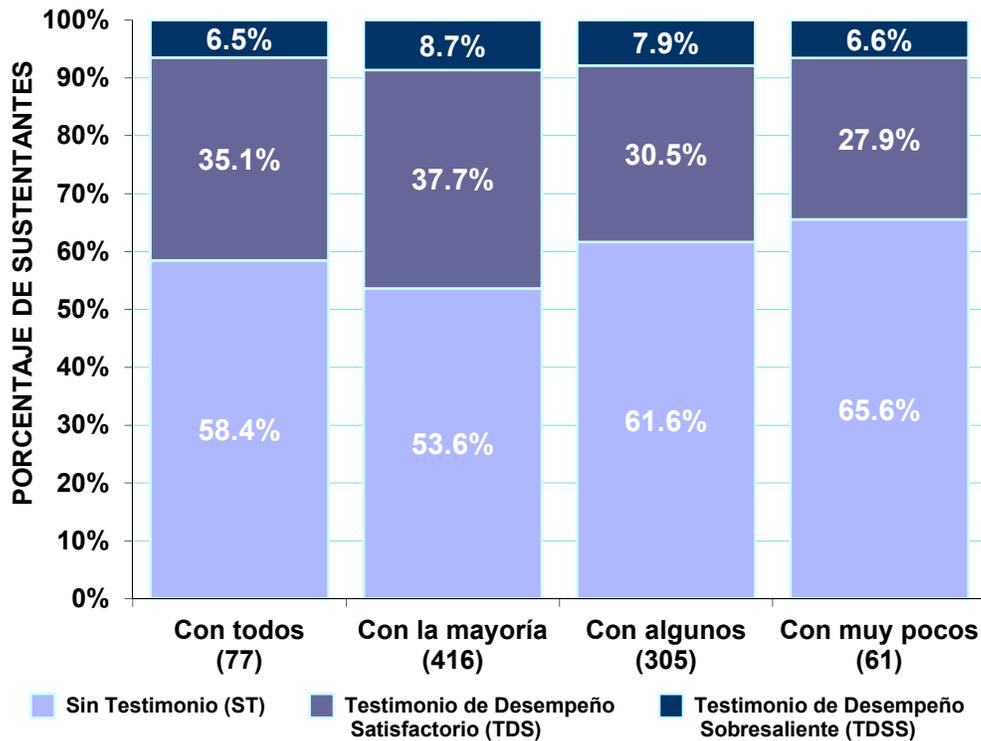
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 45.

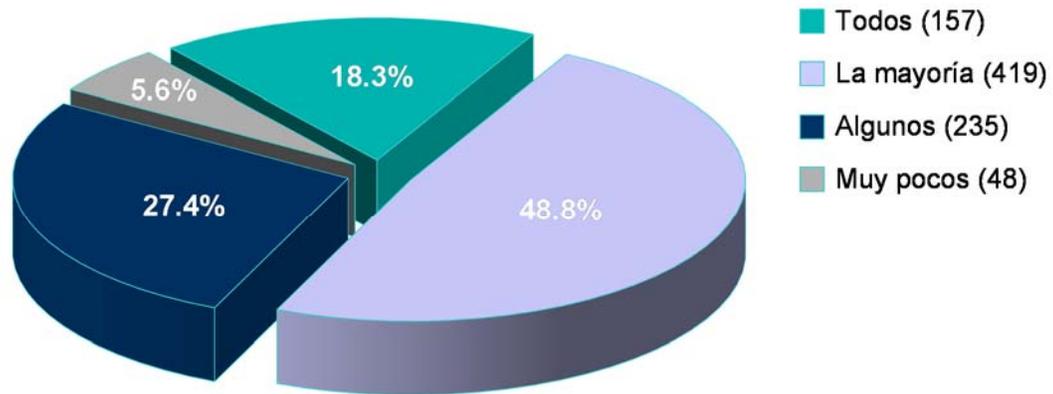
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

Gráfica 46.

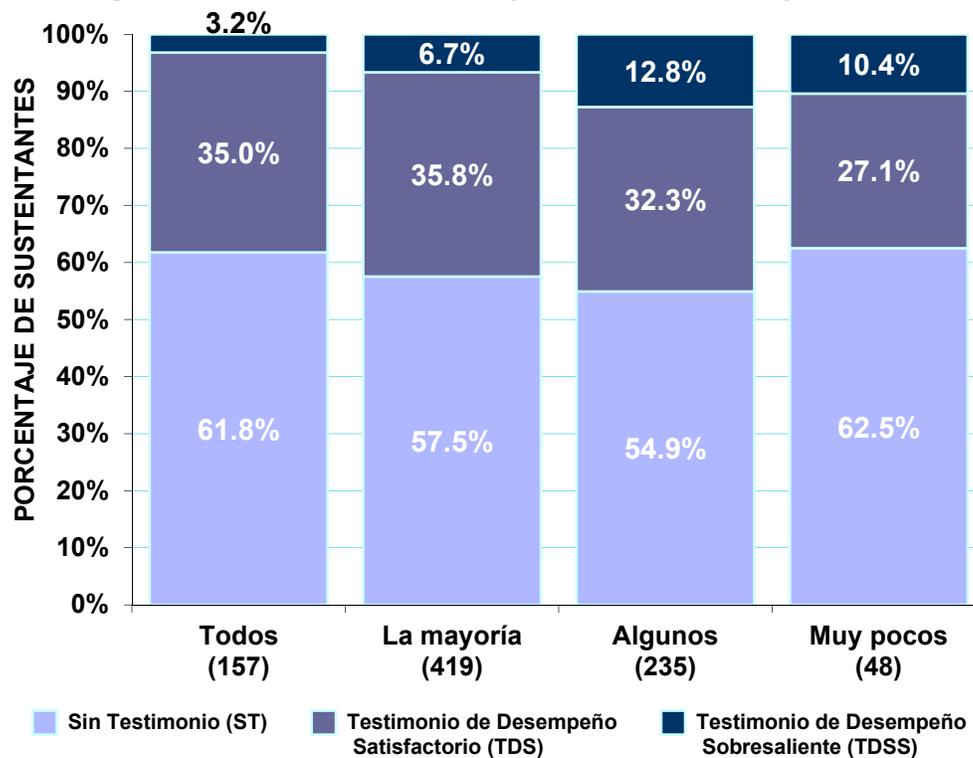
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**N=859**

Gráfica 47.

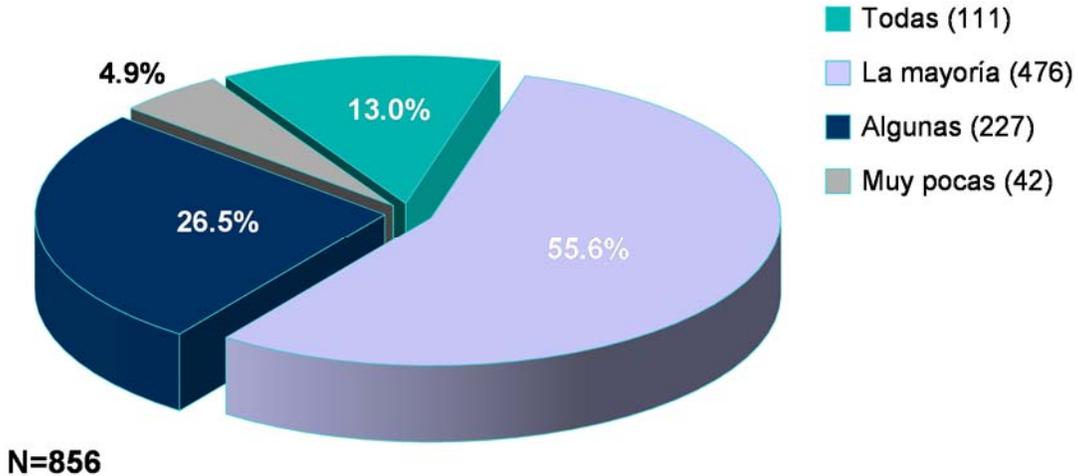
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

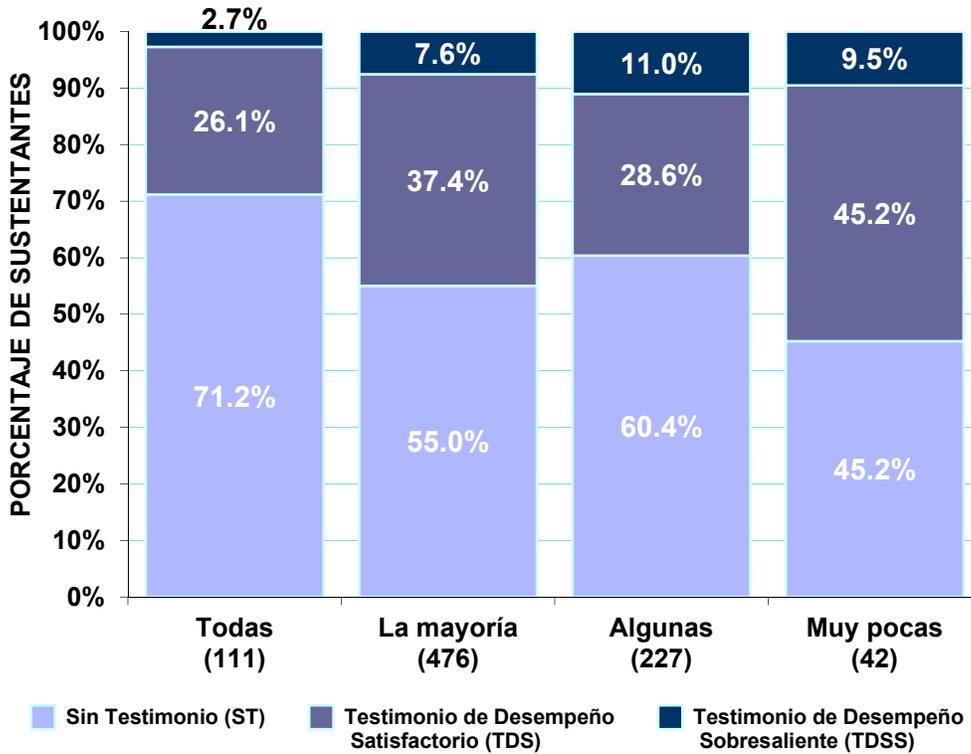
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 49.

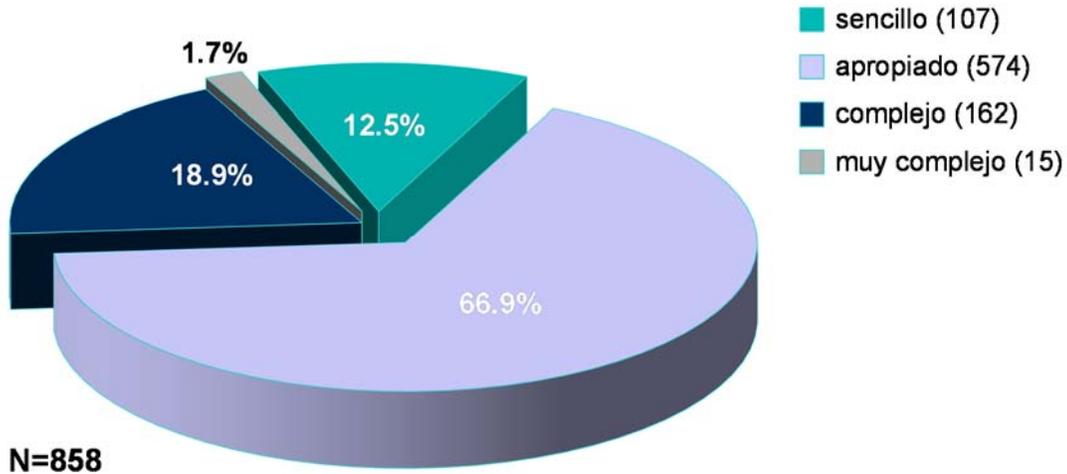
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

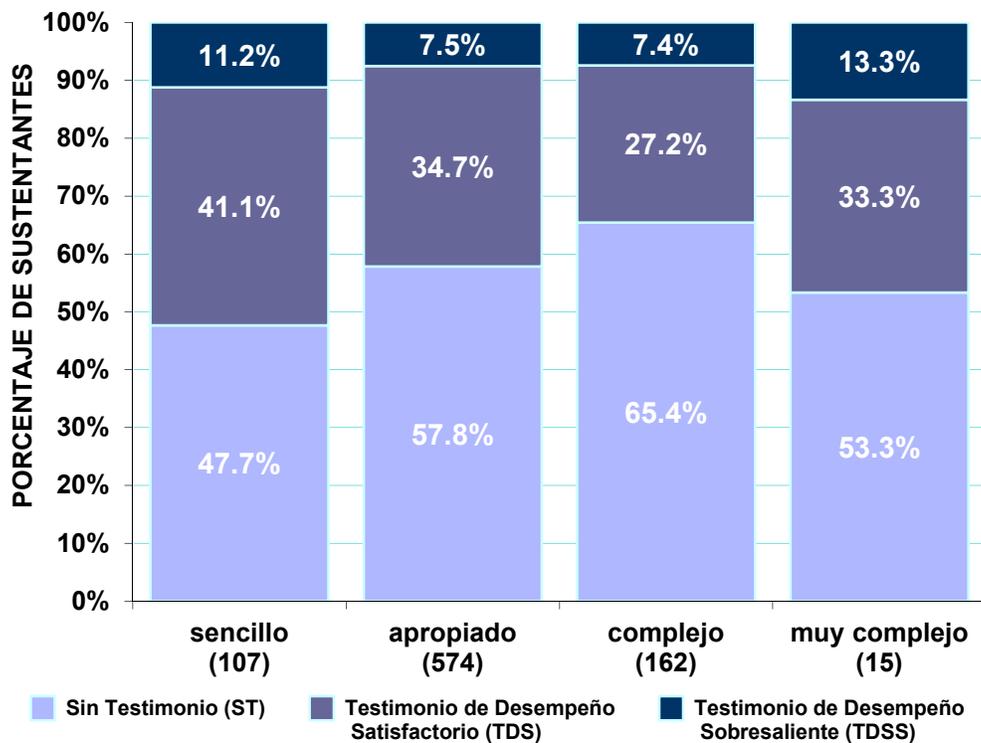
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 51.

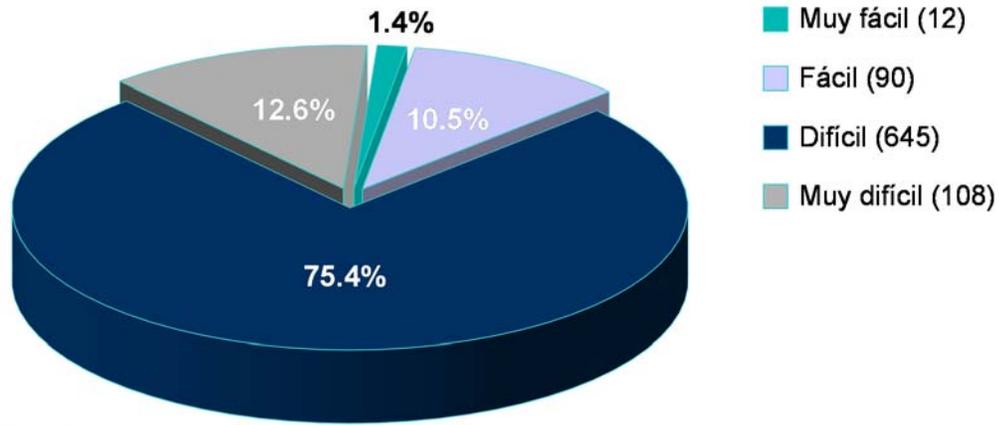
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

Gráfica 52.

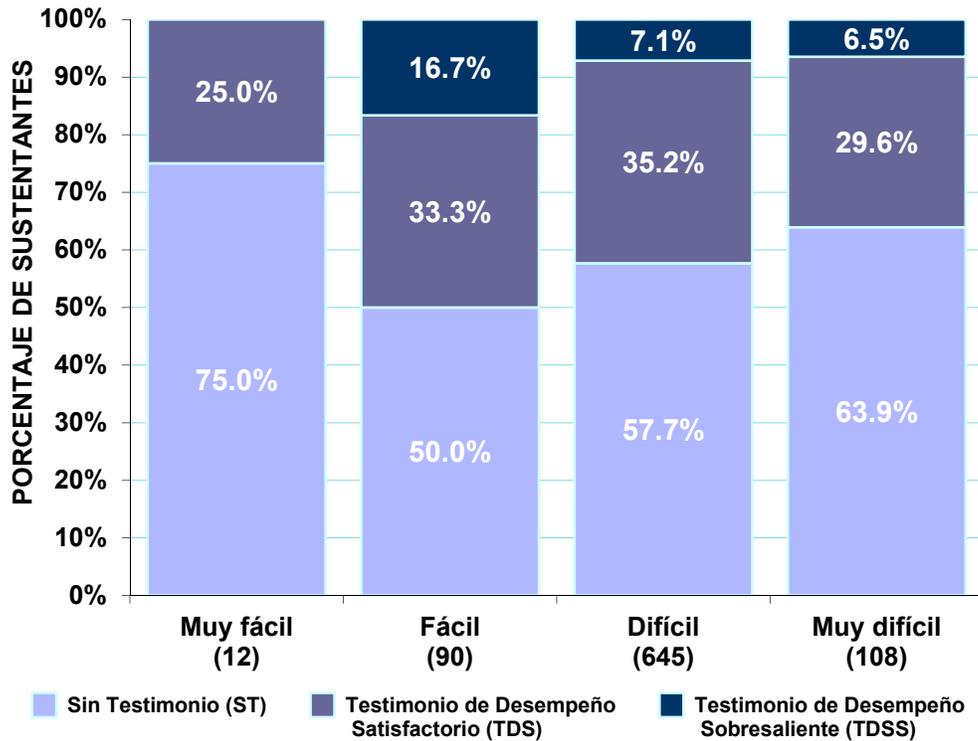
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**N=855**

Gráfica 53.

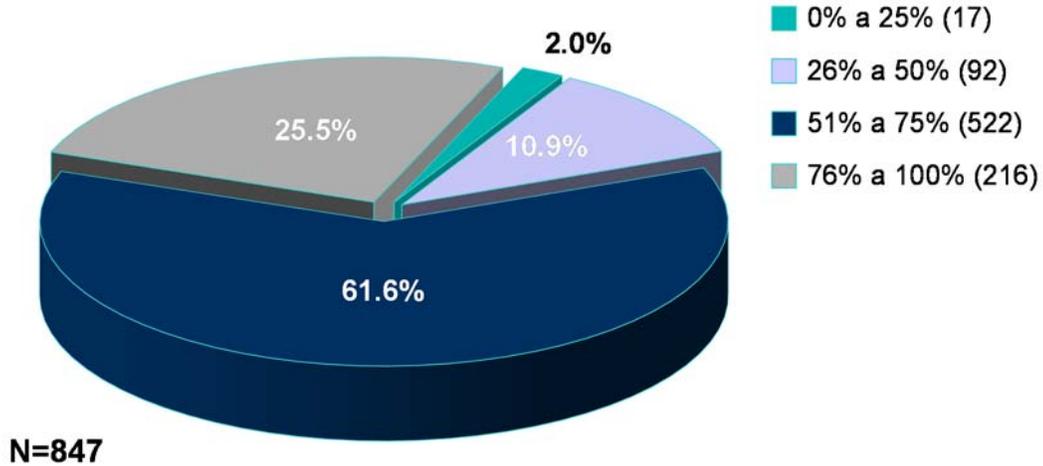
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

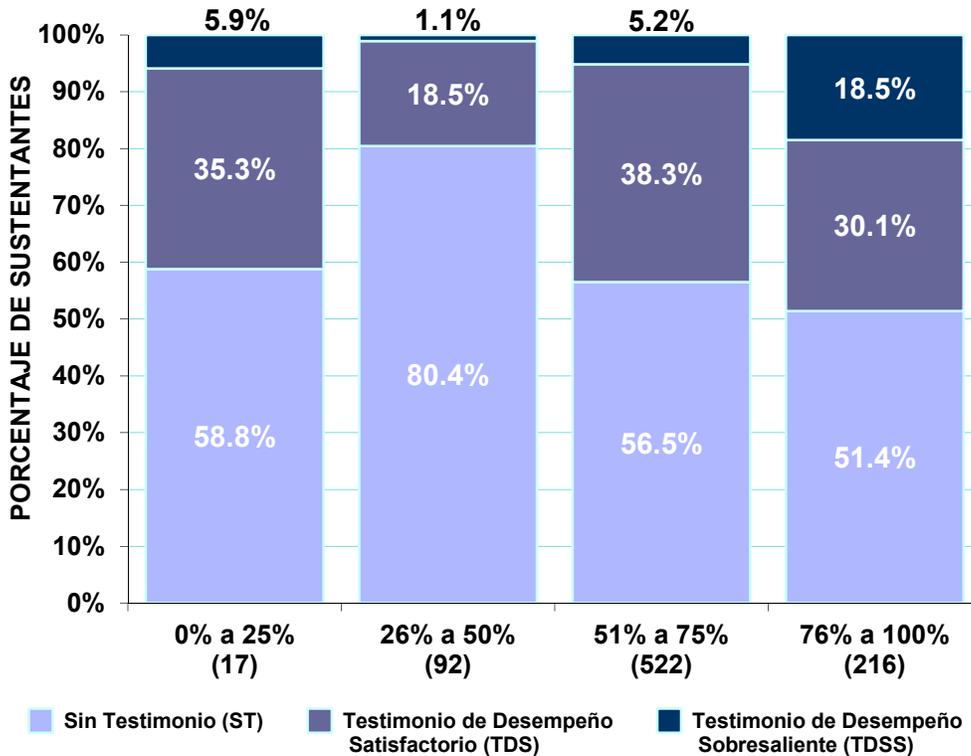
Gráfica 54.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 55.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



# **6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016**

---

## 6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

---

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,<sup>13</sup> el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.<sup>14</sup>

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Economía durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

---

<sup>13</sup> Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

<sup>14</sup> Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Economía.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Licenciado en Economía	Ciudad de México	5to año
		Monterrey	5to año
	• Licenciado en Economía y Finanzas	Ciudad de México	---
		Santa Fe	2do año
Universidad Autónoma de Nuevo León	• Economía	Mederos	4to año
Universidad de Monterrey	• Economía	San Pedro Garza García	4to año
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Economía	Ciudad de México	4to año
Universidad Iberoamericana Puebla	• Economía y Finanzas	Puebla	2do año
Universidad Anáhuac México	• Economía	Norte	4to año
		Sur	---

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Economía.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Escuela Bancaria y Comercial	• Economía	Reforma	2do año

### **Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

### **Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



## **7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL**

---

## 7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2016 obtuvieron dicha distinción cuatro egresados provenientes de dos instituciones de educación superior, que representan 0.4% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Economía en ese año (1 002).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Economía en 2016:<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16.  
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Economía en 2016.

<b>Nombre</b> (orden alfabético)	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Garza González Adrián Patricio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Livas Olaiz René	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Padilla Lujano Mariel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
Rosado González René	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

Tabla 1.  
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Nacional</b>	<b>1,002</b>	<b>563</b>	<b>351</b>	<b>88</b>
		<b>56.2%</b>	<b>35.0%</b>	<b>8.8%</b>
12	33	27	6	
		81.8%	18.2%	
280	45	16	23	6
		35.6%	51.1%	13.3%
729	1		1	
			100.0%	
899	24	2	12	10
		8.3%	50.0%	41.7%
905	7		5	2
			71.4%	28.6%
917	38	1	20	17
		2.6%	52.6%	44.7%
925	31	4	17	10
		12.9%	54.8%	32.3%
1002	24	3	14	7
		12.5%	58.3%	29.2%
1011	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
1016	18	14	4	
		77.8%	22.2%	
1017	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1021	91	65	24	2
		71.4%	26.4%	2.2%
1022	21	18	3	
		85.7%	14.3%	
1028	3	3		
		100.0%		
1035	17	9	8	
		52.9%	47.1%	
1039	15	7	8	
		46.7%	53.3%	
1053	13	12	1	
		92.3%	7.7%	
1065	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
1075	17	15	2	
		88.2%	11.8%	
1076	16	16		
		100.0%		
1084	25	24	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		96.0%	4.0%	
1094	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
1106	2	2		
		100.0%		
1117	1	1		
		100.0%		
1120	1	1		
		100.0%		
1152	1	1		
		100.0%		
1154	20	16	4	
		80.0%	20.0%	
1167	103	68	33	2
		66.0%	32.0%	1.9%
1219	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1225	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
1292	7	7		
		100.0%		
1295	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
1297	4	4		
		100.0%		
1326	28	2	13	13
		7.1%	46.4%	46.4%
1328	15	5	9	1
		33.3%	60.0%	6.7%
1341	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
1344	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1347	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1397	88	71	17	
		80.7%	19.3%	
1417	3		3	
			100.0%	
1521	5	2	2	1
		40.0%	40.0%	20.0%
1530	10	4	6	
		40.0%	60.0%	
1571	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
1573	10	7	3	
		70.0%	30.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1575	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
1577	21	13	7	1
		61.9%	33.3%	4.8%
1660	42	22	18	2
		52.4%	42.9%	4.8%
2066	6		5	1
			83.3%	16.7%
2094	8		2	6
			25.0%	75.0%
2159	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
2187	30	19	11	
		63.3%	36.7%	
2192	24	19	5	
		79.2%	20.8%	
2510	1	1		
		100.0%		
2518	32	3	23	6
		9.4%	71.9%	18.8%
2756	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
2913	9	1	7	1
		11.1%	77.8%	11.1%
3319	11	7	4	
		63.6%	36.4%	

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,002	Economía en la empresa	602	330	70
			60.1%	32.9%	7.0%
		Economía financiera	574	332	96
			57.3%	33.1%	9.6%
		Economía Pública	630	320	52
			62.9%	31.9%	5.2%
		Crecimiento y desarrollo económico	433	531	38
			43.2%	53.0%	3.8%
		Economía internacional	458	473	71
			45.7%	47.2%	7.1%
12	33	Economía en la empresa	27	6	
			81.8%	18.2%	
		Economía financiera	27	6	
			81.8%	18.2%	
		Economía Pública	27	6	
			81.8%	18.2%	
		Crecimiento y desarrollo económico	20	13	
			60.6%	39.4%	
		Economía internacional	18	15	
			54.5%	45.5%	
280	45	Economía en la empresa	20	24	1
			44.4%	53.3%	2.2%
		Economía financiera	18	21	6
			40.0%	46.7%	13.3%
		Economía Pública	23	16	6
			51.1%	35.6%	13.3%
		Crecimiento y desarrollo económico	14	27	4
			31.1%	60.0%	8.9%
		Economía internacional	16	23	6
			35.6%	51.1%	13.3%
729	1	Economía en la empresa	1		
			100.0%		
		Economía financiera		1	
				100.0%	
		Economía Pública		1	
				100.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico		1	
				100.0%	
		Economía internacional		1	
				100.0%	
899	24	Economía en la empresa		15	9
				62.5%	37.5%
		Economía financiera	2	13	9

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			8.3%	54.2%	37.5%
		Economía Pública	4	15	5
			16.7%	62.5%	20.8%
		Crecimiento y desarrollo económico	6	13	5
			25.0%	54.2%	20.8%
		Economía internacional	5	13	6
			20.8%	54.2%	25.0%
905	7	Economía en la empresa		6	1
				85.7%	14.3%
		Economía financiera	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
		Economía Pública		6	1
				85.7%	14.3%
		Crecimiento y desarrollo económico		7	
				100.0%	
		Economía internacional		6	1
				85.7%	14.3%
917	38	Economía en la empresa	1	18	19
			2.6%	47.4%	50.0%
		Economía financiera	1	26	11
			2.6%	68.4%	28.9%
		Economía Pública	5	24	9
			13.2%	63.2%	23.7%
		Crecimiento y desarrollo económico	2	30	6
			5.3%	78.9%	15.8%
		Economía internacional	1	29	8
			2.6%	76.3%	21.1%
925	31	Economía en la empresa	7	16	8
			22.6%	51.6%	25.8%
		Economía financiera	3	17	11
			9.7%	54.8%	35.5%
		Economía Pública	8	18	5
			25.8%	58.1%	16.1%
		Crecimiento y desarrollo económico	5	25	1
			16.1%	80.6%	3.2%
		Economía internacional	6	17	8
			19.4%	54.8%	25.8%
1002	24	Economía en la empresa	4	14	6
			16.7%	58.3%	25.0%
		Economía financiera	3	13	8
			12.5%	54.2%	33.3%
		Economía Pública	7	14	3
			29.2%	58.3%	12.5%
		Crecimiento y desarrollo económico	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
		Economía internacional	3	12	9
			12.5%	50.0%	37.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1011	7	Economía en la empresa	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Economía financiera	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Economía Pública	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Crecimiento y desarrollo económico	1	5	1
14.3%	71.4%		14.3%		
Economía internacional	2	5			
	28.6%	71.4%			
1016	18	Economía en la empresa	14	4	
			77.8%	22.2%	
		Economía financiera	14	4	
			77.8%	22.2%	
		Economía Pública	14	4	
			77.8%	22.2%	
		Crecimiento y desarrollo económico	8	10	
44.4%	55.6%				
Economía internacional	12	6			
	66.7%	33.3%			
1017	3	Economía en la empresa	3		
			100.0%		
		Economía financiera	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Economía Pública	3		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	2	1	
66.7%	33.3%				
Economía internacional	2	1			
	66.7%	33.3%			
1021	91	Economía en la empresa	62	28	1
			68.1%	30.8%	1.1%
		Economía financiera	70	20	1
			76.9%	22.0%	1.1%
		Economía Pública	67	22	2
			73.6%	24.2%	2.2%
		Crecimiento y desarrollo económico	45	45	1
49.5%	49.5%		1.1%		
Economía internacional	50	40	1		
	54.9%	44.0%	1.1%		
1022	21	Economía en la empresa	19	2	
			90.5%	9.5%	
		Economía financiera	18	2	1
			85.7%	9.5%	4.8%
		Economía Pública	18	3	
85.7%	14.3%				
		15	6		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Crecimiento y desarrollo económico	71.4%	28.6%	
		Economía internacional	17	4	
			81.0%	19.0%	
1028	3	Economía en la empresa	3		
			100.0%		
		Economía financiera	3		
			100.0%		
		Economía Pública	3		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Economía internacional	3		
			100.0%		
1035	17	Economía en la empresa	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
		Economía financiera	13	4	
			76.5%	23.5%	
		Economía Pública	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Crecimiento y desarrollo económico	6	11	
			35.3%	64.7%	
		Economía internacional	10	7	
			58.8%	41.2%	
1039	15	Economía en la empresa	9	6	
			60.0%	40.0%	
		Economía financiera	8	7	
			53.3%	46.7%	
		Economía Pública	6	9	
			40.0%	60.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	6	9	
			40.0%	60.0%	
		Economía internacional	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	13	Economía en la empresa	12	1	
			92.3%	7.7%	
		Economía financiera	13		
			100.0%		
		Economía Pública	11	2	
			84.6%	15.4%	
		Crecimiento y desarrollo económico	7	6	
			53.8%	46.2%	
		Economía internacional	10	3	
			76.9%	23.1%	
1065	7	Economía en la empresa	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Economía financiera	4	2	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			57.1%	28.6%	14.3%
		Economía Pública	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Crecimiento y desarrollo económico	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Economía internacional	3	4	
			42.9%	57.1%	
1075	17	Economía en la empresa	16	1	
			94.1%	5.9%	
		Economía financiera	15	2	
			88.2%	11.8%	
		Economía Pública	16	1	
			94.1%	5.9%	
		Crecimiento y desarrollo económico	15	2	
			88.2%	11.8%	
		Economía internacional	16	1	
			94.1%	5.9%	
1076	16	Economía en la empresa	16		
			100.0%		
		Economía financiera	11	5	
			68.8%	31.3%	
		Economía Pública	16		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	13	3	
			81.3%	18.8%	
		Economía internacional	13	3	
			81.3%	18.8%	
1084	25	Economía en la empresa	21	4	
			84.0%	16.0%	
		Economía financiera	24	1	
			96.0%	4.0%	
		Economía Pública	23	2	
			92.0%	8.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	15	10	
			60.0%	40.0%	
		Economía internacional	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
1094	5	Economía en la empresa	5		
			100.0%		
		Economía financiera	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Economía Pública	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Economía internacional	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1106	2	Economía en la empresa	2		
			100.0%		
		Economía financiera	2		
			100.0%		
		Economía Pública	2		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	2		
			100.0%		
		Economía internacional	2		
			100.0%		
1117	1	Economía en la empresa	1		
			100.0%		
		Economía financiera	1		
			100.0%		
		Economía Pública	1		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	1		
			100.0%		
		Economía internacional	1		
			100.0%		
1120	1	Economía en la empresa	1		
			100.0%		
		Economía financiera	1		
			100.0%		
		Economía Pública	1		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	1		
			100.0%		
		Economía internacional	1		
			100.0%		
1152	1	Economía en la empresa	1		
			100.0%		
		Economía financiera	1		
			100.0%		
		Economía Pública	1		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	1		
			100.0%		
		Economía internacional	1		
			100.0%		
1154	20	Economía en la empresa	18	2	
			90.0%	10.0%	
		Economía financiera	15	5	
			75.0%	25.0%	
		Economía Pública	17	3	
			85.0%	15.0%	
			13	7	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Crecimiento y desarrollo económico	65.0%	35.0%	
		Economía internacional	11	9	
			55.0%	45.0%	
1167	103	Economía en la empresa	72	30	1
			69.9%	29.1%	1.0%
		Economía financiera	67	35	1
			65.0%	34.0%	1.0%
		Economía Pública	76	25	2
			73.8%	24.3%	1.9%
		Crecimiento y desarrollo económico	58	43	2
			56.3%	41.7%	1.9%
Economía internacional	51	47	5		
	49.5%	45.6%	4.9%		
1219	7	Economía en la empresa	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Economía financiera	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Economía Pública	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Crecimiento y desarrollo económico	5	2	
			71.4%	28.6%	
Economía internacional	4	3			
	57.1%	42.9%			
1225	5	Economía en la empresa	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Economía financiera	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Economía Pública	5		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	3	2	
			60.0%	40.0%	
Economía internacional	3	2			
	60.0%	40.0%			
1292	7	Economía en la empresa	7		
			100.0%		
		Economía financiera	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Economía Pública	7		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	6	1	
			85.7%	14.3%	
Economía internacional	5	2			
	71.4%	28.6%			
1295	8	Economía en la empresa	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Economía financiera	3	5	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			37.5%	62.5%	
		Economía Pública	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Crecimiento y desarrollo económico	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Economía internacional	4	4	
			50.0%	50.0%	
1297	4	Economía en la empresa	4		
			100.0%		
		Economía financiera	4		
			100.0%		
		Economía Pública	4		
			100.0%		
		Crecimiento y desarrollo económico	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Economía internacional		4	
				100.0%	
1326	28	Economía en la empresa	3	16	9
			10.7%	57.1%	32.1%
		Economía financiera	3	8	17
			10.7%	28.6%	60.7%
		Economía Pública	6	17	5
			21.4%	60.7%	17.9%
		Crecimiento y desarrollo económico	4	18	6
			14.3%	64.3%	21.4%
		Economía internacional	2	18	8
			7.1%	64.3%	28.6%
1328	15	Economía en la empresa	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
		Economía financiera	6	6	3
			40.0%	40.0%	20.0%
		Economía Pública	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
		Crecimiento y desarrollo económico	3	12	
			20.0%	80.0%	
		Economía internacional	3	12	
			20.0%	80.0%	
1341	4	Economía en la empresa	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Economía financiera	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Economía Pública	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Economía internacional	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1344	7	Economía en la empresa	7		
			100.0%		
		Economía financiera	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Economía Pública	7		
			100.0%		
Crecimiento y desarrollo económico	4	3			
	57.1%	42.9%			
Economía internacional	3	4			
	42.9%	57.1%			
1347	7	Economía en la empresa	7		
			100.0%		
		Economía financiera	7		
			100.0%		
		Economía Pública	5	2	
			71.4%	28.6%	
Crecimiento y desarrollo económico	4	3			
	57.1%	42.9%			
Economía internacional	3	4			
	42.9%	57.1%			
1397	88	Economía en la empresa	76	12	
			86.4%	13.6%	
		Economía financiera	75	13	
			85.2%	14.8%	
		Economía Pública	70	17	1
			79.5%	19.3%	1.1%
Crecimiento y desarrollo económico	44	44			
	50.0%	50.0%			
Economía internacional	58	27	3		
	65.9%	30.7%	3.4%		
1417	3	Economía en la empresa	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Economía financiera		3	
				100.0%	
		Economía Pública	1	2	
			33.3%	66.7%	
Crecimiento y desarrollo económico	1	2			
	33.3%	66.7%			
Economía internacional		3			
		100.0%			
1521	5	Economía en la empresa	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Economía financiera	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Economía Pública	2	2	1
40.0%	40.0%		20.0%		
	2	3			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Crecimiento y desarrollo económico	40.0%	60.0%	
		Economía internacional	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1530	10	Economía en la empresa	4	6	
			40.0%	60.0%	
		Economía financiera	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
		Economía Pública	5	5	
			50.0%	50.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	3	7	
	30.0%	70.0%			
		Economía internacional	4	6	
			40.0%	60.0%	
1571	5	Economía en la empresa	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Economía financiera		5	
				100.0%	
		Economía Pública	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	2	3	
	40.0%	60.0%			
		Economía internacional	2	3	
			40.0%	60.0%	
1573	10	Economía en la empresa	10		
			100.0%		
		Economía financiera	4	6	
			40.0%	60.0%	
		Economía Pública	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	7	3	
	70.0%	30.0%			
		Economía internacional	5	5	
			50.0%	50.0%	
1575	6	Economía en la empresa	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Economía financiera	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Economía Pública	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Crecimiento y desarrollo económico	3	3	
	50.0%	50.0%			
		Economía internacional	3	3	
			50.0%	50.0%	
1577	21	Economía en la empresa	17	4	
			81.0%	19.0%	
		Economía financiera	12	8	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			57.1%	38.1%	4.8%
		Economía Pública	15	6	
			71.4%	28.6%	
		Crecimiento y desarrollo económico	11	10	
			52.4%	47.6%	
		Economía internacional	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
1660	42	Economía en la empresa	21	20	1
			50.0%	47.6%	2.4%
		Economía financiera	28	14	
			66.7%	33.3%	
		Economía Pública	21	19	2
			50.0%	45.2%	4.8%
		Crecimiento y desarrollo económico	13	29	
			31.0%	69.0%	
		Economía internacional	16	23	3
			38.1%	54.8%	7.1%
2066	6	Economía en la empresa		5	1
				83.3%	16.7%
		Economía financiera	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
		Economía Pública	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Crecimiento y desarrollo económico		6	
				100.0%	
		Economía internacional		6	
				100.0%	
2094	8	Economía en la empresa		8	
				100.0%	
		Economía financiera		3	5
				37.5%	62.5%
		Economía Pública	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
		Crecimiento y desarrollo económico		4	4
				50.0%	50.0%
		Economía internacional			8
					100.0%
2159	5	Economía en la empresa	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Economía financiera	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Economía Pública	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Crecimiento y desarrollo económico	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Economía internacional	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2187	30	Economía en la empresa	23	7	
			76.7%	23.3%	
		Economía financiera	22	8	
			73.3%	26.7%	
		Economía Pública	21	9	
			70.0%	30.0%	
Crecimiento y desarrollo económico	14	16			
	46.7%	53.3%			
Economía internacional	14	16			
	46.7%	53.3%			
2192	24	Economía en la empresa	20	4	
			83.3%	16.7%	
		Economía financiera	16	8	
			66.7%	33.3%	
		Economía Pública	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%
Crecimiento y desarrollo económico	14	9	1		
	58.3%	37.5%	4.2%		
Economía internacional	17	7			
	70.8%	29.2%			
2510	1	Economía en la empresa	1		
			100.0%		
		Economía financiera	1		
			100.0%		
		Economía Pública	1		
			100.0%		
Crecimiento y desarrollo económico		1			
		100.0%			
Economía internacional		1			
		100.0%			
2518	32	Economía en la empresa		23	9
				71.9%	28.1%
		Economía financiera	3	19	10
			9.4%	59.4%	31.3%
		Economía Pública	13	18	1
			40.6%	56.3%	3.1%
Crecimiento y desarrollo económico	3	25	4		
	9.4%	78.1%	12.5%		
Economía internacional	5	25	2		
	15.6%	78.1%	6.3%		
2756	5	Economía en la empresa	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Economía financiera	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Economía Pública	2	3			
	40.0%	60.0%			
		2	3		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Crecimiento y desarrollo económico	40.0%	60.0%	
		Economía internacional	1 20.0%	4 80.0%	
2913	9	Economía en la empresa	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
			2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
		Economía Pública	4 44.4%	3 33.3%	2 22.2%
			3 33.3%	5 55.6%	1 11.1%
		Crecimiento y desarrollo económico	3 33.3%	6 66.7%	
			3 33.3%	6 66.7%	
		3319	11	Economía en la empresa	7 63.6%
7 63.6%	4 36.4%				
Economía Pública	8 72.7%			3 27.3%	
	4 36.4%			7 63.6%	
Crecimiento y desarrollo económico	6 54.5%			5 45.5%	
	6 54.5%			5 45.5%	



# **ANEXO II.**

## **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

Tabla 1.  
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Economía en la empresa	Economía financiera	Economía Pública	Crecimiento y desarrollo económico	Economía internacional
Nacional	1,002	Mínimo	774	700	764	726	792
		Mediana	982	980	969	1006	1007
		Máximo	1300	1268	1230	1252	1250
12	33	Mínimo	789	829	841	778	838
		Mediana	967	937	956	984	992
		Máximo	1129	1078	1086	1055	1135
280	45	Mínimo	819	851	841	855	854
		Mediana	1019	1020	994	1039	1036
		Máximo	1196	1252	1195	1203	1250
729	1	Mínimo	952	1020	1039	1039	1064
		Mediana	952	1020	1039	1039	1064
		Máximo	952	1020	1039	1039	1064
899	24	Mínimo	1030	915	943	933	962
		Mediana	1129	1127	1047	1072	1093
		Máximo	1300	1219	1218	1203	1216
905	7	Mínimo	1063	980	1024	1104	1021
		Mediana	1118	1155	1117	1121	1078
		Máximo	1196	1268	1172	1137	1150
917	38	Mínimo	937	915	917	933	977
		Mediana	1146	1117	1102	1104	1093
		Máximo	1241	1219	1218	1203	1200
925	31	Mínimo	863	958	917	984	931
		Mediana	1041	1117	1071	1072	1064
		Máximo	1241	1219	1207	1203	1216
1002	24	Mínimo	908	937	905	881	962
		Mediana	1080	1127	1039	1072	1107
		Máximo	1241	1252	1218	1252	1216
1011	7	Mínimo	819	894	905	958	977
		Mediana	952	958	956	1055	1050
		Máximo	1008	1078	1024	1155	1107
1016	18	Mínimo	848	786	802	829	885
		Mediana	945	937	943	1006	954
		Máximo	1063	1078	1117	1121	1093
1017	3	Mínimo	848	786	802	829	931
		Mediana	937	851	866	984	931
		Máximo	967	1001	994	1023	1021
1021	91	Mínimo	789	808	790	803	808
		Mediana	967	937	943	1006	992
		Máximo	1181	1171	1160	1179	1216
1022	21	Mínimo	789	808	815	829	808
		Mediana	908	872	905	907	915
		Máximo	1063	1187	1039	1088	1064
1028	3	Mínimo	833	786	777	907	869
		Mediana	848	872	841	933	885

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Economía en la empresa	Economía financiera	Economía Pública	Crecimiento y desarrollo económico	Economía internacional
		Máximo	863	872	853	1023	915
1035	17	Mínimo	848	872	866	907	869
		Mediana	1008	915	981	1023	977
		Máximo	1152	1059	1133	1121	1135
1039	15	Mínimo	863	872	853	881	869
		Mediana	996	958	1024	1006	1021
		Máximo	1118	1136	1148	1121	1093
1053	13	Mínimo	789	700	828	778	838
		Mediana	922	937	905	933	915
		Máximo	1063	980	1071	1039	1093
1065	7	Mínimo	863	851	802	907	962
		Mediana	1030	980	1024	1023	1021
		Máximo	1085	1171	1133	1055	1121
1075	17	Mínimo	774	765	815	803	854
		Mediana	893	894	879	933	915
		Máximo	1019	1020	1071	1023	1036
1076	16	Mínimo	833	808	815	829	792
		Mediana	908	915	911	946	977
		Máximo	996	1001	956	1039	1050
1084	25	Mínimo	848	829	853	829	838
		Mediana	937	915	917	958	946
		Máximo	1129	1020	1039	1104	1150
1094	5	Mínimo	848	786	905	803	885
		Mediana	922	915	917	958	992
		Máximo	937	1136	1055	1137	1078
1106	2	Mínimo	893	872	892	881	838
		Mediana	923	883	905	933	846
		Máximo	952	894	917	984	854
1117	1	Mínimo	908	872	866	933	946
		Mediana	908	872	866	933	946
		Máximo	908	872	866	933	946
1120	1	Mínimo	952	872	969	933	900
		Mediana	952	872	969	933	900
		Máximo	952	872	969	933	900
1152	1	Mínimo	967	894	981	984	977
		Mediana	967	894	981	984	977
		Máximo	967	894	981	984	977
1154	20	Mínimo	804	851	815	829	885
		Mediana	937	958	956	958	977
		Máximo	1063	1059	1148	1072	1121
1167	103	Mínimo	774	786	802	803	869
		Mediana	952	958	956	984	1007
		Máximo	1181	1203	1160	1179	1216
1219	7	Mínimo	774	851	879	855	869
		Mediana	893	958	930	933	962
		Máximo	1074	1117	1117	1137	1135
1225	5	Mínimo	863	872	930	907	792

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Economía en la empresa	Economía financiera	Economía Pública	Crecimiento y desarrollo económico	Economía internacional
		Mediana	982	958	956	933	962
		Máximo	1041	1040	994	1088	1093
1292	7	Mínimo	848	872	841	881	885
		Mediana	908	937	892	933	946
		Máximo	967	1040	930	1023	1007
1295	8	Mínimo	789	894	828	855	885
		Mediana	960	1001	937	984	1000
		Máximo	1096	1020	1039	1039	1036
1297	4	Mínimo	819	808	917	958	1007
		Mediana	878	851	950	1015	1007
		Máximo	878	851	956	1072	1050
1326	28	Mínimo	937	915	981	907	931
		Mediana	1091	1155	1055	1072	1107
		Máximo	1270	1252	1230	1228	1200
1328	15	Mínimo	922	808	917	881	915
		Mediana	1008	1020	981	1039	1050
		Máximo	1152	1252	1184	1121	1135
1341	4	Mínimo	863	980	917	803	977
		Mediana	930	980	956	946	1014
		Máximo	1008	1020	1055	1006	1064
1344	7	Mínimo	848	915	841	881	869
		Mediana	922	1020	930	984	1021
		Máximo	982	1078	956	1055	1093
1347	7	Mínimo	833	829	879	855	885
		Mediana	893	894	943	984	1007
		Máximo	967	937	1055	1023	1064
1397	88	Mínimo	774	808	764	803	823
		Mediana	937	937	917	995	962
		Máximo	1052	1098	1172	1104	1183
1417	3	Mínimo	922	1040	943	933	1021
		Mediana	952	1098	1008	1055	1050
		Máximo	1019	1117	1039	1055	1093
1521	5	Mínimo	878	829	930	958	915
		Mediana	1041	1117	1039	1023	1050
		Máximo	1118	1136	1172	1137	1200
1530	10	Mínimo	819	829	828	881	854
		Mediana	1025	1001	995	1006	1014
		Máximo	1085	1171	1024	1104	1135
1571	5	Mínimo	967	1001	815	907	992
		Mediana	1008	1059	1024	1023	1021
		Máximo	1041	1117	1086	1088	1093
1573	10	Mínimo	878	872	892	855	885
		Mediana	937	1020	969	958	985
		Máximo	982	1117	1148	1055	1078
1575	6	Mínimo	878	915	853	907	962
		Mediana	945	969	950	995	1021
		Máximo	1063	1136	1008	1055	1121

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Economía en la empresa	Economía financiera	Economía Pública	Crecimiento y desarrollo económico	Economía internacional
1577	21	Mínimo	833	851	853	726	854
		Mediana	967	980	969	984	977
		Máximo	1140	1203	1117	1137	1216
1660	42	Mínimo	848	786	853	855	869
		Mediana	1002	958	1001	1039	1007
		Máximo	1152	1117	1207	1121	1166
2066	6	Mínimo	1019	980	994	1023	1021
		Mediana	1091	1155	1024	1056	1057
		Máximo	1181	1203	1039	1104	1078
2094	8	Mínimo	1052	1078	994	1088	1150
		Mediana	1118	1171	1166	1138	1166
		Máximo	1140	1236	1195	1179	1250
2159	5	Mínimo	937	851	917	881	915
		Mediana	1019	958	994	984	1007
		Máximo	1152	1040	1024	1006	1093
2187	30	Mínimo	878	829	815	881	823
		Mediana	960	937	930	1006	1007
		Máximo	1085	1117	1148	1137	1093
2192	24	Mínimo	804	851	802	829	854
		Mediana	915	948	963	984	977
		Máximo	1074	1117	1184	1228	1107
2510	1	Mínimo	982	980	905	1072	1093
		Mediana	982	980	905	1072	1093
		Máximo	982	980	905	1072	1093
2518	32	Mínimo	1019	872	917	933	931
		Mediana	1107	1108	1047	1055	1078
		Máximo	1241	1203	1207	1203	1150
2756	5	Mínimo	908	851	917	855	977
		Mediana	996	1001	1008	1023	1078
		Máximo	1140	1187	1117	1088	1121
2913	9	Mínimo	982	851	943	881	946
		Mediana	1052	1020	1008	1072	1036
		Máximo	1196	1219	1195	1155	1135
3319	11	Mínimo	878	872	879	855	915
		Mediana	952	915	994	1023	992
		Máximo	1063	1059	1071	1104	1121

## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

Tabla 1.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	Mujer	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	33	27	6		
		81.8%	18.2%		
280	Hombre	28	6	17	5
			21.4%	60.7%	17.9%
	Mujer	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
Total	45	16	23	6	
		35.6%	51.1%	13.3%	
729	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Hombre	14		6	8
				42.9%	57.1%
	Mujer	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
Total	24	2	12	10	
		8.3%	50.0%	41.7%	
905	Hombre	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	7		5	2	
			71.4%	28.6%	
917	Hombre	31	1	14	16
			3.2%	45.2%	51.6%
	Mujer	7		6	1
				85.7%	14.3%
Total	38	1	20	17	
		2.6%	52.6%	44.7%	
925	Hombre	25	2	13	10
			8.0%	52.0%	40.0%
	Mujer	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	31	4	17	10	
		12.9%	54.8%	32.3%	
1002	Hombre	15	1	8	6
			6.7%	53.3%	40.0%
	Mujer	9	2	6	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	24	3	14	7
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1016	Hombre	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	18	14	4		
		77.8%	22.2%		
1017	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1021	Hombre	44	28	15	1
			63.6%	34.1%	2.3%
	Mujer	47	37	9	1
			78.7%	19.1%	2.1%
Total	91	65	24	2	
		71.4%	26.4%	2.2%	
1022	Hombre	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	12	12		
			100.0%		
Total	21	18	3		
		85.7%	14.3%		
1028	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	3	3			
		100.0%			
1035	Hombre	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	17	9	8		
		52.9%	47.1%		
1039	Hombre	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Mujer	8	5	3	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			62.5%	37.5%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	7	7		
			100.0%		
Total	13	12	1		
		92.3%	7.7%		
1065	Hombre	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1075	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	10	10		
			100.0%		
Total	17	15	2		
		88.2%	11.8%		
1076	Hombre	11	11		
			100.0%		
	Mujer	5	5		
			100.0%		
Total	16	16			
		100.0%			
1084	Hombre	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Mujer	13	13		
			100.0%		
Total	25	24	1		
		96.0%	4.0%		
1094	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1106	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
		100.0%			
1117	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1120	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	Hombre	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Mujer	5	5		
			100.0%		
Total	20	16	4		
		80.0%	20.0%		
1167	Hombre	65	41	22	2
			63.1%	33.8%	3.1%
	Mujer	38	27	11	
			71.1%	28.9%	
Total	103	68	33	2	
		66.0%	32.0%	1.9%	
1219	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	5	5		
			100.0%		
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1225	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1292	Hombre	4	4		
			100.0%		
	Mujer	3	3		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
1295	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
1297	Hombre	3	3		
			100.0%		
	Mujer	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		4	4		
			100.0%		
1326	Hombre	17	2	5	10
			11.8%	29.4%	58.8%
	Mujer	11		8	3
				72.7%	27.3%
Total	28	2	13	13	
		7.1%	46.4%	46.4%	
1328	Hombre	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
Total	15	5	9	1	
		33.3%	60.0%	6.7%	
1341	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1344	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1347	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1397	Hombre	40	25	15	
			62.5%	37.5%	
	Mujer	48	46	2	
			95.8%	4.2%	
Total	88	71	17		
		80.7%	19.3%		
1417	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
1521	Hombre	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	5	2	2	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	Hombre	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	10	4	6		
		40.0%	60.0%		
1571	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
1573	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	4	4		
			100.0%		
Total	10	7	3		
		70.0%	30.0%		
1575	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
1577	Hombre	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	21	13	7	1	
		61.9%	33.3%	4.8%	
1660	Hombre	25	13	10	2
			52.0%	40.0%	8.0%
	Mujer	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
Total	42	22	18	2	
		52.4%	42.9%	4.8%	
2066	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2094	Hombre	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	8		2	6	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				25.0%	75.0%
2159	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1		1	
				100.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2187	Hombre	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
Total	30	19	11		
		63.3%	36.7%		
2192	Hombre	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
Total	24	19	5		
		79.2%	20.8%		
2510	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2518	Hombre	14	1	8	5
			7.1%	57.1%	35.7%
	Mujer	18	2	15	1
			11.1%	83.3%	5.6%
Total	32	3	23	6	
		9.4%	71.9%	18.8%	
2756	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	Hombre	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Mujer	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
3319	Hombre	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Mujer	1		1	
				100.0%	
Total	11	7	4		
		63.6%	36.4%		

Tabla 2.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	De 26 a 29 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
De 30 a 33 años	7	7			
		100.0%			
	Total	33	27	6	
			81.8%	18.2%	
280	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	33	13	18	2
			39.4%	54.5%	6.1%
	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
De 30 a 33 años	1			1	
				100.0%	
Mayor o igual a 34 años	8	3	3	2	
		37.5%	37.5%	25.0%	
	Total	45	16	23	6
			35.6%	51.1%	13.3%
729	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	De 22 a 25 años	19	1	9	9
			5.3%	47.4%	47.4%
	De 26 a 29 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
De 30 a 33 años	1		1		
			100.0%		
	Total	24	2	12	10
			8.3%	50.0%	41.7%
905	De 22 a 25 años	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Total	7		5	2
				71.4%	28.6%
917	De 22 a 25 años	37	1	20	16
			2.7%	54.1%	43.2%
	De 26 a 29 años	1			1
				100.0%	
	Total	38	1	20	17
			2.6%	52.6%	44.7%
925	De 22 a 25 años	27	4	15	8

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.8%	55.6%	29.6%
	De 26 a 29 años	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	31	4	17	10
1002	De 22 a 25 años	23	2	14	7
			8.7%	60.9%	30.4%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Total	24	3	14	7	
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
		100.0%			
Mayor o igual a 34 años	3		3		
			100.0%		
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
1016	De 22 a 25 años	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
Total	18	14	4		
			77.8%	22.2%	
1017	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1021	De 22 a 25 años	78	54	22	2
			69.2%	28.2%	2.6%
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Mayor o igual a 34 años	2	2			
		100.0%			
Total	91	65	24	2	
			71.4%	26.4%	2.2%
1022	De 22 a 25 años	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
1028	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1035	De 22 a 25 años	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
1039	De 22 a 25 años	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	De 22 a 25 años	10	10		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
1065	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1075	De 22 a 25 años	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
1076	De 22 a 25 años	8	8		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De 26 a 29 años	5	5		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
	Total	16	16		
			100.0%		
1084	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	De 26 a 29 años	5	5		
			100.0%		
	Total	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
1094	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1106	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1117	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1120	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	De 22 a 25 años	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1167	De 22 a 25 años	68	40	26	2
			58.8%	38.2%	2.9%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	De 30 a 33 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Total	103	68	33	2
			66.0%	32.0%	1.9%
1219	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
		100.0%			
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1225	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
		100.0%			
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1292	De 22 a 25 años	7	7		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
1295	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1297	De 22 a 25 años	3	3		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Total	4	4			
		100.0%			
1326	De 22 a 25 años	25	2	12	11
			8.0%	48.0%	44.0%
	De 26 a 29 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
Total	28	2	13	13	
		7.1%	46.4%	46.4%	
1328	De 22 a 25 años	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	Total	15	5	9	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	60.0%	6.7%
1341	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1344	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1347	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1397	De 22 a 25 años	55	43	12	
			78.2%	21.8%	
	De 26 a 29 años	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	De 30 a 33 años	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	88	71	17	
			80.7%	19.3%	
1417	De 22 a 25 años	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
1521	De 22 a 25 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	De 22 a 25 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1571	De 22 a 25 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1573	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100.0%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1575	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1577	De 22 a 25 años	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
1660	De 22 a 25 años	33	16	15	2
			48.5%	45.5%	6.1%
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	42	22	18	2
			52.4%	42.9%	4.8%
2066	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	6		5	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				83.3%	16.7%
2094	De 22 a 25 años	8		2	6
				25.0%	75.0%
	Total	8		2	6
				25.0%	75.0%
2159	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2187	De 22 a 25 años	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	De 26 a 29 años	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	De 30 a 33 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	30	19	11	
			63.3%	36.7%	
2192	De 22 a 25 años	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100.0%		
	Total	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
2510	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2518	Menor o igual a 21 años	5		5	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	24	2	16	6
			8.3%	66.7%	25.0%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
	Total	32	3	23	6
			9.4%	71.9%	18.8%
2756	Mayor o igual a 34 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	De 22 a 25 años	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3319	De 22 a 25 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	5	5		
			100.0%		
280	Carrera técnica	4	4		
			100.0%		
	Licenciatura	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
729	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
899	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	42	16	20	6
			38.1%	47.6%	14.3%
729	Secundaria	1		1	
				100.0%	
899	Total	1		1	
				100.0%	
899	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
899	Licenciatura	8		5	3

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				62.5%	37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10		5	5
				50.0%	50.0%
	Total	24	2	12	10
			8.3%	50.0%	41.7%
905	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
905	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
905	Total	7		5	2
				71.4%	28.6%
917	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	22	1	12	9
			4.5%	54.5%	40.9%
917	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11		5	6
				45.5%	54.5%
917	Total	37	1	19	17
			2.7%	51.4%	45.9%
925	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	9	1	7	1
		11.1%	77.8%	11.1%	
925	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	1	6	8
			6.7%	40.0%	53.3%
925	Total	31	4	17	10
			12.9%	54.8%	32.3%
1002	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
1002	Licenciatura	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
1002	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		4	3
				57.1%	42.9%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	3	14	7
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
				50.0%	50.0%
1011	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
1011	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1016	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
1016	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1016	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
1016	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
1017	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
1017	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1021	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Secundaria	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Carrera técnica	11	8	3		
			72.7%	27.3%	
1021	Licenciatura	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
1021	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
1021	Total	84	59	23	2

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.2%	27.4%	2.4%
1022	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
		100.0%			
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100.0%			
Total	19	17	2		
		89.5%	10.5%		
1028	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
		100.0%			
Total	3	3			
		100.0%			
1035	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	15	8	7		
		53.3%	46.7%		
1039	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Bachillerato	2	2			
		100.0%			
Carrera técnica	3	1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	3	3			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	13	12	1		
		92.3%	7.7%		
1065	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	4	1	3	
		25.0%	75.0%		
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1075	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	6	6		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	17	15	2		
		88.2%	11.8%		
1076	Primaria	6	6		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
		100.0%			
Carrera técnica	3	3			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Licenciatura	3	3	100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1	100.0%	
	Total	16	16	100.0%	
1084	Primaria	7	7	100.0%	
	Secundaria	4	4	100.0%	
	Bachillerato	5	5	100.0%	
	Carrera técnica	3	3	100.0%	
	Licenciatura	3	2	66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1	100.0%	
	Total	23	22	95.7%	4.3%
1094	Primaria	1	1	100.0%	
	Secundaria	2	1	50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1	1	100.0%	
	Licenciatura	1	1	100.0%	
	Total	5	4	80.0%	20.0%
1106	Primaria	1	1	100.0%	
	Bachillerato	1	1	100.0%	
	Total	2	2	100.0%	
1117	Secundaria	1	1	100.0%	
	Total	1	1	100.0%	
1120	Licenciatura	1	1	100.0%	
	Total	1	1	100.0%	
1152	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1	100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	4		
			100.0%		
Licenciatura	4	4			
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	20	16	4		
			80.0%	20.0%	
1167	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Secundaria	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	Bachillerato	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
Carrera técnica	12	9	3		
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	30	19	10	1	
		63.3%	33.3%	3.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
Total	101	66	33	2	
			65.3%	32.7%	2.0%
1219	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
1225	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	1	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	5	4	1	
1292	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		
			100.0%		
Total	7	7			
			100.0%		
1295	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
			100.0%		
Total	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
1297	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		
1326	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
Licenciatura	13		7	6	
			53.8%	46.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	2	5	3	
		20.0%	50.0%	30.0%	
Total	27	2	13	12	
			7.4%	48.1%	44.4%
1328	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
Carrera técnica	2		2		
			100.0%		
Licenciatura	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
1341	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1344	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1347	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1397	No estudió	6	6		
			100.0%		
	Primaria	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Secundaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Carrera técnica	5	5		
			100.0%		
	Licenciatura	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Total	87	71	16	
			81.6%	18.4%	
1417	Bachillerato	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
	Total	3		3	
				100.0%	
1521	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	Licenciatura	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1571	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1573	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1575	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1577	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	7	4	3	
		57.1%	42.9%		
Licenciatura	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	20	13	6	1	
			65.0%	30.0%	5.0%
1660	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	2	2			
		100.0%			
Licenciatura	14	6	7	1	
		42.9%	50.0%	7.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	41	22	17	2	
			53.7%	41.5%	4.9%
2066	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	3		3	
				100.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2094	Licenciatura	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	8		2	6	
			25.0%	75.0%	
2159	No estudió	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2187	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2192	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	29	19	10	
			65.5%	34.5%	
2192	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
2518	Licenciatura	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
2518	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
2518	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2
				50.0%	50.0%
Total	32	3	23	6	
			9.4%	71.9%	18.8%
2756	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	1		1	
			100.0%		
Total	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
2913	Licenciatura	5		5	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%
3319	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	

Tabla 4.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Licenciatura	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
	Total	33	27	6	
			81.8%	18.2%	
280	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
	Secundaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Carrera técnica	8	3	5	
		37.5%	62.5%		
Licenciatura	9	2	6	1	
		22.2%	66.7%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
	Total	45	16	23	6
			35.6%	51.1%	13.3%
729	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	3			3
					100.0%
Licenciatura	11		7	4	
			63.6%	36.4%	
		4		3	1
				75.0%	25.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			75.0%	25.0%
	Total	24	2 8.3%	12 50.0%	10 41.7%
905	Bachillerato	2		2 100.0%	
	Carrera técnica	1			1 100.0%
	Licenciatura	2		1 50.0%	1 50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100.0%	
	Total	7		5 71.4%	2 28.6%
917	Primaria	1		1 100.0%	
	Secundaria	2		2 100.0%	
	Bachillerato	5		2 40.0%	3 60.0%
	Carrera técnica	4		3 75.0%	1 25.0%
	Licenciatura	18	1 5.6%	9 50.0%	8 44.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8		3 37.5%	5 62.5%
	Total	38	1 2.6%	20 52.6%	17 44.7%
925	Primaria	2		1 50.0%	1 50.0%
	Secundaria	1		1 100.0%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	5		3 60.0%	2 40.0%
	Licenciatura	18	3 16.7%	9 50.0%	6 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	31	4 12.9%	17 54.8%	10 32.3%
1002	Secundaria	1		1 100.0%	
	Bachillerato	2		2 100.0%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%		1 50.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	24	3	14	7	
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
1016	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	4		
		100.0%			
Licenciatura	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
Total	18	14	4		
			77.8%	22.2%	
1017	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1021	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	32	25	7	
			78.1%	21.9%	
	Bachillerato	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	10	7	3	
		70.0%	30.0%		
Licenciatura	9	3	5	1	
		33.3%	55.6%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3		1	
		75.0%		25.0%	
Total	90	64	24	2	
			71.1%	26.7%	2.2%
1022	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	5	3	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	7	7		
			100.0%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
1028	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1035	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
			100.0%		
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
1039	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	Primaria	4	4		
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
1065	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1075	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Carrera técnica	3	3			
		100.0%			
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
1076	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
		100.0%			
Carrera técnica	6	6			
		100.0%			
Licenciatura	3	3			
		100.0%			
	Total	16	16		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1084	Primaria	8	8		
			100.0%		
	Secundaria	6	6		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	6	6		
		100.0%			
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
1094	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1106	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
		100.0%			
	Total	2	2		
			100.0%		
1117	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1120	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Bachillerato	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Carrera técnica	2	2			
		100.0%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1167	Primaria	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	29	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
	Bachillerato	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Carrera técnica	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
Licenciatura	21	15	5	1	
		71.4%	23.8%	4.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	103	68	33	2	
			66.0%	32.0%	1.9%
1219	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
Carrera técnica	1	1			
			100.0%		
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
1225	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100.0%		
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
1292	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	2	2			
			100.0%		
		1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	7	7 100.0%		
1295	Secundaria	1	1 100.0%		
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	1		1 100.0%	
	Licenciatura	1	1 100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3 100.0%		
	Total	8	6 75.0%	2 25.0%	
1297	Secundaria	1	1 100.0%		
	Carrera técnica	1	1 100.0%		
	Licenciatura	1	1 100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100.0%		
	Total	4	4 100.0%		
1326	Bachillerato	5	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%
	Carrera técnica	4		1 25.0%	3 75.0%
	Licenciatura	14	1 7.1%	7 50.0%	6 42.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3 75.0%	1 25.0%
	Total	27	2 7.4%	13 48.1%	12 44.4%
1328	Primaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	1	1 100.0%		
	Carrera técnica	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Licenciatura	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Total	15	5 33.3%	9 60.0%	1 6.7%
	1341	Bachillerato	1	1 100.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1344	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1347	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	4	4		
		100.0%			
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1397	No estudió	5	5		
			100.0%		
	Primaria	22	18	4	
			81.8%	18.2%	
	Secundaria	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	13	10	3	
		76.9%	23.1%		
Licenciatura	18	15	3		
		83.3%	16.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100.0%			
Total	88	71	17		
		80.7%	19.3%		
1417	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
1521	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Licenciatura	2		2	
				100.0%	
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	5		5	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Total	10	4	6		
			40.0%	60.0%	
1571	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Total	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
1573	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	2	2			
			100.0%		
Total	10	7	3		
			70.0%	30.0%	
1575	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
1577	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Carrera técnica	6	3	3		
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100.0%
Total	21	13	7	1	
		61.9%	33.3%	4.8%	
1660	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Bachillerato	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Carrera técnica	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	42	22	18	2	
		52.4%	42.9%	4.8%	
2066	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	3		3	
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100.0%	
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2094	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2			2
					100.0%
	Licenciatura	3		1	2
			33.3%	66.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100.0%	
Total	8		2	6	
			25.0%	75.0%	
2159	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
		60.0%	40.0%		
2187	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Primaria	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
Licenciatura	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	30	19	11		
			63.3%	36.7%	
2192	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	3	1	
75.0%			25.0%		
Licenciatura	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
Total	24	19	5		
			79.2%	20.8%	
2510	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
2518	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	11		8	3
			72.7%	27.3%	
Licenciatura	13	2	9	2	
		15.4%	69.2%	15.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	32	3	23	6	
			9.4%	71.9%	18.8%
2756	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
Total	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
2913	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100.0%		
Total	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%
3319	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	2	2			
		100.0%			
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	4	4		
			100.0%		
	8.0-8.9	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
280	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	33	27	6	
			81.8%	18.2%	
729	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	24	10	12	2
			41.7%	50.0%	8.3%
899	9.0-10.0	18	5	9	4
			27.8%	50.0%	22.2%
	Total	45	16	23	6
			35.6%	51.1%	13.3%
905	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
917	Total	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
905	8.0-8.9	17	1	11	5
			5.9%	64.7%	29.4%
	9.0-10.0	5			5
					100.0%
905	Total	24	2	12	10
			8.3%	50.0%	41.7%
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
905	9.0-10.0	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	7		5	2
				71.4%	28.6%
917	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	25		17	8
				68.0%	32.0%
917	9.0-10.0	11		2	9
				18.2%	81.8%
	Total	38	1	20	17

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			2.6%	52.6%	44.7%
925	7.0-7.9	3	1		2
			33.3%		66.7%
	8.0-8.9	27	3	17	7
			11.1%	63.0%	25.9%
	9.0-10.0	1			1
				100.0%	
	Total	31	4	17	10
			12.9%	54.8%	32.3%
1002	7.0-7.9	3	2		1
			66.7%		33.3%
	8.0-8.9	16	1	12	3
			6.3%	75.0%	18.8%
	9.0-10.0	5		2	3
			40.0%	60.0%	
	Total	24	3	14	7
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	9.0-10.0	1		1	
			100.0%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1016	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	9.0-10.0	5	2	3	
		40.0%	60.0%		
	Total	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
1017	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1021	7.0-7.9	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	8.0-8.9	61	47	14	
			77.0%	23.0%	
	9.0-10.0	15	4	9	2
		26.7%	60.0%	13.3%	
	Total	91	65	24	2
			71.4%	26.4%	2.2%
1022	7.0-7.9	6	6		
			100.0%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
Total	21	18	3		
			85.7%	14.3%	
1028	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		
1035	8.0-8.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	17	9	8		
			52.9%	47.1%	
1039	8.0-8.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	15	7	8		
			46.7%	53.3%	
1053	7.0-7.9	7	7		
			100.0%		
	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	13	12	1		
			92.3%	7.7%	
1065	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
1075	7.0-7.9	11	11		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
9.0-10.0	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	17	15	2		
			88.2%	11.8%	
1076	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	9	9		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	9.0-10.0	4	4		
	Total	16	16	100.0%	
1084	8.0-8.9	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	9.0-10.0	6	6		
			100.0%		
Total	25	24	1		
			96.0%	4.0%	
1094	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
1106	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		
1117	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1120	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1152	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1154	8.0-8.9	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	9.0-10.0	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	20	16	4		
			80.0%	20.0%	
1167	7.0-7.9	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	8.0-8.9	58	36	21	1
			62.1%	36.2%	1.7%
9.0-10.0	11	3	7	1	
			27.3%	63.6%	9.1%
Total	103	68	33	2	
			66.0%	32.0%	1.9%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1219	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1225	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1292	8.0-8.9	6	6		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
Total	7	7			
			100.0%		
1295	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10.0	3	3		
			100.0%		
Total	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
1297	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	9.0-10.0	2	2		
			100.0%		
Total	4	4			
			100.0%		
1326	7.0-7.9	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	8.0-8.9	12		2	10
				16.7%	83.3%
	9.0-10.0	3		1	2
			33.3%	66.7%	
Total	28	2	13	13	
			7.1%	46.4%	46.4%
1328	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10.0	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	15	5	9	1	
			33.3%	60.0%	6.7%
1341	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	9.0-10.0	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	4	3	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
1344	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	2	2		
		100.0%			
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
1347	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1397	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
	8.0-8.9	50	37	13	
			74.0%	26.0%	
9.0-10.0	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
Total	88	71	17		
			80.7%	19.3%	
1417	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	2		2	
				100.0%	
Total	3		3		
				100.0%	
1521	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	2	1	
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	3		3	
			100.0%		
Total	10	4	6		
			40.0%	60.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1571	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1573	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	10	7	3		
			70.0%	30.0%	
1575	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
1577	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	9.0-10.0	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Total	21	13	7	1	
			61.9%	33.3%	4.8%
1660	7.0-7.9	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	8.0-8.9	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	9.0-10.0	2		2	
			100.0%		
Total	42	22	18	2	
			52.4%	42.9%	4.8%
2066	8.0-8.9	3		3	
				100.0%	
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2094	8.0-8.9	3			3
					100.0%
	9.0-10.0	5		2	3
				40.0%	60.0%
Total	8		2	6	
			25.0%	75.0%	
2159	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	2	1	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
2187	7.0-7.9	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	8.0-8.9	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
Total	30	19	11		
			63.3%	36.7%	
2192	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	9.0-10.0	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	24	19	5		
			79.2%	20.8%	
2510	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2518	7.0-7.9	3		3	
				100.0%	
	8.0-8.9	27	3	19	5
			11.1%	70.4%	18.5%
	9.0-10.0	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	32	3	23	6	
			9.4%	71.9%	18.8%
2756	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
Total	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
2913	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	5		5	
				100.0%	
	9.0-10.0	1			1
				100.0%	
Total	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3319	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	

Tabla 6.  
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	No	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
Total	33	27	6		
		81.8%	18.2%		
280	Sí	25	7	13	5
			28.0%	52.0%	20.0%
	No	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
Total	45	16	23	6	
		35.6%	51.1%	13.3%	
729	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Sí	11		6	5
				54.5%	45.5%
	No	13	2	6	5
			15.4%	46.2%	38.5%
Total	24	2	12	10	
		8.3%	50.0%	41.7%	
905	Sí	5		3	2
				60.0%	40.0%
	No	2		2	
				100.0%	
Total	7		5	2	
			71.4%	28.6%	
917	Sí	27		14	13
				51.9%	48.1%
	No	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
Total	38	1	20	17	
		2.6%	52.6%	44.7%	
925	Sí	15	1	8	6
			6.7%	53.3%	40.0%
	No	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
Total	31	4	17	10	
		12.9%	54.8%	32.3%	
1002	Sí	17	3	9	5
			17.6%	52.9%	29.4%
	No	7		5	2
			71.4%	28.6%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	3	14	7
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1016	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
Total	18	14	4		
		77.8%	22.2%		
1017	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1021	Sí	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
	No	68	51	17	
			75.0%	25.0%	
Total	91	65	24	2	
		71.4%	26.4%	2.2%	
1022	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
Total	21	18	3		
		85.7%	14.3%		
1028	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
		100.0%			
1035	Sí	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	17	9	8		
		52.9%	47.1%		
1039	Sí	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
1065	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1075	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
1076	Sí	10	10		
			100.0%		
	No	6	6		
			100.0%		
	Total	16	16		
			100.0%		
1084	Sí	18	18		
			100.0%		
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
1094	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1106	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1117	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1120	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	8	8		
			100.0%		
Total	20	16	4		
		80.0%	20.0%		
1167	Sí	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	No	90	64	24	2
			71.1%	26.7%	2.2%
Total	103	68	33	2	
		66.0%	32.0%	1.9%	
1219	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1225	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1292	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	3	3		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
1295	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
1297	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	3	3		
			100.0%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	4		
			100.0%		
1326	Sí	5		1	4
				20.0%	80.0%
	No	23	2	12	9
			8.7%	52.2%	39.1%
Total	28	2	13	13	
		7.1%	46.4%	46.4%	
1328	Sí	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	No	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
Total	15	5	9	1	
		33.3%	60.0%	6.7%	
1341	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1344	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1347	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1397	Sí	42	34	8	
			81.0%	19.0%	
	No	46	37	9	
			80.4%	19.6%	
Total	88	71	17		
		80.7%	19.3%		
1417	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
1521	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1530	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100.0%	
Total	10	4	6		
			40.0%	60.0%	
1571	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
1573	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	10	7	3		
			70.0%	30.0%	
1575	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
1577	Sí	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	No	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	21	13	7	1	
			61.9%	33.3%	4.8%
1660	Sí	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	No	25	13	10	2
			52.0%	40.0%	8.0%
Total	42	22	18	2	
			52.4%	42.9%	4.8%
2066	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	1		1	
				100.0%	
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2094	Sí	7		2	5
				28.6%	71.4%
	No	1			1
					100.0%
Total	8		2	6	
			25.0%	75.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2159	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2187	Sí	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	30	19	11		
		63.3%	36.7%		
2192	Sí	6	6		
			100.0%		
	No	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
Total	24	19	5		
		79.2%	20.8%		
2510	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2518	Sí	17	1	11	5
			5.9%	64.7%	29.4%
	No	15	2	12	1
			13.3%	80.0%	6.7%
Total	32	3	23	6	
		9.4%	71.9%	18.8%	
2756	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	Sí	6		5	1
				83.3%	16.7%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
3319	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	11	7	4		
		63.6%	36.4%		

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
280	De mejor calidad	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	33	27	6	
			81.8%	18.2%	
729	De menor calidad	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	De la misma calidad	26	9	14	3
			34.6%	53.8%	11.5%
899	De mejor calidad	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Total	45	16	23	6
			35.6%	51.1%	13.3%
729	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
905	Total	1		1	
				100.0%	
	De menor calidad	1			1
					100.0%
917	De la misma calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De mejor calidad	21	2	11	8
			9.5%	52.4%	38.1%
925	Total	24	2	12	10
			8.3%	50.0%	41.7%
	De la misma calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
917	De mejor calidad	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	7		5	2
				71.4%	28.6%
917	De la misma calidad	1			1
					100.0%
	De mejor calidad	37	1	20	16
			2.7%	54.1%	43.2%
925	Total	38	1	20	17
			2.6%	52.6%	44.7%
	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
925	De mejor calidad	27	1	16	10

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			3.7%	59.3%	37.0%
	Total	31	4	17	10
			12.9%	54.8%	32.3%
1002	De la misma calidad	10		8	2
				80.0%	20.0%
	De mejor calidad	14	3	6	5
			21.4%	42.9%	35.7%
	Total	24	3	14	7
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	De la misma calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1016	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
1017	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1021	De menor calidad	4	4		
			100.0%		
	De la misma calidad	45	27	17	1
			60.0%	37.8%	2.2%
	De mejor calidad	42	34	7	1
			81.0%	16.7%	2.4%
	Total	91	65	24	2
			71.4%	26.4%	2.2%
1022	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	De mejor calidad	5	5		
			100.0%		
	Total	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
1028	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	3		
			100.0%		
1035	De menor calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De la misma calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
1039	De la misma calidad	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De mejor calidad	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
1053	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
1065	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1075	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	9	9		
			100.0%		
	De mejor calidad	6	6		
			100.0%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
1076	De la misma calidad	12	12		
			100.0%		
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	16	16		
			100.0%		
1084	De menor calidad	6	5	1	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	De la misma calidad	8	8		
			100.0%		
	De mejor calidad	11	11		
			100.0%		
	Total	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
1094	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1094	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
1094	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1106	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
1106			100.0%		
	Total	2	2		
1106			100.0%		
	De la misma calidad	1	1		
1117			100.0%		
	Total	1	1		
1117			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
1120			100.0%		
	Total	1	1		
1120			100.0%		
	De la misma calidad	1	1		
1152			100.0%		
	Total	1	1		
1152			100.0%		
	De menor calidad	1	1		
1154			100.0%		
	De la misma calidad	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	7	6	1	
1154			85.7%	14.3%	
	Total	20	16	4	
1167			80.0%	20.0%	
	De menor calidad	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	De la misma calidad	64	37	26	1
1167			57.8%	40.6%	1.6%
	De mejor calidad	29	24	4	1
1167			82.8%	13.8%	3.4%

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	103	68	33	2
			66.0%	32.0%	1.9%
1219	De la misma calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	3	3		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1225	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1292	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	5	5		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
1295	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1297	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
1326	De la misma calidad	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	De mejor calidad	21	1	8	12
			4.8%	38.1%	57.1%
	Total	28	2	13	13
			7.1%	46.4%	46.4%
1328	De la misma calidad	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	De mejor calidad	5	3	2	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
	Total	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
1341	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1344	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1347	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1397	De menor calidad	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	De la misma calidad	48	38	10	
			79.2%	20.8%	
	De mejor calidad	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
	Total	88	71	17	
			80.7%	19.3%	
1417	De mejor calidad	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
1521	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1571	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1573	De la misma calidad	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1575	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1577	De menor calidad	3		3	
				100.0%	
	De la misma calidad	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	De mejor calidad	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
1660	De menor calidad	2	1		1
			50.0%		50.0%
	De la misma calidad	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
	De mejor calidad	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
	Total	42	22	18	2
			52.4%	42.9%	4.8%
2066	De la misma calidad	2		2	
				100.0%	
	De mejor calidad	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
2094	De mejor calidad	8		2	6

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				25.0%	75.0%
	Total	8		2	6
				25.0%	75.0%
2159	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2159	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
2159	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2187	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2187	De mejor calidad	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2187	Total	30	19	11	
			63.3%	36.7%	
2192	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
2192	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
2192	Total	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
2510	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
2510	Total	1	1		
			100.0%		
2518	De mejor calidad	32	3	23	6
			9.4%	71.9%	18.8%
2518	Total	32	3	23	6
			9.4%	71.9%	18.8%
2756	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	3	1	2	
2756			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	3	1	2	
2913			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	5		4	1
				80.0%	20.0%

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
3319	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	33	27	6		
		81.8%	18.2%		
280	Sí	28	8	15	5
			28.6%	53.6%	17.9%
	No	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
Total	45	16	23	6	
		35.6%	51.1%	13.3%	
729	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Sí	9		5	4
				55.6%	44.4%
	No	15	2	7	6
			13.3%	46.7%	40.0%
Total	24	2	12	10	
		8.3%	50.0%	41.7%	
905	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	7		5	2	
			71.4%	28.6%	
917	Sí	21	1	11	9
			4.8%	52.4%	42.9%
	No	17		9	8
				52.9%	47.1%
Total	38	1	20	17	
		2.6%	52.6%	44.7%	
925	Sí	27	4	15	8
			14.8%	55.6%	29.6%
	No	4		2	2
				50.0%	50.0%
Total	31	4	17	10	
		12.9%	54.8%	32.3%	
1002	Sí	18	3	10	5

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	55.6%	27.8%
	No	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	24	3	14	7
			12.5%	58.3%	29.2%
1011	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1016	Sí	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
1017	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1021	Sí	54	38	15	1
			70.4%	27.8%	1.9%
	No	37	27	9	1
			73.0%	24.3%	2.7%
	Total	91	65	24	2
			71.4%	26.4%	2.2%
1022	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
1028	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1035	Sí	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
1039	Sí	12	6	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	15	7	8	
1053	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	8	8		
			100.0%		
1065	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1075	No	1		1	
				100.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1076	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1084	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Sí	10	10		
			100.0%		
1094	No	6	6		
			100.0%		
	Total	16	16		
			100.0%		
1106	Sí	8	8		
			100.0%		
	No	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1117	Total	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
	Sí	3	3		
			100.0%		
1106	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1106	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
1117	Total	2	2		
			100.0%		
1117	Sí	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	1	1	100.0%	
1120	Sí	1	1	100.0%	
	Total	1	1	100.0%	
1152	No	1	1	100.0%	
	Total	1	1	100.0%	
1154	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1167	Sí	60	40	19	1
			66.7%	31.7%	1.7%
	No	43	28	14	1
			65.1%	32.6%	2.3%
	Total	103	68	33	2
			66.0%	32.0%	1.9%
1219	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1225	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	3		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1292	Sí	5	5		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
1295	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1297	Sí	3	3		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	100.0%		
			1	100.0%	
	Total	4	4		
			4	100.0%	
1326	Sí	19	1	8	10
				5.3%	42.1%
	No	9	1	5	3
				11.1%	55.6%
Total	28	2	13	13	
			7.1%	46.4%	46.4%
1328	Sí	6	2	4	
				33.3%	66.7%
	No	9	3	5	1
				33.3%	55.6%
Total	15	5	9	1	
			33.3%	60.0%	6.7%
1341	Sí	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	No	1	1		
				100.0%	
Total	4	3	1		
			75.0%	25.0%	
1344	Sí	3	3		
				100.0%	
	No	4	2	2	
				50.0%	50.0%
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
1347	Sí	6	5	1	
				83.3%	16.7%
	No	1	1		
				100.0%	
Total	7	6	1		
			85.7%	14.3%	
1397	Sí	46	37	9	
				80.4%	19.6%
	No	42	34	8	
				81.0%	19.0%
Total	88	71	17		
			80.7%	19.3%	
1417	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
1521	Sí	4	1	2	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	1	50.0%	25.0%
				100.0%	
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
1530	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100.0%	
Total	10	4	6		
		40.0%	60.0%		
1571	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
1573	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	10	7	3		
		70.0%	30.0%		
1575	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
1577	Sí	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	21	13	7	1	
		61.9%	33.3%	4.8%	
1660	Sí	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
	No	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
Total	42	22	18	2	
		52.4%	42.9%	4.8%	
2066	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
2094	Sí	8		2	6

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				25.0%	75.0%
	Total	8		2	6
				25.0%	75.0%
2159	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	2		2	
				100.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2187	Sí	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	No	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
Total	30	19	11		
		63.3%	36.7%		
2192	Sí	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	24	19	5		
		79.2%	20.8%		
2510	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
				100.0%	
2518	Sí	18	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%
	No	14	1	11	2
			7.1%	78.6%	14.3%
Total	32	3	23	6	
		9.4%	71.9%	18.8%	
2756	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
3319	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	11	7	4		
		63.6%	36.4%		

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Más de 40 horas	15	12	3		
		80.0%	20.0%		
	Total	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
280	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	17	4	11	2
			23.5%	64.7%	11.8%
Más de 40 horas	9	4	2	3	
		44.4%	22.2%	33.3%	
	Total	28	8	15	5
			28.6%	53.6%	17.9%
729	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Menos de 20 horas	1			1
					100.0%
	Entre 20 y 40 horas	8		5	3
			62.5%	37.5%	
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
905	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
917	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	18	1	9	8
		5.6%	50.0%	44.4%	
	Total	21	1	11	9
			4.8%	52.4%	42.9%
925	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
Entre 20 y 40 horas	17	3	10	4	
		17.6%	58.8%	23.5%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Total	26	4	14	8
1002	Menos de 20 horas	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
1011	Más de 40 horas	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	18	3	10	5
1016			16.7%	55.6%	27.8%
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1017	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
1021			40.0%	60.0%	
	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
1022			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1028	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Menos de 20 horas	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
1022	Entre 20 y 40 horas	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Más de 40 horas	14	9	5	
1022			64.3%	35.7%	
	Total	53	37	15	1
			69.8%	28.3%	1.9%
1022	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1022	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
1028	Más de 40 horas	1	1		
			71.4%	28.6%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1035	Entre 20 y 40 horas	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1039	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1053	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1065	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1075	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1076	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100.0%		
	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	10	10		
			100.0%		
1084	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	7	7		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	8		
			100.0%		
1094	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1106	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1117	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1120	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1167	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
	Más de 40 horas	31	20	11	
			64.5%	35.5%	
	Total	60	40	19	1
			66.7%	31.7%	1.7%
1219	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1225	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	Menos de 20 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
	Total	5	5		
			100.0%		
1295	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1297	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1326	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	13	1	4	8
			7.7%	30.8%	61.5%
	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	19	1	8	10
			5.3%	42.1%	52.6%
1328	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1341	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1344	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1347	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1397	Menos de 20 horas	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Entre 20 y 40 horas	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Más de 40 horas	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Total	46	37	9	
			80.4%	19.6%	
1417	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1521	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1530	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1571	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1573	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1575	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
1577	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
Total	14	10	3	1	
			71.4%	21.4%	7.1%
1660	Menos de 20 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Total	21	13	7	1	
			61.9%	33.3%	4.8%
2066	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
Total	2		2		
				100.0%	
2094	Entre 20 y 40 horas	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Más de 40 horas	2			2
					100.0%
Total	8		2	6	
				25.0%	75.0%
2159	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		
2187	Entre 20 y 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Más de 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	17	12	5		
			70.6%	29.4%	
2192	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Más de 40 horas	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Total	17	13	4		
			76.5%	23.5%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2518	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
	Más de 40 horas	4		3	1
			75.0%	25.0%	
	Total	18	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%
2756	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1		1	
			100.0%		
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
3319	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Tabla 10.  
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
Total	23	18	5		
		78.3%	21.7%		
280	Pública	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Privada	23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
Total	28	8	15	5	
		28.6%	53.6%	17.9%	
729	Pública	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Pública	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Privada	6		4	2
				66.7%	33.3%
Total	9		5	4	
			55.6%	44.4%	
905	Pública	1			1
					100.0%
	Privada	3		3	
				100.0%	
Total	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
917	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	19	1	10	8
			5.3%	52.6%	42.1%
Total	21	1	11	9	
		4.8%	52.4%	42.9%	
925	Pública	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Privada	23	3	13	7
			13.0%	56.5%	30.4%
Total	27	4	15	8	
		14.8%	55.6%	29.6%	
1002	Pública	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Privada	12	3	6	3

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	18	3	10	5
			16.7%	55.6%	27.8%
1011	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1016	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1017	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1021	Pública	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Privada	40	29	10	1
			72.5%	25.0%	2.5%
	Total	54	38	15	1
			70.4%	27.8%	1.9%
1022	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1028	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1035	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1039	Pública	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1053	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	1	1		
			100.0%		
Total	4	4			
			100.0%		
1065	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
1075	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	9	8	1		
			88.9%	11.1%	
1076	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	7	7		
			100.0%		
Total	10	10			
			100.0%		
1084	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	5	5		
			100.0%		
Total	8	8			
			100.0%		
1094	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		
1106	Privada	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1117	Privada	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1120	Privada	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1154	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1167	Pública	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Privada	49	33	15	1
			67.3%	30.6%	2.0%
Total	60	40	19	1	
		66.7%	31.7%	1.7%	
1219	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	1	1		
			100.0%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
1225	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1292	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	4	4		
			100.0%		
Total	5	5			
		100.0%			
1295	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1297	Privada	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1326	Pública	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Privada	15	1	6	8
			6.7%	40.0%	53.3%
Total	19	1	8	10	
		5.3%	42.1%	52.6%	
1328	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1341	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1344	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1347	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1397	Pública	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Privada	31	26	5	
			83.9%	16.1%	
	Total	46	37	9	
			80.4%	19.6%	
1417	Privada	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1521	Privada	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1530	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1571	Privada	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1573	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1575	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1577	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
1660	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
	Total	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
2066	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
2094	Privada	8		2	6
				25.0%	75.0%
	Total	8		2	6
				25.0%	75.0%
2159	Privada	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2187	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2192	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2518	Pública	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Privada	15	1	11	3
			6.7%	73.3%	20.0%
	Total	18	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2756	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
2913	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
3319	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	4		
			100.0%		
	Mediana	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
Alta	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
	Total	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
280	Escasa	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mediana	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Alta	9	2	4	3
		22.2%	44.4%	33.3%	
	Total	28	8	15	5
			28.6%	53.6%	17.9%
729	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
899	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	4		1	3
				25.0%	75.0%
Alta	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
905	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	2		2	
			100.0%		
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
917	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
Mediana	9	1	4	4	
		11.1%	44.4%	44.4%	
	Alta	9		6	3

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				66.7%	33.3%
	Total	21	1	11	9
			4.8%	52.4%	42.9%
925	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	14		9	5
				64.3%	35.7%
	Alta	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
	Total	27	4	15	8
			14.8%	55.6%	29.6%
1002	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	5		3	2
			60.0%	40.0%	
Alta	10	2	6	2	
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	18	3	10	5
			16.7%	55.6%	27.8%
1011	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1016	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Alta	1	1			
			100.0%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1017	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1021	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
Mediana	20	15	5		
			75.0%	25.0%	
Alta	16	11	4	1	
			68.8%	25.0%	6.3%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	54	38	15	1
			70.4%	27.8%	1.9%
1022	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1028	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1035	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mediana	4	4		
			100.0%		
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1039	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1053	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1065	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1075	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Mediana	5	5		
			100.0%		
	Alta	3	3		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1076	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Alta	5	5		
			100.0%		
	Total	10	10		
			100.0%		
1084	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1094	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1106	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1117	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1120	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1154	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	1		1	
				100.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1167	Nula	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Escasa	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Mediana	28	19	9	
			67.9%	32.1%	
	Alta	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	60	40	19	1
			66.7%	31.7%	1.7%
1219	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1225	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	4		
			100.0%		
	Total	5	5		
			100.0%		
1295	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1297	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1326	Nula	2		1	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Alta	7		3	4
			42.9%	57.1%	
	Total	19	1	8	10
			5.3%	42.1%	52.6%
1328	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1341	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1344	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1347	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1397	Nula	3	3		
			100.0%		
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
Alta	12	10	2		
			83.3%	16.7%	
	Total	46	37	9	
			80.4%	19.6%	
1417	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1521	Nula	1			1
					100.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1530	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1571	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
Total	2		2		
			100.0%		
1573	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1575	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1577	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	6	6		
			100.0%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	14	10	3	1	
		71.4%	21.4%	7.1%	
1660	Nula	2		2	
				100.0%	
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Mediana	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
Alta	6	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
2066	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
2094	Mediana	1			1
					100.0%
	Alta	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Total	8		2	6
				25.0%	75.0%
2159	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2187	Nula	2	2		
			100.0%		
	Mediana	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
2192	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	4	4		
			100.0%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2518	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Alta	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
	Total	18	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%
2756	Mediana	1	1		
			100.0%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2913	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
3319	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	