

# Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS (EGEL-IALI)



CENTRO NACIONAL DE EVALUACIÓN PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

# Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS (EGEL-IALI)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

## **DIRECTORIO**

**DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES**

*DIRECTOR GENERAL*

**DR. OSCAR OLEA CARDOSO**

*SECRETARIO PARTICULAR*

**L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN*

**MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA**

*ABOGADA GENERAL*

**M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA*

**LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO*

**LIC. ROSALVA LILI VARGAS**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO*

**DR. JULIO RUBIO OCA**

*ASESOR ACADÉMICO*

*DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN*

**MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN*

**ING. OSCAR MIRANDA ROBLES**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES*

**DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ**

*DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA*

**MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO**

*DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR*

**LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA**

*DIRECTOR DE PLANEACIÓN*

**MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ**

*DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

**ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ**

*DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y  
ARQUITECTURA*

**DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA**

*JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO*

**LIC. JOSUÉ FLORES VARGAS**

*COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS*

### CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Lilia Arely	Prado Barragán	Asociación Mexicana de Ciencias de los Alimentos
Dra.	Edith	Corona Jiménez	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <i>(a partir del mes de noviembre)</i>
Dra.	María Leticia	Calderón Fernández	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
M. C.	Francisco Javier	Ramírez Castellanos	Colegio Mexicano de Ingenieros Bioquímicos
Dr.	Enrique	Sauri Duch	Instituto Tecnológico de Mérida
Dra.	Josefina	Porras Saavedra	Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo
Dra.	Rebeca María	García García	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dra.	Laura Eugenia	Pérez Cabrera	Universidad Autónoma de Aguascalientes <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
M. C.	María Magdalena	Ramírez Gómez	Universidad Autónoma de Aguascalientes <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Dr.	Gerardo	Méndez Zamora	Universidad Autónoma de Nuevo León
I. A.	María Alicia	De Anda Salazar	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
M. C.	Virginia	Pérez Flores	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Adriana Inés	Rodríguez Hernández	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
M. C.	Cristina	Martínez Cárdenas	Universidad de Guadalajara
Dra.	María Elena	Sosa Morales	Universidad de Guanajuato
Mtro.	José Eduardo	Arias Báez	Universidad Iberoamericana
M. I.	José Eduardo	Pérez Basurto	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL .....	10
1.1. Atributos y alcance .....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	17
2.1. Datos demográficos .....	18
2.2. Escolaridad de los padres .....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval .....	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL .....	33
3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios.....	34
3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos .....	38

3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios .....	41
3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria .....	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL .....	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	60
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017.....	71
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	75
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL .....	76
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño .....	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	86
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	104
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	109



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 151 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos durante 2017, provenientes de 57 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.9% de los sustentantes durante 2017.

<sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



# **1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL**

---

## 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

### 1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.  
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado por carrera profesional</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Contenidos validados socialmente</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

### ***1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño***

El EGEL en Ingeniería en Alimentos está conformado por 147 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Desarrollo de productos alimentarios, Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, Diseño y operación de procesos alimentarios y Gestión de la calidad alimentaria. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.  
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.<sup>3</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>DESARROLLO DE PRODUCTOS ALIMENTARIOS</b>	<b>23.1%</b>	<b>34</b>
Diseño de productos alimentarios	19.0%	28
Innovación en productos alimentarios	4.1%	6
<b>OPERACIONES UNITARIAS PARA LA CONSERVACIÓN O TRANSFORMACIÓN DE LOS ALIMENTOS</b>	<b>24.5%</b>	<b>36</b>
Principios de las operaciones unitarias	14.3%	21
Operaciones unitarias en los procesos de conservación o transformación de alimentos	10.2%	15
<b>DISEÑO Y OPERACIÓN DE PROCESOS ALIMENTARIOS</b>	<b>23.8%</b>	<b>35</b>
Diseño de procesos de conservación o transformación de alimentos	18.4%	27
Operación de plantas de transformación y conservación de alimentos	5.4%	8
<b>GESTIÓN DE LA CALIDAD ALIMENTARIA</b>	<b>28.6%</b>	<b>42</b>
Elementos de la calidad y la mejora continua	15.0%	22
Sistemas de calidad alimentaria	13.6%	20
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>147</b>

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

<sup>3</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería en Alimentos son los siguientes:

#### **Nivel de desempeño satisfactorio**

***Desarrollo de productos alimentarios.*** El sustentante es capaz de identificar, analizar, evaluar y seleccionar los elementos necesarios para el desarrollo de productos alimentarios, incluyendo la identificación de los requerimientos nutrimentales, el tipo de producto, los ingredientes, los envases y embalajes adecuados a cada necesidad, que respondan a las tendencias y requerimientos de los consumidores. Asimismo, aplica las herramientas estadísticas, los métodos analíticos, la evaluación sensorial y determina la vida de anaquel de los productos alimentarios.

***Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos.*** El sustentante es capaz de relacionar las propiedades fisicoquímicas con los fundamentos de las operaciones unitarias para determinar los parámetros de momento, calor y masa en los procesos de conservación o transformación de los alimentos.

***Diseño y operación de procesos alimentarios.*** El sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar procesos de conservación y transformación de alimentos, utilizando herramientas básicas de operaciones unitarias y de ciencia de los alimentos.

***Gestión de la calidad alimentaria.*** El sustentante es capaz de analizar y evaluar los sistemas de producción vigentes aplicando herramientas de gestión de calidad e inocuidad dentro del marco normativo nacional e internacional.

### **Nivel de desempeño sobresaliente**

***Desarrollo de productos alimentarios.*** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer innovaciones en procesos y productos en función del análisis de las tendencias del mercado y la evaluación de los nuevos ingredientes y materias primas.

***Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos.*** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar las operaciones unitarias y evaluar los equipos requeridos en la conservación o transformación de los alimentos.

***Diseño y operación de procesos alimentarios.*** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de diseñar y operar plantas o procesos sostenibles de alimentos, utilizando conceptos avanzados de operaciones unitarias y herramientas de control de la producción.

***Gestión de la calidad alimentaria.*** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer acciones de mejora en los sistemas productivos, por medio de la gestión de la calidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería en Alimentos determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

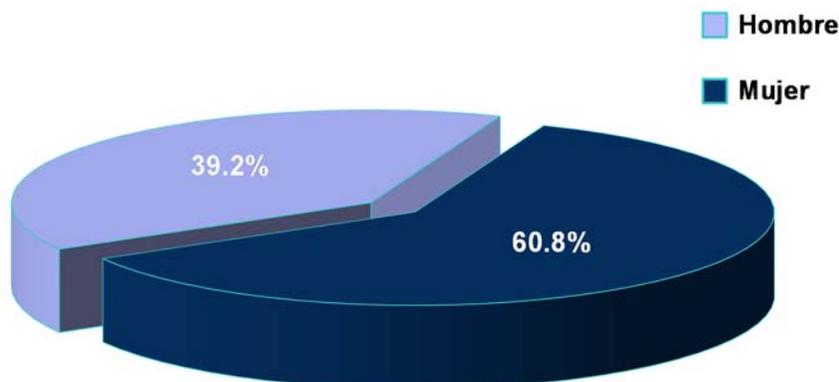
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 151 sustentantes de 57 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2017.<sup>4</sup>

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>5</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 9% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (60.8%) (gráfica 1).

Gráfica 1.  
Distribución de los sustentantes por sexo.



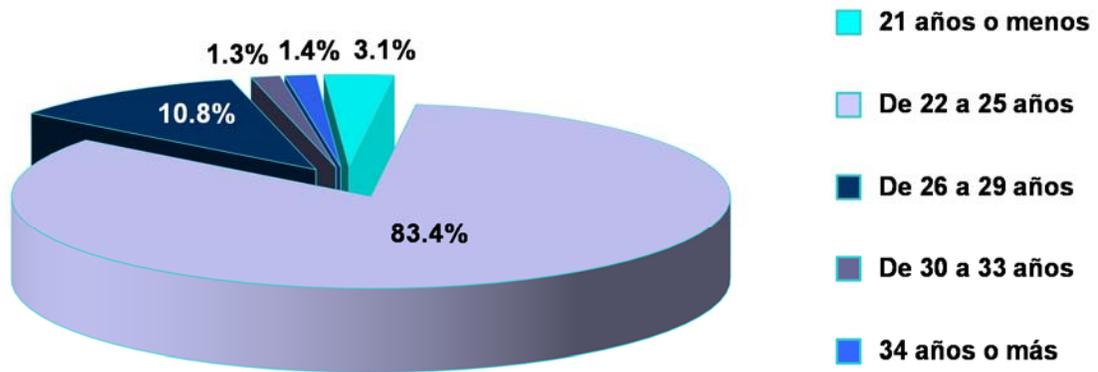
n=1 151

<sup>4</sup> Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

<sup>5</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (83.4%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.  
Distribución de los sustentantes por edad.



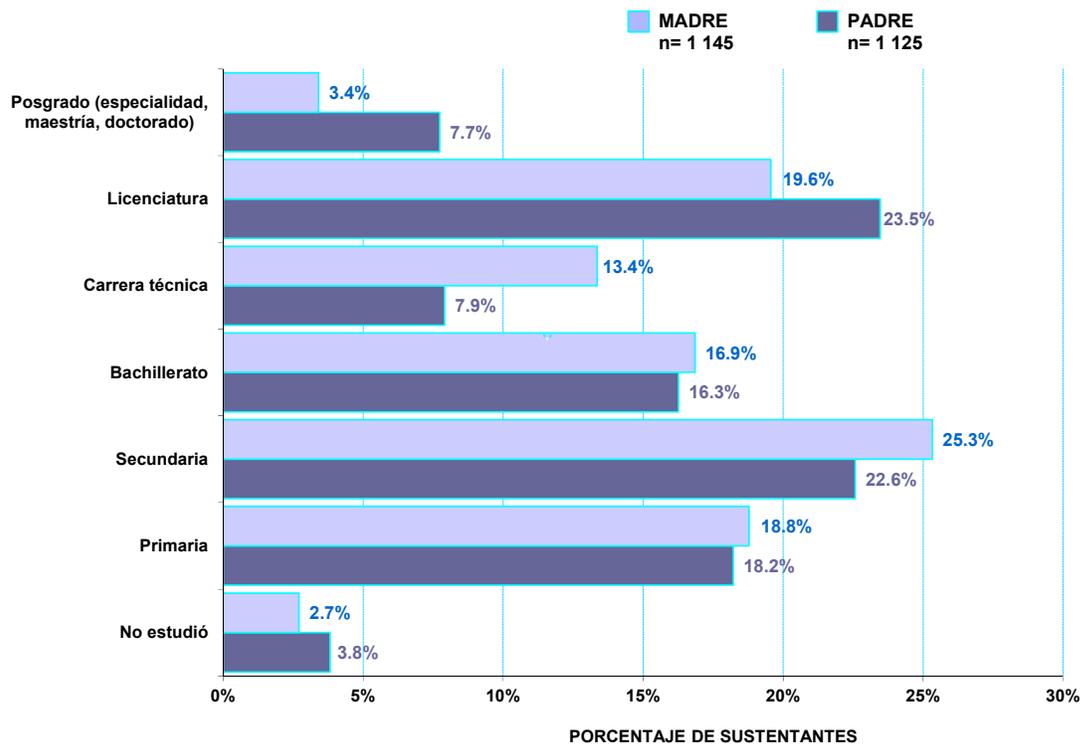
n=1 151

## 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.7% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.5%, licenciatura; 7.9%, carrera técnica; 16.3%, bachillerato; 22.6%, secundaria y 22%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.4% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.6%, licenciatura; 13.4%, carrera técnica; 16.9%, bachillerato; 25.3%, secundaria y 21.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.  
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



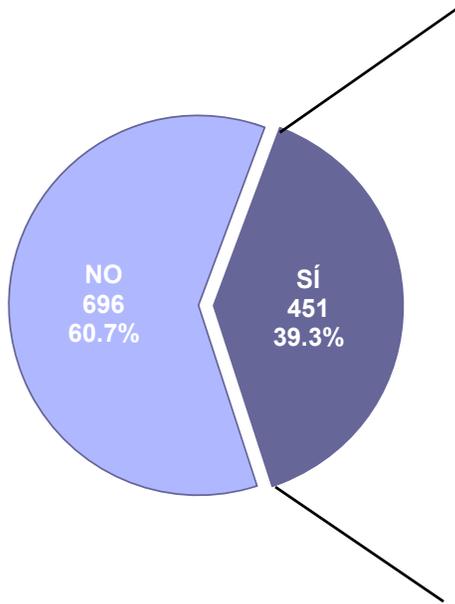
### 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 39.3% declaró tener un empleo, mientras que 60.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

**TRABAJA ACTUALMENTE**



**HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO**

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	87	19.7
De 20 a 40	190	43.0
Más de 40	165	37.3

n=442

**TIPO DE INSTITUCIÓN**

Tipo	Total de sust.	%
Pública	100	22.6
Privada	343	77.4

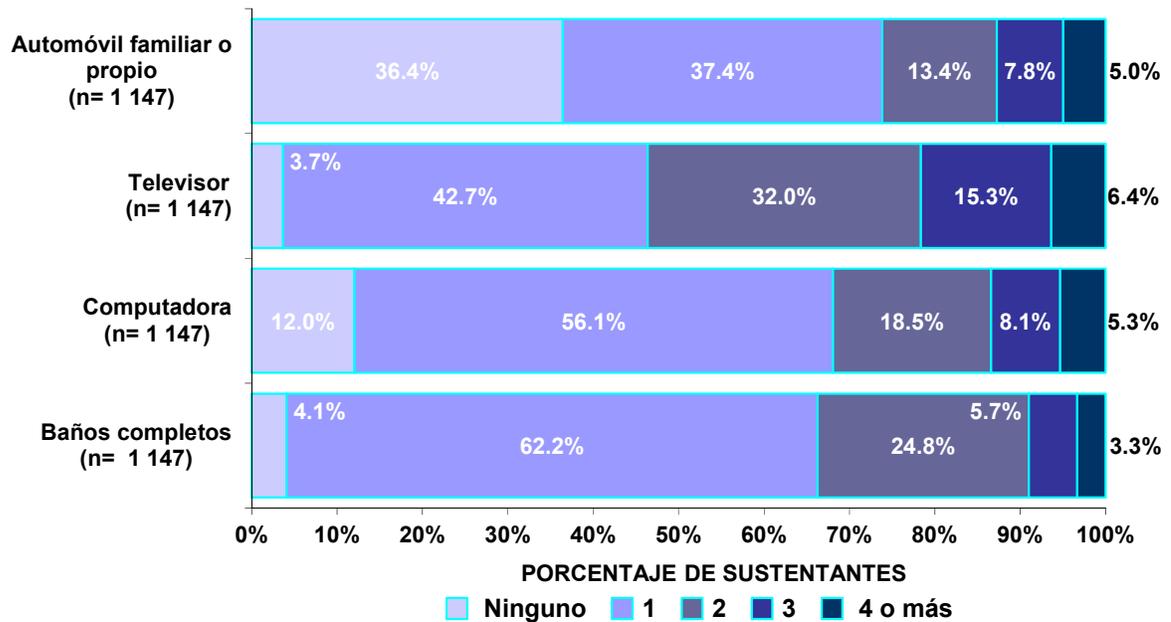
n=443

n=1 147

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 47.3% respondió que era alta; 29.1%, mediana; 10.2%, escasa y 13.3%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 36.4% señaló no tener automóvil, 37.4% contaba con uno, 13.4% con dos, 7.8% con tres y 5% con cuatro o más.

Gráfica 5.  
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



#### 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 53.6% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 48.6% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 44.9%, de entre 8.0 y 8.9; 4.8%, de entre 7.0 y 7.9 y 1.7%, de entre 6.0 y 6.9.



# **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (18 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (16 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (23 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

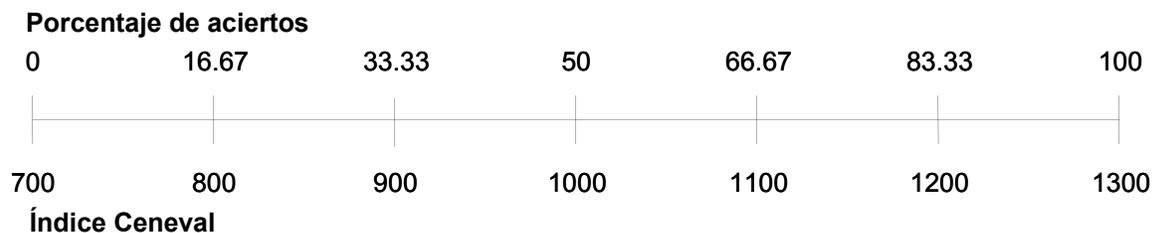
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

### 3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.  
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

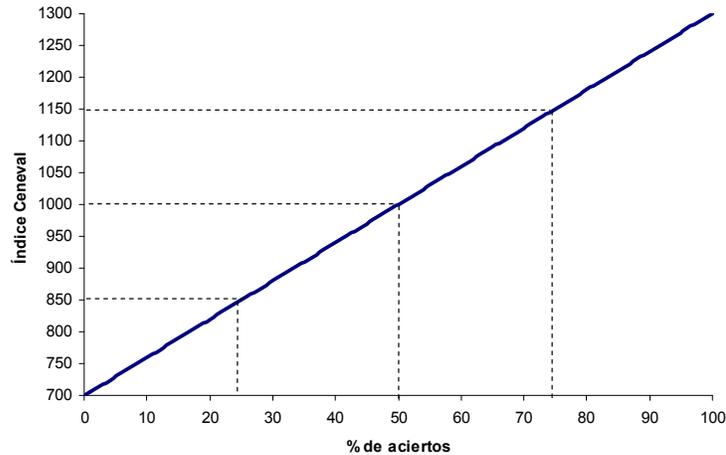
Donde  $X_i$  es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de  $Z_i$  se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

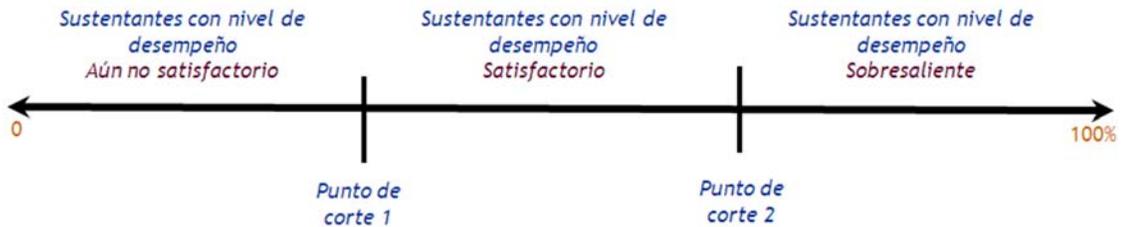
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.  
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



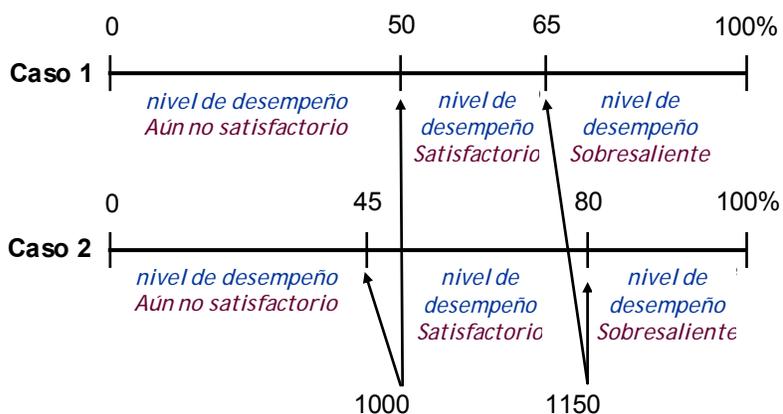
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.  
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

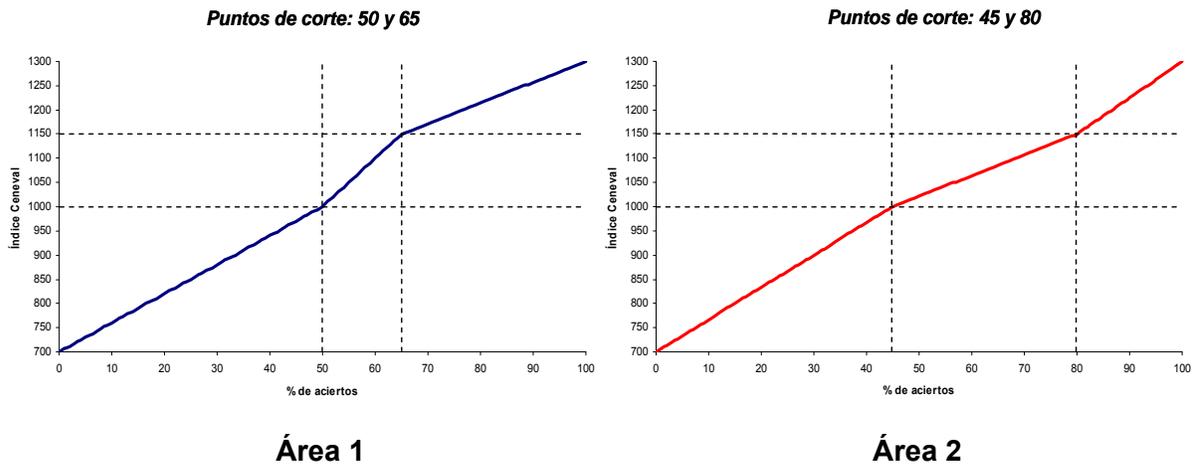


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

### Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería en Alimentos, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

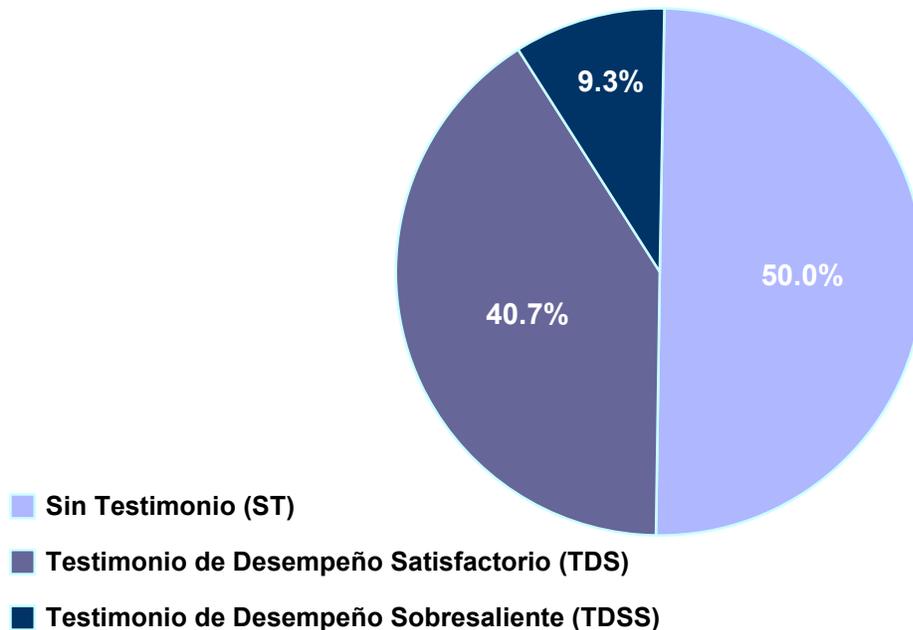
### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería en Alimentos estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 151 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9.3% (107 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 40.7% (469 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 50% (575 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

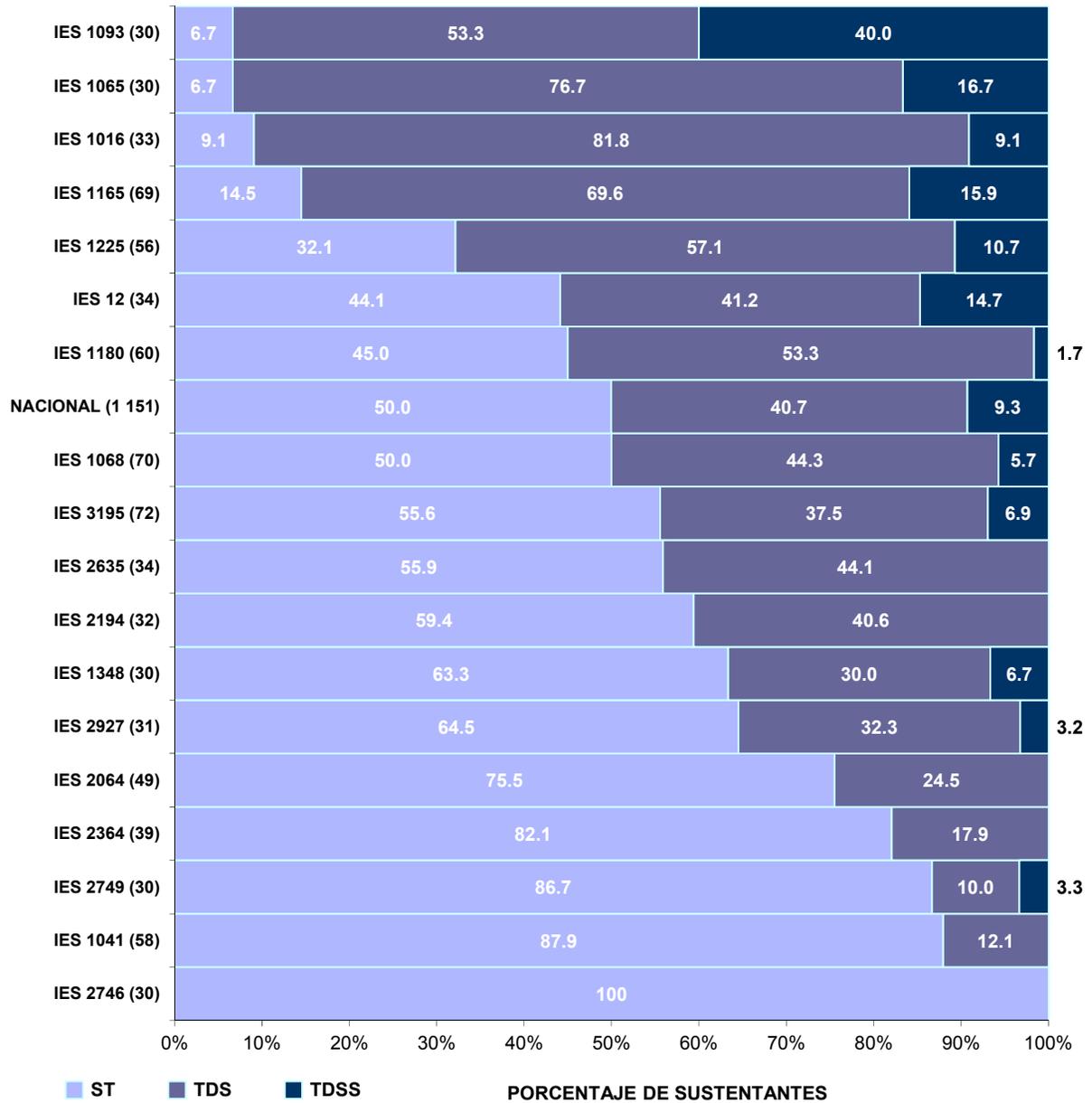
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2017.



Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

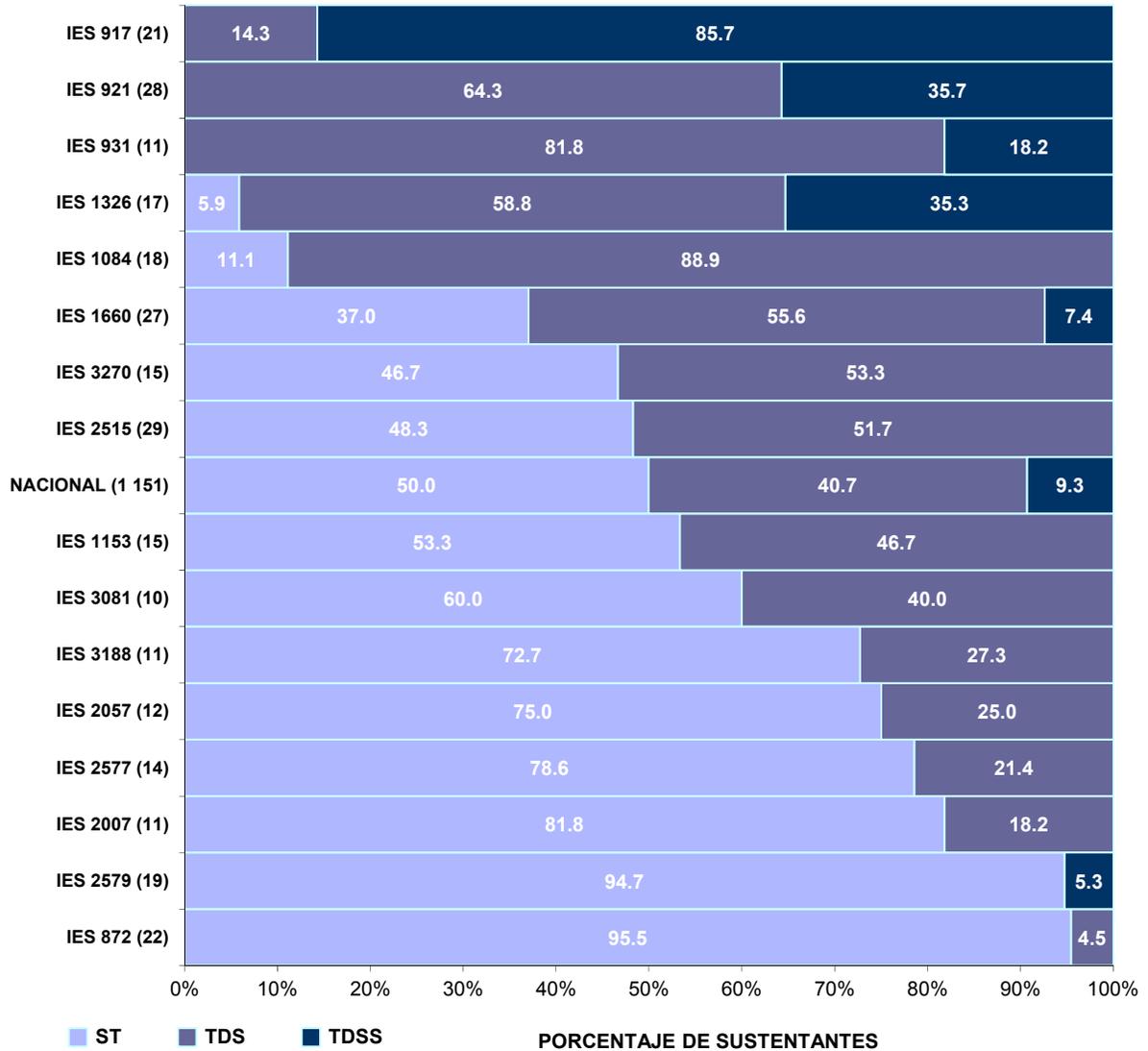
Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1093**, con 30 sustentantes, 40% (12 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 53.3% (16 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 6.7% (2 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 43 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (93.3% y 50%, respectivamente).

Gráfica 11.  
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

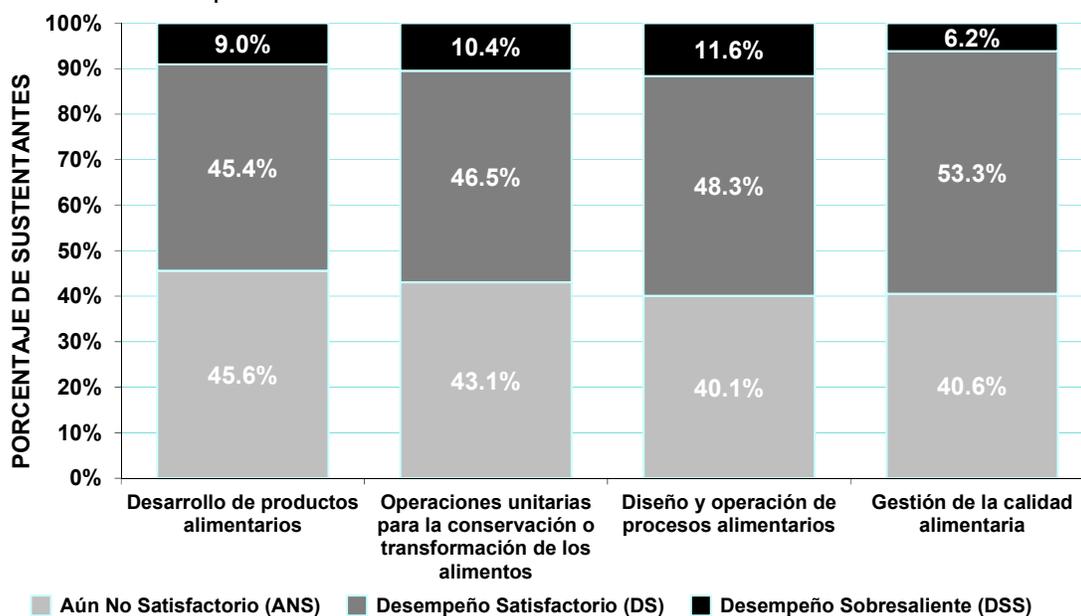
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

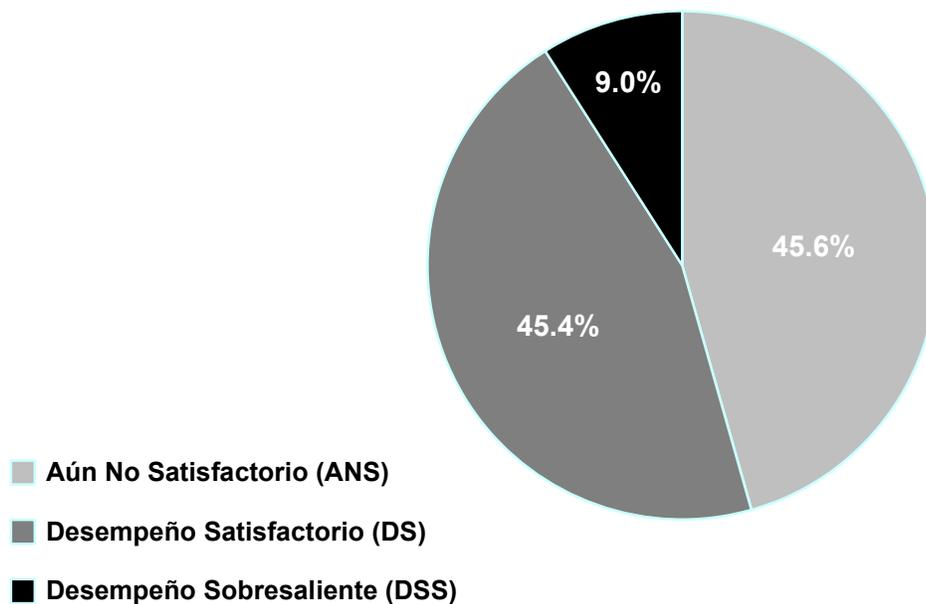
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Desarrollo de productos alimentarios, de los 1 151 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9% (104 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.4% (522 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 45.6% (525 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.  
**Área Desarrollo de productos alimentarios**

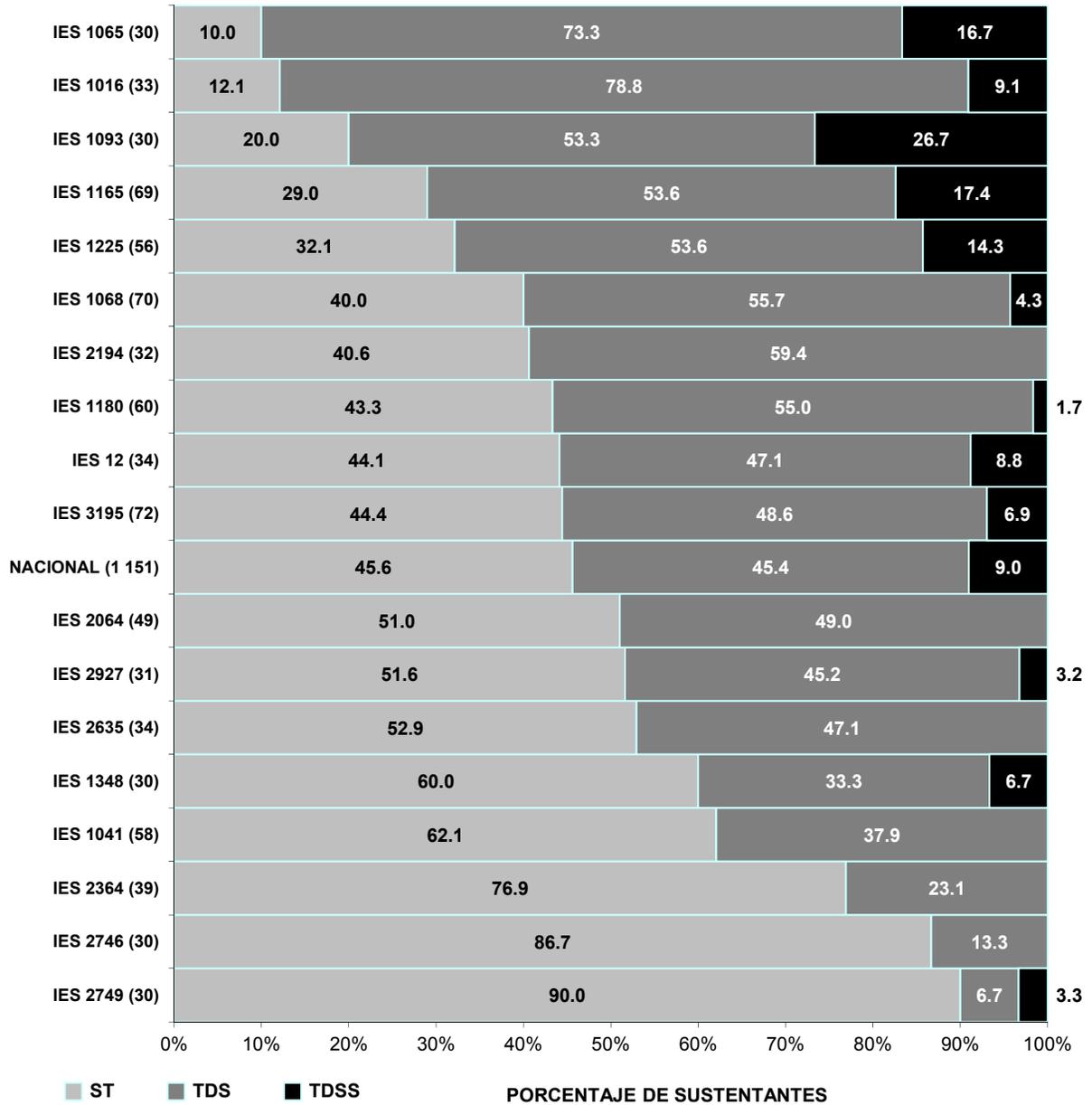


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1065**, con 30 sustentantes, 16.7% (5 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 73.3% (22 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 10% (3 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Desarrollo de productos alimentarios, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 35 puntos porcentuales.

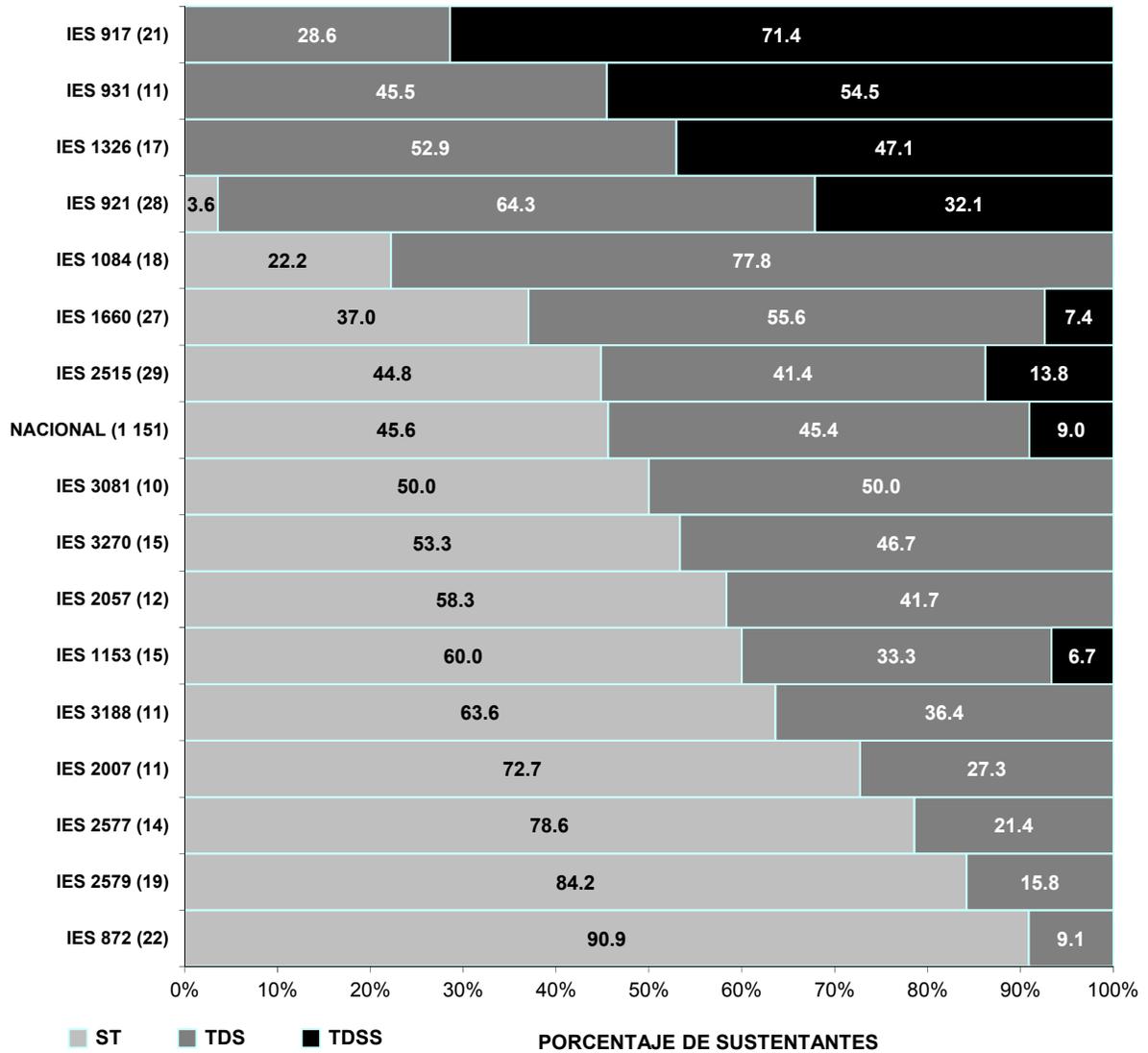
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Desarrollo de productos alimentarios**



Gráfica 16.

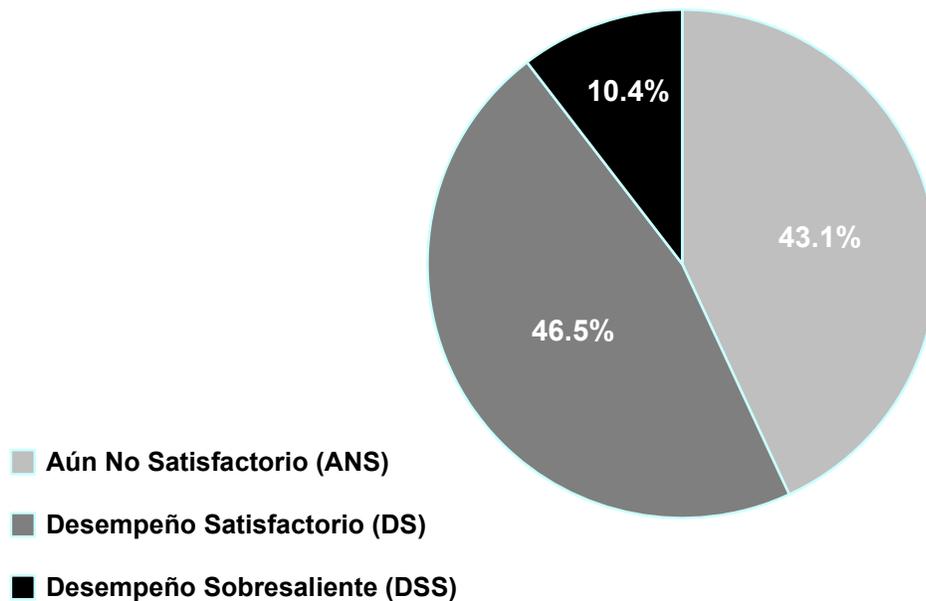
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Desarrollo de productos alimentarios**



### 3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

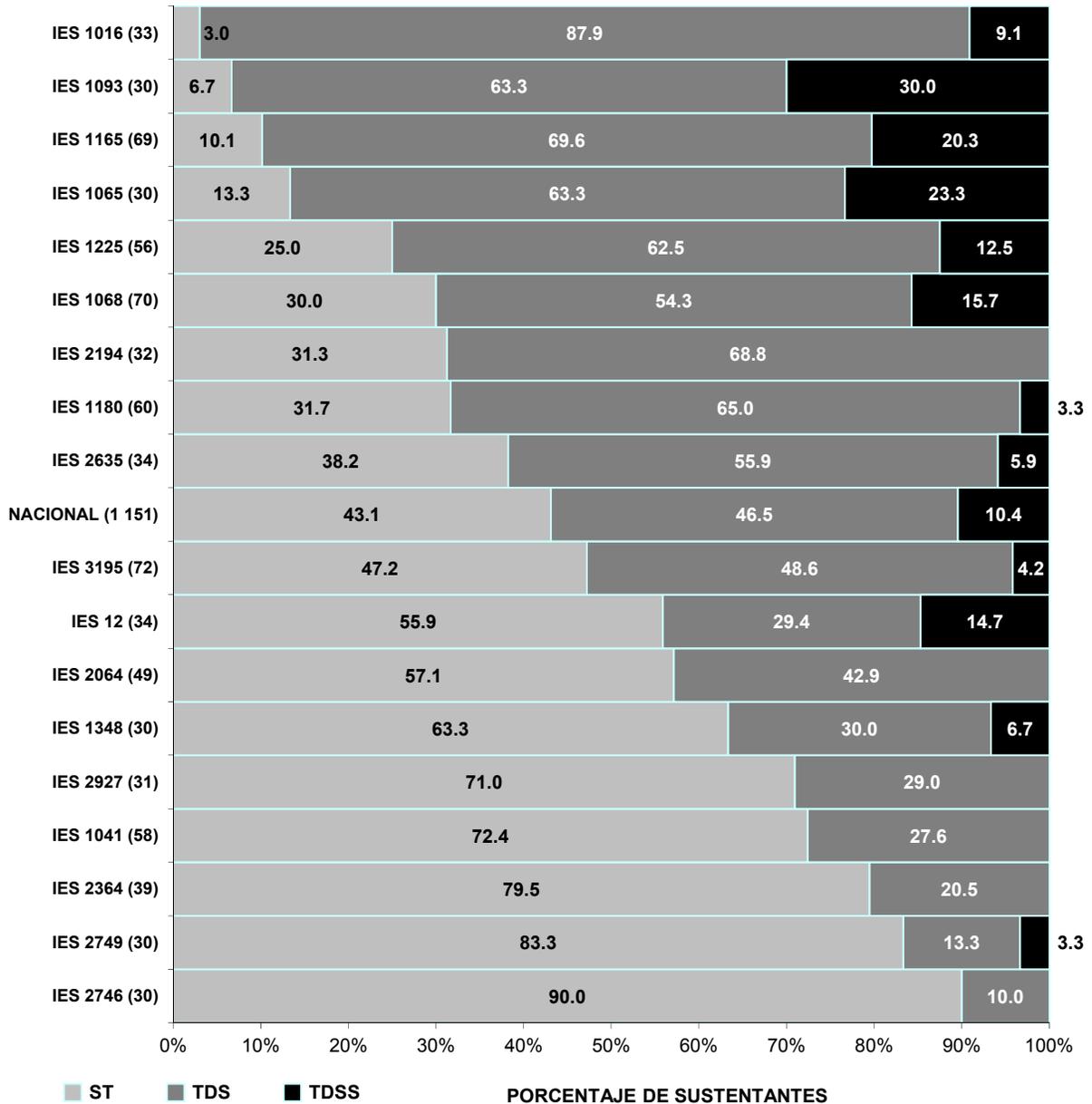
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, de los 1 151 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 10.4% (120 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.5% (535 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 43.1% (496 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.  
**Área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos**



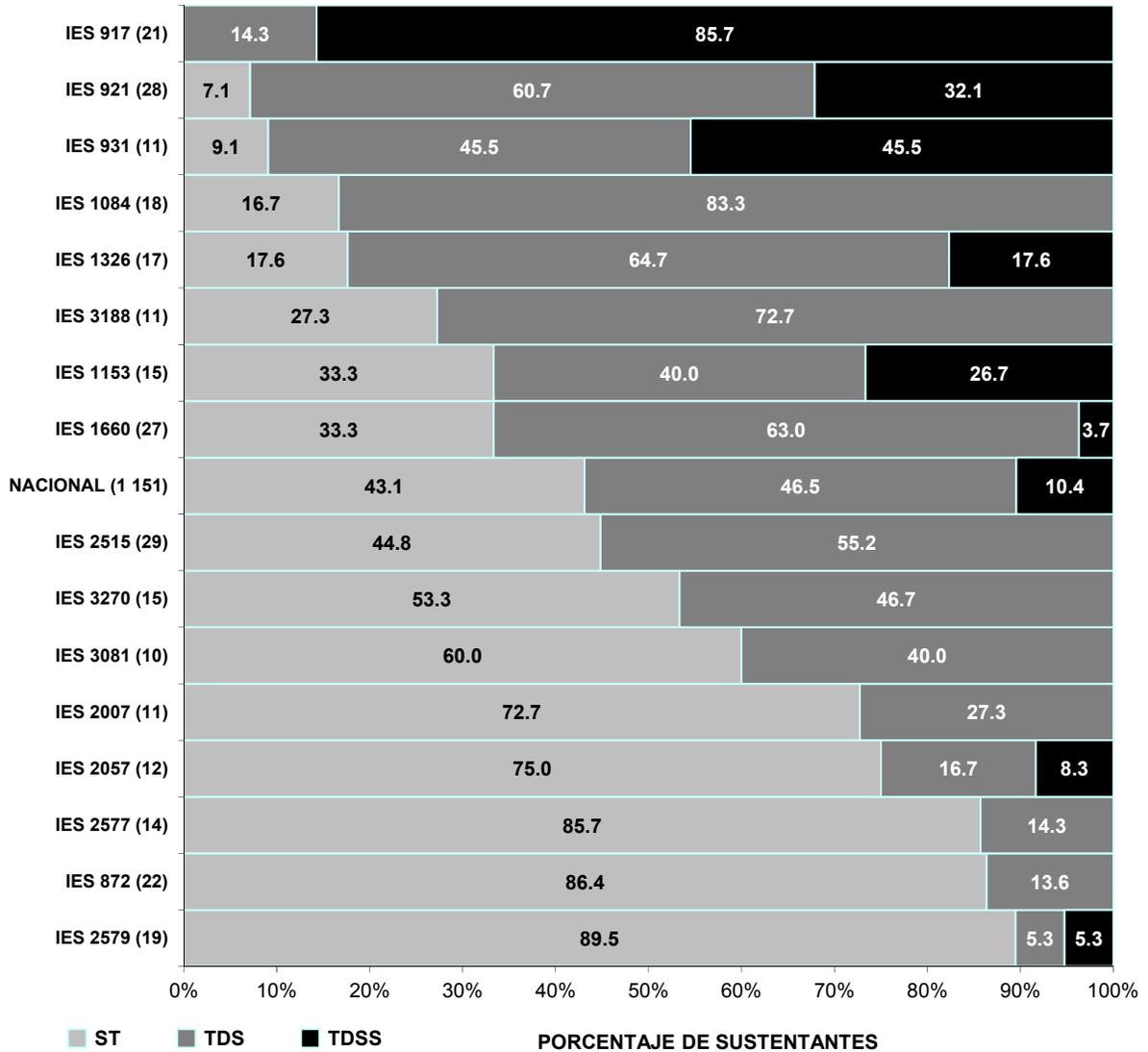
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos**

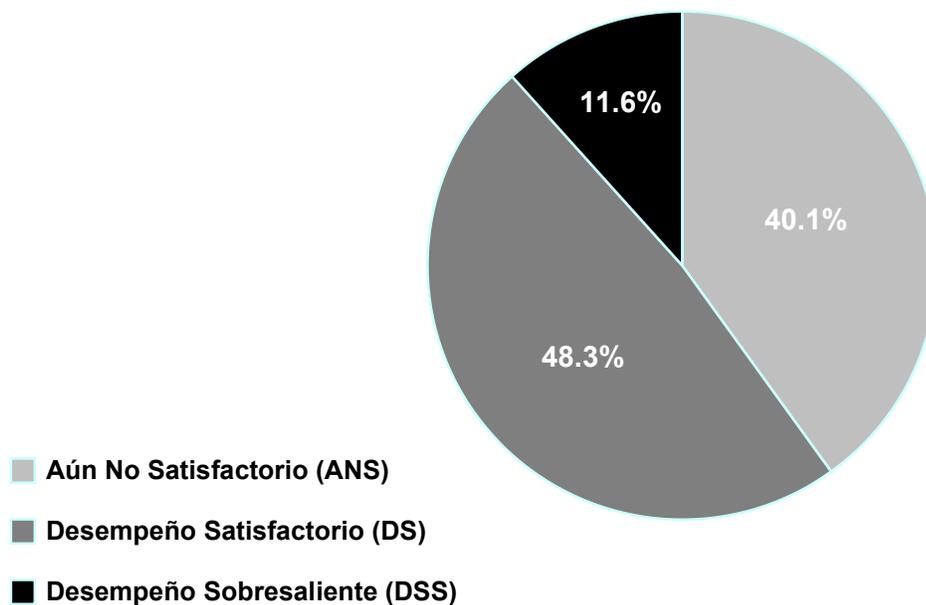


### 3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño y operación de procesos alimentarios, de los 1 151 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 11.6% (134 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 48.3% (556 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.1% (461 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

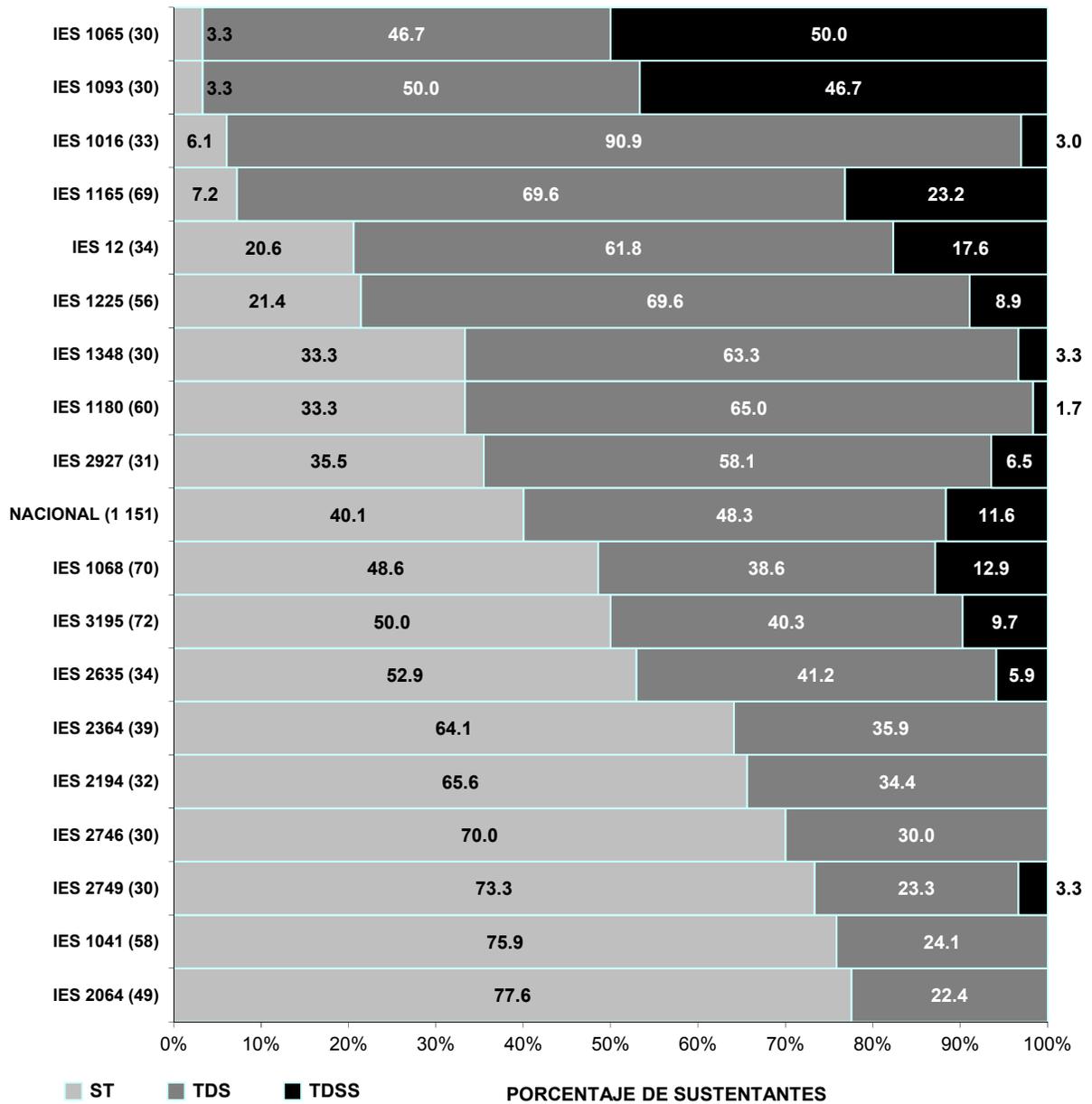
Gráfica 20.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.  
**Área Diseño y operación de procesos alimentarios**



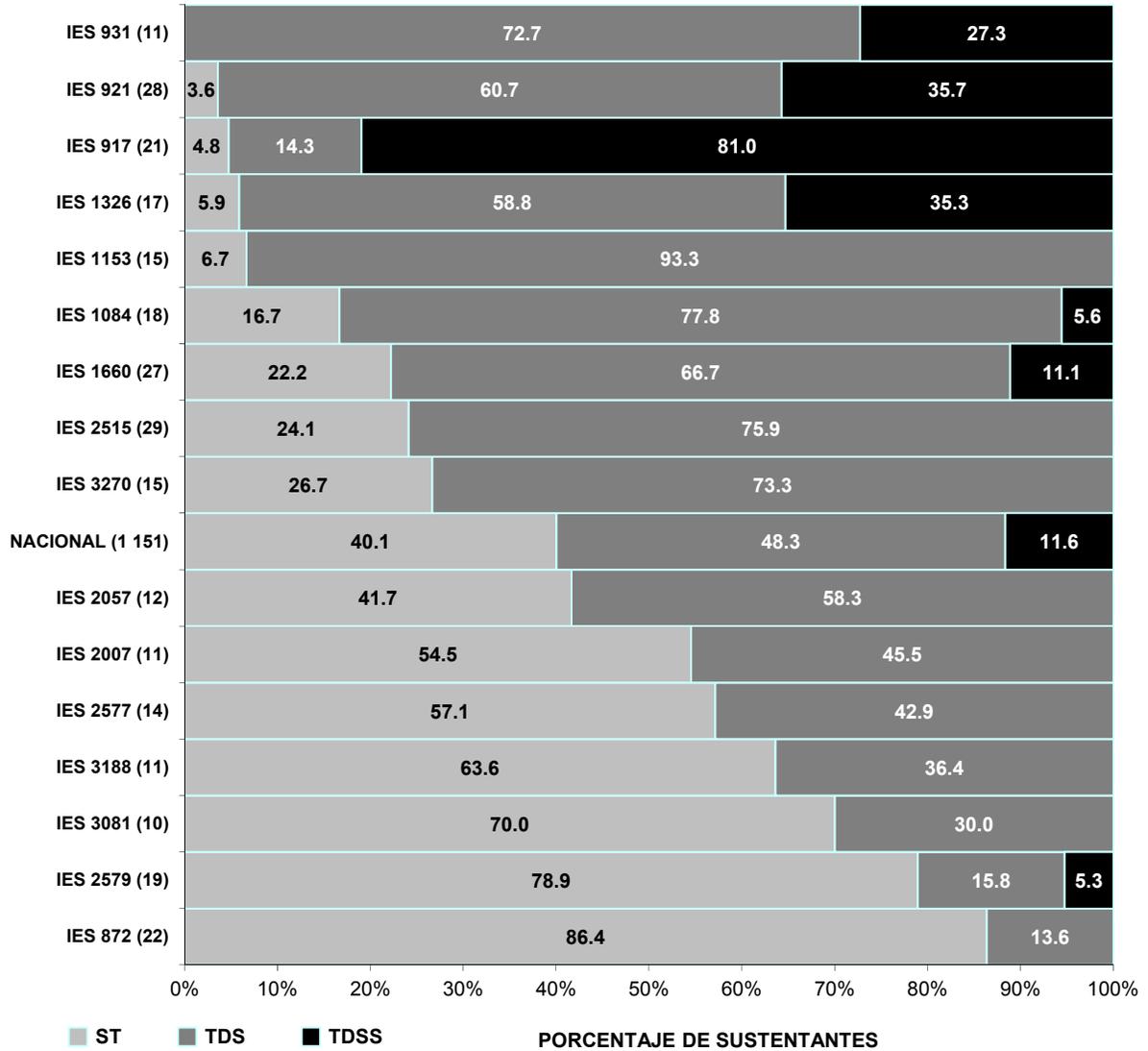
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño y operación de procesos alimentarios**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño y operación de procesos alimentarios**

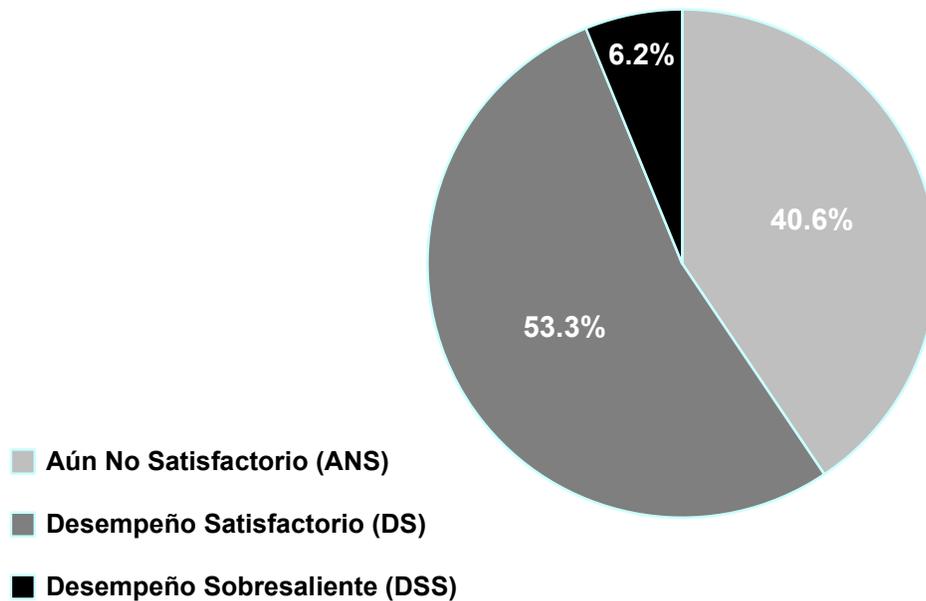


### 3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Gestión de la calidad alimentaria, de los 1 151 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 6.2% (71 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.3% (613 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.6% (467 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

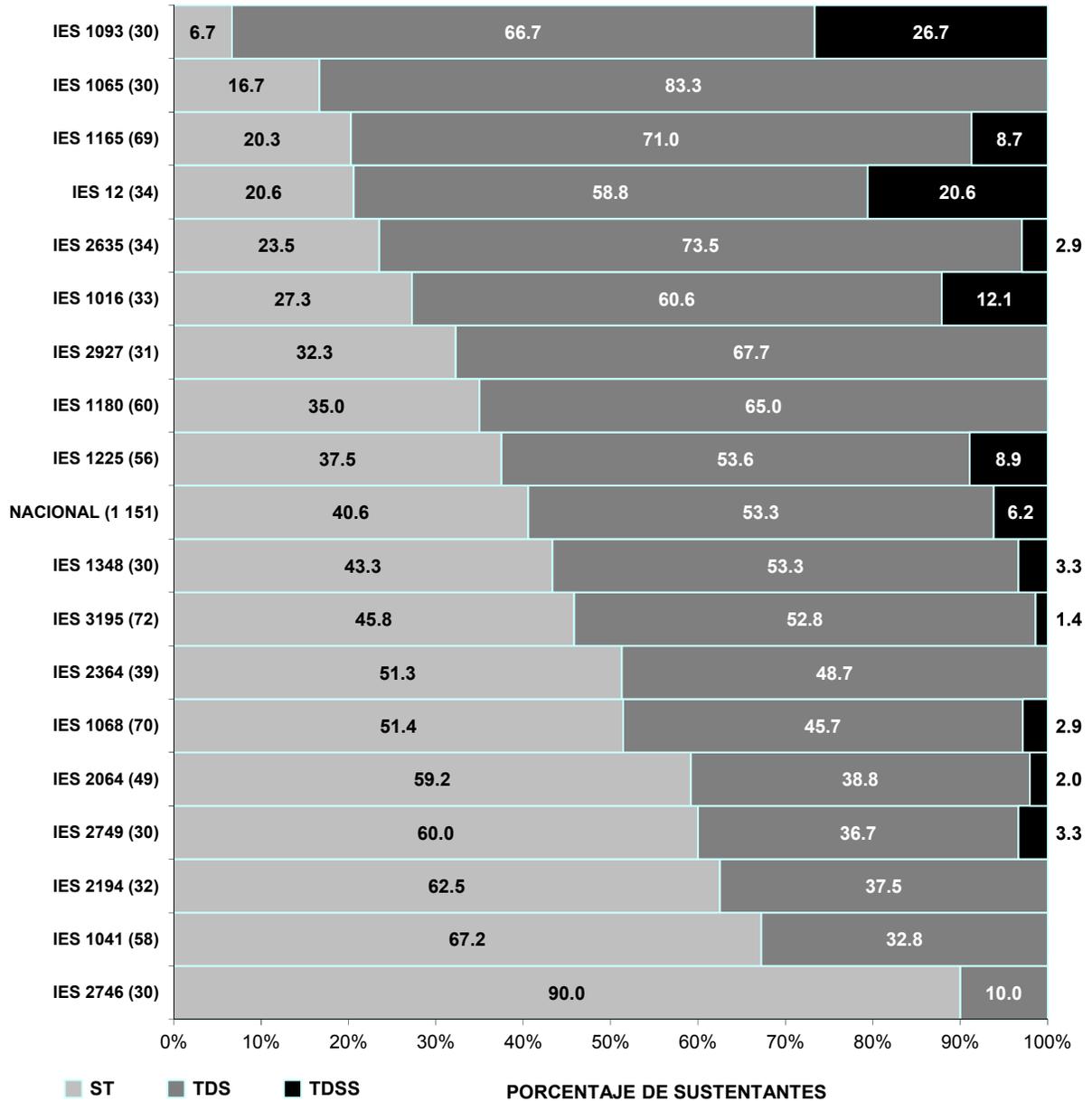
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.  
**Área Gestión de la calidad alimentaria**



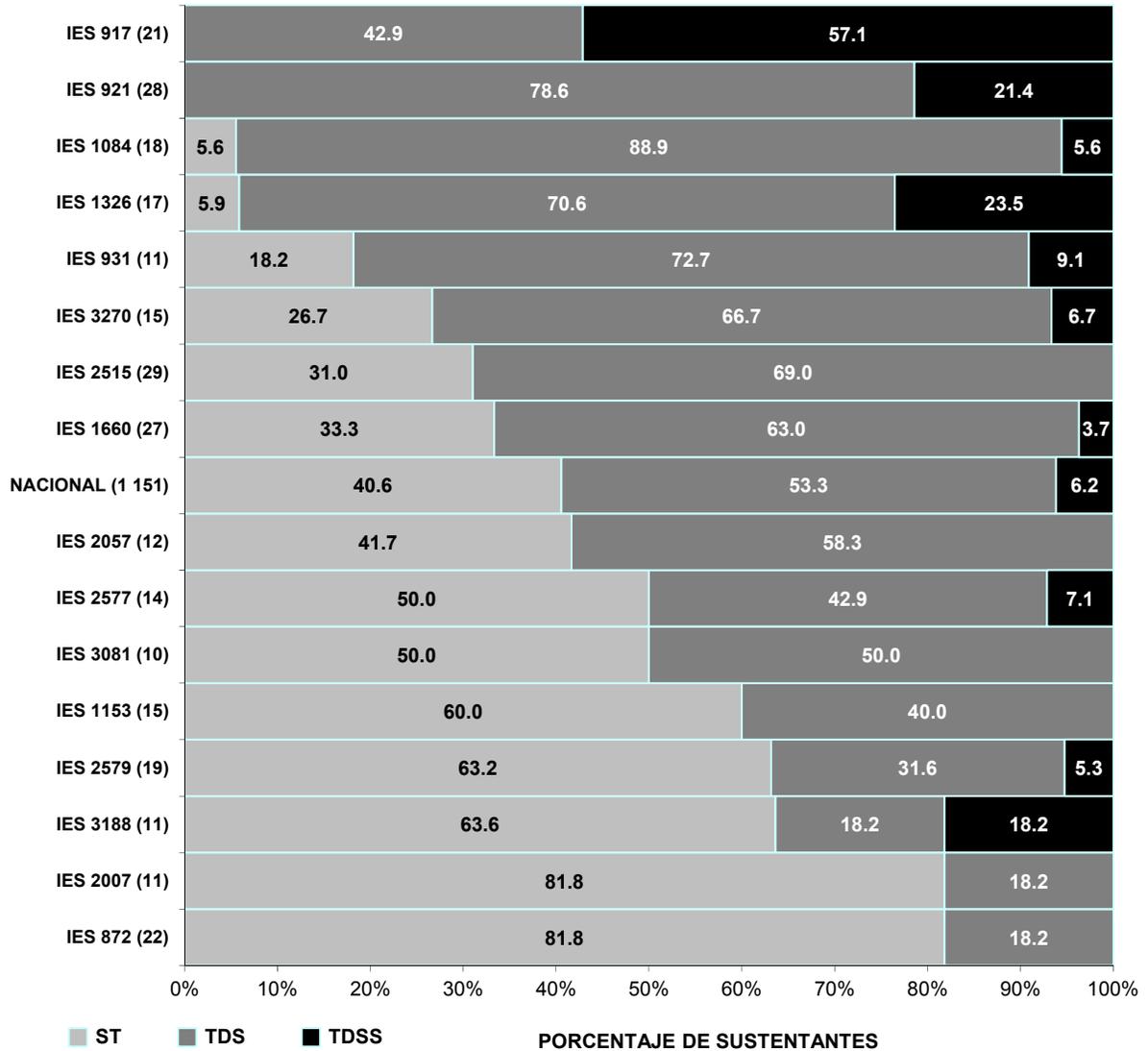
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Gestión de la calidad alimentaria**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Gestión de la calidad alimentaria**





## **4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

#### 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías<sup>7</sup> que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

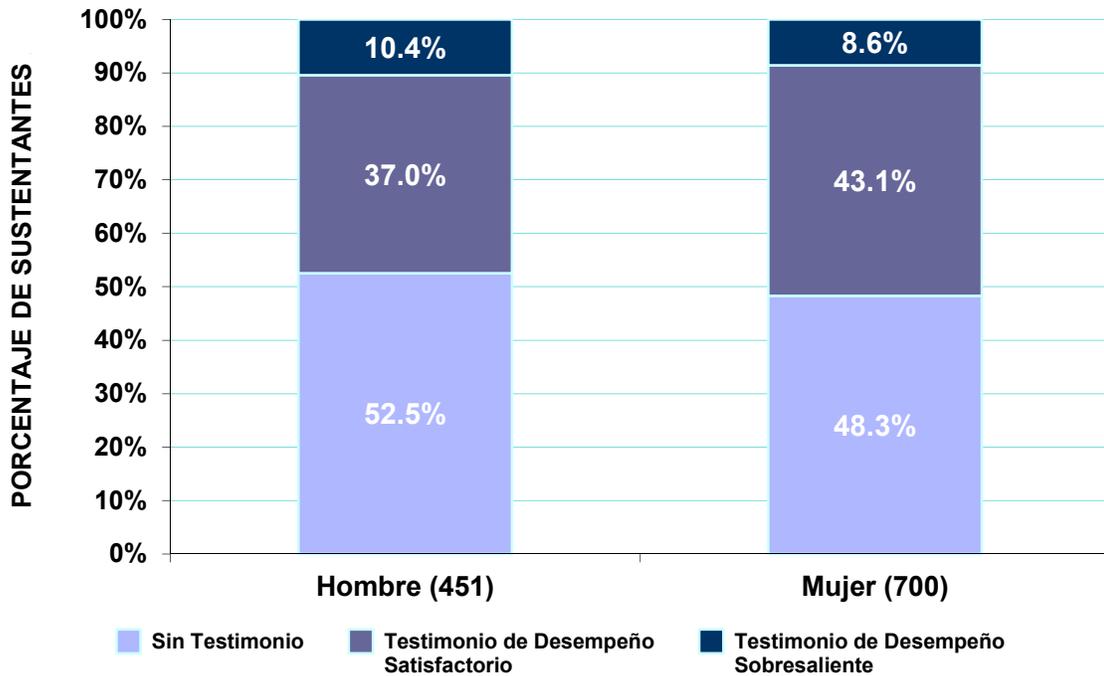
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (10.4% y 8.6%, respectivamente).

---

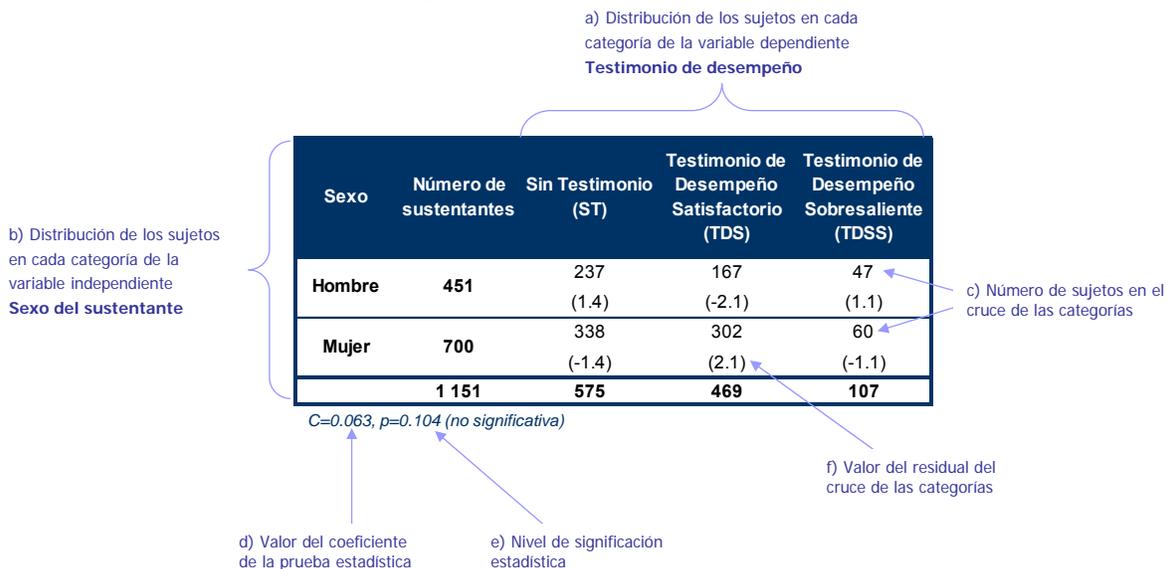
<sup>7</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.  
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>8</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>9</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

---

<sup>8</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

<sup>9</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	451	237 (1.4)	167 (-2.1)	47 (1.1)
Mujer	700	338 (-1.4)	302 (2.1)	60 (-1.1)
	<b>1 151</b>	<b>575</b>	<b>469</b>	<b>107</b>

*C=0.063, p=0.104 (no significativa)*

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

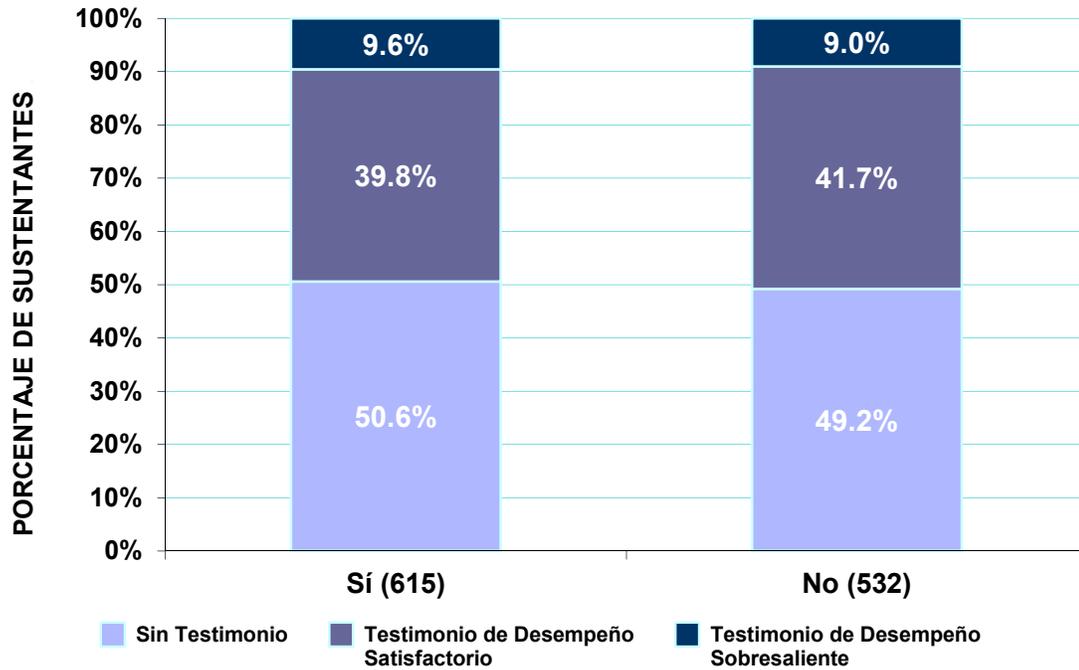


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>615</b>	311 (0.4)	245 (-0.7)	59 (0.3)
<b>No</b>	<b>532</b>	262 (-0.4)	222 (0.7)	48 (-0.3)
	<b>1 147</b>	<b>573</b>	<b>467</b>	<b>107</b>

$G=0.020, p=0.798$  (no significativa)

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

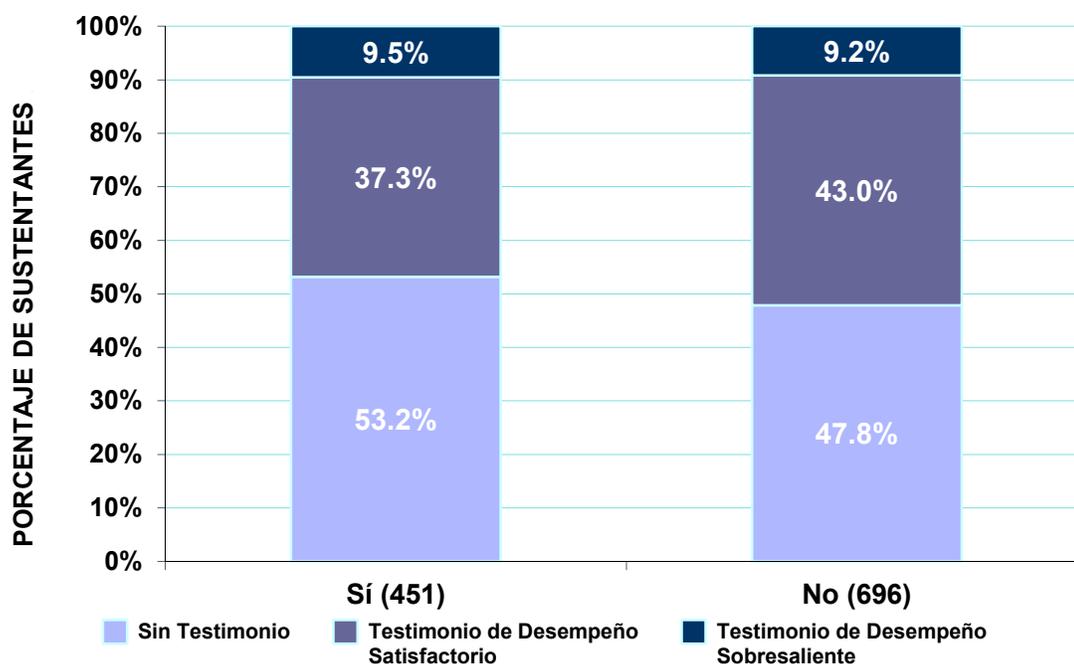


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>451</b>	240 (1.8)	168 (-1.9)	43 (0.2)
<b>No</b>	<b>696</b>	333 (-1.8)	299 (1.9)	64 (-0.2)
	<b>1 147</b>	<b>573</b>	<b>467</b>	<b>107</b>

$C=0.057, p=0.149$  (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

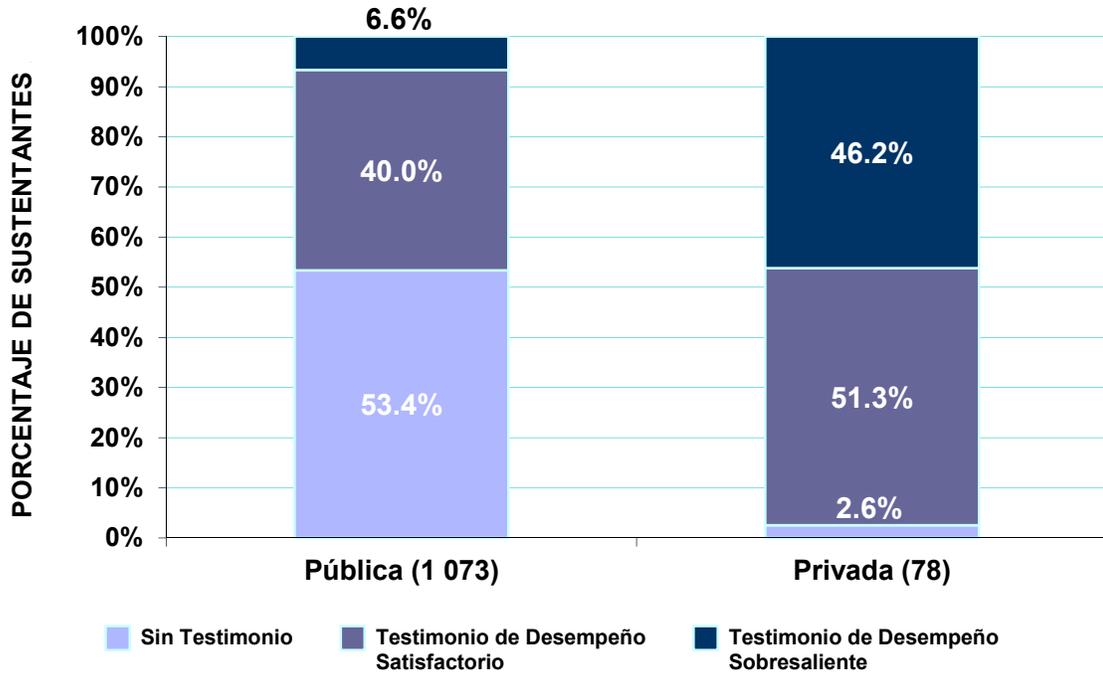


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Pública</b>	<b>1 073</b>	573 (8.7)	429 (-2.0)	71 (-11.6)
<b>Privada</b>	<b>78</b>	2 (-8.7)	40 (2.0)	36 (11.6)
	<b>1 151</b>	<b>575</b>	<b>469</b>	<b>107</b>

$C=0.351, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>10</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c = 9.31$ ;  $p < 0.001$ ).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

---

<sup>10</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

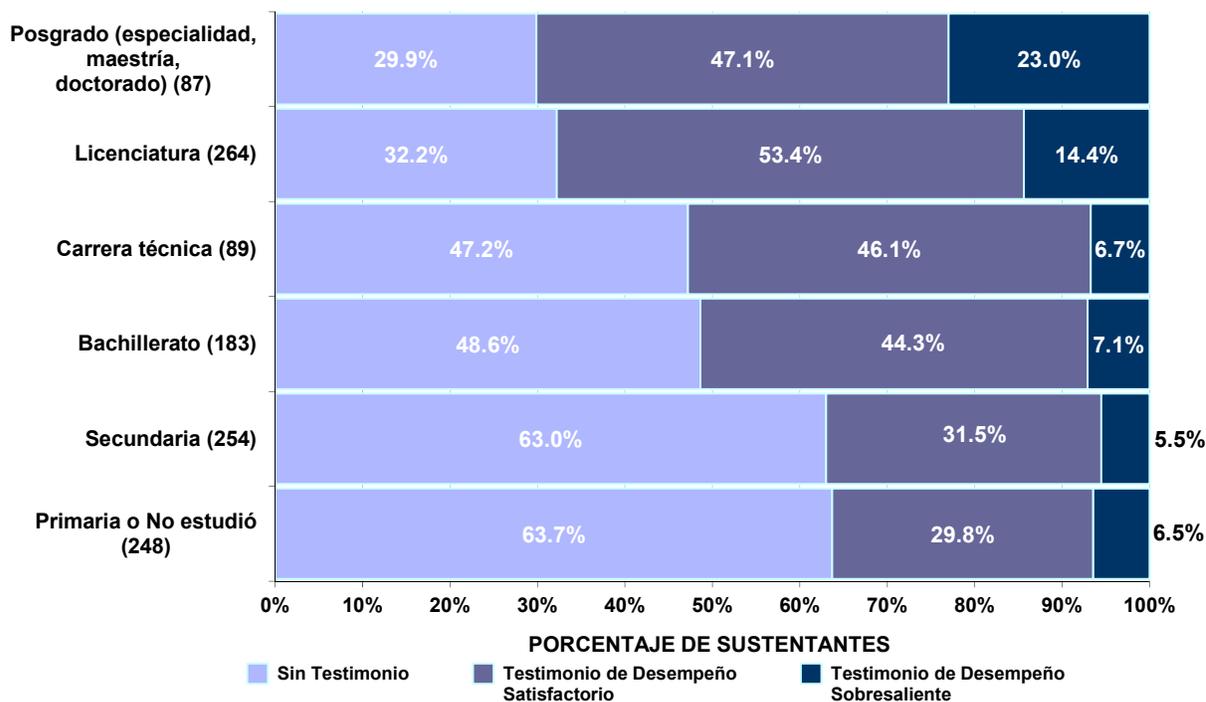


Tabla 9.  
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	248	158 (5.0)	74 (-3.9)	16 (-1.9)
Secundaria	254	160 (4.8)	80 (-3.4)	14 (-2.5)
Bachillerato	183	89 (-0.3)	81 (1.1)	13 (-1.2)
Carrera técnica	89	42 (-0.5)	41 (1.1)	6 (-0.9)
Licenciatura	264	85 (-6.5)	141 (4.8)	38 (3.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	87	26 (-3.9)	41 (1.3)	20 (4.5)
	1 125	560	458	107

$\tau_c = 9.31; p < 0.001$

Gráfica 31.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

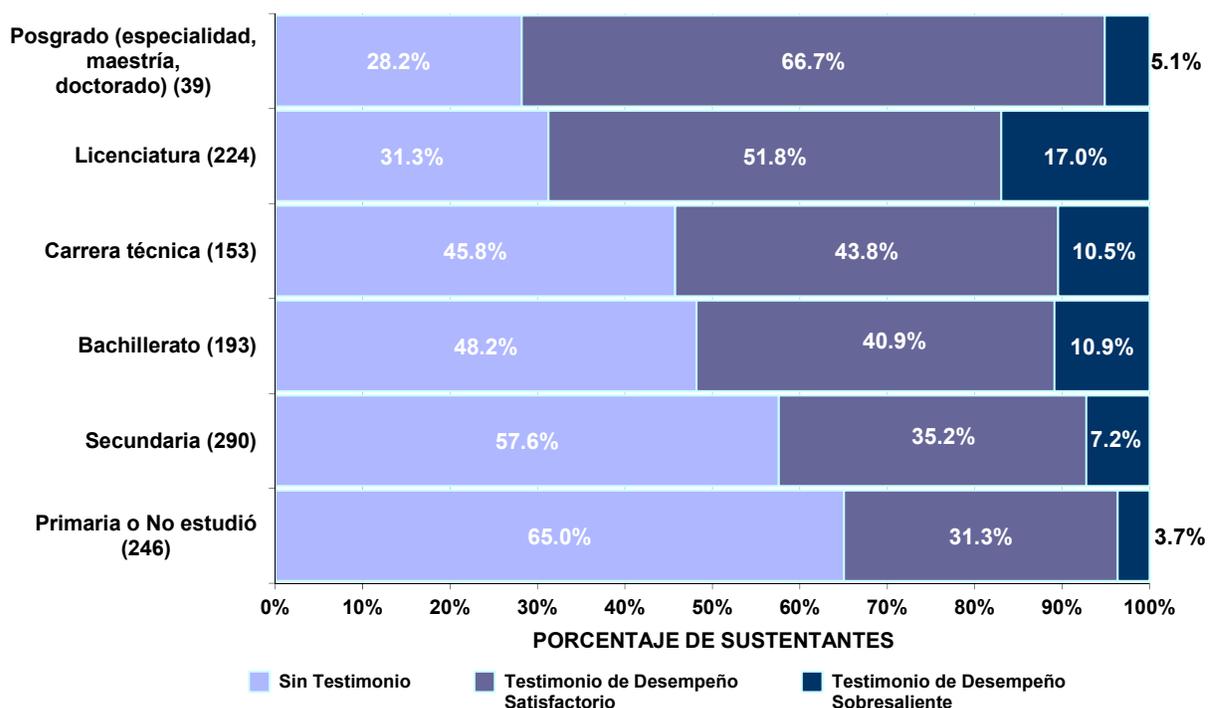


Tabla 10.  
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	246	160 (5.4)	77 (-3.4)	9 (-3.5)
Secundaria	290	167 (3.0)	102 (-2.3)	21 (-1.4)
Bachillerato	193	93 (-0.5)	79 (0.0)	21 (0.8)
Carrera técnica	153	70 (-1.1)	67 (0.8)	16 (0.5)
Licenciatura	224	70 (-6.2)	116 (3.7)	38 (4.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	39	11 (-2.8)	26 (3.3)	2 (-0.9)
	<b>1 145</b>	<b>571</b>	<b>467</b>	<b>107</b>

$\tau_c = 8.93; p < 0.001$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

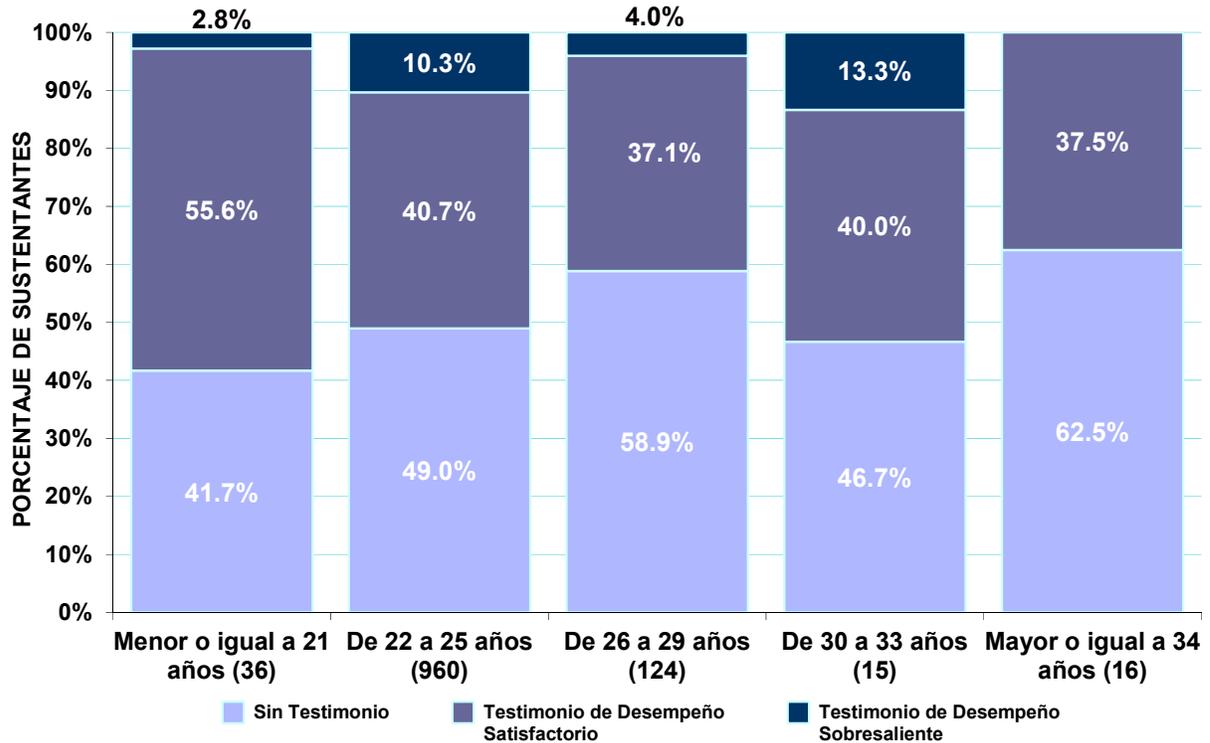


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	36	15 (-1.0)	20 (1.8)	1 (-1.4)
De 22 a 25 años	960	470 (-1.5)	391 (0.0)	99 (2.7)
De 26 a 29 años	124	73 (2.1)	46 (-0.9)	5 (-2.1)
De 30 a 33 años	15	7 (-0.3)	6 (-0.1)	2 (0.5)
Mayor o igual a 34 años	16	10 (1.0)	6 (-0.3)	0 (-1.3)
	1 151	575	469	107

$\tau_c = -2.55; p=0.011$

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

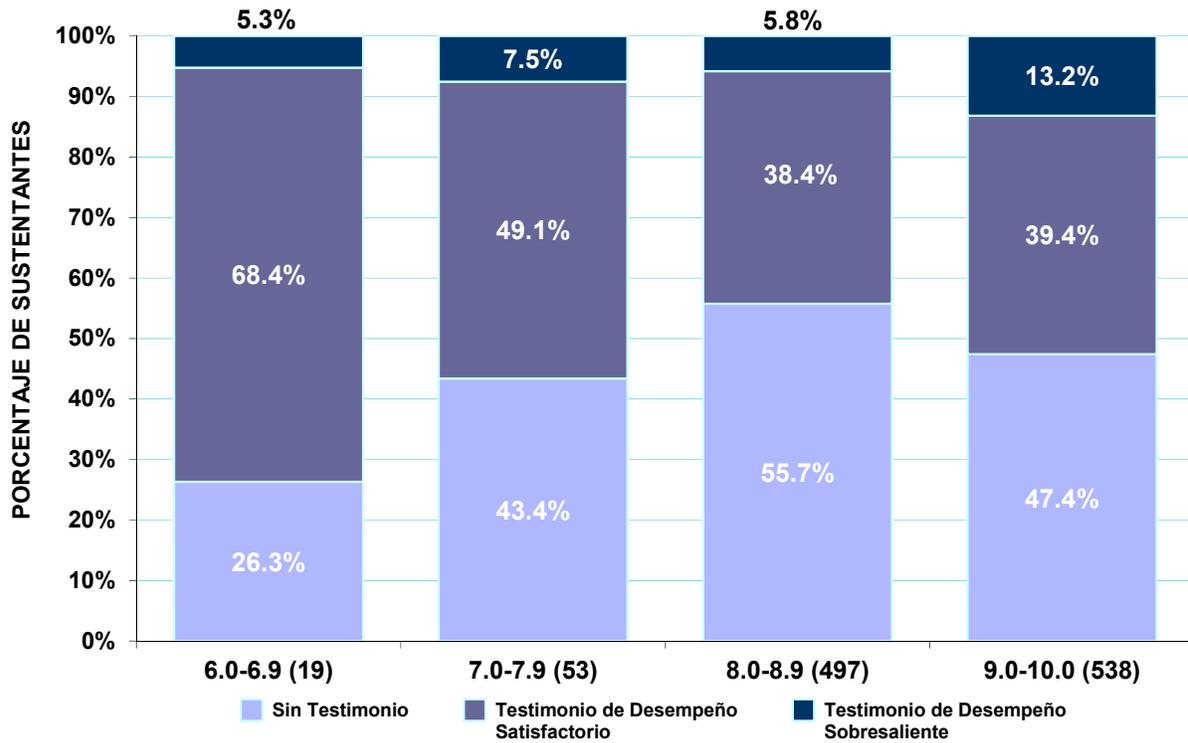


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	19	5 (-2.1)	13 (2.6)	1 (-0.6)
7.0-7.9	53	23 (-1.1)	26 (1.4)	4 (-0.5)
8.0-8.9	497	277 (3.1)	191 (-0.9)	29 (-3.7)
9.0-10.0	538	255 (-2.1)	212 (-0.3)	71 (4.1)
	<b>1 107</b>	<b>560</b>	<b>442</b>	<b>105</b>

$\tau_c = 2.25; p = 0.024$

## **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>11</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

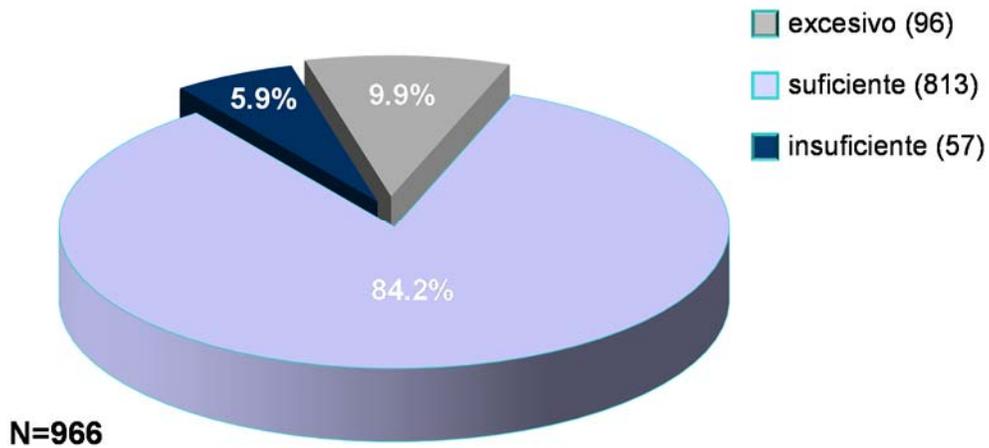
---

<sup>11</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

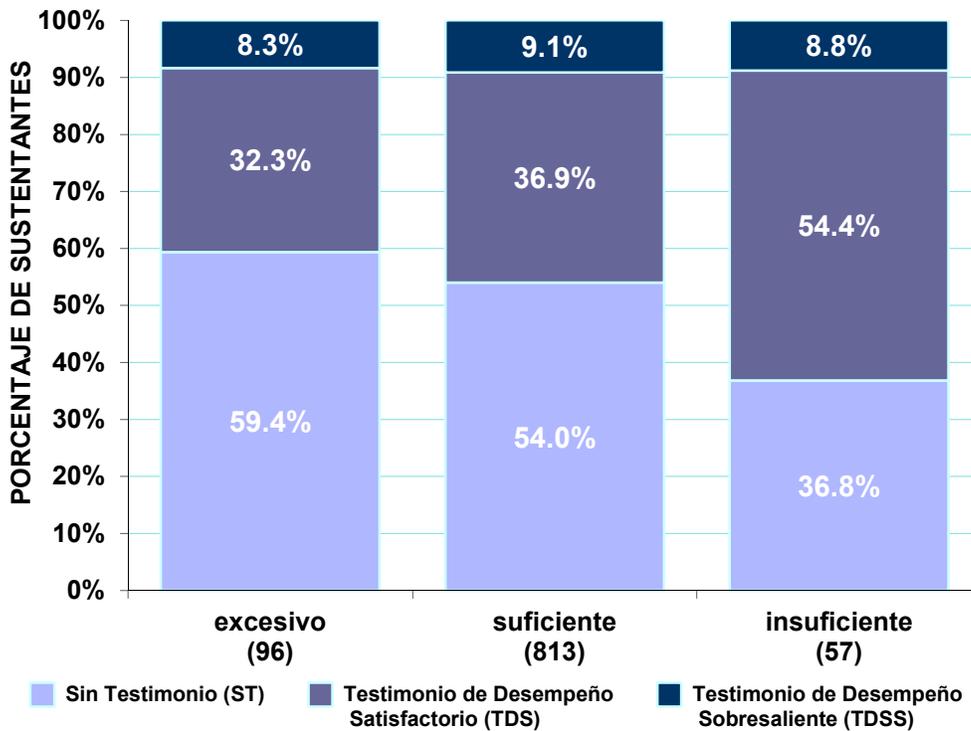
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 35.

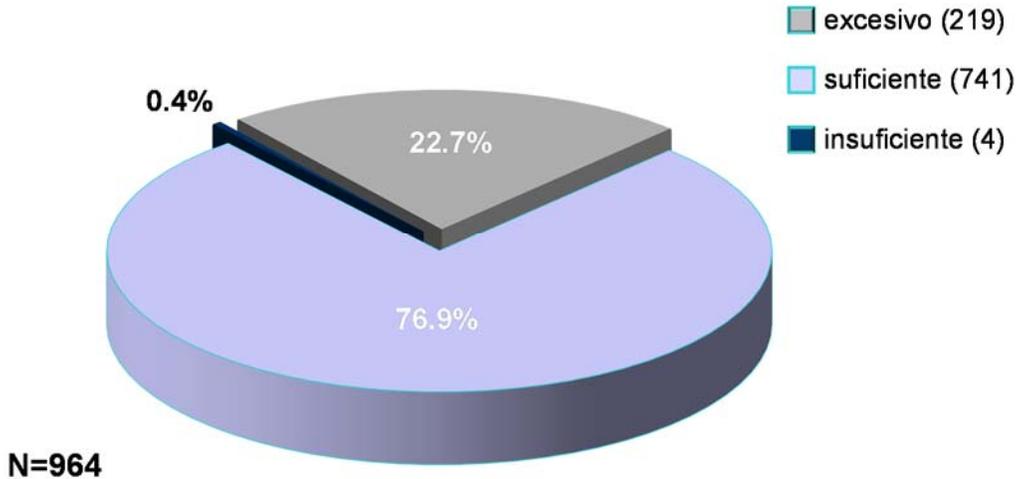
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

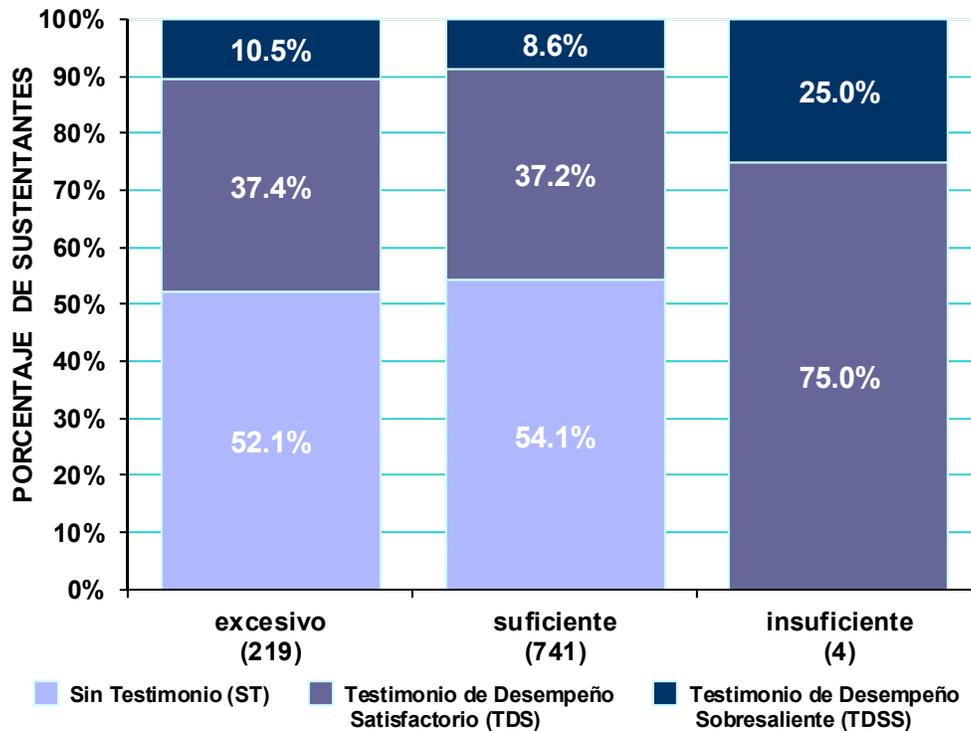
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 37.

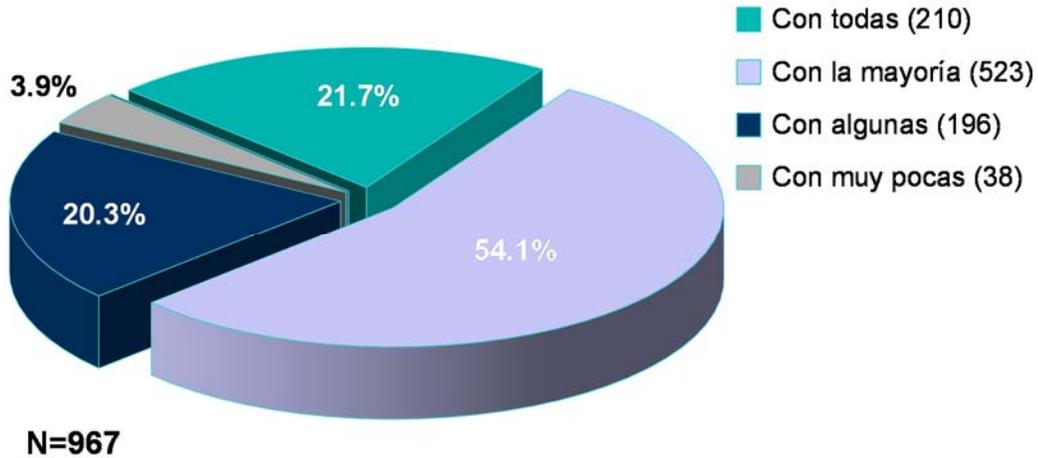
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

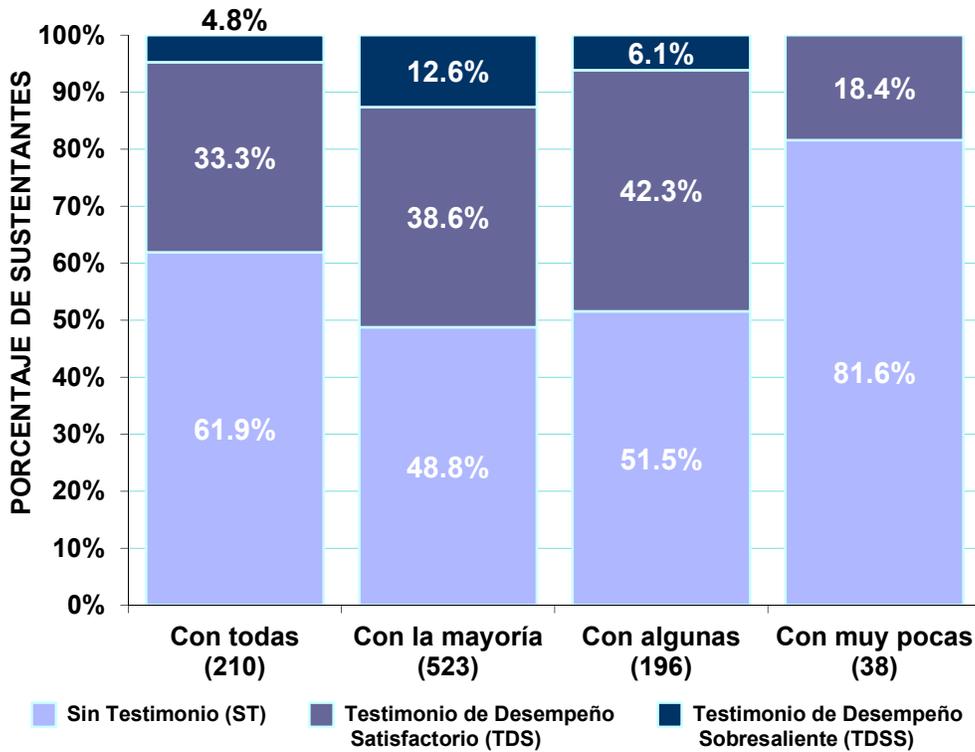
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 39.

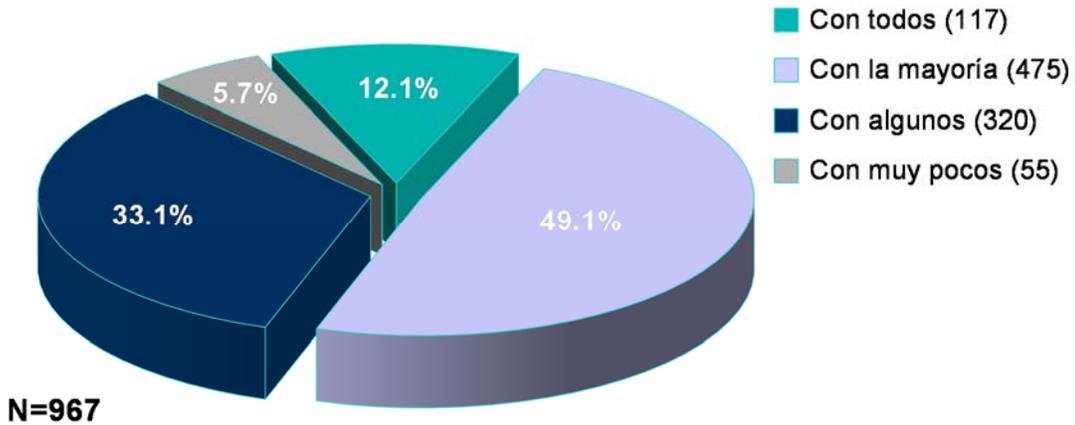
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

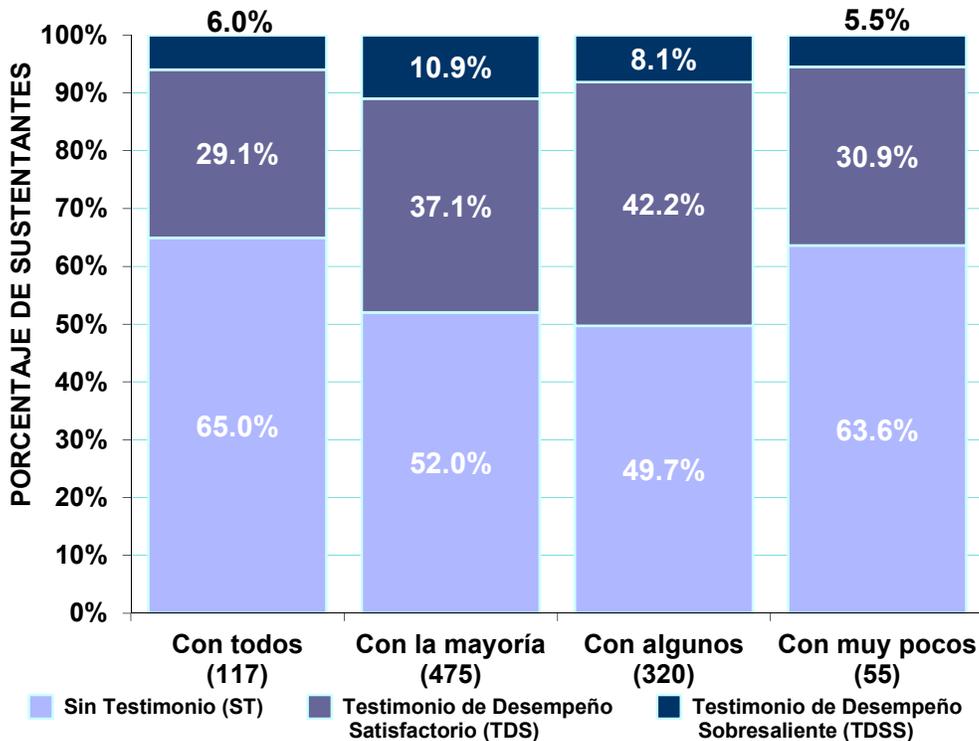
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 41.

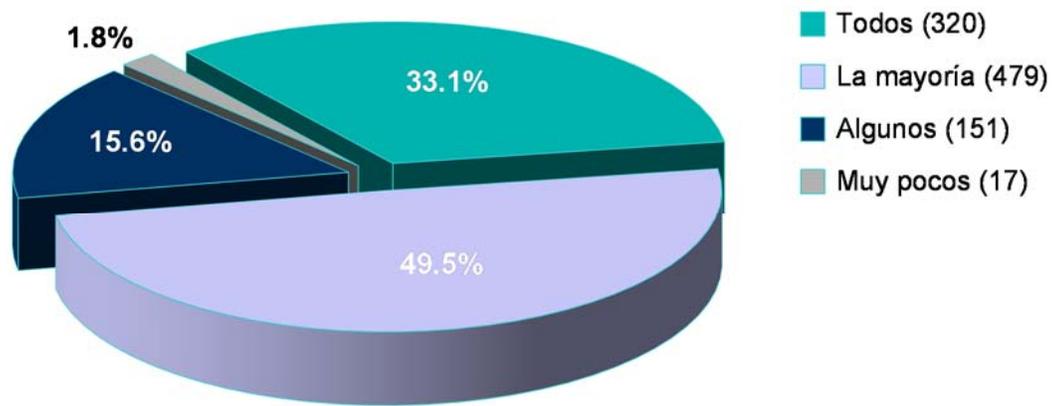
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

Gráfica 42.

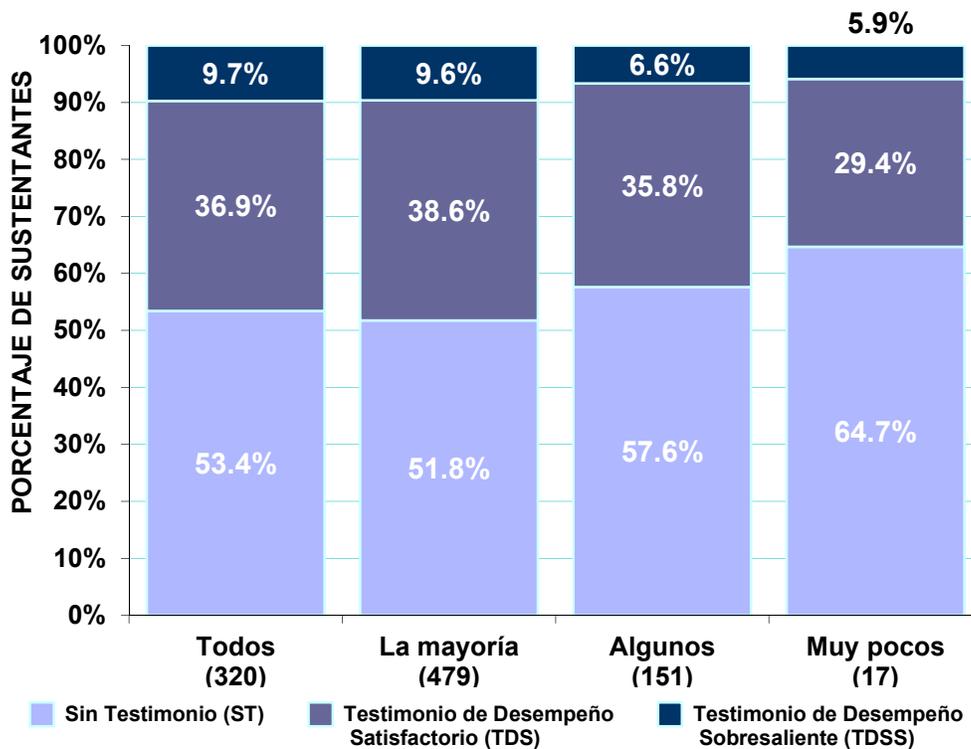
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**N=967**

Gráfica 43.

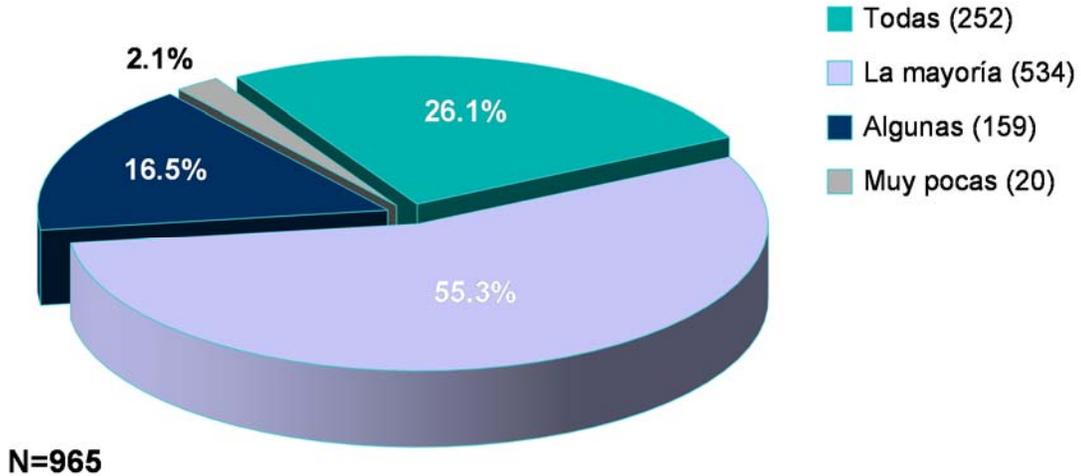
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

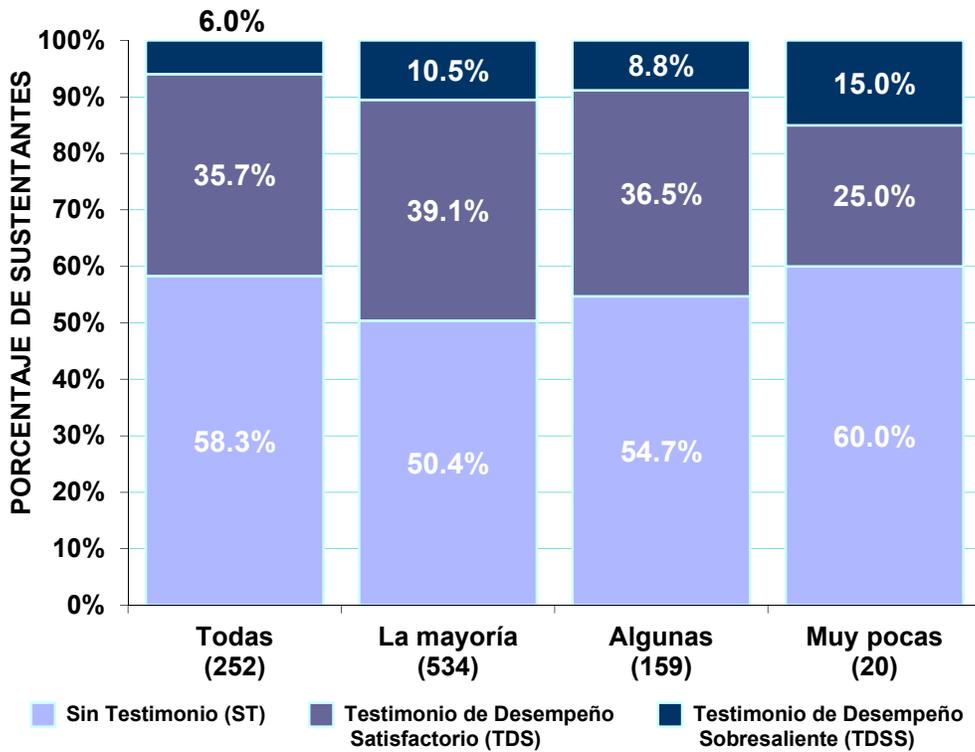
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 45.

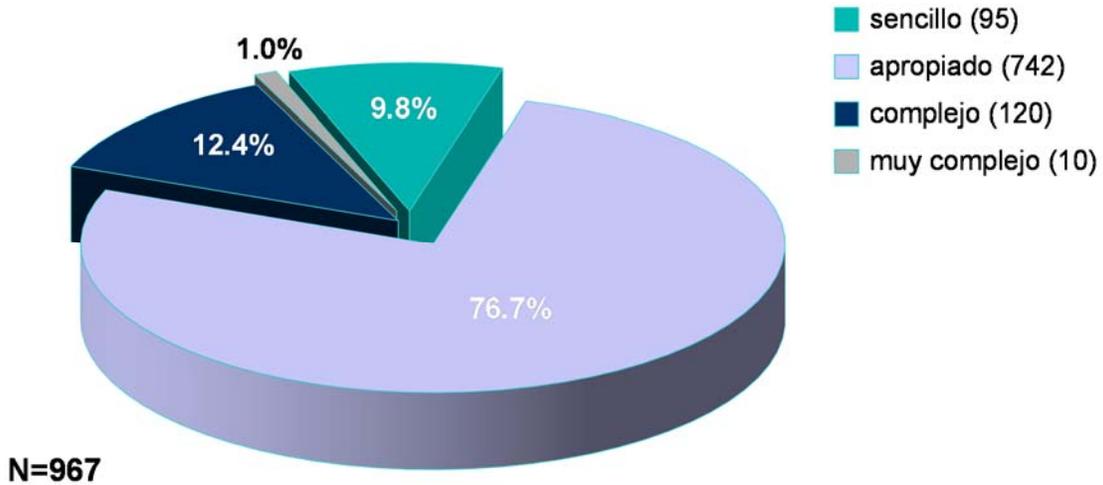
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

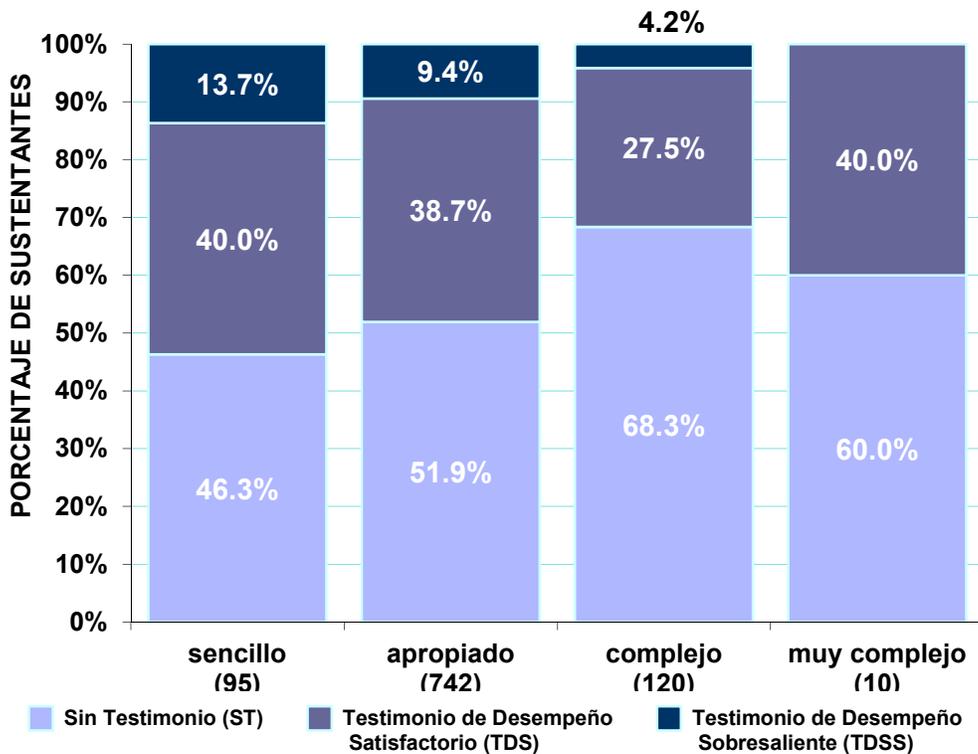
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 47.

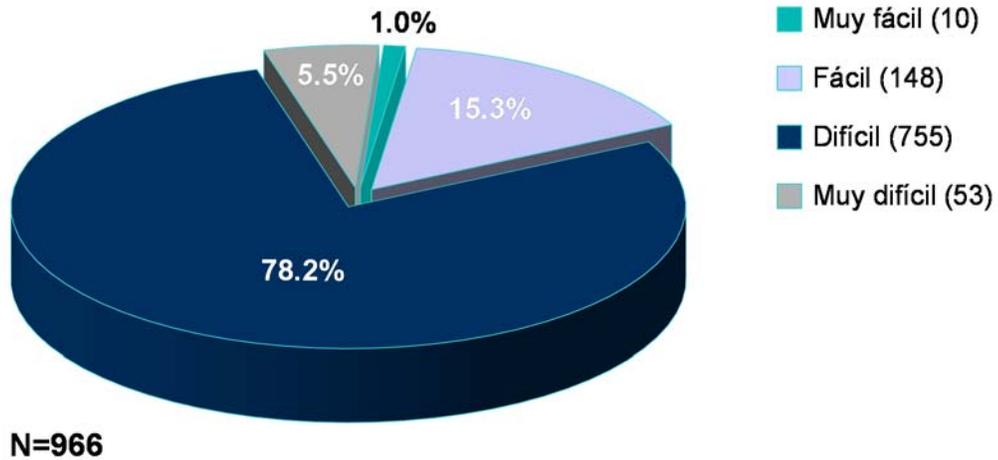
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

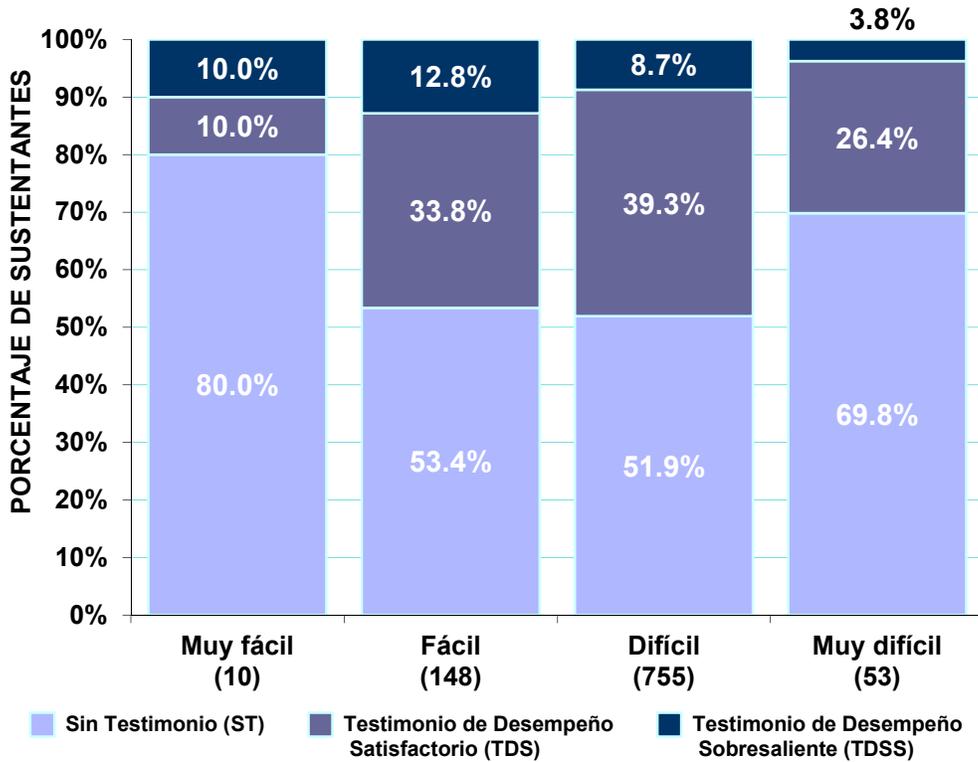
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 49.

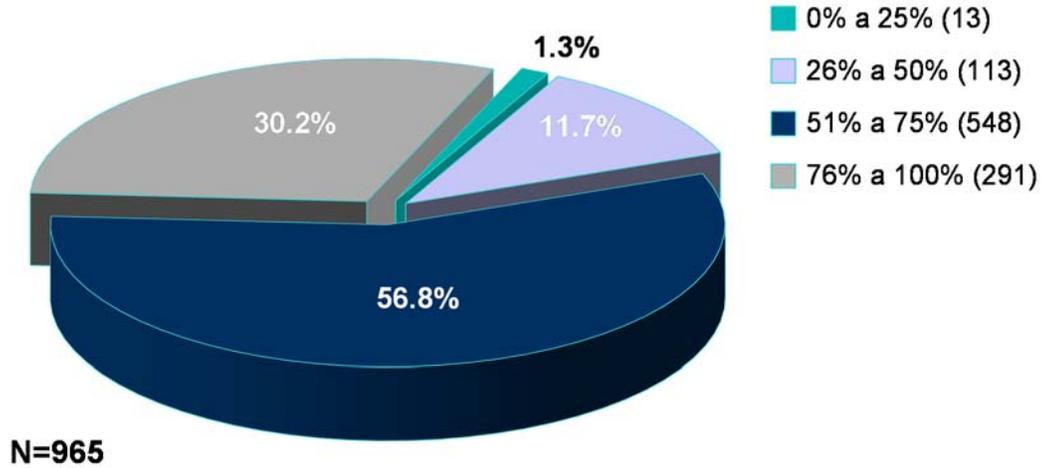
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

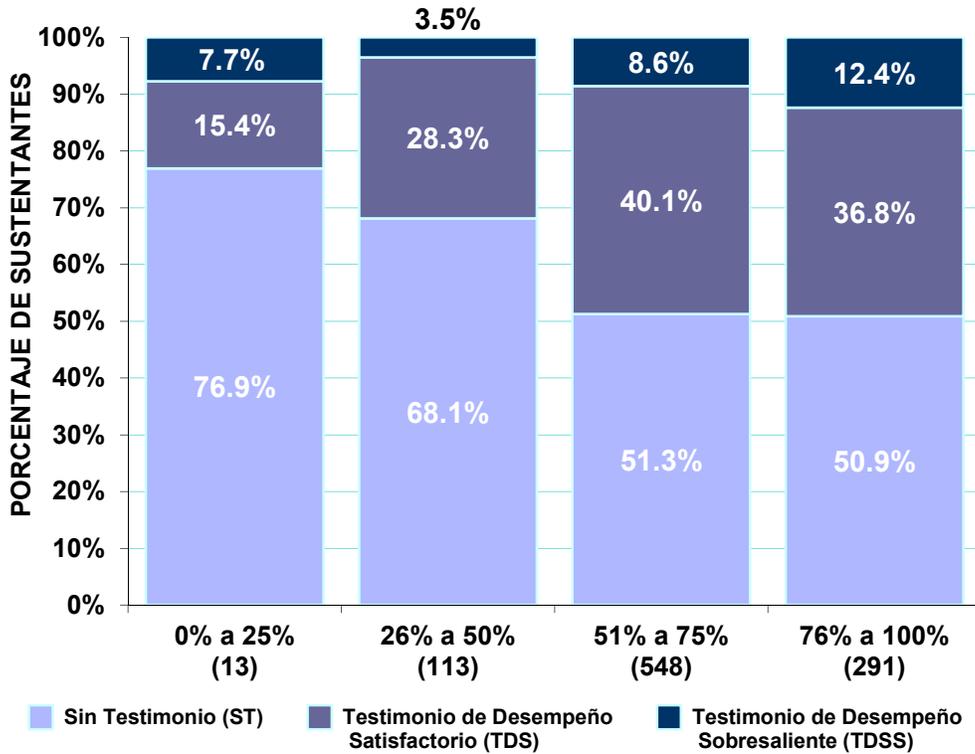
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





# **6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017**

---

## 6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

---

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,<sup>12</sup> el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.<sup>13</sup>

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

---

<sup>12</sup> Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

<sup>13</sup> Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero en Industrias Alimentarias	Monterrey	4o. año

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero en Industrias Alimentarias	Querétaro	4o. año
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Ingeniería Bioquímica	Aguascalientes	2o. año
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería en Alimentos	Zona Poniente	4o. año
Universidad Autónoma de Yucatán	• Ingeniería en Alimentos	Ciencias Exactas e Ingenierías	---
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Ingeniería Agroindustrial	Instituto de Ciencias Agropecuarias	3er. año
	• Ingeniería en Alimentos	Instituto de Ciencias Agropecuarias	4o. año
Universidad de Sonora	• Químico en Alimentos	Unidad Regional Centro, Hermosillo	---
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Ingeniería de Alimentos	Ciudad de México	3er. año

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

<b>Nivel de rendimiento académico 2</b>			
<b>Institución</b>	<b>Programa de Licenciatura</b>	<b>Campus</b>	<b>Refrenda su incorporación al Padrón</b>
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Ingeniería Agroindustrial	Aguascalientes	2o. año
Universidad Autónoma de Sinaloa	• Ingeniería Bioquímica	Unidad Regional Centro	3er. año
Universidad de Guadalajara	• Ingeniería en Alimentos y Biotecnología	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	2o. año

#### **Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

#### **Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



## 7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

## 7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### ***7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL***

En 2017 obtuvieron dicha distinción 22 egresados provenientes de ocho instituciones de educación superior, que representan 1.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería en Alimentos en ese año (1 151).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2017:<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2017.

<b>Nombre</b> (orden alfabético)	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Calvario Palma Beatriz	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Carranza Montealvo Luis Diego	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Castellanos Mendoza Guillermo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Tlaquepaque
Del Bosque Villaseñor Erika Alexandra	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Delgado Kunzel Rodrigo	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Esparza Espinoza Dania Marisol	Universidad de Sonora	Hermosillo
Flores Gutiérrez Luis David	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Gallardo Ramírez Luis Roberto	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
González Buenrostro Nayely	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
González Galván Mónica María	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
González Martínez Diego	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Hernández Morales Alejandra Guadalupe	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Ibarra Pasillas Diana Rubí	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Monroy Rivera Leo Avith	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria

<b>Nombre</b> (orden alfabético)	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Pacheco Rodríguez Roberto Omar	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Pérez Vega Luis Fernando	Universidad Autónoma de Sinaloa	Culiacán
Ramírez Martínez Estefanía	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Robles Rodríguez José Israel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Rodríguez Del Bosque Daniel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Rodríguez Jáuregui Luis Eduardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Rodríguez Sánchez Luis Fernando	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Salazar Zaragoza Diana	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias

## **7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño**

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

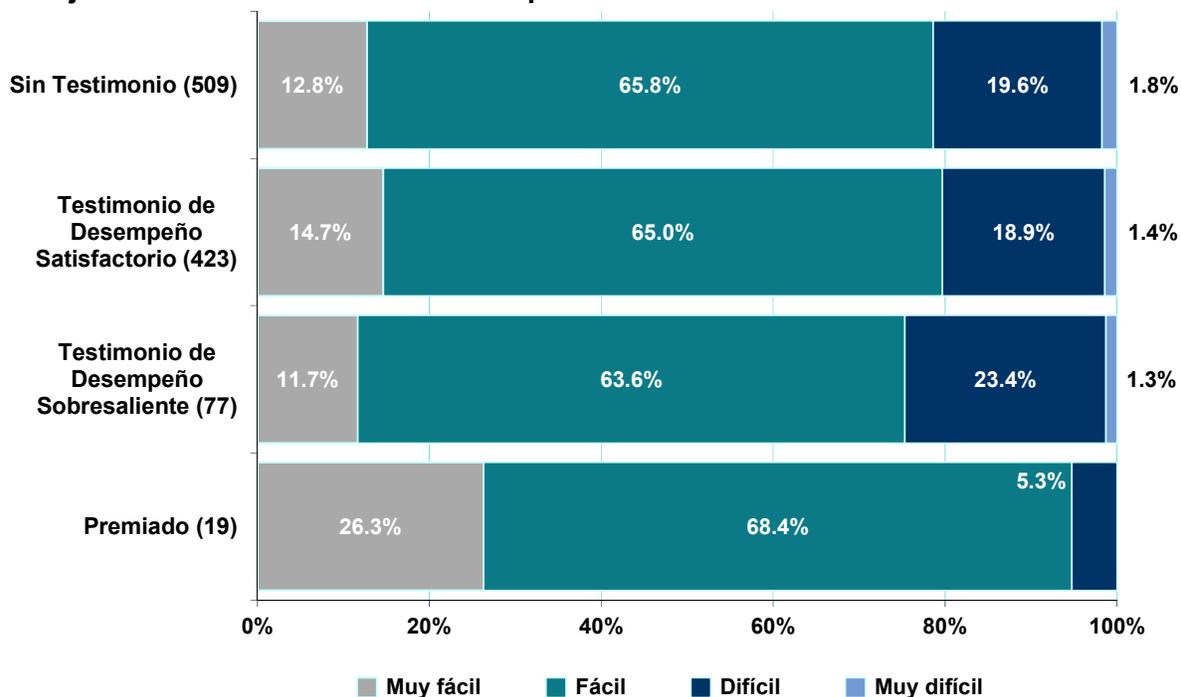


Tabla 17.

Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	509	65 (-0.9)	335 (0.3)	100 (0.2)	9 (0.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	423	62 (0.7)	275 (-0.2)	80 (-0.3)	6 (-0.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	77	9 (-0.5)	49 (-0.3)	18 (0.9)	1 (-0.2)
Premiado	19	5 (1.6)	13 (0.3)	1 (-1.6)	0 (-0.6)
	<b>1 028</b>	<b>141</b>	<b>672</b>	<b>199</b>	<b>16</b>

$\tau_c = -0.794$ ;  $p=0.427$  (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 26.3% de los premiados respondieron que les será *Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 12.8% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será *Muy Fácil* encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 52) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 17 la diferencia visual no es estadísticamente significativa.

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

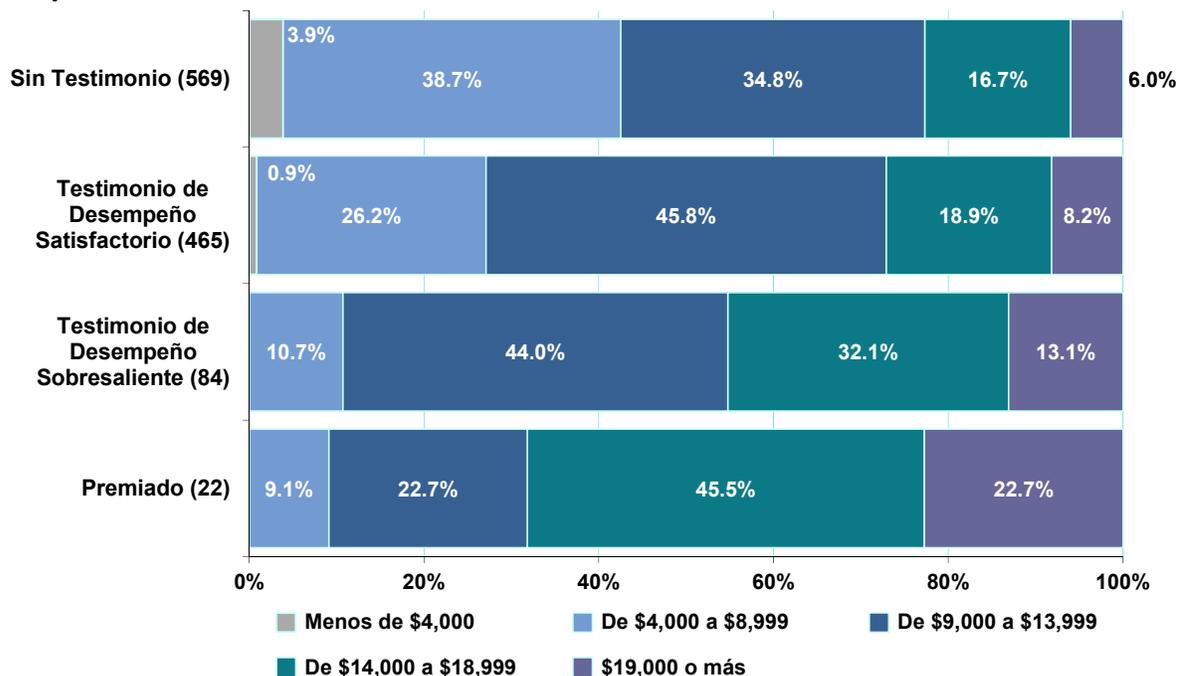


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	569	22 (3.6)	220 (5.6)	198 (-3.4)	95 (-2.2)	34 (-2.2)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	465	4 (-2.7)	122 (-2.9)	213 (3.5)	88 (-0.3)	38 (0.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	84	0 (-1.5)	9 (-4.2)	37 (0.8)	27 (3.1)	11 (1.9)
Premiado	22	0 (-0.7)	2 (-2.2)	5 (-1.6)	10 (3.1)	5 (2.7)
	1 140	26	353	453	220	88

$\tau_c = 7.48; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 45.5% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, en comparación con 32.1%, 18.9% y 16.7% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 18), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

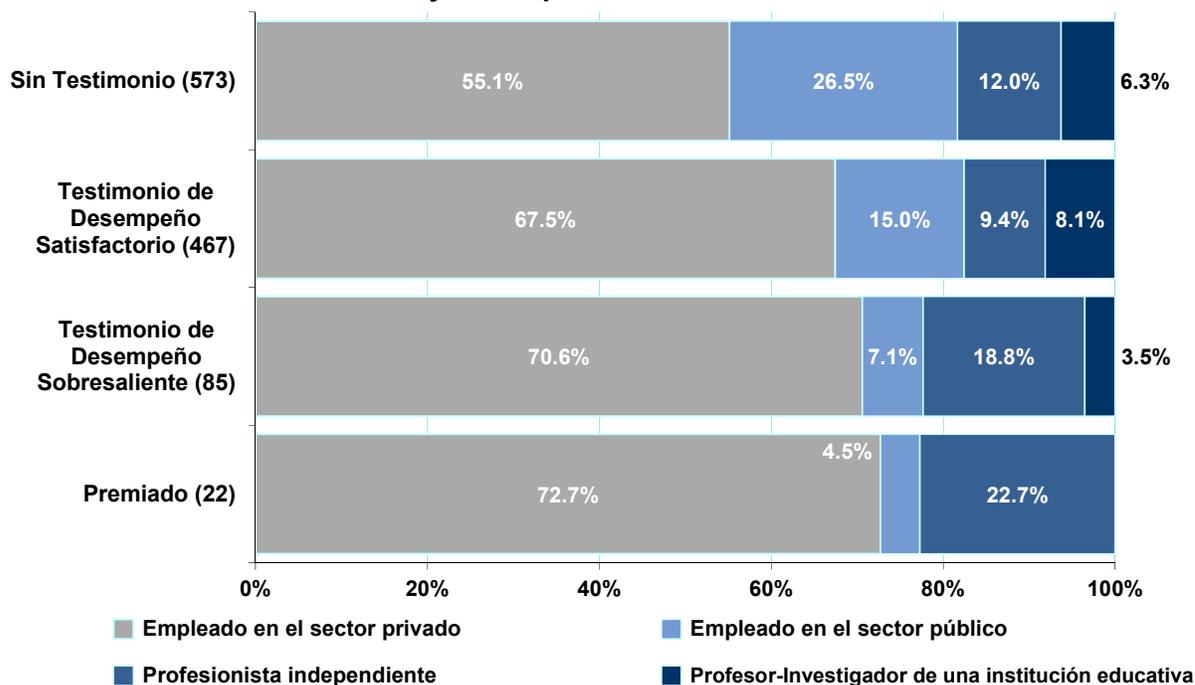


Tabla 19.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	573	316 (-4.5)	152 (5.6)	69 (0.4)	36 (-0.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	467	315 (3.4)	70 (-3.5)	44 (-2.0)	38 (1.6)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	85	60 (1.8)	6 (-3.1)	16 (2.1)	3 (-1.2)
Premiado	22	16 (1.1)	1 (-1.8)	5 (1.6)	0 (-1.3)
	1 147	707	229	134	77

$C=0.201, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, 72.7% de los premiados respondieron que esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado* a diferencia del 55.1% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio (gráfica 57).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 19).



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

Tabla 1.  
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Nacional</b>	<b>1 151</b>	<b>575</b>	<b>469</b>	<b>107</b>
		<b>50.0%</b>	<b>40.7%</b>	<b>9.3%</b>
12	34	15	14	5
		44.1%	41.2%	14.7%
798	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
817	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
850	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
870	8	7	1	
		87.5%	12.5%	
872	22	21	1	
		95.5%	4.5%	
878	5	5		
		100%		
917	21		3	18
			14.3%	85.7%
921	28		18	10
			64.3%	35.7%
931	11		9	2
			81.8%	18.2%
1008	1		1	
			100%	
1016	33	3	27	3
		9.1%	81.8%	9.1%
1041	58	51	7	
		87.9%	12.1%	
1061	9		4	5
			44.4%	55.6%
1065	30	2	23	5
		6.7%	76.7%	16.7%
1068	70	35	31	4
		50.0%	44.3%	5.7%
1084	18	2	16	
		11.1%	88.9%	
1093	30	2	16	12
		6.7%	53.3%	40.0%
1153	15	8	7	
		53.3%	46.7%	
1165	69	10	48	11

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		14.5%	69.6%	15.9%
1180	60	27	32	1
		45.0%	53.3%	1.7%
1225	56	18	32	6
		32.1%	57.1%	10.7%
1326	17	1	10	6
		5.9%	58.8%	35.3%
1348	30	19	9	2
		63.3%	30.0%	6.7%
1562	5		2	3
			40.0%	60.0%
1660	27	10	15	2
		37.0%	55.6%	7.4%
2007	11	9	2	
		81.8%	18.2%	
2053	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2057	12	9	3	
		75.0%	25.0%	
2064	49	37	12	
		75.5%	24.5%	
2191	1	1		
		100%		
2194	32	19	13	
		59.4%	40.6%	
2228	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
2364	39	32	7	
		82.1%	17.9%	
2384	1	1		
		100%		
2443	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
2479	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
2515	29	14	15	
		48.3%	51.7%	
2537	1	1		
		100%		
2577	14	11	3	
		78.6%	21.4%	
2579	19	18		1
		94.7%		5.3%
2582	4		1	3
			25.0%	75.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2586	1	1		
		100%		
2635	34	19	15	
		55.9%	44.1%	
2745	9	2	6	1
		22.2%	66.7%	11.1%
2746	30	30		
		100%		
2749	30	26	3	1
		86.7%	10.0%	3.3%
2922	4	4		
		100%		
2927	31	20	10	1
		64.5%	32.3%	3.2%
3079	1	1		
		100%		
3081	10	6	4	
		60.0%	40.0%	
3163	1	1		
		100%		
3188	11	8	3	
		72.7%	27.3%	
3195	72	40	27	5
		55.6%	37.5%	6.9%
3254	1	1		
		100%		
3270	15	7	8	
		46.7%	53.3%	
3401	1	1		
		100%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 151	Desarrollo de productos alimentarios	525	522	104
			45.6%	45.4%	9.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	496	535	120
			43.1%	46.5%	10.4%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	461	556	134
			40.1%	48.3%	11.6%
		Gestión de la calidad alimentaria	467	613	71
			40.6%	53.3%	6.2%
12	34	Desarrollo de productos alimentarios	15	16	3
			44.1%	47.1%	8.8%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	19	10	5
			55.9%	29.4%	14.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	7	21	6
			20.6%	61.8%	17.6%
		Gestión de la calidad alimentaria	7	20	7
			20.6%	58.8%	20.6%
798	6	Desarrollo de productos alimentarios	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	4	2	
			66.7%	33.3%	
817	2	Desarrollo de productos alimentarios	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
850	4	Desarrollo de productos alimentarios	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		3	1
				75.0%	25.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	3	
			25.0%	75.0%	
Gestión de la calidad alimentaria		4			
		100%			
870	8	Desarrollo de productos alimentarios	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6	2	
			75.0%	25.0%	
Gestión de la calidad alimentaria	5	3			
	62.5%	37.5%			
872	22	Desarrollo de productos alimentarios	20	2	
			90.9%	9.1%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	19	3	
			86.4%	13.6%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	19	3	
			86.4%	13.6%	
Gestión de la calidad alimentaria	18	4			
	81.8%	18.2%			
878	5	Desarrollo de productos alimentarios	5		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	4	1	
			80.0%	20.0%	
Gestión de la calidad alimentaria	4	1			
	80.0%	20.0%			
917	21	Desarrollo de productos alimentarios		6	15
				28.6%	71.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		3	18
				14.3%	85.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	3	17
			4.8%	14.3%	81.0%
		Gestión de la calidad alimentaria		9	12
				42.9%	57.1%
921	28	Desarrollo de productos alimentarios	1	18	9
			3.6%	64.3%	32.1%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	17	9
			7.1%	60.7%	32.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	17	10
			3.6%	60.7%	35.7%
Gestión de la calidad alimentaria		22	6		
		78.6%	21.4%		
931	11	Desarrollo de productos alimentarios		5	6
				45.5%	54.5%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		8	3
				72.7%	27.3%
Gestión de la calidad alimentaria	2	8	1		
	18.2%	72.7%	9.1%		
1008	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
				100%	
Gestión de la calidad alimentaria		1			
		100%			
1016	33	Desarrollo de productos alimentarios	4	26	3
			12.1%	78.8%	9.1%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	29	3
			3.0%	87.9%	9.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	30	1
			6.1%	90.9%	3.0%
		Gestión de la calidad alimentaria	9	20	4
			27.3%	60.6%	12.1%
1041	58	Desarrollo de productos alimentarios	36	22	
			62.1%	37.9%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	42	16	
			72.4%	27.6%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	44	14	
			75.9%	24.1%	
Gestión de la calidad alimentaria	39	19			
	67.2%	32.8%			
1061	9	Desarrollo de productos alimentarios	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		4	5
				44.4%	55.6%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
Gestión de la calidad alimentaria		9			
		100%			
1065	30	Desarrollo de productos alimentarios	3	22	5
			10.0%	73.3%	16.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	4	19	7
			13.3%	63.3%	23.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	14	15
			3.3%	46.7%	50.0%
Gestión de la calidad alimentaria	5	25			
	16.7%	83.3%			
1068	70	Desarrollo de productos alimentarios	28	39	3
			40.0%	55.7%	4.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	21	38	11
			30.0%	54.3%	15.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	34	27	9
			48.6%	38.6%	12.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de la calidad alimentaria	36	32	2
			51.4%	45.7%	2.9%
1084	18	Desarrollo de productos alimentarios	4	14	
			22.2%	77.8%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	15	
			16.7%	83.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	14	1
			16.7%	77.8%	5.6%
Gestión de la calidad alimentaria	1	16	1		
	5.6%	88.9%	5.6%		
1093	30	Desarrollo de productos alimentarios	6	16	8
			20.0%	53.3%	26.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	19	9
			6.7%	63.3%	30.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	15	14
			3.3%	50.0%	46.7%
Gestión de la calidad alimentaria	2	20	8		
	6.7%	66.7%	26.7%		
1153	15	Desarrollo de productos alimentarios	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	5	6	4
			33.3%	40.0%	26.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	14	
			6.7%	93.3%	
Gestión de la calidad alimentaria	9	6			
	60.0%	40.0%			
1165	69	Desarrollo de productos alimentarios	20	37	12
			29.0%	53.6%	17.4%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	7	48	14
			10.1%	69.6%	20.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	48	16
			7.2%	69.6%	23.2%
Gestión de la calidad alimentaria	14	49	6		
	20.3%	71.0%	8.7%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1180	60	Desarrollo de productos alimentarios	26	33	1
			43.3%	55.0%	1.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	19	39	2
			31.7%	65.0%	3.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	20	39	1
			33.3%	65.0%	1.7%
Gestión de la calidad alimentaria	21	39			
	35.0%	65.0%			
1225	56	Desarrollo de productos alimentarios	18	30	8
			32.1%	53.6%	14.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	14	35	7
			25.0%	62.5%	12.5%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	12	39	5
			21.4%	69.6%	8.9%
Gestión de la calidad alimentaria	21	30	5		
	37.5%	53.6%	8.9%		
1326	17	Desarrollo de productos alimentarios		9	8
				52.9%	47.1%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	11	3
			17.6%	64.7%	17.6%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	10	6
			5.9%	58.8%	35.3%
Gestión de la calidad alimentaria	1	12	4		
	5.9%	70.6%	23.5%		
1348	30	Desarrollo de productos alimentarios	18	10	2
			60.0%	33.3%	6.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	10	19	1
			33.3%	63.3%	3.3%
Gestión de la calidad alimentaria	13	16	1		
	43.3%	53.3%	3.3%		
1562	5	Desarrollo de productos alimentarios	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		2	3
				40.0%	60.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		4
			20.0%		80.0%
		Gestión de la calidad alimentaria		3	2
				60.0%	40.0%
1660	27	Desarrollo de productos alimentarios	10	15	2
			37.0%	55.6%	7.4%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6	18	3
			22.2%	66.7%	11.1%
Gestión de la calidad alimentaria	9	17	1		
	33.3%	63.0%	3.7%		
2007	11	Desarrollo de productos alimentarios	8	3	
			72.7%	27.3%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	8	3	
			72.7%	27.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6	5	
			54.5%	45.5%	
Gestión de la calidad alimentaria	9	2			
	81.8%	18.2%			
2053	3	Desarrollo de productos alimentarios	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	1	
			66.7%	33.3%	
Gestión de la calidad alimentaria	2	1			
	66.7%	33.3%			
2057	12	Desarrollo de productos alimentarios	7	5	
			58.3%	41.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	7	
			41.7%	58.3%	
		Gestión de la calidad alimentaria	5	7	
			41.7%	58.3%	
2064	49	Desarrollo de productos alimentarios	25	24	
			51.0%	49.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	28	21	
			57.1%	42.9%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	38	11	
			77.6%	22.4%	
Gestión de la calidad alimentaria	29	19	1		
	59.2%	38.8%	2.0%		
2191	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria	1				
	100%				
2194	32	Desarrollo de productos alimentarios	13	19	
			40.6%	59.4%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	10	22	
			31.3%	68.8%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	21	11	
			65.6%	34.4%	
Gestión de la calidad alimentaria	20	12			
	62.5%	37.5%			
2228	5	Desarrollo de productos alimentarios	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de la calidad alimentaria	4	1	
			80.0%	20.0%	
2364	39	Desarrollo de productos alimentarios	30	9	
			76.9%	23.1%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	31	8	
			79.5%	20.5%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	25	14	
			64.1%	35.9%	
Gestión de la calidad alimentaria	20	19			
	51.3%	48.7%			
2384	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria	1				
	100%				
2443	5	Desarrollo de productos alimentarios	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	3	
			40.0%	60.0%	
Gestión de la calidad alimentaria	2	3			
	40.0%	60.0%			
2479	6	Desarrollo de productos alimentarios	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria	5	1			
	83.3%	16.7%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2515	29	Desarrollo de productos alimentarios	13	12	4
			44.8%	41.4%	13.8%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	13	16	
			44.8%	55.2%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	7	22	
			24.1%	75.9%	
Gestión de la calidad alimentaria	9	20			
	31.0%	69.0%			
2537	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
				100%	
Gestión de la calidad alimentaria		1			
		100%			
2577	14	Desarrollo de productos alimentarios	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	8	6	
			57.1%	42.9%	
Gestión de la calidad alimentaria	7	6	1		
	50.0%	42.9%	7.1%		
2579	19	Desarrollo de productos alimentarios	16	3	
			84.2%	15.8%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	17	1	1
			89.5%	5.3%	5.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
Gestión de la calidad alimentaria	12	6	1		
	63.2%	31.6%	5.3%		
2582	4	Desarrollo de productos alimentarios		3	1
				75.0%	25.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	1	3
			25.0%	75.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	1	3
			25.0%	75.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	3	3	1
			75.0%	25.0%	
2586	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	1	
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	1	
			100%		
		Gestión de la calidad alimentaria	1		
			100%		
2635	34	Desarrollo de productos alimentarios	18	16	
			52.9%	47.1%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	13	19	2
			38.2%	55.9%	5.9%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	18	14	2
			52.9%	41.2%	5.9%
		Gestión de la calidad alimentaria	8	25	1
			23.5%	73.5%	2.9%
2745	9	Desarrollo de productos alimentarios	2	7	
			22.2%	77.8%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	7	
			22.2%	77.8%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
		Gestión de la calidad alimentaria	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	30	Desarrollo de productos alimentarios	26	4	
			86.7%	13.3%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	27	3	
			90.0%	10.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios	21	9	
			70.0%	30.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	27	3	
			90.0%	10.0%	
2749	30	Desarrollo de productos alimentarios	27	2	1
			90.0%	6.7%	3.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	25	4	1
			83.3%	13.3%	3.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	22	7	1
			73.3%	23.3%	3.3%
Gestión de la calidad alimentaria	18	11	1		
	60.0%	36.7%	3.3%		
2922	4	Desarrollo de productos alimentarios	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	1	
			75.0%	25.0%	
Gestión de la calidad alimentaria	2	2			
	50.0%	50.0%			
2927	31	Desarrollo de productos alimentarios	16	14	1
			51.6%	45.2%	3.2%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	22	9	
			71.0%	29.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	11	18	2
			35.5%	58.1%	6.5%
Gestión de la calidad alimentaria	10	21			
	32.3%	67.7%			
3079	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
Diseño y operación de procesos alimentarios	1				
	100%				

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de la calidad alimentaria	1		
			100%		
3081	10	Desarrollo de productos alimentarios	5	5	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	7	3	
			70.0%	30.0%	
Gestión de la calidad alimentaria	5	5			
	50.0%	50.0%			
3163	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria	1				
	100%				
3188	11	Desarrollo de productos alimentarios	7	4	
			63.6%	36.4%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	8	
			27.3%	72.7%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	7	4	
			63.6%	36.4%	
Gestión de la calidad alimentaria	7	2	2		
	63.6%	18.2%	18.2%		
3195	72	Desarrollo de productos alimentarios	32	35	5
			44.4%	48.6%	6.9%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	34	35	3
			47.2%	48.6%	4.2%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	36	29	7
			50.0%	40.3%	9.7%
Gestión de la calidad alimentaria	33	38	1		
	45.8%	52.8%	1.4%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
3254	1	Desarrollo de productos alimentarios	1				
			100%				
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1				
			100%				
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1				
			100%				
		Gestión de la calidad alimentaria	1				
			100%				
3270	15	Desarrollo de productos alimentarios	8	7			
			53.3%	46.7%			
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	8	7			
			53.3%	46.7%			
		Diseño y operación de procesos alimentarios	4	11			
			26.7%	73.3%			
		Gestión de la calidad alimentaria	4	10	1		
			26.7%	66.7%	6.7%		
		3401	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
					100%		
				Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
					100%		
Diseño y operación de procesos alimentarios				1			
				100%			
Gestión de la calidad alimentaria				1			
				100%			



# **ANEXO II.**

## **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

Tabla 1.  
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios  
 Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos  
 Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios  
 Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1 151	Mínimo	764	728	789	795
		Mediana	1005	1019	1020	1026
		Máximo	1300	1261	1278	1223
12	34	Mínimo	881	886	890	887
		Mediana	1022	991	1064	1055
		Máximo	1231	1235	1265	1202
798	6	Mínimo	900	886	909	898
		Mediana	919	930	985	984
		Máximo	1052	1011	1064	1105
817	2	Mínimo	911	948	968	980
		Mediana	966	948	1011	996
		Máximo	1020	948	1053	1011
850	4	Mínimo	933	1015	986	1026
		Mediana	987	1088	1037	1026
		Máximo	1020	1156	1059	1125
870	8	Mínimo	911	895	843	948
		Mediana	969	975	950	980
		Máximo	1049	1106	1059	1042
872	22	Mínimo	853	806	843	824
		Mediana	930	886	896	933
		Máximo	1035	1019	1053	1057
878	5	Mínimo	842	815	909	829
		Mediana	883	868	965	980
		Máximo	949	1071	1044	1053
917	21	Mínimo	1024	1019	998	1074
		Mediana	1209	1185	1185	1155
		Máximo	1300	1261	1261	1223
921	28	Mínimo	983	960	932	1011
		Mediana	1122	1123	1122	1081
		Máximo	1239	1199	1248	1175
931	11	Mínimo	1024	978	1039	955
		Mediana	1163	1140	1100	1057
		Máximo	1224	1209	1209	1175
1008	1	Mínimo	1020	1071	1036	1026
		Mediana	1020	1071	1036	1026
		Máximo	1020	1071	1036	1026
1016	33	Mínimo	930	974	986	871
		Mediana	1094	1088	1069	1042
		Máximo	1231	1214	1152	1173
1041	58	Mínimo	815	789	843	824
		Mediana	949	948	965	964

**Área 1** Desarrollo de productos alimentarios  
**Área 2** Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos  
**Área 3** Diseño y operación de procesos alimentarios  
**Área 4** Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1138	1106	1146	1139
1061	9	Mínimo	977	1088	968	1011
		Mediana	1122	1155	1135	1087
		Máximo	1284	1221	1222	1135
1065	30	Mínimo	861	938	928	948
		Mediana	1094	1119	1147	1057
		Máximo	1208	1199	1222	1142
1068	70	Mínimo	842	868	861	824
		Mediana	1013	1045	1003	995
		Máximo	1195	1261	1252	1183
1084	18	Mínimo	900	943	932	995
		Mediana	1028	1071	1053	1066
		Máximo	1123	1140	1157	1155
1093	30	Mínimo	958	913	984	948
		Mediana	1081	1106	1136	1105
		Máximo	1231	1234	1265	1222
1153	15	Mínimo	881	938	928	898
		Mediana	958	1032	1064	984
		Máximo	1213	1181	1146	1139
1165	69	Mínimo	873	913	932	902
		Mediana	1035	1088	1086	1073
		Máximo	1300	1261	1226	1202
1180	60	Mínimo	866	868	890	871
		Mediana	1005	1036	1023	1025
		Máximo	1231	1185	1157	1135
1225	56	Mínimo	853	903	890	917
		Mediana	1035	1036	1030	1048
		Máximo	1284	1234	1226	1183
1326	17	Mínimo	1000	960	942	989
		Mediana	1122	1077	1141	1091
		Máximo	1248	1221	1252	1194
1348	30	Mínimo	764	886	890	881
		Mediana	964	970	1003	1023
		Máximo	1300	1208	1213	1154
1562	5	Mínimo	997	1088	986	1088
		Mediana	1049	1181	1200	1139
		Máximo	1213	1234	1278	1193
1660	27	Mínimo	930	895	914	933
		Mediana	1020	1036	1020	1026
		Máximo	1213	1221	1252	1183
2007	11	Mínimo	834	806	861	871
		Mediana	969	948	986	933
		Máximo	1064	1123	1036	1057
2053	3	Mínimo	911	938	946	915
		Mediana	939	966	998	980

**Área 1** Desarrollo de productos alimentarios  
**Área 2** Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos  
**Área 3** Diseño y operación de procesos alimentarios  
**Área 4** Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1000	1077	1003	1006
2057	12	Mínimo	883	886	914	871
		Mediana	986	972	1011	1024
		Máximo	1064	1156	1044	1108
2064	49	Mínimo	784	851	861	855
		Mediana	997	984	950	980
		Máximo	1108	1074	1102	1162
2191	1	Mínimo	1035	1001	896	871
		Mediana	1035	1001	896	871
		Máximo	1035	1001	896	871
2194	32	Mínimo	853	930	861	886
		Mediana	1020	1036	968	995
		Máximo	1064	1123	1053	1119
2228	5	Mínimo	892	895	861	840
		Mediana	969	948	914	964
		Máximo	1049	1088	1003	1026
2364	39	Mínimo	834	824	861	840
		Mediana	949	930	986	995
		Máximo	1064	1123	1119	1104
2384	1	Mínimo	916	943	905	938
		Mediana	916	943	905	938
		Máximo	916	943	905	938
2443	5	Mínimo	900	938	965	989
		Mediana	969	1053	1080	1019
		Máximo	1153	1119	1119	1122
2479	6	Mínimo	815	824	843	886
		Mediana	950	893	915	933
		Máximo	1005	1071	980	1042
2515	29	Mínimo	881	833	946	915
		Mediana	1024	1011	1044	1036
		Máximo	1178	1140	1146	1087
2537	1	Mínimo	988	930	1036	1057
		Mediana	988	930	1036	1057
		Máximo	988	930	1036	1057
2577	14	Mínimo	803	851	834	847
		Mediana	929	895	947	984
		Máximo	1081	1032	1105	1154
2579	19	Mínimo	817	822	849	870
		Mediana	916	891	961	955
		Máximo	1098	1170	1222	1155
2582	4	Mínimo	1024	1074	1105	1139
		Mediana	1063	1182	1179	1139
		Máximo	1160	1196	1200	1175
2586	1	Mínimo	966	1015	1100	972
		Mediana	966	1015	1100	972

**Área 1** Desarrollo de productos alimentarios  
**Área 2** Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos  
**Área 3** Diseño y operación de procesos alimentarios  
**Área 4** Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	966	1015	1100	972
2635	34	Mínimo	784	815	825	917
		Mediana	997	1019	986	1050
		Máximo	1138	1156	1174	1154
2745	9	Mínimo	966	891	924	938
		Mediana	1024	1015	1039	1057
		Máximo	1122	1057	1196	1175
2746	30	Mínimo	764	728	843	795
		Mediana	900	908	976	915
		Máximo	1024	1054	1044	1042
2749	30	Mínimo	784	798	871	864
		Mediana	881	921	937	967
		Máximo	1213	1195	1174	1154
2922	4	Mínimo	966	833	896	933
		Mediana	983	929	929	1007
		Máximo	1035	1088	1044	1091
2927	31	Mínimo	842	851	815	902
		Mediana	997	966	1003	1026
		Máximo	1195	1106	1239	1139
3079	1	Mínimo	1005	895	896	980
		Mediana	1005	895	896	980
		Máximo	1005	895	896	980
3081	10	Mínimo	900	921	789	917
		Mediana	987	961	984	1003
		Máximo	1035	1116	1069	1070
3163	1	Mínimo	969	895	932	964
		Mediana	969	895	932	964
		Máximo	969	895	932	964
3188	11	Mínimo	796	903	896	809
		Mediana	969	1011	968	967
		Máximo	1109	1095	1105	1162
3195	72	Mínimo	853	822	861	853
		Mediana	1003	1001	1001	1011
		Máximo	1239	1183	1183	1175
3254	1	Mínimo	911	930	861	980
		Mediana	911	930	861	980
		Máximo	911	930	861	980
3270	15	Mínimo	900	839	812	938
		Mediana	983	995	1059	1057
		Máximo	1098	1140	1120	1194
3401	1	Mínimo	883	891	1018	1040
		Mediana	883	891	1018	1040
		Máximo	883	891	1018	1040

## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

Tabla 1.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Mujer	22	12	7	3
			54.5%	31.8%	13.6%
Total	34	15	14	5	
		44.1%	41.2%	14.7%	
798	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
817	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
850	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
872	Hombre	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Mujer	10	10		
			100%		
Total	22	21	1		
		95.5%	4.5%		
878	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
917	Hombre	8			8
					100%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	13		3	10
				23.1%	76.9%
	Total	21		3	18
				14.3%	85.7%
921	Hombre	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Mujer	20		14	6
				70.0%	30.0%
	Total	28		18	10
				64.3%	35.7%
931	Hombre	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mujer	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Total	11		9	2
				81.8%	18.2%
1008	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Hombre	18	1	15	2
			5.6%	83.3%	11.1%
	Mujer	15	2	12	1
			13.3%	80.0%	6.7%
	Total	33	3	27	3
			9.1%	81.8%	9.1%
1041	Hombre	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
	Mujer	29	25	4	
			86.2%	13.8%	
	Total	58	51	7	
			87.9%	12.1%	
1061	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mujer	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Total	9		4	5
				44.4%	55.6%
1065	Hombre	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Mujer	20	1	17	2
			5.0%	85.0%	10.0%
	Total	30	2	23	5
			6.7%	76.7%	16.7%
1068	Hombre	27	17	8	2
			63.0%	29.6%	7.4%
	Mujer	43	18	23	2

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			41.9%	53.5%	4.7%
	Total	70	35	31	4
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	Hombre	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mujer	13	1	12	
			7.7%	92.3%	
Total	18	2	16		
		11.1%	88.9%		
1093	Hombre	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Mujer	21	1	13	7
			4.8%	61.9%	33.3%
Total	30	2	16	12	
		6.7%	53.3%	40.0%	
1153	Hombre	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	15	8	7		
		53.3%	46.7%		
1165	Hombre	21	3	14	4
			14.3%	66.7%	19.0%
	Mujer	48	7	34	7
			14.6%	70.8%	14.6%
Total	69	10	48	11	
		14.5%	69.6%	15.9%	
1180	Hombre	22	9	13	
			40.9%	59.1%	
	Mujer	38	18	19	1
			47.4%	50.0%	2.6%
Total	60	27	32	1	
		45.0%	53.3%	1.7%	
1225	Hombre	17	5	9	3
			29.4%	52.9%	17.6%
	Mujer	39	13	23	3
			33.3%	59.0%	7.7%
Total	56	18	32	6	
		32.1%	57.1%	10.7%	
1326	Hombre	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Mujer	14		10	4
				71.4%	28.6%
Total	17	1	10	6	
		5.9%	58.8%	35.3%	
1348	Hombre	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Total	30	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
1562	Hombre	1			1
					100%
	Mujer	4		2	2
				50.0%	50.0%
Total	5		2	3	
			40.0%	60.0%	
1660	Hombre	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Mujer	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
Total	27	10	15	2	
		37.0%	55.6%	7.4%	
2007	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
2053	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total	12	9	3		
		75.0%	25.0%		
2064	Hombre	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	Mujer	30	21	9	
			70.0%	30.0%	
Total	49	37	12		
		75.5%	24.5%		
2191	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Hombre	25	15	10	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	32	19	13		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			59.4%	40.6%	
2228	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
2364	Hombre	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Mujer	28	23	5	
			82.1%	17.9%	
Total	39	32	7		
		82.1%	17.9%		
2384	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2479	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2515	Hombre	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Mujer	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
Total	29	14	15		
		48.3%	51.7%		
2537	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2577	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Total	14	11	3		
		78.6%	21.4%		
2579	Hombre	9	8		1
			88.9%		11.1%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	10	10		
			100%		
	Total	19	18		1
			94.7%		5.3%
2582	Hombre	1			1
					100%
	Mujer	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
2586	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	Hombre	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Mujer	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	Total	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
2745	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	Hombre	15	15		
			100%		
	Mujer	15	15		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
2749	Hombre	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Mujer	20	17	2	1
			85.0%	10.0%	5.0%
	Total	30	26	3	1
			86.7%	10.0%	3.3%
2922	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2927	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	25	16	8	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			64.0%	32.0%	4.0%
	Total	31	20	10	1
			64.5%	32.3%	3.2%
3079	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
3163	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
3195	Hombre	35	17	13	5
			48.6%	37.1%	14.3%
	Mujer	37	23	14	
			62.2%	37.8%	
	Total	72	40	27	5
			55.6%	37.5%	6.9%
3254	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Hombre	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
3401	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 2.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	27	13	9	5
			48.1%	33.3%	18.5%
	De 26 a 29 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
Total	34	15	14	5	
			44.1%	41.2%	14.7%
798	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
				100%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
817	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
850	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	4	1	3		
			25.0%	75.0%	
870	De 22 a 25 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
872	De 22 a 25 años	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
Total	22	21	1		
			95.5%	4.5%	
878	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
De 30 a 33 años	1	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
917	De 22 a 25 años	21		3	18
				14.3%	85.7%
	Total	21		3	18
				14.3%	85.7%
921	De 22 a 25 años	28		18	10
				64.3%	35.7%
	Total	28		18	10
				64.3%	35.7%
931	De 22 a 25 años	11		9	2
				81.8%	18.2%
	Total	11		9	2
				81.8%	18.2%
1008	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	De 22 a 25 años	32	2	27	3
			6.3%	84.4%	9.4%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	33	3	27	3
			9.1%	81.8%	9.1%
1041	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	51	45	6	
			88.2%	11.8%	
De 26 a 29 años	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
	Total	58	51	7	
			87.9%	12.1%	
1061	De 22 a 25 años	8		3	5
				37.5%	62.5%
	De 26 a 29 años	1		1	
			100%		
	Total	9		4	5
				44.4%	55.6%
1065	De 22 a 25 años	25	1	21	3
			4.0%	84.0%	12.0%
	De 26 a 29 años	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	30	2	23	5
			6.7%	76.7%	16.7%
1068	De 22 a 25 años	64	32	28	4
			50.0%	43.8%	6.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	70	35	31	4	
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	De 22 a 25 años	14	1	13	
			7.1%	92.9%	
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	18	2	16		
			11.1%	88.9%	
1093	De 22 a 25 años	29	1	16	12
			3.4%	55.2%	41.4%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	30	2	16	12	
			6.7%	53.3%	40.0%
1153	De 22 a 25 años	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	15	8	7		
			53.3%	46.7%	
1165	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	62	8	44	10
			12.9%	71.0%	16.1%
	De 26 a 29 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	69	10	48	11	
			14.5%	69.6%	15.9%
1180	De 22 a 25 años	49	22	26	1
			44.9%	53.1%	2.0%
	De 26 a 29 años	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Total	60	27	32	1	
			45.0%	53.3%	1.7%
1225	De 22 a 25 años	42	13	25	4
			31.0%	59.5%	9.5%
	De 26 a 29 años	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
De 30 a 33 años	1			1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Total	56	18	32	6
			32.1%	57.1%	10.7%
1326	De 22 a 25 años	17	1	10	6
			5.9%	58.8%	35.3%
	Total	17	1	10	6
			5.9%	58.8%	35.3%
1348	De 22 a 25 años	26	19	6	1
			73.1%	23.1%	3.8%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	30	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
1562	De 22 a 25 años	4		1	3
				25.0%	75.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	5		2	3
				40.0%	60.0%
1660	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Total	27	10	15	2
			37.0%	55.6%	7.4%
2007	De 22 a 25 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2053	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	De 22 a 25 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2064	De 22 a 25 años	40	30	10	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
2191	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	De 22 a 25 años	28	15	13	
			53.6%	46.4%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	32	19	13	
			59.4%	40.6%	
2228	De 22 a 25 años	4	4		
			100%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2364	De 22 a 25 años	36	30	6	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2384	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2479	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2515	Menor o igual a 21 años	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	De 22 a 25 años	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
2537	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2577	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
2579	De 22 a 25 años	19	18		1
			94.7%		5.3%
	Total	19	18		1
			94.7%		5.3%
2582	De 22 a 25 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
2586	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	De 22 a 25 años	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
2745	Menor o igual a 21 años	4		4	
				100%	
	De 22 a 25 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	26	26		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
2749	De 22 a 25 años	27	23	3	1
			85.2%	11.1%	3.7%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Total	30	26	3	1
			86.7%	10.0%	3.3%
2922	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2927	De 22 a 25 años	29	18	10	1
			62.1%	34.5%	3.4%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	31	20	10	1
			64.5%	32.3%	3.2%
3079	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	De 22 a 25 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
3163	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	De 22 a 25 años	10	8	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
3195	Menor o igual a 21 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	58	32	21	5
			55.2%	36.2%	8.6%
	De 26 a 29 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	72	40	27	5
			55.6%	37.5%	6.9%
3254	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Menor o igual a 21 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 22 a 25 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
3401	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Secundaria	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Bachillerato	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Carrera técnica	2	2		
		100%			
Licenciatura	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
	Total	33	15	13	5
			45.5%	39.4%	15.2%
798	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
817	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Carrera técnica	1		1		
			100%		
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
870	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	4		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
872	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
		100%			
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	21	20	1		
		95.2%	4.8%		
878	Primaria	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
917	No estudió	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	12		2	10
				16.7%	83.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	21		3	18	
			14.3%	85.7%	
921	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	15		12	3
				80.0%	20.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9		4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	28		18	10	
			64.3%	35.7%	
931	Licenciatura	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		5	1
				83.3%	16.7%
Total	11		9	2	
			81.8%	18.2%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1008	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
Licenciatura	15	1	14		
		6.7%	93.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
Total	33	3	27	3	
			9.1%	81.8%	9.1%
1041	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	11	9	2	
		81.8%	18.2%		
Licenciatura	19	18	1		
		94.7%	5.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	54	47	7		
			87.0%	13.0%	
1061	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Licenciatura	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2	
				100%	
Total	9		4	5	
			44.4%	55.6%	
1065	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
Secundaria	7	1	6		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	85.7%	
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	12		9	3
				75.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	2	22	5
			6.9%	75.9%	17.2%
1068	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	Carrera técnica	6	1	5	
		16.7%	83.3%		
	Licenciatura	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	70	35	31	4
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	4	1	3	
		25.0%	75.0%		
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	17	2	15	
			11.8%	88.2%	
1093	No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Primaria	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Secundaria	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100%		
	Total	30	2 6.7%	16 53.3%	12 40.0%
1153	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
	Total	15	8 53.3%	7 46.7%	
1165	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Bachillerato	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Carrera técnica	7	2	5	
		28.6%	71.4%		
Licenciatura	27	3	22	2	
		11.1%	81.5%	7.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	3	4	
		12.5%	37.5%	50.0%	
	Total	67	10 14.9%	46 68.7%	11 16.4%
1180	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	22	14	8	
		63.6%	36.4%		
Bachillerato	14	4	10		
		28.6%	71.4%		
Carrera técnica	6	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	60	27	32	1	
			45.0%	53.3%	1.7%
1225	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Primaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Bachillerato	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Licenciatura	22	6	14	2	
		27.3%	63.6%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	55	17	32	6	
			30.9%	58.2%	10.9%
1326	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	10		6	4
				60.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	3	1
		20.0%	60.0%	20.0%	
Total	16	1	9	6	
			6.3%	56.3%	37.5%
1348	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	6	4	1	1	
		66.7%	16.7%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	29	18	9	2	
			62.1%	31.0%	6.9%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1562	Secundaria	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	5		2	3	
				40.0%	60.0%
1660	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Licenciatura	4		3	1
			75.0%	25.0%	
Total	24	9	13	2	
			37.5%	54.2%	8.3%
2007	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
		100%			
Total	11	9	2		
			81.8%	18.2%	
2053	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2057	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	1		1	
			100%		
Total	10	7	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.0%	30.0%	
2064	Primaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
Licenciatura	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
2191	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	32	19	13	
			59.4%	40.6%	
2228	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2364	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Secundaria	14	13	1		
		92.9%	7.1%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
	100%				
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
2384	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2479	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	4	4		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
		100%			
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2515	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Licenciatura	5	1	4		
		20.0%	80.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	26	13	13	
			50.0%	50.0%	
2537	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2577	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
		100%			
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
2579	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	8	8		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
2582	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
Bachillerato	1			1	
				100%	
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
2586	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Secundaria	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Bachillerato	8	4	4		
		50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	33	19	14		
			57.6%	42.4%	
2745	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100%		
Total	9	2	6	1	
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	11	11		
			100%		
	Secundaria	9	9		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Carrera técnica	2	2			
		100%			
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	30	30			
			100%		
2749	No estudió	4	4		
			100%		
	Primaria	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	3	3			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	29	25	3	1	
			86.2%	10.3%	3.4%
2922	Primaria	1	1		
			100%		
Secundaria	2	2			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
2927	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	31	20	10	1	
			64.5%	32.3%	3.2%
3079	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
Total	10	6	4		
			60.0%	40.0%	
3163	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	11	8	3		
			72.7%	27.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3195	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	Bachillerato	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Carrera técnica	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
Licenciatura	16	8	7	1	
		50.0%	43.8%	6.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
	Total	71	39	27	5
			54.9%	38.0%	7.0%
3254	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	1	1		
		100%			
Licenciatura	3		3		
			100%		
	Total	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
3401	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 4.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Bachillerato	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
Carrera técnica		4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Licenciatura		10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	34	15	14	5
			44.1%	41.2%	14.7%
798	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Carrera técnica		1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
817	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
Licenciatura		1		1	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
870	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	5	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	8	7	1	
872	Primaria	7	7		
			100%		
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
		100%			
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	22	21	1		
			95.5%	4.5%	
878	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
917	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	2			2
					100%
	Licenciatura	16		2	14
			12.5%	87.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	21		3	18	
			14.3%	85.7%	
921	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Licenciatura	15		10	5
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	28		18	10	
			64.3%	35.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
931	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	7		5	2
				71.4%	28.6%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	11		9	2
				81.8%	18.2%
1008	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Primaria	5		5	
				100%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Carrera técnica	5		5	
				100%	
Licenciatura	10		7	3	
			70.0%	30.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	33	3	27	3
			9.1%	81.8%	9.1%
1041	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Carrera técnica	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
Licenciatura	14	13	1		
		92.9%	7.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	57	50	7	
			87.7%	12.3%	
1061	Secundaria	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
Carrera técnica	1			1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	9		4	5
1065	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	7		6	1
				85.7%	14.3%
Licenciatura	10	1	7	2	
		10.0%	70.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	30	2	23	5	
			6.7%	76.7%	16.7%
1068	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
Carrera técnica	14	8	5	1	
			57.1%	35.7%	7.1%
Licenciatura	13	4	7	2	
			30.8%	53.8%	15.4%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	70	35	31	4	
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4		4	
				100%	
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Licenciatura	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	18	2	16	
			11.1%	88.9%	
1093	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Secundaria	10		4	6
				40.0%	60.0%
	Bachillerato	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
Carrera técnica	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
	Total	30	2	16	12
			6.7%	53.3%	40.0%
1153	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	3	3			
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1165	Primaria	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Secundaria	19	4	12	3
			21.1%	63.2%	15.8%
	Bachillerato	19	2	13	4
			10.5%	68.4%	21.1%
	Carrera técnica	5		3	2
				60.0%	40.0%
Licenciatura	17	3	12	2	
		17.6%	70.6%	11.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
	Total	69	10	48	11
			14.5%	69.6%	15.9%
1180	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	13	6	6	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.2%	46.2%	7.7%
	Secundaria	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	Bachillerato	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	5	3	2	
60.0%			40.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
	Total	60	27	32	1
			45.0%	53.3%	1.7%
1225	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	Bachillerato	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Carrera técnica	10	3	7	
30.0%			70.0%		
Licenciatura	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	56	18	32	6
			32.1%	57.1%	10.7%
1326	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Licenciatura	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4		
			100%		
	Total	17	1	10	6
			5.9%	58.8%	35.3%
1348	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Bachillerato	5	4	1	
80.0%			20.0%		
Carrera técnica	4	3	1		
		75.0%	25.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	30	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
1562	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	2		1	1
			50.0%	50.0%	
	Total	5		2	3
				40.0%	60.0%
1660	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	1			1
				100%	
Licenciatura	4		4		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	24	9	13	2
			37.5%	54.2%	8.3%
2007	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	2	2			
		100%			
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2053	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
		100%			
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	Primaria	3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2064	Primaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Bachillerato	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
2191	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Secundaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Bachillerato	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
	Total	32	19	13	
			59.4%	40.6%	
2228	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2364	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Bachillerato	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Carrera técnica	3	3			
		100%			
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
2384	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	1		1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2479	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2515	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Carrera técnica	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
	Licenciatura	5	1	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	14	15	
2537			48.3%	51.7%	
	Licenciatura	1	1		
	Total	1	1	100%	
2577			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	14	11	3		
			78.6%	21.4%	
2579	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Carrera técnica	2	2			
		100%			
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	19	18	1		
			94.7%	5.3%	
2582	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
Bachillerato	1		1		
			100%		
Total	4		1	3	
			25.0%	75.0%	
2586	Primaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2635	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	8	3	5		
			37.5%	62.5%	
Licenciatura	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
	Total	33	18	15	
			54.5%	45.5%	
2745	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100%		
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	13	13		
			100%		
	Secundaria	11	11		
			100%		
Bachillerato	3	3			
			100%		
Licenciatura	2	2			
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
2749	No estudió	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Primaria	10	10		
			100%		
	Secundaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Bachillerato	1	1			
			100%		
Carrera técnica	2	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	30	26	3	1
			86.7%	10.0%	3.3%
2922	Primaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	4	4			
			100%		
2927	Primaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	1	1			
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
			50.0%	50.0%	
Total	31	20	10	1	
			64.5%	32.3%	3.2%
3079	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
Total	10	6	4		
			60.0%	40.0%	
3163	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	11	8	3		
		72.7%	27.3%		
3195	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Secundaria	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	Bachillerato	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
Carrera técnica	12	8	3	1	
		66.7%	25.0%	8.3%	
Licenciatura	19	8	10	1	
		42.1%	52.6%	5.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Total	71	39	27	5	
		54.9%	38.0%	7.0%	
3254	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Bachillerato	1	1			
		100%			
Licenciatura	3		3		
			100%		
Total	15	7	8		
		46.7%	53.3%		
3401	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	8.0-8.9	25	12	11	2
			48.0%	44.0%	8.0%
	9.0-10.0	9	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	34	15	14	5	
			44.1%	41.2%	14.7%
798	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
817	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
870	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
872	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	18	18		
			100%		
Total	22	21	1		
			95.5%	4.5%	
878	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	2	2		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
917	8.0-8.9	8		1	7
				12.5%	87.5%
	9.0-10.0	13		2	11

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				15.4%	84.6%
	Total	21		3	18
				14.3%	85.7%
921	8.0-8.9	6		5	1
				83.3%	16.7%
	9.0-10.0	22		13	9
				59.1%	40.9%
	Total	28		18	10
				64.3%	35.7%
931	8.0-8.9	6		6	
				100%	
	9.0-10.0	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	11		9	2
				81.8%	18.2%
1008	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	6.0-6.9	12	1	10	1
			8.3%	83.3%	8.3%
	7.0-7.9	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	20	2	15	3
			10.0%	75.0%	15.0%
1041	8.0-8.9	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	9.0-10.0	35	31	4	
			88.6%	11.4%	
	Total	57	50	7	
			87.7%	12.3%	
1061	8.0-8.9	8		4	4
				50.0%	50.0%
	9.0-10.0	1			1
					100%
	Total	9		4	5
				44.4%	55.6%
1065	7.0-7.9	14		12	2
				85.7%	14.3%
	8.0-8.9	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	9.0-10.0	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	30	2	23	5
			6.7%	76.7%	16.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1068	7.0-7.9	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	8.0-8.9	39	19	20	
			48.7%	51.3%	
	9.0-10.0	12		8	4
			66.7%	33.3%	
	Total	70	35	31	4
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	8.0-8.9	14	2	12	
			14.3%	85.7%	
	9.0-10.0	4		4	
				100%	
	Total	18	2	16	
			11.1%	88.9%	
1093	8.0-8.9	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
	9.0-10.0	12		5	7
				41.7%	58.3%
	Total	30	2	16	12
			6.7%	53.3%	40.0%
1153	8.0-8.9	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1165	8.0-8.9	25	4	20	1
			16.0%	80.0%	4.0%
	9.0-10.0	44	6	28	10
			13.6%	63.6%	22.7%
	Total	69	10	48	11
			14.5%	69.6%	15.9%
1180	8.0-8.9	32	18	14	
			56.3%	43.8%	
	9.0-10.0	28	9	18	1
			32.1%	64.3%	3.6%
	Total	60	27	32	1
			45.0%	53.3%	1.7%
1225	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	35	11	21	3
			31.4%	60.0%	8.6%
	9.0-10.0	17	5	9	3
		29.4%	52.9%	17.6%	
	Total	56	18	32	6
			32.1%	57.1%	10.7%
1326	8.0-8.9	3	1	2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	9.0-10.0	14		8	6
				57.1%	42.9%
	Total	17	1	10	6
1348	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	16	9	5	2
			56.3%	31.3%	12.5%
Total	30	19	9	2	
			63.3%	30.0%	6.7%
1562	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	4		1	3
				25.0%	75.0%
Total	5		2	3	
			40.0%	60.0%	
1660	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	17	7	10		
			41.2%	58.8%	
2007	8.0-8.9	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
Total	11	9	2		
			81.8%	18.2%	
2053	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2057	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	9.0-10.0	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	12	9	3		
			75.0%	25.0%	
2064	8.0-8.9	43	36	7	
			83.7%	16.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
2191	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	9.0-10.0	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
Total	32	19	13		
			59.4%	40.6%	
2228	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
2364	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	31	26	5	
				83.9%	16.1%
Total	39	32	7		
			82.1%	17.9%	
2384	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	3	1	2	
				33.3%	66.7%
Total	5	3	2		
			60.0%	40.0%	
2479	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	3	2	1	
				66.7%	33.3%
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
2515	6.0-6.9	7	4	3	
				57.1%	42.9%
7.0-7.9	2		2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2537	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2577	9.0-10.0	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
2579	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	16	15		1
			93.8%		6.3%
	Total	19	18		1
			94.7%		5.3%
2582	8.0-8.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	9.0-10.0	1			1
					100%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
2586	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10.0	29	17	12	
			58.6%	41.4%	
	Total	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
2745	8.0-8.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	8.0-8.9	16	16		
			100%		
	9.0-10.0	14	14		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
2749	8.0-8.9	10	10		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	20	16	3	1
			80.0%	15.0%	5.0%
	Total	30	26	3	1
			86.7%	10.0%	3.3%
2922	9.0-10.0	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2927	8.0-8.9	7	7		
			100%		
	9.0-10.0	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
Total	31	20	10	1	
			64.5%	32.3%	3.2%
3079	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	10	6	4		
			60.0%	40.0%	
3163	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	6	4	2	
		66.7%	33.3%		
Total	11	8	3		
			72.7%	27.3%	
3195	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	33	25	8	
			75.8%	24.2%	
	9.0-10.0	38	14	19	5
		36.8%	50.0%	13.2%	
Total	72	40	27	5	
			55.6%	37.5%	6.9%
3254	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
3270	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
Total	15	7	8		
			46.7%	53.3%	
3401	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	13	6	4	3
			46.2%	30.8%	23.1%
	No	21	9	10	2
			42.9%	47.6%	9.5%
Total	34	15	14	5	
		44.1%	41.2%	14.7%	
798	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
817	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
850	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1		1	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	8	7	1	
		87.5%	12.5%		
872	Sí	16	16		
			100%		
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	22	21	1		
		95.5%	4.5%		
878	Sí	2	2		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
917	Sí	10		1	9
				10.0%	90.0%
	No	11		2	9

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				18.2%	81.8%
	Total	21		3	18
				14.3%	85.7%
921	Sí	19		13	6
				68.4%	31.6%
	No	9		5	4
				55.6%	44.4%
	Total	28		18	10
				64.3%	35.7%
931	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	11		9	2
				81.8%	18.2%
1008	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Sí	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	No	24	1	20	3
			4.2%	83.3%	12.5%
	Total	33	3	27	3
			9.1%	81.8%	9.1%
1041	Sí	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	No	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	Total	57	50	7	
			87.7%	12.3%	
1061	Sí	3		1	2
				33.3%	66.7%
	No	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	9		4	5
				44.4%	55.6%
1065	Sí	15	1	11	3
			6.7%	73.3%	20.0%
	No	15	1	12	2
			6.7%	80.0%	13.3%
	Total	30	2	23	5
			6.7%	76.7%	16.7%
1068	Sí	17	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
	No	53	28	23	2
			52.8%	43.4%	3.8%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	70	35	31	4
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	Sí	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	No	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
Total	18	2	16		
		11.1%	88.9%		
1093	Sí	20	1	11	8
			5.0%	55.0%	40.0%
	No	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
Total	30	2	16	12	
		6.7%	53.3%	40.0%	
1153	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	15	8	7		
		53.3%	46.7%		
1165	Sí	24	3	17	4
			12.5%	70.8%	16.7%
	No	45	7	31	7
			15.6%	68.9%	15.6%
Total	69	10	48	11	
		14.5%	69.6%	15.9%	
1180	Sí	38	18	20	
			47.4%	52.6%	
	No	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
Total	60	27	32	1	
		45.0%	53.3%	1.7%	
1225	Sí	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
	No	35	12	20	3
			34.3%	57.1%	8.6%
Total	56	18	32	6	
		32.1%	57.1%	10.7%	
1326	Sí	6		3	3
				50.0%	50.0%
	No	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
Total	17	1	10	6	
		5.9%	58.8%	35.3%	
1348	Sí	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	No	14	10	3	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	21.4%	7.1%
	Total	30	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
1562	Sí	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	5		2	3
				40.0%	60.0%
1660	Sí	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	24	9	13	2
			37.5%	54.2%	8.3%
2007	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2053	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2064	Sí	24	16	8	
			66.7%	33.3%	
	No	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	Total	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
2191	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Sí	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	No	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	32	19	13	
			59.4%	40.6%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2228	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
2364	Sí	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	No	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
Total	39	32	7		
		82.1%	17.9%		
2384	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Sí	1		1	
				100%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2479	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2515	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	No	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
Total	29	14	15		
		48.3%	51.7%		
2537	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2577	Sí	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	No	3	3		
			100%		
Total	14	11	3		
		78.6%	21.4%		
2579	Sí	14	13		1
			92.9%		7.1%
	No	5	5		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	19	18		1
			94.7%		5.3%
2582	Sí	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
2586	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	Sí	19	10	9	
				52.6%	47.4%
	No	15	9	6	
				60.0%	40.0%
	Total	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
2745	Sí	8	1	6	1
				12.5%	75.0%
	No	1	1		
				100%	
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	Sí	26	26		
				100%	
	No	4	4		
				100%	
	Total	30	30		
			100%		
2749	Sí	13	10	2	1
				76.9%	15.4%
	No	17	16	1	
				94.1%	5.9%
	Total	30	26	3	1
			86.7%	10.0%	3.3%
2922	Sí	2	2		
				100%	
	No	2	2		
				100%	
	Total	4	4		
			100%		
2927	Sí	25	16	8	1
				64.0%	32.0%
	No	6	4	2	
				66.7%	33.3%
	Total	31	20	10	1
			64.5%	32.3%	3.2%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3079	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	10	6	4		
		60.0%	40.0%		
3163	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	11	8	3		
		72.7%	27.3%		
3195	Sí	48	25	20	3
			52.1%	41.7%	6.3%
	No	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
Total	72	40	27	5	
		55.6%	37.5%	6.9%	
3254	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	2		2	
				100%	
Total	15	7	8		
		46.7%	53.3%		
3401	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	17	8	6	3
			47.1%	35.3%	17.6%
	No	17	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
Total	34	15	14	5	
		44.1%	41.2%	14.7%	
798	Sí	3	3		
			100%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
817	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
850	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Sí	3	3		
			100%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
872	Sí	5	5		
			100%		
	No	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
Total	22	21	1		
		95.5%	4.5%		
878	Sí	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
917	Sí	13		2	11
				15.4%	84.6%
	No	8		1	7

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				12.5%	87.5%
	Total	21		3	18
				14.3%	85.7%
921	Sí	12		9	3
				75.0%	25.0%
	No	16		9	7
				56.3%	43.8%
Total	28		18	10	
			64.3%	35.7%	
931	Sí	6		5	1
				83.3%	16.7%
	No	5		4	1
				80.0%	20.0%
Total	11		9	2	
			81.8%	18.2%	
1008	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	28	3	23	2
			10.7%	82.1%	7.1%
Total	33	3	27	3	
		9.1%	81.8%	9.1%	
1041	Sí	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	No	37	33	4	
			89.2%	10.8%	
Total	57	50	7		
		87.7%	12.3%		
1061	Sí	4		2	2
				50.0%	50.0%
	No	5		2	3
				40.0%	60.0%
Total	9		4	5	
			44.4%	55.6%	
1065	Sí	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	No	20	1	15	4
			5.0%	75.0%	20.0%
Total	30	2	23	5	
		6.7%	76.7%	16.7%	
1068	Sí	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	No	56	28	24	4
		50.0%	42.9%	7.1%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	70	35	31	4
			50.0%	44.3%	5.7%
1084	Sí	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	No	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
Total	18	2	16		
		11.1%	88.9%		
1093	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	No	25		14	11
				56.0%	44.0%
Total	30	2	16	12	
		6.7%	53.3%	40.0%	
1153	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
Total	15	8	7		
		53.3%	46.7%		
1165	Sí	28	6	18	4
			21.4%	64.3%	14.3%
	No	41	4	30	7
			9.8%	73.2%	17.1%
Total	69	10	48	11	
		14.5%	69.6%	15.9%	
1180	Sí	24	13	11	
			54.2%	45.8%	
	No	36	14	21	1
			38.9%	58.3%	2.8%
Total	60	27	32	1	
		45.0%	53.3%	1.7%	
1225	Sí	16	9	4	3
			56.3%	25.0%	18.8%
	No	40	9	28	3
			22.5%	70.0%	7.5%
Total	56	18	32	6	
		32.1%	57.1%	10.7%	
1326	Sí	10		6	4
				60.0%	40.0%
	No	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
Total	17	1	10	6	
		5.9%	58.8%	35.3%	
1348	Sí	11	7	3	1
	No	19	12	6	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			63.2%	31.6%	5.3%
	Total	30	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
1562	Sí	1		1	
				100%	
	No	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	5		2	3
				40.0%	60.0%
1660	Sí	2		2	
				100%	
	No	22	9	11	2
			40.9%	50.0%	9.1%
	Total	24	9	13	2
			37.5%	54.2%	8.3%
2007	Sí	6	6		
			100%		
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2053	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	Sí	5	5		
			100%		
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2064	Sí	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	No	30	25	5	
			83.3%	16.7%	
	Total	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
2191	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Sí	25	14	11	
			56.0%	44.0%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	32	19	13	
			59.4%	40.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2228	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
2364	Sí	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	No	25	20	5	
			80.0%	20.0%	
Total	39	32	7		
		82.1%	17.9%		
2384	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2479	Sí	1	1		
			100%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2515	Sí	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	No	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
Total	29	14	15		
		48.3%	51.7%		
2537	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2577	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
2579	Sí	13	12		1
			92.3%		7.7%
	No	6	6		
			100%		
Total	19	18		1	
		94.7%		5.3%	
2582	Sí	1			1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	No	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
2586	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	Sí	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
	No	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
2745	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
2746	Sí	5	5		
			100%		
	No	25	25		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
2749	Sí	11	11		
			100%		
	No	19	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
	Total	30	26	3	1
			86.7%	10.0%	3.3%
2922	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2927	Sí	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	No	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Total	31	20	10	1
			64.5%	32.3%	3.2%
3079	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3081	Sí	1	1		
			100%		
	No	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	10	6	4		
		60.0%	40.0%		
3163	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Sí	1	1		
			100%		
	No	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total	11	8	3		
		72.7%	27.3%		
3195	Sí	47	24	18	5
			51.1%	38.3%	10.6%
	No	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
Total	72	40	27	5	
		55.6%	37.5%	6.9%	
3254	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Sí	2		2	
				100%	
	No	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
Total	15	7	8		
		46.7%	53.3%		
3401	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Más de 40 horas	8	2	3	3	
		25.0%	37.5%	37.5%	
	Total	17	8	6	3
			47.1%	35.3%	17.6%
798	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
	Total	3	3		
			100%		
817	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
870	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
	Total	3	3		
			100%		
872	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
Más de 40 horas	2	2			
		100%			
	Total	5	5		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
878	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
Total	5	5			
			100%		
917	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	10		1	9
				10.0%	90.0%
Total	13		2	11	
			15.4%	84.6%	
921	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Más de 40 horas	5		4	1
			80.0%	20.0%	
Total	11		8	3	
			72.7%	27.3%	
931	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1		1	
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
1008	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
			100%		
1016	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
Total	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
1041	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Más de 40 horas	7	6	1	
		85.7%	14.3%		
Total	20	17	3		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.0%	15.0%	
1061	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1			1
Total	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
1065	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
Total	10	1	8	1	
		10.0%	80.0%	10.0%	
1068	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
Total	13	6	7		
		46.2%	53.8%		
1084	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	6	1	5	
		16.7%	83.3%		
Total	9	1	8		
			11.1%	88.9%	
1093	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
1153	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1165	Menos de 20 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Entre 20 y 40 horas	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Más de 40 horas	8	2	4	2
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	27	6	17	4	
			22.2%	63.0%	14.8%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1180	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	14	6	8	
		42.9%	57.1%		
Total	24	13	11		
			54.2%	45.8%	
1225	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Más de 40 horas	7	3	2	2
		42.9%	28.6%	28.6%	
Total	16	9	4	3	
			56.3%	25.0%	18.8%
1326	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	7		4	3
				57.1%	42.9%
Total	10		6	4	
			60.0%	40.0%	
1348	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	7	5	1	1
		71.4%	14.3%	14.3%	
Total	11	7	3	1	
			63.6%	27.3%	9.1%
1562	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
			100%		
1660	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
2007	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	6	6			
			100%		
2053	Más de 40 horas	3	2	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2064	Menos de 20 horas	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
2191	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	24	14	10	
			58.3%	41.7%	
2228	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2364	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2384	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2443	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	3	2		
			60.0%	40.0%	
2479	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	8	3	5		
			37.5%	62.5%	
2537	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Más de 40 horas	4	4		
		100%			
Total	13	12		1	
			92.3%	7.7%	
2582	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2635	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	20	13	7	
		65.0%	35.0%		
Total	24	16	8		
			66.7%	33.3%	
2745	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
Total	3	2	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
2746	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
Más de 40 horas	2	2			
		100%			
	Total	5	5		
			100%		
2749	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
Más de 40 horas	3	3			
		100%			
	Total	11	11		
			100%		
2922	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2927	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Más de 40 horas	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
	Total	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
3079	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3163	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3195	Menos de 20 horas	3	2	1	
				66.7%	33.3%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	32	16	12	4
			50.0%	37.5%	12.5%
	Más de 40 horas	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Total	47	24	18	5
			51.1%	38.3%	10.6%
3254	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 9.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	15	6	6	3
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	17	8	6	3	
		47.1%	35.3%	17.6%	
798	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
817	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
870	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
872	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
878	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
917	Pública	1			1
					100%
	Privada	12		2	10
				16.7%	83.3%
Total	13		2	11	
			15.4%	84.6%	
921	Pública	2		2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Privada	9		7	2
				77.8%	22.2%
	Total	11		9	2
931				81.8%	18.2%
	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	5		4	1
				80.0%	20.0%
Total	6		5	1	
				83.3%	16.7%
1008	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	5		4	1	
				80.0%	20.0%
1041	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
Total	20	17	3		
			85.0%	15.0%	
1061	Privada	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1065	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Total	10	1	8	1	
			10.0%	80.0%	10.0%
1068	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	13	6	7		
			46.2%	53.8%	
1084	Privada	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1093	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
1153	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1165	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	26	5	17	4
			19.2%	65.4%	15.4%
Total	28	6	18	4	
		21.4%	64.3%	14.3%	
1180	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
Total	24	13	11		
		54.2%	45.8%		
1225	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	12	7	2	3
			58.3%	16.7%	25.0%
Total	16	9	4	3	
		56.3%	25.0%	18.8%	
1326	Privada	10		6	4
				60.0%	40.0%
	Total	10		6	4
				60.0%	40.0%
1348	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
1562	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2007	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	4		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2053	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2057	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2064	Pública	8	8		
			100%		
	Privada	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
2191	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	Total	25	14	11	
			56.0%	44.0%	
2228	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2364	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
2384	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Pública	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2479	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
2537	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	12	11		1
			91.7%		8.3%
	Total	13	12		1
			92.3%		7.7%
2582	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2635	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
	Total	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
2745	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2746	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2749	Pública	3	3		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Privada	8	8		
	Total	11	11	100%	
2922	Privada	4	4		
	Total	4	4	100%	
2927	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
3079	Privada	1	1		
	Total	1	1	100%	
3163	Privada	1	1		
	Total	1	1	100%	
3188	Privada	1	1		
	Total	1	1	100%	
3195	Pública	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Privada	37	17	15	5
			45.9%	40.5%	13.5%
	Total	47	24	18	5
			51.1%	38.3%	10.6%
3254	Pública	1	1		
	Total	1	1	100%	
3270	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
Alta	4	1	1	2	
		25.0%	25.0%	50.0%	
	Total	17	8	6	3
			47.1%	35.3%	17.6%
798	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
870	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
872	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
		100%			
	Total	5	5		
			100%		
878	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
	Total	5	5		
			100%		
917	Escasa	2			2
					100%
	Mediana	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Alta	7			7
					100%
Total	13		2	11	
			15.4%	84.6%	
921	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1			1
					100%
	Alta	10		8	2
			80.0%	20.0%	
Total	12		9	3	
			75.0%	25.0%	
931	Nula	2		2	
				100%	
	Alta	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
1008	Alta	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
1016	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5		4	1	
			80.0%	20.0%	
1041	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	20	17	3		
		85.0%	15.0%		
1061	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	2			2	
				100%	
Total	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
1065	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	8	1	6	1	
		12.5%	75.0%	12.5%	
Total	10	1	8	1	
		10.0%	80.0%	10.0%	
1068	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Alta	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	14	7	7		
		50.0%	50.0%		
1084	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	7	1	6		
		14.3%	85.7%		
Total	9	1	8		
		11.1%	88.9%		
1093	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Total	5	2	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
1153	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1165	Nula	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Alta	14	3	8	3
		21.4%	57.1%	21.4%	
Total	28	6	18	4	
		21.4%	64.3%	14.3%	
1180	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Alta	16	8	8		
		50.0%	50.0%		
Total	24	13	11		
		54.2%	45.8%		
1225	Nula	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Alta	5	2	1	2	
		40.0%	20.0%	40.0%	
Total	16	9	4	3	
		56.3%	25.0%	18.8%	
1326	Nula	1			1
					100%
	Mediana	2		2	
				100%	
Alta	7		4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	10		6	4	
			60.0%	40.0%	
1348	Nula	1		1	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1			1
					100%
	Alta	7	5	2	
		71.4%	28.6%		
Total	10	6	3	1	
			60.0%	30.0%	10.0%
1562	Alta	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
1660	Alta	2		2	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
2007	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
Alta	2	2			
		100%			
Total	6	6			
				100%	
2053	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2057	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	4	4		
		100%			
Total	5	5			
				100%	
2064	Nula	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	4	4		
		100%			
Alta	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	19	12	7		
			63.2%	36.8%	
2191	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Nula	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
2194	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	25	14	11	
			56.0%	44.0%	
2228	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2364	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2384	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Nula	2	2		
			100%		
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2479	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	1		1	
				100%	
2515	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2537	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Alta	6	6		
		100%			
Total	13	12		1	
			92.3%		7.7%
2582	Nula	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2635	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Alta	17	12	5		
		70.6%	29.4%		
Total	25	16	9		
			64.0%	36.0%	
2745	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2746	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	1	1		
		100%			
Total	5	5			
			100%		
2749	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	4	4		
		100%			
Total	11	11			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2922	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	4	4			
			100%		
2927	Nula	1			1
					100%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Alta	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Total	12	7	4	1	
			58.3%	33.3%	8.3%
3079	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3081	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3163	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3195	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
Alta	30	16	11	3	
		53.3%	36.7%	10.0%	
Total	47	24	18	5	
			51.1%	38.3%	10.6%
3254	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Escasa	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
			100%		