

Informe Anual de Resultados 2018



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS
(EGEL-IALI)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **INGENIERÍA EN ALIMENTOS**
(EGEL-IALI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMA ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ

*DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y
ARQUITECTURA*

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

LIC. JOSUÉ FLORES VARGAS

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS

| GRADO | NOMBRE(S) | APELLIDOS | INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA |
|-------|-------------------|---------------------|--|
| Dr. | Aarón Fernando | González Córdova | Asociación Mexicana de Ciencias de los Alimentos |
| Dra. | Edith | Corona Jiménez | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla |
| Dra. | Josefina | Porras Saavedra | Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo |
| Dra. | Rebeca María | García García | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey |
| Dra. | Laura Eugenia | Pérez Cabrera | Universidad Autónoma de Aguascalientes |
| Dr. | Gerardo | Méndez Zamora | Universidad Autónoma de Nuevo León |
| Dra. | Adriana Inés | Rodríguez Hernández | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo |
| Dra. | Jessica del Pilar | Ramírez Anaya | Universidad de Guadalajara |
| Dra. | María Elena | Sosa Morales | Universidad de Guanajuato |
| Mtro. | José Eduardo | Arias Báez | Universidad Iberoamericana |

ÍNDICE

| | Página |
|--|--------|
| Presentación | 7 |
| 1. Descripción del EGEL..... | 10 |
| 1.1. Atributos y alcance..... | 11 |
| 1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño..... | 12 |
| 2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL | 17 |
| 2.1. Datos demográficos..... | 18 |
| 2.2. Escolaridad de los padres..... | 19 |
| 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes | 20 |
| 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes | 22 |
| 3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño..... | 23 |
| 3.1. El índice Ceneval..... | 25 |
| 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados | 29 |
| 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL..... | 33 |
| 3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios..... | 34 |
| 3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 38 |

| | |
|---|-----|
| 3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios | 41 |
| 3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria | 44 |
| 4. Variables de contexto y resultados en el EGEL | 47 |
| 5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL | 60 |
| 6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL..... | 71 |
| 6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL..... | 72 |
| 6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño..... | 79 |
| Anexos con la información desagregada por institución de procedencia | |
| Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño..... | 86 |
| Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones | 105 |
| Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño | 112 |



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 088 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos durante 2018, provenientes de 63 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018.

También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018. Esta sección se divide en dos apartados: en el primero se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 100% de los sustentantes durante 2018.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2018.

anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico³ como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.

³ Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

| ATRIBUTO | DEFINICIÓN |
|--|--|
| Especializado por carrera profesional | Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales. |
| De alcance nacional | Considera los aspectos esenciales en la licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseña y prepara para que tenga validez en todo el país. |
| Estandarizado | Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación. |
| Criterial | Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen. |
| Objetivo | Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización. |
| De máximo esfuerzo | Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba. |
| De alto impacto | Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico. |
| De opción múltiple | Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta. |
| Contenidos centrados en problemas | Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional. |
| Sensible a la instrucción | Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada. |
| Contenidos validados socialmente | Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país. |

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería en Alimentos está conformado por 147 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Desarrollo de productos alimentarios, Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, Diseño y operación de procesos alimentarios y Gestión de la calidad alimentaria. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.⁴

| ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS | | |
|---|--------------------|------------------|
| ÁREAS/SUBÁREAS | PONDERACIÓN | REACTIVOS |
| DESARROLLO DE PRODUCTOS ALIMENTARIOS | 23.1% | 34 |
| Diseño de productos alimentarios | 19% | 28 |
| Innovación en productos alimentarios | 4.1% | 6 |
| OPERACIONES UNITARIAS PARA LA CONSERVACIÓN O TRANSFORMACIÓN DE LOS ALIMENTOS | 24.5% | 36 |
| Principios de las operaciones unitarias | 14.3% | 21 |
| Operaciones unitarias en los procesos de conservación o transformación de alimentos | 10.2% | 15 |
| DISEÑO Y OPERACIÓN DE PROCESOS ALIMENTARIOS | 23.8% | 35 |
| Diseño de procesos de conservación o transformación de alimentos | 18.4% | 27 |
| Operación de plantas de transformación y conservación de alimentos | 5.4% | 8 |
| GESTIÓN DE LA CALIDAD ALIMENTARIA | 28.6% | 42 |
| Elementos de la calidad y la mejora continua | 15% | 22 |
| Sistemas de calidad alimentaria | 13.6% | 20 |
| Total | 100% | 147 |

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

⁴ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

| Puntuación requerida | Nivel de desempeño alcanzado | Abreviatura |
|----------------------|------------------------------|-------------|
| 700–999 | Aún no satisfactorio | ANS |
| 1 000–1 149 | Desempeño satisfactorio | DS |
| 1 150–1 300 | Desempeño sobresaliente | DSS |

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería en Alimentos son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Desarrollo de productos alimentarios. El sustentante es capaz de identificar, analizar, evaluar y seleccionar los elementos necesarios para el desarrollo de productos alimentarios, incluyendo la identificación de los requerimientos nutrimentales, el tipo de producto, los ingredientes, los envases y embalajes adecuados a cada necesidad, que respondan a las tendencias y requerimientos de los consumidores. Asimismo, aplica las herramientas estadísticas, los métodos analíticos, la evaluación sensorial y determina la vida de anaquel de los productos alimentarios.

Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos. El sustentante es capaz de relacionar las propiedades fisicoquímicas con los fundamentos de las operaciones unitarias para determinar los parámetros de momento, calor y masa en los procesos de conservación o transformación de los alimentos.

Diseño y operación de procesos alimentarios. El sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar procesos de conservación y transformación de alimentos, utilizando herramientas básicas de operaciones unitarias y de ciencia de los alimentos.

Gestión de la calidad alimentaria. El sustentante es capaz de analizar y evaluar los sistemas de producción vigentes aplicando herramientas de gestión de calidad e inocuidad dentro del marco normativo nacional e internacional.

Nivel de desempeño sobresaliente

Desarrollo de productos alimentarios. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer innovaciones en procesos y productos en función del análisis de las tendencias del mercado y la evaluación de los nuevos ingredientes y materias primas.

Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar las operaciones unitarias y evaluar los equipos requeridos en la conservación o transformación de los alimentos.

Diseño y operación de procesos alimentarios. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de diseñar y operar plantas o procesos sostenibles de alimentos, utilizando conceptos avanzados de operaciones unitarias y herramientas de control de la producción.

Gestión de la calidad alimentaria. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer acciones de mejora en los sistemas productivos, por medio de la gestión de la calidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería en Alimentos.

| Criterio | Tipo de testimonio otorgado | Abreviatura |
|---|---------------------------------------|-------------|
| Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente | Testimonio de desempeño satisfactorio | TDS |
| De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio | Testimonio de desempeño sobresaliente | TDSS |

El EGEL en Ingeniería en Alimentos determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

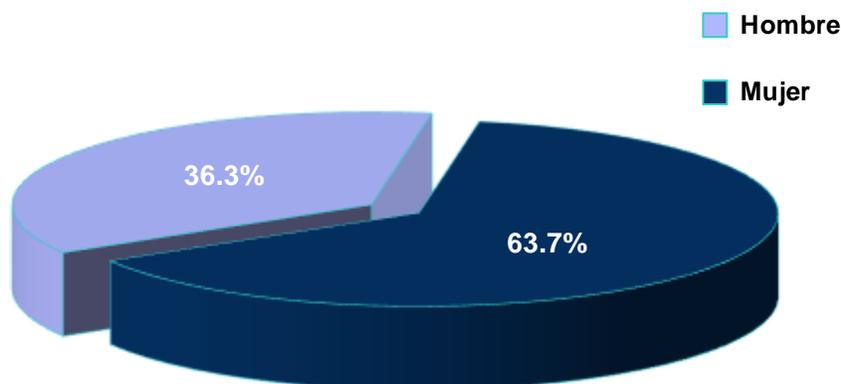
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 088 sustentantes de 63 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2018.⁵

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁶ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.1% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (63.7%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.



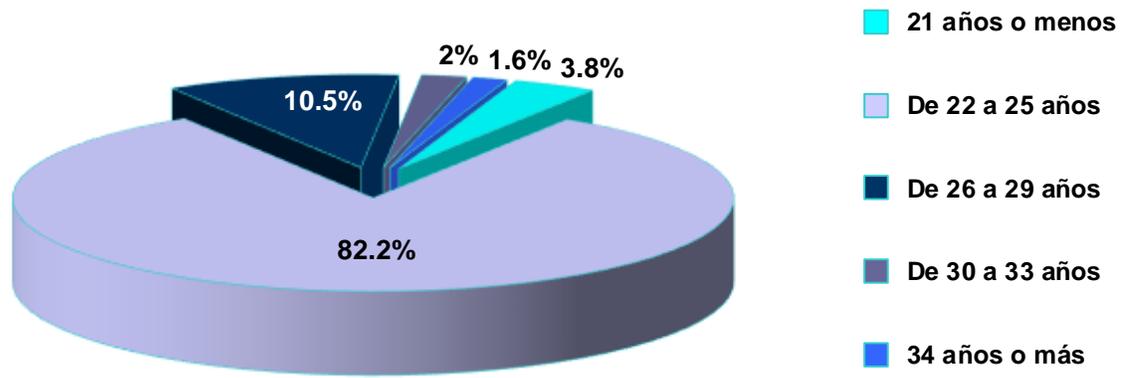
n=1 088

⁵ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁶ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (82.2%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



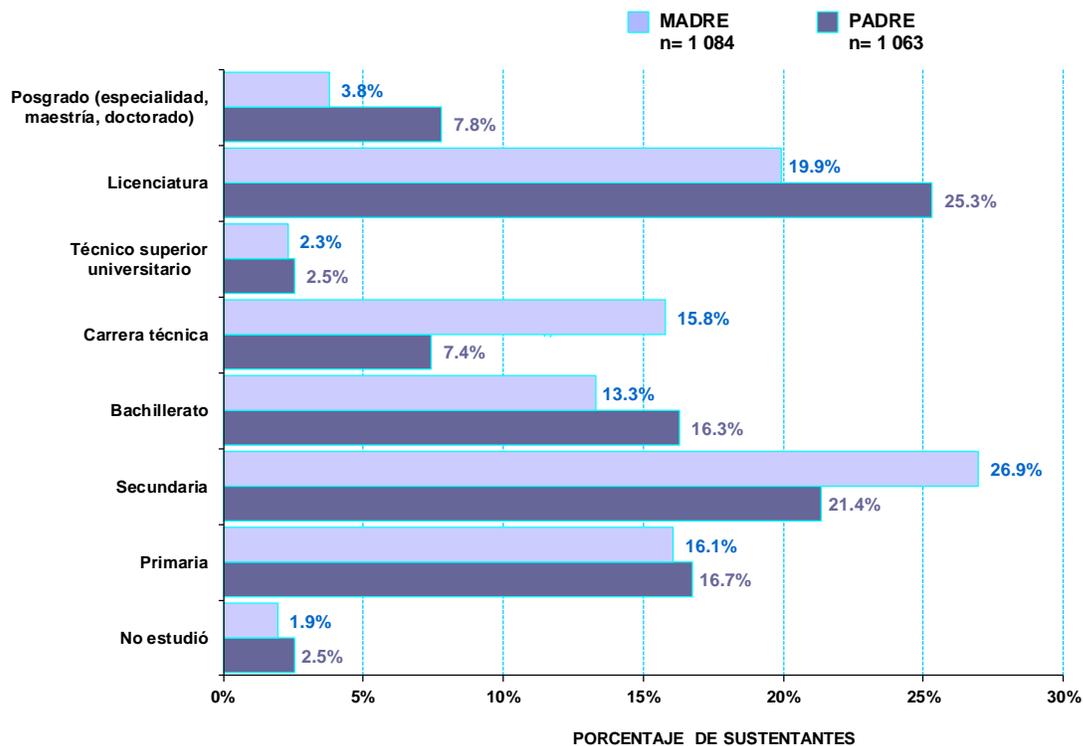
n=1 088

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.3%, licenciatura; 2.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 7.4%, carrera técnica; 16.3%, bachillerato; 21.4%, secundaria, y 19.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.8% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.9%, licenciatura; 2.3%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 15.8%, carrera técnica; 13.3%, bachillerato; 26.9%, secundaria, y 18%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

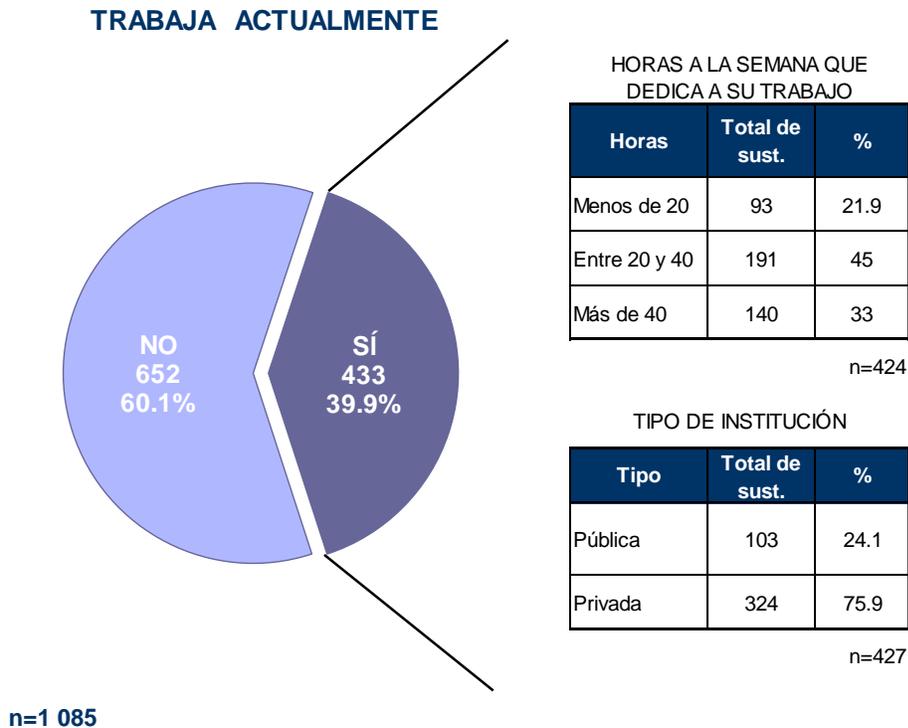


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 39.9% declaró tener un empleo, mientras que 60.1% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

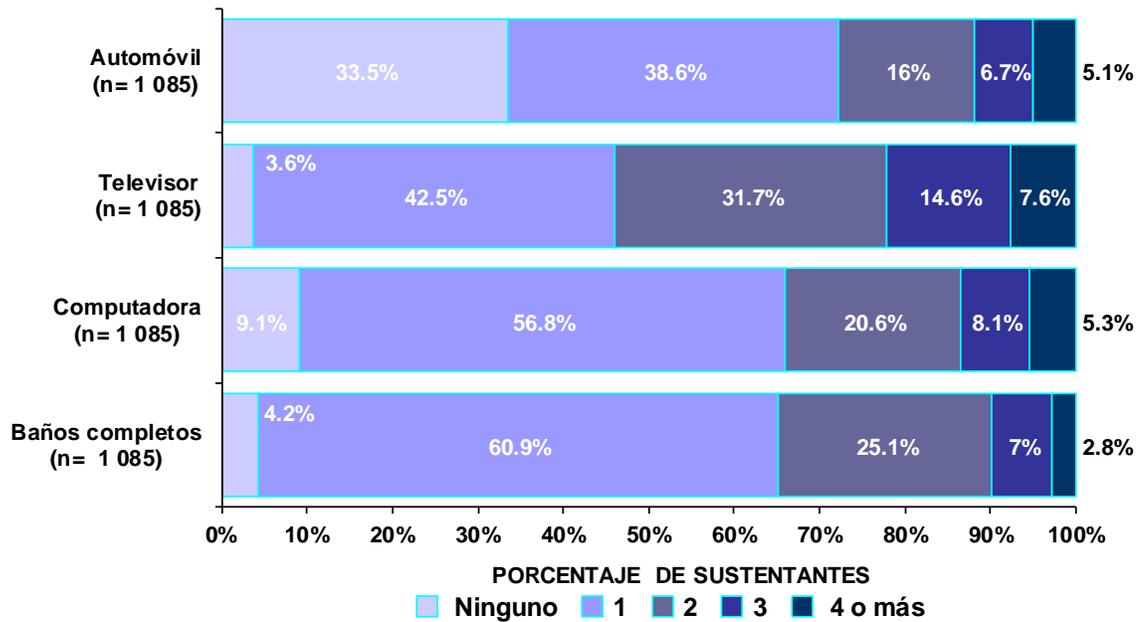
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 40.8% respondió que era alta; 35.5%, mediana; 11.1%, escasa y 12.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 33.5% señaló no tener automóvil, 38.6% contaba con uno, 16% con dos, 6.7% con tres y 5.1% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 55% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 18.4% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 64.3%, de entre 8.0 y 8.9; 15.1%, de entre 7.0 y 7.9 y 2.3%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (14 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (18 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (31 IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

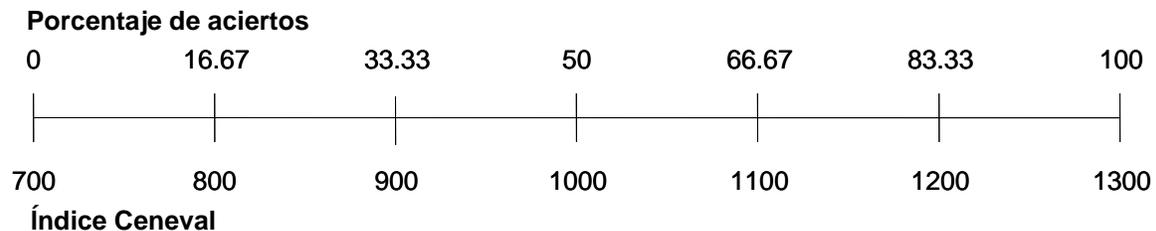
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

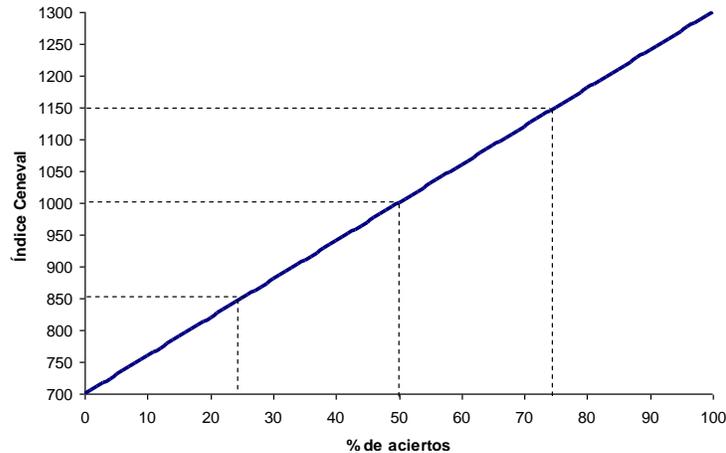
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

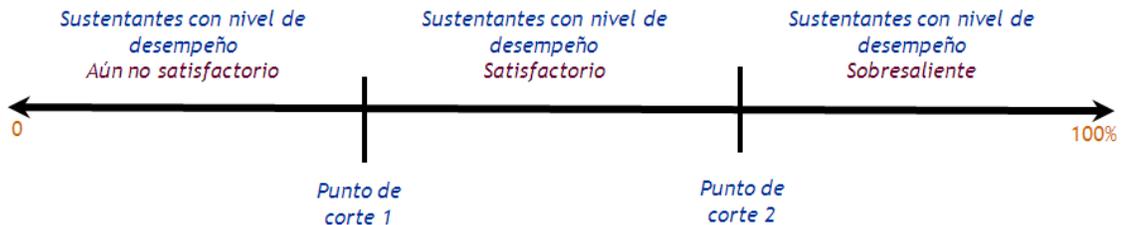
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



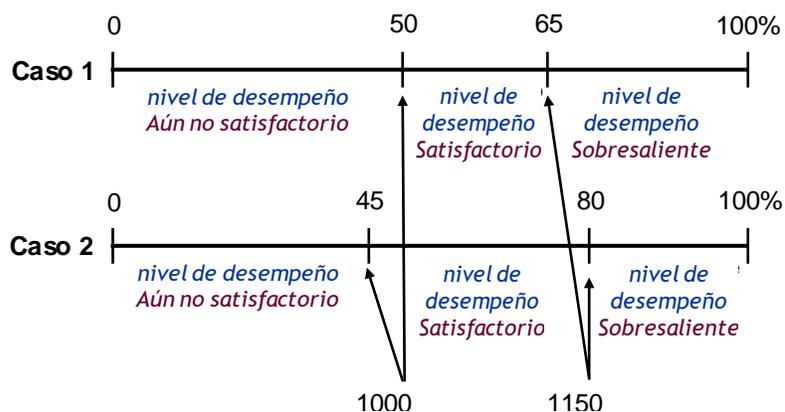
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

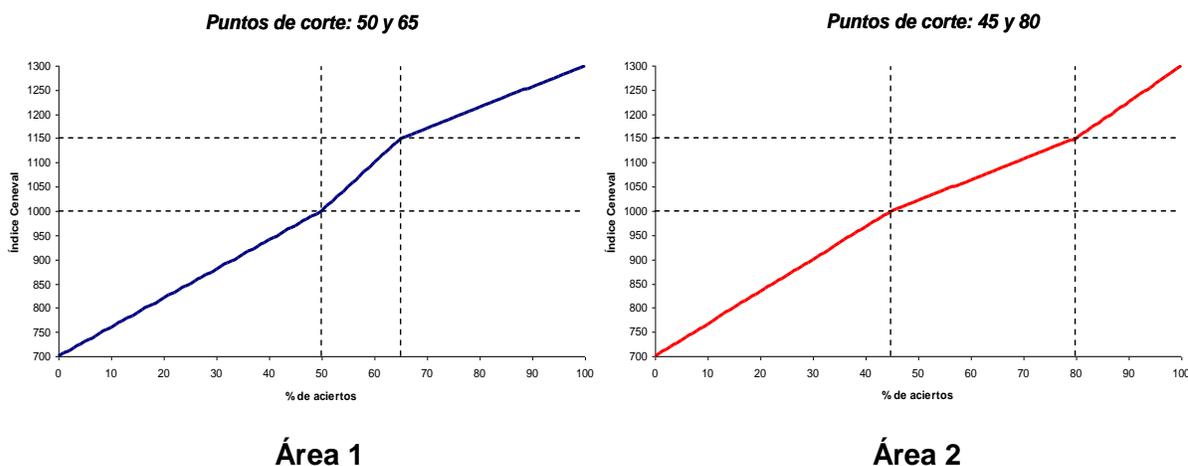


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería en Alimentos el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁷

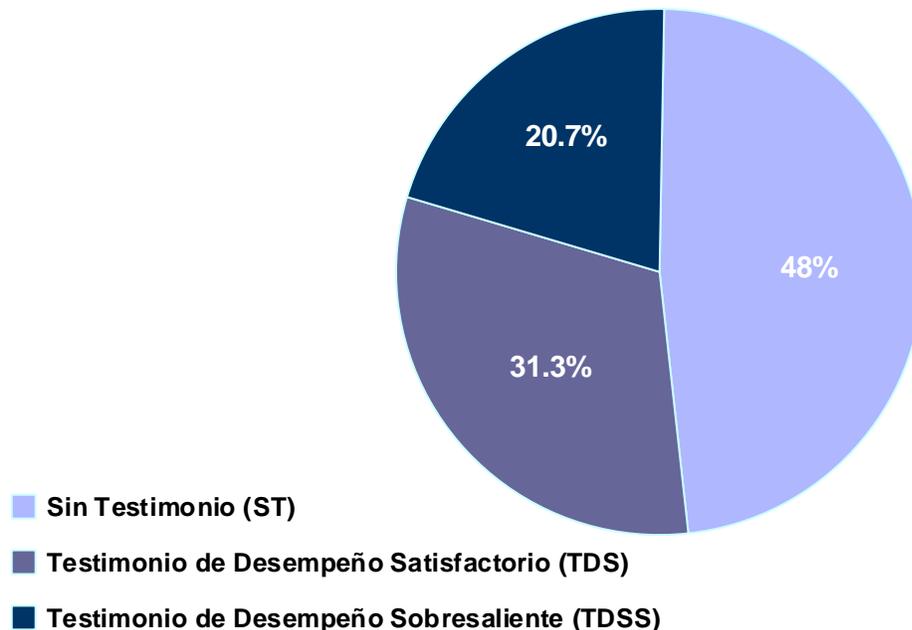
⁷ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería en Alimentos estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 088 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 20.7% (225 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 31.3% (341 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 48% (522 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2018.

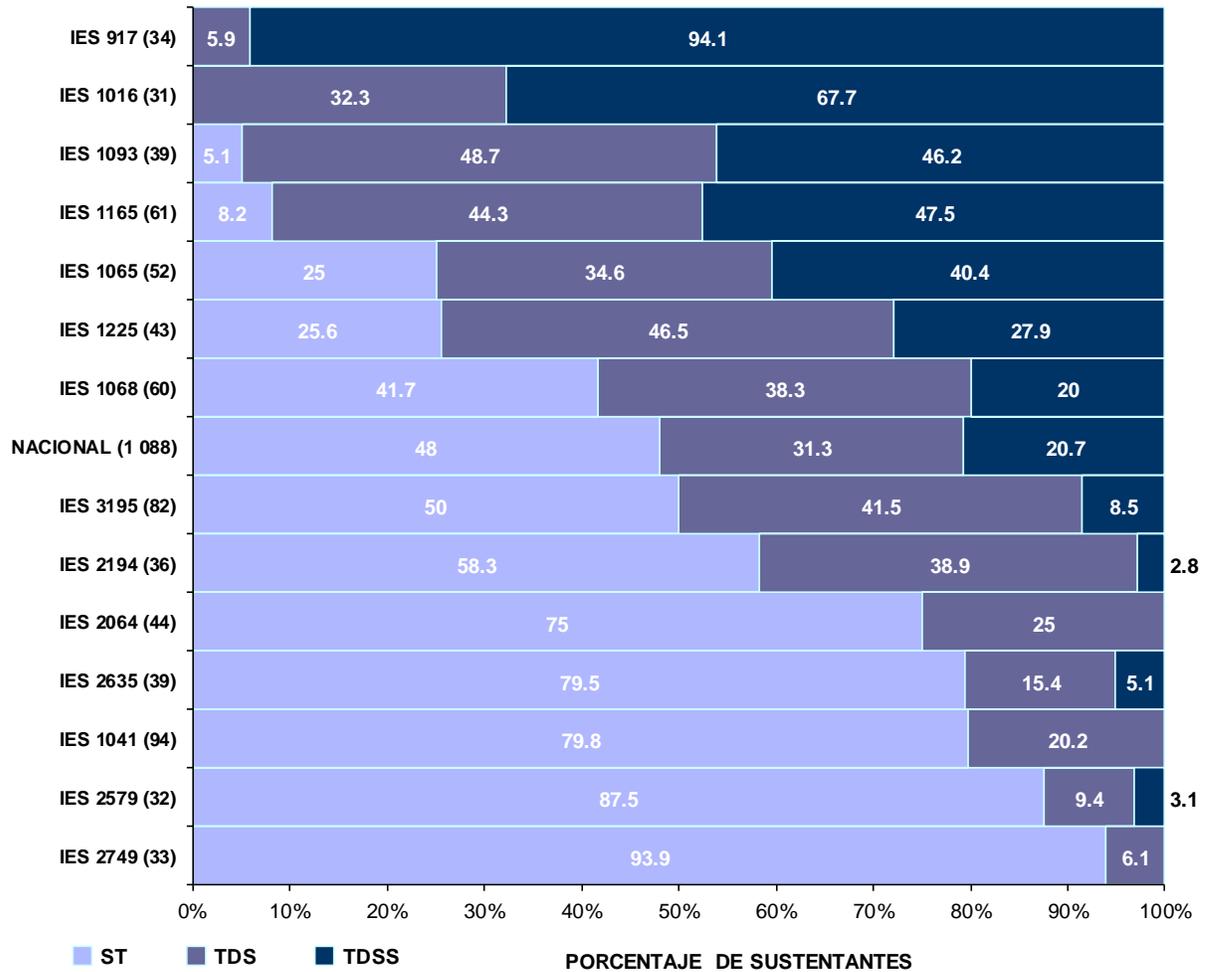


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la IES 917, con 34 sustentantes, 94.1% (32 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente y 5.9% (2 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de 48 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (100% y 52%, respectivamente).

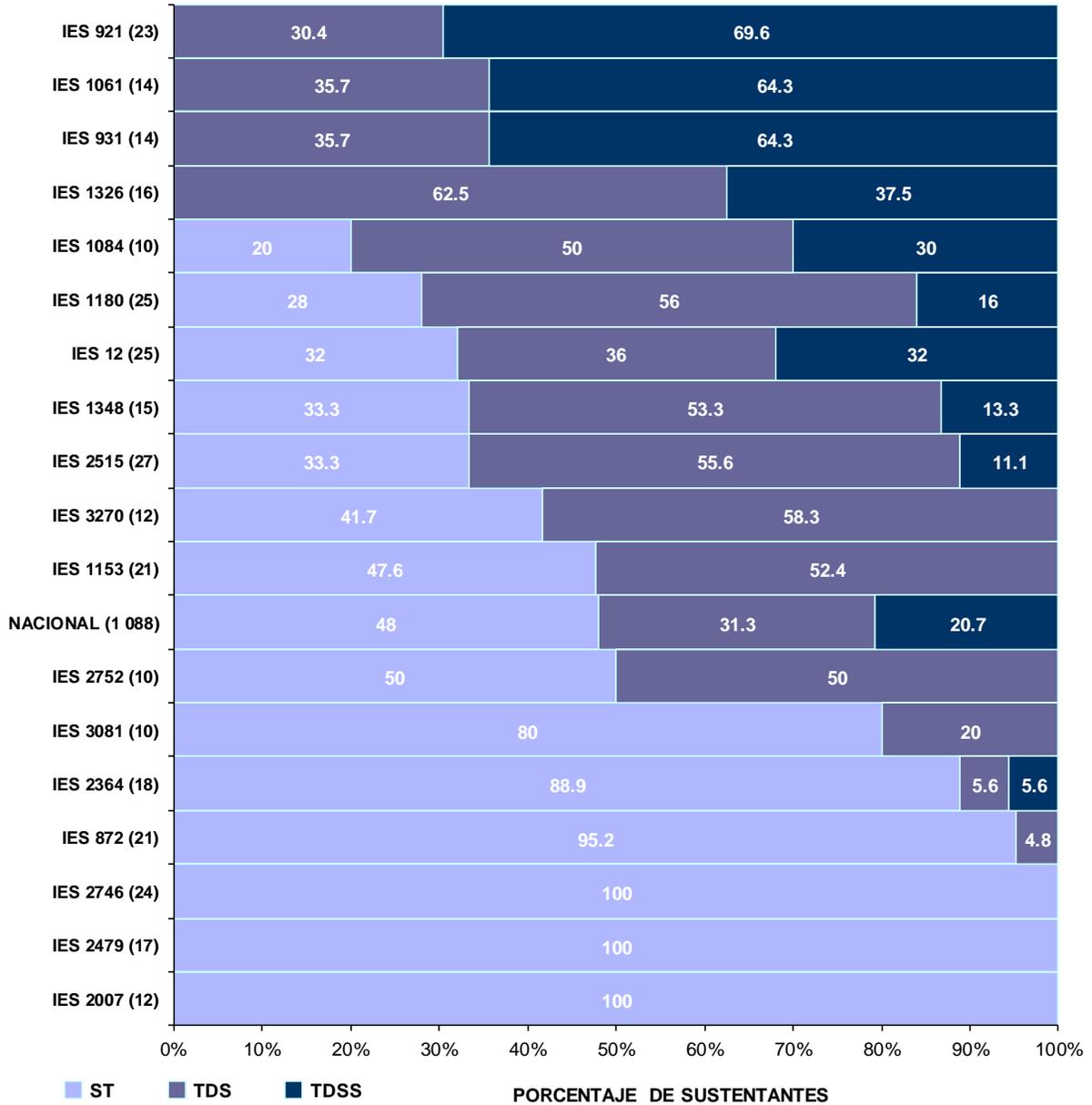
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

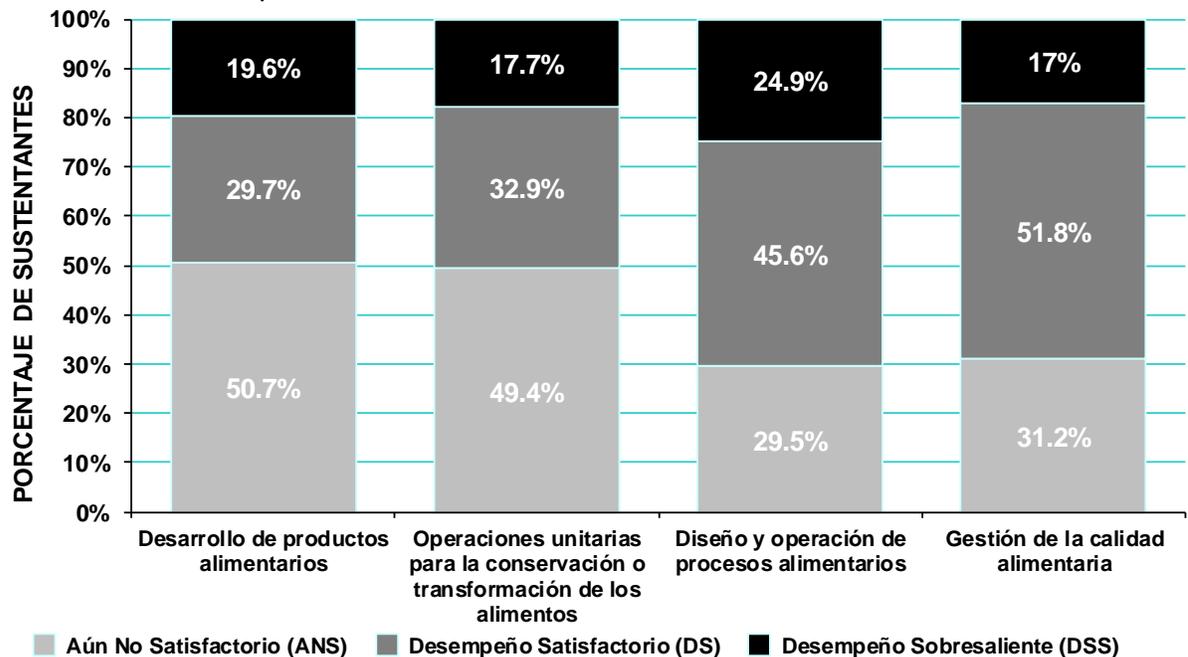
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

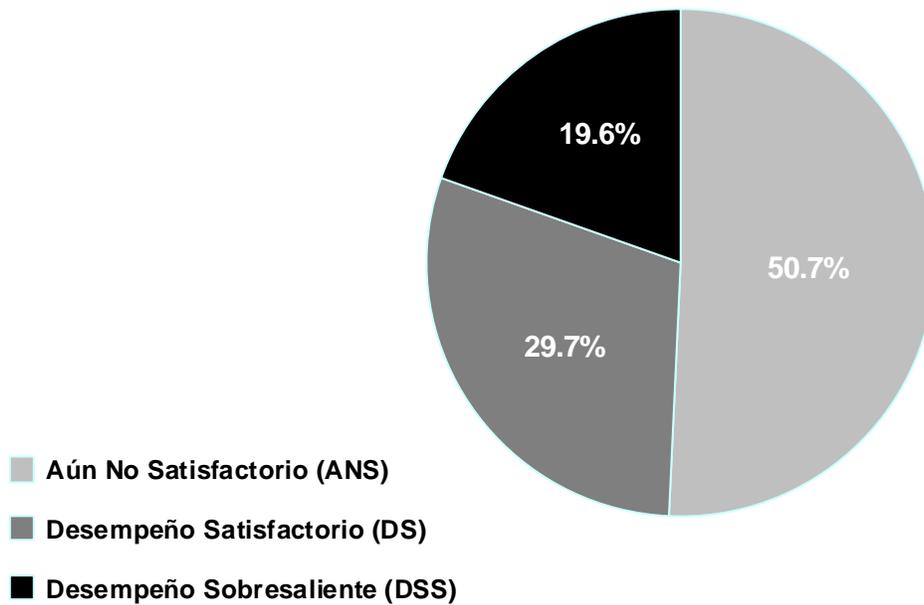
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Desarrollo de productos alimentarios, de los 1 088 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 19.6% (213 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 29.7% (323 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 50.7% (552 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Desarrollo de productos alimentarios

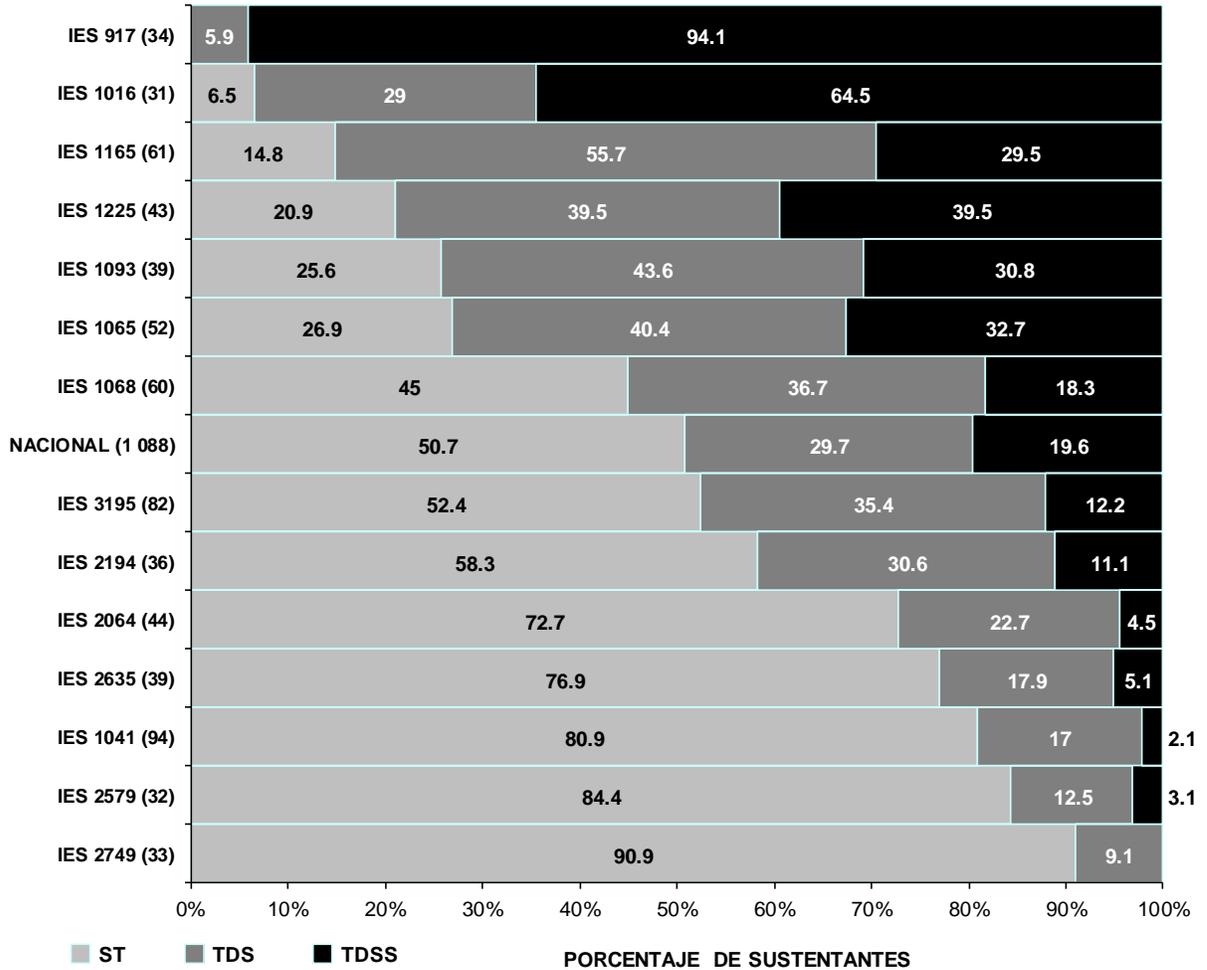


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la IES 917, con 34 sustentantes, 94.1% (32 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente y 5.9% (2 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio. Ello significa que en el área Desarrollo de productos alimentarios, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 50 puntos porcentuales.

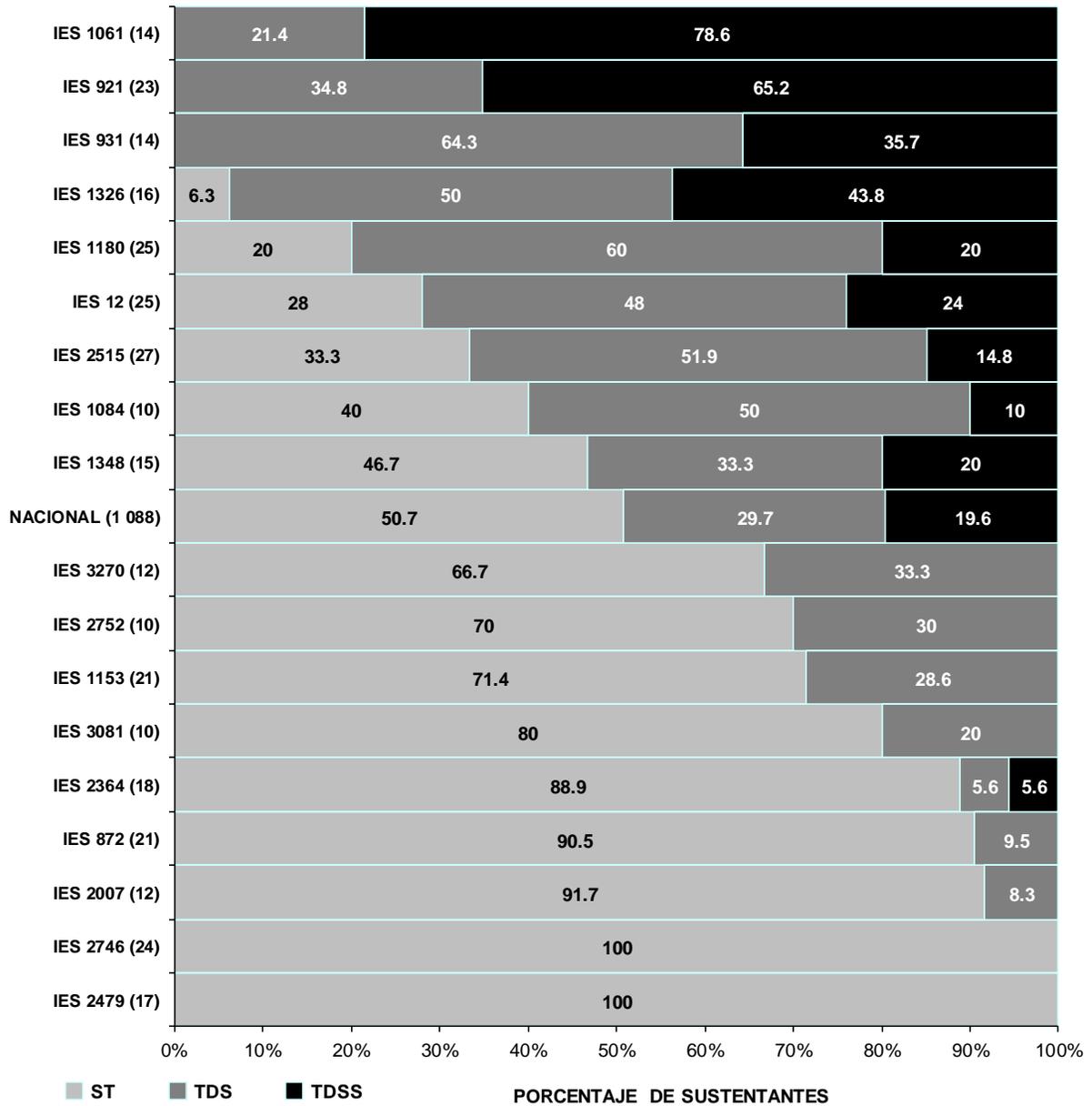
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Desarrollo de productos alimentarios**



Gráfica 16.

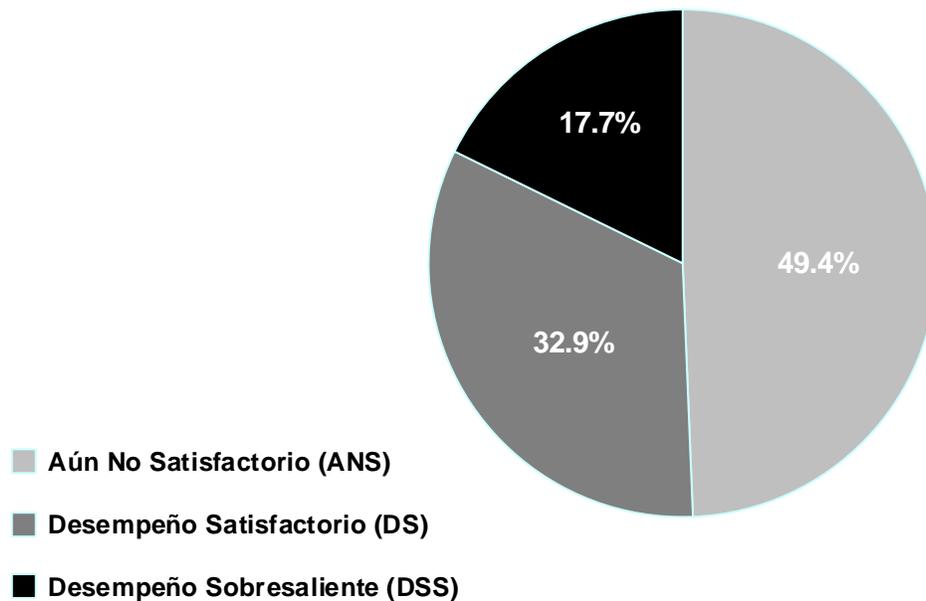
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Desarrollo de productos alimentarios**



3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

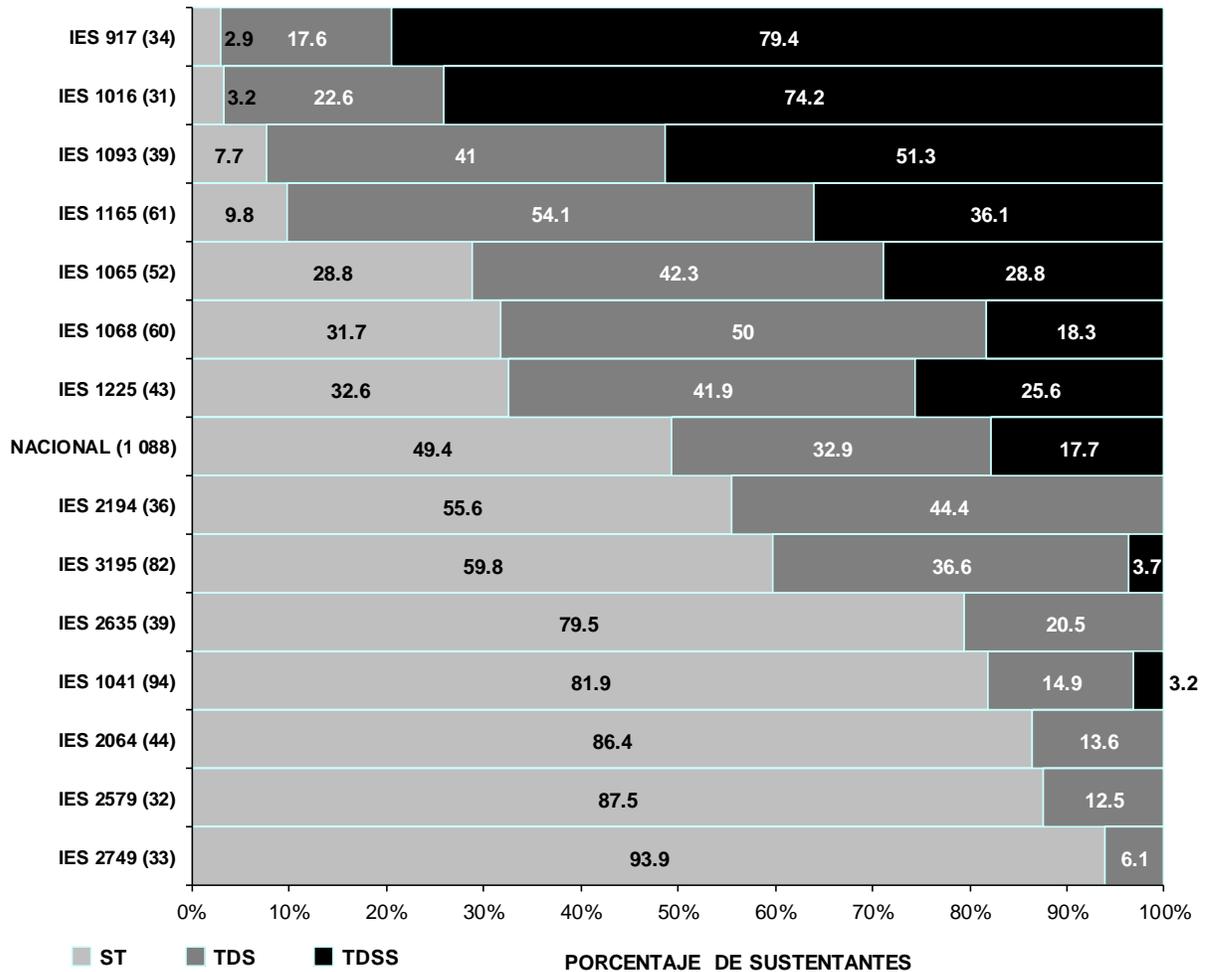
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, de los 1 088 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 17.7% (193 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 32.9% (358 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.4% (537 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos



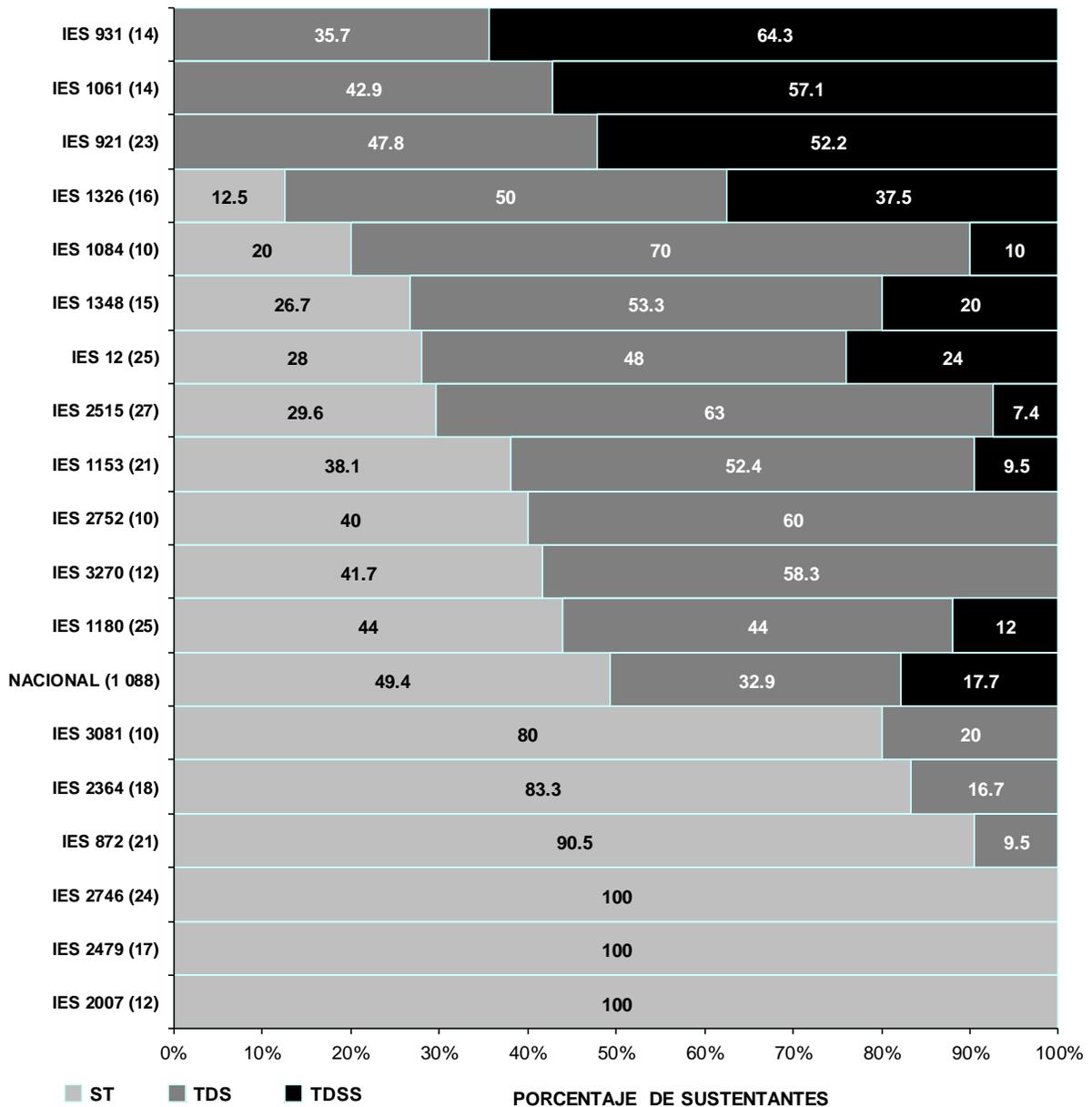
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos**

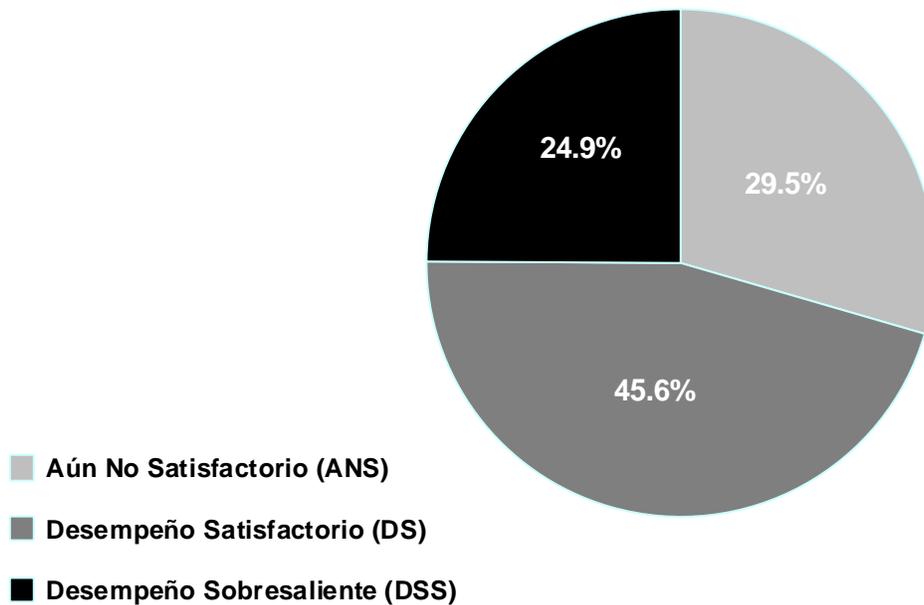


3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño y operación de procesos alimentarios, de los 1 088 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 24.9% (271 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.6% (496 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 29.5% (321 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

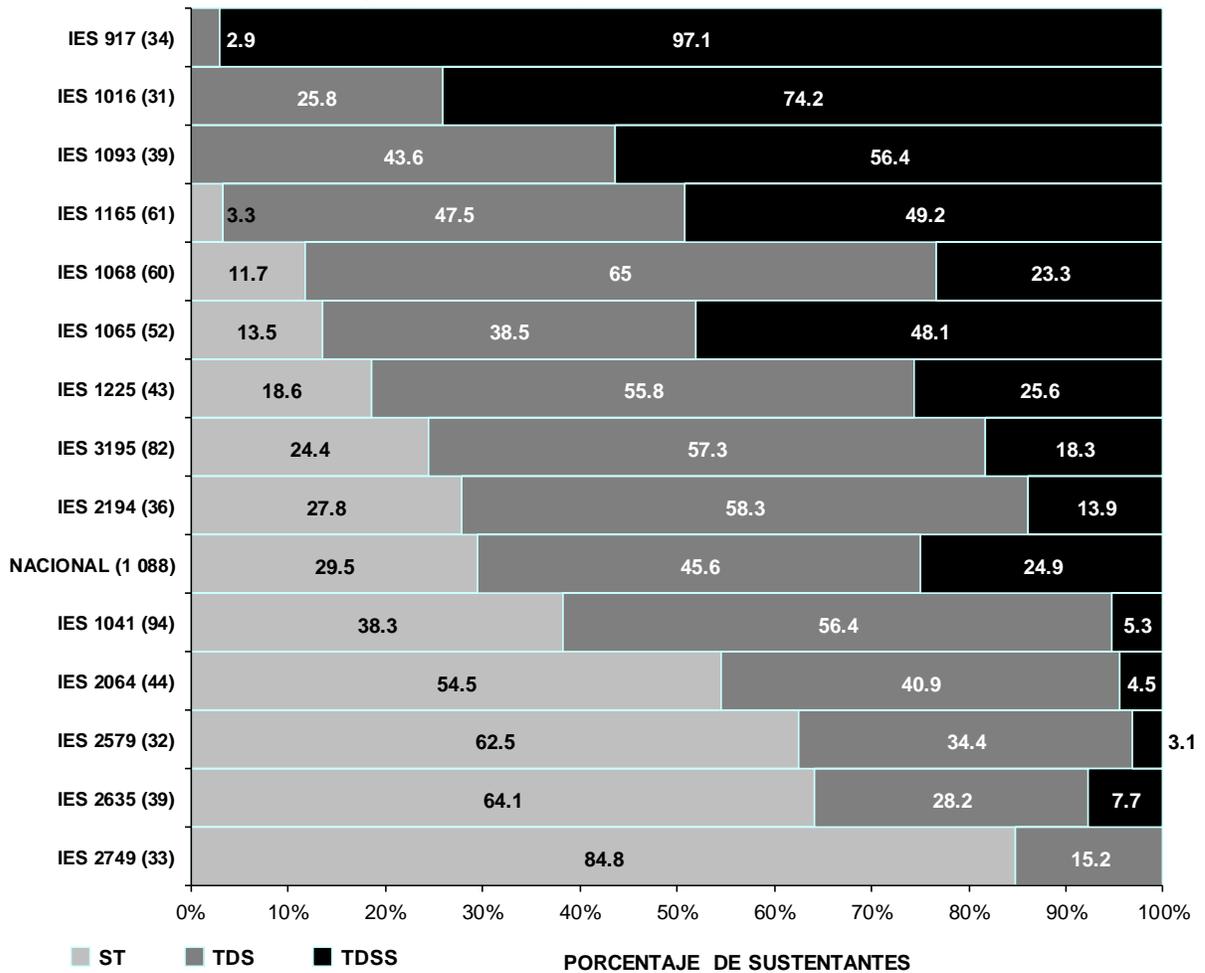
Gráfica 20.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Diseño y operación de procesos alimentarios



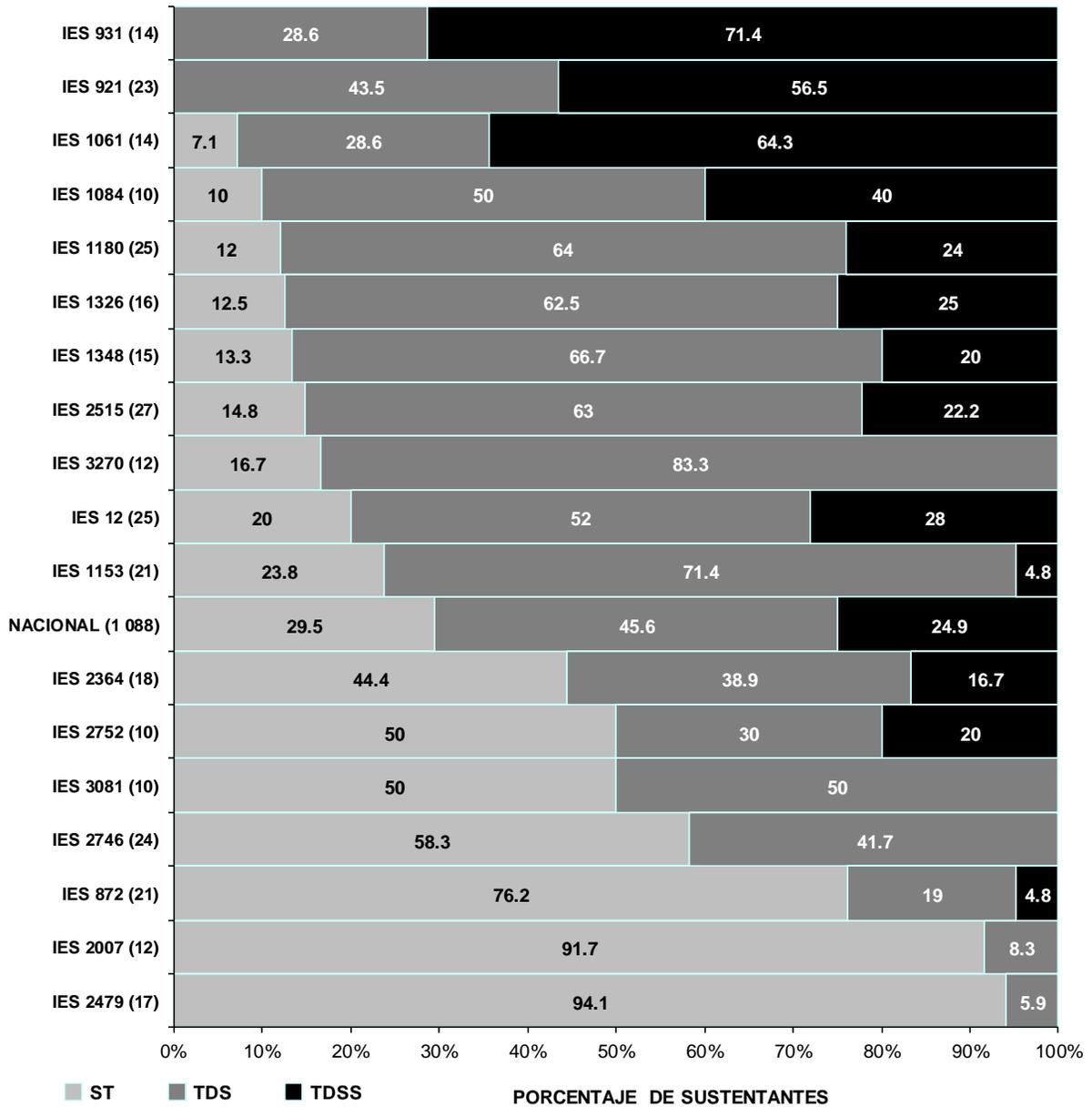
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño y operación de procesos alimentarios**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño y operación de procesos alimentarios**

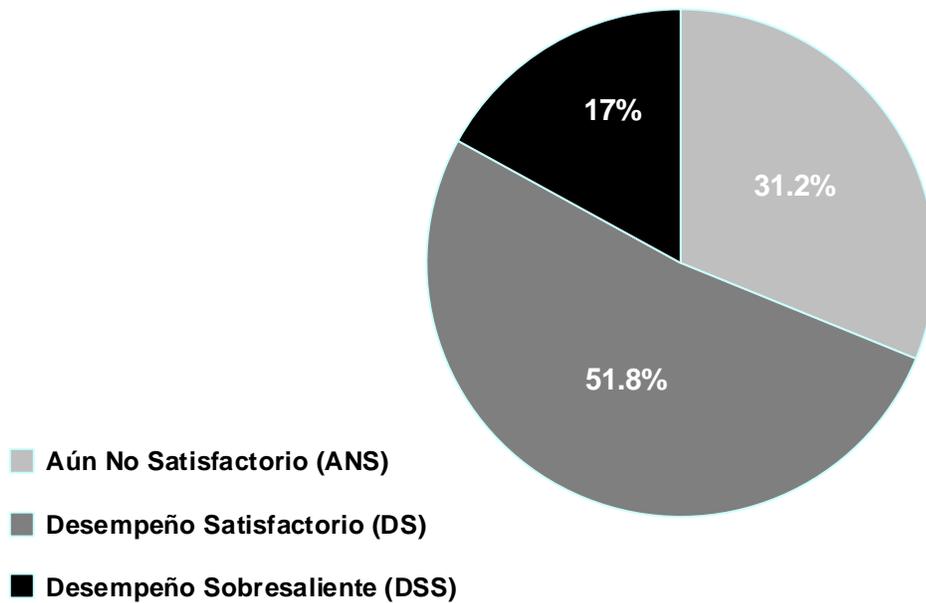


3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Gestión de la calidad alimentaria, de los 1 088 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 17% (185 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.8% (564 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 31.2% (339 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

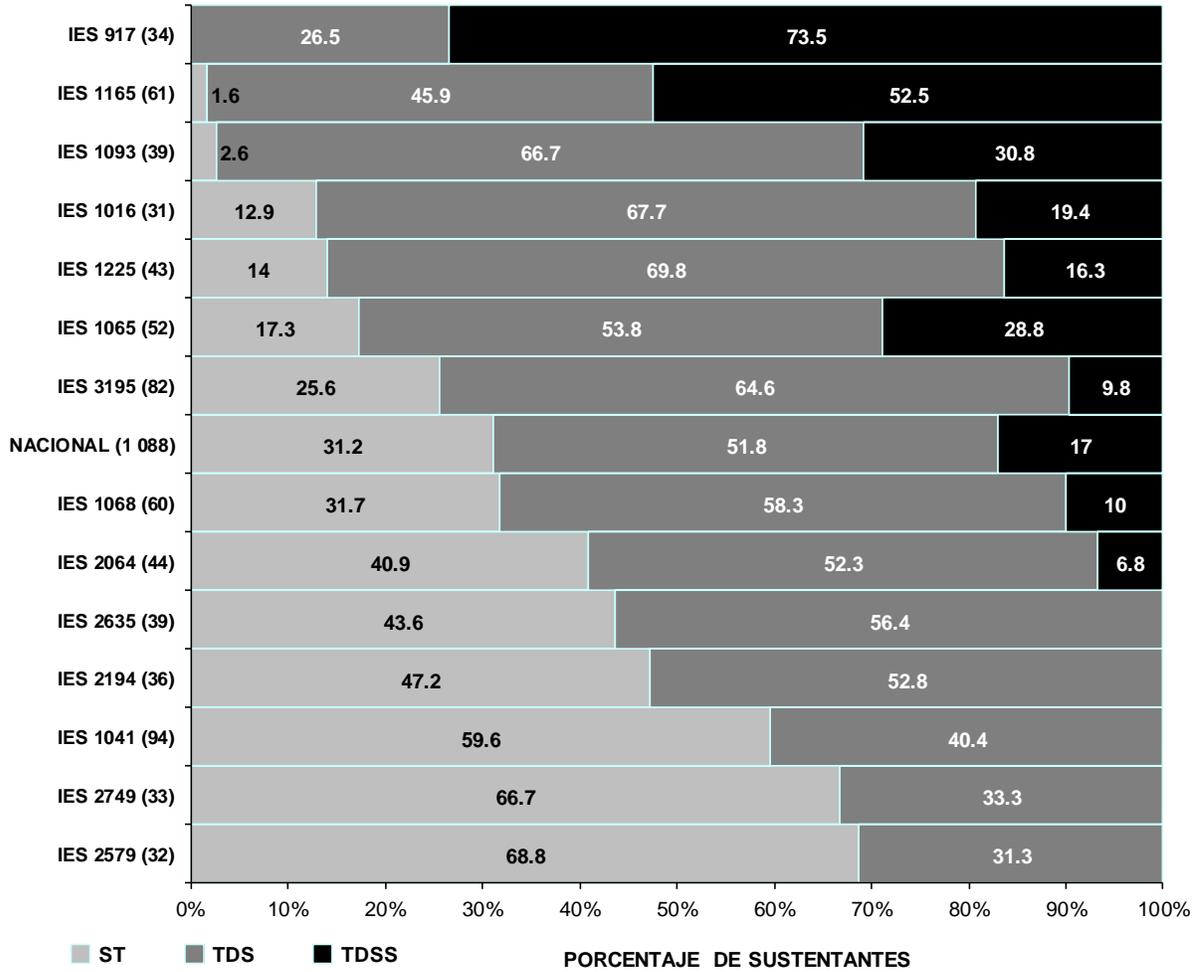
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Gestión de la calidad alimentaria



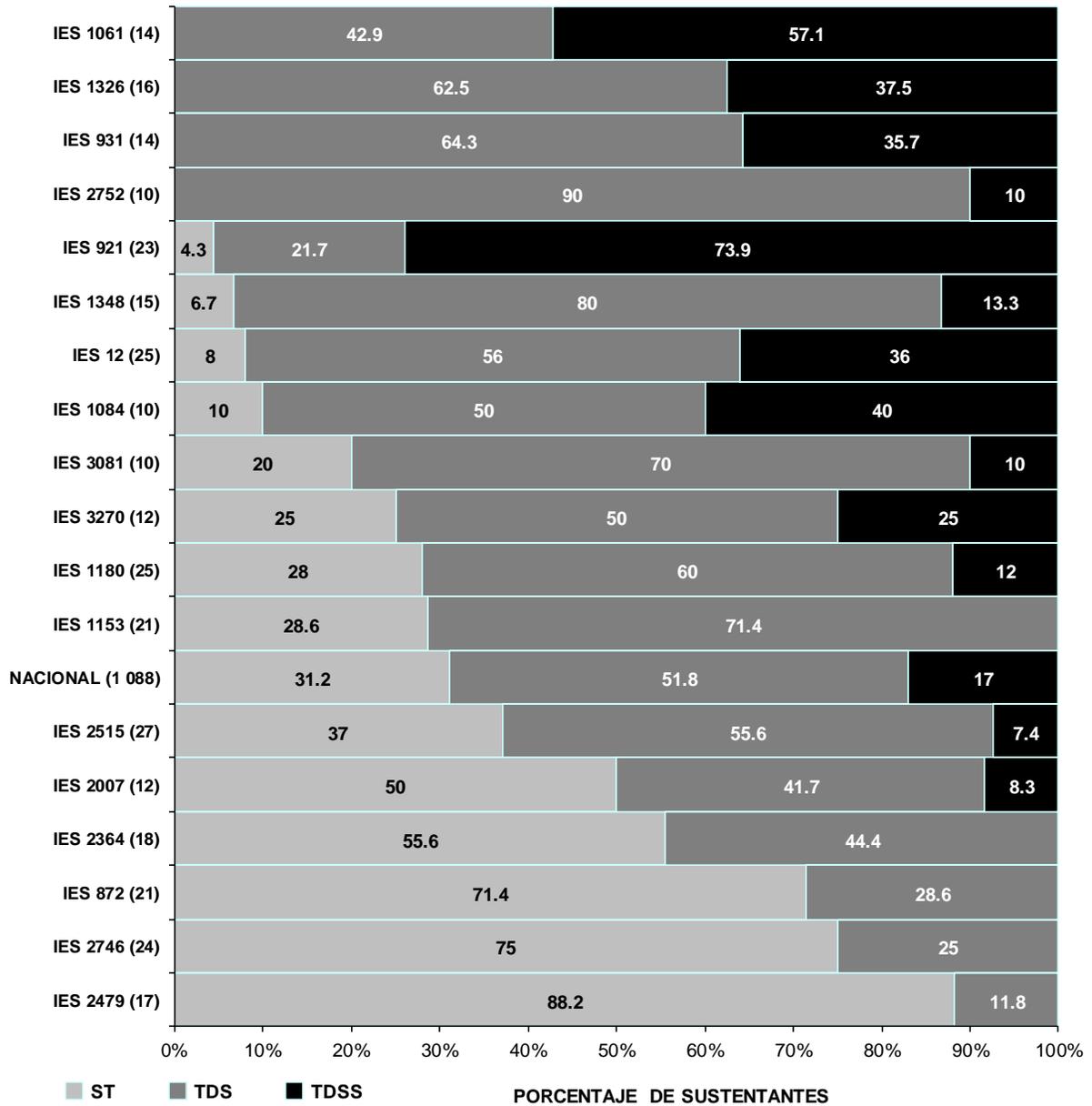
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Gestión de la calidad alimentaria**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Gestión de la calidad alimentaria**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

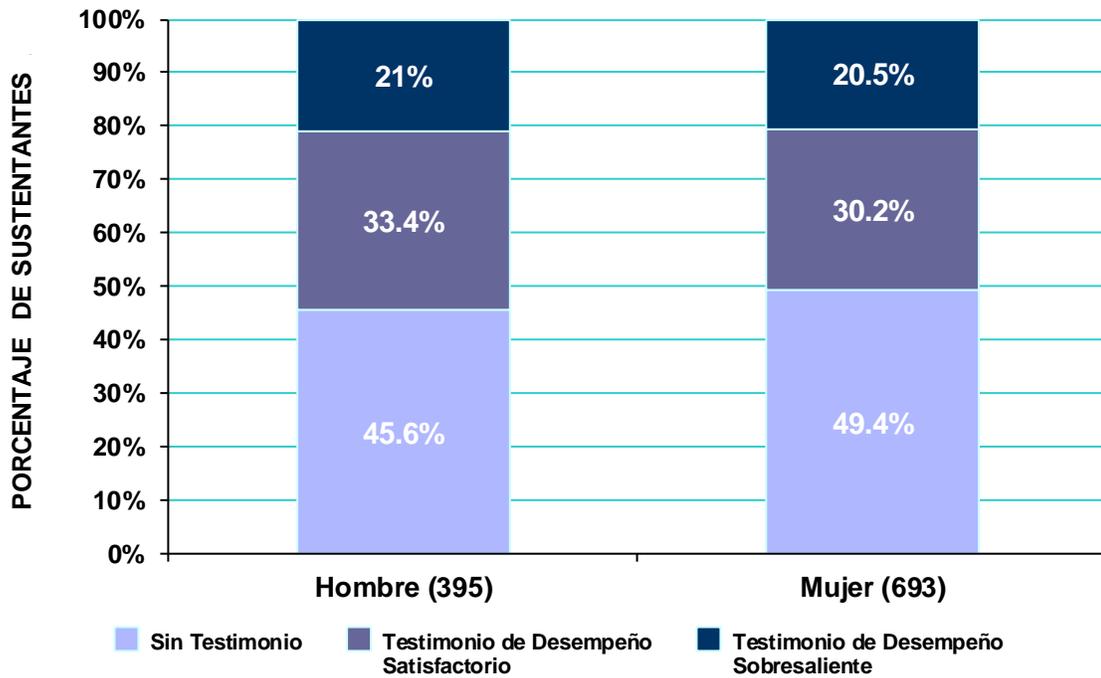
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁸ que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (21% y 20.5%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 33.4% de los hombres *versus* 30.2% de las mujeres.

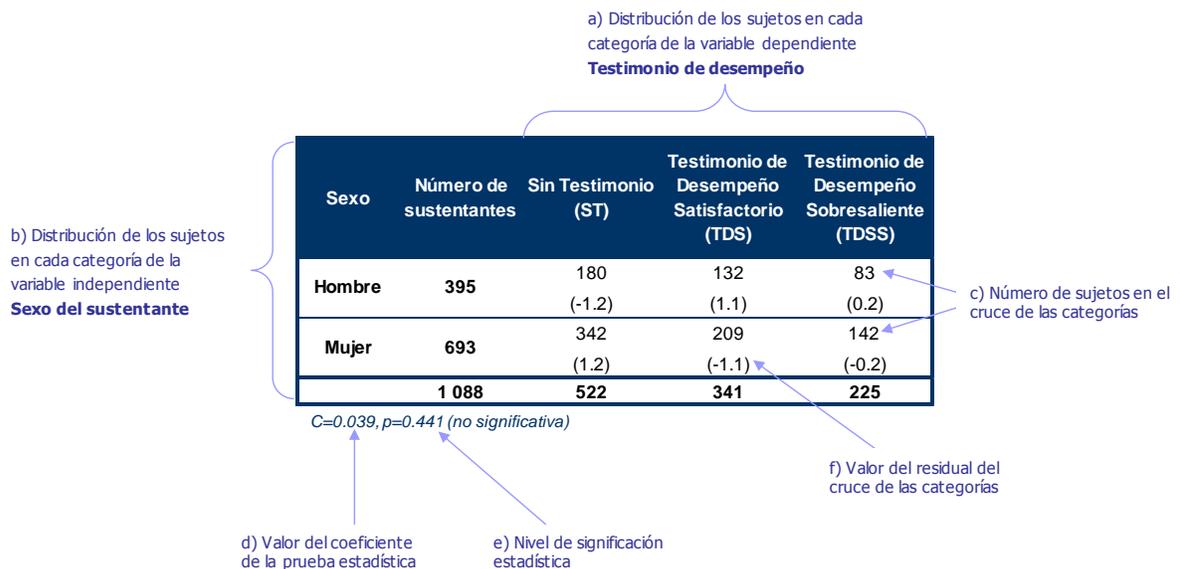
⁸ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁹ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos¹⁰ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁹ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

¹⁰ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Sexo | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--------|------------------------|---------------------|---|--|
| Hombre | 395 | 180 (-1.2) | 132 (1.1) | 83 (0.2) |
| Mujer | 693 | 342 (1.2) | 209 (-1.1) | 142 (-0.2) |
| | 1 088 | 522 | 341 | 225 |

C=0.039, p=0.441 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

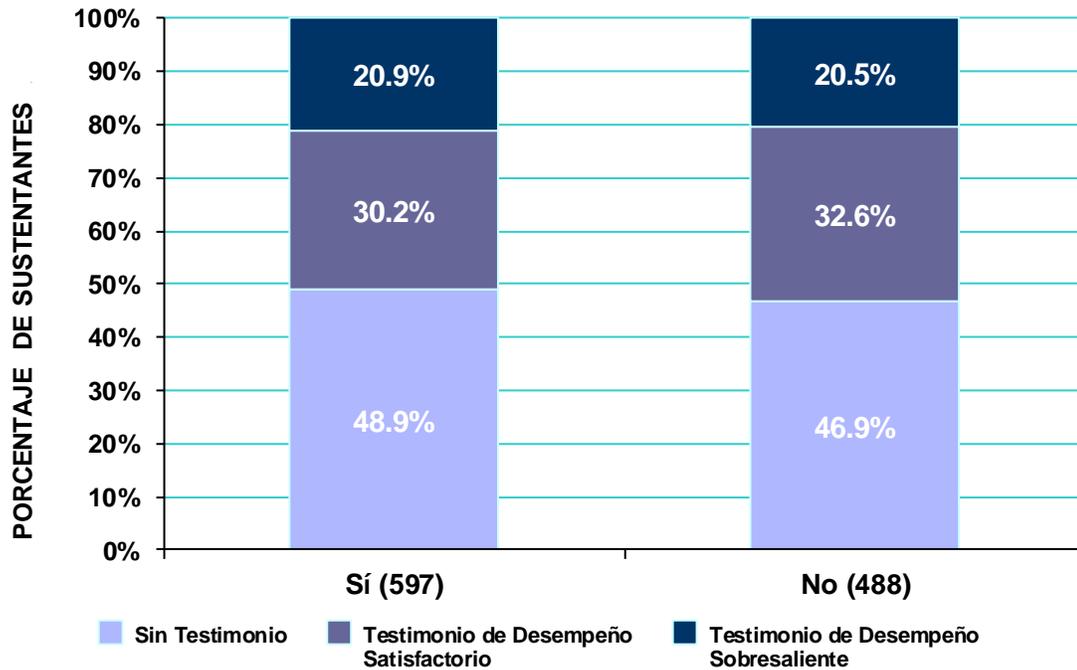


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Recibió beca | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--------------|------------------------|---------------------|---|--|
| Sí | 597 | 292 (0.7) | 180 (-0.9) | 125 (0.2) |
| No | 488 | 229 (-0.7) | 159 (0.9) | 100 (-0.2) |
| | 1 085 | 521 | 339 | 225 |

$C=0.026$, $p=0.686$ (no significativa)

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

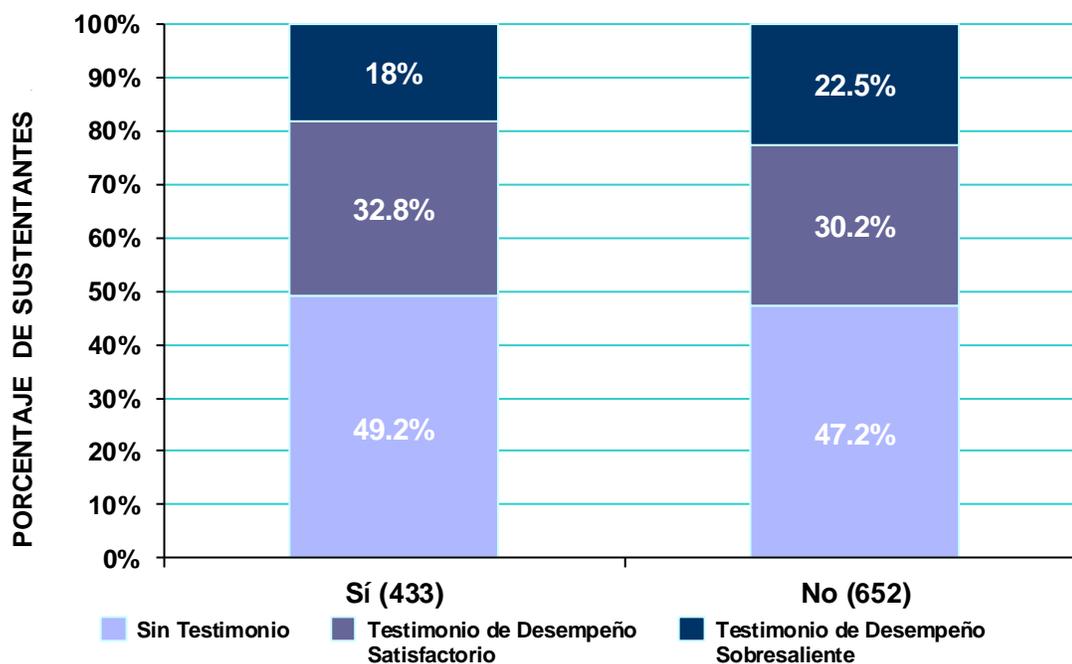


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Trabaja actualmente | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---------------------|------------------------|---------------------|---|--|
| Sí | 433 | 213 (0.6) | 142 (0.9) | 78 (-1.8) |
| No | 652 | 308 (-0.6) | 197 (-0.9) | 147 (1.8) |
| | 1 085 | 521 | 339 | 225 |

$C=0.055, p=0.188$ (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

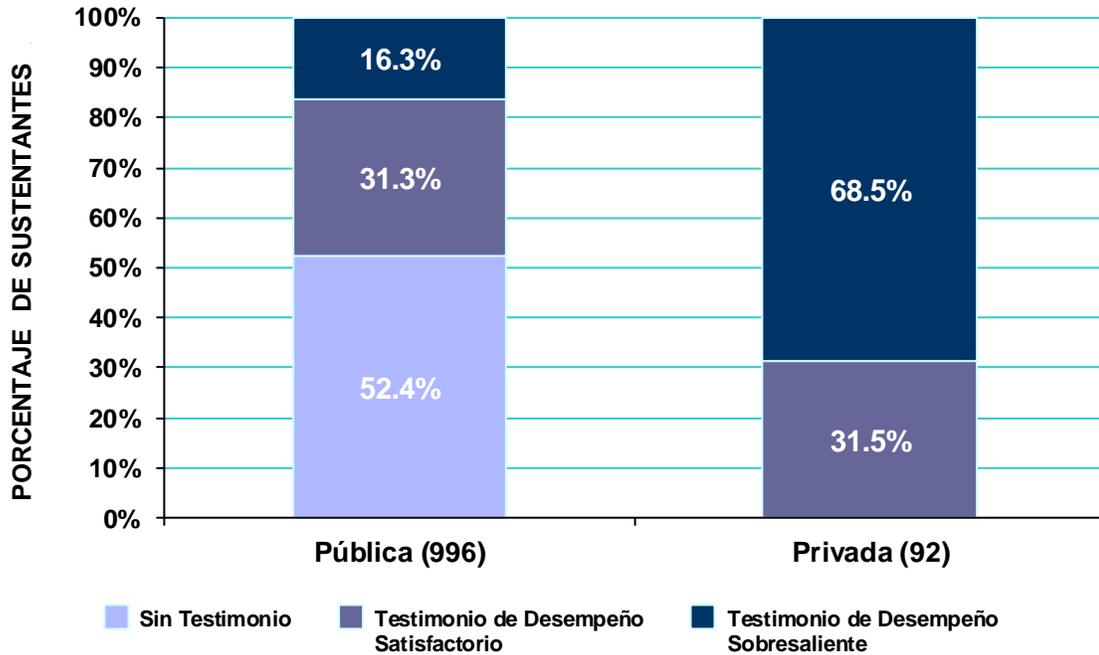


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Régimen | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---------|------------------------|---------------------|---|--|
| Pública | 996 | 522 (9.6) | 312 (0.0) | 162 (-11.8) |
| Privada | 92 | 0 (-9.6) | 29 (0.0) | 63 (11.8) |
| | 1 088 | 522 | 341 | 225 |

$C=0.357, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹¹ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 8.80$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

¹¹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

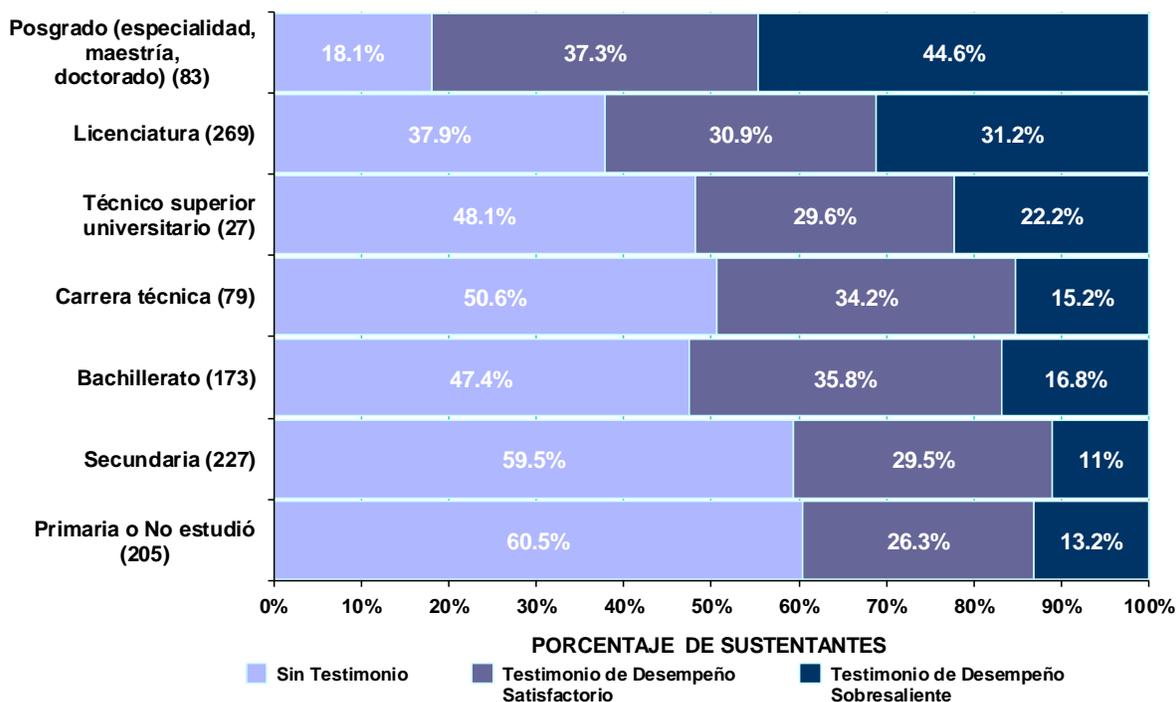


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Escolaridad del padre | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|------------------------|---------------------|---|--|
| Primaria o No estudió | 205 | 124 (4.0) | 54 (-1.7) | 27 (-3.0) |
| Secundaria | 227 | 135 (3.9) | 67 (-0.6) | 25 (-4.1) |
| Bachillerato | 173 | 82 (-0.2) | 62 (1.4) | 29 (-1.4) |
| Carrera técnica | 79 | 40 (0.5) | 27 (0.6) | 12 (-1.3) |
| Técnico superior universitario | 27 | 13 (0.0) | 8 (-0.2) | 6 (0.2) |
| Licenciatura | 269 | 102 (-3.9) | 83 (-0.2) | 84 (4.9) |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 83 | 15 (-5.7) | 31 (1.3) | 37 (5.6) |
| | 1 063 | 511 | 332 | 220 |

$\tau_c = 8.80; p < 0.001$

Gráfica 31.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

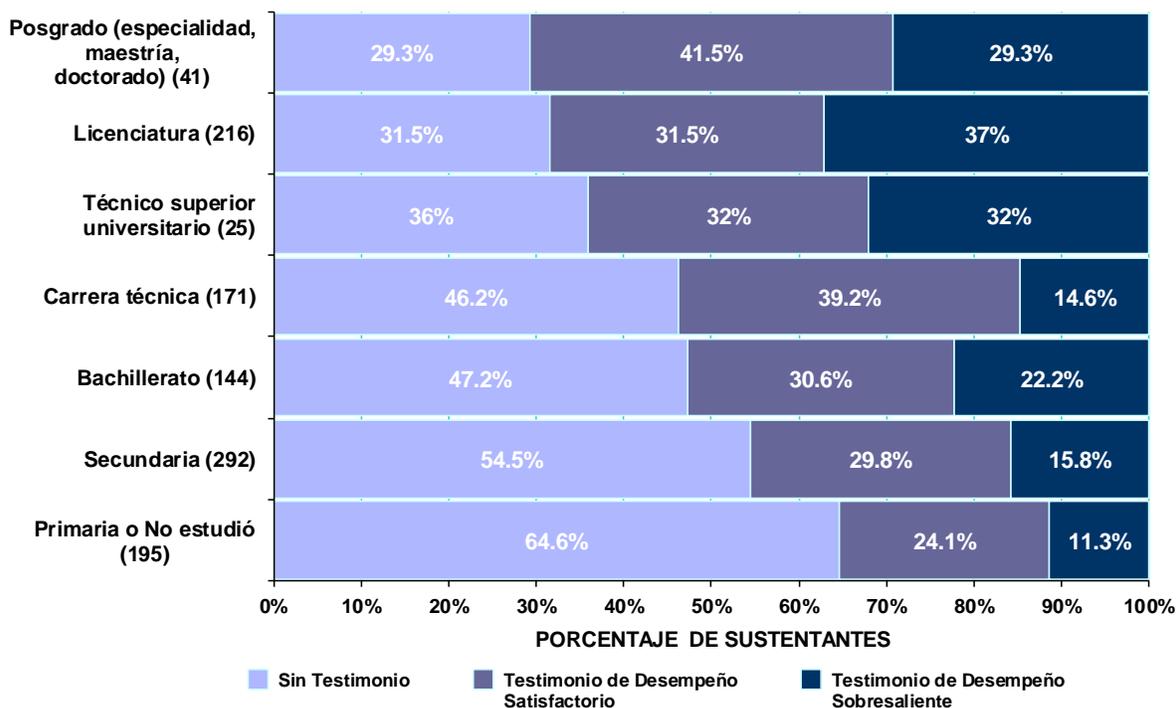


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Escolaridad de la madre | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|------------------------|---------------------|---|--|
| Primaria o No estudió | 195 | 126 (5.1) | 47 (-2.4) | 22 (-3.6) |
| Secundaria | 292 | 159 (2.6) | 87 (-0.6) | 46 (-2.5) |
| Bachillerato | 144 | 68 (-0.2) | 44 (-0.2) | 32 (0.5) |
| Carrera técnica | 171 | 79 (-0.5) | 67 (2.5) | 25 (-2.2) |
| Técnico superior universitario | 25 | 9 (-1.2) | 8 (0.1) | 8 (1.4) |
| Licenciatura | 216 | 68 (-5.5) | 68 (0.1) | 80 (6.6) |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 41 | 12 (-2.5) | 17 (1.4) | 12 (1.4) |
| | 1 084 | 521 | 338 | 225 |

$\tau_c = 8.31; p < 0.001$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

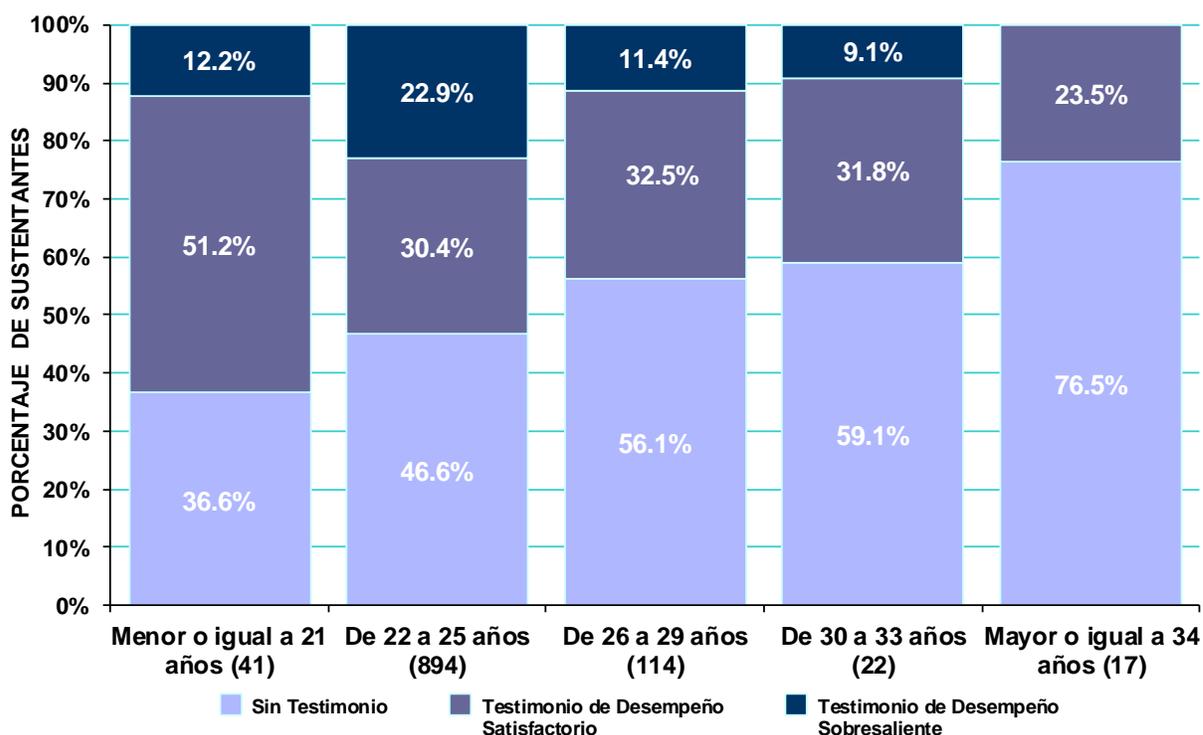


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Edad | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------------------------|------------------------|---------------------|---|--|
| Menor o igual a 21 años | 41 | 15 (-1.5) | 21 (2.8) | 5 (-1.4) |
| De 22 a 25 años | 894 | 417 (-1.9) | 272 (-1.4) | 205 (3.9) |
| De 26 a 29 años | 114 | 64 (1.8) | 37 (0.3) | 13 (-2.6) |
| De 30 a 33 años | 22 | 13 (1.1) | 7 (0.0) | 2 (-1.4) |
| Mayor o igual a 34 años | 17 | 13 (2.4) | 4 (-0.7) | 0 (-2.1) |
| | 1 088 | 522 | 341 | 225 |

$\tau_c = -3.77; p < 0.001$

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

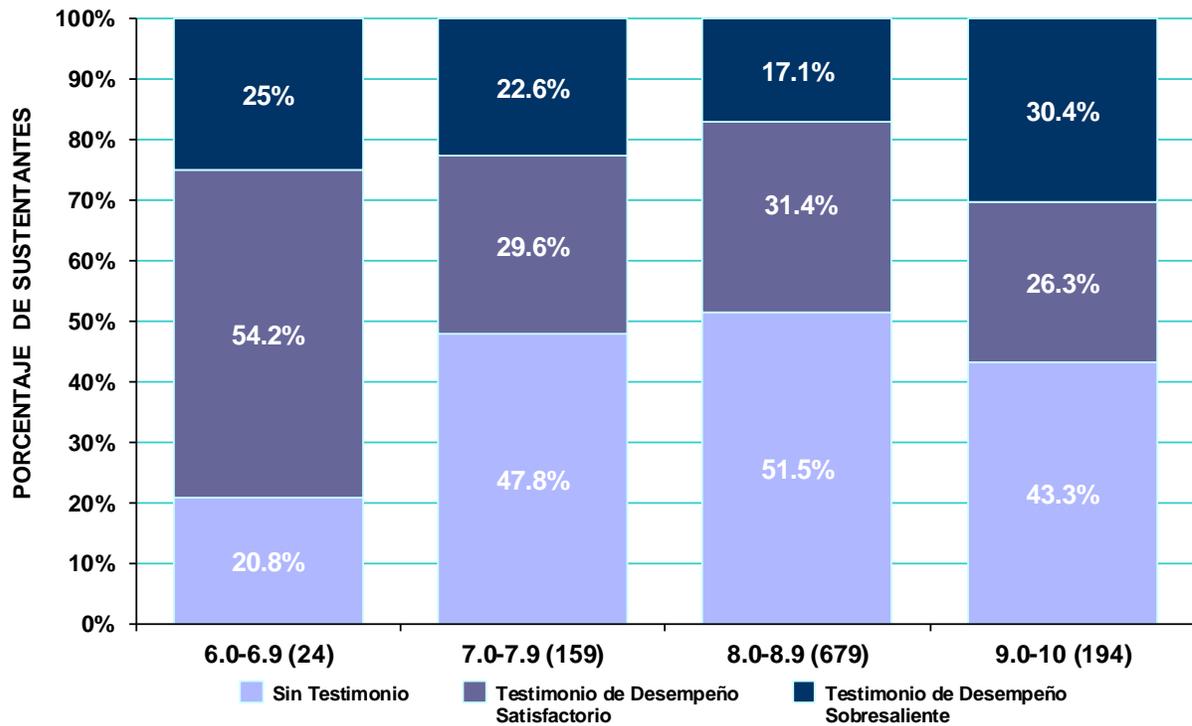


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Promedio en la licenciatura | Número de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------------------|------------------------|---------------------|---|--|
| 6.0-6.9 | 24 | 5 (-2.8) | 13 (2.5) | 6 (0.5) |
| 7.0-7.9 | 159 | 76 (-0.3) | 47 (-0.3) | 36 (0.7) |
| 8.0-8.9 | 679 | 350 (2.4) | 213 (0.7) | 116 (-3.7) |
| 9.0-10 | 194 | 84 (-1.7) | 51 (-1.5) | 59 (3.8) |
| | 1 056 | 515 | 324 | 217 |

$\tau_c = 0.78; p = 0.433$ (no significativa)

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

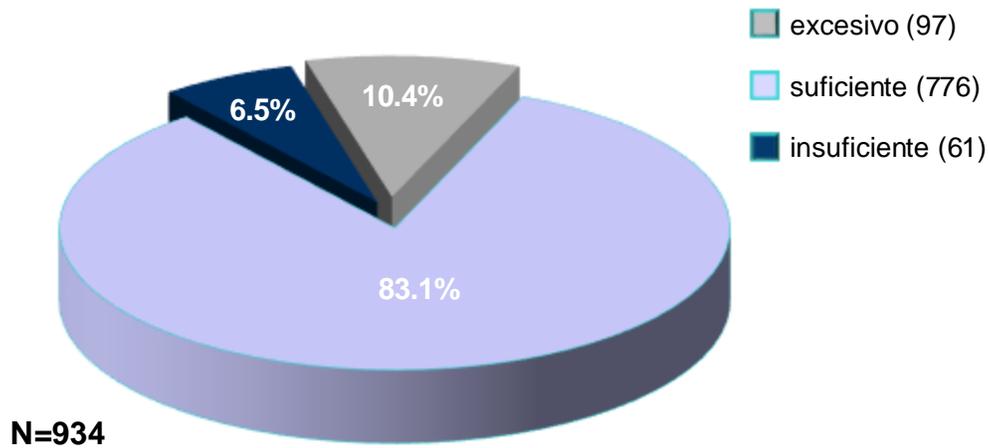
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹² El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

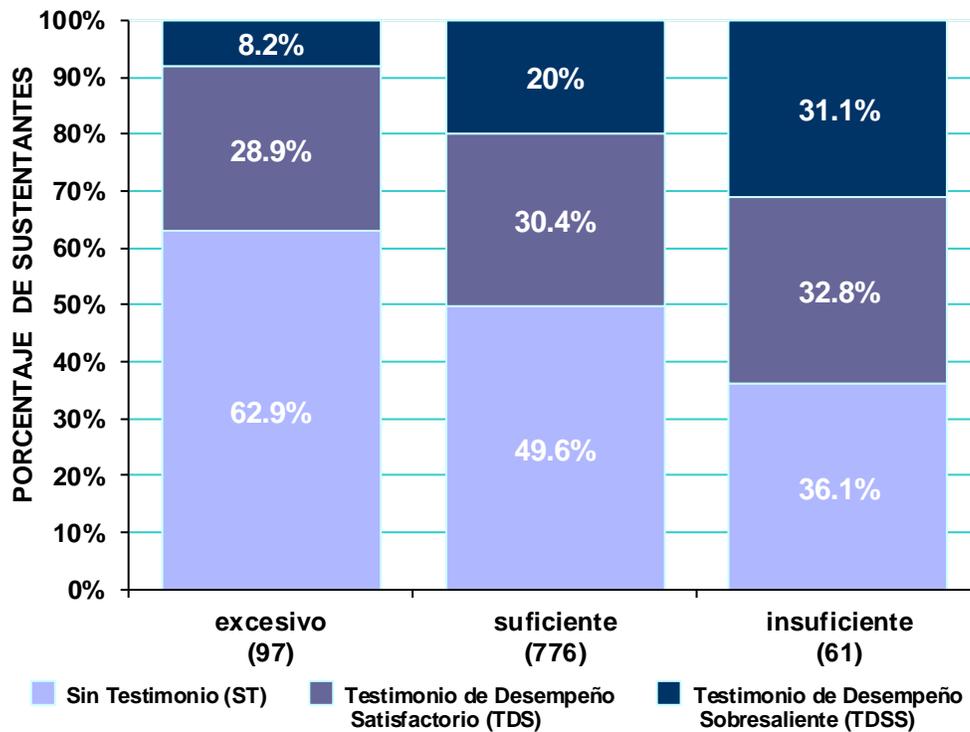
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 35.

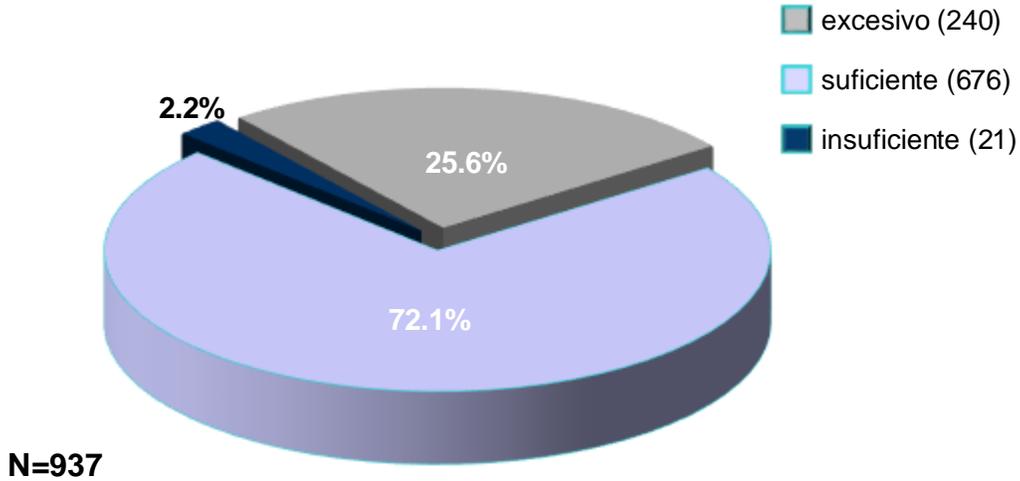
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

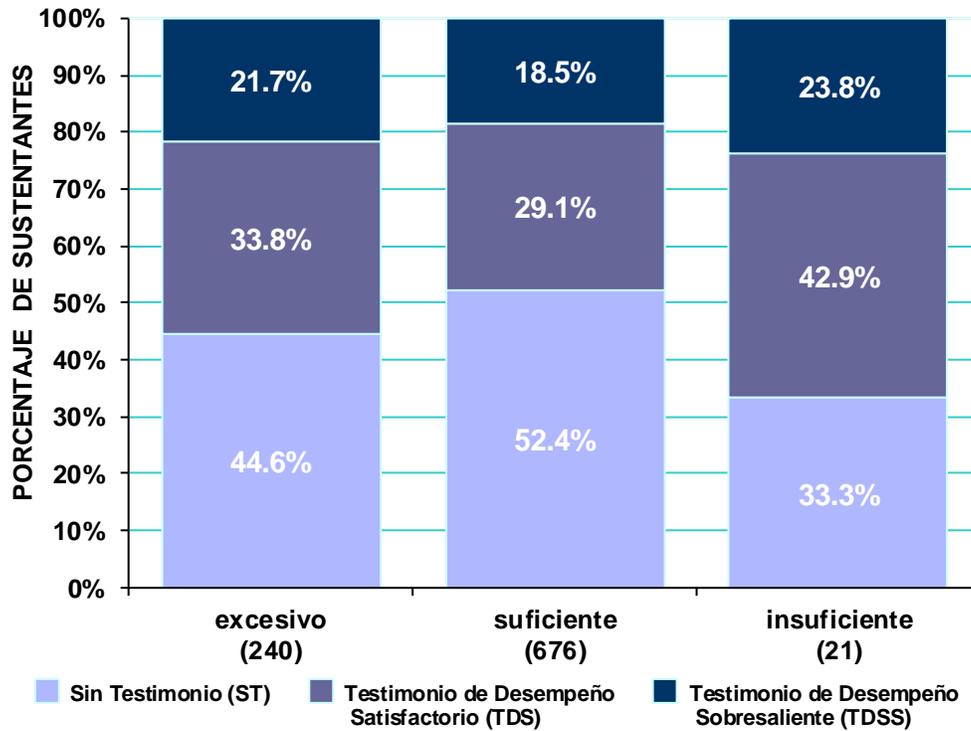
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 37.

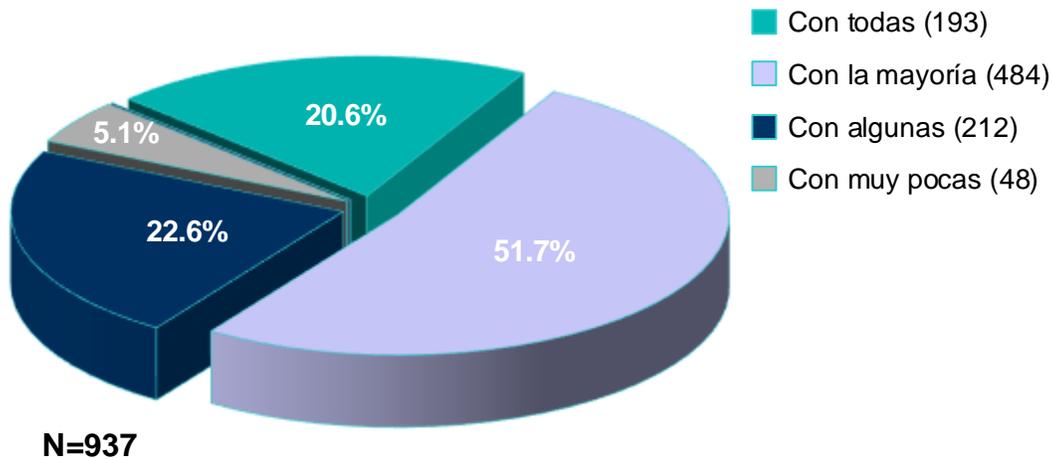
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

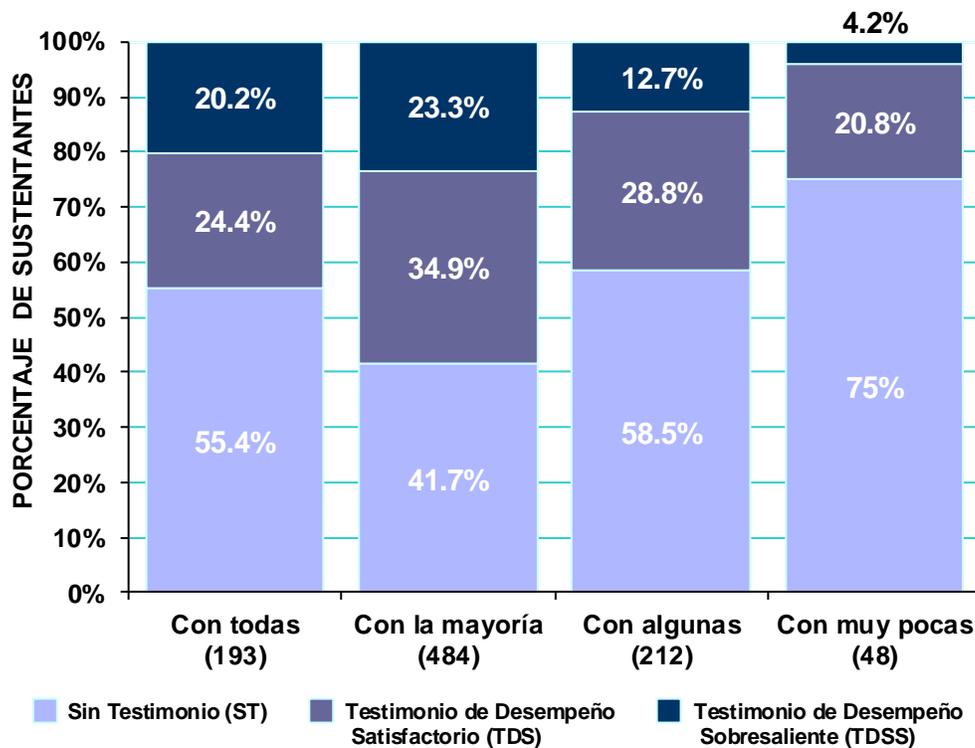
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 39.

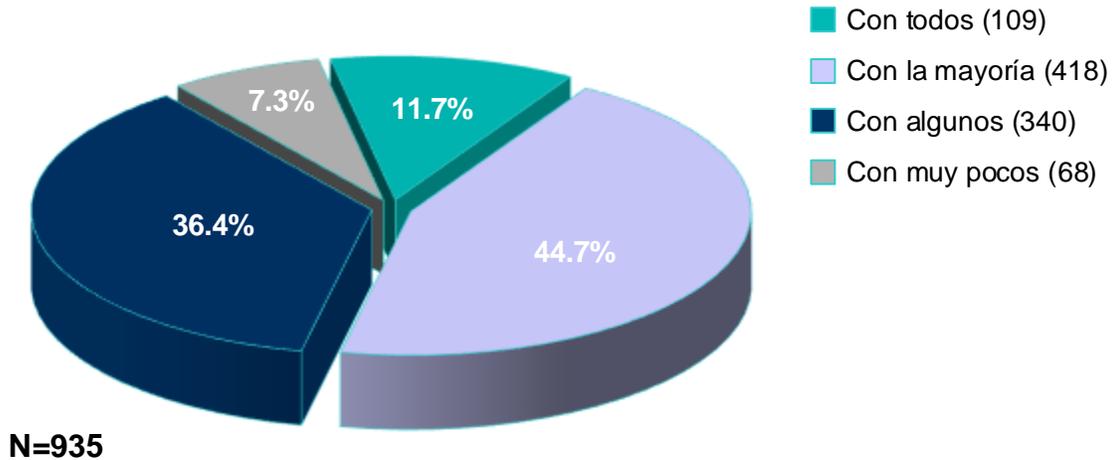
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

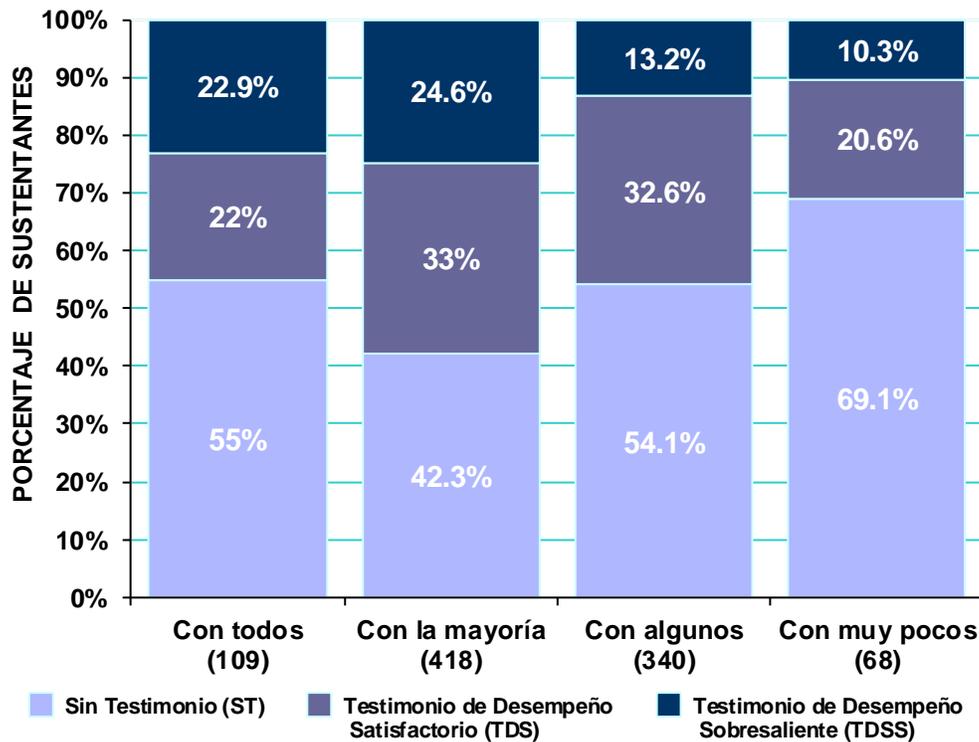
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 41.

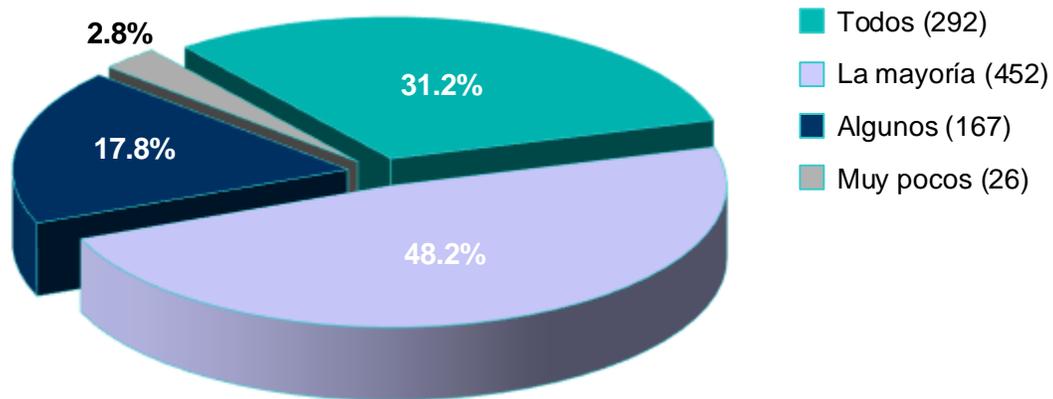
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.

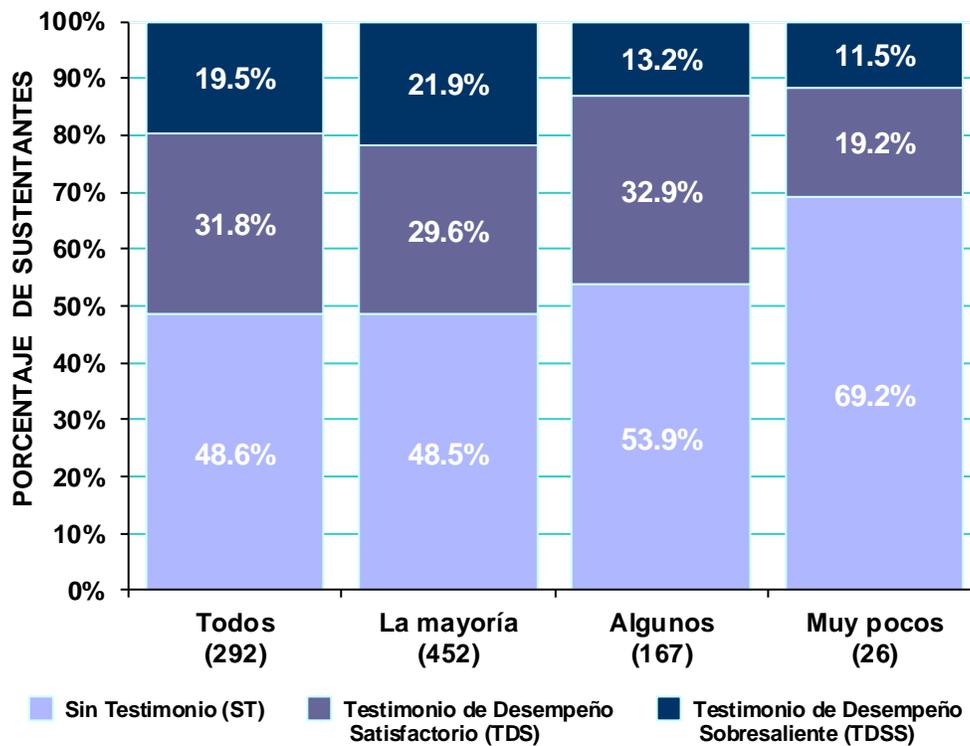
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=937

Gráfica 43.

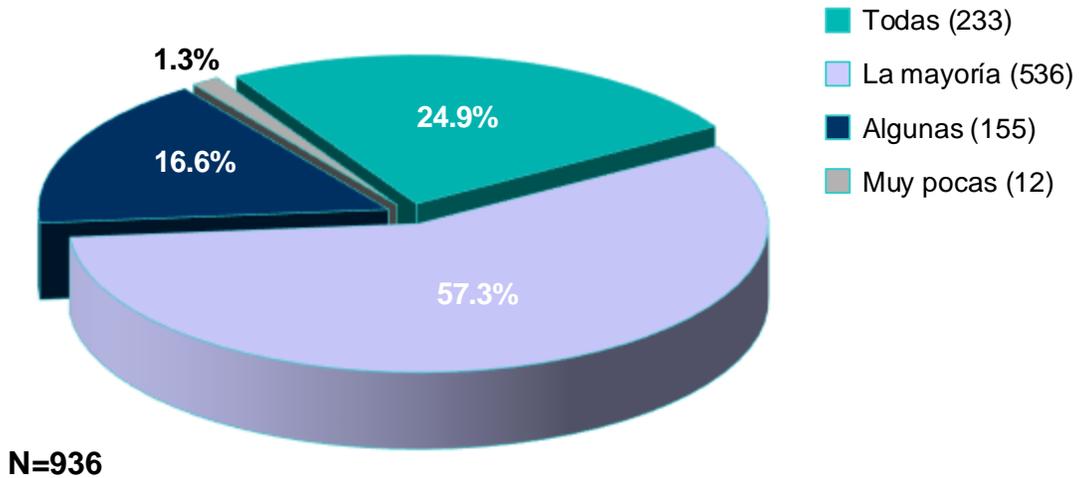
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

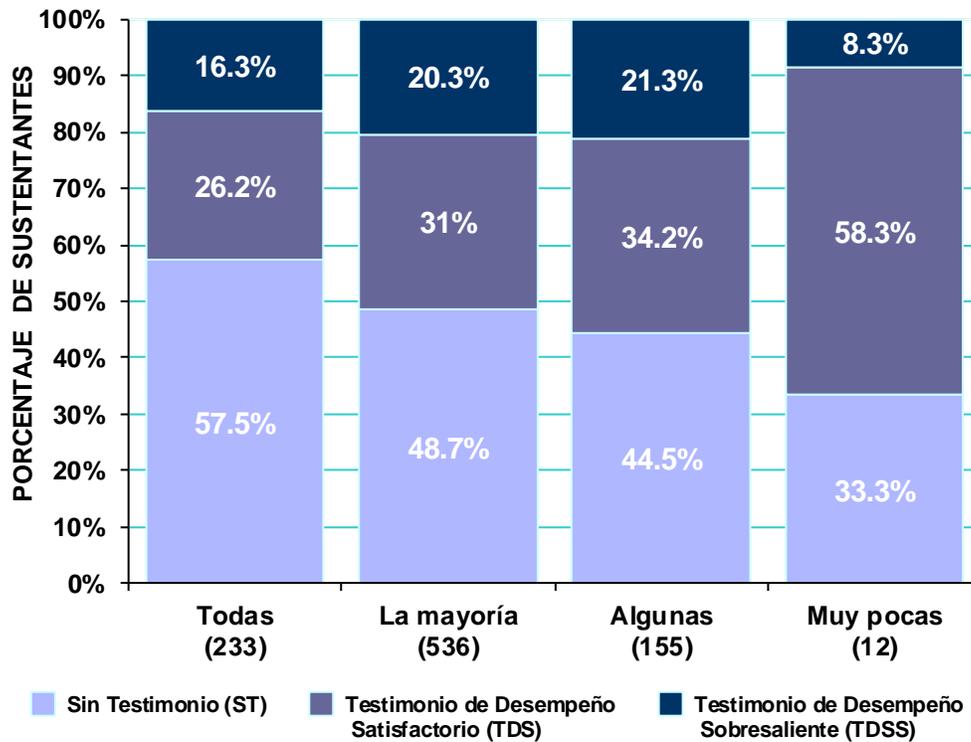
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 45.

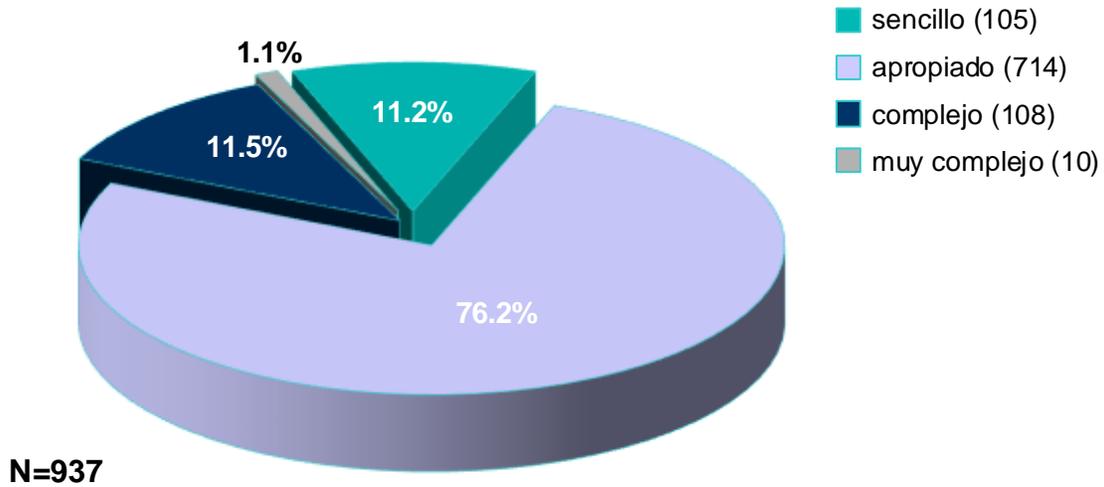
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

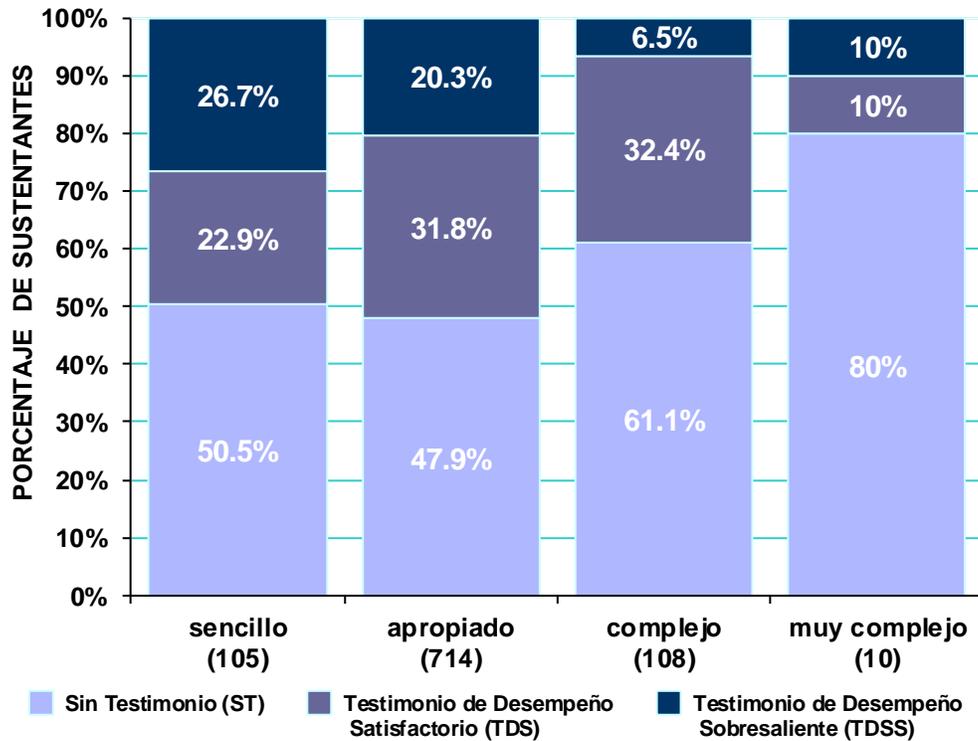
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 47.

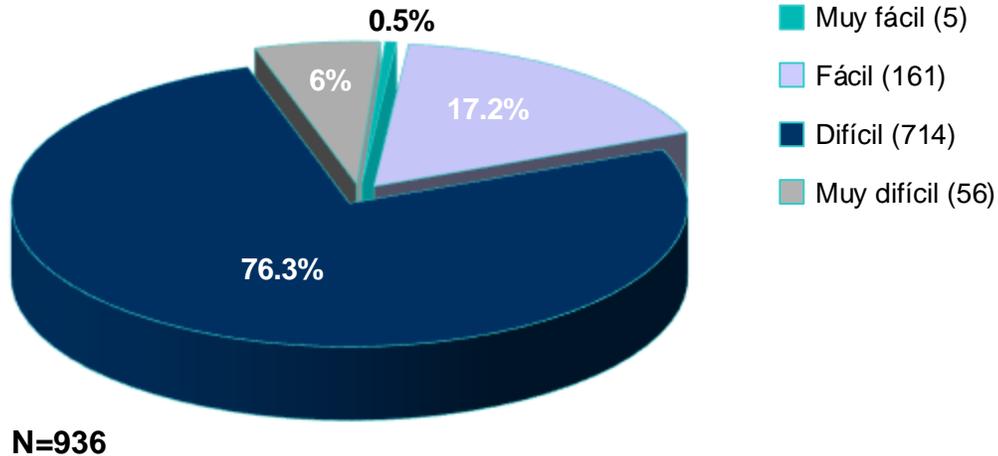
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

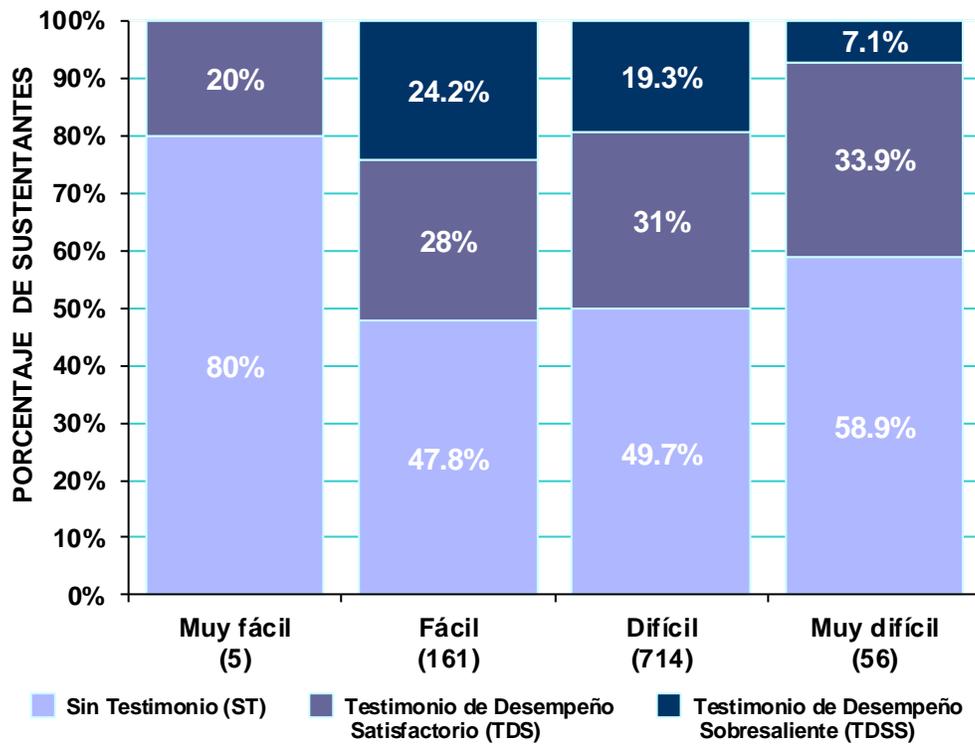
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 49.

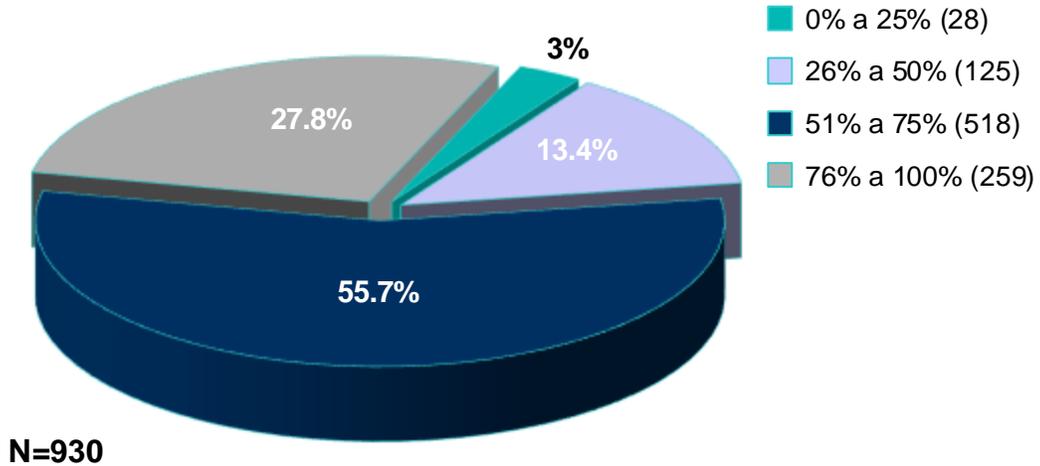
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

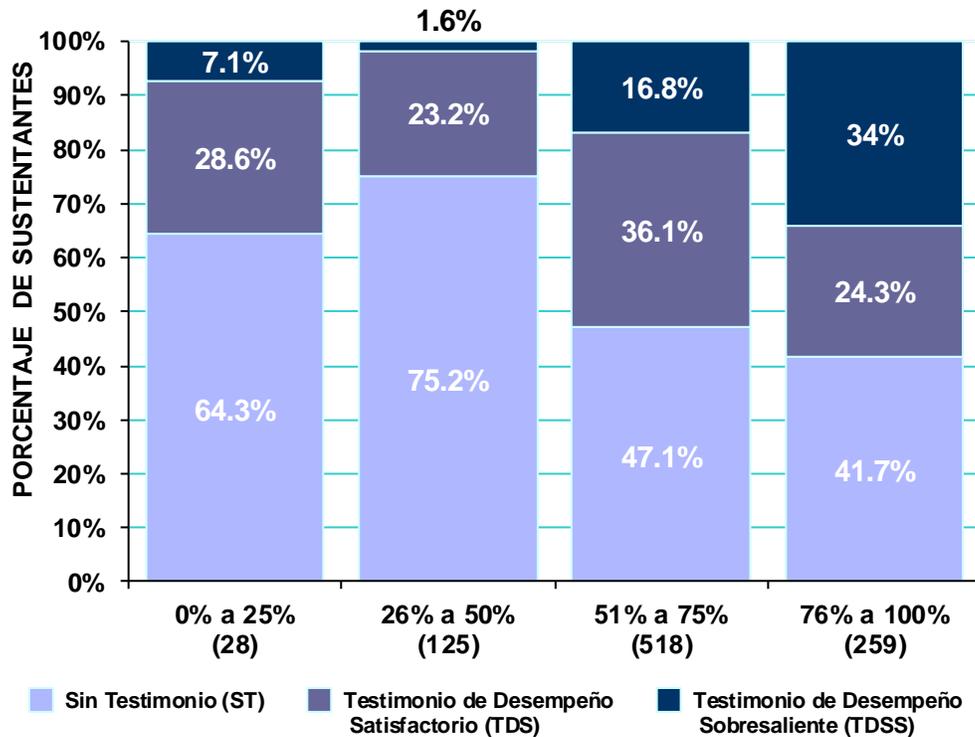
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2018 obtuvieron dicha distinción 86 egresados provenientes de 16 instituciones de educación superior, que representan 7.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería en Alimentos en ese año (1 088).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2018:¹³

¹³ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 13.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2018.

| Nombre (orden alfabético) | Institución de procedencia | Campus |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| Aceves Flores Mónica Samantha | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Aguilar Lugo Gerez Eva Rossina | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| Aguilera Correa Andrés Antonio | Universidad Autónoma de San Luis Potosí | San Luis Potosí |
| Alanís Ávila Daniel Sergio | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Alcántara Morales Andrea Paola | Universidad Autónoma de Querétaro | Querétaro |
| Alvarez Barajas Alejandra | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Anchondo Álvarez Diana Laura | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Arámburo Arízaga María José | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente | Tlaquepaque |
| Armenta Manjarrez Manuel Alejandro | Universidad Autónoma de Sinaloa | Culiacán |
| Atala Villalvazo Silvia María | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Avelar Rosas Jaqueline | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| Baltazar Mejía Rubí Elena | Universidad Autónoma de Aguascalientes | Aguascalientes |
| Cantú Cantú Alejandra | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Carmona Vázquez Carol Virginia | Universidad Autónoma de Aguascalientes | Aguascalientes |

| Nombre (orden alfabético) | Institución de procedencia | Campus |
|--------------------------------------|---|--|
| Castellanos Ruan Miriam | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Coronado Zavala Dulce Carolina | Universidad Autónoma de Nuevo León | Ciencias Agropecuarias |
| Cruz Guevara Denisse | Universidad de Guanajuato | Irapuato - Salamanca |
| Cuellar Alcalá Juan Pablo | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Cuellar Ortiz María Estela | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Duprat Hernández Gustavo | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Fabián De la Rosa Jesús Emmanuel | Universidad Autónoma de San Luis Potosí | San Luis Potosí |
| Fernández Armada Roxana de Jesús | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Franco Yáñez María Aurora | Universidad Autónoma de San Luis Potosí | San Luis Potosí |
| Gaona Torres Marcela | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Garza Hernández Rebeca Valeria | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Gómez Maqueo Cerecer Eduardo | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Gómez Santoyo Mónica Vanessa | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| González García Monserrat | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla | Ciudad Universitaria |
| Guerrero Rodríguez Grecia Michell | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| Guerrero Rodríguez Jaqueline | Universidad Autónoma de Querétaro | Querétaro |

| Nombre (orden alfabético) | Institución de procedencia | Campus |
|--------------------------------------|---|--|
| Guido Guevara Betzabe | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Gutiérrez Navarro Ángel Daniel | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Gutiérrez Rodríguez Diego | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Hernández Gómez Iván del Jesús | Universidad Autónoma de Yucatán | Mérida |
| Hernández Jiménez Martha Julia | Universidad Veracruzana | Xalapa |
| Hinojosa Chacón Greta Sughey | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Huichapa Vásquez Mariana | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Ibarra Valdez María Sarahy | Universidad de Sonora | Hermosillo |
| Klinsky Del Castillo María Fernanda | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Larios Corona Luis Alberto | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| León Pérez Andrea | Universidad Autónoma de Querétaro | Querétaro |
| López Hernández Diana Isabel | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| López Quintero Samantha Patricia | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente | Tlaquepaque |
| Malacara Cruz Edgar Alonso | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Mandeur Díaz José Fernando | Universidad Autónoma de Aguascalientes | Aguascalientes |
| Martínez Chávez Edgar Dario | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |

| Nombre (orden alfabético) | Institución de procedencia | Campus |
|--------------------------------------|---|--|
| Martínez Chávez Javier Alejandro | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Martínez Del Hoyo Jaime Fernando | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Martínez Martínez Emmanuel Víctor | Universidad Autónoma de Nuevo León | Ciencias Agropecuarias |
| Martínez Monterroza Ángela | Universidad Tecnológica de la Mixteca | Heroica Ciudad de Huajuapán de León |
| Martínez Pérez Miryam Janet | Universidad Tecnológica de la Mixteca | Heroica Ciudad de Huajuapán de León |
| Medrano Ruiz Luis Gerardo | Universidad de Sonora | Hermosillo |
| Morales Ramírez Javier Omar | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Murguía Hinojosa Scarlett | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Nequis Carranza Laura Esperanza | Universidad Autónoma de Aguascalientes | Aguascalientes |
| Neri Cruz Carlos Eduardo | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| Peña Pérez Sandra Angélica | Universidad Autónoma de Querétaro | Querétaro |
| Pérez Tamayo María de Lourdes | Universidad Autónoma de Querétaro | Querétaro |
| Pesquera Aguiñaga Jimena Gabriela | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Pinto Pérez Maricarmen | Universidad Autónoma de Querétaro | Querétaro |
| Ponce González Sofía Alejandra | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Querétaro |
| Quijada Rivera Mariana | Universidad de Sonora | Hermosillo |

| Nombre (orden alfabético) | Institución de procedencia | Campus |
|--------------------------------------|--|--|
| Quiroga Hernández Rafael Damián | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Raudales Barragán Iris Graciela | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Ríos Álvarez Erick Alejandro | Universidad Iberoamericana Ciudad de México | Ciudad de México |
| Rodríguez Alonso María Mercedes | Universidad Iberoamericana Ciudad de México | Ciudad de México |
| Rodríguez Hernández Dulce Anahí | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| Rojas Barrera Edgar Juventino | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla | Ciudad Universitaria |
| Ruiz De Anda Daniela | Universidad de Guanajuato | Irapuato - Salamanca |
| Salas Melendez Karina Guadalupe | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Salinas Morales Yvonne Daniela | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Sánchez Díaz Quetzalli | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |
| Sandate Ortiz Carlos Eduardo | Universidad Autónoma de San Luis Potosí | San Luis Potosí |
| Sheridan Riquelme Sofía | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Solares Lara Carolina | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla | Ciudad Universitaria |
| Soto Cruz Jesús Martín | Universidad de Sonora | Hermosillo |
| Tepetate Lugo María Isabel | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Agropecuarias |
| Tiscareño Villa Luis Fernando | Universidad de Sonora | Hermosillo |

| Nombre (orden alfabético) | Institución de procedencia | Campus |
|---------------------------------------|--|--|
| Valdés Rodríguez María Fernanda | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Vázquez Holguín José Antonio | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Verdugo Grajeda Armando | Universidad de Sonora | Hermosillo |
| Verduzco Suárez Elena Guadalupe | Universidad Autónoma de Sinaloa | Culiacán |
| Villanueva Reyes María Fernanda | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Villaseñor Durán Mary Carmen | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | Monterrey |
| Villegas Hernández Leonardo Daniel | Universidad Iberoamericana Ciudad de México | Ciudad de México |
| Vizcarra Zúñiga Sonia | Universidad de Guadalajara | Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías |

6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

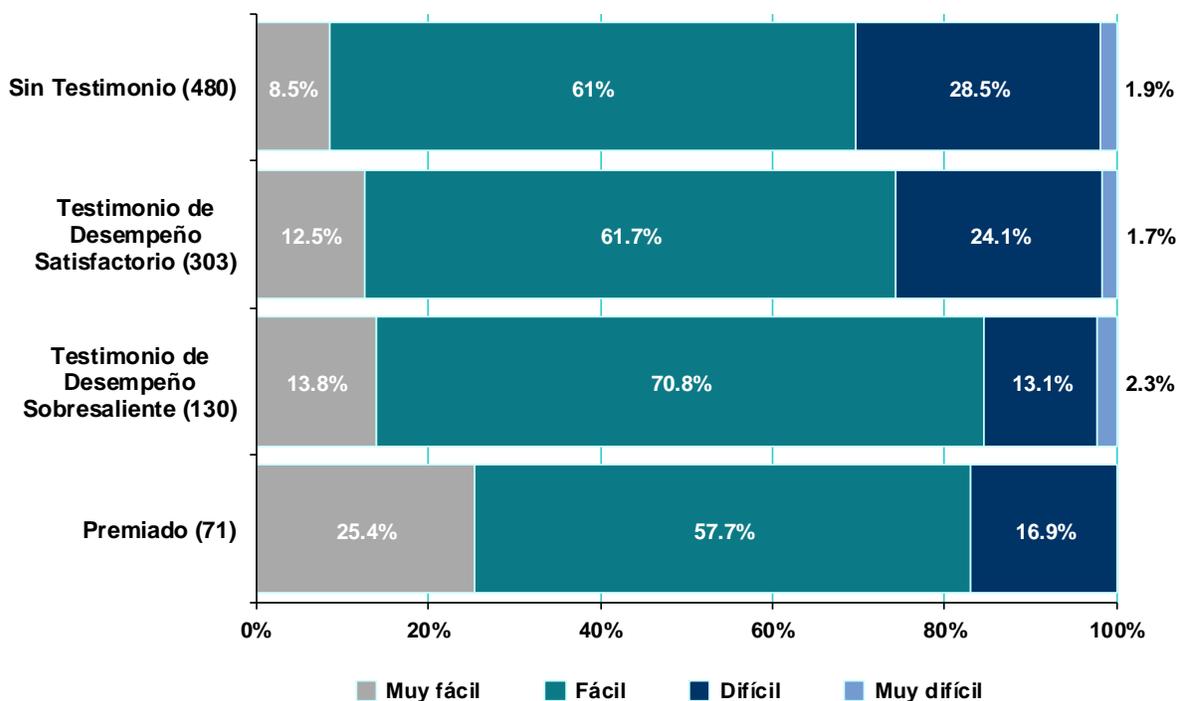


Tabla 14.

Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Categoría de desempeño | Número de sustentantes | Muy fácil | Fácil | Difícil | Muy difícil |
|---------------------------------------|------------------------|--------------|---------------|--------------|-------------|
| Sin Testimonio | 480 | 41 (-3.0) | 293 (-0.8) | 137 (3.0) | 9 (0.3) |
| Testimonio de Desempeño Satisfactorio | 303 | 38 (0.6) | 187 (-0.3) | 73 (-0.1) | 5 (-0.1) |
| Testimonio de Desempeño Sobresaliente | 130 | 18 (0.8) | 92 (2.1) | 17 (-3.2) | 3 (0.5) |
| Premiado | 71 | 18 (3.7) | 41 (-0.8) | 12 (-1.5) | 0 (-1.2) |
| | 984 | 115 | 613 | 239 | 17 |

$\tau_c = -4.64; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta ¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución de la que egresaron, 83.1% de los premiados respondió que será entre *Fácil y Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 69.6% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 52 y tabla 14), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

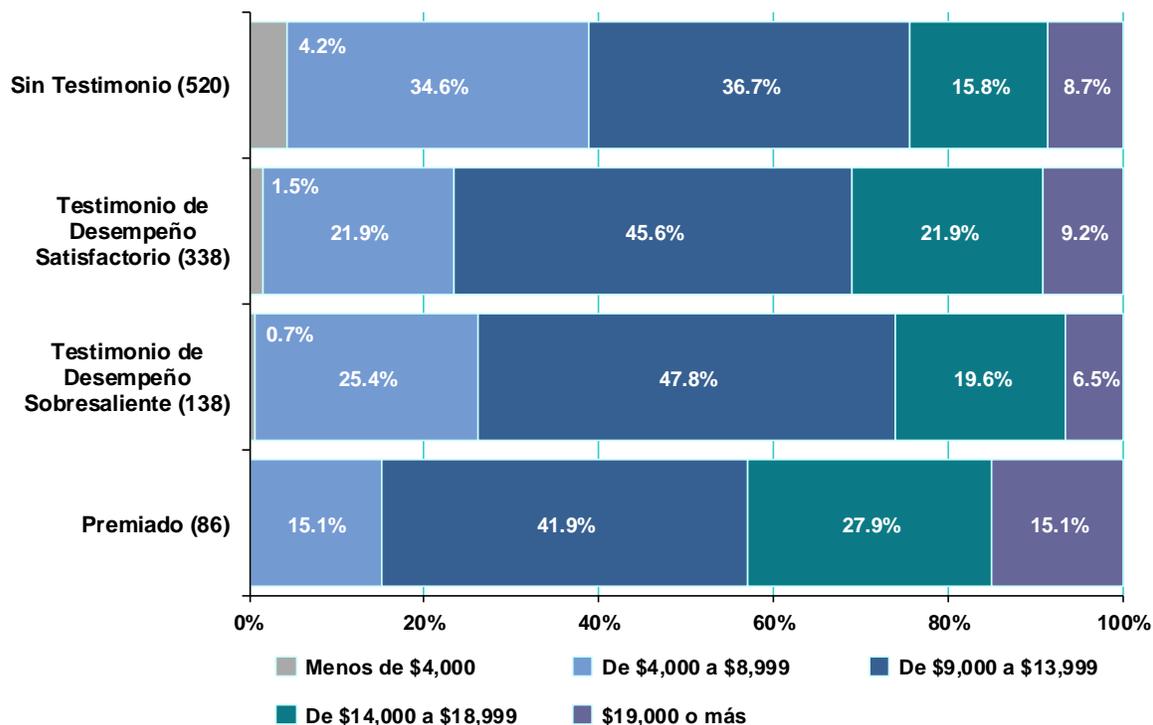


Tabla 15.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Categoría de desempeño | Número de sustentantes | Menos de \$4,000 | De \$4,000 a \$8,999 | De \$9,000 a \$13,999 | De \$14,000 a \$18,999 | \$19,000 o más |
|---------------------------------------|------------------------|------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|----------------|
| Sin Testimonio | 520 | 22 (3.3) | 180 (4.7) | 191 (-2.9) | 82 (-2.7) | 45 (-0.4) |
| Testimonio de Desempeño Satisfactorio | 338 | 5 (-1.5) | 74 (-3.0) | 154 (1.9) | 74 (1.6) | 31 (0.1) |
| Testimonio de Desempeño Sobresaliente | 138 | 1 (-1.5) | 35 (-0.7) | 66 (1.7) | 27 (0.1) | 9 (-1.1) |
| Premiado | 86 | 0 (-1.6) | 13 (-2.8) | 36 (0.1) | 24 (2.2) | 13 (2.0) |
| | 1 082 | 28 | 302 | 447 | 207 | 98 |

$\tau_c = 5.17; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 15.1% del total de premiados que respondieron espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, mientras que 8.7% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 15), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

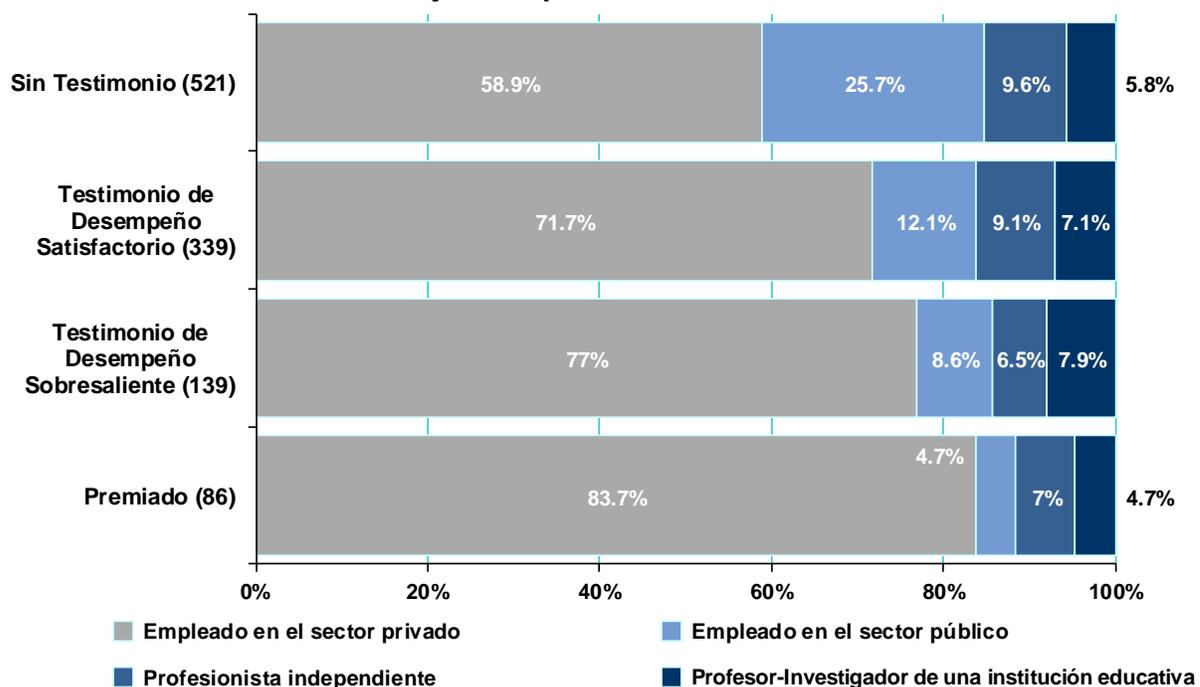


Tabla 16.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

| Categoría de desempeño | Número de sustentantes | Empleado en el sector privado | Empleado en el sector público | Profesionista independiente | Profesor-Investigador de una institución educativa |
|---------------------------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--|
| Sin Testimonio | 521 | 307 (-5.6) | 134 (6.7) | 50 (0.8) | 30 (-0.8) |
| Testimonio de Desempeño Satisfactorio | 339 | 243 (2.1) | 41 (-3.2) | 31 (0.2) | 24 (0.7) |
| Testimonio de Desempeño Sobresaliente | 139 | 107 (2.6) | 12 (-3.0) | 9 (-1.1) | 11 (0.8) |
| Premiado | 86 | 72 (3.4) | 4 (-3.3) | 6 (-0.6) | 4 (-0.7) |
| | 1 085 | 729 | 191 | 96 | 69 |

$C=0.219, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 83.7% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 77%, 71.7% y 58.9% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 54).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 16).



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

| Clave | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------|----------------------|---------------------|---|--|
| Nacional | 1 088 | 522 | 341 | 225 |
| | | 48% | 31.3% | 20.7% |
| 12 | 25 | 8 | 9 | 8 |
| | | 32% | 36% | 32% |
| 71 | 2 | 1 | 1 | |
| | | 50% | 50% | |
| 72 | 8 | 8 | | |
| | | 100% | | |
| 798 | 3 | 2 | 1 | |
| | | 66.7% | 33.3% | |
| 817 | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | 25% | 25% | 50% |
| 850 | 4 | 3 | 1 | |
| | | 75% | 25% | |
| 870 | 6 | 6 | | |
| | | 100% | | |
| 872 | 21 | 20 | 1 | |
| | | 95.2% | 4.8% | |
| 874 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |
| 878 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |
| 917 | 34 | | 2 | 32 |
| | | | 5.9% | 94.1% |
| 921 | 23 | | 7 | 16 |
| | | | 30.4% | 69.6% |
| 931 | 14 | | 5 | 9 |
| | | | 35.7% | 64.3% |
| 1016 | 31 | | 10 | 21 |
| | | | 32.3% | 67.7% |
| 1041 | 94 | 75 | 19 | |
| | | 79.8% | 20.2% | |
| 1044 | 4 | | 4 | |
| | | | 100% | |
| 1061 | 14 | | 5 | 9 |
| | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | 52 | 13 | 18 | 21 |
| | | 25% | 34.6% | 40.4% |
| 1068 | 60 | 25 | 23 | 12 |
| | | 41.7% | 38.3% | 20% |
| 1084 | 10 | 2 | 5 | 3 |

| Clave | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | 20% | 50% | 30% |
| 1093 | 39 | 2 | 19 | 18 |
| | | 5.1% | 48.7% | 46.2% |
| 1153 | 21 | 10 | 11 | |
| | | 47.6% | 52.4% | |
| 1165 | 61 | 5 | 27 | 29 |
| | | 8.2% | 44.3% | 47.5% |
| 1180 | 25 | 7 | 14 | 4 |
| | | 28% | 56% | 16% |
| 1182 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |
| 1225 | 43 | 11 | 20 | 12 |
| | | 25.6% | 46.5% | 27.9% |
| 1326 | 16 | | 10 | 6 |
| | | | 62.5% | 37.5% |
| 1348 | 15 | 5 | 8 | 2 |
| | | 33.3% | 53.3% | 13.3% |
| 1536 | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | |
| 1562 | 5 | | 3 | 2 |
| | | | 60% | 40% |
| 1660 | 7 | 2 | 3 | 2 |
| | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| 2007 | 12 | 12 | | |
| | | 100% | | |
| 2053 | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | |
| 2057 | 7 | 4 | 2 | 1 |
| | | 57.1% | 28.6% | 14.3% |
| 2064 | 44 | 33 | 11 | |
| | | 75% | 25% | |
| 2194 | 36 | 21 | 14 | 1 |
| | | 58.3% | 38.9% | 2.8% |
| 2364 | 18 | 16 | 1 | 1 |
| | | 88.9% | 5.6% | 5.6% |
| 2443 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |
| 2479 | 17 | 17 | | |
| | | 100% | | |
| 2515 | 27 | 9 | 15 | 3 |
| | | 33.3% | 55.6% | 11.1% |
| 2537 | 2 | 1 | 1 | |
| | | 50% | 50% | |
| 2577 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| 2579 | 32 | 28 | 3 | 1 |
| | | 87.5% | 9.4% | 3.1% |
| 2582 | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | |
| 2630 | 6 | 6 | | |
| | | 100% | | |
| 2635 | 39 | 31 | 6 | 2 |
| | | 79.5% | 15.4% | 5.1% |
| 2745 | 2 | 1 | 1 | |
| | | 50% | 50% | |
| 2746 | 24 | 24 | | |
| | | 100% | | |
| 2749 | 33 | 31 | 2 | |
| | | 93.9% | 6.1% | |
| 2752 | 10 | 5 | 5 | |
| | | 50% | 50% | |
| 2799 | 1 | | | 1 |
| | | | | 100% |
| 2922 | 4 | 2 | 2 | |
| | | 50% | 50% | |
| 2927 | 8 | 5 | 3 | |
| | | 62.5% | 37.5% | |
| 3079 | 3 | 2 | 1 | |
| | | 66.7% | 33.3% | |
| 3081 | 10 | 8 | 2 | |
| | | 80% | 20% | |
| 3125 | 2 | 2 | | |
| | | 100% | | |
| 3188 | 3 | 3 | | |
| | | 100% | | |
| 3195 | 82 | 41 | 34 | 7 |
| | | 50% | 41.5% | 8.5% |
| 3223 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |
| 3254 | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | |
| 3270 | 12 | 5 | 7 | |
| | | 41.7% | 58.3% | |
| 3709 | 2 | 2 | | |
| | | 100% | | |
| 3710 | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | |

Tabla 2.
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|----------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Nacional | 1 088 | Desarrollo de productos alimentarios | 552 | 323 | 213 |
| | | | 50.7% | 29.7% | 19.6% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 537 | 358 | 193 |
| | | | 49.4% | 32.9% | 17.7% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 321 | 496 | 271 |
| | | | 29.5% | 45.6% | 24.9% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 339 | 564 | 185 |
| | | | 31.2% | 51.8% | 17% |
| 12 | 25 | Desarrollo de productos alimentarios | 7 | 12 | 6 |
| | | | 28% | 48% | 24% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 7 | 12 | 6 |
| | | | 28% | 48% | 24% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 5 | 13 | 7 |
| | | | 20% | 52% | 28% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 2 | 14 | 9 |
| | | | 8% | 56% | 36% |
| 71 | 2 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 72 | 8 | Desarrollo de productos alimentarios | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 6 | 2 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 3 | 5 | |
| | | | 37.5% | 62.5% | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 798 | 3 | Desarrollo de productos alimentarios | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 2 | | | |
| | 33.3% | 66.7% | | | |
| 817 | 4 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | 2 | 1 |
| | | | 25% | 50% | 25% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 2 | 2 |
| | | | | 50% | 50% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 1 | 2 | | |
| | 25% | 25% | 50% | | |
| 850 | 4 | Desarrollo de productos alimentarios | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 3 | 1 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 2 | 2 | | | |
| | 50% | 50% | | | |
| 870 | 6 | Desarrollo de productos alimentarios | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 4 | 2 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 5 | 1 | | | |
| | 83.3% | 16.7% | | | |
| 872 | 21 | Desarrollo de productos alimentarios | 19 | 2 | |
| | | | 90.5% | 9.5% | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 19 | 2 | |
| | | | 90.5% | 9.5% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 16 | 4 | 1 |
| | | | 76.2% | 19% | 4.8% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 15 | 6 | |
| | | | 71.4% | 28.6% | |
| 874 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 878 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 917 | 34 | Desarrollo de productos alimentarios | | 2 | 32 |
| | | | | 5.9% | 94.1% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | 6 | 27 |
| | | | 2.9% | 17.6% | 79.4% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | 33 |
| | | | | 2.9% | 97.1% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 9 | 25 |
| | | | | 26.5% | 73.5% |
| 921 | 23 | Desarrollo de productos alimentarios | | 8 | 15 |
| | | | | 34.8% | 65.2% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 11 | 12 |
| | | | | 47.8% | 52.2% |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|---|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 10 | 13 |
| | | | | 43.5% | 56.5% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 5 | 17 |
| | | | 4.3% | 21.7% | 73.9% |
| 931 | 14 | Desarrollo de productos alimentarios | | 9 | 5 |
| | | | | 64.3% | 35.7% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 4 | 10 |
| | | | | 28.6% | 71.4% |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 9 | 5 | | |
| | | 64.3% | 35.7% | | |
| 1016 | 31 | Desarrollo de productos alimentarios | 2 | 9 | 20 |
| | | | 6.5% | 29% | 64.5% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | 7 | 23 |
| | | | 3.2% | 22.6% | 74.2% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 8 | 23 |
| | | | | 25.8% | 74.2% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 4 | 21 | 6 | | |
| | 12.9% | 67.7% | 19.4% | | |
| 1041 | 94 | Desarrollo de productos alimentarios | 76 | 16 | 2 |
| | | | 80.9% | 17% | 2.1% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 77 | 14 | 3 |
| | | | 81.9% | 14.9% | 3.2% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 36 | 53 | 5 |
| | | | 38.3% | 56.4% | 5.3% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 56 | 38 | | | |
| | 59.6% | 40.4% | | | |
| 1044 | 4 | Desarrollo de productos alimentarios | | 3 | 1 |
| | | | | 75% | 25% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| Diseño y operación de procesos alimentarios | | 4 | | | |
| | | 100% | | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) | | |
|---|----------------------|---|--|--------------------------------------|--|-------------|-------------|
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 4 100% | | | |
| 1061 | 14 | Desarrollo de productos alimentarios | | 3 21.4% | 11 78.6% | | |
| | | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 6 42.9% | 8 57.1% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 7.1% | 4 28.6% | 9 64.3% | | |
| | | | | | 6 42.9% | 8 57.1% | |
| | | 1065 | 52 | Desarrollo de productos alimentarios | 14 26.9% | 21 40.4% | 17 32.7% |
| | | | | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 15 28.8% | 22 42.3% |
| Diseño y operación de procesos alimentarios | 7 13.5% | | | 20 38.5% | 25 48.1% | | |
| | | | | | 9 17.3% | 28 53.8% | 15 28.8% |
| 1068 | 60 | | | Desarrollo de productos alimentarios | 27 45% | 22 36.7% | 11 18.3% |
| | | | | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 19 31.7% | 30 50% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 7 11.7% | 39 65% | 14 23.3% | | |
| | | | | | 19 31.7% | 35 58.3% | 6 10% |
| | | 1084 | 10 | Desarrollo de productos alimentarios | 4 40% | 5 50% | 1 10% |
| | | | | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 20% | 7 70% |
| Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 10% | | | 5 50% | 4 40% | | |
| | | | | | 1 10% | 5 50% | 4 40% |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 1093 | 39 | Desarrollo de productos alimentarios | 10 | 17 | 12 |
| | | | 25.6% | 43.6% | 30.8% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 3 | 16 | 20 |
| | | | 7.7% | 41% | 51.3% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 17 | 22 |
| | | | | 43.6% | 56.4% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 26 | 12 | | |
| | 2.6% | 66.7% | 30.8% | | |
| 1153 | 21 | Desarrollo de productos alimentarios | 15 | 6 | |
| | | | 71.4% | 28.6% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 8 | 11 | 2 |
| | | | 38.1% | 52.4% | 9.5% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 5 | 15 | 1 |
| | | | 23.8% | 71.4% | 4.8% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 6 | 15 | | | |
| | 28.6% | 71.4% | | | |
| 1165 | 61 | Desarrollo de productos alimentarios | 9 | 34 | 18 |
| | | | 14.8% | 55.7% | 29.5% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 6 | 33 | 22 |
| | | | 9.8% | 54.1% | 36.1% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 29 | 30 |
| | | | 3.3% | 47.5% | 49.2% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 28 | 32 | | |
| | 1.6% | 45.9% | 52.5% | | |
| 1180 | 25 | Desarrollo de productos alimentarios | 5 | 15 | 5 |
| | | | 20% | 60% | 20% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 11 | 11 | 3 |
| | | | 44% | 44% | 12% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 3 | 16 | 6 |
| | | | 12% | 64% | 24% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 7 | 15 | 3 | | |
| | 28% | 60% | 12% | | |
| 1182 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) | | |
|---|----------------------|--|----------------------------|--|-------------------------------|-----|-------|
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | | | |
| | | | 100% | | | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | | 1 | | |
| | | | | | 100% | | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | | | | |
| | | | 100% | | | | |
| 1225 | 43 | Desarrollo de productos alimentarios | 9 | 17 | 17 | | |
| | | | 20.9% | 39.5% | 39.5% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 14 | 18 | 11 | | |
| | | | 32.6% | 41.9% | 25.6% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 8 | 24 | 11 | | |
| | | | 18.6% | 55.8% | 25.6% | | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 6 | 30 | 7 | | |
| | | | 14% | 69.8% | 16.3% | | |
| | | 1326 | 16 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | 8 | 7 |
| | | | | | 6.3% | 50% | 43.8% |
| | | | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 | 8 | 6 |
| | | | | | 12.5% | 50% | 37.5% |
| Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | | | 10 | 4 | | |
| | 12.5% | | | 62.5% | 25% | | |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 10 | 6 | | | | |
| | | 62.5% | 37.5% | | | | |
| 1348 | 15 | Desarrollo de productos alimentarios | 7 | 5 | 3 | | |
| | | | 46.7% | 33.3% | 20% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 4 | 8 | 3 | | |
| | | | 26.7% | 53.3% | 20% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 10 | 3 | | |
| | | | 13.3% | 66.7% | 20% | | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 12 | 2 | | | | |
| | 6.7% | 80% | 13.3% | | | | |
| 1536 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | | | | |
| | | | 100% | | | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 1 | | | |
| | | | | 100% | | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|---|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1562 | 5 | Desarrollo de productos alimentarios | 2 | 1 | 2 |
| | | | 40% | 20% | 40% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 2 | 3 | | |
| | | 40% | 60% | | |
| 1660 | 7 | Desarrollo de productos alimentarios | 4 | 1 | 2 |
| | | | 57.1% | 14.3% | 28.6% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 | 4 | 1 |
| | | | 28.6% | 57.1% | 14.3% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | 4 | 2 |
| | | | 14.3% | 57.1% | 28.6% |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 5 | 2 | | |
| | | 71.4% | 28.6% | | |
| 2007 | 12 | Desarrollo de productos alimentarios | 11 | 1 | |
| | | | 91.7% | 8.3% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 12 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 11 | 1 | |
| | | | 91.7% | 8.3% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 6 | 5 | 1 | | |
| | 50% | 41.7% | 8.3% | | |
| 2053 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | | | |
| | | 100% | | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 1 100% | |
| 2057 | 7 | Desarrollo de productos alimentarios | 4 57.1% | 3 42.9% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 4 57.1% | 2 28.6% | 1 14.3% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 28.6% | 4 57.1% | 1 14.3% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 2 28.6% | 5 71.4% | |
| | | | | | |
| 2064 | 44 | Desarrollo de productos alimentarios | 32 72.7% | 10 22.7% | 2 4.5% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 38 86.4% | 6 13.6% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 24 54.5% | 18 40.9% | 2 4.5% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 18 40.9% | 23 52.3% | 3 6.8% |
| | | | | | |
| 2194 | 36 | Desarrollo de productos alimentarios | 21 58.3% | 11 30.6% | 4 11.1% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 20 55.6% | 16 44.4% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 10 27.8% | 21 58.3% | 5 13.9% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 17 47.2% | 19 52.8% | |
| | | | | | |
| 2364 | 18 | Desarrollo de productos alimentarios | 16 88.9% | 1 5.6% | 1 5.6% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 15 83.3% | 3 16.7% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 8 44.4% | 7 38.9% | 3 16.7% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 10 55.6% | 8 44.4% | |
| | | | | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 2443 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | | | | |
| | 100% | | | | |
| 2479 | 17 | Desarrollo de productos alimentarios | 17 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 17 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 16 | 1 | |
| | | | 94.1% | 5.9% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 15 | 2 | |
| | | | 88.2% | 11.8% | |
| 2515 | 27 | Desarrollo de productos alimentarios | 9 | 14 | 4 |
| | | | 33.3% | 51.9% | 14.8% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 8 | 17 | 2 |
| | | | 29.6% | 63% | 7.4% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 4 | 17 | 6 |
| | | | 14.8% | 63% | 22.2% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 10 | 15 | 2 |
| | | | 37% | 55.6% | 7.4% |
| 2537 | 2 | Desarrollo de productos alimentarios | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| 2577 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 2579 | 32 | Desarrollo de productos alimentarios | 27 | 4 | 1 |
| | | | 84.4% | 12.5% | 3.1% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 28 | 4 | |
| | | | 87.5% | 12.5% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 20 | 11 | 1 |
| | | | 62.5% | 34.4% | 3.1% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 22 | 10 | | | |
| | 68.8% | 31.3% | | | |
| 2582 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2630 | 6 | Desarrollo de productos alimentarios | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 3 | 1 |
| | | | 33.3% | 50% | 16.7% |
| Gestión de la calidad alimentaria | 2 | 4 | | | |
| | 33.3% | 66.7% | | | |
| 2635 | 39 | Desarrollo de productos alimentarios | 30 | 7 | 2 |
| | | | 76.9% | 17.9% | 5.1% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 31 | 8 | |
| | | | 79.5% | 20.5% | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 25 | 11 | 3 |
| | | | 64.1% | 28.2% | 7.7% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 17 | 22 | |
| | | | 43.6% | 56.4% | |
| 2745 | 2 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | | 1 |
| | | | 50% | | 50% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 2 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2746 | 24 | Desarrollo de productos alimentarios | 24 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 24 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 14 | 10 | |
| | | | 58.3% | 41.7% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 18 | 6 | | | |
| | 75% | 25% | | | |
| 2749 | 33 | Desarrollo de productos alimentarios | 30 | 3 | |
| | | | 90.9% | 9.1% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 31 | 2 | |
| | | | 93.9% | 6.1% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 28 | 5 | |
| | | | 84.8% | 15.2% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 22 | 11 | | | |
| | 66.7% | 33.3% | | | |
| 2752 | 10 | Desarrollo de productos alimentarios | 7 | 3 | |
| | | | 70% | 30% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 4 | 6 | |
| | | | 40% | 60% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 5 | 3 | 2 |
| | | | 50% | 30% | 20% |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 9 | 1 |
| | | | | 90% | 10% |
| 2799 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | | | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2922 | 4 | Desarrollo de productos alimentarios | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| 2927 | 8 | Desarrollo de productos alimentarios | 6 | 2 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 6 | 2 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 6 | |
| | | | 25% | 75% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 7 | |
| | | | 12.5% | 87.5% | |
| 3079 | 3 | Desarrollo de productos alimentarios | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 2 | 1 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 3 | |
| | | | | 100% | |
| 3081 | 10 | | 8 | 2 | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-----------------------------------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | Desarrollo de productos alimentarios | 80% | 20% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 8 | 2 | |
| | | | 80% | 20% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 5 | 5 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 2 | 7 | 1 | | |
| | | | 20% | 70% | 10% |
| 3125 | 2 | Desarrollo de productos alimentarios | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | 1 | |
| 50% | 50% | | | | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 1 | | | |
| | | | 50% | 50% | |
| 3188 | 3 | Desarrollo de productos alimentarios | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 3 | | |
| 100% | | | | | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 3 | | | | |
| | | | 100% | | |
| 3195 | 82 | Desarrollo de productos alimentarios | 43 | 29 | 10 |
| | | | 52.4% | 35.4% | 12.2% |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 49 | 30 | 3 |
| | | | 59.8% | 36.6% | 3.7% |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 20 | 47 | 15 |
| 24.4% | 57.3% | | 18.3% | | |
| Gestión de la calidad alimentaria | 21 | 53 | 8 | | |
| | | | 25.6% | 64.6% | 9.8% |
| 3223 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Gestión de la calidad alimentaria | | 1 | | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Núm. de sustentantes | Área | Aún No Satisfactorio (ANS) | Desempeño Satisfactorio (DS) | Desempeño Sobresaliente (DSS) |
|-------|----------------------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 3254 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 3270 | 12 | Desarrollo de productos alimentarios | 8 | 4 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 5 | 7 | |
| | | | 41.7% | 58.3% | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | 10 | |
| | | | 16.7% | 83.3% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 3 | 6 | 3 |
| | | | 25% | 50% | 25% |
| 3709 | 2 | Desarrollo de productos alimentarios | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 3710 | 1 | Desarrollo de productos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Diseño y operación de procesos alimentarios | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Gestión de la calidad alimentaria | 1 | | |
| | | | 100% | | |



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios
 Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
 Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
 Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

| Clave | Núm. de sustentantes | Estadígrafo | Área 1 | Área 2 | Área 3 | Área 4 |
|----------|----------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| Nacional | 1 088 | Mínimo | 769 | 773 | 800 | 792 |
| | | Mediana | 994 | 1015 | 1061 | 1049 |
| | | Máximo | 1300 | 1274 | 1297 | 1254 |
| 12 | 25 | Mínimo | 866 | 908 | 964 | 958 |
| | | Mediana | 1073 | 1057 | 1044 | 1103 |
| | | Máximo | 1270 | 1235 | 1246 | 1244 |
| 71 | 2 | Mínimo | 884 | 874 | 928 | 989 |
| | | Mediana | 950 | 945 | 958 | 1039 |
| | | Máximo | 1016 | 1015 | 987 | 1088 |
| 72 | 8 | Mínimo | 834 | 822 | 846 | 909 |
| | | Mediana | 896 | 883 | 961 | 1056 |
| | | Máximo | 958 | 978 | 1006 | 1104 |
| 798 | 3 | Mínimo | 921 | 891 | 964 | 989 |
| | | Mediana | 939 | 908 | 983 | 1022 |
| | | Máximo | 976 | 1077 | 1061 | 1136 |
| 817 | 4 | Mínimo | 921 | 908 | 1021 | 989 |
| | | Mediana | 1060 | 1067 | 1145 | 1116 |
| | | Máximo | 1127 | 1183 | 1233 | 1189 |
| 850 | 4 | Mínimo | 870 | 856 | 828 | 909 |
| | | Mediana | 930 | 943 | 1064 | 1005 |
| | | Máximo | 994 | 1111 | 1141 | 1117 |
| 870 | 6 | Mínimo | 844 | 856 | 943 | 891 |
| | | Mediana | 901 | 906 | 949 | 951 |
| | | Máximo | 956 | 998 | 1109 | 1023 |
| 872 | 21 | Mínimo | 769 | 810 | 825 | 809 |
| | | Mediana | 919 | 867 | 923 | 963 |
| | | Máximo | 1129 | 1043 | 1178 | 1083 |
| 874 | 1 | Mínimo | 902 | 960 | 946 | 907 |
| | | Mediana | 902 | 960 | 946 | 907 |
| | | Máximo | 902 | 960 | 946 | 907 |
| 878 | 1 | Mínimo | 994 | 904 | 1001 | 1032 |
| | | Mediana | 994 | 904 | 1001 | 1032 |
| | | Máximo | 994 | 904 | 1001 | 1032 |
| 917 | 34 | Mínimo | 1120 | 960 | 1142 | 1072 |

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

| Clave | Núm. de sustentantes | Estadígrafo | Área 1 | Área 2 | Área 3 | Área 4 |
|-------|----------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| | | Mediana | 1246 | 1202 | 1216 | 1180 |
| | | Máximo | 1300 | 1248 | 1278 | 1226 |
| 921 | 23 | Mínimo | 1068 | 1011 | 1045 | 950 |
| | | Mediana | 1195 | 1157 | 1160 | 1163 |
| | | Máximo | 1300 | 1261 | 1265 | 1226 |
| 931 | 14 | Mínimo | 1016 | 1015 | 1023 | 1001 |
| | | Mediana | 1109 | 1175 | 1174 | 1122 |
| | | Máximo | 1228 | 1235 | 1268 | 1226 |
| 1016 | 31 | Mínimo | 975 | 980 | 1066 | 946 |
| | | Mediana | 1171 | 1182 | 1165 | 1100 |
| | | Máximo | 1273 | 1267 | 1274 | 1170 |
| 1041 | 94 | Mínimo | 811 | 773 | 810 | 792 |
| | | Mediana | 921 | 934 | 1001 | 989 |
| | | Máximo | 1171 | 1183 | 1219 | 1103 |
| 1044 | 4 | Mínimo | 1016 | 1036 | 1006 | 1038 |
| | | Mediana | 1123 | 1077 | 1121 | 1096 |
| | | Máximo | 1169 | 1119 | 1142 | 1137 |
| 1061 | 14 | Mínimo | 1046 | 1036 | 946 | 1005 |
| | | Mediana | 1175 | 1164 | 1168 | 1152 |
| | | Máximo | 1291 | 1210 | 1219 | 1199 |
| 1065 | 52 | Mínimo | 811 | 810 | 910 | 929 |
| | | Mediana | 1100 | 1072 | 1142 | 1069 |
| | | Máximo | 1244 | 1267 | 1280 | 1207 |
| 1068 | 60 | Mínimo | 847 | 874 | 923 | 841 |
| | | Mediana | 1019 | 1047 | 1082 | 1054 |
| | | Máximo | 1222 | 1238 | 1246 | 1207 |
| 1084 | 10 | Mínimo | 939 | 943 | 891 | 972 |
| | | Mediana | 1019 | 1098 | 1121 | 1128 |
| | | Máximo | 1236 | 1222 | 1208 | 1216 |
| 1093 | 39 | Mínimo | 921 | 943 | 1001 | 989 |
| | | Mediana | 1094 | 1154 | 1157 | 1117 |
| | | Máximo | 1291 | 1274 | 1297 | 1226 |
| 1153 | 21 | Mínimo | 866 | 856 | 910 | 907 |
| | | Mediana | 958 | 1036 | 1041 | 1022 |
| | | Máximo | 1073 | 1170 | 1208 | 1136 |

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

| Clave | Núm. de sustentantes | Estadígrafo | Área 1 | Área 2 | Área 3 | Área 4 |
|-------|----------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| 1165 | 61 | Mínimo | 900 | 908 | 987 | 963 |
| | | Mediana | 1120 | 1133 | 1142 | 1151 |
| | | Máximo | 1239 | 1238 | 1274 | 1254 |
| 1180 | 25 | Mínimo | 863 | 829 | 923 | 958 |
| | | Mediana | 1024 | 1021 | 1085 | 1070 |
| | | Máximo | 1239 | 1210 | 1246 | 1199 |
| 1182 | 1 | Mínimo | 1109 | 938 | 1160 | 950 |
| | | Mediana | 1109 | 938 | 1160 | 950 |
| | | Máximo | 1109 | 938 | 1160 | 950 |
| 1225 | 43 | Mínimo | 938 | 839 | 884 | 892 |
| | | Mediana | 1129 | 1088 | 1066 | 1100 |
| | | Máximo | 1270 | 1248 | 1233 | 1199 |
| 1326 | 16 | Mínimo | 993 | 943 | 987 | 1039 |
| | | Mediana | 1129 | 1097 | 1124 | 1129 |
| | | Máximo | 1266 | 1234 | 1243 | 1180 |
| 1348 | 15 | Mínimo | 847 | 874 | 983 | 907 |
| | | Mediana | 1019 | 1057 | 1066 | 1087 |
| | | Máximo | 1205 | 1238 | 1205 | 1180 |
| 1536 | 1 | Mínimo | 975 | 1057 | 1103 | 1007 |
| | | Mediana | 975 | 1057 | 1103 | 1007 |
| | | Máximo | 975 | 1057 | 1103 | 1007 |
| 1562 | 5 | Mínimo | 976 | 1015 | 1101 | 1022 |
| | | Mediana | 1073 | 1057 | 1141 | 1170 |
| | | Máximo | 1287 | 1209 | 1182 | 1216 |
| 1660 | 7 | Mínimo | 900 | 856 | 964 | 1032 |
| | | Mediana | 958 | 1043 | 1064 | 1087 |
| | | Máximo | 1186 | 1157 | 1182 | 1216 |
| 2007 | 12 | Mínimo | 781 | 804 | 846 | 844 |
| | | Mediana | 905 | 900 | 952 | 1007 |
| | | Máximo | 1042 | 978 | 1006 | 1152 |
| 2053 | 1 | Mínimo | 1074 | 1043 | 1109 | 1015 |
| | | Mediana | 1074 | 1043 | 1109 | 1015 |
| | | Máximo | 1074 | 1043 | 1109 | 1015 |
| 2057 | 7 | Mínimo | 919 | 923 | 946 | 956 |
| | | Mediana | 975 | 998 | 1044 | 1072 |

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

| Clave | Núm. de sustentantes | Estadígrafo | Área 1 | Área 2 | Área 3 | Área 4 |
|-------|----------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| | | Máximo | 1074 | 1168 | 1205 | 1100 |
| 2064 | 44 | Mínimo | 834 | 804 | 846 | 892 |
| | | Mediana | 975 | 943 | 987 | 1023 |
| | | Máximo | 1228 | 1140 | 1194 | 1180 |
| 2194 | 36 | Mínimo | 826 | 848 | 903 | 861 |
| | | Mediana | 994 | 989 | 1034 | 1015 |
| | | Máximo | 1171 | 1133 | 1192 | 1100 |
| 2364 | 18 | Mínimo | 788 | 810 | 845 | 861 |
| | | Mediana | 929 | 904 | 1001 | 998 |
| | | Máximo | 1171 | 1133 | 1192 | 1117 |
| 2443 | 1 | Mínimo | 902 | 926 | 1041 | 972 |
| | | Mediana | 902 | 926 | 1041 | 972 |
| | | Máximo | 902 | 926 | 1041 | 972 |
| 2479 | 17 | Mínimo | 769 | 791 | 845 | 844 |
| | | Mediana | 863 | 867 | 923 | 929 |
| | | Máximo | 994 | 980 | 1001 | 1049 |
| 2515 | 27 | Mínimo | 939 | 943 | 964 | 891 |
| | | Mediana | 1073 | 1057 | 1101 | 1022 |
| | | Máximo | 1186 | 1183 | 1195 | 1179 |
| 2537 | 2 | Mínimo | 975 | 943 | 1025 | 1023 |
| | | Mediana | 985 | 1031 | 1091 | 1087 |
| | | Máximo | 994 | 1119 | 1157 | 1151 |
| 2577 | 1 | Mínimo | 829 | 891 | 873 | 972 |
| | | Mediana | 829 | 891 | 873 | 972 |
| | | Máximo | 829 | 891 | 873 | 972 |
| 2579 | 32 | Mínimo | 811 | 787 | 818 | 841 |
| | | Mediana | 949 | 908 | 964 | 948 |
| | | Máximo | 1219 | 1119 | 1208 | 1136 |
| 2582 | 1 | Mínimo | 1100 | 1077 | 1170 | 1038 |
| | | Mediana | 1100 | 1077 | 1170 | 1038 |
| | | Máximo | 1100 | 1077 | 1170 | 1038 |
| 2630 | 6 | Mínimo | 884 | 856 | 873 | 940 |
| | | Mediana | 949 | 926 | 1031 | 1022 |
| | | Máximo | 994 | 995 | 1195 | 1071 |
| 2635 | 39 | Mínimo | 863 | 822 | 864 | 895 |

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

| Clave | Núm. de sustentantes | Estadígrafo | Área 1 | Área 2 | Área 3 | Área 4 |
|-------|----------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| | | Mediana | 940 | 942 | 982 | 1015 |
| | | Máximo | 1188 | 1111 | 1205 | 1134 |
| 2745 | 2 | Mínimo | 958 | 926 | 891 | 1038 |
| | | Mediana | 1055 | 1033 | 1016 | 1071 |
| | | Máximo | 1152 | 1140 | 1141 | 1103 |
| 2746 | 24 | Mínimo | 774 | 822 | 873 | 874 |
| | | Mediana | 902 | 908 | 970 | 940 |
| | | Máximo | 975 | 995 | 1121 | 1103 |
| 2749 | 33 | Mínimo | 792 | 822 | 800 | 858 |
| | | Mediana | 921 | 908 | 928 | 972 |
| | | Máximo | 1073 | 1119 | 1101 | 1136 |
| 2752 | 10 | Mínimo | 866 | 874 | 928 | 1005 |
| | | Mediana | 967 | 1026 | 1032 | 1022 |
| | | Máximo | 1127 | 1140 | 1170 | 1151 |
| 2799 | 1 | Mínimo | 1169 | 1036 | 1141 | 1151 |
| | | Mediana | 1169 | 1036 | 1141 | 1151 |
| | | Máximo | 1169 | 1036 | 1141 | 1151 |
| 2922 | 4 | Mínimo | 940 | 856 | 970 | 998 |
| | | Mediana | 1018 | 1000 | 1059 | 1111 |
| | | Máximo | 1019 | 1043 | 1165 | 1137 |
| 2927 | 8 | Mínimo | 900 | 942 | 962 | 963 |
| | | Mediana | 966 | 989 | 1066 | 1066 |
| | | Máximo | 1046 | 1043 | 1109 | 1083 |
| 3079 | 3 | Mínimo | 921 | 978 | 1021 | 1005 |
| | | Mediana | 976 | 978 | 1141 | 1054 |
| | | Máximo | 976 | 1057 | 1195 | 1103 |
| 3081 | 10 | Mínimo | 902 | 856 | 910 | 989 |
| | | Mediana | 976 | 960 | 983 | 1079 |
| | | Máximo | 1046 | 1057 | 1061 | 1161 |
| 3125 | 2 | Mínimo | 923 | 1111 | 987 | 963 |
| | | Mediana | 949 | 1141 | 1005 | 993 |
| | | Máximo | 975 | 1170 | 1023 | 1023 |
| 3188 | 3 | Mínimo | 769 | 829 | 845 | 876 |
| | | Mediana | 799 | 886 | 952 | 895 |
| | | Máximo | 863 | 891 | 962 | 912 |

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

| Clave | Núm. de sustentantes | Estadígrafo | Área 1 | Área 2 | Área 3 | Área 4 |
|-------|----------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| 3195 | 82 | Mínimo | 807 | 848 | 903 | 876 |
| | | Mediana | 994 | 978 | 1066 | 1056 |
| | | Máximo | 1228 | 1209 | 1219 | 1189 |
| 3223 | 1 | Mínimo | 1100 | 978 | 983 | 1120 |
| | | Mediana | 1100 | 978 | 983 | 1120 |
| | | Máximo | 1100 | 978 | 983 | 1120 |
| 3254 | 1 | Mínimo | 1019 | 998 | 1087 | 1032 |
| | | Mediana | 1019 | 998 | 1087 | 1032 |
| | | Máximo | 1019 | 998 | 1087 | 1032 |
| 3270 | 12 | Mínimo | 905 | 943 | 970 | 941 |
| | | Mediana | 984 | 1026 | 1045 | 1040 |
| | | Máximo | 1068 | 1098 | 1122 | 1180 |
| 3709 | 2 | Mínimo | 870 | 926 | 917 | 940 |
| | | Mediana | 914 | 952 | 950 | 998 |
| | | Máximo | 958 | 978 | 983 | 1056 |
| 3710 | 1 | Mínimo | 1042 | 995 | 1103 | 958 |
| | | Mediana | 1042 | 995 | 1103 | 958 |
| | | Máximo | 1042 | 995 | 1103 | 958 |



ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Hombre | 6 | 2 | 2 | 2 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | Mujer | 19 | 6 | 7 | 6 |
| | | | 31.6% | 36.8% | 31.6% |
| Total | 25 | 8 | 9 | 8 | |
| | | 32% | 36% | 32% | |
| 71 | Mujer | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 72 | Hombre | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 8 | 8 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | Hombre | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Mujer | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | 66.7% | 33.3% | | |
| 817 | Hombre | 2 | | | 2 |
| | | | | | 100% |
| | Mujer | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 4 | 1 | 1 | 2 | |
| | | 25% | 25% | 50% | |
| 850 | Hombre | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Mujer | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 4 | 3 | 1 | | |
| | | 75% | 25% | | |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 870 | Hombre | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 6 | 6 | | | |
| | | 100% | | | |
| 872 | Hombre | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 18 | 17 | 1 | |
| | | | 94.4% | 5.6% | |
| Total | 21 | 20 | 1 | | |
| | | 95.2% | 4.8% | | |
| 874 | Hombre | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| 878 | Mujer | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| 917 | Hombre | 10 | | | 10 |
| | | | | | 100% |
| | Mujer | 24 | | 2 | 22 |
| | | | | 8.3% | 91.7% |
| Total | 34 | | 2 | 32 | |
| | | | 5.9% | 94.1% | |
| 921 | Hombre | 8 | | 1 | 7 |
| | | | | 12.5% | 87.5% |
| | Mujer | 15 | | 6 | 9 |
| | | | | 40% | 60% |
| Total | 23 | | 7 | 16 | |
| | | | 30.4% | 69.6% | |
| 931 | Hombre | 6 | | 2 | 4 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| | Mujer | 8 | | 3 | 5 |
| | | | | 37.5% | 62.5% |
| Total | 14 | | 5 | 9 | |
| | | | 35.7% | 64.3% | |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 1016 | Hombre | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| | Mujer | 17 | | 5 | 12 |
| | | | | 29.4% | 70.6% |
| Total | 31 | | 10 | 21 | |
| | | | | 32.3% | 67.7% |
| 1041 | Hombre | 36 | 28 | 8 | |
| | | | 77.8% | 22.2% | |
| | Mujer | 58 | 47 | 11 | |
| | | | 81% | 19% | |
| Total | 94 | 75 | 19 | | |
| | | | 79.8% | 20.2% | |
| 1044 | Mujer | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | Mujer | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| | Total | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | Hombre | 20 | 7 | 5 | 8 |
| | | | 35% | 25% | 40% |
| | Mujer | 32 | 6 | 13 | 13 |
| | | | 18.8% | 40.6% | 40.6% |
| Total | 52 | 13 | 18 | 21 | |
| | | | 25% | 34.6% | 40.4% |
| 1068 | Hombre | 32 | 15 | 13 | 4 |
| | | | 46.9% | 40.6% | 12.5% |
| | Mujer | 28 | 10 | 10 | 8 |
| | | | 35.7% | 35.7% | 28.6% |
| Total | 60 | 25 | 23 | 12 | |
| | | | 41.7% | 38.3% | 20% |
| 1084 | Hombre | 6 | 1 | 2 | 3 |
| | | | 16.7% | 33.3% | 50% |
| | Mujer | 4 | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| Total | 10 | 2 | 5 | 3 | |
| | | | 20% | 50% | 30% |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 1093 | Hombre | 9 | | 5 | 4 |
| | | | | 55.6% | 44.4% |
| | Mujer | 30 | 2 | 14 | 14 |
| | | | 6.7% | 46.7% | 46.7% |
| Total | 39 | 2 | 19 | 18 | |
| | | 5.1% | 48.7% | 46.2% | |
| 1153 | Hombre | 9 | 5 | 4 | |
| | | | 55.6% | 44.4% | |
| | Mujer | 12 | 5 | 7 | |
| | | | 41.7% | 58.3% | |
| Total | 21 | 10 | 11 | | |
| | | 47.6% | 52.4% | | |
| 1165 | Hombre | 27 | 3 | 14 | 10 |
| | | | 11.1% | 51.9% | 37% |
| | Mujer | 34 | 2 | 13 | 19 |
| | | | 5.9% | 38.2% | 55.9% |
| Total | 61 | 5 | 27 | 29 | |
| | | 8.2% | 44.3% | 47.5% | |
| 1180 | Hombre | 5 | 1 | 4 | |
| | | | 20% | 80% | |
| | Mujer | 20 | 6 | 10 | 4 |
| | | | 30% | 50% | 20% |
| Total | 25 | 7 | 14 | 4 | |
| | | 28% | 56% | 16% | |
| 1182 | Hombre | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 1225 | Hombre | 17 | 4 | 6 | 7 |
| | | | 23.5% | 35.3% | 41.2% |
| | Mujer | 26 | 7 | 14 | 5 |
| | | | 26.9% | 53.8% | 19.2% |
| Total | 43 | 11 | 20 | 12 | |
| | | 25.6% | 46.5% | 27.9% | |
| 1326 | Hombre | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| | Mujer | 11 | | 7 | 4 |
| | | | | 63.6% | 36.4% |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 16 | | 10 62.5% | 6 37.5% |
| 1348 | Hombre | 4 | | 2 50% | 2 50% |
| | Mujer | 11 | 5 45.5% | 6 54.5% | |
| | Total | 15 | 5 33.3% | 8 53.3% | 2 13.3% |
| | | | | | |
| 1536 | Mujer | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1562 | Mujer | 5 | | 3 60% | 2 40% |
| | Total | 5 | | 3 60% | 2 40% |
| 1660 | Hombre | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| | Mujer | 3 | | 1 33.3% | 2 66.7% |
| | Total | 7 | 2 28.6% | 3 42.9% | 2 28.6% |
| | | | | | |
| 2007 | Hombre | 2 | 2 100% | | |
| | Mujer | 10 | 10 100% | | |
| | Total | 12 | 12 100% | | |
| | | | | | |
| 2053 | Mujer | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2057 | Hombre | 3 | 2 66.7% | | 1 33.3% |
| | Mujer | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| | Total | 7 | 4 57.1% | 2 28.6% | 1 14.3% |
| | | | | | |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 2064 | Hombre | 14 | 11 | 3 | |
| | | | 78.6% | 21.4% | |
| | Mujer | 30 | 22 | 8 | |
| | | | 73.3% | 26.7% | |
| Total | 44 | 33 | 11 | | |
| | | 75% | 25% | | |
| 2194 | Hombre | 19 | 11 | 8 | |
| | | | 57.9% | 42.1% | |
| | Mujer | 17 | 10 | 6 | 1 |
| | | | 58.8% | 35.3% | 5.9% |
| Total | 36 | 21 | 14 | 1 | |
| | | 58.3% | 38.9% | 2.8% | |
| 2364 | Hombre | 5 | 4 | | 1 |
| | | | 80% | | 20% |
| | Mujer | 13 | 12 | 1 | |
| | | | 92.3% | 7.7% | |
| Total | 18 | 16 | 1 | 1 | |
| | | 88.9% | 5.6% | 5.6% | |
| 2443 | Mujer | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| 2479 | Hombre | 8 | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 9 | 9 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 17 | 17 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2515 | Hombre | 10 | 1 | 8 | 1 |
| | | | 10% | 80% | 10% |
| | Mujer | 17 | 8 | 7 | 2 |
| | | | 47.1% | 41.2% | 11.8% |
| Total | 27 | 9 | 15 | 3 | |
| | | 33.3% | 55.6% | 11.1% | |
| 2537 | Mujer | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 2577 | Hombre | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 2579 | Hombre | 11 | 7 63.6% | 3 27.3% | 1 9.1% |
| | Mujer | 21 | 21 100% | | |
| | Total | 32 | 28 87.5% | 3 9.4% | 1 3.1% |
| | | | | | |
| 2582 | Hombre | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2630 | Hombre | 1 | 1 100% | | |
| | Mujer | 5 | 5 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| | | | | | |
| 2635 | Hombre | 12 | 7 58.3% | 4 33.3% | 1 8.3% |
| | Mujer | 27 | 24 88.9% | 2 7.4% | 1 3.7% |
| | Total | 39 | 31 79.5% | 6 15.4% | 2 5.1% |
| | | | | | |
| 2745 | Hombre | 1 | | 1 100% | |
| | Mujer | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | | | | | |
| 2746 | Hombre | 12 | 12 100% | | |
| | Mujer | 12 | 12 100% | | |
| | Total | 24 | 24 100% | | |
| | | | | | |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 2749 | Hombre | 10 | 10 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 23 | 21 | 2 | |
| | | | 91.3% | 8.7% | |
| | Total | 33 | 31 | 2 | |
| 93.9% | | | 6.1% | | |
| 2752 | Hombre | 7 | 4 | 3 | |
| | | | 57.1% | 42.9% | |
| | Mujer | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Total | 10 | 5 | 5 | |
| 50% | | | 50% | | |
| 2799 | Mujer | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| 2922 | Hombre | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Mujer | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 4 | 2 | 2 | |
| 50% | | | 50% | | |
| 2927 | Hombre | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 7 | 4 | 3 | |
| | | | 57.1% | 42.9% | |
| | Total | 8 | 5 | 3 | |
| 62.5% | | | 37.5% | | |
| 3079 | Mujer | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 3081 | Hombre | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 6 | 4 | 2 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 10 | 8 | 2 | |
| 80% | | | 20% | | |

| Clave | Sexo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--------|----------------------|---------------------|---|--|
| 3125 | Mujer | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3188 | Hombre | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mujer | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | 100% | | | |
| 3195 | Hombre | 28 | 11 | 13 | 4 |
| | | | 39.3% | 46.4% | 14.3% |
| | Mujer | 54 | 30 | 21 | 3 |
| | | | 55.6% | 38.9% | 5.6% |
| | Total | 82 | 41 | 34 | 7 |
| 50% | | | 41.5% | 8.5% | |
| 3223 | Mujer | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 3254 | Hombre | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | | 100% | |
| 3270 | Hombre | 7 | 2 | 5 | |
| | | | 28.6% | 71.4% | |
| | Mujer | 5 | 3 | 2 | |
| | | | 60% | 40% | |
| Total | 12 | 5 | 7 | | |
| | | 41.7% | 58.3% | | |
| 3709 | Mujer | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3710 | Mujer | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | De 22 a 25 años | 21 | 4 | 9 | 8 |
| | | | 19% | 42.9% | 38.1% |
| | De 26 a 29 años | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 25 | 8 | 9 | 8 | |
| | | 32% | 36% | 32% | |
| 71 | De 22 a 25 años | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 72 | De 22 a 25 años | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | De 30 a 33 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 8 | 8 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | De 22 a 25 años | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | 66.7% | 33.3% | | |
| 817 | De 22 a 25 años | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| | Total | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| 850 | De 26 a 29 años | 4 | 3 | 1 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | Total | 4 | 3 | 1 | |
| | | | 75% | 25% | |
| 870 | De 22 a 25 años | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| 872 | De 22 a 25 años | 20 | 19 | 1 | |
| | | | 95% | 5% | |
| | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 21 | 20 | 1 | | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 95.2% | 4.8% | |
| 874 | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 878 | De 22 a 25 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 917 | De 22 a 25 años | 30 | | 2 | 28 |
| | | | | 6.7% | 93.3% |
| | De 26 a 29 años | 4 | | | 4 |
| | | | | | 100% |
| Total | 34 | | 2 | 32 | |
| | | | | 5.9% | 94.1% |
| 921 | De 22 a 25 años | 22 | | 6 | 16 |
| | | | | 27.3% | 72.7% |
| | De 26 a 29 años | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 23 | | 7 | 16 | |
| | | | | 30.4% | 69.6% |
| 931 | De 22 a 25 años | 13 | | 5 | 8 |
| | | | | 38.5% | 61.5% |
| | De 26 a 29 años | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Total | 14 | | 5 | 9 | |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1016 | De 22 a 25 años | 30 | | 9 | 21 |
| | | | | 30% | 70% |
| | De 26 a 29 años | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 31 | | 10 | 21 | |
| | | | | 32.3% | 67.7% |
| 1041 | De 22 a 25 años | 86 | 68 | 18 | |
| | | | 79.1% | 20.9% | |
| | De 26 a 29 años | 6 | 5 | 1 | |
| | | | 83.3% | 16.7% | |
| | De 30 a 33 años | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 94 | 75 | 19 | | |
| | | | 79.8% | 20.2% | |
| 1044 | De 22 a 25 años | 4 | | 4 | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 100% | |
| | Total | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | De 22 a 25 años | 13 | | 5 | 8 |
| | | | | 38.5% | 61.5% |
| | De 26 a 29 años | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | Menor o igual a 21 años | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | De 22 a 25 años | 43 | 10 | 15 | 18 |
| | | | 23.3% | 34.9% | 41.9% |
| | De 26 a 29 años | 7 | 2 | 3 | 2 |
| | | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| De 30 a 33 años | 1 | 1 | | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 52 | 13 | 18 | 21 |
| | | | 25% | 34.6% | 40.4% |
| 1068 | De 22 a 25 años | 56 | 23 | 21 | 12 |
| | | | 41.1% | 37.5% | 21.4% |
| | De 26 a 29 años | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 60 | 25 | 23 | 12 |
| | | | 41.7% | 38.3% | 20% |
| 1084 | De 22 a 25 años | 7 | 1 | 4 | 2 |
| | | | 14.3% | 57.1% | 28.6% |
| | De 26 a 29 años | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| De 30 a 33 años | 2 | 1 | 1 | | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 10 | 2 | 5 | 3 |
| | | | 20% | 50% | 30% |
| 1093 | De 22 a 25 años | 37 | 2 | 17 | 18 |
| | | | 5.4% | 45.9% | 48.6% |
| | De 26 a 29 años | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| De 30 a 33 años | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 39 | 2 | 19 | 18 |
| | | | 5.1% | 48.7% | 46.2% |
| 1153 | De 22 a 25 años | 20 | 9 | 11 | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 45% | 55% | |
| | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 21 | 10 | 11 | |
| | | | 47.6% | 52.4% | |
| 1165 | De 22 a 25 años | 53 | 5 | 22 | 26 |
| | | | 9.4% | 41.5% | 49.1% |
| | De 26 a 29 años | 4 | | 3 | 1 |
| | | | | 75% | 25% |
| | De 30 a 33 años | 3 | | 1 | 2 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| Mayor o igual a 34 años | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 61 | 5 | 27 | 29 | |
| | | | 8.2% | 44.3% | 47.5% |
| 1180 | De 22 a 25 años | 19 | 6 | 10 | 3 |
| | | | 31.6% | 52.6% | 15.8% |
| | De 26 a 29 años | 6 | 1 | 4 | 1 |
| | | | 16.7% | 66.7% | 16.7% |
| Total | 25 | 7 | 14 | 4 | |
| | | | 28% | 56% | 16% |
| 1182 | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 1225 | De 22 a 25 años | 34 | 7 | 15 | 12 |
| | | | 20.6% | 44.1% | 35.3% |
| | De 26 a 29 años | 6 | 3 | 3 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Mayor o igual a 34 años | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| Total | 43 | 11 | 20 | 12 | |
| | | | 25.6% | 46.5% | 27.9% |
| 1326 | De 22 a 25 años | 16 | | 10 | 6 |
| | | | | 62.5% | 37.5% |
| | Total | 16 | | 10 | 6 |
| | | | | 62.5% | 37.5% |
| 1348 | De 22 a 25 años | 15 | 5 | 8 | 2 |
| | | | 33.3% | 53.3% | 13.3% |
| | Total | 15 | 5 | 8 | 2 |
| | | | 33.3% | 53.3% | 13.3% |
| 1536 | De 22 a 25 años | 1 | | 1 | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1562 | De 22 a 25 años | 3 | | 1 | 2 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| | De 26 a 29 años | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| 1660 | Menor o igual a 21 años | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | De 22 a 25 años | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | | | 40% | 40% | 20% |
| De 26 a 29 años | 1 | | 1 | | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 7 | 2 | 3 | 2 |
| | | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| 2007 | De 22 a 25 años | 9 | 9 | | |
| | | | 100% | | |
| | De 26 a 29 años | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 12 | 12 | | |
| | | | 100% | | |
| 2053 | De 22 a 25 años | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | De 22 a 25 años | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | De 26 a 29 años | 5 | 3 | 1 | 1 |
| | | | 60% | 20% | 20% |
| | Total | 7 | 4 | 2 | 1 |
| | | | 57.1% | 28.6% | 14.3% |
| 2064 | De 22 a 25 años | 38 | 27 | 11 | |
| | | | 71.1% | 28.9% | |
| | De 26 a 29 años | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| Mayor o igual a 34 años | 1 | 1 | | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 44 | 33 | 11 | |
| | | | 75% | 25% | |
| 2194 | De 22 a 25 años | 33 | 20 | 12 | 1 |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 60.6% | 36.4% | 3% |
| | De 26 a 29 años | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | De 30 a 33 años | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 36 | 21 58.3% | 14 38.9% | 1 2.8% |
| | | | | | |
| 2364 | De 22 a 25 años | 17 | 15 88.2% | 1 5.9% | 1 5.9% |
| | De 26 a 29 años | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 18 | 16 88.9% | 1 5.6% | 1 5.6% |
| | | | | | |
| 2443 | De 26 a 29 años | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 2479 | De 22 a 25 años | 5 | 5 100% | | |
| | De 26 a 29 años | 3 | 3 100% | | |
| | De 30 a 33 años | 2 | 2 100% | | |
| | Mayor o igual a 34 años | 7 | 7 100% | | |
| | Total | 17 | 17 100% | | |
| | | | | | |
| 2515 | Menor o igual a 21 años | 16 | 6 37.5% | 7 43.8% | 3 18.8% |
| | De 22 a 25 años | 10 | 3 30% | 7 70% | |
| | De 30 a 33 años | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 27 | 9 33.3% | 15 55.6% | 3 11.1% |
| 2537 | De 22 a 25 años | 1 | 1 100% | | |
| | De 26 a 29 años | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | | | | | |
| 2577 | Mayor o igual a 34 años | 1 | 1 | | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2579 | De 22 a 25 años | 29 | 25 86.2% | 3 10.3% | 1 3.4% |
| | De 26 a 29 años | 3 | 3 100% | | |
| | Total | 32 | 28 87.5% | 3 9.4% | 1 3.1% |
| | | | | | |
| 2582 | De 26 a 29 años | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2630 | De 22 a 25 años | 4 | 4 100% | | |
| | De 30 a 33 años | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| | | | | | |
| 2635 | De 22 a 25 años | 33 | 26 78.8% | 5 15.2% | 2 6.1% |
| | De 26 a 29 años | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| | De 30 a 33 años | 1 | 1 100% | | |
| | Mayor o igual a 34 años | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 39 | 31 79.5% | 6 15.4% | 2 5.1% |
| 2745 | De 22 a 25 años | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2746 | De 22 a 25 años | 20 | 20 100% | | |
| | De 26 a 29 años | 3 | 3 100% | | |
| | De 30 a 33 años | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 24 | 24 100% | | |
| 2749 | De 22 a 25 años | 32 | 30 | 2 | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 93.8% | 6.3% | |
| | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 33 | 31 | 2 | |
| 2752 | | | 93.9% | 6.1% | |
| | De 22 a 25 años | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | De 26 a 29 años | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | De 30 a 33 años | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Mayor o igual a 34 años | 2 | 1 | 1 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| Total | 10 | 5 | 5 | | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2799 | De 22 a 25 años | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| 2922 | De 26 a 29 años | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Mayor o igual a 34 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 4 | 2 | 2 | | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2927 | De 22 a 25 años | 6 | 3 | 3 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | De 26 a 29 años | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 8 | 5 | 3 | | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| 3079 | De 22 a 25 años | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 3081 | De 22 a 25 años | 10 | 8 | 2 | |
| | | | 80% | 20% | |
| | Total | 10 | 8 | 2 | |
| | | | 80% | 20% | |
| 3125 | De 26 a 29 años | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |

| Clave | Edad | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| 3188 | De 22 a 25 años | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| 3195 | Menor o igual a 21 años | 20 | 7 | 13 | |
| | | | 35% | 65% | |
| | De 22 a 25 años | 54 | 32 | 16 | 6 |
| | | | 59.3% | 29.6% | 11.1% |
| | De 26 a 29 años | 7 | 2 | 4 | 1 |
| | | | 28.6% | 57.1% | 14.3% |
| De 30 a 33 años | 1 | | 1 | | |
| | | | | 100% | |
| Total | 82 | 41 | 34 | 7 | |
| | | | 50% | 41.5% | 8.5% |
| 3223 | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 3254 | De 26 a 29 años | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 3270 | Menor o igual a 21 años | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | De 22 a 25 años | 8 | 3 | 5 | |
| | | | 37.5% | 62.5% | |
| | De 26 a 29 años | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 12 | 5 | 7 | | |
| | | | 41.7% | 58.3% | |
| 3709 | De 26 a 29 años | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3710 | De 26 a 29 años | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|-----------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Primaria | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Secundaria | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| | Bachillerato | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| | Carrera técnica | 2 | 1 | | 1 |
| | | | 50% | | 50% |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 | |
| Licenciatura | 8 | 3 | 3 | 2 | |
| | | 37.5% | 37.5% | 25% | |
| Total | 23 | 8 | 7 | 8 | |
| | | 34.8% | 30.4% | 34.8% | |
| 71 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 2 | 1 | 1 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 72 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Licenciatura | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| Total | 8 | 8 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Licenciatura | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 817 | Primaria | 2 | | | 2 100% |
| | Licenciatura | 1 | 1 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 4 | 1 25% | 1 25% | 2 50% |
| 850 | Bachillerato | 1 | 1 100% | | |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 100% | |
| | Licenciatura | 1 | 1 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| 870 | No estudió | 2 | 2 100% | | |
| | Primaria | 2 | 2 100% | | |
| | Secundaria | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| 872 | No estudió | 2 | 2 100% | | |
| | Primaria | 9 | 8 88.9% | 1 11.1% | |
| | Secundaria | 4 | 4 100% | | |
| | Bachillerato | 4 | 4 100% | | |
| | Licenciatura | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 21 | 20 95.2% | 1 4.8% | |
| 874 | Bachillerato | 1 | 1 100% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 878 | Secundaria | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 917 | Bachillerato | 1 | | | 1 100% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 100% |
| | Licenciatura | 18 | | | 18 100% |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 14 | | 2 14.3% | 12 85.7% |
| | Total | 34 | | 2 5.9% | 32 94.1% |
| | | | | | |
| 921 | Secundaria | 1 | | | 1 100% |
| | Bachillerato | 2 | | 1 50% | 1 50% |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 100% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 2 | | 1 50% | 1 50% |
| | Licenciatura | 11 | | 1 9.1% | 10 90.9% |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 6 | | 3 50% | 3 50% |
| | Total | 23 | | 7 30.4% | 16 69.6% |
| | | | | | |
| 931 | Secundaria | 1 | | | 1 100% |
| | Bachillerato | 2 | | 1 50% | 1 50% |
| | Licenciatura | 6 | | 3 50% | 3 50% |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 5 | | 1 20% | 4 80% |
| | Total | 14 | | 5 35.7% | 9 64.3% |
| | | | | | |
| 1016 | Primaria | 4 | | 1 25% | 3 75% |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Secundaria | 3 | | 1 | 2 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| | Bachillerato | 7 | | 4 | 3 |
| | | | | 57.1% | 42.9% |
| | Carrera técnica | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Licenciatura | 10 | | 3 | 7 |
| | | | 30% | 70% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 6 | | 1 | 5 | |
| | | | 16.7% | 83.3% | |
| Total | 31 | | 10 | 21 | |
| | | | 32.3% | 67.7% | |
| 1041 | Primaria | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 15 | 11 | 4 | |
| | | | 73.3% | 26.7% | |
| | Bachillerato | 21 | 14 | 7 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Carrera técnica | 12 | 9 | 3 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 6 | | 6 | |
| | | | | 100% | |
| Licenciatura | 26 | 23 | 3 | | |
| | | 88.5% | 11.5% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 6 | | 5 | 1 | |
| | | | 83.3% | 16.7% | |
| Total | 92 | | 74 | 18 | |
| | | | 80.4% | 19.6% | |
| 1044 | Bachillerato | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Licenciatura | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 4 | | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| 1061 | Primaria | 3 | | 1 | 2 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| | Secundaria | 1 | | | 1 |
| | | | | 100% | |
| Carrera técnica | 2 | | 2 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Licenciatura | 7 | | 2 | 5 |
| | | | | 28.6% | 71.4% |
| | Total | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | Primaria | 7 | 4 | 1 | 2 |
| | | | 57.1% | 14.3% | 28.6% |
| | Secundaria | 7 | 2 | 3 | 2 |
| | | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| | Bachillerato | 7 | | 4 | 3 |
| | | | | 57.1% | 42.9% |
| | Carrera técnica | 7 | 2 | 2 | 3 |
| | | | 28.6% | 28.6% | 42.9% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| Licenciatura | 15 | 5 | 5 | 5 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 4 | | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| | Total | 49 | 13 | 17 | 19 |
| | | | 26.5% | 34.7% | 38.8% |
| 1068 | No estudió | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Primaria | 7 | 2 | 4 | 1 |
| | | | 28.6% | 57.1% | 14.3% |
| | Secundaria | 8 | 2 | 4 | 2 |
| | | | 25% | 50% | 25% |
| | Bachillerato | 15 | 5 | 7 | 3 |
| | | | 33.3% | 46.7% | 20% |
| | Carrera técnica | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| Licenciatura | 18 | 10 | 6 | 2 | |
| | | 55.6% | 33.3% | 11.1% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 4 | 2 | | 2 | |
| | | 50% | | 50% | |
| | Total | 58 | 24 | 23 | 11 |
| | | | 41.4% | 39.7% | 19% |
| 1084 | Primaria | 3 | | 2 | 1 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Secundaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Bachillerato | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 |
| | | | | 100% | |
| Licenciatura | 3 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| Total | 9 | 1 | 5 | 3 | |
| | | 11.1% | 55.6% | 33.3% | |
| 1093 | No estudió | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Primaria | 10 | 1 | 5 | 4 |
| | | | 10% | 50% | 40% |
| | Secundaria | 12 | 1 | 5 | 6 |
| | | | 8.3% | 41.7% | 50% |
| | Bachillerato | 3 | | 1 | 2 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| | Carrera técnica | 8 | | 4 | 4 |
| | | | | 50% | 50% |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 2 | | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 39 | 2 | 19 | 18 | |
| | | 5.1% | 48.7% | 46.2% | |
| 1153 | Primaria | 3 | | 3 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 7 | 4 | 3 | |
| | | | 57.1% | 42.9% | |
| | Carrera técnica | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Licenciatura | 4 | 2 | 2 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 2 | | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 21 | 10 | 11 | | |
| | | 47.6% | 52.4% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| 1165 | Primaria | 5 | | 2 | 3 |
| | | | | 40% | 60% |
| | Secundaria | 9 | | 5 | 4 |
| | | | | 55.6% | 44.4% |
| | Bachillerato | 9 | | 4 | 5 |
| | | | | 44.4% | 55.6% |
| | Carrera técnica | 6 | 3 | 1 | 2 |
| | | | 50% | 16.7% | 33.3% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 23 | 2 | 10 | 11 | |
| | | 8.7% | 43.5% | 47.8% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 7 | | 3 | 4 | |
| | | | 42.9% | 57.1% | |
| Total | 60 | 5 | 26 | 29 | |
| | | 8.3% | 43.3% | 48.3% | |
| 1180 | No estudió | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Primaria | 4 | 1 | 2 | 1 |
| | | | 25% | 50% | 25% |
| | Secundaria | 7 | 1 | 6 | |
| | | | 14.3% | 85.7% | |
| | Bachillerato | 6 | 2 | 2 | 2 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 3 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 24 | 6 | 14 | 4 | |
| | | 25% | 58.3% | 16.7% | |
| 1182 | Bachillerato | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| 1225 | Primaria | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 5 | 1 | 2 | 2 |
| 20% | | | 40% | 40% | |
| Bachillerato | 10 | | 6 | 4 | |
| | | | 60% | 40% | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Carrera técnica | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Licenciatura | 21 | 8 | 8 | 5 |
| | | | 38.1% | 38.1% | 23.8% |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 | | |
| | | 100% | | | |
| | Total | 42 | 11 | 20 | 11 |
| | | | 26.2% | 47.6% | 26.2% |
| 1326 | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Licenciatura | 8 | | 5 | 3 |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 6 | | 4 | 2 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 16 | | 10 | 6 |
| | | | | 62.5% | 37.5% |
| 1348 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 5 | 1 | 4 | |
| | | | 20% | 80% | |
| | Bachillerato | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Carrera técnica | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| Licenciatura | 6 | 1 | 3 | 2 | |
| | | 16.7% | 50% | 33.3% | |
| | Total | 15 | 5 | 8 | 2 |
| | | | 33.3% | 53.3% | 13.3% |
| 1536 | Licenciatura | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1562 | Primaria | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Secundaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Bachillerato | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 1 | | | 1 | |
| | | | | 100% | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------|-----------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| 1660 | No estudió | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Secundaria | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Bachillerato | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Licenciatura | 1 | | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 6 | 2 | 2 | 2 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| 2007 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 2 | 2 | | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 12 | 12 | | |
| | | | 100% | | |
| 2053 | Secundaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | Primaria | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | Secundaria | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Bachillerato | 1 | 1 | | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 7 | 4 | 2 | 1 |
| | | | 57.1% | 28.6% | 14.3% |
| 2064 | Primaria | 17 | 14 | 3 | |
| | | | 82.4% | 17.6% | |
| | Secundaria | 17 | 13 | 4 | |
| | | | 76.5% | 23.5% | |
| Bachillerato | 4 | 3 | 1 | | |
| | | | 75% | 25% | |
| Carrera técnica | 3 | 1 | 2 | | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Licenciatura | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 42 | 32 76.2% | 10 23.8% | |
| 2194 | No estudió | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| | Primaria | 7 | 3 42.9% | 4 57.1% | |
| | Secundaria | 11 | 7 63.6% | 4 36.4% | |
| | Bachillerato | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 100% | | |
| | Licenciatura | 8 | 5 62.5% | 2 25% | 1 12.5% |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 36 | 21 58.3% | 14 38.9% | 1 2.8% |
| | 2364 | No estudió | 2 | 1 50% | |
| Primaria | | 3 | 3 100% | | |
| Secundaria | | 6 | 6 100% | | |
| Bachillerato | | 2 | 2 100% | | |
| Carrera técnica | | 1 | 1 100% | | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | | 1 | | 1 100% | |
| Licenciatura | | 3 | 3 100% | | |
| Total | | 18 | 16 88.9% | 1 5.6% | 1 5.6% |
| 2443 | Licenciatura | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2479 | No estudió | 2 | 2 100% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|-----------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Primaria | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 17 | 17 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2515 | Primaria | 4 | 1 | 2 | 1 |
| | | | 25% | 50% | 25% |
| | Secundaria | 7 | 2 | 4 | 1 |
| | | | 28.6% | 57.1% | 14.3% |
| | Bachillerato | 5 | 2 | 3 | |
| | | | 40% | 60% | |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Licenciatura | 6 | 2 | 3 | 1 | |
| | | 33.3% | 50% | 16.7% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 3 | 1 | 2 | | |
| | | 33.3% | 66.7% | | |
| Total | 26 | 8 | 15 | 3 | |
| | | 30.8% | 57.7% | 11.5% | |
| 2537 | Secundaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | | |
| Total | 2 | 1 | 1 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 2577 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2579 | No estudió | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Primaria | 19 | 18 | | 1 |
| | | | 94.7% | | 5.3% |
| | Secundaria | 6 | 4 | 2 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Bachillerato | 3 | 3 | | | |
| | | 100% | | | |
| Carrera técnica | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 32 | 28 87.5% | 3 9.4% | 1 3.1% |
| 2582 | Carrera técnica | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2630 | Primaria | 2 | 2 100% | | |
| | Secundaria | 3 | 3 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| 2635 | Primaria | 11 | 8 72.7% | 3 27.3% | |
| | Secundaria | 14 | 13 92.9% | 1 7.1% | |
| | Bachillerato | 6 | 3 50% | 2 33.3% | 1 16.7% |
| | Carrera técnica | 4 | 4 100% | | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | 1 100% | | |
| | Licenciatura | 2 | 2 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | | 1 100% |
| | Total | 39 | 31 79.5% | 6 15.4% | 2 5.1% |
| 2745 | Secundaria | 1 | | 1 100% | |
| | Licenciatura | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2746 | No estudió | 2 | 2 100% | | |
| | Primaria | 8 | 8 100% | | |
| | Secundaria | 6 | 6 100% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Bachillerato | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Carrera técnica | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 24 | 24 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2749 | No estudió | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 8 | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 6 | 5 | 1 | |
| | | | 83.3% | 16.7% | |
| Licenciatura | 8 | 7 | 1 | | |
| | | 87.5% | 12.5% | | |
| Total | 29 | 27 | 2 | | |
| | | | 93.1% | 6.9% | |
| 2752 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Bachillerato | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 4 | 2 | 2 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| Total | 10 | 5 | 5 | | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2799 | Licenciatura | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| 2922 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Bachillerato | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|-----------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Carrera técnica | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2927 | No estudió | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Bachillerato | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | 1 | | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 8 | 5 | 3 | | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| 3079 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Licenciatura | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 3081 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 6 | 4 | 2 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Bachillerato | 2 | 2 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 9 | 7 | 2 | | |
| | | | 77.8% | 22.2% | |
| 3125 | Secundaria | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3188 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Licenciatura | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | 100% | | | |
| 3195 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Escolaridad del padre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Secundaria | 14 | 9 | 4 | 1 |
| | | | 64.3% | 28.6% | 7.1% |
| | Bachillerato | 13 | 9 | 4 | |
| | | | 69.2% | 30.8% | |
| | Carrera técnica | 9 | 6 | 2 | 1 |
| | | | 66.7% | 22.2% | 11.1% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 5 | 3 | 2 | |
| | | | 60% | 40% | |
| Licenciatura | 29 | 11 | 14 | 4 | |
| | | 37.9% | 48.3% | 13.8% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 10 | 2 | 8 | | |
| | | 20% | 80% | | |
| Total | 81 | 41 | 34 | 6 | |
| | | | 50.6% | 42% | 7.4% |
| 3223 | Secundaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 1 | 1 | | | |
| | | | 100% | | |
| 3254 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 1 | | 1 | | |
| | | | | 100% | |
| 3270 | No estudió | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 6 | 2 | 4 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Secundaria | 3 | 2 | 1 | |
| 66.7% | | | 33.3% | | |
| Total | 10 | 5 | 5 | | |
| | | | 50% | 50% | |
| 3709 | Bachillerato | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 2 | 2 | | | |
| | | | 100% | | |
| 3710 | Bachillerato | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 1 | 1 | | | |
| | | | 100% | | |

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | No estudió | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 5 | 1 | 3 | 1 |
| | | | 20% | 60% | 20% |
| | Secundaria | 3 | | | 3 |
| | | | | | 100% |
| | Bachillerato | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | Carrera técnica | 3 | 2 | | 1 |
| | | | 66.7% | | 33.3% |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Licenciatura | 6 | 2 | 3 | 1 | |
| | | 33.3% | 50% | 16.7% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 24 | 8 | 8 | 8 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| 71 | No estudió | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 2 | 1 | 1 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 72 | Secundaria | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 8 | 8 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Bachillerato | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 817 | Primaria | 1 | | | 1 100% |
| | Secundaria | 1 | | | 1 100% |
| | Bachillerato | 1 | 1 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 4 | 1 25% | 1 25% | 2 50% |
| 850 | Bachillerato | 2 | 2 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | | 1 100% | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| 870 | Primaria | 2 | 2 100% | | |
| | Secundaria | 4 | 4 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| 872 | No estudió | 1 | 1 100% | | |
| | Primaria | 6 | 6 100% | | |
| | Secundaria | 8 | 7 87.5% | 1 12.5% | |
| | Bachillerato | 2 | 2 100% | | |
| | Carrera técnica | 4 | 4 100% | | |
| | Total | 21 | 20 95.2% | 1 4.8% | |
| 874 | Secundaria | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| 878 | Secundaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 917 | Secundaria | 1 | | | 1 100% |
| | Bachillerato | 3 | | 1 33.3% | 2 66.7% |
| | | | | | 4 100% |
| | Carrera técnica | 4 | | | 1 100% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 2 100% |
| | Licenciatura | 23 | | 1 4.3% | 22 95.7% |
| | | | | | 2 100% |
| | Total | 34 | | 2 5.9% | 32 94.1% |
| | | | | | |
| 921 | Primaria | 1 | | 1 100% | |
| | Secundaria | 2 | | 1 50% | 1 50% |
| | | | | 2 50% | 2 50% |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 100% | |
| | Licenciatura | 12 | | | 12 100% |
| | | | | 2 66.7% | 1 33.3% |
| | Total | 23 | | 7 30.4% | 16 69.6% |
| | | | | | |
| 931 | Secundaria | 2 | | 1 50% | 1 50% |
| | | | | 1 33.3% | 2 66.7% |
| | Licenciatura | 7 | | 2 28.6% | 5 71.4% |
| | | | | 1 50% | 1 50% |
| | Total | 14 | | 5 35.7% | 9 64.3% |
| | | | | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 1016 | Secundaria | 10 | | 3 | 7 |
| | | | | 30% | 70% |
| | Bachillerato | 4 | | 1 | 3 |
| | | | | 25% | 75% |
| | Carrera técnica | 6 | | 4 | 2 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| | Licenciatura | 8 | | 1 | 7 |
| | | | 12.5% | 87.5% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 3 | | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Total | 31 | | 10 | 21 |
| | | | | 32.3% | 67.7% |
| 1041 | No estudió | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 7 | 6 | 1 | |
| | | | 85.7% | 14.3% | |
| | Secundaria | 16 | 11 | 5 | |
| | | | 68.8% | 31.3% | |
| | Bachillerato | 17 | 12 | 5 | |
| | | | 70.6% | 29.4% | |
| | Carrera técnica | 24 | 20 | 4 | |
| 83.3% | | | 16.7% | | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 4 | 3 | 1 | | |
| | | 75% | 25% | | |
| Licenciatura | 25 | 22 | 3 | | |
| | | 88% | 12% | | |
| | Total | 94 | 75 | 19 | |
| | | | 79.8% | 20.2% | |
| 1044 | Bachillerato | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Licenciatura | 2 | | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | Primaria | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Secundaria | 6 | | 2 | 4 |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| Bachillerato | 2 | | | 2 | |
| | | | | 100% | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Carrera técnica | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Licenciatura | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| Total | 14 | | 5 | 9 | |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | Primaria | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | | | 40% | 40% | 20% |
| | Secundaria | 15 | 3 | 7 | 5 |
| | | | 20% | 46.7% | 33.3% |
| | Bachillerato | 7 | 2 | 2 | 3 |
| | | | 28.6% | 28.6% | 42.9% |
| | Carrera técnica | 10 | 3 | 2 | 5 |
| | | | 30% | 20% | 50% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Licenciatura | 11 | 3 | 4 | 4 | |
| | | 27.3% | 36.4% | 36.4% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 3 | | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| Total | 52 | 13 | 18 | 21 | |
| | | | 25% | 34.6% | 40.4% |
| 1068 | Primaria | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| | Secundaria | 10 | 1 | 7 | 2 |
| | | | 10% | 70% | 20% |
| | Bachillerato | 10 | 6 | 3 | 1 |
| | | | 60% | 30% | 10% |
| | Carrera técnica | 13 | 8 | 5 | |
| | | | 61.5% | 38.5% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 2 | 1 | | 1 |
| | | | 50% | | 50% |
| Licenciatura | 19 | 8 | 7 | 4 | |
| | | 42.1% | 36.8% | 21.1% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 2 | | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 60 | 25 | 23 | 12 | |
| | | | 41.7% | 38.3% | 20% |
| 1084 | Primaria | 3 | | 2 | 1 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| | Secundaria | 3 | 1 | 2 | |
| 33.3% | | | 66.7% | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Bachillerato | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Carrera técnica | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Licenciatura | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 10 | 2 | 5 | 3 |
| | | | 20% | 50% | 30% |
| 1093 | No estudió | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Primaria | 8 | | 4 | 4 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Secundaria | 13 | 1 | 6 | 6 |
| | | | 7.7% | 46.2% | 46.2% |
| | Bachillerato | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| | Carrera técnica | 5 | 1 | 2 | 2 |
| | | 20% | 40% | 40% | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 2 | | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Licenciatura | 5 | | 2 | 3 | |
| | | | 40% | 60% | |
| | Total | 39 | 2 | 19 | 18 |
| | | | 5.1% | 48.7% | 46.2% |
| 1153 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 7 | 5 | 2 | |
| | | | 71.4% | 28.6% | |
| | Bachillerato | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Carrera técnica | 6 | 2 | 4 | |
| | | 33.3% | 66.7% | | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 3 | 2 | 1 | | |
| | | 66.7% | 33.3% | | |
| | Total | 21 | 10 | 11 | |
| | | | 47.6% | 52.4% | |
| 1165 | Primaria | 9 | 2 | 4 | 3 |
| | | | 22.2% | 44.4% | 33.3% |
| | Secundaria | 15 | 1 | 7 | 7 |
| | | | 6.7% | 46.7% | 46.7% |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Bachillerato | 7 | | 2 | 5 |
| | | | | 28.6% | 71.4% |
| | Carrera técnica | 12 | | 8 | 4 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Licenciatura | 15 | 2 | 5 | 8 |
| | | | 13.3% | 33.3% | 53.3% |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 2 | | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Total | 61 | 5 | 27 | 29 |
| | | | 8.2% | 44.3% | 47.5% |
| 1180 | Primaria | 9 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | Secundaria | 6 | | 5 | 1 |
| | | | | 83.3% | 16.7% |
| | Bachillerato | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 3 | 1 | 2 | | |
| | | 33.3% | 66.7% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 2 | | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 24 | 6 | 14 | 4 |
| | | | 25% | 58.3% | 16.7% |
| 1182 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 1225 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 9 | 1 | 5 | 3 |
| | | | 11.1% | 55.6% | 33.3% |
| | Bachillerato | 13 | 4 | 4 | 5 |
| | | | 30.8% | 30.8% | 38.5% |
| | Carrera técnica | 9 | 4 | 3 | 2 |
| | | 44.4% | 33.3% | 22.2% | |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 2 | | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| Licenciatura | 6 | | | 5 | 1 |
| | | | | 83.3% | 16.7% |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 43 | 11 | 20 | 12 |
| | | | 25.6% | 46.5% | 27.9% |
| 1326 | Bachillerato | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Carrera técnica | 3 | | 3 | |
| | | | | 100% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| Licenciatura | 9 | | 4 | 5 | |
| | | | 44.4% | 55.6% | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 16 | | 10 | 6 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| 1348 | Primaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Secundaria | 4 | 3 | 1 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | Bachillerato | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | | | 40% | 40% | 20% |
| | Carrera técnica | 3 | | 2 | 1 |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Licenciatura | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 15 | 5 | 8 | 2 | |
| | | | 33.3% | 53.3% | 13.3% |
| 1536 | Licenciatura | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 1 | | 1 | | |
| | | | | 100% | |
| 1562 | Primaria | 4 | | 3 | 1 |
| | | | | 75% | 25% |
| | Licenciatura | 1 | | | 1 |
| | | | | 100% | |
| Total | 5 | | 3 | 2 | |
| | | | 60% | 40% | |
| 1660 | No estudió | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Primaria | 1 | 1 | 1 | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 1 | 1 | 1 | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 | 1 | |
| 100% | | | | | |
| Licenciatura | 2 | 1 | | 1 | |
| | | 50% | | 50% | |
| Total | 7 | 2 | 3 | 2 | |
| | | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| 2007 | Primaria | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 12 | 12 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2053 | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 1 | | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | Primaria | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | | | 40% | 40% | 20% |
| Total | 7 | 4 | 2 | 1 | |
| | | 57.1% | 28.6% | 14.3% | |
| 2064 | No estudió | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 9 | 6 | 3 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Secundaria | 27 | 20 | 7 | |
| | | | 74.1% | 25.9% | |
| | Bachillerato | 3 | 3 | | |
| 100% | | | | | |
| Carrera técnica | 2 | 2 | | | |
| | | 100% | | | |
| Licenciatura | 1 | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 44 | 33 75% | 11 25% | |
| | | | | | |
| 2194 | No estudió | 1 | 1 100% | | |
| | Primaria | 10 | 6 60% | 4 40% | |
| | Secundaria | 13 | 5 38.5% | 7 53.8% | 1 7.7% |
| | Bachillerato | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| | Carrera técnica | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | 1 100% | |
| | Licenciatura | 5 | 5 100% | | |
| | Total | 36 | 21 58.3% | 14 38.9% | 1 2.8% |
| 2364 | No estudió | 2 | 1 50% | | 1 50% |
| | Primaria | 4 | 4 100% | | |
| | Secundaria | 4 | 4 100% | | |
| | Bachillerato | 2 | 2 100% | | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 100% | | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | 1 100% | |
| | Licenciatura | 4 | 4 100% | | |
| | Total | 18 | 16 88.9% | 1 5.6% | 1 5.6% |
| 2443 | Bachillerato | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2479 | No estudió | 3 | 3 100% | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Primaria | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Carrera técnica | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| | Total | 17 | 17 | | |
| | | | 100% | | |
| 2515 | Primaria | 2 | 1 | | 1 |
| | | | 50% | | 50% |
| | Secundaria | 7 | 2 | 5 | |
| | | | 28.6% | 71.4% | |
| | Bachillerato | 3 | | 3 | |
| | | | | 100% | |
| | Carrera técnica | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | | | 40% | 40% | 20% |
| Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Licenciatura | 5 | 3 | 2 | | |
| | | 60% | 40% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 4 | 1 | 2 | 1 | |
| | | | 25% | 50% | 25% |
| | Total | 27 | 9 | 15 | 3 |
| | | | 33.3% | 55.6% | 11.1% |
| 2537 | Secundaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2577 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 2579 | No estudió | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | Primaria | 16 | 15 | 1 | |
| | | | 93.8% | 6.3% | |
| Secundaria | 7 | 7 | | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|--|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Bachillerato | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Carrera técnica | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 | | | |
| | | 100% | | | |
| | Total | 32 | 28 | 3 | 1 |
| | | | 87.5% | 9.4% | 3.1% |
| 2582 | Carrera técnica | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | | Total | 1 | | 1 |
| | | | | 100% | |
| 2630 | Primaria | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 | | |
| 100% | | | | | |
| | Total | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| 2635 | No estudió | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 8 | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 18 | 15 | 2 | 1 |
| | | | 83.3% | 11.1% | 5.6% |
| | Bachillerato | 5 | 4 | 1 | |
| 80% | | | 20% | | |
| Carrera técnica | 7 | 3 | 3 | 1 | |
| | | 42.9% | 42.9% | 14.3% | |
| | Total | 39 | 31 | 6 | 2 |
| | | | 79.5% | 15.4% | 5.1% |
| 2745 | Secundaria | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Total | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 50% | |
| 2746 | Primaria | 9 | 9 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 9 | 9 | | |
| 100% | | | | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-----------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Bachillerato | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Carrera técnica | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 24 | 24 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2749 | No estudió | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Primaria | 8 | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 11 | 11 | | |
| | | | 100% | | |
| | Bachillerato | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| Carrera técnica | 4 | 2 | 2 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| Licenciatura | 4 | 4 | | | |
| | | 100% | | | |
| Total | 33 | 31 | 2 | | |
| | | 93.9% | 6.1% | | |
| 2752 | Primaria | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Secundaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Bachillerato | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Carrera técnica | 2 | 1 | 1 | |
| 50% | | | 50% | | |
| Licenciatura | 3 | 1 | 2 | | |
| | | 33.3% | 66.7% | | |
| Total | 10 | 5 | 5 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 2799 | Licenciatura | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Total | 1 | | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2922 | Primaria | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Secundaria | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Carrera técnica | 2 | 1 | 1 | | |
| | | 50% | 50% | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| 2927 | Primaria | 1 | | 1 100% | |
| | Secundaria | 3 | 3 100% | | |
| | Bachillerato | 1 | 1 100% | | |
| | Carrera técnica | 2 | | 2 100% | |
| | Licenciatura | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 8 | 5 62.5% | 3 37.5% | |
| | | | | | |
| 3079 | Secundaria | 1 | | 1 100% | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 100% | | |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 3081 | Primaria | 3 | 3 100% | | |
| | Secundaria | 3 | 3 100% | | |
| | Carrera técnica | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 1 | 1 100% | | |
| | Licenciatura | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 10 | 8 80% | 2 20% | |
| | | | | | |
| 3125 | Secundaria | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3188 | Secundaria | 1 | 1 100% | | |
| | Licenciatura | 2 | 2 100% | | |
| | | | | | |

| Clave | Escolaridad de la madre | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 3 | 3 100% | | |
| 3195 | Primaria | 4 | 4 100% | | |
| | Secundaria | 15 | 11 73.3% | 3 20% | 1 6.7% |
| | Bachillerato | 11 | 5 45.5% | 4 36.4% | 2 18.2% |
| | Carrera técnica | 21 | 10 47.6% | 10 47.6% | 1 4.8% |
| | Técnico superior universitario (después del bachillerato) | 4 | 4 100% | | |
| | Licenciatura | 21 | 3 14.3% | 15 71.4% | 3 14.3% |
| | Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) | 6 | 4 66.7% | 2 33.3% | |
| | Total | 82 | 41 50% | 34 41.5% | 7 8.5% |
| | 3223 | Secundaria | 1 | 1 100% | |
| Total | | 1 | 1 100% | | |
| 3254 | Primaria | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 3270 | No estudió | 1 | 1 100% | | |
| | Primaria | 4 | 1 25% | 3 75% | |
| | Secundaria | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| | Bachillerato | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 10 | 5 50% | 5 50% | |
| 3709 | Bachillerato | 1 | 1 100% | | |
| | Carrera técnica | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3710 | Secundaria | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | 7.0-7.9 | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 14 | 4 | 7 | 3 |
| | | | 28.6% | 50% | 21.4% |
| | 9.0-10 | 8 | 2 | 1 | 5 |
| | | 25% | 12.5% | 62.5% | |
| | Total | 24 | 8 | 8 | 8 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| 71 | 8.0-8.9 | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | | Total | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 50% | |
| 72 | 8.0-8.9 | 8 | 8 | | |
| | | | 100% | | |
| | | Total | 8 | 8 | |
| | | | 100% | | |
| 798 | 8.0-8.9 | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | | Total | 3 | 2 | 1 |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 817 | 8.0-8.9 | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | 9.0-10 | 2 | | | 2 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| 850 | 8.0-8.9 | 4 | 3 | 1 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | | Total | 4 | 3 | 1 |
| | | | 75% | 25% | |
| 870 | 8.0-8.9 | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | 9.0-10 | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| 872 | 8.0-8.9 | 15 | 15 | | |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| | 9.0-10 | 6 | 5 83.3% | 1 16.7% | |
| | Total | 21 | 20 95.2% | 1 4.8% | |
| | | | | | |
| 874 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 878 | 9.0-10 | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 917 | 7.0-7.9 | 4 | | | 4 100% |
| | 8.0-8.9 | 21 | | 2 9.5% | 19 90.5% |
| | 9.0-10 | 9 | | | 9 100% |
| | Total | 34 | | 2 5.9% | 32 94.1% |
| | | | | | |
| 921 | 8.0-8.9 | 15 | | 6 40% | 9 60% |
| | 9.0-10 | 8 | | 1 12.5% | 7 87.5% |
| | Total | 23 | | 7 30.4% | 16 69.6% |
| | | | | | |
| 931 | 7.0-7.9 | 1 | | 1 100% | |
| | 8.0-8.9 | 12 | | 4 33.3% | 8 66.7% |
| | 9.0-10 | 1 | | | 1 100% |
| | Total | 14 | | 5 35.7% | 9 64.3% |
| 1016 | 6.0-6.9 | 10 | | 4 40% | 6 60% |
| | 7.0-7.9 | 5 | | | 5 100% |
| | 8.0-8.9 | 4 | | | 4 100% |
| | Total | 19 | | 4 | 15 |
| | | | | | |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 21.1% | 78.9% |
| 1041 | 7.0-7.9 | 3 | 3 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 54 | 50 92.6% | 4 7.4% | |
| | 9.0-10 | 37 | 22 59.5% | 15 40.5% | |
| | Total | 94 | 75 79.8% | 19 20.2% | |
| | | | | | |
| 1044 | 8.0-8.9 | 4 | | 4 100% | |
| | Total | 4 | | 4 100% | |
| 1061 | 7.0-7.9 | 4 | | 1 25% | 3 75% |
| | 8.0-8.9 | 9 | | 4 44.4% | 5 55.6% |
| | 9.0-10 | 1 | | | 1 100% |
| | Total | 14 | | 5 35.7% | 9 64.3% |
| 1065 | 6.0-6.9 | 4 | 1 25% | 3 75% | |
| | 7.0-7.9 | 40 | 11 27.5% | 14 35% | 15 37.5% |
| | 8.0-8.9 | 8 | 1 12.5% | 1 12.5% | 6 75% |
| | Total | 52 | 13 25% | 18 34.6% | 21 40.4% |
| | | | | | |
| 1068 | 6.0-6.9 | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | 7.0-7.9 | 23 | 16 69.6% | 5 21.7% | 2 8.7% |
| | 8.0-8.9 | 30 | 8 26.7% | 16 53.3% | 6 20% |
| | 9.0-10 | 5 | | 1 20% | 4 80% |
| | Total | 60 | 25 41.7% | 23 38.3% | 12 20% |
| 1084 | 7.0-7.9 | 1 | | | 1 100% |
| | 8.0-8.9 | 9 | 2 | 5 | 2 |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 22.2% | 55.6% | 22.2% |
| | Total | 10 | 2 20% | 5 50% | 3 30% |
| 1093 | 7.0-7.9 | 7 | | 5 71.4% | 2 28.6% |
| | 8.0-8.9 | 29 | 2 6.9% | 13 44.8% | 14 48.3% |
| | 9.0-10 | 3 | | 1 33.3% | 2 66.7% |
| | Total | 39 | 2 5.1% | 19 48.7% | 18 46.2% |
| | | | | | |
| 1153 | 7.0-7.9 | 7 | 5 71.4% | 2 28.6% | |
| | 8.0-8.9 | 14 | 5 35.7% | 9 64.3% | |
| | Total | 21 | 10 47.6% | 11 52.4% | |
| | | | | | |
| 1165 | 7.0-7.9 | 3 | | 3 100% | |
| | 8.0-8.9 | 44 | 5 11.4% | 22 50% | 17 38.6% |
| | 9.0-10 | 14 | | 2 14.3% | 12 85.7% |
| | Total | 61 | 5 8.2% | 27 44.3% | 29 47.5% |
| | | | | | |
| 1180 | 7.0-7.9 | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| | 8.0-8.9 | 18 | 4 22.2% | 12 66.7% | 2 11.1% |
| | 9.0-10 | 2 | | | 2 100% |
| | Total | 24 | 6 25% | 14 58.3% | 4 16.7% |
| | | | | | |
| 1182 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 1225 | 7.0-7.9 | 11 | 6 54.5% | 5 45.5% | |
| | 8.0-8.9 | 29 | 5 17.2% | 15 51.7% | 9 31% |
| | 9.0-10 | 3 | | | 3 |
| | | | | | |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | | 100% |
| | Total | 43 | 11 25.6% | 20 46.5% | 12 27.9% |
| 1326 | 8.0-8.9 | 14 | | 10 71.4% | 4 28.6% |
| | 9.0-10 | 2 | | | 2 100% |
| | Total | 16 | | 10 62.5% | 6 37.5% |
| 1348 | 8.0-8.9 | 9 | 5 55.6% | 3 33.3% | 1 11.1% |
| | 9.0-10 | 6 | | 5 83.3% | 1 16.7% |
| | Total | 15 | 5 33.3% | 8 53.3% | 2 13.3% |
| 1536 | 8.0-8.9 | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1562 | 7.0-7.9 | 5 | | 3 60% | 2 40% |
| | Total | 5 | | 3 60% | 2 40% |
| 1660 | 7.0-7.9 | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | 8.0-8.9 | 4 | 1 25% | 2 50% | 1 25% |
| | Total | 6 | 2 33.3% | 3 50% | 1 16.7% |
| 2007 | 7.0-7.9 | 8 | 8 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 4 | 4 100% | | |
| | Total | 12 | 12 100% | | |
| 2053 | 8.0-8.9 | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2057 | 8.0-8.9 | 7 | 4 57.1% | 2 28.6% | 1 14.3% |
| | Total | 7 | 4 | 2 | 1 |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 57.1% | 28.6% | 14.3% |
| 2064 | 7.0-7.9 | 4 | 4 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 40 | 29 72.5% | 11 27.5% | |
| | Total | 44 | 33 75% | 11 25% | |
| | | | | | |
| 2194 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 30 | 18 60% | 11 36.7% | 1 3.3% |
| | 9.0-10 | 5 | 2 40% | 3 60% | |
| | Total | 36 | 21 58.3% | 14 38.9% | 1 2.8% |
| | | | | | |
| 2364 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 9 | 9 100% | | |
| | 9.0-10 | 8 | 6 75% | 1 12.5% | 1 12.5% |
| | Total | 18 | 16 88.9% | 1 5.6% | 1 5.6% |
| | | | | | |
| 2443 | 8.0-8.9 | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2479 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 14 | 14 100% | | |
| | 9.0-10 | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 17 | 17 100% | | |
| 2515 | 6.0-6.9 | 7 | 2 28.6% | 5 71.4% | |
| | 7.0-7.9 | 4 | 1 25% | 1 25% | 2 50% |
| | Total | 11 | 3 27.3% | 6 54.5% | 2 18.2% |
| | | | | | |
| 2537 | 8.0-8.9 | 2 | 1 | 1 | |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2577 | 8.0-8.9 | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 2579 | 8.0-8.9 | 23 | 22 | 1 | |
| | | | 95.7% | 4.3% | |
| | 9.0-10 | 9 | 6 | 2 | 1 |
| | | | 66.7% | 22.2% | 11.1% |
| | Total | 32 | 28 | 3 | 1 |
| | | | 87.5% | 9.4% | 3.1% |
| 2582 | 7.0-7.9 | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2630 | 8.0-8.9 | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | 9.0-10 | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| 2635 | 8.0-8.9 | 18 | 16 | 2 | |
| | | | 88.9% | 11.1% | |
| | 9.0-10 | 21 | 15 | 4 | 2 |
| | | | 71.4% | 19% | 9.5% |
| | Total | 39 | 31 | 6 | 2 |
| | | | 79.5% | 15.4% | 5.1% |
| 2745 | 8.0-8.9 | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2746 | 7.0-7.9 | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 16 | 16 | | |
| | | | 100% | | |
| | 9.0-10 | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 24 | 24 | | |
| | | | 100% | | |
| 2749 | 7.0-7.9 | 1 | 1 | | |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 25 | 25 | | |
| | | | 100% | | |
| | 9.0-10 | 7 | 5 | 2 | |
| | | | 71.4% | 28.6% | |
| Total | | 33 | 31 | 2 | |
| | | | 93.9% | 6.1% | |
| 2752 | 8.0-8.9 | 8 | 5 | 3 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| | 9.0-10 | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| Total | | 10 | 5 | 5 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2799 | 9.0-10 | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| 2922 | 8.0-8.9 | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | 9.0-10 | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2927 | 8.0-8.9 | 8 | 5 | 3 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| | Total | 8 | 5 | 3 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| 3079 | 8.0-8.9 | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | 9.0-10 | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 3081 | 8.0-8.9 | 8 | 6 | 2 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | 9.0-10 | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | | 10 | 8 | 2 | |
| | | | 80% | 20% | |
| 3125 | 8.0-8.9 | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |

| Clave | Promedio en la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-----------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| 3188 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | 8.0-8.9 | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 3 | 3 100% | | |
| | | | | | |
| 3195 | 6.0-6.9 | 1 | 1 100% | | |
| | 7.0-7.9 | 8 | 5 62.5% | 3 37.5% | |
| | 8.0-8.9 | 65 | 35 53.8% | 26 40% | 4 6.2% |
| | 9.0-10 | 8 | | 5 62.5% | 3 37.5% |
| | Total | 82 | 41 50% | 34 41.5% | 7 8.5% |
| | | | | | |
| 3223 | 7.0-7.9 | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 3254 | 8.0-8.9 | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| | | | | | |
| 3270 | 8.0-8.9 | 7 | 4 57.1% | 3 42.9% | |
| | 9.0-10 | 4 | 1 25% | 3 75% | |
| | Total | 11 | 5 45.5% | 6 54.5% | |
| | | | | | |
| 3709 | 7.0-7.9 | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| | | | | | |
| 3710 | 8.0-8.9 | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Sí | 8 | 3 | 2 | 3 |
| | | | 37.5% | 25% | 37.5% |
| | No | 16 | 5 | 6 | 5 |
| | | | 31.3% | 37.5% | 31.3% |
| Total | 24 | 8 | 8 | 8 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| 71 | Sí | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 2 | 1 | 1 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 72 | Sí | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 8 | 8 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | Sí | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 817 | Sí | 2 | | | 2 |
| | | | | | 100% |
| | No | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 4 | 1 | 1 | 2 | |
| | | 25% | 25% | 50% | |
| 850 | Sí | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Total | 4 | 3 | 1 | | |
| | | 75% | 25% | | |
| 870 | Sí | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 6 | 6 | | | |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| 872 | Sí | 20 | 19 | 1 | |
| | | | 95% | 5% | |
| | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 21 | 20 | 1 | | |
| | | 95.2% | 4.8% | | |
| 874 | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| 878 | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| 917 | Sí | 21 | | 1 | 20 |
| | | | | 4.8% | 95.2% |
| | No | 13 | | 1 | 12 |
| | | | | 7.7% | 92.3% |
| Total | 34 | | 2 | 32 | |
| | | | 5.9% | 94.1% | |
| 921 | Sí | 17 | | 5 | 12 |
| | | | | 29.4% | 70.6% |
| | No | 6 | | 2 | 4 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| Total | 23 | | 7 | 16 | |
| | | | 30.4% | 69.6% | |
| 931 | Sí | 11 | | 5 | 6 |
| | | | | 45.5% | 54.5% |
| | No | 3 | | | 3 |
| | | | | | 100% |
| Total | 14 | | 5 | 9 | |
| | | | 35.7% | 64.3% | |
| 1016 | Sí | 13 | | 4 | 9 |
| | | | | 30.8% | 69.2% |
| | No | 18 | | 6 | 12 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| Total | 31 | | 10 | 21 | |
| | | | 32.3% | 67.7% | |
| 1041 | Sí | 46 | 32 | 14 | |
| | No | 48 | 43 | 5 | |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 89.6% | 10.4% | |
| | Total | 94 | 75 | 19 | |
| | | | 79.8% | 20.2% | |
| 1044 | Sí | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | No | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | Sí | 8 | | 2 | 6 |
| | | | | 25% | 75% |
| | No | 6 | | 3 | 3 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Total | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | Sí | 23 | 4 | 7 | 12 |
| | | | 17.4% | 30.4% | 52.2% |
| | No | 29 | 9 | 11 | 9 |
| | | | 31% | 37.9% | 31% |
| | Total | 52 | 13 | 18 | 21 |
| | | | 25% | 34.6% | 40.4% |
| 1068 | Sí | 18 | 4 | 8 | 6 |
| | | | 22.2% | 44.4% | 33.3% |
| | No | 42 | 21 | 15 | 6 |
| | | | 50% | 35.7% | 14.3% |
| | Total | 60 | 25 | 23 | 12 |
| | | | 41.7% | 38.3% | 20% |
| 1084 | Sí | 6 | | 4 | 2 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| | No | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| | Total | 10 | 2 | 5 | 3 |
| | | | 20% | 50% | 30% |
| 1093 | Sí | 26 | 2 | 13 | 11 |
| | | | 7.7% | 50% | 42.3% |
| | No | 13 | | 6 | 7 |
| | | | | 46.2% | 53.8% |
| | Total | 39 | 2 | 19 | 18 |
| | | | 5.1% | 48.7% | 46.2% |
| 1153 | Sí | 8 | 5 | 3 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| | No | 13 | 5 | 8 | |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 38.5% | 61.5% | |
| | Total | 21 | 10 47.6% | 11 52.4% | |
| 1165 | Sí | 22 | 1 4.5% | 8 36.4% | 13 59.1% |
| | No | 39 | 4 10.3% | 19 48.7% | 16 41% |
| | Total | 61 | 5 8.2% | 27 44.3% | 29 47.5% |
| 1180 | Sí | 15 | 3 20% | 9 60% | 3 20% |
| | No | 9 | 3 33.3% | 5 55.6% | 1 11.1% |
| | Total | 24 | 6 25% | 14 58.3% | 4 16.7% |
| 1182 | No | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 1225 | Sí | 18 | 4 22.2% | 7 38.9% | 7 38.9% |
| | No | 25 | 7 28% | 13 52% | 5 20% |
| | Total | 43 | 11 25.6% | 20 46.5% | 12 27.9% |
| 1326 | Sí | 5 | | 4 80% | 1 20% |
| | No | 11 | | 6 54.5% | 5 45.5% |
| | Total | 16 | | 10 62.5% | 6 37.5% |
| 1348 | Sí | 8 | 3 37.5% | 5 62.5% | |
| | No | 7 | 2 28.6% | 3 42.9% | 2 28.6% |
| | Total | 15 | 5 33.3% | 8 53.3% | 2 13.3% |
| 1536 | No | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1562 | Sí | 5 | | 3 | 2 |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 60% | 40% |
| | Total | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| 1660 | Sí | 3 | 1 | 2 | |
| | | | 33.3% | 66.7% | |
| | No | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| | Total | 7 | 2 | 3 | 2 |
| | | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| 2007 | Sí | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 12 | 12 | | |
| | | | 100% | | |
| 2053 | Sí | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | Sí | 5 | 3 | 2 | |
| | | | 60% | 40% | |
| | No | 2 | 1 | | 1 |
| | | | 50% | | 50% |
| | Total | 7 | 4 | 2 | 1 |
| | | | 57.1% | 28.6% | 14.3% |
| 2064 | Sí | 21 | 15 | 6 | |
| | | | 71.4% | 28.6% | |
| | No | 23 | 18 | 5 | |
| | | | 78.3% | 21.7% | |
| | Total | 44 | 33 | 11 | |
| | | | 75% | 25% | |
| 2194 | Sí | 14 | 5 | 9 | |
| | | | 35.7% | 64.3% | |
| | No | 22 | 16 | 5 | 1 |
| | | | 72.7% | 22.7% | 4.5% |
| | Total | 36 | 21 | 14 | 1 |
| | | | 58.3% | 38.9% | 2.8% |
| 2364 | Sí | 14 | 12 | 1 | 1 |
| | | | 85.7% | 7.1% | 7.1% |
| | No | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 18 | 16 | 1 | 1 |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 88.9% | 5.6% | 5.6% |
| 2443 | No | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2479 | Sí | 15 | 15 100% | | |
| | No | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 17 | 17 100% | | |
| 2515 | Sí | 13 | 4 30.8% | 7 53.8% | 2 15.4% |
| | No | 14 | 5 35.7% | 8 57.1% | 1 7.1% |
| | Total | 27 | 9 33.3% | 15 55.6% | 3 11.1% |
| | | | | | |
| 2537 | No | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2577 | Sí | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2579 | Sí | 27 | 23 85.2% | 3 11.1% | 1 3.7% |
| | No | 5 | 5 100% | | |
| | Total | 32 | 28 87.5% | 3 9.4% | 1 3.1% |
| | | | | | |
| 2582 | No | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2630 | Sí | 5 | 5 100% | | |
| | No | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| | | | | | |
| 2635 | Sí | 26 | 19 | 6 | 1 |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 73.1% | 23.1% | 3.8% |
| | No | 13 | 12 | | 1 |
| | | | 92.3% | | 7.7% |
| | Total | 39 | 31 | 6 | 2 |
| | | | 79.5% | 15.4% | 5.1% |
| 2745 | Sí | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2746 | Sí | 17 | 17 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 24 | 24 | | |
| | | | 100% | | |
| 2749 | Sí | 23 | 21 | 2 | |
| | | | 91.3% | 8.7% | |
| | No | 10 | 10 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 33 | 31 | 2 | |
| | | | 93.9% | 6.1% | |
| 2752 | Sí | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | No | 8 | 5 | 3 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| | Total | 10 | 5 | 5 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2799 | Sí | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| 2922 | Sí | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2927 | Sí | 7 | 4 | 3 | |
| | | | 57.1% | 42.9% | |
| | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 8 | 5 | 3 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| 3079 | No | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |

| Clave | Beca | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|-------|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 3081 | Sí | 7 | 5 71.4% | 2 28.6% | |
| | No | 3 | 3 100% | | |
| | Total | 10 | 8 80% | 2 20% | |
| 3125 | No | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3188 | Sí | 1 | 1 100% | | |
| | No | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 3 | 3 100% | | |
| 3195 | Sí | 48 | 28 58.3% | 16 33.3% | 4 8.3% |
| | No | 34 | 13 38.2% | 18 52.9% | 3 8.8% |
| | Total | 82 | 41 50% | 34 41.5% | 7 8.5% |
| 3223 | Sí | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 3254 | Sí | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 3270 | Sí | 11 | 5 45.5% | 6 54.5% | |
| | Total | 11 | 5 45.5% | 6 54.5% | |
| 3709 | Sí | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3710 | Sí | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Sí | 9 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | No | 15 | 5 | 5 | 5 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| Total | 24 | 8 | 8 | 8 | |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| 71 | No | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 72 | Sí | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 4 | 4 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 8 | 8 | | | |
| | | | 100% | | |
| 798 | Sí | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | 66.7% | 33.3% | | |
| 817 | No | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| | Total | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| 850 | Sí | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 4 | 3 | 1 | | |
| | | | 75% | 25% | |
| 870 | No | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| 872 | Sí | 7 | 7 | | |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | No | 14 | 100% | | |
| | | | 13 | 1 | |
| | Total | 21 | 92.9% | 7.1% | |
| | | | 20 | 1 | |
| 874 | Sí | 1 | 95.2% | 4.8% | |
| | | | 1 | | |
| | Total | 1 | 100% | | |
| | | | 1 | | |
| 878 | Sí | 1 | 100% | | |
| | | | 1 | | |
| | Total | 1 | 100% | | |
| | | | 1 | | |
| 917 | Sí | 15 | | 2 | 13 |
| | | | | 13.3% | 86.7% |
| | No | 19 | | | 19 |
| | | | | | 100% |
| Total | 34 | | 2 | 32 | |
| | | | 5.9% | 94.1% | |
| 921 | Sí | 11 | | 4 | 7 |
| | | | | 36.4% | 63.6% |
| | No | 12 | | 3 | 9 |
| | | | | 25% | 75% |
| Total | 23 | | 7 | 16 | |
| | | | 30.4% | 69.6% | |
| 931 | Sí | 5 | | | 5 |
| | | | | | 100% |
| | No | 9 | | 5 | 4 |
| | | | | 55.6% | 44.4% |
| Total | 14 | | 5 | 9 | |
| | | | 35.7% | 64.3% | |
| 1016 | Sí | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | No | 30 | | 9 | 21 |
| | | | | 30% | 70% |
| Total | 31 | | 10 | 21 | |
| | | | 32.3% | 67.7% | |
| 1041 | Sí | 32 | 26 | 6 | |
| | | | 81.3% | 18.8% | |
| | No | 62 | 49 | 13 | |
| | | | 79% | 21% | |
| Total | 94 | 75 | 19 | | |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 79.8% | 20.2% | |
| 1044 | Sí | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | No | 3 | | 3 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | Sí | 4 | | 2 | 2 |
| | | | | 50% | 50% |
| | No | 10 | | 3 | 7 |
| | | | | 30% | 70% |
| | Total | 14 | | 5 | 9 |
| | | | | 35.7% | 64.3% |
| 1065 | Sí | 20 | 3 | 11 | 6 |
| | | | 15% | 55% | 30% |
| | No | 32 | 10 | 7 | 15 |
| | | | 31.3% | 21.9% | 46.9% |
| | Total | 52 | 13 | 18 | 21 |
| | | | 25% | 34.6% | 40.4% |
| 1068 | Sí | 27 | 12 | 10 | 5 |
| | | | 44.4% | 37% | 18.5% |
| | No | 33 | 13 | 13 | 7 |
| | | | 39.4% | 39.4% | 21.2% |
| | Total | 60 | 25 | 23 | 12 |
| | | | 41.7% | 38.3% | 20% |
| 1084 | Sí | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| | No | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | | | 40% | 40% | 20% |
| | Total | 10 | 2 | 5 | 3 |
| | | | 20% | 50% | 30% |
| 1093 | Sí | 7 | | 2 | 5 |
| | | | | 28.6% | 71.4% |
| | No | 32 | 2 | 17 | 13 |
| | | | 6.3% | 53.1% | 40.6% |
| | Total | 39 | 2 | 19 | 18 |
| | | | 5.1% | 48.7% | 46.2% |
| 1153 | Sí | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | No | 18 | 8 | 10 | |
| | | | 44.4% | 55.6% | |
| | Total | 21 | 10 | 11 | |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 47.6% | 52.4% | |
| 1165 | Sí | 30 | 3 | 11 | 16 |
| | | | 10% | 36.7% | 53.3% |
| | No | 31 | 2 | 16 | 13 |
| | | | 6.5% | 51.6% | 41.9% |
| Total | 61 | 5 | 27 | 29 | |
| | | 8.2% | 44.3% | 47.5% | |
| 1180 | Sí | 14 | 4 | 8 | 2 |
| | | | 28.6% | 57.1% | 14.3% |
| | No | 10 | 2 | 6 | 2 |
| | | | 20% | 60% | 20% |
| Total | 24 | 6 | 14 | 4 | |
| | | 25% | 58.3% | 16.7% | |
| 1182 | Sí | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 1225 | Sí | 15 | 6 | 8 | 1 |
| | | | 40% | 53.3% | 6.7% |
| | No | 28 | 5 | 12 | 11 |
| | | | 17.9% | 42.9% | 39.3% |
| Total | 43 | 11 | 20 | 12 | |
| | | 25.6% | 46.5% | 27.9% | |
| 1326 | Sí | 9 | | 5 | 4 |
| | | | | 55.6% | 44.4% |
| | No | 7 | | 5 | 2 |
| | | | | 71.4% | 28.6% |
| Total | 16 | | 10 | 6 | |
| | | | 62.5% | 37.5% | |
| 1348 | Sí | 5 | 1 | 3 | 1 |
| | | | 20% | 60% | 20% |
| | No | 10 | 4 | 5 | 1 |
| | | | 40% | 50% | 10% |
| Total | 15 | 5 | 8 | 2 | |
| | | 33.3% | 53.3% | 13.3% | |
| 1536 | Sí | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 1562 | Sí | 1 | | 1 | |
| | No | 4 | | 2 | 2 |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 50% | 50% |
| | Total | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| 1660 | Sí | 5 | 1 | 3 | 1 |
| | | | 20% | 60% | 20% |
| | No | 2 | 1 | | 1 |
| | | | 50% | | 50% |
| Total | 7 | 2 | 3 | 2 | |
| | | 28.6% | 42.9% | 28.6% | |
| 2007 | Sí | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 9 | 9 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 12 | 12 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2053 | Sí | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | Sí | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| | No | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Total | 7 | 4 | 2 | 1 | |
| | | 57.1% | 28.6% | 14.3% | |
| 2064 | Sí | 19 | 16 | 3 | |
| | | | 84.2% | 15.8% | |
| | No | 25 | 17 | 8 | |
| | | | 68% | 32% | |
| Total | 44 | 33 | 11 | | |
| | | 75% | 25% | | |
| 2194 | Sí | 23 | 13 | 10 | |
| | | | 56.5% | 43.5% | |
| | No | 13 | 8 | 4 | 1 |
| | | | 61.5% | 30.8% | 7.7% |
| Total | 36 | 21 | 14 | 1 | |
| | | 58.3% | 38.9% | 2.8% | |
| 2364 | Sí | 4 | 3 | | 1 |
| | | | 75% | | 25% |
| | No | 14 | 13 | 1 | |
| | | | 92.9% | 7.1% | |
| Total | 18 | 16 | 1 | 1 | |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 88.9% | 5.6% | 5.6% |
| 2443 | Sí | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 2479 | Sí | 10 | 10 100% | | |
| | No | 7 | 7 100% | | |
| | Total | 17 | 17 100% | | |
| | | | | | |
| 2515 | Sí | 6 | 2 33.3% | 4 66.7% | |
| | No | 21 | 7 33.3% | 11 52.4% | 3 14.3% |
| | Total | 27 | 9 33.3% | 15 55.6% | 3 11.1% |
| | | | | | |
| 2537 | No | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | | | | | |
| 2577 | Sí | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 2579 | Sí | 18 | 16 88.9% | 2 11.1% | |
| | No | 14 | 12 85.7% | 1 7.1% | 1 7.1% |
| | Total | 32 | 28 87.5% | 3 9.4% | 1 3.1% |
| | | | | | |
| 2582 | Sí | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| | | | | | |
| 2630 | Sí | 2 | 2 100% | | |
| | No | 4 | 4 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| | | | | | |
| 2635 | Sí | 23 | 17 | 5 | 1 |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 73.9% | 21.7% | 4.3% |
| | No | 16 | 14 | 1 | 1 |
| | | | 87.5% | 6.3% | 6.3% |
| | Total | 39 | 31 | 6 | 2 |
| | | | 79.5% | 15.4% | 5.1% |
| 2745 | Sí | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2746 | Sí | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 19 | 19 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 24 | 24 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2749 | Sí | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 27 | 25 | 2 | |
| | | | 92.6% | 7.4% | |
| Total | 33 | 31 | 2 | | |
| | | 93.9% | 6.1% | | |
| 2752 | Sí | 8 | 3 | 5 | |
| | | | 37.5% | 62.5% | |
| | No | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 10 | 5 | 5 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 2799 | No | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| 2922 | Sí | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | No | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 4 | 2 | 2 | | |
| | | 50% | 50% | | |
| 2927 | Sí | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | No | 6 | 4 | 2 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Total | 8 | 5 | 3 | | |
| | | 62.5% | 37.5% | | |

| Clave | Trabaja actualmente | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 3079 | Sí | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 3081 | Sí | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 8 | 6 | 2 | |
| | | | 75% | 25% | |
| Total | 10 | 8 | 2 | | |
| | | 80% | 20% | | |
| 3125 | Sí | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3188 | Sí | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | 100% | | | |
| 3195 | Sí | 44 | 24 | 18 | 2 |
| | | | 54.5% | 40.9% | 4.5% |
| | No | 38 | 17 | 16 | 5 |
| | | | 44.7% | 42.1% | 13.2% |
| | Total | 82 | 41 | 34 | 7 |
| 50% | | | 41.5% | 8.5% | |
| 3223 | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 3254 | Sí | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | | 100% | |
| 3270 | No | 11 | 5 | 6 | |
| | | | 45.5% | 54.5% | |
| | Total | 11 | 5 | 6 | |
| | | | 45.5% | 54.5% | |
| 3709 | No | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3710 | No | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Menos de 20 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Más de 40 horas | 6 | 1 | 3 | 2 |
| 16.7% | | | 50% | 33.3% | |
| Total | 9 | 3 | 3 | 3 | |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| 72 | Menos de 20 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 4 | 4 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | Más de 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 850 | Entre 20 y 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | 66.7% | 33.3% | | |
| 872 | Menos de 20 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 7 | 7 | | | |
| | | 100% | | | |
| 874 | Más de 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| 878 | Más de 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 917 | Menos de 20 horas | 6 | | 1 | 5 |
| | | | | 16.7% | 83.3% |
| | Entre 20 y 40 horas | 8 | | 1 | 7 |
| | | | | 12.5% | 87.5% |
| | Total | 14 | | 2 | 12 |
| | | | | 14.3% | 85.7% |
| 921 | Menos de 20 horas | 4 | | 2 | 2 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Entre 20 y 40 horas | 7 | | 2 | 5 |
| | | | | 28.6% | 71.4% |
| | Total | 11 | | 4 | 7 |
| | | | | 36.4% | 63.6% |
| 931 | Menos de 20 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Entre 20 y 40 horas | 3 | | | 3 |
| | | | | | 100% |
| | Más de 40 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Total | 5 | | | 5 | |
| | | | | 100% | |
| 1016 | Entre 20 y 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1041 | Menos de 20 horas | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 17 | 13 | 4 | |
| | | | 76.5% | 23.5% | |
| | Más de 40 horas | 12 | 10 | 2 | |
| | | | 83.3% | 16.7% | |
| Total | 32 | 26 | 6 | | |
| | | 81.3% | 18.8% | | |
| 1044 | Entre 20 y 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | Menos de 20 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Entre 20 y 40 horas | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| | Más de 40 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Total | 4 | | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 1065 | Menos de 20 horas | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 10 | 1 | 5 | 4 |
| | | | 10% | 50% | 40% |
| | Más de 40 horas | 8 | 1 | 5 | 2 |
| | | | 12.5% | 62.5% | 25% |
| Total | 20 | 3 | 11 | 6 | |
| | | 15% | 55% | 30% | |
| 1068 | Menos de 20 horas | 8 | 4 | 2 | 2 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| | Entre 20 y 40 horas | 13 | 7 | 5 | 1 |
| | | | 53.8% | 38.5% | 7.7% |
| | Más de 40 horas | 4 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 25% | 25% | 50% |
| Total | 25 | 12 | 8 | 5 | |
| | | 48% | 32% | 20% | |
| 1084 | Menos de 20 horas | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Entre 20 y 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Más de 40 horas | 2 | | 1 | 1 |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 5 | | 3 | 2 | |
| | | | 60% | 40% | |
| 1093 | Menos de 20 horas | 4 | | 1 | 3 |
| | | | | 25% | 75% |
| | Entre 20 y 40 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Más de 40 horas | 1 | | | 1 |
| | | | | 100% | |
| Total | 6 | | 1 | 5 | |
| | | | 16.7% | 83.3% | |
| 1153 | Entre 20 y 40 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 1165 | Menos de 20 horas | 8 | 1 12.5% | 2 25% | 5 62.5% |
| | Entre 20 y 40 horas | 12 | 1 8.3% | 3 25% | 8 66.7% |
| | Más de 40 horas | 10 | 1 10% | 6 60% | 3 30% |
| | Total | 30 | 3 10% | 11 36.7% | 16 53.3% |
| | | | | | |
| 1180 | Entre 20 y 40 horas | 4 | 1 25% | 3 75% | |
| | Más de 40 horas | 10 | 3 30% | 5 50% | 2 20% |
| | Total | 14 | 4 28.6% | 8 57.1% | 2 14.3% |
| | | | | | |
| 1182 | Más de 40 horas | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| 1225 | Menos de 20 horas | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 6 | 2 33.3% | 3 50% | 1 16.7% |
| | Más de 40 horas | 5 | 2 40% | 3 60% | |
| | Total | 15 | 6 40% | 8 53.3% | 1 6.7% |
| | | | | | |
| 1326 | Menos de 20 horas | 1 | | 1 100% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 6 | | 2 33.3% | 4 66.7% |
| | Más de 40 horas | 2 | | 2 100% | |
| | Total | 9 | | 5 55.6% | 4 44.4% |
| | | | | | |
| 1348 | Menos de 20 horas | 3 | 1 33.3% | 2 66.7% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 2 | | 1 50% | 1 50% |
| | Total | 5 | 1 20% | 3 60% | 1 20% |
| | | | | | |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| 1536 | Más de 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1562 | Entre 20 y 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1660 | Menos de 20 horas | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Entre 20 y 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |
| Total | 5 | 1 | 3 | 1 | |
| | | | 20% | 60% | 20% |
| 2007 | Menos de 20 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2053 | Más de 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | Menos de 20 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| Total | 4 | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| 2064 | Menos de 20 horas | 9 | 8 | 1 | |
| | | | 88.9% | 11.1% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 8 | 6 | 2 | |
| | | | 75% | 25% | |
| | Más de 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 18 | 15 | 3 | | |
| | | | 83.3% | 16.7% | |
| 2194 | Menos de 20 horas | 8 | 4 | 4 | |
| | | | 50% | 50% | |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Entre 20 y 40 horas | 12 | 7 | 5 | |
| | | | 58.3% | 41.7% | |
| | Más de 40 horas | 3 | 2 | 1 | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| Total | 23 | 13 | 10 | | |
| | | | 56.5% | 43.5% | |
| 2364 | Menos de 20 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2443 | Más de 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 2479 | Menos de 20 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 2 | 2 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 10 | 10 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2515 | Menos de 20 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 4 | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| Total | 5 | 1 | 4 | | |
| | | 20% | 80% | | |
| 2577 | Entre 20 y 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 2579 | Menos de 20 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 9 | 8 | 1 | |
| | | | 88.9% | 11.1% | |
| | Más de 40 horas | 7 | 7 | | |
| 100% | | | | | |
| Total | 17 | 16 | 1 | | |
| | | | 94.1% | 5.9% | |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| 2582 | Entre 20 y 40 horas | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2630 | Más de 40 horas | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 2635 | Menos de 20 horas | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 9 | 7 | 2 | |
| | | | 77.8% | 22.2% | |
| | Más de 40 horas | 12 | 9 | 2 | 1 |
| | | | 75% | 16.7% | 8.3% |
| Total | 23 | 17 | 5 | 1 | |
| | | | 73.9% | 21.7% | 4.3% |
| 2745 | Más de 40 horas | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2746 | Menos de 20 horas | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 5 | 5 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2749 | Menos de 20 horas | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| | Entre 20 y 40 horas | 3 | 3 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 6 | 6 | | | |
| | | | 100% | | |
| 2752 | Entre 20 y 40 horas | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Más de 40 horas | 7 | 2 | 5 | |
| | | | 28.6% | 71.4% | |
| Total | 8 | 3 | 5 | | |
| | | | 37.5% | 62.5% | |
| 2922 | Entre 20 y 40 horas | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |

| Clave | Horas a la semana que dedica a su trabajo | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2927 | Entre 20 y 40 horas | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 3079 | Más de 40 horas | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 3081 | Entre 20 y 40 horas | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3125 | Entre 20 y 40 horas | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3188 | Menos de 20 horas | 1 | 1 100% | | |
| | Más de 40 horas | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3195 | Menos de 20 horas | 4 | 3 75% | 1 25% | |
| | Entre 20 y 40 horas | 23 | 15 65.2% | 6 26.1% | 2 8.7% |
| | Más de 40 horas | 17 | 6 35.3% | 11 64.7% | |
| | Total | 44 | 24 54.5% | 18 40.9% | 2 4.5% |
| 3254 | Más de 40 horas | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Privada | 8 | 3 37.5% | 2 25% | 3 37.5% |
| | Total | 9 | 3 33.3% | 3 33.3% | 3 33.3% |
| 72 | Pública | 3 | 3 100% | | |
| | Total | 3 | 3 100% | | |
| 798 | Privada | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 850 | Pública | 1 | 1 100% | | |
| | Privada | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 872 | Pública | 2 | 2 100% | | |
| | Privada | 5 | 5 100% | | |
| | Total | 7 | 7 100% | | |
| 874 | Privada | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 878 | Privada | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 917 | Privada | 15 | | 2 13.3% | 13 86.7% |
| | Total | 15 | | 2 13.3% | 13 86.7% |
| 921 | Pública | 1 | | 1 | |

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 100% | |
| | Privada | 10 | | 3 | 7 |
| | | | | 30% | 70% |
| | Total | 11 | | 4 | 7 |
| | | | | 36.4% | 63.6% |
| 931 | Privada | 5 | | | 5 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 5 | | | 5 |
| | | | | | 100% |
| 1016 | Privada | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1041 | Pública | 7 | 6 | 1 | |
| | | | 85.7% | 14.3% | |
| | Privada | 25 | 20 | 5 | |
| | | | 80% | 20% | |
| | Total | 32 | 26 | 6 | |
| | | | 81.3% | 18.8% | |
| 1044 | Privada | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1061 | Pública | 3 | | 2 | 1 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| | Privada | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| | Total | 4 | | 2 | 2 |
| | | | | 50% | 50% |
| 1065 | Pública | 4 | | 4 | |
| | | | | 100% | |
| | Privada | 14 | 3 | 5 | 6 |
| | | | 21.4% | 35.7% | 42.9% |
| | Total | 18 | 3 | 9 | 6 |
| | | | 16.7% | 50% | 33.3% |
| 1068 | Pública | 13 | 8 | 4 | 1 |
| | | | 61.5% | 30.8% | 7.7% |
| | Privada | 14 | 4 | 6 | 4 |
| | | | 28.6% | 42.9% | 28.6% |
| | Total | 27 | 12 | 10 | 5 |
| | | | 44.4% | 37% | 18.5% |
| 1084 | Pública | 1 | | 1 | |

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | | 100% | |
| | Privada | 4 | | 2 50% | 2 50% |
| | Total | 5 | | 3 60% | 2 40% |
| | | | | | |
| 1093 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Privada | 6 | | 1 16.7% | 5 83.3% |
| | Total | 7 | | 2 28.6% | 5 71.4% |
| | | | | | |
| 1153 | Privada | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 1165 | Pública | 6 | 1 16.7% | 1 16.7% | 4 66.7% |
| | Privada | 24 | 2 8.3% | 10 41.7% | 12 50% |
| | Total | 30 | 3 10% | 11 36.7% | 16 53.3% |
| | | | | | |
| 1180 | Pública | 1 | 1 100% | | |
| | Privada | 13 | 3 23.1% | 8 61.5% | 2 15.4% |
| | Total | 14 | 4 28.6% | 8 57.1% | 2 14.3% |
| | | | | | |
| 1182 | Privada | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 1225 | Pública | 4 | 2 50% | 2 50% | |
| | Privada | 10 | 4 40% | 5 50% | 1 10% |
| | Total | 14 | 6 42.9% | 7 50% | 1 7.1% |
| | | | | | |
| 1326 | Privada | 9 | | 5 55.6% | 4 44.4% |
| | Total | 9 | | 5 55.6% | 4 44.4% |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 1348 | Privada | 5 | 1 | 3 | 1 |

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 20% | 60% | 20% |
| | Total | 5 | 1 20% | 3 60% | 1 20% |
| 1536 | Privada | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1562 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1660 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Privada | 4 | 1 25% | 2 50% | 1 25% |
| | Total | 5 | 1 20% | 3 60% | 1 20% |
| 2007 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Privada | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 2053 | Privada | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2057 | Privada | 4 | 2 50% | 1 25% | 1 25% |
| | Total | 4 | 2 50% | 1 25% | 1 25% |
| 2064 | Pública | 9 | 9 100% | | |
| | Privada | 9 | 6 66.7% | 3 33.3% | |
| | Total | 18 | 15 83.3% | 3 16.7% | |
| 2194 | Pública | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Privada | 21 | 12 57.1% | 9 42.9% | |
| | Total | 23 | 13 | 10 | |

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 56.5% | 43.5% | |
| 2364 | Pública | 1 | 1 100% | | |
| | Privada | 3 | 2 66.7% | | 1 33.3% |
| | Total | 4 | 3 75% | | 1 25% |
| | | | | | |
| 2443 | Privada | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2479 | Pública | 5 | 5 100% | | |
| | Privada | 5 | 5 100% | | |
| | Total | 10 | 10 100% | | |
| | | | | | |
| 2515 | Privada | 6 | 2 33.3% | 4 66.7% | |
| | Total | 6 | 2 33.3% | 4 66.7% | |
| | | | | | |
| 2577 | Pública | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2579 | Pública | 6 | 5 83.3% | 1 16.7% | |
| | Privada | 12 | 11 91.7% | 1 8.3% | |
| | Total | 18 | 16 88.9% | 2 11.1% | |
| | | | | | |
| 2582 | Privada | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 2630 | Privada | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 2635 | Pública | 3 | 3 100% | | |
| | Privada | 20 | 14 | 5 | 1 |

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 70% | 25% | 5% |
| | Total | 23 | 17 73.9% | 5 21.7% | 1 4.3% |
| 2745 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Privada | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2746 | Pública | 1 | 1 100% | | |
| | Privada | 4 | 4 100% | | |
| | Total | 5 | 5 100% | | |
| 2749 | Pública | 6 | 6 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| 2752 | Pública | 1 | | 1 100% | |
| | Privada | 7 | 3 42.9% | 4 57.1% | |
| | Total | 8 | 3 37.5% | 5 62.5% | |
| 2922 | Privada | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2927 | Pública | 1 | 1 100% | | |
| | Privada | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 3079 | Privada | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 3081 | Pública | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |

| Clave | Tipo de institución en la que trabaja | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---|--|
| | | | 100% | | |
| 3125 | Pública | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3188 | Pública | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 3195 | Pública | 9 | 6 | 2 | 1 |
| | | | 66.7% | 22.2% | 11.1% |
| | Privada | 35 | 18 | 16 | 1 |
| | | | 51.4% | 45.7% | 2.9% |
| | Total | 44 | 24 | 18 | 2 |
| | | | 54.5% | 40.9% | 4.5% |
| 3254 | Privada | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| 12 | Nula | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Escasa | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mediana | 3 | | 2 | 1 |
| | | | | 66.7% | 33.3% |
| Alta | 4 | 1 | 1 | 2 | |
| | | 25% | 25% | 50% | |
| Total | 9 | 3 | 3 | 3 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| 72 | Escasa | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Alta | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | 100% | | | |
| 798 | Alta | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| 850 | Mediana | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Alta | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | | 66.7% | 33.3% | |
| 872 | Mediana | 6 | 6 | | |
| | | | 100% | | |
| | Alta | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 7 | 7 | | | |
| | | | 100% | | |
| 874 | Mediana | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 878 | Mediana | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 917 | Nula | 1 | | | 1 100% |
| | Mediana | 4 | | 1 25% | 3 75% |
| | Alta | 10 | | 1 10% | 9 90% |
| | Total | 15 | | 2 13.3% | 13 86.7% |
| 921 | Mediana | 4 | | 1 25% | 3 75% |
| | Alta | 7 | | 3 42.9% | 4 57.1% |
| | Total | 11 | | 4 36.4% | 7 63.6% |
| 931 | Mediana | 2 | | | 2 100% |
| | Alta | 3 | | | 3 100% |
| | Total | 5 | | | 5 100% |
| 1016 | Nula | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1041 | Nula | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| | Escasa | 8 | 6 75% | 2 25% | |
| | Mediana | 15 | 13 86.7% | 2 13.3% | |
| | Alta | 5 | 4 80% | 1 20% | |
| | Total | 31 | 25 80.6% | 6 19.4% | |
| 1044 | Escasa | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 1 | | 1 100% | |
| 1061 | Escasa | 1 | | | 1 100% |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Mediana | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Alta | 2 | | 1 | 1 |
| | | | | 50% | 50% |
| Total | 4 | | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 1065 | Mediana | 4 | | 2 | 2 |
| | | | | 50% | 50% |
| | Alta | 16 | 3 | 9 | 4 |
| | | | 18.8% | 56.3% | 25% |
| Total | 20 | 3 | 11 | 6 | |
| | | 15% | 55% | 30% | |
| 1068 | Nula | 9 | 4 | 3 | 2 |
| | | | 44.4% | 33.3% | 22.2% |
| | Escasa | 4 | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Mediana | 8 | 4 | 3 | 1 |
| | | | 50% | 37.5% | 12.5% |
| Alta | 6 | 2 | 2 | 2 | |
| | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| Total | 27 | 12 | 10 | 5 | |
| | | 44.4% | 37% | 18.5% | |
| 1084 | Alta | 5 | | 3 | 2 |
| | | | | 60% | 40% |
| | Total | 5 | | 3 | 2 |
| 1093 | Nula | 3 | | 1 | 2 |
| | | | | 33.3% | 66.7% |
| | Mediana | 2 | | | 2 |
| | | | | | 100% |
| Alta | 2 | | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 7 | | 2 | 5 | |
| | | | 28.6% | 71.4% | |
| 1153 | Mediana | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Alta | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 2 | 1 | | |
| | | 66.7% | 33.3% | | |
| 1165 | Nula | 5 | | 1 | 4 |
| | | | | 20% | 80% |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Escasa | 6 | 1 | 2 | 3 |
| | | | 16.7% | 33.3% | 50% |
| | Mediana | 6 | 1 | 3 | 2 |
| | | | 16.7% | 50% | 33.3% |
| | Alta | 13 | 1 | 5 | 7 |
| 7.7% | | | 38.5% | 53.8% | |
| Total | 30 | 3 | 11 | 16 | |
| | | | 10% | 36.7% | 53.3% |
| 1180 | Nula | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Escasa | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mediana | 1 | | 1 | |
| | | | 100% | | |
| Alta | 11 | 3 | 6 | 2 | |
| | | 27.3% | 54.5% | 18.2% | |
| Total | 14 | 4 | 8 | 2 | |
| | | | 28.6% | 57.1% | 14.3% |
| 1182 | Alta | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 1225 | Nula | 4 | 1 | 3 | |
| | | | 25% | 75% | |
| | Escasa | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| | Mediana | 4 | 2 | 2 | |
| 50% | | | 50% | | |
| Alta | 3 | 1 | 2 | | |
| | | 33.3% | 66.7% | | |
| Total | 15 | 6 | 8 | 1 | |
| | | | 40% | 53.3% | 6.7% |
| 1326 | Escasa | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Mediana | 4 | | 2 | 2 |
| | | | | 50% | 50% |
| Alta | 4 | | 2 | 2 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Total | 9 | | 5 | 4 | |
| | | | 55.6% | 44.4% | |
| 1348 | Nula | 2 | | 2 | |
| | | | | 100% | |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Mediana | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Alta | 1 | | | 1 |
| | | | | | 100% |
| Total | 5 | 1 | 3 | 1 | |
| | | 20% | 60% | 20% | |
| 1536 | Alta | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1562 | Alta | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 1660 | Mediana | 4 | | 3 | 1 |
| | | | | 75% | 25% |
| | Alta | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 5 | 1 | 3 | 1 | |
| | | 20% | 60% | 20% | |
| 2007 | Mediana | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Alta | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| Total | 3 | 3 | | | |
| | | 100% | | | |
| 2053 | Mediana | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2057 | Alta | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| | Total | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | | | 50% | 25% | 25% |
| 2064 | Nula | 5 | 5 | | |
| | | | 100% | | |
| | Escasa | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| Mediana | 10 | 8 | 2 | | |
| | | 80% | 20% | | |
| Alta | 2 | 2 | | | |
| | | 100% | | | |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 19 | 16 84.2% | 3 15.8% | |
| 2194 | Nula | 9 | 5 55.6% | 4 44.4% | |
| | Escasa | 5 | 4 80% | 1 20% | |
| | Mediana | 5 | 4 80% | 1 20% | |
| | Alta | 4 | | 4 100% | |
| | Total | 23 | 13 56.5% | 10 43.5% | |
| | | | | | |
| 2364 | Escasa | 1 | 1 100% | | |
| | Mediana | 3 | 2 66.7% | | 1 33.3% |
| | Total | 4 | 3 75% | | 1 25% |
| 2443 | Alta | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 1 | 1 100% | | |
| 2479 | Nula | 2 | 2 100% | | |
| | Escasa | 1 | 1 100% | | |
| | Mediana | 5 | 5 100% | | |
| | Alta | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 10 | 10 100% | | |
| 2515 | Nula | 1 | | 1 100% | |
| | Escasa | 1 | 1 100% | | |
| | Mediana | 3 | 1 33.3% | 2 66.7% | |
| | Alta | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 6 | 2 33.3% | 4 66.7% | |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| 2577 | Alta | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| 2579 | Nula | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Escasa | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Mediana | 7 | 7 | | |
| | | | 100% | | |
| | Alta | 8 | 7 | 1 | |
| | | | 87.5% | 12.5% | |
| Total | 18 | 16 | 2 | | |
| | | 88.9% | 11.1% | | |
| 2582 | Escasa | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| 2630 | Alta | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| 2635 | Nula | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Escasa | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mediana | 7 | 5 | 2 | |
| | | | 71.4% | 28.6% | |
| | Alta | 13 | 10 | 2 | 1 |
| | | | 76.9% | 15.4% | 7.7% |
| Total | 23 | 17 | 5 | 1 | |
| | | 73.9% | 21.7% | 4.3% | |
| 2745 | Alta | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| | Total | 2 | 1 | 1 | |
| | | | 50% | 50% | |
| 2746 | Escasa | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mediana | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |
| | Alta | 2 | 2 | | |
| | | | 100% | | |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|---------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| | Total | 5 | 5 100% | | |
| 2749 | Nula | 1 | 1 100% | | |
| | Escasa | 1 | 1 100% | | |
| | Mediana | 3 | 3 100% | | |
| | Alta | 1 | 1 100% | | |
| | Total | 6 | 6 100% | | |
| | 2752 | Escasa | 1 | | 1 100% |
| Mediana | | 4 | | 4 100% | |
| Alta | | 3 | 3 100% | | |
| Total | | 8 | 3 37.5% | 5 62.5% | |
| 2922 | Mediana | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 2927 | Nula | 1 | 1 100% | | |
| | Mediana | 1 | | 1 100% | |
| | Total | 2 | 1 50% | 1 50% | |
| 3079 | Alta | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| | Total | 3 | 2 66.7% | 1 33.3% | |
| 3081 | Mediana | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |
| 3125 | Escasa | 2 | 2 100% | | |
| | Total | 2 | 2 100% | | |

| Clave | Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura | Núm. de sustentantes | Sin Testimonio (ST) | Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS) | Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS) |
|-------|--|----------------------|---------------------|---|--|
| 3188 | Nula | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Mediana | 1 | 1 | | |
| | | | 100% | | |
| | Total | 2 | 2 | | |
| | | 100% | | | |
| 3195 | Escasa | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Mediana | 20 | 11 | 7 | 2 |
| | | | 55% | 35% | 10% |
| | Alta | 23 | 13 | 10 | |
| | | | 56.5% | 43.5% | |
| Total | 44 | 24 | 18 | 2 | |
| | | 54.5% | 40.9% | 4.5% | |
| 3254 | Nula | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |
| | Total | 1 | | 1 | |
| | | | | 100% | |