

Informe Anual de Resultados 2019



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS
(EGEL-IALI)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS (EGEL-IALI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

ROBERTO CARLOS MUÑOZ CARRILLO

JEFE DE LA OFICINA DEL DIRECTOR GENERAL

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ERICK JIMÉNEZ TEJEDA

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS 2019

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Aarón	Fernando González Córdova	Asociación Mexicana de Ciencias de los Alimentos
Dra.	Edith	Corona Jiménez	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dra.	Josefina	Porras Saavedra	Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo
Dra.	Cristina Elizabeth	Chuck Hernández	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey <i>(a partir del mes de marzo)</i>
Dra.	Rebeca María	García García	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey <i>(hasta el mes de febrero)</i>
Dra.	Laura Eugenia	Pérez Cabrera	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dr.	Gerardo	Méndez Zamora	Universidad Autónoma de Nuevo León
Mtra.	Lorena	González Suárez	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dra.	Adriana Inés	Rodríguez Hernández	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dra.	Jessica del Pilar	Ramírez Anaya	Universidad de Guadalajara
Dra.	María Elena	Sosa Morales	Universidad de Guanajuato
M. I.	José Eduardo	Arias Baez	Universidad Iberoamericana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería en Alimentos.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios.....	31
3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	33

3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios	35
3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria	37
4. Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL	39
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	52
6. Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019	63
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	67
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	68
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño.....	75
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	82
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	100
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	107



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos durante 2019 por 1 058 sustentantes provenientes de 65 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2019.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 6) Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Esta última sección se divide en dos apartados: en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.2% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2019.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2019.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2019, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados de los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II, los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del Índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se presenta información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería en Alimentos

El EGEL en Ingeniería en Alimentos es una prueba cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería en Alimentos o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería en Alimentos cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería en Alimentos	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería en Alimentos que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Usar el instrumento como una opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio y mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician, en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería en Alimentos está conformado por 147 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería en Alimentos: Desarrollo de productos alimentarios, Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, Diseño y operación de procesos alimentarios y Gestión de la calidad alimentaria. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería en Alimentos. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DESARROLLO DE PRODUCTOS ALIMENTARIOS	23.1%	34
Diseño de productos alimentarios	19.0%	28
Innovación en productos alimentarios	4.1%	6
OPERACIONES UNITARIAS PARA LA CONSERVACIÓN O TRANSFORMACIÓN DE LOS ALIMENTOS	24.5%	36
Principios de las operaciones unitarias	14.3%	21
Operaciones unitarias en los procesos de conservación o transformación de alimentos	10.2%	15
DISEÑO Y OPERACIÓN DE PROCESOS ALIMENTARIOS	23.8%	35
Diseño de procesos de conservación o transformación de alimentos	18.4%	27
Operación de plantas de transformación y conservación de alimentos	5.4%	8
GESTIÓN DE LA CALIDAD ALIMENTARIA	28.6%	42
Elementos de la calidad y la mejora continua	15.0%	22
Sistemas de calidad alimentaria	13.6%	20
Total	100%	147

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de desempeño satisfactorio

Desarrollo de productos alimentarios. El sustentante es capaz de identificar, analizar, evaluar y seleccionar los elementos necesarios para el desarrollo de productos alimentarios, incluyendo la identificación de los requerimientos nutrimentales, el tipo de producto, los ingredientes, los envases y embalajes adecuados a cada necesidad, que respondan a las tendencias y requerimientos de los consumidores. Asimismo, aplica las herramientas estadísticas, los métodos analíticos, la evaluación sensorial y determina la vida de anaquel de los productos alimentarios.

Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos. El sustentante es capaz de relacionar las propiedades fisicoquímicas con los fundamentos de las operaciones unitarias para determinar los parámetros de momento, calor y masa en los procesos de conservación o transformación de los alimentos.

Diseño y operación de procesos alimentarios. El sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar procesos de conservación y transformación de alimentos, utilizando herramientas básicas de operaciones unitarias y de ciencia de los alimentos.

Gestión de la calidad alimentaria. El sustentante es capaz de analizar y evaluar los sistemas de producción vigentes aplicando herramientas de gestión de calidad e inocuidad dentro del marco normativo nacional e internacional.

Nivel de desempeño sobresaliente

Desarrollo de productos alimentarios. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer innovaciones en procesos y productos en función del análisis de las tendencias del mercado y la evaluación de los nuevos ingredientes y materias primas.

Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar las operaciones unitarias y evaluar los equipos requeridos en la conservación o transformación de los alimentos.

Diseño y operación de procesos alimentarios. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de diseñar y operar plantas o procesos sostenibles de alimentos, utilizando conceptos avanzados de operaciones unitarias y herramientas de control de la producción.

Gestión de la calidad alimentaria. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer acciones de mejora en los sistemas productivos, por medio de la gestión de la calidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

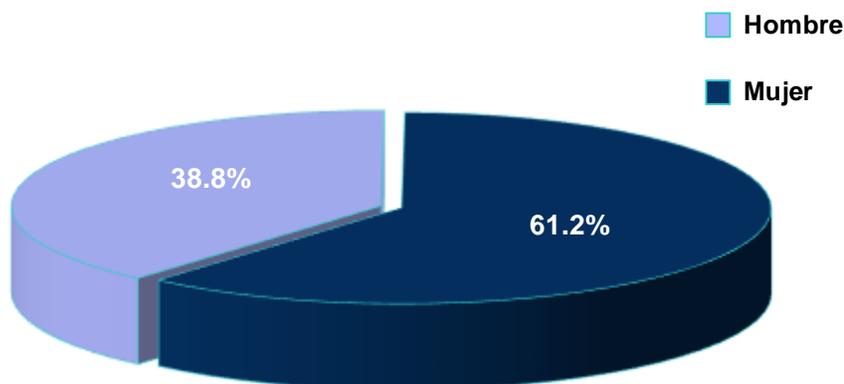
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 058 sustentantes de 65 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2019; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 6.8% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (61.2%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

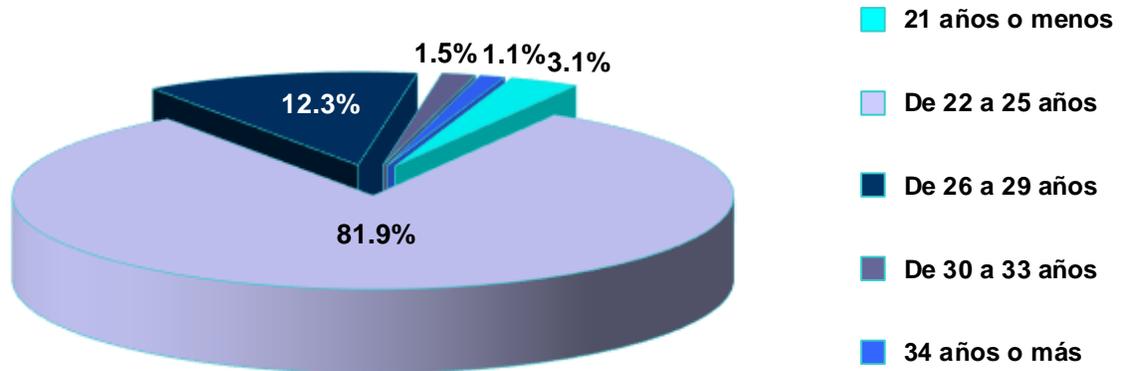


n = 1 058

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (81.9%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



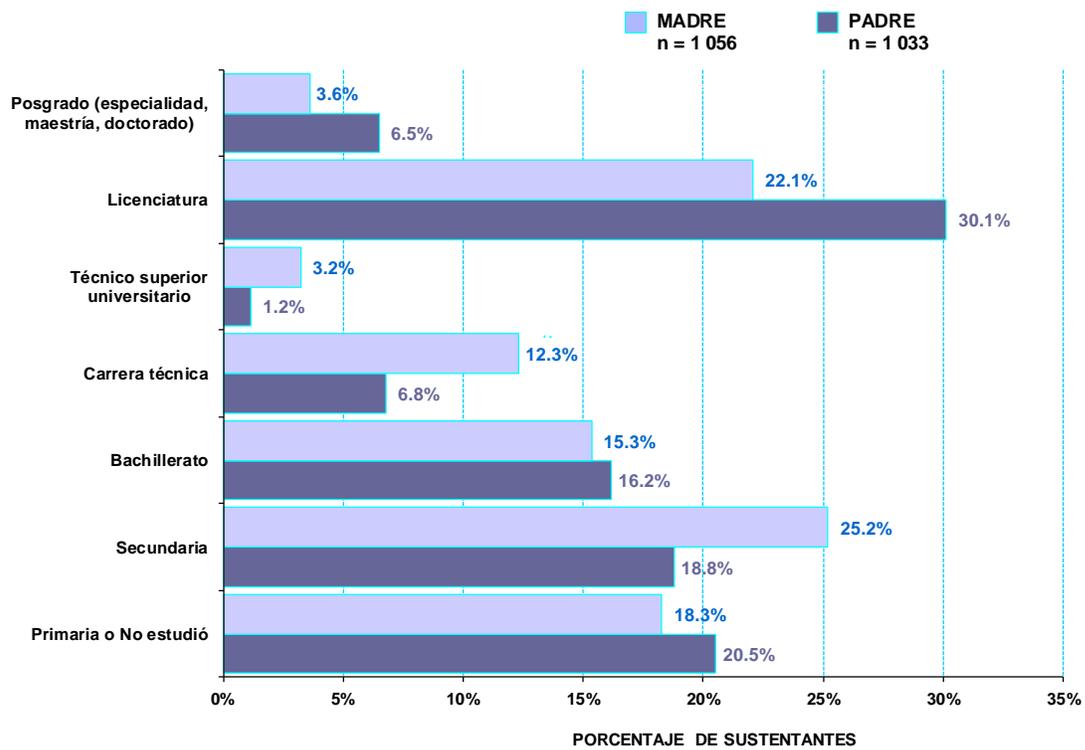
n = 1 058

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.5% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 30.1%, licenciatura; 1.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.8%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 18.8%, secundaria, y 20.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.6% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 22.1%, licenciatura; 3.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.3%, carrera técnica; 15.3%, bachillerato; 25.2%, secundaria, y 18.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

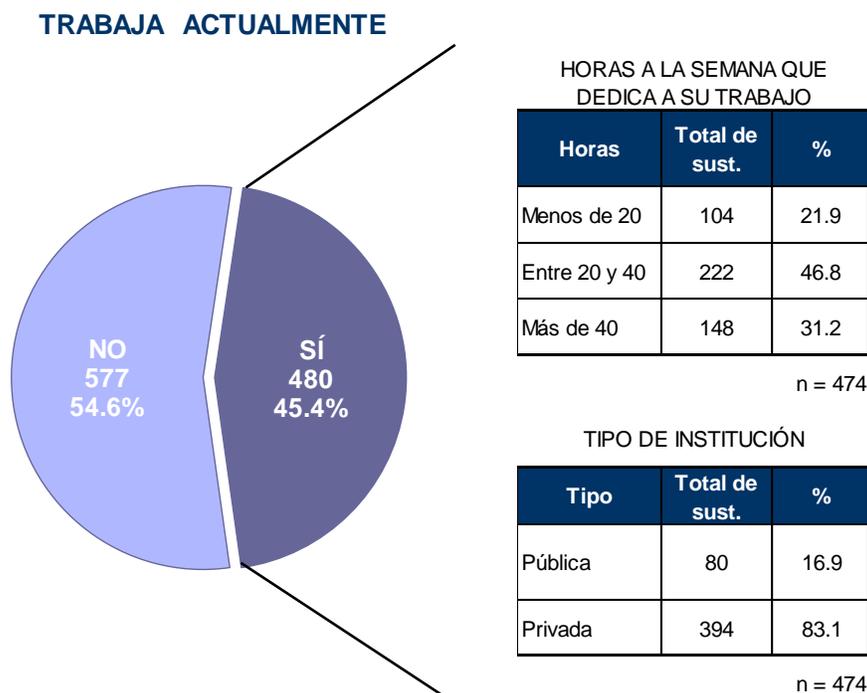
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 45.4% declaró tener un empleo, mientras que 54.6% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

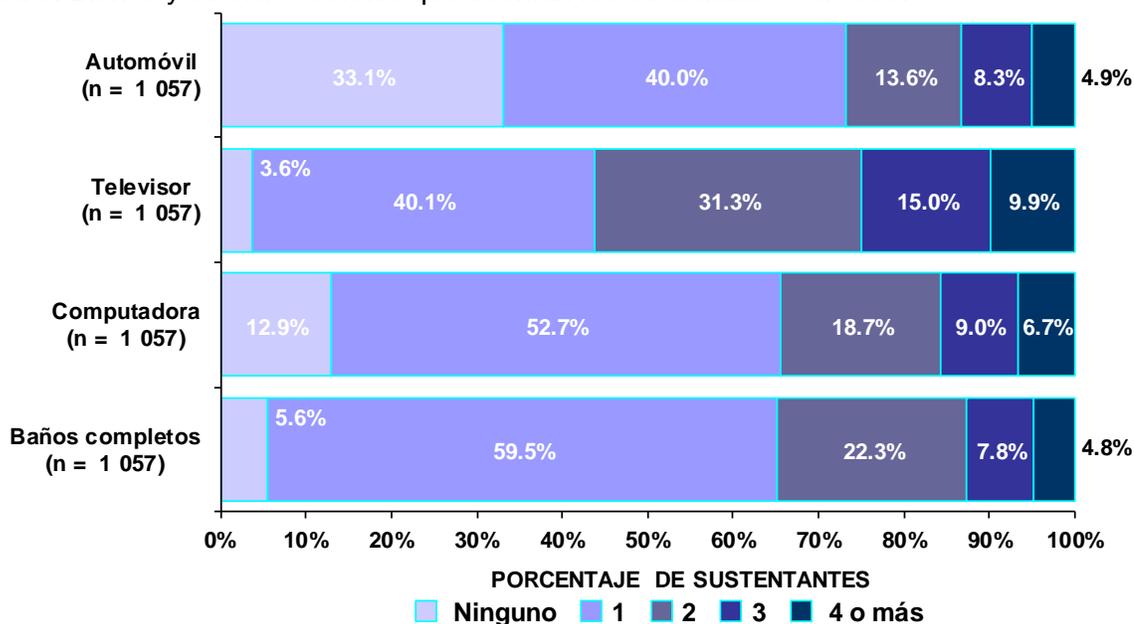


n = 1 057

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 43.3% respondió que era alta; 31.2%, mediana; 11.7%, escasa y 13.8%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 33.1% indicó no tener automóvil; 40.0%, uno; 13.6%, dos; 8.3%, tres, y 4.9%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 3.6% reportó no tener ninguno; 40.1%, uno; 31.3%, dos; 15.0%, tres, y 9.9%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 12.9% señaló no tener ninguna; 52.7%, una; 18.7%, dos; 9.0%, tres, y 6.7%, cuatro o más. Finalmente, 5.6% declaró no tener un baño completo en casa; 59.5%, uno; 22.3%, dos; 7.8%, tres, y 4.8%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 50.3% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 21.0% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 63.8%, de entre 8.0 y 8.9; 13.7%, de entre 7.0 y 7.9, y 1.6%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2019, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

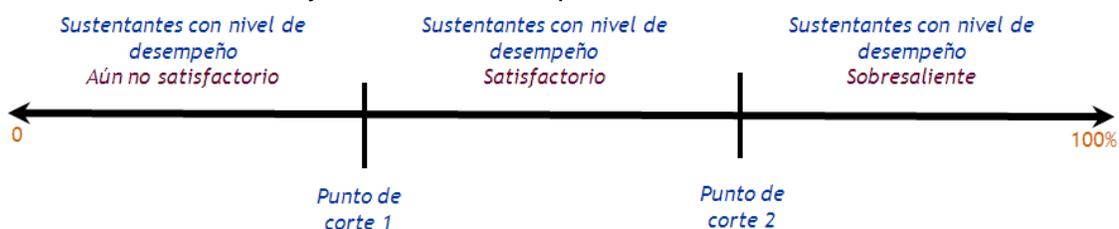
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2019 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

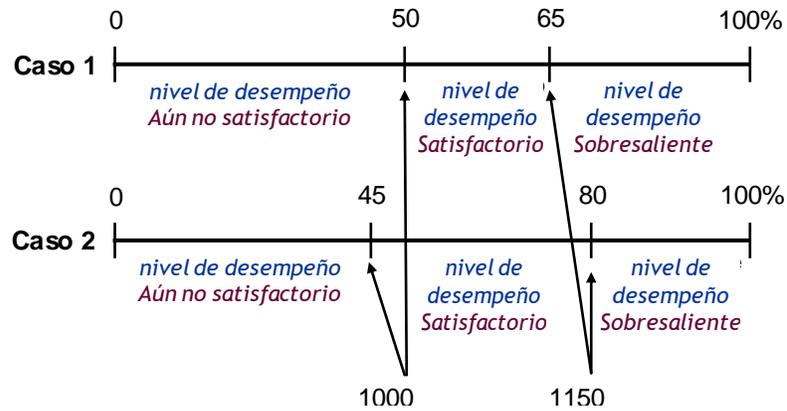
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



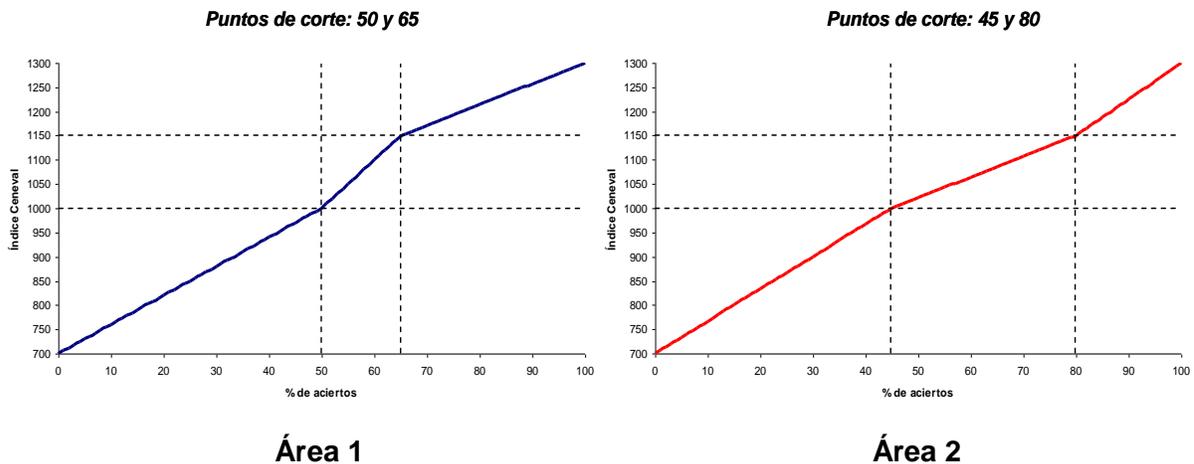
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

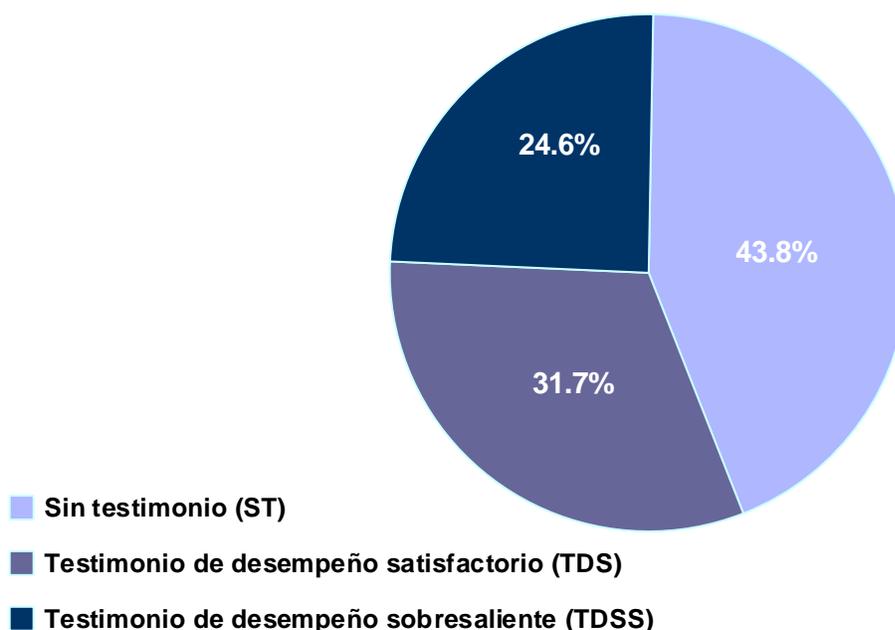
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería en Alimentos el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del Índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería en Alimentos, a continuación, se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 058 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019.

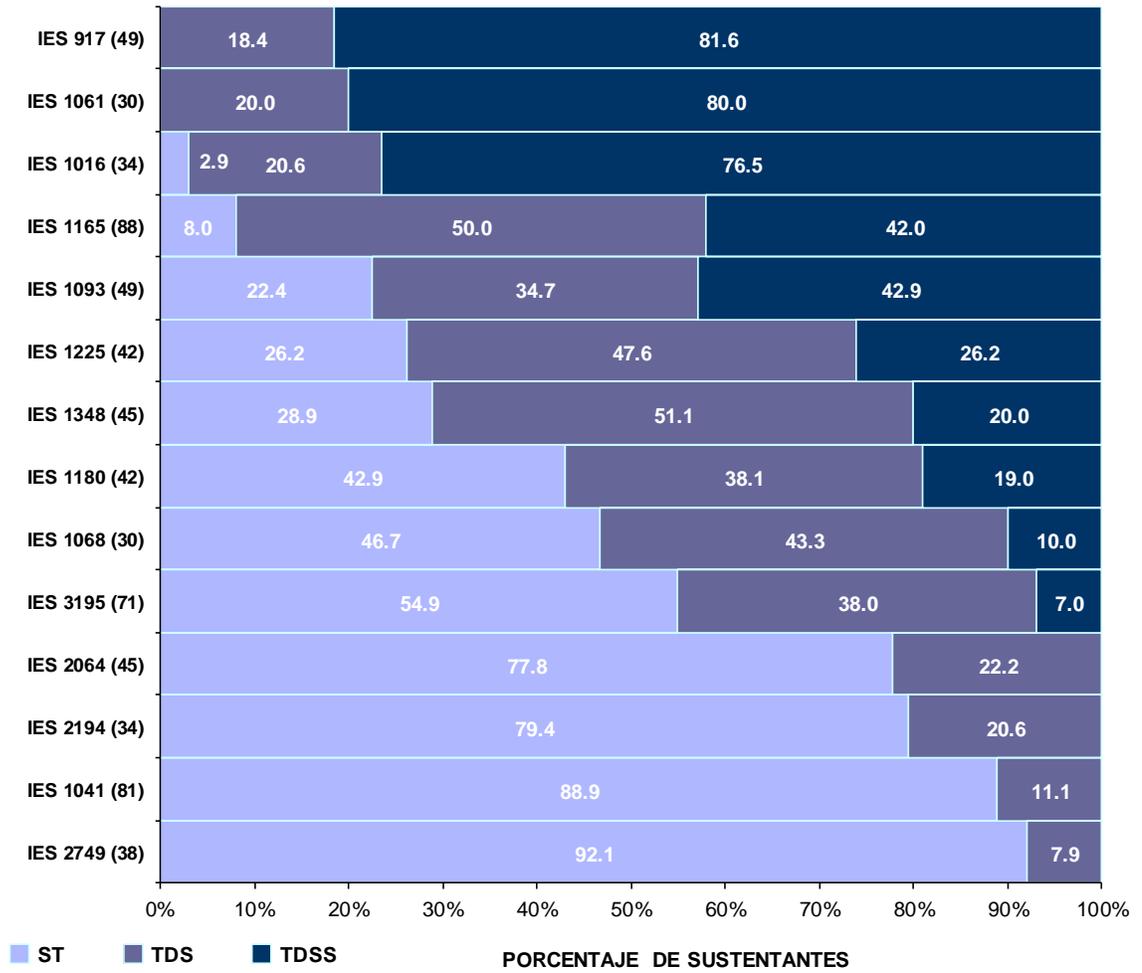
Como se observa en la gráfica 8, 24.6% (260 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 31.7% (335 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 43.8% (463 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2019.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

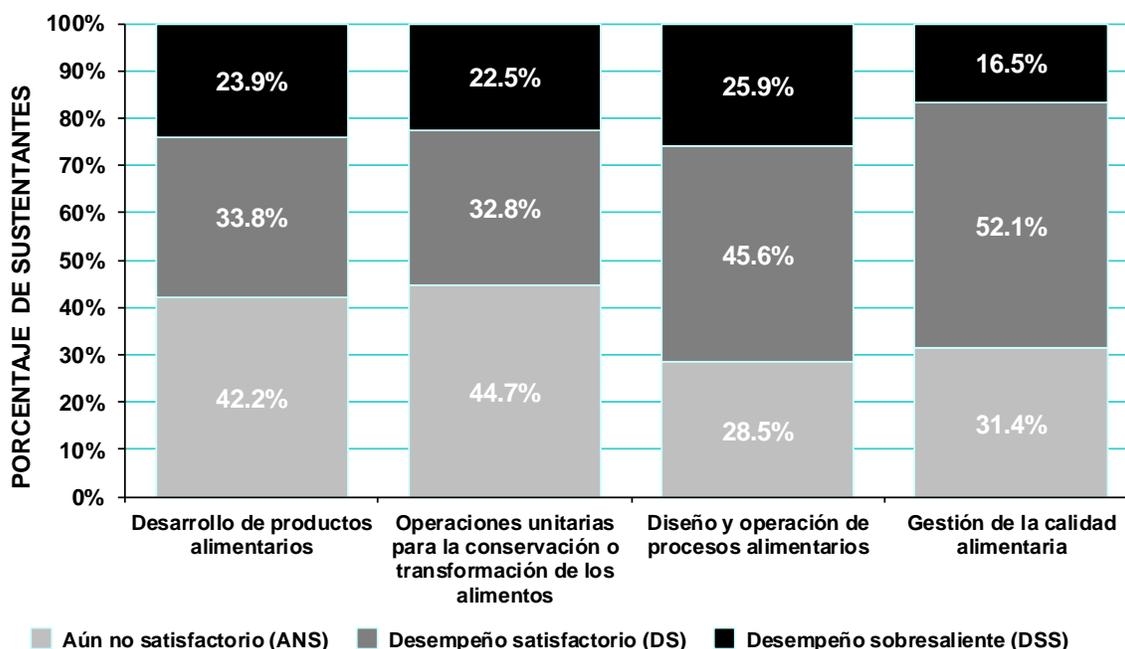
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2019 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

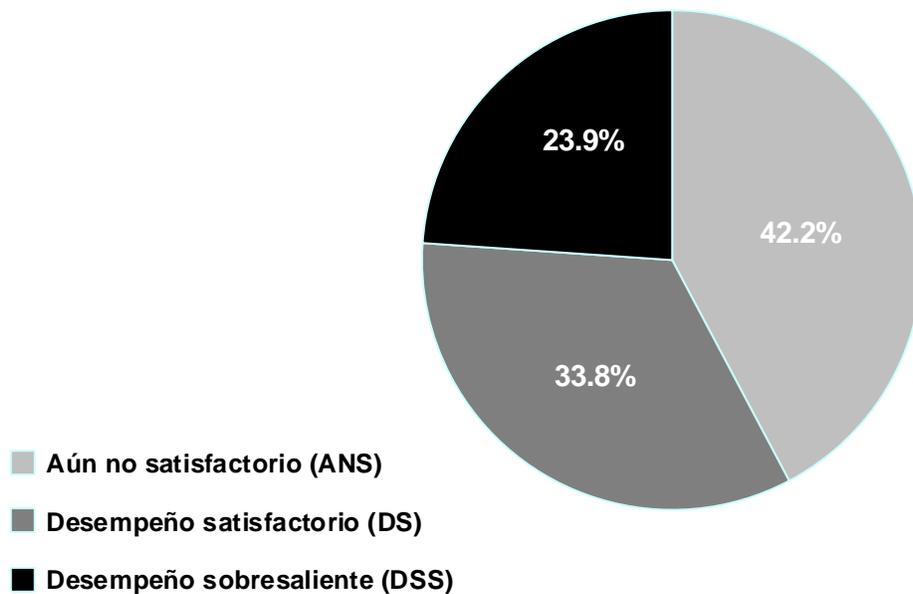
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 por área de conocimiento.



3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios

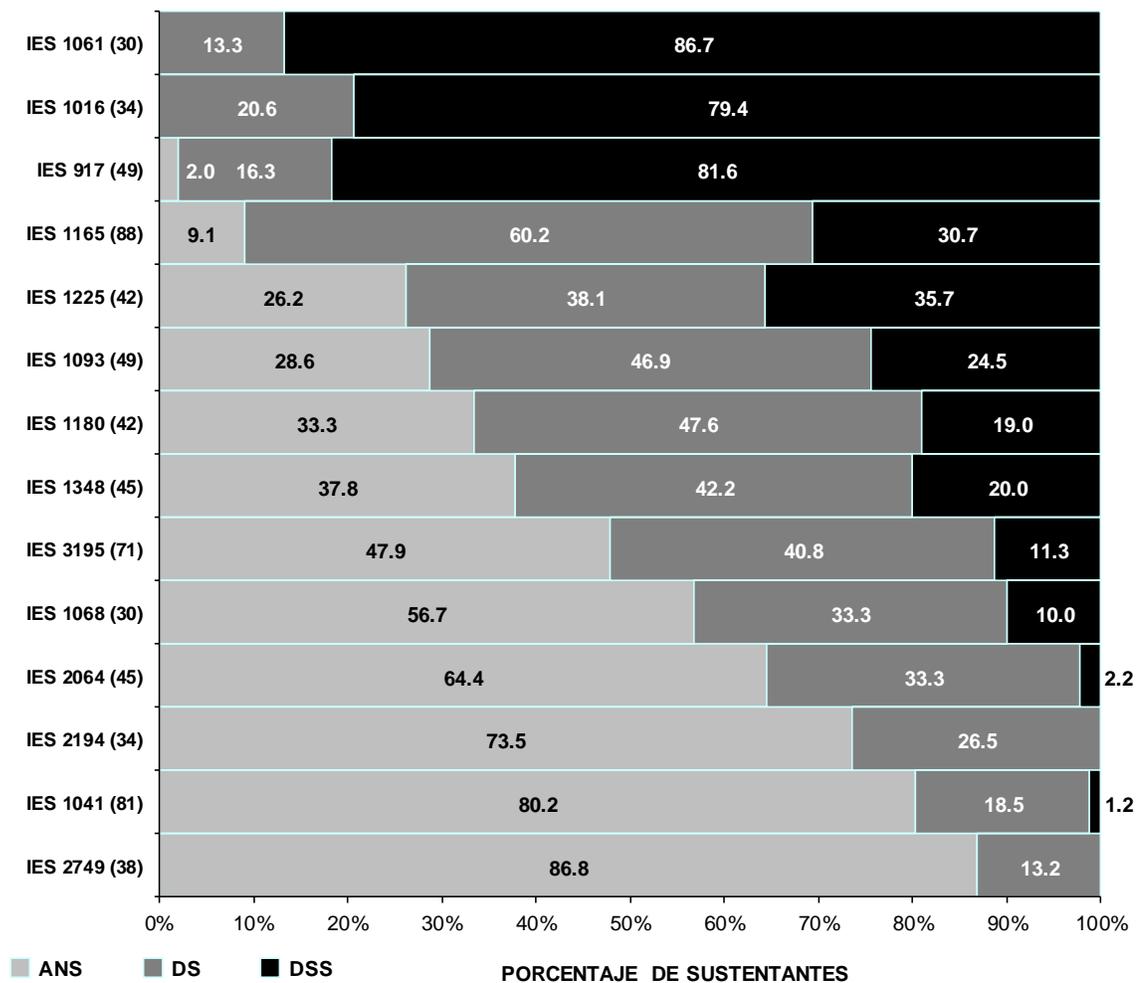
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Desarrollo de productos alimentarios, de los 1 058 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 23.9% (253 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 33.8% (358 sustentantes), desempeño satisfactorio y 42.2% (447 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Desarrollo de productos alimentarios.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

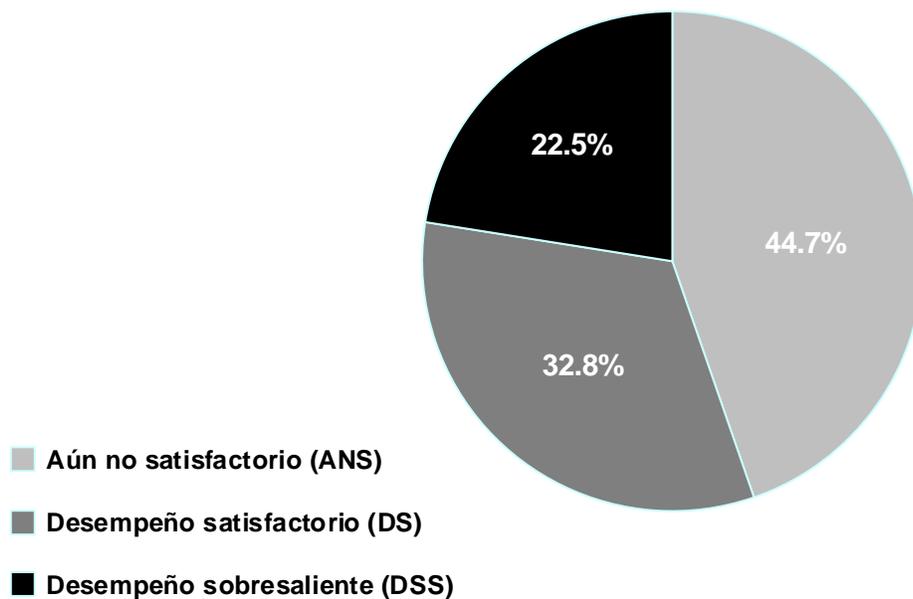
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Desarrollo de productos alimentarios.



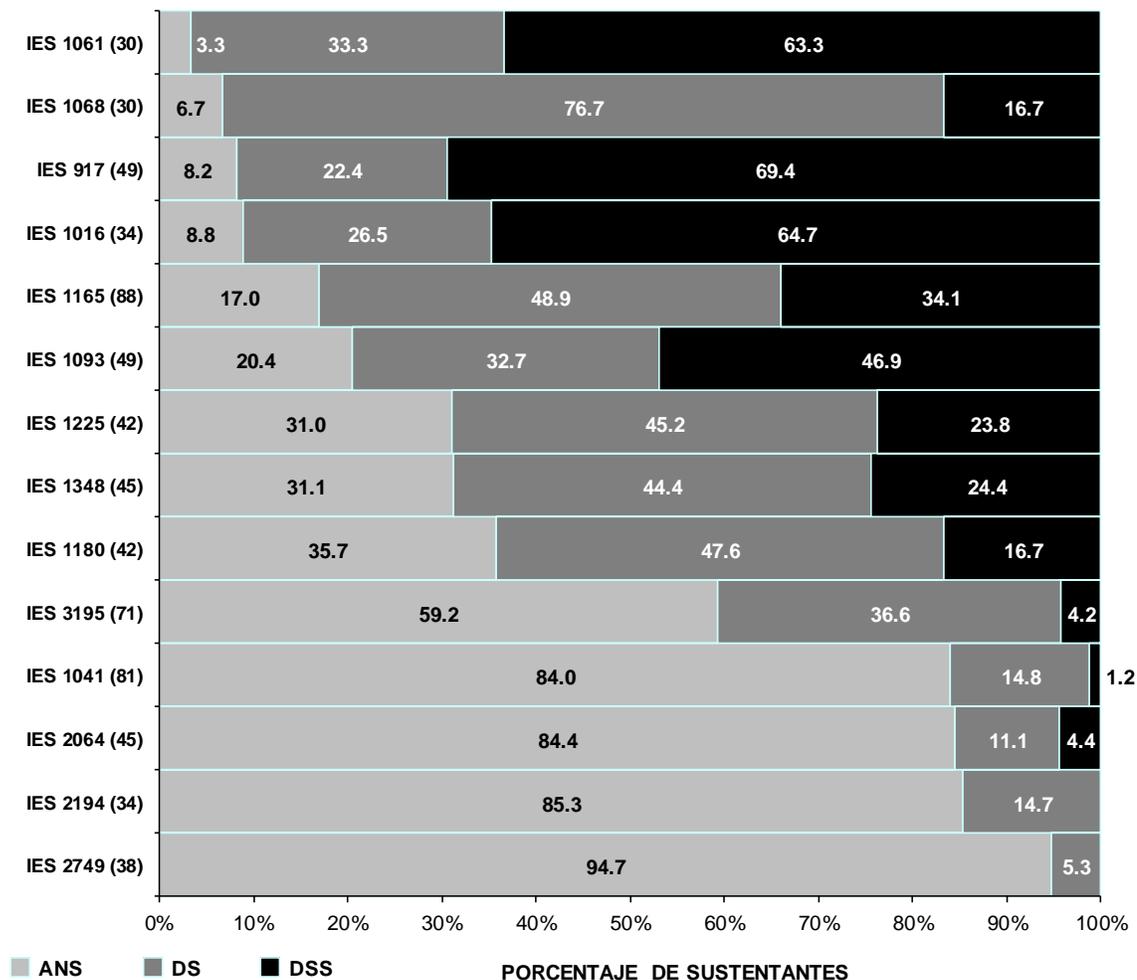
3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, de los 1 058 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 22.5% (238 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 32.8% (347 sustentantes), desempeño satisfactorio y 44.7% (473 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos.



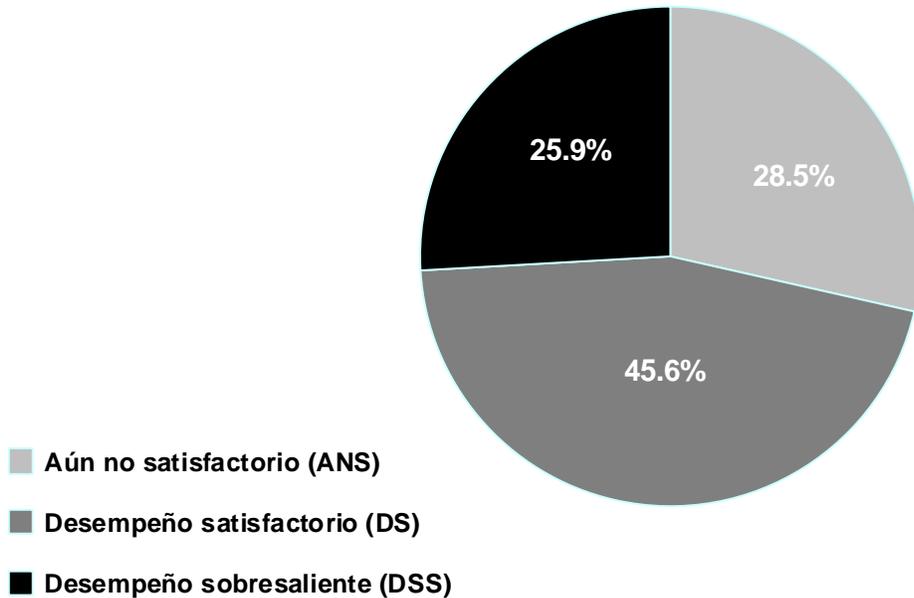
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos.



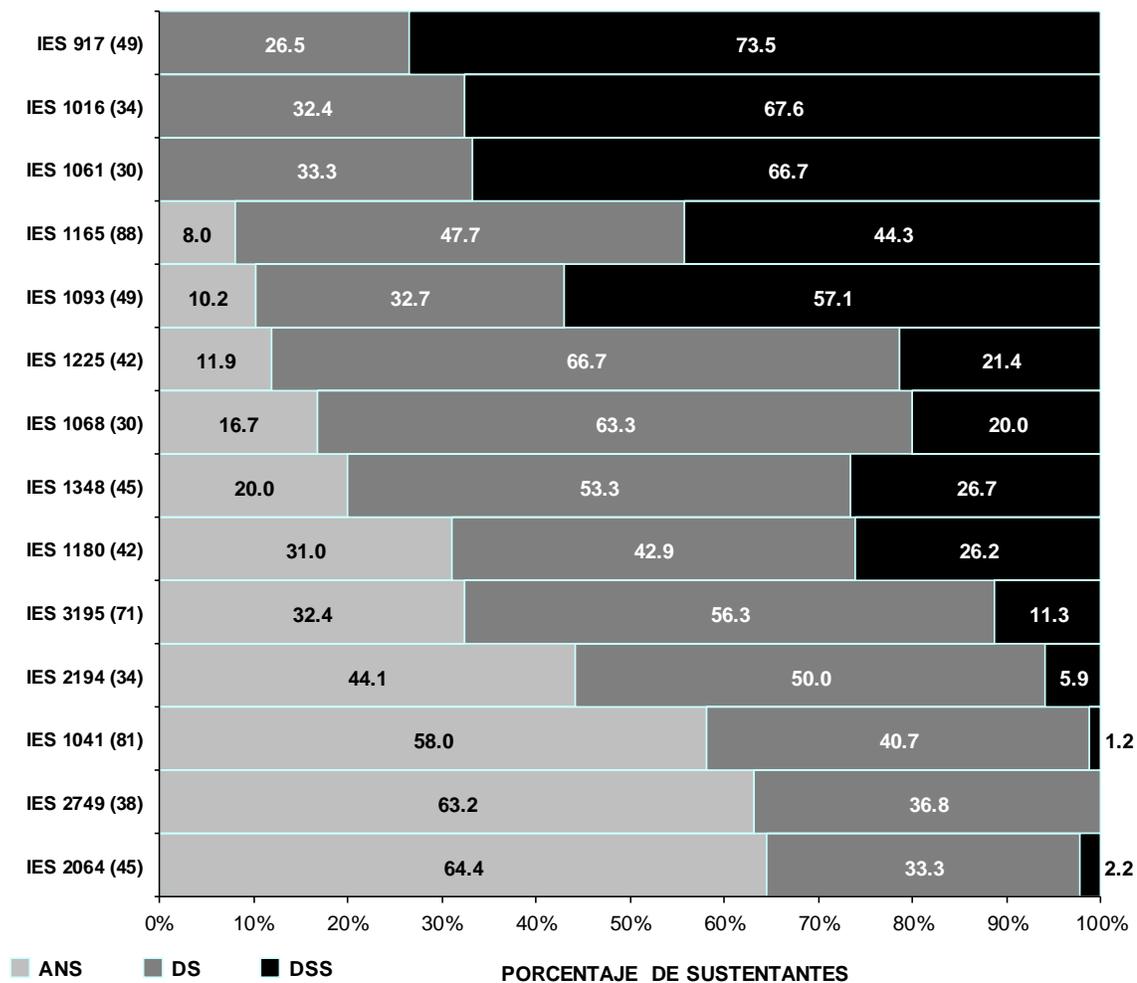
3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño y operación de procesos alimentarios, de los 1 058 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 25.9% (274 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.6% (482 sustentantes), desempeño satisfactorio y 28.5% (302 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Diseño y operación de procesos alimentarios.



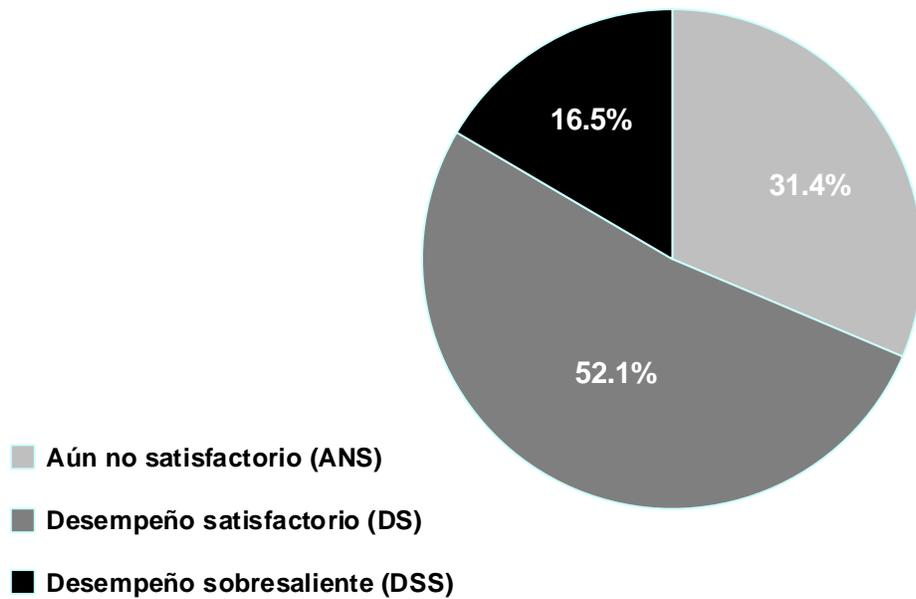
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño y operación de procesos alimentarios.



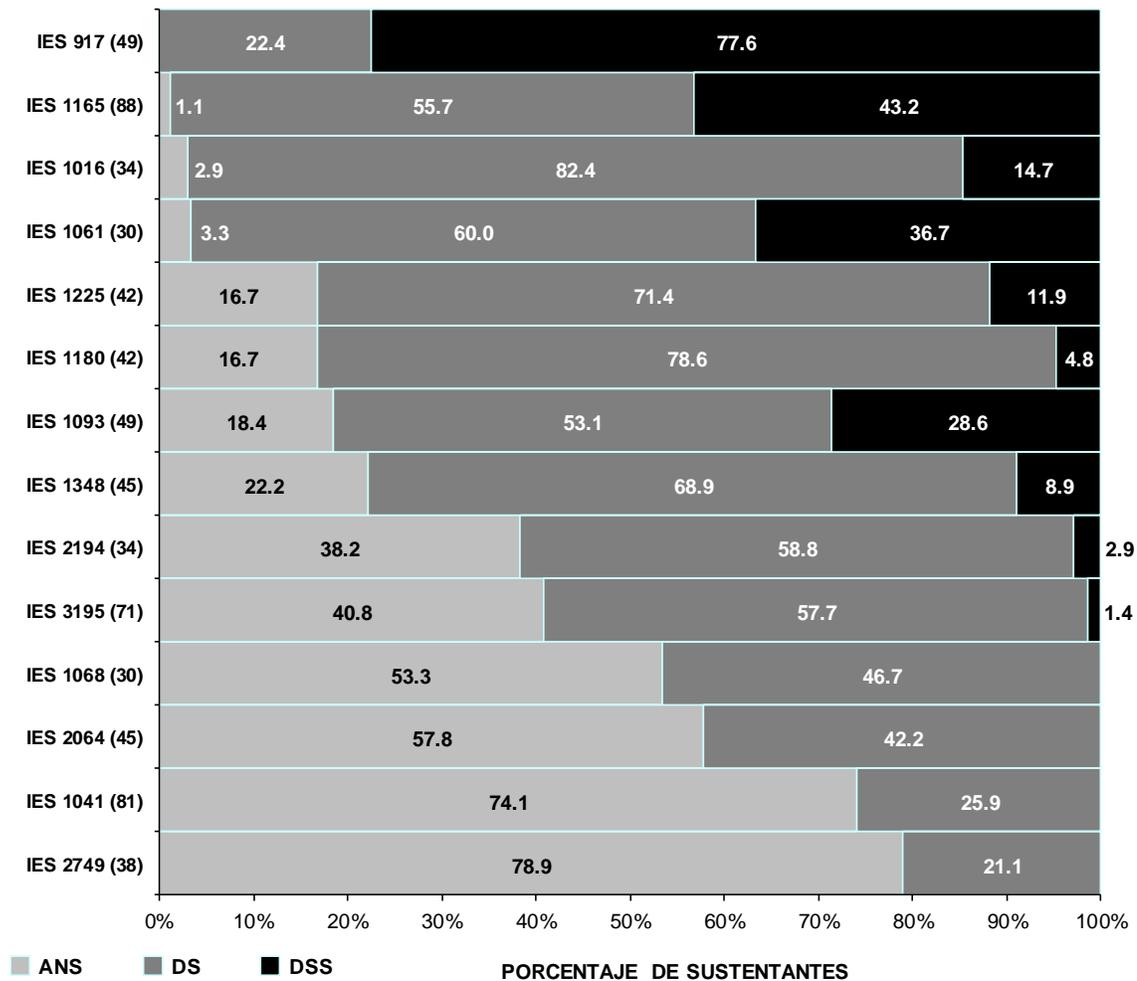
3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Gestión de la calidad alimentaria, de los 1 058 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 16.5% (175 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.1% (551 sustentantes), desempeño satisfactorio y 31.4% (332 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Gestión de la calidad alimentaria



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Gestión de la calidad alimentaria





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

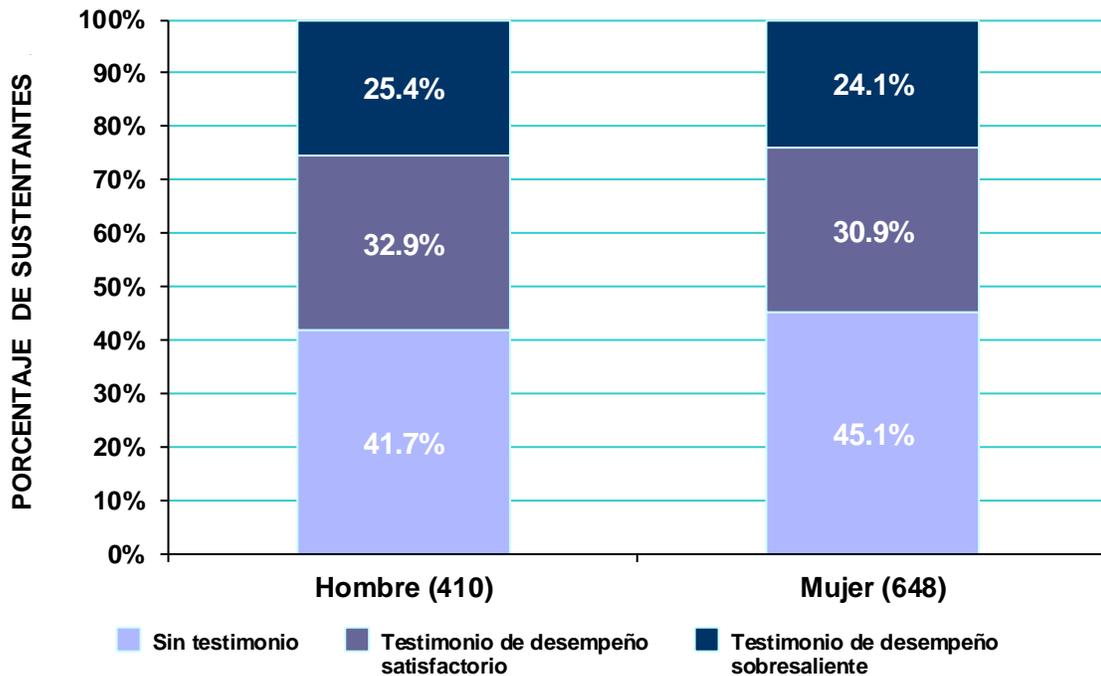
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2019 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (25.4% y 24.1%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 32.9% de los hombres contra 30.9% de las mujeres.

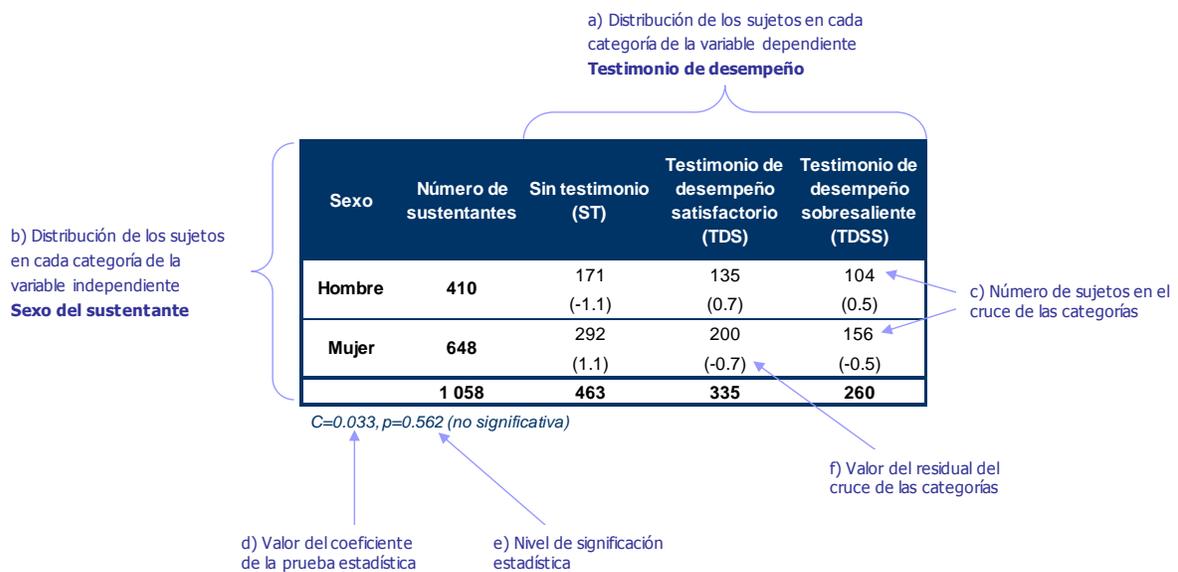
⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de **contexto** (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce de las variables **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño**, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia no es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo del sustentante como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	410	171 (-1.1)	135 (0.7)	104 (0.5)
Mujer	648	292 (1.1)	200 (-0.7)	156 (-0.5)
	1 058	463	335	260

C=0.033, p=0.562 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño en comparación con las mujeres no es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

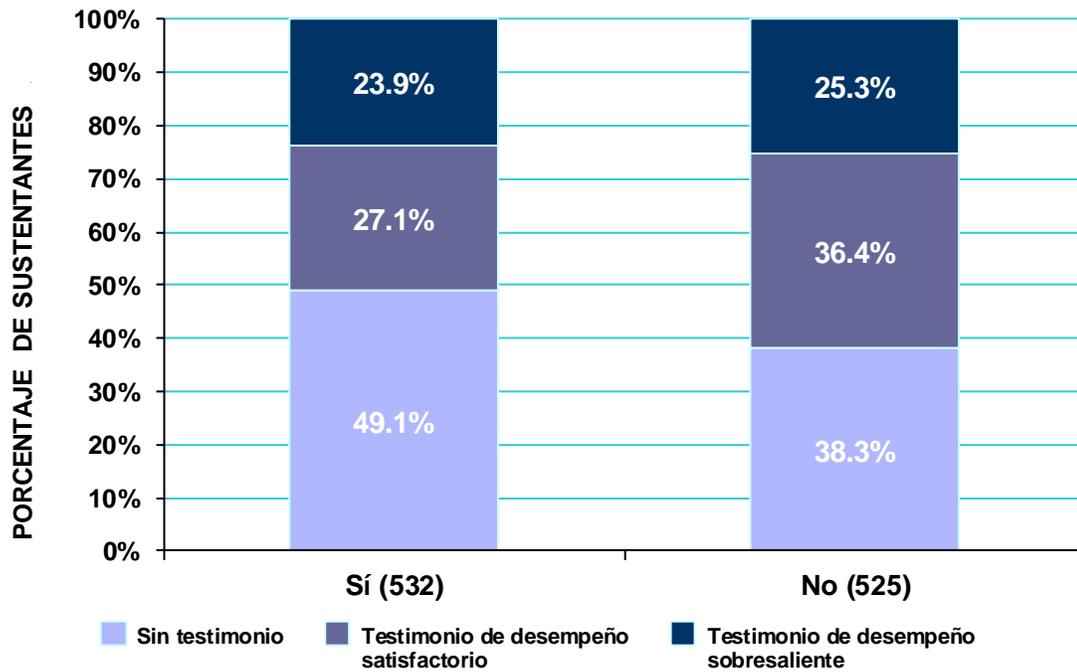


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	532	261 (3.5)	144 (-3.3)	127 (-0.6)
No	525	201 (-3.5)	191 (3.3)	133 (0.6)
	1 057	462	335	260

$C=0.116, p<0.001$

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**

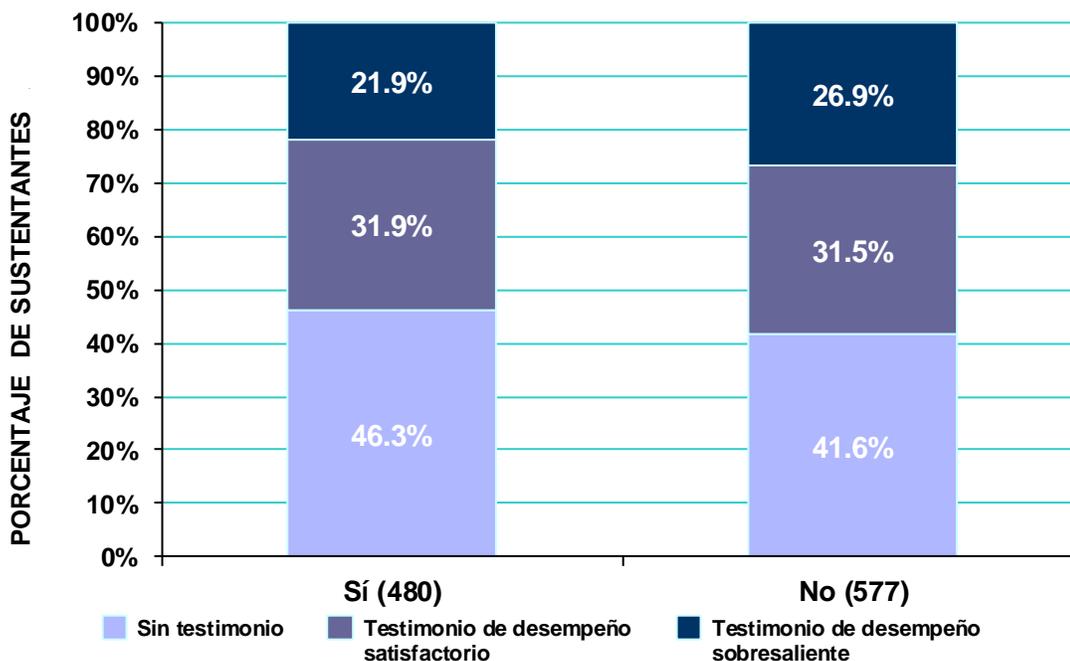


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	480	222 (1.5)	153 (0.1)	105 (-1.9)
No	577	240 (-1.5)	182 (-0.1)	155 (1.9)
	1 057	462	335	260

C=0.061, p=0.138 (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

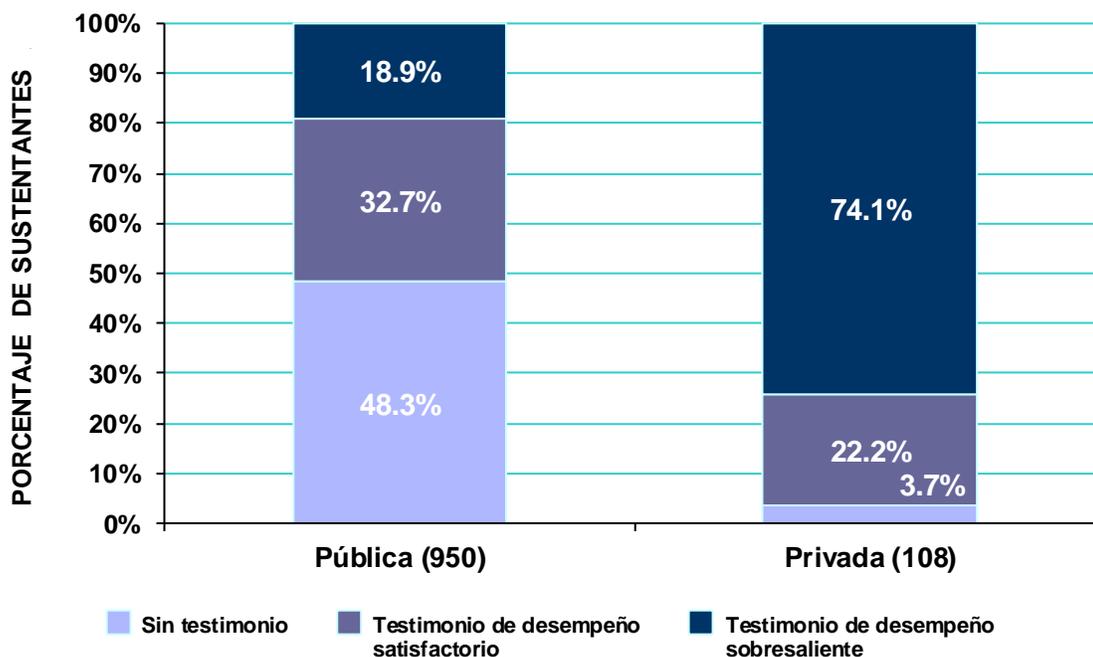


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	950	459 (8.9)	311 (2.2)	180 (-12.6)
Privada	108	4 (-8.9)	24 (-2.2)	80 (12.6)
	1 058	463	335	260

C=0.370, p<0.001

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 9.70$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría **sin testimonio** y cambia a positivo en la categoría **testimonio de desempeño sobresaliente**. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

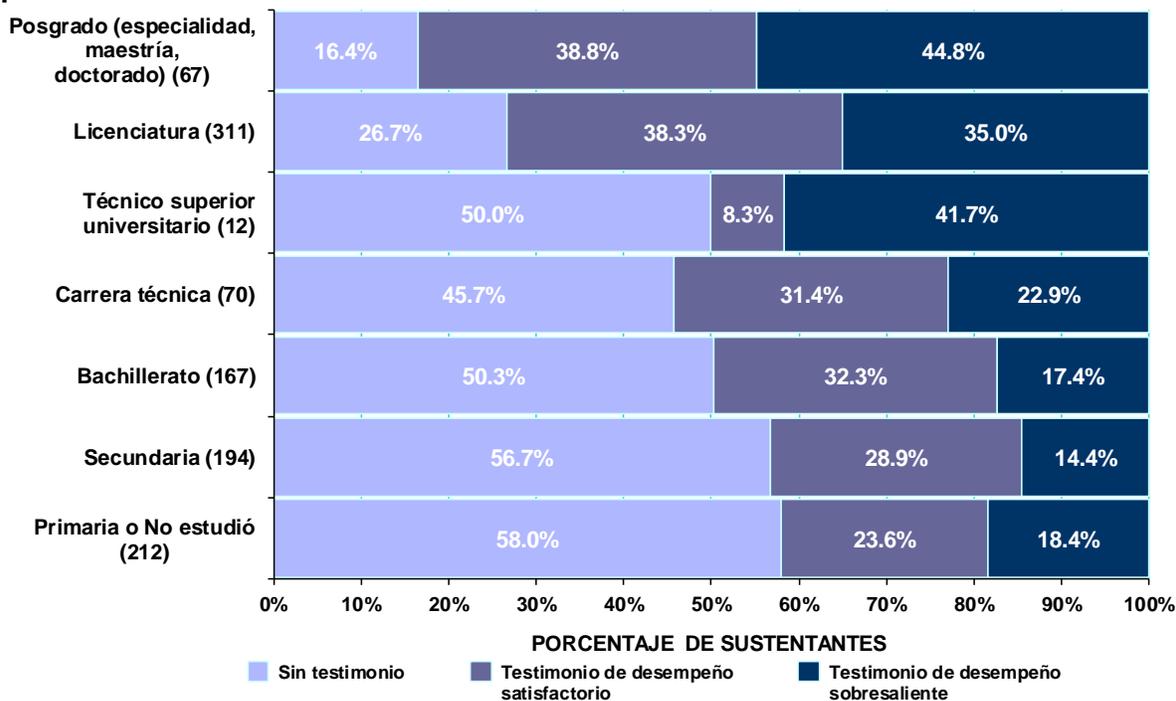


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	212	123 (4.8)	50 (-2.9)	39 (-2.4)
Secundaria	194	110 (4.1)	56 (-1.0)	28 (-3.7)
Bachillerato	167	84 (1.9)	54 (0.2)	29 (-2.4)
Carrera técnica	70	32 (0.4)	22 (-0.1)	16 (-0.4)
Técnico superior universitario	12	6 (0.5)	1 (-1.8)	5 (1.4)
Licenciatura	311	83 (-7.1)	119 (3.0)	109 (5.0)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	67	11 (-4.6)	26 (1.3)	30 (3.9)
	1 033	449	328	256

$\tau_c = 9.709; p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

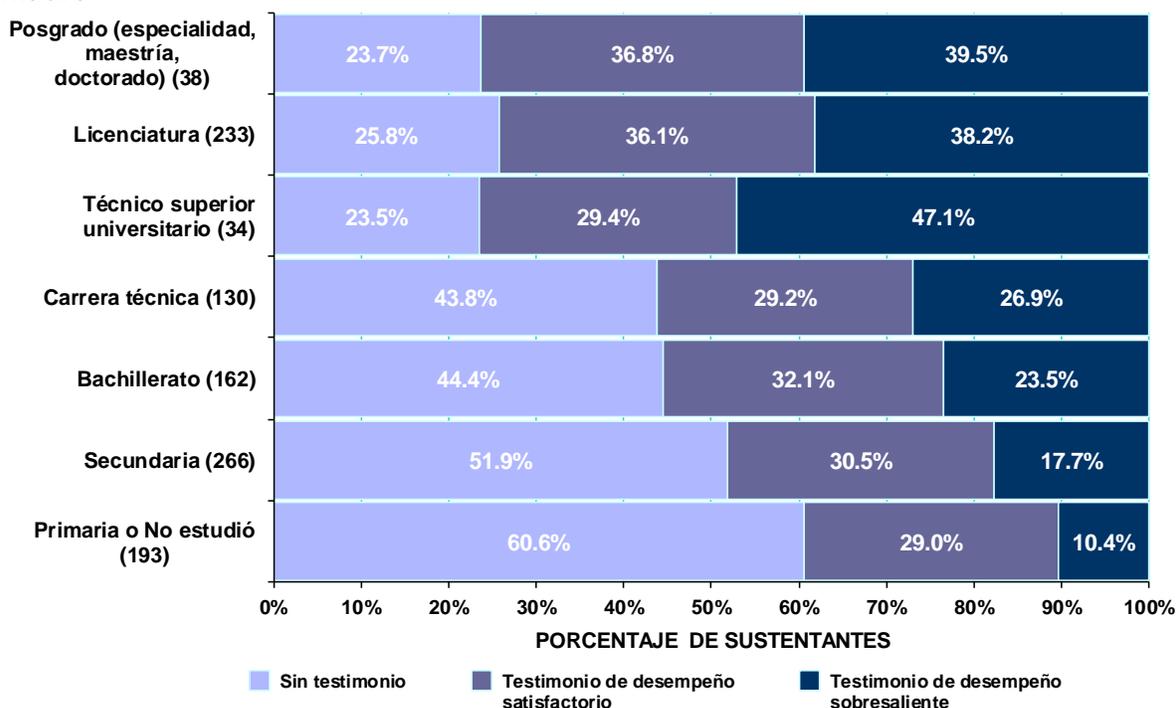


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	193	117 (5.3)	56 (-0.9)	20 (-5.1)
Secundaria	266	138 (3.1)	81 (-0.5)	47 (-3.0)
Bachillerato	162	72 (0.2)	52 (0.1)	38 (-0.4)
Carrera técnica	130	57 (0.0)	38 (-0.7)	35 (0.7)
Técnico superior universitario	34	8 (-2.4)	10 (-0.3)	16 (3.1)
Licenciatura	233	60 (-6.2)	84 (1.6)	89 (5.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	38	9 (-2.5)	14 (0.7)	15 (2.2)
	1 056	461	335	260

$\tau_c = 9.916; p < 0.001$

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

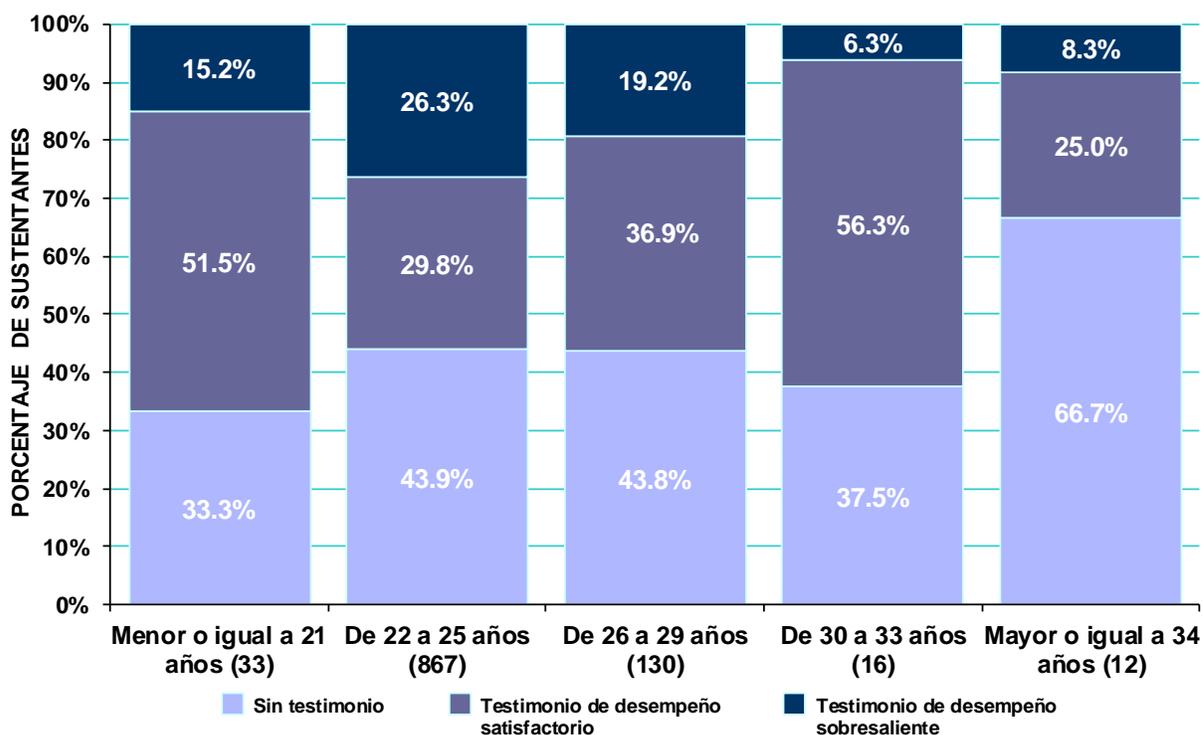


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	33	11 (-1.2)	17 (2.5)	5 (-1.3)
De 22 a 25 años	867	381 (0.3)	258 (-2.8)	228 (2.8)
De 26 a 29 años	130	57 (0.0)	48 (1.4)	25 (-1.5)
De 30 a 33 años	16	6 (-0.5)	9 (2.1)	1 (-1.7)
Mayor o igual a 34 años	12	8 (1.6)	3 (-0.5)	1 (-1.3)
	1 058	463	335	260

$\tau_c = -1.442; p=0.149$ (no significativa)

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura

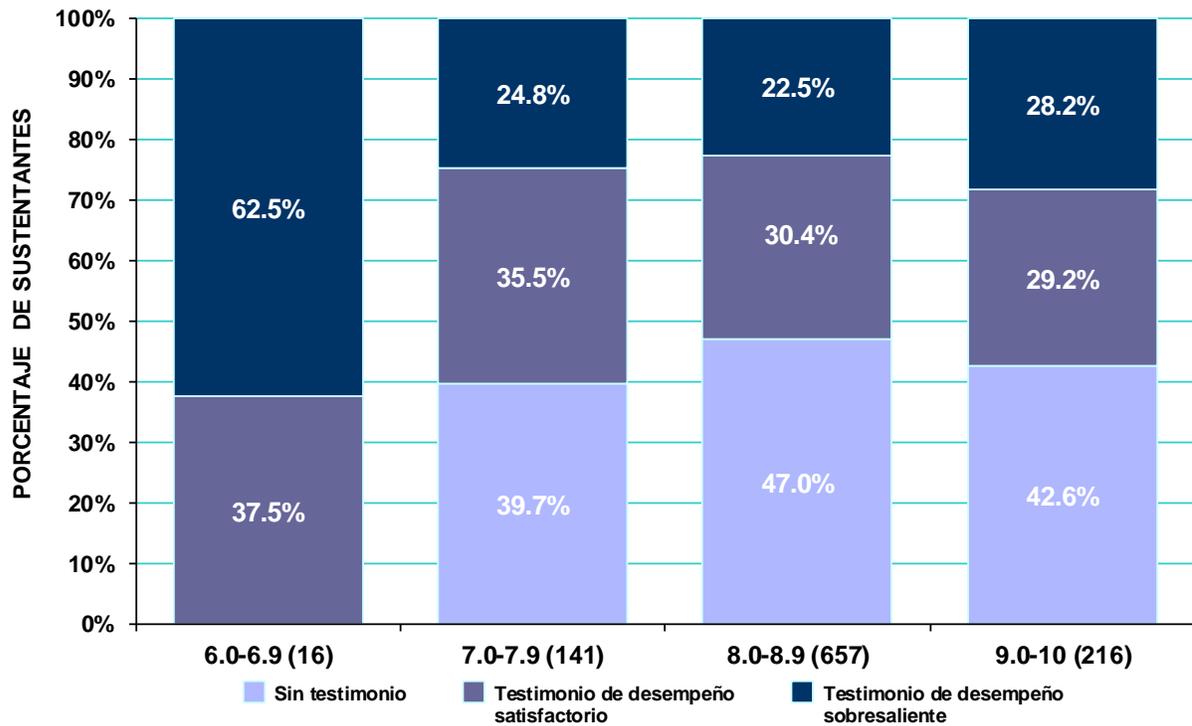


Tabla 12. Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	16	0 (-3.6)	6 (0.6)	10 (3.5)
7.0-7.9	141	56 (-1.2)	50 (1.2)	35 (0.0)
8.0-8.9	657	309 (2.3)	200 (-0.5)	148 (-2.1)
9.0-10	216	92 (-0.6)	63 (-0.6)	61 (1.4)
	1 030	457	319	254

$\tau_c = -0.697$; $p = 0.486$ (no significativa)

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

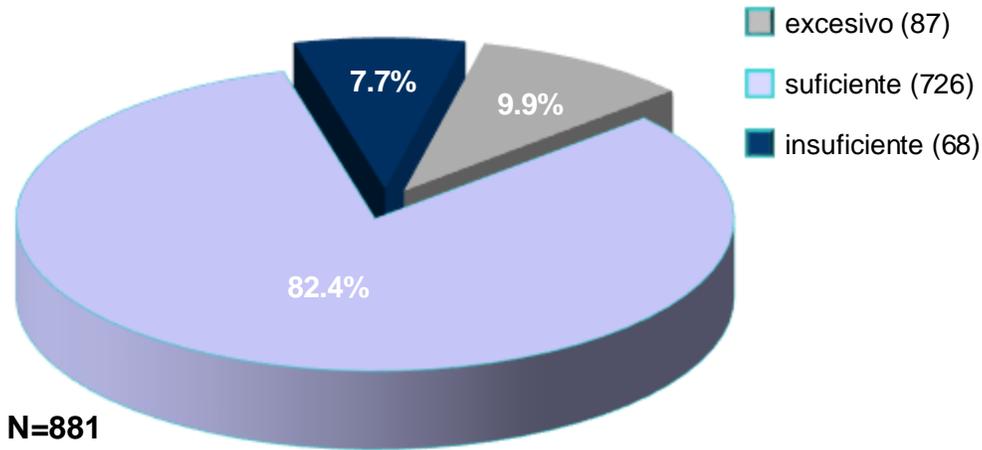
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,⁹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

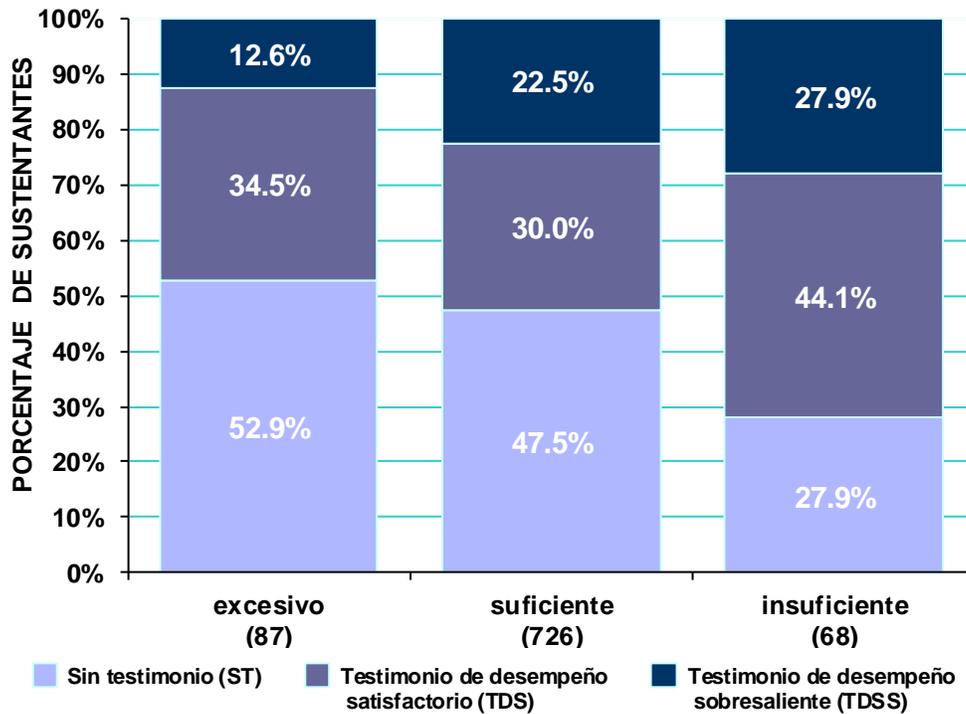
⁹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

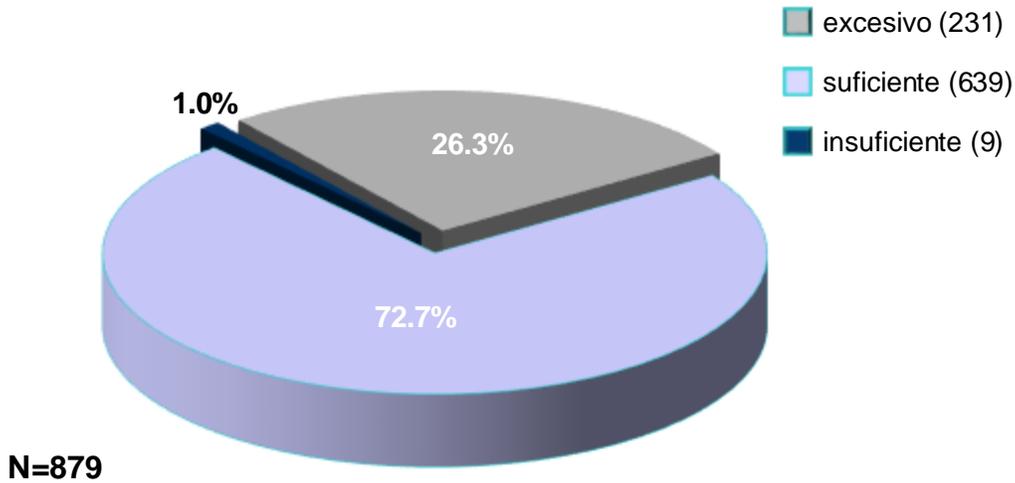


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

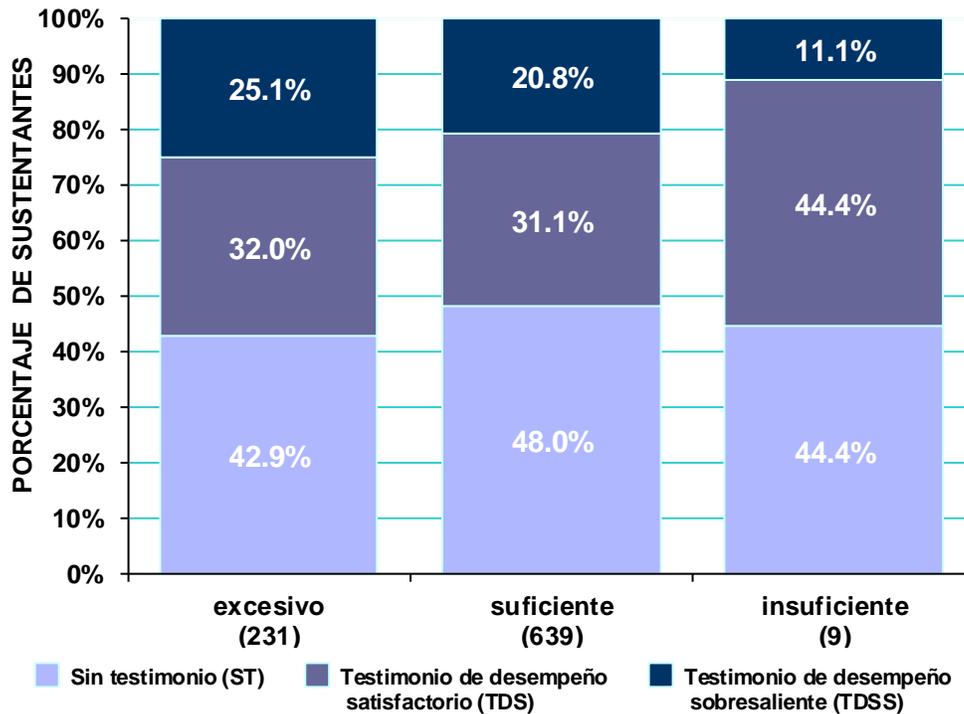


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

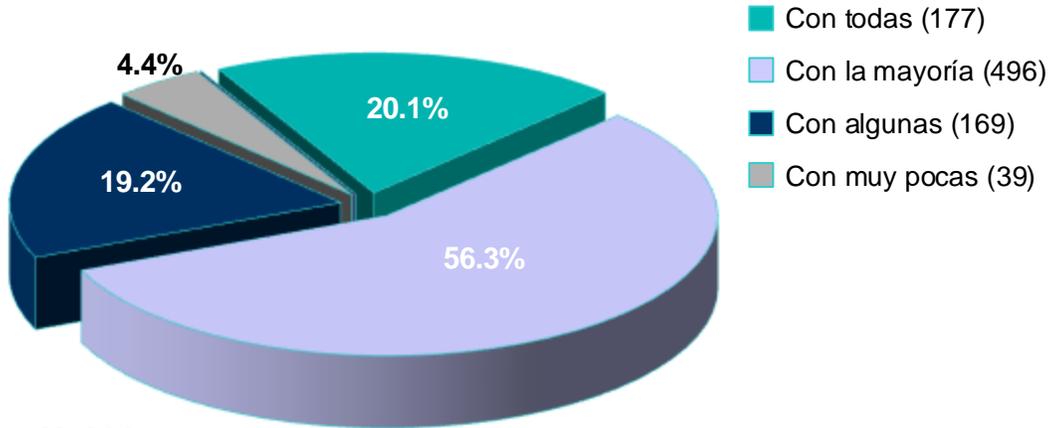


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



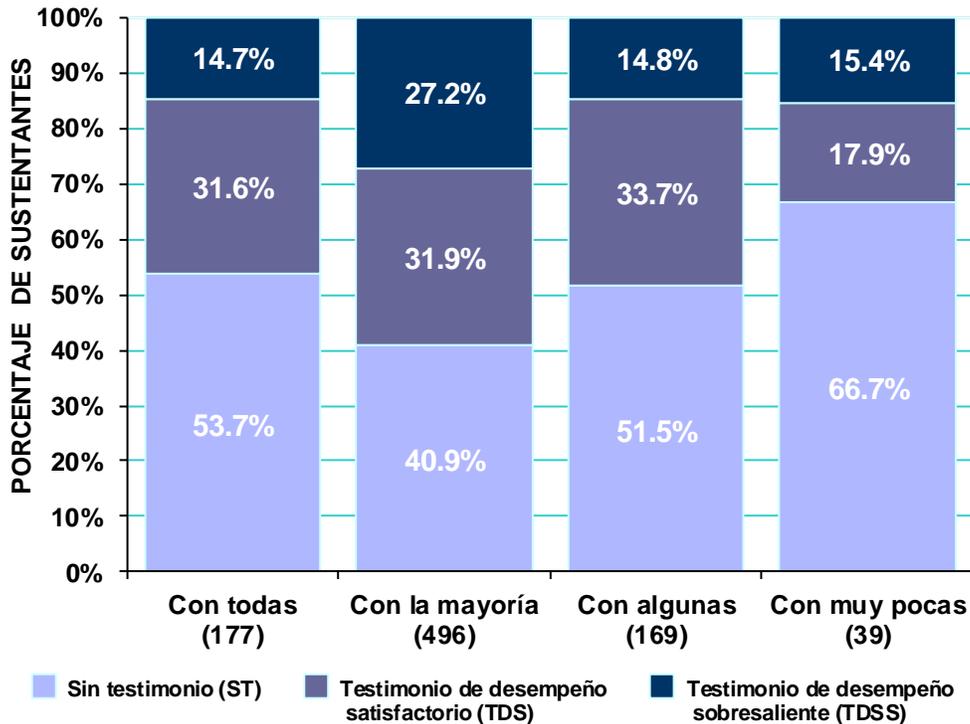
Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



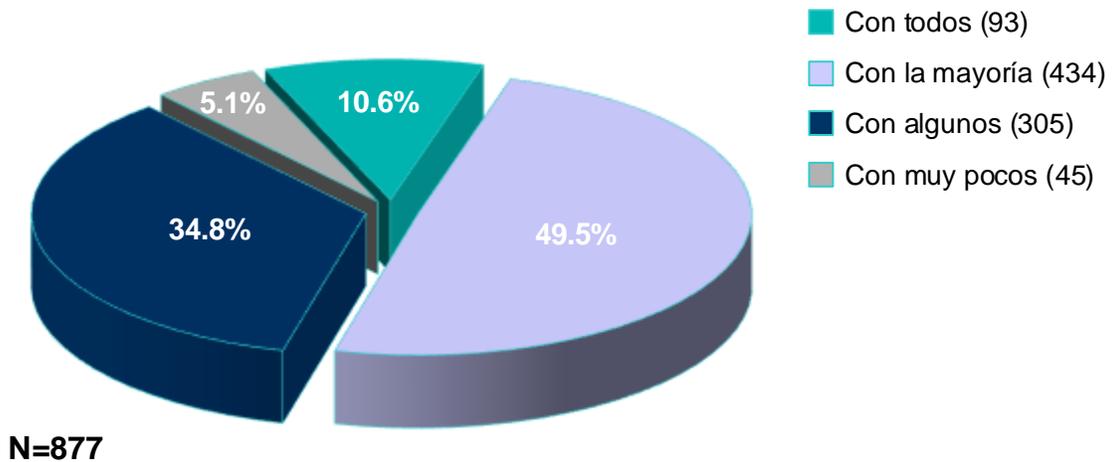
N=881

Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

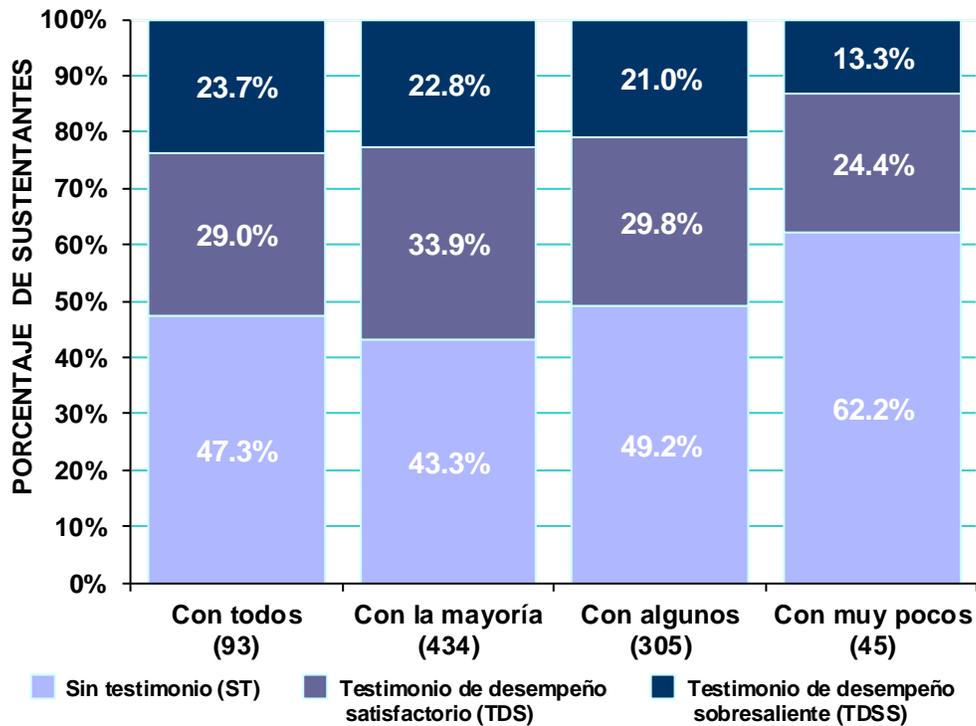


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

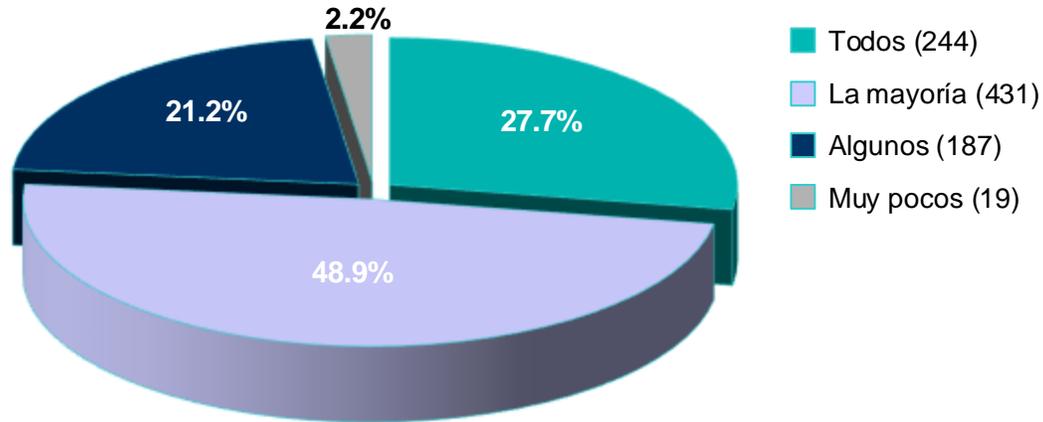


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



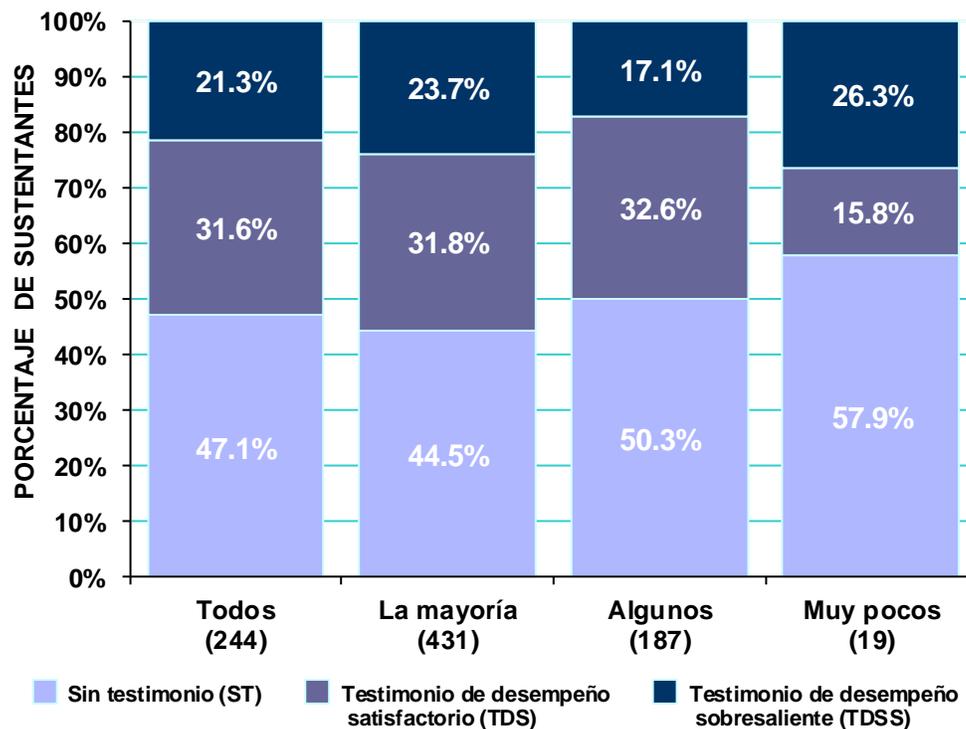
Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



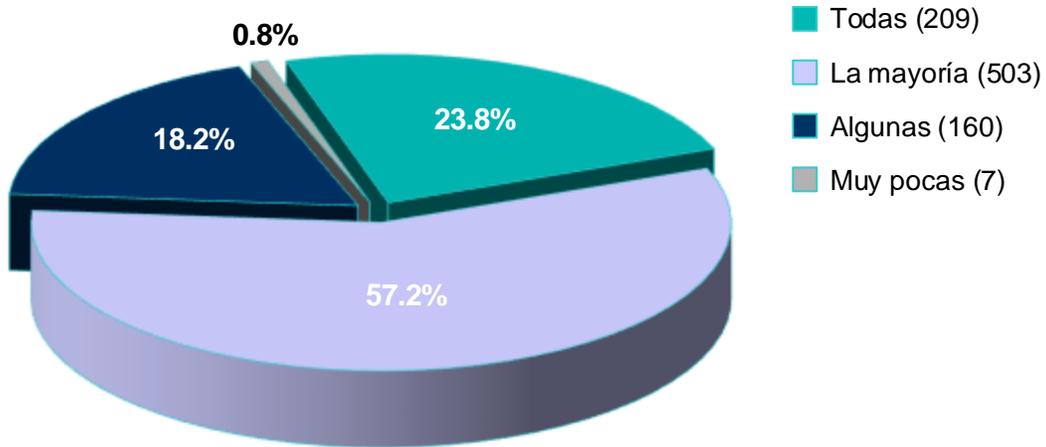
N=881

Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



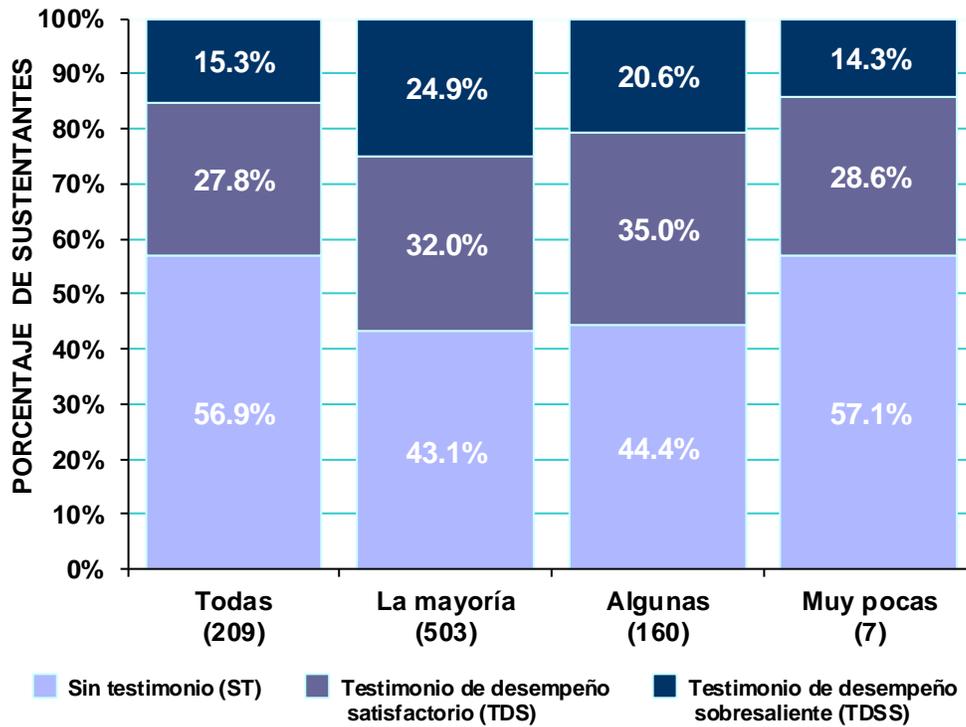
Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



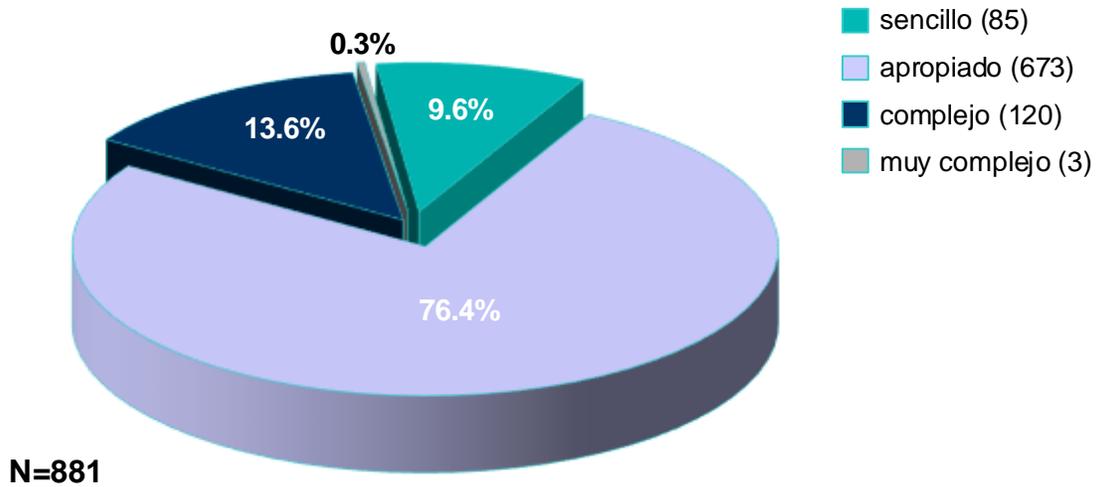
N=879

Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

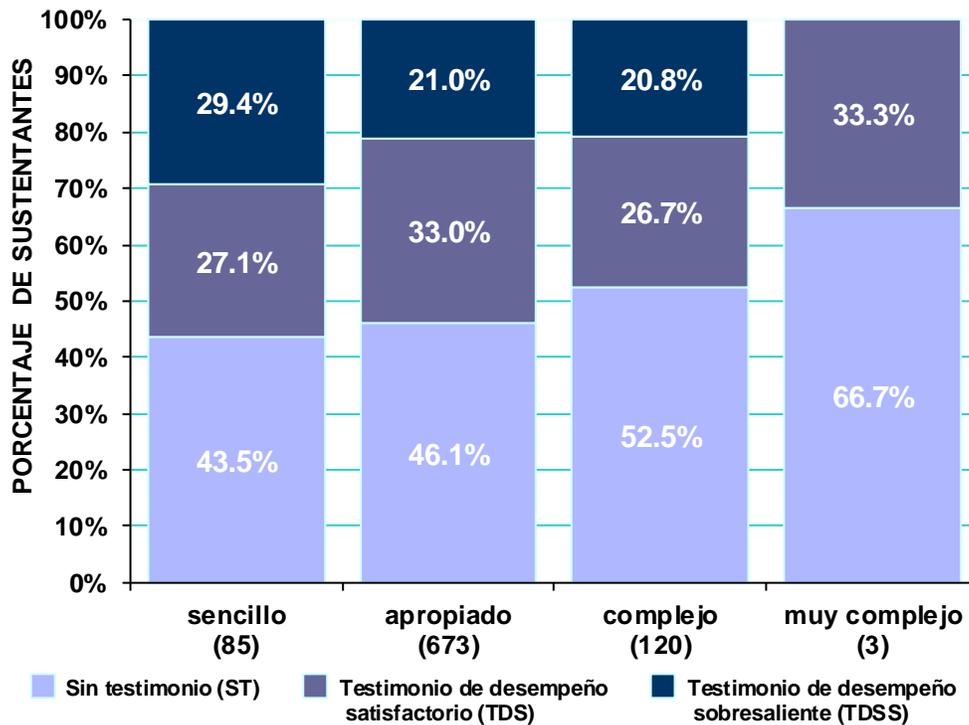


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

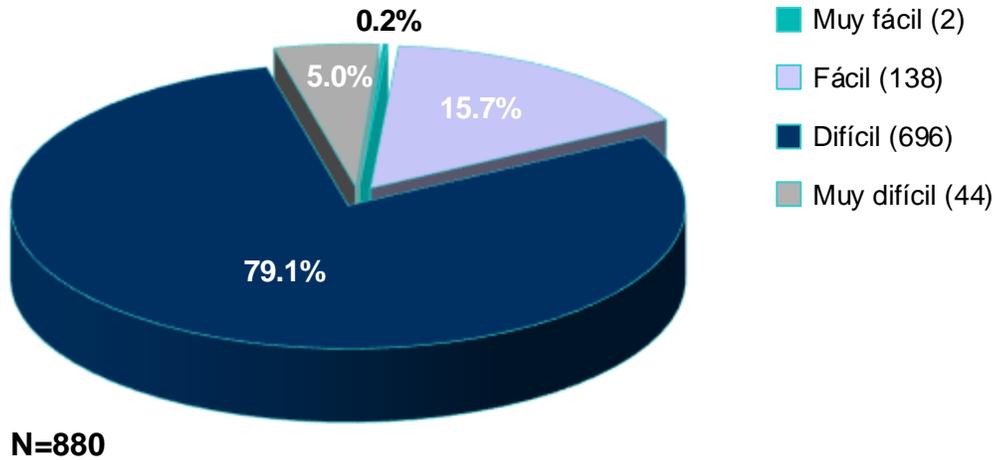


Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

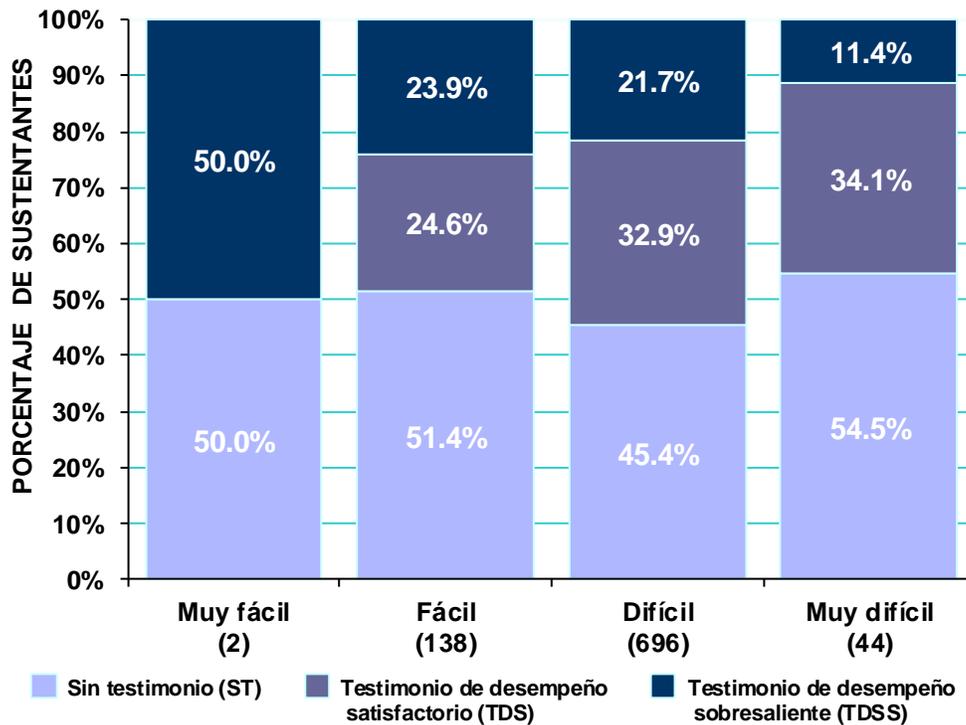


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

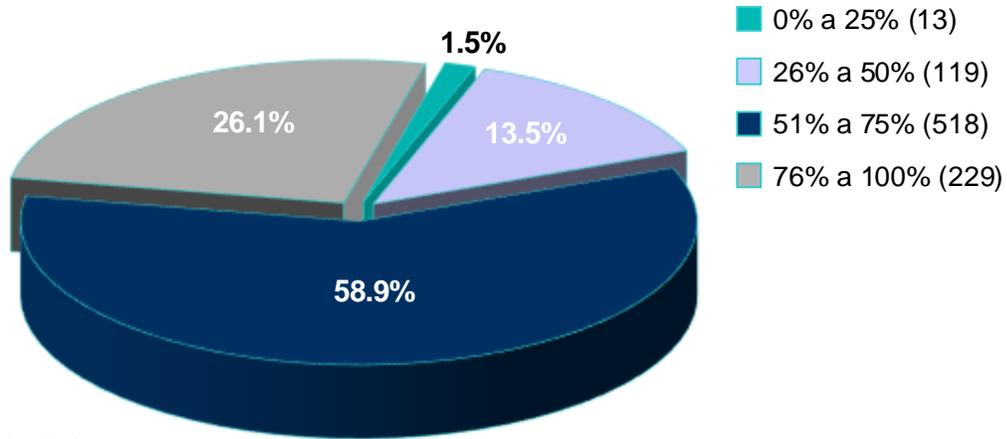


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



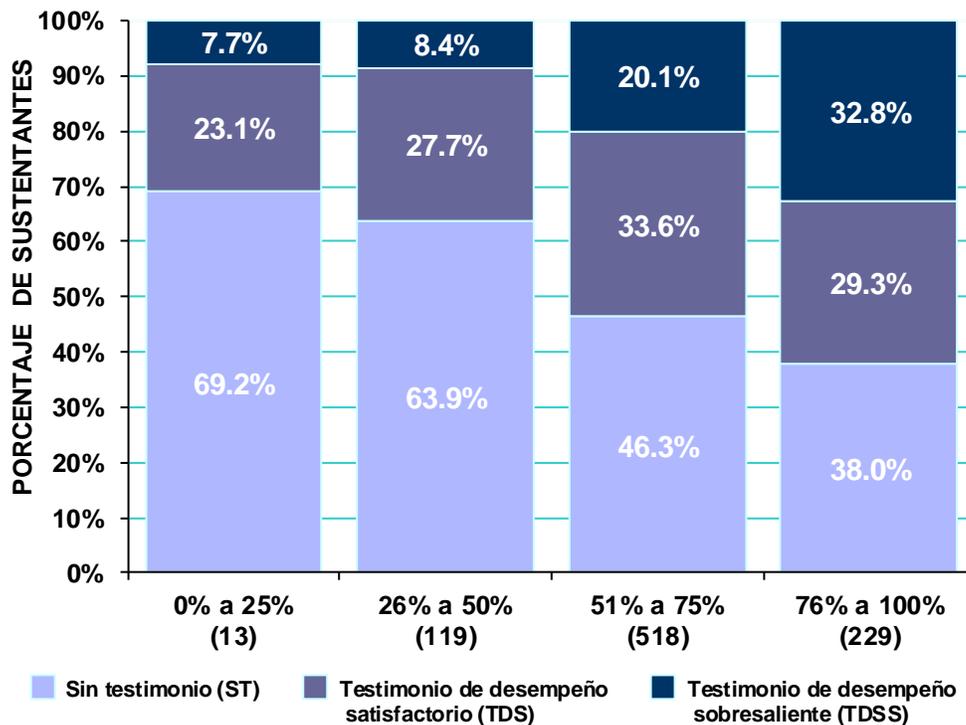
Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



N=879

Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹⁰ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹¹

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 15 de mayo de 2018, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante el periodo de julio 2017-junio 2019.

En las siguientes tablas se muestran los programas de licenciatura que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹⁰ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹¹ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13. Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	● Ingeniero en Industrias Alimentarias	Monterrey	5a. ocasión
		Querétaro	5a. ocasión
Universidad Autónoma de Aguascalientes	● Ingeniería en Bioquímica	Ciudad Universitaria (Campus Central)	3a. ocasión
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	● Ingeniería en Alimentos	Zona Universitaria	5a. ocasión
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	● Ingeniería en Alimentos	Instituto de Ciencias Agropecuarias	5a. ocasión

Tabla 14. Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Sinaloa	● Ingeniería Bioquímica	Unidad Regional Centro	4a. ocasión
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	● Ingeniería Agroindustrial	Instituto de Ciencias Agropecuarias	4a. ocasión
Universidad de Guadalajara	● Ingeniería en Alimentos y Biotecnología	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	3a. ocasión
Universidad de Sonora	● Químico en Alimentos	Unidad Regional Centro, Hermosillo	2a. ocasión
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	● Ingeniería de Alimentos	Ciudad de México	4a. ocasión

Tabla 15. Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Ingeniería Agroindustrial	Posta Zootécnica	3a. ocasión
Universidad de Guanajuato	• Ingeniería en Alimentos	Irapuato-Salamanca	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2019 obtuvieron dicha distinción 84 egresados provenientes de 14 instituciones de educación superior, quienes representan 7.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería en Alimentos en ese año (1 058).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2019:¹²

¹² La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2019.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Aguayo Cano Héctor David	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Alatorre Enríquez Héctor	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Álvarez Silva Esteban Efraín	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Aparicio García Ariadna	Universidad Tecnológica de la Mixteca	Heroica Ciudad de Huajuapán de León
Ascencio Ontiveros Michelle Alejandra	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Audirac Islas Zabdiel Abigail	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Avilés Lozano Mayra Cecilia	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Banco Reyes Carlos Antonio	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Bissozo Hernández Hilda Rosario	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Bonilla Valle Carlos Eduardo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Tlaquepaque
Bravo L. Gamiz Ana Marcela	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Camarena Vázquez Eduardo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Camiruaga Pesina Javier	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Canales Mora José de Jesús	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Cantú Leal Norma Melisa	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Cárdenas Salinas José Luis	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Carrillo García Daniela	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Cavazos Sepúlveda Ricardo Andrés	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Chufani De la Cuadra Sofía	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Copado Romero Jorge Luis	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Cruz Sánchez Itzel Adriana	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Díaz Kipper Rodrigo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Díaz Santiago Hazel Griselda	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Dorado López Fabián Guillermo	Universidad de Sonora	Hermosillo
Figueroa González Claudia Karina	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Flores Ortiz Alberto	Universidad Veracruzana	Xalapa
Flores Saucedo Marissa Andrea	Universidad de Sonora	Hermosillo
Fragoso Amador Víctor Emmanuel	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
García Cruz Eduardo	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
García García Jessica Fabiola	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
García Pérez Ana Pilar	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
García Salazar Hugo Enrique	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Garza Guajardo Roberto Ismael	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Gómez Hernández Juan Ulises	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes
González Hinojosa Sofía	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
González Navarro Kriss	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
González Santillán Juan Carlos	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Guerrero Ángeles Michelle Aylín	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Guillén Guerrero Karla María	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Gutiérrez Méndez Luis Francisco	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Hernández Ferrer Elena	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Tlaquepaque
Hernández Galarza Zayra Hortencia	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Hidalgo
Iñiguez Alvarado Mariana Elizabeth	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Tlaquepaque
Jaimes Gómez Christopher Brayan	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Jiménez Avendaño Marian Andira	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Juárez Velázquez Valeria	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Lara Acosta Xochitlketzalli	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
López Guerrero Vázquez Joyce	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Lozano Dieck Estefanía Lucía	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Lugo Vázquez Rebeca	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Martínez Chapa Regina	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Martínez Escarpita Eliazar Israel	Universidad Juárez del Estado de Durango	Gómez Palacio
Martínez Hernández Jesús Eduardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Martínez Solano Karla Corina	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Medina Valenzuela Ricardo	Universidad de Sonora	Hermosillo
Mena Barbosa María Guadalupe	Universidad Juárez del Estado de Durango	Gómez Palacio
Mendieta González Fernando Omar	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Mendoza Medina Erika Lizbeth	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Mendoza Moreno Eduardo de Jesús	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Monroy Orozco Andrea Virginia	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Tlaquepaque
Montes Escalera Andrea	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Morales Favela Andrés	Universidad Juárez del Estado de Durango	Gómez Palacio
Nieves Hernández María Fernanda	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Paz Serna David Omar	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Pérez Reza Estefanía	Universidad Juárez del Estado de Durango	Gómez Palacio
Pulido Guzmán Dulce Juliana	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Ramírez Ruiz Karla Soledad	Universidad Tecnológica de la Mixteca	Heroica Ciudad de Huajuapán de León
Rendón Ducoing María Guadalupe	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Rico Santana Martha Ximena	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Rivera León Octavio Fabián	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Rodríguez Monroy María Magdalena	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Rojas López Andrea Cristina	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Romo De Anda Guillermo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Salvador Larios Janeth	Universidad Tecnológica de la Mixteca	Heroica Ciudad de Huajuapán de León
Sánchez Cabrera Perla	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Sánchez González Ernesto	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Sánchez Mendoza Maricarmen	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Serna Hernández Sergio Othón	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Tahuilan Olguín Yectli Mirelle	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Treviño Alvarado María Emilia	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Vargas Robles Fabricio	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Velasco Reyes José Francisco	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes
Velázquez Neri Luis Fermín	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Villamares Ramírez Diana Jael	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

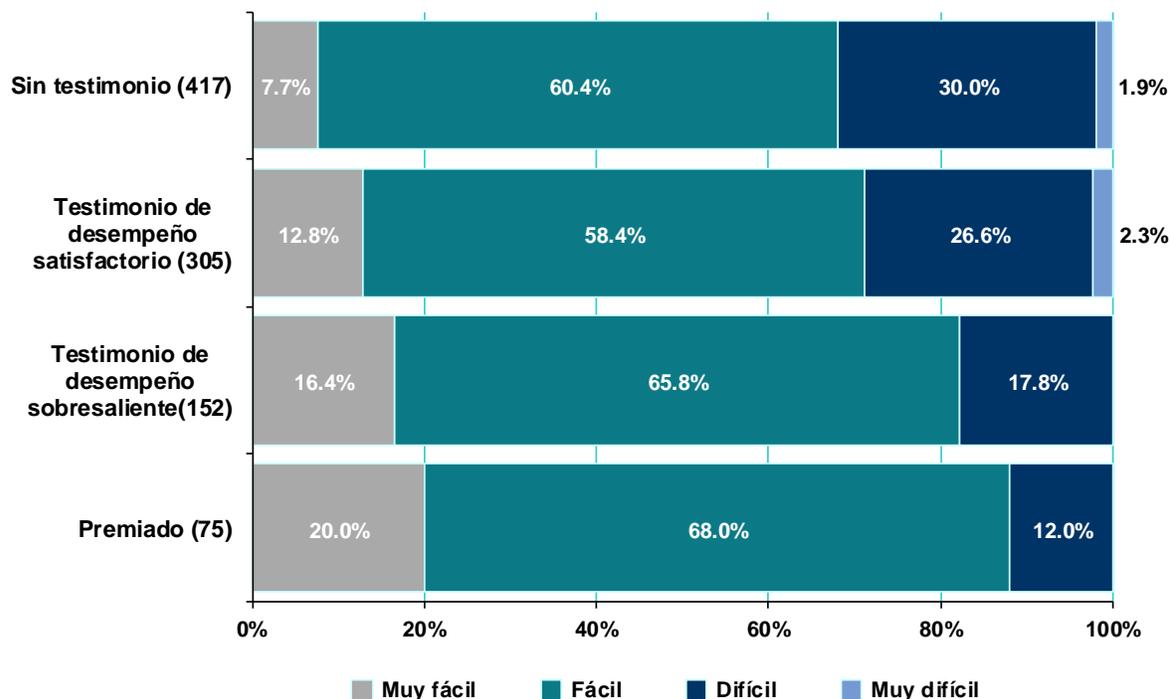


Tabla 17. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	417	32 (-3.4)	252 (-0.4)	125 (2.8)	8 (0.7)
Testimonio de desempeño satisfactorio	305	39 (0.7)	178 (-1.2)	81 (0.5)	7 (1.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	152	25 (2.0)	100 (1.3)	27 (-2.4)	0 (-1.7)
Premiado	75	15 (2.3)	51 (1.3)	9 (-2.8)	0 (-1.1)
	949	111	581	242	15

$\tau_c = -5.30; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 20.0% de los premiados respondió que le será *Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 7.7% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 45 y tabla 17), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 46. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

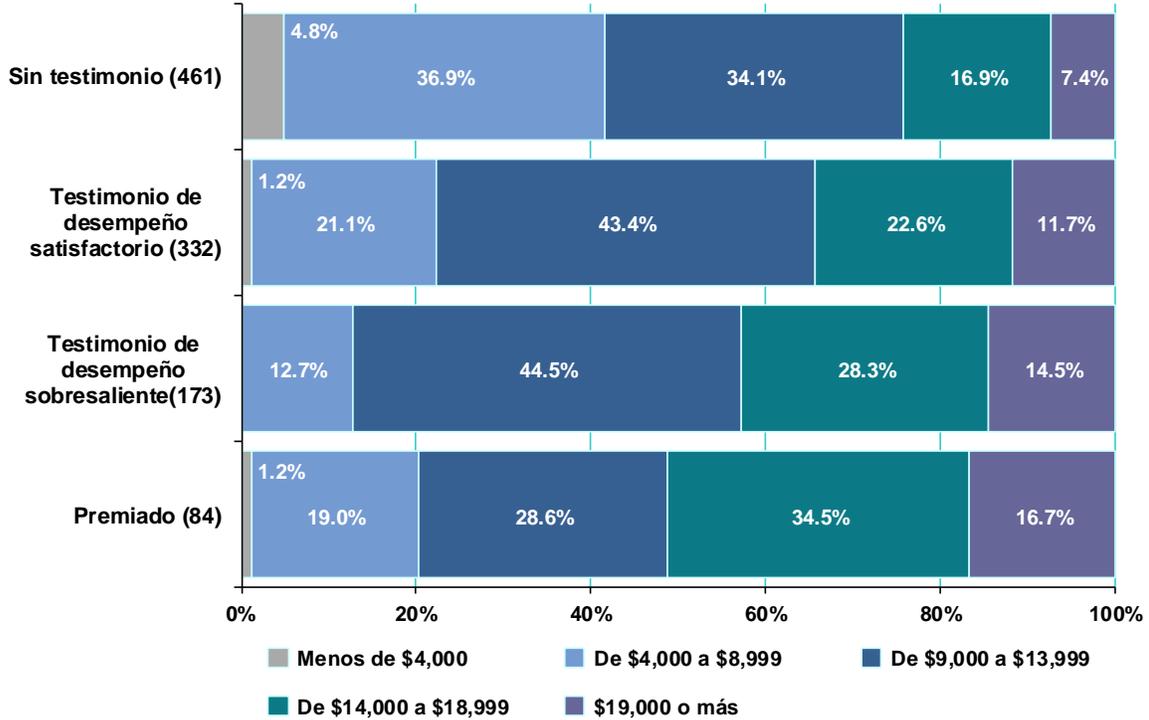


Tabla 18. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	461	22 (4.0)	170 (6.8)	157 (-2.5)	78 (-3.5)	34 (-3.1)
Testimonio de desempeño satisfactorio	332	4 (-1.9)	70 (-2.7)	144 (2.3)	75 (0.3)	39 (0.8)
Testimonio de desempeño sobresaliente	173	0 (-2.3)	22 (-4.5)	77 (1.8)	49 (2.2)	25 (1.8)
Premiado	84	1 (-0.8)	16 (-1.6)	24 (-1.9)	29 (2.9)	14 (1.9)
	1 050	27	278	402	231	112

$\tau_c = 8.49; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 34.5% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 16.9% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 46 y tabla 18), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 47. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

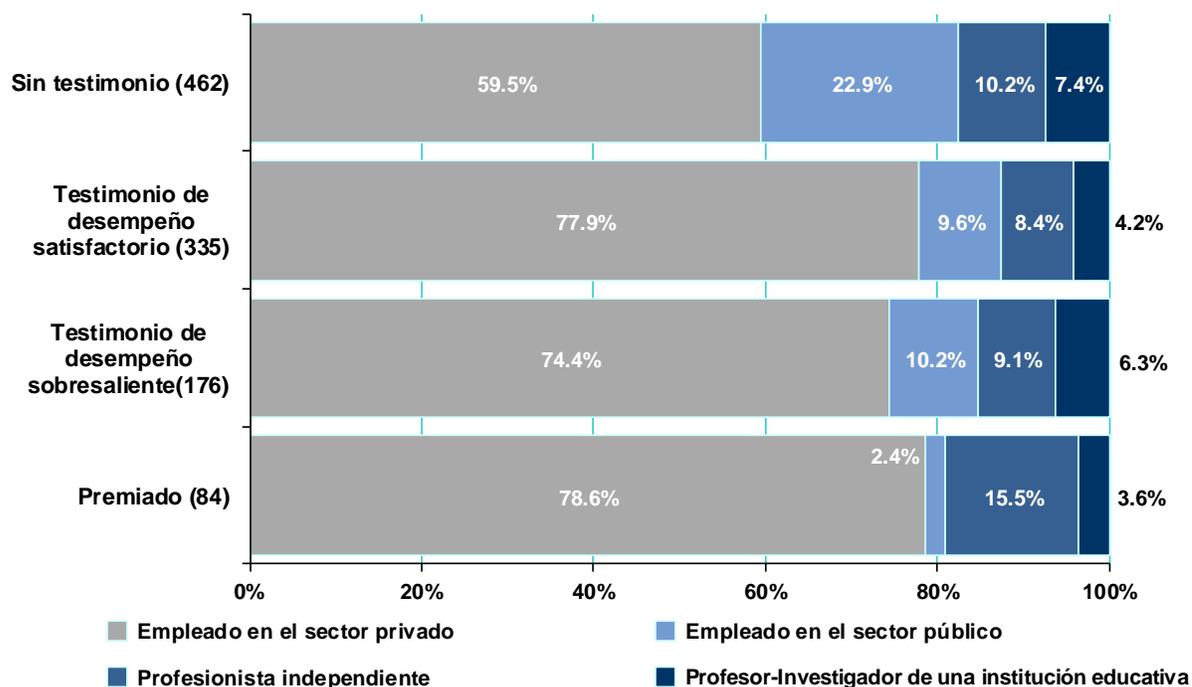


Tabla 19. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	462	275 (-6.1)	106 (6.4)	47 (0.3)	34 (1.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	335	261 (4.1)	32 (-3.4)	28 (-1.1)	14 (-1.6)
Testimonio de desempeño sobresaliente	176	131 (1.6)	18 (-1.9)	16 (-0.4)	11 (0.2)
Premiado	84	66 (1.9)	2 (-3.4)	13 (1.8)	3 (-0.9)
	1 057	733	158	104	62

$C=0.227, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 78.6% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 74.4%, 77.9% y 59.5% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Por último, como se muestra en la gráfica 47 y en la tabla 19, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado*; sin embargo, los valores de los residuales en todos los cruces no son estadísticamente significativos.



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	18	7	8	3
		38.9%	44.4%	16.7%
71	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%
72	2	2		
		100%		
798	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
817	1		1	
			100%	
850	1		1	
			100%	
860	1	1		
		100%		
870	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
872	18	17	1	
		94.4%	5.6%	
878	2	2		
		100%		
910	1			1
				100%
917	49		9	40
			18.4%	81.6%
921	25		6	19
			24.0%	76.0%
931	10		1	9
			10.0%	90.0%
1016	34	1	7	26
		2.9%	20.6%	76.5%
1041	81	72	9	
		88.9%	11.1%	
1044	2		1	1
			50.0%	50.0%
1061	30		6	24
			20.0%	80.0%
1065	19		6	13
			31.6%	68.4%
1068	30	14	13	3
		46.7%	43.3%	10.0%
1084	16	5	7	4
		31.2%	43.8%	25.0%
1086	6	3	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		50.0%	50.0%	
1093	49	11	17	21
		22.4%	34.7%	42.9%
1117	1		1	
			100%	
1152	1	1		
		100%		
1153	13	6	6	1
		46.2%	46.2%	7.7%
1165	88	7	44	37
		8.0%	50.0%	42.0%
1180	42	18	16	8
		42.9%	38.1%	19.0%
1225	42	11	20	11
		26.2%	47.6%	26.2%
1326	19	2	7	10
		10.5%	36.8%	52.6%
1348	45	13	23	9
		28.9%	51.1%	20.0%
1536	2	2		
		100%		
1562	7		2	5
			28.6%	71.4%
1655	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1660	22	7	14	1
		31.8%	63.6%	4.5%
2057	5	1	3	1
		20.0%	60.0%	20.0%
2064	45	35	10	
		77.8%	22.2%	
2194	34	27	7	
		79.4%	20.6%	
2381	1	1		
		100%		
2443	2		2	
			100%	
2479	8	8		
		100%		
2508	1	1		
		100%		
2515	23	4	15	4
		17.4%	65.2%	17.4%
2537	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
2577	13	12	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		92.3%	7.7%	
2579	22	20	2	
		90.9%	9.1%	
2582	2		1	1
			50.0%	50.0%
2586	1		1	
			100%	
2635	25	18	7	
		72.0%	28.0%	
2638	1	1		
		100%		
2746	22	20	2	
		90.9%	9.1%	
2749	38	35	3	
		92.1%	7.9%	
2752	11	6	4	1
		54.5%	36.4%	9.1%
2799	1	1		
		100%		
2922	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2927	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
3079	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
3081	8	4	4	
		50.0%	50.0%	
3100	1		1	
			100%	
3195	71	39	27	5
		54.9%	38.0%	7.0%
3223	2		2	
			100%	
3254	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
3268	1	1		
		100%		
3270	7	3	3	1
		42.9%	42.9%	14.3%
3710	2	2		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
12	18	Desarrollo de productos alimentarios	7	7	4
			38.9%	38.9%	22.2%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	8	7	3
			44.4%	38.9%	16.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	4	12	2
22.2%	66.7%		11.1%		
Gestión de la calidad alimentaria	2	14	2		
			11.1%	77.8%	11.1%
71	3	Desarrollo de productos alimentarios	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		3	
	100%				
Gestión de la calidad alimentaria	1	1	1		
		33.3%	33.3%	33.3%	
72	2	Desarrollo de productos alimentarios	2		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2		
100%					
Gestión de la calidad alimentaria	2				
		100%			
798	2	Desarrollo de productos alimentarios	1		1
			50.0%		50.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		2	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2	
	100%				
Gestión de la calidad alimentaria	2				
		100%			
817	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		1			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios		100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		100%	
850	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
				100%	
860	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
		100%			
870	7	Gestión de la calidad alimentaria	1		
			100%		
		Desarrollo de productos alimentarios	7		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	1	
	85.7%	14.3%			
872	18	Diseño y operación de procesos alimentarios	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Gestión de la calidad alimentaria	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
878	2	Desarrollo de productos alimentarios	18		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	17	1	
			94.4%	5.6%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	11	7	
			61.1%	38.9%	
878	2	Gestión de la calidad alimentaria	13	5	
			72.2%	27.8%	
		Desarrollo de productos alimentarios	2		
			100%		
878	2	Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2		
			100%		
		Gestión de la calidad alimentaria	2		
			100%		
910	1	Desarrollo de productos alimentarios			1
					100%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos			1
					100%
		Diseño y operación de procesos alimentarios			1
				100%	
		Gestión de la calidad alimentaria			1
					100%
		Desarrollo de productos alimentarios	1	8	40
			2.0%	16.3%	81.6%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	4	11	34
	8.2%	22.4%	69.4%		
917	49	Diseño y operación de procesos alimentarios		13	36
				26.5%	73.5%
		Gestión de la calidad alimentaria		11	38
				22.4%	77.6%
		Desarrollo de productos alimentarios		4	21
			16.0%	84.0%	
921	25	Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	8	16
			4.0%	32.0%	64.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		9	16
				36.0%	64.0%
		Gestión de la calidad alimentaria		12	13
		48.0%	52.0%		
931	10	Desarrollo de productos alimentarios		1	9
				10.0%	90.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	9
				10.0%	90.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	9
		10.0%	90.0%		
1016	34	Gestión de la calidad alimentaria		6	4
				60.0%	40.0%
		Desarrollo de productos alimentarios		7	27
			20.6%	79.4%	
			3	9	22

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	8.8%	26.5%	64.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		11	23
				32.4%	67.6%
		Gestión de la calidad alimentaria	1	28	5
			2.9%	82.4%	14.7%
1041	81	Desarrollo de productos alimentarios	65	15	1
			80.2%	18.5%	1.2%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	68	12	1
			84.0%	14.8%	1.2%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	47	33	1
			58.0%	40.7%	1.2%
		60	21		
			74.1%	25.9%	
1044	2	Desarrollo de productos alimentarios		1	1
				50.0%	50.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	1
				50.0%	50.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2	
			100%		
			1	1	
			50.0%	50.0%	
1061	30	Desarrollo de productos alimentarios		4	26
				13.3%	86.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	10	19
			3.3%	33.3%	63.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		10	20
			33.3%	66.7%	
		1	18	11	
			3.3%	60.0%	36.7%
1065	19	Desarrollo de productos alimentarios	2	8	9
			10.5%	42.1%	47.4%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		10	9
				52.6%	47.4%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2	17
				10.5%	89.5%
			8	11	
			42.1%	57.9%	
1068	30	Desarrollo de productos alimentarios	17	10	3
			56.7%	33.3%	10.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	23	5
			6.7%	76.7%	16.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	19	6
			16.7%	63.3%	20.0%
		Gestión de la calidad alimentaria	16	14	
53.3%	46.7%				
1084	16	Desarrollo de productos alimentarios	5	6	5
			31.2%	37.5%	31.2%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	4	9	3
			25.0%	56.2%	18.8%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	7	5	4
			43.8%	31.2%	25.0%
Gestión de la calidad alimentaria	4	10	2		
	25.0%	62.5%	12.5%		
1086	6	Desarrollo de productos alimentarios	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	4	
33.3%	66.7%				
Gestión de la calidad alimentaria	1	5			
	16.7%	83.3%			
1093	49	Desarrollo de productos alimentarios	14	23	12
			28.6%	46.9%	24.5%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	10	16	23
			20.4%	32.7%	46.9%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	16	28
10.2%	32.7%		57.1%		
Gestión de la calidad alimentaria	9	26	14		
	18.4%	53.1%	28.6%		
1117	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
	100%				
Gestión de la calidad alimentaria		1			
		100%			
1152	1			1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de productos alimentarios		100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
			100%		
		Gestión de la calidad alimentaria	1		
			100%		
1153	13	Desarrollo de productos alimentarios	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
		Gestión de la calidad alimentaria	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
1165	88	Desarrollo de productos alimentarios	8	53	27
			9.1%	60.2%	30.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	15	43	30
			17.0%	48.9%	34.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	7	42	39
			8.0%	47.7%	44.3%
		Gestión de la calidad alimentaria	1	49	38
			1.1%	55.7%	43.2%
1180	42	Desarrollo de productos alimentarios	14	20	8
			33.3%	47.6%	19.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	15	20	7
			35.7%	47.6%	16.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	13	18	11
			31.0%	42.9%	26.2%
		Gestión de la calidad alimentaria	7	33	2
			16.7%	78.6%	4.8%
1225	42	Desarrollo de productos alimentarios	11	16	15
			26.2%	38.1%	35.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	13	19	10
			31.0%	45.2%	23.8%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	28	9
			11.9%	66.7%	21.4%
		Gestión de la calidad alimentaria	7	30	5
			16.7%	71.4%	11.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1326	19	Desarrollo de productos alimentarios	1	10	8
			5.3%	52.6%	42.1%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	4	7	8
			21.1%	36.8%	42.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	9	9
			5.3%	47.4%	47.4%
Gestión de la calidad alimentaria	1	13	5		
	5.3%	68.4%	26.3%		
1348	45	Desarrollo de productos alimentarios	17	19	9
			37.8%	42.2%	20.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	14	20	11
			31.1%	44.4%	24.4%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	9	24	12
			20.0%	53.3%	26.7%
Gestión de la calidad alimentaria	10	31	4		
	22.2%	68.9%	8.9%		
1536	2	Desarrollo de productos alimentarios	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria		2			
		100%			
1562	7	Desarrollo de productos alimentarios		2	5
				28.6%	71.4%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		2	5
				28.6%	71.4%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2	5
				28.6%	71.4%
Gestión de la calidad alimentaria		3	4		
		42.9%	57.1%		
1655	2	Desarrollo de productos alimentarios	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	1	
			50.0%	50.0%	
Gestión de la calidad alimentaria	1	1			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			50.0%	50.0%	
1660	22	Desarrollo de productos alimentarios	6	13	3
			27.3%	59.1%	13.6%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	7	13	2
			31.8%	59.1%	9.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
Gestión de la calidad alimentaria	2	18	2		
	9.1%	81.8%	9.1%		
2057	5	Desarrollo de productos alimentarios	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
Gestión de la calidad alimentaria		3	2		
		60.0%	40.0%		
2064	45	Desarrollo de productos alimentarios	29	15	1
			64.4%	33.3%	2.2%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	38	5	2
			84.4%	11.1%	4.4%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	29	15	1
			64.4%	33.3%	2.2%
Gestión de la calidad alimentaria	26	19			
	57.8%	42.2%			
2194	34	Desarrollo de productos alimentarios	25	9	
			73.5%	26.5%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	29	5	
			85.3%	14.7%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	15	17	2
			44.1%	50.0%	5.9%
Gestión de la calidad alimentaria	13	20	1		
	38.2%	58.8%	2.9%		
2381	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
Diseño y operación de procesos alimentarios		1			
		100%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Gestión de la calidad alimentaria		1 100%	
2443	2	Desarrollo de productos alimentarios	1 50.0%		1 50.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1 50.0%	1 50.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria	1 50.0%	1 50.0%	
2479	8	Desarrollo de productos alimentarios	7 87.5%	1 12.5%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	7 87.5%	1 12.5%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	4 50.0%	4 50.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	7 87.5%	1 12.5%	
2508	1	Desarrollo de productos alimentarios	1 100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1 100%		
		Gestión de la calidad alimentaria	1 100%		
2515	23	Desarrollo de productos alimentarios	5 21.7%	14 60.9%	4 17.4%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2 8.7%	15 65.2%	6 26.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1 4.3%	16 69.6%	6 26.1%
		Gestión de la calidad alimentaria	6 26.1%	16 69.6%	1 4.3%
2537	6	Desarrollo de productos alimentarios	5 83.3%	1 16.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	4 66.7%	2 33.3%	
			4	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios	66.7%	33.3%	
		Gestión de la calidad alimentaria	4 66.7%	2 33.3%	
2577	13	Desarrollo de productos alimentarios	10 76.9%	3 23.1%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	12 92.3%	1 7.7%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	9 69.2%	4 30.8%	
		Gestión de la calidad alimentaria	10 76.9%	3 23.1%	
		Desarrollo de productos alimentarios	20 90.9%	2 9.1%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	20 90.9%	2 9.1%	
2579	22	Diseño y operación de procesos alimentarios	17 77.3%	5 22.7%	
		Gestión de la calidad alimentaria	16 72.7%	5 22.7%	1 4.5%
		Desarrollo de productos alimentarios		1 50.0%	1 50.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 50.0%		1 50.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1 50.0%	1 50.0%
		Gestión de la calidad alimentaria		2 100%	
2582	2	Desarrollo de productos alimentarios		1 100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 100%		1 100%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		1 100%	
		Desarrollo de productos alimentarios		1 100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 100%		
2586	1	Diseño y operación de procesos alimentarios		1 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		1 100%	
		Desarrollo de productos alimentarios	15 60.0%	10 40.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	22 88.0%	3 12.0%	
		Desarrollo de productos alimentarios			
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos			
2635	25	Desarrollo de productos alimentarios	15 60.0%	10 40.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	22 88.0%	3 12.0%	
		Desarrollo de productos alimentarios			
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño y operación de procesos alimentarios	9	16	
			36.0%	64.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	5	18	2
			20.0%	72.0%	8.0%
2638	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria	1				
2746	22	Desarrollo de productos alimentarios	22		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	16	6	
			72.7%	27.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	12	10	
			54.5%	45.5%	
Gestión de la calidad alimentaria	18	4			
			81.8%	18.2%	
2749	38	Desarrollo de productos alimentarios	33	5	
			86.8%	13.2%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	36	2	
			94.7%	5.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	24	14	
			63.2%	36.8%	
Gestión de la calidad alimentaria	30	8			
			78.9%	21.1%	
2752	11	Desarrollo de productos alimentarios	5	6	
			45.5%	54.5%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
Gestión de la calidad alimentaria	2	9			
			18.2%	81.8%	
2799	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
			1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
				100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		1	
2922	3	Desarrollo de productos alimentarios	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de la calidad alimentaria	1	2	
			33.3%	66.7%	
2927	4	Desarrollo de productos alimentarios	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		4	
				100%	
		Gestión de la calidad alimentaria	1	3	
			25.0%	75.0%	
3079	5	Desarrollo de productos alimentarios	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	1	4	
			20.0%	80.0%	
3081	8	Desarrollo de productos alimentarios	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
		Gestión de la calidad alimentaria	2	6	
			25.0%	75.0%	
3100	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		1 100%	
3195	71	Desarrollo de productos alimentarios	34 47.9%	29 40.8%	8 11.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	42 59.2%	26 36.6%	3 4.2%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	23 32.4%	40 56.3%	8 11.3%
		Gestión de la calidad alimentaria	29 40.8%	41 57.7%	1 1.4%
3223	2	Desarrollo de productos alimentarios		2 100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 50.0%	1 50.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		1 50.0%	1 50.0%
3254	2	Desarrollo de productos alimentarios		2 100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 50.0%	1 50.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria	1 50.0%	1 50.0%	
3268	1	Desarrollo de productos alimentarios	1 100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1 100%		
		Gestión de la calidad alimentaria		1 100%	
3270	7		5	1	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de productos alimentarios	71.4%	14.3%	14.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Gestión de la calidad alimentaria	3	4	
			42.9%	57.1%	
		3710	2	Desarrollo de productos alimentarios	1
50.0%	50.0%				
Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2				
	100%				
Diseño y operación de procesos alimentarios				1	1
				50.0%	50.0%
Gestión de la calidad alimentaria	1			1	
	50.0%			50.0%	



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	18	Mínimo	910	856	873	972
		Mediana	1056	1008	1047	1074
		Máximo	1190	1166	1214	1184
71	3	Mínimo	936	978	1010	986
		Mediana	1111	1004	1079	1142
		Máximo	1185	1166	1143	1166
72	2	Mínimo	900	891	951	955
		Mediana	909	935	951	955
		Máximo	917	978	951	955
798	2	Mínimo	987	1077	1095	972
		Mediana	1073	1098	1117	972
		Máximo	1158	1119	1138	972
817	1	Mínimo	987	1036	1031	1142
		Mediana	987	1036	1031	1142
		Máximo	987	1036	1031	1142
850	1	Mínimo	1056	1051	1011	1103
		Mediana	1056	1051	1011	1103
		Máximo	1056	1051	1011	1103
860	1	Mínimo	970	926	892	972
		Mediana	970	926	892	972
		Máximo	970	926	892	972
870	7	Mínimo	880	896	837	869
		Mediana	946	968	1032	954
		Máximo	983	1090	1121	1166
872	18	Mínimo	800	812	846	776
		Mediana	910	901	956	947
		Máximo	983	1030	1072	1087
878	2	Mínimo	882	839	892	904
		Mediana	900	857	892	947
		Máximo	917	874	892	989
910	1	Mínimo	1219	1209	1233	1170
		Mediana	1219	1209	1233	1170

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1219	1209	1233	1170
917	49	Mínimo	994	960	1001	1087
		Mediana	1219	1170	1182	1175
		Máximo	1300	1287	1272	1226
921	25	Mínimo	1059	995	1031	1040
		Mediana	1174	1157	1169	1151
		Máximo	1270	1235	1233	1216
931	10	Mínimo	1100	1119	1095	1057
		Mediana	1190	1183	1189	1131
		Máximo	1286	1248	1251	1198
1016	34	Mínimo	1002	936	1011	963
		Mediana	1192	1161	1177	1103
		Máximo	1275	1274	1240	1194
1041	81	Mínimo	818	777	857	838
		Mediana	917	918	994	963
		Máximo	1225	1168	1189	1149
1044	2	Mínimo	1033	1077	1031	1023
		Mediana	1096	1137	1085	1089
		Máximo	1158	1196	1138	1155
1061	30	Mínimo	1059	972	1031	938
		Mediana	1196	1162	1175	1136
		Máximo	1286	1287	1282	1203
1065	19	Mínimo	970	1036	1010	1057
		Mediana	1136	1140	1183	1158
		Máximo	1259	1261	1279	1261
1068	30	Mínimo	873	848	915	854
		Mediana	973	1090	1068	986
		Máximo	1252	1193	1214	1114
1084	16	Mínimo	899	883	876	938
		Mediana	1038	1060	1066	1089
		Máximo	1201	1208	1215	1202
1086	6	Mínimo	928	883	882	947
		Mediana	993	990	1052	1033

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1083	1168	1132	1103
1093	49	Mínimo	880	896	915	938
		Mediana	1109	1119	1156	1098
		Máximo	1286	1261	1279	1212
1117	1	Mínimo	1015	1111	1057	1098
		Mediana	1015	1111	1057	1098
		Máximo	1015	1111	1057	1098
1152	1	Mínimo	1097	1004	935	922
		Mediana	1097	1004	935	922
		Máximo	1097	1004	935	922
1153	13	Mínimo	880	879	994	890
		Mediana	1002	1026	1014	1002
		Máximo	1124	1220	1214	1184
1165	88	Mínimo	917	891	951	938
		Mediana	1109	1098	1114	1134
		Máximo	1238	1274	1291	1232
1180	42	Mínimo	865	874	919	901
		Mediana	1024	1054	1081	1040
		Máximo	1242	1222	1202	1176
1225	42	Mínimo	855	926	931	904
		Mediana	1098	1052	1095	1071
		Máximo	1252	1261	1215	1213
1326	19	Mínimo	965	936	956	947
		Mediana	1136	1119	1112	1125
		Máximo	1208	1248	1237	1184
1348	45	Mínimo	818	777	882	922
		Mediana	1056	1069	1079	1071
		Máximo	1218	1234	1240	1176
1536	2	Mínimo	952	926	970	1018
		Mediana	997	938	972	1021
		Máximo	1042	950	974	1023
1562	7	Mínimo	1085	1036	1095	1057
		Mediana	1206	1193	1183	1165

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1300	1233	1254	1194
1655	2	Mínimo	917	874	970	887
		Mediana	1001	997	1022	1015
		Máximo	1085	1119	1074	1142
1660	22	Mínimo	882	943	931	938
		Mediana	1029	1033	1032	1061
		Máximo	1168	1181	1240	1223
2057	5	Mínimo	936	950	882	1040
		Mediana	983	1051	1092	1118
		Máximo	1218	1193	1186	1212
2064	45	Mínimo	769	839	853	870
		Mediana	952	926	970	989
		Máximo	1190	1170	1169	1125
2194	34	Mínimo	873	830	827	916
		Mediana	946	940	1011	1009
		Máximo	1136	1115	1151	1167
2381	1	Mínimo	952	943	1010	1006
		Mediana	952	943	1010	1006
		Máximo	952	943	1010	1006
2443	2	Mínimo	973	1111	1100	986
		Mediana	1113	1145	1100	1026
		Máximo	1252	1179	1100	1066
2479	8	Mínimo	818	777	919	869
		Mediana	910	927	984	932
		Máximo	1056	1004	1112	1006
2508	1	Mínimo	935	839	853	887
		Mediana	935	839	853	887
		Máximo	935	839	853	887
2515	23	Mínimo	936	968	994	938
		Mediana	1069	1133	1121	1034
		Máximo	1201	1193	1227	1157
2537	6	Mínimo	855	926	956	901
		Mediana	937	989	982	976

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1007	1015	1138	1087
2577	13	Mínimo	843	789	876	793
		Mediana	936	896	974	938
		Máximo	1097	1069	1121	1034
2579	22	Mínimo	847	787	853	853
		Mediana	926	917	951	955
		Máximo	1085	1057	1052	1155
2582	2	Mínimo	1136	978	1116	1023
		Mediana	1147	1074	1163	1074
		Máximo	1158	1170	1210	1125
2586	1	Mínimo	1085	978	1052	1074
		Mediana	1085	978	1052	1074
		Máximo	1085	978	1052	1074
2635	25	Mínimo	818	830	901	921
		Mediana	983	936	1011	1040
		Máximo	1136	1030	1092	1167
2638	1	Mínimo	873	901	901	994
		Mediana	873	901	901	994
		Máximo	873	901	901	994
2746	22	Mínimo	825	843	876	836
		Mediana	881	932	984	922
		Máximo	992	1069	1143	1082
2749	38	Mínimo	751	807	837	809
		Mediana	917	932	974	962
		Máximo	1124	1026	1100	1082
2752	11	Mínimo	862	843	955	954
		Mediana	1015	950	1014	1066
		Máximo	1097	1220	1159	1130
2799	1	Mínimo	928	901	1072	1009
		Mediana	928	901	1072	1009
		Máximo	928	901	1072	1009
2922	3	Mínimo	952	856	956	994
		Mediana	1015	901	990	1023

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1083	1069	1014	1130
2927	4	Mínimo	954	879	1014	954
		Mediana	985	950	1079	1026
		Máximo	1124	1111	1121	1114
3079	5	Mínimo	954	960	990	994
		Mediana	970	989	1031	1018
		Máximo	1033	1036	1079	1125
3081	8	Mínimo	891	883	955	938
		Mediana	1036	968	1032	1045
		Máximo	1124	1051	1151	1118
3100	1	Mínimo	1015	932	1036	1034
		Mediana	1015	932	1036	1034
		Máximo	1015	932	1036	1034
3195	71	Mínimo	818	830	912	921
		Mediana	1002	978	1052	1006
		Máximo	1206	1183	1202	1155
3223	2	Mínimo	1085	972	1092	1040
		Mediana	1097	994	1094	1103
		Máximo	1109	1015	1095	1165
3254	2	Mínimo	1007	989	1011	901
		Mediana	1018	1023	1032	996
		Máximo	1029	1057	1052	1091
3268	1	Mínimo	899	914	896	1002
		Mediana	899	914	896	1002
		Máximo	899	914	896	1002
3270	7	Mínimo	847	822	931	938
		Mediana	970	1036	1074	1074
		Máximo	1174	1057	1156	1142
3710	2	Mínimo	987	908	1031	938
		Mediana	1010	952	1094	989
		Máximo	1033	995	1156	1040



ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
Total	18	7	8	3	
		38.9%	44.4%	16.7%	
71	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
72	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
798	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
817	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
850	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
860	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
870	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	4	4		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
872	Hombre	7	7		
			100%		
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
Total	18	17	1		
		94.4%	5.6%		
878	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
910	Mujer	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Hombre	16		1	15
				6.3%	93.8%
	Mujer	33		8	25
				24.2%	75.8%
Total	49		9	40	
			18.4%	81.6%	
921	Hombre	3			3
					100%
	Mujer	22		6	16
				27.3%	72.7%
Total	25		6	19	
			24.0%	76.0%	
931	Hombre	3			3
					100%
	Mujer	7		1	6
				14.3%	85.7%
Total	10		1	9	
			10.0%	90.0%	
1016	Hombre	17		2	15
				11.8%	88.2%
	Mujer	17	1	5	11
			5.9%	29.4%	64.7%
Total	34	1	7	26	
		2.9%	20.6%	76.5%	
1041	Hombre	30	24	6	
			80.0%	20.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	51	48	3	
			94.1%	5.9%	
	Total	81	72	9	
			88.9%	11.1%	
1044	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1061	Hombre	8		1	7
				12.5%	87.5%
	Mujer	22		5	17
				22.7%	77.3%
Total	30		6	24	
			20.0%	80.0%	
1065	Hombre	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Mujer	14		4	10
				28.6%	71.4%
Total	19		6	13	
			31.6%	68.4%	
1068	Hombre	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
	Mujer	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
Total	30	14	13	3	
		46.7%	43.3%	10.0%	
1084	Hombre	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Mujer	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
Total	16	5	7	4	
		31.3%	43.8%	25.0%	
1086	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1093	Hombre	23	3	9	11
			13.0%	39.1%	47.8%
	Mujer	26	8	8	10
			30.8%	30.8%	38.5%
Total	49	11	17	21	
		22.4%	34.7%	42.9%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1117	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1152	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
1165	Hombre	34	1	14	19
			2.9%	41.2%	55.9%
	Mujer	54	6	30	18
			11.1%	55.6%	33.3%
	Total	88	7	44	37
			8.0%	50.0%	42.0%
1180	Hombre	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Mujer	32	13	13	6
			40.6%	40.6%	18.8%
	Total	42	18	16	8
			42.9%	38.1%	19.0%
1225	Hombre	17	4	6	7
			23.5%	35.3%	41.2%
	Mujer	25	7	14	4
			28.0%	56.0%	16.0%
	Total	42	11	20	11
			26.2%	47.6%	26.2%
1326	Hombre	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Mujer	14	2	4	8
			14.3%	28.6%	57.1%
	Total	19	2	7	10
			10.5%	36.8%	52.6%
1348	Hombre	24	3	16	5
			12.5%	66.7%	20.8%
	Mujer	21	10	7	4
			47.6%	33.3%	19.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	45	13	23	9
			28.9%	51.1%	20.0%
1536	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1562	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Total	7		2	5
				28.6%	71.4%
1655	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1660	Hombre	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Mujer	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Total	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
2057	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2064	Hombre	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Mujer	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	Total	45	35	10	
			77.8%	22.2%	
2194	Hombre	23	19	4	
			82.6%	17.4%	
	Mujer	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	34	27	7	
			79.4%	20.6%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2381	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
2479	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	8	8			
		100%			
2508	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	Hombre	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Mujer	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
Total	23	4	15	4	
		17.4%	65.2%	17.4%	
2537	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2577	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	9	9		
			100%		
Total	13	12	1		
		92.3%	7.7%		
2579	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	15	14	1	
			93.3%	6.7%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2582	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2586	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2635	Hombre	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Mujer	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
Total	25	18	7		
		72.0%	28.0%		
2638	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
				100%	
2746	Hombre	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Mujer	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2749	Hombre	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Mujer	28	26	2	
			92.9%	7.1%	
Total	38	35	3		
		92.1%	7.9%		
2752	Hombre	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	11	6	4	1	
		54.5%	36.4%	9.1%	
2799	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2922	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2927	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
3079	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3081	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
3100	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3195	Hombre	26	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
	Mujer	45	23	18	4
			51.1%	40.0%	8.9%
Total	71	39	27	5	
		54.9%	38.0%	7.0%	
3223	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
3254	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
3710	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	18	7	8	3	
		38.9%	44.4%	16.7%	
71	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
72	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
798	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
817	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
870	De 22 a 25 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
872	De 22 a 25 años	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	De 26 a 29 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	18	17 94.4%	1 5.6%	
878	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
910	De 22 a 25 años	1			1 100%
	Total	1			1 100%
917	De 22 a 25 años	43		8 18.6%	35 81.4%
	De 26 a 29 años	6		1 16.7%	5 83.3%
	Total	49		9 18.4%	40 81.6%
921	De 22 a 25 años	18		1 5.6%	17 94.4%
	De 26 a 29 años	7		5 71.4%	2 28.6%
	Total	25		6 24.0%	19 76.0%
931	De 22 a 25 años	10		1 10.0%	9 90.0%
	Total	10		1 10.0%	9 90.0%
1016	De 22 a 25 años	34	1 2.9%	7 20.6%	26 76.5%
	Total	34	1 2.9%	7 20.6%	26 76.5%
1041	De 22 a 25 años	73	66 90.4%	7 9.6%	
	De 26 a 29 años	7	5 71.4%	2 28.6%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	81	72 88.9%	9 11.1%	
1044	De 22 a 25 años	2		1	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1061	De 22 a 25 años	25		4 16.0%	21 84.0%
	De 26 a 29 años	3		1 33.3%	2 66.7%
	De 30 a 33 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	30		6 20.0%	24 80.0%
1065	De 22 a 25 años	11		1 9.1%	10 90.9%
	De 26 a 29 años	8		5 62.5%	3 37.5%
	Total	19		6 31.6%	13 68.4%
1068	De 22 a 25 años	29	14 48.3%	12 41.4%	3 10.3%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	30	14 46.7%	13 43.3%	3 10.0%
1084	De 22 a 25 años	8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
	De 26 a 29 años	8	4 50.0%	2 25.0%	2 25.0%
	Total	16	5 31.3%	7 43.8%	4 25.0%
1086	De 22 a 25 años	5	2 40.0%	3 60.0%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
1093	Menor o igual a 21 años	1	1 100%		
	De 22 a 25 años	42	10 23.8%	13 31.0%	19 45.2%
	De 26 a 29 años	5		3 60.0%	2 40.0%
	De 30 a 33 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	49	11 22.4%	17 34.7%	21 42.9%
1117	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1152	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1153	De 22 a 25 años	13	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
	Total	13	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
1165	De 22 a 25 años	71	4 5.6%	36 50.7%	31 43.7%
	De 26 a 29 años	14	2 14.3%	7 50.0%	5 35.7%
	Mayor o igual a 34 años	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Total	88	7 8.0%	44 50.0%	37 42.0%
1180	De 22 a 25 años	37	16 43.2%	13 35.1%	8 21.6%
	De 26 a 29 años	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	42	18 42.9%	16 38.1%	8 19.0%
1225	De 22 a 25 años	38	8 21.1%	19 50.0%	11 28.9%
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	42	11 26.2%	20 47.6%	11 26.2%
1326	De 22 a 25 años	18	2 11.1%	6 33.3%	10 55.6%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	19	2	7	10

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			10.5%	36.8%	52.6%
1348	De 22 a 25 años	41	12	22	7
			29.3%	53.7%	17.1%
	De 26 a 29 años	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	45	13	23	9	
		28.9%	51.1%	20.0%	
1536	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1562	De 22 a 25 años	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Total	7		2	5
				28.6%	71.4%
1655	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1660	De 22 a 25 años	19	6	12	1
			31.6%	63.2%	5.3%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
2057	De 26 a 29 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2064	De 22 a 25 años	38	30	8	
			78.9%	21.1%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	45	35	10	
			77.8%	22.2%	
2194	De 22 a 25 años	33	26	7	
			78.8%	21.2%	
	De 26 a 29 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	34	27 79.4%	7 20.6%	
2381	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2443	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	De 22 a 25 años	6	6 100%		
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Total	8	8 100%		
2508	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2515	Menor o igual a 21 años	15	2 13.3%	10 66.7%	3 20.0%
	De 22 a 25 años	8	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%
	Total	23	4 17.4%	15 65.2%	4 17.4%
2537	De 26 a 29 años	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	6	5 83.3%	1 16.7%	
2577	De 22 a 25 años	12	11 91.7%	1 8.3%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	13	12 92.3%	1 7.7%	
2579	De 22 a 25 años	18	16 88.9%	2 11.1%	
	De 26 a 29 años	3	3		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
2582	De 22 a 25 años	2		1 50.0%	1 50.0%
				1 50.0%	1 50.0%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
2586	De 22 a 25 años	1		1 100%	
				1 100%	
	Total	1		1 100%	
2635	De 22 a 25 años	23	16 69.6%	7 30.4%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	25	18 72.0%	7 28.0%	
2638	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2746	De 22 a 25 años	21	19 90.5%	2 9.5%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
2749	De 22 a 25 años	35	32 91.4%	3 8.6%	
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	Total	38	35 92.1%	3 7.9%	
2752	De 22 a 25 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	De 26 a 29 años	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	De 30 a 33 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
2799	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2922	De 30 a 33 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2927	De 22 a 25 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
3079	De 22 a 25 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
3081	De 22 a 25 años	7	4 57.1%	3 42.9%	
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	8	4 50.0%	4 50.0%	
3100	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3195	Menor o igual a 21 años	12	5 41.7%	6 50.0%	1 8.3%
	De 22 a 25 años	51	28 54.9%	19 37.3%	4 7.8%
	De 26 a 29 años	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	71	39	27	5

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			54.9%	38.0%	7.0%
3223	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3254	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Menor o igual a 21 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
3710	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	5	1	2	2	
		20.0%	40.0%	40.0%	
Total	16	6	8	2	
			37.5%	50.0%	12.5%
71	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	1		1	
				100%	
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%
72	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
100%					
Total	2	2			
			100%		
798	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
817	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
850	Secundaria	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
870	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
872	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	8		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Total	17	16	1		
		94.1%	5.9%		
878	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
910	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	29		6	23
				20.7%	79.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	19		2	17
			10.5%	89.5%	
Total	49		9	40	
			18.4%	81.6%	
921	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	16		4	12	
			25.0%	75.0%	
	6		2	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			33.3%	66.7%
	Total	25		6 24.0%	19 76.0%
931	Bachillerato	2			2 100%
	Licenciatura	6		1 16.7%	5 83.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2 100%
	Total	10		1 10.0%	9 90.0%
1016	Primaria o No estudió	18	1	4	13
			5.6%	22.2%	72.2%
	Secundaria	2			2 100%
				1 20.0%	4 80.0%
	Carrera técnica	2			2 100%
				1 16.7%	5 83.3%
	Licenciatura	6		1	5
			100%		
Total	34	1 2.9%	7 20.6%	26 76.5%	
1041	Primaria o No estudió	7	7		
			100%		
	Secundaria	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Bachillerato	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
	Carrera técnica	9	9		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	24	19	5		
		79.2%	20.8%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	77	68 88.3%	9 11.7%		
1044	Carrera técnica	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
1061	Primaria o No estudió	1			1 100%
	Secundaria	3		1 33.3%	2 66.7%
	Bachillerato	8		2 25.0%	6 75.0%
	Carrera técnica	1			1 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	14		2 14.3%	12 85.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	30		6 20.0%	24 80.0%
1065	Primaria o No estudió	2			2 100%
	Secundaria	2			2 100%
	Bachillerato	5		2 40.0%	3 60.0%
	Licenciatura	10		4 40.0%	6 60.0%
	Total	19		6 31.6%	13 68.4%
1068	Primaria o No estudió	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Secundaria	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Bachillerato	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Carrera técnica	1			1 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	8	2	5	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	29	14 48.3%	12 41.4%	3 10.3%
1084	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Bachillerato	3		3 100%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%		1 50.0%
	Licenciatura	6	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%
	Total	16	5 31.3%	7 43.8%	4 25.0%
	1086	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%
Secundaria		1	1 100%		
Bachillerato		2	1 50.0%	1 50.0%	
Total		5	3 60.0%	2 40.0%	
1093	Primaria o No estudió	19	4 21.1%	7 36.8%	8 42.1%
	Secundaria	13	3 23.1%	3 23.1%	7 53.8%
	Bachillerato	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Carrera técnica	7	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%
	Licenciatura	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	47	10 21.3%	16 34.0%	21 44.7%
	1117	Licenciatura	1		1 100%
Total		1		1 100%	
1152	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
1153	Secundaria	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	3	3 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	13	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
	1165	Primaria o No estudió	12	1 8.3%	3 25.0%
Secundaria		16	2 12.5%	8 50.0%	6 37.5%
Bachillerato		12	2 16.7%	6 50.0%	4 33.3%
Carrera técnica		6	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		2			2 100%
Licenciatura		31		18 58.1%	13 41.9%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		8		7 87.5%	1 12.5%
Total		87	7 8.0%	44 50.6%	36 41.4%
1180	Primaria o No estudió	7	4 57.1%	1 14.3%	2 28.6%
	Secundaria	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Bachillerato	11	6 54.5%	3 27.3%	2 18.2%
	Carrera técnica	2	1 50.0%		1 50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	11	3 27.3%	5 45.5%	3 27.3%
		1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			100%	
	Total	41	18 43.9%	15 36.6%	8 19.5%
1225	Primaria o No estudió	3		2 66.7%	1 33.3%
	Secundaria	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Bachillerato	9	2 22.2%	4 44.4%	3 33.3%
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	19	4 21.1%	10 52.6%	5 26.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
	Total	42	11 26.2%	20 47.6%	11 26.2%
	1326	Licenciatura	14	2 14.3%	6 42.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		1 25.0%	3 75.0%
	Total	18	2 11.1%	7 38.9%	9 50.0%
1348	Primaria o No estudió	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Secundaria	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
	Bachillerato	8	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%
	Carrera técnica	8		6 75.0%	2 25.0%
	Licenciatura	11	3 27.3%	4 36.4%	4 36.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	44	13 29.5%	22 50.0%	9 20.5%
1536	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
1562	Primaria o No estudió	2		1 50.0%	1 50.0%
	Secundaria	2			2 100%
	Bachillerato	1			1 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	7		2 28.6%	5 71.4%
	1655	Secundaria	1	1 100%	
Licenciatura		1		1 100%	
Total		2	1 50.0%	1 50.0%	
1660	Primaria o No estudió	4		3 75.0%	1 25.0%
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	21	7 33.3%	13 61.9%	1 4.8%
2057	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
2064	Primaria o No estudió	12	12		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	44	34	10		
			77.3%	22.7%	
2194	Primaria o No estudió	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	3	3			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	34	27	7		
			79.4%	20.6%	
2381	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2479	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
100%					
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	8	8			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2508	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	22	4	15	3	
		18.2%	68.2%	13.6%	
2537	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
2577	Primaria o No estudió	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Total	13	12	1		
		92.3%	7.7%		
2579	Primaria o No estudió	8	8		
			100%		
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	5	5		
100%					
Carrera técnica	1	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
2582	Secundaria	1		1 100%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
2586	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2635	Primaria o No estudió	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Secundaria	3	3 100%		
	Bachillerato	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Carrera técnica	3	3 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	25	18 72.0%	7 28.0%	
2638	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2746	Primaria o No estudió	10	8 80.0%	2 20.0%	
	Secundaria	7	7 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
2749	Primaria o No estudió	20	19 95.0%	1 5.0%	
	Secundaria	11	11 100%		
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	37	34 91.9%	3 8.1%	
2752	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	Total	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
2799	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2922	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2927	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	2		2 100%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
3079	Primaria o No estudió	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
3081	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	8	4 50.0%	4 50.0%	
3100	Bachillerato	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3195	Primaria o No estudió	4	4 100%		
	Secundaria	10	7 70.0%	3 30.0%	
	Bachillerato	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Carrera técnica	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	38	17 44.7%	17 44.7%	4 10.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	Total	69	38 55.1%	26 37.7%	5 7.2%
3223	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	2		2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
3254	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
3710	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Licenciatura	6	1	3	2	
		16.7%	50.0%	33.3%	
Total	18	7	8	3	
			38.9%	44.4%	16.7%
71	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
72	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
798	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
817	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
870	Primaria o No estudió	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	
872	Primaria o No estudió	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Secundaria	6	6 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	18	17 94.4%	1 5.6%	
878	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
910	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Total	1			1 100%
917	Secundaria	2			2 100%
	Bachillerato	1			1 100%
	Carrera técnica	1			1 100%
	Licenciatura	40		9 22.5%	31 77.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5			5 100%
	Total	49		9 18.4%	40 81.6%
921	Bachillerato	6		1 16.7%	5 83.3%
	Carrera técnica	2			2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Licenciatura	12		3 25.0%	9 75.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		2 40.0%	3 60.0%
	Total	25		6 24.0%	19 76.0%
931	Bachillerato	3			3 100%
	Licenciatura	6		1 16.7%	5 83.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	10		1 10.0%	9 90.0%
1016	Primaria o No estudió	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Secundaria	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Bachillerato	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Carrera técnica	8			8
					100%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	11		2	9	
			18.2%	81.8%	
Licenciatura	1			1 100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%		
Total	34	1 2.9%	7 20.6%	26 76.5%	
1041	Primaria o No estudió	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	16	16		
			100%		
	Bachillerato	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Carrera técnica	14	13	1	
92.9%			7.1%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%			
Licenciatura	18	15	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	81	72	9	
			88.9%	11.1%	
1044	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1061	Secundaria	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Bachillerato	8		2	6
				25.0%	75.0%
	Carrera técnica	6			6
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	8		2	6	
			25.0%	75.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
					100%
	Total	30		6	24
				20.0%	80.0%
1065	Primaria o No estudió	3			3
					100%
	Secundaria	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1	
					100%
Licenciatura	7		2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	19		6	13
				31.6%	68.4%
1068	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	8	4	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	9	5	2	2
55.6%			22.2%	22.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	30	14	13	3	
			46.7%	43.3%	10.0%
1084	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	3	1		2
			33.3%		66.7%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	16	5	7	4	
			31.3%	43.8%	25.0%
1086	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
1093	Primaria o No estudió	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	Secundaria	19	4	5	10
			21.1%	26.3%	52.6%
	Bachillerato	10	1	5	4
10.0%			50.0%	40.0%	
Carrera técnica	7	2	1	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			28.6%	14.3%	57.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	49	11 22.4%	17 34.7%	21 42.9%
1117	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1152	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1153	Primaria o No estudió	2	1 50.0%		1 50.0%
	Secundaria	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	13	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
1165	Primaria o No estudió	16	3 18.8%	6 37.5%	7 43.8%
	Secundaria	26	3 11.5%	14 53.8%	9 34.6%
	Bachillerato	13	1 7.7%	5 38.5%	7 53.8%
	Carrera técnica	7		6 85.7%	1 14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5		4 80.0%	1 20.0%
	Licenciatura	17		7 41.2%	10 58.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2 50.0%	2 50.0%
	Total	88	7 8.0%	44 50.0%	37 42.0%
1180	Primaria o No estudió	10	4	5	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			40.0%	50.0%	10.0%
	Secundaria	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Bachillerato	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
Licenciatura	9	2	5	2	
			22.2%	55.6%	22.2%
Total	42	18	16	8	
			42.9%	38.1%	19.0%
1225	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Bachillerato	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Carrera técnica	9		5	4
				55.6%	44.4%
Licenciatura	10	3	3	4	
		30.0%	30.0%	40.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	42	11	20	11	
			26.2%	47.6%	26.2%
1326	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2			2
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	11	1	4	6
			9.1%	36.4%	54.5%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	19	2	7	10	
			10.5%	36.8%	52.6%
1348	Primaria o No estudió	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Secundaria	16	6	5	5

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			37.5%	31.3%	31.3%
	Bachillerato	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	10	1	8	1
10.0%			80.0%	10.0%	
Total	45	13	23	9	
			28.9%	51.1%	20.0%
1536	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
1562	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3			3
					100%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
				100%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	7		2	5	
			28.6%	71.4%	
1655	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
			100%		
Total	2		1		
			50.0%	50.0%	
1660	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Carrera técnica	2		1		
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	6		2	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3 100%	
	Total	22	7 31.8%	14 63.6%	1 4.5%
2057	Primaria o No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Total	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
2064	Primaria o No estudió	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Secundaria	26	19 73.1%	7 26.9%	
	Bachillerato	6	6 100%		
	Carrera técnica	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	45	35 77.8%	10 22.2%	
2194	Primaria o No estudió	14	11 78.6%	3 21.4%	
	Secundaria	13	12 92.3%	1 7.7%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	34	27 79.4%	7 20.6%	
2381	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2443	Secundaria	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	5	5 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	8	8 100%		
2508	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2515	Primaria o No estudió	3		3 100%	
	Secundaria	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Bachillerato	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Carrera técnica	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Licenciatura	7		5 71.4%	2 28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	23	4 17.4%	15 65.2%	4 17.4%
2537	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Total	5	4	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
2577	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Total	13	12	1		
			92.3%	7.7%	
2579	Primaria o No estudió	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	22	20	2		
			90.9%	9.1%	
2582	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2586	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2635	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Carrera técnica	6	3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
2638	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2746	Primaria o No estudió	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2749	Primaria o No estudió	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Secundaria	11	11		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	38	35	3		
		92.1%	7.9%		
2752	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Carrera técnica	2	2			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
2799	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2922	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2927	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
3079	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
3081	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	8	4	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
3100	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3195	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Carrera técnica	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Licenciatura	19	8	10	1	
		42.1%	52.6%	5.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
	Total	70	38	27	5
			54.3%	38.6%	7.1%
3223	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3254	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	Primaria o No estudió	1	1		
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
3270	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	2	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
3710	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
100%					

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	8.0-8.9	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	9.0-10	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	18	7	8	3	
			38.9%	44.4%	16.7%
71	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%
72	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
798	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
817	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
870	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	4	4		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
872	8.0-8.9	8	8		
			100%		
	9.0-10	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	18	17	1		
		94.4%	5.6%		
878	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
910	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	7.0-7.9	1			1
					100%
	8.0-8.9	43		9	34
				20.9%	79.1%
	9.0-10	5			5
				100%	
Total	49		9	40	
			18.4%	81.6%	
921	7.0-7.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	8.0-8.9	15		5	10
				33.3%	66.7%
	9.0-10	7			7
				100%	
Total	25		6	19	
			24.0%	76.0%	
931	8.0-8.9	7		1	6
				14.3%	85.7%
	9.0-10	3			3
					100%
Total	10		1	9	
			10.0%	90.0%	
1016	6.0-6.9	8		2	6
				25.0%	75.0%
	7.0-7.9	14		2	12
				14.3%	85.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	3			3
					100%
	Total	25		4	21
				16.0%	84.0%
1041	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	44	42	2	
			95.5%	4.5%	
	9.0-10	36	29	7	
			80.6%	19.4%	
Total	81	72	9		
			88.9%	11.1%	
1044	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1061	7.0-7.9	4		2	2
				50.0%	50.0%
	8.0-8.9	21		4	17
				19.0%	81.0%
	9.0-10	5			5
				100%	
Total	30		6	24	
			20.0%	80.0%	
1065	6.0-6.9	3		2	1
				66.7%	33.3%
	7.0-7.9	14		4	10
				28.6%	71.4%
	8.0-8.9	2			2
				100%	
Total	19		6	13	
			31.6%	68.4%	
1068	7.0-7.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	9.0-10	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	30	14	13	3	
			46.7%	43.3%	10.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1084	7.0-7.9	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	8.0-8.9	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
Total	16	5	7	4	
		31.3%	43.8%	25.0%	
1086	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
1093	7.0-7.9	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	8.0-8.9	39	10	13	16
			25.6%	33.3%	41.0%
	9.0-10	5		1	4
			20.0%	80.0%	
Total	49	11	17	21	
		22.4%	34.7%	42.9%	
1117	7.0-7.9	1		1	
				100%	
Total	1	1	1		
			100%		
1152	7.0-7.9	1	1		
			100%		
Total	1	1	1		
		100%			
1153	7.0-7.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10	3	1	1	1
33.3%			33.3%	33.3%	
Total	13	6	6	1	
		46.2%	46.2%	7.7%	
1165	7.0-7.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	8.0-8.9	67	6	38	23
9.0%			56.7%	34.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	16		2	14
				12.5%	87.5%
	Total	88	7	44	37
			8.0%	50.0%	42.0%
1180	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	33	15	12	6
			45.5%	36.4%	18.2%
	9.0-10	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	42	18	16	8
			42.9%	38.1%	19.0%
1225	7.0-7.9	11	4	4	3
			36.4%	36.4%	27.3%
	8.0-8.9	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	9.0-10	14	1	6	7
				7.1%	42.9%
	Total	42	11	20	11
			26.2%	47.6%	26.2%
1326	7.0-7.9	1			1
					100%
	8.0-8.9	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	9.0-10	8		4	4
			50.0%	50.0%	
	Total	19	2	7	10
			10.5%	36.8%	52.6%
1348	7.0-7.9	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	8.0-8.9	26	9	14	3
			34.6%	53.8%	11.5%
	9.0-10	13	1	7	5
			7.7%	53.8%	38.5%
	Total	45	13	23	9
			28.9%	51.1%	20.0%
1536	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1562	7.0-7.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	8.0-8.9	5		1	4
				20.0%	80.0%
Total	7		2	5	
			28.6%	71.4%	
1655	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1660	7.0-7.9	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	8.0-8.9	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
Total	22	7	14	1	
		31.8%	63.6%	4.5%	
2057	8.0-8.9	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
2064	7.0-7.9	7	7		
			100%		
	8.0-8.9	33	25	8	
			75.8%	24.2%	
	9.0-10	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	45	35	10		
		77.8%	22.2%		
2194	8.0-8.9	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	9.0-10	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
Total	34	27	7		
		79.4%	20.6%		
2381	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2443	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
2479	8.0-8.9	7	7		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
Total	8	8			
		100%			
2508	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	6.0-6.9	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	5		2	3
				40.0%	60.0%
2537	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	4	4		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
2577	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10	6	6		
			100%		
Total	13	12	1		
		92.3%	7.7%		
2579	8.0-8.9	9	9		
			100%		
	9.0-10	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2582	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2		1 50.0%	1 50.0%
2586	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2635	8.0-8.9	5	5 100%		
	9.0-10	20	13 65.0%	7 35.0%	
	Total	25	18 72.0%	7 28.0%	
2638	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2746	8.0-8.9	20	18 90.0%	2 10.0%	
	9.0-10	2	2 100%		
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
2749	7.0-7.9	4	4 100%		
	8.0-8.9	31	28 90.3%	3 9.7%	
	9.0-10	3	3 100%		
	Total	38	35 92.1%	3 7.9%	
2752	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	10	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%
	Total	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
2799	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2922	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2927	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3079	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3081	8.0-8.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	8	4	4	
50.0%			50.0%		
3100	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3195	7.0-7.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	8.0-8.9	53	33	16	4
			62.3%	30.2%	7.5%
	9.0-10	7		6	1
			85.7%	14.3%	
Total	71	39	27	5	
		54.9%	38.0%	7.0%	
3223	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
3254	8.0-8.9	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	8.0-8.9	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
3710	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	18	7	8	3	
		38.9%	44.4%	16.7%	
71	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
72	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
798	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
817	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
870	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
872	Sí	14	13	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			92.9%	7.1%	
	No	4	4 100%		
	Total	18	17 94.4%	1 5.6%	
878	Sí	1	1 100%		
	No	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
910	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
917	Sí	20		2 10.0%	18 90.0%
	No	29		7 24.1%	22 75.9%
	Total	49		9 18.4%	40 81.6%
921	Sí	14		2 14.3%	12 85.7%
	No	11		4 36.4%	7 63.6%
	Total	25		6 24.0%	19 76.0%
931	Sí	6			6 100%
	No	4		1 25.0%	3 75.0%
	Total	10		1 10.0%	9 90.0%
1016	Sí	15		5 33.3%	10 66.7%
	No	19	1 5.3%	2 10.5%	16 84.2%
	Total	34	1 2.9%	7 20.6%	26 76.5%
1041	Sí	46	39 84.8%	7 15.2%	
	No	35	33	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			94.3%	5.7%	
	Total	81	72	9	
			88.9%	11.1%	
1044	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1061	Sí	15		3	12
				20.0%	80.0%
	No	15		3	12
				20.0%	80.0%
	Total	30		6	24
				20.0%	80.0%
1065	Sí	10		3	7
				30.0%	70.0%
	No	9		3	6
				33.3%	66.7%
	Total	19		6	13
				31.6%	68.4%
1068	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	26	13	11	2
			50.0%	42.3%	7.7%
	Total	30	14	13	3
			46.7%	43.3%	10.0%
1084	Sí	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	16	5	7	4
			31.3%	43.8%	25.0%
1086	Sí	3		3	
				100%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1093	Sí	26	7	8	11
			26.9%	30.8%	42.3%
	No	23	4	9	10
			17.4%	39.1%	43.5%
	Total	49	11	17	21

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			22.4%	34.7%	42.9%
1117	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1152	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
1165	Sí	25	1	12	12
			4.0%	48.0%	48.0%
	No	63	6	32	25
			9.5%	50.8%	39.7%
	Total	88	7	44	37
			8.0%	50.0%	42.0%
1180	Sí	27	13	9	5
			48.1%	33.3%	18.5%
	No	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
	Total	42	18	16	8
			42.9%	38.1%	19.0%
1225	Sí	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	No	34	9	17	8
			26.5%	50.0%	23.5%
	Total	42	11	20	11
			26.2%	47.6%	26.2%
1326	Sí	9		4	5
				44.4%	55.6%
	No	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	Total	19	2	7	10
			10.5%	36.8%	52.6%
1348	Sí	19	6	8	5
			31.6%	42.1%	26.3%
	No	26	7	15	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			26.9%	57.7%	15.4%
	Total	45	13	23	9
			28.9%	51.1%	20.0%
1536	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1562	Sí	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Total	7		2	5
				28.6%	71.4%
1655	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1660	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Total	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
2057	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	1			1
					100%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2064	Sí	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	No	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Total	45	35	10	
			77.8%	22.2%	
2194	Sí	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	No	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	Total	34	27	7	
			79.4%	20.6%	
2381	Sí	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
2443	Sí	1		1 100%	
	No	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	Sí	6	6 100%		
	No	2	2 100%		
	Total	8	8 100%		
2508	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2515	Sí	5	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%
	No	18	3 16.7%	13 72.2%	2 11.1%
	Total	23	4 17.4%	15 65.2%	4 17.4%
2537	Sí	3	3 100%		
	No	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
2577	Sí	7	7 100%		
	No	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	13	12 92.3%	1 7.7%	
2579	Sí	18	18 100%		
	No	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	22	20	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			90.9%	9.1%	
2582	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2586	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2635	Sí	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	No	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	25	18	7		
		72.0%	28.0%		
2638	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2746	Sí	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2749	Sí	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
	No	10	10		
			100%		
Total	38	35	3		
		92.1%	7.9%		
2752	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	11	6	4	1	
		54.5%	36.4%	9.1%	
2799	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2922	Sí	3	2	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2927	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3079	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3081	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
3100	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3195	Sí	37	21	15	1
			56.8%	40.5%	2.7%
	No	34	18	12	4
			52.9%	35.3%	11.8%
	Total	71	39	27	5
			54.9%	38.0%	7.0%
3223	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3254	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
3270	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	7	3	3	1	
		42.9%	42.9%	14.3%	
3710	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	No	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	18	7	8	3	
			38.9%	44.4%	16.7%
71	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	1		1	
				100%	
Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%
72	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
798	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
817	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
870	Sí	2	2		
			100%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	7	6	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
872	Sí	3	3		
			100%		
	No	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
Total	18	17	1		
		94.4%	5.6%		
878	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
910	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Sí	25		5	20
				20.0%	80.0%
	No	24		4	20
				16.7%	83.3%
Total	49		9	40	
			18.4%	81.6%	
921	Sí	13		3	10
				23.1%	76.9%
	No	12		3	9
				25.0%	75.0%
Total	25		6	19	
			24.0%	76.0%	
931	Sí	8		1	7
				12.5%	87.5%
	No	2			2
					100%
Total	10		1	9	
			10.0%	90.0%	
1016	Sí	5		1	4
				20.0%	80.0%
	No	29	1	6	22
			3.4%	20.7%	75.9%
Total	34	1	7	26	
		2.9%	20.6%	76.5%	
1041	Sí	33	30	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	48	90.9%	9.1%	
			42	6	
	Total	81	87.5%	12.5%	
			72	9	
1044	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1061	Sí	16		2	14
				12.5%	87.5%
	No	14		4	10
				28.6%	71.4%
Total	30		6	24	
			20.0%	80.0%	
1065	Sí	12		4	8
				33.3%	66.7%
	No	7		2	5
				28.6%	71.4%
Total	19		6	13	
			31.6%	68.4%	
1068	Sí	11	7	3	1
				63.6%	27.3%
	No	19	7	10	2
				36.8%	52.6%
Total	30	14	13	3	
			46.7%	43.3%	10.0%
1084	Sí	8	4	3	1
				50.0%	37.5%
	No	8	1	4	3
				12.5%	50.0%
Total	16	5	7	4	
			31.3%	43.8%	25.0%
1086	No	6	3	3	
				50.0%	50.0%
	Total	6	3	3	
1093	Sí	14	5	5	4
				35.7%	35.7%
	No	35	6	12	17
				17.1%	34.3%
Total	49	11	17	21	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			22.4%	34.7%	42.9%
1117	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1152	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
1165	Sí	38	5	19	14
			13.2%	50.0%	36.8%
	No	50	2	25	23
			4.0%	50.0%	46.0%
	Total	88	7	44	37
			8.0%	50.0%	42.0%
1180	Sí	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
	No	25	11	9	5
			44.0%	36.0%	20.0%
	Total	42	18	16	8
			42.9%	38.1%	19.0%
1225	Sí	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	No	34	9	15	10
			26.5%	44.1%	29.4%
	Total	42	11	20	11
			26.2%	47.6%	26.2%
1326	Sí	13	1	6	6
			7.7%	46.2%	46.2%
	No	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Total	19	2	7	10
			10.5%	36.8%	52.6%
1348	Sí	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
	No	27	9	10	8

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	37.0%	29.6%
	Total	45	13	23	9
			28.9%	51.1%	20.0%
1536	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1562	No	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Total	7		2	5
				28.6%	71.4%
1655	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1660	Sí	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	No	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
Total	22	7	14	1	
			31.8%	63.6%	4.5%
2057	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2064	Sí	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	No	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
Total	45	35	10		
			77.8%	22.2%	
2194	Sí	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	34	27	7		
			79.4%	20.6%	
2381	Sí	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2443	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2479	Sí	4	4		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2508	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2515	Sí	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	No	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	23	4	15	4
			17.4%	65.2%	17.4%
2537	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2577	Sí	6	6		
			100%		
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
2579	Sí	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2582	No	2		1	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2586	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2635	Sí	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
2638	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2746	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2749	Sí	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	No	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	Total	38	35	3	
			92.1%	7.9%	
2752	Sí	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
2799	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2922	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
2927	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
3079	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3081	Sí	1	1		
			100%		
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
3100	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3195	Sí	53	30	19	4
			56.6%	35.8%	7.5%
	No	18	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
Total	71	39	27	5	
		54.9%	38.0%	7.0%	
3223	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3254	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Sí	1		1	
	No	6	3	2	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
3710	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Más de 40 horas	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
71	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1			1
					100%
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
798	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
817	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
870	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
872	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
878	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
910	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Menos de 20 horas	7		1	6
				14.3%	85.7%
	Entre 20 y 40 horas	15		3	12
				20.0%	80.0%
	Más de 40 horas	2			2
					100%
Total	24		4	20	
			16.7%	83.3%	
921	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	10		2	8
				20.0%	80.0%
Total	13		3	10	
			23.1%	76.9%	
931	Menos de 20 horas	3			3
					100%
	Entre 20 y 40 horas	3			3
					100%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
Total	7			7	
					100%
1016	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
Total	5			1	4

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				20.0%	80.0%
1041	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	14	14		
			100%		
	Más de 40 horas	14	11	3	
78.6%			21.4%		
Total	33	30	3		
			90.9%	9.1%	
1061	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	10		1	9
				10.0%	90.0%
Más de 40 horas	4		1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	16		2	14	
				12.5%	87.5%
1065	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	5		1	4
				20.0%	80.0%
Más de 40 horas	5		2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	12		4	8	
				33.3%	66.7%
1068	Menos de 20 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
Más de 40 horas	1		1		
			100%		
Total	11	7	3	1	
			63.6%	27.3%	9.1%
1084	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Más de 40 horas	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	8	4	3	1	
			50.0%	37.5%	12.5%
1093	Menos de 20 horas	6	1	2	3

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			16.7%	33.3%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	Total	12	4 33.3%	4 33.3%	4 33.3%
1117	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1153	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	5	2 40.0%	3 60.0%	
1165	Menos de 20 horas	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	20	1 5.0%	11 55.0%	8 40.0%
	Más de 40 horas	15	3 20.0%	6 40.0%	6 40.0%
	Total	38	5 13.2%	19 50.0%	14 36.8%
1180	Menos de 20 horas	2		2 100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%
	Más de 40 horas	8	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%
	Total	17	7 41.2%	7 41.2%	3 17.6%
1225	Menos de 20 horas	3		3 100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Total	8	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%
1326	Menos de 20 horas	2			2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Entre 20 y 40 horas	10	1 10.0%	5 50.0%	4 40.0%
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	13	1 7.7%	6 46.2%	6 46.2%
1348	Menos de 20 horas	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Más de 40 horas	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	18	4 22.2%	13 72.2%	1 5.6%
1536	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1655	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1660	Entre 20 y 40 horas	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	7	1 14.3%	6 85.7%	
2057	Entre 20 y 40 horas	3		3 100%	
	Más de 40 horas	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
2064	Menos de 20 horas	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Entre 20 y 40 horas	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	16	12	4	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2194	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
2381	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2479	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
100%					
Total	4	4			
			100%		
2515	Menos de 20 horas	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	11	2	7	2	
			18.2%	63.6%	18.2%
2537	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
2577	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	6	6		
2579	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	6	6		
			100%		
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
2586	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2635	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
2638	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2746	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2749	Menos de 20 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	7	7		
			100%		
Más de 40 horas	1	1			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	14	13 92.9%	1 7.1%	
2752	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Total	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
2922	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	2	2 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2927	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
3079	Más de 40 horas	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
3081	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3195	Menos de 20 horas	3	3 100%		
	Entre 20 y 40 horas	28	17 60.7%	9 32.1%	2 7.1%
	Más de 40 horas	22	10 45.5%	10 45.5%	2 9.1%
	Total	53	30 56.6%	19 35.8%	4 7.5%
3254	Más de 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
3268	Más de 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3710	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
Total	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
71	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1			1
					100%
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
798	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
817	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
850	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
860	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
870	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
872	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
Total	3		3		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
878	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
910	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Privada	25		5	20
				20.0%	80.0%
	Total	25	5	20	
				20.0%	80.0%
921	Privada	13		3	10
				23.1%	76.9%
	Total	13	3	10	
				23.1%	76.9%
931	Privada	8		1	7
				12.5%	87.5%
	Total	8	1	7	
				12.5%	87.5%
1016	Pública	1			1
					100%
	Privada	4		1	3
			25.0%	75.0%	
Total	5	1	4		
				20.0%	80.0%
1041	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	27	24	3	
			88.9%	11.1%	
Total	32	29	3		
		90.6%	9.4%		
1061	Privada	16		2	14
				12.5%	87.5%
	Total	16	2	14	
				12.5%	87.5%
1065	Pública	3			3
					100%
	Privada	9		4	5
			44.4%	55.6%	
Total	12		4	8	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
1068	Pública	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	4		1
			80.0%		20.0%
Total	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
1084	Privada	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
1093	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
Total	14	5	5	4	
		35.7%	35.7%	28.6%	
1117	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
1165	Pública	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Privada	34	5	18	11
			14.7%	52.9%	32.4%
Total	37	5	19	13	
		13.5%	51.4%	35.1%	
1180	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	15	6	6	3
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	17	7	7	3	
		41.2%	41.2%	17.6%	
1225	Pública	2		1	1
	Privada	6	2	4	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
1326	Privada	13	1	6	6
			7.7%	46.2%	46.2%
	Total	13	1	6	6
			7.7%	46.2%	46.2%
1348	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Total	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
1536	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1655	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	5		5	
				100%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
2057	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
2064	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2194	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	19	16	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			84.2%	15.8%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
2443	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2479	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2515	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
2537	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2577	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2579	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
2586	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2635	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	15	12	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
2638	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2746	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2749	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	8	8		
			100%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
2752	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2922	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2927	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3079	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
3081	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
3195	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	46	25	17	4
			54.3%	37.0%	8.7%
Total	52	30	18	4	
			57.7%	34.6%	7.7%
3254	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3268	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3710	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Alta	2		2	
			100%		
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
71	Nula	1			1
					100%
	Escasa	1	1		
			100%		
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
798	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
817	Mediana	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
850	Alta	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
860	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
870	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
872	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
	Total	3	3		
			100%		
878	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
910	Alta	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
917	Nula	1			1
					100%
	Mediana	10		4	6
				40.0%	60.0%
	Alta	14		1	13
			7.1%	92.9%	
	Total	25		5	20
				20.0%	80.0%
921	Nula	2			2
					100%
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	3		1	2
				33.3%	66.7%
Alta	7		2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	13		3	10
				23.1%	76.9%
931	Mediana	1			1
					100%
	Alta	7		1	6
				14.3%	85.7%
	Total	8		1	7
				12.5%	87.5%
1016	Nula	1			1
					100%
	Mediana	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Alta	3			3
					100%
	Total	5		1 20.0%	4 80.0%
1041	Nula	8	8 100%		
	Escasa	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Mediana	16	15 93.8%	1 6.3%	
	Alta	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	33	30 90.9%	3 9.1%	
	Nula	1			1 100%
	Escasa	1			1 100%
1061	Mediana	3		1 33.3%	2 66.7%
	Alta	11		1 9.1%	10 90.9%
	Total	16		2 12.5%	14 87.5%
	Escasa	1			1 100%
	Mediana	2			2 100%
1065	Alta	9		4 44.4%	5 55.6%
	Total	12		4 33.3%	8 66.7%
	Nula	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Escasa	1	1 100%		
1068	Mediana	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	Alta	1	1 100%		
	Total	11	7	3	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			63.6%	27.3%	9.1%
1084	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
1093	Nula	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Escasa	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Mediana	4		4	
				100%	
Alta	2	2			
		100%			
Total	14	5	5	4	
			35.7%	35.7%	28.6%
1117	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
1165	Nula	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Escasa	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Mediana	9		5	4
				55.6%	44.4%
Alta	16	3	7	6	
		18.8%	43.8%	37.5%	
Total	38	5	19	14	
		13.2%	50.0%	36.8%	
1180	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	14	6	5	3
			42.9%	35.7%	21.4%
Total	17	7	7	3	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			41.2%	41.2%	17.6%
1225	Nula	3		2 66.7%	1 33.3%
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	8	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%	
1326	Mediana	4		3 75.0%	1 25.0%
			1	3	5
	Alta	9	11.1%	33.3%	55.6%
			Total	13	1 7.7%
1348	Nula	2		2 100%	
	Escasa	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mediana	3		3 100%	
			2	5	1
	Alta	8	25.0%	62.5%	12.5%
Total			18	4 22.2%	13 72.2%
1536	Alta	2	2		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1655	Mediana	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
1660	Escasa	1		1 100%	
				2 100%	
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	8	1	7		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			12.5%	87.5%	
2057	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Alta	2		2	
				100%	
Total	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
2064	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Alta	3	3			
		100%			
Total	15	11	4		
		73.3%	26.7%		
2194	Nula	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Escasa	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Alta	2	2			
		100%			
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2381	Nula	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
2443	Alta	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
2479	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
2515	Nula	3		2	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				66.7%	33.3%
	Escasa	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Mediana	2		2 100%	
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	12	2 16.7%	8 66.7%	2 16.7%
2537	Nula	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	2	2 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
2577	Nula	2	2 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	2	2 100%		
	Total	6	6 100%		
2579	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	3	3 100%		
	Alta	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Total	13	12 92.3%	1 7.7%	
2586	Mediana	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2635	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Alta	9	7	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			77.8%	22.2%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
2638	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2746	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2749	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	4	4		
			100%		
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
2752	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2922	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2927	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
3079	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
3081	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3195	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	17	12	2	3
			70.6%	11.8%	17.6%
	Alta	34	17	16	1
			50.0%	47.1%	2.9%
Total	53	30	19	4	
		56.6%	35.8%	7.5%	
3254	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
50.0%			50.0%		
3268	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3270	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
3710	Alta	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		