

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS
(EGEL-IALI)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS
(EGEL-IALI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ERICK JIMÉNEZ TEJEDA

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Liliana	Alamilla Beltrán	Asociación Mexicana de Ciencia de los Alimentos A. C. (a partir del mes de septiembre)
Dr.	Aarón Fernando	González Córdova	Asociación Mexicana de Ciencia de los Alimentos A. C. (hasta el mes de septiembre)
Dra.	Josefina	Porras Saavedra	Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo
Dra.	Cristina Elizabeth	Chuck Hernández	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dra.	Raquel	Zúñiga Rojas	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
Dra.	Laura Eugenia	Pérez Cabrera	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dr.	Gerardo	Méndez Zamora	Universidad Autónoma de Nuevo León
M. S. C.	Lucero	Méndez Mancilla	Universidad Autónoma de San Luis Potosí (a partir del mes de septiembre)
Mtra.	Lorena	González Suárez	Universidad Autónoma de San Luis Potosí (hasta el mes de septiembre)
Dra.	Adriana Inés	Rodríguez Hernández	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dr.	César	Ozuna López	Universidad de Guanajuato (a partir del mes de septiembre)
Dra.	María Elena	Sosa Morales	Universidad de Guanajuato (hasta el mes de mayo)
Dra.	María del Carmen	Chaparro Mercado	Universidad Iberoamericana (a partir del mes de septiembre)
M. I.	José Eduardo	Arias Báez	Universidad Iberoamericana (hasta el mes de mayo)

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería en Alimentos	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1. Datos demográficos.....	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios	31

3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	33
3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios	35
3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria	37
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	39
5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	52
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño	54
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	61
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	72
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	77



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de
Resultados 2020

PRESENTACIÓN

MAYO 2021

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos durante 2020 por 655 sustentantes provenientes de 40 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 5) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 98.9% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería en Alimentos

El EGEL en Ingeniería en Alimentos es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería en Alimentos o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería en Alimentos cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería en Alimentos	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería en Alimentos que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería en Alimentos o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería en Alimentos está conformado por 147 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería en Alimentos: Desarrollo de productos alimentarios, Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, Diseño y operación de procesos alimentarios y Gestión de la calidad alimentaria. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería en Alimentos. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA EN ALIMENTOS		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DESARROLLO DE PRODUCTOS ALIMENTARIOS	23.1%	34
Diseño de productos alimentarios	19.0%	28
Innovación en productos alimentarios	4.1%	6
OPERACIONES UNITARIAS PARA LA CONSERVACIÓN O TRANSFORMACIÓN DE LOS ALIMENTOS	24.5%	36
Principios de las operaciones unitarias	14.3%	21
Operaciones unitarias en los procesos de conservación o transformación de alimentos	10.2%	15
DISEÑO Y OPERACIÓN DE PROCESOS ALIMENTARIOS	23.8%	35
Diseño de procesos de conservación o transformación de alimentos	18.4%	27
Operación de plantas de transformación y conservación de alimentos	5.4%	8
GESTIÓN DE LA CALIDAD ALIMENTARIA	28.6%	42
Elementos de la calidad y la mejora continua	15.0%	22
Sistemas de calidad alimentaria	13.6%	20
Total	100%	147

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Nivel de desempeño satisfactorio

Desarrollo de productos alimentarios. El sustentante es capaz de identificar, analizar, evaluar y seleccionar los elementos necesarios para el desarrollo de productos alimentarios, incluyendo la identificación de los requerimientos nutrimentales, el tipo de producto, los ingredientes, los envases y embalajes adecuados a cada necesidad, que respondan a las tendencias y requerimientos de los consumidores. Asimismo, aplica las herramientas estadísticas, los métodos analíticos, la evaluación sensorial y determina la vida de anaquel de los productos alimentarios.

Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos. El sustentante es capaz de relacionar las propiedades fisicoquímicas con los fundamentos de las operaciones unitarias para determinar los parámetros de momento, calor y masa en los procesos de conservación o transformación de los alimentos.

Diseño y operación de procesos alimentarios. El sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar procesos de conservación y transformación de alimentos, utilizando herramientas básicas de operaciones unitarias y de ciencia de los alimentos.

Gestión de la calidad alimentaria. El sustentante es capaz de analizar y evaluar los sistemas de producción vigentes aplicando herramientas de gestión de calidad e inocuidad dentro del marco normativo nacional e internacional.

Nivel de desempeño sobresaliente

Desarrollo de productos alimentarios. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer innovaciones en procesos y productos en función del análisis de las tendencias del mercado y la evaluación de los nuevos ingredientes y materias primas.

Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar las operaciones unitarias y evaluar los equipos requeridos en la conservación o transformación de los alimentos.

Diseño y operación de procesos alimentarios. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de diseñar y operar plantas o procesos sostenibles de alimentos, utilizando conceptos avanzados de operaciones unitarias y herramientas de control de la producción.

Gestión de la calidad alimentaria. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer acciones de mejora en los sistemas productivos, por medio de la gestión de la calidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería en Alimentos.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

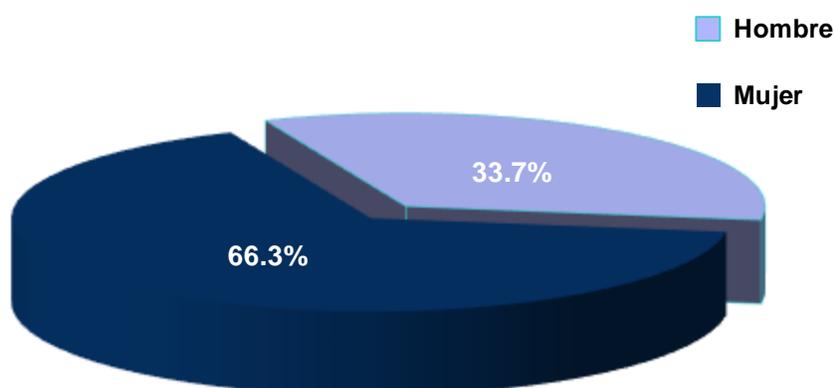
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 655 sustentantes de 40 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.6% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (66.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

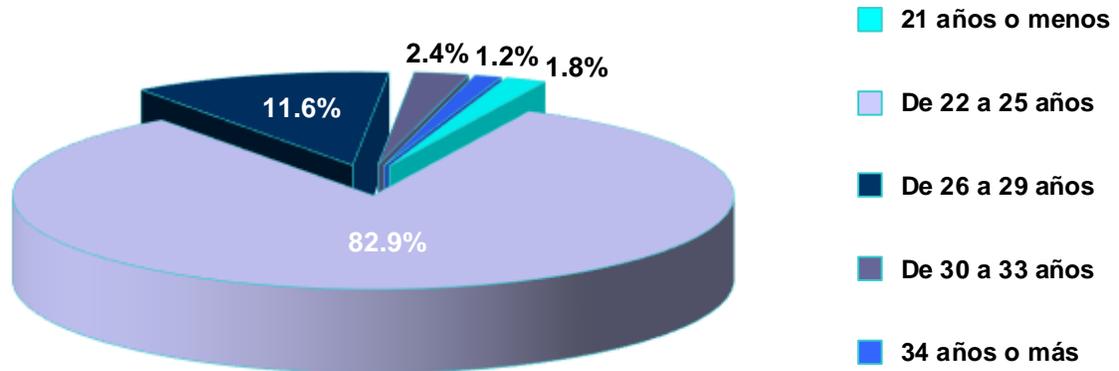


n = 655

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (82.9%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



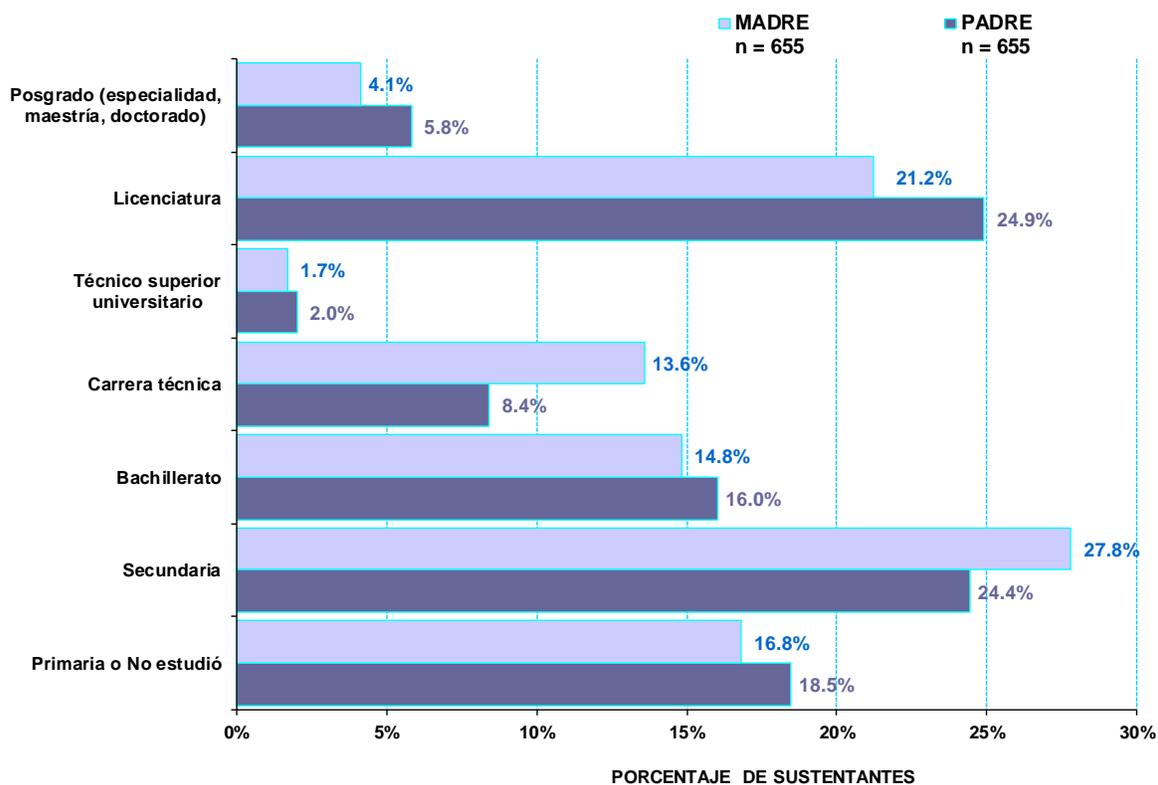
n = 655

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 5.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 24.9%, licenciatura; 2.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 8.4%, carrera técnica; 16.0%, bachillerato; 24.4%, secundaria, y 18.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 4.1% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 21.2%, licenciatura; 1.7%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 13.6%, carrera técnica; 14.8%, bachillerato; 27.8%, secundaria, y 16.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

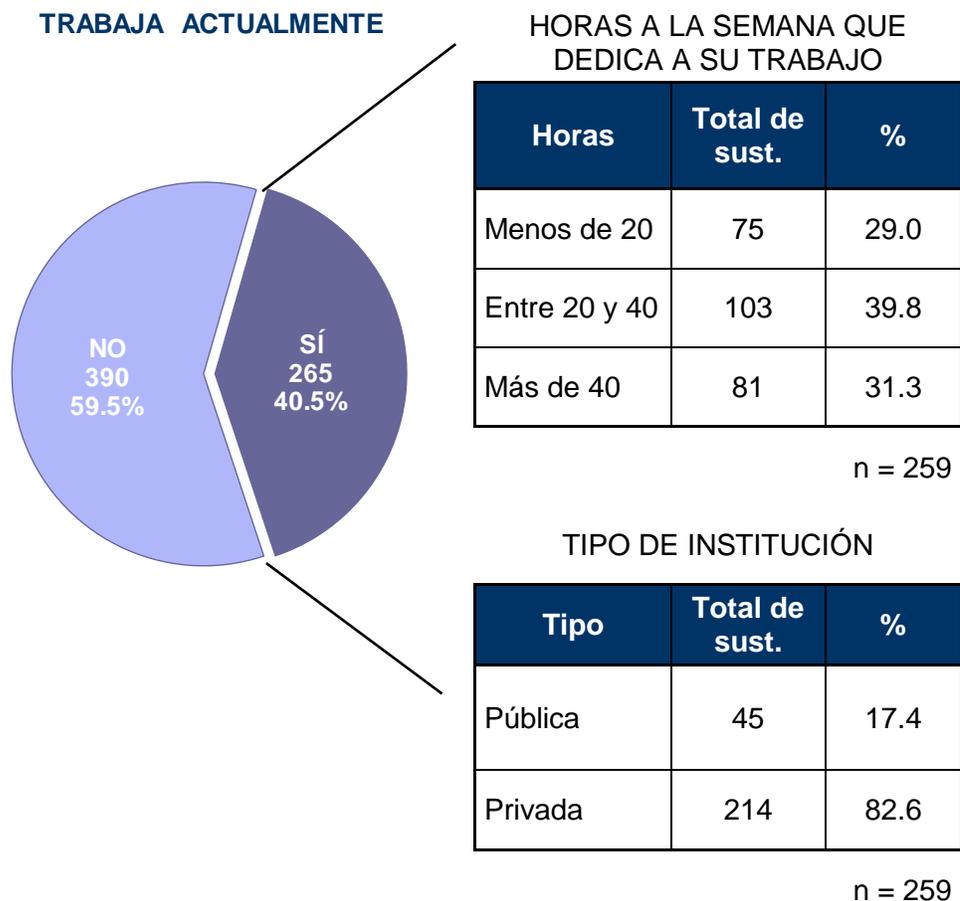
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 40.5% declaró tener un empleo, mientras que 59.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

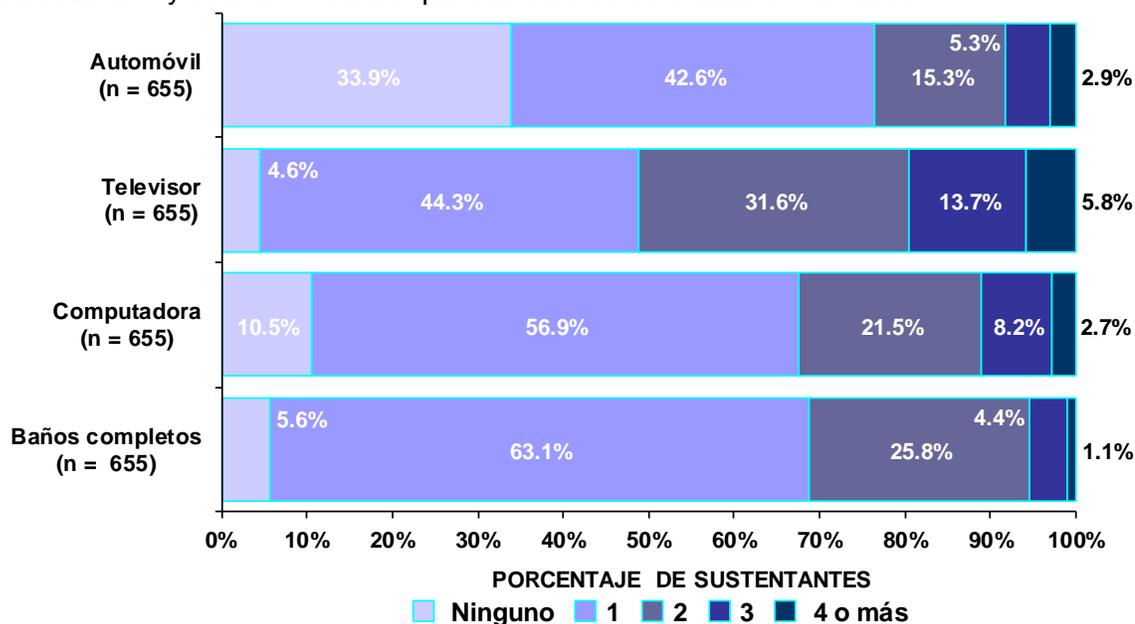


n = 655

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 34.7% respondió que era alta; 29.8%, mediana; 15.5%, escasa; y 20.0%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 33.9% indicó no tener automóvil; 42.6%, uno; 15.3%, dos; 5.3%, tres, y 2.9%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 4.6% reportó no tener ninguno; 44.3%, uno; 31.6%, dos; 13.7%, tres, y 5.8%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 10.5% señaló no tener ninguna, 56.9%, una; 21.5%, dos; 8.2%, tres, y 2.7%, cuatro o más. Finalmente, 5.6% declaró no tener un baño completo en casa; 63.1%, uno; 25.8%, dos; 4.4%, tres; y 1.1%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 46.1% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 22.7% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 59.8%, de entre 8.0 y 8.9; 16.5%, de entre 7.0 y 7.9; y 0.9%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

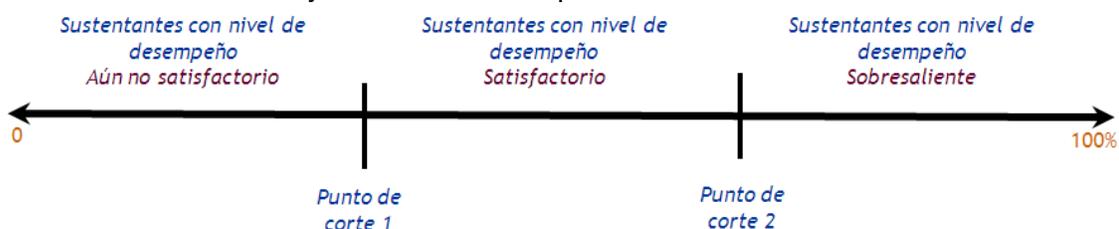
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

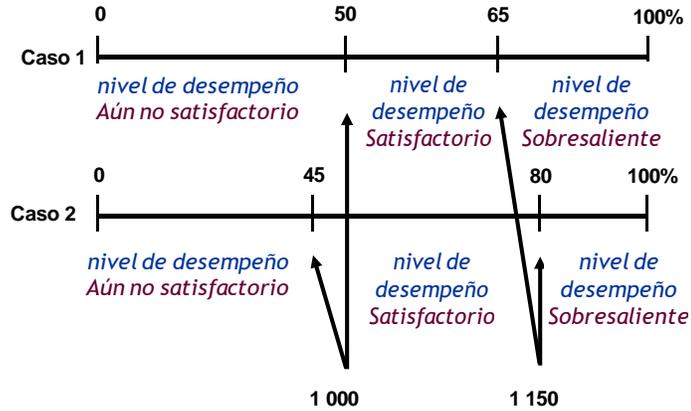
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



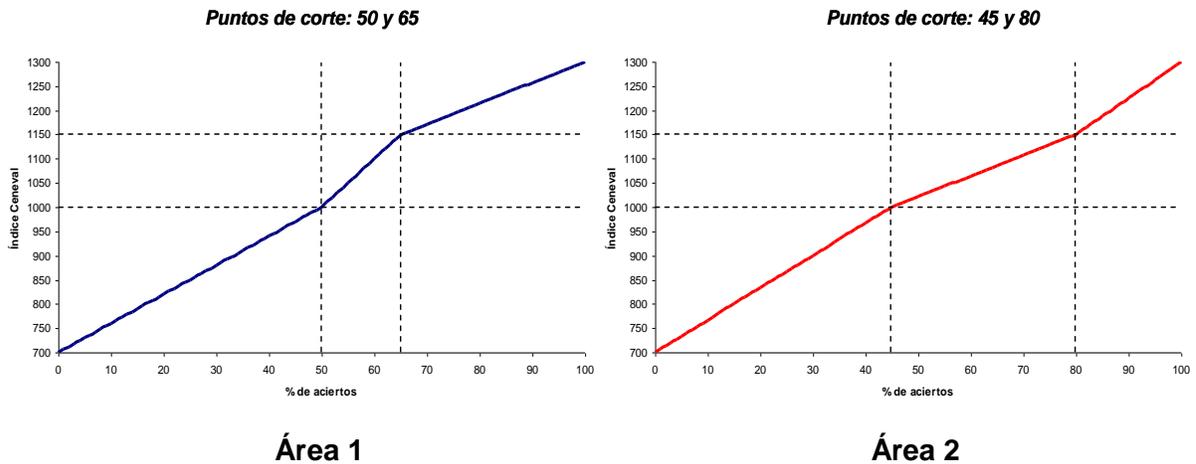
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

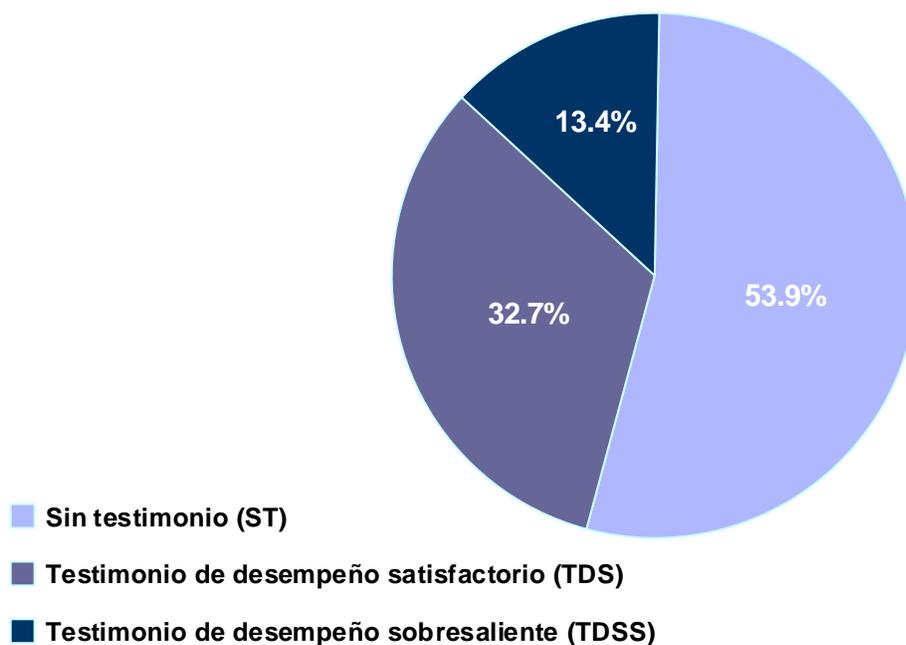
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería en Alimentos el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería en Alimentos, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 655 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

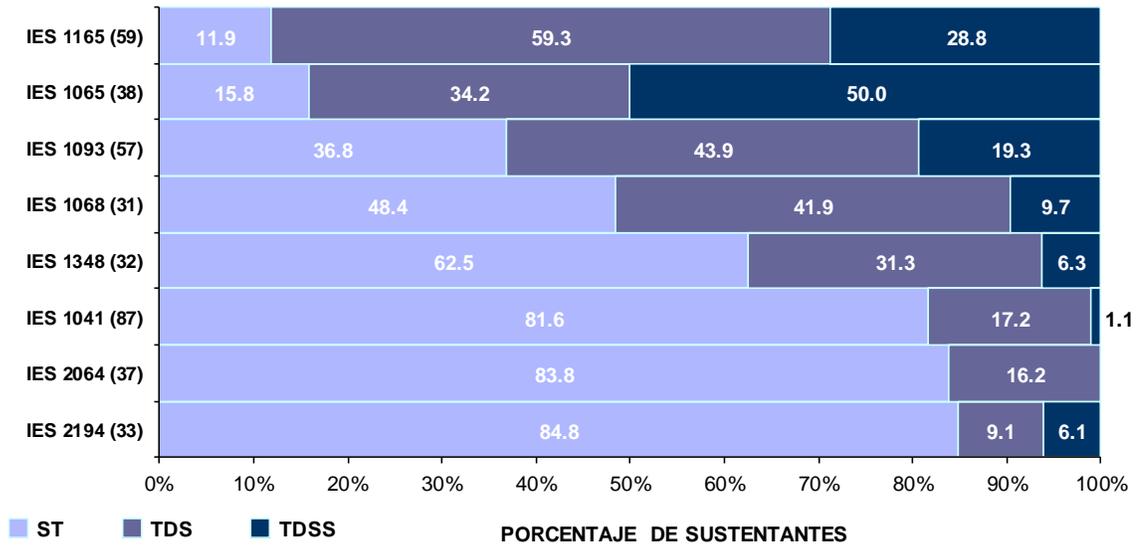
Como se observa en la gráfica 8, 13.4% (88 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 32.7% (214 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 53.9% (353 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

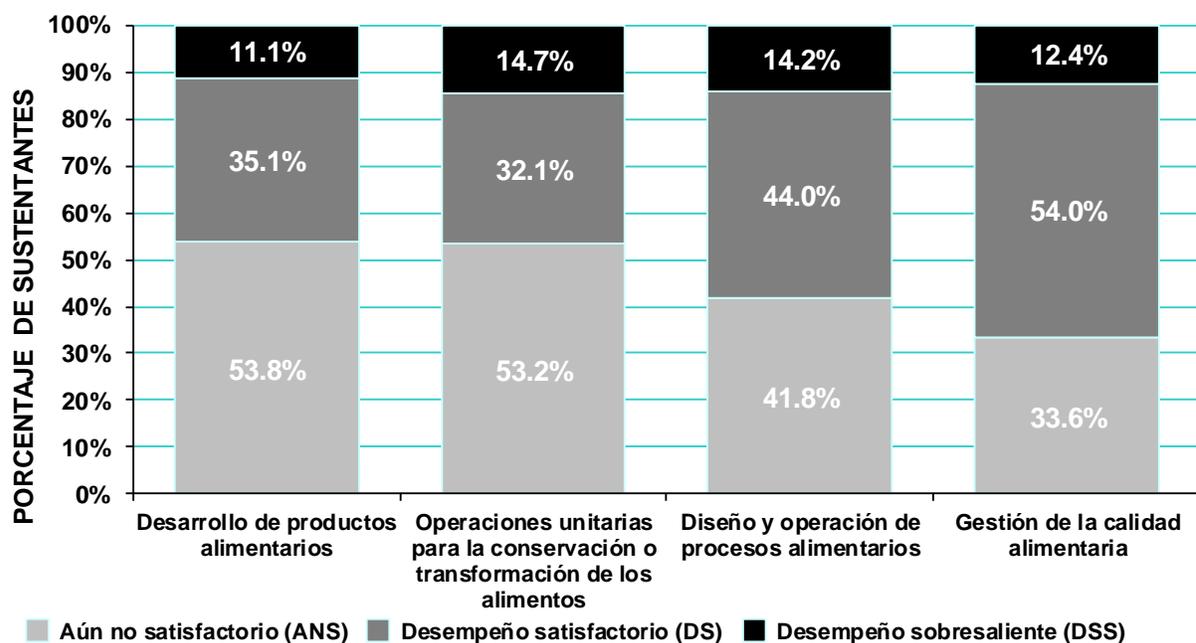
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

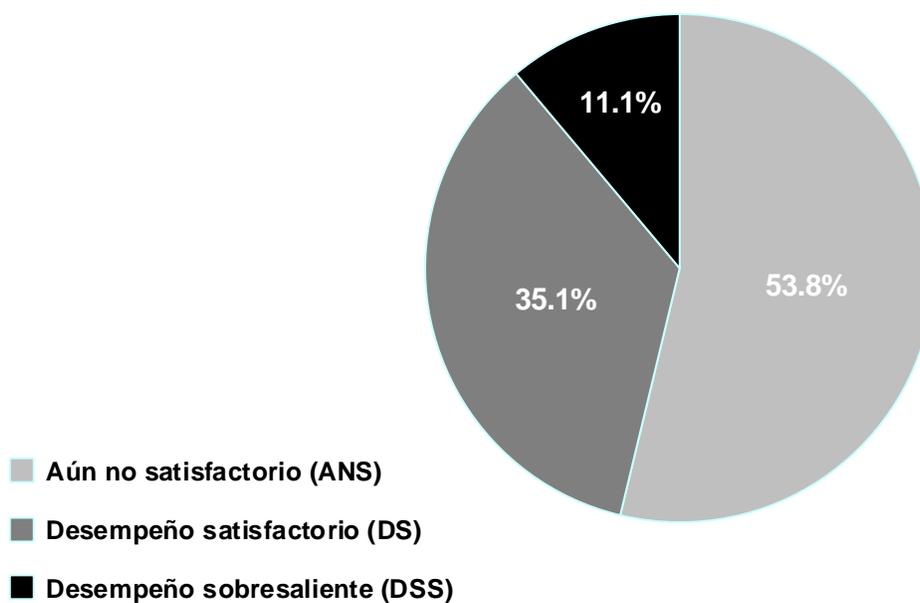
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Desarrollo de productos alimentarios

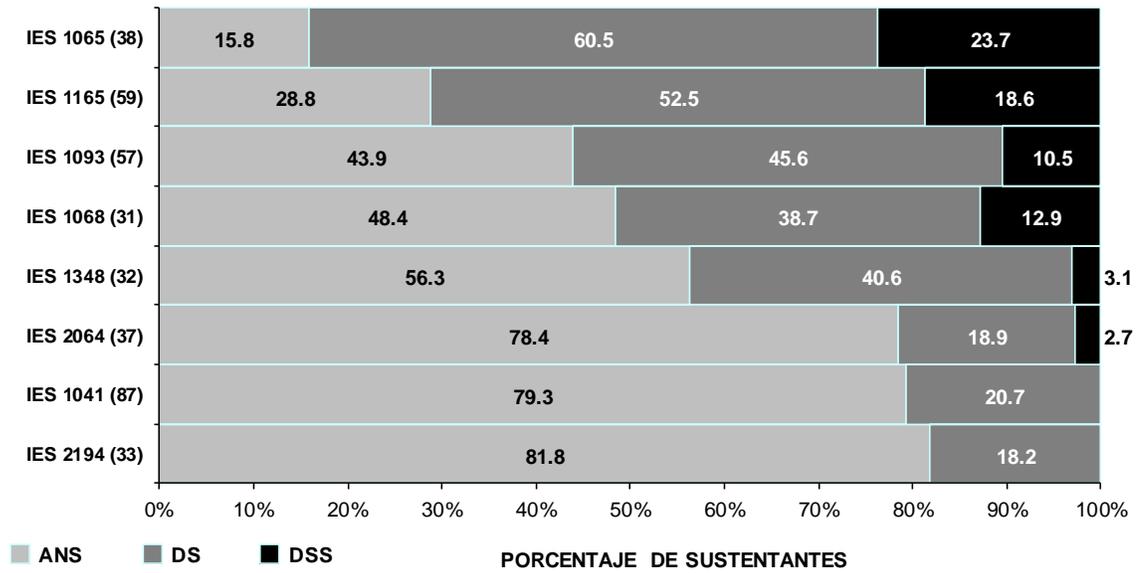
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Desarrollo de productos alimentarios, de los 655 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 11.1% (73 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.1% (230 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 53.8% (352 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Desarrollo de productos alimentarios.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

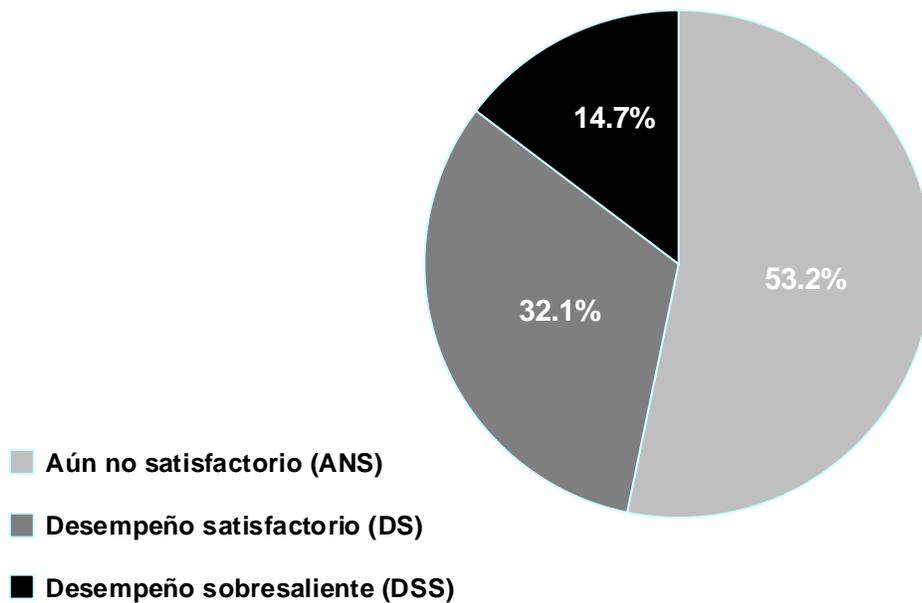
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Desarrollo de productos alimentarios.



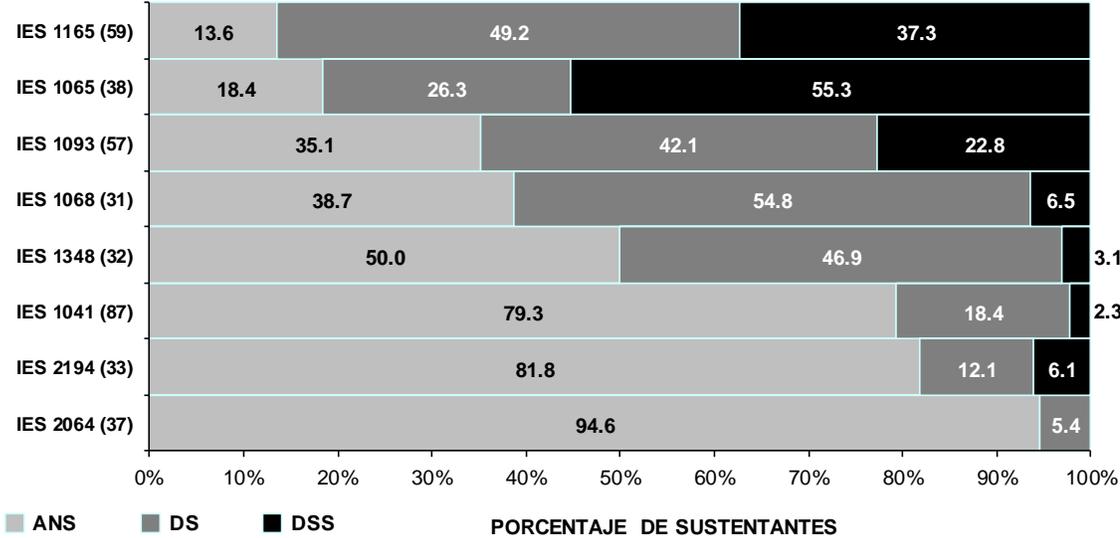
3.3.2. Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos, de los 655 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 14.7% (96 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 32.1% (210 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 53.2% (349 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos.



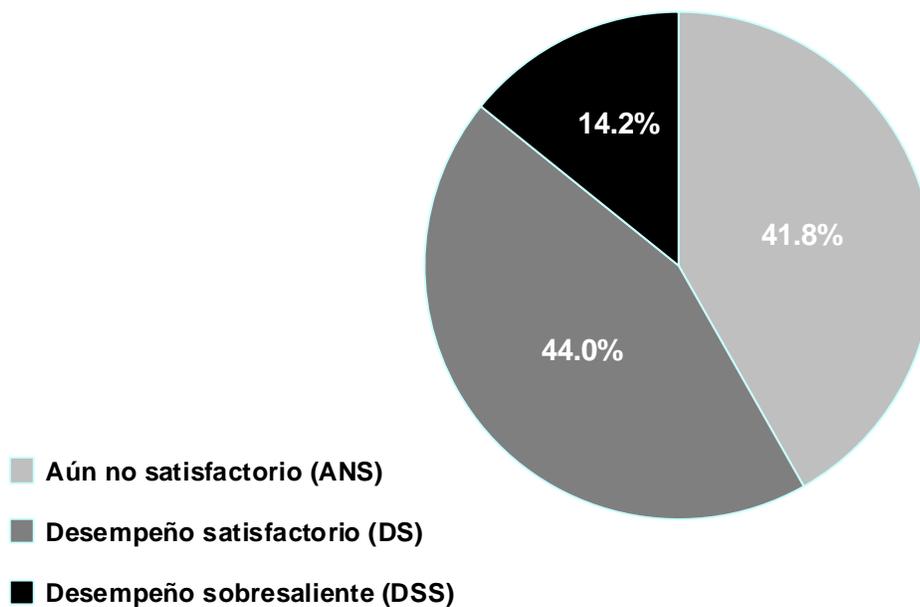
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos.



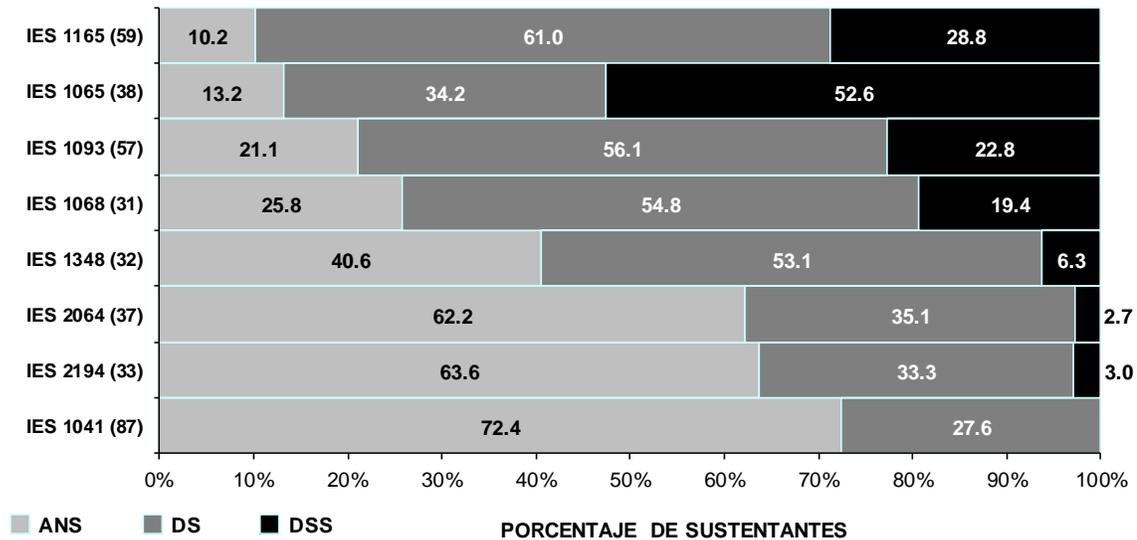
3.3.3. Diseño y operación de procesos alimentarios

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño y operación de procesos alimentarios, de los 655 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 14.2% (93 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.0% (288 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 41.8% (274 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diseño y operación de procesos alimentarios.



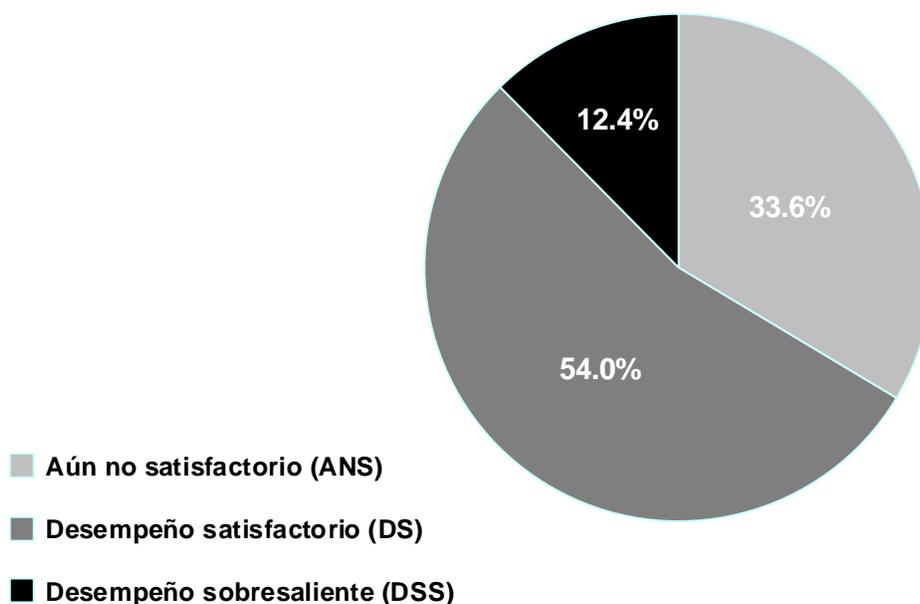
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño y operación de procesos alimentarios.



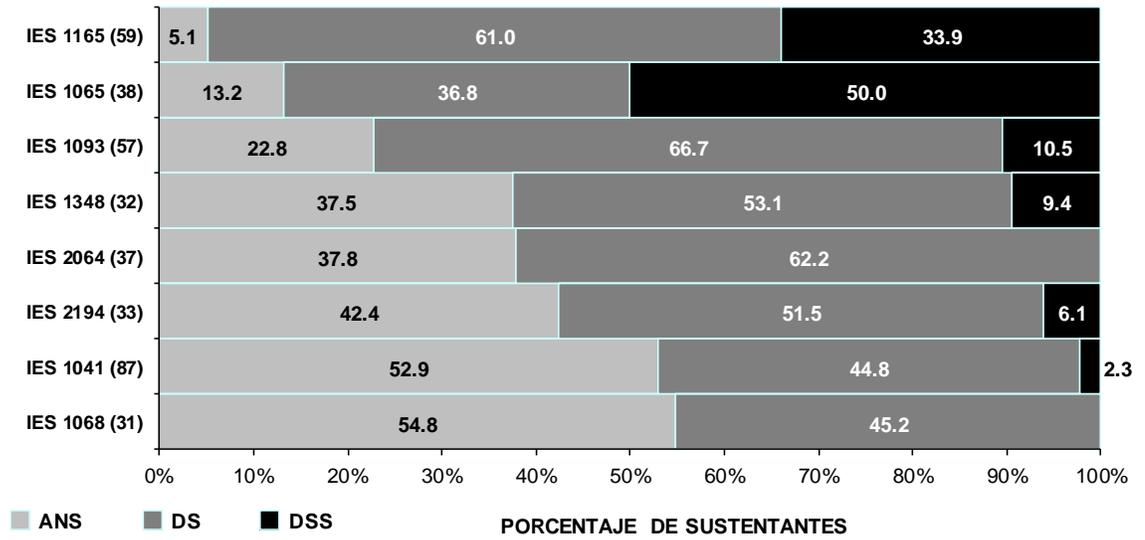
3.3.4. Gestión de la calidad alimentaria

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Gestión de la calidad alimentaria, de los 655 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 12.4% (81 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.0% (354 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 33.6% (220 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Gestión de la calidad alimentaria



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Gestión de la calidad alimentaria



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

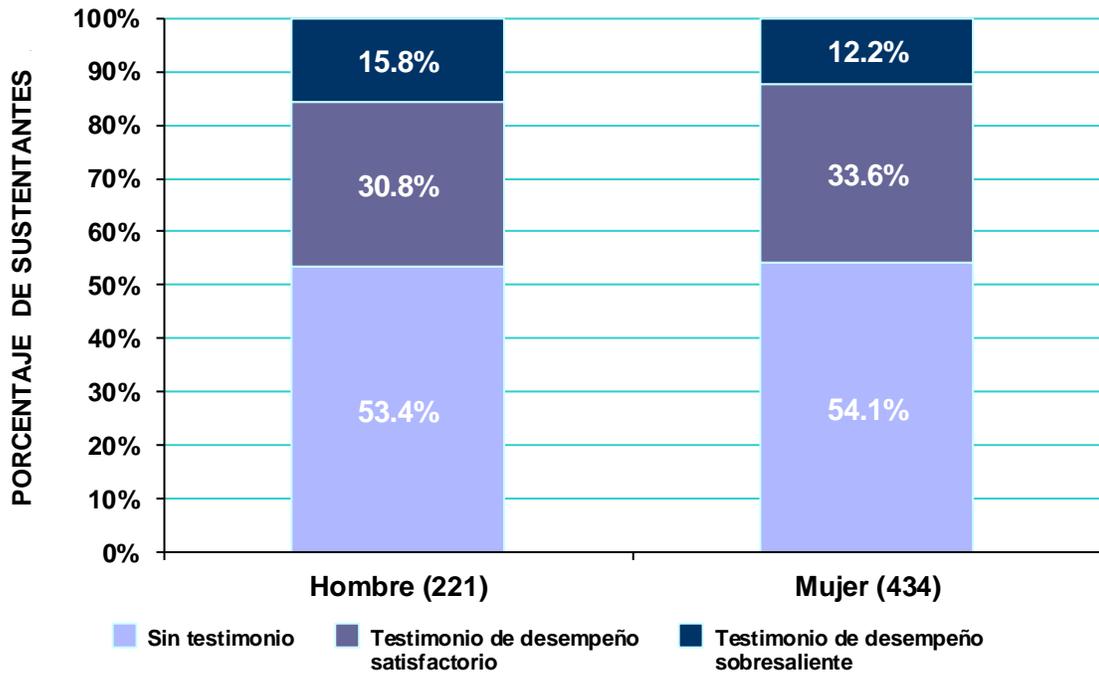
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería en Alimentos durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (15.8% y 12.2%, respectivamente).

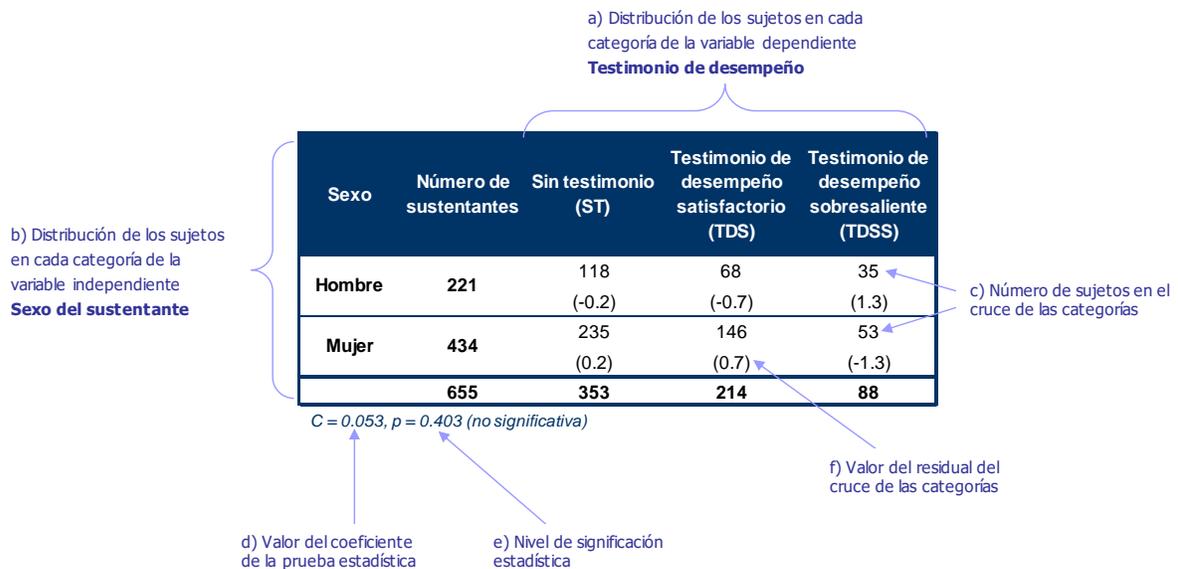
⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	221	118 (-0.2)	68 (-0.7)	35 (1.3)
Mujer	434	235 (0.2)	146 (0.7)	53 (-1.3)
	655	353	214	88

C = 0.053, p = 0.403 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente no significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96 en todos los casos.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura.**

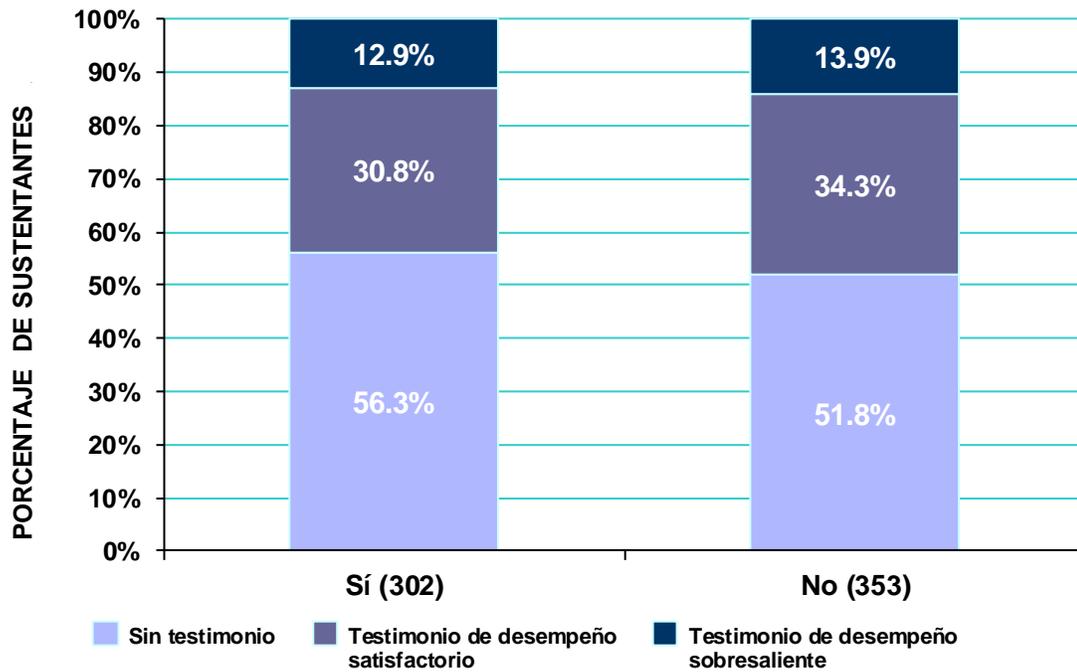


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	302	170 (1.1)	93 (-0.9)	39 (-0.4)
No	353	183 (-1.1)	121 (0.9)	49 (0.4)
	655	353	214	88

$C = 0.045, p = 0.518$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

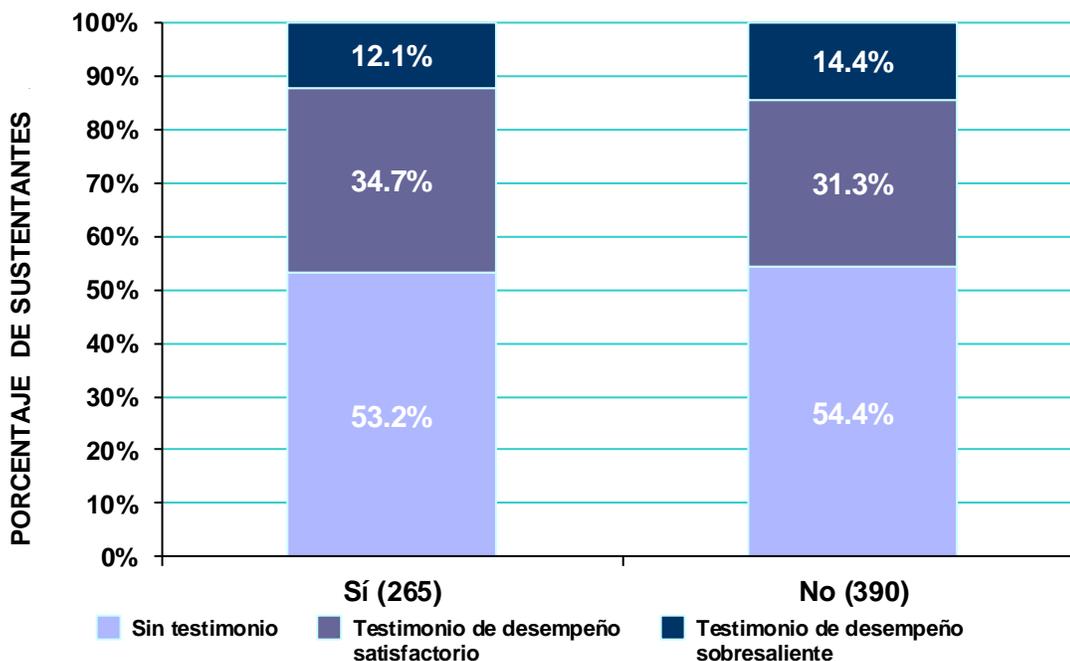
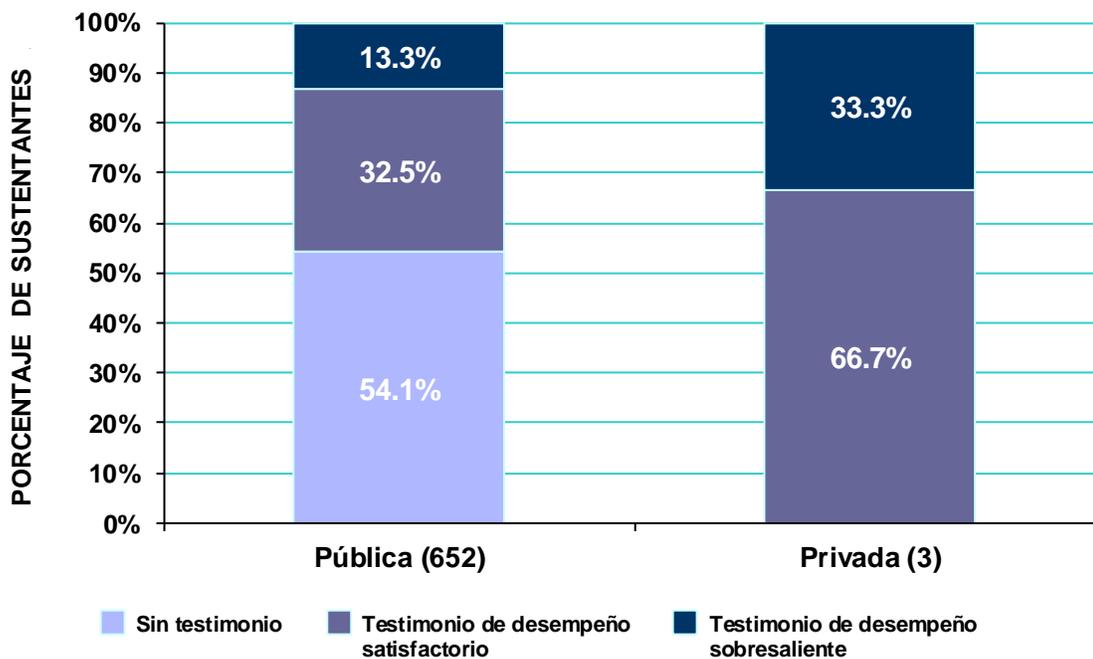


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	265	141 (-0.3)	92 (0.9)	32 (-0.8)
No	390	212 (0.3)	122 (-0.9)	56 (0.8)
	655	353	214	88

$C = 0.043$, $p = 0.543$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.⁸



⁸ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables **régimen de la Institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 4.29$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre.**

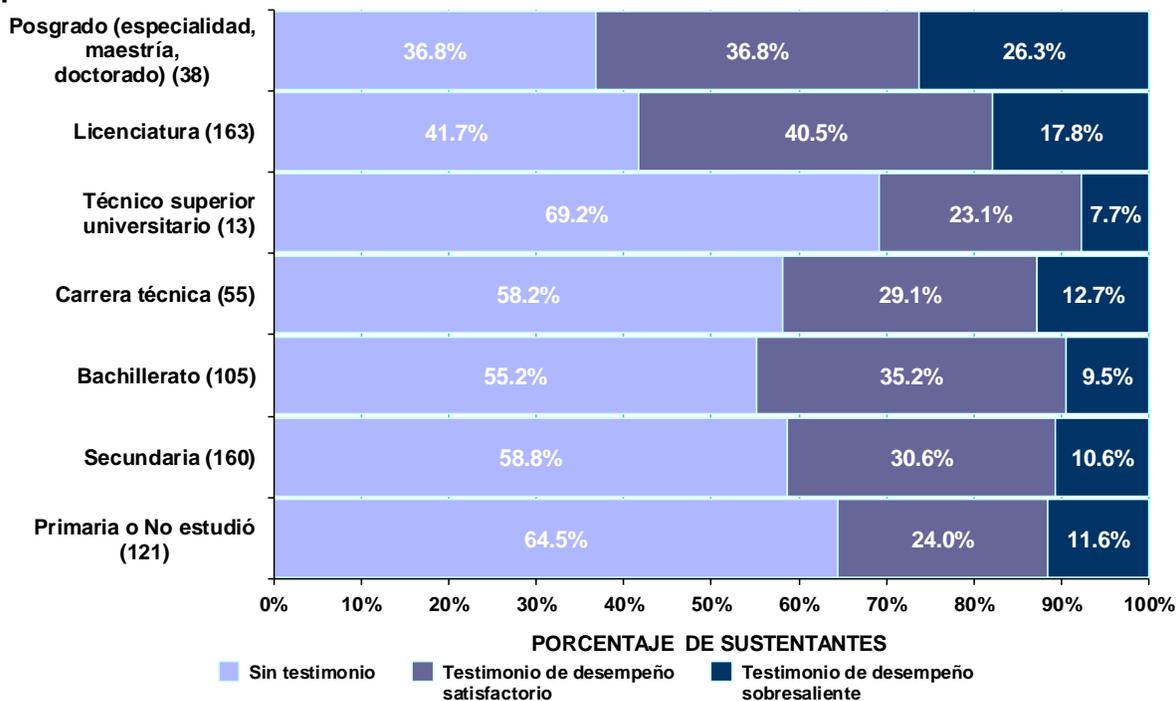


Tabla 8. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	121	78 (2.6)	29 (-2.3)	14 (-0.7)
Secundaria	160	94 (1.4)	49 (-0.6)	17 (-1.2)
Bachillerato	105	58 (0.3)	37 (0.6)	10 (-1.3)
Carrera técnica	55	32 (0.7)	16 (-0.6)	7 (-0.2)
Técnico superior universitario	13	9 (1.1)	3 (-0.7)	1 (-0.6)
Licenciatura	163	68 (-3.6)	66 (2.5)	29 (1.9)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	38	14 (-2.2)	14 (0.6)	10 (2.4)
	655	353	214	88

$T_c = 4.29; p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

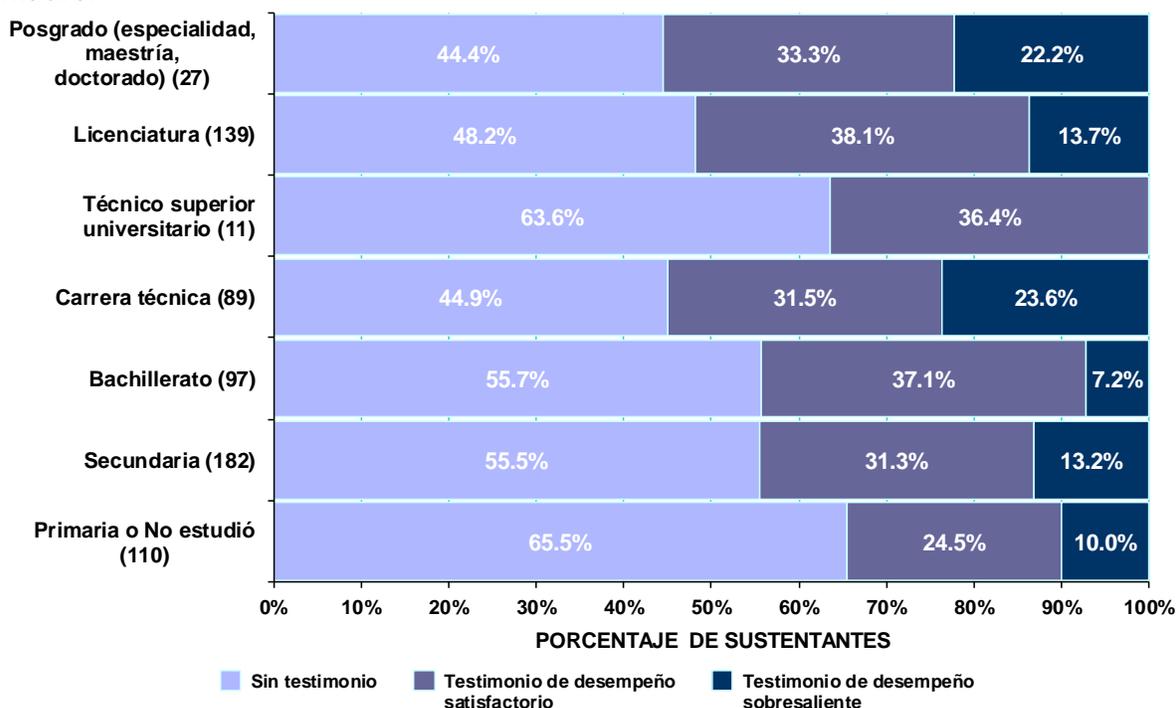


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	110	72 (2.7)	27 (-2.0)	11 (-1.2)
Secundaria	182	101 (0.5)	57 (-0.5)	24 (-0.1)
Bachillerato	97	54 (0.4)	36 (1.0)	7 (-1.9)
Carrera técnica	89	40 (-1.8)	28 (-0.3)	21 (3.0)
Técnico superior universitario	11	7 (0.7)	4 (0.3)	0 (-1.3)
Licenciatura	139	67 (-1.5)	53 (1.5)	19 (0.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	27	12 (-1.0)	9 (0.1)	6 (1.4)
	655	353	214	88

$T_c = 3.01; p = 0.003$

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

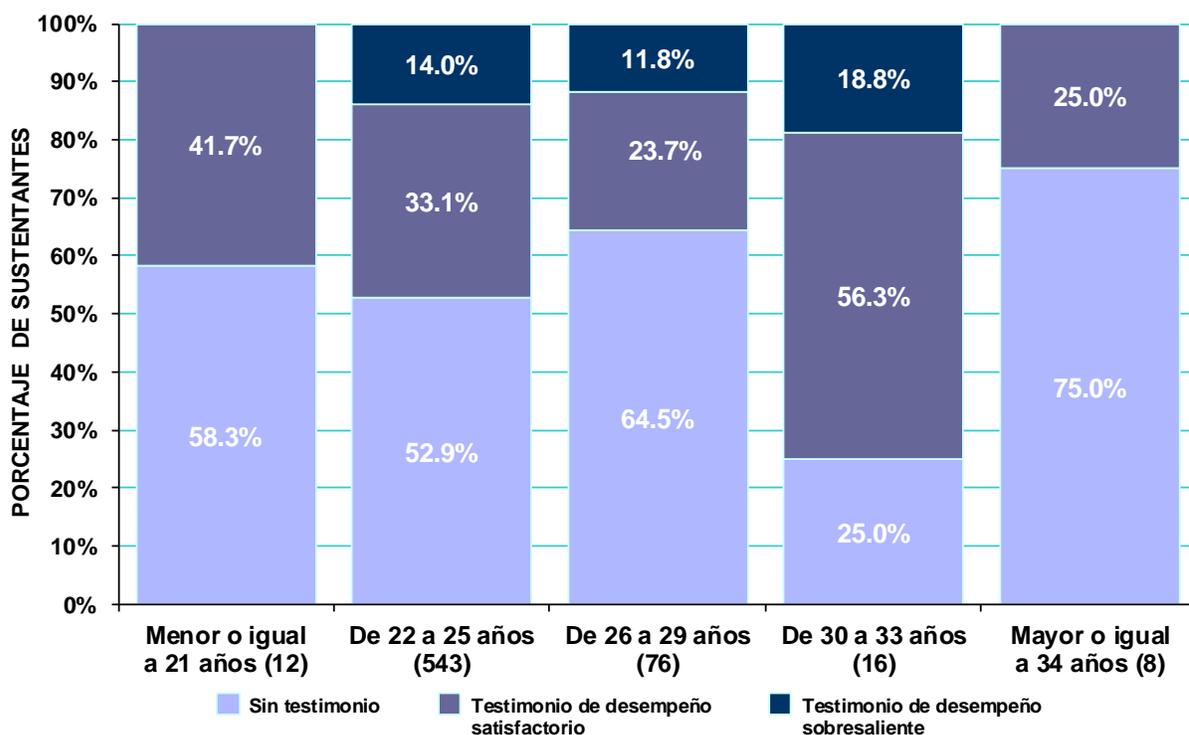


Tabla 10. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹⁰

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	12	7 (0.3)	5 (0.7)	0 (-1.4)
De 22 a 25 años	543	287 (-0.9)	180 (0.5)	76 (0.7)
De 26 a 29 años	76	49 (2.0)	18 (-1.8)	9 (-0.5)
De 30 a 33 años	16	4 (-2.3)	9 (2.0)	3 (0.6)
	647	347	212	88

$T_c = -0.32$; $p = 0.743$ (no significativa)

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Mayor o igual a 34 años** quedó excluida del análisis.

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura.

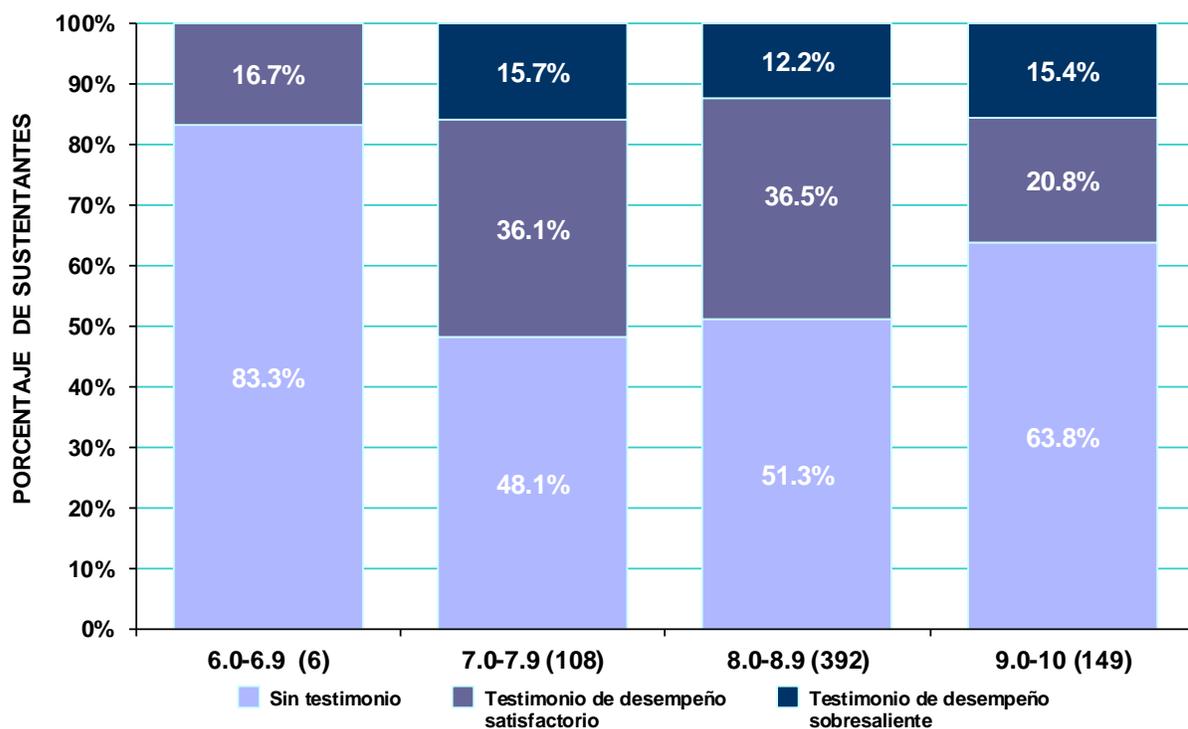


Tabla 11. Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	108	52 (-1.2)	39 (0.8)	17 (0.7)
8.0-8.9	392	201 (-1.5)	143 (2.5)	48 (-1.2)
9.0-10	149	95 (2.8)	31 (-3.6)	23 (0.8)
	649	348	213	88

$T_c = -2.13; p = 0.032$

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.



5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 22 egresados provenientes de 10 instituciones de educación superior, quienes representan 3.4% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería en Alimentos en ese año (655).¹²

¹² Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería en Alimentos, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

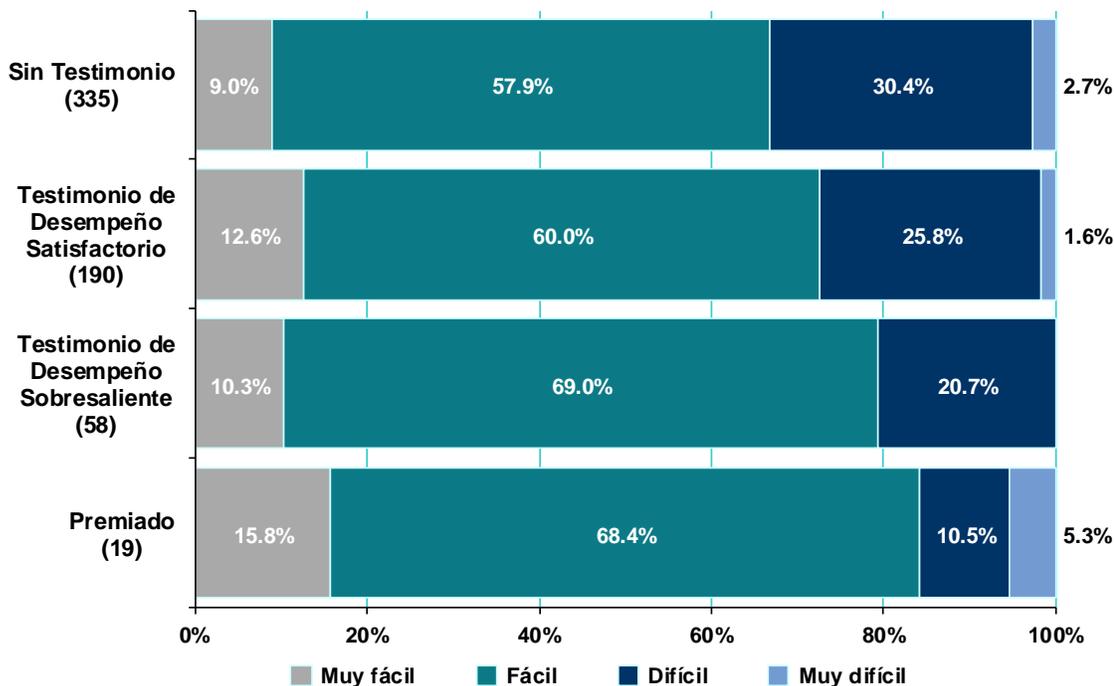


Tabla 12. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	335	30 (-1.4)	194 (-1.2)	102 (1.9)	9 (1.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	190	24 (1.2)	114 (0.0)	49 (-0.6)	3 (-0.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	58	6 (0.0)	40 (1.5)	12 (-1.2)	0 (-1.2)
Premiado	19	3 (0.8)	13 (0.8)	2 (-1.7)	1 (0.9)
	602	63	361	165	13

$T_c = -2.61; p = 0.009$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 15.8% de los premiados respondió que le será *Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 9.0% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 27 y tabla 12), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 28. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

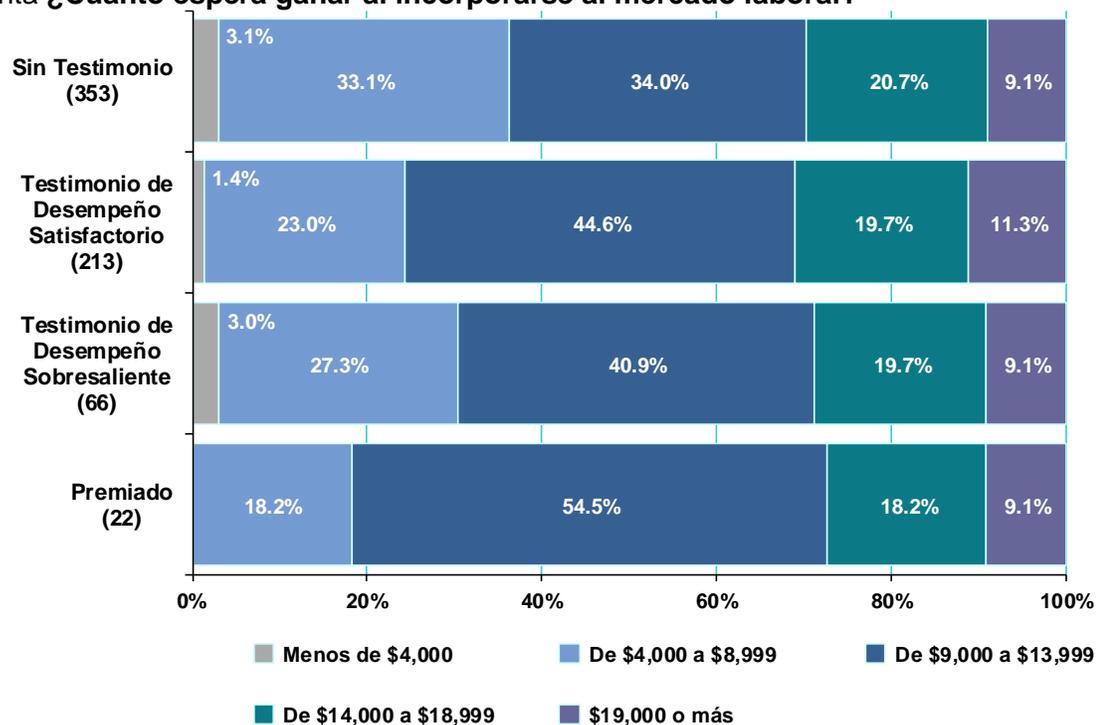


Tabla 13. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	353	11 (1.2)	117 (2.7)	120 (-2.8)	73 (0.3)	32 (-0.7)
Testimonio de desempeño satisfactorio	213	3 (-1.2)	49 (-2.3)	95 (2.1)	42 (-0.2)	24 (0.9)
Testimonio de desempeño sobresaliente	66	2 (0.3)	18 (-0.3)	27 (0.4)	13 (-0.1)	6 (-0.2)
Premiado	22	0 (-0.8)	4 (-1.1)	12 (1.5)	4 (-0.2)	2 (-0.1)
	654	16	188	254	132	64

Tc = 1.79; p = 0.079 (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 54.5% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 34.0% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 28) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

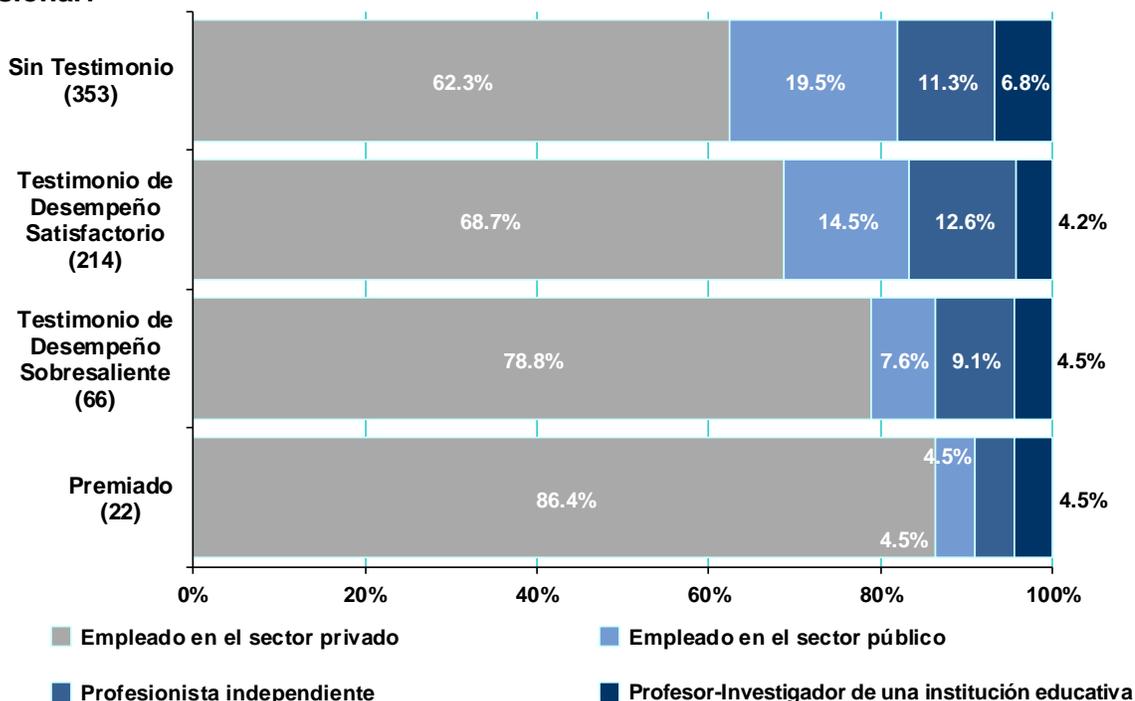


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	353	220 (-2.7)	69 (2.5)	40 (0.0)	24 (1.4)
Testimonio de desempeño satisfactorio	214	147 (0.7)	31 (-0.8)	27 (0.7)	9 (-1.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	66	52 (2.2)	5 (-2.0)	6 (-0.6)	3 (-0.4)
Premiado	22	19 (2.0)	1 (-1.5)	1 (-1.0)	1 (-0.2)
	655	438	106	74	37

$C = 0.149, p = 0.095$ (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 86.4% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 78.8%, 68.7% y 62.3% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 29).

Como se muestra en la gráfica 29 y en la tabla 14, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado*; sin embargo, al analizar los valores de la tabla la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	19	13	4	2
		68.4%	21.1%	10.5%
817	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
850	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
870	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
872	17	17		
		100%		
931	2		1	1
			50.0%	50.0%
1016	8	1	4	3
		12.5%	50.0%	37.5%
1041	87	71	15	1
		81.6%	17.2%	1.1%
1061	11		4	7
			36.4%	63.6%
1065	38	6	13	19
		15.8%	34.2%	50.0%
1068	31	15	13	3
		48.4%	41.9%	9.7%
1084	9	1	6	2
		11.1%	66.7%	22.2%
1093	57	21	25	11
		36.8%	43.9%	19.3%
1153	25	10	12	3
		40.0%	48.0%	12.0%
1165	59	7	35	17
		11.9%	59.3%	28.8%
1180	10	4	5	1
		40.0%	50.0%	10.0%
1225	28	9	17	2
		32.1%	60.7%	7.1%
1348	32	20	10	2
		62.5%	31.2%	6.2%
1536	1		1	
			100%	
1562	2			2
				100%
1660	4		4	
			100%	
2057	3	1	1	1

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		33.3%	33.3%	33.3%
2064	37	31	6	
		83.8%	16.2%	
2194	33	28	3	2
		84.8%	9.1%	6.1%
2381	2		2	
			100%	
2479	5	5		
		100%		
2515	28	13	13	2
		46.4%	46.4%	7.1%
2537	3	2		1
		66.7%		33.3%
2577	8	8		
		100%		
2579	22	19	3	
		86.4%	13.6%	
2630	5	5		
		100%		
2635	14	12	2	
		85.7%	14.3%	
2746	1	1		
		100%		
2752	9	6	2	1
		66.7%	22.2%	11.1%
2922	1		1	
			100%	
3081	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
3188	10	3	4	3
		30.0%	40.0%	30.0%
3194	1	1		
		100%		
3223	3	1		2
		33.3%		66.7%
3883	10	10		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	19	Desarrollo de productos alimentarios	10	6	3
			52.6%	31.6%	15.8%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	12	5	2
			63.2%	26.3%	10.5%
Diseño y operación de procesos alimentarios	10	8	1		
	52.6%	42.1%	5.3%		
Gestión de la calidad alimentaria	3	14	2		
	15.8%	73.7%	10.5%		
817	2	Desarrollo de productos alimentarios	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	1	
			50.0%	50.0%	
Diseño y operación de procesos alimentarios	1	1			
	50.0%	50.0%			
Gestión de la calidad alimentaria	1	1			
	50.0%	50.0%			
850	4	Desarrollo de productos alimentarios	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1	3	
			25.0%	75.0%	
Diseño y operación de procesos alimentarios	1	3			
	25.0%	75.0%			
Gestión de la calidad alimentaria		3	1		
		75.0%	25.0%		
870	8	Desarrollo de productos alimentarios	8		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
Diseño y operación de procesos alimentarios	6	2			
	75.0%	25.0%			
Gestión de la calidad alimentaria	5	3			
	62.5%	37.5%			
872	17	Desarrollo de productos alimentarios	16	1	
			94.1%	5.9%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	17		
			100%		
Diseño y operación de procesos alimentarios	14	3			
	82.4%	17.6%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Gestión de la calidad alimentaria	9 52.9%	8 47.1%	
931	2	Desarrollo de productos alimentarios			2 100%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1 50.0%	1 50.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1 50.0%	1 50.0%
		Gestión de la calidad alimentaria		1 50.0%	1 50.0%
1016	8	Desarrollo de productos alimentarios		4 50.0%	4 50.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		5 62.5%	3 37.5%
		Gestión de la calidad alimentaria	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
1041	87	Desarrollo de productos alimentarios	69 79.3%	18 20.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	69 79.3%	16 18.4%	2 2.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	63 72.4%	24 27.6%	
		Gestión de la calidad alimentaria	46 52.9%	39 44.8%	2 2.3%
1061	11	Desarrollo de productos alimentarios		4 36.4%	7 63.6%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		3 27.3%	8 72.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		5 45.5%	6 54.5%
		Gestión de la calidad alimentaria		10 90.9%	1 9.1%
1065	38	Desarrollo de productos alimentarios	6 15.8%	23 60.5%	9 23.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	7 18.4%	10 26.3%	21 55.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5 13.2%	13 34.2%	20 52.6%
		Gestión de la calidad alimentaria	5	14	19

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			13.2%	36.8%	50.0%
1068	31	Desarrollo de productos alimentarios	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	12	17	2
			38.7%	54.8%	6.5%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	8	17	6
			25.8%	54.8%	19.4%
Gestión de la calidad alimentaria	17	14			
	54.8%	45.2%			
1084	9	Desarrollo de productos alimentarios	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		8	1
				88.9%	11.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
Gestión de la calidad alimentaria		7	2		
		77.8%	22.2%		
1093	57	Desarrollo de productos alimentarios	25	26	6
			43.9%	45.6%	10.5%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	20	24	13
			35.1%	42.1%	22.8%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	12	32	13
			21.1%	56.1%	22.8%
Gestión de la calidad alimentaria	13	38	6		
	22.8%	66.7%	10.5%		
1153	25	Desarrollo de productos alimentarios	13	10	2
			52.0%	40.0%	8.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	9	11	5
			36.0%	44.0%	20.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6	15	4
			24.0%	60.0%	16.0%
Gestión de la calidad alimentaria	8	15	2		
	32.0%	60.0%	8.0%		
1165	59	Desarrollo de productos alimentarios	17	31	11
			28.8%	52.5%	18.6%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	8	29	22
			13.6%	49.2%	37.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6	36	17
			10.2%	61.0%	28.8%
Gestión de la calidad alimentaria	3	36	20		
	5.1%	61.0%	33.9%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1180	10	Desarrollo de productos alimentarios	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2	7	1
		20.0%	70.0%	10.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
1225	28	Desarrollo de productos alimentarios	6	18	4
			21.4%	64.3%	14.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	7	18	3
			25.0%	64.3%	10.7%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	10	15	3
		35.7%	53.6%	10.7%	
		Gestión de la calidad alimentaria	3	18	7
			10.7%	64.3%	25.0%
1348	32	Desarrollo de productos alimentarios	18	13	1
			56.2%	40.6%	3.1%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	16	15	1
			50.0%	46.9%	3.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	13	17	2
		40.6%	53.1%	6.2%	
		Gestión de la calidad alimentaria	12	17	3
			37.5%	53.1%	9.4%
1536	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos		1	
				100%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
			100%		
		Gestión de la calidad alimentaria		1	
				100%	
1562	2	Desarrollo de productos alimentarios			2
					100%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos			2
					100%
		Diseño y operación de procesos alimentarios			2
			100%		
		Gestión de la calidad alimentaria		1	1
				50.0%	50.0%
1660	4			4	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de productos alimentarios		100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
		Diseño y operación de procesos alimentarios		4 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		4 100%	
2057	3	Desarrollo de productos alimentarios	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1 33.3%	2 66.7%	
		Gestión de la calidad alimentaria		2 66.7%	1 33.3%
2064	37	Desarrollo de productos alimentarios	29 78.4%	7 18.9%	1 2.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	35 94.6%	2 5.4%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	23 62.2%	13 35.1%	1 2.7%
		Gestión de la calidad alimentaria	14 37.8%	23 62.2%	
2194	33	Desarrollo de productos alimentarios	27 81.8%	6 18.2%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	27 81.8%	4 12.1%	2 6.1%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	21 63.6%	11 33.3%	1 3.0%
		Gestión de la calidad alimentaria	14 42.4%	17 51.5%	2 6.1%
2381	2	Desarrollo de productos alimentarios			2 100%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1 50.0%	1 50.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios		2 100%	
		Gestión de la calidad alimentaria		2 100%	
2479	5	Desarrollo de productos alimentarios	5 100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	5 100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	4 80.0%	1 20.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	5 100%		
2515	28	Desarrollo de productos alimentarios	13 46.4%	12 42.9%	3 10.7%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	15 53.6%	12 42.9%	1 3.6%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	8 28.6%	16 57.1%	4 14.3%
		Gestión de la calidad alimentaria	9 32.1%	17 60.7%	2 7.1%
2537	3	Desarrollo de productos alimentarios	2 66.7%		1 33.3%
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	2 66.7%		1 33.3%
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
		Gestión de la calidad alimentaria	1 33.3%	2 66.7%	
2577	8	Desarrollo de productos alimentarios	5 62.5%	3 37.5%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	8 100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	6 75.0%	2 25.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	7 87.5%	1 12.5%	
2579	22	Desarrollo de productos alimentarios	19 86.4%	3 13.6%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	18 81.8%	4 18.2%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	14 63.6%	8 36.4%	
		Gestión de la calidad alimentaria	16 72.7%	5 22.7%	1 4.5%
2630	5	Desarrollo de productos alimentarios	5 100%		
			5		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Gestión de la calidad alimentaria	5		
100%					
2635	14	Desarrollo de productos alimentarios	9	5	
			64.3%	35.7%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	9	5	
			64.3%	35.7%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	10	4	
			71.4%	28.6%	
Gestión de la calidad alimentaria	6	8			
	42.9%	57.1%			
2746	1	Desarrollo de productos alimentarios	1		
			100%		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios	1		
			100%		
Gestión de la calidad alimentaria	1				
	100%				
2752	9	Desarrollo de productos alimentarios	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
Gestión de la calidad alimentaria	3	5	1		
	33.3%	55.6%	11.1%		
2922	1	Desarrollo de productos alimentarios		1	
				100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	1		
			100%		
		Diseño y operación de procesos alimentarios		1	
				100%	
Gestión de la calidad alimentaria		1			
		100%			
3081	6	Desarrollo de productos alimentarios	4	2	
			66.7%	33.3%	
			5	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	83.3%	16.7%			
		Diseño y operación de procesos alimentarios	2 33.3%	4 66.7%			
		Gestión de la calidad alimentaria	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%		
3188	10	Desarrollo de productos alimentarios	3 30.0%	3 30.0%	4 40.0%		
			Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%	
		Diseño y operación de procesos alimentarios	4 40.0%	4 40.0%	2 20.0%		
			Gestión de la calidad alimentaria		7 70.0%	3 30.0%	
		3194		1	Desarrollo de productos alimentarios	1 100%	
			Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos			1 100%	
Diseño y operación de procesos alimentarios	1 100%						
	Gestión de la calidad alimentaria		1 100%				
3223			3		Desarrollo de productos alimentarios	1 33.3%	1 33.3%
	Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos						1 33.3%
	Diseño y operación de procesos alimentarios	1 33.3%			2 66.7%		
		Gestión de la calidad alimentaria			3 100%		
	3883			10	Desarrollo de productos alimentarios	10 100%	
		Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos				10 100%	
Diseño y operación de procesos alimentarios		10 100%					
		Gestión de la calidad alimentaria	9 90.0%		1 10.0%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Desarrollo de productos alimentarios

Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos

Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios

Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	19	Mínimo	845	825	877	871
		Mediana	986	960	998	1074
		Máximo	1178	1222	1196	1194
817	2	Mínimo	809	936	896	985
		Mediana	907	996	996	1002
		Máximo	1005	1056	1096	1018
850	4	Mínimo	983	936	980	1006
		Mediana	1052	1015	1036	1037
		Máximo	1098	1140	1100	1184
870	8	Mínimo	767	843	868	822
		Mediana	899	874	958	921
		Máximo	966	1157	1120	1125
872	17	Mínimo	800	752	849	887
		Mediana	916	908	942	989
		Máximo	1024	995	1080	1074
931	2	Mínimo	1194	1140	1080	1142
		Mediana	1232	1188	1158	1163
		Máximo	1270	1235	1235	1184
1016	8	Mínimo	1031	991	1075	969
		Mediana	1120	1111	1117	1076
		Máximo	1205	1174	1222	1177
1041	87	Mínimo	750	787	830	822
		Mediana	933	926	973	989
		Máximo	1122	1196	1120	1158
1061	11	Mínimo	1000	1078	1039	1057
		Mediana	1173	1160	1155	1116
		Máximo	1253	1202	1222	1196
1065	38	Mínimo	845	899	839	855
		Mediana	1098	1160	1155	1149
		Máximo	1239	1274	1274	1213
1068	31	Mínimo	880	880	877	887
		Mediana	1005	1056	1075	969
		Máximo	1205	1216	1169	1100
1084	9	Mínimo	966	1015	961	1057
		Mediana	1122	1119	1120	1108
		Máximo	1163	1196	1196	1184

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1093	57	Mínimo	800	822	905	887
		Mediana	1005	1057	1075	1067
		Máximo	1205	1209	1222	1184
1153	25	Mínimo	862	880	896	887
		Mediana	986	1056	1054	1018
		Máximo	1205	1202	1195	1205
1165	59	Mínimo	883	856	924	938
		Mediana	1073	1119	1100	1125
		Máximo	1239	1235	1235	1203
1180	10	Mínimo	843	861	858	938
		Mediana	1103	955	1078	1051
		Máximo	1221	1271	1182	1196
1225	28	Mínimo	966	874	886	955
		Mediana	1057	1035	1054	1083
		Máximo	1253	1216	1235	1205
1348	32	Mínimo	809	804	905	920
		Mediana	967	1005	1039	1032
		Máximo	1178	1196	1170	1184
1536	1	Mínimo	950	1100	1033	1018
		Mediana	950	1100	1033	1018
		Máximo	950	1100	1033	1018
1562	2	Mínimo	1205	1216	1155	1149
		Mediana	1221	1216	1162	1154
		Máximo	1237	1216	1169	1158
1660	4	Mínimo	1000	995	1018	1006
		Mediana	1049	1077	1039	1066
		Máximo	1073	1157	1059	1074
2057	3	Mínimo	866	991	980	1023
		Mediana	1057	1015	1054	1067
		Máximo	1156	1188	1096	1177
2064	37	Mínimo	845	822	858	904
		Mediana	950	926	998	1006
		Máximo	1178	1098	1157	1132
2194	33	Mínimo	800	787	756	870
		Mediana	916	943	961	1023
		Máximo	1098	1183	1183	1232
2381	2	Mínimo	1156	954	1117	1132

- Área 1** Desarrollo de productos alimentarios
Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1173	1005	1117	1132
		Máximo	1189	1056	1117	1132
2479	5	Mínimo	845	751	877	839
		Mediana	897	917	954	920
		Máximo	933	954	1033	953
2515	28	Mínimo	845	806	877	920
		Mediana	1005	991	1054	1034
		Máximo	1253	1174	1209	1168
2537	3	Mínimo	933	843	896	969
		Mediana	950	936	1012	1051
		Máximo	1173	1188	1169	1149
2577	8	Mínimo	862	825	877	855
		Mediana	977	917	964	945
		Máximo	1083	973	1138	1034
2579	22	Mínimo	833	822	868	870
		Mediana	933	926	980	955
		Máximo	1024	1057	1100	1165
2630	5	Mínimo	833	769	868	836
		Mediana	850	943	942	887
		Máximo	933	978	1039	972
2635	14	Mínimo	833	843	793	887
		Mediana	950	966	980	1006
		Máximo	1098	1056	1117	1132
2746	1	Mínimo	845	899	896	936
		Mediana	845	899	896	936
		Máximo	845	899	896	936
2752	9	Mínimo	845	788	877	887
		Mediana	933	926	992	1034
		Máximo	1109	1144	1195	1168
2922	1	Mínimo	1049	891	1018	1023
		Mediana	1049	891	1018	1023
		Máximo	1049	891	1018	1023
3081	6	Mínimo	880	843	934	936
		Mediana	951	908	1033	1092
		Máximo	1083	1056	1075	1158
3188	10	Mínimo	850	880	942	1040
		Mediana	1083	1015	1044	1092

- Área 1 Desarrollo de productos alimentarios
- Área 2 Operaciones unitarias para la conservación o transformación de los alimentos
- Área 3 Diseño y operación de procesos alimentarios
- Área 4 Gestión de la calidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1205	1216	1222	1158
3194	1	Mínimo	933	936	896	969
		Mediana	933	936	896	969
		Máximo	933	936	896	969
		Máximo	933	936	896	969
3223	3	Mínimo	986	1144	934	1002
		Mediana	1109	1216	1155	1116
		Máximo	1221	1230	1209	1149
3883	10	Mínimo	833	804	868	870
		Mediana	883	868	942	921
		Máximo	966	978	980	1091



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mujer	15	12	2	1
			80.0%	13.3%	6.7%
Total	19	13	4	2	
		68.4%	21.1%	10.5%	
817	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
872	Hombre	5	5		
			100%		
	Mujer	12	12		
			100%		
Total	17	17			
		100%			
931	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1016	Hombre	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Mujer	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
1041	Hombre	45	37	7	1
			82.2%	15.6%	2.2%
	Mujer	42	34	8	
			81.0%	19.0%	
Total	87	71	15	1	
		81.6%	17.2%	1.1%	
1061	Hombre	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Mujer	7		3	4
				42.9%	57.1%
Total	11		4	7	
			36.4%	63.6%	
1065	Hombre	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Mujer	34	6	11	17
			17.6%	32.4%	50.0%
Total	38	6	13	19	
		15.8%	34.2%	50.0%	
1068	Hombre	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Mujer	19	9	8	2
			47.4%	42.1%	10.5%
Total	31	15	13	3	
		48.4%	41.9%	9.7%	
1084	Hombre	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mujer	5		4	1
				80.0%	20.0%
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
1093	Hombre	19	6	9	4
			31.6%	47.4%	21.1%
	Mujer	38	15	16	7
			39.5%	42.1%	18.4%
Total	57	21	25	11	
		36.8%	43.9%	19.3%	
1153	Hombre	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Mujer	17	8	7	2

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			47.1%	41.2%	11.8%
	Total	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%
1165	Hombre	17	2	9	6
			11.8%	52.9%	35.3%
	Mujer	42	5	26	11
			11.9%	61.9%	26.2%
	Total	59	7	35	17
			11.9%	59.3%	28.8%
1180	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1225	Hombre	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Mujer	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
	Total	28	9	17	2
			32.1%	60.7%	7.1%
1348	Hombre	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	Mujer	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
1536	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1562	Hombre	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1660	Mujer	4		4	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
2057	Mujer	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
2064	Hombre	12	9 75.0%	3 25.0%	
	Mujer	25	22 88.0%	3 12.0%	
	Total	37	31 83.8%	6 16.2%	
2194	Hombre	11	9 81.8%	1 9.1%	1 9.1%
	Mujer	22	19 86.4%	2 9.1%	1 4.5%
	Total	33	28 84.8%	3 9.1%	2 6.1%
2381	Hombre	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	Hombre	1	1 100%		
	Mujer	4	4 100%		
	Total	5	5 100%		
2515	Hombre	12	5 41.7%	5 41.7%	2 16.7%
	Mujer	16	8 50.0%	8 50.0%	
	Total	28	13 46.4%	13 46.4%	2 7.1%
2537	Hombre	1			1 100%
	Mujer	2	2 100%		
	Total	3	2 66.7%		1 33.3%
2577	Hombre	5	5 100%		
	Mujer	3	3 100%		
	Total	8	8		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2579	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2630	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	4	4		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
2635	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	9	9		
			100%		
Total	14	12	2		
		85.7%	14.3%		
2746	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
Total	9	6	2	1	
		66.7%	22.2%	11.1%	
2922	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3081	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
3188	Hombre	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
3194	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3223	Hombre	1			1
					100%
	Mujer	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	3	1		2	
		33.3%		66.7%	
3883	Hombre	5	5		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	10	10			
		100%			

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	10	7	1	2
			70.0%	10.0%	20.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	19	13	4	2	
			68.4%	21.1%	10.5%
817	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
850	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
			25.0%	75.0%	
870	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
872	De 22 a 25 años	15	15		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
Total	17	17			
			100%		
931	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1016	De 22 a 25 años	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Total	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1041	De 22 a 25 años	78	63	14	1
			80.8%	17.9%	1.3%
	De 26 a 29 años	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	87	71	15	1	
			81.6%	17.2%	1.1%
1061	De 22 a 25 años	10		4	6
				40.0%	60.0%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
Total	11		4	7	
			36.4%	63.6%	
1065	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	29	2	9	18
			6.9%	31.0%	62.1%
	De 26 a 29 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	38	6	13	19	
			15.8%	34.2%	50.0%
1068	De 22 a 25 años	30	14	13	3
			46.7%	43.3%	10.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	31	15	13	3	
			48.4%	41.9%	9.7%
1084	De 22 a 25 años	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
Total	9	1	6	2	
			11.1%	66.7%	22.2%
1093	De 22 a 25 años	52	18	24	10
			34.6%	46.2%	19.2%
	De 26 a 29 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Total	57	21	25	11	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.8%	43.9%	19.3%
1153	De 22 a 25 años	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%
	Total	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%
1165	De 22 a 25 años	50	5	29	16
			10.0%	58.0%	32.0%
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 30 a 33 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	59	7	35	17	
		11.9%	59.3%	28.8%	
1180	De 22 a 25 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	10	4	5	1	
		40.0%	50.0%	10.0%	
1225	De 22 a 25 años	24	6	16	2
			25.0%	66.7%	8.3%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	28	9	17	2	
		32.1%	60.7%	7.1%	
1348	De 22 a 25 años	27	16	9	2
			59.3%	33.3%	7.4%
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	32	20	10	2	
			62.5%	31.3%	6.3%
1536	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1562	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	De 26 a 29 años	1			1
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2			2 100%
1660	De 22 a 25 años	4		4 100%	
	Total	4		4 100%	
2057	De 22 a 25 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	De 26 a 29 años	1			1 100%
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
2064	De 22 a 25 años	34	28 82.4%	6 17.6%	
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	37	31 83.8%	6 16.2%	
2194	De 22 a 25 años	27	23 85.2%	3 11.1%	1 3.7%
	De 26 a 29 años	6	5 83.3%		1 16.7%
	Total	33	28 84.8%	3 9.1%	2 6.1%
2381	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	De 22 a 25 años	4	4 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	5	5 100%		
2515	Menor o igual a 21 años	11	6 54.5%	5 45.5%	
	De 22 a 25 años	15	7	6	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.7%	40.0%	13.3%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	28	13 46.4%	13 46.4%	2 7.1%
2537	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1			1 100%
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%		1 33.3%
2577	De 22 a 25 años	8	8 100%		
	Total	8	8 100%		
2579	De 22 a 25 años	21	18 85.7%	3 14.3%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	22	19 86.4%	3 13.6%	
2630	De 22 a 25 años	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
2635	De 22 a 25 años	12	10 83.3%	2 16.7%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	14	12 85.7%	2 14.3%	
2746	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	De 22 a 25 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
Total	9	6	2	1	
			66.7%	22.2%	11.1%
2922	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
3081	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
3188	De 22 a 25 años	5		2	3
				40.0%	60.0%
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
		100%			
Total	10	3	4	3	
			30.0%	40.0%	30.0%
3194	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3223	De 22 a 25 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
Total	3	1		2	
		33.3%		66.7%	
3883	De 22 a 25 años	10	10		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Licenciatura	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	19	13	4	2	
			68.4%	21.1%	10.5%
817	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
850	Secundaria	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
			100%		
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Total	8	6	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			75.0%	25.0%		
872	Primaria o No estudió	5	5			
			100%			
	Secundaria	4	4			
			100%			
	Bachillerato	4	4			
			100%			
	Carrera técnica	1	1			
100%						
Licenciatura	3	3				
		100%				
	Total	17	17			
			100%			
931	Carrera técnica	1		1		
				100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%		
	Total	2		1	1	
				50.0%	50.0%	
1016	Bachillerato	2		2		
				100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
				100%		
	Licenciatura	4		1	3	
			25.0%	75.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1			
			100%			
	Total	8	1	4	3	
			12.5%	50.0%	37.5%	
1041	Primaria o No estudió	3	3			
			100%			
	Secundaria	12	8	3	1	
			66.7%	25.0%	8.3%	
	Bachillerato	14	12	2		
			85.7%	14.3%		
	Carrera técnica	13	11	2		
84.6%			15.4%			
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	4				
		100%				
Licenciatura	35	27	8			
		77.1%	22.9%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	6		
			100%		
	Total	87	71	15	1
			81.6%	17.2%	1.1%
1061	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	11		4	7	
			36.4%	63.6%	
1065	Primaria o No estudió	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Secundaria	11	3	2	6
			27.3%	18.2%	54.5%
	Bachillerato	5	1		4
			20.0%		80.0%
	Carrera técnica	4		2	2
				50.0%	50.0%
Licenciatura	10	2	4	4	
		20.0%	40.0%	40.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	38	6	13	19	
			15.8%	34.2%	50.0%
1068	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Carrera técnica	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	1	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	11	100%		
	Licenciatura		4	5	2
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	36.4%	45.5%	18.2%
	Total	31	1		
			15	13	3
			48.4%	41.9%	9.7%
1084	Secundaria	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	2		2	
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
1093	Primaria o No estudió	16	7	5	4
			43.8%	31.3%	25.0%
	Secundaria	18	8	7	3
			44.4%	38.9%	16.7%
	Bachillerato	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	57	21	25	11	
		36.8%	43.9%	19.3%	
1153	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	3	1	
	75.0%		25.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	25	10	12	3	
			40.0%	48.0%	12.0%
1165	Primaria o No estudió	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Secundaria	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Bachillerato	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	22	2	13	7
			9.1%	59.1%	31.8%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10		6	4	
			60.0%	40.0%	
Total	59	7	35	17	
			11.9%	59.3%	28.8%
1180	Secundaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	10	4	5	1	
			40.0%	50.0%	10.0%
1225	Primaria o No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	4	1	3	
25.0%			75.0%		
Licenciatura	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
	3	1	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	28	33.3%	66.7%	
	Total		9	17	2
			32.1%	60.7%	7.1%
1348	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
	100%				
Licenciatura	6	4	1	1	
		66.7%	16.7%	16.7%	
Total	32	20	10	2	
		62.5%	31.3%	6.3%	
1536	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1562	Secundaria	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
Total	2			2	
				100%	
1660	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Total	4		4		
				100%	
2057	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
2064	Primaria o No estudió	12	9 75.0%	3 25.0%	
	Secundaria	12	10 83.3%	2 16.7%	
	Bachillerato	7	7 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	37	31 83.8%	6 16.2%	
	2194	Primaria o No estudió	11	9 81.8%	1 9.1%
Secundaria		11	10 90.9%	1 9.1%	
Bachillerato		2	2 100%		
Carrera técnica		2	2 100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		1	1 100%		
Licenciatura		6	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%
Total		33	28 84.8%	3 9.1%	2 6.1%
2381	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Total	5	5		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2515	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	28	13	13	2	
		46.4%	46.4%	7.1%	
2537	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
2577	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
Bachillerato	1	1			
		100%			
Total	8	8			
		100%			
2579	Primaria o No estudió	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Bachillerato	2	2			
		100%			
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2630	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
2635	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	4	4			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	14	12	2		
		85.7%	14.3%		
2746	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2752	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	4	2	1	1	
		50.0%	25.0%	25.0%	
Total	9	6	2	1	
		66.7%	22.2%	11.1%	
2922	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3081	Primaria o No estudió	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Secundaria	2	100%			
			1	1		
				50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1			1	
					100%	
	Carrera técnica	1		1		
				100%		
Total	6	4	2			
			66.7%	33.3%		
3188	Primaria o No estudió	1		1		
					100%	
	Secundaria	2		1	1	
					50.0%	50.0%
	Bachillerato	1		1		
					100%	
	Carrera técnica	1				1
					100%	
Licenciatura	5		1	2	2	
				20.0%	40.0%	40.0%
Total	10	3	4	3		
			30.0%	40.0%	30.0%	
3194	Primaria o No estudió	1	1			
					100%	
	Total	1	1			
			100%			
3223	Primaria o No estudió	1			1	
					100%	
	Secundaria	1		1		
					100%	
Licenciatura	1				1	
					100%	
Total	3	1	2			
			33.3%		66.7%	
3883	Primaria o No estudió	5	5			
					100%	
	Secundaria	5		5		
					100%	
Total	10		10			
				100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
100%					
Licenciatura	6	2	2	2	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	19	13	4	2	
		68.4%	21.1%	10.5%	
817	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
100%					
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
850	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Bachillerato	1	1			
		100%			
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
872	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		
	Secundaria	8	8		
100%					

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	17	17			
		100%			
931	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	4	1	1	2	
		25.0%	25.0%	50.0%	
Total	8	1	4	3	
		12.5%	50.0%	37.5%	
1041	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	16	14	1	1
			87.5%	6.3%	6.3%
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	4		
			100%		
Licenciatura	35	27	8		
		77.1%	22.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
		100%			
Total	87	71	15	1	
		81.6%	17.2%	1.1%	
1061	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	4		3	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	2			2 100%
	Licenciatura	3		1 33.3%	2 66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	11		4 36.4%	7 63.6%
1065	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	Bachillerato	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Carrera técnica	8		2	6
				25.0%	75.0%
Licenciatura	7	2	2	3	
		28.6%	28.6%	42.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	38	6 15.8%	13 34.2%	19 50.0%	
1068	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
		100%			
Licenciatura	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	31	15 48.4%	13 41.9%	3 9.7%	
1084	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	2			2 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	2		2 100%	
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
	1093	Primaria o No estudió	10	7 70.0%	2 20.0%
	Secundaria	18	3 16.7%	10 55.6%	5 27.8%
	Bachillerato	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Carrera técnica	13	8 61.5%	4 30.8%	1 7.7%
	Licenciatura	8	1 12.5%	4 50.0%	3 37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	57	21 36.8%	25 43.9%	11 19.3%
1153	Primaria o No estudió	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Secundaria	8	5 62.5%	1 12.5%	2 25.0%
	Bachillerato	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Carrera técnica	3		3 100%	
	Licenciatura	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	25	10 40.0%	12 48.0%	3 12.0%
	1165	Primaria o No estudió	7	1 14.3%	3 42.9%
	Secundaria	16	2	10	4

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	10	12.5%	62.5%	25.0%
			2	6	2
	Carrera técnica	5	20.0%	60.0%	20.0%
			1	1	3
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
	Licenciatura	14		100%	
				11	3
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		78.6%	21.4%	
		1	3	2	
Total	59		16.7%	50.0%	33.3%
			7	35	17
			11.9%	59.3%	28.8%
1180	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	4		1	3
				25.0%	75.0%
Licenciatura	1			1	
				100%	
Total	10		4	5	1
				40.0%	50.0%
1225	Secundaria	8		2	5
				25.0%	62.5%
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	5		1	3
				20.0%	60.0%
Licenciatura	8		3	5	
			37.5%	62.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	28		9	17	2
				32.1%	60.7%
1348	Primaria o No estudió	2		1	
				50.0%	50.0%
	Secundaria	8		5	1
				62.5%	12.5%
Bachillerato	7		3	4	
			42.9%	57.1%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Carrera técnica	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
				100%		
	Licenciatura	9	7	2		
			77.8%	22.2%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1				
		100%				
	Total	32	20	10	2	
			62.5%	31.3%	6.3%	
1536	Licenciatura	1		1		
				100%		
	Total	1		1		
				100%		
1562	Primaria o No estudió	1			1	
					100%	
	Bachillerato	1			1	
				100%		
	Total	2			2	
					100%	
1660	Primaria o No estudió	1		1		
				100%		
	Secundaria	1		1		
				100%		
	Bachillerato	1		1		
				100%		
Carrera técnica	1		1			
			100%			
	Total	4		4		
				100%		
2057	Secundaria	1	1			
			100%			
	Licenciatura	1			1	
					100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1			
			100%			
	Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%	
2064	Primaria o No estudió	8	8			
			100%			
	Secundaria	19	15	4		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	6	78.9%	21.1%	
			5	1	
	Carrera técnica	1	83.3%	16.7%	
			1		
	Licenciatura	2	100%		
			1	1	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	50.0%	50.0%		
		1			
Total	37	31	6		
		83.8%	16.2%		
2194	Primaria o No estudió	10	7	1	2
			70.0%	10.0%	20.0%
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
Carrera técnica	4	4			
		100%			
Licenciatura	5	5			
		100%			
Total	33	28	3	2	
		84.8%	9.1%	6.1%	
2381	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
2479	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	5	5			
		100%			
2515	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
Bachillerato	5	2	3		
		40.0%	60.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	28	13	13	2	
		46.4%	46.4%	7.1%	
2537	Primaria o No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
2577	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
Bachillerato	3	3			
		100%			
Total	8	8			
		100%			
2579	Primaria o No estudió	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Carrera técnica	2	2			
		100%			
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2630	Secundaria	4	4		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
100%					
Total	5	5			
		100%			
2635	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
Secundaria	3	3			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Bachillerato	5	100%			
			4	1		
				80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	1	1			
				100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
			100%			
	Licenciatura	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
	Total	14	12	2		
			85.7%	14.3%		
2746	Secundaria	1	1			
			100%			
		Total	1	1		
				100%		
2752	Primaria o No estudió	1		1		
				100%		
		Secundaria	2	2		
				100%		
		Carrera técnica	1	1		
				100%		
	Licenciatura	5	3	1	1	
			60.0%	20.0%	20.0%	
	Total	9	6	2	1	
			66.7%	22.2%	11.1%	
2922	Primaria o No estudió	1		1		
				100%		
		Total	1	1		
				100%		
3081	Primaria o No estudió	1	1			
			100%			
		Secundaria	3	2	1	
				66.7%	33.3%	
		Carrera técnica	1		1	
					100%	
	Licenciatura	1	1			
			100%			
	Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%		
3188	Primaria o No estudió	3		3		
				100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	1	1			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
	Total	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
3194	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3223	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1			1
				100%	
Total	3	1		2	
			33.3%		66.7%
3883	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
100%					
Total	10	10			
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	15	11	2	2
			73.3%	13.3%	13.3%
	9.0-10	1	1		
		100%			
	Total	19	13	4	2
			68.4%	21.1%	10.5%
817	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
850	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
870	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	9.0-10	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
872	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10	14	14		
			100%		
Total	17	17			
			100%		
931	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1			1
					100%
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	6.0-6.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	8.0-8.9	4		2 50.0%	2 50.0%
	9.0-10	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
1041	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	46	41	4	1
			89.1%	8.7%	2.2%
	9.0-10	39	28	11	
			71.8%	28.2%	
	Total	87	71	15	1
81.6%			17.2%	1.1%	
1061	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	9		3 33.3%	6 66.7%
					1
	9.0-10	1			100%
	Total	11		4 36.4%	7 63.6%
1065	7.0-7.9	31	6 19.4%	12 38.7%	13 41.9%
	8.0-8.9	6		1 16.7%	5 83.3%
					1
	9.0-10	1			100%
	Total	38	6 15.8%	13 34.2%	19 50.0%
1068	7.0-7.9	11	8 72.7%	3 27.3%	
	8.0-8.9	19	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
	9.0-10	1			1 100%
	Total	31	15 48.4%	13 41.9%	3 9.7%
1084	7.0-7.9	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
	7.0-7.9	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
1093	8.0-8.9	51	19 37.3%	23 45.1%	9 17.6%
	9.0-10	1			1 100%
	Total	57	21 36.8%	25 43.9%	11 19.3%
	7.0-7.9	5	4 80.0%	1 20.0%	
	8.0-8.9	15	6 40.0%	7 46.7%	2 13.3%
1153	9.0-10	5		4 80.0%	1 20.0%
	Total	25	10 40.0%	12 48.0%	3 12.0%
	7.0-7.9	7	2 28.6%	5 71.4%	
	8.0-8.9	42	5 11.9%	28 66.7%	9 21.4%
	9.0-10	10		2 20.0%	8 80.0%
1165	Total	59	7 11.9%	35 59.3%	17 28.8%
	7.0-7.9	5	3 60.0%	2 40.0%	
	8.0-8.9	4	1 25.0%	3 75.0%	
	9.0-10	1			1 100%
	Total	10	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%
1180	7.0-7.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	8.0-8.9	19	5 26.3%	14 73.7%	
	9.0-10	5	1	2	2
	Total				
1225	7.0-7.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	8.0-8.9	19	5 26.3%	14 73.7%	
	9.0-10	5	1	2	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	20.0%	40.0%	40.0%
			9	17	2
			32.1%	60.7%	7.1%
1348	7.0-7.9	7	6	1	
	8.0-8.9	21	85.7%	14.3%	
			11	9	1
	9.0-10	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	32	20	10	2
62.5%			31.3%	6.3%	
1536	8.0-8.9	1		1	
	Total	1		100%	
				1	
1562	7.0-7.9	2			2
	Total	2			100%
					2
1660	7.0-7.9	4		4	
	Total	4		100%	
				4	
2057	8.0-8.9	3	1	1	1
	Total	3	33.3%	33.3%	33.3%
			1	1	1
2064	7.0-7.9	2	2		
	8.0-8.9	33	100%		
			28	5	
	9.0-10	2	84.8%	15.2%	
			1	1	
	Total	37	50.0%	50.0%	
31			6		
2194	8.0-8.9	18	83.8%	16.2%	
			17	1	
	94.4%	5.6%			
	9.0-10	15	11	2	2
			73.3%	13.3%	13.3%
Total	33	28	3	2	
			84.8%	9.1%	6.1%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2381	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2479	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2515	6.0-6.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	7.0-7.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	8.0-8.9	16	5	9	2
			31.3%	56.3%	12.5%
	9.0-10	1	1		
		100%			
Total	28	13	13	2	
			46.4%	46.4%	7.1%
2537	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	3	2		1	
			66.7%		33.3%
2577	9.0-10	8	8		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2579	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
Total	22	19	3		
			86.4%	13.6%	
2630	9.0-10	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2635	8.0-8.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	9.0-10	3	3		
			100%		
Total	14	12	2		
			85.7%	14.3%	
2746	8.0-8.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2752	8.0-8.9	6	4 66.7%	2 33.3%	
	9.0-10	3	2 66.7%		1 33.3%
	Total	9	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%
2922	9.0-10	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3081	8.0-8.9	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
3188	7.0-7.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	8.0-8.9	6	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%
	9.0-10	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	10	3 30.0%	4 40.0%	3 30.0%
3194	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3223	7.0-7.9	2	1 50.0%		1 50.0%
	8.0-8.9	1			1 100%
	Total	3	1 33.3%		2 66.7%
3883	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	5	5 100%		
	8.0-8.9	4	4 100%		
	Total	10	10 100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	No	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
Total	19	13	4	2	
		68.4%	21.1%	10.5%	
817	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
850	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	1	1		
			100%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
872	Sí	14	14		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
Total	17	17			
		100%			
931	Sí	1			1
					100%
	No	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	4		2	2
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	1 12.5%	4 50.0%	3 37.5%
1041	Sí	37	28 75.7%	9 24.3%	
	No	50	43 86.0%	6 12.0%	1 2.0%
	Total	87	71 81.6%	15 17.2%	1 1.1%
1061	Sí	5		2 40.0%	3 60.0%
	No	6		2 33.3%	4 66.7%
	Total	11		4 36.4%	7 63.6%
1065	Sí	15	2 13.3%	6 40.0%	7 46.7%
	No	23	4 17.4%	7 30.4%	12 52.2%
	Total	38	6 15.8%	13 34.2%	19 50.0%
1068	Sí	8	1 12.5%	6 75.0%	1 12.5%
	No	23	14 60.9%	7 30.4%	2 8.7%
	Total	31	15 48.4%	13 41.9%	3 9.7%
1084	Sí	3		3 100%	
	No	6	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
1093	Sí	34	13 38.2%	13 38.2%	8 23.5%
	No	23	8 34.8%	12 52.2%	3 13.0%
	Total	57	21 36.8%	25 43.9%	11 19.3%
1153	Sí	17	6 35.3%	9 52.9%	2 11.8%
	No	8	4	3	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%
1165	Sí	19	1	11	7
			5.3%	57.9%	36.8%
	No	40	6	24	10
			15.0%	60.0%	25.0%
	Total	59	7	35	17
			11.9%	59.3%	28.8%
1180	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1225	Sí	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	No	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
	Total	28	9	17	2
			32.1%	60.7%	7.1%
1348	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	25	14	9	2
			56.0%	36.0%	8.0%
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
1536	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1562	Sí	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1660	No	4		4	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
2057	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Sí	32	26 81.3%	6 18.8%	
2064	No	5	5 100%		
	Total	37	31 83.8%	6 16.2%	
	Sí	13	10 76.9%	2 15.4%	1 7.7%
2194	No	20	18 90.0%	1 5.0%	1 5.0%
	Total	33	28 84.8%	3 9.1%	2 6.1%
	No	2		2 100%	
2381	Total	2		2 100%	
	Sí	3	3 100%		
	2479	No	2	2 100%	
Total		5	5 100%		
Sí		8	4 50.0%	4 50.0%	
2515	No	20	9 45.0%	9 45.0%	2 10.0%
	Total	28	13 46.4%	13 46.4%	2 7.1%
	Sí	1	1 100%		
2537	No	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	3	2 66.7%		1 33.3%
	Sí	8	8 100%		
2577	Total	8	8		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2579	Sí	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	No	4	4		
			100%		
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2630	Sí	3	3		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
2635	Sí	4	4		
			100%		
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Total	14	12	2		
		85.7%	14.3%		
2746	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1			
2752	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
Total	9	6	2	1	
		66.7%	22.2%	11.1%	
2922	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1			
3081	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
3188	Sí	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	9	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
3194	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3223	Sí	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	3	1		2
			33.3%		66.7%
3883	Sí	4	4		
			100%		
	No	6	6		
			100%		
Total	10	10			
		100%			

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	No	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
Total	19	13	4	2	
		68.4%	21.1%	10.5%	
817	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
850	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
870	Sí	1		1	
				100%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
872	Sí	2	2		
			100%		
	No	15	15		
			100%		
Total	17	17			
		100%			
931	Sí	1			1
					100%
	No	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1016	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	5		2	3
				40.0%	60.0%
Total	8	1	4	3	
		12.5%	50.0%	37.5%	
1041	Sí	25	19	6	
			76.0%	24.0%	
	No	62	52	9	1
			83.9%	14.5%	1.6%
Total	87	71	15	1	
		81.6%	17.2%	1.1%	
1061	Sí	6		3	3
				50.0%	50.0%
	No	5		1	4
				20.0%	80.0%
Total	11		4	7	
			36.4%	63.6%	
1065	Sí	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	No	27	4	9	14
			14.8%	33.3%	51.9%
Total	38	6	13	19	
		15.8%	34.2%	50.0%	
1068	Sí	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	No	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
Total	31	15	13	3	
		48.4%	41.9%	9.7%	
1084	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
1093	Sí	20	6	11	3
			30.0%	55.0%	15.0%
	No	37	15	14	8
			40.5%	37.8%	21.6%
Total	57	21	25	11	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.8%	43.9%	19.3%
1153	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	20	6	11	3
			30.0%	55.0%	15.0%
Total	25	10	12	3	
		40.0%	48.0%	12.0%	
1165	Sí	37	5	22	10
			13.5%	59.5%	27.0%
	No	22	2	13	7
			9.1%	59.1%	31.8%
Total	59	7	35	17	
		11.9%	59.3%	28.8%	
1180	Sí	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	10	4	5	1	
		40.0%	50.0%	10.0%	
1225	Sí	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	No	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
Total	28	9	17	2	
		32.1%	60.7%	7.1%	
1348	Sí	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	No	23	14	8	1
			60.9%	34.8%	4.3%
Total	32	20	10	2	
		62.5%	31.3%	6.3%	
1536	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1562	No	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1660	Sí	3		3	
				100%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1		1	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
2057	Sí	1			1
					100%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
2064	Sí	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	No	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
Total	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
2194	Sí	17	15		2
			88.2%		11.8%
	No	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
Total	Total	33	28	3	2
			84.8%	9.1%	6.1%
2381	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2479	Sí	3	3		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	Total	5	5		
			100%		
2515	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	20	10	9	1
			50.0%	45.0%	5.0%
Total	Total	28	13	13	2
			46.4%	46.4%	7.1%
2537	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
2577	Sí	3	3		
			100%		
	No	5	5		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2579	Sí	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	No	11	11		
			100%		
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
2630	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2635	Sí	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2746	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Sí	6	6		
			100%		
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2922	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3081	Sí	2	2		
			100%		
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
3188	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	6		3	3
				50.0%	50.0%
Total	10	3	4	3	
		30.0%	40.0%	30.0%	
3194	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
3223	Sí	1			1
					100%
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	3	1		2	
		33.3%		66.7%	
3883	Sí	4	4		
			100%		
	No	6	6		
			100%		
Total	10	10			
		100%			

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
Total	10	7	2	1	
		70.0%	20.0%	10.0%	
817	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
850	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
870	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
872	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
931	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	1	1		
					100%
1016	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1041	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	25	19	6		
		76.0%	24.0%		
1061	Entre 20 y 40 horas	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
Total	6		3	3	
			50.0%	50.0%	
1065	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	2	1	4
			28.6%	14.3%	57.1%
Más de 40 horas	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	11	2	4	5	
		18.2%	36.4%	45.5%	
1068	Menos de 20 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Más de 40 horas	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
1084	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	1			1	
				100%	
Total	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
1093	Menos de 20 horas	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Entre 20 y 40 horas	8	4	4	
50.0%			50.0%		
Más de 40 horas	1	1			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	16	100%		
			6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
1153	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1165	Menos de 20 horas	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	21	4	12	5
			19.0%	57.1%	23.8%
	Más de 40 horas	8		4	4
				50.0%	50.0%
Total	37	5	22	10	
		13.5%	59.5%	27.0%	
1180	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	7	3	3	1	
		42.9%	42.9%	14.3%	
1225	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
Total	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
1348	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	4	3		1
			75.0%		25.0%
Total	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1660	Más de 40 horas	3		3 100%	
	Total	3		3 100%	
2057	Más de 40 horas	1			1 100%
	Total	1			1 100%
2064	Menos de 20 horas	7	6 85.7%	1 14.3%	
			Entre 20 y 40 horas	6	4 66.7%
	Más de 40 horas	5	5 100%		
	Total	18	15 83.3%	3 16.7%	
2194	Menos de 20 horas	7	6 85.7%		1 14.3%
			Entre 20 y 40 horas	6	5 83.3%
	Más de 40 horas	4	4 100%		
	Total	17	15 88.2%		2 11.8%
2381	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
2479	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
2515	Menos de 20 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
			Entre 20 y 40 horas	4	1 25.0%
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	8	3	4	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.5%	50.0%	12.5%
2537	Más de 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2577	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2579	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	5		
		100%			
Total	11	8	3		
			72.7%	27.3%	
2630	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	10	8	2		
			80.0%	20.0%	
2752	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
100%					
Total	6	6			
			100%		
2922	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3081	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
3188	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
3194	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
3223	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
3883	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	4	4			
		100%			

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
Total	10	7	2	1	
		70.0%	20.0%	10.0%	
817	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
850	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
870	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
872	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
931	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1016	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1041	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
Total	25	19	6		
		76.0%	24.0%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1061	Pública	1	1	100%	
			2		3
	Privada	5	1	40.0%	60.0%
			3		3
Total	6	3	50.0%	50.0%	
1065	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
Total	11	2	4	5	
		18.2%	36.4%	45.5%	
1068	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
1084	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
1093	Pública	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Privada	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
Total	19	6	10	3	
		31.6%	52.6%	15.8%	
1153	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1165	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	33	5	18	10
			15.2%	54.5%	30.3%
Total	35	5	20	10	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	57.1%	28.6%
1180	Privada	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
1225	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
1348	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	8	6	1	1	
		75.0%	12.5%	12.5%	
1660	Privada	3		3	
				100%	
	Total	3	3		
				100%	
2057	Privada	1			1
					100%
	Total	1		1	
				100%	
2064	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
2194	Pública	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Privada	13	12		1
			92.3%		7.7%
Total	16	14		2	
		87.5%		12.5%	
2381	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2	2		
				100%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2479	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2515	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
2537	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1			1
					100%
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
2577	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2579	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total	11	8	3		
		72.7%	27.3%		
2630	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	Privada	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2752	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	4		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2922	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3081	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3188	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3194	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3223	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
3883	Privada	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Alta	3	3			
		100%			
Total	10	7	2	1	
			70.0%	20.0%	10.0%
817	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
850	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
870	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
872	Escasa	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
931	Alta	1			1
					100%
	Total	1			1
				100%	
1016	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2		2	
				100%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1041	Nula	7	7		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
Alta	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	25	19	6		
			76.0%	24.0%	
1061	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	4		2	2
				50.0%	50.0%
Total	6		3	3	
			50.0%	50.0%	
1065	Nula	1			1
					100%
	Escasa	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	6		3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	11	2	4	5	
			18.2%	36.4%	45.5%
1068	Nula	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Alta	3	3			
		100%			
Total	14	8	6		
			57.1%	42.9%	
1084	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	5	1	3	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	60.0%	20.0%
1093	Nula	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Escasa	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mediana	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	20	6	11	3
			30.0%	55.0%	15.0%
1153	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1165	Nula	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	11		8	3
				72.7%	27.3%
	Alta	19	3	10	6
			15.8%	52.6%	31.6%
	Total	37	5	22	10
			13.5%	59.5%	27.0%
1180	Nula	1			1
					100%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	Nula	3		3 100%	
	Mediana	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Alta	1	1 100%		
	Total	8	2 25.0%	6 75.0%	
1348	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2		1 50.0%	1 50.0%
	Mediana	3	3 100%		
	Alta	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	9	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%
1660	Alta	3		3 100%	
	Total	3		3 100%	
2057	Alta	1			1 100%
	Total	1			1 100%
2064	Nula	6	6 100%		
	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Alta	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	18	15 83.3%	3 16.7%	
2194	Nula	6	6 100%		
	Escasa	4	4 100%		
	Mediana	4	3		1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%		25.0%
	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	17	15		2
			88.2%		11.8%
2381	Alta	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2479	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2515	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
2537	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2577	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2579	Nula	2		2	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	4	4		
100%					
Total	11	8	3		
			72.7%	27.3%	
2630	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2635	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	7	6	1	
85.7%			14.3%		
Total	10	8	2		
			80.0%	20.0%	
2752	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
Alta	2	2			
		100%			
Total	6	6			
			100%		
2922	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3081	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
3188	Mediana	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Alta	3	3 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
3194	Nula	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3223	Nula	1			1 100%
	Total	1			1 100%
3883	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	1	1 100%		
	Total	4	4 100%		