

Informe Anual de Resultados 2016



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA
(EGEL-IELEC)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **INGENIERÍA ELÉCTRICA**
(EGEL-IELEC)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

**ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE
EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA**

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

ING. ELOÍN ALARCÓN MALDONADO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Ing.	Jesús Aníbal	Garza Macías	Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Ingeniería
Ing.	Hernán	López Cruz	Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas, A.C.
Ing.	Beatriz Aurora	García Cristiano	Instituto Tecnológico de Mérida
Dr.	Joaquín	Cortez González	Instituto Tecnológico de Sonora
M. C.	Víctor	Mata Brauer	Universidad Autónoma de Baja California
M. C.	Abel Eduardo	Quezada Carreón	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
M. I.	Aurelio	Hernández Rodríguez	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Francisco	Bañuelos Ruedas	Universidad Autónoma de Zacatecas
M. I.	Luis	Cisneros Villalobos	Universidad Autónoma del Estado de Morelos
Dr.	Manuel	Barrueta García	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

	Página
Presentación.....	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Administración de los sistemas eléctricos.....	34
3.3.2. Análisis de los sistemas eléctricos	38
3.3.3. Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	41

3.3.4. Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	61
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	72
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	75
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	76
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño	78
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	85
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	98
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	103



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 701 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Eléctrica durante 2016, provenientes de 38 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo sobre las expectativas laborales de los premiados respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.86% de los sustentantes durante 2016.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron 10 o más sustentantes premiados durante 2016.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Eléctrica está conformado por 182 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Administración de los sistemas eléctricos, Análisis de los sistemas eléctricos, Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos y Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS	15.9%	29
Planeación de los proyectos de sistemas eléctricos	4.9%	9
Desarrollo de los sistemas eléctricos	4.4%	8
Control de actividades para el desarrollo de sistemas eléctricos	3.3%	6
Evaluación del desarrollo de sistemas eléctricos	3.3%	6
ANÁLISIS DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS	31.9%	58
Generación y transformación de energía eléctrica	4.9%	9
Sistema de transmisión de energía eléctrica	3.8%	7
Sistema de distribución de energía eléctrica	3.8%	7
Ahorro y calidad de la energía eléctrica	7.7%	14
Esquemas de protección para los sistemas eléctricos	11.5%	21
DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE EQUIPOS Y SISTEMAS ELÉCTRICOS	27.5%	50
Planeación para el diseño e integración de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Especificación del diseño, construcción e integración de equipos y sistemas eléctricos	12.1%	22
Normatividad para la construcción de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Evaluación de la puesta en servicio de equipos y sistemas eléctricos	6.6%	12
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE EQUIPOS Y SISTEMAS ELÉCTRICOS	24.7%	45
Análisis de la documentación técnica	3.8%	7
Normatividad para la operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Control de sistemas eléctricos	3.8%	7
Equipos de medición y pruebas eléctricas	5.5%	10
Programas de mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7.1%	13
Total	100.0%	182

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Eléctrica

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Eléctrica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Administración de los sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar los factores técnicos y económicos para la planeación y desarrollo de un sistema eléctrico.

Análisis de los sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, resolver y analizar problemas relacionados con los sistemas eléctricos y la utilización de la energía eléctrica.

Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de determinar los parámetros básicos requeridos para el diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar la simbología de elementos y equipos de un sistema eléctrico, así como los procedimientos adecuados de operación y mantenimiento de los equipos y sistemas eléctricos.

Nivel de desempeño sobresaliente

Administración de los sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de realizar la supervisión, seguimiento y evaluación de los proyectos de desarrollo de los sistemas eléctricos.

Análisis de los sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer mejoras y analizar soluciones alternas para optimizar los sistemas eléctricos y la utilización de la energía eléctrica.

Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar e interpretar las pruebas de protocolo normalizadas.

Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de gestionar los diferentes sistemas para la operación y mantenimiento de los equipos y sistemas eléctricos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Eléctrica

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Eléctrica está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

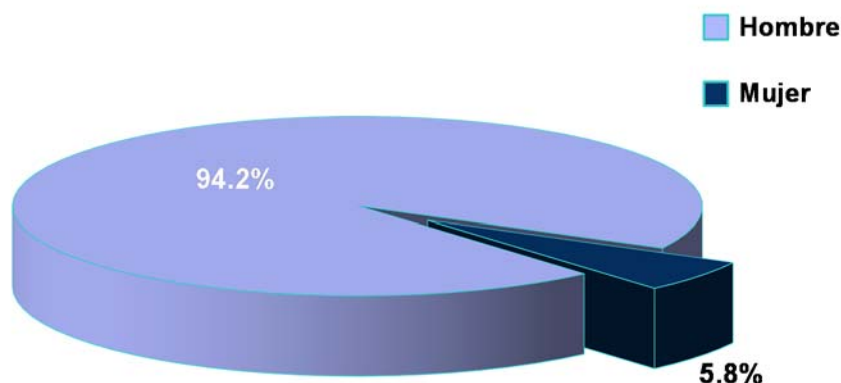
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **701** sustentantes de **38** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2016.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 10.3% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (94.2%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



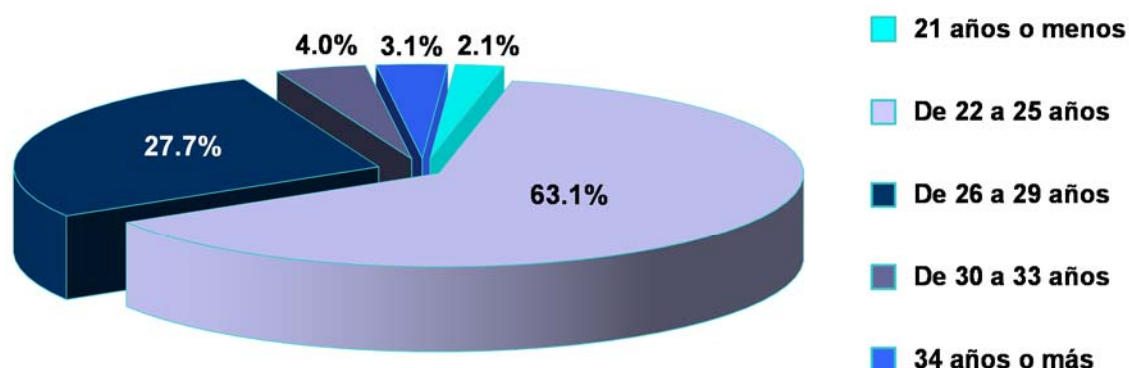
n=701

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (63.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



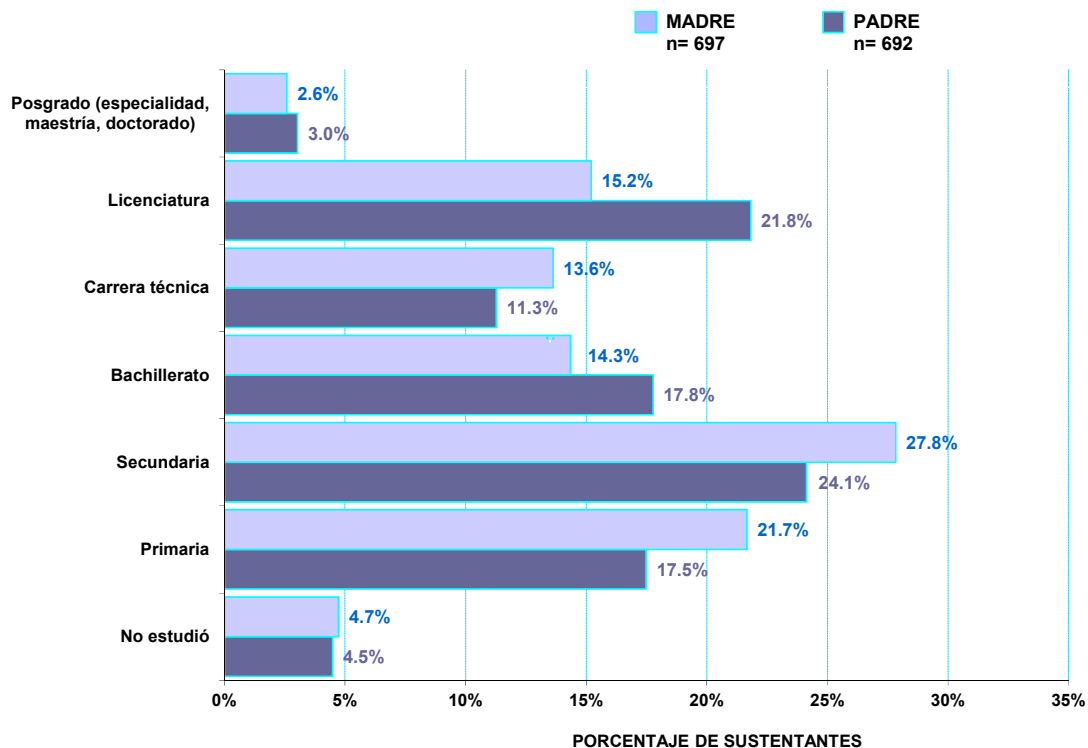
n=701

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 21.8%, licenciatura; 11.3%, carrera técnica; 17.8%, bachillerato; 24.1%, secundaria y 22%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 2.6% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 15.2%, licenciatura; 13.6%, carrera técnica; 14.3%, bachillerato; 27.8%, secundaria y 26.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



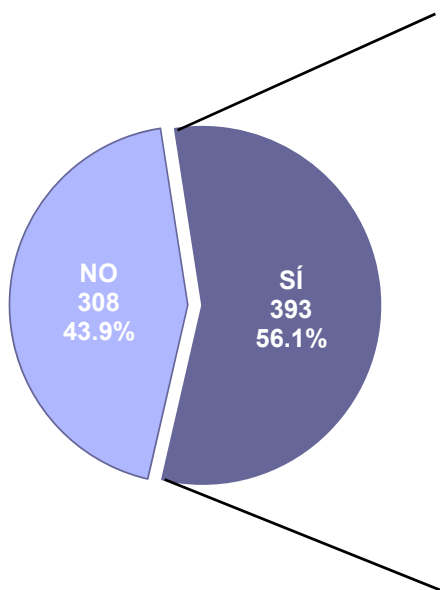
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 56.1% declaró tener un empleo, mientras que 43.9% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



n=701

HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	92	23.4
De 20 a 40	120	30.5
Más de 40	181	46.1

n=393

TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo	Total de sust.	%
Pública	101	26.2
Privada	285	73.8

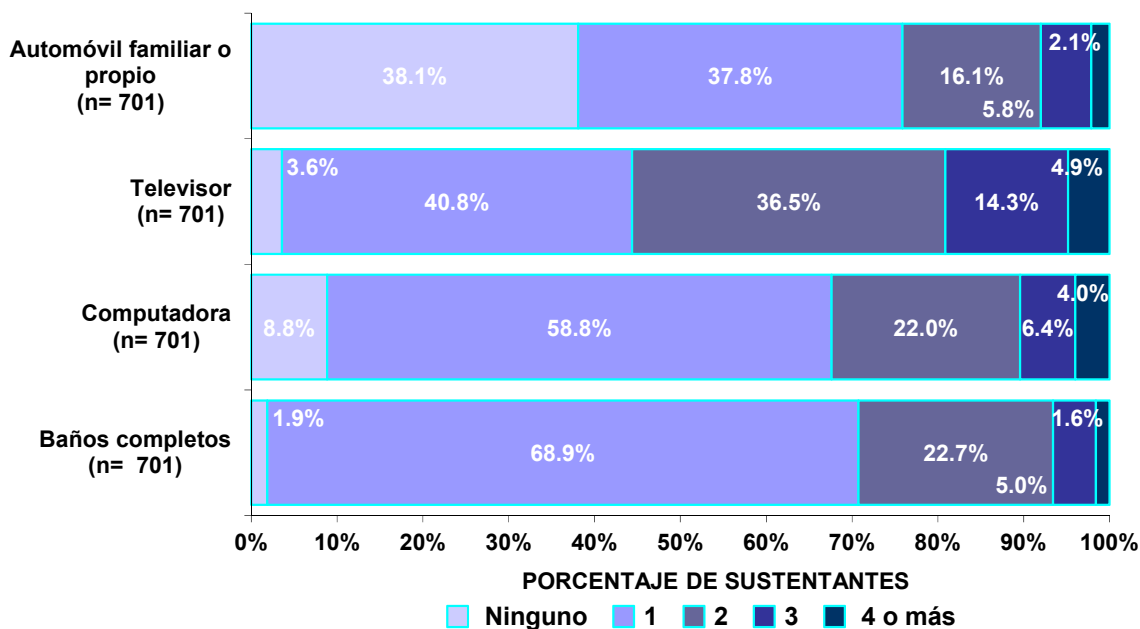
n=386

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 45.3% respondió que era alta; 36.4%, mediana; 9.7%, escasa y 8.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 38.1% señaló no tener automóvil, 37.8% contaba con uno, 16.1% con dos, 5.8% con tres y 2.1% con cuatro o más.

Gráfica 5.

Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 99.3% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 38.7% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 5% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 62.2%, de entre 8.0 y 8.9; 30.7%, de entre 7.0 y 7.9 y 2.1%, de entre 6.0 y 6.9.
- 55.9% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 39.7% respondió que era de la misma calidad y 4.4%, de menor calidad.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (9 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (13 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (16 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en

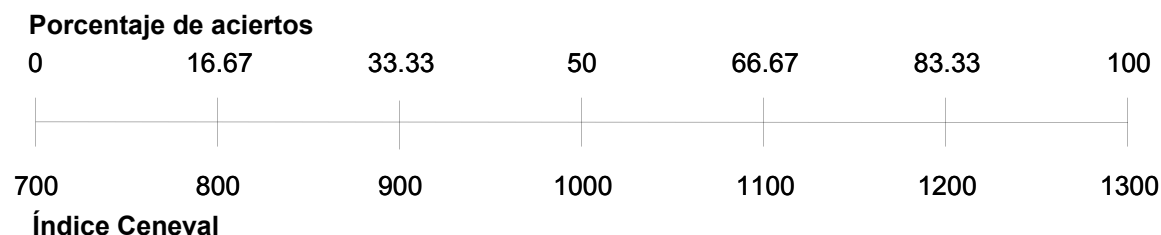
el caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

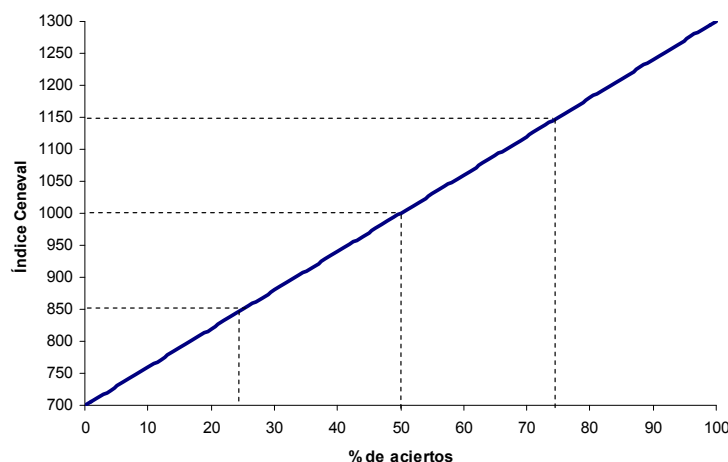
A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.

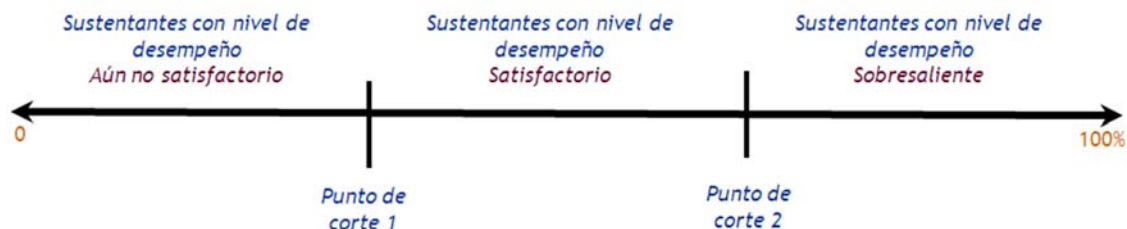
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

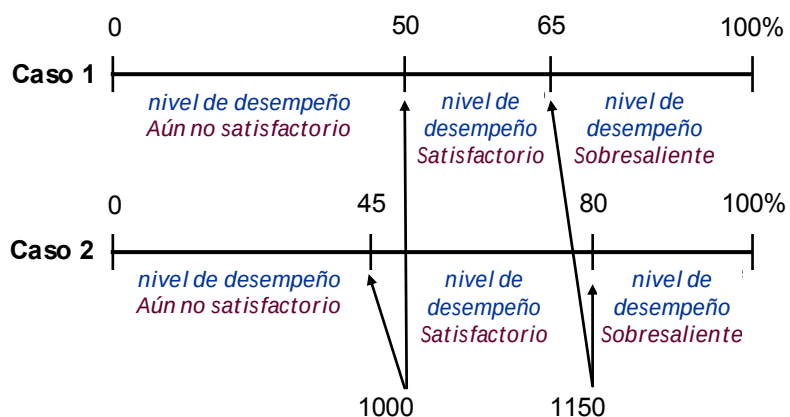
Gráfica 8.

Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el

segundo siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

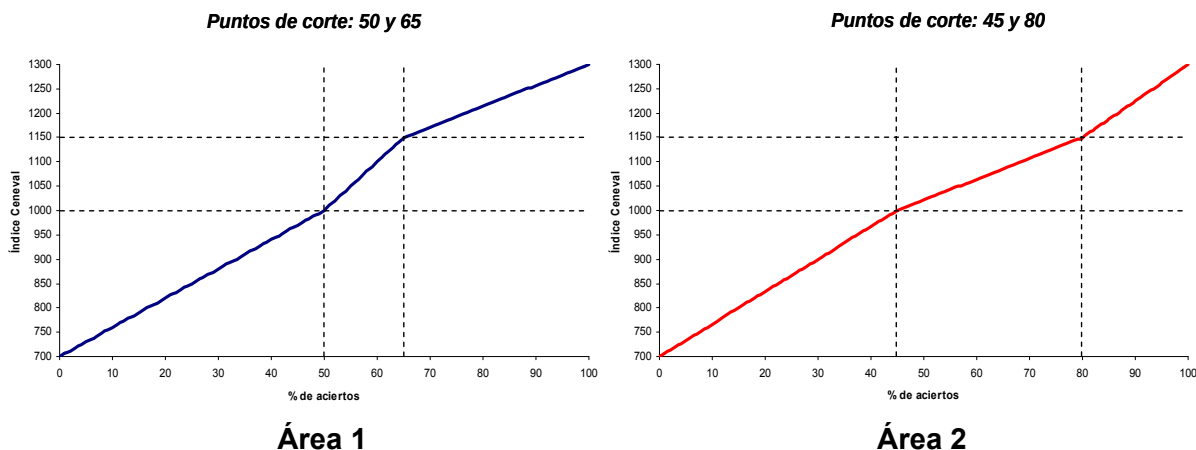


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Eléctrica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

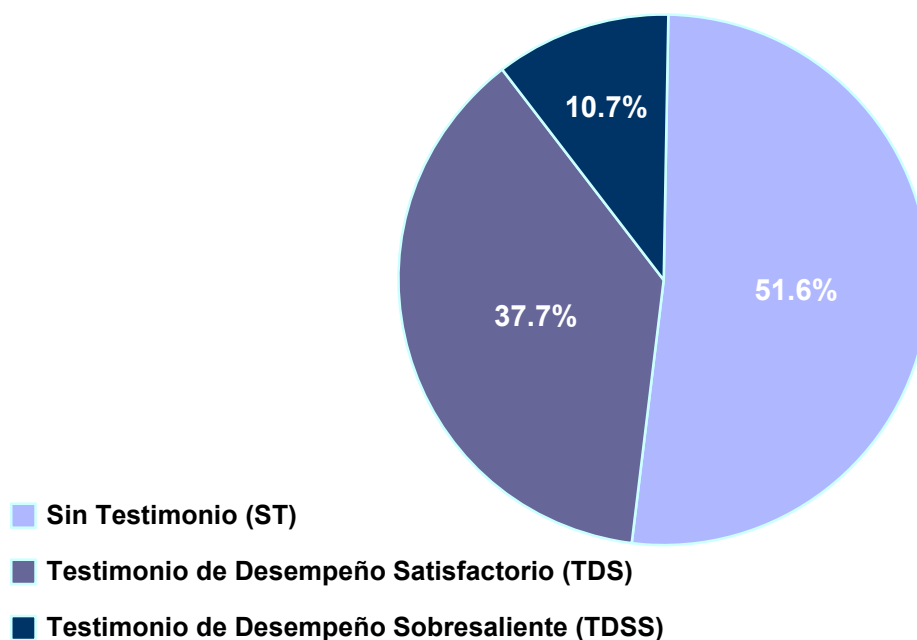
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Eléctrica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 701 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 10.7% (75 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 37.7% (264 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 51.6% (362 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2016.

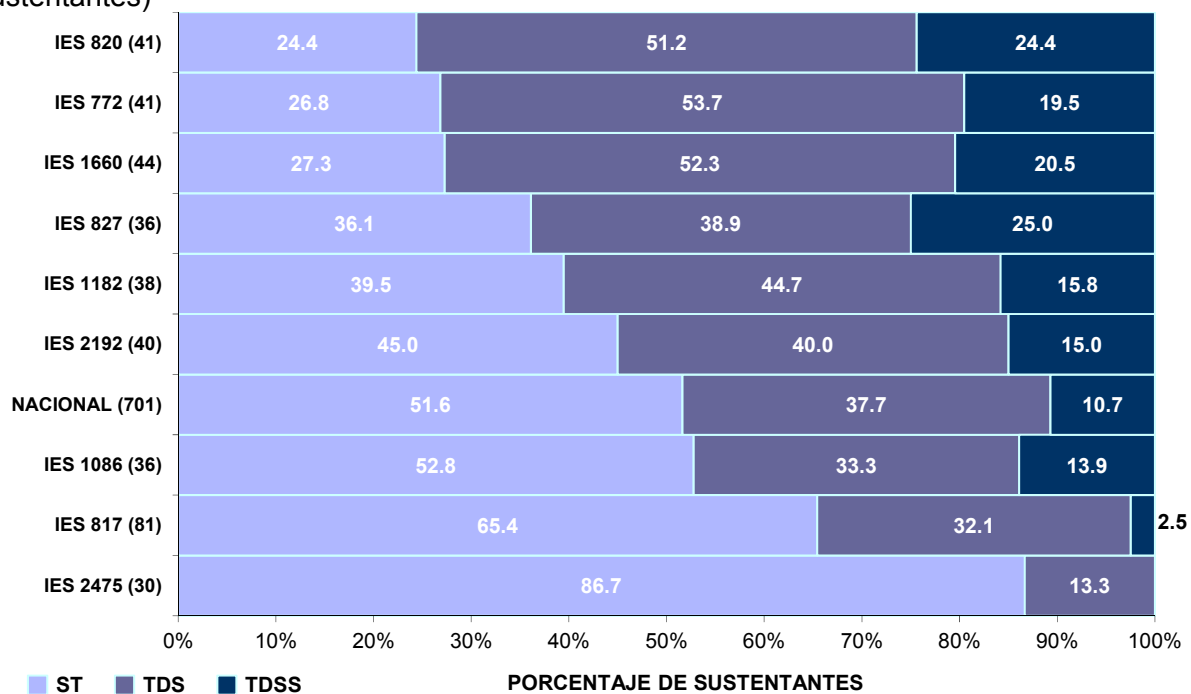


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 820**, con 41 sustentantes, 24.4% (10 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 51.2% (21 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 24.4% (10 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 27 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (75.6% y 48.4%, respectivamente).

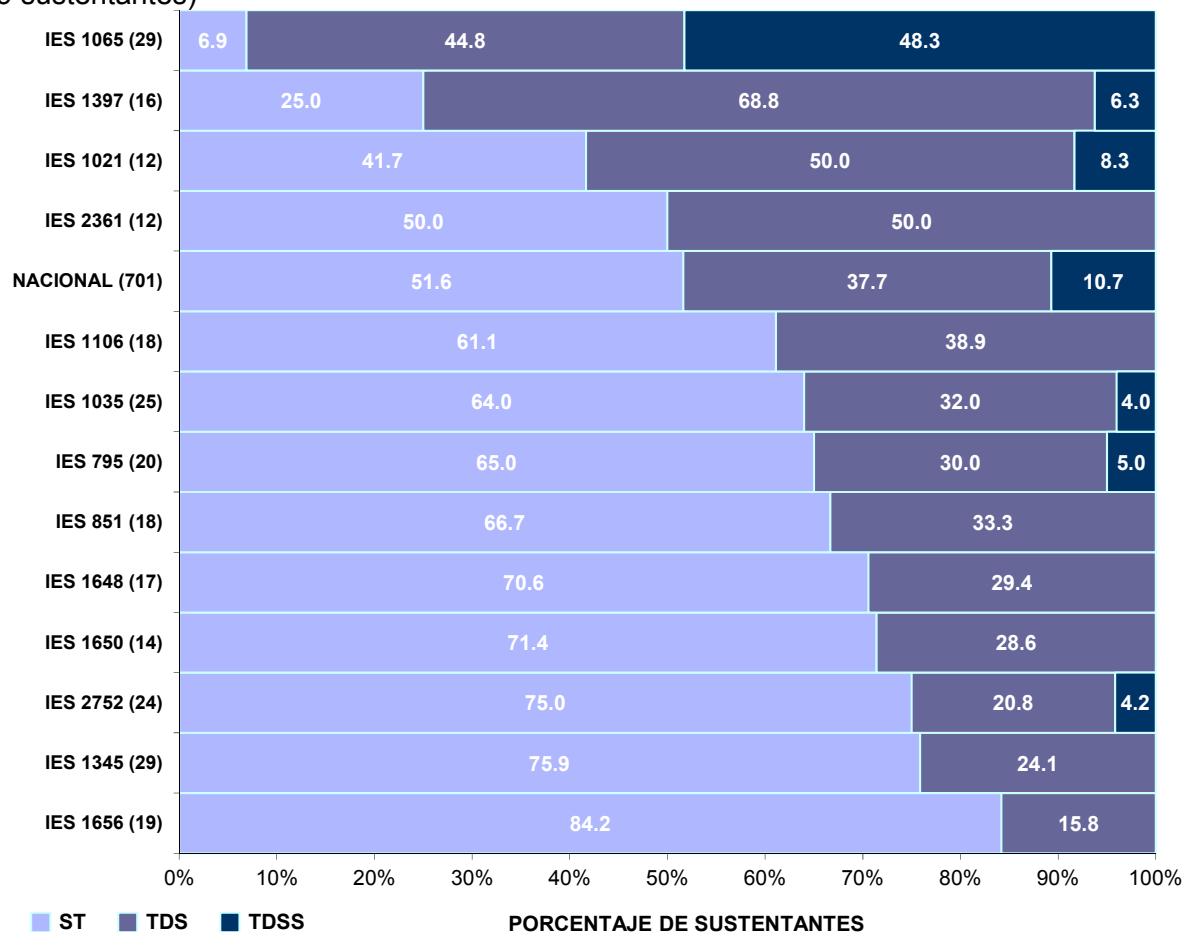
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

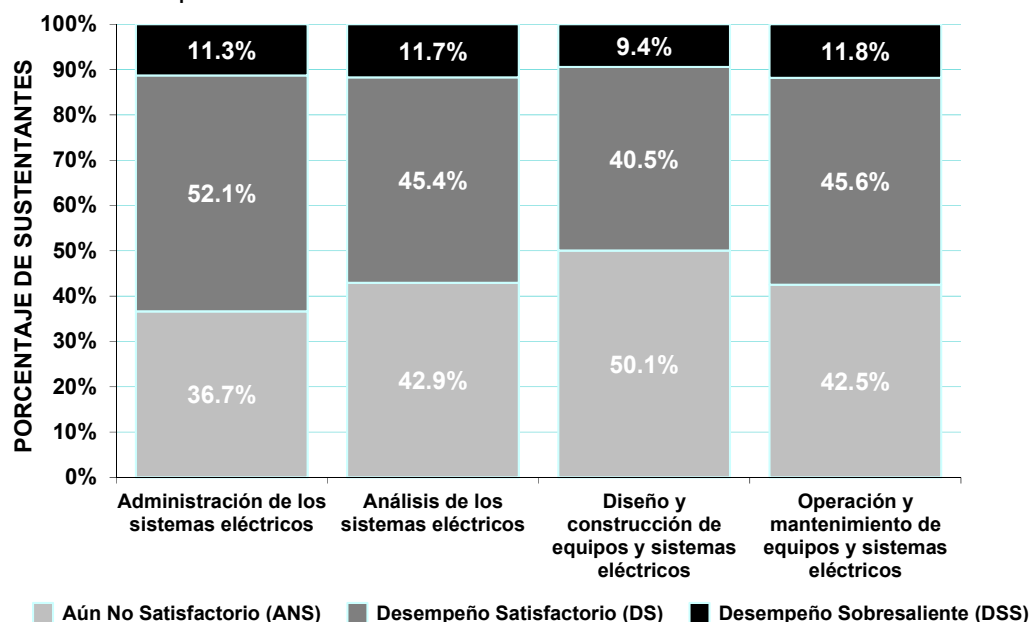
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.

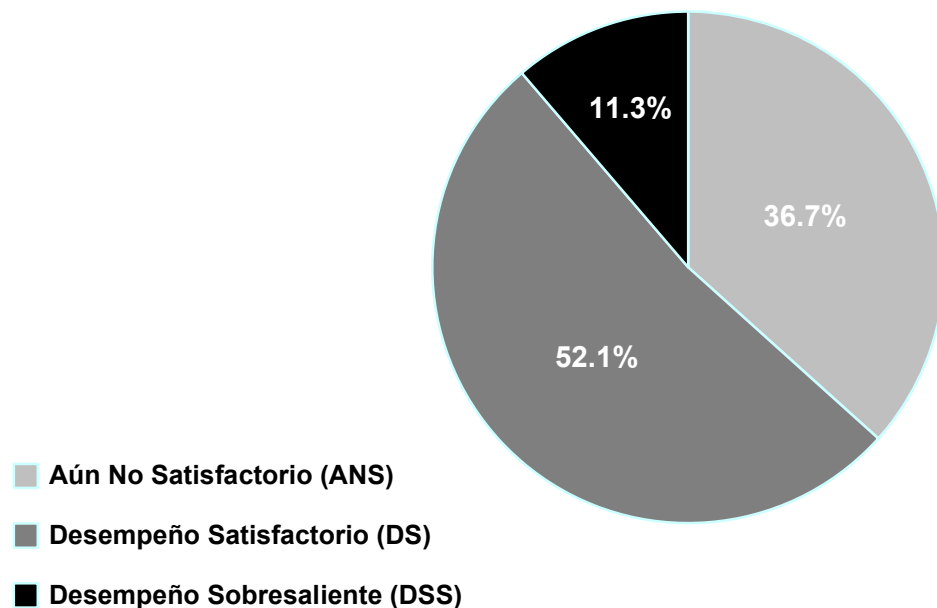


3.3.1. Administración de los sistemas eléctricos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Administración de los sistemas eléctricos, de los 701 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 11.3% (79 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.1% (365 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 36.7% (257 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Administración de los sistemas eléctricos

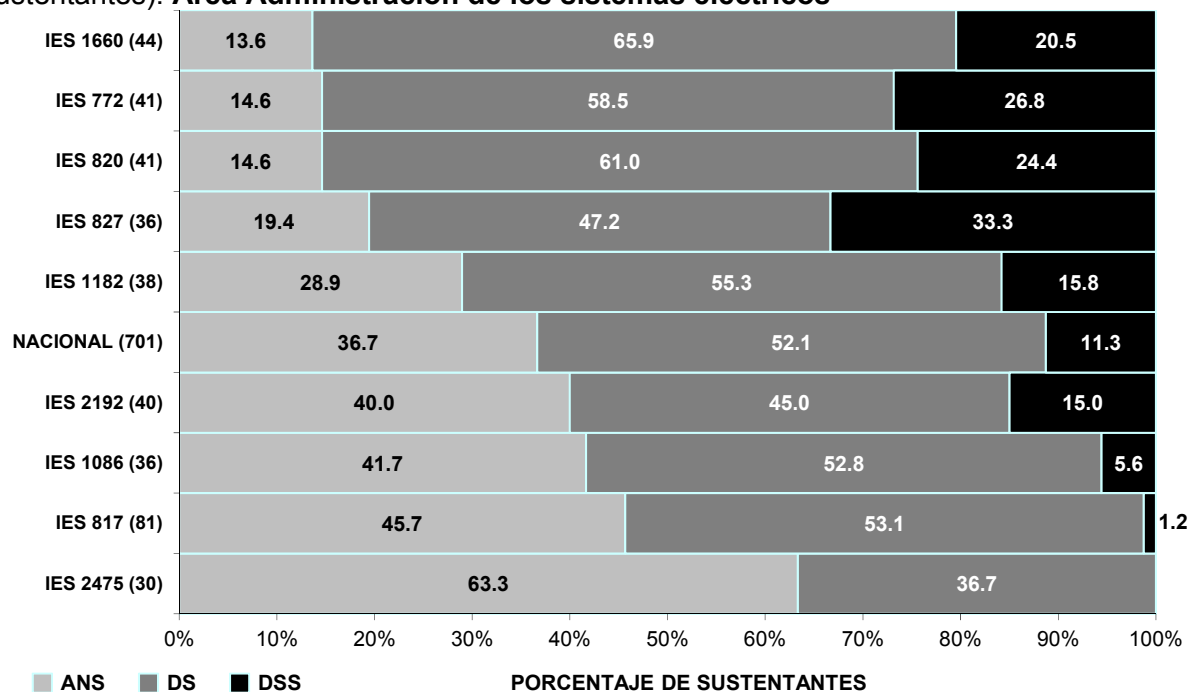


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1660**, con 44 sustentantes, 20.5% (9 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 65.9% (29 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 13.6% (6 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Administración de los sistemas eléctricos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 23 puntos porcentuales.

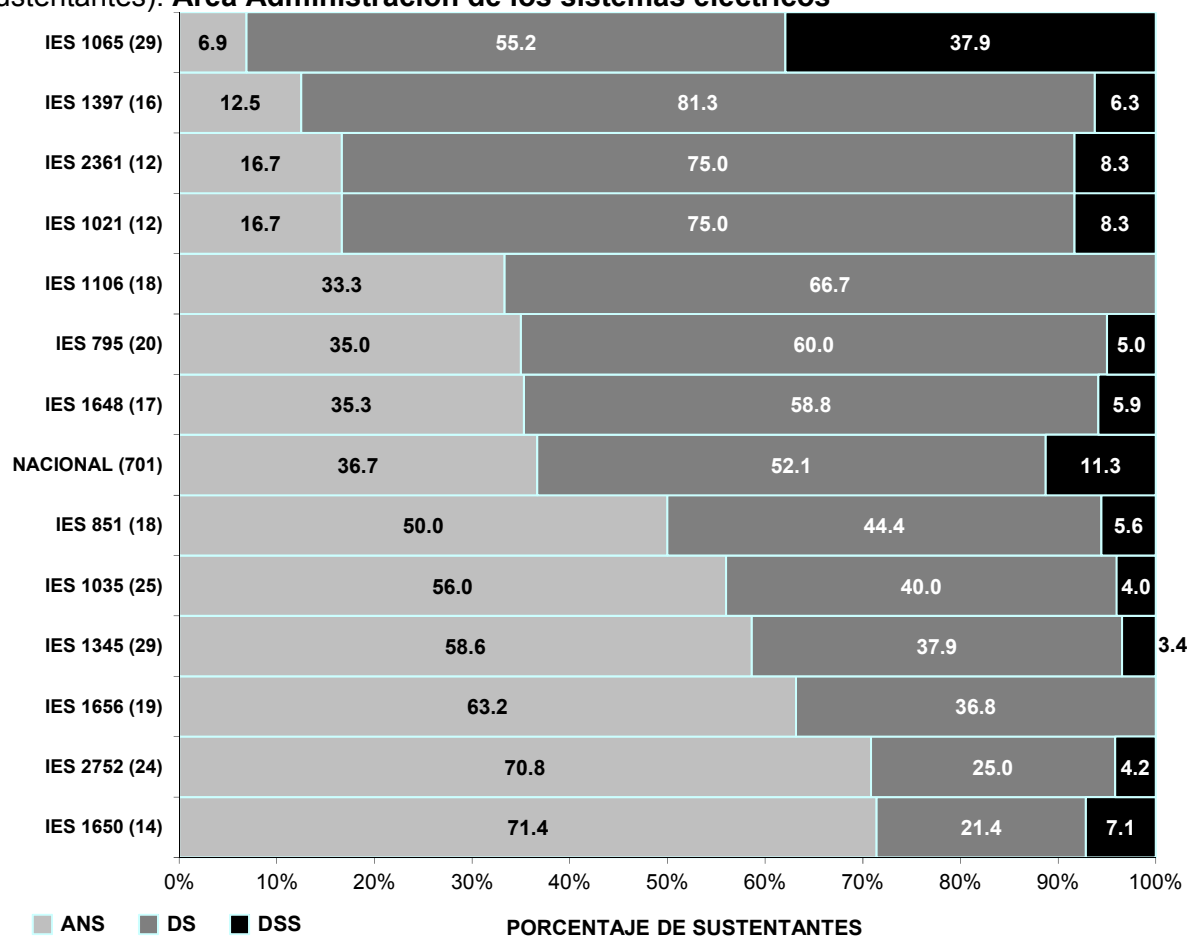
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Administración de los sistemas eléctricos**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Administración de los sistemas eléctricos**



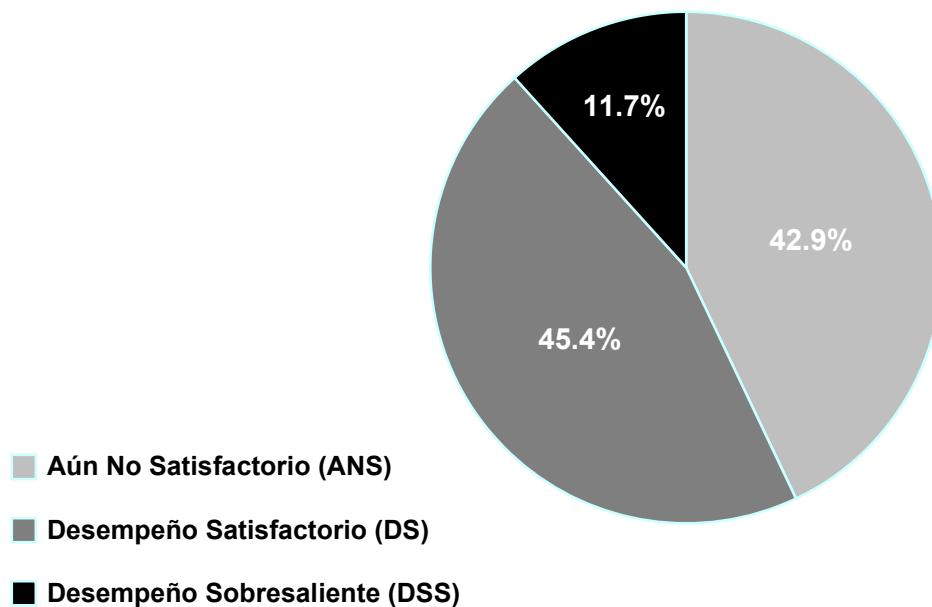
3.3.2. Análisis de los sistemas eléctricos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Análisis de los sistemas eléctricos, de los 701 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 11.7% (82 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.4% (318 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 42.9% (301 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.

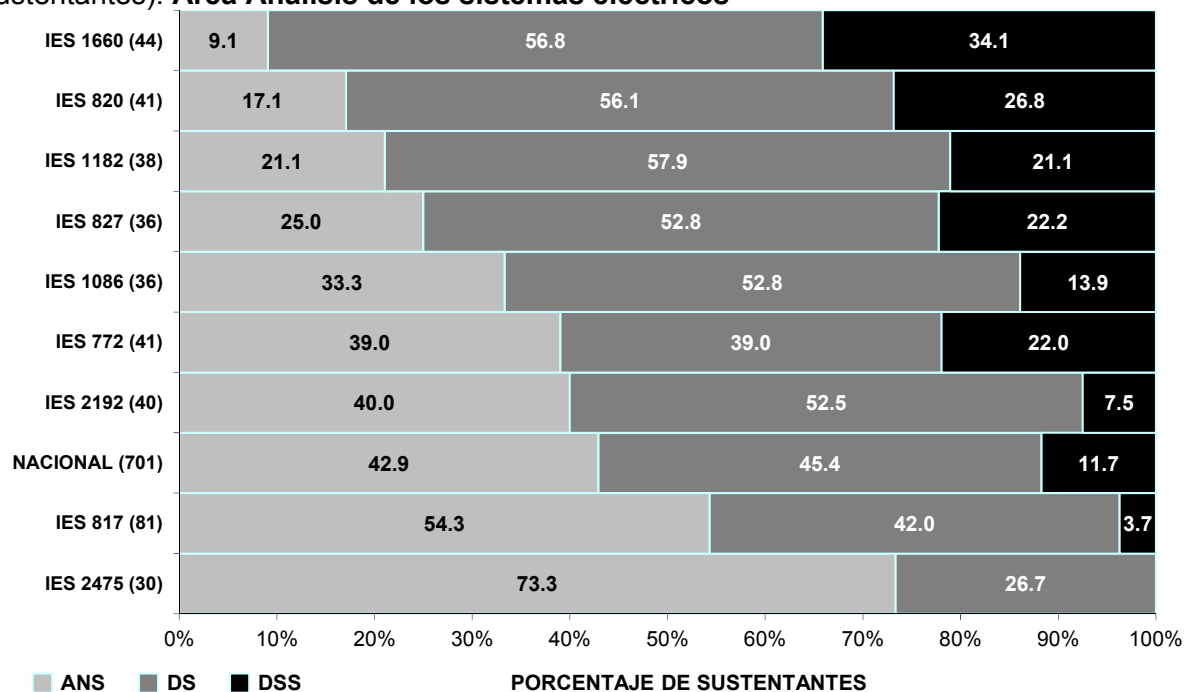
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Análisis de los sistemas eléctricos



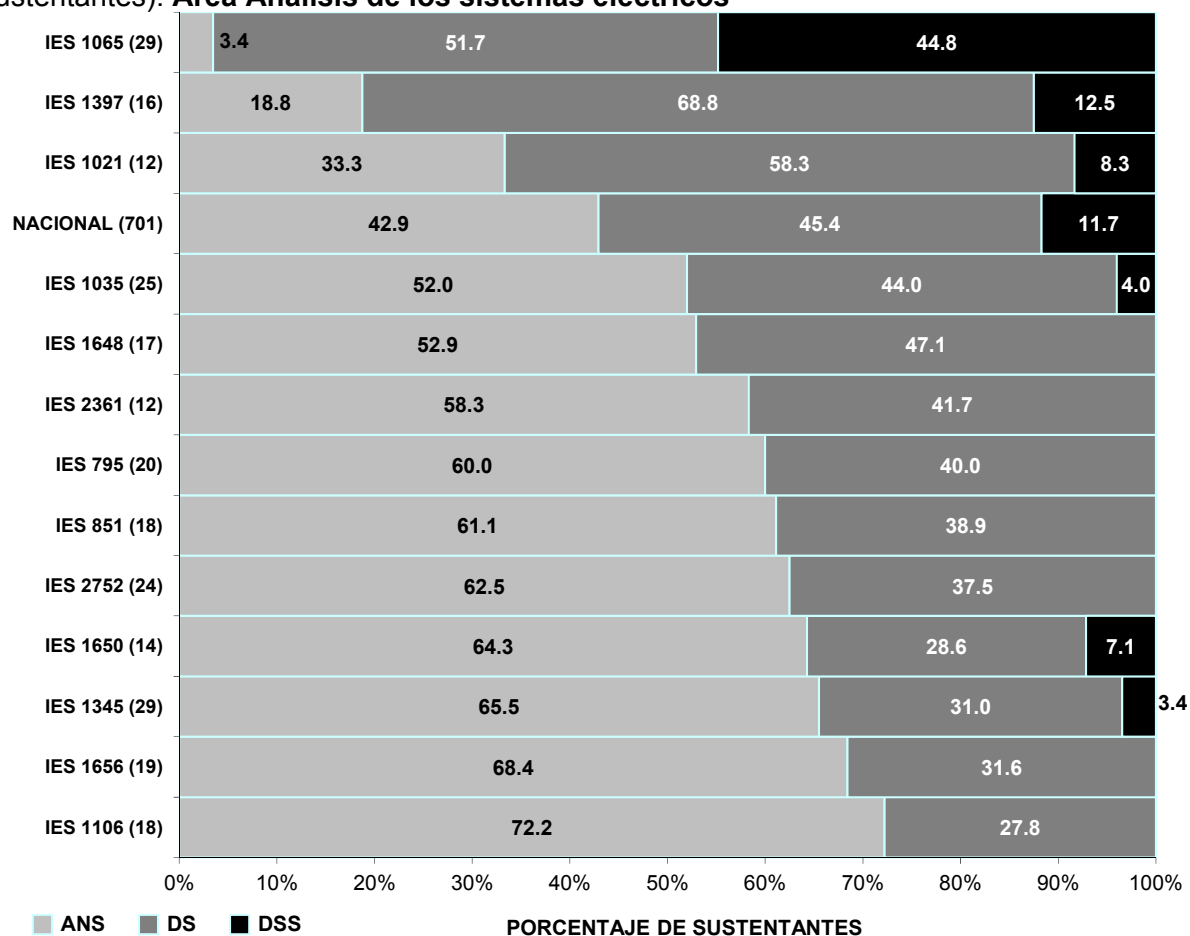
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis de los sistemas eléctricos**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis de los sistemas eléctricos**



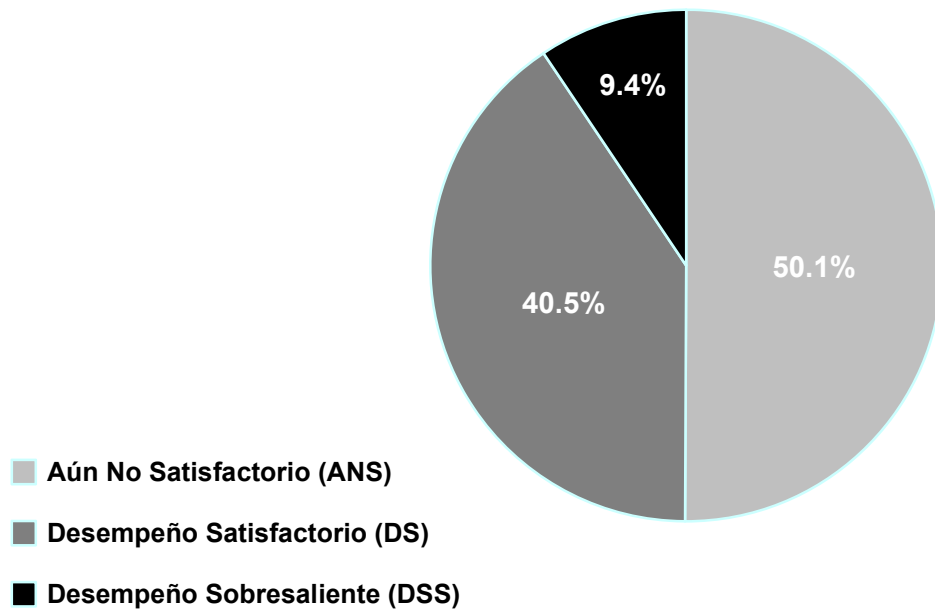
3.3.3. Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos, de los 701 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.4% (66 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 40.5% (284 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 50.1% (351 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.

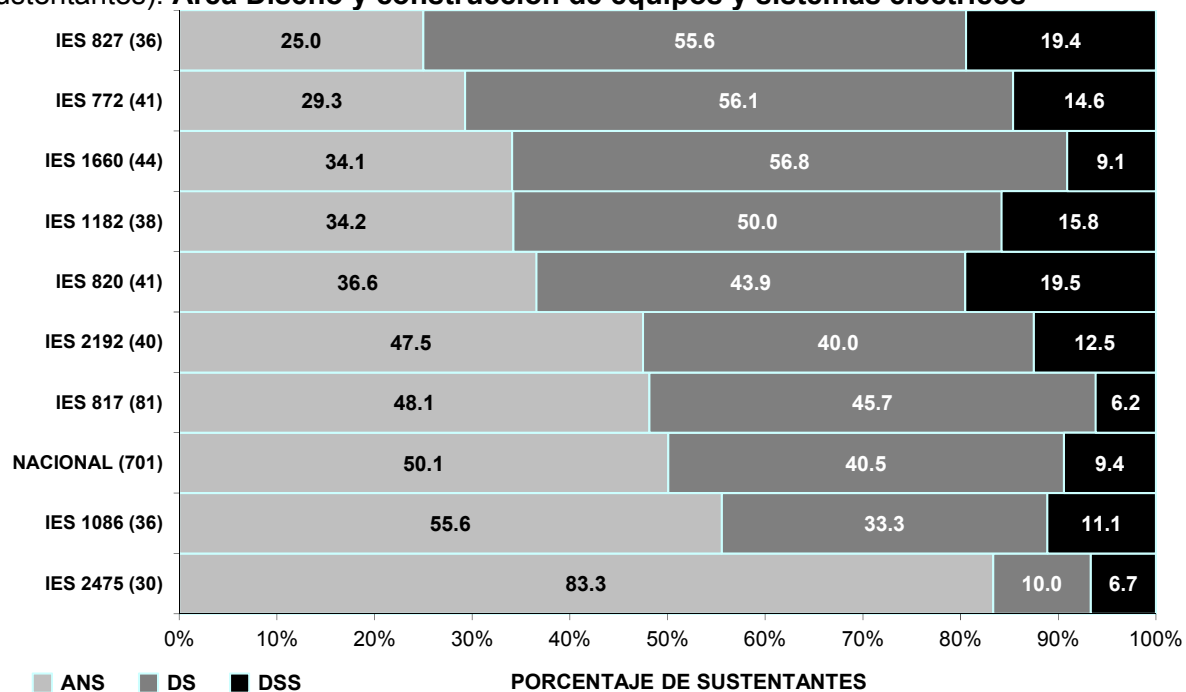
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos



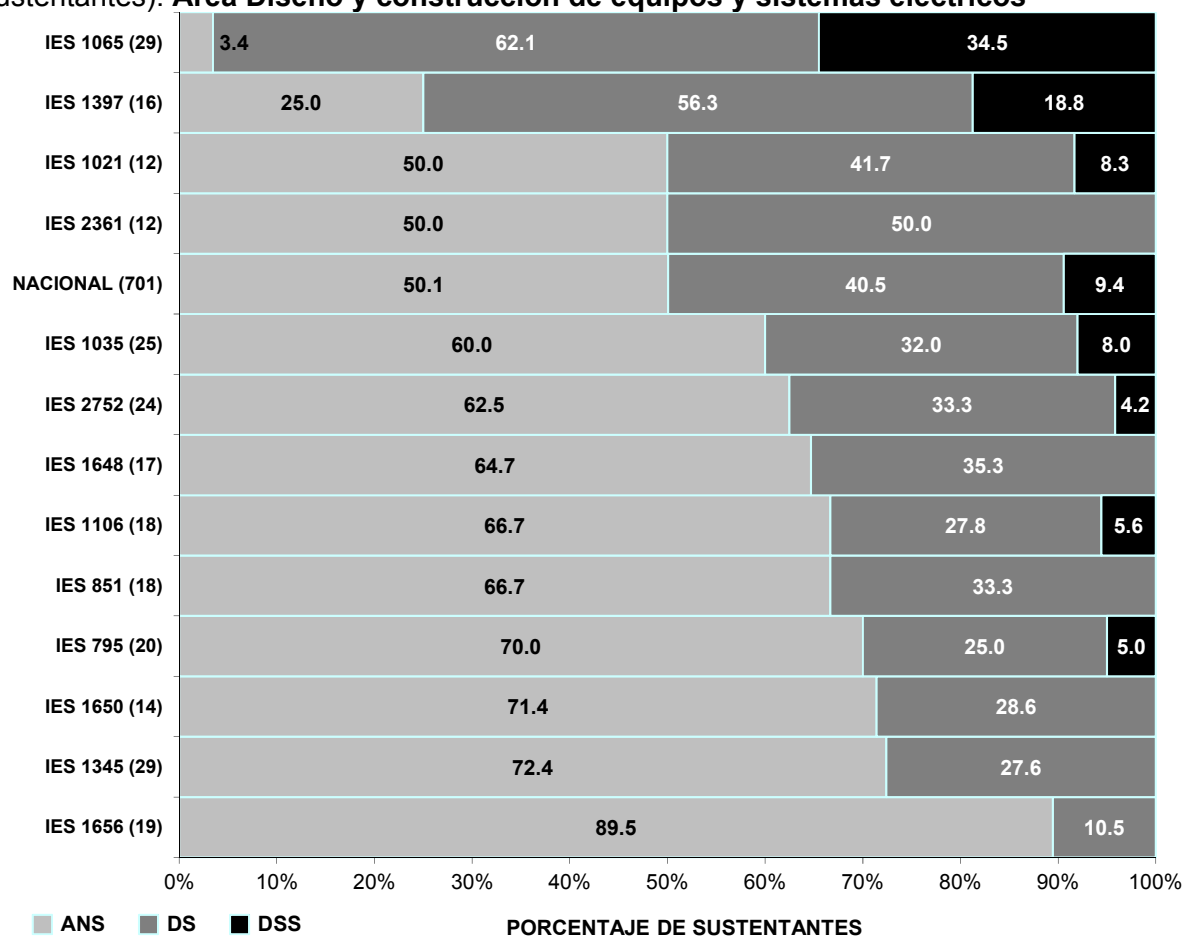
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**



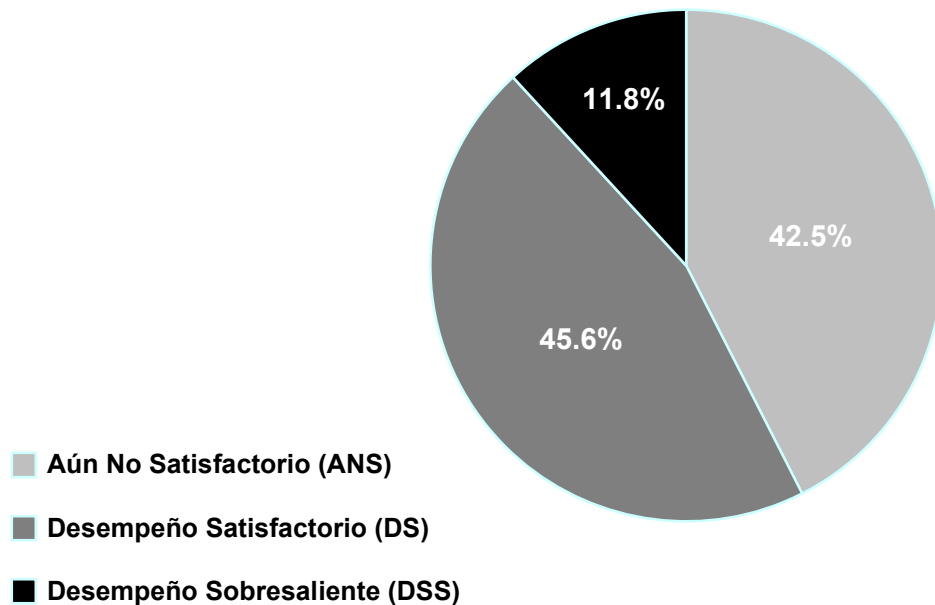
3.3.4. Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos, de los 701 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 11.8% (83 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.6% (320 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 42.5% (298 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.

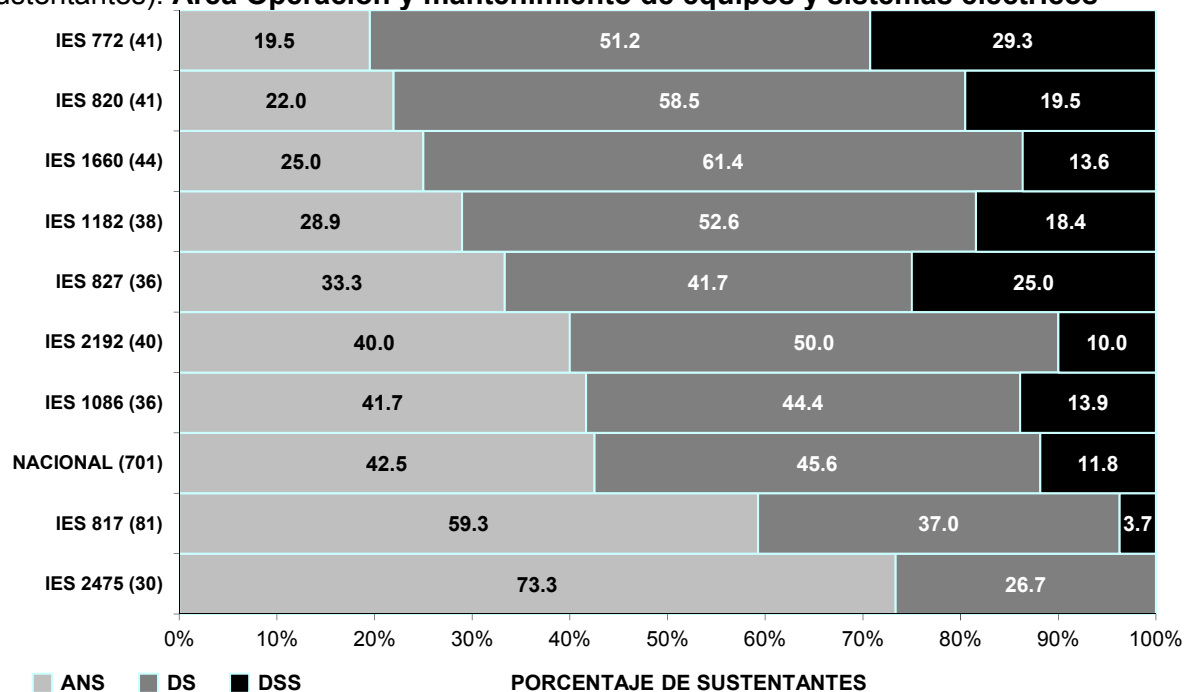
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos



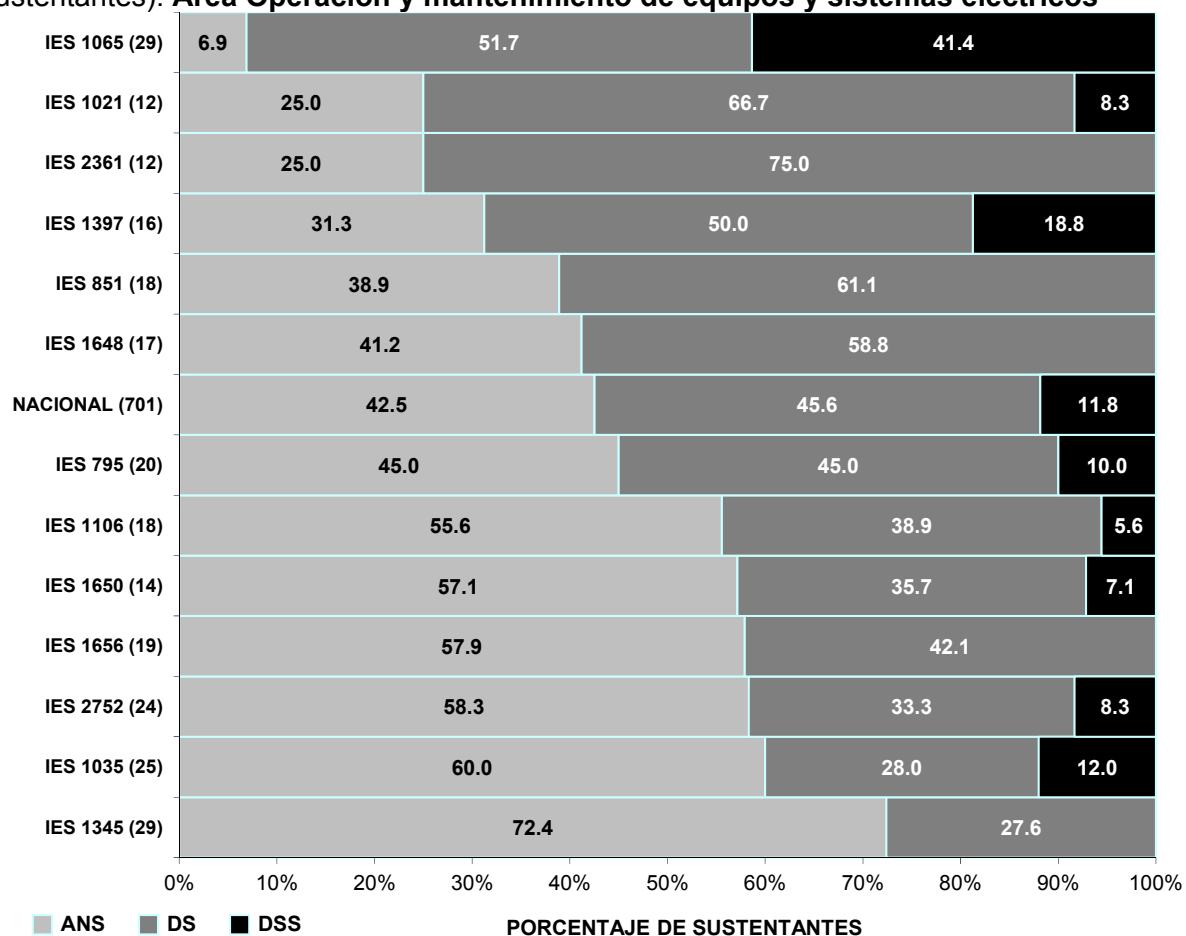
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

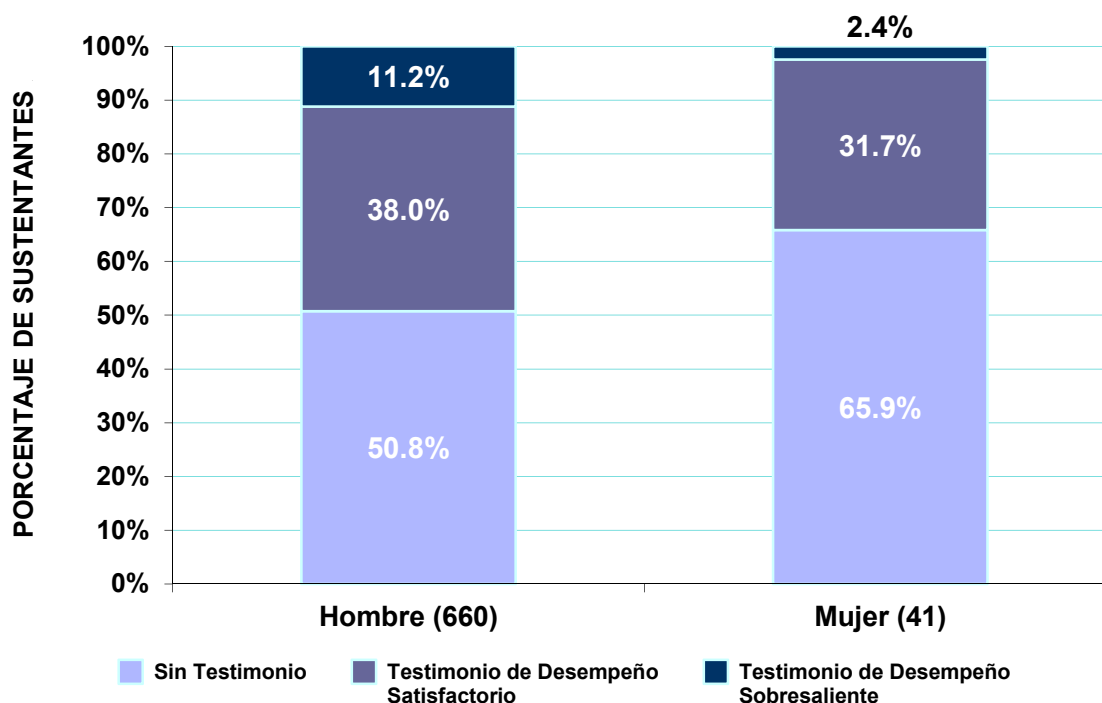
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 26, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (11.2% y 2.4%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 38% de los hombres *versus* 31.7% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	660	335 (-1.9)	251 (0.8)	74 (1.8)
Mujer	41	27 (1.9)	13 (-0.8)	1 (-1.8)
	701	362	264	75

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.083, p=0.087$ (no significativa)

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	660	335 (-1.9)	251 (0.8)	74 (1.8)
Mujer	41	27 (1.9)	13 (-0.8)	1 (-1.8)
	701	362	264	75

$C=0.083$, $p=0.087$ (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

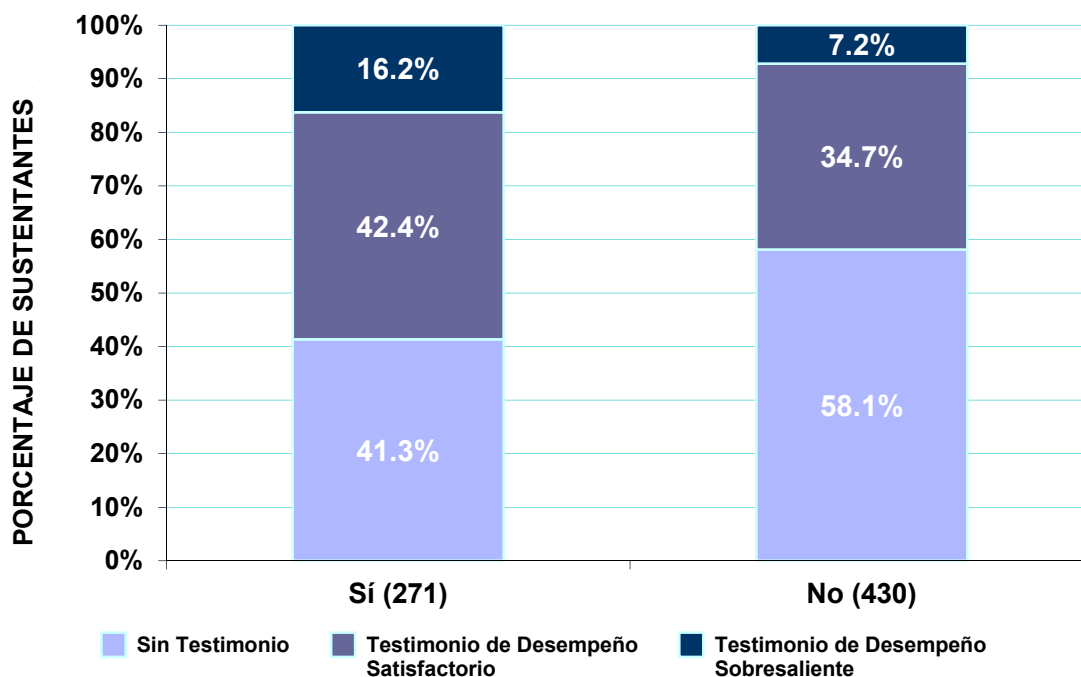


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	271	112 (-4.3)	115 (2.1)	44 (3.8)
No	430	250 (4.3)	149 (-2.1)	31 (-3.8)
	701	362	264	75

$C=0.184, p<0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

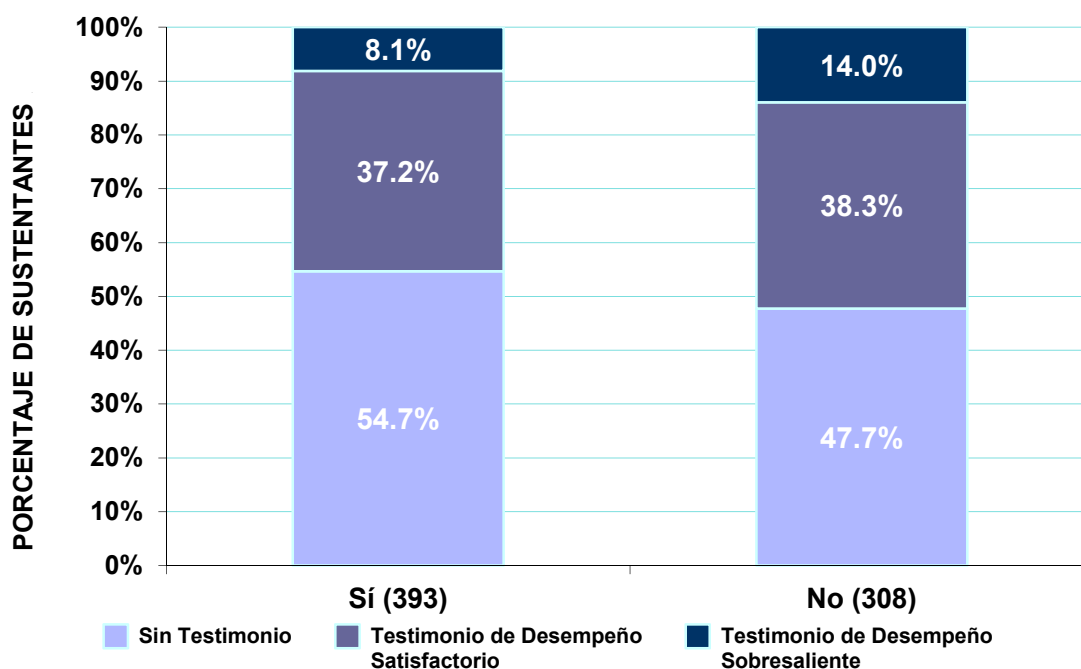


Tabla 7.

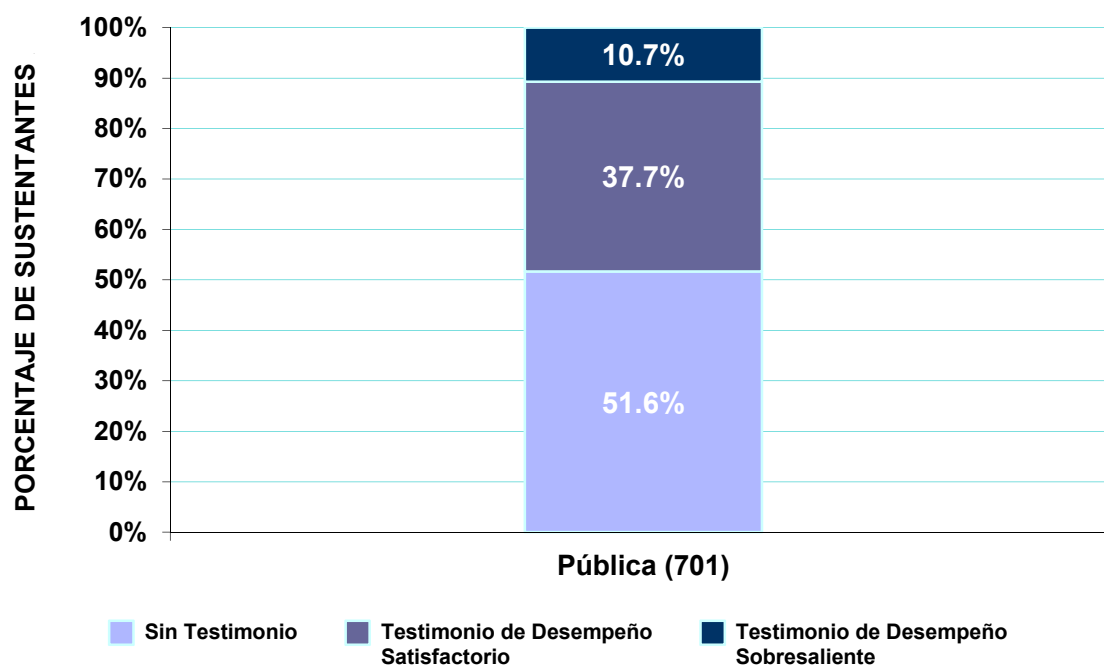
Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	393	215 (1.8)	146 (-0.3)	32 (-2.5)
No	308	147 (-1.8)	118 (0.3)	43 (2.5)
	701	362	264	75

$C=0.101$, $p=0.028$

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**¹⁰



¹⁰ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables “**Régimen de la Institución de procedencia**” y testimonios de desempeño debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹¹ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 30 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 5.00$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño sobresaliente* es mayor.

¹¹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

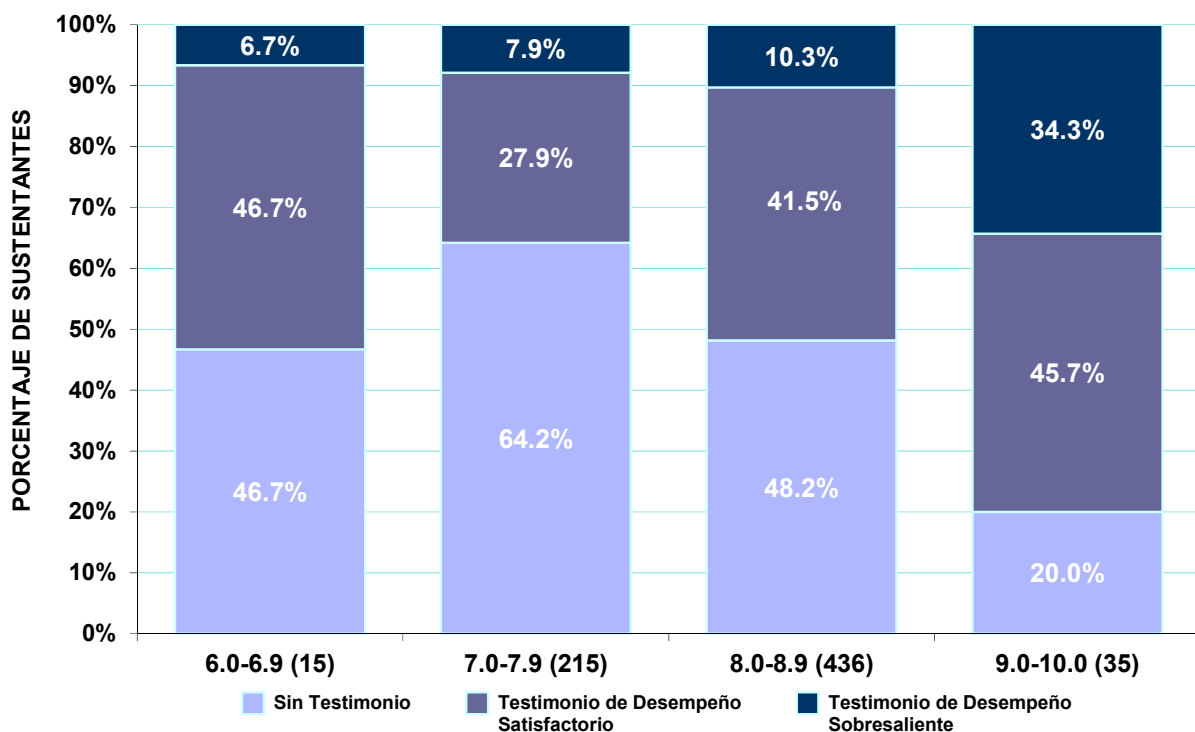


Tabla 8.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	15	7 (-0.4)	7 (0.7)	1 (-0.5)
7.0-7.9	215	138 (4.4)	60 (-3.5)	17 (-1.6)
8.0-8.9	436	210 (-2.4)	181 (2.7)	45 (-0.4)
9.0-10.0	35	7 (-3.8)	16 (1.0)	12 (4.6)
	701	362	264	75

$\tau_c = 5.00; p < 0.001$

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

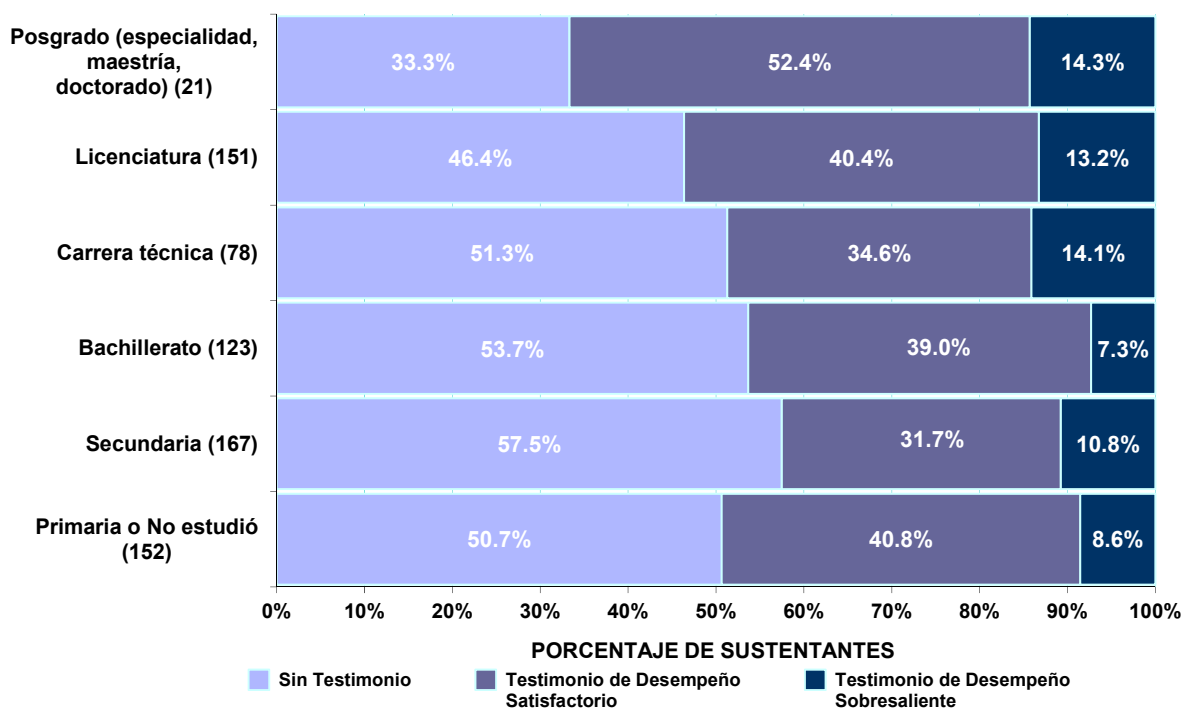


Tabla 9.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	152	77 (-0.2)	62 (0.8)	13 (-1.0)
Secundaria	167	96 (1.8)	53 (-1.9)	18 (0.0)
Bachillerato	123	66 (0.5)	48 (0.3)	9 (-1.3)
Carrera técnica	78	40 (0.0)	27 (-0.6)	11 (1.0)
Licenciatura	151	70 (-1.4)	61 (0.7)	20 (1.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	21	7 (-1.7)	11 (1.4)	3 (0.5)
	692	356	262	74

$\tau_c = 1.72$; $p = 0.085$ (no significativa)

Gráfica 32.

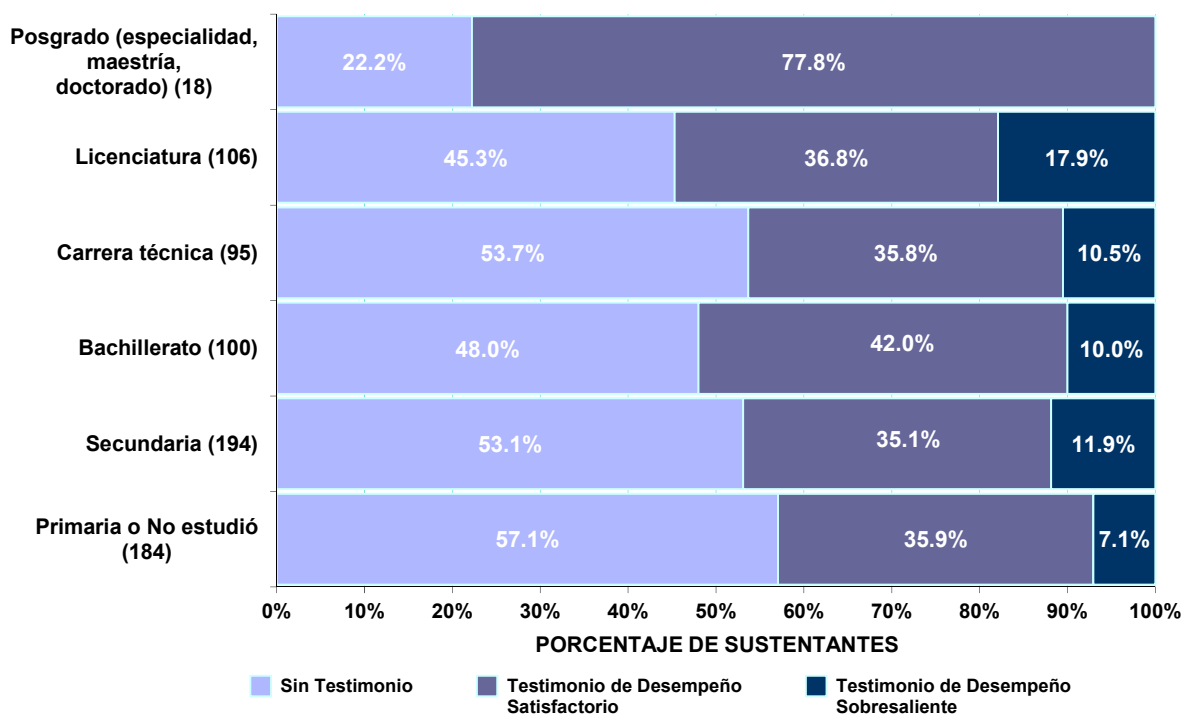
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

Tabla 10.

Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	184	105 (1.8)	66 (-0.6)	13 (-1.9)
Secundaria	194	103 (0.5)	68 (-0.9)	23 (0.6)
Bachillerato	100	48 (-0.8)	42 (1.0)	10 (-0.3)
Carrera técnica	95	51 (0.5)	34 (-0.4)	10 (-0.1)
Licenciatura	106	48 (-1.4)	39 (-0.2)	19 (2.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	18	4 (-2.5)	14 (3.6)	0 (-1.5)
	697	359	263	75

 $\tau_c = 2.68; p = 0.007$

Gráfica 33.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

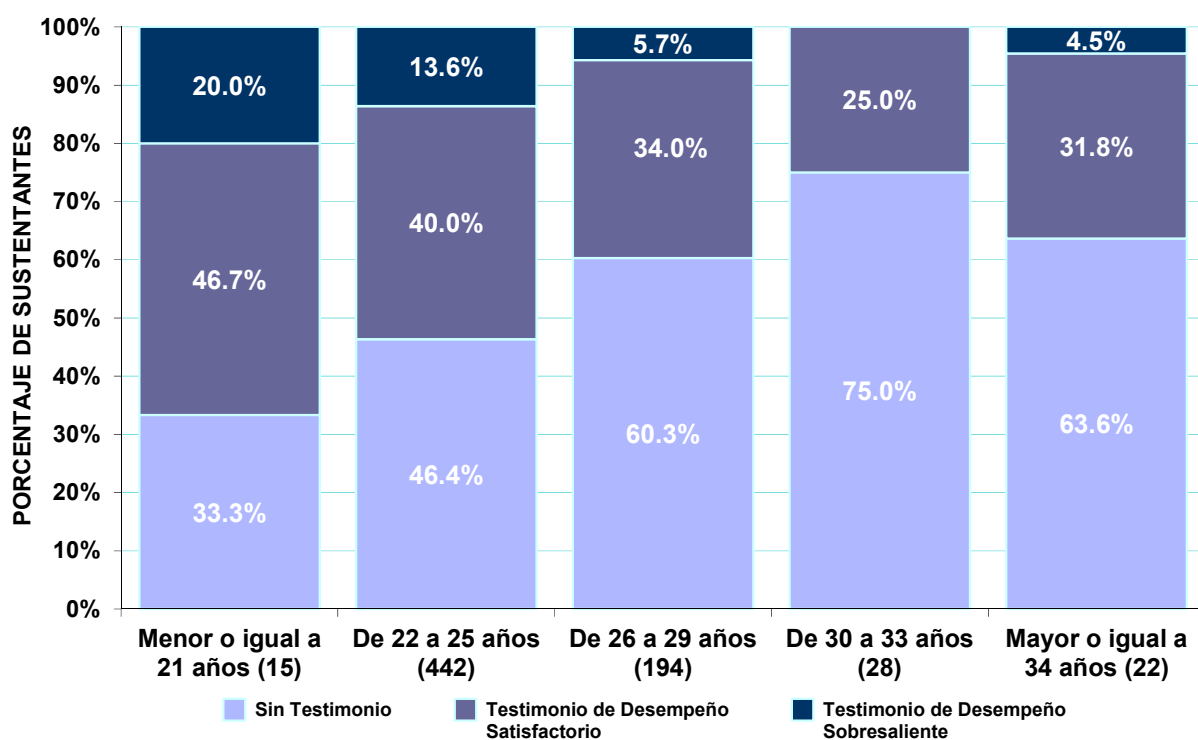


Tabla 11.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	15	5 (-1.4)	7 (0.7)	3 (1.2)
De 22 a 25 años	442	205 (-3.6)	177 (1.7)	60 (3.2)
De 26 a 29 años	194	117 (2.8)	66 (-1.2)	11 (-2.7)
De 30 a 33 años	28	21 (2.5)	7 (-1.4)	0 (-1.9)
Mayor o igual a 34 años	22	14 (1.1)	7 (-0.6)	1 (-0.9)
	701	362	264	75

$\tau_c = -5.10; p < 0.001$

Gráfica 34.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

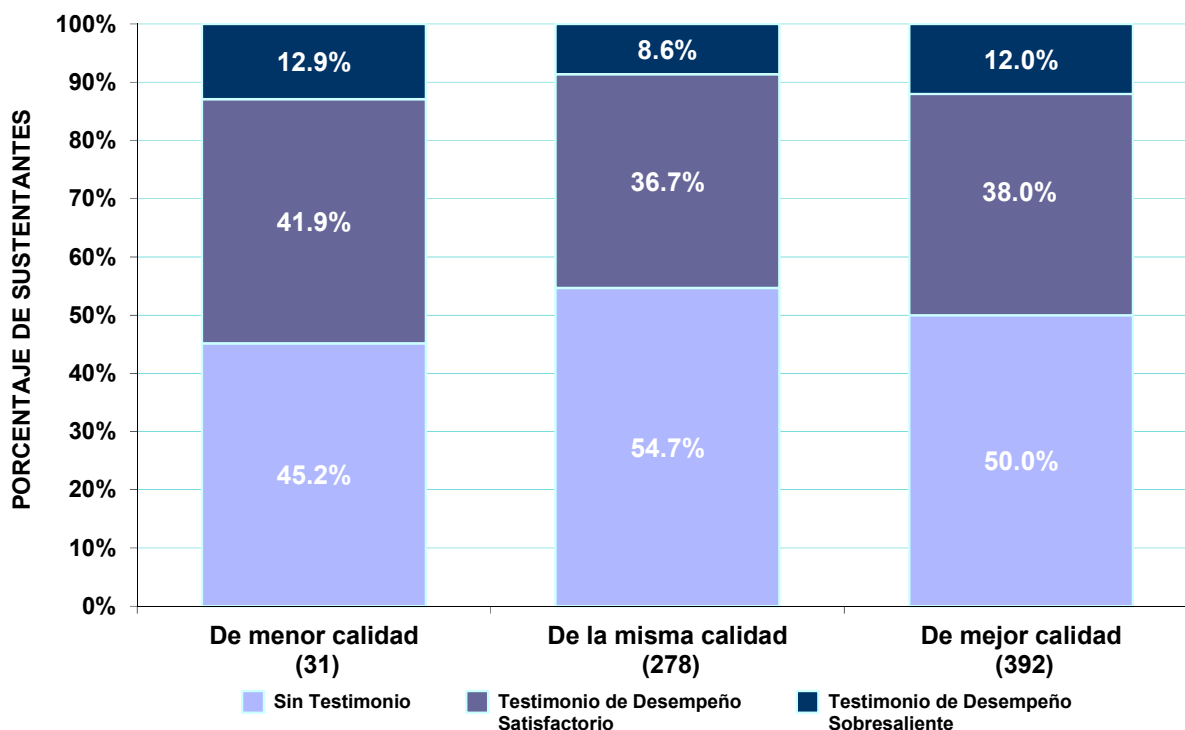


Tabla 12.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	31	14 (-0.7)	13 (0.5)	4 (0.4)
De la misma calidad	278	152 (1.3)	102 (-0.4)	24 (-1.4)
De mejor calidad	392	196 (-1.0)	149 (0.2)	47 (1.2)
	701	362	264	75

$\tau_c = 0.99$; $p = 0.320$ (no significativa)

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

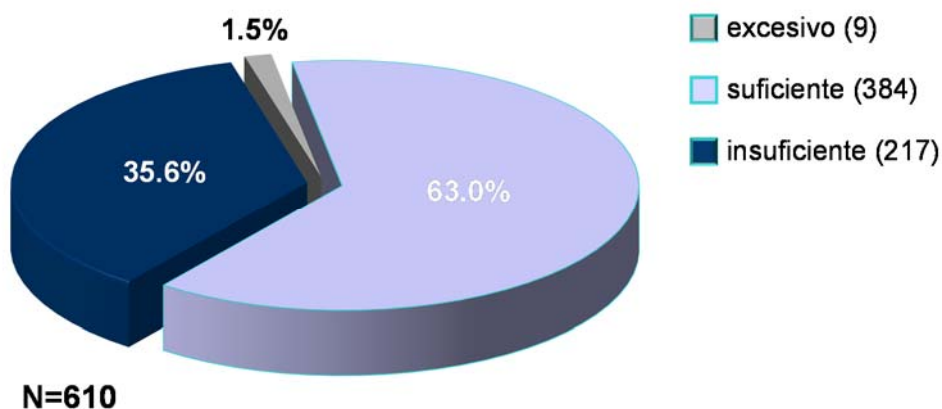
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹² El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

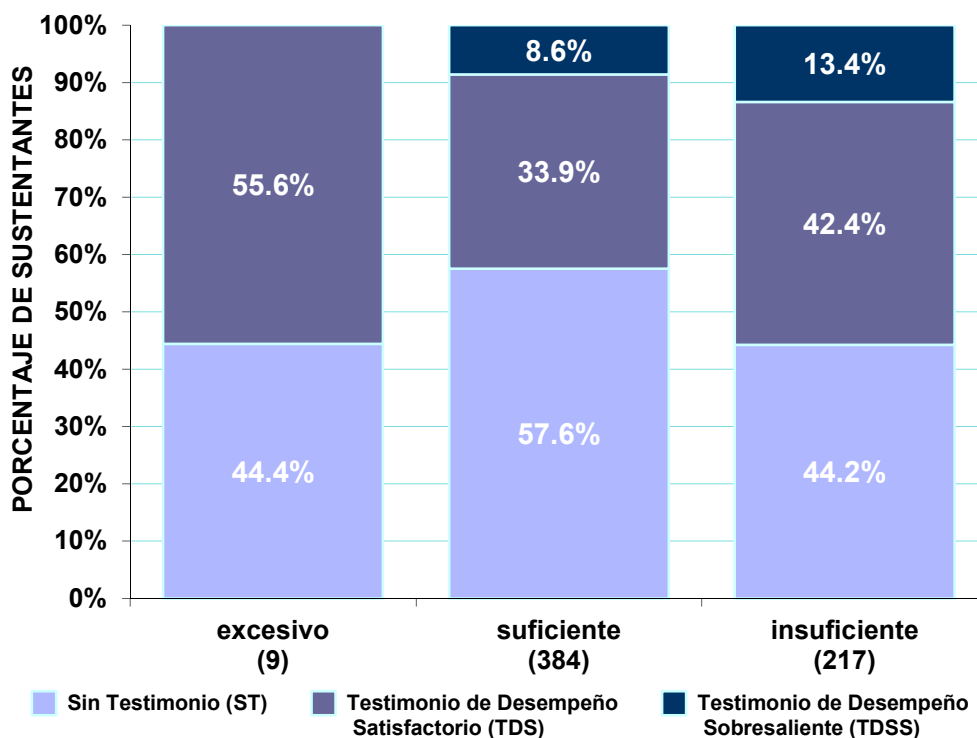
Gráfica 35.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 36.

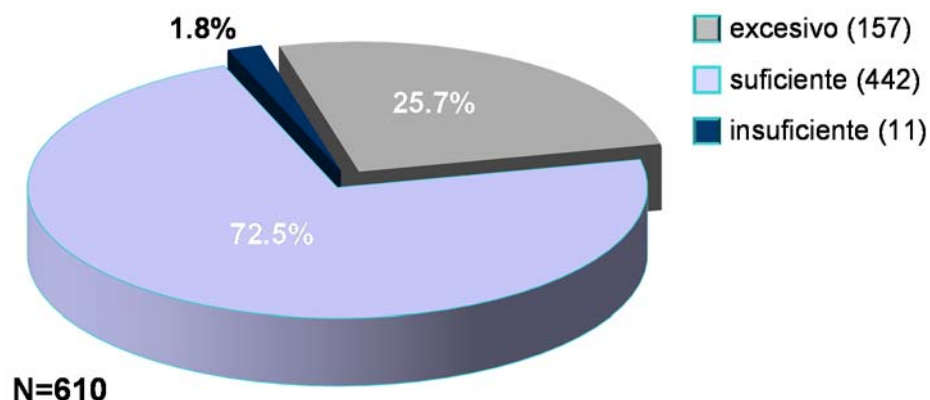
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

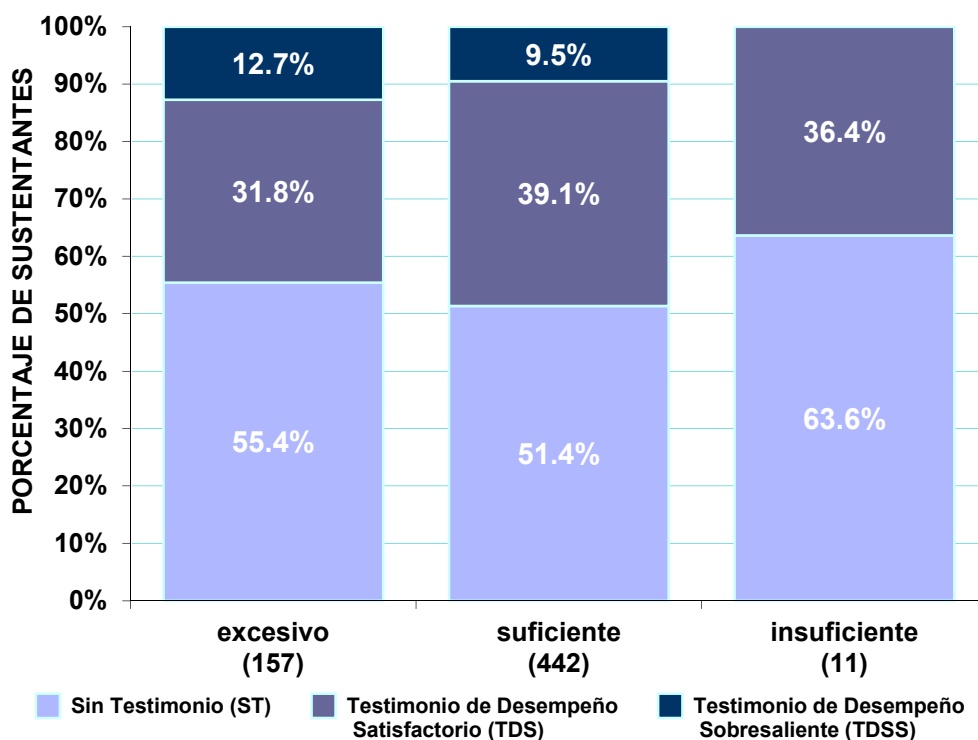
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 38.

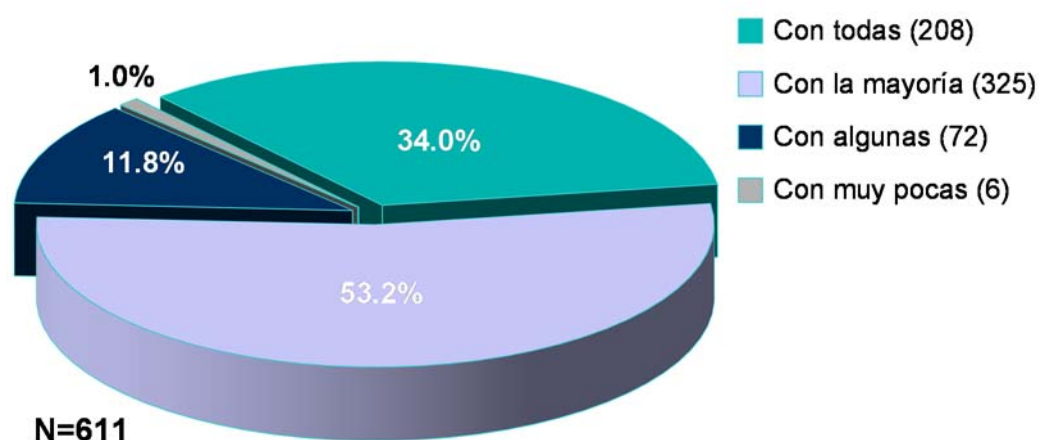
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

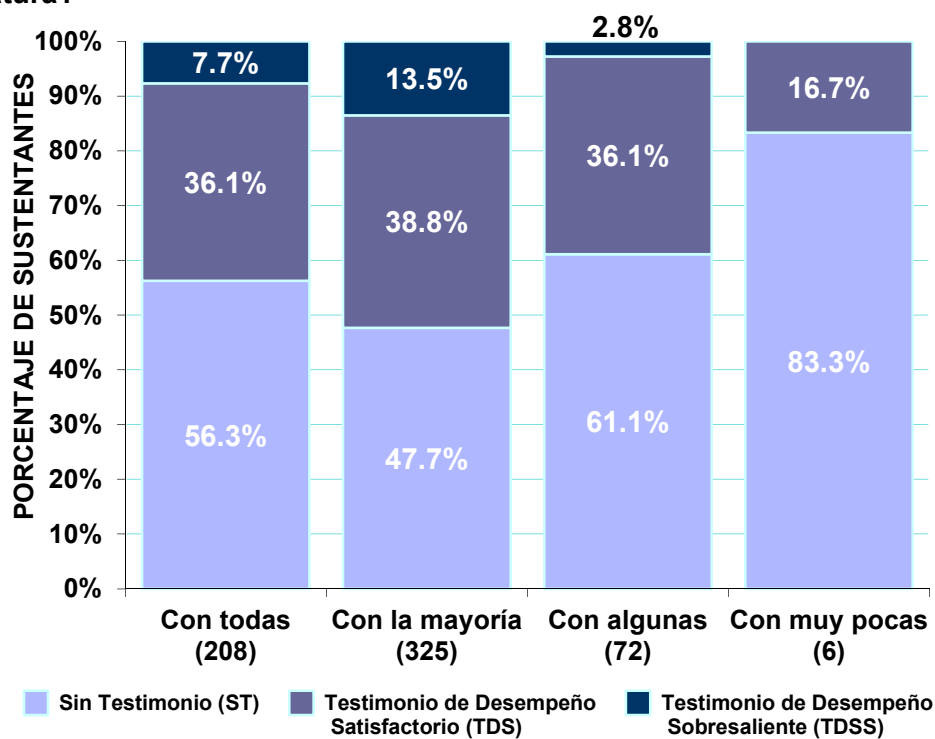
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 40.

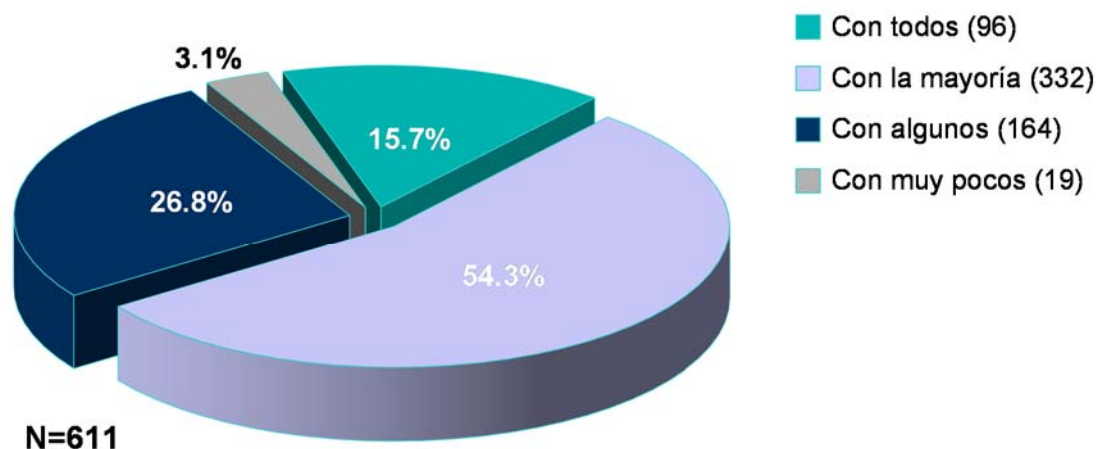
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

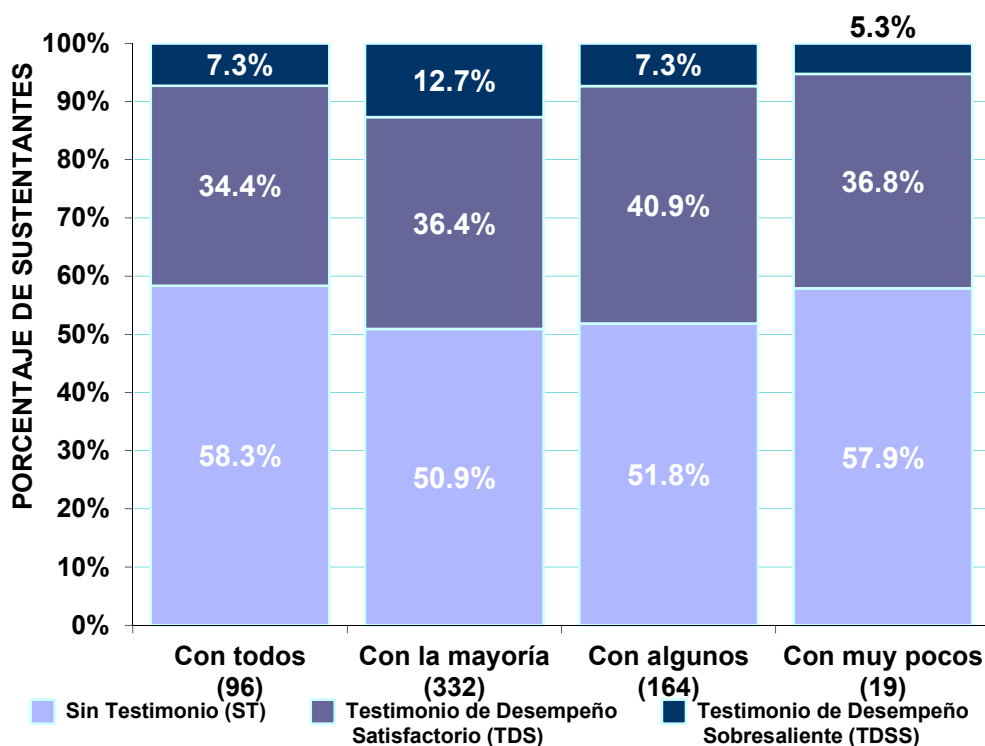
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 42.

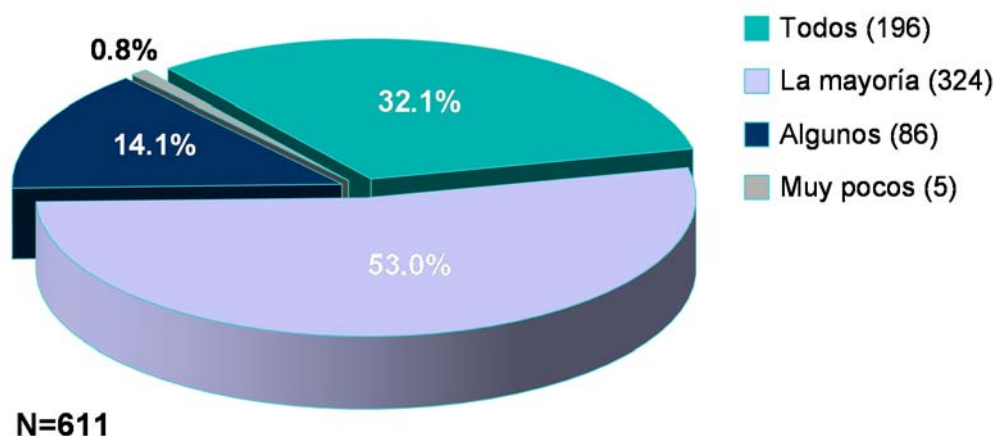
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

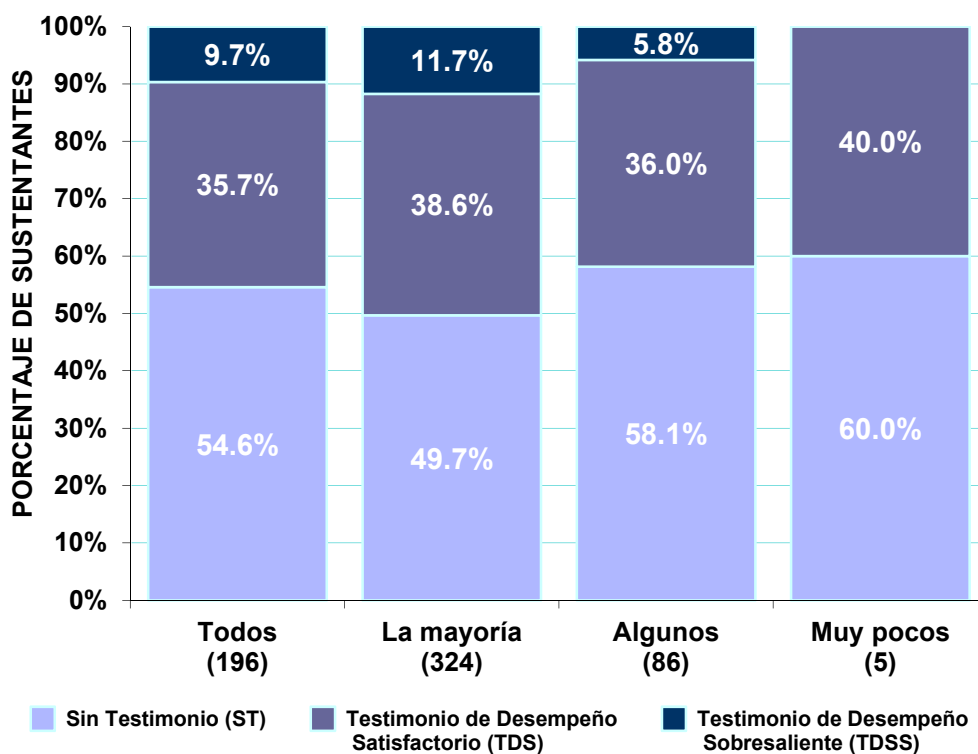
Gráfica 43.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Gráfica 44.

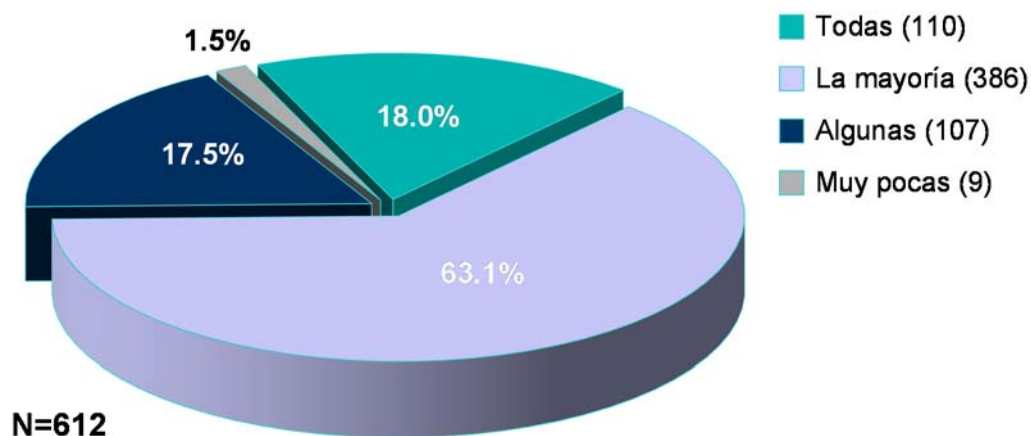
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

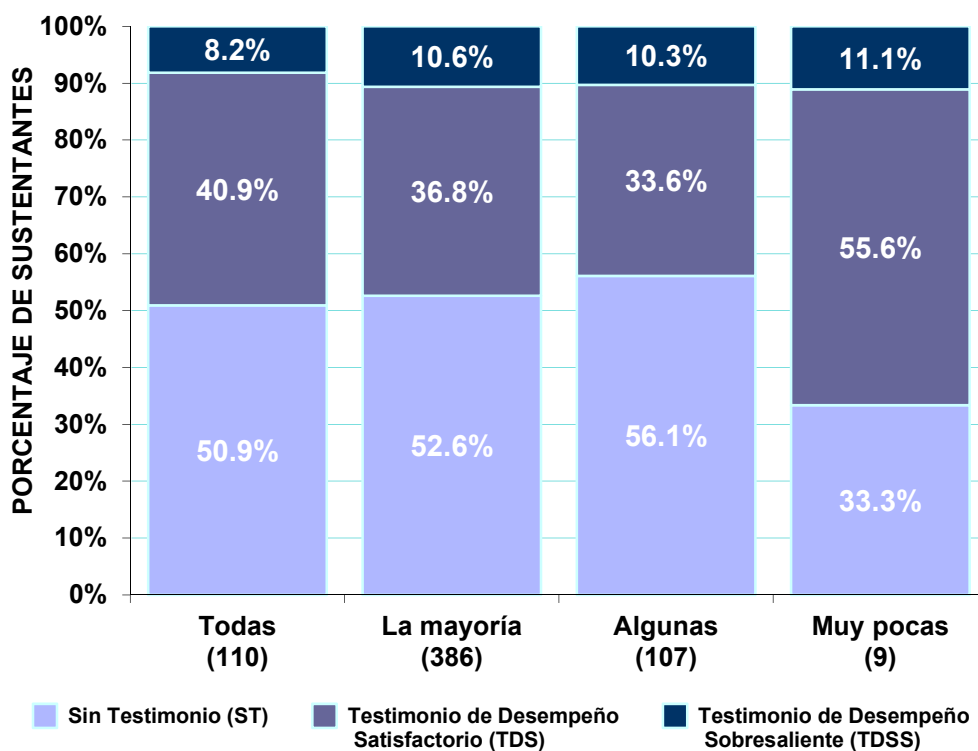
Gráfica 45.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 46.

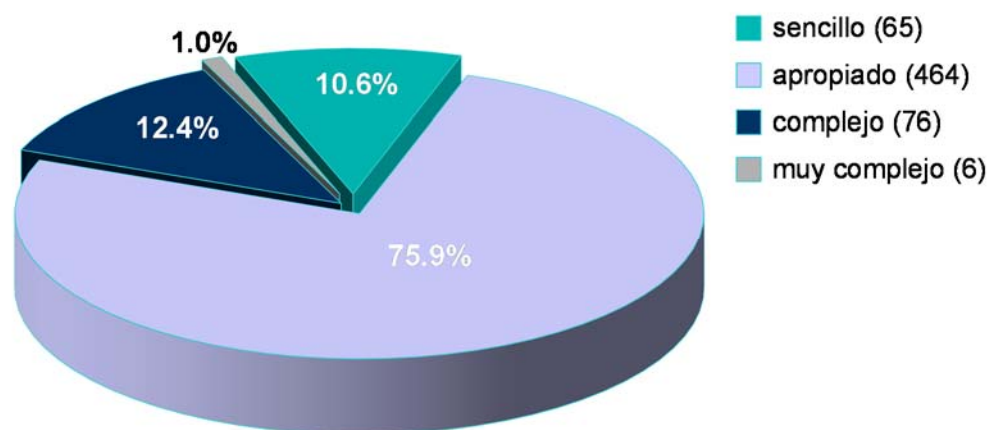
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 47.

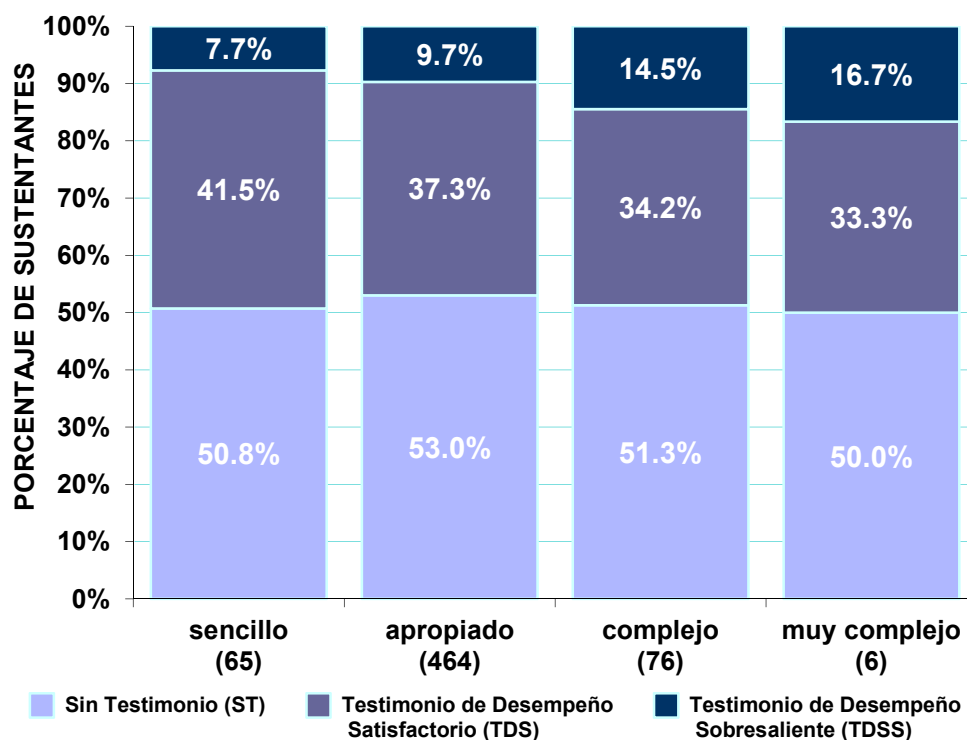
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



N=611

Gráfica 48.

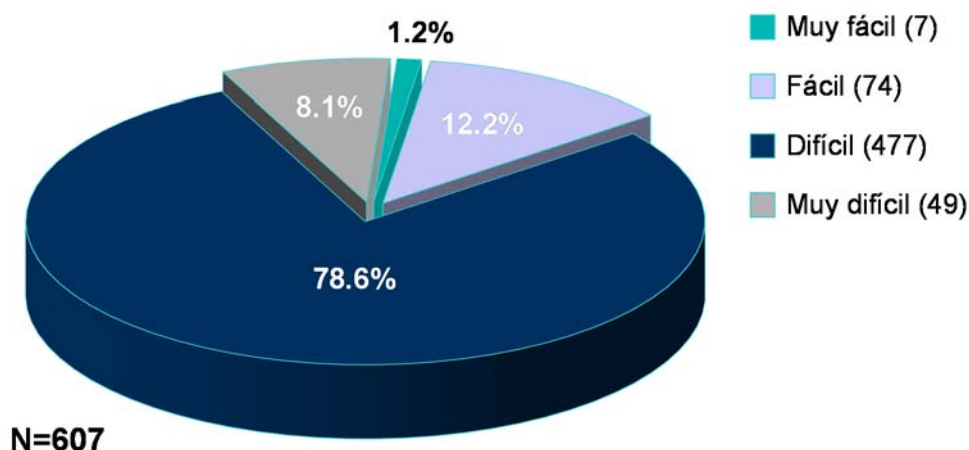
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

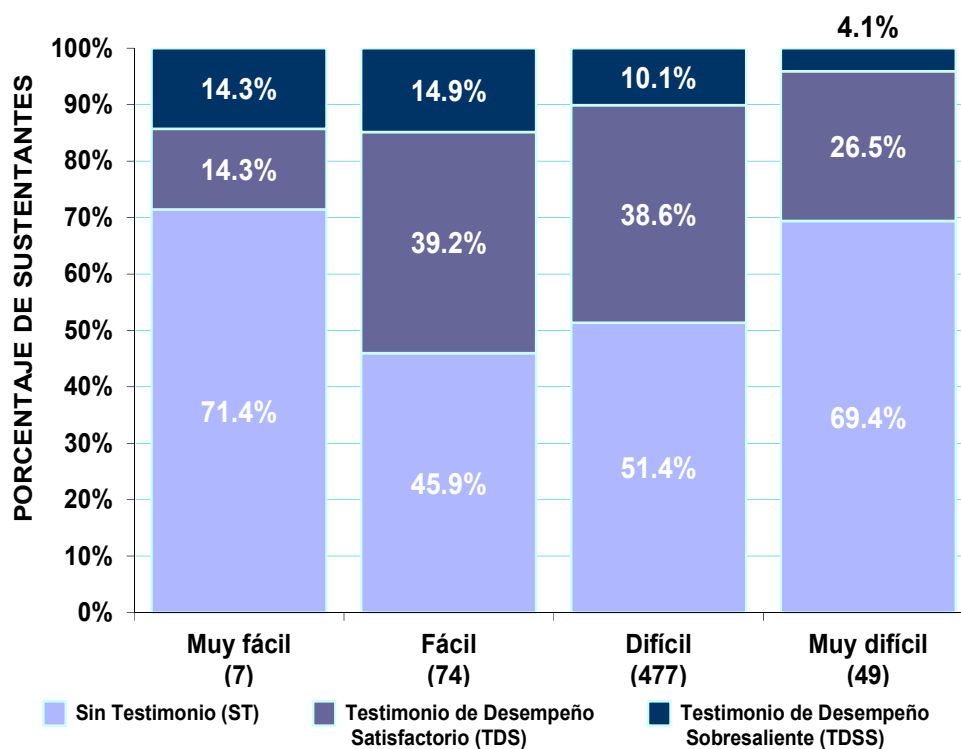
Gráfica 49.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 50.

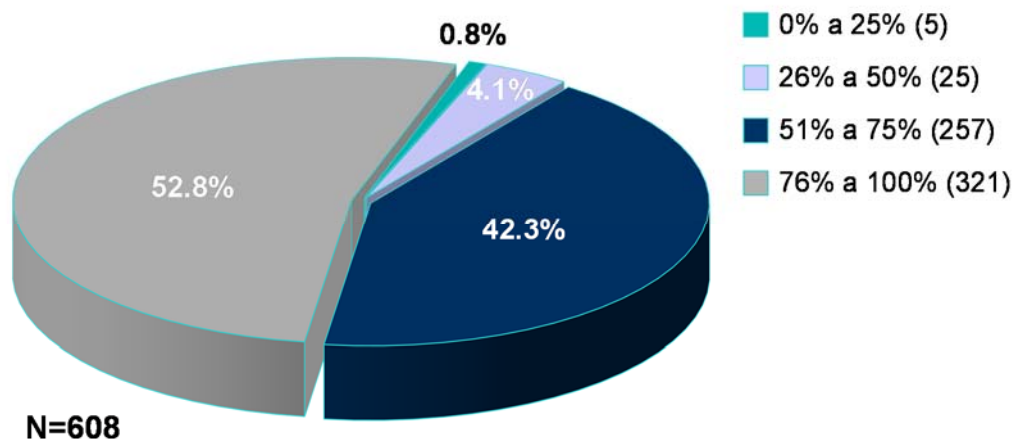
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

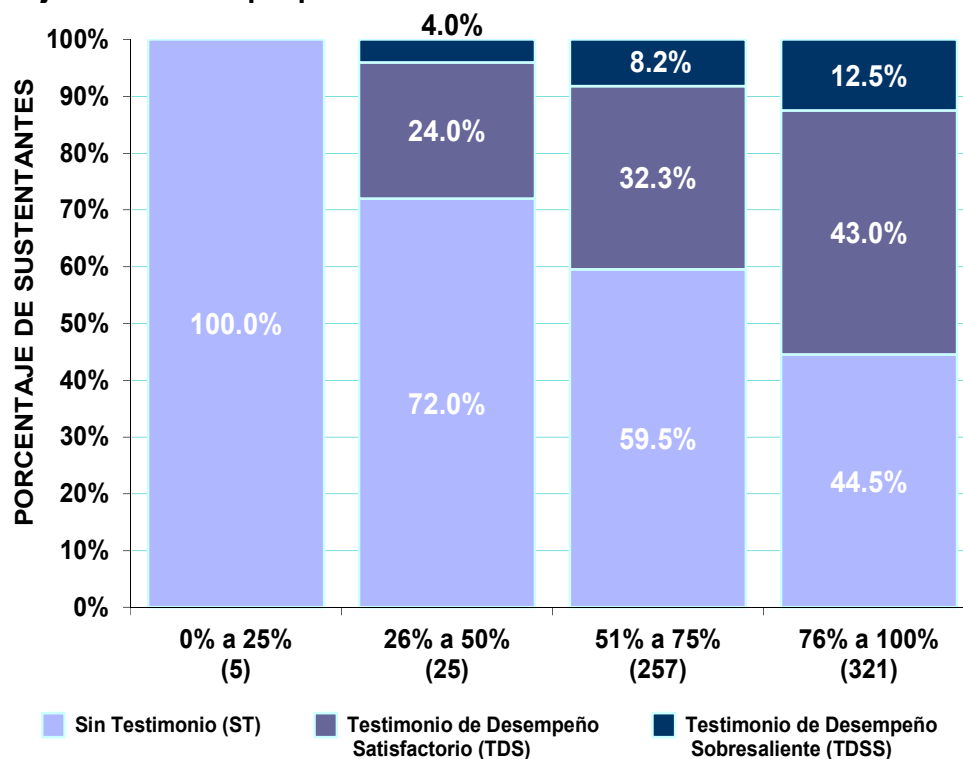
Gráfica 51.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 52.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹³ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁴

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹³ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹⁴ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.

Programa educativo incorporado al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificado en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería en Electricidad y Automatización	Zona Universitaria Poniente	4to año

Tabla 14.

Programa educativo incorporado al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificado en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Baja California	• Ingeniero Eléctrico	Mexicali	4to año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas y cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2016 obtuvieron dicha distinción 14 egresados provenientes de seis instituciones de educación superior, que representan 2% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Eléctrica en ese año (701).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica en 2016:¹⁵

¹⁵ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 15.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Águila Lira Edgar	Instituto Tecnológico de Aguascalientes	Aguascalientes
González Bravo Carlos Alberto	Instituto Tecnológico de Pachuca	Pachuca de Soto
Hernández Marín Jesús David	Instituto Tecnológico de Morelia	Morelia
Herrera Pedroza Rodrigo	Instituto Tecnológico de Morelia	Morelia
Ibarra González Felipe de Jesús	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Medina Ramírez Alberto Adrián	Instituto Tecnológico de Morelia	Morelia
Morales Alonso Jorge Luis	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Murillo Jiménez Rolando	Universidad Autónoma de Zacatecas	Zacatecas
Orozco Espinoza Samuel	Universidad Autónoma de Baja California	Tijuana
Paisano Robledo Oscar	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Peralta Abraham Olaf Antonio	Instituto Tecnológico de Pachuca	Pachuca de Soto
Rodríguez Aguilar Gustavo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Rodríguez Flores Set Gerardo	Instituto Tecnológico de Aguascalientes	Aguascalientes
Suárez Ochoa Eduardo	Instituto Tecnológico de Morelia	Morelia

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

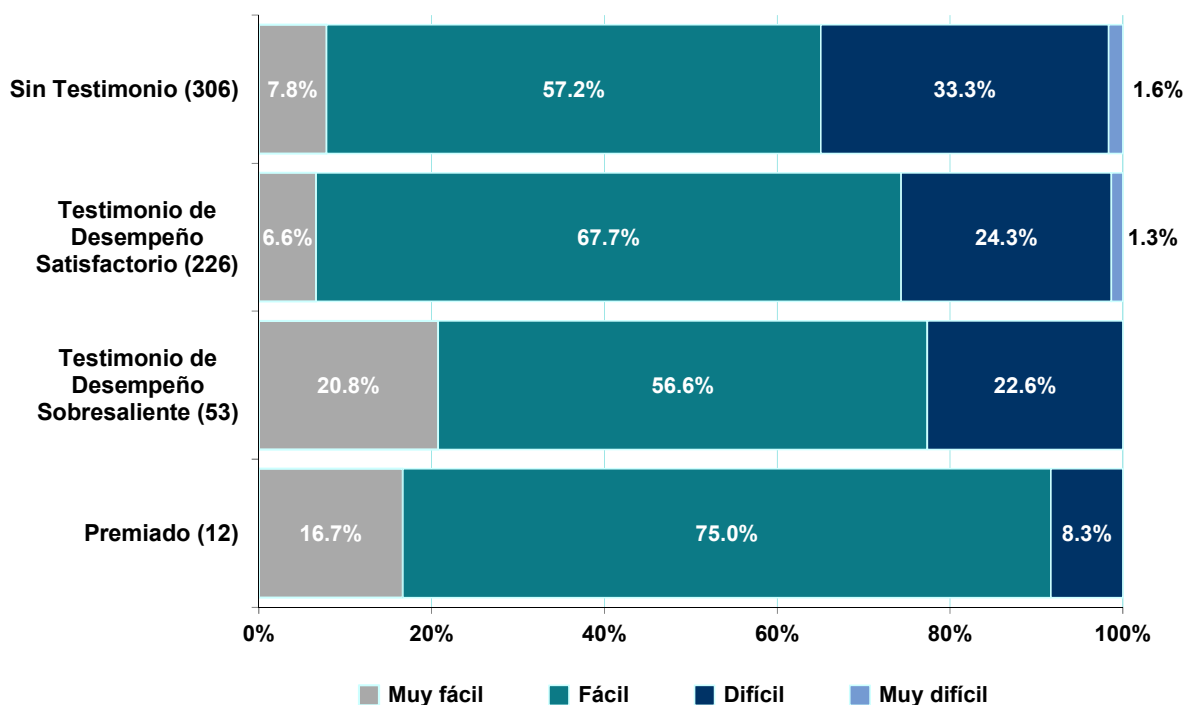


Tabla 16.

Cruce entre las variables **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	306	24 (-0.8)	175 (-2.2)	102 (2.7)	5 (0.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	226	15 (-1.4)	153 (2.4)	55 (-1.7)	3 (0.0)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	53	11 (3.3)	30 (-0.8)	12 (-1.0)	0 (-0.9)
Premiado	12	2 (1.0)	9 (1.0)	1 (-1.6)	0 (-0.4)
	597	52	367	170	8

$\tau_c = -3.14; p=0.002$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, considerando la institución donde egresaron, 91.7% de los premiados respondieron que les será entre *Fácil y Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 65% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 53 y tabla 16), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes con respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

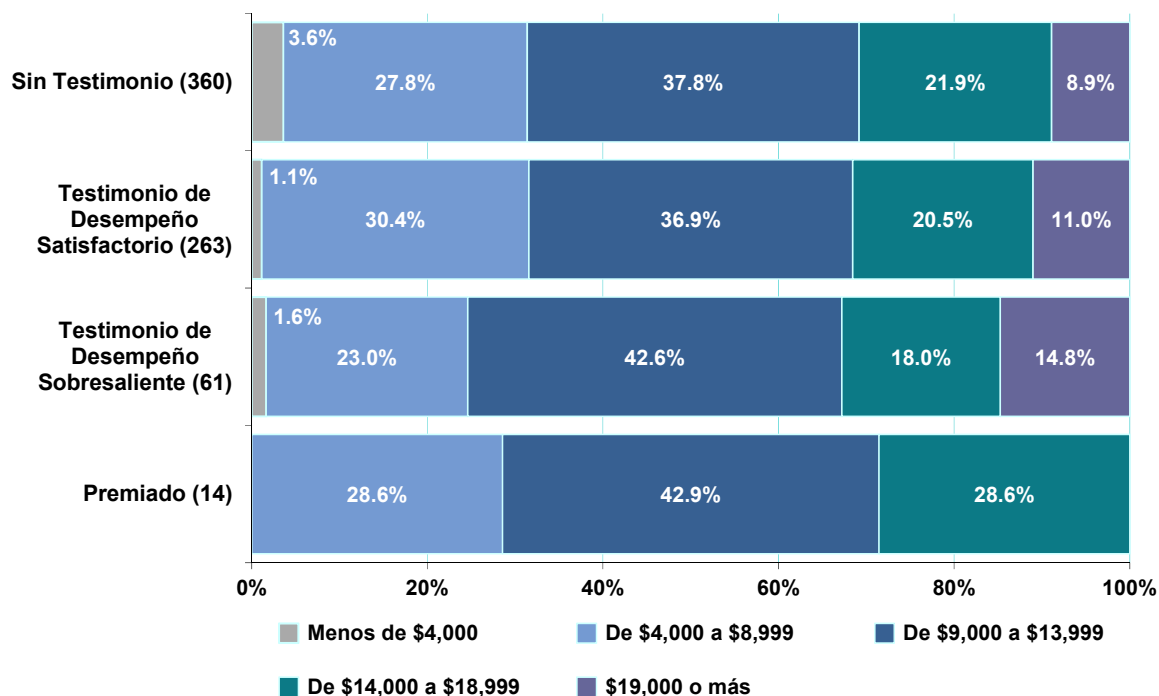


Tabla 17.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	360	13 (2.1)	100 (-0.4)	136 (-0.1)	79 (0.5)	32 (-1.0)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	263	3 (-1.7)	80 (0.9)	97 (-0.5)	54 (-0.3)	29 (0.7)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	61	1 (-0.4)	14 (-1.0)	26 (0.8)	11 (-0.6)	9 (1.3)
Premiado	14	0 (-0.6)	4 (0.0)	6 (0.4)	4 (0.7)	0 (-1.3)
	698	17	198	265	148	70

$\tau_c = 0.80$; $p = 0.418$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?*, 42.9% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 37.8% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 54) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 17 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

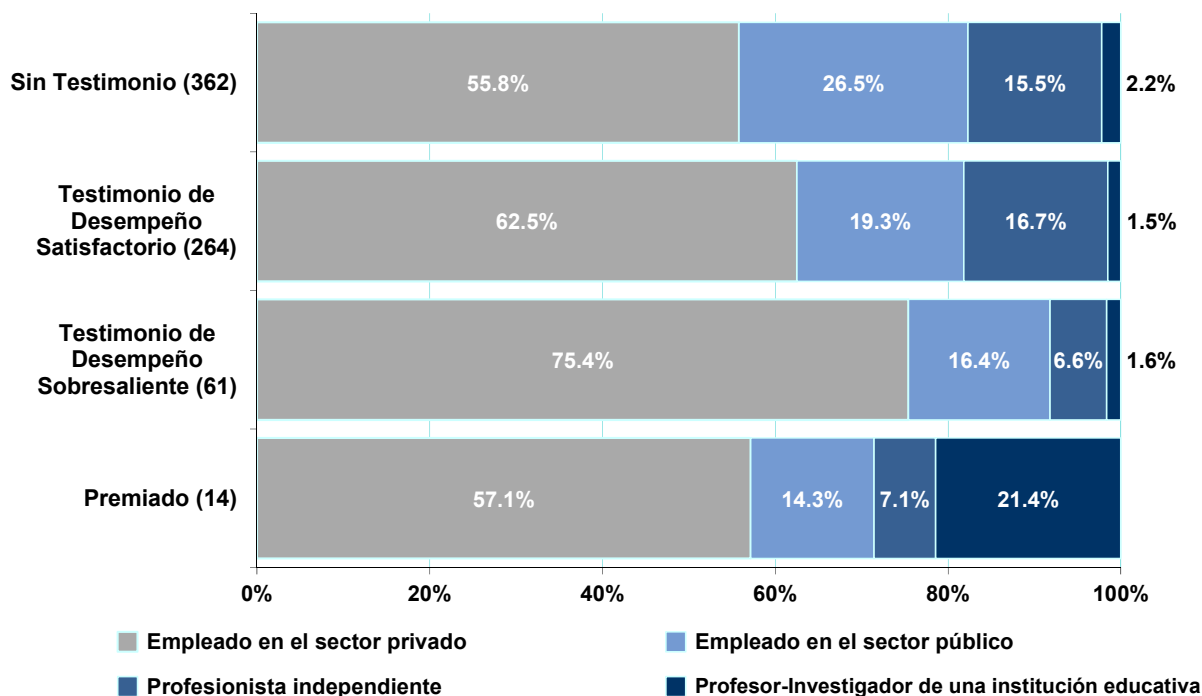


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	362	202 (-2.4)	96 (2.5)	56 (0.4)	8 (-0.1)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	264	165 (1.0)	51 (-1.7)	44 (1.0)	4 (-1.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	61	46 (2.6)	10 (-1.2)	4 (-1.9)	1 (-0.4)
Premiado	14	8 (-0.2)	2 (-0.8)	1 (-0.8)	3 (4.8)
	701	421	159	105	16

$C=0.227, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*, destaca que 21.4% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 1.6%, 1.5% y 2.2% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 55).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesor-Investigador de una institución educativa* (gráfica 55 y tabla 18).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.

Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	701	362	264	75
		51.6%	37.7%	10.7%
733	1	1		
		100.0%		
772	41	11	22	8
		26.8%	53.7%	19.5%
779	7	4	3	
		57.1%	42.9%	
784	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
795	20	13	6	1
		65.0%	30.0%	5.0%
817	81	53	26	2
		65.4%	32.1%	2.5%
820	41	10	21	10
		24.4%	51.2%	24.4%
826	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
827	36	13	14	9
		36.1%	38.9%	25.0%
836	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
837	1	1		
		100.0%		
845	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
850	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
851	18	12	6	
		66.7%	33.3%	
1021	12	5	6	1
		41.7%	50.0%	8.3%
1035	25	16	8	1
		64.0%	32.0%	4.0%
1065	29	2	13	14
		6.9%	44.8%	48.3%
1086	36	19	12	5
		52.8%	33.3%	13.9%
1087	4	2	1	1
		50.0%	25.0%	25.0%
1106	18	11	7	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		61.1%	38.9%	
1182	38	15	17	6
		39.5%	44.7%	15.8%
1345	29	22	7	
		75.9%	24.1%	
1397	16	4	11	1
		25.0%	68.8%	6.3%
1406	1		1	
			100.0%	
1407	1		1	
			100.0%	
1648	17	12	5	
		70.6%	29.4%	
1650	14	10	4	
		71.4%	28.6%	
1656	19	16	3	
		84.2%	15.8%	
1660	44	12	23	9
		27.3%	52.3%	20.5%
2060	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
2192	40	18	16	6
		45.0%	40.0%	15.0%
2361	12	6	6	
		50.0%	50.0%	
2371	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2375	1		1	
			100.0%	
2405	2	2		
		100.0%		
2475	30	26	4	
		86.7%	13.3%	
2578	9	6	3	
		66.7%	33.3%	
2752	24	18	5	1
		75.0%	20.8%	4.2%

Tabla 2.
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	701	Administración de los sistemas eléctricos	257	365	79
			36.7%	52.1%	11.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	301	318	82
			42.9%	45.4%	11.7%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	351	284	66
			50.1%	40.5%	9.4%
733	1	Administración de los sistemas eléctricos	298	320	83
			42.5%	45.6%	11.8%
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
772	41	Administración de los sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Análisis de los sistemas eléctricos	6	24	11
			14.6%	58.5%	26.8%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	16	16	9
			39.0%	39.0%	22.0%
779	7	Administración de los sistemas eléctricos	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
		Análisis de los sistemas eléctricos	8	21	12
			19.5%	51.2%	29.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	5	
			28.6%	71.4%	
779	7	Administración de los sistemas eléctricos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	5	2	
			71.4%	28.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
784	3	Administración de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
795	20	Administración de los sistemas eléctricos	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	12	8	
			60.0%	40.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	14	5	1
			70.0%	25.0%	5.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
817	81	Administración de los sistemas eléctricos	37	43	1
			45.7%	53.1%	1.2%
		Análisis de los sistemas eléctricos	44	34	3
			54.3%	42.0%	3.7%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	39	37	5
			48.1%	45.7%	6.2%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	48	30	3
			59.3%	37.0%	3.7%
820	41	Administración de los sistemas eléctricos	6	25	10
			14.6%	61.0%	24.4%
		Análisis de los sistemas eléctricos	7	23	11
			17.1%	56.1%	26.8%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	15	18	8
			36.6%	43.9%	19.5%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	9	24	8
			22.0%	58.5%	19.5%
826	5	Administración de los sistemas eléctricos	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	3	2	
			60.0%	40.0%	
827	36	Administración de los sistemas eléctricos	7	17	12
			19.4%	47.2%	33.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	9	19	8
			25.0%	52.8%	22.2%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	9	20	7
			25.0%	55.6%	19.4%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	12	15	9
			33.3%	41.7%	25.0%
836	3	Administración de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
837	1	Administración de los sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
845	4	Administración de los sistemas eléctricos	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		4	
				100.0%	
850	9	Administración de los sistemas eléctricos	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
851	18	Administración de los sistemas eléctricos	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
		Análisis de los sistemas eléctricos	11	7	
			61.1%	38.9%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	12	6	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7	11	
			38.9%	61.1%	
1021	12	Administración de los sistemas eléctricos	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
1035	25	Administración de los sistemas eléctricos	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	15	8	2
			60.0%	32.0%	8.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	15	7	3
			60.0%	28.0%	12.0%
1065	29	Administración de los sistemas eléctricos	2	16	11
			6.9%	55.2%	37.9%
		Análisis de los sistemas eléctricos	1	15	13
			3.4%	51.7%	44.8%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	18	10
			3.4%	62.1%	34.5%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	15	12
			6.9%	51.7%	41.4%
1086	36	Administración de los sistemas eléctricos	15	19	2
			41.7%	52.8%	5.6%
		Análisis de los sistemas eléctricos	12	19	5
			33.3%	52.8%	13.9%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	20	12	4
			55.6%	33.3%	11.1%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	15	16	5
			41.7%	44.4%	13.9%
1087	4	Administración de los sistemas eléctricos	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	18	Administración de los sistemas eléctricos	6	12	
			33.3%	66.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	13	5	
			72.2%	27.8%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1182	38	Administración de los sistemas eléctricos	11	21	6
			28.9%	55.3%	15.8%
		Análisis de los sistemas eléctricos	8	22	8
			21.1%	57.9%	21.1%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	13	19	6
			34.2%	50.0%	15.8%
1345	29	Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	11	20	7
			28.9%	52.6%	18.4%
		Administración de los sistemas eléctricos	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
		Análisis de los sistemas eléctricos	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
1397	16	Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	21	8	
			72.4%	27.6%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	21	8	
			72.4%	27.6%	
		Administración de los sistemas eléctricos	2	13	1
			12.5%	81.3%	6.3%
1406	1	Análisis de los sistemas eléctricos	3	11	2
			18.8%	68.8%	12.5%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	5	8	3
			31.3%	50.0%	18.8%
1407	1	Administración de los sistemas eléctricos			1
					100.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
1407	1	Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
1648	17	Administración de los sistemas eléctricos	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
		Análisis de los sistemas eléctricos	9	8	
			52.9%	47.1%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7	10	
			41.2%	58.8%	
1650	14	Administración de los sistemas eléctricos	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
		Análisis de los sistemas eléctricos	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	10	4	
			71.4%	28.6%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
1656	19	Administración de los sistemas eléctricos	12	7	
			63.2%	36.8%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	13	6	
			68.4%	31.6%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	17	2	
			89.5%	10.5%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	11	8	
			57.9%	42.1%	
1660	44	Administración de los sistemas eléctricos	6	29	9
			13.6%	65.9%	20.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	25	15
			9.1%	56.8%	34.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	15	25	4
			34.1%	56.8%	9.1%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	11	27	6
			25.0%	61.4%	13.6%
2060	7	Administración de los sistemas eléctricos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4	3	
			57.1%	42.9%	
2192	40	Administración de los sistemas eléctricos	16	18	6
			40.0%	45.0%	15.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	16	21	3
			40.0%	52.5%	7.5%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	19	16	5
			47.5%	40.0%	12.5%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	16	20	4
			40.0%	50.0%	10.0%
2361	12	Administración de los sistemas eléctricos	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	7	5	
			58.3%	41.7%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	6	6	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	3	9	
			25.0%	75.0%	
2371	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
2375	1	Administración de los sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		
			100.0%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
2405	2	Administración de los sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2		
			100.0%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
2475	30	Administración de los sistemas eléctricos	19	11	
			63.3%	36.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	22	8	
			73.3%	26.7%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	25	3	2
			83.3%	10.0%	6.7%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	22	8	
			73.3%	26.7%	
2578	9	Administración de los sistemas eléctricos	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	6	3	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2752	24	Administración de los sistemas eléctricos	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
		Análisis de los sistemas eléctricos	15	9	
			62.5%	37.5%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Área 1 Administración de los sistemas eléctricos
 Área 2 Análisis de los sistemas eléctricos
 Área 3 Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos
 Área 4 Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	701	Mínimo	815	824	820	805
		Mediana	1036	1014	990	1026
		Máximo	1281	1243	1213	1249
733	1	Mínimo	911	969	890	946
		Mediana	911	969	890	946
		Máximo	911	969	890	946
772	41	Mínimo	911	845	880	911
		Mediana	1091	1043	1038	1105
		Máximo	1223	1187	1163	1236
779	7	Mínimo	892	938	940	946
		Mediana	1064	1029	960	981
		Máximo	1118	1072	1056	1144
784	3	Mínimo	968	948	920	934
		Mediana	987	1029	980	1026
		Máximo	1145	1101	1075	1172
795	20	Mínimo	949	886	860	864
		Mediana	1009	979	980	1007
		Máximo	1166	1144	1150	1172
817	81	Mínimo	815	834	870	864
		Mediana	1009	990	1000	981
		Máximo	1166	1195	1188	1185
820	41	Mínimo	892	938	900	922
		Mediana	1091	1101	1019	1105
		Máximo	1281	1211	1200	1210
826	5	Mínimo	930	886	860	805
		Mediana	987	959	950	992
		Máximo	1064	1086	1094	1085
827	36	Mínimo	892	938	930	911
		Mediana	1105	1043	1038	1056
		Máximo	1262	1227	1200	1223
836	3	Mínimo	911	948	950	946
		Mediana	987	969	1000	1026
		Máximo	1091	1086	1094	1046
837	1	Mínimo	949	917	930	829

Área 1	Administración de los sistemas eléctricos
Área 2	Análisis de los sistemas eléctricos
Área 3	Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos
Área 4	Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	949	917	930	829
		Máximo	949	917	930	829
845	4	Mínimo	930	907	980	1046
		Mediana	1023	980	1029	1076
		Máximo	1064	1000	1094	1144
850	9	Mínimo	834	897	880	840
		Mediana	1009	969	970	981
		Máximo	1091	1043	1113	1210
851	18	Mínimo	872	855	840	887
		Mediana	1012	990	985	1017
		Máximo	1166	1129	1113	1125
1021	12	Mínimo	930	938	930	899
		Mediana	1050	1022	990	1056
		Máximo	1166	1179	1188	1236
1035	25	Mínimo	853	855	880	875
		Mediana	987	990	970	981
		Máximo	1166	1187	1150	1197
1065	29	Mínimo	949	876	900	957
		Mediana	1118	1129	1113	1125
		Máximo	1262	1203	1200	1249
1086	36	Mínimo	853	845	840	829
		Mediana	1009	1051	980	1036
		Máximo	1243	1227	1188	1210
1087	4	Mínimo	911	876	890	864
		Mediana	1012	988	997	1039
		Máximo	1145	1163	1131	1172
1106	18	Mínimo	872	855	860	875
		Mediana	1023	964	960	992
		Máximo	1091	1086	1175	1185
1182	38	Mínimo	872	917	840	875
		Mediana	1078	1058	1047	1056
		Máximo	1185	1179	1213	1249
1345	29	Mínimo	853	866	880	852
		Mediana	987	959	960	969
		Máximo	1166	1203	1113	1125
1397	16	Mínimo	911	928	920	911

Área 1	Administración de los sistemas eléctricos
Área 2	Análisis de los sistemas eléctricos
Área 3	Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos
Área 4	Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1091	1029	1075	1026
		Máximo	1166	1179	1163	1185
1406	1	Mínimo	1204	1029	940	1066
		Mediana	1204	1029	940	1066
		Máximo	1204	1029	940	1066
1407	1	Mínimo	1036	1058	970	1085
		Mediana	1036	1058	970	1085
		Máximo	1036	1058	970	1085
1648	17	Mínimo	949	928	900	911
		Mediana	1036	990	990	1026
		Máximo	1166	1115	1056	1105
1650	14	Mínimo	853	824	900	887
		Mediana	949	990	960	992
		Máximo	1185	1155	1113	1159
1656	19	Mínimo	853	886	850	887
		Mediana	987	959	950	981
		Máximo	1145	1115	1075	1144
1660	44	Mínimo	872	917	880	911
		Mediana	1091	1122	1038	1056
		Máximo	1223	1243	1188	1223
2060	7	Mínimo	872	886	890	840
		Mediana	987	1000	950	992
		Máximo	1118	1043	1019	1144
2192	40	Mínimo	853	897	900	887
		Mediana	1036	1007	1019	1026
		Máximo	1204	1219	1213	1197
2361	12	Mínimo	911	886	910	934
		Mediana	1036	990	995	1066
		Máximo	1185	1129	1094	1105
2371	3	Mínimo	968	938	880	981
		Mediana	1009	969	980	1066
		Máximo	1091	1072	1113	1197
2375	1	Mínimo	1064	959	1019	1046
		Mediana	1064	959	1019	1046
		Máximo	1064	959	1019	1046
2405	2	Mínimo	911	948	990	934

Área 1 **Administración de los sistemas eléctricos**
Área 2 **Análisis de los sistemas eléctricos**
Área 3 **Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**
Área 4 **Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	974	964	1005	1010
		Máximo	1036	979	1019	1085
2475	30	Mínimo	872	876	820	829
		Mediana	987	959	935	928
		Máximo	1145	1086	1150	1144
2578	9	Mínimo	930	824	870	922
		Mediana	1009	1000	980	992
		Máximo	1091	1115	1094	1105
2752	24	Mínimo	892	866	830	805
		Mediana	968	979	970	992
		Máximo	1166	1101	1163	1172

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Hombre	40	11	21	8
			27.5%	52.5%	20.0%
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	Hombre	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Hombre	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	Hombre	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
	Total	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
820	Hombre	40	9	21	10
			22.5%	52.5%	25.0%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Hombre	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
845	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Hombre	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
851	Hombre	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1021	Hombre	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Hombre	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	Hombre	28	2	12	14
			7.1%	42.9%	50.0%
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	29	2	13	14
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	Hombre	35	18	12	5
			51.4%	34.3%	14.3%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	36	19	12	5
			52.8%	33.3%	13.9%
1087	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	1	1		
			100.0%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	Hombre	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1182	Hombre	32	10	16	6
			31.3%	50.0%	18.8%
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	38	15	17	6
			39.5%	44.7%	15.8%
1345	Hombre	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	Hombre	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1406	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1407	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	Hombre	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
1650	Hombre	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	2		2	
				100.0%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1656	Hombre	16	13	3	
			81.3%	18.8%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1660	Hombre	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
	Mujer	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%
2060	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	Hombre	35	16	13	6
			45.7%	37.1%	17.1%
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	Hombre	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2371	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	Hombre	29	25	4	
			86.2%	13.8%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	Hombre	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	Hombre	23	17	5	1
			73.9%	21.7%	4.3%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	De 22 a 25 años	35	7	22	6
			20.0%	62.9%	17.1%
	De 26 a 29 años	4	2		2
			50.0%		50.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
779	De 22 a 25 años	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
784	De 22 a 25 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	De 22 a 25 años	49	30	17	2
			61.2%	34.7%	4.1%
	De 26 a 29 años	26	17	9	
			65.4%	34.6%	
	De 30 a 33 años	5	5		
	Total				

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	100.0%		
			100.0%		
	Total	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
820	De 22 a 25 años	40	10	20	10
			25.0%	50.0%	25.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	De 22 a 25 años	3	3		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	De 22 a 25 años	30	9	12	9
			30.0%	40.0%	30.0%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
845	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	83.3%	16.7%	
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
851	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1021	De 22 a 25 años	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	De 26 a 29 años	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	De 22 a 25 años	20	1	8	11
			5.0%	40.0%	55.0%
	De 26 a 29 años	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	29	2	13	14
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	De 22 a 25 años	29	14	10	5
			48.3%	34.5%	17.2%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	36	19	12	5
			52.8%	33.3%	13.9%
1087	De 22 a 25 años	3	2		1
			66.7%		33.3%
	De 26 a 29 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100.0%	
		4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	De 22 a 25 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1182	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	25	7	12	6
			28.0%	48.0%	24.0%
	De 30 a 33 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100.0%		
	Total	38	15	17	6
			39.5%	44.7%	15.8%
1345	De 22 a 25 años	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	De 22 a 25 años	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3		3	
				100.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1406	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1407	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	Menor o igual a 21 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 22 a 25 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
1650	Menor o igual a 21 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1656	Menor o igual a 21 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 22 a 25 años	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1660	Menor o igual a 21 años	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	De 22 a 25 años	35	8	21	6
			22.9%	60.0%	17.1%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%
2060	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	De 22 a 25 años	31	12	13	6
			38.7%	41.9%	19.4%
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	De 22 a 25 años	2		2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
		12	6	6	
	Total		50.0%	50.0%	
2371	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	De 22 a 25 años	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2752	De 22 a 25 años	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Bachillerato	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100.0%
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	3	2	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Secundaria	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
	Bachillerato	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Carrera técnica	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Licenciatura	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	80	52	26	2
			65.0%	32.5%	2.5%
820	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Bachillerato	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Carrera técnica	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Licenciatura	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Primaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	14	6	4	4

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato		42.9%	28.6%	28.6%
		6	2	3	1
	Carrera técnica		33.3%	50.0%	16.7%
		5	2	1	2
	Licenciatura		40.0%	20.0%	40.0%
		5	2	3	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		40.0%	60.0%	
		1			1
836	Bachillerato				100.0%
		1	1		
	Carrera técnica		100.0%		
		1	1		
	Total		100.0%		
		2	2		
			100.0%		
837	Carrera técnica				
		1	1		
	Total		100.0%		
		1	1		
845	Primaria				
		1		1	
	Secundaria			100.0%	
		1		1	
	Bachillerato			100.0%	
		1	1		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
		1		1	
850	No estudió				
		1	1		
	Primaria		100.0%		
		3	2	1	
	Secundaria		66.7%	33.3%	
		2	2		
	Carrera técnica		100.0%		
		2	1	1	
851	Licenciatura		50.0%	50.0%	
		1	1		
	Total		100.0%		
		9	7	2	
	Primaria		77.8%	22.2%	
		2	1	1	
	Secundaria		50.0%	50.0%	
		6	5	1	
851	Bachillerato		83.3%	16.7%	
		5	2	3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	2	2		
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
				100.0%	
Total	18	12	6		
			66.7%	33.3%	
1021	Primaria	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		
				100.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	12	5	6	1	
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Primaria	4	2	2	
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	7	5	2	
				71.4%	28.6%
	Licenciatura	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	24	15	8	1	
			62.5%	33.3%	4.2%
1065	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	7	1	3	3
				14.3%	42.9%
	Secundaria	6	1	2	3
				16.7%	33.3%
	Bachillerato	2			2
					100.0%
	Carrera técnica	3		1	2
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	8		4	4	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	29	2	13	14	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	35	19	12	4
			54.3%	34.3%	11.4%
1087	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	Primaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1182	No estudió	3		3	
				100.0%	
	Primaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Licenciatura	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	37	15	16	6

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.5%	43.2%	16.2%
1345	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	No estudió	3		3	
				100.0%	
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
1406	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1407	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	16	11	5	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			68.8%	31.3%	
1650	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1656	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1660	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
1660	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Secundaria	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
1660	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%
2060	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
2192	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	39	17	16	6
			43.6%	41.0%	15.4%
2361	Primaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2371	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
				100.0%	
2375	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
2405	Total	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
2475	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	8	8		
			100.0%		
	Secundaria	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2752	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Secundaria	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Licenciatura	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	Secundaria	21	16	3	2
			76.2%	14.3%	9.5%
	Bachillerato	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	80	52	26	2
			65.0%	32.5%	2.5%
820	Primaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
	Bachillerato	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	9	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	40	10	20	10
			25.0%	50.0%	25.0%
826	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	17	5	6	6
			29.4%	35.3%	35.3%
	Bachillerato	6	2	3	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica		33.3%	50.0%	16.7%
		2		2	
	Licenciatura	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
845	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
851	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		
			100.0%		
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1021	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Secundaria	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	7	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
	Licenciatura	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Total	29	2	13	14
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	Primaria	8	4	2	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	Bachillerato	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100.0%		
Total	36	19	12	5	
		52.8%	33.3%	13.9%	
1087	Primaria	1			1
					100.0%
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	Primaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	18	11	7		
		61.1%	38.9%		
1182	No estudió	4		4	
				100.0%	
	Primaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	9	7		2
			77.8%		22.2%
	Bachillerato	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Licenciatura	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	38	15	17	6	
			39.5%	44.7%	15.8%
1345	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Primaria	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1			1
					100.0%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1406	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1407	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
1650	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	No estudió	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	6	6		
			100.0%		
1660	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
2060	No estudió	3		3	
				100.0%	
	Primaria	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Bachillerato	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
2060	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Licenciatura	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	43	11	23	9
			25.6%	53.5%	20.9%
2060	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
2060	Total	7	5	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
2192	Primaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Carrera técnica	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Licenciatura	10	5	2	3
			50.0%	20.0%	30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4	
				100.0%	
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2371	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica		100.0%		
		4	4		
	Licenciatura		100.0%		
		1	1		
	Total	29	25	4	
			86.2%	13.8%	
2578	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2752	No estudió	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	5	5		
			100.0%		
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	34	9	20	5
			26.5%	58.8%	14.7%
	9.0-10.0	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	8.0-8.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	8.0-8.9	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	7.0-7.9	8	8		
			100.0%		
	8.0-8.9	69	44	24	1
			63.8%	34.8%	1.4%
	9.0-10.0	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
820	7.0-7.9	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	8.0-8.9	35	8	19	8
			22.9%	54.3%	22.9%
	9.0-10.0	1			1
					100.0%
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	8.0-8.9	4	3	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0		75.0%	25.0%	
		1	1		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
827	7.0-7.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	8.0-8.9	28	9	11	8
			32.1%	39.3%	28.6%
	9.0-10.0	1			1
					100.0%
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
845	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
850	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	9	7	2	
851	8.0-8.9	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1021	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	9.0-10.0	1			1
					100.0%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	7.0-7.9	2	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	22	100.0%	14	7
			63.6%	31.8%	4.5%
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	6.0-6.9	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	7.0-7.9	14		5	9
				35.7%	64.3%
	8.0-8.9	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Total	29	2	13	14
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	7.0-7.9	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	8.0-8.9	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	9.0-10.0	3			3
					100.0%
	Total	36	19	12	5
			52.8%	33.3%	13.9%
1087	8.0-8.9	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	7.0-7.9	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1182	7.0-7.9	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	8.0-8.9	24	10	11	3
			41.7%	45.8%	12.5%
	9.0-10.0	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	38	15	17	6
			39.5%	44.7%	15.8%
1345	7.0-7.9	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	8.0-8.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	7.0-7.9	7	3	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	7	42.9%	57.1%	
			1	5	1
	9.0-10.0	2	14.3%	71.4%	14.3%
				2	
	Total	16	4	11	1
1406	8.0-8.9		25.0%	68.8%	6.3%
		1		1	
	Total	1		100.0%	
				1	
1407	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1650	7.0-7.9	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	8.0-8.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	6	3	3	
1656	6.0-6.9	2	2		
			100.0%		
	7.0-7.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	1	1		
1660	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	9.0-10.0	29	9	16	4
			31.0%	55.2%	13.8%
1666	8.0-8.9	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2060	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	7.0-7.9	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
	8.0-8.9	22	5	12	5
			22.7%	54.5%	22.7%
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2371	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	7.0-7.9	15	15		
			100.0%		
	8.0-8.9	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	8.0-8.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2752	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	16	13	2	1
			81.3%	12.5%	6.3%
	9.0-10.0	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Sí	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
	No	30	10	16	4
			33.3%	53.3%	13.3%
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Sí	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	Sí	37	19	16	2
			51.4%	43.2%	5.4%
	No	44	34	10	
			77.3%	22.7%	
	Total	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
820	Sí	23	3	12	8
			13.0%	52.2%	34.8%
	No	18	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Sí	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	No	27	9	11	7
			33.3%	40.7%	25.9%
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
845	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
851	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1021	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Sí	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	No	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	Sí	5			5
					100.0%
	No	24	2	13	9

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		8.3%	54.2%	37.5%
		29	2	13	14
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	Sí	15	6	4	5
			40.0%	26.7%	33.3%
	No	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	Total	36	19	12	5
			52.8%	33.3%	13.9%
1087	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	Sí	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1182	Sí	16	5	8	3
			31.3%	50.0%	18.8%
	No	22	10	9	3
			45.5%	40.9%	13.6%
	Total	38	15	17	6
			39.5%	44.7%	15.8%
1345	Sí	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	No	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	Sí	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	No	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1406	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1407	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	12	10	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		83.3%	16.7%	
		17	12	5	
			70.6%	29.4%	
1650	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1656	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1660	Sí	24	5	12	7
			20.8%	50.0%	29.2%
	No	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%
2060	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	Sí	6		3	3
				50.0%	50.0%
	No	34	18	13	3
			52.9%	38.2%	8.8%
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2371	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	Sí	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	100.0%		
			1		
	Total	2	100.0%		
			2		
2475	Sí	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	No	13	13		
			100.0%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2752	Sí	4	3		1
			75.0%		25.0%
	No	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	De mejor calidad	26	9	13	4
			34.6%	50.0%	15.4%
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	39	26	12	1
			66.7%	30.8%	2.6%
	De mejor calidad	38	25	12	1
			65.8%	31.6%	2.6%
	Total	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
820	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	12	2	8	2

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	66.7%	16.7%
	De mejor calidad	28	8	12	8
			28.6%	42.9%	28.6%
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	3	3		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	De mejor calidad	26	12	9	5
			46.2%	34.6%	19.2%
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
845	De la misma calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
851	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De mejor calidad	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	18	12	6	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1021	De la misma calidad	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	De mejor calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	De la misma calidad	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	De mejor calidad	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	De mejor calidad	23	1	11	11
			4.3%	47.8%	47.8%
	Total	29	2	13	14
			6.9%	44.8%	48.3%
1086	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
	De mejor calidad	19	11	5	3
			57.9%	26.3%	15.8%
	Total	36	19	12	5
			52.8%	33.3%	13.9%
1087	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1106	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	De mejor calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1182	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	10	5	3	2

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	30.0%	20.0%
	De mejor calidad	27	10	14	3
			37.0%	51.9%	11.1%
	Total	38	15	17	6
			39.5%	44.7%	15.8%
1345	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	De mejor calidad	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
1397	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De mejor calidad	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1406	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1407	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	De la misma calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
1650	De la misma calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1656	De la misma calidad	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1660	De menor calidad	2		1	1

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	De la misma calidad	10	3	3	4
			30.0%	30.0%	40.0%
	De mejor calidad	32	9	19	4
			28.1%	59.4%	12.5%
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%
2060	De la misma calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	29	11	12	6
			37.9%	41.4%	20.7%
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De mejor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2371	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	De mejor calidad	10	10		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2752	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	De mejor calidad	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Sí	31	10	16	5
			32.3%	51.6%	16.1%
	No	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Total	41	11	22	8
			26.8%	53.7%	19.5%
779	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
784	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Sí	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
817	Sí	54	34	18	2
			63.0%	33.3%	3.7%
	No	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
	Total	81	53	26	2
			65.4%	32.1%	2.5%
820	Sí	18	5	8	5
			27.8%	44.4%	27.8%
	No	23	5	13	5
			21.7%	56.5%	21.7%
	Total	41	10	21	10
			24.4%	51.2%	24.4%
826	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Sí	16	7	6	3
			43.8%	37.5%	18.8%
	No	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
	Total	36	13	14	9
			36.1%	38.9%	25.0%
836	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
845	Sí	3		3	
				100.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
851	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
1021	Sí	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Sí	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
1065	Sí	16	2	7	7

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	12.5%	43.8%	43.8%
				6	7
	Total	29	2	46.2%	53.8%
			6.9%	13	14
1086	Sí	14	7	44.8%	48.3%
			50.0%	6	1
	No	22	12	42.9%	7.1%
			54.5%	6	4
	Total	36	19	27.3%	18.2%
			52.8%	12	5
1087	Sí	1	1	33.3%	13.9%
			100.0%		
	No	3	1		
			33.3%	1	1
	Total	4	2	33.3%	33.3%
			50.0%	1	1
1106	Sí	8	6	25.0%	25.0%
			75.0%	2	
	No	10	5	25.0%	
			50.0%	5	
	Total	18	11	50.0%	
			61.1%	7	
1182	Sí	25	11	38.9%	
			44.0%	11	3
	No	13	4	44.0%	12.0%
			30.8%	6	3
	Total	38	15	46.2%	23.1%
			39.5%	17	6
1345	Sí	13	10	44.7%	15.8%
			76.9%	3	
	No	16	12	23.1%	
			75.0%	4	
	Total	29	22	25.0%	
			75.9%	7	
1397	Sí	8	2	24.1%	
			25.0%	6	
	No	8	2	75.0%	
			25.0%	5	1
	Total	16	4	62.5%	12.5%
			25.0%	11	1
1406	No	1		68.8%	6.3%
				1	
	Total	1		100.0%	
				1	
1407	Sí	1		100.0%	
				1	
	Total	1		1	
				1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
1648	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
1650	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1656	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
1660	Sí	12	6	3	3
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	32	6	20	6
			18.8%	62.5%	18.8%
	Total	44	12	23	9
			27.3%	52.3%	20.5%
2060	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2192	Sí	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	No	25	10	9	6
			40.0%	36.0%	24.0%
	Total	40	18	16	6
			45.0%	40.0%	15.0%
2361	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
2371	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Sí	1		1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100.0%	
		1		1	
				100.0%	
2405	Sí	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	Sí	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	No	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
2578	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2752	Sí	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Menos de 20 horas	12	3	6	3
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	31	10	16	5
			32.3%	51.6%	16.1%
779	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
784	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
817	Menos de 20 horas	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	27	17	9	1
			63.0%	33.3%	3.7%
	Total	54	34	18	2
			63.0%	33.3%	3.7%
820	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Más de 40 horas	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Total	18	5	8	5
			27.8%	44.4%	27.8%
826	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
827	Menos de 20 horas	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	16	7	6	3
			43.8%	37.5%	18.8%
836	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
837	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
845	Más de 40 horas	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
850	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
851	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1021	Menos de 20 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
1065	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Más de 40 horas	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
1086	Menos de 20 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
1087	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1106	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	Menos de 20 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	19	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
	Total	25	11	11	3
			44.0%	44.0%	12.0%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1345	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1397	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1407	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1648	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1650	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	Menos de 20 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1660	Menos de 20 horas	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	12	6	3	3
			50.0%	25.0%	25.0%
2060	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	5	4	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		80.0%	20.0%	
		6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2192	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
2361	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2371	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	Menos de 20 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
2578	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	24	7	12	5
			29.2%	50.0%	20.8%
	Total	31	10	16	5
			32.3%	51.6%	16.1%
779	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
784	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	Total	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
817	Pública	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Privada	36	22	12	2
			61.1%	33.3%	5.6%
	Total	53	34	17	2
			64.2%	32.1%	3.8%
820	Pública	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Privada	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
	Total	16	4	7	5
			25.0%	43.8%	31.3%
826	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
827	Pública	3	1	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	12	33.3%	66.7%	
			6	4	2
	Total	15	50.0%	33.3%	16.7%
			7	6	2
836	Privada		46.7%	40.0%	13.3%
		2	1	1	
	Total		50.0%	50.0%	
		2	1	1	
837	Privada		50.0%	50.0%	
		1	1		
	Total		100.0%		
		1	1		
845	Pública		100.0%		
		1		1	
	Privada			100.0%	
		1		1	
850	Total	2		2	
				100.0%	
	Pública	3	3		
			100.0%		
851	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1021	Privada	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1035	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
1065	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Pública	3	3		
			100.0%		
1086	Privada	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
1086	Pública	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Privada	11		6	5
				54.5%	45.5%
1086	Total	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
1086	Pública	3	1	1	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	11	33.3%	33.3%	33.3%
			6	5	
	Total	14	54.5%	45.5%	
			7	6	1
1087	Pública	1	50.0%	42.9%	7.1%
			1		
	Total	1	100.0%		
			100.0%		
1106	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	6			
			6		
1182	Pública	8	100.0%		
			4	2	2
	Privada	17	50.0%	25.0%	25.0%
			7	9	1
1345	Pública	25	41.2%	52.9%	5.9%
			11	11	3
	Total	25	44.0%	44.0%	12.0%
			44.0%	44.0%	12.0%
1397	Pública	7			
			7		
	Privada	6	100.0%		
			3	3	
1407	Pública	13	50.0%	50.0%	
			10	3	
	Total	13	76.9%	23.1%	
			76.9%	23.1%	
1648	Pública	4		4	
				100.0%	
	Privada	3		2	
			33.3%	66.7%	
1650	Pública	7	14.3%	85.7%	
			1	6	
	Total	7	14.3%	85.7%	
			14.3%	85.7%	
1650	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	1		1	
			100.0%		
1650	Pública	2		1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	50.0%	50.0%	
			1	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
1656	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1660	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	10	5	2	3
			50.0%	20.0%	30.0%
	Total	12	6	3	3
			50.0%	25.0%	25.0%
2060	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2192	Pública	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Privada	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
2361	Privada	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2371	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2405	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2475	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
2578	Privada	5	3	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		60.0%	40.0%	
		5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2752	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Alta	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Total	31	10	16	5
			32.3%	51.6%	16.1%
779	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
784	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
795	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%
817	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
	Alta	26	17	8	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		65.4%	30.8%	3.8%
		54	34	18	2
			63.0%	33.3%	3.7%
820	Nula	2		2	
				100.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Alta	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
	Total	18	5	8	5
			27.8%	44.4%	27.8%
826	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
827	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Total	16	7	6	3
			43.8%	37.5%	18.8%
836	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
837	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
845	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	3		3	
850	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
851	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1021	Nula	2		2	
				100.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1035	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Alta	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
1065	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	Alta	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
1086	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	2	1	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	5	50.0%	25.0%	25.0%
			2	3	
	Total	14	40.0%	60.0%	
			7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
1087	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1106	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	4	4		
			100.0%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Alta	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Total	25	11	11	3
			44.0%	44.0%	12.0%
1345	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	5		
			100.0%		
	Alta	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1397	Mediana	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1407	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
1648	Nula			100.0%	
		1	1		
	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1650	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
1656	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Nula	2	2		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1660	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
2060	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	12	6	3	3
			50.0%	25.0%	25.0%
2192	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2361	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Mediana	6	4	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	3	66.7%	33.3%	
			1	2	
	Total	9	33.3%	66.7%	
			5	4	
2371	Mediana	1	55.6%	44.4%	
			1		
	Alta	2	100.0%		
			1	1	
2375	Total	3	50.0%	50.0%	
			2	1	
		1	66.7%	33.3%	
2405	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2475	Mediana	1			
			1		
	Alta	1	100.0%		
			1		
2578	Total	2	100.0%		
			2		
		8		1	
			87.5%	12.5%	
2752	Alta	4			
			100.0%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
2578	Nula	2			
			2		
	Alta	3	100.0%		
			1	2	
2752	Total	5	33.3%	66.7%	
			3	2	
		17	60.0%	40.0%	
			12	4	1
2752	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	4			1
			75.0%		25.0%
2752	Alta	12			
			9	3	
	Total	17	75.0%	25.0%	
			12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%