CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA (EGEL-IELEC)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN **INGENIERÍA ELÉCTRICA (EGEL-IELEC)**

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES
DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO
SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA
DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA
ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA
DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ
DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS
DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA
ASESOR ACADÉMICO
DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES
DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA
DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ
DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ
DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ING. ELOÍN ALARCÓN MALDONADO
COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Ing.	Hernán	López Cruz	Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas
I. E.	Alejandro Cristobal	Galicia Ponce	Tecnológico de Estudios Superiores Valle de Bravo
Dr.	Pedro Francisco	Rosales Escobedo	Universidad Autónoma de Baja California
M. C.	Abel Eduardo	Quezada Carreón	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
M. en I.	Luis	Cisneros Villalobos	Universidad Autónoma del Estado de Morelos
Ing.	Manuel	Barrueta García	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dr.	Adrián	Vidal Santo	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

Página

Presentación 7

1. Descripción del EGEL 10

1.1. Atributos y alcance 11

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño 12

2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL 17

2.1. Datos demográficos 18

2.2. Escolaridad de los padres 19

2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes 20

2.4. Trayectoria académica de los sustentantes 22

3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño 23

3.1. El índice Ceneval 25

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados 29

3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL 32

3.3.1. Administración de los sistemas eléctricos 33

3.3.2. Análisis de los sistemas eléctricos 36

3.3.3. Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos 38

3.3.4. Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos 40

4. Variables de contexto y resultados en el EGEL 42

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL..... 55

6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017..... 66

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL..... 70

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL 71

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño 73

Anexos con la información desagregada por institución de procedencia

Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño..... 80

Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones 92

Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño..... 96

PRESENTACIÓN

JUNIO 2018

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 624 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Eléctrica durante 2017, provenientes de 37 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.[1] Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.[2]

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

[1] El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.4% de los sustentantes durante 2017.

[2] Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

JUNIO 2018

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Eléctrica está conformado por 182 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Administración de los sistemas eléctricos, Análisis de los sistemas eléctricos, Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos y Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.[3]

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	**PONDERACIÓN**	**REACTIVOS**
ADMINISTRACIÓN DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS	**15.9%**	**29**
Planeación de los proyectos de sistemas eléctricos	4.9%	9
Desarrollo de los sistemas eléctricos	4.4%	8
Control de actividades para el desarrollo de sistemas eléctricos	3.3%	6
Evaluación del desarrollo de sistemas eléctricos	3.3%	6
ANÁLISIS DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS	**31.9%**	**58**
Generación y transformación de energía eléctrica	4.9%	9
Sistema de transmisión de energía eléctrica	3.8%	7
Sistema de distribución de energía eléctrica	3.8%	7
Ahorro y calidad de la energía eléctrica	7.7%	14
Esquemas de protección para los sistemas eléctricos	11.5%	21
DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE EQUIPOS Y SISTEMAS ELÉCTRICOS	**27.5%**	**50**
Planeación para el diseño e integración de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Especificación del diseño, construcción e integración de equipos y sistemas eléctricos	12.1%	22
Normatividad para la construcción de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Evaluación de la puesta en servicio de equipos y sistemas eléctricos	6.6%	12
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE EQUIPOS Y SISTEMAS ELÉCTRICOS	**24.7%**	**45**
Análisis de la documentación técnica	3.8%	7
Normatividad para la operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Control de sistemas eléctricos	3.8%	7
Equipos de medición y pruebas eléctricas	5.5%	10
Programas de mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7.1%	13
Total	**100%**	**182**

[3] Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Eléctrica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Administración de los sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar los factores técnicos y económicos para la administración de los sistemas eléctricos.

Análisis de los sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, resolver y analizar problemas relacionados con los sistemas eléctricos y la utilización de la energía eléctrica.

Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de determinar los parámetros básicos requeridos para el diseño y la construcción de equipos y sistemas eléctricos con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar la simbología de elementos y equipos de un sistema eléctrico, así como los procedimientos adecuados de operación y mantenimiento de los equipos y sistemas eléctricos.

Nivel de desempeño sobresaliente

Administración de los sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de realizar el análisis y la evaluación de la administración de los sistemas eléctricos.

Análisis de los sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer mejoras y analizar soluciones alternas para optimizar los sistemas eléctricos y la utilización de la energía eléctrica.

Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar e interpretar las pruebas de protocolo normalizadas.

Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de gestionar los diferentes recursos para la operación y el mantenimiento de los equipos y sistemas eléctricos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Eléctrica determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

JUNIO 2018

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

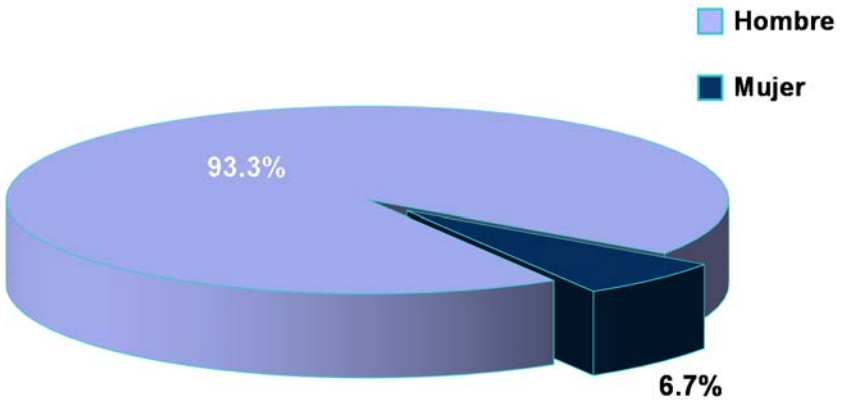
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 624 sustentantes de 37 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2017.[4]

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población[5] se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 14.5% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (93.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.

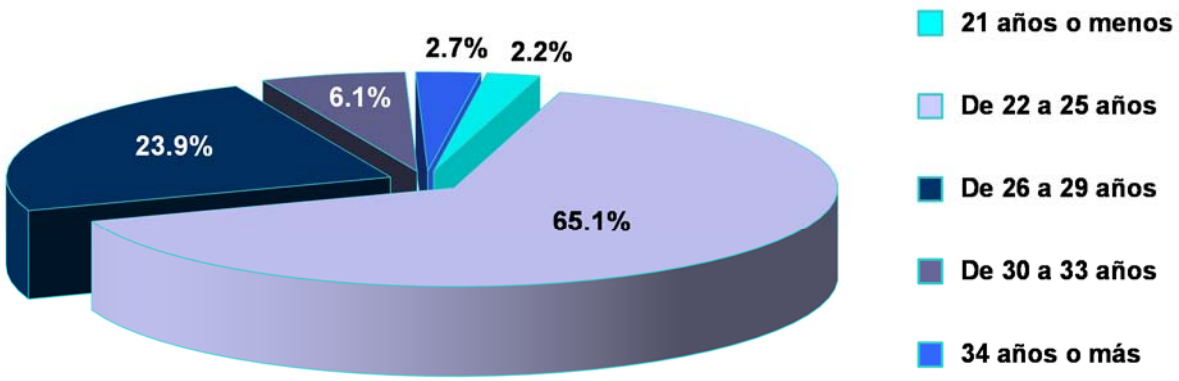


n=624

[4] Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.
[5] El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (65.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



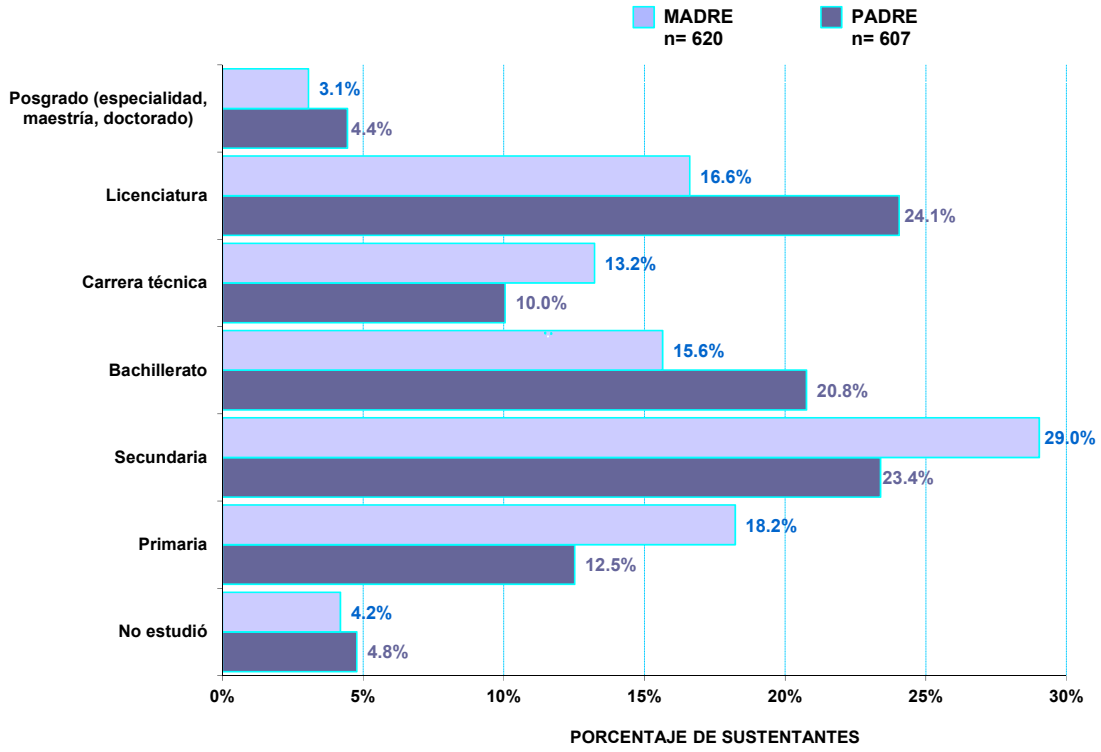
n=624

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?,* 4.4% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 24.1%, licenciatura; 10%, carrera técnica; 20.8%, bachillerato; 23.4%, secundaria y 17.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.1% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 16.6%, licenciatura; 13.2%, carrera técnica; 15.6%, bachillerato; 29%, secundaria y 22.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

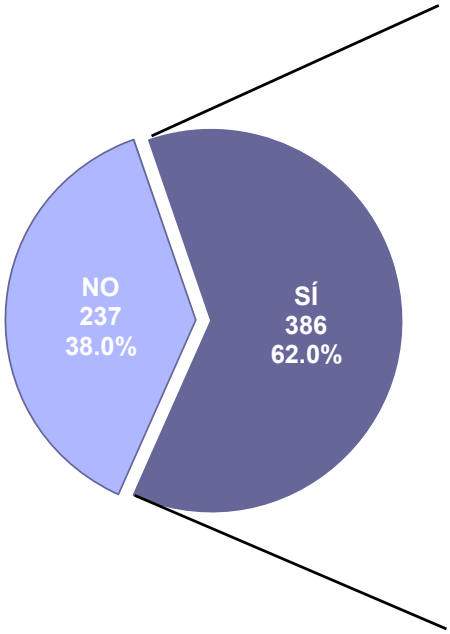


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 62% declaró tener un empleo, mientras que 38% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	68	17.8
De 20 a 40	116	30.3
Más de 40	199	52.0

n=383

TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo	Total de sust.	%
Pública	95	24.9
Privada	286	75.1

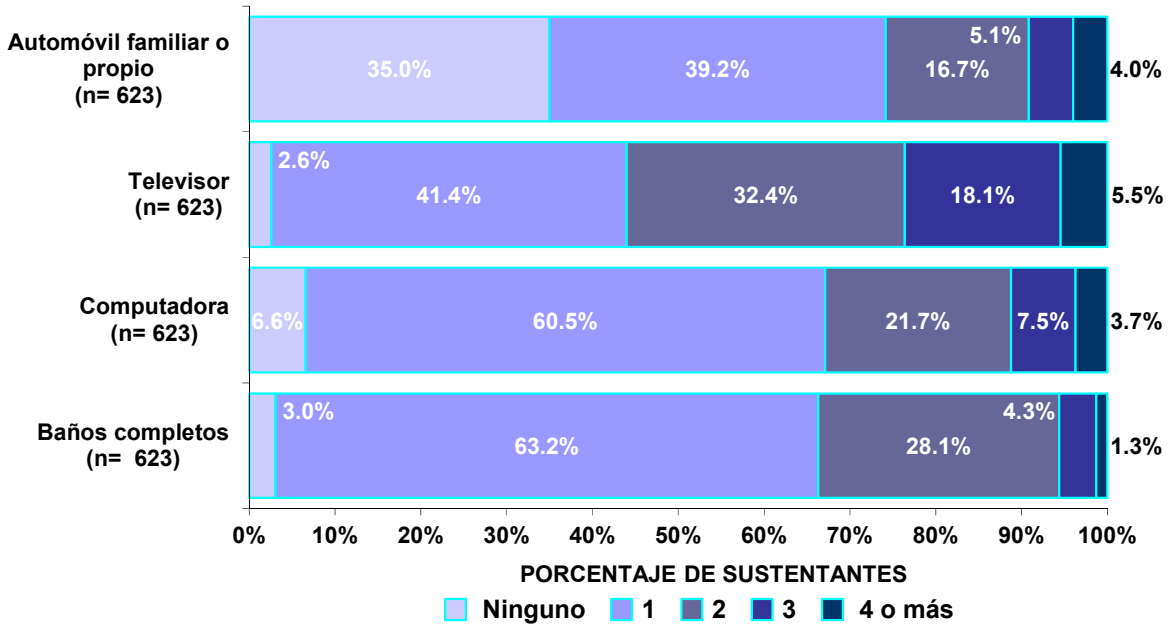
n=381

n=623

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 49.7% respondió que era alta; 33.9%, mediana; 9.9%, escasa y 6.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 35% señaló no tener automóvil, 39.2% contaba con uno, 16.7% con dos, 5.1% con tres y 4% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 40.8% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.

- 24.9% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 65.9%, de entre 8.0 y 8.9; 9%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.2%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (8 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (11 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (18 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

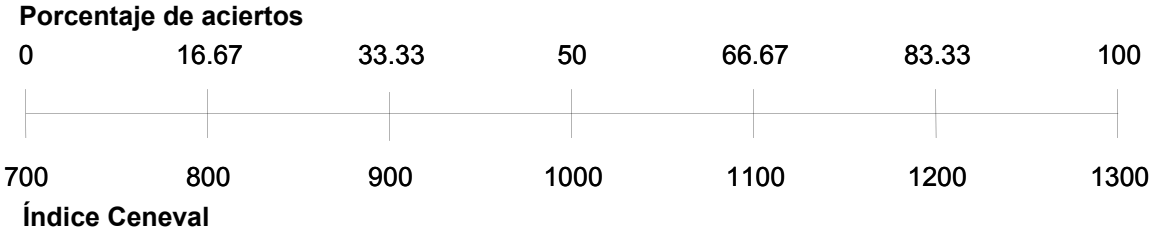
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

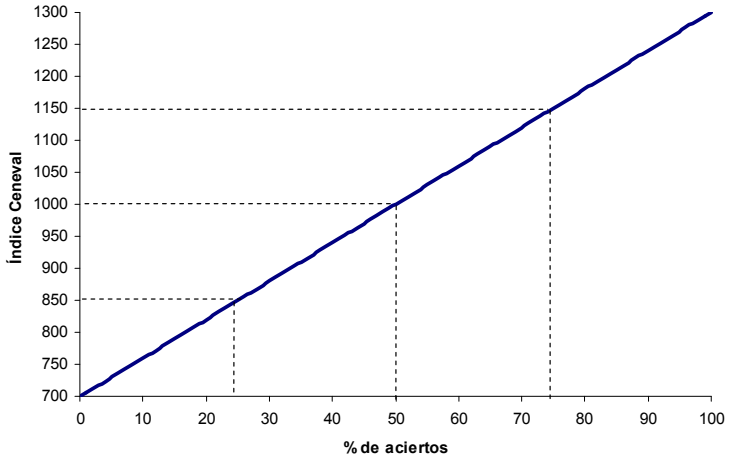
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

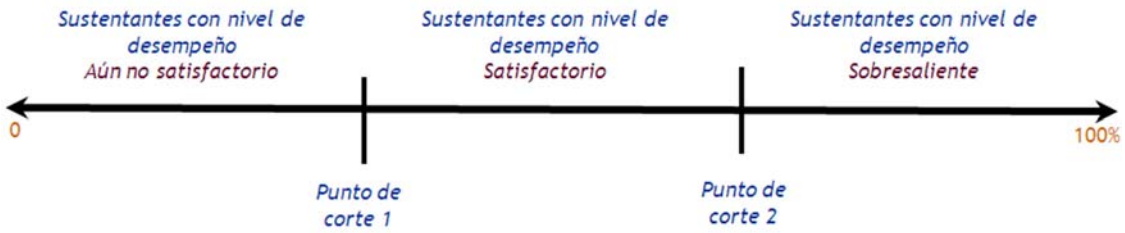
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



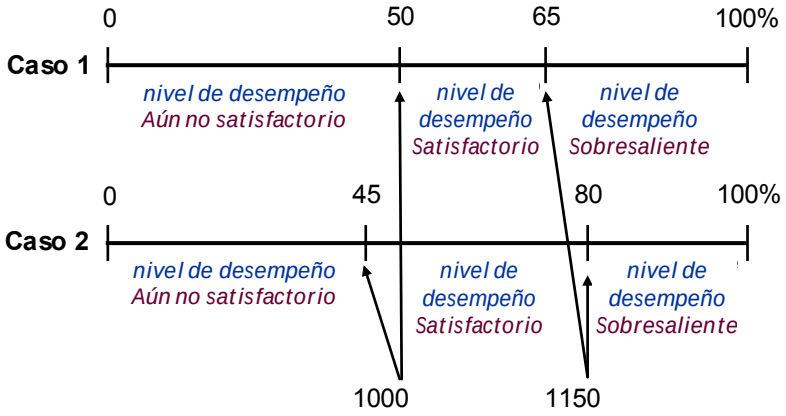
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

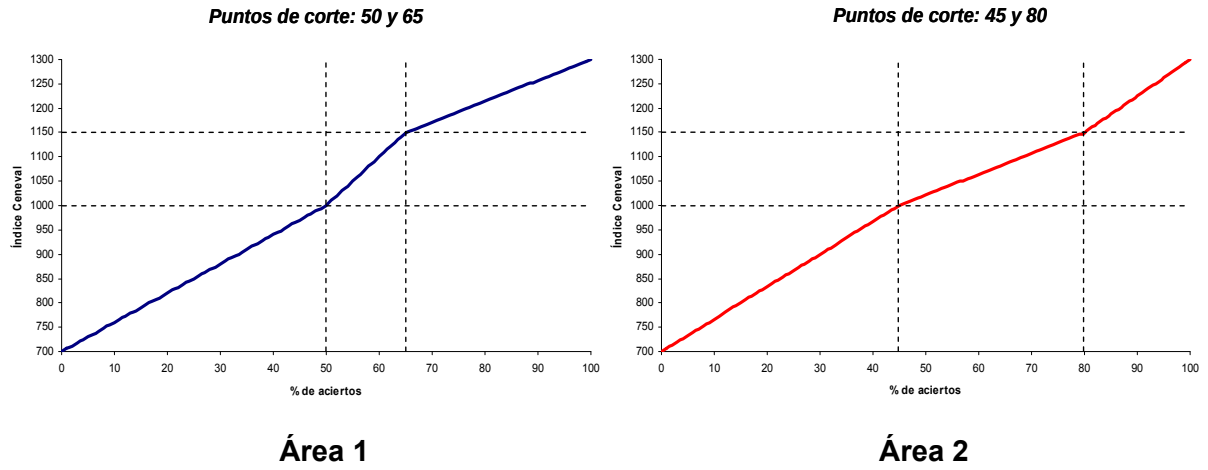
siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.
Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Eléctrica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.[6]

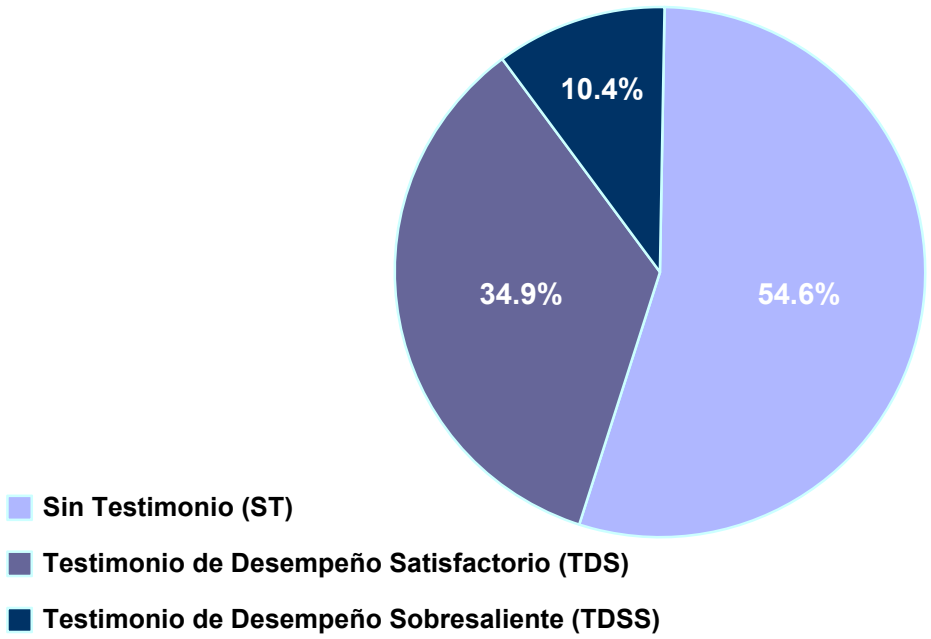
[6] En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Eléctrica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 624 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 10.4% (65 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 34.9% (218 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 54.6% (341 sustentantes) no obtuvo testimonio.

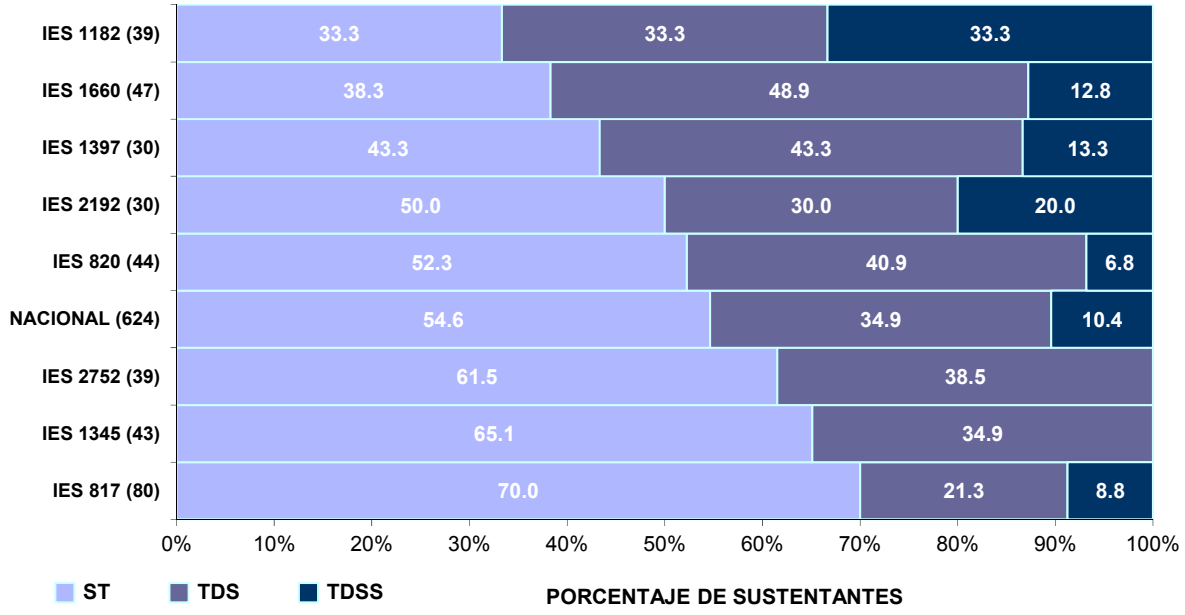
Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2017.



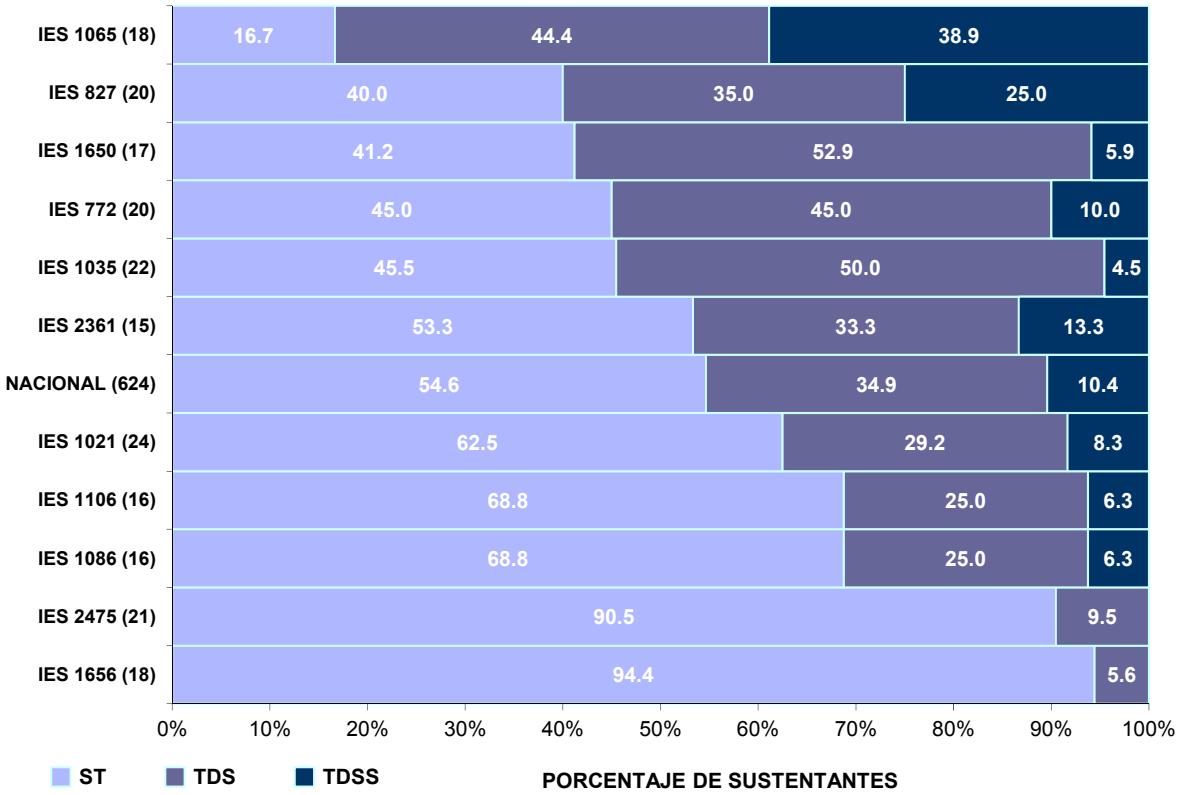
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1182**, con 39 sustentantes, 33.3% (13 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 33.3% (13 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 33.3% (13 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 21 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (66.6% y 45.3%, respectivamente).

Gráfica 11.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

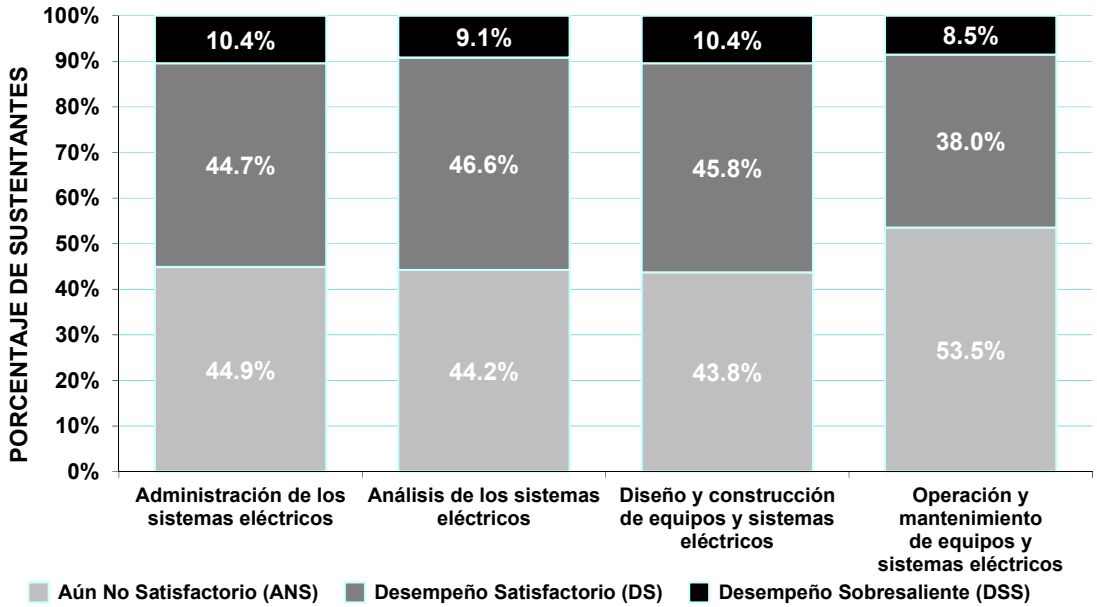
A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** *nivel de desempeño aún no satisfactorio*
- **1 000-1 149** *nivel de desempeño satisfactorio*
- **1 150-1 300** *nivel de desempeño sobresaliente*

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

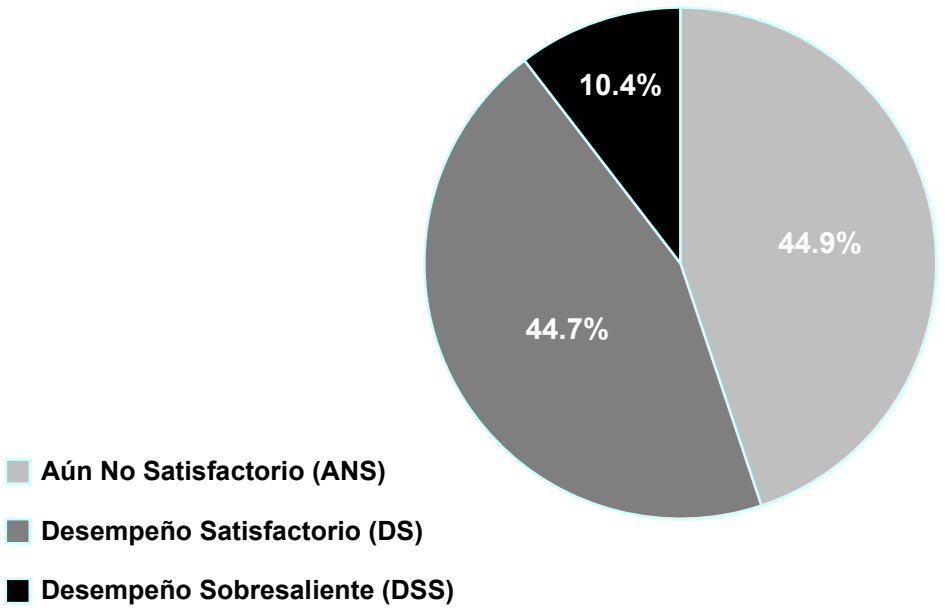
Gráfica 13.
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.



3.3.1. Administración de los sistemas eléctricos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Administración de los sistemas eléctricos, de los 624 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 10.4% (65 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.7% (279 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.9% (280 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

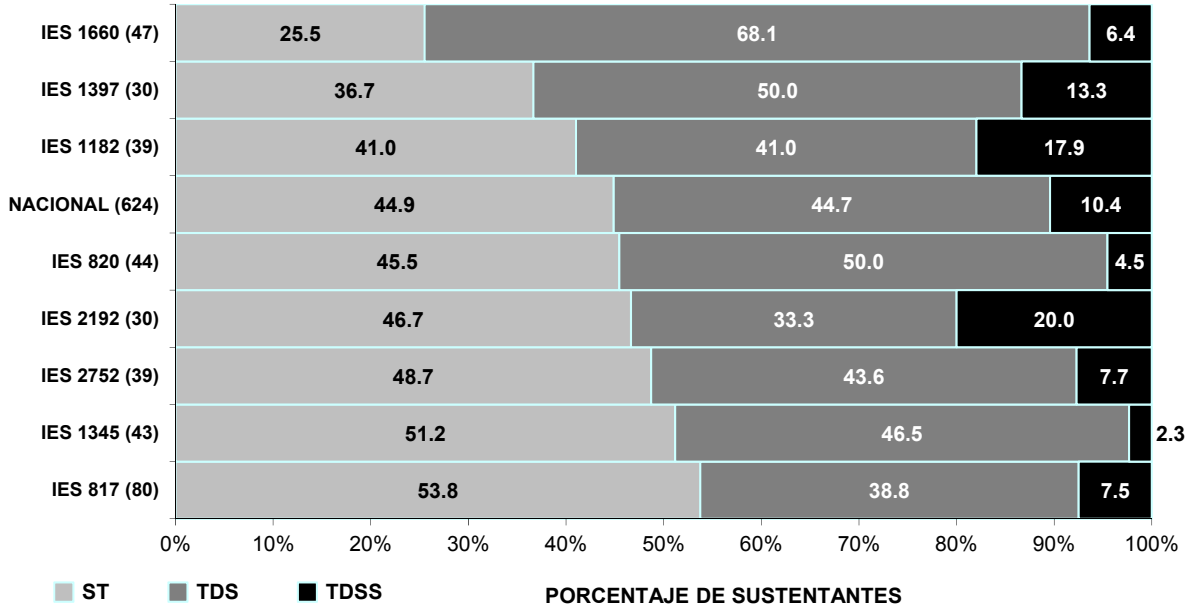
Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Administración de los sistemas eléctricos



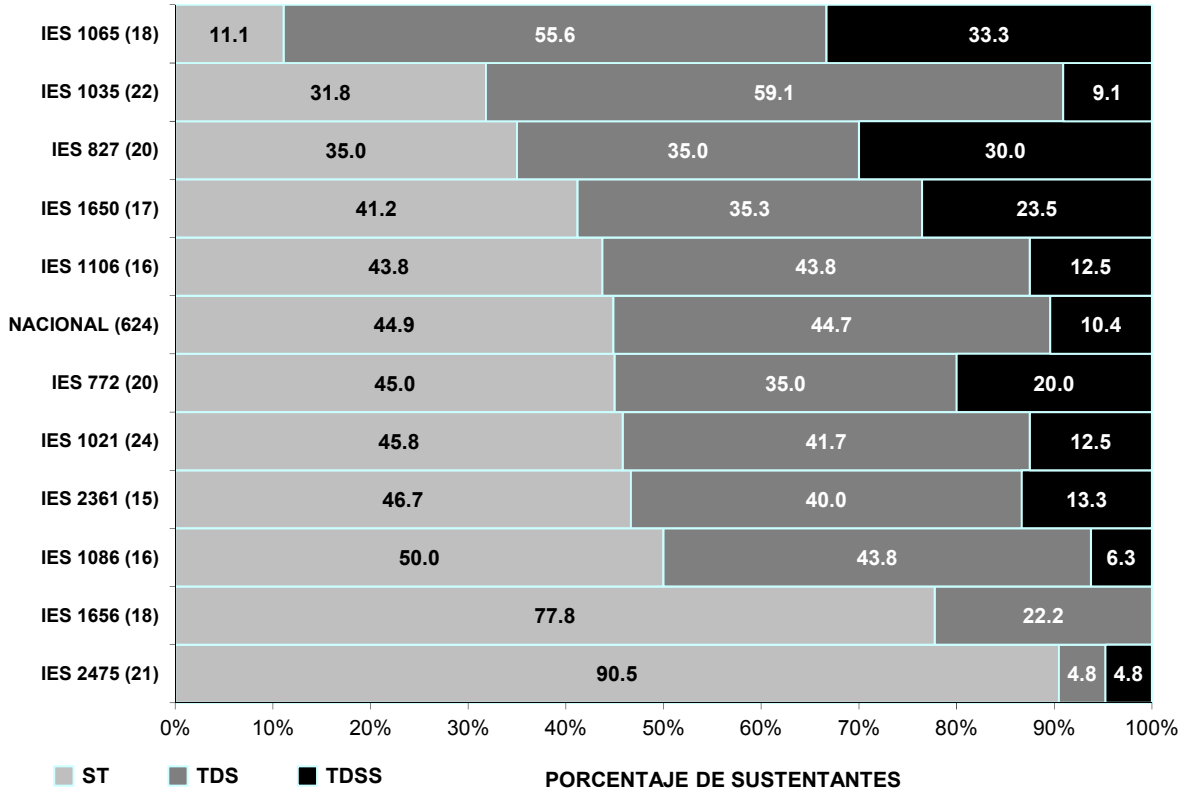
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1660**, con 47 sustentantes, 6.4% (3 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 68.1% (32 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 25.5% (12 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Administración de los sistemas eléctricos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 19 puntos porcentuales.

Gráfica 15.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Administración de los sistemas eléctricos**



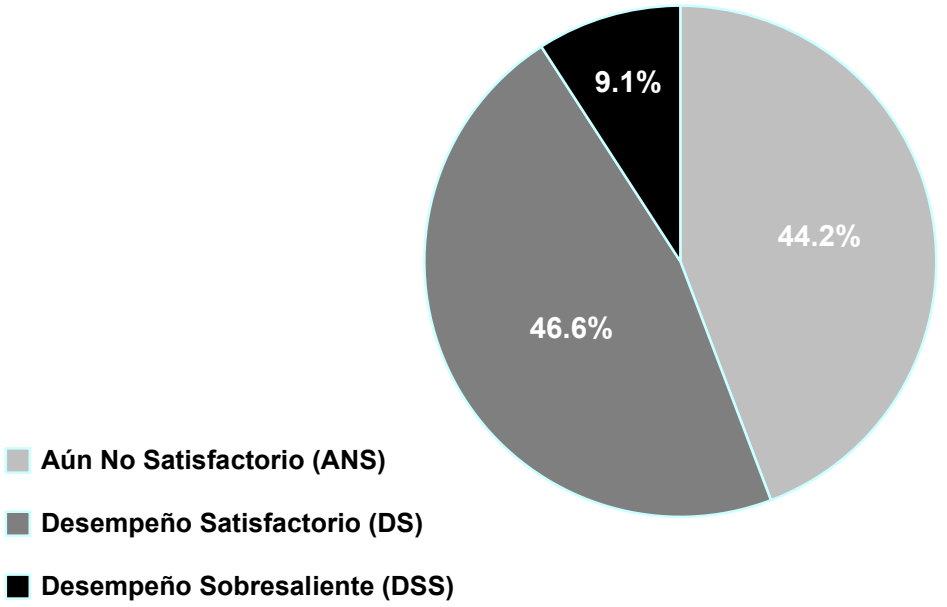
Gráfica 16.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Administración de los sistemas eléctricos**



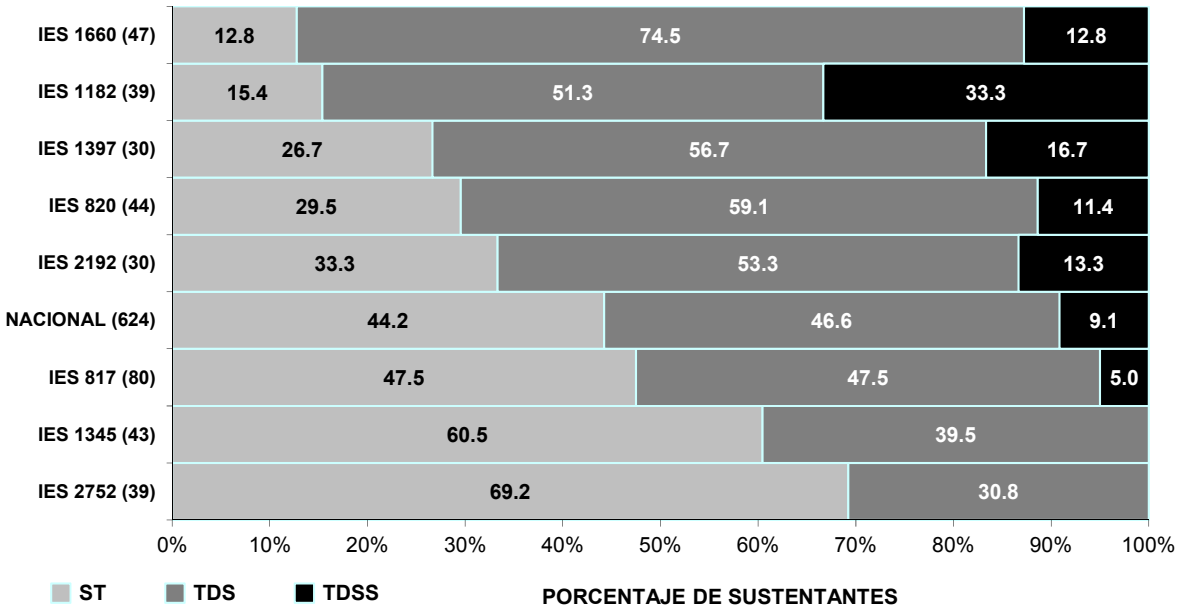
3.3.2. Análisis de los sistemas eléctricos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Análisis de los sistemas eléctricos, de los 624 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9.1% (57 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.6% (291 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.2% (276 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

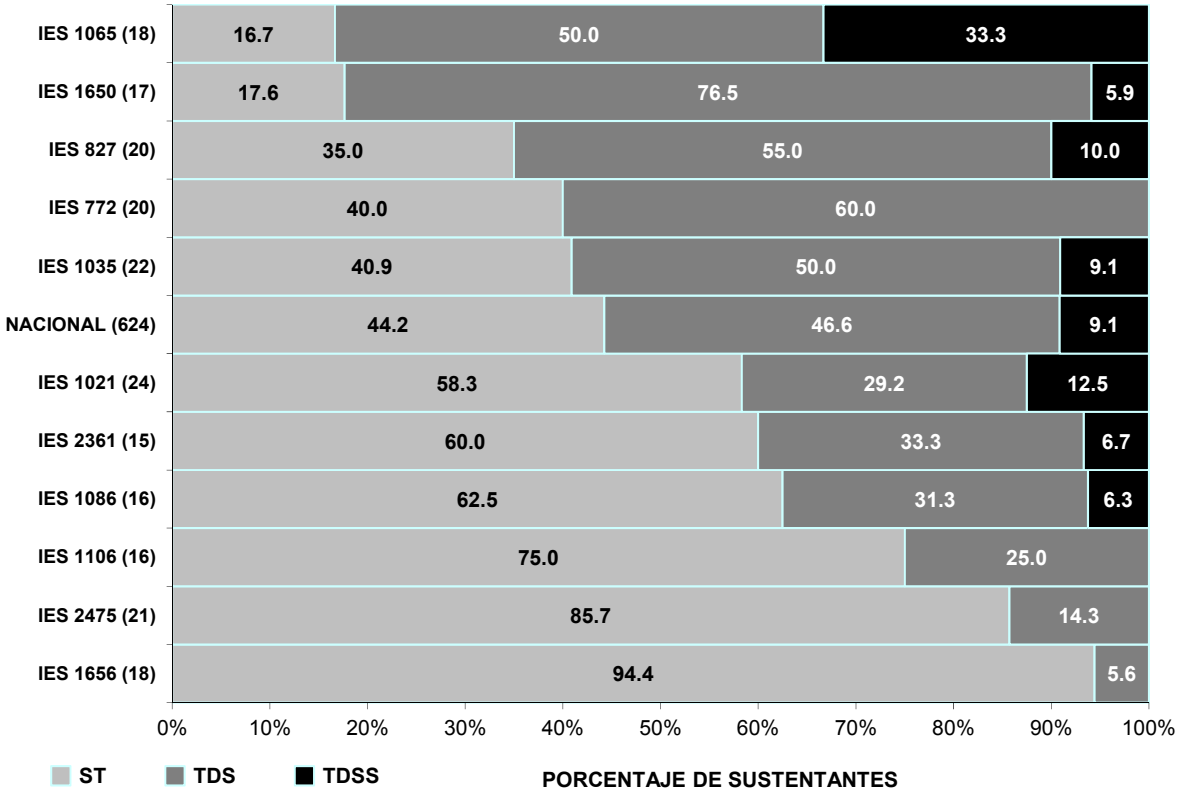
Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Análisis de los sistemas eléctricos



Gráfica 18.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis de los sistemas eléctricos**



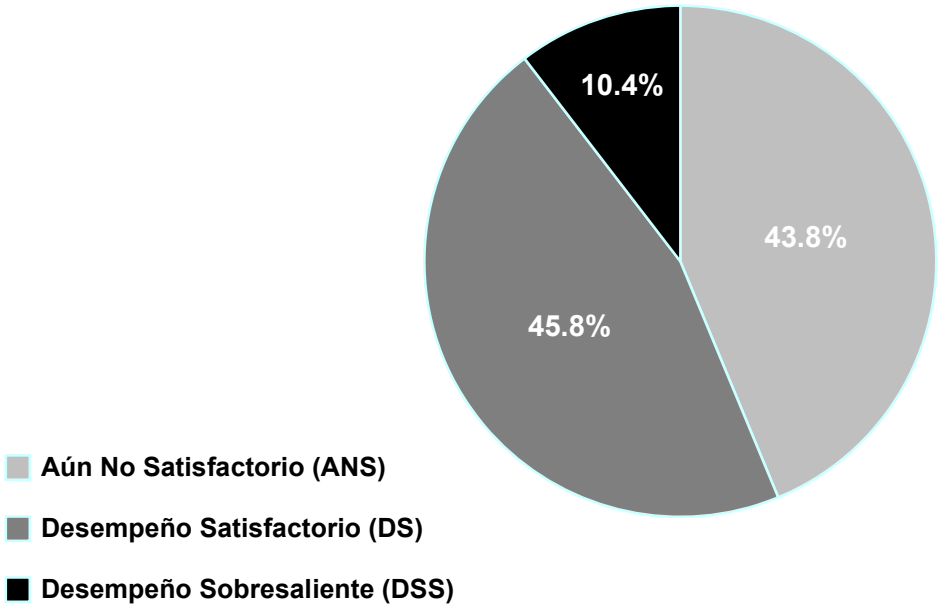
Gráfica 19.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis de los sistemas eléctricos**



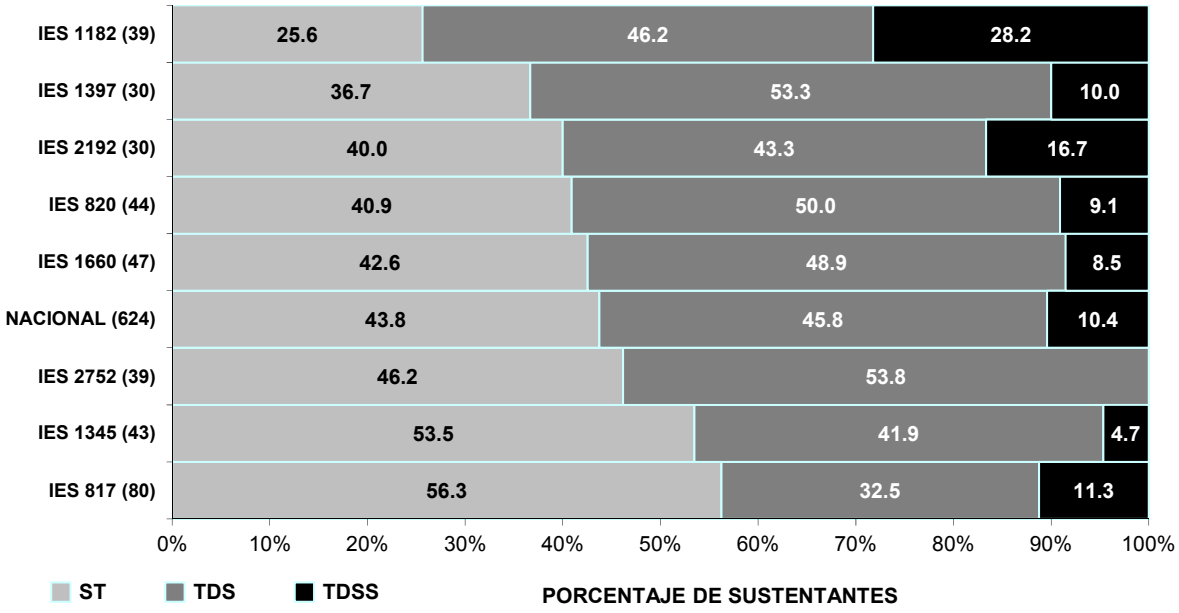
3.3.3. Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos, de los 624 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 10.4% (65 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.8% (286 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 43.8% (273 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

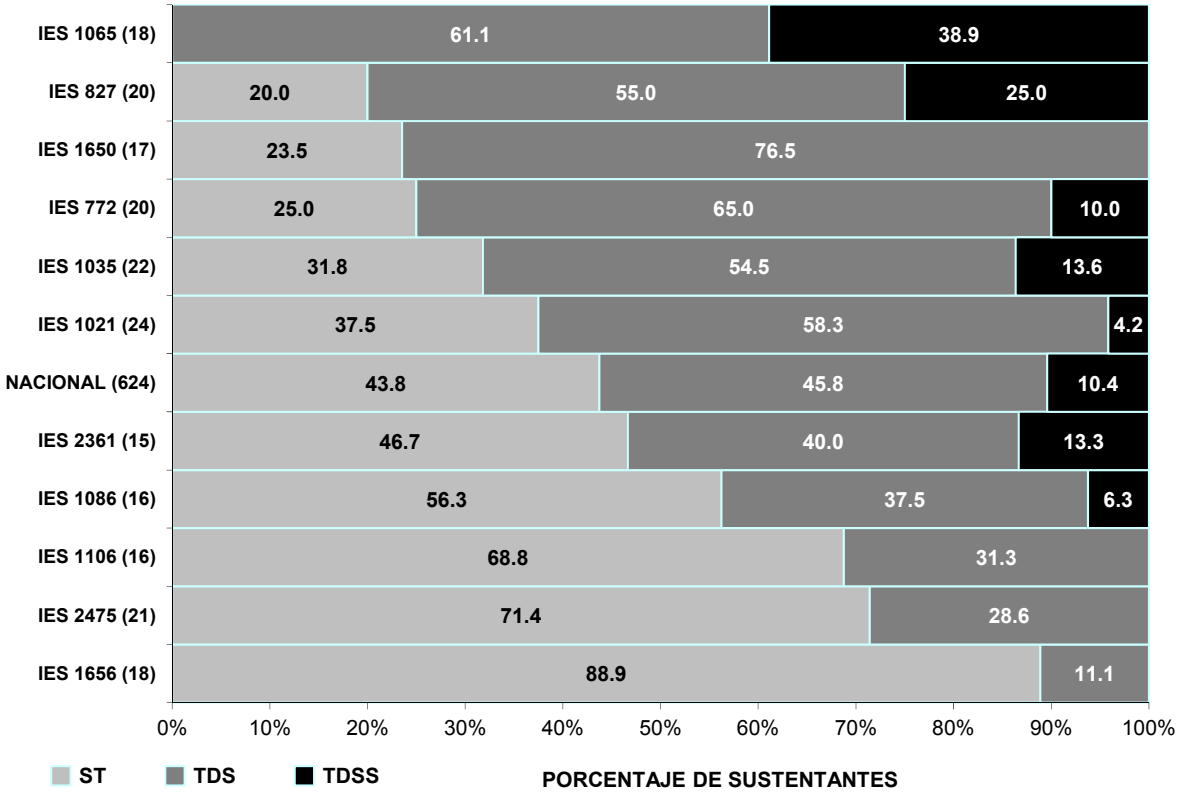
Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos



Gráfica 21.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**



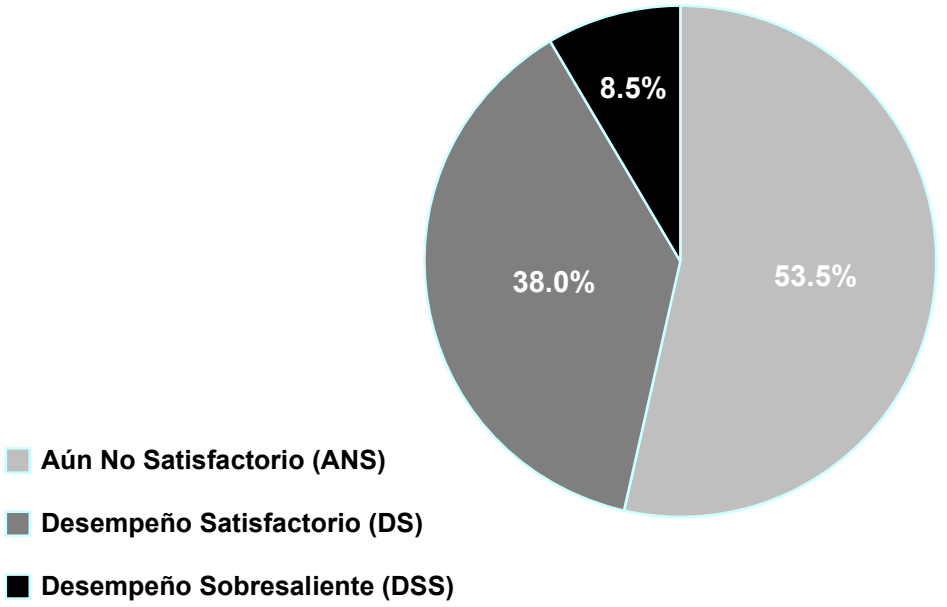
Gráfica 22.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**



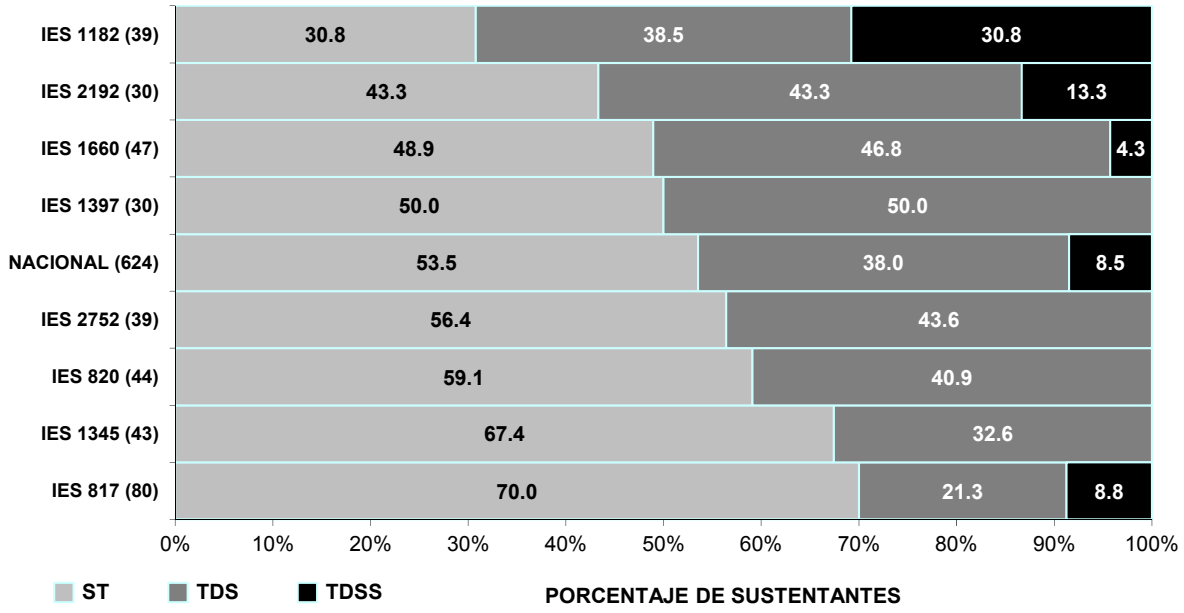
3.3.4. Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos, de los 624 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 8.5% (53 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38% (237 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 53.5% (334 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

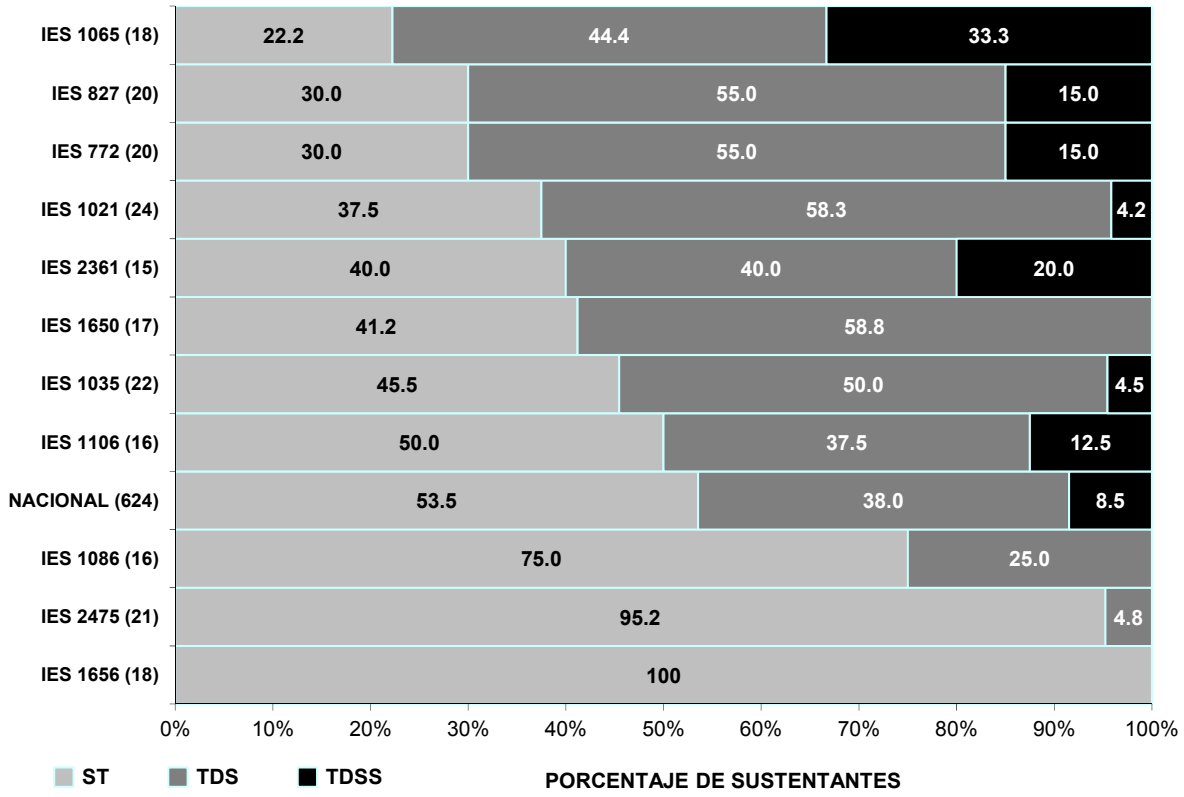
Gráfica 23.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos



Gráfica 24.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**



Gráfica 25.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

JUNIO 2018

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

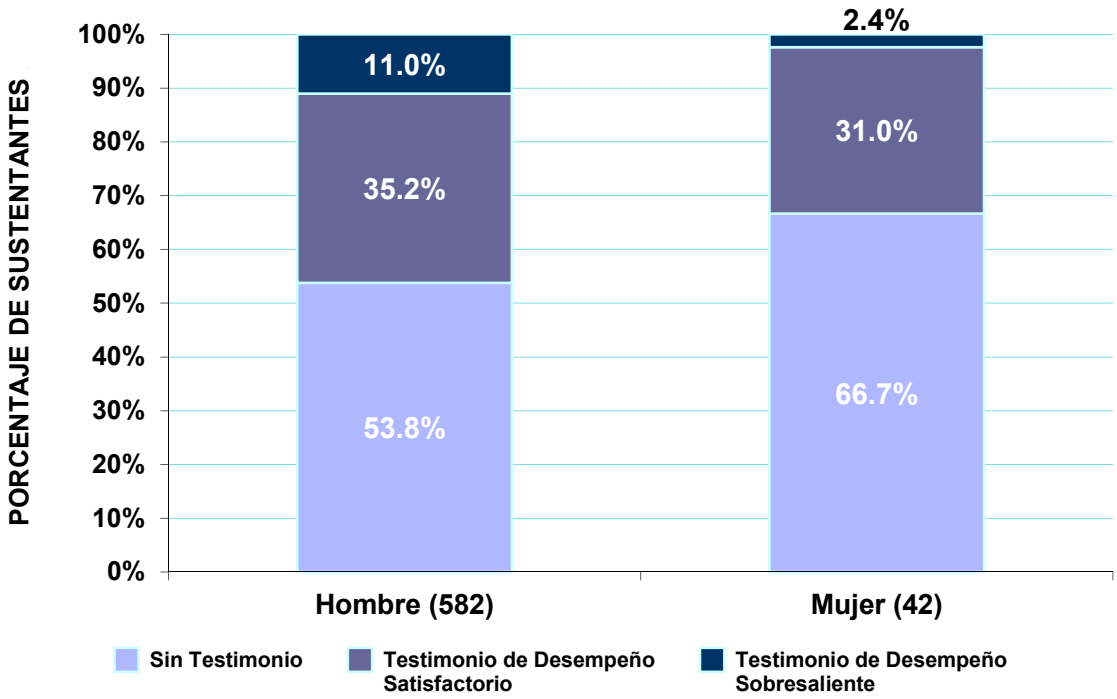
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías[7] que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (11% y 2.4%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 35.2% de los hombres *versus* 31% de las mujeres.

[7] Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente **Testimonio de desempeño**

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente **Sexo del sustentante**

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	582	313 (-1.6)	205 (0.6)	64 (1.8)
Mujer	42	28 (1.6)	13 (-0.6)	1 (-1.8)
	624	341	218	65

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

C=0.082, p=0.123 (no significativa)

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).[8] Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos[9] tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

[8] Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

[9] Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	**582**	313 (-1.6)	205 (0.6)	64 (1.8)
Mujer	**42**	28 (1.6)	13 (-0.6)	1 (-1.8)
	624	**341**	**218**	**65**

C=0.082, p=0.123 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

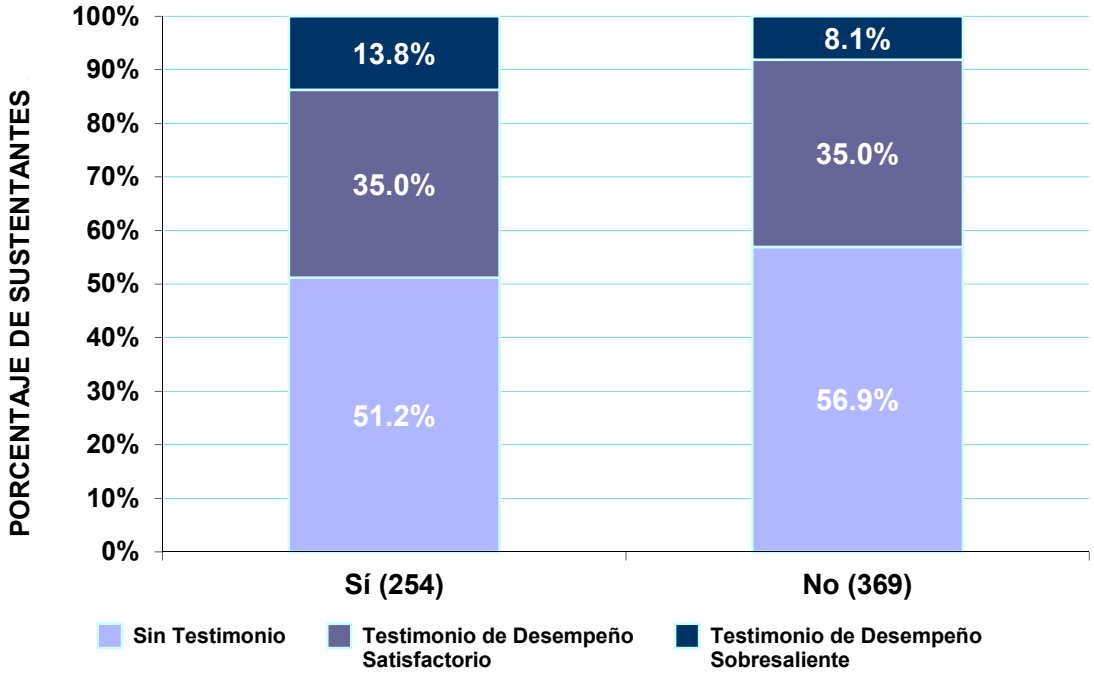


Tabla 6.
Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	**254**	130 (-1.4)	89 (0.0)	35 (2.3)
No	**369**	210 (1.4)	129 (0.0)	30 (-2.3)
	623	**340**	**218**	**65**

C=0.094, p=0.064 (no significativa)

Gráfica 28.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

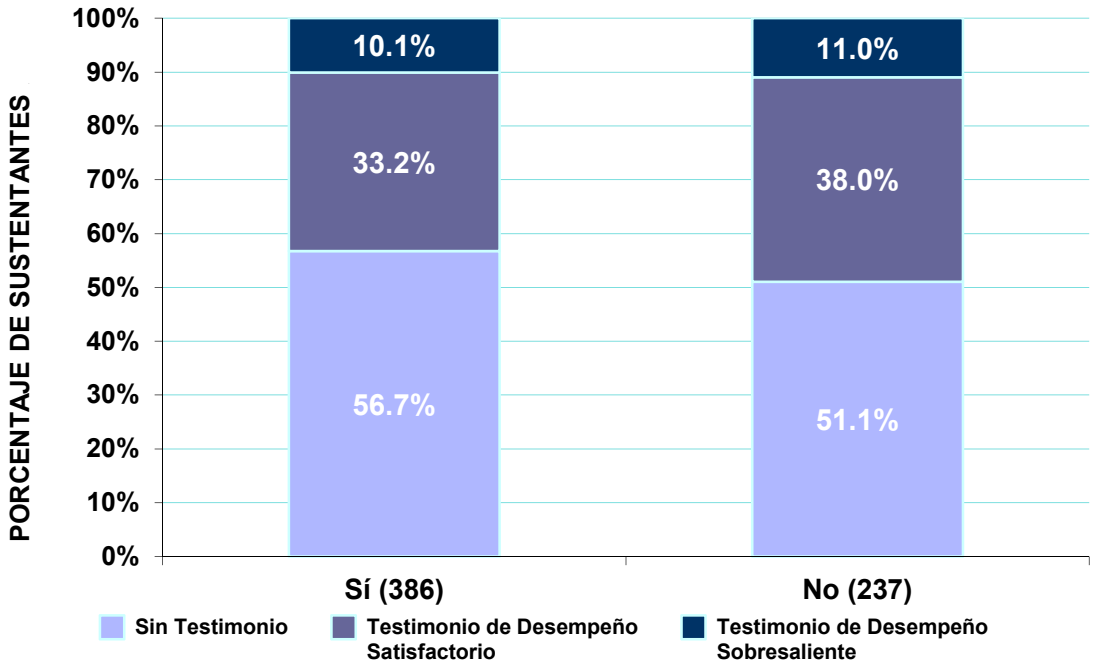
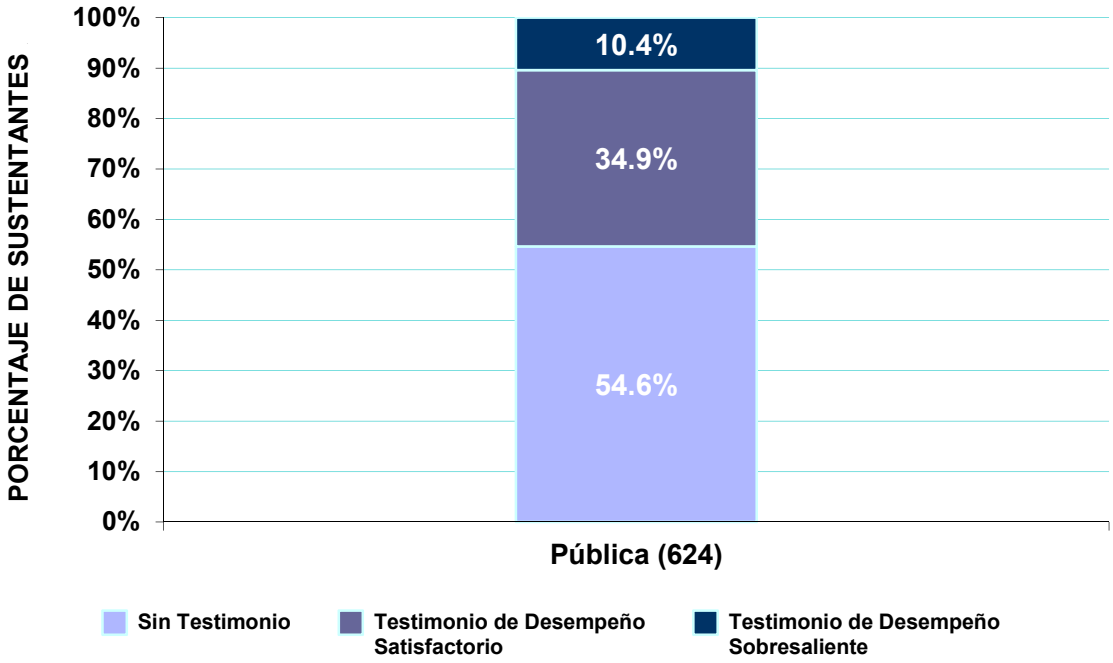


Tabla 7.
Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	**386**	219 (1.4)	128 (-1.2)	39 (-0.3)
No	**237**	121 (-1.4)	90 (1.2)	26 (0.3)
	623	**340**	**218**	**65**

C=0.056, p=0.378 (no significativa)

Gráfica 29.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**. [10]



[10] No se incluyó la tabla de cruce entre las variables "**Régimen de la Institución de procedencia**" y testimonios de desempeño debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),[11] la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 30 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo (τ_c= 4.95; p<0.001).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

[11] Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

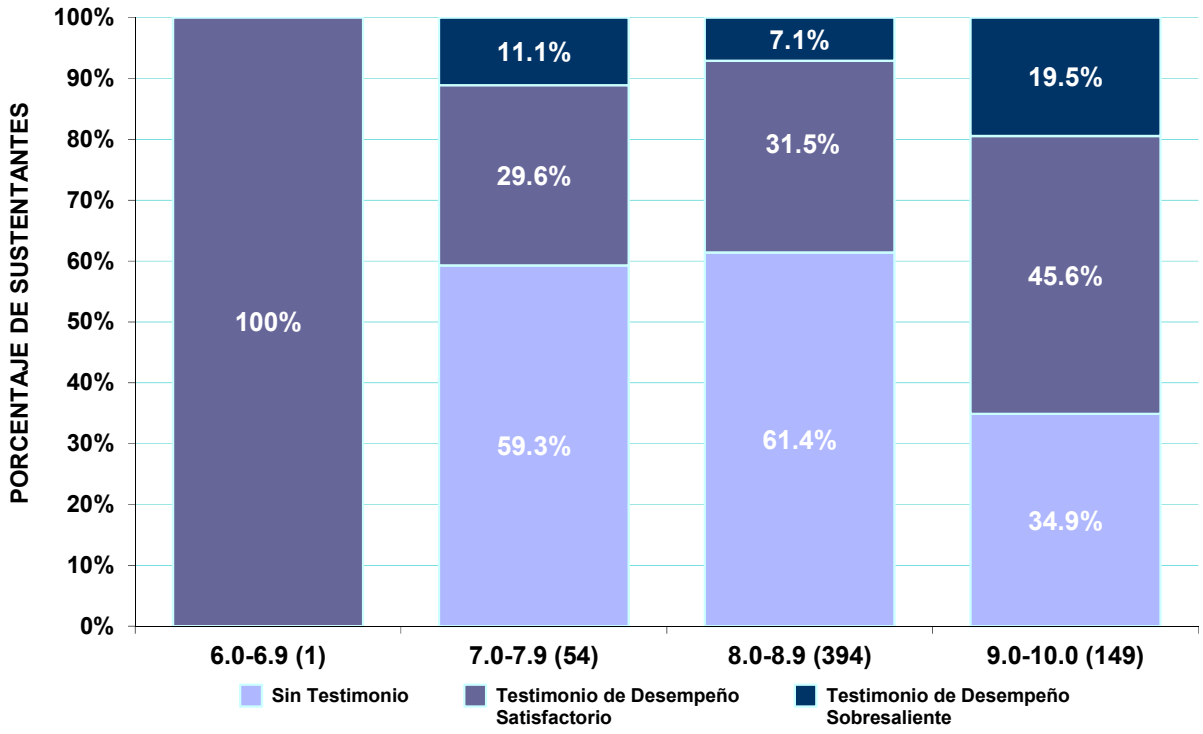


Tabla 8.
Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos). [12]

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	**54**	32 (0.7)	16 (-0.8)	6 (0.1)
8.0-8.9	**394**	242 (4.7)	124 (-2.4)	28 (-3.8)
9.0-10.0	**149**	52 (-5.6)	68 (3.2)	29 (4.1)
	597	**326**	**208**	**63**

$\tau_c = 4.95; p<0.001$

[12] Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **"6.0-6.9"** quedó excluida del análisis.

Gráfica 31.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

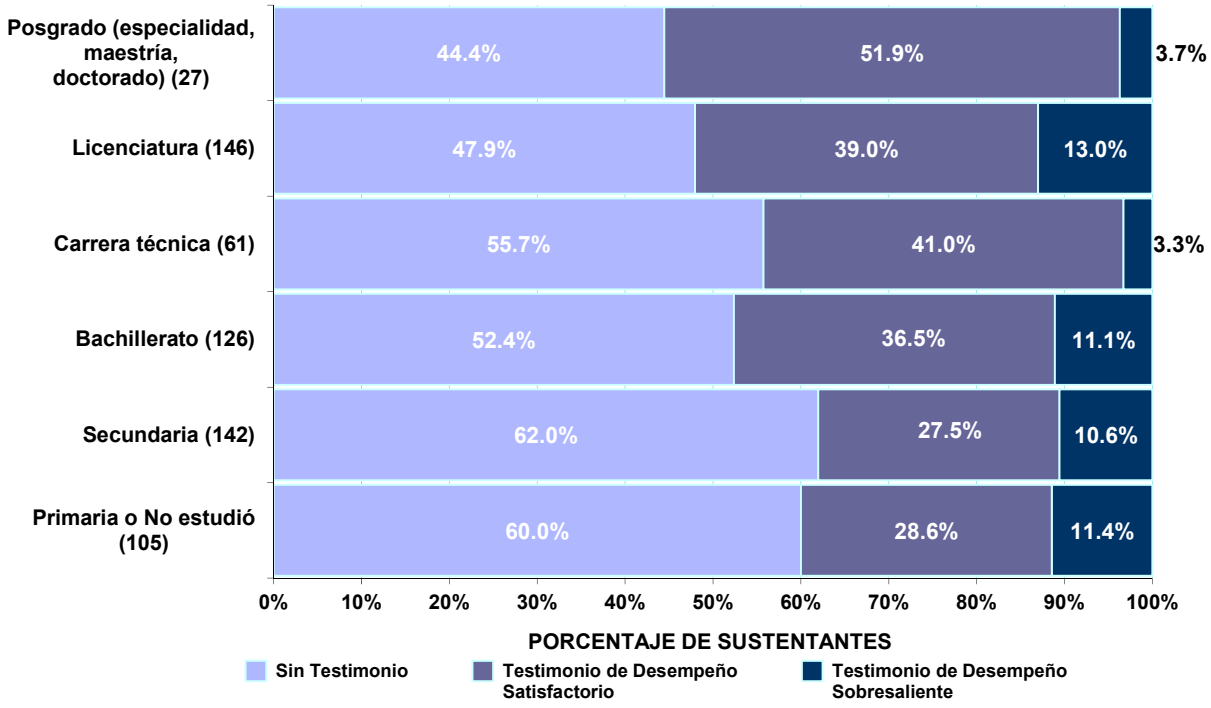


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	**105**	63 (1.2)	30 (-1.5)	12 (0.4)
Secundaria	**142**	88 (1.9)	39 (-2.1)	15 (0.1)
Bachillerato	**126**	66 (-0.6)	46 (0.5)	14 (0.3)
Carrera técnica	**61**	34 (0.1)	25 (1.1)	2 (-1.9)
Licenciatura	**146**	70 (-1.9)	57 (1.2)	19 (1.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	**27**	12 (-1.1)	14 (1.9)	1 (-1.2)
	607	**333**	**211**	**63**

$\tau_c = 2.16$; $p=0.030$

Gráfica 32.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

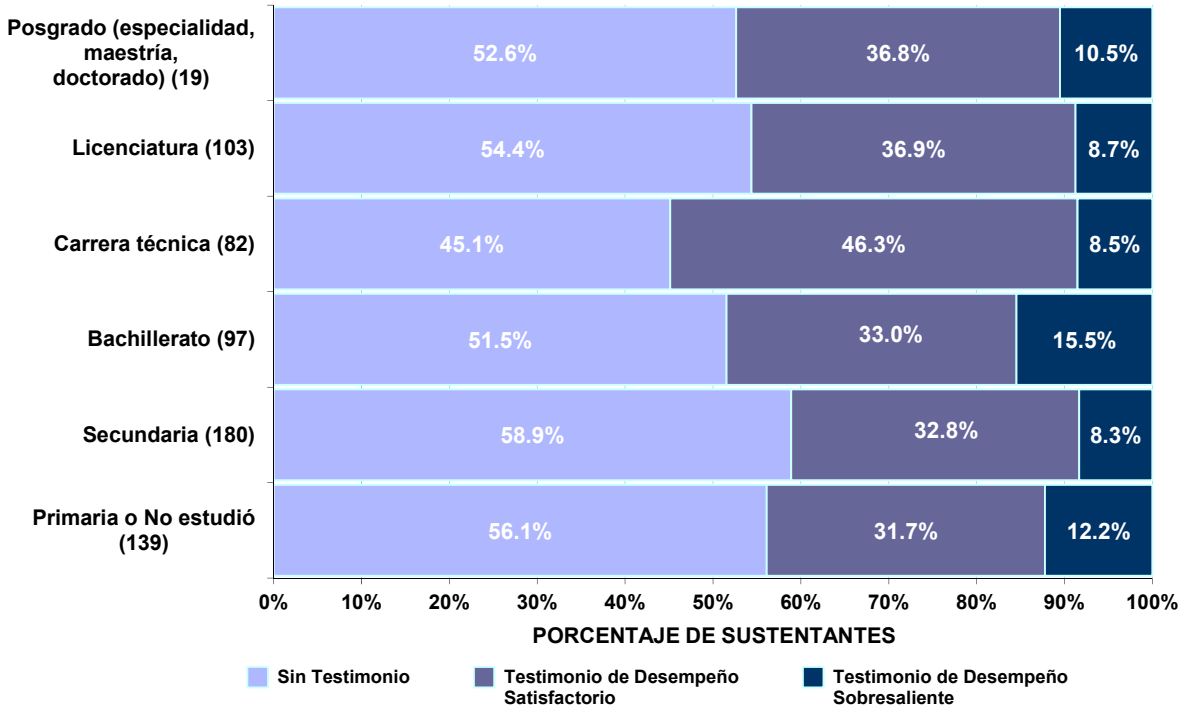


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	**139**	78 (0.5)	44 (-1.0)	17 (0.8)
Secundaria	**180**	106 (1.4)	59 (-0.8)	15 (-1.1)
Bachillerato	**97**	50 (-0.6)	32 (-0.5)	15 (1.7)
Carrera técnica	**82**	37 (-1.8)	38 (2.3)	7 (-0.6)
Licenciatura	**103**	56 (0.0)	38 (0.4)	9 (-0.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	**19**	10 (-0.2)	7 (0.2)	2 (0.0)
	620	**337**	**218**	**65**

$\tau_c = 0.904$; p=0.366 (no significativa)

Gráfica 33.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

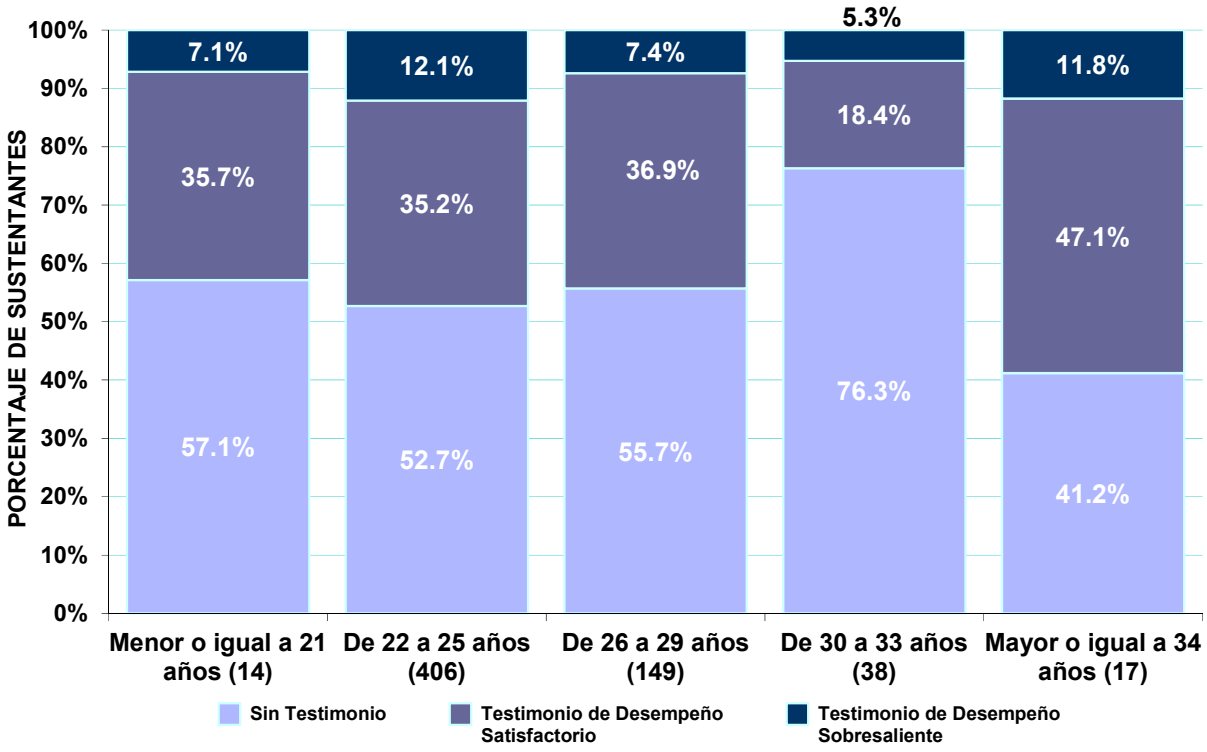


Tabla 11.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	**14**	8 (0.2)	5 (0.1)	1 (-0.4)
De 22 a 25 años	**406**	214 (-1.3)	143 (0.2)	49 (1.8)
De 26 a 29 años	**149**	83 (0.3)	55 (0.6)	11 (-1.4)
De 30 a 33 años	**38**	29 (2.8)	7 (-2.2)	2 (-1.1)
Mayor o igual a 34 años	**17**	7 (-1.1)	8 (1.1)	2 (0.2)
	624	**341**	**218**	**65**

τ_c = -1.60; p=0.108 (no significativa)

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL

Junio 2018

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL

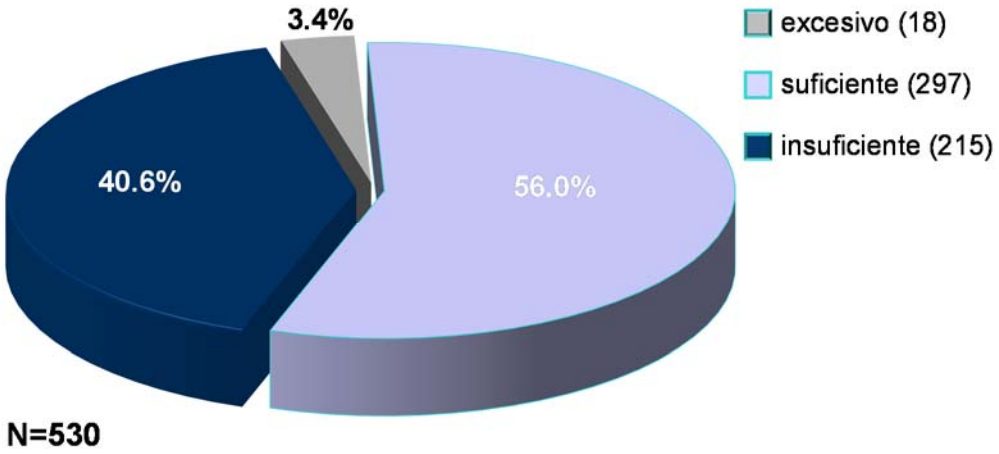
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,[13] y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

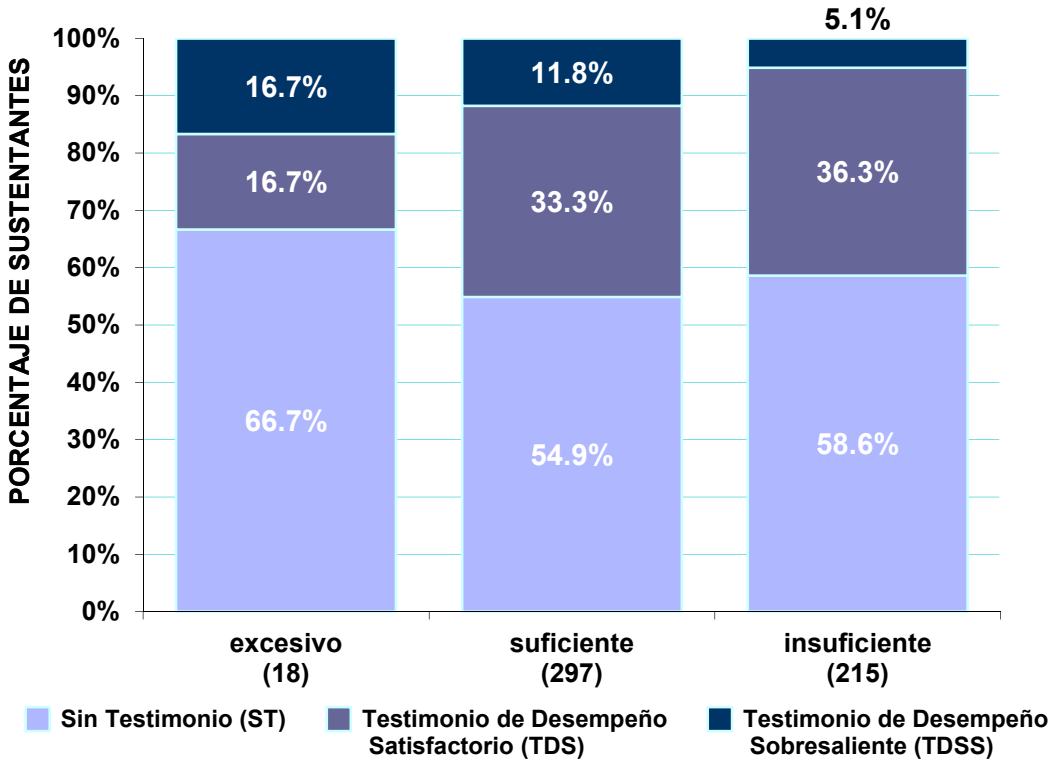
[13] El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 34.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

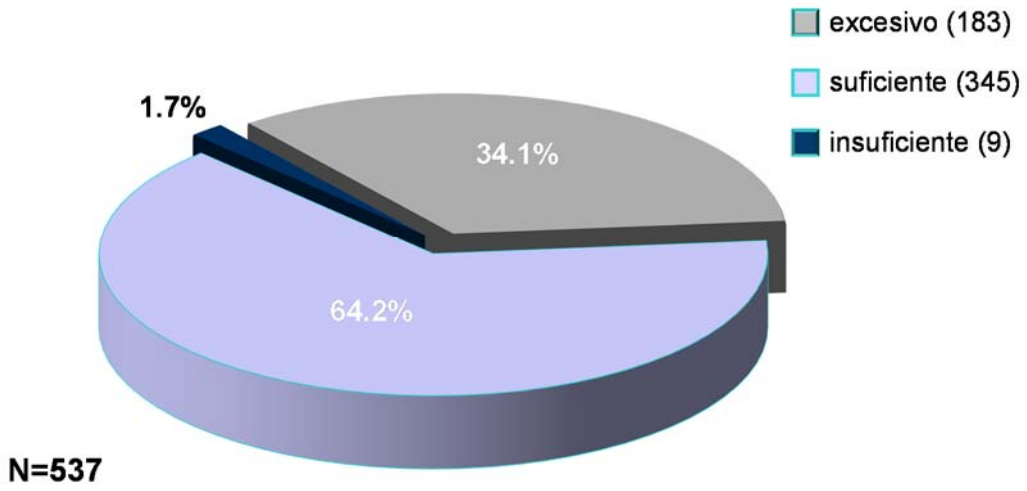


Gráfica 35.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

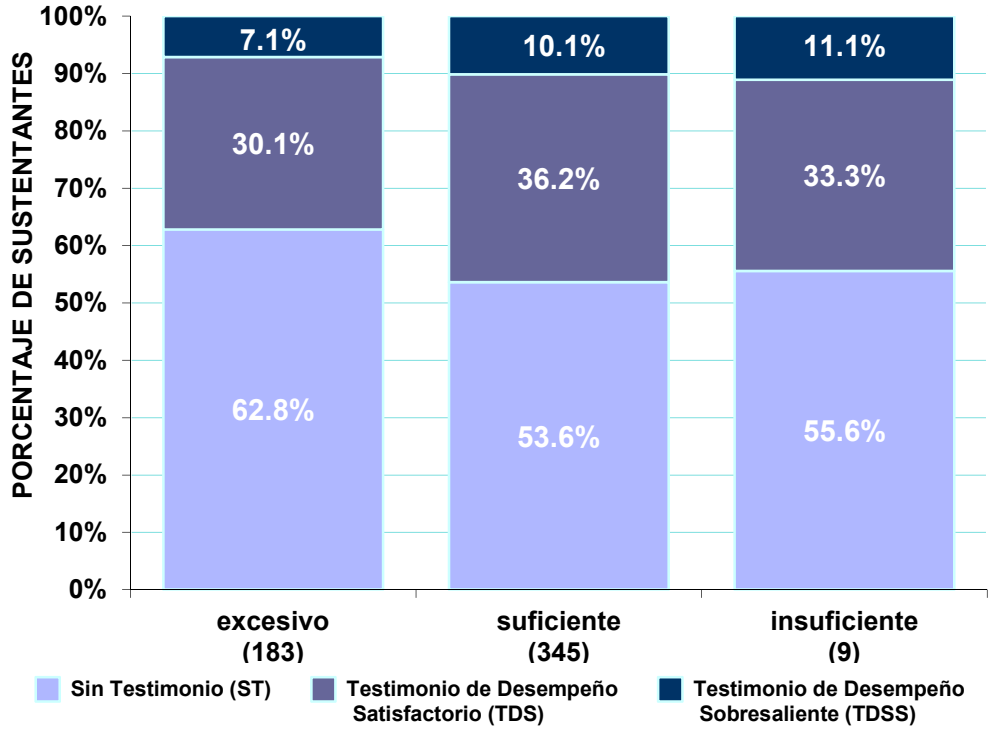


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 36.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

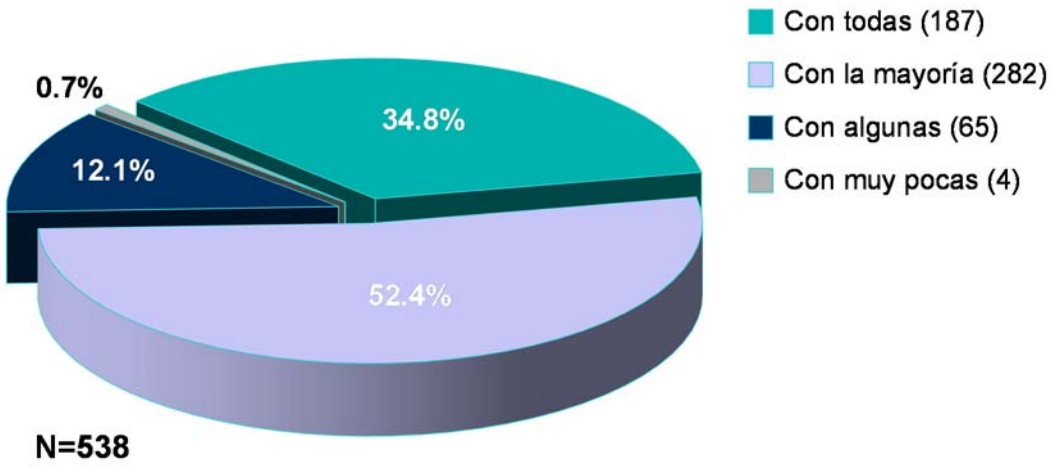


Gráfica 37.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

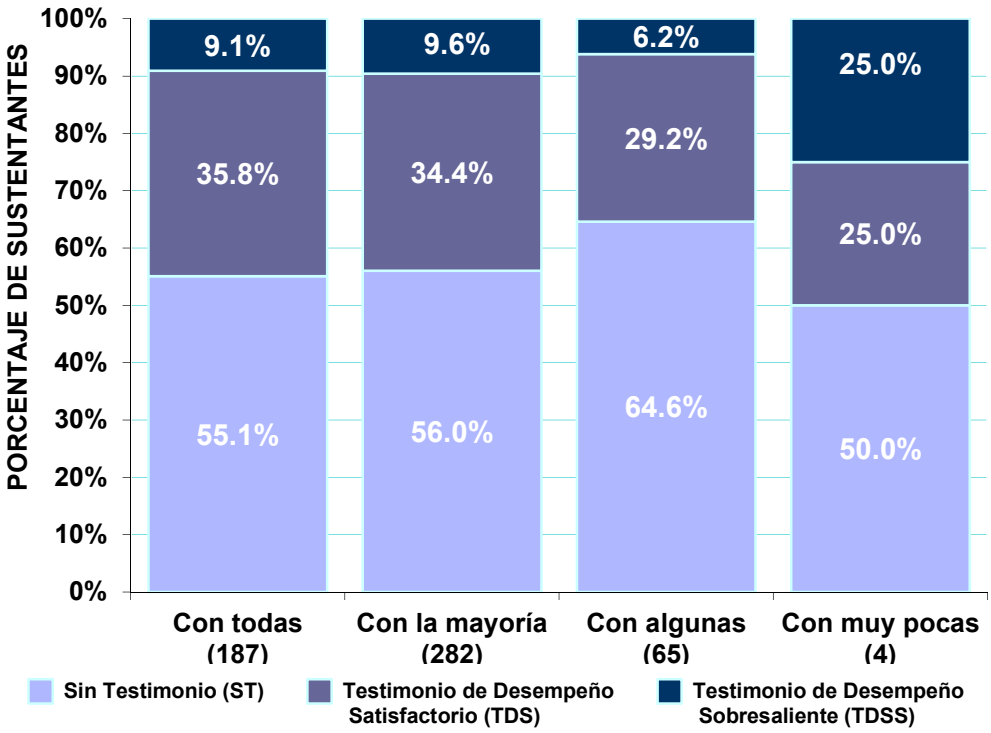


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 38.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

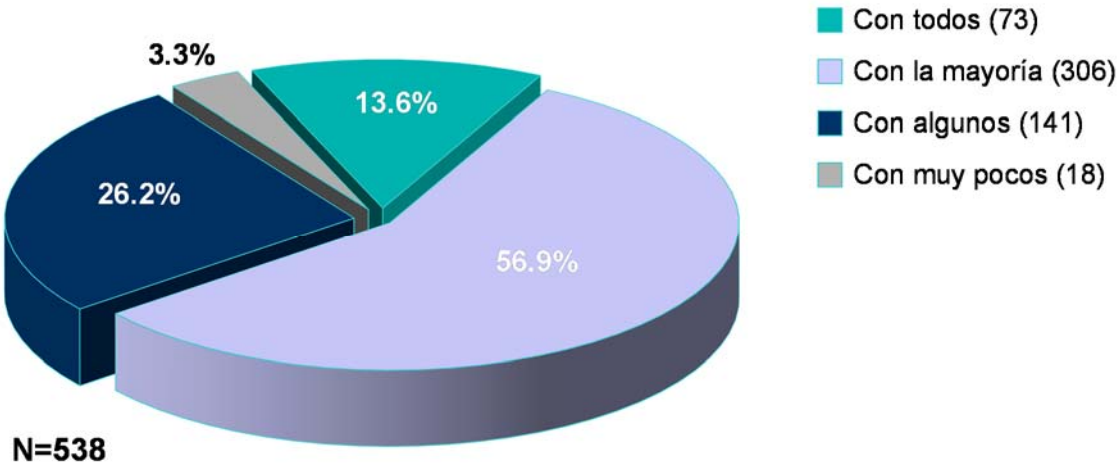


Gráfica 39.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

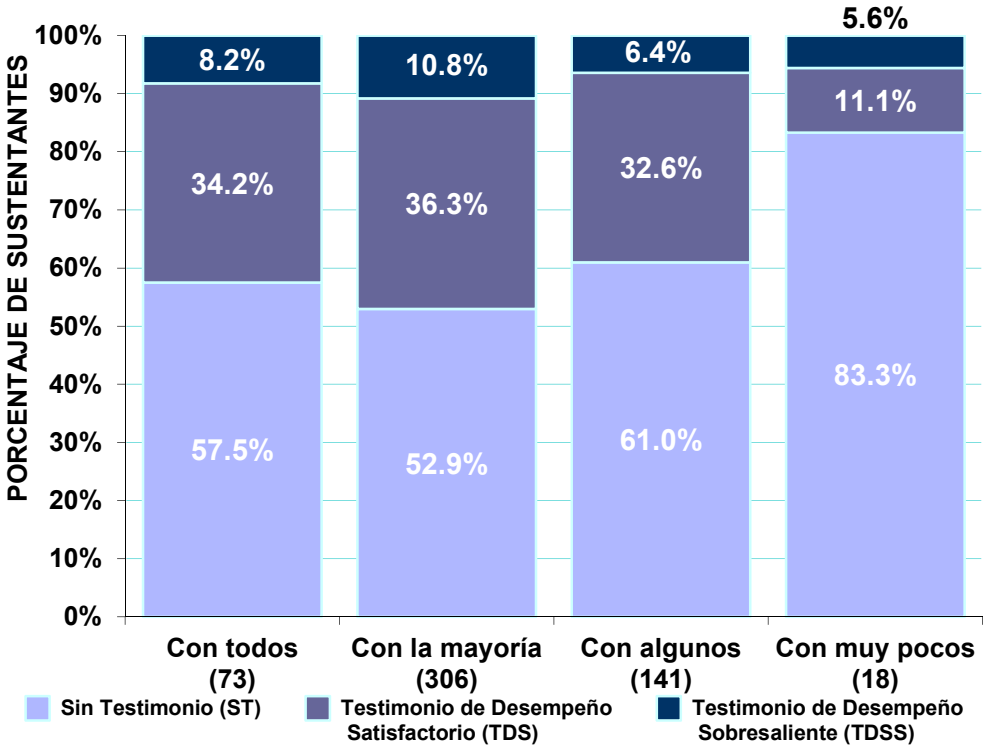


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 40.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

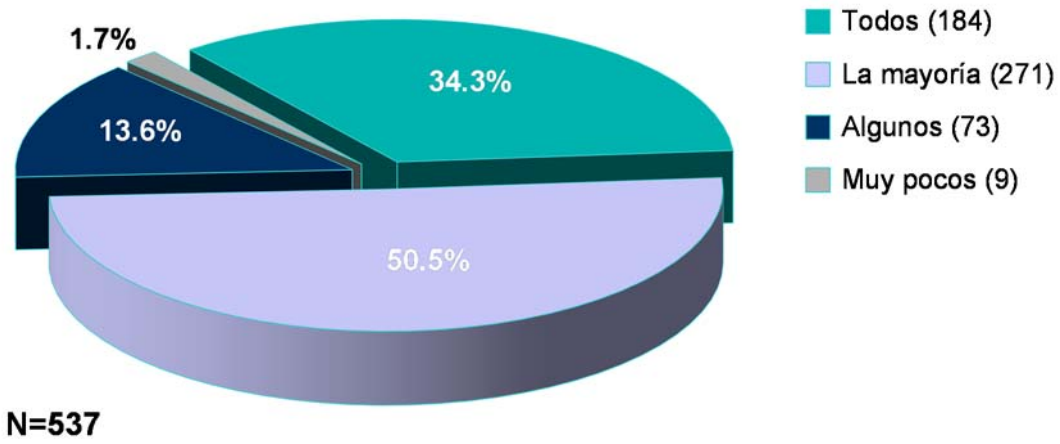


Gráfica 41.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

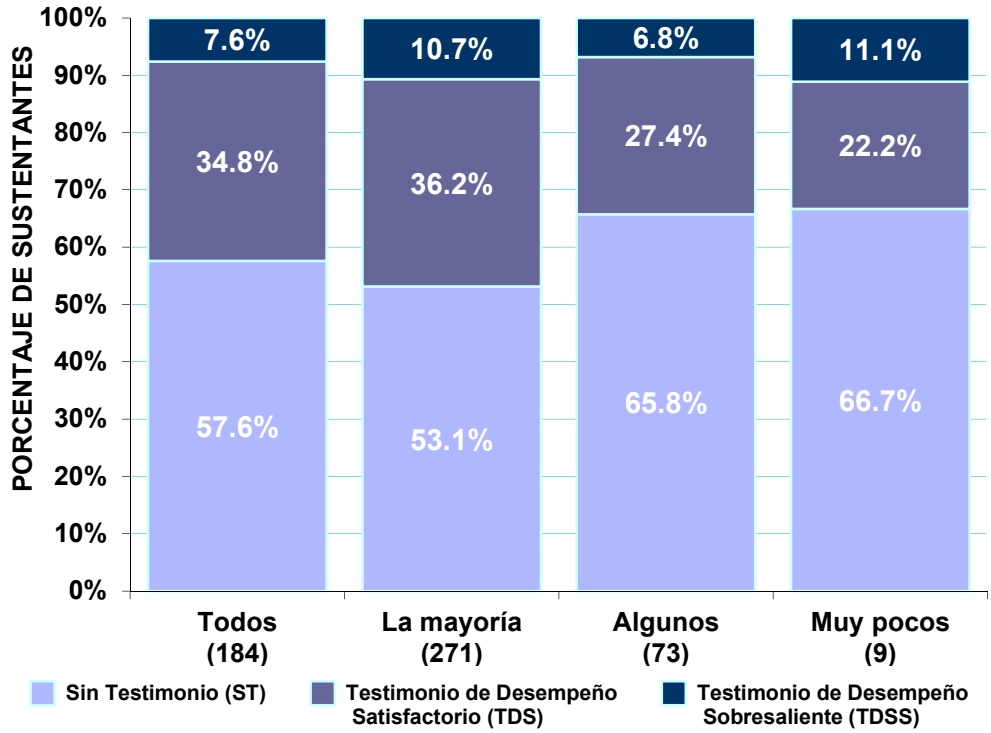


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

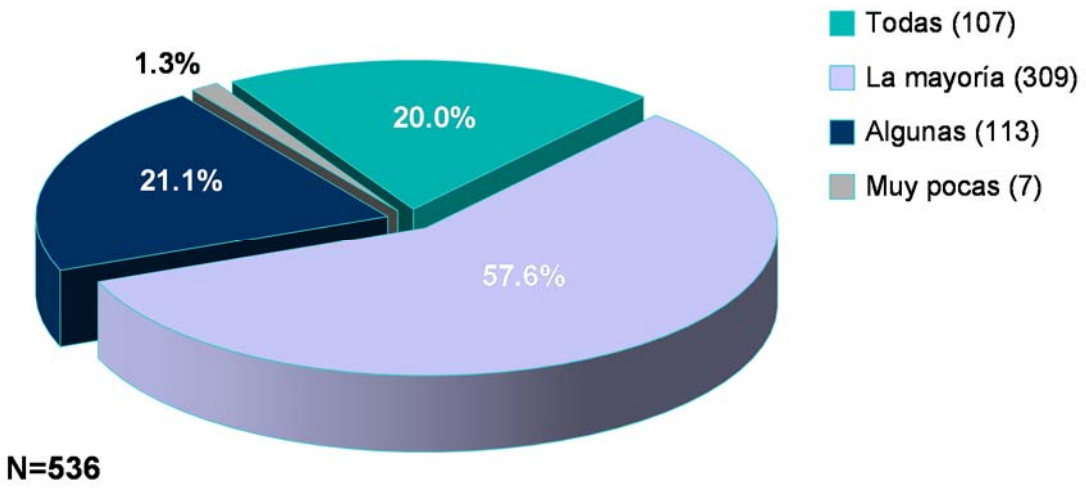


Gráfica 43.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

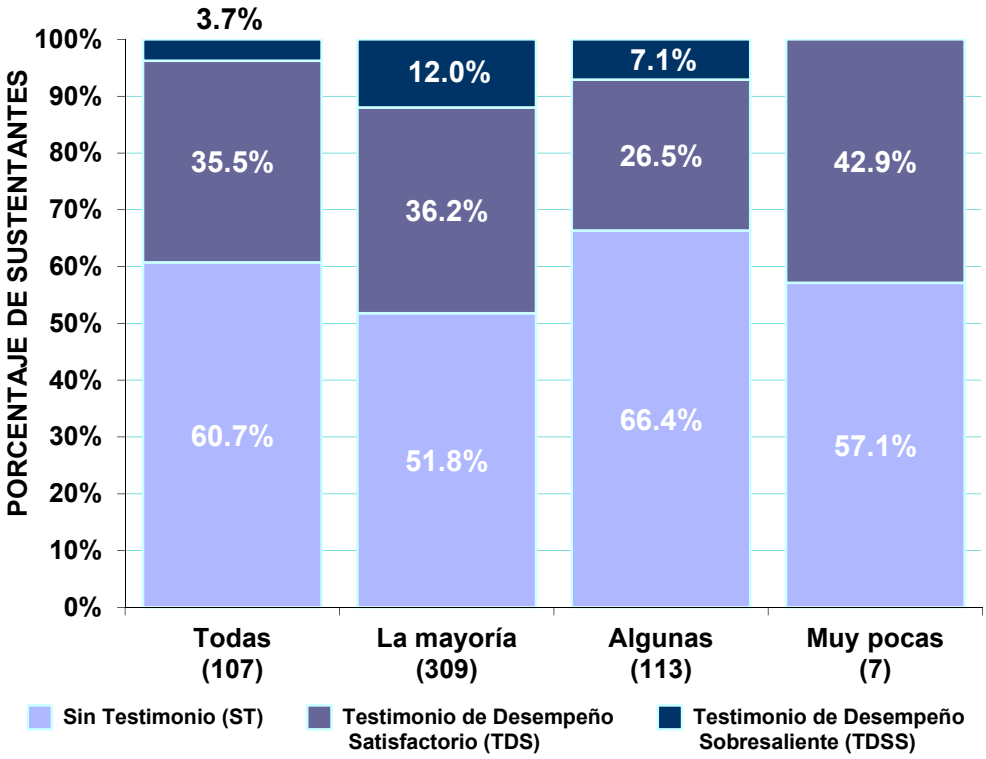


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 44.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

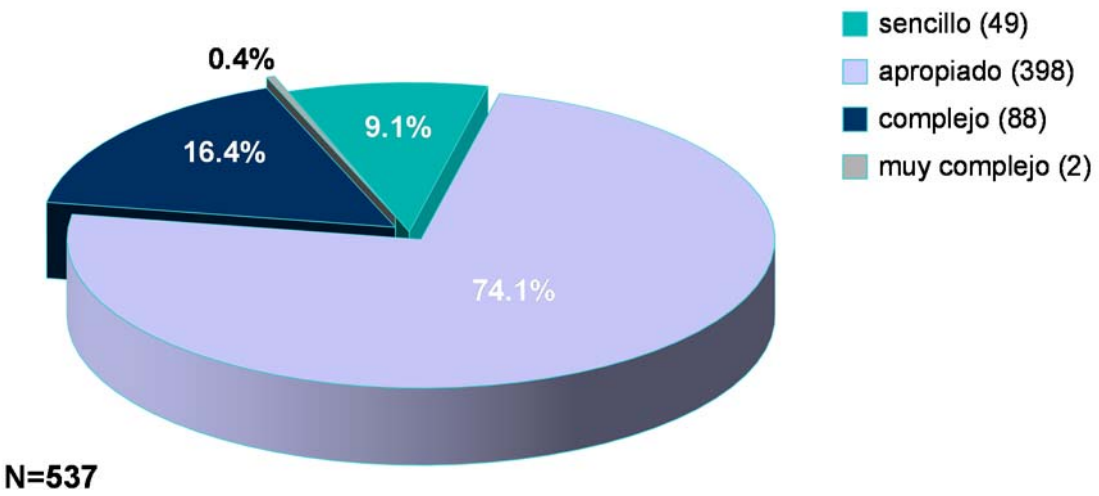


Gráfica 45.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

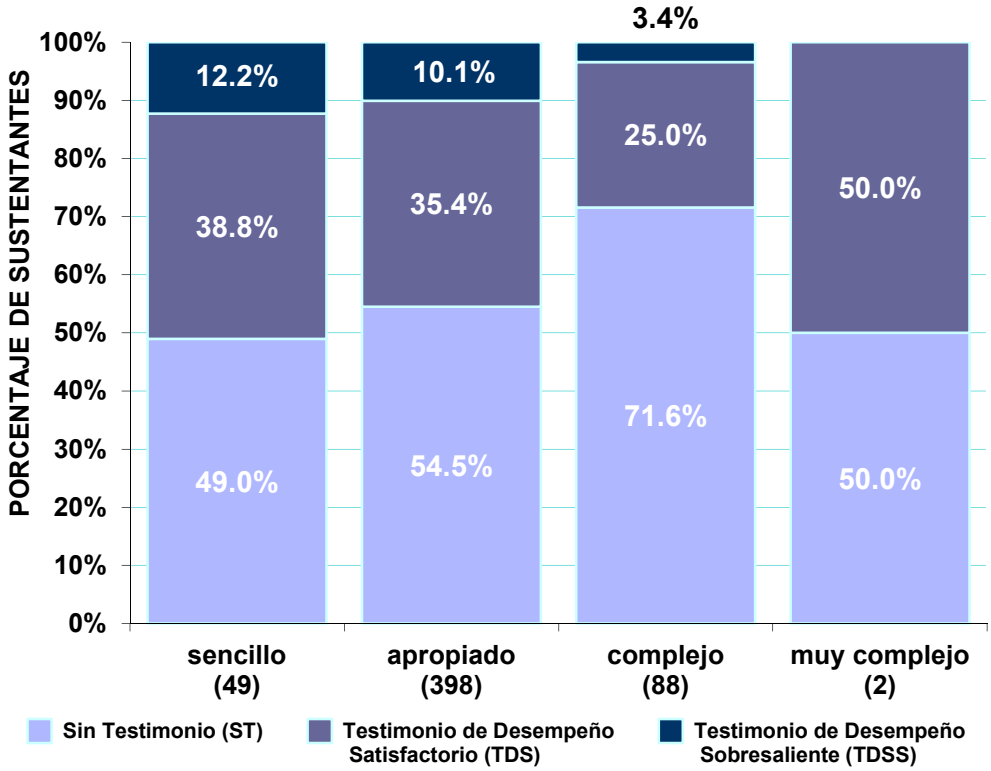


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 46.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

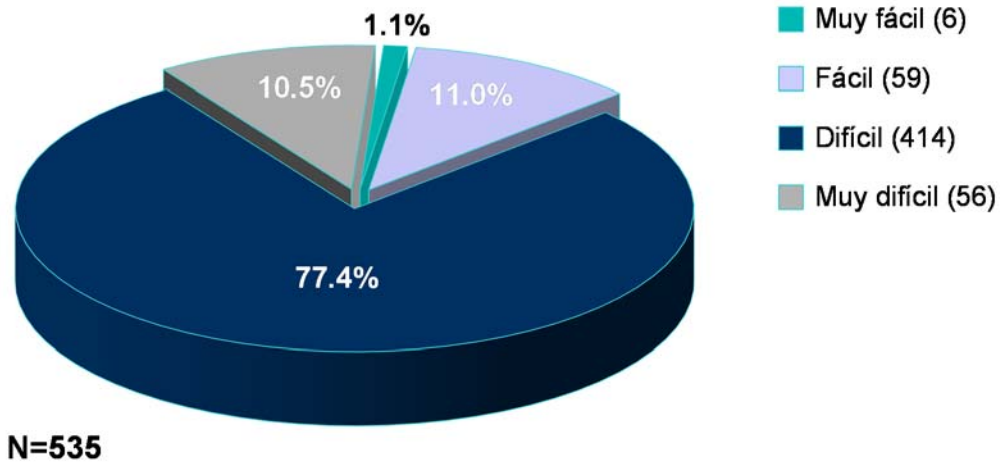


Gráfica 47.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

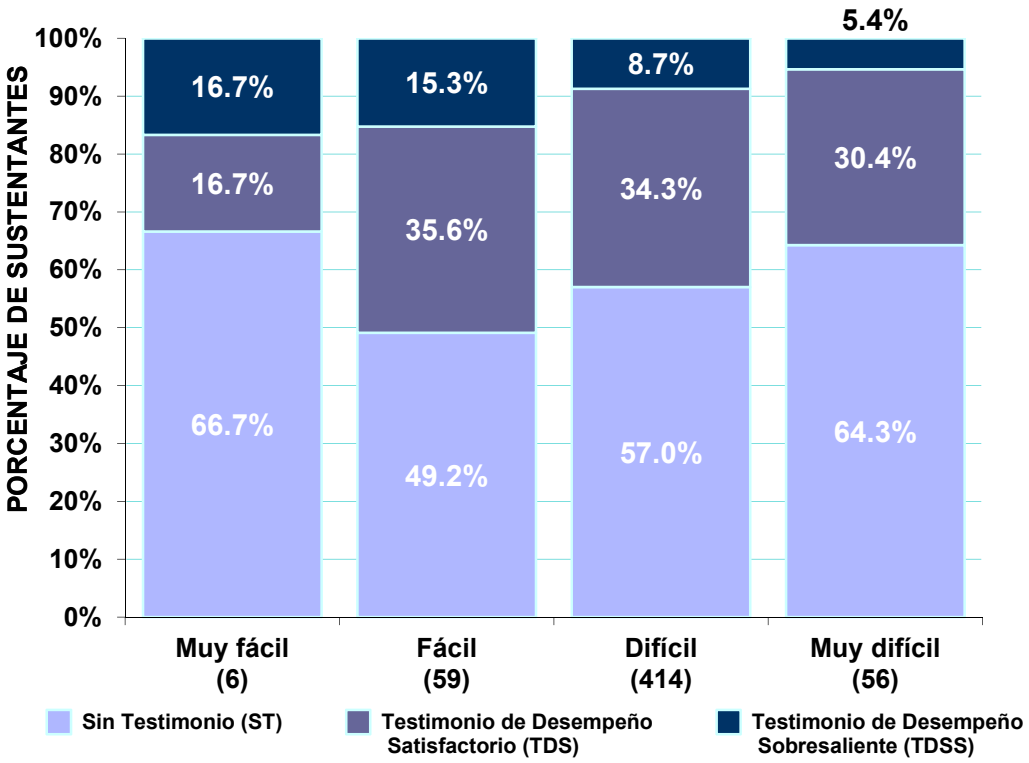


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 48.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

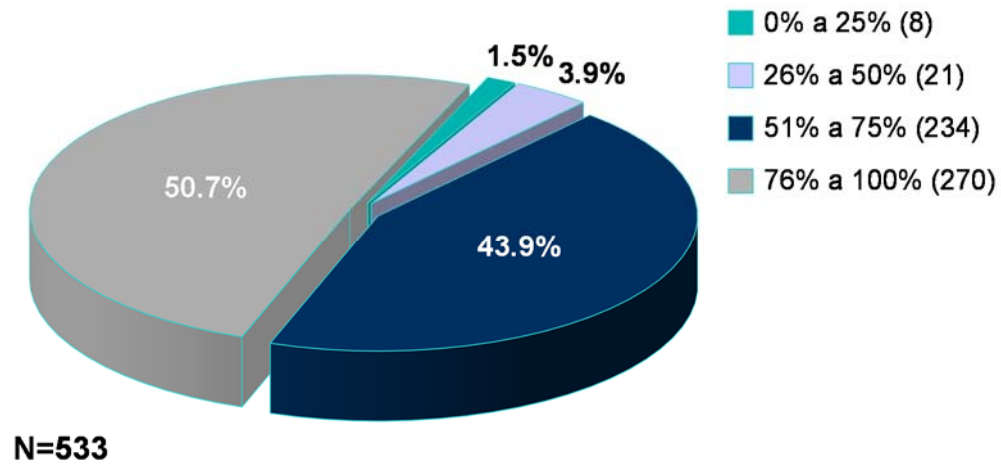


Gráfica 49.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

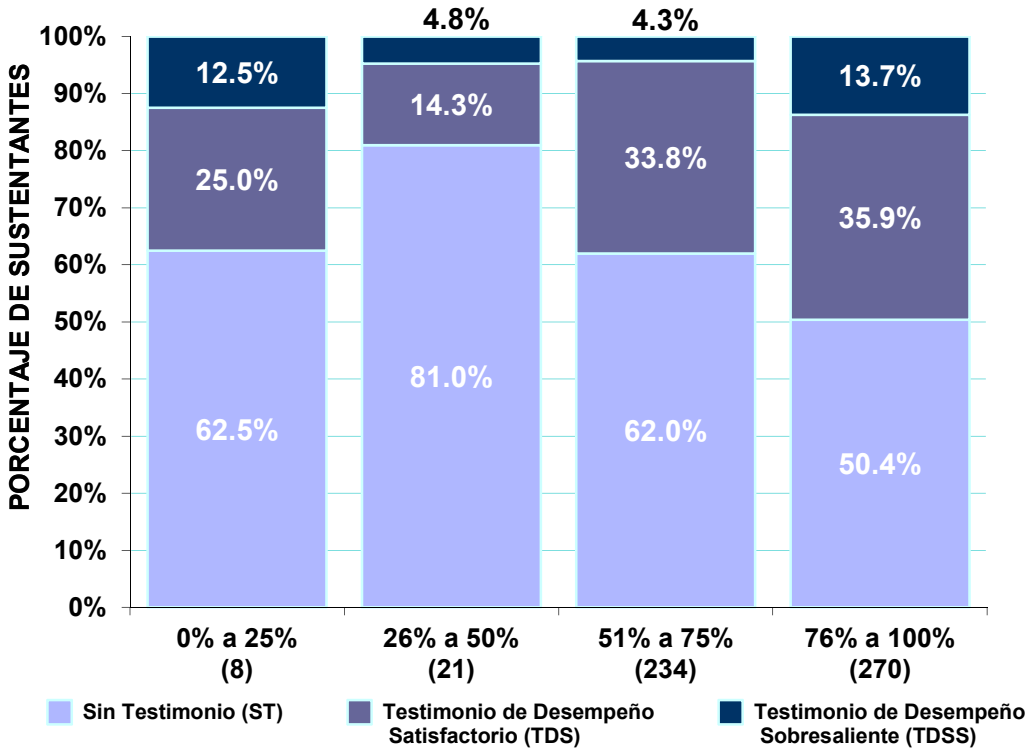


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 50.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 51.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017

Junio 2018

6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,[14] el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.[15]

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

[14] Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: http://padronegel.ceneval.edu.mx
[15] Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 12.
Programas educativos incorporados al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	**Programa de Licenciatura**	**Campus**	**Refrenda su incorporación al Padrón**
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	● Ingeniería en Electricidad y Automatización	Zona Universitaria Poniente	5o. año
Universidad de Guanajuato	● Ingeniería Eléctrica	Irapuato-Salamanca	**---**

Tabla 13.
Programas educativos incorporados al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	**Programa de Licenciatura**	**Campus**	**Refrenda su incorporación al Padrón**
Instituto Tecnológico de Pachuca	● Ingeniería Eléctrica	Pachuca de Soto	2o. año
Universidad Autónoma de Baja California	● Ingeniero Eléctrico	Mexicali, Unidad Mexicali I	5o. año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

Junio 2018

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 10 egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, que representan 1.6% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Eléctrica en ese año (624).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica en 2017:[16]

[16] La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: http://premio.ceneval.edu.mx.

Tabla 14.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Aguilar García Miguel Ángel	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
Arrezola Trejo José Francisco	Universidad Veracruzana	Boca del Río
Bravo Bravo Francisco Javier	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Fuentes Burruel Juan Manuel Santamaría	Universidad Autónoma de Baja California	Mexicali
Fuentes Santana Iván	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
González Pérez Israel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Martínez Sánchez Miguel Ángel	Universidad Autónoma de Baja California	Mexicali
May Álvarez Jorge Alejandro	Instituto Tecnológico de Mérida	Mérida
Mendoza Adauto Salvador	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Quiroz Vázquez Fernando Isidoro	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

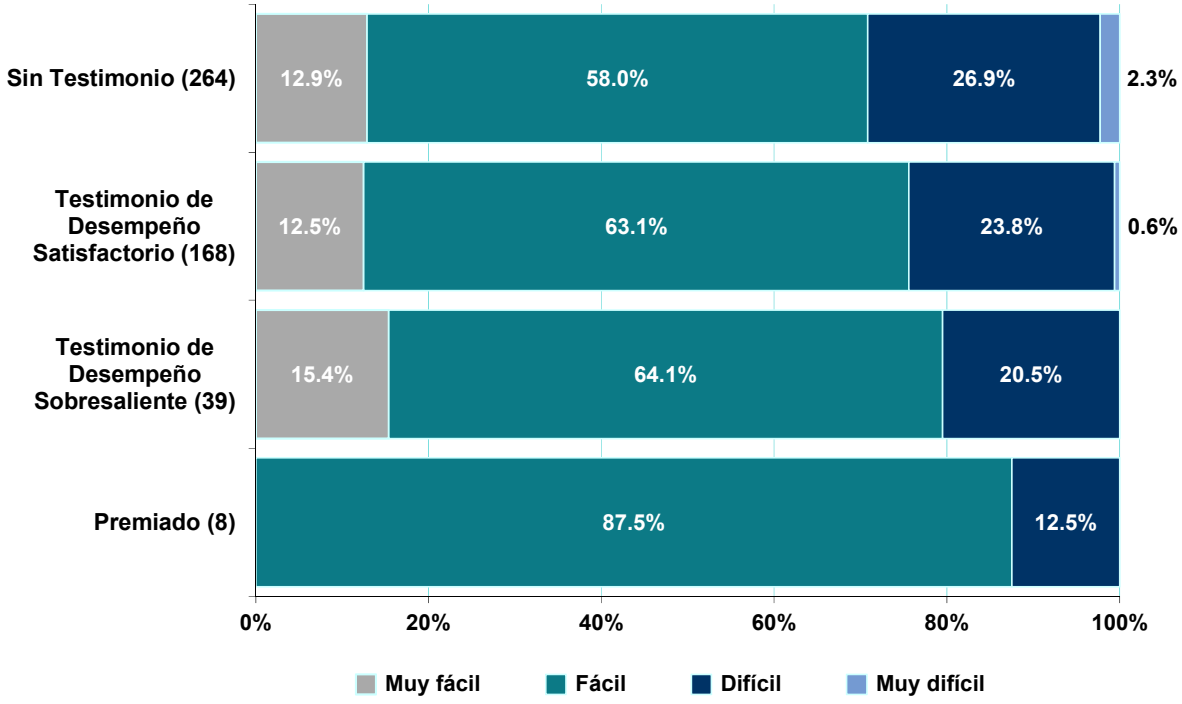


Tabla 15.
Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	**264**	34 (0.1)	153 (-1.4)	71 (1.0)	6 (1.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**168**	21 (-0.1)	106 (0.8)	40 (-0.5)	1 (-1.2)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**39**	6 (0.5)	25 (0.4)	8 (-0.7)	0 (-0.8)
Premiado	**8**	0 (-1.1)	7 (1.6)	1 (-0.8)	0 (-0.3)
	479	**61**	**291**	**120**	**7**

τ_c = -1.28; p=0.198 (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 87.5% de los premiados respondieron que les será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 58% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 52) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores en la tabla 15 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 53.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

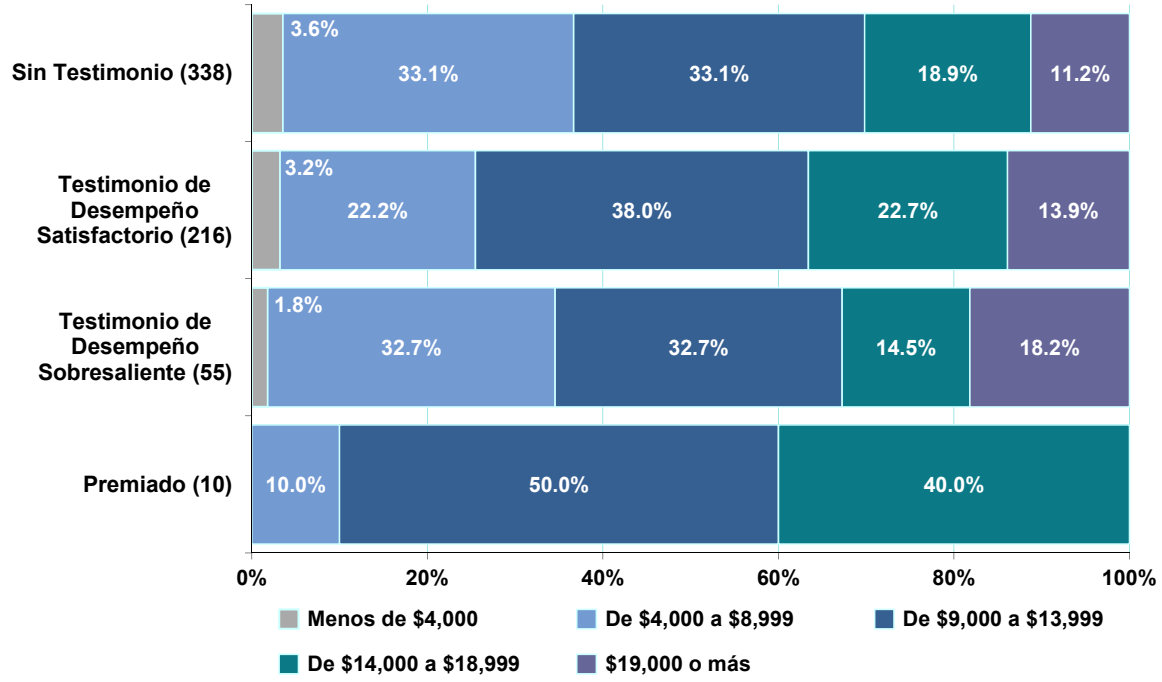


Tabla 16.
Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de $4,000	De $4,000 a $8,999	De $9,000 a $13,999	De $14,000 a $18,999	$19,000 o más
Sin Testimonio	**338**	12 (0.5)	112 (2.5)	112 (-1.1)	64 (-0.9)	38 (-1.1)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**216**	7 (0.0)	48 (-2.7)	82 (1.1)	49 (1.1)	30 (0.7)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**55**	1 (-0.6)	18 (0.7)	18 (-0.4)	8 (-1.1)	10 (1.3)
Premiado	**10**	0 (-0.6)	1 (-1.3)	5 (1.0)	4 (1.6)	0 (-1.2)
	619	**20**	**179**	**217**	**125**	**78**

$\tau_c = 2.23$; $p=0.025$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 40% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De $14,000 a $18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 18.9% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 16), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

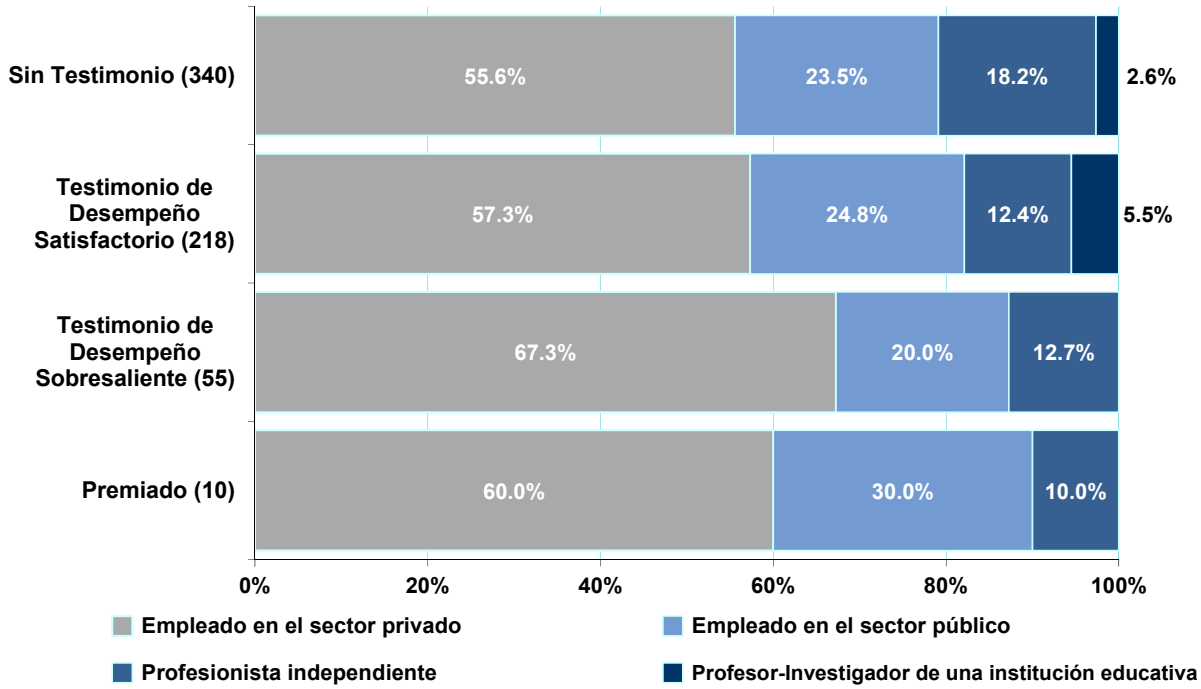


Tabla 17.
Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	**340**	189 (-0.9)	80 (-0.1)	62 (2.0)	9 (-1.1)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**218**	125 (0.0)	54 (0.4)	27 (-1.6)	12 (2.2)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**55**	37 (1.6)	11 (-0.7)	7 (-0.6)	0 (-1.5)
Premiado	**10**	6 (0.2)	3 (0.5)	1 (-0.5)	0 (-0.6)
	623	**357**	**148**	**97**	**21**

C=0.131, p=0.286 (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, 60% de los premiados respondieron que esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado* a diferencia del 55.6% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio (gráfica 54).

Por último, aunque la proporción de sustentantes premiados que se ven como *Empleado en el sector privado* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 54 y tabla 17) la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	**624**	**341**	**218**	**65**
		54.6%	**34.9%**	**10.4%**
733	2			2
				100%
772	20	9	9	2
		45.0%	45.0%	10.0%
779	5	5		
		100%		
795	7	4	3	
		57.1%	42.9%	
817	80	56	17	7
		70.0%	21.3%	8.8%
820	44	23	18	3
		52.3%	40.9%	6.8%
827	20	8	7	5
		40.0%	35.0%	25.0%
832	1		1	
			100%	
836	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
837	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
842	1		1	
			100%	
845	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
850	2	1		1
		50.0%		50.0%
851	6	1	5	
		16.7%	83.3%	
1021	24	15	7	2
		62.5%	29.2%	8.3%
1035	22	10	11	1
		45.5%	50.0%	4.5%
1065	18	3	8	7
		16.7%	44.4%	38.9%
1086	16	11	4	1
		68.8%	25.0%	6.3%
1087	5	5		
		100%		
1106	16	11	4	1

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		68.8%	25.0%	6.3%
1182	39	13	13	13
		33.3%	33.3%	33.3%
1345	43	28	15	
		65.1%	34.9%	
1397	30	13	13	4
		43.3%	43.3%	13.3%
1407	4	4		
		100%		
1648	5	1	3	1
		20.0%	60.0%	20.0%
1650	17	7	9	1
		41.2%	52.9%	5.9%
1656	18	17	1	
		94.4%	5.6%	
1660	47	18	23	6
		38.3%	48.9%	12.8%
2060	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2192	30	15	9	6
		50.0%	30.0%	20.0%
2248	1		1	
			100%	
2361	15	8	5	2
		53.3%	33.3%	13.3%
2405	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2475	21	19	2	
		90.5%	9.5%	
2578	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
2646	1	1		
		100%		
2752	39	24	15	
		61.5%	38.5%	

Tabla 2.
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	**624**	**Administración de los sistemas eléctricos**	**280**	**279**	**65**
			44.9%	**44.7%**	**10.4%**
		Análisis de los sistemas eléctricos	**276**	**291**	**57**
			44.2%	**46.6%**	**9.1%**
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	**273**	**286**	**65**
			43.8%	**45.8%**	**10.4%**
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	**334**	**237**	**53**
			53.5%	**38.0%**	**8.5%**
733	2	Administración de los sistemas eléctricos		2	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos			2
					100%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		1	1
				50.0%	50.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos			2
					100%
772	20	Administración de los sistemas eléctricos	9	7	4
			45.0%	35.0%	20.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	8	12	
			40.0%	60.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	6	11	3
			30.0%	55.0%	15.0%
779	5	Administración de los sistemas eléctricos	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	5		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	5		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
795	7	Administración de los sistemas eléctricos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
817	80	Administración de los sistemas eléctricos	43	31	6
			53.8%	38.8%	7.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	38	38	4
			47.5%	47.5%	5.0%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	45	26	9
			56.3%	32.5%	11.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	56	17	7
			70.0%	21.3%	8.8%
820	44	Administración de los sistemas eléctricos	20	22	2
			45.5%	50.0%	4.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	13	26	5
			29.5%	59.1%	11.4%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	18	22	4
			40.9%	50.0%	9.1%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	26	18	
			59.1%	40.9%	
827	20	Administración de los sistemas eléctricos	7	7	6
			35.0%	35.0%	30.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4	11	5
			20.0%	55.0%	25.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	6	11	3
			30.0%	55.0%	15.0%
832	1	Administración de los sistemas eléctricos	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100%	
836	4	Administración de los sistemas eléctricos	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	5	Administración de los sistemas eléctricos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
842	1	Administración de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos			1
					100%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100%	
845	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	2	Administración de los sistemas eléctricos		2	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		1
			50.0%		50.0%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		1	1
				50.0%	50.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1		1
			50.0%		50.0%
851	6	Administración de los sistemas eléctricos	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1021	24	Administración de los sistemas eléctricos	11	10	3
			45.8%	41.7%	12.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	14	7	3
			58.3%	29.2%	12.5%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
1035	22	Administración de los sistemas eléctricos	7	13	2
			31.8%	59.1%	9.1%
		Análisis de los sistemas eléctricos	9	11	2
			40.9%	50.0%	9.1%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	7	12	3
			31.8%	54.5%	13.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1065	18	Administración de los sistemas eléctricos	2	10	6
			11.1%	55.6%	33.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	3	9	6
			16.7%	50.0%	33.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		11	7
				61.1%	38.9%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4	8	6
			22.2%	44.4%	33.3%
1086	16	Administración de los sistemas eléctricos	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	12	4	
			75.0%	25.0%	
1087	5	Administración de los sistemas eléctricos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	5		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	5		
			100%		
1106	16	Administración de los sistemas eléctricos	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	12	4	
			75.0%	25.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	11	5	
			68.8%	31.3%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1182	39	Administración de los sistemas eléctricos	16	16	7
			41.0%	41.0%	17.9%
		Análisis de los sistemas eléctricos	6	20	13
			15.4%	51.3%	33.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	10	18	11
			25.6%	46.2%	28.2%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	12	15	12
			30.8%	38.5%	30.8%
1345	43	Administración de los sistemas eléctricos	22	20	1
			51.2%	46.5%	2.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	26	17	
			60.5%	39.5%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	23	18	2
			53.5%	41.9%	4.7%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	29	14	
			67.4%	32.6%	
1397	30	Administración de los sistemas eléctricos	11	15	4
			36.7%	50.0%	13.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	8	17	5
			26.7%	56.7%	16.7%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	11	16	3
			36.7%	53.3%	10.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	15	15	
			50.0%	50.0%	
1407	4	Administración de los sistemas eléctricos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	4		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4		
			100%		
1648	5	Administración de los sistemas eléctricos		4	1
				80.0%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		3	2
				60.0%	40.0%
1650	17	Administración de los sistemas eléctricos	7	6	4
			41.2%	35.3%	23.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4	13	
			23.5%	76.5%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7	10	
			41.2%	58.8%	
1656	18	Administración de los sistemas eléctricos	14	4	
			77.8%	22.2%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	17	1	
			94.4%	5.6%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	16	2	
			88.9%	11.1%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	18		
			100%		
1660	47	Administración de los sistemas eléctricos	12	32	3
			25.5%	68.1%	6.4%
		Análisis de los sistemas eléctricos	6	35	6
			12.8%	74.5%	12.8%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	20	23	4
			42.6%	48.9%	8.5%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	23	22	2
			48.9%	46.8%	4.3%
2060	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		3	
				100%	
2192	30	Administración de los sistemas eléctricos	14	10	6
			46.7%	33.3%	20.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	10	16	4
			33.3%	53.3%	13.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	12	13	5
			40.0%	43.3%	16.7%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
2248	1	Administración de los sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100%	
2361	15	Administración de los sistemas eléctricos	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	6	6	3
			40.0%	40.0%	20.0%
2405	3	Administración de los sistemas eléctricos		3	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos		3	
				100%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	21	Administración de los sistemas eléctricos	19	1	1
			90.5%	4.8%	4.8%
		Análisis de los sistemas eléctricos	18	3	
			85.7%	14.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	15	6	
			71.4%	28.6%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	20	1	
			95.2%	4.8%	
2578	7	Administración de los sistemas eléctricos	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2646	1	Administración de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100%		
2752	39	Administración de los sistemas eléctricos	19	17	3
			48.7%	43.6%	7.7%
		Análisis de los sistemas eléctricos	27	12	
			69.2%	30.8%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	18	21	
			46.2%	53.8%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	22	17	
			56.4%	43.6%	

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

JUNIO 2018

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 **Administración de los sistemas eléctricos**
Área 2 **Análisis de los sistemas eléctricos**
Área 3 **Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**
Área 4 **Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	**624**	**Mínimo**	**769**	**814**	**782**	**734**
		Mediana	**1009**	**1014**	**1018**	**992**
		Máximo	**1281**	**1260**	**1249**	**1262**
733	2	Mínimo	1118	1163	1113	1210
		Mediana	1118	1163	1138	1223
		Máximo	1118	1163	1163	1236
772	20	Mínimo	928	877	940	933
		Mediana	1041	1019	1066	1058
		Máximo	1221	1134	1158	1216
779	5	Mínimo	911	876	900	898
		Mediana	1009	938	929	946
		Máximo	1064	1086	965	992
795	7	Mínimo	853	901	919	886
		Mediana	963	962	1003	980
		Máximo	1064	1029	1150	1216
817	80	Mínimo	787	835	855	781
		Mediana	999	1000	985	946
		Máximo	1204	1211	1204	1198
820	44	Mínimo	857	856	807	863
		Mediana	1009	1024	1011	987
		Máximo	1166	1196	1204	1125
827	20	Mínimo	892	824	860	887
		Mediana	1091	1026	1060	1040
		Máximo	1248	1171	1161	1262
832	1	Mínimo	987	1086	1038	1085
		Mediana	987	1086	1038	1085
		Máximo	987	1086	1038	1085
836	4	Mínimo	946	951	978	968
		Mediana	1055	989	1028	993
		Máximo	1140	1064	1146	1093
837	5	Mínimo	892	814	916	887
		Mediana	981	983	1082	1058
		Máximo	1140	1054	1170	1198
842	1	Mínimo	1008	1016	1182	1100
		Mediana	1008	1016	1182	1100
		Máximo	1008	1016	1182	1100
845	3	Mínimo	834	834	850	852
		Mediana	1055	877	1018	922
		Máximo	1055	1014	1098	1128
850	2	Mínimo	1083	951	1034	957
		Mediana	1101	1053	1099	1071

Área 1 Administración de los sistemas eléctricos
Área 2 Análisis de los sistemas eléctricos
Área 3 Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos
Área 4 Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1118	1155	1163	1185
851	6	Mínimo	930	969	940	922
		Mediana	1037	1043	1079	1071
		Máximo	1140	1072	1131	1159
1021	24	Mínimo	804	888	868	898
		Mediana	1031	983	1025	1025
		Máximo	1185	1217	1226	1223
1035	22	Mínimo	887	901	908	878
		Mediana	1036	1007	1060	1000
		Máximo	1197	1176	1182	1185
1065	18	Mínimo	971	930	1000	898
		Mediana	1118	1108	1126	1095
		Máximo	1281	1260	1204	1236
1086	16	Mínimo	875	920	870	805
		Mediana	1013	980	978	957
		Máximo	1194	1165	1158	1110
1087	5	Mínimo	853	922	940	863
		Mediana	937	1014	953	900
		Máximo	1036	1056	965	969
1106	16	Mínimo	785	845	843	840
		Mediana	1009	964	955	993
		Máximo	1223	1056	1135	1167
1182	39	Mínimo	870	879	910	856
		Mediana	1026	1094	1066	1046
		Máximo	1222	1197	1249	1233
1345	43	Mínimo	785	827	840	781
		Mediana	988	974	980	968
		Máximo	1167	1144	1158	1144
1397	30	Mínimo	910	837	810	840
		Mediana	1009	1055	1034	1000
		Máximo	1248	1179	1188	1144
1407	4	Mínimo	930	938	910	899
		Mediana	949	948	925	922
		Máximo	1009	990	940	946
1648	5	Mínimo	1008	917	980	1046
		Mediana	1036	1056	1038	1085
		Máximo	1166	1187	1225	1223
1650	17	Mínimo	930	922	940	875
		Mediana	1026	1056	1056	1066
		Máximo	1171	1195	1130	1144
1656	18	Mínimo	769	824	782	734
		Mediana	882	898	880	887
		Máximo	1026	1034	1050	981
1660	47	Mínimo	910	877	880	856

Área 1 Administración de los sistemas eléctricos
Área 2 Análisis de los sistemas eléctricos
Área 3 Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos
Área 4 Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1064	1074	1003	1000
		Máximo	1221	1203	1204	1233
2060	3	Mínimo	968	928	990	1046
		Mediana	1064	1000	1000	1066
		Máximo	1091	1072	1075	1085
2192	30	Mínimo	875	856	904	863
		Mediana	1009	1056	1027	1025
		Máximo	1248	1179	1215	1181
2248	1	Mínimo	981	1084	1003	1093
		Mediana	981	1084	1003	1093
		Máximo	981	1084	1003	1093
2361	15	Mínimo	910	867	929	886
		Mediana	1009	983	1066	1023
		Máximo	1243	1187	1225	1197
2405	3	Mínimo	1009	1014	980	992
		Mediana	1009	1058	1019	1040
		Máximo	1083	1086	1066	1144
2475	21	Mínimo	769	845	843	793
		Mediana	946	941	965	910
		Máximo	1167	1064	1098	1023
2578	7	Mínimo	822	917	880	828
		Mediana	1009	990	1019	1007
		Máximo	1194	1134	1130	1172
2646	1	Mínimo	1091	907	1019	981
		Mediana	1091	907	1019	981
		Máximo	1091	907	1019	981
2752	39	Mínimo	857	845	831	805
		Mediana	1008	969	1003	992
		Máximo	1194	1058	1120	1133

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Hombre	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Hombre	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
779	Hombre	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	Hombre	79	55	17	7
			69.6%	21.5%	8.9%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	80	56	17	7
			70.0%	21.3%	8.8%
820	Hombre	41	21	17	3
			51.2%	41.5%	7.3%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
827	Hombre	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
836	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
837	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Hombre	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	Hombre	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Mujer	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
1035	Hombre	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1065	Hombre	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	Hombre	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	Hombre	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	Hombre	14	9	4	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			64.3%	28.6%	7.1%
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1182	Hombre	36	10	13	13
			27.8%	36.1%	36.1%
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	Hombre	37	24	13	
			64.9%	35.1%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	Hombre	27	12	11	4
			44.4%	40.7%	14.8%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
1407	Hombre	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	Hombre	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	Hombre	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
1656	Hombre	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
1660	Hombre	42	16	20	6
			38.1%	47.6%	14.3%
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	47	18	23	6
			38.3%	48.9%	12.8%
2060	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	Hombre	26	12	8	6
			46.2%	30.8%	23.1%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	30	15	9	6
			50.0%	30.0%	20.0%
2248	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	Hombre	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
	Total	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
2405	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	Hombre	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2578	Hombre	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2646	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Hombre	39	24	15	
			61.5%	38.5%	
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	De 22 a 25 años	18	9	7	2
			50.0%	38.9%	11.1%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
779	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	De 22 a 25 años	50	32	11	7
			64.0%	22.0%	14.0%
	De 26 a 29 años	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	De 30 a 33 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	80	56	17	7
			70.0%	21.3%	8.8%
820	De 22 a 25 años	32	13	16	3
			40.6%	50.0%	9.4%
	De 26 a 29 años	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
827	De 22 a 25 años	16	5	6	5

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			31.3%	37.5%	31.3%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
836	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	De 26 a 29 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	De 26 a 29 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	De 22 a 25 años	20	13	5	2
			65.0%	25.0%	10.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
1035	De 22 a 25 años	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1065	De 22 a 25 años	13	3	5	5
			23.1%	38.5%	38.5%
	De 26 a 29 años	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	De 22 a 25 años	15	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	De 30 a 33 años	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1182	De 22 a 25 años	18	3	7	8
			16.7%	38.9%	44.4%
	De 26 a 29 años	16	6	5	5
			37.5%	31.3%	31.3%
	De 30 a 33 años	4	4		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	De 22 a 25 años	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	De 26 a 29 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100%		
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	De 22 a 25 años	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	De 26 a 29 años	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
1407	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	De 22 a 25 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	Menor o igual a 21 años	2		2	
				100%	
	De 22 a 25 años	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
1656	Menor o igual a 21 años	6	6		
			100%		
	De 22 a 25 años	12	11	1	
			91.7%	8.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
1660	Menor o igual a 21 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 22 a 25 años	39	17	17	5
			43.6%	43.6%	12.8%
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	Total	47	18	23	6
			38.3%	48.9%	12.8%
2060	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	De 22 a 25 años	26	15	5	6
			57.7%	19.2%	23.1%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	30	15	9	6
			50.0%	30.0%	20.0%
2248	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	De 22 a 25 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
2405	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	De 22 a 25 años	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2578	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	6	2	4	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2646	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	De 22 a 25 años	29	18	11	
			62.1%	37.9%	
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
779	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
795	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Secundaria	20	14	4	2

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.0%	20.0%	10.0%
	Bachillerato	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Carrera técnica	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	15	8	3	4
			53.3%	20.0%	26.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	79	55	17	7
			69.6%	21.5%	8.9%
820	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Licenciatura	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	43	23	18	2
			53.5%	41.9%	4.7%
827	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
836	Primaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Carrera técnica	4	3	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
1035	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	20	10	9	1
			50.0%	45.0%	5.0%
1065	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	Primaria	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1182	No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Primaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	Bachillerato	12	6	2	4
			50.0%	16.7%	33.3%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
		5	2	3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		40.0%	60.0%	
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	28	13	11	4
			46.4%	39.3%	14.3%
1407	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1656	Secundaria	9	9		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1660	No estudió	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Primaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	47	18	23	6
			38.3%	48.9%	12.8%
2060	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	Primaria	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Secundaria	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	29	15	8	6
			51.7%	27.6%	20.7%
2248	Primaria	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
2405	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	No estudió	4	4		
			100%		
	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
2578	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2646	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
779	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
795	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	No estudió	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Primaria	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	Secundaria	16	9	5	2
			56.3%	31.3%	12.5%
	Bachillerato	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
	Carrera técnica	12	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
	Licenciatura	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	78	54	17	7
			69.2%	21.8%	9.0%
820	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
827	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Secundaria	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	Licenciatura	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
				100%	
836	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	9	6	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	22.2%	11.1%
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
1035	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1065	Primaria	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1182	No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Primaria	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Bachillerato	9	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	4	2	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
1407	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
1656	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
1660	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Secundaria	14	4	7	3
			28.6%	50.0%	21.4%
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	47	18	23	6
			38.3%	48.9%	12.8%
2060	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	Primaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	13	7	4	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			53.8%	30.8%	15.4%
	Total	30	15	9	6
			50.0%	30.0%	20.0%
2248	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
2405	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	10	10		
			100%		
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2578	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2646	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	8.0-8.9	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
772	8.0-8.9	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	9.0-10.0	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
779	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	8.0-8.9	60	49	10	1
			81.7%	16.7%	1.7%
	9.0-10.0	20	7	7	6
			35.0%	35.0%	30.0%
	Total	80	56	17	7
			70.0%	21.3%	8.8%
820	8.0-8.9	40	20	18	2
			50.0%	45.0%	5.0%
	9.0-10.0	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
827	8.0-8.9	16	8	5	3
			50.0%	31.3%	18.8%
	9.0-10.0	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
836	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	9.0-10.0	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	8.0-8.9	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	9.0-10.0	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
1035	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1065	6.0-6.9	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	8.0-8.9	6		3	3
				50.0%	50.0%
	9.0-10.0	1			1
					100%
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	7.0-7.9	5	4		1
			80.0%		20.0%
	8.0-8.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1182	8.0-8.9	14	6	4	4
			42.9%	28.6%	28.6%
	9.0-10.0	25	7	9	9
			28.0%	36.0%	36.0%
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
	9.0-10.0	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	7.0-7.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	8.0-8.9	19	6	10	3
			31.6%	52.6%	15.8%
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	30	13	13	4

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			43.3%	43.3%	13.3%
1407	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	1			1
					100%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1656	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
1660	7.0-7.9	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
	8.0-8.9	17	5	10	2
			29.4%	58.8%	11.8%
	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	35	13	18	4
			37.1%	51.4%	11.4%
2060	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	8.0-8.9	25	13	7	5
			52.0%	28.0%	20.0%
	9.0-10.0	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	30	15	9	6
			50.0%	30.0%	20.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2361	8.0-8.9	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	9.0-10.0	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
2405	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	9.0-10.0	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2578	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2646	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	8.0-8.9	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	9.0-10.0	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

Tabla 6.
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Sí	1			1
					100%
	No	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
779	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	Sí	35	23	8	4
			65.7%	22.9%	11.4%
	No	45	33	9	3
			73.3%	20.0%	6.7%
	Total	80	56	17	7
			70.0%	21.3%	8.8%
820	Sí	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
	No	24	14	9	1
			58.3%	37.5%	4.2%
	Total	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
827	Sí	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	No	14	7	5	2
			50.0%	35.7%	14.3%
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	Sí	1		1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
836	Sí	1		1	
				100%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Sí	2	2		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Sí	1	1		
			100%		
	No	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Sí	1		1	
				100%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	Sí	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	Total	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
1035	Sí	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	No	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	Sí	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	No	13	2	6	5
			15.4%	46.2%	38.5%
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	Sí	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	No	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	Sí	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1182	Sí	20	5	7	8
			25.0%	35.0%	40.0%
	No	19	8	6	5
			42.1%	31.6%	26.3%
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	Sí	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	No	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	Sí	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	No	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Total	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
1407	Sí	2	2		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	Sí	2	1	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	Sí	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
1656	Sí	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
1660	Sí	26	9	12	5
			34.6%	46.2%	19.2%
	No	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Total	47	18	23	6
			38.3%	48.9%	12.8%
2060	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	Sí	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	No	25	13	8	4
			52.0%	32.0%	16.0%
	Total	30	15	9	6
			50.0%	30.0%	20.0%
2248	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
	Total	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
2405	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2578	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2646	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Sí	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	No	28	18	10	
			64.3%	35.7%	
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.
Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Sí	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Sí	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	No	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
779	Sí	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	Sí	59	42	10	7
			71.2%	16.9%	11.9%
	No	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	Total	80	56	17	7
			70.0%	21.3%	8.8%
820	Sí	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
	No	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	Total	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
827	Sí	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	No	9	3	2	4
			33.3%	22.2%	44.4%
	Total	20	8	7	5
			40.0%	35.0%	25.0%
832	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
836	Sí	3	2	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
837	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1021	Sí	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
	No	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
1035	Sí	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	No	1			1
					100%
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1065	Sí	14	2	6	6
			14.3%	42.9%	42.9%
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
1086	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1087	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1106	Sí	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	No	2	2		
			100%		
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1182	Sí	27	8	10	9
			29.6%	37.0%	33.3%
	No	12	5	3	4
			41.7%	25.0%	33.3%
	Total	39	13	13	13
			33.3%	33.3%	33.3%
1345	Sí	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
	No	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
1397	Sí	20	10	7	3
			50.0%	35.0%	15.0%
	No	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
1407	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	Sí	1		1	
				100%	
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1650	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	15	6	8	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	53.3%	6.7%
	Total	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
1656	Sí	5	5		
			100%		
	No	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
1660	Sí	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	No	40	13	22	5
			32.5%	55.0%	12.5%
	Total	47	18	23	6
			38.3%	48.9%	12.8%
2060	Sí	2		2	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2192	Sí	16	5	7	4
			31.3%	43.8%	25.0%
	No	14	10	2	2
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	30	15	9	6
			50.0%	30.0%	20.0%
2248	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	Sí	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
2405	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2578	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2646	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Sí	36	21	15	
			58.3%	41.7%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	39	24	15	
			61.5%	38.5%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
779	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	Menos de 20 horas	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Entre 20 y 40 horas	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
	Más de 40 horas	36	25	7	4
			69.4%	19.4%	11.1%
	Total	59	42	10	7
			71.2%	16.9%	11.9%
820	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	16	12	4	
			75.0%	25.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
827	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
836	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Más de 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1021	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	5	3	1	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1035	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
1065	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Más de 40 horas	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	14	2	6	6
			14.3%	42.9%	42.9%
1086	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1087	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1106	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1182	Menos de 20 horas	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Más de 40 horas	14	6	5	3
			42.9%	35.7%	21.4%
	Total	27	8	10	9
			29.6%	37.0%	33.3%
1345	Menos de 20 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
1397	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	Más de 40 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	20	10	7	3
			50.0%	35.0%	15.0%
1407	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1650	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1656	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1660	Menos de 20 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
2060	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2192	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
2361	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
2405	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2578	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2646	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	29	15	14	
			51.7%	48.3%	
	Total	36	21	15	
			58.3%	41.7%	

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Pública	1			1
					100%
	Privada	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
779	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	Pública	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Privada	49	35	8	6
			71.4%	16.3%	12.2%
	Total	57	41	10	6
			71.9%	17.5%	10.5%
820	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
827	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
836	Pública	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1021	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1035	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
1065	Pública	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Privada	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Total	14	2	6	6
			14.3%	42.9%	42.9%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1086	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1087	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1106	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1182	Pública	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Privada	20	7	6	7
			35.0%	30.0%	35.0%
	Total	26	8	10	8
			30.8%	38.5%	30.8%
1345	Pública	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Privada	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
1397	Pública	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Privada	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
	Total	20	10	7	3
			50.0%	35.0%	15.0%
1407	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1648	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1650	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1656	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1660	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
2060	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2192	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
	Total	16	5	7	4
			31.3%	43.8%	25.0%
2361	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
2405	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2578	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2646	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	Pública	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Privada	27	14	13	
			51.9%	48.1%	
	Total	36	21	15	
			58.3%	41.7%	

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
733	Mediana	1			1
					100%
	Alta	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
772	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
779	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
795	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
817	Escasa	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Mediana	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Alta	33	21	6	6
			63.6%	18.2%	18.2%
	Total	59	42	10	7
			71.2%	16.9%	11.9%
820	Nula	3		3	
				100%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	7	7		
			100%		
	Alta	11	7	4	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			63.6%	36.4%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
827	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
836	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
842	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
845	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
850	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
851	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3		3	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1021	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
1035	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
1065	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Alta	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	14	2	6	6
			14.3%	42.9%	42.9%
1086	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1087	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1106	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Alta	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	13	8	4	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			61.5%	30.8%	7.7%
1182	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	Alta	14	4	5	5
			28.6%	35.7%	35.7%
	Total	27	8	10	9
			29.6%	37.0%	33.3%
1345	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Alta	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
1397	Nula	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Alta	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	20	10	7	3
			50.0%	35.0%	15.0%
1407	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1650	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1656	Escasa	3	3		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1660	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
2060	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2192	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Alta	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Total	15	5	6	4
			33.3%	40.0%	26.7%
2361	Mediana	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Alta	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
2405	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2475	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2578	Mediana	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2646	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Alta	27	14	13	
			51.9%	48.1%	
	Total	36	21	15	
			58.3%	41.7%	