

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA
(EGEL-IELEC)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA ELÉCTRICA
(EGEL-IELEC)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ELOÍN ALARCÓN MALDONADO

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FERREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Ing.	José Francisco Efraín Benjamín	Núñez Fernández	Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas, A. C. <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Ing.	Hernán	López Cruz	Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas, A. C. <i>(hasta el mes de mayo)</i>
Ing.	Beatriz Aurora	García Cristiano	Instituto Tecnológico de Mérida
I. E.	Alejandro Cristóbal	Galicia Ponce	Tecnológico de Estudios Superiores de Valle de Bravo
Dr.	Pedro Francisco	Rosales Escobedo	Universidad Autónoma de Baja California
Mtro.	Abel Eduardo	Quezada Carreón	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dr.	Juan	Segundo Ramírez	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Adrián	González Parada	Universidad de Guanajuato
Dr.	Antonio	Ramos Paz	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Dr.	Jesús Antonio	Camarillo Montero	Universidad Veracruzana <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dr.	Adrián	Vidal Santo	Universidad Veracruzana <i>(hasta el mes de mayo)</i>

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Eléctrica.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2 . DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1. Índice Ceneval.....	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	30
3.3.1. Administración de los sistemas eléctricos.....	31

3.3.2. Análisis de los sistemas eléctricos.....	33
3.3.3. Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	35
3.3.4. Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	37
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	39
5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	52
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño	54
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	61
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	69
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	73



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Eléctrica durante 2020 por 228 sustentantes provenientes de 24 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 5) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.6% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Eléctrica

El EGEL en Ingeniería Eléctrica es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería Eléctrica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería Eléctrica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería Eléctrica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería Eléctrica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería Eléctrica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería Eléctrica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Eléctrica está conformado por 182 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería Eléctrica: Administración de los sistemas eléctricos, Análisis de los sistemas eléctricos, Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos y Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería Eléctrica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS	15.9%	29
Planeación de los proyectos de sistemas eléctricos	4.9%	9
Desarrollo de los sistemas eléctricos	4.4%	8
Control de actividades para el desarrollo de sistemas eléctricos	3.3%	6
Evaluación del desarrollo de sistemas eléctricos	3.3%	6
ANÁLISIS DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS	31.9%	58
Generación y transformación de energía eléctrica	4.9%	9
Sistema de transmisión de energía eléctrica	3.8%	7
Sistema de distribución de energía eléctrica	3.8%	7
Ahorro y calidad de la energía eléctrica	7.7%	14
Esquemas de protección para los sistemas eléctricos	11.5%	21
DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE EQUIPOS Y SISTEMAS ELÉCTRICOS	27.5%	50
Planeación para el diseño e integración de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Especificación del diseño, construcción e integración de equipos y sistemas eléctricos	12.1%	22
Normatividad para la construcción de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Evaluación de la puesta en servicio de equipos y sistemas eléctricos	6.6%	12

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE EQUIPOS Y SISTEMAS ELÉCTRICOS	24.7%	45
Análisis de la documentación técnica	3.8%	7
Normatividad para la operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4.4%	8
Control de sistemas eléctricos	3.8%	7
Equipos de medición y pruebas eléctricas	5.5%	10
Programas de mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7.1%	13
Total	100%	182

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Administración de los sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar los factores técnicos y económicos para la administración de los sistemas eléctricos.

Análisis de los sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, resolver y analizar problemas relacionados con los sistemas eléctricos y la utilización de la energía eléctrica.

Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de determinar los parámetros básicos requeridos para el diseño y la construcción de equipos y sistemas eléctricos con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar la simbología de elementos y equipos de un sistema eléctrico, así como los procedimientos adecuados de operación y mantenimiento de los equipos y sistemas eléctricos.

Nivel de desempeño sobresaliente

Administración de los sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de realizar el análisis y la evaluación de la administración de los sistemas eléctricos.

Análisis de los sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer mejoras y analizar soluciones alternas para optimizar los sistemas eléctricos y la utilización de la energía eléctrica.

Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar e interpretar las pruebas de protocolo normalizadas.

Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y las habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de gestionar los diferentes recursos para la operación y el mantenimiento de los equipos y sistemas eléctricos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Eléctrica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

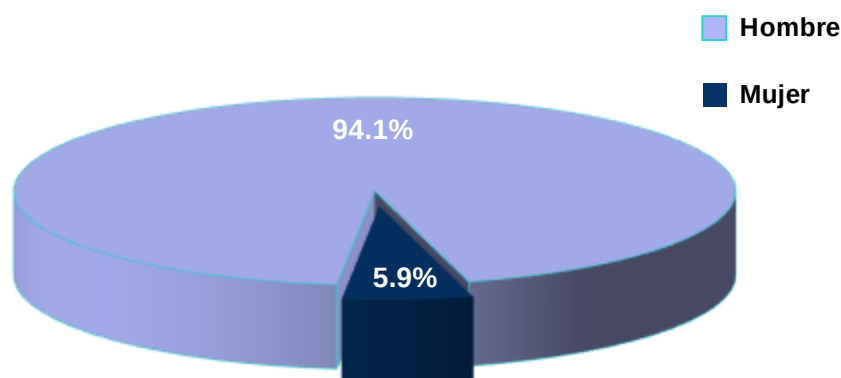
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 228 sustentantes de 24 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 9.5% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (94.1%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

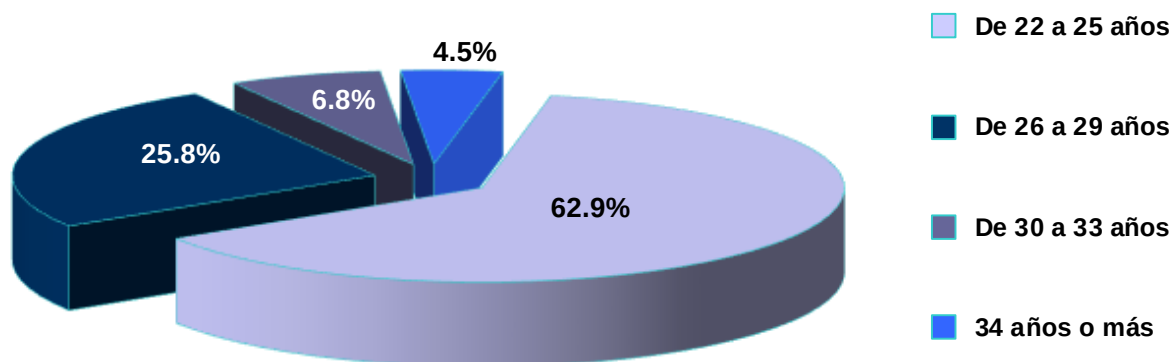


n = 222

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (62.9%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



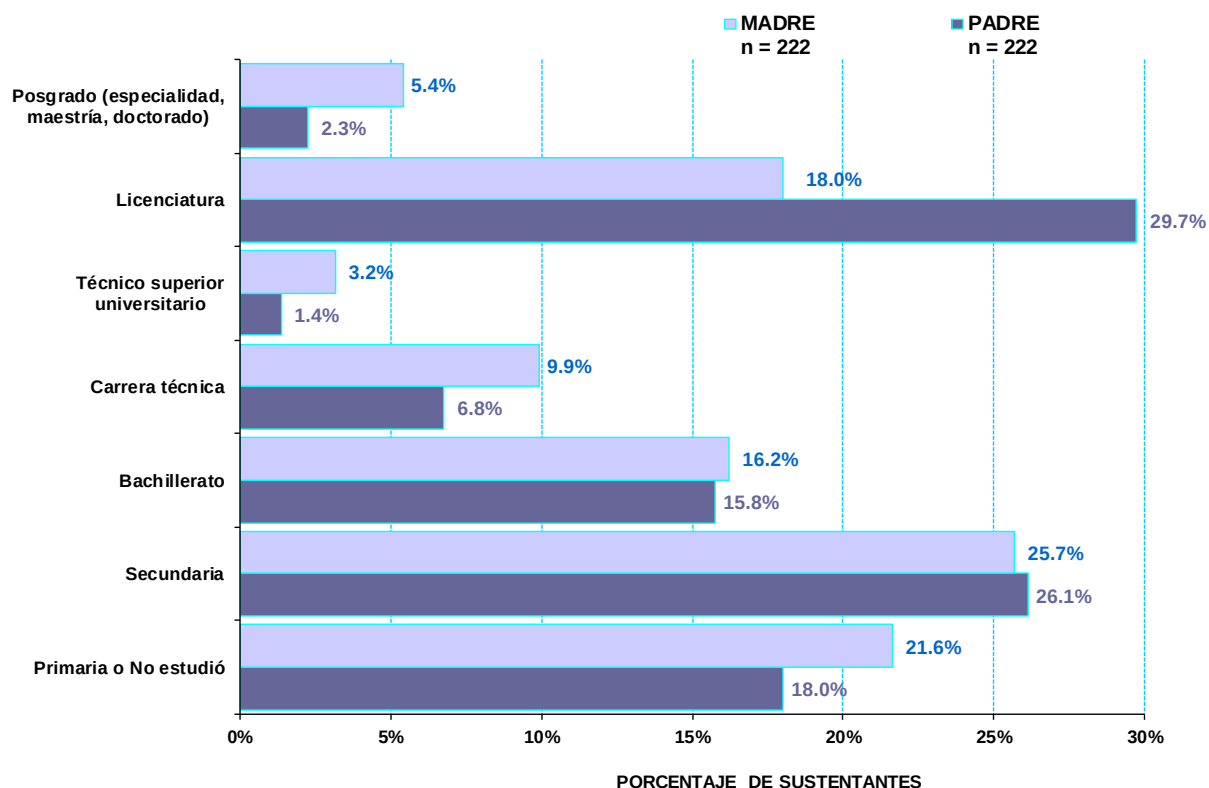
n = 221

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 2.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 29.7%, licenciatura; 1.4%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.8%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 26.1%, secundaria, y 18.0%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.4% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 18.0%, licenciatura; 3.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 9.9%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 25.7%, secundaria, y 21.6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

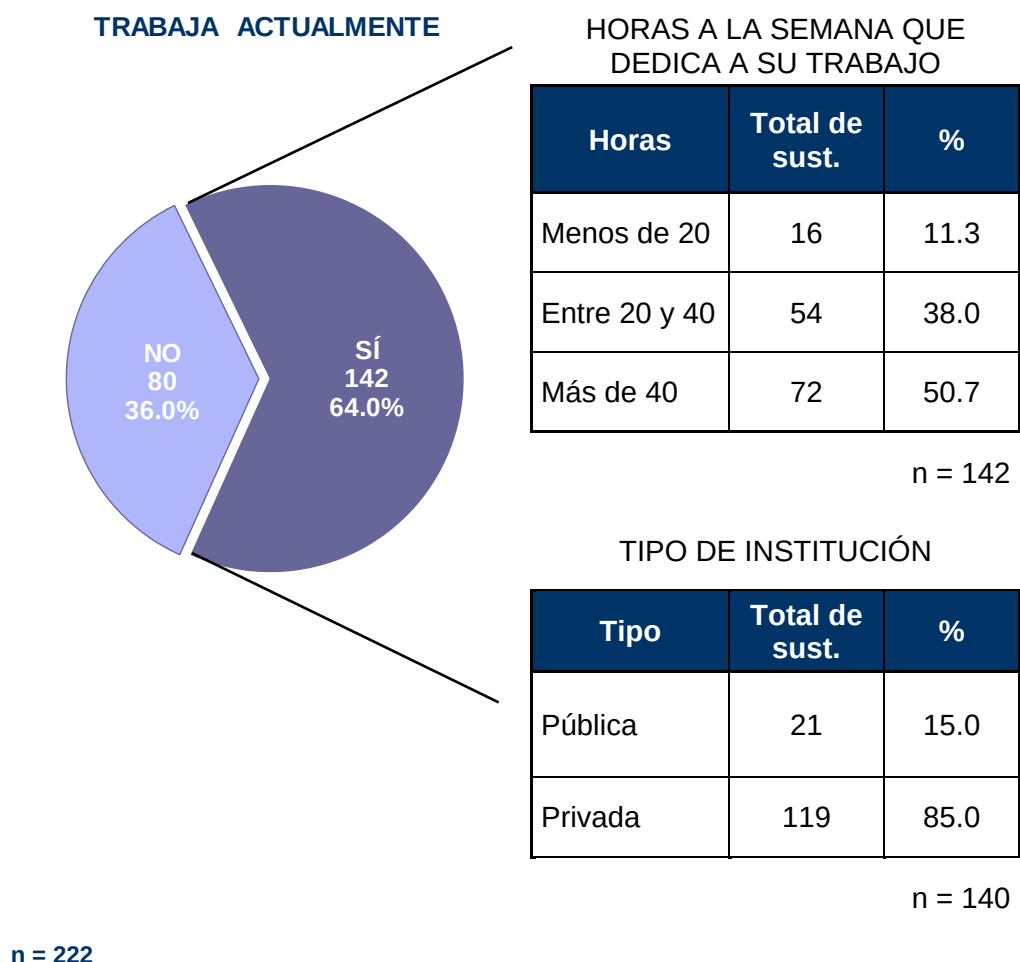
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 64.0% declaró tener un empleo, mientras que 36.0% indicó lo contrario (gráfica 4).

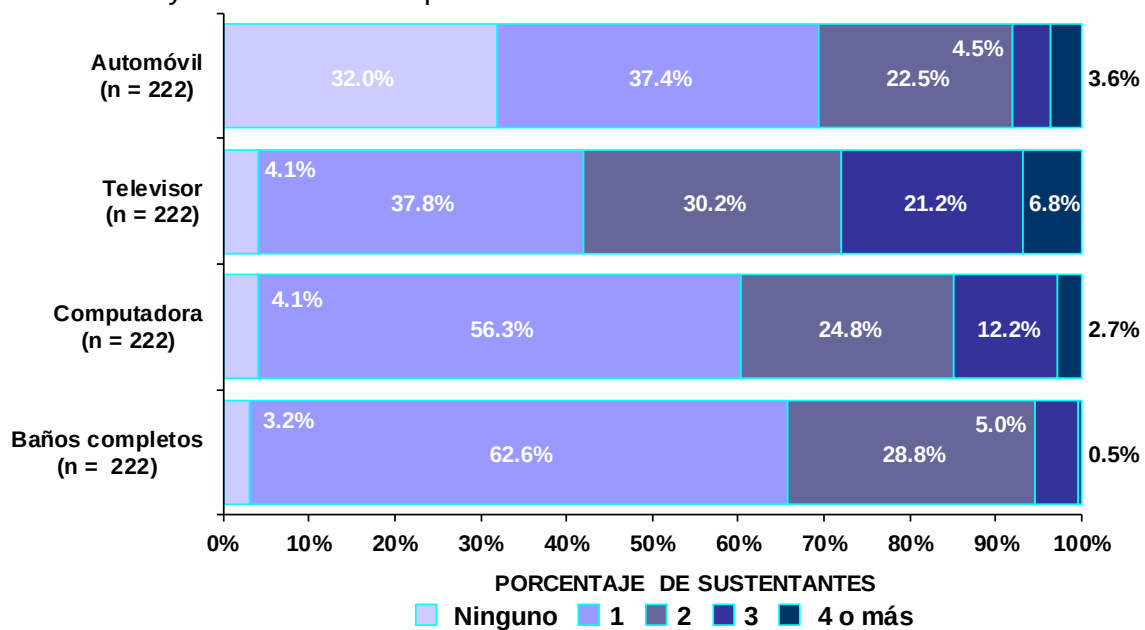
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 40.1% respondió que era alta; 41.5%, mediana; 9.9%, escasa; y 8.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 32.0% indicó no tener automóvil; 37.4%, uno; 22.5%, dos; 4.5%, tres, y 3.6%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 4.1% reportó no tener ninguno; 37.8%, uno; 30.2%, dos; 21.2%, tres, y 6.8%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 4.1% señaló no tener ninguna, 56.3%, una; 24.8%, dos; 12.2%, tres, y 2.7%, cuatro o más. Finalmente, 3.2% declaró no tener un baño completo en casa; 62.6%, uno; 28.8%, dos; 5.0%, tres; y 0.5%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 45.5% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 5.0% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 73.4%, de entre 8.0 y 8.9; 20.7%, de entre 7.0 y 7.9; y 0.9%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

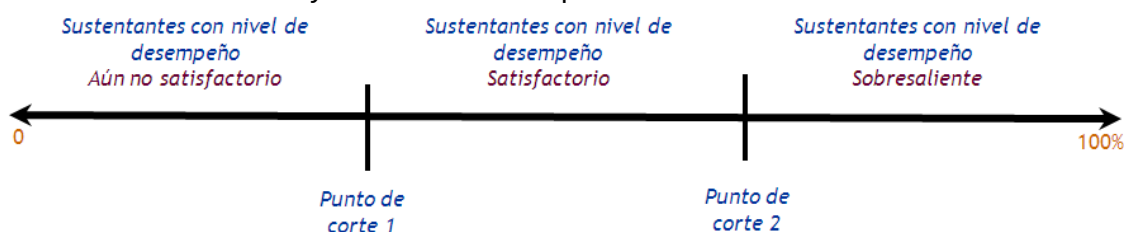
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 10 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

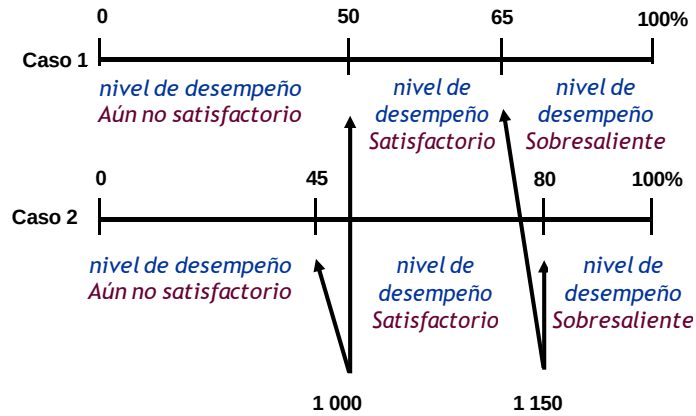
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



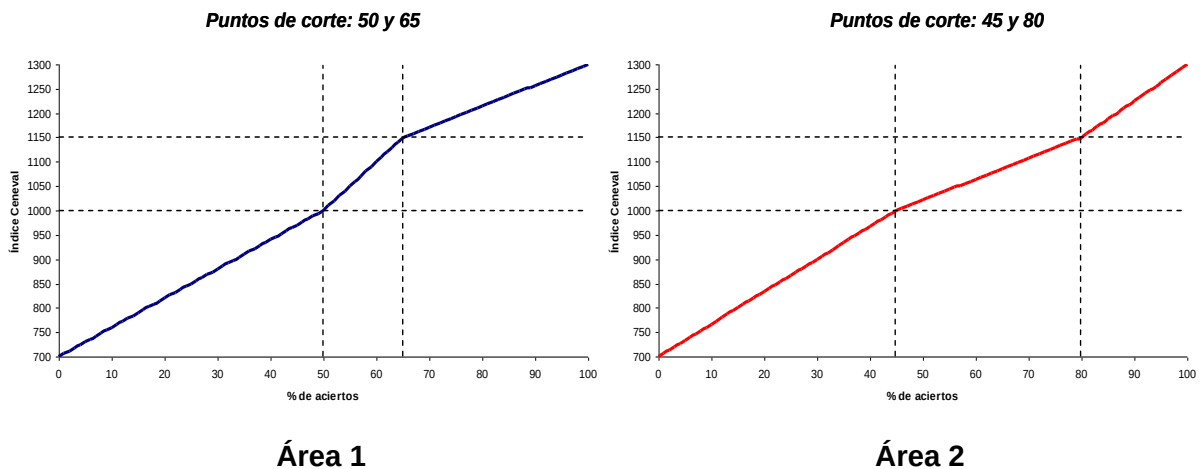
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

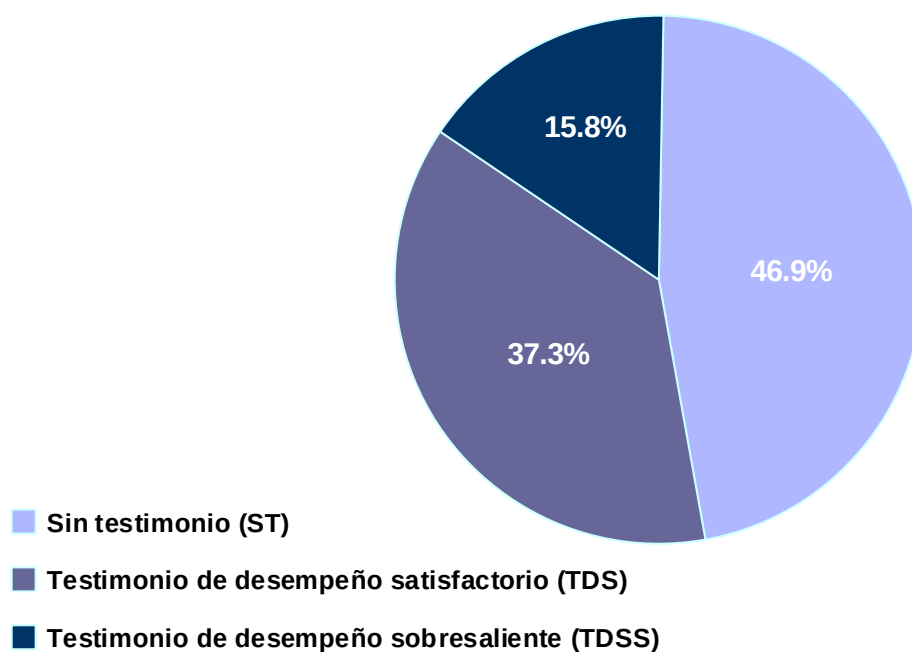
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Eléctrica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Eléctrica, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 228 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

Como se observa en la gráfica 8, 15.8% (36 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 37.3% (85 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 46.9% (107 sustentantes), no obtuvo testimonio.

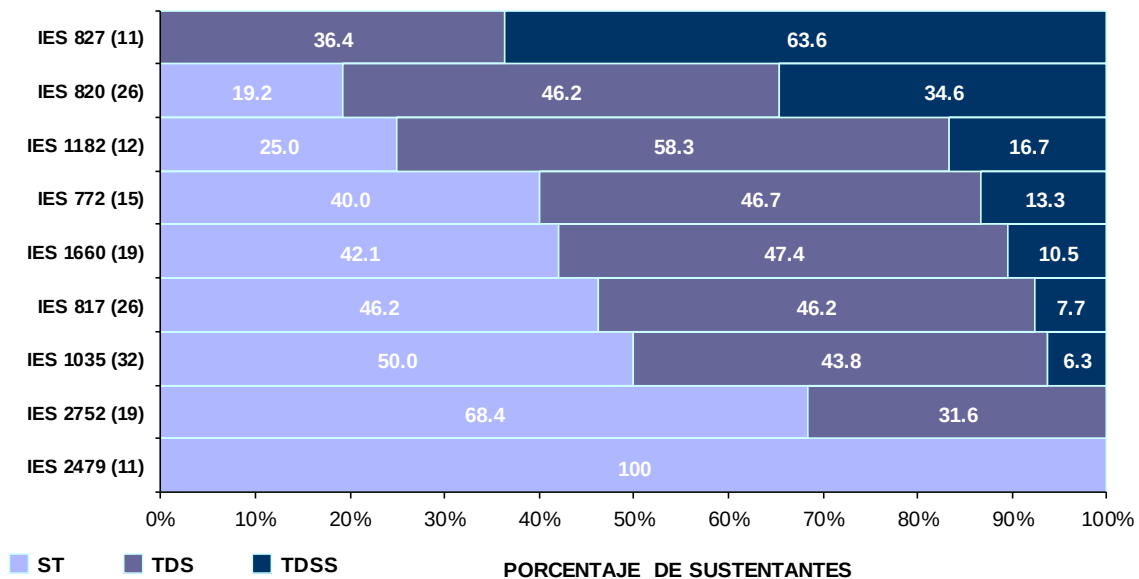
Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes)⁵ se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

⁵ En este informe se integraron los casos de IES que tuvieron entre 10 y 29 sustentantes, en virtud de que sólo una institución tuvo más de 30 sustentantes en el 2020.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

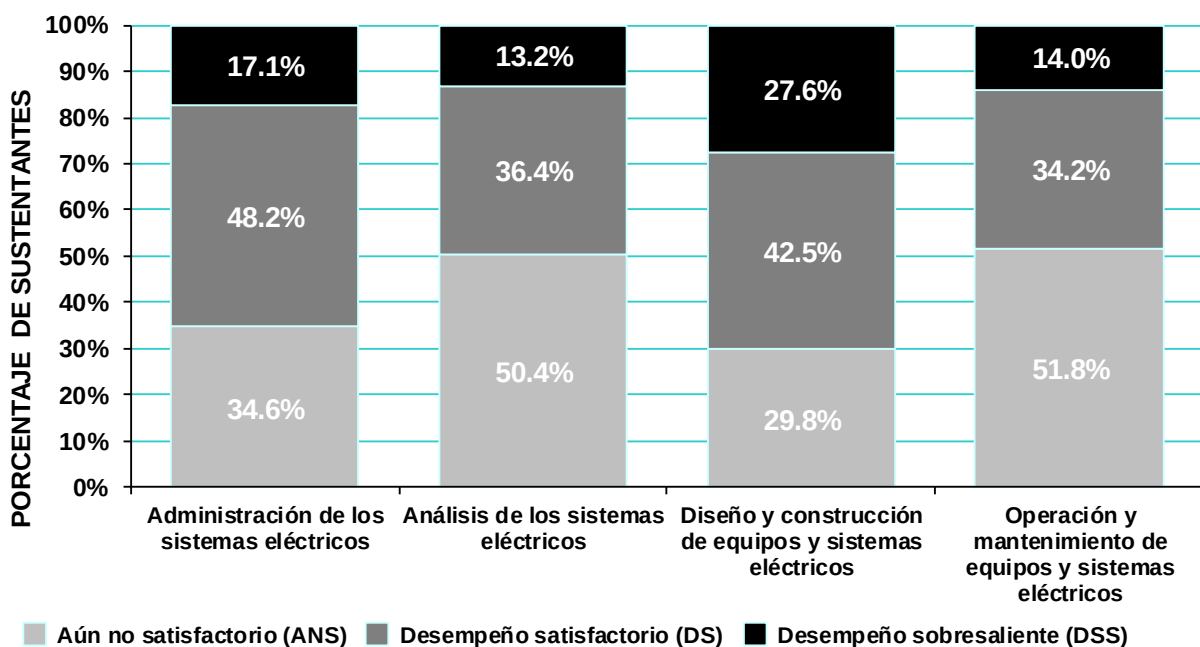
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

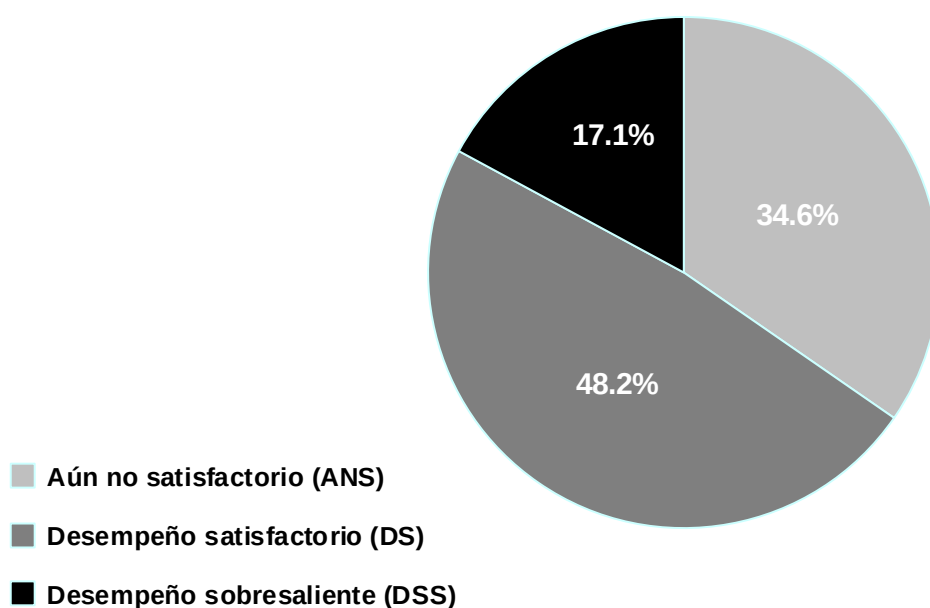
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Administración de los sistemas eléctricos

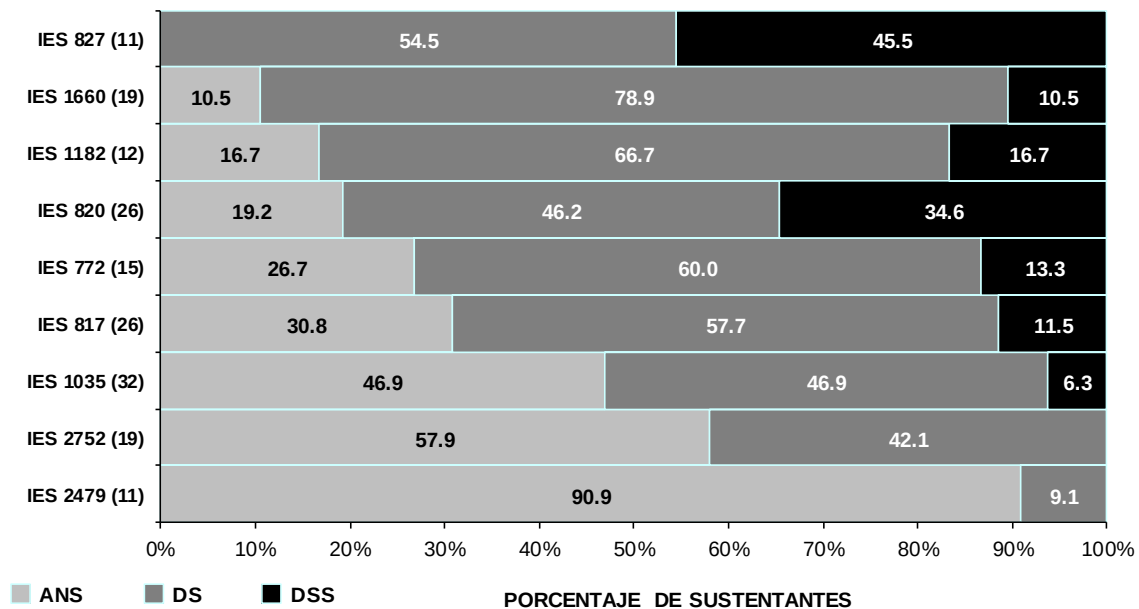
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Administración de los sistemas eléctricos, de los 228 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 17.1% (39 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 48.2% (110 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 34.6% (79 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Administración de los sistemas eléctricos.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 10) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

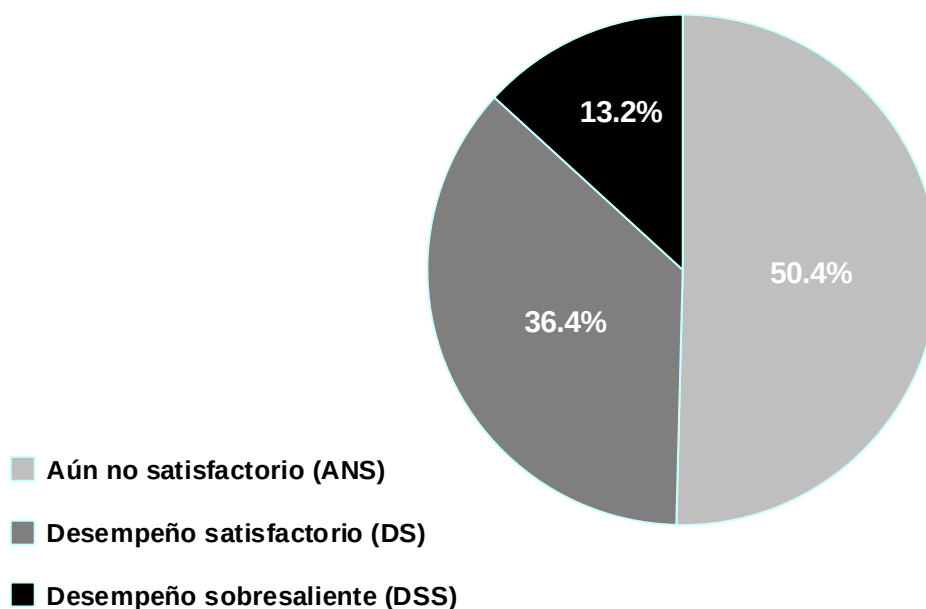
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes) en el área Administración de los sistemas eléctricos.



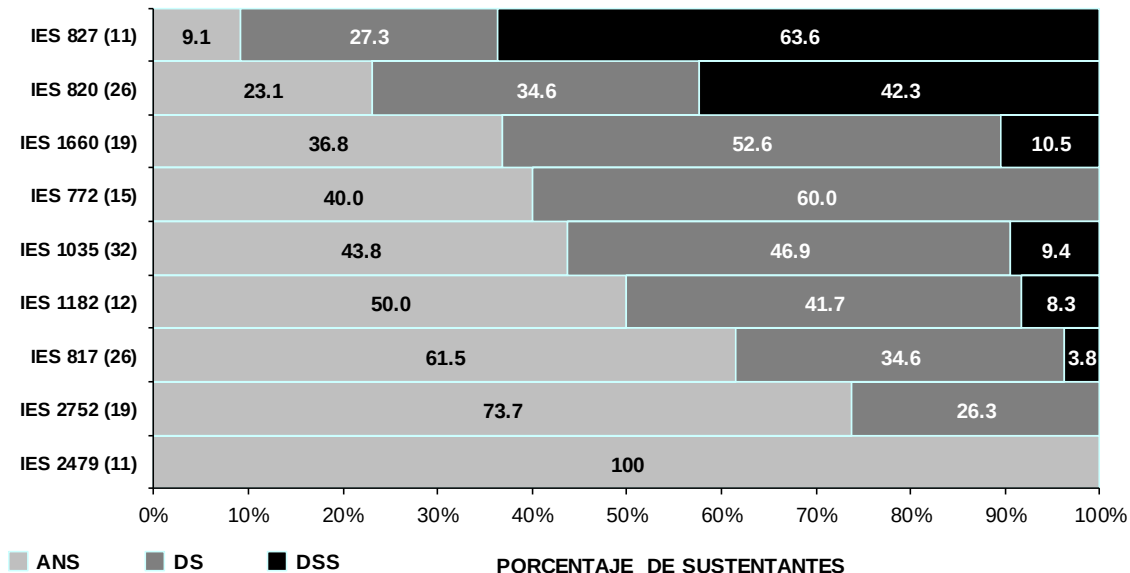
3.3.2. Análisis de los sistemas eléctricos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis de los sistemas eléctricos, de los 228 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 13.2% (30 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 36.4% (83 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 50.4% (115 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Análisis de los sistemas eléctricos.



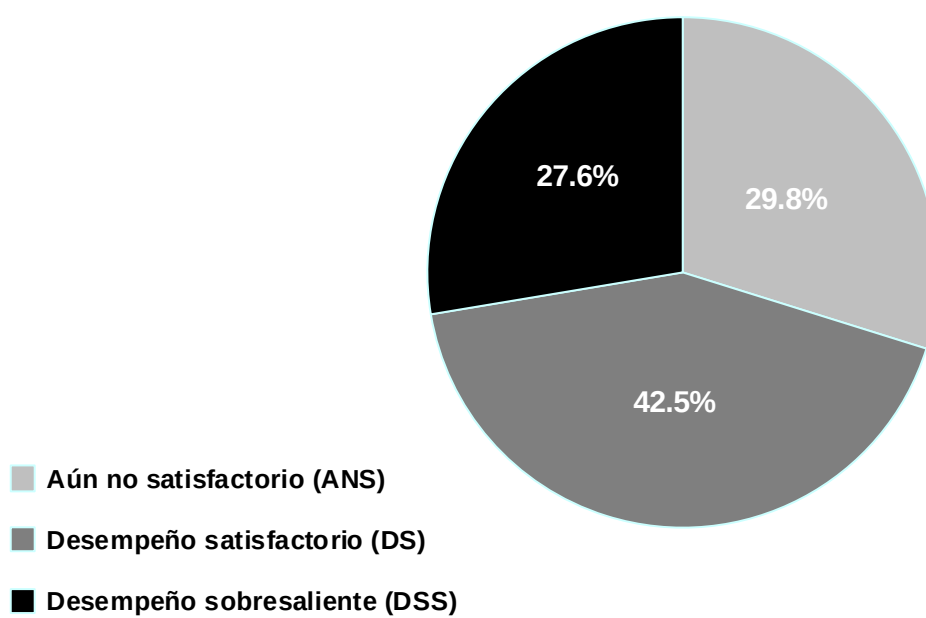
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes) en el área Análisis de los sistemas eléctricos.



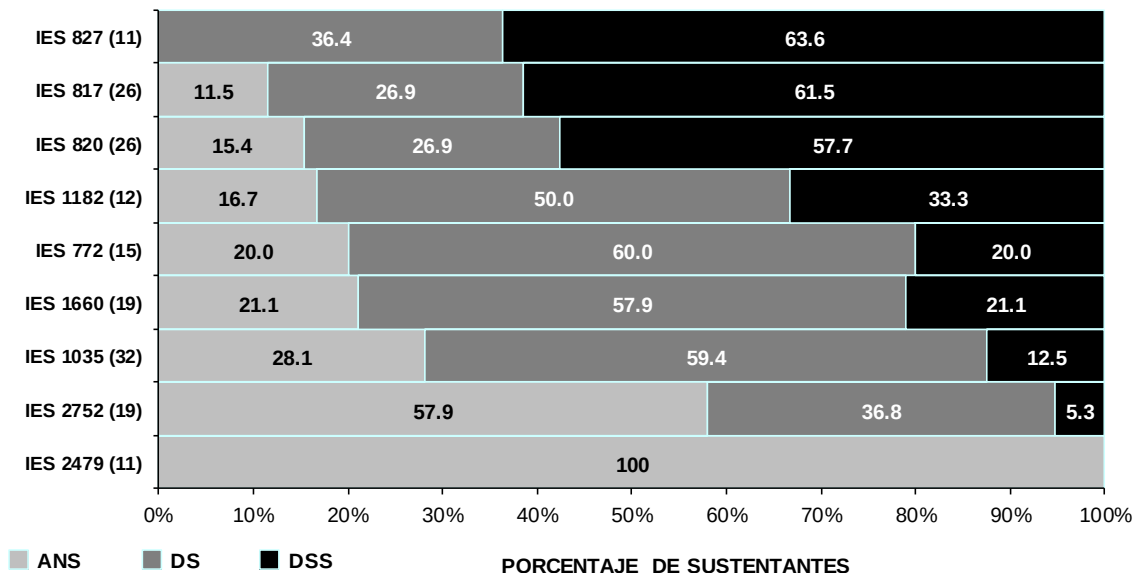
3.3.3. Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos, de los 228 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 27.6% (63 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.5% (97 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 29.8% (68 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos.



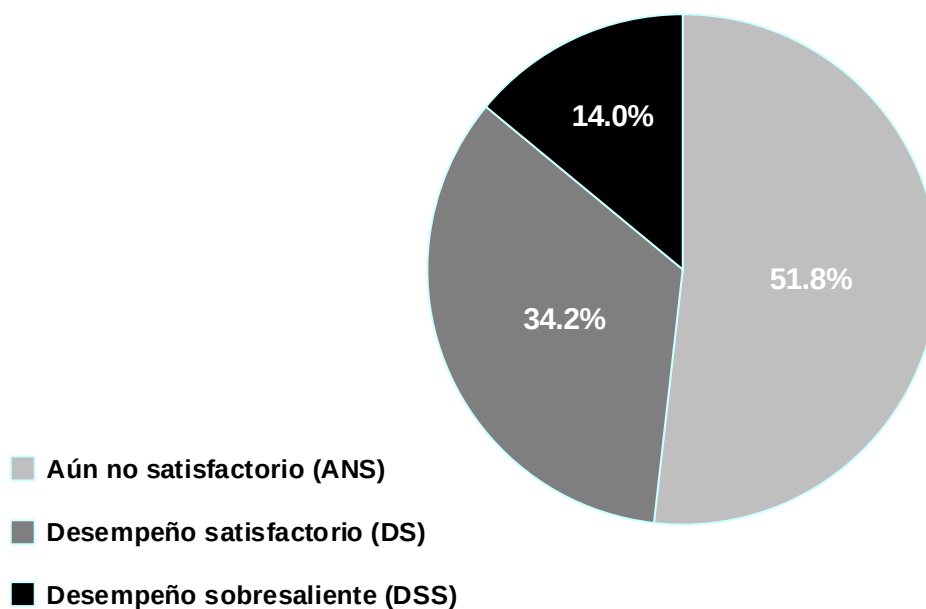
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes) en el área Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos.



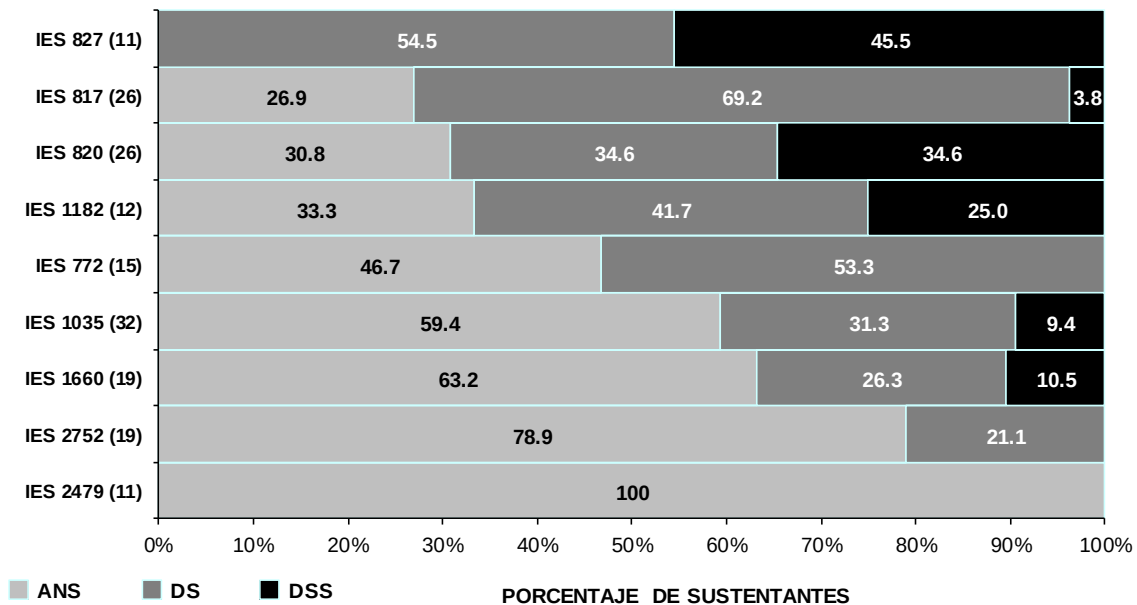
3.3.4. Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos, de los 228 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 14.0% (32 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 34.2% (78 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 51.8% (118 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 10 o más sustentantes) en el área Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

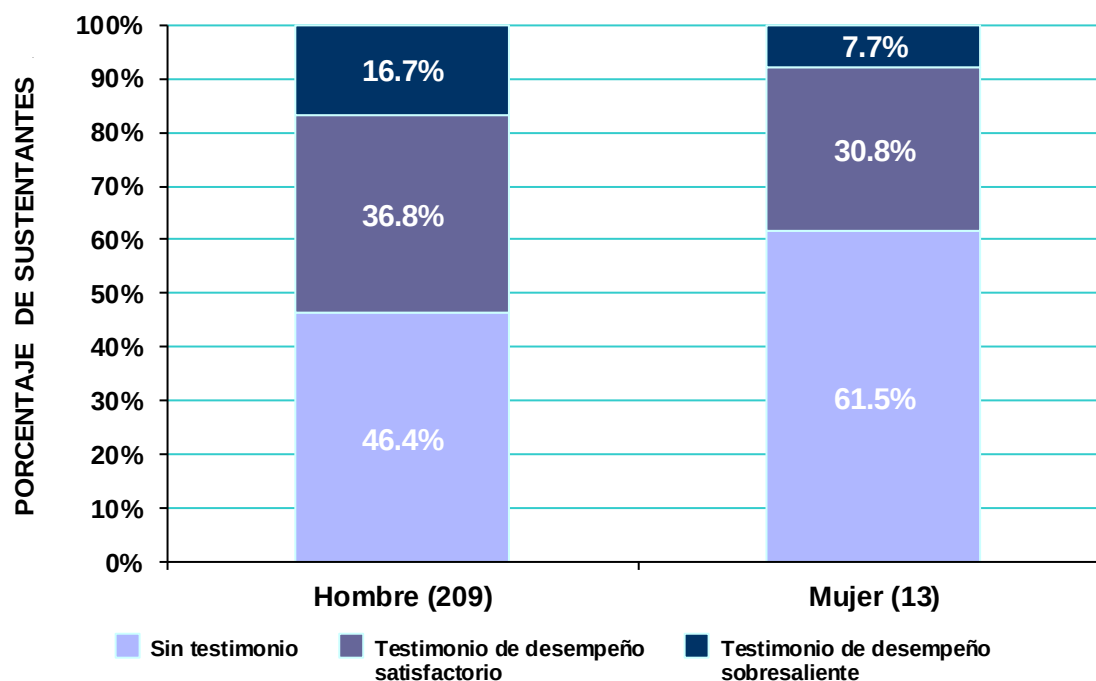
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Eléctrica durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (16.7% y 7.7%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 36.8% de los hombres contra 30.8% de las mujeres.

⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	209	97 (-1.1)	77 (0.4)	35 (0.9)
Mujer	13	8 (1.1)	4 (-0.4)	1 (-0.9)
	222	105	81	36

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.077, p=0.513$ (no significativa)

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	209	97 (-1.1)	77 (0.4)	35 (0.9)
Mujer	13	8 (1.1)	4 (-0.4)	1 (-0.9)
	222	105	81	36

$C = 0.077$, $p = 0.513$ (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente no significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96 en todos los casos.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

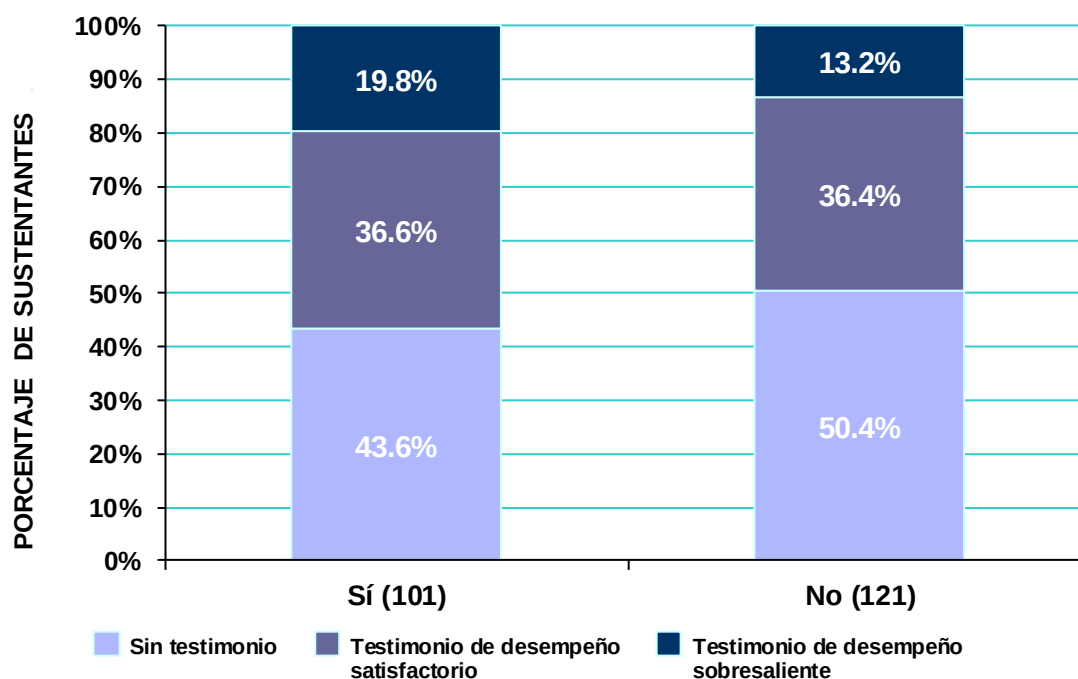


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	101	44 (-1.0)	37 (0.0)	20 (1.3)
No	121	61 (1.0)	44 (0.0)	16 (-1.3)
	222	105	81	36

C = 0.095, p = 0.365 (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?).

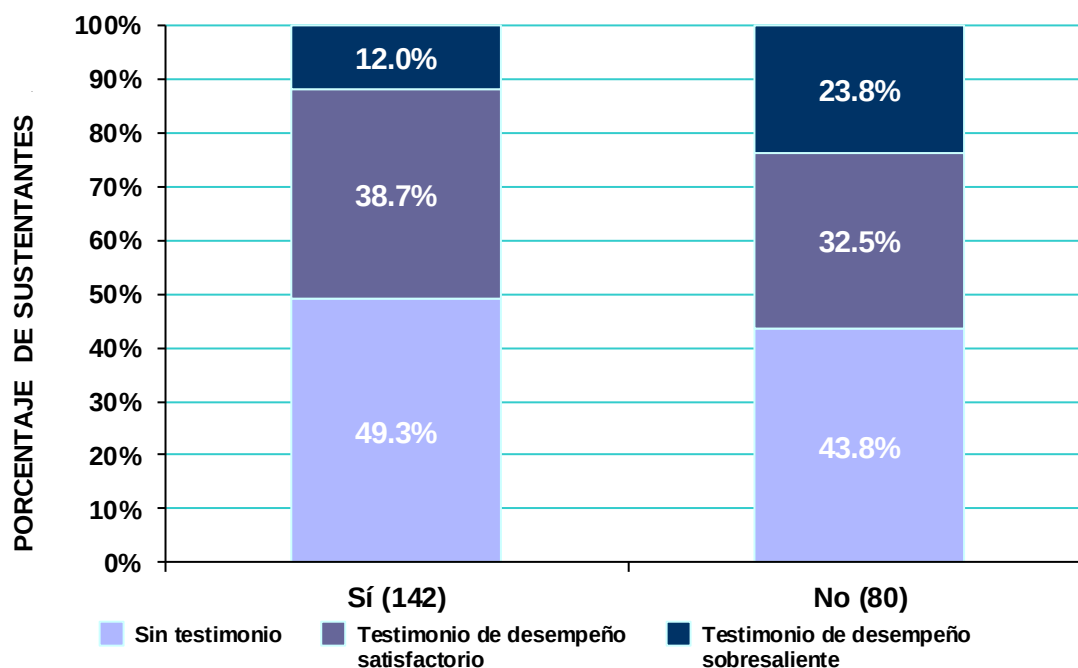
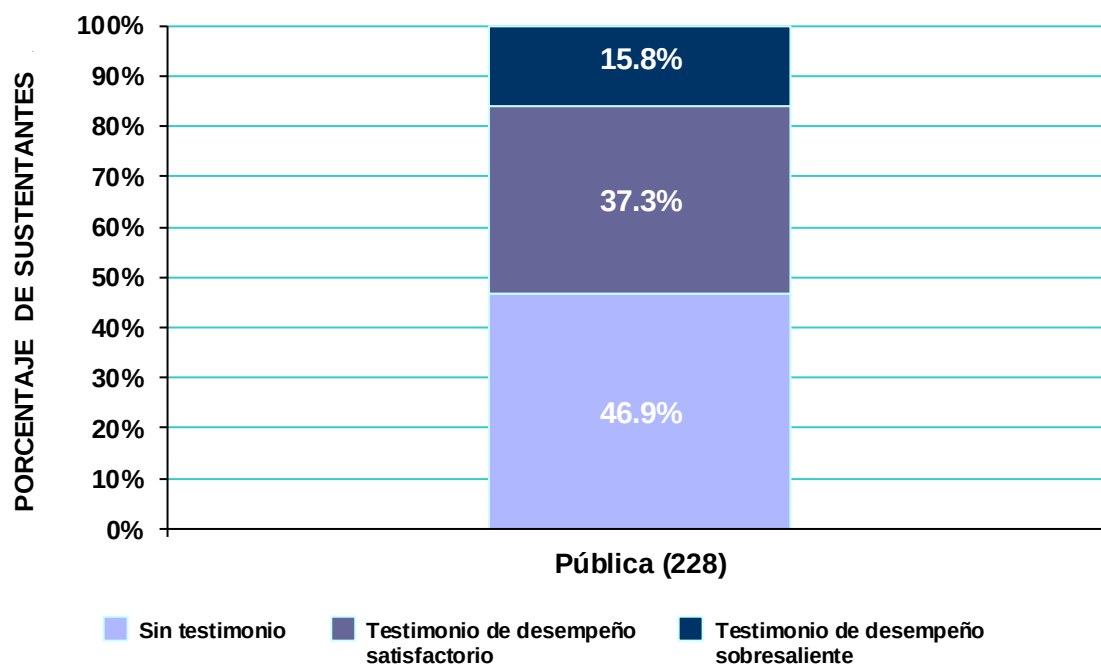


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	142	70 (0.8)	55 (0.9)	17 (-2.3)
No	80	35 (-0.8)	26 (-0.9)	19 (2.3)
	222	105	81	36

$C = 0.152$, $p = 0.072$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.⁹



⁹ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables **régimen de la Institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Al observar en la tabla 8, el valor de la prueba es estadísticamente no significativo ($\tau_c = 1.78$; $p < 0.074$).

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente no significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96 en todos los casos.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

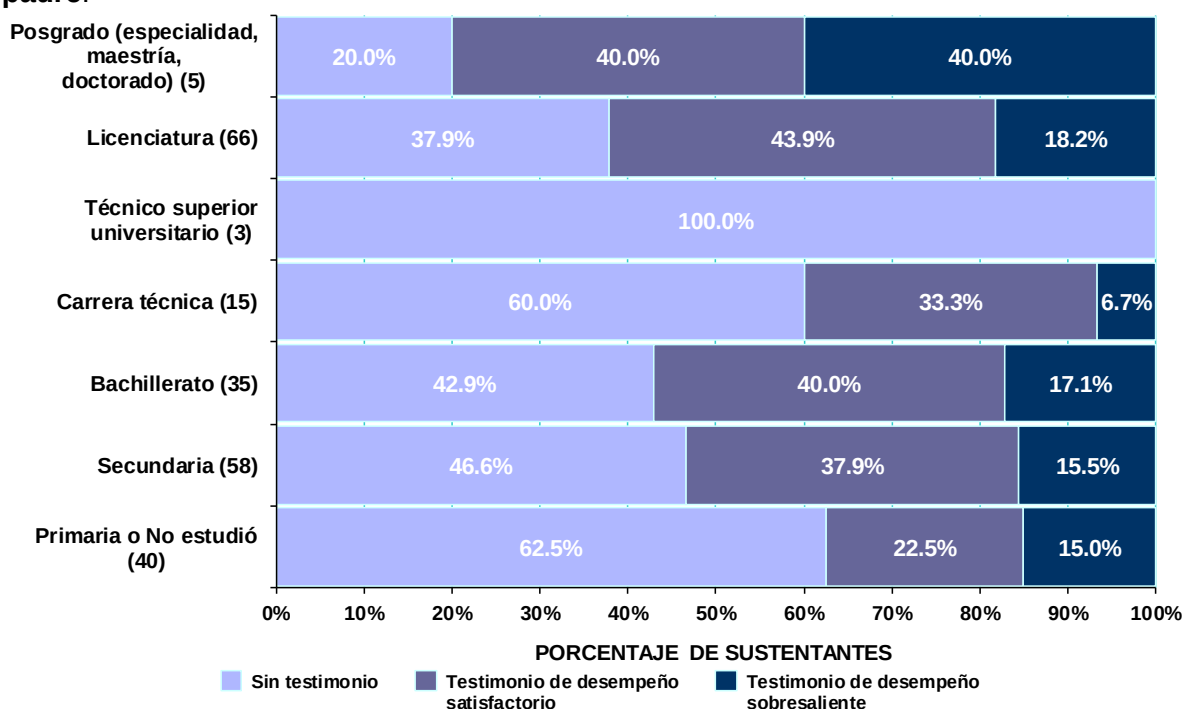


Tabla 8. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	40	25 (2.2)	9 (-2.1)	6 (-0.2)
Secundaria	58	27 (-0.1)	22 (0.2)	9 (-0.1)
Bachillerato	35	15 (-0.6)	14 (0.4)	6 (0.2)
Carrera técnica	15	9 (1.0)	5 (-0.3)	1 (-1.0)
Licenciatura	66	25 (-1.8)	29 (1.4)	12 (0.6)
	214	101	79	34

Tc = 1.78; p = 0.074 (no significativa)

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, las categorías **Técnico superior universitario** y **Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)** quedaron excluidas del análisis.

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

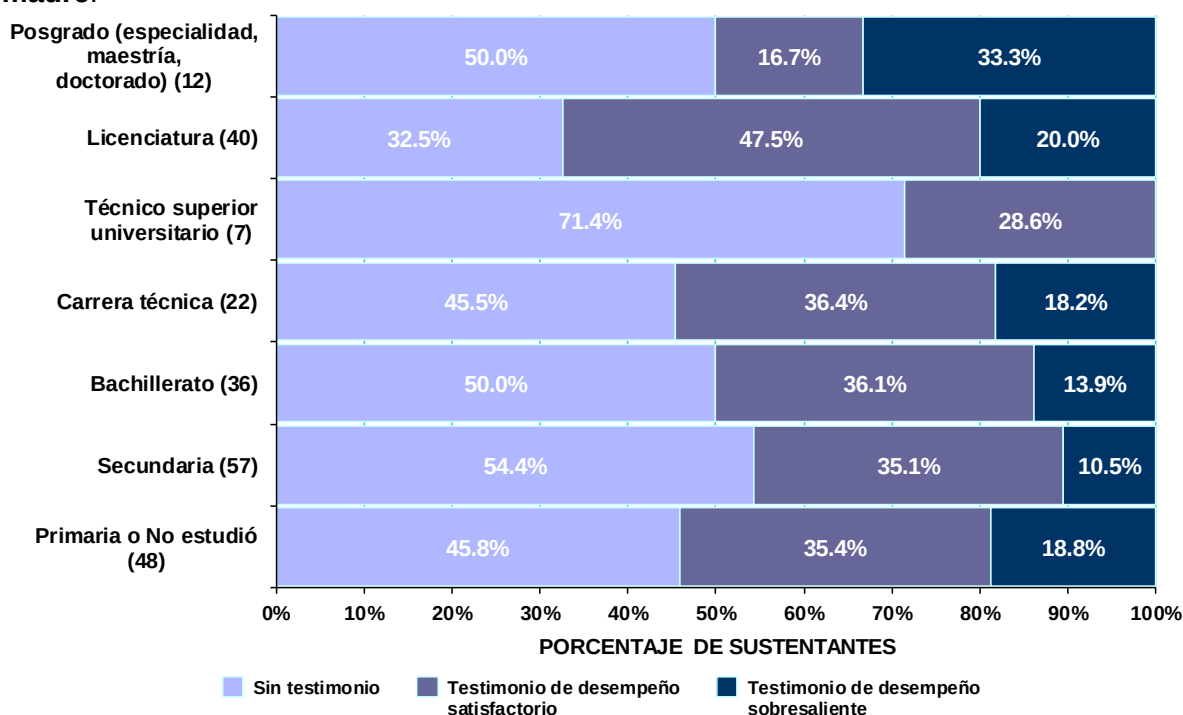


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹²

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	48	22 (-0.1)	17 (-0.2)	9 (0.4)
Secundaria	57	31 (1.4)	20 (-0.3)	6 (-1.5)
Bachillerato	36	18 (0.5)	13 (-0.1)	5 (-0.5)
Carrera técnica	22	10 (-0.1)	8 (0.0)	4 (0.2)
Licenciatura	40	13 (-2.0)	19 (1.6)	8 (0.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	6 (0.2)	2 (-1.5)	4 (1.6)
	215	100	79	36

Tc = 1.19; p = 0.233 (no significativa)

¹² Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Técnico superior universitario** quedó excluida del análisis.

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

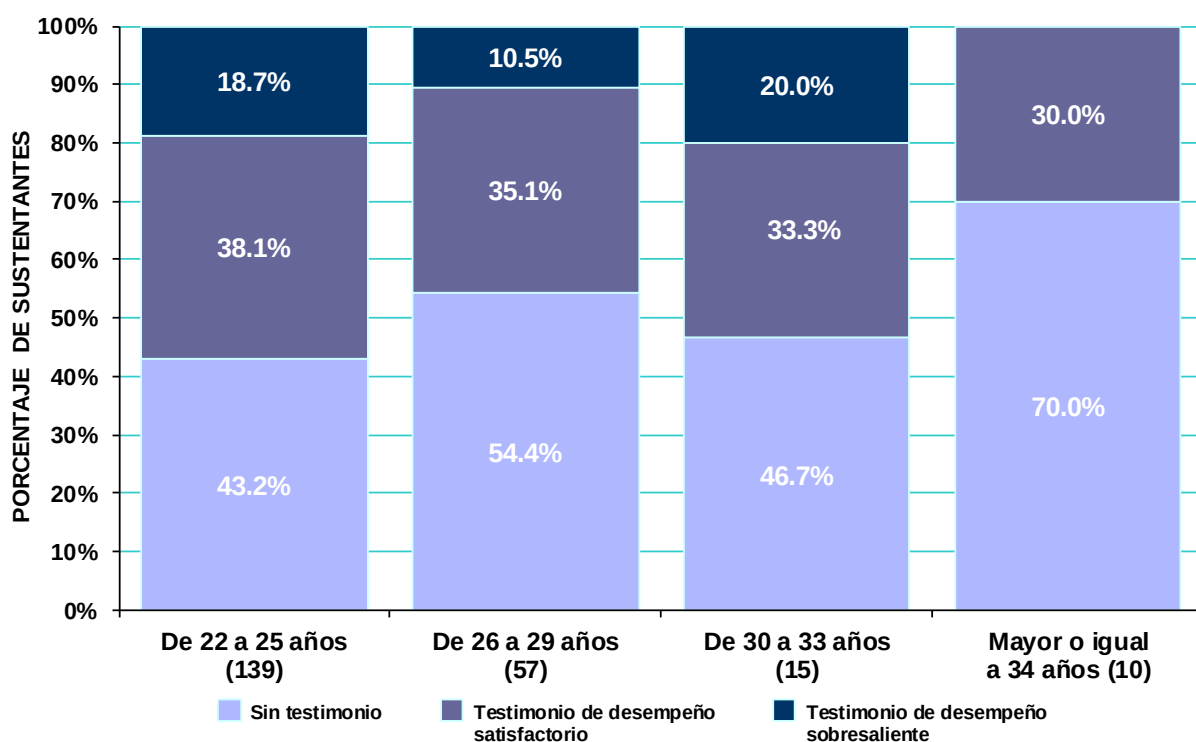


Tabla 10. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	139	60 (-1.7)	53 (0.6)	26 (1.5)
De 26 a 29 años	57	31 (1.2)	20 (-0.3)	6 (-1.3)
De 30 a 33 años	15	7 (-0.1)	5 (-0.3)	3 (0.5)
Mayor o igual a 34 años	10	7 (1.5)	3 (-0.4)	0 (-1.4)
	221	105	81	35

Tc = -1.95; p = 0.050 (no significativa)

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

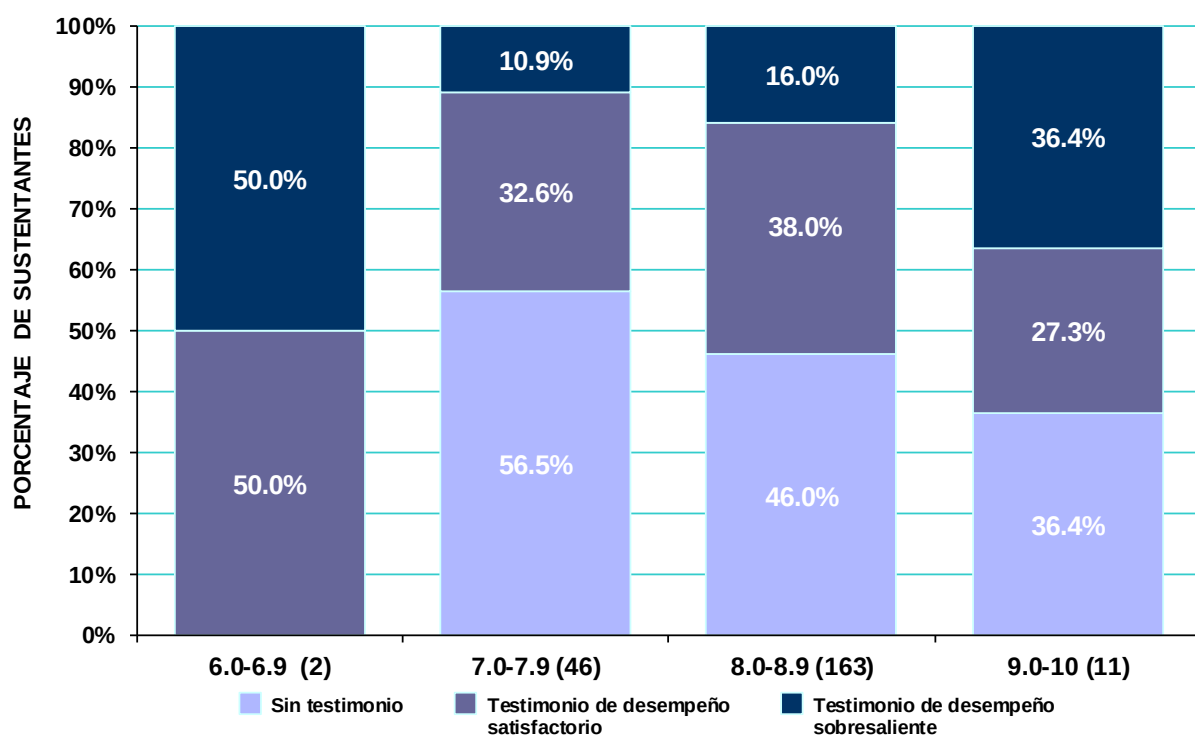


Tabla 11. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹³

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	46	26 (1.3)	15 (-0.6)	5 (-1.1)
8.0-8.9	163	75 (-0.9)	62 (0.9)	26 (0.0)
9.0-10	11	4 (-0.8)	3 (-0.6)	4 (1.9)
	220	105	80	35

$T_c = 1.75$; $p = 0.079$ (no significativa)

¹³ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

MAYO 2021

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 15 egresados provenientes de seis instituciones de educación superior, quienes representan 6.6% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Eléctrica en ese año (228).¹⁴

¹⁴ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

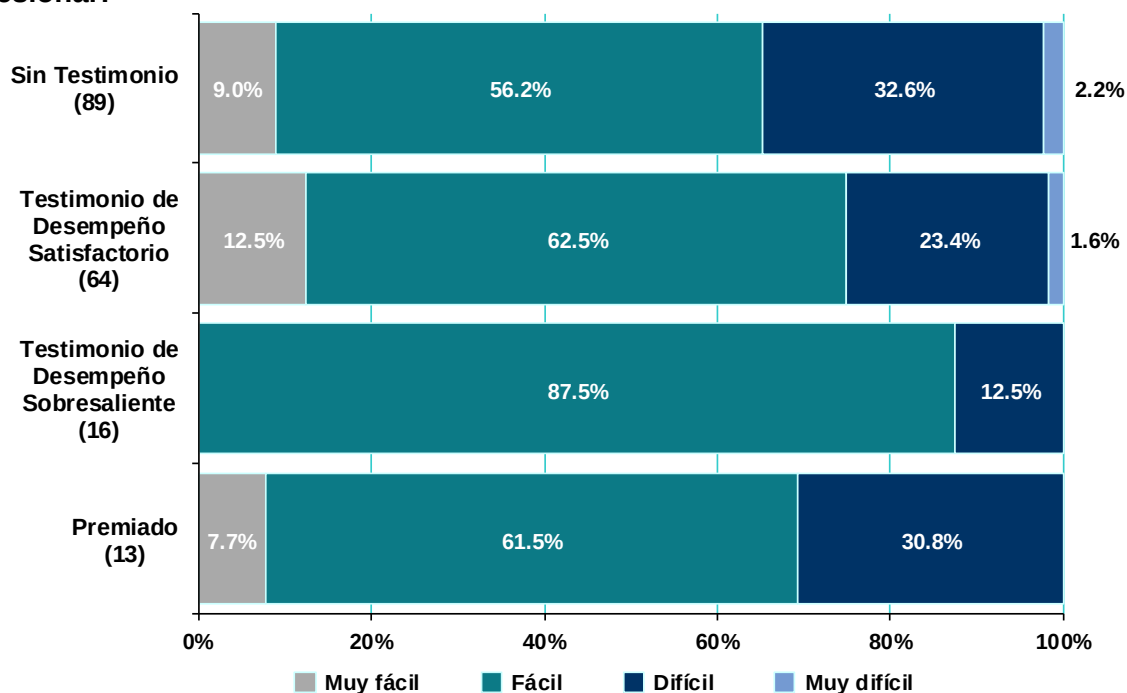


Tabla 12. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	89	8 (-0.2)	50 (-1.5)	29 (1.5)	2 (0.6)
Testimonio de desempeño satisfactorio	64	8 (1.1)	40 (0.2)	15 (-0.9)	1 (-0.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	16	0 (-1.3)	14 (2.2)	2 (-1.4)	0 (-0.5)
Premiado	13	1 (-0.2)	8 (0.0)	4 (0.3)	0 (-0.5)
	182	17	112	50	3

$T_c = -1.32$; $p = 0.184$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 61.5% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 56.2% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que respondió que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 27) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 12 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 28. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

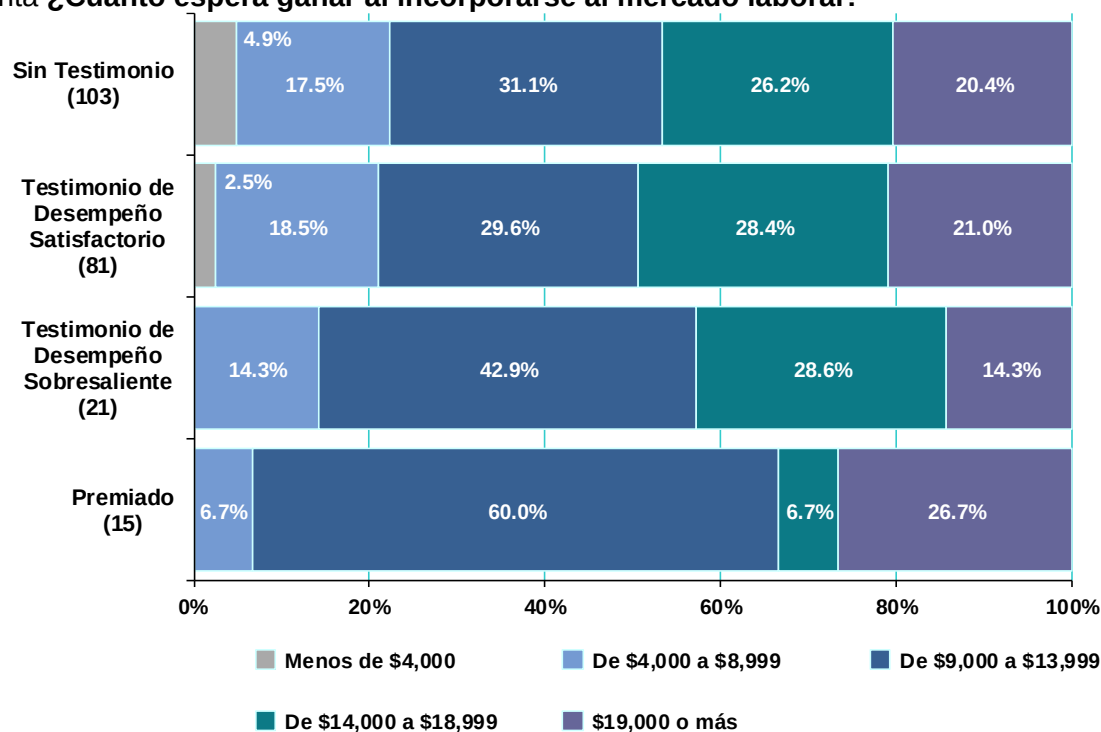


Tabla 13. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	103	5 (1.3)	18 (0.2)	32 (-0.8)	27 (0.1)	21 (0.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	81	2 (-0.5)	15 (0.5)	24 (-1.0)	23 (0.6)	17 (0.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	21	0 (-0.9)	3 (-0.3)	9 (0.9)	6 (0.3)	3 (-0.7)
Premiado	15	0 (-0.7)	1 (-1.1)	9 (2.2)	1 (-1.8)	4 (0.6)
	220	7	37	74	57	45

$T_c = 0.29$; $p = 0.765$ (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 60.0% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 31.1% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 28) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

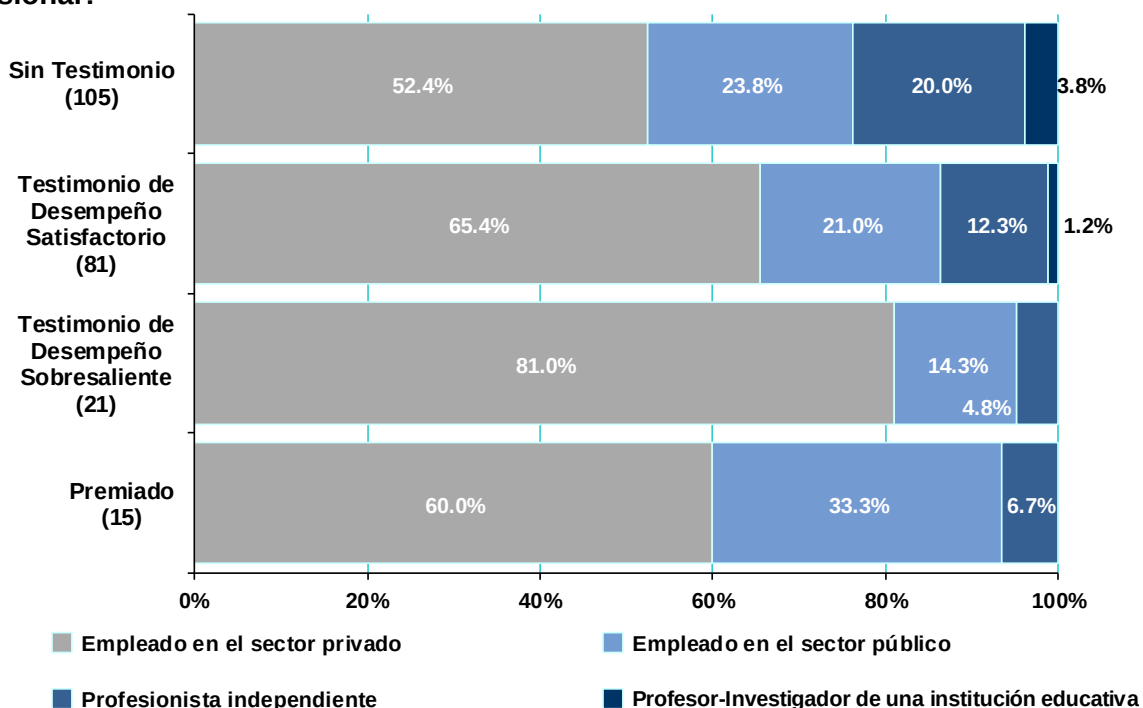


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	105	55 (-2.3)	25 (0.4)	21 (2.0)	4 (1.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	81	53 (1.2)	17 (-0.4)	10 (-0.8)	1 (-0.8)
Testimonio de desempeño sobresaliente	21	17 (2.0)	3 (-0.9)	1 (-1.4)	0 (-0.7)
Premiado	15	9 (0.0)	5 (1.0)	1 (-0.9)	0 (-0.6)
	222	134	50	33	5

$C = 0.219$, $p = 0.266$ (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 60.0% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 81.0%, 65.4% y 52.4% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 29).

Como se muestra en la gráfica 29 y en la tabla 14, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado*; sin embargo, al analizar los valores de la tabla la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	15	6	7	2
		40.0%	46.7%	13.3%
779	3	3		
		100%		
784	1	1		
		100%		
817	26	12	12	2
		46.2%	46.2%	7.7%
820	26	5	12	9
		19.2%	46.2%	34.6%
827	11		4	7
			36.4%	63.6%
832	1			1
				100%
851	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%
1035	32	16	14	2
		50.0%	43.8%	6.2%
1065	8		3	5
			37.5%	62.5%
1086	7	2	5	
		28.6%	71.4%	
1106	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%
1182	12	3	7	2
		25.0%	58.3%	16.7%
1345	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
1397	4	2	1	1
		50.0%	25.0%	25.0%
1650	3	2		1
		66.7%		33.3%
1660	19	8	9	2
		42.1%	47.4%	10.5%
2060	3	3		
		100%		
2250	1	1		
		100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2361	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2371	1	1		
		100%		
2475	8	8		
		100%		
2479	11	11		
		100%		
2752	19	13	6	
		68.4%	31.6%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
772	15	Administración de los sistemas eléctricos	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	6	9	
			40.0%	60.0%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7	8	
			46.7%	53.3%	
779	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	3		
			100%		
784	1	Administración de los sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100%		
817	26	Administración de los sistemas eléctricos	8	15	3
			30.8%	57.7%	11.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	3	7	16
			11.5%	26.9%	61.5%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7	18	1
			26.9%	69.2%	3.8%
820	26	Administración de los sistemas eléctricos	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
		Análisis de los sistemas eléctricos	6	9	11
			23.1%	34.6%	42.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4	7	15
			15.4%	26.9%	57.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	8	9	9
			30.8%	34.6%	34.6%
827	11	Administración de los sistemas eléctricos		6	5
				54.5%	45.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	1	3	7
			9.1%	27.3%	63.6%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		4	7
				36.4%	63.6%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		6	5
				54.5%	45.5%
832	1	Administración de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos			1
					100%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos			1
					100%
851	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	32	Administración de los sistemas eléctricos	15	15	2
			46.9%	46.9%	6.2%
		Análisis de los sistemas eléctricos	14	15	3
			43.8%	46.9%	9.4%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	9	19	4
			28.1%	59.4%	12.5%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	19	10	3
			59.4%	31.2%	9.4%
1065	8	Administración de los sistemas eléctricos		1	7
				12.5%	87.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		3	5
				37.5%	62.5%
				3	5

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos		37.5%	62.5%
1086	7	Administración de los sistemas eléctricos	1	6	
			14.3%	85.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	6	
			14.3%	85.7%	
1106	3	Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Administración de los sistemas eléctricos	1		2
			33.3%		66.7%
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
1182	12	Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Administración de los sistemas eléctricos	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
1345	8	Análisis de los sistemas eléctricos	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	6	4
			16.7%	50.0%	33.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
1397	4	Administración de los sistemas eléctricos	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
1397	4	Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Administración de los sistemas eléctricos	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
		Análisis de los sistemas eléctricos	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1397	4	Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
		Administración de los sistemas eléctricos	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1650	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	2		1
			66.7%		33.3%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos		2	1
				66.7%	33.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
1660	19	Administración de los sistemas eléctricos	2	15	2
			10.5%	78.9%	10.5%
		Análisis de los sistemas eléctricos	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	4	11	4
			21.1%	57.9%	21.1%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	12	5	2
			63.2%	26.3%	10.5%
2060	3	Administración de los sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	3		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	3		
			100%		
2250	1	Administración de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Análisis de los sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100%		
2361	3	Administración de los sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	3		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	1		1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Administración de los sistemas eléctricos	100%		
		Análisis de los sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	1		
2475	8	Administración de los sistemas eléctricos	8		
			100%		
		Análisis de los sistemas eléctricos	8		
			100%		
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	6	2	
			75.0%	25.0%	
2479	11	Administración de los sistemas eléctricos	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	11		
			100%		
2752	19	Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	11		
			100%		
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	11		
			100%		
		Administración de los sistemas eléctricos	11	8	
			57.9%	42.1%	
		Análisis de los sistemas eléctricos	14	5	
			73.7%	26.3%	
		Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
		Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos	15	4	
			78.9%	21.1%	

ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

MAYO 2021

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Administración de los sistemas eléctricos

Área 2 Análisis de los sistemas eléctricos

Área 3 Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos

Área 4 Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
772	15	Mínimo	887	816	885	878
		Mediana	1036	1026	1060	1011
		Máximo	1211	1111	1182	1141
779	3	Mínimo	974	885	997	942
		Mediana	1112	953	1022	964
		Máximo	1162	1011	1036	974
784	1	Mínimo	910	914	966	974
		Mediana	910	914	966	974
		Máximo	910	914	966	974
817	26	Mínimo	863	837	873	844
		Mediana	1035	992	1168	1043
		Máximo	1186	1176	1230	1190
820	26	Mínimo	904	795	946	887
		Mediana	1101	1132	1167	1096
		Máximo	1197	1228	1249	1271
827	11	Mínimo	1090	964	1045	1000
		Mediana	1145	1155	1171	1133
		Máximo	1248	1238	1236	1250
832	1	Mínimo	1035	1074	1163	1174
		Mediana	1035	1074	1163	1174
		Máximo	1035	1074	1163	1174
851	3	Mínimo	974	922	987	953
		Mediana	1036	924	1045	1083
		Máximo	1171	1036	1120	1150
1035	32	Mínimo	841	848	869	809
		Mediana	1013	1006	1027	967
		Máximo	1207	1207	1198	1211
1065	8	Mínimo	1112	982	1089	1108
		Mediana	1204	1102	1177	1159
		Máximo	1274	1238	1246	1233
1086	7	Mínimo	958	885	915	844

Área 1 **Administración de los sistemas eléctricos**
Área 2 **Análisis de los sistemas eléctricos**
Área 3 **Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**
Área 4 **Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1061	1047	1049	996
		Máximo	1112	1102	1089	1092
1106	3	Mínimo	974	924	905	898
		Mediana	1171	964	1045	1033
		Máximo	1197	1036	1105	1150
1182	12	Mínimo	974	869	956	953
		Mediana	1088	1006	1056	1072
		Máximo	1186	1155	1188	1200
1345	8	Mínimo	910	885	925	867
		Mediana	1022	973	1000	932
		Máximo	1171	1047	1171	1043
1397	4	Mínimo	910	876	936	877
		Mediana	1137	999	1050	1036
		Máximo	1197	1176	1225	1167
1650	3	Mínimo	942	943	1009	964
		Mediana	1063	953	1015	989
		Máximo	1090	1197	1193	1100
1660	19	Mínimo	954	721	942	867
		Mediana	1090	1026	1045	978
		Máximo	1274	1207	1257	1183
2060	3	Mínimo	879	750	946	724
		Mediana	958	914	956	855
		Máximo	1112	953	1062	964
2250	1	Mínimo	1061	1001	936	909
		Mediana	1061	1001	936	909
		Máximo	1061	1001	936	909
2361	3	Mínimo	926	885	997	887
		Mediana	1063	885	1036	989
		Máximo	1086	974	1045	1027
2371	1	Mínimo	895	905	864	855
		Mediana	895	905	864	855
		Máximo	895	905	864	855
2475	8	Mínimo	853	806	873	822

Área 1 **Administración de los sistemas eléctricos**
Área 2 **Análisis de los sistemas eléctricos**
Área 3 **Diseño y construcción de equipos y sistemas eléctricos**
Área 4 **Operación y mantenimiento de equipos y sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	920	922	937	862
		Máximo	971	996	1015	1083
2479	11	Mínimo	815	846	823	790
		Mediana	847	866	874	811
		Máximo	1009	905	997	909
2752	19	Mínimo	819	837	885	811
		Mediana	954	953	987	933
		Máximo	1145	1093	1163	1141

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

MAYO 2021

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Hombre	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	Total	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
779	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
784	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Hombre	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
820	Hombre	24	4	11	9
			16.7%	45.8%	37.5%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	26	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
827	Hombre	11		4	7
				36.4%	63.6%
	Total	11		4	7
				36.4%	63.6%
832	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Hombre	31	15	14	2
			48.4%	45.2%	6.5%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%
1065	Hombre	8		3	5
				37.5%	62.5%
	Total	8		3	5
				37.5%	62.5%
1086	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1106	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Hombre	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
1345	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1397	Hombre	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
1660	Hombre	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
	Mujer	3	1	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	33.3%	66.7%	
			8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2250	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Hombre	7	7		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	8	8		
2479	Hombre	10	10		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	11	11		
2752	Hombre	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	De 22 a 25 años	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
779	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
784	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	De 22 a 25 años	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	De 26 a 29 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
820	De 22 a 25 años	15	5	5	5
			33.3%	33.3%	33.3%
	De 26 a 29 años	10		7	3
				70.0%	30.0%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	26	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
827	De 22 a 25 años	10		4	6
				40.0%	60.0%
	Total	10		4	6
				40.0%	60.0%
832	De 26 a 29 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	De 26 a 29 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1035	De 22 a 25 años	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
	De 26 a 29 años	7	3 42.9%	4 57.1%	
	De 30 a 33 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	Mayor o igual a 34 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	32	16 50.0%	14 43.8%	2 6.3%
1065	De 22 a 25 años	7		2 28.6%	5 71.4%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	8		3 37.5%	5 62.5%
1086	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1106	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1182	De 22 a 25 años	6		5 83.3%	1 16.7%
	De 26 a 29 años	4	3 75.0%		1 25.0%
	De 30 a 33 años	2		2 100%	
	Total	12	3	7	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	58.3%	16.7%
1345	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1397	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	De 22 a 25 años	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
1660	De 22 a 25 años	18	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2250	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3		100%	
			2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	De 22 a 25 años	8	8		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2479	De 22 a 25 años	7	7		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
2752	De 22 a 25 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
779	Primaria o No estudió	1		1	1
				50.0%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			
	Licenciatura	1			
	Total	3	3		
			100%		
784	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
820	Primaria o No estudió	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Secundaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	26	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
827	Primaria o No estudió	2			2
					100%
	Secundaria	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Bachillerato	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	11		4	7
				36.4%	63.6%
832	Secundaria	1			1
					100%
	Total	1			1
851	Secundaria	1			1
					100%
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	1	1
1035	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
		2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		100%		
	Licenciatura	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	32	16 50.0%	14 43.8%	2 6.3%
1065	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	8		3 37.5%	5 62.5%
1086	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1 100%	
1106	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1182	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
1345	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1397	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
1660	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2250	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1	100%	
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2479	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
2752	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
779	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
784	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Bachillerato	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
820	Primaria o No estudió	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Secundaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	26	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
827	Primaria o No estudió	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2			2
					100%
	Total	11		4	7
				36.4%	63.6%
832	Carrera técnica	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	9	3	5	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	55.6%	11.1%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100%		
	Total	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%
1065	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	8		3	5
				37.5%	62.5%
1086	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
1106	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1345	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1397	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
1660	Primaria o No estudió	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4		4	
				100%	
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	100%		
			3		
			100%		
2250	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2479	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	8.0-8.9	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	Total	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
779	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
784	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	8.0-8.9	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
820	7.0-7.9	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	8.0-8.9	19	4	9	6
			21.1%	47.4%	31.6%
	9.0-10	1			1
					100%
827	8.0-8.9	9	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
	9.0-10	2	4	4	5
				44.4%	55.6%
	Total	11	2	4	7
				36.4%	63.6%
832	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	8.0-8.9	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1035	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	27	15	11	1
			55.6%	40.7%	3.7%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%
1065	6.0-6.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	7.0-7.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	8.0-8.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	8		3	5
				37.5%	62.5%
1086	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
1106	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	1	1	1
1182	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Total	12	3	7	2
1345	7.0-7.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	8	6	2	
1397	7.0-7.9	4			
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1397	7.0-7.9	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1650	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
1660	7.0-7.9	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2250	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2479	8.0-8.9	9	9		
			100%		
	9.0-10	2	2		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2752	Total	11	11		
			100%		
	7.0-7.9	5	5		
			100%		
	8.0-8.9	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Sí	1		1	
				100%	
	No	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
779	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
784	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Sí	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	No	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
820	Sí	17	3	7	7
			17.6%	41.2%	41.2%
	No	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	26	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
827	Sí	9		3	6
				33.3%	66.7%
	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	11		4	7
				36.4%	63.6%
832	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	No	3	1	1	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	33.3%	33.3%	33.3%
			1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Sí	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
	No	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Total	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%
1065	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Total	8		3	5
				37.5%	62.5%
1086	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1106	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Sí	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
1345	Sí	4	4		
			100%		
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1397	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
1660	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2250	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Sí	2	2		
			100%		
	No	6	6		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2479	Sí	6	6		
			100%		
	No	5	5		
			100%		
	Total	11	11		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2752	Sí	1	1		
			100%		
	No	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Sí	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
779	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
784	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Sí	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	26	12	12	2
			46.2%	46.2%	7.7%
820	Sí	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
	No	10	2	2	6
			20.0%	20.0%	60.0%
	Total	26	5	12	9
			19.2%	46.2%	34.6%
827	Sí	4		2	2
				50.0%	50.0%
	No	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Total	11		4	7
				36.4%	63.6%
832	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	Sí	3	1	1	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	33.3%	33.3%	33.3%
			1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Sí	24	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
	No	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%
1065	Sí	4		2	2
				50.0%	50.0%
	No	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	8		3	5
				37.5%	62.5%
1086	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1106	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
1345	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1397	Sí	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1660	Sí	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Total	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
2060	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2250	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Sí	2	2		
			100%		
	No	6	6		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2479	Sí	8	8		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
2752	Sí	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
779	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
784	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Más de 40 horas	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
820	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	6		5	1
				83.3%	16.7%
827	Más de 40 horas	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
827	Entre 20 y 40 horas	2			2
					100%
	Más de 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4		100%	
				2	2
				50.0%	50.0%
832	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	18	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
	Total	24	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
1065	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1086	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1106	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
1345	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1397	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
2060	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2250	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2475	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2479	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2752	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
779	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
784	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	18	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
820	Pública	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Privada	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
827	Privada	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
832	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	3	1	1	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
	Total	24	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
1065	Privada	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1086	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1106	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1345	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1397	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1650	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Pública	1			1
					100%
	Privada	6	4	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	66.7%	33.3%	
			4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
2060	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2250	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2371	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2479	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	6		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2752	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
779	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
784	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
817	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Alta	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Total	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
820	Nula	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Alta	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
827	Mediana	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Alta	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4		100%	
				2	2
				50.0%	50.0%
832	Mediana	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
851	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1035	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Alta	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Total	24	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
1065	Escasa	1			1
					100%
	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	4		2	2
				50.0%	50.0%
1086	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
1106	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1182	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
1345	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
75.0%			25.0%		
1397	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
Total	4	2	1	1	
		50.0%	25.0%	25.0%	
1650	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Nula	1			1
					100%
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	2		
			100%		
Total	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
2060	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2250	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
2371	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2475	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2479	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2752	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	