

Informe Anual de Resultados 2016



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA
(EGEL-IMECA)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **INGENIERÍA MECÁNICA**
(EGEL-IMECA)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA

ING. ARTURO VALVERDE MERLÍN

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	José Bernardo	Valadez Rivera	Centro de Enseñanza Técnica y Superior
M. I.	José Jorge	Tena Martínez	Instituto Tecnológico de Morelia
M. C.	Rolando	Maroño Rodríguez	Instituto Tecnológico de Veracruz
Dr.	José	Manríquez Yépez	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dr.	Israel	Sauceda Meza	Universidad Autónoma de Baja California
Dra.	Sandra Luz	Rodríguez Reyna	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dra.	María Dolores	Durán García	Universidad Autónoma del Estado de México
Dr.	Sergio	Cano Andrade	Universidad de Guanajuato
Dra.	Gabriela Margarita	Martínez Cázares	Universidad de Monterrey (a partir del mes de octubre)
Dra.	Martha Salomé	López de la Fuente	Universidad de Monterrey (hasta el mes de agosto)
M. C.	Erich	Starke Fabris	Universidad Iberoamericana
M. C.	Javier	León Cárdenas	Universidad La Salle
M. C.	Mariano Jorge	Vázquez Solache	Universidad Tecnológica de México

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos	34
3.3.2. Diseño de procesos de producción.....	38

3.3.3. Sistemas energéticos	41
3.3.4. Sistemas de control analógicos y digitales	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	61
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	72
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	76
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	77
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica: comparativo por categorías de desempeño	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	86
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	109
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	116



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 708 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica durante 2016, provenientes de 73 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo sobre las expectativas laborales de los premiados respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.30% de los sustentantes durante 2016.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron 10 o más sustentantes premiados durante 2016.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica está conformado por 190 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Diseño de procesos de producción, Sistemas energéticos y Sistemas de control analógicos y digitales. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	38.9%	74
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	8.9%	17
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de la posible solución	10.5%	20
Verificación de la solución a través de un modelo experimental o teórico	10.0%	19
Factibilidad de realización o fabricación de la posible solución	9.5%	18
DISEÑO DE PROCESOS DE PRODUCCIÓN	31.6%	60
Clasificación de procesos de manufactura	11.6%	22
Programas de mantenimiento (predictivo, preventivo y correctivo)	4.2%	8
Diseño de sistemas de manufactura	8.9%	17
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	6.8%	13
SISTEMAS ENERGÉTICOS	17.4%	33
Parámetros y normatividad para la selección de sistemas transformadores de energía	8.4%	16
Principios de operación y funcionamiento de los sistemas transformadores de energía	4.7%	9
Uso eficiente de los equipos o sistemas transformadores de energía	4.2%	8
SISTEMAS DE CONTROL ANALÓGICOS Y DIGITALES	12.1%	23
Elementos de sistemas de control analógicos y digitales	3.7%	7
Sistemas de instrumentación y control	4.2%	8
Lenguajes de programación en equipos de control	4.2%	8
Total	100.0%	190

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Mecánica

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Mecánica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de analizar y resolver problemas de diseño y selección de materiales para un sistema mecánico con apoyo de herramientas informáticas y tecnológicas adecuadas.

Diseño de procesos de producción. El sustentante es capaz de definir el proceso de producción y manufactura, seleccionando los equipos y herramientas necesarios para llevarlo a cabo en forma adecuada.

Sistemas energéticos. El sustentante es capaz de identificar los procesos energéticos, los mecanismos de transferencia de energía y seleccionar los sistemas transformadores de energía convencionales y alternativos.

Sistemas de control analógicos y digitales. El sustentante es capaz de identificar necesidades eléctricas, electrónicas, de control lógico y analógico, involucradas en los procesos de automatización de planta, así como de determinar las variables o condiciones físicas que se van a medir y controlar.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de solucionar problemas de diseño mecánico considerando los fenómenos físicos involucrados y aspectos de sustentabilidad.

Diseño de procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, decidir y establecer el diseño y desarrollo de productos y de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión, normatividad y calidad, así como el mantenimiento necesario en equipos e instalaciones.

Sistemas energéticos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de evaluar y optimizar los procesos energéticos y los sistemas transformadores de energía convencionales y alternativos.

Sistemas de control analógicos y digitales. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, diseñar y programar sistemas de lógica de bloques y control analógico aplicados a procesos de automatización de planta.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Mecánica está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

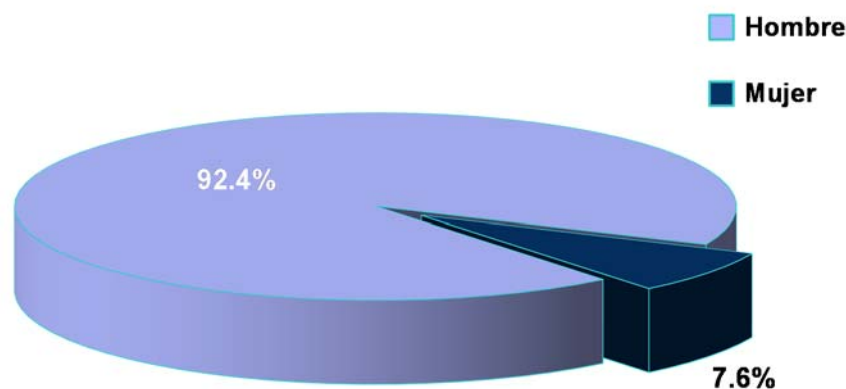
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 708** sustentantes de **73** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2016.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (92.4%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



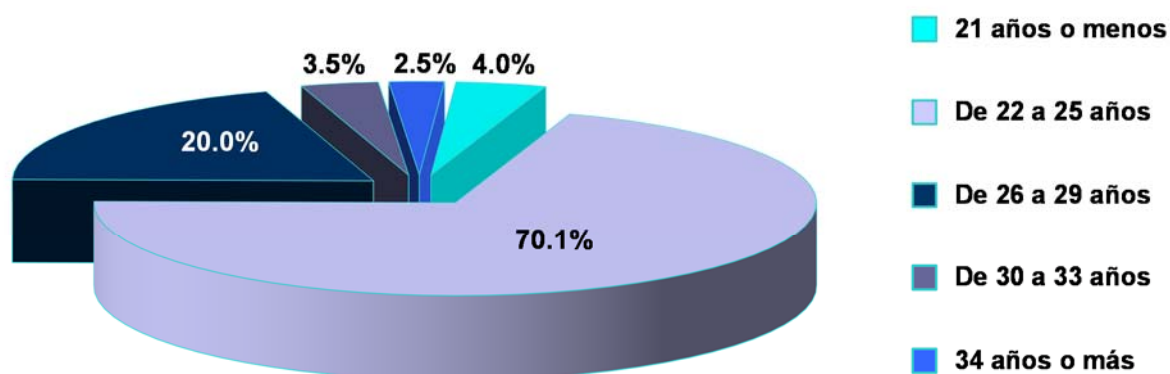
n=1,708

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (70.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



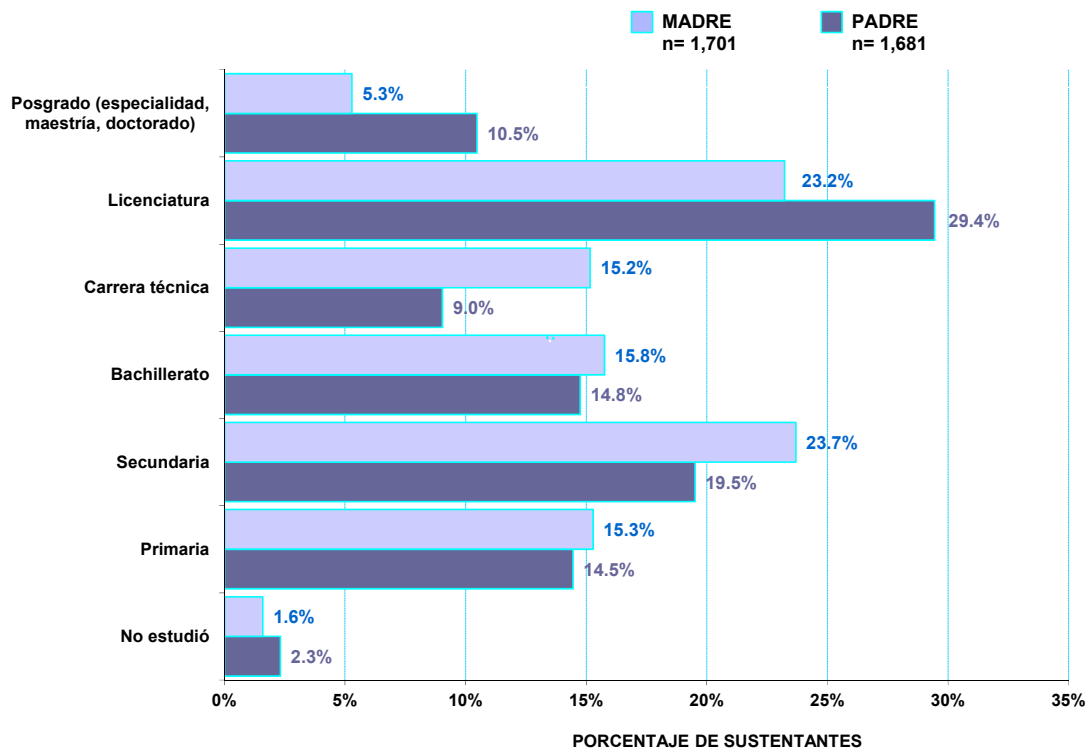
n=1,708

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 10.5% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 29.4%, licenciatura; 9%, carrera técnica; 14.8%, bachillerato; 19.5%, secundaria y 16.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.3% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.2%, licenciatura; 15.2%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 23.7%, secundaria y 16.9%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre

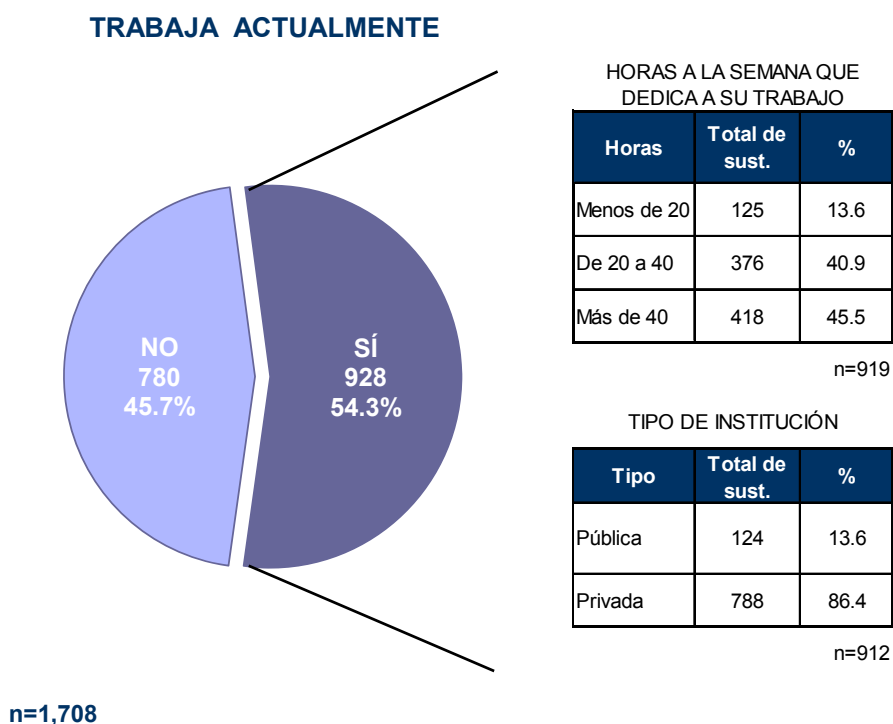


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 54.3% declaró tener un empleo, mientras que 45.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

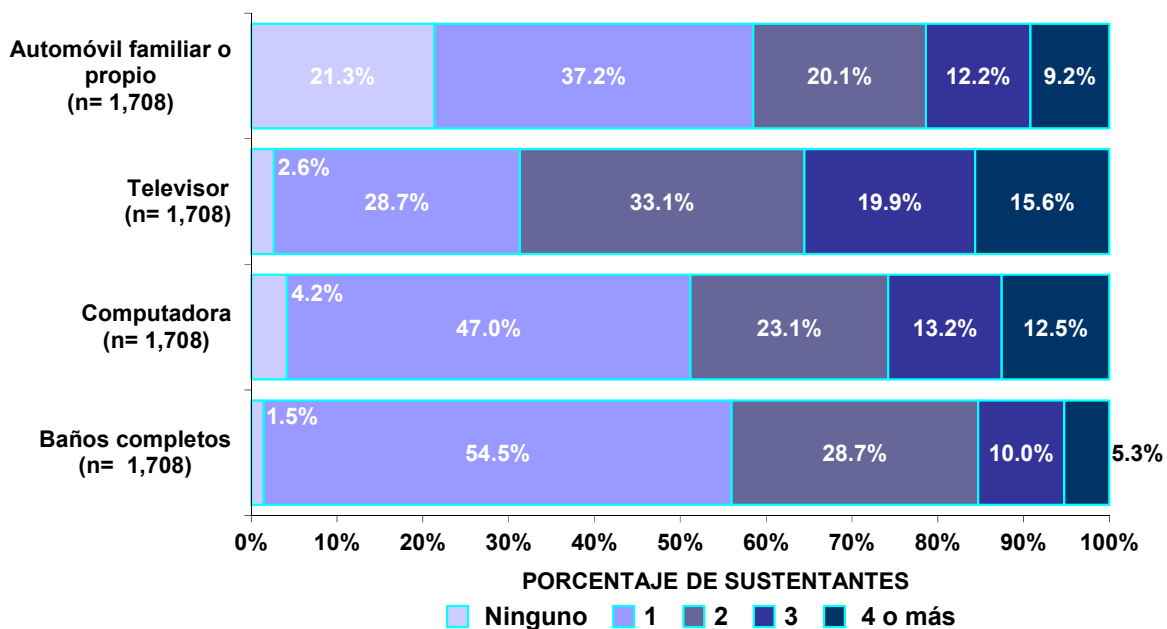


En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 45.4% respondió que era alta; 37.9%, mediana; 11.2%, escasa y 5.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 21.3% señaló no tener automóvil, 37.2% contaba con uno, 20.1% con dos, 12.2% con tres y 9.2% con cuatro o más.

Gráfica 5.

Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 98.2% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 44% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 11.2% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 61.3%, de entre 8.0 y 8.9; 26.6%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.9%, de entre 6.0 y 6.9.
- 55.5% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 38.6% respondió que era de la misma calidad y 5.9%, de menor calidad.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (22 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (28 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (23 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

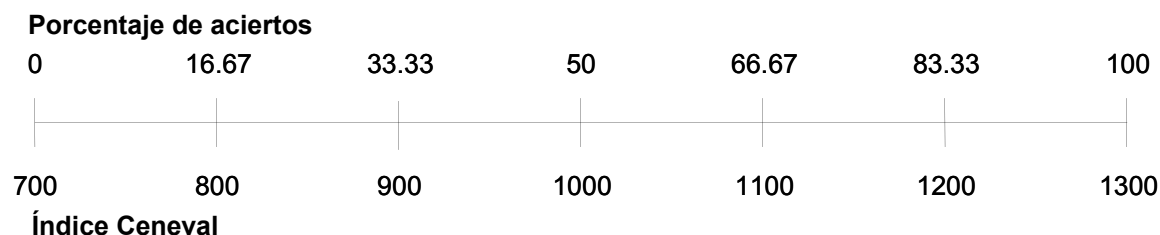
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

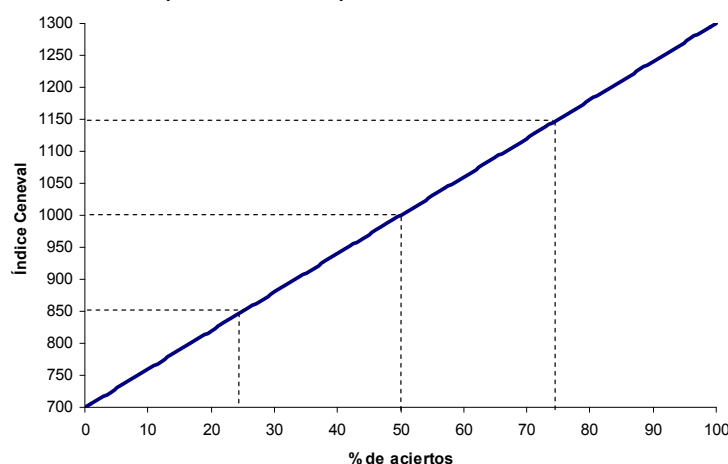
A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.

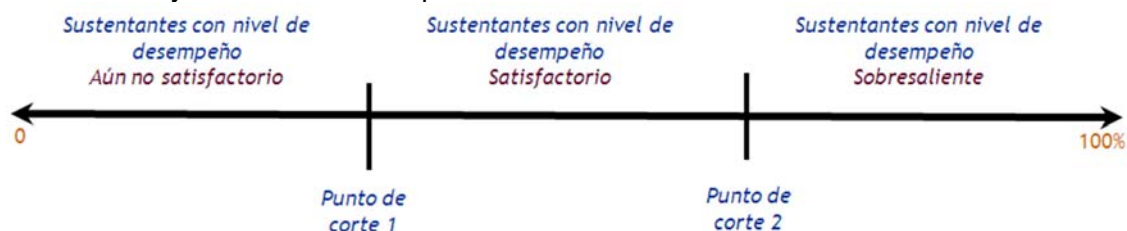
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

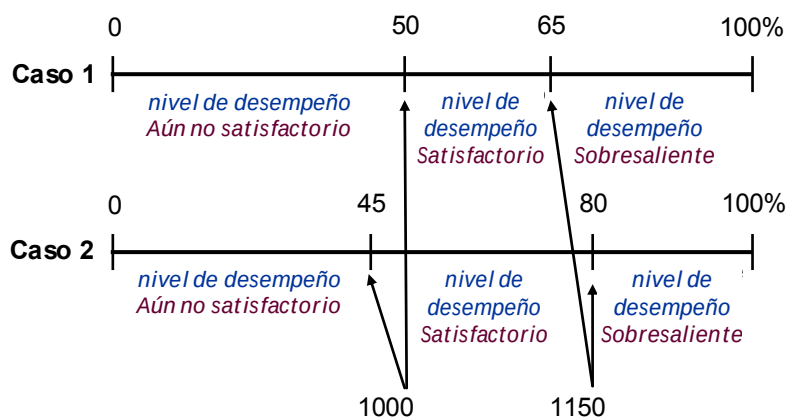
Gráfica 8.

Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

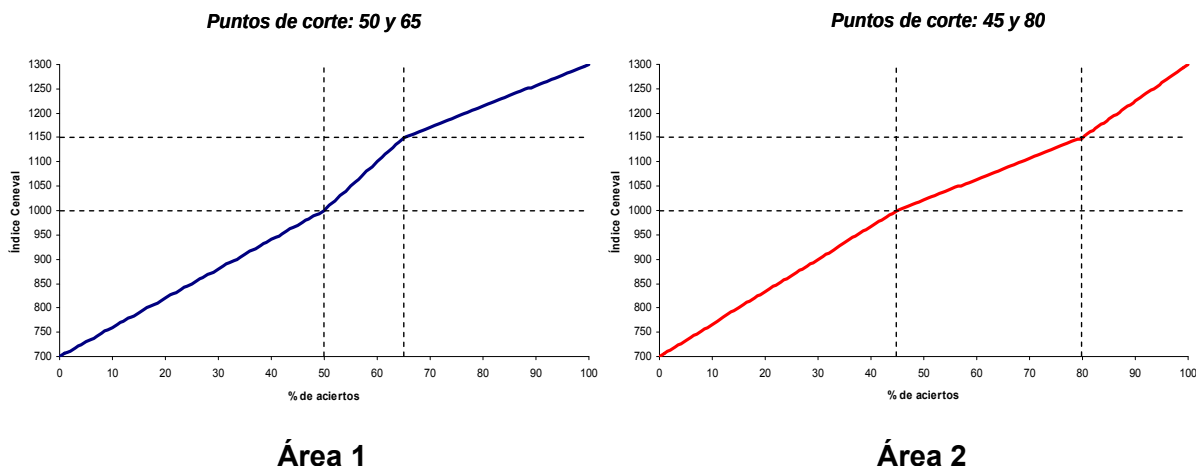


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

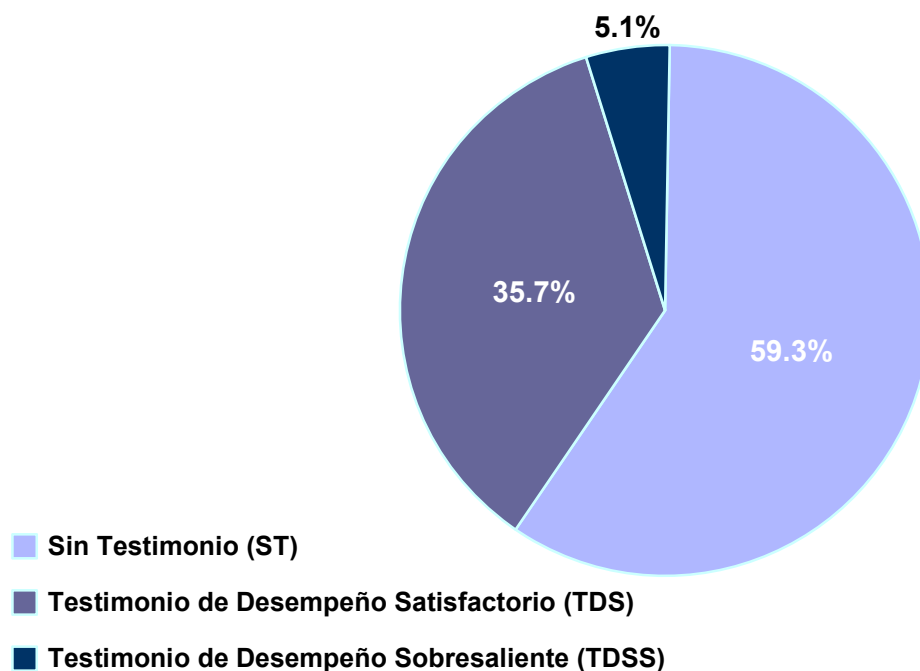
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 708 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5.1% (87 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 35.7% (609 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 59.3% (1 012 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2016.

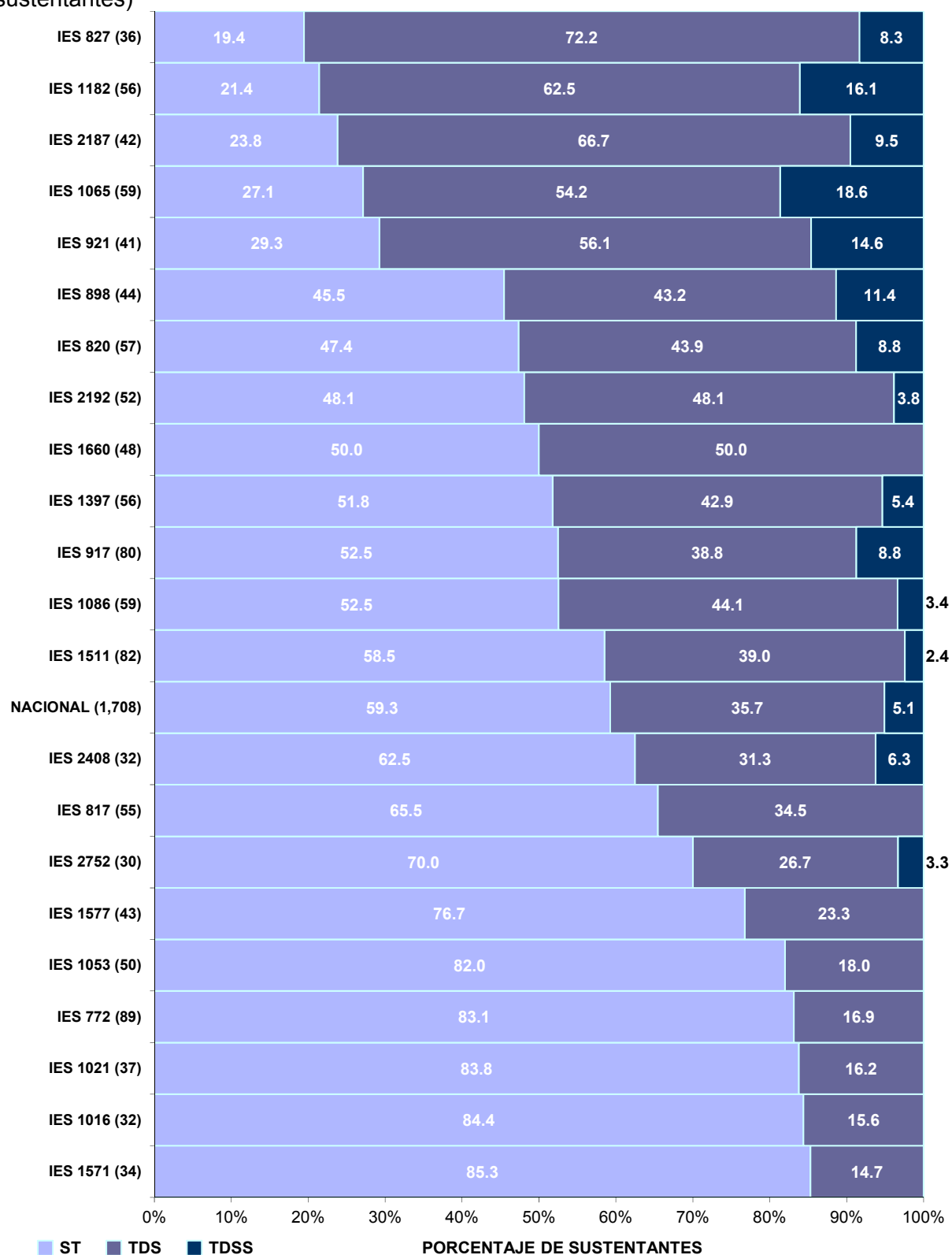


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 827**, con 36 sustentantes, 8.3% (3 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 72.2% (26 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 19.4% (7 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 39 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (80.5% y 40.8%, respectivamente).

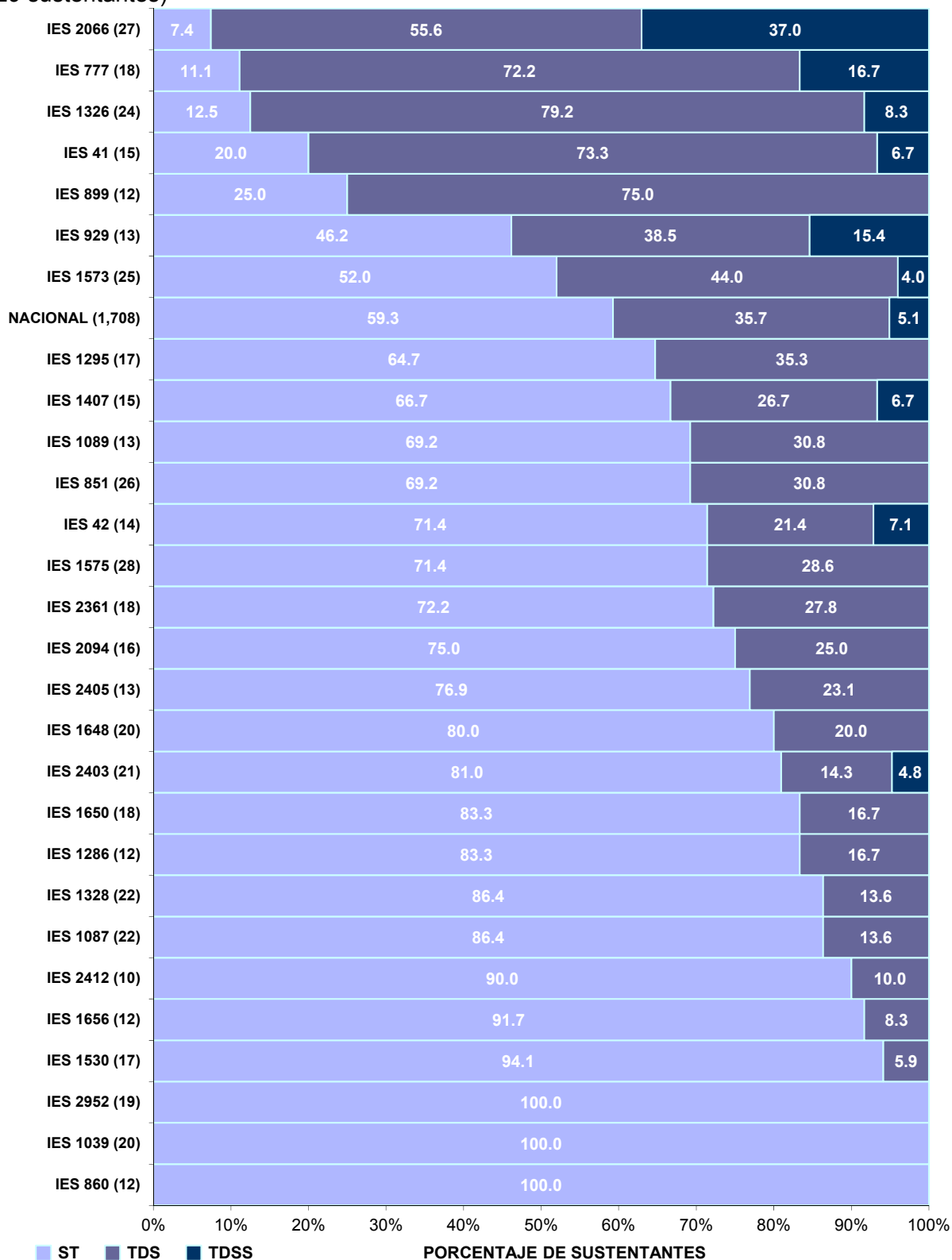
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

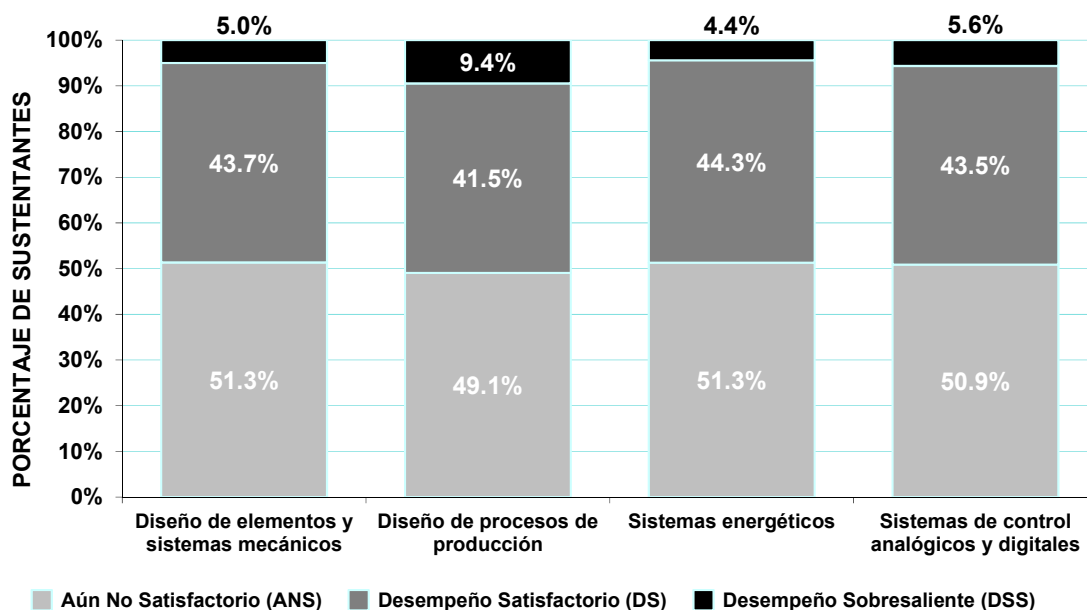
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.

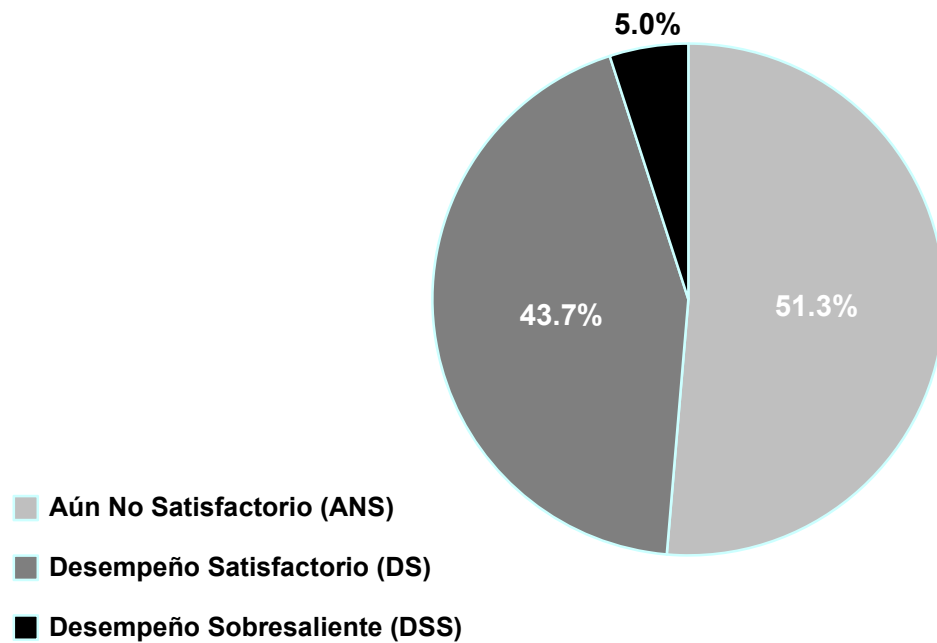


3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 1 708 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5% (85 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.7% (746 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 51.3% (877 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos

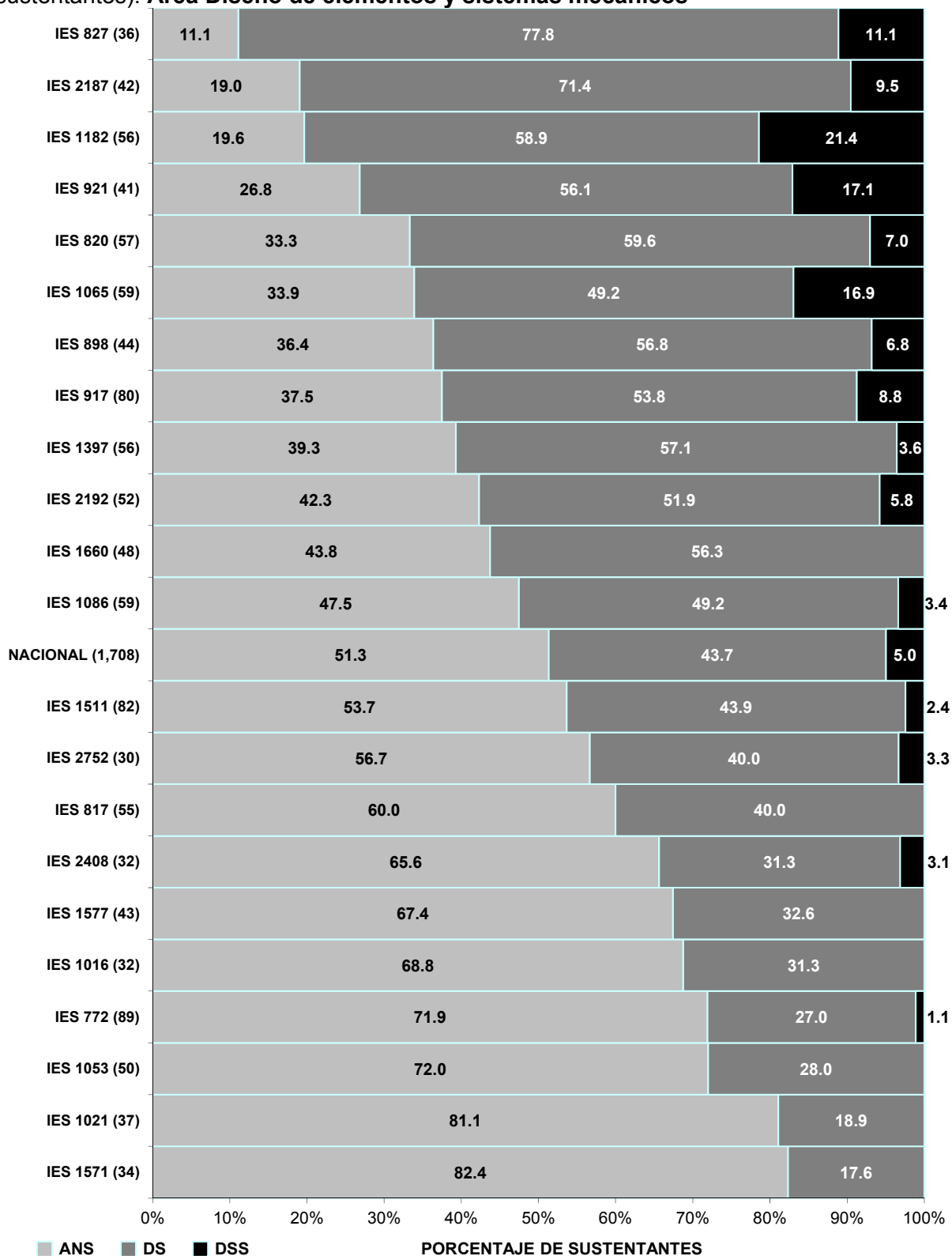


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 827**, con 36 sustentantes, 11.1% (4 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 77.8% (28 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 11.1% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 40 puntos porcentuales.

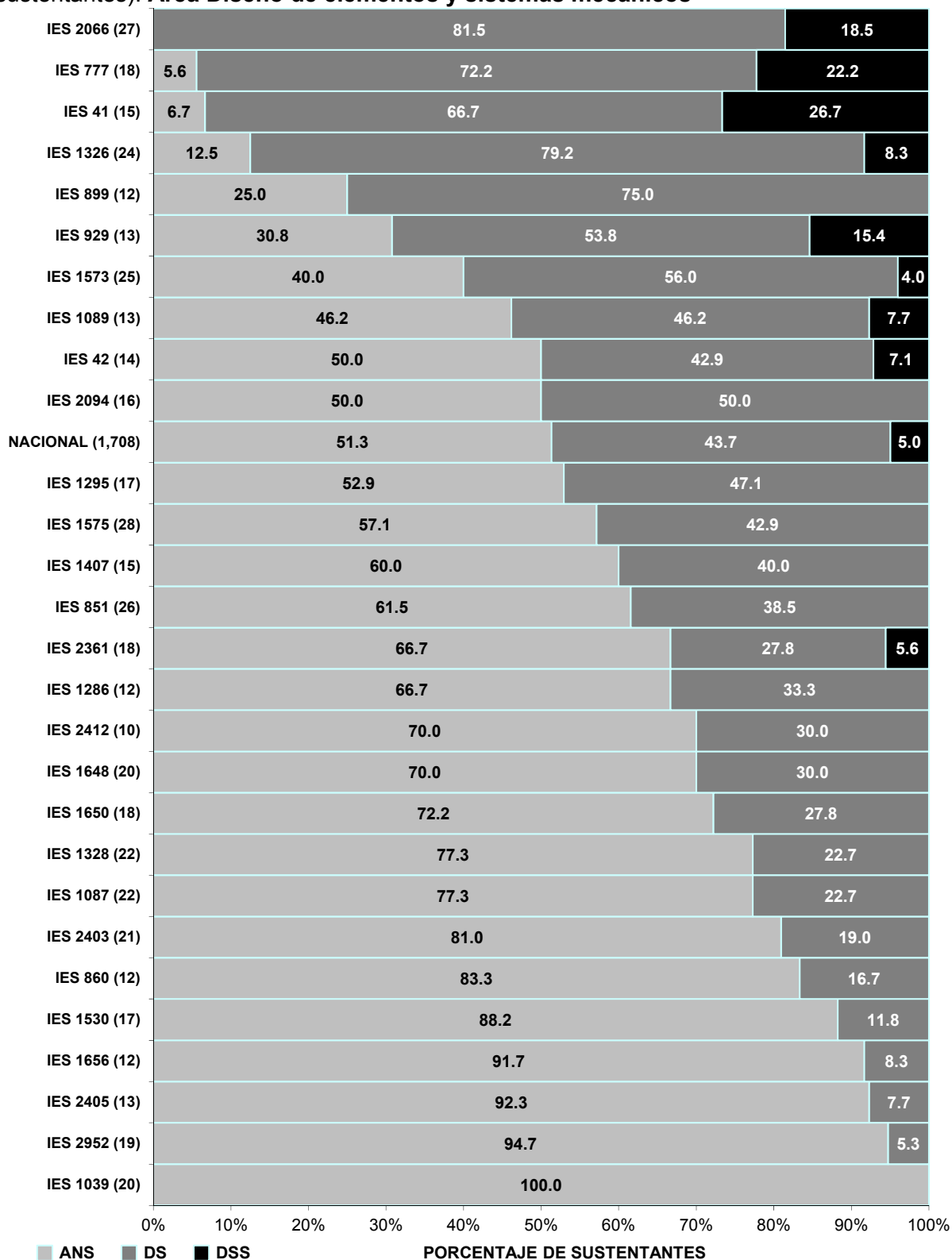
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



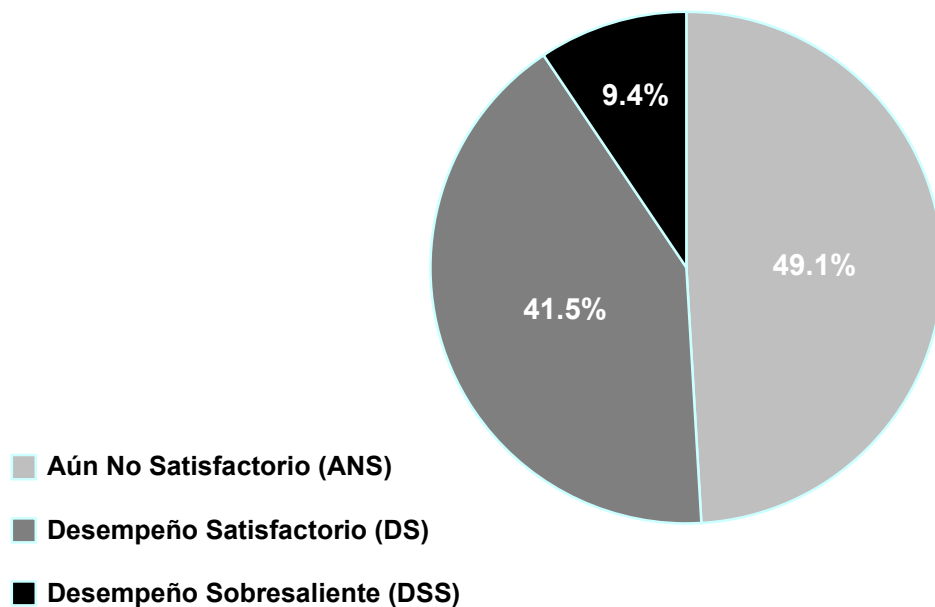
3.3.2. Diseño de procesos de producción

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño de procesos de producción, de los 1 708 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.4% (161 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.5% (709 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.1% (838 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.

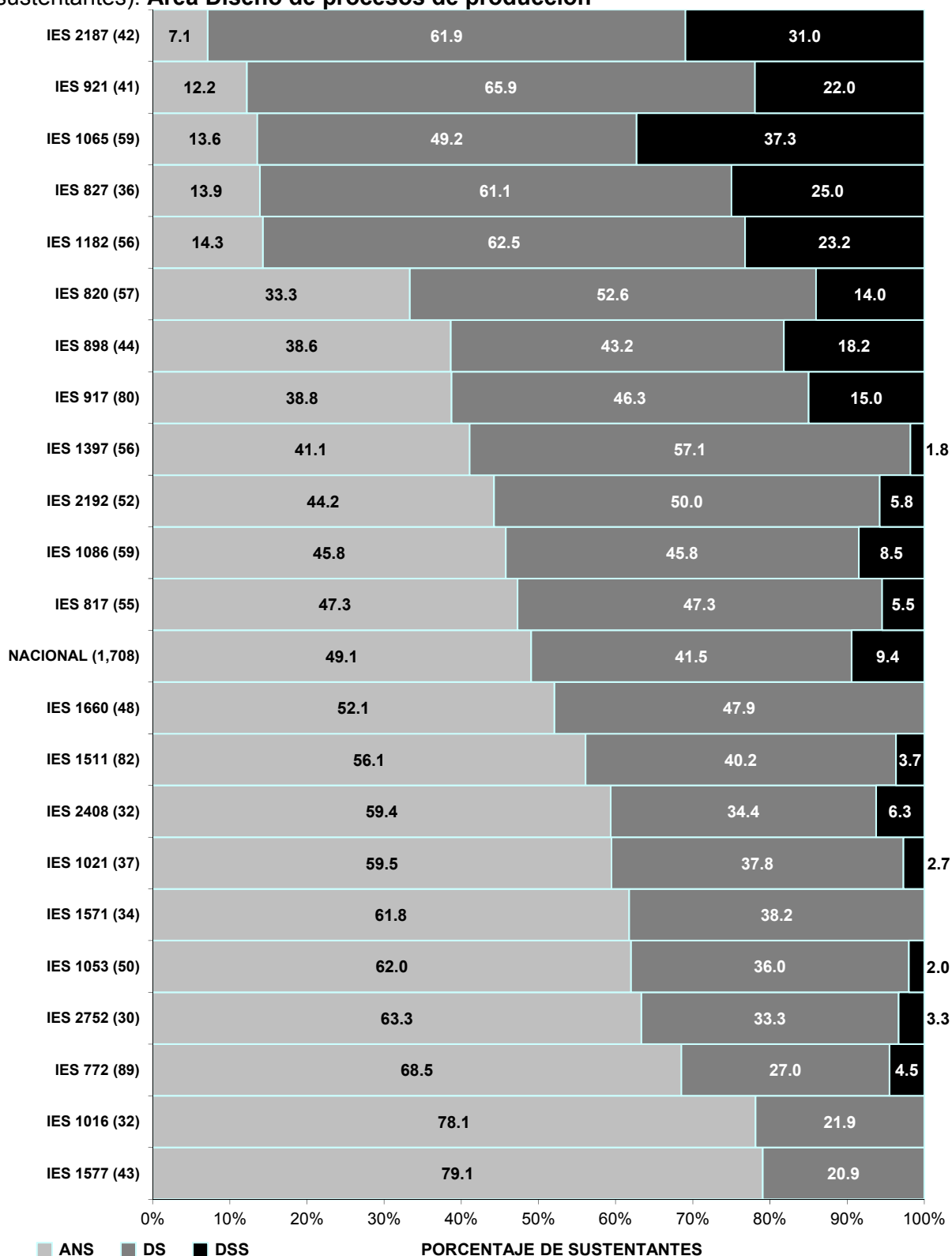
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Diseño de procesos de producción



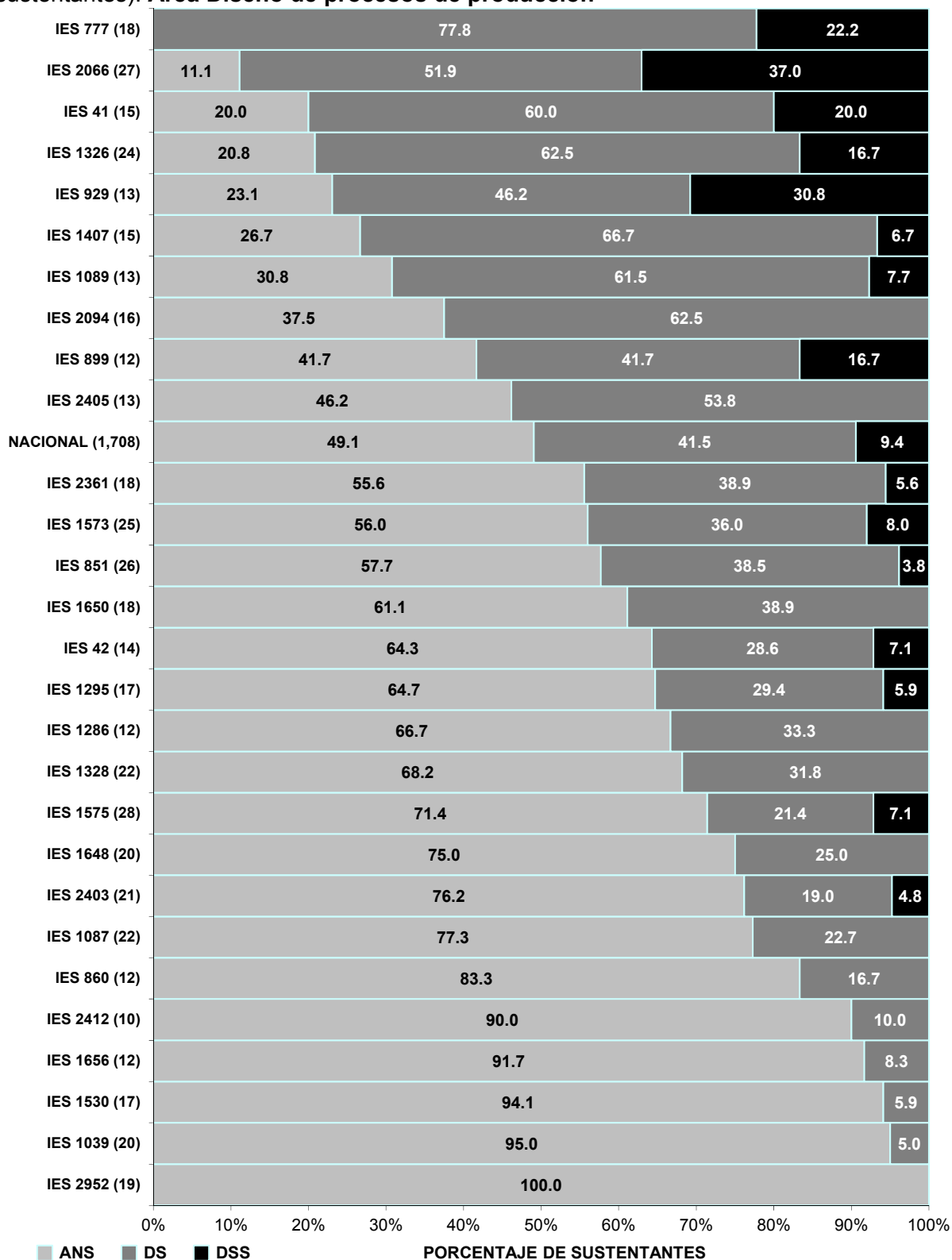
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de procesos de producción**



Gráfica 19.

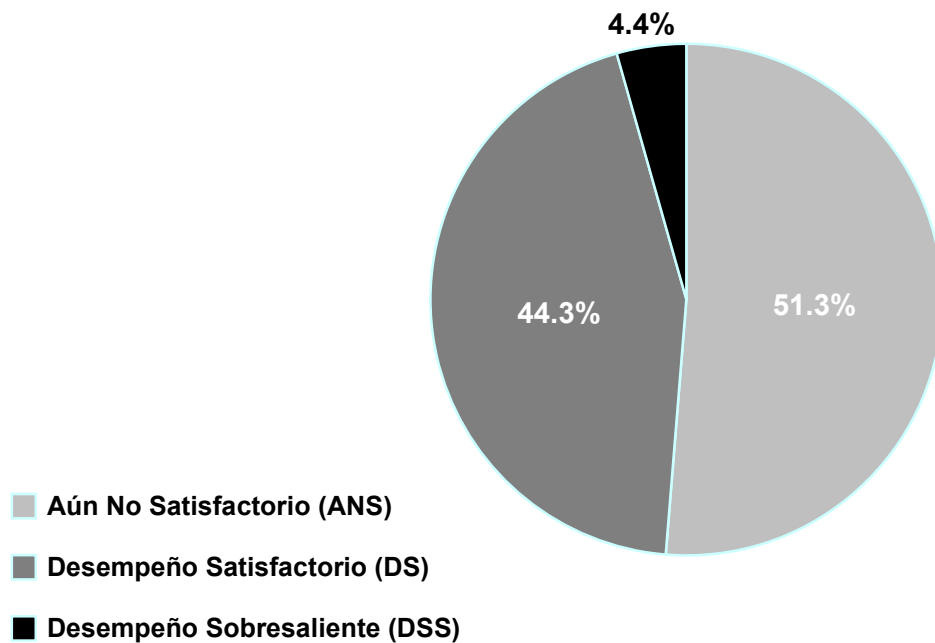
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de procesos de producción**



3.3.3. Sistemas energéticos

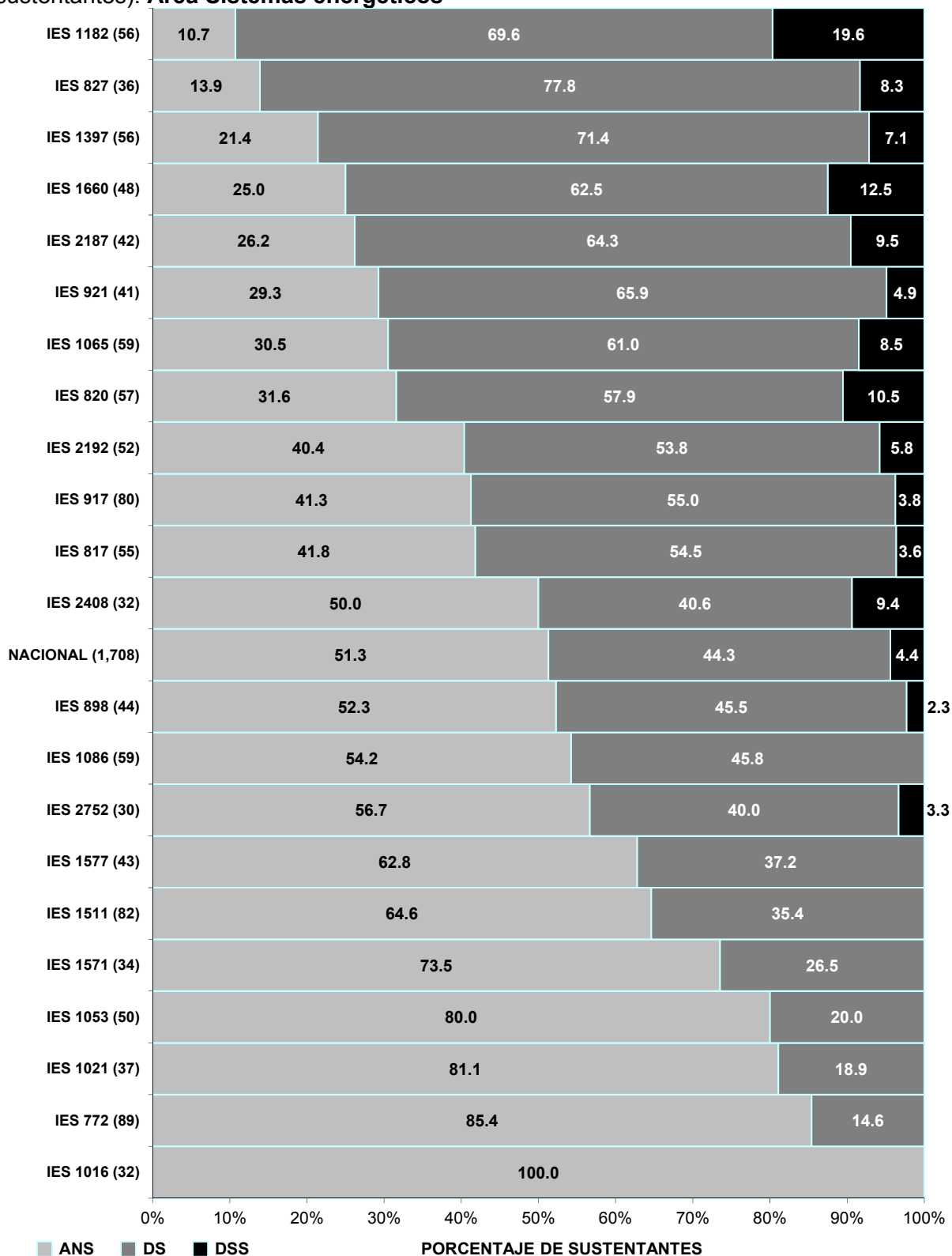
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas energéticos, de los 1 708 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 4.4% (75 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.3% (757 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 51.3% (876 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Sistemas energéticos



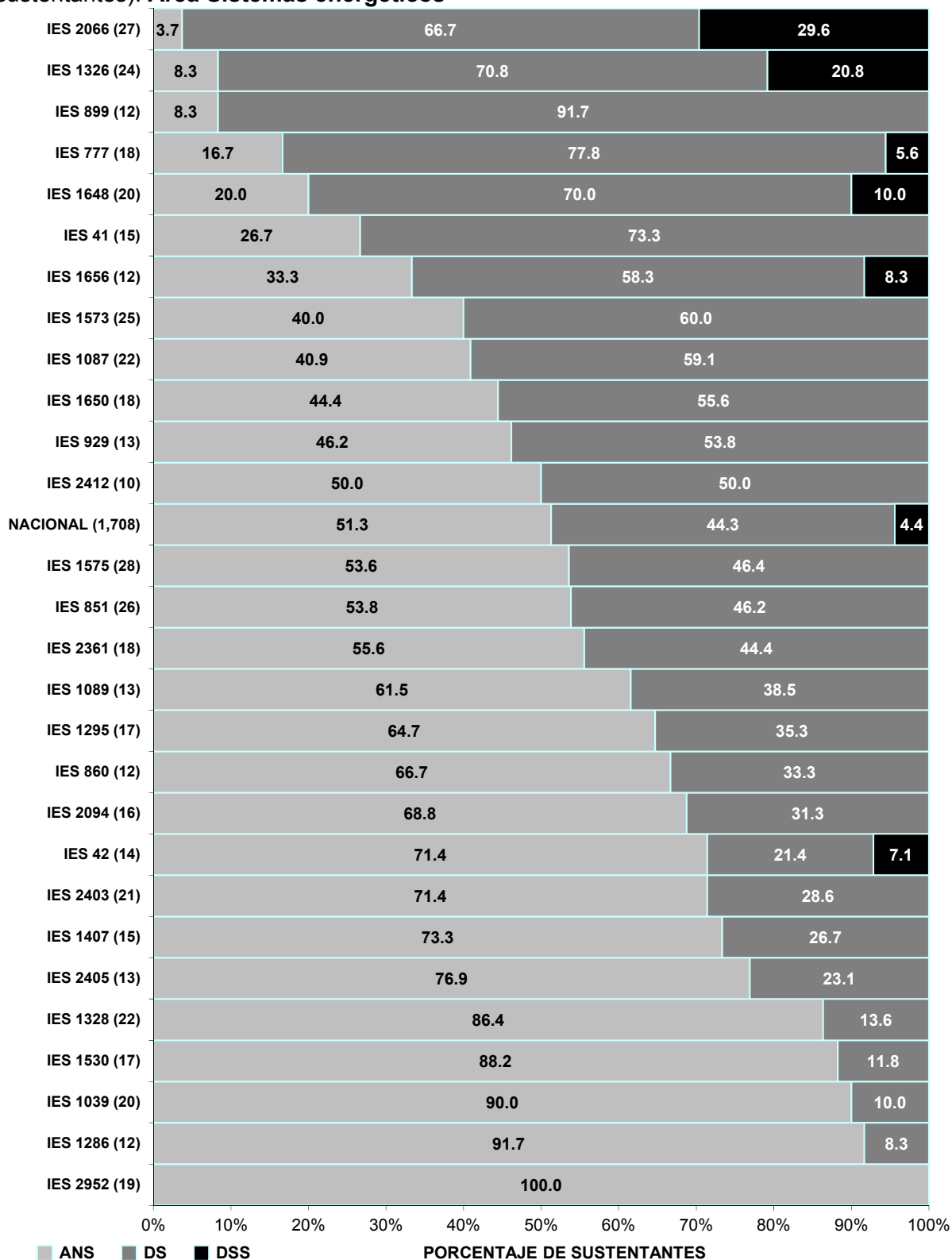
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas energéticos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas energéticos**



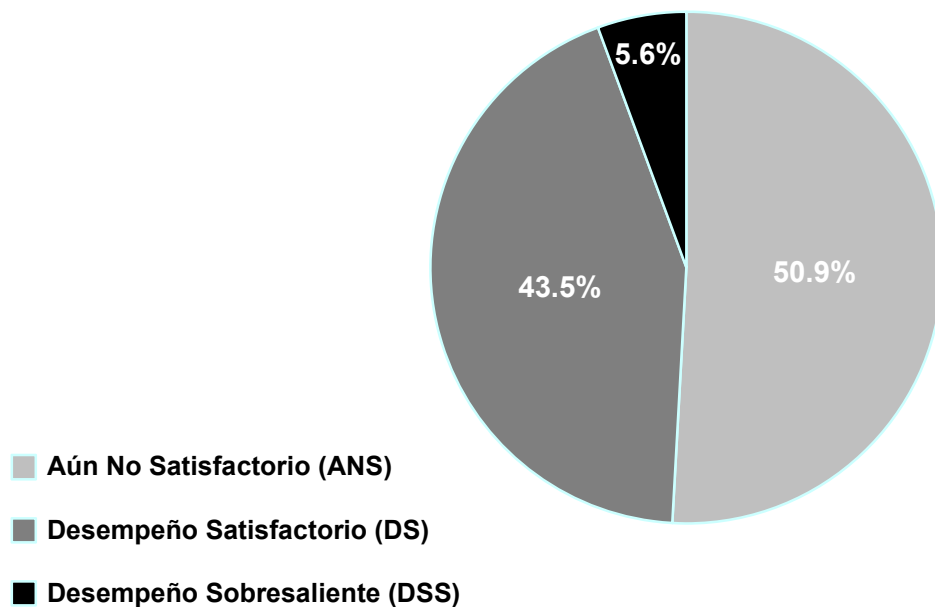
3.3.4. Sistemas de control analógicos y digitales

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas de control analógicos y digitales, de los 1 708 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5.6% (96 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.5% (743 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 50.9% (869 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.

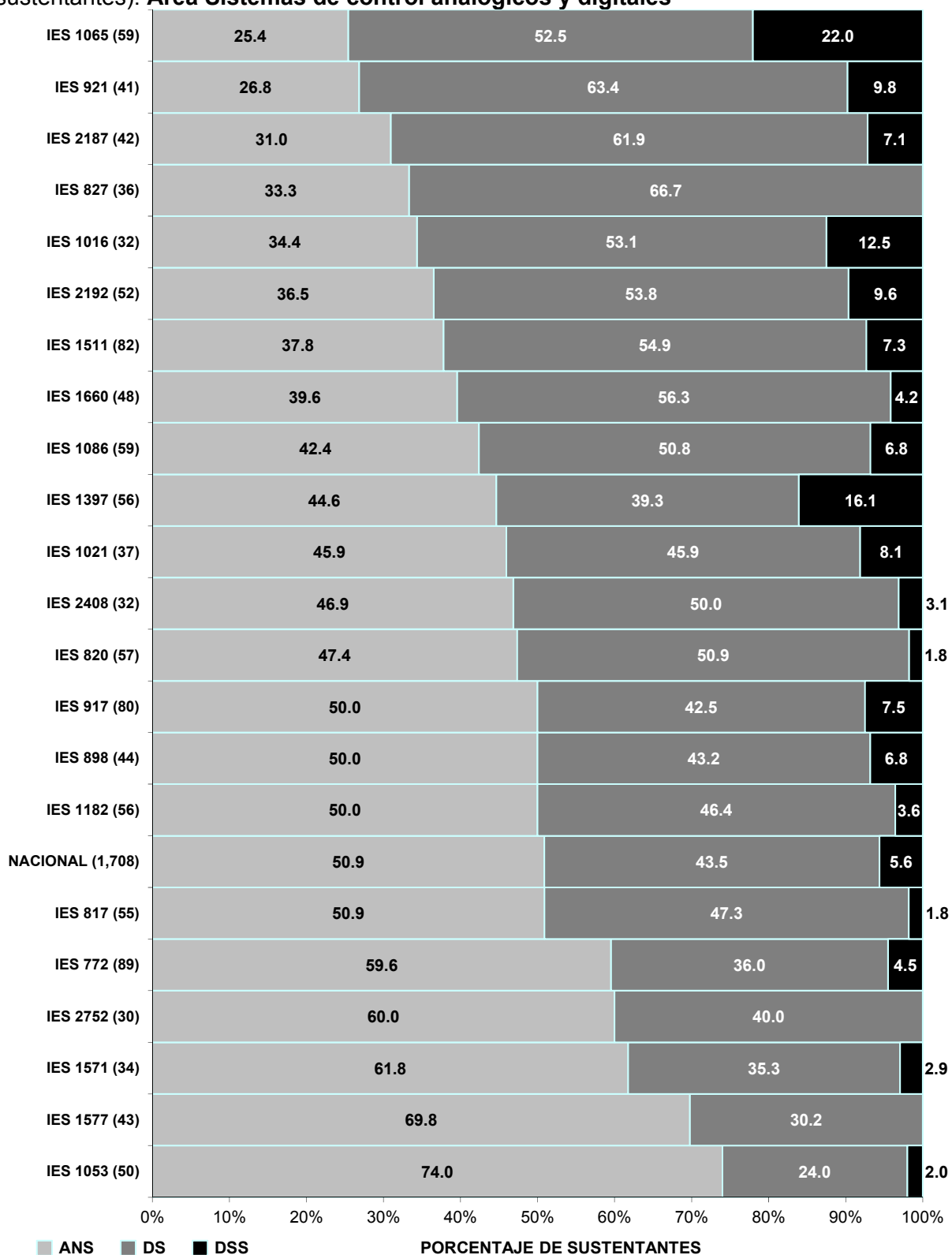
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Sistemas de control analógicos y digitales



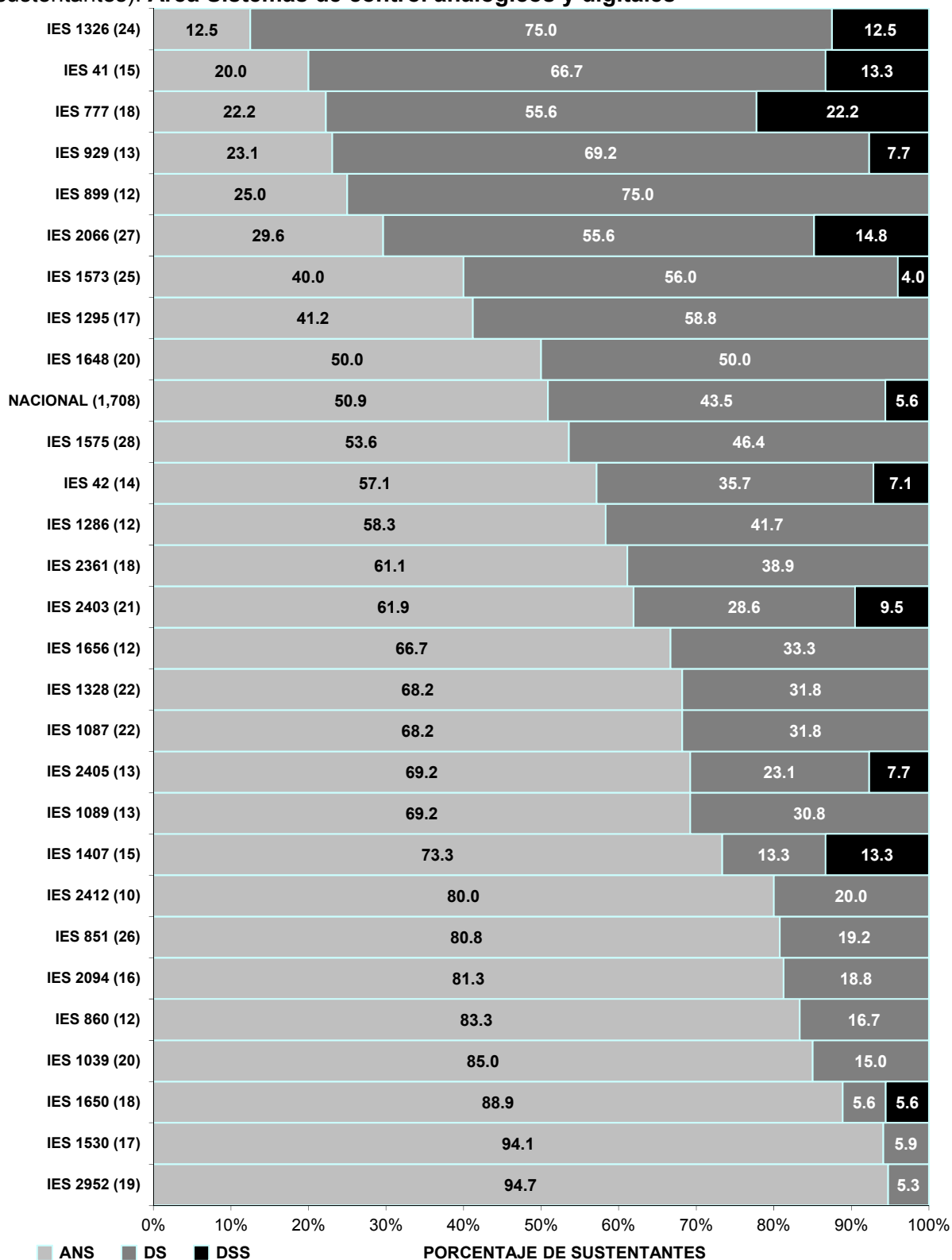
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas de control analógicos y digitales**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas de control analógicos y digitales**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

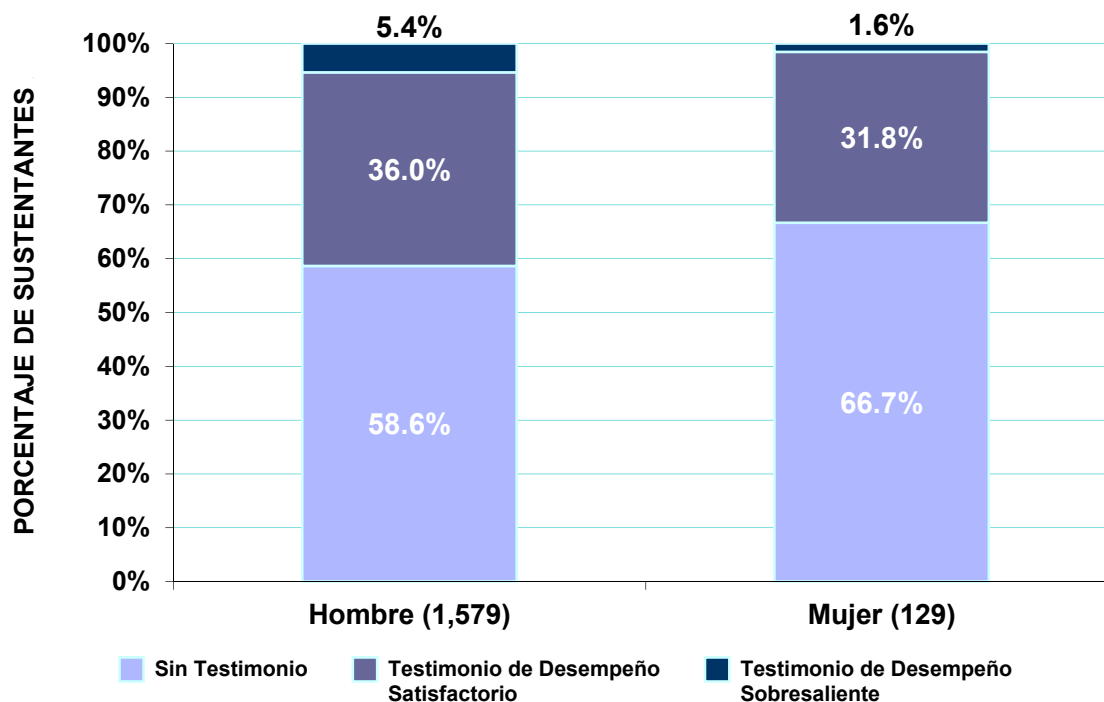
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 26, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (5.4% y 1.6%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 36% de los hombres *versus* 31.8% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1,579	926 (-1.8)	568 (1.0)	85 (1.9)
Mujer	129	86 (1.8)	41 (-1.0)	2 (-1.9)
	1,708	1,012	609	87

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.056, p=0.070$ (no significativa)

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1,579	926 (-1.8)	568 (1.0)	85 (1.9)
Mujer	129	86 (1.8)	41 (-1.0)	2 (-1.9)
	1,708	1,012	609	87

C=0.056, p=0.070 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

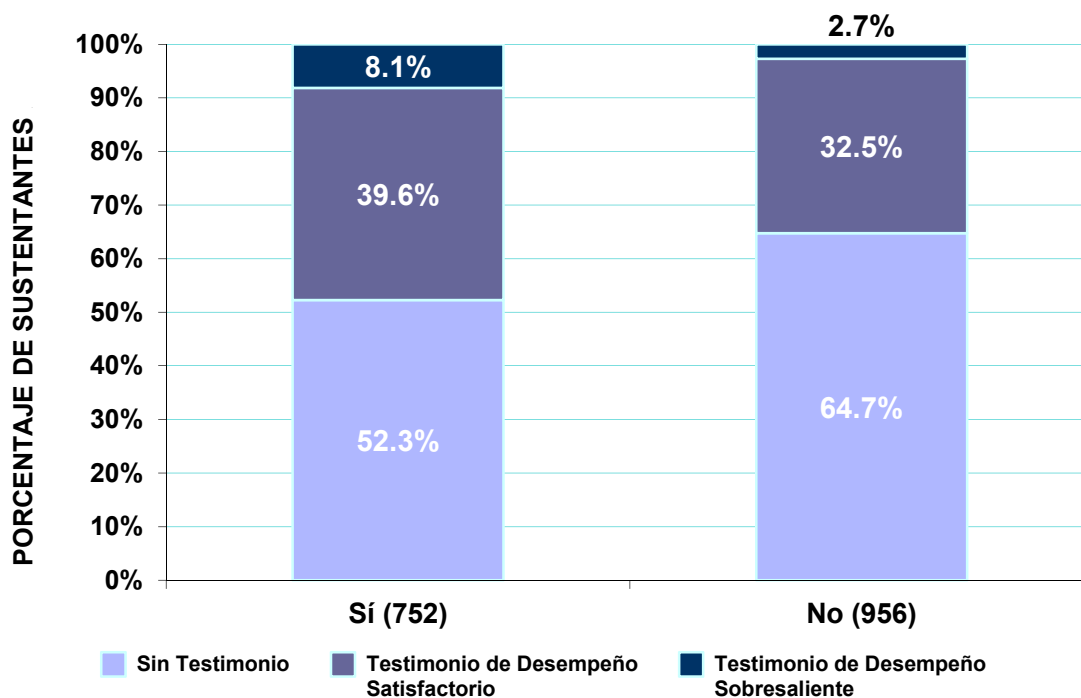


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	752	393 (-5.2)	298 (3.0)	61 (5.0)
No	956	619 (5.2)	311 (-3.0)	26 (-5.0)
	1,708	1,012	609	87

$C=0.153, p<0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

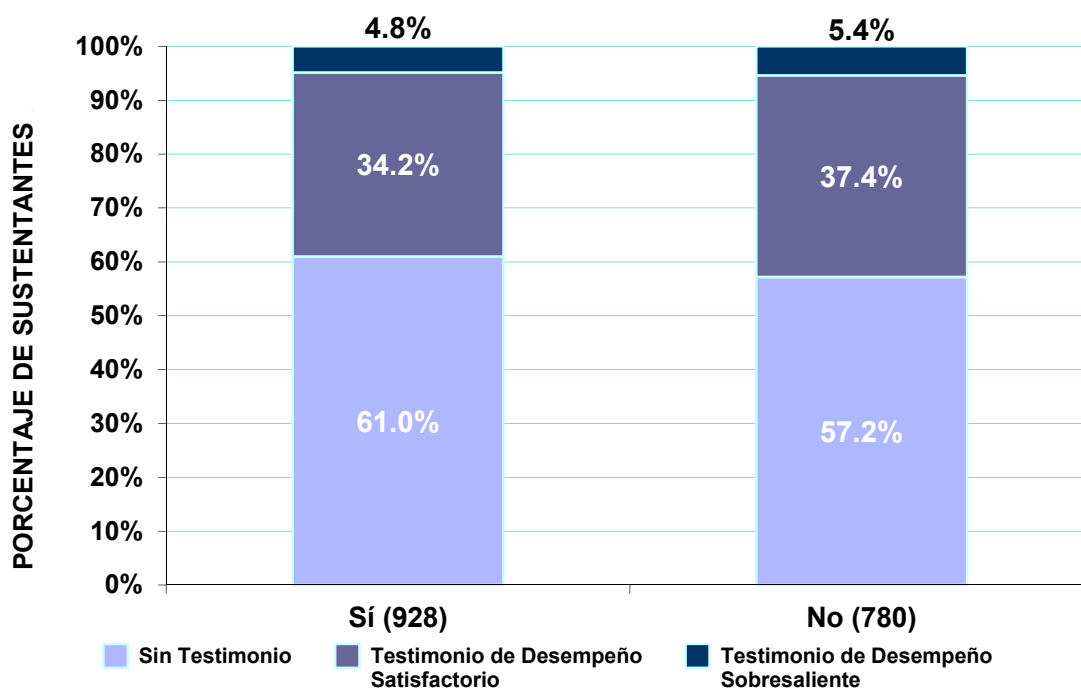


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	928	566 (1.6)	317 (-1.4)	45 (-0.5)
No	780	446 (-1.6)	292 (1.4)	42 (0.5)
	1,708	1,012	609	87

$C=0.039$, $p= 0.279$ (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

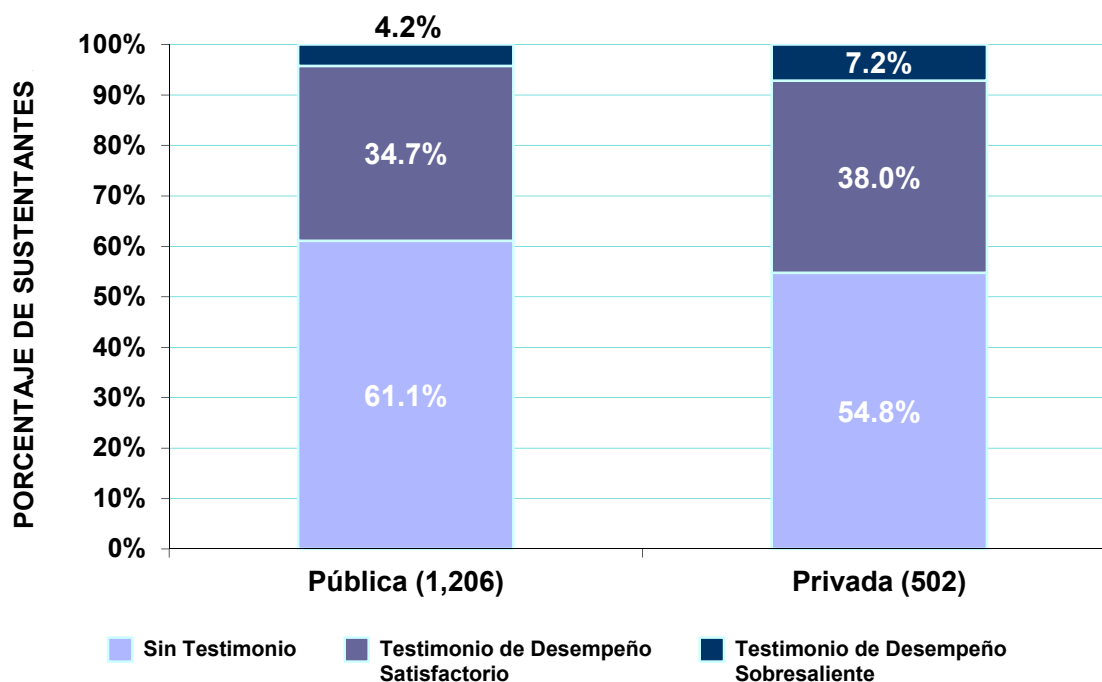


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1,206	737 (2.4)	418 (-1.3)	51 (-2.5)
Privada	502	275 (-2.4)	191 (1.3)	36 (2.5)
	1,708	1,012	609	87

$C=0.075, p=0.008$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 5.40$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de licenciatura, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de licenciatura, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño sobresaliente* es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

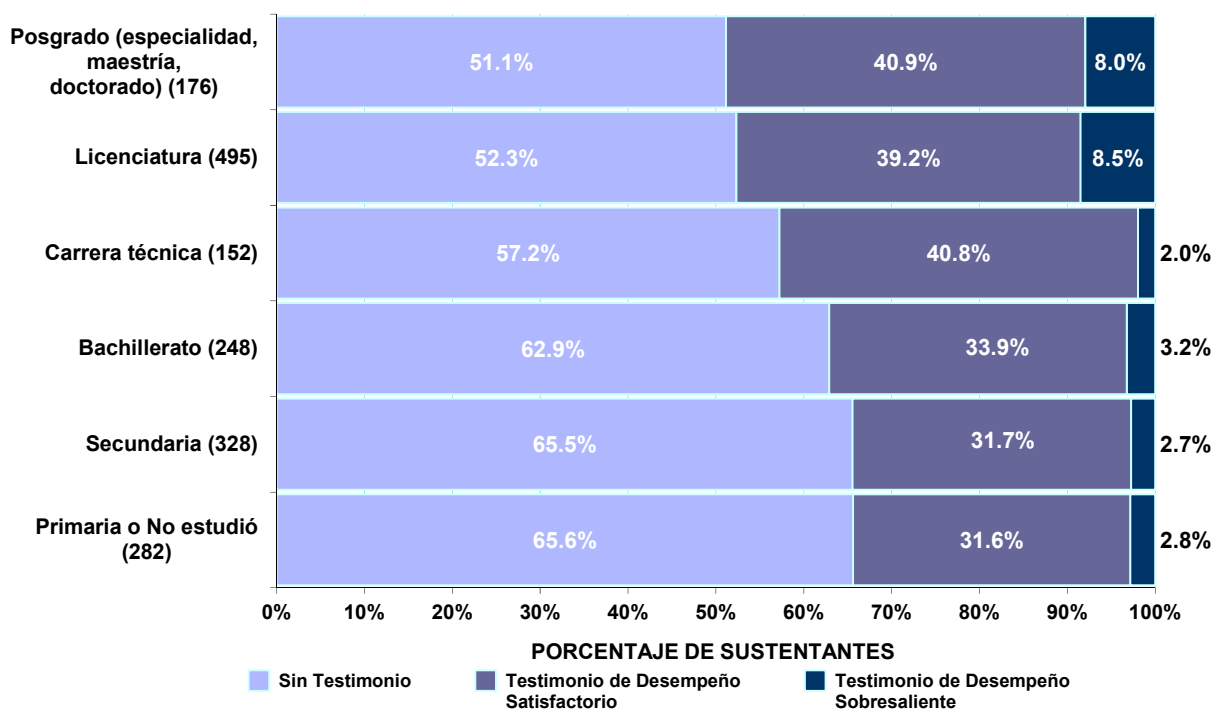


Tabla 9.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	282	185 (2.5)	89 (-1.7)	8 (-1.8)
Secundaria	328	215 (2.7)	104 (-1.8)	9 (-2.1)
Bachillerato	248	156 (1.3)	84 (-0.8)	8 (-1.4)
Carrera técnica	152	87 (-0.5)	62 (1.3)	3 (-1.8)
Licenciatura	495	259 (-3.6)	194 (1.8)	42 (4.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	176	90 (-2.2)	72 (1.4)	14 (1.9)
	1,681	992	605	84

$\tau_c = 5.40; p < 0.001$

Gráfica 31.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

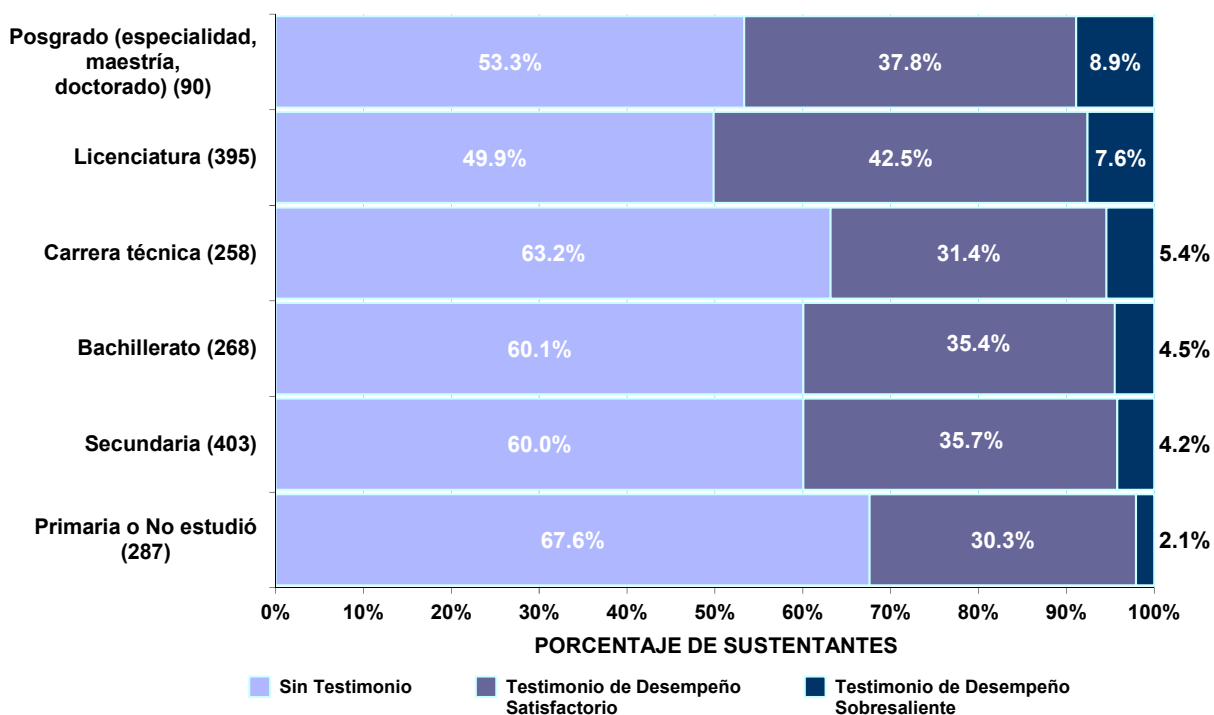


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	287	194 (3.2)	87 (-2.1)	6 (-2.6)
Secundaria	403	242 (0.5)	144 (0.0)	17 (-0.9)
Bachillerato	268	161 (0.4)	95 (-0.1)	12 (-0.5)
Carrera técnica	258	163 (1.5)	81 (-1.6)	14 (0.2)
Licenciatura	395	197 (-4.2)	168 (3.2)	30 (2.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	90	48 (-1.1)	34 (0.4)	8 (1.7)
	1,701	1,005	609	87

$\tau_c = 4.60; p < 0.001$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

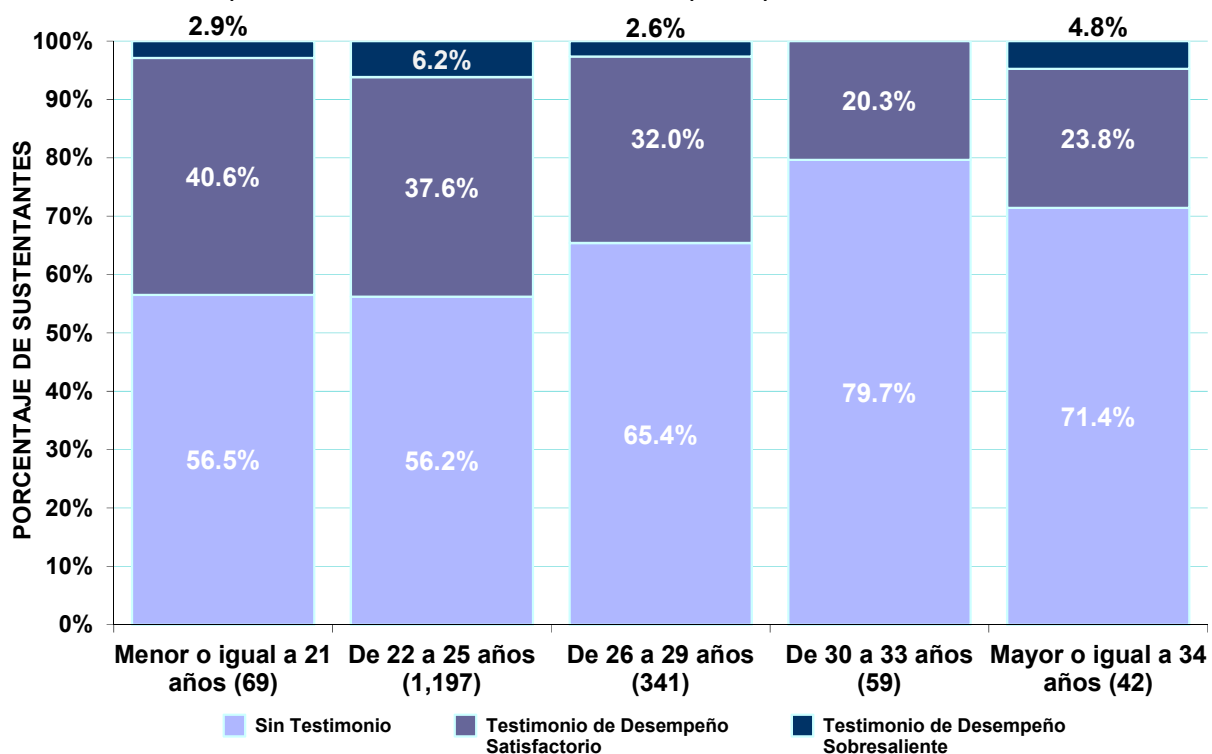


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	69	39 (-0.5)	28 (0.9)	2 (-0.8)
De 22 a 25 años	1,197	673 (-3.9)	450 (2.6)	74 (3.1)
De 26 a 29 años	341	223 (2.6)	109 (-1.6)	9 (-2.3)
De 30 a 33 años	59	47 (3.2)	12 (-2.5)	0 (-1.8)
Mayor o igual a 34 años	42	30 (1.6)	10 (-1.6)	2 (-0.1)
	1,708	1,012	609	87

$\tau_c = -4.61; p < 0.001$

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

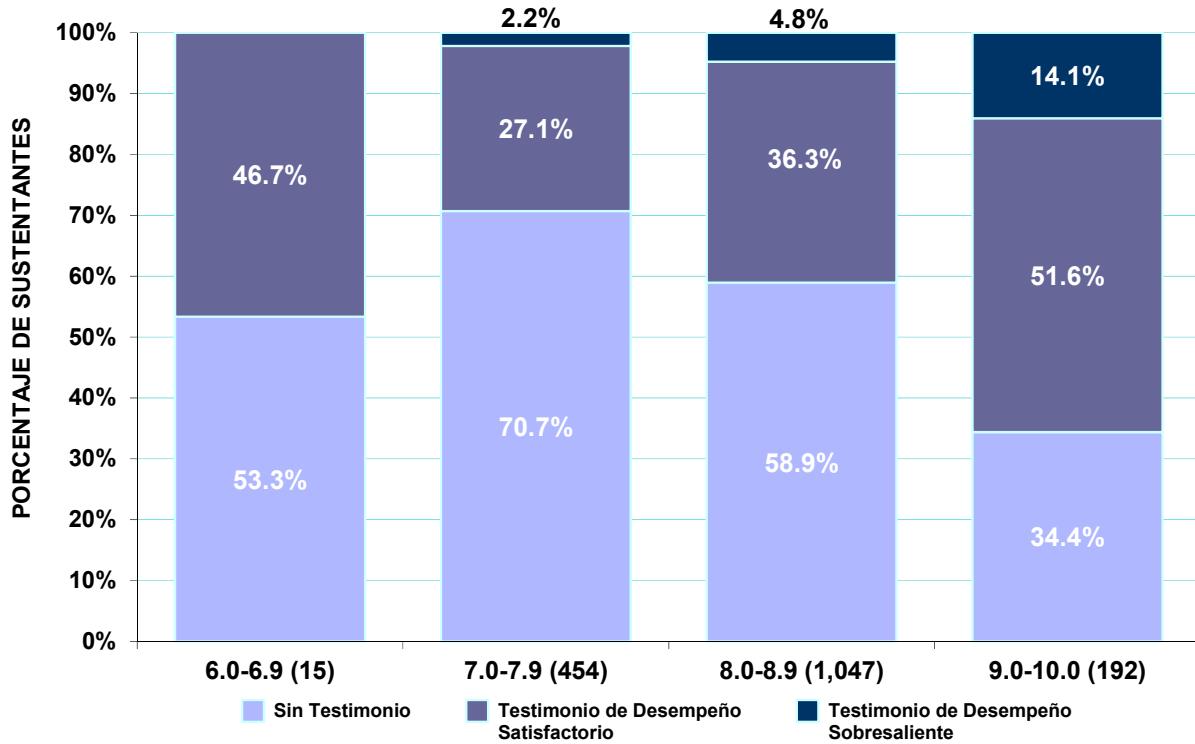


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	15	8 (-0.5)	7 (0.9)	0 (-0.9)
7.0-7.9	454	321 (5.8)	123 (-4.4)	10 (-3.3)
8.0-8.9	1,047	617 (-0.3)	380 (0.7)	50 (-0.8)
9.0-10.0	192	66 (-7.4)	99 (4.9)	27 (6.0)
	1,708	1,012	609	87

$\tau_c = 8.37; p < 0.001$

Gráfica 34.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

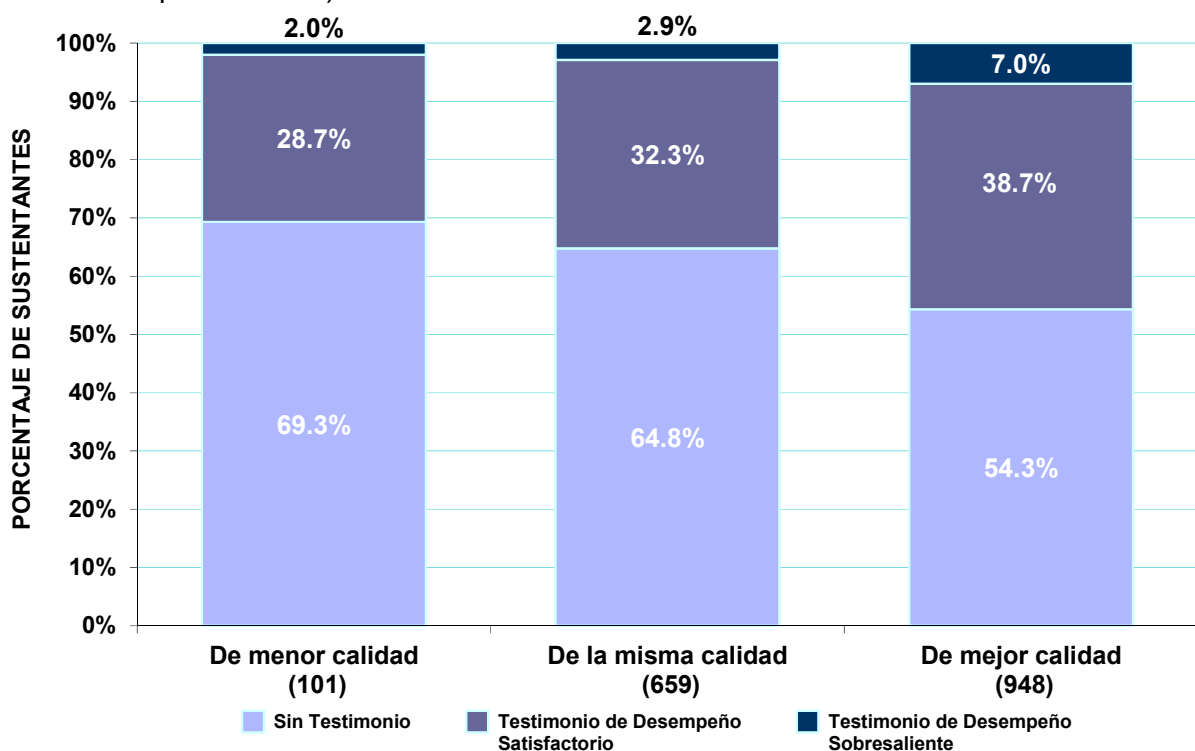


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	101	70 (2.1)	29 (-1.5)	2 (-1.5)
De la misma calidad	659	427 (3.7)	213 (-2.3)	19 (-3.3)
De mejor calidad	948	515 (-4.6)	367 (2.9)	66 (3.9)
	1,708	1,012	609	87

$\tau_c = 5.22; p < 0.001$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

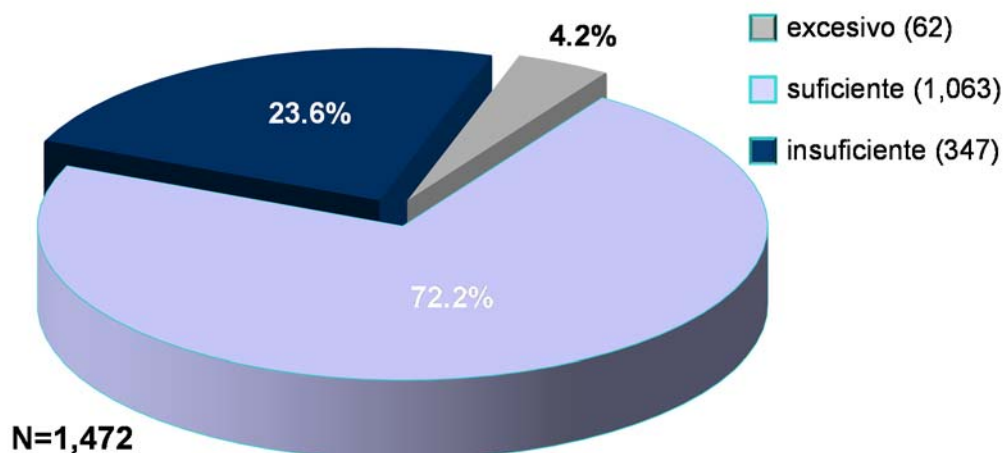
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹¹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

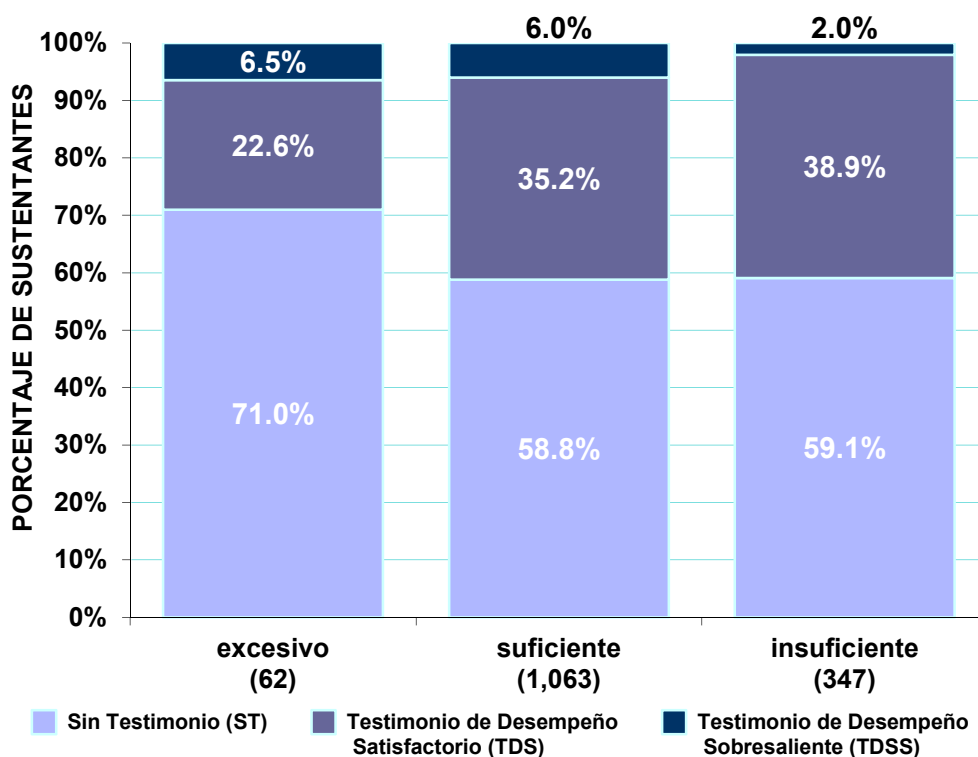
Gráfica 35.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 36.

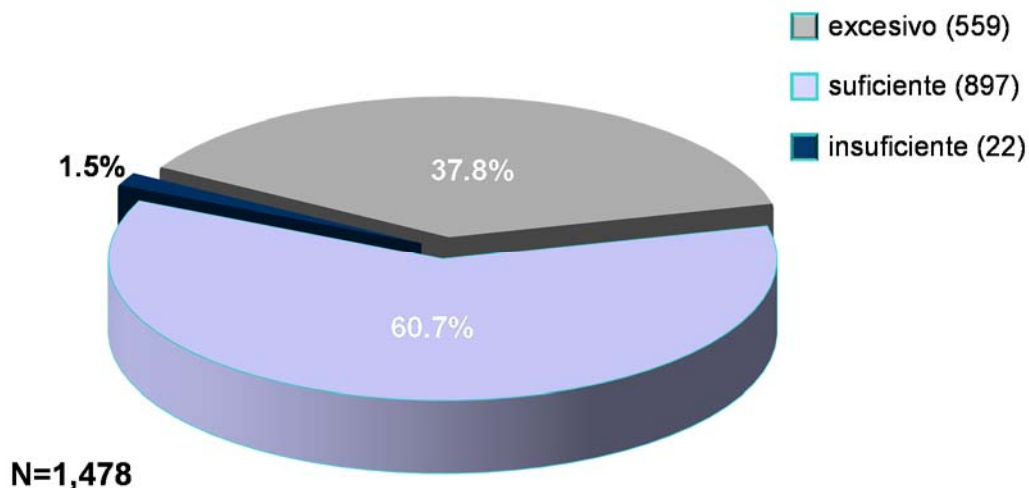
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

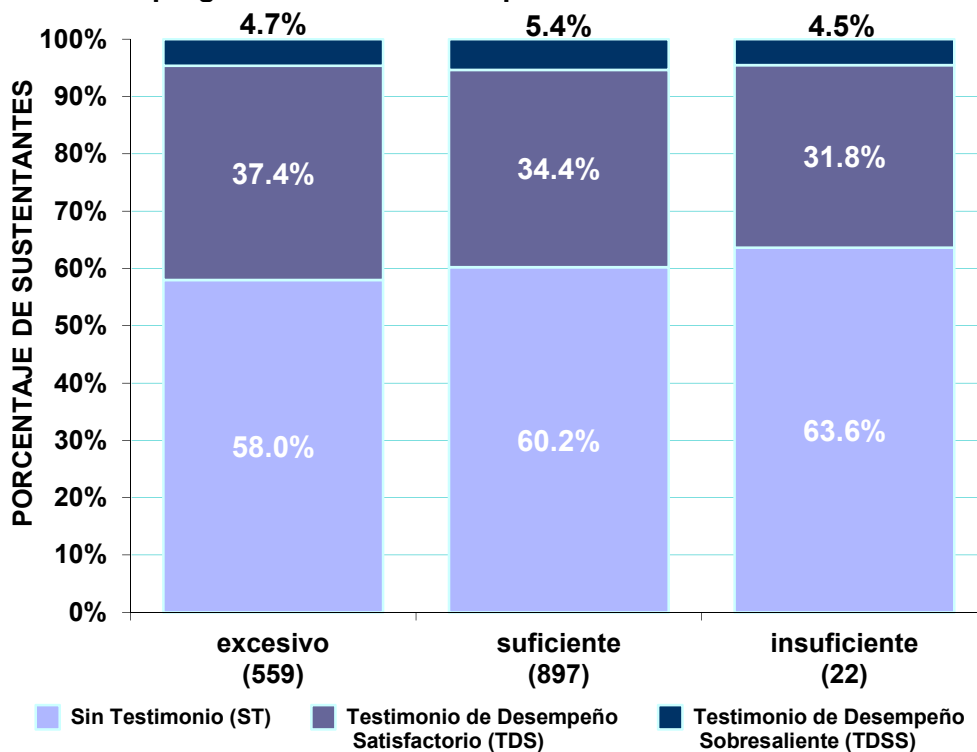
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 38.

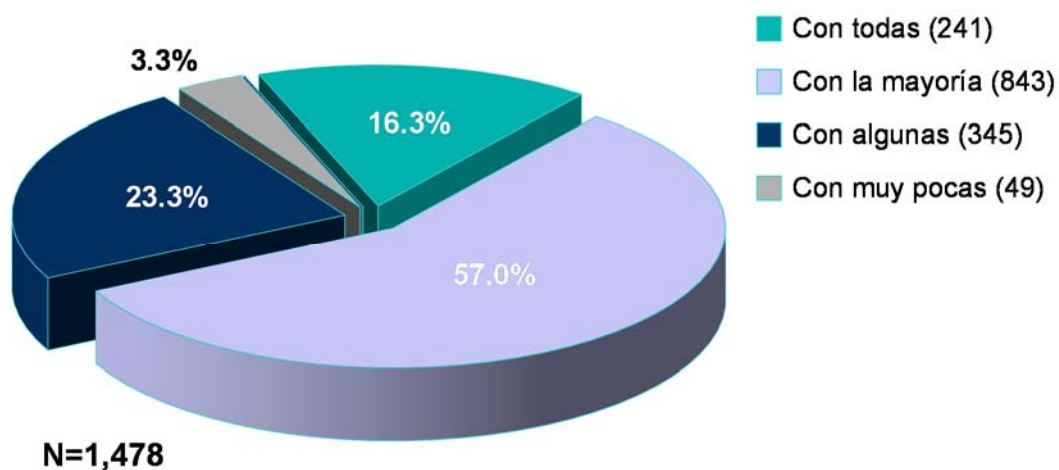
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

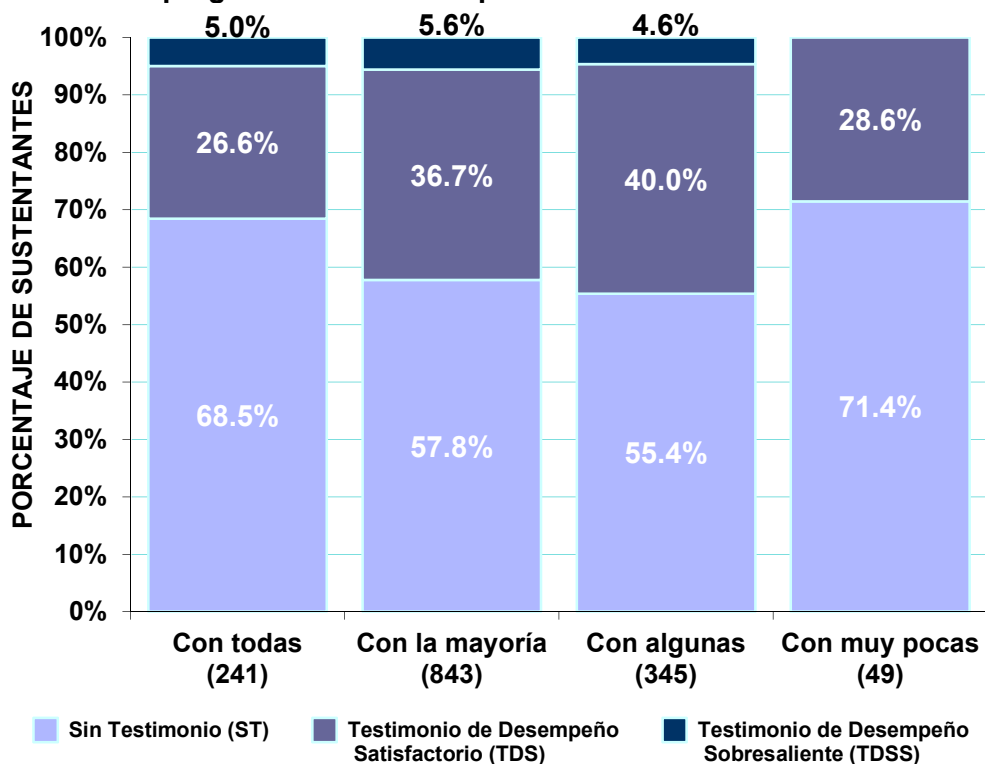
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 40.

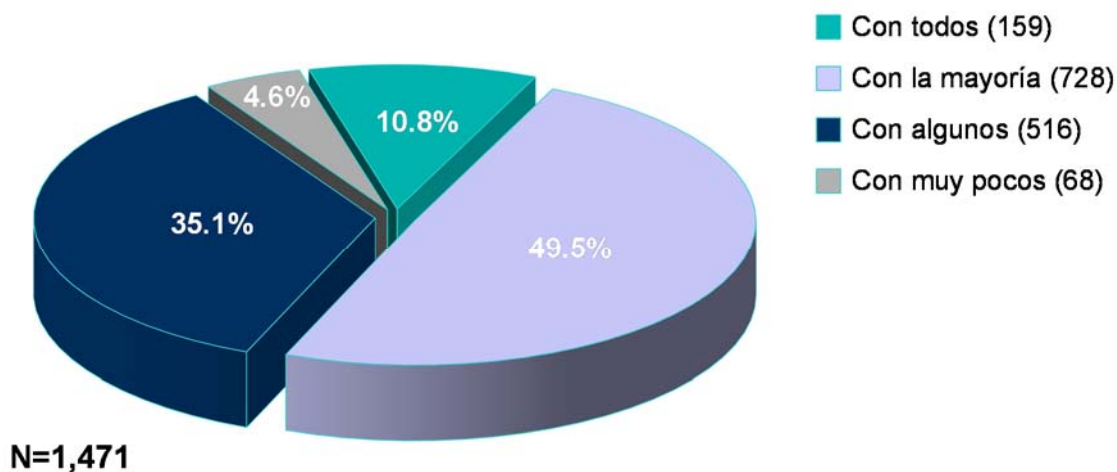
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

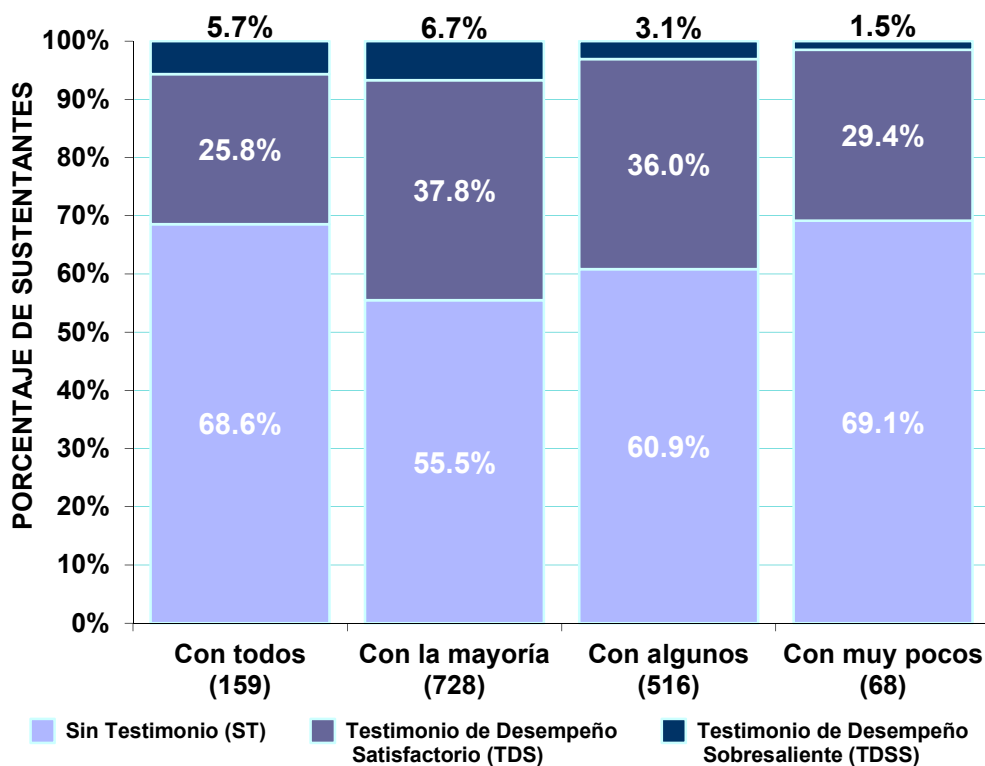
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 42.

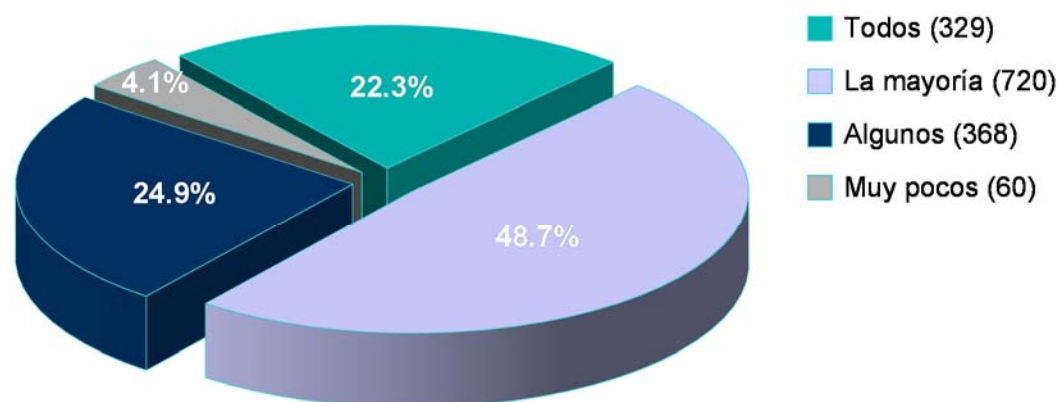
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 43.

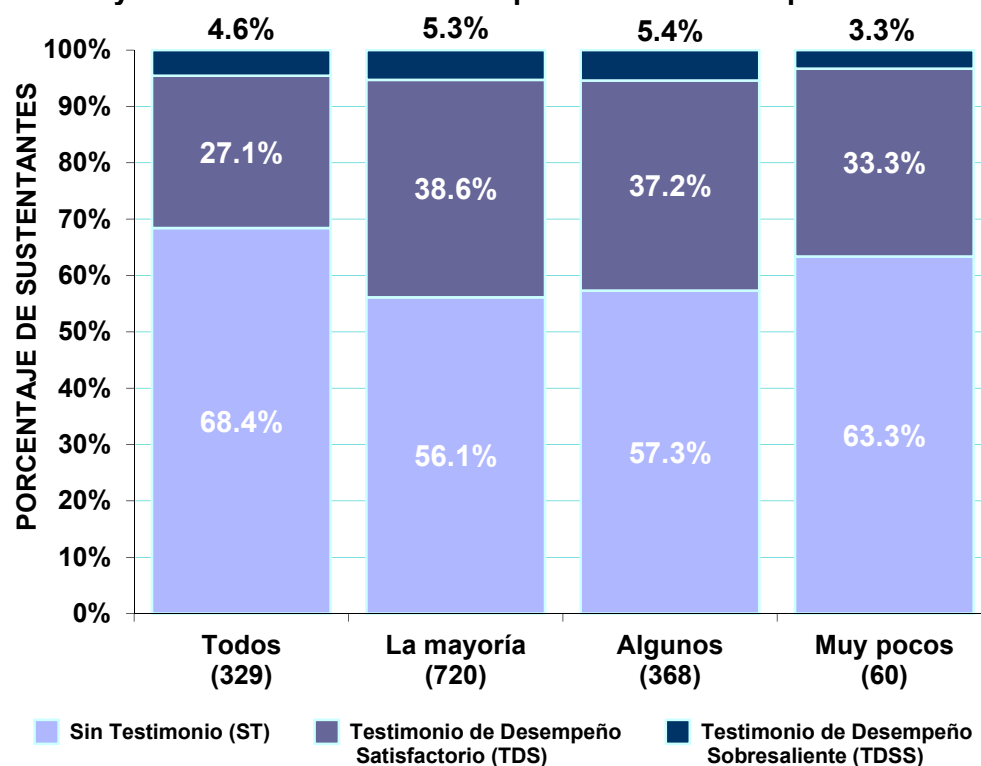
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1,477

Gráfica 44.

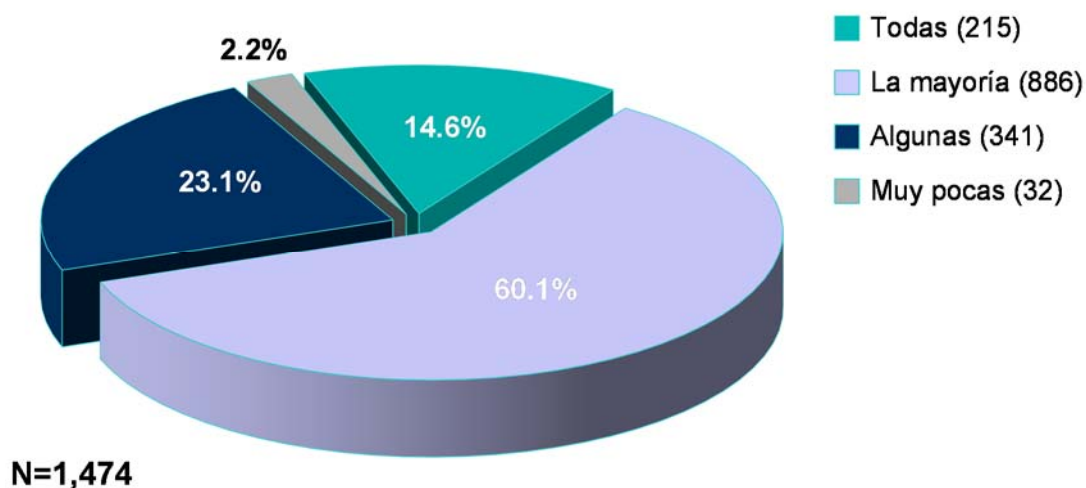
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

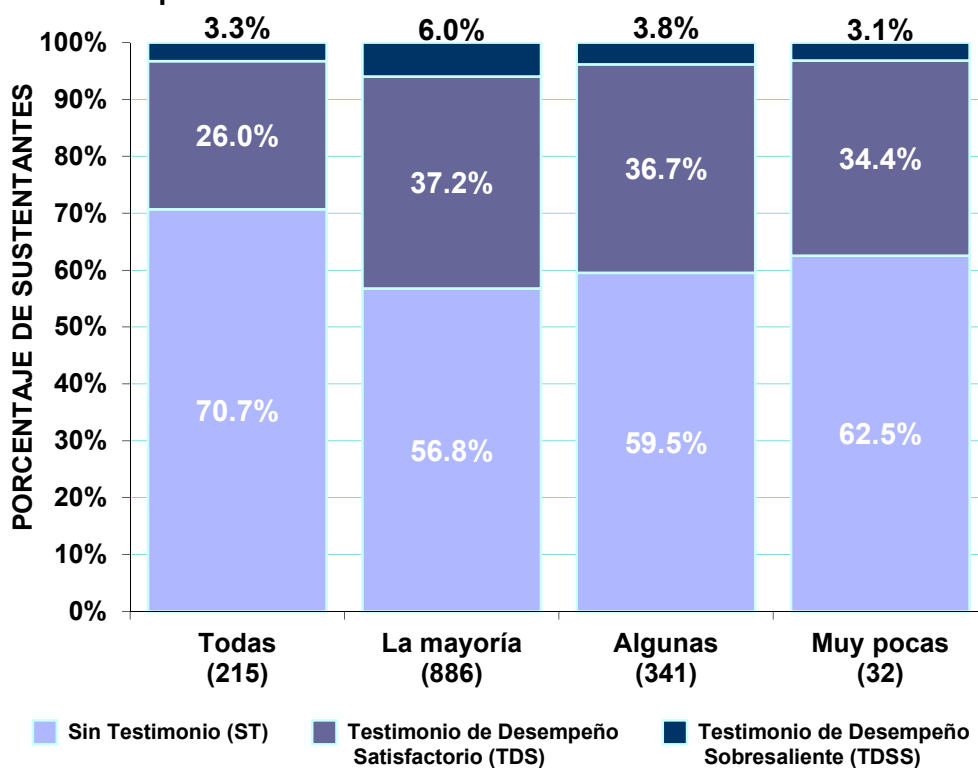
Gráfica 45.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 46.

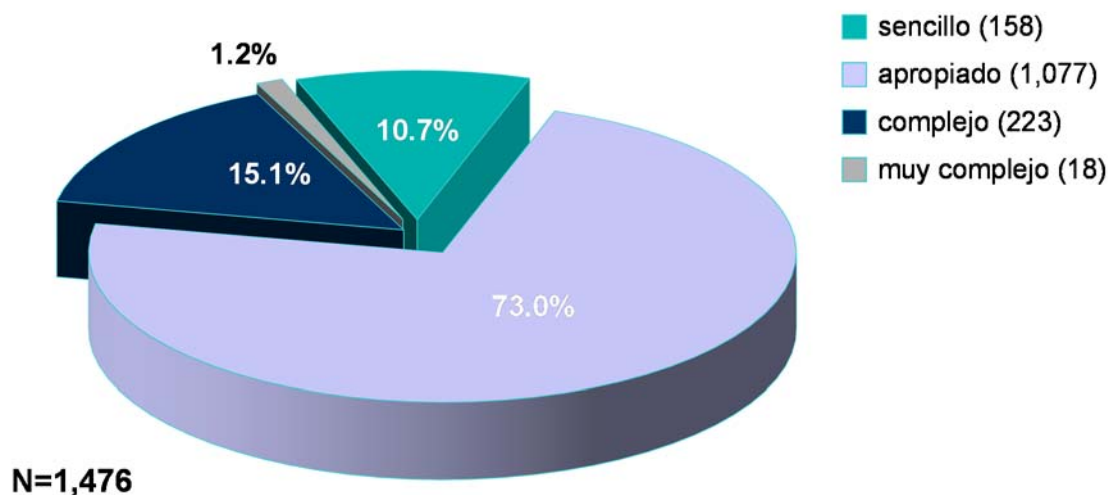
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

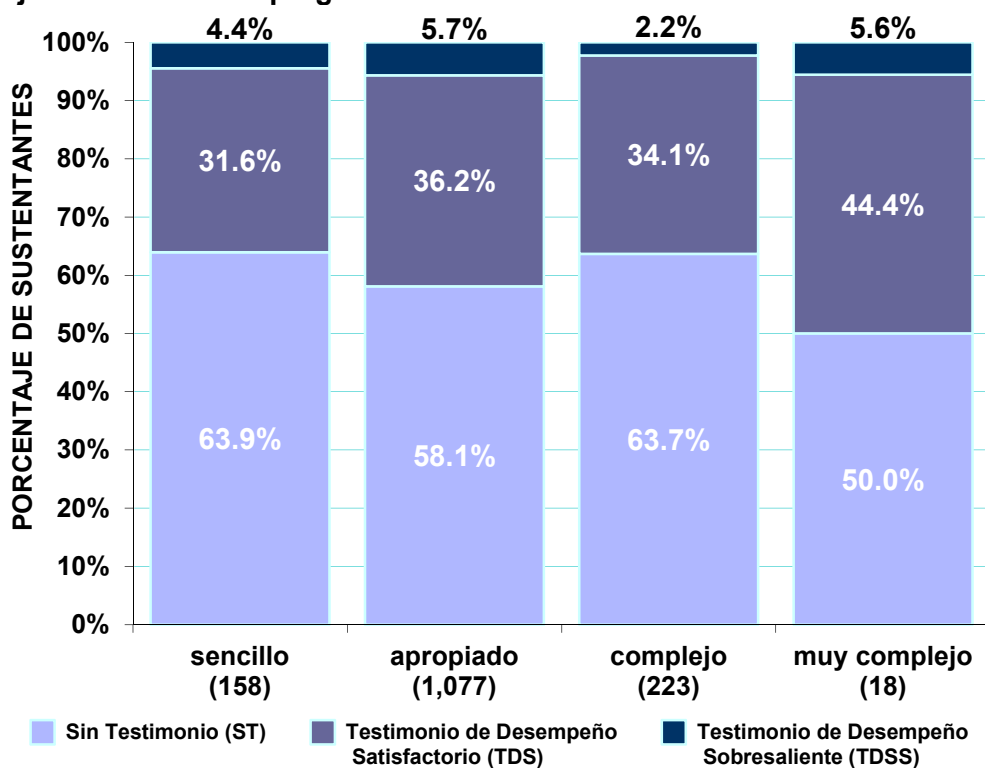
Gráfica 47.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 48.

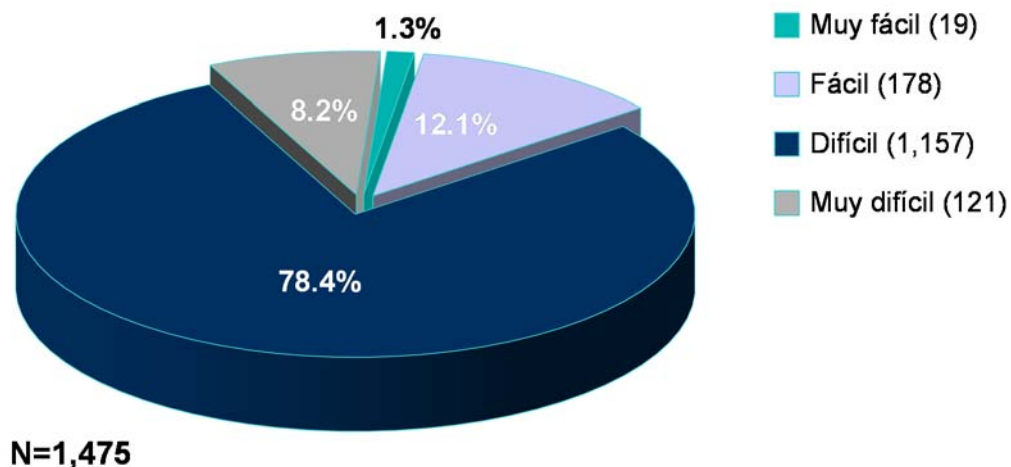
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

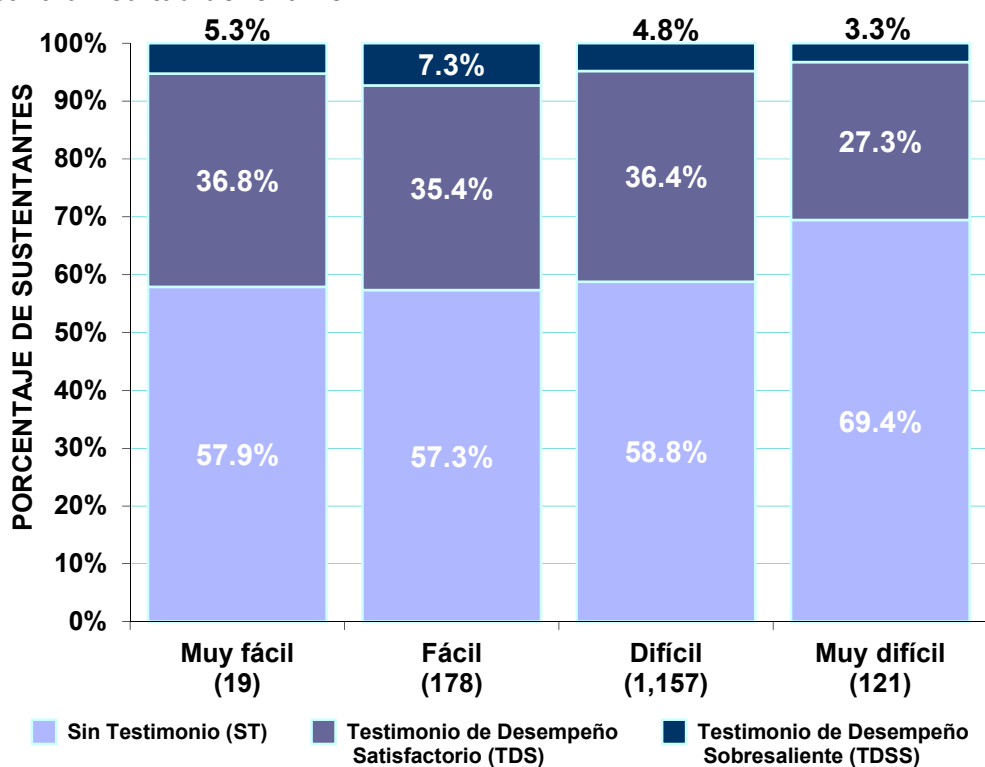
Gráfica 49.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 50.

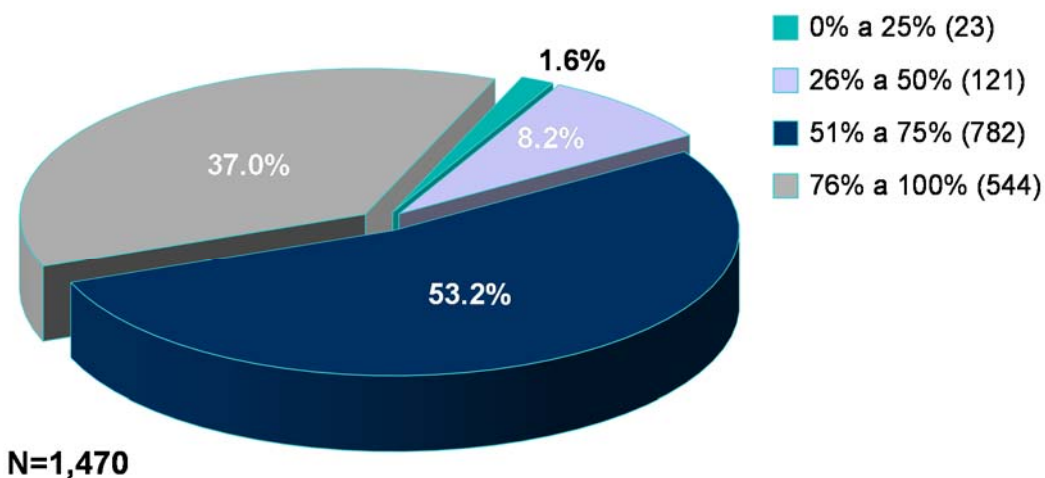
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

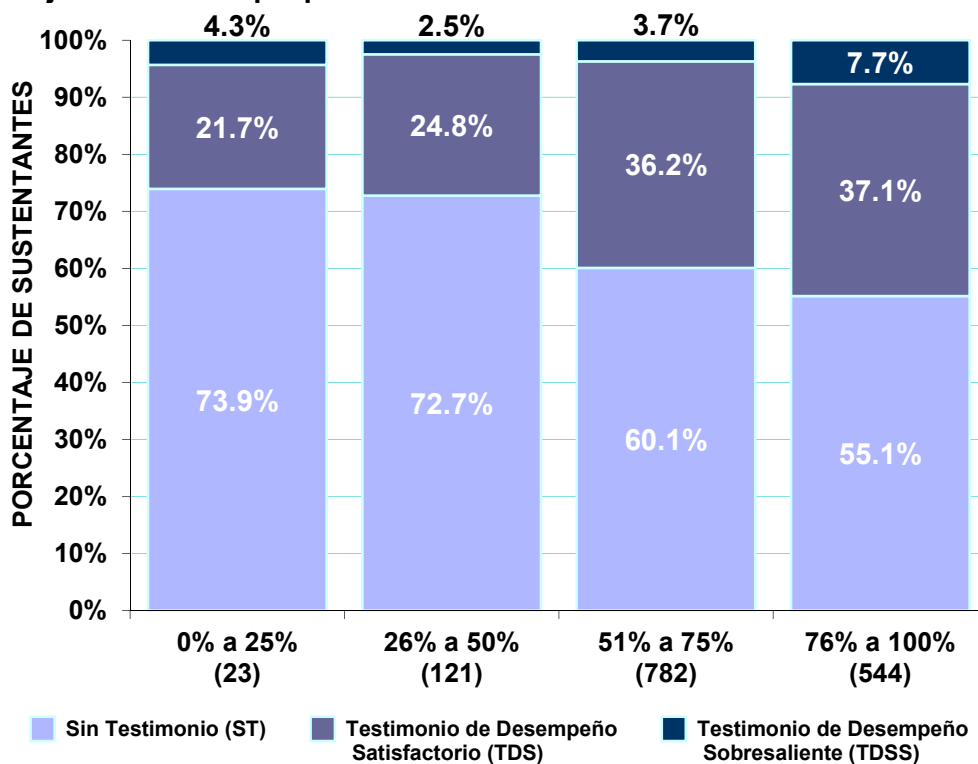
Gráfica 51.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 52.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Mecánica durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Mecánica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Administrador	Ciudad de México	5to año
		Puebla	5to año
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Mecánica	Zona Universitaria Poniente	4to año
Universidad de Guanajuato	• Ingeniería Mecánica	Irapuato-Salamanca	---

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Mecánica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Administrador	Querétaro	5to año
		Toluca	5to año
Universidad Autónoma de Baja California	• Ingeniero Mecánico	Mexicali	---
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Mecánica Administrativa	Zona Universitaria Poniente	5to año
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Ingeniería Mecánica y Eléctrica	Ciudad de México	5to año
Universidad Tecnológica de México	• Ingeniería Mecánica	Cuitláhuac	2do año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas y cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2016 obtuvieron dicha distinción 13 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, que representan 0.8% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica en ese año (1 708).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica en 2016:¹⁴

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Bernal Argüelles Fernando	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Puebla
Del Río Fernández José Manuel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Fernández Moreno Carlos Alberto	Universidad Autónoma del Estado de México	Facultad de Ingeniería
Fuentes Colindres Juan Manuel	Universidad Autónoma del Estado de México	Facultad de Ingeniería
González Ramos Sergio Guadalupe	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Guajardo Guerra Javier	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Hernández Zapata Adrián	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Juárez León Fernando Alejandro	Instituto Tecnológico de Celaya	Celaya
López Márquez González Santiago	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
López Peña José Luis	Instituto Tecnológico Superior de Cajeme	Cajeme
Martínez Rodríguez José Guadalupe	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
Ríos Ríos Jesús Ángel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Valero Bravo Hugo Alan	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

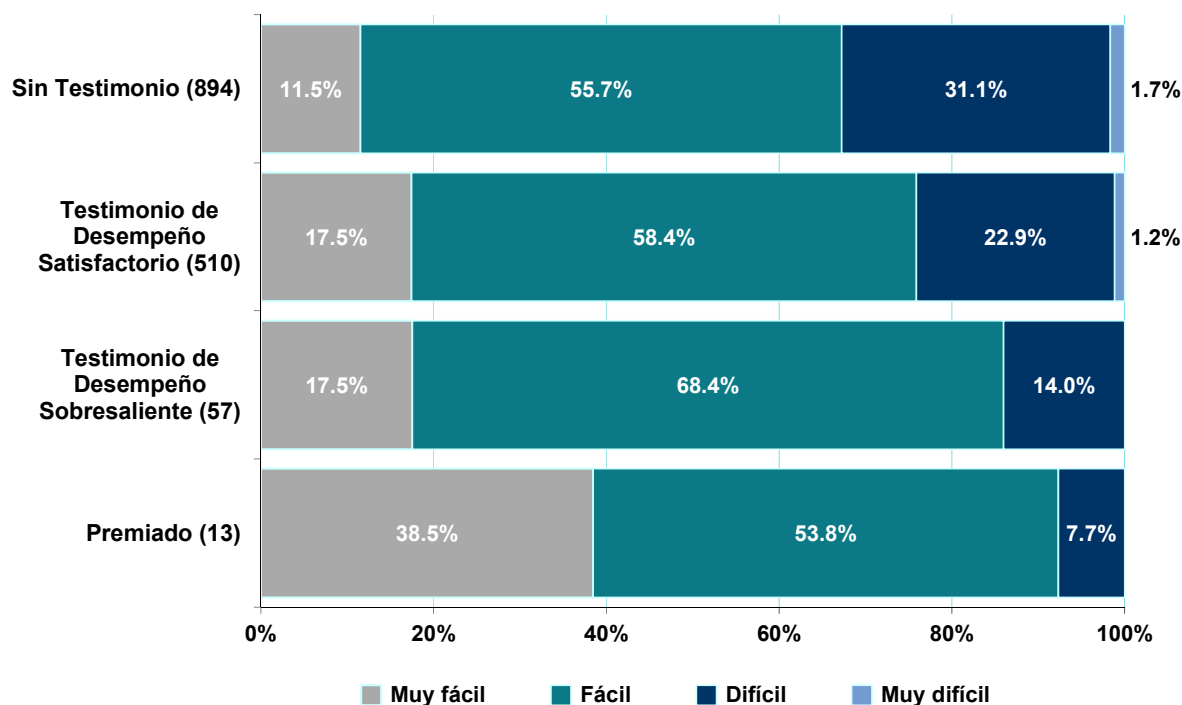


Tabla 17.

Cruce entre las variables **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	894	103 (-3.5)	498 (-1.4)	278 (3.9)	15 (1.0)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	510	89 (2.7)	298 (0.7)	117 (-2.8)	6 (-0.6)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	57	10 (0.8)	39 (1.8)	8 (-2.3)	0 (-0.9)
Premiado	13	5 (2.5)	7 (-0.2)	1 (-1.6)	0 (-0.4)
	1,474	207	842	404	21

$\tau_c = -5.20; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, considerando la institución donde egresaron, 92.3% de los premiados respondieron que les será entre *Fácil y Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 67.2% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 53 y tabla 17), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes con respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

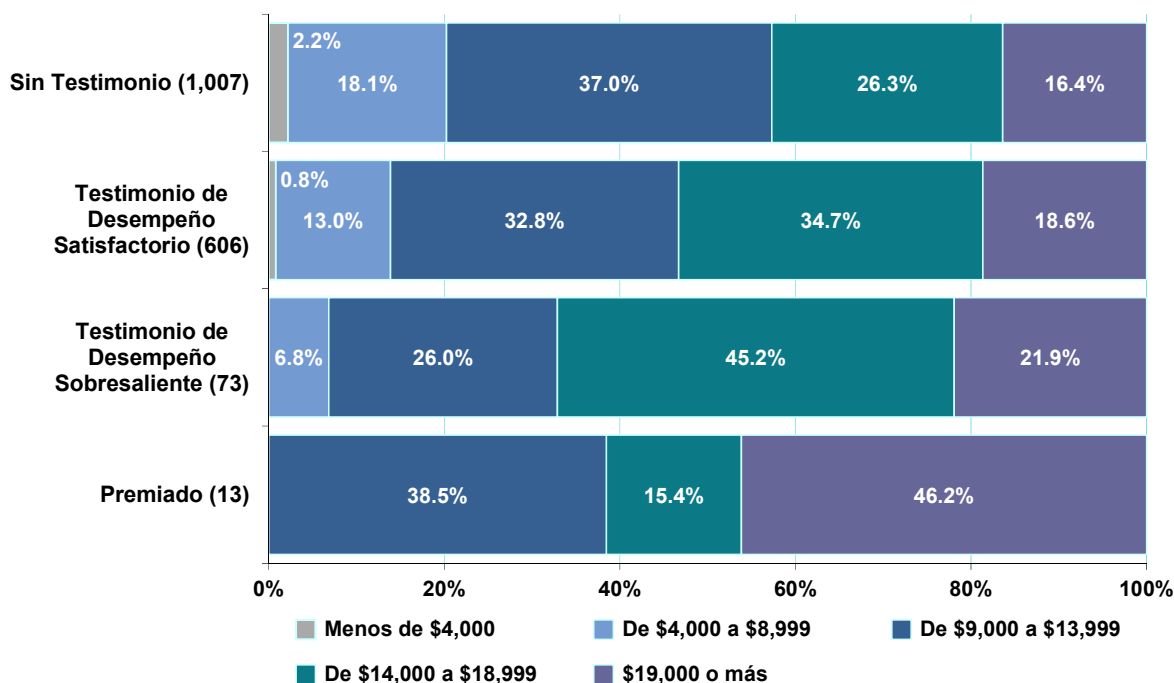


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	1,007	22 (2.4)	182 (3.3)	373 (2.0)	265 (-4.0)	165 (-1.7)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	606	5 (-1.9)	79 (-2.2)	199 (-1.4)	210 (3.1)	113 (0.8)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	73	0 (-1.1)	5 (-2.1)	19 (-1.7)	33 (2.9)	16 (1.0)
Premiado	13	0 (-0.5)	0 (-1.6)	5 (0.3)	2 (-1.2)	6 (2.7)
	1,699	27	266	596	510	300

$\tau_c = 5.40; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?*, 46.2% del total de premiados que respondieron, espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, mientras que 16.4% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 54 y tabla 18), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

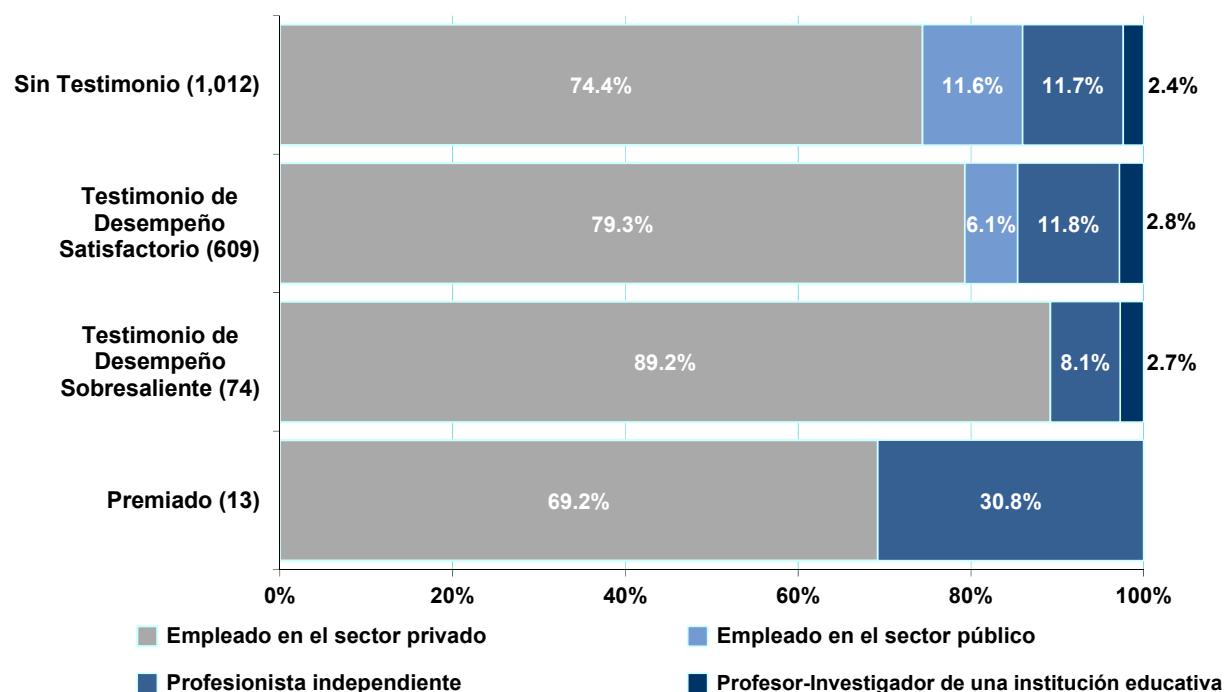


Tabla 19.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	1,012	753 (-2.8)	117 (4.4)	118 (-0.1)	24 (-0.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	609	483 (1.9)	37 (-3.2)	72 (0.1)	17 (0.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	74	66 (2.6)	0 (-2.8)	6 (-1.0)	2 (0.1)
Premiado	13	9 (-0.6)	0 (-1.1)	4 (2.1)	0 (-0.6)
	1,708	1,311	154	200	43

$C=0.131$, $p=0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*, destaca que 30.8% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Profesionista independiente*, en comparación con 8.1%, 11.8% y 11.7% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 55).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesionista independiente* (gráfica 55 y tabla 19).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,708	1,012	609	87
		59.3%	35.7%	5.1%
41	15	3	11	1
		20.0%	73.3%	6.7%
42	14	10	3	1
		71.4%	21.4%	7.1%
730	1	1		
		100.0%		
772	89	74	15	
		83.1%	16.9%	
777	18	2	13	3
		11.1%	72.2%	16.7%
784	2	2		
		100.0%		
795	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
817	55	36	19	
		65.5%	34.5%	
820	57	27	25	5
		47.4%	43.9%	8.8%
826	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
827	36	7	26	3
		19.4%	72.2%	8.3%
832	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
834	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
836	3		2	1
			66.7%	33.3%
845	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
850	9	9		
		100.0%		
851	26	18	8	
		69.2%	30.8%	
860	12	12		
		100.0%		
898	44	20	19	5
		45.5%	43.2%	11.4%
899	12	3	9	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		25.0%	75.0%	
905	1		1	
			100.0%	
917	80	42	31	7
		52.5%	38.8%	8.8%
921	41	12	23	6
		29.3%	56.1%	14.6%
929	13	6	5	2
		46.2%	38.5%	15.4%
1016	32	27	5	
		84.4%	15.6%	
1021	37	31	6	
		83.8%	16.2%	
1039	20	20		
		100.0%		
1053	50	41	9	
		82.0%	18.0%	
1065	59	16	32	11
		27.1%	54.2%	18.6%
1078	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1086	59	31	26	2
		52.5%	44.1%	3.4%
1087	22	19	3	
		86.4%	13.6%	
1089	13	9	4	
		69.2%	30.8%	
1106	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
1182	56	12	35	9
		21.4%	62.5%	16.1%
1284	8	8		
		100.0%		
1286	12	10	2	
		83.3%	16.7%	
1295	17	11	6	
		64.7%	35.3%	
1326	24	3	19	2
		12.5%	79.2%	8.3%
1328	22	19	3	
		86.4%	13.6%	
1354	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
1397	56	29	24	3
		51.8%	42.9%	5.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1407	15	10	4	1
		66.7%	26.7%	6.7%
1511	82	48	32	2
		58.5%	39.0%	2.4%
1530	17	16	1	
		94.1%	5.9%	
1571	34	29	5	
		85.3%	14.7%	
1573	25	13	11	1
		52.0%	44.0%	4.0%
1575	28	20	8	
		71.4%	28.6%	
1577	43	33	10	
		76.7%	23.3%	
1648	20	16	4	
		80.0%	20.0%	
1650	18	15	3	
		83.3%	16.7%	
1656	12	11	1	
		91.7%	8.3%	
1660	48	24	24	
		50.0%	50.0%	
2007	3	3		
		100.0%		
2066	27	2	15	10
		7.4%	55.6%	37.0%
2094	16	12	4	
		75.0%	25.0%	
2187	42	10	28	4
		23.8%	66.7%	9.5%
2192	52	25	25	2
		48.1%	48.1%	3.8%
2248	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
2361	18	13	5	
		72.2%	27.8%	
2403	21	17	3	1
		81.0%	14.3%	4.8%
2405	13	10	3	
		76.9%	23.1%	
2408	32	20	10	2
		62.5%	31.2%	6.2%
2412	10	9	1	
		90.0%	10.0%	
2578	2	1	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		50.0%	50.0%	
2635	1		1	
			100.0%	
2752	30	21	8	1
		70.0%	26.7%	3.3%
2798	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
2832	1			1
				100.0%
2952	19	19		
		100.0%		
2984	1	1		
		100.0%		
3070	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
3326	5	2	2	1
		40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,708	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	877	746	85
			51.3%	43.7%	5.0%
		Diseño de procesos de producción	838	709	161
			49.1%	41.5%	9.4%
		Sistemas energéticos	876	757	75
			51.3%	44.3%	4.4%
41	15	Sistemas de control analógicos y digitales	869	743	96
			50.9%	43.5%	5.6%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	10	4
			6.7%	66.7%	26.7%
		Diseño de procesos de producción	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
42	14	Sistemas energéticos	4	11	
			26.7%	73.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
730	1	Diseño de procesos de producción	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
		Sistemas energéticos	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100.0%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100.0%		
		Sistemas energéticos	1		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
772	89	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	64	24	1
			71.9%	27.0%	1.1%
		Diseño de procesos de producción	61	24	4
			68.5%	27.0%	4.5%
		Sistemas energéticos	76	13	
			85.4%	14.6%	
777	18	Sistemas de control analógicos y digitales	53	32	4
			59.6%	36.0%	4.5%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	13	4
			5.6%	72.2%	22.2%
		Diseño de procesos de producción		14	4
				77.8%	22.2%
784	2	Sistemas energéticos	3	14	1
			16.7%	77.8%	5.6%
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100.0%		
795	3	Diseño de procesos de producción	2		
			100.0%		
		Sistemas energéticos	2		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	2		
			100.0%		
817	55	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de procesos de producción	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas energéticos	3		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33	22	
			60.0%	40.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	26	26	3
			47.3%	47.3%	5.5%
		Sistemas energéticos	23	30	2
			41.8%	54.5%	3.6%
		Sistemas de control analógicos y digitales	28	26	1
			50.9%	47.3%	1.8%
820	57	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	34	4
			33.3%	59.6%	7.0%
		Diseño de procesos de producción	19	30	8
			33.3%	52.6%	14.0%
		Sistemas energéticos	18	33	6
			31.6%	57.9%	10.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	27	29	1
			47.4%	50.9%	1.8%
826	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Diseño de procesos de producción	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas energéticos	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	6		
			100.0%		
827	36	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	28	4
			11.1%	77.8%	11.1%
		Diseño de procesos de producción	5	22	9
			13.9%	61.1%	25.0%
		Sistemas energéticos	5	28	3
			13.9%	77.8%	8.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	12	24	
			33.3%	66.7%	
832	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4		
			100.0%		
		Diseño de procesos de producción		4	
				100.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Diseño de procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas energéticos	7		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	2	
			71.4%	28.6%	
836	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2	1
				66.7%	33.3%
		Diseño de procesos de producción		2	1
				66.7%	33.3%
		Sistemas energéticos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		3	
				100.0%	
845	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Diseño de procesos de producción	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Sistemas energéticos	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	2	
			66.7%	33.3%	
850	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Diseño de procesos de producción	8	1	
			88.9%	11.1%	
		Sistemas energéticos	9		
			100.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	5	
			44.4%	55.6%	
851	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	10	
			61.5%	38.5%	
		Diseño de procesos de producción	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
		Sistemas energéticos	14	12	
			53.8%	46.2%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	21	5	
			80.8%	19.2%	
860	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	2	
			83.3%	16.7%	
		Diseño de procesos de producción	10	2	
			83.3%	16.7%	
		Sistemas energéticos	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	10	2	
			83.3%	16.7%	
898	44	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	25	3
			36.4%	56.8%	6.8%
		Diseño de procesos de producción	17	19	8
			38.6%	43.2%	18.2%
		Sistemas energéticos	23	20	1
			52.3%	45.5%	2.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	22	19	3
			50.0%	43.2%	6.8%
899	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	9	
			25.0%	75.0%	
		Diseño de procesos de producción	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
		Sistemas energéticos	1	11	
			8.3%	91.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	9	
			25.0%	75.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
905	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100.0%	
		Diseño de procesos de producción		1	
				100.0%	
		Sistemas energéticos		1	
				100.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100.0%	
917	80	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	30	43	7
			37.5%	53.8%	8.8%
		Diseño de procesos de producción	31	37	12
			38.8%	46.2%	15.0%
		Sistemas energéticos	33	44	3
			41.2%	55.0%	3.8%
		Sistemas de control analógicos y digitales	40	34	6
			50.0%	42.5%	7.5%
921	41	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	23	7
			26.8%	56.1%	17.1%
		Diseño de procesos de producción	5	27	9
			12.2%	65.9%	22.0%
		Sistemas energéticos	12	27	2
			29.3%	65.9%	4.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	26	4
			26.8%	63.4%	9.8%
929	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
		Diseño de procesos de producción	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
		Sistemas energéticos	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
1016	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	10	
			68.8%	31.2%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	25	7	
			78.1%	21.9%	
		Sistemas energéticos	32		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	17	4
			34.4%	53.1%	12.5%
1021	37	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	30	7	
			81.1%	18.9%	
		Diseño de procesos de producción	22	14	1
			59.5%	37.8%	2.7%
		Sistemas energéticos	30	7	
			81.1%	18.9%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	17	17	3
			45.9%	45.9%	8.1%
1039	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20		
			100.0%		
		Diseño de procesos de producción	19	1	
			95.0%	5.0%	
		Sistemas energéticos	18	2	
			90.0%	10.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	17	3	
			85.0%	15.0%	
1053	50	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	36	14	
			72.0%	28.0%	
		Diseño de procesos de producción	31	18	1
			62.0%	36.0%	2.0%
		Sistemas energéticos	40	10	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	37	12	1
			74.0%	24.0%	2.0%
1065	59	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20	29	10
			33.9%	49.2%	16.9%
		Diseño de procesos de producción	8	29	22
			13.6%	49.2%	37.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	18	36	5
			30.5%	61.0%	8.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	31	13
			25.4%	52.5%	22.0%
1078	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño de procesos de producción	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas energéticos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	7		
			100.0%		
1086	59	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	28	29	2
			47.5%	49.2%	3.4%
		Diseño de procesos de producción	27	27	5
			45.8%	45.8%	8.5%
		Sistemas energéticos	32	27	
			54.2%	45.8%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	25	30	4
			42.4%	50.8%	6.8%
1087	22	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	5	
			77.3%	22.7%	
		Diseño de procesos de producción	17	5	
			77.3%	22.7%	
		Sistemas energéticos	9	13	
			40.9%	59.1%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	7	
			68.2%	31.8%	
1089	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Diseño de procesos de producción	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
		Sistemas energéticos	8	5	
			61.5%	38.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Diseño de procesos de producción	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
		Sistemas energéticos	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	5	
			37.5%	62.5%	
1182	56	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	33	12
			19.6%	58.9%	21.4%
		Diseño de procesos de producción	8	35	13
			14.3%	62.5%	23.2%
		Sistemas energéticos	6	39	11
			10.7%	69.6%	19.6%
		Sistemas de control analógicos y digitales	28	26	2
			50.0%	46.4%	3.6%
1284	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8		
			100.0%		
		Diseño de procesos de producción	8		
			100.0%		
		Sistemas energéticos	8		
			100.0%		
1286	12	Sistemas de control analógicos y digitales	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Sistemas energéticos	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	4	
			66.7%	33.3%	
1286	12	Diseño de procesos de producción	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas energéticos	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	7	5	
			58.3%	41.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1295	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	8	
			52.9%	47.1%	
		Diseño de procesos de producción	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
		Sistemas energéticos	11	6	
			64.7%	35.3%	
1326	24	Sistemas de control analógicos y digitales	7	10	
			41.2%	58.8%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
		Diseño de procesos de producción	5	15	4
			20.8%	62.5%	16.7%
1328	22	Sistemas energéticos	2	17	5
			8.3%	70.8%	20.8%
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	18	3
			12.5%	75.0%	12.5%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	5	
			77.3%	22.7%	
1354	4	Diseño de procesos de producción	15	7	
			68.2%	31.8%	
		Sistemas energéticos	19	3	
			86.4%	13.6%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	7	
			68.2%	31.8%	
1397	56	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		4	
				100.0%	
		Diseño de procesos de producción	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Sistemas energéticos		3	1
				75.0%	25.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	32	2
			39.3%	57.1%	3.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	23	32	1
			41.1%	57.1%	1.8%
		Sistemas energéticos	12	40	4
			21.4%	71.4%	7.1%
		Sistemas de control analógicos y digitales	25	22	9
			44.6%	39.3%	16.1%
1407	15	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	6	
			60.0%	40.0%	
		Diseño de procesos de producción	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
		Sistemas energéticos	11	4	
			73.3%	26.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	2	2
			73.3%	13.3%	13.3%
1511	82	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	44	36	2
			53.7%	43.9%	2.4%
		Diseño de procesos de producción	46	33	3
			56.1%	40.2%	3.7%
		Sistemas energéticos	53	29	
			64.6%	35.4%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	31	45	6
			37.8%	54.9%	7.3%
1530	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	15	2	
			88.2%	11.8%	
		Diseño de procesos de producción	16	1	
			94.1%	5.9%	
		Sistemas energéticos	15	2	
			88.2%	11.8%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	34	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	28	6	
			82.4%	17.6%	
		Diseño de procesos de producción	21	13	
			61.8%	38.2%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	25	9	
			73.5%	26.5%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	21	12	1
			61.8%	35.3%	2.9%
1573	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
		Diseño de procesos de producción	14	9	2
			56.0%	36.0%	8.0%
		Sistemas energéticos	10	15	
			40.0%	60.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
1575	28	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	12	
			57.1%	42.9%	
		Diseño de procesos de producción	20	6	2
			71.4%	21.4%	7.1%
		Sistemas energéticos	15	13	
			53.6%	46.4%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	13	
			53.6%	46.4%	
1577	43	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	29	14	
			67.4%	32.6%	
		Diseño de procesos de producción	34	9	
			79.1%	20.9%	
		Sistemas energéticos	27	16	
			62.8%	37.2%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	30	13	
			69.8%	30.2%	
1648	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14	6	
			70.0%	30.0%	
		Diseño de procesos de producción	15	5	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas energéticos	4	14	2
			20.0%	70.0%	10.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	10	10	
			50.0%	50.0%	
1650	18	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	5	
			72.2%	27.8%	
		Diseño de procesos de producción	11	7	
			61.1%	38.9%	
		Sistemas energéticos	8	10	
			44.4%	55.6%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	16	1	1
			88.9%	5.6%	5.6%
1656	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Diseño de procesos de producción	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Sistemas energéticos	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	4	
			66.7%	33.3%	
1660	48	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	21	27	
			43.8%	56.2%	
		Diseño de procesos de producción	25	23	
			52.1%	47.9%	
		Sistemas energéticos	12	30	6
			25.0%	62.5%	12.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	19	27	2
			39.6%	56.2%	4.2%
2007	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100.0%		
		Diseño de procesos de producción	3		
			100.0%		
		Sistemas energéticos	3		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2066	27	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		22	5
				81.5%	18.5%
		Diseño de procesos de producción	3	14	10
			11.1%	51.9%	37.0%
		Sistemas energéticos	1	18	8
			3.7%	66.7%	29.6%
2094	16	Sistemas de control analógicos y digitales	8	15	4
			29.6%	55.6%	14.8%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	8	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	6	10	
			37.5%	62.5%	
2187	42	Sistemas energéticos	11	5	
			68.8%	31.2%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	13	3	
			81.2%	18.8%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	30	4
			19.0%	71.4%	9.5%
2192	52	Diseño de procesos de producción	3	26	13
			7.1%	61.9%	31.0%
		Sistemas energéticos	11	27	4
			26.2%	64.3%	9.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	13	26	3
			31.0%	61.9%	7.1%
2248	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	27	3
			42.3%	51.9%	5.8%
		Diseño de procesos de producción	23	26	3
			44.2%	50.0%	5.8%
		Sistemas energéticos	21	28	3
			40.4%	53.8%	5.8%
		Sistemas de control analógicos y digitales	19	28	5
			36.5%	53.8%	9.6%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas energéticos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	18	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
		Diseño de procesos de producción	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
		Sistemas energéticos	10	8	
			55.6%	44.4%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	7	
			61.1%	38.9%	
2403	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	4	
			81.0%	19.0%	
		Diseño de procesos de producción	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
		Sistemas energéticos	15	6	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
2405	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	1	
			92.3%	7.7%	
		Diseño de procesos de producción	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Sistemas energéticos	10	3	
			76.9%	23.1%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
2408	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	21	10	1
			65.6%	31.2%	3.1%
		Diseño de procesos de producción	19	11	2
			59.4%	34.4%	6.2%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	16	13	3
			50.0%	40.6%	9.4%
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	16	1
			46.9%	50.0%	3.1%
2412	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Diseño de procesos de producción	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Sistemas energéticos	5	5	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	2	
			80.0%	20.0%	
2578	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas energéticos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100.0%	
		Diseño de procesos de producción			1
					100.0%
		Sistemas energéticos	1		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100.0%	
2752	30	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	12	1
			56.7%	40.0%	3.3%
		Diseño de procesos de producción	19	10	1
			63.3%	33.3%	3.3%
		Sistemas energéticos	17	12	1
			56.7%	40.0%	3.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	18	12	
			60.0%	40.0%	
2798	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas energéticos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
2832	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100.0%	
		Diseño de procesos de producción			1
					100.0%
		Sistemas energéticos			1
					100.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100.0%	
2952	19	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	18	1	
			94.7%	5.3%	
		Diseño de procesos de producción	19		
			100.0%		
		Sistemas energéticos	19		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	18	1	
			94.7%	5.3%	
2984	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100.0%		
		Diseño de procesos de producción		1	
				100.0%	
		Sistemas energéticos		1	
				100.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3070	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas energéticos	2		
			100.0%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		5	
				100.0%	
		Diseño de procesos de producción	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
		Sistemas energéticos	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	3	
			40.0%	60.0%	



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
 Área 2 Diseño de procesos de producción
 Área 3 Sistemas energéticos
 Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1,708	Mínimo	768	773	758	700
		Mediana	996	1000	990	976
		Máximo	1265	1255	1230	1274
41	15	Mínimo	937	900	855	926
		Mediana	1119	1088	1042	1086
		Máximo	1188	1175	1143	1170
42	14	Mínimo	886	882	855	775
		Mediana	996	946	961	964
		Máximo	1160	1166	1195	1170
730	1	Mínimo	962	891	816	876
		Mediana	962	891	816	876
		Máximo	962	891	816	876
772	89	Mínimo	844	836	777	750
		Mediana	953	955	932	976
		Máximo	1181	1175	1092	1222
777	18	Mínimo	979	1000	893	926
		Mediana	1075	1096	1059	1058
		Máximo	1202	1166	1178	1196
784	2	Mínimo	877	800	855	800
		Mediana	886	837	874	813
		Máximo	894	873	893	825
795	3	Mínimo	937	936	913	951
		Mediana	970	945	971	976
		Máximo	1039	1103	990	1001
817	55	Mínimo	877	900	816	825
		Mediana	987	1000	1008	976
		Máximo	1110	1202	1160	1170
820	57	Mínimo	894	891	893	700
		Mediana	1031	1044	1059	1001
		Máximo	1195	1229	1230	1222
826	6	Mínimo	886	909	835	800
		Mediana	958	964	942	864
		Máximo	1004	1029	1042	901
827	36	Mínimo	920	936	913	775
		Mediana	1084	1088	1059	1029
		Máximo	1195	1220	1230	1143
832	4	Mínimo	894	1000	893	876
		Mediana	979	1000	923	951
		Máximo	987	1029	1008	1058
834	7	Mínimo	861	800	855	825
		Mediana	886	945	893	901

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Diseño de procesos de producción**
Área 3 **Sistemas energéticos**
Área 4 **Sistemas de control analógicos y digitales**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1145	1118	990	1058
836	3	Mínimo	1048	1044	932	1001
		Mediana	1057	1059	1025	1058
		Máximo	1153	1202	1076	1086
845	6	Mínimo	962	964	835	825
		Mediana	1049	1059	971	964
		Máximo	1145	1118	1025	1115
850	9	Mínimo	861	927	874	876
		Mediana	970	982	971	1001
		Máximo	1039	1029	990	1115
851	26	Mínimo	835	836	835	800
		Mediana	970	964	971	951
		Máximo	1075	1175	1092	1086
860	12	Mínimo	818	809	874	825
		Mediana	911	932	951	951
		Máximo	1101	1059	1042	1029
898	44	Mínimo	852	855	777	750
		Mediana	1039	1044	981	989
		Máximo	1195	1193	1160	1170
899	12	Mínimo	894	955	951	775
		Mediana	1039	1029	1076	1044
		Máximo	1145	1166	1143	1143
905	1	Mínimo	1101	1074	1126	1115
		Mediana	1101	1074	1126	1115
		Máximo	1101	1074	1126	1115
917	80	Mínimo	903	845	855	825
		Mediana	1018	1037	1008	989
		Máximo	1202	1220	1195	1248
921	41	Mínimo	911	955	913	825
		Mediana	1057	1103	1042	1029
		Máximo	1237	1237	1195	1248
929	13	Mínimo	937	955	893	926
		Mediana	1039	1059	1008	1001
		Máximo	1223	1202	1143	1196
1016	32	Mínimo	894	827	777	775
		Mediana	966	950	903	1029
		Máximo	1092	1132	990	1196
1021	37	Mínimo	818	855	835	775
		Mediana	945	964	951	1001
		Máximo	1101	1157	1059	1248
1039	20	Mínimo	793	818	777	750
		Mediana	877	923	893	889
		Máximo	945	1000	1025	1143
1053	50	Mínimo	784	827	797	775

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	941	960	951	926
		Máximo	1145	1157	1092	1170
		Mínimo	869	855	855	700
1065	59	Mediana	1075	1147	1025	1058
		Máximo	1202	1246	1195	1248
		Mínimo	903	855	893	700
1078	7	Mediana	996	927	951	876
		Máximo	1048	1118	1025	976
		Mínimo	835	818	874	775
1086	59	Mediana	1013	1000	990	1029
		Máximo	1181	1202	1109	1248
		Mínimo	894	855	855	851
1087	22	Mediana	953	927	1017	951
		Máximo	1075	1059	1126	1115
		Mínimo	894	900	893	876
1089	13	Mediana	1004	1029	951	976
		Máximo	1167	1166	1092	1086
		Mínimo	886	964	855	851
1106	8	Mediana	970	1059	951	1029
		Máximo	1066	1184	1059	1115
		Mínimo	903	882	932	775
1182	56	Mediana	1071	1074	1109	989
		Máximo	1223	1255	1230	1248
		Mínimo	886	873	874	825
1284	8	Mediana	928	909	942	939
		Máximo	970	991	990	1001
		Mínimo	894	882	777	775
1286	12	Mediana	954	973	913	976
		Máximo	1092	1059	1109	1115
		Mínimo	877	836	855	901
1295	17	Mediana	979	973	990	1001
		Máximo	1101	1184	1059	1143
		Mínimo	945	927	932	901
1326	24	Mediana	1053	1059	1092	1058
		Máximo	1244	1193	1213	1248
		Mínimo	844	900	816	825
1328	22	Mediana	971	978	932	951
		Máximo	1110	1132	1042	1115
		Mínimo	1022	973	1025	901
1354	4	Mediana	1075	1074	1135	1046
		Máximo	1136	1118	1213	1143
		Mínimo	886	873	874	725
1397	56	Mediana	1022	1008	1059	1001
		Máximo	1174	1184	1195	1196
		Mínimo	886	873	874	725

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1407	15	Mínimo	903	918	893	800
		Mediana	970	1015	971	926
		Máximo	1119	1157	1126	1196
1511	82	Mínimo	801	873	855	851
		Mediana	992	987	971	1001
		Máximo	1181	1175	1126	1222
1530	17	Mínimo	852	809	816	825
		Mediana	920	918	855	876
		Máximo	1022	1103	1042	1001
1571	34	Mínimo	844	873	797	800
		Mediana	949	982	951	951
		Máximo	1145	1132	1076	1170
1573	25	Mínimo	886	882	874	825
		Mediana	1013	991	1008	1001
		Máximo	1153	1184	1092	1196
1575	28	Mínimo	861	864	758	825
		Mediana	988	969	951	951
		Máximo	1101	1193	1109	1143
1577	43	Mínimo	835	773	777	851
		Mediana	962	955	971	926
		Máximo	1110	1088	1126	1115
1648	20	Mínimo	886	882	913	800
		Mediana	962	969	1034	989
		Máximo	1057	1088	1213	1115
1650	18	Mínimo	776	818	913	851
		Mediana	971	964	1025	939
		Máximo	1048	1059	1143	1170
1656	12	Mínimo	835	873	913	800
		Mediana	941	918	1017	926
		Máximo	1039	1000	1178	1029
1660	48	Mínimo	844	827	855	775
		Mediana	1009	991	1059	1015
		Máximo	1145	1118	1230	1222
2007	3	Mínimo	886	809	816	951
		Mediana	903	809	835	976
		Máximo	970	891	893	1029
2066	27	Mínimo	1004	982	971	876
		Mediana	1092	1103	1109	1058
		Máximo	1265	1237	1230	1170
2094	16	Mínimo	911	909	874	851
		Mediana	1000	1015	961	951
		Máximo	1136	1132	1076	1086
2187	42	Mínimo	937	973	874	725
		Mediana	1057	1103	1059	1044

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Diseño de procesos de producción**
Área 3 **Sistemas energéticos**
Área 4 **Sistemas de control analógicos y digitales**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1209	1220	1195	1222
2192	52	Mínimo	835	891	855	851
		Mediana	1013	1015	1025	1029
		Máximo	1160	1175	1178	1274
2248	7	Mínimo	894	882	874	901
		Mediana	962	927	932	951
		Máximo	1031	1132	1025	1143
2361	18	Mínimo	768	845	835	775
		Mediana	975	987	981	951
		Máximo	1160	1166	1143	1086
2403	21	Mínimo	852	818	855	851
		Mediana	937	955	971	951
		Máximo	1092	1175	1109	1196
2405	13	Mínimo	877	864	874	700
		Mediana	937	1000	951	951
		Máximo	1013	1132	1025	1170
2408	32	Mínimo	886	827	835	700
		Mediana	992	969	999	1029
		Máximo	1188	1211	1230	1248
2412	10	Mínimo	835	836	855	750
		Mediana	928	923	988	951
		Máximo	1075	1074	1059	1058
2578	2	Mínimo	852	882	913	851
		Mediana	955	993	986	926
		Máximo	1057	1103	1059	1001
2635	1	Mínimo	1110	1157	932	1001
		Mediana	1110	1157	932	1001
		Máximo	1110	1157	932	1001
2752	30	Mínimo	877	918	835	800
		Mediana	992	973	990	976
		Máximo	1153	1157	1160	1115
2798	4	Mínimo	886	836	797	876
		Mediana	971	919	942	1003
		Máximo	1119	1103	1042	1222
2832	1	Mínimo	1145	1202	1178	1143
		Mediana	1145	1202	1178	1143
		Máximo	1145	1202	1178	1143
2952	19	Mínimo	869	827	816	800
		Mediana	928	900	874	876
		Máximo	1013	973	971	1029
2984	1	Mínimo	979	1000	1025	926
		Mediana	979	1000	1025	926
		Máximo	979	1000	1025	926
3070	2	Mínimo	869	855	932	926

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Diseño de procesos de producción**
Área 3 **Sistemas energéticos**
Área 4 **Sistemas de control analógicos y digitales**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
3326	5	Mediana	946	950	961	1006
		Máximo	1022	1044	990	1086
		Mínimo	1013	936	932	901
		Mediana	1092	1103	1126	1029
		Máximo	1110	1184	1178	1086

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Hombre	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
42	Hombre	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
730	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Hombre	83	68	15	
			81.9%	18.1%	
	Mujer	6	6		
			100.0%		
	Total	89	74	15	
			83.1%	16.9%	
777	Hombre	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
	Mujer	2		2	
				100.0%	
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	Hombre	51	34	17	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	Hombre	56	27	24	5
			48.2%	42.9%	8.9%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	Hombre	31	6	22	3
			19.4%	71.0%	9.7%
	Mujer	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
832	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	Hombre	9	9		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
851	Hombre	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	Hombre	11	11		
			100.0%		
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
898	Hombre	38	16	17	5
			42.1%	44.7%	13.2%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	Hombre	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
905	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Hombre	75	39	29	7
			52.0%	38.7%	9.3%
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	80	42	31	7
			52.5%	38.8%	8.8%
921	Hombre	39	11	22	6
			28.2%	56.4%	15.4%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	41	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
929	Hombre	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1016	Hombre	30	25	5	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
1021	Hombre	34	28	6	
			82.4%	17.6%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	Hombre	14	14		
			100.0%		
	Mujer	6	6		
			100.0%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	Hombre	50	41	9	
			82.0%	18.0%	
	Total	50	41	9	
			82.0%	18.0%	
1065	Hombre	47	12	25	10
			25.5%	53.2%	21.3%
	Mujer	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	Hombre	57	29	26	2
			50.9%	45.6%	3.5%
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	Hombre	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1089	Hombre	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	Hombre	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	Hombre	46	7	30	9
			15.2%	65.2%	19.6%
	Mujer	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	56	12	35	9
			21.4%	62.5%	16.1%
1284	Hombre	8	8		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1286	Hombre	12	10	2	
			83.3%	16.7%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1295	Hombre	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
1326	Hombre	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
	Mujer	3		3	
				100.0%	
	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
1328	Hombre	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1354	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1397	Hombre	55	28	24	3
			50.9%	43.6%	5.5%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	56	29	24	3
			51.8%	42.9%	5.4%
1407	Hombre	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1511	Hombre	78	48	28	2
			61.5%	35.9%	2.6%
	Mujer	4		4	
				100.0%	
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	Hombre	16	16		
			100.0%		
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	Hombre	29	24	5	
			82.8%	17.2%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	5	5		
			100.0%		
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
1573	Hombre	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	Hombre	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
1577	Hombre	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
	Total	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
1648	Hombre	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1650	Hombre	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	Hombre	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	Hombre	46	22	24	
			47.8%	52.2%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
2007	Hombre	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	Hombre	26	2	15	9
			7.7%	57.7%	34.6%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	1			1
					100.0%
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	Hombre	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	Hombre	36	7	25	4
			19.4%	69.4%	11.1%
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	Hombre	51	24	25	2
			47.1%	49.0%	3.9%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	Hombre	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	Hombre	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
2405	Hombre	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2408	Hombre	31	20	9	2
			64.5%	29.0%	6.5%
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
2412	Hombre	10	9	1	
			90.0%	10.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Hombre	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
2798	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2832	Hombre	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	Hombre	15	15		
			100.0%		
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
2984	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	Hombre	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	De 22 a 25 años	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
42	De 22 a 25 años	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	4	4		
			100.0%		
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
730	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	De 22 a 25 años	69	59	10	
			85.5%	14.5%	
	De 26 a 29 años	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
777	De 22 a 25 años	15		12	3
				80.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
784	De 26 a 29 años	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
795	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
817	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	De 22 a 25 años	33	19	14	
			57.6%	42.4%	
	De 26 a 29 años	21	16	5	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			76.2%	23.8%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	De 22 a 25 años	36	13	19	4
			36.1%	52.8%	11.1%
	De 26 a 29 años	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
827	De 22 a 25 años	29	6	20	3
			20.7%	69.0%	10.3%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100.0%	
832	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
834	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
836	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
836	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	7	7		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
851	De 22 a 25 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	De 26 a 29 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	4	4		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	De 22 a 25 años	4	4		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	5	5		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
898	De 22 a 25 años	43	19	19	5
			44.2%	44.2%	11.6%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	De 22 a 25 años	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	12	3	9	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
905	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	De 22 a 25 años	78	41	30	7
			52.6%	38.5%	9.0%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	80	42	31	7
			52.5%	38.8%	8.8%
921	De 22 a 25 años	39	11	22	6
			28.2%	56.4%	15.4%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	41	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
929	De 22 a 25 años	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1016	De 22 a 25 años	30	25	5	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
1021	De 22 a 25 años	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	De 22 a 25 años	12	12		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	6	6		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1053	De 22 a 25 años	37	30	7	
			81.1%	18.9%	
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	50	41	9	
			82.0%	18.0%	
1065	De 22 a 25 años	46	12	23	11
			26.1%	50.0%	23.9%
	De 26 a 29 años	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	De 22 a 25 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	De 22 a 25 años	45	21	23	1
			46.7%	51.1%	2.2%
	De 26 a 29 años	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	De 22 a 25 años	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1089	De 22 a 25 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	3	3		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	8	6	2	
1182	De 22 a 25 años	31	7	18	6
			22.6%	58.1%	19.4%
	De 26 a 29 años	22	4	15	3
			18.2%	68.2%	13.6%
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	56	12	35	9
1284	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	6	6		
			100.0%		
1286	De 22 a 25 años	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1295	De 22 a 25 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1326	De 22 a 25 años	18	2	15	1
			11.1%	83.3%	5.6%
	De 26 a 29 años	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
1328	Menor o igual a 21 años	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
1328	De 22 a 25 años	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1354	De 22 a 25 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1397	De 22 a 25 años	24	12	10	2
			50.0%	41.7%	8.3%
	De 26 a 29 años	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100.0%		
1407	De 22 a 25 años	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1511	Menor o igual a 21 años	43	22	20	1
			51.2%	46.5%	2.3%
	De 22 a 25 años	36	24	11	1
			66.7%	30.6%	2.8%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1530	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	De 22 a 25 años	22	18	4	
			81.8%	18.2%	
	De 26 a 29 años	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
1573	Menor o igual a 21 años	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	De 22 a 25 años	1			1
					100.0%
	De 22 a 25 años	5	1	4	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	80.0%	
	De 26 a 29 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	Menor o igual a 21 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 22 a 25 años	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	8	8		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
1577	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	32	24	8	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	5	5		
			100.0%		
	Total	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
1648	De 22 a 25 años	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1650	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	Menor o igual a 21 años	3	3		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	9	8	1	
			88.9%	11.1%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	Menor o igual a 21 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 22 a 25 años	38	20	18	
			52.6%	47.4%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
2007	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	De 22 a 25 años	21	1	12	8
			4.8%	57.1%	38.1%
	De 26 a 29 años	5		3	2
				60.0%	40.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	De 22 a 25 años	22	1	17	4
			4.5%	77.3%	18.2%
	De 26 a 29 años	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	De 22 a 25 años	46	22	22	2
			47.8%	47.8%	4.3%
	De 26 a 29 años	4	2	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	De 22 a 25 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	De 22 a 25 años	19	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
2405	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2408	De 22 a 25 años	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
2412	De 22 a 25 años	4	4		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	De 22 a 25 años	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	De 26 a 29 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3		1
			75.0%		25.0%
2798	De 22 a 25 años	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
2832	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1			1
					100.0%
2952	Menor o igual a 21 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 22 a 25 años	6	6		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	11	11		
			100.0%		
2984	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
3070	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	De 26 a 29 años	2	1	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		50.0%	50.0%	
		2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	De 22 a 25 años	1			1
					100.0%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.

Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
42	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
730	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
772	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	23	19	4	
			82.6%	17.4%	
	Secundaria	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
772	Carrera técnica	7	6	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
	Licenciatura	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	88	74	14	
			84.1%	15.9%	
777	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	55	36	19	
			65.5%	34.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
820	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Licenciatura	20	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
826	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
	Bachillerato	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
832	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	1			1
					100.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
850	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
851	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	Primaria	2	2		
			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	11	11		
			100.0%		
898	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	20	8	10	2
			40.0%	50.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100.0%	
	Total	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
905	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	46	23	20	3

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	43.5%	6.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	26	15	7	4
			57.7%	26.9%	15.4%
	Total	80	42	31	7
921			52.5%	38.8%	8.8%
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	3	8	2
929			23.1%	61.5%	15.4%
	Total	40	12	23	5
			30.0%	57.5%	12.5%
1016	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1021	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	4		
1021			100.0%		
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	32	27	5	
1021			84.4%	15.6%	
	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	4		
1021			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	36	30	6	
			83.3%	16.7%	
1039	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	4	4		
			100.0%		
	Licenciatura	9	9		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	48	39	9	
			81.3%	18.8%	
1065	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Secundaria	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Bachillerato	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Carrera técnica	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Licenciatura	21	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	Primaria	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1086	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	23	12	10	1
			52.2%	43.5%	4.3%
	Secundaria	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
1089	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	No estudió	1			1
					100.0%
	Primaria	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Secundaria	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Bachillerato	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Carrera técnica	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	10		7	3
				70.0%	30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	56	12	35	9
			21.4%	62.5%	16.1%
1284	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	5	5		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1286	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1295	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
1326	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
1328	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
1354	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	4	1	3	
1397	No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1407	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	55	29	24	2
			52.7%	43.6%	3.6%
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
1511	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Secundaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	21	9	10	2
			42.9%	47.6%	9.5%
	Total	6	2	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		33.3%	66.7%	
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	8	8		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1571	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
1573	Licenciatura	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1575	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	4		4	
				100.0%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1577	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	7	7		
			100.0%		
1648	Bachillerato	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1650	Total	41	31	10	
			75.6%	24.4%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1650	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100.0%		
	Total	47	23	24	
			48.9%	51.1%	
2007	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	16	1	7	8
			6.3%	43.8%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		3	2
				60.0%	40.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	41	10	27	4
			24.4%	65.9%	9.8%
2192	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Licenciatura	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	51	25	24	2
			49.0%	47.1%	3.9%
2248	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	3	2	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
2361			85.7%	14.3%	
	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	2	1	1	
2403			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	3	3		
2405			100.0%		
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1			1
					100.0%
	Total	20	16	3	1
2408			80.0%	15.0%	5.0%
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	2	1	
2408			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	12	7	3	2
2408			58.3%	25.0%	16.7%
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
2412	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Primaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Total	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
2798	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	4	3	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2832	Licenciatura	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	7	7		
			100.0%		
	Bachillerato	5	5		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
2984	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1			1
					100.0%
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	6		5	1
				83.3%	16.7%
42	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
730	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
772	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
777	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	27	23	4	
			85.2%	14.8%	
	Secundaria	41	36	5	
			87.8%	12.2%	
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
777	Total	89	74	15	
			83.1%	16.9%	
777	No estudió	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
	Bachillerato	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	Primaria	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Secundaria	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	Primaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	13		11	2
				84.6%	15.4%
	Bachillerato	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
832	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	Primaria	2		2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Secundaria	1			1
					100.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
851	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
898	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Licenciatura	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100.0%	
	Total	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
905	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	52	29	19	4
			55.8%	36.5%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	80	42	31	7
			52.5%	38.8%	8.8%
921	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Licenciatura	20	6	11	3

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.0%	55.0%	15.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	41	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
929	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1016	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	5		
			100.0%		
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	8	8		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
1021	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Licenciatura	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	Primaria	1	1		
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	7	7		
			100.0%		
	Licenciatura	4	4		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Secundaria	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1065	Carrera técnica	4	4		
			100.0%		
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	48	39	9	
			81.3%	18.8%	
	Primaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1078	Secundaria	14	4	7	3
			28.6%	50.0%	21.4%
	Bachillerato	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	22	5	12	5
			22.7%	54.5%	22.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	7	6	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
1086	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Secundaria	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1089	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	Primaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	20	5	10	5
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Carrera técnica	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	56	12	35	9
			21.4%	62.5%	16.1%
1284	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
1286	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
1286	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1295	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	5	4	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
1326	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	14	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
1328	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	7	7		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1354	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1397	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Bachillerato	9	3	6	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Licenciatura	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	56	29	24	3
			51.8%	42.9%	5.4%
1407	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1511	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	22	12	10	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Carrera técnica	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Licenciatura	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	7	7		
			100.0%		
	Total	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Carrera técnica	7	7		
			100.0%		
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1573	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1575	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1577	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
1577	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	41	31	10	
			75.6%	24.4%	
1648	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100.0%		
		12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	Primaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
2007	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	14		10	4
				71.4%	28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	5	5		
			100.0%		
	Licenciatura	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	No estudió	2		2	
				100.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Secundaria	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Licenciatura	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Bachillerato	18	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
	Carrera técnica	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	Primaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		50.0%	50.0%	
		18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
2405	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	5	3	2	
2408			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Primaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
2412	Carrera técnica	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	4		
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
2798	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2832	Carrera técnica	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	Primaria	6	6		
			100.0%		
	Secundaria	4	4		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Bachillerato	8	8		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	19	19		
2984	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1			1
					100.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10.0	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
42	8.0-8.9	6	6		
			100.0%		
	9.0-10.0	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
730	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	7.0-7.9	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	8.0-8.9	71	60	11	
			84.5%	15.5%	
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	89	74	15	
			83.1%	16.9%	
777	8.0-8.9	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	7.0-7.9	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	8.0-8.9	42	25	17	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		59.5%	40.5%	
		55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	7.0-7.9	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	8.0-8.9	37	16	17	4
			43.2%	45.9%	10.8%
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	4	4		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	32	5	24	3
			15.6%	75.0%	9.4%
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
832	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	8.0-8.9	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	7.0-7.9	4	4		
			100.0%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	5	5		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
851	7.0-7.9	6	6		
			100.0%		
	8.0-8.9	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	8	8		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
898	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	23	14	8	1
			60.9%	34.8%	4.3%
	9.0-10.0	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
905	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	63	36	22	5
			57.1%	34.9%	7.9%
	9.0-10.0	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	80	42	31	7

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			52.5%	38.8%	8.8%
921	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	27	11	14	2
			40.7%	51.9%	7.4%
	9.0-10.0	13		9	4
				69.2%	30.8%
	Total	41	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
929	7.0-7.9	4	4		
			100.0%		
	8.0-8.9	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1016	8.0-8.9	26	24	2	
			92.3%	7.7%	
	9.0-10.0	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
1021	7.0-7.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	23	20	3	
			87.0%	13.0%	
	9.0-10.0	2	2		
			100.0%		
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	17	17		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	19	19		
			100.0%		
	8.0-8.9	24	18	6	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	6	3	3	
			50.0%	50.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	41	9	
			82.0%	18.0%	
1065	6.0-6.9	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	7.0-7.9	41	14	19	8
			34.1%	46.3%	19.5%
	8.0-8.9	12	1	8	3
			8.3%	66.7%	25.0%
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	7.0-7.9	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
	8.0-8.9	30	9	19	2
			30.0%	63.3%	6.7%
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	9.0-10.0	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1089	8.0-8.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	48	8	32	8

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	4	16.7%	66.7%	16.7%
			2	1	1
	Total	56	50.0%	25.0%	25.0%
			12	35	9
1284	8.0-8.9	6	21.4%	62.5%	16.1%
			6		
	9.0-10.0	2	100.0%		
			2		
1286	Total	8	100.0%		
			8		
	7.0-7.9	3		1	
			2	66.7%	33.3%
1286	8.0-8.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
1295	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	7.0-7.9	4	4		
			100.0%		
1295	8.0-8.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
1326	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	7.0-7.9	2		2	
				100.0%	
1326	8.0-8.9	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
	9.0-10.0	3		2	1
				66.7%	33.3%
1328	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1328	8.0-8.9	8	8		
			100.0%		
	9.0-10.0	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1354	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1354	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1397	6.0-6.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	28	18	10	
			64.3%	35.7%	
	8.0-8.9	24	9	12	3
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	56	29	24	3
			51.8%	42.9%	5.4%
1407	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1511	8.0-8.9	55	41	14	
			74.5%	25.5%	
	9.0-10.0	27	7	18	2
			25.9%	66.7%	7.4%
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	12		
			100.0%		
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	7.0-7.9	27	23	4	
			85.2%	14.8%	
	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
1573	7.0-7.9	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	8.0-8.9	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100.0%	
		28	20	8	
			71.4%	28.6%	
1577	7.0-7.9	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
	8.0-8.9	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
1648	6.0-6.9	2	2		
			100.0%		
	7.0-7.9	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	8.0-8.9	5	5		
			100.0%		
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1650	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10.0	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	7.0-7.9	8	8		
			100.0%		
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	7.0-7.9	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	8.0-8.9	22	11	11	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
2007	8.0-8.9	3	3		
			100.0%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	7.0-7.9	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	8.0-8.9	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
	9.0-10.0	5			5
					100.0%
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	7.0-7.9	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	18	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%
	Total	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	7.0-7.9	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	8.0-8.9	37	16	20	1
			43.2%	54.1%	2.7%
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	3	3		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	7.0-7.9	4	4		
			100.0%		
	8.0-8.9	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	7.0-7.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	9	8	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	2	88.9%	11.1%	
			1		1
	Total	21	50.0%		50.0%
			17	3	1
2405	7.0-7.9	1	81.0%	14.3%	4.8%
	8.0-8.9	12		1	
			10	2	
2408	Total	13	83.3%	16.7%	
			10	3	
	8.0-8.9	26	76.9%	23.1%	
			20	6	
2412	9.0-10.0	6	76.9%	23.1%	
				4	2
	Total	32	66.7%	33.3%	
			20	10	2
2578	7.0-7.9	5	62.5%	31.3%	6.3%
			5		
	8.0-8.9	5	100.0%		
			4	1	
2635	Total	10	80.0%	20.0%	
			9	1	
	7.0-7.9	1	90.0%	10.0%	
			1		
2752	8.0-8.9	1	100.0%		
				1	
	Total	2	100.0%		
			1	1	
2798	8.0-8.9	1	50.0%	50.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	7.0-7.9	4		2	
			2		
	8.0-8.9	18	50.0%	50.0%	
			13	4	1
	9.0-10.0	8	72.2%	22.2%	5.6%
			6	2	
2798	Total	30	75.0%	25.0%	
			21	8	1
	8.0-8.9	3	70.0%	26.7%	3.3%
			3		
2798	9.0-10.0	1	100.0%		
				1	
	Total	4	100.0%		
			3	1	
2798	8.0-8.9	3	75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	1			
				1	
2798	Total	4			
			3	1	
	8.0-8.9	3			
			100.0%		
2798	9.0-10.0	1			
				1	
	Total	4			
			3	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2832	8.0-8.9	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	8.0-8.9	15	15		
			100.0%		
	9.0-10.0	4	4		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
2984	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	8.0-8.9	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Sí	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
42	Sí	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
730	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Sí	32	24	8	
			75.0%	25.0%	
	No	57	50	7	
			87.7%	12.3%	
	Total	89	74	15	
			83.1%	16.9%	
777	Sí	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	No	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	No	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	Sí	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	No	33	23	10	
			69.7%	30.3%	
	Total	55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	Sí	23	12	7	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	34	52.2%	30.4%	17.4%
			44.1%	52.9%	2.9%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	27	5	20	2
			18.5%	74.1%	7.4%
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
832	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	Sí	1			1
					100.0%
	No	2		2	
				100.0%	
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	8	8		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
851	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
860	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	11	11		
			100.0%		
	Total	12	12		
898	Sí	40	17	18	5
			42.5%	45.0%	12.5%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	44	20	19	5
899	Sí	5		5	
				100.0%	
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	12	3	9	
905	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Sí	31	12	14	5
			38.7%	45.2%	16.1%
	No	49	30	17	2
			61.2%	34.7%	4.1%
	Total	80	42	31	7
921	Sí	26	6	16	4
			23.1%	61.5%	15.4%
	No	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	Total	41	12	23	6
929	Sí	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	6	5	2
1016	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	27	25	2	
			92.6%	7.4%	
	Total	32	27	5	
1021	Sí	6	5	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	31	83.3%	16.7%	
			83.9%	16.1%	
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	17	17		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	39	34	5	
			87.2%	12.8%	
	Total	50	41	9	
			82.0%	18.0%	
1065	Sí	13	4	5	4
			30.8%	38.5%	30.8%
	No	46	12	27	7
			26.1%	58.7%	15.2%
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	Sí	35	17	17	1
			48.6%	48.6%	2.9%
	No	24	14	9	1
			58.3%	37.5%	4.2%
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1089	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	Sí	30	6	17	7
			20.0%	56.7%	23.3%
	No	26	6	18	2
			23.1%	69.2%	7.7%
	Total	56	12	35	9
			21.4%	62.5%	16.1%
1284	Sí	5	5		
			100.0%		
	No	3	3		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1286	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1295	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
1326	Sí	6		5	1
				83.3%	16.7%
	No	18	3	14	1
			16.7%	77.8%	5.6%
	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
1328	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1354	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100.0%	
	Total	4	1	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
1397	Sí	27	12	12	3
			44.4%	44.4%	11.1%
	No	29	17	12	
			58.6%	41.4%	
	Total	56	29	24	3
			51.8%	42.9%	5.4%
1407	Sí	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1511	Sí	35	18	15	2
			51.4%	42.9%	5.7%
	No	47	30	17	
			63.8%	36.2%	
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	8	8		
			100.0%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	Sí	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	No	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
1573	Sí	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	Sí	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
1577	Sí	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
	No	20	18	2	
			90.0%	10.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
1648	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1650	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	Sí	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	Sí	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	No	25	10	15	
			40.0%	60.0%	
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
2007	No	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	Sí	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
	No	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	Sí	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	Sí	37	9	25	3
			24.3%	67.6%	8.1%
	No	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	42	10	28	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	Sí	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	No	36	16	19	1
			44.4%	52.8%	2.8%
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	Sí	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
2405	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2408	Sí	23	11	10	2
			47.8%	43.5%	8.7%
	No	9	9		
			100.0%		
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
2412	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	7	7		
			100.0%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2635	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	Total	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
2798	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	3	3		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2832	No	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	Sí	8	8		
			100.0%		
	No	11	11		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
2984	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
42	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	1			1
					100.0%
	De mejor calidad	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
730	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	De menor calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	40	32	8	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	41	36	5	
			87.8%	12.2%	
	Total	89	74	15	
			83.1%	16.9%	
777	De la misma calidad	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	De mejor calidad	14	1	11	2
			7.1%	78.6%	14.3%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	De menor calidad	1	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De la misma calidad	23	13	10	
			56.5%	43.5%	
	De mejor calidad	31	22	9	
			71.0%	29.0%	
	Total	55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	De mejor calidad	40	20	16	4
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	De la misma calidad	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	De mejor calidad	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
832	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	De la misma calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	4	4		
			100.0%		
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	9	9		
			100.0%		
851	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	De mejor calidad	7	7		
			100.0%		
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	De la misma calidad	11	11		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
898	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	41	19	17	5
			46.3%	41.5%	12.2%
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	De mejor calidad	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	Total	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
905	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	5	4	1	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	74	38	30	6
			51.4%	40.5%	8.1%
	Total	80	42	31	7
			52.5%	38.8%	8.8%
921	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	40	12	22	6
			30.0%	55.0%	15.0%
	Total	41	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
929	De mejor calidad	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1016	De menor calidad	5	5		
			100.0%		
	De la misma calidad	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	De mejor calidad	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
1021	De menor calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De la misma calidad	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	De mejor calidad	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	De menor calidad	7	7		
			100.0%		
	De la misma calidad	12	12		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	De menor calidad	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	De la misma calidad	26	21	5	
			80.8%	19.2%	
	De mejor calidad	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	50	41	9	
			82.0%	18.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	De mejor calidad	46	13	24	9
			28.3%	52.2%	19.6%
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	De la misma calidad	3	3		
			100.0%		
	De mejor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	30	14	15	1
			46.7%	50.0%	3.3%
	De mejor calidad	26	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	De menor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	De mejor calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1089	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	5	5		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	De menor calidad	2	1		1
			50.0%		50.0%
	De la misma calidad	13	4	8	1

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.8%	61.5%	7.7%
	De mejor calidad	41	7	27	7
			17.1%	65.9%	17.1%
	Total	56	12	35	9
			21.4%	62.5%	16.1%
1284	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	5	5		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
1286	Total	8	8		
			100.0%		
	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1295	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	De la misma calidad	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
1326	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1328	De la misma calidad	8		8	
				100.0%	
	De mejor calidad	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
1354	De la misma calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
1354	De la misma calidad	2		2	
				100.0%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1397	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	25	14	9	2
			56.0%	36.0%	8.0%
	De mejor calidad	30	15	14	1
			50.0%	46.7%	3.3%
	Total	56	29	24	3
			51.8%	42.9%	5.4%
1407	De la misma calidad	7	6		1
			85.7%		14.3%
	De mejor calidad	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1511	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
	De mejor calidad	44	24	18	2
			54.5%	40.9%	4.5%
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	De la misma calidad	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	De mejor calidad	6	6		
			100.0%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	De mejor calidad	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
1573	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De mejor calidad	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	De menor calidad	4	4		
			100.0%		
	De la misma calidad	14	8	6	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	De mejor calidad	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	28	20	8	
1577			71.4%	28.6%	
	De menor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	28	21	7	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	11	9	2	
1648			81.8%	18.2%	
	Total	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
	De la misma calidad	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	De mejor calidad	9	6	3	
1650			66.7%	33.3%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	De la misma calidad	3	3		
			100.0%		
	De mejor calidad	15	12	3	
1656			80.0%	20.0%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	4	4		
1660			100.0%		
	De mejor calidad	6	6		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	De menor calidad	2	2		
2007			100.0%		
	De la misma calidad	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	De mejor calidad	29	16	13	
			55.2%	44.8%	
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
			100.0%		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2066	De mejor calidad	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2187	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	De mejor calidad	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
	Total	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	27	14	12	1
			51.9%	44.4%	3.7%
	De mejor calidad	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	De menor calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De la misma calidad	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	De mejor calidad	3	3		
			100.0%		
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	12	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
	De mejor calidad	7	6	1	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		85.7%	14.3%	
		21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
2405	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2408	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	De mejor calidad	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
2412	De la misma calidad	4	4		
			100.0%		
	De mejor calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
	Total	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
2798	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2832	De mejor calidad	1			1
					100.0%

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1
					100.0%
2952	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	9	9		
			100.0%		
	De mejor calidad	9	9		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
2984	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	De la misma calidad	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
42	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
730	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Sí	65	56	9	
			86.2%	13.8%	
	No	24	18	6	
			75.0%	25.0%	
	Total	89	74	15	
			83.1%	16.9%	
777	Sí	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	No	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Total	18	2	13	3
			11.1%	72.2%	16.7%
784	Sí	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
817	Sí	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
	No	15	10	5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		66.7%	33.3%	
		55	36	19	
			65.5%	34.5%	
820	Sí	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
	No	28	9	16	3
			32.1%	57.1%	10.7%
	Total	57	27	25	5
			47.4%	43.9%	8.8%
826	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
827	Sí	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	No	21	2	17	2
			9.5%	81.0%	9.5%
	Total	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
832	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
836	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
845	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
850	Sí	7	7		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	9		
			100.0%		
851	Sí	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
860	Sí	6	6		
			100.0%		
	No	6	6		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
898	Sí	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
	No	26	10	13	3
			38.5%	50.0%	11.5%
	Total	44	20	19	5
			45.5%	43.2%	11.4%
899	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
905	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Sí	48	24	20	4
			50.0%	41.7%	8.3%
	No	32	18	11	3
			56.3%	34.4%	9.4%
	Total	80	42	31	7
			52.5%	38.8%	8.8%
921	Sí	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
	No	23	8	13	2
			34.8%	56.5%	8.7%
	Total	41	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
929	Sí	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	No	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Total	13	6	5	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.2%	38.5%	15.4%
1016	Sí	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
1021	Sí	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
	No	10	10		
			100.0%		
	Total	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
1039	Sí	12	12		
			100.0%		
	No	8	8		
			100.0%		
	Total	20	20		
			100.0%		
1053	Sí	29	25	4	
			86.2%	13.8%	
	No	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Total	50	41	9	
			82.0%	18.0%	
1065	Sí	39	9	21	9
			23.1%	53.8%	23.1%
	No	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
	Total	59	16	32	11
			27.1%	54.2%	18.6%
1078	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	Sí	18	11	5	2
			61.1%	27.8%	11.1%
	No	41	20	21	
			48.8%	51.2%	
	Total	59	31	26	2
			52.5%	44.1%	3.4%
1087	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1089	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1106	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1182	Sí	29	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
	No	27	7	16	4
			25.9%	59.3%	14.8%
	Total	56	12	35	9
			21.4%	62.5%	16.1%
1284	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	5	5		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1286	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	5	5		
			100.0%		
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1295	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
1326	Sí	15	1	13	1
			6.7%	86.7%	6.7%
	No	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	24	3	19	2
			12.5%	79.2%	8.3%
1328	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Total	22	19	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			86.4%	13.6%	
1354	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1397	Sí	29	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
	No	27	12	13	2
			44.4%	48.1%	7.4%
	Total	56	29	24	3
			51.8%	42.9%	5.4%
1407	Sí	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
1511	Sí	27	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
	No	55	30	24	1
			54.5%	43.6%	1.8%
	Total	82	48	32	2
			58.5%	39.0%	2.4%
1530	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	5	5		
			100.0%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1571	Sí	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	No	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
1573	Sí	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	No	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	25	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
1575	Sí	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
1577	Sí	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	No	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Total	43	33	10	
			76.7%	23.3%	
1648	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1650	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
1656	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1660	Sí	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
	No	26	14	12	
			53.8%	46.2%	
	Total	48	24	24	
			50.0%	50.0%	
2007	No	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2066	Sí	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	No	18	1	9	8
			5.6%	50.0%	44.4%
	Total	27	2	15	10
			7.4%	55.6%	37.0%
2094	Sí	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	12	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2187	Sí	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
	No	18	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%
	Total	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
2192	Sí	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
	No	30	19	10	1
			63.3%	33.3%	3.3%
	Total	52	25	25	2
			48.1%	48.1%	3.8%
2248	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2361	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2403	Sí	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	No	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
2405	Sí	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	No	3	3		
			100.0%		
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2408	Sí	12	9	1	2
			75.0%	8.3%	16.7%
	No	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	Total	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
2412	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	4	4		
			100.0%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2578	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Sí	26	18	7	1
			69.2%	26.9%	3.8%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	30	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
2798	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2832	Sí	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	17	17		
			100.0%		
	Total	19	19		
			100.0%		
2984	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3326	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
42	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
730	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
772	Menos de 20 horas	5	5		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
	Más de 40 horas	31	25	6	
			80.6%	19.4%	
	Total	65	56	9	
			86.2%	13.8%	
777	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
784	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100.0%		
817	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	30	20	10	
			66.7%	33.3%	
	Total	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
820	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Más de 40 horas	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
826	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Total	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
832	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
836	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
845	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
850	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	6	6		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
851	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
860	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
898	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
899	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
905	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Menos de 20 horas	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	33	22	9	2
			66.7%	27.3%	6.1%
	Más de 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	46	24	18	4
			52.2%	39.1%	8.7%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
921	Menos de 20 horas	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Total	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
929	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1016	Entre 20 y 40 horas	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	6	6		
			100.0%		
	Total	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
1021	Menos de 20 horas	6	6		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Más de 40 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
1039	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	8	8		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
1053	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Más de 40 horas	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
1065	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	Más de 40 horas	21	6	9	6

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		28.6%	42.9%	28.6%
		39	9	21	9
			23.1%	53.8%	23.1%
1078	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Total	18	11	5	2
			61.1%	27.8%	11.1%
1087	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1089	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1106	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1182	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Más de 40 horas	18	3	11	4
			16.7%	61.1%	22.2%
	Total	29	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
1284	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1286	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1295	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1326	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	14	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
1328	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1354	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1397	Menos de 20 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Más de 40 horas	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Total	29	17	11	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			58.6%	37.9%	3.4%
1407	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
1511	Menos de 20 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Entre 20 y 40 horas	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	27	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
1530	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100.0%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1571	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100.0%		
	Más de 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
1573	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
1575	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	20	14	6	
			70.0%	30.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1577	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Más de 40 horas	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1648	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1650	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
	Total	4	4		
			100.0%		
1656	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1660	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
2066	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
2094	Entre 20 y 40 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Más de 40 horas	2		2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	9	100.0%	
			75.0%	25.0%	
2187	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	18	6	12	
			33.3%	66.7%	
	Total	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
2192	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Más de 40 horas	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2248	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2361	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
2403	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100.0%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
2405	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2408	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4		2
			66.7%		33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	12	9	1	2
			75.0%	8.3%	16.7%
2412	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2578	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Entre 20 y 40 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	Total	26	18	7	1
			69.2%	26.9%	3.8%
2798	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2832	Más de 40 horas	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2984	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Más de 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100.0%	
		1		1	
				100.0%	
3326	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100.0%
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
42	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
730	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Pública	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Privada	51	43	8	
			84.3%	15.7%	
	Total	64	55	9	
			85.9%	14.1%	
777	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
784	Pública	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
817	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	38	24	14	
			63.2%	36.8%	
	Total	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
820	Pública	7	7		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	22	11	9	2
			50.0%	40.9%	9.1%
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
826	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Privada	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Total	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
832	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
836	Privada	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
845	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	6	6		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
851	Privada	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
860	Pública	2	2		
			100.0%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
898	Privada	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
899	Privada	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
905	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	46	23	19	4
			50.0%	41.3%	8.7%
921	Privada	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
929	Privada	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1016	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
1021	Privada	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
	Total	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
1039	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1039	Privada	25	19	6	
			76.0%	24.0%	
	Total	25	19	6	
			76.0%	24.0%	
1039	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	11	11		
			100.0%		
1039	Privada	12	12		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1053	Pública	8	8		
			100.0%		
	Privada	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Total	28	24	4	
			85.7%	14.3%	
1065	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	37	8	20	9
			21.6%	54.1%	24.3%
	Total	39	9	21	9
			23.1%	53.8%	23.1%
1078	Pública	4	4		
			100.0%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1086	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
1087	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1089	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1106	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1182	Pública	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Privada	23	4	14	5
			17.4%	60.9%	21.7%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
1284	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1286	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1295	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1326	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	14	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
	Total	15	1	13	1
			6.7%	86.7%	6.7%
1328	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1354	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1397	Pública	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Privada	23	12	11	
			52.2%	47.8%	
	Total	28	16	11	1
			57.1%	39.3%	3.6%
1407	Privada	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
1511	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
	Total	27	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
1530	Pública	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1571	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
	Total	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
1573	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
1575	Privada	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
1577	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1648	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1650	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
1656	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1660	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	17	6	11	
			35.3%	64.7%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
2066	Privada	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Total	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
2094	Privada	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2187	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	21	7	14	
			33.3%	66.7%	
	Total	23	8	15	
			34.8%	65.2%	
2192	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	Total	20	5	14	1
			25.0%	70.0%	5.0%
2248	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2361	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
2403	Pública	5	5		
			100.0%		
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
2405	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
2408	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	10	7	1	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		70.0%	10.0%	20.0%
		12	9	1	2
			75.0%	8.3%	16.7%
2412	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2578	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Pública	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Privada	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	Total	26	18	7	1
			69.2%	26.9%	3.8%
2798	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2832	Privada	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2952	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2984	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
3326	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
42	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
730	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
772	Nula	3	3		
			100.0%		
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	23	20	3	
			87.0%	13.0%	
	Alta	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	Total	65	56	9	
			86.2%	13.8%	
777	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	11	2	7	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.2%	63.6%	18.2%
784	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
795	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
817	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	4	4		
			100.0%		
	Mediana	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Alta	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	Total	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
820	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Alta	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
826	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	5	3	100.0%	
			60.0%	40.0%	
	Alta	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
832	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
834	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
836	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Alta	1			1
					100.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
845	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Mediana	6	6		
			100.0%		
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	7	7		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
851	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
860	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
898	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
899	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
905	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
917	Escasa	7	4	1	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	18	57.1%	14.3%	28.6%
			10	7	1
	Alta	23	55.6%	38.9%	5.6%
			10	12	1
	Total	48	43.5%	52.2%	4.3%
			24	20	4
921	Escasa	3	50.0%	41.7%	8.3%
			1	1	1
	Mediana	5	33.3%	33.3%	33.3%
			1	4	
	Alta	10	20.0%	80.0%	
			2	5	3
929	Escasa	18	20.0%	50.0%	30.0%
			4	10	4
	Mediana	3	22.2%	55.6%	22.2%
			1		1
	Alta	2			100.0%
			1	1	
1016	Escasa	6	50.0%	50.0%	
			3	2	
	Mediana	3	33.3%	66.7%	
			2	3	1
	Alta	24	33.3%	50.0%	16.7%
			8	2	
1021	Escasa	8	75.0%	25.0%	
			6		
	Alta	11	100.0%		
			11		
	Total	2	100.0%		
			2		
1021	Escasa	2	100.0%		
			2		
	Mediana	2	100.0%		
			2		
	Total	15	100.0%		
			11	4	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	8	73.3%	26.7%	
			6	2	
	Total		75.0%	25.0%	
		27	21	6	
			77.8%	22.2%	
1039	Nula	2	2		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Alta	5	5		
			100.0%		
	Total	12	12		
			100.0%		
1053	Nula	2	2		
			100.0%		
	Escasa	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Mediana	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	29	25	4	
			86.2%	13.8%	
1065	Nula	2		2	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	18	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
	Alta	18	4	7	7
			22.2%	38.9%	38.9%
	Total	39	9	21	9
			23.1%	53.8%	23.1%
1078	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	4		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	2	100.0%	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1086	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	18	11	5	2
			61.1%	27.8%	11.1%
1087	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1089	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1106	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
1182	Nula	2		2	
				100.0%	
	Mediana	16	3	11	2
			18.8%	68.8%	12.5%
	Alta	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	29	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
1284	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1286	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1295	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1326	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	12	1	11	
			8.3%	91.7%	
	Total	15	1	13	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			6.7%	86.7%	6.7%
1328	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1354	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1397	Nula	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Alta	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	29	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
1407	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
1511	Nula	3	3		
			100.0%		
	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	11	100.0%	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Alta	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	27	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
1530	Mediana	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1571	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	8	8		
			100.0%		
	Alta	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
1573	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	4	4		
			100.0%		
	Alta	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
1575	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	11	7	4	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		63.6%	36.4%	
		21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1577	Nula	3	3		
			100.0%		
	Escasa	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
1648	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1650	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
1656	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
1660	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	5	3	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	10	60.0%	40.0%	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
2066	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
2094	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2187	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Alta	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
	Total	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
2192	Nula	3		3	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Alta	11	4	6	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		36.4%	54.5%	9.1%
		22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2248	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2361	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
2403	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	5	5		
			100.0%		
	Alta	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
2405	Mediana	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
2408	Nula	4	4		
			100.0%		
	Escasa	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Alta	4	3	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		75.0%	25.0%	
		12	9	1	2
			75.0%	8.3%	16.7%
2412	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2578	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2635	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2752	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Alta	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	26	18	7	1
			69.2%	26.9%	3.8%
2798	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2832	Alta	1			1
					100.0%
	Total	1			1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100.0%
2952	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2984	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3070	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
3326	Alta	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%