CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA (EGEL-IMECA)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN **INGENIERÍA MECÁNICA (EGEL-IMECA)**

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES
DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO
SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA
DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA
ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA
DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ
DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS
DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA
ASESOR ACADÉMICO
DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES
DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA
DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ
DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ
DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ING. ARTURO VALVERDE MERLÍN
COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	José Bernardo	Valadez Rivera	Centro de Enseñanza Técnica y Superior, Universidad
M. I.	José Jorge	Tena Martínez	Instituto Tecnológico de Morelia
M. C.	Rolando	Maroño Rodríguez	Instituto Tecnológico de Veracruz
Dr.	José	Manríquez Yépez	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dr.	Israel	Sauceda Meza	Universidad Autónoma de Baja California
M. C.	Gylmar	Mariel Cárdenas	Universidad Autónoma de San Luis Potosí *(a partir del mes de noviembre)*
Dra.	Sandra Luz	Rodríguez Reyna	Universidad Autónoma de San Luis Potosí *(hasta el mes de agosto)*
Dra.	María Dolores	Durán García	Universidad Autónoma del Estado de México
Dr.	Sergio	Cano Andrade	Universidad de Guanajuato
Dra.	Gabriela Margarita	Martínez Cázares	Universidad de Monterrey
M. C.	Erich	Starke Fabris	Universidad Iberoamericana
M. C.	Javier	León Cárdenas	Universidad La Salle

ÍNDICE

Página

Presentación 7

1. Descripción del EGEL 10

1.1. Atributos y alcance 11

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño 12

2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL 17

2.1. Datos demográficos 18

2.2. Escolaridad de los padres 19

2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes 20

2.4. Trayectoria académica de los sustentantes 22

3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño 23

3.1. El índice Ceneval 25

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados 29

3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL 33

3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos 34

3.3.2. Diseño de procesos de producción 38

3.3.3. Sistemas energéticos 41

3.3.4. Sistemas de control analógicos y digitales 44

4. Variables de contexto y resultados en el EGEL 47

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL..... 60

6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017..... 71

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL..... 75

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL 76

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica: comparativo por categorías de desempeño..... 80

Anexos con la información desagregada por institución de procedencia

Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño..... 87

Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones 111

Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño..... 118

PRESENTACIÓN

JUNIO 2018

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 812 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica durante 2017, provenientes de 79 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.[1] Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.[2]

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

[1] El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.5% de los sustentantes durante 2017.

[2] Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

JUNIO 2018

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica está conformado por 190 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Diseño de procesos de producción, Sistemas energéticos y Sistemas de control analógicos y digitales. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.[3]

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	**PONDERACIÓN**	**REACTIVOS**
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	**38.9%**	**74**
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	8.9%	17
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de la posible solución	10.5%	20
Verificación de la solución a través de un modelo experimental o teórico	10.0%	19
Factibilidad de realización o fabricación de la posible solución	9.5%	18
DISEÑO DE PROCESOS DE PRODUCCIÓN	**31.6%**	**60**
Clasificación de procesos de manufactura	11.6%	22
Programas de mantenimiento (predictivo, preventivo y correctivo)	4.2%	8
Diseño de sistemas de manufactura	8.9%	17
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	6.8%	13
SISTEMAS ENERGÉTICOS	**17.4%**	**33**
Parámetros y normatividad para la selección de sistemas transformadores de energía	8.4%	16
Principios de operación y funcionamiento de los sistemas transformadores de energía	4.7%	9
Uso eficiente de los equipos o sistemas transformadores de energía	4.2%	8
SISTEMAS DE CONTROL ANALÓGICOS Y DIGITALES	**12.1%**	**23**
Elementos de sistemas de control analógicos y digitales	3.7%	7
Sistemas de instrumentación y control	4.2%	8
Lenguajes de programación en equipos de control	4.2%	8
Total	**100%**	**190**

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

[3] Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Mecánica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Mecánica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de analizar y resolver problemas de diseño y fabricación para un sistema mecánico con apoyo de herramientas tecnológicas.

Diseño de procesos de producción. El sustentante es capaz de definir el proceso y los parámetros de manufactura aprovechando sus conocimientos de calidad, materiales y normativas asociados a los procesos de producción, y seleccionando los equipos y herramientas necesarios.

Sistemas energéticos. El sustentante es capaz de identificar y analizar los procesos energéticos, los mecanismos de transferencia de energía, además de seleccionar los sistemas transformadores de energía convencionales y alternativos.

Sistemas de control analógicos y digitales. El sustentante es capaz de identificar necesidades mecánicas, eléctricas, electrónicas, de control analógico y digital, relacionadas con los procesos de automatización de planta, así como determinar las variables o condiciones físicas que se van a medir y controlar.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de optimizar soluciones en el diseño mecánico.

Diseño de procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y establecer el diseño, desarrollo de productos y de procesos de producción, considerando aspectos relacionados con la gestión, así como el mantenimiento necesario en equipos e instalaciones.

Sistemas energéticos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de evaluar y optimizar los procesos energéticos y los diferentes sistemas transformadores de energía.

Sistemas de control analógicos y digitales. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, diseñar y programar sistemas de lógica de bloques y control analógico aplicados a procesos de automatización de planta.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Mecánica determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

JUNIO 2018

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

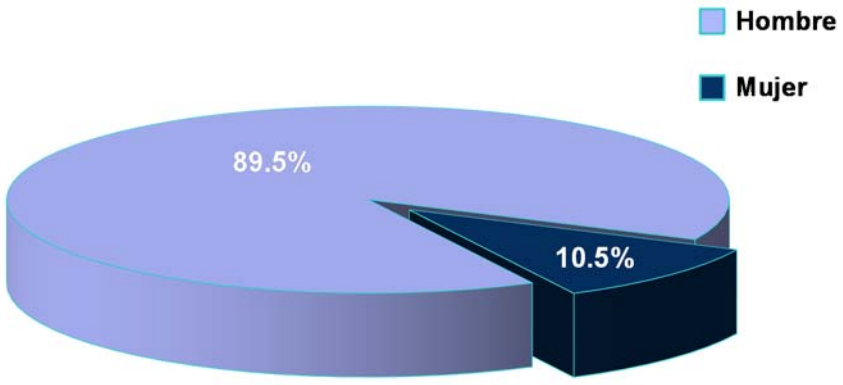
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 812 sustentantes de 79 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2017.[4]

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población[5] se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.7% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (89.5%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.

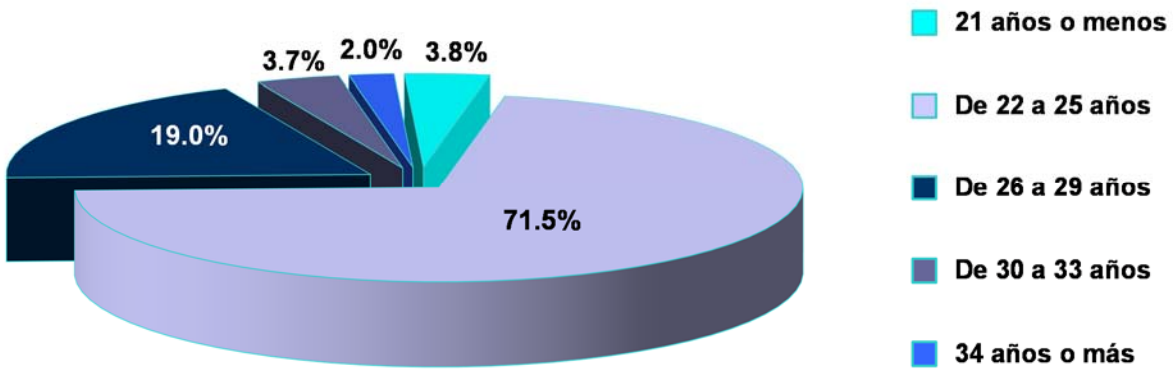


n=1 812

[4] Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.
[5] El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (71.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



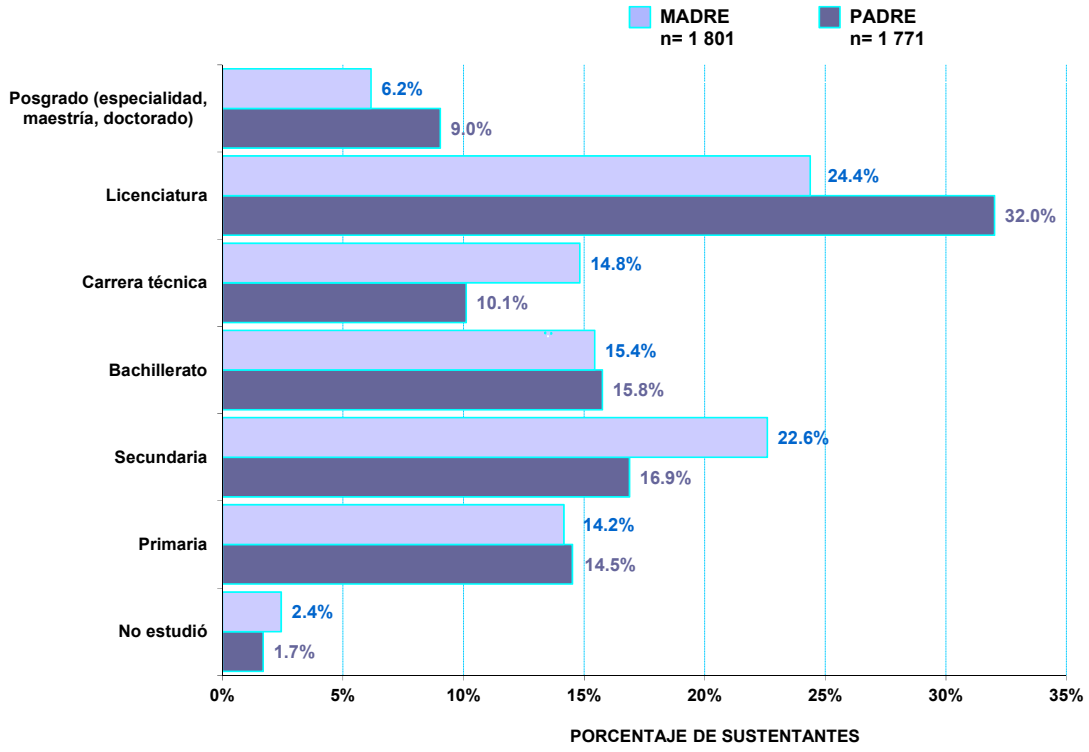
n=1 812

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?,* 9% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 32%, licenciatura; 10.1%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 16.9%, secundaria y 16.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 6.2% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 24.4%, licenciatura; 14.8%, carrera técnica; 15.4%, bachillerato; 22.6%, secundaria y 16.6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

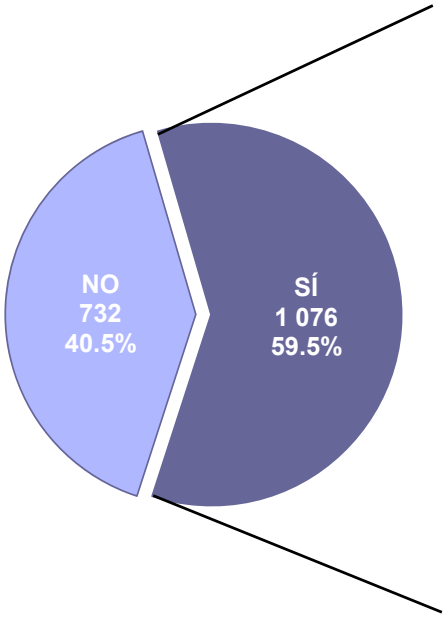


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 59.5% declaró tener un empleo, mientras que 40.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	151	14.3
De 20 a 40	454	42.9
Más de 40	454	42.9

n=1 059

TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo	Total de sust.	%
Pública	146	13.7
Privada	918	86.3

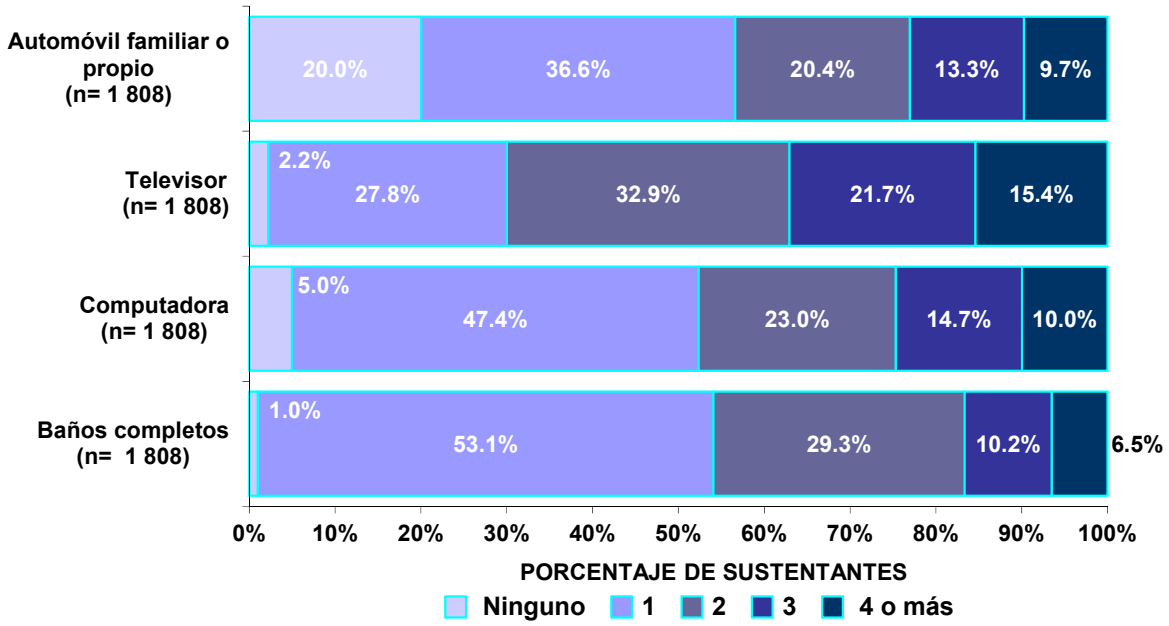
n=1 064

n=1 808

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 45.6% respondió que era alta; 38%, mediana; 9.8%, escasa y 6.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 20% señaló no tener automóvil, 36.6% contaba con uno, 20.4% con dos, 13.3% con tres y 9.7% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 45.6% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.

- 35.9% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 55.3%, de entre 8.0 y 8.9; 8.2%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.6%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (22 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (26 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (31 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

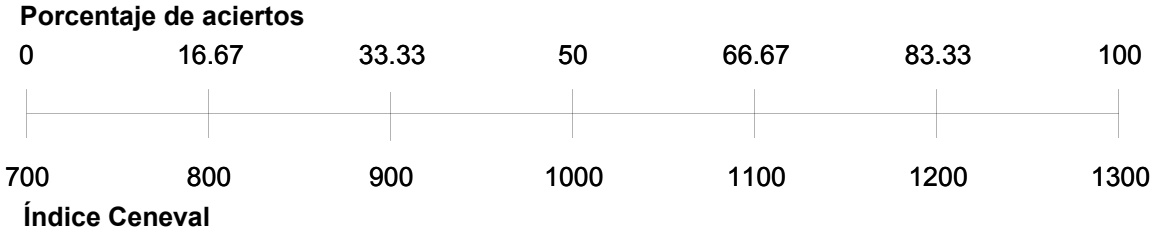
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

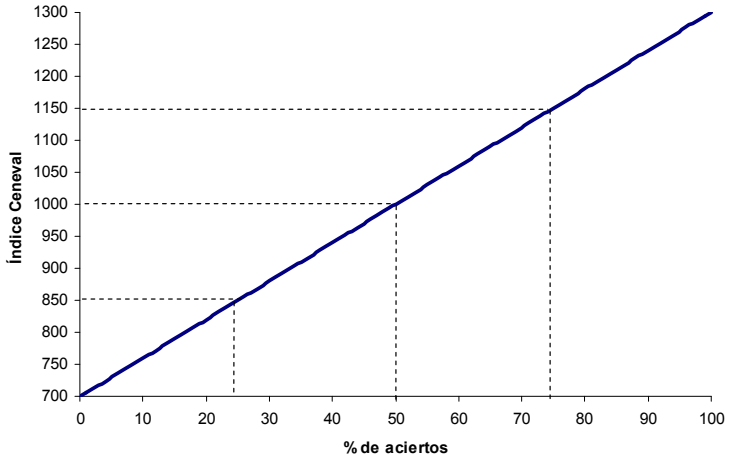
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

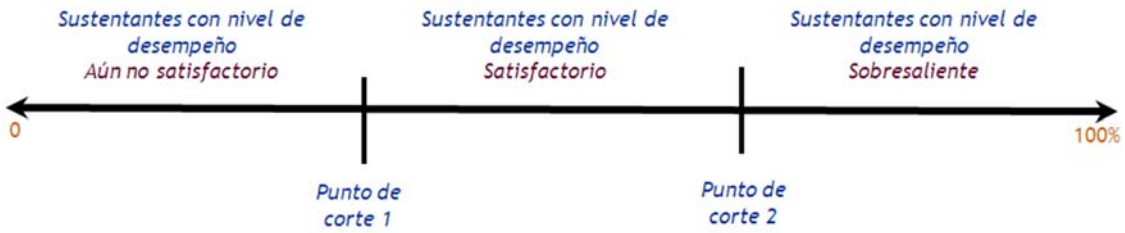
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



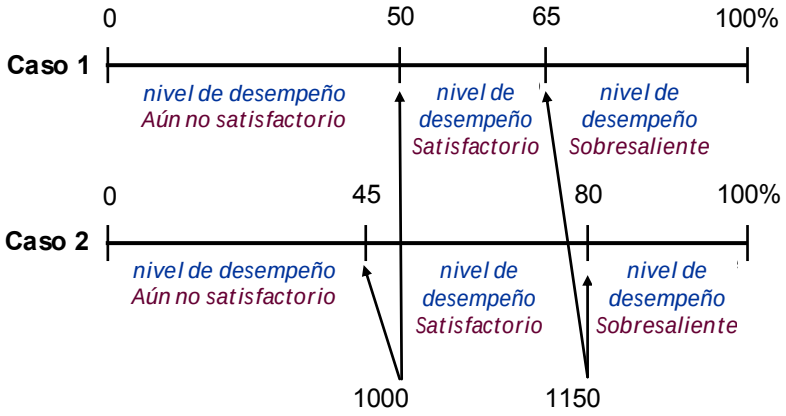
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

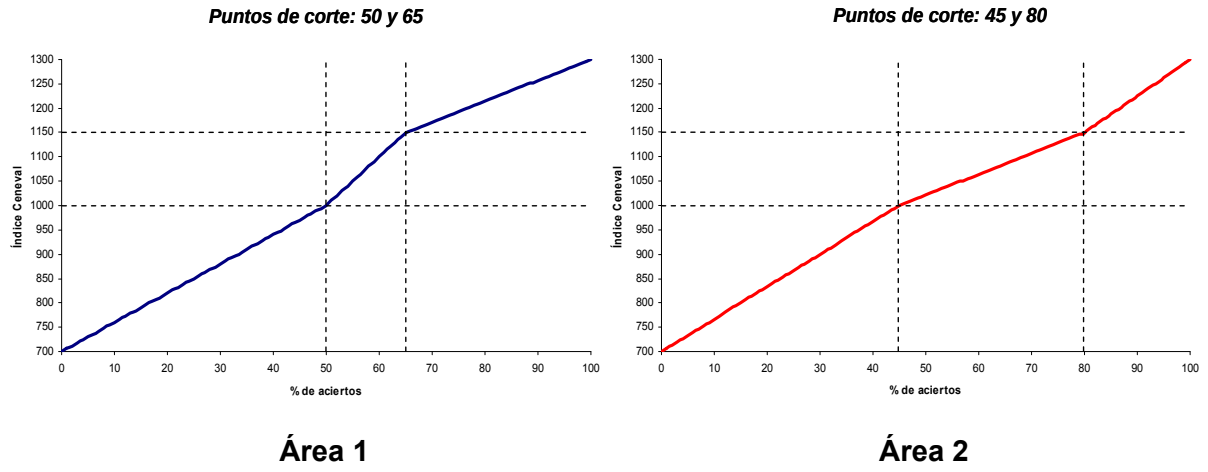
siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.
Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.[6]

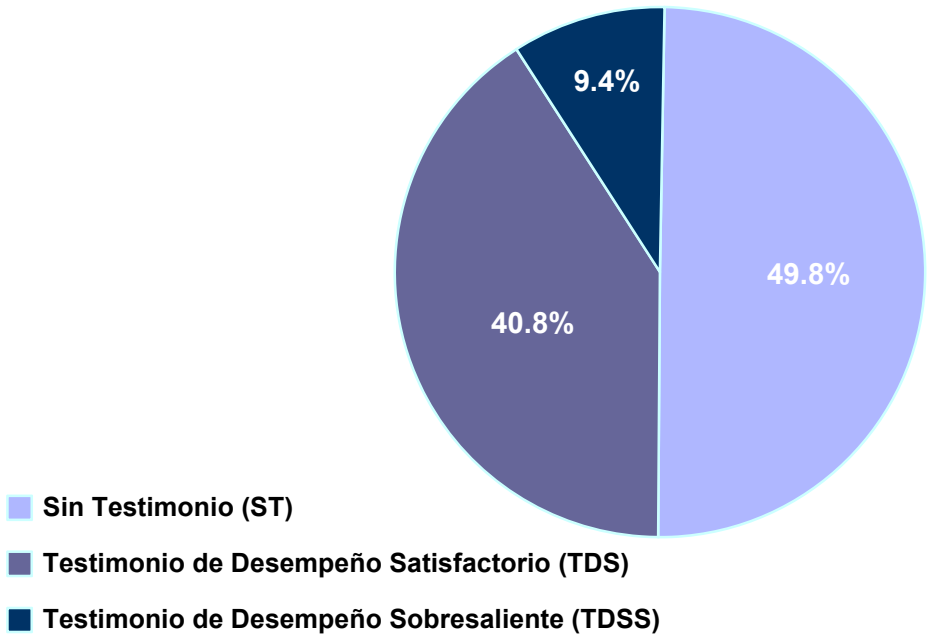
[6] En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 812 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9.4% (170 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 40.8% (739 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 49.8% (903 sustentantes) no obtuvo testimonio.

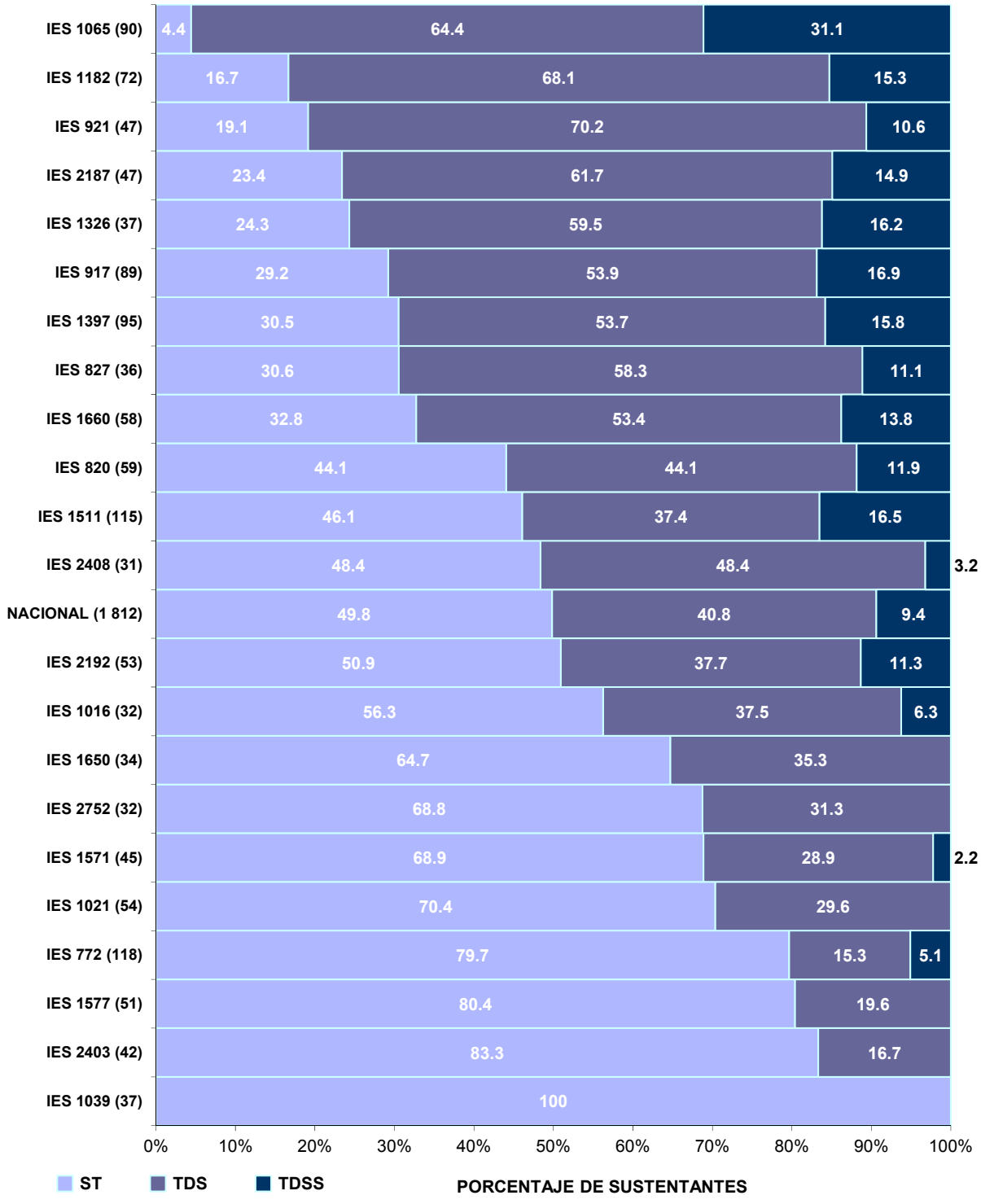
Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2017.



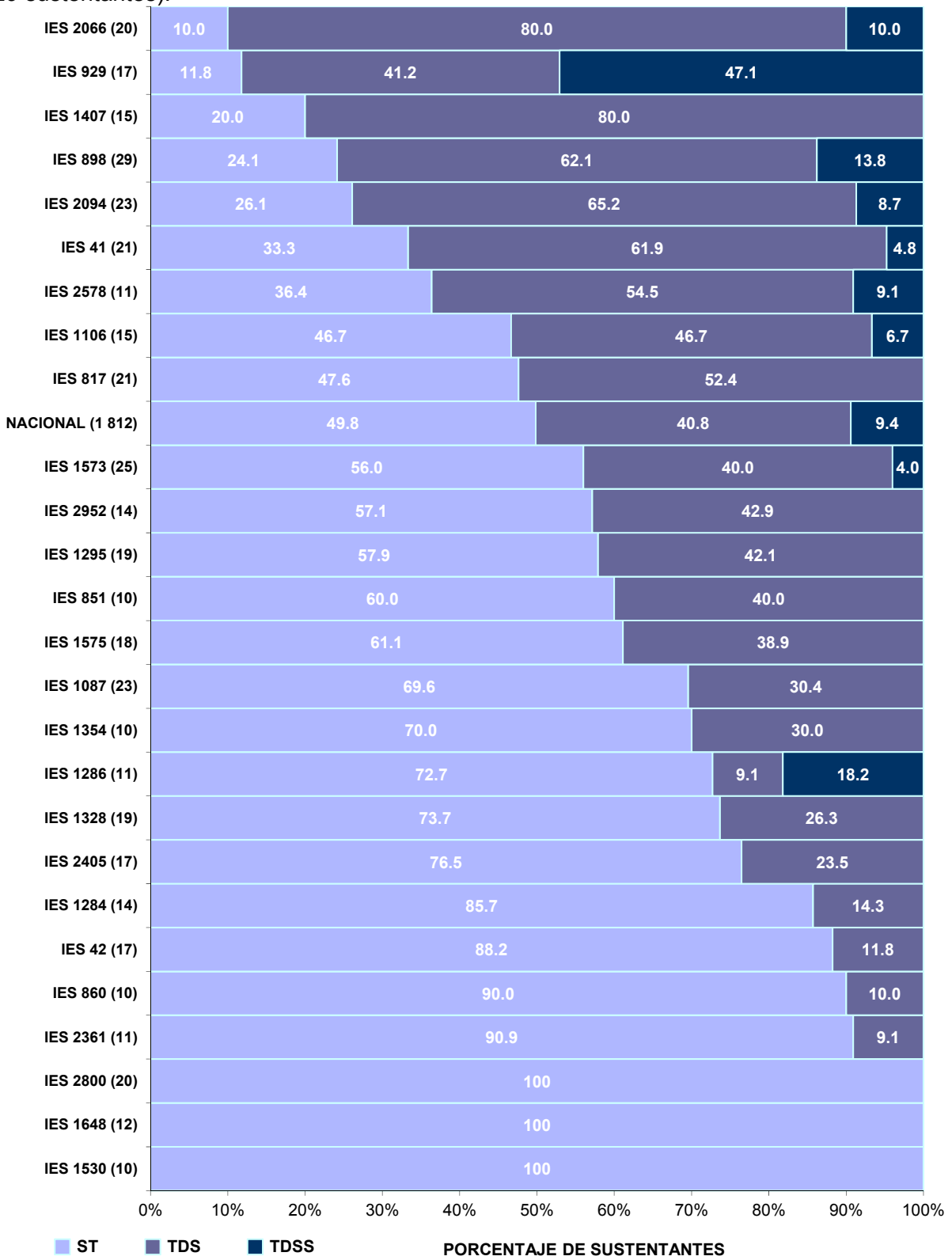
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1065**, con 90 sustentantes, 31.1% (28 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 64.4% (58 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 4.4% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 45 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (95.5% y 50.2%, respectivamente).

Gráfica 11.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

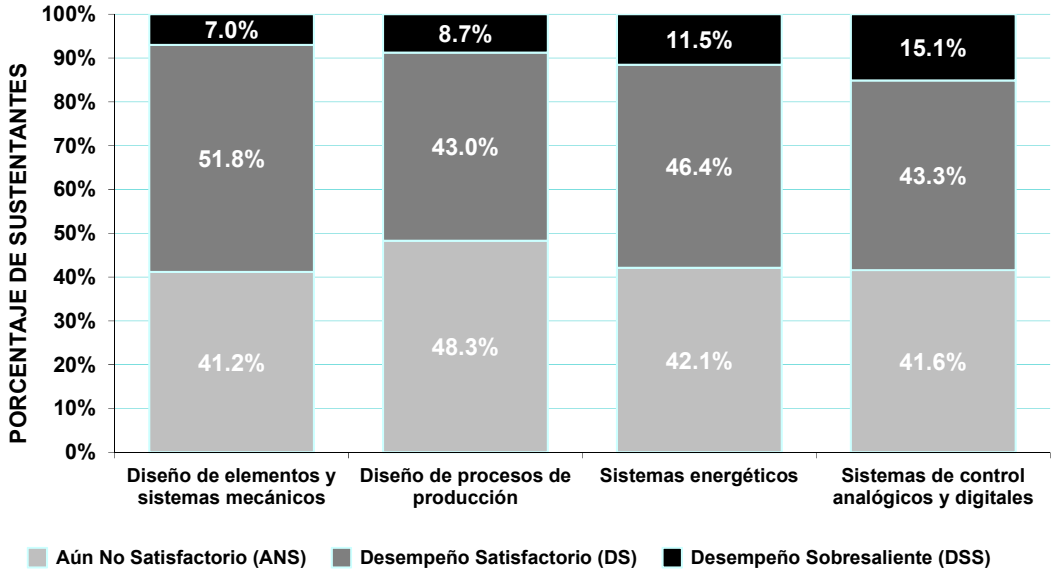
A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** *nivel de desempeño aún no satisfactorio*
- **1 000-1 149** *nivel de desempeño satisfactorio*
- **1 150-1 300** *nivel de desempeño sobresaliente*

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

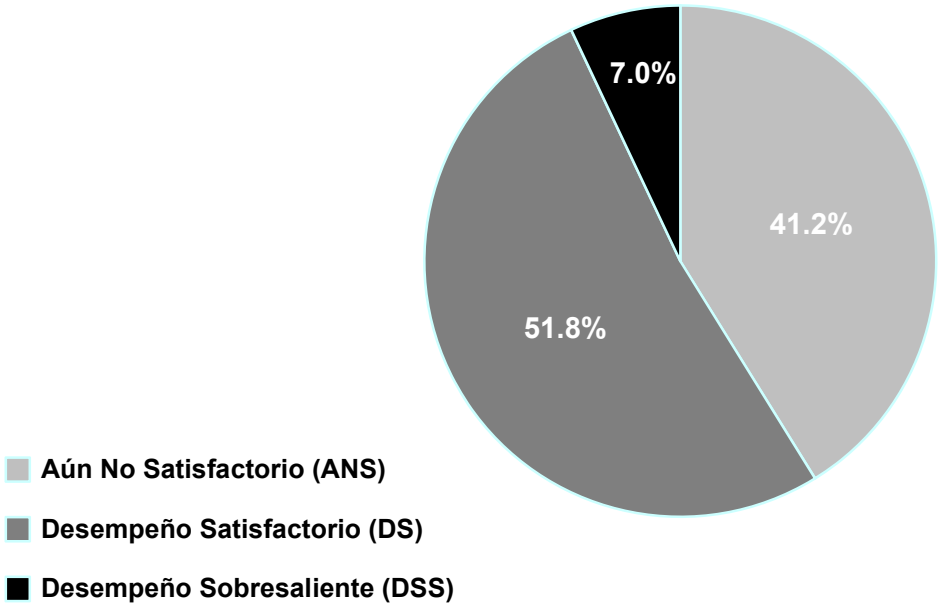
Gráfica 13.
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.



3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 1 812 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 7% (127 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.8% (939 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 41.2% (746 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

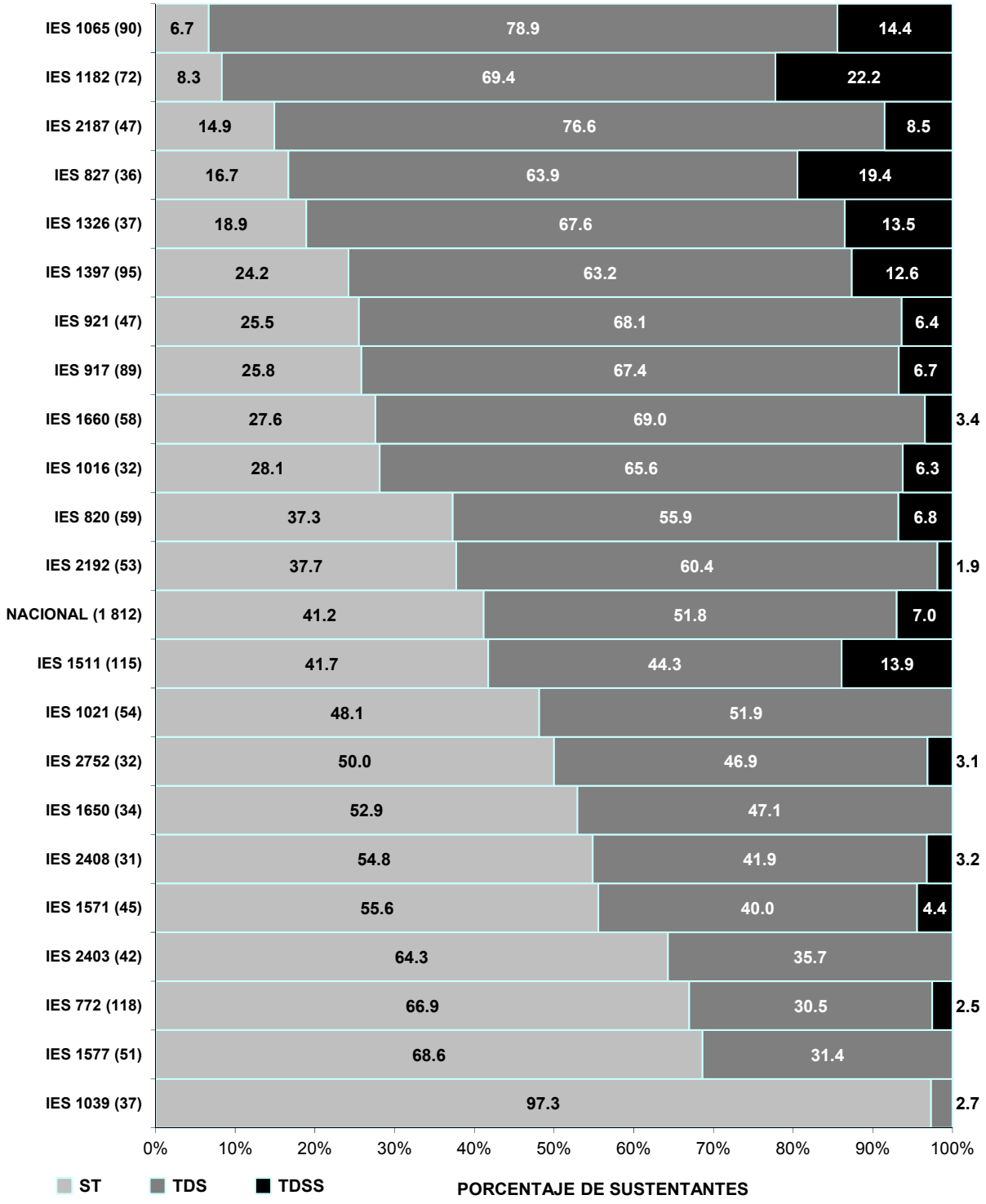
Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos



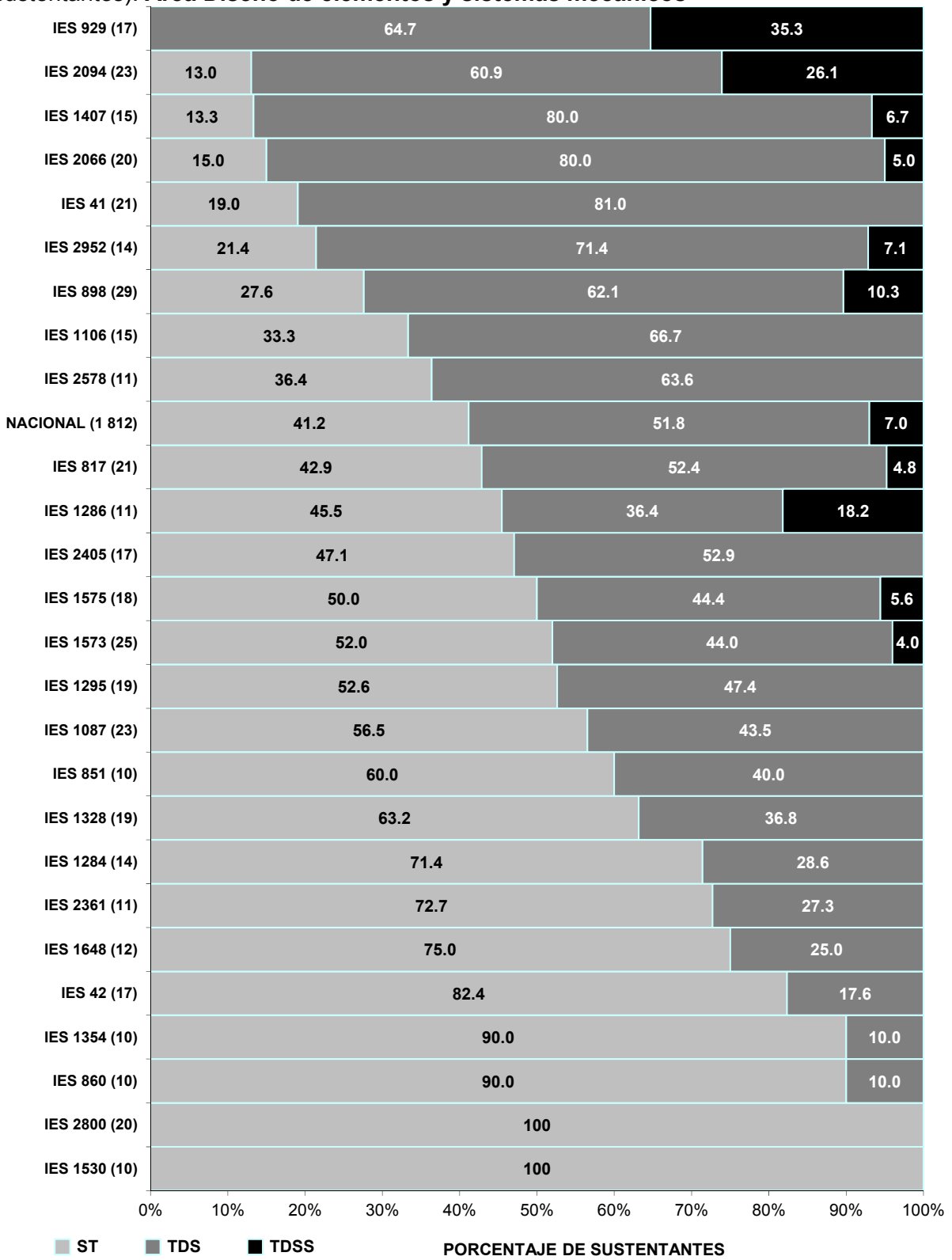
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1065**, con 90 sustentantes, 14.4% (13 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 78.9% (71 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 6.7% (6 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 34 puntos porcentuales.

Gráfica 15.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



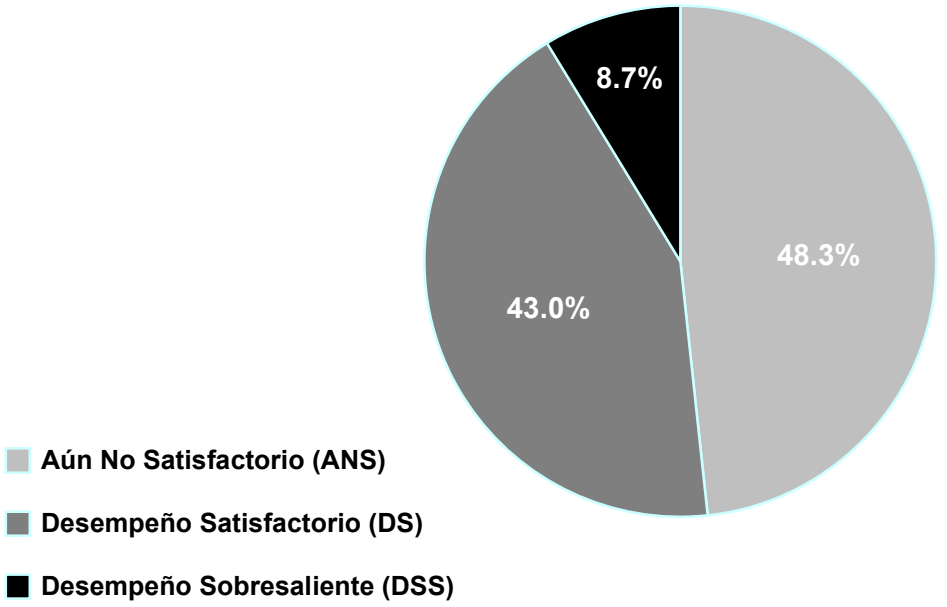
Gráfica 16.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



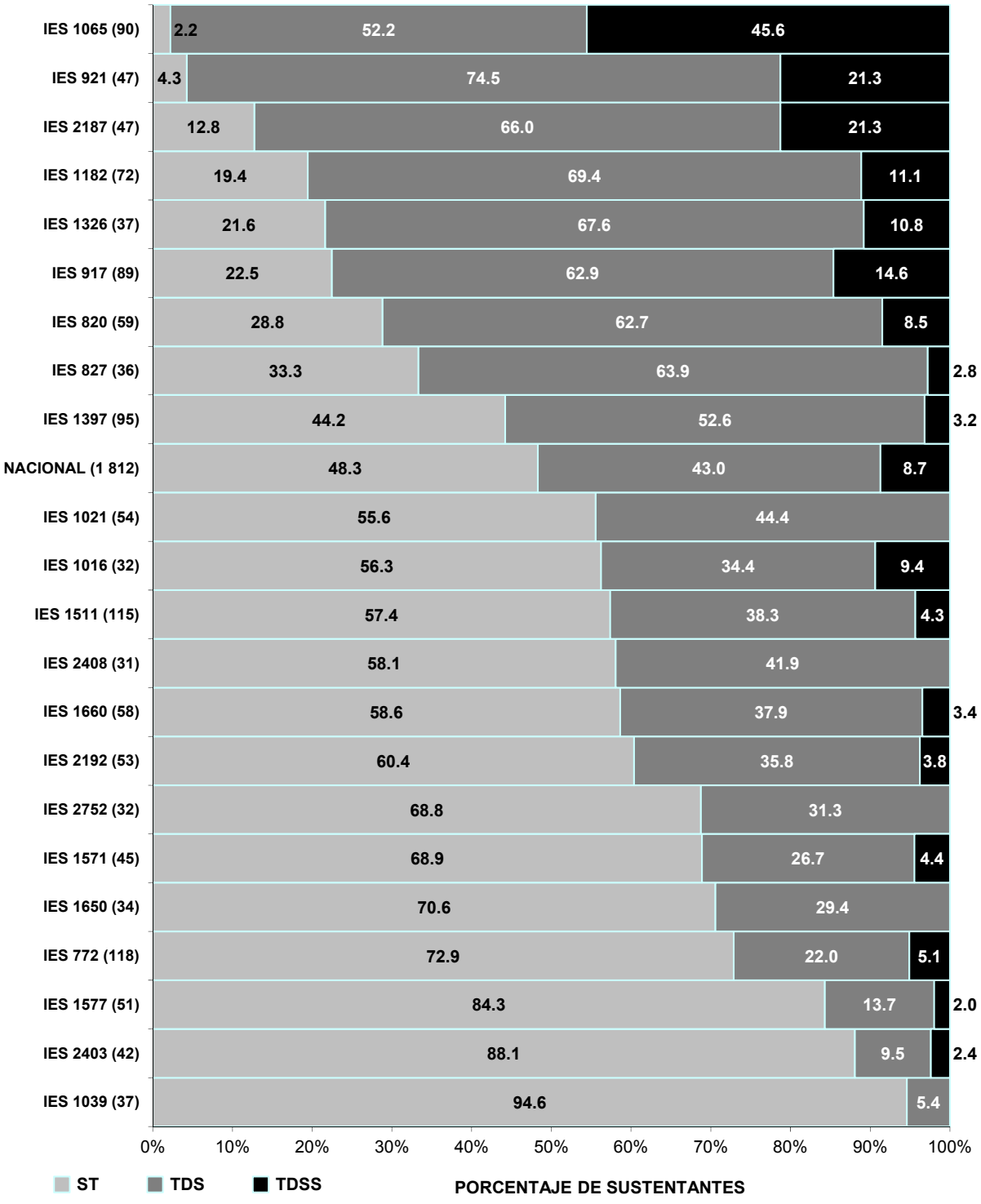
3.3.2. Diseño de procesos de producción

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño de procesos de producción, de los 1 812 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 8.7% (158 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43% (779 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 48.3% (875 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

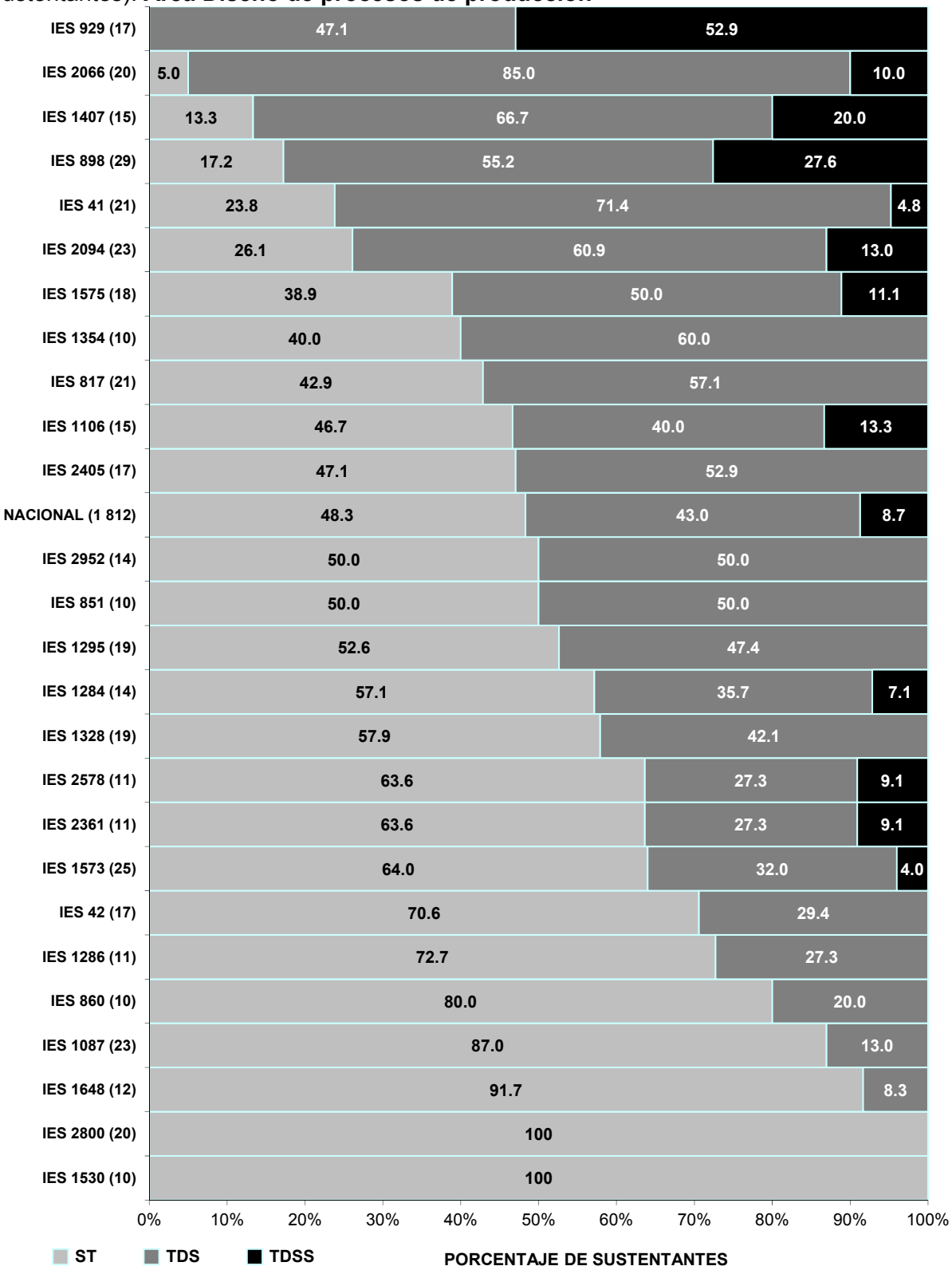
Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Diseño de procesos de producción



Gráfica 18.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de procesos de producción**



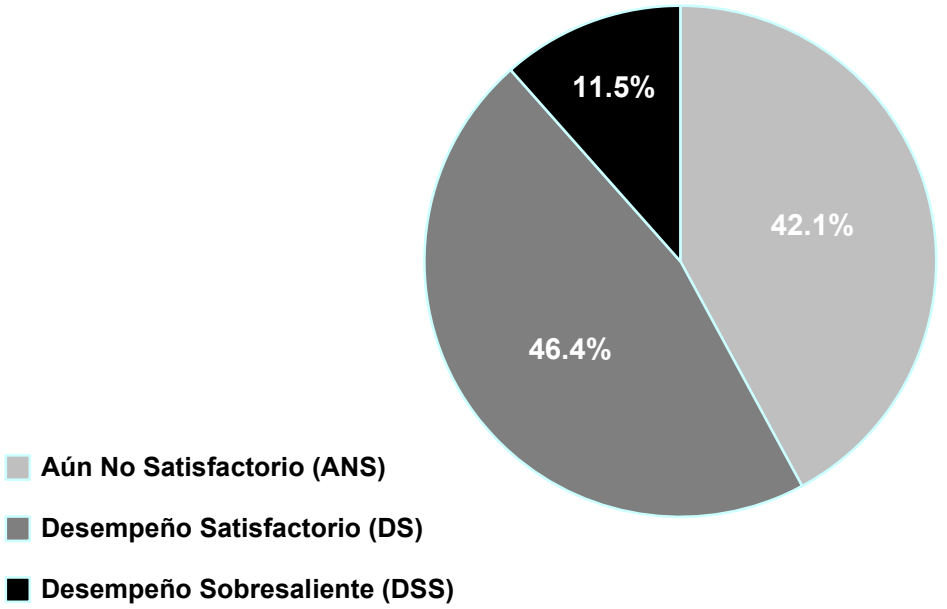
Gráfica 19.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de procesos de producción**



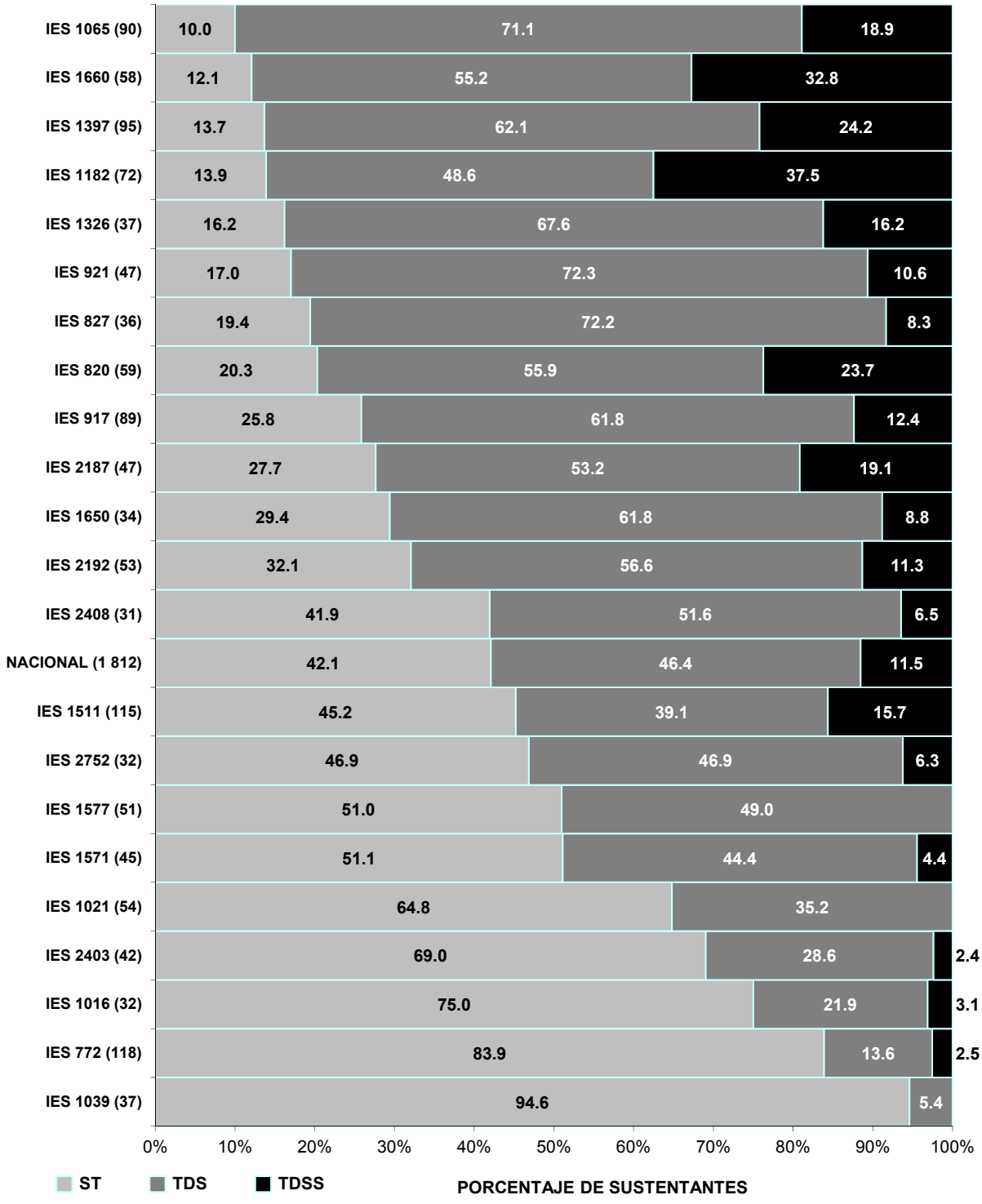
3.3.3. Sistemas energéticos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas energéticos, de los 1 812 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 11.5% (209 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.4% (840 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 42.1% (763 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

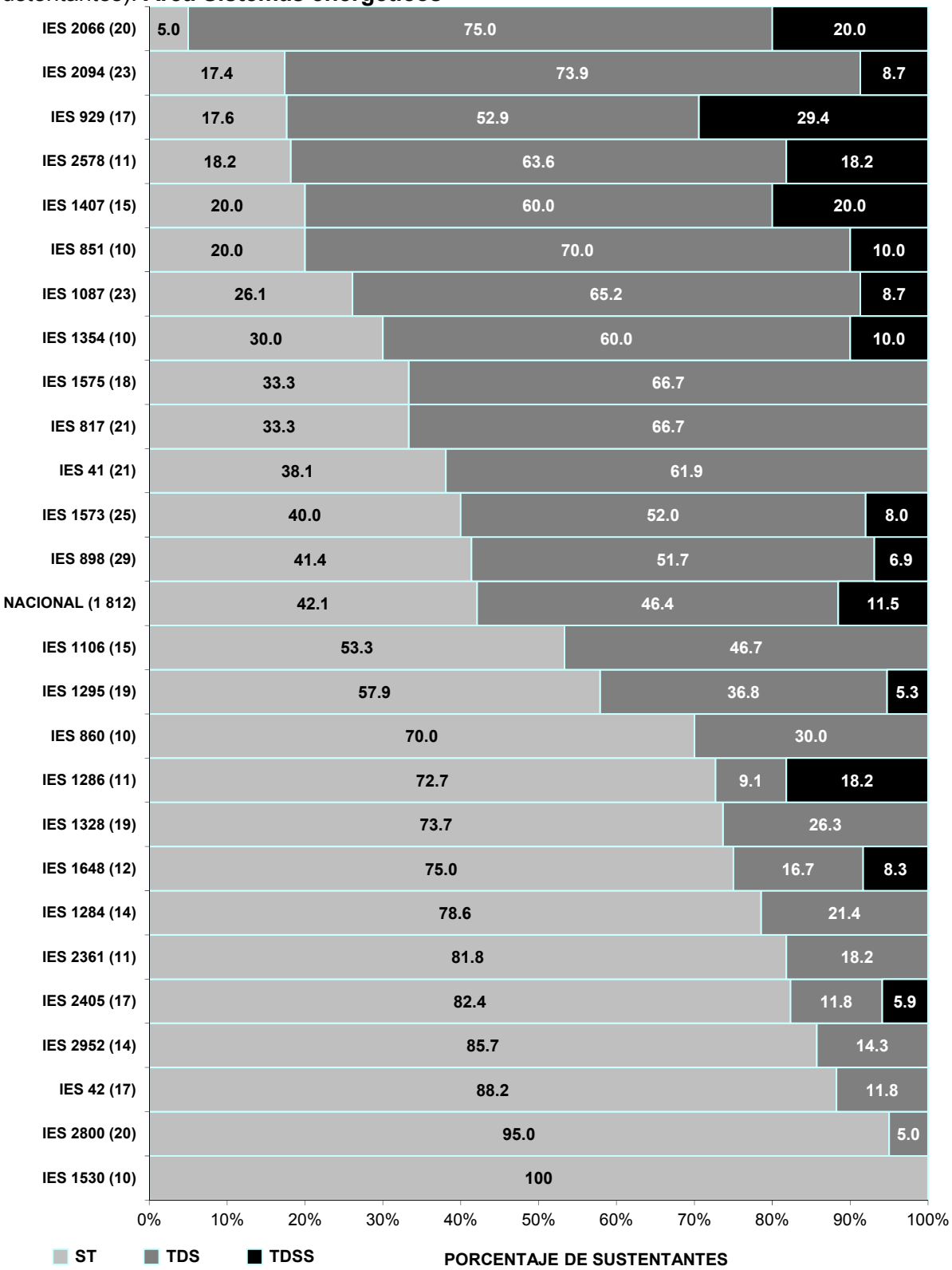
Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Sistemas energéticos



Gráfica 21.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas energéticos**



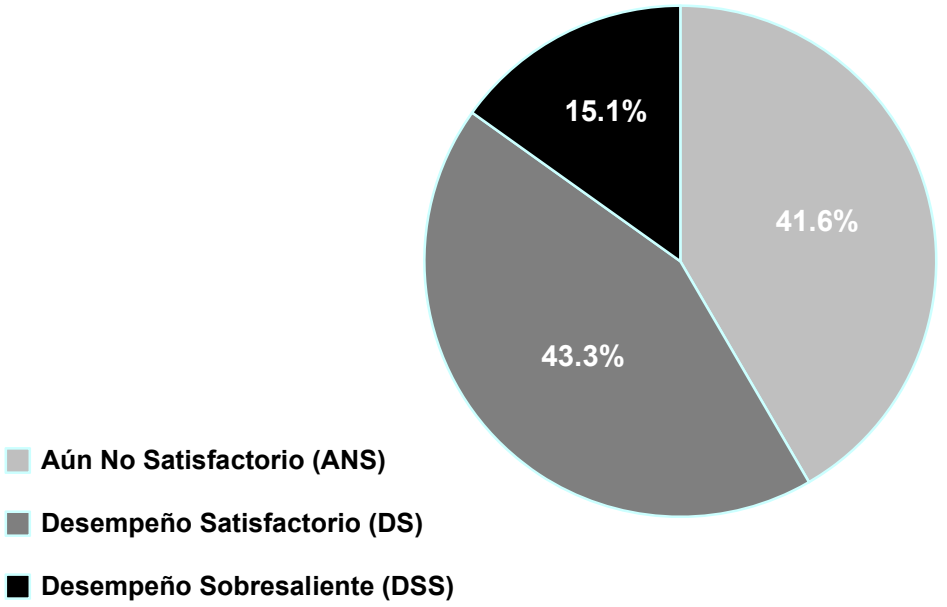
Gráfica 22.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas energéticos**



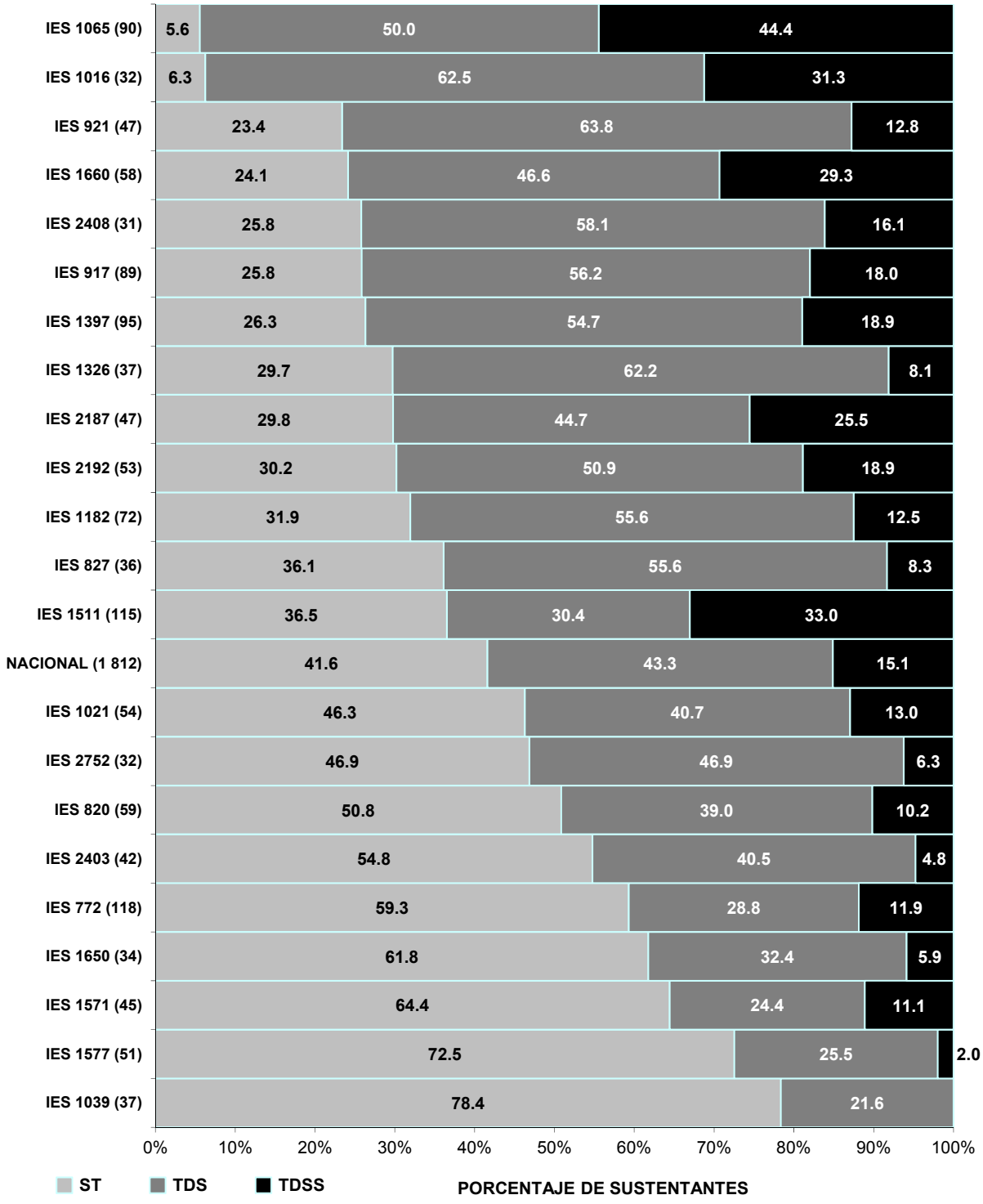
3.3.4. Sistemas de control analógicos y digitales

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas de control analógicos y digitales, de los 1 812 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 15.1% (274 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.3% (784 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 41.6% (754 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

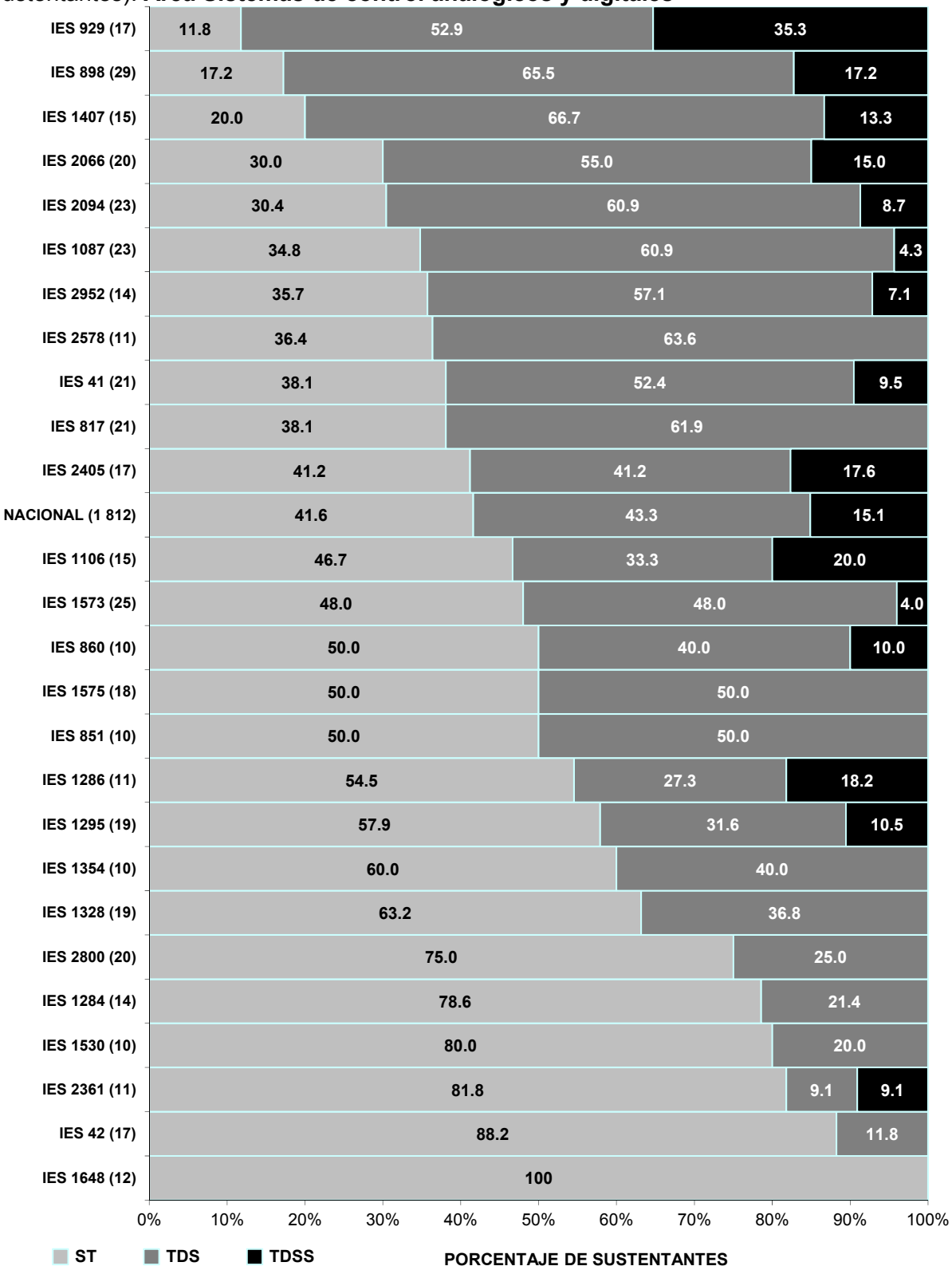
Gráfica 23.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Sistemas de control analógicos y digitales



Gráfica 24.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas de control analógicos y digitales**



Gráfica 25.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas de control analógicos y digitales**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

JUNIO 2018

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

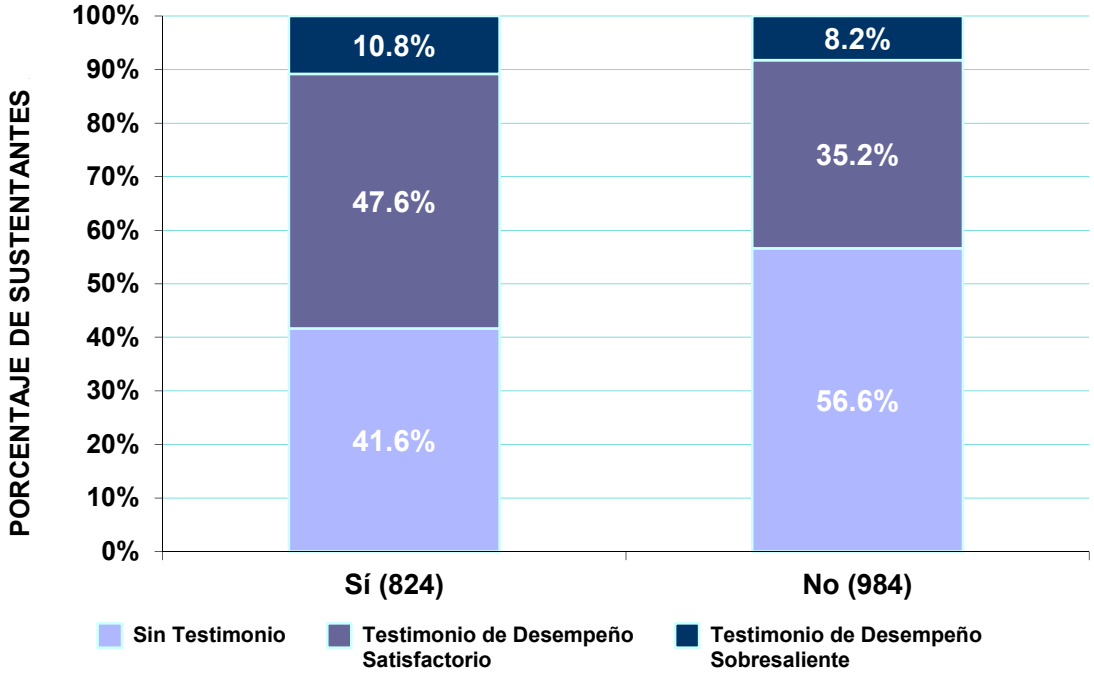
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías[7] que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *beca*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (10.8% y 8.2%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 47.6% quienes sí recibieron beca *versus* 35.2% de quienes no recibieron.

[7] Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente **Testimonio de desempeño**

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente **Beca durante la licenciatura**

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	824	343	392	89
		(-6.3)	(5.3)	(1.9)
No	984	557	346	81
		(6.3)	(-5.3)	(-1.9)
	1 808	900	738	170

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

C=0.148, p<0.001

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el sexo del sustentante, el haber recibido una *beca* durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).[8] Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos[9] tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre beca y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

[8] Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *beca* como variable).

[9] Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	**824**	343 (-6.3)	392 (5.3)	89 (1.9)
No	**984**	557 (6.3)	346 (-5.3)	81 (-1.9)
	1 808	**900**	**738**	**170**

C=0.148, p<0.001

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño satisfactorio* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

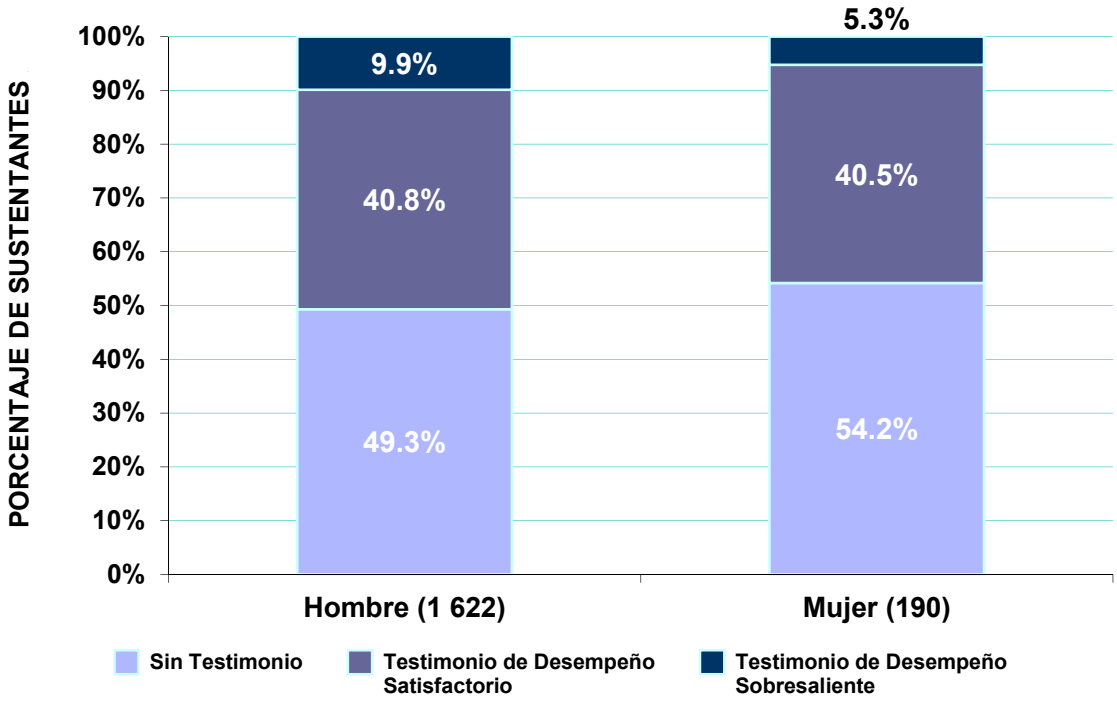


Tabla 6.
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	**1 622**	800 (-1.3)	662 (0.1)	160 (2.1)
Mujer	**190**	103 (1.3)	77 (-0.1)	10 (-2.1)
	1 812	**903**	**739**	**170**

C=0.051, p=0.097 (no significativa)

Gráfica 28.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

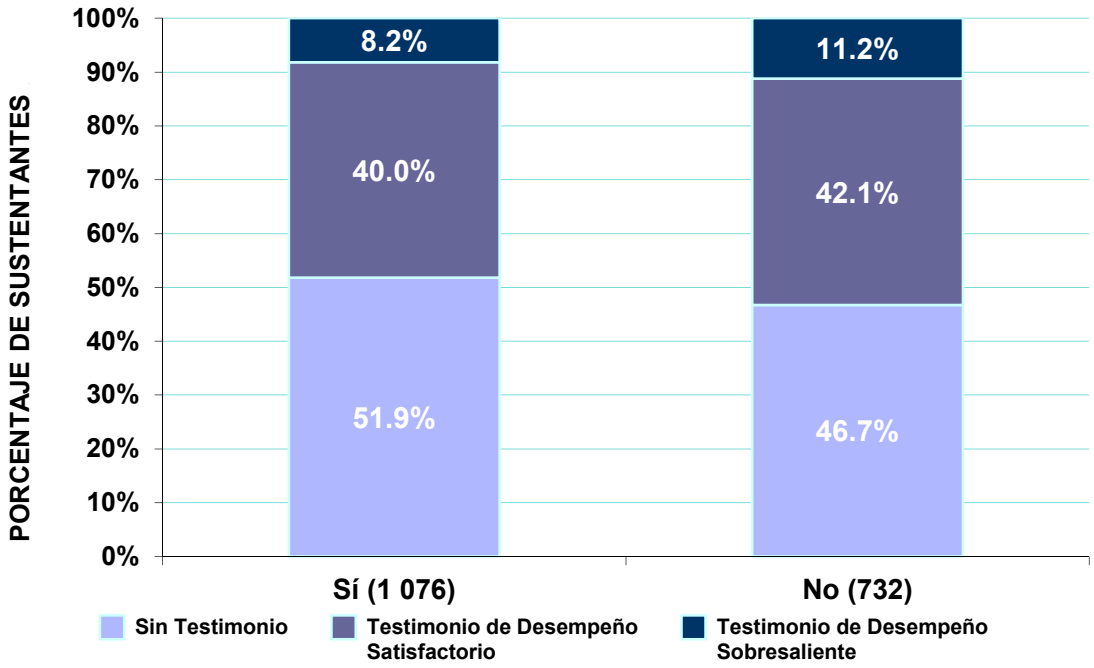


Tabla 7.
Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	**1 076**	558 (2.1)	430 (-0.9)	88 (-2.2)
No	**732**	342 (-2.1)	308 (0.9)	82 (2.2)
	1 808	**900**	**738**	**170**

C=0.062, p<0.030

Gráfica 29.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

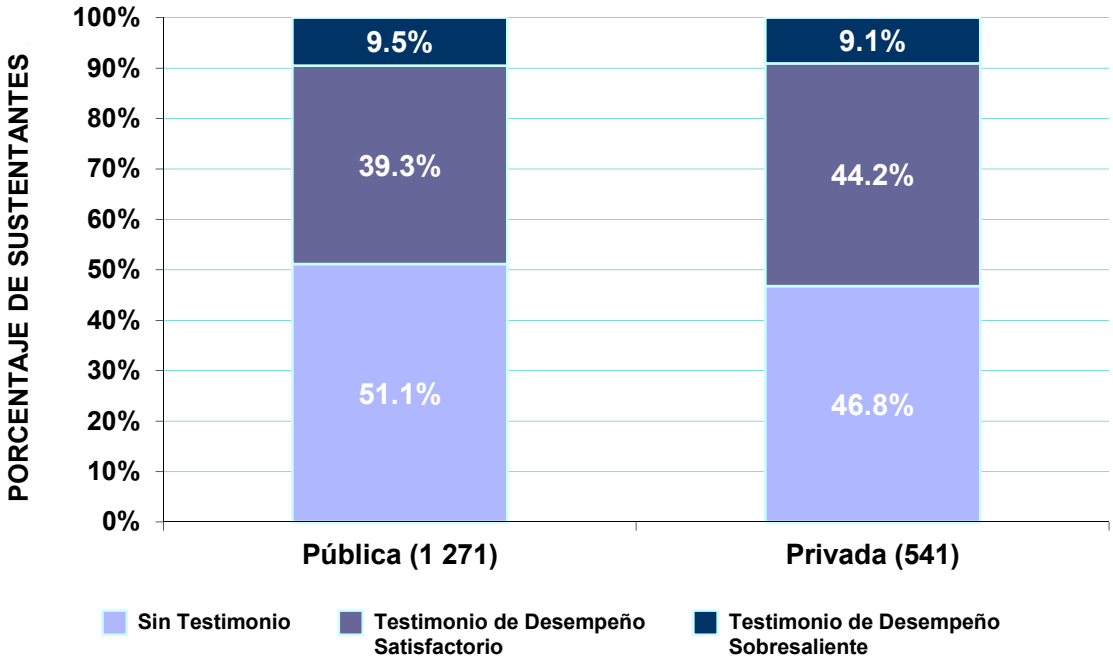


Tabla 8.
Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	**1 271**	650 (1.7)	500 (-1.9)	121 (0.3)
Privada	**541**	253 (-1.7)	239 (1.9)	49 (-0.3)
	1 812	**903**	**739**	**170**

C=0.045, p=0.155 (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),[10] la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo (τ_c= 6.21; p<0.001).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

[10] Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

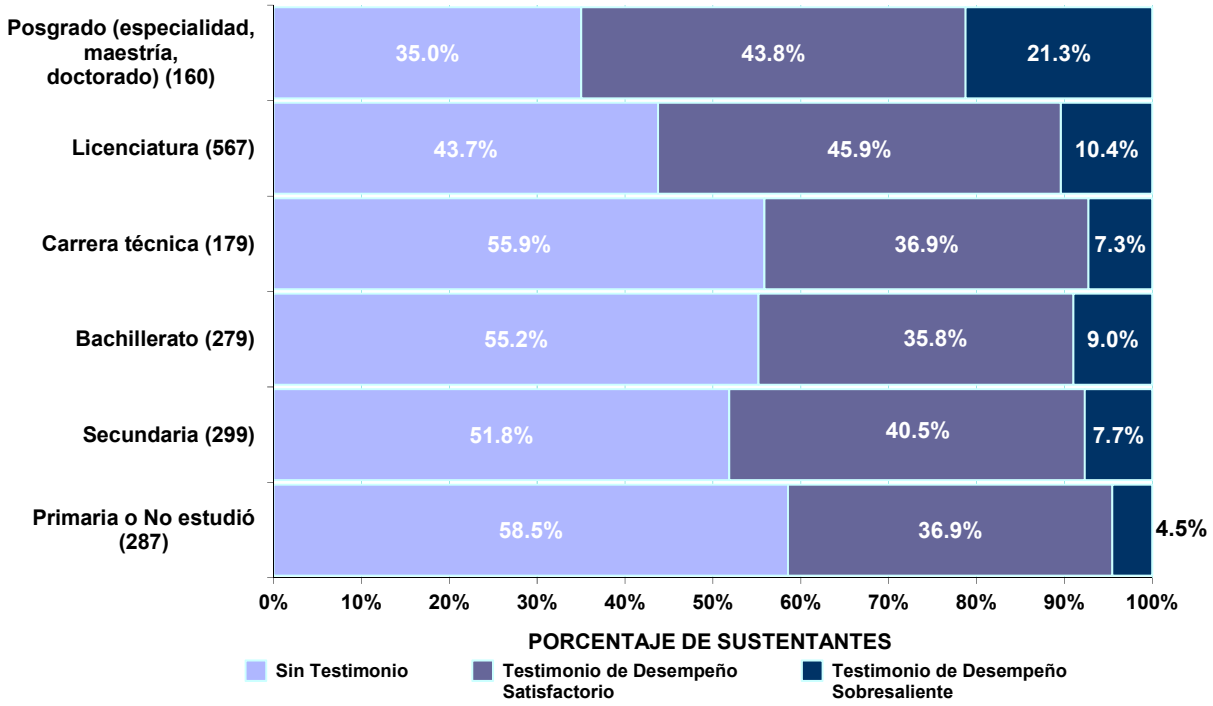


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	**287**	168 (3.3)	106 (-1.5)	13 (-3.1)
Secundaria	**299**	155 (0.8)	121 (-0.1)	23 (-1.1)
Bachillerato	**279**	154 (2.0)	100 (-1.8)	25 (-0.3)
Carrera técnica	**179**	100 (1.7)	66 (-1.1)	13 (-1.0)
Licenciatura	**567**	248 (-3.5)	260 (3.0)	59 (1.0)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	**160**	56 (-3.9)	70 (0.8)	34 (5.4)
	1 771	**881**	**723**	**167**

$\tau_c = 6.21; p<0.001$

Gráfica 31.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

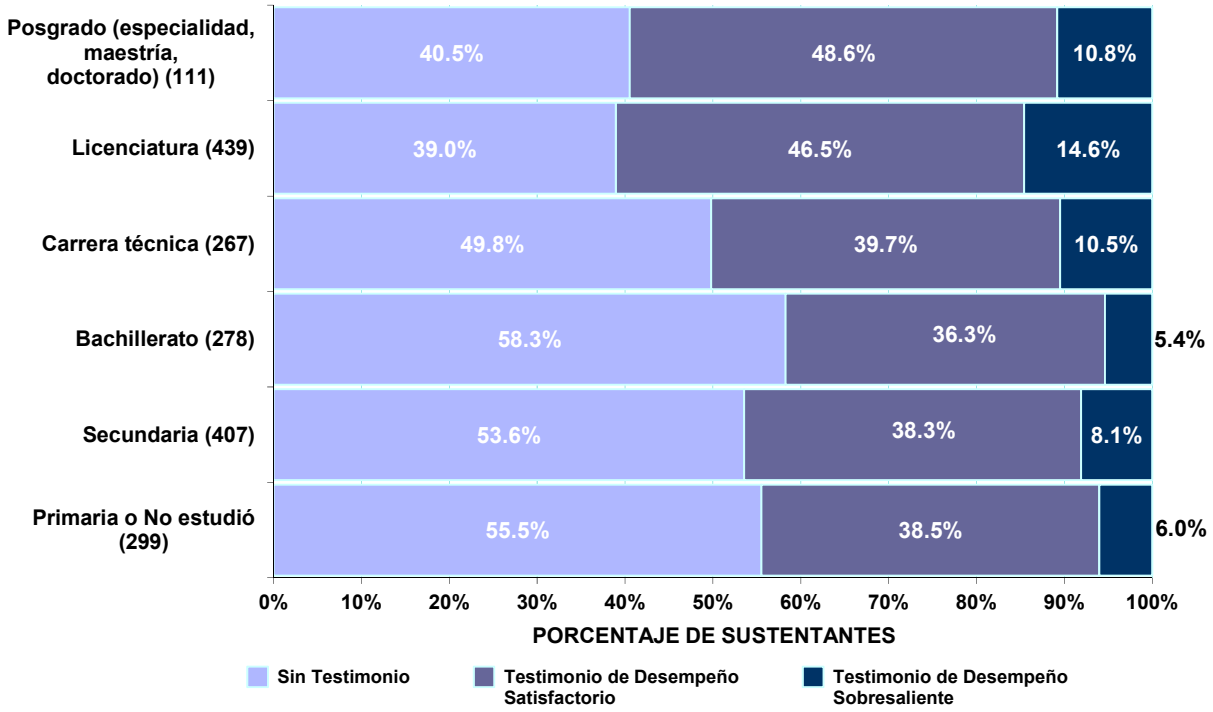


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	**299**	166 (2.2)	115 (-0.9)	18 (-2.2)
Secundaria	**407**	218 (1.8)	156 (-1.2)	33 (-1.0)
Bachillerato	**278**	162 (3.1)	101 (-1.7)	15 (-2.5)
Carrera técnica	**267**	133 (0.0)	106 (-0.4)	28 (0.6)
Licenciatura	**439**	171 (-5.2)	204 (2.7)	64 (4.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	**111**	45 (-2.0)	54 (1.7)	12 (0.5)
	1 801	**895**	**736**	**170**

$\tau_c = 5.70$; $p<0.001$

Gráfica 32.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

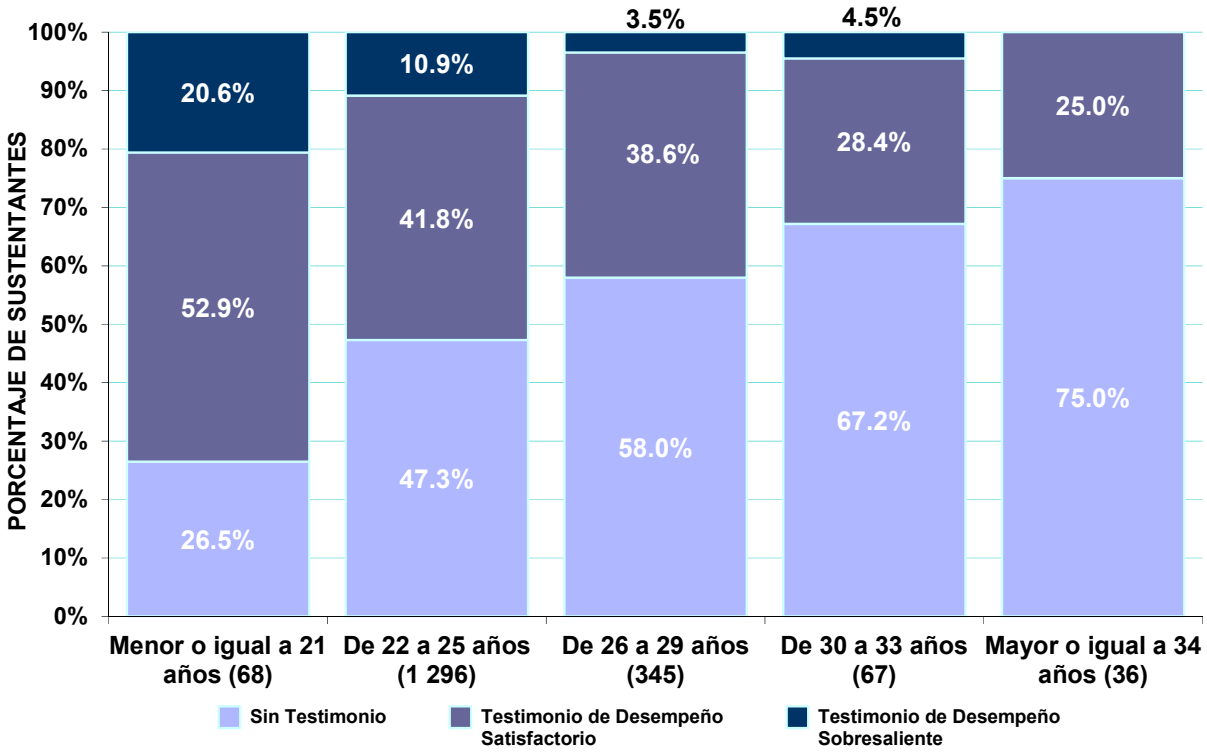


Tabla 11.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	**68**	18 (-3.9)	36 (2.1)	14 (3.2)
De 22 a 25 años	**1 296**	613 (-3.4)	542 (1.4)	141 (3.5)
De 26 a 29 años	**345**	200 (3.4)	133 (-0.9)	12 (-4.2)
De 30 a 33 años	**67**	45 (2.9)	19 (-2.1)	3 (-1.4)
Mayor o igual a 34 años	**36**	27 (3.1)	9 (-1.9)	0 (-2.0)
	1 812	**903**	**739**	**170**

τ_c = -7.43; p<0.001

Gráfica 33.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

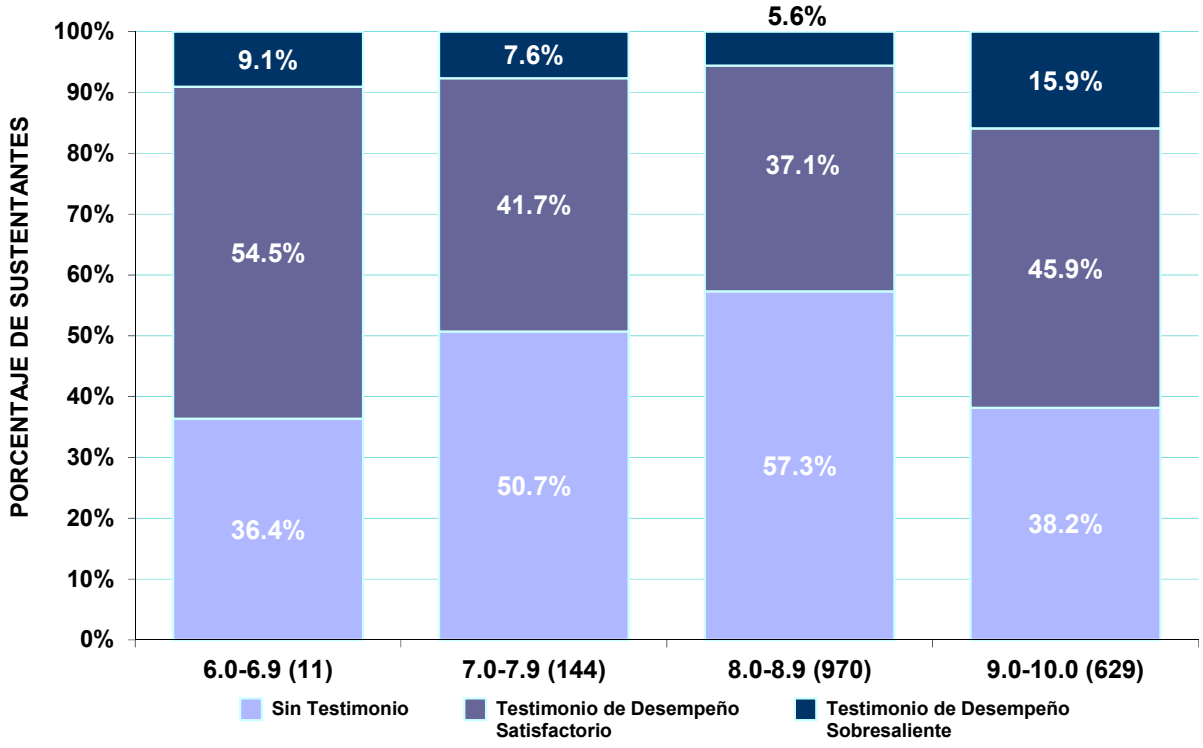


Tabla 12.
Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	**11**	4 (-0.9)	6 (0.9)	1 (0.0)
7.0-7.9	**144**	73 (0.2)	60 (0.2)	11 (-0.8)
8.0-8.9	**970**	556 (7.0)	360 (-3.5)	54 (-6.2)
9.0-10.0	**629**	240 (-7.3)	289 (3.3)	100 (6.9)
	1 754	**873**	**715**	**166**

$\tau_c = 7.09; p<0.001$

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL

Junio 2018

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL

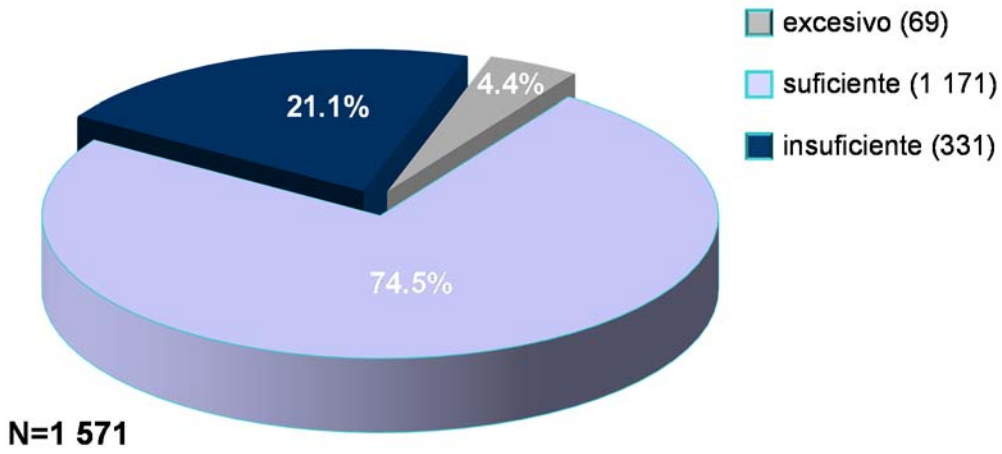
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,[11] y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

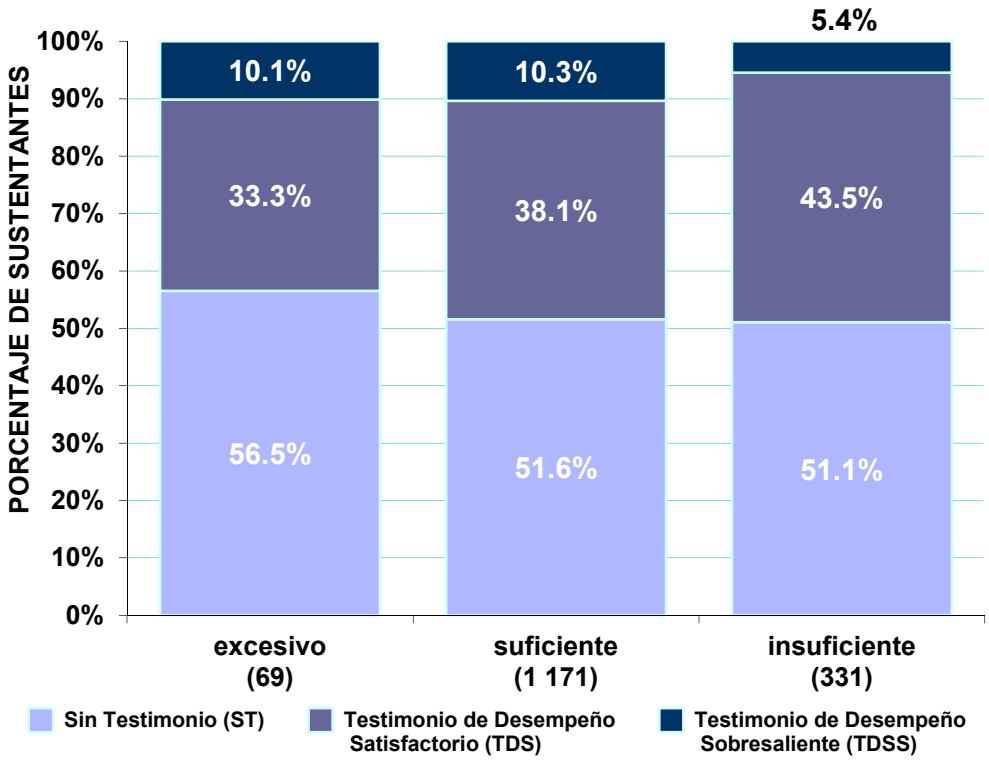
[11] El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 34.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

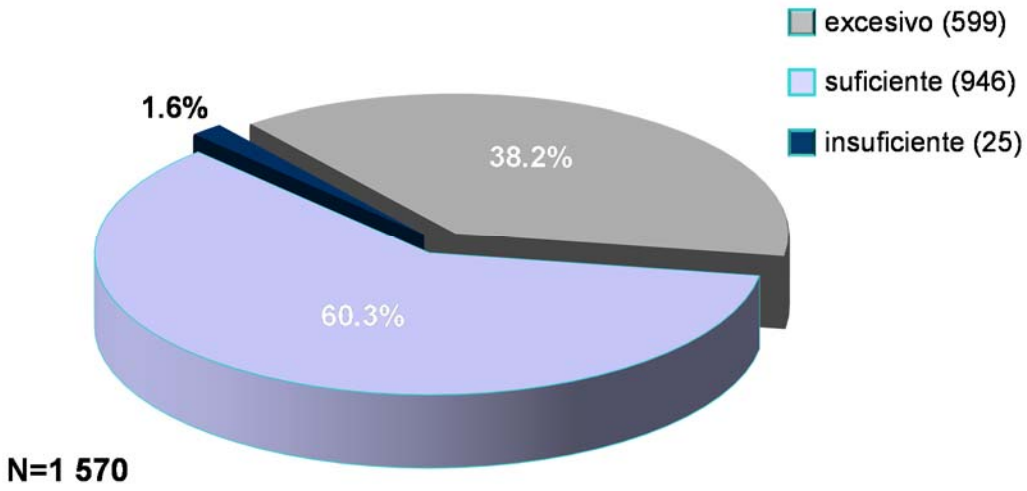


Gráfica 35.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

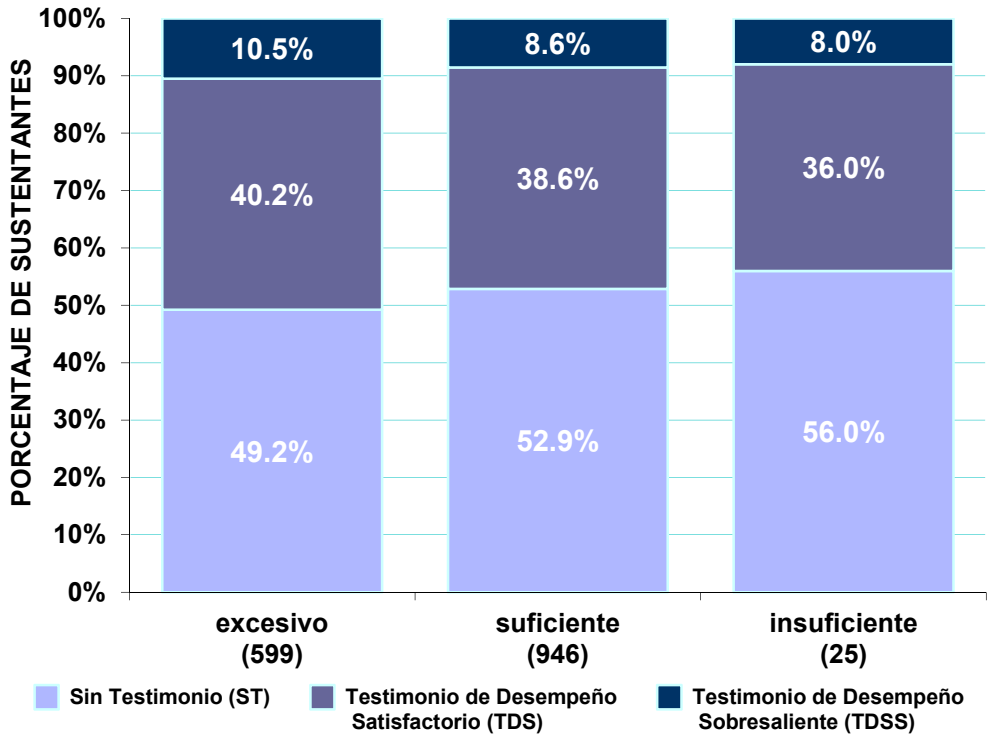


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 36.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

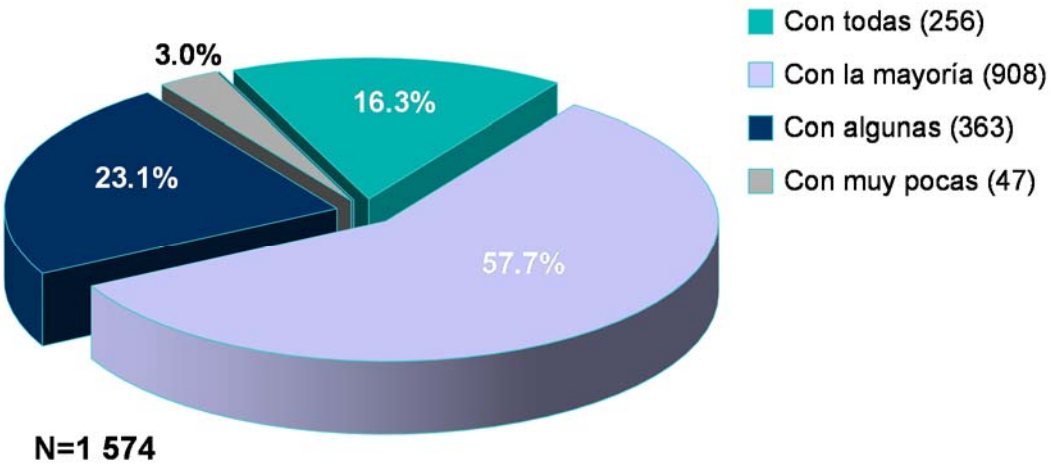


Gráfica 37.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

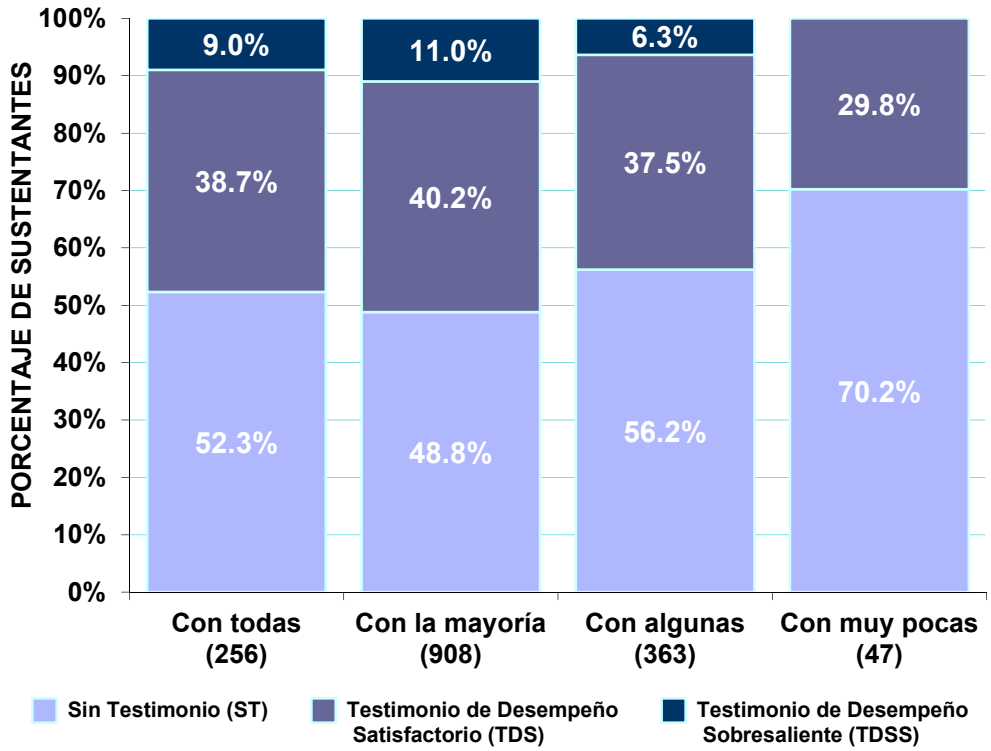


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 38.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

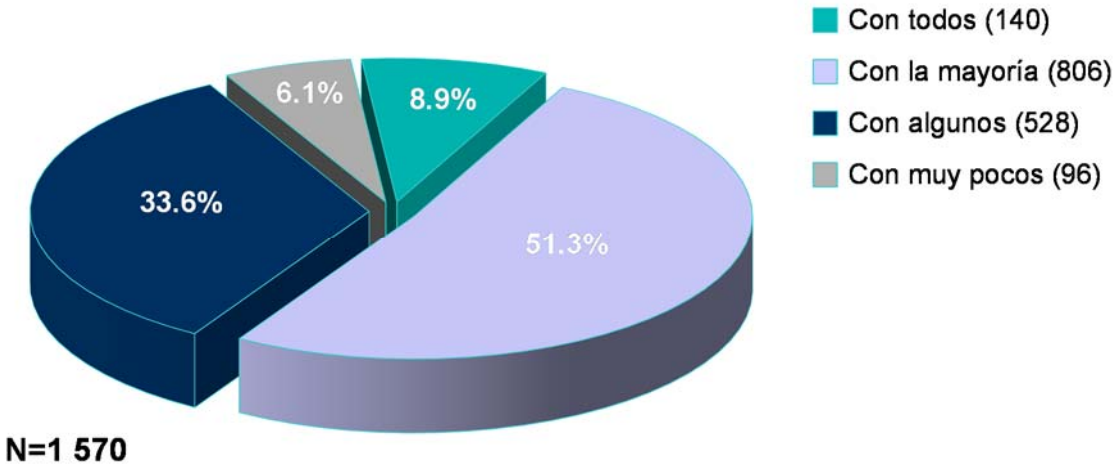


Gráfica 39.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

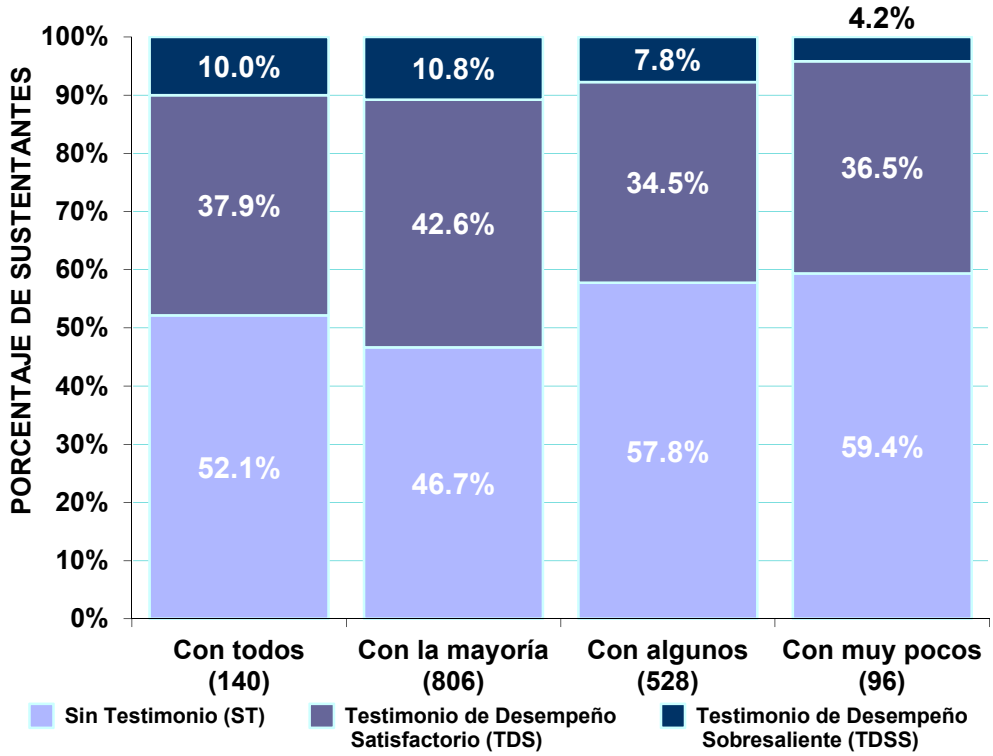


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 40.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

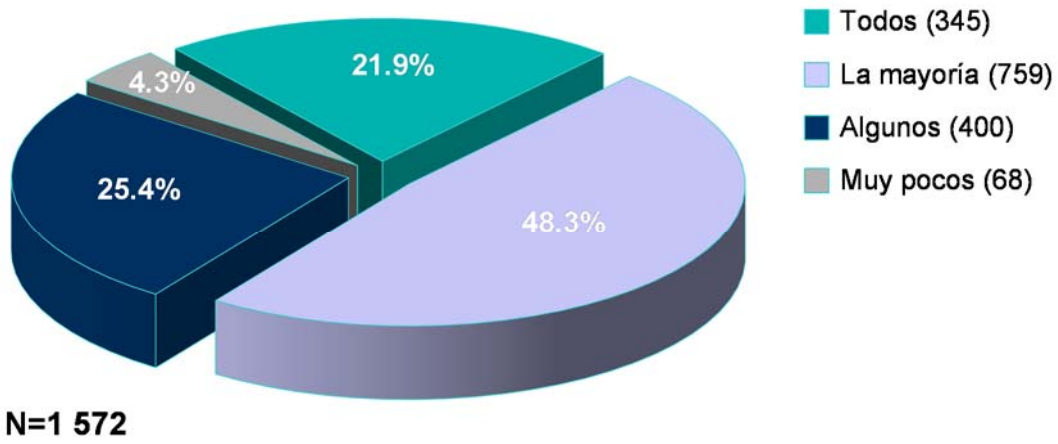


Gráfica 41.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

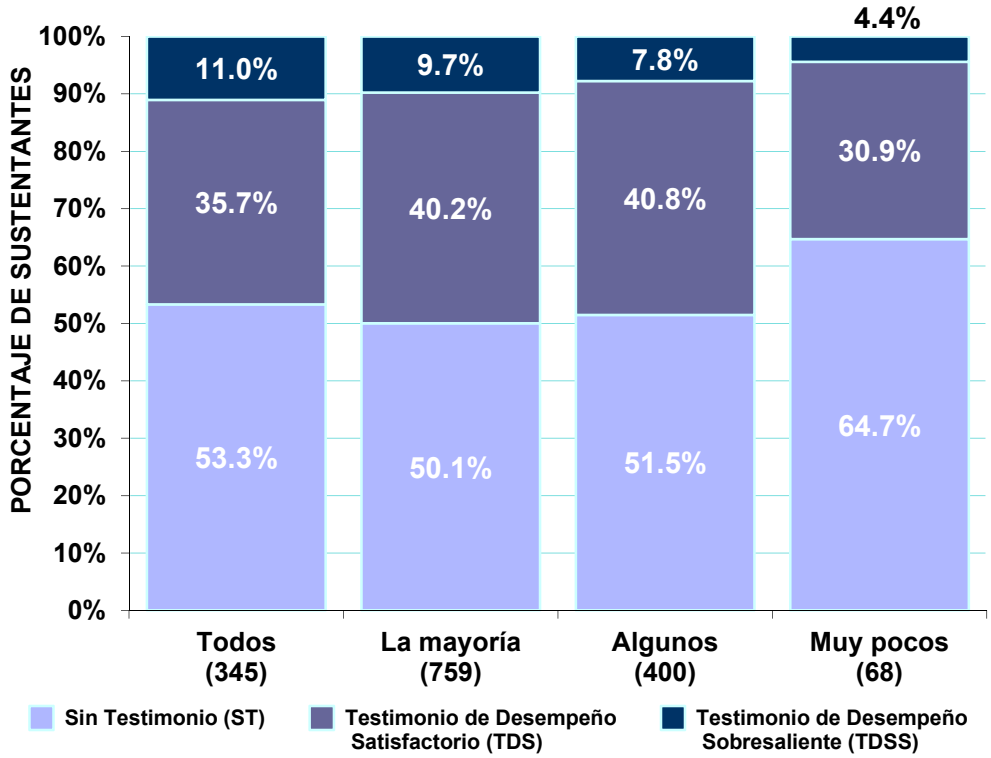


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

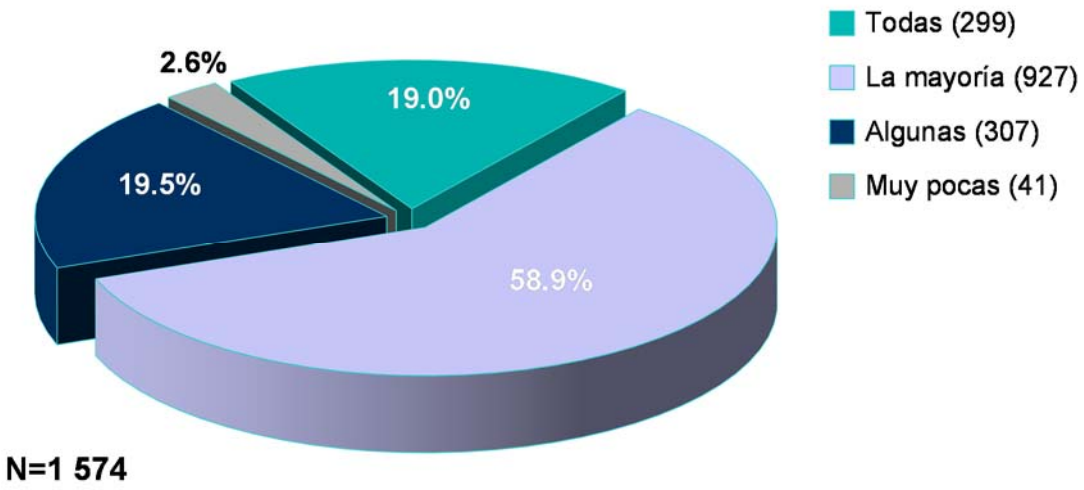


Gráfica 43.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

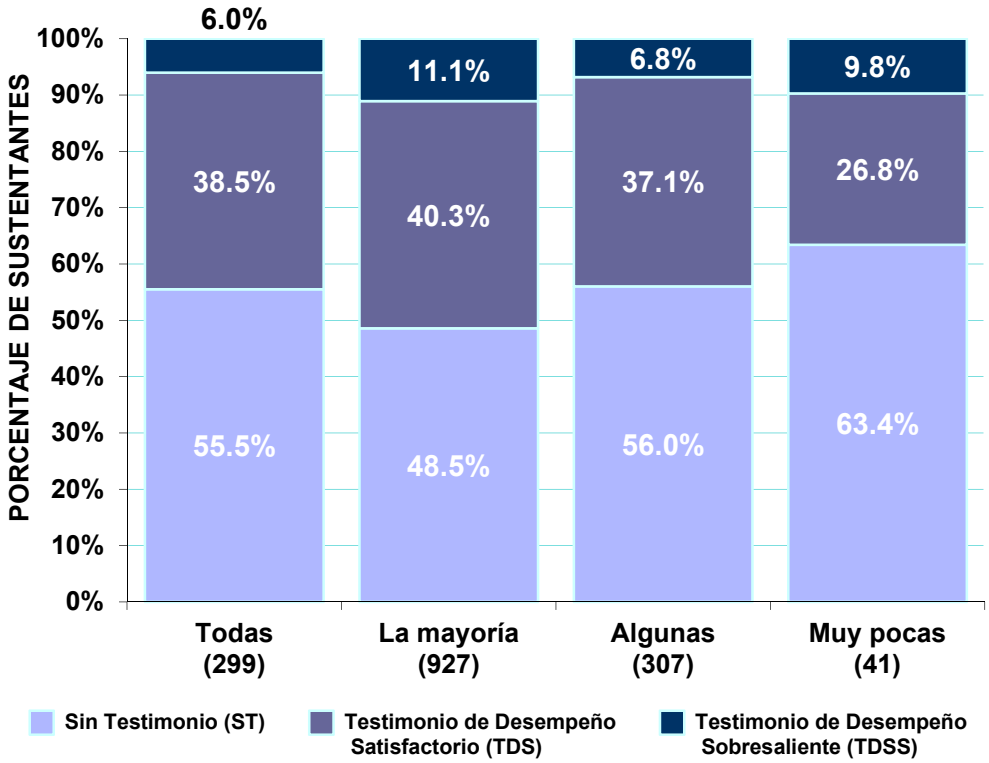


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 44.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

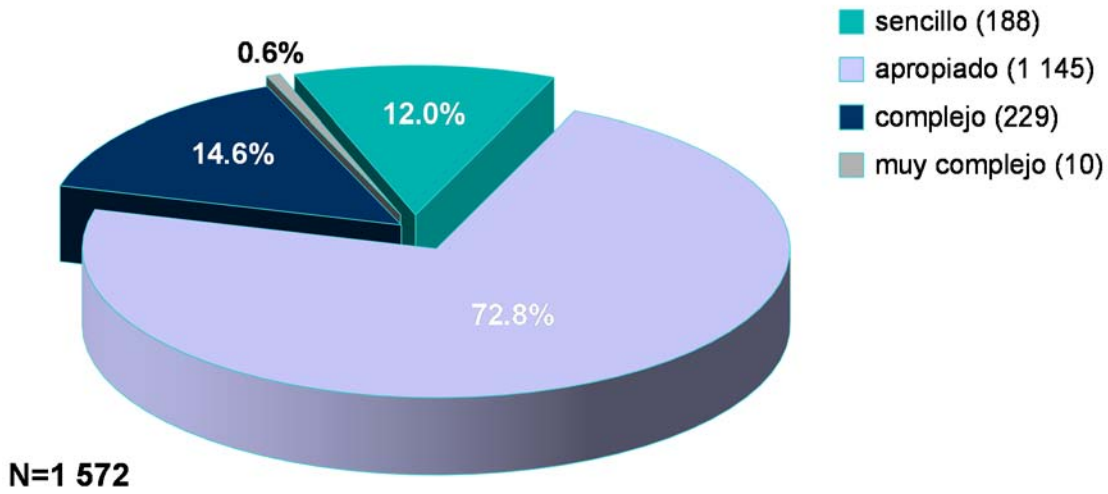


Gráfica 45.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

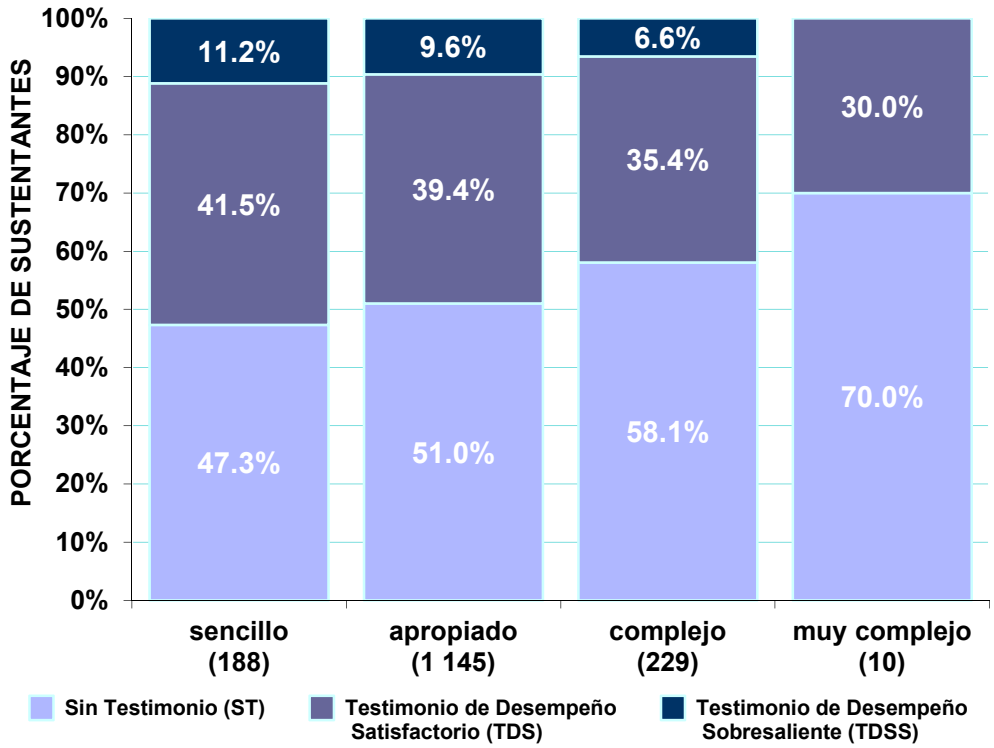


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 46.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

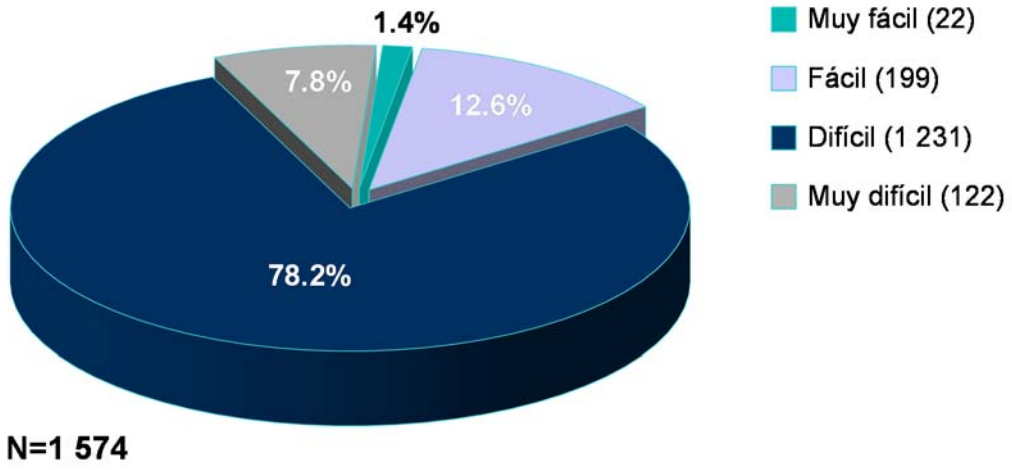


Gráfica 47.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

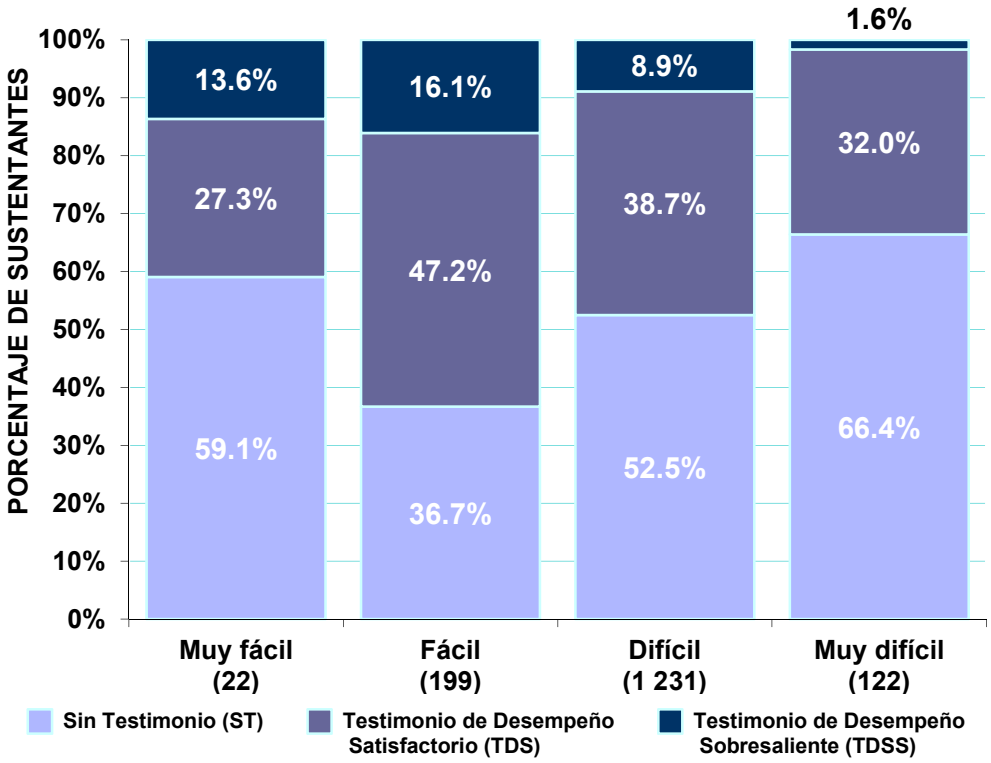


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 48.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

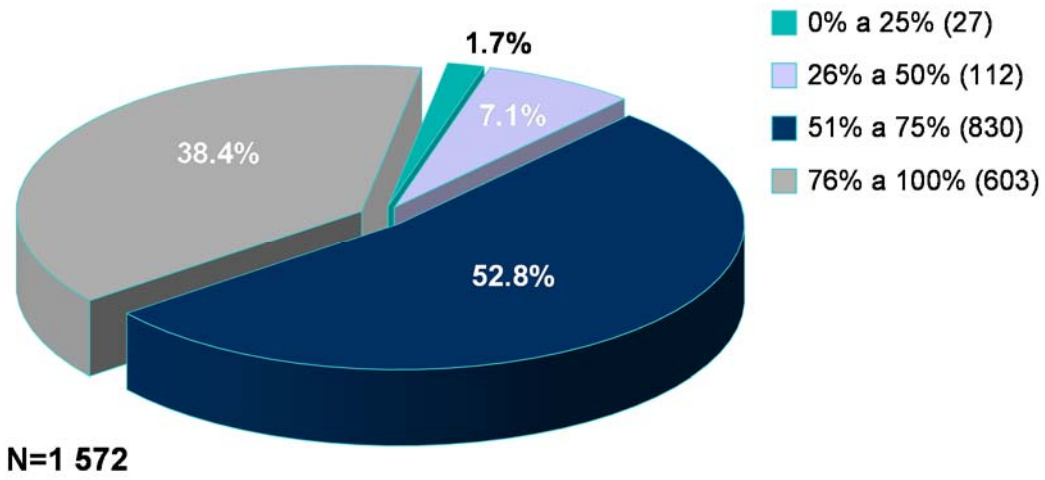


Gráfica 49.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

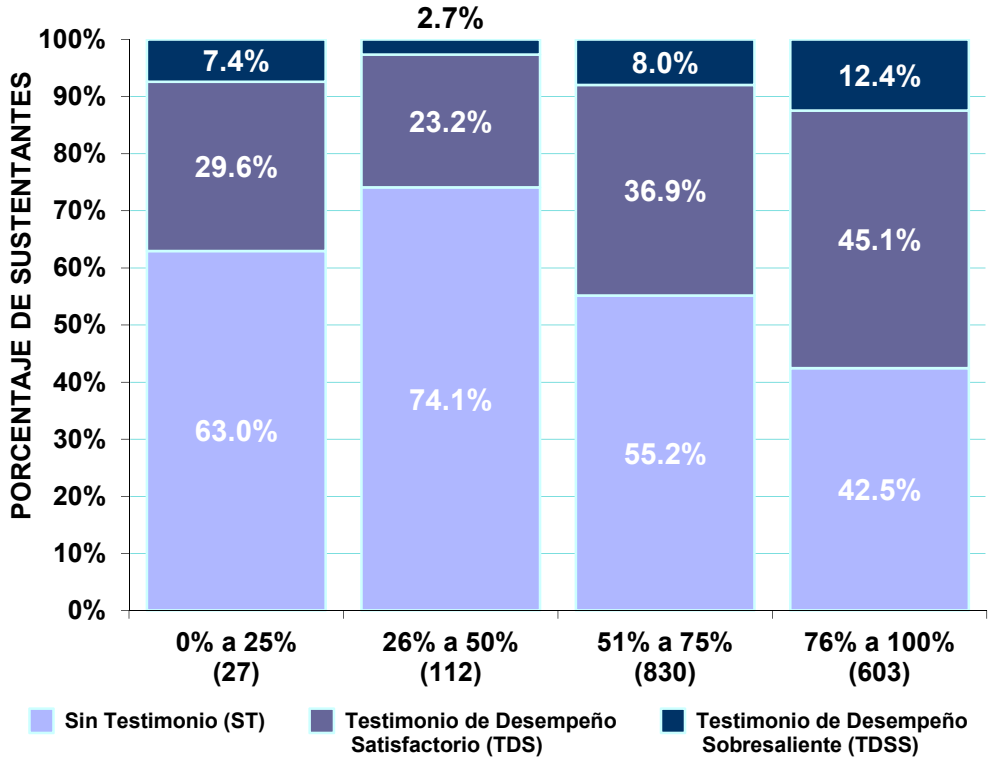


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 50.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 51.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017

Junio 2018

6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,[12] el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.[13]

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Mecánica durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

[12] Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: http://padronegel.ceneval.edu.mx
[13] Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.
Programas educativos incorporados al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Mecánica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	**Programa de Licenciatura**	**Campus**	**Refrenda su incorporación al Padrón**
Instituto Tecnológico de Pachuca	● Ingeniería Mecánica	Pachuca de Soto	**---**
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	● Ingeniero Mecánico Administrador	Puebla	6o. año
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	● Ingeniería Mecánica	Zona Universitaria Poniente	5o. año
	● Ingeniería Mecánica Administrativa	Zona Universitaria Poniente	6o. año
Universidad de Guanajuato	● Ingeniería Mecánica	Irapuato-Salamanca	2o. año
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	● Ingeniería Mecánica y Eléctrica	Ciudad de México	6o. año

Tabla 14.
Programas educativos incorporados al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Mecánica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	**Programa de Licenciatura**	**Campus**	**Refrenda su incorporación al Padrón**
Centro de Enseñanza Técnica y Superior	● Ingeniería Mecánica	Mexicali	**---**
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	● Ingeniero Mecánico Administrador	Querétaro	6o. año
		Toluca	6o. año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

Junio 2018

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 35 egresados provenientes de 11 instituciones de educación superior, que representan 1.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica en ese año (1 812).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica en 2017:[14]

[14] La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: http://premio.ceneval.edu.mx.

Tabla 15.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Arguello Mosqueda Jorge Adán	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
Cárdenas Tamez Carlos Eduardo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Castilla Gómez Gonzalo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Toluca
Castillo López Ricardo Alberto	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Cervantes Ezcurdia Antonio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Cruz Gallegos Saúl Emmanuel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
De Ávila Jiménez Iván Enrique	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Esquivel Ramos Guillermo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Franco Arellano Luis Fernando	Universidad Politécnica de Aguascalientes	Aguascalientes
González Martínez Kevin Antonio	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
González Zermeño Esaú	Universidad Politécnica de Aguascalientes	Aguascalientes
Laurel Pérez Alejandro	Instituto Tecnológico de Celaya	Celaya
López Argüello José Alberto	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Luna Contreras Eduardo	Instituto Tecnológico de Aguascalientes	Aguascalientes

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Martínez Chacín Carlos Rafael	Universidad de Monterrey	San Pedro Garza García
Martínez Hernández Miguel Ángel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Moreno Torres Tómas Alberto	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
Olivares Luna Mauricio	Universidad Politécnica de Aguascalientes	Aguascalientes
Ontiveros González José Abraham	Universidad de Monterrey	San Pedro Garza García
Oros Ruelas Aldo Atzín	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Ortiz Félix Hakeem Jared	Universidad Politécnica de Aguascalientes	Aguascalientes
Ortiz Hernández Rodrigo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Querétaro
Padilla Olvera Gustavo Eduardo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Pérez Hernández Alhelí	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
Pérez Nieto Luis Antonio	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca
Ramírez Fernández José Arturo	Universidad Veracruzana	Xalapa
Ramírez Miranda Carlo Maximiliano	Instituto Tecnológico de Celaya	Celaya
Romero López Iván Giuseppe	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Toluca
Sánchez Monreal Jaquelin Sarahí	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Sánchez Muñoz José Antonio	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Sierra Wabi Alberto	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Toluca
Toriz Vega José Luis	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Toluca
Torres Bazán Víctor Manuel	Instituto Tecnológico de Morelia	Morelia
Vázquez Hernández Alexis Ernesto	Universidad Politécnica de Aguascalientes	Aguascalientes
Vera Flores Luis Alan	Universidad de Guanajuato	Irapuato - Salamanca

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

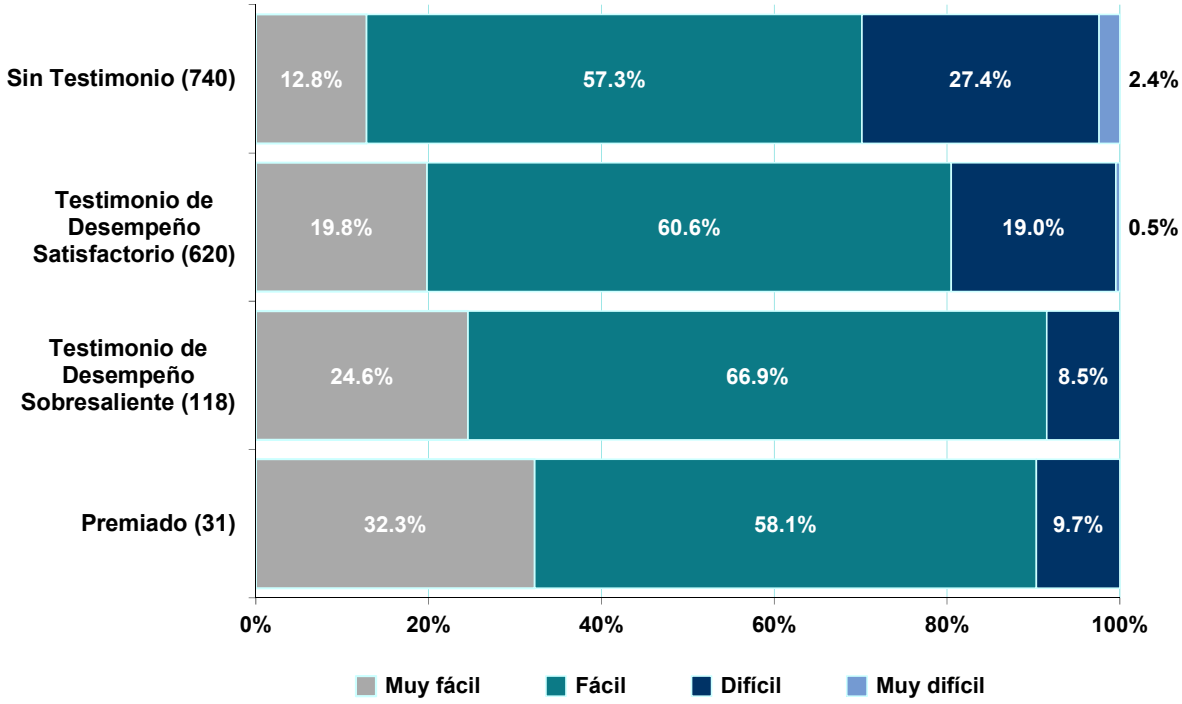


Tabla 16.
Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	**740**	95 (-4.3)	424 (-1.7)	203 (4.9)	18 (3.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**620**	123 (2.4)	376 (0.8)	118 (-2.4)	3 (-2.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**118**	29 (2.3)	79 (1.7)	10 (-3.7)	0 (-1.3)
Premiado	**31**	10 (2.3)	18 (-0.2)	3 (-1.7)	0 (-0.7)
	1 509	**257**	**897**	**334**	**21**

$\tau_c = -7.33; p<0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 32.3% de los premiados respondieron que les será *Muy Fácil,* en comparación con 24.6%, 19.8% y 12.8% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como puede observarse (gráfica 52 y tabla 16), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 53.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

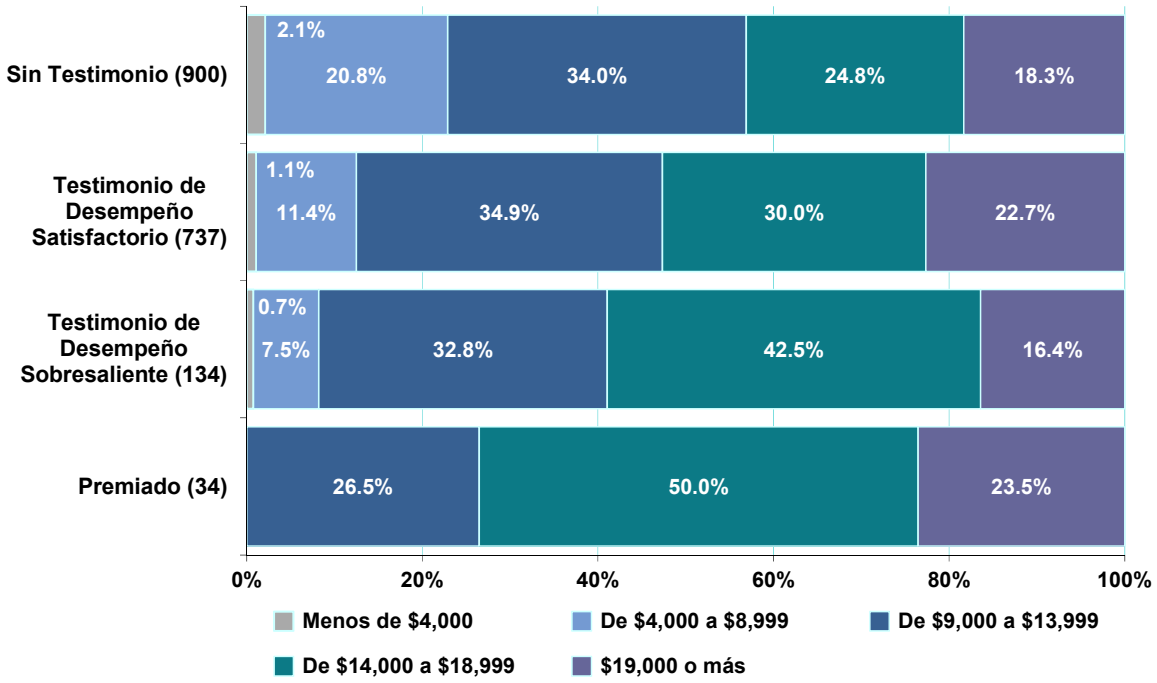


Tabla 17.
Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de $4,000	De $4,000 a $8,999	De $9,000 a $13,999	De $14,000 a $18,999	$19,000 o más
Sin Testimonio	**900**	19 (1.9)	187 (6.1)	306 (-0.1)	223 (-3.7)	165 (-1.8)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**737**	8 (-1.3)	84 (-4.1)	257 (0.6)	221 (1.0)	167 (2.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**134**	1 (-0.8)	10 (-2.7)	44 (-0.3)	57 (3.7)	22 (-1.1)
Premiado	**34**	0 (-0.7)	0 (-2.5)	9 (-1.0)	17 (2.8)	8 (0.5)
	1 805	**28**	**281**	**616**	**518**	**362**

$\tau_c = 6.03; p<0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 50% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De $14,000 a $18,999* al incorporarse al mercado laboral, en comparación con 42.5%, 30% y 24.8% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 17), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

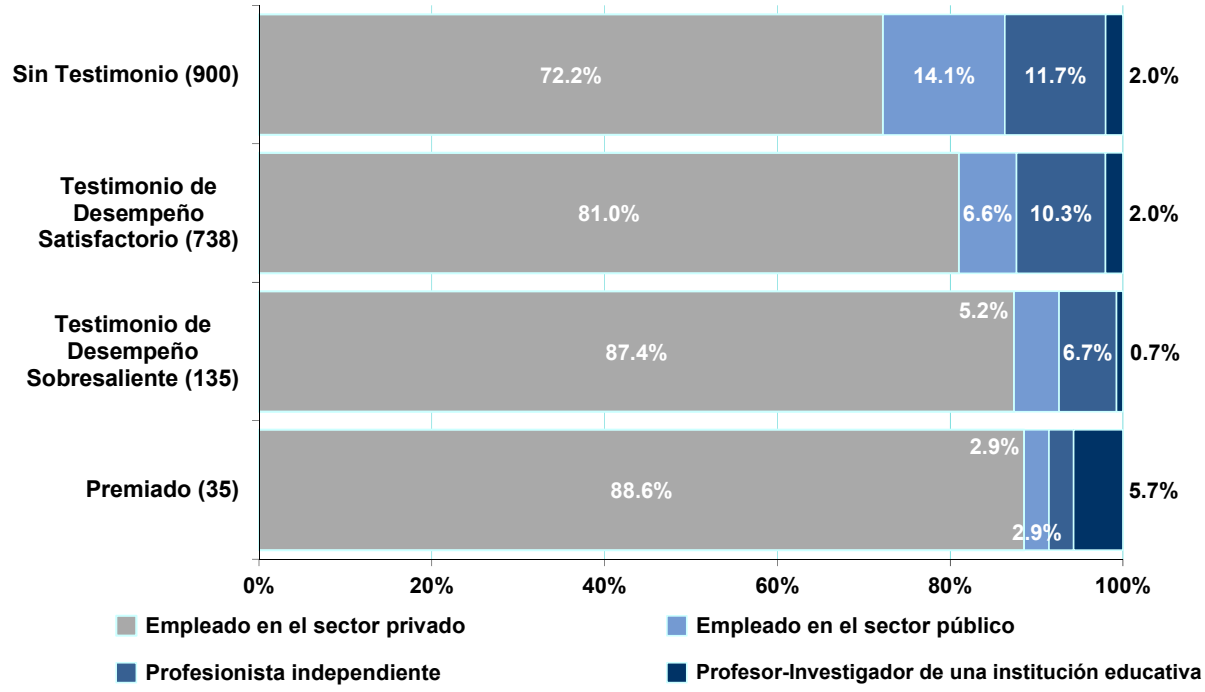


Tabla 18.
Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	**900**	650 (-5.1)	127 (5.5)	105 (1.5)	18 (0.0)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**738**	598 (3.2)	49 (-4.1)	76 (-0.3)	15 (0.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**135**	118 (2.9)	7 (-2.0)	9 (-1.5)	1 (-1.1)
Premiado	**35**	31 (1.6)	1 (-1.4)	1 (-1.5)	2 (1.6)
	1 808	**1 397**	**184**	**191**	**36**

C=0.153, p<0.001

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 88.6% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 87.4%, 81% y 72.2% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 54).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 18).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	**1 812**	**903**	**739**	**170**
		49.8%	**40.8%**	**9.4%**
41	21	7	13	1
		33.3%	61.9%	4.8%
42	17	15	2	
		88.2%	11.8%	
730	1	1		
		100%		
772	118	94	18	6
		79.7%	15.3%	5.1%
777	9		5	4
			55.6%	44.4%
784	1		1	
			100%	
795	3	3		
		100%		
817	21	10	11	
		47.6%	52.4%	
820	59	26	26	7
		44.1%	44.1%	11.9%
826	3	3		
		100%		
827	36	11	21	4
		30.6%	58.3%	11.1%
832	1		1	
			100%	
834	2	2		
		100%		
836	4	4		
		100%		
845	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
850	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
851	10	6	4	
		60.0%	40.0%	
860	10	9	1	
		90.0%	10.0%	
898	29	7	18	4
		24.1%	62.1%	13.8%
908	8	3	5	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		37.5%	62.5%	
917	89	26	48	15
		29.2%	53.9%	16.9%
921	47	9	33	5
		19.1%	70.2%	10.6%
929	17	2	7	8
		11.8%	41.2%	47.1%
931	4	2	1	1
		50.0%	25.0%	25.0%
1016	32	18	12	2
		56.3%	37.5%	6.3%
1021	54	38	16	
		70.4%	29.6%	
1039	37	37		
		100%		
1053	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1065	90	4	58	28
		4.4%	64.4%	31.1%
1086	9	3	5	1
		33.3%	55.6%	11.1%
1087	23	16	7	
		69.6%	30.4%	
1089	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
1106	15	7	7	1
		46.7%	46.7%	6.7%
1120	1	1		
		100%		
1182	72	12	49	11
		16.7%	68.1%	15.3%
1284	14	12	2	
		85.7%	14.3%	
1286	11	8	1	2
		72.7%	9.1%	18.2%
1295	19	11	8	
		57.9%	42.1%	
1326	37	9	22	6
		24.3%	59.5%	16.2%
1328	19	14	5	
		73.7%	26.3%	
1341	1	1		
		100%		
1354	10	7	3	
		70.0%	30.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1397	95	29	51	15
		30.5%	53.7%	15.8%
1406	1	1		
		100%		
1407	15	3	12	
		20.0%	80.0%	
1511	115	53	43	19
		46.1%	37.4%	16.5%
1530	10	10		
		100%		
1571	45	31	13	1
		68.9%	28.9%	2.2%
1573	25	14	10	1
		56.0%	40.0%	4.0%
1575	18	11	7	
		61.1%	38.9%	
1577	51	41	10	
		80.4%	19.6%	
1648	12	12		
		100%		
1650	34	22	12	
		64.7%	35.3%	
1656	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1660	58	19	31	8
		32.8%	53.4%	13.8%
2007	1	1		
		100%		
2060	1	1		
		100%		
2066	20	2	16	2
		10.0%	80.0%	10.0%
2094	23	6	15	2
		26.1%	65.2%	8.7%
2187	47	11	29	7
		23.4%	61.7%	14.9%
2192	53	27	20	6
		50.9%	37.7%	11.3%
2248	1	1		
		100%		
2361	11	10	1	
		90.9%	9.1%	
2367	1		1	
			100%	
2403	42	35	7	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		83.3%	16.7%	
2405	17	13	4	
		76.5%	23.5%	
2407	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2408	31	15	15	1
		48.4%	48.4%	3.2%
2412	3	3		
		100%		
2578	11	4	6	1
		36.4%	54.5%	9.1%
2635	3	3		
		100%		
2700	3	3		
		100%		
2752	32	22	10	
		68.8%	31.3%	
2800	20	20		
		100%		
2952	14	8	6	
		57.1%	42.9%	
2955	1	1		
		100%		
2984	1		1	
			100%	
3326	6	5		1
		83.3%		16.7%
3527	4	4		
		100%		

Tabla 2.
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	**1 812**	**Diseño de elementos y sistemas mecánicos**	**746**	**939**	**127**
			41.2%	**51.8%**	**7.0%**
		Diseño de procesos de producción	**875**	**779**	**158**
			48.3%	**43.0%**	**8.7%**
		Sistemas energéticos	**763**	**840**	**209**
			42.1%	**46.4%**	**11.5%**
		Sistemas de control analógicos y digitales	**754**	**784**	**274**
			41.6%	**43.3%**	**15.1%**
41	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	17	
			19.0%	81.0%	
		Diseño de procesos de producción	5	15	1
			23.8%	71.4%	4.8%
		Sistemas energéticos	8	13	
			38.1%	61.9%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
42	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14	3	
			82.4%	17.6%	
		Diseño de procesos de producción	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Sistemas energéticos	15	2	
			88.2%	11.8%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
772	118	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	79	36	3
			66.9%	30.5%	2.5%
		Diseño de procesos de producción	86	26	6
			72.9%	22.0%	5.1%
		Sistemas energéticos	99	16	3
			83.9%	13.6%	2.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	70	34	14
			59.3%	28.8%	11.9%
777	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		5	4
				55.6%	44.4%
		Diseño de procesos de producción	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
		Sistemas energéticos		3	6
				33.3%	66.7%
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
784	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Diseño de procesos de producción		1	
				100%	
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
795	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas energéticos		3	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3		
			100%		
817	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	9	12	
			42.9%	57.1%	
		Sistemas energéticos	7	14	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	13	
			38.1%	61.9%	
820	59	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	33	4
			37.3%	55.9%	6.8%
		Diseño de procesos de producción	17	37	5
			28.8%	62.7%	8.5%
		Sistemas energéticos	12	33	14
			20.3%	55.9%	23.7%
		Sistemas de control analógicos y digitales	30	23	6
			50.8%	39.0%	10.2%
826	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas energéticos	3		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	3		
			100%		
827	36	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	23	7
			16.7%	63.9%	19.4%
		Diseño de procesos de producción	12	23	1
			33.3%	63.9%	2.8%
		Sistemas energéticos	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
832	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Diseño de procesos de producción			1
					100%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100%	
834	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	2		
			100%		
		Sistemas energéticos	2		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	1	
			50.0%	50.0%	
836	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	4		
			100%		
		Sistemas energéticos	4		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	4		
			100%		
845	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		4	
				100%	
		Diseño de procesos de producción		3	1
				75.0%	25.0%
		Sistemas energéticos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
850	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño de procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas energéticos	6	1	
			85.7%	14.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	3	
			57.1%	42.9%	
851	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Diseño de procesos de producción	5	5	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas energéticos	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	5	
			50.0%	50.0%	
860	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Diseño de procesos de producción	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas energéticos	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
898	29	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	18	3
			27.6%	62.1%	10.3%
		Diseño de procesos de producción	5	16	8
			17.2%	55.2%	27.6%
		Sistemas energéticos	12	15	2
			41.4%	51.7%	6.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
908	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	7	
			12.5%	87.5%	
		Diseño de procesos de producción	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Sistemas energéticos	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
917	89	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	23	60	6
			25.8%	67.4%	6.7%
		Diseño de procesos de producción	20	56	13
			22.5%	62.9%	14.6%
		Sistemas energéticos	23	55	11
			25.8%	61.8%	12.4%
		Sistemas de control analógicos y digitales	23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
921	47	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	32	3
			25.5%	68.1%	6.4%
		Diseño de procesos de producción	2	35	10
			4.3%	74.5%	21.3%
		Sistemas energéticos	8	34	5
			17.0%	72.3%	10.6%
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	30	6
			23.4%	63.8%	12.8%
929	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		11	6
				64.7%	35.3%
		Diseño de procesos de producción		8	9
				47.1%	52.9%
		Sistemas energéticos	3	9	5
			17.6%	52.9%	29.4%
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	9	6
			11.8%	52.9%	35.3%
931	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		3	1
				75.0%	25.0%
		Diseño de procesos de producción	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
		Sistemas energéticos	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		4	
				100%	
1016	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	21	2
			28.1%	65.6%	6.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	18	11	3
			56.3%	34.4%	9.4%
		Sistemas energéticos	24	7	1
			75.0%	21.9%	3.1%
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	20	10
			6.3%	62.5%	31.3%
1021	54	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	26	28	
			48.1%	51.9%	
		Diseño de procesos de producción	30	24	
			55.6%	44.4%	
		Sistemas energéticos	35	19	
			64.8%	35.2%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	25	22	7
			46.3%	40.7%	13.0%
1039	37	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	36	1	
			97.3%	2.7%	
		Diseño de procesos de producción	35	2	
			94.6%	5.4%	
		Sistemas energéticos	35	2	
			94.6%	5.4%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	29	8	
			78.4%	21.6%	
1053	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño de procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas energéticos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	2	
			71.4%	28.6%	
1065	90	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	71	13
			6.7%	78.9%	14.4%
		Diseño de procesos de producción	2	47	41
			2.2%	52.2%	45.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	9	64	17
			10.0%	71.1%	18.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	45	40
			5.6%	50.0%	44.4%
1086	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
		Diseño de procesos de producción	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas energéticos	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
1087	23	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	10	
			56.5%	43.5%	
		Diseño de procesos de producción	20	3	
			87.0%	13.0%	
		Sistemas energéticos	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	14	1
			34.8%	60.9%	4.3%
1089	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño de procesos de producción		5	
				100%	
		Sistemas energéticos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	15	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	10	
			33.3%	66.7%	
		Diseño de procesos de producción	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
		Sistemas energéticos	8	7	
			53.3%	46.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
1120	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
1182	72	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	50	16
			8.3%	69.4%	22.2%
		Diseño de procesos de producción	14	50	8
			19.4%	69.4%	11.1%
		Sistemas energéticos	10	35	27
			13.9%	48.6%	37.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	23	40	9
			31.9%	55.6%	12.5%
1284	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	4	
			71.4%	28.6%	
		Diseño de procesos de producción	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
		Sistemas energéticos	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	3	
			78.6%	21.4%	
1286	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
		Diseño de procesos de producción	8	3	
			72.7%	27.3%	
		Sistemas energéticos	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
		Sistemas de control analógicos y digitales	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1295	19	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	9	
			52.6%	47.4%	
		Diseño de procesos de producción	10	9	
			52.6%	47.4%	
		Sistemas energéticos	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	6	2
			57.9%	31.6%	10.5%
1326	37	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	25	5
			18.9%	67.6%	13.5%
		Diseño de procesos de producción	8	25	4
			21.6%	67.6%	10.8%
		Sistemas energéticos	6	25	6
			16.2%	67.6%	16.2%
		Sistemas de control analógicos y digitales	11	23	3
			29.7%	62.2%	8.1%
1328	19	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	7	
			63.2%	36.8%	
		Diseño de procesos de producción	11	8	
			57.9%	42.1%	
		Sistemas energéticos	14	5	
			73.7%	26.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	12	7	
			63.2%	36.8%	
1341	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción		1	
				100%	
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
1354	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	1	
			90.0%	10.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	4	6	
			40.0%	60.0%	
		Sistemas energéticos	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	6	4	
			60.0%	40.0%	
1397	95	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	23	60	12
			24.2%	63.2%	12.6%
		Diseño de procesos de producción	42	50	3
			44.2%	52.6%	3.2%
		Sistemas energéticos	13	59	23
			13.7%	62.1%	24.2%
		Sistemas de control analógicos y digitales	25	52	18
			26.3%	54.7%	18.9%
1406	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
1407	15	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	12	1
			13.3%	80.0%	6.7%
		Diseño de procesos de producción	2	10	3
			13.3%	66.7%	20.0%
		Sistemas energéticos	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
1511	115	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	48	51	16
			41.7%	44.3%	13.9%
		Diseño de procesos de producción	66	44	5
			57.4%	38.3%	4.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	52	45	18
			45.2%	39.1%	15.7%
		Sistemas de control analógicos y digitales	42	35	38
			36.5%	30.4%	33.0%
1530	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	10		
			100%		
		Sistemas energéticos	10		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	2	
			80.0%	20.0%	
1571	45	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	25	18	2
			55.6%	40.0%	4.4%
		Diseño de procesos de producción	31	12	2
			68.9%	26.7%	4.4%
		Sistemas energéticos	23	20	2
			51.1%	44.4%	4.4%
		Sistemas de control analógicos y digitales	29	11	5
			64.4%	24.4%	11.1%
1573	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
		Diseño de procesos de producción	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
		Sistemas energéticos	10	13	2
			40.0%	52.0%	8.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	12	12	1
			48.0%	48.0%	4.0%
1575	18	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
		Diseño de procesos de producción	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
		Sistemas energéticos	6	12	
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	9	9	
			50.0%	50.0%	
1577	51	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	35	16	
			68.6%	31.4%	
		Diseño de procesos de producción	43	7	1
			84.3%	13.7%	2.0%
		Sistemas energéticos	26	25	
			51.0%	49.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	37	13	1
			72.5%	25.5%	2.0%
1648	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	3	
			75.0%	25.0%	
		Diseño de procesos de producción	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Sistemas energéticos	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	12		
			100%		
1650	34	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	18	16	
			52.9%	47.1%	
		Diseño de procesos de producción	24	10	
			70.6%	29.4%	
		Sistemas energéticos	10	21	3
			29.4%	61.8%	8.8%
		Sistemas de control analógicos y digitales	21	11	2
			61.8%	32.4%	5.9%
1656	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Diseño de procesos de producción	7		
			100%		
		Sistemas energéticos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	6		1
			85.7%		14.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1660	58	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	40	2
			27.6%	69.0%	3.4%
		Diseño de procesos de producción	34	22	2
			58.6%	37.9%	3.4%
		Sistemas energéticos	7	32	19
			12.1%	55.2%	32.8%
		Sistemas de control analógicos y digitales	14	27	17
			24.1%	46.6%	29.3%
2007	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
2060	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
2066	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	16	1
			15.0%	80.0%	5.0%
		Diseño de procesos de producción	1	17	2
			5.0%	85.0%	10.0%
		Sistemas energéticos	1	15	4
			5.0%	75.0%	20.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	6	11	3
			30.0%	55.0%	15.0%
2094	23	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	6	14	3
			26.1%	60.9%	13.0%
		Sistemas energéticos	4	17	2
			17.4%	73.9%	8.7%
		Sistemas de control analógicos y digitales	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
2187	47	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	36	4
			14.9%	76.6%	8.5%
		Diseño de procesos de producción	6	31	10
			12.8%	66.0%	21.3%
		Sistemas energéticos	13	25	9
			27.7%	53.2%	19.1%
		Sistemas de control analógicos y digitales	14	21	12
			29.8%	44.7%	25.5%
2192	53	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20	32	1
			37.7%	60.4%	1.9%
		Diseño de procesos de producción	32	19	2
			60.4%	35.8%	3.8%
		Sistemas energéticos	17	30	6
			32.1%	56.6%	11.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	16	27	10
			30.2%	50.9%	18.9%
2248	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
2361	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	3	
			72.7%	27.3%	
		Diseño de procesos de producción	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	9	2	
			81.8%	18.2%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
2367	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción		1	
				100%	
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales			1
					100%
2403	42	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	27	15	
			64.3%	35.7%	
		Diseño de procesos de producción	37	4	1
			88.1%	9.5%	2.4%
		Sistemas energéticos	29	12	1
			69.0%	28.6%	2.4%
		Sistemas de control analógicos y digitales	23	17	2
			54.8%	40.5%	4.8%
2405	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	9	
			47.1%	52.9%	
		Diseño de procesos de producción	8	9	
			47.1%	52.9%	
		Sistemas energéticos	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
2407	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de procesos de producción	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas energéticos	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	31	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	13	1
			54.8%	41.9%	3.2%
		Diseño de procesos de producción	18	13	
			58.1%	41.9%	
		Sistemas energéticos	13	16	2
			41.9%	51.6%	6.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	8	18	5
			25.8%	58.1%	16.1%
2412	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	3		
			100%		
		Sistemas energéticos	3		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	3		
			100%		
2578	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	7	
			36.4%	63.6%	
		Diseño de procesos de producción	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
		Sistemas energéticos	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	7	
			36.4%	63.6%	
2635	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de procesos de producción	3		
			100%		
		Sistemas energéticos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2700	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	3		
			100%		
		Sistemas energéticos	3		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	2	1	
			66.7%	33.3%	
2752	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	15	1
			50.0%	46.9%	3.1%
		Diseño de procesos de producción	22	10	
			68.8%	31.3%	
		Sistemas energéticos	15	15	2
			46.9%	46.9%	6.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	15	2
			46.9%	46.9%	6.3%
2800	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	20		
			100%		
		Sistemas energéticos	19	1	
			95.0%	5.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	15	5	
			75.0%	25.0%	
2952	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
		Diseño de procesos de producción	7	7	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas energéticos	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
2955	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
2984	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Diseño de procesos de producción		1	
				100%	
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100%	
3326	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
		Sistemas energéticos	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
		Sistemas de control analógicos y digitales	4	2	
			66.7%	33.3%	
3527	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	4		
			100%		
		Sistemas energéticos	4		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	3	1	
			75.0%	25.0%	

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

JUNIO 2018

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Diseño de procesos de producción**
Área 3 **Sistemas energéticos**
Área 4 **Sistemas de control analógicos y digitales**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	**1 812**	**Mínimo**	**801**	**791**	**739**	**700**
		Mediana	**1022**	**1000**	**1025**	**1023**
		Máximo	**1265**	**1266**	**1284**	**1300**
41	21	Mínimo	962	927	893	851
		Mediana	1048	1074	1025	1001
		Máximo	1119	1211	1109	1196
42	17	Mínimo	861	882	797	825
		Mediana	945	945	932	901
		Máximo	1057	1132	1042	1029
730	1	Mínimo	970	964	855	851
		Mediana	970	964	855	851
		Máximo	970	964	855	851
772	118	Mínimo	861	818	816	750
		Mediana	964	956	913	961
		Máximo	1199	1244	1191	1258
777	9	Mínimo	1072	981	1039	848
		Mediana	1111	1113	1186	1180
		Máximo	1265	1266	1266	1284
784	1	Mínimo	1110	1059	1076	700
		Mediana	1110	1059	1076	700
		Máximo	1110	1059	1076	700
795	3	Mínimo	911	945	1008	951
		Mediana	970	1015	1059	976
		Máximo	987	1029	1076	976
817	21	Mínimo	928	931	932	825
		Mediana	1003	1015	1027	1047
		Máximo	1170	1074	1135	1143
820	59	Mínimo	911	900	913	825
		Mediana	1031	1050	1092	994
		Máximo	1228	1202	1228	1232
826	3	Mínimo	907	861	860	853
		Mediana	934	906	868	926
		Máximo	962	1015	990	946
827	36	Mínimo	928	900	855	876
		Mediana	1090	1044	1067	1026
		Máximo	1214	1175	1178	1246
832	1	Mínimo	1110	1157	1059	1115
		Mediana	1110	1157	1059	1115
		Máximo	1110	1157	1059	1115
834	2	Mínimo	899	802	860	921

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	936	857	887	972
		Máximo	973	912	914	1023
836	4	Mínimo	920	873	893	876
		Mediana	967	933	930	889
		Máximo	972	965	971	970
845	4	Mínimo	1004	1023	971	951
		Mediana	1058	1052	991	1015
		Máximo	1102	1184	1076	1154
850	7	Mínimo	920	882	860	725
		Mediana	996	965	990	976
		Máximo	1039	1029	1008	1143
851	10	Mínimo	911	873	893	825
		Mediana	976	1001	1052	998
		Máximo	1049	1059	1153	1101
860	10	Mínimo	894	869	835	951
		Mediana	943	933	961	1009
		Máximo	1057	1088	1059	1154
898	29	Mínimo	886	963	797	800
		Mediana	1031	1113	1021	1086
		Máximo	1175	1220	1205	1219
908	8	Mínimo	940	971	967	921
		Mediana	1083	1035	976	1122
		Máximo	1128	1100	1076	1191
917	89	Mínimo	886	864	874	851
		Mediana	1030	1061	1058	1058
		Máximo	1223	1220	1243	1248
921	47	Mínimo	928	945	893	901
		Mediana	1038	1103	1059	1058
		Máximo	1206	1209	1243	1273
929	17	Mínimo	1022	1000	913	951
		Mediana	1111	1157	1126	1086
		Máximo	1238	1220	1262	1273
931	4	Mínimo	1047	971	985	1080
		Mediana	1063	1018	1022	1080
		Máximo	1199	1152	1094	1136
1016	32	Mínimo	877	906	780	976
		Mediana	1034	982	948	1115
		Máximo	1177	1198	1191	1284
1021	54	Mínimo	903	878	807	725
		Mediana	1004	990	956	1011
		Máximo	1125	1132	1143	1232
1039	37	Mínimo	817	791	758	750
		Mediana	926	914	886	901

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1003	1044	1042	1115
1053	7	Mínimo	965	847	921	749
		Mediana	996	954	1008	921
		Máximo	1071	1044	1112	1047
1065	90	Mínimo	879	914	798	876
		Mediana	1090	1147	1076	1143
		Máximo	1245	1246	1262	1300
1086	9	Mínimo	911	923	956	759
		Mediana	1087	1087	1009	1020
		Máximo	1155	1089	1209	1154
1087	23	Mínimo	877	864	893	750
		Mediana	972	955	1059	1047
		Máximo	1084	1074	1247	1180
1089	5	Mínimo	970	1000	913	876
		Mediana	987	1059	971	976
		Máximo	1092	1088	1025	1029
1106	15	Mínimo	861	920	878	876
		Mediana	1022	1008	985	1023
		Máximo	1101	1184	1126	1232
1120	1	Mínimo	923	903	860	700
		Mediana	923	903	860	700
		Máximo	923	903	860	700
1182	72	Mínimo	953	864	932	800
		Mediana	1087	1069	1126	1047
		Máximo	1221	1246	1284	1258
1284	14	Mínimo	869	918	816	851
		Mediana	975	987	923	901
		Máximo	1048	1157	1126	1115
1286	11	Mínimo	937	853	843	872
		Mediana	1006	971	950	976
		Máximo	1160	1126	1224	1191
1295	19	Mínimo	903	891	855	798
		Mediana	998	991	985	995
		Máximo	1144	1140	1167	1164
1326	37	Mínimo	877	886	878	823
		Mediana	1057	1044	1076	1058
		Máximo	1183	1193	1224	1191
1328	19	Mínimo	886	882	860	800
		Mediana	981	971	951	976
		Máximo	1145	1088	1058	1051
1341	1	Mínimo	928	1029	990	851
		Mediana	928	1029	990	851
		Máximo	928	1029	990	851

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1354	10	Mínimo	937	946	971	851
		Mediana	980	1012	1042	986
		Máximo	1031	1103	1167	1058
1397	95	Mínimo	907	836	843	749
		Mediana	1056	1008	1092	1080
		Máximo	1214	1166	1262	1300
1406	1	Mínimo	970	918	971	876
		Mediana	970	918	971	876
		Máximo	970	918	971	876
1407	15	Mínimo	970	914	913	901
		Mediana	1041	1087	1059	1101
		Máximo	1174	1175	1191	1206
1511	115	Mínimo	827	827	780	775
		Mediana	1031	990	1027	1058
		Máximo	1228	1221	1247	1300
1530	10	Mínimo	801	861	807	774
		Mediana	884	916	914	911
		Máximo	990	971	971	1001
1571	45	Mínimo	869	836	816	750
		Mediana	988	973	990	951
		Máximo	1175	1166	1230	1222
1573	25	Mínimo	827	864	835	876
		Mediana	996	971	1008	1001
		Máximo	1175	1157	1205	1246
1575	18	Mínimo	903	889	893	851
		Mediana	992	1008	1015	998
		Máximo	1183	1157	1092	1115
1577	51	Mínimo	801	836	789	700
		Mediana	953	936	990	946
		Máximo	1128	1175	1143	1191
1648	12	Mínimo	911	853	807	823
		Mediana	948	912	968	911
		Máximo	1102	1029	1209	976
1650	34	Mínimo	869	855	874	725
		Mediana	996	956	1049	973
		Máximo	1132	1102	1209	1232
1656	7	Mínimo	869	844	855	750
		Mediana	937	955	971	926
		Máximo	1079	991	1099	1154
1660	58	Mínimo	910	847	855	825
		Mediana	1032	991	1104	1086
		Máximo	1221	1153	1266	1284
2007	1	Mínimo	869	991	932	926

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	869	991	932	926
		Máximo	869	991	932	926
2060	1	Mínimo	981	886	950	921
		Mediana	981	886	950	921
		Máximo	981	886	950	921
2066	20	Mínimo	979	982	932	926
		Mediana	1091	1087	1094	1058
		Máximo	1191	1175	1205	1196
2094	23	Mínimo	962	861	878	901
		Mediana	1120	1074	1058	1029
		Máximo	1230	1175	1281	1246
2187	47	Mínimo	928	946	896	848
		Mediana	1075	1089	1058	1086
		Máximo	1214	1202	1230	1284
2192	53	Mínimo	877	882	855	736
		Mediana	1022	990	1027	1029
		Máximo	1221	1193	1209	1284
2248	1	Mínimo	886	818	913	876
		Mediana	886	818	913	876
		Máximo	886	818	913	876
2361	11	Mínimo	869	882	855	825
		Mediana	962	982	990	951
		Máximo	1125	1176	1021	1206
2367	1	Mínimo	987	1059	1076	1170
		Mediana	987	1059	1076	1170
		Máximo	987	1059	1076	1170
2403	42	Mínimo	827	845	816	736
		Mediana	971	952	945	976
		Máximo	1117	1153	1172	1180
2405	17	Mínimo	890	878	860	825
		Mediana	1006	1000	932	1047
		Máximo	1140	1118	1153	1246
2407	3	Mínimo	886	800	835	800
		Mediana	987	1000	1009	876
		Máximo	1079	1063	1076	1020
2408	31	Mínimo	894	900	797	775
		Mediana	996	991	1008	1058
		Máximo	1167	1147	1195	1274
2412	3	Mínimo	920	873	874	876
		Mediana	937	891	932	901
		Máximo	937	936	951	926
2578	11	Mínimo	869	906	939	901
		Mediana	1034	981	1063	1020

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Diseño de procesos de producción
Área 3 Sistemas energéticos
Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1140	1153	1153	1128
2635	3	Mínimo	903	906	956	994
		Mediana	988	931	1027	994
		Máximo	1049	965	1045	1074
2700	3	Mínimo	894	891	913	901
		Mediana	894	909	932	926
		Máximo	920	909	971	1001
2752	32	Mínimo	835	847	835	848
		Mediana	1000	973	1006	1001
		Máximo	1155	1118	1191	1232
2800	20	Mínimo	827	836	739	800
		Mediana	890	905	893	937
		Máximo	979	982	1008	1143
2952	14	Mínimo	972	931	851	853
		Mediana	1045	1004	913	1034
		Máximo	1170	1128	1135	1180
2955	1	Mínimo	928	900	990	851
		Mediana	928	900	990	851
		Máximo	928	900	990	851
2984	1	Mínimo	1048	1000	1042	1058
		Mediana	1048	1000	1042	1058
		Máximo	1048	1000	1042	1058
3326	6	Mínimo	865	861	914	798
		Mediana	997	939	980	971
		Máximo	1144	1175	1186	1108
3527	4	Mínimo	895	872	851	806
		Mediana	938	893	930	982
		Máximo	996	939	974	1020

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Hombre	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	Hombre	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Hombre	96	72	18	6
			75.0%	18.8%	6.3%
	Mujer	22	22		
			100%		
	Total	118	94	18	6
			79.7%	15.3%	5.1%
777	Hombre	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Hombre	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
820	Hombre	56	25	24	7
			44.6%	42.9%	12.5%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	59	26	26	7
			44.1%	44.1%	11.9%
826	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	Hombre	33	10	19	4
			30.3%	57.6%	12.1%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	Hombre	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	Hombre	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	Hombre	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	10	9	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			90.0%	10.0%	
898	Hombre	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
	Mujer	5		5	
				100%	
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	Hombre	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	Hombre	77	20	42	15
			26.0%	54.5%	19.5%
	Mujer	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	Hombre	31	6	21	4
			19.4%	67.7%	12.9%
	Mujer	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	Total	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
929	Hombre	14	1	5	8
			7.1%	35.7%	57.1%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	Hombre	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	Hombre	30	17	11	2
			56.7%	36.7%	6.7%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	18	12	2
			56.3%	37.5%	6.3%
1021	Hombre	43	29	14	
			67.4%	32.6%	
	Mujer	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	54	38	16	
			70.4%	29.6%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1039	Hombre	33	33		
			100%		
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	37	37		
			100%		
1053	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Hombre	71	3	46	22
			4.2%	64.8%	31.0%
	Mujer	19	1	12	6
			5.3%	63.2%	31.6%
	Total	90	4	58	28
			4.4%	64.4%	31.1%
1086	Hombre	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	Hombre	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Hombre	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
1120	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	Hombre	62	10	42	10
			16.1%	67.7%	16.1%
	Mujer	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Total	72	12	49	11
			16.7%	68.1%	15.3%
1284	Hombre	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	14	12	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
1286	Hombre	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	Hombre	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
1326	Hombre	34	7	21	6
			20.6%	61.8%	17.6%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	Hombre	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1354	Hombre	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	Hombre	93	28	50	15
			30.1%	53.8%	16.1%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	95	29	51	15
			30.5%	53.7%	15.8%
1406	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Hombre	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Mujer	1		1	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
1511	Hombre	110	52	40	18
			47.3%	36.4%	16.4%
	Mujer	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	115	53	43	19
			46.1%	37.4%	16.5%
1530	Hombre	9	9		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1571	Hombre	41	27	13	1
			65.9%	31.7%	2.4%
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	45	31	13	1
			68.9%	28.9%	2.2%
1573	Hombre	24	14	9	1
			58.3%	37.5%	4.2%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
1575	Hombre	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1577	Hombre	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
	Total	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
1648	Hombre	12	12		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
1650	Hombre	31	19	12	
			61.3%	38.7%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
1656	Hombre	7	6	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Hombre	54	18	29	7
			33.3%	53.7%	13.0%
	Mujer	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	58	19	31	8
			32.8%	53.4%	13.8%
2007	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Hombre	16	1	13	2
			6.3%	81.3%	12.5%
	Mujer	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	Hombre	19	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
	Mujer	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
2187	Hombre	43	8	28	7
			18.6%	65.1%	16.3%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	47	11	29	7
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	Hombre	51	26	19	6
			51.0%	37.3%	11.8%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	53	27	20	6
			50.9%	37.7%	11.3%
2248	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Hombre	11	10	1	
			90.9%	9.1%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Hombre	37	31	6	
			83.8%	16.2%	
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	42	35	7	
			83.3%	16.7%	
2405	Hombre	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2407	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	Hombre	29	13	15	1
			44.8%	51.7%	3.4%
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2412	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Hombre	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	3		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2752	Hombre	31	21	10	
			67.7%	32.3%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	Hombre	18	18		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Hombre	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	Hombre	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	De 22 a 25 años	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	De 22 a 25 años	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	De 22 a 25 años	96	76	14	6
			79.2%	14.6%	6.3%
	De 26 a 29 años	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	118	94	18	6
			79.7%	15.3%	5.1%
777	De 22 a 25 años	5		2	3
				40.0%	60.0%
	De 26 a 29 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	De 22 a 25 años	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	De 26 a 29 años	7	5	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	De 22 a 25 años	49	20	23	6
			40.8%	46.9%	12.2%
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	59	26	26	7
			44.1%	44.1%	11.9%
826	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	De 22 a 25 años	31	9	19	3
			29.0%	61.3%	9.7%
	De 26 a 29 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
898	De 22 a 25 años	27	6	17	4
			22.2%	63.0%	14.8%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	De 22 a 25 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	De 22 a 25 años	82	24	43	15
			29.3%	52.4%	18.3%
	De 26 a 29 años	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	De 22 a 25 años	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
	Total	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
929	De 22 a 25 años	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	De 22 a 25 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	De 26 a 29 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	De 22 a 25 años	26	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	32	18	12	2
			56.3%	37.5%	6.3%
1021	De 22 a 25 años	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	54	38	16	
			70.4%	29.6%	
1039	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	24	24		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	5	5		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	37	37		
			100%		
1053	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	76	2	50	24
			2.6%	65.8%	31.6%
	De 26 a 29 años	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	90	4	58	28
			4.4%	64.4%	31.1%
1086	De 22 a 25 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	De 22 a 25 años	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	De 26 a 29 años	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
1120	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	De 22 a 25 años	37	5	23	9
			13.5%	62.2%	24.3%
	De 26 a 29 años	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
	De 30 a 33 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	72	12	49	11
			16.7%	68.1%	15.3%
1284	Menor o igual a 21 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 22 a 25 años	5	5		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
1286	De 22 a 25 años	9	6	1	2
			66.7%	11.1%	22.2%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
1326	De 22 a 25 años	36	8	22	6
			22.2%	61.1%	16.7%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1354	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	De 22 a 25 años	49	10	26	13
			20.4%	53.1%	26.5%
	De 26 a 29 años	36	14	21	1
			38.9%	58.3%	2.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	95	29	51	15
			30.5%	53.7%	15.8%
1406	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	De 22 a 25 años	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
1511	Menor o igual a 21 años	35	2	22	11
			5.7%	62.9%	31.4%
	De 22 a 25 años	76	49	19	8
			64.5%	25.0%	10.5%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	115	53	43	19
			46.1%	37.4%	16.5%
1530	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	6	6		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1571	De 22 a 25 años	24	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
	De 26 a 29 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	45	31	13	1
			68.9%	28.9%	2.2%
1573	De 22 a 25 años	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	De 26 a 29 años	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
1575	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1577	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
	De 26 a 29 años	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
1648	De 22 a 25 años	9	9		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
1650	Menor o igual a 21 años	2		2	
				100%	
	De 22 a 25 años	30	20	10	
			66.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
1656	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Menor o igual a 21 años	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	De 22 a 25 años	40	10	24	6
			25.0%	60.0%	15.0%
	De 26 a 29 años	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	58	19	31	8
			32.8%	53.4%	13.8%
2007	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	De 22 a 25 años	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	De 22 a 25 años	22	6	14	2
			27.3%	63.6%	9.1%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
2187	De 22 a 25 años	26	4	17	5
			15.4%	65.4%	19.2%
	De 26 a 29 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	47	11	29	7

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	De 22 a 25 años	48	25	17	6
			52.1%	35.4%	12.5%
	De 26 a 29 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	53	27	20	6
			50.9%	37.7%	11.3%
2248	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	De 22 a 25 años	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
	De 26 a 29 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	42	35	7	
			83.3%	16.7%	
2405	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2407	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	De 22 a 25 años	29	14	14	1
			48.3%	48.3%	3.4%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	31	15	15	1
			48.4%	48.4%	3.2%
2412	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	De 22 a 25 años	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	De 22 a 25 años	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	De 26 a 29 años	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	De 22 a 25 años	19	19		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Menor o igual a 21 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 22 a 25 años	8	6	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	De 22 a 25 años	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	5		
			100%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
	Secundaria	35	24	8	3
			68.6%	22.9%	8.6%
	Bachillerato	15	15		
			100%		
	Carrera técnica	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Licenciatura	19	14	3	2
			73.7%	15.8%	10.5%
		4	3		1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		75.0%		25.0%
	Total	117	93	18	6
			79.5%	15.4%	5.1%
777	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Primaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Carrera técnica	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Licenciatura	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	57	26	25	6
			45.6%	43.9%	10.5%
826	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	Primaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Bachillerato	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Licenciatura	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	No estudió	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Primaria	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
898	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	Primaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	57	19	31	7
			33.3%	54.4%	12.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	24	6	10	8
			25.0%	41.7%	33.3%
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	24	5	17	2
			20.8%	70.8%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12		9	3
				75.0%	25.0%
	Total	46	9	32	5
			19.6%	69.6%	10.9%
929	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	11	1	4	6
			9.1%	36.4%	54.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	Primaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	6	4	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	31	17	12	2
			54.8%	38.7%	6.5%
1021	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	49	34	15	
			69.4%	30.6%	
1039	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	9	9		
			100%		
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Licenciatura	10	10		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	36	36		
			100%		
1053	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Primaria	9		7	2
				77.8%	22.2%
	Secundaria	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Bachillerato	14		9	5
				64.3%	35.7%
	Carrera técnica	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Licenciatura	34	2	24	8
			5.9%	70.6%	23.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9		3	6
				33.3%	66.7%
	Total	86	4	56	26
			4.7%	65.1%	30.2%
1086	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	Primaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1120	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	Primaria	14	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
	Secundaria	15	2	12	1
			13.3%	80.0%	6.7%
	Bachillerato	10	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
	Carrera técnica	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Licenciatura	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	71	12	48	11
			16.9%	67.6%	15.5%
1284	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
1286	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1326	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	18	6	11	1
			33.3%	61.1%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1354	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	No estudió	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Primaria	23	9	10	4
			39.1%	43.5%	17.4%
	Secundaria	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
	Bachillerato	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	28	8	17	3
			28.6%	60.7%	10.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	93	28	50	15
			30.1%	53.8%	16.1%
1406	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
1511	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Secundaria	26	13	11	2
			50.0%	42.3%	7.7%
	Bachillerato	18	9	6	3
			50.0%	33.3%	16.7%
	Carrera técnica	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Licenciatura	31	11	11	9
			35.5%	35.5%	29.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	114	53	42	19
			46.5%	36.8%	16.7%
1530	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
1571	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	12	12		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	44	31	12	1
			70.5%	27.3%	2.3%
1573	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	4	3	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
1575	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
1577	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	12	12		
			100%		
	Carrera técnica	6	6		
			100%		
	Licenciatura	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	47	38	9	
			80.9%	19.1%	
1648	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1650	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
1656	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Primaria	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Bachillerato	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	58	19	31	8
			32.8%	53.4%	13.8%
2007	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		1	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	15	2	12	1
			13.3%	80.0%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
2187	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	14	2	12	
			14.3%	85.7%	
	Secundaria	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	Licenciatura	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	47	11	29	7
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	9	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Licenciatura	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	48	24	18	6
			50.0%	37.5%	12.5%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2248	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	8	8		
			100%		
	Secundaria	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	41	34	7	
			82.9%	17.1%	
2405	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	17	13	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			76.5%	23.5%	
2407	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
2412	Primaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	3		
			100%		
2752	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	19	19		
			100%		
2952	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Bachillerato	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Primaria	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	Secundaria	37	25	8	4
			67.6%	21.6%	10.8%
	Bachillerato	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
	Carrera técnica	18	15	2	1
			83.3%	11.1%	5.6%
	Licenciatura	13	10	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			76.9%	15.4%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	117	93	18	6
			79.5%	15.4%	5.1%
777	Primaria	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Secundaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Primaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Licenciatura	18	7	7	4
			38.9%	38.9%	22.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	59	26	26	7
			44.1%	44.1%	11.9%
826	Secundaria	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	17	5	10	2
			29.4%	58.8%	11.8%
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
898	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Carrera técnica	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Licenciatura	58	19	29	10
			32.8%	50.0%	17.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	3	6	3
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4		4	
				100%	
	Bachillerato	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Carrera técnica	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Licenciatura	19	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
929	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Licenciatura	7	1	2	4

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	28.6%	57.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	32	18	12	2
			56.3%	37.5%	6.3%
1021	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	12	12		
			100%		
	Bachillerato	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Carrera técnica	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Licenciatura	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	53	37	16	
			69.8%	30.2%	
1039	Primaria	6	6		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	11	11		
			100%		
	Bachillerato	8	8		
			100%		
	Carrera técnica	8	8		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	36	36		
			100%		
1053	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Primaria	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Secundaria	16	1	10	5
			6.3%	62.5%	31.3%
	Bachillerato	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Carrera técnica	16		8	8
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	38	2	25	11
			5.3%	65.8%	28.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	90	4	58	28
			4.4%	64.4%	31.1%
1086	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	1	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1120	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	15		14	1
				93.3%	6.7%
	Secundaria	27	6	18	3
			22.2%	66.7%	11.1%
	Bachillerato	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Licenciatura	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	72	12	49	11
			16.7%	68.1%	15.3%
1284	Secundaria	3	3		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
1286	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1326	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
		6	2	3	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		33.3%	50.0%	16.7%
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1354	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	No estudió	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Primaria	20	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	31	11	16	4
			35.5%	51.6%	12.9%
	Bachillerato	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	19	4	12	3
			21.1%	63.2%	15.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	95	29	51	15
			30.5%	53.7%	15.8%
1406	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1407	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
1511	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	Secundaria	35	13	15	7
			37.1%	42.9%	20.0%
	Bachillerato	19	10	6	3
			52.6%	31.6%	15.8%
	Carrera técnica	13	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
	Licenciatura	21	12	6	3
			57.1%	28.6%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	114	53	42	19
			46.5%	36.8%	16.7%
1530	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1571	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	11	8	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Licenciatura	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	45	31	13	1
			68.9%	28.9%	2.2%
1573	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Licenciatura	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
1575	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
1577	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Bachillerato	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	6		
			100%		
	Total	49	40	9	
			81.6%	18.4%	
1648	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
1650	Primaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
1656	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Primaria	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Secundaria	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Licenciatura	17	5	8	4

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			29.4%	47.1%	23.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	58	19	31	8
			32.8%	53.4%	13.8%
2007	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
2187	No estudió	4		4	
				100%	
	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	47	11	29	7
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Bachillerato	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Carrera técnica	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Licenciatura	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	53	27	20	6
			50.9%	37.7%	11.3%
2248	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	7	7		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	42	35	7	
			83.3%	16.7%	
2405	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2407	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	29	14	14	1
			48.3%	48.3%	3.4%
2412	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2578	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	No estudió	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	Primaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	8	8		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	Primaria	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	80	65	13	2
			81.3%	16.3%	2.5%
	9.0-10.0	37	28	5	4
			75.7%	13.5%	10.8%
	Total	118	94	18	6
			79.7%	15.3%	5.1%
777	8.0-8.9	5		4	1
				80.0%	20.0%
	9.0-10.0	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	8.0-8.9	20	9	11	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.0%	55.0%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	8.0-8.9	48	25	21	2
			52.1%	43.8%	4.2%
	9.0-10.0	11	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
	Total	59	26	26	7
			44.1%	44.1%	11.9%
826	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	8.0-8.9	35	10	21	4
			28.6%	60.0%	11.4%
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
898	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	20	4	12	4
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	45	18	24	3
			40.0%	53.3%	6.7%
	9.0-10.0	42	7	23	12
			16.7%	54.8%	28.6%
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	8.0-8.9	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	9.0-10.0	38	6	28	4
			15.8%	73.7%	10.5%
	Total	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
929	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	9.0-10.0	10		2	8
				20.0%	80.0%
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	3	1	1	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	6.0-6.9	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	16	5	9	2
			31.3%	56.3%	12.5%
1021	8.0-8.9	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
	9.0-10.0	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Total	54	38	16	
			70.4%	29.6%	
1039	8.0-8.9	26	26		
			100%		
	9.0-10.0	10	10		
			100%		
	Total	36	36		
			100%		
1053	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	3	3		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	46	3	34	9
			6.5%	73.9%	19.6%
	8.0-8.9	30		18	12
				60.0%	40.0%
	9.0-10.0	12		5	7
				41.7%	58.3%
	Total	90	4	58	28
			4.4%	64.4%	31.1%
1086	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4		4	
				100%	
	9.0-10.0	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	8.0-8.9	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	9.0-10.0	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	8.0-8.9	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1120	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	8.0-8.9	34	5	26	3
			14.7%	76.5%	8.8%
	9.0-10.0	38	7	23	8
			18.4%	60.5%	21.1%
	Total	72	12	49	11
			16.7%	68.1%	15.3%
1284	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10.0	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
1286	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	6	4		2
			66.7%		33.3%
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	10	5	5	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1326	8.0-8.9	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
	9.0-10.0	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10.0	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1354	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	7.0-7.9	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	8.0-8.9	73	22	40	11
			30.1%	54.8%	15.1%
	9.0-10.0	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Total	95	29	51	15
			30.5%	53.7%	15.8%
1406	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	8.0-8.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	9.0-10.0	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
1511	8.0-8.9	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	100	43	39	18
			43.0%	39.0%	18.0%
	Total	115	53	43	19
			46.1%	37.4%	16.5%
1530	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10.0	5	5		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1571	7.0-7.9	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	8.0-8.9	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	9.0-10.0	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	45	31	13	1
			68.9%	28.9%	2.2%
1573	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	9.0-10.0	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
1575	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	3		3	
				100%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1577	7.0-7.9	8	8		
			100%		
	8.0-8.9	33	29	4	
			87.9%	12.1%	
	9.0-10.0	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
1648	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	9	9		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
1650	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	4	4		
			100%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
1656	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1660	7.0-7.9	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	8.0-8.9	25	11	12	2
			44.0%	48.0%	8.0%
	9.0-10.0	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Total	38	14	20	4
			36.8%	52.6%	10.5%
2007	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	9.0-10.0	8		6	2
				75.0%	25.0%
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	19	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
	Total	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2187	7.0-7.9	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	8.0-8.9	33	6	22	5
			18.2%	66.7%	15.2%
	9.0-10.0	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	47	11	29	7
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	42	24	14	4
			57.1%	33.3%	9.5%
	9.0-10.0	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Total	53	27	20	6
			50.9%	37.7%	11.3%
2248	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	8.0-8.9	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	38	33	5	
			86.8%	13.2%	
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	42	35	7	
			83.3%	16.7%	
2405	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2407	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	8.0-8.9	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	9.0-10.0	17	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
	Total	30	15	14	1
			50.0%	46.7%	3.3%
2412	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10.0	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	8.0-8.9	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	9.0-10.0	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	8.0-8.9	11	11		
			100%		
	9.0-10.0	9	9		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	9.0-10.0	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	8.0-8.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2984	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 6.
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Sí	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	Sí	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Sí	40	33	4	3
			82.5%	10.0%	7.5%
	No	78	61	14	3
			78.2%	17.9%	3.8%
	Total	118	94	18	6
			79.7%	15.3%	5.1%
777	Sí	5		3	2
				60.0%	40.0%
	No	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	No	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Sí	36	17	15	4
			47.2%	41.7%	11.1%
	No	23	9	11	3

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			39.1%	47.8%	13.0%
	Total	59	26	26	7
			44.1%	44.1%	11.9%
826	No	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	30	10	16	4
			33.3%	53.3%	13.3%
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	No	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	Sí	2	2		
			100%		
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
898	Sí	26	6	17	3
			23.1%	65.4%	11.5%
	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	Sí	33	5	21	7
			15.2%	63.6%	21.2%
	No	56	21	27	8
			37.5%	48.2%	14.3%
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	Sí	34	5	25	4
			14.7%	73.5%	11.8%
	No	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Total	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
929	Sí	12	1	5	6
			8.3%	41.7%	50.0%
	No	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	Sí	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
	No	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Total	32	18	12	2
			56.3%	37.5%	6.3%
1021	Sí	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	No	38	26	12	
			68.4%	31.6%	
	Total	54	38	16	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.4%	29.6%	
1039	Sí	3	3		
			100%		
	No	33	33		
			100%		
	Total	36	36		
			100%		
1053	Sí	1	1		
			100%		
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Sí	27		20	7
				74.1%	25.9%
	No	63	4	38	21
			6.3%	60.3%	33.3%
	Total	90	4	58	28
			4.4%	64.4%	31.1%
1086	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1120	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1182	Sí	38	6	26	6
			15.8%	68.4%	15.8%
	No	34	6	23	5
			17.6%	67.6%	14.7%
	Total	72	12	49	11
			16.7%	68.1%	15.3%
1284	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
1286	Sí	3	2		1
			66.7%		33.3%
	No	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	Sí	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1326	Sí	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
	No	26	8	15	3
			30.8%	57.7%	11.5%
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	Sí	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1354	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	Sí	38	8	20	10

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			21.1%	52.6%	26.3%
	No	57	21	31	5
			36.8%	54.4%	8.8%
	Total	95	29	51	15
			30.5%	53.7%	15.8%
1406	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Sí	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
1511	Sí	53	18	23	12
			34.0%	43.4%	22.6%
	No	62	35	20	7
			56.5%	32.3%	11.3%
	Total	115	53	43	19
			46.1%	37.4%	16.5%
1530	Sí	9	9		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1571	Sí	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
	No	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
	Total	45	31	13	1
			68.9%	28.9%	2.2%
1573	Sí	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	No	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
1575	Sí	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1577	Sí	24	18	6	
			75.0%	25.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	27	23	4	
			85.2%	14.8%	
	Total	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
1648	Sí	2	2		
			100%		
	No	10	10		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
1650	Sí	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	No	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Total	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
1656	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Sí	27	5	17	5
			18.5%	63.0%	18.5%
	No	31	14	14	3
			45.2%	45.2%	9.7%
	Total	58	19	31	8
			32.8%	53.4%	13.8%
2007	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Sí	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	6		6	
				100%	
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	Sí	17	5	10	2
			29.4%	58.8%	11.8%
	No	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	23	6	15	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			26.1%	65.2%	8.7%
2187	Sí	36	7	25	4
			19.4%	69.4%	11.1%
	No	11	4	4	3
			36.4%	36.4%	27.3%
	Total	47	11	29	7
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	46	25	15	6
			54.3%	32.6%	13.0%
	Total	53	27	20	6
			50.9%	37.7%	11.3%
2248	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Sí	4	4		
			100%		
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Sí	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
	No	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Total	42	35	7	
			83.3%	16.7%	
2405	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
2407	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	Sí	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	30	15	14	1
			50.0%	46.7%	3.3%
2412	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	Sí	15	15		
			100%		
	No	5	5		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	No	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Sí	5	4		1
			80.0%		20.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.
Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Sí	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	No	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
42	Sí	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
730	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Sí	83	62	16	5
			74.7%	19.3%	6.0%
	No	35	32	2	1
			91.4%	5.7%	2.9%
	Total	118	94	18	6
			79.7%	15.3%	5.1%
777	Sí	6		5	1
				83.3%	16.7%
	No	3			3
					100%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
784	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Sí	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Sí	41	18	18	5

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			43.9%	43.9%	12.2%
	No	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	59	26	26	7
			44.1%	44.1%	11.9%
826	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
827	Sí	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	No	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
	Total	36	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
832	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	Sí	2	2		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
845	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
850	Sí	4	4		
			100%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
851	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
860	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	7	7		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
898	Sí	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	No	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	29	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
908	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
917	Sí	60	19	31	10
			31.7%	51.7%	16.7%
	No	29	7	17	5
			24.1%	58.6%	17.2%
	Total	89	26	48	15
			29.2%	53.9%	16.9%
921	Sí	24	4	18	2
			16.7%	75.0%	8.3%
	No	23	5	15	3
			21.7%	65.2%	13.0%
	Total	47	9	33	5
			19.1%	70.2%	10.6%
929	Sí	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	No	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Total	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
931	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1			1
					100%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1016	Sí	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	No	18	10	6	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	32	18	12	2
			56.3%	37.5%	6.3%
1021	Sí	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
	No	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Total	54	38	16	
			70.4%	29.6%	
1039	Sí	23	23		
			100%		
	No	13	13		
			100%		
	Total	36	36		
			100%		
1053	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1065	Sí	66	4	45	17
			6.1%	68.2%	25.8%
	No	24		13	11
				54.2%	45.8%
	Total	90	4	58	28
			4.4%	64.4%	31.1%
1086	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1087	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
1089	Sí	2	2		
			100%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1106	Sí	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1120	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	Sí	50	9	33	8
			18.0%	66.0%	16.0%
	No	22	3	16	3
			13.6%	72.7%	13.6%
	Total	72	12	49	11
			16.7%	68.1%	15.3%
1284	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
1286	Sí	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	No	3	3		
			100%		
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
1295	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1326	Sí	24	5	14	5
			20.8%	58.3%	20.8%
	No	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Total	37	9	22	6
			24.3%	59.5%	16.2%
1328	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
1341	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1354	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1397	Sí	61	20	35	6
			32.8%	57.4%	9.8%
	No	34	9	16	9
			26.5%	47.1%	26.5%
	Total	95	29	51	15
			30.5%	53.7%	15.8%
1406	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Sí	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	No	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
1511	Sí	57	33	18	6
			57.9%	31.6%	10.5%
	No	58	20	25	13
			34.5%	43.1%	22.4%
	Total	115	53	43	19
			46.1%	37.4%	16.5%
1530	Sí	9	9		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1571	Sí	30	21	9	
			70.0%	30.0%	
	No	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	Total	45	31	13	1
			68.9%	28.9%	2.2%
1573	Sí	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	No	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1575	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1577	Sí	30	24	6	
			80.0%	20.0%	
	No	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	Total	51	41	10	
			80.4%	19.6%	
1648	Sí	5	5		
			100%		
	No	7	7		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
1650	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	27	17	10	
			63.0%	37.0%	
	Total	34	22	12	
			64.7%	35.3%	
1656	Sí	2	2		
			100%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1660	Sí	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	No	41	12	21	8
			29.3%	51.2%	19.5%
	Total	58	19	31	8
			32.8%	53.4%	13.8%
2007	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Sí	2		2	
				100%	
	No	18	2	14	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	20	2	16	2
			10.0%	80.0%	10.0%
2094	Sí	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
	No	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
2187	Sí	29	10	14	5
			34.5%	48.3%	17.2%
	No	18	1	15	2
			5.6%	83.3%	11.1%
	Total	47	11	29	7
			23.4%	61.7%	14.9%
2192	Sí	28	12	13	3
			42.9%	46.4%	10.7%
	No	25	15	7	3
			60.0%	28.0%	12.0%
	Total	53	27	20	6
			50.9%	37.7%	11.3%
2248	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2367	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Sí	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	No	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Total	42	35	7	
			83.3%	16.7%	
2405	Sí	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	17	13	4	
			76.5%	23.5%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2407	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2408	Sí	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	No	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	30	15	14	1
			50.0%	46.7%	3.3%
2412	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
2635	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	Sí	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
2800	Sí	15	15		
			100%		
	No	5	5		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	12	7	5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			58.3%	41.7%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2955	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Sí	4	4		
			100%		
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
3527	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
42	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
730	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	40	28	8	4
			70.0%	20.0%	10.0%
	Más de 40 horas	34	26	7	1
			76.5%	20.6%	2.9%
	Total	81	60	16	5
			74.1%	19.8%	6.2%
777	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	5		5	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
784	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	Más de 40 horas	24	12	9	3
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	40	18	17	5
			45.0%	42.5%	12.5%
826	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
827	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
832	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
845	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
850	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
851	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
860	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
898	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Más de 40 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
908	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
917	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	49	14	26	9
			28.6%	53.1%	18.4%
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	59	18	31	10
			30.5%	52.5%	16.9%
921	Menos de 20 horas	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	4	18	2
			16.7%	75.0%	8.3%
929	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
931	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1016	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1021	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Más de 40 horas	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1039	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	15	15		
			100%		
	Total	22	22		
			100%		
1053	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1065	Menos de 20 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	23	1	17	5
			4.3%	73.9%	21.7%
	Más de 40 horas	42	2	28	12
			4.8%	66.7%	28.6%
	Total	66	4	45	17
			6.1%	68.2%	25.8%
1086	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1087	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1089	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1106	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
1120	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	Menos de 20 horas	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Entre 20 y 40 horas	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Más de 40 horas	31	3	24	4
			9.7%	77.4%	12.9%
	Total	49	9	32	8
			18.4%	65.3%	16.3%
1284	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1286	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
1295	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1326	Menos de 20 horas	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Entre 20 y 40 horas	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	24	5	14	5
			20.8%	58.3%	20.8%
1328	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1354	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1397	Menos de 20 horas	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	14	6	8	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			42.9%	57.1%	
	Más de 40 horas	35	9	22	4
			25.7%	62.9%	11.4%
	Total	61	20	35	6
			32.8%	57.4%	9.8%
1406	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Más de 40 horas	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
1511	Menos de 20 horas	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	27	13	10	4
			48.1%	37.0%	14.8%
	Más de 40 horas	12	12		
			100%		
	Total	55	32	17	6
			58.2%	30.9%	10.9%
1530	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
1571	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Más de 40 horas	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	29	21	8	
			72.4%	27.6%	
1573	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
1575	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1577	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	30	24	6	
			80.0%	20.0%	
1648	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1650	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1656	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Menos de 20 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
2007	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2094	Entre 20 y 40 horas	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
2187	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Más de 40 horas	20	6	10	4
			30.0%	50.0%	20.0%
	Total	29	10	14	5
			34.5%	48.3%	17.2%
2192	Menos de 20 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	18	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	28	12	13	3
			42.9%	46.4%	10.7%
2248	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2367	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	11	11		
			100%		
	Total	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
2405	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
2407	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2408	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
2412	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2635	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Total	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
2800	Menos de 20 horas	7	7		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Más de 40 horas	4	4		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	15	15		
			100%		
2952	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2955	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
3527	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
42	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
730	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Pública	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Privada	69	51	14	4
			73.9%	20.3%	5.8%
	Total	82	62	16	4
			75.6%	19.5%	4.9%
777	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	4		4	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
784	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
817	Privada	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Pública	7	4	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	Privada	34	14	15	5
			41.2%	44.1%	14.7%
	Total	41	18	18	5
			43.9%	43.9%	12.2%
826	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
827	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Total	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
832	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
845	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
850	Privada	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
851	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
860	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
898	Privada	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Total	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
908	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
917	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	56	16	30	10
			28.6%	53.6%	17.9%
	Total	59	19	30	10
			32.2%	50.8%	16.9%
921	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	23	3	18	2
			13.0%	78.3%	8.7%
	Total	24	4	18	2
			16.7%	75.0%	8.3%
929	Privada	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	Total	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
931	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1016	Privada	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1021	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	34	27	7	
			79.4%	20.6%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	
1039	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	16	16		
			100%		
	Total	23	23		
			100%		
1053	Privada	4	3	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1065	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	63	3	44	16
			4.8%	69.8%	25.4%
	Total	65	4	45	16
			6.2%	69.2%	24.6%
1086	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1087	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1089	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1106	Privada	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
1120	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	Pública	10	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
	Privada	40	5	30	5
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	50	9	33	8
			18.0%	66.0%	16.0%
1284	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1286	Privada	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Total	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1295	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1326	Pública	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Privada	20	4	12	4
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	23	4	14	5
			17.4%	60.9%	21.7%
1328	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1354	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1397	Pública	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Privada	50	16	28	6
			32.0%	56.0%	12.0%
	Total	59	19	34	6
			32.2%	57.6%	10.2%
1406	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Privada	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
1511	Pública	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Privada	44	25	14	5
			56.8%	31.8%	11.4%
	Total	56	33	17	6
			58.9%	30.4%	10.7%
1530	Privada	9	9		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
1571	Privada	30	21	9	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.0%	30.0%	
	Total	30	21	9	
			70.0%	30.0%	
1573	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
1575	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1577	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
	Total	30	24	6	
			80.0%	20.0%	
1648	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1650	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1656	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
2007	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2060	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2094	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Total	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
2187	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	27	9	13	5
			33.3%	48.1%	18.5%
	Total	29	10	14	5
			34.5%	48.3%	17.2%
2192	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	23	9	11	3
			39.1%	47.8%	13.0%
	Total	28	12	13	3
			42.9%	46.4%	10.7%
2248	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Privada	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2367	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	Total	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
2405	Privada	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	14	11	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			78.6%	21.4%	
2407	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2408	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
2412	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2635	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2700	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
2800	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	8	8		
			100%		
	Total	15	15		
			100%		
2952	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2955	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Privada	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
3527	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
41	Escasa	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	5		5	
				100%	
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
42	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	6	6		
			100%		
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
730	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mediana	32	25	6	1
			78.1%	18.8%	3.1%
	Alta	40	29	7	4
			72.5%	17.5%	10.0%
	Total	83	62	16	5
			74.7%	19.3%	6.0%
777	Mediana	1			1
					100%
	Alta	5		5	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
784	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
795	Alta	3	3		
			100%		
	Total	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
817	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Alta	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
820	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Mediana	20	11	6	3
			55.0%	30.0%	15.0%
	Alta	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Total	41	18	18	5
			43.9%	43.9%	12.2%
826	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
827	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
832	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
834	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
836	Mediana	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
845	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
850	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
851	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
860	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
898	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
908	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
917	Nula	2	1	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Mediana	21	4	14	3
			19.0%	66.7%	14.3%
	Alta	33	11	16	6
			33.3%	48.5%	18.2%
	Total	60	19	31	10
			31.7%	51.7%	16.7%
921	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	Alta	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Total	24	4	18	2
			16.7%	75.0%	8.3%
929	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Total	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
931	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1016	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1021	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Alta	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	Total	39	31	8	
			79.5%	20.5%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1039	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	8	8		
			100%		
	Alta	13	13		
			100%		
	Total	23	23		
			100%		
1053	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1065	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	22	2	17	3
			9.1%	77.3%	13.6%
	Alta	43	2	27	14
			4.7%	62.8%	32.6%
	Total	66	4	45	17
			6.1%	68.2%	25.8%
1086	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1087	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1089	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1106	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	2		1	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1120	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1182	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	19	6	10	3
			31.6%	52.6%	15.8%
	Alta	27	3	20	4
			11.1%	74.1%	14.8%
	Total	50	9	33	8
			18.0%	66.0%	16.0%
1284	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1286	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
1295	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
1326	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	14	3	8	3
			21.4%	57.1%	21.4%
	Alta	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	24	5	14	5
			20.8%	58.3%	20.8%
1328	Nula	1		1	
				100%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1354	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1397	Nula	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Escasa	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Mediana	24	11	11	2
			45.8%	45.8%	8.3%
	Alta	19	4	13	2
			21.1%	68.4%	10.5%
	Total	61	20	35	6
			32.8%	57.4%	9.8%
1406	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Mediana	3		3	
				100%	
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
1511	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	27	12	11	4
			44.4%	40.7%	14.8%
	Alta	19	15	2	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			78.9%	10.5%	10.5%
	Total	57	33	18	6
			57.9%	31.6%	10.5%
1530	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	7	7		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
1571	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	5	5		
			100%		
	Mediana	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Alta	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	30	21	9	
			70.0%	30.0%	
1573	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
1575	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
1577	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	5	5		
			100%		
	Mediana	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	30	24	6	
			80.0%	20.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1648	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1650	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1656	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
2007	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2066	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2094	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
2187	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Alta	19	8	6	5
			42.1%	31.6%	26.3%
	Total	29	10	14	5
			34.5%	48.3%	17.2%
2192	Nula	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Alta	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	28	12	13	3
			42.9%	46.4%	10.7%
2248	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2367	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2403	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Total	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
2405	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	6	6		
			100%		
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
2407	Nula	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2408	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
2412	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2578	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2635	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2700	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2752	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
2800	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	6	6		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	15	15		
			100%		
2952	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2955	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2984	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3326	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
3527	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		