

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA
(EGEL-IMECA)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA
(EGEL-IMECA)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ARTURO VALVERDE MERLÍN

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Dalia Holanda	Chávez García	Centro de Enseñanza Técnica y Superior
Dr.	Abdiel	Gómez Mercado	Instituto Tecnológico de Pachuca
Dr.	Donato	Reyes Ramírez	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Mtro.	Mauricio	Lendizabal Néstor	Tecnológico de Estudios Superiores de Tianguistenco
Dr.	Miguel Ángel	Martínez Romero	Universidad Autónoma de Baja California <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dr.	Israel	Sauceda Meza	Universidad Autónoma de Baja California <i>(hasta el mes de mayo)</i>
M. C.	Gylmar	Mariel Cárdenas	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
M. I.	Balaam	Valle Aguilar	Universidad Autónoma del Estado de México <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dra.	María Dolores	Durán García	Universidad Autónoma del Estado de México <i>(hasta el mes de mayo)</i>
Dr.	Sergio	Cano Andrade	Universidad de Guanajuato
Dra.	Gabriela Margarita	Martínez Cázares	Universidad de Monterrey
Dr.	Víctor	López Garza	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
M. S. C.	Germán	Fernández García	Universidad Tecnológica de México
Dr.	Ervin Jesús	Alvarez Sánchez	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1. Datos demográficos.....	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos.....	31

3.3.2. Diseño de procesos de producción	33
3.3.3. Sistemas energéticos.....	35
3.3.4. Sistemas de control analógicos y digitales	37
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	39
5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL	52
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	63
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica: comparativo por categorías de desempeño	65
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	72
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	88
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	94



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica durante 2020 por 851 sustentantes provenientes de 57 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 98.5% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica

El EGEL en Ingeniería Mecánica es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería Mecánica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería Mecánica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería Mecánica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería Mecánica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica está conformado por 190 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería Mecánica: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Diseño de procesos de producción, Sistemas energéticos y Sistemas de control analógicos y digitales. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería Mecánica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	38.9%	74
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	8.9%	17
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de la posible solución	10.5%	20
Verificación de la solución a través de un modelo experimental o teórico	10.0%	19
Factibilidad de realización o fabricación de la posible solución	9.5%	18
DISEÑO DE PROCESOS DE PRODUCCIÓN	31.6%	60
Clasificación de procesos de manufactura	11.6%	22
Programas de mantenimiento (predictivo, preventivo y correctivo)	4.2%	8
Diseño de sistemas de manufactura	8.9%	17
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	6.8%	13
SISTEMAS ENERGÉTICOS	17.4%	33
Parámetros y normatividad para la selección de sistemas transformadores de energía	8.4%	16
Principios de operación y funcionamiento de los sistemas transformadores de energía	4.7%	9
Uso eficiente de los equipos o sistemas transformadores de energía	4.2%	8

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
SISTEMAS DE CONTROL ANALÓGICOS Y DIGITALES	12.1%	23
Elementos de sistemas de control analógicos y digitales	3.7%	7
Sistemas de instrumentación y control	4.2%	8
Lenguajes de programación en equipos de control	4.2%	8
Total	100%	190

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería Mecánica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería Mecánica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de analizar y resolver problemas de diseño y fabricación para un sistema mecánico con apoyo de herramientas tecnológicas.

Diseño de procesos de producción. El sustentante es capaz de definir el proceso y los parámetros de manufactura aprovechando sus conocimientos de calidad, materiales y normativas asociados a los procesos de producción, y seleccionando los equipos y herramientas necesarios.

Sistemas energéticos. El sustentante es capaz de identificar y analizar los procesos energéticos, los mecanismos de transferencia de energía, además de seleccionar los sistemas transformadores de energía convencionales y alternativos.

Sistemas de control analógicos y digitales. El sustentante es capaz de identificar necesidades mecánicas, eléctricas, electrónicas, de control analógico y digital, relacionadas con los procesos de automatización de planta, así como determinar las variables o condiciones físicas que se van a medir y controlar.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de optimizar soluciones en el diseño mecánico.

Diseño de procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y establecer el diseño, desarrollo de productos y de procesos de producción, considerando aspectos relacionados con la gestión, así como el mantenimiento necesario en equipos e instalaciones.

Sistemas energéticos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de evaluar y optimizar los procesos energéticos y los diferentes sistemas transformadores de energía.

Sistemas de control analógicos y digitales. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, diseñar y programar sistemas de lógica de bloques y control analógico aplicados a procesos de automatización de planta.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

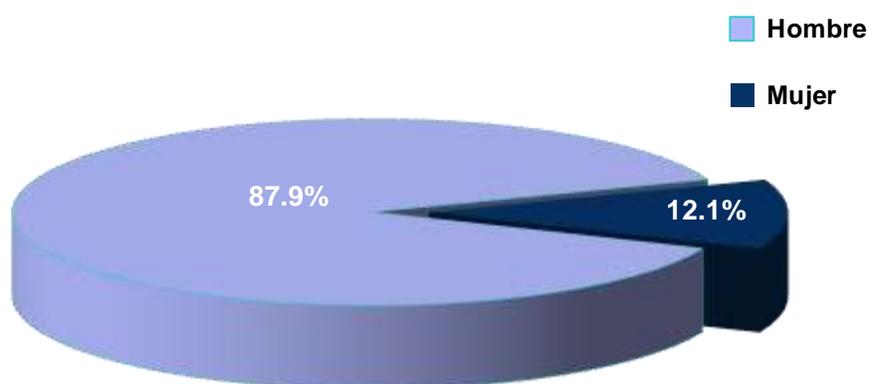
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 851 sustentantes de 57 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.8% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (87.9%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

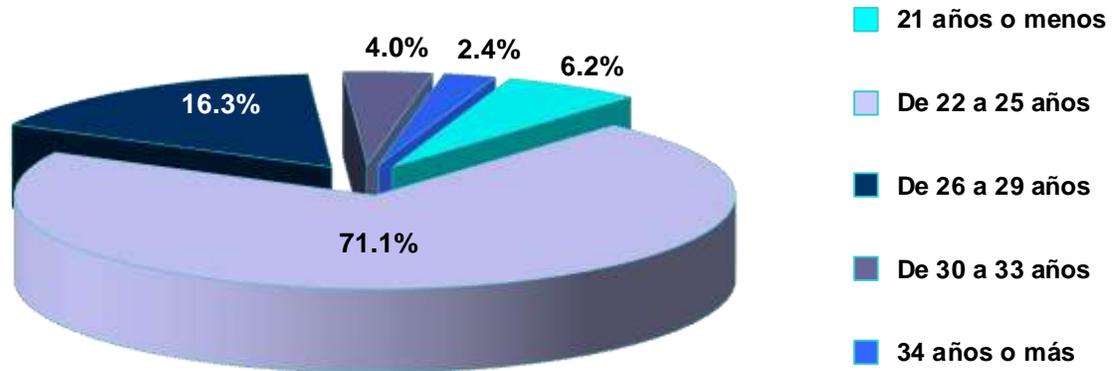


n = 851

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (71.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



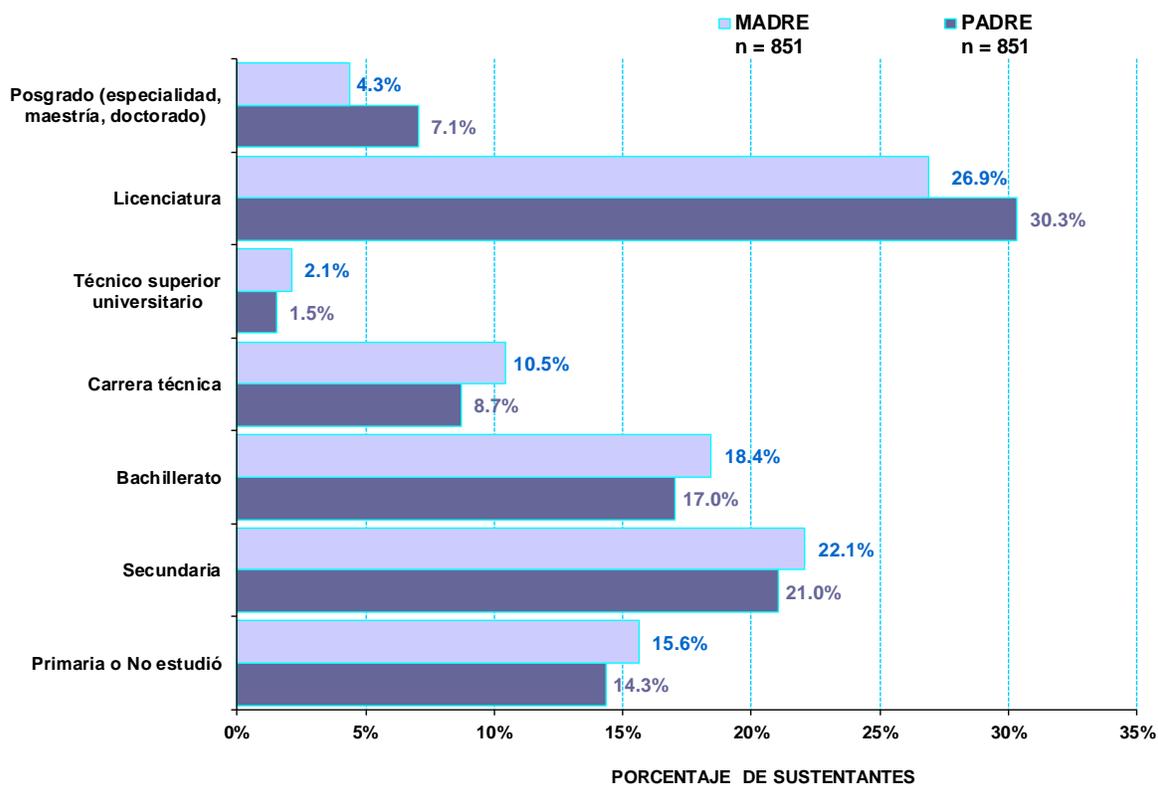
n = 851

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.1% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 30.3%, licenciatura; 1.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 8.7%, carrera técnica; 17.0%, bachillerato; 21.0%, secundaria, y 14.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 4.3% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 26.9%, licenciatura; 2.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 10.5%, carrera técnica; 18.4%, bachillerato; 22.1%, secundaria, y 15.6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

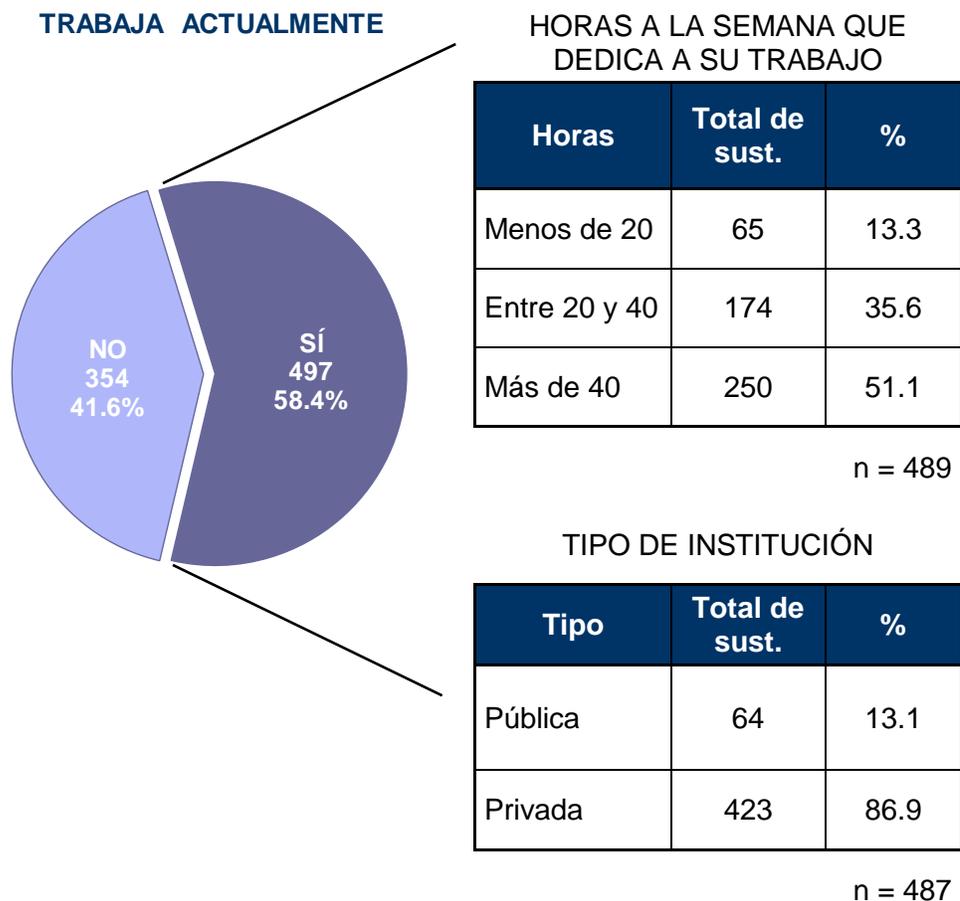
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 58.4% declaró tener un empleo, mientras que 41.6% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

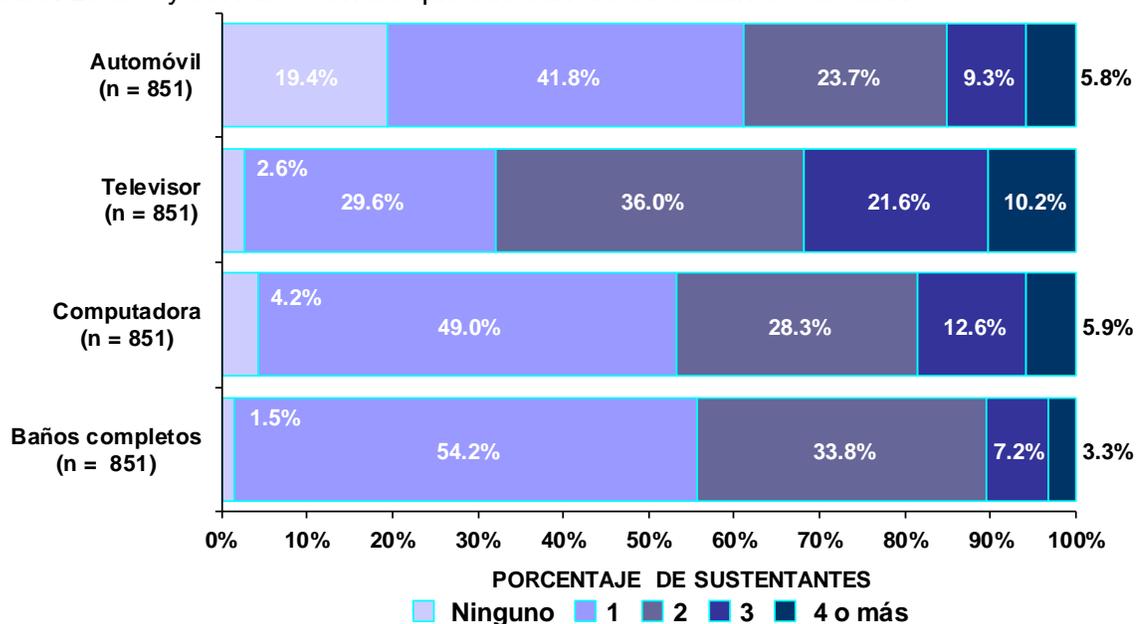


n = 851

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 38.9% respondió que era alta; 42.1%, mediana; 12.3%, escasa; y 6.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 19.4% indicó no tener automóvil; 41.8%, uno; 23.7%, dos; 9.3%, tres, y 5.8%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 2.6% reportó no tener ninguno; 29.6%, uno; 36.0%, dos; 21.6%, tres, y 10.2%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 4.2% señaló no tener ninguna, 49.0%, una; 28.3%, dos; 12.6%, tres, y 5.9%, cuatro o más. Finalmente, 1.5% declaró no tener un baño completo en casa; 54.2%, uno; 33.8%, dos; 7.2%, tres; y 3.3%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 38.7% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 10.9% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 68.6%, de entre 8.0 y 8.9; 19.0%, de entre 7.0 y 7.9; y 1.4%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

MAYO 2021

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

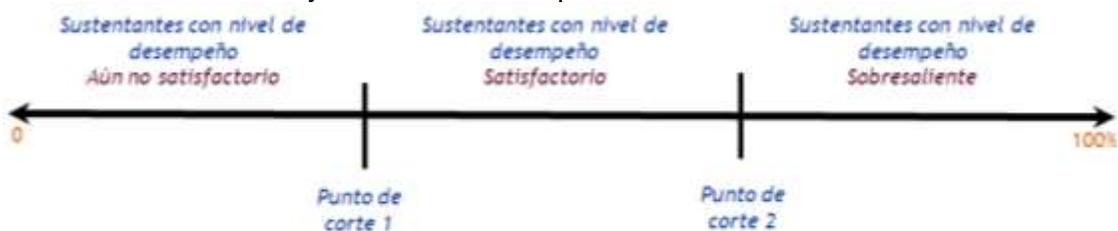
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

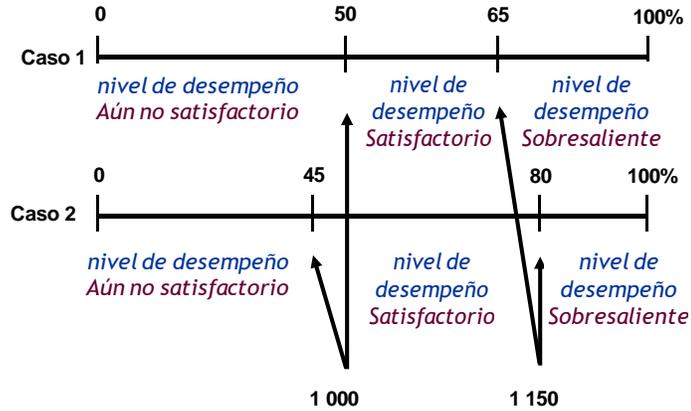
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



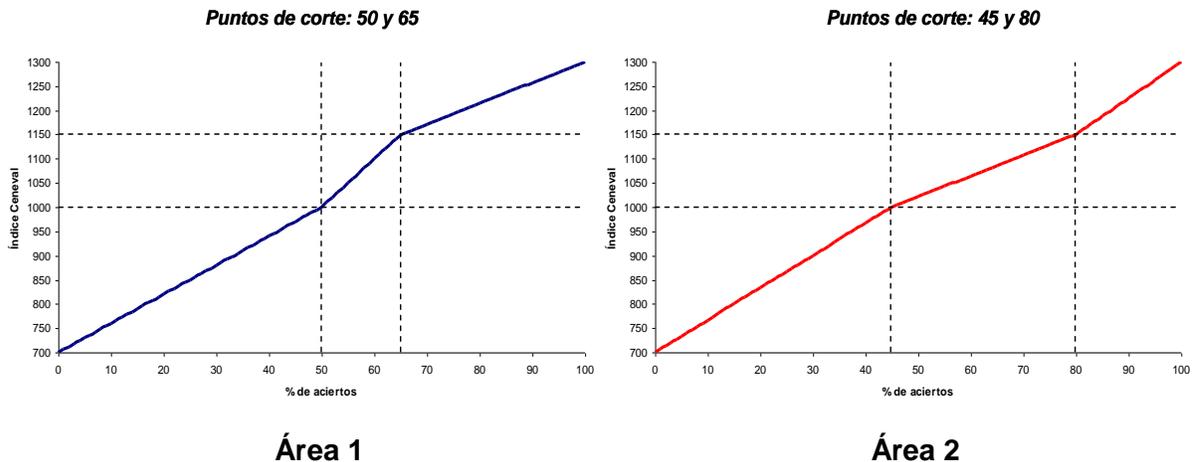
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

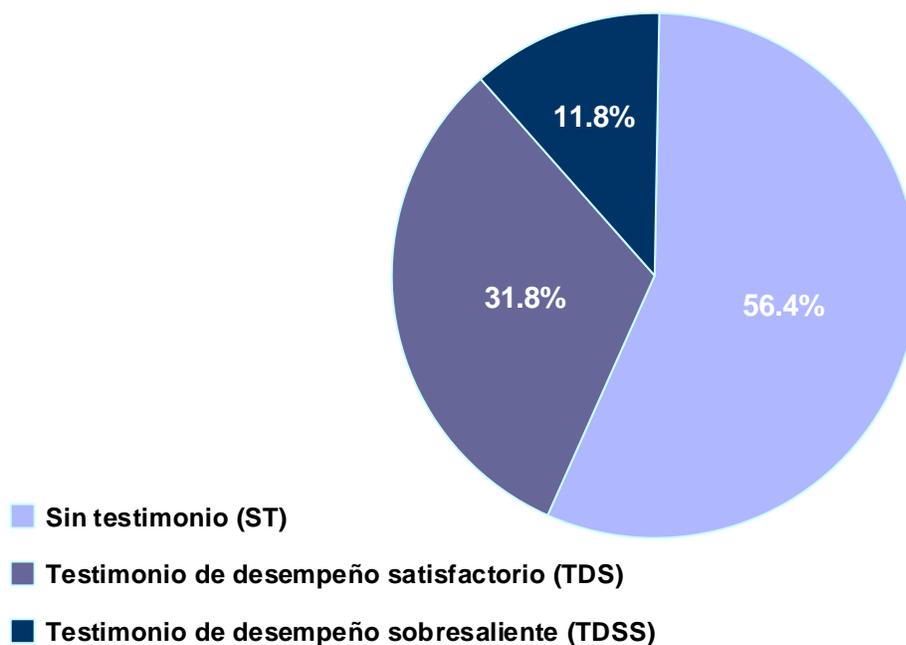
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 851 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

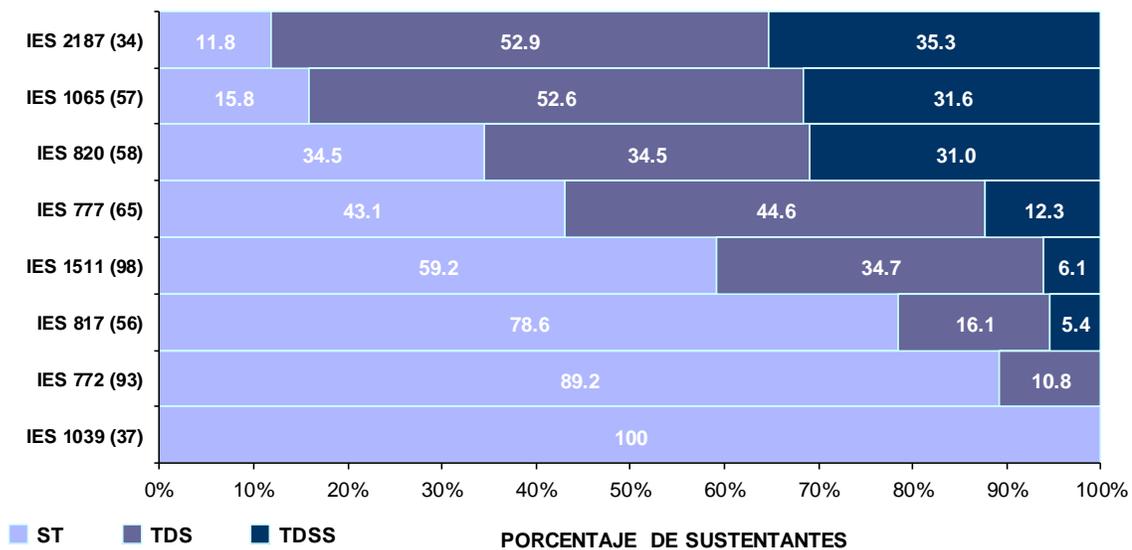
Como se observa en la gráfica 8, 11.8% (100 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 31.8% (271 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 56.4% (480 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

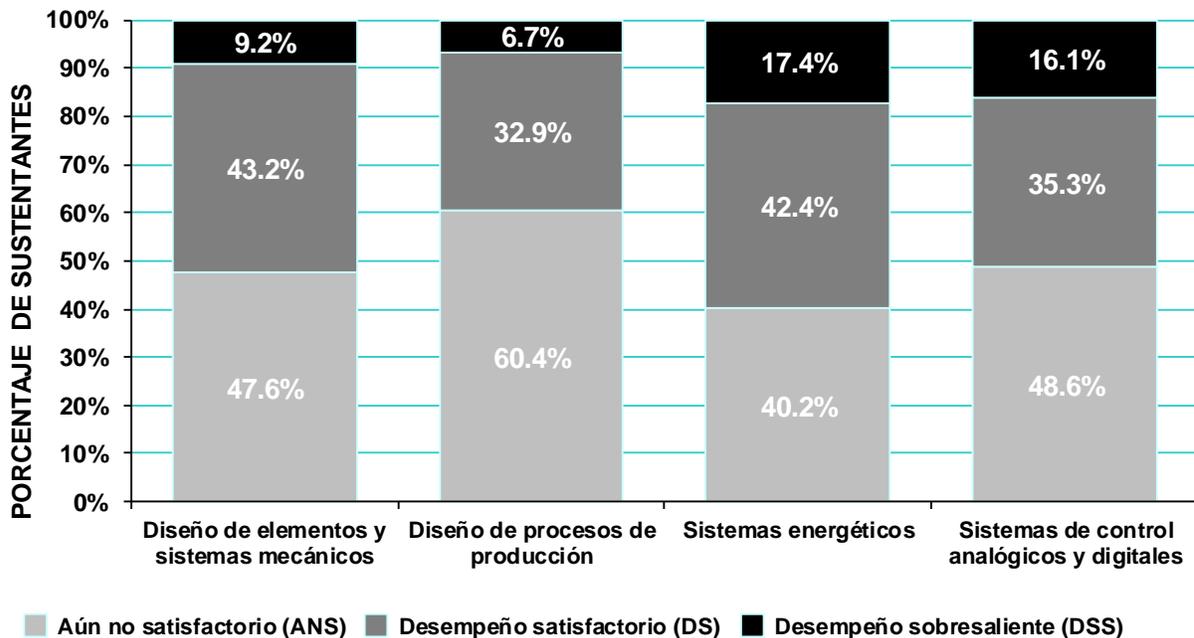
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

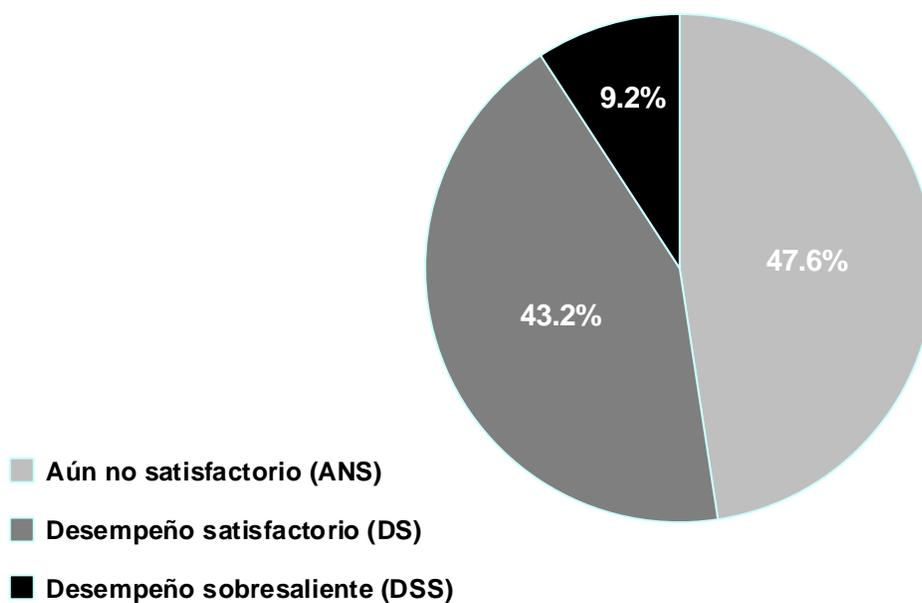
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

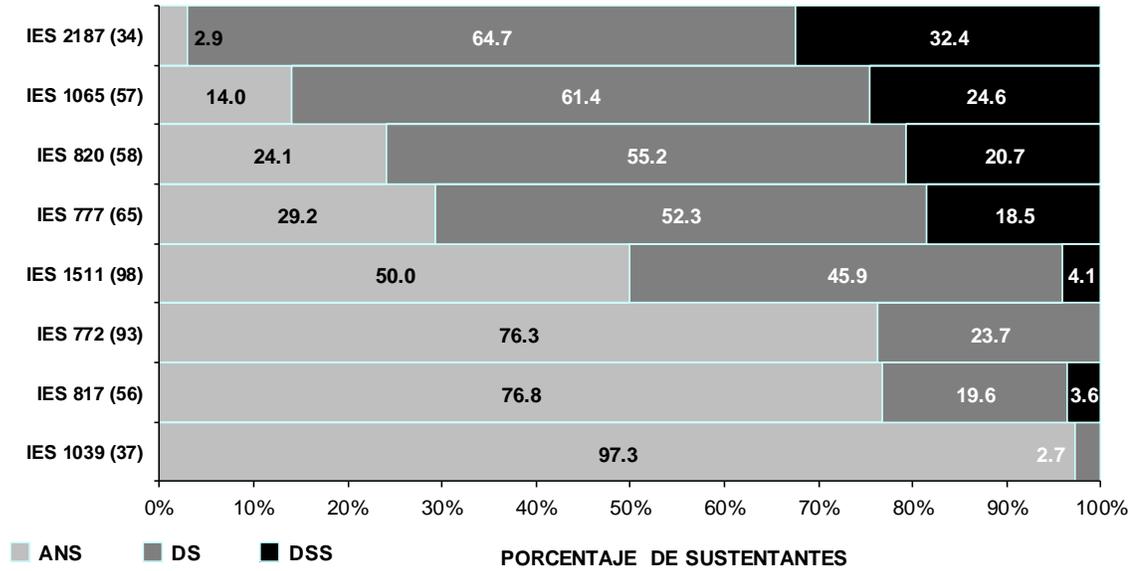
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 851 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 9.2% (78 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.2% (368 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 47.6% (405 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

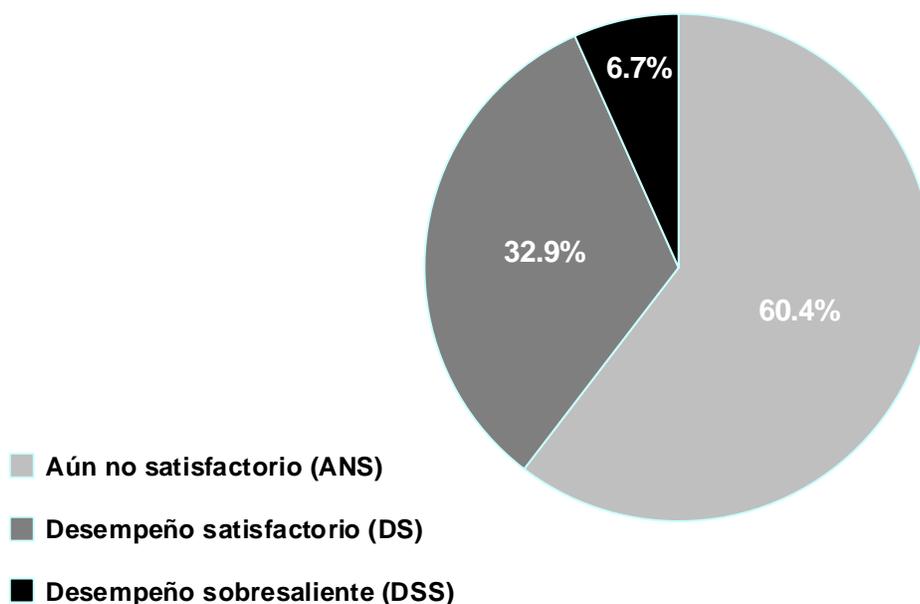
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos.



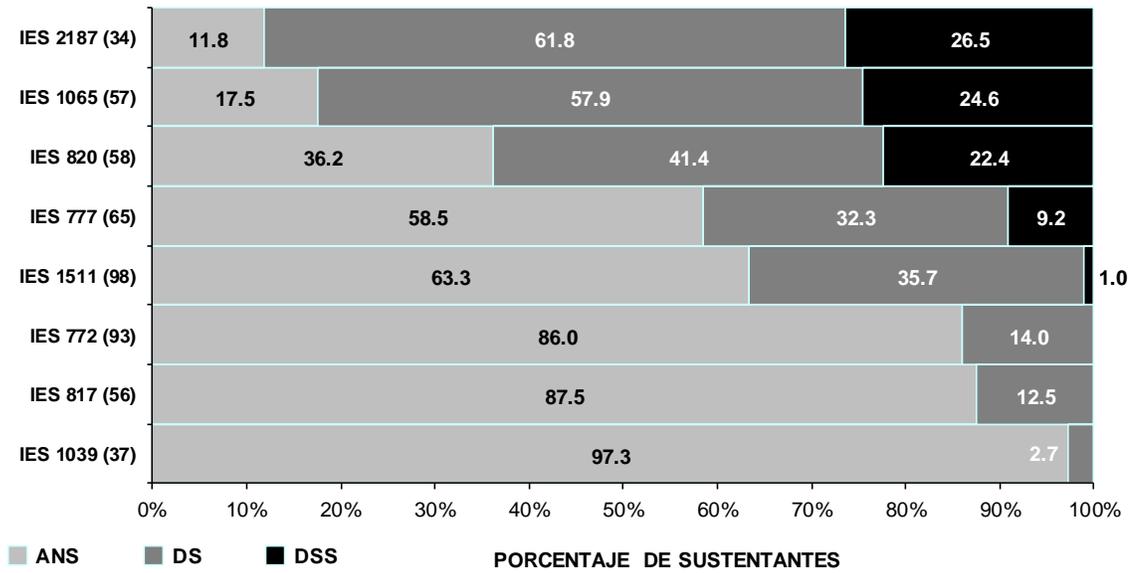
3.3.2. Diseño de procesos de producción

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño de procesos de producción, de los 851 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 6.7% (57 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 32.9% (280 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 60.4% (514 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diseño de procesos de producción.



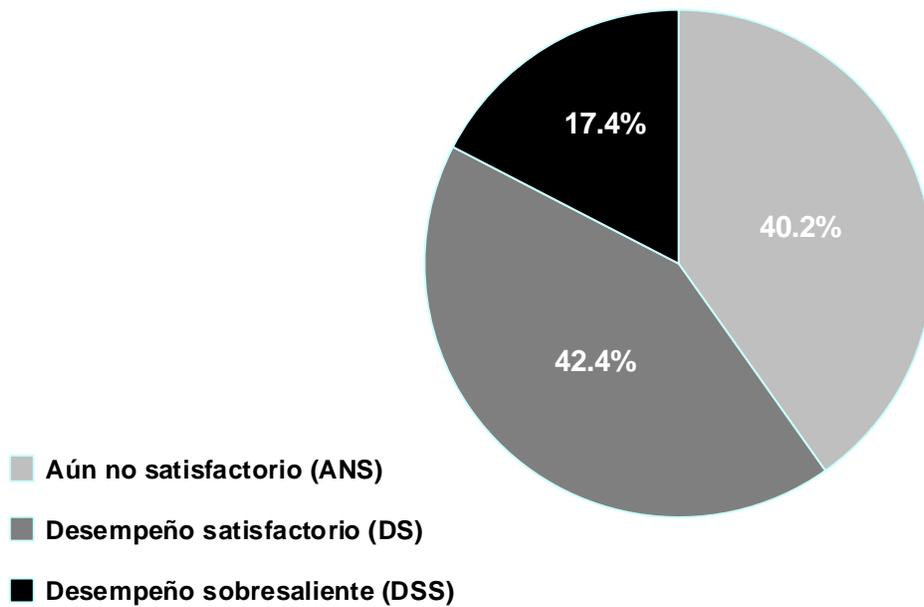
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño de procesos de producción.



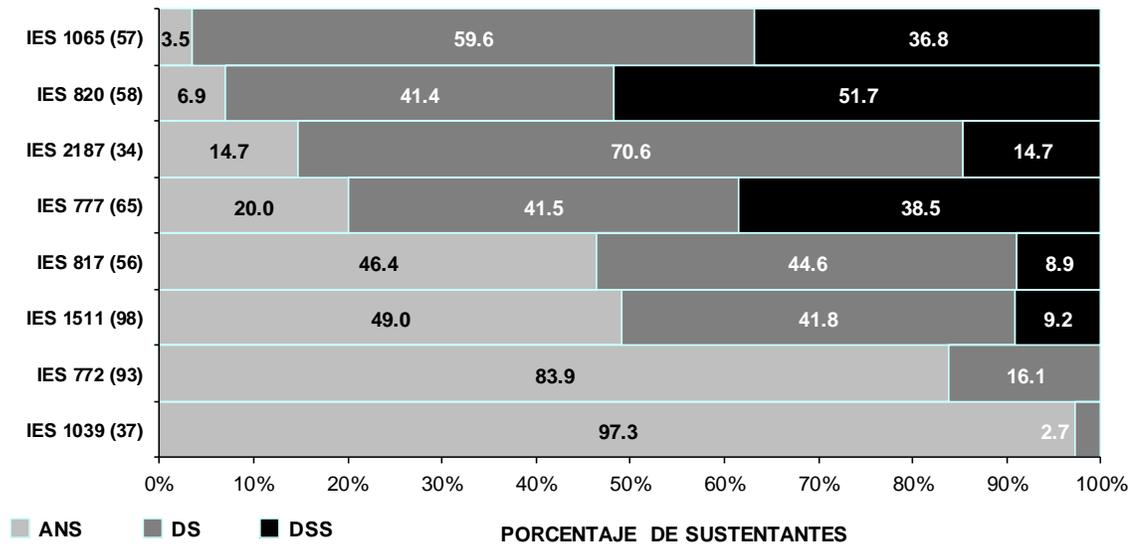
3.3.3. Sistemas energéticos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas energéticos, de los 851 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 17.4% (148 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.4% (361 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 40.2% (342 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Sistemas energéticos.



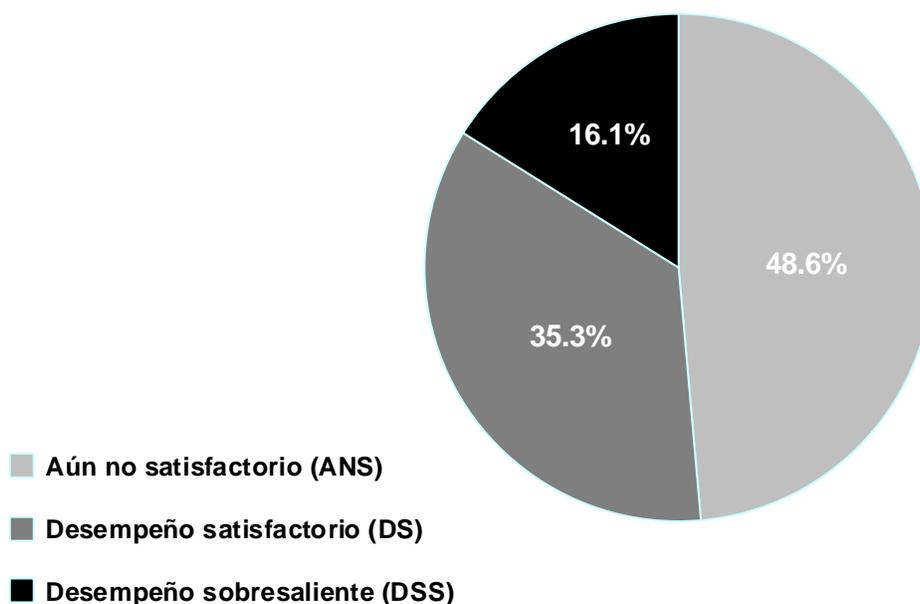
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas energéticos.



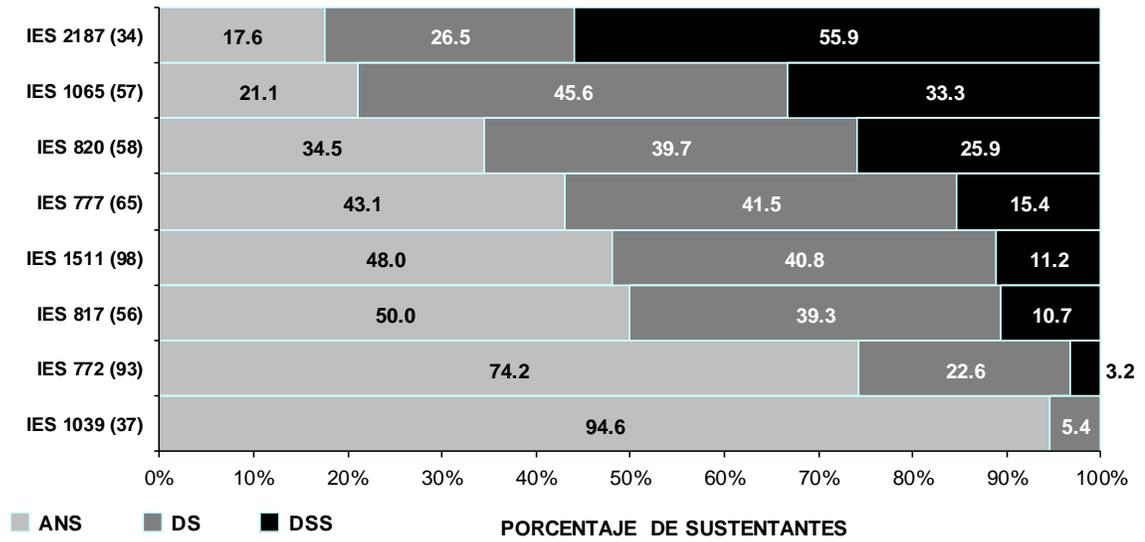
3.3.4. Sistemas de control analógicos y digitales

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas de control analógicos y digitales, de los 851 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 16.1% (137 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.3% (300 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 48.6% (414 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Sistemas de control analógicos y digitales



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas de control analógicos y digitales





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

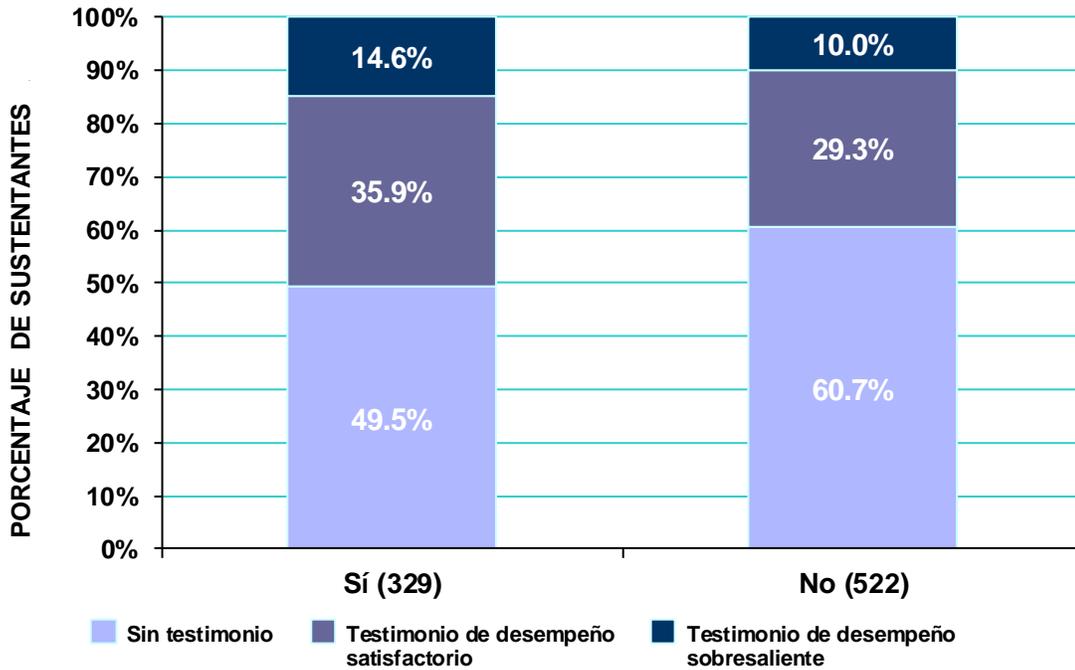
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (14.6% y 10.0%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 35.9% quienes sí recibieron beca versus 29.3% de quienes no recibieron.

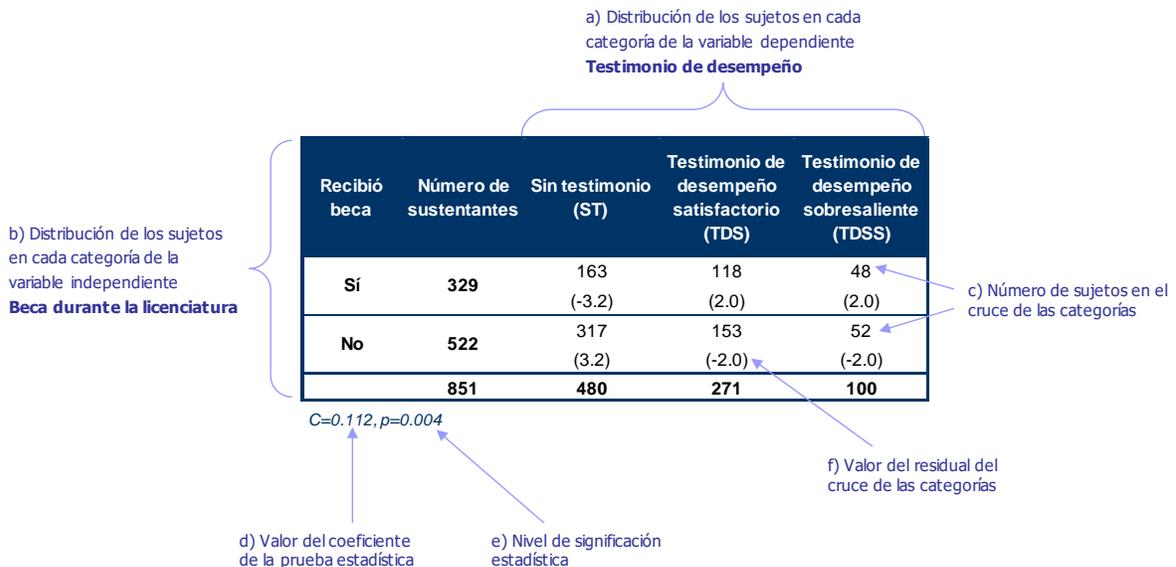
⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **beca durante la licenciatura**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **beca durante la licenciatura** como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	329	163 (-3.2)	118 (2.0)	48 (2.0)
No	522	317 (3.2)	153 (-2.0)	52 (-2.0)
	851	480	271	100

$C = 0.112, p = 0.004$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

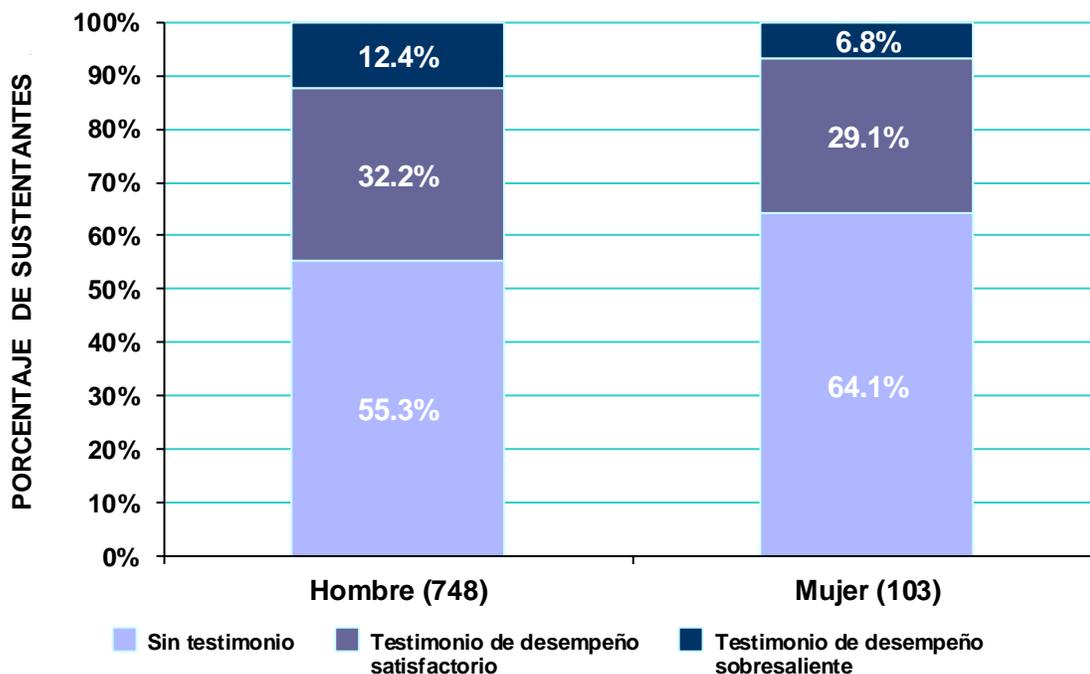


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	748	414 (-1.7)	241 (0.6)	93 (1.7)
Mujer	103	66 (1.7)	30 (-0.6)	7 (-1.7)
	851	480	271	100

$C = 0.068, p = 0.139$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

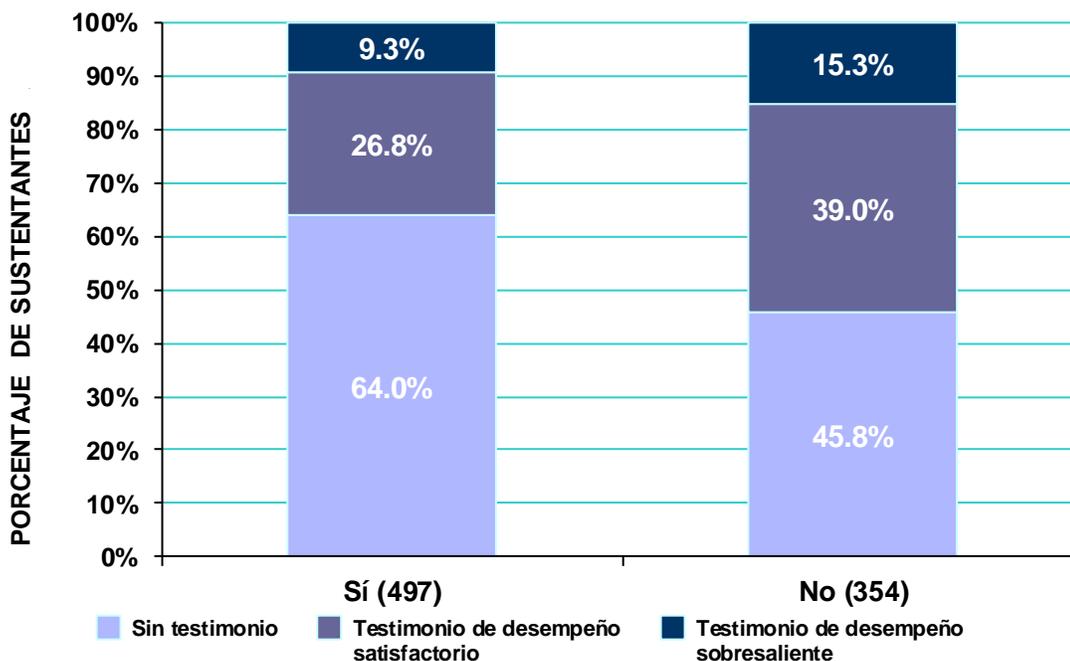


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	497	318 (5.3)	133 (-3.8)	46 (-2.7)
No	354	162 (-5.3)	138 (3.8)	54 (2.7)
	851	480	271	100

$C = 0.179, p < 0.001$

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

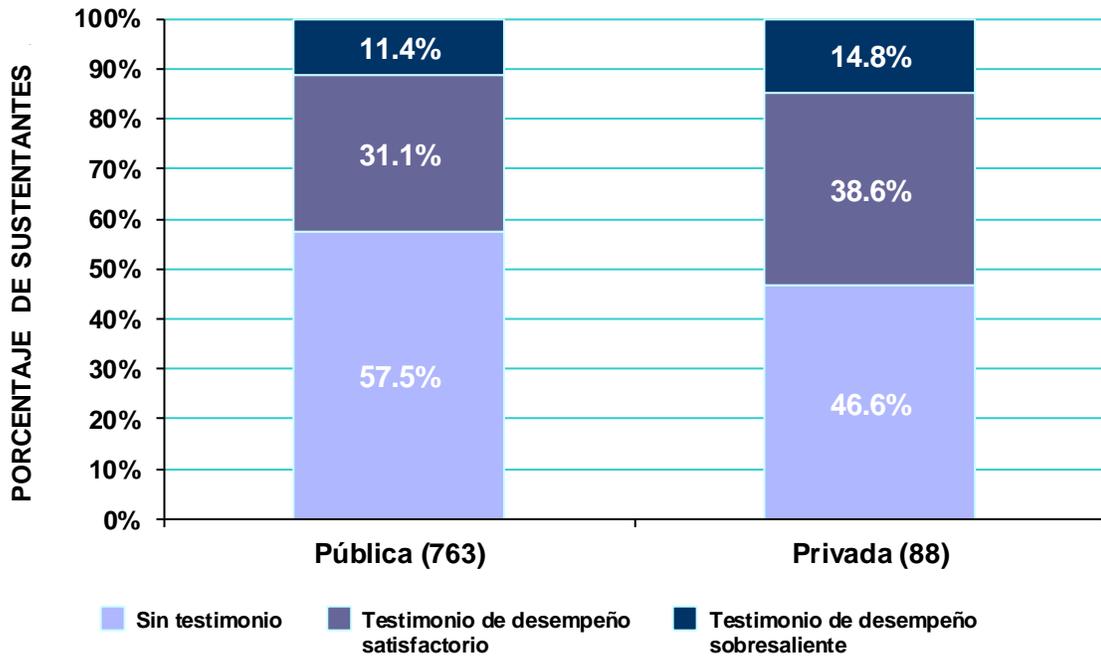


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	763	439 (2.0)	237 (-1.4)	87 (-0.9)
Privada	88	41 (-2.0)	34 (1.4)	13 (0.9)
	851	480	271	100

$C = 0.067, p = 0.145$ (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 3.55$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

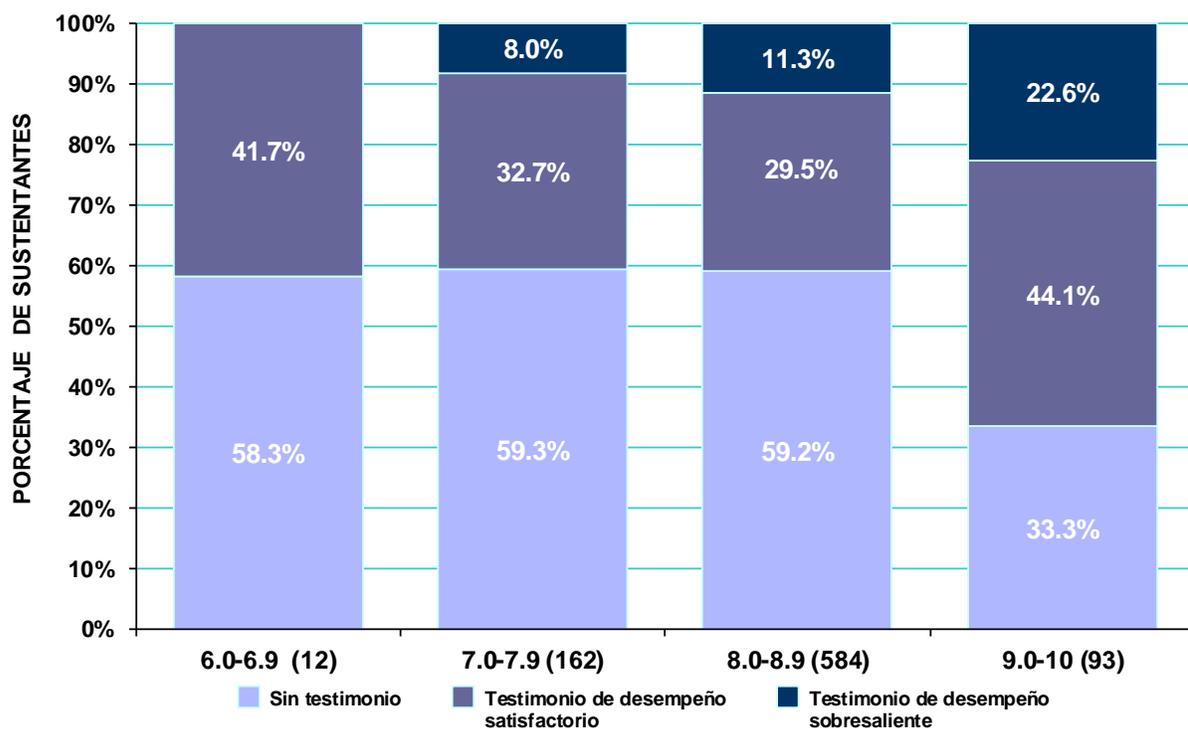


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	12	7 (0.1)	5 (0.7)	0 (-1.3)
7.0-7.9	162	96 (0.8)	53 (0.3)	13 (-1.6)
8.0-8.9	584	346 (2.5)	172 (-2.2)	66 (-0.6)
9.0-10	93	31 (-4.8)	41 (2.7)	21 (3.4)
	851	480	271	100

$T_c = 3.55; p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

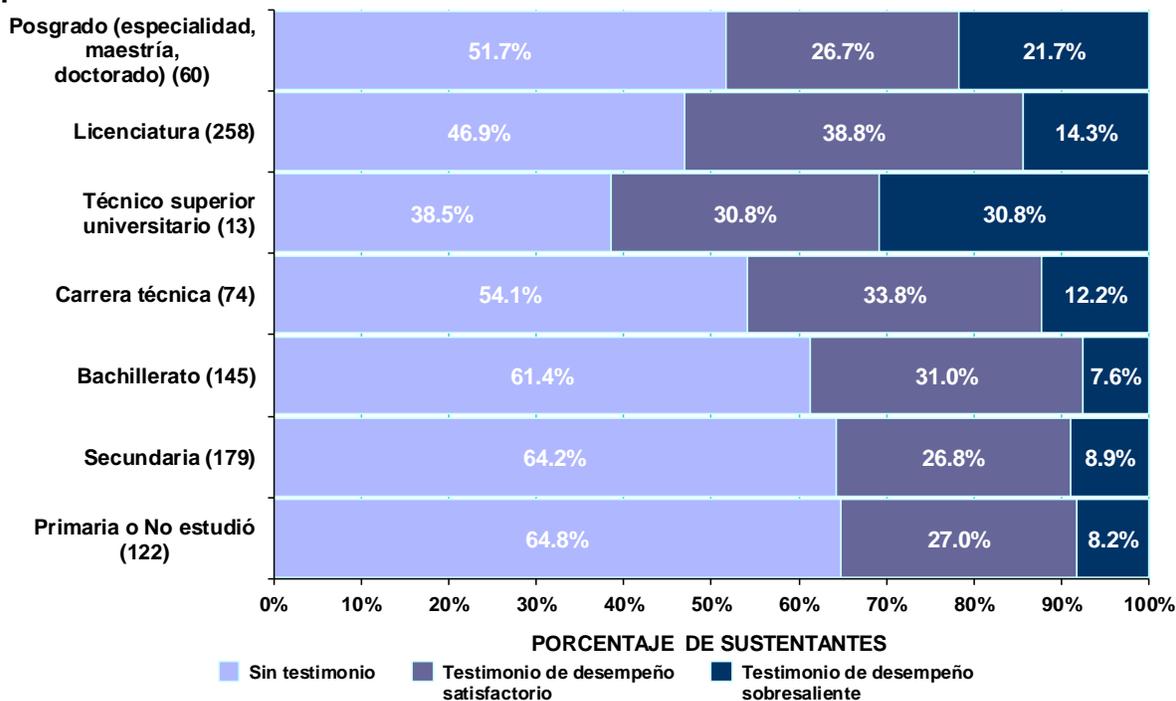


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	122	79 (2.0)	33 (-1.2)	10 (-1.3)
Secundaria	179	115 (2.4)	48 (-1.6)	16 (-1.3)
Bachillerato	145	89 (1.3)	45 (-0.2)	11 (-1.7)
Carrera técnica	74	40 (-0.4)	25 (0.4)	9 (0.1)
Técnico superior universitario	13	5 (-1.3)	4 (-0.1)	4 (2.1)
Licenciatura	258	121 (-3.7)	100 (2.9)	37 (1.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	60	31 (-0.8)	16 (-0.9)	13 (2.5)
	851	480	271	100

$T_c = 4.42; p < 0.001$

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

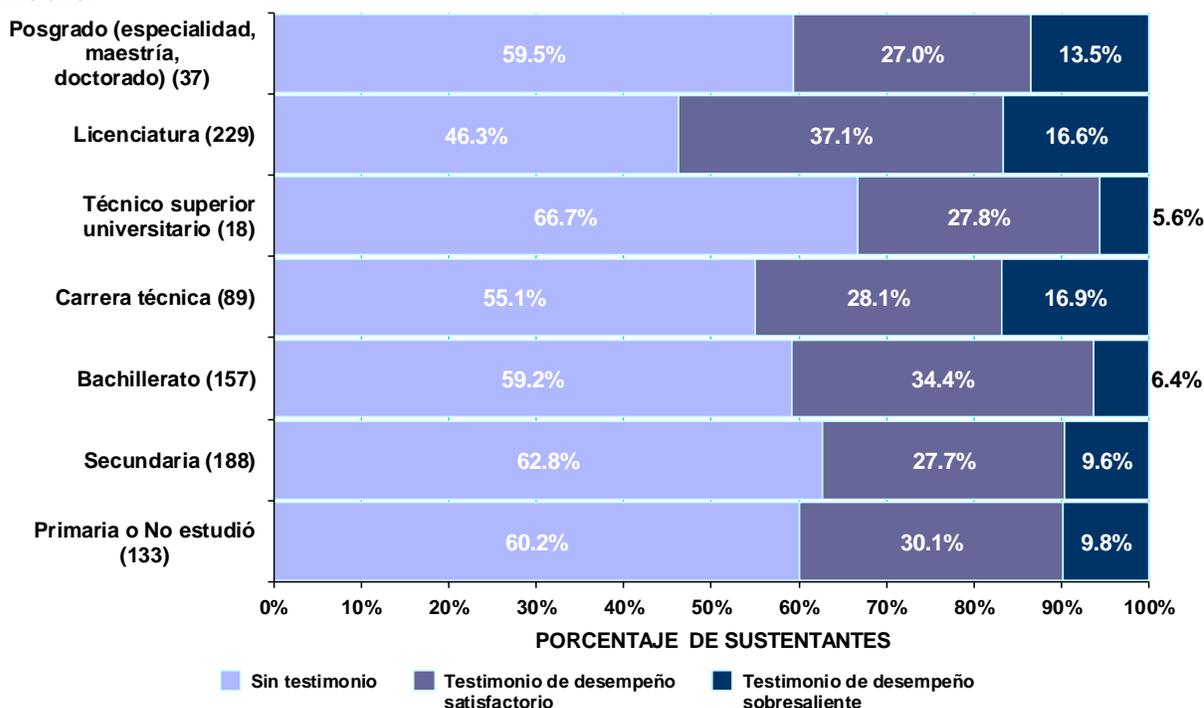


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	133	80 (0.9)	40 (-0.5)	13 (-0.8)
Secundaria	188	118 (2.0)	52 (-1.4)	18 (-1.0)
Bachillerato	157	93 (0.8)	54 (0.8)	10 (-2.3)
Carrera técnica	89	49 (-0.3)	25 (-0.8)	15 (1.6)
Técnico superior universitario	18	12 (0.9)	5 (-0.4)	1 (-0.8)
Licenciatura	229	106 (-3.6)	85 (2.0)	38 (2.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	37	22 (0.4)	10 (-0.6)	5 (0.3)
	851	480	271	100

$T_c = 3.12; p = 0.002$

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

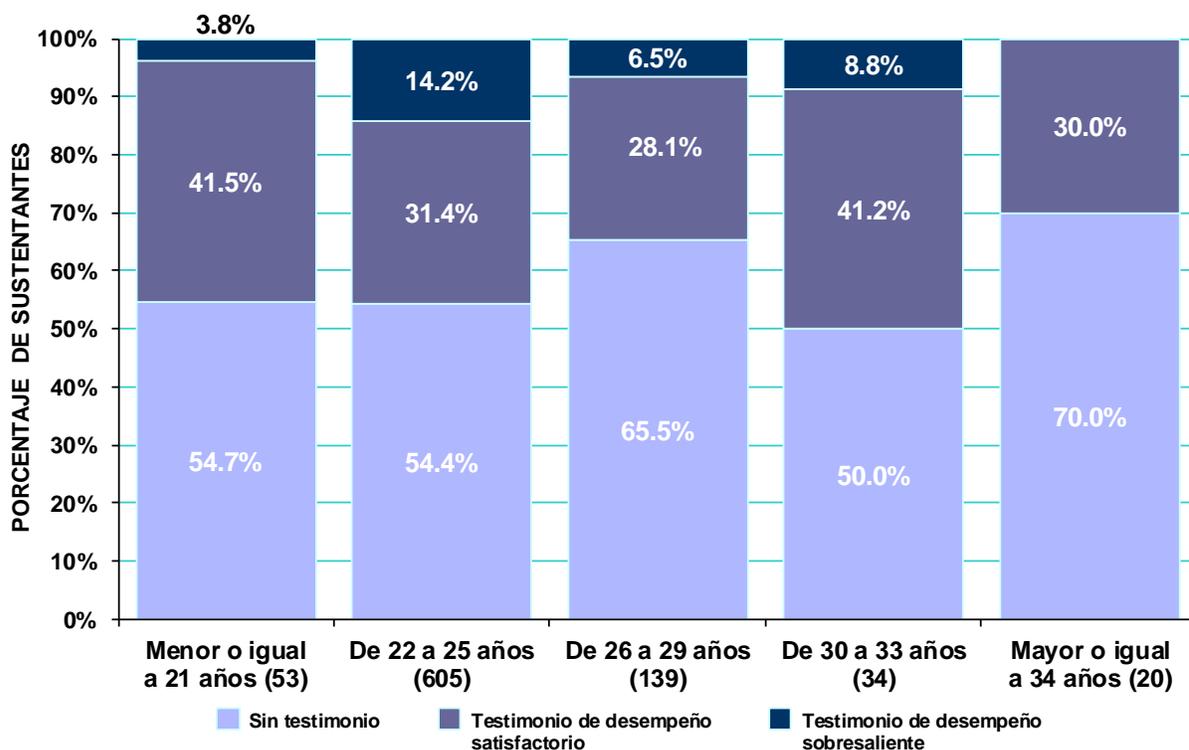


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	53	29 (-0.3)	22 (1.6)	2 (-1.9)
De 22 a 25 años	605	329 (-1.9)	190 (-0.4)	86 (3.5)
De 26 a 29 años	139	91 (2.4)	39 (-1.0)	9 (-2.1)
De 30 a 33 años	34	17 (-0.8)	14 (1.2)	3 (-0.5)
Mayor o igual a 34 años	20	14 (1.2)	6 (-0.2)	0 (-1.7)
	851	480	271	100

$T_c = -2.18; p = 0.029$



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

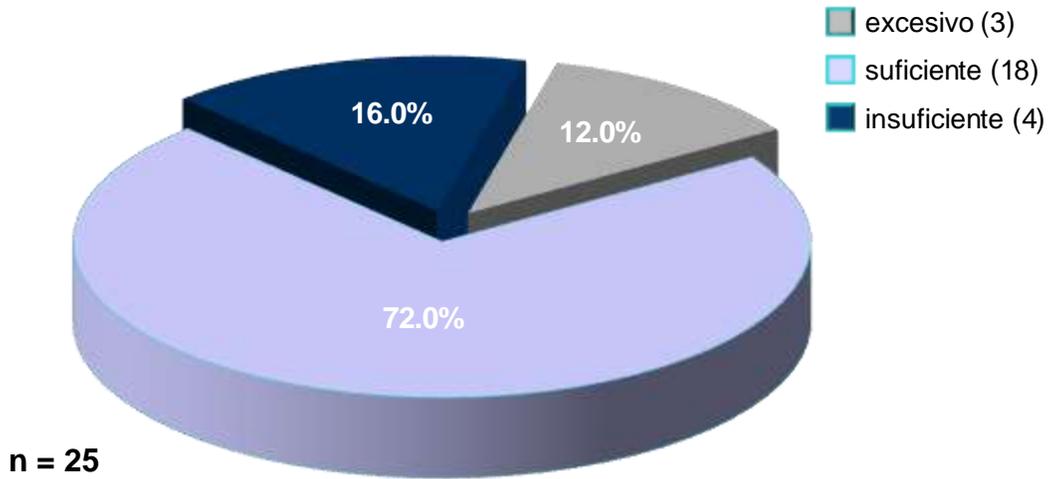
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,⁹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

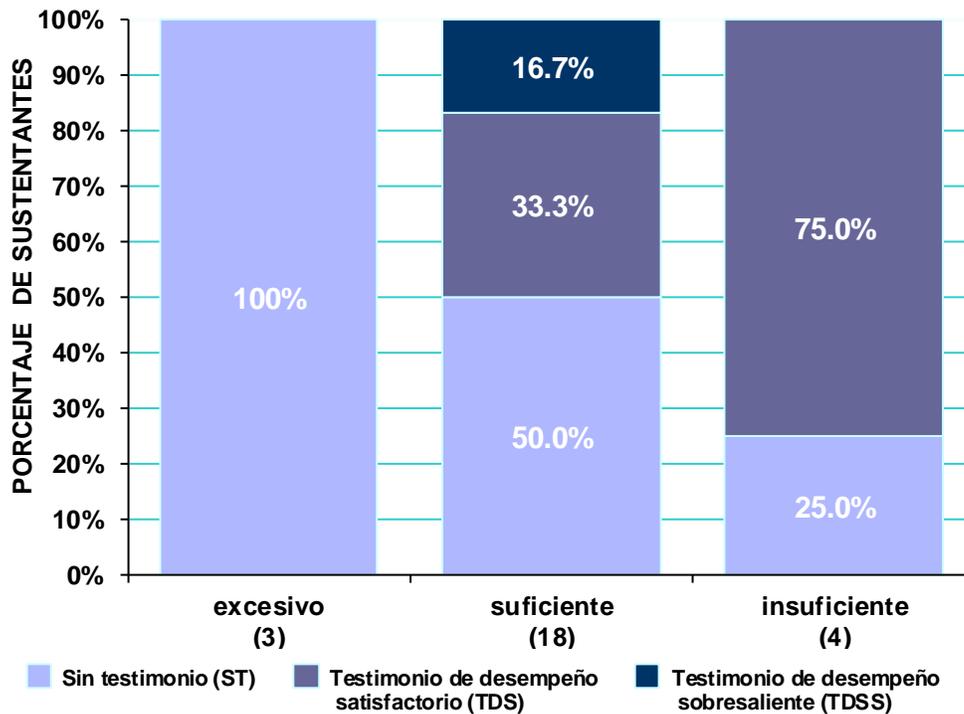
⁹ La encuesta de opinión se integra en la modalidad de aplicación en lápiz y papel, por lo que los datos de los sustentantes que responden, no necesariamente coinciden con el total de la población que presentó el EGEL en el 2020.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

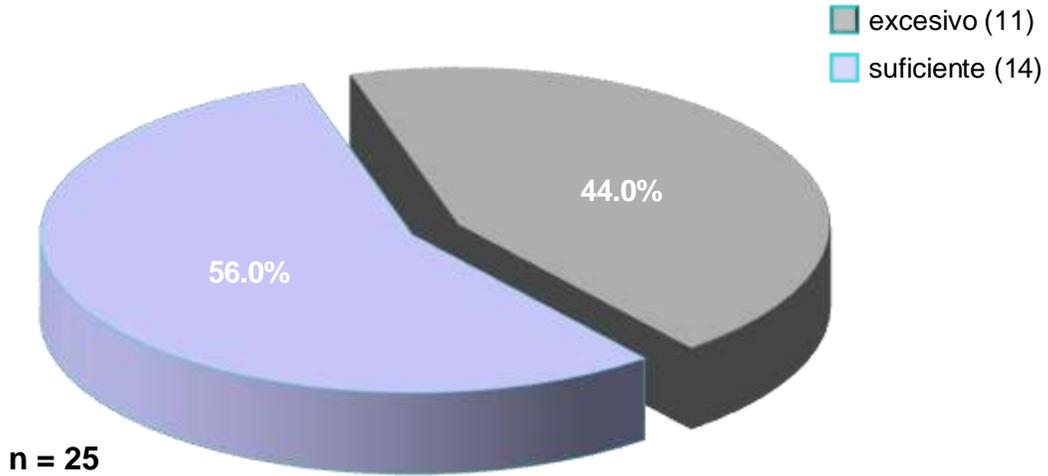


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

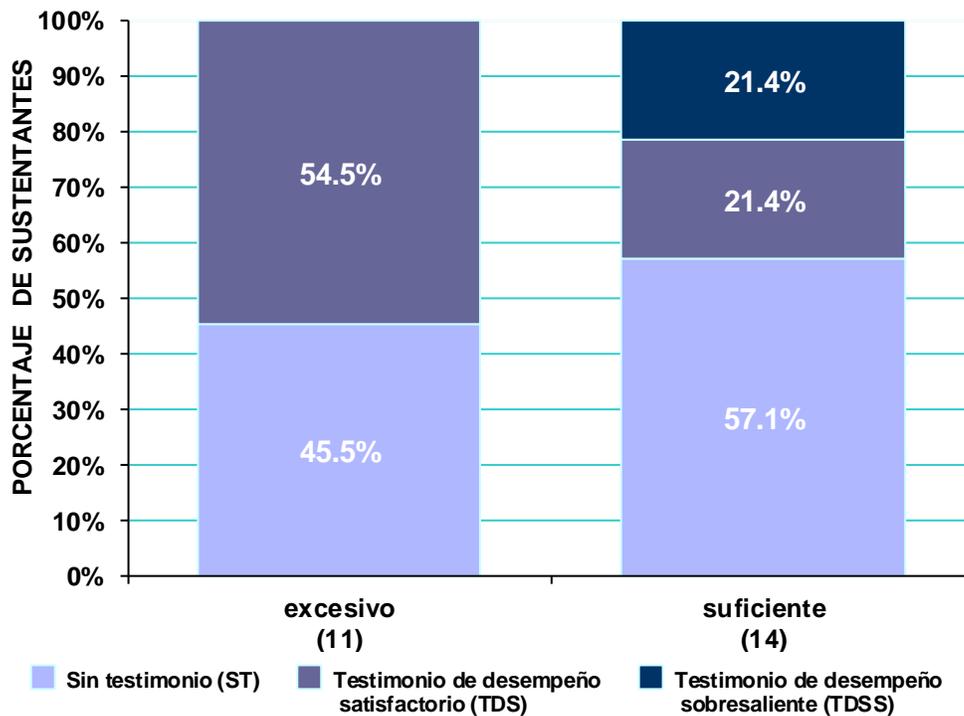


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

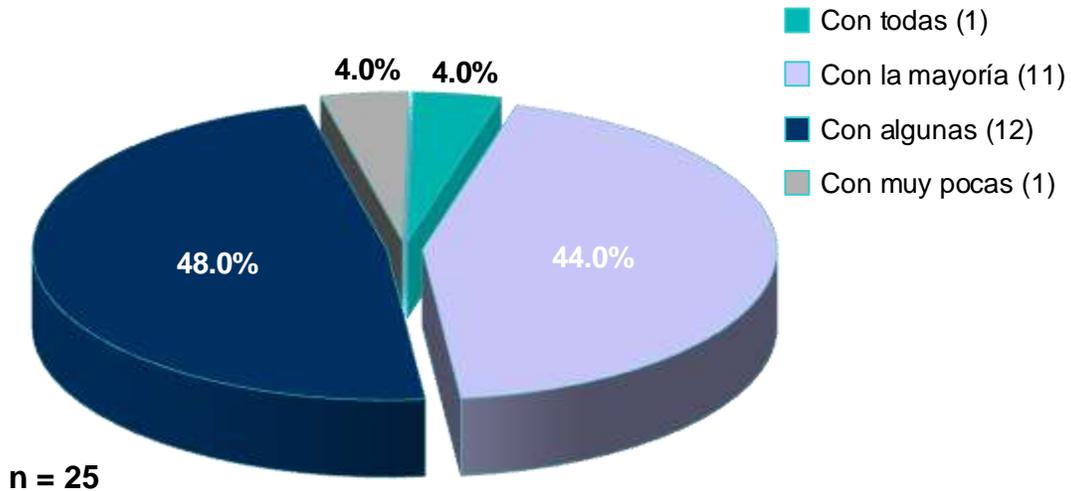


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

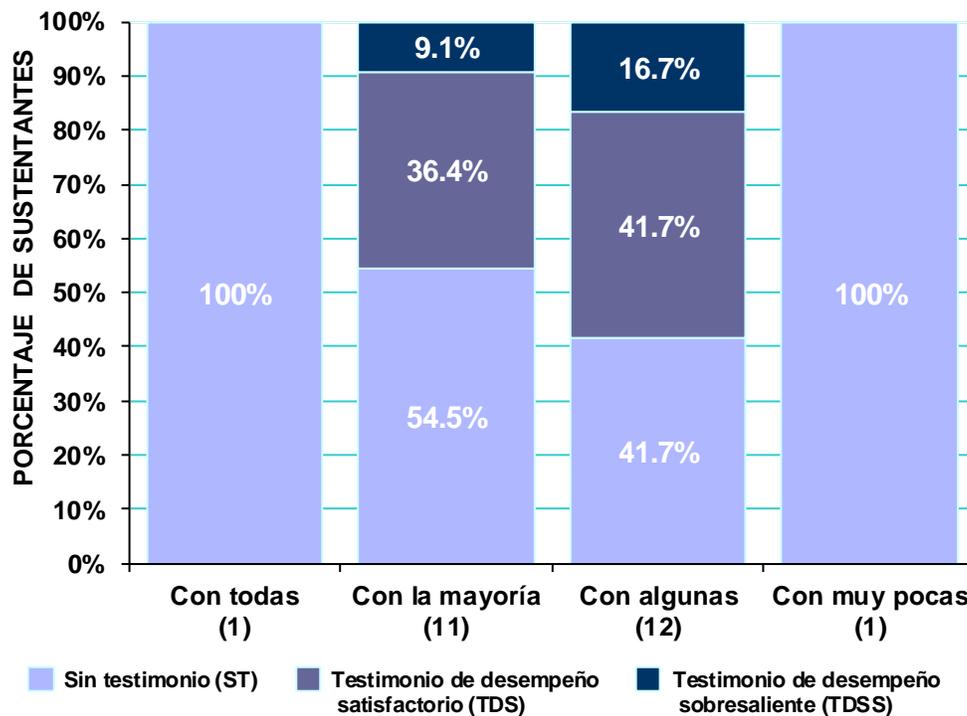


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

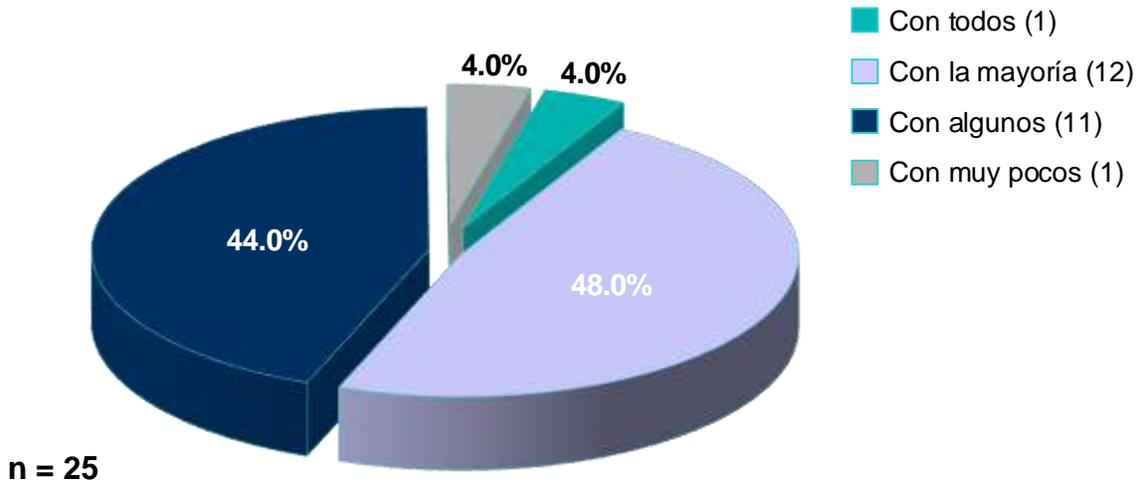


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

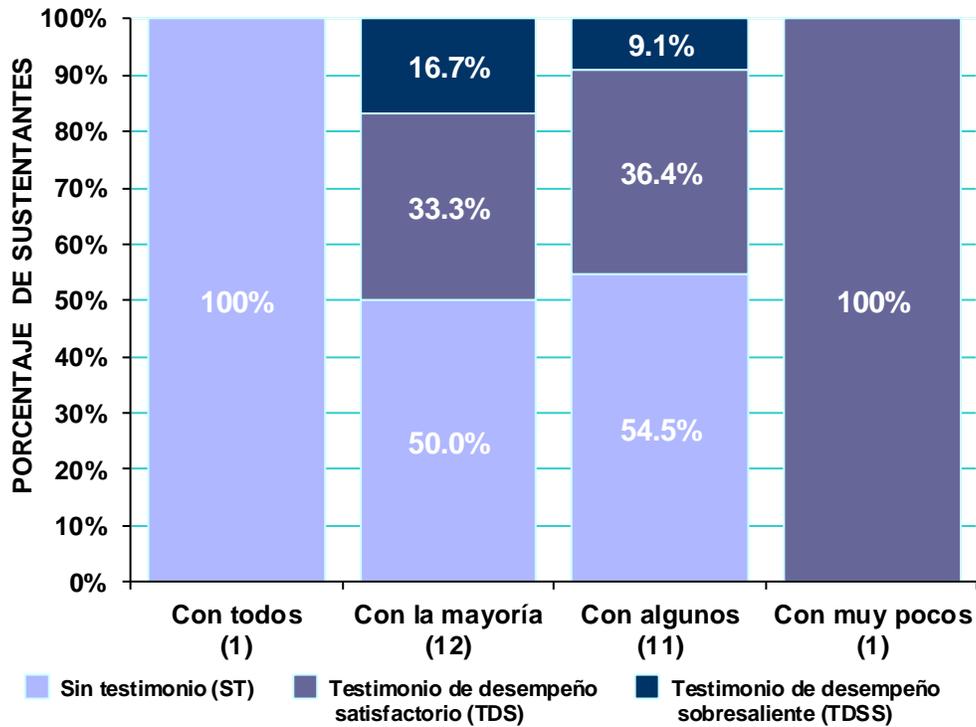


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

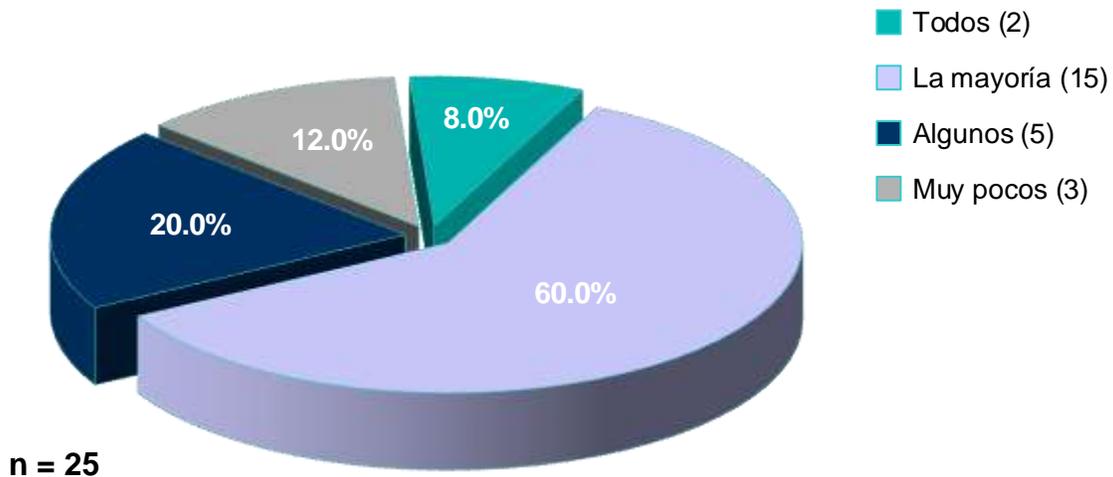


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

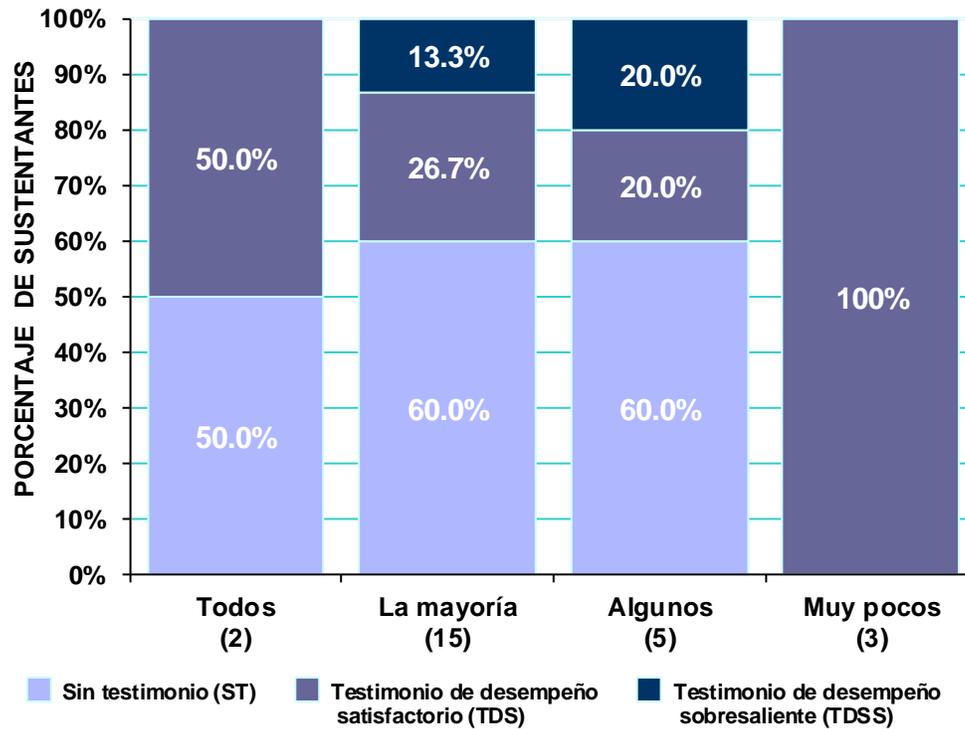


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

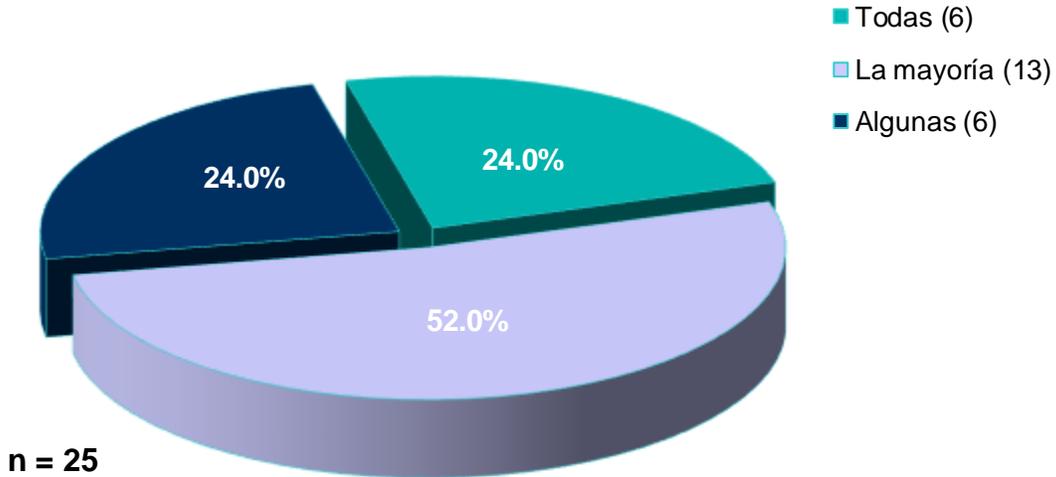


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

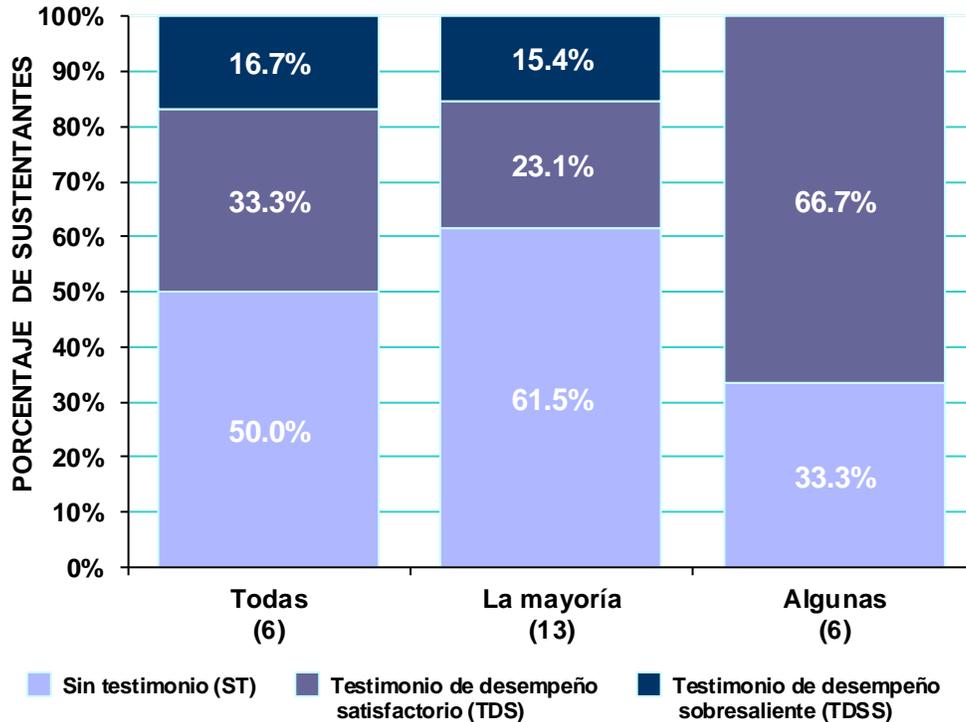


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

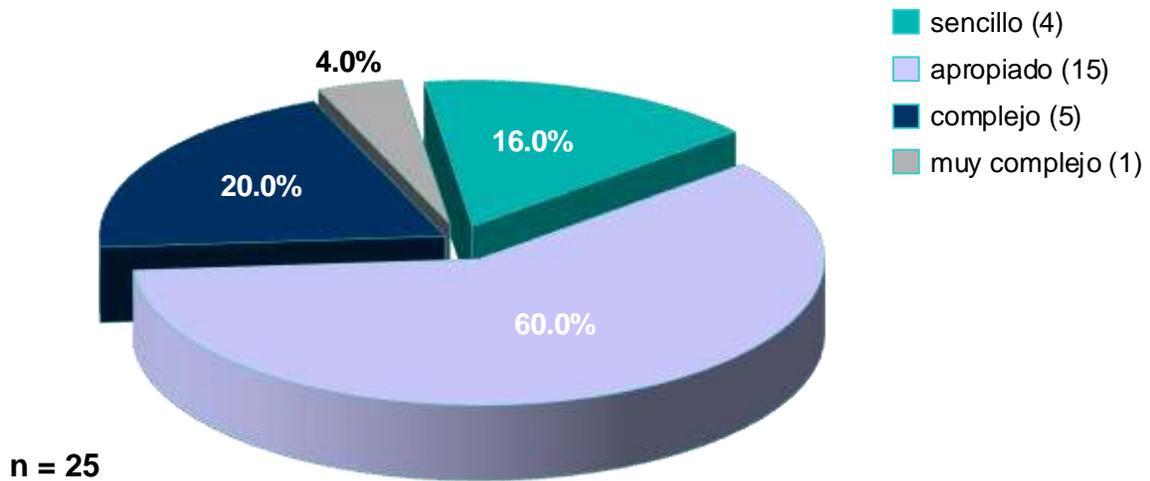


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

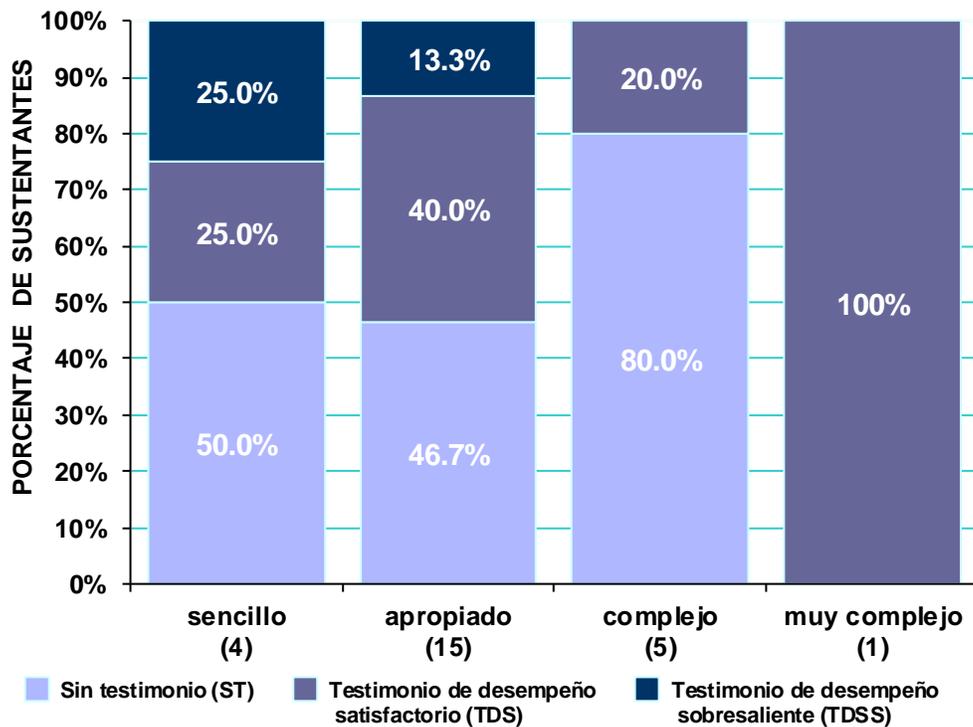


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

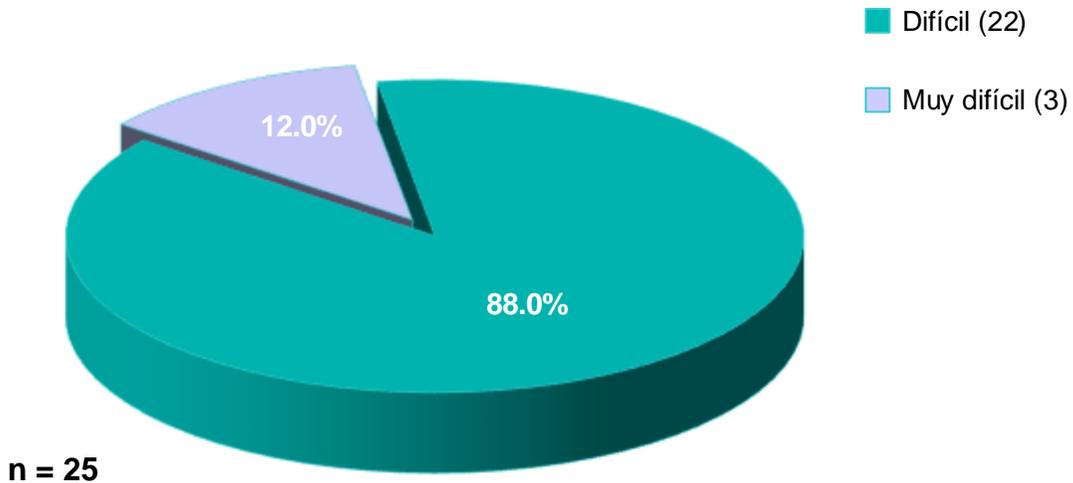


Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

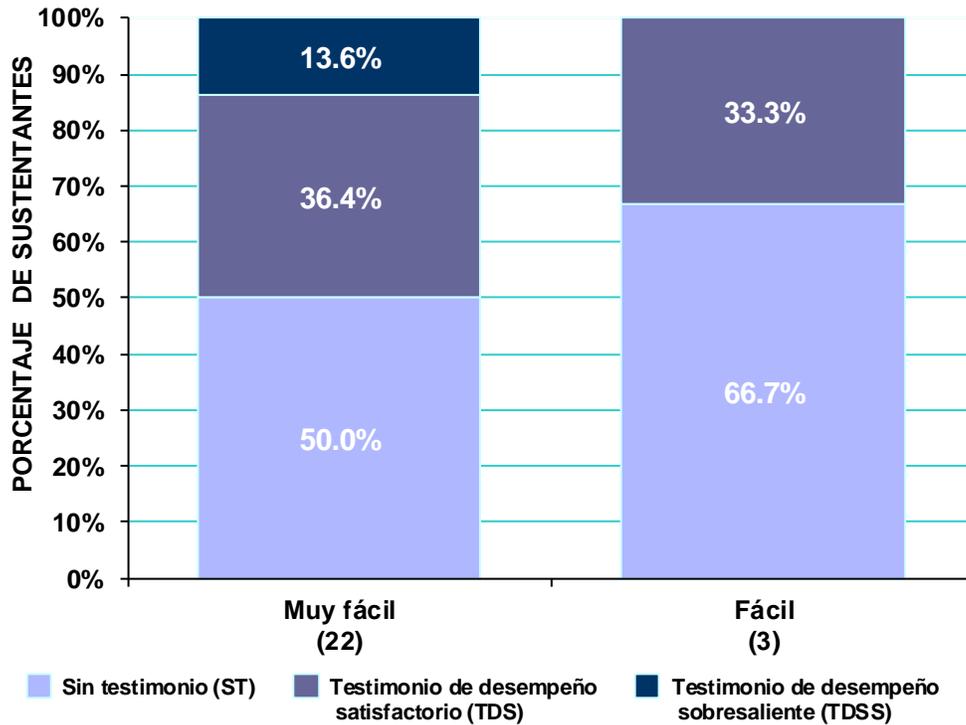


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

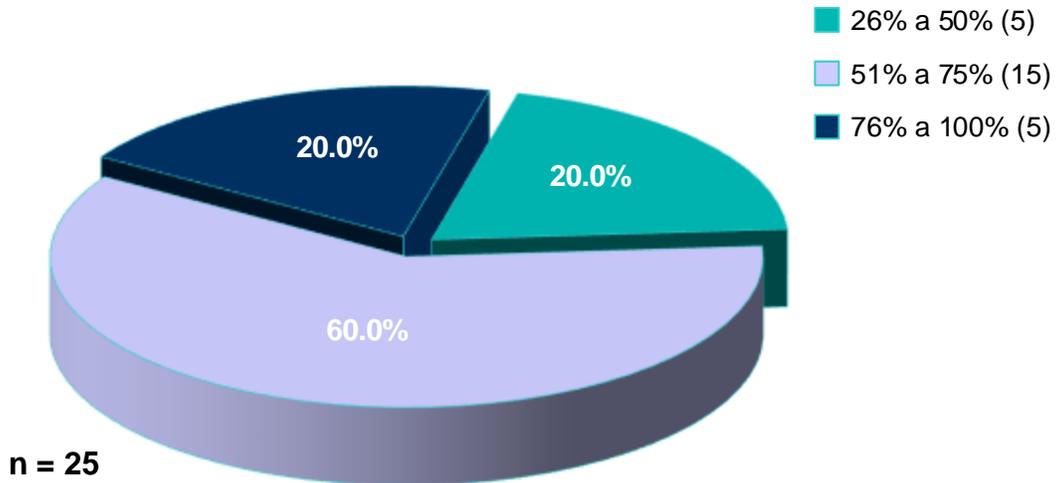


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

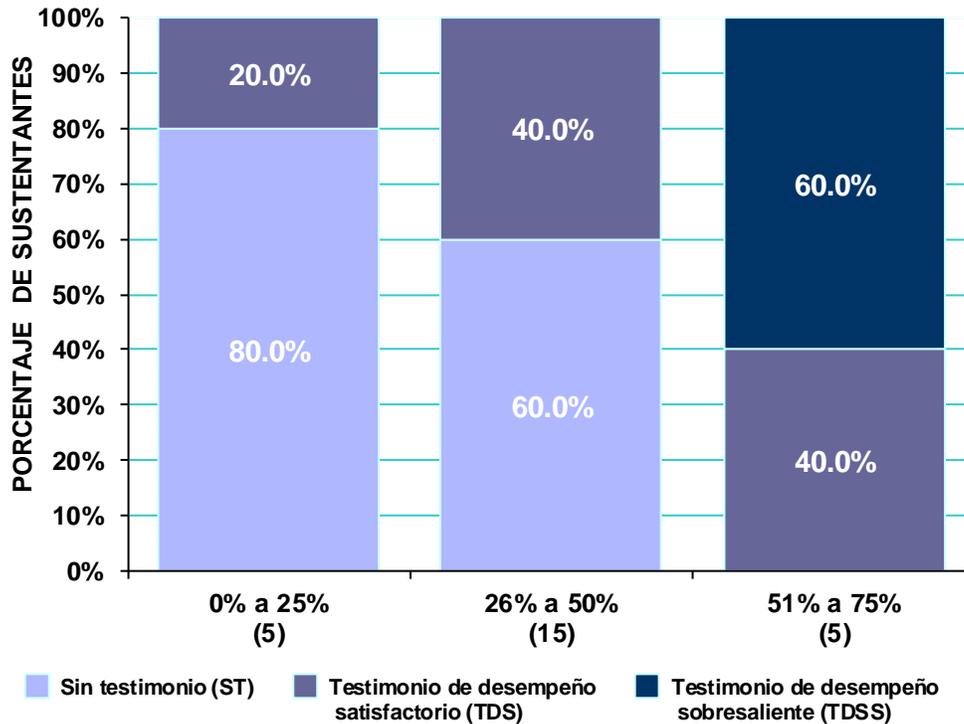


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 21 egresados provenientes de ocho instituciones de educación superior, quienes representan 2.5% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica en ese año (851).¹⁰

¹⁰ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

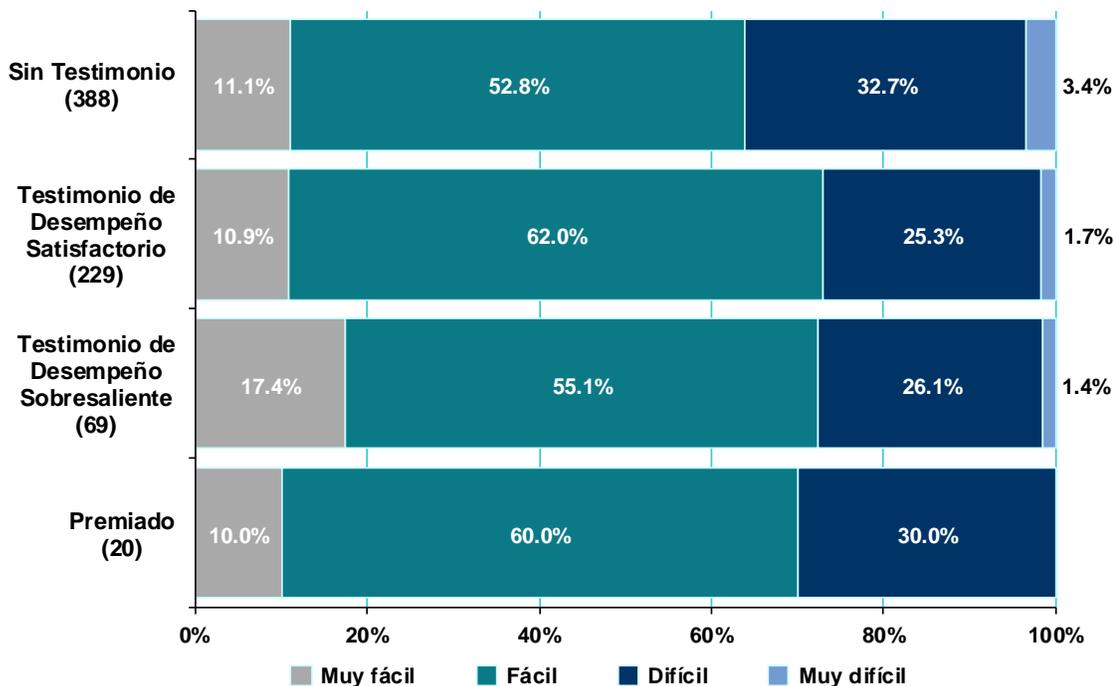


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	388	43 (-0.5)	205 (-2.0)	127 (2.0)	13 (1.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	229	25 (-0.4)	142 (2.1)	58 (-1.7)	4 (-0.9)
Testimonio de desempeño sobresaliente	69	12 (1.6)	38 (-0.2)	18 (-0.7)	1 (-0.6)
Premiado	20	2 (-0.2)	12 (0.3)	6 (0.0)	0 (-0.7)
	706	82	397	209	18

$T_c = -2.28; p = 0.022$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 60.0% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 52.8% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 13 los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 46. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

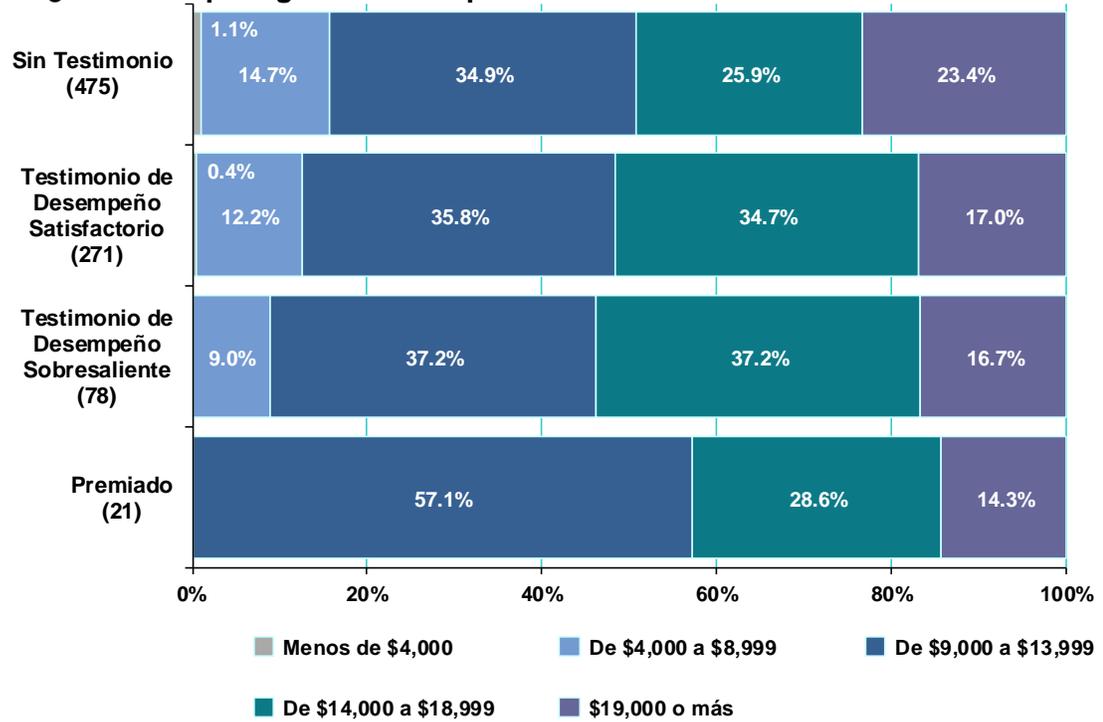


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	475	5 (1.3)	70 (1.7)	166 (-0.7)	123 (-2.8)	111 (2.4)
Testimonio de desempeño satisfactorio	271	1 (-0.8)	33 (-0.5)	97 (-0.1)	94 (2.1)	46 (-1.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	78	0 (-0.8)	7 (-1.1)	29 (0.2)	29 (1.5)	13 (-0.9)
Premiado	21	0 (-0.4)	0 (-1.8)	12 (2.0)	6 (-0.1)	3 (-0.7)
	845	6	110	304	252	173

T_c = 0.239; p = 0.811 (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 57.1% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 34.9% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 46) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 47. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

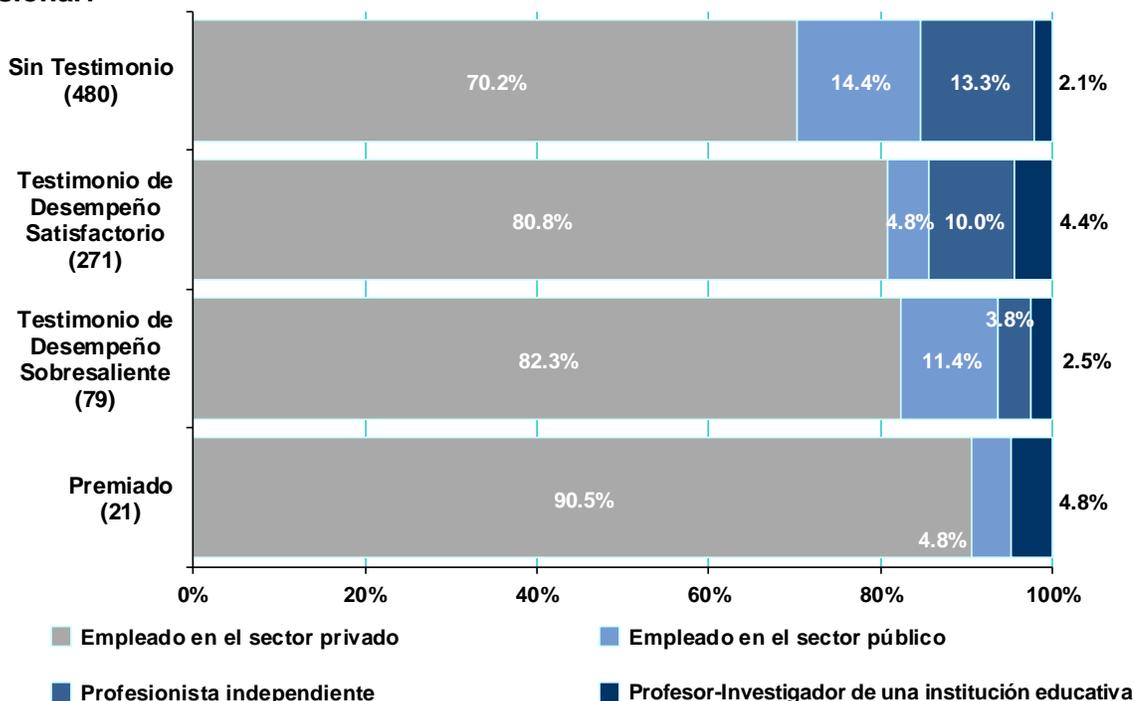


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	480	337 (-3.8)	69 (3.8)	64 (2.4)	10 (-1.7)
Testimonio de desempeño satisfactorio	271	219 (2.6)	13 (-3.9)	27 (-0.7)	12 (1.8)
Testimonio de desempeño sobresaliente	79	65 (1.5)	9 (0.2)	3 (-2.2)	2 (-0.2)
Premiado	21	19 (1.6)	1 (-0.9)	0 (-1.6)	1 (0.5)
	851	640	92	94	25

$C = 0.189, p < 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 90.5% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 82.3%, 80.8% y 70.2% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 47 y tabla 15).



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	1	1		
		100%		
772	93	83	10	
		89.2%	10.8%	
777	65	28	29	8
		43.1%	44.6%	12.3%
795	1	1		
		100%		
817	56	44	9	3
		78.6%	16.1%	5.4%
820	58	20	20	18
		34.5%	34.5%	31.0%
827	26	9	13	4
		34.6%	50.0%	15.4%
832	1			1
				100%
836	1	1		
		100%		
851	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
860	1	1		
		100%		
931	5		3	2
			60.0%	40.0%
1016	1	1		
		100%		
1039	37	37		
		100%		
1053	2		2	
			100%	
1061	2		2	
			100%	
1065	57	9	30	18
		15.8%	52.6%	31.6%
1086	12	8	4	
		66.7%	33.3%	
1087	14	14		
		100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	7	4	3	
		57.1%	42.9%	
1182	29	6	15	8
		20.7%	51.7%	27.6%
1286	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
1287	3		2	1
			66.7%	33.3%
1295	2	2		
		100%		
1328	17	10	4	3
		58.8%	23.5%	17.6%
1354	21	1	13	7
		4.8%	61.9%	33.3%
1397	14	6	7	1
		42.9%	50.0%	7.1%
1407	17	5	11	1
		29.4%	64.7%	5.9%
1511	98	58	34	6
		59.2%	34.7%	6.1%
1530	2	2		
		100%		
1571	1	1		
		100%		
1573	2	2		
		100%		
1575	2	2		
		100%		
1577	1	1		
		100%		
1648	3	3		
		100%		
1650	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
1656	1	1		
		100%		
1660	21	11	7	3
		52.4%	33.3%	14.3%
2079	5		4	1
			80.0%	20.0%
2187	34	4	18	12

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		11.8%	52.9%	35.3%
2201	17	11	6	
		64.7%	35.3%	
2248	1		1	
			100%	
2361	1	1		
		100%		
2405	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2407	1	1		
		100%		
2432	19	10	9	
		52.6%	47.4%	
2635	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2700	3	3		
		100%		
2752	25	19	5	1
		76.0%	20.0%	4.0%
2925	20	20		
		100%		
2952	5	5		
		100%		
3072	11	8	1	2
		72.7%	9.1%	18.2%
3151	1		1	
			100%	
3198	2	2		
		100%		
3702	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
3831	2	2		
		100%		
3832	7	7		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	100%	
		Diseño de procesos de producción			1
					100%
Sistemas energéticos	1				
	100%				
Sistemas de control analógicos y digitales	1				
	100%				
772	93	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	71	22	
			76.3%	23.7%	
		Diseño de procesos de producción	80	13	
			86.0%	14.0%	
		Sistemas energéticos	78	15	
			83.9%	16.1%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	69	21	3
			74.2%	22.6%	3.2%
777	65	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	34	12
			29.2%	52.3%	18.5%
		Diseño de procesos de producción	38	21	6
			58.5%	32.3%	9.2%
		Sistemas energéticos	13	27	25
			20.0%	41.5%	38.5%
		Sistemas de control analógicos y digitales	28	27	10
			43.1%	41.5%	15.4%
795	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
817	56	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	43	11	2
			76.8%	19.6%	3.6%
		Diseño de procesos de producción	49	7	
			87.5%	12.5%	
		Sistemas energéticos	26	25	5
			46.4%	44.6%	8.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)	
		Sistemas de control analógicos y digitales	28 50.0%	22 39.3%	6 10.7%	
820	58	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14 24.1%	32 55.2%	12 20.7%	
		Diseño de procesos de producción	21 36.2%	24 41.4%	13 22.4%	
		Sistemas energéticos	4 6.9%	24 41.4%	30 51.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	20 34.5%	23 39.7%	15 25.9%	
827	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2 7.7%	21 80.8%	3 11.5%	
		Diseño de procesos de producción	11 42.3%	14 53.8%	1 3.8%	
		Sistemas energéticos	2 7.7%	16 61.5%	8 30.8%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	12 46.2%	10 38.5%	4 15.4%	
832	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos			1 100%	
		Diseño de procesos de producción			1 100%	
		Sistemas energéticos			1 100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales			1 100%	
836	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1 100%		
		Diseño de procesos de producción	1 100%			
		Sistemas energéticos		1 100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1 100%			
851	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 50.0%	1 50.0%		
		Diseño de procesos de producción	1 50.0%	1 50.0%		
		Sistemas energéticos	1 50.0%		1 50.0%	
				2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	100%		
860	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100%	
931	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		3	2
				60.0%	40.0%
		Diseño de procesos de producción	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Sistemas energéticos		3	2
			60.0%	40.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		2	3
				40.0%	60.0%
1016	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
1039	37	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	36	1	
			97.3%	2.7%	
		Diseño de procesos de producción	36	1	
			97.3%	2.7%	
		Sistemas energéticos	36	1	
		97.3%	2.7%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	35	2	
			94.6%	5.4%	
1053	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2	
				100%	
		Diseño de procesos de producción		2	
				100%	
		Sistemas energéticos		2	
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1061	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2 100%	
		Diseño de procesos de producción	2 100%		
		Sistemas energéticos		2 100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		2 100%	
1065	57	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8 14.0%	35 61.4%	14 24.6%
		Diseño de procesos de producción	10 17.5%	33 57.9%	14 24.6%
		Sistemas energéticos	2 3.5%	34 59.6%	21 36.8%
		Sistemas de control analógicos y digitales	12 21.1%	26 45.6%	19 33.3%
1086	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8 66.7%	3 25.0%	1 8.3%
		Diseño de procesos de producción	10 83.3%	2 16.7%	
		Sistemas energéticos	7 58.3%	4 33.3%	1 8.3%
		Sistemas de control analógicos y digitales	8 66.7%	4 33.3%	
1087	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14 100%		
		Diseño de procesos de producción	14 100%		
		Sistemas energéticos	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
		Sistemas de control analógicos y digitales	12 85.7%	2 14.3%	
1106	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2 28.6%	5 71.4%	
		Diseño de procesos de producción	4 57.1%	3 42.9%	
		Sistemas energéticos	4 57.1%	3 42.9%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
1182	29		5	18	6

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17.2%	62.1%	20.7%
		Diseño de procesos de producción	8	20	1
			27.6%	69.0%	3.4%
		Sistemas energéticos	2	14	13
			6.9%	48.3%	44.8%
Sistemas de control analógicos y digitales	6	16	7		
			20.7%	55.2%	24.1%
1286	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	4	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas energéticos	5	3	
62.5%	37.5%				
Sistemas de control analógicos y digitales	2	5	1		
			25.0%	62.5%	12.5%
1287	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2	1
				66.7%	33.3%
		Diseño de procesos de producción		3	
				100%	
		Sistemas energéticos		3	
	100%				
Sistemas de control analógicos y digitales		1	2		
			33.3%	66.7%	
1295	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2	
				100%	
		Diseño de procesos de producción	2		
			100%		
		Sistemas energéticos	2		
100%					
Sistemas de control analógicos y digitales	2				
			100%		
1328	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
		Diseño de procesos de producción	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
		Sistemas energéticos	8	8	1
47.1%	47.1%		5.9%		
Sistemas de control analógicos y digitales	7	7	3		
			41.2%	41.2%	17.6%
1354	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	14	5
			9.5%	66.7%	23.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de procesos de producción	2	14	5
			9.5%	66.7%	23.8%
		Sistemas energéticos	1	11	9
			4.8%	52.4%	42.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	15	5
			4.8%	71.4%	23.8%
1397	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	7	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	5	9	
			35.7%	64.3%	
		Sistemas energéticos	2	6	6
			14.3%	42.9%	42.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
1407	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	13	
			23.5%	76.5%	
		Diseño de procesos de producción	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
		Sistemas energéticos	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
		Sistemas de control analógicos y digitales	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
1511	98	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	49	45	4
			50.0%	45.9%	4.1%
		Diseño de procesos de producción	62	35	1
			63.3%	35.7%	1.0%
		Sistemas energéticos	48	41	9
			49.0%	41.8%	9.2%
		Sistemas de control analógicos y digitales	47	40	11
			48.0%	40.8%	11.2%
1530	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	2		
			100%		
		Sistemas energéticos	2		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	2		
			100%		
1571	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			100%		
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
1573	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	2		
			100%		
		Sistemas energéticos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	2		
			100%		
1575	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de procesos de producción	2		
			100%		
		Sistemas energéticos		1	1
				50.0%	50.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	2		
			100%		
1577	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos	1		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1		
			100%		
1648	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de procesos de producción	3		
			100%		
		Sistemas energéticos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3		
			100%		
1650	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Diseño de procesos de producción	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas energéticos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	1		
			100%		
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
Sistemas de control analógicos y digitales	1				
		100%			
1660	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	14	
			33.3%	66.7%	
		Diseño de procesos de producción	16	5	
			76.2%	23.8%	
		Sistemas energéticos	2	13	6
			9.5%	61.9%	28.6%
Sistemas de control analógicos y digitales	7	8	6		
	33.3%	38.1%	28.6%		
2079	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		4	1
				80.0%	20.0%
		Diseño de procesos de producción		5	
				100%	
		Sistemas energéticos		4	1
				80.0%	20.0%
Sistemas de control analógicos y digitales		3	2		
		60.0%	40.0%		
2187	34	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	22	11
			2.9%	64.7%	32.4%
		Diseño de procesos de producción	4	21	9
			11.8%	61.8%	26.5%
		Sistemas energéticos	5	24	5
			14.7%	70.6%	14.7%
Sistemas de control analógicos y digitales	6	9	19		
	17.6%	26.5%	55.9%		
2201	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	8	
			52.9%	47.1%	
		Diseño de procesos de producción	12	5	
			70.6%	29.4%	
Sistemas energéticos	13	4			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			76.5%	23.5%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		7 41.2%	10 58.8%
2248	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1 100%	
		Diseño de procesos de producción	1 100%		
		Sistemas energéticos		1 100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales		1 100%	
2361	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 100%		
		Diseño de procesos de producción	1 100%		
		Sistemas energéticos	1 100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1 100%		
2405	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 33.3%	2 66.7%	
		Diseño de procesos de producción	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas energéticos	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	2 66.7%	1 33.3%	
2407	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 100%		
		Diseño de procesos de producción		1 100%	
		Sistemas energéticos	1 100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	1 100%		
2432	19	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6 31.6%	13 68.4%	
		Diseño de procesos de producción	11 57.9%	8 42.1%	
		Sistemas energéticos	6 31.6%	13 68.4%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	9 47.4%	9 47.4%	1 5.3%
2635	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 50.0%	1 50.0%	
		Diseño de procesos de producción	1 50.0%	1 50.0%	
		Sistemas energéticos		2 100%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	2 100%		
2700	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3 100%		
		Diseño de procesos de producción	3 100%		
		Sistemas energéticos	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	3 100%		
2752	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	18 72.0%	7 28.0%	
		Diseño de procesos de producción	19 76.0%	5 20.0%	1 4.0%
		Sistemas energéticos	11 44.0%	13 52.0%	1 4.0%
		Sistemas de control analógicos y digitales	14 56.0%	10 40.0%	1 4.0%
2925	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20 100%		
		Diseño de procesos de producción	18 90.0%	2 10.0%	
		Sistemas energéticos	15 75.0%	5 25.0%	
		Sistemas de control analógicos y digitales	18 90.0%	2 10.0%	
2952	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5 100%		
		Diseño de procesos de producción	5 100%		
		Sistemas energéticos	4 80.0%	1 20.0%	
			4	1	
			4	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de control analógicos y digitales	80.0%	20.0%	
3072	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
		Diseño de procesos de producción	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
		Sistemas energéticos	7	4	
			63.6%	36.4%	
3151	1	Sistemas de control analógicos y digitales	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
3198	2	Diseño de procesos de producción		1	
				100%	
		Sistemas energéticos		1	
				100%	
3702	5	Sistemas de control analógicos y digitales		1	
				100%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
3831	2	Diseño de procesos de producción	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas energéticos	4	1	
			80.0%	20.0%	
3831	2	Sistemas de control analógicos y digitales	5		
			100%		
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
3831	2	Diseño de procesos de producción	2		
			100%		
		Sistemas energéticos	1	1	
			50.0%	50.0%	
3831	2	Sistemas de control analógicos y digitales	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3832	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7		
			100%		
		Diseño de procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas energéticos	7		
			100%		
		Sistemas de control analógicos y digitales	7		
			100%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos

Área 2 Diseño de procesos de producción

Área 3 Sistemas energéticos

Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	1	Mínimo	1071	1152	825	897
		Mediana	1071	1152	825	897
		Máximo	1071	1152	825	897
772	93	Mínimo	750	740	753	700
		Mediana	945	920	905	946
		Máximo	1128	1100	1112	1246
777	65	Mínimo	801	817	860	700
		Mediana	1071	988	1100	1023
		Máximo	1222	1186	1284	1273
795	1	Mínimo	818	783	975	821
		Mediana	818	783	975	821
		Máximo	818	783	975	821
817	56	Mínimo	860	809	887	843
		Mediana	963	911	1016	1010
		Máximo	1160	1140	1265	1219
820	58	Mínimo	843	766	914	700
		Mediana	1079	1061	1154	1080
		Máximo	1238	1232	1281	1246
827	26	Mínimo	945	911	950	749
		Mediana	1087	1008	1112	1023
		Máximo	1167	1198	1224	1246
832	1	Mínimo	1187	1153	1247	1197
		Mediana	1187	1153	1247	1197
		Máximo	1187	1153	1247	1197
836	1	Mínimo	1021	902	1046	953
		Mediana	1021	902	1046	953
		Máximo	1021	902	1046	953
851	2	Mínimo	899	980	932	887
		Mediana	1002	1020	1043	941
		Máximo	1105	1060	1154	995
860	1	Mínimo	954	928	1136	1047
		Mediana	954	928	1136	1047
		Máximo	954	928	1136	1047
931	5	Mínimo	1079	946	1003	1108
		Mediana	1144	1061	1149	1191

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos

Área 2 Diseño de procesos de producción

Área 3 Sistemas energéticos

Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1175	1140	1205	1246
1016	1	Mínimo	877	843	870	931
		Mediana	877	843	870	931
		Máximo	877	843	870	931
1039	37	Mínimo	750	749	771	749
		Mediana	874	860	843	865
		Máximo	1103	1021	1010	1136
1053	2	Mínimo	1030	1021	1094	1080
		Mediana	1087	1028	1122	1122
		Máximo	1144	1034	1149	1164
1061	2	Mínimo	1030	979	1003	1073
		Mediana	1063	988	1070	1091
		Máximo	1096	997	1136	1108
1065	57	Mínimo	865	920	958	848
		Mediana	1080	1087	1136	1108
		Máximo	1230	1255	1265	1246
1086	12	Mínimo	818	809	905	777
		Mediana	979	924	975	973
		Máximo	1191	1074	1154	1108
1087	14	Mínimo	818	834	940	711
		Mediana	920	886	1019	942
		Máximo	962	928	1172	1047
1106	7	Mínimo	928	962	932	823
		Mediana	1030	997	993	995
		Máximo	1128	1074	1094	1164
1182	29	Mínimo	936	911	922	755
		Mediana	1095	1034	1130	1101
		Máximo	1218	1171	1300	1281
1286	8	Mínimo	981	946	896	946
		Mediana	1006	971	959	1094
		Máximo	1136	1087	1149	1164
1287	3	Mínimo	1079	1074	1058	1108
		Mediana	1136	1087	1076	1246
		Máximo	1191	1113	1130	1246
1295	2	Mínimo	1006	920	878	946
		Mediana	1014	925	923	971
		Máximo	1022	929	967	995

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos

Área 2 Diseño de procesos de producción

Área 3 Sistemas energéticos

Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1328	17	Mínimo	847	872	878	926
		Mediana	988	957	1021	1021
		Máximo	1176	1152	1167	1256
1354	21	Mínimo	923	878	985	921
		Mediana	1095	1074	1149	1101
		Máximo	1245	1243	1224	1246
1397	14	Mínimo	894	937	896	700
		Mediana	1013	1021	1127	1075
		Máximo	1146	1140	1284	1173
1407	17	Mínimo	852	817	914	700
		Mediana	1030	1021	1094	1023
		Máximo	1111	1152	1265	1219
1511	98	Mínimo	775	793	807	733
		Mediana	1001	962	1007	1022
		Máximo	1195	1176	1247	1222
1530	2	Mínimo	818	809	940	843
		Mediana	827	818	949	854
		Máximo	835	826	958	865
1571	1	Mínimo	954	885	1010	975
		Mediana	954	885	1010	975
		Máximo	954	885	1010	975
1573	2	Mínimo	874	844	843	995
		Mediana	956	908	960	995
		Máximo	1038	971	1076	995
1575	2	Mínimo	920	928	1064	843
		Mediana	984	945	1109	876
		Máximo	1047	962	1154	909
1577	1	Mínimo	940	963	932	946
		Mediana	940	963	932	946
		Máximo	940	963	932	946
1648	3	Mínimo	990	946	967	798
		Mediana	998	963	1003	995
		Máximo	1014	980	1130	995
1650	3	Mínimo	907	886	860	749
		Mediana	1006	980	1076	1080
		Máximo	1095	1021	1149	1136
1656	1	Mínimo	948	920	1039	946

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos

Área 2 Diseño de procesos de producción

Área 3 Sistemas energéticos

Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	948	920	1039	946
		Máximo	948	920	1039	946
1660	21	Mínimo	869	843	940	909
		Mediana	1047	971	1082	1098
		Máximo	1128	1126	1228	1273
2079	5	Mínimo	1021	1021	1094	1047
		Mediana	1111	1034	1130	1136
		Máximo	1183	1126	1191	1191
2187	34	Mínimo	990	971	985	971
		Mediana	1107	1087	1085	1164
		Máximo	1238	1198	1205	1300
2201	17	Mínimo	890	827	843	1023
		Mediana	998	946	967	1191
		Máximo	1144	1061	1058	1300
2248	1	Mínimo	1030	895	1149	1136
		Mediana	1030	895	1149	1136
		Máximo	1030	895	1149	1136
2361	1	Mínimo	882	895	896	823
		Mediana	882	895	896	823
		Máximo	882	895	896	823
2405	3	Mínimo	923	946	914	971
		Mediana	1006	997	967	971
		Máximo	1088	1047	1010	1073
2407	1	Mínimo	882	1008	967	897
		Mediana	882	1008	967	897
		Máximo	882	1008	967	897
2432	19	Mínimo	907	836	860	774
		Mediana	1022	980	1021	1023
		Máximo	1120	1113	1112	1191
2635	2	Mínimo	988	877	1076	909
		Mediana	1034	962	1079	952
		Máximo	1079	1047	1082	995
2700	3	Mínimo	894	851	905	843
		Mediana	920	860	940	865
		Máximo	920	971	1082	975
2752	25	Mínimo	818	843	789	821
		Mediana	971	954	1010	975

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos

Área 2 Diseño de procesos de producción

Área 3 Sistemas energéticos

Área 4 Sistemas de control analógicos y digitales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1120	1164	1205	1164
2925	20	Mínimo	750	783	825	733
		Mediana	940	929	936	950
		Máximo	998	1087	1149	1051
2952	5	Mínimo	886	809	905	799
		Mediana	903	860	958	931
		Máximo	962	979	1100	1022
3072	11	Mínimo	874	819	771	848
		Mediana	1014	980	950	995
		Máximo	1167	1175	1130	1191
3151	1	Mínimo	981	1047	1003	1051
		Mediana	981	1047	1003	1051
		Máximo	981	1047	1003	1051
3198	2	Mínimo	826	877	905	821
		Mediana	873	916	958	909
		Máximo	920	954	1010	997
3702	5	Mínimo	914	857	843	872
		Mediana	988	928	950	949
		Máximo	1119	1054	1021	995
3831	2	Mínimo	841	836	985	872
		Mediana	891	908	1022	962
		Máximo	940	980	1058	1051
3832	7	Mínimo	784	774	800	799
		Mediana	857	844	878	872
		Máximo	940	1021	914	971



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

MAYO 2021

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
772	Hombre	83	73 88.0%	10 12.0%	
	Mujer	10	10 100%		
	Total	93	83 89.2%	10 10.8%	
777	Hombre	61	24 39.3%	29 47.5%	8 13.1%
	Mujer	4	4 100%		
	Total	65	28 43.1%	29 44.6%	8 12.3%
795	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
817	Hombre	53	41 77.4%	9 17.0%	3 5.7%
	Mujer	3	3 100%		
	Total	56	44 78.6%	9 16.1%	3 5.4%
820	Hombre	54	17 31.5%	20 37.0%	17 31.5%
	Mujer	4	3 75.0%		1 25.0%
	Total	58	20 34.5%	20 34.5%	18 31.0%
827	Hombre	24	9 37.5%	12 50.0%	3 12.5%
	Mujer	2		1 50.0%	1 50.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	9 34.6%	13 50.0%	4 15.4%
832	Hombre	1			1 100%
	Total	1			1 100%
836	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
851	Hombre	1		1 100%	
	Mujer	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
860	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
931	Hombre	5		3 60.0%	2 40.0%
	Total	5		3 60.0%	2 40.0%
1016	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1039	Hombre	27	27 100%		
	Mujer	10	10 100%		
	Total	37	37 100%		
1053	Hombre	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1061	Hombre	2		2 100%	
	Total	2		2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1065	Hombre	33	2	16	15
			6.1%	48.5%	45.5%
	Mujer	24	7	14	3
			29.2%	58.3%	12.5%
Total	57	9	30	18	
		15.8%	52.6%	31.6%	
1086	Hombre	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1087	Hombre	13	13		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	14	14			
		100%			
1106	Hombre	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1182	Hombre	20	3	10	7
			15.0%	50.0%	35.0%
	Mujer	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
Total	29	6	15	8	
		20.7%	51.7%	27.6%	
1286	Hombre	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1287	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1295	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1328	Hombre	16	10	3	3
			62.5%	18.8%	18.8%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	17	10	4	3	
		58.8%	23.5%	17.6%	
1354	Hombre	20	1	12	7
			5.0%	60.0%	35.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	21	1	13	7	
		4.8%	61.9%	33.3%	
1397	Hombre	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	14	6	7	1	
		42.9%	50.0%	7.1%	
1407	Hombre	15	4	11	
			26.7%	73.3%	
	Mujer	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	17	5	11	1	
		29.4%	64.7%	5.9%	
1511	Hombre	89	52	31	6
			58.4%	34.8%	6.7%
	Mujer	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	98	58	34	6	
		59.2%	34.7%	6.1%	
1530	Hombre	2	2		
			100%		
Total		2	2		
			100%		
1571	Mujer	1	1		
			100%		
Total		1	1		
			100%		
1573	Hombre	2	2		
			100%		
Total		2	2		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1575	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1577	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Hombre	20	10	7	3
			50.0%	35.0%	15.0%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	21	11	7	3
			52.4%	33.3%	14.3%
2079	Hombre	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2187	Hombre	30	2	16	12
			6.7%	53.3%	40.0%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	34	4	18	12
			11.8%	52.9%	35.3%
2201	Hombre	14	9	5	
			64.3%	35.7%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2248	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2405	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2407	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2432	Hombre	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	19	10	9		
		52.6%	47.4%		
2635	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2700	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	Hombre	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
	Total	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
2925	Hombre	16	16		
			100%		
	Mujer	4	4		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Hombre	4	4		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
3072	Hombre	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
3151	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3198	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3702	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3831	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3832	Hombre	4	4		
			100%		
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
12	Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%			
	Total	1	1			
			100%			
772	De 22 a 25 años	83	73	10		
			88.0%	12.0%		
	De 26 a 29 años	7	7			
			100%			
	De 30 a 33 años	2	2			
			100%			
	Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%			
	Total	93	83	10		
			89.2%	10.8%		
777	De 22 a 25 años	48	20	22	6	
			41.7%	45.8%	12.5%	
	De 26 a 29 años	13	7	4	2	
			53.8%	30.8%	15.4%	
	De 30 a 33 años	4	1	3		
			25.0%	75.0%		
	Total	65	28	29	8	
			43.1%	44.6%	12.3%	
	795	De 30 a 33 años	1	1		
				100%		
Total		1	1			
			100%			
817	De 22 a 25 años	37	28	6	3	
			75.7%	16.2%	8.1%	
	De 26 a 29 años	17	15	2		
			88.2%	11.8%		
	De 30 a 33 años	1		1		
				100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%			
	Total	56	44	9	3	
			78.6%	16.1%	5.4%	
820	De 22 a 25 años	43	13	14	16	
			30.2%	32.6%	37.2%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	De 30 a 33 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
Total	58	20	20	18	
			34.5%	34.5%	31.0%
827	De 22 a 25 años	20	8	9	3
			40.0%	45.0%	15.0%
	De 26 a 29 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
Total	26	9	13	4	
			34.6%	50.0%	15.4%
832	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
836	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
860	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
931	De 22 a 25 años	4		2	2
				50.0%	50.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Total	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
1016	De 22 a 25 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
1039	De 22 a 25 años	21	21		
			100%		
	De 26 a 29 años	11	11		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
	Total	37	37		
			100%		
1053	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1061	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1065	De 22 a 25 años	54	8	28	18
			14.8%	51.9%	33.3%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	57	9	30	18
			15.8%	52.6%	31.6%
1086	De 22 a 25 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1087	De 22 a 25 años	9	9		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
Total	7	4	3		
			57.1%	42.9%	
1182	De 22 a 25 años	14		9	5
				64.3%	35.7%
	De 26 a 29 años	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
Total	29	6	15	8	
			20.7%	51.7%	27.6%
1286	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1287	De 22 a 25 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1295	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	De 22 a 25 años	15	9	3	3
			60.0%	20.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	17	10	4	3	
		58.8%	23.5%	17.6%	
1354	De 22 a 25 años	20	1	12	7
			5.0%	60.0%	35.0%
	De 26 a 29 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	21	1 4.8%	13 61.9%	7 33.3%
1397	De 22 a 25 años	5	2 40.0%	3 60.0%	
	De 26 a 29 años	8	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	14	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
1407	De 22 a 25 años	10	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%
	De 26 a 29 años	4	1 25.0%	3 75.0%	
	De 30 a 33 años	3		3 100%	
	Total	17	5 29.4%	11 64.7%	1 5.9%
1511	Menor o igual a 21 años	46	23 50.0%	21 45.7%	2 4.3%
	De 22 a 25 años	48	32 66.7%	12 25.0%	4 8.3%
	De 26 a 29 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	98	58 59.2%	34 34.7%	6 6.1%
1530	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1571	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1573	De 30 a 33 años	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1575	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1577	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
1650	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	De 22 a 25 años	19	9	7	3
			47.4%	36.8%	15.8%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
Total	21	11	7	3	
		52.4%	33.3%	14.3%	
2079	De 22 a 25 años	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2187	De 22 a 25 años	22	2	9	11
			9.1%	40.9%	50.0%
	De 26 a 29 años	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
De 30 a 33 años	2		2		
			100%		
Total	34	4	18	12	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			11.8%	52.9%	35.3%
2201	De 22 a 25 años	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	17	11	6		
		64.7%	35.3%		
2248	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
			100%		
2361	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
100%					
2405	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2407	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
100%					
2432	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Total	19	10	9		
		52.6%	47.4%		
2635	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2700	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2752	De 22 a 25 años	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Mayor o igual a 34 años	3	3			
		100%			
Total	25	19	5	1	
		76.0%	20.0%	4.0%	
2925	De 22 a 25 años	20	20		
			100%		
	Total	20	20		
2952	Menor o igual a 21 años	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
3072	De 22 a 25 años	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	1			1
				100%	
Total	11	8	1	2	
			72.7%	9.1%	18.2%
3151	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3198	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	2	2			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
3702	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3831	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
3832	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	6	6		
			100%		
Total	7	7			
		100%			

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Primaria o No estudió	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	28	27	1	
			96.4%	3.6%	
	Bachillerato	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Carrera técnica	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Licenciatura	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	93	83	10	
			89.2%	10.8%	
777	Primaria o No estudió	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Secundaria	21	9	10	2
			42.9%	47.6%	9.5%
	Bachillerato	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	16	7	6	3
			43.8%	37.5%	18.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	65	28	29	8
			43.1%	44.6%	12.3%
795	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Primaria o No estudió	10	8	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	12	12		
			100%		
	Bachillerato	14	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Licenciatura	10	6	2	2	
		60.0%	20.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	5			
		100%			
Total	56	44	9	3	
		78.6%	16.1%	5.4%	
820	Primaria o No estudió	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Secundaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Bachillerato	9	6		3
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1		2	
		33.3%		66.7%	
Licenciatura	26	8	10	8	
		30.8%	38.5%	30.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	58	20	20	18	
		34.5%	34.5%	31.0%	
827	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Carrera técnica	1		1		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	26	9 34.6%	13 50.0%	4 15.4%
832	Carrera técnica	1			1
					100%
	Total	1			1 100%
836	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
851	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
860	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
931	Bachillerato	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	2			2 100%
	Total	5		3 60.0%	2 40.0%
1016	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1039	Primaria o No estudió	7	7 100%		
	Secundaria	8	8 100%		
	Bachillerato	8	8		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			100%			
	Carrera técnica	5	5			
			100%			
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
			100%			
	Licenciatura	7	7			
100%						
Total	37	37				
			100%			
1053	Primaria o No estudió	1		1		
				100%		
	Licenciatura	1		1		
				100%		
Total	2	2				
				100%		
1061	Secundaria	1		1		
				100%		
	Licenciatura	1		1		
				100%		
Total	2	2				
				100%		
1065	Primaria o No estudió	1			1	
					100%	
	Secundaria	5		3	2	
				60.0%	40.0%	
	Bachillerato	4	1	2	1	
			25.0%	50.0%	25.0%	
	Carrera técnica	7	2	3	2	
			28.6%	42.9%	28.6%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1	
					100%	
Licenciatura	30	4	17	9		
		13.3%	56.7%	30.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	2	5	2		
		22.2%	55.6%	22.2%		
Total	57	9	30	18		
			15.8%	52.6%	31.6%	
1086	Primaria o No estudió	3	3			
			100%			
	Secundaria	4	2	2		
50.0%			50.0%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100%		
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	
1087	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	6	6			
		100%			
Total	14	14			
			100%		
1106	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	7	4	3		
			57.1%	42.9%	
1182	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	9	2	4	3	
		22.2%	44.4%	33.3%	
	2		1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	29	6	50.0%	50.0%
	Total		20.7%	51.7%	27.6%
1286	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1287	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1295	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	7	4	1	2
		57.1%	14.3%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1354	Secundaria	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
Licenciatura	13		10	3	
			76.9%	23.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3			3	
				100%	
Total	21	1	13	7	
		4.8%	61.9%	33.3%	
1397	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1407	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	17	5	11	1	
		29.4%	64.7%	5.9%	
1511	Primaria o No estudió	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	Secundaria	26	17	6	3
65.4%			23.1%	11.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	26	12	12	2
46.2%			46.2%	7.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	6			
		100%			
Total	98	58	34	6	
			59.2%	34.7%	6.1%
1530	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
1571	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1575	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
1577	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Total	3	3			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1650	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1656	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1 100%		
1660	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
	Total	21	11 52.4%	7 33.3%	3 14.3%
2079	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	5		4 80.0%	1 20.0%
2187	Primaria o No estudió	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Secundaria	5		3	2
				60.0%	40.0%
Bachillerato	8	1	5	2	
		12.5%	62.5%	25.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	5	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	8	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	34	4 11.8%	18 52.9%	12 35.3%
2201	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2248	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2361	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2405	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2407	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2432	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	8	4	4	
50.0%			50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	19	10	9		
			52.6%	47.4%	
2635	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
2700	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2752	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	3		1
75.0%				25.0%	
Licenciatura	10	6	4		
		60.0%	40.0%		
Total	25	19	5	1	
		76.0%	20.0%	4.0%	
2925	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	6		
100%					

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	20	20		
			100%		
2952	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
100%					
	Total	5	5		
			100%		
3072	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Carrera técnica	1			1
				100%	
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
3151	Bachillerato	1		1	
					100%
	Total	1		1	
				100%	
3198	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
3702	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
		80.0%	20.0%		
3831	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
		100%			
3832	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	7	7			
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Primaria o No estudió	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
	Secundaria	28	23	5	
			82.1%	17.9%	
	Bachillerato	19	19		
			100%		
	Carrera técnica	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	93	83	10	
			89.2%	10.8%	
777	Primaria o No estudió	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	Secundaria	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Bachillerato	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	18	8	7	3
			44.4%	38.9%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	65	28	29	8	
		43.1%	44.6%	12.3%	
795	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
817	Primaria o No estudió	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Bachillerato	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
Licenciatura	12	8	2	2	
		66.7%	16.7%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	56	44	9	3	
		78.6%	16.1%	5.4%	
820	Primaria o No estudió	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Secundaria	9	4	2	3
			44.4%	22.2%	33.3%
	Bachillerato	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Carrera técnica	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	20	8	6	6	
		40.0%	30.0%	30.0%	
Total	58	20	20	18	
		34.5%	34.5%	31.0%	
827	Primaria o No estudió	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	6	2	2	2	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	26	9	13	4	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			34.6%	50.0%	15.4%
832	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
836	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
860	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
931	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
1016	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1039	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	13	13		
			100%		
	Bachillerato	8	8		
			100%		
Carrera técnica	3	3			
		100%			
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
		100%			
Licenciatura	3	3			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3 100%		
	Total	37	37 100%		
1053	Secundaria	1		1 100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1061	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1065	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	5	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%
	Bachillerato	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Carrera técnica	6		3 50.0%	3 50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	32	3 9.4%	19 59.4%	10 31.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Total	57	9 15.8%	30 52.6%	18 31.6%
1086	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
		1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			100%	
	Total	12	8 66.7%	4 33.3%	
1087	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	5	5 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	14	14 100%		
1106	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
1182	Primaria o No estudió	4		4 100%	
	Secundaria	13	3 23.1%	5 38.5%	5 38.5%
	Bachillerato	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	29	6 20.7%	15 51.7%	8 27.6%
1286	Secundaria	2	2 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
1287	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
1295	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	6	2	2
60.0%			20.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	17	10	4	3	
			58.8%	23.5%	17.6%
1354	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	11		7	4	
			63.6%	36.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	21	1	13	7	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			4.8%	61.9%	33.3%
1397	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	14	6	7	1	
			42.9%	50.0%	7.1%
1407	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	4		4	
				100%	
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
Total	17	5	11	1	
			29.4%	64.7%	5.9%
1511	Primaria o No estudió	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
	Bachillerato	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	Carrera técnica	10	7	2	1
70.0%			20.0%	10.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3			
		100%			
Licenciatura	23	13	10		
		56.5%	43.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	98	58 59.2%	34 34.7%	6 6.1%
1530	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1571	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1573	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1575	Carrera técnica	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1577	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1648	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
1650	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1656		1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		100%		
	Total	1	1 100%		
1660	Primaria o No estudió	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	21	11 52.4%	7 33.3%	3 14.3%	
2079	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	3		3		
			100%		
Total	5		4 80.0%	1 20.0%	
2187	Primaria o No estudió	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Secundaria	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Bachillerato	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	6	1	3	2	
		16.7%	50.0%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	34	4	18	12	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			11.8%	52.9%	35.3%
2201	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	17	11	6		
			64.7%	35.3%	
2248	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
2361	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
Total	1		1		
				100%	
2405	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2407	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	1		1		
				100%	
2432	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	11	5	6		
		45.5%	54.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	10 52.6%	9 47.4%	
2635	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2700	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
2752	Primaria o No estudió	4	4 100%		
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Carrera técnica	3	2 66.7%		1 33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Total	25	19 76.0%	5 20.0%	1 4.0%
2925	Primaria o No estudió	4	4 100%		
	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	6	6 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	20	20		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2952	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
3072	Primaria o No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	4	3		1	
		75.0%		25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	11	8	1	2	
			72.7%	9.1%	18.2%
3151	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3198	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
3702	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3831	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
100%					

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2 100%		
3832	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	7	7 100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	7.0-7.9	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	8.0-8.9	77	69	8	
			89.6%	10.4%	
	9.0-10	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	93	83	10	
			89.2%	10.8%	
777	7.0-7.9	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	8.0-8.9	53	22	25	6
			41.5%	47.2%	11.3%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	65	28	29	8
			43.1%	44.6%	12.3%
795	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	7.0-7.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	46	36	7	3
			78.3%	15.2%	6.5%
	Total	56	44	9	3
			78.6%	16.1%	5.4%
820	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	50	19	17	14
			38.0%	34.0%	28.0%
	9.0-10	4			4
					100%
	Total	58	20	20	18

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			34.5%	34.5%	31.0%
827	7.0-7.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	20	7	9	4
			35.0%	45.0%	20.0%
Total	26	9	13	4	
			34.6%	50.0%	15.4%
832	9.0-10	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
836	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
860	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
931	8.0-8.9	3		3	
				100%	
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
1016	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1039	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	33	33		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	37	37		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1053	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1061	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1065	6.0-6.9	5		5	
				100%	
	7.0-7.9	31	8	15	8
			25.8%	48.4%	25.8%
	8.0-8.9	17		9	8
				52.9%	47.1%
9.0-10	4	1	1	2	
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	57	9	30	18
			15.8%	52.6%	31.6%
1086	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1087	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	11	11		
			100%		
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
1106	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	4	3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
1182	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	24	5	11	8
			20.8%	45.8%	33.3%
	9.0-10	4		4	
				100%	
	Total	29	6	15	8
			20.7%	51.7%	27.6%
1286	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1287	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1			1
				100%	
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1295	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	9.0-10	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1354	7.0-7.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	8.0-8.9	19	1	12	6
			5.3%	63.2%	31.6%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	21	1 4.8%	13 61.9%	7 33.3%
1397	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	8	3 37.5%	5 62.5%	
	8.0-8.9	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Total	14	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
1407	7.0-7.9	4	2 50.0%	2 50.0%	
	8.0-8.9	12	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	17	5 29.4%	11 64.7%	1 5.9%
1511	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	55	43 78.2%	11 20.0%	1 1.8%
	9.0-10	42	14 33.3%	23 54.8%	5 11.9%
	Total	98	58 59.2%	34 34.7%	6 6.1%
1530	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1571	7.0-7.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1573	8.0-8.9	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1575	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	1	100%		
			1		
	Total	2	100%		
			2		
1577	7.0-7.9	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
1648	7.0-7.9	1	100%		
			1		
	8.0-8.9	2	100%		
			2		
Total	3	100%			
		3			
1650	6.0-6.9	1	100%		
			1		
	8.0-8.9	2		2	
				100%	
Total	3	33.3%	66.7%		
		1	2		
1656	7.0-7.9	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
1660	6.0-6.9	1	100%		
			1		
	7.0-7.9	12	66.7%	33.3%	
			8	4	
	8.0-8.9	7	28.6%	42.9%	28.6%
			2	3	2
9.0-10	1			1	
				100%	
Total	21	52.4%	33.3%	14.3%	
		11	7	3	
2079	8.0-8.9	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2187	6.0-6.9	1	100%		
			1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	14	3 21.4%	8 57.1%	3 21.4%
	8.0-8.9	19		10 52.6%	9 47.4%
	Total	34	4 11.8%	18 52.9%	12 35.3%
2201	8.0-8.9	15	11 73.3%	4 26.7%	
	9.0-10	2		2 100%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2248	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2361	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2405	8.0-8.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2407	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2432	7.0-7.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	8.0-8.9	14	7 50.0%	7 50.0%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	19	10 52.6%	9 47.4%	
2635	8.0-8.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2700	7.0-7.9	2	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	1	100%		
			1		
	Total	3	100%		
			3		
2752	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	22	18	3	1
			81.8%	13.6%	4.5%
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	25	19	5	1	
		76.0%	20.0%	4.0%	
2925	6.0-6.9	3	3		
			100%		
	7.0-7.9	12	12		
			100%		
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
Total	20	20			
		100%			
2952	9.0-10	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
3072	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	9.0-10	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	11	8	1	2	
		72.7%	9.1%	18.2%	
3151	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3198	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2 100%		
3702	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	3	3 100%		
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
3831	7.0-7.9	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
3832	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	6	6 100%		
	Total	7	7 100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
772	Sí	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	No	71	63	8	
			88.7%	11.3%	
Total	93	83	10		
		89.2%	10.8%		
777	Sí	27	10	12	5
			37.0%	44.4%	18.5%
	No	38	18	17	3
			47.4%	44.7%	7.9%
Total	65	28	29	8	
		43.1%	44.6%	12.3%	
795	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
817	Sí	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
	No	24	18	3	3
			75.0%	12.5%	12.5%
Total	56	44	9	3	
		78.6%	16.1%	5.4%	
820	Sí	23	10	6	7
			43.5%	26.1%	30.4%
	No	35	10	14	11
			28.6%	40.0%	31.4%
Total	58	20	20	18	
		34.5%	34.5%	31.0%	
827	Sí	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	No	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
Total	26	9	13	4	
		34.6%	50.0%	15.4%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
832	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
836	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
860	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
931	Sí	3		1	2
				33.3%	66.7%
	No	2		2	
				100%	
Total	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
1016	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1039	Sí	7	7		
			100%		
	No	30	30		
			100%		
Total	37	37			
			100%		
1053	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1061	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
Total	2	2		2	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1065	Sí	15	4	6	5
			26.7%	40.0%	33.3%
	No	42	5	24	13
			11.9%	57.1%	31.0%
Total	57	9	30	18	
		15.8%	52.6%	31.6%	
1086	Sí	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1087	Sí	2	2		
			100%		
	No	12	12		
			100%		
Total	14	14			
		100%			
1106	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
1182	Sí	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
	No	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
Total	29	6	15	8	
		20.7%	51.7%	27.6%	
1286	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
1287	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
1295	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1328	Sí	8	3 37.5%	2 25.0%	3 37.5%
	No	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Total	17	10 58.8%	4 23.5%	3 17.6%
1354	Sí	9		5 55.6%	4 44.4%
	No	12	1 8.3%	8 66.7%	3 25.0%
	Total	21	1 4.8%	13 61.9%	7 33.3%
1397	Sí	5	2 40.0%	3 60.0%	
	No	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
	Total	14	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
1407	Sí	7	1 14.3%	6 85.7%	
	No	10	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%
	Total	17	5 29.4%	11 64.7%	1 5.9%
1511	Sí	25	8 32.0%	15 60.0%	2 8.0%
	No	73	50 68.5%	19 26.0%	4 5.5%
	Total	98	58 59.2%	34 34.7%	6 6.1%
1530	Sí	1	1 100%		
	No	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1571	No	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1575	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1577	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Sí	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	No	12	7	2	3
			58.3%	16.7%	25.0%
	Total	21	11	7	3
			52.4%	33.3%	14.3%
2079	Sí	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	4		3 75.0%	1 25.0%
	Total	5		4 80.0%	1 20.0%
2187	Sí	24	2 8.3%	11 45.8%	11 45.8%
	No	10	2 20.0%	7 70.0%	1 10.0%
	Total	34	4 11.8%	18 52.9%	12 35.3%
2201	Sí	13	8 61.5%	5 38.5%	
	No	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2248	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2361	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2405	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	No	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2407	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2432	Sí	8	5 62.5%	3 37.5%	
	No	11	5 45.5%	6 54.5%	
	Total	19	10 52.6%	9 47.4%	
2635	Sí	2	1	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2700	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	Sí	1	1		
			100%		
	No	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%
	Total	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
2925	Sí	10	10		
			100%		
	No	10	10		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2952	Sí	4	4		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
3072	No	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
	Total	11	8	1	2
			72.7%	9.1%	18.2%
3151	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3198	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3702	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	2	2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3831	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3832	Sí	2	2		
			100%		
	No	5	5		
			100%		
Total	7	7			
		100%			

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Sí	66	57	9	
			86.4%	13.6%	
	No	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
	Total	93	83	10	
			89.2%	10.8%	
777	Sí	44	22	17	5
			50.0%	38.6%	11.4%
	No	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	65	28	29	8
			43.1%	44.6%	12.3%
795	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Sí	42	33	6	3
			78.6%	14.3%	7.1%
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Total	56	44	9	3
			78.6%	16.1%	5.4%
820	Sí	34	13	10	11
			38.2%	29.4%	32.4%
	No	24	7	10	7
			29.2%	41.7%	29.2%
	Total	58	20	20	18
			34.5%	34.5%	31.0%
827	Sí	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	No	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	9 34.6%	13 50.0%	4 15.4%
832	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
836	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
851	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
860	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
931	Sí	2		2 100%	
	No	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	5		3 60.0%	2 40.0%
1016	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1039	Sí	25	25 100%		
	No	12	12 100%		
	Total	37	37 100%		
1053	Sí	1		1 100%	
	No	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1061	No	2		2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1065	Sí	23	4	12	7
			17.4%	52.2%	30.4%
	No	34	5	18	11
			14.7%	52.9%	32.4%
Total	57	9	30	18	
		15.8%	52.6%	31.6%	
1086	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1087	Sí	11	11		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
Total	14	14			
		100%			
1106	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
1182	Sí	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	No	19	3	11	5
			15.8%	57.9%	26.3%
Total	29	6	15	8	
		20.7%	51.7%	27.6%	
1286	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	1	1		
			100%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
1287	Sí	2		2	
				100%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1			1
					100%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
1295	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	15	9	3	3
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1354	Sí	7		6	1
				85.7%	14.3%
	No	14	1	7	6
			7.1%	50.0%	42.9%
	Total	21	1	13	7
			4.8%	61.9%	33.3%
1397	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
1407	Sí	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
1511	Sí	54	39	12	3
			72.2%	22.2%	5.6%
	No	44	19	22	3
			43.2%	50.0%	6.8%
	Total	98	58	34	6
			59.2%	34.7%	6.1%
1530	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	100%		
			2		
			100%		
1571	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
1575	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1577	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	3	3			
			100%		
1650	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100%	
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
1656	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Sí	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	No	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	21	11 52.4%	7 33.3%	3 14.3%
2079	Sí	2		2 100%	
	No	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	5		4 80.0%	1 20.0%
2187	Sí	19	2 10.5%	10 52.6%	7 36.8%
	No	15	2 13.3%	8 53.3%	5 33.3%
	Total	34	4 11.8%	18 52.9%	12 35.3%
2201	Sí	8	6 75.0%	2 25.0%	
	No	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2248	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2361	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2405	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2407	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2432	Sí	8	5 62.5%	3 37.5%	
	No	11	5 45.5%	6 54.5%	
	Total	19	10	9	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			52.6%	47.4%	
2635	Sí	1	1	100%	
	No	1	1		
	Total	2	1	50.0%	50.0%
2700	Sí	3	3	100%	
	Total	3	3	100%	
2752	Sí	23	18	78.3%	4
					17.4%
					4.3%
	No	2	1	50.0%	1
					50.0%
Total	25	19	76.0%	5	20.0%
					4.0%
2925	Sí	11	11	100%	
	No	9	9	100%	
	Total	20	20	100%	
2952	Sí	2	2	100%	
	No	3	3	100%	
	Total	5	5	100%	
3072	Sí	6	3	50.0%	1
					16.7%
					33.3%
	No	5	5	100%	
Total	11	8	72.7%	1	9.1%
					18.2%
3151	No	1		1	100%
	Total	1		1	100%
3198	Sí	2	2		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Total	2	2 100%			
3702	Sí	4	3 75.0%	1 25.0%		
			No	1	1 100%	
	Total	5			4 80.0%	1 20.0%
3831	Sí	1	1 100%			
			No	1	1 100%	
	Total	2			2 100%	
3832	Sí	7	7 100%			
			Total	7	7 100%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	30	29	1	
			96.7%	3.3%	
	Más de 40 horas	32	25	7	
			78.1%	21.9%	
	Total	65	56	9	
			86.2%	13.8%	
777	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	10	7	1	2
			70.0%	10.0%	20.0%
	Más de 40 horas	31	13	15	3
			41.9%	48.4%	9.7%
	Total	44	22	17	5
			50.0%	38.6%	11.4%
795	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	9	2	2
			69.2%	15.4%	15.4%
	Más de 40 horas	27	23	3	1
			85.2%	11.1%	3.7%
	Total	42	33	6	3
			78.6%	14.3%	7.1%
820	Menos de 20 horas	5	3		2
			60.0%		40.0%
	Entre 20 y 40 horas	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	17	7 41.2%	5 29.4%	5 29.4%
	Total	33	13 39.4%	9 27.3%	11 33.3%
827	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Más de 40 horas	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Total	13	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
832	Más de 40 horas	1			1 100%
	Total	1			1 100%
836	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
851	Más de 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
931	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1039	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	7 100%		
	Más de 40 horas	17	17 100%		
	Total	25	25 100%		
1065	Menos de 20 horas	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Entre 20 y 40 horas	10	2	3	5

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	30.0%	50.0%
	Más de 40 horas	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	23	4	12	7
			17.4%	52.2%	30.4%
1086	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1087	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
				100%	
	Más de 40 horas	3	3		
				100%	
	Total	11	11		
			100%		
1106	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
				75.0%	25.0%
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1182	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	8	2	3	3
				25.0%	37.5%
	Total	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
1286	Menos de 20 horas	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
				100%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1287	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1295	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1354	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	7		6	1	
			85.7%	14.3%	
1397	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
1407	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	9	2	7		
			22.2%	77.8%	
1511	Menos de 20 horas	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	27	17	7	3
			63.0%	25.9%	11.1%
Más de 40 horas	12	10	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Total	54	39	12	3
			72.2%	22.2%	5.6%
1530	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1571	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1575	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1577	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1650	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1656	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1660	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Más de 40 horas	2	2		
100%					
Total	7	6		1	
			85.7%		14.3%
2079	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2187	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	5	1		1
			20.0%		60.0%
	Más de 40 horas	13	1		6
7.7%				46.2%	
Total	19	2		10	
			10.5%		52.6%
2201	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Más de 40 horas	4	4		
100%					
Total	8	6		2	
			75.0%		25.0%
2248	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2405	Más de 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
2407	Entre 20 y 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
2432	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Más de 40 horas	2	2 100%		
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
2635	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2700	Más de 40 horas	3	3 100%		
	Total	3	3 100%		
2752	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	20	16 80.0%	3 15.0%	1 5.0%
	Total	23	18 78.3%	4 17.4%	1 4.3%
2925	Menos de 20 horas	3	3 100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5 100%		
	Más de 40 horas	3	3 100%		
	Total	11	11 100%		
2952	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3072	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1		1
50.0%				50.0%	
Total	6	3	1	2	
			50.0%	16.7%	33.3%
3198	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
3702	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
100%					
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
3831	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3832	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
100%					
Total	6	6			
			100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
772	Pública	10	10		
			100%		
	Privada	56	47	9	
			83.9%	16.1%	
Total	66	57	9		
		86.4%	13.6%		
777	Privada	44	22	17	5
			50.0%	38.6%	11.4%
	Total	44	22	17	5
			50.0%	38.6%	11.4%
795	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
817	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	39	30	6	3
			76.9%	15.4%	7.7%
Total	41	32	6	3	
		78.0%	14.6%	7.3%	
820	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	32	11	10	11
			34.4%	31.3%	34.4%
Total	34	13	10	11	
		38.2%	29.4%	32.4%	
827	Privada	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
832	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
836	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
931	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1039	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	18	18		
			100%		
Total	25	25			
		100%			
1053	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1065	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	20	3	10	7
			15.0%	50.0%	35.0%
Total	23	4	12	7	
		17.4%	52.2%	30.4%	
1086	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1087	Privada	10	10		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1106	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	3	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1182	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
1286	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1287	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1295	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1328	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1354	Privada	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Total	7		6	1
				85.7%	14.3%
1397	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1407	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
1511	Pública	4	4		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	48	34	11	3
			70.8%	22.9%	6.3%
	Total	52	38	11	3
			73.1%	21.2%	5.8%
1530	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1571	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1575	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1577	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1650	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1656	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
2079	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2187	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	17	2	8	7
			11.8%	47.1%	41.2%
	Total	19	2	10	7
			10.5%	52.6%	36.8%
2201	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2361	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2405	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2407	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2432	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
2635	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2700	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2752	Pública	5	5		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Privada	18	13 72.2%	4 22.2%	1 5.6%
	Total	23	18 78.3%	4 17.4%	1 4.3%
2925	Pública	2	2 100%		
	Privada	9	9 100%		
	Total	11	11 100%		
2952	Pública	1	1 100%		
	Privada	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
3072	Pública	6	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%
	Total	6	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%
3198	Pública	1	1 100%		
	Privada	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
3702	Privada	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
3831	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3832	Pública	2	2 100%		
	Privada	4	4 100%		
	Total	6	6 100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
772	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	7	7		
			100%		
	Mediana	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	Alta	33	26	7	
			78.8%	21.2%	
	Total	65	56	9	
			86.2%	13.8%	
777	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	23	10	11	2
			43.5%	47.8%	8.7%
	Alta	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
	Total	44	22	17	5
			50.0%	38.6%	11.4%
795	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
817	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	21	14	4	3
			66.7%	19.0%	14.3%
	Alta	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Total	42	33	6	3
			78.6%	14.3%	7.1%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
820	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Mediana	15	6	5	4
			40.0%	33.3%	26.7%
Alta	12	4	3	5	
		33.3%	25.0%	41.7%	
Total	34	13	10	11	
			38.2%	29.4%	32.4%
827	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Alta	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Total	13	6	6	1	
			46.2%	46.2%	7.7%
832	Escasa	1			1
					100%
Total	1			1	
				100%	
836	Alta	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
851	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
931	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
1039	Mediana	13	13		
			100%		
Alta	12	12			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	100%		
			25		
			100%		
1053	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1065	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mediana	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Alta	9	1	4	4
		11.1%	44.4%	44.4%	
	Total	23	4	12	7
			17.4%	52.2%	30.4%
1086	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1087	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	6	6		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
1106	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1182	Mediana	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	3 30.0%	4 40.0%	3 30.0%
1286	Nula	1	1 100%		
	Mediana	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Alta	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
1287	Mediana	1		1 100%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1295	Mediana	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1328	Mediana	1	1 100%		
	Alta	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1354	Nula	1		1 100%	
	Mediana	3		3 100%	
	Alta	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	7		6 85.7%	1 14.3%
1397	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	6	3	3	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
1407	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4		4	
			100%		
Total	9	2	7		
			22.2%	77.8%	
1511	Nula	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Escasa	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Mediana	21	15	4	2
			71.4%	19.0%	9.5%
Alta	12	8	3	1	
		66.7%	25.0%	8.3%	
Total	54	39	12	3	
			72.2%	22.2%	5.6%
1530	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1571	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1575	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1577	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1648	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1650	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	1		1	
			100%		
Total	9	6	2	1	
			66.7%	22.2%	11.1%
2079	Nula	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
2187	Nula	1			1
					100%
	Escasa	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mediana	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Alta	7	1	4	2
14.3%			57.1%	28.6%	
Total	19	2	10	7	
		10.5%	52.6%	36.8%	
2201	Escasa	4	3	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	1	75.0%	25.0%	
				1	
				100%	
	Alta	3	3		
			100%		
Total	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
2248	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2361	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2405	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
			100%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
2407	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2432	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Total	8	5	3		
			62.5%	37.5%	
2635	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2700	Mediana	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
2752	Nula	2	2 100%		
	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Alta	13	10 76.9%	2 15.4%	1 7.7%
	Total	23	18 78.3%	4 17.4%	1 4.3%
2925	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	6	6 100%		
	Alta	3	3 100%		
	Total	11	11 100%		
2952	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3072	Mediana	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Alta	3	2 66.7%		1 33.3%
	Total	6	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%
3198	Nula	1	1 100%		
	Mediana	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
3702	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3831	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3832	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		