

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

ING. ARTURO VALVERDE MERLÍN

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Filiberto	Candia García	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
M. P. S.	Arturo	Castillo Ramirez	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
Ing.	Gonzalo	Reyes Alonso	Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo
Dr.	Enrique	Muñoz Díaz	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Jorge Luis	Arizpe Islas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	José Antonio	Romero Navarrete	Universidad Autónoma de Querétaro
Dr.	Francisco	Oviedo Tolentino	Universidad Autónoma de San Luis Potosí (a partir del mes de noviembre)
M. I.	Juan Carlos	Arellano González	Universidad Autónoma de San Luis Potosí (hasta el mes de junio)
M. C.	César Alberto	Reynoso García	Universidad de Guadalajara
M. C.	Juan Manuel	Luna Hernández	Universidad de la Salle Bajío (a partir del mes de julio)
M. C.	Jorge Arturo	Díaz Mena	Universidad de la Salle Bajío (hasta el mes de junio)
M. C.	Andrés	Rivera Ricardez	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dr.	Juan José	Marín Hernández	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos	34
3.3.2. Procesos de producción.....	38

3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	41
3.3.4. Sistemas de automatización y control.....	44
3.3.5. Sistemas eléctricos	47
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	50
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	64
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	75
7. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	82
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	101
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	107



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 760 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2016, provenientes de 70 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL.

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 93.12% de los sustentantes durante 2016.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está conformado por 185 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cinco áreas de conocimiento: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Procesos de producción, Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, Sistemas de automatización y control y Sistemas eléctricos. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba²

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	20.5%	38
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	7.0%	13
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de las posibles soluciones sustentables	6.5%	12
Comprobación de las ideas de solución a través de un modelo experimental o teórico	3.2%	6
Factibilidad de fabricación de sistemas mecánicos	3.8%	7
PROCESOS DE PRODUCCIÓN	14.1%	26
Clasificación de procesos de manufactura	4.9%	9
Diseño y mantenimiento de procesos de manufactura	5.4%	10
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	3.8%	7
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS ELECTROMECAÑICOS	26.5%	49
Proyectos de ahorro de energía	7.6%	14
Mantenimiento y optimización de sistemas de transferencia y uso de la energía	5.9%	11
Componentes de los sistemas electromecánicos	3.2%	6
Programas de mantenimiento para sistemas electromecánicos	9.7%	18
SISTEMAS DE AUTOMATIZACIÓN Y CONTROL	20.5%	38
Elementos de automatización y control	6.5%	12
Selección y desarrollo de sistemas de automatización y control	5.9%	11
Desarrollo de sistemas de automatización y control	3.8%	7
Implementación de sistemas de instrumentación y control	4.3%	8
SISTEMAS ELÉCTRICOS	18.4%	34
Selección de elementos para sistemas eléctricos de potencia	3.2%	6
Diseño de redes para distribución y subestaciones eléctricas	5.4%	10
Diseño y operación de sistemas eléctricos	9.7%	18
Total	100.0%	185

² Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de resolver problemas de diseño mecánico aplicando las leyes básicas de la estática y la dinámica, los fundamentos de las ciencias de la ingeniería, así como la interpretación y elaboración de planos mecánicos.

Procesos de producción. El sustentante es capaz de identificar el proceso de producción y manufactura, utilizando técnicas y herramientas adecuadas en la selección y operación de la maquinaria y el equipo necesario para la fabricación de partes y componentes de ingeniería.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. El sustentante es capaz de identificar, comparar y aplicar los elementos necesarios para la operación y el mantenimiento de sistemas electromecánicos.

Sistemas de automatización y control. El sustentante es capaz de identificar, seleccionar y operar sistemas de automatización y control, así como determinar las variables o condiciones físicas por medir y controlar en un proceso específico.

Sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, calcular y seleccionar los componentes de un sistema eléctrico bajo criterios de operación, conforme a la normativa vigente.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, plantear y solucionar problemas de diseño mecánico en términos cualitativos, cuantitativos, con base en normas y aspectos de manufactura.

Procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer y establecer el diseño y desarrollo de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión y calidad de procesos y productos, así como el mantenimiento necesario de equipos y su instalación, con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, evaluar y optimizar sistemas electromecánicos en su operación y mantenimiento con bajo impacto al medio ambiente y bajo costo, aplicando, en su caso, la normativa vigente.

Sistemas de automatización y control. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar sistemas de automatización y control específicos.

Sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y diseñar sistemas eléctricos, utilizando los conocimientos y principios para dar solución a problemas específicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

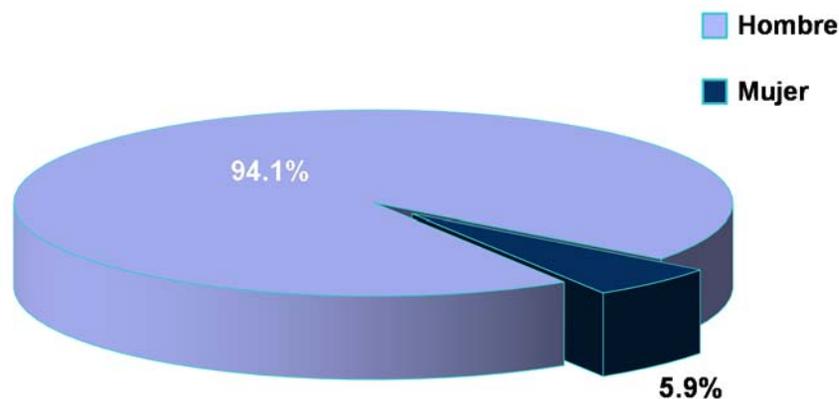
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 760** sustentantes de **70** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2016.³

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.7% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (94.1%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



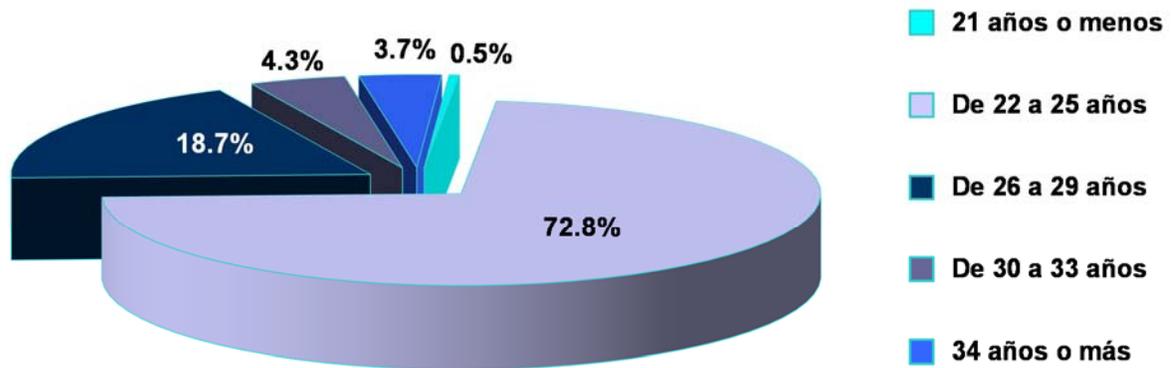
n=1,760

³ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁴ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (72.8%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



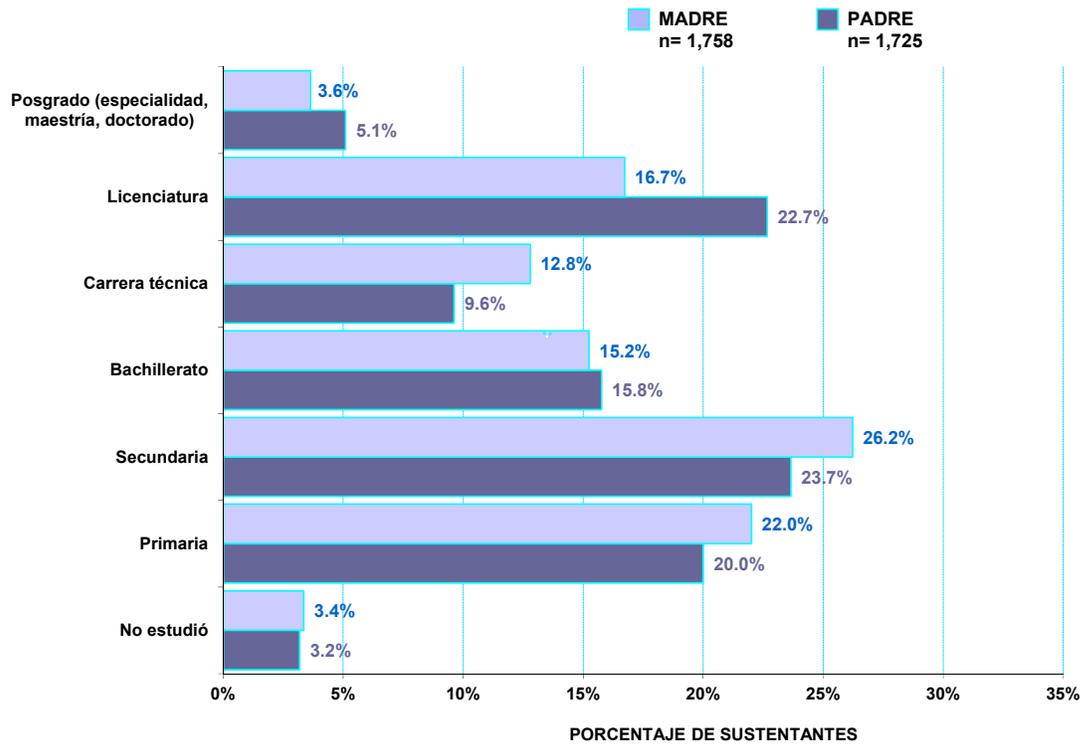
n=1,760

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 5.1% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 22.7%, licenciatura; 9.6%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 23.7%, secundaria y 23.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.6% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 16.7%, licenciatura; 12.8%, carrera técnica; 15.2%, bachillerato; 26.2%, secundaria y 25.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



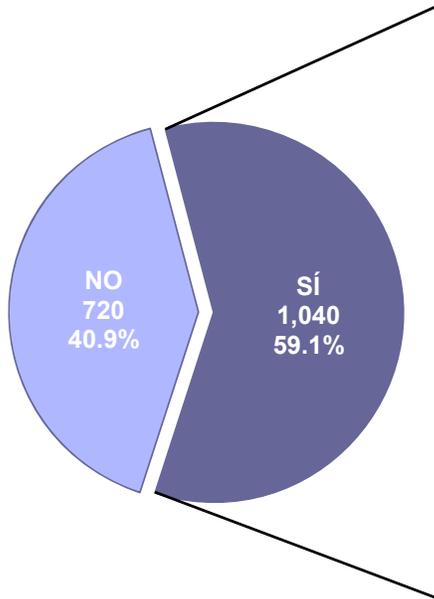
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 59.1% declaró tener un empleo, mientras que 40.9% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



n=1,760

HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	149	14.5
De 20 a 40	347	33.7
Más de 40	535	51.9

n=1,031

TIPO DE INSTITUCIÓN

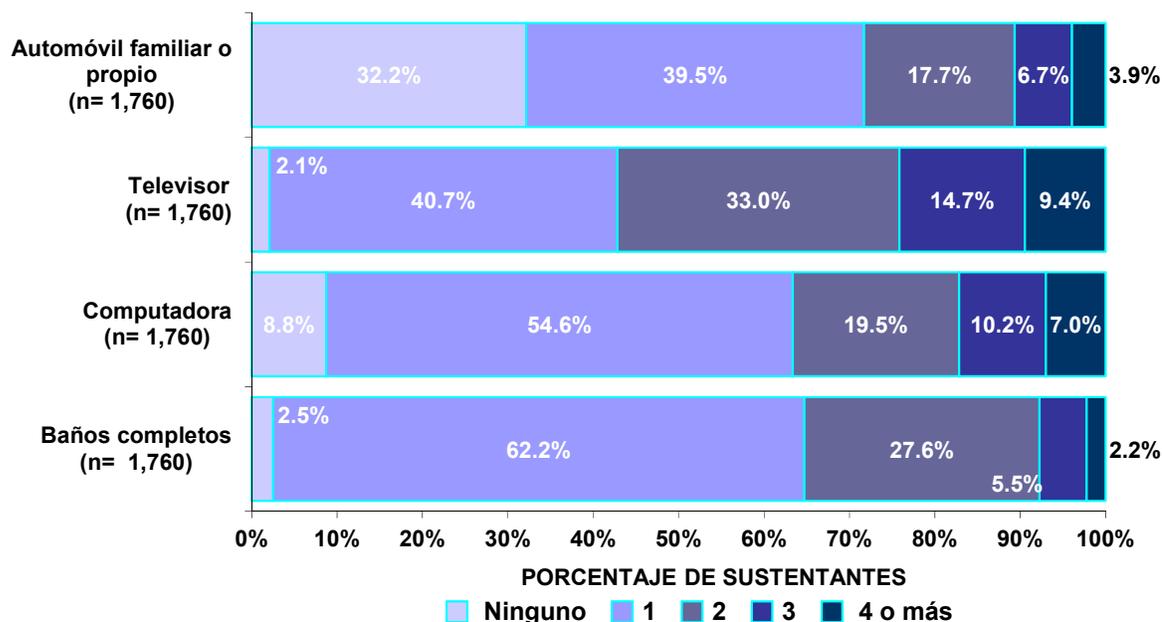
Tipo	Total de sust.	%
Pública	165	16.0
Privada	866	84.0

n=1,031

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 50.1% respondió que era alta; 35.4%, mediana; 8.5%, escasa y 6.1%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 32.2% señaló no tener automóvil, 39.5% contaba con uno, 17.7% con dos, 6.7% con tres y 3.9% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 97.2% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 43.2% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 9.4% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 68%, de entre 8.0 y 8.9; 21.8%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.9%, de entre 6.0 y 6.9.
- 52.1% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 42.8% respondió que era de la misma calidad y 5.1%, de menor calidad.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (20 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (16 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (34 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

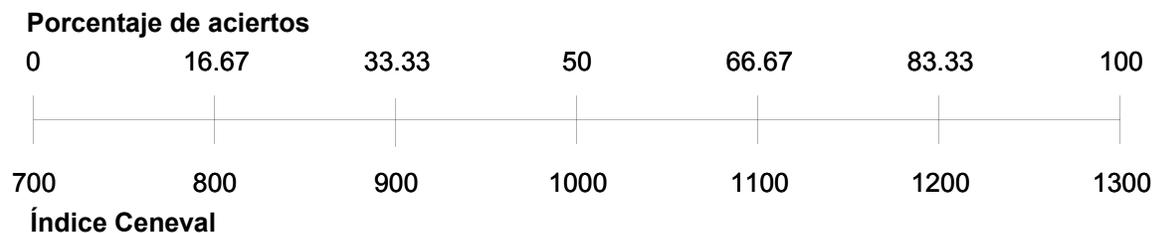
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

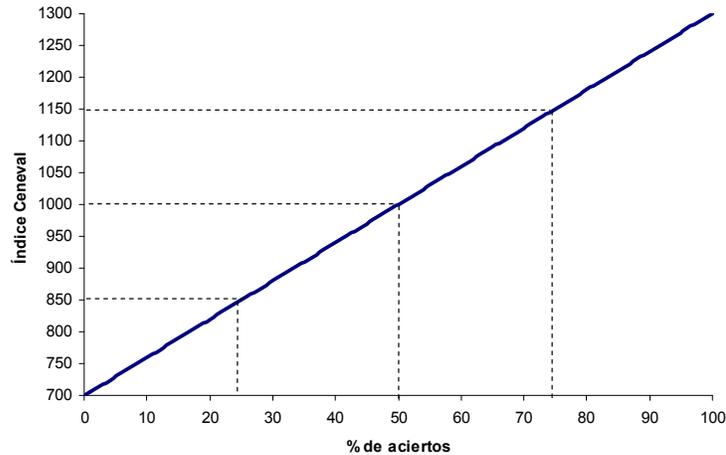
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



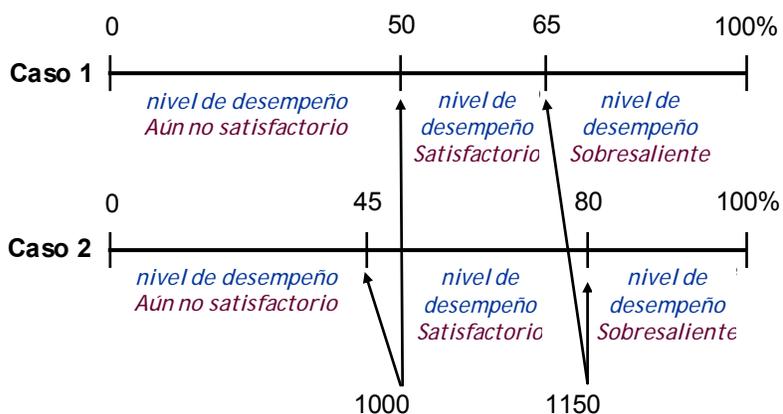
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

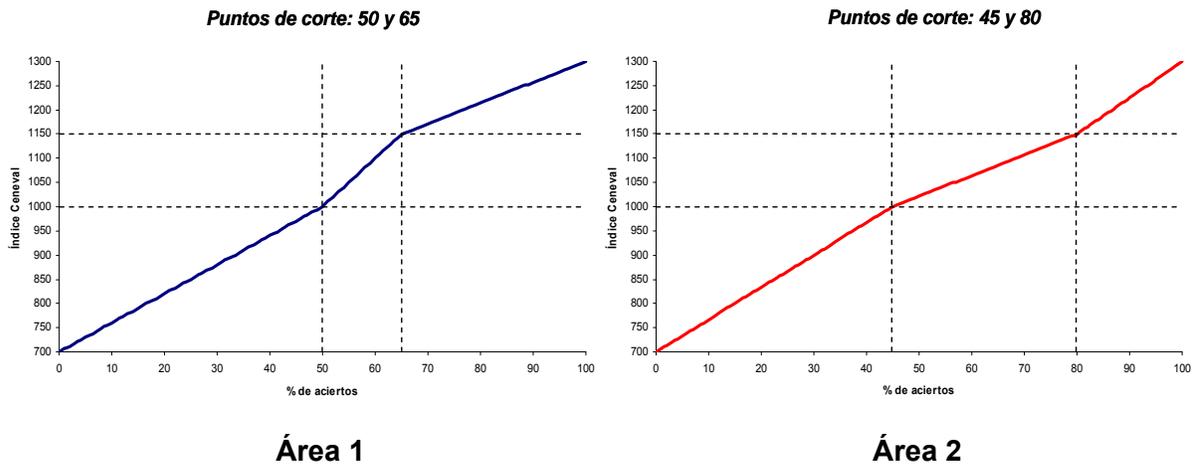


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁵

⁵ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

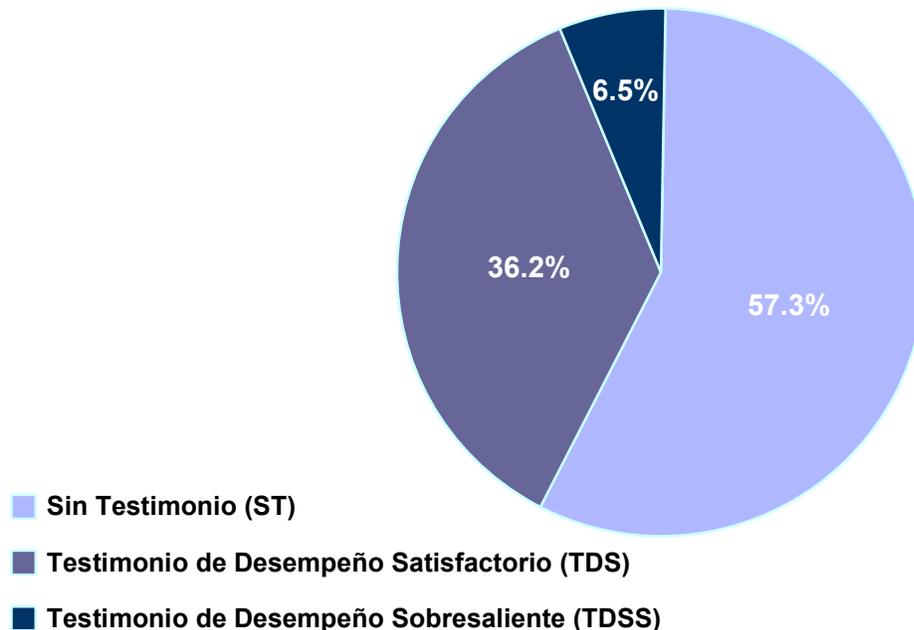
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cinco áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cinco áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.5% (115 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 36.2% (637 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 57.3% (1 008 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2016.

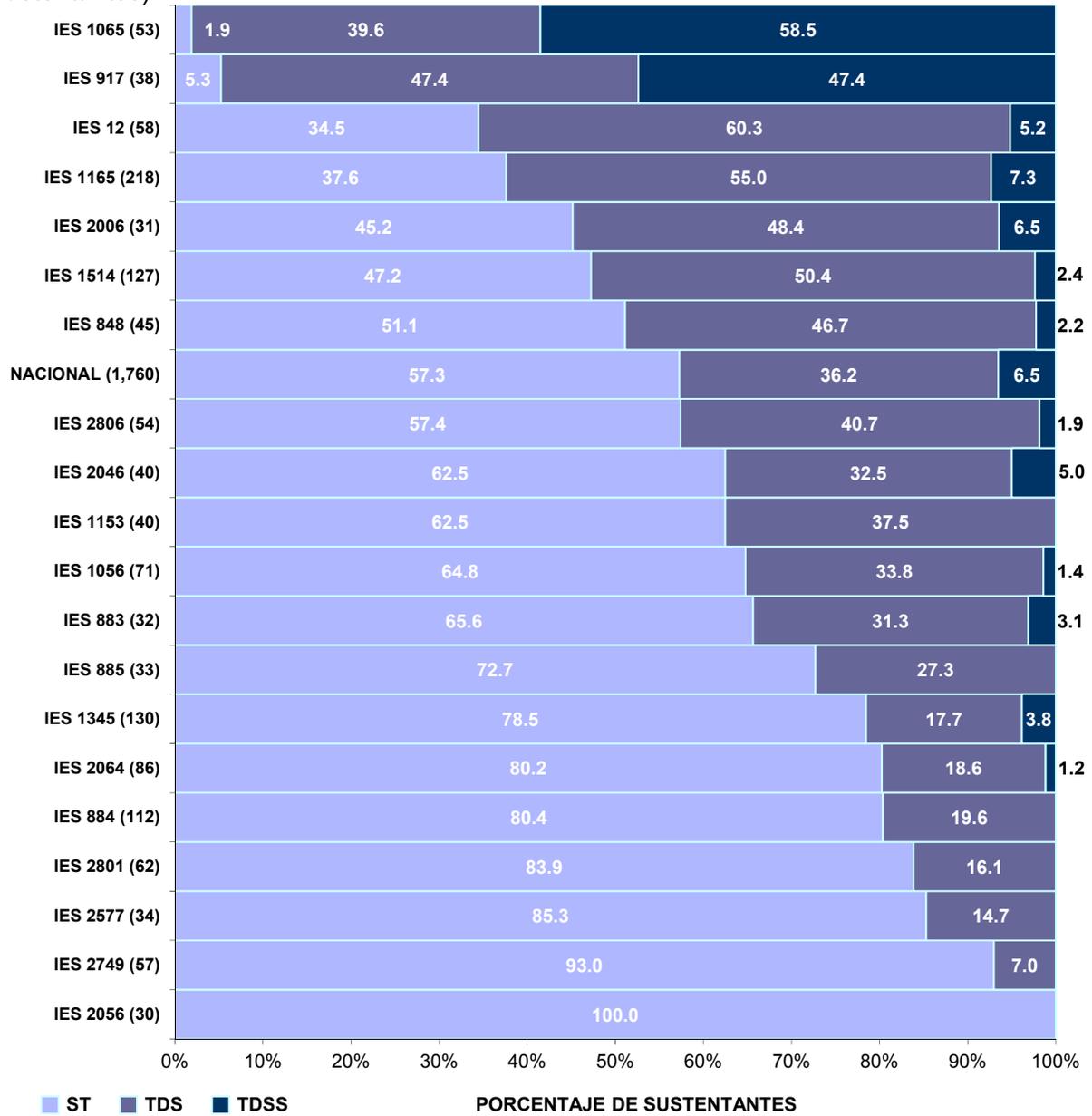


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1065**, con 53 sustentantes, 58.5% (31 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 39.6% (21 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 1.9% (1 sujeto) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 55 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (98.1% y 42.7%, respectivamente).

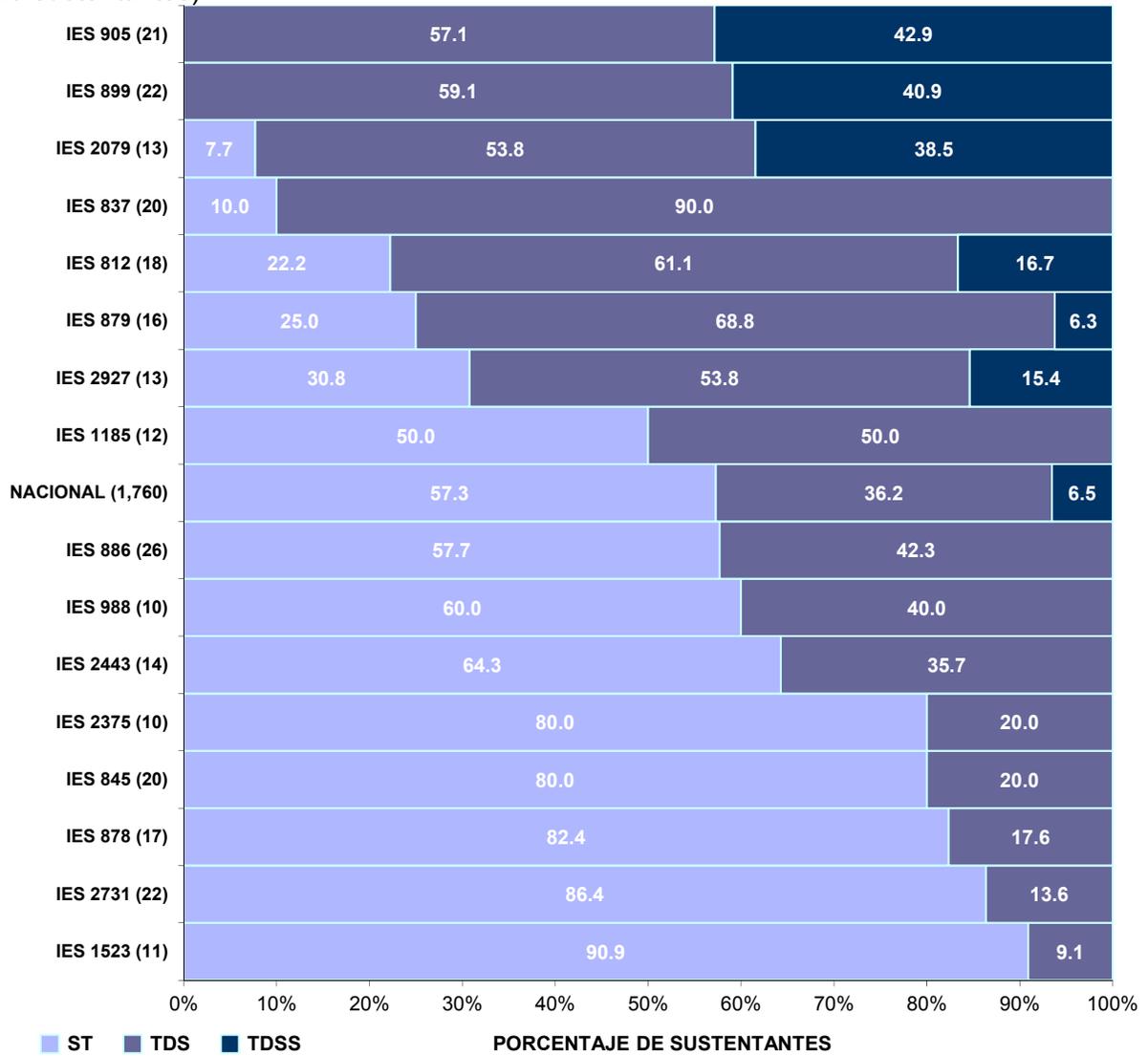
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

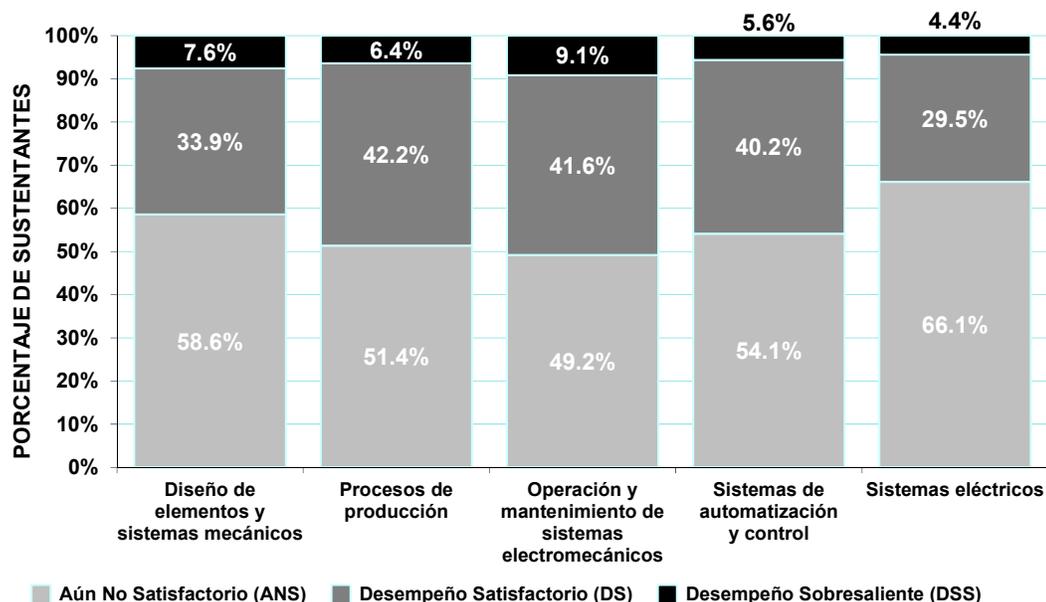
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cinco áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

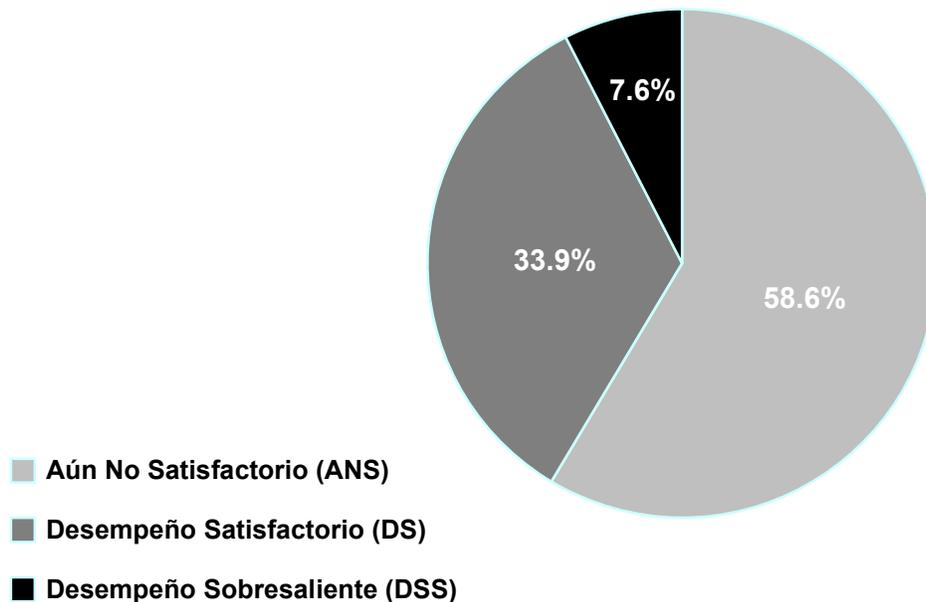
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.



3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 1 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 7.6% (133 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 33.9% (596 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 58.6% (1 031 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos

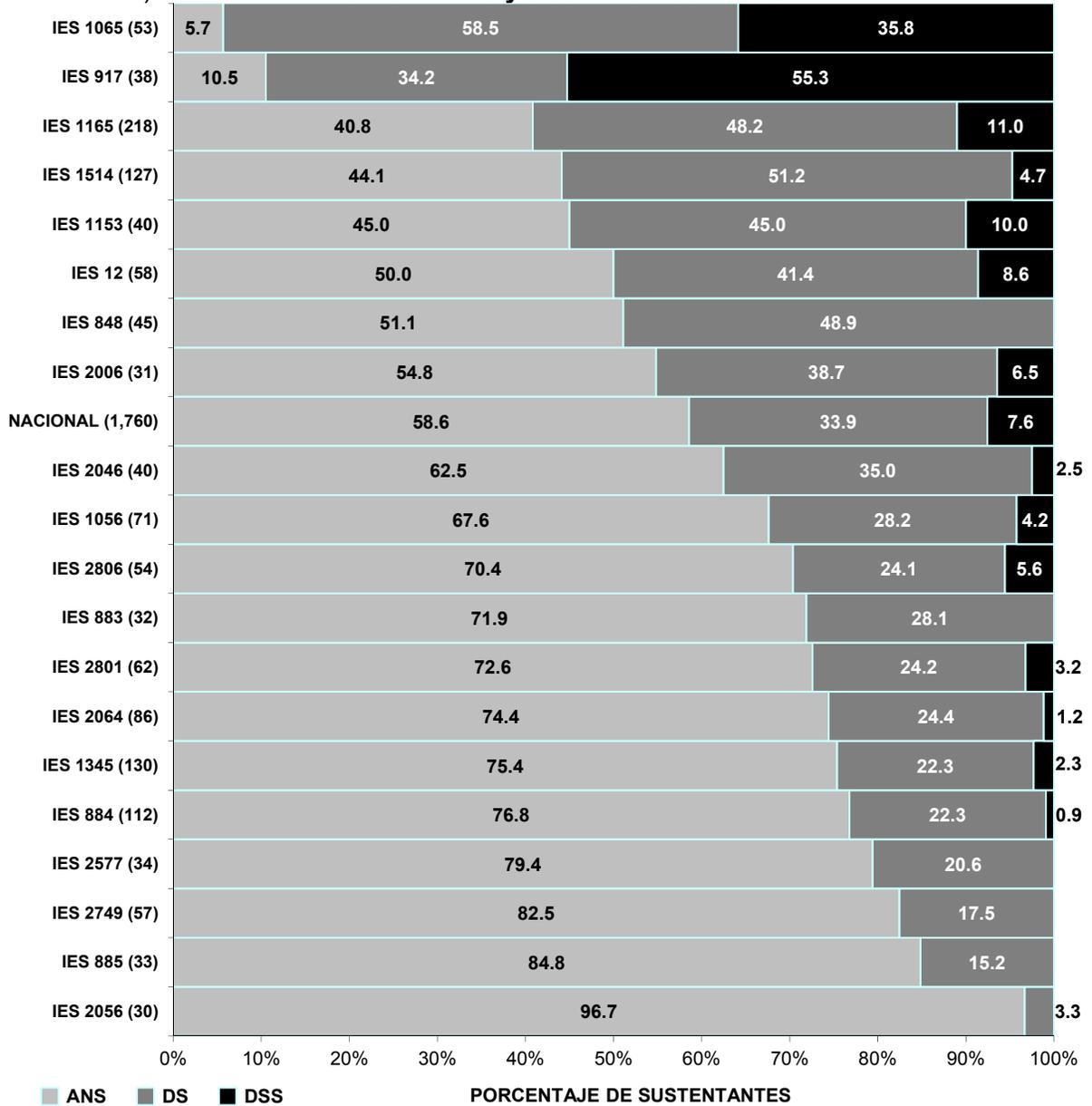


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1065**, con 53 sustentantes, 35.8% (19 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 58.5% (31 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 5.7% (3 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 52 puntos porcentuales.

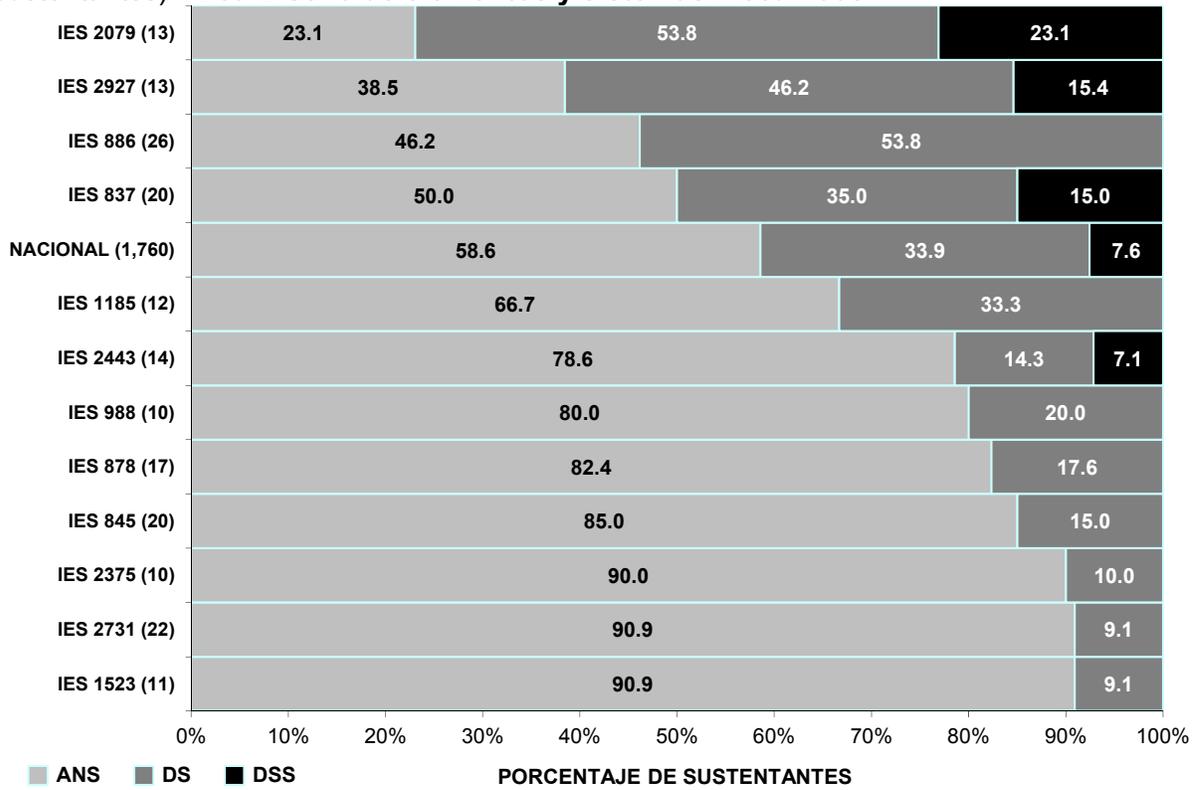
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



Gráfica 16.

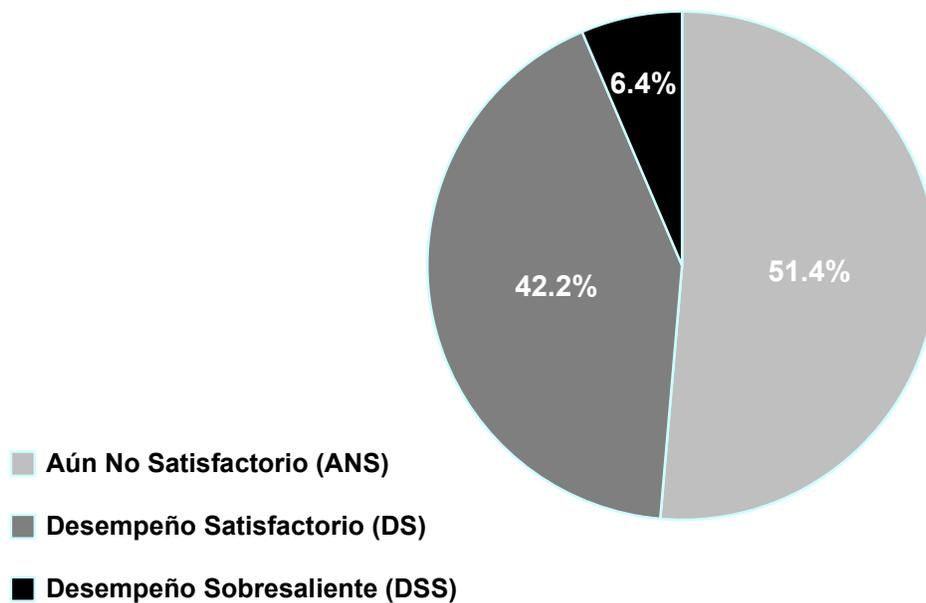
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



3.3.2. Procesos de producción

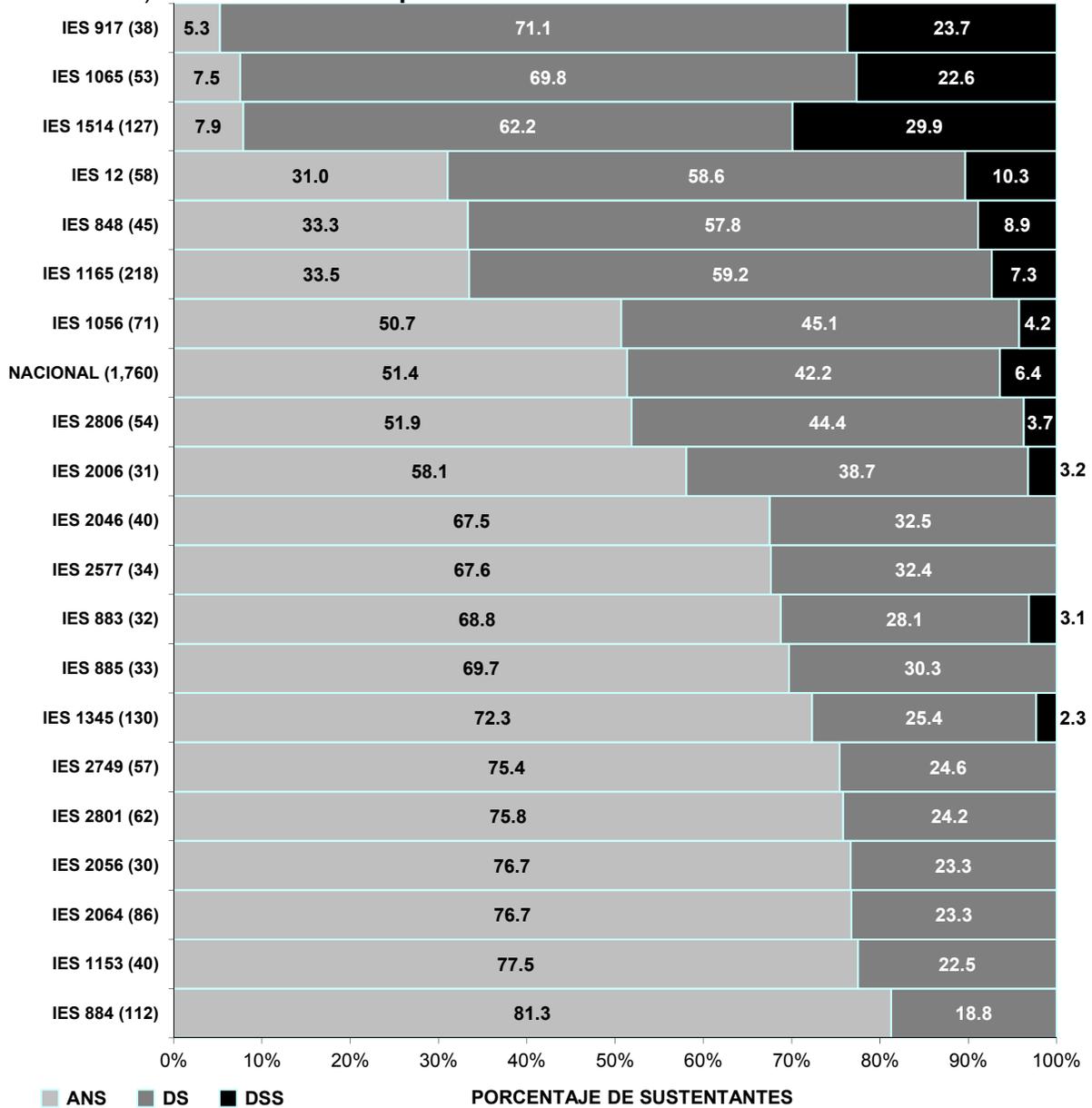
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Procesos de producción, de los 1 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.4% (113 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.2% (743 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 51.4% (904 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Procesos de producción



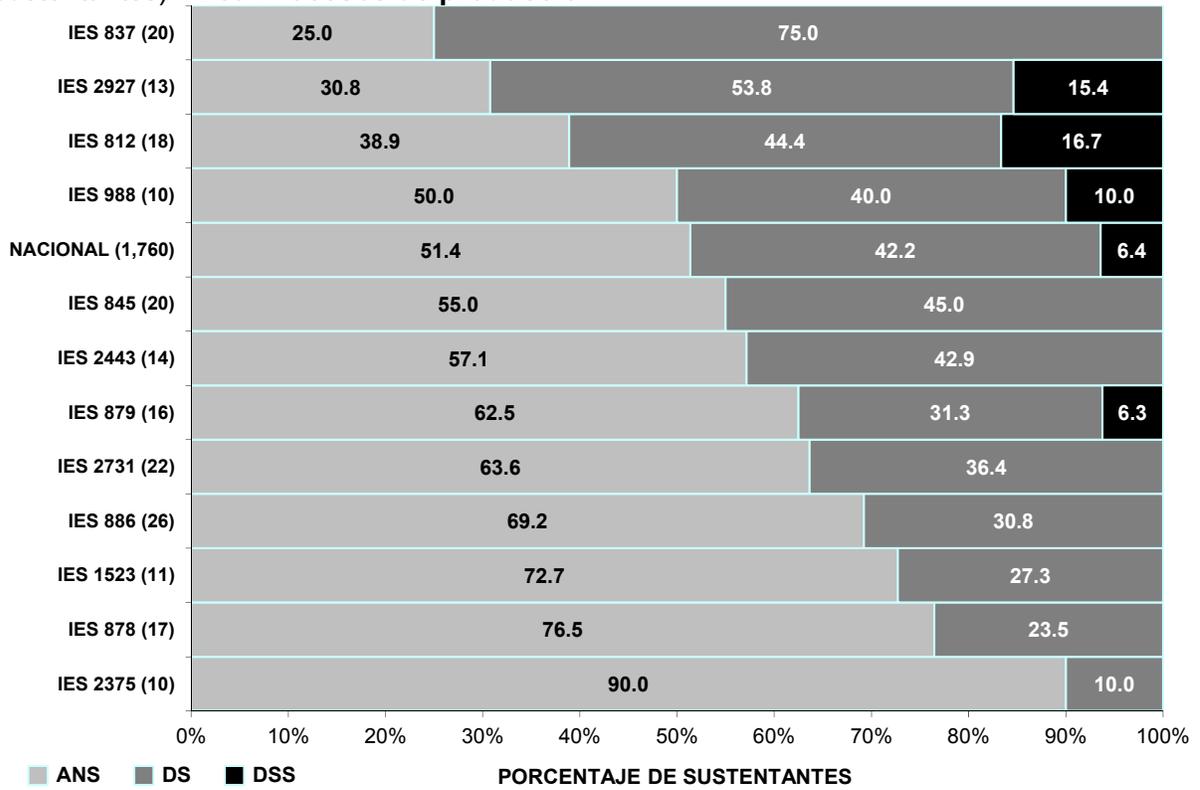
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Procesos de producción**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Procesos de producción**



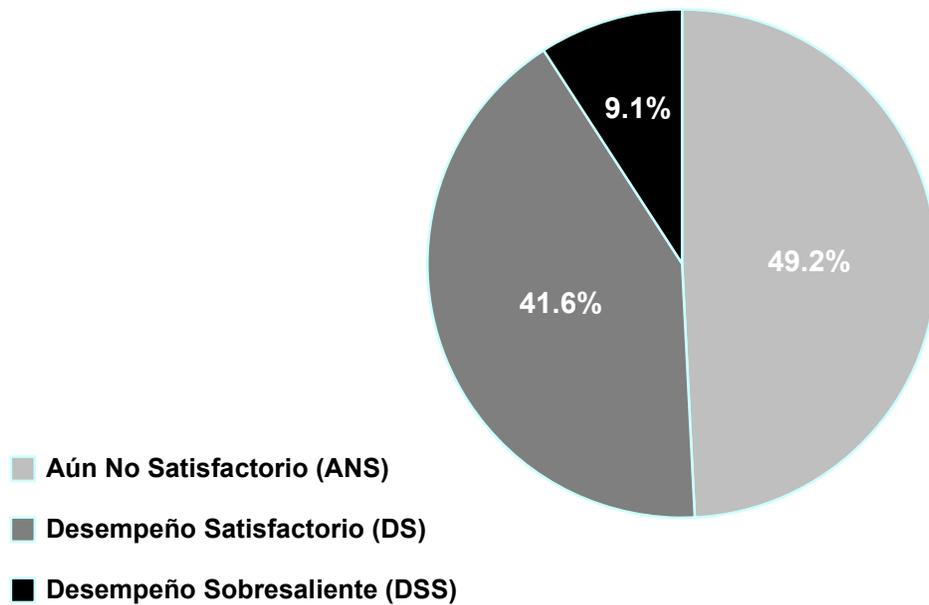
3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, de los 1 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 9.1% (161 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.6% (733 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.2% (866 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.

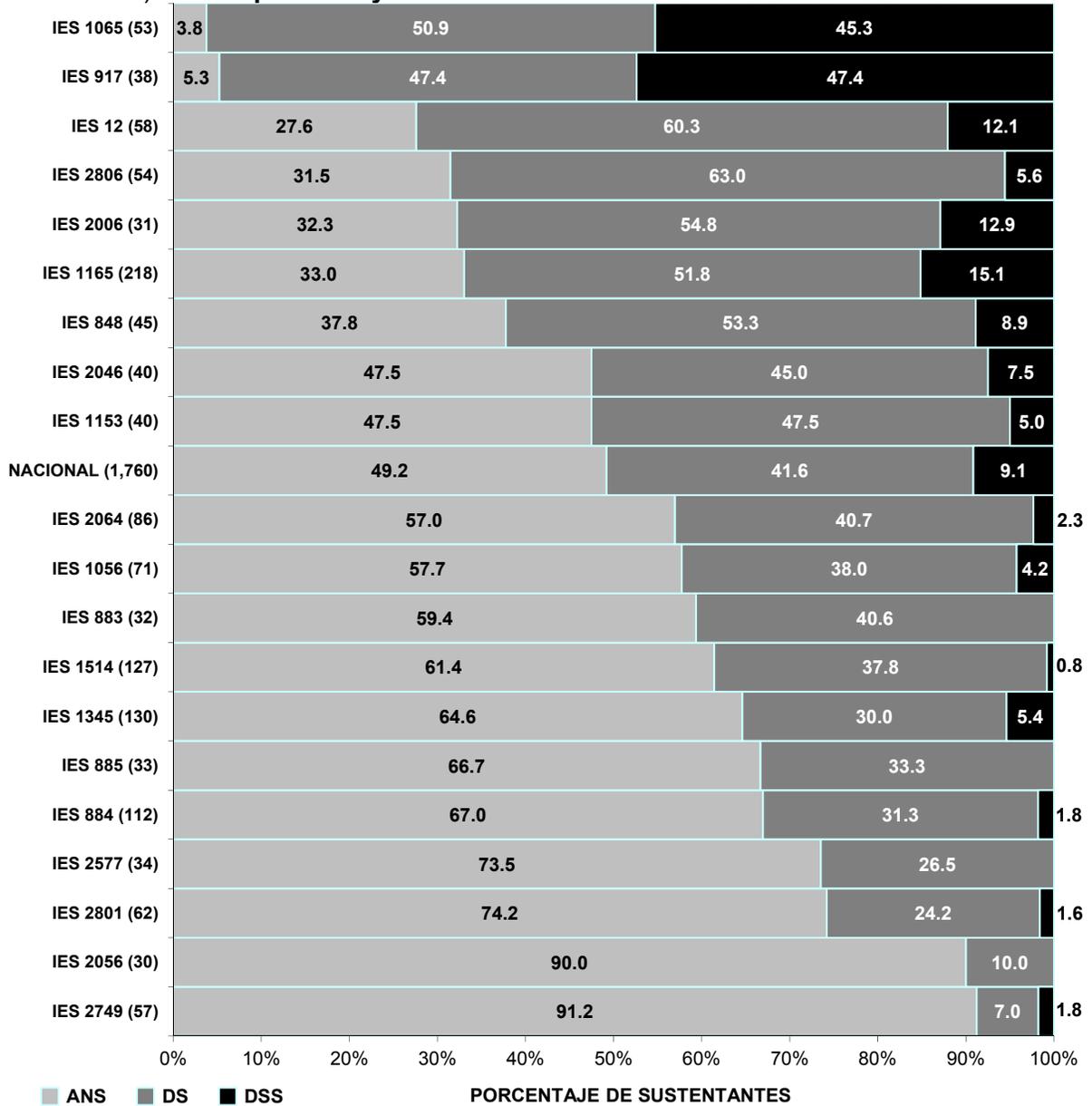
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos



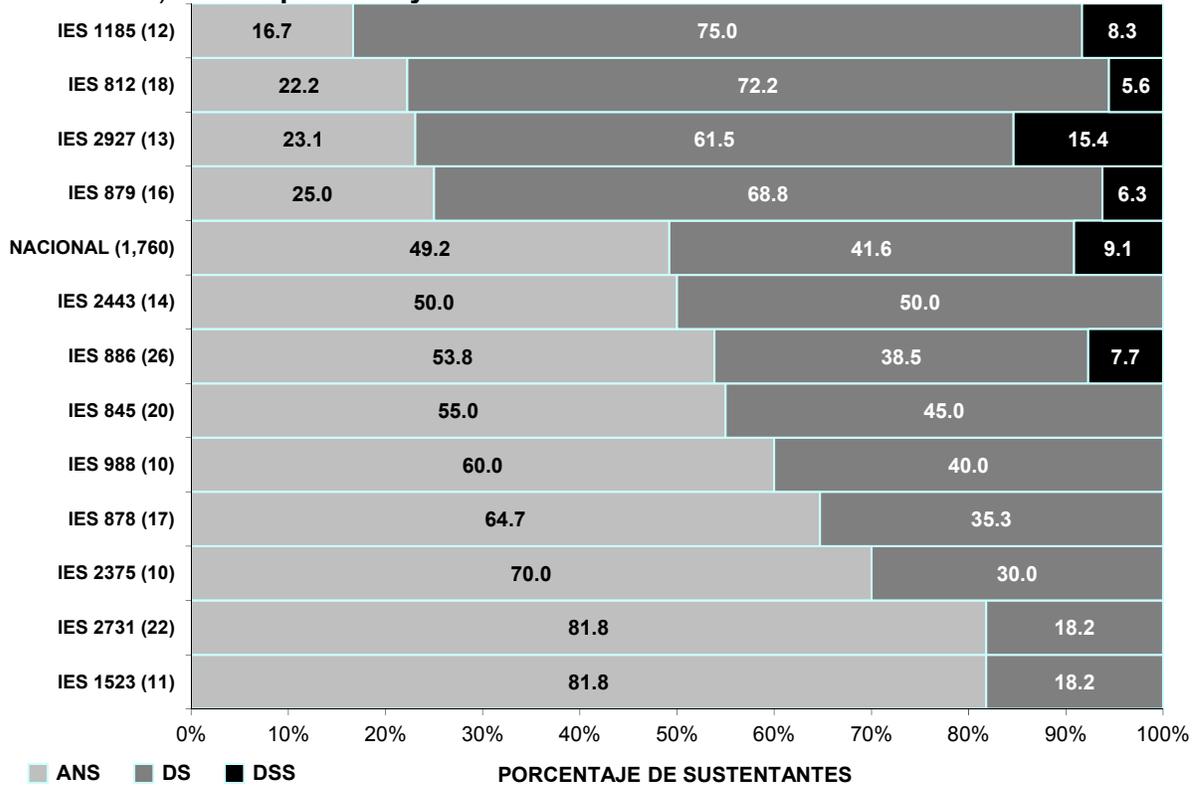
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**

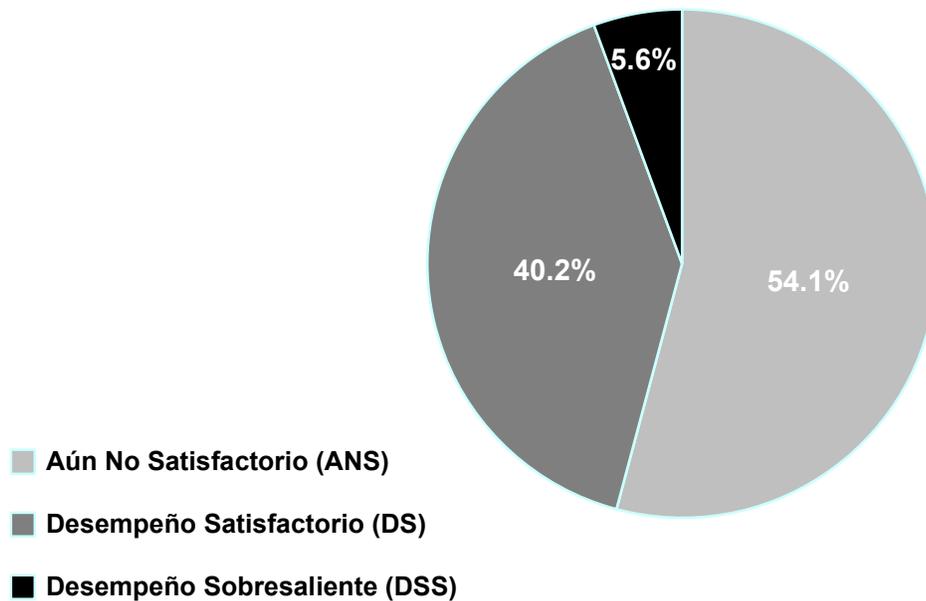


3.3.4. Sistemas de automatización y control

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas de automatización y control, de los 1 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5.6% (99 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 40.2% (708 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 54.1% (953 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

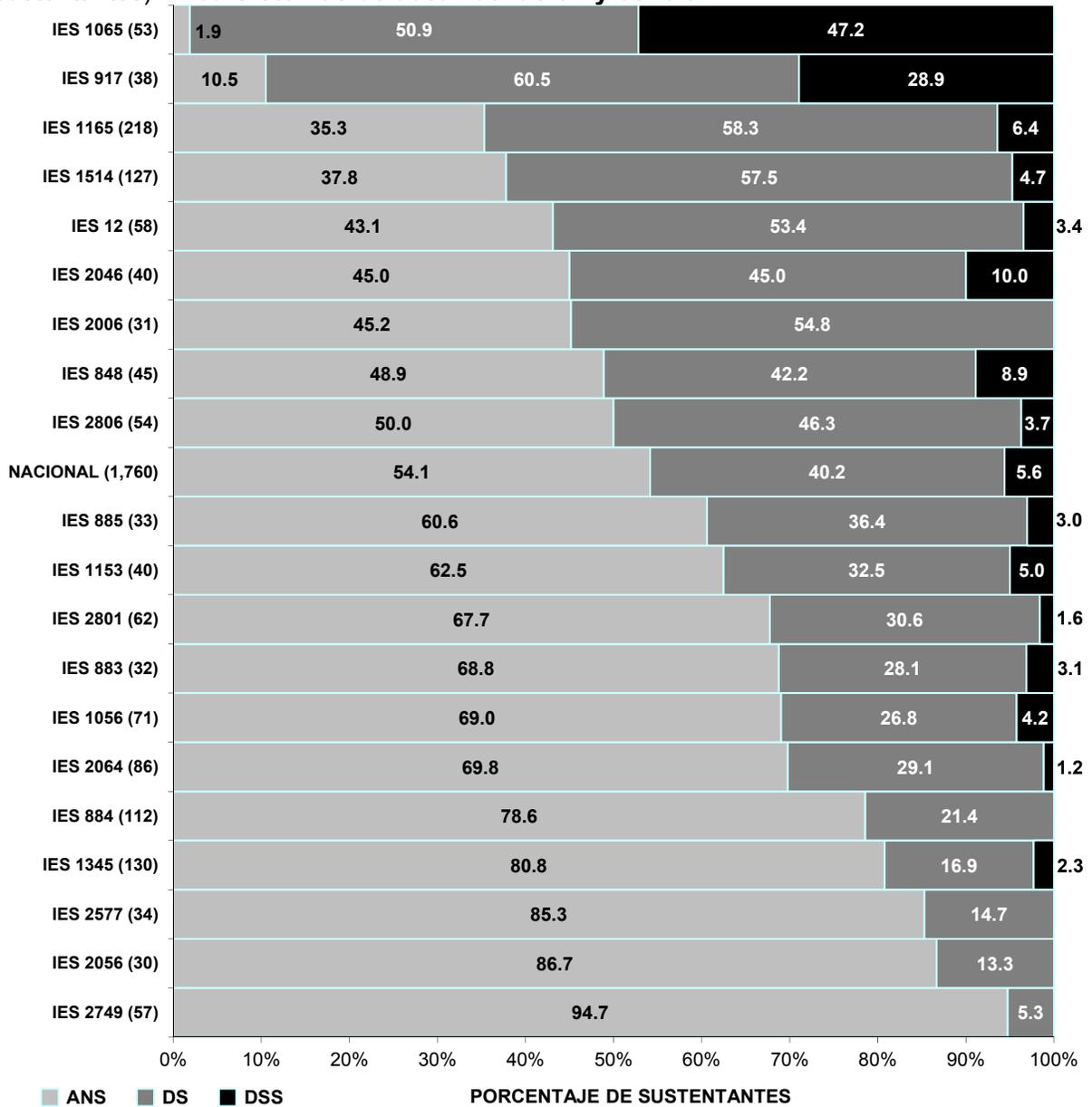
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Sistemas de automatización y control



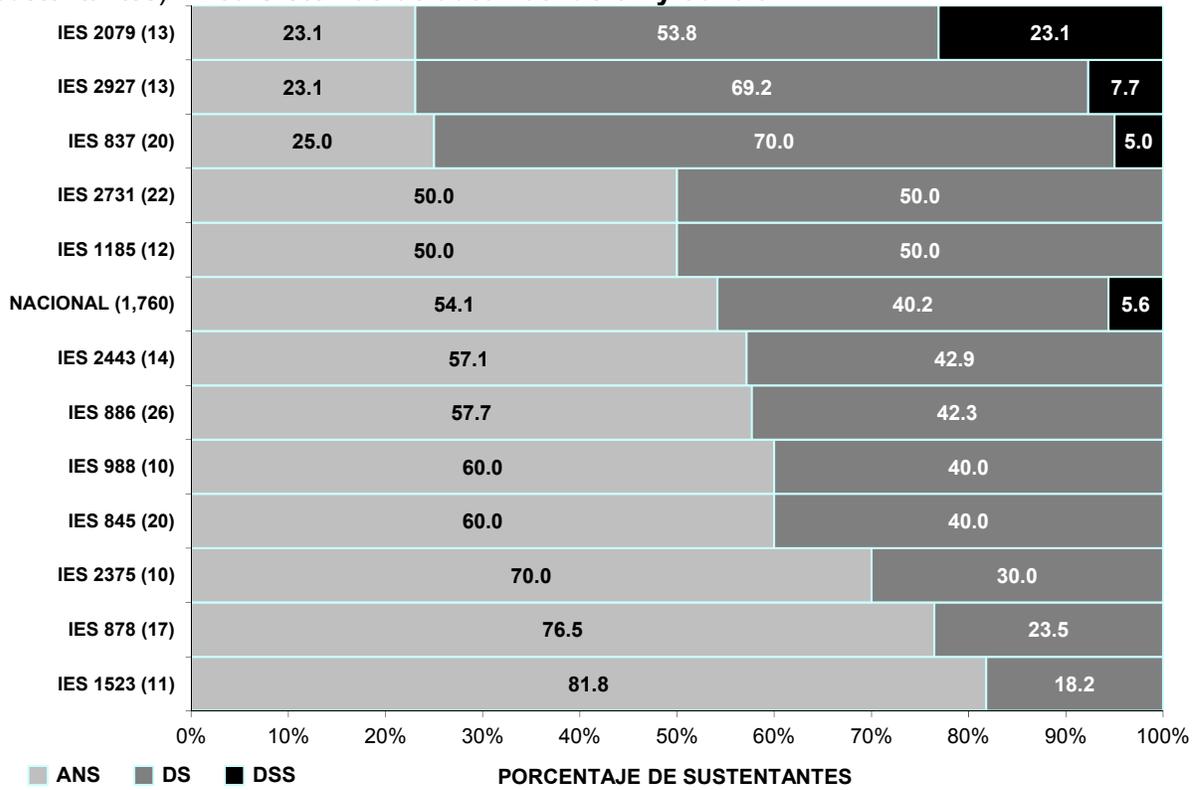
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas de automatización y control**



Gráfica 25.

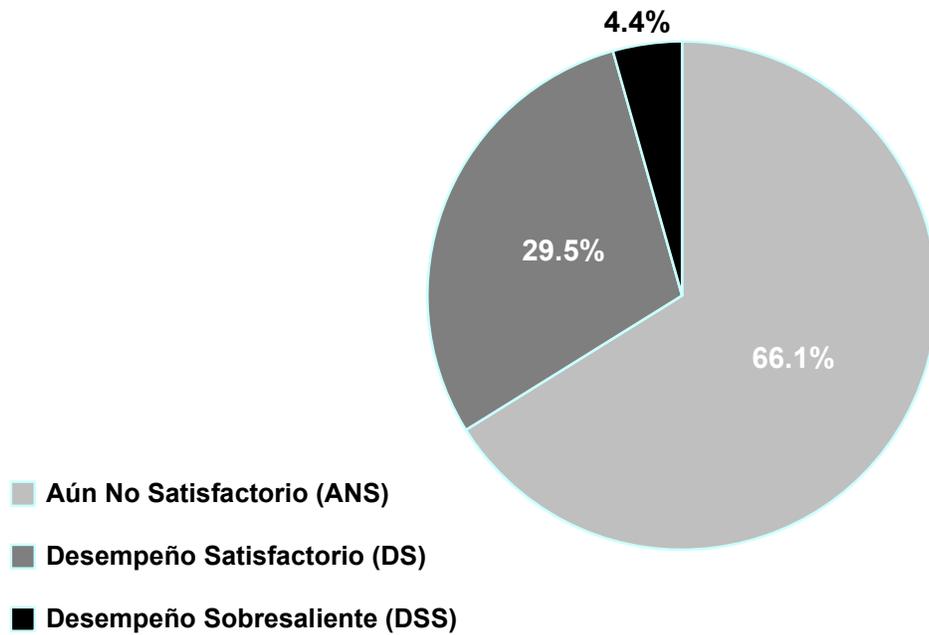
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas de automatización y control**



3.3.5. Sistemas eléctricos

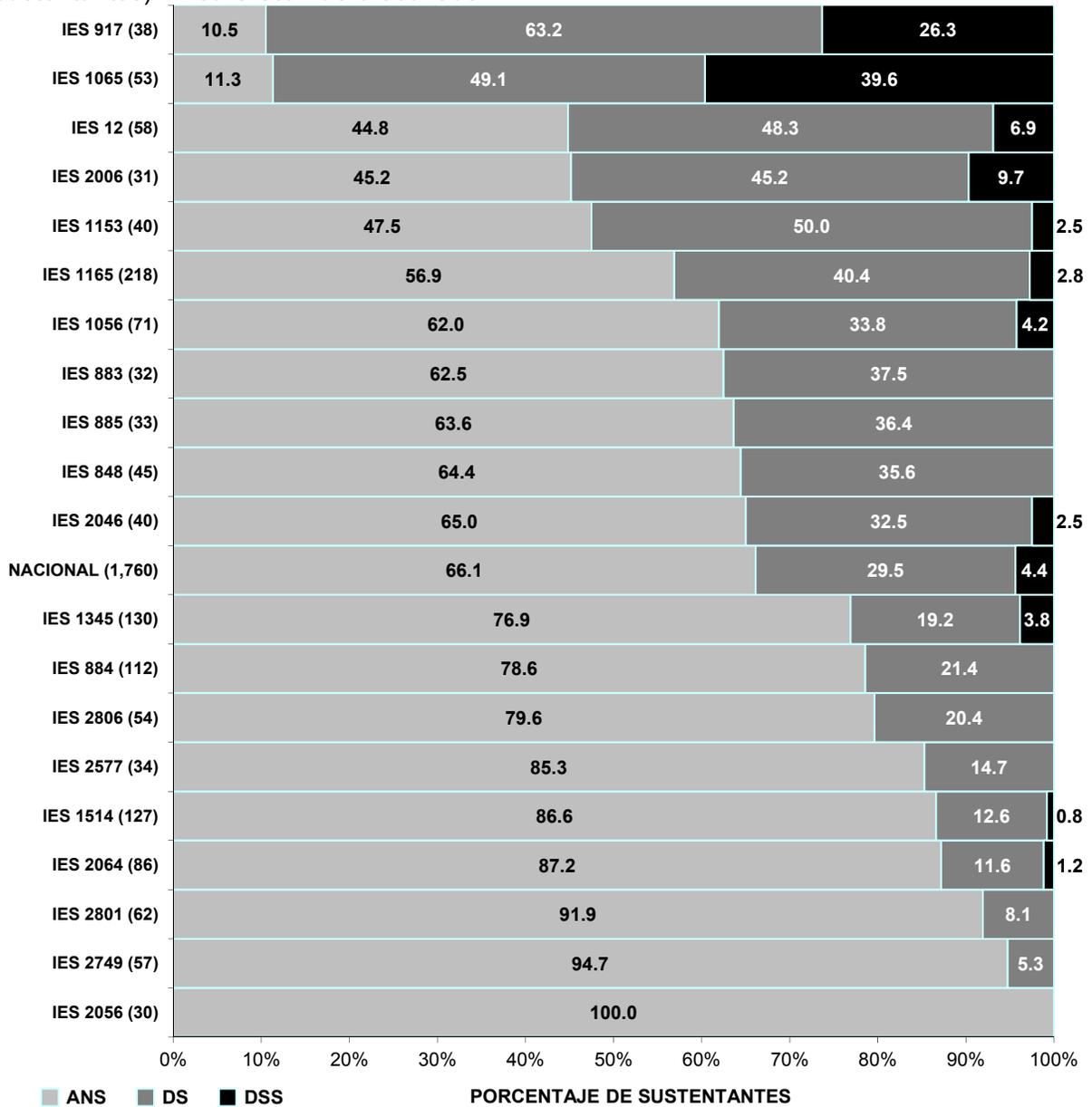
En la gráfica 26 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas eléctricos, de los 1 760 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 4.4% (77 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 29.5% (519 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 66.1% (1 164 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 26.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Sistemas eléctricos



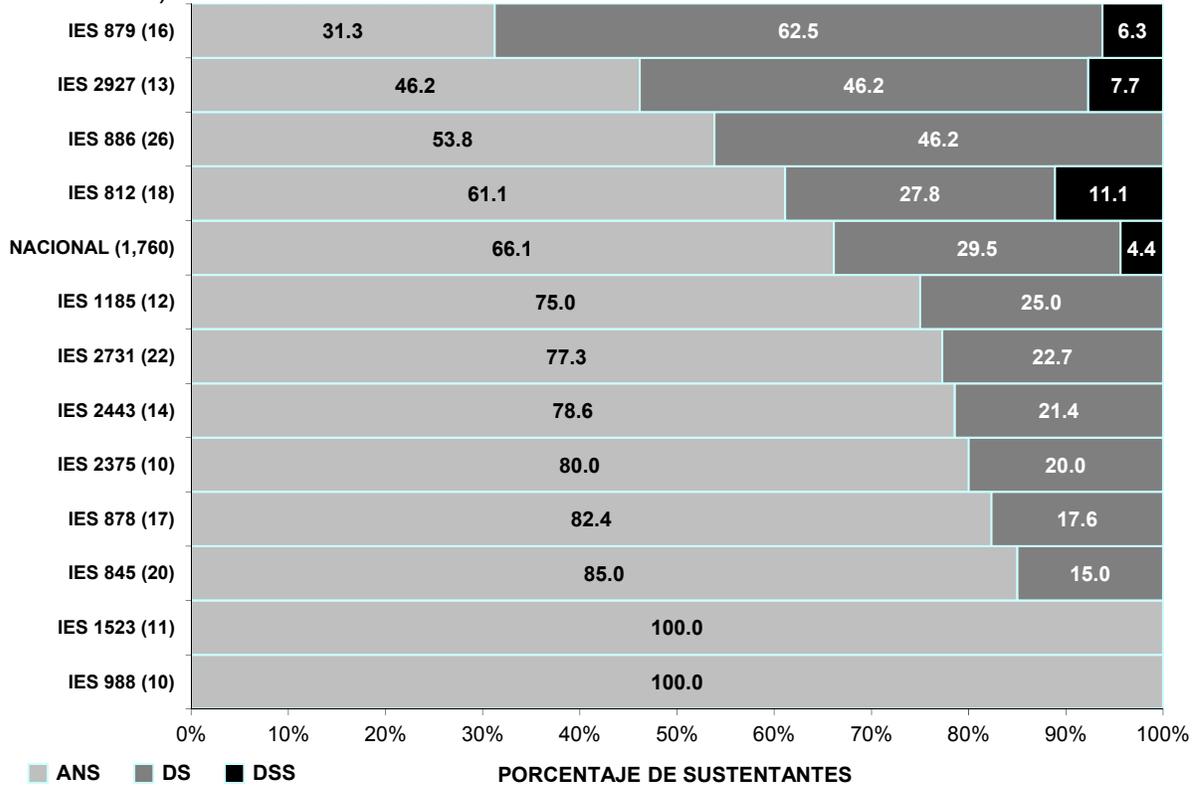
Gráfica 27.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas eléctricos**



Gráfica 28.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas eléctricos**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁶ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

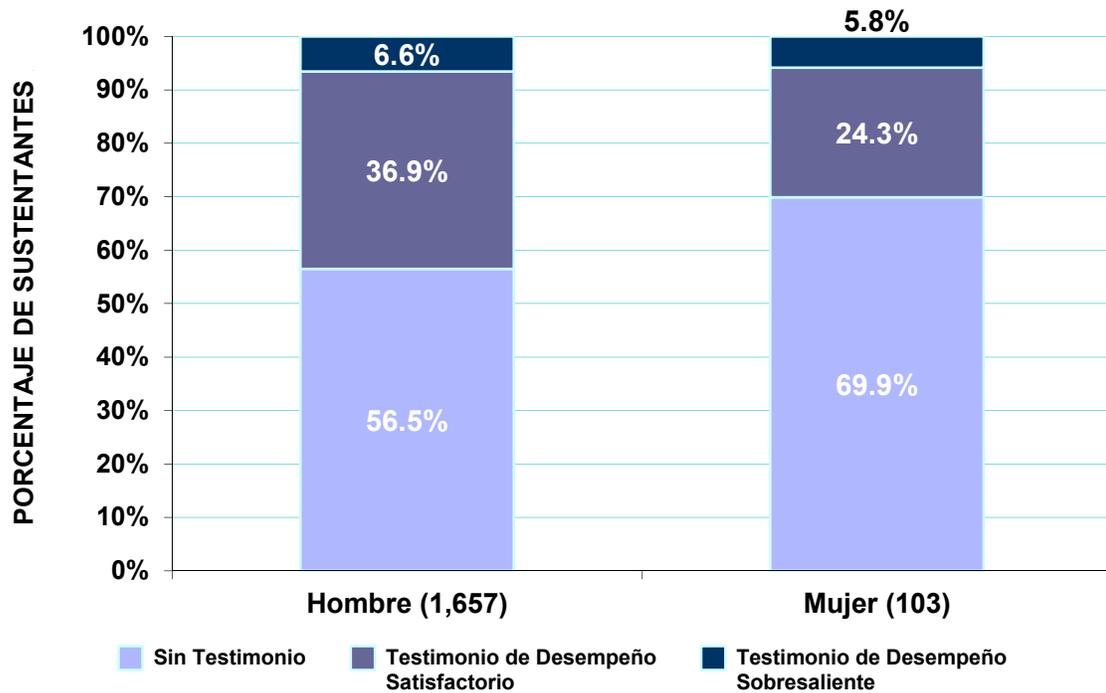
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 29, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (6.6% y 5.8%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 36.9% de los hombres *versus* 24.3% de las mujeres.

⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 29.

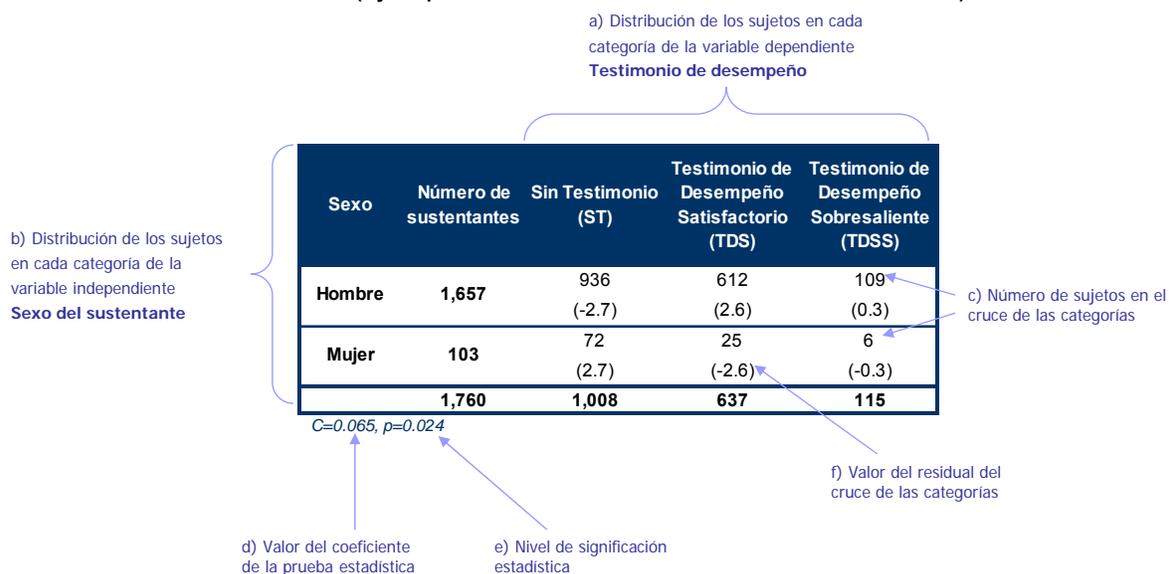
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 29 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
 Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1,657	936 (-2.7)	612 (2.6)	109 (0.3)
Mujer	103	72 (2.7)	25 (-2.6)	6 (-0.3)
	1,760	1,008	637	115

$C=0.065, p=0.024$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de testimonio de desempeño satisfactorio y la variable sexo del sustentante, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

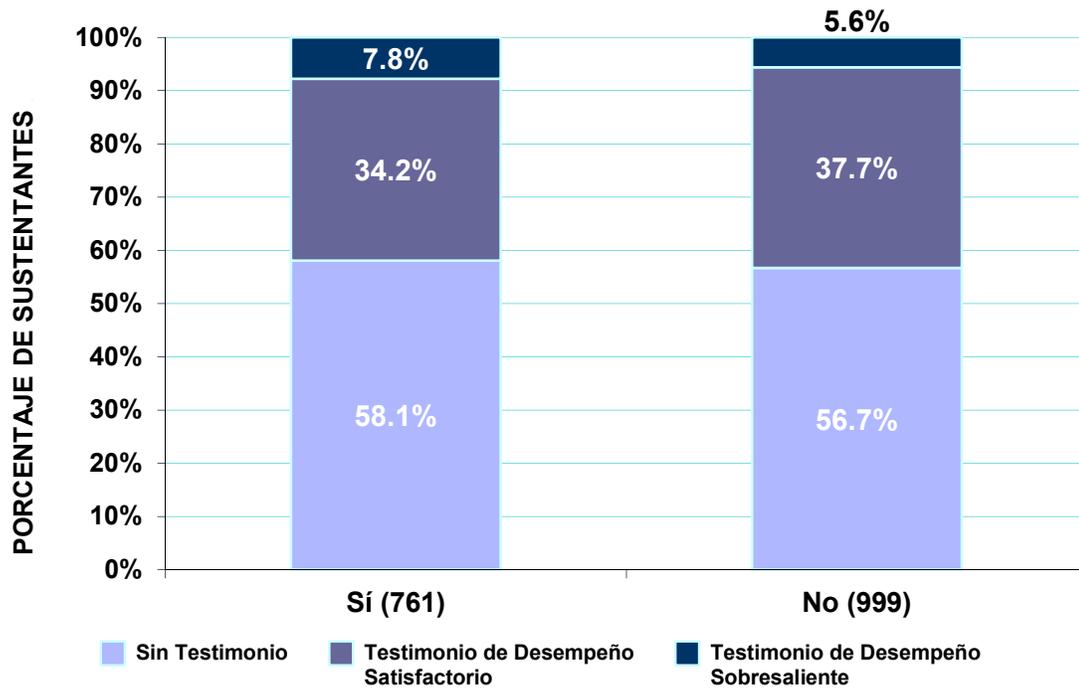


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	761	442 (0.6)	260 (-1.5)	59 (1.8)
No	999	566 (-0.6)	377 (1.5)	56 (-1.8)
	1,760	1,008	637	115

$G=0.052$, $p=0.094$ (no significativa)

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

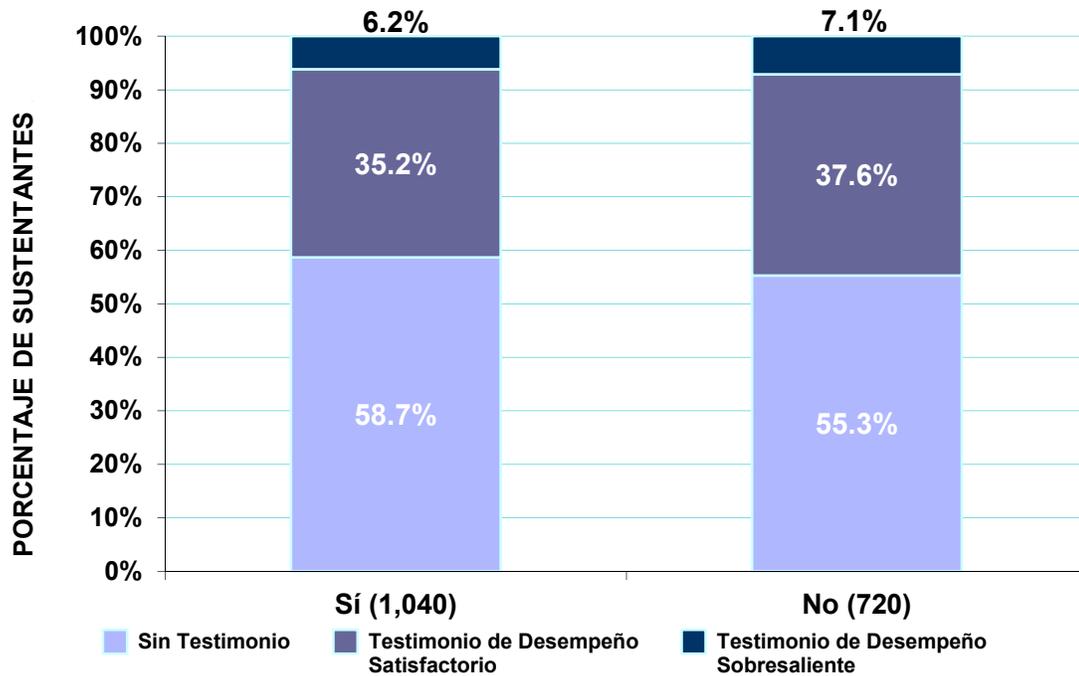


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1,040	610 (1.4)	366 (-1.1)	64 (-0.8)
No	720	398 (-1.4)	271 (1.1)	51 (0.8)
	1,760	1,008	637	115

$C=0.035$, $p=0.348$ (no significativa)

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

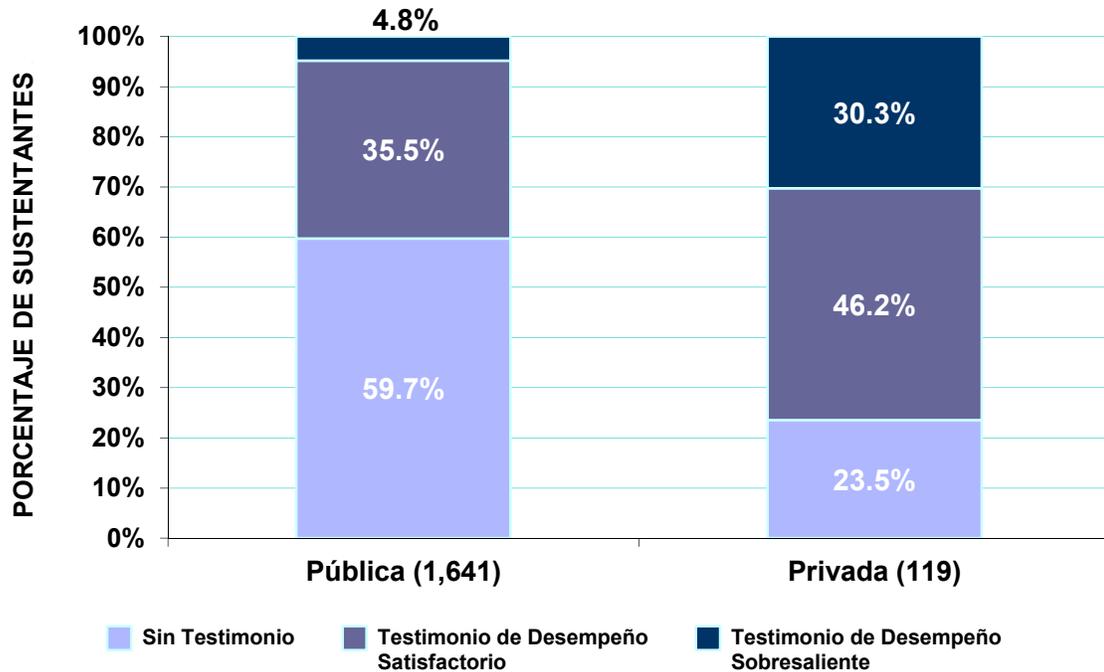


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1,641	980 (7.7)	582 (-2.4)	79 (-10.8)
Privada	119	28 (-7.7)	55 (2.4)	36 (10.8)
	1,760	1,008	637	115

$C=0.270, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 33 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 33). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 9.51$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño sobresaliente* es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 33.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

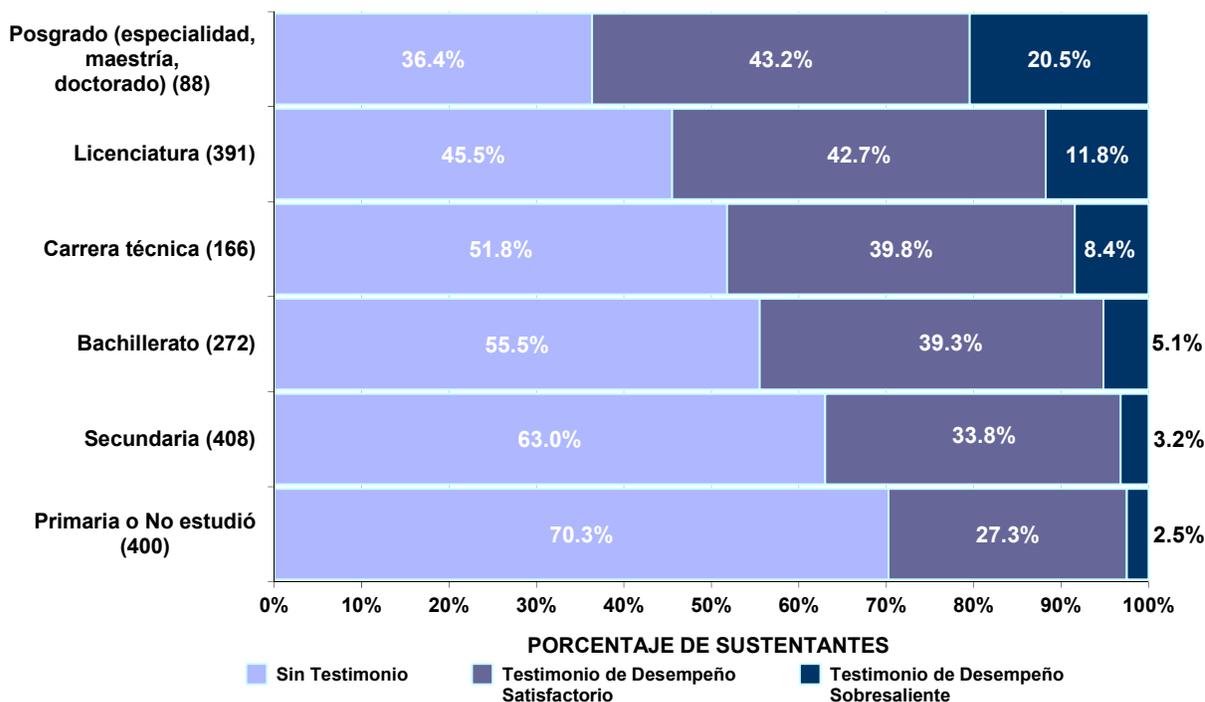


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	400	281 (6.1)	109 (-4.3)	10 (-3.8)
Secundaria	408	257 (2.8)	138 (-1.2)	13 (-3.2)
Bachillerato	272	151 (-0.6)	107 (1.2)	14 (-1.1)
Carrera técnica	166	86 (-1.4)	66 (1.0)	14 (1.0)
Licenciatura	391	178 (-5.3)	167 (3.0)	46 (4.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	88	32 (-4.0)	38 (1.4)	18 (5.3)
	1,725	985	625	115

$\tau_c = 9.51; p < 0.001$

Gráfica 34.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

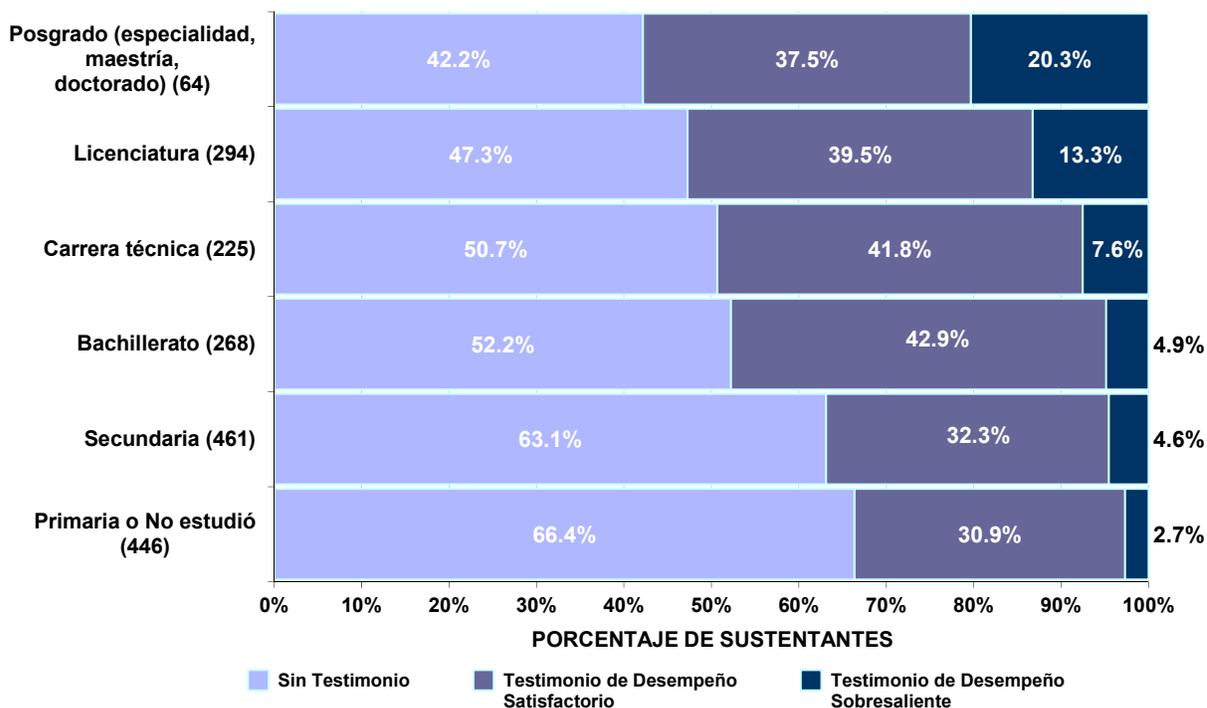


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	446	296 (4.5)	138 (-2.7)	12 (-3.8)
Secundaria	461	291 (3.0)	149 (-2.0)	21 (-2.0)
Bachillerato	268	140 (-1.8)	115 (2.5)	13 (-1.2)
Carrera técnica	225	114 (-2.1)	94 (1.9)	17 (0.7)
Licenciatura	294	139 (-3.8)	116 (1.3)	39 (5.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	64	27 (-2.5)	24 (0.2)	13 (4.5)
	1,758	1,007	636	115

$\tau_c = 7.46; p < 0.001$

Gráfica 35.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

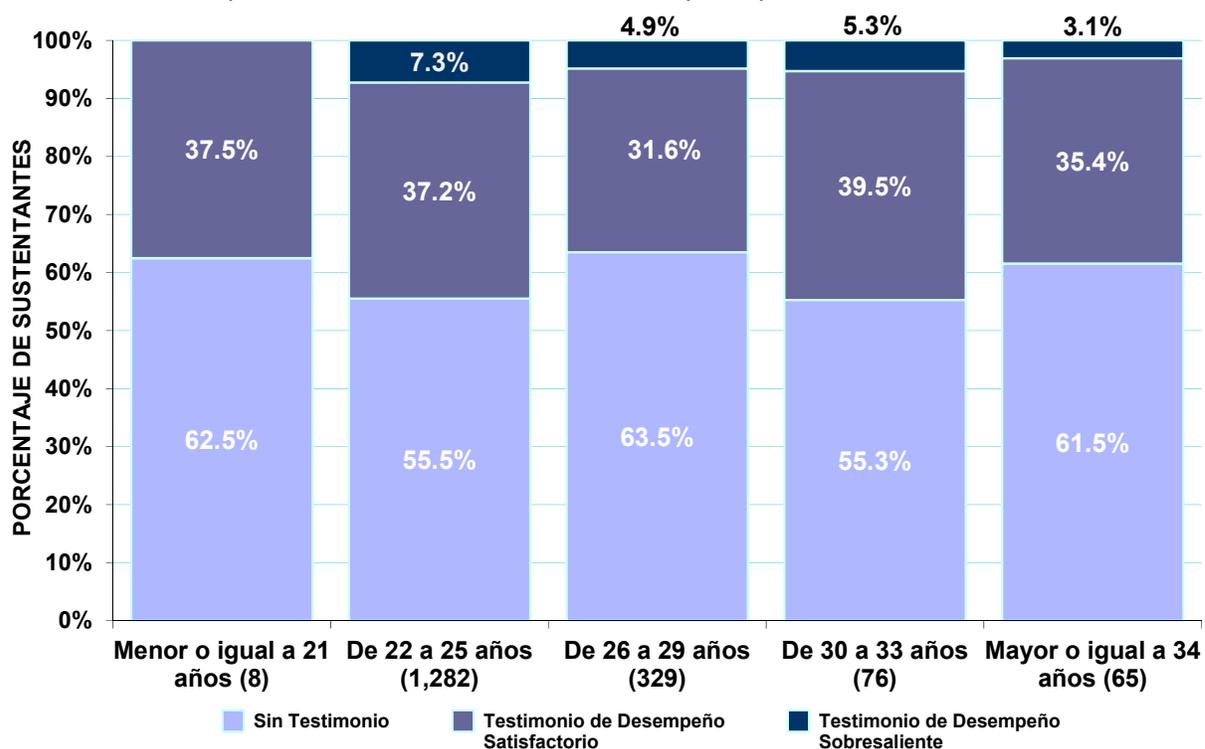


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)¹⁰

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1,282	712 (-2.4)	477 (1.5)	93 (1.9)
De 26 a 29 años	329	209 (2.6)	104 (-1.9)	16 (-1.4)
De 30 a 33 años	76	42 (-0.4)	30 (0.6)	4 (-0.5)
Mayor o igual a 34 años	65	40 (0.7)	23 (-0.1)	2 (-1.2)
	1,752	1,003	634	115

$\tau_c = -2.50; p=0.012$

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “Menor o igual a 21 años” quedó excluida del análisis.

Gráfica 36.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

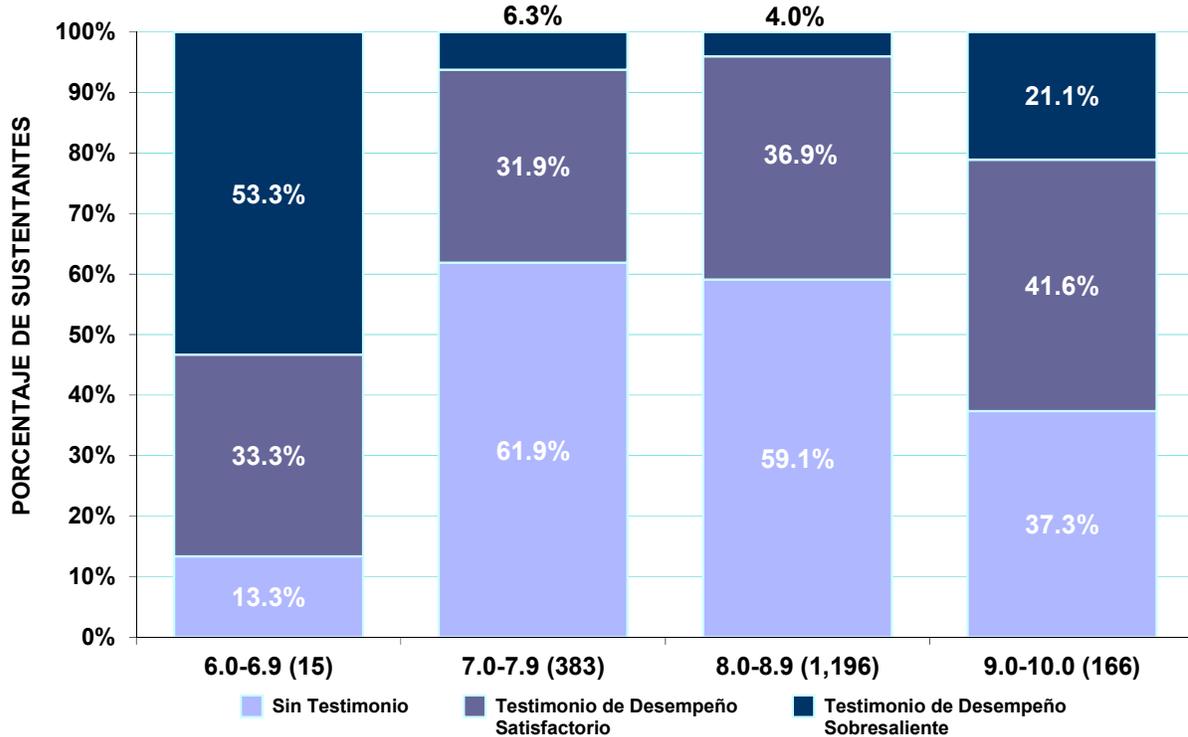


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	15	2 (-3.5)	5 (-0.2)	8 (7.4)
7.0-7.9	383	237 (2.1)	122 (-2.0)	24 (-0.2)
8.0-8.9	1,196	707 (2.3)	441 (0.9)	48 (-6.2)
9.0-10.0	166	62 (-5.5)	69 (1.5)	35 (8.0)
	1,760	1,008	637	115

$\tau_c = 3.39; p = 0.001$

Gráfica 37.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

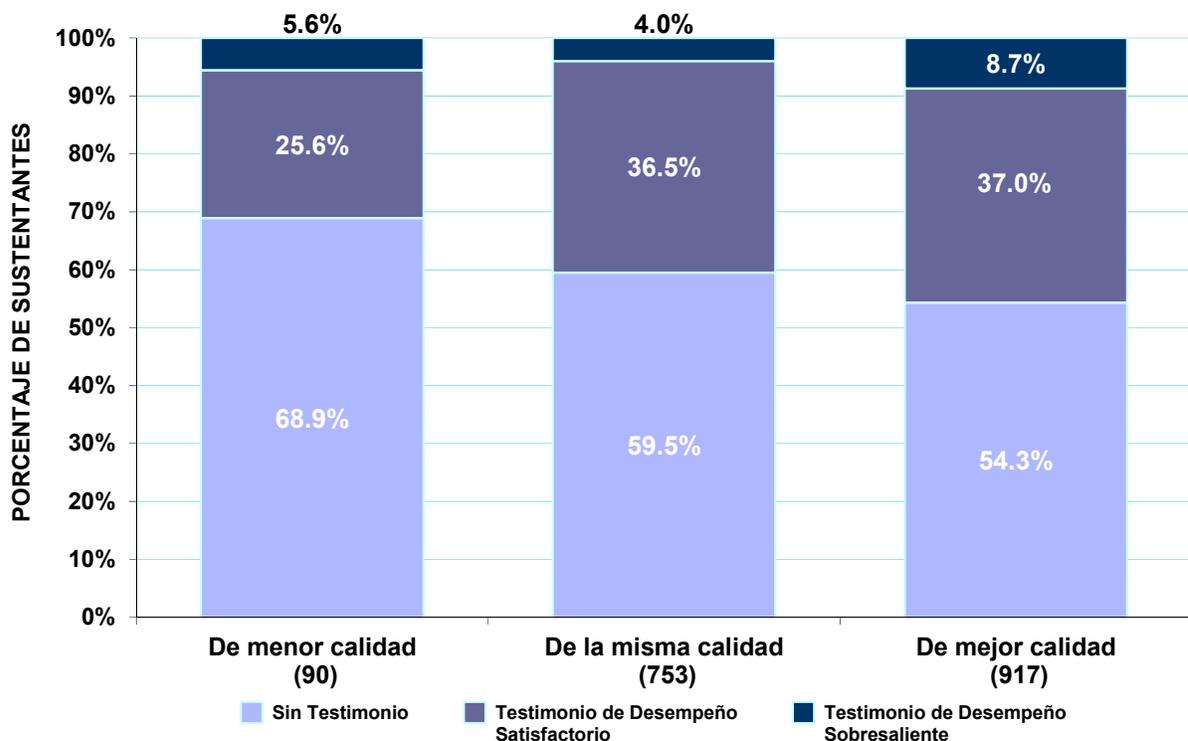


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	90	62 (2.3)	23 (-2.2)	5 (-0.4)
De la misma calidad	753	448 (1.6)	275 (0.2)	30 (-3.7)
De mejor calidad	917	498 (-2.6)	339 (0.7)	80 (3.9)
	1,760	1,008	637	115

$\tau_c = 3.47; p = 0.001$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

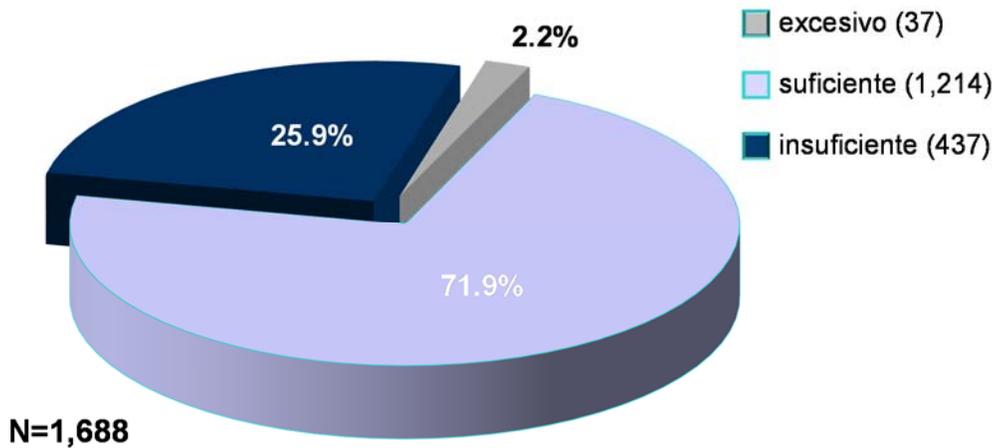
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹¹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

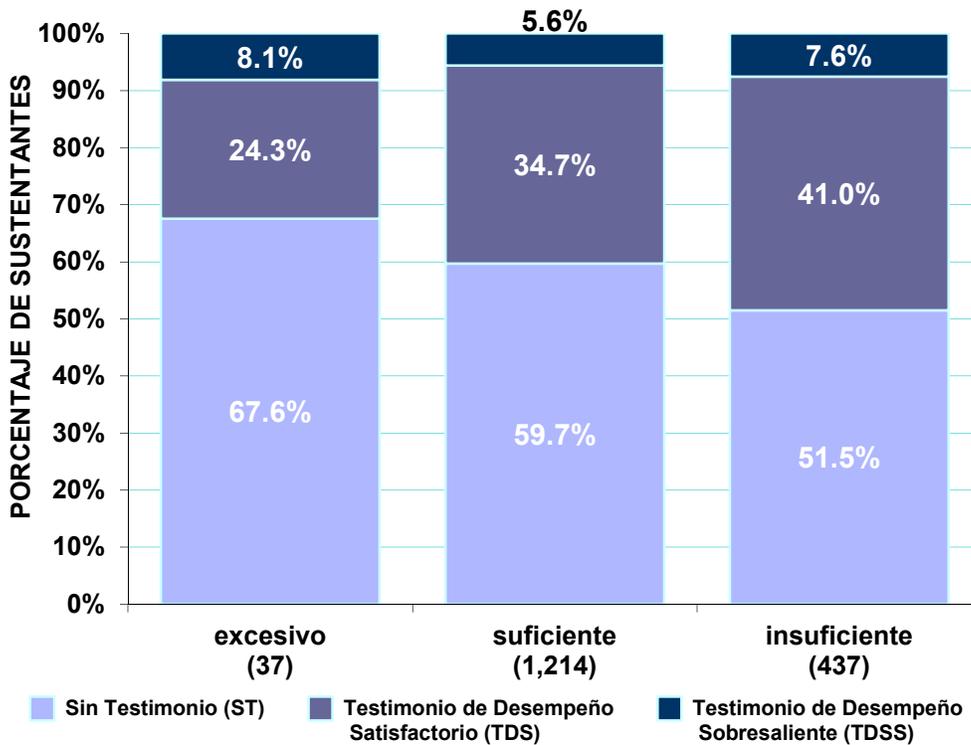
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 39.

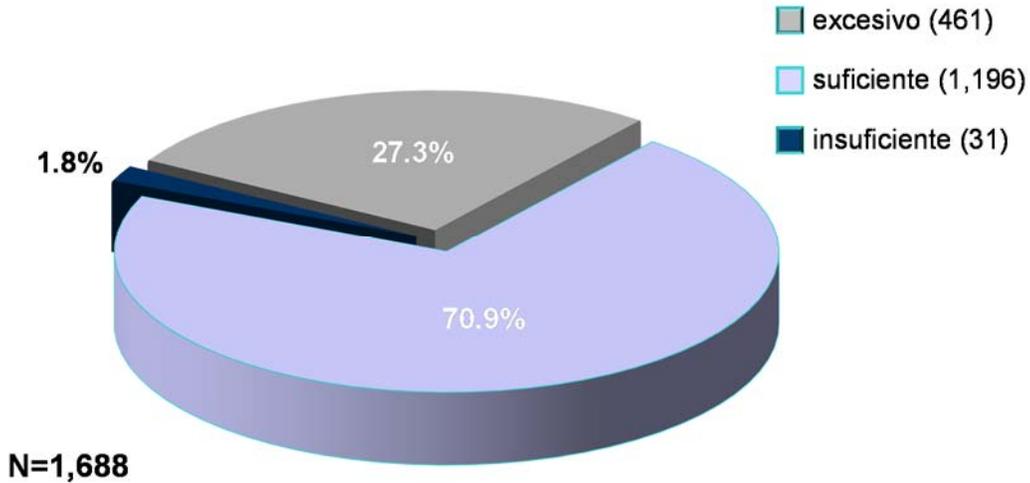
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

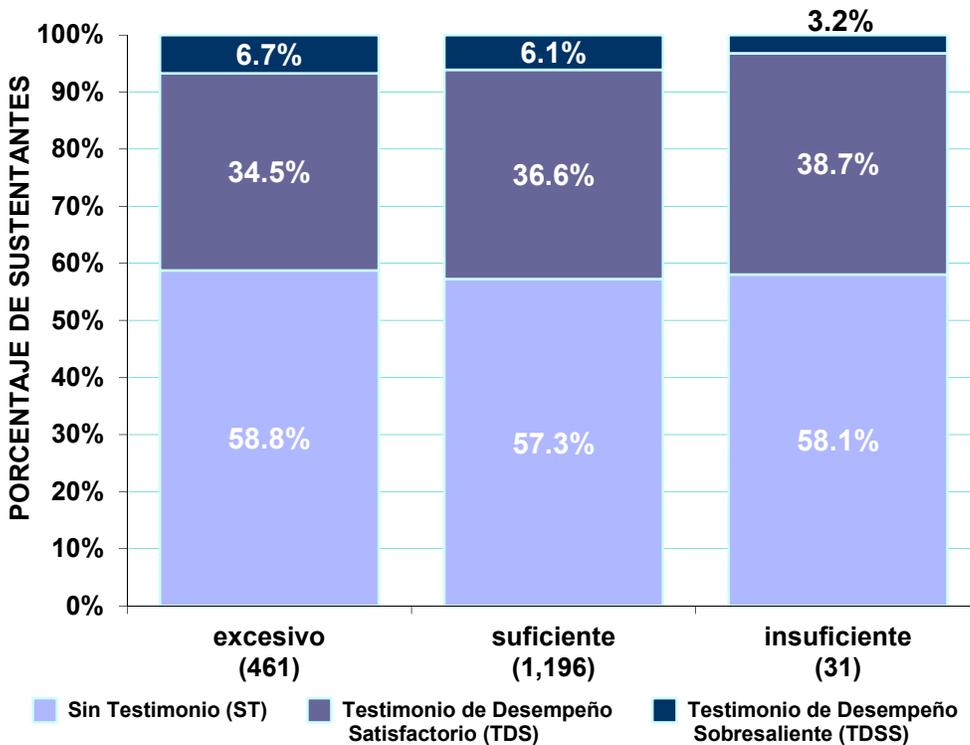
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 41.

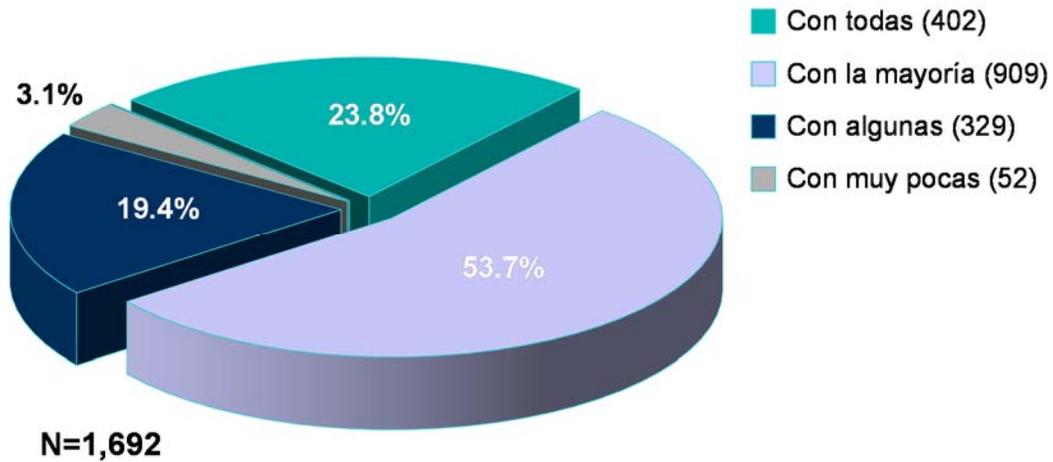
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

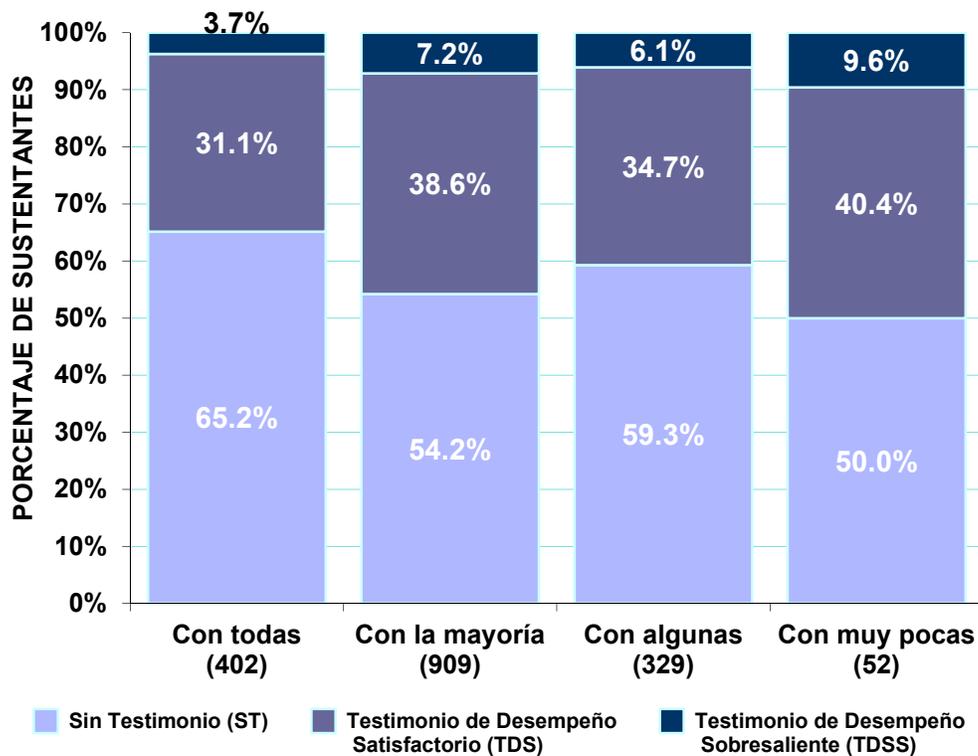
Gráfica 42.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 43.

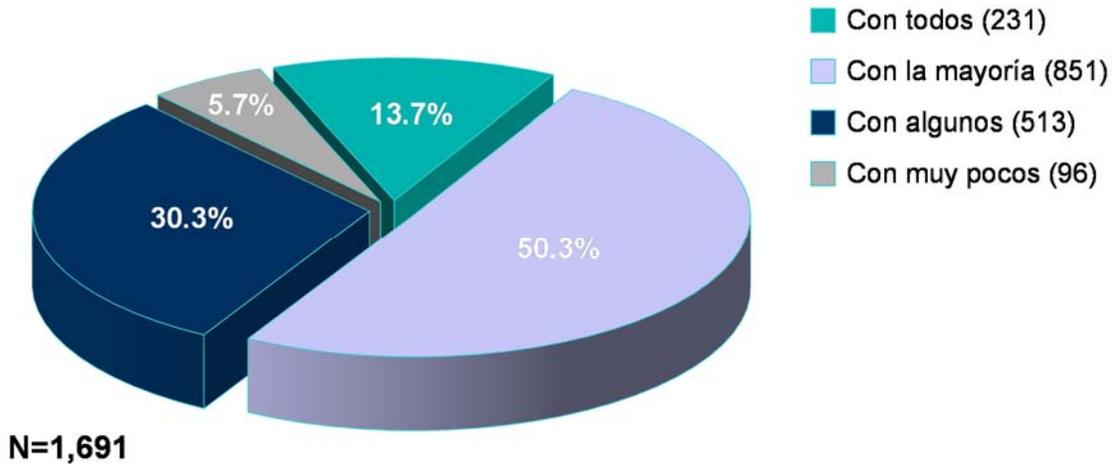
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

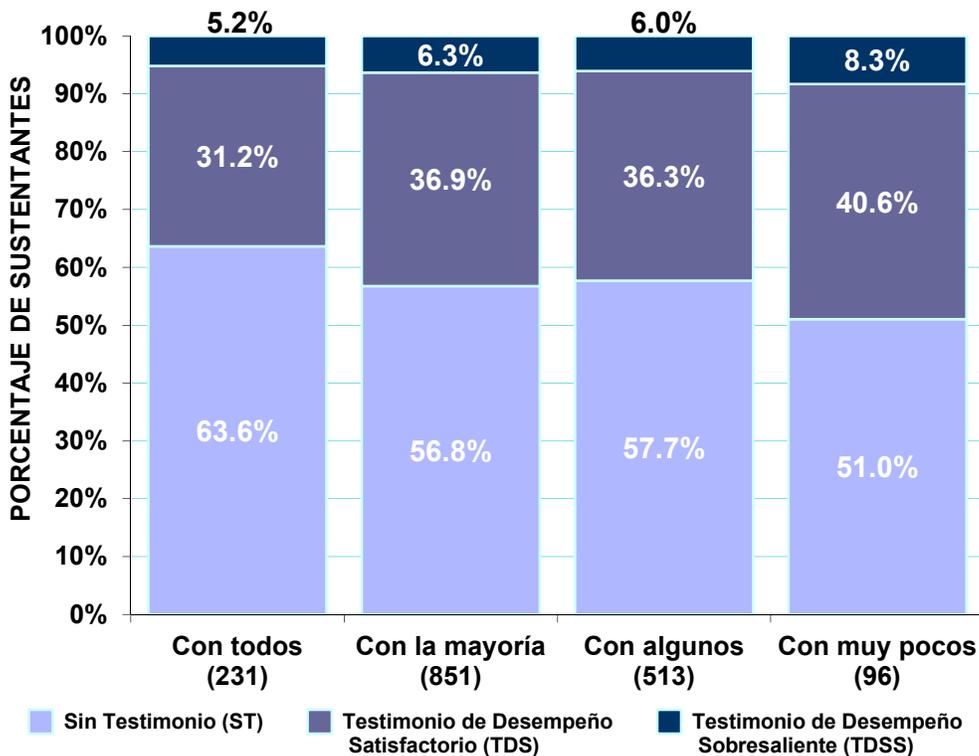
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 45.

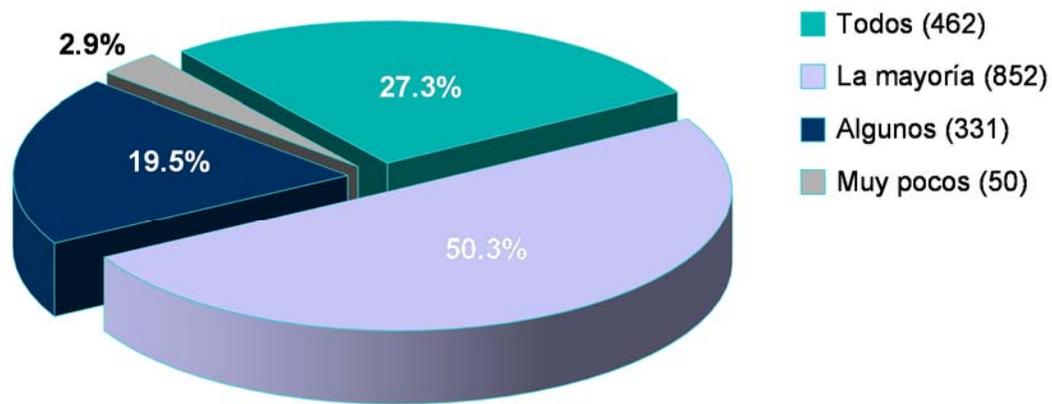
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 46.

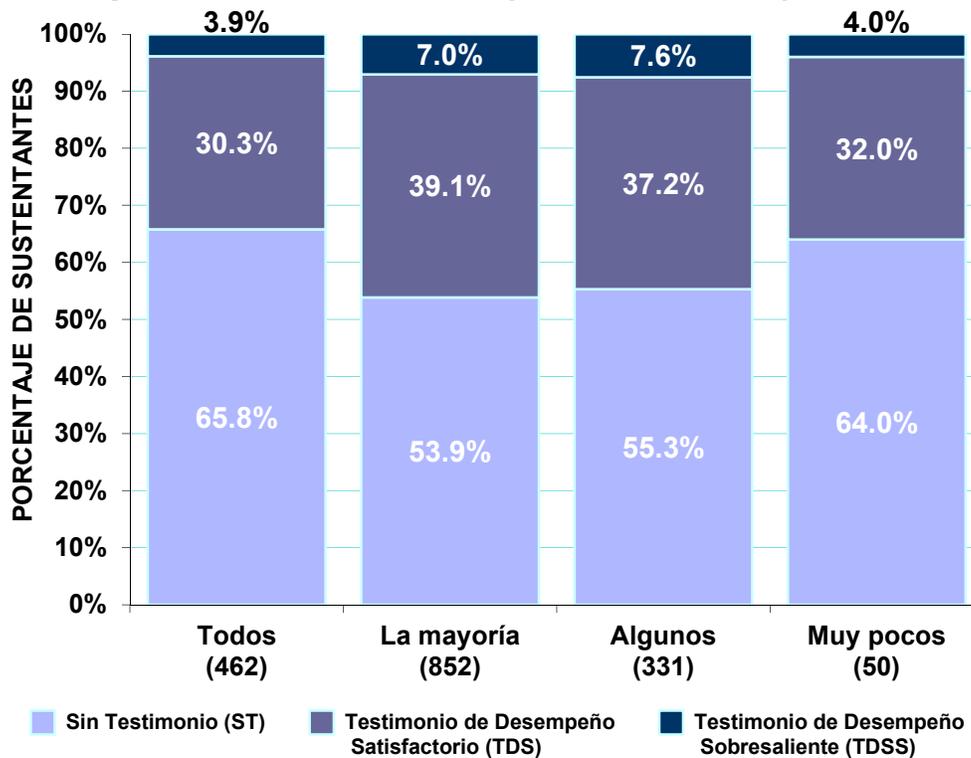
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1,695

Gráfica 47.

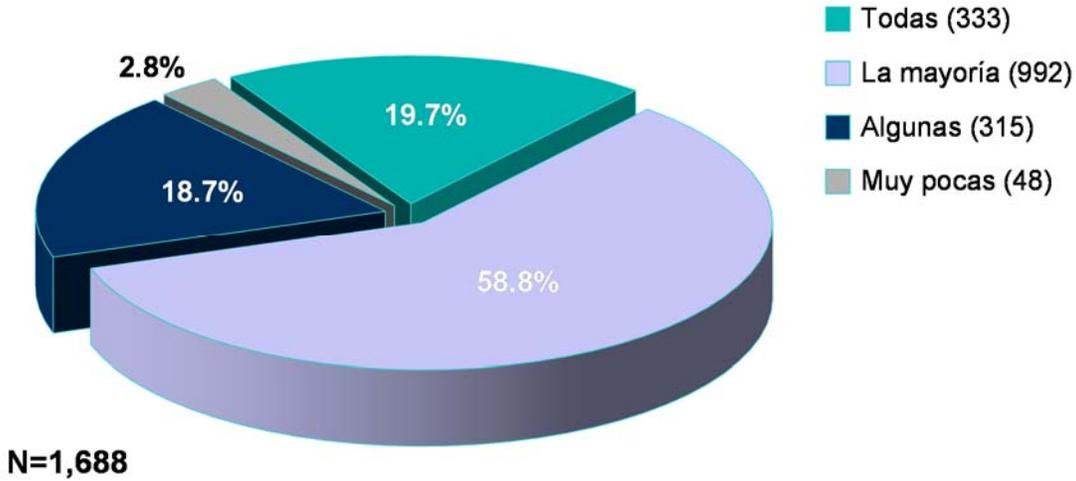
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

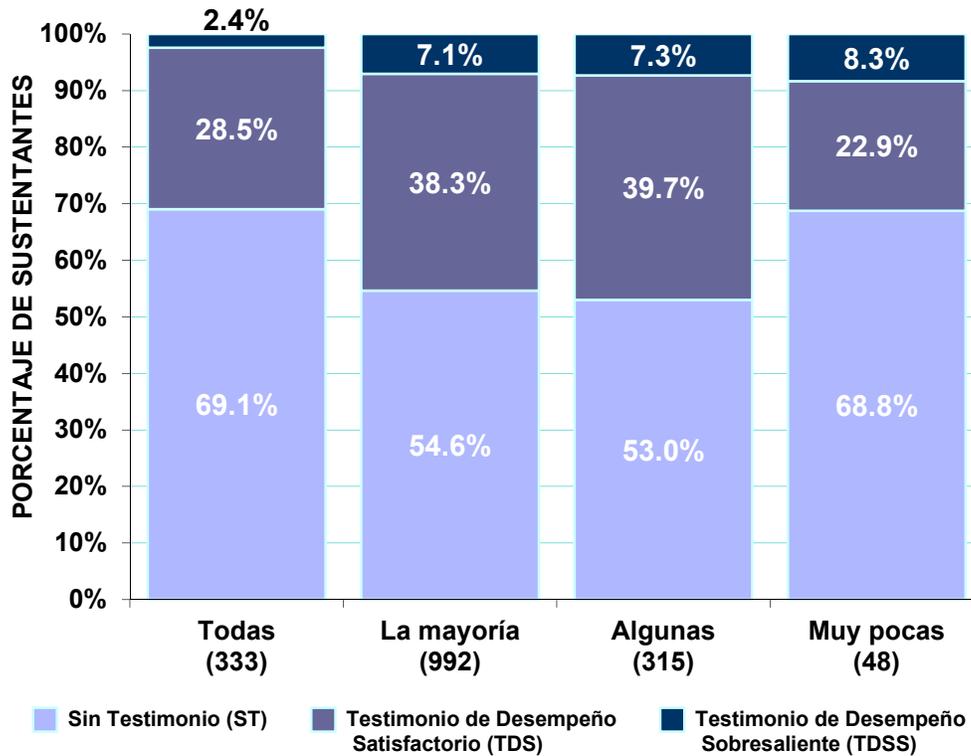
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 49.

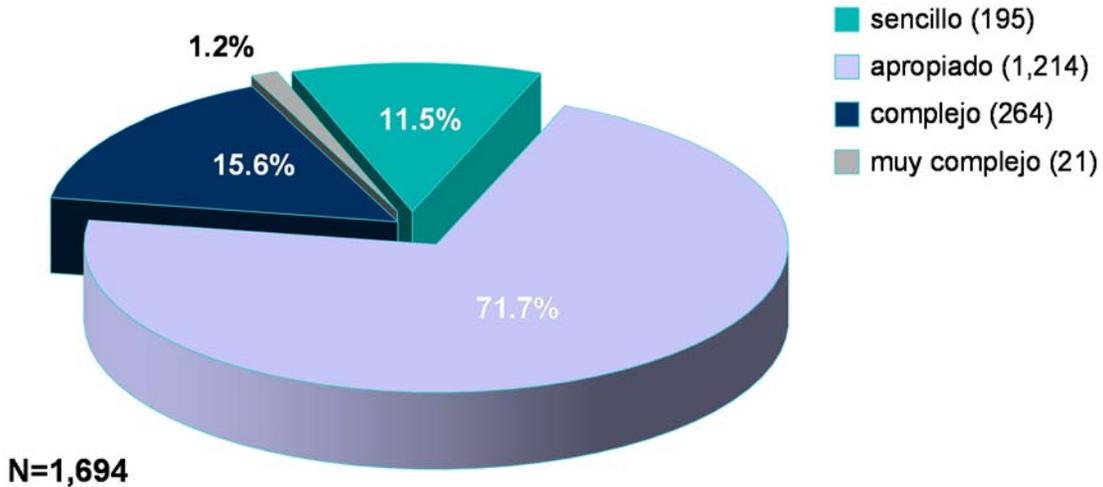
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

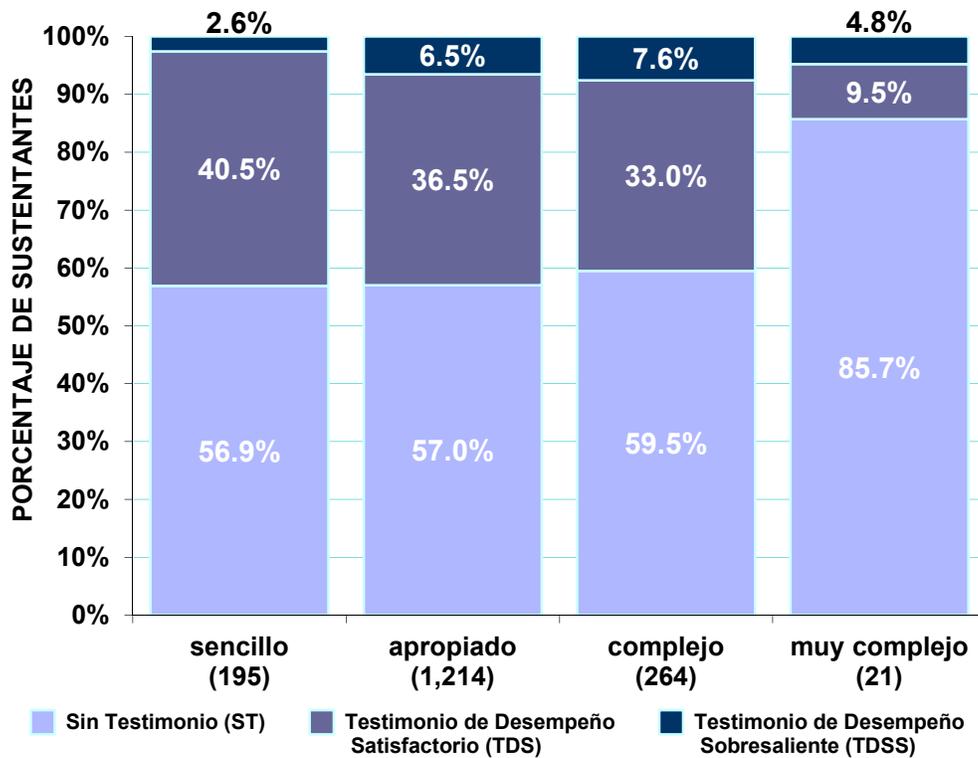
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 51.

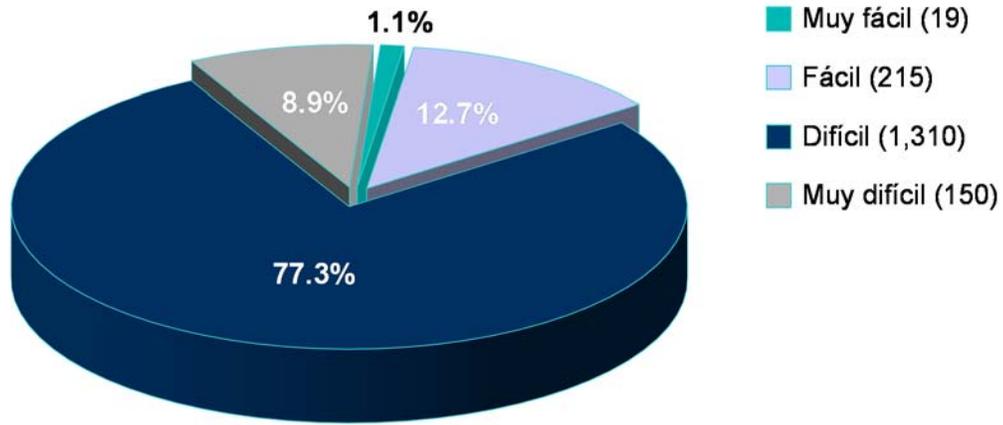
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 52.

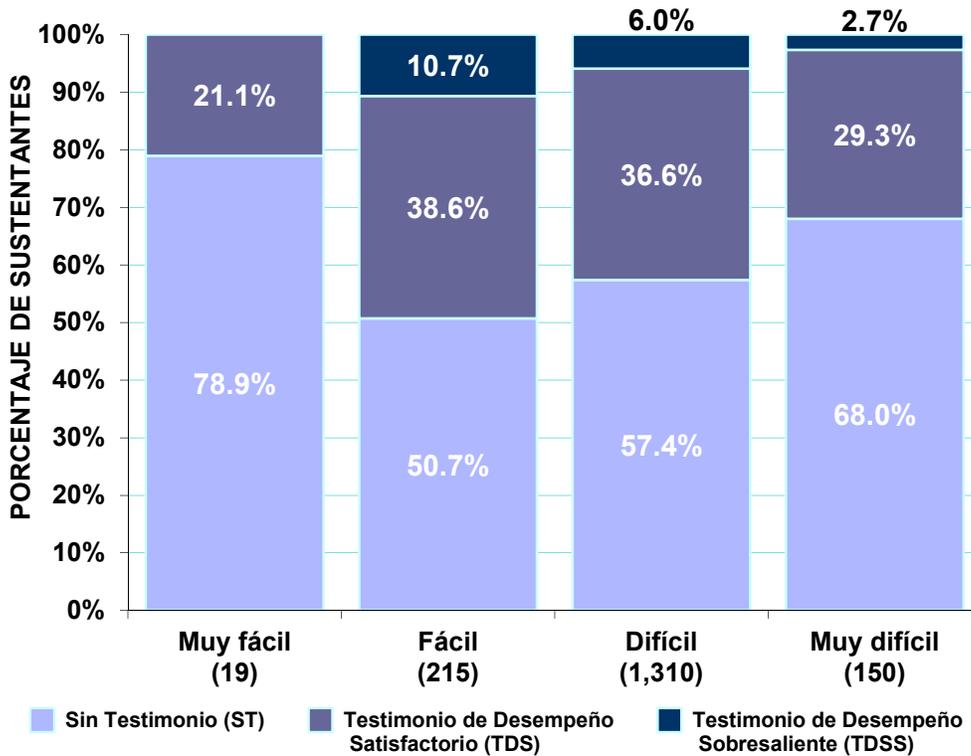
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



N=1,694

Gráfica 53.

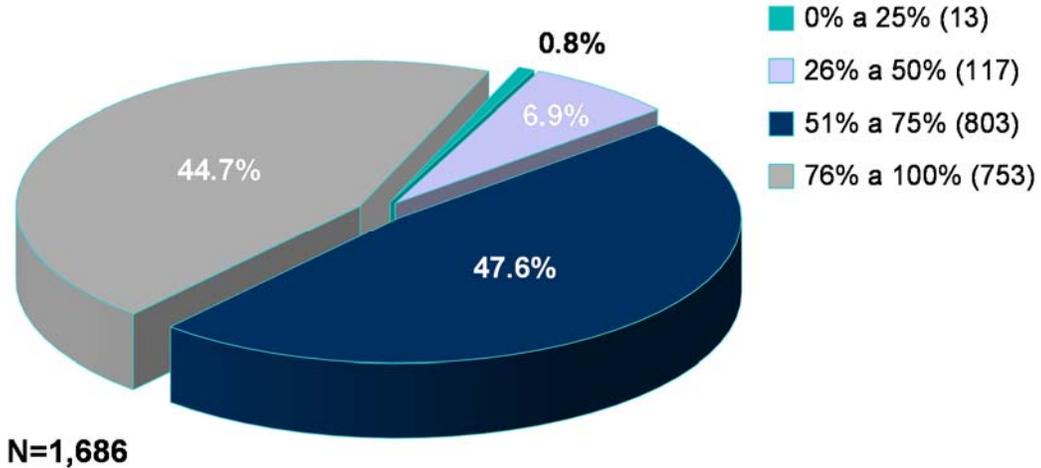
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

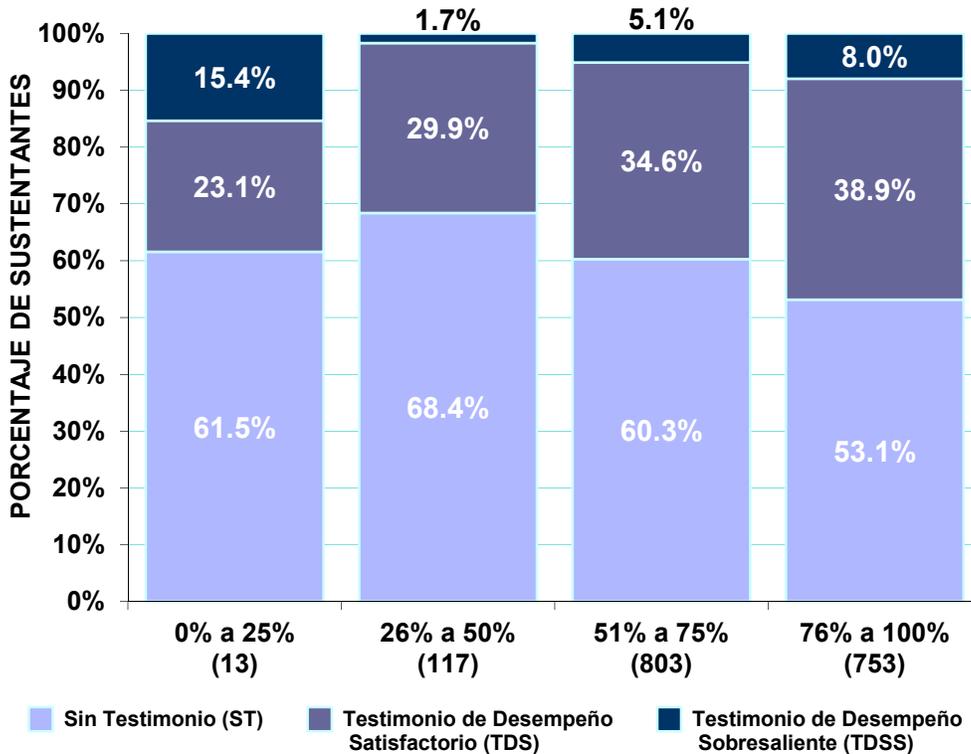
Gráfica 54.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 55.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN • EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Electricista	Estado de México	5to año
		Monterrey	5to año

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Electricista	Ciudad de México	5to año
Universidad Autónoma de Querétaro	• Ingeniería Electromecánica	San Juan de Río	---
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Mecánica Eléctrica	Zona Universitaria Poniente	5to año

Tabla 16.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico de Sonora	• Ingeniero Electromecánico	Náinari	2do año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas y cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2016 obtuvieron dicha distinción ocho egresados provenientes de tres instituciones de educación superior, que representan 0.5% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en ese año (1 760).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2016:¹⁴

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 17.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Arellano Escoto José Guadalupe	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Castro Cardona Juan Carlos	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Fuzy de Nóbrega Manuel Enrique	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
González Parra Juan Carlos	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Leal Rivadeneyra Fernando Antonio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Llanas Lira Enrique Abner	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
López Tolentino Palau Alfonso	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Rodríguez Gámez Daniel Eduardo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,760	1,008	637	115
		57.3%	36.2%	6.5%
12	58	20	35	3
		34.5%	60.3%	5.2%
812	18	4	11	3
		22.2%	61.1%	16.7%
819	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
825	3		3	
			100.0%	
837	20	2	18	
		10.0%	90.0%	
844	5	2	2	1
		40.0%	40.0%	20.0%
845	20	16	4	
		80.0%	20.0%	
848	45	23	21	1
		51.1%	46.7%	2.2%
873	7	4	3	
		57.1%	42.9%	
878	17	14	3	
		82.4%	17.6%	
879	16	4	11	1
		25.0%	68.8%	6.3%
882	2	2		
		100.0%		
883	32	21	10	1
		65.6%	31.3%	3.1%
884	112	90	22	
		80.4%	19.6%	
885	33	24	9	
		72.7%	27.3%	
886	26	15	11	
		57.7%	42.3%	
899	22		13	9
			59.1%	40.9%
905	21		12	9
			57.1%	42.9%
917	38	2	18	18
		5.3%	47.4%	47.4%
988	10	6	4	
		60.0%	40.0%	
1022	1	1		
		100.0%		
1039	6	6		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		100.0%		
1056	71	46	24	1
		64.8%	33.8%	1.4%
1065	53	1	21	31
		1.9%	39.6%	58.5%
1153	40	25	15	
		62.5%	37.5%	
1165	218	82	120	16
		37.6%	55.0%	7.3%
1185	12	6	6	
		50.0%	50.0%	
1326	1		1	
			100.0%	
1328	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1345	130	102	23	5
		78.5%	17.7%	3.8%
1407	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1514	127	60	64	3
		47.2%	50.4%	2.4%
1523	11	10	1	
		90.9%	9.1%	
1530	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
1635	8	8		
		100.0%		
1648	1		1	
			100.0%	
1650	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1655	1		1	
			100.0%	
1656	1	1		
		100.0%		
1660	7	1	6	
		14.3%	85.7%	
2006	31	14	15	2
		45.2%	48.4%	6.5%
2044	4	4		
		100.0%		
2046	40	25	13	2
		62.5%	32.5%	5.0%
2047	3		3	
			100.0%	
2051	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
2054	8	1	7	
		12.5%	87.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2055	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
2056	30	30		
		100.0%		
2064	86	69	16	1
		80.2%	18.6%	1.2%
2079	13	1	7	5
		7.7%	53.8%	38.5%
2156	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
2202	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
2227	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
2248	1		1	
			100.0%	
2368	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
2375	10	8	2	
		80.0%	20.0%	
2376	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2443	14	9	5	
		64.3%	35.7%	
2577	34	29	5	
		85.3%	14.7%	
2699	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
2731	22	19	3	
		86.4%	13.6%	
2749	57	53	4	
		93.0%	7.0%	
2801	62	52	10	
		83.9%	16.1%	
2806	54	31	22	1
		57.4%	40.7%	1.9%
2827	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
2832	1		1	
			100.0%	
2927	13	4	7	2
		30.8%	53.8%	15.4%
2953	1	1		
		100.0%		
2955	1	1		
		100.0%		
3191	3	3		
		100.0%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,760	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1,031	596	133
			58.6%	33.9%	7.6%
		Procesos de producción	904	743	113
			51.4%	42.2%	6.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	866	733	161
			49.2%	41.6%	9.1%
		Sistemas de automatización y control	953	708	99
			54.1%	40.2%	5.6%
		Sistemas eléctricos	1,164	519	77
			66.1%	29.5%	4.4%
12	58	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	29	24	5
			50.0%	41.4%	8.6%
		Procesos de producción	18	34	6
			31.0%	58.6%	10.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	16	35	7
			27.6%	60.3%	12.1%
		Sistemas de automatización y control	25	31	2
			43.1%	53.4%	3.4%
		Sistemas eléctricos	26	28	4
			44.8%	48.3%	6.9%
812	18	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	12	2
			22.2%	66.7%	11.1%
		Procesos de producción	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
		Sistemas de automatización y control	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
		Sistemas eléctricos	11	5	2
			61.1%	27.8%	11.1%
819	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Procesos de producción	6		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Sistemas eléctricos	3	3	
			50.0%	50.0%	
825	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Procesos de producción	2	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		2	1
				66.7%	33.3%
		Sistemas de automatización y control		3	
				100.0%	
		Sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	7	3
			50.0%	35.0%	15.0%
		Procesos de producción	5	15	
			25.0%	75.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	17	2
			5.0%	85.0%	10.0%
		Sistemas de automatización y control	5	14	1
			25.0%	70.0%	5.0%
		Sistemas eléctricos	1	15	4
			5.0%	75.0%	20.0%
844	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		2
			60.0%		40.0%
		Procesos de producción	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
		Sistemas de automatización y control	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Sistemas eléctricos	4	1	
			80.0%	20.0%	
845	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	3	
			85.0%	15.0%	
		Procesos de producción	11	9	
			55.0%	45.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11	9	
			55.0%	45.0%	
		Sistemas de automatización y control	12	8	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas eléctricos	17	3	
			85.0%	15.0%	
848	45	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	23	22	
			51.1%	48.9%	
		Procesos de producción	15	26	4
			33.3%	57.8%	8.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	17	24	4
			37.8%	53.3%	8.9%
		Sistemas de automatización y control	22	19	4
			48.9%	42.2%	8.9%
		Sistemas eléctricos	29	16	
			64.4%	35.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
873	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Procesos de producción	7		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
		Sistemas de automatización y control	4	1	2
57.1%	14.3%		28.6%		
Sistemas eléctricos	3	3	1		
		42.9%	42.9%	14.3%	
878	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14	3	
			82.4%	17.6%	
		Procesos de producción	13	4	
			76.5%	23.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Sistemas de automatización y control	13	4	
76.5%	23.5%				
Sistemas eléctricos	14	3			
		82.4%	17.6%		
879	16	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	13	2
			6.3%	81.3%	12.5%
		Procesos de producción	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
		Sistemas de automatización y control	3	13	
18.8%	81.3%				
Sistemas eléctricos	5	10	1		
		31.3%	62.5%	6.3%	
882	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100.0%		
		Procesos de producción	2		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	2		
100.0%					
Sistemas eléctricos	2				
		100.0%			
883	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	23	9	
			71.9%	28.1%	
		Procesos de producción	22	9	1
			68.8%	28.1%	3.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	13	
59.4%	40.6%				
		22	9	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	68.8%	28.1%	3.1%
		Sistemas eléctricos	20	12	
			62.5%	37.5%	
884	112	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	86	25	1
			76.8%	22.3%	0.9%
		Procesos de producción	91	21	
			81.3%	18.8%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	75	35	2
			67.0%	31.3%	1.8%
		Sistemas de automatización y control	88	24	
			78.6%	21.4%	
		Sistemas eléctricos	88	24	
			78.6%	21.4%	
885	33	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	28	5	
			84.8%	15.2%	
		Procesos de producción	23	10	
			69.7%	30.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	22	11	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	20	12	1
			60.6%	36.4%	3.0%
		Sistemas eléctricos	21	12	
			63.6%	36.4%	
886	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	14	
			46.2%	53.8%	
		Procesos de producción	18	8	
			69.2%	30.8%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
		Sistemas de automatización y control	15	11	
			57.7%	42.3%	
		Sistemas eléctricos	14	12	
			53.8%	46.2%	
899	22	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	11	10
			4.5%	50.0%	45.5%
		Procesos de producción	1	19	2
			4.5%	86.4%	9.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		14	8
				63.6%	36.4%
		Sistemas de automatización y control	3	17	2
			13.6%	77.3%	9.1%
		Sistemas eléctricos	3	16	3
			13.6%	72.7%	13.6%
905	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	12	8
			4.8%	57.1%	38.1%
		Procesos de producción	2	14	5

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			9.5%	66.7%	23.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		10	11
				47.6%	52.4%
		Sistemas de automatización y control	1	18	2
			4.8%	85.7%	9.5%
		Sistemas eléctricos	4	12	5
			19.0%	57.1%	23.8%
917	38	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	13	21
			10.5%	34.2%	55.3%
		Procesos de producción	2	27	9
			5.3%	71.1%	23.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	18	18
			5.3%	47.4%	47.4%
		Sistemas de automatización y control	4	23	11
			10.5%	60.5%	28.9%
		Sistemas eléctricos	4	24	10
			10.5%	63.2%	26.3%
988	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Procesos de producción	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas de automatización y control	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas eléctricos	10		
			100.0%		
1022	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100.0%		
		Procesos de producción	1		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100.0%	
		Sistemas de automatización y control	1		
			100.0%		
		Sistemas eléctricos		1	
				100.0%	
1039	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6		
			100.0%		
		Procesos de producción	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6		
			100.0%		
		Sistemas de automatización y control	6		
			100.0%		
		Sistemas eléctricos	6		
			100.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1056	71	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	48	20	3
			67.6%	28.2%	4.2%
		Procesos de producción	36	32	3
			50.7%	45.1%	4.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	41	27	3
			57.7%	38.0%	4.2%
		Sistemas de automatización y control	49	19	3
69.0%	26.8%		4.2%		
Sistemas eléctricos	44	24	3		
			62.0%	33.8%	4.2%
1065	53	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	31	19
			5.7%	58.5%	35.8%
		Procesos de producción	4	37	12
			7.5%	69.8%	22.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	27	24
			3.8%	50.9%	45.3%
		Sistemas de automatización y control	1	27	25
1.9%	50.9%		47.2%		
Sistemas eléctricos	6	26	21		
			11.3%	49.1%	39.6%
1153	40	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	18	18	4
			45.0%	45.0%	10.0%
		Procesos de producción	31	9	
			77.5%	22.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	19	2
			47.5%	47.5%	5.0%
		Sistemas de automatización y control	25	13	2
62.5%	32.5%		5.0%		
Sistemas eléctricos	19	20	1		
			47.5%	50.0%	2.5%
1165	218	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	89	105	24
			40.8%	48.2%	11.0%
		Procesos de producción	73	129	16
			33.5%	59.2%	7.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	72	113	33
			33.0%	51.8%	15.1%
		Sistemas de automatización y control	77	127	14
35.3%	58.3%		6.4%		
Sistemas eléctricos	124	88	6		
			56.9%	40.4%	2.8%
1185	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Procesos de producción	3	9	
			25.0%	75.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
			6	6	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	9 75.0%	3 25.0%	
1326	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1 100.0%	
		Procesos de producción		1 100.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1 100.0%	
		Sistemas de automatización y control	1 100.0%		
		Sistemas eléctricos	1 100.0%		
1328	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2 66.7%	1 33.3%	
		Procesos de producción	1 33.3%	2 66.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas de automatización y control	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas eléctricos	3 100.0%		
1345	130	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	98 75.4%	29 22.3%	3 2.3%
		Procesos de producción	94 72.3%	33 25.4%	3 2.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	84 64.6%	39 30.0%	7 5.4%
		Sistemas de automatización y control	105 80.8%	22 16.9%	3 2.3%
		Sistemas eléctricos	100 76.9%	25 19.2%	5 3.8%
1407	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2 100.0%	
		Procesos de producción	1 50.0%	1 50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2 100.0%		
		Sistemas de automatización y control	1 50.0%	1 50.0%	
		Sistemas eléctricos	1 50.0%	1 50.0%	
1514	127	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	56 44.1%	65 51.2%	6 4.7%
		Procesos de producción	10	79	38

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			7.9%	62.2%	29.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	78 61.4%	48 37.8%	1 0.8%
		Sistemas de automatización y control	48 37.8%	73 57.5%	6 4.7%
		Sistemas eléctricos	110 86.6%	16 12.6%	1 0.8%
1523	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10 90.9%	1 9.1%	
		Procesos de producción	8 72.7%	3 27.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9 81.8%	2 18.2%	
		Sistemas de automatización y control	9 81.8%	2 18.2%	
		Sistemas eléctricos	11 100.0%		
1530	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4 66.7%	2 33.3%	
		Procesos de producción	5 83.3%	1 16.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4 66.7%	2 33.3%	
		Sistemas de automatización y control	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
		Sistemas eléctricos	4 66.7%	2 33.3%	
1635	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8 100.0%		
		Procesos de producción	6 75.0%	2 25.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8 100.0%		
		Sistemas de automatización y control	8 100.0%		
		Sistemas eléctricos	8 100.0%		
1648	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 100.0%		
		Procesos de producción	1 100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1 100.0%	
		Sistemas de automatización y control		1 100.0%	
		Sistemas eléctricos		1 100.0%	
1650	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1 50.0%	1 50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
Sistemas de automatización y control	2				
	100.0%				
Sistemas eléctricos	1	1			
	50.0%	50.0%			
1655	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100.0%		
		Procesos de producción		1	
				100.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos			1
					100.0%
Sistemas de automatización y control	1				
	100.0%				
Sistemas eléctricos		1			
		100.0%			
1656	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100.0%		
		Procesos de producción	1		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100.0%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100.0%				
Sistemas eléctricos	1				
	100.0%				
1660	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Procesos de producción	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
Sistemas de automatización y control		7			
		100.0%			
Sistemas eléctricos	4	3			
	57.1%	42.9%			
2006	31	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	12	2
			54.8%	38.7%	6.5%
		Procesos de producción	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	10	17	4
			32.3%	54.8%	12.9%
Sistemas de automatización y control	14	17			
	45.2%	54.8%			
Sistemas eléctricos	14	14	3		
	45.2%	45.2%	9.7%		
2044	4		4		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	100.0%		
		Procesos de producción	4 100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2 50.0%	2 50.0%	
		Sistemas de automatización y control	3 75.0%	1 25.0%	
		Sistemas eléctricos	3 75.0%	1 25.0%	
2046	40	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	25 62.5%	14 35.0%	1 2.5%
		Procesos de producción	27 67.5%	13 32.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19 47.5%	18 45.0%	3 7.5%
		Sistemas de automatización y control	18 45.0%	18 45.0%	4 10.0%
		Sistemas eléctricos	26 65.0%	13 32.5%	1 2.5%
2047	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
		Procesos de producción	1 33.3%	2 66.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		3 100.0%	
		Sistemas de automatización y control		3 100.0%	
		Sistemas eléctricos	2 66.7%	1 33.3%	
2051	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6 66.7%	3 33.3%	
		Procesos de producción	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7 77.8%	2 22.2%	
		Sistemas de automatización y control	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
		Sistemas eléctricos	8 88.9%	1 11.1%	
2054	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3 37.5%	5 62.5%	
		Procesos de producción	2 25.0%	6 75.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%
		Sistemas de automatización y control	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%
		Sistemas eléctricos	5 62.5%	3 37.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2055	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%
		Procesos de producción	3 75.0%	1 25.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2 50.0%	2 50.0%	
		Sistemas de automatización y control	1 25.0%	3 75.0%	
		Sistemas eléctricos	4 100.0%		
2056	30	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	29 96.7%	1 3.3%	
		Procesos de producción	23 76.7%	7 23.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	27 90.0%	3 10.0%	
		Sistemas de automatización y control	26 86.7%	4 13.3%	
		Sistemas eléctricos	30 100.0%		
2064	86	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	64 74.4%	21 24.4%	1 1.2%
		Procesos de producción	66 76.7%	20 23.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	49 57.0%	35 40.7%	2 2.3%
		Sistemas de automatización y control	60 69.8%	25 29.1%	1 1.2%
		Sistemas eléctricos	75 87.2%	10 11.6%	1 1.2%
2079	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3 23.1%	7 53.8%	3 23.1%
		Procesos de producción	1 7.7%	11 84.6%	1 7.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		7 53.8%	6 46.2%
		Sistemas de automatización y control	3 23.1%	7 53.8%	3 23.1%
		Sistemas eléctricos		9 69.2%	4 30.8%
2156	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6 75.0%	1 12.5%	1 12.5%
		Procesos de producción	7 87.5%	1 12.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%
		Sistemas de automatización y control	6 75.0%	2 25.0%	
		Sistemas eléctricos	6	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			75.0%	25.0%	
2202	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Procesos de producción	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
		Sistemas de automatización y control	9		
100.0%					
Sistemas eléctricos	9				
	100.0%				
2227	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7		
			100.0%		
		Procesos de producción	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas de automatización y control	4	3	
57.1%	42.9%				
Sistemas eléctricos	5	2			
	71.4%	28.6%			
2248	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100.0%	
		Procesos de producción	1		
			100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
	100.0%				
Sistemas de automatización y control		1			
		100.0%			
2368	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Procesos de producción	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	3	
			50.0%	50.0%	
Sistemas de automatización y control	4	2			
	66.7%	33.3%			
Sistemas eléctricos	3	3			
	50.0%	50.0%			
2375	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Procesos de producción	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	3	
			70.0%	30.0%	
Sistemas de automatización y control	7	3			
	70.0%	30.0%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	8	2	
			80.0%	20.0%	
2376	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Procesos de producción	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		3	
				100.0%	
		Sistemas de automatización y control	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
2443	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
		Procesos de producción	8	6	
			57.1%	42.9%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	7	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	8	6	
			57.1%	42.9%	
		Sistemas eléctricos	11	3	
			78.6%	21.4%	
2577	34	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	27	7	
			79.4%	20.6%	
		Procesos de producción	23	11	
			67.6%	32.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	25	9	
			73.5%	26.5%	
		Sistemas de automatización y control	29	5	
			85.3%	14.7%	
		Sistemas eléctricos	29	5	
			85.3%	14.7%	
2699	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Procesos de producción	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas eléctricos	3	3	
			50.0%	50.0%	
2731	22	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20	2	
			90.9%	9.1%	
		Procesos de producción	14	8	
			63.6%	36.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	18	4	
	81.8%	18.2%			
			11	11	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	17 77.3%	5 22.7%	
2749	57	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	47 82.5%	10 17.5%	
		Procesos de producción	43 75.4%	14 24.6%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	52 91.2%	4 7.0%	1 1.8%
		Sistemas de automatización y control	54 94.7%	3 5.3%	
		Sistemas eléctricos	54 94.7%	3 5.3%	
2801	62	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	45 72.6%	15 24.2%	2 3.2%
		Procesos de producción	47 75.8%	15 24.2%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	46 74.2%	15 24.2%	1 1.6%
		Sistemas de automatización y control	42 67.7%	19 30.6%	1 1.6%
		Sistemas eléctricos	57 91.9%	5 8.1%	
2806	54	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	38 70.4%	13 24.1%	3 5.6%
		Procesos de producción	28 51.9%	24 44.4%	2 3.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	17 31.5%	34 63.0%	3 5.6%
		Sistemas de automatización y control	27 50.0%	25 46.3%	2 3.7%
		Sistemas eléctricos	43 79.6%	11 20.4%	
2827	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7 87.5%	1 12.5%	
		Procesos de producción	3 37.5%	5 62.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5 62.5%	3 37.5%	
		Sistemas de automatización y control	6 75.0%	2 25.0%	
		Sistemas eléctricos	6 75.0%	2 25.0%	
2832	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1 100.0%	
		Procesos de producción	1 100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1 100.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control		1 100.0%	
		Sistemas eléctricos	1 100.0%		
2927	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5 38.5%	6 46.2%	2 15.4%
		Procesos de producción	4 30.8%	7 53.8%	2 15.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3 23.1%	8 61.5%	2 15.4%
		Sistemas de automatización y control	3 23.1%	9 69.2%	1 7.7%
		Sistemas eléctricos	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
2953	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 100.0%		
		Procesos de producción	1 100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1 100.0%		
		Sistemas de automatización y control	1 100.0%		
		Sistemas eléctricos	1 100.0%		
2955	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 100.0%		
		Procesos de producción	1 100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1 100.0%	
		Sistemas de automatización y control	1 100.0%		
		Sistemas eléctricos	1 100.0%		
3191	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3 100.0%		
		Procesos de producción	3 100.0%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas de automatización y control	2 66.7%	1 33.3%	
		Sistemas eléctricos	1 33.3%	2 66.7%	



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
Nacional	1,760	Mínimo	802	700	804	715	700
		Mediana	978	983	1001	992	949
		Máximo	1272	1254	1249	1242	1243
12	58	Mínimo	875	809	862	890	700
		Mediana	1002	1019	1019	1010	1007
		Máximo	1230	1208	1188	1168	1200
812	18	Mínimo	875	787	827	890	719
		Mediana	1065	1032	1046	1083	940
		Máximo	1215	1208	1167	1212	1186
819	6	Mínimo	890	918	943	949	930
		Mediana	978	961	1004	992	1017
		Máximo	1011	983	1073	1114	1122
825	3	Mínimo	934	939	1019	1031	949
		Mediana	1011	939	1109	1031	969
		Máximo	1120	1006	1167	1114	1026
837	20	Mínimo	949	918	954	905	853
		Mediana	1002	1045	1082	1042	1103
		Máximo	1187	1111	1178	1168	1215
844	5	Mínimo	875	939	977	934	853
		Mediana	992	1032	1091	1052	911
		Máximo	1201	1162	1178	1168	1064
845	20	Mínimo	905	831	885	890	777
		Mediana	978	983	989	992	930
		Máximo	1054	1084	1127	1114	1084
848	45	Mínimo	890	918	885	890	815
		Mediana	992	1032	1019	1010	969
		Máximo	1142	1185	1167	1198	1141
873	7	Mínimo	861	852	896	890	873
		Mediana	992	939	989	963	1007
		Máximo	1142	983	1157	1168	1158
878	17	Mínimo	846	874	920	875	834
		Mediana	934	939	966	963	949
		Máximo	1054	1111	1127	1093	1045
879	16	Mínimo	992	809	931	978	834
		Mediana	1065	961	1046	1052	1045
		Máximo	1173	1185	1157	1135	1186
882	2	Mínimo	963	939	931	963	930
		Mediana	971	961	993	978	930
		Máximo	978	983	1055	992	930
883	32	Mínimo	817	831	804	861	777

- Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
- Área 2 Procesos de producción
- Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
- Área 4 Sistemas de automatización y control
- Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Mediana	971	961	977	971	949
		Máximo	1142	1208	1109	1154	1103
884	112	Mínimo	832	809	827	802	815
		Mediana	949	939	954	934	949
		Máximo	1159	1137	1178	1114	1141
885	33	Mínimo	846	831	885	802	796
		Mediana	949	961	977	949	969
		Máximo	1142	1084	1109	1198	1141
886	26	Mínimo	817	852	850	861	911
		Mediana	1011	950	989	985	988
		Máximo	1142	1111	1178	1114	1103
899	22	Mínimo	978	961	1001	934	911
		Mediana	1142	1084	1145	1062	1064
		Máximo	1244	1231	1239	1168	1215
905	21	Mínimo	949	918	1037	949	911
		Mediana	1098	1111	1157	1093	1064
		Máximo	1215	1254	1229	1183	1215
917	38	Mínimo	905	918	977	949	911
		Mediana	1159	1084	1145	1104	1122
		Máximo	1244	1208	1229	1198	1200
988	10	Mínimo	875	896	920	934	853
		Mediana	941	1008	960	992	930
		Máximo	1054	1162	1091	1135	969
1022	1	Mínimo	978	983	1145	978	1026
		Mediana	978	983	1145	978	1026
		Máximo	978	983	1145	978	1026
1039	6	Mínimo	861	874	862	905	834
		Mediana	934	961	926	919	940
		Máximo	992	1084	977	934	988
1056	71	Mínimo	846	787	862	846	815
		Mediana	978	983	977	963	969
		Máximo	1215	1208	1249	1227	1243
1065	53	Mínimo	919	896	885	992	873
		Mediana	1120	1111	1145	1135	1122
		Máximo	1272	1254	1239	1242	1243
1153	40	Mínimo	861	809	862	861	815
		Mediana	1011	961	1010	978	1007
		Máximo	1187	1058	1188	1168	1186
1165	218	Mínimo	817	700	862	715	700
		Mediana	1032	1032	1055	1031	988
		Máximo	1230	1254	1208	1198	1186
1185	12	Mínimo	861	939	977	949	815
		Mediana	978	1032	1064	1001	979
		Máximo	1054	1137	1178	1135	1122

- Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
- Área 2 Procesos de producción
- Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
- Área 4 Sistemas de automatización y control
- Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
1326	1	Mínimo	1120	1058	1019	934	873
		Mediana	1120	1058	1019	934	873
		Máximo	1120	1058	1019	934	873
1328	3	Mínimo	905	918	885	875	777
		Mediana	919	1058	896	919	949
		Máximo	1054	1137	1073	1010	949
1345	130	Mínimo	832	787	839	773	758
		Mediana	949	961	966	934	930
		Máximo	1201	1185	1208	1183	1215
1407	2	Mínimo	1032	983	977	949	911
		Mediana	1076	1008	983	1011	969
		Máximo	1120	1032	989	1072	1026
1514	127	Mínimo	890	896	839	861	719
		Mediana	1011	1111	977	1031	930
		Máximo	1230	1254	1167	1183	1186
1523	11	Mínimo	846	787	873	905	853
		Mediana	919	939	954	905	892
		Máximo	1076	1006	1037	1031	988
1530	6	Mínimo	846	896	966	905	930
		Mediana	942	950	989	1005	979
		Máximo	1120	1032	1055	1154	1045
1635	8	Mínimo	817	787	885	788	796
		Mediana	920	896	908	868	902
		Máximo	992	1058	966	978	969
1648	1	Mínimo	992	939	1037	1010	1084
		Mediana	992	939	1037	1010	1084
		Máximo	992	939	1037	1010	1084
1650	2	Mínimo	1011	961	931	919	930
		Mediana	1099	984	993	941	969
		Máximo	1187	1006	1055	963	1007
1655	1	Mínimo	978	1058	1167	934	1026
		Mediana	978	1058	1167	934	1026
		Máximo	978	1058	1167	934	1026
1656	1	Mínimo	919	961	862	978	834
		Mediana	919	961	862	978	834
		Máximo	919	961	862	978	834
1660	7	Mínimo	963	983	966	1010	892
		Mediana	1076	1058	1167	1093	949
		Máximo	1142	1162	1188	1135	1141
2006	31	Mínimo	875	831	896	875	777
		Mediana	992	983	1055	1010	1007
		Máximo	1201	1162	1218	1135	1186
2044	4	Mínimo	817	852	862	919	738
		Mediana	883	939	955	956	882

- Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
- Área 2 Procesos de producción
- Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
- Área 4 Sistemas de automatización y control
- Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	978	983	1109	1010	1064
2046	40	Mínimo	832	831	850	846	815
		Mediana	963	972	1001	1010	969
		Máximo	1173	1137	1188	1183	1158
2047	3	Mínimo	978	809	1055	1010	700
		Mediana	1076	1006	1091	1072	949
		Máximo	1159	1032	1127	1072	1007
2051	9	Mínimo	905	961	920	934	796
		Mediana	978	1058	977	1052	892
		Máximo	1032	1208	1091	1154	1045
2054	8	Mínimo	890	961	977	905	777
		Mediana	1011	1019	1046	1021	969
		Máximo	1076	1084	1229	1154	1084
2055	4	Mínimo	934	874	931	963	796
		Mediana	1085	950	993	1052	921
		Máximo	1187	1032	1127	1093	969
2056	30	Mínimo	817	852	816	729	758
		Mediana	919	961	896	942	873
		Máximo	1011	1137	1073	1135	988
2064	86	Mínimo	846	787	816	846	738
		Mediana	949	939	989	963	930
		Máximo	1187	1111	1157	1198	1158
2079	13	Mínimo	963	961	1019	963	1026
		Mediana	1098	1084	1127	1093	1084
		Máximo	1215	1208	1218	1154	1172
2156	8	Mínimo	890	831	920	934	873
		Mediana	956	961	995	978	949
		Máximo	1201	1032	1167	1093	1103
2202	9	Mínimo	846	918	908	759	892
		Mediana	919	983	943	890	930
		Máximo	1098	1084	1157	992	969
2227	7	Mínimo	890	874	943	934	911
		Mediana	949	961	989	963	988
		Máximo	992	1006	1073	1052	1045
2248	1	Mínimo	1032	983	1145	1010	949
		Mediana	1032	983	1145	1010	949
		Máximo	1032	983	1145	1010	949
2368	6	Mínimo	905	874	966	949	796
		Mediana	985	984	989	956	978
		Máximo	1120	1058	1127	1093	1064
2375	10	Mínimo	846	852	862	890	853
		Mediana	934	929	937	956	950
		Máximo	1032	1058	1127	1072	1122
2376	3	Mínimo	934	939	1001	992	969

- Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
- Área 2 Procesos de producción
- Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
- Área 4 Sistemas de automatización y control
- Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Mediana	934	983	1055	1010	988
		Máximo	1098	1137	1073	1072	1026
2443	14	Mínimo	861	852	850	832	796
		Mediana	964	972	1002	985	930
		Máximo	1159	1084	1127	1093	1103
2577	34	Mínimo	832	874	873	846	815
		Mediana	942	972	972	949	949
		Máximo	1098	1111	1127	1072	1045
2699	6	Mínimo	934	896	873	861	853
		Mediana	971	961	943	942	1007
		Máximo	1011	1032	1073	1072	1084
2731	22	Mínimo	802	852	827	861	815
		Mediana	942	961	977	1001	930
		Máximo	1076	1137	1127	1114	1064
2749	57	Mínimo	802	809	816	802	796
		Mediana	934	939	908	919	892
		Máximo	1098	1137	1167	1093	1084
2801	62	Mínimo	846	765	827	817	777
		Mediana	963	939	966	963	911
		Máximo	1159	1137	1167	1154	1122
2806	54	Mínimo	861	787	850	905	796
		Mediana	963	983	1028	1001	930
		Máximo	1159	1185	1188	1168	1122
2827	8	Mínimo	861	874	920	846	853
		Mediana	934	1019	983	942	911
		Máximo	1032	1137	1109	1052	1084
2832	1	Mínimo	1098	983	1127	1114	719
		Mediana	1098	983	1127	1114	719
		Máximo	1098	983	1127	1114	719
2927	13	Mínimo	905	874	885	919	796
		Mediana	1032	1032	1055	1052	1007
		Máximo	1187	1185	1167	1168	1200
2953	1	Mínimo	919	896	850	978	969
		Mediana	919	896	850	978	969
		Máximo	919	896	850	978	969
2955	1	Mínimo	905	896	1019	890	853
		Mediana	905	896	1019	890	853
		Máximo	905	896	1019	890	853
3191	3	Mínimo	905	852	896	861	969
		Mediana	905	918	954	963	1026
		Máximo	978	961	1037	1010	1026

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	55	18	34	3
			32.7%	61.8%	5.5%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	58	20	35	3	
			34.5%	60.3%	5.2%
812	Hombre	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
	Total	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
819	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
825	Hombre	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
837	Hombre	20	2	18	
			10.0%	90.0%	
	Total	20	2	18	
			10.0%	90.0%	
844	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	2	1	
			40.0%	40.0%	20.0%
845	Hombre	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	20	16	4		
			80.0%	20.0%	
848	Hombre	44	22	21	1
			50.0%	47.7%	2.3%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	45	23	21	1	
			51.1%	46.7%	2.2%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
873	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
878	Hombre	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
879	Hombre	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
882	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
883	Hombre	29	18	10	1
			62.1%	34.5%	3.4%
	Mujer	3	3		
			100.0%		
Total	32	21	10	1	
		65.6%	31.3%	3.1%	
884	Hombre	97	75	22	
			77.3%	22.7%	
	Mujer	15	15		
			100.0%		
Total	112	90	22		
		80.4%	19.6%		
885	Hombre	33	24	9	
			72.7%	27.3%	
	Total	33	24	9	
			72.7%	27.3%	
886	Hombre	26	15	11	
			57.7%	42.3%	
	Total	26	15	11	
			57.7%	42.3%	
899	Hombre	21		12	9
				57.1%	42.9%
	Mujer	1		1	
				100.0%	
Total	22		13	9	
			59.1%	40.9%	
905	Hombre	19		11	8

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				57.9%	42.1%
	Mujer	2		1	1
	Total	21		12	9
917	Hombre	35	2	16	17
			5.7%	45.7%	48.6%
	Mujer	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	38	2	18	18	
			5.3%	47.4%	47.4%
988	Hombre	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
1022	Hombre	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1039	Hombre	6	6		
			100.0%		
Total	6	6			
			100.0%		
1056	Hombre	68	44	23	1
			64.7%	33.8%	1.5%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	71	46	24	1	
			64.8%	33.8%	1.4%
1065	Hombre	50	1	20	29
			2.0%	40.0%	58.0%
	Mujer	3		1	2
				33.3%	66.7%
Total	53	1	21	31	
			1.9%	39.6%	58.5%
1153	Hombre	40	25	15	
			62.5%	37.5%	
Total	40	25	15		
			62.5%	37.5%	
1165	Hombre	214	80	118	16
			37.4%	55.1%	7.5%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	218	82	120	16	
			37.6%	55.0%	7.3%
1185	Hombre	12	6	6	
			50.0%	50.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1326	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1328	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1345	Hombre	124	99	20	5
			79.8%	16.1%	4.0%
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	130	102	23	5
			78.5%	17.7%	3.8%
1407	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1514	Hombre	112	48	61	3
			42.9%	54.5%	2.7%
	Mujer	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Total	127	60	64	3
			47.2%	50.4%	2.4%
1523	Hombre	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
1530	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1635	Hombre	8	8		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1648	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	Hombre	2	1	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	Hombre	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2006	Hombre	29	14	13	2
			48.3%	44.8%	6.9%
	Mujer	2		2	
				100.0%	
	Total	31	14	15	2
			45.2%	48.4%	6.5%
2044	Hombre	4	4		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	Hombre	39	24	13	2
			61.5%	33.3%	5.1%
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	40	25	13	2
			62.5%	32.5%	5.0%
2047	Hombre	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2054	Hombre	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
2055	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2056	Hombre	28	28		
			100.0%		
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	30	30			
		100.0%			
2064	Hombre	81	64	16	1
			79.0%	19.8%	1.2%
	Mujer	5	5		
			100.0%		
Total	86	69	16	1	
		80.2%	18.6%	1.2%	
2079	Hombre	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Mujer	3		1	2
				33.3%	66.7%
Total	13	1	7	5	
		7.7%	53.8%	38.5%	
2156	Hombre	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
2227	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2248	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2375	Hombre	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2376	Hombre	3	1	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2443	Hombre	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2577	Hombre	32	28	4	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
2699	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2731	Hombre	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
2749	Hombre	54	50	4	
			92.6%	7.4%	
	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	57	53	4	
			93.0%	7.0%	
2801	Hombre	62	52	10	
			83.9%	16.1%	
	Total	62	52	10	
			83.9%	16.1%	
2806	Hombre	47	26	20	1
			55.3%	42.6%	2.1%
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	54	31	22	1
			57.4%	40.7%	1.9%
2827	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2832	Hombre	1		1	
				100.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	Hombre	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2953	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	Hombre	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	37	9	26	2
			24.3%	70.3%	5.4%
	De 26 a 29 años	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Mayor o igual a 34 años	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	58	20	35	3
			34.5%	60.3%	5.2%
812	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
Mayor o igual a 34 años	8	2	5	1	
		25.0%	62.5%	12.5%	
	Total	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
819	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
825	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
837	De 22 a 25 años	19	2	17	
			10.5%	89.5%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	20	2	18	
			10.0%	90.0%	
844	De 26 a 29 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
		Total	5	2	2
			40.0%	40.0%	20.0%
845	De 22 a 25 años	4	3	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			75.0%	25.0%		
	De 26 a 29 años	4	4			
				100.0%		
	De 30 a 33 años	3	2	1		
				66.7%	33.3%	
Mayor o igual a 34 años	9	7	2			
			77.8%	22.2%		
Total	20	16	4			
			80.0%	20.0%		
848	De 22 a 25 años	21	8	13		
				38.1%	61.9%	
	De 26 a 29 años	18	11	6	1	
				61.1%	33.3%	5.6%
	De 30 a 33 años	2	2			
			100.0%			
Mayor o igual a 34 años	4	2	2			
			50.0%	50.0%		
Total	45	23	21	1		
			51.1%	46.7%	2.2%	
873	De 22 a 25 años	5	3	2		
				60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
Total	7	4	3			
			57.1%	42.9%		
878	De 22 a 25 años	11	8	3		
				72.7%	27.3%	
	De 26 a 29 años	3	3			
				100.0%		
De 30 a 33 años	3	3				
			100.0%			
Total	17	14	3			
			82.4%	17.6%		
879	De 22 a 25 años	16	4	11	1	
				25.0%	68.8%	6.3%
Total	16	4	11	1		
			25.0%	68.8%	6.3%	
882	De 22 a 25 años	2	2			
				100.0%		
Total	2	2				
			100.0%			
883	De 22 a 25 años	21	12	9		
				57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	6	5		1	
				83.3%		16.7%
De 30 a 33 años	1	1				
			100.0%			
Mayor o igual a 34 años	4	3	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	32	21	10	1
			65.6%	31.3%	3.1%
884	De 22 a 25 años	104	85	19	
			81.7%	18.3%	
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	112	90	22	
			80.4%	19.6%	
885	De 22 a 25 años	26	20	6	
			76.9%	23.1%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	33	24	9	
			72.7%	27.3%	
886	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	22	12	10	
			54.5%	45.5%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	26	15	11	
			57.7%	42.3%	
899	De 22 a 25 años	21		12	9
				57.1%	42.9%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	22		13	9
				59.1%	40.9%
905	De 22 a 25 años	21		12	9
				57.1%	42.9%
	Total	21		12	9
				57.1%	42.9%
917	De 22 a 25 años	36	1	17	18
			2.8%	47.2%	50.0%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	38	2	18	18
			5.3%	47.4%	47.4%
988	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
1022	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	De 22 a 25 años	5	5		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1056	De 22 a 25 años	52	32	19	1
			61.5%	36.5%	1.9%
	De 26 a 29 años	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	71	46	24	1
			64.8%	33.8%	1.4%
1065	De 22 a 25 años	40	1	14	25
			2.5%	35.0%	62.5%
	De 26 a 29 años	12		6	6
				50.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100.0%		
	Total	53	1	21	31
			1.9%	39.6%	58.5%
1153	De 22 a 25 años	37	23	14	
			62.2%	37.8%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	40	25	15	
			62.5%	37.5%	
1165	De 22 a 25 años	153	51	92	10
			33.3%	60.1%	6.5%
	De 26 a 29 años	49	24	21	4
			49.0%	42.9%	8.2%
	De 30 a 33 años	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Mayor o igual a 34 años	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	218	82	120	16

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.6%	55.0%	7.3%
1185	De 22 a 25 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	12	6	6		
		50.0%	50.0%		
1326	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1328	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1345	De 22 a 25 años	70	54	14	2
			77.1%	20.0%	2.9%
	De 26 a 29 años	44	34	8	2
			77.3%	18.2%	4.5%
	De 30 a 33 años	14	12	1	1
			85.7%	7.1%	7.1%
Mayor o igual a 34 años	2	2			
		100.0%			
Total	130	102	23	5	
		78.5%	17.7%	3.8%	
1407	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1514	Menor o igual a 21 años	2		2	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	107	47	57	3
			43.9%	53.3%	2.8%
	De 26 a 29 años	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
De 30 a 33 años	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	127	60	64	3	
		47.2%	50.4%	2.4%	
1523	De 22 a 25 años	10	10		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
Total	11	10	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			90.9%	9.1%	
1530	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1635	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	5	5		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1	1		
		100.0%			
Total	8	8			
			100.0%		
1648	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1655	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	De 22 a 25 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100.0%		
Total	7	1	6		
			14.3%	85.7%	
2006	De 22 a 25 años	30	13	15	2
			43.3%	50.0%	6.7%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
Total	31	14	15	2	
			45.2%	48.4%	6.5%
2044	De 26 a 29 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100.0%		
	Total	4	4		
2046	De 22 a 25 años	33	19	12	2
			57.6%	36.4%	6.1%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100.0%		
Total	40	25	13	2	
			62.5%	32.5%	5.0%
2047	De 26 a 29 años	2		2	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
2051	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2054	De 22 a 25 años	4		4	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	3		3	
			100.0%		
Total	8	1	7		
			12.5%	87.5%	
2055	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
Total	4	2	2		
			50.0%	50.0%	
2056	De 22 a 25 años	27	27		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
Total	30	30			
			100.0%		
2064	De 22 a 25 años	66	49	16	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			74.2%	24.2%	1.5%
	De 26 a 29 años	18	18		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	86	69	16	1
			80.2%	18.6%	1.2%
2079	De 22 a 25 años	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	13	1	7	5
			7.7%	53.8%	38.5%
2156	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	De 22 a 25 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2227	De 22 a 25 años	3	3		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2248	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2375	De 22 a 25 años	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	10	8	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
2376	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2443	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2577	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	31	27	4	
			87.1%	12.9%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
2699	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2731	De 22 a 25 años	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
2749	De 22 a 25 años	49	46	3	
			93.9%	6.1%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	57	53	4	
			93.0%	7.0%	
2801	De 22 a 25 años	56	47	9	
			83.9%	16.1%	
	De 26 a 29 años	5	5		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	62	52	10	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.9%	16.1%	
2806	De 22 a 25 años	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	De 26 a 29 años	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	54	31	22	1
			57.4%	40.7%	1.9%
2827	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
2832	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	De 22 a 25 años	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
			100.0%		
Total	13	4	7	2	
			30.8%	53.8%	15.4%
2953	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	De 22 a 25 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Secundaria	11	1	10	
			9.1%	90.9%	
	Bachillerato	9		9	
				100.0%	
Carrera técnica	5	3	1	1	
		60.0%	20.0%	20.0%	
Licenciatura	18	7	10	1	
		38.9%	55.6%	5.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	57	19	35	3
			33.3%	61.4%	5.3%
812	Primaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2			2
				100.0%	
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	16	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
819	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
825	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
			100.0%		
	Total	3		3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
837	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	7		7	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	4		4		
			100.0%		
	Total	19	2	17	
			10.5%	89.5%	
844	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	1	1		
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
845	Primaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100.0%			
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
848	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	11	6	4	1
		54.5%	36.4%	9.1%	
Carrera técnica	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
Licenciatura	6	4	2		
		66.7%	33.3%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Total	44	22	21	1	
			50.0%	47.7%	2.3%	
873	Secundaria	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
	Bachillerato	1	1			
			100.0%			
	Carrera técnica	1	1			
				100.0%		
873	Licenciatura	3	1	2		
			33.3%	66.7%		
	Total	7	4	3		
			57.1%	42.9%		
878	No estudió	2	2			
			100.0%			
	Primaria	9	7	2		
			77.8%	22.2%		
	Secundaria	2	1	1		
				50.0%	50.0%	
878	Bachillerato	3	3			
			100.0%			
878	Carrera técnica	1	1			
			100.0%			
	Total	17	14	3		
			82.4%	17.6%		
879	No estudió	2		2		
				100.0%		
	Primaria	5	2	3		
			40.0%	60.0%		
	Secundaria	5	2	2	1	
				40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	1		1		
			100.0%			
879	Licenciatura	2		2		
				100.0%		
879	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
				100.0%		
	Total	16	4	11	1	
			25.0%	68.8%	6.3%	
882	Secundaria	1	1			
			100.0%			
	Licenciatura	1	1			
			100.0%			
	Total	2	2			
			100.0%			
883	Primaria	14	10	4		
			71.4%	28.6%		
	Secundaria	5	4		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%		20.0%
	Bachillerato	4	2	2	
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	31	21	9	1
			67.7%	29.0%	3.2%
884	No estudió	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Primaria	23	18	5	
				78.3%	21.7%
	Secundaria	28	24	4	
				85.7%	14.3%
	Bachillerato	19	15	4	
				78.9%	21.1%
	Carrera técnica	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Licenciatura	29	22	7		
			75.9%	24.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	111	89	22	
			80.2%	19.8%	
885	No estudió	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Primaria	10	8	2	
				80.0%	20.0%
	Secundaria	6	4	2	
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	3	2	1	
				66.7%	33.3%
Carrera técnica	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	6	6			
			100.0%		
	Total	30	23	7	
			76.7%	23.3%	
886	Primaria	3	3		
				100.0%	
	Secundaria	9	3	6	
				33.3%	66.7%
Bachillerato	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
Carrera técnica	2	2			
			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	25	14	11	
			56.0%	44.0%	
899	Primaria	1			1
					100.0%
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	11		6	5
			54.5%	45.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	22		13	9	
			59.1%	40.9%	
905	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1			1
				100.0%	
Licenciatura	12		8	4	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	21		12	9	
			57.1%	42.9%	
917	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	20	2	12	6
		10.0%	60.0%	30.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11		3	8	
			27.3%	72.7%	
Total	38	2	18	18	
			5.3%	47.4%	47.4%
988	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
Bachillerato	1		1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1022	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1056	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	13	7	6	
		53.8%	46.2%		
	Licenciatura	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	71	46	24	1
			64.8%	33.8%	1.4%
1065	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
Bachillerato	6	1	1	4	
			16.7%	16.7%	66.7%
Carrera técnica	9		4	5	
			44.4%	55.6%	
Licenciatura	24		8	16	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	52	1	20	31
1153	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Carrera técnica	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	14	9	5		
		64.3%	35.7%		
Total	39	24	15		
			61.5%	38.5%	
1165	No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Primaria	36	15	19	2
			41.7%	52.8%	5.6%
	Secundaria	58	27	30	1
			46.6%	51.7%	1.7%
	Bachillerato	31	13	16	2
			41.9%	51.6%	6.5%
Carrera técnica	20	6	12	2	
		30.0%	60.0%	10.0%	
Licenciatura	57	12	36	9	
		21.1%	63.2%	15.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	5	5		
		50.0%	50.0%		
Total	217	81	120	16	
			37.3%	55.3%	7.4%
1185	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	12	6	6		
			50.0%	50.0%	
1326		1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			100.0%	
	Total	1		100.0%	
1328	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1345	No estudió	5	5		
			100.0%		
	Primaria	36	33	2	1
			91.7%	5.6%	2.8%
	Secundaria	39	32	7	
			82.1%	17.9%	
	Bachillerato	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	Carrera técnica	11	10	1	
		90.9%	9.1%		
Licenciatura	16	9	4	3	
		56.3%	25.0%	18.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	128	101	22	5	
			78.9%	17.2%	3.9%
1407	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1514	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	Secundaria	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	Bachillerato	23	15	7	1
		65.2%	30.4%	4.3%	
Carrera técnica	14	4	10		
		28.6%	71.4%		
Licenciatura	41	15	26		
		36.6%	63.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	5	6		
		45.5%	54.5%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	127	60	64	3
			47.2%	50.4%	2.4%
1523	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1530	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	3		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1635	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	5	5		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1648	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	Primaria	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3		3	
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2006	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	6	3	2	1
		50.0%	33.3%	16.7%	
Licenciatura	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	30	14	14	2
			46.7%	46.7%	6.7%
2044	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Bachillerato	10	6	3	1
		60.0%	30.0%	10.0%	
Carrera técnica	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	40	25	13	2
			62.5%	32.5%	5.0%
2047	Secundaria	1		1	
				100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
2051	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100.0%			
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
2054	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
		25.0%	75.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	8	1	7		
		12.5%	87.5%		
2055	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
Carrera técnica	2	2			
		100.0%			
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
2056	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	6	6		
			100.0%		
	Bachillerato	6	6		
		100.0%			
Carrera técnica	3	3			
		100.0%			
Licenciatura	9	9			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)			
			100.0%					
	Total	28	28	100.0%				
2064	No estudió	5	5	100.0%				
	Primaria	30	24	6	80.0%	20.0%		
	Secundaria	24	19	4	79.2%	16.7%	4.2%	
	Bachillerato	11	10	1	90.9%	9.1%		
	Carrera técnica	6	4	2	66.7%	33.3%		
	Licenciatura	8	5	3	62.5%	37.5%		
	Total	84	67	16	79.8%	19.0%	1	1.2%
	2079	Primaria	1				1	100.0%
Secundaria		4		3	75.0%	1	25.0%	
Bachillerato		3		2	66.7%	1	33.3%	
Carrera técnica		1		1	100.0%			
Licenciatura		2	1		50.0%	1	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1				1	100.0%	
Total		12	1	6	8.3%	50.0%	5	41.7%
2156	No estudió	1	1	100.0%				
	Primaria	2	2	100.0%				
	Secundaria	4	3	1	75.0%	25.0%		
	Bachillerato	1		1	100.0%			
	Total	8	6	2	75.0%	25.0%		
	2202	Primaria	3	3	100.0%			
Secundaria		3	2	1	66.7%	33.3%		
Bachillerato		2	1	1	50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2227	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2248	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2375	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2376	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2443	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100.0%				
	Total	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
2577	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	7	7		
			100.0%		
	Secundaria	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	6	5	1	
		83.3%	16.7%		
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	33	28	5	
			84.8%	15.2%	
2699	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2731	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	6		
			100.0%		
	Secundaria	6	6		
			100.0%		
	Bachillerato	5	4	1	
		80.0%	20.0%		
Carrera técnica	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100.0%				
	Total	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
2749	No estudió	3	3		
			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	27	25	2	
			92.6%	7.4%	
	Secundaria	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	56	52	4	
			92.9%	7.1%	
2801	Primaria	5	5		
			100.0%		
	Secundaria	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Bachillerato	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Carrera técnica	6	5	1	
		83.3%	16.7%		
Licenciatura	14	12	2		
		85.7%	14.3%		
	Total	60	51	9	
			85.0%	15.0%	
2806	No estudió	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Primaria	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Secundaria	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Bachillerato	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Carrera técnica	4	4			
		100.0%			
Licenciatura	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
	Total	51	29	21	1
			56.9%	41.2%	2.0%
2827	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2832	Primaria	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
Total	13	4	7	2	
			30.8%	53.8%	15.4%
2953	Primaria	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
2955	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
3191	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Secundaria	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	5		5	
				100.0%	
	Carrera técnica	14	5	7	2
		35.7%	50.0%	14.3%	
Licenciatura	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
	Total	58	20	35	3
			34.5%	60.3%	5.2%
812	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Secundaria	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Bachillerato	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Carrera técnica	1			1	
				100.0%	
	Total	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
819	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
825	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	3		3	
				100.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
837	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Carrera técnica	6		6	
			100.0%		
Licenciatura	3		3		
			100.0%		
	Total	20	2	18	
			10.0%	90.0%	
844	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1			1
					100.0%
	Licenciatura	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
845	Primaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100.0%			
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
848	Primaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	45	23	21	1
			51.1%	46.7%	2.2%
873	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
878	Primaria	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
879	No estudió	3		3	
				100.0%	
	Primaria	3		3	
				100.0%	
	Secundaria	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Bachillerato	1	1		
		100.0%			
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
882	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
883	Primaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Secundaria	6	6		
			100.0%		
	Bachillerato	7	5	1	1
		71.4%	14.3%	14.3%	
	Carrera técnica	3	1	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
				50.0%	50.0%
Total	32	21	10	1	
			65.6%	31.3%	3.1%
884	No estudió	1	1		
				100.0%	
	Primaria	33	28	5	
				84.8%	15.2%
	Secundaria	26	22	4	
				84.6%	15.4%
	Bachillerato	17	12	5	
				70.6%	29.4%
	Carrera técnica	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Licenciatura	24	18	6		
			75.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
			100.0%		
Total	112	90	22		
			80.4%	19.6%	
885	No estudió	4	3	1	
				75.0%	25.0%
	Primaria	10	8	2	
				80.0%	20.0%
	Secundaria	8	6	2	
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	6	4	2	
				66.7%	33.3%
Carrera técnica	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	2	2			
			100.0%		
Total	33	24	9		
			72.7%	27.3%	
886	Primaria	8	7	1	
				87.5%	12.5%
	Secundaria	6	3	3	
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	4		4	
				100.0%	
Carrera técnica	1		1		
			100.0%		
Licenciatura	6	4	2		
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	26	15	11	
			57.7%	42.3%	
899	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
Licenciatura	7		4	3	
			57.1%	42.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	22		13	9	
			59.1%	40.9%	
905	Secundaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100.0%	
Licenciatura	10		5	5	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	21		12	9	
			57.1%	42.9%	
917	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	21	2	10	9
		9.5%	47.6%	42.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8		3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	38	2	18	18	
			5.3%	47.4%	47.4%
988	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Bachillerato	1		1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
1022	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1056	Primaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Bachillerato	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	20	11	9	
		55.0%	45.0%		
	Licenciatura	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100.0%		
	Total	71	46	24	1
			64.8%	33.8%	1.4%
1065	Primaria	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Secundaria	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	11		2	9
			18.2%	81.8%	
	Licenciatura	22		7	15
				31.8%	68.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	53	1 1.9%	21 39.6%	31 58.5%
1153	No estudió	1	1 100.0%		
	Primaria	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Secundaria	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Bachillerato	8	6 75.0%	2 25.0%	
	Carrera técnica	10	8 80.0%	2 20.0%	
	Licenciatura	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100.0%		
	Total	40	25 62.5%	15 37.5%	
	1165	No estudió	4	2 50.0%	2 50.0%
Primaria		43	20 46.5%	20 46.5%	3 7.0%
Secundaria		69	28 40.6%	37 53.6%	4 5.8%
Bachillerato		33	5 15.2%	25 75.8%	3 9.1%
Carrera técnica		28	10 35.7%	17 60.7%	1 3.6%
Licenciatura		33	13 39.4%	16 48.5%	4 12.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
Total		217	81 37.3%	120 55.3%	16 7.4%
1185	Secundaria	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Carrera técnica	2		2 100.0%	
	Licenciatura	2	2 100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	12	6 50.0%	6 50.0%	
1326	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100.0%	
	Total	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
1328	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1345	No estudió	6	6		
			100.0%		
	Primaria	42	36	5	1
			85.7%	11.9%	2.4%
	Secundaria	39	32	5	2
			82.1%	12.8%	5.1%
	Bachillerato	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Carrera técnica	13	10	3	
		76.9%	23.1%		
Licenciatura	12	7	4	1	
		58.3%	33.3%	8.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	129	102	22	5
			79.1%	17.1%	3.9%
1407	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1514	No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Primaria	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	Secundaria	31	22	9	
			71.0%	29.0%	
	Bachillerato	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	Carrera técnica	19	6	12	1
		31.6%	63.2%	5.3%	
Licenciatura	34	11	23		
		32.4%	67.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
	Total	127	60	64	3
			47.2%	50.4%	2.4%
1523	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
Carrera técnica	1	1			
		100.0%			
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
1530	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
		100.0%			
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1635	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
Licenciatura	3	3			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	8	8		
			100.0%		
1648	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	1	1	100.0%	
1660	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2006	Primaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	31	14	15	2
			45.2%	48.4%	6.5%
2044	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
Carrera técnica	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	40	25	13	2
			62.5%	32.5%	5.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2047	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
			100.0%		
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
		100.0%			
Licenciatura	2	2			
		100.0%			
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2054	Bachillerato	6		6	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
			100.0%		
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
2055	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Carrera técnica	1	1			
		100.0%			
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2056	Primaria	7	7		
			100.0%		
	Secundaria	6	6		
			100.0%		
	Bachillerato	7	7		
			100.0%		
Carrera técnica	3	3			
		100.0%			
Licenciatura	7	7			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	30	30		
			100.0%		
2064	No estudió	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Primaria	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Secundaria	39	29	9	1
			74.4%	23.1%	2.6%
	Bachillerato	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
Carrera técnica	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	86	69	16	1	1
			80.2%	18.6%	1.2%
2079	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1		1	
			100.0%		
Licenciatura	2			2	
				100.0%	
Total	13	1	7	5	
			7.7%	53.8%	38.5%
2156	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Bachillerato	1	1			
		100.0%			
Total	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
2202	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
			100.0%		
Carrera técnica	2	2			
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2227	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2248	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2375	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
		100.0%			
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2376	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2443	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Primaria	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Secundaria	1		1	
					100.0%
	Bachillerato	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
				50.0%	50.0%
Licenciatura	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100.0%		
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2577	No estudió	2	2		
				100.0%	
	Primaria	5	4	1	
				80.0%	20.0%
	Secundaria	10	10		
				100.0%	
	Bachillerato	7	6	1	
				85.7%	14.3%
Carrera técnica	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
Licenciatura	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
2699	Secundaria	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2	2		
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
Licenciatura	1	1			
			100.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2731	No estudió	2	2		
				100.0%	
	Primaria	2	2		
				100.0%	
Secundaria	9	8	1		
			88.9%	11.1%	
Bachillerato	5	4	1		
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2749	No estudió	6	6		
			100.0%		
	Primaria	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
	Secundaria	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Carrera técnica	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	2	2			
		100.0%			
Total	57	53	4		
		93.0%	7.0%		
2801	Primaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	27	24	3	
			88.9%	11.1%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Licenciatura	5	5			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	62	52	10		
		83.9%	16.1%		
2806	No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Primaria	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Secundaria	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Bachillerato	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Total	54	31	22	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.4%	40.7%	1.9%
2827	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2832	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2953	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	16	7	9	
				43.8%	56.3%
	8.0-8.9	41	12	26	3
				29.3%	63.4%
9.0-10.0	1	1			
			100.0%		
	Total	58	20	35	3
			34.5%	60.3%	5.2%
812	7.0-7.9	8	3	4	1
				37.5%	50.0%
	8.0-8.9	10	1	7	2
				10.0%	70.0%
Total	18	4	11	3	
			22.2%	61.1%	16.7%
819	8.0-8.9	4	3	1	
				75.0%	25.0%
	9.0-10.0	2	2		
				100.0%	
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
825	8.0-8.9	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
837	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	17	2	15	
				11.8%	88.2%
	9.0-10.0	2		2	
			100.0%		
Total	20	2	18		
			10.0%	90.0%	
844	8.0-8.9	5	2	2	1
				40.0%	40.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
845	7.0-7.9	5	5		
				100.0%	
	8.0-8.9	14	11	3	
				78.6%	21.4%
9.0-10.0	1		1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
848	7.0-7.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	8.0-8.9	36	16	19	1
			44.4%	52.8%	2.8%
	Total	45	23	21	1
			51.1%	46.7%	2.2%
873	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
878	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
879	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	9.0-10.0	2		1	1
			50.0%	50.0%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
882	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
883	8.0-8.9	30	20	9	1
			66.7%	30.0%	3.3%
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	21	10	1
			65.6%	31.3%	3.1%
884	7.0-7.9	31	29	2	
			93.5%	6.5%	
	8.0-8.9	81	61	20	
			75.3%	24.7%	
	Total	112	90	22	
			80.4%	19.6%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
885	8.0-8.9	32	24	8	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
Total	33	24	9		
			72.7%	27.3%	
886	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	17	9	8	
		52.9%	47.1%		
Total	26	15	11		
			57.7%	42.3%	
899	7.0-7.9	4		3	1
				75.0%	25.0%
	8.0-8.9	13		8	5
				61.5%	38.5%
	9.0-10.0	5		2	3
			40.0%	60.0%	
Total	22		13	9	
			59.1%	40.9%	
905	7.0-7.9	1			1
					100.0%
	8.0-8.9	16		12	4
				75.0%	25.0%
	9.0-10.0	4			4
				100.0%	
Total	21		12	9	
			57.1%	42.9%	
917	7.0-7.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	16		10	6
				62.5%	37.5%
	9.0-10.0	16		4	12
			25.0%	75.0%	
Total	38	2	18	18	
			5.3%	47.4%	47.4%
988	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
Total	10	6	4		
			60.0%	40.0%	
1022	7.0-7.9	1	1		
				100.0%	
Total	1	1			

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1039	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	3	3		
			100.0%		
	9.0-10.0	2	2		
		100.0%			
Total	6	6	100.0%		
1056	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
	8.0-8.9	40	28	12	
		70.0%	30.0%		
9.0-10.0	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
Total	71	46	24	1	
			64.8%	33.8%	1.4%
1065	6.0-6.9	12		4	8
				33.3%	66.7%
	7.0-7.9	31	1	14	16
			3.2%	45.2%	51.6%
	8.0-8.9	9		3	6
			33.3%	66.7%	
9.0-10.0	1			1	
				100.0%	
Total	53	1	21	31	
			1.9%	39.6%	58.5%
1153	7.0-7.9	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	8.0-8.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
9.0-10.0	4		4		
			100.0%		
Total	40	25	15		
			62.5%	37.5%	
1165	7.0-7.9	35	21	12	2
			60.0%	34.3%	5.7%
	8.0-8.9	167	59	99	9
			35.3%	59.3%	5.4%
9.0-10.0	16	2	9	5	
		12.5%	56.3%	31.3%	
Total	218	82	120	16	
			37.6%	55.0%	7.3%
1185	7.0-7.9	10	5	5	
			50.0%	50.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	6	6	
1326	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
1328	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	9.0-10.0	1		1	
Total	3	2	1		
1345	7.0-7.9	66	51	12	3
			77.3%	18.2%	4.5%
	8.0-8.9	49	37	10	2
			75.5%	20.4%	4.1%
	9.0-10.0	15	14	1	
Total	130	102	23	5	
1407	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
1514	7.0-7.9	42	26	16	
			61.9%	38.1%	
	8.0-8.9	79	33	43	3
			41.8%	54.4%	3.8%
	9.0-10.0	6	1	5	
Total	127	60	64	3	
1523	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	10	9	1	
Total	11	10	1		
1530	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	3	1	
9.0-10.0	1		1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1635	8.0-8.9	7	7		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	8	8		
			100.0%		
1648	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	6.0-6.9	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2006	7.0-7.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	9.0-10.0	3		2	1
			66.7%	33.3%	
	Total	31	14	15	2
			45.2%	48.4%	6.5%
2044	8.0-8.9	4	4		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	7.0-7.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	33	21	11	1
			63.6%	33.3%	3.0%
	9.0-10.0	1			1
					100.0%
Total	40	25	13	2	
			62.5%	32.5%	5.0%
2047	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	2		2	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
2051	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2054	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	8	1	7		
			12.5%	87.5%	
2055	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
Total	4	2	2		
			50.0%	50.0%	
2056	8.0-8.9	27	27		
			100.0%		
	9.0-10.0	3	3		
			100.0%		
Total	30	30			
			100.0%		
2064	7.0-7.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	8.0-8.9	78	63	14	1
			80.8%	17.9%	1.3%
	9.0-10.0	1		1	
			100.0%		
Total	86	69	16	1	
			80.2%	18.6%	1.2%
2079	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	4	1	3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	8		3	5
				37.5%	62.5%
	Total	13	1	7	5
			7.7%	53.8%	38.5%
2156	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2227	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2248	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	8.0-8.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2375	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2376	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2443	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2577	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	34	29	5		
			85.3%	14.7%	
2699	8.0-8.9	4	4		
			100.0%		
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
2731	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
Total	22	19	3		
			86.4%	13.6%	
2749	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	45	43	2	
			95.6%	4.4%	
	9.0-10.0	11	9	2	
		81.8%	18.2%		
Total	57	53	4		
			93.0%	7.0%	
2801	8.0-8.9	50	44	6	
			88.0%	12.0%	
	9.0-10.0	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	62	52	10		
			83.9%	16.1%	
2806	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	43	28	15	
			65.1%	34.9%	
	9.0-10.0	8	2	5	1
		25.0%	62.5%	12.5%	
Total	54	31	22	1	
			57.4%	40.7%	1.9%
2827	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	4		
			100.0%		
	9.0-10.0	2		2	
			100.0%		
Total	8	6	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2832	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
Total	13	4	7	2	
		30.8%	53.8%	15.4%	
2953	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
Total	3	3			
		100.0%			

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	No	42	15	24	3
			35.7%	57.1%	7.1%
Total	58	20	35	3	
		34.5%	60.3%	5.2%	
812	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
Total	18	4	11	3	
		22.2%	61.1%	16.7%	
819	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
825	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	2		2	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
837	Sí	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	No	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
Total	20	2	18		
		10.0%	90.0%		
844	Sí	1			1
					100.0%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
845	Sí	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	20	16	4		
		80.0%	20.0%		
848	Sí	15	7	7	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.7%	46.7%	6.7%
		No	30	16	14
	Total	45	23	21	1
			51.1%	46.7%	2.2%
873	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
878	Sí	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	No	4	4		
			100.0%		
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
879	Sí	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	No	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	16	4	11	1	
		25.0%	68.8%	6.3%	
882	No	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
883	Sí	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	32	21	10	1	
		65.6%	31.3%	3.1%	
884	Sí	48	36	12	
			75.0%	25.0%	
	No	64	54	10	
			84.4%	15.6%	
Total	112	90	22		
		80.4%	19.6%		
885	Sí	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	No	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
Total	33	24	9		
		72.7%	27.3%		
886	Sí	18	9	9	
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	26	15	11	
			57.7%	42.3%	
899	Sí	9		6	3
				66.7%	33.3%
	No	13		7	6
				53.8%	46.2%
Total	22		13	9	
			59.1%	40.9%	
905	Sí	14		6	8
				42.9%	57.1%
	No	7		6	1
				85.7%	14.3%
Total	21		12	9	
			57.1%	42.9%	
917	Sí	22		9	13
				40.9%	59.1%
	No	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
Total	38	2	18	18	
		5.3%	47.4%	47.4%	
988	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	10	6	4		
		60.0%	40.0%		
1022	No	1	1		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	4	4		
			100.0%		
Total	6	6			
		100.0%			
1056	Sí	54	35	18	1
			64.8%	33.3%	1.9%
	No	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
Total	71	46	24	1	
		64.8%	33.8%	1.4%	
1065	Sí	16		4	12
				25.0%	75.0%
	No	37	1	17	19

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			2.7%	45.9%	51.4%
	Total	53	1	21	31
			1.9%	39.6%	58.5%
1153	Sí	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	No	29	19	10	
			65.5%	34.5%	
Total	40	25	15		
		62.5%	37.5%		
1165	Sí	50	20	28	2
			40.0%	56.0%	4.0%
	No	168	62	92	14
			36.9%	54.8%	8.3%
Total	218	82	120	16	
		37.6%	55.0%	7.3%	
1185	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	12	6	6		
		50.0%	50.0%		
1326	No	1		1	
				100.0%	
Total	1			1	
				100.0%	
1328	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1345	Sí	72	55	15	2
			76.4%	20.8%	2.8%
	No	58	47	8	3
			81.0%	13.8%	5.2%
Total	130	102	23	5	
		78.5%	17.7%	3.8%	
1407	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1514	Sí	23	12	9	2
			52.2%	39.1%	8.7%
	No	104	48	55	1
			46.2%	52.9%	1.0%
Total	127	60	64	3	
		47.2%	50.4%	2.4%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1523	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
1530	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1635	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	7	7		
			100.0%		
Total	8	8			
		100.0%			
1648	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	1		1	
				100.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1655	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
				100.0%	
1660	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	4		4	
				100.0%	
Total	7	1	6		
		14.3%	85.7%		
2006	Sí	16	3	11	2
			18.8%	68.8%	12.5%
	No	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
Total	31	14	15	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.2%	48.4%	6.5%
2044	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
Total	4	4			
		100.0%			
2046	Sí	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	No	31	22	9	
			71.0%	29.0%	
Total	40	25	13	2	
		62.5%	32.5%	5.0%	
2047	No	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
2054	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	7		7	
				100.0%	
Total	8	1	7		
		12.5%	87.5%		
2055	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
2056	Sí	8	8		
			100.0%		
	No	22	22		
			100.0%		
Total	30	30			
		100.0%			
2064	Sí	31	26	5	
			83.9%	16.1%	
	No	55	43	11	1
			78.2%	20.0%	1.8%
Total	86	69	16	1	
		80.2%	18.6%	1.2%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2079	Sí	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	13	1	7	5	
			7.7%	53.8%	38.5%
2156	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	5	5		
			100.0%		
Total	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
2202	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2227	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	4	4		
			100.0%		
Total	7	6	1		
			85.7%	14.3%	
2248	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
2375	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	10	8	2		
			80.0%	20.0%	
2376	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2443	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	11	8	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			72.7%	27.3%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2577	Sí	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	34	29	5		
		85.3%	14.7%		
2699	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
2731	Sí	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2749	Sí	40	36	4	
			90.0%	10.0%	
	No	17	17		
			100.0%		
Total	57	53	4		
		93.0%	7.0%		
2801	Sí	34	25	9	
			73.5%	26.5%	
	No	28	27	1	
			96.4%	3.6%	
Total	62	52	10		
		83.9%	16.1%		
2806	Sí	35	20	14	1
			57.1%	40.0%	2.9%
	No	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
Total	54	31	22	1	
		57.4%	40.7%	1.9%	
2827	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	3	3		
			100.0%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
2832	No	1		1	
				100.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100.0%	
2927	Sí	8	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%
		No	5 40.0%	3 60.0%	
	Total	13	4 30.8%	7 53.8%	2 15.4%
2953	No	1	1 100.0%		
	Total	1	1 100.0%		
2955	No	1	1 100.0%		
	Total	1	1 100.0%		
3191	Sí	1	1 100.0%		
		No	2 100.0%		
	Total	3	3 100.0%		

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	29	10	16	3
			34.5%	55.2%	10.3%
De mejor calidad	28	10	18		
			35.7%	64.3%	
	Total	58	20	35	3
			34.5%	60.3%	5.2%
812	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
De mejor calidad	10	2	6	2	
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
819	De la misma calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
825	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
837	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	De mejor calidad	17	2	15	
			11.8%	88.2%	
	Total	20	2	18	
			10.0%	90.0%	
844	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
845	De la misma calidad	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
848	De menor calidad	1	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De la misma calidad	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	De mejor calidad	31	17	14	
			54.8%	45.2%	
	Total	45	23	21	1
			51.1%	46.7%	2.2%
873	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
878	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	7	7		
			100.0%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
879	De la misma calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De mejor calidad	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
882	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
883	De menor calidad	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De la misma calidad	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	De mejor calidad	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	32	21	10	1
			65.6%	31.3%	3.1%
884	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	40	34	6	
			85.0%	15.0%	
	De mejor calidad	71	55	16	
			77.5%	22.5%	
	Total	112	90	22	
			80.4%	19.6%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
885	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	De mejor calidad	13	11	2	
		84.6%	15.4%		
Total	33	24	9		
			72.7%	27.3%	
886	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	De mejor calidad	13	8	5	
		61.5%	38.5%		
Total	26	15	11		
			57.7%	42.3%	
899	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	De mejor calidad	18		10	8
			55.6%	44.4%	
Total	22		13	9	
			59.1%	40.9%	
905	De mejor calidad	21		12	9
				57.1%	42.9%
	Total	21		12	9
			57.1%	42.9%	
917	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	37	2	17	18
			5.4%	45.9%	48.6%
Total	38	2	18	18	
		5.3%	47.4%	47.4%	
988	De la misma calidad	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
Total	10	6	4		
			60.0%	40.0%	
1022	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	1	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
	Total	6	6		
1056	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	36	21	14	1
			58.3%	38.9%	2.8%
	De mejor calidad	32	23	9	
		71.9%	28.1%		
Total	71	46	24	1	
			64.8%	33.8%	1.4%
1065	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	4		1	3
				25.0%	75.0%
	De mejor calidad	48	1	20	27
			2.1%	41.7%	56.3%
Total	53	1	21	31	
			1.9%	39.6%	58.5%
1153	De menor calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	De mejor calidad	14	10	4	
		71.4%	28.6%		
Total	40	25	15		
			62.5%	37.5%	
1165	De menor calidad	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
	De la misma calidad	129	49	70	10
			38.0%	54.3%	7.8%
	De mejor calidad	73	25	44	4
		34.2%	60.3%	5.5%	
Total	218	82	120	16	
			37.6%	55.0%	7.3%
1185	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	12	6	6		
			50.0%	50.0%	
1326	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1328	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1345	De menor calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De la misma calidad	53	38	11	4
			71.7%	20.8%	7.5%
	De mejor calidad	72	60	11	1
		83.3%	15.3%	1.4%	
Total	130	102	23	5	
			78.5%	17.7%	3.8%
1407	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1514	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	De mejor calidad	112	54	56	2
		48.2%	50.0%	1.8%	
Total	127	60	64	3	
			47.2%	50.4%	2.4%
1523	De la misma calidad	9	9		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	11	10	1		
			90.9%	9.1%	
1530	De la misma calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1635	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	5	5		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	2		
		100.0%			
Total	8	8			

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1648	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	4		4	
				100.0%	
Total	7	1	6		
			14.3%	85.7%	
2006	De la misma calidad	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	De mejor calidad	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
Total	31	14	15	2	
			45.2%	48.4%	6.5%
2044	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	3	3		
			100.0%		
Total	4	4			
			100.0%		
2046	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
	De mejor calidad	19	13	4	2
		68.4%	21.1%	10.5%	
Total	40	25	13	2	
			62.5%	32.5%	5.0%
2047	De la misma calidad	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2051	De menor calidad	3	3		
			100.0%		
	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
De mejor calidad	3	3			
		100.0%			
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2054	De la misma calidad	5		5	
				100.0%	
	De mejor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	8	1	7		
		12.5%	87.5%		
2055	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
2056	De menor calidad	3	3		
			100.0%		
	De la misma calidad	9	9		
			100.0%		
	De mejor calidad	18	18		
		100.0%			
Total	30	30			
			100.0%		
2064	De menor calidad	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	De la misma calidad	49	38	11	
			77.6%	22.4%	
	De mejor calidad	30	27	3	
		90.0%	10.0%		
Total	86	69	16	1	
			80.2%	18.6%	1.2%
2079	De la misma calidad	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De mejor calidad	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
Total	13	1	7	5	
		7.7%	53.8%	38.5%	
2156	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	8	6	2		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2202	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2227	De la misma calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
Total	7	6	1		
			85.7%	14.3%	
2248	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	De la misma calidad	2		2	
				100.0%	
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
2375	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	3	3		
		100.0%			
Total	10	8	2		
			80.0%	20.0%	
2376	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
2443	De la misma calidad	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	14	9	5		
			64.3%	35.7%	
2577	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	25	20	5	
		80.0%	20.0%		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De mejor calidad	7	7		
			100.0%		
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
2699	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	1		1	
			100.0%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
2731	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De mejor calidad	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
Total	22	19	3		
			86.4%	13.6%	
2749	De menor calidad	6	6		
			100.0%		
	De la misma calidad	36	35	1	
			97.2%	2.8%	
	De mejor calidad	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
Total	57	53	4		
			93.0%	7.0%	
2801	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	23	20	3	
			87.0%	13.0%	
	De mejor calidad	37	30	7	
			81.1%	18.9%	
Total	62	52	10		
			83.9%	16.1%	
2806	De la misma calidad	27	14	12	1
			51.9%	44.4%	3.7%
	De mejor calidad	27	17	10	
			63.0%	37.0%	
Total	54	31	22	1	
			57.4%	40.7%	1.9%
2827	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
De mejor calidad	3	2	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2832	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	De mejor calidad	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2953	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	De la misma calidad	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	33	13	20	
			39.4%	60.6%	
	No	25	7	15	3
			28.0%	60.0%	12.0%
Total	58	20	35	3	
			34.5%	60.3%	5.2%
812	Sí	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	No	1		1	
				100.0%	
Total	18	4	11	3	
			22.2%	61.1%	16.7%
819	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
825	Sí	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
837	Sí	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	No	11		11	
				100.0%	
Total	20	2	18		
			10.0%	90.0%	
844	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
845	Sí	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	20	16	4		
			80.0%	20.0%	
848	Sí	36	21	14	1
			58.3%	38.9%	2.8%
	No	9	2	7	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.2%	77.8%	
	Total	45	23	21	1
			51.1%	46.7%	2.2%
873	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
878	Sí	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
879	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
Total	16	4	11	1	
		25.0%	68.8%	6.3%	
882	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
		100.0%			
883	Sí	21	15	5	1
			71.4%	23.8%	4.8%
	No	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	32	21	10	1	
		65.6%	31.3%	3.1%	
884	Sí	41	36	5	
			87.8%	12.2%	
	No	71	54	17	
			76.1%	23.9%	
Total	112	90	22		
		80.4%	19.6%		
885	Sí	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	No	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
Total	33	24	9		
		72.7%	27.3%		
886	Sí	11	6	5	
			54.5%	45.5%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Total	26	15	11	
899	Sí	8		5	3
				62.5%	37.5%
	No	14		8	6
				57.1%	42.9%
Total	22		13	9	
				59.1%	40.9%
905	Sí	12		6	6
				50.0%	50.0%
	No	9		6	3
				66.7%	33.3%
Total	21		12	9	
				57.1%	42.9%
917	Sí	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
	No	22	1	13	8
				4.5%	36.4%
Total	38		2	18	18
				5.3%	47.4%
				47.4%	47.4%
988	Sí	7	4	3	
				57.1%	42.9%
	No	3	2	1	
				66.7%	33.3%
Total	10		6	4	
				60.0%	40.0%
1022	Sí	1	1		
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1039	Sí	5	5		
				100.0%	
	No	1	1		
				100.0%	
Total	6		6		
				100.0%	
1056	Sí	57	36	20	1
				63.2%	35.1%
	No	14	10	4	
				71.4%	28.6%
Total	71		46	24	1
				64.8%	33.8%
				33.8%	1.4%
1065	Sí	30	1	13	16
				3.3%	43.3%
No	23		8	15	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				34.8%	65.2%
	Total	53	1	21	31
			1.9%	39.6%	58.5%
1153	Sí	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	No	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
Total	40	25	15		
		62.5%	37.5%		
1165	Sí	135	50	73	12
			37.0%	54.1%	8.9%
	No	83	32	47	4
			38.6%	56.6%	4.8%
Total	218	82	120	16	
		37.6%	55.0%	7.3%	
1185	Sí	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	12	6	6		
		50.0%	50.0%		
1326	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1328	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1345	Sí	84	70	11	3
			83.3%	13.1%	3.6%
	No	46	32	12	2
			69.6%	26.1%	4.3%
Total	130	102	23	5	
		78.5%	17.7%	3.8%	
1407	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1514	Sí	89	43	45	1
			48.3%	50.6%	1.1%
	No	38	17	19	2
			44.7%	50.0%	5.3%
Total	127	60	64	3	
		47.2%	50.4%	2.4%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1523	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	5	5		
			100.0%		
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
1530	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1635	Sí	6	6		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		
Total	8	8			
		100.0%			
1648	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1650	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	Sí	4		4	
				100.0%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	7	1	6		
		14.3%	85.7%		
2006	Sí	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	No	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
Total	31	14	15	2	
		45.2%	48.4%	6.5%	
2044	Sí	4	4		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	Sí	25	18	5	2
			72.0%	20.0%	8.0%
	No	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
Total	40	25	13	2	
			62.5%	32.5%	5.0%
2047	Sí	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	3	3		
			100.0%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2054	Sí	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	8	1	7		
			12.5%	87.5%	
2055	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2056	Sí	24	24		
			100.0%		
	No	6	6		
			100.0%		
Total	30	30			
			100.0%		
2064	Sí	41	32	8	1
			78.0%	19.5%	2.4%
	No	45	37	8	
			82.2%	17.8%	
Total	86	69	16	1	
			80.2%	18.6%	1.2%
2079	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
Total	13	1	7	5	
			7.7%	53.8%	38.5%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2156	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
2227	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
2248	Sí	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
2375	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	10	8	2		
		80.0%	20.0%		
2376	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
2443	Sí	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	14	9	5		
		64.3%	35.7%		
2577	Sí	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	No	21	17	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			81.0%	19.0%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
2699	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	2		2	
				100.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
2731	Sí	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	22	19	3		
		86.4%	13.6%		
2749	Sí	28	26	2	
			92.9%	7.1%	
	No	29	27	2	
			93.1%	6.9%	
Total	57	53	4		
		93.0%	7.0%		
2801	Sí	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	No	43	37	6	
			86.0%	14.0%	
Total	62	52	10		
		83.9%	16.1%		
2806	Sí	44	25	19	
			56.8%	43.2%	
	No	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
Total	54	31	22	1	
		57.4%	40.7%	1.9%	
2827	Sí	3	3		
			100.0%		
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
2832	Sí	1		1	
	Total	1		1	
				100.0%	
				100.0%	
2927	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
No	6	2	2	2	
			33.3%	33.3%	33.3%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2953	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	Sí	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Más de 40 horas	29	10	19		
		34.5%	65.5%		
Total	33	13	20		
		39.4%	60.6%		
812	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	14	3	8	3	
		21.4%	57.1%	21.4%	
Total	17	4	10	3	
		23.5%	58.8%	17.6%	
819	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	3		
		100.0%			
Total	4	4			
		100.0%			
825	Más de 40 horas	3		3	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
837	Menos de 20 horas	4		4	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
Más de 40 horas	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
844	Más de 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
845	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Más de 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
Total	18	14	4		
		77.8%	22.2%		
848	Entre 20 y 40 horas	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Más de 40 horas	25	15	9	1
			60.0%	36.0%	4.0%
Total	36	21	14	1	
		58.3%	38.9%	2.8%	
873	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
878	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	12	10	2		
		83.3%	16.7%		
879	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100.0%
Más de 40 horas	1		1		
			100.0%		
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
882	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
		100.0%			
883	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	13	11	1	1	
		84.6%	7.7%	7.7%	
Total	20	15	4	1	
		75.0%	20.0%	5.0%	
884	Menos de 20 horas	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
Entre 20 y 40 horas	16	14	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			87.5%	12.5%	
	Más de 40 horas	11	11		
			100.0%		
	Total	40	35	5	
			87.5%	12.5%	
885	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
885	Más de 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
886	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
886	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
899	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
899	Total	6		4	2
				66.7%	33.3%
905	Entre 20 y 40 horas	11		5	6
				45.5%	54.5%
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
905	Total	12		6	6
				50.0%	50.0%
917	Entre 20 y 40 horas	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
	Total	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
988	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
988	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1022	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
Total	5	5			
			100.0%		
1056	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	Más de 40 horas	33	21	11	1
		63.6%	33.3%	3.0%	
Total	57	36	20	1	
			63.2%	35.1%	1.8%
1065	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	16	1	7	8
			6.3%	43.8%	50.0%
	Más de 40 horas	11		4	7
			36.4%	63.6%	
Total	30	1	13	16	
			3.3%	43.3%	53.3%
1153	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	7	5	2	
		71.4%	28.6%		
Total	15	9	6		
			60.0%	40.0%	
1165	Menos de 20 horas	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	Entre 20 y 40 horas	44	13	28	3
			29.5%	63.6%	6.8%
	Más de 40 horas	73	29	36	8
		39.7%	49.3%	11.0%	
Total	135	50	73	12	
			37.0%	54.1%	8.9%
1185	Más de 40 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	8	3	5		
			37.5%	62.5%	
1326	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1328	Menos de 20 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1345	Menos de 20 horas	19	16	2	1
			84.2%	10.5%	5.3%
	Entre 20 y 40 horas	38	35	1	2
			92.1%	2.6%	5.3%
	Más de 40 horas	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
	Total	82	69	10	3
			84.1%	12.2%	3.7%
1407	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1514	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	35	20	15	
			57.1%	42.9%	
	Más de 40 horas	50	20	29	1
			40.0%	58.0%	2.0%
	Total	89	43	45	1
			48.3%	50.6%	1.1%
1523	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1530	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1635	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	5	5		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1650	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	Más de 40 horas	4		4	
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
2006	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
2044	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	Menos de 20 horas	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Más de 40 horas	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	25	18	5	2
			72.0%	20.0%	8.0%
2047	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	4	2	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2054	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	4		4	
				100.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2055	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2056	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100.0%		
	Más de 40 horas	18	18		
			100.0%		
	Total	24	24		
			100.0%		
2064	Menos de 20 horas	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
	Entre 20 y 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Más de 40 horas	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	41	32	8	1
			78.0%	19.5%	2.4%
2079	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
2156	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2227	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2248	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2375	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2376	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2443	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
2577	Menos de 20 horas	7	7		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
2699	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	4	4		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
2731	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	9	8	1	
		88.9%	11.1%		
Total	16	14	2		
			87.5%	12.5%	
2749	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
			100.0%		
	Más de 40 horas	15	13	2	
		86.7%	13.3%		
Total	27	25	2		
			92.6%	7.4%	
2801	Menos de 20 horas	5	5		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	11	7	4	
		63.6%	36.4%		
Total	19	15	4		
			78.9%	21.1%	
2806	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	30	17	13	
		56.7%	43.3%		
Total	44	25	19		
			56.8%	43.2%	
2827	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		
2832	Más de 40 horas	1		1	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
2953	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Privada	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
Total	33	13	20		
		39.4%	60.6%		
812	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
Total	17	4	10	3	
		23.5%	58.8%	17.6%	
819	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
825	Privada	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
837	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
844	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
845	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
Total	18	14	4		
		77.8%	22.2%		
848	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	33	19	13	1
			57.6%	39.4%	3.0%
Total	36	21	14	1	
		58.3%	38.9%	2.8%	
873	Privada	6	4	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
878	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
879	Privada	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
883	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Total	20	14	5	1
			70.0%	25.0%	5.0%
884	Pública	8	8		
			100.0%		
	Privada	32	28	4	
			87.5%	12.5%	
	Total	40	36	4	
			90.0%	10.0%	
885	Pública	3	3		
			100.0%		
	Privada	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
886	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
899	Pública	2			2
					100.0%
	Privada	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	8		5	3
				62.5%	37.5%
905	Privada	12		6	6
				50.0%	50.0%
	Total	12		6	6
				50.0%	50.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
917	Privada	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
	Total	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
988	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1022	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	4	4		
			100.0%		
Total	5	5			
			100.0%		
1056	Pública	4	4		
			100.0%		
	Privada	53	32	20	1
			60.4%	37.7%	1.9%
Total	57	36	20	1	
			63.2%	35.1%	1.8%
1065	Pública	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Privada	24	1	9	14
			4.2%	37.5%	58.3%
Total	30	1	13	16	
			3.3%	43.3%	53.3%
1153	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
Total	15	9	6		
			60.0%	40.0%	
1165	Pública	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
	Privada	118	41	66	11
			34.7%	55.9%	9.3%
Total	135	50	73	12	
			37.0%	54.1%	8.9%
1185	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	8	3	5		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.5%	62.5%	
1326	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1328	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1345	Pública	26	19	4	3
			73.1%	15.4%	11.5%
	Privada	57	50	7	
			87.7%	12.3%	
Total	83	69	11	3	
		83.1%	13.3%	3.6%	
1407	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1514	Pública	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Privada	76	37	38	1
			48.7%	50.0%	1.3%
Total	87	42	44	1	
		48.3%	50.6%	1.1%	
1523	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1530	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1635	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	5	5		
			100.0%		
Total	6	6			
		100.0%			
1650	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Privada	1		1	
				100.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	2		2	
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
2006	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
2044	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	Pública	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Privada	18	12	4	2
			66.7%	22.2%	11.1%
	Total	25	18	5	2
			72.0%	20.0%	8.0%
2047	Privada	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2054	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2055	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
2056	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	22	22		
			100.0%		
	Total	24	24		
			100.0%		
2064	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	32	24	7	1
			75.0%	21.9%	3.1%
	Total	40	31	8	1
			77.5%	20.0%	2.5%
2079	Pública	1			1
					100.0%
	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2156	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2227	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2248	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2375	Pública	1	1		
			100.0%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2376	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2443	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
Total	12	7	5		
			58.3%	41.7%	
2577	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	8	8		
			100.0%		
Total	13	12	1		
			92.3%	7.7%	
2699	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	3	3		
			100.0%		
Total	4	4			
			100.0%		
2731	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
Total	16	14	2		
			87.5%	12.5%	
2749	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
Total	27	25	2		
			92.6%	7.4%	
2801	Pública	6	6		
			100.0%		
	Privada	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
Total	19	15	4		
			78.9%	21.1%	
2806	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	39	22	17	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			56.4%	43.6%	
	Total	44	25	19	
			56.8%	43.2%	
2827	Privada	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2832	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2927	Privada	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
2953	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2955	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3191	Privada	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
12	Nula	2		2		
				100.0%		
	Escasa	1	1			
				100.0%		
	Mediana	16	7	9		
				43.8%	56.3%	
Alta	14	5	9			
			35.7%	64.3%		
	Total	33	13	20		
			39.4%	60.6%		
812	Mediana	5	1	4		
				20.0%	80.0%	
	Alta	12	3	6	3	
				25.0%	50.0%	25.0%
	Total	17	4	10	3	
			23.5%	58.8%	17.6%	
819	Escasa	1	1			
				100.0%		
	Mediana	2	2			
				100.0%		
Alta	1	1				
			100.0%			
	Total	4	4			
			100.0%			
825	Mediana	1		1		
				100.0%		
	Alta	2		2		
			100.0%			
	Total	3		3		
				100.0%		
837	Nula	3	1	2		
				33.3%	66.7%	
	Mediana	5	1	4		
				20.0%	80.0%	
	Alta	1		1		
			100.0%			
	Total	9	2	7		
			22.2%	77.8%		
844	Alta	5	2	2	1	
				40.0%	40.0%	20.0%
		Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%	
845	Nula	1	1			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Mediana	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Alta	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	18	14	4		
			77.8%	22.2%	
848	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Alta	25	13	12	
		52.0%	48.0%		
Total	36	21	14	1	
			58.3%	38.9%	2.8%
873	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
878	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
Alta	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
Total	12	10	2		
			83.3%	16.7%	
879	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
			66.7%	33.3%	
882	Mediana	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
883	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	4	4		
			100.0%		
	Alta	12	7	4	1
		58.3%	33.3%	8.3%	
Total	21	15	5	1	
			71.4%	23.8%	4.8%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
884	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mediana	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
Alta	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
	Total	40	35	5	
			87.5%	12.5%	
885	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	8	7	1	
		87.5%	12.5%		
Alta	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
	Total	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
886	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Alta	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
899	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	4		2	2
			50.0%	50.0%	
Alta	2		2		
			100.0%		
	Total	8		5	3
				62.5%	37.5%
905	Mediana	4			4
					100.0%
	Alta	8		6	2
			75.0%	25.0%	
	Total	12		6	6
				50.0%	50.0%
917	Mediana	6	1	2	3

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	33.3%	50.0%
	Alta	10		3	7
				30.0%	70.0%
	Total	16	1	5	10
			6.3%	31.3%	62.5%
988	Alta	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1022	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1039	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	3	3		
		100.0%			
	Total	5	5		
			100.0%		
1056	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	27	17	10	
			63.0%	37.0%	
Alta	27	18	8	1	
		66.7%	29.6%	3.7%	
	Total	57	36	20	1
			63.2%	35.1%	1.8%
1065	Mediana	11		4	7
				36.4%	63.6%
	Alta	19	1	9	9
			5.3%	47.4%	47.4%
	Total	30	1	13	16
			3.3%	43.3%	53.3%
1153	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Alta	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1165	Nula	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Escasa	12	5	4	3
			41.7%	33.3%	25.0%
	Mediana	50	21	28	1
			42.0%	56.0%	2.0%
Alta	62	18	36	8	
		29.0%	58.1%	12.9%	
	Total	135	50	73	12
			37.0%	54.1%	8.9%
1185	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
1326	Nula	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1328	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1345	Nula	8	8		
			100.0%		
	Escasa	11	7	1	3
			63.6%	9.1%	27.3%
	Mediana	32	27	5	
		84.4%	15.6%		
Alta	33	28	5		
		84.8%	15.2%		
	Total	84	70	11	3
			83.3%	13.1%	3.6%
1407	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1514	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	36	16	20	
			44.4%	55.6%	
Alta	49	24	24	1	
		49.0%	49.0%	2.0%	
	Total	89	43	45	1
			48.3%	50.6%	1.1%
1523	Nula	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1530	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1635	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1650	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1655	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1656	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1660	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	4		4	
				100.0%	
2006	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
2044	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	4	4		
			100.0%		
2046	Nula	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Escasa	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Mediana	9	7	2	
		77.8%	22.2%		
Alta	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
	Total	25	18	5	2
			72.0%	20.0%	8.0%
2047	Alta	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
2051	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2054	Mediana	2		2	
				100.0%	
	Alta	5	1	4	
		20.0%	80.0%		
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2055	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2056	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	11	11		
			100.0%		
Alta	12	12			
		100.0%			
	Total	24	24		
			100.0%		
2064	Nula	2	1		1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%		50.0%
	Escasa	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mediana	14	14		
			100.0%		
	Alta	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Total	41	32	8	1
			78.0%	19.5%	2.4%
2079	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2156	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2202	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2227	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3	3		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2248	Nula	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2368	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2375	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	4	4		
			100.0%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2376	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2443	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Alta	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Total	12	7	5		
			58.3%	41.7%	
2577	Nula	2	2		
			100.0%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	6	6		
			100.0%		
Alta	3	3			
		100.0%			
Total	13	12	1		
			92.3%	7.7%	
2699	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
Alta	1	1			
		100.0%			
Total	3	3			
			100.0%		
2731	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	14	13	1	
		92.9%	7.1%		
Total	16	14	2		
			87.5%	12.5%	
2749	Nula	5	5		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
		100.0%			
Mediana	13	13			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Alta	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	28	26	2	
		92.9%	7.1%		
2801	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
Total	19	15	4		
		78.9%	21.1%		
2806	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Alta	33	17	16		
		51.5%	48.5%		
Total	44	25	19		
		56.8%	43.2%		
2827	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
Alta	1	1			
		100.0%			
Total	3	3			
		100.0%			
2832	Alta	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
			100.0%		
2927	Nula	1		1	
				100.0%	
	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
2953	Mediana	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
		100.0%			
2955	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
		100.0%			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3191	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		