

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

Informe Anual de Resultados 2017



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ

*DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y
ARQUITECTURA*

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ING. ARTURO VALVERDE MERLÍN

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Filiberto	Candia García	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
M. P. S.	Arturo	Castillo Ramírez	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
Ing.	Gonzalo	Reyes Alonso	Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo
Dr.	Enrique	Muñoz Díaz	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Jorge Luis	Arizpe Islas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	José Antonio	Romero Navarrete	Universidad Autónoma de Querétaro
Dr.	Francisco	Oviedo Tolentino	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
M. C.	César Alberto	Reynoso García	Universidad de Guadalajara
M. C.	Juan Manuel	Luna Hernández	Universidad de la Salle Bajío
M. C.	Andrés	Rivera Ricárdez	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dr.	Juan José	Marín Hernández	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos	34
3.3.2. Procesos de producción.....	38

3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	41
3.3.4. Sistemas de automatización y control.....	44
3.3.5. Sistemas eléctricos	47
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	50
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	63
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017	74
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	78
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	79
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño	82
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	89
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	112
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	118



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 823 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2017, provenientes de 61 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.2% de los sustentantes durante 2017.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está conformado por 185 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cinco áreas de conocimiento: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Procesos de producción, Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, Sistemas de automatización y control y Sistemas eléctricos. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	20.5%	38
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	7.0%	13
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de las posibles soluciones sustentables	6.5%	12
Comprobación de las ideas de solución a través de un modelo experimental o teórico	3.2%	6
Factibilidad de fabricación de sistemas mecánicos	3.8%	7
PROCESOS DE PRODUCCIÓN	14.1%	26
Clasificación de procesos de manufactura	4.9%	9
Diseño y mantenimiento de procesos de manufactura	5.4%	10
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	3.8%	7
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS ELECTROMECAÑICOS	26.5%	49
Proyectos de ahorro de energía	7.6%	14
Mantenimiento y optimización de sistemas de transferencia y uso de la energía	5.9%	11
Componentes de los sistemas electromecánicos	3.2%	6
Programas de mantenimiento para sistemas electromecánicos	9.7%	18
SISTEMAS DE AUTOMATIZACIÓN Y CONTROL	20.5%	38
Elementos de automatización y control	6.5%	12
Selección y desarrollo de sistemas de automatización y control	5.9%	11
Desarrollo de sistemas de automatización y control	3.8%	7
Implementación de sistemas de instrumentación y control	4.3%	8
SISTEMAS ELÉCTRICOS	18.4%	34
Selección de elementos para sistemas eléctricos de potencia	3.2%	6
Diseño de redes para distribución y subestaciones eléctricas	5.4%	10
Diseño y operación de sistemas eléctricos	9.7%	18
Total	100%	185

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de resolver problemas de diseño mecánico aplicando las leyes básicas de la estática y la dinámica, los fundamentos de las ciencias de la ingeniería, así como la interpretación y elaboración de planos mecánicos.

Procesos de producción. El sustentante es capaz de identificar el proceso de producción y manufactura, utilizando técnicas y herramientas adecuadas en la selección y operación de la maquinaria y el equipo necesario para la fabricación de partes y componentes de ingeniería.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. El sustentante es capaz de identificar, comparar y aplicar los elementos necesarios para la operación y el mantenimiento de sistemas electromecánicos.

Sistemas de automatización y control. El sustentante es capaz de identificar, seleccionar y operar sistemas de automatización y control, así como determinar las variables o condiciones físicas por medir y controlar en un proceso específico.

Sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, calcular y seleccionar los componentes de un sistema eléctrico bajo criterios de operación, conforme a la normativa vigente.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, plantear y solucionar problemas de diseño mecánico en términos cualitativos y cuantitativos, con base en normas y aspectos de manufactura.

Procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer y establecer el diseño y desarrollo de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión y calidad de procesos y productos, así como el mantenimiento necesario de equipos y su instalación, con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, evaluar y optimizar sistemas electromecánicos en su operación y mantenimiento, con bajo impacto al medio ambiente y bajo costo, aplicando, en su caso, la normativa vigente.

Sistemas de automatización y control. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar sistemas de automatización y control específicos.

Sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y diseñar sistemas eléctricos, utilizando conocimientos y principios que puedan dar solución a problemas específicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.

Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

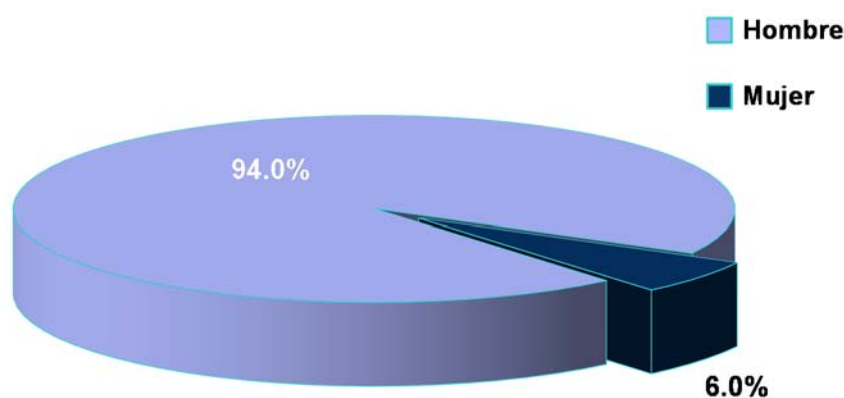
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 823 sustentantes de 61 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2017.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 8% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (94%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.



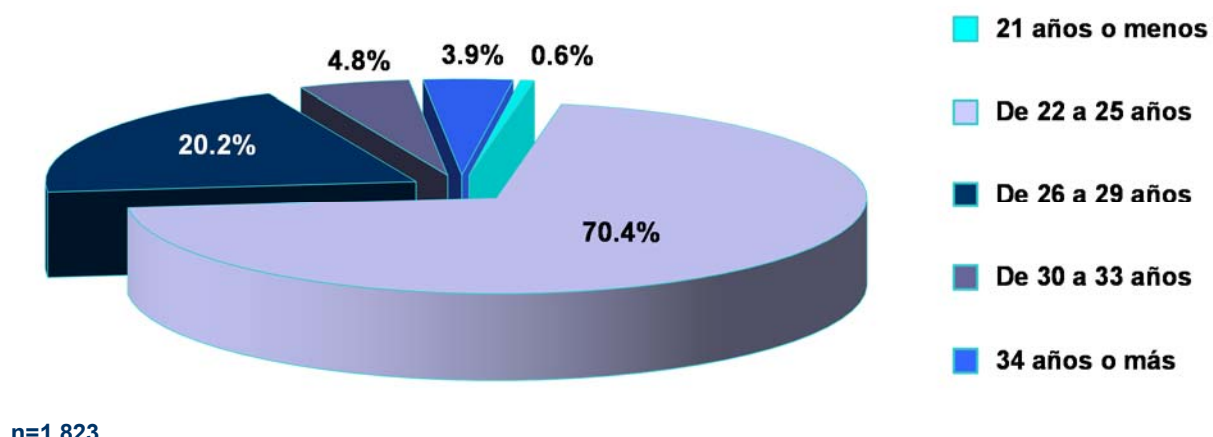
n=1 823

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (70.4%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.

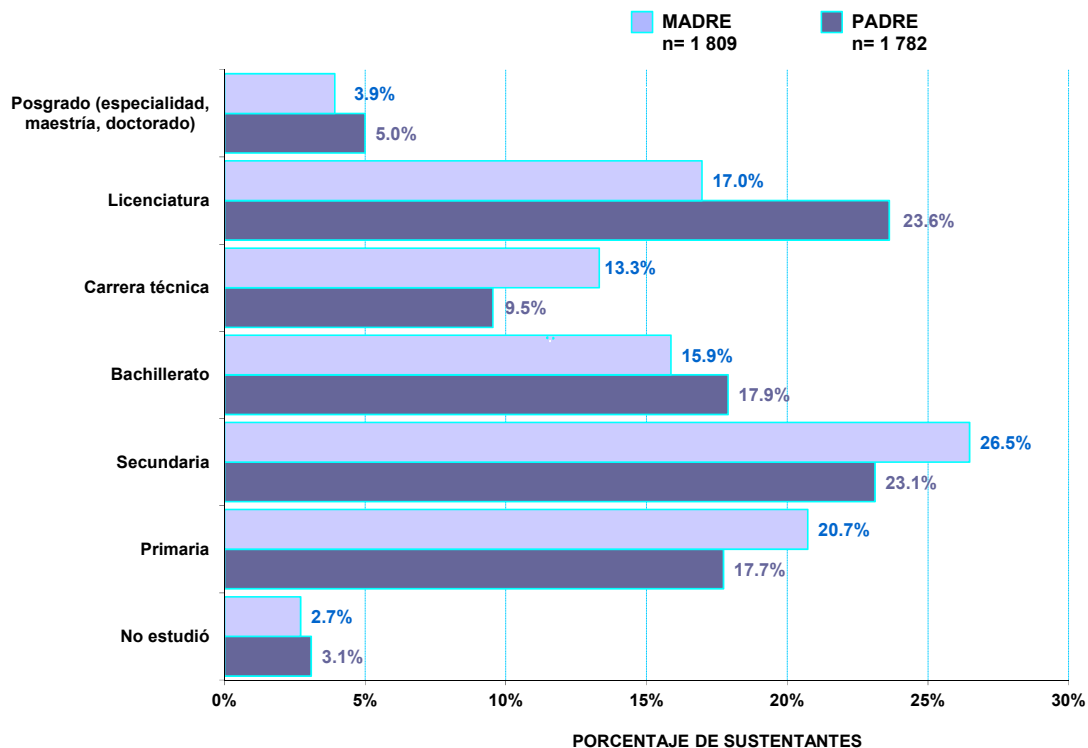


2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 5% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.6%, licenciatura; 9.5%, carrera técnica; 17.9%, bachillerato; 23.1%, secundaria y 20.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.9% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 17%, licenciatura; 13.3%, carrera técnica; 15.9%, bachillerato; 26.5%, secundaria y 23.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

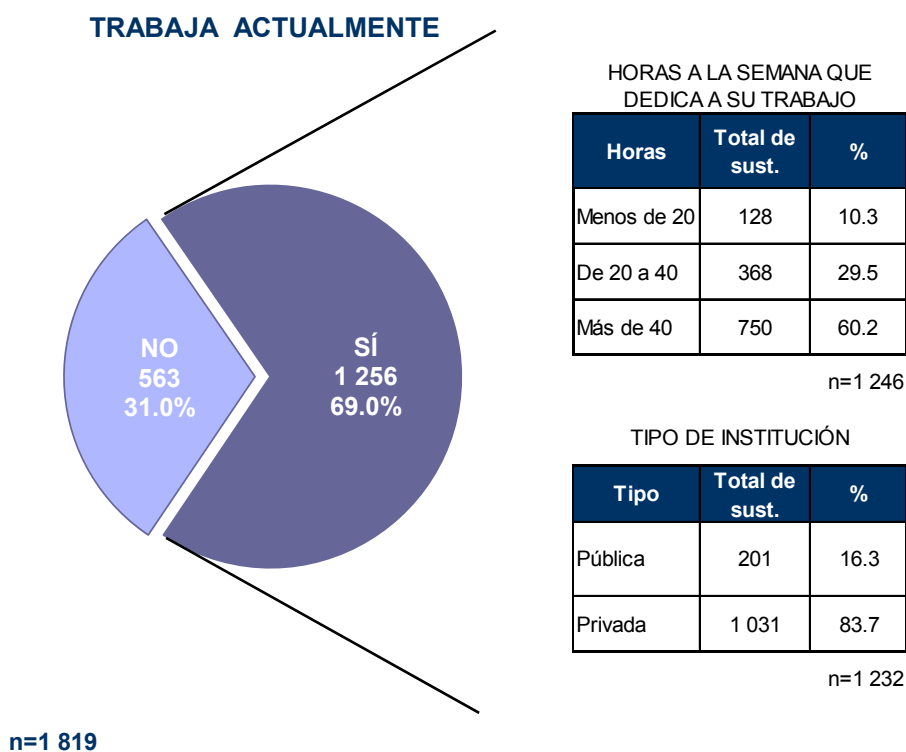


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 69% declaró tener un empleo, mientras que 31% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

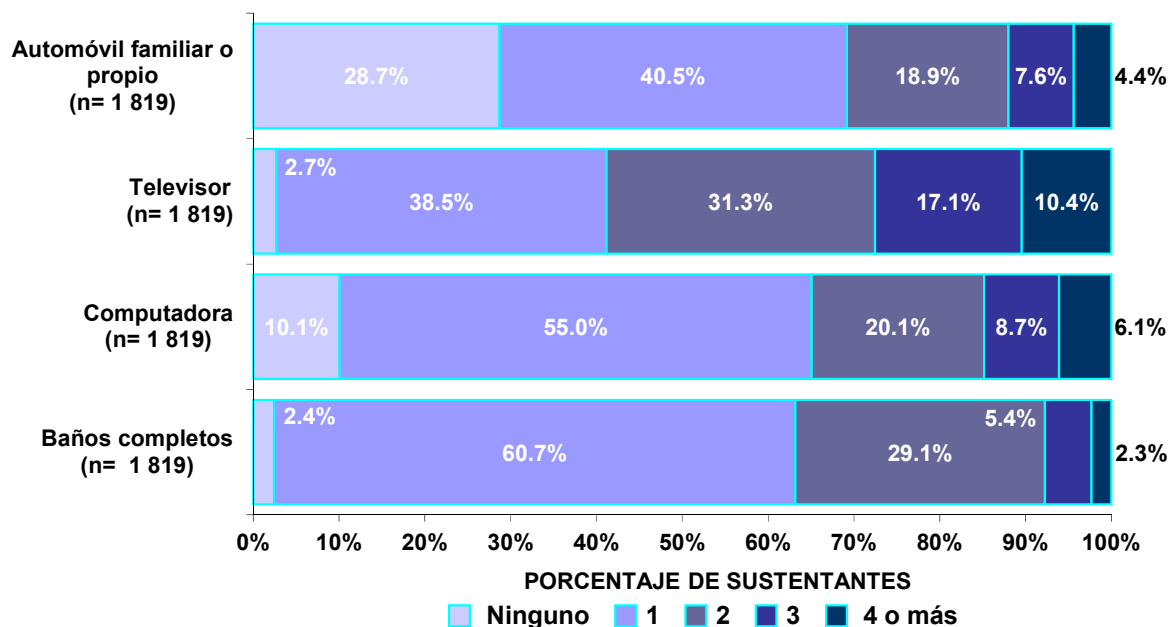
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 52.8% respondió que era alta; 34.3%, mediana; 7.5%, escasa y 5.4%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 28.7% señaló no tener automóvil, 40.5% contaba con uno, 18.9% con dos, 7.6% con tres y 4.4% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 42.7% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 35.7% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 61.4%, de entre 8.0 y 8.9; 2.6%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.3%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (21 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (17 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (23 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

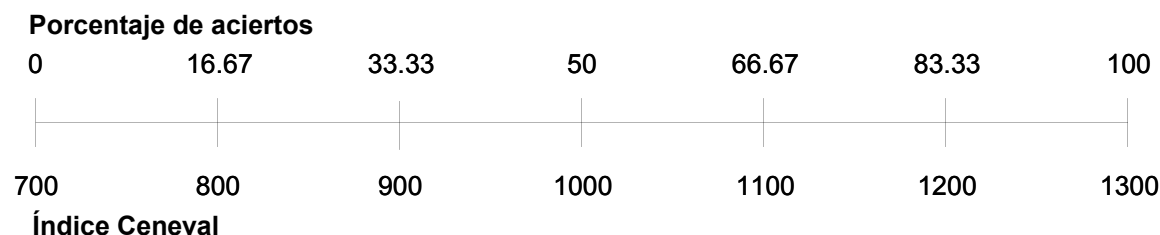
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

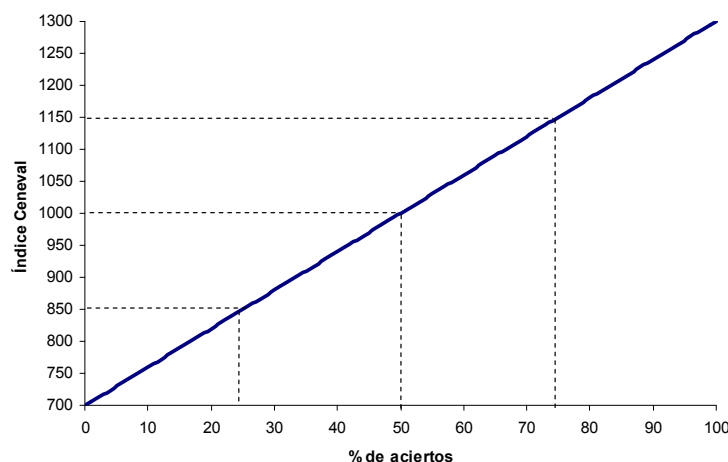
A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.

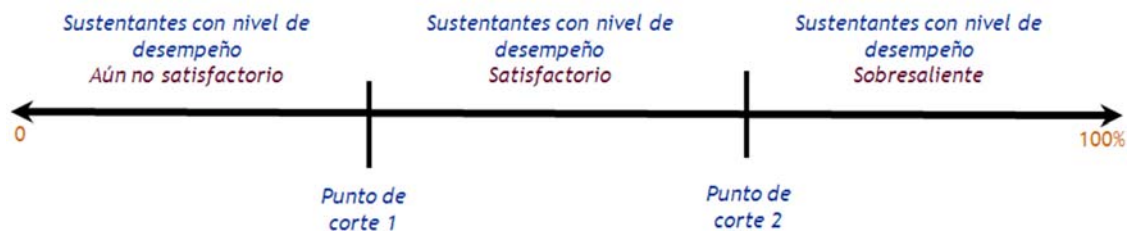
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

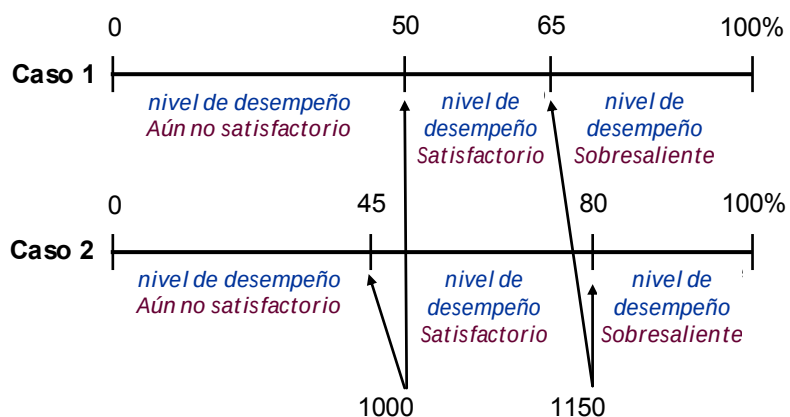
Gráfica 8.

Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

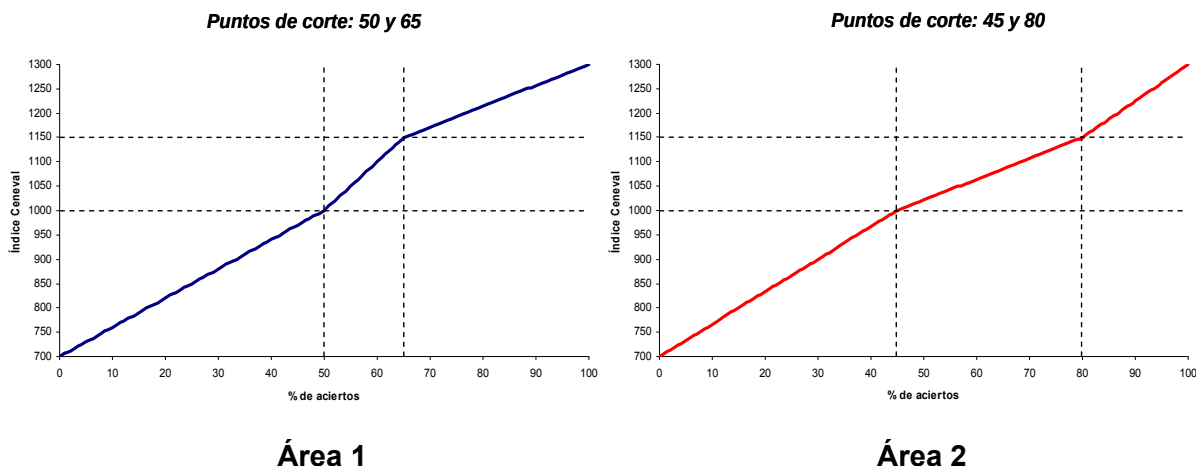


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

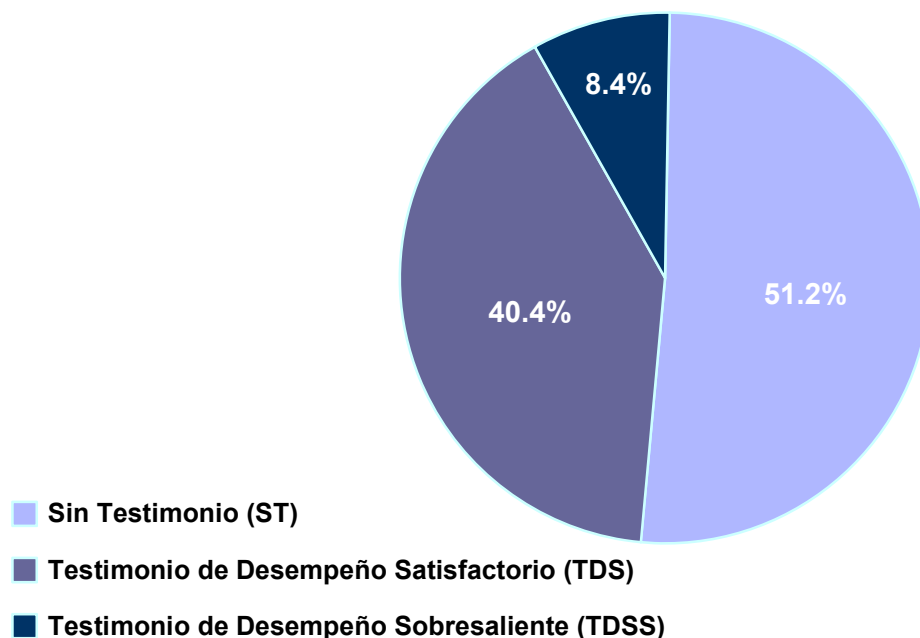
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cinco áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cinco áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 823 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 8.4% (154 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 40.4% (736 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 51.2% (933 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2017.

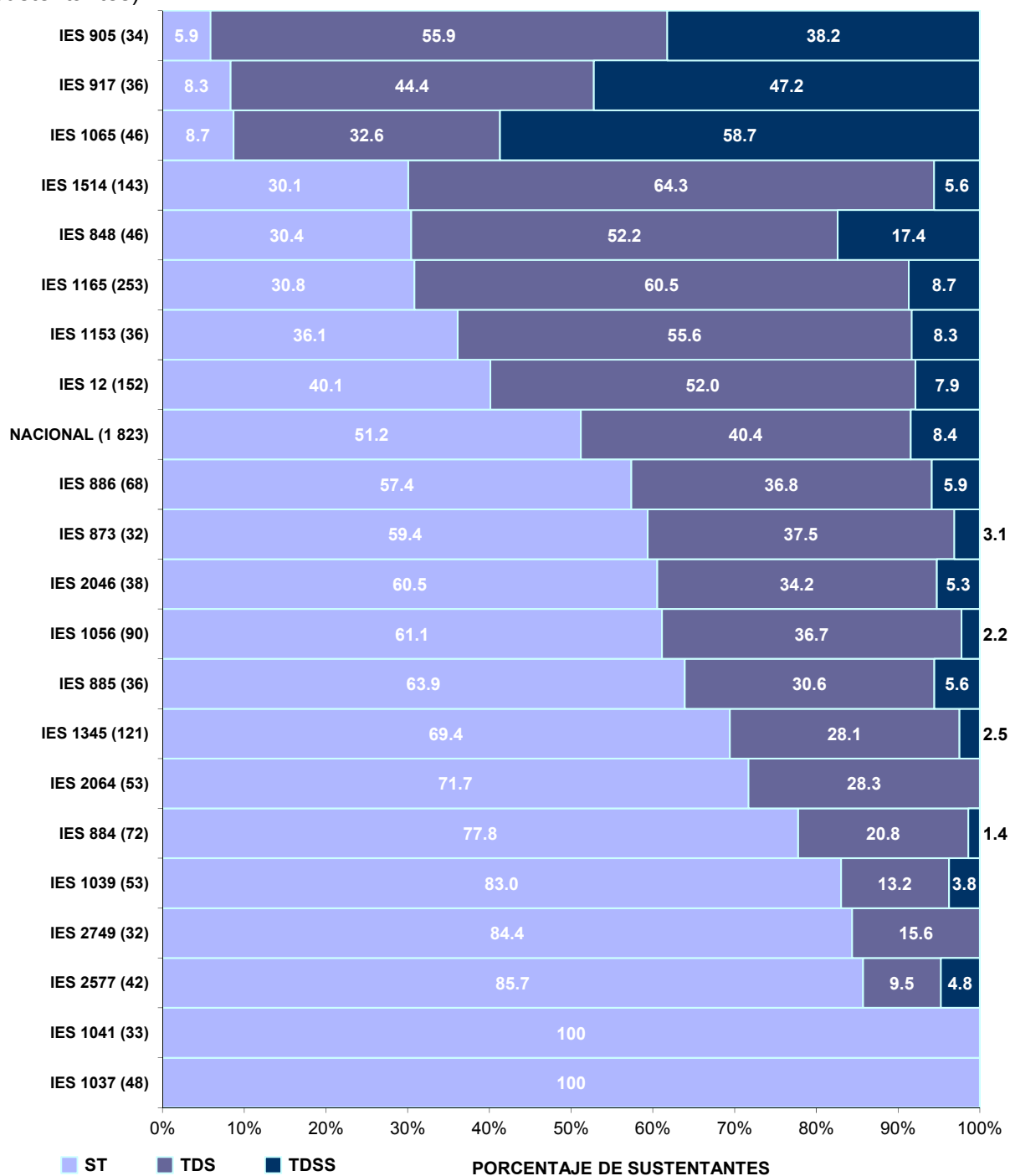


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 905**, con 34 sustentantes, 38.2% (13 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 55.9% (19 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 5.9% (2 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 45 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (94.1% y 48.8%, respectivamente).

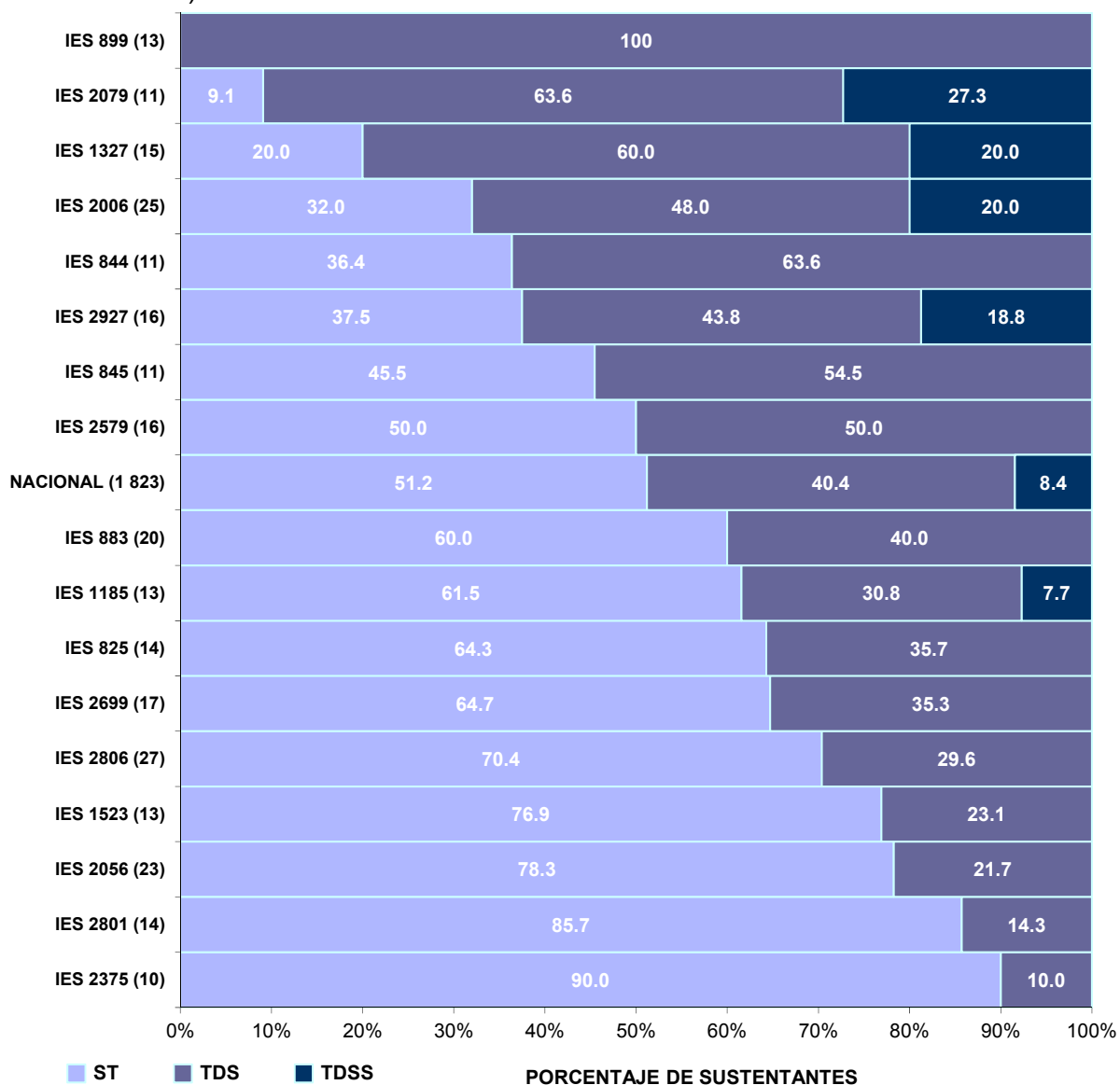
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

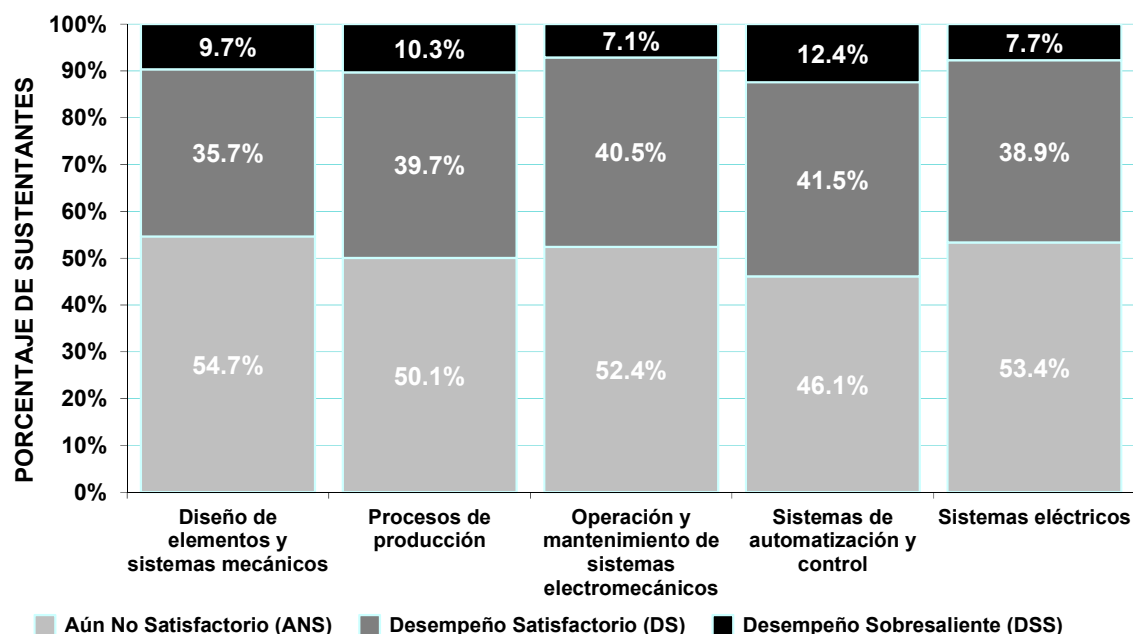
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las cinco áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.

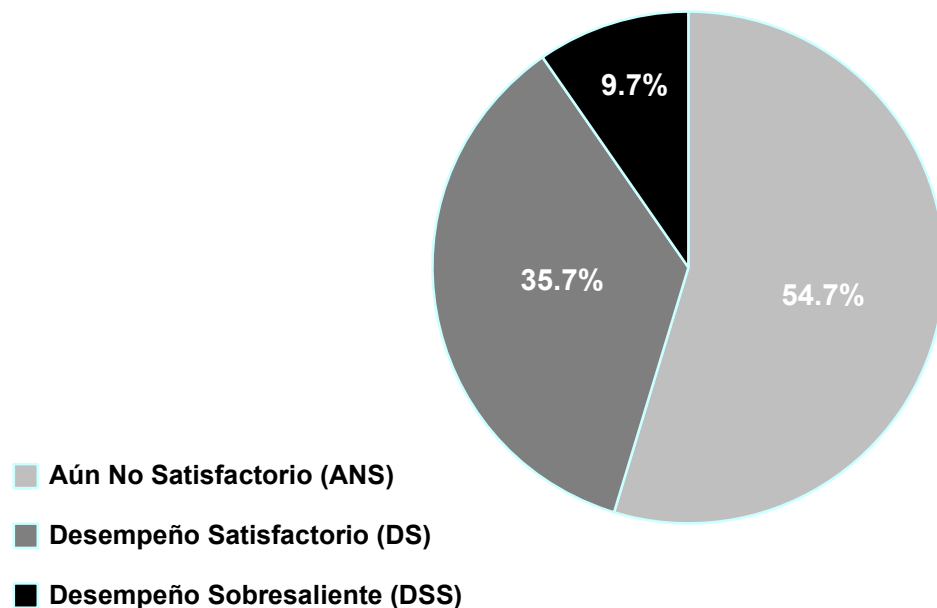


3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 1 823 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 9.7% (176 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.7% (650 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 54.7% (997 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos

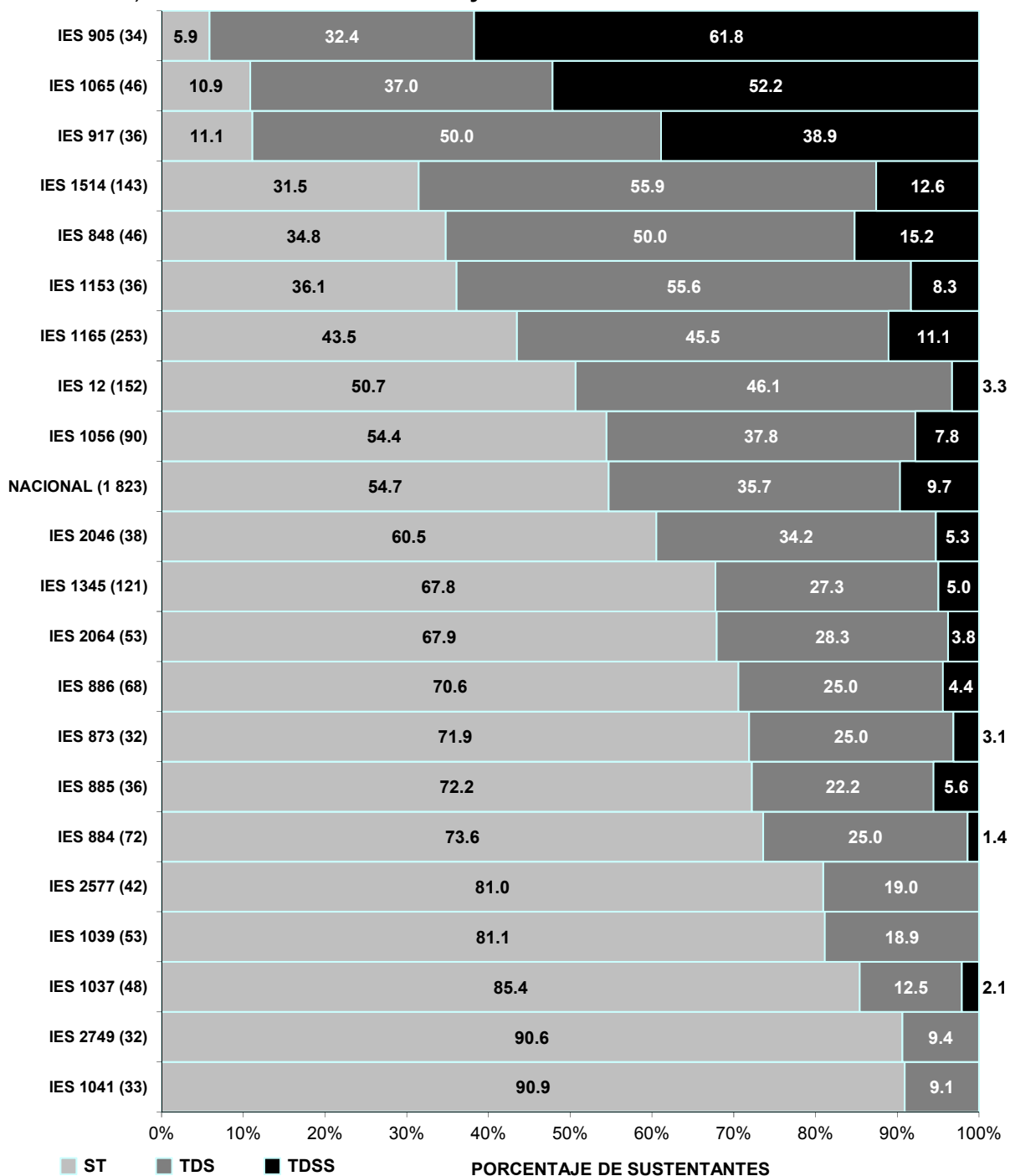


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 905**, con 34 sustentantes, 61.8% (21 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 32.4% (11 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 5.9% (2 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 48 puntos porcentuales.

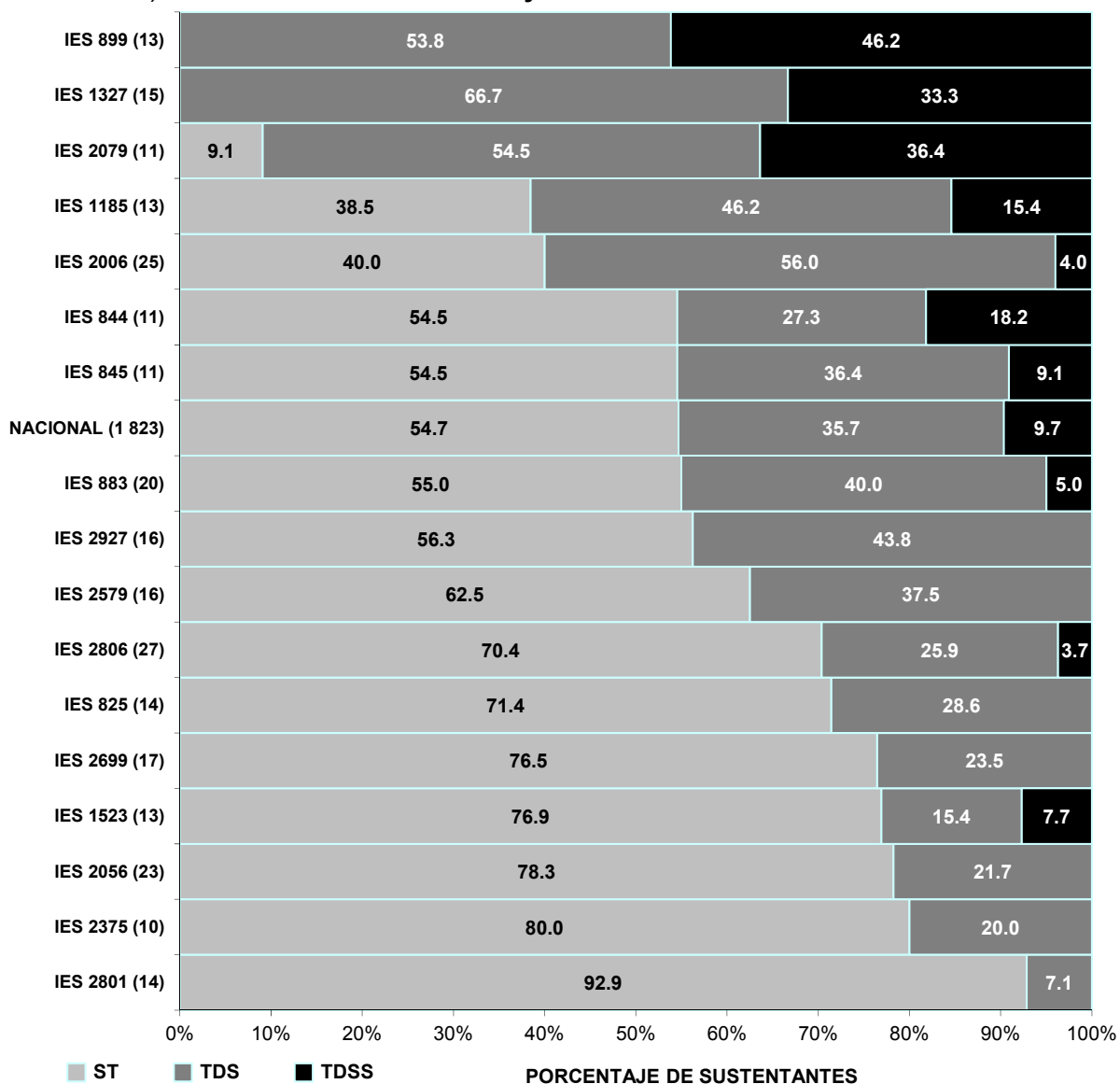
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



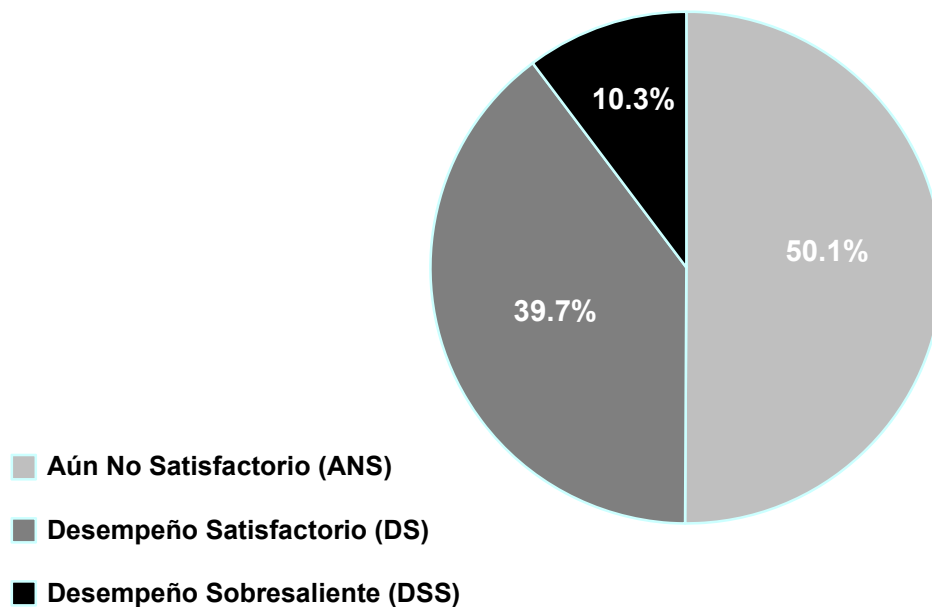
3.3.2. Procesos de producción

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Procesos de producción, de los 1 823 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 10.3% (187 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 39.7% (723 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 50.1% (913 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.

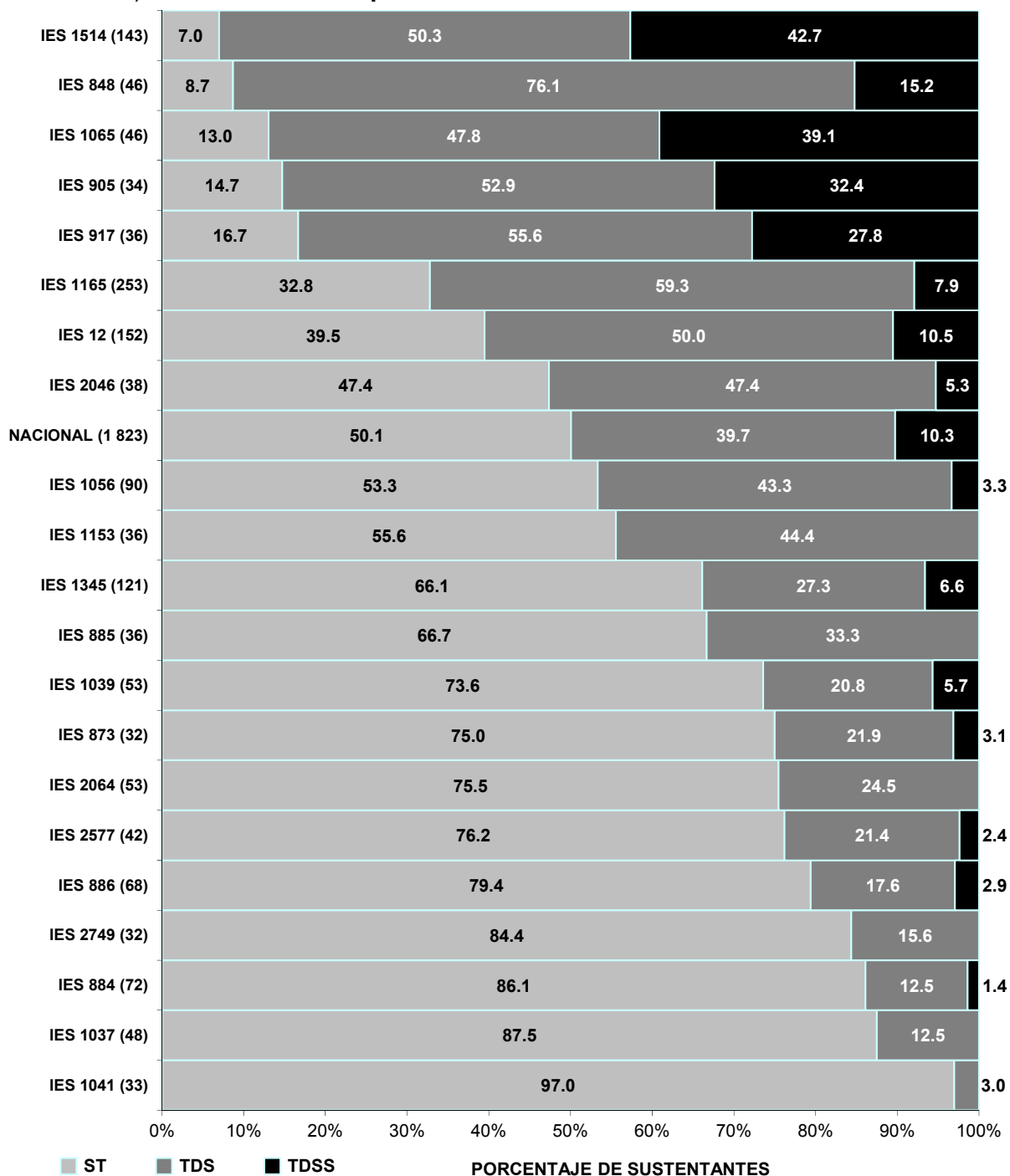
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Procesos de producción



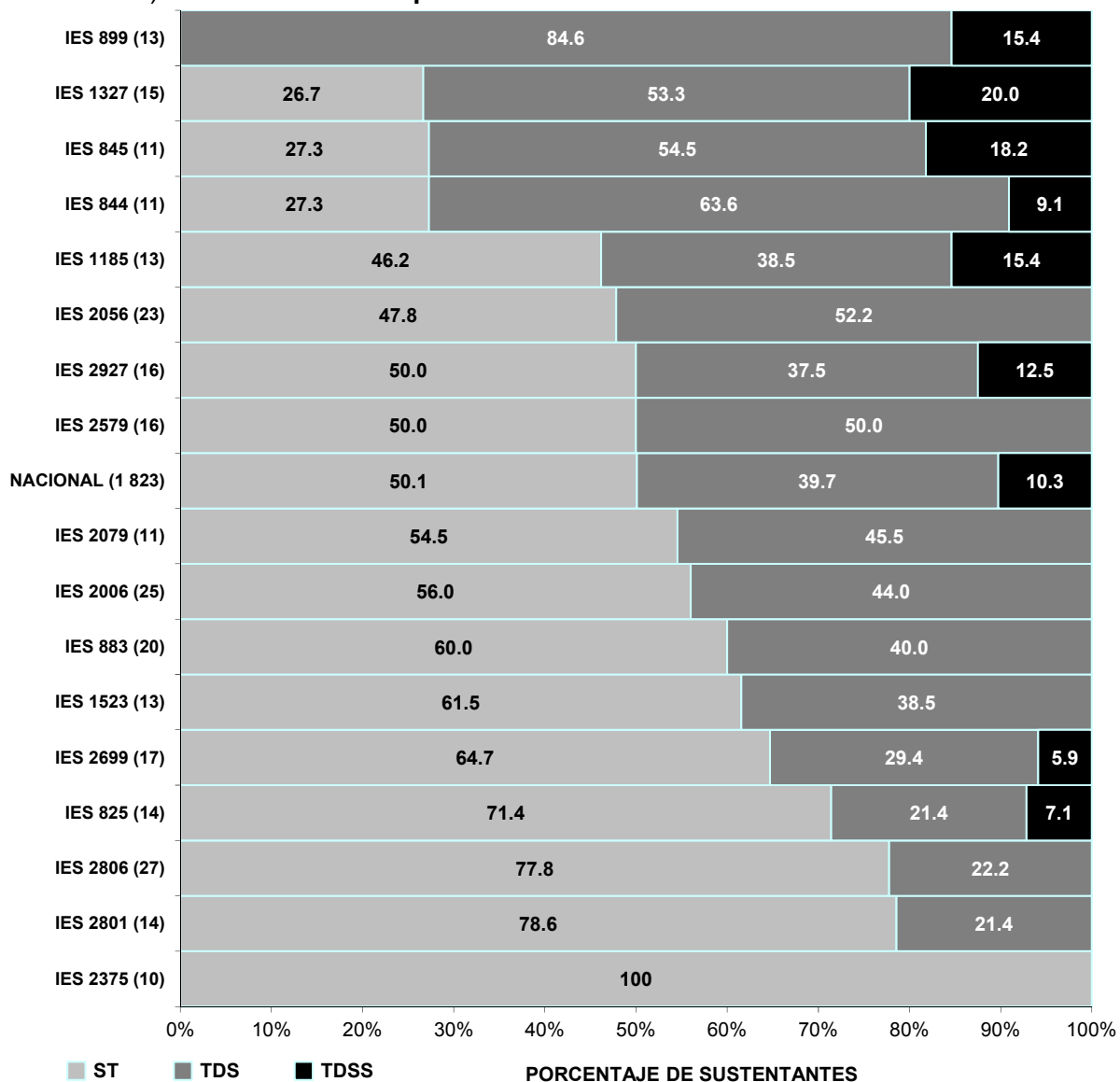
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Procesos de producción**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Procesos de producción**



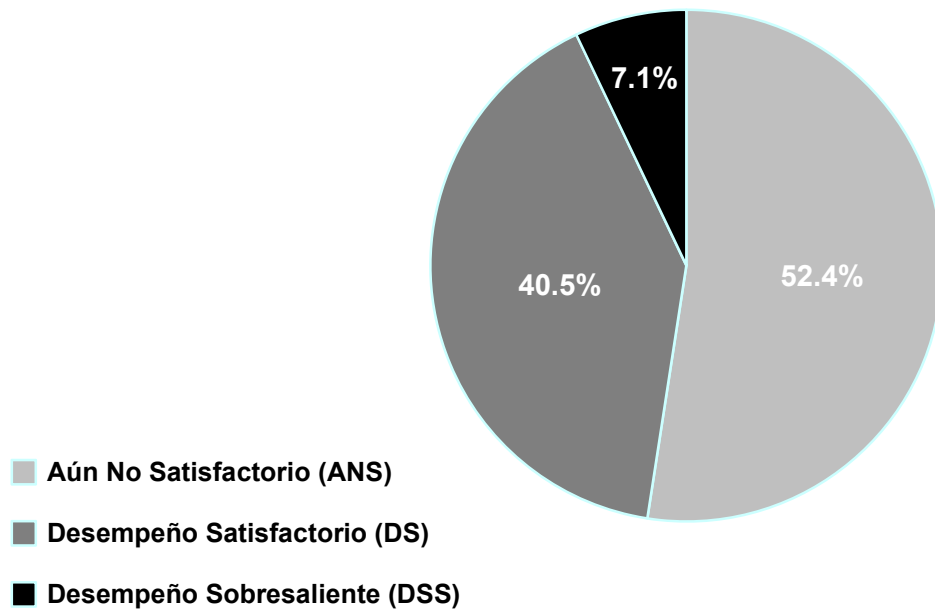
3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, de los 1 823 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 7.1% (129 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 40.5% (738 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 52.4% (956 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.

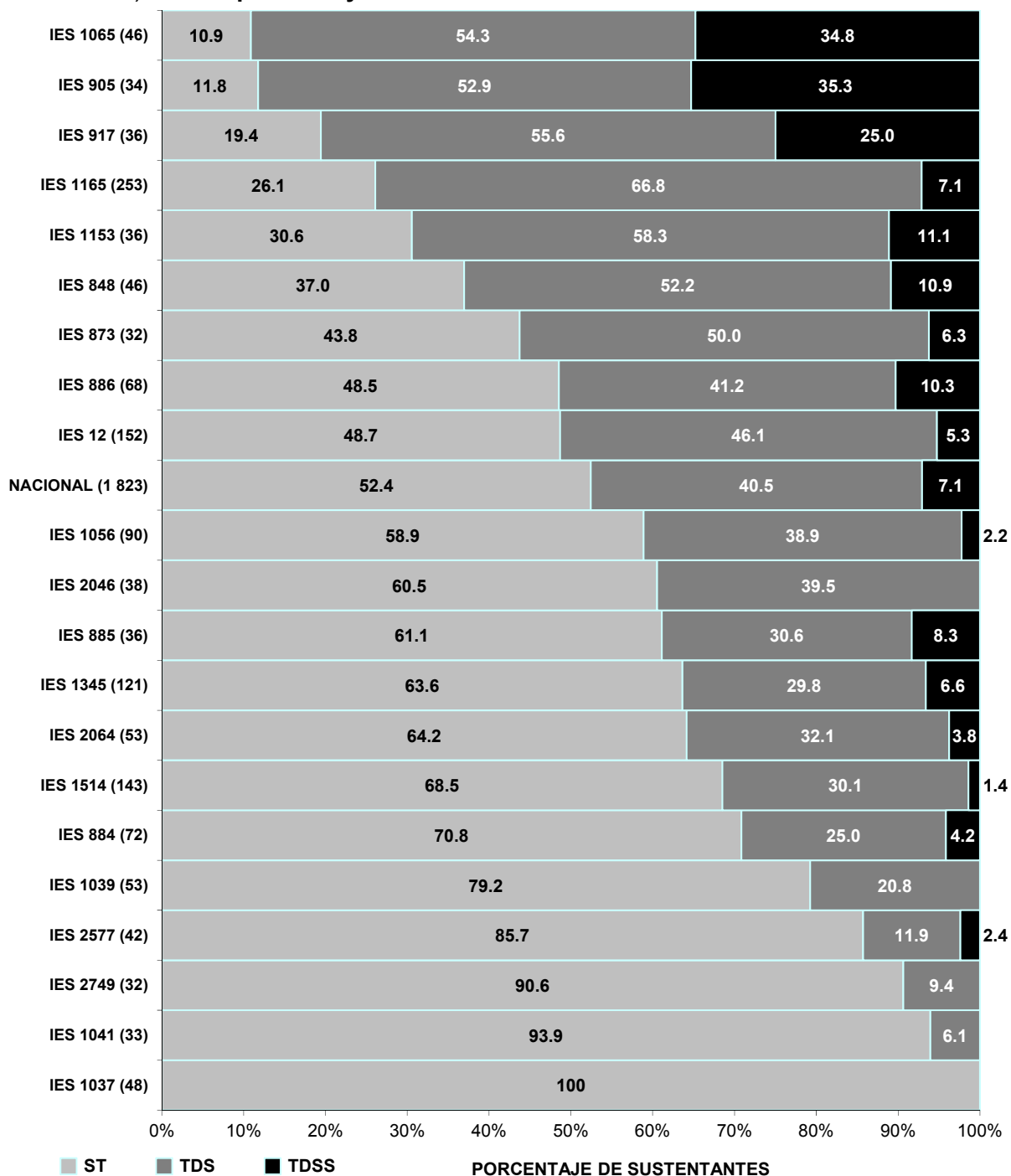
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos



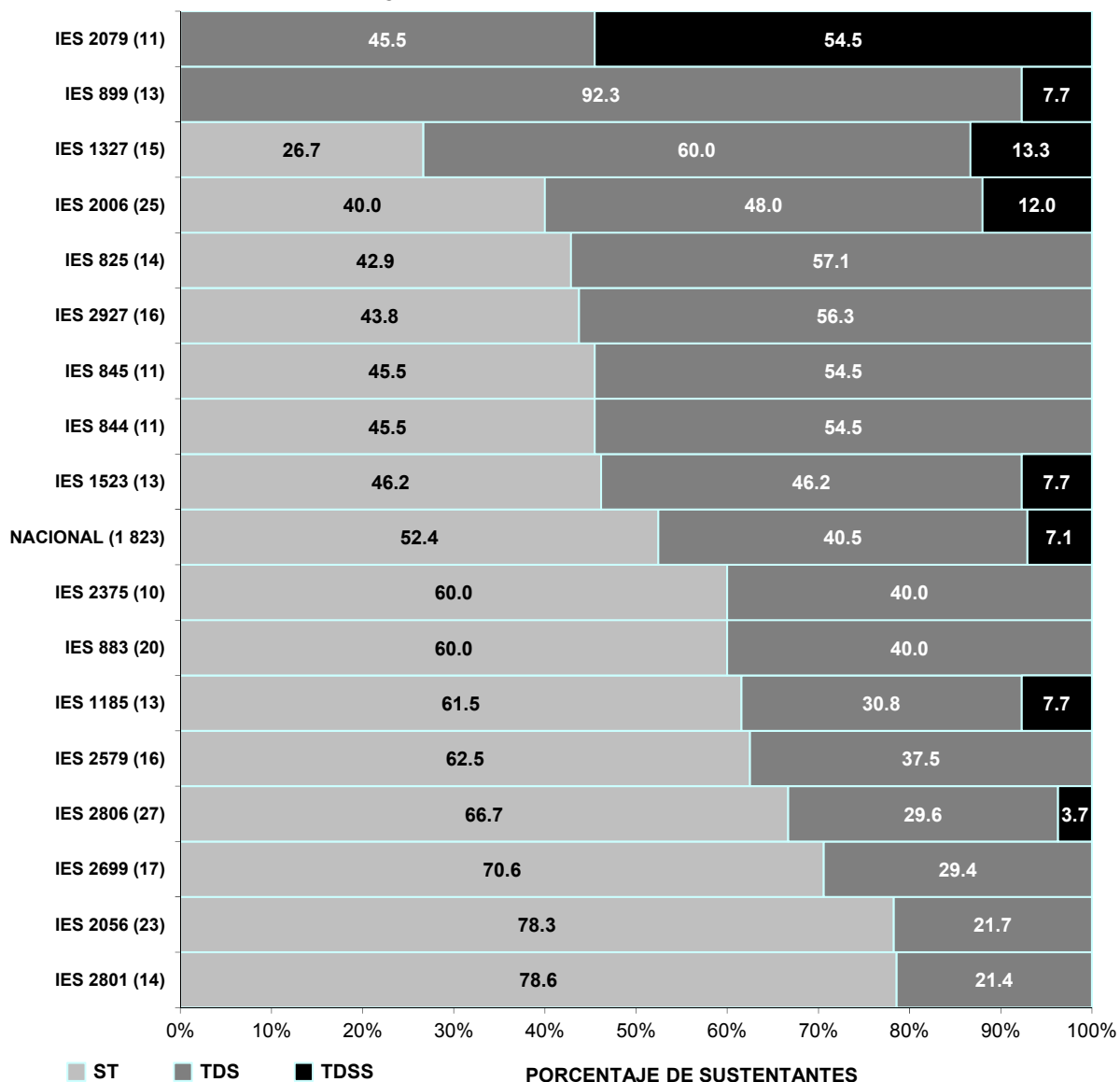
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**



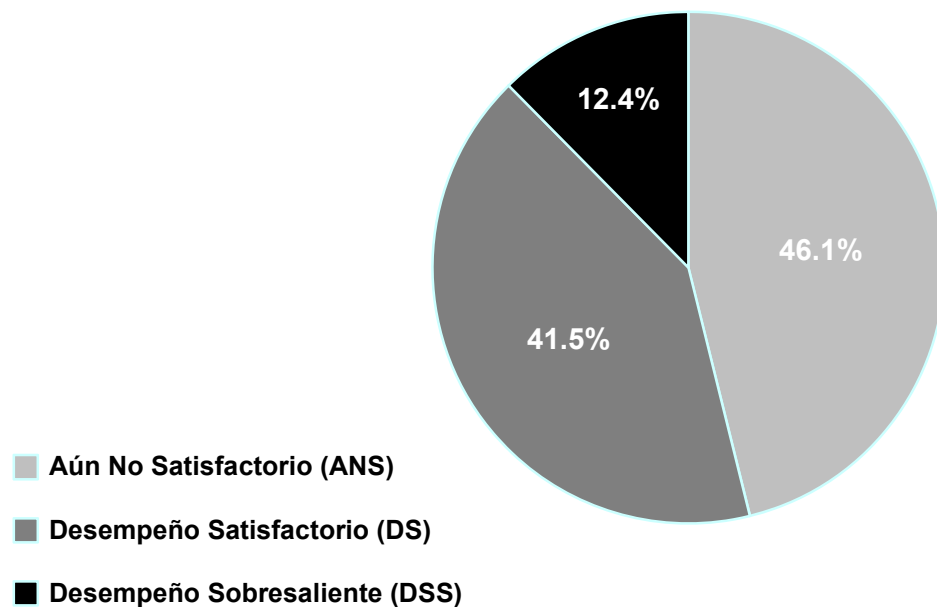
3.3.4. Sistemas de automatización y control

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas de automatización y control, de los 1 823 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 12.4% (226 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.5% (756 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 46.1% (841 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.

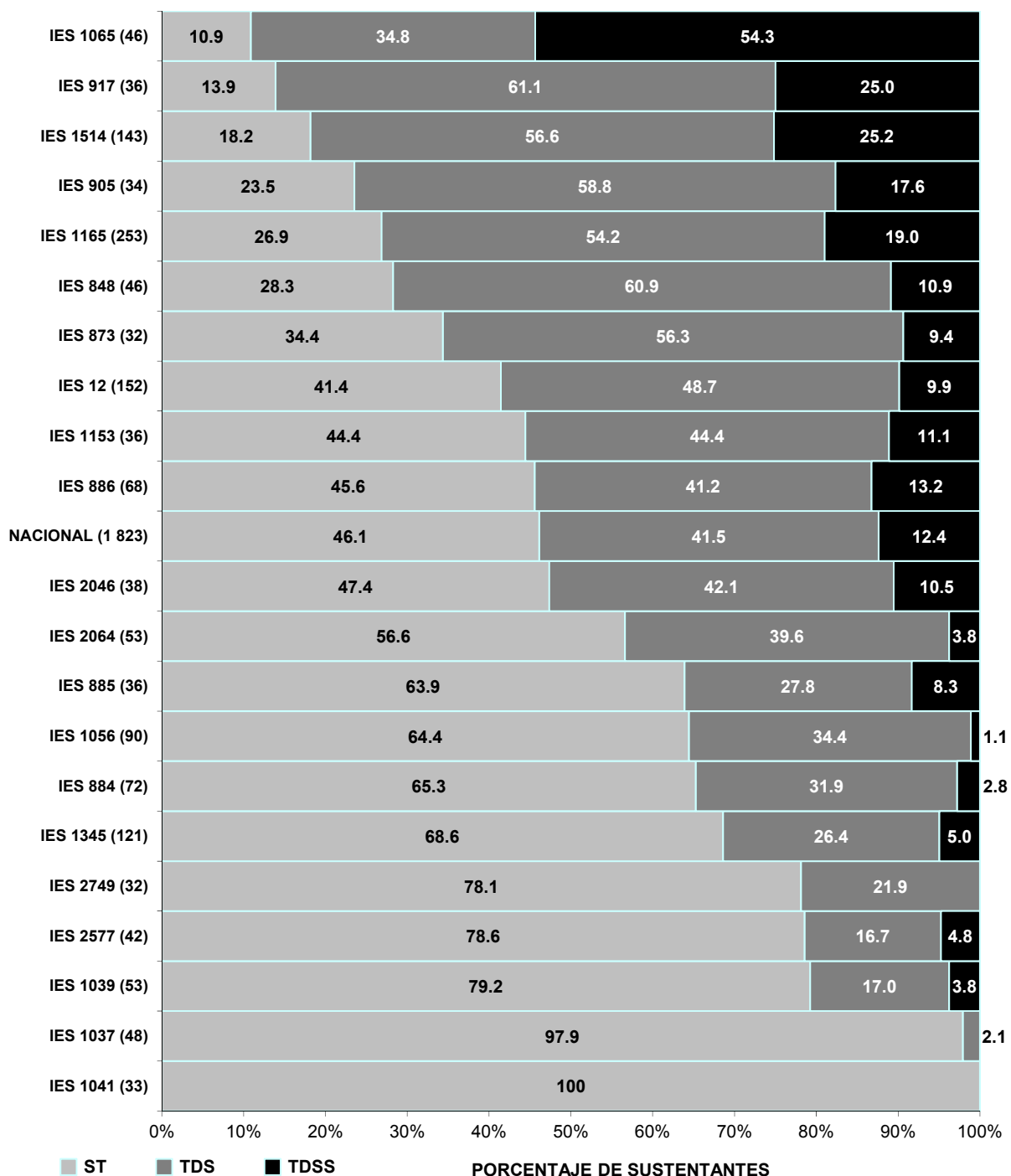
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Sistemas de automatización y control



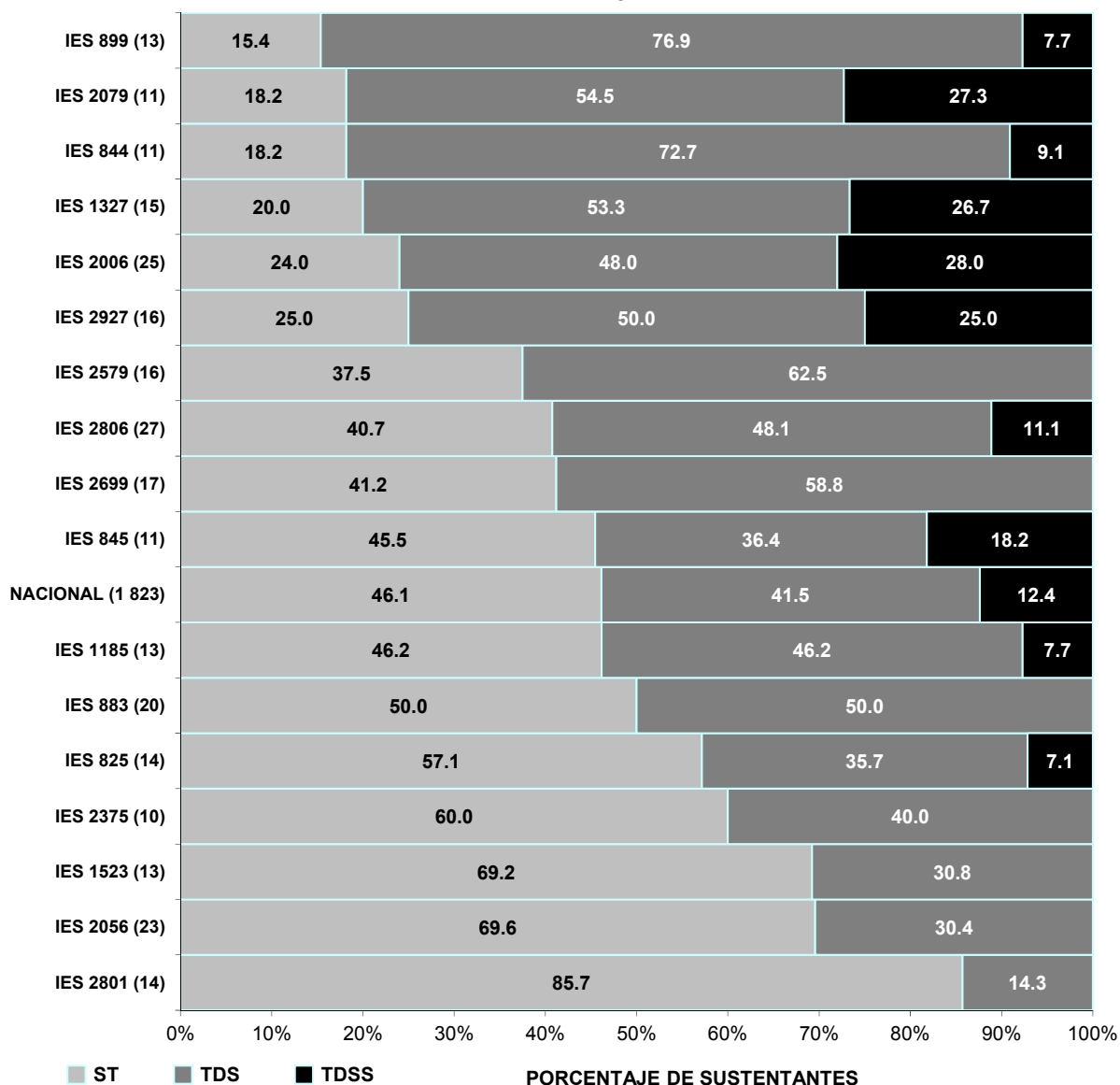
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas de automatización y control**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas de automatización y control**



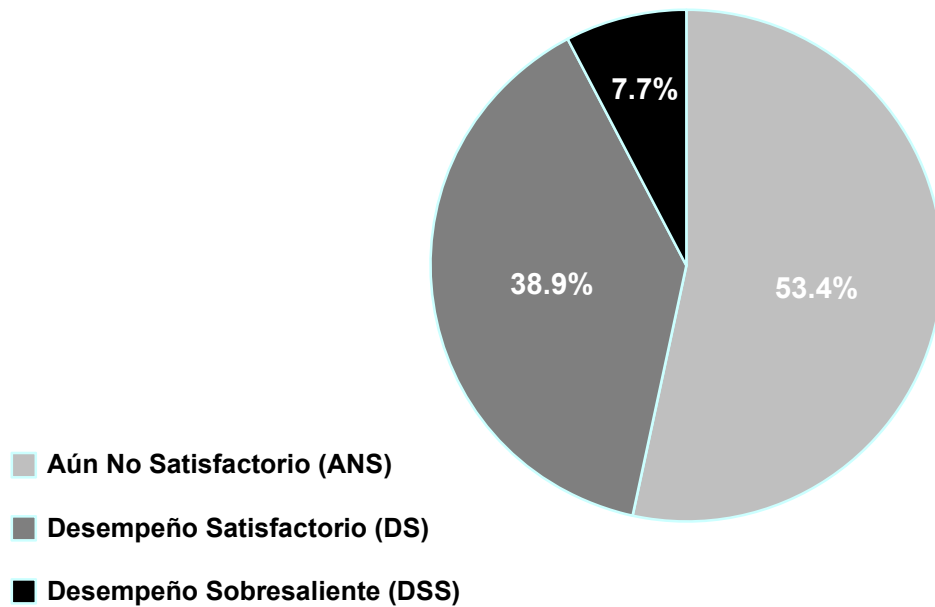
3.3.5. Sistemas eléctricos

En la gráfica 26 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Sistemas eléctricos, de los 1 823 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 7.7% (140 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.9% (710 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 53.4% (973 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 26.

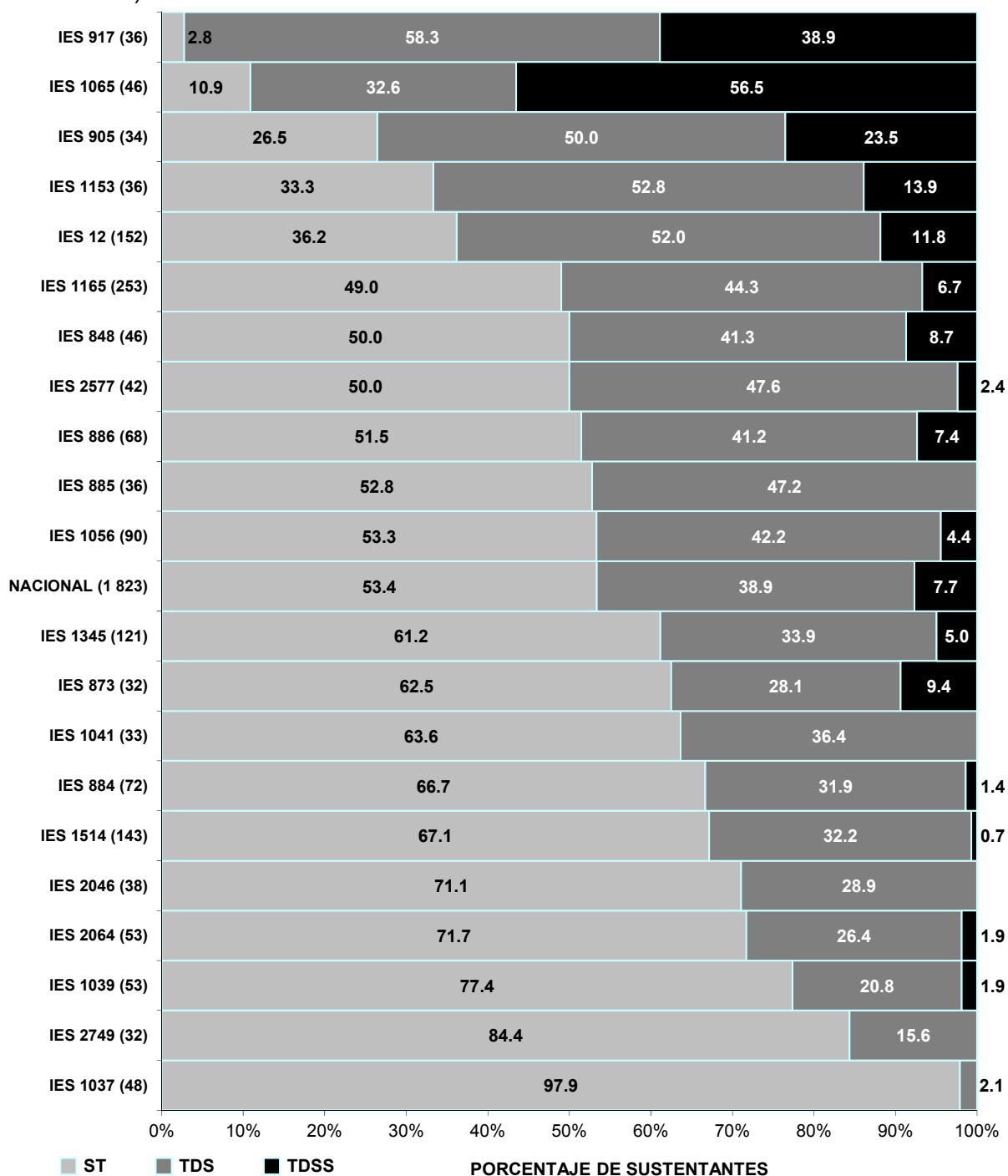
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.

Área Sistemas eléctricos



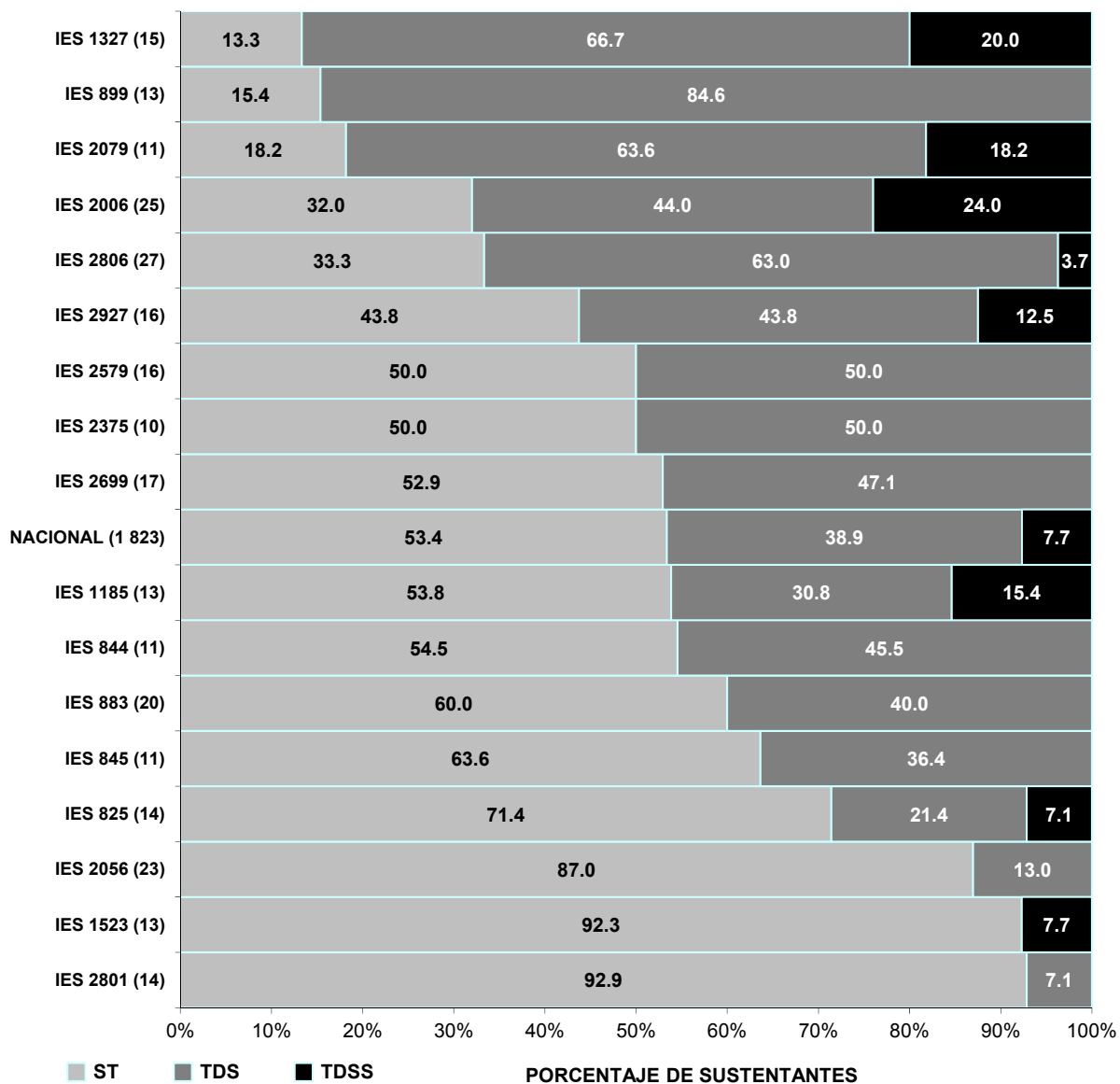
Gráfica 27.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas eléctricos**



Gráfica 28.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas eléctricos**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

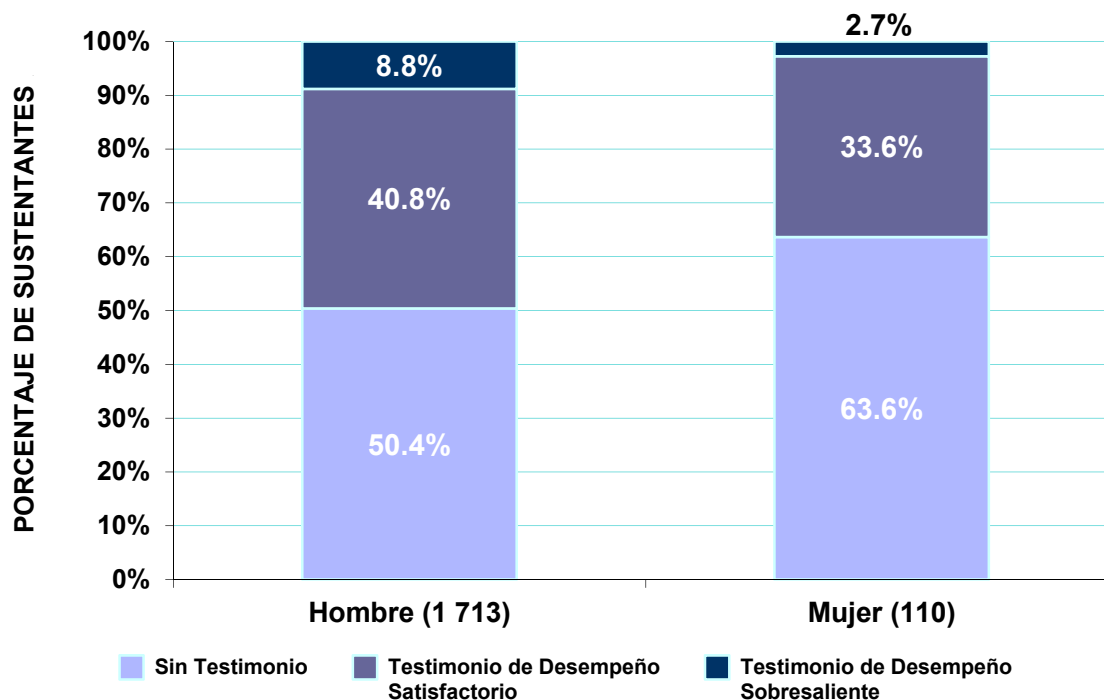
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 29 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (8.8% y 2.7%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 40.8% de los hombres *versus* 33.6% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 713	863 (-2.7)	699 (1.5)	151 (2.2)
Mujer	110	70 (2.7)	37 (-1.5)	3 (-2.2)
	1 823	933	736	154

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.072, p=0.009$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 29 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 713	863 (-2.7)	699 (1.5)	151 (2.2)
Mujer	110	70 (2.7)	37 (-1.5)	3 (-2.2)
	1 823	933	736	154

$C=0.072, p=0.009$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *sexo del sustentante*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

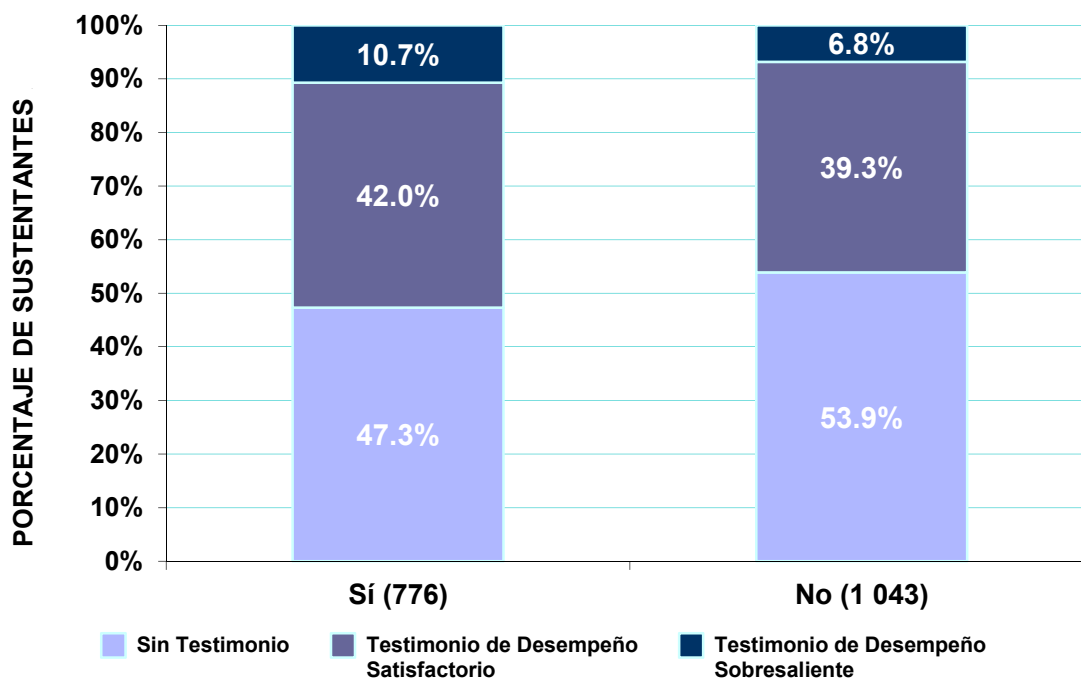


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	776	367 (-2.8)	326 (1.2)	83 (2.9)
No	1 043	562 (2.8)	410 (-1.2)	71 (-2.9)
	1 819	929	736	154

$C=0.083, p=0.002$

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

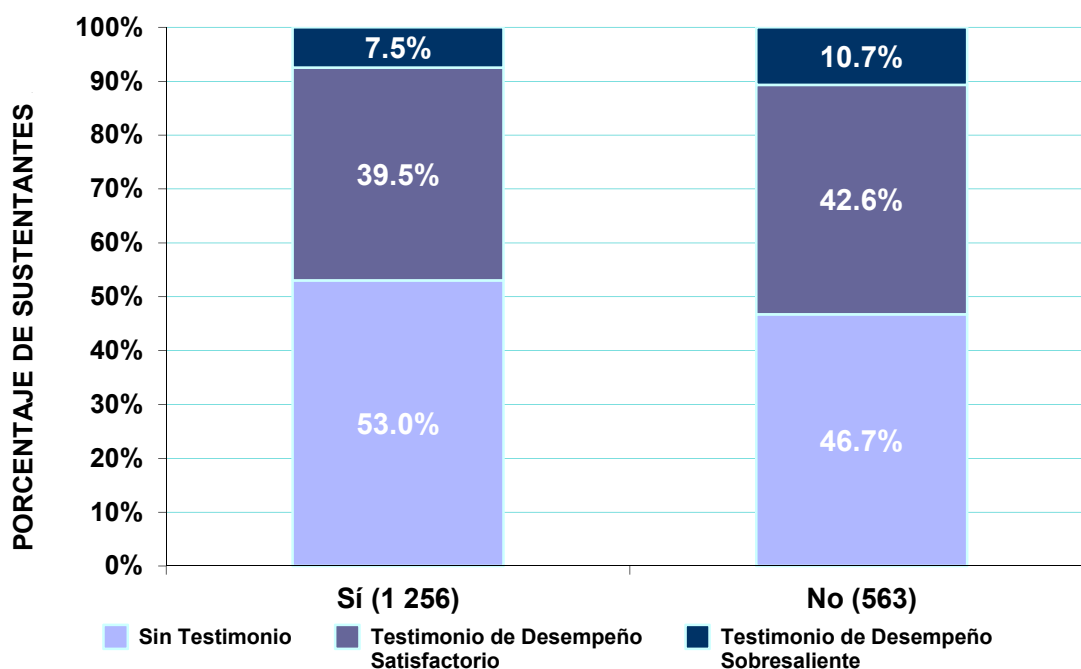


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1 256	666 (2.5)	496 (-1.3)	94 (-2.2)
No	563	263 (-2.5)	240 (1.3)	60 (2.2)
	1 819	929	736	154

$C=0.069, p=0.014$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

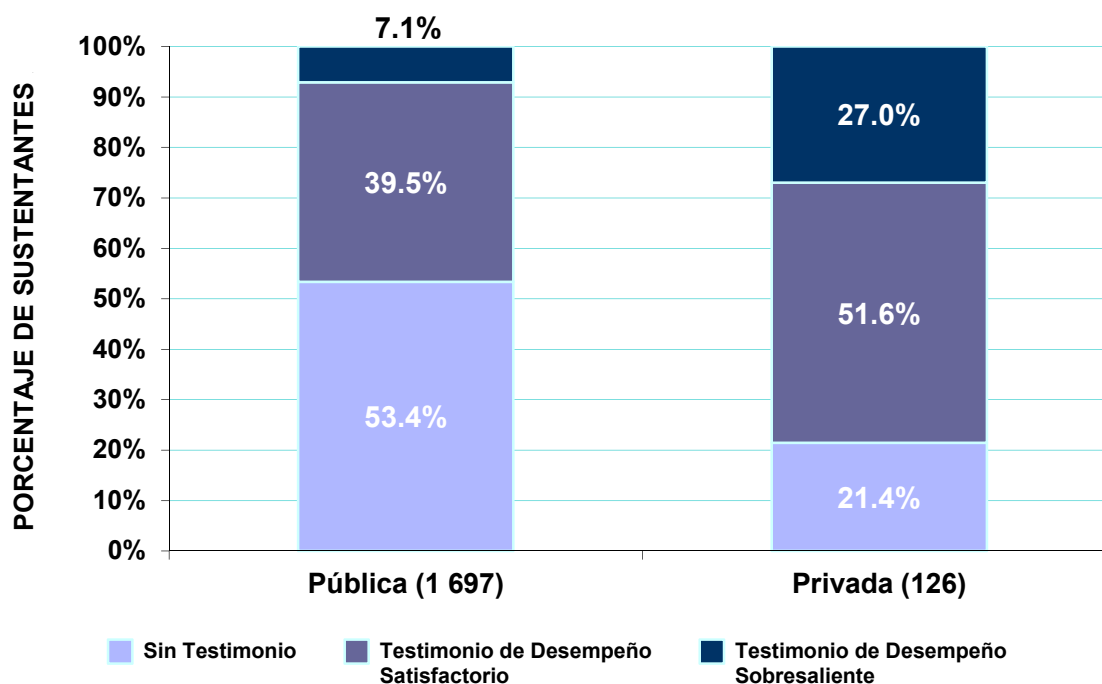


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1 697	906 (6.9)	671 (-2.7)	120 (-7.8)
Privada	126	27 (-6.9)	65 (2.7)	34 (7.8)
	1 823	933	736	154

$C=0.208, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 33 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 33). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 5.70$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

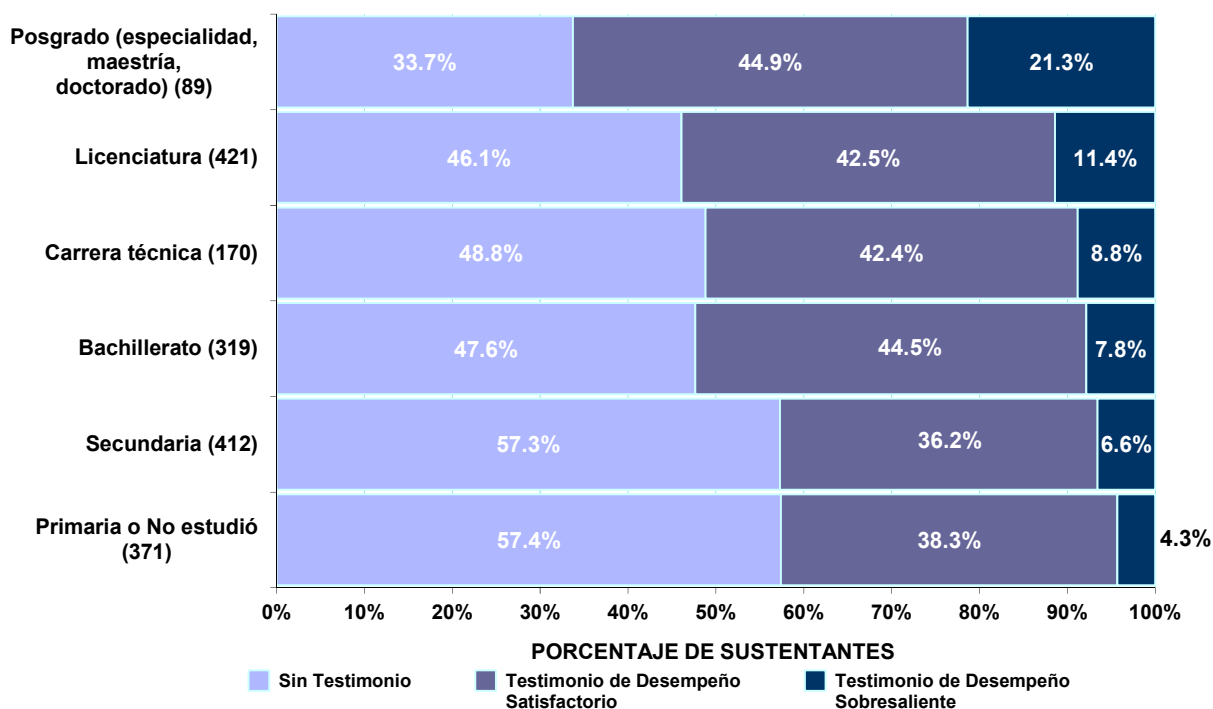


Tabla 9.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	371	213 (2.8)	142 (-1.0)	16 (-3.2)
Secundaria	412	236 (2.9)	149 (-2.1)	27 (-1.6)
Bachillerato	319	152 (-1.3)	142 (1.6)	25 (-0.4)
Carrera técnica	170	83 (-0.6)	72 (0.5)	15 (0.2)
Licenciatura	421	194 (-2.3)	179 (0.9)	48 (2.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	89	30 (-3.3)	40 (0.9)	19 (4.5)
	1 782	908	724	150

$\tau_c = 5.70; p < 0.001$

Gráfica 34.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

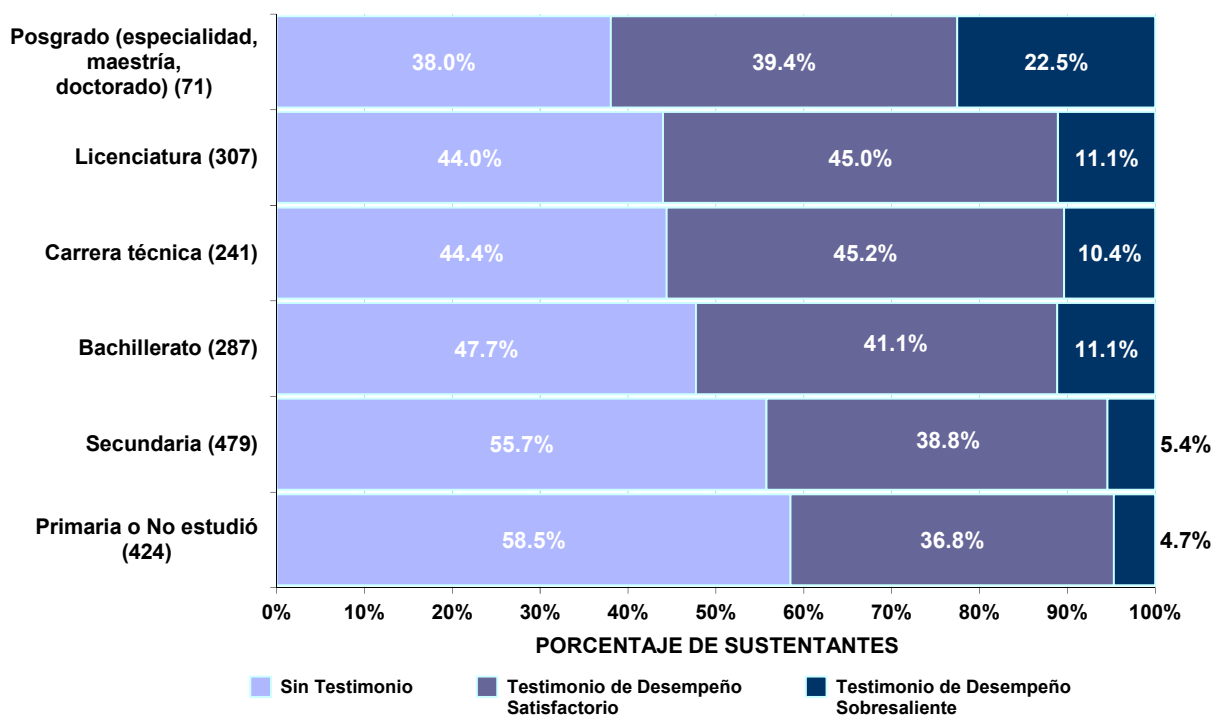


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	424	248 (3.6)	156 (-1.8)	20 (-3.2)
Secundaria	479	267 (2.5)	186 (-0.9)	26 (-2.8)
Bachillerato	287	137 (-1.2)	118 (0.2)	32 (1.8)
Carrera técnica	241	107 (-2.2)	109 (1.6)	25 (1.1)
Licenciatura	307	135 (-2.7)	138 (1.7)	34 (1.8)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	71	27 (-2.2)	28 (-0.2)	16 (4.3)
	1 809	921	735	153

$\tau_c = 6.15; p < 0.001$

Gráfica 35.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

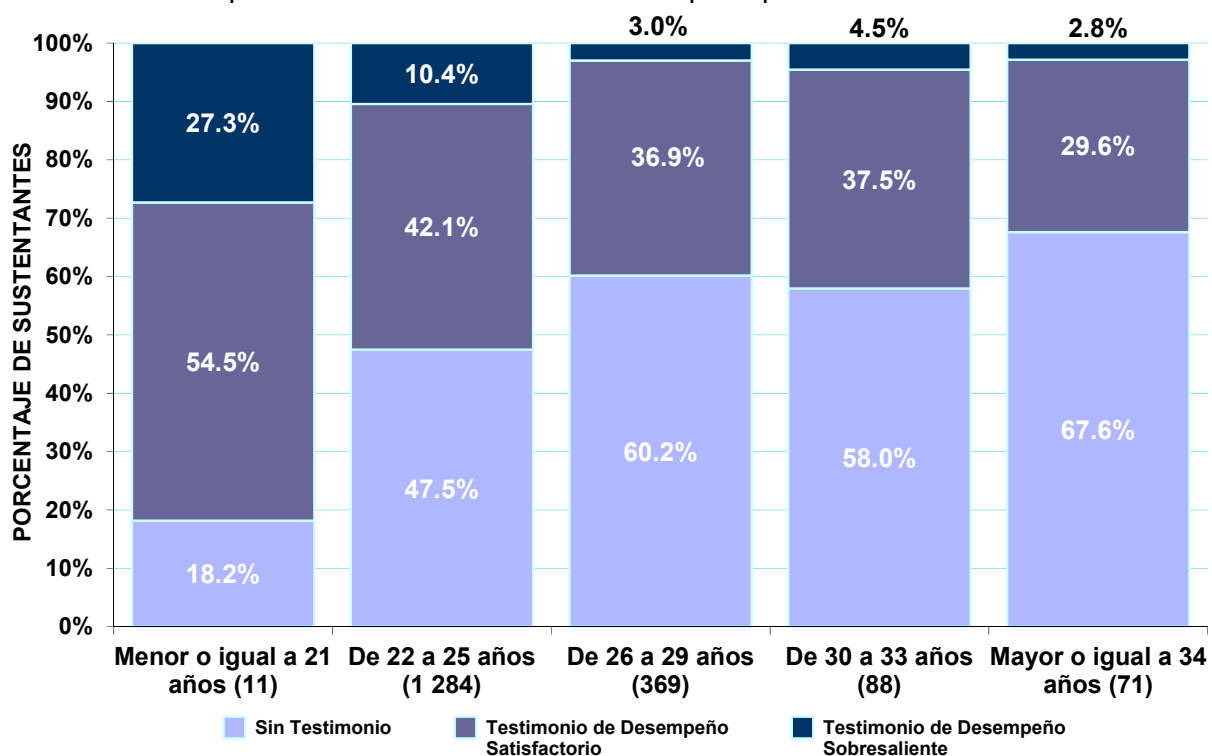


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	11	2 (-2.2)	6 (1.0)	3 (2.3)
De 22 a 25 años	1 284	610 (-4.8)	540 (2.3)	134 (4.7)
De 26 a 29 años	369	222 (3.9)	136 (-1.5)	11 (-4.2)
De 30 a 33 años	88	51 (1.3)	33 (-0.6)	4 (-1.3)
Mayor o igual a 34 años	71	48 (2.8)	21 (-1.9)	2 (-1.7)
	1 823	933	736	154

$\tau_c = -6.51 \ p < 0.001$

Gráfica 36.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

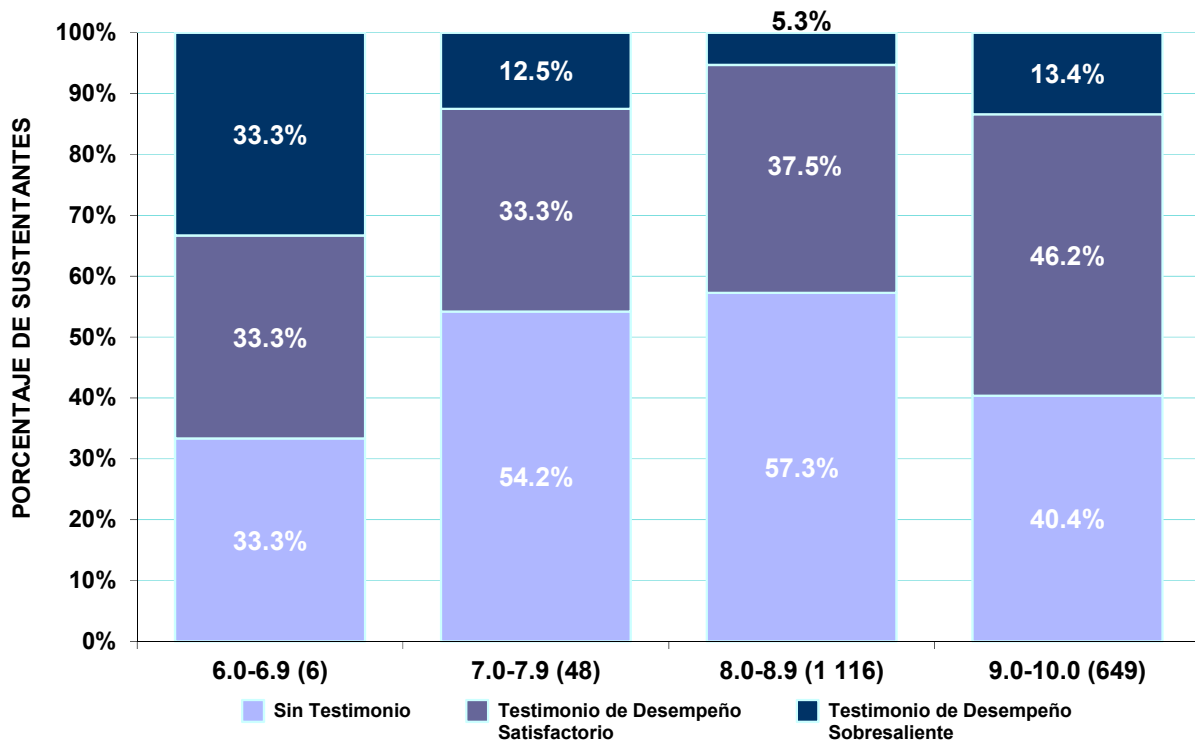


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	48	26 (0.4)	16 (-1.0)	6 (1.0)
8.0-8.9	1 116	639 (6.6)	418 (-3.3)	59 (-6.0)
9.0-10.0	649	262 (-6.8)	300 (3.7)	87 (5.8)
	1 813	927	734	152

$\tau_c = 7.17; p < 0.001$

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “6.0-6.9” quedó excluida del análisis.

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

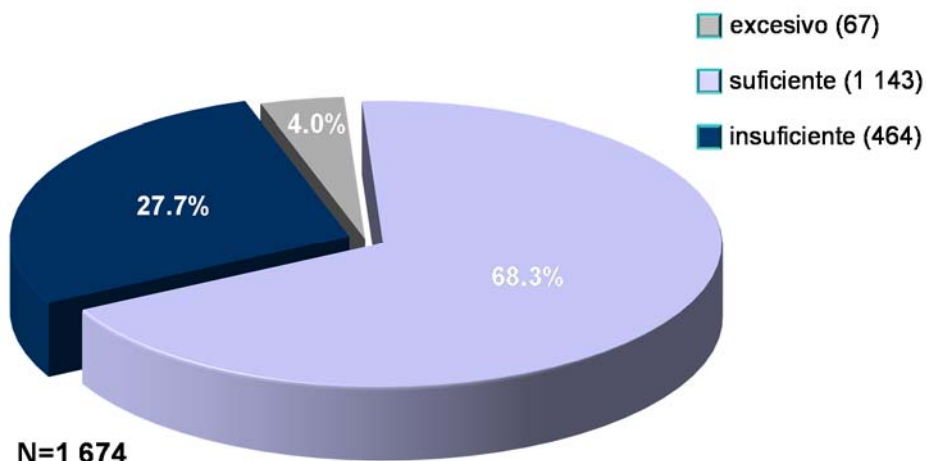
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹² El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

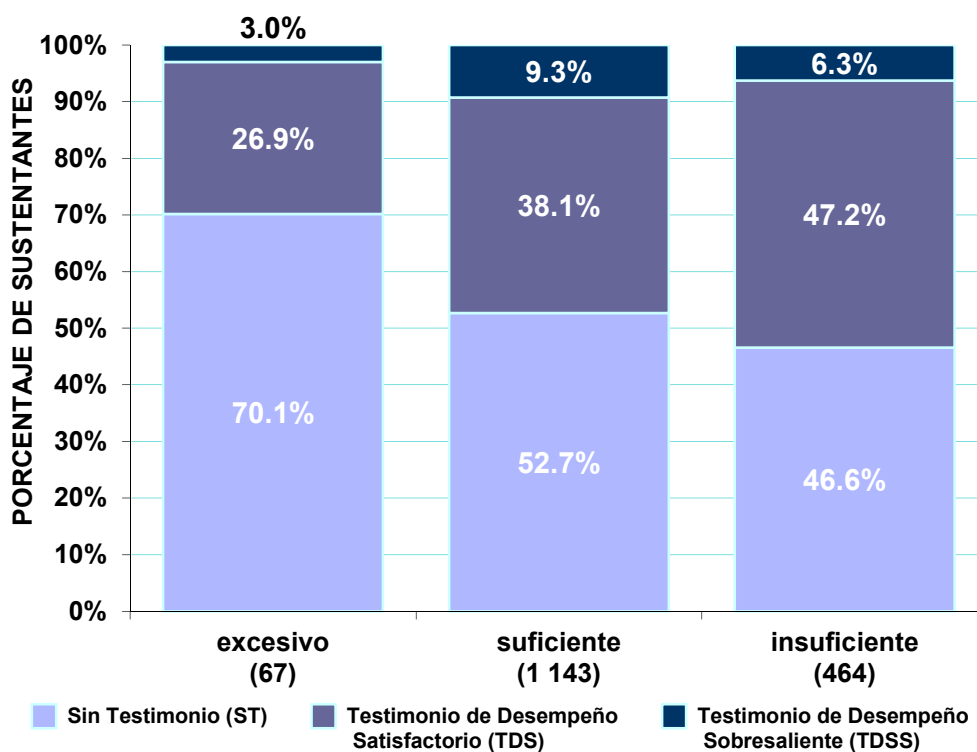
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 38.

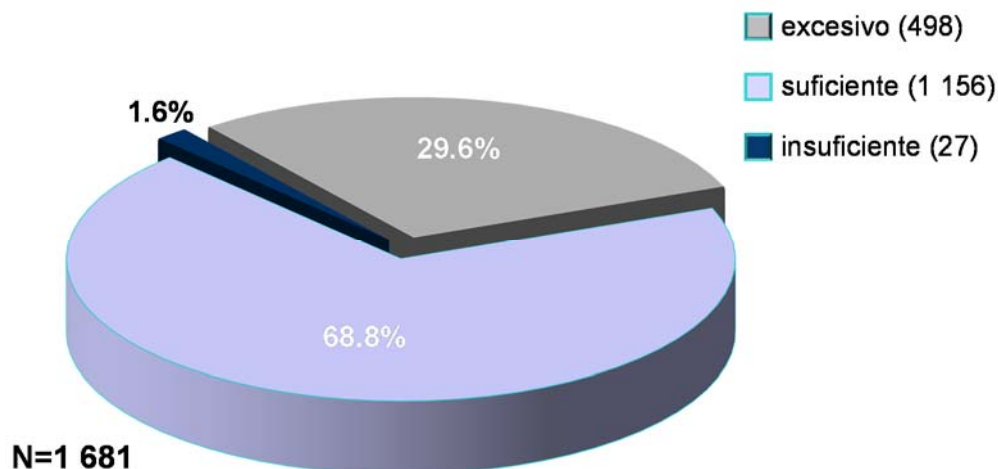
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

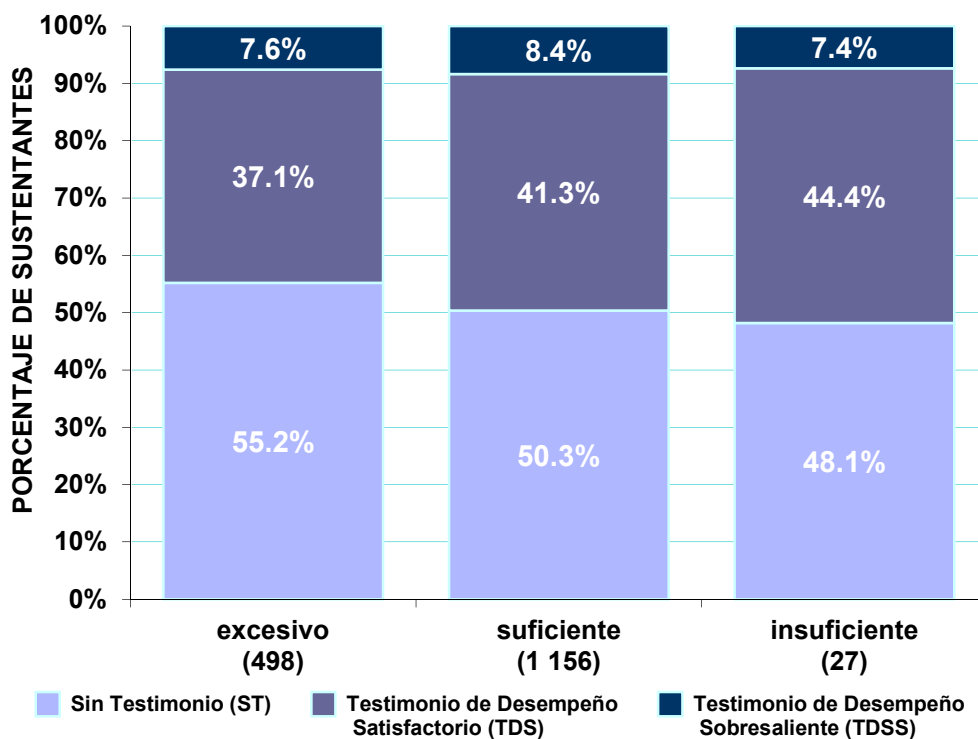
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 40.

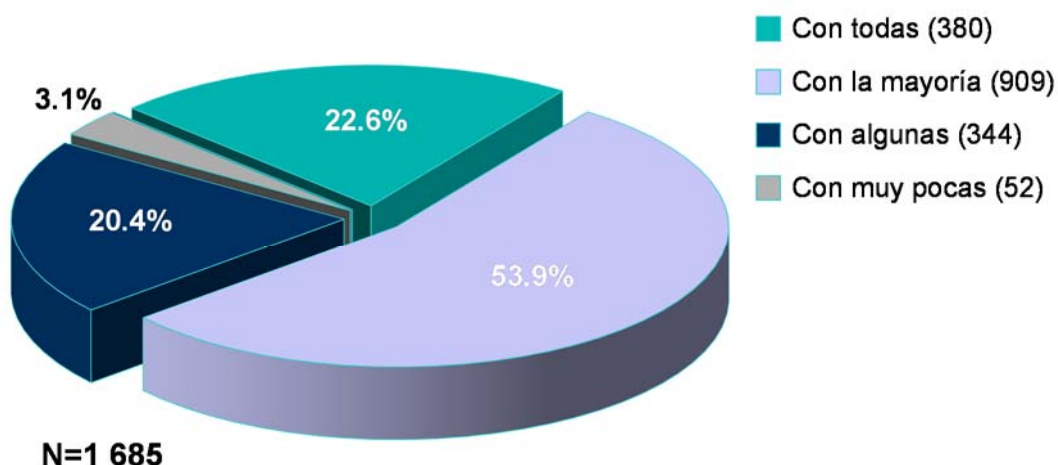
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

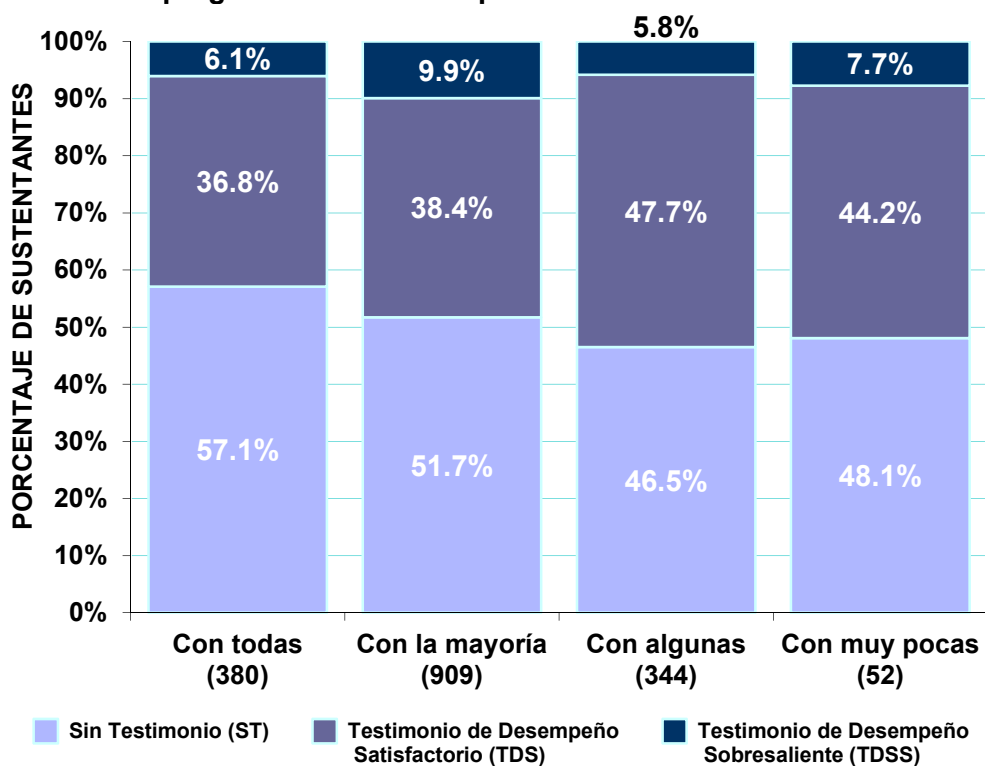
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 42.

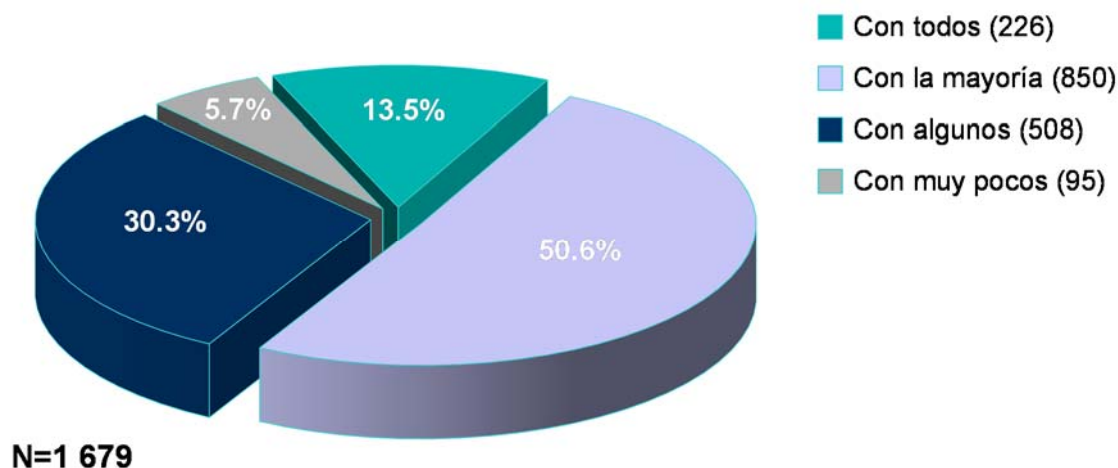
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

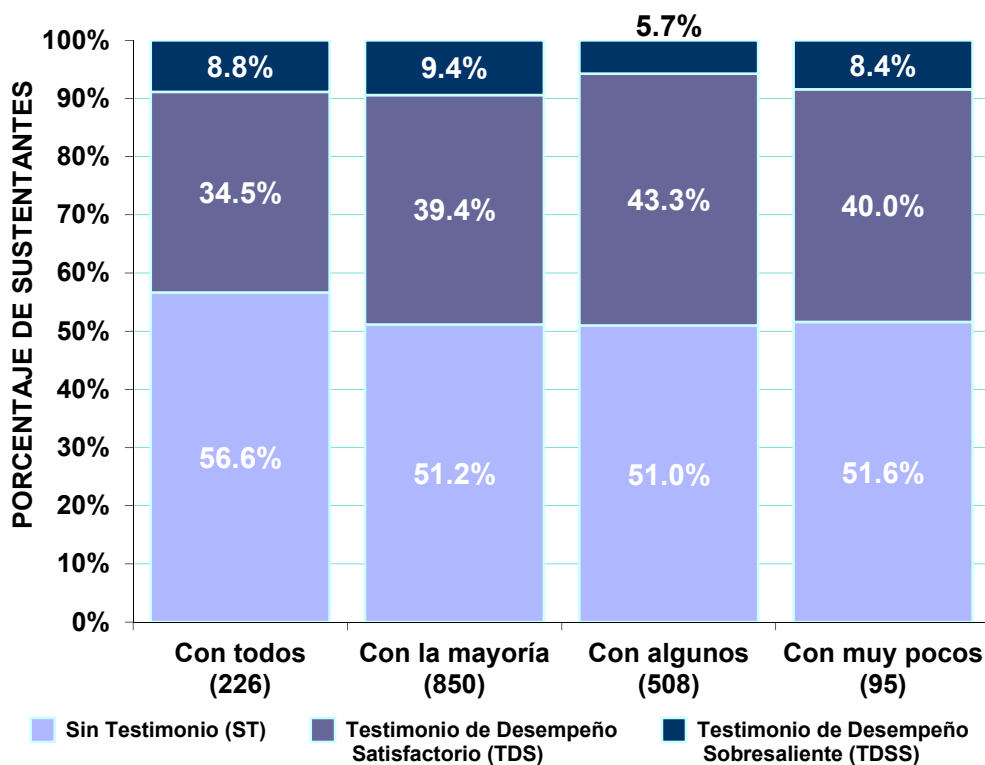
Gráfica 43.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 44.

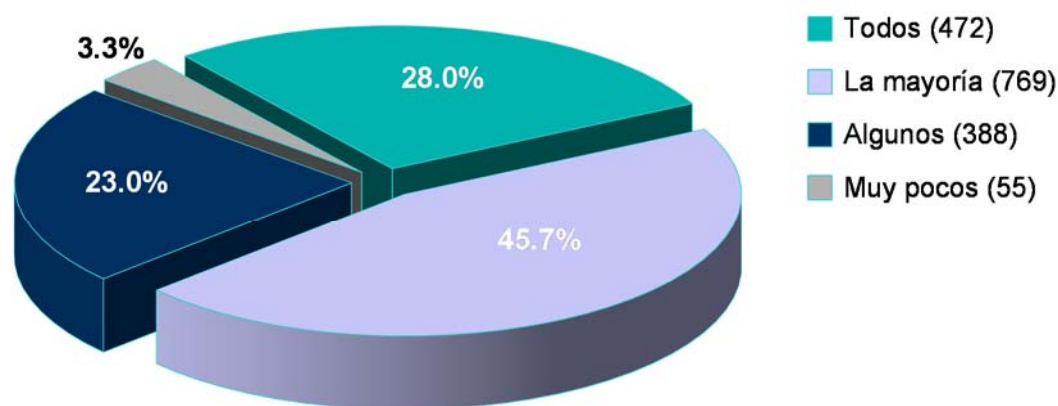
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 45.

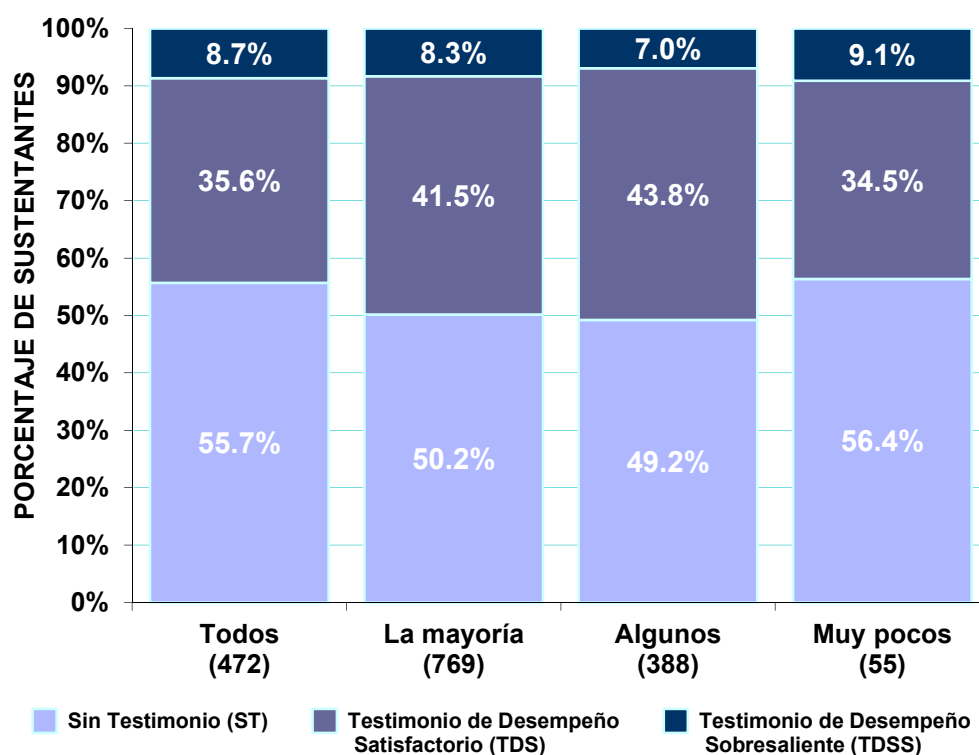
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1 684

Gráfica 46.

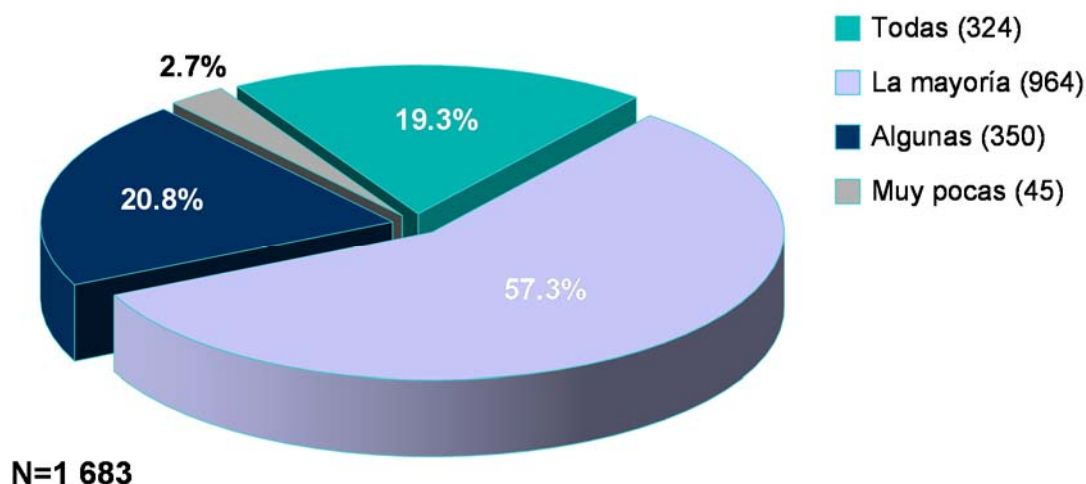
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

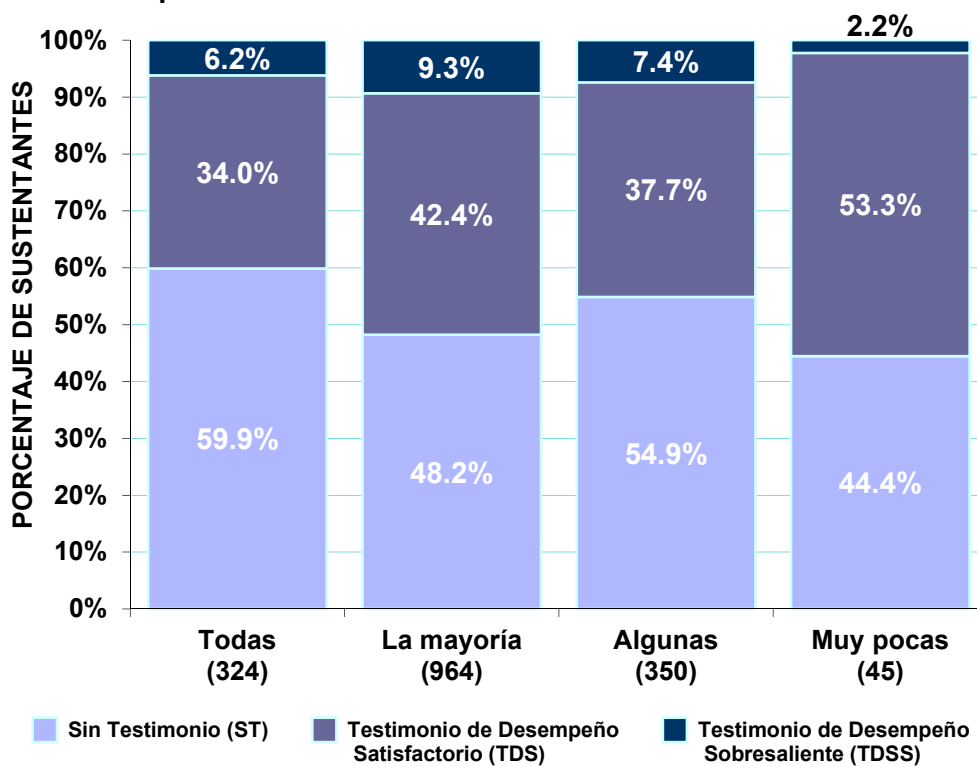
Gráfica 47.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 48.

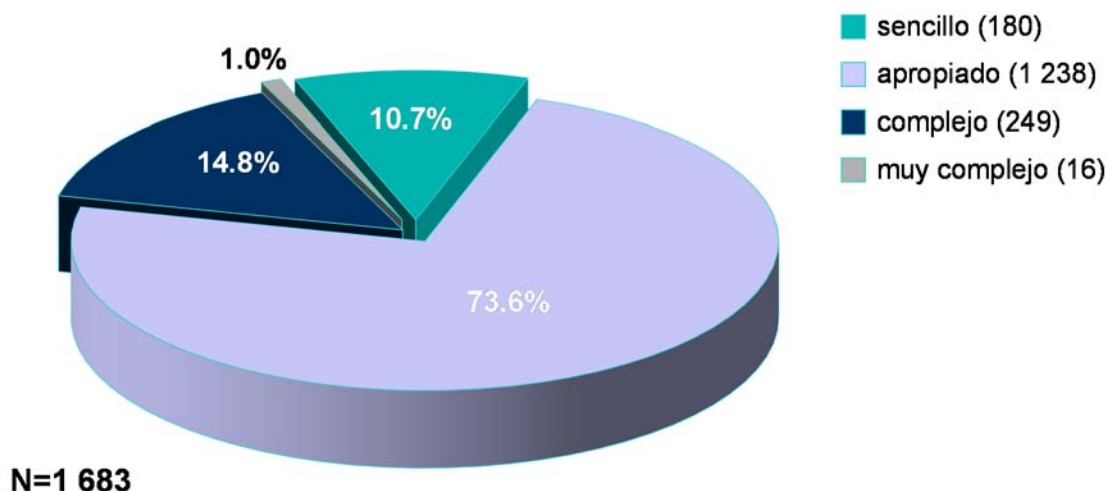
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

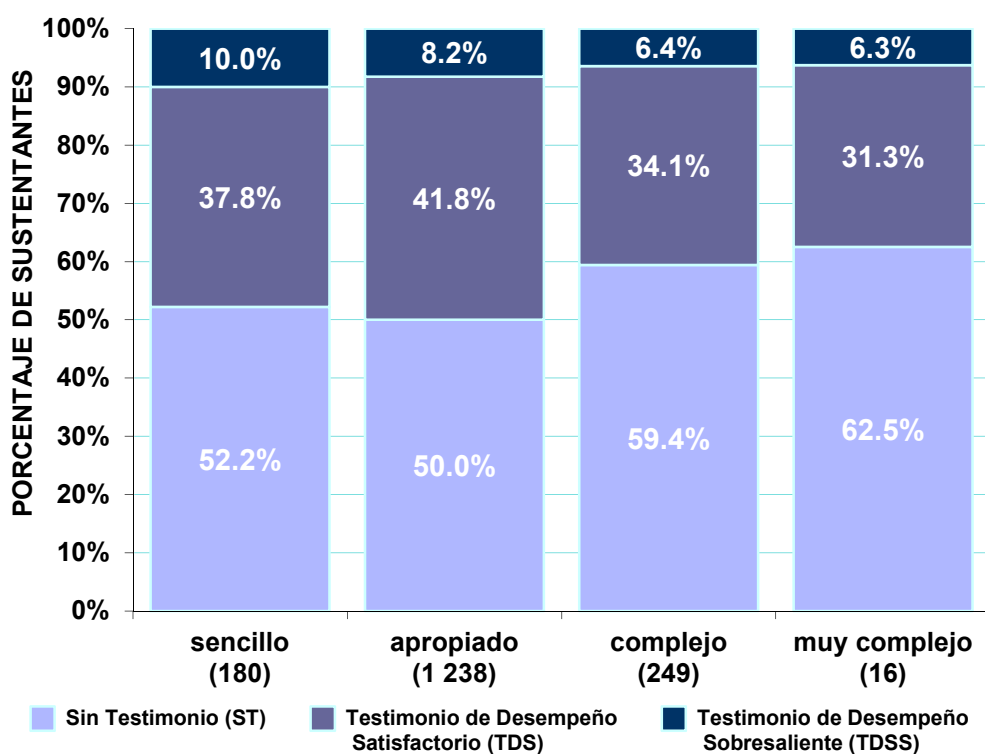
Gráfica 49.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 50.

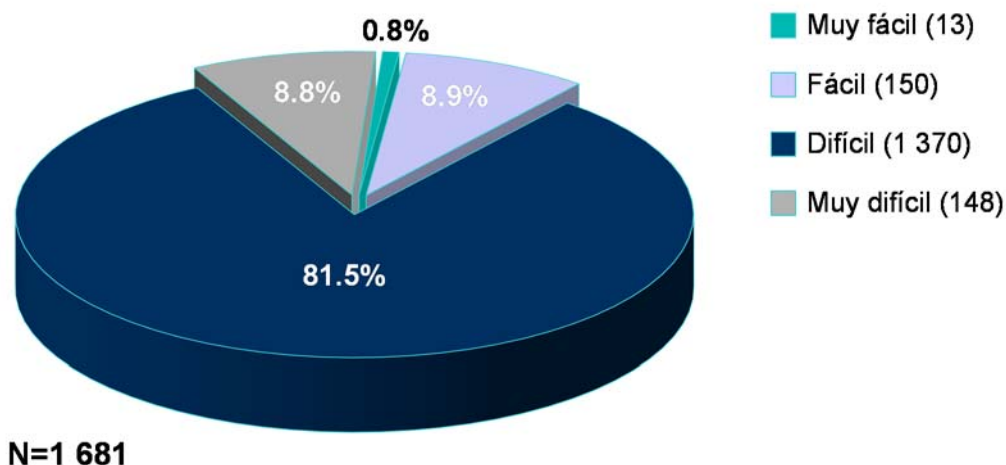
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

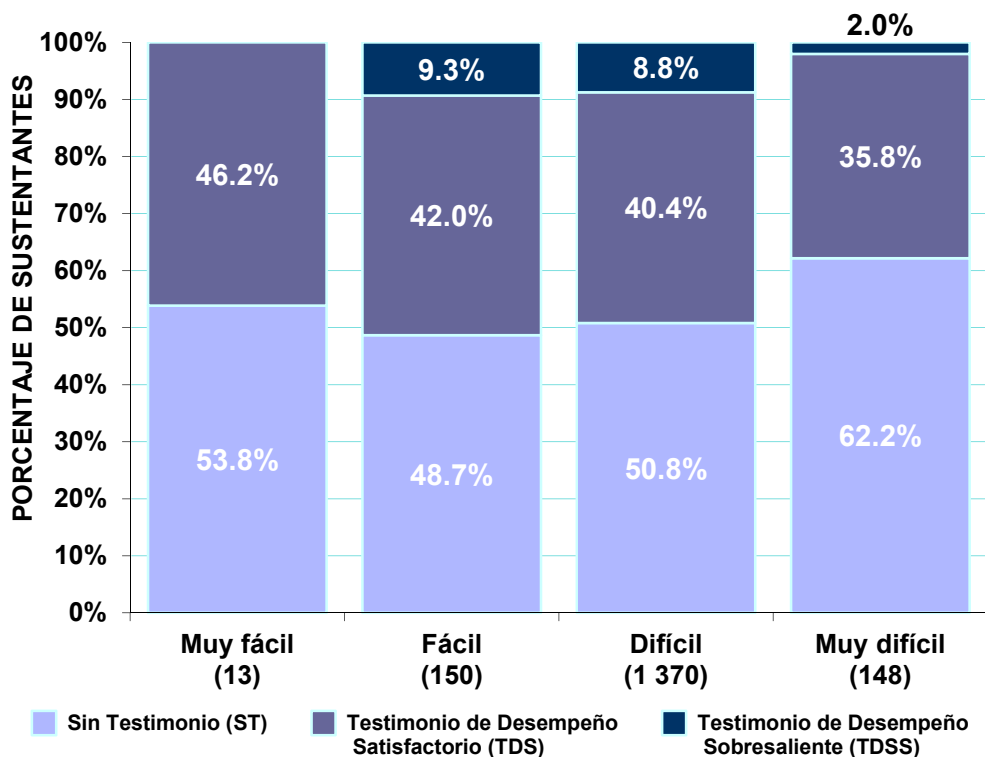
Gráfica 51.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 52.

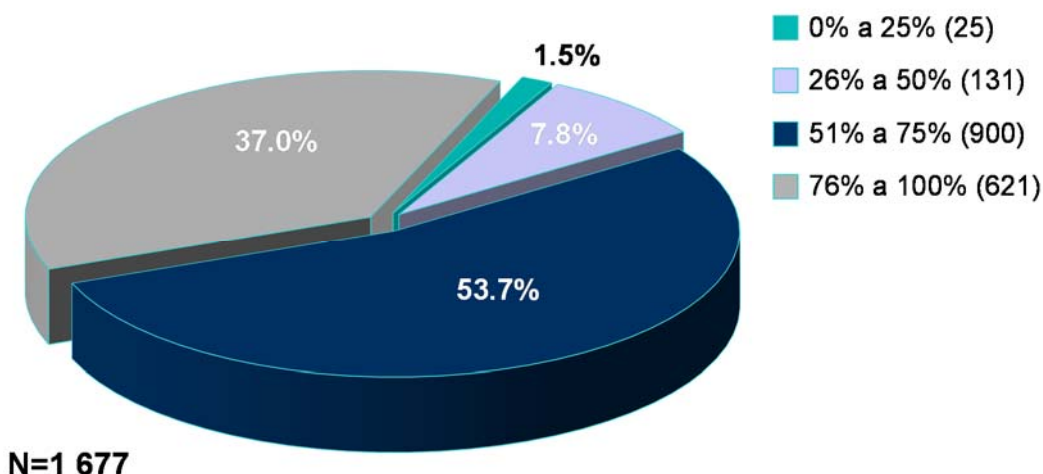
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

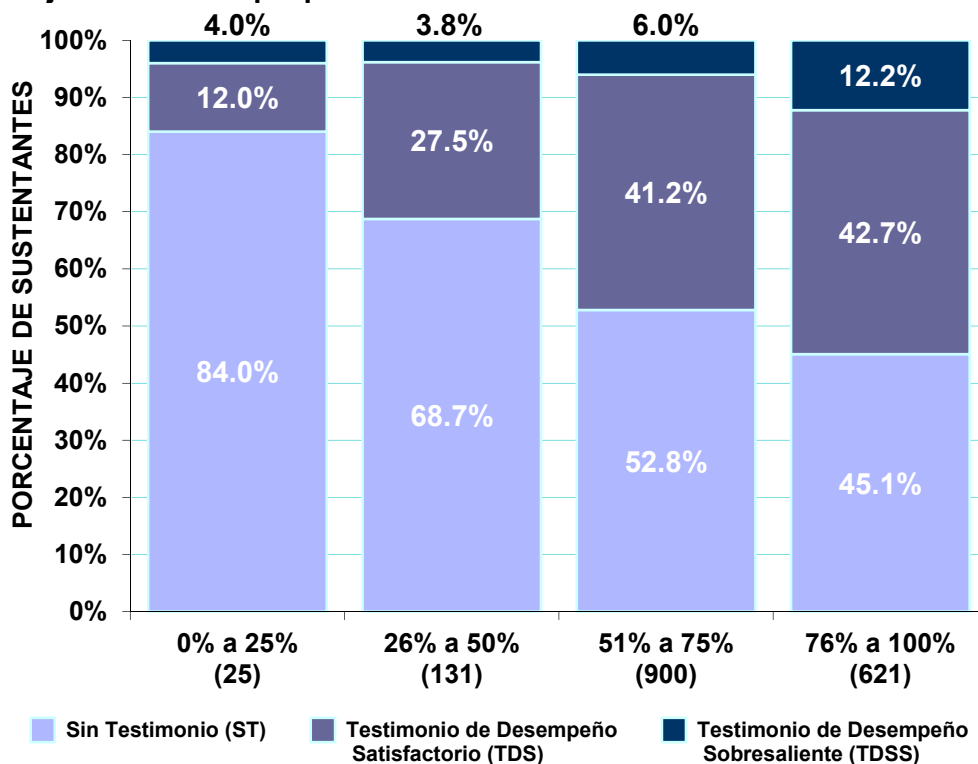
Gráfica 53.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 54.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹³ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁴

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹³ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹⁴ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Mecánica Eléctrica	Zona Universitaria Poniente	6o. año

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico de Sonora	• Ingeniero Electromecánico	Náinari	3er. año
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Electricista	Ciudad de México	6o. año
		Estado de México	6o. año
		Monterrey	6o. año

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico Superior Progreso	• Ingeniería en Electromecánica	Progreso	---
Universidad de Guadalajara	• Ingeniería Mecánica Eléctrica	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 19 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, que representan 1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en ese año (1 823).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2017:¹⁵

¹⁵ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Bishop Guzmán Martín Peter	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México
Carreón Maldonado Juan José	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Cisneros García Santiago Iván	Universidad de la Salle Bajío	Campestre
Flores Almodovar Aarón Alejandro	Instituto Tecnológico Superior de Cananea	Cananea
Flores Parra Daniel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
González Carrera Miguel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Ibarra Meave Héctor Antonio	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Landa Vázquez Isaac	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
López Martínez Héctor	Universidad Veracruzana	Xalapa
Medina Murguía Sergio Francisco	Universidad Iberoamericana León	León
Mejía Oros Ángel Daniel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Méndez Cáceres Erick Martín	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Morales Jiménez Oscar Bernardo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México
Ortiz Gross Diego Emiliano	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Ramírez Cárdenas Eduardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Ramírez Estrada Hugo Sergio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México
Recio Segura Alberto Enrique	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Reyes Reyes Luis Felipe	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Vázquez Martínez César Eduardo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

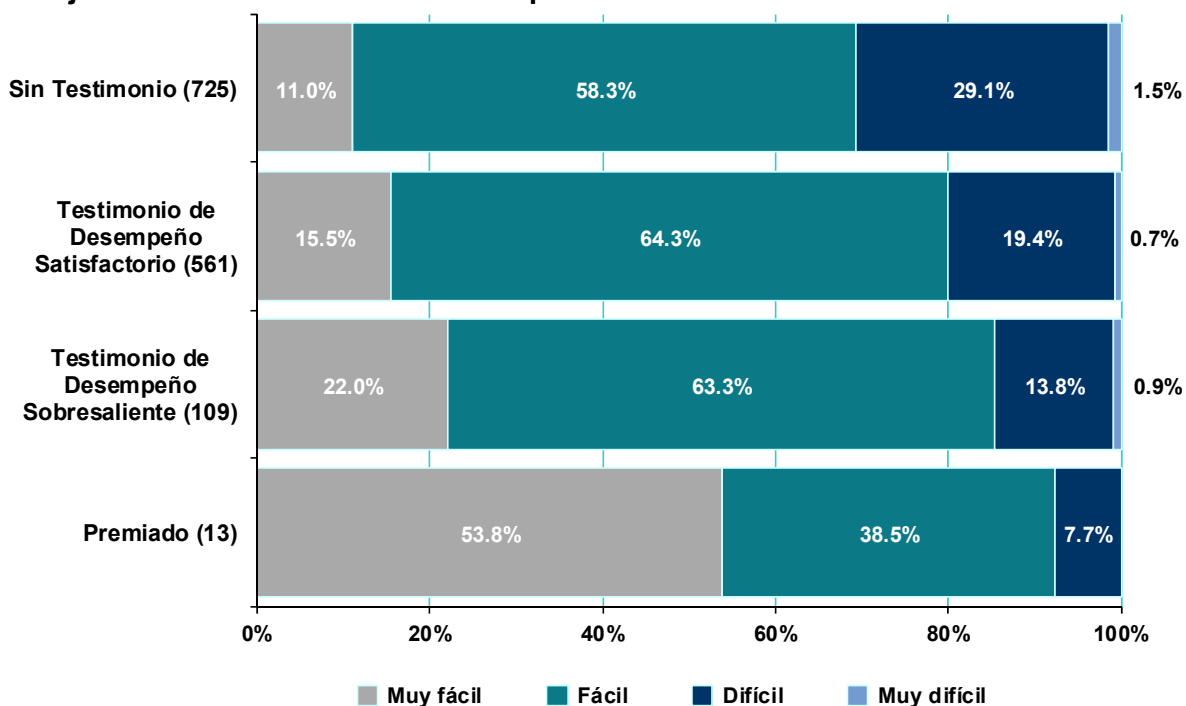


Tabla 17.

Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	725	80 (-3.4)	423 (-2.1)	211 (4.8)	11 (1.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	561	87 (1.3)	361 (2.1)	109 (-3.2)	4 (-1.2)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	109	24 (2.5)	69 (0.5)	15 (-2.6)	1 (-0.2)
Premiado	13	7 (4.1)	5 (-1.7)	1 (-1.4)	0 (-0.4)
	1 408	198	858	336	16

$\tau_c = -6.03; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 53.8% de los premiados respondieron que les será *Muy Fácil*, en comparación con 22%, 15.5% y 11% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como puede observarse (gráfica 55 y tabla 17), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 56.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

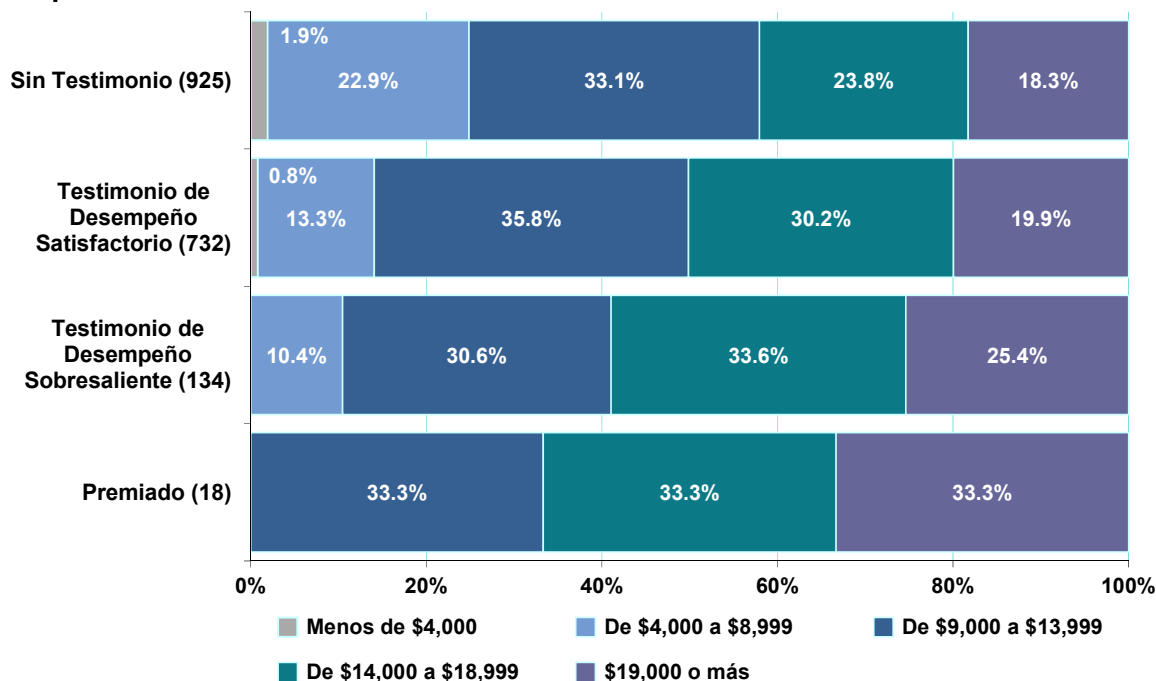


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	925	18 (2.4)	212 (5.8)	306 (-0.8)	220 (-3.3)	169 (-1.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	732	6 (-1.6)	97 (-4.2)	262 (1.3)	221 (2.4)	146 (0.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	134	0 (-1.4)	14 (-2.3)	41 (-0.9)	45 (1.7)	34 (1.7)
Premiado	18	0 (-0.5)	0 (-2.0)	6 (-0.1)	6 (0.6)	6 (1.5)
	1 809	24	323	615	492	355

$\tau_c = 5.71; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 33.3% del total de premiados que respondieron, espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, en comparación con 25.4%, 19.9% y 18.3% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como se observa (gráfica 56 y tabla 18), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 57.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

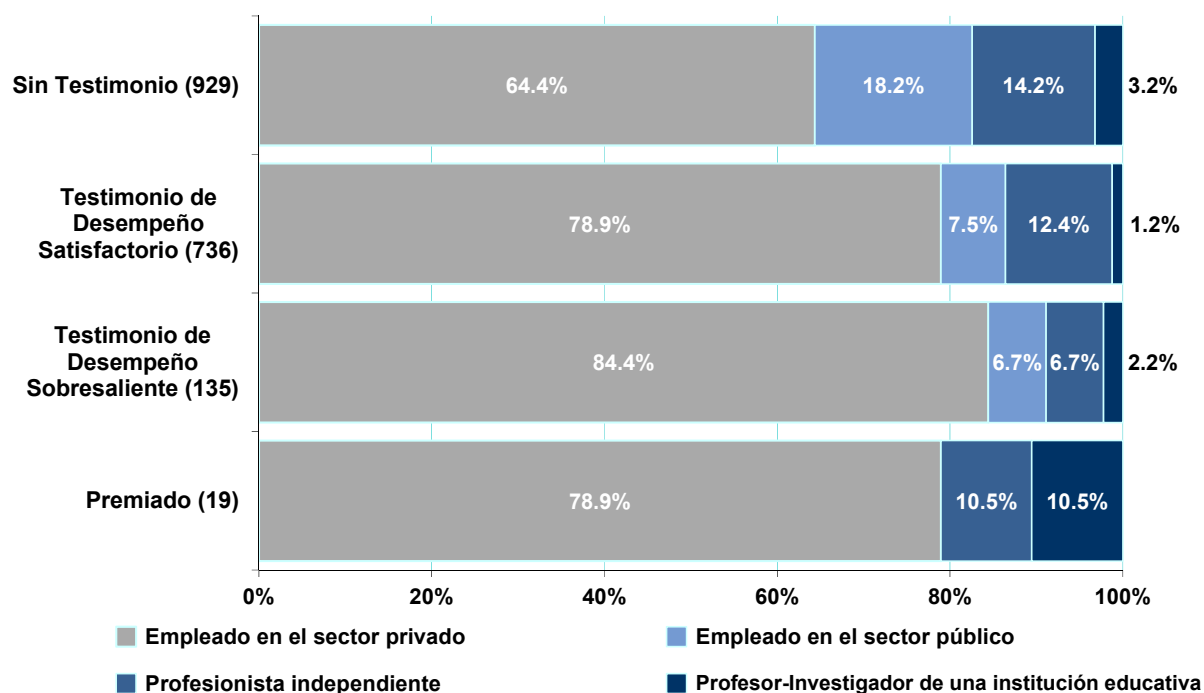


Tabla 19.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	929	598 (-7.3)	169 (7.0)	132 (1.7)	30 (2.3)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	736	581 (5.5)	55 (-5.6)	91 (-0.5)	9 (-2.7)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	135	114 (3.4)	9 (-2.2)	9 (-2.2)	3 (-0.2)
Premiado	19	15 (0.7)	0 (-1.7)	2 (-0.3)	2 (2.3)
	1 819	1 308	233	234	44

$C=0.201, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, 78.9% de los premiados respondieron que esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado* a diferencia del 64.4% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio (gráfica 57).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 57 y tabla 19).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1 823	933	736	154
		51.2%	40.4%	8.4%
12	152	61	79	12
		40.1%	52.0%	7.9%
796	1		1	
			100%	
812	6	1	3	2
		16.7%	50.0%	33.3%
819	1		1	
			100%	
825	14	9	5	
		64.3%	35.7%	
837	7		4	3
			57.1%	42.9%
844	11	4	7	
		36.4%	63.6%	
845	11	5	6	
		45.5%	54.5%	
848	46	14	24	8
		30.4%	52.2%	17.4%
873	32	19	12	1
		59.4%	37.5%	3.1%
878	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
879	6		3	3
			50.0%	50.0%
883	20	12	8	
		60.0%	40.0%	
884	72	56	15	1
		77.8%	20.8%	1.4%
885	36	23	11	2
		63.9%	30.6%	5.6%
886	68	39	25	4
		57.4%	36.8%	5.9%
899	13		13	
			100%	
905	34	2	19	13
		5.9%	55.9%	38.2%
917	36	3	16	17
		8.3%	44.4%	47.2%
988	2	1	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		50.0%	50.0%	
1037	48	48		
		100%		
1039	53	44	7	2
		83.0%	13.2%	3.8%
1041	33	33		
		100%		
1056	90	55	33	2
		61.1%	36.7%	2.2%
1065	46	4	15	27
		8.7%	32.6%	58.7%
1153	36	13	20	3
		36.1%	55.6%	8.3%
1165	253	78	153	22
		30.8%	60.5%	8.7%
1185	13	8	4	1
		61.5%	30.8%	7.7%
1327	15	3	9	3
		20.0%	60.0%	20.0%
1345	121	84	34	3
		69.4%	28.1%	2.5%
1514	143	43	92	8
		30.1%	64.3%	5.6%
1523	13	10	3	
		76.9%	23.1%	
1530	8	5	3	
		62.5%	37.5%	
1635	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1648	1		1	
			100%	
1656	1	1		
		100%		
1660	2		1	1
			50.0%	50.0%
2006	25	8	12	5
		32.0%	48.0%	20.0%
2044	2		2	
			100%	
2046	38	23	13	2
		60.5%	34.2%	5.3%
2051	9	5	4	
		55.6%	44.4%	
2054	1		1	
			100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2056	23	18	5	
		78.3%	21.7%	
2062	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2064	53	38	15	
		71.7%	28.3%	
2079	11	1	7	3
		9.1%	63.6%	27.3%
2227	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2248	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
2375	10	9	1	
		90.0%	10.0%	
2443	4	4		
		100%		
2577	42	36	4	2
		85.7%	9.5%	4.8%
2579	16	8	8	
		50.0%	50.0%	
2699	17	11	6	
		64.7%	35.3%	
2731	1		1	
			100%	
2749	32	27	5	
		84.4%	15.6%	
2800	1	1		
		100%		
2801	14	12	2	
		85.7%	14.3%	
2806	27	19	8	
		70.4%	29.6%	
2927	16	6	7	3
		37.5%	43.8%	18.8%
3191	9	8	1	
		88.9%	11.1%	
3502	8	6	1	1
		75.0%	12.5%	12.5%

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 823	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	997	650	176
			54.7%	35.7%	9.7%
		Procesos de producción	913	723	187
			50.1%	39.7%	10.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	956	738	129
			52.4%	40.5%	7.1%
		Sistemas de automatización y control	841	756	226
			46.1%	41.5%	12.4%
12	152	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	77	70	5
			50.7%	46.1%	3.3%
		Procesos de producción	60	76	16
			39.5%	50.0%	10.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	74	70	8
			48.7%	46.1%	5.3%
		Sistemas de automatización y control	63	74	15
			41.4%	48.7%	9.9%
796	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
		Sistemas de automatización y control			1
					100%
812	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		3	3
				50.0%	50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Sistemas de automatización y control	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
819	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
825	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	4	
			71.4%	28.6%	
		Procesos de producción	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	8	
			42.9%	57.1%	
		Sistemas de automatización y control	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
		Sistemas eléctricos	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
837	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Procesos de producción	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		4	3
				57.1%	42.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control		3	4
				42.9%	57.1%
		Sistemas eléctricos		5	2
				71.4%	28.6%
844	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
		Procesos de producción	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	6	
			45.5%	54.5%	
		Sistemas de automatización y control	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
		Sistemas eléctricos	6	5	
			54.5%	45.5%	
845	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
		Procesos de producción	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	6	
			45.5%	54.5%	
		Sistemas de automatización y control	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
		Sistemas eléctricos	7	4	
			63.6%	36.4%	
848	46	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	23	7
			34.8%	50.0%	15.2%
		Procesos de producción	4	35	7
			8.7%	76.1%	15.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	17	24	5
			37.0%	52.2%	10.9%
		Sistemas de automatización y control	13	28	5
			28.3%	60.9%	10.9%
		Sistemas eléctricos	23	19	4
			50.0%	41.3%	8.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
873	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	23	8	1
			71.9%	25.0%	3.1%
		Procesos de producción	24	7	1
			75.0%	21.9%	3.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	14	16	2
			43.8%	50.0%	6.3%
		Sistemas de automatización y control	11	18	3
			34.4%	56.3%	9.4%
878	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20	9	3
			62.5%	28.1%	9.4%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Procesos de producción	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	2	
			50.0%	50.0%	
879	6	Sistemas de automatización y control	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas eléctricos	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
		Procesos de producción		4	2
				66.7%	33.3%
883	20	Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		3	3
				50.0%	50.0%
		Sistemas de automatización y control		3	3
				50.0%	50.0%
		Sistemas eléctricos	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
883	20	Procesos de producción	12	8	
			60.0%	40.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	12	8	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas de automatización y control	10	10	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	12	8	
			60.0%	40.0%	
884	72	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	53	18	1
			73.6%	25.0%	1.4%
		Procesos de producción	62	9	1
			86.1%	12.5%	1.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	51	18	3
			70.8%	25.0%	4.2%
		Sistemas de automatización y control	47	23	2
			65.3%	31.9%	2.8%
		Sistemas eléctricos	48	23	1
			66.7%	31.9%	1.4%
885	36	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	26	8	2
			72.2%	22.2%	5.6%
		Procesos de producción	24	12	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	22	11	3
			61.1%	30.6%	8.3%
		Sistemas de automatización y control	23	10	3
			63.9%	27.8%	8.3%
		Sistemas eléctricos	19	17	
			52.8%	47.2%	
886	68	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	48	17	3
			70.6%	25.0%	4.4%
		Procesos de producción	54	12	2
			79.4%	17.6%	2.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	33	28	7
			48.5%	41.2%	10.3%
		Sistemas de automatización y control	31	28	9
			45.6%	41.2%	13.2%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	35	28	5
			51.5%	41.2%	7.4%
899	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		7	6
				53.8%	46.2%
		Procesos de producción		11	2
				84.6%	15.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		12	1
				92.3%	7.7%
		Sistemas de automatización y control	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
905	34	Sistemas eléctricos	2	11	
			15.4%	84.6%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	11	21
			5.9%	32.4%	61.8%
		Procesos de producción	5	18	11
			14.7%	52.9%	32.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	18	12
			11.8%	52.9%	35.3%
917	36	Sistemas de automatización y control	8	20	6
			23.5%	58.8%	17.6%
		Sistemas eléctricos	9	17	8
			26.5%	50.0%	23.5%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	18	14
			11.1%	50.0%	38.9%
		Procesos de producción	6	20	10
			16.7%	55.6%	27.8%
988	2	Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	20	9
			19.4%	55.6%	25.0%
		Sistemas de automatización y control	5	22	9
			13.9%	61.1%	25.0%
		Sistemas eléctricos	1	21	14
			2.8%	58.3%	38.9%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		1
			50.0%		50.0%
		Sistemas de automatización y control		2	
				100%	
1037	48	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	41	6	1
			85.4%	12.5%	2.1%
		Procesos de producción	42	6	
			87.5%	12.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	48		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	47	1	
			97.9%	2.1%	
		Sistemas eléctricos	47	1	
			97.9%	2.1%	
1039	53	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	43	10	
			81.1%	18.9%	
		Procesos de producción	39	11	3
			73.6%	20.8%	5.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	42	11	
			79.2%	20.8%	
		Sistemas de automatización y control	42	9	2
			79.2%	17.0%	3.8%
		Sistemas eléctricos	41	11	1
			77.4%	20.8%	1.9%
1041	33	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	30	3	
			90.9%	9.1%	
		Procesos de producción	32	1	
			97.0%	3.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	31	2	
			93.9%	6.1%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	33		
			100%		
		Sistemas eléctricos	21	12	
			63.6%	36.4%	
1056	90	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	49	34	7
			54.4%	37.8%	7.8%
		Procesos de producción	48	39	3
			53.3%	43.3%	3.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	53	35	2
			58.9%	38.9%	2.2%
		Sistemas de automatización y control	58	31	1
			64.4%	34.4%	1.1%
1065	46	Sistemas eléctricos	48	38	4
			53.3%	42.2%	4.4%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	17	24
			10.9%	37.0%	52.2%
		Procesos de producción	6	22	18
			13.0%	47.8%	39.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	25	16
			10.9%	54.3%	34.8%
1153	36	Sistemas de automatización y control	5	16	25
			10.9%	34.8%	54.3%
		Sistemas eléctricos	5	15	26
			10.9%	32.6%	56.5%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
		Procesos de producción	20	16	
			55.6%	44.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11	21	4
			30.6%	58.3%	11.1%
		Sistemas de automatización y control	16	16	4
			44.4%	44.4%	11.1%
		Sistemas eléctricos	12	19	5
			33.3%	52.8%	13.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1165	253	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	110	115	28
			43.5%	45.5%	11.1%
		Procesos de producción	83	150	20
			32.8%	59.3%	7.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	66	169	18
			26.1%	66.8%	7.1%
		Sistemas de automatización y control	68	137	48
			26.9%	54.2%	19.0%
		Sistemas eléctricos	124	112	17
			49.0%	44.3%	6.7%
1185	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
		Procesos de producción	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
		Sistemas de automatización y control	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Sistemas eléctricos	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
1327	15	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		10	5
				66.7%	33.3%
		Procesos de producción	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
		Sistemas de automatización y control	3	8	4
			20.0%	53.3%	26.7%
		Sistemas eléctricos	2	10	3
			13.3%	66.7%	20.0%
1345	121	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	82	33	6
			67.8%	27.3%	5.0%
		Procesos de producción	80	33	8
			66.1%	27.3%	6.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	77	36	8
			63.6%	29.8%	6.6%
		Sistemas de automatización y control	83	32	6
			68.6%	26.4%	5.0%
		Sistemas eléctricos	74	41	6
			61.2%	33.9%	5.0%
1514	143	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	45	80	18
			31.5%	55.9%	12.6%
		Procesos de producción	10	72	61
			7.0%	50.3%	42.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	98	43	2
			68.5%	30.1%	1.4%
		Sistemas de automatización y control	26	81	36
			18.2%	56.6%	25.2%
		Sistemas eléctricos	96	46	1
			67.1%	32.2%	.7%
1523	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
		Procesos de producción	8	5	
			61.5%	38.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Sistemas de automatización y control	9	4	
			69.2%	30.8%	
1530	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12		1
			92.3%		7.7%
		Procesos de producción	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Sistemas de automatización y control	4	4	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de automatización y control	6	2	
			75.0%	25.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	4	4	
			50.0%	50.0%	
1635	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7		
			100%		
		Procesos de producción	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas de automatización y control	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas eléctricos	5	2	
			71.4%	28.6%	
1648	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos			1
					100%
		Sistemas de automatización y control			1
					100%
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
1656	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
1660	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción		1	1
				50.0%	50.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	1
				50.0%	50.0%
		Sistemas de automatización y control	1		1
			50.0%		50.0%
2006	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
		Procesos de producción	14	11	
			56.0%	44.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%
		Sistemas de automatización y control	6	12	7
			24.0%	48.0%	28.0%
		Sistemas eléctricos	8	11	6
			32.0%	44.0%	24.0%
2044	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		2	
				100%	
		Sistemas de automatización y control		2	
				100%	
		Sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
2046	38	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
		Procesos de producción	18	18	2
			47.4%	47.4%	5.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	23	15	
			60.5%	39.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	18	16	4
			47.4%	42.1%	10.5%
		Sistemas eléctricos	27	11	
			71.1%	28.9%	
2051	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Procesos de producción	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Sistemas de automatización y control	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
		Sistemas eléctricos	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
2056	23	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	18	5	
			78.3%	21.7%	
		Procesos de producción	11	12	
			47.8%	52.2%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	18	5	
			78.3%	21.7%	
		Sistemas de automatización y control	16	7	
			69.6%	30.4%	
		Sistemas eléctricos	20	3	
			87.0%	13.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2062	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Procesos de producción	3		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	2		1
			66.7%		33.3%
2064	53	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Procesos de producción	36	15	2
			67.9%	28.3%	3.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	40	13	
			75.5%	24.5%	
		Sistemas de automatización y control	34	17	2
			64.2%	32.1%	3.8%
2079	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	30	21	2
			56.6%	39.6%	3.8%
		Sistemas eléctricos	38	14	1
			71.7%	26.4%	1.9%
		Procesos de producción	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	5	
			54.5%	45.5%	
2227	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		5	6
				45.5%	54.5%
		Procesos de producción	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
		Sistemas eléctricos	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
2062	3	Procesos de producción	2		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos		1	1
				50.0%	50.0%
2248	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4		
			100%		
		Procesos de producción	4		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
		Sistemas de automatización y control	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas eléctricos	2	2	
			50.0%	50.0%	
2375	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Procesos de producción	10		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas de automatización y control	6	4	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas eléctricos	5	5	
			50.0%	50.0%	
2443	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4		
			100%		
		Procesos de producción	4		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de automatización y control	4		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	3	1	
			75.0%	25.0%	
2577	42	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	34	8	
			81.0%	19.0%	
		Procesos de producción	32	9	1
			76.2%	21.4%	2.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	36	5	1
			85.7%	11.9%	2.4%
		Sistemas de automatización y control	33	7	2
			78.6%	16.7%	4.8%
		Sistemas eléctricos	21	20	1
			50.0%	47.6%	2.4%
2579	16	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	6	
			62.5%	37.5%	
		Procesos de producción	8	8	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	10	6	
			62.5%	37.5%	
		Sistemas de automatización y control	6	10	
			37.5%	62.5%	
		Sistemas eléctricos	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	4	
			76.5%	23.5%	
		Procesos de producción	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Sistemas de automatización y control	7	10	
			41.2%	58.8%	
		Sistemas eléctricos	9	8	
			52.9%	47.1%	
2731	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos			1
					100%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos			1
					100%
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
2749	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	29	3	
			90.6%	9.4%	
		Procesos de producción	27	5	
			84.4%	15.6%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	29	3	
			90.6%	9.4%	
		Sistemas de automatización y control	25	7	
			78.1%	21.9%	
		Sistemas eléctricos	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Sistemas eléctricos	1		
			100%		
2801	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	1	
			92.9%	7.1%	
		Procesos de producción	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11	3	
			78.6%	21.4%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas eléctricos	13	1	
			92.9%	7.1%	
2806	27	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
		Procesos de producción	21	6	
			77.8%	22.2%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
		Sistemas de automatización y control	11	13	3
			40.7%	48.1%	11.1%
	16	Sistemas eléctricos	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
2927	16	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	7	
			56.3%	43.8%	
		Procesos de producción	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	9	
			43.8%	56.3%	
		Sistemas de automatización y control	4	8	4
			25.0%	50.0%	25.0%
	9	Sistemas eléctricos	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
3191	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9		
			100%		
		Procesos de producción	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Sistemas de automatización y control	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Sistemas eléctricos	7	2	
			77.8%	22.2%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3502	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Procesos de producción	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Sistemas de automatización y control	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
		Sistemas eléctricos	4	4	
			50.0%	50.0%	

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
 Área 2 Procesos de producción
 Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
 Área 4 Sistemas de automatización y control
 Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
Nacional	1 823	Mínimo	773	700	769	700	700
		Mediana	992	994	990	1010	988
		Máximo	1283	1277	1277	1260	1273
12	152	Mínimo	832	807	845	846	738
		Mediana	992	1032	1001	1031	1030
		Máximo	1187	1223	1196	1220	1236
796	1	Mínimo	1041	1023	1073	1155	1030
		Mediana	1041	1023	1073	1155	1030
		Máximo	1041	1023	1073	1155	1030
812	6	Mínimo	1024	700	969	979	826
		Mediana	1142	1059	1120	1147	921
		Máximo	1201	1207	1167	1234	1171
819	1	Mínimo	949	1006	1073	1052	1084
		Mediana	949	1006	1073	1052	1084
		Máximo	949	1006	1073	1052	1084
825	14	Mínimo	861	852	898	819	892
		Mediana	946	960	1019	985	976
		Máximo	1048	1151	1149	1183	1197
837	7	Mínimo	915	894	1025	1093	1056
		Mediana	1032	1035	1149	1180	1125
		Máximo	1144	1207	1242	1234	1249
844	11	Mínimo	890	896	920	934	873
		Mediana	978	1058	1007	1051	930
		Máximo	1192	1151	1127	1154	1143
845	11	Mínimo	890	831	943	934	834
		Mediana	978	1058	1001	1031	969
		Máximo	1159	1188	1109	1183	1108
848	46	Mínimo	846	851	888	875	700
		Mediana	1048	1061	1025	1072	996
		Máximo	1201	1226	1178	1194	1171
873	32	Mínimo	846	813	814	866	815
		Mediana	946	944	1028	1041	961
		Máximo	1161	1170	1207	1207	1184
878	4	Mínimo	890	918	943	919	911
		Mediana	963	1003	989	962	1079
		Máximo	1000	1058	1042	1114	1141
879	6	Mínimo	943	1035	1060	1051	902
		Mediana	1064	1108	1149	1151	1065
		Máximo	1195	1151	1230	1247	1158
883	20	Mínimo	890	829	877	919	853

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
884	72	Mediana	992	961	977	1001	987
		Máximo	1215	1058	1091	1135	1136
		Mínimo	802	790	786	802	784
		Mediana	949	939	953	955	967
		Máximo	1161	1151	1184	1155	1210
885	36	Mínimo	858	851	873	890	861
		Mediana	963	982	983	978	987
		Máximo	1173	1123	1208	1194	1108
886	68	Mínimo	830	807	835	804	800
		Mediana	961	939	1004	1030	988
		Máximo	1173	1165	1207	1220	1197
899	13	Mínimo	1032	1006	1019	978	949
		Mediana	1142	1111	1091	1052	1045
		Máximo	1230	1162	1157	1154	1122
905	34	Mínimo	875	961	954	846	889
		Mediana	1174	1111	1100	1053	1064
		Máximo	1282	1231	1198	1247	1247
917	36	Mínimo	934	904	936	901	969
		Mediana	1132	1113	1082	1054	1129
		Máximo	1264	1204	1188	1234	1247
988	2	Mínimo	817	904	915	1051	847
		Mediana	917	999	1038	1053	969
		Máximo	1016	1093	1161	1054	1091
1037	48	Mínimo	832	744	782	772	777
		Mediana	917	896	892	864	892
		Máximo	1173	1006	977	1010	1022
1039	53	Mínimo	802	851	827	802	738
		Mediana	934	961	954	949	911
		Máximo	1112	1226	1149	1194	1210
1041	33	Mínimo	832	787	804	759	815
		Mediana	890	894	896	866	969
		Máximo	1076	1005	1042	978	1108
1056	90	Mínimo	846	831	804	777	777
		Mediana	992	983	977	978	988
		Máximo	1258	1242	1178	1154	1193
1065	46	Mínimo	963	874	943	934	892
		Mediana	1159	1137	1127	1154	1158
		Máximo	1265	1226	1253	1260	1273
1153	36	Mínimo	858	851	877	882	902
		Mediana	1024	982	1034	1020	1048
		Máximo	1230	1123	1219	1194	1184
1165	253	Mínimo	788	851	840	835	738
		Mediana	1011	1032	1055	1052	1004

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	1272	1244	1254	1247	1236
1185	13	Mínimo	890	852	818	846	815
		Mediana	1011	1006	966	1010	969
		Máximo	1161	1170	1207	1220	1171
1327	15	Mínimo	1041	874	977	917	853
		Mediana	1123	1084	1091	1054	1101
		Máximo	1210	1223	1182	1221	1193
1345	121	Mínimo	773	807	827	788	700
		Mediana	949	961	969	949	969
		Máximo	1201	1204	1184	1207	1210
1514	143	Mínimo	861	896	769	919	758
		Mediana	1032	1123	966	1072	964
		Máximo	1248	1277	1172	1234	1158
1523	13	Mínimo	846	807	873	832	815
		Mediana	949	939	1001	934	944
		Máximo	1159	1084	1188	1052	1158
1530	8	Mínimo	832	881	873	846	853
		Mediana	942	967	990	926	1007
		Máximo	1098	1058	1091	1031	1101
1635	7	Mínimo	802	881	862	817	873
		Mediana	905	983	893	948	931
		Máximo	949	1053	1001	1138	1083
1648	1	Mínimo	1144	829	1184	1194	1143
		Mediana	1144	829	1184	1194	1143
		Máximo	1144	829	1184	1194	1143
1656	1	Mínimo	929	960	920	960	944
		Mediana	929	960	920	960	944
		Máximo	929	960	920	960	944
1660	2	Mínimo	1016	1123	1096	991	1056
		Mediana	1150	1137	1187	1106	1146
		Máximo	1283	1151	1277	1220	1236
2006	25	Mínimo	858	785	803	835	841
		Mediana	1032	982	1096	1114	1074
		Máximo	1195	1123	1196	1234	1249
2044	2	Mínimo	949	918	1019	1010	873
		Mediana	949	988	1028	1031	940
		Máximo	949	1058	1037	1052	1007
2046	38	Mínimo	890	874	873	890	758
		Mediana	992	1006	980	1010	967
		Máximo	1215	1188	1145	1168	1143
2051	9	Mínimo	949	874	909	934	873
		Mediana	992	971	989	1093	988
		Máximo	1076	1162	1113	1182	1084

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
2054	1	Mínimo	1098	1111	1145	1052	1103
		Mediana	1098	1111	1145	1052	1103
		Máximo	1098	1111	1145	1052	1103
2056	23	Mínimo	846	744	839	846	853
		Mediana	949	1032	943	949	930
		Máximo	1076	1137	1055	1114	1083
2062	3	Mínimo	963	949	915	932	868
		Mediana	963	971	990	979	1030
		Máximo	992	971	1055	1168	1193
2064	53	Mínimo	846	831	827	832	777
		Mediana	949	939	966	978	949
		Máximo	1159	1123	1167	1234	1158
2079	11	Mínimo	992	960	1001	978	969
		Mediana	1112	983	1157	1114	1064
		Máximo	1258	1111	1208	1154	1171
2227	2	Mínimo	919	873	994	976	1084
		Mediana	976	917	1025	1045	1128
		Máximo	1032	961	1055	1114	1171
2248	4	Mínimo	934	896	920	897	873
		Mediana	965	939	993	963	995
		Máximo	992	960	1161	1072	1125
2375	10	Mínimo	919	790	904	824	892
		Mediana	963	911	974	978	1021
		Máximo	1054	983	1109	1034	1084
2443	4	Mínimo	858	873	877	949	911
		Mediana	876	885	932	955	967
		Máximo	915	982	1001	960	1056
2577	42	Mínimo	816	719	814	700	717
		Mediana	929	960	946	921	984
		Máximo	1112	1170	1172	1154	1171
2579	16	Mínimo	832	858	850	901	805
		Mediana	971	1009	990	1034	1004
		Máximo	1057	1144	1109	1117	1101
2699	17	Mínimo	801	829	856	850	717
		Mediana	943	982	941	1009	985
		Máximo	1032	1151	1060	1114	1074
2731	1	Mínimo	1201	1032	1167	1072	815
		Mediana	1201	1032	1167	1072	815
		Máximo	1201	1032	1167	1072	815
2749	32	Mínimo	844	807	814	804	841
		Mediana	908	938	893	944	934
		Máximo	1096	1093	1113	1135	1091
2800	1	Mínimo	773	858	861	901	826

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
2801	14	Mediana	773	858	861	901	826
		Máximo	773	858	861	901	826
		Mínimo	832	809	827	832	777
		Mediana	919	929	937	919	911
		Máximo	1032	1058	1037	1010	1045
2806	27	Mínimo	830	745	840	839	853
		Mediana	934	971	947	1030	1022
		Máximo	1192	1123	1194	1221	1153
2927	16	Mínimo	846	916	888	861	892
		Mediana	975	994	1007	1062	1022
		Máximo	1112	1170	1113	1220	1210
3191	9	Mínimo	832	851	904	917	834
		Mediana	919	961	951	992	944
		Máximo	934	1032	1127	1030	1064
3502	8	Mínimo	901	873	877	913	882
		Mediana	951	971	925	1041	995
		Máximo	1016	1188	1096	1194	1108

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	145	58	75	12
			40.0%	51.7%	8.3%
	Mujer	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	152	61	79	12
			40.1%	52.0%	7.9%
796	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	Hombre	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Hombre	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	Hombre	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	7		4	3
				57.1%	42.9%
844	Hombre	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	Hombre	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
848	Hombre	45	13	24	8
			28.9%	53.3%	17.8%
	Mujer	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	46	14	24	8
			30.4%	52.2%	17.4%
873	Hombre	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
878	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	Hombre	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	6		3	3
				50.0%	50.0%
883	Hombre	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	Total	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
884	Hombre	61	46	14	1
			75.4%	23.0%	1.6%
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Total	72	56	15	1
			77.8%	20.8%	1.4%
885	Hombre	34	21	11	2
			61.8%	32.4%	5.9%
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	36	23	11	2
			63.9%	30.6%	5.6%
886	Hombre	65	36	25	4
			55.4%	38.5%	6.2%
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	68	39	25	4
			57.4%	36.8%	5.9%
899	Hombre	13		13	
				100%	
	Total	13		13	
				100%	
905	Hombre	30	2	16	12
			6.7%	53.3%	40.0%
	Mujer	4		3	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			75.0%	25.0%
		34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
917	Hombre	33	3	14	16
			9.1%	42.4%	48.5%
	Mujer	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	36	3	16	17
			8.3%	44.4%	47.2%
988	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Hombre	48	48		
			100%		
	Total	48	48		
			100%		
1039	Hombre	48	40	6	2
			83.3%	12.5%	4.2%
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
1041	Hombre	32	32		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
1056	Hombre	81	50	29	2
			61.7%	35.8%	2.5%
	Mujer	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	90	55	33	2
			61.1%	36.7%	2.2%
1065	Hombre	44	4	14	26
			9.1%	31.8%	59.1%
	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	Hombre	34	11	20	3
			32.4%	58.8%	8.8%
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1165	Hombre	242	71	149	22
			29.3%	61.6%	9.1%
	Mujer	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	253	78	153	22
			30.8%	60.5%	8.7%
1185	Hombre	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	Hombre	14	3	8	3
			21.4%	57.1%	21.4%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	Hombre	117	81	33	3
			69.2%	28.2%	2.6%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	121	84	34	3
			69.4%	28.1%	2.5%
1514	Hombre	125	31	86	8
			24.8%	68.8%	6.4%
	Mujer	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	143	43	92	8
			30.1%	64.3%	5.6%
1523	Hombre	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1530	Hombre	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1635	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1656	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	Hombre	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
	Total	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
2044	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Hombre	37	22	13	2
			59.5%	35.1%	5.4%
	Mujer	1	1		
			100%		
2051	Hombre	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mujer	1		1	
				100%	
2054	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	Hombre	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Mujer	1	1		
			100%		
2062	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2064	Hombre	49	34	15	
			69.4%	30.6%	
	Mujer	4	4		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
2079	Hombre	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
	Total	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
2227	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	Hombre	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2443	Hombre	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	Hombre	41	35	4	2
			85.4%	9.8%	4.9%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	42	36	4	2
			85.7%	9.5%	4.8%
2579	Hombre	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	Hombre	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2731	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	Hombre	29	27	2	
			93.1%	6.9%	
	Mujer	3		3	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100%	
		32	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2801	Hombre	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	14	12	2	
2806	Hombre	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
	Total	27	19	8	
2927	Hombre	16	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
	Total	16	6	7	3
3191	Hombre	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	9	8	1	
3502	Hombre	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	93	31	51	11
			33.3%	54.8%	11.8%
	De 26 a 29 años	52	26	25	1
			50.0%	48.1%	1.9%
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	152	61	79	12
			40.1%	52.0%	7.9%
796	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	De 26 a 29 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	De 22 a 25 años	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	7		4	3
				57.1%	42.9%
844	De 26 a 29 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	De 22 a 25 años	3	1	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100%		
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
848	De 22 a 25 años	24	2	14	8
			8.3%	58.3%	33.3%
	De 26 a 29 años	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	46	14	24	8
			30.4%	52.2%	17.4%
873	De 22 a 25 años	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
878	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	De 22 a 25 años	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	6		3	3
				50.0%	50.0%
883	De 22 a 25 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
884	De 22 a 25 años	60	46	13	1
			76.7%	21.7%	1.7%
	De 26 a 29 años	10	10		
			100%		
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	72	56	15	1
			77.8%	20.8%	1.4%
885	De 22 a 25 años	24	16	7	1
			66.7%	29.2%	4.2%
	De 26 a 29 años	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	36	23	11	2
			63.9%	30.6%	5.6%
886	De 22 a 25 años	53	27	22	4
			50.9%	41.5%	7.5%
	De 26 a 29 años	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	68	39	25	4
			57.4%	36.8%	5.9%
899	De 22 a 25 años	10		10	
				100%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	13		13	
				100%	
905	De 22 a 25 años	30	1	16	13
			3.3%	53.3%	43.3%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
917	De 22 a 25 años	32	3	15	14
			9.4%	46.9%	43.8%
	De 26 a 29 años	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	36	3	16	17

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			8.3%	44.4%	47.2%
988	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	De 22 a 25 años	34	34		
			100%		
	De 26 a 29 años	10	10		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100%		
	Total	48	48		
			100%		
1039	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	39	35	3	1
			89.7%	7.7%	2.6%
	De 26 a 29 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
1041	De 22 a 25 años	25	25		
			100%		
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
1056	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	83	53	29	1
			63.9%	34.9%	1.2%
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	90	55	33	2
			61.1%	36.7%	2.2%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	37	3	10	24
			8.1%	27.0%	64.9%
	De 26 a 29 años	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Total	46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	De 22 a 25 años	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
1165	De 22 a 25 años	167	46	104	17
			27.5%	62.3%	10.2%
	De 26 a 29 años	55	21	31	3
			38.2%	56.4%	5.5%
	De 30 a 33 años	20	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
	Mayor o igual a 34 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	253	78	153	22
			30.8%	60.5%	8.7%
1185	De 22 a 25 años	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	De 22 a 25 años	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	De 22 a 25 años	63	32	28	3
			50.8%	44.4%	4.8%
	De 26 a 29 años	39	33	6	
			84.6%	15.4%	
	De 30 a 33 años	13	13		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	6	6		
			100%		
	Total	121	84	34	3
			69.4%	28.1%	2.5%
1514	Menor o igual a 21 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	De 22 a 25 años	121	32	82	7

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			26.4%	67.8%	5.8%
	De 26 a 29 años	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	143	43	92	8
1523	De 22 a 25 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	10	3	
1530	Menor o igual a 21 años	2		2	
				100%	
	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	5	3	
1635	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	4	4		
			100%		
	Total	7	6	1	
1648	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	De 22 a 25 años	23	7	11	5
			30.4%	47.8%	21.7%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
2044	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	De 22 a 25 años	33	19	12	2
			57.6%	36.4%	6.1%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
2051	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	De 22 a 25 años	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	De 26 a 29 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
2062	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2064	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
	De 26 a 29 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	53	38	15	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.7%	28.3%	
2079	De 22 a 25 años	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
	Total	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
2227	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2443	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	De 22 a 25 años	32	27	3	2
			84.4%	9.4%	6.3%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	7	7		
			100%		
	Total	42	36	4	2
			85.7%	9.5%	4.8%
2579	De 22 a 25 años	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2699	De 22 a 25 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2731	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	De 22 a 25 años	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	De 22 a 25 años	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2806	De 22 a 25 años	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
2927	De 22 a 25 años	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	6	7	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.5%	43.8%	18.8%
3191	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	34	13	19	2
			38.2%	55.9%	5.9%
	Secundaria	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
	Bachillerato	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
	Carrera técnica	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Licenciatura	41	18	19	4
			43.9%	46.3%	9.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	146	57	77	12
			39.0%	52.7%	8.2%
796	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
844	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
845	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
848	Primaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	18	5	10	3
			27.8%	55.6%	16.7%
	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	44	13	23	8
			29.5%	52.3%	18.2%
873	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	31	19	11	1
			61.3%	35.5%	3.2%
878	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
879	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	6		3	3
				50.0%	50.0%
883	No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	12	8	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
884	No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Primaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Bachillerato	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Licenciatura	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
885	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	67	53	13	1
			79.1%	19.4%	1.5%
	No estudió	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
886	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	35	22	11	2
			62.9%	31.4%	5.7%
	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	17	8	7	2
			47.1%	41.2%	11.8%
	Bachillerato	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	68	39	25	4
			57.4%	36.8%	5.9%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
899	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	6		6	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		5	
				100%	
	Total	13		13	
				100%	
905	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	23	2	11	10
			8.7%	47.8%	43.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
917	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	19	3	7	9
			15.8%	36.8%	47.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13		6	7
				46.2%	53.8%
	Total	36	3	16	17
			8.3%	44.4%	47.2%
988	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	8	8		
			100%		
	Bachillerato	14	14		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	14	14		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
1039	Total	47	47		
			100%		
	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1041	Licenciatura	15	12	2	1
			80.0%	13.3%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	8	8		
			100%		
1056	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	10	10		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	32	32		
			100%		
	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	18	13	5	
			72.2%	27.8%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	Licenciatura	31	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	89	54	33	2
			60.7%	37.1%	2.2%
1065	No estudió	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Primaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	6	1		5
			16.7%		83.3%
	Bachillerato	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Carrera técnica	8	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
	Licenciatura	16	1	6	9
			6.3%	37.5%	56.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	Primaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
1165	No estudió	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Primaria	42	14	25	3
			33.3%	59.5%	7.1%
	Secundaria	61	23	33	5
			37.7%	54.1%	8.2%
	Bachillerato	51	11	36	4
			21.6%	70.6%	7.8%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	24	8	14	2
			33.3%	58.3%	8.3%
	Licenciatura	59	20	35	4
			33.9%	59.3%	6.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Total	250	76	152	22
			30.4%	60.8%	8.8%
1185	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	29	27	2	
			93.1%	6.9%	
	Secundaria	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
	Bachillerato	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
	Carrera técnica	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Licenciatura	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	118	82	33	3
			69.5%	28.0%	2.5%
1514	No estudió	3	1	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Primaria	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	22	7	15	
			31.8%	68.2%	
	Bachillerato	31	13	17	1
			41.9%	54.8%	3.2%
	Carrera técnica	22	7	12	3
			31.8%	54.5%	13.6%
	Licenciatura	42	6	34	2
			14.3%	81.0%	4.8%
1523	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	138	40	91	7
			29.0%	65.9%	5.1%
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
1530	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Secundaria	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Bachillerato	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	24	8	11	5
			33.3%	45.8%	20.8%
2044	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5	3	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
	Total	36	21	13	2
				58.3%	36.1%
2051	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100%		
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
			100%		
2056	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	23	18	5	
		78.3%	21.7%		
2062	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2064	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	Secundaria	13	9	4	
		69.2%	30.8%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
2079	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
2227	Primaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	4		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100%		
		9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2443	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2577	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Bachillerato	9	9		
			100%		
	Carrera técnica	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Total	40	35	4	1
			87.5%	10.0%	2.5%
2579	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
2731	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	31	26	5	
			83.9%	16.1%	
2800	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2806	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
2927	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Total	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
3191	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Primaria	31	14	17	
			45.2%	54.8%	
	Secundaria	39	14	20	5
			35.9%	51.3%	12.8%
	Bachillerato	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Carrera técnica	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Licenciatura	41	17	20	4
			41.5%	48.8%	9.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	150	60	78	12
			40.0%	52.0%	8.0%
796	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
844	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
845	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2	2		
			100%		
848	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Primaria	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Secundaria	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Bachillerato	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	46	14	24	8
			30.4%	52.2%	17.4%
873	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
878	No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	6		3	3
				50.0%	50.0%
883	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
884	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Licenciatura	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	70	54	15	1
			77.1%	21.4%	1.4%
885	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Secundaria	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	36	23	11	2
			63.9%	30.6%	5.6%
886	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Secundaria	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
	Bachillerato	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	67	38	25	4
			56.7%	37.3%	6.0%
899	Bachillerato	3		3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	7		7	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
905	Total	13		13	
				100%	
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Carrera técnica	1			1
					100%
917	Licenciatura	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Total	34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
988	Licenciatura	20	1	9	10
			5.0%	45.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Total	36	3	16	17
			8.3%	44.4%	47.2%
1037	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	7	7		
			100%		
	Secundaria	14	14		
			100%		
	Bachillerato	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	9	9		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	48	48		
1039	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Bachillerato	12	11		1
			91.7%		8.3%
	Carrera técnica	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1041	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
1041	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	10	10		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	6	6		
			100%		
	Licenciatura	7	7		
			100%		
1056	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1056	Bachillerato	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Carrera técnica	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Licenciatura	21	14	7	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	88	53	33	2
			60.2%	37.5%	2.3%
1065	Primaria	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Secundaria	13	3	4	6
			23.1%	30.8%	46.2%
	Bachillerato	10		3	7
				30.0%	70.0%
	Carrera técnica	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Licenciatura	10		3	7
				30.0%	70.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	Primaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Bachillerato	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
1165	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	60	18	36	6
			30.0%	60.0%	10.0%
	Secundaria	65	26	36	3
			40.0%	55.4%	4.6%
	Bachillerato	42	12	25	5
			28.6%	59.5%	11.9%
	Carrera técnica	34	7	21	6
			20.6%	61.8%	17.6%
	Licenciatura	42	9	31	2
			21.4%	73.8%	4.8%
	Total	6	3	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		50.0%	50.0%	
	Total	251	76	153	22
			30.3%	61.0%	8.8%
1185	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	34	30	3	1
			88.2%	8.8%	2.9%
	Secundaria	29	16	13	
			55.2%	44.8%	
	Bachillerato	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Carrera técnica	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
	Licenciatura	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	119	82	34	3

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			68.9%	28.6%	2.5%
1514	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	35	9	26	
			25.7%	74.3%	
	Bachillerato	25	11	12	2
			44.0%	48.0%	8.0%
	Carrera técnica	31	6	23	2
			19.4%	74.2%	6.5%
	Licenciatura	23	3	17	3
			13.0%	73.9%	13.0%
1523	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	142	42	92	8
			29.6%	64.8%	5.6%
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
1530	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1635	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	6	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
1648	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Primaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	9	4	2	3
			44.4%	22.2%	33.3%
	Bachillerato	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Total	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
2044	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Primaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
2051	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
2062	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2064	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
2079	Primaria	2		2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
2227	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Secundaria	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2443	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2577	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Secundaria	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Bachillerato	11	10	1	
			90.9%	9.1%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	42	36	4	2
			85.7%	9.5%	4.8%
2579	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2731	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2806	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
2927	Primaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100%	
		16	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
3191	Primaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	111	51	53	7
			45.9%	47.7%	6.3%
	9.0-10.0	36	8	23	5
			22.2%	63.9%	13.9%
	Total	151	60	79	12
			39.7%	52.3%	7.9%
796	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	8.0-8.9	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	8.0-8.9	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	9.0-10.0	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	8.0-8.9	5		4	1
				80.0%	20.0%
	9.0-10.0	2			2
					100%
	Total	7		4	3
				57.1%	42.9%
844	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	8.0-8.9	5	4	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	6	80.0%	20.0%	
			1	5	
	Total	11	16.7%	83.3%	
			5	6	
848	8.0-8.9	36	45.5%	54.5%	
			13	19	4
	9.0-10.0	10	36.1%	52.8%	11.1%
			1	5	4
873	Total	46	10.0%	50.0%	40.0%
			14	24	8
	8.0-8.9	10	30.4%	52.2%	17.4%
			7	3	
878	9.0-10.0	22	70.0%	30.0%	
			12	9	1
	Total	32	54.5%	40.9%	4.5%
			19	12	1
879	8.0-8.9	3	59.4%	37.5%	3.1%
			3		
	9.0-10.0	1	100%		
				1	
883	Total	4		100%	
			3	1	
	8.0-8.9	3	75.0%	25.0%	
				2	1
884	9.0-10.0	3		66.7%	33.3%
				1	2
	Total	6	33.3%	66.7%	
			3	3	3
885	8.0-8.9	9	50.0%	50.0%	
			7	2	
	9.0-10.0	11		22.2%	
			5	6	
886	Total	20	45.5%	54.5%	
			12	8	
	6.0-6.9	1	60.0%	40.0%	
			1		
887	7.0-7.9	3	100%		
			3		
	8.0-8.9	53	100%		
			45	7	1
888	9.0-10.0	15	84.9%	13.2%	1.9%
			7	8	
	Total	72	46.7%	53.3%	
			56	15	1
889	8.0-8.9	23	77.8%	20.8%	1.4%
			16	6	1
890	8.0-8.9		69.6%	26.1%	4.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Total	36	23	11	2
			63.9%	30.6%	5.6%
886	8.0-8.9	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	9.0-10.0	54	30	20	4
			55.6%	37.0%	7.4%
	Total	68	39	25	4
			57.4%	36.8%	5.9%
899	8.0-8.9	8		8	
				100%	
	9.0-10.0	5		5	
				100%	
	Total	13		13	
				100%	
905	8.0-8.9	19	2	12	5
			10.5%	63.2%	26.3%
	9.0-10.0	15		7	8
				46.7%	53.3%
	Total	34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
917	8.0-8.9	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
	9.0-10.0	20	1	7	12
			5.0%	35.0%	60.0%
	Total	36	3	16	17
			8.3%	44.4%	47.2%
988	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	36	36		
			100%		
	9.0-10.0	10	10		
			100%		
	Total	48	48		
			100%		
1039	8.0-8.9	37	33	4	
			89.2%	10.8%	
	9.0-10.0	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
1041	8.0-8.9	19	19		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	14	14		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
1056	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	47	35	12	
			74.5%	25.5%	
	9.0-10.0	42	20	20	2
			47.6%	47.6%	4.8%
	Total	90	55	33	2
			61.1%	36.7%	2.2%
1065	6.0-6.9	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	7.0-7.9	13		7	6
				53.8%	46.2%
	8.0-8.9	22	3	5	14
			13.6%	22.7%	63.6%
	9.0-10.0	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Total	46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	8.0-8.9	26	12	14	
			46.2%	53.8%	
	9.0-10.0	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
1165	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	142	53	86	3
			37.3%	60.6%	2.1%
	9.0-10.0	107	22	66	19
			20.6%	61.7%	17.8%
	Total	252	77	153	22
			30.6%	60.7%	8.7%
1185	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	2	8	
			20.0%	80.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	7.0-7.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	8.0-8.9	99	69	27	3
			69.7%	27.3%	3.0%
	9.0-10.0	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	120	83	34	3
			69.2%	28.3%	2.5%
1514	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	106	38	65	3
			35.8%	61.3%	2.8%
	9.0-10.0	35	4	26	5
			11.4%	74.3%	14.3%
	Total	142	42	92	8
			29.6%	64.8%	5.6%
1523	8.0-8.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	9.0-10.0	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1530	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1635	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1660	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	8.0-8.9	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	9.0-10.0	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
2044	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	8.0-8.9	28	19	9	
			67.9%	32.1%	
	9.0-10.0	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
2051	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	8.0-8.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	9.0-10.0	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
2062	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2064	8.0-8.9	44	34	10	
			77.3%	22.7%	
	9.0-10.0	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
2079	8.0-8.9	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
2227	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2443	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	8.0-8.9	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	9.0-10.0	25	21	2	2
			84.0%	8.0%	8.0%
	Total	42	36	4	2
			85.7%	9.5%	4.8%
2579	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2731	9.0-10.0	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total			100%	
		1		1	
				100%	
2749	8.0-8.9	13	13		
			100%		
	9.0-10.0	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2806	8.0-8.9	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	9.0-10.0	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
2927	8.0-8.9	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	9.0-10.0	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	16	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
3191	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	5	5		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	8.0-8.9	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	34	10	16	8
			29.4%	47.1%	23.5%
	No	117	50	63	4
			42.7%	53.8%	3.4%
	Total	151	60	79	12
			39.7%	52.3%	7.9%
796	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	Sí	2		2	
				100%	
	No	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	7		4	3
				57.1%	42.9%
844	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	5	6	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.5%	54.5%	
848	Sí	24	5	14	5
			20.8%	58.3%	20.8%
	No	22	9	10	3
			40.9%	45.5%	13.6%
	Total	46	14	24	8
			30.4%	52.2%	17.4%
873	Sí	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	No	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
878	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	Sí	5		2	3
				40.0%	60.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	6		3	3
				50.0%	50.0%
883	Sí	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
884	Sí	40	28	12	
			70.0%	30.0%	
	No	32	28	3	1
			87.5%	9.4%	3.1%
	Total	72	56	15	1
			77.8%	20.8%	1.4%
885	Sí	21	15	4	2
			71.4%	19.0%	9.5%
	No	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Total	36	23	11	2
			63.9%	30.6%	5.6%
886	Sí	41	21	16	4
			51.2%	39.0%	9.8%
	No	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
	Total	68	39	25	4
			57.4%	36.8%	5.9%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
899	Sí	3		3	
				100%	
	No	10		10	
				100%	
	Total	13		13	
				100%	
905	Sí	16		9	7
				56.3%	43.8%
	No	18	2	10	6
			11.1%	55.6%	33.3%
	Total	34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
917	Sí	16	1	7	8
			6.3%	43.8%	50.0%
	No	20	2	9	9
			10.0%	45.0%	45.0%
	Total	36	3	16	17
			8.3%	44.4%	47.2%
988	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Sí	7	7		
			100%		
	No	41	41		
			100%		
	Total	48	48		
			100%		
1039	Sí	9	6	1	2
			66.7%	11.1%	22.2%
	No	44	38	6	
			86.4%	13.6%	
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
1041	Sí	10	10		
			100%		
	No	23	23		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
1056	Sí	55	36	17	2
			65.5%	30.9%	3.6%
	No	35	19	16	
			54.3%	45.7%	
	Total	90	55	33	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			61.1%	36.7%	2.2%
1065	Sí	17	3	4	10
			17.6%	23.5%	58.8%
	No	29	1	11	17
			3.4%	37.9%	58.6%
	Total	46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	Sí	23	4	16	3
			17.4%	69.6%	13.0%
	No	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
1165	Sí	80	25	46	9
			31.3%	57.5%	11.3%
	No	172	52	107	13
			30.2%	62.2%	7.6%
	Total	252	77	153	22
			30.6%	60.7%	8.7%
1185	Sí	1	1		
			100%		
	No	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	Sí	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	Sí	49	25	22	2
			51.0%	44.9%	4.1%
	No	71	58	12	1
			81.7%	16.9%	1.4%
	Total	120	83	34	3
			69.2%	28.3%	2.5%
1514	Sí	35	5	26	4
			14.3%	74.3%	11.4%
	No	107	37	66	4
			34.6%	61.7%	3.7%
	Total	142	42	92	8
			29.6%	64.8%	5.6%
1523	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1530	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1635	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	No	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	Sí	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	No	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
2044	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Sí	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
	No	21	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
2051	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	5	2	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		40.0%	60.0%	
		9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
2056	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	23	18	5	
2062	Sí		78.3%	21.7%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
2064	Sí		66.7%	33.3%	
	No	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
	Total	26	17	9	
2079	Sí		65.4%	34.6%	
	No	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
	Total				
2227	Sí	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	No	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	11	1	7	3
2248	Sí		9.1%	63.6%	27.3%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
2375	Sí		50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
2443	Sí		66.7%	33.3%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
2443	Sí		80.0%	20.0%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	10	9	1	
2443	Sí		90.0%	10.0%	
	Total	1	1		
2443	Sí		100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	Sí	28	23	3	2
			82.1%	10.7%	7.1%
	No	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	42	36	4	2
			85.7%	9.5%	4.8%
2579	Sí	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	Sí	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2731	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	Sí	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	No	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Sí	2	2		
			100%		
	No	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2806	Sí	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	No	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	27	19	8	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.4%	29.6%	
2927	Sí	9	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	16	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
3191	Sí	5	5		
			100%		
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	104	43	52	9
			41.3%	50.0%	8.7%
	No	47	17	27	3
			36.2%	57.4%	6.4%
	Total	151	60	79	12
			39.7%	52.3%	7.9%
796	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	Sí	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
819	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Sí	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
837	Sí	1		1	
				100%	
	No	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	7		4	3
				57.1%	42.9%
844	Sí	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	Sí	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
848	Sí	42	12	23	7

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	4	28.6%	54.8%	16.7%
			2	1	1
	Total	46	50.0%	25.0%	25.0%
			14	24	8
873	Sí	19	30.4%	52.2%	17.4%
			10	9	
	No	13	52.6%	47.4%	
			9	3	1
	Total	32	69.2%	23.1%	7.7%
			19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
878	Sí	4	75.0%	25.0%	
			3	1	
	Total	4	75.0%	25.0%	
879	Sí	1			1
					100%
	No	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	6		3	3
				50.0%	50.0%
883	Sí	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
884	Sí	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
	No	41	32	8	1
			78.0%	19.5%	2.4%
	Total	72	56	15	1
			77.8%	20.8%	1.4%
885	Sí	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
	No	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Total	36	23	11	2
			63.9%	30.6%	5.6%
886	Sí	54	33	18	3
			61.1%	33.3%	5.6%
	No	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Total	68	39	25	4
			57.4%	36.8%	5.9%
899	Sí	5		5	
				100%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	8		8	
				100%	
	Total	13		13	
				100%	
905	Sí	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
	No	17	1	11	5
			5.9%	64.7%	29.4%
	Total	34	2	19	13
			5.9%	55.9%	38.2%
917	Sí	22	3	10	9
			13.6%	45.5%	40.9%
	No	14		6	8
				42.9%	57.1%
	Total	36	3	16	17
			8.3%	44.4%	47.2%
988	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Sí	35	35		
			100%		
	No	13	13		
			100%		
	Total	48	48		
			100%		
1039	Sí	37	30	5	2
			81.1%	13.5%	5.4%
	No	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Total	53	44	7	2
			83.0%	13.2%	3.8%
1041	Sí	30	30		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
1056	Sí	79	50	27	2
			63.3%	34.2%	2.5%
	No	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	90	55	33	2
			61.1%	36.7%	2.2%
1065	Sí	28	1	9	18
			3.6%	32.1%	64.3%
	No	18	3	6	9

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		16.7%	33.3%	50.0%
		46	4	15	27
			8.7%	32.6%	58.7%
1153	Sí	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	No	22	10	9	3
			45.5%	40.9%	13.6%
	Total	36	13	20	3
			36.1%	55.6%	8.3%
1165	Sí	175	56	103	16
			32.0%	58.9%	9.1%
	No	77	21	50	6
			27.3%	64.9%	7.8%
	Total	252	77	153	22
			30.6%	60.7%	8.7%
1185	Sí	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	Sí	9		7	2
				77.8%	22.2%
	No	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
1345	Sí	75	56	18	1
			74.7%	24.0%	1.3%
	No	45	27	16	2
			60.0%	35.6%	4.4%
	Total	120	83	34	3
			69.2%	28.3%	2.5%
1514	Sí	116	33	77	6
			28.4%	66.4%	5.2%
	No	26	9	15	2
			34.6%	57.7%	7.7%
	Total	142	42	92	8
			29.6%	64.8%	5.6%
1523	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1530	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1635	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	Sí	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	No	10		5	5
				50.0%	50.0%
	Total	25	8	12	5
			32.0%	48.0%	20.0%
2044	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Sí	26	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
	No	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
2051	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
2054	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	Sí	18	13	5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	5	72.2%	27.8%	
			100%		
	Total	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
2062	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2064	Sí	37	29	8	
			78.4%	21.6%	
	No	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
2079	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Total	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
2227	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
2248	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
2375	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
2443	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
2577	Sí	22	20	1	1
			90.9%	4.5%	4.5%
	No	20	16	3	1
			80.0%	15.0%	5.0%
	Total	42	36	4	2
			85.7%	9.5%	4.8%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2579	Sí	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
2699	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2731	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	Sí	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	No	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
2800	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
2806	Sí	23	17	6	
			73.9%	26.1%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
2927	Sí	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	No	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	16	6	7	3
			37.5%	43.8%	18.8%
3191	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	9	8	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			88.9%	11.1%	
3502	Sí	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	22	8	10	4
			36.4%	45.5%	18.2%
	Más de 40 horas	78	34	40	4
			43.6%	51.3%	5.1%
	Total	104	43	52	9
			41.3%	50.0%	8.7%
796	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
819	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
837	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
844	Más de 40 horas	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	9	3	6	
			33.3%	66.7%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
848	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Más de 40 horas	36	9	21	6
			25.0%	58.3%	16.7%
	Total	42	12	23	7
			28.6%	54.8%	16.7%
873	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
878	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
883	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
884	Menos de 20 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
			100%		
	Más de 40 horas	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Total	30	24	6	
			80.0%	20.0%	
885	Menos de 20 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	5	5		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		100%		
		17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
886	Menos de 20 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	Más de 40 horas	25	15	9	1
			60.0%	36.0%	4.0%
	Total	54	33	18	3
			61.1%	33.3%	5.6%
899	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
905	Entre 20 y 40 horas	15		7	8
				46.7%	53.3%
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
917	Menos de 20 horas	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
	Más de 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	21	3	9	9
			14.3%	42.9%	42.9%
988	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Más de 40 horas	26	26		
			100%		
	Total	35	35		
			100%		
1039	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	11	11		
			100%		
	Más de 40 horas	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%
	Total	37	30	5	2
			81.1%	13.5%	5.4%
1041	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	24	24		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
1056	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	56	35	19	2
			62.5%	33.9%	3.6%
	Total	79	50	27	2
			63.3%	34.2%	2.5%
1065	Menos de 20 horas	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Entre 20 y 40 horas	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
	Más de 40 horas	12		4	8
				33.3%	66.7%
	Total	27	1	9	17
			3.7%	33.3%	63.0%
1153	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
1165	Menos de 20 horas	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	84	24	53	7
			28.6%	63.1%	8.3%
	Más de 40 horas	73	28	39	6
			38.4%	53.4%	8.2%
	Total	175	56	103	16
			32.0%	58.9%	9.1%
1185	Entre 20 y 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Más de 40 horas	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Total	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
1327	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	9		7	2
				77.8%	22.2%
1345	Menos de 20 horas	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Entre 20 y 40 horas	27	17	9	1
			63.0%	33.3%	3.7%
	Más de 40 horas	34	27	7	
			79.4%	20.6%	
	Total	73	55	17	1
			75.3%	23.3%	1.4%
1514	Menos de 20 horas	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Más de 40 horas	94	27	63	4
			28.7%	67.0%	4.3%
	Total	115	33	76	6
			28.7%	66.1%	5.2%
1523	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1530	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1648	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
2044	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Más de 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	26	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
2051	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2054	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
2056	Total	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
2056	Más de 40 horas	17	12	5	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total		70.6%	29.4%	
		18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2062	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2064	Menos de 20 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Total	37	29	8	
			78.4%	21.6%	
2079	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2227	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2443	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Más de 40 horas	9	9		
			100%		
	Total	22	20	1	1
			90.9%	4.5%	4.5%
2579	Entre 20 y 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Más de 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
2699	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2749	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	7	7		
			100%		
	Total	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
2800	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2806	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	23	17	6	
			73.9%	26.1%	
2927	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	33.3%	33.3%
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
3191	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	Más de 40 horas	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Privada	89	36	45	8
			40.4%	50.6%	9.0%
	Total	99	41	50	8
			41.4%	50.5%	8.1%
796	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
812	Privada	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
819	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
825	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
837	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
844	Privada	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Total	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
845	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
848	Pública	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Privada	38	10	22	6
			26.3%	57.9%	15.8%
	Total	42	12	23	7

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	54.8%	16.7%
873	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Total	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
878	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
883	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
884	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	Total	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
885	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
886	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	45	25	17	3
			55.6%	37.8%	6.7%
	Total	54	33	18	3
			61.1%	33.3%	5.6%
899	Privada	5		5	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
905	Pública	1			1
					100%
	Privada	15	1	7	7
			6.7%	46.7%	46.7%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	16	1	7	8
			6.3%	43.8%	50.0%
917	Privada	22	3	10	9
			13.6%	45.5%	40.9%
	Total	22	3	10	9
			13.6%	45.5%	40.9%
988	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Pública	8	8		
			100%		
	Privada	25	25		
			100%		
	Total	33	33		
			100%		
1039	Pública	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Privada	27	21	4	2
			77.8%	14.8%	7.4%
	Total	37	30	5	2
			81.1%	13.5%	5.4%
1041	Pública	8	8		
			100%		
	Privada	22	22		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
1056	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	75	47	26	2
			62.7%	34.7%	2.7%
	Total	79	50	27	2
			63.3%	34.2%	2.5%
1065	Pública	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Privada	20		5	15
				25.0%	75.0%
	Total	28	1	9	18
			3.6%	32.1%	64.3%
1153	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Total	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
1165	Pública	19	10	9	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	153	52.6%	47.4%	
			44	93	16
	Total	172	28.8%	60.8%	10.5%
			54	102	16
1185	Privada	12	31.4%	59.3%	9.3%
			7	4	1
	Total	12	58.3%	33.3%	8.3%
			7	4	1
1327	Pública	1	58.3%	33.3%	8.3%
					1
	Privada	8			100%
				7	1
1345	Total	9		87.5%	12.5%
				7	2
	Pública	21	77.8%	22.2%	
			15	5	1
1514	Privada	52	71.4%	23.8%	4.8%
			39	13	
	Total	73	75.0%	25.0%	
			54	18	1
1523	Pública	14	74.0%	24.7%	1.4%
			9	5	
	Privada	102			
			24	72	6
1530	Total	116	23.5%	70.6%	5.9%
			33	77	6
	Privada	7	28.4%	66.4%	5.2%
			6	1	
1635	Total	7	85.7%	14.3%	
			6	1	
	Pública	1			
			1		
1648	Privada	4	100%		
			3	1	
	Total	5	75.0%	25.0%	
			4	1	
1656	Total	7	80.0%	20.0%	
			6	1	
	Privada	7			
			85.7%	14.3%	
1648	Total	7			
			85.7%	14.3%	
	Pública	1			
				100%	
1656	Total	1			
			1	100%	
	Pública	1			
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
1660	Privada	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
2044	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	Total	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
2051	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
2054	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2062	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2064	Pública	9	9		
			100%		
	Privada	26	19	7	
			73.1%	26.9%	
	Total	35	28	7	
			80.0%	20.0%	
2079	Pública	1			1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	1		1	100%
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2227	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	5	5		
			100%		
	Total	8	8		
			100%		
2443	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	Pública	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Privada	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	22	20	1	1
			90.9%	4.5%	4.5%
2579	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
2699	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2749	Pública	7	7		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
2800	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2806	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
2927	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
3191	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	6		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	Privada	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Escasa	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Mediana	35	17	17	1
			48.6%	48.6%	2.9%
	Alta	52	14	32	6
			26.9%	61.5%	11.5%
	Total	104	43	52	9
			41.3%	50.0%	8.7%
796	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
812	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	5	1	2	2
819	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
825	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	13	8	5	
844	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	11	4	7	
845	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	11	5	6	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			45.5%	54.5%	
848	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Alta	33	9	17	7
			27.3%	51.5%	21.2%
	Total	42	12	23	7
			28.6%	54.8%	16.7%
873	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
878	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
879	Nula	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
883	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
884	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Alta	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Total	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
885	Nula	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
886	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	24	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
	Alta	26	17	8	1
			65.4%	30.8%	3.8%
	Total	54	33	18	3
			61.1%	33.3%	5.6%
899	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
905	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Alta	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Total	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
917	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
	Alta	8		3	5
				37.5%	62.5%
	Total	22	3	10	9
			13.6%	45.5%	40.9%
988	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Nula	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	17	17		
			100%		
	Alta	16	16		
			100%		
	Total	35	35		
			100%		
1039	Nula	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	18	13	4	1
			72.2%	22.2%	5.6%
	Alta	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Total	37	30	5	2
			81.1%	13.5%	5.4%
1041	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	23	23		
			100%		
	Total	30	30		
			100%		
1056	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
	Alta	51	31	18	2
			60.8%	35.3%	3.9%
	Total	79	50	27	2
			63.3%	34.2%	2.5%
1065	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	14	1	5	8
			7.1%	35.7%	57.1%
	Alta	12		3	9
				25.0%	75.0%
	Total	28	1	9	18
			3.6%	32.1%	64.3%
1153	Nula	5	1	4	
			20.0%	80.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	5		5	
				100%	
	Total	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
1165	Nula	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Escasa	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	Mediana	55	21	29	5
			38.2%	52.7%	9.1%
	Alta	88	23	55	10
			26.1%	62.5%	11.4%
	Total	175	56	103	16
			32.0%	58.9%	9.1%
1185	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
1327	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	9		7	2
				77.8%	22.2%
1345	Nula	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Escasa	14	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
	Mediana	25	19	6	
			76.0%	24.0%	
	Alta	28	19	9	
			67.9%	32.1%	
	Total	75	56	18	1
			74.7%	24.0%	1.3%
1514	Nula	3		3	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Escasa	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mediana	35	12	20	3
			34.3%	57.1%	8.6%
	Alta	73	19	52	2
			26.0%	71.2%	2.7%
	Total	116	33	77	6
			28.4%	66.4%	5.2%
1523	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1530	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1656	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1660	Mediana	1			1
					100%
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2006	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
2044	Alta	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2046	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Alta	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	26	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
2051	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
2054	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2056	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
2062	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2064	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Alta	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	37	29	8	
			78.4%	21.6%	
2079	Alta	2		1	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2		50.0%	50.0%
				1	1
				50.0%	50.0%
2227	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2248	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2375	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	4	4		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2443	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2577	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	14	13		1
			92.9%		7.1%
	Total	22	20	1	1
			90.9%	4.5%	4.5%
2579	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
2699	Escasa	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
2749	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Alta	5	5		
			100%		
	Total	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
2800	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
2806	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Total	23	17	6	
			73.9%	26.1%	
2927	Mediana	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
3191	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	5	4	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
3502	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%