

# Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA  
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

# Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA  
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

## **DIRECTORIO**

**DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES**

*DIRECTOR GENERAL*

**DR. OSCAR OLEA CARDOSO**

*SECRETARIO PARTICULAR*

**L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN*

**MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA**

*ABOGADA GENERAL*

**LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO*

**MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA*

**DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMA ESPECIALES*

**LIC. ROSALVA LILI VARGAS**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO*

**DR. JULIO RUBIO OCA**

*ASESOR ACADÉMICO*

*DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN*

**MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN*

**ING. OSCAR MIRANDA ROBLES**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES*

**LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA**

*DIRECTOR DE PLANEACIÓN*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

**ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ**

*DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y  
ARQUITECTURA*

**DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA**

*JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO*

**ING. ARTURO VALVERDE MERLÍN**

*COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA*

### CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Ambrosio Edén	León Bonilla	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <i>(a partir del mes de mayo)</i>
Dr.	Filiberto	Candia García	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <i>(hasta el mes de febrero)</i>
M. P. S.	Arturo	Castillo Ramírez	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
M. C.	Daniel	Hernández González	Instituto Tecnológico de Toluca
Ing.	Gonzalo	Reyes Alonso	Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo
Dr.	Nicolás Jorge	Hendrichs Troeglen	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey <i>(a partir del mes de mayo)</i>
Dr.	Enrique	Muñoz Díaz	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey <i>(hasta el mes de febrero)</i>
M. C.	Jorge Luis	Arizpe Islas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	José Antonio	Romero Navarrete	Universidad Autónoma de Querétaro
Dr.	Francisco	Oviedo Tolentino	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
M. I.	César Alberto	Reynoso García	Universidad de Guadalajara
Mtro.	Juan Manuel	Luna Hernández	Universidad De La Salle Bajío
M. C.	Andrés	Rivera Ricárdez	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dr.	Juan José	Marín Hernández	Universidad Veracruzana

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	17
2.1. Datos demográficos.....	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes .....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval.....	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	33
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos.....	34
3.3.2. Procesos de producción .....	38

3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos .....	41
3.3.4. Sistemas de automatización y control .....	44
3.3.5. Sistemas eléctricos .....	47
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL .....	50
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL .....	63
6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	74
6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	75
6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño.....	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	86
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	112
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	118



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 976 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2018, provenientes de 68 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018.

También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018. Esta sección se divide en dos apartados: en el primero se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.7% de los sustentantes durante 2018.

<sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2018.

anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico<sup>3</sup> como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.

---

<sup>3</sup> Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.



# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

## 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

### 1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.  
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado por carrera profesional</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales en la licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseña y prepara para que tenga validez en todo el país.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Contenidos validados socialmente</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

### ***1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño***

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está conformado por 185 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cinco áreas de conocimiento: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Procesos de producción, Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, Sistemas de automatización y control y Sistemas eléctricos. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.  
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.<sup>4</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS</b>	<b>20.5%</b>	<b>38</b>
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	7%	13
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de las posibles soluciones sustentables	6.5%	12
Comprobación de las ideas de solución a través de un modelo experimental o teórico	3.2%	6
Factibilidad de fabricación de sistemas mecánicos	3.8%	7
<b>PROCESOS DE PRODUCCIÓN</b>	<b>14.1%</b>	<b>26</b>
Clasificación de procesos de manufactura	4.9%	9
Diseño y mantenimiento de procesos de manufactura	5.4%	10
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	3.8%	7
<b>OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS ELECTROMECAÑICOS</b>	<b>26.5%</b>	<b>49</b>
Proyectos de ahorro de energía	7.6%	14
Mantenimiento y optimización de sistemas de transferencia y uso de la energía	5.9%	11
Componentes de los sistemas electromecánicos	3.2%	6
Programas de mantenimiento para sistemas electromecánicos	9.7%	18
<b>SISTEMAS DE AUTOMATIZACIÓN Y CONTROL</b>	<b>20.5%</b>	<b>38</b>
Elementos de automatización y control	6.5%	12
Selección y desarrollo de sistemas de automatización y control	5.9%	11
Desarrollo de sistemas de automatización y control	3.8%	7
Implementación de sistemas de instrumentación y control	4.3%	8
<b>SISTEMAS ELÉCTRICOS</b>	<b>18.4%</b>	<b>34</b>
Selección de elementos para sistemas eléctricos de potencia	3.2%	6
Diseño de redes para distribución y subestaciones eléctricas	5.4%	10
Diseño y operación de sistemas eléctricos	9.7%	18
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>185</b>

<sup>4</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica son los siguientes:

### **Nivel de desempeño satisfactorio**

***Diseño de elementos y sistemas mecánicos.*** El sustentante es capaz de resolver problemas de diseño mecánico aplicando las leyes básicas de la estática y la dinámica, los fundamentos de las ciencias de la ingeniería, así como la interpretación y elaboración de planos mecánicos.

***Procesos de producción.*** El sustentante es capaz de identificar el proceso de producción y manufactura, utilizando técnicas y herramientas adecuadas en la selección y operación de la maquinaria y el equipo necesario para la fabricación de partes y componentes de ingeniería.

***Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos.*** El sustentante es capaz de identificar, comparar y aplicar los elementos necesarios para la operación y el mantenimiento de sistemas electromecánicos.

**Sistemas de automatización y control.** El sustentante es capaz de identificar, seleccionar y operar sistemas de automatización y control, así como determinar las variables o condiciones físicas por medir y controlar en un proceso específico.

**Sistemas eléctricos.** El sustentante es capaz de identificar, calcular y seleccionar los componentes de un sistema eléctrico bajo criterios de operación, conforme a la normativa vigente.

### **Nivel de desempeño sobresaliente**

**Diseño de elementos y sistemas mecánicos.** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, plantear y solucionar problemas de diseño mecánico en términos cualitativos y cuantitativos, con base en normas y aspectos de manufactura.

**Procesos de producción.** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer y establecer el diseño y desarrollo de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión y calidad de procesos y productos, así como el mantenimiento necesario de equipos y su instalación, con base en la normativa vigente.

**Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos.** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, evaluar y optimizar sistemas electromecánicos en su operación y mantenimiento, con bajo impacto al medio ambiente y bajo costo, aplicando, en su caso, la normativa vigente.

**Sistemas de automatización y control.** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar sistemas de automatización y control específicos.

**Sistemas eléctricos.** Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y diseñar sistemas eléctricos, utilizando conocimientos y principios que puedan dar solución a problemas específicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.  
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba.



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

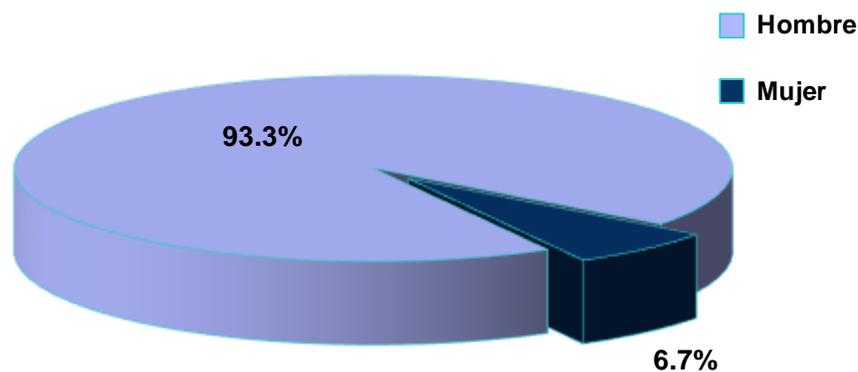
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 976 sustentantes de 68 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2018.<sup>5</sup>

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>6</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.3% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría de los sustentantes son hombres (93.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1.  
Distribución de los sustentantes por sexo.



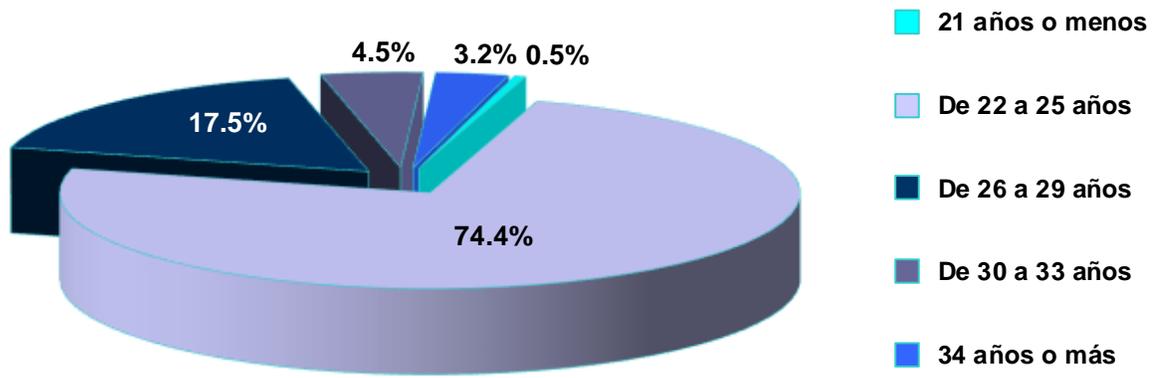
n=1 976

<sup>5</sup> Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

<sup>6</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (74.4%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.  
Distribución de los sustentantes por edad.



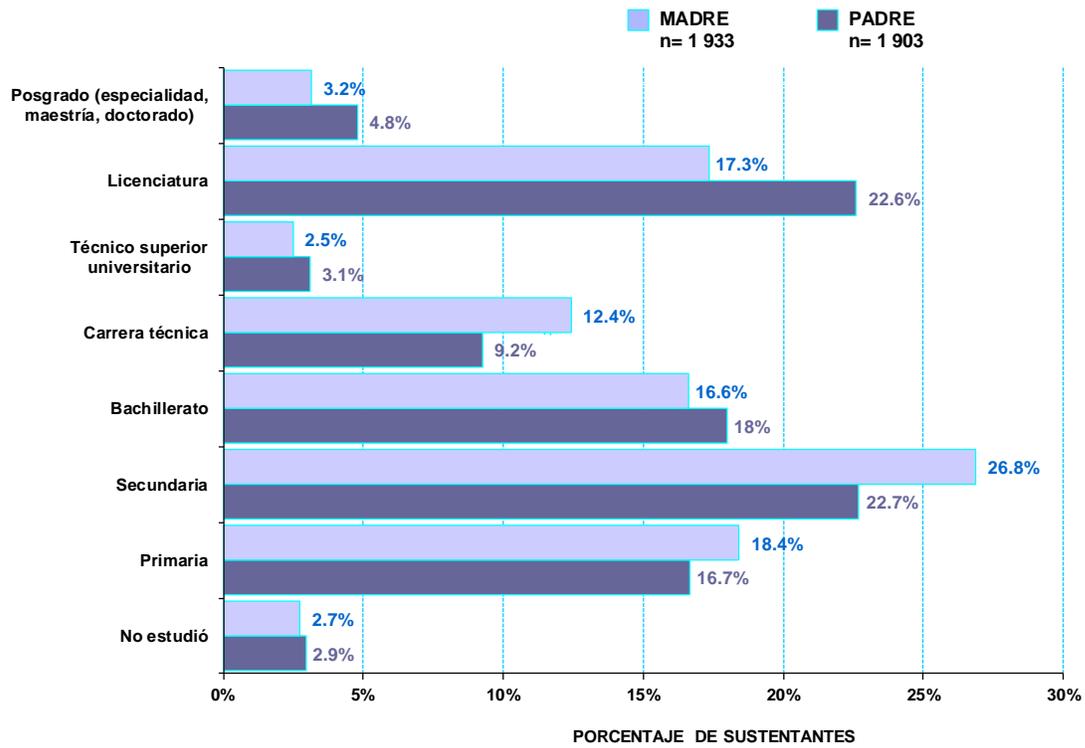
n=1 976

## 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 4.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 22.6%, licenciatura; 3.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 9.2%, carrera técnica; 18%, bachillerato; 22.7%, secundaria, y 19.6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.2% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 17.3%, licenciatura; 2.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 12.4%, carrera técnica; 16.6%, bachillerato; 26.8%, secundaria, y 21.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.  
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

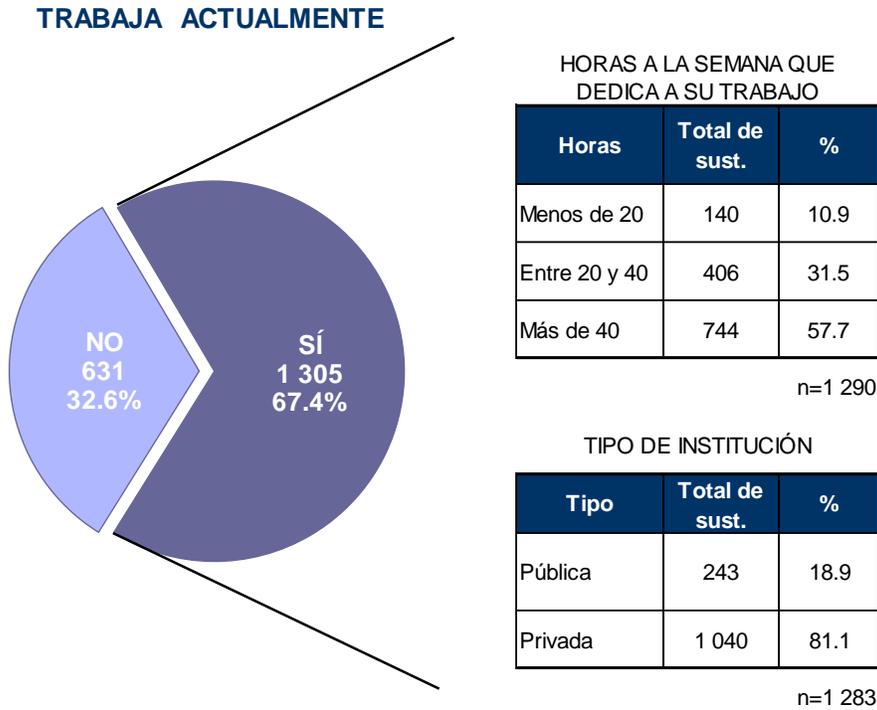


### 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 67.4% declaró tener un empleo, mientras que 32.6% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

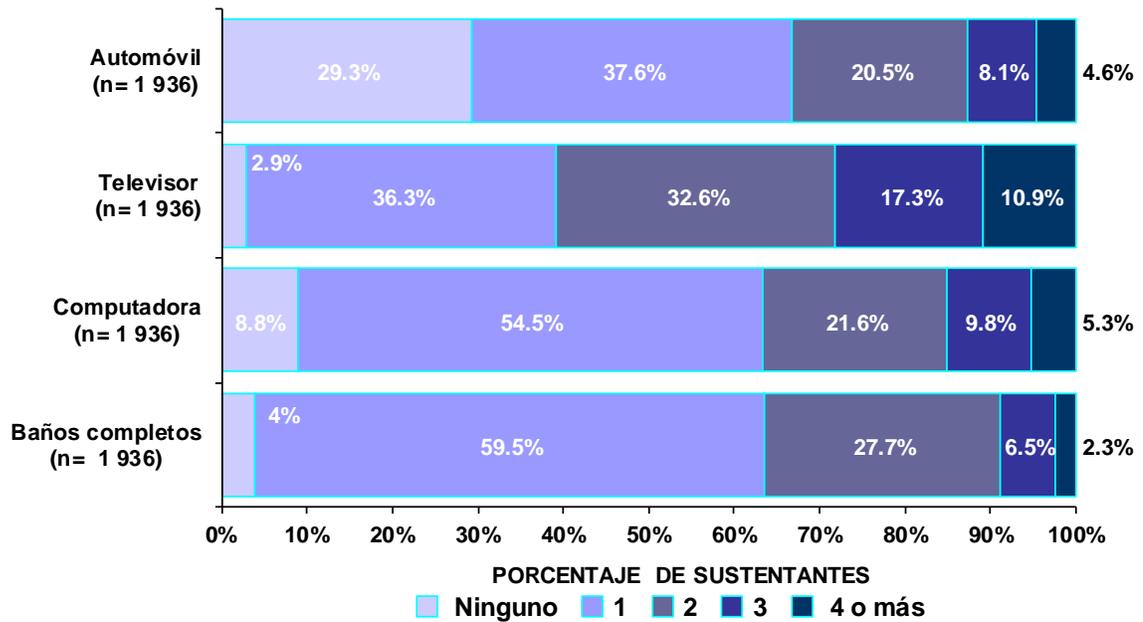


n=1 936

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 49.3% respondió que era alta; 36.1%, mediana; 9.4%, escasa y 5.3%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 29.3% señaló no tener automóvil, 37.6% contaba con uno, 20.5% con dos, 8.1% con tres y 4.6% con cuatro o más.

Gráfica 5.  
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



#### 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 38.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 9.3% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 68.3%, de entre 8.0 y 8.9; 21.3%, de entre 7.0 y 7.9 y 1%, de entre 6.0 y 6.9.



### **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (19 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (18 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (31 IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

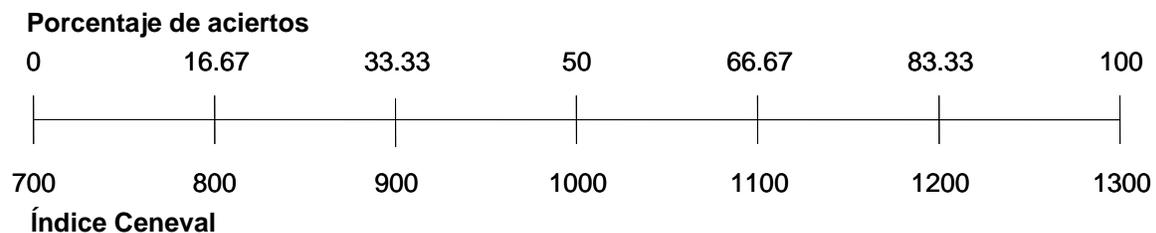
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

### 3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.  
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

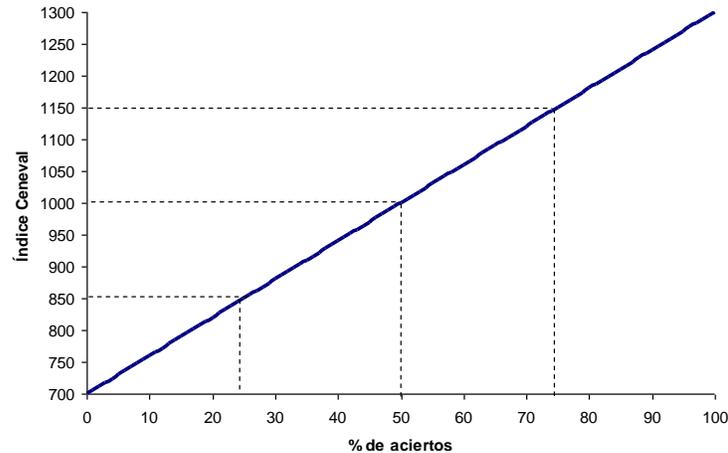
Donde  $X_i$  es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de  $Z_i$  se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

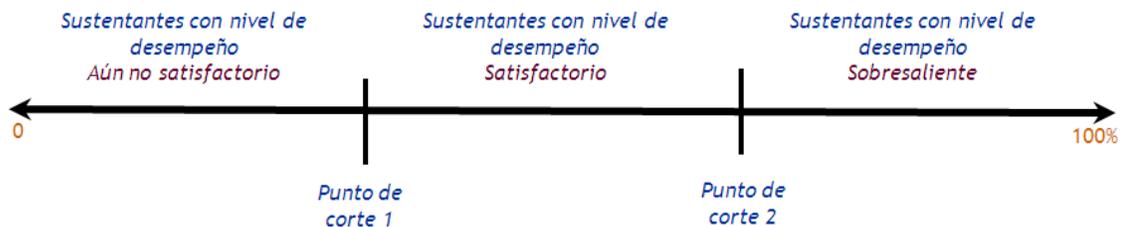
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.  
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



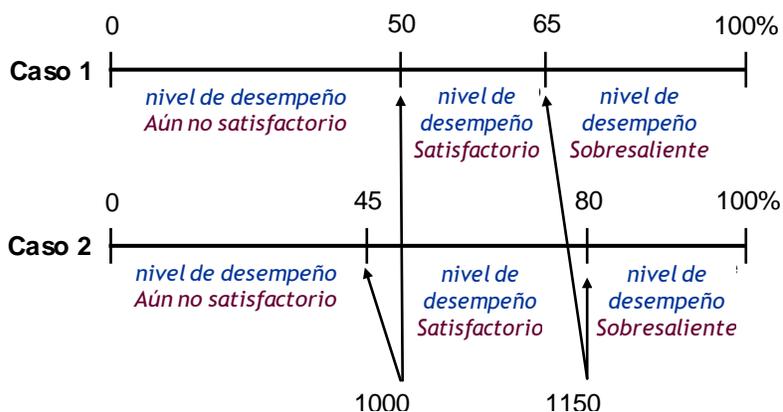
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.  
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

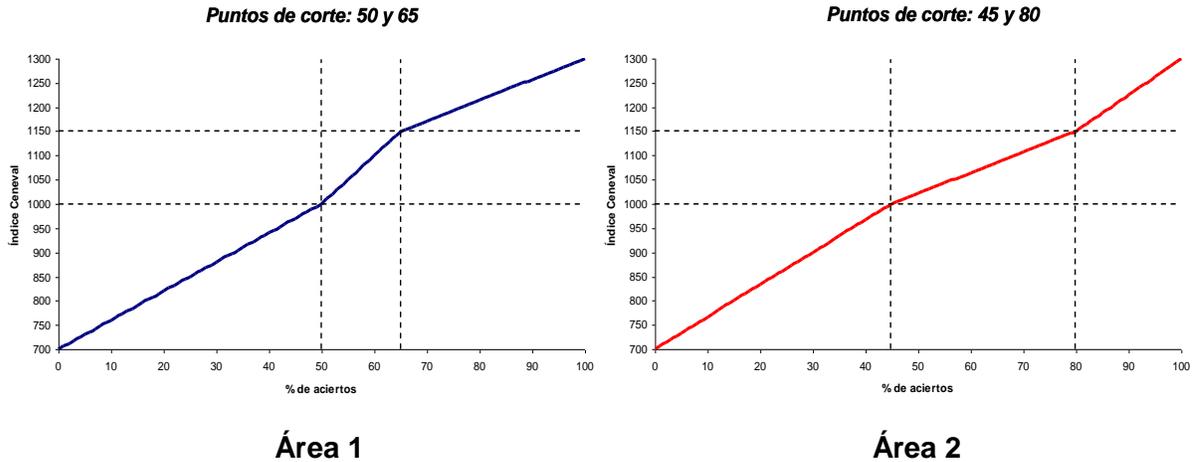


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

### Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.<sup>7</sup>

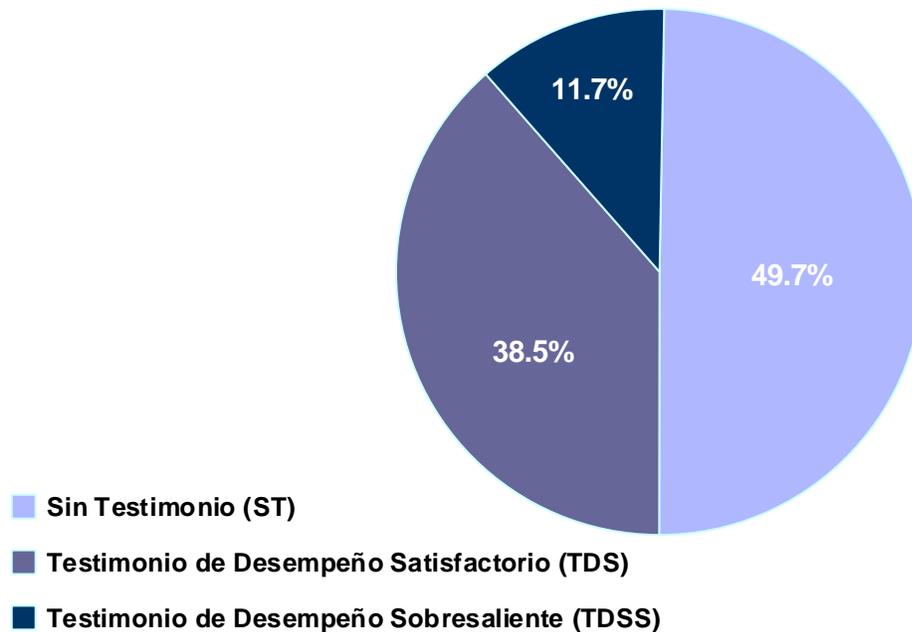
<sup>7</sup> En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cinco áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cinco áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 976 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 11.7% (232 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 38.5% (761 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 49.7% (983 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.  
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2018.

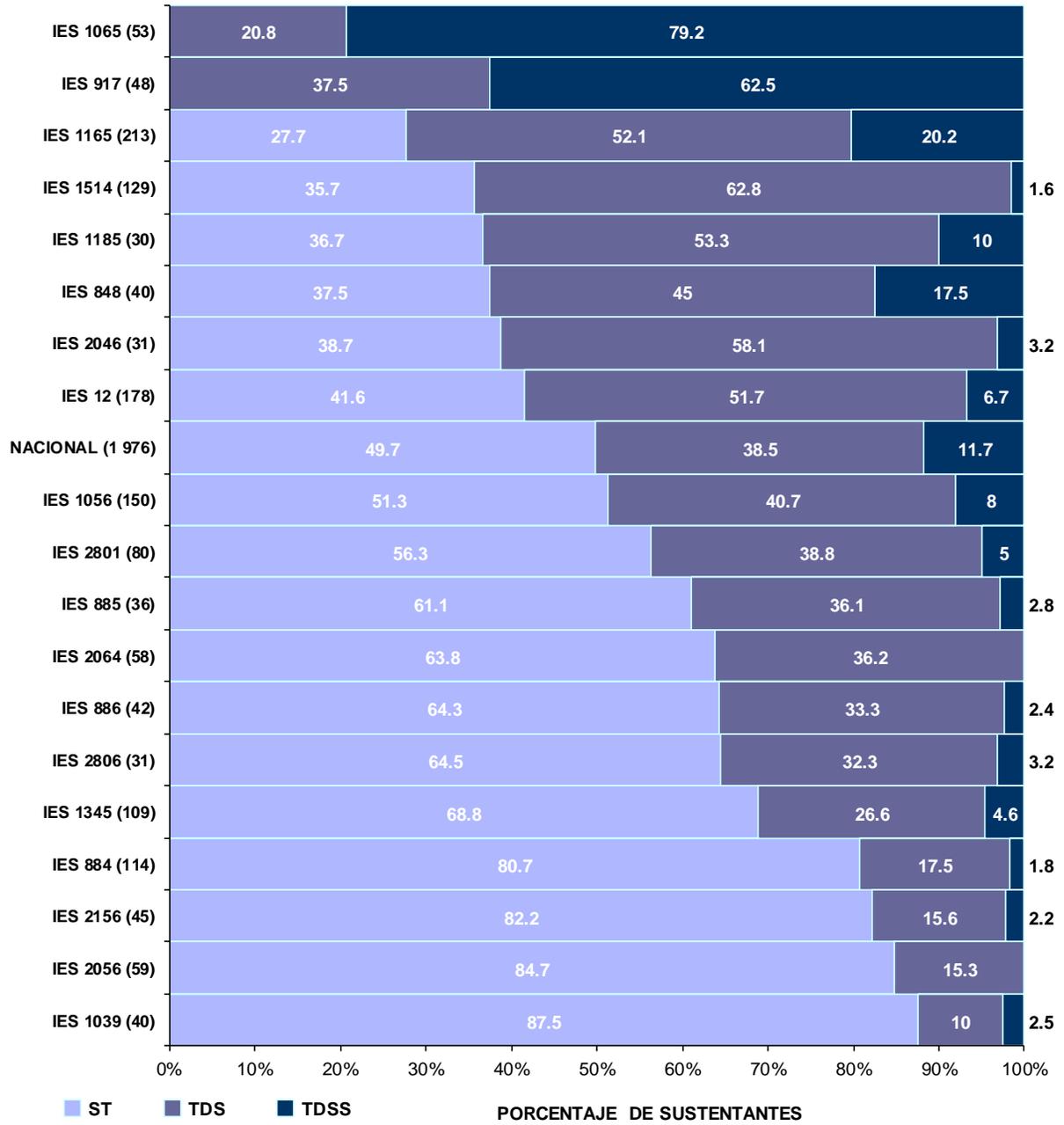


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la IES 1065, con 53 sustentantes, 79.2% (42 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente y 20.8% (11 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 49 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (100% y 50.2%, respectivamente).

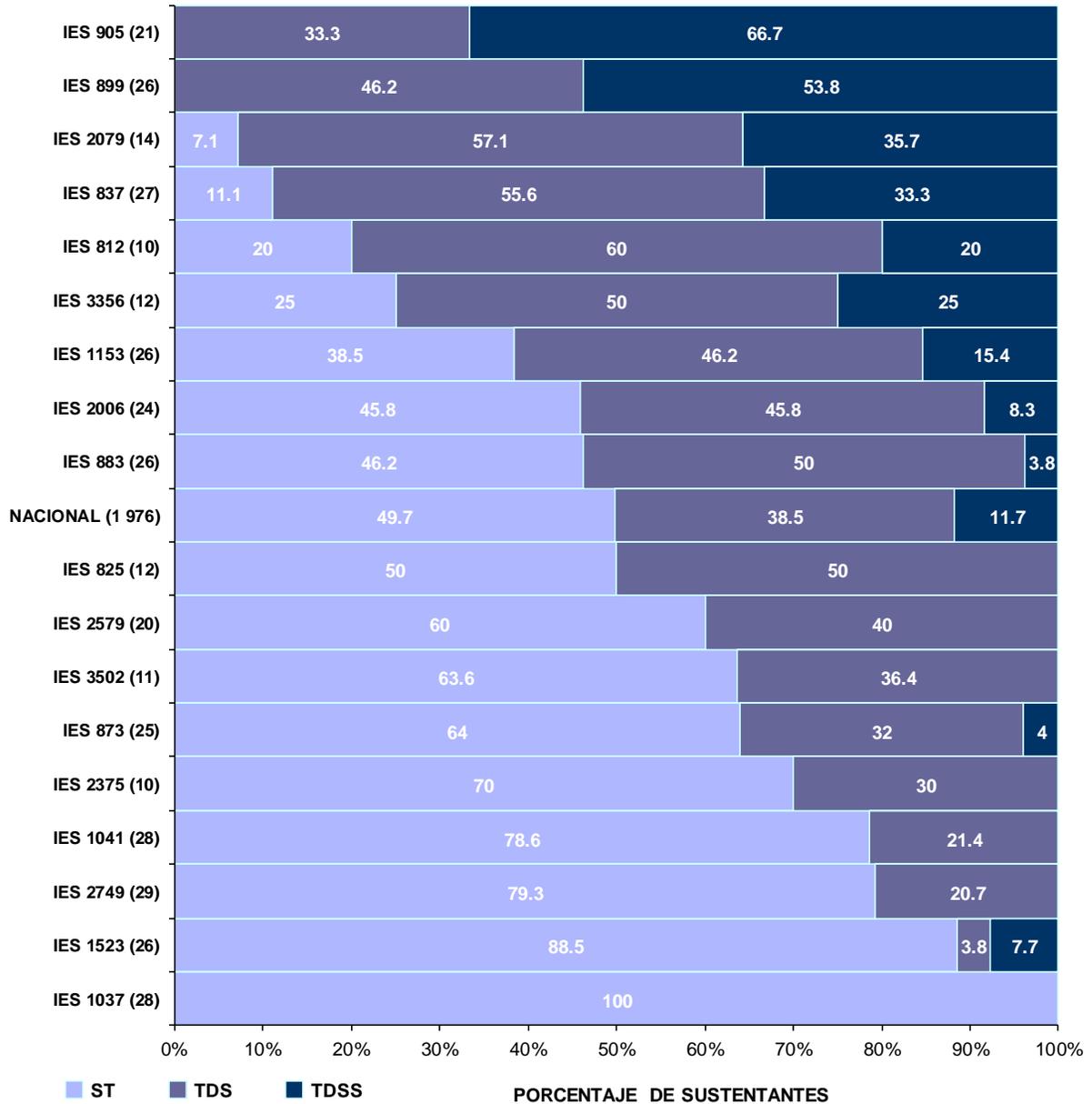
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

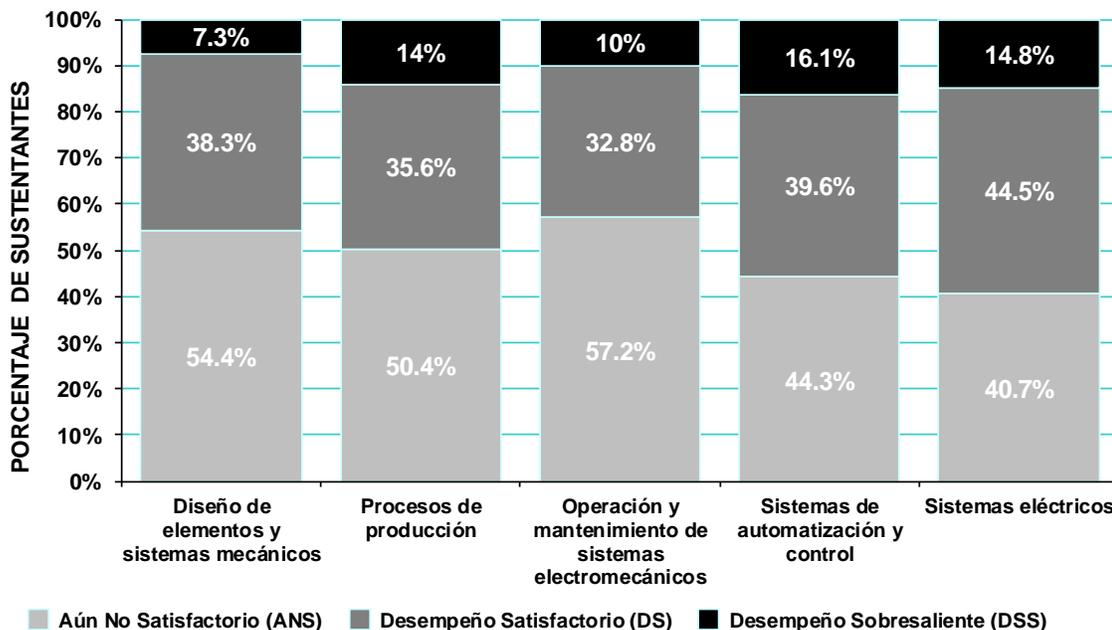
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las cinco áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

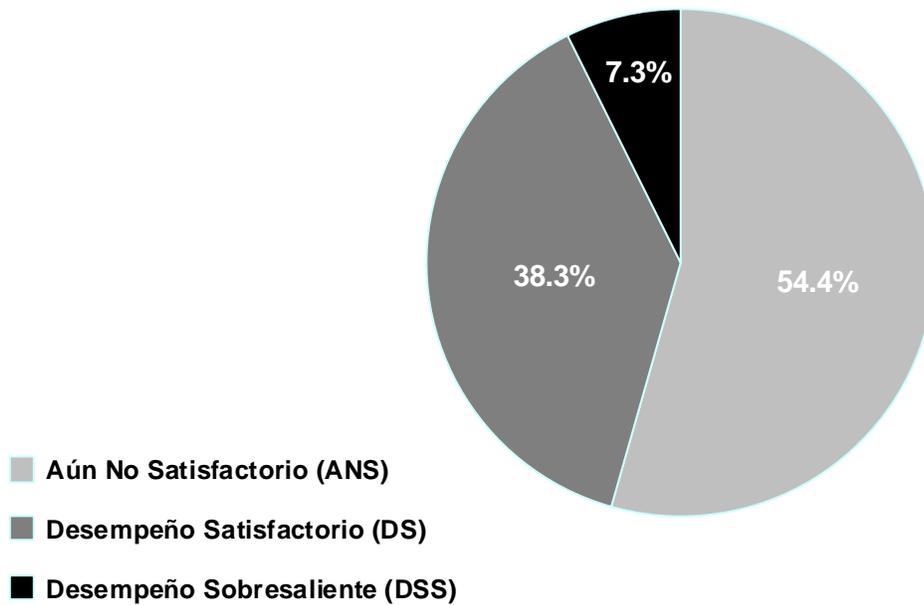
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 1 976 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 7.3% (145 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.3% (756 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 54.4% (1 075 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**

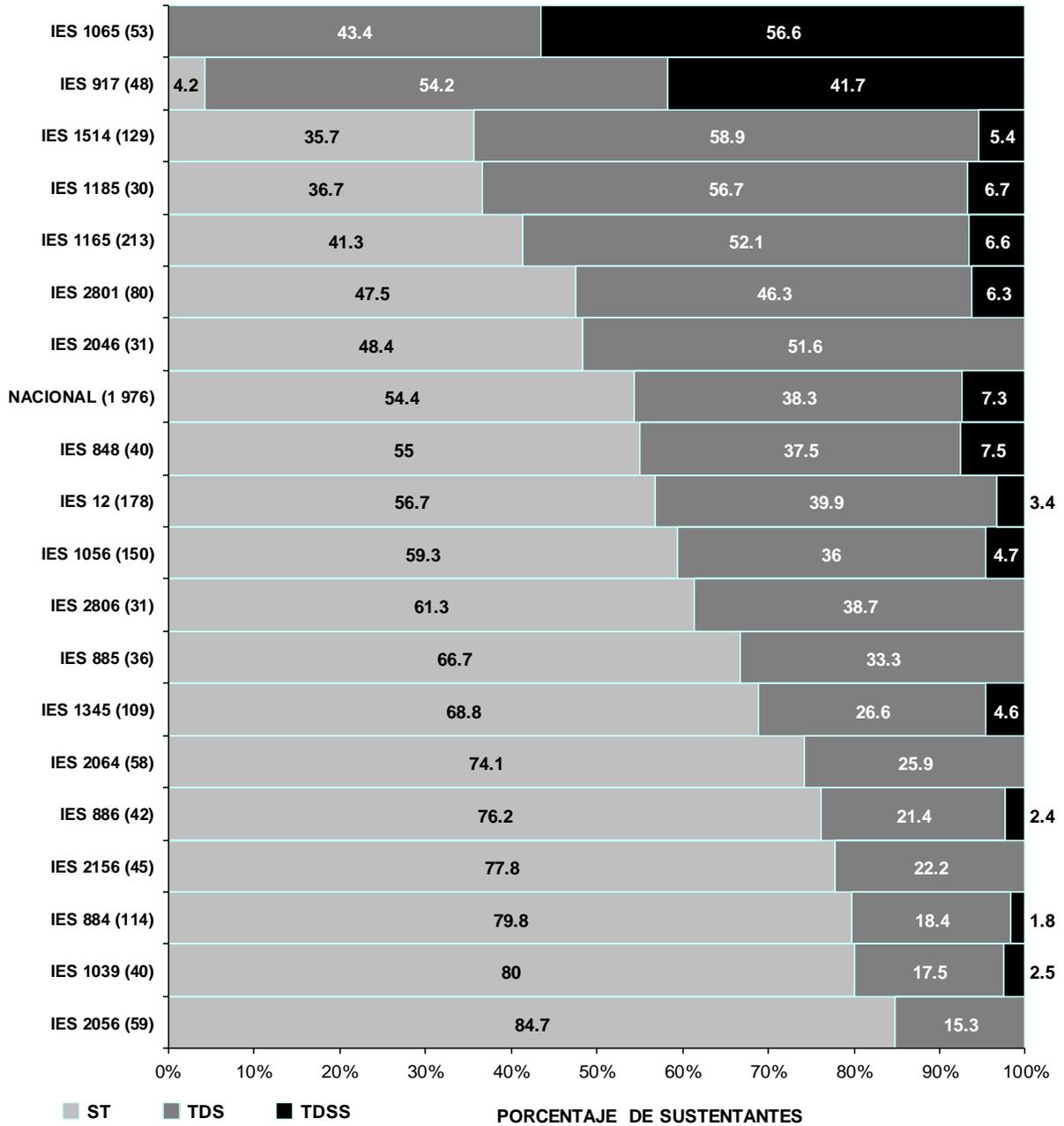


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la IES 1065, con 53 sustentantes, 56.6% (30 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente y 43.4% (23 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio. Ello significa que en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 54 puntos porcentuales.

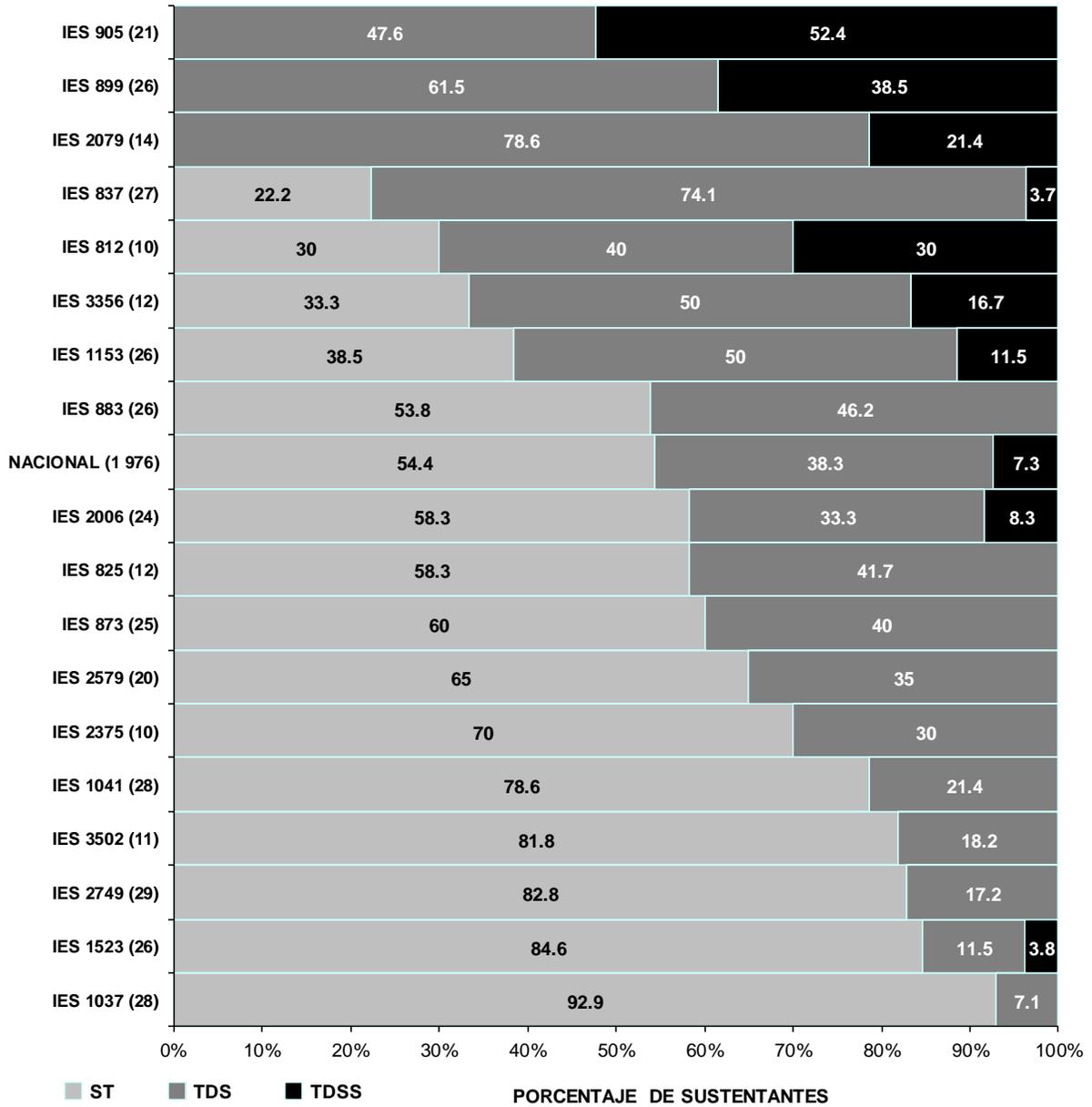
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



Gráfica 16.

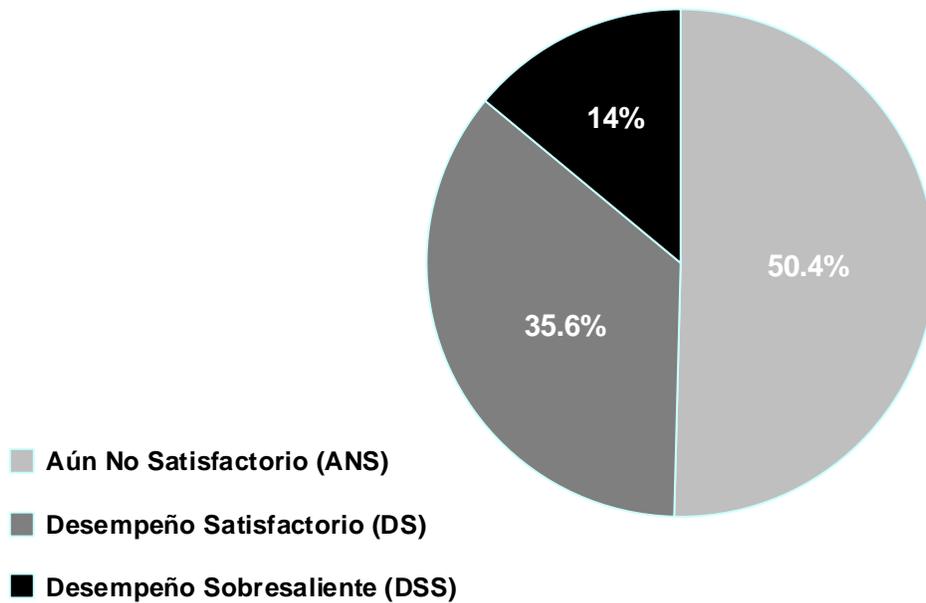
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño de elementos y sistemas mecánicos**



### 3.3.2. Procesos de producción

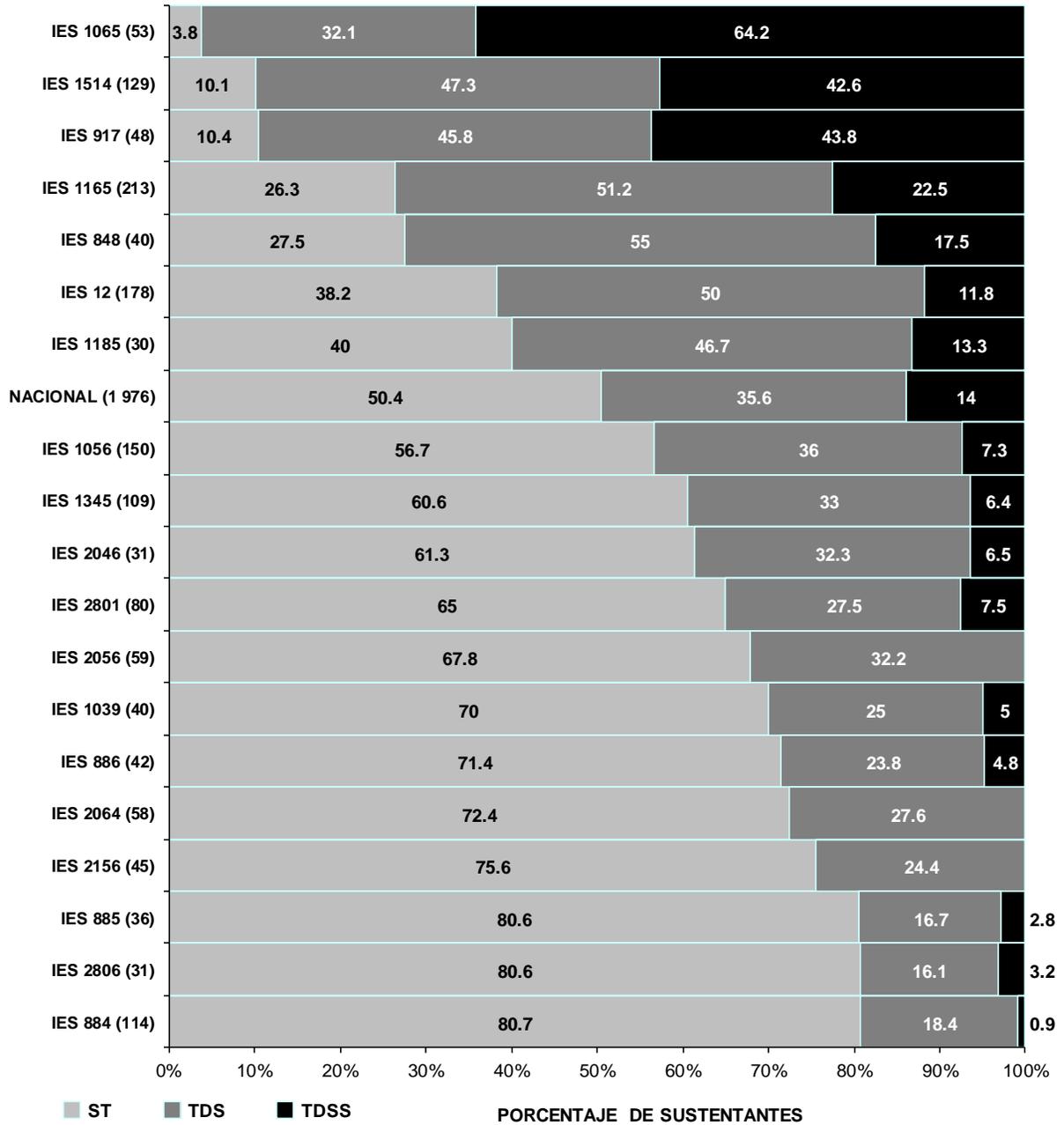
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de producción, de los 1 976 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 14% (276 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.6% (704 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 50.4% (996 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Procesos de producción**



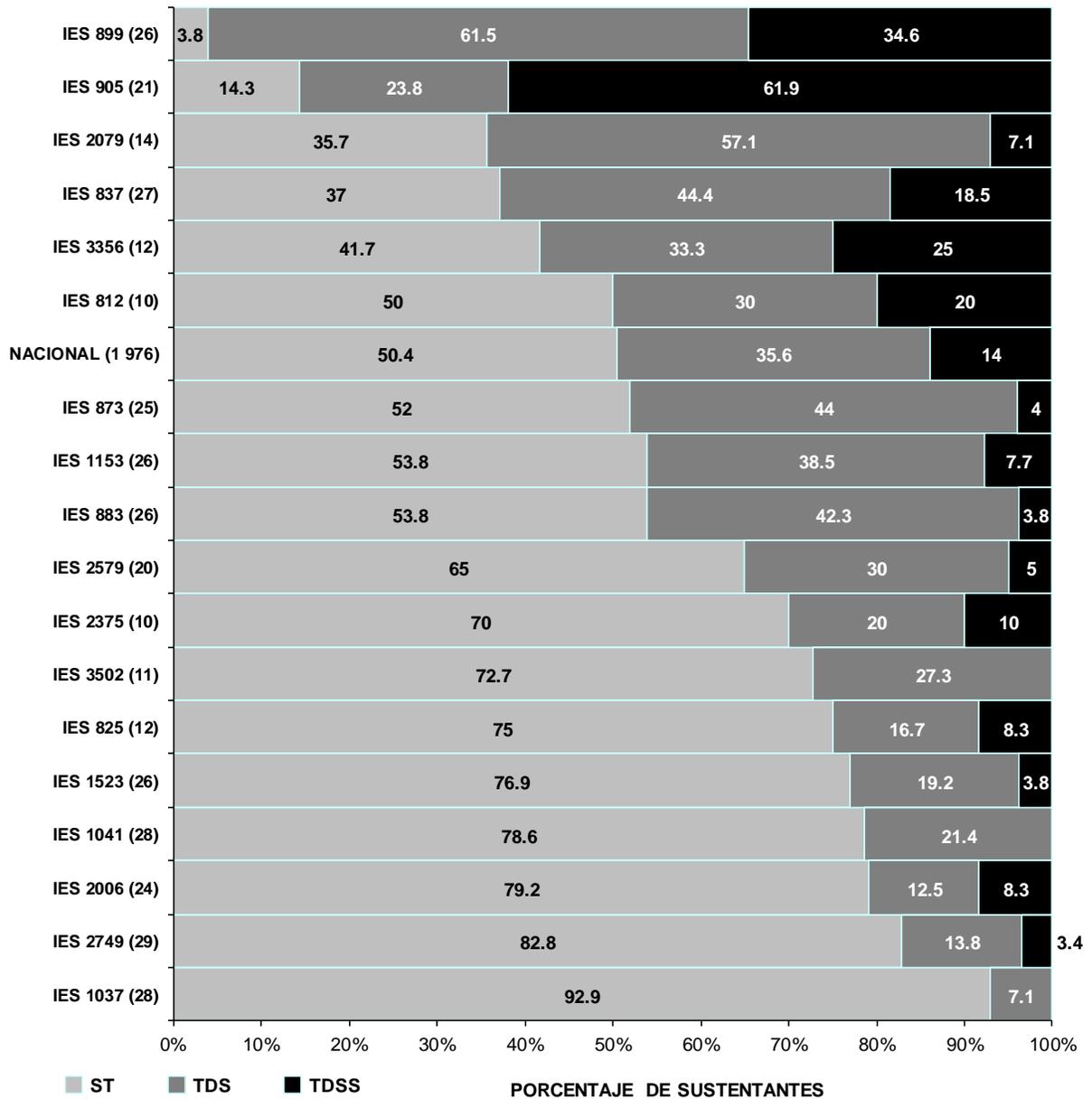
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Procesos de producción**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Procesos de producción**

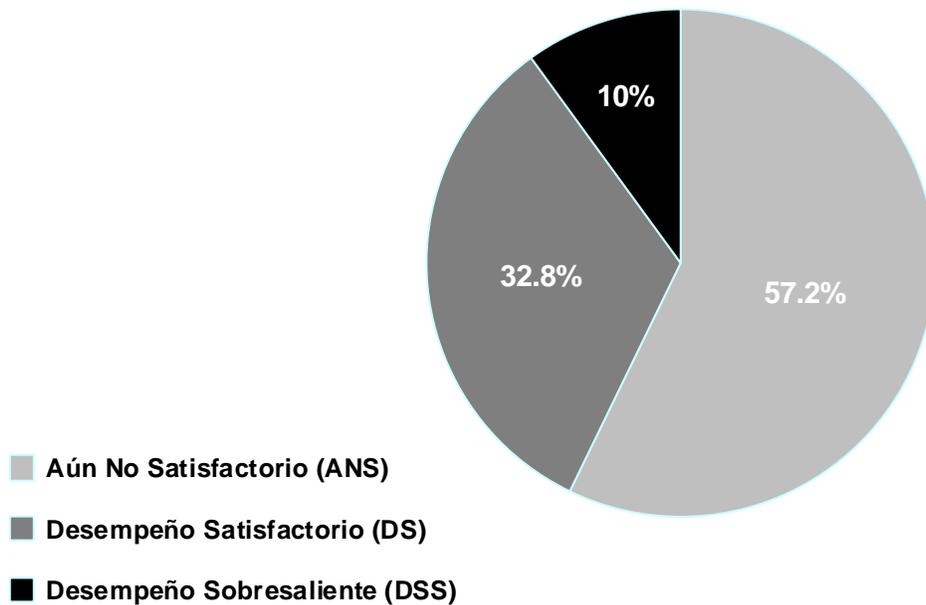


### 3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, de los 1 976 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 10% (198 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 32.8% (648 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 57.2% (1 130 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

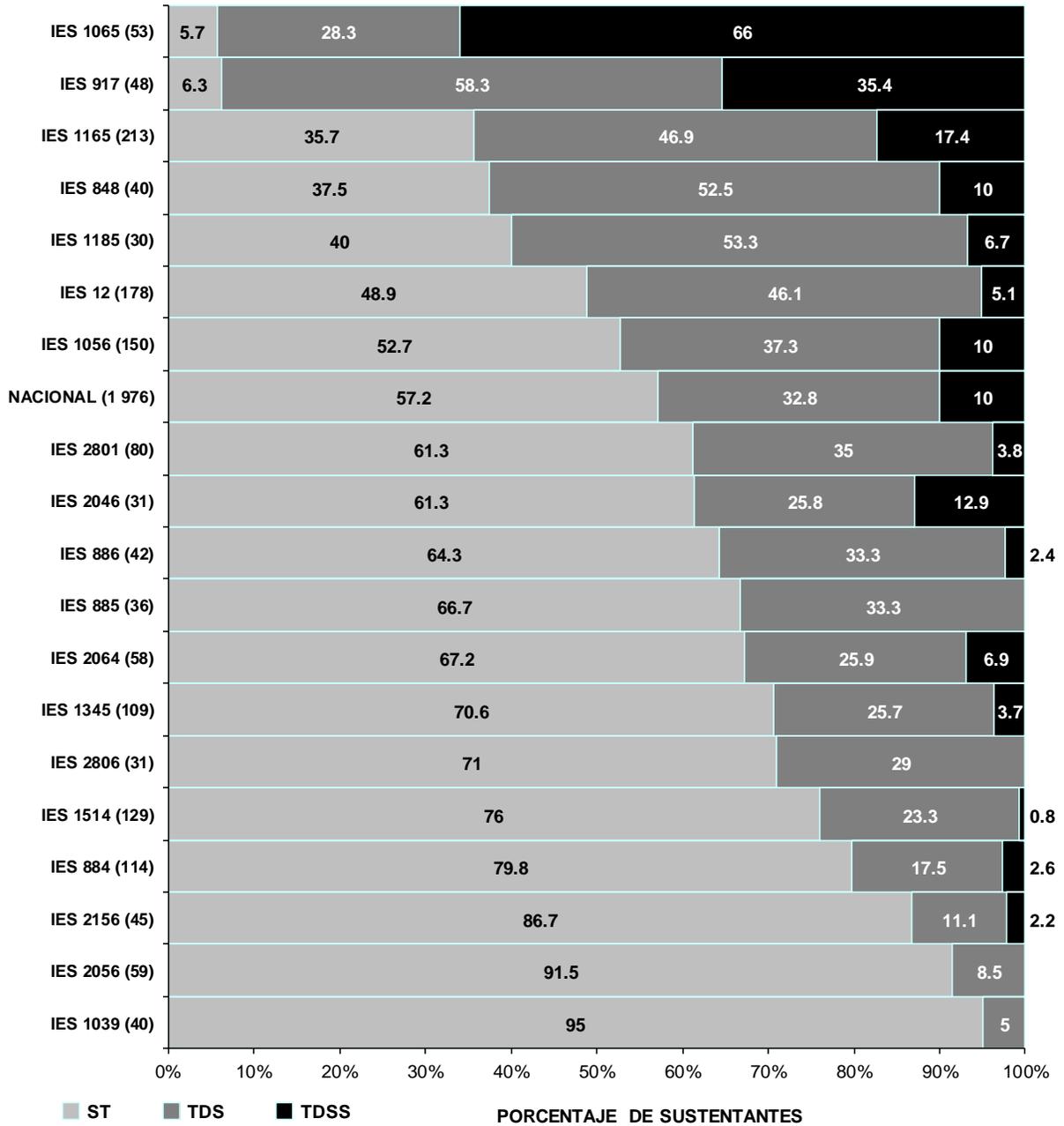
Gráfica 20.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**



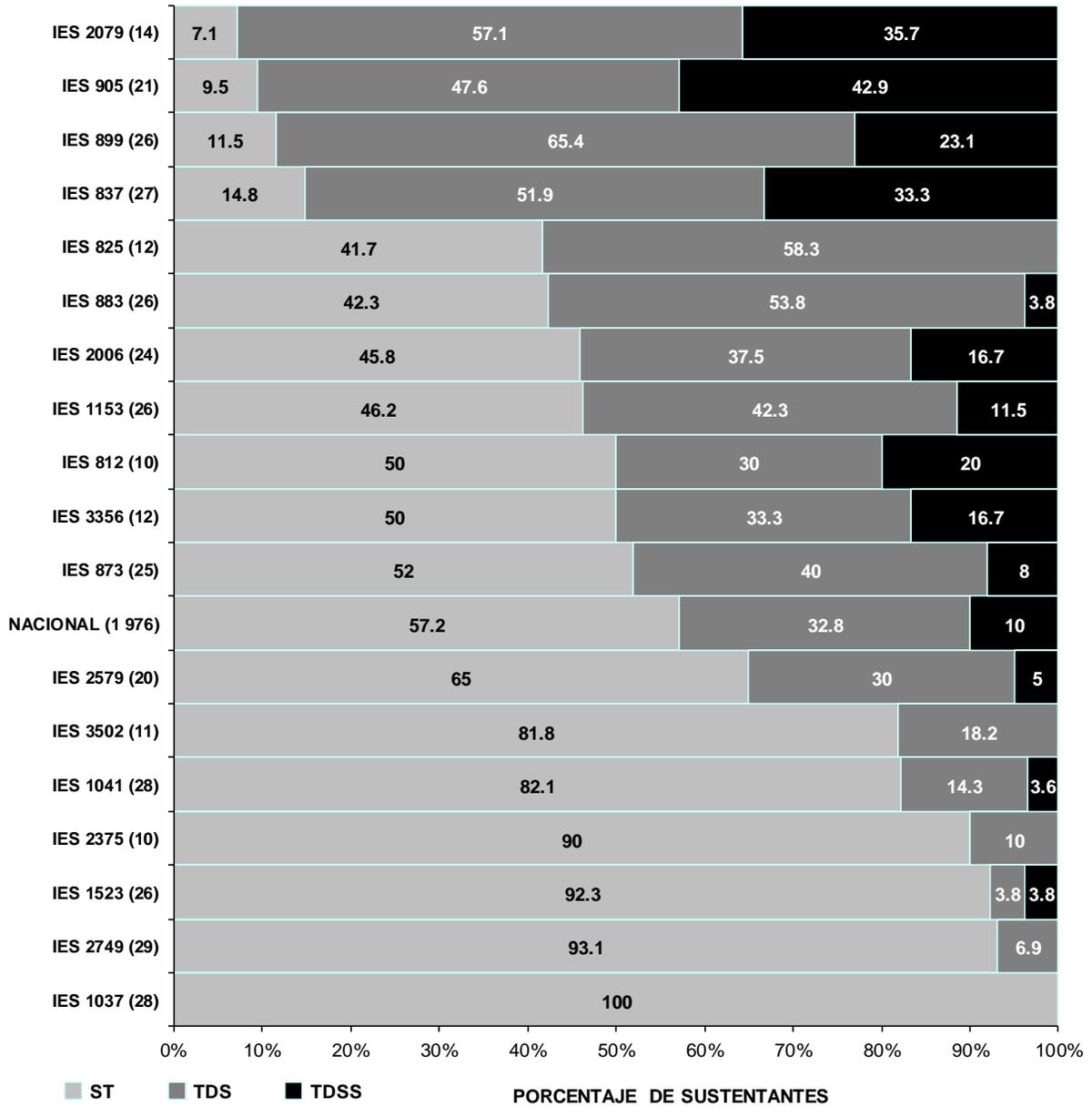
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**

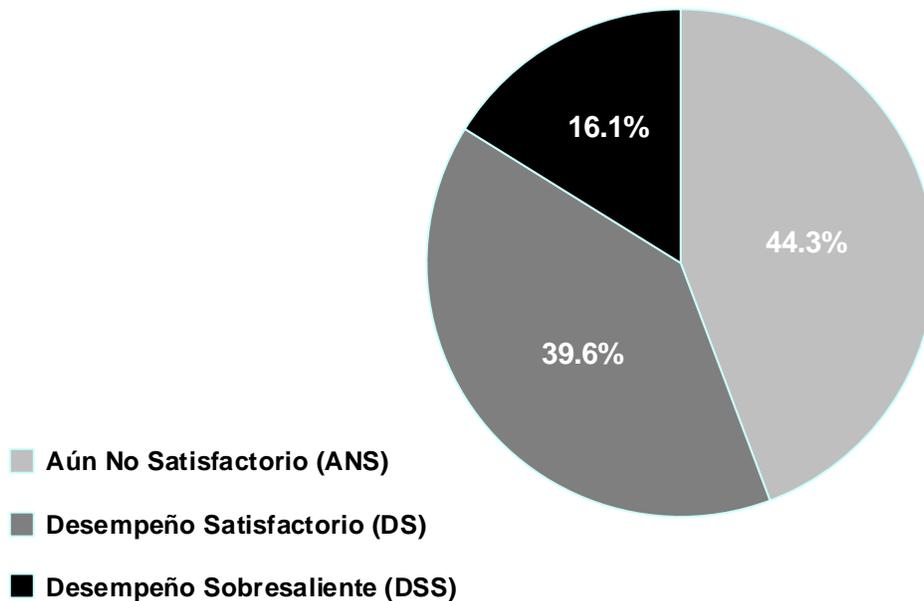


### 3.3.4. Sistemas de automatización y control

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas de automatización y control, de los 1 976 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 16.1% (319 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 39.6% (782 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.3% (875 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

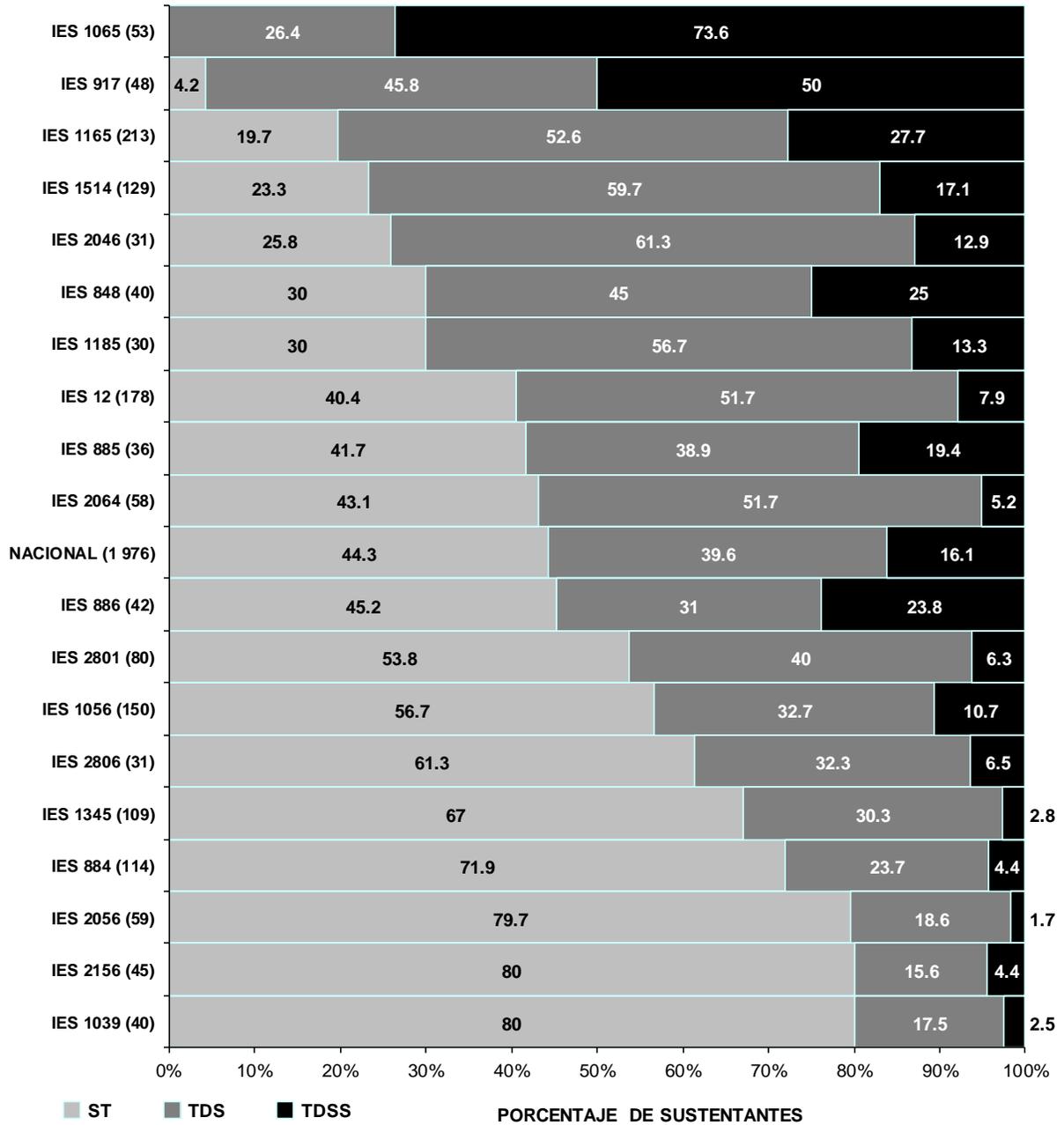
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Sistemas de automatización y control**



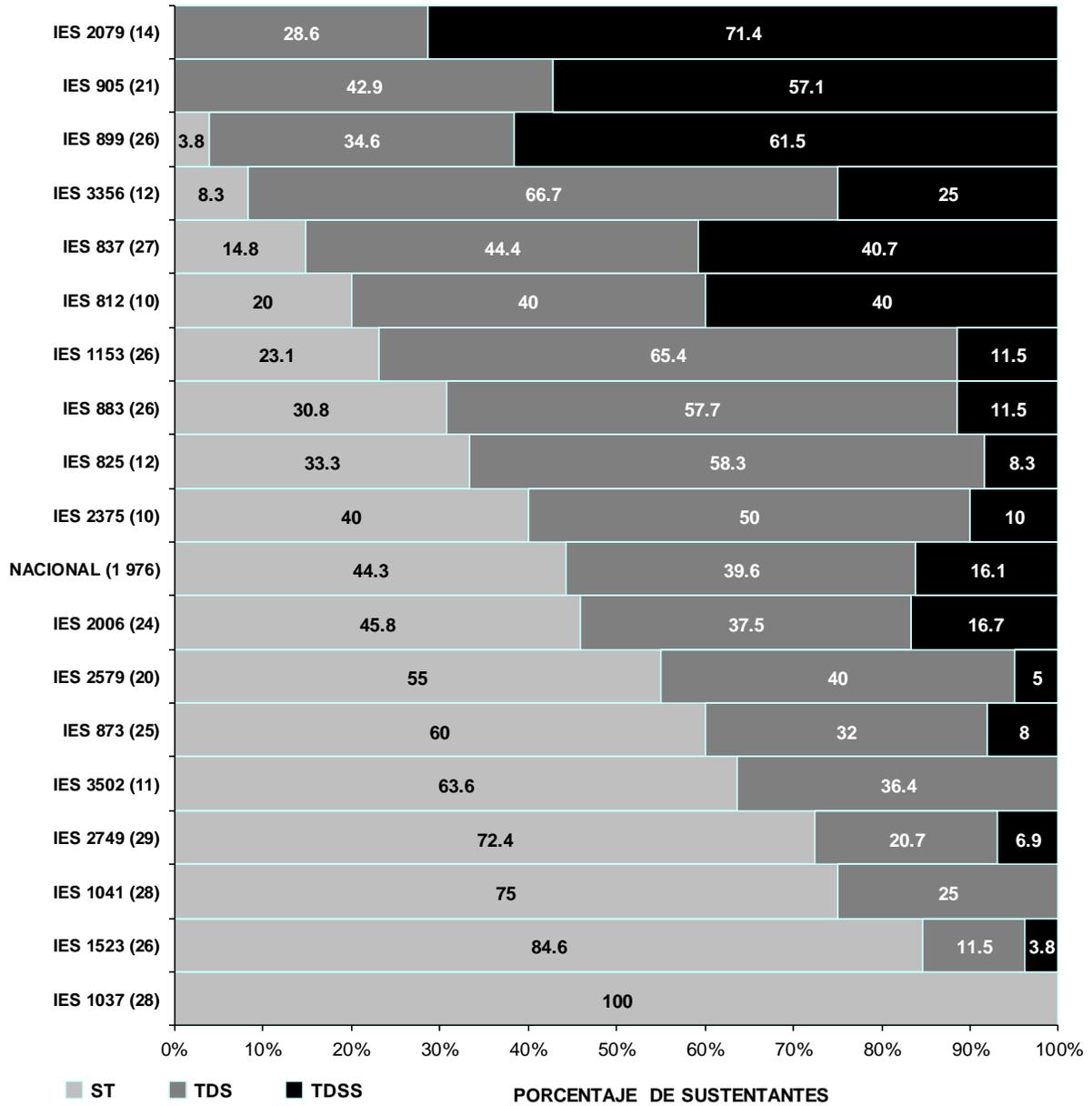
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas de automatización y control**



Gráfica 25.

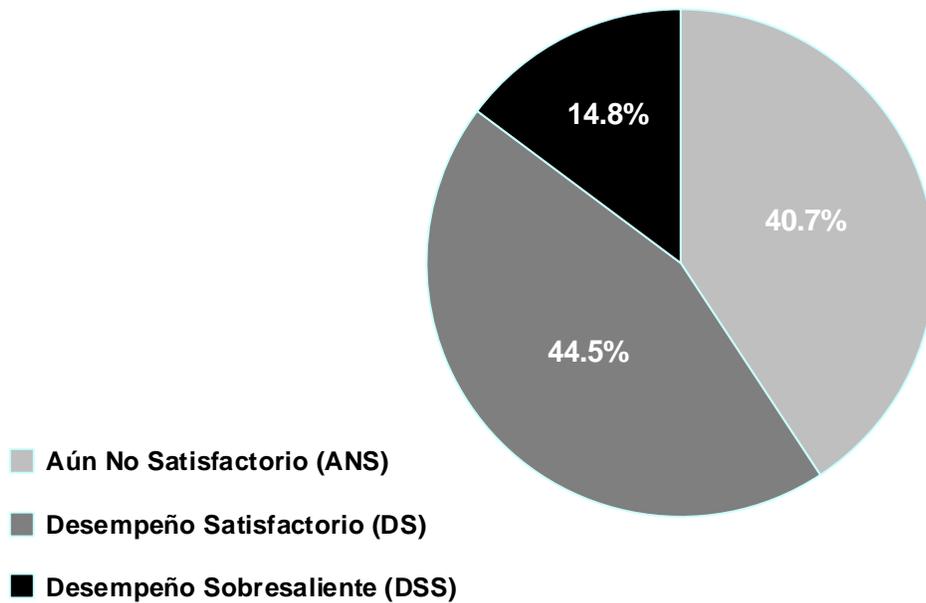
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas de automatización y control**



### 3.3.5. Sistemas eléctricos

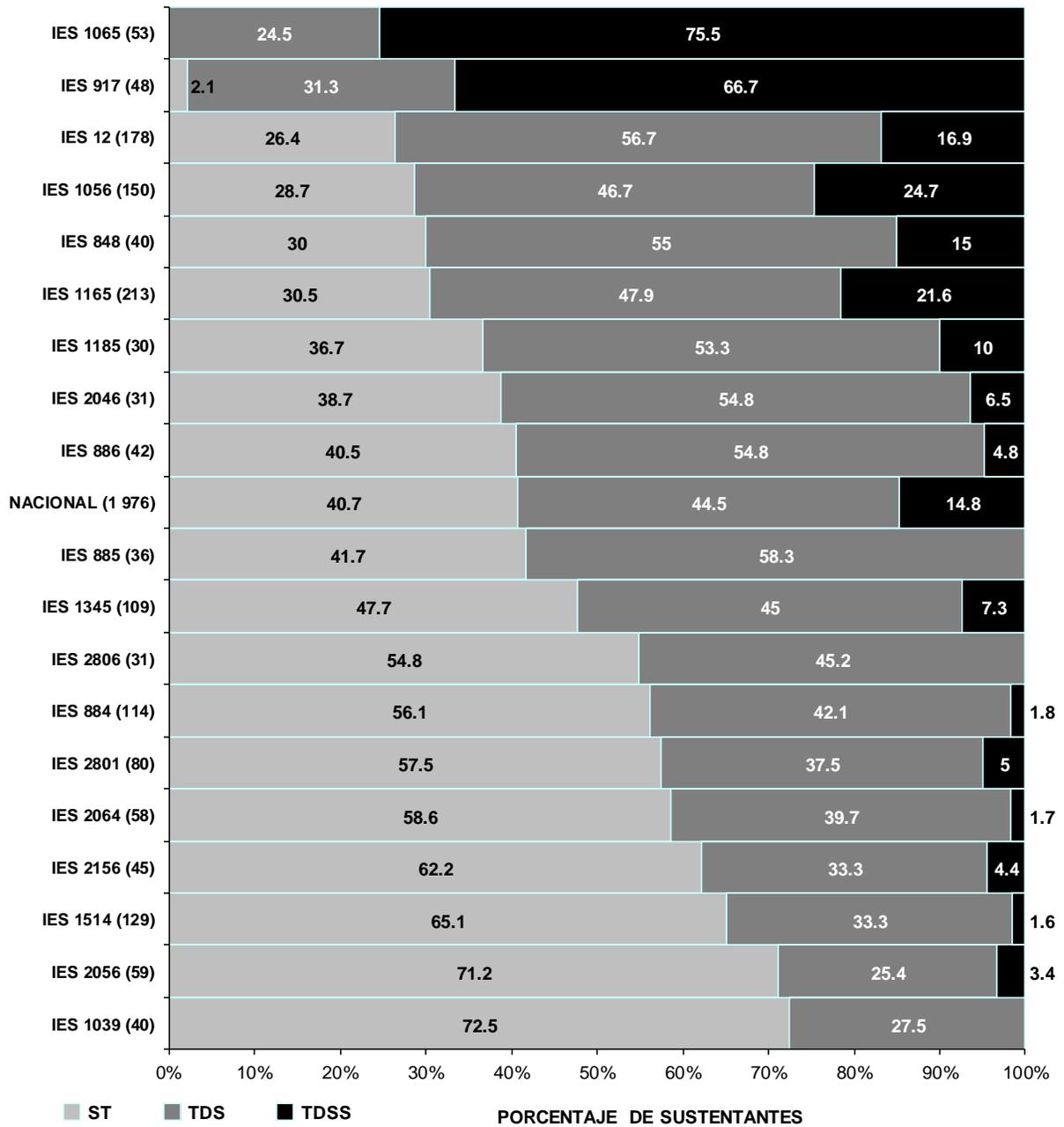
En la gráfica 26 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas eléctricos, de los 1 976 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 14.8% (292 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.5% (879 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.7% (805 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 26.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Sistemas eléctricos**



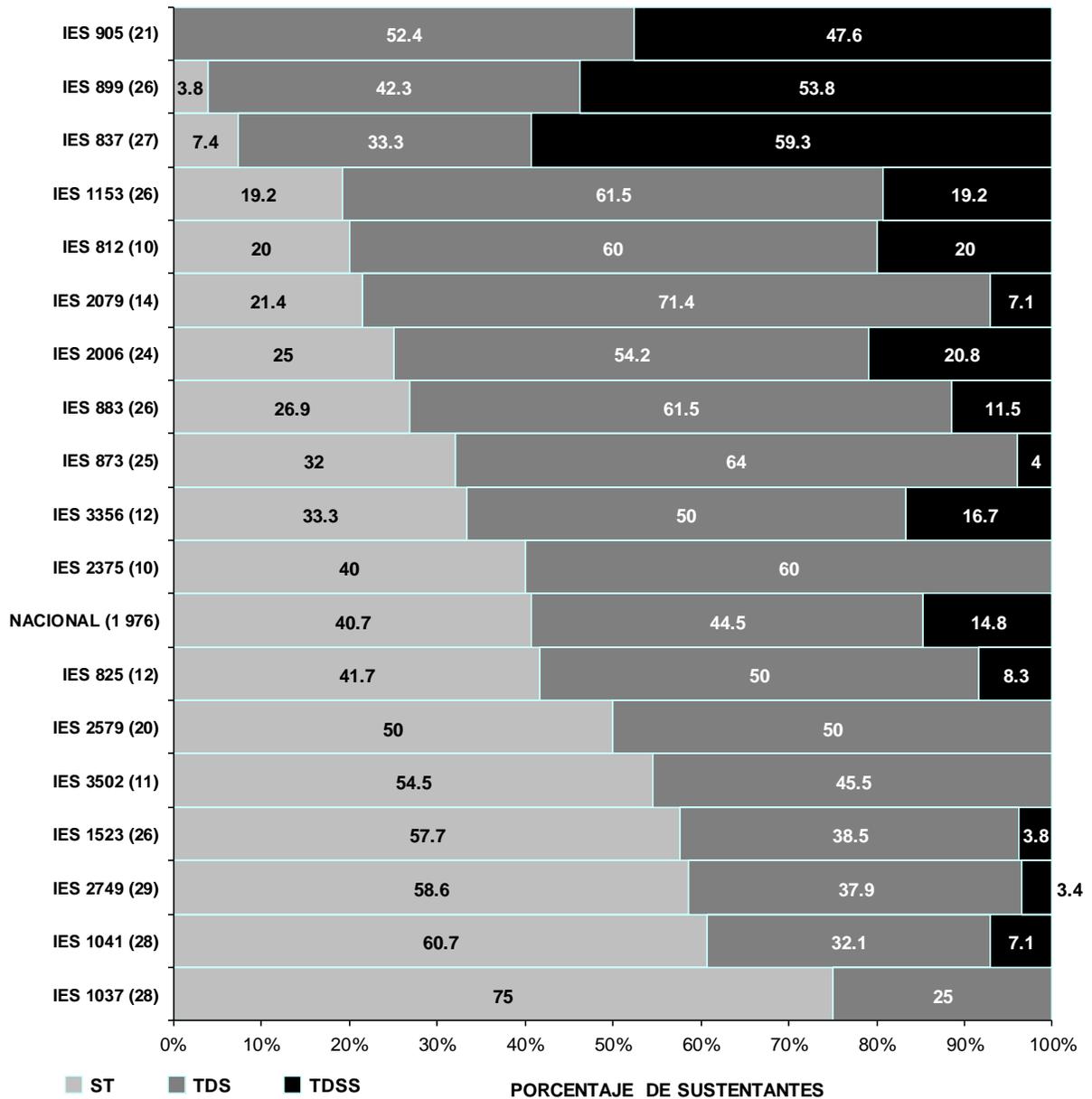
Gráfica 27.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Sistemas eléctricos**



Gráfica 28.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Sistemas eléctricos**





## 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

#### 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías<sup>8</sup> que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

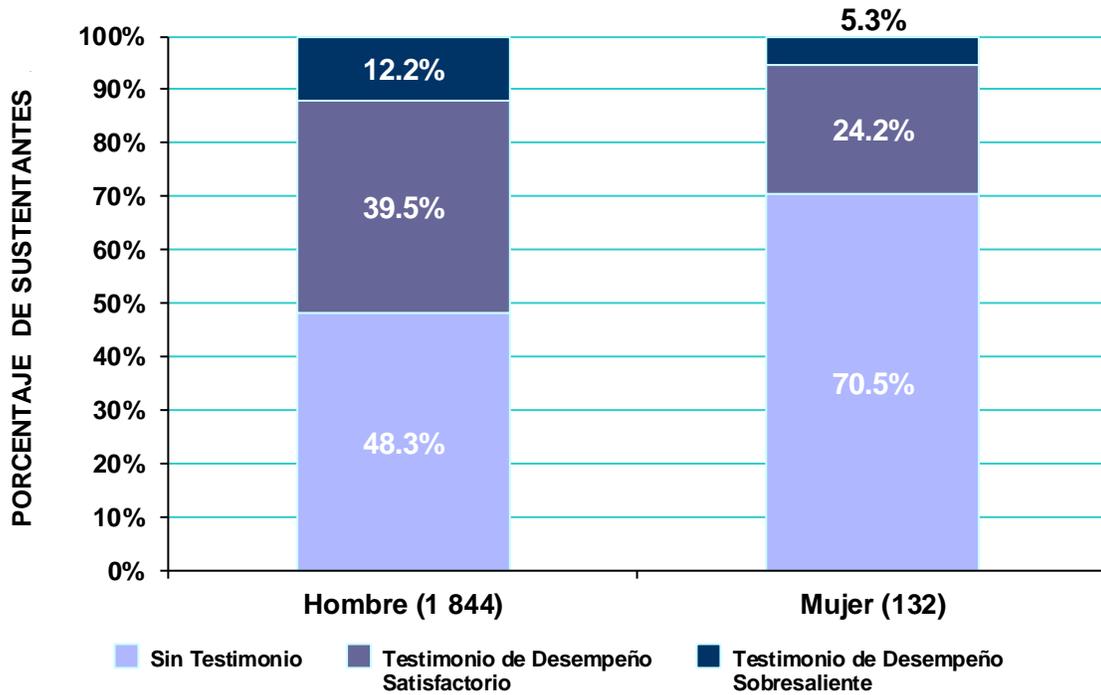
A manera de ejemplo, en la gráfica 29 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (12.2% y 5.3%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 39.5% de los hombres *versus* 24.2% de las mujeres.

---

<sup>8</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 29.

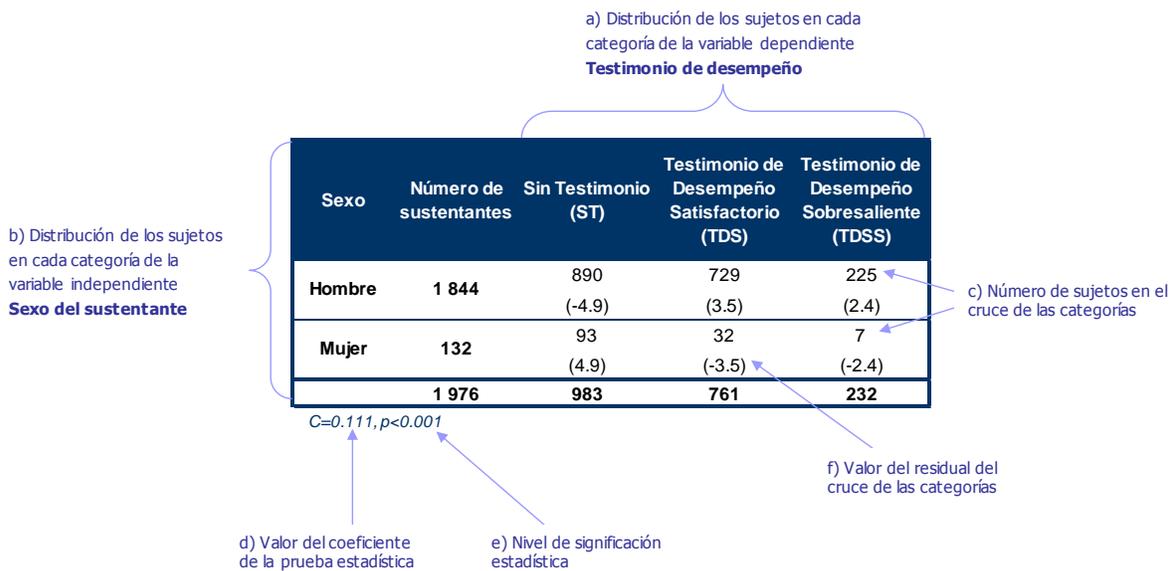
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 29 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>9</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>10</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

---

<sup>9</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo como variable).

<sup>10</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Hombre</b>	<b>1 844</b>	890 (-4.9)	729 (3.5)	225 (2.4)
<b>Mujer</b>	<b>132</b>	93 (4.9)	32 (-3.5)	7 (-2.4)
	<b>1 976</b>	<b>983</b>	<b>761</b>	<b>232</b>

$C=0.111, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría en *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente* (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

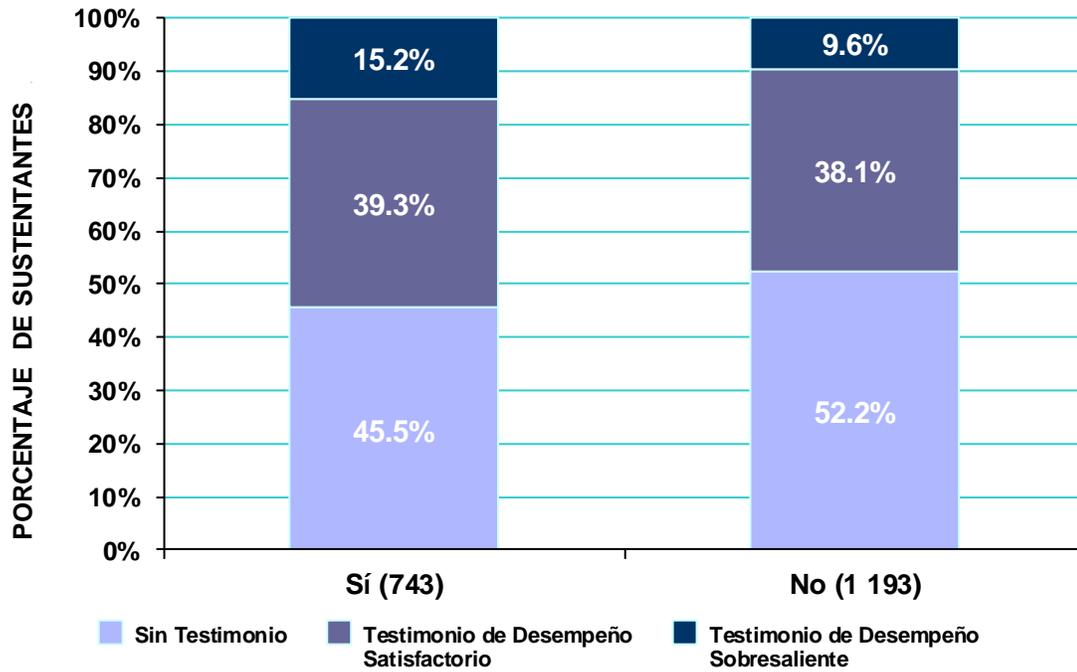


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>743</b>	338 (-2.9)	292 (0.5)	113 (3.7)
<b>No</b>	<b>1 193</b>	623 (2.9)	455 (-0.5)	115 (-3.7)
	<b>1 936</b>	<b>961</b>	<b>747</b>	<b>228</b>

$C=0.092, p<0.001$

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

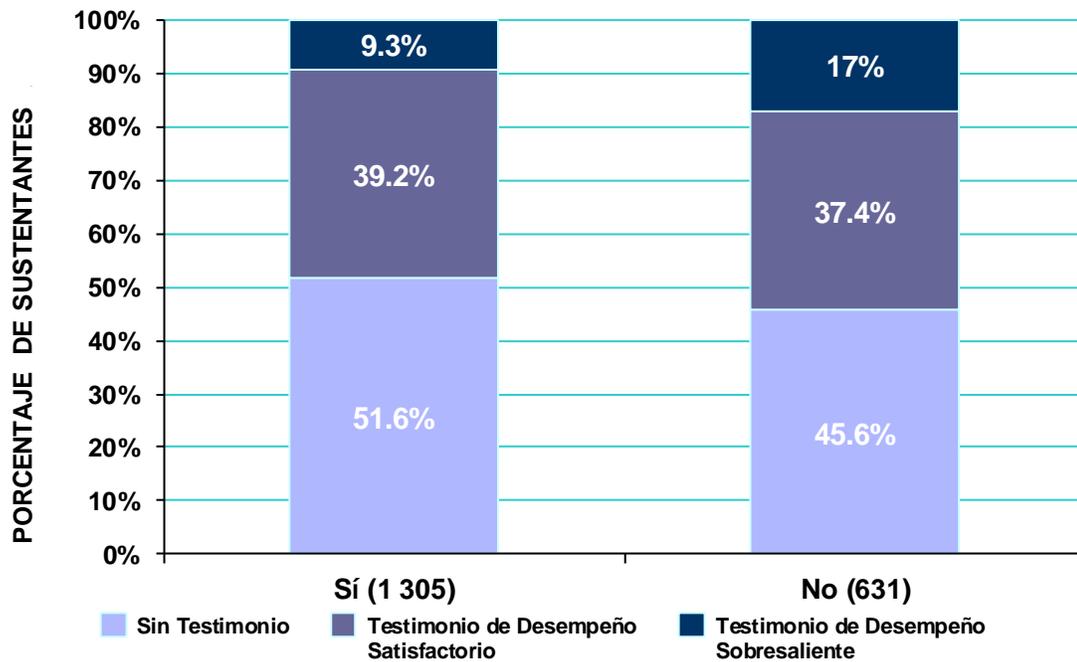


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>1 305</b>	673 (2.4)	511 (0.7)	121 (-4.9)
<b>No</b>	<b>631</b>	288 (-2.4)	236 (-0.7)	107 (4.9)
	<b>1 936</b>	<b>961</b>	<b>747</b>	<b>228</b>

$C=0.112, p<0.001$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

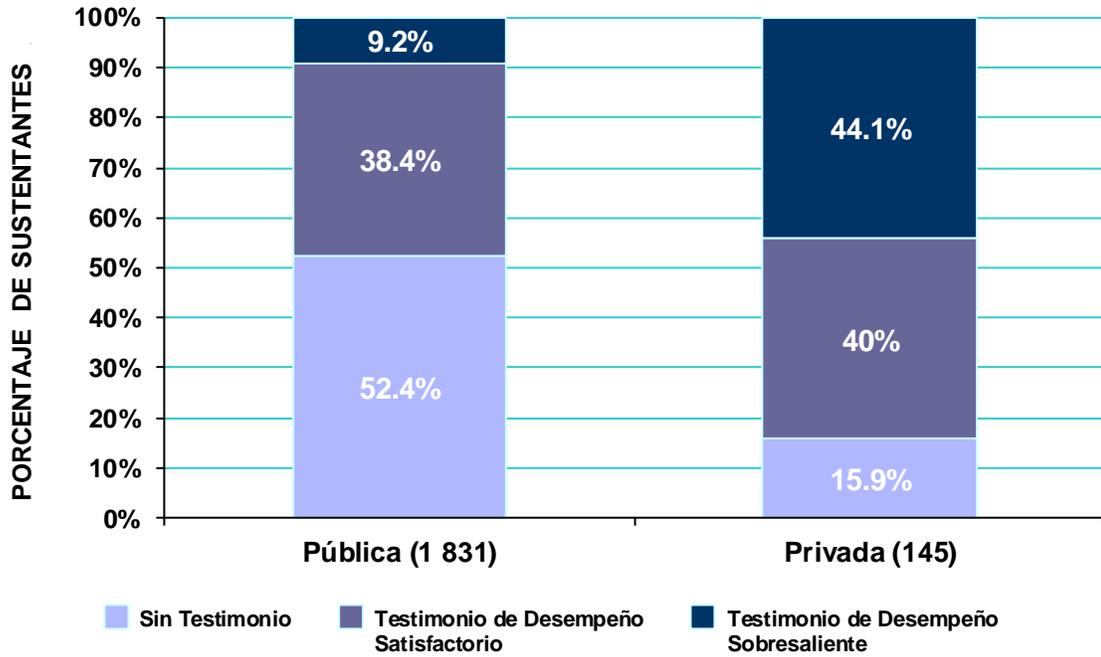


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1 831	960 (8.5)	703 (-0.4)	168 (-12.6)
Privada	145	23 (-8.5)	58 (0.4)	64 (12.6)
	1 976	983	761	232

$C=0.286, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>11</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 33 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 33). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c= 7.62$ ;  $p<0.001$ ).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

---

<sup>11</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 33.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

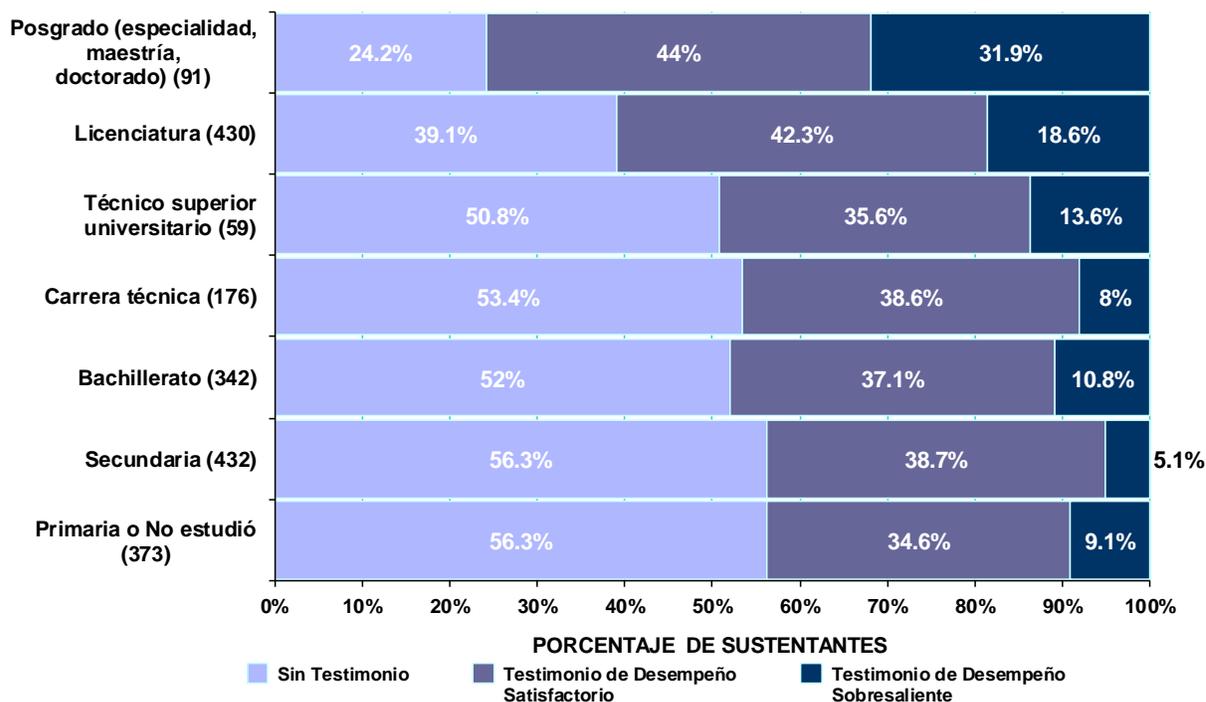


Tabla 9.  
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	373	210 (2.9)	129 (-1.8)	34 (-1.8)
Secundaria	432	243 (3.1)	167 (0.0)	22 (-4.9)
Bachillerato	342	178 (1.0)	127 (-0.6)	37 (-0.6)
Carrera técnica	176	94 (1.0)	68 (0.0)	14 (-1.6)
Técnico superior universitario	59	30 (0.2)	21 (-0.5)	8 (0.4)
Licenciatura	430	168 (-5.0)	182 (1.8)	80 (5.0)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	91	22 (-5.0)	40 (1.1)	29 (6.1)
	1 903	945	734	224

$\tau_c = 7.62; p < 0.001$

Gráfica 34.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

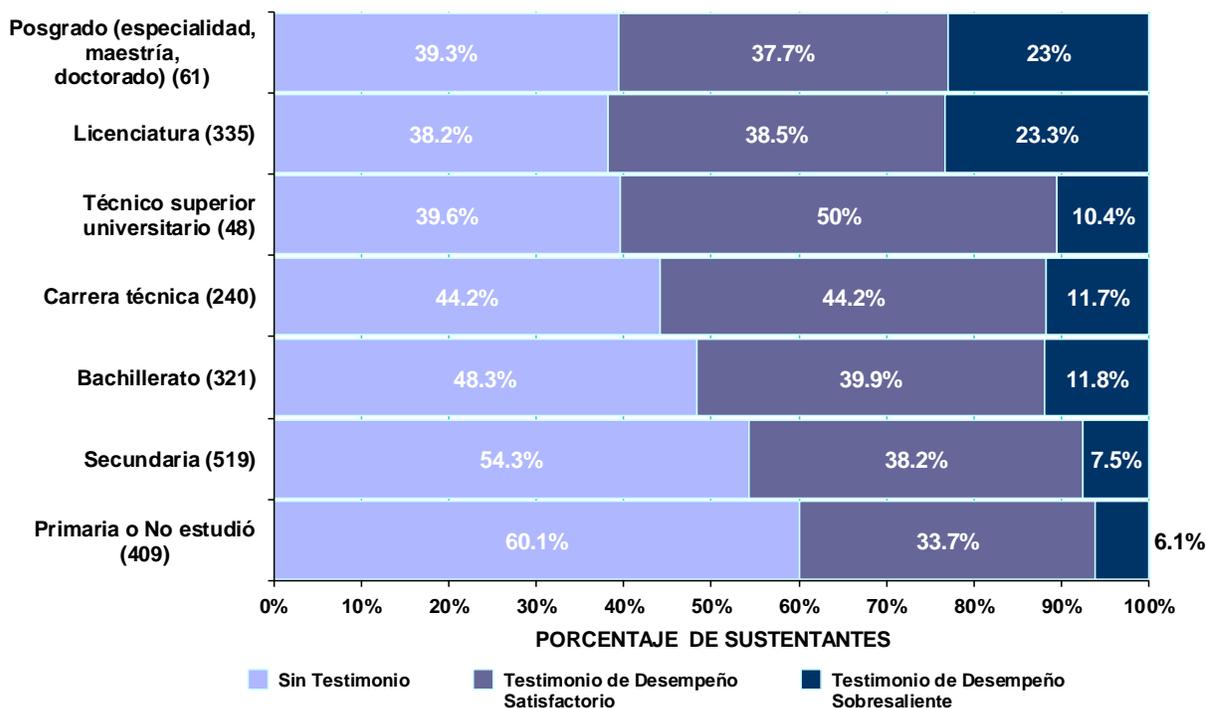


Tabla 10.  
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	409	246 (4.8)	138 (-2.3)	25 (-4.0)
Secundaria	519	282 (2.5)	198 (-0.2)	39 (-3.5)
Bachillerato	321	155 (-0.5)	128 (0.5)	38 (0.1)
Carrera técnica	240	106 (-1.8)	106 (1.9)	28 (0.0)
Técnico superior universitario	48	19 (-1.4)	24 (1.6)	5 (-0.3)
Licenciatura	335	128 (-4.6)	129 (0.0)	78 (7.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	61	24 (-1.6)	23 (-0.1)	14 (2.8)
	1 933	960	746	227

$\tau_c = 8.21; p < 0.001$

Gráfica 35.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

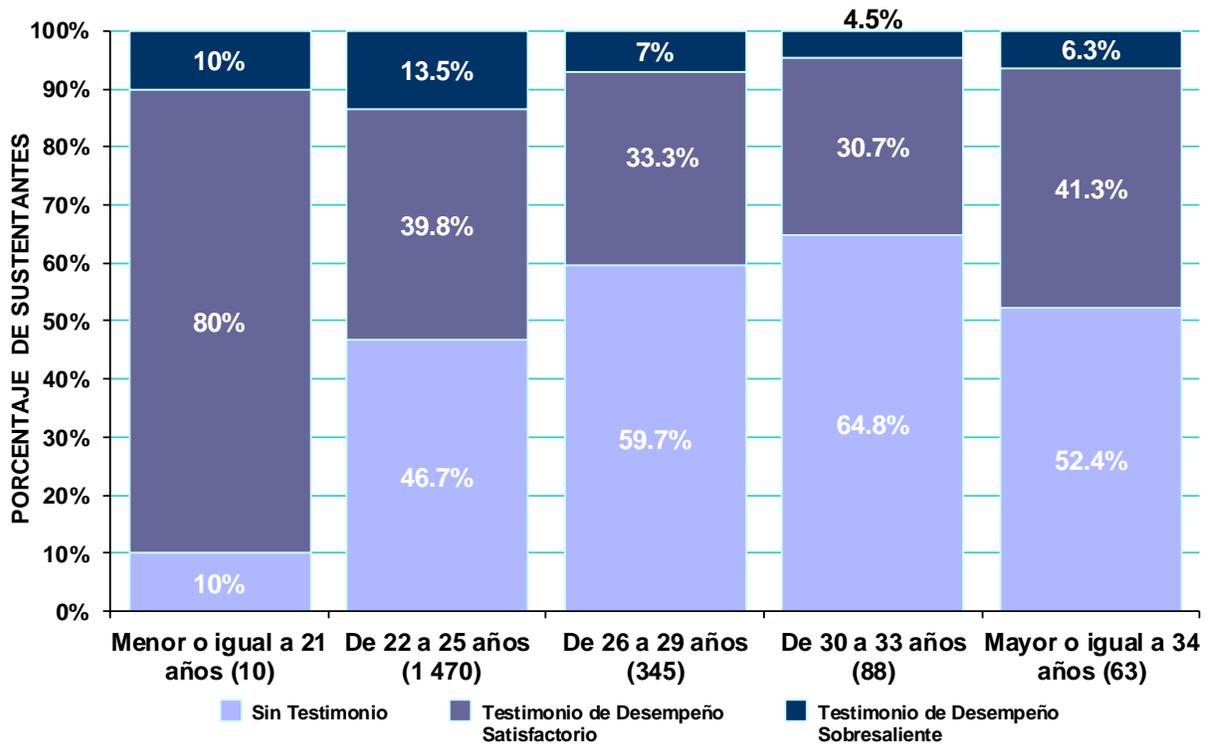


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	10	1 (-2.5)	8 (2.7)	1 (-0.2)
De 22 a 25 años	1 470	686 (-4.7)	585 (2.0)	199 (4.2)
De 26 a 29 años	345	206 (4.1)	115 (-2.2)	24 (-3.0)
De 30 a 33 años	88	57 (2.9)	27 (-1.5)	4 (-2.1)
Mayor o igual a 34 años	63	33 (0.4)	26 (0.5)	4 (-1.4)
	1 976	983	761	232

$\tau_c = -6.01; p < 0.001$

Gráfica 36.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

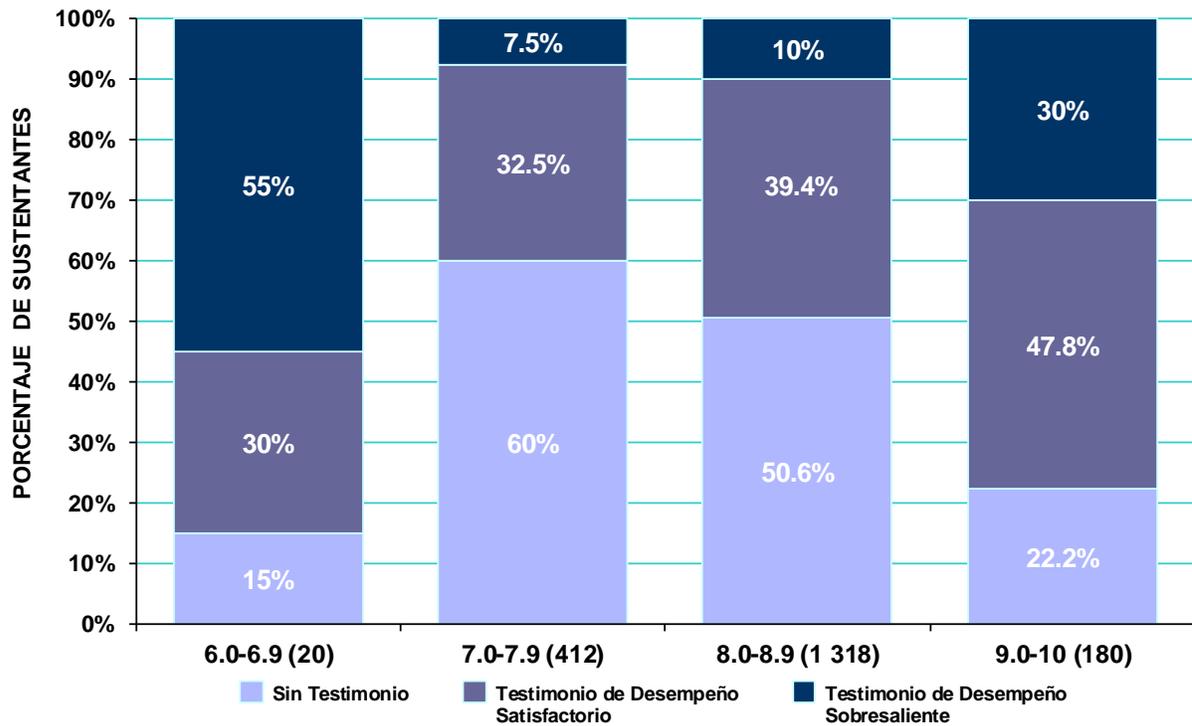


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	20	3 (-3.1)	6 (-0.8)	11 (6.0)
7.0-7.9	412	247 (4.7)	134 (-2.9)	31 (-3.0)
8.0-8.9	1 318	667 (1.3)	519 (1.0)	132 (-3.6)
9.0-10	180	40 (-7.7)	86 (2.7)	54 (7.9)
	1 930	957	745	228

$\tau_c = 6.82; p < 0.001$

## **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>12</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

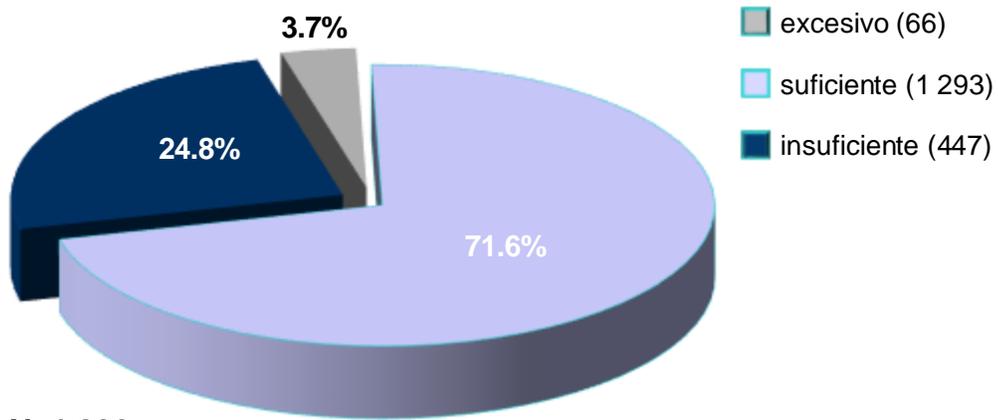
---

<sup>12</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

Gráfica 37.

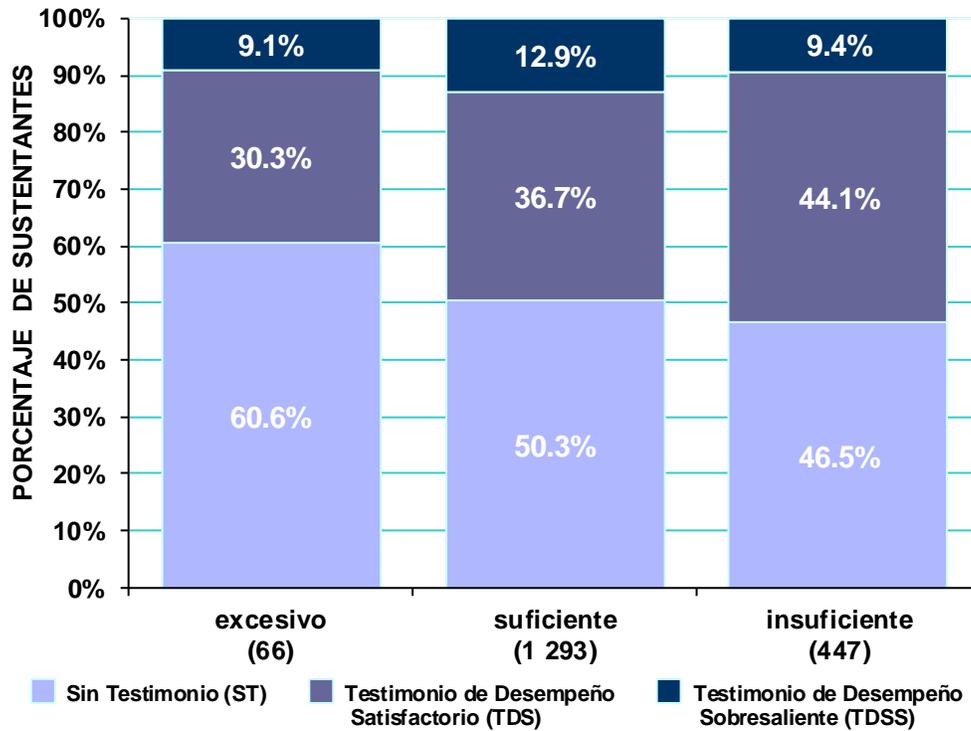
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



**N=1 806**

Gráfica 38.

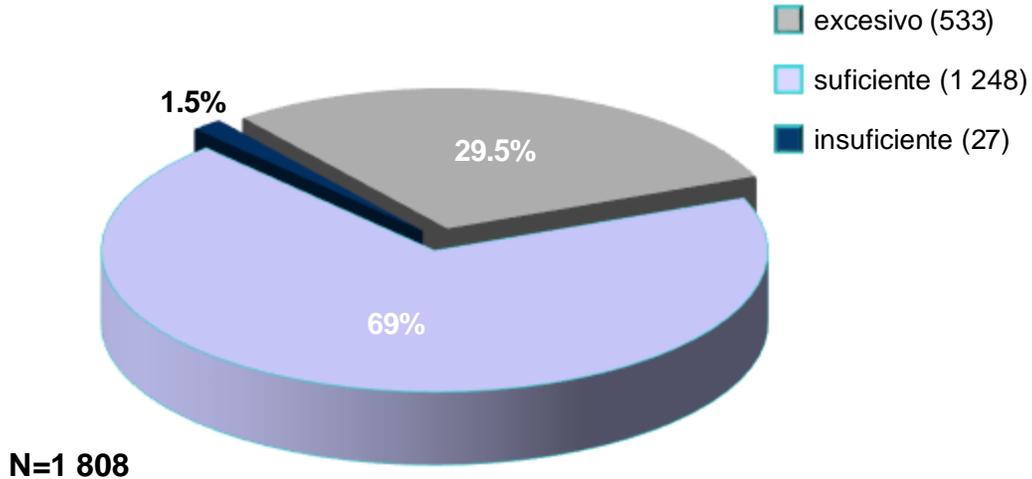
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

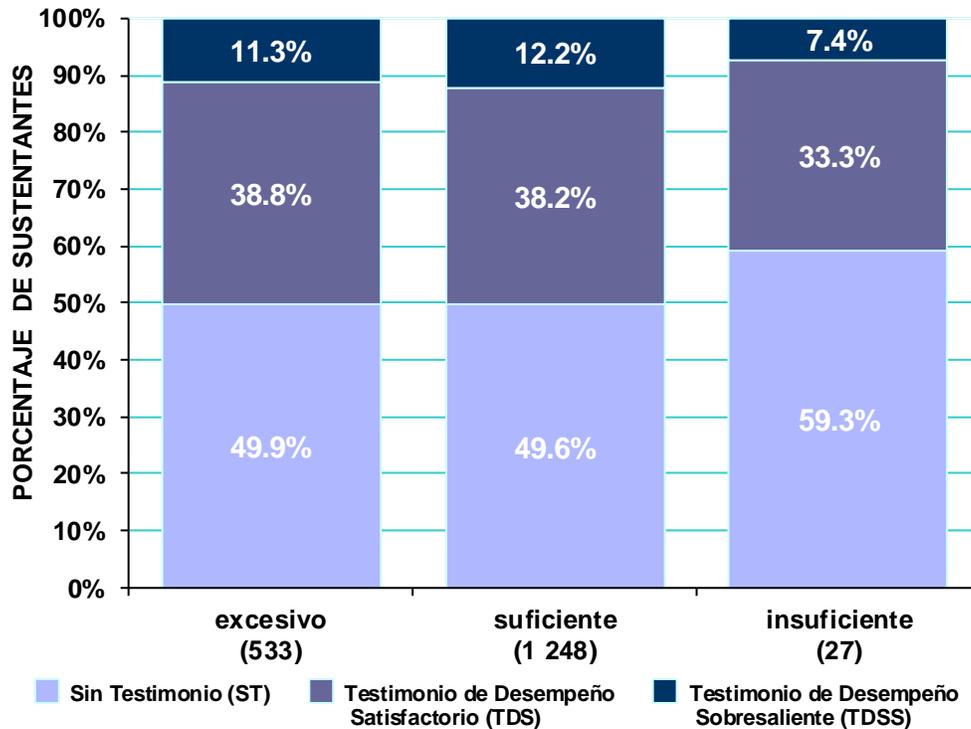
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 40.

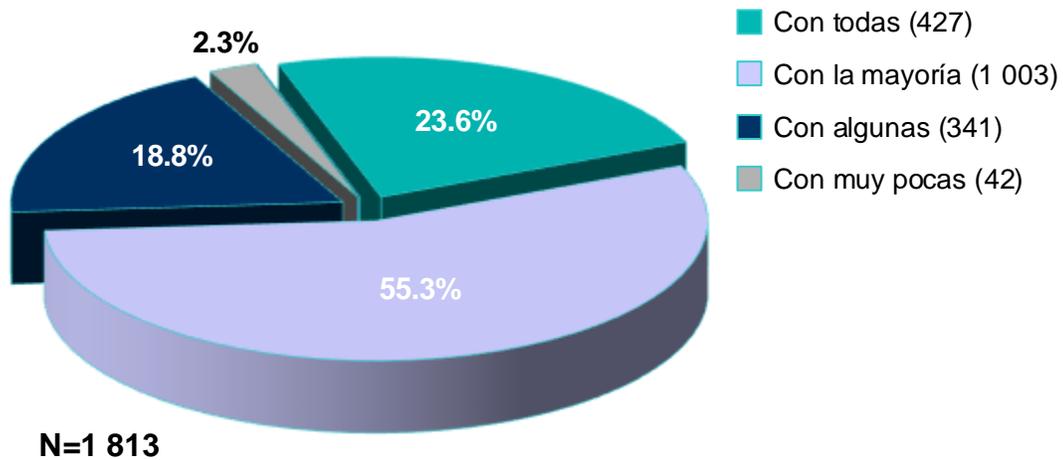
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

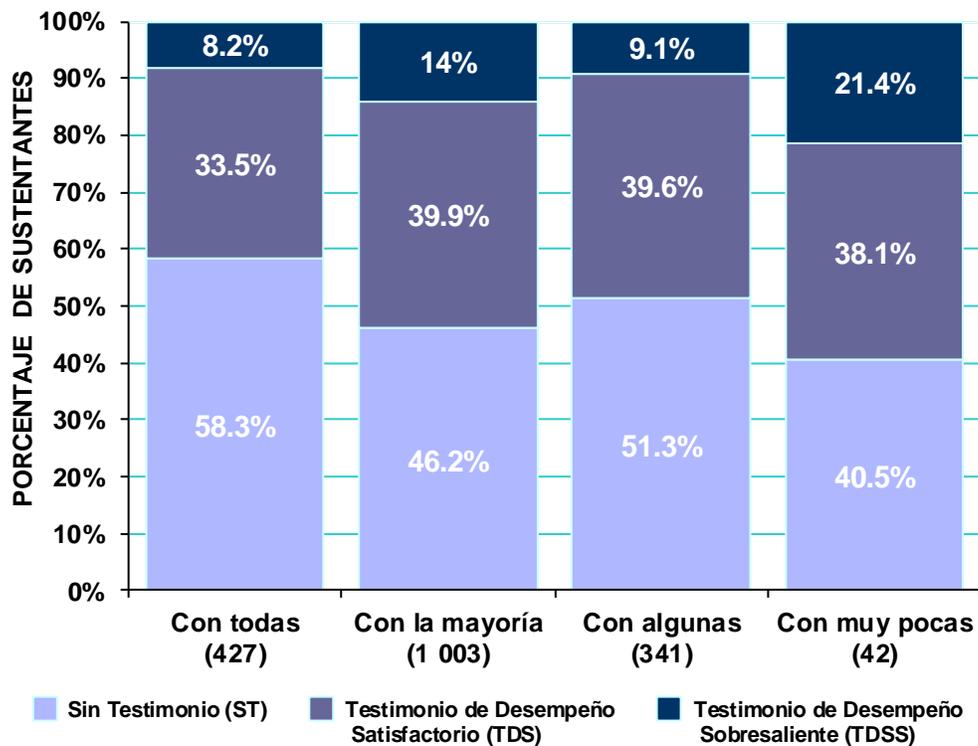
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 42.

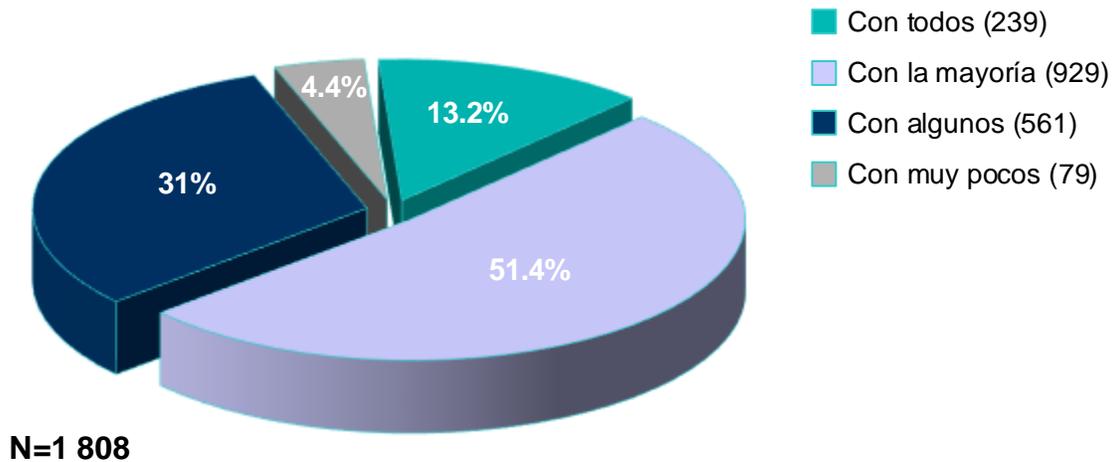
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

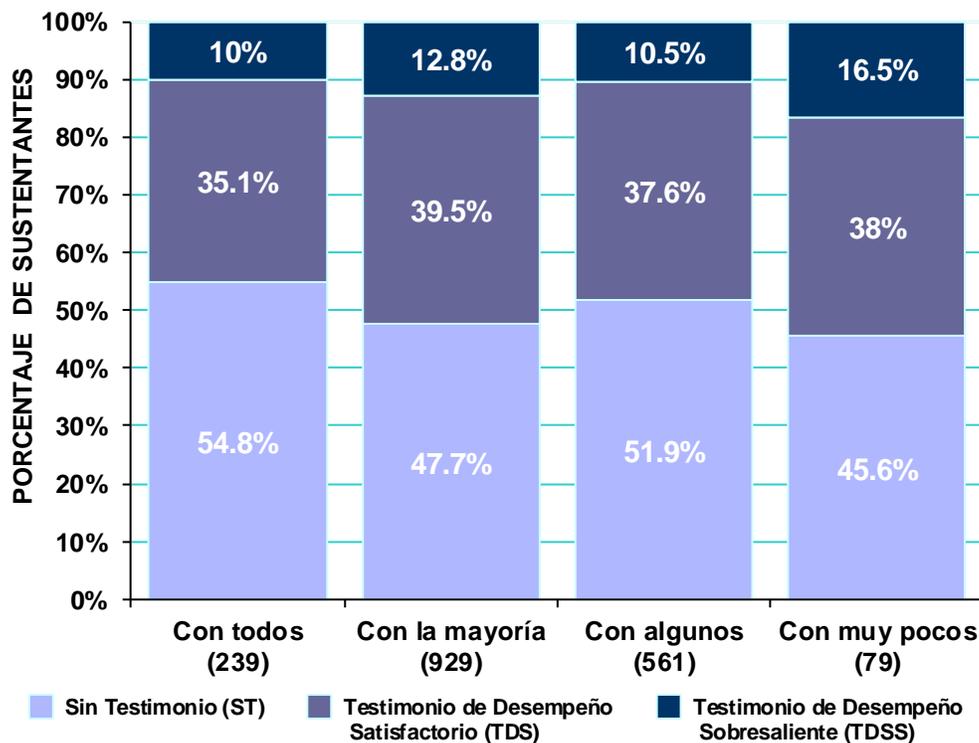
Gráfica 43.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 44.

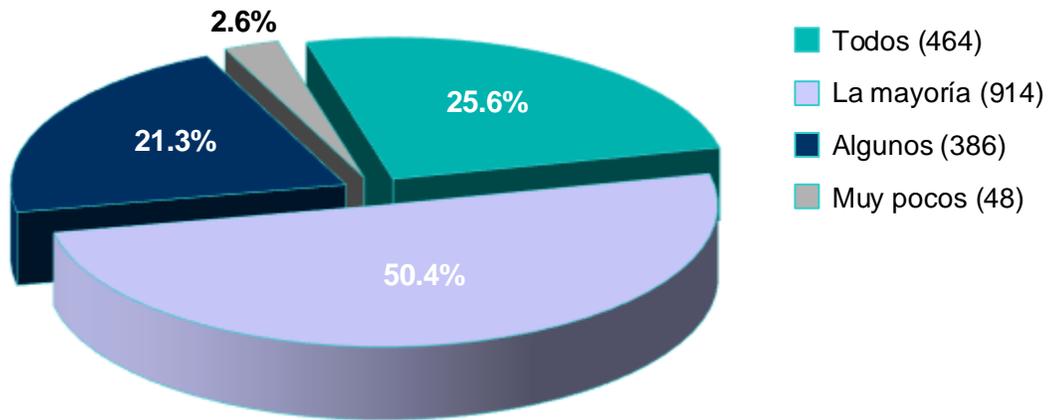
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

Gráfica 45.

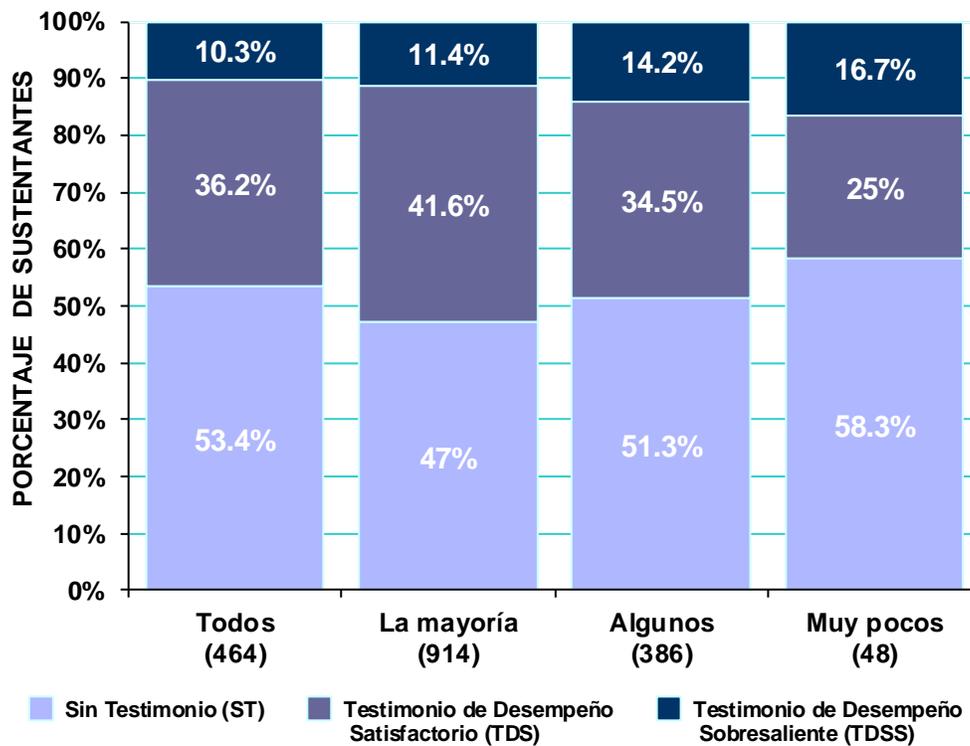
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**N=1 812**

Gráfica 46.

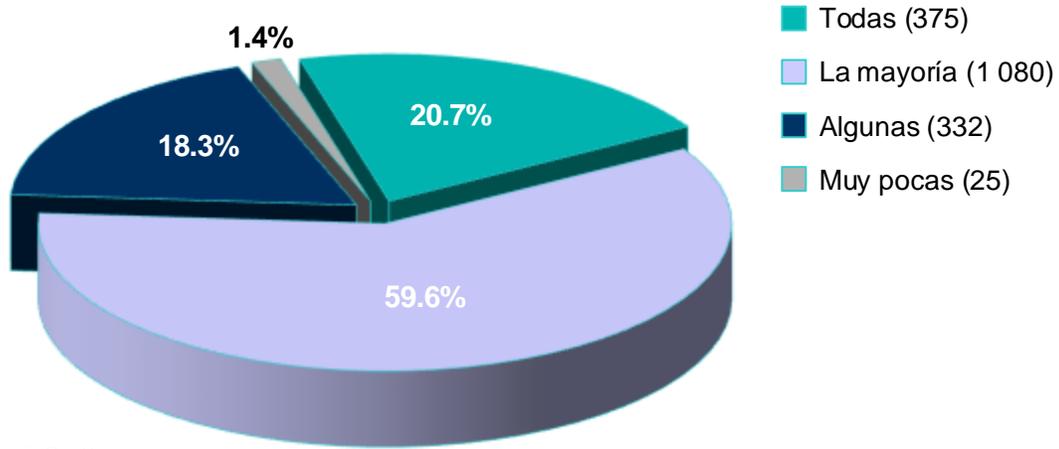
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

Gráfica 47.

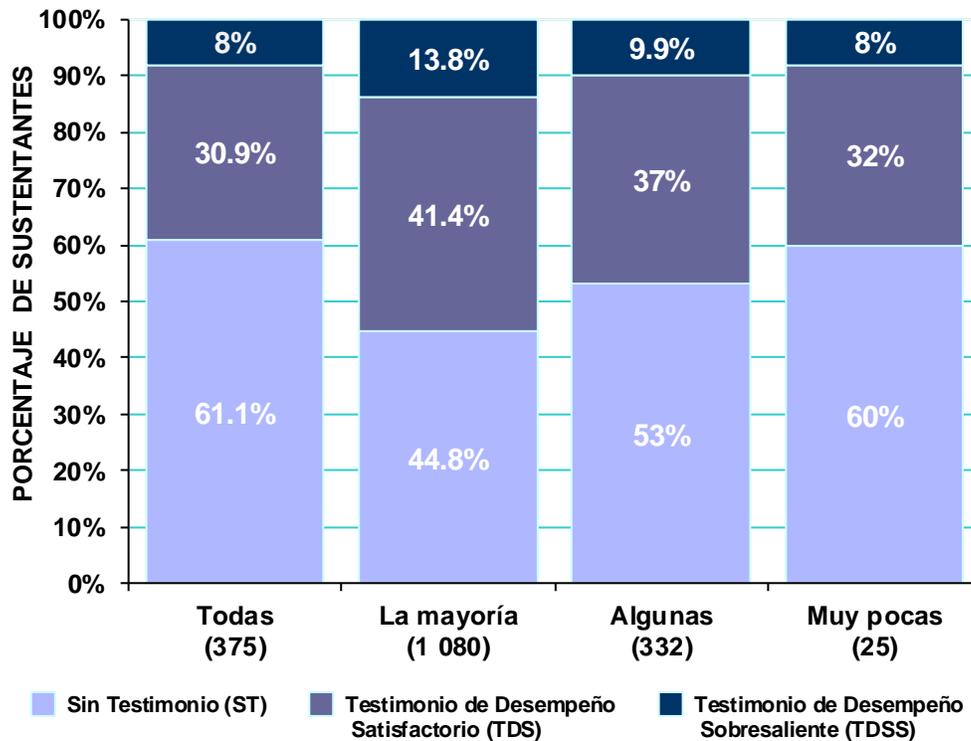
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**N=1 812**

Gráfica 48.

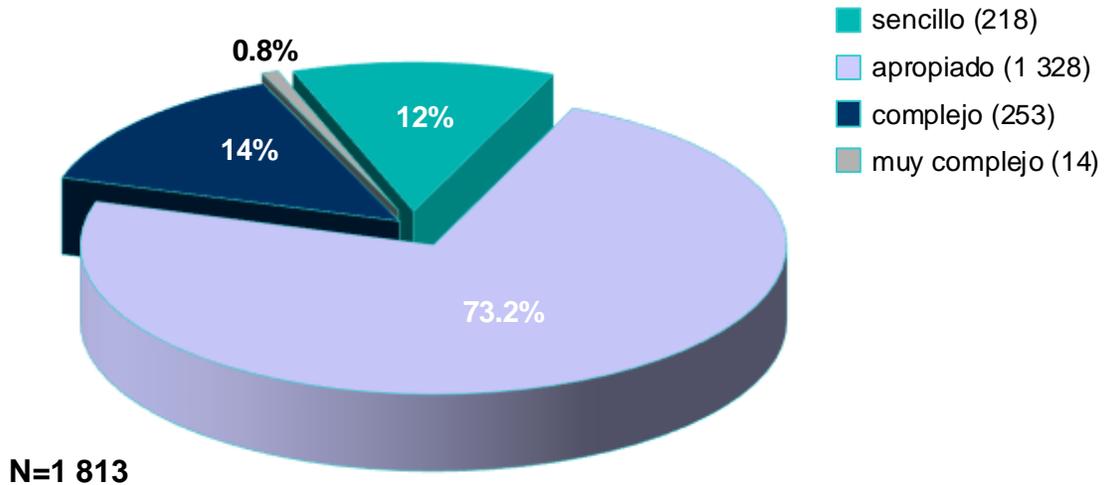
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

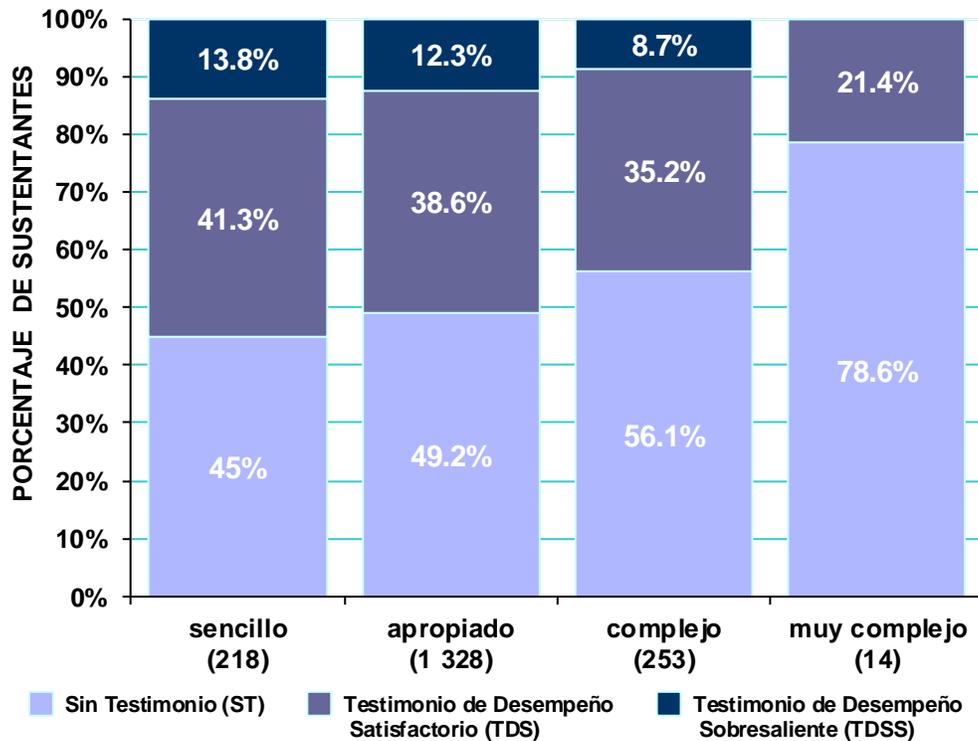
Gráfica 49.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 50.

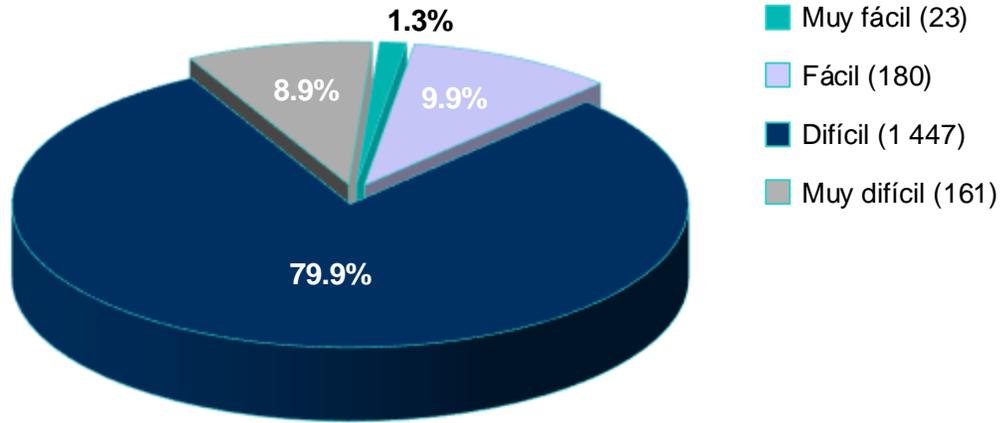
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

Gráfica 51.

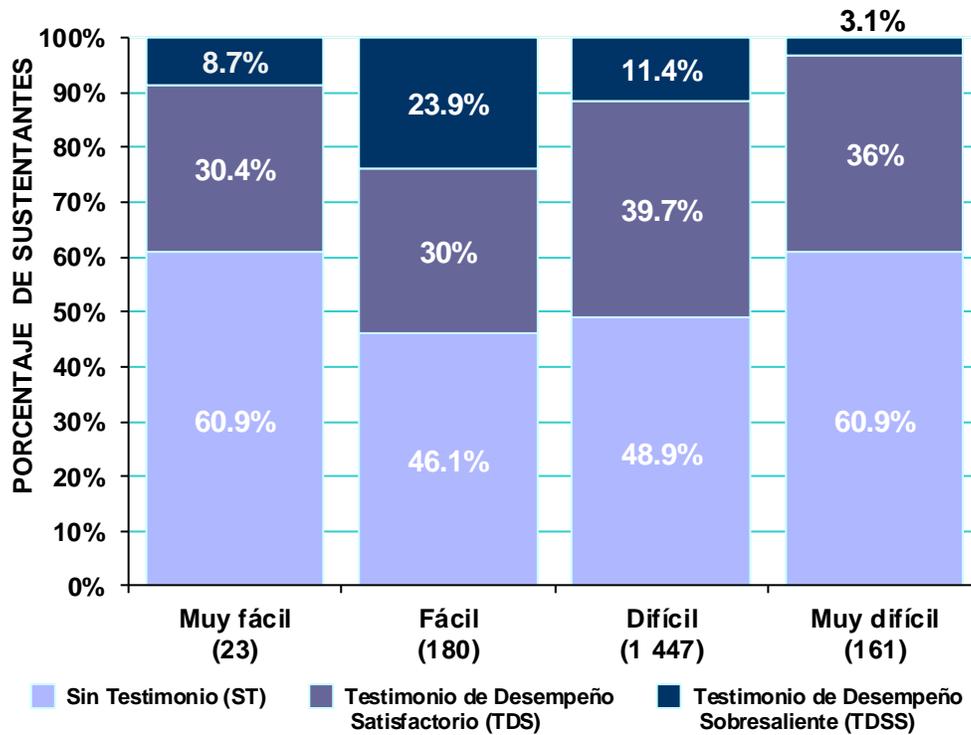
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**N=1 811**

Gráfica 52.

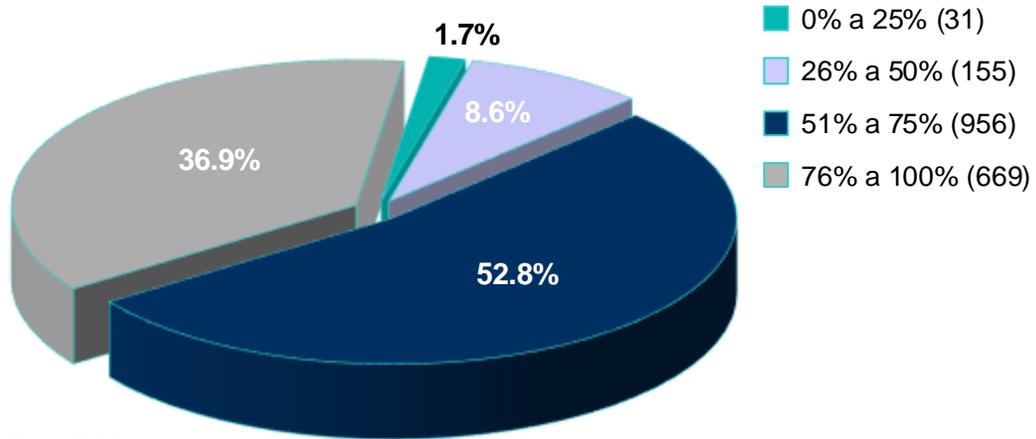
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

Gráfica 53.

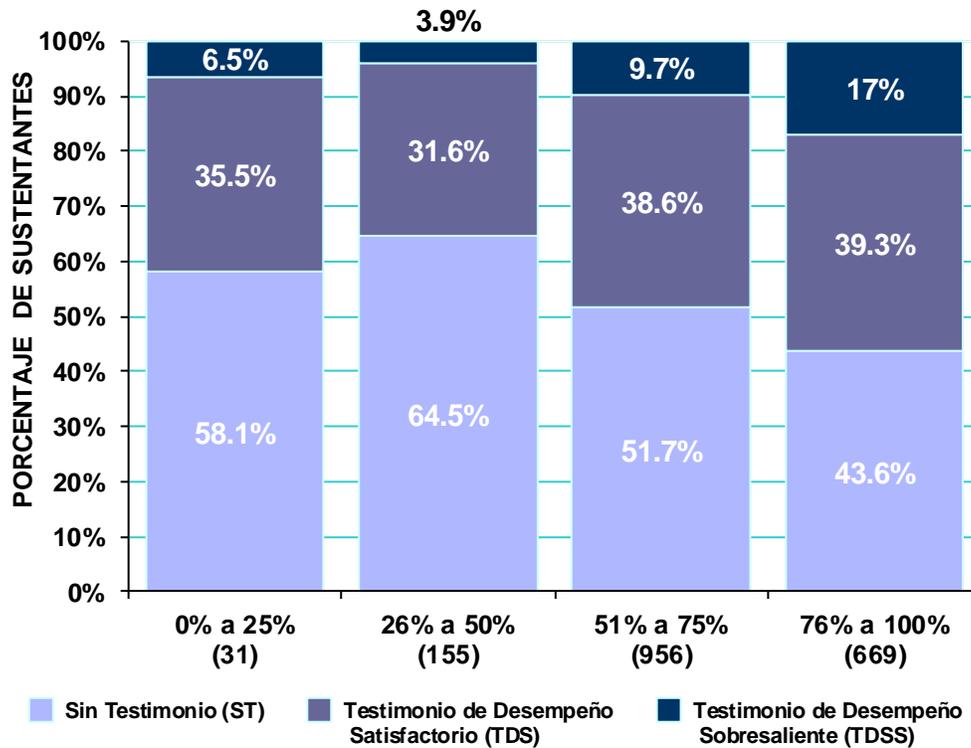
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



**N=1 811**

Gráfica 54.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





## 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

## 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### ***6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL***

En 2018 obtuvieron dicha distinción 38 egresados provenientes de ocho instituciones de educación superior, que representan 1.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en ese año (1 976).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2018:<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 13.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2018.

<b>Nombre (orden alfabético)</b>	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Acosta Durán José Joel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Agredano Navarro Juan Daniel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Bugarín Casanova Arturo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Calderón Medina Francisco Javier	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Cantú Rodríguez Román	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Cruz Arias José María	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
De la Torre Muñoz Juan Carlos	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Díaz Barba José Raúl	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Díaz Romero Marco Alejandro	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Escalona Santiago Juan Humberto	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
Escobar Castillo Francisco José	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
García Alipi Juan José	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
García Cid Carlos Eduardo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Garza Rodríguez Carlos	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí

<b>Nombre</b> (orden alfabético)	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Hernández Araiza Edgar Saúl	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Isunza Ortega Emmanuel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México
López Cedillo Azael Alejandro	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Mazariego Perera Jibrain del Carmen	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	Cunduacán
Meléndez Ruíz Armín	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Méndez Rodríguez Luis David	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Monroy Rodríguez Miguel Ángel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Montes Betancourt José Eduardo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Moreno Rubio David Gonzalo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Nangle Almaraz Samuel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Neri Robles Alfredo Elías	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Orta Rivera José Cruz	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Pardo López Abraham	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Patlán Rodríguez Marcela	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Rodríguez Castellanos Isaac Efraín	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Rodríguez López Chris Ángel	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria

<b>Nombre</b> (orden alfabético)	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Rubalcava Zapiain Miguel Ángel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México
Torres Vázquez Eduardo Maximiliano	Universidad de Colima	Manzanillo
Ureña Palacios Germán	Instituto Tecnológico José Mario Molina Pasquel y Henríquez	Puerto Vallarta
Uresti Hernández Ariel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Uscanga González José Antonio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Estado de México
Vázquez Zarzoza Juan José	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Velarde Laguna Arturo Iván	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Zavalza Figueroa Daniel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí

## **6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño**

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

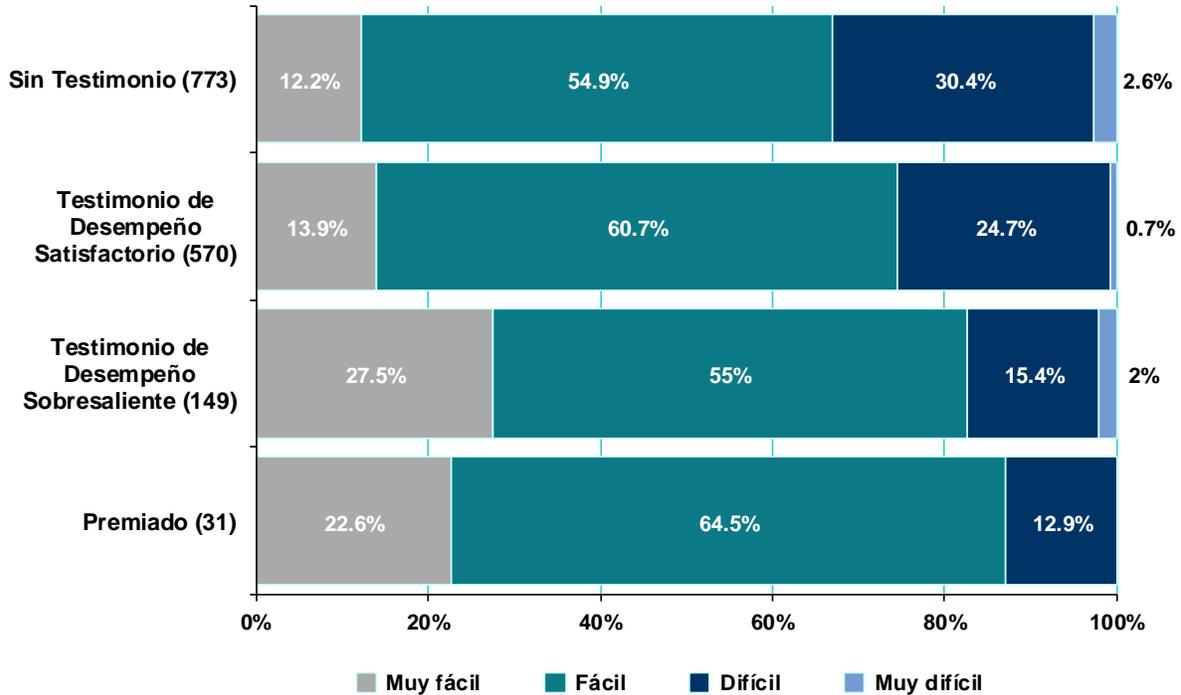


Tabla 14.

Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	773	94 (-2.6)	424 (-1.9)	235 (3.5)	20 (2.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	570	79 (-0.6)	346 (2.1)	141 (-1.2)	4 (-2.4)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	149	41 (4.7)	82 (-0.6)	23 (-3.2)	3 (0.2)
Premiado	31	7 (1.3)	20 (0.8)	4 (-1.7)	0 (-0.8)
	<b>1 523</b>	<b>221</b>	<b>872</b>	<b>403</b>	<b>27</b>

$\tau_c = -5.41; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta ¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución de la que egresaron, 87.1% de los premiados respondió que les será entre *Fácil y Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 67.1% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 55 y tabla 14), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 56.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

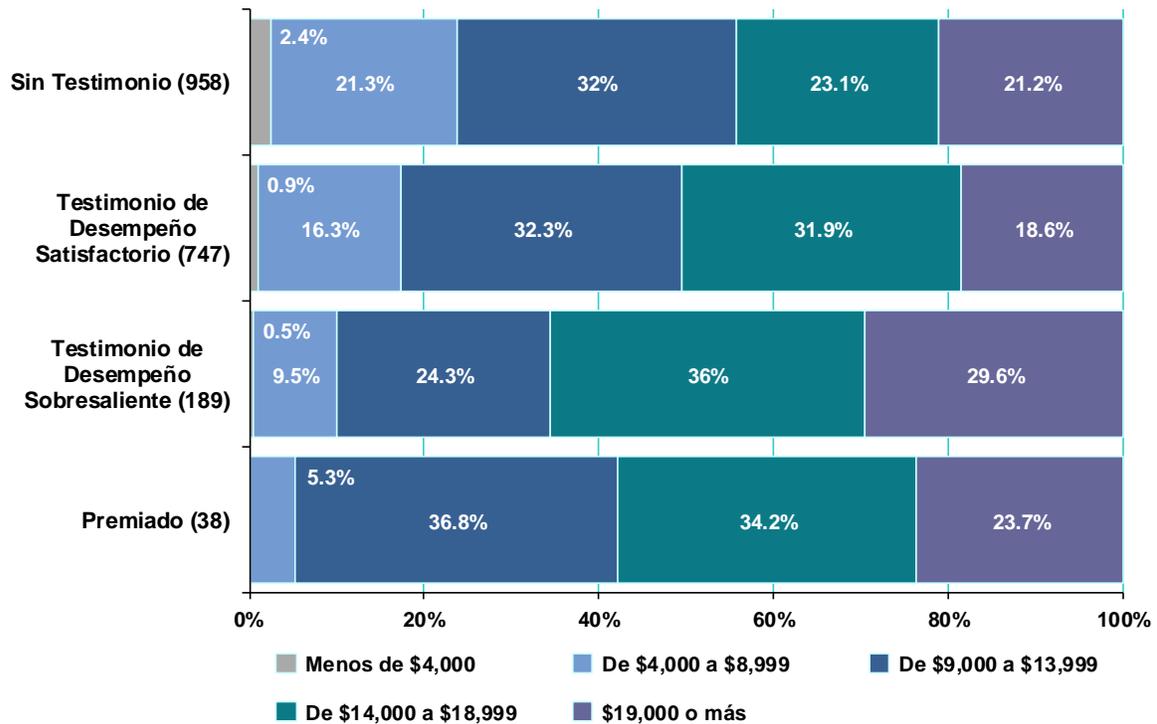


Tabla 15.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	958	23 (2.8)	204 (3.8)	307 (0.5)	221 (-4.7)	203 (0.1)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	747	7 (-1.9)	122 (-1.4)	241 (0.6)	238 (3.0)	139 (-2.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	189	1 (-1.2)	18 (-3.2)	46 (-2.2)	68 (2.6)	56 (3.0)
Premiado	38	0 (-0.8)	2 (-2.1)	14 (0.7)	13 (0.9)	9 (0.4)
	1 932	31	346	608	540	407

$\tau_c = 4.96; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 34.2% del total de premiados que respondieron espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 23.1% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 56 y tabla 15), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 57.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

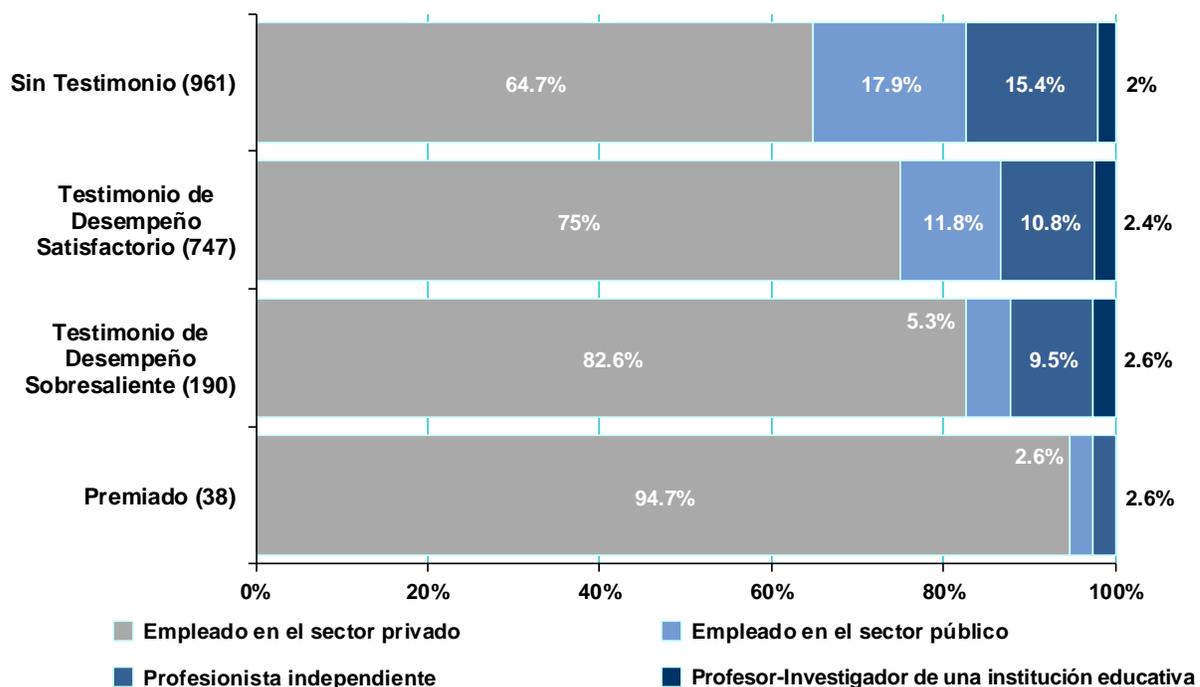


Tabla 16.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	961	622 (-6.1)	172 (4.9)	148 (3.4)	19 (-0.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	747	560 (3.0)	88 (-2.2)	81 (-2.1)	18 (0.6)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	190	157 (3.7)	10 (-3.7)	18 (-1.4)	5 (0.5)
Premiado	38	36 (3.3)	1 (-2.0)	1 (-1.9)	0 (-0.9)
	1 936	1 375	271	248	42

$C=0.165, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 94.7% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 82.6%, 75% y 64.7% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 57).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 57 y tabla 16).



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

Tabla 1.  
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Nacional</b>	<b>1 976</b>	<b>983</b>	<b>761</b>	<b>232</b>
		<b>49.7%</b>	<b>38.5%</b>	<b>11.7%</b>
12	178	74	92	12
		41.6%	51.7%	6.7%
796	4	3	1	
		75%	25%	
812	10	2	6	2
		20%	60%	20%
819	7	1	5	1
		14.3%	71.4%	14.3%
825	12	6	6	
		50%	50%	
837	27	3	15	9
		11.1%	55.6%	33.3%
844	7	2	5	
		28.6%	71.4%	
845	5	3	2	
		60%	40%	
848	40	15	18	7
		37.5%	45%	17.5%
855	1		1	
			100%	
873	25	16	8	1
		64%	32%	4%
878	2	2		
		100%		
879	9	3	6	
		33.3%	66.7%	
882	1	1		
		100%		
883	26	12	13	1
		46.2%	50%	3.8%
884	114	92	20	2
		80.7%	17.5%	1.8%
885	36	22	13	1
		61.1%	36.1%	2.8%
886	42	27	14	1
		64.3%	33.3%	2.4%
899	26		12	14
			46.2%	53.8%
905	21		7	14

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%
917	48		18	30
			37.5%	62.5%
988	5	5		
		100%		
1037	28	28		
		100%		
1039	40	35	4	1
		87.5%	10%	2.5%
1041	28	22	6	
		78.6%	21.4%	
1056	150	77	61	12
		51.3%	40.7%	8%
1065	53		11	42
			20.8%	79.2%
1153	26	10	12	4
		38.5%	46.2%	15.4%
1165	213	59	111	43
		27.7%	52.1%	20.2%
1185	30	11	16	3
		36.7%	53.3%	10%
1327	8	2	3	3
		25%	37.5%	37.5%
1328	1		1	
			100%	
1345	109	75	29	5
		68.8%	26.6%	4.6%
1514	129	46	81	2
		35.7%	62.8%	1.6%
1523	26	23	1	2
		88.5%	3.8%	7.7%
1530	3	3		
		100%		
1632	1	1		
		100%		
1635	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1648	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
1656	2	1	1	
		50%	50%	
2006	24	11	11	2
		45.8%	45.8%	8.3%
2046	31	12	18	1
		38.7%	58.1%	3.2%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2048	1	1		
		100%		
2051	7	4	3	
		57.1%	42.9%	
2056	59	50	9	
		84.7%	15.3%	
2058	1	1		
		100%		
2064	58	37	21	
		63.8%	36.2%	
2079	14	1	8	5
		7.1%	57.1%	35.7%
2156	45	37	7	1
		82.2%	15.6%	2.2%
2227	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2248	1		1	
			100%	
2375	10	7	3	
		70%	30%	
2376	1	1		
		100%		
2443	6	6		
		100%		
2579	20	12	8	
		60%	40%	
2699	1		1	
			100%	
2731	1		1	
			100%	
2749	29	23	6	
		79.3%	20.7%	
2800	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
2801	80	45	31	4
		56.3%	38.8%	5%
2806	31	20	10	1
		64.5%	32.3%	3.2%
2927	7	2	4	1
		28.6%	57.1%	14.3%
2955	1		1	
			100%	
3151	1	1		
		100%		
3238	1	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		100%		
3356	12	3	6	3
		25%	50%	25%
3502	11	7	4	
		63.6%	36.4%	
3716	8	3	3	2
		37.5%	37.5%	25%

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 976	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 075	756	145
			54.4%	38.3%	7.3%
		Procesos de producción	996	704	276
			50.4%	35.6%	14%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1 130	648	198
			57.2%	32.8%	10%
		Sistemas de automatización y control	875	782	319
44.3%	39.6%		16.1%		
Sistemas eléctricos	805	879	292		
	40.7%	44.5%	14.8%		
12	178	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	101	71	6
			56.7%	39.9%	3.4%
		Procesos de producción	68	89	21
			38.2%	50%	11.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	87	82	9
			48.9%	46.1%	5.1%
		Sistemas de automatización y control	72	92	14
40.4%	51.7%		7.9%		
Sistemas eléctricos	47	101	30		
	26.4%	56.7%	16.9%		
796	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	1	
			75%	25%	
		Procesos de producción	4		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	1	
			75%	25%	
		Sistemas de automatización y control	2	2	
50%	50%				
Sistemas eléctricos	2	2			
	50%	50%			
812	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	4	3
			30%	40%	30%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	5	3	2
			50%	30%	20%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	3	2
			50%	30%	20%
		Sistemas de automatización y control	2	4	4
			20%	40%	40%
		Sistemas eléctricos	2	6	2
			20%	60%	20%
819	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Procesos de producción	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
		Sistemas de automatización y control		4	3
				57.1%	42.9%
Sistemas eléctricos	1	5	1		
	14.3%	71.4%	14.3%		
825	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	5	
			58.3%	41.7%	
		Procesos de producción	9	2	1
			75%	16.7%	8.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	7	
			41.7%	58.3%	
		Sistemas de automatización y control	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
Sistemas eléctricos	5	6	1		
	41.7%	50%	8.3%		
837	27	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	20	1
			22.2%	74.1%	3.7%
		Procesos de producción	10	12	5
			37%	44.4%	18.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	14	9
			14.8%	51.9%	33.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	4	12	11
			14.8%	44.4%	40.7%
		Sistemas eléctricos	2	9	16
			7.4%	33.3%	59.3%
844	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Procesos de producción	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
		Sistemas de automatización y control	3	4	
			42.9%	57.1%	
Sistemas eléctricos	2	4	1		
	28.6%	57.1%	14.3%		
845	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	1	1
			60%	20%	20%
		Procesos de producción	2	2	1
			40%	40%	20%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	2	1
			40%	40%	20%
		Sistemas de automatización y control	3	1	1
			60%	20%	20%
Sistemas eléctricos	2	3			
	40%	60%			
848	40	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	15	3
			55%	37.5%	7.5%
		Procesos de producción	11	22	7
			27.5%	55%	17.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	15	21	4
			37.5%	52.5%	10%
		Sistemas de automatización y control	12	18	10
			30%	45%	25%
Sistemas eléctricos	12	22	6		
	30%	55%	15%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
855	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
Sistemas de automatización y control			1		
			100%		
Sistemas eléctricos			1		
			100%		
873	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	15	10	
			60%	40%	
		Procesos de producción	13	11	1
			52%	44%	4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	13	10	2
			52%	40%	8%
		Sistemas de automatización y control	15	8	2
			60%	32%	8%
Sistemas eléctricos	8	16	1		
	32%	64%	4%		
878	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	2		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1	1			
	50%	50%			
Sistemas eléctricos	1	1			
	50%	50%			
879	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Procesos de producción	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	4	1		
			44.4%	44.4%	11.1%		
		Sistemas de automatización y control	3	4	2		
			33.3%	44.4%	22.2%		
		Sistemas eléctricos	2	5	2		
			22.2%	55.6%	22.2%		
882	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1				
			100%				
		Procesos de producción	1				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	1				
			100%				
		Sistemas eléctricos	1				
			100%				
		883	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14	12	
					53.8%	46.2%	
Procesos de producción	14			11	1		
	53.8%			42.3%	3.8%		
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11			14	1		
	42.3%			53.8%	3.8%		
Sistemas de automatización y control	8			15	3		
	30.8%			57.7%	11.5%		
Sistemas eléctricos	7			16	3		
	26.9%			61.5%	11.5%		
884	114			Diseño de elementos y sistemas mecánicos	91	21	2
					79.8%	18.4%	1.8%
		Procesos de producción	92	21	1		
			80.7%	18.4%	.9%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	91	20	3		
			79.8%	17.5%	2.6%		
		Sistemas de automatización y control	82	27	5		
			71.9%	23.7%	4.4%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	64	48	2
			56.1%	42.1%	1.8%
885	36	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	24	12	
			66.7%	33.3%	
		Procesos de producción	29	6	1
			80.6%	16.7%	2.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	24	12	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	15	14	7
			41.7%	38.9%	19.4%
Sistemas eléctricos	15	21			
	41.7%	58.3%			
886	42	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	32	9	1
			76.2%	21.4%	2.4%
		Procesos de producción	30	10	2
			71.4%	23.8%	4.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	27	14	1
			64.3%	33.3%	2.4%
		Sistemas de automatización y control	19	13	10
			45.2%	31%	23.8%
Sistemas eléctricos	17	23	2		
	40.5%	54.8%	4.8%		
899	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		16	10
				61.5%	38.5%
		Procesos de producción	1	16	9
			3.8%	61.5%	34.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	17	6
			11.5%	65.4%	23.1%
		Sistemas de automatización y control	1	9	16
			3.8%	34.6%	61.5%
Sistemas eléctricos	1	11	14		
	3.8%	42.3%	53.8%		
905	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		10	11
				47.6%	52.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	3	5	13
			14.3%	23.8%	61.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	10	9
			9.5%	47.6%	42.9%
		Sistemas de automatización y control		9	12
				42.9%	57.1%
		Sistemas eléctricos		11	10
				52.4%	47.6%
917	48	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	26	20
			4.2%	54.2%	41.7%
		Procesos de producción	5	22	21
			10.4%	45.8%	43.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	28	17
			6.3%	58.3%	35.4%
		Sistemas de automatización y control	2	22	24
			4.2%	45.8%	50%
Sistemas eléctricos	1	15	32		
	2.1%	31.3%	66.7%		
988	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	1	
			80%	20%	
		Procesos de producción	3	2	
			60%	40%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	4	1	
			80%	20%	
Sistemas eléctricos	4	1			
	80%	20%			
1037	28	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	26	2	
			92.9%	7.1%	
		Procesos de producción	26	2	
			92.9%	7.1%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	28		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	28		
			100%		
		Sistemas eléctricos	21	7	
			75%	25%	
1039	40	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	32	7	1
			80%	17.5%	2.5%
		Procesos de producción	28	10	2
			70%	25%	5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	38	2	
			95%	5%	
		Sistemas de automatización y control	32	7	1
			80%	17.5%	2.5%
Sistemas eléctricos	29	11			
	72.5%	27.5%			
1041	28	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	6	
			78.6%	21.4%	
		Procesos de producción	22	6	
			78.6%	21.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	23	4	1
			82.1%	14.3%	3.6%
		Sistemas de automatización y control	21	7	
			75%	25%	
Sistemas eléctricos	17	9	2		
	60.7%	32.1%	7.1%		
1056	150	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	89	54	7
			59.3%	36%	4.7%
		Procesos de producción	85	54	11
			56.7%	36%	7.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	79	56	15
			52.7%	37.3%	10%
		Sistemas de automatización y control	85	49	16
			56.7%	32.7%	10.7%
Sistemas eléctricos	43	70	37		
	28.7%	46.7%	24.7%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1065	53	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		23	30
				43.4%	56.6%
		Procesos de producción	2	17	34
			3.8%	32.1%	64.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	15	35
			5.7%	28.3%	66%
		Sistemas de automatización y control		14	39
	26.4%		73.6%		
Sistemas eléctricos		13	40		
		24.5%	75.5%		
1153	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	10	13	3
			38.5%	50%	11.5%
		Procesos de producción	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	12	11	3
			46.2%	42.3%	11.5%
		Sistemas de automatización y control	6	17	3
23.1%	65.4%		11.5%		
Sistemas eléctricos	5	16	5		
	19.2%	61.5%	19.2%		
1165	213	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	88	111	14
			41.3%	52.1%	6.6%
		Procesos de producción	56	109	48
			26.3%	51.2%	22.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	76	100	37
			35.7%	46.9%	17.4%
		Sistemas de automatización y control	42	112	59
19.7%	52.6%		27.7%		
Sistemas eléctricos	65	102	46		
	30.5%	47.9%	21.6%		
1185	30	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	17	2
			36.7%	56.7%	6.7%
		Procesos de producción	12	14	4
			40%	46.7%	13.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	12	16	2		
			40%	53.3%	6.7%		
		Sistemas de automatización y control	9	17	4		
			30%	56.7%	13.3%		
		Sistemas eléctricos	11	16	3		
			36.7%	53.3%	10%		
1327	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		5	3		
				62.5%	37.5%		
		Procesos de producción	1	6	1		
			12.5%	75%	12.5%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	2	2		
			50%	25%	25%		
		Sistemas de automatización y control	3	3	2		
			37.5%	37.5%	25%		
		Sistemas eléctricos	3	3	2		
			37.5%	37.5%	25%		
		1328	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos			1
							100%
Procesos de producción					1		
					100%		
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1						
	100%						
Sistemas de automatización y control				1			
				100%			
Sistemas eléctricos	1						
	100%						
1345	109	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	75	29	5		
			68.8%	26.6%	4.6%		
		Procesos de producción	66	36	7		
			60.6%	33%	6.4%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	77	28	4		
			70.6%	25.7%	3.7%		
		Sistemas de automatización y control	73	33	3		
			67%	30.3%	2.8%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	52	49	8
			47.7%	45%	7.3%
1514	129	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	46	76	7
			35.7%	58.9%	5.4%
		Procesos de producción	13	61	55
			10.1%	47.3%	42.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	98	30	1
			76%	23.3%	.8%
		Sistemas de automatización y control	30	77	22
23.3%	59.7%		17.1%		
Sistemas eléctricos	84	43	2		
	65.1%	33.3%	1.6%		
1523	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	3	1
			84.6%	11.5%	3.8%
		Procesos de producción	20	5	1
			76.9%	19.2%	3.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	24	1	1
			92.3%	3.8%	3.8%
		Sistemas de automatización y control	22	3	1
84.6%	11.5%		3.8%		
Sistemas eléctricos	15	10	1		
	57.7%	38.5%	3.8%		
1530	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Procesos de producción	3		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	3		
100%					
Sistemas eléctricos	3				
	100%				
1632	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Procesos de producción	1				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	1				
			100%				
		Sistemas eléctricos	1				
			100%				
1635	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7				
			100%				
		Procesos de producción	5	2			
			71.4%	28.6%			
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	6	1			
			85.7%	14.3%			
		Sistemas eléctricos	4	3			
			57.1%	42.9%			
		1648	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	1	
					66.7%	33.3%	
Procesos de producción	1			2			
	33.3%			66.7%			
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1			2			
	33.3%			66.7%			
Sistemas de automatización y control	1			1	1		
	33.3%			33.3%	33.3%		
Sistemas eléctricos				2	1		
				66.7%	33.3%		
1656	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1			
			50%	50%			
		Procesos de producción	1	1			
			50%	50%			
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1			
			50%	50%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	2		
			100%		
		Sistemas eléctricos	2		
			100%		
2006	24	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
		Procesos de producción	19	3	2
			79.2%	12.5%	8.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11	9	4
			45.8%	37.5%	16.7%
		Sistemas de automatización y control	11	9	4
			45.8%	37.5%	16.7%
Sistemas eléctricos	6	13	5		
	25%	54.2%	20.8%		
2046	31	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	15	16	
			48.4%	51.6%	
		Procesos de producción	19	10	2
			61.3%	32.3%	6.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	8	4
			61.3%	25.8%	12.9%
		Sistemas de automatización y control	8	19	4
			25.8%	61.3%	12.9%
Sistemas eléctricos	12	17	2		
	38.7%	54.8%	6.5%		
2048	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
Sistemas eléctricos		1			
		100%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2051	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sistemas de automatización y control	4	2	1
57.1%	28.6%		14.3%		
Sistemas eléctricos	3	4			
	42.9%	57.1%			
2056	59	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	50	9	
			84.7%	15.3%	
		Procesos de producción	40	19	
			67.8%	32.2%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	54	5	
			91.5%	8.5%	
		Sistemas de automatización y control	47	11	1
79.7%	18.6%		1.7%		
Sistemas eléctricos	42	15	2		
	71.2%	25.4%	3.4%		
2058	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
100%					
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
2064	58	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	43	15	
			74.1%	25.9%	
		Procesos de producción	42	16	
			72.4%	27.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	39	15	4
			67.2%	25.9%	6.9%
		Sistemas de automatización y control	25	30	3
			43.1%	51.7%	5.2%
		Sistemas eléctricos	34	23	1
			58.6%	39.7%	1.7%
2079	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		11	3
				78.6%	21.4%
		Procesos de producción	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	8	5
			7.1%	57.1%	35.7%
		Sistemas de automatización y control		4	10
				28.6%	71.4%
		Sistemas eléctricos	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
2156	45	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	35	10	
			77.8%	22.2%	
		Procesos de producción	34	11	
			75.6%	24.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	39	5	1
			86.7%	11.1%	2.2%
		Sistemas de automatización y control	36	7	2
			80%	15.6%	4.4%
		Sistemas eléctricos	28	15	2
			62.2%	33.3%	4.4%
2227	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Procesos de producción	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
2248	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
2375	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	3	
			70%	30%	
		Procesos de producción	7	2	1
			70%	20%	10%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	1	
			90%	10%	
Sistemas de automatización y control	4	5	1		
	40%	50%	10%		
Sistemas eléctricos	4	6			
	40%	60%			
2376	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos	1				
	100%				
2443	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Procesos de producción	6				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	5	1			
			83.3%	16.7%			
		Sistemas eléctricos	5	1			
			83.3%	16.7%			
2579	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	7			
			65%	35%			
		Procesos de producción	13	6	1		
			65%	30%	5%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	13	6	1		
			65%	30%	5%		
		Sistemas de automatización y control	11	8	1		
			55%	40%	5%		
		Sistemas eléctricos	10	10			
			50%	50%			
		2699	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
						100%	
Procesos de producción				1			
				100%			
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos				1			
				100%			
Sistemas de automatización y control	1						
	100%						
Sistemas eléctricos	1						
	100%						
2731	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1			
				100%			
		Procesos de producción		1			
				100%			
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1				
			100%				

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
2749	29	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	24	5	
			82.8%	17.2%	
		Procesos de producción	24	4	1
			82.8%	13.8%	3.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	27	2	
			93.1%	6.9%	
		Sistemas de automatización y control	21	6	2
			72.4%	20.7%	6.9%
Sistemas eléctricos	17	11	1		
	58.6%	37.9%	3.4%		
2800	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Procesos de producción	8	1	
			88.9%	11.1%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	5	4	
			55.6%	44.4%	
Sistemas eléctricos	3	5	1		
	33.3%	55.6%	11.1%		
2801	80	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	38	37	5
			47.5%	46.3%	6.3%
		Procesos de producción	52	22	6
			65%	27.5%	7.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	49	28	3
			61.3%	35%	3.8%
		Sistemas de automatización y control	43	32	5
			53.8%	40%	6.3%
Sistemas eléctricos	46	30	4		
	57.5%	37.5%	5%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
2806	31	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	12			
			61.3%	38.7%			
		Procesos de producción	25	5	1		
			80.6%	16.1%	3.2%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	22	9			
			71%	29%			
		Sistemas de automatización y control	19	10	2		
			61.3%	32.3%	6.5%		
		Sistemas eléctricos	17	14			
			54.8%	45.2%			
		2927	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	5	
					28.6%	71.4%	
Procesos de producción	2			5			
	28.6%			71.4%			
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2			4	1		
	28.6%			57.1%	14.3%		
Sistemas de automatización y control	1			5	1		
	14.3%			71.4%	14.3%		
Sistemas eléctricos	4			3			
	57.1%			42.9%			
2955	1			Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
						100%	
		Procesos de producción	1				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1			
				100%			
		Sistemas de automatización y control			1		
					100%		
		Sistemas eléctricos		1			
				100%			
		3151	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
					100%		
Procesos de producción	1						
	100%						

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	1				
			100%				
		Sistemas eléctricos	1				
			100%				
3238	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1				
			100%				
		Procesos de producción	1				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	1				
			100%				
		Sistemas eléctricos	1				
			100%				
		3356	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	6	2
					33.3%	50%	16.7%
Procesos de producción	5			4	3		
	41.7%			33.3%	25%		
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6			4	2		
	50%			33.3%	16.7%		
Sistemas de automatización y control	1			8	3		
	8.3%			66.7%	25%		
Sistemas eléctricos	4			6	2		
	33.3%			50%	16.7%		
3502	11			Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	2	
					81.8%	18.2%	
		Procesos de producción	8	3			
			72.7%	27.3%			
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	2			
			81.8%	18.2%			
		Sistemas de automatización y control	7	4			
			63.6%	36.4%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	6	5	
			54.5%	45.5%	
3716	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Procesos de producción	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	1	3
			50%	12.5%	37.5%
		Sistemas de automatización y control	1	6	1
			12.5%	75%	12.5%
		Sistemas eléctricos	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%



# **ANEXO II.**

## **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

Tabla 1.  
Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos  
**Área 2** Procesos de producción  
**Área 3** Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos  
**Área 4** Sistemas de automatización y control  
**Área 5** Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
Nacional	1 976	Mínimo	759	733	773	762	700
		Mediana	986	994	984	1023	1030
		Máximo	1300	1300	1278	1262	1287
12	178	Mínimo	832	768	858	839	717
		Mediana	986	1031	1006	1030	1070
		Máximo	1195	1281	1207	1247	1236
796	4	Mínimo	773	858	900	972	893
		Mediana	944	915	948	996	964
		Máximo	1041	979	1115	1117	1136
812	10	Mínimo	861	867	900	979	889
		Mediana	1080	975	986	1107	1089
		Máximo	1230	1165	1208	1247	1233
819	7	Mínimo	934	904	984	1034	976
		Mediana	1016	994	1097	1104	1114
		Máximo	1161	1165	1233	1211	1186
825	12	Mínimo	887	813	881	807	893
		Mediana	975	960	1031	1034	1048
		Máximo	1096	1204	1133	1155	1172
837	27	Mínimo	858	836	932	870	853
		Mediana	1048	1023	1098	1138	1172
		Máximo	1213	1262	1220	1261	1249
844	7	Mínimo	858	904	922	927	833
		Mediana	1000	1114	995	1003	1063
		Máximo	1096	1207	1151	1117	1198
845	5	Mínimo	887	881	912	927	896
		Mediana	929	1053	1073	979	1063
		Máximo	1213	1185	1178	1185	1114
848	40	Mínimo	844	904	868	932	889
		Mediana	992	1057	1009	1075	1057
		Máximo	1174	1223	1208	1234	1224
855	1	Mínimo	1016	1083	1056	1159	1097
		Mediana	1016	1083	1056	1159	1097
		Máximo	1016	1083	1056	1159	1097
873	25	Mínimo	846	881	879	882	836
		Mediana	972	994	995	987	1045
		Máximo	1096	1185	1174	1195	1185
878	2	Mínimo	858	926	931	917	996
		Mediana	894	926	937	960	1029
		Máximo	929	926	942	1003	1062
879	9	Mínimo	901	813	942	824	933

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos  
**Área 2** Procesos de producción  
**Área 3** Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos  
**Área 4** Sistemas de automatización y control  
**Área 5** Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Mediana	1000	949	1009	1096	1062
		Máximo	1128	1165	1162	1221	1185
882	1	Mínimo	875	912	900	901	910
		Mediana	875	912	900	901	910
		Máximo	875	912	900	901	910
883	26	Mínimo	875	845	868	901	836
		Mediana	989	971	1005	1065	1083
		Máximo	1140	1151	1196	1159	1206
884	114	Mínimo	787	790	805	808	773
		Mediana	929	926	937	957	994
		Máximo	1174	1165	1167	1198	1173
885	36	Mínimo	830	836	837	824	733
		Mediana	972	949	979	1013	1020
		Máximo	1128	1185	1141	1195	1146
886	42	Mínimo	844	790	805	808	733
		Mediana	943	949	974	1013	1020
		Máximo	1230	1165	1197	1221	1249
899	26	Mínimo	1024	979	983	979	994
		Mediana	1128	1121	1097	1155	1153
		Máximo	1246	1245	1185	1247	1247
905	21	Mínimo	1000	938	972	1072	1022
		Mediana	1156	1151	1131	1154	1125
		Máximo	1282	1207	1207	1234	1206
917	48	Mínimo	934	851	974	994	973
		Mediana	1140	1123	1131	1146	1165
		Máximo	1264	1245	1208	1260	1262
988	5	Mínimo	872	926	900	886	973
		Mediana	958	994	910	932	993
		Máximo	1048	1083	995	1117	1011
1037	28	Mínimo	816	790	794	807	833
		Mediana	901	904	868	861	956
		Máximo	1032	1083	993	957	1063
1039	40	Mínimo	816	813	805	822	833
		Mediana	929	971	911	937	973
		Máximo	1178	1165	1044	1168	1079
1041	28	Mínimo	802	768	780	792	836
		Mediana	922	926	952	927	993
		Máximo	1096	1144	1167	1075	1199
1056	150	Mínimo	817	733	816	762	805
		Mediana	978	987	994	972	1066
		Máximo	1230	1204	1244	1249	1262
1065	53	Mínimo	1016	971	974	1023	1063
		Mediana	1161	1165	1167	1182	1199

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos  
**Área 2** Procesos de producción  
**Área 3** Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos  
**Área 4** Sistemas de automatización y control  
**Área 5** Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	1300	1283	1278	1249	1287
1153	26	Mínimo	872	836	858	762	833
		Mediana	1008	971	1036	1075	1062
		Máximo	1195	1204	1174	1261	1185
1165	213	Mínimo	802	800	858	870	700
		Mediana	1008	1061	1026	1084	1066
		Máximo	1230	1281	1265	1262	1262
1185	30	Mínimo	858	813	815	901	737
		Mediana	1012	1057	1024	1049	1047
		Máximo	1178	1223	1167	1185	1198
1327	8	Mínimo	1016	938	952	839	944
		Mediana	1041	1050	1041	1042	1048
		Máximo	1192	1170	1173	1234	1223
1328	1	Mínimo	1161	1170	898	1072	841
		Mediana	1161	1170	898	1072	841
		Máximo	1161	1170	898	1072	841
1345	109	Mínimo	788	768	820	792	733
		Mediana	949	971	963	963	1011
		Máximo	1228	1185	1222	1236	1275
1514	129	Mínimo	830	904	794	852	757
		Mediana	1016	1144	963	1064	976
		Máximo	1230	1300	1155	1195	1172
1523	26	Mínimo	759	822	773	777	784
		Mediana	919	926	916	960	975
		Máximo	1161	1165	1185	1168	1160
1530	3	Mínimo	901	858	868	839	953
		Mediana	915	881	871	882	956
		Máximo	972	994	910	948	973
1632	1	Mínimo	929	982	877	882	861
		Mediana	929	982	877	882	861
		Máximo	929	982	877	882	861
1635	7	Mínimo	846	845	858	793	868
		Mediana	919	867	910	932	952
		Máximo	978	1031	984	1117	1066
1648	3	Mínimo	873	881	995	987	1129
		Mediana	963	1061	1039	1075	1136
		Máximo	1000	1083	1133	1182	1199
1656	2	Mínimo	875	800	900	886	956
		Mediana	954	912	953	937	975
		Máximo	1032	1023	1005	987	994
2006	24	Mínimo	830	745	836	855	873
		Mediana	972	938	1018	1034	1087
		Máximo	1178	1204	1208	1234	1211

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos  
**Área 2** Procesos de producción  
**Área 3** Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos  
**Área 4** Sistemas de automatización y control  
**Área 5** Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
2046	31	Mínimo	873	768	858	824	793
		Mediana	1000	994	984	1034	1011
		Máximo	1144	1262	1211	1182	1172
2048	1	Mínimo	949	1061	921	948	1083
		Mediana	949	1061	921	948	1083
		Máximo	949	1061	921	948	1083
2051	7	Mínimo	929	813	868	886	873
		Mediana	958	971	952	979	1028
		Máximo	1016	1053	1044	1182	1119
2056	59	Mínimo	816	790	826	777	797
		Mediana	929	971	921	932	956
		Máximo	1080	1144	1124	1155	1211
2058	1	Mínimo	929	881	983	957	1013
		Mediana	929	881	983	957	1013
		Máximo	929	881	983	957	1013
2064	58	Mínimo	802	813	805	870	733
		Mediana	968	949	974	1024	993
		Máximo	1112	1121	1185	1208	1166
2079	14	Mínimo	1000	971	995	1044	853
		Mediana	1104	1023	1099	1168	1088
		Máximo	1265	1165	1189	1261	1186
2156	45	Mínimo	802	768	836	777	733
		Mediana	943	949	921	942	973
		Máximo	1128	1144	1233	1185	1199
2227	3	Mínimo	943	845	942	808	973
		Mediana	1041	881	995	987	993
		Máximo	1064	1114	1022	1054	1063
2248	1	Mínimo	1000	1023	963	979	1028
		Mediana	1000	1023	963	979	1028
		Máximo	1000	1023	963	979	1028
2375	10	Mínimo	861	858	900	882	836
		Mediana	972	919	963	1024	1046
		Máximo	1041	1151	1073	1155	1112
2376	1	Mínimo	846	889	931	979	931
		Mediana	846	889	931	979	931
		Máximo	846	889	931	979	931
2443	6	Mínimo	817	836	858	870	931
		Mediana	894	863	932	963	985
		Máximo	943	971	993	1034	1079
2579	20	Mínimo	801	836	826	901	773
		Mediana	972	971	942	994	1011
		Máximo	1128	1185	1151	1195	1129
2699	1	Mínimo	1032	1144	1009	979	833

- Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
- Área 2 Procesos de producción
- Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
- Área 4 Sistemas de automatización y control
- Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Mediana	1032	1144	1009	979	833
		Máximo	1032	1144	1009	979	833
2731	1	Mínimo	1016	1023	973	1003	1013
		Mediana	1016	1023	973	1003	1013
		Máximo	1016	1023	973	1003	1013
2749	29	Mínimo	816	768	826	839	793
		Mediana	915	926	900	963	973
		Máximo	1112	1165	1080	1195	1160
2800	9	Mínimo	844	858	871	897	896
		Mediana	929	926	983	987	1030
		Máximo	1080	1023	1124	1145	1173
2801	80	Mínimo	844	813	803	822	773
		Mediana	1000	960	973	976	976
		Máximo	1213	1207	1207	1185	1197
2806	31	Mínimo	773	822	858	792	763
		Mediana	963	949	952	963	996
		Máximo	1112	1185	1133	1223	1130
2927	7	Mínimo	986	926	963	972	936
		Mediana	1016	1023	1022	1064	956
		Máximo	1080	1144	1189	1211	1147
2955	1	Mínimo	1000	949	1073	1172	1063
		Mediana	1000	949	1073	1172	1063
		Máximo	1000	949	1073	1172	1063
3151	1	Mínimo	846	956	879	948	910
		Mediana	846	956	879	948	910
		Máximo	846	956	879	948	910
3238	1	Mínimo	858	813	900	870	753
		Mediana	858	813	900	870	753
		Máximo	858	813	900	870	753
3356	12	Mínimo	915	836	921	932	933
		Mediana	1037	1038	1002	1044	1038
		Máximo	1213	1223	1220	1221	1236
3502	11	Mínimo	861	822	847	839	847
		Mediana	934	956	952	979	994
		Máximo	1032	1091	1090	1117	1097
3716	8	Mínimo	858	858	942	972	996
		Mediana	1024	1023	1020	1104	1022
		Máximo	1128	1185	1178	1159	1224



## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

Tabla 1.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	166	65	89	12
			39.2%	53.6%	7.2%
	Mujer	12	9	3	
			75%	25%	
Total	178	74	92	12	
		41.6%	51.7%	6.7%	
796	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	4	3	1		
		75%	25%		
812	Hombre	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	10	2	6	2	
		20%	60%	20%	
819	Hombre	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
825	Hombre	12	6	6	
			50%	50%	
	Total	12	6	6	
			50%	50%	
837	Hombre	26	2	15	9
			7.7%	57.7%	34.6%
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	27	3	15	9	
		11.1%	55.6%	33.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
844	Hombre	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
845	Hombre	4	2	2	
			50%	50%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	5	3	2		
		60%	40%		
848	Hombre	37	13	17	7
			35.1%	45.9%	18.9%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	40	15	18	7	
		37.5%	45%	17.5%	
855	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
873	Hombre	16	8	7	1
			50%	43.8%	6.3%
	Mujer	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	25	16	8	1	
		64%	32%	4%	
878	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2			
			2		
			100%		
879	Hombre	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
882	Hombre	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
883	Hombre	22	9 40.9%	12 54.5%	1 4.5%
	Mujer	4	3 75%	1 25%	
	Total	26	12 46.2%	13 50%	1 3.8%
884	Hombre	96	78 81.3%	16 16.7%	2 2.1%
	Mujer	18	14 77.8%	4 22.2%	
	Total	114	92 80.7%	20 17.5%	2 1.8%
885	Hombre	31	17 54.8%	13 41.9%	1 3.2%
	Mujer	5	5 100%		
	Total	36	22 61.1%	13 36.1%	1 2.8%
886	Hombre	41	26 63.4%	14 34.1%	1 2.4%
	Mujer	1	1 100%		
	Total	42	27 64.3%	14 33.3%	1 2.4%
899	Hombre	25		12 48%	13 52%
	Mujer	1			1 100%
	Total	26		12 46.2%	14 53.8%
905	Hombre	21		7 33.3%	14 66.7%
	Total	21		7 33.3%	14 66.7%
917	Hombre	48		18 37.5%	30 62.5%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	48		18 37.5%	30 62.5%
988	Hombre	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
1037	Hombre	25	25 100%		
	Mujer	3	3 100%		
	Total	28	28 100%		
1039	Hombre	38	33 86.8%	4 10.5%	1 2.6%
	Mujer	2	2 100%		
	Total	40	35 87.5%	4 10%	1 2.5%
1041	Hombre	28	22 78.6%	6 21.4%	
	Total	28	22 78.6%	6 21.4%	
1056	Hombre	148	75 50.7%	61 41.2%	12 8.1%
	Mujer	2	2 100%		
	Total	150	77 51.3%	61 40.7%	12 8%
1065	Hombre	51		10 19.6%	41 80.4%
	Mujer	2		1 50%	1 50%
	Total	53		11 20.8%	42 79.2%
1153	Hombre	25	10 40%	11 44%	4 16%
	Mujer	1		1 100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	10	12	4
			38.5%	46.2%	15.4%
1165	Hombre	201	53	107	41
			26.4%	53.2%	20.4%
	Mujer	12	6	4	2
			50%	33.3%	16.7%
	Total	213	59	111	43
			27.7%	52.1%	20.2%
1185	Hombre	28	10	15	3
			35.7%	53.6%	10.7%
	Mujer	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	30	11	16	3
			36.7%	53.3%	10%
1327	Hombre	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	2		1	1
				50%	50%
	Total	8	2	3	3
			25%	37.5%	37.5%
1328	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1345	Hombre	103	70	28	5
			68%	27.2%	4.9%
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	109	75	29	5
			68.8%	26.6%	4.6%
1514	Hombre	115	36	77	2
			31.3%	67%	1.7%
	Mujer	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	129	46	81	2
			35.7%	62.8%	1.6%
1523	Hombre	22	20	1	1
			90.9%	4.5%	4.5%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	4	3		1
			75%		25%
	Total	26	23	1	2
			88.5%	3.8%	7.7%
1530	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1632	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1635	Hombre	6	6		
			100%		
	Mujer	1		1	
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1648	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	Hombre	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
2006	Hombre	24	11	11	2
			45.8%	45.8%	8.3%
	Total	24	11	11	2
			45.8%	45.8%	8.3%
2046	Hombre	30	11	18	1
			36.7%	60%	3.3%
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	31	12	18	1	
		38.7%	58.1%	3.2%	
2048	Hombre	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2051	Hombre	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
2056	Hombre	57	48 84.2%	9 15.8%	
	Mujer	2	2 100%		
	Total	59	50 84.7%	9 15.3%	
2058	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Hombre	51	32 62.7%	19 37.3%	
	Mujer	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	58	37 63.8%	21 36.2%	
2079	Hombre	13	1 7.7%	8 61.5%	4 30.8%
	Mujer	1			1 100%
	Total	14	1 7.1%	8 57.1%	5 35.7%
2156	Hombre	45	37 82.2%	7 15.6%	1 2.2%
	Total	45	37 82.2%	7 15.6%	1 2.2%
2227	Hombre	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2248	Hombre	1		1 100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
2375	Hombre	10	7 70%	3 30%	
	Total	10	7 70%	3 30%	
2376	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2443	Hombre	6	6 100%		
	Total	6	6 100%		
2579	Hombre	17	10 58.8%	7 41.2%	
			2 66.7%	1 33.3%	
	Mujer	3	2 66.7%	1 33.3%	
			12 60%	8 40%	
Total	20	12 60%	8 40%		
2699	Mujer	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2731	Hombre	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2749	Hombre	27	21 77.8%	6 22.2%	
			2 100%		
	Mujer	2	2 100%		
			23 79.3%	6 20.7%	
Total	29	23 79.3%	6 20.7%		
2800	Hombre	9	7 77.8%	2 22.2%	
			7 77.8%	2 22.2%	
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2801	Hombre	79	44	31	4
			55.7%	39.2%	5.1%
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	80	45	31	4	
		56.3%	38.8%	5%	
2806	Hombre	29	19	9	1
			65.5%	31%	3.4%
	Mujer	2	1	1	
			50%	50%	
Total	31	20	10	1	
		64.5%	32.3%	3.2%	
2927	Hombre	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
2955	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3151	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3238	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3356	Hombre	12	3	6	3
			25%	50%	25%
	Total	12	3	6	3
			25%	50%	25%
3502	Hombre	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
3716	Hombre	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25%
	Total	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25%

Tabla 2.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	106	37	63	6
			34.9%	59.4%	5.7%
	De 26 a 29 años	56	27	25	4
			48.2%	44.6%	7.1%
	De 30 a 33 años	14	9	3	2
			64.3%	21.4%	14.3%
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
Total	178	74	92	12	
			41.6%	51.7%	6.7%
796	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
	Total	4	3	1	
			75%	25%	
812	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	De 26 a 29 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mayor o igual a 34 años	5	1	3	1
20%			60%	20%	
Total	10	2	6	2	
			20%	60%	20%
819	De 22 a 25 años	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
825	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60%	40%	
Total	12	6	6		
			50%	50%	
837	De 22 a 25 años	24	1	14	9
			4.2%	58.3%	37.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	27	3 11.1%	15 55.6%	9 33.3%
844	De 26 a 29 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
845	De 22 a 25 años	2		2 100%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	5	3 60%	2 40%	
848	De 22 a 25 años	22	3 13.6%	14 63.6%	5 22.7%
	De 26 a 29 años	12	9 75%	2 16.7%	1 8.3%
	De 30 a 33 años	4	2 50%	2 50%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50%		1 50%
	Total	40	15 37.5%	18 45%	7 17.5%
855	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
873	De 22 a 25 años	13	9 69.2%	3 23.1%	1 7.7%
	De 26 a 29 años	4	2 50%	2 50%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	7	4 57.1%	3 42.9%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	16	8	1
			64%	32%	4%
878	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
879	De 22 a 25 años	8	2	6	
			25%	75%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
882	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	De 22 a 25 años	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	26	12	13	1
			46.2%	50%	3.8%
884	De 22 a 25 años	106	85	19	2
			80.2%	17.9%	1.9%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	114	92	20	2
			80.7%	17.5%	1.8%
885	De 22 a 25 años	24	12	11	1
			50%	45.8%	4.2%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	36	22	13	1
			61.1%	36.1%	2.8%
886	De 22 a 25 años	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
	Total	38	26	12	2
			68.4%	31.6%	5.3%
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	42	27	14	1
64.3%			33.3%	2.4%	
899	De 22 a 25 años	25		11	14
				44%	56%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	26		12	14
			46.2%	53.8%	
905	De 22 a 25 años	20		6	14
				30%	70%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	21		7	14
			33.3%	66.7%	
917	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	45		18	27
				40%	60%
	De 26 a 29 años	2			2
				100%	
Total	48		18	30	
			37.5%	62.5%	
988	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
100%					
Total	5	5			
		100%			
1037	De 22 a 25 años	23	23		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
100%					
Total	28	28			
		100%			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1039	De 22 a 25 años	23	21	1	1
			91.3%	4.3%	4.3%
	De 26 a 29 años	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
50%			50%		
Total	40	35	4	1	
		87.5%	10%	2.5%	
1041	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	28	22	6		
		78.6%	21.4%		
1056	De 22 a 25 años	127	58	57	12
			45.7%	44.9%	9.4%
	De 26 a 29 años	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	De 30 a 33 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Mayor o igual a 34 años	2	2			
		100%			
Total	150	77	61	12	
		51.3%	40.7%	8%	
1065	De 22 a 25 años	47		10	37
				21.3%	78.7%
	De 26 a 29 años	6		1	5
			16.7%	83.3%	
Total	53		11	42	
			20.8%	79.2%	
1153	De 22 a 25 años	24	10	10	4
			41.7%	41.7%	16.7%
De 26 a 29 años	1		1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	26	10 38.5%	12 46.2%	4 15.4%
1165	De 22 a 25 años	146	35 24%	77 52.7%	34 23.3%
	De 26 a 29 años	45	14 31.1%	23 51.1%	8 17.8%
	De 30 a 33 años	10	3 30%	6 60%	1 10%
	Mayor o igual a 34 años	12	7 58.3%	5 41.7%	
	Total	213	59 27.7%	111 52.1%	43 20.2%
1185	De 22 a 25 años	29	10 34.5%	16 55.2%	3 10.3%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	30	11 36.7%	16 53.3%	3 10%
1327	De 22 a 25 años	7	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%
	De 26 a 29 años	1			1 100%
	Total	8	2 25%	3 37.5%	3 37.5%
1328	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1345	De 22 a 25 años	63	39 61.9%	20 31.7%	4 6.3%
	De 26 a 29 años	38	28 73.7%	9 23.7%	1 2.6%
	De 30 a 33 años	7	7 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	109	75 68.8%	29 26.6%	5 4.6%
1514	Menor o igual a 21 años	6		6 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 22 a 25 años	101	37	62	2
			36.6%	61.4%	2%
	De 26 a 29 años	18	6	12	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
50%			50%		
Total	129	46	81	2	
		35.7%	62.8%	1.6%	
1523	De 22 a 25 años	19	17	1	1
			89.5%	5.3%	5.3%
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1			1
				100%	
Total	26	23	1	2	
		88.5%	3.8%	7.7%	
1530	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
		100%			
1632	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
		100%			
1635	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
		100%			
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1648	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1656	Mayor o igual a 34 años	2	1 50%	1 50%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
2006	De 22 a 25 años	23	10 43.5%	11 47.8%	2 8.7%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	24	11 45.8%	11 45.8%	2 8.3%
2046	De 22 a 25 años	28	12 42.9%	15 53.6%	1 3.6%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2 100%	
	Total	31	12 38.7%	18 58.1%	1 3.2%
2048	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2051	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	4	2 50%	2 50%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
2056	De 22 a 25 años	55	46 83.6%	9 16.4%	
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	59	50 84.7%	9 15.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2058	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Menor o igual a 21 años	1		1 100%	
	De 22 a 25 años	43	26 60.5%	17 39.5%	
	De 26 a 29 años	10	8 80%	2 20%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	58	37 63.8%	21 36.2%	
2079	De 22 a 25 años	12		7 58.3%	5 41.7%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	14	1 7.1%	8 57.1%	5 35.7%
2156	De 22 a 25 años	34	30 88.2%	4 11.8%	
	De 26 a 29 años	7	6 85.7%	1 14.3%	
	De 30 a 33 años	2	1 50%	1 50%	
	Mayor o igual a 34 años	2		1 50%	1 50%
	Total	45	37 82.2%	7 15.6%	1 2.2%
2227	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2248	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2375	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	10	7	3	
			70%	30%	
2376	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2579	De 22 a 25 años	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	20	12	8	
			60%	40%	
2699	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2731	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	De 22 a 25 años	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	29	23	6	
			79.3%	20.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2800	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2801	De 22 a 25 años	71	37	30	4
			52.1%	42.3%	5.6%
	De 26 a 29 años	7	7		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
				100%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	80	45	31	4	
			56.3%	38.8%	5%
2806	De 22 a 25 años	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
				33.3%	66.7%
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
			50%	50%	
Total	31	20	10	1	
			64.5%	32.3%	3.2%
2927	De 22 a 25 años	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	De 30 a 33 años	1	1		
				100%	
Total	7	2	4	1	
			28.6%	57.1%	14.3%
2955	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
3151	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
3238	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
3356	De 22 a 25 años	8	2 25%	4 50%	2 25%
	De 26 a 29 años	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	12	3 25%	6 50%	3 25%
3502	De 26 a 29 años	7	4 57.1%	3 42.9%	
	De 30 a 33 años	4	3 75%	1 25%	
	Total	11	7 63.6%	4 36.4%	
3716	De 22 a 25 años	6	2 33.3%	3 50%	1 16.7%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1			1 100%
	Total	8	3 37.5%	3 37.5%	2 25%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Primaria	43	19	19	5
			44.2%	44.2%	11.6%
	Secundaria	35	15	20	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	32	12	17	3
			37.5%	53.1%	9.4%
	Carrera técnica	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	1	2	
		25%	25%	50%	
Licenciatura	37	16	20	1	
		43.2%	54.1%	2.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Total	176	74	91	11	
		42%	51.7%	6.3%	
796	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	2	2			
		100%			
Total	4	3	1		
		75%	25%		
812	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	2		1	1	
			50%	50%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
819	Primaria	2		1 50%	1 50%
	Secundaria	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Total	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
825	Primaria	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Secundaria	4	1 25%	3 75%	
	Total	12	6 50%	6 50%	
837	Primaria	2	1 50%		1 50%
	Bachillerato	12	1 8.3%	9 75%	2 16.7%
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2			2 100%
	Licenciatura	5	1 20%	4 80%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4			4 100%
	Total	27	3 11.1%	15 55.6%	9 33.3%
	844	No estudió	1	1 100%	
Primaria		1		1 100%	
Secundaria		1		1 100%	
Bachillerato		2		2 100%	
Carrera técnica		2	1 50%	1 50%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
845	Primaria	2	1 50%	1 50%	
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	3 60%	2 40%	
848	No estudió	2		1 50%	1 50%
	Primaria	4	2 50%	1 25%	1 25%
	Secundaria	12	6 50%	5 41.7%	1 8.3%
	Bachillerato	5	3 60%	2 40%	
	Carrera técnica	5	2 40%	3 60%	
	Licenciatura	10	2 20%	4 40%	4 40%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	40	15 37.5%	18 45%	7 17.5%
855	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
873	No estudió	2		2 100%	
	Primaria	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Secundaria	6	3 50%	3 50%	
	Bachillerato	5	5 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3 100%		
	Licenciatura	2	1 50%	1 50%	
	Total	24	16 66.7%	8 33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
878	Primaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
879	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Secundaria	4	1	3	
			25%	75%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
882	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	Primaria	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	6	3	3	
			50%	50%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	25	11	13	1	
		44%	52%	4%	
884	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	20	17	3	
			85%	15%	
	Bachillerato	27	22	3	2
			81.5%	11.1%	7.4%
	Carrera técnica	10	10		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	5			
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50%	50%	
Total	113	92	19	2	
		81.4%	16.8%	1.8%	
885	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	10	8	2	
			80%	20%	
	Secundaria	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Bachillerato	5	3	1	1
			60%	20%	20%
Carrera técnica	4	1	3		
		25%	75%		
Total	35	21	13	1	
		60%	37.1%	2.9%	
886	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	10	7	3	
			70%	30%	
	Secundaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	5	2	3	
			40%	60%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	3	3			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	40	26	13	1	
		65%	32.5%	2.5%	
899	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
Licenciatura	15		8	7	
			53.3%	46.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Total	26		12	14
				46.2%	53.8%
905	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	13		4	9
				30.8%	69.2%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		2	4	
				33.3%	66.7%
Total	21		7	14	
				33.3%	66.7%
917	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3			3
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	26		11	15	
				42.3%	57.7%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	17		6	11	
				35.3%	64.7%
Total	48		18	30	
				37.5%	62.5%
988	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	5	5			
			100%		
1037	Secundaria	9	9		
			100%		
	Bachillerato	10	10		
			100%		
Carrera técnica	2	2			
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
Total	28	28			
		100%			
1039	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
Carrera técnica	10	9		1	
		90%		10%	
Licenciatura	8	8			
		100%			
Total	40	35	4	1	
		87.5%	10%	2.5%	
1041	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	10	9	1	
			90%	10%	
Carrera técnica	4	1	3		
		25%	75%		
Licenciatura	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Total	28	22	6		
		78.6%	21.4%		
1056	No estudió	4	2	2	
			50%	50%	
	Primaria	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
Secundaria	27	16	8	3	
		59.3%	29.6%	11.1%	
Bachillerato	23	11	11	1	
		47.8%	47.8%	4.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	54	28	21	5
			51.9%	38.9%	9.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	4	1
28.6%			57.1%	14.3%	
Total	148	76	60	12	
			51.4%	40.5%	8.1%
1065	No estudió	2			2
					100%
	Primaria	5			5
					100%
	Secundaria	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Carrera técnica	6		2	4
				33.3%	66.7%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2			2	
				100%	
Licenciatura	22		5	17	
			22.7%	77.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2	
				100%	
Total	51		10	41	
			19.6%	80.4%	
1153	Primaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1	
		25%	50%	25%	
Total	26	10	12	4	
			38.5%	46.2%	15.4%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1165	No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	Primaria	31	8	15	8
			25.8%	48.4%	25.8%
	Secundaria	50	13	28	9
			26%	56%	18%
	Bachillerato	36	9	18	9
			25%	50%	25%
	Carrera técnica	18	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	8	4	3	1
		50%	37.5%	12.5%	
Licenciatura	54	15	28	11	
		27.8%	51.9%	20.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
Total	210	59	110	41	
		28.1%	52.4%	19.5%	
1185	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Bachillerato	5	1	4	
			20%	80%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
33.3%			33.3%	33.3%	
Licenciatura	12	3	8	1	
		25%	66.7%	8.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	29	10	16	3	
		34.5%	55.2%	10.3%	
1327	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Licenciatura	6	1	2	3	
		16.7%	33.3%	50%	
Total	8	2	3	3	
		25%	37.5%	37.5%	
1328	Bachillerato	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Total	1		1 100%		
1345	No estudió	5	2 40%	3 60%		
	Primaria	17	13 76.5%	4 23.5%		
	Secundaria	22	16 72.7%	5 22.7%	1 4.5%	
	Bachillerato	25	16 64%	6 24%	3 12%	
	Carrera técnica	11	9 81.8%	2 18.2%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%			
	Licenciatura	18	11 61.1%	6 33.3%	1 5.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4 80%	1 20%		
	Total	105	73 69.5%	27 25.7%	5 4.8%	
	1514	Primaria	14	6 42.9%	8 57.1%	
		Secundaria	27	13 48.1%	14 51.9%	
Bachillerato		17	5 29.4%	11 64.7%	1 5.9%	
Carrera técnica		13	2 15.4%	11 84.6%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		13	3 23.1%	10 76.9%		
Licenciatura		35	12 34.3%	22 62.9%	1 2.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		5	2 40%	3 60%		
Total		124	43 34.7%	79 63.7%	2 1.6%	
1523	No estudió	2	2 100%			
	Primaria	5	4 80%		1 20%	
	Secundaria	8	8 100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	26	23	1	2
			88.5%	3.8%	7.7%
1530	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1632	Carrera técnica	1	1		
			100%		
		Total	1	1	
			100%		
1635	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1648	Primaria	1	1		
			100%		
		Total	1	1	
			100%		
1656	Secundaria	2	1	1	
			50%	50%	
		Total	2	1	1
			50%	50%	
2006	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	1	2	1
25%			50%	25%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
	Licenciatura	4	1	2	1
			25%	50%	25%
Total	23	10	11	2	
			43.5%	47.8%	8.7%
2046	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	5	1	4	
			20%	80%	
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20%	60%	20%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
Licenciatura	5	2	3		
		40%	60%		
Total	31	12	18	1	
			38.7%	58.1%	3.2%
2048	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
2051	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Secundaria	4	2	2	
			50%	50%	
Bachillerato	1	1			
			100%		
Total	7	4	3		
			57.1%	42.9%	
2056	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
Secundaria	22	19	3		
			86.4%	13.6%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	58	49	9		
			84.5%	15.5%	
2058	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Primaria	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Secundaria	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70%	30%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
			50%	50%	
Licenciatura	5	2	3		
		40%	60%		
Total	56	35	21		
			62.5%	37.5%	
2079	Primaria	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	2		1	1
				50%	50%
Licenciatura	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	14	1	8	5	
			7.1%	57.1%	35.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2156	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	10	8	1	1
			80%	10%	10%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
Licenciatura	4	3	1		
		75%	25%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
Total	45	37	7	1	
		82.2%	15.6%	2.2%	
2227	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	1		1	
				100%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2248	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
			100%		
2375	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
Total	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
2376	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
			100%		
2443	Primaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
Total	6	6			
		100%			
2579	Primaria	10	8	2	
			80%	20%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50%	50%	
Licenciatura	4	2	2		
		50%	50%		
Total	20	12	8		
		60%	40%		
2699	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2731	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2749	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Secundaria	5	4	1	
			80%	20%	
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50%	50%		
Total	27	22	5		
		81.5%	18.5%		
2800	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75%	25%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
2801	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	8	6	2	
			75%	25%	
	Bachillerato	14	7	7	
			50%	50%	
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
Licenciatura	6	3	3		
		50%	50%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50%	50%		
Total	43	25	17	1	
		58.1%	39.5%	2.3%	
2806	No estudió	2	1	1	
			50%	50%	
	Primaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	6	2	3	1	
		33.3%	50%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	31	20	10	1	
		64.5%	32.3%	3.2%	
2927	Primaria	1			1
					100%
Secundaria	4	1	3		
		25%	75%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
2955	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
3151	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
3238	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
3356	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	2	1		1
			50%		50%
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2		1	1
			50%	50%	
Licenciatura	1		1		
Total	12	3	6	3	
			25%	50%	25%
3502	Primaria	5	3	2	
			60%	40%	
	Secundaria	5	3	2	
			60%	40%	
Total	10	6	4		
		60%	40%		
3716	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Licenciatura	1			1
					100%
Total	8	3	3	2	
			37.5%	37.5%	25%

Tabla 4.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Primaria	47	26	18	3
			55.3%	38.3%	6.4%
	Secundaria	44	21	20	3
			47.7%	45.5%	6.8%
	Bachillerato	29	7	20	2
			24.1%	69%	6.9%
	Carrera técnica	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
Licenciatura	21	8	13		
		38.1%	61.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
Total	178	74	92	12	
		41.6%	51.7%	6.7%	
796	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	4	3	1		
		75%	25%		
812	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	1			1	
				100%	
Total	10	2	6	2	
		20%	60%	20%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
819	Primaria	2		1	1
				50%	50%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	2		2	
			100%		
Total	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
825	Primaria	8	4	4	
			50%	50%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Total	12	6	6		
			50%	50%	
837	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Bachillerato	8		6	2
				75%	25%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	6		3	3	
			50%	50%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	27	3	15	9	
			11.1%	55.6%	33.3%
844	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1		1	
			100%		
Bachillerato	2		2		
			100%		
Total	7	2	5		
			28.6%	71.4%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
845	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	5	3	2		
			60%	40%	
848	No estudió	2		1	1
				50%	50%
	Primaria	8	4	3	1
			50%	37.5%	12.5%
	Secundaria	14	7	5	2
			50%	35.7%	14.3%
	Bachillerato	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Carrera técnica	5	1	4	
20%			80%		
Licenciatura	6	2	3	1	
		33.3%	50%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	40	15	18	7	
			37.5%	45%	17.5%
855	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
873	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	3	3	
			50%	50%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	3	1	
75%			25%		
Carrera técnica	5	3	2		
		60%	40%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	25	16	8	1
			64%	32%	4%
878	Primaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
879	No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2	1	1	
		50%	50%		
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
882	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3		3	
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	26	12	13	1
			46.2%	50%	3.8%
884	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	18	16	2	
			88.9%	11.1%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	26	19	6	1
			73.1%	23.1%	3.8%
	Bachillerato	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Carrera técnica	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
Licenciatura	25	19	5	1	
		76%	20%	4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75%	25%		
Total	114	92	20	2	
			80.7%	17.5%	1.8%
885	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	Bachillerato	5	4	1	
80%			20%		
Licenciatura	2	1	1		
		50%	50%		
Total	36	22	13	1	
			61.1%	36.1%	2.8%
886	Primaria	10	7	3	
			70%	30%	
	Secundaria	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	3	2		1
			66.7%		33.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50%	50%		
Licenciatura	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	42	27	14	1	
			64.3%	33.3%	2.4%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
899	Bachillerato	4		3	1
				75%	25%
	Carrera técnica	4		1	3
				25%	75%
	Licenciatura	13		6	7
				46.2%	53.8%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		2	3	
			40%	60%	
	Total	26		12	14
				46.2%	53.8%
905	Primaria	1			1
					100%
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	2		1	1
				50%	50%
Licenciatura	14		5	9	
			35.7%	64.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
	Total	21		7	14
				33.3%	66.7%
917	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Carrera técnica	6		3	3
				50%	50%
Licenciatura	28		8	20	
			28.6%	71.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		3	3	
			50%	50%	
	Total	48		18	30
				37.5%	62.5%
988	Secundaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	5	5		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1037	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	12	12		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	4	4			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
Total	28	28			
		100%			
1039	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	16	12	4	
			75%	25%	
	Bachillerato	12	11		1
			91.7%		8.3%
Carrera técnica	7	7			
		100%			
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	40	35	4	1	
		87.5%	10%	2.5%	
1041	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80%	20%	
Carrera técnica	8	4	4		
		50%	50%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	6	6			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	28	22 78.6%	6 21.4%	
1056	No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Primaria	10	6 60%	2 20%	2 20%
			20 57.1%	15 42.9%	
	Bachillerato	25	11 44%	11 44%	3 12%
			18 58.1%	13 41.9%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
			15 44.1%	15 44.1%	4 11.8%
	Licenciatura	34	2 50%		2 50%
			76 51%	61 40.9%	12 8.1%
	Total	149			
1065	No estudió	2			2 100%
	Primaria	4			4 100%
				1 14.3%	6 85.7%
	Bachillerato	3		1 33.3%	2 66.7%
				4 33.3%	8 66.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2			2 100%
			20 25%	5 25%	15 75%
	Licenciatura	20			2 100%
			52 21.2%	11 21.2%	41 78.8%
	Total	52			
1153	Primaria	3	2 66.7%	1 33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4	2	2	
			50%	50%	
	Bachillerato	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20%	60%	20%
	Licenciatura	6	2	3	1
33.3%			50%	16.7%	
Total	26	10	12	4	
			38.5%	46.2%	15.4%
1165	No estudió	2	1	1	
			50%	50%	
	Primaria	32	8	20	4
			25%	62.5%	12.5%
	Secundaria	68	21	33	14
			30.9%	48.5%	20.6%
	Bachillerato	31	9	14	8
			29%	45.2%	25.8%
	Carrera técnica	27	9	14	4
			33.3%	51.9%	14.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	9	2	5	2
		22.2%	55.6%	22.2%	
Licenciatura	36	7	19	10	
		19.4%	52.8%	27.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Total	212	59	111	42	
			27.8%	52.4%	19.8%
1185	Secundaria	5	2	2	1
			40%	40%	20%
	Bachillerato	8	2	6	
			25%	75%	
	Carrera técnica	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50%	50%	
Total	30	11	16	3	
			36.7%	53.3%	10%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
1327	Primaria	1	1			
			100%			
	Secundaria	1			1	100%
	Bachillerato	4	1	2	1	
			25%	50%	25%	
Licenciatura	2		1	1		
			50%	50%		
Total	8	2	3	3		
			25%	37.5%	37.5%	
1328	Bachillerato	1		1		
				100%		
	Total	1		1		
				100%		
1345	No estudió	8	7	1		
			87.5%	12.5%		
	Primaria	29	20	8	1	
			69%	27.6%	3.4%	
	Secundaria	26	16	8	2	
			61.5%	30.8%	7.7%	
	Bachillerato	13	8	4	1	
			61.5%	30.8%	7.7%	
	Carrera técnica	17	13	4		
			76.5%	23.5%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1			
			100%			
Licenciatura	14	10	3	1		
		71.4%	21.4%	7.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1				
		100%				
Total	109	75	29	5		
			68.8%	26.6%	4.6%	
1514	No estudió	1		1		
				100%		
	Primaria	12	2	10		
			16.7%	83.3%		
	Secundaria	40	20	20		
			50%	50%		
Bachillerato	16	6	9	1		
		37.5%	56.3%	6.3%		
Carrera técnica	21	3	18			
		14.3%	85.7%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Licenciatura	26	10 38.5%	16 61.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25%	2 50%	1 25%
	Total	127	44 34.6%	81 63.8%	2 1.6%
1523	No estudió	1	1 100%		
	Primaria	9	8 88.9%		1 11.1%
	Secundaria	8	8 100%		
	Bachillerato	5	4 80%		1 20%
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	26	23 88.5%	1 3.8%	2 7.7%
1530	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
1632	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1635	Primaria	1	1 100%		
	Secundaria	3	3 100%		
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1648	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
1656	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
2006	No estudió	2	1	1	
			50%	50%	
	Primaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60%	40%	
Licenciatura	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
Total	24	11	11	2	
		45.8%	45.8%	8.3%	
2046	Primaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Secundaria	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	Bachillerato	4	2	2	
			50%	50%	
	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
	100%				
Licenciatura	6	3	3		
		50%	50%		
Total	31	12	18	1	
		38.7%	58.1%	3.2%	
2048	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2051	Primaria	5	3	2	
			60%	40%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
			100%		
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
2056	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Secundaria	20	19	1	
			95%	5%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80%	20%	
Carrera técnica	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
			100%		
Licenciatura	8	6	2		
		75%	25%		
	Total	59	50	9	
			84.7%	15.3%	
2058	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	16	12	4	
			75%	25%	
	Secundaria	28	16	12	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Carrera técnica	2	1	1		
		50%	50%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
			100%		
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	58	37 63.8%	21 36.2%	
2079	Primaria	1		1 100%	
	Secundaria	8		6 75%	2 25%
	Bachillerato	2			2 100%
	Carrera técnica	2	1 50%	1 50%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Total	14	1 7.1%	8 57.1%	5 35.7%
	2156	No estudió	2	2 100%	
Primaria		6	6 100%		
Secundaria		18	14 77.8%	4 22.2%	
Bachillerato		7	5 71.4%	2 28.6%	
Carrera técnica		6	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		2	2 100%		
Licenciatura		3	3 100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1	1 100%		
Total		45	37 82.2%	7 15.6%	1 2.2%
2227		No estudió	2	2 100%	
	Primaria	1		1 100%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2248	Secundaria	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
2375	Primaria	1	1			
			100%			
	Secundaria	1		1		
				100%		
	Bachillerato	5	3	2		
			60%	40%		
	Licenciatura	1	1			
100%						
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2				
			100%			
	Total	10	7	3		
			70%	30%		
2376	Secundaria	1	1			
			100%			
	Total	1	1			
			100%			
2443	Primaria	2	2			
			100%			
	Bachillerato	1	1			
			100%			
	Carrera técnica	1	1			
			100%			
	Licenciatura	1	1			
100%						
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1				
			100%			
	Total	6	6			
			100%			
2579	Primaria	7	6	1		
			85.7%	14.3%		
	Secundaria	10	5	5		
			50%	50%		
	Carrera técnica	1		1		
				100%		
Licenciatura	2	1	1			
		50%	50%			
	Total	20	12	8		
			60%	40%		
2699	Secundaria	1		1		
				100%		
	Total	1		1		
				100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2731	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
			50%	50%	
Total	29	23	6		
			79.3%	20.7%	
2800	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
Carrera técnica	1		1		
			100%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2801	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
		100%			
Licenciatura	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	44	26	17	1	
			59.1%	38.6%	2.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2806	No estudió	2	1	1	
			50%	50%	
	Primaria	10	8	2	
			80%	20%	
	Secundaria	8	6	2	
			75%	25%	
	Bachillerato	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50%	50%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
Licenciatura	1		100%		
	Total	30	20	9	1
			66.7%	30%	3.3%
2927	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Carrera técnica	1	1			
		100%			
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
2955	Primaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3151	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3238	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3356	Primaria	4	1	2	1
			25%	50%	25%
Secundaria	5	2	2	1	
		40%	40%	20%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	2		2	
				100%	
Total	12	3	6	3	
		25%	50%	25%	
3502	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
Total	10	6	4		
		60%	40%		
3716	Primaria	4	3	1	
			75%	25%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Carrera técnica	2		1	1	
			50%	50%	
Total	8	3	3	2	
		37.5%	37.5%	25%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	55	30	22	3
			54.5%	40%	5.5%
	8.0-8.9	118	44	66	8
			37.3%	55.9%	6.8%
	9.0-10	5		4	1
Total	178	74	92	12	
			41.6%	51.7%	6.7%
796	8.0-8.9	4	3	1	
			75%	25%	
	Total	4	3	1	
			75%	25%	
812	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	7		5	2
				71.4%	28.6%
Total	10	2	6	2	
		20%	60%	20%	
819	8.0-8.9	4	1	3	
			25%	75%	
	9.0-10	2		1	1
				50%	50%
Total	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
825	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	12	6	6		
		50%	50%		
837	7.0-7.9	2	1	1	
			50%	50%	
	8.0-8.9	20	2	13	5
			10%	65%	25%
	9.0-10	5		1	4
			20%	80%	
Total	27	3	15	9	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			11.1%	55.6%	33.3%
844	8.0-8.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
845	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	2	2	
			50%	50%	
	Total	5	3	2	
			60%	40%	
848	7.0-7.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	8.0-8.9	32	10	15	7
			31.3%	46.9%	21.9%
	Total	40	15	18	7
			37.5%	45%	17.5%
855	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
873	8.0-8.9	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	9.0-10	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	25	16	8	1
			64%	32%	4%
878	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
879	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
882	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
883	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	21	11 52.4%	10 47.6%	
	9.0-10	4		3 75%	1 25%
	Total	26	12 46.2%	13 50%	1 3.8%
884	7.0-7.9	19	17 89.5%	2 10.5%	
	8.0-8.9	83	66 79.5%	15 18.1%	2 2.4%
	9.0-10	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	109	88 80.7%	19 17.4%	2 1.8%
885	8.0-8.9	30	19 63.3%	10 33.3%	1 3.3%
	9.0-10	6	3 50%	3 50%	
	Total	36	22 61.1%	13 36.1%	1 2.8%
886	8.0-8.9	25	21 84%	4 16%	
	9.0-10	17	6 35.3%	10 58.8%	1 5.9%
	Total	42	27 64.3%	14 33.3%	1 2.4%
899	7.0-7.9	2		2 100%	
	8.0-8.9	21		9 42.9%	12 57.1%
	9.0-10	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	26		12 46.2%	14 53.8%
905	7.0-7.9	5		3 60%	2 40%
	8.0-8.9	13		4 30.8%	9 69.2%
	9.0-10	3			3

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Total	21		7 33.3%	14 66.7%
917	7.0-7.9	3		1 33.3%	2 66.7%
	8.0-8.9	28		12 42.9%	16 57.1%
	9.0-10	17		5 29.4%	12 70.6%
	Total	48		18 37.5%	30 62.5%
988	8.0-8.9	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
1037	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	22	22 100%		
	9.0-10	4	4 100%		
	Total	28	28 100%		
1039	7.0-7.9	6	6 100%		
	8.0-8.9	32	29 90.6%	3 9.4%	
	9.0-10	2		1 50%	1 50%
	Total	40	35 87.5%	4 10%	1 2.5%
1041	7.0-7.9	4	4 100%		
	8.0-8.9	22	18 81.8%	4 18.2%	
	9.0-10	2		2 100%	
	Total	28	22 78.6%	6 21.4%	
1056	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	39	29	10	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			74.4%	25.6%	
	8.0-8.9	99	44	46	9
			44.4%	46.5%	9.1%
	9.0-10	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
	Total	150	77	61	12
			51.3%	40.7%	8%
1065	6.0-6.9	15		4	11
				26.7%	73.3%
	7.0-7.9	27		6	21
				22.2%	77.8%
	8.0-8.9	9			9
				100%	
9.0-10	2		1	1	
			50%	50%	
	Total	53		11	42
				20.8%	79.2%
1153	7.0-7.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	8.0-8.9	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	9.0-10	2			2
				100%	
	Total	26	10	12	4
			38.5%	46.2%	15.4%
1165	7.0-7.9	37	16	19	2
			43.2%	51.4%	5.4%
	8.0-8.9	150	42	80	28
			28%	53.3%	18.7%
	9.0-10	25	1	12	12
			4%	48%	48%
	Total	212	59	111	42
			27.8%	52.4%	19.8%
1185	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	18	9	9	
			50%	50%	
	8.0-8.9	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	30	11	16	3
			36.7%	53.3%	10%
1327	7.0-7.9	2	1	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	50%	
	8.0-8.9	6	1 16.7%	2 33.3%	3 50%
	Total	8	2 25%	3 37.5%	3 37.5%
1328	7.0-7.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1345	7.0-7.9	55	45 81.8%	10 18.2%	
	8.0-8.9	51	30 58.8%	18 35.3%	3 5.9%
	9.0-10	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	109	75 68.8%	29 26.6%	5 4.6%
1514	6.0-6.9	1		1 100%	
	7.0-7.9	39	19 48.7%	20 51.3%	
	8.0-8.9	83	25 30.1%	56 67.5%	2 2.4%
	9.0-10	4		4 100%	
	Total	127	44 34.6%	81 63.8%	2 1.6%
1523	7.0-7.9	6	6 100%		
	8.0-8.9	16	15 93.8%	1 6.3%	
	9.0-10	4	2 50%		2 50%
	Total	26	23 88.5%	1 3.8%	2 7.7%
1530	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
1632	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
1635	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	4	4 100%		
	9.0-10	2	1 50%	1 50%	
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	
1648	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	2		2 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1656	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	1		1 100%	
	Total	2	1 50%	1 50%	
2006	7.0-7.9	6	5 83.3%	1 16.7%	
	8.0-8.9	16	6 37.5%	10 62.5%	
	9.0-10	2			2 100%
	Total	24	11 45.8%	11 45.8%	2 8.3%
2046	7.0-7.9	11	5 45.5%	6 54.5%	
	8.0-8.9	20	7 35%	12 60%	1 5%
	Total	31	12 38.7%	18 58.1%	1 3.2%
2048	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2051	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	8.0-8.9	6	3	3	
			50%	50%	
	Total	7	4	3	
2056	8.0-8.9	53	49	4	
			92.5%	7.5%	
	9.0-10	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	59	50	9	
			84.7%	15.3%	
2058	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	7.0-7.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	8.0-8.9	51	32	19	
			62.7%	37.3%	
	Total	58	37	21	
			63.8%	36.2%	
2079	7.0-7.9	2	1	1	
			50%	50%	
	8.0-8.9	10		6	4
				60%	40%
	9.0-10	2		1	1
				50%	50%
	Total	14	1	8	5
			7.1%	57.1%	35.7%
2156	7.0-7.9	11	11		
			100%		
	8.0-8.9	34	26	7	1
			76.5%	20.6%	2.9%
	Total	45	37	7	1
			82.2%	15.6%	2.2%
2227	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2248	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2375	7.0-7.9	2	1	1	
			50%	50%	
	8.0-8.9	8	6	2	
			75%	25%	
	Total	10	7	3	
			70%	30%	
2376	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2579	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	9.0-10	10	3	7	
			30%	70%	
	Total	20	12	8	
			60%	40%	
2699	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2731	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	25	19	6	
			76%	24%	
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
2800	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10	2	1	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	50%	
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	
2801	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	32	23 71.9%	9 28.1%	
	9.0-10	11	2 18.2%	8 72.7%	1 9.1%
	Total	44	26 59.1%	17 38.6%	1 2.3%
2806	7.0-7.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	8.0-8.9	23	17 73.9%	6 26.1%	
	9.0-10	5	1 20%	3 60%	1 20%
	Total	31	20 64.5%	10 32.3%	1 3.2%
2927	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Total	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
2955	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3151	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3238	7.0-7.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3356	7.0-7.9	1			1 100%
	8.0-8.9	10	3 30%	6 60%	1 10%
	9.0-10	1			1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Total	12	3 25%	6 50%	3 25%
3502	7.0-7.9	2	1 50%	1 50%	
	8.0-8.9	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Total	10	6 60%	4 40%	
3716	7.0-7.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	8.0-8.9	5	1 20%	2 40%	2 40%
	Total	8	3 37.5%	3 37.5%	2 25%

Tabla 6.  
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	44	14	24	6
			31.8%	54.5%	13.6%
	No	134	60	68	6
			44.8%	50.7%	4.5%
Total	178	74	92	12	
		41.6%	51.7%	6.7%	
796	Sí	1		1	
				100%	
	No	3	3		
			100%		
Total	4	3	1		
		75%	25%		
812	Sí	3		3	
				100%	
	No	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
Total	10	2	6	2	
		20%	60%	20%	
819	Sí	5	1	3	1
			20%	60%	20%
	No	2		2	
				100%	
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
825	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	5	3	2	
			60%	40%	
Total	12	6	6		
		50%	50%		
837	Sí	10	1	3	6
			10%	30%	60%
	No	17	2	12	3
			11.8%	70.6%	17.6%
Total	27	3	15	9	
		11.1%	55.6%	33.3%	
844	No	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	71.4%	
845	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	2		
			100%		
Total	5	3	2		
		60%	40%		
848	Sí	22	7	10	5
			31.8%	45.5%	22.7%
	No	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
Total	40	15	18	7	
		37.5%	45%	17.5%	
855	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
873	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
Total	25	16	8	1	
		64%	32%	4%	
878	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2		2	
				100%	
879	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	2	1	1	
			50%	50%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
882	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
883	Sí	16	8	7	1
			50%	43.8%	6.3%
	No	10	4	6	
			40%	60%	
Total	26	12	13	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.2%	50%	3.8%
884	Sí	54	39	13	2
			72.2%	24.1%	3.7%
	No	60	53	7	
			88.3%	11.7%	
Total	114	92	20	2	
		80.7%	17.5%	1.8%	
885	Sí	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
	No	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
Total	36	22	13	1	
		61.1%	36.1%	2.8%	
886	Sí	25	14	11	
			56%	44%	
	No	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
Total	42	27	14	1	
		64.3%	33.3%	2.4%	
899	Sí	12		5	7
				41.7%	58.3%
	No	14		7	7
				50%	50%
Total	26		12	14	
			46.2%	53.8%	
905	Sí	10		1	9
				10%	90%
	No	11		6	5
				54.5%	45.5%
Total	21		7	14	
			33.3%	66.7%	
917	Sí	24		5	19
				20.8%	79.2%
	No	24		13	11
				54.2%	45.8%
Total	48		18	30	
			37.5%	62.5%	
988	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
Total	5	5			

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1037	No	28	28		
			100%		
	Total	28	28		
			100%		
1039	Sí	4	3		1
			75%		25%
	No	36	32	4	
			88.9%	11.1%	
Total		40	35	4	1
			87.5%	10%	2.5%
1041	Sí	5	4	1	
			80%	20%	
	No	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
Total		28	22	6	
			78.6%	21.4%	
1056	Sí	87	46	36	5
			52.9%	41.4%	5.7%
	No	63	31	25	7
			49.2%	39.7%	11.1%
Total		150	77	61	12
			51.3%	40.7%	8%
1065	Sí	14		2	12
				14.3%	85.7%
	No	39		9	30
				23.1%	76.9%
Total		53		11	42
				20.8%	79.2%
1153	Sí	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25%
	No	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
Total		26	10	12	4
			38.5%	46.2%	15.4%
1165	Sí	48	8	25	15
			16.7%	52.1%	31.3%
	No	164	51	86	27
			31.1%	52.4%	16.5%
Total		212	59	111	42
			27.8%	52.4%	19.8%
1185	Sí	6	1	3	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	50%	33.3%
	No	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	Total	30	11	16	3
			36.7%	53.3%	10%
1327	Sí	1		1	
				100%	
	No	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Total	8	2	3	3
			25%	37.5%	37.5%
1328	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1345	Sí	41	24	13	4
			58.5%	31.7%	9.8%
	No	68	51	16	1
			75%	23.5%	1.5%
	Total	109	75	29	5
			68.8%	26.6%	4.6%
1514	Sí	17	5	12	
			29.4%	70.6%	
	No	110	39	69	2
			35.5%	62.7%	1.8%
	Total	127	44	81	2
			34.6%	63.8%	1.6%
1523	Sí	5	4		1
			80%		20%
	No	21	19	1	1
			90.5%	4.8%	4.8%
	Total	26	23	1	2
			88.5%	3.8%	7.7%
1530	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1632	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1635	Sí	4	3	1	
			75%	25%	
	No	3	3		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	No	2		2	
				100%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
1656	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50%	50%		
2006	Sí	14	5	7	2
			35.7%	50%	14.3%
	No	10	6	4	
			60%	40%	
Total	24	11	11	2	
		45.8%	45.8%	8.3%	
2046	Sí	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	No	20	10	10	
			50%	50%	
Total	31	12	18	1	
		38.7%	58.1%	3.2%	
2048	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2051	Sí	4	3	1	
			75%	25%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
2056	Sí	20	17	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	39	85%	15%	
			33	6	
	Total	59	84.6%	15.4%	
			50	9	
	Sí	1	84.7%	15.3%	
			1	100%	
	Total	1	1		
			100%		
	Sí	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
	No	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
Total	58	37	21		
		63.8%	36.2%		
	Sí	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	No	2		1	1
				50%	50%
Total	14	1	8	5	
		7.1%	57.1%	35.7%	
	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	36	30	5	1
			83.3%	13.9%	2.8%
Total	45	37	7	1	
		82.2%	15.6%	2.2%	
	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
	Sí	1	1		
	No	9	6	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	10	7	3	
			70%	30%	
2376	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Sí	4	4		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	6	6			
			100%		
2579	Sí	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	No	1		1	
				100%	
Total	20	12	8		
			60%	40%	
2699	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2731	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2749	Sí	20	15	5	
			75%	25%	
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	29	23	6		
			79.3%	20.7%	
2800	Sí	8	6	2	
			75%	25%	
	No	1	1		
			100%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
2801	Sí	24	12	11	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	45.8%	4.2%
	No	20	14 70%	6 30%	
	Total	44	26 59.1%	17 38.6%	1 2.3%
2806	Sí	19	13 68.4%	5 26.3%	1 5.3%
	No	12	7 58.3%	5 41.7%	
	Total	31	20 64.5%	10 32.3%	1 3.2%
2927	Sí	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	No	1	1 100%		
	Total	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
2955	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3151	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3238	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3356	Sí	9	3 33.3%	4 44.4%	2 22.2%
	No	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	12	3 25%	6 50%	3 25%
3502	Sí	7	4 57.1%	3 42.9%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	10	6	4	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60%	40%	
3716	Sí	2	1		1
			50%		50%
	No	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	Total	8	3	3	2
37.5%			37.5%	25%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	121	56	58	7
			46.3%	47.9%	5.8%
	No	57	18	34	5
			31.6%	59.6%	8.8%
Total	178	74	92	12	
		41.6%	51.7%	6.7%	
796	Sí	4	3	1	
			75%	25%	
	Total	4	3	1	
			75%	25%	
812	Sí	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	No	1	1		
			100%		
Total	10	2	6	2	
		20%	60%	20%	
819	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	No	5		4	1
				80%	20%
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
825	Sí	12	6	6	
			50%	50%	
	Total	12	6	6	
			50%	50%	
837	Sí	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	No	14	1	6	7
			7.1%	42.9%	50%
Total	27	3	15	9	
		11.1%	55.6%	33.3%	
844	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
845	Sí	5	3	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60%	40%	
	Total	5	3	2	
			60%	40%	
848	Sí	36	15	16	5
			41.7%	44.4%	13.9%
	No	4		2	2
				50%	50%
	Total	40	15	18	7
			37.5%	45%	17.5%
855	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
873	Sí	20	12	8	
			60%	40%	
	No	5	4		1
			80%		20%
	Total	25	16	8	1
			64%	32%	4%
878	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
879	Sí	5	2	3	
			40%	60%	
	No	4	1	3	
			25%	75%	
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
882	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	Sí	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	26	12	13	1
			46.2%	50%	3.8%
884	Sí	63	49	12	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	51	77.8%	19%	3.2%
			43	8	
	Total	114	84.3%	15.7%	
			92	20	2
885	Sí	20	80.7%	17.5%	1.8%
			14	6	
	No	16	70%	30%	
			8	7	1
Total	36	50%	43.8%	6.3%	
		22	13	1	
886	Sí	29	61.1%	36.1%	2.8%
			20	9	
	No	13	69%	31%	
			7	5	1
Total	42	53.8%	38.5%	7.7%	
		27	14	1	
899	Sí	12	64.3%	33.3%	2.4%
			5	7	
	No	14		41.7%	58.3%
			7	5	1
Total	26		50%	50%	
		12	14		
905	Sí	13		46.2%	53.8%
			5	8	
	No	8		38.5%	61.5%
			2	6	
Total	21		25%	75%	
		7	14		
917	Sí	19		33.3%	66.7%
			7	12	
	No	29		36.8%	63.2%
			11	18	
Total	48		37.9%	62.1%	
		18	30		
988	Sí	4		37.5%	62.5%
			4		
	No	1		100%	
			1		
Total	5		100%		
		5			
1037	Sí	23	23		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	No	5	5 100%		
	Total	28	28 100%		
1039	Sí	34	29 85.3%	4 11.8%	1 2.9%
	No	6	6 100%		
	Total	40	35 87.5%	4 10%	1 2.5%
1041	Sí	11	9 81.8%	2 18.2%	
	No	17	13 76.5%	4 23.5%	
	Total	28	22 78.6%	6 21.4%	
1056	Sí	126	62 49.2%	57 45.2%	7 5.6%
	No	24	15 62.5%	4 16.7%	5 20.8%
	Total	150	77 51.3%	61 40.7%	12 8%
1065	Sí	33		6 18.2%	27 81.8%
	No	20		5 25%	15 75%
	Total	53		11 20.8%	42 79.2%
1153	Sí	14	5 35.7%	7 50%	2 14.3%
	No	12	5 41.7%	5 41.7%	2 16.7%
	Total	26	10 38.5%	12 46.2%	4 15.4%
1165	Sí	158	49 31%	83 52.5%	26 16.5%
	No	54	10 18.5%	28 51.9%	16 29.6%
	Total	212	59 27.8%	111 52.4%	42 19.8%
1185	Sí	25	11	13	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			44%	52%	4%
	No	5		3 60%	2 40%
	Total	30	11 36.7%	16 53.3%	3 10%
1327	Sí	5	1	2	2
			20%	40%	40%
	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	8	2 25%	3 37.5%	3 37.5%	
1328	Sí	1		1 100%	
				1 100%	
	Total	1		1 100%	
1345	Sí	54	35	17	2
			64.8%	31.5%	3.7%
	No	55	40	12	3
			72.7%	21.8%	5.5%
Total	109	75 68.8%	29 26.6%	5 4.6%	
1514	Sí	93	30	62	1
			32.3%	66.7%	1.1%
	No	34	14	19	1
			41.2%	55.9%	2.9%
Total	127	44 34.6%	81 63.8%	2 1.6%	
1523	Sí	11	10		1
			90.9%		9.1%
	No	15	13	1	1
			86.7%	6.7%	6.7%
Total	26	23 88.5%	1 3.8%	2 7.7%	
1530	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3 100%		
1632	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1 100%		
1635	Sí	5	5		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	2	100%		
			1	1	
	Total	7	50%	50%	
			6	1	
1648	Sí	3	85.7%	14.3%	
			1	2	
	Total	3	33.3%	66.7%	
			1	2	
1656	Sí	2	50%	50%	
			1	1	
	Total	2	50%	50%	
			1	1	
2006	Sí	14	57.1%	42.9%	
			8	6	
	No	10	30%	50%	20%
			3	5	2
Total	24	45.8%	45.8%	8.3%	
		11	11	2	
2046	Sí	14	35.7%	64.3%	
			5	9	
	No	17	41.2%	52.9%	5.9%
			7	9	1
Total	31	38.7%	58.1%	3.2%	
		12	18	1	
2048	Sí	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
2051	Sí	6	50%	50%	
			3	3	
	No	1	100%		
			1		
Total	7	57.1%	42.9%		
		4	3		
2056	Sí	47	85.1%	14.9%	
			40	7	
	No	12	83.3%	16.7%	
			10	2	
Total	59	84.7%	15.3%		
		50	9		
2058	No	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Sí	35	23 65.7%	12 34.3%	
			No	23	14 60.9%
	Total	58			37 63.8%
2079	Sí	4		4 100%	
			No	10	1 10%
	Total	14			1 7.1%
2156	Sí	40	33 82.5%	6 15%	1 2.5%
			No	5	4 80%
	Total	45			37 82.2%
2227	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
			Total	3	2 66.7%
2248	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2375	Sí	7	6 85.7%	1 14.3%	
			No	3	1 33.3%
	Total	10			7 70%
2376	No	1	1 100%		
			Total	1	1 100%
2443	Sí	5	5 100%		
	No	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	6	6 100%		
2579	Sí	16	9 56.3%	7 43.8%	
			No	4	3 75%
	Total	20			12 60%
2699	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2731	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2749	Sí	11	9 81.8%	2 18.2%	
			No	18	14 77.8%
	Total	29			23 79.3%
2800	Sí	8	7 87.5%	1 12.5%	
			No	1	
	Total	9			7 77.8%
2801	Sí	26	17 65.4%	8 30.8%	1 3.8%
			No	18	9 50%
	Total	44			26 59.1%
2806	Sí	25	16 64%	8 32%	1 4%
			No	6	4 66.7%
	Total	31			20 64.5%
2927	Sí	2	2		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	No	5		4 80%	1 20%
	Total	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
2955	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3151	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3238	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3356	Sí	8	3 37.5%	4 50%	1 12.5%
	No	4		2 50%	2 50%
	Total	12	3 25%	6 50%	3 25%
3502	Sí	8	5 62.5%	3 37.5%	
	No	2	1 50%	1 50%	
	Total	10	6 60%	4 40%	
3716	Sí	3	2 66.7%		1 33.3%
	No	5	1 20%	3 60%	1 20%
	Total	8	3 37.5%	3 37.5%	2 25%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75%	25%	
	Entre 20 y 40 horas	28	11	14	3
			39.3%	50%	10.7%
	Más de 40 horas	88	41	43	4
		46.6%	48.9%	4.5%	
Total	120	55	58	7	
			45.8%	48.3%	5.8%
796	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	4	3	1		
		75%	25%		
812	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	6	1	3	2
			16.7%	50%	33.3%
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
819	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
825	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	10	5	5	
			50%	50%	
Total	12	6	6		
		50%	50%		
837	Menos de 20 horas	5	1	2	2
			20%	40%	40%
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	6		6	
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	2 15.4%	9 69.2%	2 15.4%
844	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
845	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	4	2 50%	2 50%	
	Total	5	3 60%	2 40%	
848	Entre 20 y 40 horas	5	2 40%	3 60%	
	Más de 40 horas	31	13 41.9%	13 41.9%	5 16.1%
	Total	36	15 41.7%	16 44.4%	5 13.9%
873	Entre 20 y 40 horas	6	6 100%		
	Más de 40 horas	14	6 42.9%	8 57.1%	
	Total	20	12 60%	8 40%	
878	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
879	Menos de 20 horas	5	2 40%	3 60%	
	Total	5	2 40%	3 60%	
882	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
883	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1 50%	1 50%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	16	7	8	1
			43.8%	50%	6.3%
	Total	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
884	Menos de 20 horas	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Entre 20 y 40 horas	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Más de 40 horas	35	26	7	2
			74.3%	20%	5.7%
Total	62	48	12	2	
			77.4%	19.4%	3.2%
885	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	19	13	6		
			68.4%	31.6%	
886	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Más de 40 horas	12	9	3	
			75%	25%	
Total	29	20	9		
			69%	31%	
899	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	6		3	3
				50%	50%
Total	9		4	5	
			44.4%	55.6%	
905	Entre 20 y 40 horas	13		5	8
				38.5%	61.5%
	Total	13		5	8
				38.5%	61.5%
917	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	11		3	8
				27.3%	72.7%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	17		6	11
				35.3%	64.7%
988	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1037	Menos de 20 horas	7	7		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	7		
			100%		
	Más de 40 horas	9	9		
			100%		
	Total	23	23		
			100%		
1039	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	7		
			100%		
	Más de 40 horas	26	22	3	1
			84.6%	11.5%	3.8%
	Total	34	29	4	1
			85.3%	11.8%	2.9%
1041	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80%	20%	
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
1056	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	52	22	25	5
			42.3%	48.1%	9.6%
	Más de 40 horas	72	39	31	2
			54.2%	43.1%	2.8%
	Total	126	62	57	7
			49.2%	45.2%	5.6%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	Menos de 20 horas	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Entre 20 y 40 horas	14		2	12
				14.3%	85.7%
	Más de 40 horas	13		3	10
			23.1%	76.9%	
	Total	33		6	27
				18.2%	81.8%
1153	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	9	3	4	2
33.3%			44.4%	22.2%	
	Total	14	5	7	2
			35.7%	50%	14.3%
1165	Menos de 20 horas	8		6	2
				75%	25%
	Entre 20 y 40 horas	55	19	30	6
			34.5%	54.5%	10.9%
	Más de 40 horas	91	29	44	18
31.9%			48.4%	19.8%	
	Total	154	48	80	26
			31.2%	51.9%	16.9%
1185	Menos de 20 horas	2	1		1
			50%		50%
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75%	25%	
	Más de 40 horas	19	7	12	
36.8%			63.2%		
	Total	25	11	13	1
			44%	52%	4%
1327	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50%	50%
	Más de 40 horas	1			1
				100%	
	Total	5	1	2	2
			20%	40%	40%
1328	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
1345	Menos de 20 horas	11	7 63.6%	3 27.3%	1 9.1%
	Entre 20 y 40 horas	15	8 53.3%	6 40%	1 6.7%
	Más de 40 horas	28	20 71.4%	8 28.6%	
	Total	54	35 64.8%	17 31.5%	2 3.7%
1514	Menos de 20 horas	4		4 100%	
	Entre 20 y 40 horas	31	11 35.5%	20 64.5%	
	Más de 40 horas	58	19 32.8%	38 65.5%	1 1.7%
	Total	93	30 32.3%	62 66.7%	1 1.1%
1523	Menos de 20 horas	3	2 66.7%		1 33.3%
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	6	6 100%		
	Total	11	10 90.9%		1 9.1%
1530	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
1632	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1635	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	3	3 100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	5		
			100%		
1648	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50%	50%		
2006	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75%	25%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	6	3	3	
			50%	50%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
2046	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40%	60%	
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	13	4	9		
		30.8%	69.2%		
2048	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2051	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	6	3	3		
		50%	50%		
2056	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	12	10	2	
			83.3%	16.7%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	34	30	4	
			88.2%	11.8%	
	Total	47	40	7	
			85.1%	14.9%	
2064	Menos de 20 horas	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Entre 20 y 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
Total	35	23	12		
			65.7%	34.3%	
2079	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
Total	4		4		
				100%	
2156	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	16	15		1
			93.8%		6.3%
	Más de 40 horas	20	15	5	
			75%	25%	
Total	39	32	6	1	
			82.1%	15.4%	2.6%
2227	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80%	20%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	7	6	1		
			85.7%	14.3%	
2443	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2579	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	10	5	5	
			50%	50%	
Total	16	9	7		
			56.3%	43.8%	
2699	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2731	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2749	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	2	2		
100%					
Total	11	9	2		
			81.8%	18.2%	
2800	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80%	20%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
2801	Menos de 20 horas	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Entre 20 y 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Más de 40 horas	11	5	6	
45.5%			54.5%		
Total	25	17	7	1	
			68%	28%	4%
2806	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80%	20%	
Más de 40 horas	19	11	7	1	
		57.9%	36.8%	5.3%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	16 64%	8 32%	1 4%
2927	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2955	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3151	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3238	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3356	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Total	8	3 37.5%	4 50%	1 12.5%
3502	Más de 40 horas	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
3716	Menos de 20 horas	3	2 66.7%		1 33.3%
	Total	3	2 66.7%		1 33.3%

Tabla 9.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Privada	105	45	53	7
			42.9%	50.5%	6.7%
Total	119	54	58	7	
		45.4%	48.7%	5.9%	
796	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	4	3	1		
		75%	25%		
812	Pública	2	1	1	
			50%	50%	
	Privada	7		5	2
				71.4%	28.6%
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
819	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50%	50%		
825	Pública	4	2	2	
			50%	50%	
	Privada	8	4	4	
			50%	50%	
Total	12	6	6		
		50%	50%		
837	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
Total	13	2	9	2	
		15.4%	69.2%	15.4%	
844	Privada	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	71.4%	
845	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	5	3	2		
		60%	40%		
848	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	35	14	16	5
			40%	45.7%	14.3%
Total	36	15	16	5	
		41.7%	44.4%	13.9%	
873	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
Total	20	12	8		
		60%	40%		
879	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	4	1	3	
			25%	75%	
Total	5	2	3		
		40%	60%		
882	Privada	1	1		
	Total	1	1		
883	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	16	7	8	1
			43.8%	50%	6.3%
Total	19	8	10	1	
		42.1%	52.6%	5.3%	
884	Pública	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Privada	47	36	9	2
			76.6%	19.1%	4.3%
Total	58	46	10	2	
		79.3%	17.2%	3.4%	
885	Pública	10	6	4	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60%	40%	
	Privada	10	8	2	
			80%	20%	
	Total	20	14	6	
886	Pública	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Privada	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	Total	29	20	9	
			69%	31%	
899	Pública	1			1
					100%
	Privada	11		5	6
				45.5%	54.5%
	Total	12		5	7
				41.7%	58.3%
905	Privada	13		5	8
				38.5%	61.5%
	Total	13		5	8
				38.5%	61.5%
917	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	18		6	12
				33.3%	66.7%
	Total	19		7	12
				36.8%	63.2%
988	Privada	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1037	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	15	15		
			100%		
	Total	22	22		
			100%		
1039	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	28	23	4	1
			82.1%	14.3%	3.6%
	Total	32	27	4	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			84.4%	12.5%	3.1%
1041	Pública	5	4	1	
			80%	20%	
	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
1056	Pública	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	Privada	107	55	45	7
			51.4%	42.1%	6.5%
Total	126	62	57	7	
		49.2%	45.2%	5.6%	
1065	Pública	5		2	3
				40%	60%
	Privada	27		4	23
				14.8%	85.2%
Total	32		6	26	
			18.8%	81.3%	
1153	Privada	12	4	6	2
			33.3%	50%	16.7%
	Total	12	4	6	2
			33.3%	50%	16.7%
1165	Pública	29	14	14	1
			48.3%	48.3%	3.4%
	Privada	129	35	69	25
			27.1%	53.5%	19.4%
Total	158	49	83	26	
		31%	52.5%	16.5%	
1185	Pública	2	1	1	
			50%	50%	
	Privada	23	10	12	1
			43.5%	52.2%	4.3%
Total	25	11	13	1	
		44%	52%	4%	
1327	Privada	5	1	2	2
			20%	40%	40%
	Total	5	1	2	2
			20%	40%	40%
1328	Privada	1		1	
				100%	
Total	1		1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1345	Pública	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Privada	43	29	13	1
			67.4%	30.2%	2.3%
Total	52	34	17	1	
		65.4%	32.7%	1.9%	
1514	Pública	10	6	4	
			60%	40%	
	Privada	82	23	58	1
			28%	70.7%	1.2%
Total	92	29	62	1	
		31.5%	67.4%	1.1%	
1523	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	9		1
			90%		10%
Total	11	10		1	
		90.9%		9.1%	
1530	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			3		
			100%		
1632	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			1		
			100%		
1635	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
1648	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	50%	
2006	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
2046	Pública	4	3	1	
			75%	25%	
	Privada	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
Total	13	5	8		
		38.5%	61.5%		
2048	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2051	Privada	6	3	3	
			50%	50%	
	Total	6	3		
			50%	50%	
2056	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	39	33	6	
			84.6%	15.4%	
Total	47	40	7		
		85.1%	14.9%		
2064	Pública	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Privada	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
Total	34	23	11		
		67.6%	32.4%		
2079	Privada	4		4	
				100%	
	Total	4	4		
				100%	
2156	Pública	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Privada	27	22	4	1
			81.5%	14.8%	3.7%
Total	40	33	6	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			82.5%	15%	2.5%
2227	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2375	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	4	3	1	
			75%	25%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
2443	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
2579	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
Total	16	9	7		
		56.3%	43.8%		
2699	Privada	1		1	
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
2731	Privada	1		1	
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
2749	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	5	5		
			100%		
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
2800	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	5	4	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80%	20%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2801	Pública	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Privada	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	Total	25	16	8	1
			64%	32%	4%
2806	Pública	5	4	1	
			80%	20%	
	Privada	20	12	7	1
			60%	35%	5%
	Total	25	16	8	1
			64%	32%	4%
2927	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2955	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3151	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3238	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3356	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
3502	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	4	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
3716	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	1			1
					100%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	5	5		
			100%		
	Escasa	15	6	7	2
			40%	46.7%	13.3%
	Mediana	45	19	24	2
			42.2%	53.3%	4.4%
Alta	56	26	27	3	
		46.4%	48.2%	5.4%	
Total	121	56	58	7	
			46.3%	47.9%	5.8%
796	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	1		1		
			100%		
Total	4	3	1		
			75%	25%	
812	Escasa	2	1	1	
			50%	50%	
	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	4		3	1
			75%	25%	
Total	9	1	6	2	
			11.1%	66.7%	22.2%
819	Nula	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
825	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
Mediana	4	2	2		
		50%	50%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	6	3	3	
			50%	50%	
	Total	12	6	6	
			50%	50%	
837	Nula	2		1	1
				50%	50%
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	4	1	2	1
			25%	50%	25%
Alta	4		4		
			100%		
Total	13	2	9	2	
		15.4%	69.2%	15.4%	
844	Mediana	2	1	1	
			50%	50%	
	Alta	5	1	4	
			20%	80%	
Total	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
845	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	5	3	2		
		60%	40%		
848	Mediana	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Alta	23	9	9	5
			39.1%	39.1%	21.7%
Total	36	15	16	5	
		41.7%	44.4%	13.9%	
873	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
Mediana	4	2	2		
		50%	50%		
Alta	13	7	6		
		53.8%	46.2%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	12 60%	8 40%	
878	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
879	Nula	2		2 100%	
	Alta	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	2 40%	3 60%	
882	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
883	Nula	2		2 100%	
	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	6	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%
	Alta	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Total	19	8 42.1%	10 52.6%	1 5.3%
884	Nula	4	3 75%	1 25%	
	Escasa	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Mediana	28	21 75%	5 17.9%	2 7.1%
	Alta	20	17 85%	3 15%	
	Total	63	49 77.8%	12 19%	2 3.2%
885	Nula	4	2 50%	2 50%	
	Escasa	5	5 100%		
	Mediana	4	3 75%	1 25%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	20	14	6	
			70%	30%	
886	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Alta	17	13	4		
		76.5%	23.5%		
Total	29	20	9		
			69%	31%	
899	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	5		1	4
				20%	80%
Alta	6		4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	12		5	7	
			41.7%	58.3%	
905	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	5		2	3
				40%	60%
Alta	7		3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	13		5	8	
			38.5%	61.5%	
917	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	7		2	5
			28.6%	71.4%	
Alta	10		3	7	
			30%	70%	
Total	19		7	12	
			36.8%	63.2%	
988	Mediana	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	3	3 100%		
	Total	4	4 100%		
1037	Nula	4	4 100%		
	Escasa	3	3 100%		
	Mediana	10	10 100%		
	Alta	6	6 100%		
	Total	23	23 100%		
1039	Escasa	4	3 75%	1 25%	
	Mediana	10	8 80%	2 20%	
	Alta	20	18 90%	1 5%	1 5%
	Total	34	29 85.3%	4 11.8%	1 2.9%
1041	Nula	1		1 100%	
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	4	4 100%		
	Alta	4	3 75%	1 25%	
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%	
1056	Nula	1	1 100%		
	Escasa	4	1 25%	3 75%	
	Mediana	45	28 62.2%	14 31.1%	3 6.7%
	Alta	76	32 42.1%	40 52.6%	4 5.3%
	Total	126	62 49.2%	57 45.2%	7 5.6%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	Nula	2			2
					100%
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	11		3	8
				27.3%	72.7%
Alta	19		3	16	
			15.8%	84.2%	
Total	33		6	27	
			18.2%	81.8%	
1153	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	11	3	6	2
27.3%			54.5%	18.2%	
Total	14	5	7	2	
			35.7%	50%	14.3%
1165	Nula	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Escasa	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Mediana	48	19	20	9
			39.6%	41.7%	18.8%
Alta	84	23	45	16	
		27.4%	53.6%	19%	
Total	158	49	83	26	
			31%	52.5%	16.5%
1185	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	10	5	5	
			50%	50%	
	Alta	14	6	8	
42.9%			57.1%		
Total	25	11	13	1	
			44%	52%	4%
1327	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	3	1		2	
		33.3%		66.7%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	1 20%	2 40%	2 40%
1328	Mediana	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1345	Nula	4	1 25%	3 75%	
	Escasa	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Mediana	21	15 71.4%	5 23.8%	1 4.8%
	Alta	19	12 63.2%	6 31.6%	1 5.3%
	Total	53	35 66%	16 30.2%	2 3.8%
1514	Escasa	2		2 100%	
	Mediana	36	11 30.6%	25 69.4%	
	Alta	55	19 34.5%	35 63.6%	1 1.8%
	Total	93	30 32.3%	62 66.7%	1 1.1%
1523	Nula	2	2 100%		
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	6	5 83.3%		1 16.7%
	Alta	2	2 100%		
	Total	11	10 90.9%		1 9.1%
1530	Mediana	2	2 100%		
	Alta	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
1632	Mediana	1	1 100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
1635	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
1648	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1656	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50%	50%		
2006	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
2046	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Alta	6		6	
				100%	
Total	14	5	9		
		35.7%	64.3%		
2048	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2051	Mediana	4	3	1	
			75%	25%	
	Alta	2		2	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	3 50%	3 50%	
2056	Nula	1		1 100%	
	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	17	15 88.2%	2 11.8%	
	Alta	26	24 92.3%	2 7.7%	
	Total	47	40 85.1%	7 14.9%	
2064	Nula	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Escasa	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Mediana	19	13 68.4%	6 31.6%	
	Alta	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	35	23 65.7%	12 34.3%	
2079	Escasa	1		1 100%	
	Alta	3		3 100%	
	Total	4		4 100%	
2156	Nula	1	1 100%		
	Escasa	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Mediana	16	13 81.3%	2 12.5%	1 6.3%
	Alta	15	12 80%	3 20%	
	Total	39	32 82.1%	6 15.4%	1 2.6%
2227	Alta	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2375	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	5	4	1	
			80%	20%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
2443	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
100%					
Total	5	5			
		100%			
2579	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	8	3	5	
37.5%			62.5%		
Total	16	9	7		
		56.3%	43.8%		
2699	Alta	1		1	
	Total	1		100%	
2731	Mediana	1		1	
	Total	1		100%	
2749	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
60%			40%		
Alta	3	3			
		100%			
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
2800	Nula	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	1	1		
			100%		
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
2801	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2	1	1	
			50%	50%	
	Mediana	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
Alta	12	9	3		
		75%	25%		
Total	26	17	8	1	
		65.4%	30.8%	3.8%	
2806	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	8	8		
			100%		
Alta	12	4	7	1	
		33.3%	58.3%	8.3%	
Total	25	16	8	1	
		64%	32%	4%	
2927	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
2955	Alta	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
3151	Alta	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
3238	Alta	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
3356	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	2		2 100%	
	Alta	5	2 40%	2 40%	1 20%
			3 37.5%	4 50%	1 12.5%
	Total	8			
3502	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	3	2 66.7%	1 33.3%	
			2 50%	2 50%	
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
	3716	Escasa	1	1 100%	
Mediana		2	1 50%		1 50%
			2 66.7%		1 33.3%
Total		3			