

Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

Informe Anual de Resultados 2019



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ
DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ
DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA
ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA
DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO
DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS
DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

ROBERTO CARLOS MUÑOZ CARRILLO
JEFE DE LA OFICINA DEL DIRECTOR GENERAL

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ARTURO VALVERDE MERLÍN

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA 2019

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Ambrosio Edén	León Bonilla	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
M. P. S.	Arturo	Castillo Ramírez	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
Dr.	Armando	Ambrosio López	Instituto Tecnológico de Sonora
M. C.	Daniel	Hernández González	Instituto Tecnológico de Toluca
Dr.	Nicolás Jorge	Hendrichs Troeglen	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Jorge Luis	Arizpe Islas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	Francisco	Oviedo Tolentino	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
M. I.	César Alberto	Reynoso García	Universidad de Guadalajara
Mtro.	Juan Manuel	Luna Hernández	Universidad De La Salle Bajío
M. C.	Andrés	Rivera Ricárdez	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dr.	Juan José	Marín Hernández	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	18
2.1. Datos demográficos	19
2.2. Escolaridad de los padres.....	20
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	21
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	23
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	24
3.1. Índice Ceneval	26
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	31
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos.....	32
3.3.2. Procesos de producción	34

3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	36
3.3.4. Sistemas de automatización y control	38
3.3.5. Sistemas eléctricos	40
4. Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL	42
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	55
6. Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019	66
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	70
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	71
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño.....	74
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	81
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	119
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	126



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2019 por 1 798 sustentantes provenientes de 60 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2019.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 6) Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Esta última sección se divide en dos apartados: en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.2% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2019.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2019.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2019, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados de los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II, los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del Índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se presenta información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica es una prueba cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería Mecánica Eléctrica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería Mecánica Eléctrica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Usar el instrumento como una opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio y mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician, en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está conformado por 185 reactivos de opción múltiple distribuidos en cinco áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería Mecánica Eléctrica: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Procesos de producción, Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, Sistemas de automatización y control, y Sistemas eléctricos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	20.5%	38
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	7%	13
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de las posibles soluciones sustentables	6.5%	12
Comprobación de las ideas de solución a través de un modelo experimental o teórico	3.2%	6
Factibilidad de fabricación de sistemas mecánicos	3.8%	7
PROCESOS DE PRODUCCIÓN	14.1%	26
Clasificación de procesos de manufactura	4.9%	9
Diseño y mantenimiento de procesos de manufactura	5.4%	10
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	3.8%	7
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS ELECTROMECAÑICOS	26.5%	49
Proyectos de ahorro de energía	7.6%	14
Mantenimiento y optimización de sistemas de transferencia y uso de la energía	5.9%	11
Componentes de los sistemas electromecánicos	3.2%	6
Programas de mantenimiento para sistemas electromecánicos	9.7%	18
SISTEMAS DE AUTOMATIZACIÓN Y CONTROL	20.5%	38
Elementos de automatización y control	6.5%	12
Selección y desarrollo de sistemas de automatización y control	5.9%	11
Desarrollo de sistemas de automatización y control	3.8%	7
Implementación de sistemas de instrumentación y control	4.3%	8
SISTEMAS ELÉCTRICOS	18.4%	34
Selección de elementos para sistemas eléctricos de potencia	3.2%	6
Diseño de redes para distribución y subestaciones eléctricas	5.4%	10
Diseño y operación de sistemas eléctricos	9.7%	18
Total	100%	185

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de resolver problemas de diseño mecánico aplicando las leyes básicas de la estática y la dinámica, los fundamentos de las ciencias de la ingeniería, así como la interpretación y elaboración de planos mecánicos.

Procesos de producción. El sustentante es capaz de identificar el proceso de producción y manufactura, utilizando técnicas y herramientas adecuadas en la selección y operación de la maquinaria y el equipo necesario para la fabricación de partes y componentes de ingeniería.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. El sustentante es capaz de identificar, comparar y aplicar los elementos necesarios para la operación y el mantenimiento de sistemas electromecánicos.

Sistemas de automatización y control. El sustentante es capaz de identificar, seleccionar y operar sistemas de automatización y control, así como determinar las variables o condiciones físicas por medir y controlar en un proceso específico.

Sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, calcular y seleccionar los componentes de un sistema eléctrico bajo criterios de operación, conforme a la normativa vigente.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, plantear y solucionar problemas de diseño mecánico en términos cualitativos y cuantitativos, con base en normas y aspectos de manufactura.

Procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer y establecer el diseño y desarrollo de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión y calidad de procesos y productos, así como el mantenimiento necesario de equipos y su instalación, con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, evaluar y optimizar sistemas electromecánicos en su operación y mantenimiento, con bajo impacto al medio ambiente y bajo costo, aplicando, en su caso, la normativa vigente.

Sistemas de automatización y control. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar sistemas de automatización y control específicos.

Sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y diseñar sistemas eléctricos, utilizando conocimientos y principios que puedan dar solución a problemas específicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

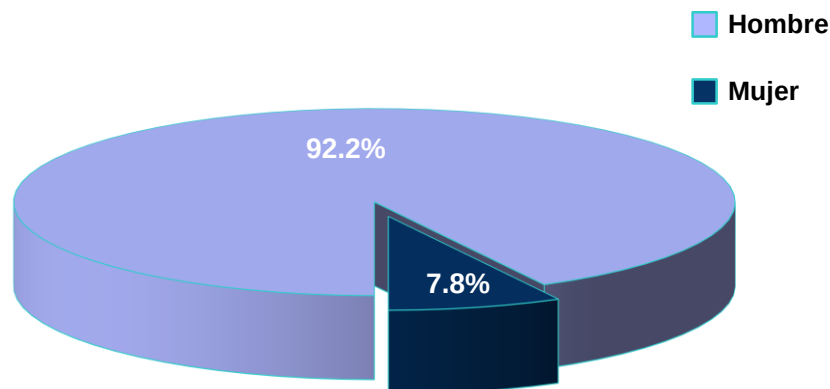
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 798 sustentantes de 60 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2019; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.4% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (92.2%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

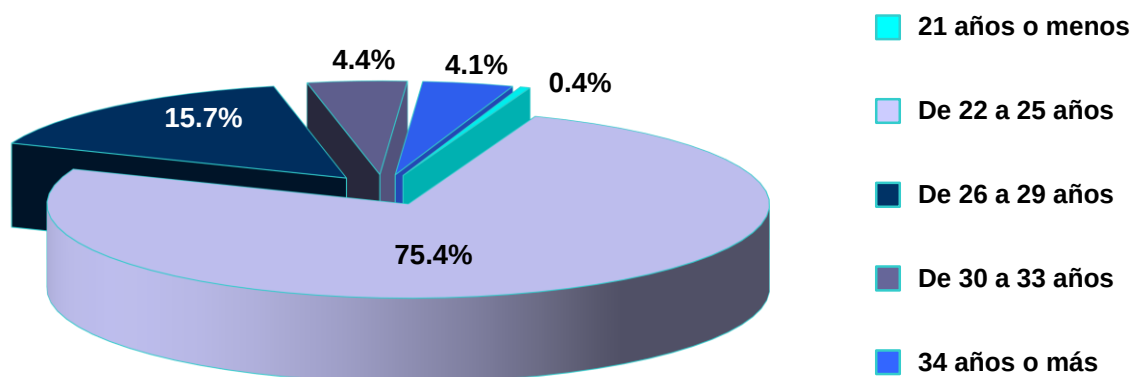


n = 1 798

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (75.4%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



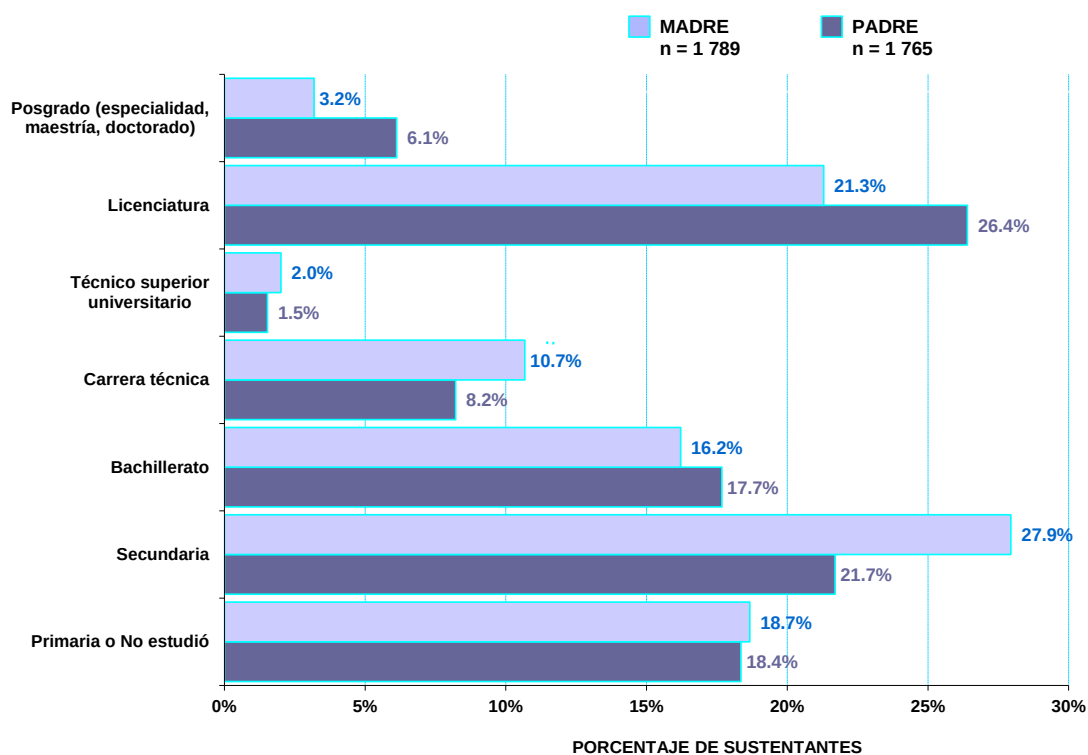
n = 1 798

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.1% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 26.4%, licenciatura; 1.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 8.2%, carrera técnica; 17.7%, bachillerato; 21.7%, secundaria, y 18.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.2% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 21.3%, licenciatura; 2.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 10.7%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 27.9%, secundaria, y 18.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

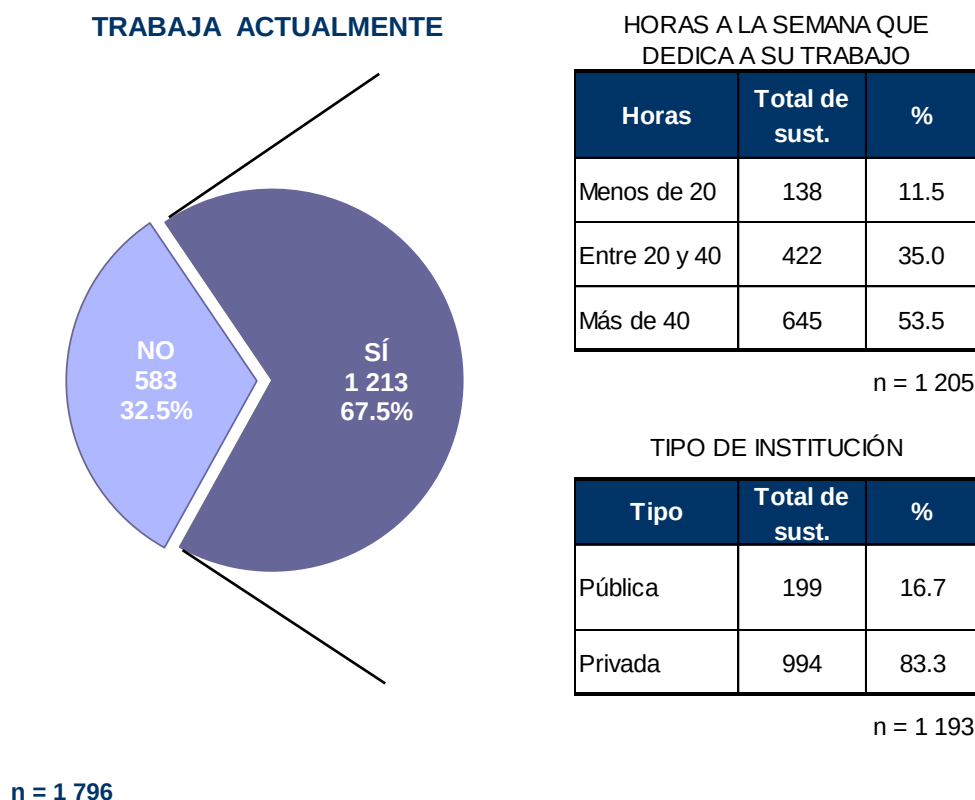
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 67.5% declaró tener un empleo, mientras que 32.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

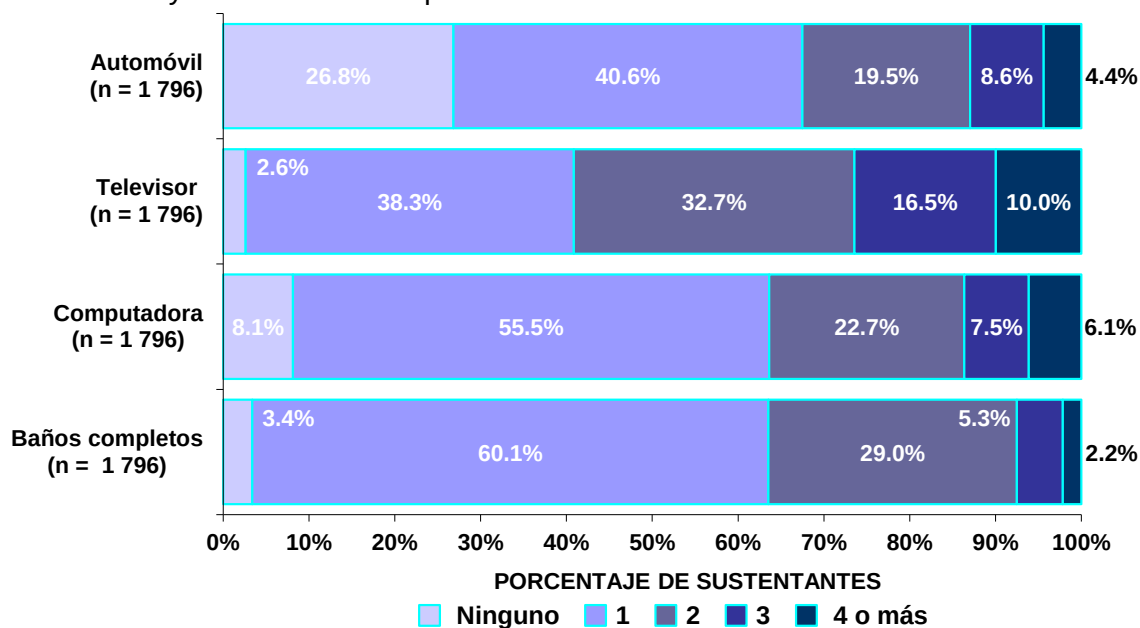
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 47.4% respondió que era alta; 36.2%, mediana; 10.7%, escasa y 5.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 26.8% indicó no tener automóvil; 40.6%, uno; 19.5%, dos; 8.6%, tres, y 4.4%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 2.6% reportó no tener ninguno; 38.3%, uno; 32.7%, dos; 16.5%, tres, y 10.0%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 8.1% señaló no tener ninguna; 55.5%, una; 22.7%, dos; 7.5%, tres, y 6.1%, cuatro o más. Finalmente, 3.4% declaró no tener un baño completo en casa; 60.1%, uno; 29.0%, dos; 5.3%, tres, y 2.2%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 36.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 11.0% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 70.7%, de entre 8.0 y 8.9; 17.6%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.7%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2019, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

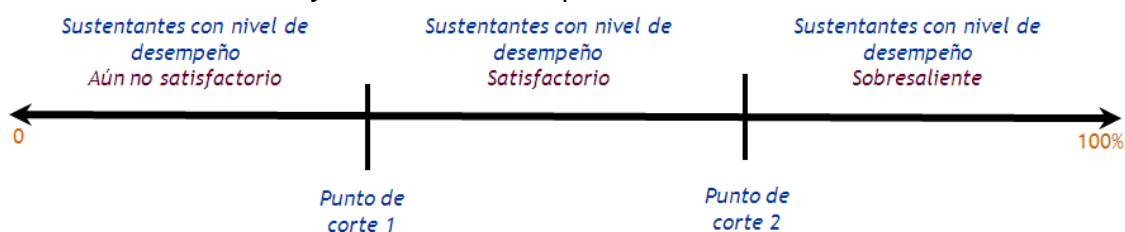
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2019 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

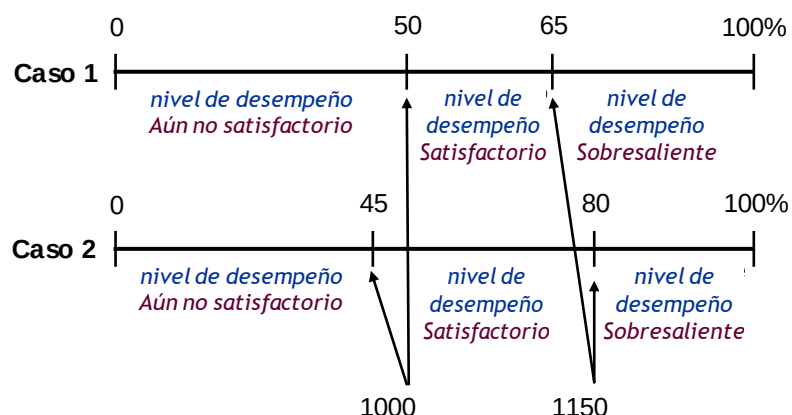
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



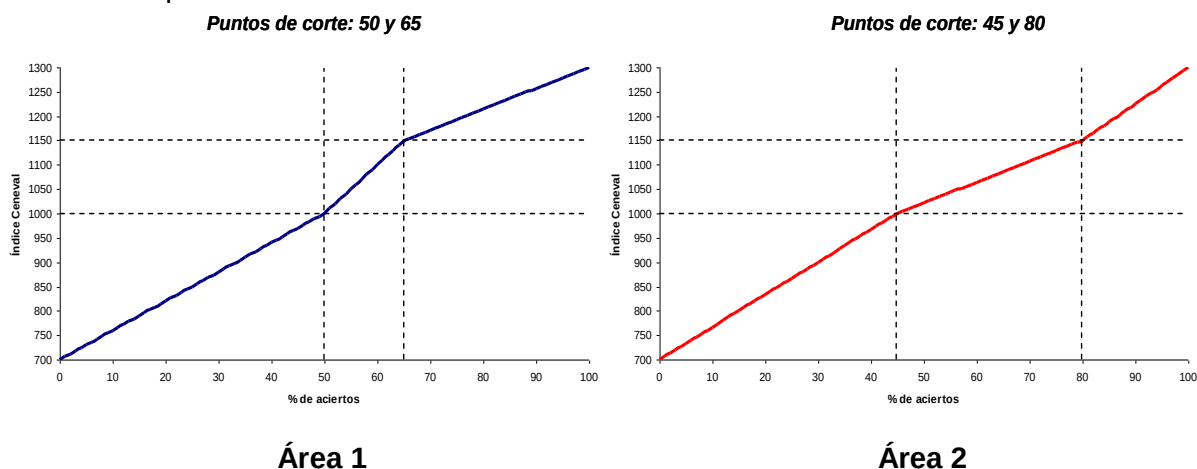
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

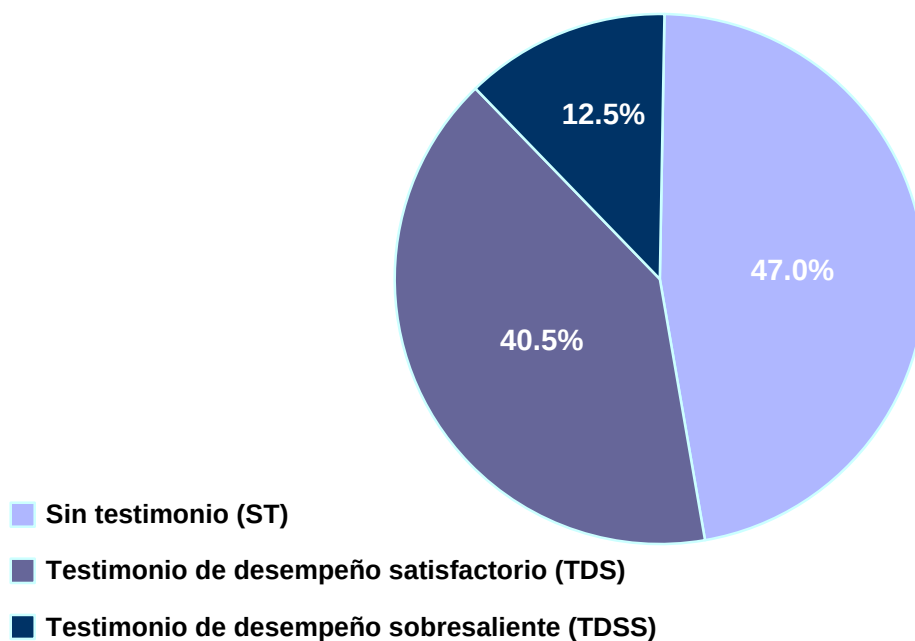
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del Índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, a continuación, se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 798 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019.

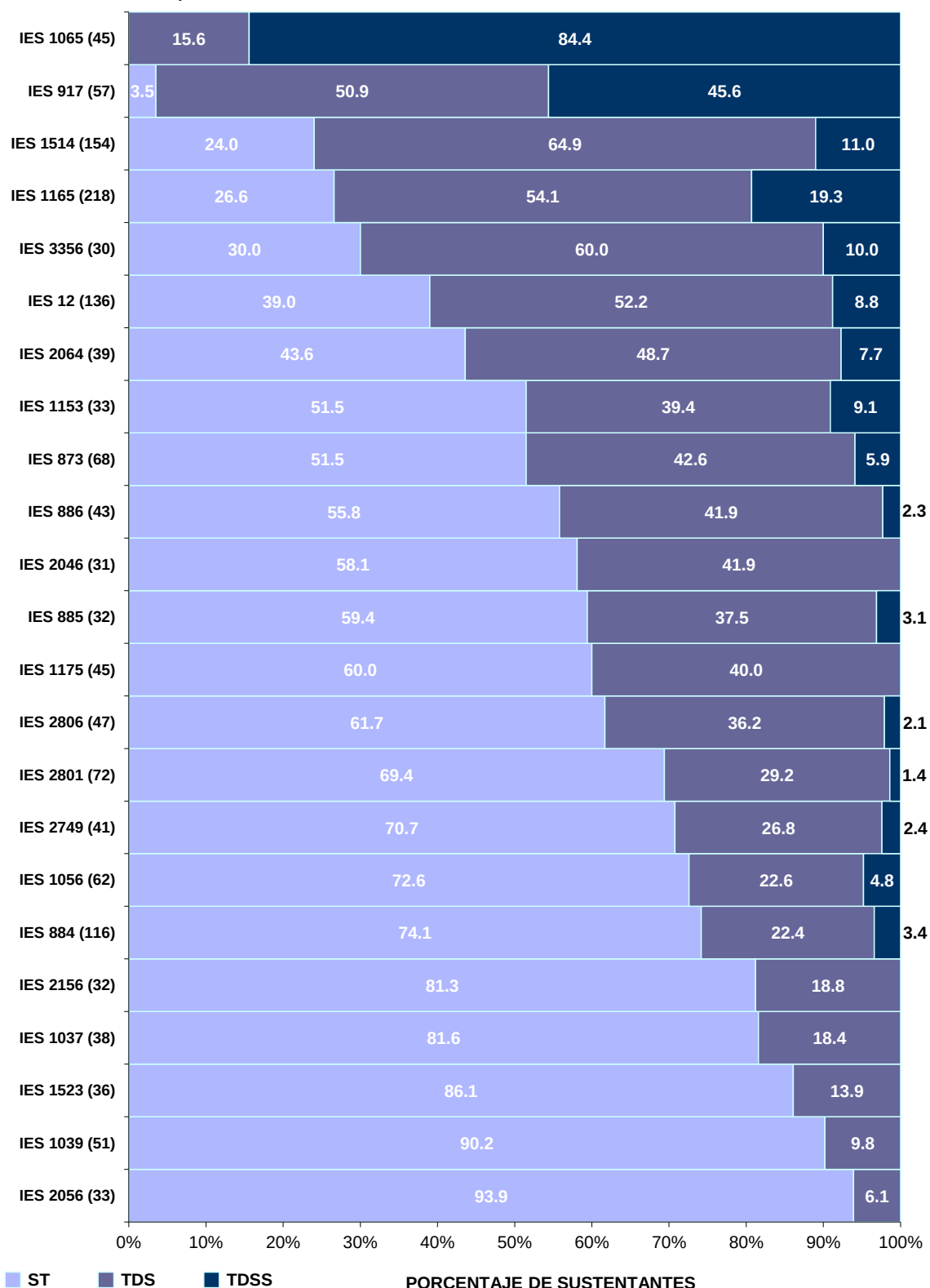
Como se observa en la gráfica 8, 12.5% (225 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 40.5% (728 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 47.0% (845 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2019.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

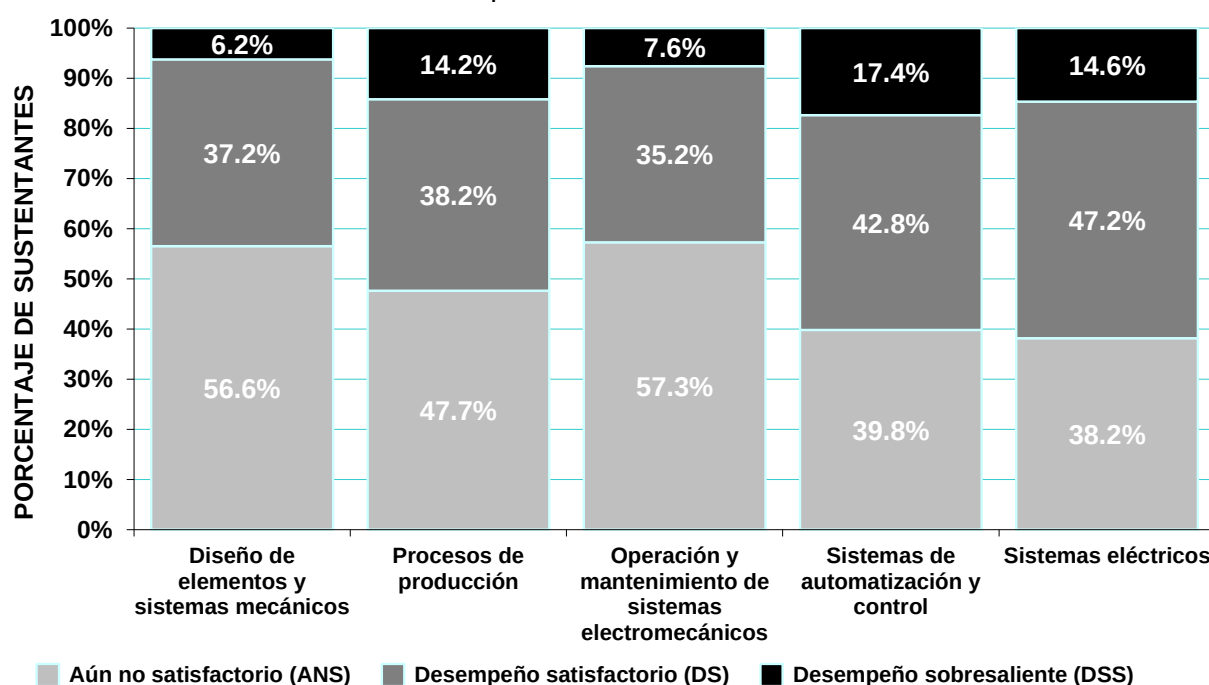
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2019 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019 en las cinco áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

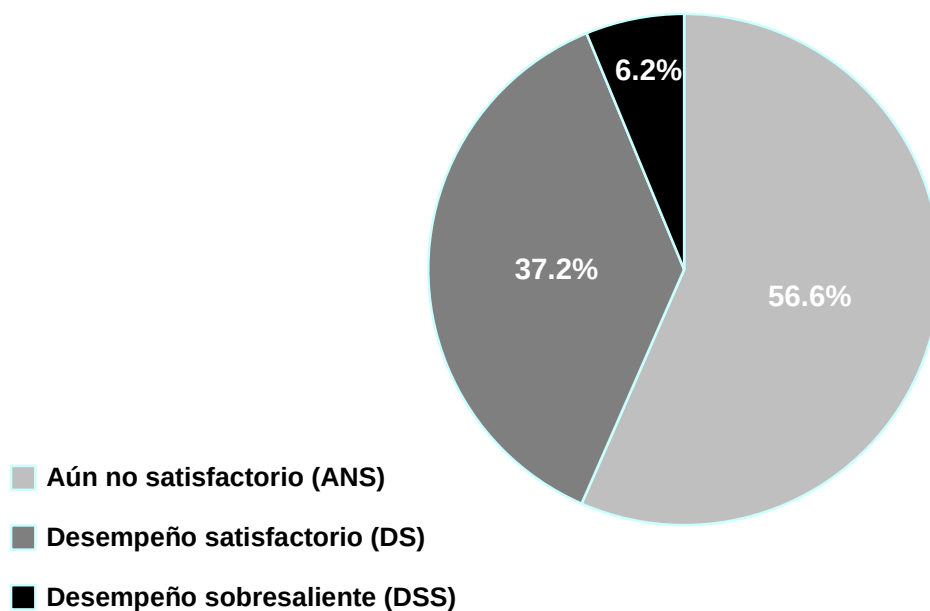
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 por área de conocimiento.



3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

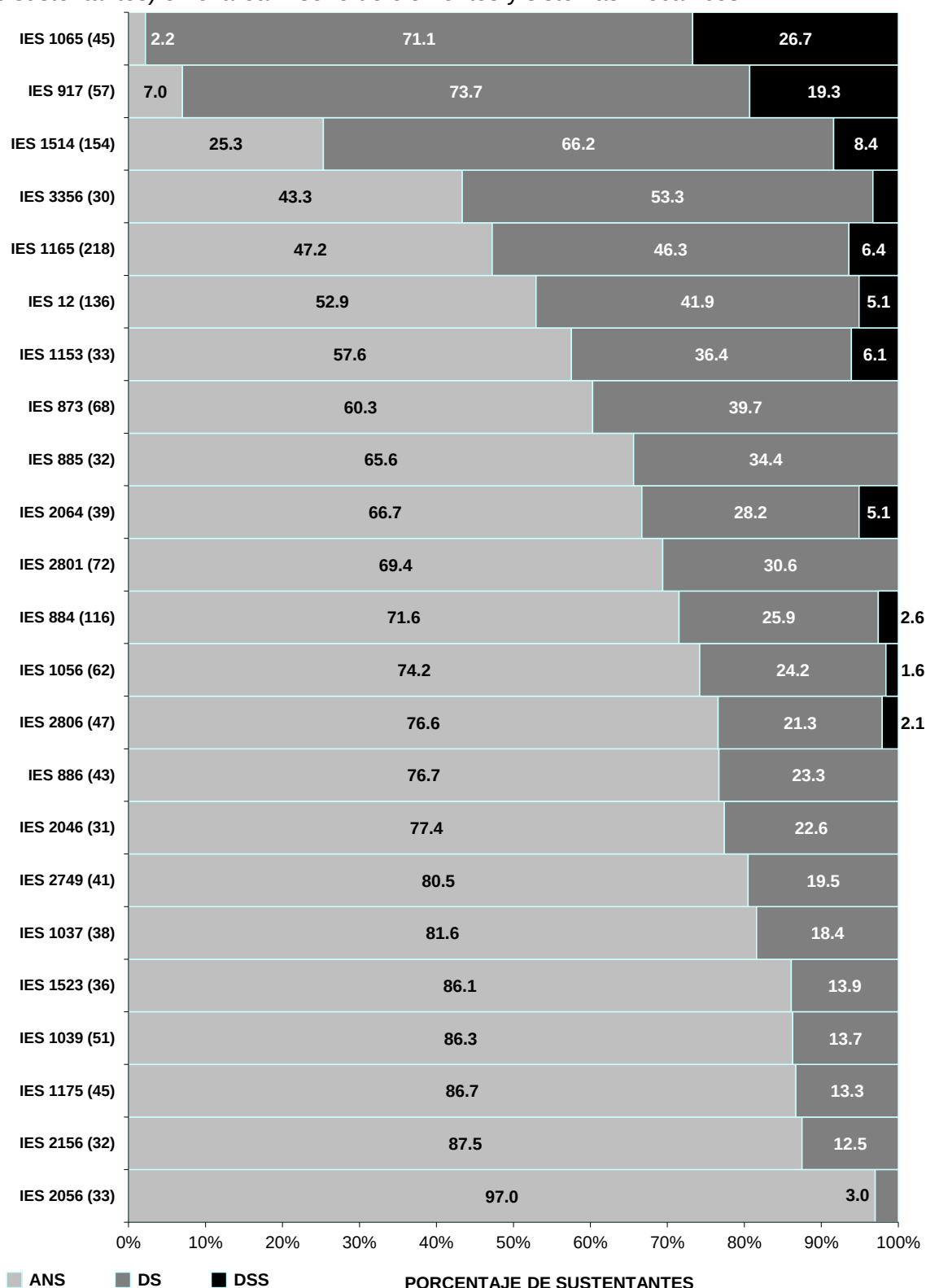
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 1 798 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 6.2% (112 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 37.2% (669 sustentantes), desempeño satisfactorio y 56.6% (1 017 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

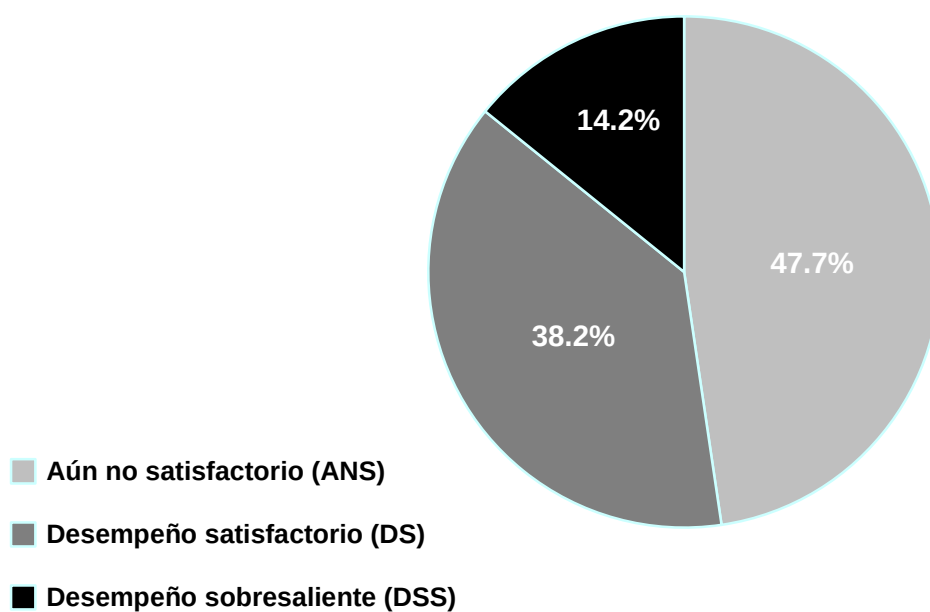
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos.



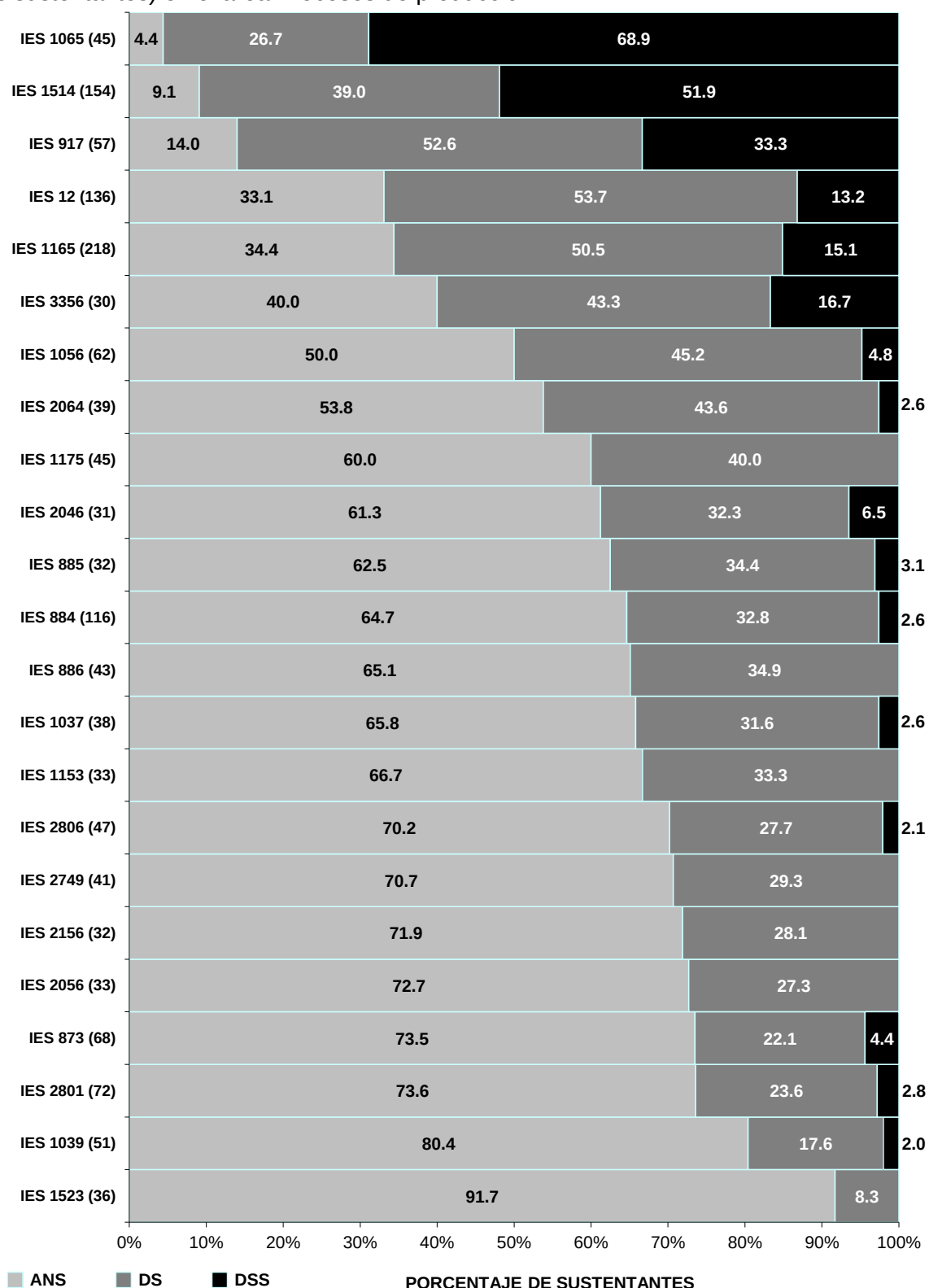
3.3.2. Procesos de producción

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de producción, de los 1 798 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 14.2% (255 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.2% (686 sustentantes), desempeño satisfactorio y 47.7% (857 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Procesos de producción.



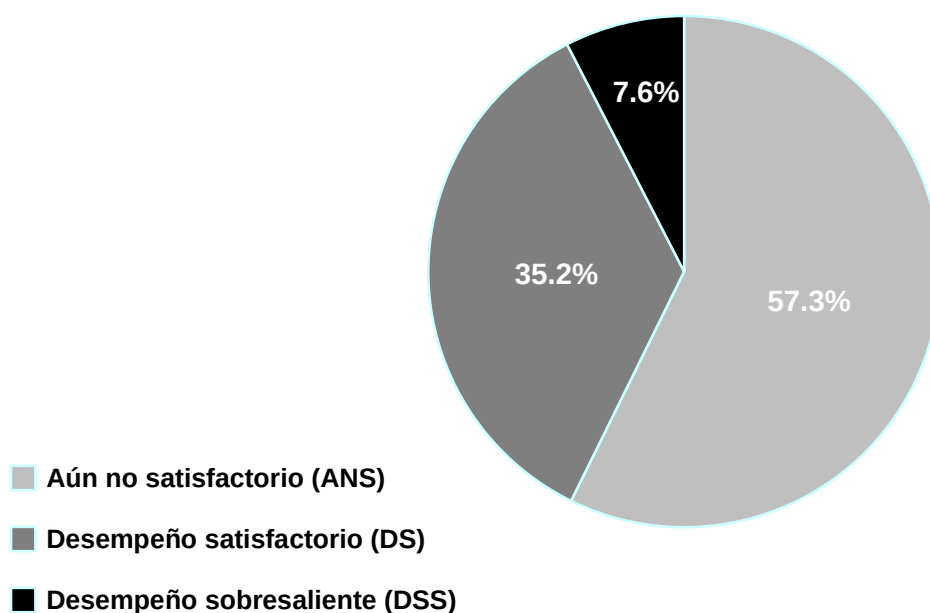
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Procesos de producción.



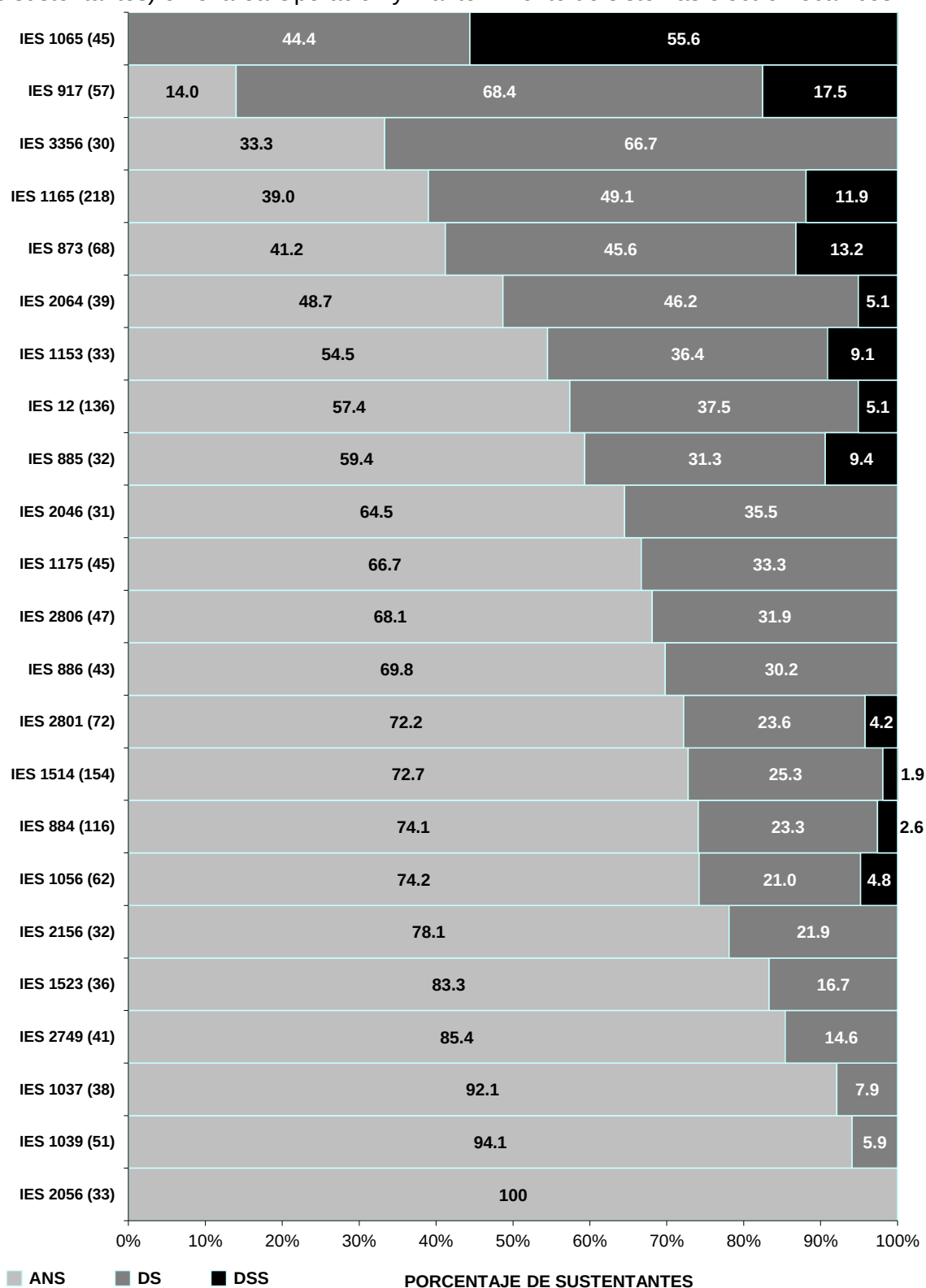
3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, de los 1 798 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 7.6% (136 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.2% (632 sustentantes), desempeño satisfactorio y 57.3% (1 030 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos.



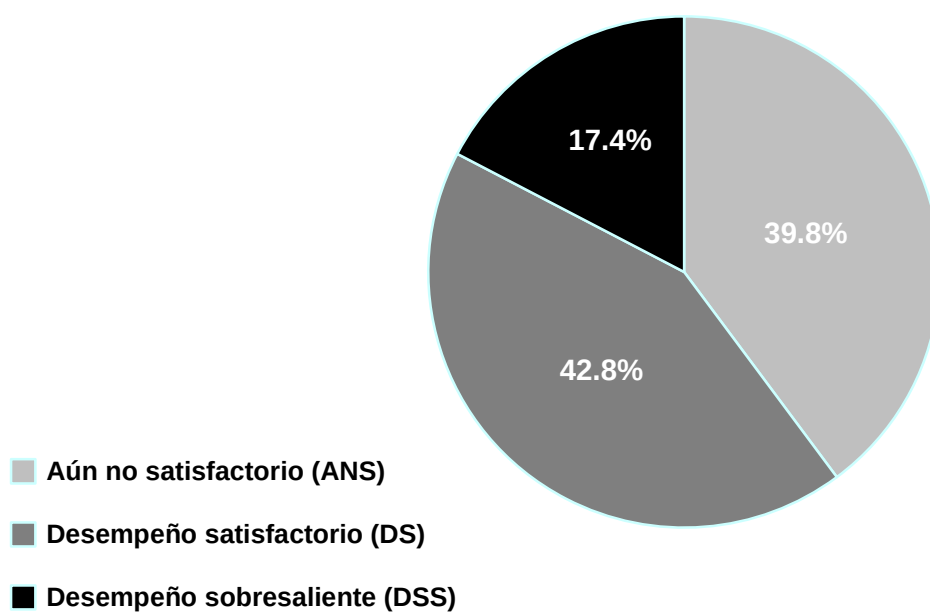
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos.



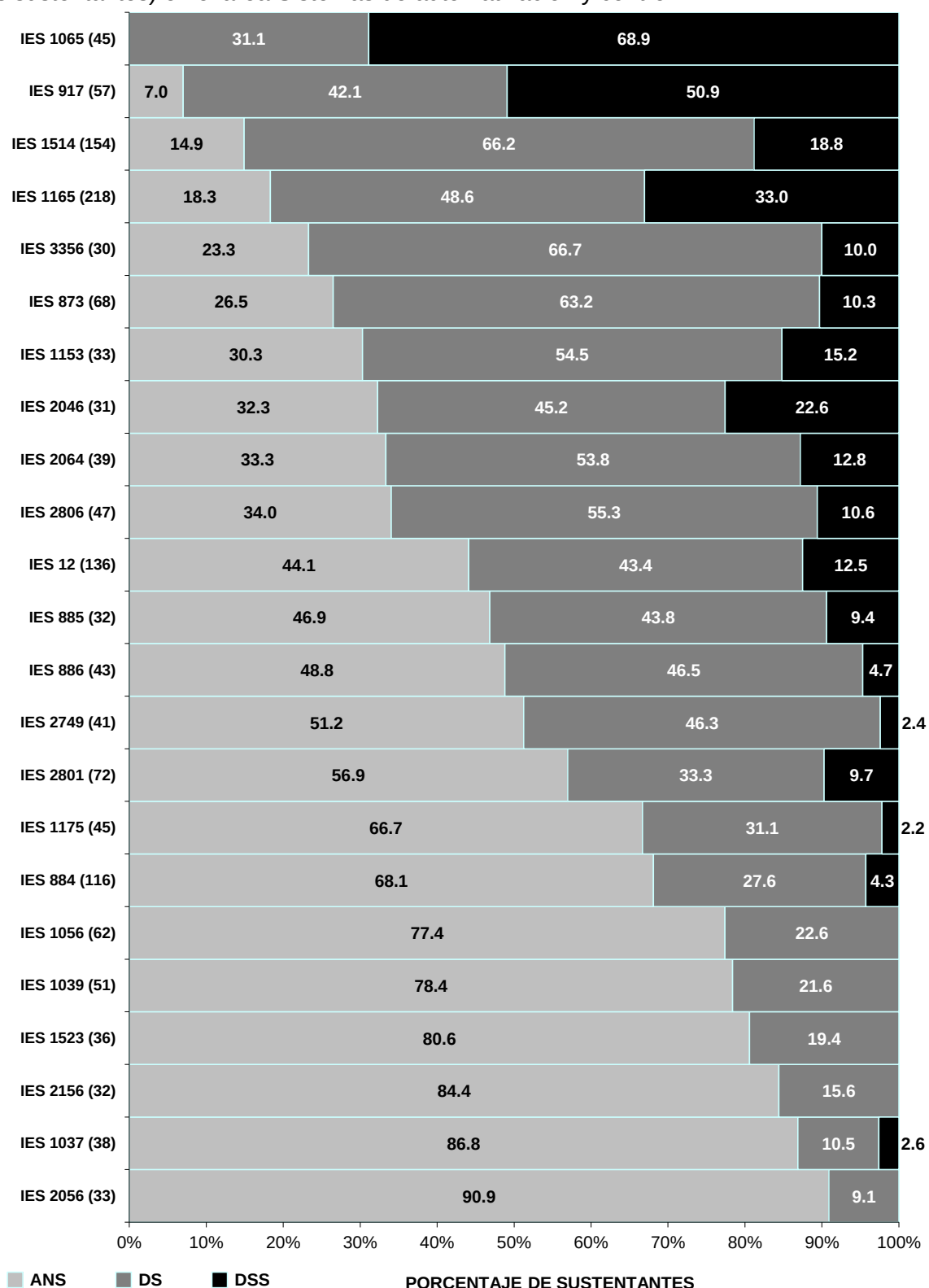
3.3.4. Sistemas de automatización y control

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas de automatización y control, de los 1 798 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 17.4% (312 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.8% (770 sustentantes), desempeño satisfactorio y 39.8% (716 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Sistemas de automatización y control



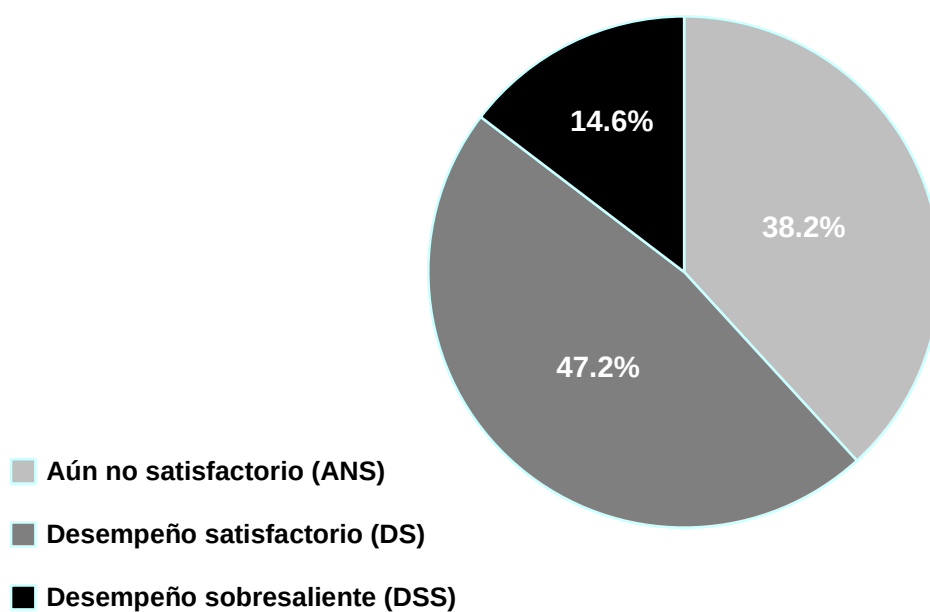
Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas de automatización y control



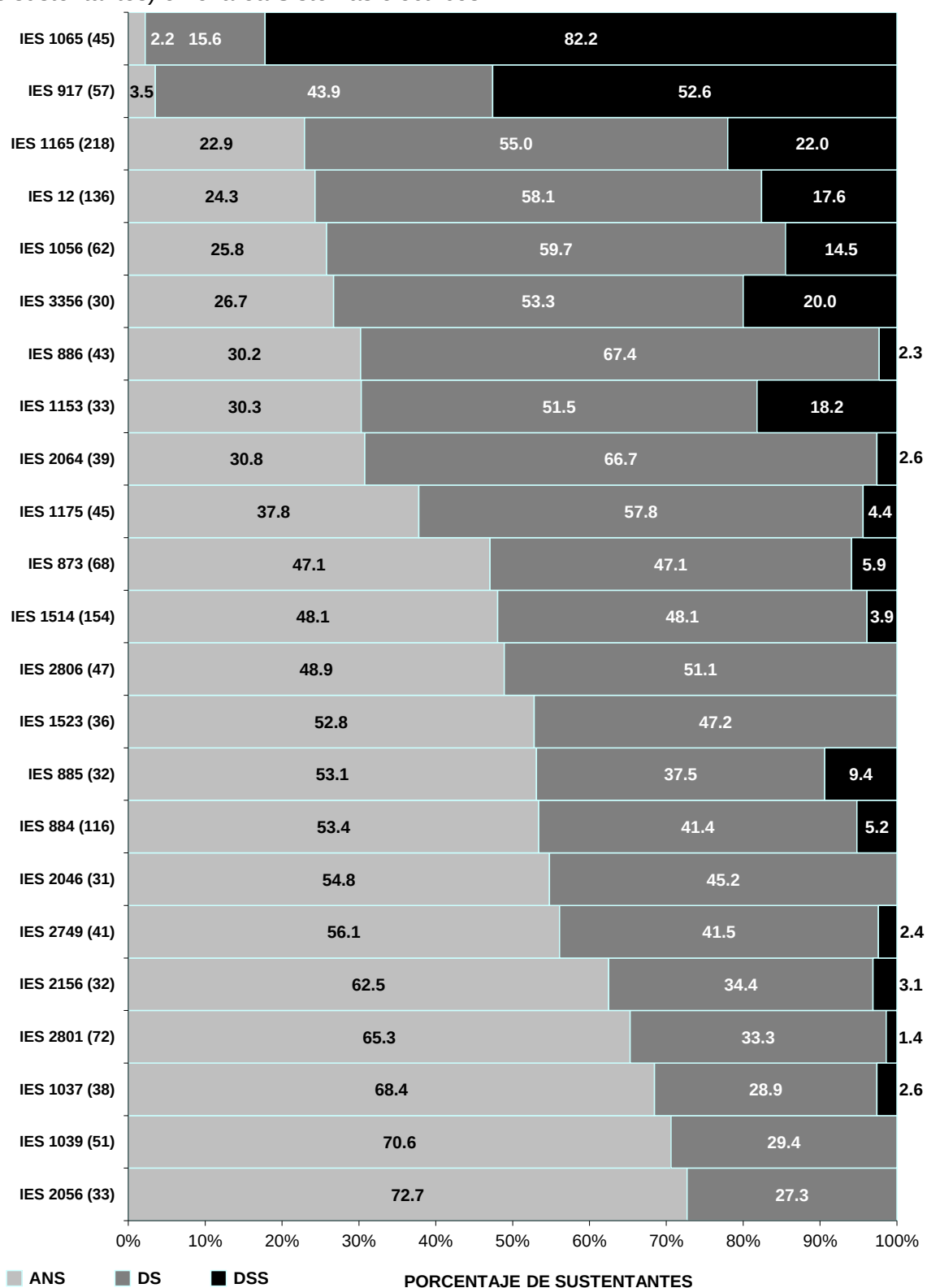
3.3.5. Sistemas eléctricos

En la gráfica 19 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas eléctricos, de los 1 798 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 14.6% (263 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.2% (848 sustentantes), desempeño satisfactorio y 38.2% (687 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 19. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Sistemas eléctricos



Gráfica 20. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas eléctricos



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

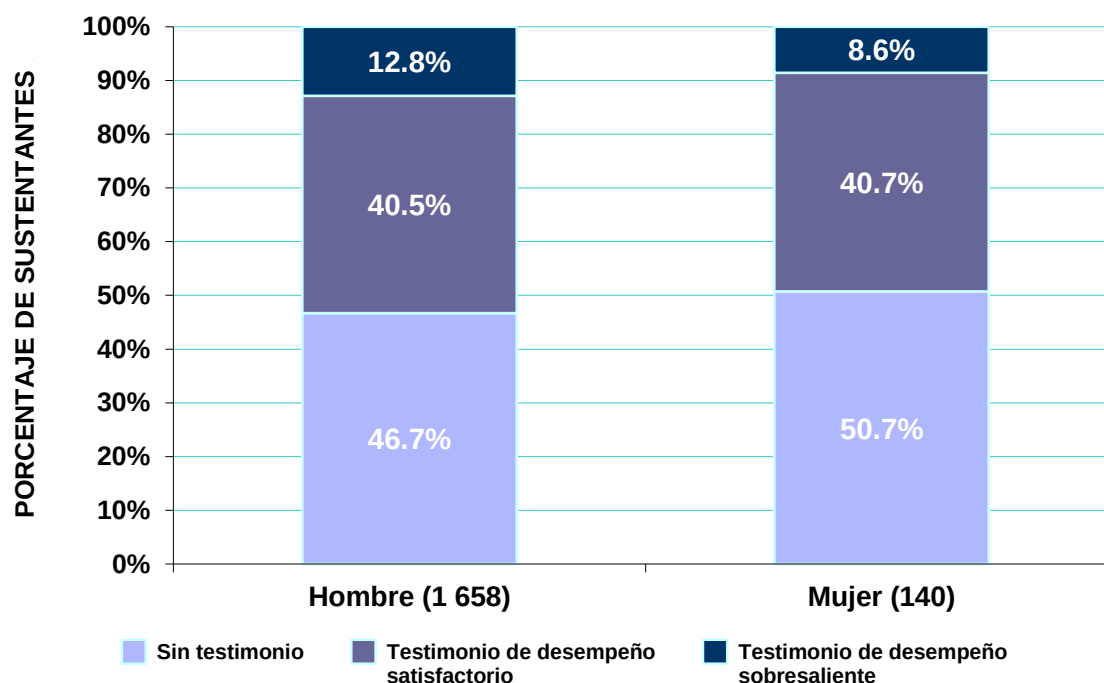
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2019 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 21 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (12.8% y 8.6%, respectivamente).

⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de **contexto** (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 658	774 (-0.9)	671 (-0.1)	213 (1.5)
Mujer	140	71 (0.9)	57 (0.1)	12 (-1.5)
	1 798	845	728	225

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.036, p=0.311$ (no significativa)

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 21 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce de las variables **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño**, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia no es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo del sustentante como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 658	774 (-0.9)	671 (-0.1)	213 (1.5)
Mujer	140	71 (0.9)	57 (0.1)	12 (-1.5)
	1 798	845	728	225

C=0.036, p=0.311 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación no es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres no es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

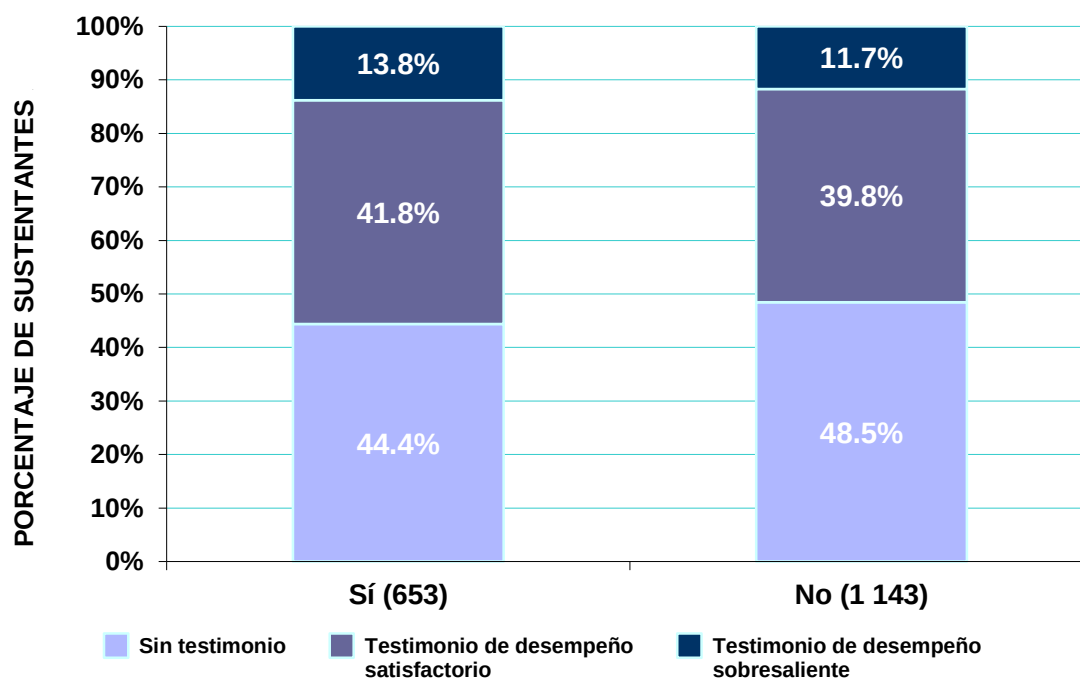


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	653	290 (-1.7)	273 (0.8)	90 (1.3)
No	1 143	554 (1.7)	455 (-0.8)	134 (-1.3)
	1 796	844	728	224

C=0.043, p=0.194 (no significativa)

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?)

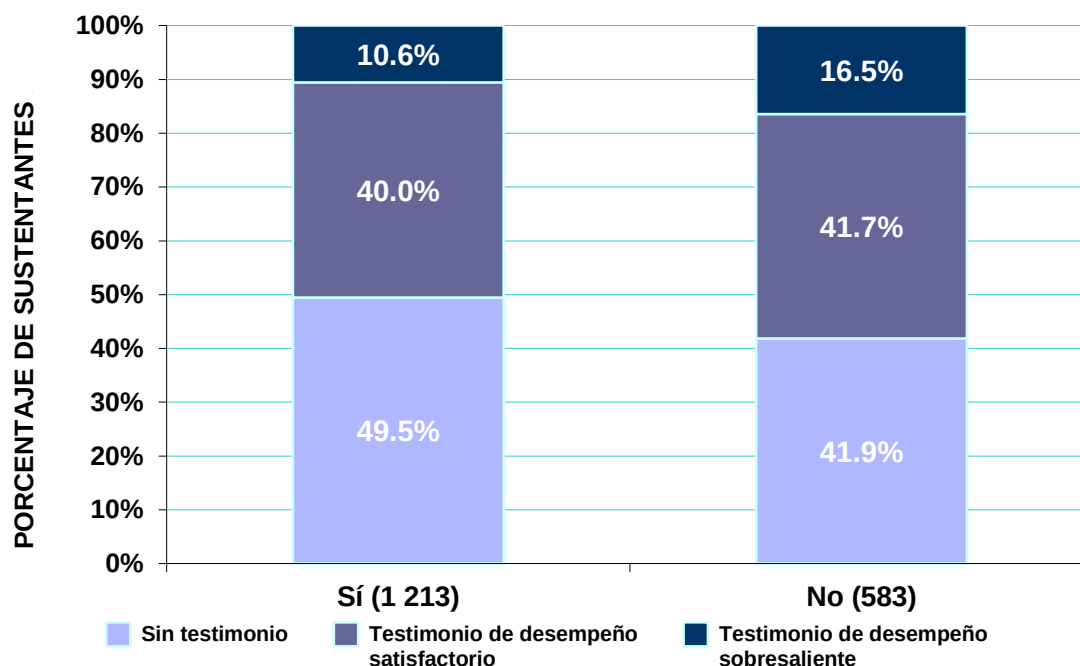


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	1 213	600 (3.0)	485 (-0.7)	128 (-3.6)
No	583	244 (-3.0)	243 (0.7)	96 (3.6)
	1 796	844	728	224

$C=0.094, p<0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

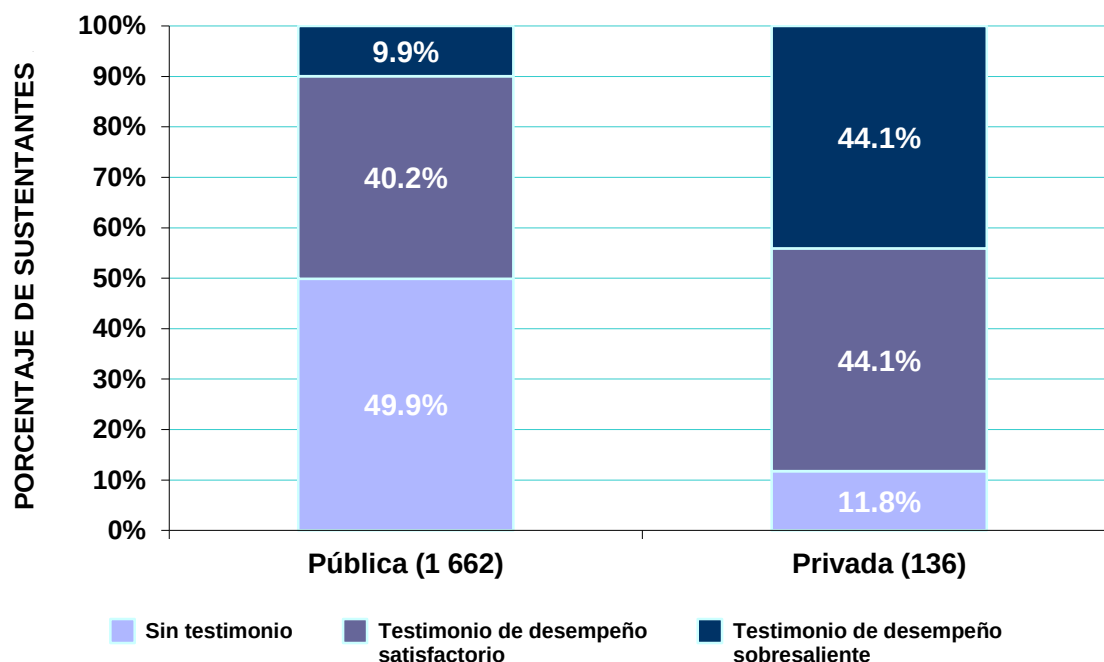


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	1 662	829 (8.6)	668 (-0.9)	165 (-11.6)
Privada	136	16 (-8.6)	60 (0.9)	60 (11.6)
	1 798	845	728	225

$C=0.283, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 25 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 25). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 7.86$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría **sin testimonio** y cambia a positivo en la categoría **testimonio de desempeño sobresaliente**. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

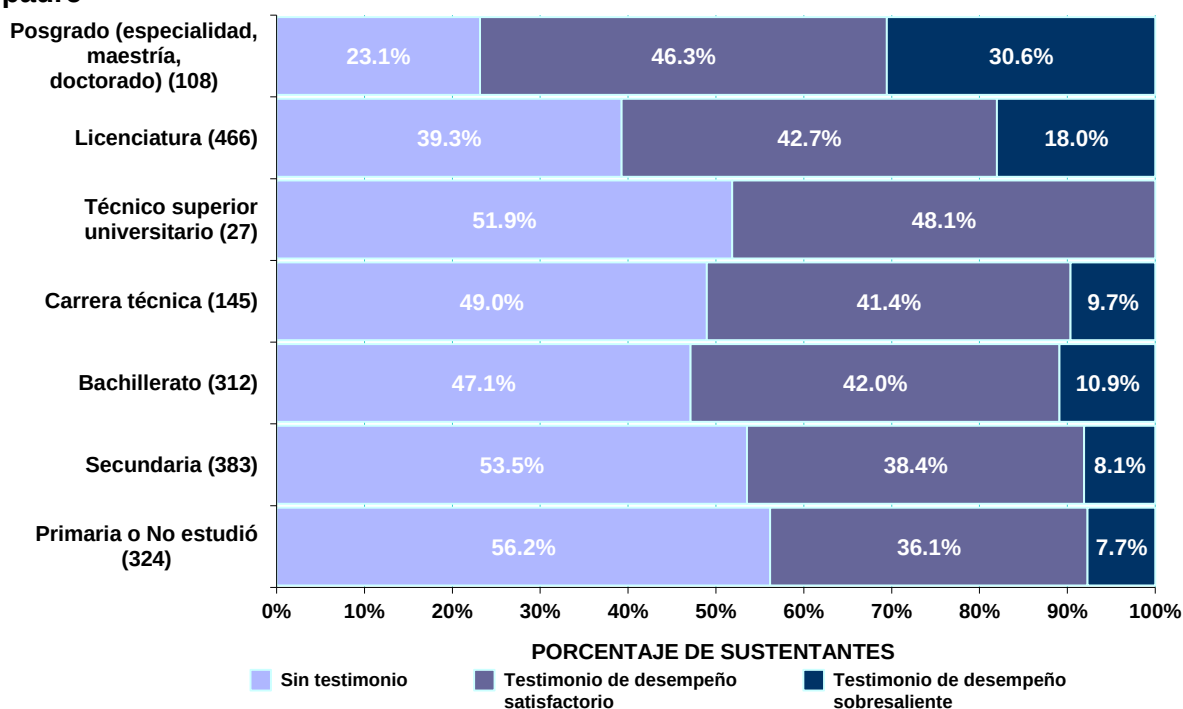


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	324	182 (3.7)	117 (-1.8)	25 (-2.9)
Secundaria	383	205 (3.0)	147 (-1.0)	31 (-3.0)
Bachillerato	312	147 (0.1)	131 (0.5)	34 (-1.0)
Carrera técnica	145	71 (0.5)	60 (0.2)	14 (-1.1)
Técnico superior universitario	27	14 (0.5)	13 (0.8)	0 (-2.0)
Licenciatura	466	183 (-3.8)	199 (1.1)	84 (4.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	108	25 (-5.1)	50 (1.2)	33 (5.8)
	1 765	827	717	221

$\tau_c = 7.86; p < 0.001$

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

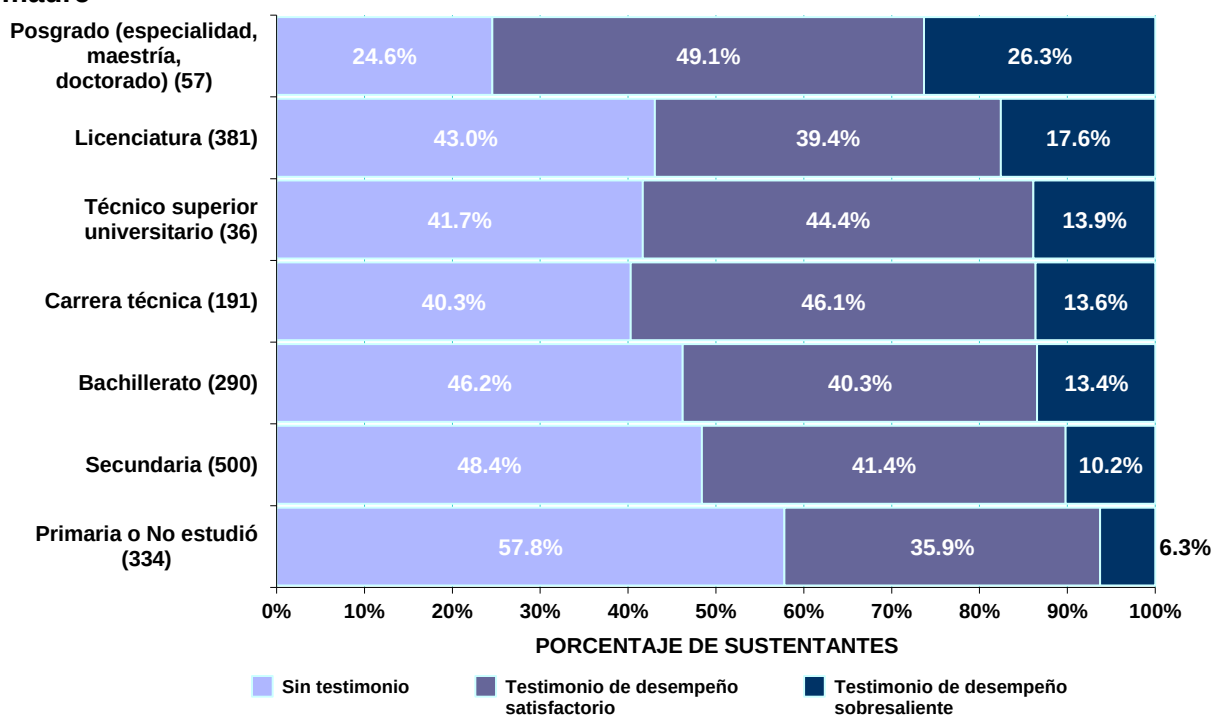


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	334	193 (4.4)	120 (-1.9)	21 (-3.8)
Secundaria	500	242 (0.8)	207 (0.4)	51 (-1.8)
Bachillerato	290	134 (-0.3)	117 (-0.1)	39 (0.5)
Carrera técnica	191	77 (-1.9)	88 (1.6)	26 (0.5)
Técnico superior universitario	36	15 (-0.6)	16 (0.5)	5 (0.3)
Licenciatura	381	164 (-1.7)	150 (-0.5)	67 (3.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	57	14 (-3.4)	28 (1.3)	15 (3.2)
	1 789	839	726	224

$\tau_c = 6.16; p < 0.001$

Gráfica 27. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

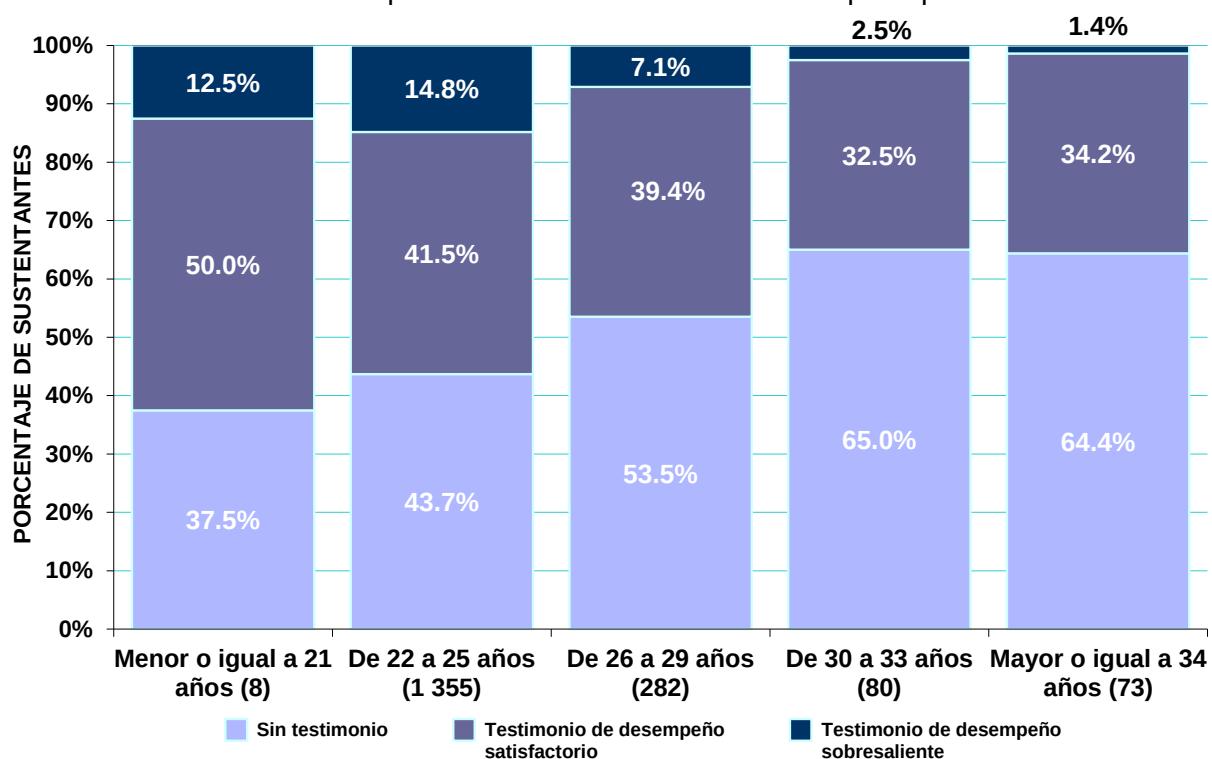


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)⁹

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 355	592 (-5.0)	562 (1.6)	201 (5.2)
De 26 a 29 años	282	151 (2.4)	111 (-0.4)	20 (-3.0)
De 30 a 33 años	80	52 (3.3)	26 (-1.5)	2 (-2.8)
Mayor o igual a 34 años	73	47 (3.0)	25 (-1.1)	1 (-2.9)
	1 790	842	724	224

$\tau_c = -6.56; p < 0.001$

⁹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.

Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

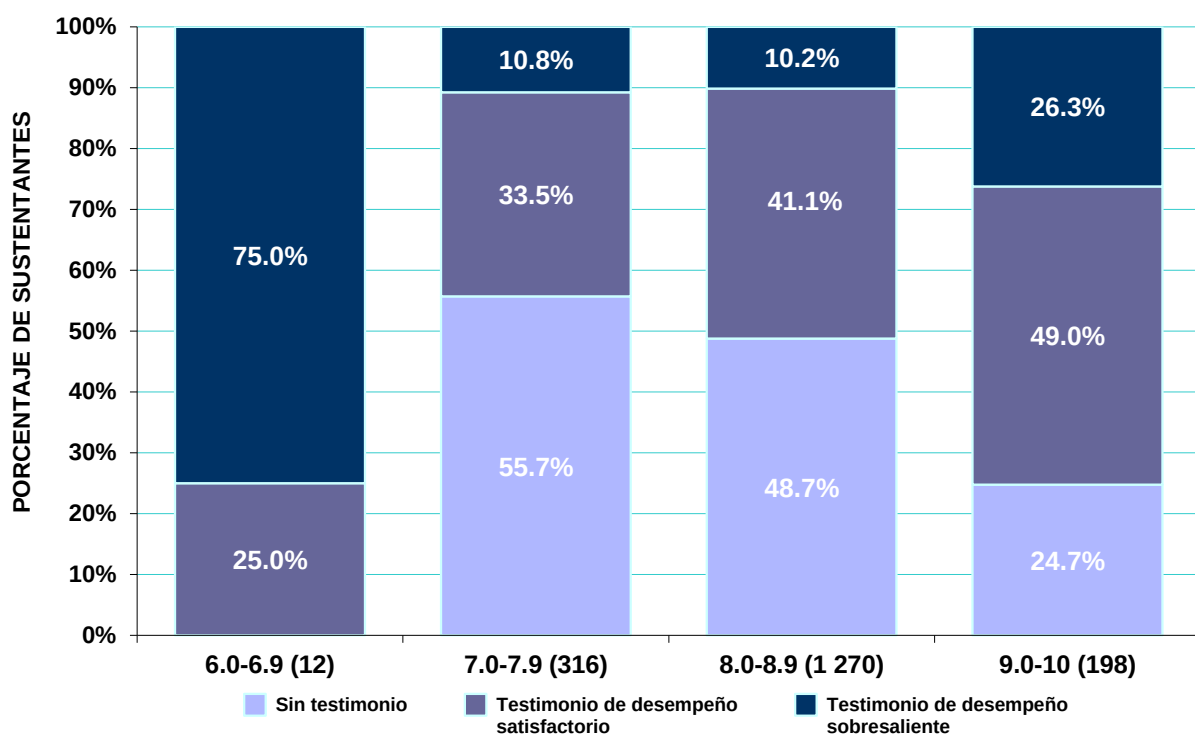


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	12	0 (-3.3)	3 (-1.1)	9 (6.6)
7.0-7.9	316	176 (3.4)	106 (-2.8)	34 (-1.0)
8.0-8.9	1 270	619 (2.3)	522 (0.8)	129 (-4.6)
9.0-10	198	49 (-6.6)	97 (2.6)	52 (6.2)
	1 796	844	728	224

$\tau_c = 5.37; p < 0.001$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

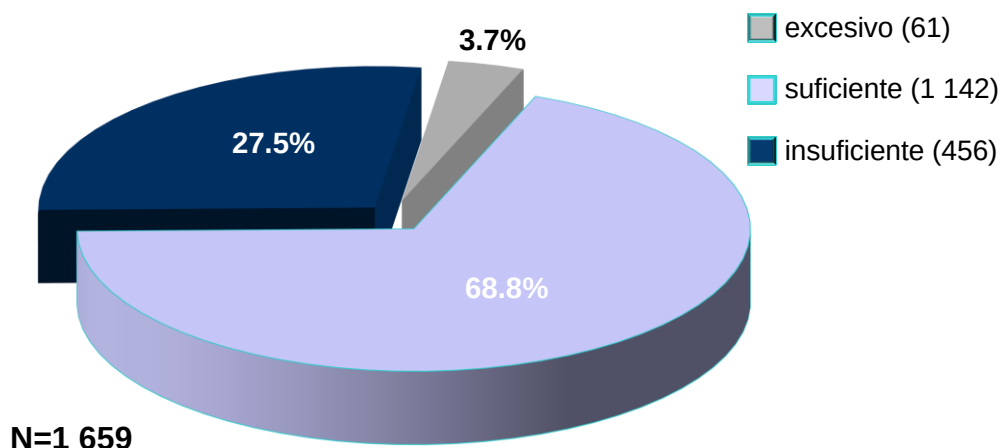
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹⁰ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

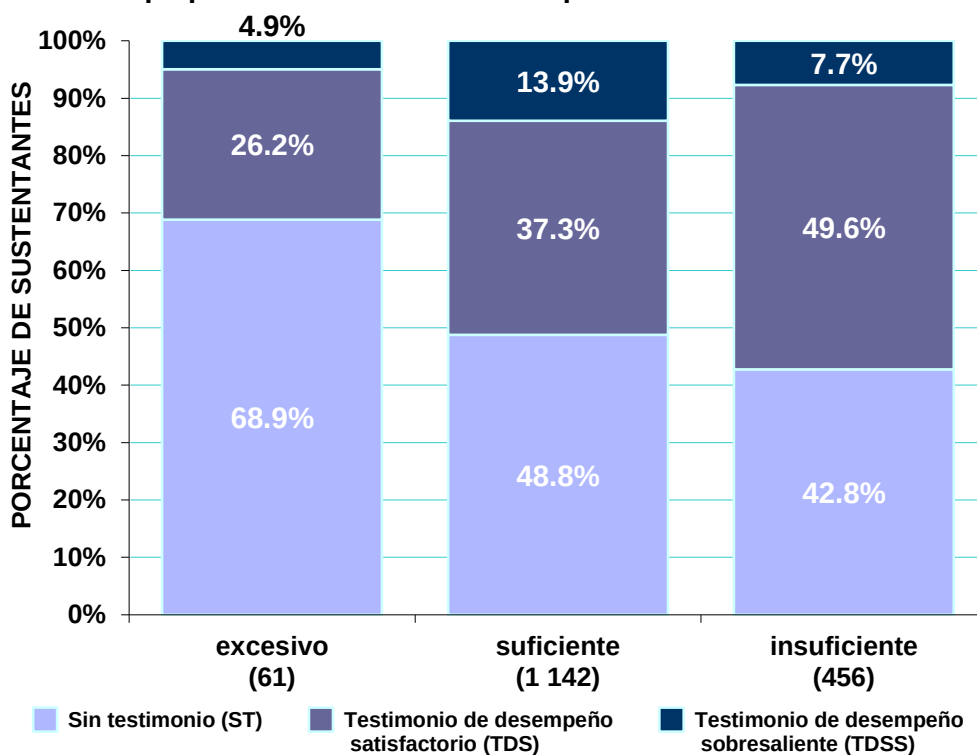
¹⁰ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

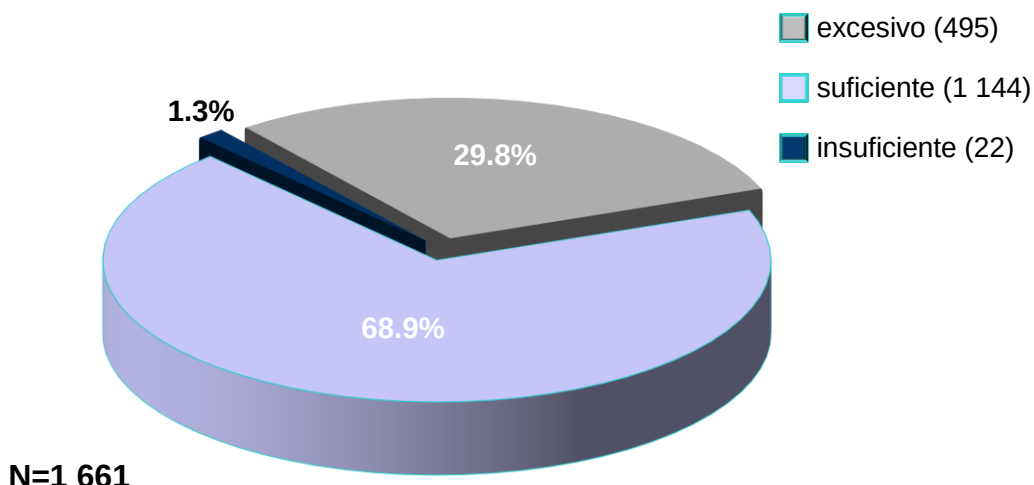


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

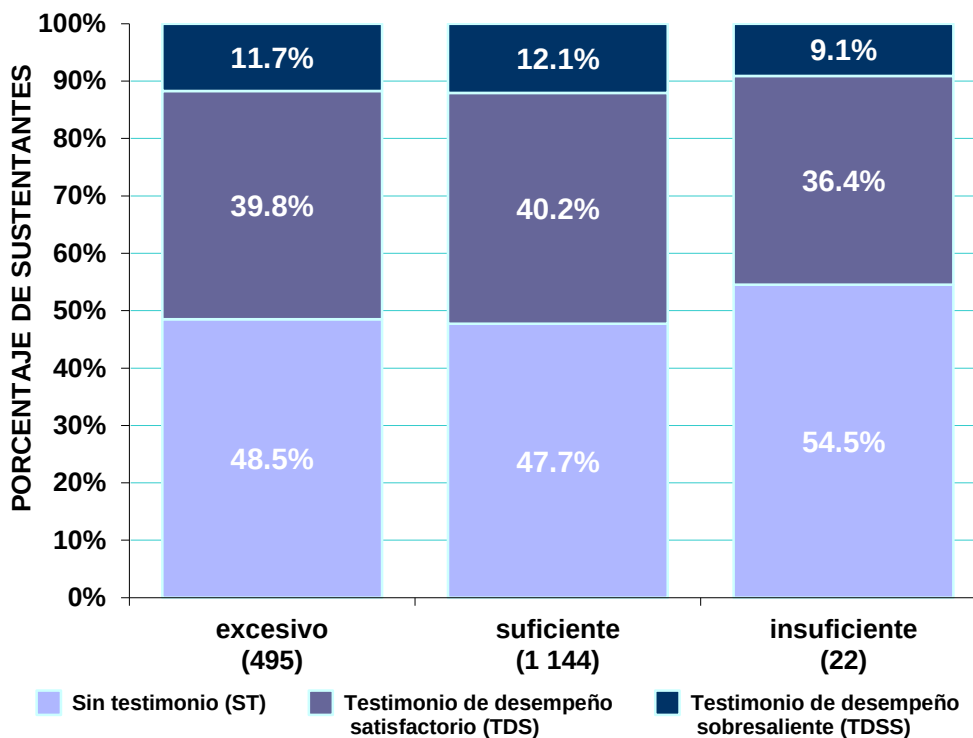


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

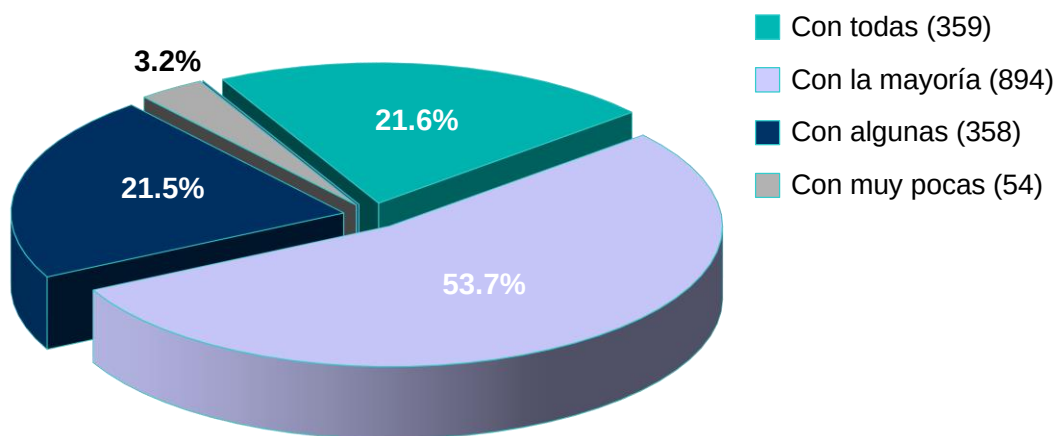


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



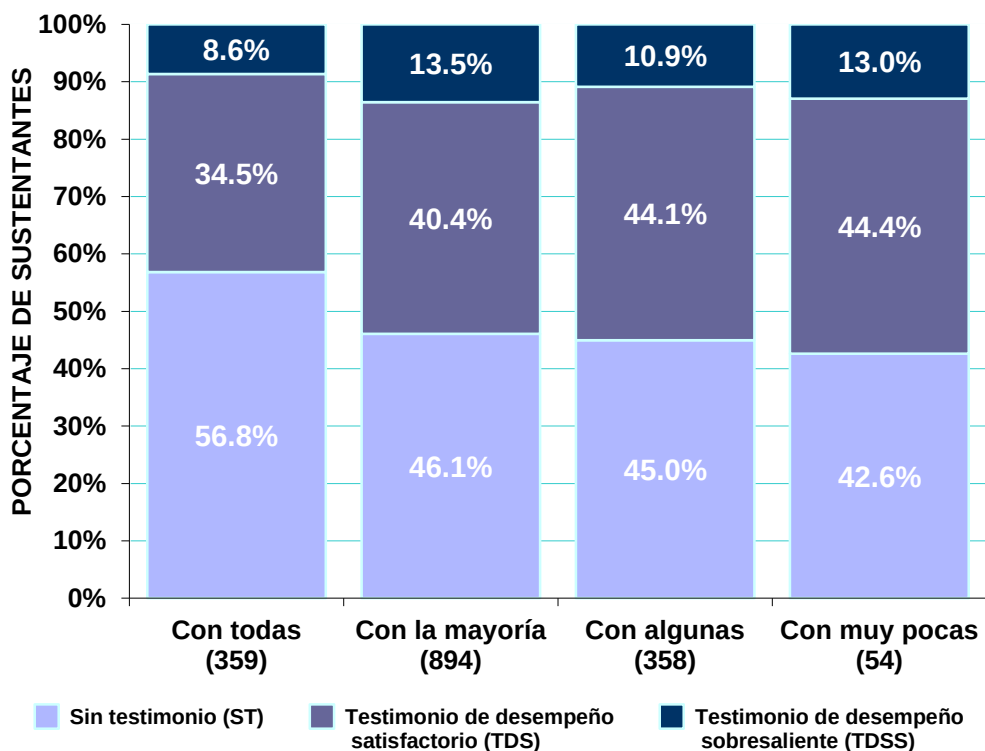
Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



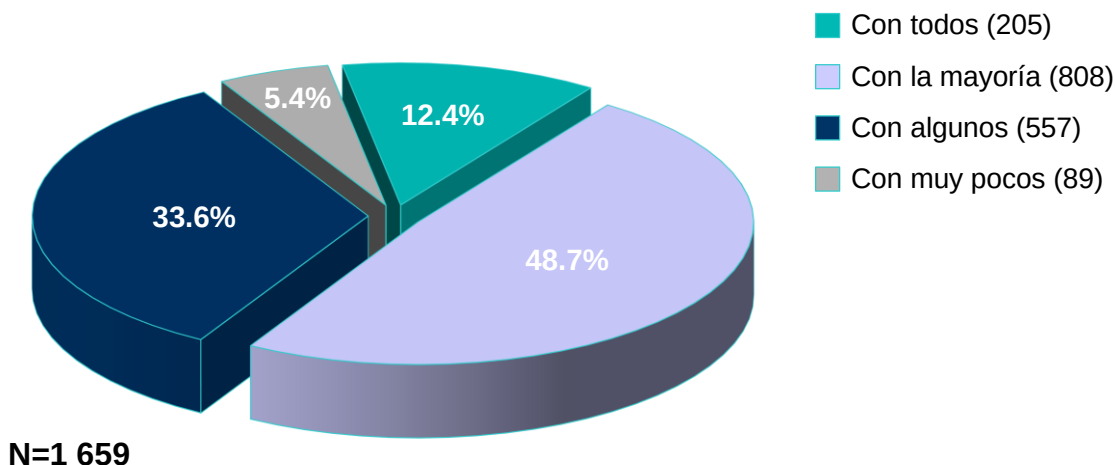
N=1 665

Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

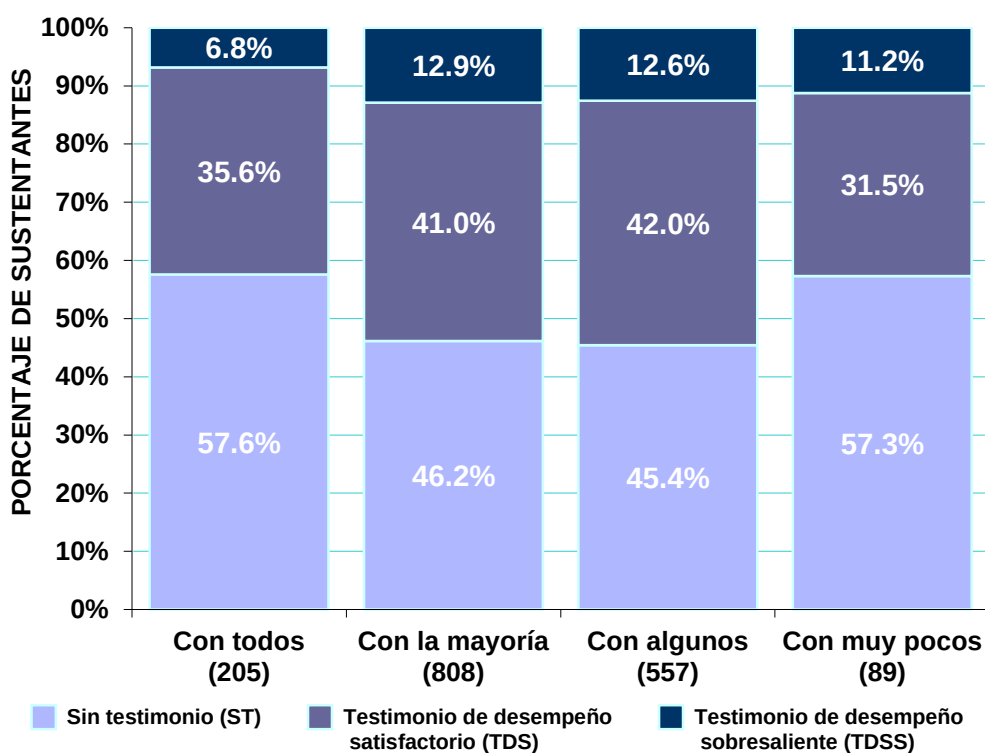


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

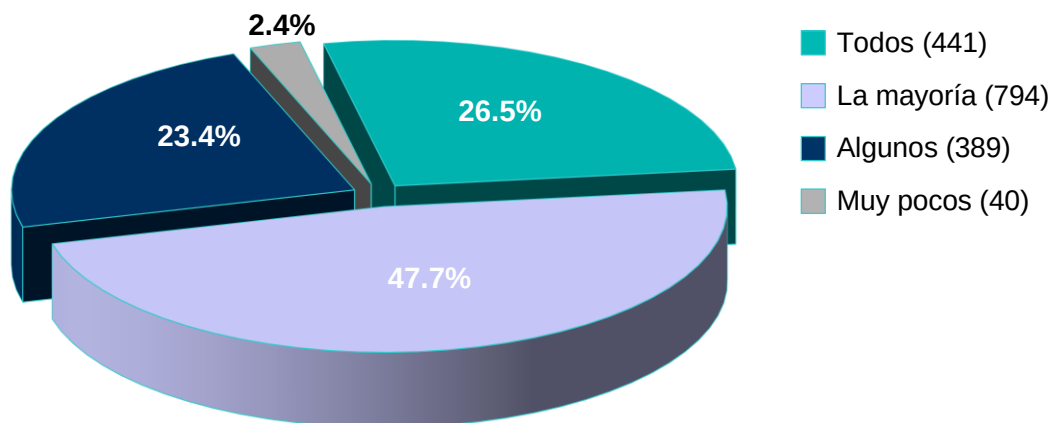


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



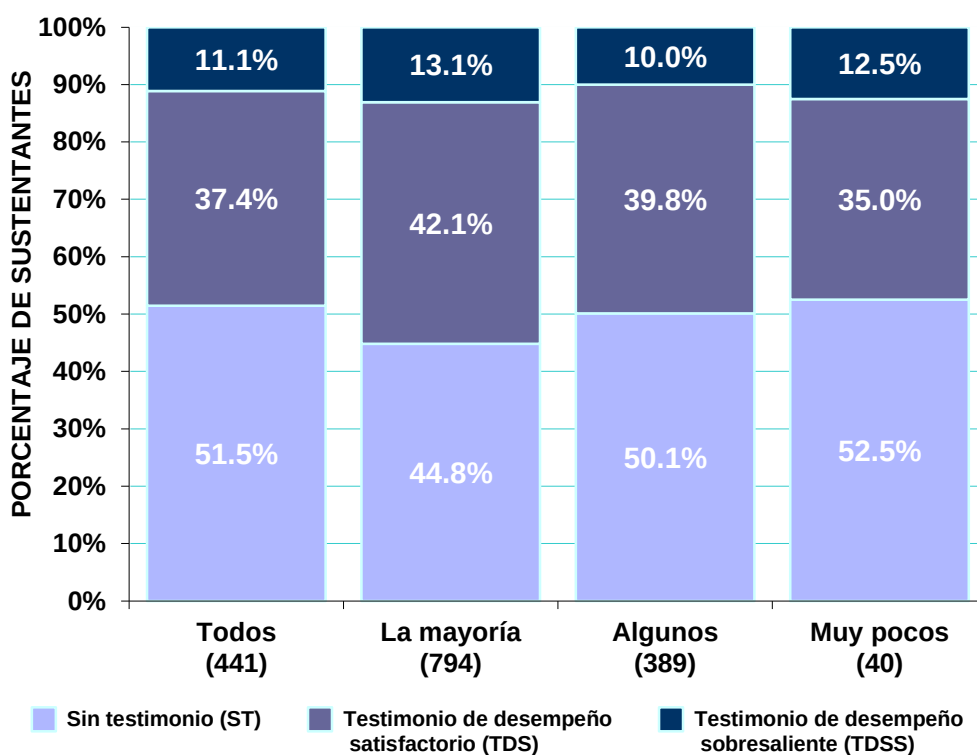
Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



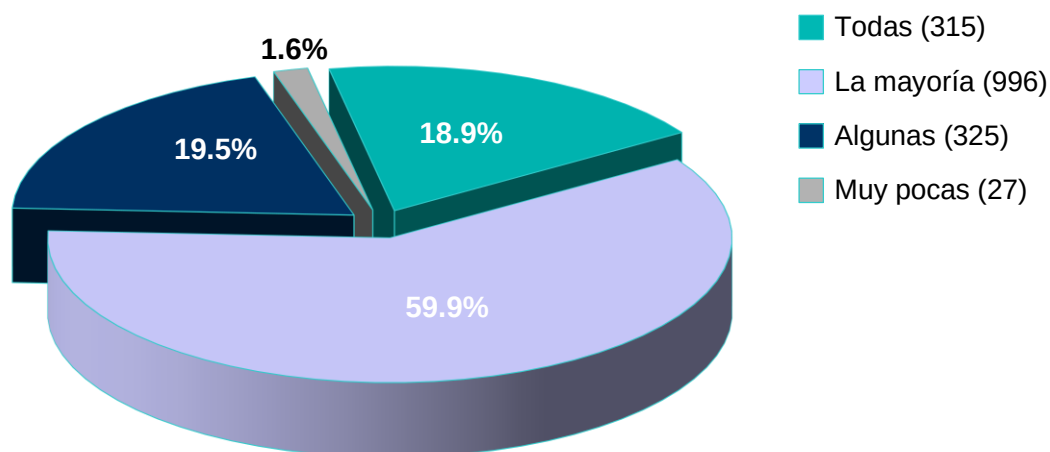
N=1 664

Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



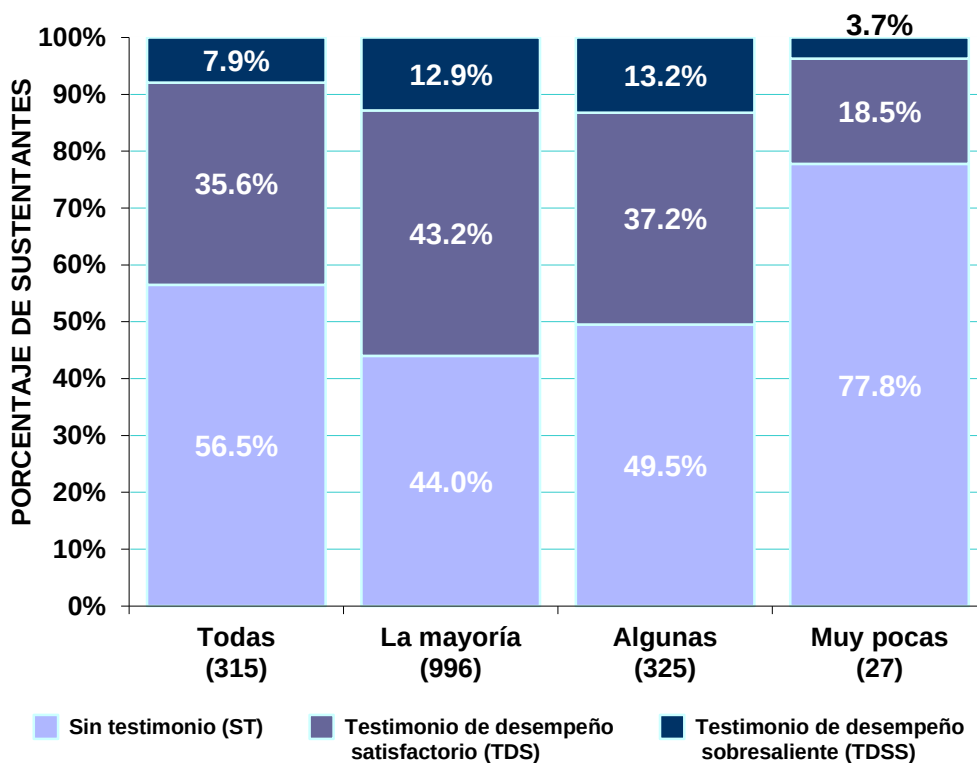
Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



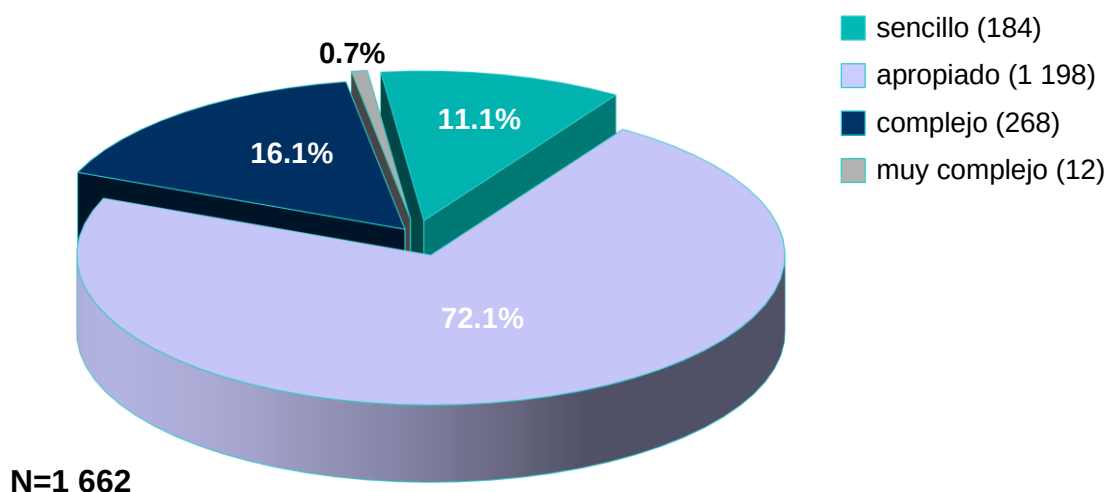
N=1 663

Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

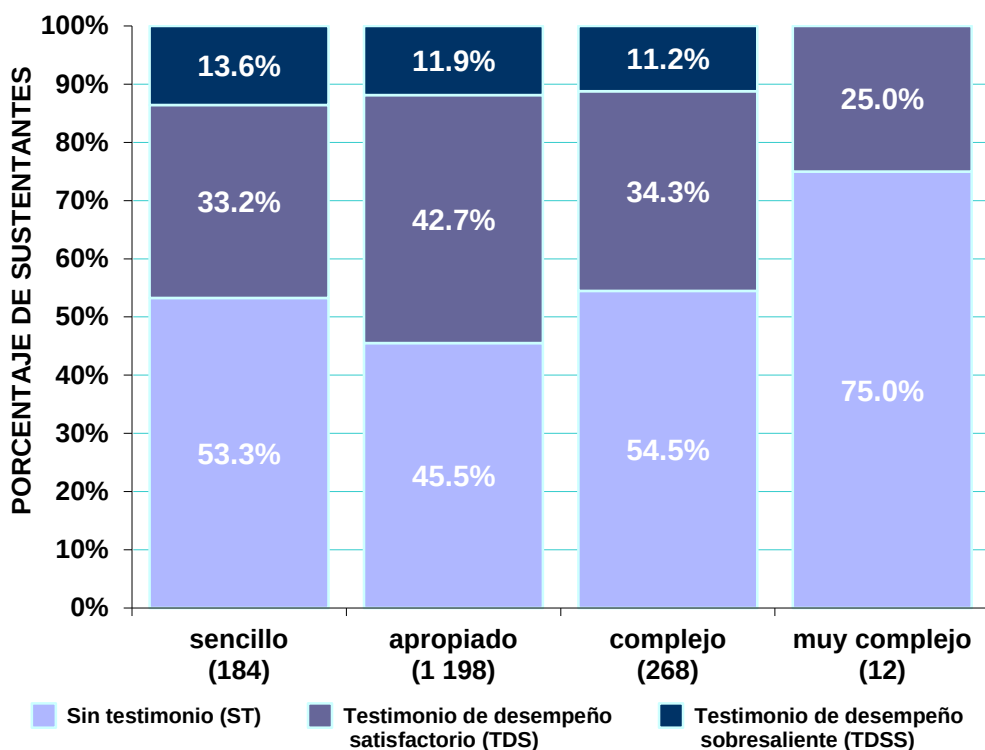


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

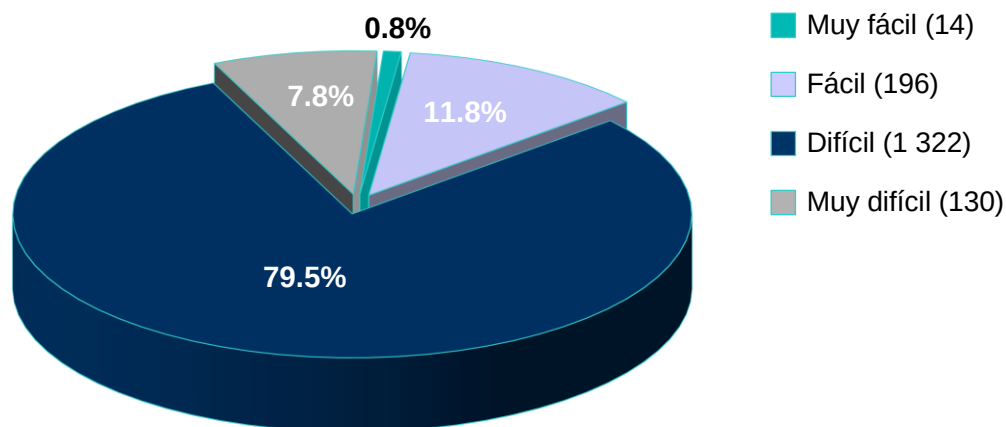


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



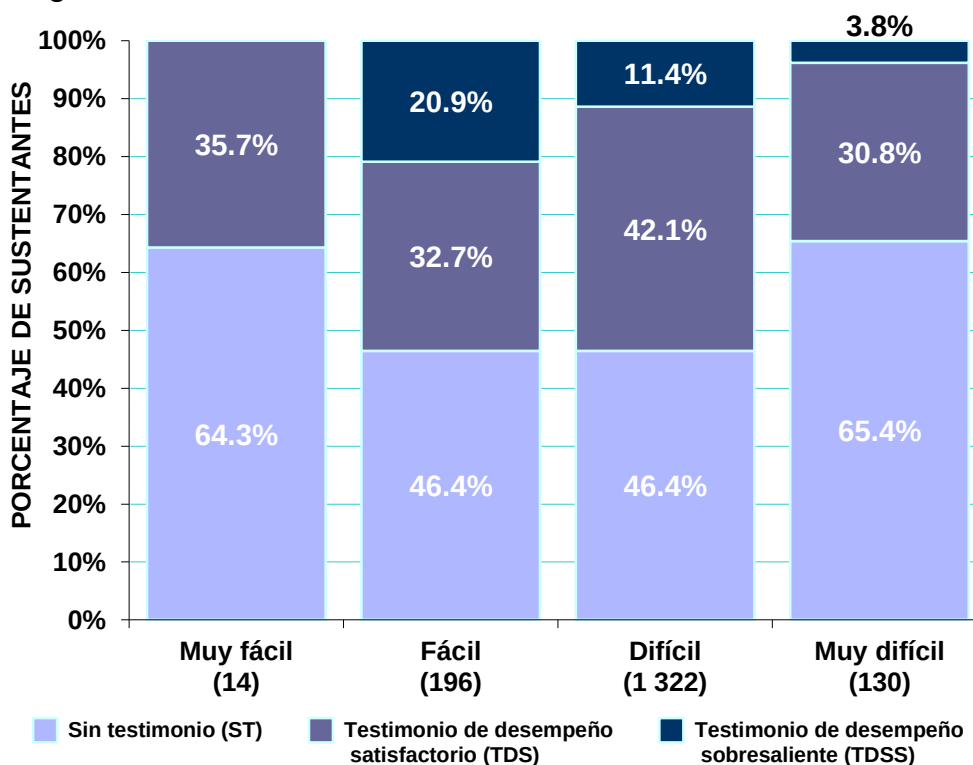
Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



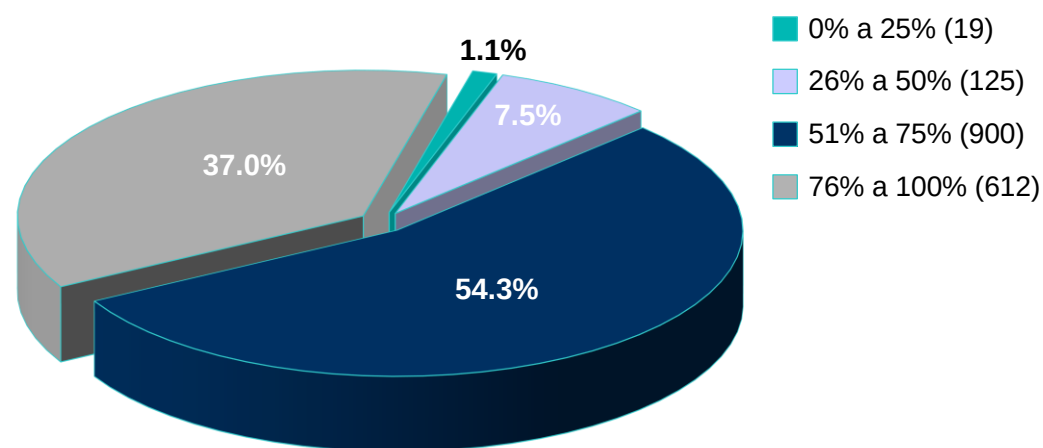
N=1 662

Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



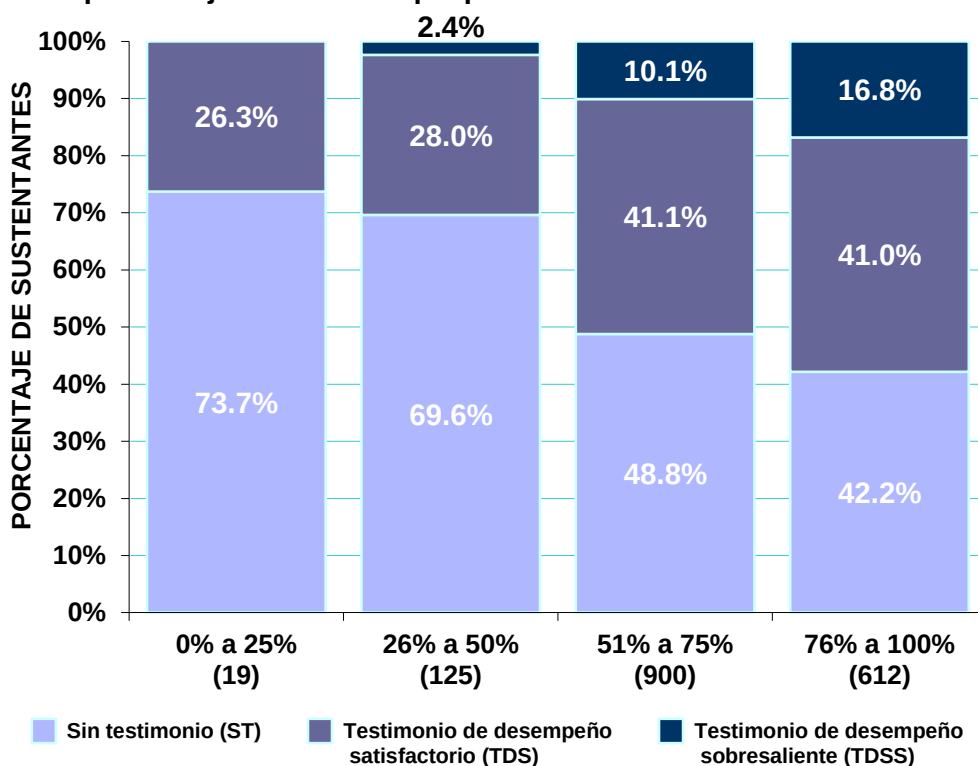
Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 45. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



N=1 656

Gráfica 46. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹¹ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹²

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 15 de mayo de 2018, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante el periodo de julio 2017-junio 2019.

En las siguientes tablas se muestran los programas de licenciatura que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹¹ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹² Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13. Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Electricista	Ciudad de México	7a. ocasión
		Estado de México	7a. ocasión
Universidad Autónoma de Querétaro	• Ingeniería Electromecánica	San Juan del Río	3a. ocasión
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Mecánica Eléctrica	Zona Universitaria Poniente	7a. ocasión

Tabla 14. Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico de Sonora	• Ingeniero Electromecánico	Náinari	4a. ocasión
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Mecánico Electricista	Monterrey	7a. ocasión
Universidad de Guadalajara	• Ingeniería Mecánica Eléctrica	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	2a. ocasión

Tabla 15. Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico Superior Progreso	• Ingeniería Electromecánica	Progreso	2a. ocasión
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Mecánica Eléctrica	Tamazunchale	---
Universidad Politécnica de San Luis Potosí	• Ingeniería en Tecnologías de Manufactura	San Luis Potosí	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2019 obtuvieron dicha distinción 23 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, quienes representan 1.3% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en ese año (1 798).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2019:¹³

¹³ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2019.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Almada Shelley Emilio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
Arriaga Montalvo César Augusto	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Ayala Martínez Omar Alfonso	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Carballo Cremades Ángel	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
De Luna Lara Eduardo	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Elizarraraz Mendiola Héctor	Instituto Tecnológico Superior de Irapuato	Irapuato
Galván Martínez Iván	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
García Rangel Luis Javier	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
González Pérez Gustavo Raúl	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Hernández Castillo Pedro Iván	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Hernández López Noel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Irazaba Lagunas Carlos	Universidad Iberoamericana León	León
Medina Campillo Enrique	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Morales Cardona Humberto	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Pesina Narváez Enrique	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Rangel Alvarado José Antonio	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Rojas Álvarez Gerardo Nicolás	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Rojas Segovia Fernando Alejandro	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Romero González Cecilia	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Rosas Reyes Ernesto Iván	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Vega Mancilla Salvador Alfredo	Universidad Autónoma de Querétaro	San Juan del Río
Velázquez Del Rosal Jordán	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Willis Lozano Mauricio Byrd	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 47. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

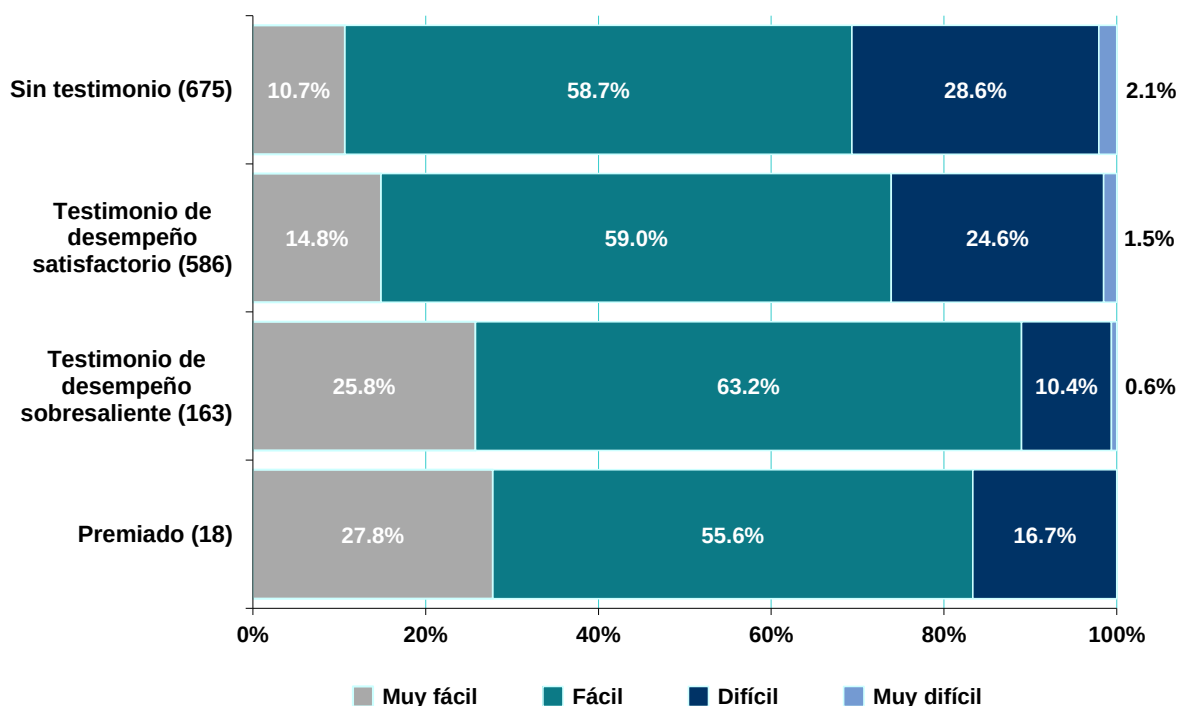


Tabla 17. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	675	72 (-3.7)	396 (-0.5)	193 (3.2)	14 (1.1)
Testimonio de desempeño satisfactorio	586	87 (0.5)	346 (-0.2)	144 (-0.1)	9 (-0.3)
Testimonio de desempeño sobresaliente	163	42 (4.4)	103 (1.1)	17 (-4.5)	1 (-1.1)
Premiado	18	5 (1.6)	10 (-0.3)	3 (-0.8)	0 (-0.6)
	1 442	206	855	357	24

$\tau_c = -5.82; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 27.8% de los premiados respondió que le será *Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 10.7% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que le será muy fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 47), al analizar los valores de la tabla 17, los valores de los residuales en todos los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 48. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

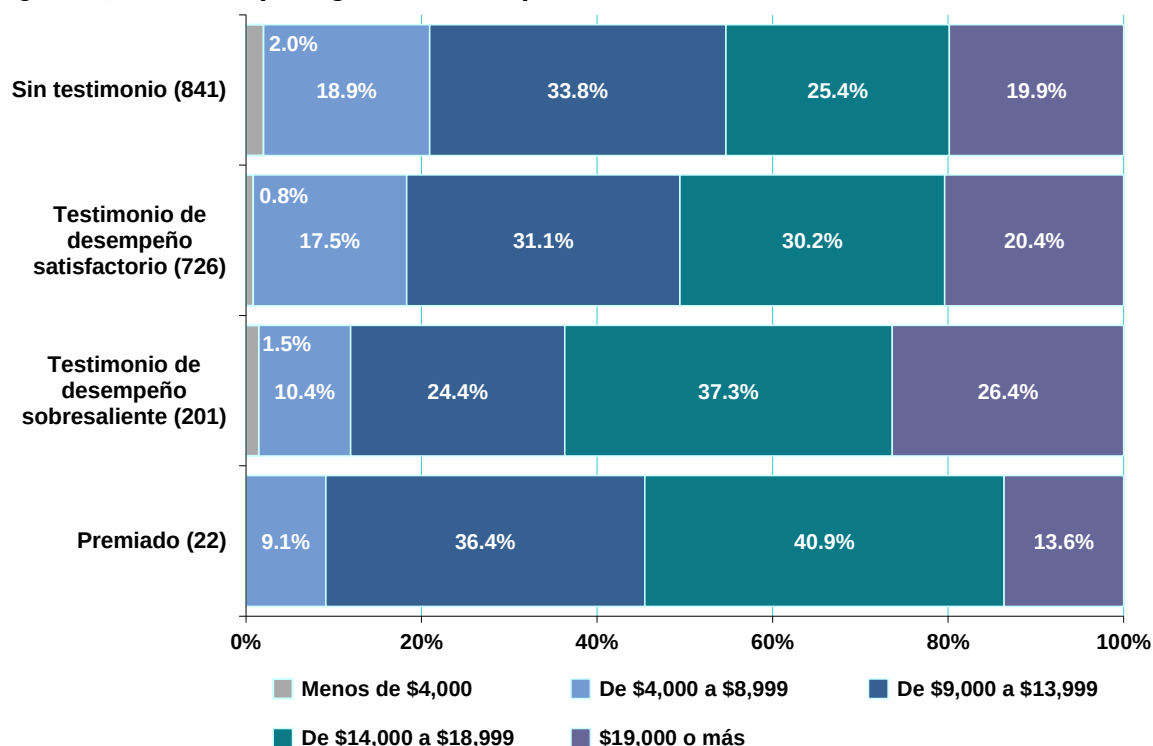


Tabla 18. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	841	17 (1.9)	159 (1.7)	284 (1.8)	214 (-3.0)	167 (-0.9)
Testimonio de desempeño satisfactorio	726	6 (-1.8)	127 (0.2)	226 (-0.4)	219 (1.0)	148 (-0.3)
Testimonio de desempeño sobresaliente	201	3 (0.1)	21 (-2.7)	49 (-2.4)	75 (2.8)	53 (2.1)
Premiado	22	0 (-0.6)	2 (-1.0)	8 (0.5)	9 (1.3)	3 (-0.8)
	1 790	26	309	567	517	371

$\tau_c = 3.84; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 40.9% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 25.4% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$14,000 a \$18,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 48), al analizar los valores de la tabla 18, los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 49. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

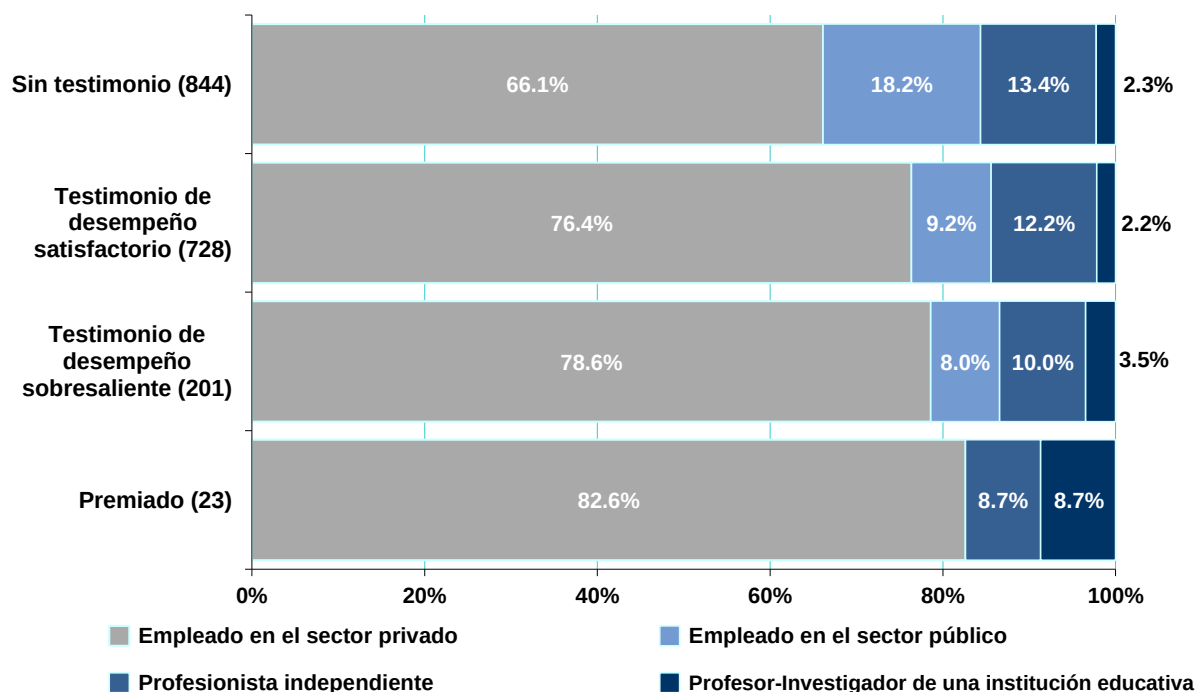


Tabla 19. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	844	558 (-5.1)	154 (6.0)	113 (1.1)	19 (-0.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	728	556 (3.5)	67 (-4.1)	89 (-0.3)	16 (-0.6)
Testimonio de desempeño sobresaliente	201	158 (2.3)	16 (-2.3)	20 (-1.1)	7 (1.0)
Premiado	23	19 (1.2)	0 (-1.9)	2 (-0.6)	2 (2.0)
	1 796	1 291	237	224	44

$C=0.159$, $p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 82.6% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 78.6%, 76.4% y 66.1% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 49).

Por último, como se muestra en la gráfica 49 y en la tabla 19, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado*; sin embargo, los valores de los residuales en todos los cruces no son estadísticamente significativos.

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	136	53	71	12
		39.0%	52.2%	8.8%
812	11	2	3	6
		18.2%	27.3%	54.5%
819	1	1		
		100%		
837	28	1	15	12
		3.6%	53.6%	42.9%
844	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
845	2	2		
		100%		
848	25	7	17	1
		28.0%	68.0%	4.0%
855	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
873	68	35	29	4
		51.5%	42.6%	5.9%
879	5		3	2
			60.0%	40.0%
883	21	8	10	3
		38.1%	47.6%	14.3%
884	116	86	26	4
		74.1%	22.4%	3.4%
885	32	19	12	1
		59.4%	37.5%	3.1%
886	43	24	18	1
		55.8%	41.9%	2.3%
899	26	2	14	10
		7.7%	53.8%	38.5%
905	23		6	17
			26.1%	73.9%
917	57	2	29	26
		3.5%	50.9%	45.6%
988	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
1037	38	31	7	
		81.6%	18.4%	
1039	51	46	5	
		90.2%	9.8%	
1041	10	9	1	
		90.0%	10.0%	
1056	62	45	14	3

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		72.6%	22.6%	4.8%
1065	45		7	38
			15.6%	84.4%
1153	33	17	13	3
		51.5%	39.4%	9.1%
1165	218	58	118	42
		26.6%	54.1%	19.3%
1175	45	27	18	
		60.0%	40.0%	
1185	13	6	5	2
		46.2%	38.5%	15.4%
1327	10		5	5
			50.0%	50.0%
1345	15	9	6	
		60.0%	40.0%	
1514	154	37	100	17
		24.0%	64.9%	11.0%
1523	36	31	5	
		86.1%	13.9%	
1530	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
1635	2	2		
		100%		
1648	1	1		
		100%		
1656	1		1	
			100%	
1660	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2006	22	9	12	1
		40.9%	54.5%	4.5%
2044	1	1		
		100%		
2046	31	18	13	
		58.1%	41.9%	
2051	8	4	4	
		50.0%	50.0%	
2056	33	31	2	
		93.9%	6.1%	
2062	1	1		
		100%		
2064	39	17	19	3
		43.6%	48.7%	7.7%
2079	11		7	4
			63.6%	36.4%
2156	32	26	6	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		81.3%	18.8%	
2375	1	1		
		100%		
2376	2	2		
		100%		
2381	1	1		
		100%		
2443	14	7	6	1
		50.0%	42.9%	7.1%
2579	29	19	9	1
		65.5%	31.0%	3.4%
2749	41	29	11	1
		70.7%	26.8%	2.4%
2800	9	6	3	
		66.7%	33.3%	
2801	72	50	21	1
		69.4%	29.2%	1.4%
2806	47	29	17	1
		61.7%	36.2%	2.1%
2927	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2955	1		1	
			100%	
3191	2	2		
		100%		
3356	30	9	18	3
		30.0%	60.0%	10.0%
3716	13	4	9	
		30.8%	69.2%	
3831	2	2		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
12	136	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	72	57	7
			52.9%	41.9%	5.1%
		Procesos de producción	45	73	18
			33.1%	53.7%	13.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	78	51	7
			57.4%	37.5%	5.1%
		Sistemas de automatización y control	60	59	17
			44.1%	43.4%	12.5%
812	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33	79	24
			24.3%	58.1%	17.6%
		Procesos de producción	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
		Sistemas de automatización y control	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
819	1	Sistemas eléctricos	1	3	7
			9.1%	27.3%	63.6%
		Sistemas eléctricos	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
837	28	Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	15	
			46.4%	53.6%	
		Procesos de producción	5	15	8
			17.9%	53.6%	28.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	16	9
			10.7%	57.1%	32.1%
		Sistemas de automatización y control		12	16
				42.9%	57.1%
		Sistemas eléctricos	1	9	18
			3.6%	32.1%	64.3%
844	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Procesos de producción	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Sistemas de automatización y control	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Sistemas eléctricos	2	5	
			28.6%	71.4%	
845	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	2		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
848	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	15	10	
			60.0%	40.0%	
		Procesos de producción	6	16	3
			24.0%	64.0%	12.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	15	9	1
			60.0%	36.0%	4.0%
		Sistemas de automatización y control	8	14	3
			32.0%	56.0%	12.0%
		Sistemas eléctricos	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
855	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Procesos de producción	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
		Sistemas de automatización y control	3	4	
			42.9%	57.1%	
873	68	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Procesos de producción	41	27	
			60.3%	39.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	50	15	3
			73.5%	22.1%	4.4%
		Sistemas de automatización y control	28	31	9
			41.2%	45.6%	13.2%
879	5	Sistemas de automatización y control	18	43	7
			26.5%	63.2%	10.3%
		Sistemas eléctricos	32	32	4
			47.1%	47.1%	5.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		4	1
				80.0%	20.0%
		Procesos de producción	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
883	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		3	2
				60.0%	40.0%
		Sistemas de automatización y control		4	1
				80.0%	20.0%
		Sistemas eléctricos	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
883	21	Procesos de producción	12	9	
			57.1%	42.9%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
		Sistemas eléctricos	5	12	4
			23.8%	57.1%	19.0%
884	116	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	83	30	3
			71.6%	25.9%	2.6%
		Procesos de producción	75	38	3
			64.7%	32.8%	2.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	86	27	3
			74.1%	23.3%	2.6%
		Sistemas de automatización y control	79	32	5
			68.1%	27.6%	4.3%
		Sistemas eléctricos	62	48	6
			53.4%	41.4%	5.2%
885	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	21	11	
			65.6%	34.4%	
		Procesos de producción	20	11	1
			62.5%	34.4%	3.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	10	3
			59.4%	31.3%	9.4%
		Sistemas de automatización y control	15	14	3
			46.9%	43.8%	9.4%
		Sistemas eléctricos	17	12	3
			53.1%	37.5%	9.4%
886	43	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33	10	
			76.7%	23.3%	
		Procesos de producción	28	15	
			65.1%	34.9%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	30	13	
			69.8%	30.2%	
		Sistemas de automatización y control	21	20	2
			48.8%	46.5%	4.7%
		Sistemas eléctricos	13	29	1
			30.2%	67.4%	2.3%
899	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	10	15
			3.8%	38.5%	57.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	5	15	6
			19.2%	57.7%	23.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	17	3
			23.1%	65.4%	11.5%
		Sistemas de automatización y control	2	12	12
			7.7%	46.2%	46.2%
		Sistemas eléctricos	2	9	15
			7.7%	34.6%	57.7%
905	23	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		6	17
				26.1%	73.9%
		Procesos de producción		13	10
				56.5%	43.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	16	4
			13.0%	69.6%	17.4%
		Sistemas de automatización y control		8	15
				34.8%	65.2%
917	57	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	42	11
			7.0%	73.7%	19.3%
		Procesos de producción	8	30	19
			14.0%	52.6%	33.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8	39	10
			14.0%	68.4%	17.5%
		Sistemas de automatización y control	4	24	29
			7.0%	42.1%	50.9%
988	4	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Procesos de producción	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de automatización y control	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	3	1	
			75.0%	25.0%	
1037	38	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	31	7	
			81.6%	18.4%	
		Procesos de producción	25	12	1
			65.8%	31.6%	2.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	35	3	
			92.1%	7.9%	
		Sistemas de automatización y control	33	4	1
			86.8%	10.5%	2.6%
		Sistemas eléctricos	26	11	1
			68.4%	28.9%	2.6%
1039	51	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	44	7	
			86.3%	13.7%	
		Procesos de producción	41	9	1
			80.4%	17.6%	2.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	48	3	
			94.1%	5.9%	
		Sistemas de automatización y control	40	11	
			78.4%	21.6%	
		Sistemas eléctricos	36	15	
			70.6%	29.4%	
1041	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Procesos de producción	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Sistemas de automatización y control	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Sistemas eléctricos	5	5	
			50.0%	50.0%	
1056	62	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	46	15	1
			74.2%	24.2%	1.6%
		Procesos de producción	31	28	3
			50.0%	45.2%	4.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	46	13	3
			74.2%	21.0%	4.8%
		Sistemas de automatización y control	48	14	
			77.4%	22.6%	
		Sistemas eléctricos	16	37	9
			25.8%	59.7%	14.5%
1065	45	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	32	12
			2.2%	71.1%	26.7%
		Procesos de producción	2	12	31
			4.4%	26.7%	68.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		20	25
				44.4%	55.6%
		Sistemas de automatización y control		14	31
				31.1%	68.9%
		Sistemas eléctricos	1	7	37
			2.2%	15.6%	82.2%
1153	33	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	12	2
			57.6%	36.4%	6.1%
		Procesos de producción	22	11	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	18	12	3
			54.5%	36.4%	9.1%
		Sistemas de automatización y control	10	18	5
			30.3%	54.5%	15.2%
		Sistemas eléctricos	10	17	6
			30.3%	51.5%	18.2%
1165	218	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	103	101	14
			47.2%	46.3%	6.4%
		Procesos de producción	75	110	33
			34.4%	50.5%	15.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	85	107	26
			39.0%	49.1%	11.9%
		Sistemas de automatización y control	40	106	72
			18.3%	48.6%	33.0%
		Sistemas eléctricos	50	120	48
			22.9%	55.0%	22.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1175	45	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	39	6	
			86.7%	13.3%	
		Procesos de producción	27	18	
			60.0%	40.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	30	15	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	30	14	1
			66.7%	31.1%	2.2%
1185	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	26	2
			37.8%	57.8%	4.4%
		Procesos de producción	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
		Sistemas de automatización y control	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1327	10	Sistemas de automatización y control	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
		Sistemas eléctricos	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos		7	3
				70.0%	30.0%
		Procesos de producción	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
1345	15	Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		6	4
				60.0%	40.0%
		Sistemas de automatización y control		6	4
				60.0%	40.0%
		Sistemas eléctricos		6	4
				60.0%	40.0%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	6	
			60.0%	40.0%	
1345	15	Procesos de producción	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	7	8	
			46.7%	53.3%	
		Sistemas eléctricos	5	10	
			33.3%	66.7%	
1514	154	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	39	102	13
			25.3%	66.2%	8.4%
		Procesos de producción	14	60	80
			9.1%	39.0%	51.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	112	39	3
			72.7%	25.3%	1.9%
		Sistemas de automatización y control	23	102	29
			14.9%	66.2%	18.8%
1523	36	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	74	74	6
			48.1%	48.1%	3.9%
		Procesos de producción	31	5	
			86.1%	13.9%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	33	3	
			91.7%	8.3%	
		Sistemas de automatización y control	30	6	
			83.3%	16.7%	
1530	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	29	7	
			80.6%	19.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	17	
			52.8%	47.2%	
		Procesos de producción	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas de automatización y control	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas eléctricos	5		
			100%		
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	2	
			60.0%	40.0%	
			2		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	2		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	2		
			100%		
		Sistemas eléctricos	2		
			100%		
1648	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
1656	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Sistemas eléctricos	1		
			100%		
1660	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
2006	22	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14	8	
			63.6%	36.4%	
		Procesos de producción	11	9	2
			50.0%	40.9%	9.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	10	9	3
			45.5%	40.9%	13.6%
		Sistemas de automatización y control	6	13	3
			27.3%	59.1%	13.6%
		Sistemas eléctricos	11	8	3
			50.0%	36.4%	13.6%
2044	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Sistemas eléctricos	1		
			100%		
2046	31	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	24	7	
			77.4%	22.6%	
		Procesos de producción	19	10	2
			61.3%	32.3%	6.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	20	11	
			64.5%	35.5%	
		Sistemas de automatización y control	10	14	7
			32.3%	45.2%	22.6%
		Sistemas eléctricos	17	14	
			54.8%	45.2%	
2051	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Procesos de producción	5	3	
			62.5%	37.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	4	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	4	4	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	3	5	
			37.5%	62.5%	
2056	33	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	32	1	
			97.0%	3.0%	
		Procesos de producción	24	9	
			72.7%	27.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	33		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	30	3	
			90.9%	9.1%	
		Sistemas eléctricos	24	9	
			72.7%	27.3%	
2062	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Sistemas eléctricos	1		
			100%		
2064	39	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	26	11	2
			66.7%	28.2%	5.1%
		Procesos de producción	21	17	1
			53.8%	43.6%	2.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	18	2
			48.7%	46.2%	5.1%
		Sistemas de automatización y control	13	21	5
			33.3%	53.8%	12.8%
		Sistemas eléctricos	12	26	1
			30.8%	66.7%	2.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
2079	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		7	4
				63.6%	36.4%
		Procesos de producción	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		6	5
				54.5%	45.5%
		Sistemas de automatización y control		3	8
				27.3%	72.7%
2156	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
		Procesos de producción	28	4	
			87.5%	12.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	23	9	
			71.9%	28.1%	
		Sistemas de automatización y control	25	7	
			78.1%	21.9%	
2375	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	27	5	
			84.4%	15.6%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	20	11	1
			62.5%	34.4%	3.1%
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
2376	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
2376	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	2		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	2		
			100%		
2381	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos	1		
			100%		
2443	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Procesos de producción	9	3	2
			64.3%	21.4%	14.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
		Sistemas de automatización y control	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
		Sistemas eléctricos	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
2579	29	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
		Procesos de producción	22	7	
			75.9%	24.1%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	23	5	1
			79.3%	17.2%	3.4%
		Sistemas de automatización y control	13	15	1
			44.8%	51.7%	3.4%
		Sistemas eléctricos	12	15	2
			41.4%	51.7%	6.9%
2749	41	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33	8	
			80.5%	19.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	29	12	
			70.7%	29.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	35	6	
			85.4%	14.6%	
		Sistemas de automatización y control	21	19	1
			51.2%	46.3%	2.4%
		Sistemas eléctricos	23	17	1
			56.1%	41.5%	2.4%
2800	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Procesos de producción	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas eléctricos	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2801	72	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	50	22	
			69.4%	30.6%	
		Procesos de producción	53	17	2
			73.6%	23.6%	2.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	52	17	3
			72.2%	23.6%	4.2%
		Sistemas de automatización y control	41	24	7
			56.9%	33.3%	9.7%
		Sistemas eléctricos	47	24	1
			65.3%	33.3%	1.4%
2806	47	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	36	10	1
			76.6%	21.3%	2.1%
		Procesos de producción	33	13	1
			70.2%	27.7%	2.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	32	15	
			68.1%	31.9%	
		Sistemas de automatización y control	16	26	5
			34.0%	55.3%	10.6%
		Sistemas eléctricos	23	24	
			48.9%	51.1%	
2927	3		3		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	100%		
		Procesos de producción	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas de automatización y control	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Sistemas eléctricos	1	2	
			33.3%	66.7%	
2955	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
3191	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
3356	30	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	16	1
			43.3%	53.3%	3.3%
		Procesos de producción	12	13	5
			40.0%	43.3%	16.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	10	20	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de automatización y control	7	20	3
			23.3%	66.7%	10.0%
		Sistemas eléctricos	8	16	6
			26.7%	53.3%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
3716	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	9	
			30.8%	69.2%	
		Procesos de producción	5	8	
			38.5%	61.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	11	
			15.4%	84.6%	
		Sistemas de automatización y control	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
3831	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
		Procesos de producción	2		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	
1374	28	Sistemas eléctricos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Planeación	17	11	
			60.7%	39.3%	
		Diseño de estructuras	19	9	
			67.9%	32.1%	
		Diseño hidráulico y ambiental	20	8	
			71.4%	28.6%	
1397	408	Diseño de cimentaciones y carreteras	24	4	
			85.7%	14.3%	
		Construcción	13	13	2
			46.4%	46.4%	7.1%
		Planeación	229	163	16
			56.1%	40.0%	3.9%
		Diseño de estructuras	104	227	77
			25.5%	55.6%	18.9%
		Diseño hidráulico y ambiental	171	198	39
			41.9%	48.5%	9.6%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	152	216	40
			37.3%	52.9%	9.8%
		Construcción	164	210	34

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			40.2%	51.5%	8.3%
1406	8	Planeación	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
		Diseño de estructuras	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
		Diseño hidráulico y ambiental	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
1407	57	Planeación	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
		Planeación	40	17	
			70.2%	29.8%	
		Diseño de estructuras	19	30	8
			33.3%	52.6%	14.0%
		Diseño hidráulico y ambiental	37	17	3
			64.9%	29.8%	5.3%
1515	72	Diseño de cimentaciones y carreteras	27	26	4
			47.4%	45.6%	7.0%
		Construcción	22	31	4
			38.6%	54.4%	7.0%
		Planeación	66	6	
			91.7%	8.3%	
		Diseño de estructuras	40	29	3
			55.6%	40.3%	4.2%
1521	20	Diseño hidráulico y ambiental	66	6	
			91.7%	8.3%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	48	24	
			66.7%	33.3%	
		Construcción	56	16	
			77.8%	22.2%	
		Planeación	9	11	
			45.0%	55.0%	
1521	20	Diseño de estructuras	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
		Diseño hidráulico y ambiental	16	4	
			80.0%	20.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	8	12	
			40.0%	60.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Construcción	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
1523	77	Planeación	70	7	
			90.9%	9.1%	
		Diseño de estructuras	55	21	1
			71.4%	27.3%	1.3%
		Diseño hidráulico y ambiental	66	11	
			85.7%	14.3%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	66	11	
			85.7%	14.3%	
1527	2	Construcción	55	19	3
			71.4%	24.7%	3.9%
		Planeación	2		
			100%		
		Diseño de estructuras	2		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	2		
			100%		
1530	13	Diseño de cimentaciones y carreteras	2		
			100%		
		Construcción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Planeación	11	2	
			84.6%	15.4%	
		Diseño de estructuras	11	2	
			84.6%	15.4%	
1571	28	Diseño hidráulico y ambiental	11	2	
			84.6%	15.4%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	9	4	
			69.2%	30.8%	
		Construcción	10	3	
			76.9%	23.1%	
		Planeación	19	9	
			67.9%	32.1%	
		Diseño de estructuras	8	16	4
			28.6%	57.1%	14.3%
		Diseño hidráulico y ambiental	20	7	1
			71.4%	25.0%	3.6%
		Construcción	15	11	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de cimentaciones y carreteras	53.6%	39.3%	7.1%
		Construcción	19	9	
			67.9%	32.1%	
1573	79	Planeación	44	28	7
			55.7%	35.4%	8.9%
		Diseño de estructuras	14	34	31
			17.7%	43.0%	39.2%
		Diseño hidráulico y ambiental	41	32	6
			51.9%	40.5%	7.6%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	26	39	14
			32.9%	49.4%	17.7%
		Construcción	29	41	9
			36.7%	51.9%	11.4%
1575	1	Planeación	1		
			100%		
		Diseño de estructuras	1		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	1		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1		
			100%		
		Construcción	1		
			100%		
1577	42	Planeación	34	8	
			81.0%	19.0%	
		Diseño de estructuras	17	20	5
			40.5%	47.6%	11.9%
		Diseño hidráulico y ambiental	18	21	3
			42.9%	50.0%	7.1%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	21	21	
			50.0%	50.0%	
		Construcción	19	21	2
			45.2%	50.0%	4.8%
1642	5	Planeación	5		
			100%		
		Diseño de estructuras	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de cimentaciones y carreteras	5		
			100%		
		Construcción	2	3	
			40.0%	60.0%	
1648	34	Planeación	25	8	1
			73.5%	23.5%	2.9%
		Diseño de estructuras	16	14	4
			47.1%	41.2%	11.8%
		Diseño hidráulico y ambiental	17	15	2
			50.0%	44.1%	5.9%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	19	14	1
			55.9%	41.2%	2.9%
1650	69	Construcción	19	13	2
			55.9%	38.2%	5.9%
		Planeación	50	17	2
			72.5%	24.6%	2.9%
		Diseño de estructuras	13	41	15
			18.8%	59.4%	21.7%
		Diseño hidráulico y ambiental	37	28	4
			53.6%	40.6%	5.8%
1656	9	Diseño de cimentaciones y carreteras	14	36	19
			20.3%	52.2%	27.5%
		Construcción	23	42	4
			33.3%	60.9%	5.8%
		Planeación	9		
			100%		
		Diseño de estructuras	5	4	
			55.6%	44.4%	
1660	112	Diseño hidráulico y ambiental	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Construcción	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Planeación	66	38	8
			58.9%	33.9%	7.1%
		Diseño de estructuras	32	67	13
			28.6%	59.8%	11.6%
		Diseño hidráulico y ambiental	40	66	6

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de cimentaciones y carreteras	35.7%	58.9%	5.4%
			20	74	18
		Construcción	17.9%	66.1%	16.1%
			25	74	13
2006	2	Planeación	22.3%	66.1%	11.6%
			2		
		Diseño de estructuras	100%		
				2	
		Diseño hidráulico y ambiental		100%	
				1	1
		Diseño de cimentaciones y carreteras		50.0%	50.0%
			1	1	
2046	131	Construcción	50.0%	50.0%	
				2	
		Planeación	100%		
				100%	
		Diseño de estructuras		2	
				100%	
		Diseño hidráulico y ambiental		1	1
				50.0%	50.0%
2048	1	Diseño de cimentaciones y carreteras	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Construcción		2	
				100%	
		Planeación		100%	
				1	
		Diseño de estructuras		100%	
				1	
2056	28	Diseño hidráulico y ambiental	1		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras			
			1		
		Construcción	100%		
		Planeación		1	
				100%	
		Diseño de estructuras	26	2	
			92.9%	7.1%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	20	6	2
			71.4%	21.4%	7.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño hidráulico y ambiental	18	10	
			64.3%	35.7%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	17	9	2
			60.7%	32.1%	7.1%
		Construcción	19	9	
			67.9%	32.1%	
2059	1	Planeación	1		
			100%		
		Diseño de estructuras	1		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	1		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1		
			100%		
2062	2	Construcción		1	
				100%	
		Planeación	2		
			100%		
		Diseño de estructuras	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental		1	1
				50.0%	50.0%
2066	30	Diseño de cimentaciones y carreteras	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Construcción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental	4	17	9
			13.3%	56.7%	30.0%
		Diseño de estructuras		5	25
				16.7%	83.3%
2076	13	Diseño de cimentaciones y carreteras		16	14
				53.3%	46.7%
		Construcción	1	16	13
			3.3%	53.3%	43.3%
		Planeación	3	20	7
			10.0%	66.7%	23.3%
		Diseño de estructuras	12	1	
			92.3%	7.7%	
		Diseño de estructuras	8	3	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño hidráulico y ambiental	61.5%	23.1%	15.4%
			10	3	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	76.9%	23.1%	
			7	6	
		Construcción	53.8%	46.2%	
			9	4	
2086	117	Planeación	69.2%	30.8%	
			55	55	7
		Diseño de estructuras	47.0%	47.0%	6.0%
			33	67	17
		Diseño hidráulico y ambiental	28.2%	57.3%	14.5%
			42	62	13
		Diseño de cimentaciones y carreteras	35.9%	53.0%	11.1%
			37	71	9
		Construcción	31.6%	60.7%	7.7%
			36	73	8
2094	8	Planeación	30.8%	62.4%	6.8%
			5	3	
		Diseño de estructuras	62.5%	37.5%	
			4	2	2
		Diseño hidráulico y ambiental	50.0%	25.0%	25.0%
			3	5	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	37.5%	62.5%	
			3	3	2
		Construcción	37.5%	37.5%	25.0%
			2	5	1
2113	6	Planeación	25.0%	62.5%	12.5%
			5	1	
		Diseño de estructuras	83.3%	16.7%	
			3	3	
		Diseño hidráulico y ambiental	50.0%	50.0%	
			5	1	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	83.3%	16.7%	
			4	2	
		Construcción	66.7%	33.3%	
			4	2	
2121	1	Planeación	66.7%	33.3%	
					1
					100%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de estructuras		1	
				100%	
		Diseño hidráulico y ambiental			1
					100%
		Diseño de cimentaciones y carreteras		1	
				100%	
		Construcción			1
					100%
2185	31	Planeación	12	17	2
			38.7%	54.8%	6.5%
		Diseño de estructuras	6	23	2
			19.4%	74.2%	6.5%
		Diseño hidráulico y ambiental	12	19	
			38.7%	61.3%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	4	26	1
			12.9%	83.9%	3.2%
2187	63	Construcción	2	25	4
			6.5%	80.6%	12.9%
		Planeación	24	30	9
			38.1%	47.6%	14.3%
		Diseño de estructuras	5	28	30
			7.9%	44.4%	47.6%
		Diseño hidráulico y ambiental	16	36	11
			25.4%	57.1%	17.5%
2192	58	Diseño de cimentaciones y carreteras	12	35	16
			19.0%	55.6%	25.4%
		Construcción	8	44	11
			12.7%	69.8%	17.5%
		Planeación	47	10	1
			81.0%	17.2%	1.7%
		Diseño de estructuras	28	27	3
			48.3%	46.6%	5.2%
2219	9	Diseño hidráulico y ambiental	28	27	3
			48.3%	46.6%	5.2%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	33	23	2
			56.9%	39.7%	3.4%
		Construcción	39	18	1
			67.2%	31.0%	1.7%
		Planeación	6	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			66.7%	33.3%	
				7	2
		Diseño de estructuras		77.8%	22.2%
			4	3	2
		Diseño hidráulico y ambiental	44.4%	33.3%	22.2%
			3	5	1
		Diseño de cimentaciones y carreteras	33.3%	55.6%	11.1%
			3	6	
2248	2	Construcción	33.3%	66.7%	
		Planeación	2		
			100%		
		Diseño de estructuras	2		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	1	1	
			50.0%	50.0%	
2361	38	Diseño de cimentaciones y carreteras	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Construcción	2		
			100%		
		Planeación	18	20	
			47.4%	52.6%	
		Diseño de estructuras	16	11	11
			42.1%	28.9%	28.9%
2366	2	Diseño hidráulico y ambiental	16	20	2
			42.1%	52.6%	5.3%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	15	21	2
			39.5%	55.3%	5.3%
		Construcción	9	22	7
			23.7%	57.9%	18.4%
		Planeación	2		
			100%		
		Diseño de estructuras	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Construcción		2	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
2367	2	Planeación	2		
			100%		
		Diseño de estructuras	2		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	2		
			100%		
		Construcción	1	1	
			50.0%	50.0%	
2371	5	Planeación	5		
			100%		
		Diseño de estructuras	5		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	5		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Construcción	3	2	
			60.0%	40.0%	
2373	16	Planeación	13	3	
			81.2%	18.8%	
		Diseño de estructuras	13	3	
			81.2%	18.8%	
		Diseño hidráulico y ambiental	12	4	
			75.0%	25.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	14	2	
			87.5%	12.5%	
		Construcción	10	6	
			62.5%	37.5%	
2375	14	Planeación	9	5	
			64.3%	35.7%	
		Diseño de estructuras	8	6	
			57.1%	42.9%	
		Diseño hidráulico y ambiental	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	9	5	
			64.3%	35.7%	
		Construcción	5	9	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			35.7%	64.3%	
2384	71	Planeación	65	6	
			91.5%	8.5%	
		Diseño de estructuras	40	29	2
			56.3%	40.8%	2.8%
		Diseño hidráulico y ambiental	48	22	1
			67.6%	31.0%	1.4%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	48	20	3
			67.6%	28.2%	4.2%
2432	42	Planeación	55	16	
			77.5%	22.5%	
		Diseño de estructuras	24	17	1
			57.1%	40.5%	2.4%
		Diseño hidráulico y ambiental	16	18	8
			38.1%	42.9%	19.0%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	30	11	1
			71.4%	26.2%	2.4%
2433	51	Planeación	19	16	7
			45.2%	38.1%	16.7%
		Diseño de estructuras	15	23	4
			35.7%	54.8%	9.5%
		Diseño hidráulico y ambiental	18	27	6
			35.3%	52.9%	11.8%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	14	34	3
			27.5%	66.7%	5.9%
2434	21	Planeación	23	24	4
			45.1%	47.1%	7.8%
		Diseño de estructuras	28	23	
			54.9%	45.1%	
		Diseño hidráulico y ambiental	17	29	5
			33.3%	56.9%	9.8%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Construcción	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
2442	33	Planeación	27	6	
			81.8%	18.2%	
		Diseño de estructuras	10	21	2
			30.3%	63.6%	6.1%
		Diseño hidráulico y ambiental	24	9	
			72.7%	27.3%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	13	18	2
			39.4%	54.5%	6.1%
		Construcción	13	19	1
			39.4%	57.6%	3.0%
2468	20	Planeación	13	7	
			65.0%	35.0%	
		Diseño de estructuras	9	11	
			45.0%	55.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental	19	1	
			95.0%	5.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	16	4	
			80.0%	20.0%	
		Construcción	6	12	2
			30.0%	60.0%	10.0%
2471	1	Planeación	1		
			100%		
		Diseño de estructuras		1	
				100%	
		Diseño hidráulico y ambiental	1		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1		
			100%		
		Construcción		1	
				100%	
2476	35	Planeación	26	9	
			74.3%	25.7%	
		Diseño de estructuras	15	17	3
			42.9%	48.6%	8.6%
		Diseño hidráulico y ambiental	33	2	
			94.3%	5.7%	
			32	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de cimentaciones y carreteras	91.4%	8.6%	
		Construcción	24	11	
			68.6%	31.4%	
2587	1	Planeación	1		
			100%		
		Diseño de estructuras	1		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	1		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1		
			100%		
		Construcción	1		
			100%		
2639	5	Planeación	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño de estructuras	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Construcción	4	1	
			80.0%	20.0%	
2640	1	Planeación	1		
			100%		
		Diseño de estructuras		1	
				100%	
		Diseño hidráulico y ambiental		1	
				100%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras		1	
				100%	
		Construcción		1	
				100%	
2731	43	Planeación	39	4	
			90.7%	9.3%	
		Diseño de estructuras	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
		Diseño hidráulico y ambiental	30	13	
			69.8%	30.2%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de cimentaciones y carreteras	32	11	
			74.4%	25.6%	
		Construcción	25	17	1
			58.1%	39.5%	2.3%
2753	25	Planeación	20	4	1
			80.0%	16.0%	4.0%
		Diseño de estructuras	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
		Diseño hidráulico y ambiental	13	12	
			52.0%	48.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	13	11	1
			52.0%	44.0%	4.0%
2806	51	Construcción	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
		Planeación	43	8	
			84.3%	15.7%	
		Diseño de estructuras	34	17	
			66.7%	33.3%	
		Diseño hidráulico y ambiental	42	9	
			82.4%	17.6%	
2808	7	Diseño de cimentaciones y carreteras	38	13	
			74.5%	25.5%	
		Construcción	32	19	
			62.7%	37.3%	
		Planeación	7		
			100%		
		Diseño de estructuras	4	3	
			57.1%	42.9%	
2927	37	Diseño hidráulico y ambiental	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Construcción	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Planeación	33	4	
			89.2%	10.8%	
		Diseño de estructuras	29	8	
			78.4%	21.6%	
		Diseño hidráulico y ambiental	29	8	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño de cimentaciones y carreteras	78.4%	21.6%	
			27	10	
		Construcción	73.0%	27.0%	
			30	6	1
2955	2	Planeación	81.1%	16.2%	2.7%
			2		
		Diseño de estructuras	100%		
			1	1	
		Diseño hidráulico y ambiental	50.0%	50.0%	
			2		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	100%		
			1	1	
3039	3	Construcción	50.0%		1
			1		50.0%
		Planeación	33.3%	33.3%	33.3%
			1	1	1
		Diseño de estructuras	66.7%	33.3%	
			2	1	
		Diseño hidráulico y ambiental	66.7%	33.3%	
			2	1	
3072	4	Diseño de cimentaciones y carreteras	66.7%	33.3%	
			2	1	
		Construcción	33.3%	66.7%	
			1	2	
		Planeación	50.0%	50.0%	
			2	2	
		Diseño de estructuras		1	3
				25.0%	75.0%
3077	24	Diseño hidráulico y ambiental	25.0%	75.0%	
			1	3	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	25.0%	25.0%	50.0%
			1	1	2
		Construcción		1	3
				25.0%	75.0%
		Planeación	79.2%	16.7%	4.2%
			19	4	1
		Diseño de estructuras	54.2%	37.5%	8.3%
			13	9	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño hidráulico y ambiental	13	9	2
			54.2%	37.5%	8.3%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	16	7	1
			66.7%	29.2%	4.2%
		Construcción	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
3161	6	Planeación	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Diseño de estructuras	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
		Diseño hidráulico y ambiental	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
3166	9	Construcción		5	1
				83.3%	16.7%
		Planeación	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
		Diseño de estructuras	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
		Diseño hidráulico y ambiental	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
3188	22	Diseño de cimentaciones y carreteras	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
		Construcción	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Planeación	16	6	
			72.7%	27.3%	
		Diseño de estructuras	8	12	2
			36.4%	54.5%	9.1%
3271	1	Diseño hidráulico y ambiental	14	7	1
			63.6%	31.8%	4.5%
		Diseño de cimentaciones y carreteras	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
		Construcción	12	10	
			54.5%	45.5%	
		Planeación	1		
			100%		
3271	1	Diseño de estructuras	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			100%		
			1		
		Diseño hidráulico y ambiental	100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1		
			100%		
		Construcción	1		
			100%		
3400	1	Planeación	1		
			100%		
		Diseño de estructuras	1		
			100%		
		Diseño hidráulico y ambiental	1		
			100%		
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1		
			100%		
		Construcción	1		
			100%		
3501	5	Planeación	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Diseño de estructuras	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diseño hidráulico y ambiental	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Construcción	2	3	
			40.0%	60.0%	
3702	3	Planeación	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de estructuras	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Diseño hidráulico y ambiental	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diseño de cimentaciones y carreteras	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Construcción	2		1
			66.7%		33.3%

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
12	136	Mínimo	806	700	856	856	845
		Mediana	992	1053	990	1019	1065
		Máximo	1228	1242	1232	1225	1230
812	11	Mínimo	910	700	836	931	882
		Mediana	1098	1114	1086	1212	1093
		Máximo	1198	1204	1178	1225	1192
819	1	Mínimo	916	994	956	1057	1006
		Mediana	916	994	956	1057	1006
		Máximo	916	994	956	1057	1006
837	28	Mínimo	937	949	969	1007	944
		Mediana	1003	1083	1125	1161	1167
		Máximo	1094	1204	1198	1212	1218
844	7	Mínimo	864	926	934	942	821
		Mediana	978	1023	969	990	1036
		Máximo	1052	1185	1009	1123	1076
845	2	Mínimo	864	858	896	999	944
		Mediana	884	915	916	1028	984
		Máximo	903	971	936	1057	1023
848	25	Mínimo	869	881	908	913	841
		Mediana	993	1053	976	1027	1023
		Máximo	1123	1223	1153	1200	1179
855	7	Mínimo	882	881	949	901	933
		Mediana	929	949	984	1013	1011
		Máximo	1000	1083	1151	1054	1112
873	68	Mínimo	862	768	812	874	761
		Mediana	975	971	1010	1059	1002
		Máximo	1123	1185	1189	1201	1179
879	5	Mínimo	1052	971	1017	1068	821
		Mediana	1114	1185	1052	1108	1087
		Máximo	1245	1204	1187	1174	1230
883	21	Mínimo	851	858	894	890	925
		Mediana	967	994	1017	1061	1053

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	1178	1114	1153	1212	1218
884	116	Mínimo	806	790	805	765	714
		Mediana	953	971	946	974	986
		Máximo	1195	1204	1221	1200	1227
885	32	Mínimo	828	790	897	828	781
		Mediana	963	971	971	1013	984
		Máximo	1114	1165	1159	1187	1154
886	43	Mínimo	828	790	805	859	905
		Mediana	937	926	969	1007	1053
		Máximo	1098	1114	1129	1199	1154
899	26	Mínimo	980	926	966	942	923
		Mediana	1157	1114	1059	1115	1160
		Máximo	1248	1281	1185	1261	1262
905	23	Mínimo	1032	1023	963	1013	993
		Mediana	1185	1144	1080	1155	1174
		Máximo	1264	1242	1189	1225	1227
917	57	Mínimo	915	858	921	942	953
		Mediana	1094	1114	1080	1152	1160
		Máximo	1232	1242	1197	1234	1253
988	4	Mínimo	941	904	886	899	902
		Mediana	977	1068	945	1029	966
		Máximo	1067	1114	1044	1144	1072
1037	38	Mínimo	792	813	782	796	785
		Mediana	904	949	875	905	945
		Máximo	1083	1165	1095	1160	1205
1039	51	Mínimo	800	790	805	796	765
		Mediana	923	926	904	916	966
		Máximo	1145	1165	1086	1123	1072
1041	10	Mínimo	828	790	833	751	882
		Mediana	928	949	886	916	1003
		Máximo	1083	1053	1052	1128	1070
1056	62	Mínimo	825	768	817	813	861
		Mediana	954	1009	951	956	1050

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	1169	1204	1178	1115	1187
1065	45	Mínimo	989	994	1009	1019	965
		Mediana	1129	1165	1153	1173	1179
		Máximo	1232	1281	1226	1239	1256
1153	33	Mínimo	828	858	856	871	821
		Mediana	951	949	990	1048	1036
		Máximo	1211	1144	1176	1238	1218
1165	218	Mínimo	825	881	846	843	720
		Mediana	1019	1053	1027	1096	1064
		Máximo	1232	1242	1248	1265	1267
1175	45	Mínimo	834	790	817	827	798
		Mediana	903	994	976	956	1038
		Máximo	1146	1144	1146	1152	1160
1185	13	Mínimo	918	926	904	812	881
		Mediana	1007	1053	975	999	1021
		Máximo	1153	1223	1159	1164	1154
1327	10	Mínimo	1080	971	1026	1018	1006
		Mediana	1131	1155	1126	1106	1111
		Máximo	1248	1262	1167	1201	1185
1345	15	Mínimo	882	790	836	874	862
		Mediana	980	971	969	1007	1021
		Máximo	1098	1165	1187	1115	1121
1514	154	Mínimo	904	881	846	905	725
		Mediana	1035	1165	959	1082	1002
		Máximo	1228	1281	1198	1225	1179
1523	36	Mínimo	820	745	817	781	720
		Mediana	903	926	933	931	986
		Máximo	1052	1023	1061	1068	1121
1530	5	Mínimo	864	904	856	827	819
		Mediana	910	994	877	886	982
		Máximo	1083	1023	1129	999	1089
1635	2	Mínimo	814	881	774	827	881
		Mediana	839	904	801	857	892

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	864	926	827	886	902
1648	1	Mínimo	806	836	934	999	1021
		Mediana	806	836	934	999	1021
		Máximo	806	836	934	999	1021
1656	1	Mínimo	1051	1053	1078	952	986
		Mediana	1051	1053	1078	952	986
		Máximo	1051	1053	1078	952	986
1660	2	Mínimo	904	971	914	999	925
		Mediana	936	997	945	1009	974
		Máximo	967	1023	976	1018	1023
2006	22	Mínimo	834	836	897	901	841
		Mediana	971	1009	1052	1058	992
		Máximo	1052	1242	1209	1200	1179
2044	1	Mínimo	923	926	918	886	862
		Mediana	923	926	918	886	862
		Máximo	923	926	918	886	862
2046	31	Mínimo	862	813	887	901	785
		Mediana	937	971	990	1061	982
		Máximo	1052	1165	1112	1238	1121
2051	8	Mínimo	903	881	884	885	745
		Mediana	944	994	998	1009	1004
		Máximo	1067	1144	1044	1082	1122
2056	33	Mínimo	786	790	787	784	798
		Mediana	896	949	897	901	944
		Máximo	1006	1144	969	1057	1087
2062	1	Mínimo	941	881	966	928	944
		Mediana	941	881	966	928	944
		Máximo	941	881	966	928	944
2064	39	Mínimo	799	858	847	870	862
		Mediana	978	994	1000	1048	1036
		Máximo	1185	1185	1156	1189	1174
2079	11	Mínimo	1003	904	1044	1102	986
		Mediana	1130	1083	1138	1161	1104

Área 1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	1163	1185	1221	1225	1205
2156	32	Mínimo	828	768	815	826	720
		Mediana	928	938	942	937	982
		Máximo	1022	1144	1095	1108	1154
2375	1	Mínimo	933	971	863	921	785
		Mediana	933	971	863	921	785
		Máximo	933	971	863	921	785
2376	2	Mínimo	918	904	969	946	902
		Mediana	941	915	1015	983	934
		Máximo	964	926	1061	1019	966
2381	1	Mínimo	916	971	886	1115	714
		Mediana	916	971	886	1115	714
		Máximo	916	971	886	1115	714
2443	14	Mínimo	841	881	795	841	902
		Mediana	944	960	998	1027	1070
		Máximo	1098	1204	1153	1187	1243
2579	29	Mínimo	864	813	857	913	902
		Mediana	967	926	966	1018	1006
		Máximo	1185	1144	1221	1225	1160
2749	41	Mínimo	787	836	784	796	821
		Mediana	923	926	908	976	982
		Máximo	1129	1114	1103	1212	1153
2800	9	Mínimo	820	858	863	968	945
		Mediana	961	949	945	1040	966
		Máximo	1019	1144	1129	1102	1154
2801	72	Mínimo	800	768	826	796	825
		Mediana	937	926	938	987	962
		Máximo	1145	1165	1176	1212	1166
2806	47	Mínimo	841	790	795	841	841
		Mediana	951	971	949	1038	1002
		Máximo	1198	1185	1121	1225	1139
2927	3	Mínimo	882	949	908	856	962
		Mediana	896	1144	979	1068	1087

Área 1 **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	978	1144	1052	1212	1104
2955	1	Mínimo	978	994	1052	1027	1053
		Mediana	978	994	1052	1027	1053
		Máximo	978	994	1052	1027	1053
3191	2	Mínimo	869	971	908	976	962
		Mediana	925	1027	927	1026	993
		Máximo	980	1083	946	1076	1023
3356	30	Mínimo	896	904	884	946	862
		Mediana	1028	1023	1017	1079	1056
		Máximo	1161	1204	1121	1212	1167
3716	13	Mínimo	904	904	955	968	720
		Mediana	1035	1023	1061	1082	986
		Máximo	1083	1114	1112	1186	1167
3831	2	Mínimo	864	881	857	899	902
		Mediana	890	926	862	959	954
		Máximo	916	971	866	1018	1006

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	127	49	67	11
			38.6%	52.8%	8.7%
	Mujer	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	136	53	71	12
			39.0%	52.2%	8.8%
812	Hombre	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
819	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Hombre	27	1	14	12
			3.7%	51.9%	44.4%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	28	1	15	12
			3.6%	53.6%	42.9%
844	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Hombre	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
855	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
873	Hombre	61	30	27	4
			49.2%	44.3%	6.6%
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	68	35	29	4
			51.5%	42.6%	5.9%
879	Hombre	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
883	Hombre	18	5	10	3
			27.8%	55.6%	16.7%
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%
884	Hombre	101	73	24	4
			72.3%	23.8%	4.0%
	Mujer	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Total	116	86	26	4
			74.1%	22.4%	3.4%
885	Hombre	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
886	Hombre	42	23	18	1
			54.8%	42.9%	2.4%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	43	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
899	Hombre	22	1	12	9
			4.5%	54.5%	40.9%
	Mujer	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	26	2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
905	Hombre	21		5	16
				23.8%	76.2%
	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	23		6	17
				26.1%	73.9%
917	Hombre	49	2	22	25
			4.1%	44.9%	51.0%
	Mujer	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Total	57	2	29	26
			3.5%	50.9%	45.6%
988	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1037	Hombre	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
1039	Hombre	48	43	5	
			89.6%	10.4%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	51	46	5	
			90.2%	9.8%	
1041	Hombre	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	Hombre	58	42	14	2
			72.4%	24.1%	3.4%
	Mujer	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	62	45	14	3
			72.6%	22.6%	4.8%
1065	Hombre	41		6	35
				14.6%	85.4%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	45		7	38
				15.6%	84.4%
1153	Hombre	31	17	11	3
			54.8%	35.5%	9.7%
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1165	Hombre	211	57	114	40
			27.0%	54.0%	19.0%
	Mujer	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Total	218	58	118	42
			26.6%	54.1%	19.3%
1175	Hombre	41	24	17	
			58.5%	41.5%	
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	45	27	18	
			60.0%	40.0%	
1185	Hombre	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	Hombre	9		4	5
				44.4%	55.6%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	10		5	5
				50.0%	50.0%
1345	Hombre	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1514	Hombre	125	27	83	15
			21.6%	66.4%	12.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	29	10	17	2
			34.5%	58.6%	6.9%
	Total	154	37	100	17
			24.0%	64.9%	11.0%
1523	Hombre	32	28	4	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
1530	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2006	Hombre	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
	Total	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
2044	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2046	Hombre	28	15	13	
			53.6%	46.4%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	31	18	13	
			58.1%	41.9%	
2051	Hombre	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2056	Hombre	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
2062	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Hombre	36	16	17	3
			44.4%	47.2%	8.3%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	39	17	19	3
			43.6%	48.7%	7.7%
2079	Hombre	11		7	4
				63.6%	36.4%
	Total	11		7	4
				63.6%	36.4%
2156	Hombre	31	25	6	
			80.6%	19.4%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
2375	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2381	Hombre	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
2443	Hombre	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
2579	Hombre	26	16	9	1
			61.5%	34.6%	3.8%
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	29	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
2749	Hombre	39	28	10	1
			71.8%	25.6%	2.6%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	41	29	11	1
			70.7%	26.8%	2.4%
2800	Hombre	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2801	Hombre	68	46	21	1
			67.6%	30.9%	1.5%
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	72	50	21	1
			69.4%	29.2%	1.4%
2806	Hombre	46	28	17	1
			60.9%	37.0%	2.2%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	47	29	17	1
			61.7%	36.2%	2.1%
2927	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2955	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Hombre	30	9	18	3
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	30	9	18	3
			30.0%	60.0%	10.0%
3716	Hombre	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
3831	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	96	33	51	12
			34.4%	53.1%	12.5%
	De 26 a 29 años	32	14	18	
			43.8%	56.3%	
	De 30 a 33 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	136	53	71	12
			39.0%	52.2%	8.8%
812	De 22 a 25 años	4		1	3
				25.0%	75.0%
	De 26 a 29 años	4	1		3
			25.0%		75.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
819	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	De 22 a 25 años	26	1	14	11
			3.8%	53.8%	42.3%
	De 26 a 29 años	1			1
					100.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	28	1	15	12
			3.6%	53.6%	42.9%
844	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	De 22 a 25 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	De 26 a 29 años	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4		4	
				100%	
	Total	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
855	De 22 a 25 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
873	De 22 a 25 años	52	22	26	4
			42.3%	50.0%	7.7%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	68	35	29	4
			51.5%	42.6%	5.9%
879	De 22 a 25 años	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
883	De 22 a 25 años	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100.0%
	Total	21	8	10	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			38.1%	47.6%	14.3%
884	De 22 a 25 años	103	76	23	4
			73.8%	22.3%	3.9%
	De 26 a 29 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	116	86	26	4
			74.1%	22.4%	3.4%
885	De 22 a 25 años	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
	De 26 a 29 años	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
886	De 22 a 25 años	34	15	18	1
			44.1%	52.9%	2.9%
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	43	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
899	De 22 a 25 años	25	2	13	10
			8.0%	52.0%	40.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	26	2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%
905	De 22 a 25 años	22		6	16
				27.3%	72.7%
	De 26 a 29 años	1			1
					100.0%
	Total	23		6	17

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				26.1%	73.9%
917	De 22 a 25 años	53	1	28	24
			1.9%	52.8%	45.3%
	De 26 a 29 años	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	57	2	29	26
			3.5%	50.9%	45.6%
988	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1037	De 22 a 25 años	33	27	6	
			81.8%	18.2%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
1039	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
	De 26 a 29 años	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	6	6		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	51	46	5	
			90.2%	9.8%	
1041	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	De 22 a 25 años	51	36	12	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			70.6%	23.5%	5.9%
	De 26 a 29 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	62	45 72.6%	14 22.6%	3 4.8%
1065	De 22 a 25 años	36		5	31
				13.9%	86.1%
	De 26 a 29 años	7		1	6
				14.3%	85.7%
	De 30 a 33 años	1			1
					100.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	45		7 15.6%	38 84.4%
1153	De 22 a 25 años	31	15 48.4%	13 41.9%	3 9.7%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	33	17 51.5%	13 39.4%	3 9.1%
1165	De 22 a 25 años	160	33 20.6%	88 55.0%	39 24.4%
	De 26 a 29 años	40	15 37.5%	22 55.0%	3 7.5%
	De 30 a 33 años	10	5 50.0%	5 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Total	218	58 26.6%	118 54.1%	42 19.3%
1175	De 22 a 25 años	18	10 55.6%	8 44.4%	
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	Total	45	27	18	
			60.0%	40.0%	
1185	De 22 a 25 años	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	De 26 a 29 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	De 22 a 25 años	9		4	5
				44.4%	55.6%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	10		5	5
			50.0%	50.0%	
1345	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	9	6	
60.0%			40.0%		
1514	Menor o igual a 21 años	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	De 22 a 25 años	130	31	85	14
			23.8%	65.4%	10.8%
	De 26 a 29 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Total	154	37	100	17	
		24.0%	64.9%	11.0%	
1523	De 22 a 25 años	27	24	3	
			88.9%	11.1%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	36	100%		
			31	5	
			86.1%	13.9%	
1530	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2006	De 22 a 25 años	20	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
2044	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2046	De 22 a 25 años	25	15	10	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	5	60.0%	40.0%	
			2 40.0%	3 60.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
			18 58.1%	13 41.9%	
	Total	31			
2051	De 26 a 29 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
			1 33.3%	2 66.7%	
	De 30 a 33 años	3	4 50.0%	4 50.0%	
	Total	8			
2056	De 22 a 25 años	29	27 93.1%	2 6.9%	
			4 100%		
	De 26 a 29 años	4	31 93.9%	2 6.1%	
	Total	33			
2062	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	De 22 a 25 años	25	9 36.0%	14 56.0%	2 8.0%
			6 60.0%	4 40.0%	
	De 26 a 29 años	10	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	De 30 a 33 años	4	17 43.6%	19 48.7%	3 7.7%
2079	De 22 a 25 años	10		6 60.0%	4 40.0%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	11		7 63.6%	4 36.4%
2156	De 22 a 25 años	20	19 95.0%	1 5.0%	
	De 26 a 29 años	8	5 62.5%	3 37.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	3	100%		
			1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
2375	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2381	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	De 22 a 25 años	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
2579	De 22 a 25 años	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
2749	De 22 a 25 años	38	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
	De 26 a 29 años	1	27	10	1
			71.1%	26.3%	2.6%
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
				100%	
	Total	41	2		
			100%		
2800	De 22 a 25 años	7	29	11	1
			70.7%	26.8%	2.4%
2800	De 22 a 25 años	7	4	3	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2801	De 22 a 25 años	65	45	19	1
			69.2%	29.2%	1.5%
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	72	50	21	1
2806	De 22 a 25 años	34	19	14	1
			55.9%	41.2%	2.9%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2927	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2955	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
3356	De 22 a 25 años	22	6	13	3
			27.3%	59.1%	13.6%
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	30	66.7%	33.3%	
			9	18	3
			30.0%	60.0%	10.0%
3716	De 22 a 25 años	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
3831	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	25	12	12	1
			48.0%	48.0%	4.0%
	Secundaria	29	12	17	
			41.4%	58.6%	
	Bachillerato	18	5	10	3
			27.8%	55.6%	16.7%
	Carrera técnica	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
				100%	
812	Licenciatura	41	17	20	4
			41.5%	48.8%	9.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	131	50	70	11
			38.2%	53.4%	8.4%
	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	4		1	3
				25.0%	75.0%
819	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
837	Primaria o No estudió	3	1		2
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Primaria o No estudió	3		1	2
	Secundaria	6		33.3%	66.7%
837	Secundaria	6		2	4

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
844	Total	27	1	14	12
			3.7%	51.9%	44.4%
	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
845	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	6		6	
				100%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
855	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	23	6	16	1
			26.1%	69.6%	4.3%
855	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	7	50.0%	50.0%	
			5	2	
			71.4%	28.6%	
873	Primaria o No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
	Bachillerato	20	11	7	2
			55.0%	35.0%	10.0%
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
879	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	67	35	28	4
			52.2%	41.8%	6.0%
883	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	1			1
884					100%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Primaria o No estudió	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Secundaria	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
883	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%
884	Primaria o No estudió	19	17	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			89.5%	10.5%	
	Secundaria	24	21	2	1
			87.5%	8.3%	4.2%
	Bachillerato	27	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	34	20	12	2
			58.8%	35.3%	5.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	110	80	26	4
			72.7%	23.6%	3.6%
885	Primaria o No estudió	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	31	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
886	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	43	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
899	Bachillerato	1			1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	1	8	5
			7.1%	57.1%	35.7%
	Total	26	2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%
905	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3			3
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	14		3	11
				21.4%	78.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	22		5	17
				22.7%	77.3%
917	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Carrera técnica	2			2
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	26	1	14	11
			3.8%	53.8%	42.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	18	1	7	10
			5.6%	38.9%	55.6%
	Total	57	2	29	26
			3.5%	50.9%	45.6%
988	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1037	Primaria o No estudió	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
1039	Primaria o No estudió	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	10	10		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	49	44	5	
			89.8%	10.2%	
1041	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	12	10	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	33	22	9	2
			66.7%	27.3%	6.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
1065	Primaria o No estudió	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Secundaria	7		1	6
				14.3%	85.7%
	Bachillerato	8		2	6
				25.0%	75.0%
	Carrera técnica	5		2	3
				40.0%	60.0%
1153	Licenciatura	17			17
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3			3
					100%
	Total	45		7	38
				15.6%	84.4%
	Primaria o No estudió	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
1165	Secundaria	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Bachillerato	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1165	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
	Primaria o No estudió	43	13	22	8
			30.2%	51.2%	18.6%
	Secundaria	54	15	31	8

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			27.8%	57.4%	14.8%
	Bachillerato	27	8	13	6
			29.6%	48.1%	22.2%
	Carrera técnica	17	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	54	12	28	14
			22.2%	51.9%	25.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	17	5	8	4
29.4%			47.1%	23.5%	
Total	215	58	116	41	
		27.0%	54.0%	19.1%	
1175	Primaria o No estudió	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	43	26	17		
		60.5%	39.5%		
1185	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1
66.7%				33.3%	
Total	13	6	5	2	
		46.2%	38.5%	15.4%	
1327	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Licenciatura	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	10		5	5
				50.0%	50.0%
1345	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1514	Primaria o No estudió	23	6	16	1
			26.1%	69.6%	4.3%
	Secundaria	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Bachillerato	26	9	14	3
			34.6%	53.8%	11.5%
	Carrera técnica	19	2	16	1
			10.5%	84.2%	5.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	51	9	37	5
			17.6%	72.5%	9.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%
	Total	149	35	99	15
			23.5%	66.4%	10.1%
1523	Primaria o No estudió	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Secundaria	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	3	100%		
			2 66.7%	1 33.3%	
	Total	36	31 86.1%	5 13.9%	
1530	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
1635	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
1648	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1656	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1660	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	
2006	Primaria o No estudió	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Secundaria	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Total	21	8	12	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			38.1%	57.1%	4.8%
2044	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2046	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	31	18	13	
			58.1%	41.9%	
2051	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
2056	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	11	11		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
2062	Primaria o No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
2064	Primaria o No estudió	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Bachillerato	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	39	17 43.6%	19 48.7%	3 7.7%
2079	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Licenciatura	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	11		7 63.6%	4 36.4%
2156	Primaria o No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	7	7		
			100%		
	Total	32	26 81.3%	6 18.8%	
2375	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1 100%		
2376	Bachillerato	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	100%		
			1		
	Total	2	100%		
			2		
2381	Primaria o No estudió	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
2443	Primaria o No estudió	1	100%		
			1		
	Secundaria	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
	Bachillerato	6	16.7%	83.3%	
			1	5	
	Licenciatura	5	80.0%		20.0%
			4		1
2579	Primaria o No estudió	16	68.8%	31.3%	
			11	5	
	Secundaria	6	66.7%	33.3%	
			4	2	
	Bachillerato	4	75.0%		25.0%
			3		1
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	100%		
			1		
2749	Primaria o No estudió	22	77.3%	18.2%	4.5%
			17	4	1
	Secundaria	12	58.3%	41.7%	
			7	5	
	Bachillerato	4	75.0%	25.0%	
			3	1	
	Licenciatura	1	100%		
			1		
2800	Primaria o No estudió	4	71.8%	25.6%	2.6%
			28	10	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2801	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	72	50	21	1
			69.4%	29.2%	1.4%
2806	Primaria o No estudió	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	Secundaria	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	47	29	17	1
			61.7%	36.2%	2.1%
2927	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	3	50.0%	50.0%	
			1	2	
			33.3%	66.7%	
2955	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Primaria o No estudió	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Secundaria	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	4		4	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	30	9	18	3
			30.0%	60.0%	10.0%
3716	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
3831	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	31	13	17	1
			41.9%	54.8%	3.2%
	Secundaria	32	10	17	5
			31.3%	53.1%	15.6%
	Bachillerato	17	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
	Carrera técnica	15	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
812	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
819	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Bachillerato	6		5	1
	Carrera técnica	4	1	1	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	10		4	6
				40.0%	60.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	28	1	15	12
			3.6%	53.6%	42.9%
844	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Primaria o No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
855	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	2	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1	66.7%	33.3%	
			1		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
873	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	26	12	11	3
			46.2%	42.3%	11.5%
	Bachillerato	15	6	8	1
			40.0%	53.3%	6.7%
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	68	35	29	4
			51.5%	42.6%	5.9%
879	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
883	Primaria o No estudió	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	21	8	10	3

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			38.1%	47.6%	14.3%
884	Primaria o No estudió	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Bachillerato	26	18	7	1
			69.2%	26.9%	3.8%
	Carrera técnica	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	35	24	8	3
			68.6%	22.9%	8.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	116	86	26	4
			74.1%	22.4%	3.4%
885	Primaria o No estudió	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
886	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Bachillerato	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	43	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
899	Secundaria	1			1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	11		6	5
				54.5%	45.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		4	2
			66.7%	33.3%	
Total	26	2	14	10	
		7.7%	53.8%	38.5%	
905	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Carrera técnica	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8		2	6
				25.0%	75.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	23		6	17	
			26.1%	73.9%	
917	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	14	1	5	8
			7.1%	35.7%	57.1%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
Licenciatura	27		14	13	
			51.9%	48.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		2	5	
			28.6%	71.4%	
Total	57	2	29	26	
		3.5%	50.9%	45.6%	
988	Secundaria	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
1037	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Bachillerato	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Carrera técnica	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	9	9 100%		
	Total	38	31 81.6%	7 18.4%	
1039	Primaria o No estudió	12	10 83.3%	2 16.7%	
	Secundaria	14	13 92.9%	1 7.1%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Licenciatura	18	17 94.4%	1 5.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	51	46 90.2%	5 9.8%	
1041	Secundaria	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	10	100%		
			9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	10	6	2	2
			60.0%	20.0%	20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	62	45	14	3
1065	Primaria o No estudió	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Secundaria	11		1	10
				9.1%	90.9%
	Bachillerato	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	7			7
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Licenciatura	11		2	9
				18.2%	81.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	45		7	38
1153	Primaria o No estudió	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	8	3	4	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			37.5%	50.0%	12.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1165	Primaria o No estudió	31	8	19	4
			25.8%	61.3%	12.9%
	Secundaria	78	23	42	13
			29.5%	53.8%	16.7%
	Bachillerato	40	10	18	12
			25.0%	45.0%	30.0%
	Carrera técnica	19	6	10	3
			31.6%	52.6%	15.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	39	9	22	8
			23.1%	56.4%	20.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	217	58	118	41
			26.7%	54.4%	18.9%
1175	Primaria o No estudió	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Secundaria	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	45	27	18	
			60.0%	40.0%	
1185	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
		1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)			100%	
	Licenciatura	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	10		5	5
				50.0%	50.0%
1345	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1514	Primaria o No estudió	20	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
	Secundaria	35	8	25	2
			22.9%	71.4%	5.7%
	Bachillerato	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
	Carrera técnica	21	2	17	2
			9.5%	81.0%	9.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	45	10	29	6
			22.2%	64.4%	13.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Total	152	35	100	17
			23.0%	65.8%	11.2%
1523	Primaria o No estudió	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
1530	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1660	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
2006	Primaria o No estudió	5		3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2044	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2046	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2051	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	29	17	12	
			58.6%	41.4%	
	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
2051	Bachillerato	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2056	Primaria o No estudió	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	7	7		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
2062	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Primaria o No estudió	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Secundaria	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	Bachillerato	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	39	17	19	3
			43.6%	48.7%	7.7%
2079	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	11		7 63.6%	4 36.4%
2156	Primaria o No estudió	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	32	26 81.3%	6 18.8%	
2375	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2381	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	14	7 50.0%	6 42.9%	1 7.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2579	Primaria o No estudió	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	29	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
2749	Primaria o No estudió	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	Secundaria	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	40	28	11	1
			70.0%	27.5%	2.5%
2800	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2801	Primaria o No estudió	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	Bachillerato	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	72	50	21	1
			69.4%	29.2%	1.4%
2806	Primaria o No estudió	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Secundaria	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	47	29	17	1
			61.7%	36.2%	2.1%
2927	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2955	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Primaria o No estudió	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	Secundaria	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Bachillerato	5		5	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
3716	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
3831	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	34	14	19	1
			41.2%	55.9%	2.9%
	8.0-8.9	99	39	50	10
			39.4%	50.5%	10.1%
	9.0-10	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	136	53	71	12
			39.0%	52.2%	8.8%
812	7.0-7.9	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	8.0-8.9	3			3
					100%
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
819	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	7.0-7.9	3		2	1
				66.7%	33.3%
	8.0-8.9	22	1	11	10
			4.5%	50.0%	45.5%
	9.0-10	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	28	1	15	12
			3.6%	53.6%	42.9%
844	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	7.0-7.9	3	2	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	22	66.7%	33.3%	
			5	16	1
	Total	25	22.7%	72.7%	4.5%
			7	17	1
855	8.0-8.9	7	28.0%	68.0%	4.0%
			5	2	
	Total	7	71.4%	28.6%	
			5	2	
873	7.0-7.9	3	71.4%	28.6%	
			2	1	
	8.0-8.9	49	66.7%	33.3%	
			28	19	2
	9.0-10	16	57.1%	38.8%	4.1%
			5	9	2
879	Total	68	31.3%	56.3%	12.5%
			35	29	4
	8.0-8.9	2	51.5%	42.6%	5.9%
				2	
883	9.0-10	3	100%		
			1	2	
	Total	5	33.3%	66.7%	
			3	2	
884	7.0-7.9	3	60.0%	40.0%	
			1	1	1
	8.0-8.9	14	33.3%	33.3%	33.3%
			5	8	1
	9.0-10	4	35.7%	57.1%	7.1%
			2	1	1
885	Total	21	50.0%	25.0%	25.0%
			8	10	3
	7.0-7.9	15	38.1%	47.6%	14.3%
			14	1	
884	8.0-8.9	85	93.3%	6.7%	
			66	17	2
	9.0-10	16	77.6%	20.0%	2.4%
			6	8	2
	Total	116	37.5%	50.0%	12.5%
			86	26	4
885	7.0-7.9	2	74.1%	22.4%	3.4%
				2	
	8.0-8.9	26	100%		
			19	6	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			73.1%	23.1%	3.8%
	9.0-10	4		4	
				100%	
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
886	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	36	21	14	1
			58.3%	38.9%	2.8%
	9.0-10	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	43	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
899	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	16	1	11	4
			6.3%	68.8%	25.0%
	9.0-10	6			6
					100%
	Total	26	2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%
905	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	18		3	15
				16.7%	83.3%
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	23		6	17
				26.1%	73.9%
917	7.0-7.9	4		2	2
				50.0%	50.0%
	8.0-8.9	37	2	21	14
			5.4%	56.8%	37.8%
	9.0-10	16		6	10
				37.5%	62.5%
	Total	57	2	29	26
			3.5%	50.9%	45.6%
988	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	1037	7.0-7.9	6		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	26	100%		
			23 88.5%	3 11.5%	
	9.0-10	6	2 33.3%	4 66.7%	
			31 81.6%	7 18.4%	
	Total	38			
1039	7.0-7.9	13	13 100%		
	8.0-8.9	36	31 86.1%	5 13.9%	
	9.0-10	2	2 100%		
	Total	51	46 90.2%	5 9.8%	
1041	7.0-7.9	4	4 100%		
	8.0-8.9	6	5 83.3%	1 16.7%	
1056	6.0-6.9	2		2 100%	
	7.0-7.9	23	21 91.3%	2 8.7%	
	8.0-8.9	34	23 67.6%	9 26.5%	2 5.9%
	9.0-10	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
1065	6.0-6.9	10	45 72.6%	14 22.6%	3 4.8%
	7.0-7.9	25		1 20.0%	9 36.0%
	8.0-8.9	8	5 62.5%	20 25.0%	2 25.0%
1153	7.0-7.9	16	1 6.25%	7 43.75%	8 50.0%
	8.0-8.9	8	1 12.5%	7 87.5%	
	9.0-10	2			2 100%
1153	7.0-7.9	16	9 56.25%	7 43.75%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	15	56.3%	43.8%	
			8	6	1
	9.0-10	2	53.3%	40.0%	6.7%
					2
	Total	33			100%
			17	13	3
1165	7.0-7.9	22	51.5%	39.4%	9.1%
			13	7	2
	8.0-8.9	178	59.1%	31.8%	9.1%
			44	104	30
	9.0-10	17	24.7%	58.4%	16.9%
			1	7	9
1175	7.0-7.9	2	5.9%	41.2%	52.9%
			1	7	9
	8.0-8.9	29	58.6%	41.4%	
			17	12	
	9.0-10	14	64.3%	35.7%	
			9	5	
1185	7.0-7.9	5	60.0%	40.0%	
			2	1	
	8.0-8.9	8	40.0%	40.0%	20.0%
			4	3	1
	Total	13	50.0%	37.5%	12.5%
			6	5	2
1327	7.0-7.9	3	46.2%	38.5%	15.4%
			2	2	1
	8.0-8.9	7			
				2	1
	Total	10		66.7%	33.3%
				3	4
1345	7.0-7.9	9	42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	6			
				3	4
	Total	15		42.9%	57.1%
				5	5
1514	7.0-7.9	31	50.0%	50.0%	
			7	2	
	8.0-8.9	6	77.8%	22.2%	
			2	4	
	Total	15	33.3%	66.7%	
			9	6	
1514	7.0-7.9	31	60.0%	40.0%	
			12	17	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	111	38.7%	54.8%	6.5%
			24 21.6%	75 67.6%	12 10.8%
	9.0-10	11		8	3
				72.7%	27.3%
	Total	153	36	100	17
			23.5%	65.4%	11.1%
1523	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	33	28	5	
			84.8%	15.2%	
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
1530	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2006	7.0-7.9	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	8.0-8.9	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	22	9	12	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			40.9%	54.5%	4.5%
2044	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2046	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	26	14	12	
			53.8%	46.2%	
	Total	31	18	13	
			58.1%	41.9%	
2051	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2056	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	30	28	2	
			93.3%	6.7%	
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
2062	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	7.0-7.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	8.0-8.9	27	15	11	1
			55.6%	40.7%	3.7%
	9.0-10	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	39	17	19	3
			43.6%	48.7%	7.7%
2079	8.0-8.9	11		7	4
				63.6%	36.4%
	Total	11		7	4
				63.6%	36.4%
2156	7.0-7.9	12	11	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	20	91.7%	8.3%	
			15	5	
			75.0%	25.0%	
	Total	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
2375	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2381	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	8.0-8.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	9.0-10	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	14	7	6	1
2579	8.0-8.9	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Total	29	19	9	1
2749	7.0-7.9	7	7		
			100%		
	8.0-8.9	33	22	10	1
			66.7%	30.3%	3.0%
	9.0-10	1		1	
				100%	
2800	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	6	3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
2801	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	53	45	8	
			84.9%	15.1%	
	9.0-10	18	5	12	1
			27.8%	66.7%	5.6%
	Total	72	50	21	1
			69.4%	29.2%	1.4%
2806	7.0-7.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	34	20	14	
			58.8%	41.2%	
	9.0-10	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Total	47	29	17	1
			61.7%	36.2%	2.1%
2927	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2955	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	26	8	16	2
			30.8%	61.5%	7.7%
	9.0-10	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	30	9	18	3
			30.0%	60.0%	10.0%
3716	7.0-7.9	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	13	4	9	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			30.8%	69.2%	
3831	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	32	11	18	3
			34.4%	56.3%	9.4%
	No	104	42	53	9
			40.4%	51.0%	8.7%
	Total	136	53	71	12
			39.0%	52.2%	8.8%
812	Sí	4			4
					100%
	No	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
819	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Sí	9		6	3
				66.7%	33.3%
	No	19	1	9	9
			5.3%	47.4%	47.4%
	Total	28	1	15	12
			3.6%	53.6%	42.9%
844	Sí	1	1		
			100%		
	No	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Sí	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	No	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	25	7	17	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			28.0%	68.0%	4.0%
855	Sí	2		2	
				100%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
873	Sí	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
	No	44	20	21	3
			45.5%	47.7%	6.8%
	Total	68	35	29	4
			51.5%	42.6%	5.9%
879	Sí	4		2	2
				50.0%	50.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
883	Sí	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	No	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Total	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%
884	Sí	69	50	16	3
			72.5%	23.2%	4.3%
	No	47	36	10	1
			76.6%	21.3%	2.1%
	Total	116	86	26	4
			74.1%	22.4%	3.4%
885	Sí	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	No	18	13	4	1
			72.2%	22.2%	5.6%
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
886	Sí	21	10	10	1
			47.6%	47.6%	4.8%
	No	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Total	43	24	18	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			55.8%	41.9%	2.3%
899	Sí	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	No	16	1	10	5
			6.3%	62.5%	31.3%
	Total	26	2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%
905	Sí	12		3	9
				25.0%	75.0%
	No	11		3	8
				27.3%	72.7%
	Total	23		6	17
				26.1%	73.9%
917	Sí	32	2	12	18
			6.3%	37.5%	56.3%
	No	25		17	8
				68.0%	32.0%
	Total	57	2	29	26
			3.5%	50.9%	45.6%
988	Sí	1		1	
				100%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1037	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	32	28	4	
			87.5%	12.5%	
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
1039	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	43	39	4	
			90.7%	9.3%	
	Total	51	46	5	
			90.2%	9.8%	
1041	Sí	1	1		
			100%		
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	10	9	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			90.0%	10.0%	
1056	Sí	38	28	8	2
			73.7%	21.1%	5.3%
	No	24	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
	Total	62	45	14	3
			72.6%	22.6%	4.8%
1065	Sí	9		2	7
				22.2%	77.8%
	No	36		5	31
				13.9%	86.1%
	Total	45		7	38
				15.6%	84.4%
1153	Sí	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	No	23	11	10	2
			47.8%	43.5%	8.7%
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1165	Sí	37	6	23	8
			16.2%	62.2%	21.6%
	No	180	52	95	33
			28.9%	52.8%	18.3%
	Total	217	58	118	41
			26.7%	54.4%	18.9%
1175	Sí	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	No	28	17	11	
			60.7%	39.3%	
	Total	45	27	18	
			60.0%	40.0%	
1185	Sí	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	Sí	6		4	2
				66.7%	33.3%
	No	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	10		5	5

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
1345	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1514	Sí	36	4	24	8
			11.1%	66.7%	22.2%
	No	117	32	76	9
			27.4%	65.0%	7.7%
	Total	153	36	100	17
			23.5%	65.4%	11.1%
1523	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
1530	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2006	Sí	5	1	3	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	17	20.0%	60.0%	20.0%
			8 47.1%	9 52.9%	
	Total	22	9 40.9%	12 54.5%	1 4.5%
2044	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2046	Sí	9	5 55.6%	4 44.4%	
	No	22	13 59.1%	9 40.9%	
	Total	31	18 58.1%	13 41.9%	
2051	Sí	5	2 40.0%	3 60.0%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	8	4 50.0%	4 50.0%	
2056	Sí	7	6 85.7%	1 14.3%	
	No	26	25 96.2%	1 3.8%	
	Total	33	31 93.9%	2 6.1%	
2062	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Sí	17	5 29.4%	9 52.9%	3 17.6%
	No	22	12 54.5%	10 45.5%	
	Total	39	17 43.6%	19 48.7%	3 7.7%
2079	Sí	6		5 83.3%	1 16.7%
	No	5		2	3

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	11		40.0%	60.0%
				7	4
				63.6%	36.4%
2156	Sí	2	2		
			100%		
	No	30	24	6	
			80.0%	20.0%	
	Total	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
2375	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2381	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	No	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
2579	Sí	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
	No	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Total	29	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
2749	Sí	31	21	9	1
			67.7%	29.0%	3.2%
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	41	29	11	1
			70.7%	26.8%	2.4%
2800	Sí	6	4	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	3	66.7%	33.3%	
			2	1	
	Total	9	66.7%	33.3%	
			6	3	
			66.7%	33.3%	
2801	Sí	37	21	15	1
			56.8%	40.5%	2.7%
	No	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
	Total	72	50	21	1
2806	Sí	31	17	13	1
			54.8%	41.9%	3.2%
	No	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Total	47	29	17	1
2927	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
2955	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Sí	20	5	12	3
			25.0%	60.0%	15.0%
	No	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	30	9	18	3
3716	Sí	2		2	
				100%	
	No	11	4	7	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	13	36.4%	63.6%	
			4	9	
			30.8%	69.2%	
3831	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	92	38	48	6
			41.3%	52.2%	6.5%
	No	44	15	23	6
			34.1%	52.3%	13.6%
	Total	136	53	71	12
			39.0%	52.2%	8.8%
812	Sí	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
819	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Sí	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	No	18		9	9
				50.0%	50.0%
	Total	28	1	15	12
			3.6%	53.6%	42.9%
844	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Sí	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
	Total	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
855	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	2	2		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	7	100%		
			5	2	
			71.4%	28.6%	
873	Sí	41	22	16	3
			53.7%	39.0%	7.3%
	No	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	Total	68	35	29	4
			51.5%	42.6%	5.9%
879	Sí	2		2	
				100%	
	No	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
883	Sí	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%
884	Sí	66	56	9	1
			84.8%	13.6%	1.5%
	No	50	30	17	3
			60.0%	34.0%	6.0%
	Total	116	86	26	4
			74.1%	22.4%	3.4%
885	Sí	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	No	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	32	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
886	Sí	34	23	10	1
			67.6%	29.4%	2.9%
	No	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Total	43	24	18	1
			55.8%	41.9%	2.3%
899	Sí	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	No	17	1	7	9

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	26	5.9%	41.2%	52.9%
			2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%
905	Sí	7		1	6
				14.3%	85.7%
	No	16		5	11
				31.3%	68.8%
	Total	23		6	17
				26.1%	73.9%
917	Sí	33		18	15
				54.5%	45.5%
	No	24	2	11	11
			8.3%	45.8%	45.8%
	Total	57	2	29	26
			3.5%	50.9%	45.6%
988	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1037	Sí	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
	No	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	38	31	7	
			81.6%	18.4%	
1039	Sí	35	32	3	
			91.4%	8.6%	
	No	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Total	51	46	5	
			90.2%	9.8%	
1041	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	Sí	49	36	10	3
			73.5%	20.4%	6.1%
	No	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	62	45	14	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			72.6%	22.6%	4.8%
1065	Sí	32		5	27
				15.6%	84.4%
	No	13		2	11
				15.4%	84.6%
	Total	45		7	38
				15.6%	84.4%
1153	Sí	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	No	20	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1165	Sí	168	48	94	26
			28.6%	56.0%	15.5%
	No	49	10	24	15
			20.4%	49.0%	30.6%
	Total	217	58	118	41
			26.7%	54.4%	18.9%
1175	Sí	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	45	27	18	
			60.0%	40.0%	
1185	Sí	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	No	1		1	
				100%	
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	Sí	7		3	4
				42.9%	57.1%
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	10		5	5
				50.0%	50.0%
1345	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	9	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
1514	Sí	116	28	79	9
			24.1%	68.1%	7.8%
	No	37	8	21	8
			21.6%	56.8%	21.6%
	Total	153	36	100	17
			23.5%	65.4%	11.1%
1523	Sí	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	No	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
1530	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1635	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1660	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2006	Sí	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	No	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Total	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
2044	Sí	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
2046	Sí	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	31	18	13	
			58.1%	41.9%	
2051	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2056	Sí	27	27		
			100%		
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
2062	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Sí	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%
	No	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
	Total	39	17	19	3
			43.6%	48.7%	7.7%
2079	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	No	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	11		7	4
				63.6%	36.4%
2156	Sí	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
	No	5	5		
			100%		
	Total	32	26	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			81.3%	18.8%	
2375	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2381	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Sí	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	No	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
2579	Sí	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
2749	Sí	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	No	19	14	4	1
			73.7%	21.1%	5.3%
	Total	41	29	11	1
			70.7%	26.8%	2.4%
2800	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
2801	Sí	41	30	11	
			73.2%	26.8%	
	No	31	20	10	1
			64.5%	32.3%	3.2%
	Total	72	50	21	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			69.4%	29.2%	1.4%
2806	Sí	34	21	12	1
			61.8%	35.3%	2.9%
	No	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Total	47	29	17	1
			61.7%	36.2%	2.1%
2927	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2955	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Sí	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	No	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Total	30	9	18	3
			30.0%	60.0%	10.0%
3716	Sí	3		3	
				100%	
	No	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
3831	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	23	4	17	2
			17.4%	73.9%	8.7%
	Más de 40 horas	65	33	28	4
			50.8%	43.1%	6.2%
	Total	92	38	48	6
			41.3%	52.2%	6.5%
812	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	9		3	6
				33.3%	66.7%
	Total	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
819	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
844	Más de 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Entre 20 y 40 horas	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Más de 40 horas	18	6	11	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	25	33.3%	61.1%	5.6%
			7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
855	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
873	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	Más de 40 horas	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Total	40	22	16	2
			55.0%	40.0%	5.0%
879	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
883	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
884	Menos de 20 horas	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Entre 20 y 40 horas	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Más de 40 horas	36	29	6	1
			80.6%	16.7%	2.8%
	Total	66	56	9	1
			84.8%	13.6%	1.5%
885	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	6	5	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	6	54.5%	45.5%	
			4 66.7%	2 33.3%	
	Total	22	14 63.6%	8 36.4%	
886	Menos de 20 horas	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	9 69.2%	4 30.8%	
	Más de 40 horas	17	13 76.5%	3 17.6%	1 5.9%
	Total	34	23 67.6%	10 29.4%	1 2.9%
899	Menos de 20 horas	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	6		5 83.3%	1 16.7%
	Total	9	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
905	Menos de 20 horas	2			2 100%
	Entre 20 y 40 horas	5		1 20.0%	4 80.0%
	Total	7		1 14.3%	6 85.7%
917	Menos de 20 horas	6		2 33.3%	4 66.7%
	Entre 20 y 40 horas	26		16 61.5%	10 38.5%
	Más de 40 horas	1			1 100%
	Total	33		18 54.5%	15 45.5%
988	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1037	Menos de 20 horas	3	3 100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Más de 40 horas	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Total	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
1039	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Más de 40 horas	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	Total	35	32	3	
1041	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	9	8	1	
1056	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Más de 40 horas	34	27	5	2
			79.4%	14.7%	5.9%
	Total	49	36	10	3
			73.5%	20.4%	6.1%
1065	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	15		3	12
				20.0%	80.0%
	Más de 40 horas	16		2	14
				12.5%	87.5%
	Total	32		5	27
				15.6%	84.4%
1153	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	13	6	5	2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			46.2%	38.5%	15.4%
1165	Menos de 20 horas	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Entre 20 y 40 horas	64	11	39	14
			17.2%	60.9%	21.9%
	Más de 40 horas	88	33	45	10
			37.5%	51.1%	11.4%
	Total	167	48	93	26
			28.7%	55.7%	15.6%
1175	Menos de 20 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Entre 20 y 40 horas	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
1185	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Total	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
1327	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
1345	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1514	Menos de 20 horas	4		4	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	45	12	30	3

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			26.7%	66.7%	6.7%
	Más de 40 horas	66	16	44	6
			24.2%	66.7%	9.1%
	Total	115	28	78	9
			24.3%	67.8%	7.8%
1523	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	16	13	3	
1530	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
1635	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
1648	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1656	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
2006	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	6	1	5	
2044	Más de 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
2046	Entre 20 y 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Más de 40 horas	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
2051	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	4		4	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2056	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	19	19		
			100%		
	Total	26	26		
			100%		
2062	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Más de 40 horas	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Total	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%
2079	Menos de 20 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
2156	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	19	83.3%	16.7%	
			14 73.7%	5 26.3%	
	Total	27	21 77.8%	6 22.2%	
2375	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2376	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2381	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2443	Entre 20 y 40 horas	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
2579	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Más de 40 horas	12	8 66.7%	3 25.0%	1 8.3%
	Total	25	17 68.0%	7 28.0%	1 4.0%
2749	Menos de 20 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Más de 40 horas	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	22	15 68.2%	7 31.8%	
2800	Menos de 20 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2801	Menos de 20 horas	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Entre 20 y 40 horas	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Más de 40 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	40	30	10	
			75.0%	25.0%	
2806	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Más de 40 horas	26	17	8	1
			65.4%	30.8%	3.8%
	Total	34	21	12	1
			61.8%	35.3%	2.9%
2927	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
2955	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
3191	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
3356	Total	2	2		
			100%		
	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
3356	Entre 20 y 40 horas	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Más de 40 horas	7	4	2	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	21	57.1%	28.6%	14.3%
			7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
3716	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3831	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Pública	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Privada	80	32	44	4
			40.0%	55.0%	5.0%
	Total	90	37	47	6
			41.1%	52.2%	6.7%
812	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	9	1	2	6
			11.1%	22.2%	66.7%
	Total	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
819	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
844	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Pública	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Privada	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
	Total	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
855	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	3	2	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	5	66.7%	33.3%	
			3	2	
			60.0%	40.0%	
873	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	34	17	14	3
			50.0%	41.2%	8.8%
	Total	41	22	16	3
			53.7%	39.0%	7.3%
879	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
883	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
	Total	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
884	Pública	8	8		
			100%		
	Privada	56	47	8	1
			83.9%	14.3%	1.8%
	Total	64	55	8	1
			85.9%	12.5%	1.6%
885	Pública	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Privada	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Total	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
886	Pública	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Privada	27	17	9	1
			63.0%	33.3%	3.7%
	Total	34	23	10	1
			67.6%	29.4%	2.9%
899	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8	1	6	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	9	12.5%	75.0%	12.5%
			1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
905	Pública	2			2
					100%
	Privada	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	6		1	5
				16.7%	83.3%
917	Pública	1			1
					100%
	Privada	32		18	14
				56.3%	43.8%
	Total	33		18	15
				54.5%	45.5%
988	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1037	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	Total	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
1039	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
	Total	35	32	3	
			91.4%	8.6%	
1041	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	43	31	9	3

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	48	72.1%	20.9%	7.0%
			35	10	3
			72.9%	20.8%	6.3%
1065	Pública	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Privada	27		4	23
				14.8%	85.2%
	Total	31		5	26
				16.1%	83.9%
1153	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1165	Pública	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
	Privada	148	39	84	25
			26.4%	56.8%	16.9%
	Total	165	46	93	26
			27.9%	56.4%	15.8%
1175	Pública	29	19	10	
			65.5%	34.5%	
	Privada	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
1185	Privada	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
1327	Privada	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
1345	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	2		2	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1514	Pública	12	3	8	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Privada	104	25.0%	66.7%	8.3%
			25	71	8
			24.0%	68.3%	7.7%
	Total	116	28	79	9
			24.1%	68.1%	7.8%
1523	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	15	12	3	
1530	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1635	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
1648	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2006	Pública	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	14	5	9	
2044	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2046	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	Total	19	10	9	
2051	Pública	1	1		
			1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Privada	5	100%		
			1 20.0%	4 80.0%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2056	Pública	5	5 100%		
	Privada	22	22 100%		
	Total	27	27 100%		
2062	Pública	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Pública	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Privada	17	9 52.9%	7 41.2%	1 5.9%
	Total	21	12 57.1%	8 38.1%	1 4.8%
2079	Privada	4		3 75.0%	1 25.0%
	Total	4		3 75.0%	1 25.0%
2156	Pública	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Privada	23	18 78.3%	5 21.7%	
	Total	27	21 77.8%	6 22.2%	
2375	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2376	Privada	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
2381	Pública	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2443	Pública	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
2579	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
	Total	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
2749	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
2800	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2801	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
	Total	41	30	11	
			73.2%	26.8%	
2806	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	29	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
	Total	33	20	12	1
			60.6%	36.4%	3.0%
2927	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2955	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
3191	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	20	7	10	3
			35.0%	50.0%	15.0%
	Total	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
3716	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
3831	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Mediana	40	20	20	
			50.0%	50.0%	
	Alta	38	14	18	6
			36.8%	47.4%	15.8%
	Total	92	38	48	6
			41.3%	52.2%	6.5%
812	Nula	1		1	
				100%	
	Alta	9	1	2	6
			11.1%	22.2%	66.7%
	Total	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
819	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
837	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Alta	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
844	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
845	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
848	Mediana	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Alta	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
	Total	25	7	17	1
28.0%			68.0%	4.0%	
855	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	2	2		
			100%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
873	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	12	6	3	3
			50.0%	25.0%	25.0%
	Alta	21	12	9	
57.1%			42.9%		
Total	40	22	15	3	
		55.0%	37.5%	7.5%	
879	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
			100%		
883	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	5		4	1
			80.0%	20.0%	
Alta	6	3	1	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	17	50.0%	16.7%	33.3%
			7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
884	Nula	7	7		
			100%		
	Escasa	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Mediana	29	23	5	1
			79.3%	17.2%	3.4%
	Alta	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
885	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Alta	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
886	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
899	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3		3	
				100%	
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
905	Mediana	2		1	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Alta	5			5
					100%
	Total	7		1 14.3%	6 85.7%
917	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	10		6 60.0%	4 40.0%
	Alta	22		12 54.5%	10 45.5%
	Total	33		18 54.5%	15 45.5%
988	Escasa	1	1 100%		
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1037	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	9	9 100%		
	Alta	15	11 73.3%	4 26.7%	
	Total	27	22 81.5%	5 18.5%	
1039	Mediana	18	17 94.4%	1 5.6%	
	Alta	17	15 88.2%	2 11.8%	
	Total	35	32 91.4%	3 8.6%	
1041	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	4	4 100%		
	Alta	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	10	66.7%	33.3%	
			9	1	
			90.0%	10.0%	
1056	Escasa	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mediana	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
	Alta	28	24	4	
			85.7%	14.3%	
	Total	49	36	10	3
			73.5%	20.4%	6.1%
1065	Nula	1			1
					100%
	Escasa	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Mediana	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Alta	20		1	19
				5.0%	95.0%
	Total	32		5	27
				15.6%	84.4%
1153	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1165	Nula	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
	Escasa	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
	Mediana	64	22	34	8
			34.4%	53.1%	12.5%
	Alta	71	17	41	13
			23.9%	57.7%	18.3%
	Total	168	48	94	26
			28.6%	56.0%	15.5%
1175	Nula	7	6	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Alta	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
	Total	40	26	14	
			65.0%	35.0%	
1185	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Total	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
1327	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Alta	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	7		3	4
				42.9%	57.1%
1345	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1514	Nula	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Escasa	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mediana	36	9	23	4
			25.0%	63.9%	11.1%
	Alta	72	18	51	3

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	116	25.0%	70.8%	4.2%
			28	79	9
			24.1%	68.1%	7.8%
1523	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	7	7		
			100%		
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	13	3	
1530	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1635	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1648	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1656	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2006	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3		3	
				100%	
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
2044	Total	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2046	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Alta	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
2051	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2056	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	14	14		
			100%		
	Alta	9	9		
			100%		
	Total	27	27		
			100%		
2062	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Nula	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Alta	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%
2079	Nula	1			1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	4		3 75.0%	1 25.0%
2156	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Alta	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	27	21 77.8%	6 22.2%	
2375	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2376	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2 100%		
2381	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1			1
	Total	6	3	2	100%
					1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	33.3%	16.7%
2579	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Alta	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Total	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
2749	Escasa	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mediana	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
2800	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2801	Nula	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Alta	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	40	29	11	
			72.5%	27.5%	
2806	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Alta	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Total	34	21	12	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			61.8%	35.3%	2.9%
2927	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2955	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3191	Alta	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3356	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Alta	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
3716	Alta	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3831	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		