

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ARTURO VALVERDE MERLÍN

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Ambrosio Edén	León Bonilla	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Armando	Ambrosio López	Instituto Tecnológico de Sonora
Ing.	Marcos Iván	García Reyes	Instituto Tecnológico Superior de Poza Rica
Dr.	Nicolás Jorge	Hendrichs Troeglen	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dr.	Fernando	Salinas Salinas	Universidad Autónoma de Nuevo León <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
M. C.	Jorge Luis	Arizpe Islas	Universidad Autónoma de Nuevo León <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Dr.	Francisco	Oviedo Tolentino	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Juan Miguel	González López	Universidad de Colima
Dra.	Laura Angélica	Zamora Quintana	Universidad de Guadalajara <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
M. I.	César Alberto	Reynoso García	Universidad de Guadalajara <i>(hasta el mes de mayo)</i>
Mtro.	Juan Manuel	Luna Hernández	Universidad de La Salle Bajío
M. C.	Andrés	Rivera Ricárdez	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1. Datos demográficos.....	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos.....	31

3.3.2. Procesos de producción	33
3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	35
3.3.4. Sistemas de automatización y control	37
3.3.5. Sistemas eléctricos	39
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	41
5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	54
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño	56
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	63
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	79
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	84



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2020 por 867 sustentantes provenientes de 48 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 5) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.5% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería Mecánica Eléctrica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería Mecánica Eléctrica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está conformado por 185 reactivos de opción múltiple distribuidos en cinco áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería Mecánica Eléctrica: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Procesos de producción, Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, Sistemas de automatización y control y, Sistemas eléctricos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	20.5%	38
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	7.0%	13
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de las posibles soluciones sustentables	6.5%	12
Comprobación de las ideas de solución a través de un modelo experimental o teórico	3.2%	6
Factibilidad de fabricación de sistemas mecánicos	3.8%	7
PROCESOS DE PRODUCCIÓN	14.1%	26
Clasificación de procesos de manufactura	4.9%	9
Diseño y mantenimiento de procesos de manufactura	5.4%	10
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	3.8%	7
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS ELECTROMECAÑICOS	26.5%	49
Proyectos de ahorro de energía	7.6%	14
Mantenimiento y optimización de sistemas de transferencia y uso de la energía	5.9%	11
Componentes de los sistemas electromecánicos	3.2%	6
Programas de mantenimiento para sistemas electromecánicos	9.7%	18

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
SISTEMAS DE AUTOMATIZACIÓN Y CONTROL	20.5%	38
Elementos de automatización y control	6.5%	12
Selección y desarrollo de sistemas de automatización y control	5.9%	11
Desarrollo de sistemas de automatización y control	3.8%	7
Implementación de sistemas de instrumentación y control	4.3%	8
SISTEMAS ELÉCTRICOS	18.4%	34
Selección de elementos para sistemas eléctricos de potencia	3.2%	6
Diseño de redes para distribución y subestaciones eléctricas	5.4%	10
Diseño y operación de sistemas eléctricos	9.7%	18
Total	100%	185

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de resolver problemas de diseño mecánico aplicando las leyes básicas de la estática y la dinámica, los fundamentos de las ciencias de la ingeniería, así como la interpretación y elaboración de planos mecánicos.

Procesos de producción. El sustentante es capaz de identificar el proceso de producción y manufactura, utilizando técnicas y herramientas adecuadas en la selección y operación de la maquinaria y el equipo necesario para la fabricación de partes y componentes de ingeniería.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. El sustentante es capaz de identificar, comparar y aplicar los elementos necesarios para la operación y el mantenimiento de sistemas electromecánicos.

Sistemas de automatización y control. El sustentante es capaz de identificar, seleccionar y operar sistemas de automatización y control, así como determinar las variables o condiciones físicas por medir y controlar en un proceso específico.

Sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, calcular y seleccionar los componentes de un sistema eléctrico bajo criterios de operación, conforme a la normativa vigente.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, plantear y solucionar problemas de diseño mecánico en términos cualitativos y cuantitativos, con base en normas y aspectos de manufactura.

Procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer y establecer el diseño y desarrollo de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión y calidad de procesos y productos, así como el mantenimiento necesario de equipos y su instalación, con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, evaluar y optimizar sistemas electromecánicos en su operación y mantenimiento, con bajo impacto al medio ambiente y bajo costo, aplicando, en su caso, la normativa vigente.

Sistemas de automatización y control. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar sistemas de automatización y control específicos.

Sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y diseñar sistemas eléctricos, utilizando conocimientos y principios que puedan dar solución a problemas específicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

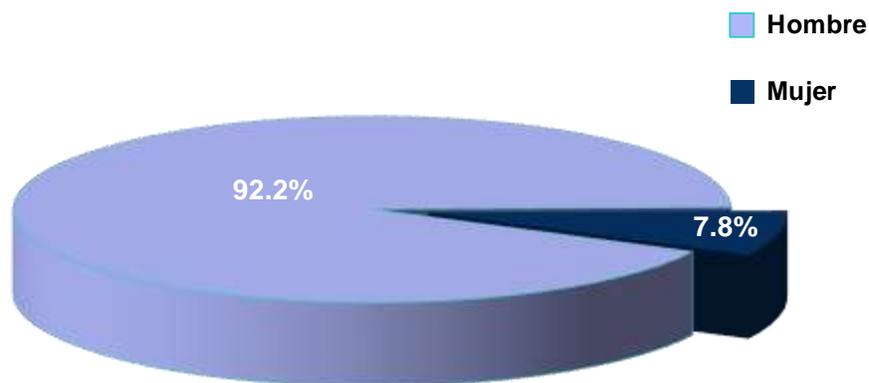
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 867 sustentantes de 48 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.3% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (92.2%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

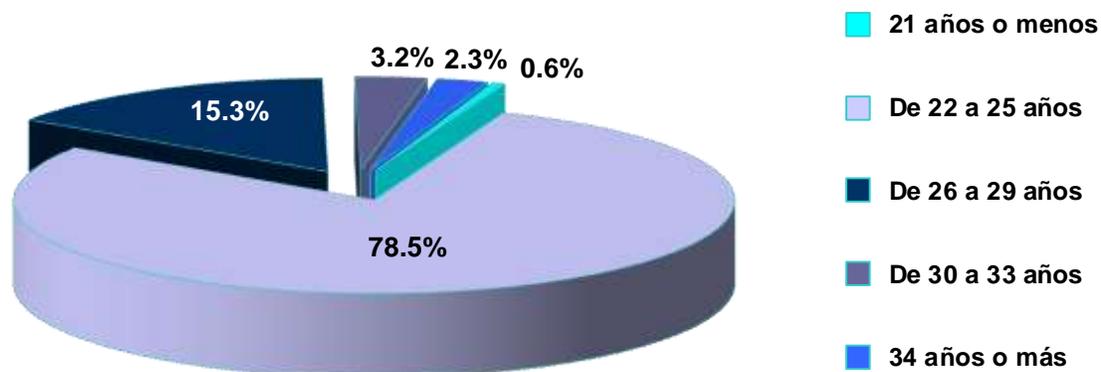


n = 867

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (78.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



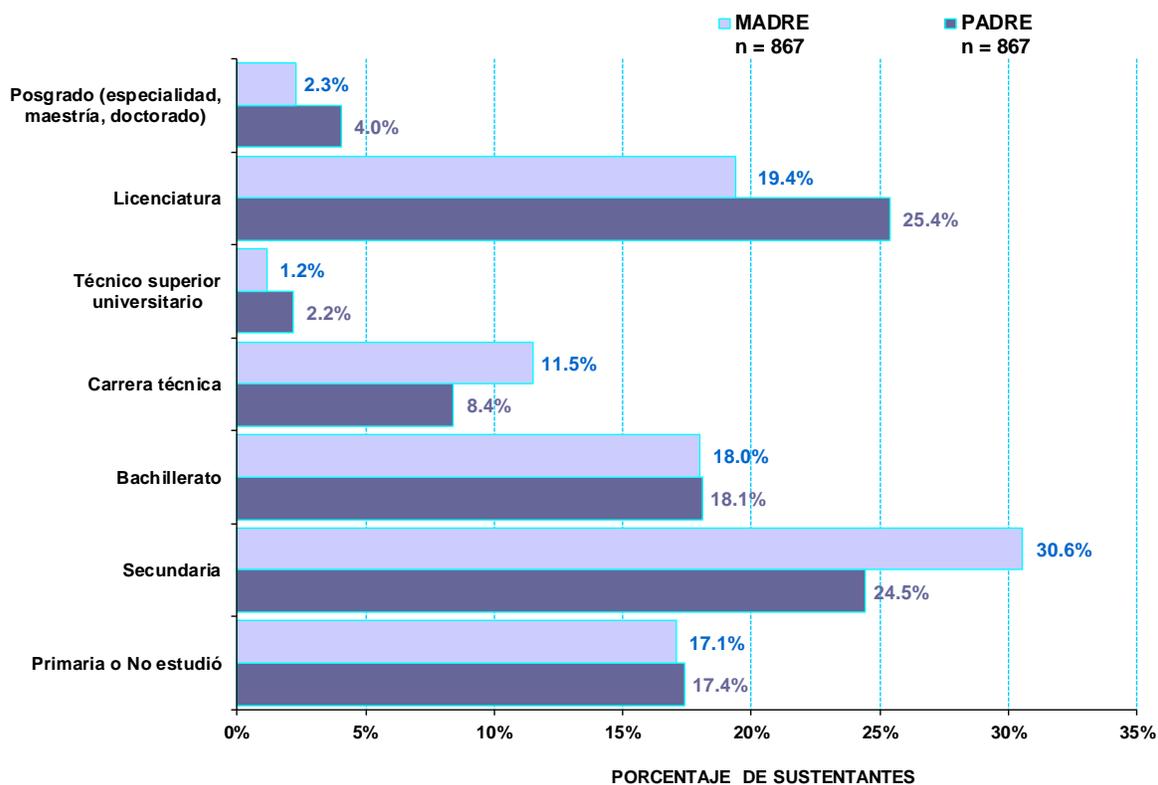
n = 867

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 4.0% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.4%, licenciatura; 2.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 8.4%, carrera técnica; 18.1%, bachillerato; 24.5%, secundaria, y 17.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 2.3% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.4%, licenciatura; 1.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 11.5%, carrera técnica; 18.0%, bachillerato; 30.6%, secundaria, y 17.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

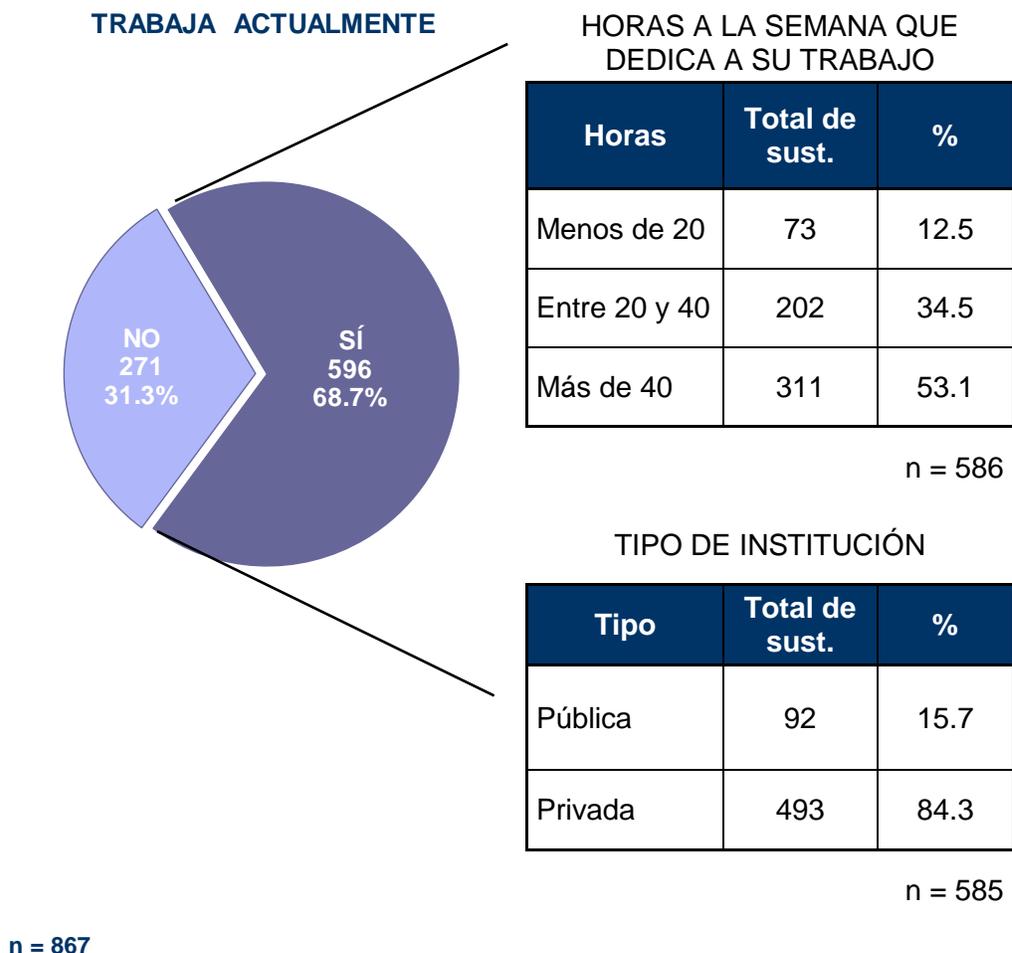
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 68.7% declaró tener un empleo, mientras que 31.3% indicó lo contrario (gráfica 4).

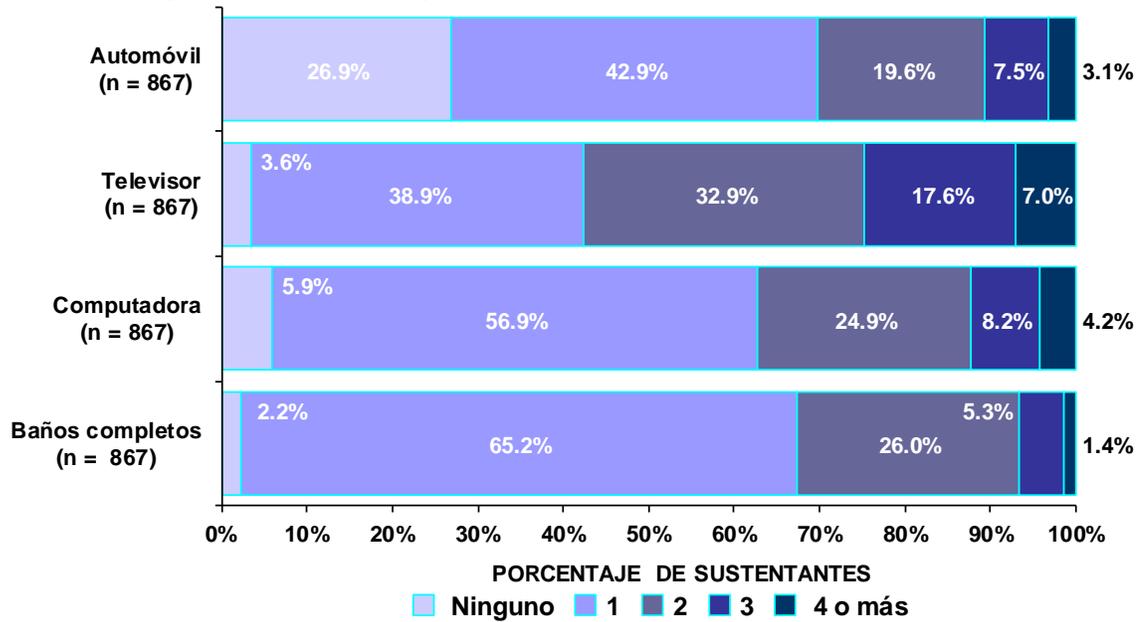
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 45.0% respondió que era alta; 34.2%, mediana; 12.4%, escasa; y 8.4%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 26.9% indicó no tener automóvil; 42.9%, uno; 19.6%, dos; 7.5%, tres, y 3.1%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 3.6% reportó no tener ninguno; 38.9%, uno; 32.9%, dos; 17.6%, tres, y 7.0%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 5.9% señaló no tener ninguna, 56.9%, una; 24.9%, dos; 8.2%, tres, y 4.2%, cuatro o más. Finalmente, 2.2% declaró no tener un baño completo en casa; 65.2%, uno; 26.0%, dos; 5.3%, tres; y 1.4%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 37.7% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 11.4% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 74.0%, de entre 8.0 y 8.9; 13.7%, de entre 7.0 y 7.9; y 0.8%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

MAYO 2021

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

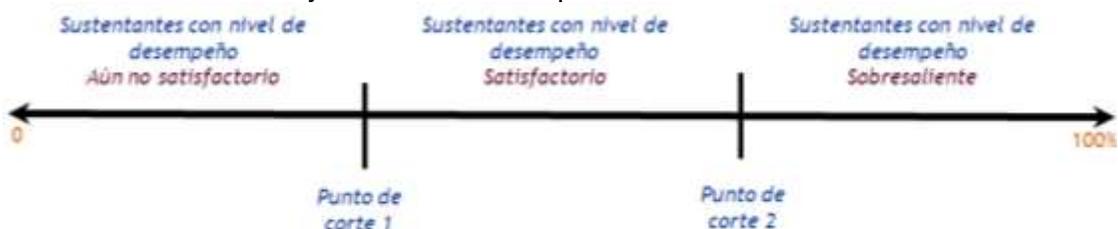
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

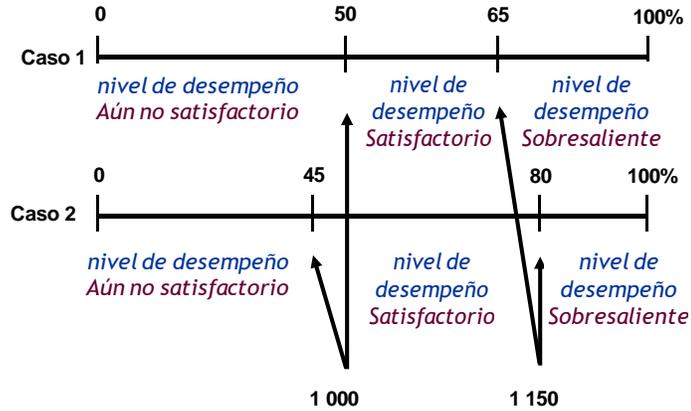
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



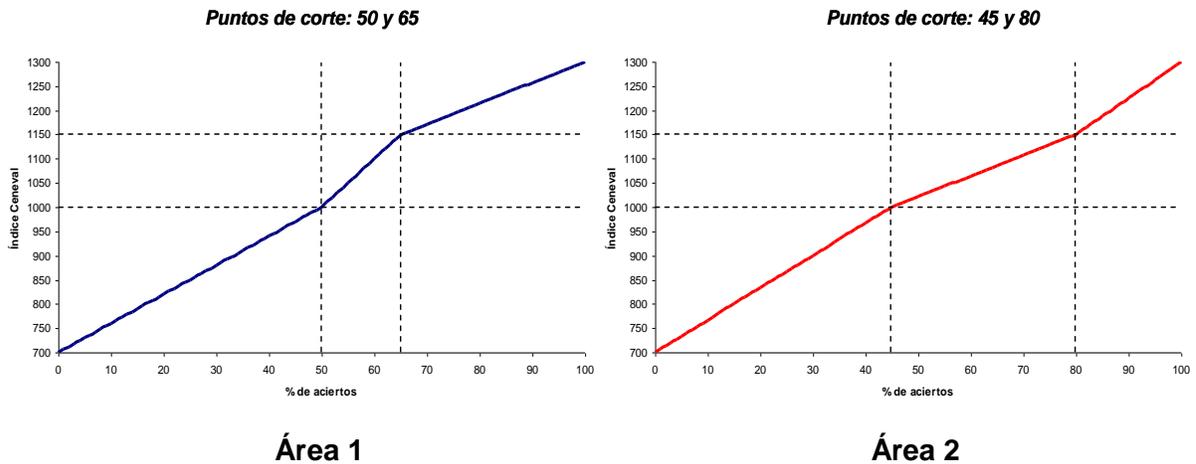
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

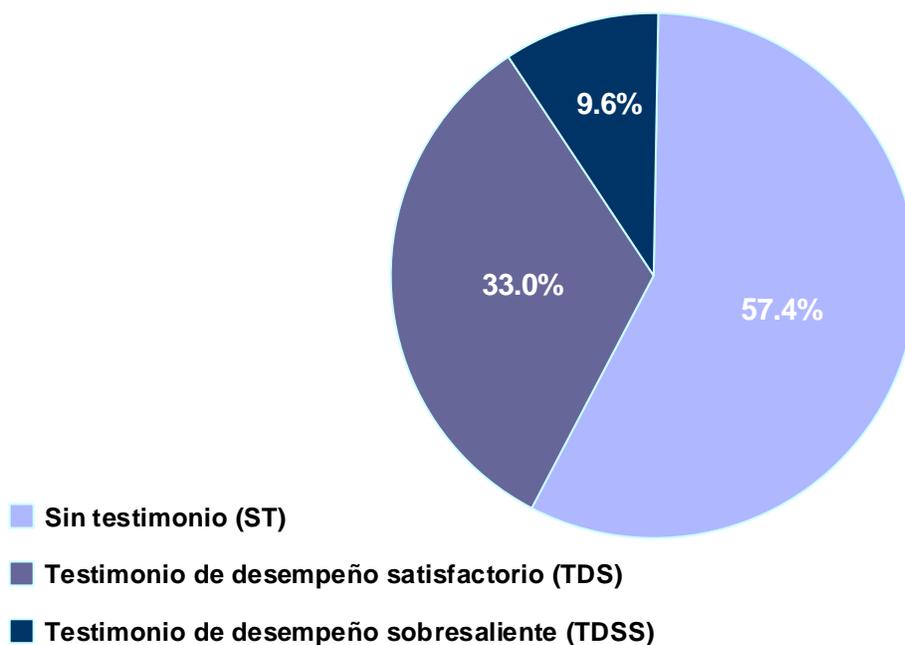
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 867 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

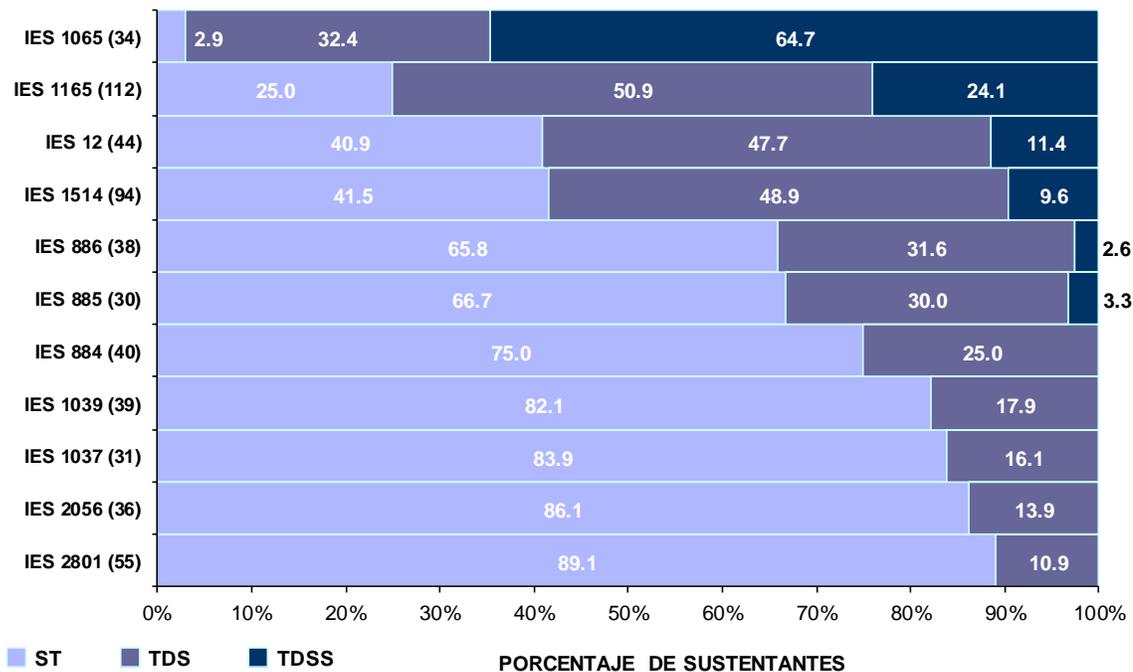
Como se observa en la gráfica 8, 9.6% (83 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 33.0% (286 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 57.4% (498 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

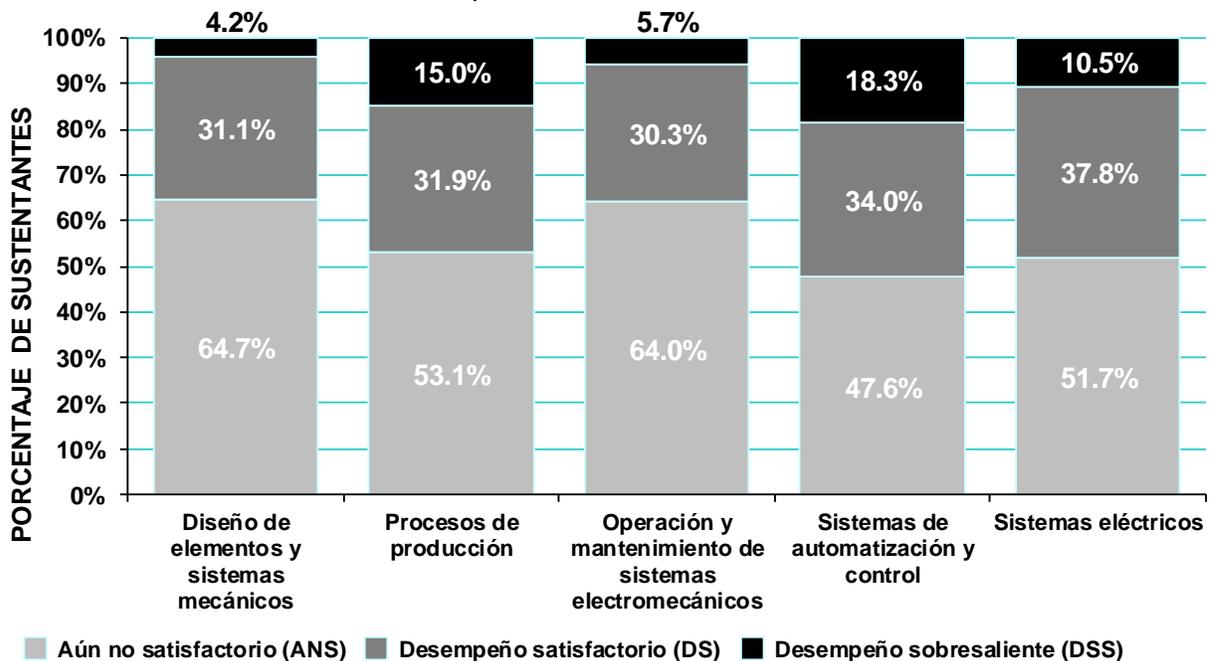
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cinco áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

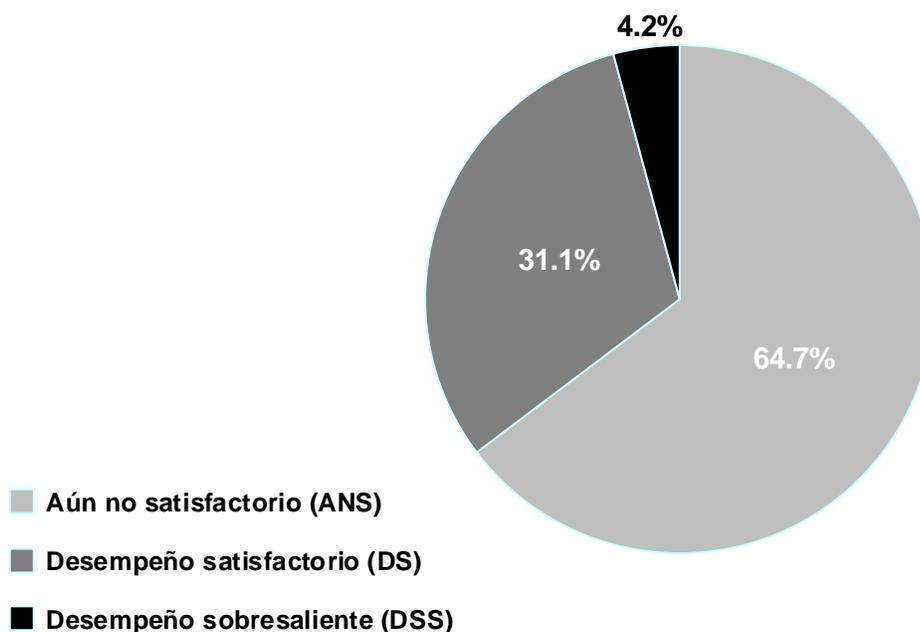
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Diseño de elementos y sistemas mecánicos

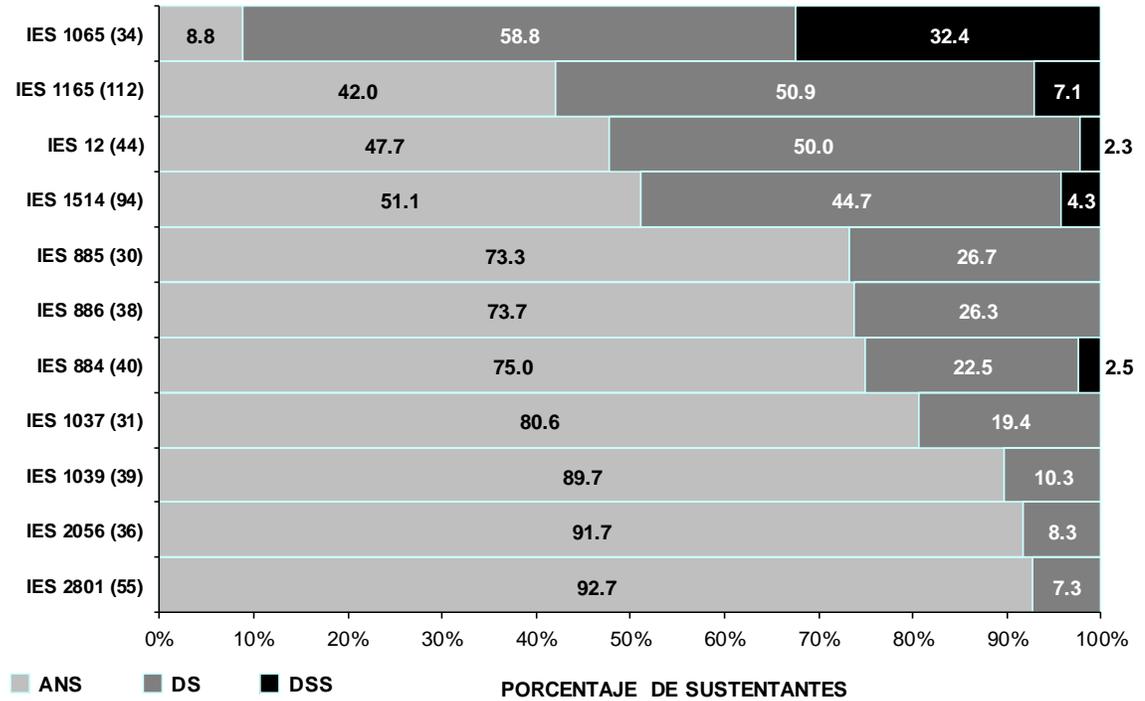
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 867 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 4.2% (36 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 31.1% (270 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 64.7% (561 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

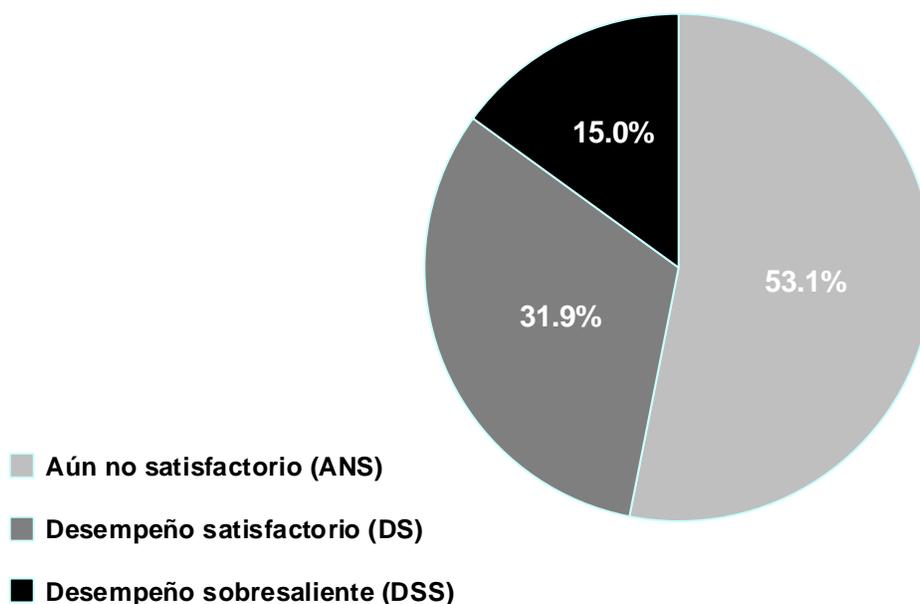
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos.



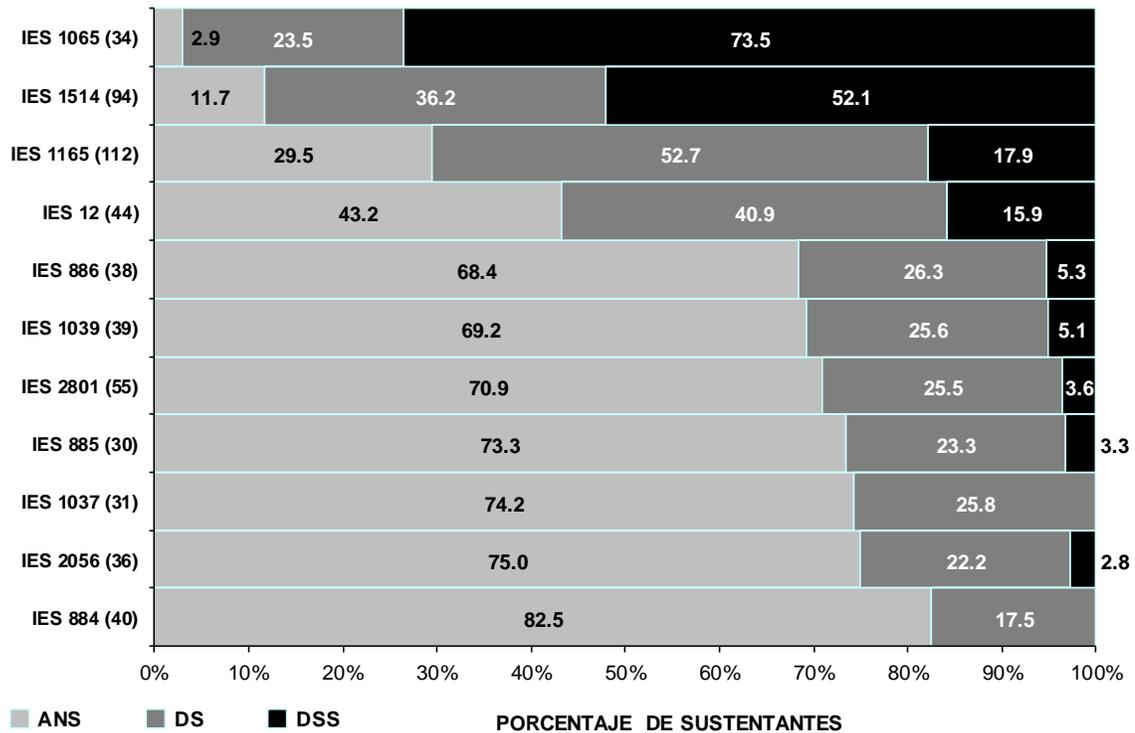
3.3.2. Procesos de producción

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de producción, de los 867 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 15.0% (130 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 31.9% (277 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 53.1% (460 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Procesos de producción.



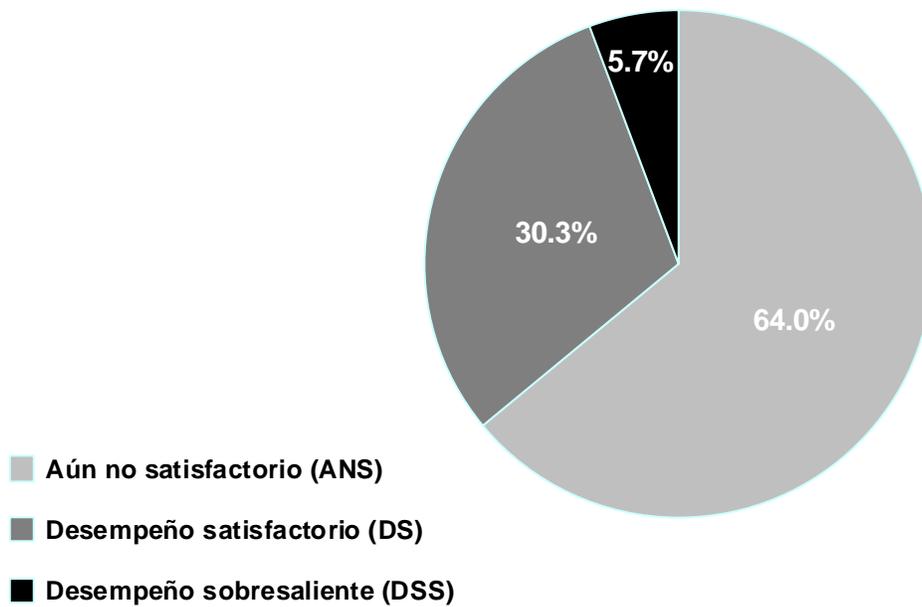
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Procesos de producción.



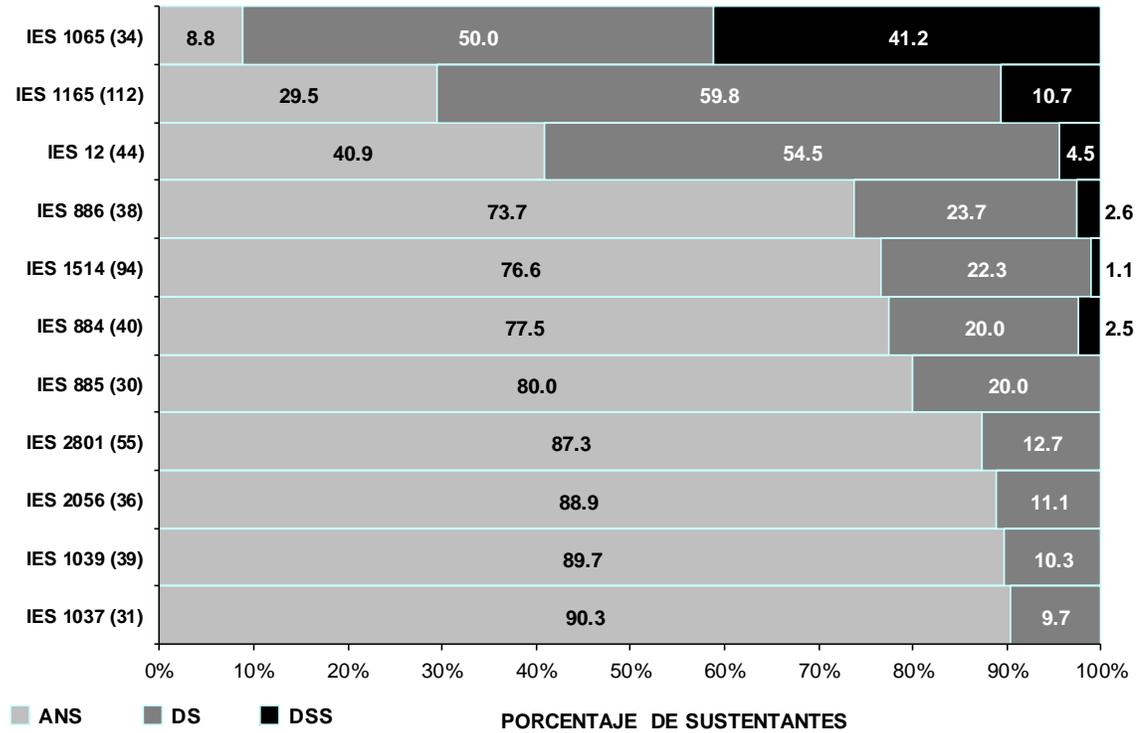
3.3.3. Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, de los 867 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 5.7% (49 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 30.3% (263 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 64.0% (555 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos.



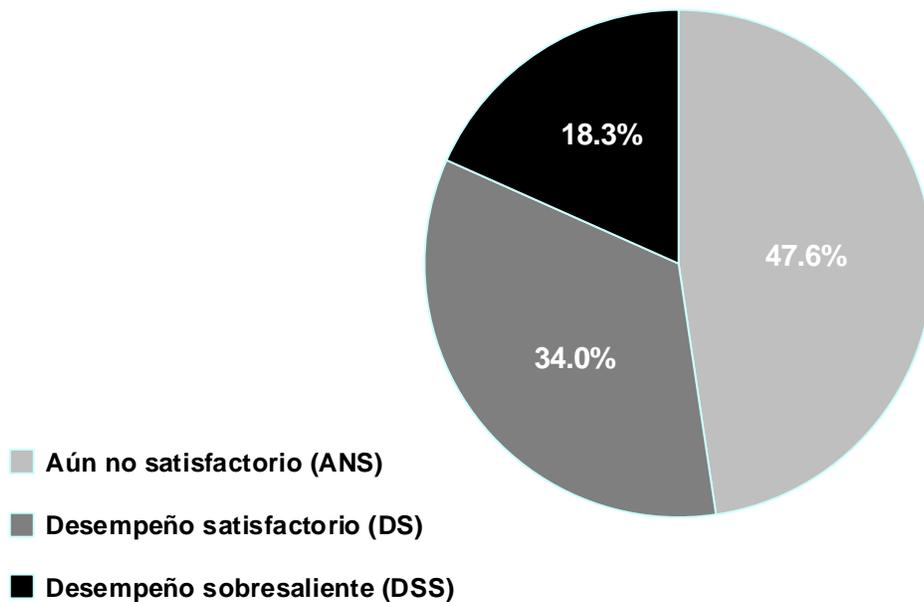
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos.



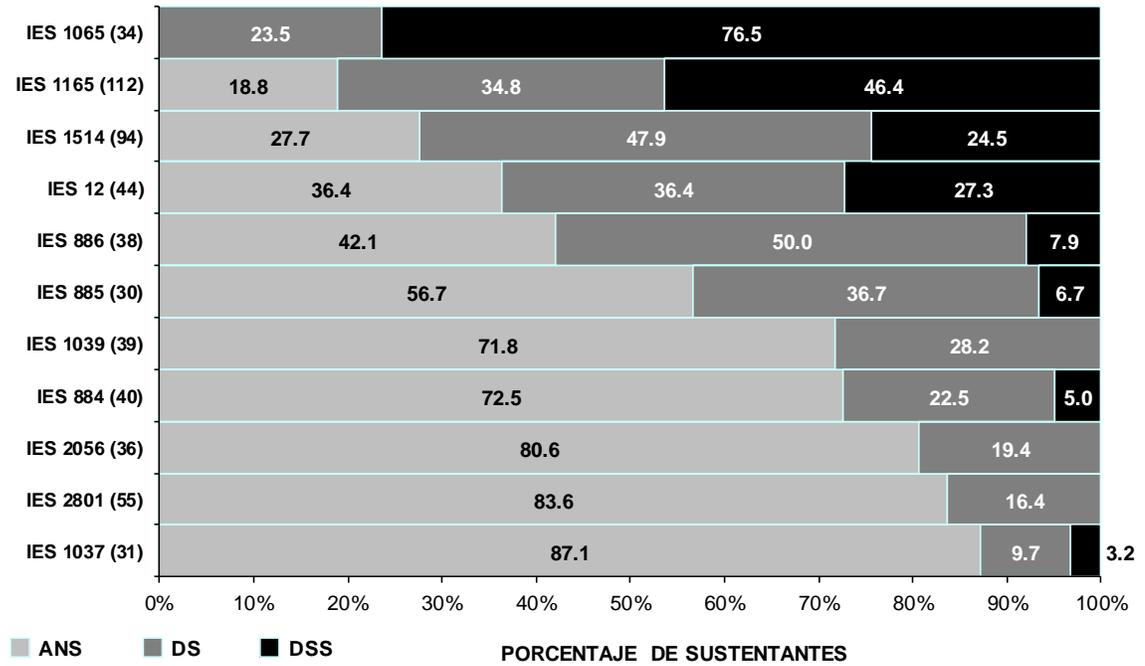
3.3.4. Sistemas de automatización y control

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas de automatización y control, de los 867 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 18.3% (159 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 34.0% (295 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 47.6% (413 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Sistemas de automatización y control



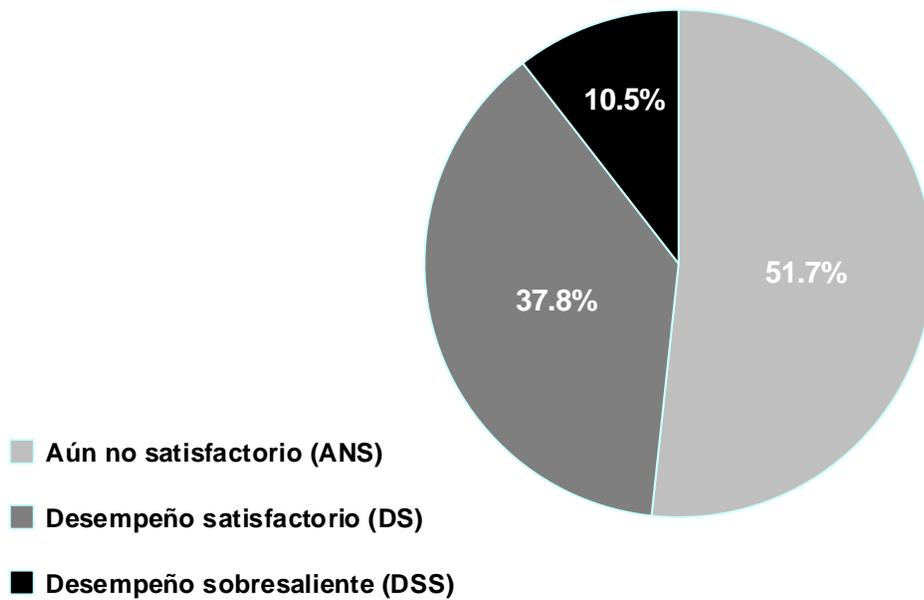
Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas de automatización y control



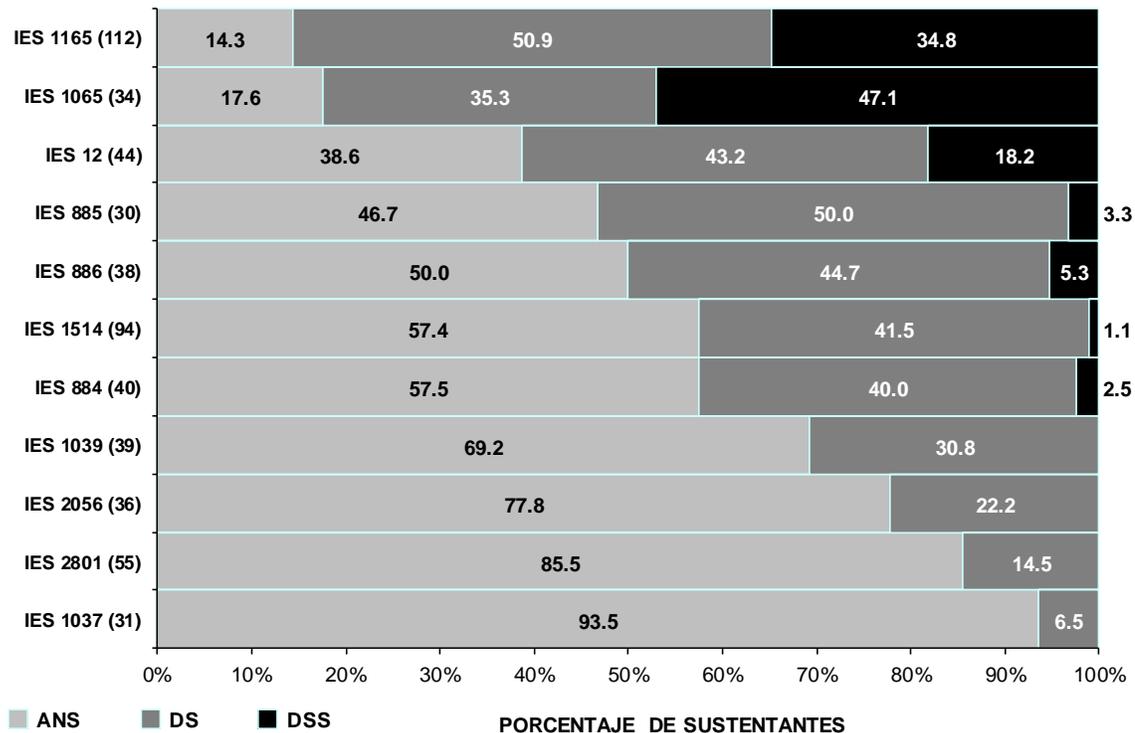
3.3.5. Sistemas eléctricos

En la gráfica 19 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas eléctricos, de los 867 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 10.5% (91 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 37.8% (328 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 51.7% (448 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 19. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Sistemas eléctricos



Gráfica 20. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas eléctricos



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

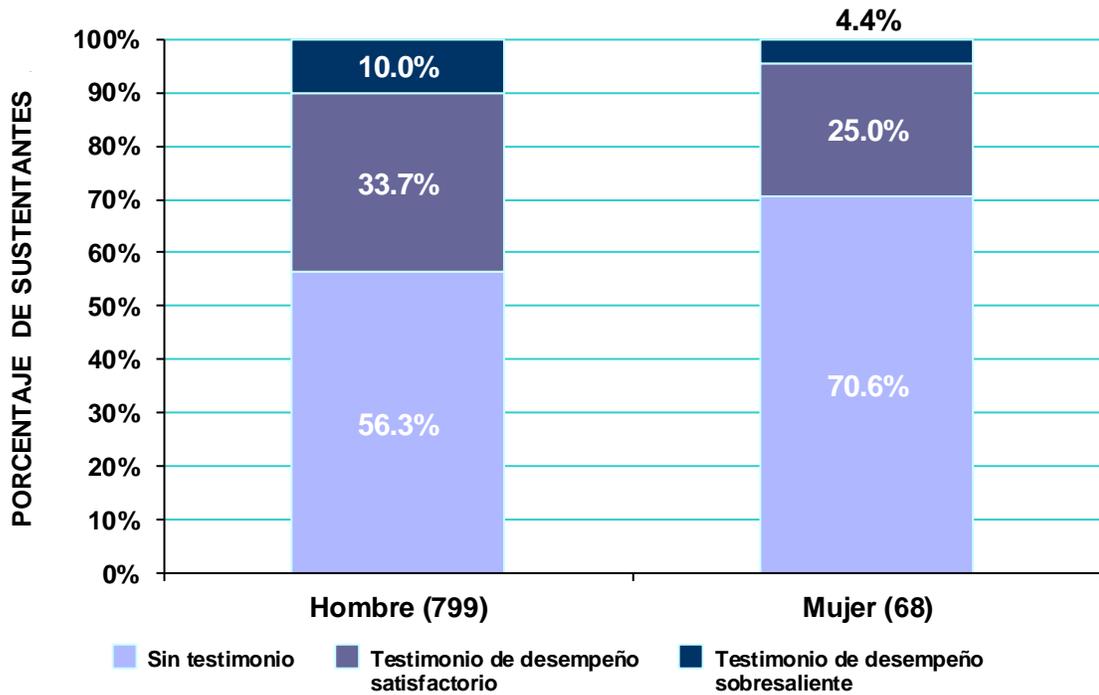
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 21 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (10.0% y 4.4%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 33.7% de los hombres contra 25.0% de las mujeres.

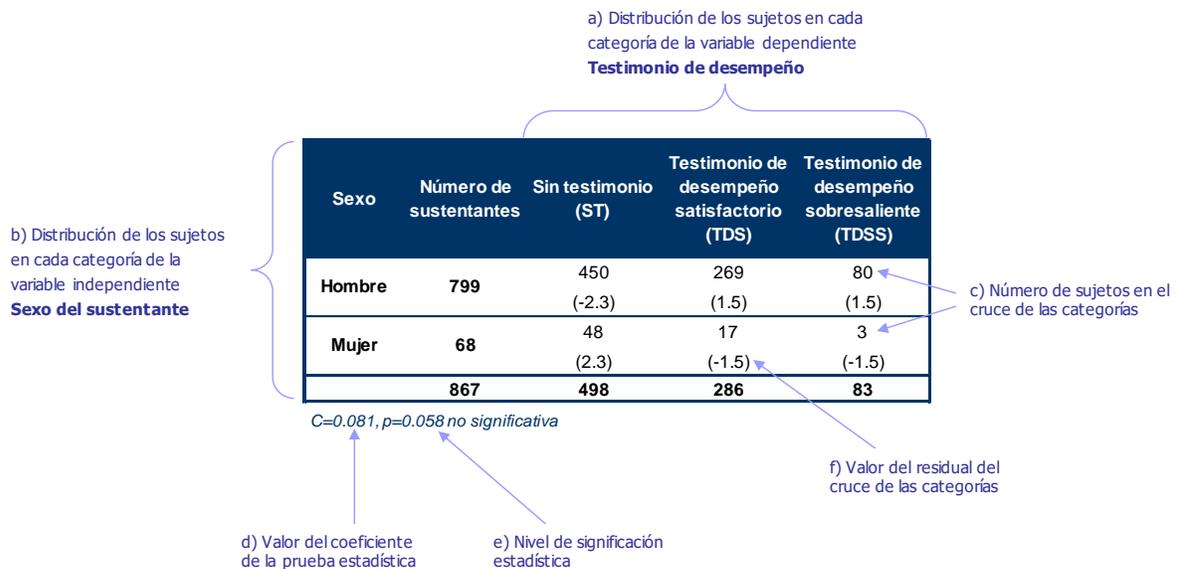
⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 21 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	799	450 (-2.3)	269 (1.5)	80 (1.5)
Mujer	68	48 (2.3)	17 (-1.5)	3 (-1.5)
	867	498	286	83

C = 0.081, p = 0.058 (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente no significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96 en los testimonios de desempeño.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura.**

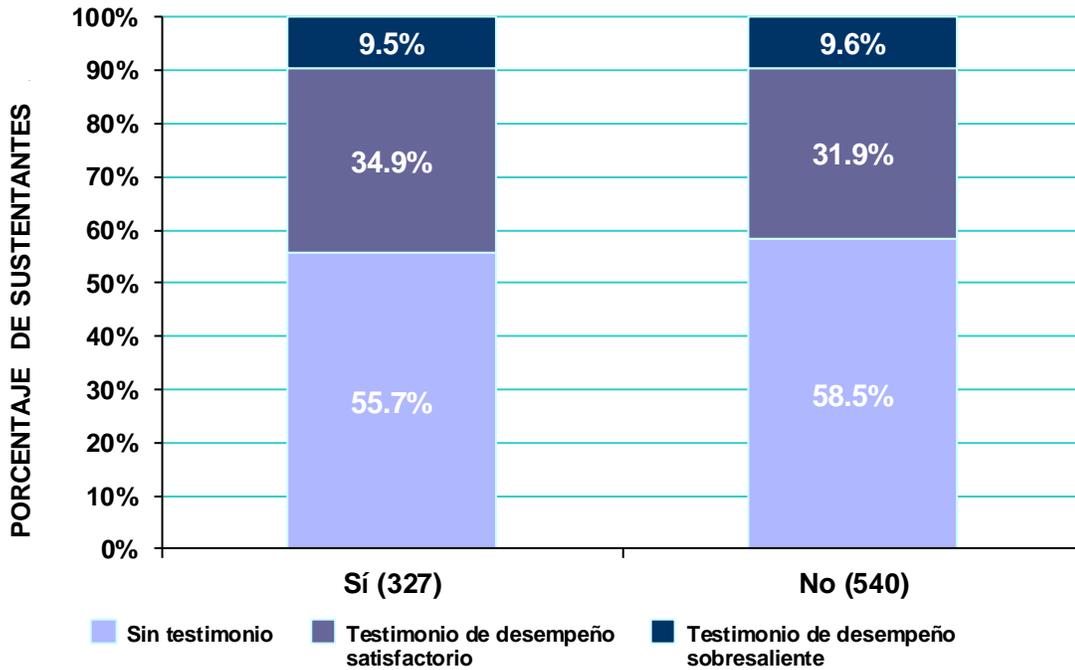


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	327	182 (-0.8)	114 (0.9)	31 (-0.1)
No	540	316 (0.8)	172 (-0.9)	52 (0.1)
	867	498	286	83

C = 0.031, p = 0.652 (no significativa)

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

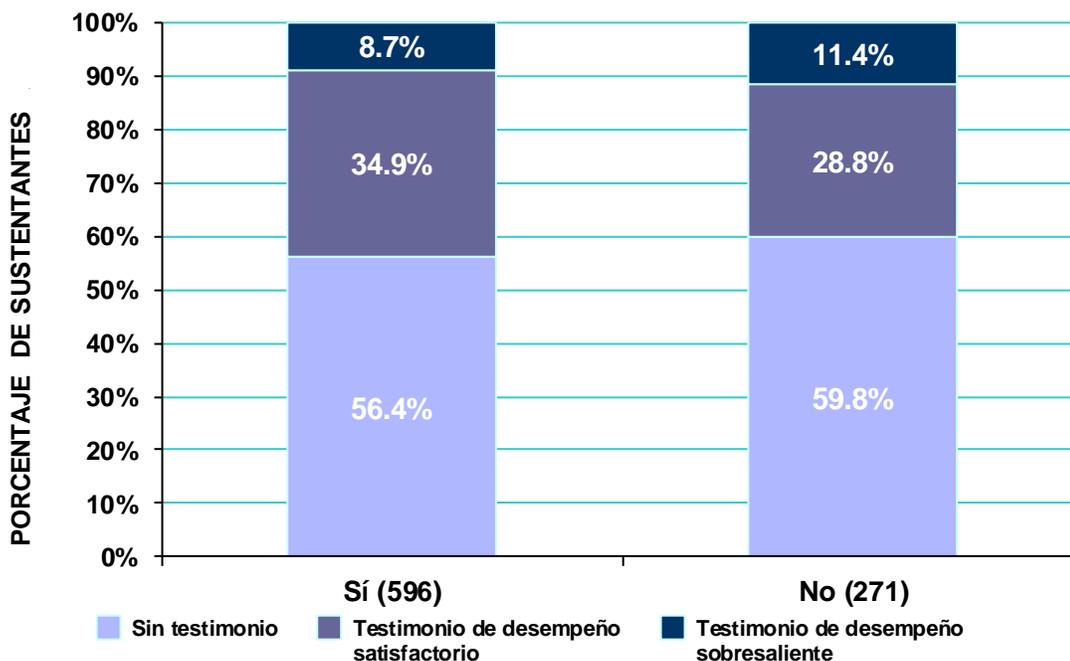


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	596	336 (-0.9)	208 (1.8)	52 (-1.3)
No	271	162 (0.9)	78 (-1.8)	31 (1.3)
	867	498	286	83

$C = 0.067, p = 0.141$ (no significativa)

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

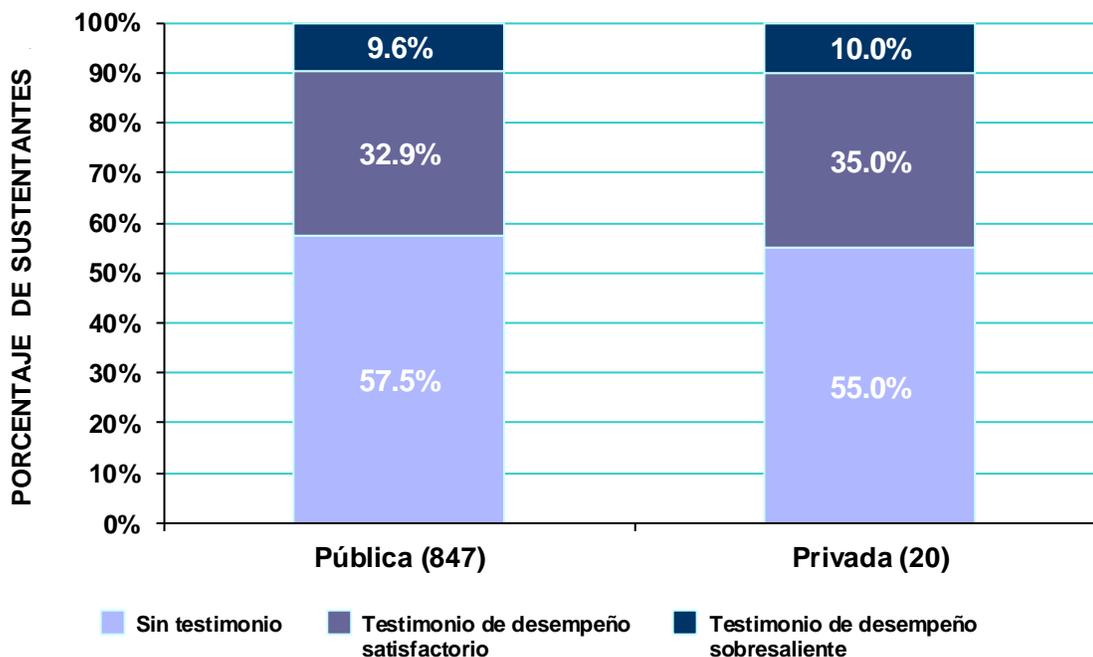


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	847	487 (0.2)	279 (-0.2)	81 (-0.1)
Privada	20	11 (-0.2)	7 (0.2)	2 (0.1)
	867	498	286	83

$C = 0.008, p = 0.975$ (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 25 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 25). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c= 3.31$; $p= 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre.**

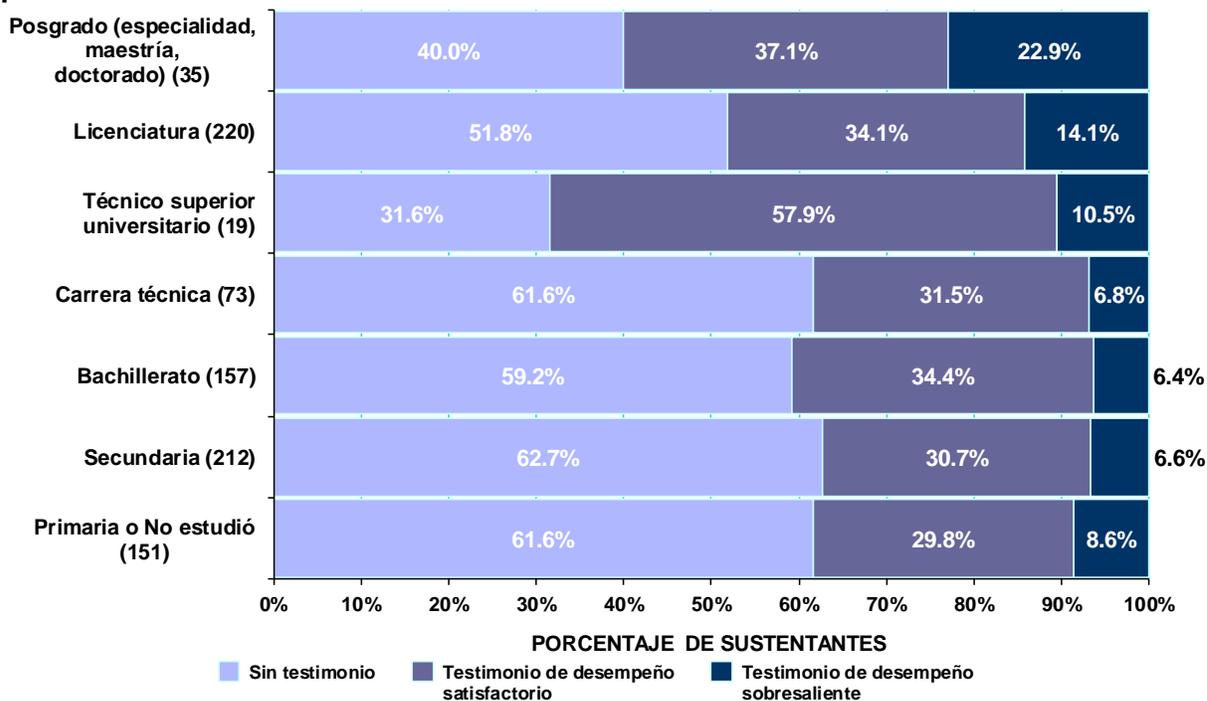


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	151	93 (1.1)	45 (-0.9)	13 (-0.4)
Secundaria	212	133 (1.8)	65 (-0.8)	14 (-1.7)
Bachillerato	157	93 (0.5)	54 (0.4)	10 (-1.5)
Carrera técnica	73	45 (0.8)	23 (-0.3)	5 (-0.8)
Técnico superior universitario	19	6 (-2.3)	11 (2.3)	2 (0.1)
Licenciatura	220	114 (-2.0)	75 (0.4)	31 (2.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	35	14 (-2.1)	13 (0.5)	8 (2.7)
	867	498	286	83

$T_c = 3.31; p = 0.001$

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

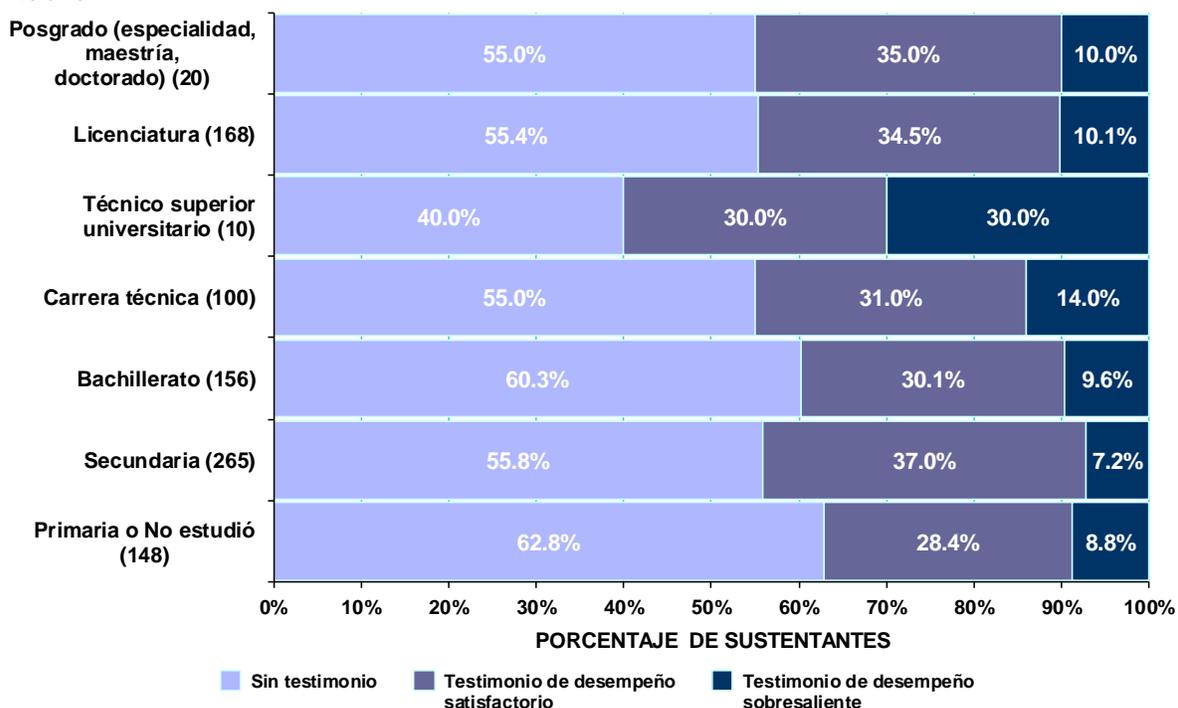


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	148	93 (1.5)	42 (-1.3)	13 (-0.4)
Secundaria	265	148 (-0.6)	98 (1.7)	19 (-1.6)
Bachillerato	156	94 (0.8)	47 (-0.8)	15 (0.0)
Carrera técnica	100	55 (-0.5)	31 (-0.4)	14 (1.6)
Técnico superior universitario	10	4 (-1.1)	3 (-0.2)	3 (2.2)
Licenciatura	168	93 (-0.6)	58 (0.5)	17 (0.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	20	11 (-0.2)	7 (0.2)	2 (0.1)
	867	498	286	83

$T_c = 1.39$; $p = 0.162$ (no significativa)

Gráfica 27. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

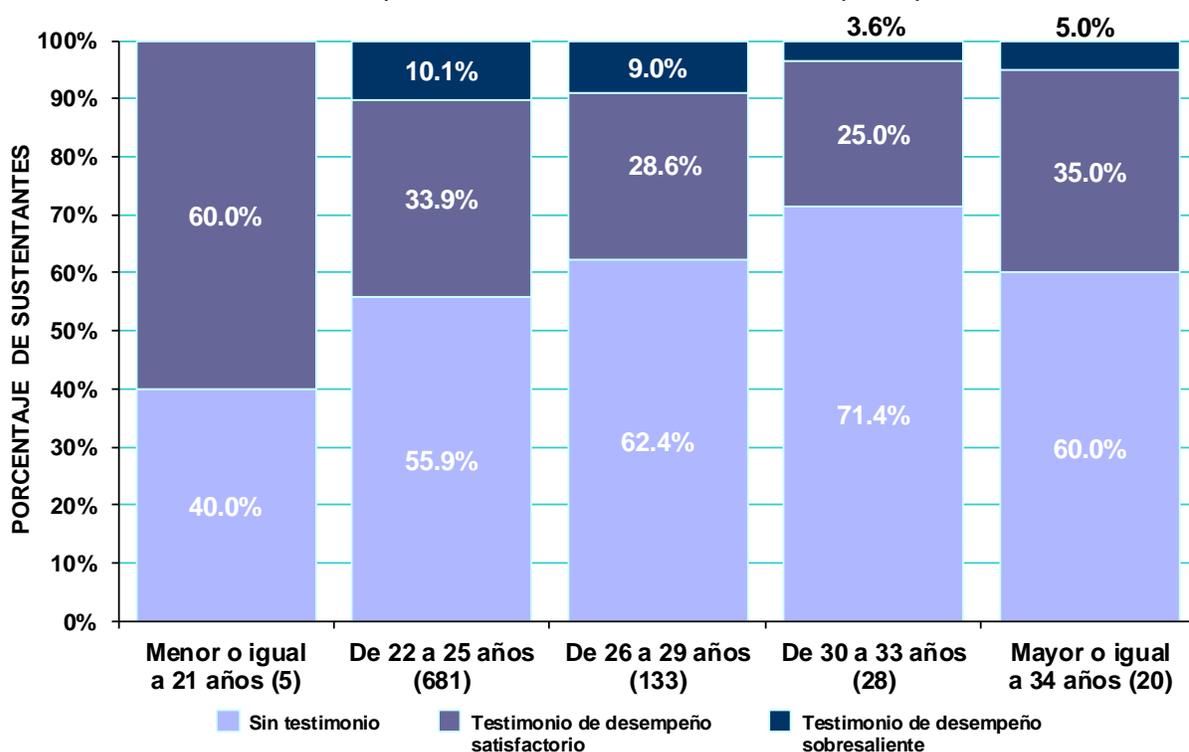


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).⁹

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	681	381 (-1.8)	231 (1.3)	69 (1.0)
De 26 a 29 años	133	83 (1.2)	38 (-1.1)	12 (-0.3)
De 30 a 33 años	28	20 (1.5)	7 (-0.9)	1 (-1.1)
Mayor o igual a 34 años	20	12 (0.2)	7 (0.2)	1 (-0.7)
	862	496	283	83

Tc = -1.95; p = 0.050 (no significativa)

⁹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.

Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura.

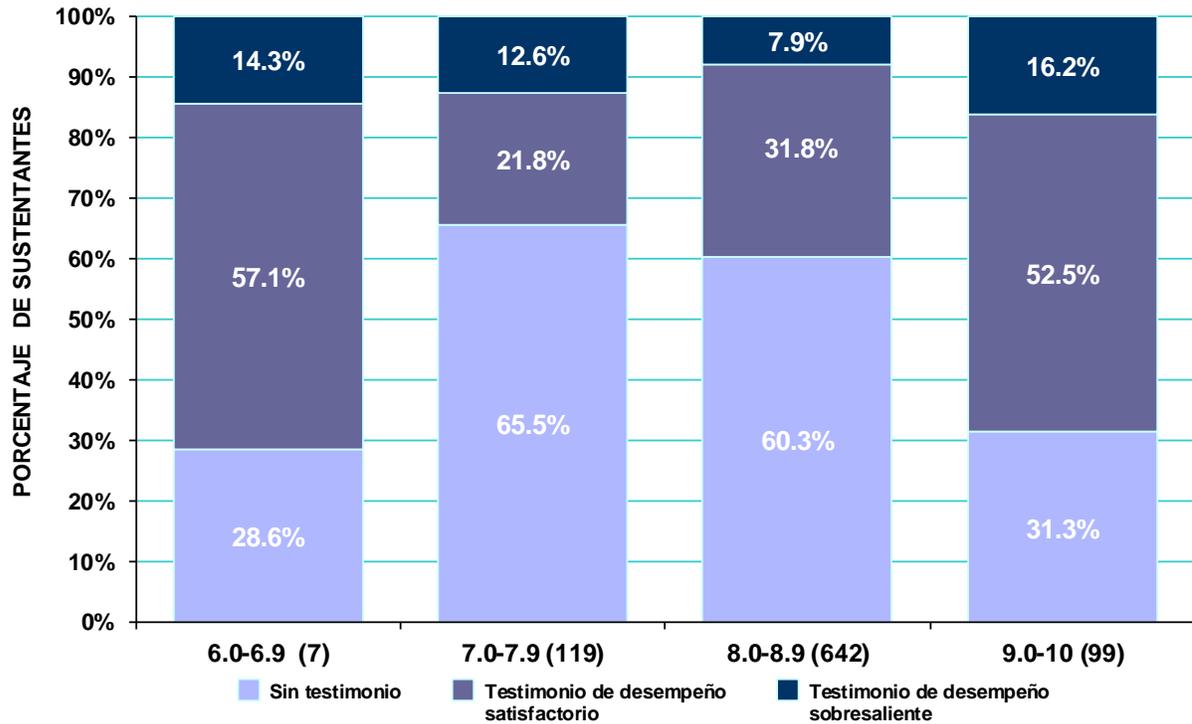


Tabla 12. Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).¹⁰

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	119	78 (1.9)	26 (-2.7)	15 (1.2)
8.0-8.9	642	387 (2.7)	204 (-1.1)	51 (-2.7)
9.0-10	99	31 (-5.6)	52 (4.4)	16 (2.4)
	860	496	282	82

$T_c = 4.23; p < 0.001$

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 12 egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, quienes representan 1.4% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en ese año (867).¹¹

¹¹ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

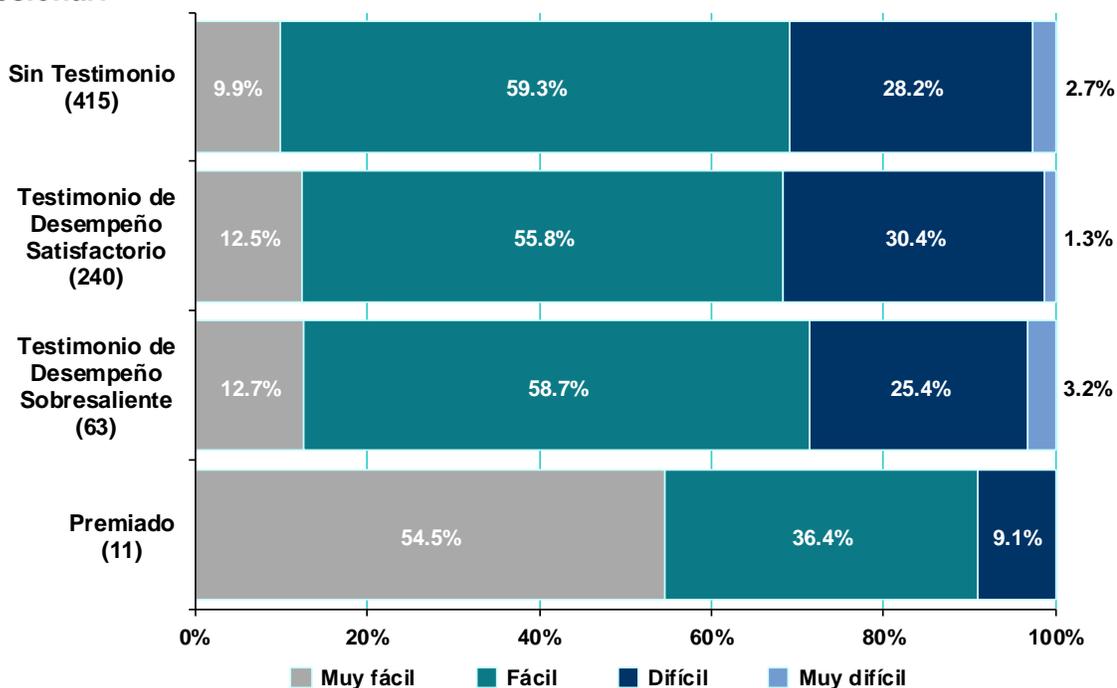


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	415	41 (-1.7)	246 (1.0)	117 (-0.1)	11 (1.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	240	30 (0.5)	134 (-0.7)	73 (0.8)	3 (-1.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	63	8 (0.3)	37 (0.2)	16 (-0.6)	2 (0.6)
Premiado	11	6 (4.5)	4 (-1.4)	1 (-1.4)	0 (-0.5)
	729	85	421	207	16

$T_c = -1.29; p = 0.197$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 54.5% de los premiados respondió que le será *Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 9.9% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que respondió que les será *Muy Fácil* encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 29) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 30. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

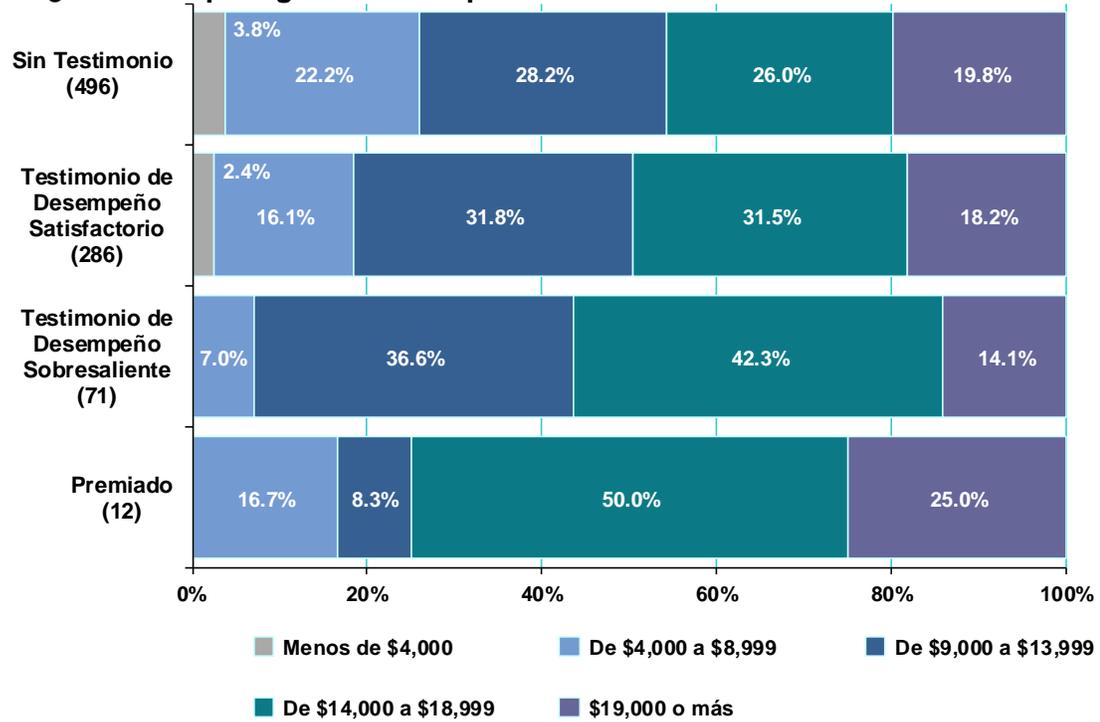


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	496	19 (1.6)	110 (2.9)	140 (-1.2)	129 (-2.6)	98 (0.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	286	7 (-0.7)	46 (-1.5)	91 (0.9)	90 (0.9)	52 (-0.3)
Testimonio de desempeño sobresaliente	71	0 (-1.5)	5 (-2.7)	26 (1.3)	30 (2.5)	10 (-1.1)
Premiado	12	0 (-0.6)	2 (-0.2)	1 (-1.6)	6 (1.6)	3 (0.5)
	865	26	163	258	255	163

$T_c = 2.39; p = 0.017$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 50.0% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 26.0% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$14,000 a \$18,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 30), al analizar los valores de la tabla 14 los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 31. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

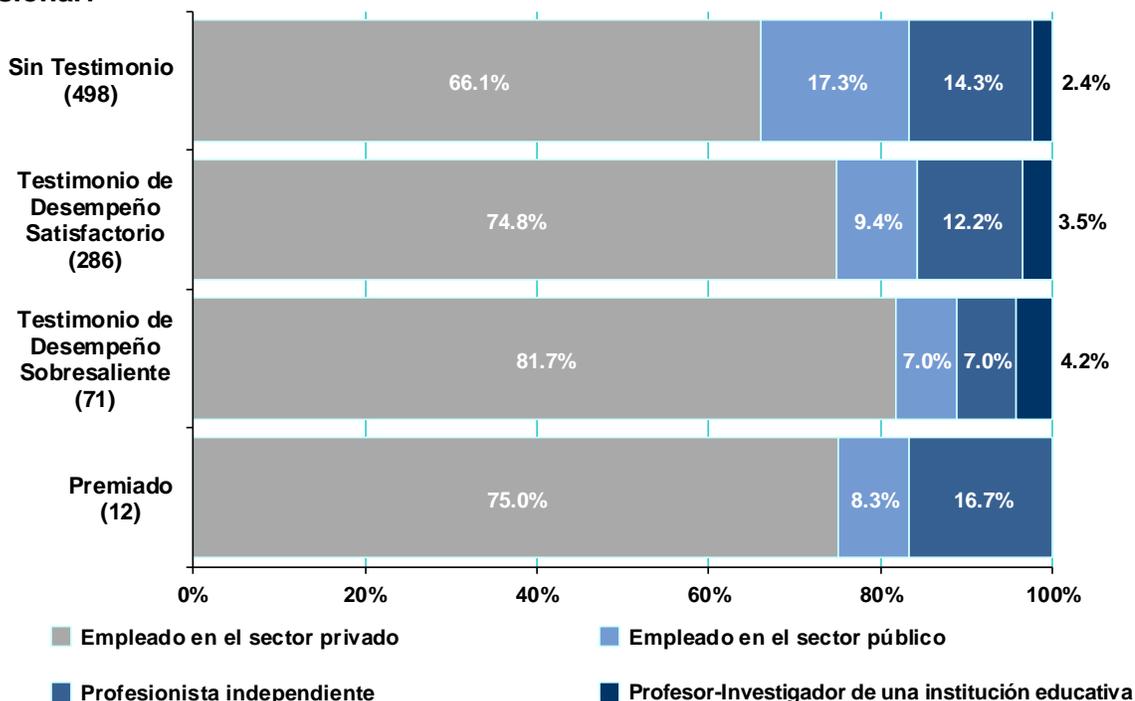


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	498	329 (-3.2)	86 (3.5)	71 (1.2)	12 (-1.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	286	214 (2.0)	27 (-2.6)	35 (-0.5)	10 (0.8)
Testimonio de desempeño sobresaliente	71	58 (2.2)	5 (-1.7)	5 (-1.6)	3 (0.7)
Premiado	12	9 (0.4)	1 (-0.5)	2 (0.4)	0 (-0.6)
	867	610	119	113	25

$C = 0.145, p = 0.028$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, el 75.0% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 81.7%, 74.8% y 66.1% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 31).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 31 y tabla 15).



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	44	18	21	5
		40.9%	47.7%	11.4%
812	2		2	
			100%	
825	2	2		
		100%		
837	8	4	4	
		50.0%	50.0%	
844	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
873	15	7	7	1
		46.7%	46.7%	6.7%
879	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
883	11	9	2	
		81.8%	18.2%	
884	40	30	10	
		75.0%	25.0%	
885	30	20	9	1
		66.7%	30.0%	3.3%
886	38	25	12	1
		65.8%	31.6%	2.6%
988	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1037	31	26	5	
		83.9%	16.1%	
1039	39	32	7	
		82.1%	17.9%	
1041	25	23	1	1
		92.0%	4.0%	4.0%
1065	34	1	11	22
		2.9%	32.4%	64.7%
1153	19	7	8	4
		36.8%	42.1%	21.1%
1161	2		2	
			100%	
1165	112	28	57	27
		25.0%	50.9%	24.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1175	16	10	6	
		62.5%	37.5%	
1185	13	6	5	2
		46.2%	38.5%	15.4%
1327	2		2	
			100%	
1345	10	7	2	1
		70.0%	20.0%	10.0%
1410	1	1		
		100%		
1514	94	39	46	9
		41.5%	48.9%	9.6%
1523	28	28		
		100%		
1530	5	5		
		100%		
1648	1	1		
		100%		
1655	1	1		
		100%		
2006	17	11	6	
		64.7%	35.3%	
2044	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
2051	1		1	
			100%	
2054	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2056	36	31	5	
		86.1%	13.9%	
2062	1	1		
		100%		
2064	22	12	8	2
		54.5%	36.4%	9.1%
2079	11	2	5	4
		18.2%	45.5%	36.4%
2227	1	1		
		100%		
2375	1		1	
			100%	
2443	1	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		100%		
2579	26	17	9	
		65.4%	34.6%	
2731	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
2800	10	8	2	
		80.0%	20.0%	
2801	55	49	6	
		89.1%	10.9%	
2806	15	11	3	1
		73.3%	20.0%	6.7%
3191	1		1	
			100%	
3356	14	6	6	2
		42.9%	42.9%	14.3%
3716	9	3	6	
		33.3%	66.7%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	44	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	21	22	1
			47.7%	50.0%	2.3%
		Procesos de producción	19	18	7
			43.2%	40.9%	15.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	18	24	2
			40.9%	54.5%	4.5%
Sistemas de automatización y control	16	16	12		
	36.4%	36.4%	27.3%		
Sistemas eléctricos	17	19	8		
	38.6%	43.2%	18.2%		
812	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Procesos de producción		1	1
				50.0%	50.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		2	
				100%	
Sistemas de automatización y control			2		
			100%		
Sistemas eléctricos	1	1			
	50.0%	50.0%			
825	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	2		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1	1			
	50.0%	50.0%			
Sistemas eléctricos	2				
	100%				
837	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Procesos de producción	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	7	
			12.5%	87.5%	
Sistemas de automatización y control	2	6			
	25.0%	75.0%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
844	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Procesos de producción			2
					100%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
Sistemas de automatización y control	1	1			
	50.0%	50.0%			
Sistemas eléctricos	1		1		
	50.0%		50.0%		
873	15	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	8	
			46.7%	53.3%	
		Procesos de producción	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
Sistemas de automatización y control	5	8	2		
	33.3%	53.3%	13.3%		
Sistemas eléctricos	8	7			
	53.3%	46.7%			
879	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
		Procesos de producción	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Sistemas de automatización y control		3	2		
		60.0%	40.0%		
Sistemas eléctricos	4	1			
	80.0%	20.0%			
883	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	2	
			81.8%	18.2%	
		Procesos de producción	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	2	
			81.8%	18.2%	
Sistemas de automatización y control	7	4			
	63.6%	36.4%			
Sistemas eléctricos	6	5			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			54.5%	45.5%	
884	40	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	30	9	1
			75.0%	22.5%	2.5%
		Procesos de producción	33	7	
			82.5%	17.5%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	31	8	1
			77.5%	20.0%	2.5%
		Sistemas de automatización y control	29	9	2
72.5%	22.5%		5.0%		
Sistemas eléctricos	23	16	1		
	57.5%	40.0%	2.5%		
885	30	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	22	8	
			73.3%	26.7%	
		Procesos de producción	22	7	1
			73.3%	23.3%	3.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	24	6	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas de automatización y control	17	11	2
56.7%	36.7%		6.7%		
Sistemas eléctricos	14	15	1		
	46.7%	50.0%	3.3%		
886	38	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	28	10	
			73.7%	26.3%	
		Procesos de producción	26	10	2
			68.4%	26.3%	5.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	28	9	1
			73.7%	23.7%	2.6%
		Sistemas de automatización y control	16	19	3
42.1%	50.0%		7.9%		
Sistemas eléctricos	19	17	2		
	50.0%	44.7%	5.3%		
988	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	1		1
50.0%			50.0%		
Sistemas eléctricos	1	1			
	50.0%	50.0%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1037	31	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	25	6	
			80.6%	19.4%	
		Procesos de producción	23	8	
			74.2%	25.8%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	28	3	
			90.3%	9.7%	
Sistemas de automatización y control	27	3	1		
	87.1%	9.7%	3.2%		
Sistemas eléctricos	29	2			
	93.5%	6.5%			
1039	39	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	35	4	
			89.7%	10.3%	
		Procesos de producción	27	10	2
			69.2%	25.6%	5.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	35	4	
			89.7%	10.3%	
Sistemas de automatización y control	28	11			
	71.8%	28.2%			
Sistemas eléctricos	27	12			
	69.2%	30.8%			
1041	25	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	21	4	
			84.0%	16.0%	
		Procesos de producción	20	4	1
			80.0%	16.0%	4.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	23	1	1
			92.0%	4.0%	4.0%
Sistemas de automatización y control	21	4			
	84.0%	16.0%			
Sistemas eléctricos	20	5			
	80.0%	20.0%			
1065	34	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	20	11
			8.8%	58.8%	32.4%
		Procesos de producción	1	8	25
			2.9%	23.5%	73.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	17	14
			8.8%	50.0%	41.2%
Sistemas de automatización y control	8	8	26		
	23.5%	23.5%	76.5%		
Sistemas eléctricos	6	12	16		
	17.6%	35.3%	47.1%		
1153	19		11	6	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	57.9%	31.6%	10.5%
		Procesos de producción	9	7	3
			47.4%	36.8%	15.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8	8	3
			42.1%	42.1%	15.8%
		Sistemas de automatización y control	4	11	4
			21.1%	57.9%	21.1%
Sistemas eléctricos	4	12	3		
	21.1%	63.2%	15.8%		
1161	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Procesos de producción		2	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		2	
				100%	
		Sistemas de automatización y control			2
			100%		
Sistemas eléctricos	1	1			
	50.0%	50.0%			
1165	112	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	47	57	8
			42.0%	50.9%	7.1%
		Procesos de producción	33	59	20
			29.5%	52.7%	17.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	33	67	12
			29.5%	59.8%	10.7%
		Sistemas de automatización y control	21	39	52
18.8%	34.8%		46.4%		
Sistemas eléctricos	16	57	39		
	14.3%	50.9%	34.8%		
1175	16	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11	5	
			68.8%	31.2%	
		Procesos de producción	12	2	2
			75.0%	12.5%	12.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	7	
			56.2%	43.8%	
		Sistemas de automatización y control	8	4	4
50.0%	25.0%		25.0%		
Sistemas eléctricos	9	7			
	56.2%	43.8%			
1185	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
		Sistemas de automatización y control	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
Sistemas eléctricos	6	6	1		
	46.2%	46.2%	7.7%		
1327	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		2	
				100%	
		Procesos de producción		2	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		2	
				100%	
Sistemas de automatización y control		2			
		100%			
Sistemas eléctricos			2		
			100%		
1345	10	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
		Procesos de producción	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
Sistemas de automatización y control	6	4			
	60.0%	40.0%			
Sistemas eléctricos	6	3	1		
	60.0%	30.0%	10.0%		
1410	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción			1
					100%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
1514	94	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	48	42	4
			51.1%	44.7%	4.3%
		Procesos de producción	11	34	49

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			11.7%	36.2%	52.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	72	21	1
			76.6%	22.3%	1.1%
		Sistemas de automatización y control	26	45	23
			27.7%	47.9%	24.5%
Sistemas eléctricos	54	39	1		
	57.4%	41.5%	1.1%		
1523	28	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	27	1	
			96.4%	3.6%	
		Procesos de producción	24	4	
			85.7%	14.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	27	1	
			96.4%	3.6%	
		Sistemas de automatización y control	26	2	
92.9%	7.1%				
Sistemas eléctricos	19	9			
	67.9%	32.1%			
1530	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Procesos de producción	4		1
			80.0%		20.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	4	1	
80.0%	20.0%				
Sistemas eléctricos	4	1			
	80.0%	20.0%			
1648	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
1655	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
		Sistemas eléctricos	1		
			100%		
2006	17	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	13	4	
			76.5%	23.5%	
		Procesos de producción	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Sistemas de automatización y control	7	10	
			41.2%	58.8%	
		Sistemas eléctricos	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
2044	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Procesos de producción	5		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas eléctricos	3	2	
			60.0%	40.0%	
2051	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
2054	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	1	1	
			50.0%	50.0%	
			1	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	50.0%	50.0%	
		Sistemas de automatización y control	1 50.0%	1 50.0%	
		Sistemas eléctricos	1 50.0%	1 50.0%	
2056	36	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33 91.7%	3 8.3%	
		Procesos de producción	27 75.0%	8 22.2%	1 2.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	32 88.9%	4 11.1%	
		Sistemas de automatización y control	29 80.6%	7 19.4%	
		Sistemas eléctricos	28 77.8%	8 22.2%	
2062	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 100%		
		Procesos de producción	1 100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1 100%		
		Sistemas de automatización y control	1 100%		
		Sistemas eléctricos	1 100%		
2064	22	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14 63.6%	8 36.4%	
		Procesos de producción	14 63.6%	8 36.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11 50.0%	9 40.9%	2 9.1%
		Sistemas de automatización y control	9 40.9%	11 50.0%	2 9.1%
		Sistemas eléctricos	10 45.5%	10 45.5%	2 9.1%
2079	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1 9.1%	6 54.5%	4 36.4%
		Procesos de producción	4 36.4%	3 27.3%	4 36.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4 36.4%	3 27.3%	4 36.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
		Sistemas eléctricos		6	5
				54.5%	45.5%
2227	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos	1				
	100%				
2375	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
Sistemas de automatización y control		1			
		100%			
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
2443	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos	1				
	100%				
2579	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20	6	
			76.9%	23.1%	
		Procesos de producción	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	19	7	
73.1%	26.9%				
	15	9	2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	57.7%	34.6%	7.7%
		Sistemas eléctricos	16	9	1
2731	7		61.5%	34.6%	3.8%
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Procesos de producción	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	2	
			71.4%	28.6%	
2800	10	Sistemas de automatización y control	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Sistemas eléctricos	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9	1	
			90.0%	10.0%	
2801	55	Procesos de producción	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas de automatización y control	7	3	
			70.0%	30.0%	
2806	15	Sistemas eléctricos	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Diseño de elementos y sistemas mecánicos	51	4	
			92.7%	7.3%	
		Procesos de producción	39	14	2
			70.9%	25.5%	3.6%
2806	15	Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	48	7	
			87.3%	12.7%	
		Sistemas de automatización y control	46	9	
			83.6%	16.4%	
		Sistemas eléctricos	47	8	
			85.5%	14.5%	
2806	15	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12	2	1
			80.0%	13.3%	6.7%
		Procesos de producción	8	7	
			53.3%	46.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
2806	15	Sistemas de automatización y control	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
3191	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
Sistemas de automatización y control		1			
		100%			
3356	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
		Procesos de producción	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	5	2
			50.0%	35.7%	14.3%
Sistemas de automatización y control	3	7	4		
	21.4%	50.0%	28.6%		
3716	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Procesos de producción	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	5	
			44.4%	55.6%	
Sistemas de automatización y control	4	4	1		
	44.4%	44.4%	11.1%		
Sistemas eléctricos	2	6	1		
	22.2%	66.7%	11.1%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

- Área 1** **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
12	44	Mínimo	832	858	884	808	700
		Mediana	1008	1033	1008	1052	1030
		Máximo	1192	1242	1159	1221	1233
812	2	Mínimo	999	1114	1001	1168	931
		Mediana	1028	1139	1017	1179	1016
		Máximo	1057	1163	1032	1190	1100
825	2	Mínimo	810	897	812	900	930
		Mediana	883	910	890	965	951
		Máximo	955	923	967	1029	972
837	8	Mínimo	919	897	969	930	700
		Mediana	974	926	1061	1055	977
		Máximo	1080	1144	1145	1138	1193
844	2	Mínimo	926	1185	926	976	951
		Mediana	1012	1196	988	1013	1059
		Máximo	1097	1206	1050	1049	1166
873	15	Mínimo	868	872	833	793	700
		Mediana	1008	999	979	1054	994
		Máximo	1113	1185	1159	1208	1136
879	5	Mínimo	897	872	947	1029	761
		Mediana	984	999	978	1070	930
		Máximo	1234	1102	1198	1190	1029
883	11	Mínimo	796	821	822	839	888
		Mediana	941	948	905	961	994
		Máximo	1048	1033	1084	1131	1136
884	40	Mínimo	781	770	801	808	700
		Mediana	949	923	910	956	994
		Máximo	1156	1144	1182	1221	1152
885	30	Mínimo	839	821	853	869	825
		Mediana	955	974	947	969	1012
		Máximo	1113	1163	1137	1190	1193
886	38	Mínimo	861	795	812	824	804
		Mediana	949	971	947	1029	1003
		Máximo	1140	1228	1159	1195	1193
988	2	Mínimo	839	994	853	885	993
		Mediana	916	1048	936	1020	1021

- Área 1** **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	992	1102	1019	1155	1048
1037	31	Mínimo	759	836	797	793	784
		Mediana	890	949	904	886	931
		Máximo	1107	1114	1019	1195	1083
1039	39	Mínimo	810	770	764	793	700
		Mediana	919	971	926	961	951
		Máximo	1097	1165	1091	1131	1119
1041	25	Mínimo	796	719	791	747	700
		Mediana	912	923	904	915	931
		Máximo	1146	1185	1182	1075	1101
1065	34	Mínimo	978	897	978	1029	700
		Mediana	1113	1185	1137	1190	1118
		Máximo	1216	1300	1229	1274	1260
1153	19	Mínimo	897	923	916	900	951
		Mediana	999	1033	1015	1049	1065
		Máximo	1216	1206	1187	1242	1246
1161	2	Mínimo	978	1083	1091	1155	973
		Mediana	1001	1114	1100	1169	1037
		Máximo	1024	1144	1109	1182	1101
1165	112	Mínimo	875	813	861	870	826
		Mediana	1012	1068	1064	1138	1101
		Máximo	1246	1250	1206	1234	1260
1175	16	Mínimo	832	836	861	917	700
		Mediana	956	960	990	1014	984
		Máximo	1090	1204	1145	1168	1136
1185	13	Mínimo	912	700	872	854	700
		Mediana	1008	1053	1073	1054	1013
		Máximo	1156	1185	1164	1195	1153
1327	2	Mínimo	1052	1023	1052	1068	1166
		Mediana	1099	1038	1069	1108	1173
		Máximo	1145	1053	1086	1148	1179
1345	10	Mínimo	796	858	843	870	761
		Mediana	999	997	979	954	984
		Máximo	1198	1068	1175	1111	1193
1410	1	Mínimo	955	1185	936	961	1012
		Mediana	955	1185	936	961	1012
		Máximo	955	1185	936	961	1012

- Área 1** **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
1514	94	Mínimo	839	948	833	824	700
		Mediana	999	1163	958	1054	993
		Máximo	1181	1293	1159	1255	1152
1523	28	Mínimo	767	795	770	778	700
		Mediana	875	923	895	900	972
		Máximo	1008	1136	1037	1054	1083
1530	5	Mínimo	854	846	770	824	930
		Mediana	897	923	884	900	951
		Máximo	1031	1185	936	1009	1047
1648	1	Mínimo	941	1033	988	991	1012
		Mediana	941	1033	988	991	1012
		Máximo	941	1033	988	991	1012
1655	1	Mínimo	919	949	969	901	994
		Mediana	919	949	969	901	994
		Máximo	919	949	969	901	994
2006	17	Mínimo	796	795	853	839	700
		Mediana	955	923	957	1009	1012
		Máximo	1097	1102	1067	1131	1166
2044	5	Mínimo	825	872	893	901	909
		Mediana	897	923	936	961	994
		Máximo	1015	999	967	1009	1082
2051	1	Mínimo	890	1023	969	1075	1101
		Mediana	890	1023	969	1075	1101
		Máximo	890	1023	969	1075	1101
2054	2	Mínimo	883	923	916	900	993
		Mediana	912	1013	983	985	1047
		Máximo	941	1102	1050	1070	1100
2056	36	Mínimo	767	744	801	778	700
		Mediana	912	948	890	915	972
		Máximo	1057	1163	1127	1131	1066
2062	1	Mínimo	854	974	999	900	993
		Mediana	854	974	999	900	993
		Máximo	854	974	999	900	993
2064	22	Mínimo	796	768	750	808	700
		Mediana	985	973	1003	1021	1022
		Máximo	1113	1144	1175	1195	1193
2079	11	Mínimo	999	897	926	945	1012

- Área 1** **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Mediana	1057	1083	1109	1151	1083
		Máximo	1174	1206	1206	1221	1206
2227	1	Mínimo	825	700	926	991	700
		Mediana	825	700	926	991	700
		Máximo	825	700	926	991	700
2375	1	Mínimo	1080	1068	1015	1070	1118
		Mediana	1080	1068	1015	1070	1118
		Máximo	1080	1068	1015	1070	1118
2443	1	Mínimo	978	836	872	886	994
		Mediana	978	836	872	886	994
		Máximo	978	836	872	886	994
2579	26	Mínimo	788	813	840	855	805
		Mediana	963	971	969	979	994
		Máximo	1074	1165	1127	1208	1153
2731	7	Mínimo	825	836	853	869	889
		Mediana	919	994	958	994	1029
		Máximo	1024	1023	1050	1090	1066
2800	10	Mínimo	854	897	843	793	846
		Mediana	905	974	936	945	941
		Máximo	1015	1136	1050	1029	1135
2801	55	Mínimo	767	795	791	700	700
		Mediana	912	948	926	900	909
		Máximo	1113	1163	1102	1131	1135
2806	15	Mínimo	738	770	812	793	700
		Mediana	926	974	936	1013	952
		Máximo	1210	1144	1159	1195	1166
3191	1	Mínimo	890	1023	1001	1034	994
		Mediana	890	1023	1001	1034	994
		Máximo	890	1023	1001	1034	994
3356	14	Mínimo	926	948	895	930	825
		Mediana	1015	1033	1007	1080	1039
		Máximo	1181	1185	1187	1229	1193
3716	9	Mínimo	875	813	893	839	700
		Mediana	1008	971	1019	1075	1048
		Máximo	1074	1114	1091	1155	1166



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	41	16	20	5
			39.0%	48.8%	12.2%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	44	18	21	5
			40.9%	47.7%	11.4%
812	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
825	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
837	Hombre	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
844	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
873	Hombre	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
879	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
883	Hombre	11	9	2	
			81.8%	18.2%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%	
884	Hombre	36	26 72.2%	10 27.8%	
	Mujer	4	4 100%		
	Total	40	30 75.0%	10 25.0%	
885	Hombre	26	16 61.5%	9 34.6%	1 3.8%
	Mujer	4	4 100%		
	Total	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
886	Hombre	37	24 64.9%	12 32.4%	1 2.7%
	Mujer	1	1 100%		
	Total	38	25 65.8%	12 31.6%	1 2.6%
988	Hombre	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1037	Hombre	28	23 82.1%	5 17.9%	
	Mujer	3	3 100%		
	Total	31	26 83.9%	5 16.1%	
1039	Hombre	37	30 81.1%	7 18.9%	
	Mujer	2	2 100%		
	Total	39	32 82.1%	7 17.9%	
1041	Hombre	24	22 91.7%	1 4.2%	1 4.2%
	Mujer	1	1 100%		
	Total	25	23	1	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			92.0%	4.0%	4.0%
1065	Hombre	31	1	9	21
			3.2%	29.0%	67.7%
	Mujer	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	34	1	11	22	
		2.9%	32.4%	64.7%	
1153	Hombre	19	7	8	4
			36.8%	42.1%	21.1%
	Total	19	7	8	4
			36.8%	42.1%	21.1%
1161	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1165	Hombre	101	23	53	25
			22.8%	52.5%	24.8%
	Mujer	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
Total	112	28	57	27	
		25.0%	50.9%	24.1%	
1175	Hombre	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	16	10	6		
		62.5%	37.5%		
1185	Hombre	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	13	6	5	2	
		46.2%	38.5%	15.4%	
1327	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1345	Hombre	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1410	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1514	Hombre	80	32 40.0%	39 48.8%	9 11.3%
	Mujer	14	7 50.0%	7 50.0%	
	Total	94	39 41.5%	46 48.9%	9 9.6%
1523	Hombre	27	27 100%		
	Mujer	1	1 100%		
	Total	28	28 100%		
1530	Hombre	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
1648	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1655	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2006	Hombre	14	9 64.3%	5 35.7%	
	Mujer	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2044	Hombre	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
2051	Hombre	1		1 100%	
	Total	1		1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2054	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2056	Hombre	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
2062	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Hombre	21	11	8	2
			52.4%	38.1%	9.5%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%
2079	Hombre	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
2227	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2375	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2443	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Hombre	21	12	9	
			57.1%	42.9%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	5	5 100%		
	Total	26	17 65.4%	9 34.6%	
2731	Hombre	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Mujer	1	1 100%		
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
2800	Hombre	10	8 80.0%	2 20.0%	
	Total	10	8 80.0%	2 20.0%	
2801	Hombre	53	47 88.7%	6 11.3%	
	Mujer	2	2 100%		
	Total	55	49 89.1%	6 10.9%	
2806	Hombre	15	11 73.3%	3 20.0%	1 6.7%
	Total	15	11 73.3%	3 20.0%	1 6.7%
3191	Hombre	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3356	Hombre	14	6 42.9%	6 42.9%	2 14.3%
	Total	14	6 42.9%	6 42.9%	2 14.3%
3716	Hombre	9	3 33.3%	6 66.7%	
	Total	9	3 33.3%	6 66.7%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	21	10	9	2
			47.6%	42.9%	9.5%
	De 26 a 29 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Mayor o igual a 34 años	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
Total	44	18	21	5	
			40.9%	47.7%	11.4%
812	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
825	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
837	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
844	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
873	De 22 a 25 años	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
De 26 a 29 años	3	2	1		
		66.7%	33.3%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Total	15	7 46.7%	7 46.7%	1 6.7%	
879	De 22 a 25 años	5	3 60.0%	2 40.0%		
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%		
883	De 22 a 25 años	11	9 81.8%	2 18.2%		
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%		
884	De 22 a 25 años	35	26 74.3%	9 25.7%		
			4 80.0%	1 20.0%		
	De 26 a 29 años	5	30 75.0%	10 25.0%		
			Total	40		
885	De 22 a 25 años	20	10 50.0%	9 45.0%	1 5.0%	
			7 100%			
	De 26 a 29 años	7	3 100%			
			Total	30	20 66.7%	9 30.0%
	886	De 22 a 25 años	35	24 68.6%	10 28.6%	1 2.9%
				1 50.0%	1 50.0%	
De 26 a 29 años		2	1 100%	1 100%		
			Total	38	25 65.8%	12 31.6%
988		De 26 a 29 años	1	1 100%	1 100%	
				1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 50.0%	1 50.0%		
			Total	2		
1037	De 22 a 25 años	28	24 85.7%	4 14.3%		
	De 26 a 29 años	2	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	31	26 83.9%	5 16.1%	
1039	De 22 a 25 años	28	22 78.6%	6 21.4%	
	De 26 a 29 años	6	5 83.3%	1 16.7%	
	De 30 a 33 años	4	4 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	39	32 82.1%	7 17.9%	
1041	De 22 a 25 años	20	18 90.0%	1 5.0%	1 5.0%
	De 26 a 29 años	5	5 100%		
	Total	25	23 92.0%	1 4.0%	1 4.0%
1065	De 22 a 25 años	25		8 32.0%	17 68.0%
	De 26 a 29 años	8	1 12.5%	2 25.0%	5 62.5%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	34	1 2.9%	11 32.4%	22 64.7%
1153	De 22 a 25 años	18	6 33.3%	8 44.4%	4 22.2%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	19	7 36.8%	8 42.1%	4 21.1%
1161	De 22 a 25 años	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1165	De 22 a 25 años	86	16 18.6%	46 53.5%	24 27.9%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	20	8 40.0%	10 50.0%	2 10.0%
	De 30 a 33 años	3	2 66.7%		1 33.3%
	Mayor o igual a 34 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	112	28 25.0%	57 50.9%	27 24.1%
1175	De 22 a 25 años	15	9 60.0%	6 40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	16	10 62.5%	6 37.5%	
1185	De 22 a 25 años	8	3 37.5%	3 37.5%	2 25.0%
	De 26 a 29 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	13	6 46.2%	5 38.5%	2 15.4%
1327	De 22 a 25 años	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1345	De 22 a 25 años	9	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	10	7 70.0%	2 20.0%	1 10.0%
1410	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1514	Menor o igual a 21 años	3		3 100%	
	De 22 a 25 años	82	30 36.6%	43 52.4%	9 11.0%
	De 26 a 29 años	7	7 100%		
	De 30 a 33 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	94	39 41.5%	46 48.9%	9 9.6%
1523	De 22 a 25 años	22	22		
			100%		
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
Total	28	28 100%			
1530	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
De 26 a 29 años	1	1			
		100%			
Total	5	5 100%			
1648	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	1	1 100%			
1655	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	1	1 100%			
2006	De 22 a 25 años	17	11 64.7%	6 35.3%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2044	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
Total	5	4 80.0%	1 20.0%		
2051	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2054	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2056	De 22 a 25 años	34	29 85.3%	5 14.7%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	36	31 86.1%	5 13.9%	
2062	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	De 22 a 25 años	19	10 52.6%	7 36.8%	2 10.5%
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	22	12 54.5%	8 36.4%	2 9.1%
2079	De 22 a 25 años	8	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%
	De 26 a 29 años	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	11	2 18.2%	5 45.5%	4 36.4%
2227	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2375	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2443	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2579	De 22 a 25 años	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	26	17	9		
			65.4%	34.6%	
2731	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
2800	De 22 a 25 años	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
Total	10	8	2		
			80.0%	20.0%	
2801	De 22 a 25 años	52	47	5	
			90.4%	9.6%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	55	49	6		
			89.1%	10.9%	
2806	De 22 a 25 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	15	11	3	1	
			73.3%	20.0%	6.7%
3191	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3356	De 22 a 25 años	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	14	6	6	2	
		42.9%	42.9%	14.3%	
3716	De 22 a 25 años	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	14	6	5	3	
		42.9%	35.7%	21.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	44	18	21	5	
		40.9%	47.7%	11.4%	
812	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Total	2		2		
			100%		
825	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
837	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	4 50.0%	4 50.0%	
844	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
873	Primaria o No estudió	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Licenciatura	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	15	7 46.7%	7 46.7%	1 6.7%
879	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
883	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%	
884	Primaria o No estudió	10	7 70.0%	3 30.0%	
	Secundaria	6	4	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			66.7%	33.3%		
	Bachillerato	7	5	2		
			71.4%	28.6%		
	Carrera técnica	1	1			
			100%			
	Licenciatura	15	13	2		
86.7%			13.3%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1			
			100%			
Total	40	30	10			
		75.0%	25.0%			
885	Primaria o No estudió	3	3			
			100%			
	Secundaria	15	10	4	1	
			66.7%	26.7%	6.7%	
	Bachillerato	1	1			
			100%			
	Carrera técnica	4	1	3		
25.0%			75.0%			
Licenciatura	6	5	1			
		83.3%	16.7%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1			
			100%			
Total	30	20	9	1		
		66.7%	30.0%	3.3%		
886	Primaria o No estudió	7	5	1	1	
			71.4%	14.3%	14.3%	
	Secundaria	13	9	4		
			69.2%	30.8%		
	Bachillerato	6	5	1		
			83.3%	16.7%		
	Carrera técnica	4	1	3		
25.0%			75.0%			
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1			
			100%			
Licenciatura	7	5	2			
		71.4%	28.6%			
Total	38	25	12	1		
		65.8%	31.6%	2.6%		
988	Primaria o No estudió	1	1			
			100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1037	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	12	9	3		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	31	26	5		
			83.9%	16.1%	
1039	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	7	7		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	12	10	2		
		83.3%	16.7%		
Total	39	32	7		
			82.1%	17.9%	
1041	Secundaria	9	8		1
			88.9%		11.1%
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	9	9			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	25	23	1	1
			92.0%	4.0%	4.0%
1065	Primaria o No estudió	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Secundaria	4			4
					100%
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1				1
					100%
Licenciatura	13		5	8	
			38.5%	61.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		1		4
			20.0%		80.0%
Total	34		1	11	22
			2.9%	32.4%	64.7%
1153	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	1	1		
		100%			
Licenciatura	4	1	1	2	
		25.0%	25.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1				1
					100%
Total	19		7	8	4
			36.8%	42.1%	21.1%
1161	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Total	2			2	
				100%	
1165	Primaria o No estudió	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	23	10	9	4
			43.5%	39.1%	17.4%
	Bachillerato	23	7	11	5
			30.4%	47.8%	21.7%
	Carrera técnica	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		3	1
				75.0%	25.0%
Licenciatura	34	2	22	10	
		5.9%	64.7%	29.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	1	2	
		25.0%	25.0%	50.0%	
Total	112	28	57	27	
		25.0%	50.9%	24.1%	
1175	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Licenciatura	3		3	
			100%		
Total	16	10	6		
			62.5%	37.5%	
1185	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	3	2	2
42.9%			28.6%	28.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	13	6	5	2	
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Total	2		2		
				100%	
1345	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
Secundaria	2		2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	3	3 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	1			1 100%
	Total	10	7 70.0%	2 20.0%	1 10.0%
1410	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1514	Primaria o No estudió	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Secundaria	19	9 47.4%	8 42.1%	2 10.5%
	Bachillerato	18	6 33.3%	9 50.0%	3 16.7%
	Carrera técnica	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Licenciatura	27	11 40.7%	14 51.9%	2 7.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%
	Total	94	39 41.5%	46 48.9%	9 9.6%
1523	Primaria o No estudió	8	8 100%		
	Secundaria	10	10 100%		
	Bachillerato	6	6 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	28 100%		
1530	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	5	5 100%		
1648	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1655	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2006	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
			4 80.0%	1 20.0%	
	Bachillerato	7	4 57.1%	3 42.9%	
			1 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	
			11 64.7%	6 35.3%	
Total	17				
2044	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
			2 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
			4 80.0%	1 20.0%	
Total	5				
2051	Licenciatura	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2054	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2056	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	10	9	1		
			90.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
			100%		
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
2062	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Primaria o No estudió	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100%		
	Total	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
2079	Secundaria	4		3	1	
				75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1			1	
					100%	
	Licenciatura	5	1	2	2	
			20.0%	40.0%	40.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1				
		100%				
Total	11	2	5	4		
			18.2%	45.5%	36.4%	
2227	Secundaria	1	1			
			100%			
	Total	1	1			
			100%			
2375	Licenciatura	1		1		
				100%		
	Total	1	1			
			100%			
2443	Licenciatura	1	1			
			100%			
	Total	1	1			
			100%			
2579	Primaria o No estudió	11	8	3		
			72.7%	27.3%		
	Secundaria	8	5	3		
			62.5%	37.5%		
	Bachillerato	4	2	2		
			50.0%	50.0%		
	Carrera técnica	2	1	1		
50.0%			50.0%			
Licenciatura	1	1				
		100%				
Total	26	17	9			
			65.4%	34.6%		
2731	Primaria o No estudió	1		1		
				100%		
	Bachillerato	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
	Licenciatura	2	2			
100%						
Total	7	5	2			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
2800	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Carrera técnica	1	1			
			100%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
2801	Primaria o No estudió	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Secundaria	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
				100%	
Licenciatura	13	13			
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100%		
	Total	55	49	6	
			89.1%	10.9%	
2806	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1			1	
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	15	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3191	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	Primaria o No estudió	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
3716	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1	
				100%	
Licenciatura	11	5	5	1	
		45.5%	45.5%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	44	18	21	5	
		40.9%	47.7%	11.4%	
812	Secundaria	2		2	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
825	Secundaria	2	2		
			100%		
Total	2		2		
			100%		
837	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
844	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
873	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	2	2			
		100%			
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
879	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
883	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	5	5		
			100%		
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
884	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	5	5		
			100%		
Carrera técnica	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
	Licenciatura	15	10	5	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	40	30 75.0%	10 25.0%	
885	Primaria o No estudió	8	7 87.5%		1 12.5%
	Secundaria	12	9 75.0%	3 25.0%	
	Bachillerato	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Carrera técnica	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
886	Primaria o No estudió	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Secundaria	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Bachillerato	11	10 90.9%	1 9.1%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	38	25 65.8%	12 31.6%	1 2.6%
988	Secundaria	1		1 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1037	Primaria o No estudió	5	5 100%		
	Secundaria	5	4 80.0%	1 20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	8	7	1	
87.5%			12.5%		
Total	31	26	5		
			83.9%	16.1%	
1039	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	8	8		
100%					
Licenciatura	7	7			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	39	32	7		
			82.1%	17.9%	
1041	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Carrera técnica	5	5			
		100%			
Licenciatura	4	3		1	
		75.0%		25.0%	
Total	25	23	1	1	
			92.0%	4.0%	4.0%
1065	Primaria o No estudió	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Secundaria	5		1	4
				20.0%	80.0%
Bachillerato	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	8		2	6	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				25.0%	75.0%
	Licenciatura	9		2	7
				22.2%	77.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	34	1	11	22
			2.9%	32.4%	64.7%
1153	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Licenciatura	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Total	19	7	8	4
			36.8%	42.1%	21.1%
1161	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1165	Primaria o No estudió	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
	Secundaria	37	11	19	7
			29.7%	51.4%	18.9%
	Bachillerato	18	5	6	7
			27.8%	33.3%	38.9%
	Carrera técnica	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		1	2	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	19	4	14	1	
		21.1%	73.7%	5.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	112	28	57	27
			25.0%	50.9%	24.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1175	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
1185	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
	Total	2		2	
				100%	
1345	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Licenciatura	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
	Total	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
1410	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1514	Primaria o No estudió	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Secundaria	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Bachillerato	23	9	11	3
			39.1%	47.8%	13.0%
	Carrera técnica	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	23	7	13	3	
		30.4%	56.5%	13.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	94	39	46	9	
			41.5%	48.9%	9.6%
1523	Primaria o No estudió	11	11		
			100%		
	Secundaria	11	11		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	28	28			
			100%		
1530	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
1648	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1655	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2006	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Carrera técnica	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2044	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
2051	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2054	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2056	Primaria o No estudió	6	6 100%		
	Secundaria	12	11 91.7%	1 8.3%	
	Bachillerato	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	7	5	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	36	31 86.1%	5 13.9%	
2062	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	12	6 50.0%	4 33.3%	2 16.7%
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	22	12 54.5%	8 36.4%	2 9.1%
2079	Primaria o No estudió	2	1 50.0%		1 50.0%
	Secundaria	4		2 50.0%	2 50.0%
	Bachillerato	3		3 100%	
	Carrera técnica	1			1 100%
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	11	2 18.2%	5 45.5%	4 36.4%
2227	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2375	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2443	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	Primaria o No estudió	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Secundaria	12	8 66.7%	4 33.3%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	26	17 65.4%	9 34.6%	
2731	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
2800	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	10	8 80.0%	2 20.0%	
2801	Primaria o No estudió	6	6 100%		
	Secundaria	15	13 86.7%	2 13.3%	
	Bachillerato	15	11 73.3%	4 26.7%	
	Carrera técnica	5	5 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	12	12		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	55	49 89.1%	6 10.9%	
2806	Primaria o No estudió	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Secundaria	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Bachillerato	1			1 100%
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	15	11 73.3%	3 20.0%	1 6.7%
3191	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3356	Primaria o No estudió	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Secundaria	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	14	6 42.9%	6 42.9%	2 14.3%
3716	Secundaria	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Bachillerato	2		2 100%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	9	3 33.3%	6 66.7%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	33	14	14	5
			42.4%	42.4%	15.2%
9.0-10	1		1		
			100%		
	Total	44	18	21	5
			40.9%	47.7%	11.4%
812	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
825	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
837	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
844	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
873	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	9.0-10	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Total	15	7	7	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.7%	46.7%	6.7%
879	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
883	8.0-8.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
884	7.0-7.9	6	6		
			100%		
	8.0-8.9	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
	9.0-10	6	2	4	
33.3%			66.7%		
Total	40	30	10		
		75.0%	25.0%		
885	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
	9.0-10	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	30	20	9	1	
		66.7%	30.0%	3.3%	
886	8.0-8.9	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	9.0-10	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
Total	38	25	12	1	
		65.8%	31.6%	2.6%	
988	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
50.0%			50.0%		
1037	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	9.0-10	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	31	26	5		
		83.9%	16.1%		
1039	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	31	26	5	
			83.9%	16.1%	
9.0-10	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	39	32	7		
			82.1%	17.9%	
1041	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	21	19	1	1
			90.5%	4.8%	4.8%
	9.0-10	1	1		
100%					
Total	25	23	1	1	
			92.0%	4.0%	4.0%
1065	6.0-6.9	5		4	1
				80.0%	20.0%
	7.0-7.9	22	1	7	14
			4.5%	31.8%	63.6%
	8.0-8.9	5			5
				100%	
9.0-10	2			2	
				100%	
Total	34	1	11	22	
			2.9%	32.4%	64.7%
1153	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	9.0-10	4		2	2
			50.0%	50.0%	
Total	19	7	8	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.8%	42.1%	21.1%
1161	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1165	7.0-7.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	95	21	49	25
			22.1%	51.6%	26.3%
	9.0-10	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Total	112	28	57	27
			25.0%	50.9%	24.1%
1175	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
1185	7.0-7.9	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	8.0-8.9	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1345	7.0-7.9	6	6		
			100%		
	8.0-8.9	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
1410	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
1514	7.0-7.9	17	14 82.4%	3 17.6%	
	8.0-8.9	67	24 35.8%	38 56.7%	5 7.5%
	9.0-10	10	1 10.0%	5 50.0%	4 40.0%
	Total	94	39 41.5%	46 48.9%	9 9.6%
1523	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	26	26 100%		
	Total	28	28 100%		
1530	8.0-8.9	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
1648	7.0-7.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1655	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2006	7.0-7.9	6	6 100%		
	8.0-8.9	10	5 50.0%	5 50.0%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	17	11 64.7%	6 35.3%	
2044	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	5	4	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
2051	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2054	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2056	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	31	28	3	
			90.3%	9.7%	
	9.0-10	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	36	31	5		
			86.1%	13.9%	
2062	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	8.0-8.9	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	9.0-10	1			1
					100%
Total	22	12	8	2	
			54.5%	36.4%	9.1%
2079	8.0-8.9	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	9.0-10	1			1
					100%
Total	11	2	5	4	
			18.2%	45.5%	36.4%
2227	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2375	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2443	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	7.0-7.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	8.0-8.9	9	9 100%		
	9.0-10	15	7 46.7%	8 53.3%	
	Total	26	17 65.4%	9 34.6%	
2731	8.0-8.9	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
2800	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	8	7 87.5%	1 12.5%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	10	8 80.0%	2 20.0%	
2801	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	51	45 88.2%	6 11.8%	
	9.0-10	3	3 100%		
	Total	55	49 89.1%	6 10.9%	
2806	7.0-7.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	8.0-8.9	10	8 80.0%	1 10.0%	1 10.0%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	15	11 73.3%	3 20.0%	1 6.7%
3191	8.0-8.9	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
3356	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	9.0-10	5		3	2
				60.0%	40.0%
Total	14	6	6	2	
		42.9%	42.9%	14.3%	
3716	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	No	29	11	14	4
			37.9%	48.3%	13.8%
Total	44	18	21	5	
		40.9%	47.7%	11.4%	
812	No	2		2	
				100%	
	Total	2	2	100%	
825	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2	100%	
837	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
844	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	50.0%	
873	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
Total	15	7	7	1	
		46.7%	46.7%	6.7%	
879	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1		1	
				100%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
883	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%	
884	Sí	21	15 71.4%	6 28.6%	
	No	19	15 78.9%	4 21.1%	
	Total	40	30 75.0%	10 25.0%	
885	Sí	19	9 47.4%	9 47.4%	1 5.3%
	No	11	11 100%		
	Total	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
886	Sí	24	15 62.5%	8 33.3%	1 4.2%
	No	14	10 71.4%	4 28.6%	
	Total	38	25 65.8%	12 31.6%	1 2.6%
988	No	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1037	Sí	15	12 80.0%	3 20.0%	
	No	16	14 87.5%	2 12.5%	
	Total	31	26 83.9%	5 16.1%	
1039	Sí	5	3 60.0%	2 40.0%	
	No	34	29 85.3%	5 14.7%	
	Total	39	32 82.1%	7 17.9%	
1041	Sí	8	6 75.0%	1 12.5%	1 12.5%
	No	17	17		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	25	23	1	1
			92.0%	4.0%	4.0%
1065	Sí	5		1	4
				20.0%	80.0%
	No	29	1	10	18
			3.4%	34.5%	62.1%
	Total	34	1	11	22
			2.9%	32.4%	64.7%
1153	Sí	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	No	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Total	19	7	8	4
			36.8%	42.1%	21.1%
1161	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1165	Sí	23	3	13	7
			13.0%	56.5%	30.4%
	No	89	25	44	20
			28.1%	49.4%	22.5%
	Total	112	28	57	27
			25.0%	50.9%	24.1%
1175	Sí	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
1185	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	No	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Total	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
1327	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1345	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	5	4		1
			80.0%		20.0%
Total	10	7	2	1	
		70.0%	20.0%	10.0%	
1410	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1514	Sí	19	5	9	5
			26.3%	47.4%	26.3%
	No	75	34	37	4
			45.3%	49.3%	5.3%
Total	94	39	46	9	
		41.5%	48.9%	9.6%	
1523	Sí	18	18		
			100%		
	No	10	10		
			100%		
Total	28	28			
		100%			
1530	Sí	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1648	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1655	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2006	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
Total	17	11	6		
		64.7%	35.3%		
2044	No	5	4	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2051	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2054	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2056	Sí	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	No	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
Total	36	31	5		
			86.1%	13.9%	
2062	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Sí	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	22	12	8	2	
			54.5%	36.4%	9.1%
2079	Sí	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	No	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
Total	11	2	5	4	
			18.2%	45.5%	36.4%
2227	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2375	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2443	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	Sí	15	9 60.0%	6 40.0%	
	No	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Total	26	17 65.4%	9 34.6%	
2731	Sí	4	3 75.0%	1 25.0%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
2800	Sí	5	4 80.0%	1 20.0%	
	No	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	10	8 80.0%	2 20.0%	
2801	Sí	20	17 85.0%	3 15.0%	
	No	35	32 91.4%	3 8.6%	
	Total	55	49 89.1%	6 10.9%	
2806	Sí	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	No	9	8 88.9%	1 11.1%	
	Total	15	11 73.3%	3 20.0%	1 6.7%
3191	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3356	Sí	11	4 36.4%	5 45.5%	2 18.2%
	No	3	2	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
3716	Sí	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	33	13	16	4
			39.4%	48.5%	12.1%
	No	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
Total	44	18	21	5	
		40.9%	47.7%	11.4%	
812	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2	2	100%	
825	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2	100%	
837	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	1		1	
				100%	
Total	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
844	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	50.0%	
873	Sí	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	No	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Total	15	7	7	1	
		46.7%	46.7%	6.7%	
879	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	2		
			100%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
883	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	4	4		
			100%		
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
884	Sí	23	17	6	
			73.9%	26.1%	
	No	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
Total	40	30	10		
		75.0%	25.0%		
885	Sí	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
	No	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
Total	30	20	9	1	
		66.7%	30.0%	3.3%	
886	Sí	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
	No	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
Total	38	25	12	1	
		65.8%	31.6%	2.6%	
988	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
1037	Sí	23	20	3	
			87.0%	13.0%	
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	31	26	5		
		83.9%	16.1%		
1039	Sí	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	39	32	7		
		82.1%	17.9%		
1041	Sí	18	18		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	7	100%		
			5	1	1
	Total	25	71.4%	14.3%	14.3%
			23	1	1
1065	Sí	24	92.0%	4.0%	4.0%
			1	7	16
	No	10	4.2%	29.2%	66.7%
				4	6
Total	34	40.0%	60.0%		
		1	11	22	
1153	Sí	7	2.9%	32.4%	64.7%
			2	4	1
	No	12	28.6%	57.1%	14.3%
			5	4	3
Total	19	41.7%	33.3%	25.0%	
		7	8	4	
1161	Sí	1	36.8%	42.1%	21.1%
			1	1	
	No	1	100%	100%	
			1	1	
Total	2	100%	100%		
		2	2		
1165	Sí	83	17	46	20
			20.5%	55.4%	24.1%
	No	29	11	11	7
			37.9%	37.9%	24.1%
Total	112	28	57	27	
		25.0%	50.9%	24.1%	
1175	Sí	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	16	10	6		
		62.5%	37.5%		
1185	Sí	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	13	6	5	2	
		46.2%	38.5%	15.4%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1327	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1345	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
1410	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1514	Sí	61	25	32	4
			41.0%	52.5%	6.6%
	No	33	14	14	5
			42.4%	42.4%	15.2%
	Total	94	39	46	9
			41.5%	48.9%	9.6%
1523	Sí	14	14		
			100%		
	No	14	14		
			100%		
	Total	28	28		
			100%		
1530	Sí	5	5		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1655	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2006	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	9	6	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
2044	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2051	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2054	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2056	Sí	27	24	3	
			88.9%	11.1%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	36	31	5	
			86.1%	13.9%	
2062	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2064	Sí	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	No	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%
2079	Sí	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	No	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
2227	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2375	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2443	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	Sí	20	13 65.0%	7 35.0%	
			No	6	4 66.7%
	Total	26			17 65.4%
2731	Sí	5	4 80.0%	1 20.0%	
			No	2	1 50.0%
	Total	7			5 71.4%
2800	Sí	8	7 87.5%	1 12.5%	
			No	2	1 50.0%
	Total	10			8 80.0%
2801	Sí	29	24 82.8%	5 17.2%	
			No	26	25 96.2%
	Total	55			49 89.1%
2806	Sí	14	10 71.4%	3 21.4%	1 7.1%
			No	1	1 100%
	Total	15			11 73.3%
3191	Sí	1		1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	Sí	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	No	1	1		
			100%		
Total	14	6	6	2	
		42.9%	42.9%	14.3%	
3716	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	3		3	
				100%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Más de 40 horas	21	7	10	4
		33.3%	47.6%	19.0%	
	Total	33	13	16	4
			39.4%	48.5%	12.1%
812	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
825	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
		Total	2	2	
			100%		
837	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
844	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
873	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
879	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
883	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
884	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	15	11	4	
		73.3%	26.7%		
Total	23	17	6		
			73.9%	26.1%	
885	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
		100%			
Total	21	15	6		
			71.4%	28.6%	
886	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	11		
			100%		
	Más de 40 horas	9	4	5	
		44.4%	55.6%		
Total	24	16	8		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
988	Entre 20 y 40 horas	1	1		
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1037	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	15	14	1	
		93.3%	6.7%		
Total	22	19	3		
			86.4%	13.6%	
1039	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Más de 40 horas	20	15	5	
		75.0%	25.0%		
Total	31	25	6		
			80.6%	19.4%	
1041	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	9		
			100%		
	Más de 40 horas	7	7		
		100%			
Total	17	17			
			100%		
1065	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Más de 40 horas	15	1	4	10
		6.7%	26.7%	66.7%	
Total	24	1	7	16	
			4.2%	29.2%	66.7%
1153	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	7	2	4	1	
			28.6%	57.1%	14.3%
1161	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1165	Menos de 20 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	38	3	27	8
			7.9%	71.1%	21.1%
	Más de 40 horas	41	13	18	10
		31.7%	43.9%	24.4%	
Total	83	17	46	20	
			20.5%	55.4%	24.1%
1175	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	3	3		
		100%			
Total	11	8	3		
			72.7%	27.3%	
1185	Entre 20 y 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
1327	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1345	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1410	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1514	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	20	8	10	2
			40.0%	50.0%	10.0%
	Más de 40 horas	39	17	20	2
			43.6%	51.3%	5.1%
Total	61	25	32	4	
			41.0%	52.5%	6.6%
1523	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	4	4		
		100%			
Total	14	14			
			100%		
1530	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
		100%			
Total	5	5			
			100%		
1648	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1655	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
2006	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
2044	Más de 40 horas	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
2051	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2054	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2056	Menos de 20 horas	2	2 100%		
		8	8 100%		
	Más de 40 horas	17	14 82.4%	3 17.6%	
		Total	27	24 88.9%	3 11.1%
2062	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Menos de 20 horas	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
		3	1 33.3%	2 66.7%	
	Más de 40 horas	5	4 80.0%	1 20.0%	
		Total	13	6 46.2%	6 46.2%
2079	Menos de 20 horas	2	1 50.0%		1 50.0%
		1			1 100%
	Más de 40 horas	2		2 100%	
		Total	5	1	2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.0%	40.0%	40.0%
2227	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2375	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2443	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	12	6	6	
		50.0%	50.0%		
Total	20	13	7		
			65.0%	35.0%	
2731	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
2800	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
2801	Menos de 20 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Entre 20 y 40 horas	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Más de 40 horas	10	8	2	
		80.0%	20.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	23	5	
			82.1%	17.9%	
2806	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	11	7	3	1
		63.6%	27.3%	9.1%	
Total	14	10	3	1	
			71.4%	21.4%	7.1%
3191	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	8	2	4	2
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	13	5	6	2	
			38.5%	46.2%	15.4%
3716	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	4	2	2		
			50.0%	50.0%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	29	11	14	4
			37.9%	48.3%	13.8%
Total	33	13	16	4	
		39.4%	48.5%	12.1%	
812	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
			100%		
825	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
837	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
844	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
50.0%			50.0%		
873	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	10	4	6		
		40.0%	60.0%		
879	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
33.3%			66.7%		
883	Pública	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
884	Pública	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Privada	20	16 80.0%	4 20.0%	
	Total	23	17 73.9%	6 26.1%	
885	Pública	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Privada	18	13 72.2%	5 27.8%	
	Total	21	14 66.7%	7 33.3%	
886	Pública	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Privada	21	15 71.4%	6 28.6%	
	Total	25	17 68.0%	8 32.0%	
988	Privada	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1037	Pública	9	9 100%		
	Privada	13	11 84.6%	2 15.4%	
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
1039	Pública	6	6 100%		
	Privada	24	18 75.0%	6 25.0%	
	Total	30	24 80.0%	6 20.0%	
1041	Pública	6	6 100%		
	Privada	12	12		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	18	18		
			100%		
1065	Pública	2			2
					100%
	Privada	22	1	7	14
			4.5%	31.8%	63.6%
	Total	24	1	7	16
			4.2%	29.2%	66.7%
1153	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1161	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1165	Pública	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Privada	77	16	43	18
			20.8%	55.8%	23.4%
	Total	82	17	46	19
			20.7%	56.1%	23.2%
1175	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
1185	Privada	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
1327	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1345	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1410	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1514	Pública	3	3 100%		
	Privada	56	22 39.3%	30 53.6%	4 7.1%
	Total	59	25 42.4%	30 50.8%	4 6.8%
1523	Pública	1	1 100%		
	Privada	12	12 100%		
	Total	13	13 100%		
1530	Privada	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
1648	Pública	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1655	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2006	Pública	1	1 100%		
	Privada	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
2044	Privada	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
2051	Privada	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2054	Privada	1	1 100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2056	Pública	7	7 100%		
	Privada	20	17 85.0%	3 15.0%	
	Total	27	24 88.9%	3 11.1%	
2062	Pública	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Pública	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Privada	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Total	14	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
2079	Pública	1			1 100%
	Privada	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Total	5	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%
2227	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2375	Pública	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2443	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	Pública	1		1 100%	
	Privada	19	13 68.4%	6 31.6%	
	Total	20	13 65.0%	7 35.0%	
2731	Pública	2	2 100%		
	Privada	3	2 66.7%	1 33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2800	Privada	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2801	Pública	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Privada	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
2806	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
Total	13	9	3	1	
		69.2%	23.1%	7.7%	
3191	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
Total	13	5	6	2	
		38.5%	46.2%	15.4%	
3716	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	1		1 100%	
	Escasa	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Mediana	13	5 38.5%	6 46.2%	2 15.4%
	Alta	15	5 33.3%	8 53.3%	2 13.3%
	Total	33	13 39.4%	16 48.5%	4 12.1%
812	Mediana	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
825	Escasa	1	1 100%		
	Alta	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
837	Escasa	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
844	Mediana	1		1 100%	
	Alta	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
873	Nula	1		1 100%	
	Escasa	1		1 100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	10	4	6		
		40.0%	60.0%		
879	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
883	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
884	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Alta	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
Total	23	17	6		
		73.9%	26.1%		
885	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Alta	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
Total	22	15	7		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			68.2%	31.8%	
886	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Alta	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
Total	25	17	8		
			68.0%	32.0%	
988	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1037	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	6	6		
			100%		
	Mediana	7	7		
			100%		
Alta	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	23	20	3		
			87.0%	13.0%	
1039	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Alta	18	14	4		
		77.8%	22.2%		
Total	32	26	6		
			81.3%	18.8%	
1041	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
100%					

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	8	8		
			100%		
	Alta	7	7		
			100%		
	Total	18	18		
			100%		
1065	Nula	1			1
					100%
	Escasa	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Mediana	7	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
	Alta	13		4	9
				30.8%	69.2%
	Total	24	1	7	16
			4.2%	29.2%	66.7%
1153	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1161	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1165	Nula	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Escasa	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mediana	35	9	19	7
			25.7%	54.3%	20.0%
	Alta	35	4	22	9
			11.4%	62.9%	25.7%
	Total	83	17	46	20
			20.5%	55.4%	24.1%
1175	Nula	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	4	66.7%	33.3%	
			3	1	
	Mediana	2	75.0%	25.0%	
			1	1	
	Alta	2	50.0%	50.0%	
			2		
Total	11	8	3		
			72.7%	27.3%	
1185	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	8	5	3	
62.5%			37.5%		
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
1327	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
1345	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1410	Alta	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
1514	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
Alta	40	16	22	2	
		40.0%	55.0%	5.0%	
Total	61	25	32	4	
			41.0%	52.5%	6.6%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1523	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	8		
			100%		
Alta	4	4			
		100%			
Total	14	14			
			100%		
1530	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
1648	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1655	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2006	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	3	2	
60.0%			40.0%		
Total	8	5	3		
			62.5%	37.5%	
2044	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
2051	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
2054	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2056	Nula	2	2 100%		
	Escasa	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Mediana	9	9 100%		
	Alta	12	10 83.3%	2 16.7%	
	Total	27	24 88.9%	3 11.1%	
2062	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2064	Nula	2		2 100%	
	Escasa	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Mediana	3	2 66.7%		1 33.3%
	Alta	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	14	6 42.9%	7 50.0%	1 7.1%
2079	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2			2 100%
	Mediana	1		1 100%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	5	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%
2227	Mediana	1	1 100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2375	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2443	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	Nula	2	2 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Alta	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	20	13 65.0%	7 35.0%		
2731	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	1	1 100%		
Total	5	4 80.0%	1 20.0%		
2800	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	8	7 87.5%	1 12.5%		
2801	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mediana	9	9		
100%					
Alta	12	9	3		
		75.0%	25.0%		
Total	29	24	5		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			82.8%	17.2%	
2806	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Alta	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	14	10	3	1	
			71.4%	21.4%	7.1%
3191	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	8	4	2	2	
		50.0%	25.0%	25.0%	
Total	13	5	6	2	
			38.5%	46.2%	15.4%
3716	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		