

Informe Anual de Resultados 2017



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA QUÍMICA
(EGEL-IQUIM)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **INGENIERÍA QUÍMICA**
(EGEL-IQUIM)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ING. EDUARDO RAMÍREZ DÍAZ

*DIRECTOR DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y
ARQUITECTURA*

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

LIC. LUIS ABRAHAM MAYA OLIVARES

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA QUÍMICA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA QUÍMICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr. C.	Eduardo	Soto Regalado	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
M. C.	Junior Marcel	Hernández Vidal	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dra. C. Q.	María Elena	Sánchez Vergara	Universidad Anáhuac
Dra. C. Q.	Martha Elena	Armenta Armenta	Universidad Autónoma de Baja California
Dr. I. P.	Felipe de Jesús	Cerino Córdova	Universidad Autónoma de Nuevo León
M. C.	Alma Delia	Montante Montelongo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr. I. Q.	Julio César	Sacramento Rivero	Universidad Autónoma de Yucatán
Dr. C. I. Q.	Armando	Ramírez Serrano	Universidad Autónoma del Estado de México
Dr.	Enrique	Arriola Guevara	Universidad de Guadalajara
Mtra.	María Andrea	Silva Beard	Universidad Iberoamericana
Dr. C. I. Q.	Juan	Barajas Fernández	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
I. Q.	Sara Betsabé	Morales Luna	Universidad La Salle
Dr. I. Q.	Luis Guadalupe	Zárate López	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
I. Q.	Marco Antonio	Poblano Ordoñez	Universidad Tecnológica de México
Dr.	José Eduardo	Terrazas Rodríguez	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	16
2.1. Datos demográficos	17
2.2. Escolaridad de los padres	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	22
3.1. El índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	32
3.3.1. Análisis elemental de procesos.....	33
3.3.2. Análisis fenomenológico de procesos.....	37

3.3.3. Análisis y diseño de procesos básicos.....	40
3.3.4. Análisis, diseño y control de sistemas de procesos.....	43
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL.....	46
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	59
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017.....	70
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	74
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	75
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Química: comparativo por categorías de desempeño.....	77
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	84
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones.....	107
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño.....	114



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 2 196 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Química durante 2017, provenientes de 72 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 100% de los sustentantes durante 2017.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Química está conformado por 100 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Análisis elemental de procesos, Análisis fenomenológico de procesos, Análisis y diseño de procesos básicos y Análisis, diseño y control de sistemas de procesos. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA QUÍMICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
ANÁLISIS ELEMENTAL DE PROCESOS	25.0%	25
Principio de conservación de masa y energía	15.0%	15
Conceptos básicos termodinámicos	10.0%	10
ANÁLISIS FENOMENOLÓGICO DE PROCESOS	26.0%	26
Fenómenos de transporte	11.0%	11
Equilibrio físico y químico	9.0%	9
Cinética química y catálisis	6.0%	6
ANÁLISIS Y DISEÑO DE PROCESOS BÁSICOS	26.0%	26
Operaciones unitarias	13.0%	13
Reactores químicos	13.0%	13
ANÁLISIS, DISEÑO Y CONTROL DE SISTEMAS DE PROCESOS	23.0%	23
Análisis, síntesis y optimización de procesos	16.0%	16
Instrumentación y control de procesos	7.0%	7
Total	100%	100

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Ingeniería Química.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Ingeniería Química son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Análisis elemental de procesos. El sustentante es capaz de plantear y resolver problemas de balances de materia y energía con y sin reacción química en régimen permanente, así como obtener las propiedades termodinámicas mediante el uso de tablas, diagramas y ecuaciones de estado.

Análisis fenomenológico de procesos. El sustentante es capaz de identificar y resolver modelos simples de procesos donde ocurren: transferencia de momentum, de energía o de masa; equilibrio físicoquímico, cinética química y catálisis.

Análisis y diseño de procesos básicos. El sustentante es capaz de modelar y dimensionar operaciones de transferencia y sistemas de reacción utilizando gráficos y ecuaciones de balance de masa, energía y mecánica de fluidos, cinética y equilibrio.

Análisis, diseño y control de sistemas de procesos. El sustentante es capaz de analizar, sintetizar y optimizar procesos químicos haciendo uso de reglas heurísticas y técnicas de optimización. Asimismo, puede identificar esquemas básicos de instrumentación y control para dichos procesos.

Nivel de desempeño sobresaliente

Análisis elemental de procesos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de resolver balances de materia y energía simultáneos en régimen permanente, balances de materia o energía en régimen transitorio, además de obtener propiedades termodinámicas utilizando ecuaciones de estado para gases reales.

Análisis fenomenológico de procesos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar e interpretar los conceptos fenomenológicos y las ecuaciones de conservación para modelar sistemas de procesos.

Análisis y diseño de procesos básicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar y profundizar en el análisis y diseño de reactores no ideales.

Análisis, diseño y control de sistemas de procesos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar procesos químicos para su síntesis, su optimización o su control.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Química.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos una con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Ingeniería Química determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

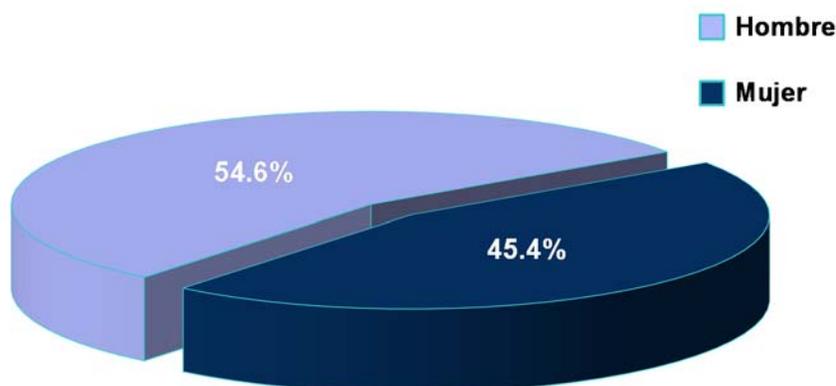
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 196 sustentantes de 72 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Ingeniería Química durante 2017.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.7% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (54.6%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.



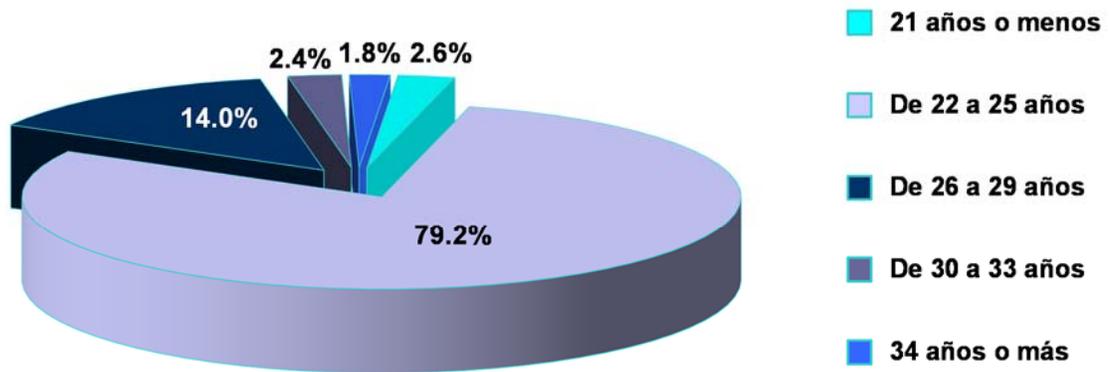
n=2 196

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (79.2%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



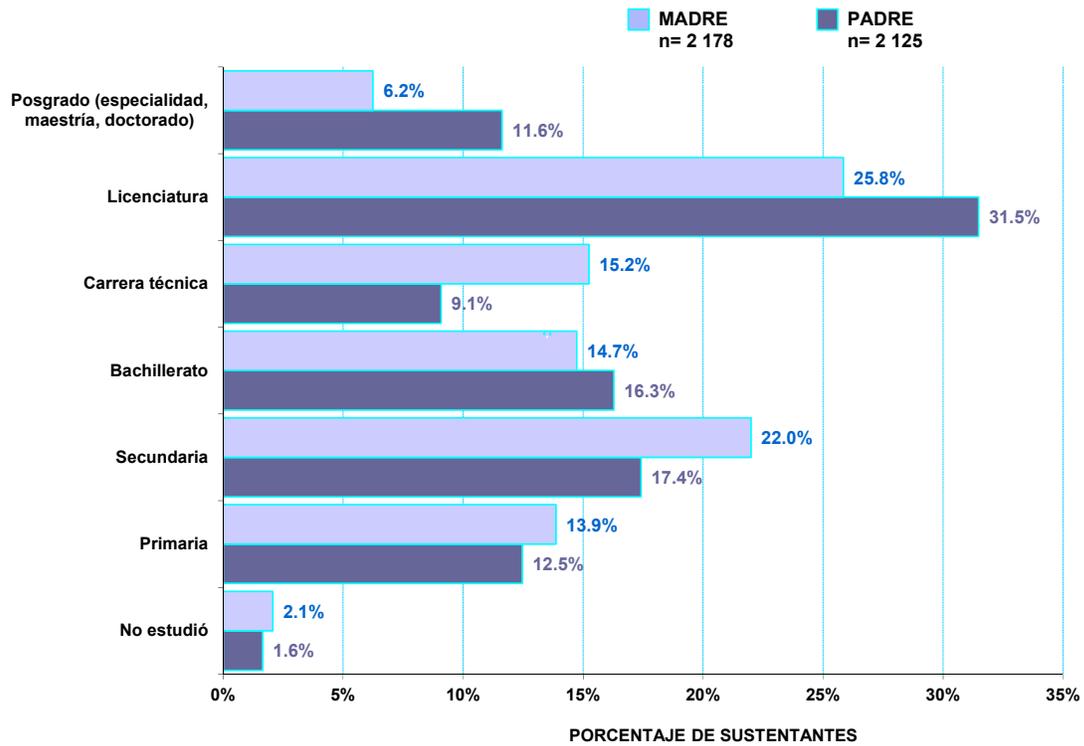
n=2 196

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 11.6% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 31.5%, licenciatura; 9.1%, carrera técnica; 16.3%, bachillerato; 17.4%, secundaria y 14.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 6.2% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.9%, licenciatura; 15.2%, carrera técnica; 14.7%, bachillerato; 22%, secundaria y 16%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



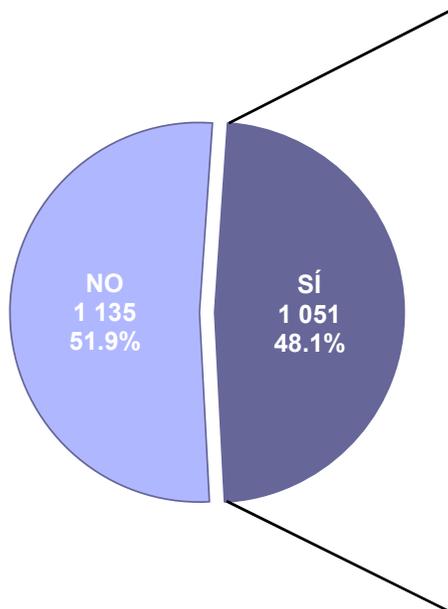
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 48.1% declaró tener un empleo, mientras que 51.9% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	160	15.4
De 20 a 40	470	45.4
Más de 40	406	39.2

n=1 036

TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo	Total de sust.	%
Pública	170	16.5
Privada	863	83.5

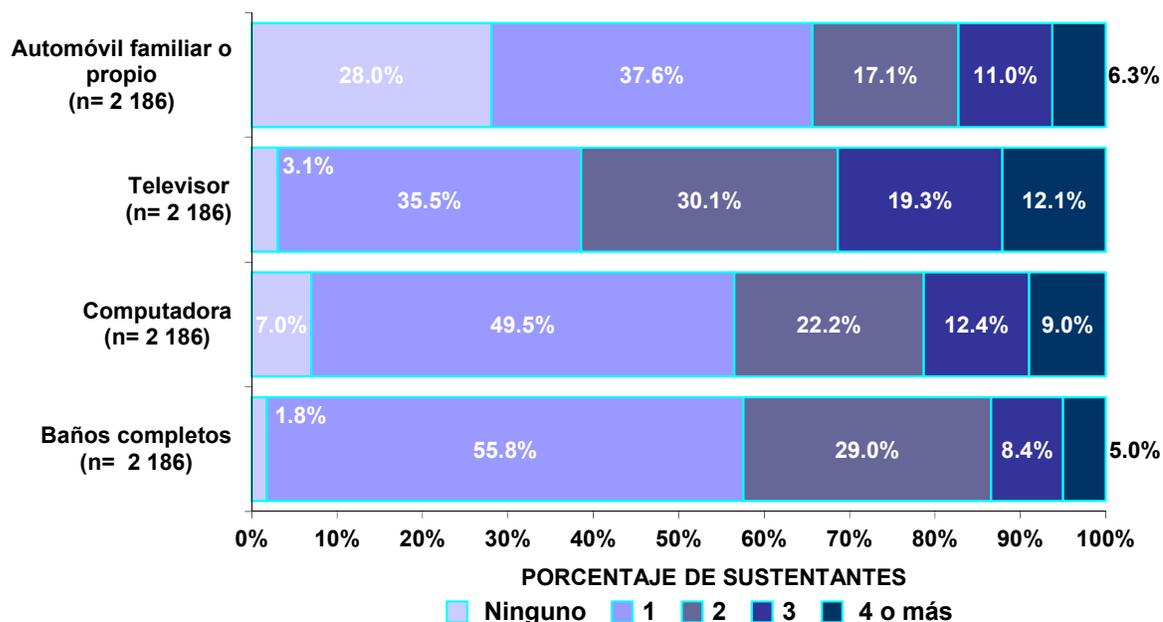
n=1 033

n=2 186

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 37% respondió que era alta; 39.4%, mediana; 11.9%, escasa y 11.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 28% señaló no tener automóvil, 37.6% contaba con uno, 17.1% con dos, 11% con tres y 6.3% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 46% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 43.8% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 49%, de entre 8.0 y 8.9; 7%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.2%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Química durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (26 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (19 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (27 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

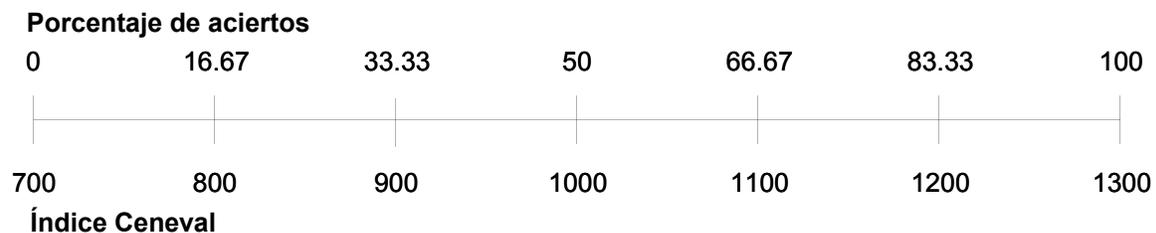
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

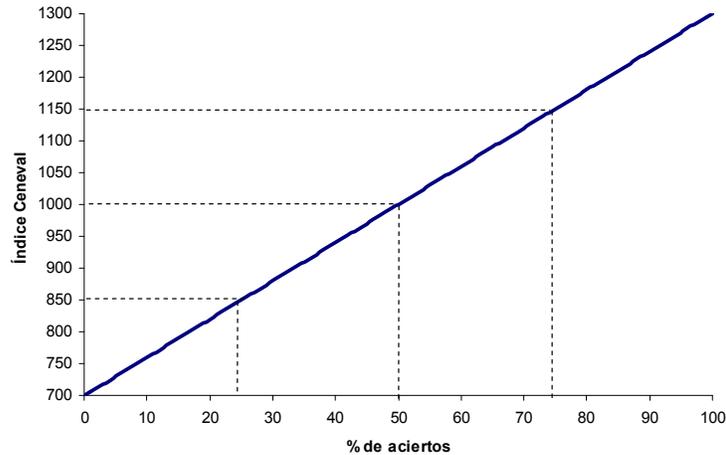
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



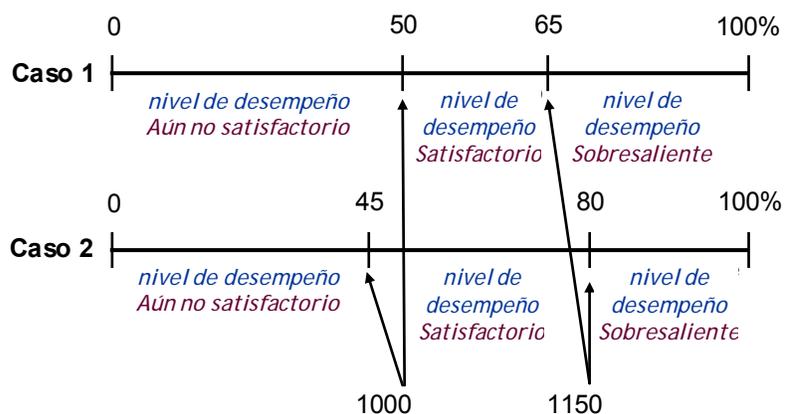
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

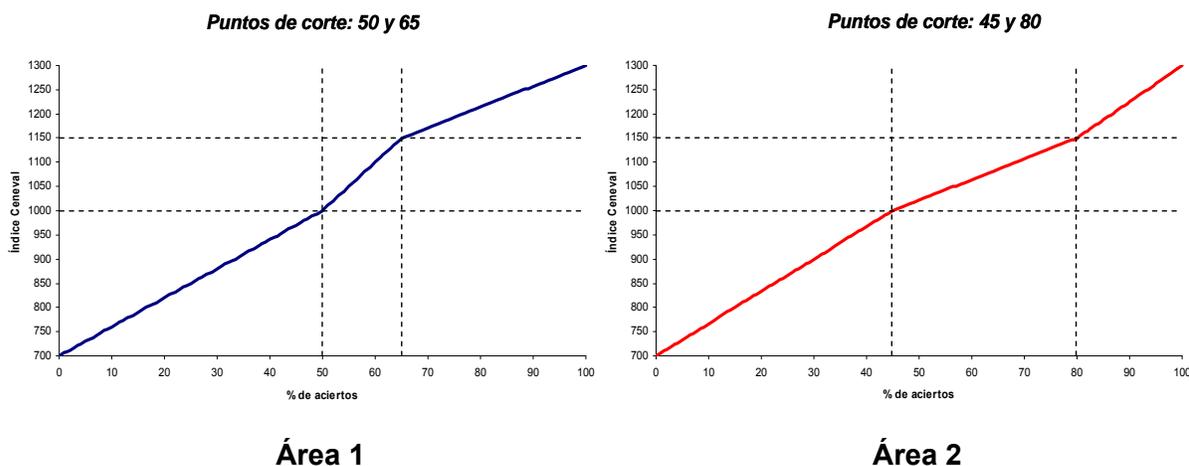


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Química, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

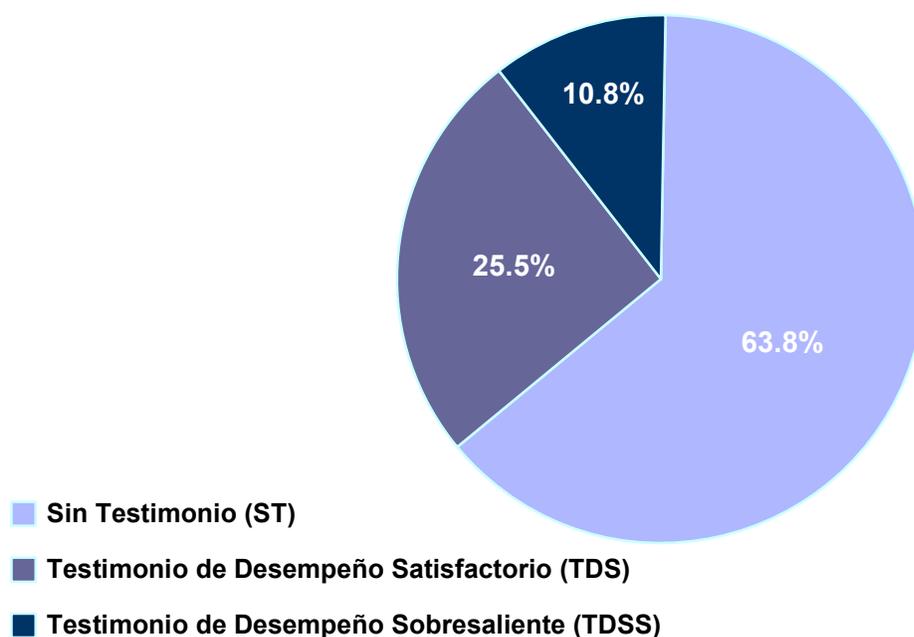
⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Química estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos una de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 2 196 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 10.8% (237 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 25.5% (559 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 63.8% (1 400 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Química durante 2017.

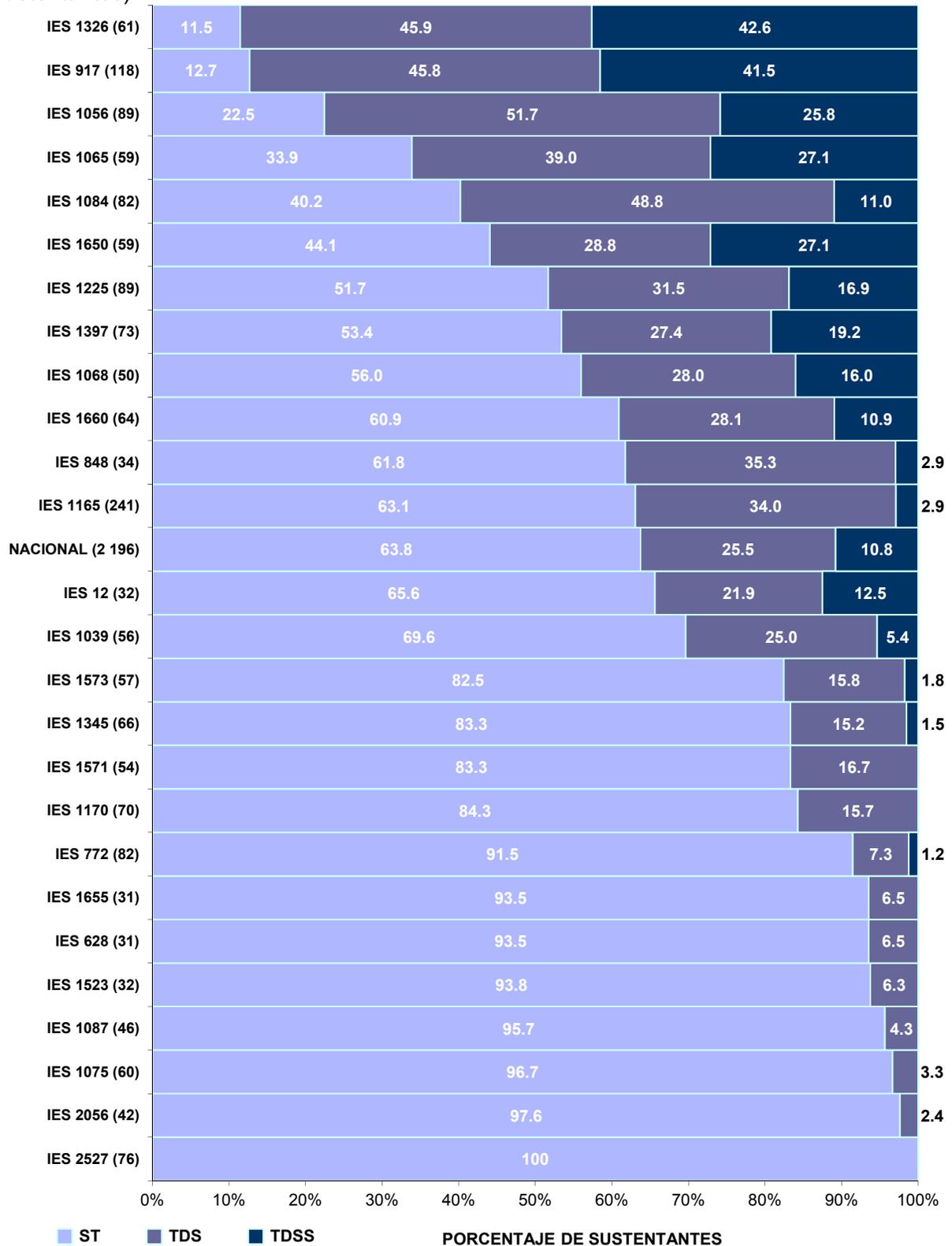


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1326**, con 61 sustentantes, 42.6% (26 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 45.9% (28 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 11.5% (7 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 52 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (88.5% y 36.3%, respectivamente).

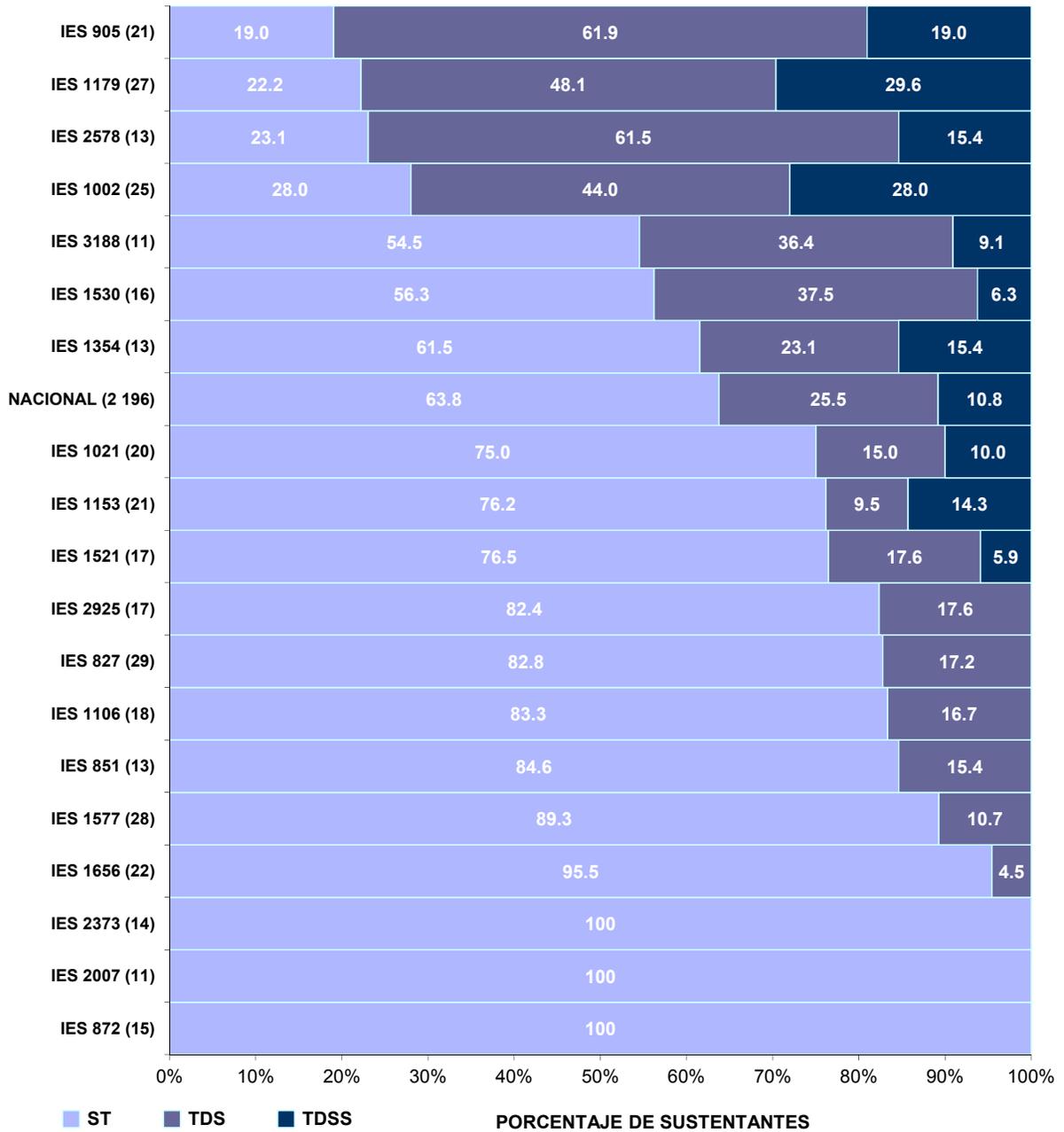
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

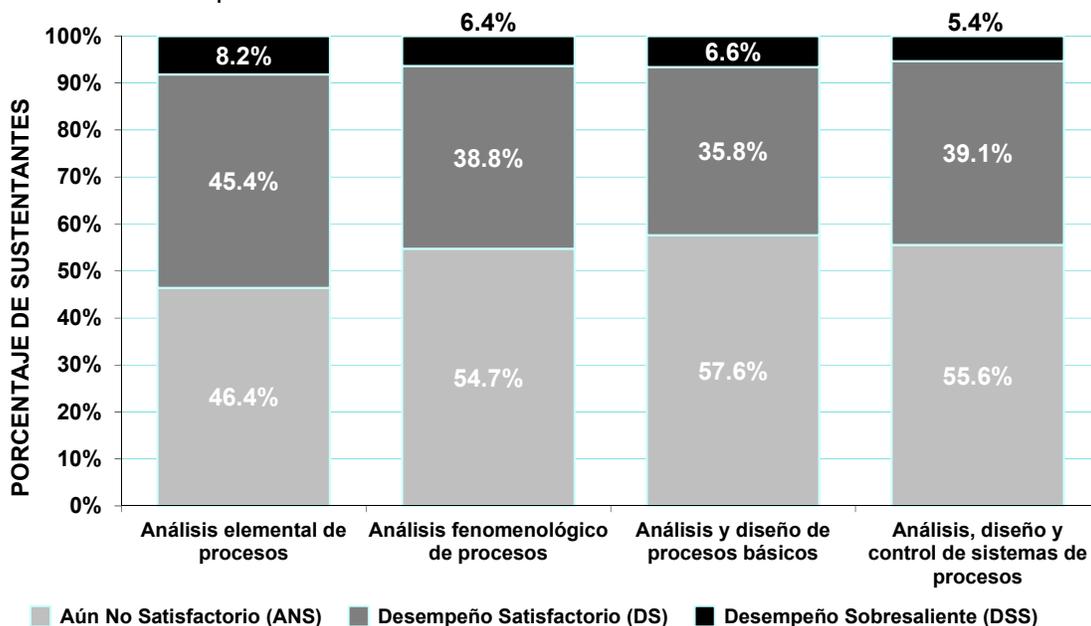
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

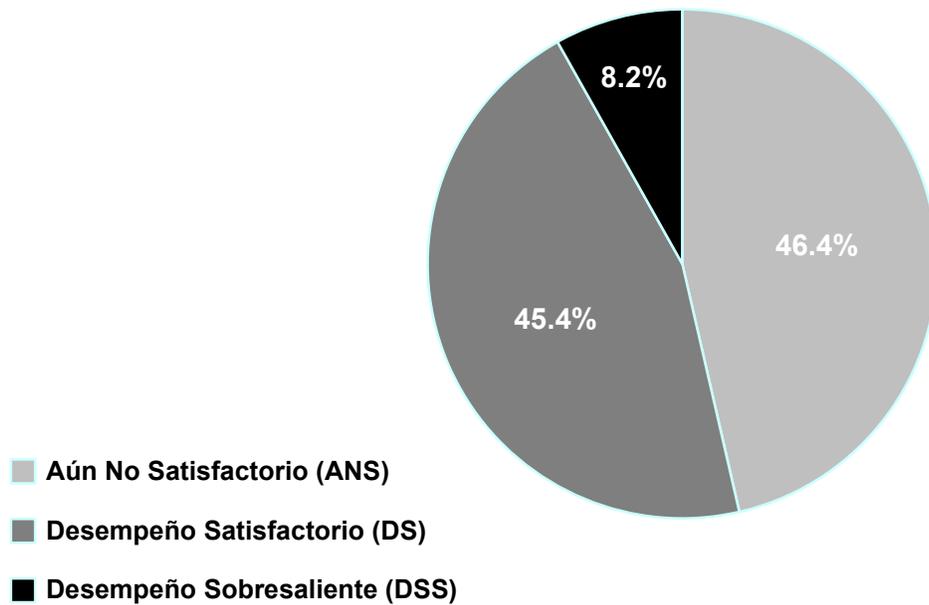
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.



3.3.1. Análisis elemental de procesos

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Análisis elemental de procesos, de los 2 196 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 8.2% (179 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.4% (998 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 46.4% (1 019 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Análisis elemental de procesos

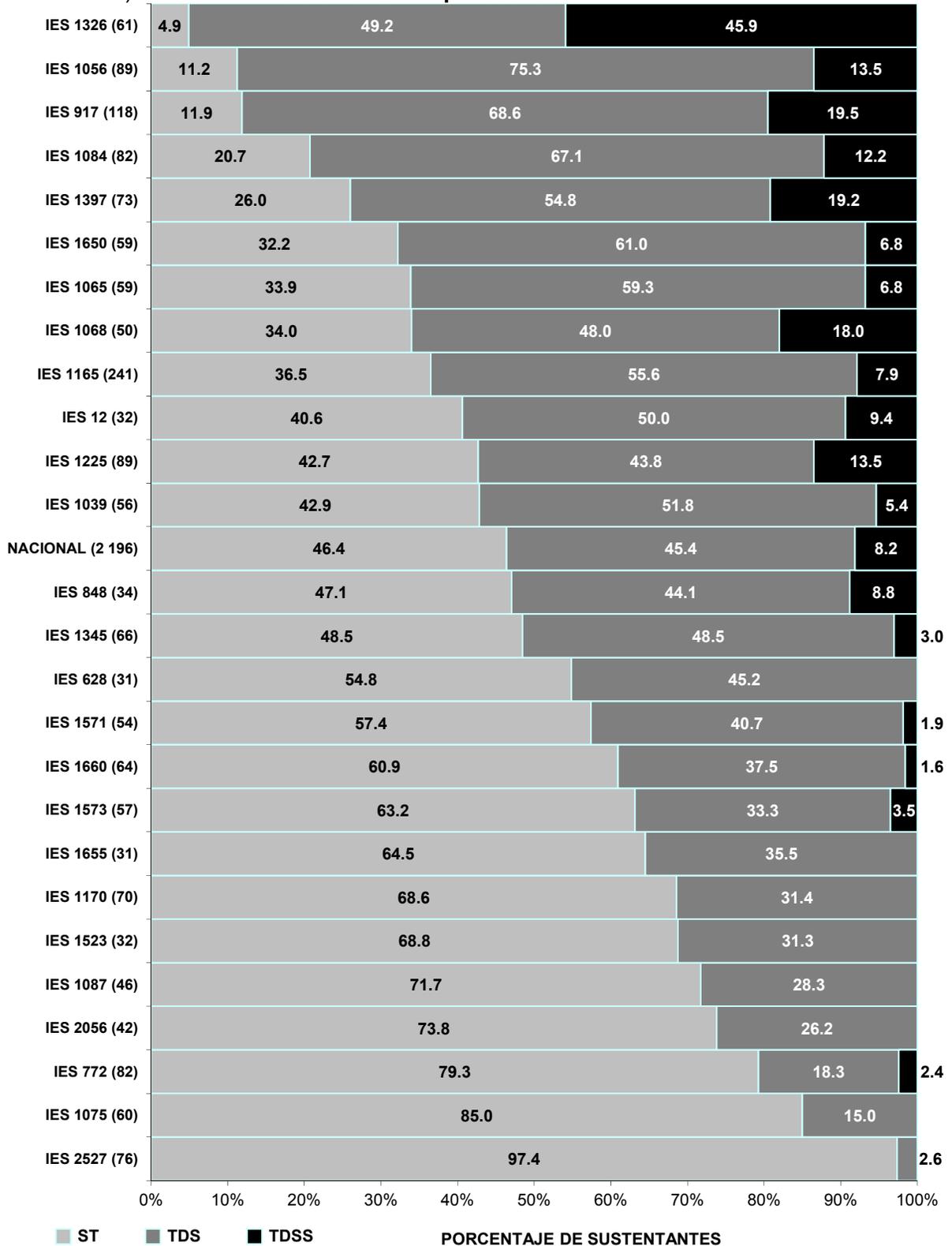


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1326**, con 61 sustentantes, 45.9% (28 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 49.2% (30 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 4.9% (3 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Análisis elemental de procesos, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 41 puntos porcentuales.

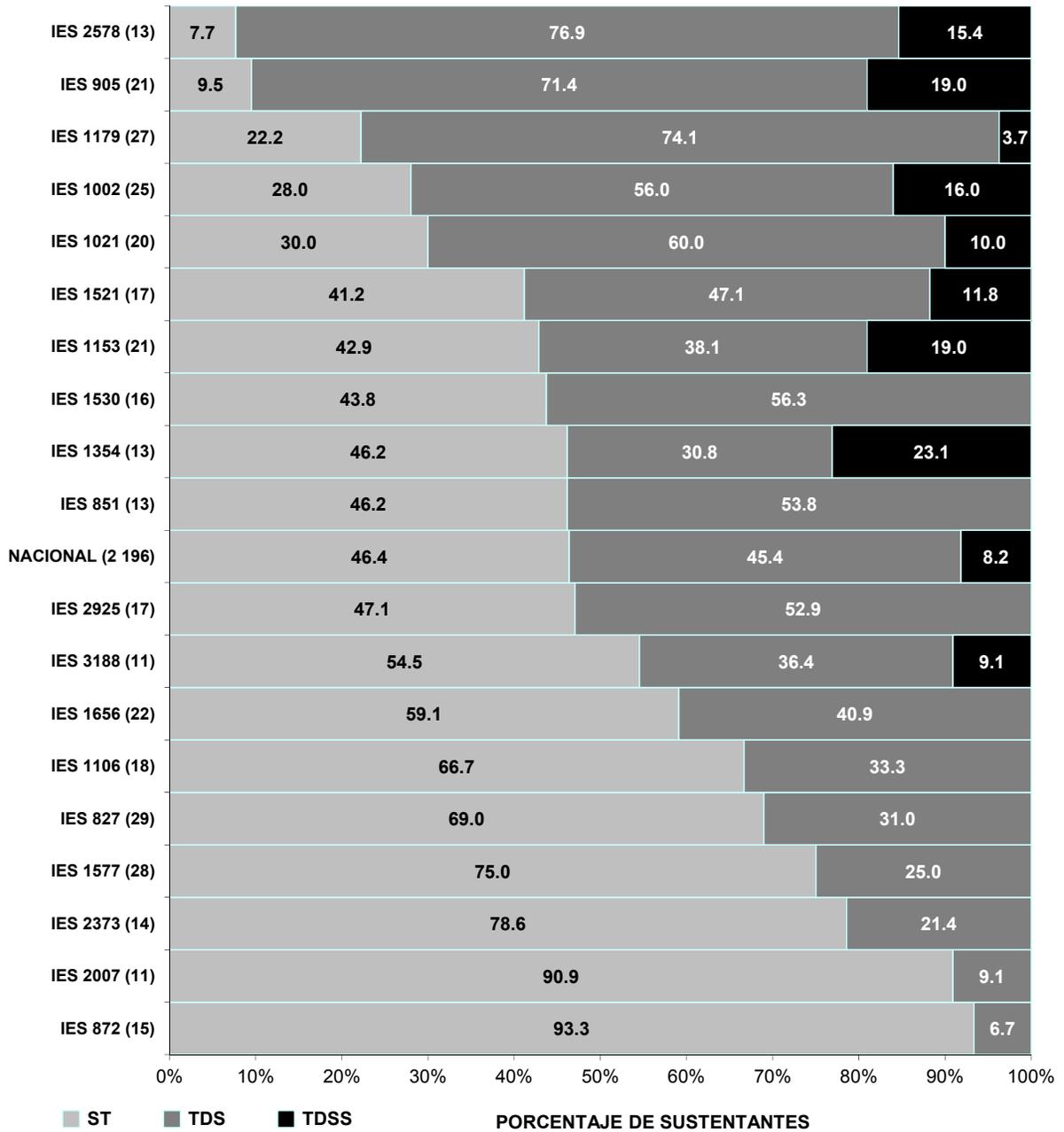
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis elemental de procesos**



Gráfica 16.

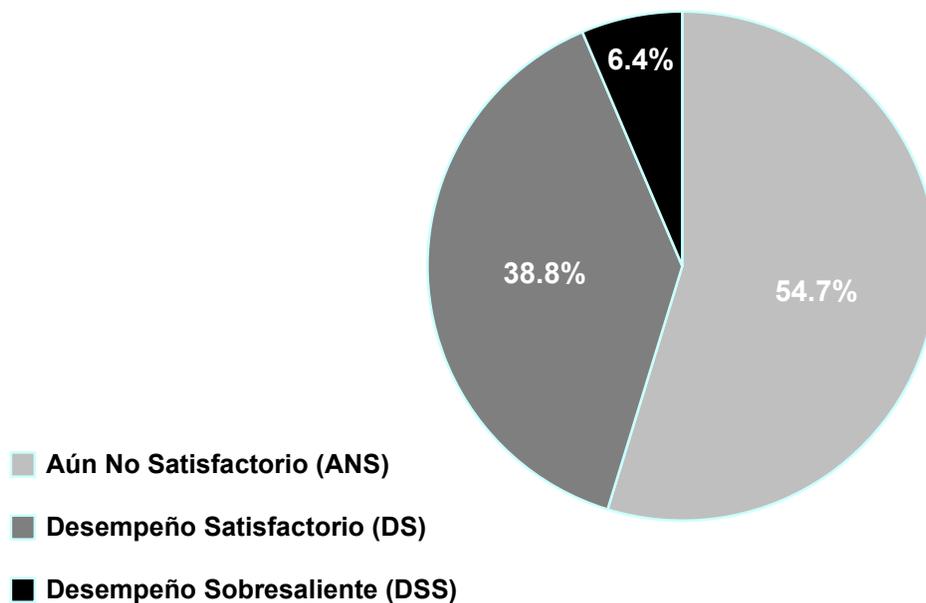
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis elemental de procesos**



3.3.2. Análisis fenomenológico de procesos

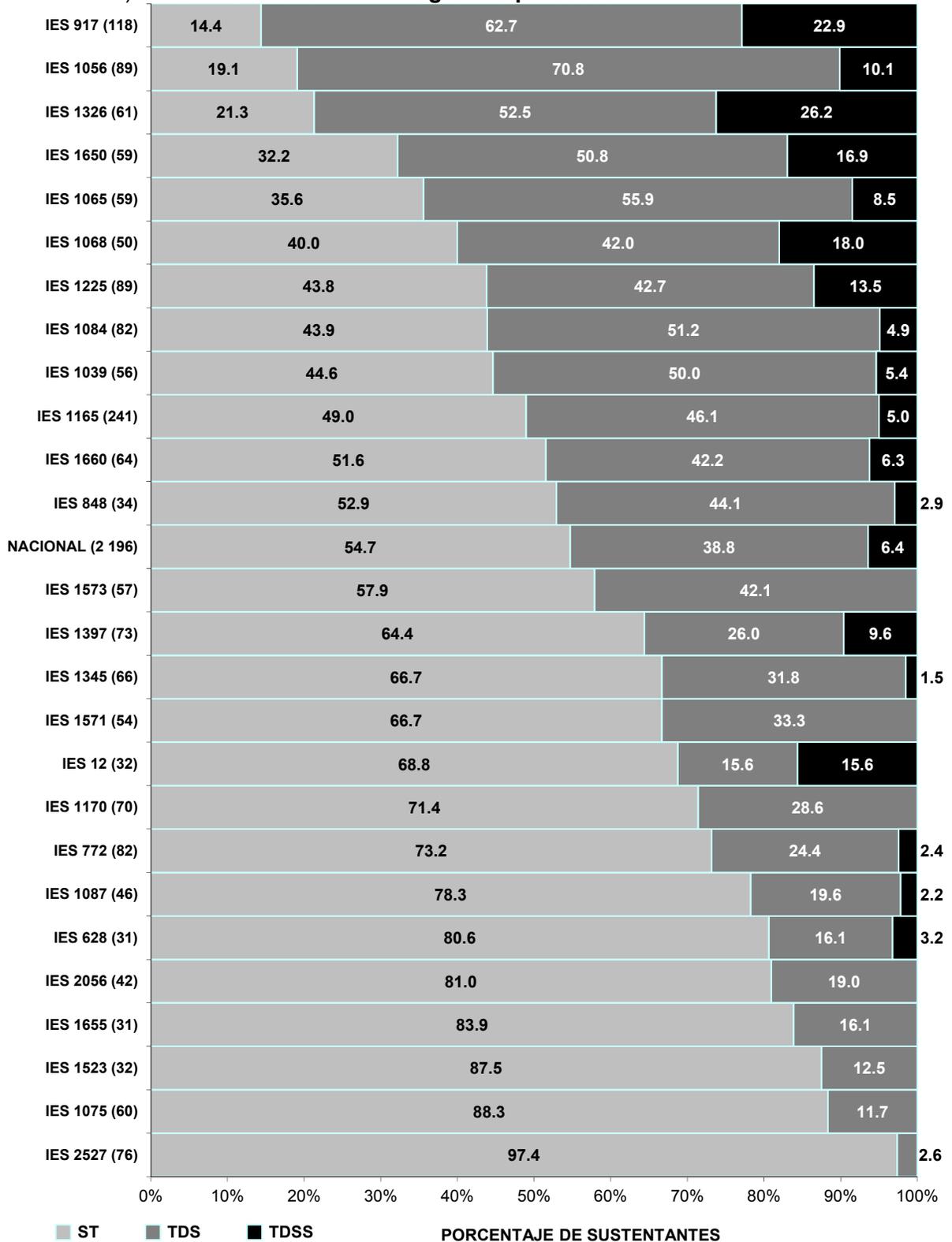
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Análisis fenomenológico de procesos, de los 2 196 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 6.4% (141 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.8% (853 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 54.7% (1 202 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Análisis fenomenológico de procesos



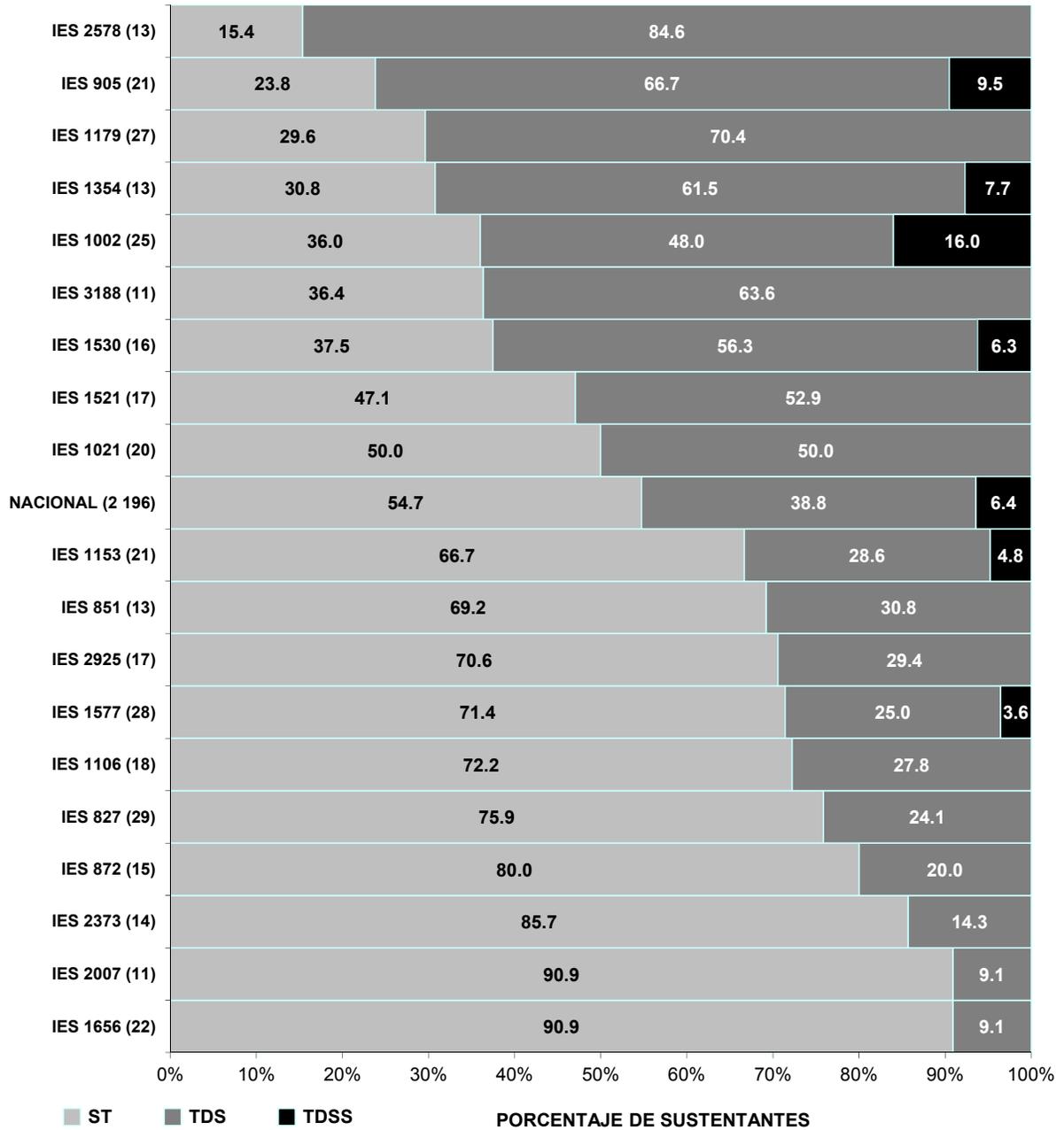
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis fenomenológico de procesos**



Gráfica 19.

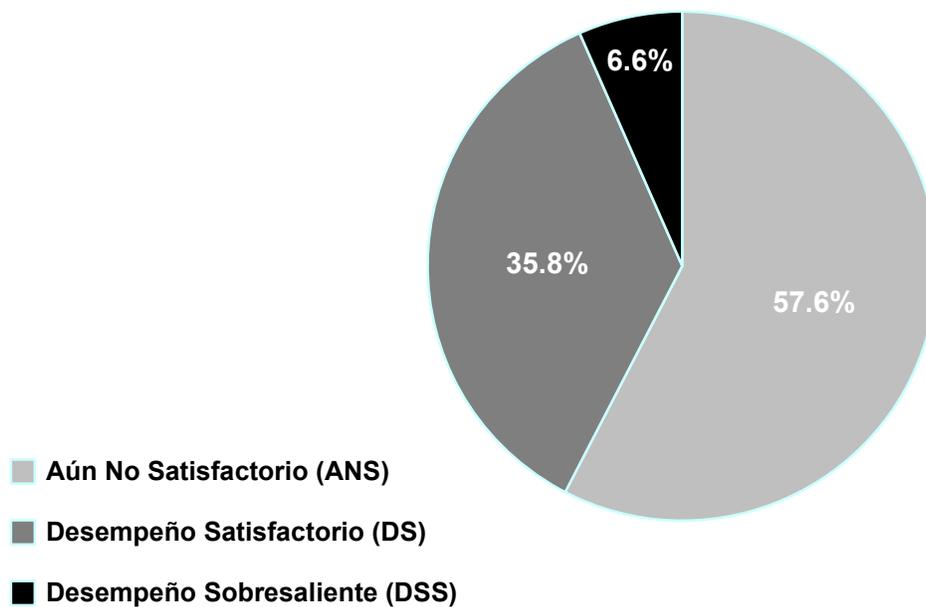
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis fenomenológico de procesos**



3.3.3. Análisis y diseño de procesos básicos

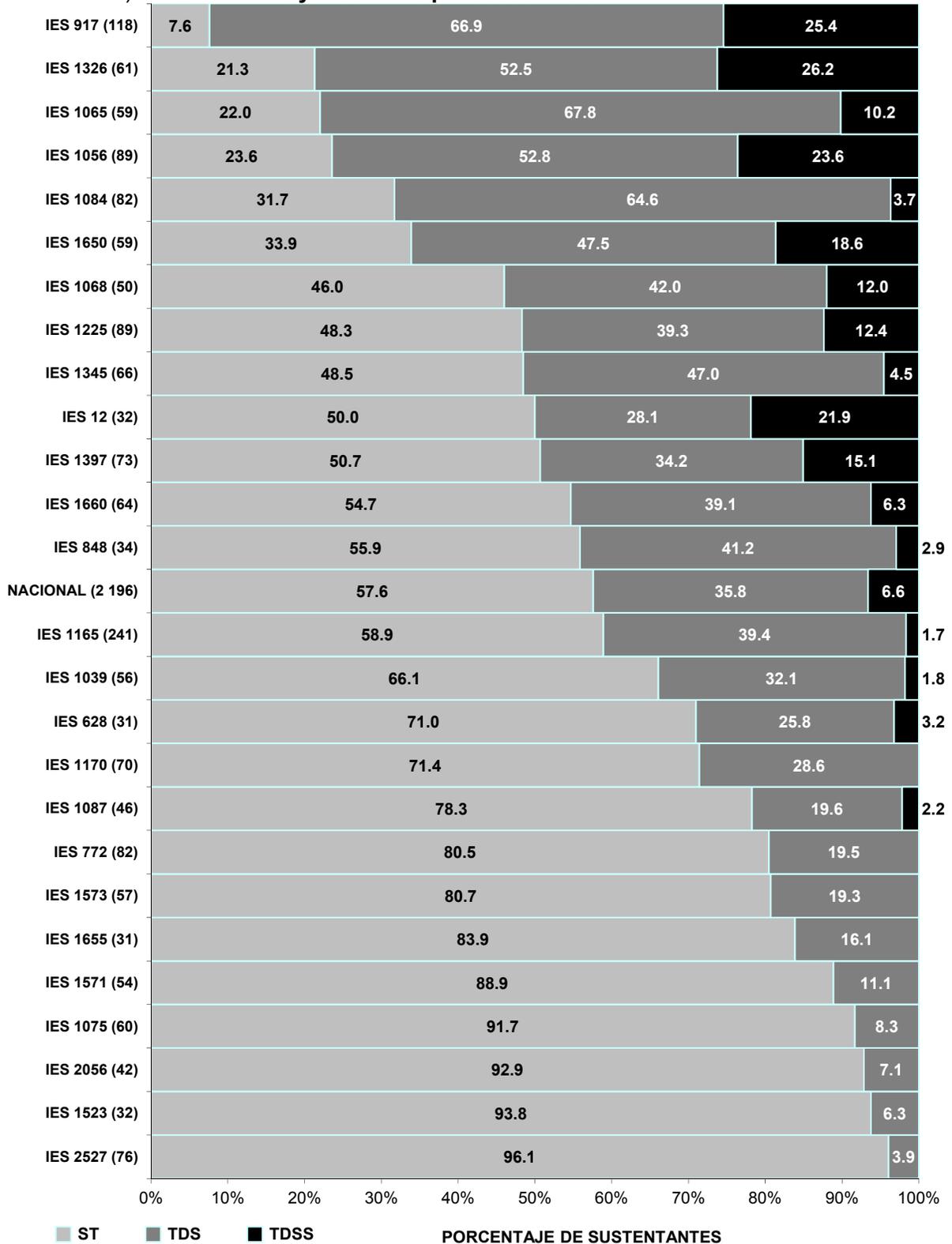
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Análisis y diseño de procesos básicos, de los 2 196 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 6.6% (145 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.8% (786 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 57.6% (1 265 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Análisis y diseño de procesos básicos



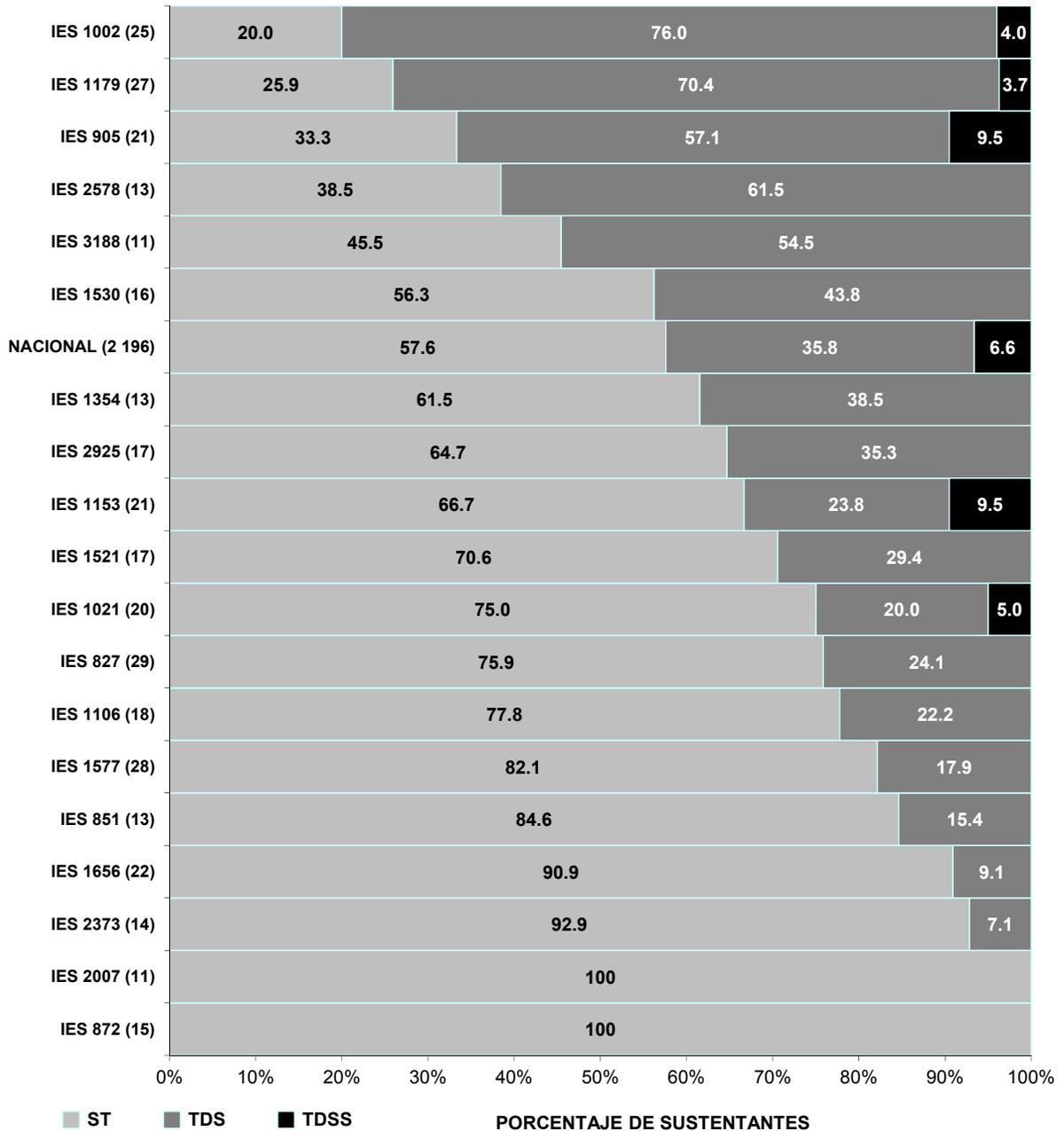
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis y diseño de procesos básicos**



Gráfica 22.

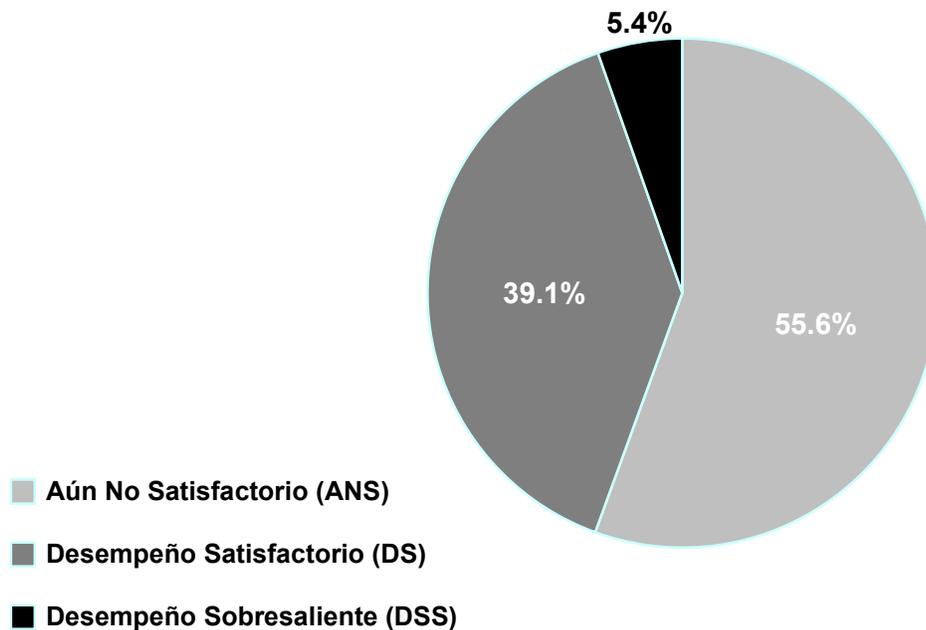
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis y diseño de procesos básicos**



3.3.4. Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

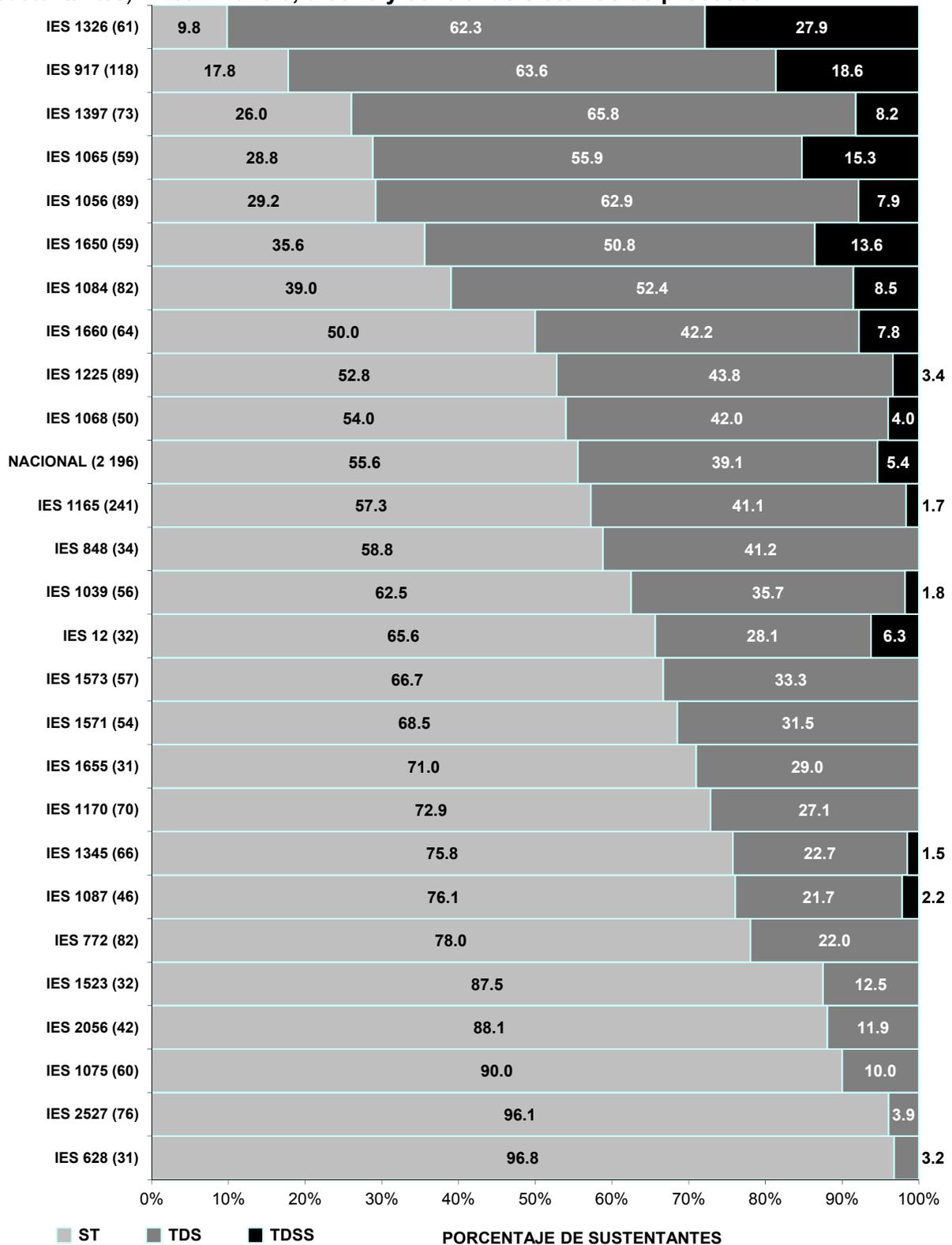
En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos, de los 2 196 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 5.4% (118 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 39.1% (858 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 55.6% (1 220 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos



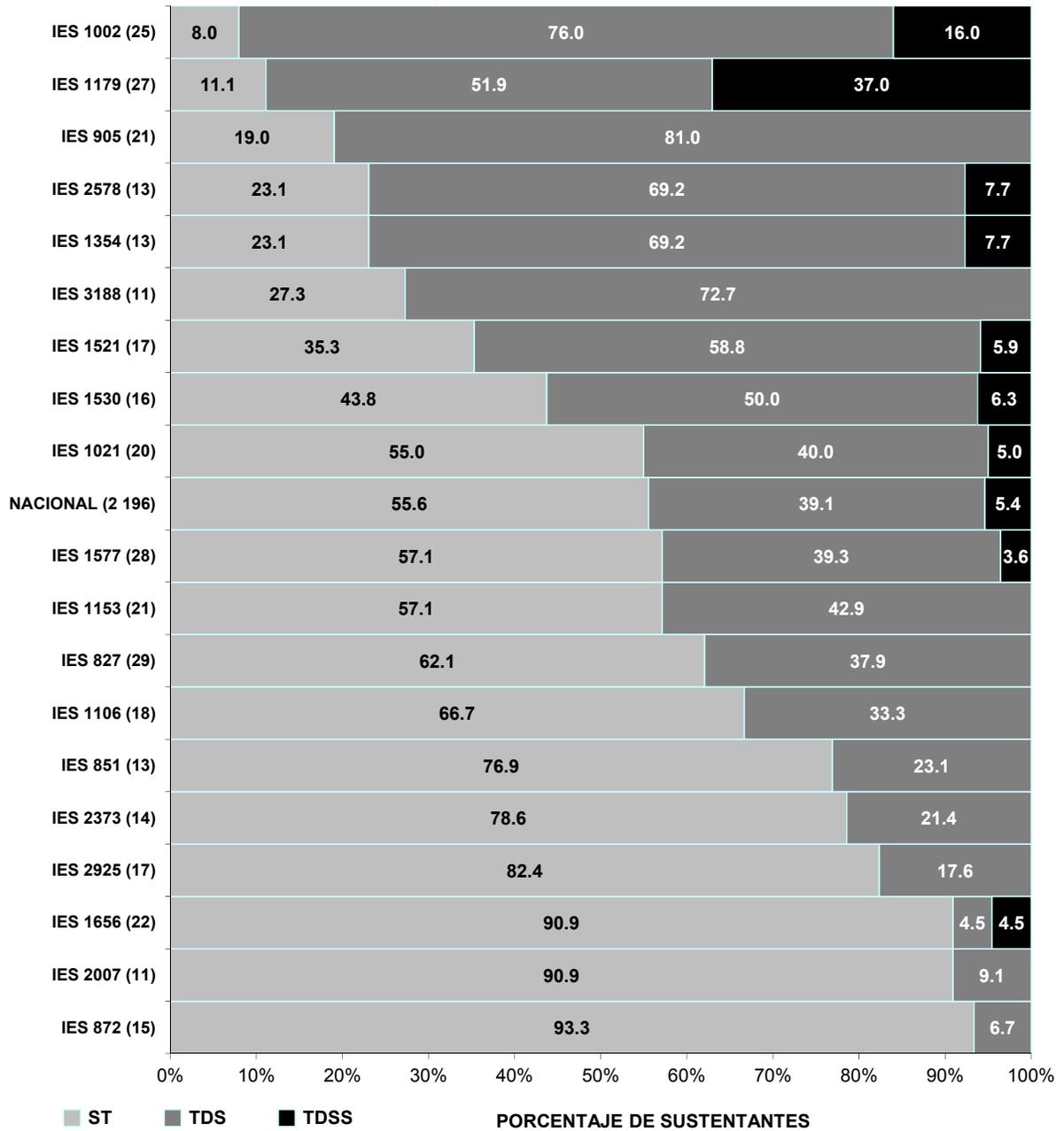
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

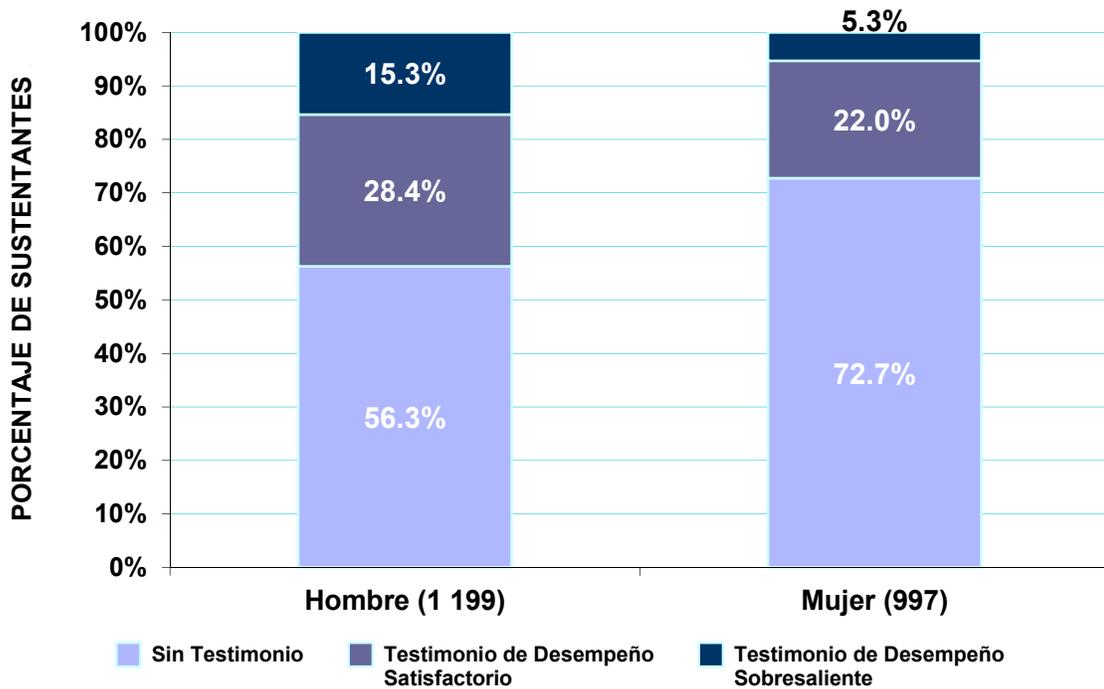
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Química durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (15.3% y 5.3%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 28.4% de los hombres *versus* 22% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 199	675 (-8.0)	340 (3.4)	184 (7.5)
Mujer	997	725 (8.0)	219 (-3.4)	53 (-7.5)
	2 196	1 400	559	237

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.190, p<0.001$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 199	675 (-8.0)	340 (3.4)	184 (7.5)
Mujer	997	725 (8.0)	219 (-3.4)	53 (-7.5)
	2 196	1 400	559	237

$C=0.190, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría en *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente* (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

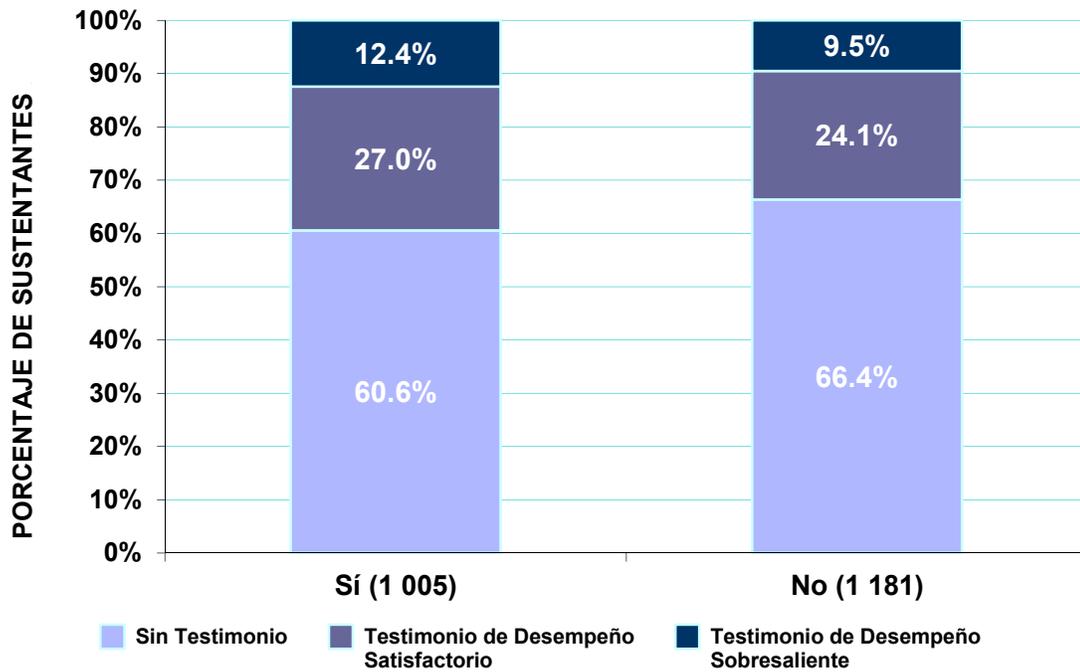


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1 005	609 (-2.8)	271 (1.5)	125 (2.2)
No	1 181	784 (2.8)	285 (-1.5)	112 (-2.2)
	2 186	1 393	556	237

$C=0.064, p=0.011$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

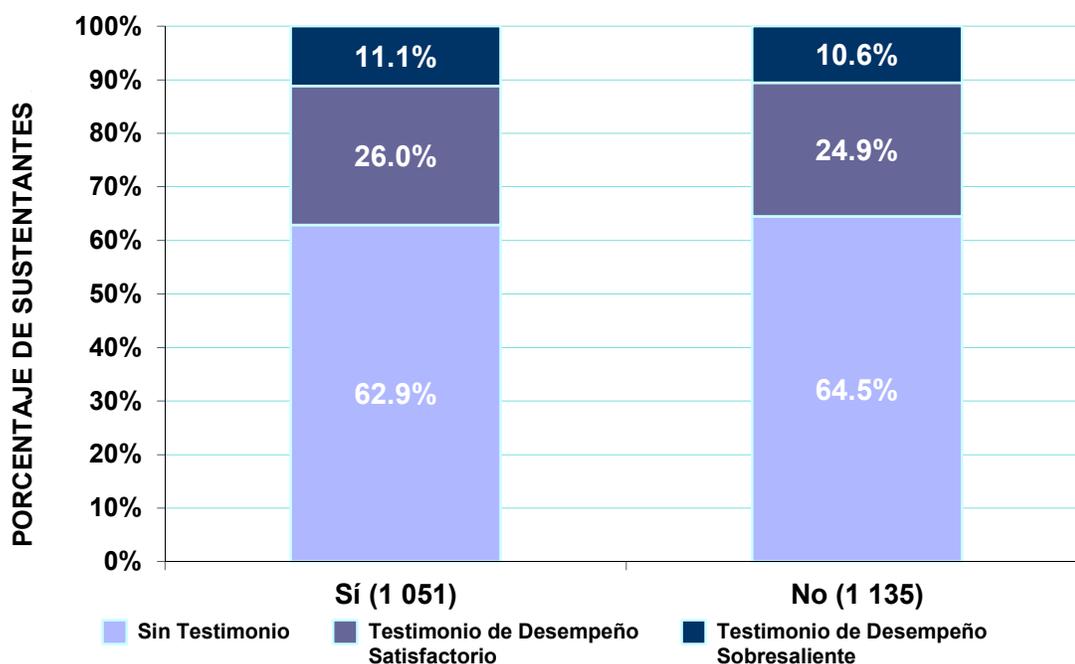


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1 051	661 (-0.8)	273 (0.6)	117 (0.4)
No	1 135	732 (0.8)	283 (-0.6)	120 (-0.4)
	2 186	1 393	556	237

$C=0.017, p=0.737$ (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

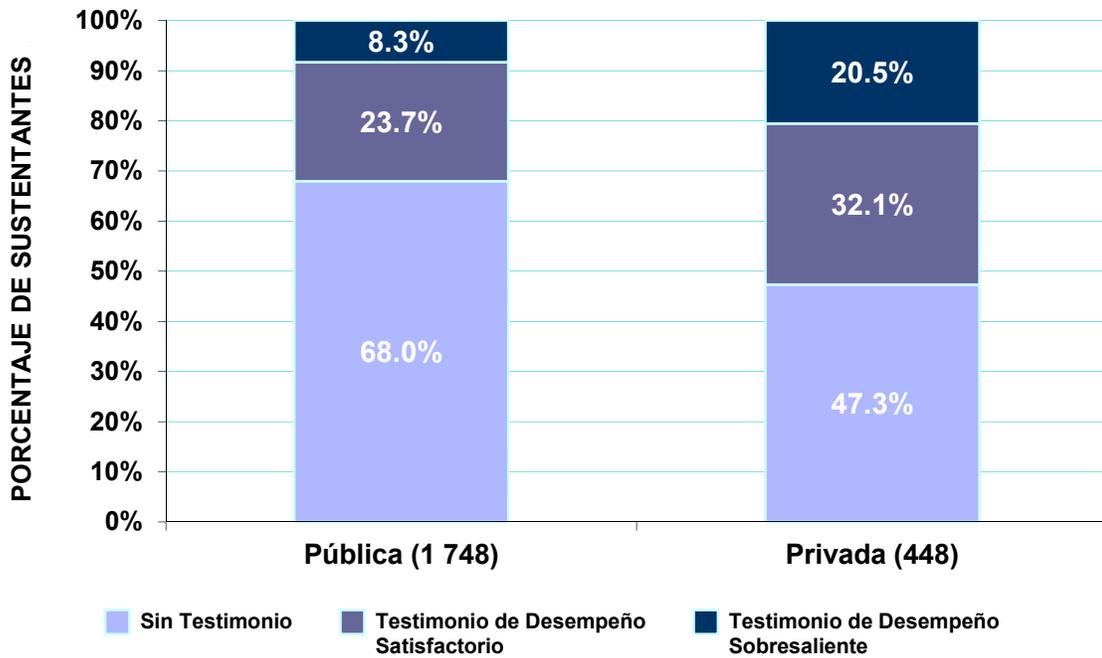


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1 748	1 188 (8.1)	415 (-3.6)	145 (-7.4)
Privada	448	212 (-8.1)	144 (3.6)	92 (7.4)
	2 196	1 400	559	237

$C=0.191, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 8.45$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

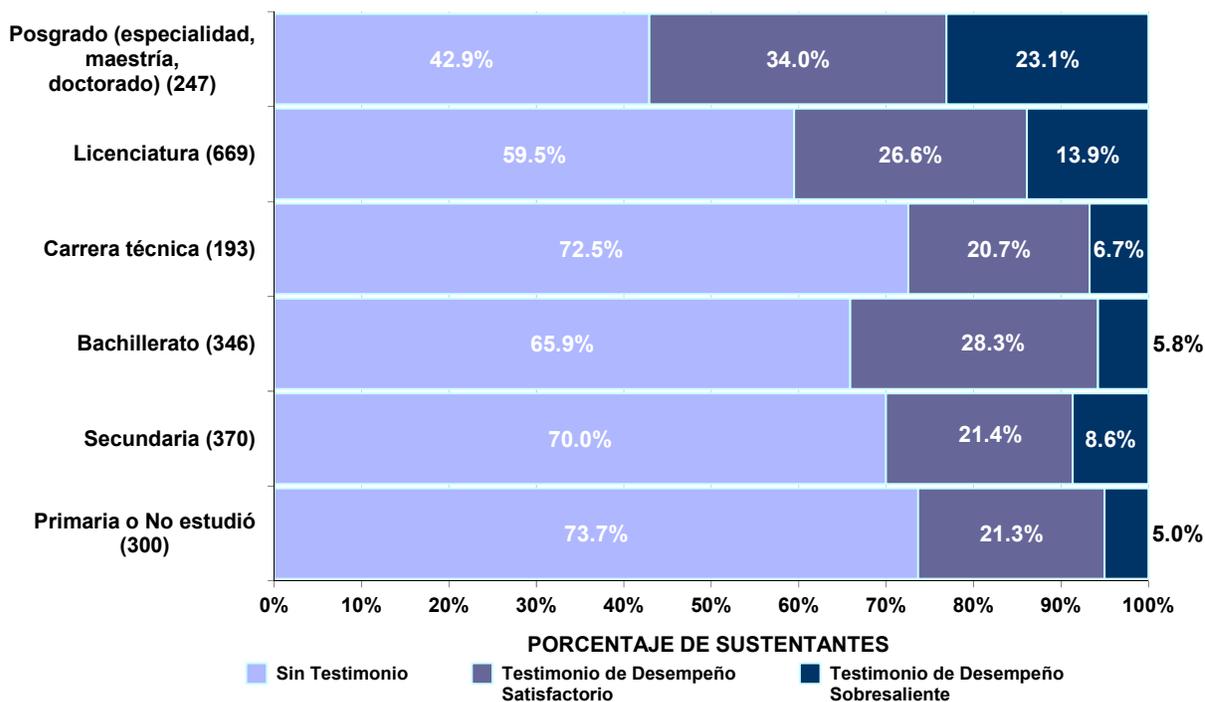


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	300	221 (3.9)	64 (-1.8)	15 (-3.5)
Secundaria	370	259 (2.8)	79 (-2.0)	32 (-1.5)
Bachillerato	346	228 (1.0)	98 (1.3)	20 (-3.3)
Carrera técnica	193	140 (2.7)	40 (-1.6)	13 (-1.9)
Licenciatura	669	398 (-2.7)	178 (0.8)	93 (3.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	247	106 (-7.2)	84 (3.2)	57 (6.6)
	2 125	1 352	543	230

$\tau_c = 8.45; p < 0.001$

Gráfica 31.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

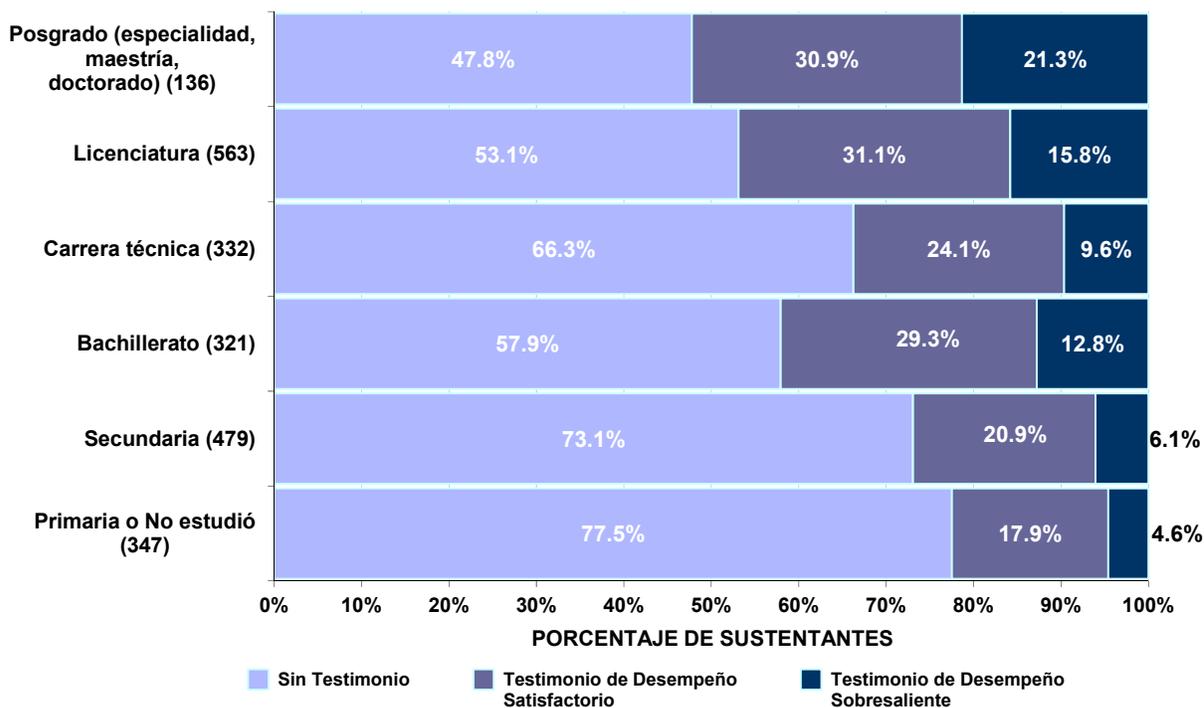


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	347	269 (5.8)	62 (-3.5)	16 (-4.1)
Secundaria	479	350 (4.8)	100 (-2.6)	29 (-3.8)
Bachillerato	321	186 (-2.4)	94 (1.7)	41 (1.2)
Carrera técnica	332	220 (1.0)	80 (-0.6)	32 (-0.8)
Licenciatura	563	299 (-6.1)	175 (3.6)	89 (4.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	136	65 (-4.0)	42 (1.5)	29 (4.1)
	2 178	1 389	553	236

$\tau_c = 9.79; p < 0.001$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

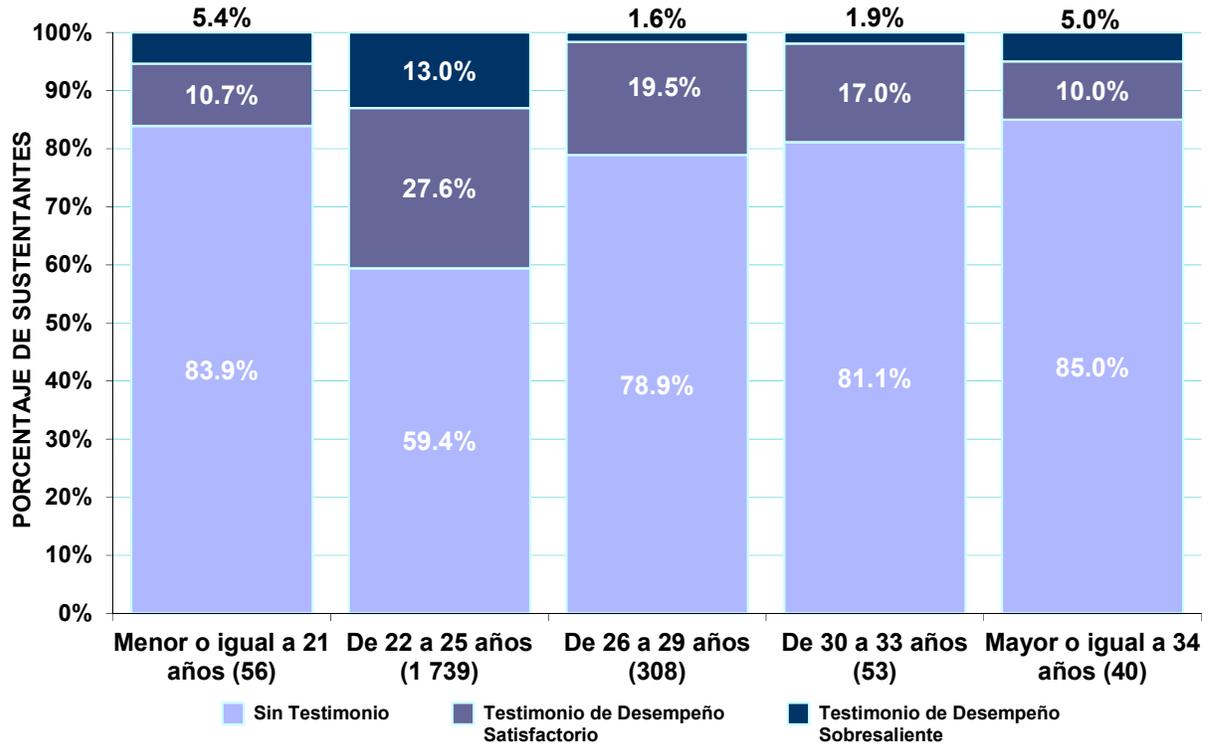


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	56	47 (3.2)	6 (-2.6)	3 (-1.3)
De 22 a 25 años	1 739	1 033 (-8.3)	480 (4.5)	226 (6.5)
De 26 a 29 años	308	243 (6.0)	60 (-2.6)	5 (-5.6)
De 30 a 33 años	53	43 (2.7)	9 (-1.4)	1 (-2.1)
Mayor o igual a 34 años	40	34 (2.8)	4 (-2.3)	2 (-1.2)
	2 196	1 400	559	237

$\tau_c = -7.33; p < 0.001$

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

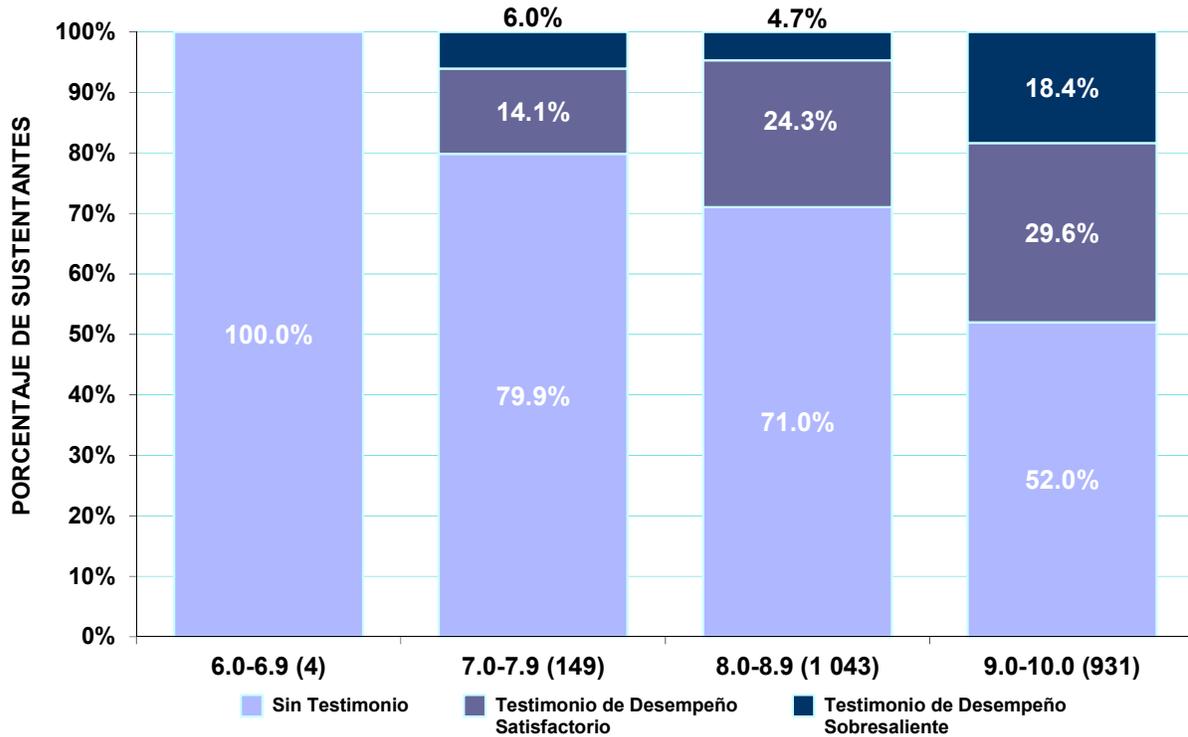


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	149	119 (4.3)	21 (-3.4)	9 (-1.9)
8.0-8.9	1 043	741 (7.3)	253 (-1.7)	49 (-8.9)
9.0-10.0	931	484 (-9.6)	276 (3.5)	171 (10.0)
	2 123	1 344	550	229

$\tau_c = 10.99; p < 0.001$

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría "6.0-6.9" quedó excluida del análisis.

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

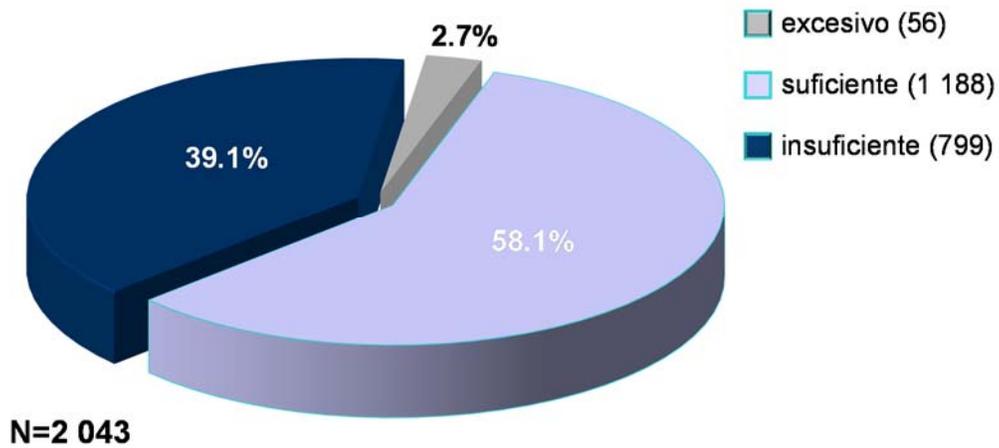
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹² El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

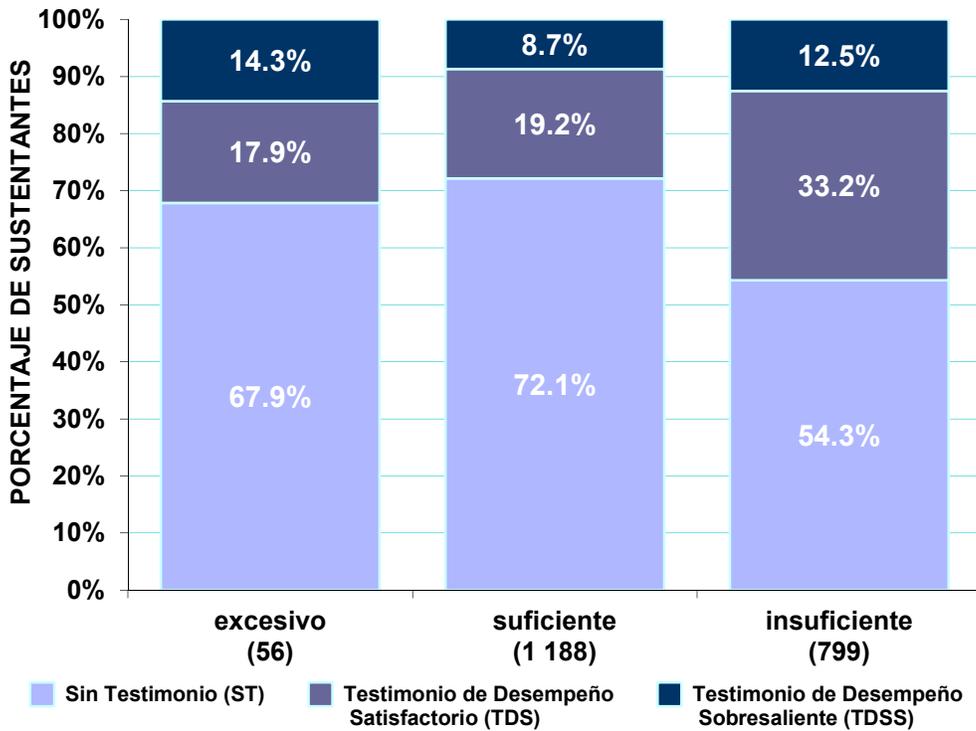
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 35.

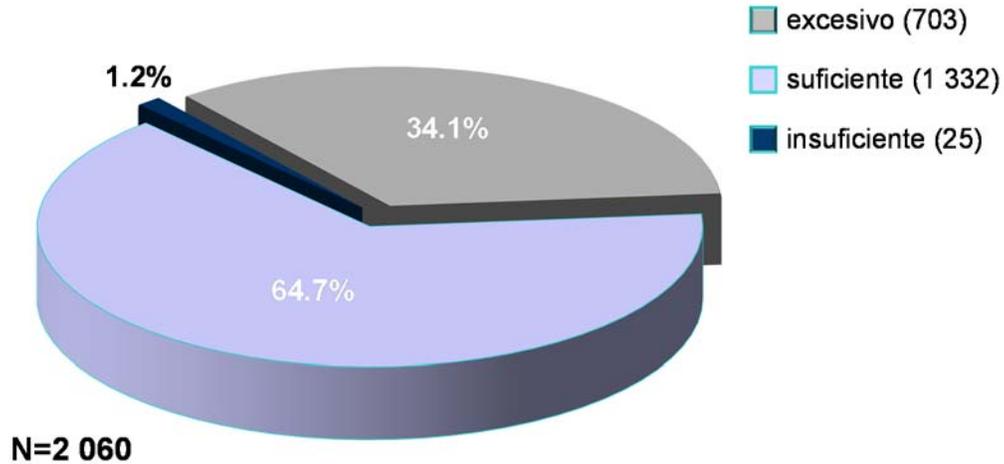
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

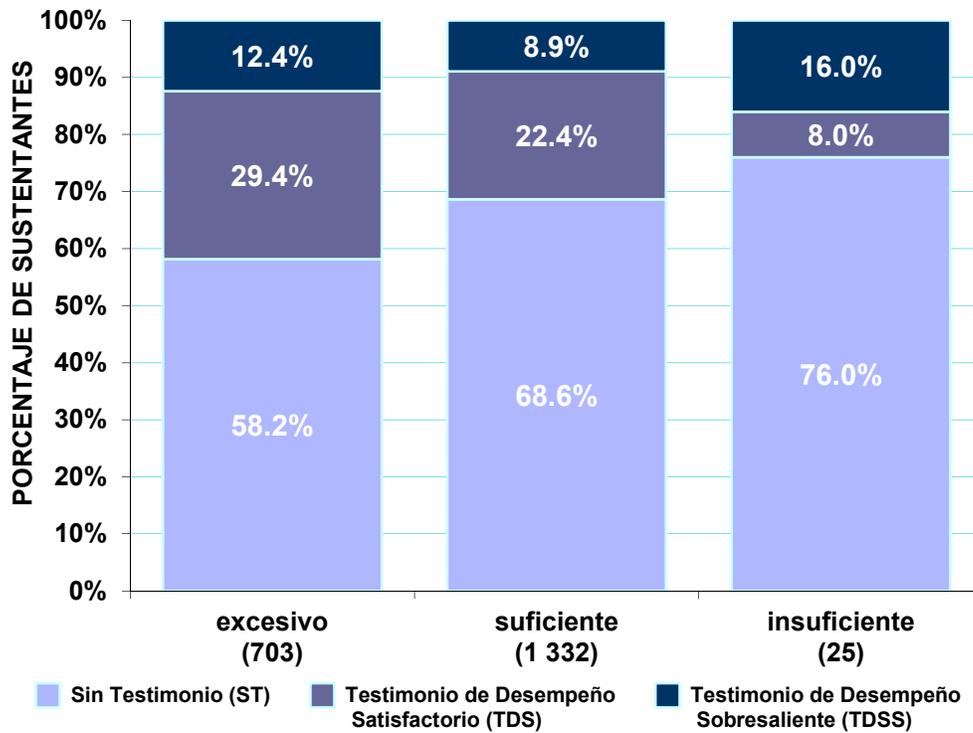
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 37.

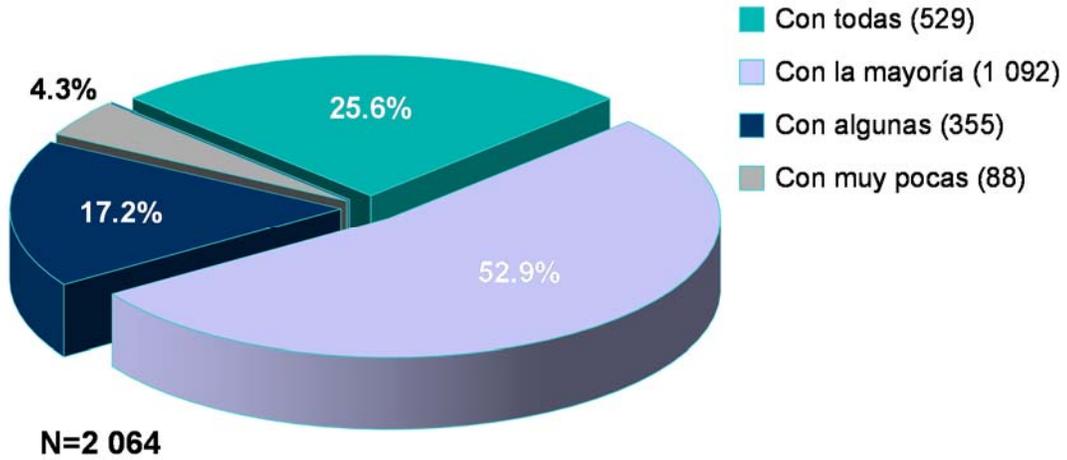
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

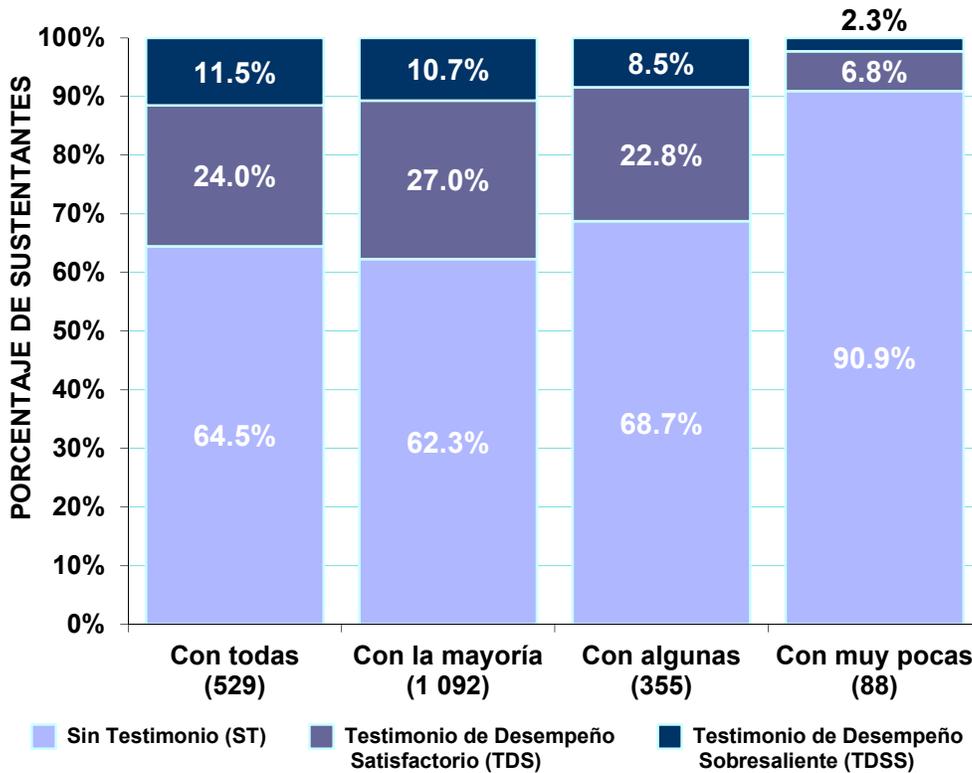
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 39.

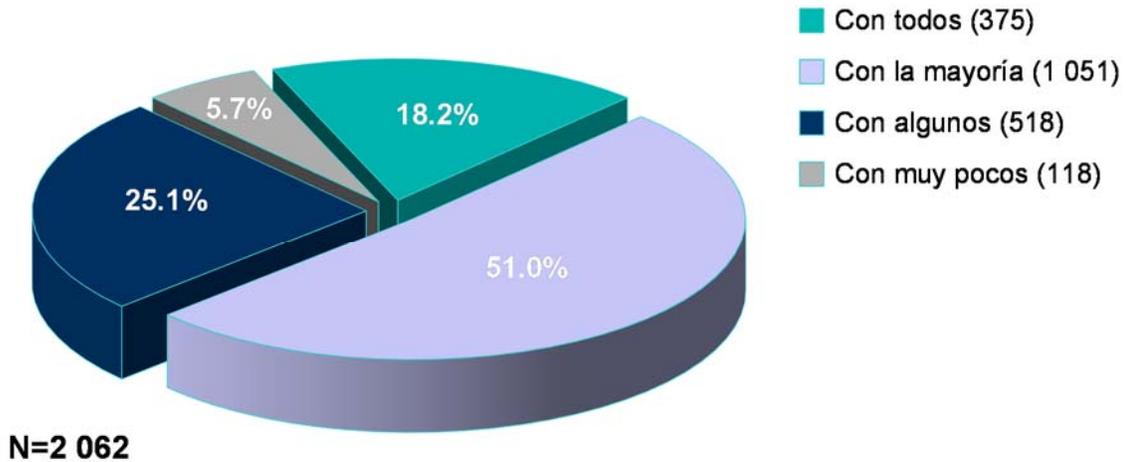
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

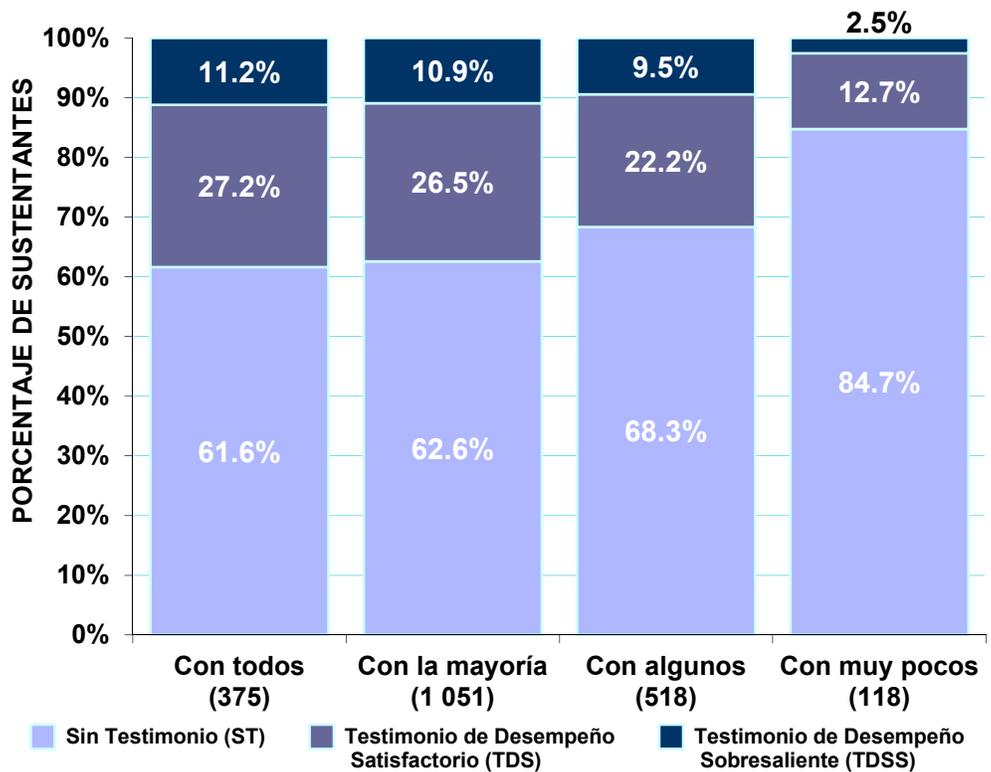
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 41.

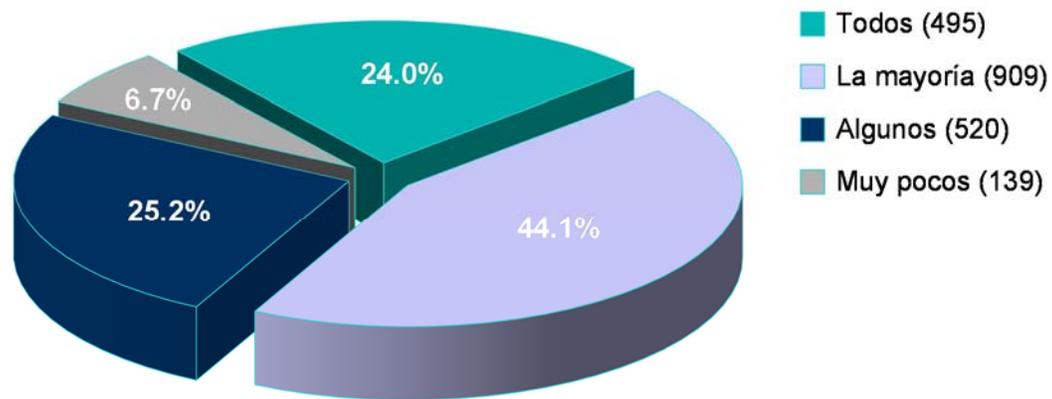
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.

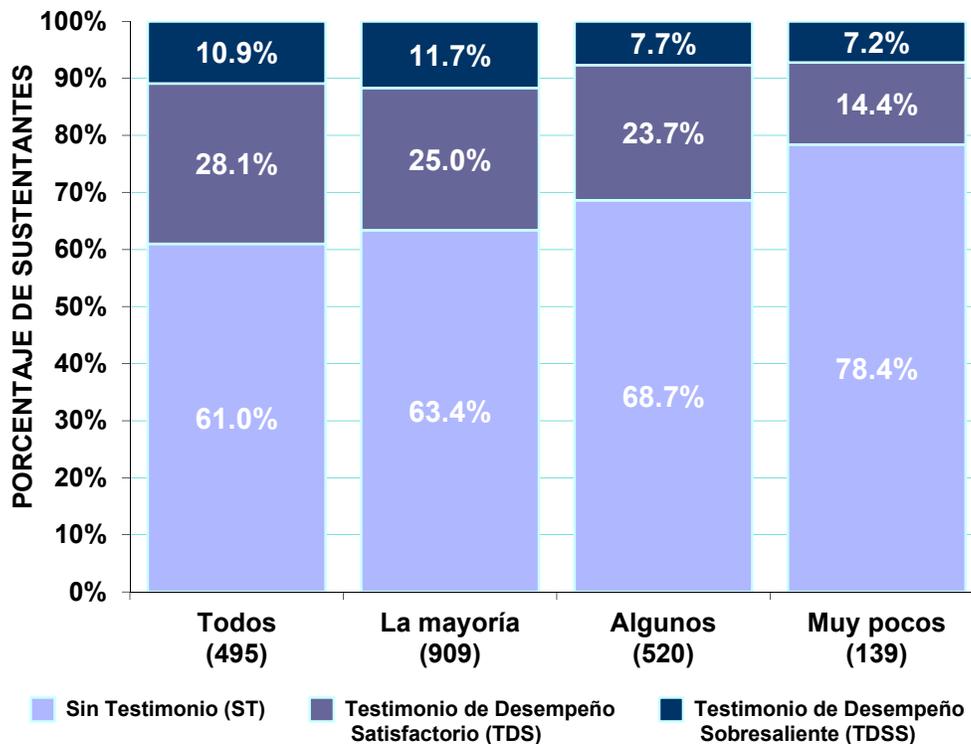
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=2 063

Gráfica 43.

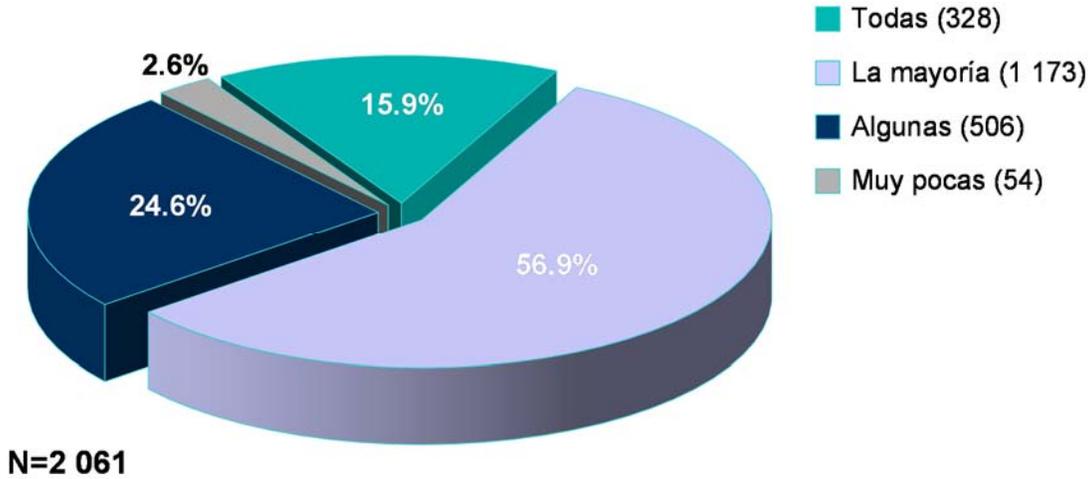
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

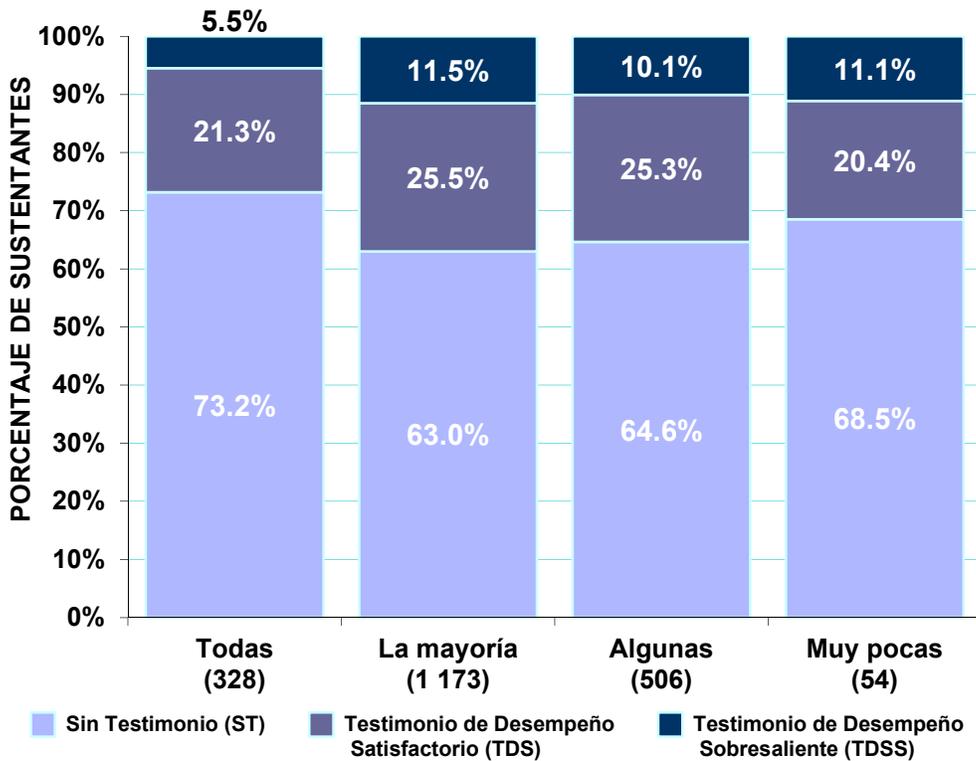
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 45.

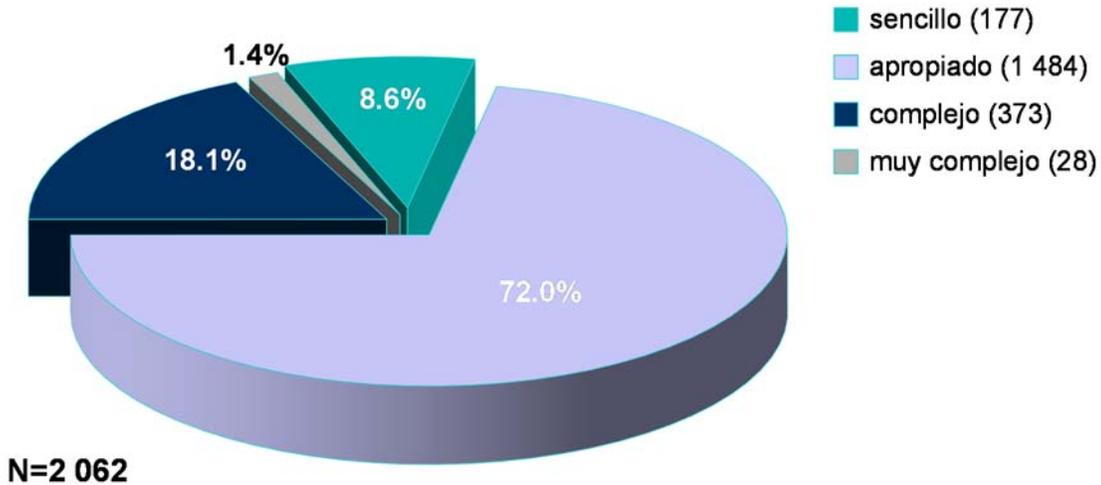
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

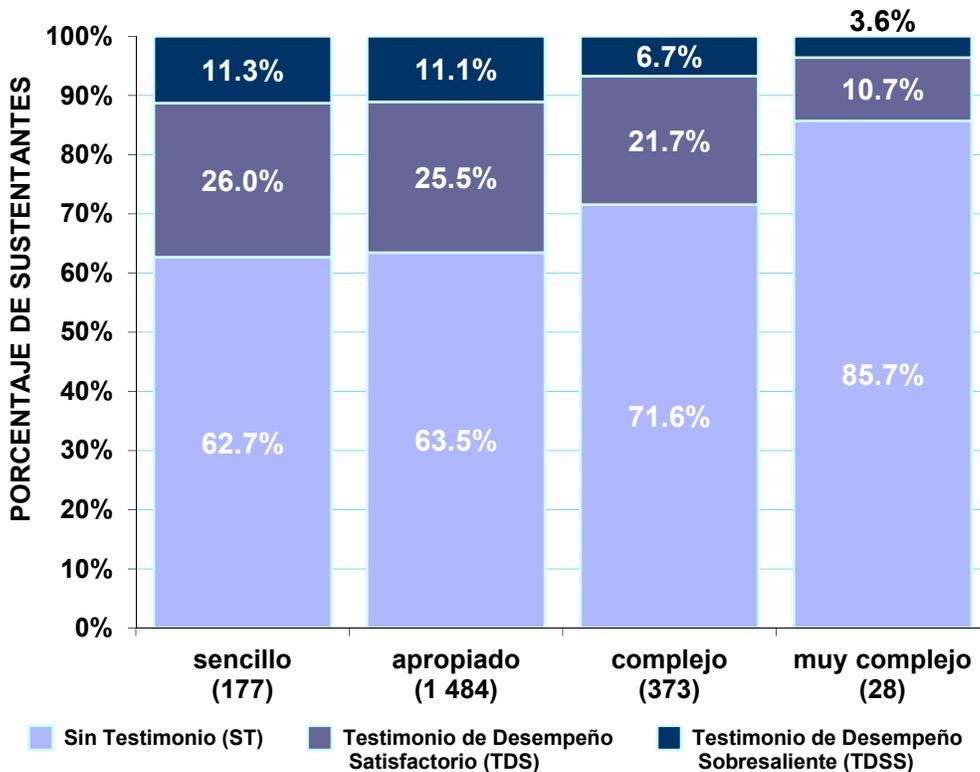
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 47.

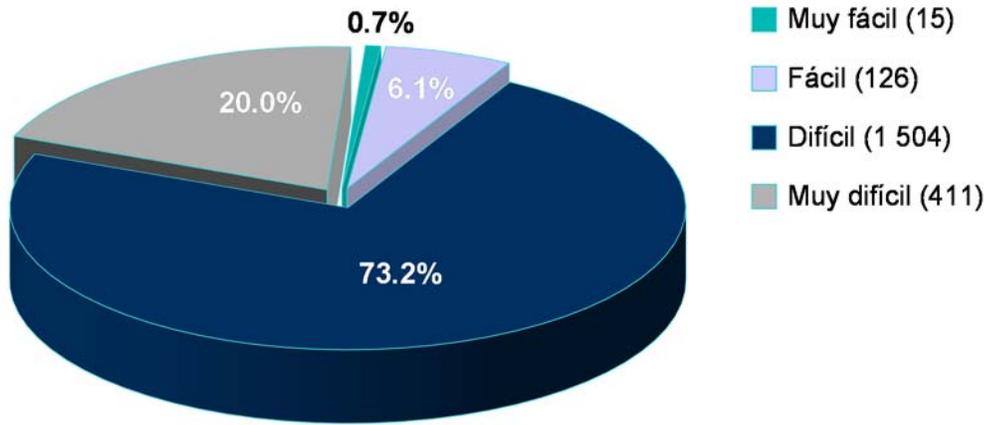
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 48.

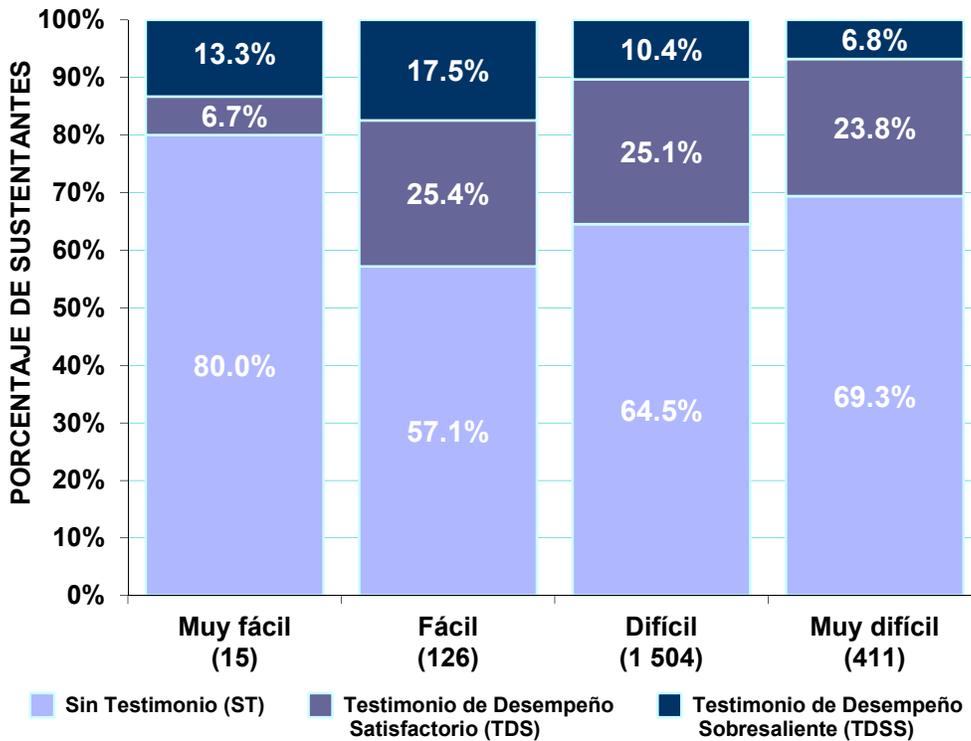
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



N=2 056

Gráfica 49.

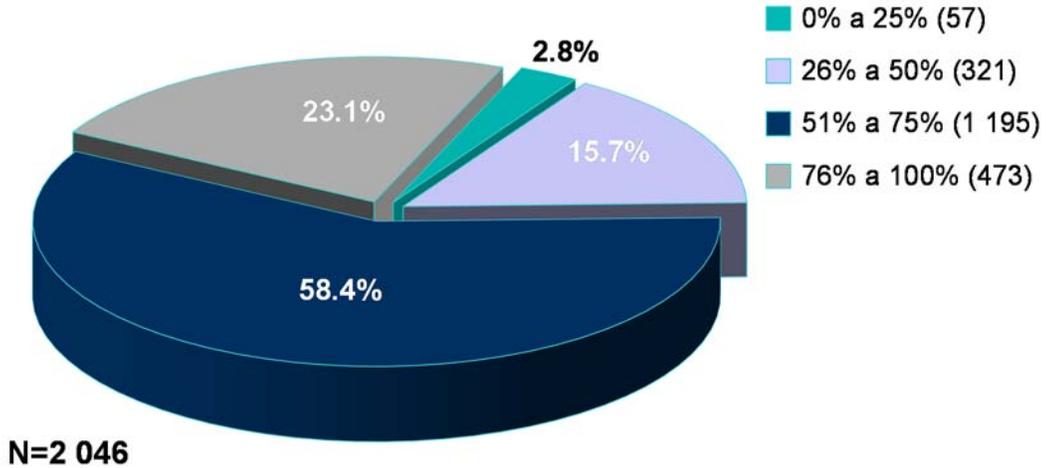
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

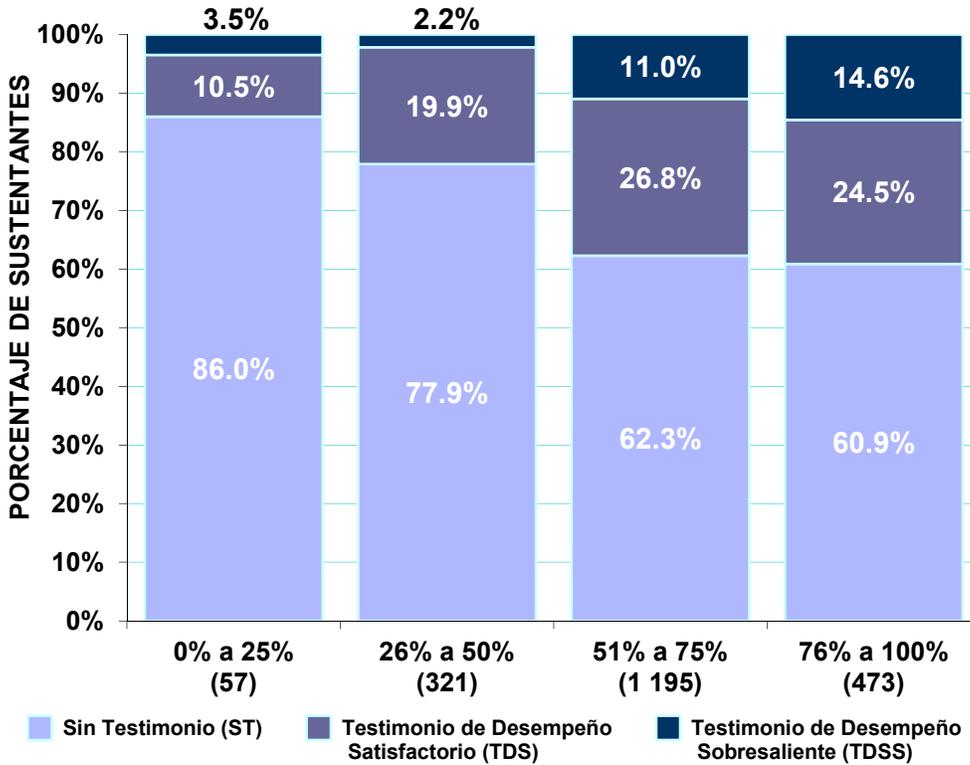
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹³ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁴

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Ingeniería Química durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹³ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹⁴ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Ingeniería Química.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Químico Administrador	Monterrey	6o. año
	• Ingeniero Químico en Procesos Sustentables	Monterrey	2o. año
Universidad Anáhuac México	• Ingeniería Química para la Dirección	Norte	3er. año
Universidad Autónoma de Sinaloa	• Ingeniería Química	Unidad Regional Centro	5o. año

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Ingeniería Química.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Ingeniero Químico Administrador	Estado de México	3er. año
Universidad Autónoma de Nuevo León	• Ingeniero Químico	Ciudad Universitaria	---
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Ingeniería Química	San Luis Potosí	4o. año
Universidad Autónoma de Yucatán	• Ingeniería Química Industrial	Ciencias Exactas e Ingenierías	4o. año
Universidad de Sonora	• Ingeniería Química	Unidad Regional Centro, Hermosillo	---
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Ingeniería Química	Ciudad de México	4o. año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 14 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, que representan 0.6% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Química en ese año (2 196).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Química en 2017:¹⁵

¹⁵ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 15.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Ingeniería Química en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Balmaceda Laris Diego	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Berra Pérez Erick	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	Cunduacán
Cisneros Acebo Luis Florencio	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
González Quijano Vicente Alejandro	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Jiménez Fernández José Alexis	Universidad Veracruzana	Coatzacoalcos
Lechuga Rivera José Antonio	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Leopardi Ogarrio Piero	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Martínez Villegas Dante	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Morelos Mijangos Henry	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Padilla Ramos Raúl	Universidad Autónoma de Sinaloa	Culiacán
Pedroza Brambila Marcia	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Sánchez López José David	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Suárez Sepúlveda Bernardo	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Uranga Quireza Rodrigo	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Química: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Química, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

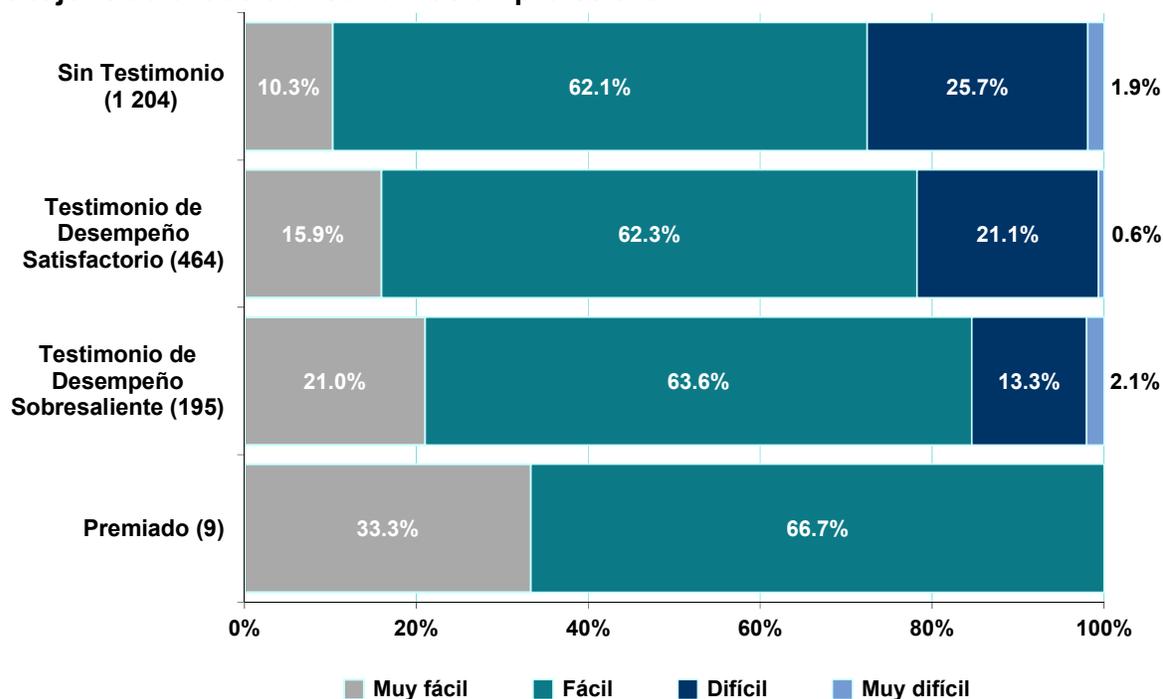


Tabla 16.

Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	1 204	124 (-4.6)	748 (-0.3)	309 (3.5)	23 (1.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	464	74 (2.2)	289 (0.0)	98 (-1.2)	3 (-1.9)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	195	41 (3.6)	124 (0.4)	26 (-3.4)	4 (0.5)
Premiado	9	3 (1.8)	6 (0.3)	0 (-1.6)	0 (-0.4)
	1 872	242	1 167	433	30

$\tau_c = -5.65; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 33.3% de los premiados respondieron que les será *Muy Fácil*, en comparación con 21%, 15.9% y 10.3% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como puede observarse (gráfica 52 y tabla 16), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?

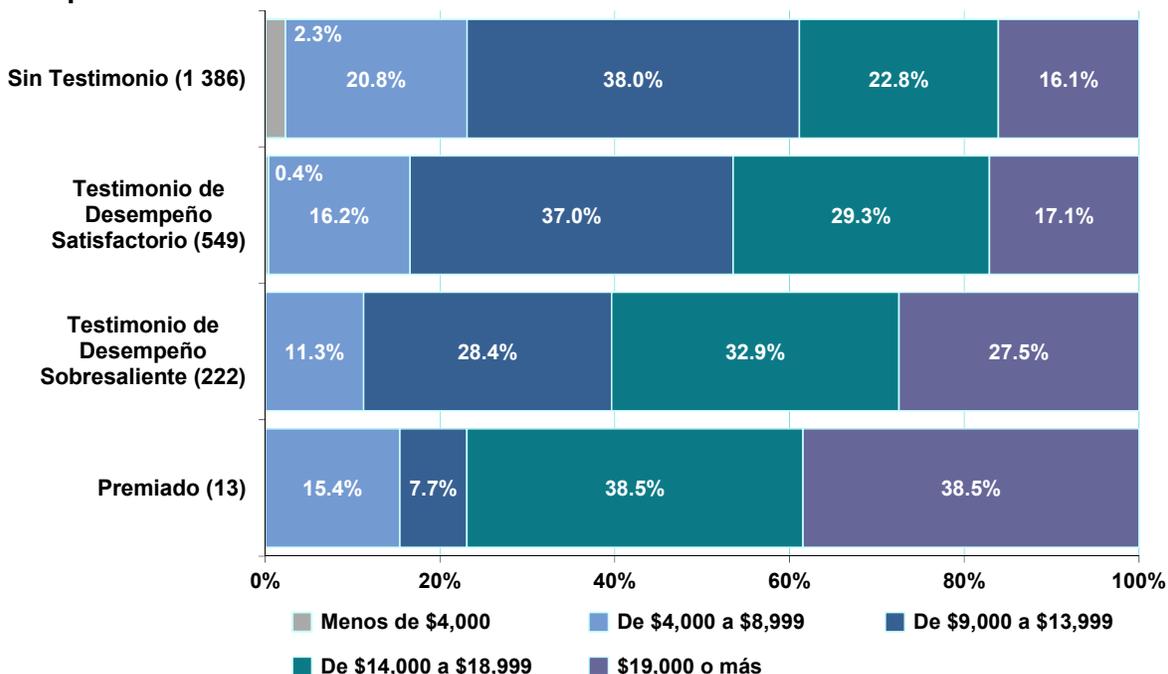


Tabla 17.

Cruce entre las variables ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	1 386	32 (3.7)	288 (3.4)	527 (1.8)	316 (-3.9)	223 (-2.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	549	2 (-2.6)	89 (-1.7)	203 (0.2)	161 (2.3)	94 (-0.4)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	222	0 (-2.0)	25 (-3.0)	63 (-2.7)	73 (2.6)	61 (4.1)
Premiado	13	0 (-0.5)	2 (-0.3)	1 (-2.2)	5 (1.1)	5 (2.0)
	2 170	34	404	794	555	383

$\tau_c = 6.49; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 38.5% del total de premiados que respondieron, espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, en comparación con 27.5%, 17.1% y 16.1% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 17), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

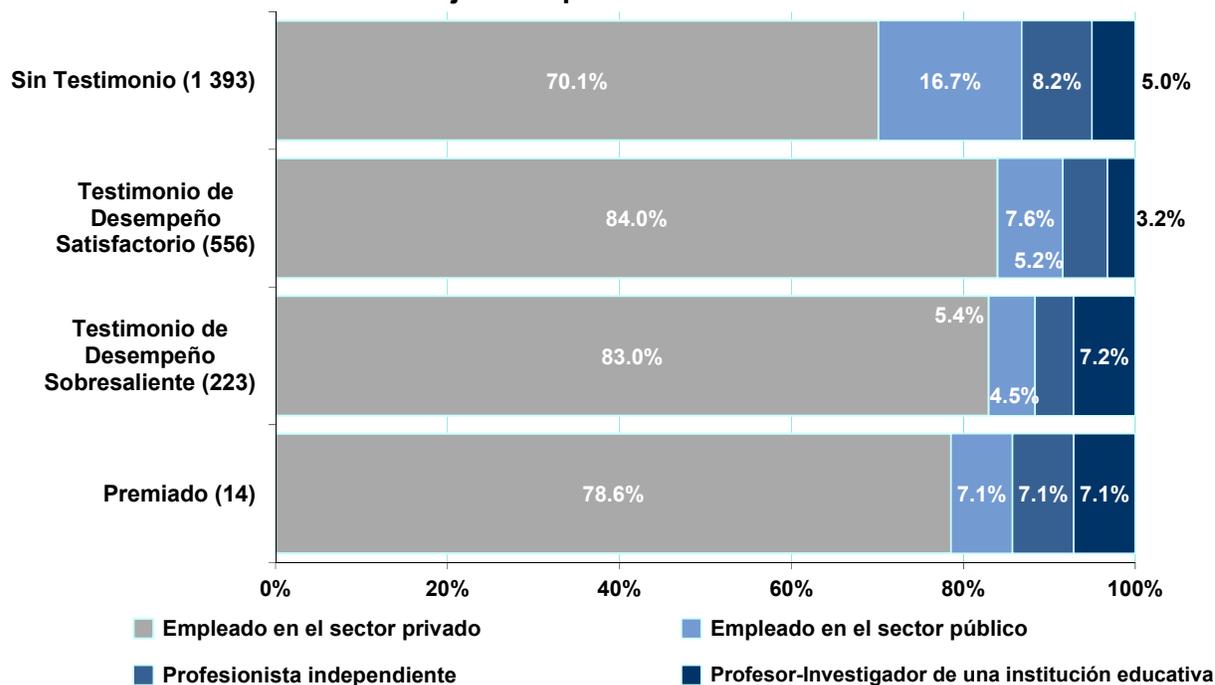


Tabla 18.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	1 393	977 (-7.0)	232 (6.5)	114 (2.8)	70 (0.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	556	467 (5.7)	42 (-4.5)	29 (-2.0)	18 (-2.0)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	223	185 (2.9)	12 (-3.6)	10 (-1.6)	16 (1.7)
Premiado	14	11 (0.3)	1 (-0.7)	1 (0.0)	1 (0.4)
	2 186	1 640	287	154	105

$C=0.166, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, 78.6% de los premiados respondieron que esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado* a diferencia del 70.1% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio (gráfica 54).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 18).



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	2 196	1 400	559	237
		63.8%	25.5%	10.8%
12	32	21	7	4
		65.6%	21.9%	12.5%
628	31	29	2	
		93.5%	6.5%	
733	3	3		
		100%		
772	82	75	6	1
		91.5%	7.3%	1.2%
777	7	4	1	2
		57.1%	14.3%	28.6%
795	2	2		
		100%		
819	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
826	1	1		
		100%		
827	29	24	5	
		82.8%	17.2%	
837	7	7		
		100%		
848	34	21	12	1
		61.8%	35.3%	2.9%
850	3	3		
		100%		
851	13	11	2	
		84.6%	15.4%	
872	15	15		
		100%		
905	21	4	13	4
		19.0%	61.9%	19.0%
917	118	15	54	49
		12.7%	45.8%	41.5%
1002	25	7	11	7
		28.0%	44.0%	28.0%
1021	20	15	3	2
		75.0%	15.0%	10.0%
1033	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%
1039	56	39	14	3

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		69.6%	25.0%	5.4%
1044	4	1	2	1
		25.0%	50.0%	25.0%
1053	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1056	89	20	46	23
		22.5%	51.7%	25.8%
1065	59	20	23	16
		33.9%	39.0%	27.1%
1068	50	28	14	8
		56.0%	28.0%	16.0%
1075	60	58	2	
		96.7%	3.3%	
1078	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
1084	82	33	40	9
		40.2%	48.8%	11.0%
1086	1		1	
			100%	
1087	46	44	2	
		95.7%	4.3%	
1106	18	15	3	
		83.3%	16.7%	
1152	1	1		
		100%		
1153	21	16	2	3
		76.2%	9.5%	14.3%
1165	241	152	82	7
		63.1%	34.0%	2.9%
1170	70	59	11	
		84.3%	15.7%	
1179	27	6	13	8
		22.2%	48.1%	29.6%
1225	89	46	28	15
		51.7%	31.5%	16.9%
1326	61	7	28	26
		11.5%	45.9%	42.6%
1345	66	55	10	1
		83.3%	15.2%	1.5%
1354	13	8	3	2
		61.5%	23.1%	15.4%
1397	73	39	20	14
		53.4%	27.4%	19.2%
1406	2		1	1
			50.0%	50.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1521	17	13	3	1
		76.5%	17.6%	5.9%
1523	32	30	2	
		93.8%	6.3%	
1530	16	9	6	1
		56.3%	37.5%	6.3%
1571	54	45	9	
		83.3%	16.7%	
1573	57	47	9	1
		82.5%	15.8%	1.8%
1577	28	25	3	
		89.3%	10.7%	
1648	5	5		
		100%		
1650	59	26	17	16
		44.1%	28.8%	27.1%
1655	31	29	2	
		93.5%	6.5%	
1656	22	21	1	
		95.5%	4.5%	
1660	64	39	18	7
		60.9%	28.1%	10.9%
2007	11	11		
		100%		
2051	8	8		
		100%		
2056	42	41	1	
		97.6%	2.4%	
2059	1	1		
		100%		
2060	4	4		
		100%		
2201	3	3		
		100%		
2361	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2371	1	1		
		100%		
2373	14	14		
		100%		
2375	2	2		
		100%		
2407	4	4		
		100%		
2506	8	3	5	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		37.5%	62.5%	
2527	76	76		
		100%		
2578	13	3	8	2
		23.1%	61.5%	15.4%
2621	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2753	1	1		
		100%		
2801	2	2		
		100%		
2925	17	14	3	
		82.4%	17.6%	
3188	11	6	4	1
		54.5%	36.4%	9.1%

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	2 196	Análisis elemental de procesos	1 019	998	179
			46.4%	45.4%	8.2%
		Análisis fenomenológico de procesos	1 202	853	141
			54.7%	38.8%	6.4%
		Análisis y diseño de procesos básicos	1 265	786	145
			57.6%	35.8%	6.6%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1 220	858	118
			55.6%	39.1%	5.4%
12	32	Análisis elemental de procesos	13	16	3
			40.6%	50.0%	9.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	22	5	5
			68.8%	15.6%	15.6%
		Análisis y diseño de procesos básicos	16	9	7
			50.0%	28.1%	21.9%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	21	9	2
			65.6%	28.1%	6.3%
628	31	Análisis elemental de procesos	17	14	
			54.8%	45.2%	
		Análisis fenomenológico de procesos	25	5	1
			80.6%	16.1%	3.2%
		Análisis y diseño de procesos básicos	22	8	1
			71.0%	25.8%	3.2%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	30	1	
			96.8%	3.2%	
733	3	Análisis elemental de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	3		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
772	82	Análisis elemental de procesos	65	15	2
			79.3%	18.3%	2.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	60	20	2
			73.2%	24.4%	2.4%
		Análisis y diseño de procesos básicos	66	16	
			80.5%	19.5%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	64	18	
			78.0%	22.0%	
777	7	Análisis elemental de procesos	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
		Análisis fenomenológico de procesos	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	4	
			42.9%	57.1%	
795	2	Análisis elemental de procesos	2		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
819	5	Análisis elemental de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	2	
			60.0%	40.0%	
826	1	Análisis elemental de procesos	1		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
827	29	Análisis elemental de procesos	20	9	
			69.0%	31.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	22	7	
			75.9%	24.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	22	7	
			75.9%	24.1%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	18	11	
			62.1%	37.9%	
837	7	Análisis elemental de procesos	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Análisis fenomenológico de procesos	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	6	1	
			85.7%	14.3%	
848	34	Análisis elemental de procesos	16	15	3
			47.1%	44.1%	8.8%
		Análisis fenomenológico de procesos	18	15	1
			52.9%	44.1%	2.9%
		Análisis y diseño de procesos básicos	19	14	1
			55.9%	41.2%	2.9%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	20	14	
			58.8%	41.2%	
850	3	Análisis elemental de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis y diseño de procesos básicos	3		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3		
			100%		
851	13	Análisis elemental de procesos	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Análisis fenomenológico de procesos	9	4	
			69.2%	30.8%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	11	2	
			84.6%	15.4%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	10	3	
			76.9%	23.1%	
872	15	Análisis elemental de procesos	14	1	
			93.3%	6.7%	
		Análisis fenomenológico de procesos	12	3	
			80.0%	20.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	15		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	14	1	
			93.3%	6.7%	
905	21	Análisis elemental de procesos	2	15	4
			9.5%	71.4%	19.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	5	14	2
			23.8%	66.7%	9.5%
		Análisis y diseño de procesos básicos	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	4	17	
			19.0%	81.0%	
917	118	Análisis elemental de procesos	14	81	23
			11.9%	68.6%	19.5%
		Análisis fenomenológico de procesos	17	74	27
			14.4%	62.7%	22.9%
		Análisis y diseño de procesos básicos	9	79	30
			7.6%	66.9%	25.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	21	75	22
			17.8%	63.6%	18.6%
1002	25	Análisis elemental de procesos	7	14	4
			28.0%	56.0%	16.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	9	12	4
			36.0%	48.0%	16.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	19	4		
	8.0%	76.0%	16.0%		
1021	20	Análisis elemental de procesos	6	12	2
			30.0%	60.0%	10.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	10	10	
			50.0%	50.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	11	8	1		
	55.0%	40.0%	5.0%		
1033	3	Análisis elemental de procesos		2	1
				66.7%	33.3%
		Análisis fenomenológico de procesos		3	
				100%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	1	1		
	33.3%	33.3%	33.3%		
1039	56	Análisis elemental de procesos	24	29	3
			42.9%	51.8%	5.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	25	28	3
			44.6%	50.0%	5.4%
		Análisis y diseño de procesos básicos	37	18	1
			66.1%	32.1%	1.8%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	35	20	1		
	62.5%	35.7%	1.8%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1044	4	Análisis elemental de procesos	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos		3	1
				75.0%	25.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos		4	
				100%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	3	
			25.0%	75.0%	
1053	2	Análisis elemental de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos		2	
				100%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	89	Análisis elemental de procesos	10	67	12
			11.2%	75.3%	13.5%
		Análisis fenomenológico de procesos	17	63	9
			19.1%	70.8%	10.1%
		Análisis y diseño de procesos básicos	21	47	21
			23.6%	52.8%	23.6%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	26	56	7
			29.2%	62.9%	7.9%
1065	59	Análisis elemental de procesos	20	35	4
			33.9%	59.3%	6.8%
		Análisis fenomenológico de procesos	21	33	5
			35.6%	55.9%	8.5%
		Análisis y diseño de procesos básicos	13	40	6
			22.0%	67.8%	10.2%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	17	33	9
			28.8%	55.9%	15.3%
1068	50	Análisis elemental de procesos	17	24	9
			34.0%	48.0%	18.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis fenomenológico de procesos	20	21	9
			40.0%	42.0%	18.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	23	21	6
			46.0%	42.0%	12.0%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	27	21	2
			54.0%	42.0%	4.0%
1075	60	Análisis elemental de procesos	51	9	
			85.0%	15.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	53	7	
			88.3%	11.7%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	55	5	
			91.7%	8.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	54	6	
			90.0%	10.0%	
1078	5	Análisis elemental de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	3	
			40.0%	60.0%	
1084	82	Análisis elemental de procesos	17	55	10
			20.7%	67.1%	12.2%
		Análisis fenomenológico de procesos	36	42	4
			43.9%	51.2%	4.9%
		Análisis y diseño de procesos básicos	26	53	3
			31.7%	64.6%	3.7%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	32	43	7
			39.0%	52.4%	8.5%
1086	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos		1	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis y diseño de procesos básicos		1	
				100%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
1087	46	Análisis elemental de procesos	33	13	
			71.7%	28.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	36	9	1
			78.3%	19.6%	2.2%
		Análisis y diseño de procesos básicos	36	9	1
			78.3%	19.6%	2.2%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	35	10	1		
	76.1%	21.7%	2.2%		
1106	18	Análisis elemental de procesos	12	6	
			66.7%	33.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	13	5	
			72.2%	27.8%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	14	4	
			77.8%	22.2%	
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	12	6			
	66.7%	33.3%			
1152	1	Análisis elemental de procesos	1		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1				
	100%				
1153	21	Análisis elemental de procesos	9	8	4
			42.9%	38.1%	19.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
		Análisis y diseño de procesos básicos	14	5	2
			66.7%	23.8%	9.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	12	9	
			57.1%	42.9%	
1165	241	Análisis elemental de procesos	88	134	19
			36.5%	55.6%	7.9%
		Análisis fenomenológico de procesos	118	111	12
			49.0%	46.1%	5.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	142	95	4
			58.9%	39.4%	1.7%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	138	99	4		
	57.3%	41.1%	1.7%		
1170	70	Análisis elemental de procesos	48	22	
			68.6%	31.4%	
		Análisis fenomenológico de procesos	50	20	
			71.4%	28.6%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	50	20	
			71.4%	28.6%	
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	51	19			
	72.9%	27.1%			
1179	27	Análisis elemental de procesos	6	20	1
			22.2%	74.1%	3.7%
		Análisis fenomenológico de procesos	8	19	
			29.6%	70.4%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	7	19	1
			25.9%	70.4%	3.7%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	14	10		
	11.1%	51.9%	37.0%		
1225	89	Análisis elemental de procesos	38	39	12
			42.7%	43.8%	13.5%
		Análisis fenomenológico de procesos	39	38	12
			43.8%	42.7%	13.5%
		Análisis y diseño de procesos básicos	43	35	11
			48.3%	39.3%	12.4%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	47	39	3		
	52.8%	43.8%	3.4%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1326	61	Análisis elemental de procesos	3	30	28
			4.9%	49.2%	45.9%
		Análisis fenomenológico de procesos	13	32	16
			21.3%	52.5%	26.2%
		Análisis y diseño de procesos básicos	13	32	16
			21.3%	52.5%	26.2%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	6	38	17
			9.8%	62.3%	27.9%
1345	66	Análisis elemental de procesos	32	32	2
			48.5%	48.5%	3.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	44	21	1
			66.7%	31.8%	1.5%
		Análisis y diseño de procesos básicos	32	31	3
			48.5%	47.0%	4.5%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	50	15	1
			75.8%	22.7%	1.5%
1354	13	Análisis elemental de procesos	6	4	3
			46.2%	30.8%	23.1%
		Análisis fenomenológico de procesos	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
		Análisis y diseño de procesos básicos	8	5	
			61.5%	38.5%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
1397	73	Análisis elemental de procesos	19	40	14
			26.0%	54.8%	19.2%
		Análisis fenomenológico de procesos	47	19	7
			64.4%	26.0%	9.6%
		Análisis y diseño de procesos básicos	37	25	11
			50.7%	34.2%	15.1%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	19	48	6
			26.0%	65.8%	8.2%
1406	2	Análisis elemental de procesos		2	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Análisis fenomenológico de procesos		2			
				100%			
		Análisis y diseño de procesos básicos		2			
				100%			
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos		1	1		
				50.0%	50.0%		
1521	17	Análisis elemental de procesos	7	8	2		
			41.2%	47.1%	11.8%		
		Análisis fenomenológico de procesos	8	9			
			47.1%	52.9%			
		Análisis y diseño de procesos básicos	12	5			
			70.6%	29.4%			
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	6	10	1		
			35.3%	58.8%	5.9%		
		1523	32	Análisis elemental de procesos	22	10	
					68.8%	31.3%	
				Análisis fenomenológico de procesos	28	4	
					87.5%	12.5%	
Análisis y diseño de procesos básicos	30			2			
	93.8%			6.3%			
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	28			4			
	87.5%			12.5%			
1530	16			Análisis elemental de procesos	7	9	
					43.8%	56.3%	
				Análisis fenomenológico de procesos	6	9	1
					37.5%	56.3%	6.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	9	7			
			56.3%	43.8%			
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	7	8	1		
			43.8%	50.0%	6.3%		
		1571	54	Análisis elemental de procesos	31	22	1
					57.4%	40.7%	1.9%
				Análisis fenomenológico de procesos	36	18	
					66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis y diseño de procesos básicos	48	6	
			88.9%	11.1%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	37	17	
			68.5%	31.5%	
1573	57	Análisis elemental de procesos	36	19	2
			63.2%	33.3%	3.5%
		Análisis fenomenológico de procesos	33	24	
			57.9%	42.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	46	11	
			80.7%	19.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	38	19	
			66.7%	33.3%	
1577	28	Análisis elemental de procesos	21	7	
			75.0%	25.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	20	7	1
			71.4%	25.0%	3.6%
		Análisis y diseño de procesos básicos	23	5	
			82.1%	17.9%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	16	11	1
			57.1%	39.3%	3.6%
1648	5	Análisis elemental de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	5		
			100%		
1650	59	Análisis elemental de procesos	19	36	4
			32.2%	61.0%	6.8%
		Análisis fenomenológico de procesos	19	30	10
			32.2%	50.8%	16.9%
		Análisis y diseño de procesos básicos	20	28	11
			33.9%	47.5%	18.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	21	30	8
			35.6%	50.8%	13.6%
1655	31	Análisis elemental de procesos	20	11	
			64.5%	35.5%	
		Análisis fenomenológico de procesos	26	5	
			83.9%	16.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	26	5	
			83.9%	16.1%	
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	22	9			
	71.0%	29.0%			
1656	22	Análisis elemental de procesos	13	9	
			59.1%	40.9%	
		Análisis fenomenológico de procesos	20	2	
			90.9%	9.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	20	2	
			90.9%	9.1%	
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	20	1	1		
	90.9%	4.5%	4.5%		
1660	64	Análisis elemental de procesos	39	24	1
			60.9%	37.5%	1.6%
		Análisis fenomenológico de procesos	33	27	4
			51.6%	42.2%	6.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	35	25	4
			54.7%	39.1%	6.3%
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	32	27	5		
	50.0%	42.2%	7.8%		
2007	11	Análisis elemental de procesos	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Análisis fenomenológico de procesos	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	11		
			100%		
Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	10	1			
	90.9%	9.1%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2051	8	Análisis elemental de procesos	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Análisis fenomenológico de procesos	8		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	8		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	8		
			100%		
2056	42	Análisis elemental de procesos	31	11	
			73.8%	26.2%	
		Análisis fenomenológico de procesos	34	8	
			81.0%	19.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	39	3	
			92.9%	7.1%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	37	5	
			88.1%	11.9%	
2059	1	Análisis elemental de procesos	1		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
2060	4	Análisis elemental de procesos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	4		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	4		
			100%		
2201	3	Análisis elemental de procesos	3		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis fenomenológico de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	3		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3		
			100%		
2361	3	Análisis elemental de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis y diseño de procesos básicos		3	
				100%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	
2371	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos		1	
				100%	
2373	14	Análisis elemental de procesos	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Análisis fenomenológico de procesos	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	13	1	
			92.9%	7.1%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	11	3	
			78.6%	21.4%	
2375	2	Análisis elemental de procesos	2		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis y diseño de procesos básicos	2		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
2407	4	Análisis elemental de procesos	4		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	4		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	1	
			75.0%	25.0%	
2506	8	Análisis elemental de procesos	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Análisis fenomenológico de procesos	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	6	
			25.0%	75.0%	
2527	76	Análisis elemental de procesos	74	2	
			97.4%	2.6%	
		Análisis fenomenológico de procesos	74	2	
			97.4%	2.6%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	73	3	
			96.1%	3.9%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	73	3	
			96.1%	3.9%	
2578	13	Análisis elemental de procesos	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	2	11	
			15.4%	84.6%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	5	8	
			38.5%	61.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
2621	3	Análisis elemental de procesos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Análisis fenomenológico de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
2801	2	Análisis elemental de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	2		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
2925	17	Análisis elemental de procesos	8	9	
			47.1%	52.9%	
		Análisis fenomenológico de procesos	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	14	3	
			82.4%	17.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3188	11	Análisis elemental de procesos	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
		Análisis fenomenológico de procesos	4	7	
			36.4%	63.6%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	5	6	
			45.5%	54.5%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	8	
			27.3%	72.7%	



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

- Área 1 Análisis elemental de procesos
 Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
 Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
 Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	2 196	Mínimo	741	700	752	718
		Mediana	1012	981	988	981
		Máximo	1285	1283	1263	1248
12	32	Mínimo	802	734	815	821
		Mediana	1033	945	996	977
		Máximo	1228	1250	1193	1170
628	31	Mínimo	867	813	805	816
		Mediana	993	953	954	930
		Máximo	1137	1181	1170	1007
733	3	Mínimo	982	822	831	874
		Mediana	993	953	884	899
		Máximo	1099	981	969	990
772	82	Mínimo	741	800	815	718
		Mediana	952	933	936	925
		Máximo	1171	1150	1076	1099
777	7	Mínimo	982	911	815	899
		Mediana	1068	1000	969	1058
		Máximo	1175	1167	1047	1141
795	2	Mínimo	982	867	947	770
		Mediana	982	889	1012	887
		Máximo	982	911	1076	1003
819	5	Mínimo	892	897	925	873
		Mediana	905	933	962	932
		Máximo	1040	1118	1031	1031
826	1	Mínimo	982	845	991	925
		Mediana	982	845	991	925
		Máximo	982	845	991	925
827	29	Mínimo	812	768	838	816
		Mediana	963	953	988	961
		Máximo	1137	1086	1091	1072
837	7	Mínimo	876	897	908	932
		Mediana	1013	1029	936	990
		Máximo	1159	1086	1011	1007
848	34	Mínimo	832	822	831	821
		Mediana	1012	981	988	984
		Máximo	1209	1200	1193	1099
850	3	Mínimo	862	800	837	795
		Mediana	952	845	857	847
		Máximo	1013	925	947	990
851	13	Mínimo	895	800	831	853

- Área 1** Análisis elemental de procesos
Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1013	926	931	930
		Máximo	1085	1070	1051	1072
872	15	Mínimo	759	841	779	816
		Mediana	905	925	884	903
		Máximo	1013	1038	988	1018
905	21	Mínimo	840	836	931	961
		Mediana	1085	1067	1061	1062
		Máximo	1212	1232	1170	1143
917	118	Mínimo	905	858	885	874
		Mediana	1083	1086	1091	1072
		Máximo	1229	1266	1244	1222
1002	25	Mínimo	802	858	881	905
		Mediana	1059	1067	1051	1116
		Máximo	1229	1266	1151	1196
1021	20	Mínimo	862	845	805	816
		Mediana	1027	991	979	990
		Máximo	1209	1038	1193	1153
1033	3	Mínimo	1013	1021	936	961
		Mediana	1064	1054	988	1045
		Máximo	1200	1134	1111	1153
1039	56	Mínimo	802	800	805	787
		Mediana	1013	1005	942	977
		Máximo	1228	1217	1158	1216
1044	4	Mínimo	951	1029	1030	981
		Mediana	1085	1144	1061	1007
		Máximo	1137	1164	1121	1062
1053	2	Mínimo	979	881	1000	981
		Mediana	1006	904	1015	994
		Máximo	1033	926	1030	1007
1056	89	Mínimo	895	881	885	879
		Mediana	1081	1067	1051	1045
		Máximo	1229	1283	1244	1222
1065	59	Mínimo	892	841	884	828
		Mediana	1030	1029	1031	1045
		Máximo	1176	1200	1193	1237
1068	50	Mínimo	832	889	859	847
		Mediana	1040	1003	1017	984
		Máximo	1266	1250	1193	1168
1075	60	Mínimo	812	784	805	758
		Mediana	963	897	921	903
		Máximo	1064	1102	1131	1045
1078	5	Mínimo	934	700	910	903
		Mediana	993	1005	962	1018

- Área 1** Análisis elemental de procesos
Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1047	1070	1031	1072
1084	82	Mínimo	862	836	857	758
		Mediana	1047	1005	1030	1018
		Máximo	1247	1167	1211	1195
1086	1	Mínimo	1030	1021	1031	903
		Mediana	1030	1021	1031	903
		Máximo	1030	1021	1031	903
1087	46	Mínimo	771	841	792	821
		Mediana	952	953	936	942
		Máximo	1081	1150	1176	1153
1106	18	Mínimo	817	813	805	847
		Mediana	971	953	951	961
		Máximo	1059	1070	1047	1072
1152	1	Mínimo	788	925	884	990
		Mediana	788	925	884	990
		Máximo	788	925	884	990
1153	21	Mínimo	892	867	815	795
		Mediana	1012	978	925	951
		Máximo	1266	1217	1193	1113
1165	241	Mínimo	802	700	805	751
		Mediana	1030	1000	988	990
		Máximo	1228	1200	1158	1216
1170	70	Mínimo	771	756	793	845
		Mediana	963	956	955	951
		Máximo	1096	1113	1134	1089
1179	27	Mínimo	840	813	884	961
		Mediana	1030	1021	1031	1099
		Máximo	1176	1144	1150	1216
1225	89	Mínimo	802	813	831	845
		Mediana	1033	1021	1011	990
		Máximo	1285	1267	1247	1216
1326	61	Mínimo	951	926	931	932
		Mediana	1137	1067	1061	1116
		Máximo	1247	1249	1263	1222
1345	66	Mínimo	840	790	815	816
		Mediana	1007	955	1000	944
		Máximo	1171	1200	1151	1195
1354	13	Mínimo	951	904	908	961
		Mediana	1030	1005	969	1045
		Máximo	1194	1164	1091	1195
1397	73	Mínimo	812	768	815	821
		Mediana	1059	971	988	1035
		Máximo	1212	1232	1229	1248

- Área 1** **Análisis elemental de procesos**
Área 2 **Análisis fenomenológico de procesos**
Área 3 **Análisis y diseño de procesos básicos**
Área 4 **Análisis, diseño y control de sistemas de procesos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1406	2	Mínimo	1099	1038	1111	1099
		Mediana	1108	1046	1121	1126
		Máximo	1116	1054	1131	1153
1521	17	Mínimo	862	822	884	899
		Mediana	1040	1000	962	1018
		Máximo	1190	1075	1134	1195
1523	32	Mínimo	840	768	792	744
		Mediana	928	908	908	905
		Máximo	1085	1105	1030	1045
1530	16	Mínimo	963	836	857	874
		Mediana	1022	1021	954	1018
		Máximo	1081	1164	1071	1153
1571	54	Mínimo	812	845	792	845
		Mediana	993	953	936	959
		Máximo	1159	1134	1091	1099
1573	57	Mínimo	812	790	831	758
		Mediana	993	981	954	961
		Máximo	1176	1134	1091	1116
1577	28	Mínimo	756	723	831	845
		Mediana	929	976	910	984
		Máximo	1111	1164	1071	1153
1648	5	Mínimo	846	813	936	905
		Mediana	934	981	988	932
		Máximo	1033	1021	1051	961
1650	59	Mínimo	802	756	838	853
		Mediana	1040	1038	1051	1031
		Máximo	1228	1266	1211	1216
1655	31	Mínimo	876	756	779	816
		Mediana	979	911	910	951
		Máximo	1137	1021	1121	1141
1656	22	Mínimo	771	822	837	821
		Mediana	967	908	903	901
		Máximo	1111	1054	1017	1174
1660	64	Mínimo	867	822	837	795
		Mediana	971	994	983	997
		Máximo	1190	1217	1158	1195
2007	11	Mínimo	788	841	752	816
		Mediana	905	925	884	903
		Máximo	1047	1054	962	1099
2051	8	Mínimo	840	813	831	816
		Mediana	978	897	884	904
		Máximo	1030	953	947	990
2056	42	Mínimo	788	813	752	777

- Área 1** Análisis elemental de procesos
Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	943	926	898	903
		Máximo	1047	1054	1051	1062
2059	1	Mínimo	934	953	988	990
		Mediana	934	953	988	990
		Máximo	934	953	988	990
2060	4	Mínimo	905	911	881	847
		Mediana	937	964	928	876
		Máximo	1012	1038	988	932
2201	3	Mínimo	876	867	857	874
		Mediana	952	869	910	874
		Máximo	963	1021	947	951
2361	3	Mínimo	979	981	1011	990
		Mediana	1047	1075	1030	1058
		Máximo	1124	1105	1105	1089
2371	1	Mínimo	1068	911	947	1058
		Mediana	1068	911	947	1058
		Máximo	1068	911	947	1058
2373	14	Mínimo	876	813	815	744
		Mediana	963	907	907	961
		Máximo	1059	1038	1011	1018
2375	2	Mínimo	832	933	815	899
		Mediana	877	1004	848	912
		Máximo	922	1075	881	925
2407	4	Mínimo	862	813	862	899
		Mediana	923	886	894	943
		Máximo	982	1113	947	1086
2506	8	Mínimo	802	700	947	925
		Mediana	1010	975	1032	1019
		Máximo	1040	1102	1170	1126
2527	76	Mínimo	771	756	771	770
		Mediana	922	867	903	873
		Máximo	1068	1005	1017	1031
2578	13	Mínimo	993	867	857	873
		Mediana	1081	1038	1017	1018
		Máximo	1209	1070	1091	1153
2621	3	Mínimo	979	926	862	853
		Mediana	1068	994	1061	981
		Máximo	1176	1113	1105	1031
2753	1	Mínimo	1030	953	910	903
		Mediana	1030	953	910	903
		Máximo	1030	953	910	903
2801	2	Mínimo	934	897	857	932
		Mediana	974	925	871	989

- Área 1 **Análisis elemental de procesos**
- Área 2 **Análisis fenomenológico de procesos**
- Área 3 **Análisis y diseño de procesos básicos**
- Área 4 **Análisis, diseño y control de sistemas de procesos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1013	953	884	1045
2925	17	Mínimo	832	841	831	845
		Mediana	1012	925	962	956
		Máximo	1064	1105	1031	1018
3188	11	Mínimo	922	911	884	874
		Mediana	982	1005	1017	1031
		Máximo	1171	1070	1051	1113

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	19	12	4	3
			63.2%	21.1%	15.8%
	Mujer	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
Total	32	21	7	4	
		65.6%	21.9%	12.5%	
628	Hombre	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Mujer	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
Total	31	29	2		
		93.5%	6.5%		
733	Hombre	3	3		
	Total	3	3		
			100%		
			100%		
772	Hombre	35	28	6	1
			80.0%	17.1%	2.9%
	Mujer	47	47		
			100%		
Total	82	75	6	1	
		91.5%	7.3%	1.2%	
777	Hombre	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	7	4	1	2	
		57.1%	14.3%	28.6%	
795	Mujer	2	2		
	Total	2	2		
			100%		
			100%		
819	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
826	Hombre	1	1		
	Total	1	1		
			100%		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
827	Hombre	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
837	Hombre	6	6		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
848	Hombre	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Mujer	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
Total	34	21	12	1	
		61.8%	35.3%	2.9%	
850	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
851	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
Total	13	11	2		
		84.6%	15.4%		
872	Hombre	10	10		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	15	15			
		100%			
905	Hombre	9		7	2
				77.8%	22.2%
	Mujer	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
Total	21	4	13	4	
		19.0%	61.9%	19.0%	
917	Hombre	78	7	39	32
			9.0%	50.0%	41.0%
	Mujer	40	8	15	17
			20.0%	37.5%	42.5%
Total	118	15	54	49	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			12.7%	45.8%	41.5%
1002	Hombre	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
	Mujer	15	6	6	3
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	25	7	11	7	
		28.0%	44.0%	28.0%	
1021	Hombre	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Mujer	11	11		
			100%		
Total	20	15	3	2	
		75.0%	15.0%	10.0%	
1033	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
1039	Hombre	31	23	6	2
			74.2%	19.4%	6.5%
	Mujer	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
Total	56	39	14	3	
		69.6%	25.0%	5.4%	
1044	Hombre	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1053	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	Hombre	57	7	29	21
			12.3%	50.9%	36.8%
	Mujer	32	13	17	2
			40.6%	53.1%	6.3%
Total	89	20	46	23	
		22.5%	51.7%	25.8%	
1065	Hombre	37	9	14	14
			24.3%	37.8%	37.8%
	Mujer	22	11	9	2
			50.0%	40.9%	9.1%
Total	59	20	23	16	
		33.9%	39.0%	27.1%	
1068	Hombre	30	14	9	7
			46.7%	30.0%	23.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	20	14	5	1
			70.0%	25.0%	5.0%
	Total	50	28	14	8
			56.0%	28.0%	16.0%
1075	Hombre	41	40	1	
			97.6%	2.4%	
	Mujer	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
Total	60	58	2		
		96.7%	3.3%		
1078	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1084	Hombre	50	19	23	8
			38.0%	46.0%	16.0%
	Mujer	32	14	17	1
			43.8%	53.1%	3.1%
Total	82	33	40	9	
		40.2%	48.8%	11.0%	
1086	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1087	Hombre	24	22	2	
			91.7%	8.3%	
	Mujer	22	22		
			100%		
Total	46	44	2		
		95.7%	4.3%		
1106	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
Total	18	15	3		
		83.3%	16.7%		
1152	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Hombre	15	11	1	3
			73.3%	6.7%	20.0%
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	21	16	2	3	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			76.2%	9.5%	14.3%
1165	Hombre	127	71	52	4
			55.9%	40.9%	3.1%
	Mujer	114	81	30	3
			71.1%	26.3%	2.6%
Total	241	152	82	7	
			63.1%	34.0%	2.9%
1170	Hombre	40	31	9	
			77.5%	22.5%	
	Mujer	30	28	2	
			93.3%	6.7%	
Total	70	59	11		
			84.3%	15.7%	
1179	Hombre	17	3	8	6
			17.6%	47.1%	35.3%
	Mujer	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
Total	27	6	13	8	
			22.2%	48.1%	29.6%
1225	Hombre	47	15	19	13
			31.9%	40.4%	27.7%
	Mujer	42	31	9	2
			73.8%	21.4%	4.8%
Total	89	46	28	15	
			51.7%	31.5%	16.9%
1326	Hombre	39	3	15	21
			7.7%	38.5%	53.8%
	Mujer	22	4	13	5
			18.2%	59.1%	22.7%
Total	61	7	28	26	
			11.5%	45.9%	42.6%
1345	Hombre	26	24	1	1
			92.3%	3.8%	3.8%
	Mujer	40	31	9	
			77.5%	22.5%	
Total	66	55	10	1	
			83.3%	15.2%	1.5%
1354	Hombre	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mujer	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
Total	13	8	3	2	
			61.5%	23.1%	15.4%
1397	Hombre	50	26	12	12
			52.0%	24.0%	24.0%
	Mujer	23	13	8	2
			56.5%	34.8%	8.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	73	39	20	14
			53.4%	27.4%	19.2%
1406	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	Hombre	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Mujer	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	17	13	3	1	
		76.5%	17.6%	5.9%	
1523	Hombre	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Mujer	10	10		
			100%		
Total	32	30	2		
		93.8%	6.3%		
1530	Hombre	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	16	9	6	1	
		56.3%	37.5%	6.3%	
1571	Hombre	34	27	7	
			79.4%	20.6%	
	Mujer	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
Total	54	45	9		
		83.3%	16.7%		
1573	Hombre	30	23	6	1
			76.7%	20.0%	3.3%
	Mujer	27	24	3	
			88.9%	11.1%	
Total	57	47	9	1	
		82.5%	15.8%	1.8%	
1577	Hombre	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Mujer	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
Total	28	25	3		
		89.3%	10.7%		
1648	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	5	5			

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1650	Hombre	39	17	11	11
			43.6%	28.2%	28.2%
	Mujer	20	9	6	5
			45.0%	30.0%	25.0%
Total	59	26	17	16	
			44.1%	28.8%	27.1%
1655	Hombre	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	15	15		
			100%		
Total	31	29	2		
			93.5%	6.5%	
1656	Hombre	11	11		
			100%		
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
Total	22	21	1		
			95.5%	4.5%	
1660	Hombre	25	15	5	5
			60.0%	20.0%	20.0%
	Mujer	39	24	13	2
			61.5%	33.3%	5.1%
Total	64	39	18	7	
			60.9%	28.1%	10.9%
2007	Hombre	6	6		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	11	11			
			100%		
2051	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	8	8			
			100%		
2056	Hombre	19	19		
			100%		
	Mujer	23	22	1	
			95.7%	4.3%	
Total	42	41	1		
			97.6%	2.4%	
2059	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2060	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
2201	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2361	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
2371	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	Hombre	5	5		
			100%		
	Mujer	9	9		
			100%		
Total	14	14			
		100%			
2375	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Hombre	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2506	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
2527	Hombre	32	32		
			100%		
	Mujer	44	44		
			100%		
Total	76	76			

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2578	Hombre	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Mujer	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Total	13	3	8	2	
		23.1%	61.5%	15.4%	
2621	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2925	Hombre	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
3188	Hombre	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	11	6	4	1
		54.5%	36.4%	9.1%	

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	29	19	6	4
			65.5%	20.7%	13.8%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	32	21	7	4	
			65.6%	21.9%	12.5%
628	De 22 a 25 años	30	28	2	
			93.3%	6.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	31	29	2		
			93.5%	6.5%	
733	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
Total	3	3			
			100%		
772	De 22 a 25 años	80	73	6	1
			91.3%	7.5%	1.3%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
Total	82	75	6	1	
			91.5%	7.3%	1.2%
777	De 22 a 25 años	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
Total	7	4	1	2	
			57.1%	14.3%	28.6%
795	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
819	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	5	4	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
826	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	De 22 a 25 años	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	29	24	5	
			82.8%	17.2%	
837	De 22 a 25 años	6	6		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
848	De 22 a 25 años	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	De 26 a 29 años	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	De 30 a 33 años	5	5		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
	Total	34	21	12	1
			61.8%	35.3%	2.9%
850	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
851	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
872	De 22 a 25 años	15	15		
			100%		
	Total	15	15		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
905	De 22 a 25 años	20	4	12	4
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total	21	4	13	4	
			19.0%	61.9%	19.0%
917	De 22 a 25 años	115	15	51	49
			13.0%	44.3%	42.6%
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
Total	118	15	54	49	
			12.7%	45.8%	41.5%
1002	De 22 a 25 años	25	7	11	7
			28.0%	44.0%	28.0%
	Total	25	7	11	7
			28.0%	44.0%	28.0%
1021	De 22 a 25 años	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
		100%			
Total	20	15	3	2	
			75.0%	15.0%	10.0%
1033	De 22 a 25 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1039	De 22 a 25 años	52	35	14	3
			67.3%	26.9%	5.8%
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
Total	56	39	14	3	
			69.6%	25.0%	5.4%
1044	De 22 a 25 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1053	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	De 22 a 25 años	89	20	46	23
			22.5%	51.7%	25.8%
	Total	89	20	46	23
			22.5%	51.7%	25.8%
1065	De 22 a 25 años	53	15	22	16

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.3%	41.5%	30.2%
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	59	20	23	16
			33.9%	39.0%	27.1%
1068	De 22 a 25 años	48	27	13	8
			56.3%	27.1%	16.7%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	50	28	14	8
			56.0%	28.0%	16.0%
1075	De 22 a 25 años	51	49	2	
			96.1%	3.9%	
	De 26 a 29 años	8	8		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	60	58	2	
			96.7%	3.3%	
1078	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1084	De 22 a 25 años	68	24	35	9
			35.3%	51.5%	13.2%
	De 26 a 29 años	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100%		
	Total	82	33	40	9
			40.2%	48.8%	11.0%
1086	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1087	De 22 a 25 años	39	37	2	
			94.9%	5.1%	
	De 26 a 29 años	7	7		
			100%		
	Total	46	44	2	
			95.7%	4.3%	
1106	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	4	4		
			100%		
Total	18	15	3		
			83.3%	16.7%	
1152	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	De 22 a 25 años	21	16	2	3
			76.2%	9.5%	14.3%
	Total	21	16	2	3
			76.2%	9.5%	14.3%
1165	De 22 a 25 años	151	88	59	4
			58.3%	39.1%	2.6%
	De 26 a 29 años	62	45	16	1
			72.6%	25.8%	1.6%
	De 30 a 33 años	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
Mayor o igual a 34 años	7	5	1	1	
			71.4%	14.3%	14.3%
Total	241	152	82	7	
			63.1%	34.0%	2.9%
1170	De 22 a 25 años	61	50	11	
			82.0%	18.0%	
	De 26 a 29 años	7	7		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%		
Total	70	59	11		
			84.3%	15.7%	
1179	De 22 a 25 años	23	6	9	8
			26.1%	39.1%	34.8%
	De 26 a 29 años	4		4	
				100%	
Total	27	6	13	8	
			22.2%	48.1%	29.6%
1225	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	76	38	23	15
			50.0%	30.3%	19.7%
	De 26 a 29 años	9	6	3	
		66.7%	33.3%		
De 30 a 33 años	1	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	89	46	28	15
			51.7%	31.5%	16.9%
1326	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	59	7	26	26
			11.9%	44.1%	44.1%
	De 26 a 29 años	1		1	
			100%		
	Total	61	7	28	26
			11.5%	45.9%	42.6%
1345	De 22 a 25 años	51	42	8	1
			82.4%	15.7%	2.0%
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Mayor o igual a 34 años	5	5			
		100%			
	Total	66	55	10	1
			83.3%	15.2%	1.5%
1354	De 22 a 25 años	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1397	De 22 a 25 años	44	16	16	12
			36.4%	36.4%	27.3%
	De 26 a 29 años	25	19	4	2
			76.0%	16.0%	8.0%
	De 30 a 33 años	3	3		
		100%			
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
	Total	73	39	20	14
			53.4%	27.4%	19.2%
1406	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	De 22 a 25 años	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
1523	De 22 a 25 años	30	28	2	
			93.3%	6.7%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	32	30	2	
			93.8%	6.3%	
1530	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
1571	De 22 a 25 años	32	27	5	
			84.4%	15.6%	
	De 26 a 29 años	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
	Total	54	45	9	
			83.3%	16.7%	
1573	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	39	32	6	1
			82.1%	15.4%	2.6%
	De 26 a 29 años	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
De 30 a 33 años	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	57	47	9	1
			82.5%	15.8%	1.8%
1577	De 22 a 25 años	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
De 30 a 33 años	3	3			
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
1648	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1650	Menor o igual a 21 años	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	De 22 a 25 años	52	22	16	14
			42.3%	30.8%	26.9%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	59	26	17	16
			44.1%	28.8%	27.1%
1655	Menor o igual a 21 años	6	6		
			100%		
	De 22 a 25 años	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	Total	31	29	2	
			93.5%	6.5%	
1656	Menor o igual a 21 años	6	6		
			100%		
	De 22 a 25 años	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
1660	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	61	37	17	7
			60.7%	27.9%	11.5%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	64	39	18	7
			60.9%	28.1%	10.9%
2007	De 22 a 25 años	6	6		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2051	De 22 a 25 años	7	7		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	8	8			
			100%		
2056	De 22 a 25 años	41	40	1	
			97.6%	2.4%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	42	41	1		
			97.6%	2.4%	
2059	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
		100%			
Total	4	4			
			100%		
2201	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2361	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
2371	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	De 22 a 25 años	7	7		
			100%		
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
		100%			
Total	14	14			
			100%		
2375	De 26 a 29 años	2	2		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	De 26 a 29 años	2	2		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	Total	4	4		
			100%		
2506	De 22 a 25 años	4		4	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
2527	Menor o igual a 21 años	32	32		
	De 22 a 25 años	37	37		
	De 26 a 29 años	5	5		
	De 30 a 33 años	1	1		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	Total	76	76		
			100%		
2578	Menor o igual a 21 años	1			1
	De 22 a 25 años	12	3	8	1
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
2621	De 26 a 29 años	3	2	1	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	De 22 a 25 años	1	1		
	Total	1	1		
			100%		
2801	De 22 a 25 años	2	2		
	Total	2	2		
			100%		
2925	De 22 a 25 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
3188	De 22 a 25 años	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	9	6	1	2
			66.7%	11.1%	22.2%
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	32	21	7	4
			65.6%	21.9%	12.5%
628	Secundaria	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	28	26	2	
			92.9%	7.1%	
733	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
772	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	17	17		
			100%		
	Bachillerato	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Carrera técnica	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Licenciatura	22	21	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			95.5%	4.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	80	73	6	1
777	Secundaria	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
795	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Primaria	1	1		
			100%		
819	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
826	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
827	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
826	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	24	5	
			82.8%	17.2%	
837	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
848	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Carrera técnica	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Licenciatura	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
	Total	33	21	11	1
			63.6%	33.3%	3.0%
850	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
851	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
		100%			
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
872	No estudió	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Primaria	3	3		
				100%	
	Secundaria	1	1		
				100%	
	Bachillerato	5	5		
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	3	3			
			100%		
	Total	15	15		
			100%		
905	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
				100%	
	Licenciatura	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	21	4	13	4
			19.0%	61.9%	19.0%
917	Secundaria	4	2	2	
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	5	1	4	
				20.0%	80.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	59	3	27	29	
			5.1%	45.8%	49.2%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	48	8	20	20	
			16.7%	41.7%	41.7%
	Total	117	14	54	49
			12.0%	46.2%	41.9%
1002	Primaria	1	1		
				100%	
	Bachillerato	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
Licenciatura	12	2	8	2	
			16.7%	66.7%	16.7%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1	
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	23	5	11	7
			21.7%	47.8%	30.4%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1021	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	17	12	3	2
			70.6%	17.6%	11.8%
1033	Primaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
		100%			
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Licenciatura	20	13	4	3
		65.0%	20.0%	15.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
	Total	53	36	14	3
			67.9%	26.4%	5.7%
1044	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1053	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	14	2	7	5
			14.3%	50.0%	35.7%
Bachillerato	14	2	11	1	
		14.3%	78.6%	7.1%	
Carrera técnica	9	5	3	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			55.6%	33.3%	11.1%
	Licenciatura	41	10	19	12
				24.4%	46.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	4	3
				12.5%	50.0%
Total	88	20	46	22	
			22.7%	52.3%	25.0%
1065	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	9	3	6	
				33.3%	66.7%
	Secundaria	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Bachillerato	4	3	1	
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	6	4		2
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	20	9	6	5	
			45.0%	30.0%	25.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	3	4	
			12.5%	37.5%	50.0%
Total	55	20	21	14	
			36.4%	38.2%	25.5%
1068	No estudió	1		1	
					100%
	Primaria	7	4	3	
				57.1%	42.9%
	Secundaria	8	6	2	
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	14	9	4	1
				64.3%	28.6%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Licenciatura	11	5	2	4	
			45.5%	18.2%	36.4%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	1	1	
			60.0%	20.0%	20.0%
Total	49	28	14	7	
			57.1%	28.6%	14.3%
1075	No estudió	1	1		
				100%	
	Primaria	7	7		
				100%	
	Secundaria	9	9		
			100%		
Bachillerato	14	14			
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	9	9		
			100%		
	Licenciatura	17	17		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100%		
	Total	58	57	1	
			98.3%	1.7%	
1078	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
			100%		
Licenciatura	1	1			
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1084	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Secundaria	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	Bachillerato	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
Carrera técnica	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Licenciatura	24	10	10	4	
		41.7%	41.7%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	3	1	
		33.3%	50.0%	16.7%	
	Total	78	31	38	9
			39.7%	48.7%	11.5%
1086	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1087	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	8	7	1	
		87.5%	12.5%		
Bachillerato	8	8			
		100%			
Carrera técnica	3	2	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	13	13		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	43	41	2	
			95.3%	4.7%	
1106	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
1152	No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	5	5			
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
			100%		
	Total	21	16	2	3
			76.2%	9.5%	14.3%
1165	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	36	25	11	
			69.4%	30.6%	
	Secundaria	57	39	16	2
			68.4%	28.1%	3.5%
Bachillerato	37	20	16	1	
			54.1%	43.2%	2.7%
Carrera técnica	22	15	6	1	
			68.2%	27.3%	4.5%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	64	41	21	2
			64.1%	32.8%	3.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
Total	233	149	77	7	
			63.9%	33.0%	3.0%
1170	Primaria	15	15		
			100%		
	Secundaria	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
	Bachillerato	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Licenciatura	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
		100%			
Total	70	59	11		
			84.3%	15.7%	
1179	No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	11	3	6	2	
		27.3%	54.5%	18.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	26	6	13	7	
			23.1%	50.0%	26.9%
1225	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	19	12	5	2
			63.2%	26.3%	10.5%
	Bachillerato	19	7	8	4
			36.8%	42.1%	21.1%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Licenciatura	31	17	8	6	
		54.8%	25.8%	19.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	8	4	2	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Total	88	46	27	15	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			52.3%	30.7%	17.0%
1326	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	21	4	9	8
			19.0%	42.9%	38.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	36	3	17	16
	8.3%	47.2%	44.4%		
	Total	60	7	27	26
			11.7%	45.0%	43.3%
1345	Primaria	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	Secundaria	22	18	4	
			81.8%	18.2%	
	Bachillerato	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Carrera técnica	8	8		
			100%		
Licenciatura	10	8	2		
		80.0%	20.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Total	66	55	10	1
			83.3%	15.2%	1.5%
1354	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	5	1	
		83.3%	16.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1397	No estudió	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Primaria	15	8	3	4
			53.3%	20.0%	26.7%
	Secundaria	11	5	1	5
			45.5%	9.1%	45.5%
	Bachillerato	9	4	4	1
		44.4%	44.4%	11.1%	
Carrera técnica	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
Licenciatura	23	15	6	2	
		65.2%	26.1%	8.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	71	37	20	14
			52.1%	28.2%	19.7%
1406	Primaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	
Total	16	12	3	1	
		75.0%	18.8%	6.3%	
1523	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	9	9		
			100%		
	Bachillerato	7	7		
			100%		
Carrera técnica	4	4			
		100%			
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	32	30	2		
		93.8%	6.3%		
1530	No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Carrera técnica	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	6	3	2	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			50.0%	33.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
	Total	16	9	6	1	
1571	Primaria	4	4			
			100%			
	Secundaria	8	7	1		
			87.5%	12.5%		
	Bachillerato	14	11	3		
			78.6%	21.4%		
	Carrera técnica	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
Licenciatura	17	14	3			
			82.4%	17.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1			
			66.7%	33.3%		
Total	50	41	9			
			82.0%	18.0%		
1573	Primaria	7	7			
			100%			
	Secundaria	8	7	1		
			87.5%	12.5%		
	Bachillerato	10	8	2		
			80.0%	20.0%		
	Carrera técnica	6	3	3		
			50.0%	50.0%		
Licenciatura	21	19	1	1		
			90.5%	4.8%	4.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1			
			50.0%	50.0%		
Total	54	45	8	1		
			83.3%	14.8%	1.9%	
1577	Primaria	3	3			
			100%			
	Secundaria	1	1			
			100%			
	Bachillerato	7	4	3		
				57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	2	2			
			100%			
Licenciatura	9	9				
			100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3				
			100%			
Total	25	22	3			
			88.0%	12.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1648	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
		100%			
	Total	5	5		
			100%		
1650	No estudió	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Primaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Secundaria	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	Bachillerato	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	Carrera técnica	1			1
				100%	
Licenciatura	19	11	5	3	
		57.9%	26.3%	15.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
	Total	58	26	17	15
			44.8%	29.3%	25.9%
1655	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Licenciatura	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
		100%			
	Total	29	27	2	
			93.1%	6.9%	
1656	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
		100%			
Licenciatura	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
		3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100%		
	Total	21	20 95.2%	1 4.8%	
1660	Primaria	9	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%
	Secundaria	8	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%
	Bachillerato	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
	Carrera técnica	8	5 62.5%	1 12.5%	2 25.0%
	Licenciatura	19	11 57.9%	6 31.6%	2 10.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	58	34 58.6%	17 29.3%	7 12.1%
	2007	Primaria	2	2 100%	
Bachillerato		3	3 100%		
Carrera técnica		3	3 100%		
Licenciatura		3	3 100%		
Total		11	11 100%		
2051	No estudió	1	1 100%		
	Primaria	2	2 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	3	3 100%		
	Total	8	8 100%		
2056	No estudió	3	3 100%		
	Primaria	7	7 100%		
	Secundaria	6	6 100%		
	Bachillerato	10	9 90.0%	1 10.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	12	12		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
Total	42	41	1	2.4%	
2059	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
Total	4	4			
			100%		
2201	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
Total	3	3			
			100%		
2361	No estudió	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
2371	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
Bachillerato	3	3			
Carrera técnica	2	2			
Licenciatura	2	2			
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	14	14		
2375	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
2407	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
Total	4	4			
			100%		
2506	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
2527	Primaria	11	11		
			100%		
	Secundaria	11	11		
			100%		
	Bachillerato	16	16		
			100%		
	Carrera técnica	7	7		
			100%		
Licenciatura	23	23			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	6			
		100%			
Total	74	74			
			100%		
2578	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Licenciatura	8	1	7		
			12.5%	87.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
2621	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2753	Primaria	1	1		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Bachillerato	2	2		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
2925	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	5	5			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	16	13	3		
		81.3%	18.8%		
3188	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Licenciatura	4	4		
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	11	6	4	1	
		54.5%	36.4%	9.1%	

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
12	No estudió	1		1		
				100%		
	Primaria	4	4			
			100%			
	Secundaria	10	4	4	2	
			40.0%	40.0%	20.0%	
	Bachillerato	2	1		1	
			50.0%		50.0%	
Carrera técnica	6	5	1			
		83.3%	16.7%			
Licenciatura	9	7	1	1		
		77.8%	11.1%	11.1%		
	Total	32	21	7	4	
			65.6%	21.9%	12.5%	
628	No estudió	1	1			
			100%			
	Secundaria	4	4			
			100%			
	Bachillerato	5	5			
			100%			
	Carrera técnica	9	8	1		
			88.9%	11.1%		
Licenciatura	9	8	1			
		88.9%	11.1%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3				
		100%				
	Total	31	29	2		
			93.5%	6.5%		
733	Primaria	1	1			
			100%			
	Carrera técnica	1	1			
			100%			
	Licenciatura	1	1			
		100%				
	Total	3	3			
			100%			
772	No estudió	1	1			
			100%			
	Primaria	7	6	1		
			85.7%	14.3%		
	Secundaria	28	28			
		100%				
Bachillerato	16	13	3			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			81.3%	18.8%	
	Carrera técnica	19	17	1	1
			89.5%	5.3%	5.3%
	Licenciatura	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
		100%			
	Total	82	75	6	1
			91.5%	7.3%	1.2%
777	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	1		1
		50.0%		50.0%	
	Total	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
795	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
819	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
826	Primaria	1	1		
			100%		
		Total	1	1	
			100%		
827	Primaria	7	7		
			100%		
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Licenciatura	2	2			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100%		
	Total	29	24	5	
			82.8%	17.2%	
837	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
848	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	34	21	12	1
			61.8%	35.3%	2.9%
850	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
851	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
872	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Licenciatura	2	2			
			100%		
	Total	15	15		
			100%		
905	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	21	4	13	4
			19.0%	61.9%	19.0%
917	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
Licenciatura	69	9	31	29	
			13.0%	44.9%	42.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	28	5	11	12	
			17.9%	39.3%	42.9%
	Total	117	15	53	49
			12.8%	45.3%	41.9%
1002	Bachillerato	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	11	4	4	3
			36.4%	36.4%	27.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	24	6	11	7
			25.0%	45.8%	29.2%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1021	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	7	7		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
Carrera técnica	2	2			
		100%			
Licenciatura	5	3	1	1	
		60.0%	20.0%	20.0%	
	Total	20	15	3	2
			75.0%	15.0%	10.0%
1033	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1		1
		50.0%		50.0%	
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1039	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	18	14	3	1
		77.8%	16.7%	5.6%	
Licenciatura	21	13	7	1	
		61.9%	33.3%	4.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3		1	
		75.0%		25.0%	
	Total	56	39	14	3
			69.6%	25.0%	5.4%
1044	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1053	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	1	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	16	2	11	3
			12.5%	68.8%	18.8%
	Bachillerato	17	7	6	4
			41.2%	35.3%	23.5%
	Carrera técnica	15	4	6	5
			26.7%	40.0%	33.3%
	Licenciatura	32	5	20	7
15.6%			62.5%	21.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	88	20	46	22	
			22.7%	52.3%	25.0%
1065	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Bachillerato	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Carrera técnica	9	4	1	4
			44.4%	11.1%	44.4%
Licenciatura	17	6	6	5	
		35.3%	35.3%	29.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	59	20	23	16	
			33.9%	39.0%	27.1%
1068	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	11	5	3	3
			45.5%	27.3%	27.3%
Licenciatura	10	4	3	3	
		40.0%	30.0%	30.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	50	28	14	8	
			56.0%	28.0%	16.0%
1075	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	7	7		
100%					

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	18	18		
			100%		
	Bachillerato	10	10		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Licenciatura	15	15		
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	59	57	2		
		96.6%	3.4%		
1078	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
		100%			
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1084	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	Secundaria	23	10	11	2
			43.5%	47.8%	8.7%
	Bachillerato	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Carrera técnica	16	6	9	1
		37.5%	56.3%	6.3%	
Licenciatura	15	6	7	2	
		40.0%	46.7%	13.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	82	33	40	9	
		40.2%	48.8%	11.0%	
1086	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
1087	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	11	11		
		100%			
Secundaria	4	4			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Licenciatura	12	12		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
		100%			
	Total	46	44	2	
			95.7%	4.3%	
1106	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
1152	No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%	
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
	Total	21	16	2	3
			76.2%	9.5%	14.3%
1165	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	51	36	13	2
			70.6%	25.5%	3.9%
Secundaria	64	45	18	1	
		70.3%	28.1%	1.6%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	38	17	19	2
			44.7%	50.0%	5.3%
	Carrera técnica	28	23	4	1
			82.1%	14.3%	3.6%
	Licenciatura	41	20	20	1
			48.8%	48.8%	2.4%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	10	4		
		71.4%	28.6%		
	Total	237	151	79	7
			63.7%	33.3%	3.0%
1170	Primaria	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
Carrera técnica	11	8	3		
		72.7%	27.3%		
Licenciatura	3	3			
		100%			
	Total	70	59	11	
			84.3%	15.7%	
1179	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Bachillerato	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
Carrera técnica	4	1	1	2	
		25.0%	25.0%	50.0%	
Licenciatura	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
	Total	27	6	13	8
			22.2%	48.1%	29.6%
1225	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
Bachillerato	19	8	6	5	
		42.1%	31.6%	26.3%	
Carrera técnica	13	7	4	2	
		53.8%	30.8%	15.4%	
Licenciatura	29	15	9	5	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			51.7%	31.0%	17.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	89	46	28	15
1326	Bachillerato	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	39	7	18	14
			17.9%	46.2%	35.9%
1326	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13		5	8
				38.5%	61.5%
1326	Total	60	7	27	26
			11.7%	45.0%	43.3%
1345	No estudió	7	7		
			100%		
	Primaria	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Secundaria	20	17	2	1
			85.0%	10.0%	5.0%
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	11	9	2	
		81.8%	18.2%		
1345	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1345	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
1345	Total	66	55	10	1
			83.3%	15.2%	1.5%
1354	Primaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	9	5	2	2
		55.6%	22.2%	22.2%	
1354	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
1354	Total	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
1397	No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Primaria	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
1397	Secundaria	21	9	6	6
			42.9%	28.6%	28.6%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	8	3	2	3
			37.5%	25.0%	37.5%
	Carrera técnica	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Licenciatura	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
	Total	73	39	20	14
			53.4%	27.4%	19.2%
1406	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1			1
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	Primaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	8	8			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
1523	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	14	14		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Carrera técnica	3	3			
		100%			
Licenciatura	2	2			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
	Total	32	30	2	
			93.8%	6.3%	
1530	No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100%				
	Total	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
1571	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Bachillerato	7	7		
			100%		
Carrera técnica	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
Licenciatura	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100%				
	Total	51	42	9	
			82.4%	17.6%	
1573	Primaria	8	8		
			100%		
	Secundaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Bachillerato	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Carrera técnica	15	11	4	
		73.3%	26.7%		
Licenciatura	7	7			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100%				
	Total	57	47	9	1
			82.5%	15.8%	1.8%
1577	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
Bachillerato	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Carrera técnica	6	6			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	28	25	3		
			89.3%	10.7%	
1648	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
1650	No estudió	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Primaria	9	4	2	3
			44.4%	22.2%	33.3%
	Secundaria	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	Bachillerato	17	6	5	6
			35.3%	29.4%	35.3%
	Carrera técnica	4	2	1	1
		50.0%	25.0%	25.0%	
Licenciatura	9	3	4	2	
		33.3%	44.4%	22.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	59	26	17	16	
			44.1%	28.8%	27.1%
1655	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	6		
			100%		
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	5	5			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
Total	29	27	2		
			93.1%	6.9%	
1656	Primaria	1	1		
			100%		
Secundaria	4	4			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	7	7		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
1660	Primaria	9	8		1
			88.9%		11.1%
	Secundaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Bachillerato	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Carrera técnica	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Licenciatura	22	13	6	3	
			59.1%	27.3%	13.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	62	38	17	7
			61.3%	27.4%	11.3%
2007	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Carrera técnica	3	3			
			100%		
Licenciatura	1	1			
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
2051	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	2	2			
			100%		
	Total	8	8		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2056	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	19	19		
			100%		
	Bachillerato	8	8		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
		100%			
Licenciatura	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
	Total	42	41	1	
			97.6%	2.4%	
2059	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	4	4		
			100%		
2201	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
	Total	3	3		
			100%		
2361	Primaria	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
		100%			
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2371	Primaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Primaria	5	5		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
2375	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Secundaria	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2506	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
2527	Primaria	13	13		
			100%		
	Secundaria	21	21		
			100%		
	Bachillerato	14	14		
			100%		
	Carrera técnica	8	8		
		100%			
	Licenciatura	18	18		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	76	76		
			100%		
2578	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2		1	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
2621	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2925	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
3188	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	8.0-8.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	9.0-10.0	21	12	5	4
			57.1%	23.8%	19.0%
Total	32	21	7	4	
		65.6%	21.9%	12.5%	
628	8.0-8.9	8	8		
			100%		
	9.0-10.0	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
Total	31	29	2		
		93.5%	6.5%		
733	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
772	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	38	33	4	1
			86.8%	10.5%	2.6%
9.0-10.0	43	41	2		
		95.3%	4.7%		
Total	82	75	6	1	
		91.5%	7.3%	1.2%	
777	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	7	4	1	2	
		57.1%	14.3%	28.6%	
795	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
819	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10.0	3	2	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
826	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	8.0-8.9	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	9.0-10.0	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	29	24	5	
			82.8%	17.2%	
837	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10.0	4	4		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
848	8.0-8.9	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	9.0-10.0	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	34	21	12	1
			61.8%	35.3%	2.9%
850	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
851	8.0-8.9	11	11		
			100%		
	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
872	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	14	14		
			100%		
	Total	15	15		
			100%		
905	8.0-8.9	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10.0	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	Total	21	4	13	4
			19.0%	61.9%	19.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
917	7.0-7.9	1			1
					100%
	8.0-8.9	42	10	28	4
			23.8%	66.7%	9.5%
	9.0-10.0	75	5	26	44
		6.7%	34.7%	58.7%	
	Total	118	15	54	49
			12.7%	45.8%	41.5%
1002	8.0-8.9	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	9.0-10.0	17	4	8	5
			23.5%	47.1%	29.4%
	Total	24	6	11	7
			25.0%	45.8%	29.2%
1021	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
9.0-10.0	4	2	1	1	
		50.0%	25.0%	25.0%	
	Total	20	15	3	2
			75.0%	15.0%	10.0%
1033	9.0-10.0	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Total	3	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1039	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	26	23	3	
			88.5%	11.5%	
9.0-10.0	29	15	11	3	
		51.7%	37.9%	10.3%	
	Total	56	39	14	3
			69.6%	25.0%	5.4%
1044	9.0-10.0	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
		Total	4	1	2
			25.0%	50.0%	25.0%
1053	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Total	2	1	1
			50.0%	50.0%	
1056	8.0-8.9	31	11	13	7
			35.5%	41.9%	22.6%
	9.0-10.0	58	9	33	16
			15.5%	56.9%	27.6%
	Total	89	20	46	23

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.5%	51.7%	25.8%
1065	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	17	9	5	3
			52.9%	29.4%	17.6%
	8.0-8.9	30	10	13	7
			33.3%	43.3%	23.3%
9.0-10.0	11		5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	59	20	23	16
			33.9%	39.0%	27.1%
1068	8.0-8.9	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
	9.0-10.0	23	6	9	8
			26.1%	39.1%	34.8%
Total	50	28	14	8	
		56.0%	28.0%	16.0%	
1075	8.0-8.9	20	20		
			100%		
	9.0-10.0	40	38	2	
			95.0%	5.0%	
Total	60	58	2		
		96.7%	3.3%		
1078	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1084	8.0-8.9	50	30	19	1
			60.0%	38.0%	2.0%
	9.0-10.0	32	3	21	8
			9.4%	65.6%	25.0%
Total	82	33	40	9	
		40.2%	48.8%	11.0%	
1086	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1087	8.0-8.9	30	30		
			100%		
	9.0-10.0	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
Total	46	44	2		
		95.7%	4.3%		
1106	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	9.0-10.0	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	17	14	3		
			82.4%	17.6%	
1152	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	8.0-8.9	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	9.0-10.0	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%
Total	21	16	2	3	
			76.2%	9.5%	14.3%
1165	7.0-7.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	8.0-8.9	182	123	56	3
			67.6%	30.8%	1.6%
	9.0-10.0	47	20	23	4
		42.6%	48.9%	8.5%	
Total	238	151	80	7	
			63.4%	33.6%	2.9%
1170	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	29	28	1	
			96.6%	3.4%	
	9.0-10.0	39	29	10	
		74.4%	25.6%		
Total	70	59	11		
			84.3%	15.7%	
1179	8.0-8.9	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	19	4	7	8
			21.1%	36.8%	42.1%
Total	27	6	13	8	
			22.2%	48.1%	29.6%
1225	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	41	28	12	1
			68.3%	29.3%	2.4%
	9.0-10.0	45	15	16	14
		33.3%	35.6%	31.1%	
Total	89	46	28	15	
			51.7%	31.5%	16.9%
1326	7.0-7.9	2	1	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	19	6	8	5
				31.6%	42.1%
	9.0-10.0	40		19	21
					47.5%
Total	61	7	28	26	
			11.5%	45.9%	42.6%
1345	8.0-8.9	56	49	7	
				87.5%	12.5%
	9.0-10.0	10	6	3	1
				60.0%	30.0%
Total	66	55	10	1	
			83.3%	15.2%	1.5%
1354	8.0-8.9	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	9.0-10.0	10	6	2	2
				60.0%	20.0%
Total	13	8	3	2	
			61.5%	23.1%	15.4%
1397	6.0-6.9	2	2		
				100%	
	7.0-7.9	32	23	5	4
				71.9%	15.6%
	8.0-8.9	32	13	11	8
				40.6%	34.4%
9.0-10.0	7	1	4	2	
			14.3%	57.1%	28.6%
Total	73	39	20	14	
			53.4%	27.4%	19.2%
1406	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	9.0-10.0	1			1
					100%
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	8.0-8.9	6	4	2	
				66.7%	33.3%
	9.0-10.0	10	8	1	1
				80.0%	10.0%
Total	16	12	3	1	
			75.0%	18.8%	6.3%
1523	8.0-8.9	5	5		
				100%	
	9.0-10.0	27	25	2	
				92.6%	7.4%
Total	32	30	2		
			93.8%	6.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1530	8.0-8.9	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	9.0-10.0	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
Total	16	9	6	1	
			56.3%	37.5%	6.3%
1571	7.0-7.9	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	8.0-8.9	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10.0	14	10	4	
		71.4%	28.6%		
Total	53	44	9		
			83.0%	17.0%	
1573	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	8.0-8.9	28	24	4	
		85.7%	14.3%		
9.0-10.0	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	57	47	9	1	
			82.5%	15.8%	1.8%
1577	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	9.0-10.0	7	5	2	
		71.4%	28.6%		
Total	28	25	3		
			89.3%	10.7%	
1648	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	4		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
1650	7.0-7.9	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	8.0-8.9	22	8	8	6
			36.4%	36.4%	27.3%
	9.0-10.0	7	1	3	3
		14.3%	42.9%	42.9%	
Total	39	15	14	10	
			38.5%	35.9%	25.6%
1655	8.0-8.9	5	5		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	9.0-10.0	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	19	17	2	
		89.5%	10.5%		
1656	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	6	6		
			100%		
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
1660	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	31	20	10	1
			64.5%	32.3%	3.2%
	9.0-10.0	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
Total	45	26	14	5	
		57.8%	31.1%	11.1%	
2007	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	8	8		
			100%		
	9.0-10.0	1	1		
			100%		
Total	11	11			
		100%			
2051	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	9.0-10.0	4	4		
			100%		
Total	8	8			
		100%			
2056	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10.0	37	36	1	
			97.3%	2.7%	
Total	42	41	1		
		97.6%	2.4%		
2059	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	9.0-10.0	4	4		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	4		
			100%		
2201	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2361	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10.0	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2371	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	8.0-8.9	7	7		
			100%		
	9.0-10.0	7	7		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
2375	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2506	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
2527	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	20	20		
			100%		
	9.0-10.0	55	55		
			100%		
	Total	76	76		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2578	9.0-10.0	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
2621	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2925	7.0-7.9	9	9		
			100%		
	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	9.0-10.0	1		1	
			100%		
Total	17	14	3		
			82.4%	17.6%	
3188	8.0-8.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	24	17	5	2
			70.8%	20.8%	8.3%
Total	32	21	7	4	
		65.6%	21.9%	12.5%	
628	Sí	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	No	8	8		
			100%		
Total	31	29	2		
		93.5%	6.5%		
733	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
772	Sí	45	44	1	
			97.8%	2.2%	
	No	37	31	5	1
			83.8%	13.5%	2.7%
Total	82	75	6	1	
		91.5%	7.3%	1.2%	
777	Sí	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	3	2		1
			66.7%		33.3%
Total	7	4	1	2	
		57.1%	14.3%	28.6%	
795	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
819	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
826	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
827	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	23	20	3	
			87.0%	13.0%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
837	Sí	3	3		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
848	Sí	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	No	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
Total	34	21	12	1	
		61.8%	35.3%	2.9%	
850	No	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
851	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	13	11	2		
		84.6%	15.4%		
872	Sí	14	14		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	15	15			
		100%			
905	Sí	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
	No	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
Total	21	4	13	4	
		19.0%	61.9%	19.0%	
917	Sí	73	4	34	35
			5.5%	46.6%	47.9%
	No	45	11	20	14
			24.4%	44.4%	31.1%
Total	118	15	54	49	
		12.7%	45.8%	41.5%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1002	Sí	21	5	11	5
			23.8%	52.4%	23.8%
	No	3	1		2
			33.3%		66.7%
Total	24	6	11	7	
		25.0%	45.8%	29.2%	
1021	Sí	4	4		
			100%		
	No	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
Total	20	15	3	2	
		75.0%	15.0%	10.0%	
1033	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1039	Sí	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	No	43	31	10	2
			72.1%	23.3%	4.7%
Total	56	39	14	3	
		69.6%	25.0%	5.4%	
1044	Sí	1			1
					100%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
1053	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	Sí	59	12	30	17
			20.3%	50.8%	28.8%
	No	30	8	16	6
			26.7%	53.3%	20.0%
Total	89	20	46	23	
		22.5%	51.7%	25.8%	
1065	Sí	26	8	11	7
			30.8%	42.3%	26.9%
	No	33	12	12	9
			36.4%	36.4%	27.3%
Total	59	20	23	16	
		33.9%	39.0%	27.1%	
1068	Sí	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	No	39	23	10	6

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			59.0%	25.6%	15.4%
	Total	50	28	14	8
			56.0%	28.0%	16.0%
1075	Sí	26	24	2	
			92.3%	7.7%	
	No	34	34		
			100%		
Total	60	58	2		
		96.7%	3.3%		
1078	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1084	Sí	40	15	21	4
			37.5%	52.5%	10.0%
	No	42	18	19	5
			42.9%	45.2%	11.9%
Total	82	33	40	9	
		40.2%	48.8%	11.0%	
1086	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1087	Sí	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	No	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
Total	46	44	2		
		95.7%	4.3%		
1106	Sí	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	No	6	6		
			100%		
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
1152	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Sí	13	8	2	3
			61.5%	15.4%	23.1%
	No	8	8		
			100%		
Total	21	16	2	3	
		76.2%	9.5%	14.3%	
1165	Sí	46	23	22	1
			50.0%	47.8%	2.2%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	192	128	58	6
			66.7%	30.2%	3.1%
	Total	238	151	80	7
			63.4%	33.6%	2.9%
1170	Sí	47	38	9	
			80.9%	19.1%	
	No	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
Total	70	59	11		
		84.3%	15.7%		
1179	Sí	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	No	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
Total	27	6	13	8	
		22.2%	48.1%	29.6%	
1225	Sí	29	16	9	4
			55.2%	31.0%	13.8%
	No	60	30	19	11
			50.0%	31.7%	18.3%
Total	89	46	28	15	
		51.7%	31.5%	16.9%	
1326	Sí	13		9	4
				69.2%	30.8%
	No	48	7	19	22
			14.6%	39.6%	45.8%
Total	61	7	28	26	
		11.5%	45.9%	42.6%	
1345	Sí	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	No	51	42	8	1
			82.4%	15.7%	2.0%
Total	66	55	10	1	
		83.3%	15.2%	1.5%	
1354	Sí	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Total	13	8	3	2	
		61.5%	23.1%	15.4%	
1397	Sí	43	20	14	9
			46.5%	32.6%	20.9%
	No	30	19	6	5
			63.3%	20.0%	16.7%
Total	73	39	20	14	
		53.4%	27.4%	19.2%	
1406	Sí	1			1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	Sí	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	No	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	16	12	3	1	
		75.0%	18.8%	6.3%	
1523	Sí	20	20		
			100%		
	No	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
Total	32	30	2		
		93.8%	6.3%		
1530	Sí	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	No	3		3	
				100%	
Total	16	9	6	1	
		56.3%	37.5%	6.3%	
1571	Sí	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
	No	26	23	3	
			88.5%	11.5%	
Total	53	44	9		
		83.0%	17.0%		
1573	Sí	30	25	4	1
			83.3%	13.3%	3.3%
	No	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
Total	57	47	9	1	
		82.5%	15.8%	1.8%	
1577	Sí	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	28	25	3		
		89.3%	10.7%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
Total	5	5			
		100%			

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1650	Sí	27	8	10	9
			29.6%	37.0%	33.3%
	No	32	18	7	7
			56.3%	21.9%	21.9%
Total	59	26	17	16	
			44.1%	28.8%	27.1%
1655	Sí	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	No	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
Total	29	27	2		
			93.1%	6.9%	
1656	Sí	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	No	9	9		
			100%		
Total	22	21	1		
			95.5%	4.5%	
1660	Sí	34	23	7	4
			67.6%	20.6%	11.8%
	No	29	16	10	3
			55.2%	34.5%	10.3%
Total	63	39	17	7	
			61.9%	27.0%	11.1%
2007	Sí	6	6		
			100%		
	No	5	5		
			100%		
Total	11	11			
			100%		
2051	Sí	7	7		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	8	8			
			100%		
2056	Sí	27	27		
			100%		
	No	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
Total	42	41	1		
			97.6%	2.4%	
2059	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Sí	4	4		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2201	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2361	Sí	2		2	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
2371	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	Sí	12	12		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	14	14			
		100%			
2375	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	No	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2506	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	1	1		
			100%		
Total	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
2527	Sí	34	34		
			100%		
	No	42	42		
			100%		
Total	76	76			
		100%			
2578	Sí	3		3	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
2621	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
2925	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
3188	Sí	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	11	6	4	1	
		54.5%	36.4%	9.1%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	No	16	9	3	4
			56.3%	18.8%	25.0%
Total	32	21	7	4	
		65.6%	21.9%	12.5%	
628	Sí	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	No	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
Total	31	29	2		
		93.5%	6.5%		
733	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
772	Sí	49	44	5	
			89.8%	10.2%	
	No	33	31	1	1
			93.9%	3.0%	3.0%
Total	82	75	6	1	
		91.5%	7.3%	1.2%	
777	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	4	3		1
			75.0%		25.0%
Total	7	4	1	2	
		57.1%	14.3%	28.6%	
795	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
819	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
826	Sí	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	Sí	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	No	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
837	Sí	3	3		
			100%		
	No	4	4		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
848	Sí	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
	No	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
Total	34	21	12	1	
		61.8%	35.3%	2.9%	
850	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
851	Sí	3	3		
			100%		
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Total	13	11	2		
		84.6%	15.4%		
872	Sí	2	2		
			100%		
	No	13	13		
			100%		
Total	15	15			
		100%			
905	Sí	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	No	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
Total	21	4	13	4	
		19.0%	61.9%	19.0%	
917	Sí	67	9	29	29
			13.4%	43.3%	43.3%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	51	6	25	20
			11.8%	49.0%	39.2%
	Total	118	15	54	49
			12.7%	45.8%	41.5%
1002	Sí	13	3	5	5
			23.1%	38.5%	38.5%
	No	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Total	24	6	11	7
			25.0%	45.8%	29.2%
1021	Sí	16	12	2	2
			75.0%	12.5%	12.5%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	20	15	3	2
			75.0%	15.0%	10.0%
1033	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1039	Sí	20	15	3	2
			75.0%	15.0%	10.0%
	No	36	24	11	1
			66.7%	30.6%	2.8%
	Total	56	39	14	3
			69.6%	25.0%	5.4%
1044	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1			1
					100%
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
1053	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1056	Sí	59	12	30	17
			20.3%	50.8%	28.8%
	No	30	8	16	6
			26.7%	53.3%	20.0%
	Total	89	20	46	23
			22.5%	51.7%	25.8%
1065	Sí	26	9	10	7
			34.6%	38.5%	26.9%
	No	33	11	13	9

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	39.4%	27.3%
	Total	59	20	23	16
			33.9%	39.0%	27.1%
1068	Sí	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	No	37	22	8	7
			59.5%	21.6%	18.9%
Total	50	28	14	8	
			56.0%	28.0%	16.0%
1075	Sí	39	38	1	
			97.4%	2.6%	
	No	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
Total	60	58	2		
			96.7%	3.3%	
1078	Sí	2	2		
			100%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
1084	Sí	53	25	25	3
			47.2%	47.2%	5.7%
	No	29	8	15	6
			27.6%	51.7%	20.7%
Total	82	33	40	9	
			40.2%	48.8%	11.0%
1086	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1087	Sí	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	No	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
Total	46	44	2		
			95.7%	4.3%	
1106	Sí	7	7		
			100%		
	No	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total	17	14	3		
			82.4%	17.6%	
1152	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1153	Sí	5	4		1
			80.0%		20.0%
	No	16	12	2	2
			75.0%	12.5%	12.5%
Total	21	16	2	3	
			76.2%	9.5%	14.3%
1165	Sí	132	91	36	5
			68.9%	27.3%	3.8%
	No	106	60	44	2
			56.6%	41.5%	1.9%
Total	238	151	80	7	
			63.4%	33.6%	2.9%
1170	Sí	30	23	7	
			76.7%	23.3%	
	No	40	36	4	
			90.0%	10.0%	
Total	70	59	11		
			84.3%	15.7%	
1179	Sí	12	1	9	2
			8.3%	75.0%	16.7%
	No	15	5	4	6
			33.3%	26.7%	40.0%
Total	27	6	13	8	
			22.2%	48.1%	29.6%
1225	Sí	33	19	11	3
			57.6%	33.3%	9.1%
	No	56	27	17	12
			48.2%	30.4%	21.4%
Total	89	46	28	15	
			51.7%	31.5%	16.9%
1326	Sí	50	5	23	22
			10.0%	46.0%	44.0%
	No	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
Total	61	7	28	26	
			11.5%	45.9%	42.6%
1345	Sí	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
	No	42	34	7	1
			81.0%	16.7%	2.4%
Total	66	55	10	1	
			83.3%	15.2%	1.5%
1354	Sí	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	13	8	3	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			61.5%	23.1%	15.4%
1397	Sí	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
	No	39	19	11	9
			48.7%	28.2%	23.1%
Total	73	39	20	14	
			53.4%	27.4%	19.2%
1406	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
Total	16	12	3	1	
			75.0%	18.8%	6.3%
1523	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	24	23	1	
			95.8%	4.2%	
Total	32	30	2		
			93.8%	6.3%	
1530	Sí	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	16	9	6	1	
			56.3%	37.5%	6.3%
1571	Sí	31	25	6	
			80.6%	19.4%	
	No	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
Total	53	44	9		
			83.0%	17.0%	
1573	Sí	28	25	2	1
			89.3%	7.1%	3.6%
	No	29	22	7	
			75.9%	24.1%	
Total	57	47	9	1	
			82.5%	15.8%	1.8%
1577	Sí	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	No	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
Total	28	25	3		
			89.3%	10.7%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1648	Sí	2	2		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
1650	Sí	15	7	3	5
			46.7%	20.0%	33.3%
	No	44	19	14	11
			43.2%	31.8%	25.0%
Total	59	26	17	16	
		44.1%	28.8%	27.1%	
1655	Sí	3	3		
			100%		
	No	26	24	2	
			92.3%	7.7%	
Total	29	27	2		
		93.1%	6.9%		
1656	Sí	4	4		
			100%		
	No	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
Total	22	21	1		
		95.5%	4.5%		
1660	Sí	15	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
	No	48	28	14	6
			58.3%	29.2%	12.5%
Total	63	39	17	7	
		61.9%	27.0%	11.1%	
2007	Sí	4	4		
			100%		
	No	7	7		
			100%		
Total	11	11			
		100%			
2051	Sí	5	5		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
Total	8	8			
		100%			
2056	Sí	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
	No	17	17		
			100%		
Total	42	41	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			97.6%	2.4%	
2059	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
2060	Sí	4	4		
			100%		
	Total	4	4	100%	
2201	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	3	3	100%		
2361	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2371	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
2373	Sí	7	7		
			100%		
	No	7	7		
			100%		
Total	14	14	100%		
2375	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2	100%		
2407	No	4	4		
			100%		
	Total	4	4	100%	
2506	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	2		2	
				100%	
Total	8	3	5		
			37.5%	62.5%	
2527	Sí	22	22		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	54	54		
			100%		
	Total	76	76		
2578	Sí	2		2	
				100%	
	No	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
Total		13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
2621	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2753	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2801	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2925	Sí	7	7		
			100%		
	No	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total		17	14	3	
			82.4%	17.6%	
3188	Sí	3	3		
			100%		
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Total		11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Entre 20 y 40 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
628	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
733	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
772	Menos de 20 horas	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Entre 20 y 40 horas	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
	Más de 40 horas	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	47	42	5	
			89.4%	10.6%	
777	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
795	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
819	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
826	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	11	9	2		
			81.8%	18.2%	
837	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
			100%		
848	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
Total	27	18	9		
			66.7%	33.3%	
850	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	3			
			100%		
872	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
905	Entre 20 y 40 horas	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	Más de 40 horas	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
917	Menos de 20 horas	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
	Entre 20 y 40 horas	49	5	23	21
			10.2%	46.9%	42.9%
	Más de 40 horas	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Total	66	9	28	29
			13.6%	42.4%	43.9%
1002	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	10	3	2	5
			30.0%	20.0%	50.0%
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	13	3	5	5
			23.1%	38.5%	38.5%
1021	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	12	8	2	2
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	16	12	2	2
			75.0%	12.5%	12.5%
1033	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1039	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Total	20	15	3	2
			75.0%	15.0%	10.0%
1044	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1056	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	37	8	17	12
			21.6%	45.9%	32.4%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	21	4	12	5
			19.0%	57.1%	23.8%
	Total	59	12	30	17
			20.3%	50.8%	28.8%
1065	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Más de 40 horas	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
Total	26	9	10	7	
			34.6%	38.5%	26.9%
1068	Menos de 20 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	13	6	6	1	
			46.2%	46.2%	7.7%
1075	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Más de 40 horas	22	22		
			100%		
Total	39	38	1		
			97.4%	2.6%	
1078	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1084	Menos de 20 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	22	12	7	3
			54.5%	31.8%	13.6%
	Más de 40 horas	26	12	14	
			46.2%	53.8%	
Total	53	25	25	3	
			47.2%	47.2%	5.7%
1087	Menos de 20 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
			100%		
	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
Total	19	18	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			94.7%	5.3%	
1106	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
Total	7	7			
			100%		
1153	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
Total	5	4		1	
			80.0%		20.0%
1165	Menos de 20 horas	13	13		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	58	38	17	3
			65.5%	29.3%	5.2%
	Más de 40 horas	59	39	18	2
		66.1%	30.5%	3.4%	
Total	130	90	35	5	
			69.2%	26.9%	3.8%
1170	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	18	16	2	
		88.9%	11.1%		
Total	30	23	7		
			76.7%	23.3%	
1179	Menos de 20 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	8	1	7	
		12.5%	87.5%		
Total	12	1	9	2	
			8.3%	75.0%	16.7%
1225	Menos de 20 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	14	10	2	2
			71.4%	14.3%	14.3%
	Más de 40 horas	13	6	7	
		46.2%	53.8%		
Total	33	19	11	3	
			57.6%	33.3%	9.1%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1326	Menos de 20 horas	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	38	3	19	16
			7.9%	50.0%	42.1%
	Más de 40 horas	6		3	3
Total	48	5	22	21	
			10.4%	45.8%	43.8%
1345	Menos de 20 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	9	9		
Total	24	21	3		
			87.5%	12.5%	
1354	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	5	4		1
			80.0%		20.0%
Total	9	7	1	1	
			77.8%	11.1%	11.1%
1397	Menos de 20 horas	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Entre 20 y 40 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Más de 40 horas	14	10	2	2
Total	33	20	9	4	
			60.6%	27.3%	12.1%
1406	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
1523	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
Total	8	7	1		
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			87.5%	12.5%	
1530	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Total	9	4	4	1	
			44.4%	44.4%	11.1%
1571	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Más de 40 horas	16	13	3	
		81.3%	18.8%		
Total	31	25	6		
			80.6%	19.4%	
1573	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	15	13	1	1
			86.7%	6.7%	6.7%
	Más de 40 horas	8	7	1	
		87.5%	12.5%		
Total	27	24	2	1	
			88.9%	7.4%	3.7%
1577	Menos de 20 horas	6	6		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	9	8	1	
		88.9%	11.1%		
Total	17	16	1		
			94.1%	5.9%	
1648	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1650	Menos de 20 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	4	1	3
			50.0%	12.5%	37.5%
	Más de 40 horas	2	1		1
		50.0%		50.0%	
Total	15	7	3	5	
			46.7%	20.0%	33.3%
1655	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	3			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1656	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
Total	4	4			
			100%		
1660	Menos de 20 horas	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	7	5	2	
		71.4%	28.6%		
Total	15	11	3	1	
			73.3%	20.0%	6.7%
2007	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	3			
			100%		
2051	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
2056	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	9		
			100%		
	Más de 40 horas	15	14	1	
		93.3%	6.7%		
Total	25	24	1		
			96.0%	4.0%	
2059	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
Total	4	4			
			100%		
2201	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2371	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	6	6		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2375	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2506	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2527	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
			100%		
	Más de 40 horas	10	10		
			100%		
	Total	22	22		
			100%		
2578	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2925	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
3188	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	14	10	4		
		71.4%	28.6%		
628	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
Total	15	14	1		
		93.3%	6.7%		
733	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
772	Pública	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	Privada	31	27	4	
			87.1%	12.9%	
Total	48	43	5		
		89.6%	10.4%		
777	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
795	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
819	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
826	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	Pública	4	4		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Privada	9	7	2	
				77.8%	22.2%
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
837	Pública	1	1		
				100%	
	Privada	2	2		
				100%	
Total	3	3			
			100%		
848	Pública	6	6		
				100%	
	Privada	21	12	9	
				57.1%	42.9%
Total	27	18	9		
			66.7%	33.3%	
850	Privada	1	1		
				100%	
Total	1	1			
			100%		
851	Privada	3	3		
				100%	
Total	3	3			
			100%		
872	Privada	2	2		
				100%	
Total	2	2			
			100%		
905	Privada	13	3	8	2
				23.1%	61.5%
Total	13	3	8	2	
			23.1%	61.5%	15.4%
917	Pública	4	1	2	1
				25.0%	50.0%
	Privada	61	8	26	27
				13.1%	42.6%
Total	65	9	28	28	
			13.8%	43.1%	43.1%
1002	Privada	13	3	5	5
				23.1%	38.5%
Total	13	3	5	5	
			23.1%	38.5%	38.5%
1021	Pública	3	3		
				100%	
	Privada	13	9	2	2
			69.2%	15.4%	15.4%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	16	12	2	2
			75.0%	12.5%	12.5%
1033	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1039	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	17	12	3	2
			70.6%	17.6%	11.8%
	Total	20	15	3	2
			75.0%	15.0%	10.0%
1044	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1056	Pública	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Privada	51	11	26	14
			21.6%	51.0%	27.5%
	Total	59	12	30	17
			20.3%	50.8%	28.8%
1065	Pública	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Privada	15	5	5	5
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	25	9	10	6
			36.0%	40.0%	24.0%
1068	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
1075	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	31	31		
			100%		
	Total	39	38	1	
			97.4%	2.6%	
1078	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1084	Pública	9	2	7	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.2%	77.8%	
	Privada	44	23	18	3
			52.3%	40.9%	6.8%
	Total	53	25	25	3
		47.2%	47.2%	5.7%	
1087	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
Total	19	18	1		
		94.7%	5.3%		
1106	Privada	7	7		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
1153	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	3	3		
			100%		
Total	5	4		1	
		80.0%		20.0%	
1165	Pública	20	14	4	2
			70.0%	20.0%	10.0%
	Privada	110	76	31	3
			69.1%	28.2%	2.7%
Total	130	90	35	5	
		69.2%	26.9%	3.8%	
1170	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	25	19	6	
			76.0%	24.0%	
Total	29	22	7		
		75.9%	24.1%		
1179	Pública	1			1
					100.0%
	Privada	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
Total	12	1	9	2	
		8.3%	75.0%	16.7%	
1225	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	31	17	11	3
			54.8%	35.5%	9.7%
Total	33	19	11	3	
		57.6%	33.3%	9.1%	
1326	Privada	50	5	23	22
			10.0%	46.0%	44.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	5	23	22
			10.0%	46.0%	44.0%
1345	Pública	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Privada	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
1354	Privada	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
1397	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	32	18	9	5
			56.3%	28.1%	15.6%
	Total	33	19	9	5
			57.6%	27.3%	15.2%
1406	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1			1
					100.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1521	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1523	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1530	Pública	1			1
					100.0%
	Privada	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
1571	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
	Total	30	24	6	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
1573	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	25	22	2	1
			88.0%	8.0%	4.0%
Total	27	24	2	1	
		88.9%	7.4%	3.7%	
1577	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
Total	17	16	1		
		94.1%	5.9%		
1648	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1650	Pública	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Privada	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
Total	14	6	3	5	
		42.9%	21.4%	35.7%	
1655	Pública	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1656	Privada	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1660	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
Total	15	11	3	1	
		73.3%	20.0%	6.7%	
2007	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
2051	Pública	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2056	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
Total	24	23	1		
		95.8%	4.2%		
2059	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
2201	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2371	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	Privada	6	6		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2375	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2506	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
2527	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	16	16		
			100%		
Total	22	22			

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2578	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2925	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
Total	7	7			
			100%		
3188	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
628	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
733	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
772	Nula	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Escasa	8	8		
			100%		
	Mediana	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Alta	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Total	49	44	5	
			89.8%	10.2%	
777	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
795	Escasa	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
819	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
819	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
826	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
827	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	5	5		
			100%		
827	Alta	5	5		
			100%		
	Total	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
837	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
837	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
848	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
848	Alta	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
850	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
851	Mediana	2	2		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
872	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
905	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Alta	2		2	
			100%		
	Total	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
917	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	8	2	1	5
			25.0%	12.5%	62.5%
	Mediana	32	1	16	15
			3.1%	50.0%	46.9%
	Alta	26	6	11	9
			23.1%	42.3%	34.6%
	Total	67	9	29	29
			13.4%	43.3%	43.3%
1002	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	13	3	5	5
			23.1%	38.5%	38.5%
1021	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	6	1	1
		75.0%	12.5%	12.5%	
	Alta	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	16	12	2	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	12.5%	12.5%
1033	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1039	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Alta	9	8		1	
			88.9%		11.1%
Total	20	15	3	2	
			75.0%	15.0%	10.0%
1044	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1056	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	29	9	13	7
			31.0%	44.8%	24.1%
	Alta	29	3	16	10
			10.3%	55.2%	34.5%
Total	59	12	30	17	
			20.3%	50.8%	28.8%
1065	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
Alta	15	5	5	5	
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	26	9	10	7	
			34.6%	38.5%	26.9%
1068	Nula	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
		100%			
Total	13	6	6	1	
			46.2%	46.2%	7.7%
1075	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	15	15		
			100%		
	Alta	15	15		
		100%			
	Total	39	38	1	
			97.4%	2.6%	
1078	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1084	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	27	12	13	2
			44.4%	48.1%	7.4%
Alta	23	13	9	1	
		56.5%	39.1%	4.3%	
	Total	53	25	25	3
			47.2%	47.2%	5.7%
1087	Nula	4	4		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Alta	3	3			
		100%			
	Total	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
1106	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	3		
		100%			
	Total	7	7		
			100%		
1153	Nula	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Escasa	1	1		
		100%			
	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	5	4		1
1165	Nula	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	Mediana	54	32	17	5
			59.3%	31.5%	9.3%
	Alta	42	32	10	
			76.2%	23.8%	
	Total	132	91	36	5
			68.9%	27.3%	3.8%
1170	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	13	10	3	
		76.9%	23.1%		
	Alta	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	30	23	7	
			76.7%	23.3%	
1179	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	5		5	
				100%	
	Alta	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	12	1	9	2
			8.3%	75.0%	16.7%
1225	Nula	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	8	5	3	
		62.5%	37.5%		
	Alta	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	33	19	11	3
			57.6%	33.3%	9.1%
1326	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	12	2	4	6
			16.7%	33.3%	50.0%
	Mediana	25	1	14	10
			4.0%	56.0%	40.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	Total	50	5	23	22
			10.0%	46.0%	44.0%
1345	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	6	6		
			100%		
	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Alta		8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	24	21	3		
			87.5%	12.5%	
1354	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	5	4		1
			80.0%		20.0%
Total	9	7	1	1	
			77.8%	11.1%	11.1%
1397	Nula	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Escasa	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
Alta		17	11	4	2
			64.7%	23.5%	11.8%
Total	34	20	9	5	
			58.8%	26.5%	14.7%
1406	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1			1
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Alta		1	1		
			100%		
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
1523	Nula	2	2		
			100%		
Escasa	2	2			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	7	1	
		87.5%	12.5%		
1530	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Total	9	4	4	1	
		44.4%	44.4%	11.1%	
1571	Nula	6	6		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Alta	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
Total	31	25	6		
		80.6%	19.4%		
1573	Nula	5	5		
			100%		
	Escasa	5	5		
			100%		
	Mediana	9	9		
			100%		
Alta	9	6	2	1	
		66.7%	22.2%	11.1%	
Total	28	25	2	1	
		89.3%	7.1%	3.6%	
1577	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
Alta	10	9	1		
		90.0%	10.0%		
Total	17	16	1		
		94.1%	5.9%		
1648	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1650	Nula	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	3		2
			60.0%		40.0%
Alta	4	1	1	2	
		25.0%	25.0%	50.0%	
	Total	15	7	3	5
			46.7%	20.0%	33.3%
1655	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1656	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1660	Nula	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Escasa	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	6	4	2	
		66.7%	33.3%		
	Total	15	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
2007	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2051	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2056	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	9	8	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			88.9%	11.1%	
	Alta	13	13		
			100%		
	Total	25	24	1	
			96.0%	4.0%	
2059	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2060	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2201	Alta	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2371	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2373	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2375	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2506	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2527	Nula	6	6		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	7	7		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	6	6		
			100%		
	Total	22	22		
			100%		
2578	Nula	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2925	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
Alta	1	1			
		100%			
Total	7	7			
			100%		
3188	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	3	3			