

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA QUÍMICA
(EGEL-IQUIM)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA QUÍMICA
(EGEL-IQUIM)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

WILSON JESÚS POOL CIBRIÁN

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

LUIS ABRAHAM MAYA OLIVARES

COORDINADOR DEL EGEL EN INGENIERÍA QUÍMICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA QUÍMICA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Enrique	Michel Valdivia	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería, A. C. (a partir del mes de septiembre)
Dr.	Eduardo	Soto Regalado	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería, A. C. (hasta el mes de mayo)
M. C.	Josafat	García Servin	Instituto Tecnológico de Aguascalientes
Mtro.	Junior Marcel	Hernández Vidal	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Mtra.	Alma Delia	Rojas Rodríguez	Universidad Anáhuac (a partir del mes de septiembre)
Dra.	María Elena	Sánchez Vergara	Universidad Anáhuac (hasta el mes de septiembre)
Dra.	Mónica María	Alcalá Rodríguez	Universidad Autónoma de Nuevo León (a partir del mes de septiembre)
Dr.	Felipe de Jesús	Cerino Córdova	Universidad Autónoma de Nuevo León (hasta el mes de septiembre)
Dr.	José Fernando	Orejel Pajarito	Universidad Autónoma de San Luis Potosí (a partir del mes de septiembre)
M. C.	Alma Delia	Montante Montelongo	Universidad Autónoma de San Luis Potosí (hasta el mes de mayo)
Dra.	Claudia Araceli	Ruiz Mercado	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Florentina	Zurita Martínez	Universidad de Guadalajara (a partir del mes de septiembre)
Dr.	Enrique	Arriola Guevara	Universidad de Guadalajara (hasta el mes de mayo)
Mtra.	María Andrea	Silva Beard	Universidad Iberoamericana
M. C.	Edelia Claudina	Villarreal Ibarra	Universidad Popular de la Chontalpa
I.Q.	Marco Antonio	Poblano Ordóñez	Universidad Tecnológica de México
Dr.	Raúl Alejandro	Luna Sánchez	Universidad Veracruzana (a partir del mes de septiembre)
Dr.	José Eduardo	Terrazas Rodríguez	Universidad Veracruzana (hasta el mes de mayo)

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Química.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2 . DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Análisis elemental de procesos.....	31

3.3.2. Análisis fenomenológico de procesos	33
3.3.3. Análisis y diseño de procesos básicos	35
3.3.4. Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	37
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	39
5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	52
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Química: comparativo por categorías de desempeño	54
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	61
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	77
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	83



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Química durante 2020 por 987 sustentantes provenientes de 61 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 5) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.3% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería Química en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Química

El EGEL en Ingeniería Química es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Ingeniería Química o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería Química cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería Química	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería Química que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería Química o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería Química o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Química está conformado por 100 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Ingeniería Química: Análisis elemental de procesos, Análisis fenomenológico de procesos, Análisis y diseño de procesos básicos y Análisis, diseño y control de sistemas de procesos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería Química. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA QUÍMICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
ANÁLISIS ELEMENTAL DE PROCESOS	25.0%	25
Principio de conservación de masa y energía	15.0%	15
Conceptos básicos termodinámicos	10.0%	10
ANÁLISIS FENOMENOLÓGICO DE PROCESOS	26.0%	26
Fenómenos de transporte	11.0%	11
Equilibrio físico y químico	9.0%	9
Cinética química y catálisis	6.0%	6
ANÁLISIS Y DISEÑO DE PROCESOS BÁSICOS	26.0%	26
Operaciones unitarias	13.0%	13
Reactores químicos	13.0%	13
ANÁLISIS, DISEÑO Y CONTROL DE SISTEMAS DE PROCESOS	23.0%	23
Análisis, síntesis y optimización de procesos	16.0%	16
Instrumentación y control de procesos	7.0%	7
Total	100%	100

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería Química.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería Química.

Nivel de desempeño satisfactorio

Análisis elemental de procesos. El sustentante es capaz de plantear y resolver problemas de balances de materia y energía con y sin reacción química en régimen permanente, así como obtener las propiedades termodinámicas mediante el uso de tablas, diagramas y ecuaciones de estado.

Análisis fenomenológico de procesos. El sustentante es capaz de identificar y resolver modelos simples de procesos donde ocurren. transferencia de *momentum*, de energía o de masa; equilibrio físico-químico, cinética química y catálisis.

Análisis y diseño de procesos básicos. El sustentante es capaz de modelar y dimensionar operaciones de transferencia y sistemas de reacción utilizando gráficos y ecuaciones de balance de masa, energía y mecánica de fluidos, cinética y equilibrio.

Análisis, diseño y control de sistemas de procesos. El sustentante es capaz de analizar, sintetizar y optimizar procesos químicos haciendo uso de reglas heurísticas y técnicas de optimización. Asimismo, puede identificar esquemas básicos de instrumentación y control para dichos procesos.

Nivel de desempeño sobresaliente

Análisis elemental de procesos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de resolver balances de materia y energía simultáneos en régimen permanente, balances de materia o energía en régimen transitorio, además de obtener propiedades termodinámicas utilizando ecuaciones de estado para gases reales.

Análisis fenomenológico de procesos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar e interpretar los conceptos fenomenológicos y las ecuaciones de conservación para modelar sistemas de procesos.

Análisis y diseño de procesos básicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar y profundizar en el análisis y diseño de reactores no ideales.

Análisis, diseño y control de sistemas de procesos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de integrar procesos químicos para su síntesis, su optimización o su control.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Química.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos una con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

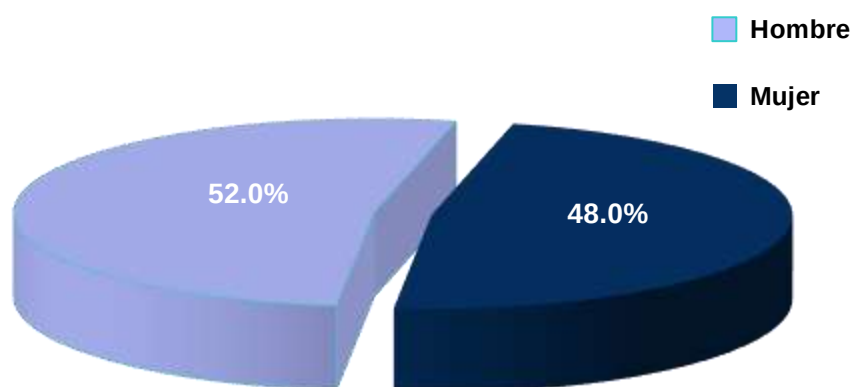
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 987 sustentantes de 61 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería Química durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.8% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (52.0%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

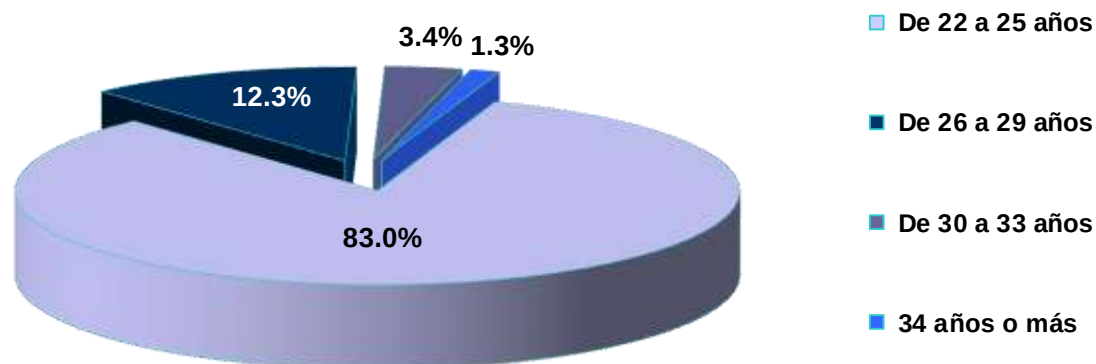


n = 987

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (83.0%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



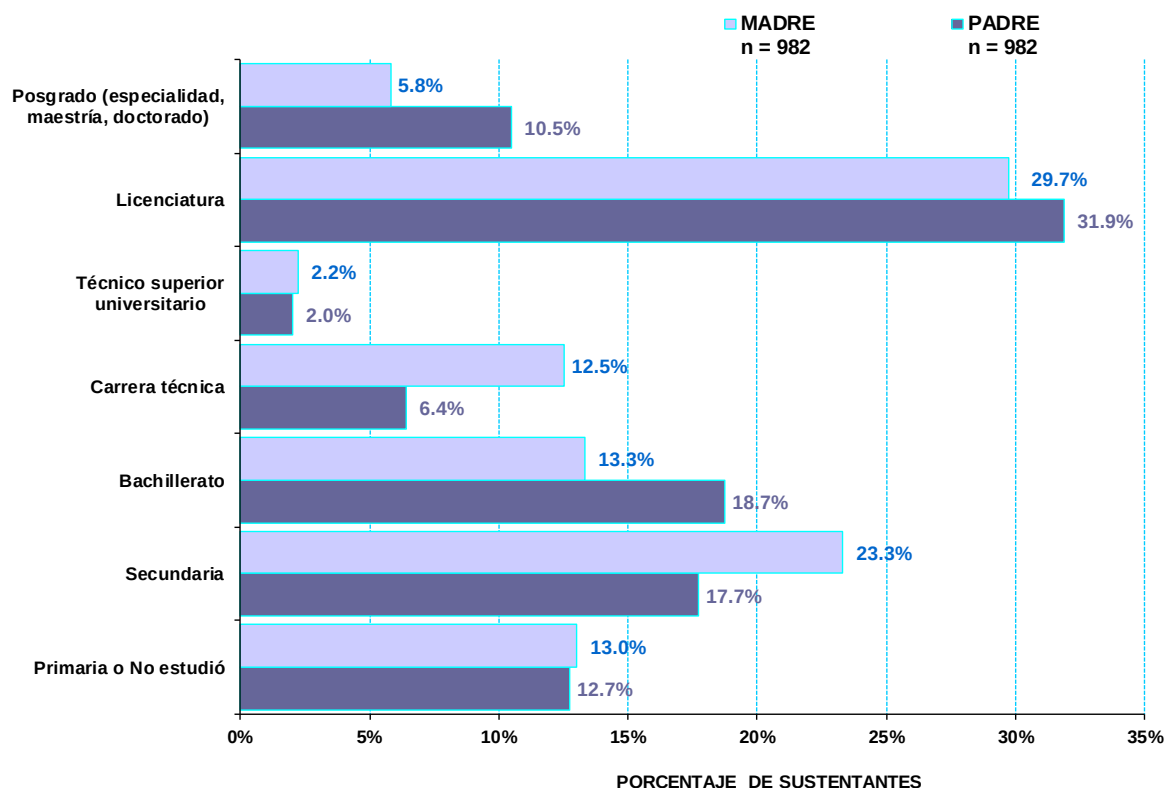
n = 987

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 10.5% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 31.9%, licenciatura; 2.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.4%, carrera técnica; 18.7%, bachillerato; 17.7%, secundaria, y 12.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.8% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 29.7%, licenciatura; 2.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.5%, carrera técnica; 13.3%, bachillerato; 23.3%, secundaria, y 13.0%, primaria o no estudió (gráfica 3).

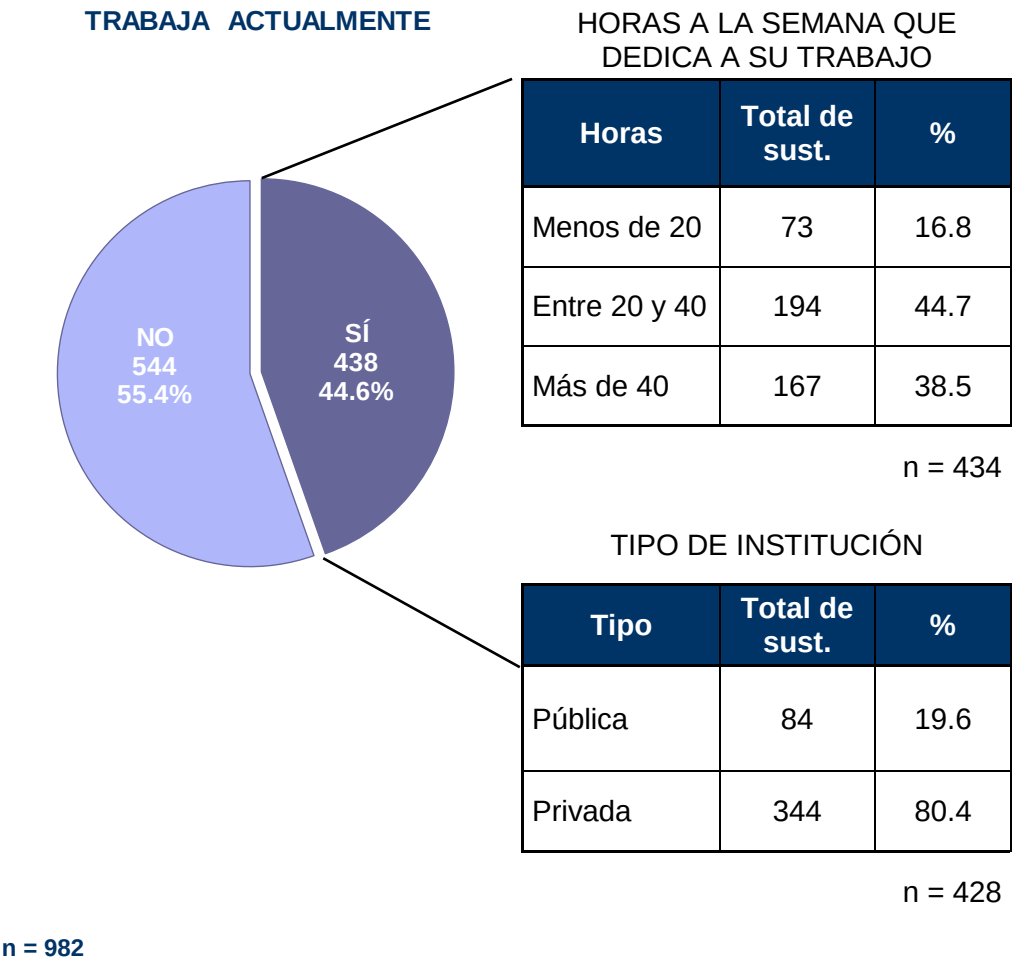
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 44.6% declaró tener un empleo, mientras que 55.4% indicó lo contrario (gráfica 4).

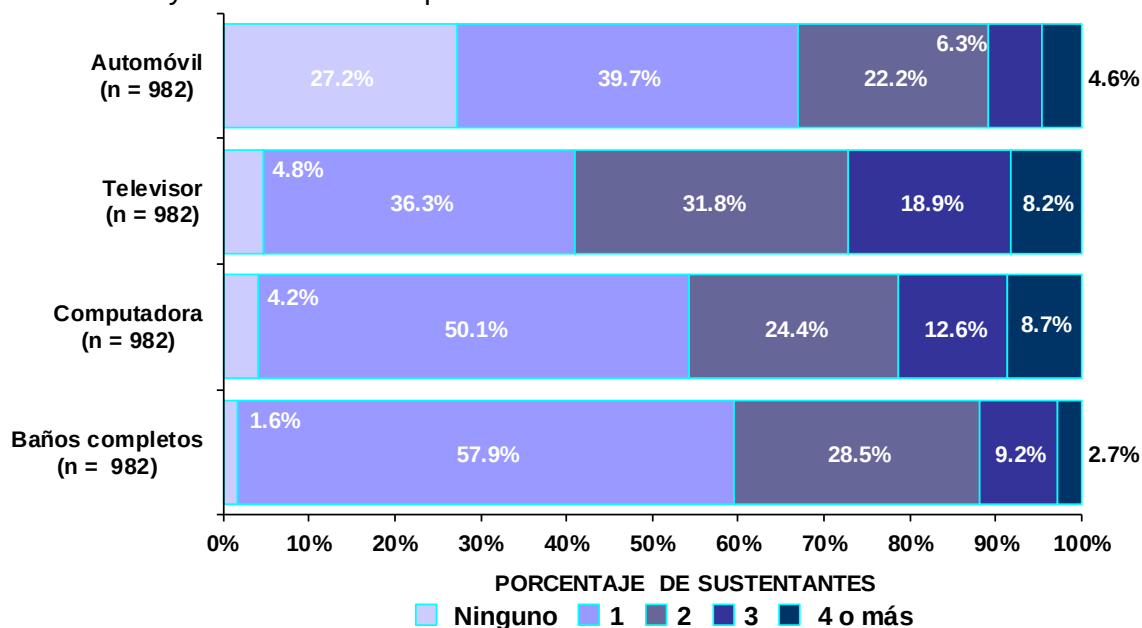
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 29.0% respondió que era alta; 37.2%, mediana; 16.0%, escasa; y 17.8%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 27.2% indicó no tener automóvil; 39.7%, uno; 22.2%, dos; 6.3%, tres, y 4.6%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 4.8% reportó no tener ninguno; 36.3%, uno; 31.8%, dos; 18.9%, tres, y 8.2%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 4.2% señaló no tener ninguna, 50.1%, una; 24.4%, dos; 12.6%, tres, y 8.7%, cuatro o más. Finalmente, 1.6% declaró no tener un baño completo en casa; 57.9%, uno; 28.5%, dos; 9.2%, tres; y 2.7%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 43.5% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 18.9% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 62.0%, de entre 8.0 y 8.9; 18.2%, de entre 7.0 y 7.9; y 0.8%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Química durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

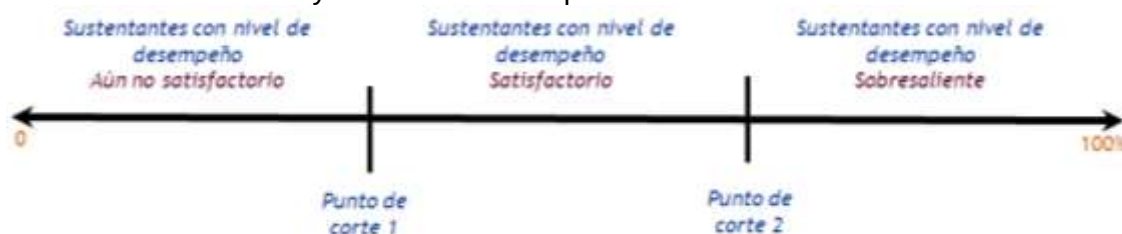
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

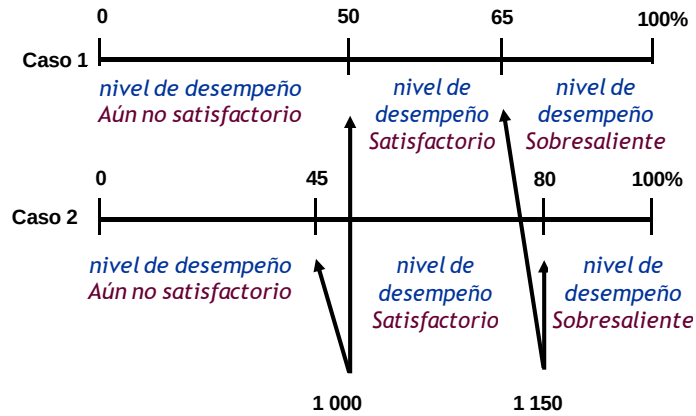
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



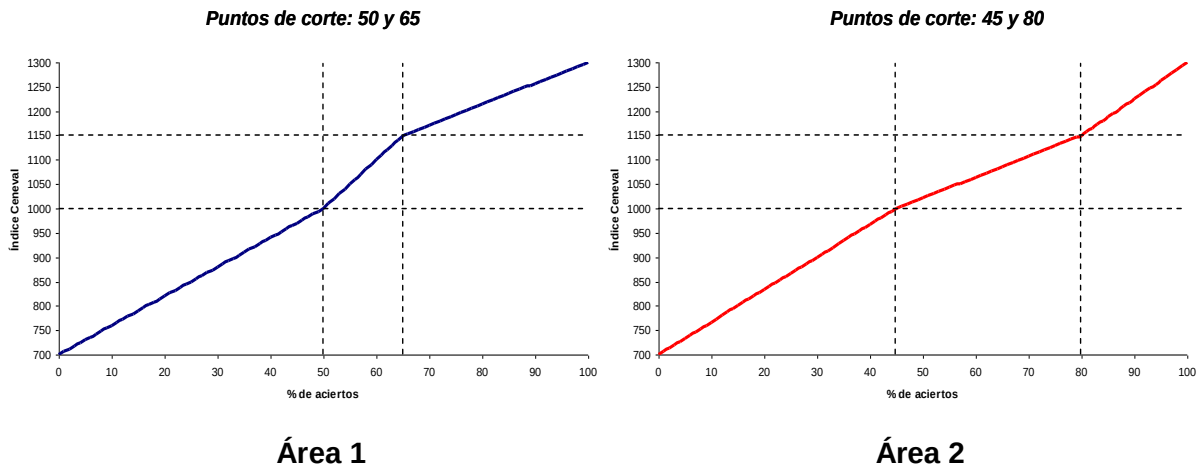
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

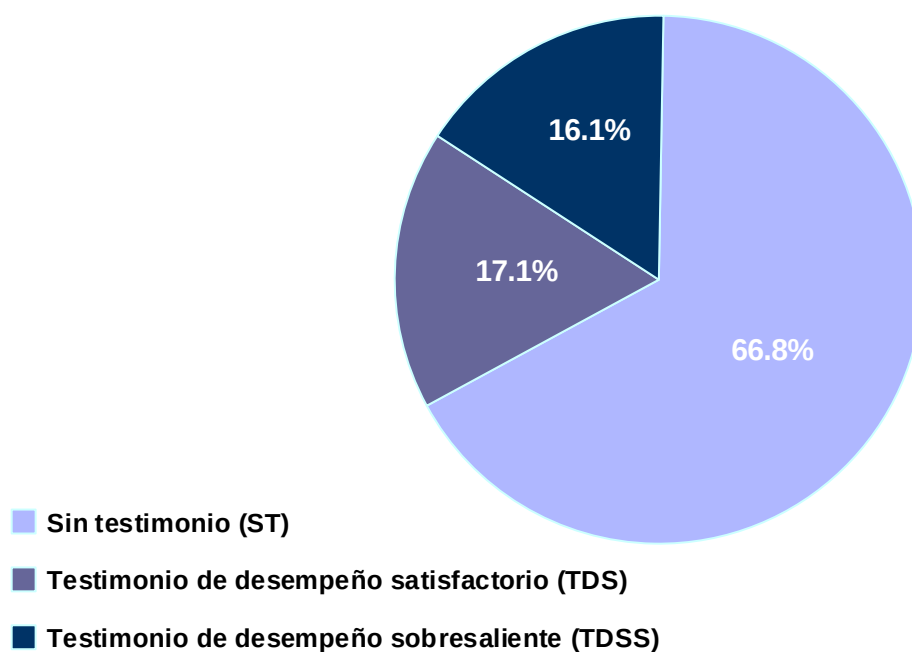
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Química el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Química, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 987 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

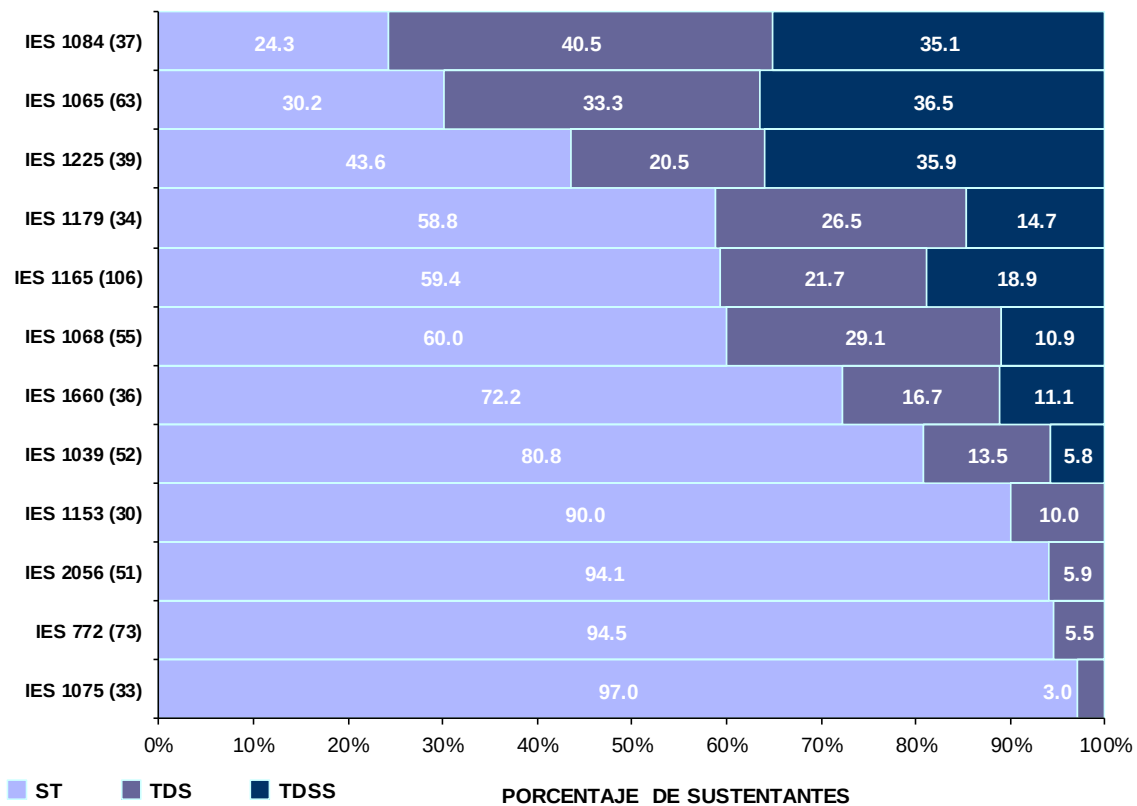
Como se observa en la gráfica 8, 16.1% (159 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 17.1% (169 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 66.8% (659 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Química durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

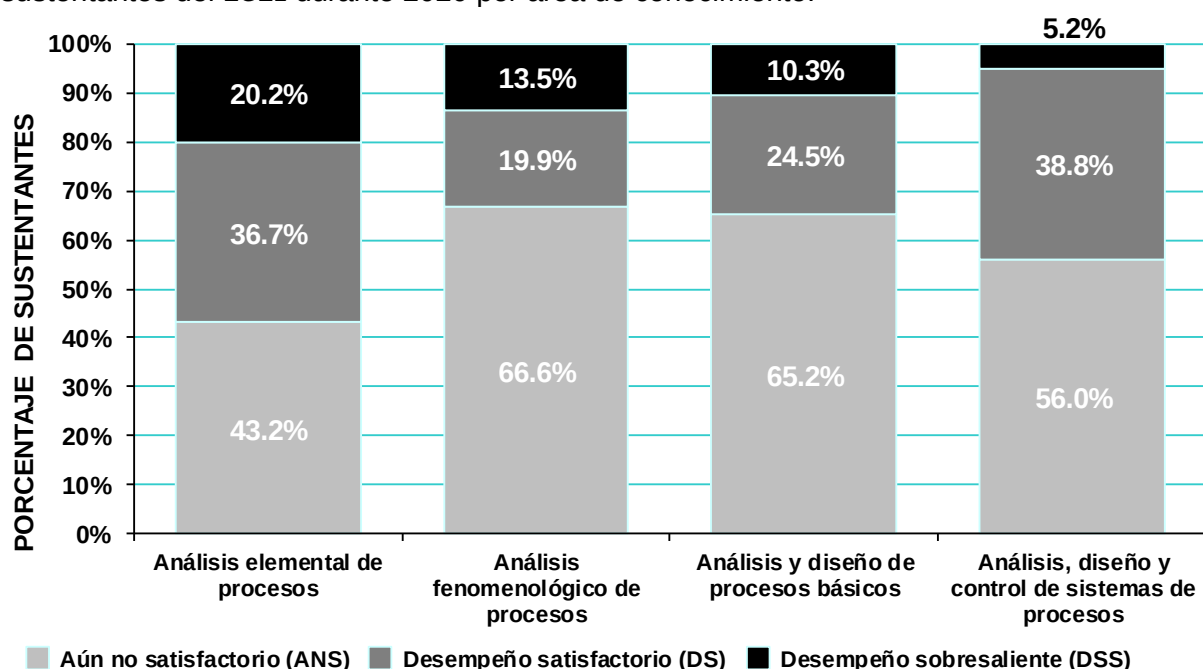
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

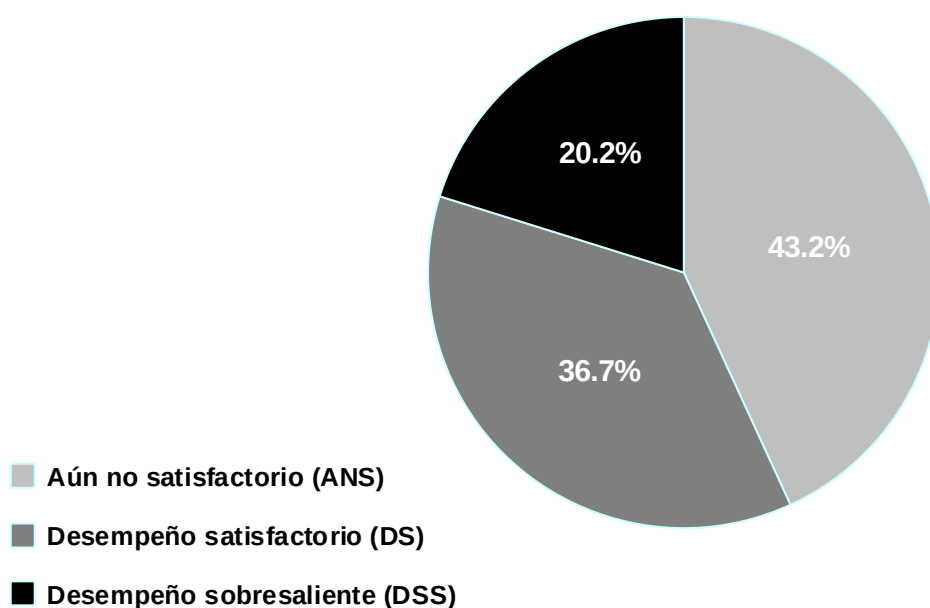
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Análisis elemental de procesos

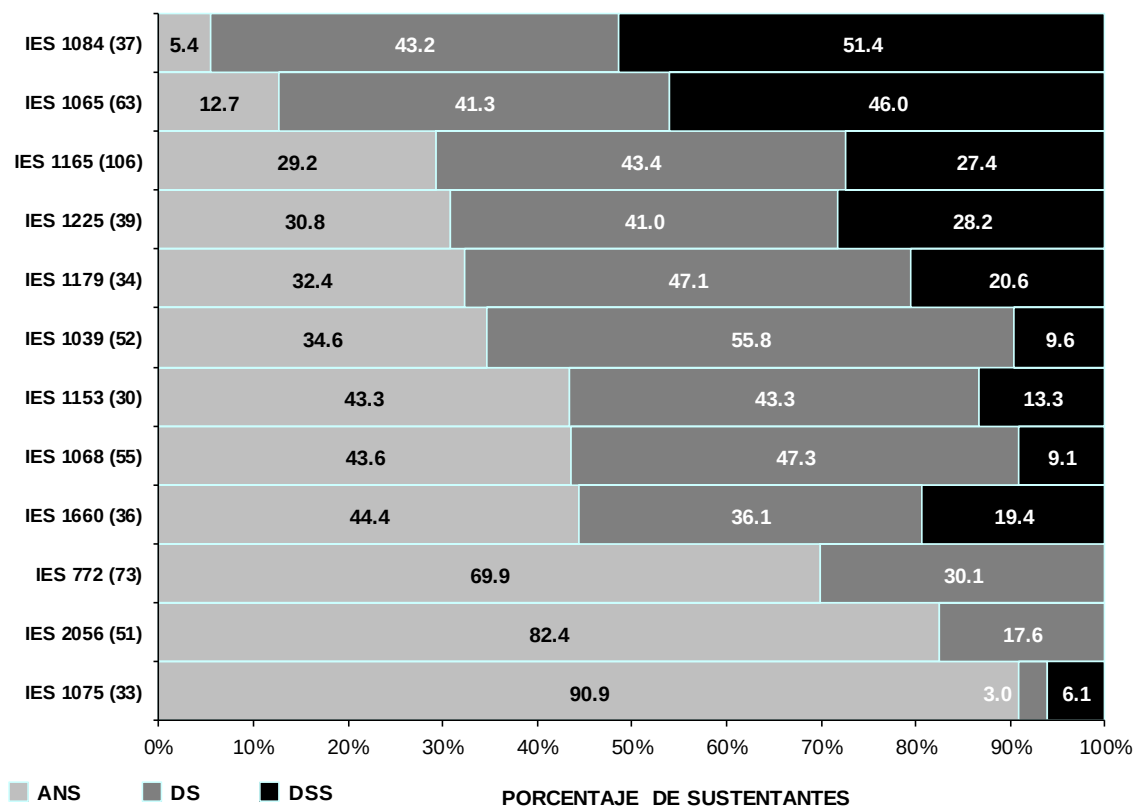
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis elemental de procesos, de los 987 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 20.2% (199 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 36.7% (362 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 43.2% (426 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Análisis elemental de procesos.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

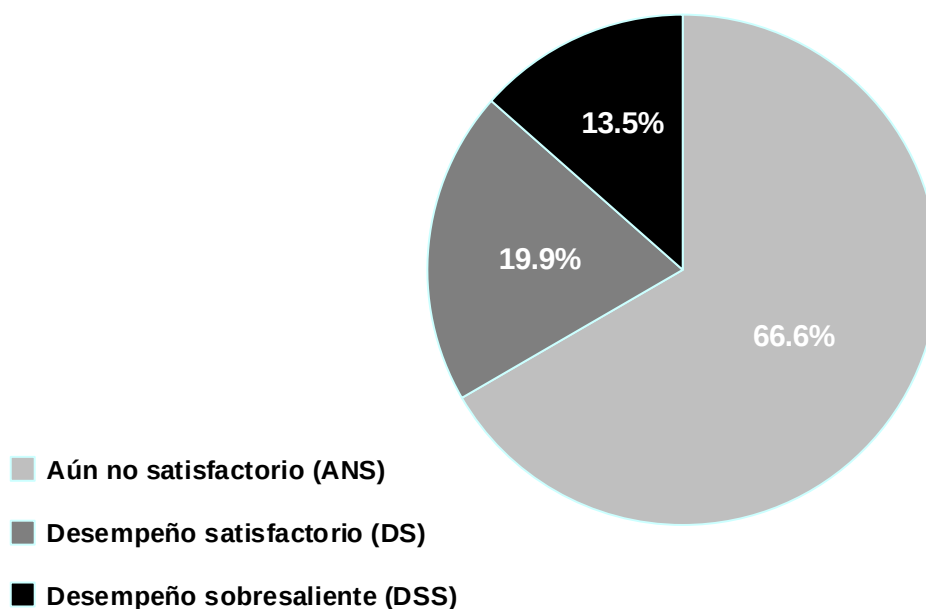
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Análisis elemental de procesos.



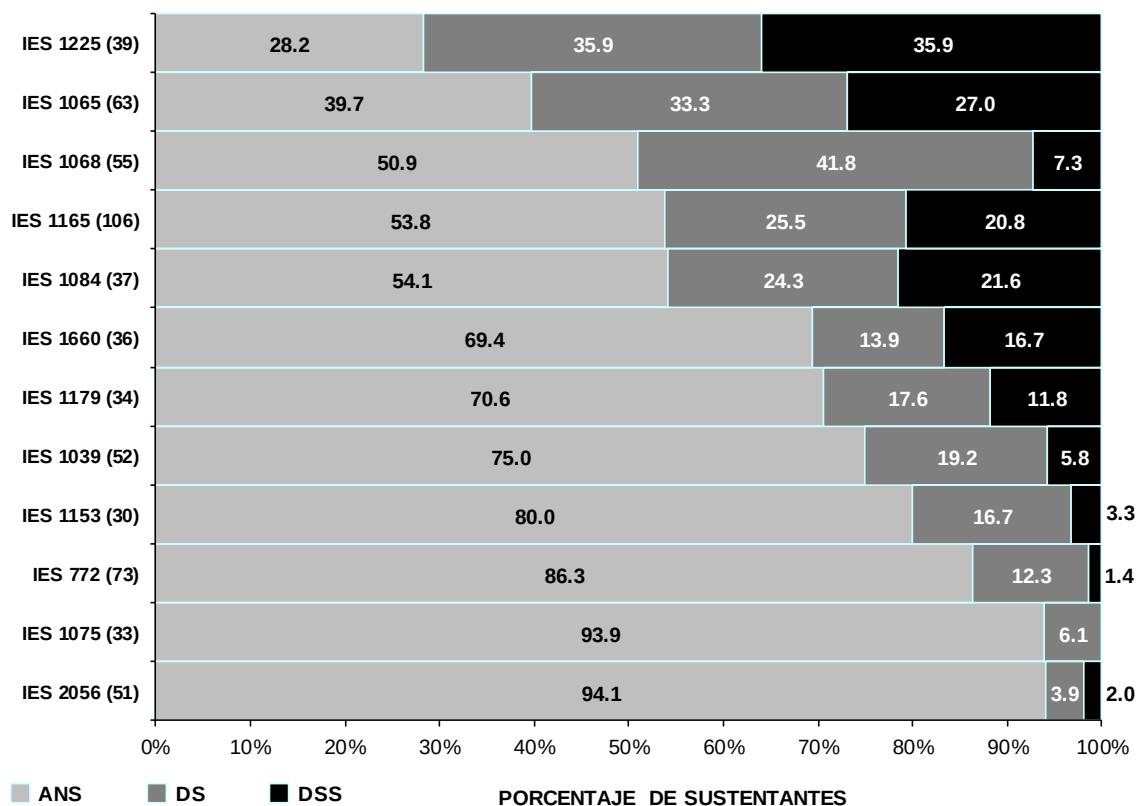
3.3.2. Análisis fenomenológico de procesos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis fenomenológico de procesos, de los 987 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 13.5% (133 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 19.9% (196 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 66.6% (658 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Análisis fenomenológico de procesos.



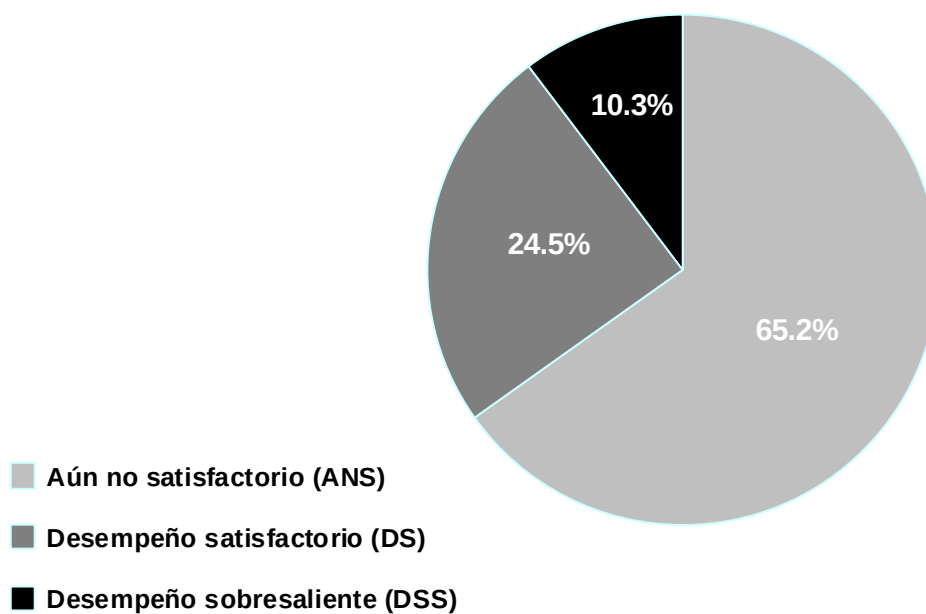
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Análisis fenomenológico de procesos.



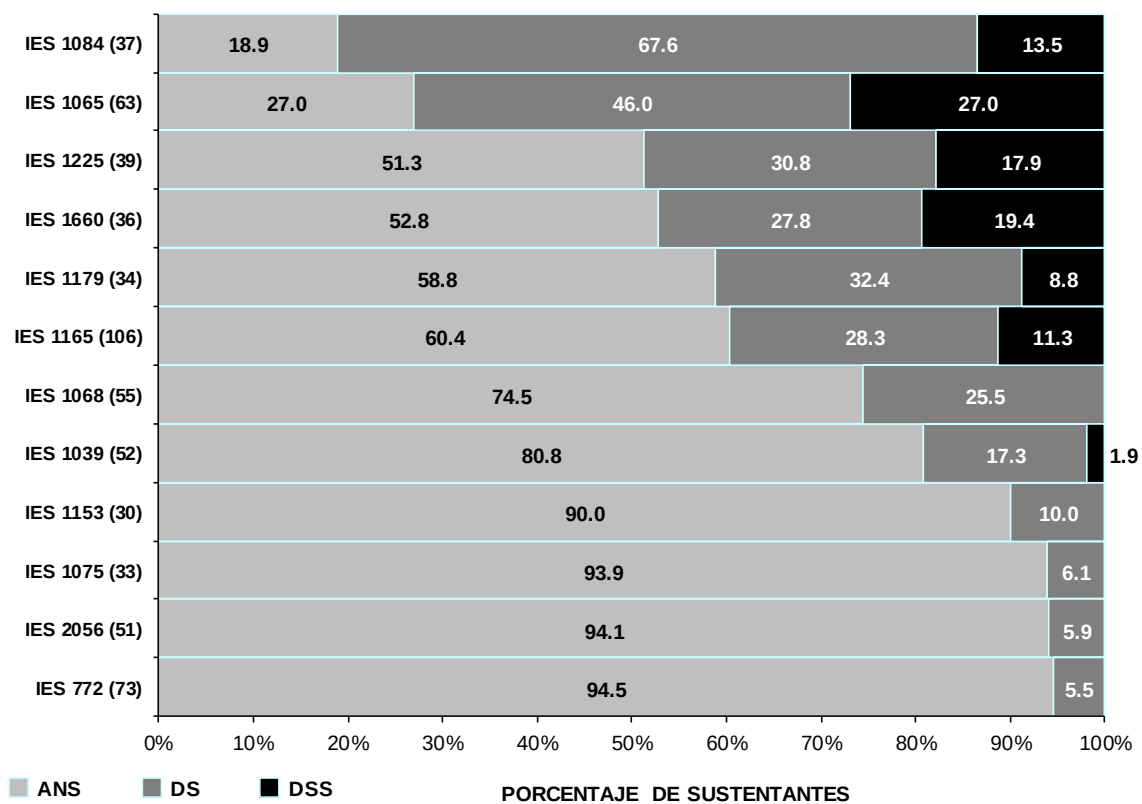
3.3.3. Análisis y diseño de procesos básicos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis y diseño de procesos básicos, de los 987 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 10.3% (102 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 24.5% (242 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 65.2% (643 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Análisis y diseño de procesos básicos.



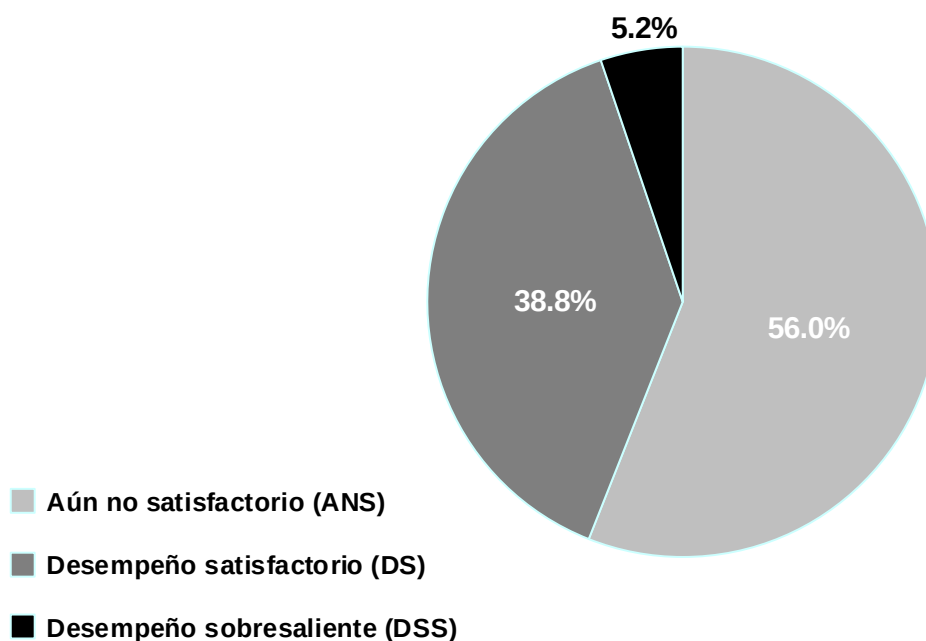
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Análisis y diseño de procesos básicos.



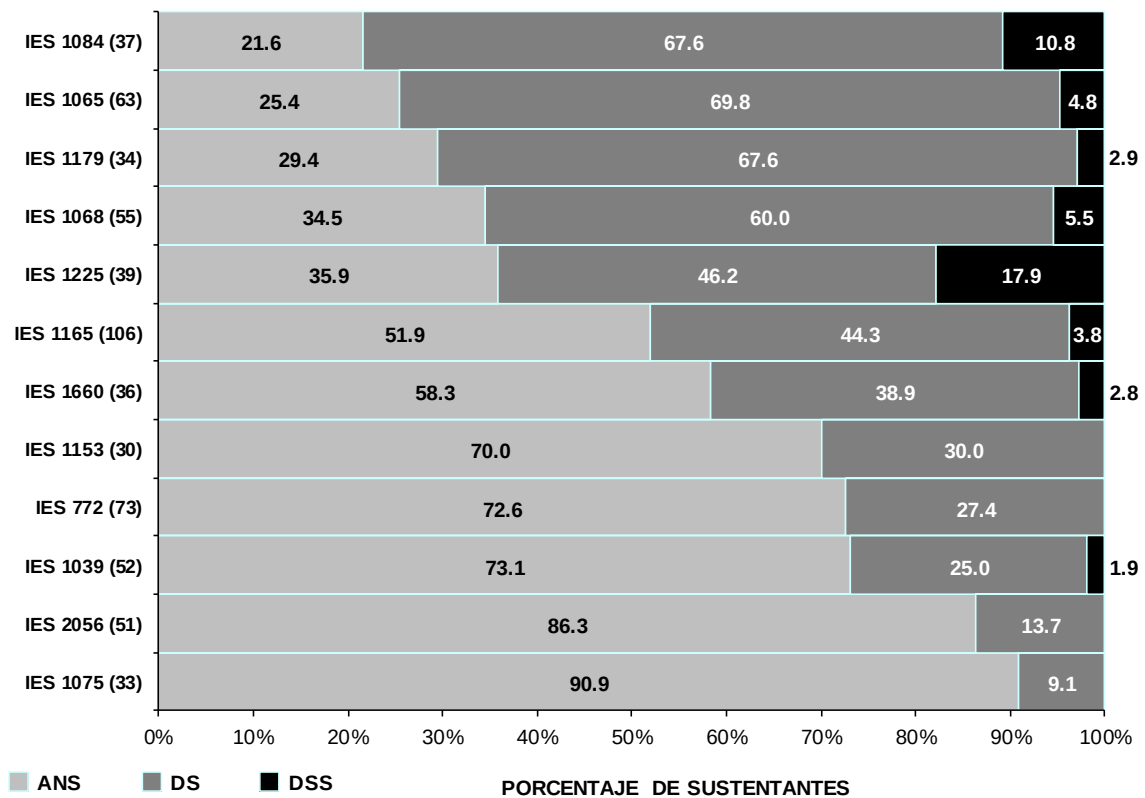
3.3.4. Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos, de los 987 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 5.2% (51 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.8% (383 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 56.0% (553 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Análisis, diseño y control de sistemas de procesos



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

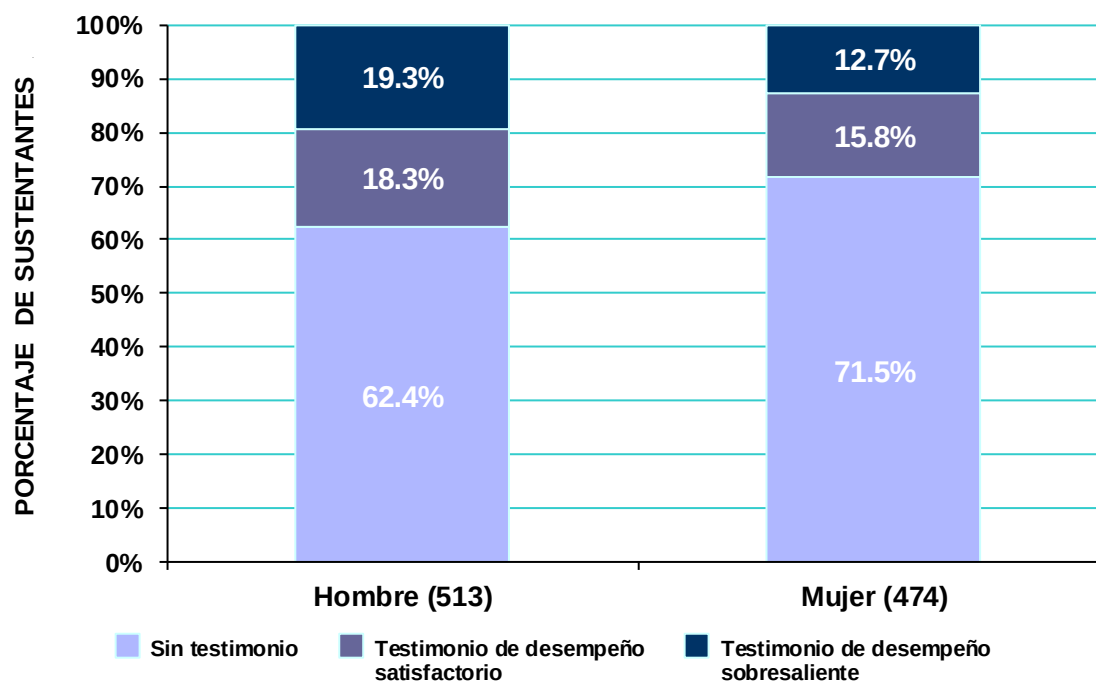
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Química durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (19.3% y 12.7%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 18.3% de los hombres contra 15.8% de las mujeres.

⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	513	320 (-3.0)	94 (1.0)	99 (2.8)
Mujer	474	339 (3.0)	75 (-1.0)	60 (-2.8)
	987	659	169	159

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.104, p=0.005$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	513	320 (-3.0)	94 (1.0)	99 (2.8)
Mujer	474	339 (3.0)	75 (-1.0)	60 (-2.8)
	987	659	169	159

$C = 0.104, p = 0.005$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño sobresaliente** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

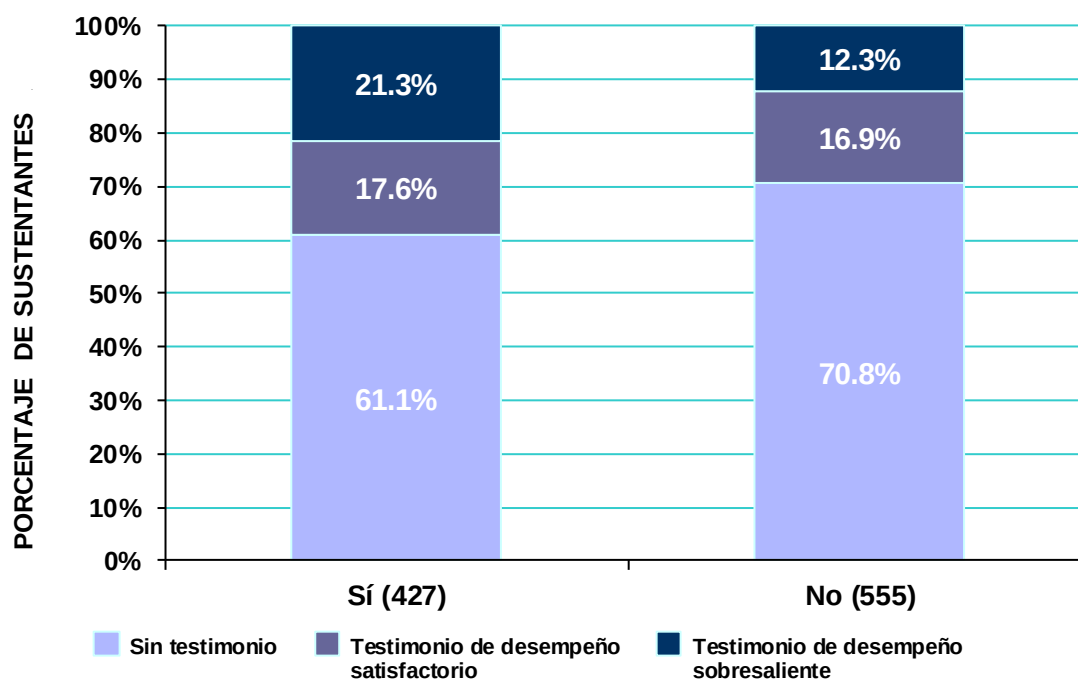


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	427	261 (-3.2)	75 (0.3)	91 (3.8)
No	555	393 (3.2)	94 (-0.3)	68 (-3.8)
	982	654	169	159

$C = 0.125, p < 0.001$

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?).

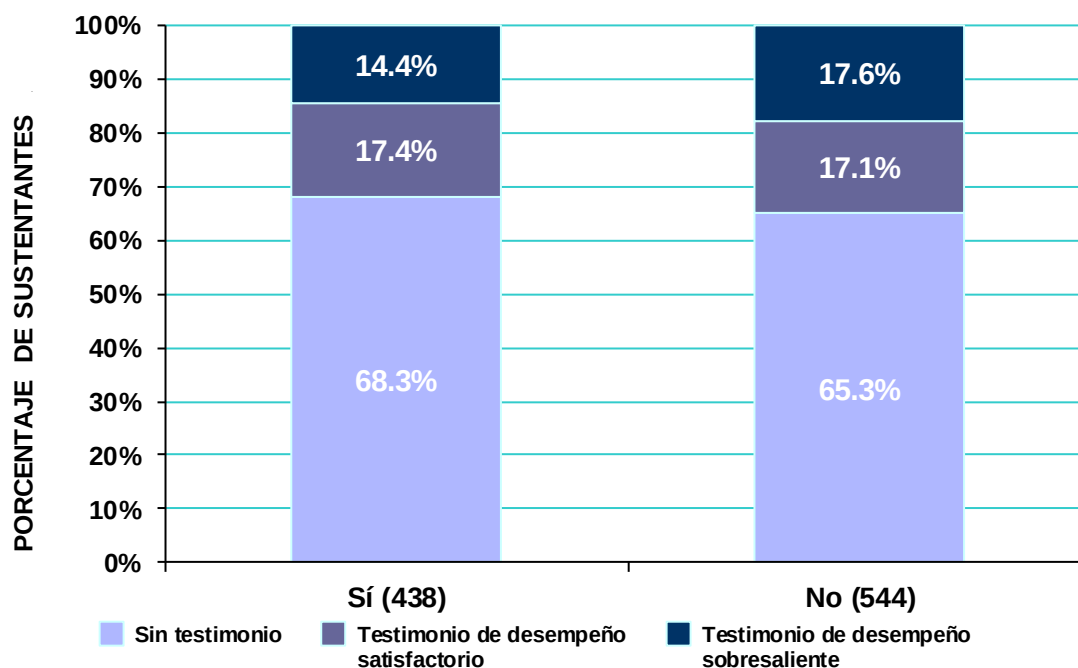


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	438	299 (1.0)	76 (0.1)	63 (-1.4)
No	544	355 (-1.0)	93 (-0.1)	96 (1.4)
	982	654	169	159

$C = 0.044$, $p = 0.38$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

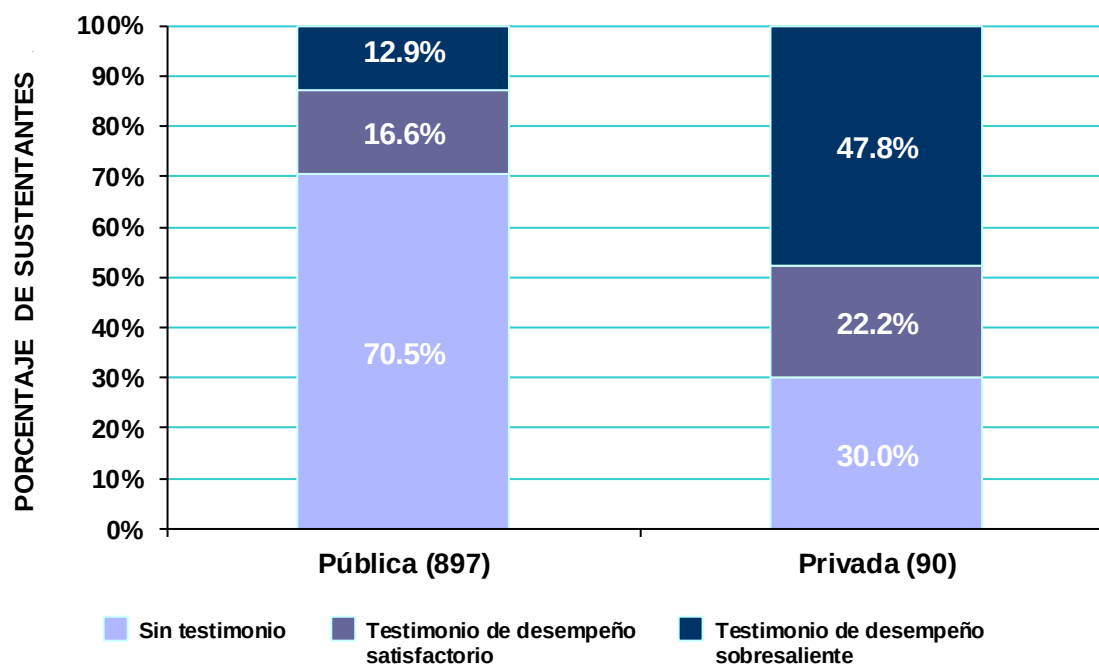


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	897	632 (7.8)	149 (-1.3)	116 (-8.6)
Privada	90	27 (-7.8)	20 (1.3)	43 (8.6)
	987	659	169	159

$C = 0.279, p < 0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 5.78$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

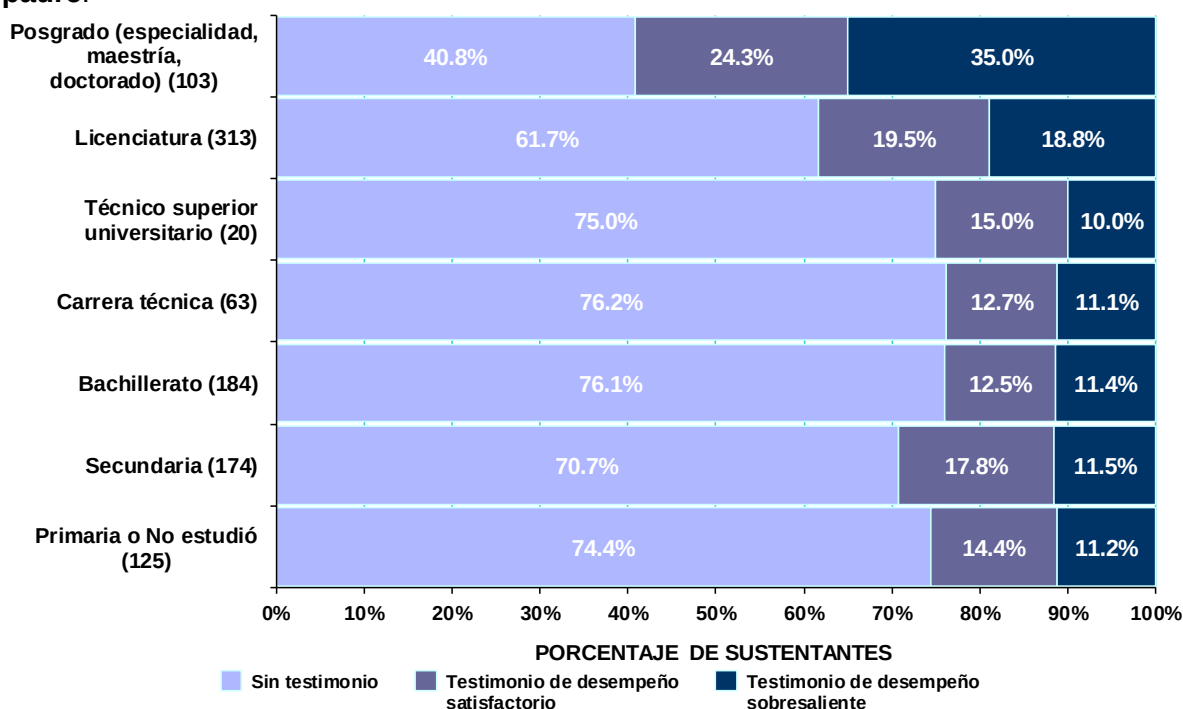


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	125	93 (2.0)	18 (-0.9)	14 (-1.6)
Secundaria	174	123 (1.3)	31 (0.2)	20 (-1.9)
Bachillerato	184	140 (3.0)	23 (-1.9)	21 (-2.0)
Carrera técnica	63	48 (1.7)	8 (-1.0)	7 (-1.1)
Técnico superior universitario	20	15 (0.8)	3 (-0.3)	2 (-0.8)
Licenciatura	313	193 (-2.2)	61 (1.3)	59 (1.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	103	42 (-5.9)	25 (2.0)	36 (5.5)
	982	654	169	159

$T_c = 5.78; p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

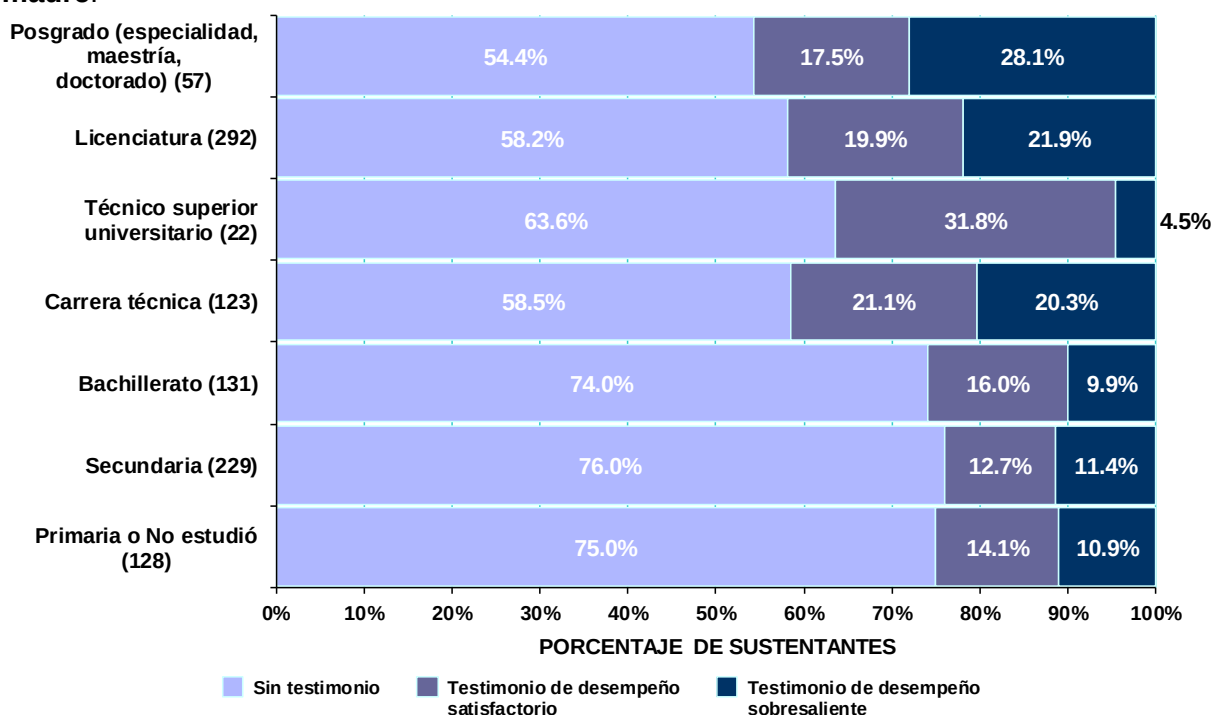


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	128	96 (2.2)	18 (-1.0)	14 (-1.7)
Secundaria	229	174 (3.4)	29 (-2.1)	26 (-2.3)
Bachillerato	131	97 (1.9)	21 (-0.4)	13 (-2.1)
Carrera técnica	123	72 (-2.0)	26 (1.2)	25 (1.3)
Técnico superior universitario	22	14 (-0.3)	7 (1.8)	1 (-1.5)
Licenciatura	292	170 (-3.6)	58 (1.4)	64 (3.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	57	31 (-2.0)	10 (0.1)	16 (2.5)
	982	654	169	159

$T_c = 5.49; p < 0.001$

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

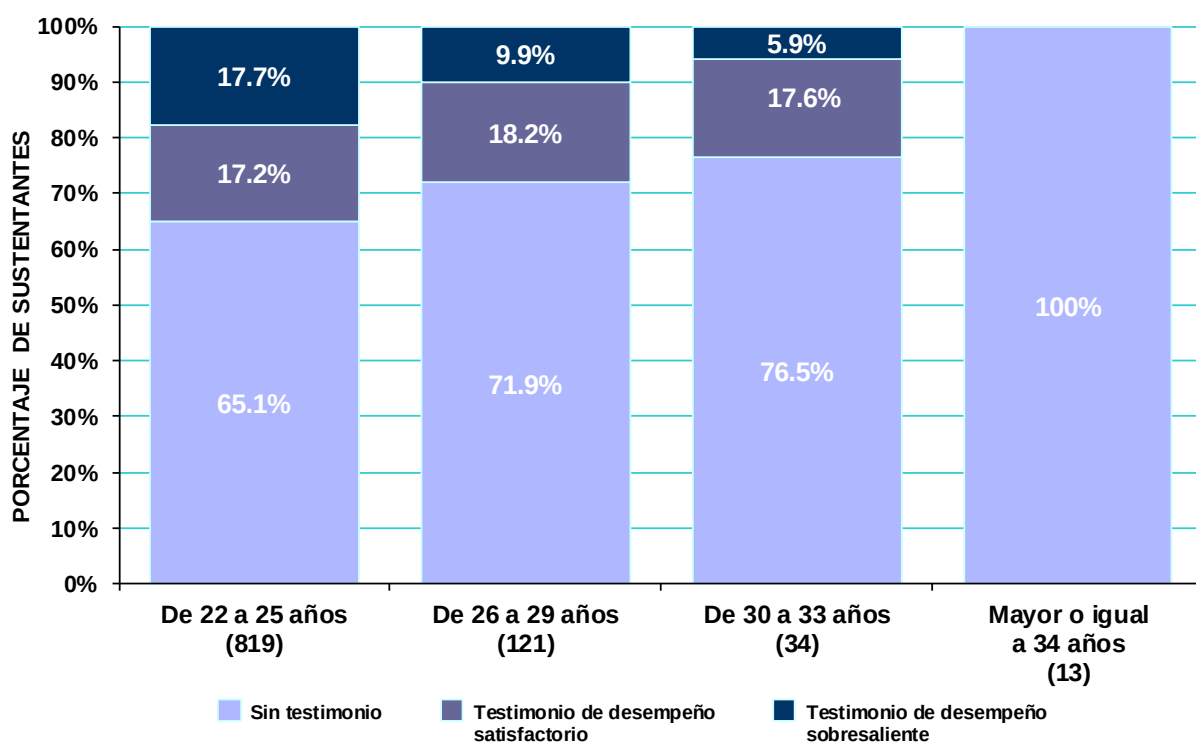


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	819	533 (-2.5)	141 (0.2)	145 (3.0)
De 26 a 29 años	121	87 (1.3)	22 (0.3)	12 (-2.0)
De 30 a 33 años	34	26 (1.2)	6 (0.1)	2 (-1.7)
Mayor o igual a 34 años	13	13 (2.6)	0 (-1.6)	0 (-1.6)
	987	659	169	159

$T_c = -3.25; p = 0.001$

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

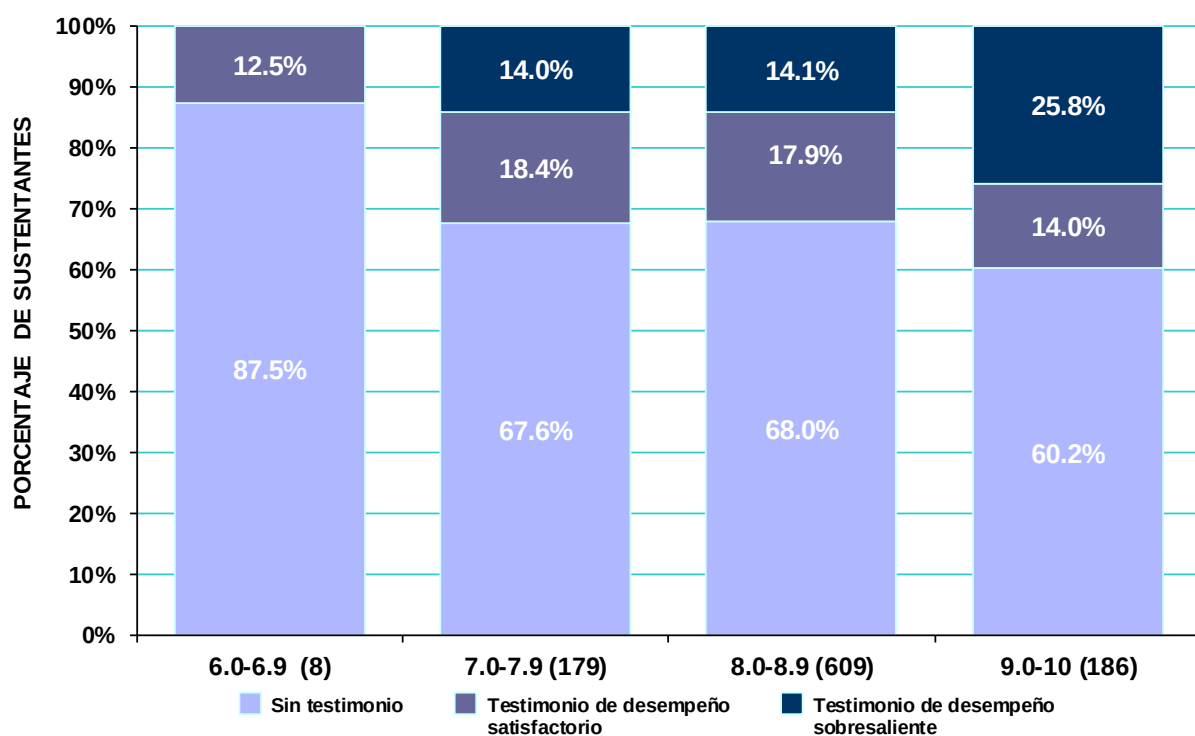


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).⁹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	179	121 (0.4)	33 (0.5)	25 (-0.9)
8.0-8.9	609	414 (1.3)	109 (0.7)	86 (-2.4)
9.0-10	186	112 (-2.0)	26 (-1.3)	48 (3.9)
	974	647	168	159

$T_c = 1.95; p = 0.051$ (no significativa)

⁹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

5. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 25 egresados provenientes de nueve instituciones de educación superior, quienes representan 2.5% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Química en ese año (987).¹⁰

¹⁰ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Química: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Química, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

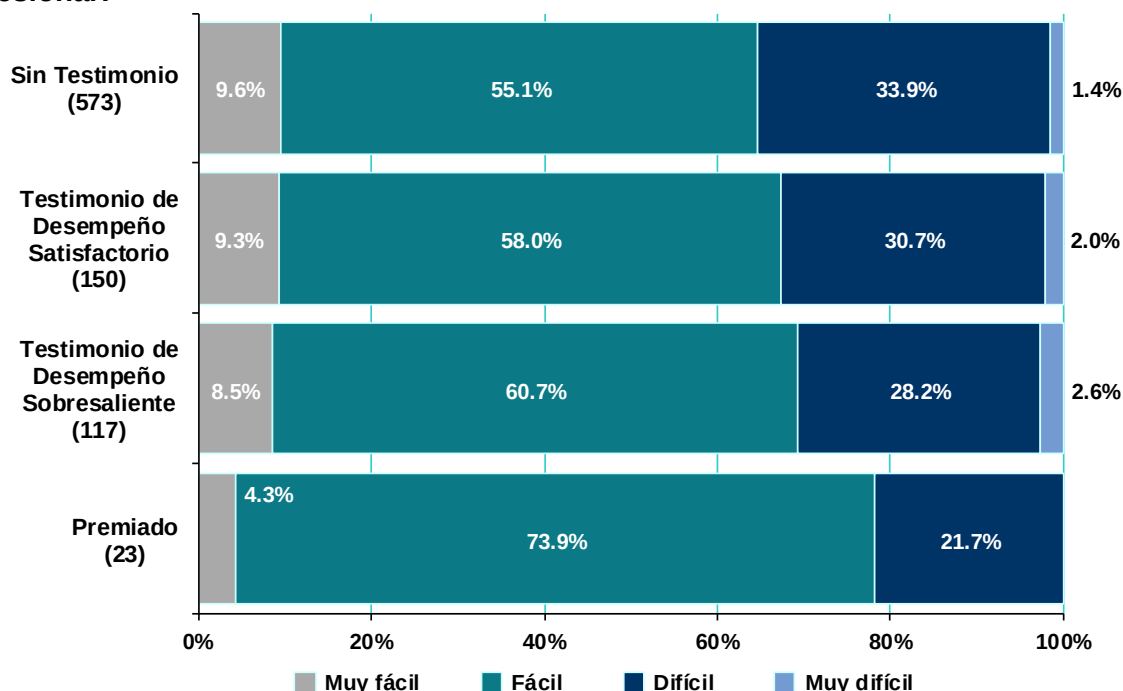


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	573	55 (0.5)	316 (-1.5)	194 (1.5)	8 (-0.7)
Testimonio de desempeño satisfactorio	150	14 (0.0)	87 (0.3)	46 (-0.4)	3 (0.4)
Testimonio de desempeño sobresaliente	117	10 (-0.3)	71 (0.9)	33 (-1.0)	3 (0.9)
Premiado	23	1 (-0.8)	17 (1.7)	5 (-1.1)	0 (-0.6)
	863	80	491	278	14

$T_c = -0.88$; $p = 0.378$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 73.9% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 55.1% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 27), al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 28. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

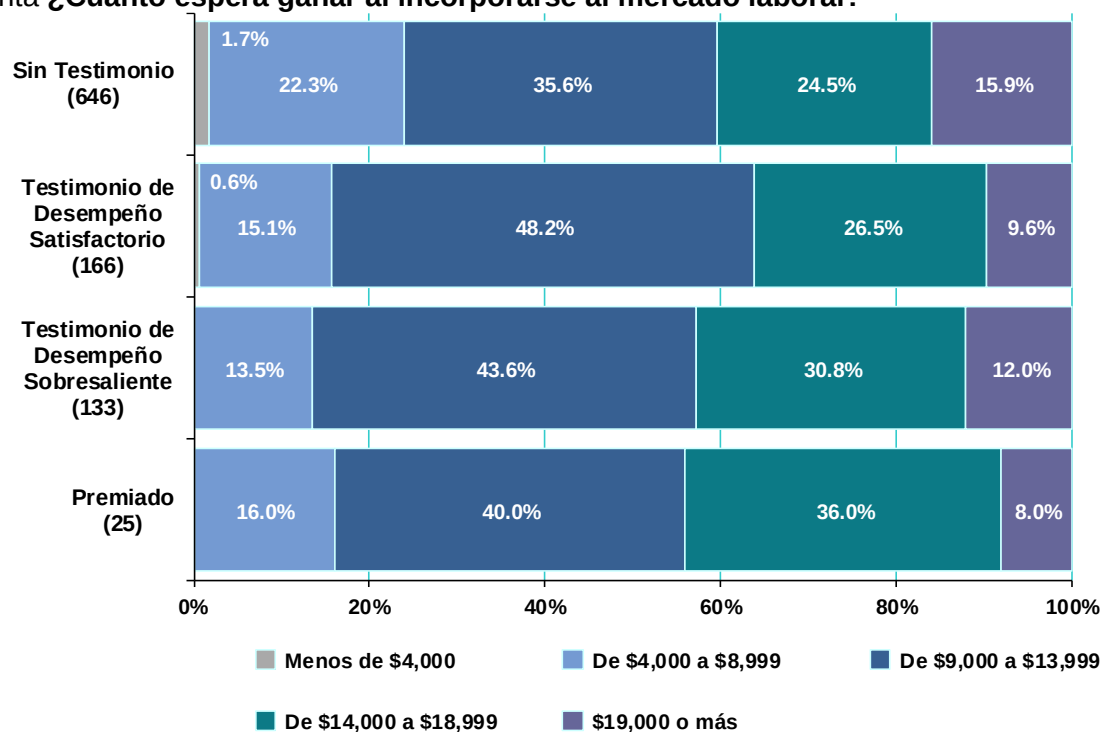


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	646	11 (1.9)	144 (2.9)	230 (-3.0)	158 (-1.5)	103 (2.3)
Testimonio de desempeño satisfactorio	166	1 (-0.8)	25 (-1.6)	80 (2.7)	44 (0.2)	16 (-1.8)
Testimonio de desempeño sobresaliente	133	0 (-1.4)	18 (-1.9)	58 (1.2)	41 (1.4)	16 (-0.7)
Premiado	25	0 (-0.6)	4 (-0.5)	10 (0.1)	9 (1.2)	2 (-0.9)
	970	12	191	378	252	137

Tc = 1.01; p = 0.309 (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 40.0% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 35.6% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 28) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

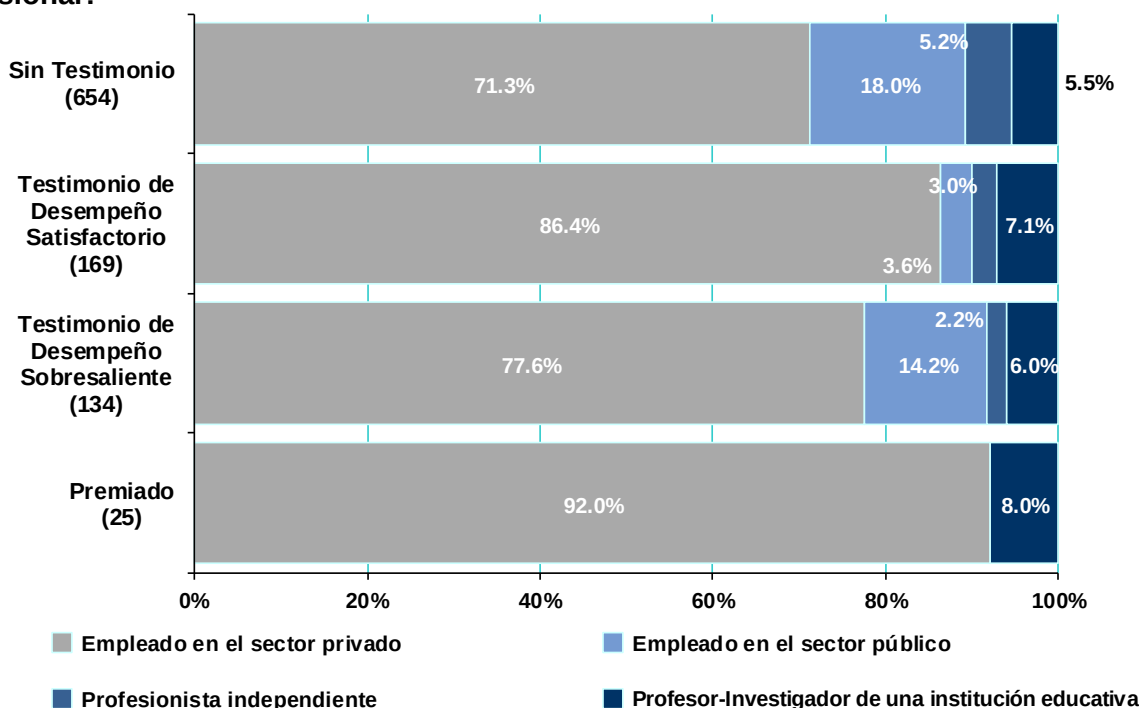


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	654	466 (-4.1)	118 (4.4)	34 (2.0)	36 (-0.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	169	146 (3.7)	6 (-4.5)	5 (-0.9)	12 (0.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	134	104 (0.7)	19 (-0.1)	3 (-1.3)	8 (0.0)
Premiado	25	23 (2.0)	0 (-2.1)	0 (-1.1)	2 (0.4)
	982	739	143	42	58

$C = 0.182, p < 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 92.0% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 77.6%, 86.4% y 71.3% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 29).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 29 y tabla 15).

ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	12	9	3	
		75.0%	25.0%	
628	23	1	1	21
		4.3%	4.3%	91.3%
733	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
772	73	69	4	
		94.5%	5.5%	
777	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%
817	3	3		
		100%		
819	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
827	9	7	1	1
		77.8%	11.1%	11.1%
848	7	5	1	1
		71.4%	14.3%	14.3%
851	5	2	1	2
		40.0%	20.0%	40.0%
872	14	14		
		100%		
931	17	5	7	5
		29.4%	41.2%	29.4%
1002	11	2	3	6
		18.2%	27.3%	54.5%
1033	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1039	52	42	7	3
		80.8%	13.5%	5.8%
1044	1	1		
		100%		
1053	2	2		
		100%		
1065	63	19	21	23
		30.2%	33.3%	36.5%
1068	55	33	16	6
		60.0%	29.1%	10.9%
1075	33	32	1	
		97.0%	3.0%	
1078	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1084	37	9	15	13

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		24.3%	40.5%	35.1%
1087	17	16	1	
		94.1%	5.9%	
1106	2	2		
		100%		
1120	1	1		
		100%		
1153	30	27	3	
		90.0%	10.0%	
1165	106	63	23	20
		59.4%	21.7%	18.9%
1170	20	17	2	1
		85.0%	10.0%	5.0%
1179	34	20	9	5
		58.8%	26.5%	14.7%
1181	1			1
				100%
1225	39	17	8	14
		43.6%	20.5%	35.9%
1345	7	6	1	
		85.7%	14.3%	
1354	17	5	7	5
		29.4%	41.2%	29.4%
1397	18	5	5	8
		27.8%	27.8%	44.4%
1406	1	1		
		100%		
1521	10	3	1	6
		30.0%	10.0%	60.0%
1523	10	10		
		100%		
1530	4	4		
		100%		
1571	1	1		
		100%		
1573	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
1577	1	1		
		100%		
1648	3	3		
		100%		
1650	29	23	3	3
		79.3%	10.3%	10.3%
1656	2	2		
		100%		
1660	36	26	6	4

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		72.2%	16.7%	11.1%
2051	3	3		
		100%		
2055	1	1		
		100%		
2056	51	48	3	
		94.1%	5.9%	
2201	1	1		
		100%		
2361	11	8	2	1
		72.7%	18.2%	9.1%
2365	10	2	1	7
		20.0%	10.0%	70.0%
2373	2	2		
		100%		
2407	1	1		
		100%		
2443	2	1		1
		50.0%		50.0%
2506	10	5	4	1
		50.0%	40.0%	10.0%
2748	9	9		
		100%		
2753	2	2		
		100%		
2801	27	27		
		100%		
2925	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
3072	10	10		
		100%		
3188	14	13	1	
		92.9%	7.1%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	12	Análisis elemental de procesos	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	12		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	7	5	
			58.3%	41.7%	
628	23	Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	9	3	
			75.0%	25.0%	
		Análisis elemental de procesos	1	2	20
			4.3%	8.7%	87.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	2	6	15
			8.7%	26.1%	65.2%
733	5	Análisis y diseño de procesos básicos	1	5	17
			4.3%	21.7%	73.9%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	10	12
			4.3%	43.5%	52.2%
		Análisis elemental de procesos	2	3	
			40.0%	60.0%	
772	73	Análisis fenomenológico de procesos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
777	3	Análisis elemental de procesos	51	22	
			69.9%	30.1%	
		Análisis fenomenológico de procesos	63	9	1
			86.3%	12.3%	1.4%
		Análisis y diseño de procesos básicos	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	3	Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	53	20	
			72.6%	27.4%	
		Análisis elemental de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	
777	3	Análisis y diseño de procesos básicos	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Análisis elemental de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		1
			66.7%		33.3%
817	3	Análisis elemental de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	3		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
819	5	Análisis elemental de procesos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	9	Análisis elemental de procesos	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
		Análisis fenomenológico de procesos	8		1
			88.9%		11.1%
		Análisis y diseño de procesos básicos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	4	5	
			44.4%	55.6%	
848	7	Análisis elemental de procesos	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
		Análisis fenomenológico de procesos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	5	2	
			71.4%	28.6%	
851	5	Análisis elemental de procesos		1	4
				20.0%	80.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	3		2
			60.0%		40.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
			2	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	40.0%	60.0%	
872	14	Análisis elemental de procesos	13	1	
			92.9%	7.1%	
		Análisis fenomenológico de procesos	14		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	14		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	14		
			100%		
931	17	Análisis elemental de procesos	1	10	6
			5.9%	58.8%	35.3%
		Análisis fenomenológico de procesos	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
		Análisis y diseño de procesos básicos	6	8	3
			35.3%	47.1%	17.6%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	6	11	
			35.3%	64.7%	
1002	11	Análisis elemental de procesos	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
		Análisis fenomenológico de procesos	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
		Análisis y diseño de procesos básicos	3	3	5
			27.3%	27.3%	45.5%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
1033	2	Análisis elemental de procesos		1	1
				50.0%	50.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		1
			50.0%		50.0%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
1039	52	Análisis elemental de procesos	18	29	5
			34.6%	55.8%	9.6%
		Análisis fenomenológico de procesos	39	10	3
			75.0%	19.2%	5.8%
		Análisis y diseño de procesos básicos	42	9	1
			80.8%	17.3%	1.9%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	38	13	1
			73.1%	25.0%	1.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1044	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
1053	2	Análisis elemental de procesos	2		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	2		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
1065	63	Análisis elemental de procesos	8	26	29
			12.7%	41.3%	46.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	25	21	17
			39.7%	33.3%	27.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	17	29	17
			27.0%	46.0%	27.0%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	16	44	3
			25.4%	69.8%	4.8%
1068	55	Análisis elemental de procesos	24	26	5
			43.6%	47.3%	9.1%
		Análisis fenomenológico de procesos	28	23	4
			50.9%	41.8%	7.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	41	14	
			74.5%	25.5%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	19	33	3
			34.5%	60.0%	5.5%
1075	33	Análisis elemental de procesos	30	1	2
			90.9%	3.0%	6.1%
		Análisis fenomenológico de procesos	31	2	
			93.9%	6.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	31	2	
			93.9%	6.1%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	30	3	
			90.9%	9.1%	
1078	2	Análisis elemental de procesos		2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis fenomenológico de procesos		100%	
			2 100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos		2	
				100%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
1084	37	Análisis elemental de procesos	2	16	19
			5.4%	43.2%	51.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	20	9	8
			54.1%	24.3%	21.6%
		Análisis y diseño de procesos básicos	7	25	5
			18.9%	67.6%	13.5%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	8	25	4
			21.6%	67.6%	10.8%
1087	17	Análisis elemental de procesos	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	13	4	
			76.5%	23.5%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	17		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	13	4	
			76.5%	23.5%	
1106	2	Análisis elemental de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
1120	1	Análisis elemental de procesos	1		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
1153	30	Análisis elemental de procesos	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis fenomenológico de procesos	24	5	1
			80.0%	16.7%	3.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	27	3	
			90.0%	10.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	21	9	
			70.0%	30.0%	
1165	106	Análisis elemental de procesos	31	46	29
			29.2%	43.4%	27.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	57	27	22
			53.8%	25.5%	20.8%
		Análisis y diseño de procesos básicos	64	30	12
			60.4%	28.3%	11.3%
1170	20	Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	55	47	4
			51.9%	44.3%	3.8%
		Análisis elemental de procesos	11	7	2
			55.0%	35.0%	10.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	18		2
			90.0%		10.0%
1179	34	Análisis y diseño de procesos básicos	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	17	3	
			85.0%	15.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	24	6	4
			70.6%	17.6%	11.8%
1181	1	Análisis elemental de procesos	11	16	7
			32.4%	47.1%	20.6%
		Análisis y diseño de procesos básicos	20	11	3
			58.8%	32.4%	8.8%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	10	23	1
			29.4%	67.6%	2.9%
1225	39	Análisis elemental de procesos			1
					100%
		Análisis fenomenológico de procesos		1	
				100%	
		Análisis y diseño de procesos básicos		1	
				100%	
1225	39	Análisis elemental de procesos			1
					100%
		Análisis elemental de procesos	12	16	11
			30.8%	41.0%	28.2%
			11	14	14

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis fenomenológico de procesos	28.2%	35.9%	35.9%
		Análisis y diseño de procesos básicos	20	12	7
			51.3%	30.8%	17.9%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	14	18	7
			35.9%	46.2%	17.9%
1345	7	Análisis elemental de procesos	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Análisis fenomenológico de procesos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	5	2	
			71.4%	28.6%	
1354	17	Análisis elemental de procesos	3	11	3
			17.6%	64.7%	17.6%
		Análisis fenomenológico de procesos	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
		Análisis y diseño de procesos básicos	7	4	6
			41.2%	23.5%	35.3%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	14	
			17.6%	82.4%	
1397	18	Análisis elemental de procesos	3	6	9
			16.7%	33.3%	50.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	8	4	6
			44.4%	22.2%	33.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	6	7	5
			33.3%	38.9%	27.8%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	10	5
			16.7%	55.6%	27.8%
1406	1	Análisis elemental de procesos	1		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
1521	10	Análisis elemental de procesos	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis y diseño de procesos básicos	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
1523	10	Análisis elemental de procesos	8	2	
			80.0%	20.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	10		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	10		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	10		
			100%		
1530	4	Análisis elemental de procesos	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	4		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	3	1	
			75.0%	25.0%	
1571	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos		1	
				100%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
1573	5	Análisis elemental de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	5		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	3	
			40.0%	60.0%	
1577	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
			1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis y diseño de procesos básicos	100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
1648	3	Análisis elemental de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
1650	29	Análisis elemental de procesos	10	14	5
			34.5%	48.3%	17.2%
		Análisis fenomenológico de procesos	19	7	3
			65.5%	24.1%	10.3%
		Análisis y diseño de procesos básicos	17	11	1
			58.6%	37.9%	3.4%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	21	8	
			72.4%	27.6%	
1656	2	Análisis elemental de procesos	2		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	2		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
1660	36	Análisis elemental de procesos	16	13	7
			44.4%	36.1%	19.4%
		Análisis fenomenológico de procesos	25	5	6
			69.4%	13.9%	16.7%
		Análisis y diseño de procesos básicos	19	10	7
			52.8%	27.8%	19.4%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	21	14	1
			58.3%	38.9%	2.8%
2051	3	Análisis elemental de procesos	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Análisis fenomenológico de procesos	3		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	3		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1	2	
			33.3%	66.7%	
2055	1	Análisis elemental de procesos		1	
				100%	
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
2056	51	Análisis elemental de procesos	42	9	
			82.4%	17.6%	
		Análisis fenomenológico de procesos	48	2	1
			94.1%	3.9%	2.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos	48	3	
			94.1%	5.9%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	44	7	
			86.3%	13.7%	
2201	1	Análisis elemental de procesos	1		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos		1	
				100%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
2361	11	Análisis elemental de procesos	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
		Análisis fenomenológico de procesos	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
		Análisis y diseño de procesos básicos	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	6	5	
			54.5%	45.5%	
2365	10	Análisis elemental de procesos		2	8
				20.0%	80.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
		Análisis y diseño de procesos básicos		7	3
				70.0%	30.0%
			3	5	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	30.0%	50.0%	20.0%
2373	2	Análisis elemental de procesos	2		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	2		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
2407	1	Análisis elemental de procesos			1
					100%
		Análisis fenomenológico de procesos	1		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	1		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	1		
			100%		
2443	2	Análisis elemental de procesos			2
					100%
		Análisis fenomenológico de procesos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos		2	
				100%	
2506	10	Análisis elemental de procesos	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
		Análisis fenomenológico de procesos	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	4	6	
			40.0%	60.0%	
2748	9	Análisis elemental de procesos	8	1	
			88.9%	11.1%	
		Análisis fenomenológico de procesos	9		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	9		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	8	1	
			88.9%	11.1%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2753	2	Análisis elemental de procesos	2		
			100%		
		Análisis fenomenológico de procesos	2		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	2		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	2		
			100%		
2801	27	Análisis elemental de procesos	24	3	
			88.9%	11.1%	
		Análisis fenomenológico de procesos	27		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	26	1	
			96.3%	3.7%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	26	1	
			96.3%	3.7%	
2925	5	Análisis elemental de procesos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	5		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	10	Análisis elemental de procesos	9	1	
			90.0%	10.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	10		
			100%		
		Análisis y diseño de procesos básicos	10		
			100%		
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	10		
			100%		
3188	14	Análisis elemental de procesos	7	7	
			50.0%	50.0%	
		Análisis fenomenológico de procesos	13	1	
			92.9%	7.1%	
		Análisis y diseño de procesos básicos	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Análisis, diseño y control de sistemas de procesos	10	4	
			71.4%	28.6%	

ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 **Análisis elemental de procesos**

Área 2 **Análisis fenomenológico de procesos**

Área 3 **Análisis y diseño de procesos básicos**

Área 4 **Análisis, diseño y control de sistemas de procesos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	12	Mínimo	837	849	794	802
		Mediana	1001	898	963	956
		Máximo	1229	979	1077	1143
628	23	Mínimo	919	892	926	853
		Mediana	1205	1198	1194	1171
		Máximo	1291	1280	1288	1276
733	5	Mínimo	923	904	885	879
		Mediana	1027	994	954	1062
		Máximo	1104	1112	1048	1197
772	73	Mínimo	812	783	746	726
		Mediana	951	926	882	956
		Máximo	1137	1164	1030	1117
777	3	Mínimo	979	881	931	930
		Mediana	1078	1038	1077	982
		Máximo	1129	1149	1106	1171
817	3	Mínimo	837	813	792	802
		Mediana	867	836	838	853
		Máximo	1111	935	970	1008
819	5	Mínimo	892	762	838	905
		Mediana	979	881	948	930
		Máximo	1137	1105	1000	1089
827	9	Mínimo	784	881	792	879
		Mediana	951	904	908	1007
		Máximo	1159	1164	1121	1116
848	7	Mínimo	892	700	838	828
		Mediana	1001	892	992	905
		Máximo	1205	1149	1176	1090
851	5	Mínimo	1078	745	954	905
		Mediana	1188	979	1019	1090
		Máximo	1194	1231	1229	1117
872	14	Mínimo	784	813	723	777
		Mediana	895	881	850	879
		Máximo	1007	926	931	930
931	17	Mínimo	951	904	862	828
		Mediana	1085	1067	1030	1035
		Máximo	1247	1215	1226	1143

- Área 1 Análisis elemental de procesos
 Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
 Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
 Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1002	11	Mínimo	923	892	860	930
		Mediana	1059	1112	1106	1116
		Máximo	1257	1280	1247	1197
1033	2	Mínimo	1027	892	948	853
		Mediana	1116	984	1071	918
		Máximo	1205	1075	1194	982
1039	52	Mínimo	837	805	792	777
		Mediana	1007	942	906	956
		Máximo	1229	1232	1194	1171
1044	1	Mínimo	1033	858	931	956
		Mediana	1033	858	931	956
		Máximo	1033	858	931	956
1053	2	Mínimo	867	836	792	879
		Mediana	895	893	839	892
		Máximo	923	949	885	905
1065	63	Mínimo	812	813	838	853
		Mediana	1111	1038	1061	1062
		Máximo	1247	1283	1244	1222
1068	55	Mínimo	755	805	794	827
		Mediana	1001	979	926	1035
		Máximo	1205	1215	1077	1197
1075	33	Mínimo	812	745	769	802
		Mediana	895	858	838	905
		Máximo	1194	1067	1061	1089
1078	2	Mínimo	1007	994	1061	828
		Mediana	1046	994	1091	918
		Máximo	1085	994	1121	1007
1084	37	Mínimo	895	849	838	828
		Mediana	1159	994	1061	1035
		Máximo	1265	1300	1226	1196
1087	17	Mínimo	865	827	838	853
		Mediana	947	914	904	930
		Máximo	1129	1112	992	1117
1106	2	Mínimo	947	935	926	930
		Mediana	987	968	1016	943
		Máximo	1027	1001	1106	956
1120	1	Mínimo	947	892	904	853

- Área 1 Análisis elemental de procesos
 Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
 Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
 Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	947	892	904	853
		Máximo	947	892	904	853
1153	30	Mínimo	865	827	838	802
		Mediana	1001	935	926	969
		Máximo	1205	1166	1077	1145
1165	106	Mínimo	840	718	792	802
		Mediana	1056	994	977	982
		Máximo	1265	1266	1229	1222
1170	20	Mínimo	756	783	815	828
		Mediana	951	881	931	930
		Máximo	1176	1249	1170	1062
1179	34	Mínimo	865	700	792	879
		Mediana	1040	953	970	1035
		Máximo	1188	1231	1280	1171
1181	1	Mínimo	1170	1001	1077	1276
		Mediana	1170	1001	1077	1276
		Máximo	1170	1001	1077	1276
1225	39	Mínimo	865	827	838	853
		Mediana	1078	1112	992	1035
		Máximo	1300	1300	1244	1250
1345	7	Mínimo	867	858	723	777
		Mediana	974	904	860	930
		Máximo	1052	1001	1106	1090
1354	17	Mínimo	784	926	885	922
		Mediana	1085	1029	1000	1062
		Máximo	1176	1198	1207	1116
1397	18	Mínimo	947	783	862	802
		Mediana	1146	1038	1048	1077
		Máximo	1283	1247	1265	1250
1406	1	Mínimo	892	957	860	879
		Mediana	892	957	860	879
		Máximo	892	957	860	879
1521	10	Mínimo	951	904	908	981
		Mediana	1145	1198	1048	1131
		Máximo	1240	1288	1265	1224
1523	10	Mínimo	810	805	816	776
		Mediana	893	860	882	853

- Área 1 Análisis elemental de procesos
 Área 2 Análisis fenomenológico de procesos
 Área 3 Análisis y diseño de procesos básicos
 Área 4 Análisis, diseño y control de sistemas de procesos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1001	914	970	956
1530	4	Mínimo	919	827	882	827
		Mediana	1014	860	915	905
		Máximo	1129	935	1077	1063
1571	1	Mínimo	1033	1144	931	930
		Mediana	1033	1144	931	930
		Máximo	1033	1144	931	930
1573	5	Mínimo	812	849	882	981
		Mediana	895	949	931	1007
		Máximo	1033	1164	977	1035
1577	1	Mínimo	1052	935	970	930
		Mediana	1052	935	970	930
		Máximo	1052	935	970	930
1648	3	Mínimo	840	858	838	853
		Mediana	867	957	992	930
		Máximo	1027	971	1091	1035
1650	29	Mínimo	919	768	838	802
		Mediana	1052	949	992	956
		Máximo	1247	1266	1170	1090
1656	2	Mínimo	895	813	904	853
		Mediana	907	853	906	866
		Máximo	919	892	908	879
1660	36	Mínimo	810	827	838	853
		Mediana	1004	960	977	982
		Máximo	1247	1283	1207	1196
2051	3	Mínimo	895	813	862	853
		Mediana	919	827	882	1008
		Máximo	1078	892	926	1035
2055	1	Mínimo	1001	827	882	905
		Mediana	1001	827	882	905
		Máximo	1001	827	882	905
2056	51	Mínimo	784	783	746	751
		Mediana	895	892	882	905
		Máximo	1052	1166	1048	1063
2201	1	Mínimo	951	881	1030	905
		Mediana	951	881	1030	905
		Máximo	951	881	1030	905

- Área 1 **Análisis elemental de procesos**
 Área 2 **Análisis fenomenológico de procesos**
 Área 3 **Análisis y diseño de procesos básicos**
 Área 4 **Análisis, diseño y control de sistemas de procesos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
2361	11	Mínimo	840	723	792	879
		Mediana	1001	904	954	981
		Máximo	1212	1232	1170	1063
2365	10	Mínimo	1033	904	1000	956
		Mediana	1173	1112	1113	1117
		Máximo	1257	1247	1247	1171
2373	2	Mínimo	867	849	954	853
		Mediana	921	899	962	866
		Máximo	974	949	970	879
2407	1	Mínimo	1212	881	931	956
		Mediana	1212	881	931	956
		Máximo	1212	881	931	956
2443	2	Mínimo	1159	949	931	1007
		Mediana	1159	1047	996	1035
		Máximo	1159	1144	1061	1062
2506	10	Mínimo	919	827	926	930
		Mediana	1052	957	995	1063
		Máximo	1257	1075	1176	1145
2748	9	Mínimo	783	783	838	802
		Mediana	892	827	882	905
		Máximo	1052	957	992	1063
2753	2	Mínimo	867	813	815	828
		Mediana	895	847	850	867
		Máximo	923	881	885	905
2801	27	Mínimo	810	762	794	776
		Mediana	919	870	882	879
		Máximo	1027	957	1048	1008
2925	5	Mínimo	840	813	792	828
		Mediana	895	881	908	905
		Máximo	1104	935	1019	1008
3072	10	Mínimo	812	813	792	777
		Mediana	895	926	862	905
		Máximo	1111	949	954	981
3188	14	Mínimo	840	813	792	853
		Mediana	1003	904	951	956
		Máximo	1137	1075	1048	1090

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

MAYO 2021

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
628	Hombre	10			10
					100%
	Mujer	13	1	1	11
			7.7%	7.7%	84.6%
	Total	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
733	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
772	Hombre	35	33	2	
			94.3%	5.7%	
	Mujer	38	36	2	
			94.7%	5.3%	
	Total	73	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
817	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
819	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
827	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Total	9	7	1	1
848	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	7	5	1	1
851	Hombre	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	5	2	1	2
872	Hombre	6	6		
			100%		
	Mujer	8	8		
			100%		
	Total	14	14		
931	Hombre	14	4	5	5
			28.6%	35.7%	35.7%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	5	7	5
1002	Hombre	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Mujer	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	11	2	3	6

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.2%	27.3%	54.5%
1033	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	Hombre	32	24	5	3
			75.0%	15.6%	9.4%
	Mujer	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	Total	52	42	7	3
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Hombre	29	7	8	14
			24.1%	27.6%	48.3%
	Mujer	34	12	13	9
			35.3%	38.2%	26.5%
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
1068	Hombre	36	21	12	3
			58.3%	33.3%	8.3%
	Mujer	19	12	4	3
			63.2%	21.1%	15.8%
	Total	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
1075	Hombre	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Mujer	21	21		
			100%		
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1078	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1084	Hombre	23	6	6	11
			26.1%	26.1%	47.8%
	Mujer	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Total	37	9	15	13
			24.3%	40.5%	35.1%
1087	Hombre	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Mujer	6	6		
			100%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1106	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1120	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Hombre	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	6	6		
			100%		
	Total	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
1165	Hombre	51	27	12	12
			52.9%	23.5%	23.5%
	Mujer	55	36	11	8
			65.5%	20.0%	14.5%
	Total	106	63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	Hombre	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Mujer	9	9		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	100%		
			17	2	1
			85.0%	10.0%	5.0%
1179	Hombre	19	12	5	2
			63.2%	26.3%	10.5%
	Mujer	15	8	4	3
			53.3%	26.7%	20.0%
	Total	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1225	Hombre	20	7	4	9
			35.0%	20.0%	45.0%
	Mujer	19	10	4	5
			52.6%	21.1%	26.3%
	Total	39	17	8	14
			43.6%	20.5%	35.9%
1345	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1354	Hombre	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Mujer	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1397	Hombre	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
	Mujer	7	3		4
			42.9%		57.1%
	Total	18	5	5	8
			27.8%	27.8%	44.4%
1406	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1521	Hombre	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Mujer	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	10	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%
1523	Hombre	6	6		
			100%		
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1530	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1571	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1577	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Hombre	18	15		3
			83.3%		16.7%
	Mujer	11	8	3	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	72.7%	27.3%	
			23	3	3
			79.3%	10.3%	10.3%
1656	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Hombre	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Mujer	26	18	5	3
			69.2%	19.2%	11.5%
	Total	36	26	6	4
2051	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
2055	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Hombre	31	29	2	
			93.5%	6.5%	
	Mujer	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
	Total	51	48	3	
2201	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	11	8	2	1
2365	Hombre	3			3
					100%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	7	2	1	4
			28.6%	14.3%	57.1%
	Total	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%
2373	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Hombre	1			1
					100%
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	6	6		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	Hombre	9	9		
			100%		
	Mujer	18	18		
			100%		
	Total	27	27		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2925	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	Hombre	8	8		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
3188	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	9	9		
			100%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
628	De 22 a 25 años	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
	Total	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
733	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
772	De 22 a 25 años	68	64	4	
			94.1%	5.9%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	73	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
817	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
819	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	De 22 a 25 años	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
848	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
872	De 22 a 25 años	14	14		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
931	De 22 a 25 años	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1002	De 22 a 25 años	8		2	6

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
1033	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	De 22 a 25 años	49	39	7	3
			79.6%	14.3%	6.1%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	52	42	7	3
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	De 22 a 25 años	53	12	18	23
			22.6%	34.0%	43.4%
	De 26 a 29 años	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
1068	De 22 a 25 años	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
	Total	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
1075	De 22 a 25 años	30	29	1	
			96.7%	3.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
1078	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1084	De 22 a 25 años	32	7	13	12
			21.9%	40.6%	37.5%
	De 26 a 29 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	37	9	15	13
			24.3%	40.5%	35.1%
1087	De 22 a 25 años	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1106	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1120	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	De 22 a 25 años	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
	Total	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
1165	De 22 a 25 años	69	36	17	16
			52.2%	24.6%	23.2%
	De 26 a 29 años	34	24	6	4
			70.6%	17.6%	11.8%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	106	100%		
			63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	De 22 a 25 años	15	13	1	1
			86.7%	6.7%	6.7%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	20	17	2	1
			85.0%	10.0%	5.0%
1179	De 22 a 25 años	28	17	8	3
			60.7%	28.6%	10.7%
	De 26 a 29 años	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	Total	1			1
1225	De 22 a 25 años	33	12	8	13
			36.4%	24.2%	39.4%
	De 26 a 29 años	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Total	39	17	8	14
1345	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1354	De 22 a 25 años	15	4	6	5
			26.7%	40.0%	33.3%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1397	De 22 a 25 años	11	3		8
			27.3%		72.7%
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
1406	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	De 22 a 25 años	9	2	1	6
			22.2%	11.1%	66.7%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
1523	Total	10	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%
1530	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
1571	Total	4	4		
			100%		
1573	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	De 22 a 25 años	3	2	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2	66.7%	33.3%	
			2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1577	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	De 22 a 25 años	28	23	2	3
			82.1%	7.1%	10.7%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	29	23	3	3
			79.3%	10.3%	10.3%
1656	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	De 22 a 25 años	30	23	5	2
			76.7%	16.7%	6.7%
	De 26 a 29 años	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	36	26	6	4
			72.2%	16.7%	11.1%
2051	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	3		
			100%		
2055	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	De 22 a 25 años	49	46	3	
			93.9%	6.1%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	51	48	3	
			94.1%	5.9%	
2201	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	De 22 a 25 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
2365	De 22 a 25 años	7	1		6
			14.3%		85.7%
	De 26 a 29 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%
2373	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2443	De 22 a 25 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	De 22 a 25 años	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	De 22 a 25 años	8	8		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	De 22 a 25 años	27	27		
			100%		
	Total	27	27		
			100%		
2925	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	De 22 a 25 años	8	8		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3188	Total	10	10		
			100%		
	De 22 a 25 años	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
628	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2			2
					100%
733	Carrera técnica	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	11		1	10
				9.1%	90.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4			4
					100%
	Total	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
772	Primaria o No estudió	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
	Bachillerato	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Carrera técnica	7	7		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	19	19		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100%		
	Total	73	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
817	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
819	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	1		1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	50.0%		50.0%
			2		
			100%		
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
848	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
872	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
931	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1	2
				33.3%	66.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1002	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
1033	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	9	8		1
			88.9%		11.1%
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	26	21	4	1
			80.8%	15.4%	3.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Total	52	42	7	3
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Primaria o No estudió	5	2	2	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	40.0%	20.0%
	Secundaria	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Bachillerato	10	5	1	4
			50.0%	10.0%	40.0%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	26	9	9	8
			34.6%	34.6%	30.8%
1068	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10		5	5
				50.0%	50.0%
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
	Primaria o No estudió	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Secundaria	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Bachillerato	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1075	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	16	9	4	3
			56.3%	25.0%	18.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	8	8		
			100%		
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	10	10		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
1078	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1084	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	15	4	5	6
			26.7%	33.3%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	37	9	15	13
			24.3%	40.5%	35.1%
1087	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1106	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	100%		
			2		
			100%		
1120	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
1165	Primaria o No estudió	13	9	2	2
			69.2%	15.4%	15.4%
	Secundaria	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Bachillerato	21	14	3	4
			66.7%	14.3%	19.0%
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	37	21	9	7
			56.8%	24.3%	18.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	6	3	4
			46.2%	23.1%	30.8%
	Total	106	63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	Primaria o No estudió	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
1179	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Total	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	Carrera técnica	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1225	Primaria o No estudió	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Secundaria	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Bachillerato	6	4		2
			66.7%		33.3%
	Licenciatura	13	4	5	4
			30.8%	38.5%	30.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	1	5
			25.0%	12.5%	62.5%
	Total	39	17	8	14
			43.6%	20.5%	35.9%
1345	Primaria o No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1354	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	4	7	5
			25.0%	43.8%	31.3%
1397	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	18	5	5	8
			27.8%	27.8%	44.4%
1406	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	10	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%
1523	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	10	10		
1530	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1571	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	5	4	1	
1577	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
		1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Primaria o No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	11	10		1
			90.9%		9.1%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	29	23	3	3	
		79.3%	10.3%	10.3%	
1656	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Primaria o No estudió	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	36	26	6	4	
		72.2%	16.7%	11.1%	
2051	Secundaria	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	100%		
			1		
	Licenciatura	1	100%		
			1		
	Total	3	3		
			100%		
2055	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		
	Secundaria	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Bachillerato	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
2201	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2365	Primaria o No estudió	4	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Primaria o No estudió	4	1		3
			25.0%		75.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%
2373	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	7		
			100%		
	Total	27	27		
			100%		
2925	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	5	5		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
3188	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
628	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	1			1
					100%
	Carrera técnica	5			5
					100%
	Licenciatura	12		1	11
				8.3%	91.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Total	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
733	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
772	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	25	25		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Carrera técnica	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	73	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	Bachillerato	1			1
					100%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
817	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
819	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	100%		
			1		
			100%		
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
848	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
851	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
872	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
931	Total	14	14		
			100%		
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1002	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
1033	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	Secundaria	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	52	42	7	3
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	Primaria o No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	100%		
			1		
	Total	2	100%		
			2		
			100%		
1065	Primaria o No estudió	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Secundaria	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Bachillerato	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	9	3	2	4
			33.3%	22.2%	44.4%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Licenciatura	24	6	9	9
			25.0%	37.5%	37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
1068	Primaria o No estudió	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Secundaria	14	10	2	2
			71.4%	14.3%	14.3%
	Bachillerato	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	20	11	7	2
			55.0%	35.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
1075	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	8	8		
			100%		
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
1078	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
1084	Primaria o No estudió	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Secundaria	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
1087	Primaria o No estudió	4			1
					100%
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
1087	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	4		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	100%		
			1 50.0%	1 50.0%	
	Total	17	16 94.1%	1 5.9%	
1106	Secundaria	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1120	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1153	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3 100%		
	Licenciatura	7	6 85.7%	1 14.3%	
1165	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	30	27 90.0%	3 10.0%	
	Primaria o No estudió	12	10 83.3%	2 16.7%	
	Secundaria	29	15 51.7%	6 20.7%	8 27.6%
	Bachillerato	15	10 66.7%	2 13.3%	3 20.0%
	Carrera técnica	14	9 64.3%	4 28.6%	1 7.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	29	15 51.7%	7 24.1%	7 24.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	106	63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	8	8		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
1179	Primaria o No estudió	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Licenciatura	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	Bachillerato	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1225	Primaria o No estudió	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Secundaria	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Licenciatura	16	4	3	9

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	25.0%	18.8%	56.3%
			2 66.7%		1 33.3%
	Total	39	17 43.6%	8 20.5%	14 35.9%
1345	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	4	4 100%		
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	
1354	Carrera técnica	2		2 100%	
	Licenciatura	11	3 27.3%	3 27.3%	5 45.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%	2 66.7%	
1397	Total	16	4 25.0%	7 43.8%	5 31.3%
	Primaria o No estudió	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
	Secundaria	3	1 33.3%		2 66.7%
	Carrera técnica	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
1406	Licenciatura	2			2 100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%		2 66.7%
	Total	18	5 27.8%	5 27.8%	8 44.4%
	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1521	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	10	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%
1523	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1530	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1571	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1577	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
1648	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Primaria o No estudió	7	7		
			100%		
	Secundaria	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	29	23	3	3
1656	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Primaria o No estudió	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	8	6		2
			75.0%		25.0%
	Total	36	26	6	4
			72.2%	16.7%	11.1%
2051	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2055	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Primaria o No estudió	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	50	47	3	
			94.0%	6.0%	
2201	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Primaria o No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
2365	Primaria o No estudió	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Secundaria	3		1	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%
2373	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	7	7		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	4	4		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	7		
			100%		
2925	Total	27	27		
			100%		
	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
3072	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
3188	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
628	8.0-8.9	10	1		9
			10.0%		90.0%
	9.0-10	13		1	12
				7.7%	92.3%
	Total	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
733	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
772	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	57	54	3	
			94.7%	5.3%	
	9.0-10	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	73	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
817	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
819	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
848	8.0-8.9	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	8.0-8.9	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
872	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	13	13		
			100%		
	Total	14	14		
931	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	11	4	4	3
			36.4%	36.4%	27.3%
	9.0-10	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1002	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	9.0-10	5		1	4
				20.0%	80.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
1033	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	37	34	2	1
			91.9%	5.4%	2.7%
	9.0-10	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Total	52	42	7	3
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	6.0-6.9	5	5		
			100%		
	7.0-7.9	34	13	12	9
			38.2%	35.3%	26.5%
	8.0-8.9	21	1	9	11
			4.8%	42.9%	52.4%
	9.0-10	3			3
					100%
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
1068	7.0-7.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	8.0-8.9	35	20	12	3
			57.1%	34.3%	8.6%
	9.0-10	11	5	3	3
			45.5%	27.3%	27.3%
	Total	55	33	16	6

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	29.1%	10.9%
1075	8.0-8.9	11	11		
			100%		
	9.0-10	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
1078	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1084	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	34	8	14	12
			23.5%	41.2%	35.3%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	37	9	15	13
			24.3%	40.5%	35.1%
1087	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	11	11		
			100%		
	9.0-10	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1106	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1120	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	7.0-7.9	7	7		
			100%		
	8.0-8.9	19	17	2	
			89.5%	10.5%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
1165	7.0-7.9	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	8.0-8.9	79	47	16	16
			59.5%	20.3%	20.3%
	9.0-10	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Total	106	63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
1179	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	30	17	8	5
			56.7%	26.7%	16.7%
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1225	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	26	13	6	7
			50.0%	23.1%	26.9%
	9.0-10	8		1	7
				12.5%	87.5%
	Total	39	17	8	14
			43.6%	20.5%	35.9%
1345	7.0-7.9	4	4		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	3	100%		
			2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1354	8.0-8.9	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25.0%
	9.0-10	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	16	4	7	5
			25.0%	43.8%	31.3%
1397	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	13	4	3	6
			30.8%	23.1%	46.2%
	8.0-8.9	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	18	5	5	8
			27.8%	27.8%	44.4%
1406	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	9.0-10	5			5
					100%
	Total	10	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%
1523	8.0-8.9	10	10		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1530	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	3	3		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	4		
			100%		
1571	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
1577	8.0-8.9	1	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	1	1		
			100%		
1648	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
1650	6.0-6.9	2	3		
			100%		
	7.0-7.9	17	2	1	1
			88.2%	5.9%	5.9%
	8.0-8.9	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
1656	9.0-10	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	29	23	3	3
			79.3%	10.3%	10.3%
1656	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	2	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1660	7.0-7.9	18	13	2	3
			72.2%	11.1%	16.7%
	8.0-8.9	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	36	26	6	4
			72.2%	16.7%	11.1%
2051	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2055	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	37	36	1	
			97.3%	2.7%	
	9.0-10	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	50	47	3	
			94.0%	6.0%	
2201	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
2365	7.0-7.9	8	2	1	5
			25.0%	12.5%	62.5%
	8.0-8.9	2			2
					100%
	Total	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2373	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	9.0-10	3	3		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	8.0-8.9	10	10		
			100%		
	9.0-10	17	17		
			100%		
	Total	27	27		
			100%		
2925	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	8.0-8.9	4	4		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	6	100%		
			6		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
3188	8.0-8.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	9.0-10	3	3		
			100%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	12	9	3	
628	Sí	22	1	1	20
			4.5%	4.5%	90.9%
	No	1			1
					100%
	Total	23	1	1	21
733	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	5	3	2	
772	Sí	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	No	52	50	2	
			96.2%	3.8%	
	Total	73	69	4	
777	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	1	1	1
817	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
819	Sí	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	4	4		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Sí	4	4		
			100%		
	No	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
848	Sí	3	3		
			100%		
	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
872	Sí	13	13		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
931	Sí	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1002	Sí	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
	Total	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
1033	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	100%		
			1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	Sí	13	11	1	1
			84.6%	7.7%	7.7%
	No	39	31	6	2
			79.5%	15.4%	5.1%
	Total	52	42	7	3
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Sí	27	5	8	14
			18.5%	29.6%	51.9%
	No	36	14	13	9
			38.9%	36.1%	25.0%
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
1068	Sí	21	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
	No	34	20	10	4
			58.8%	29.4%	11.8%
	Total	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
1075	Sí	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	No	14	14		
			100%		
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
1078	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	Sí	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
	No	21	7	8	6
			33.3%	38.1%	28.6%
	Total	37	9	15	13
			24.3%	40.5%	35.1%
1087	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	10	10		
			100%		
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1106	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1120	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Sí	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	No	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Total	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
1165	Sí	19	9	4	6
			47.4%	21.1%	31.6%
	No	87	54	19	14
			62.1%	21.8%	16.1%
	Total	106	63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	Sí	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
1179	Sí	14	8	4	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	20	57.1%	28.6%	14.3%
			12	5	3
	Total	34	60.0%	25.0%	15.0%
			20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1225	Sí	9	4	1	4
			44.4%	11.1%	44.4%
	No	30	13	7	10
			43.3%	23.3%	33.3%
	Total	39	17	8	14
1345	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	7	6	1	
1354	Sí	13	3	5	5
			23.1%	38.5%	38.5%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	16	4	7	5
1397	Sí	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	No	10	3	2	5
			30.0%	20.0%	50.0%
	Total	18	5	5	8
1406	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	Sí	4			4
					100%
	No	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	3	1	6
			30.0%	10.0%	60.0%
1523	No	10	10		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
1530	Sí	3	3		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1571	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1577	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Sí	14	12	1	1
			85.7%	7.1%	7.1%
	No	15	11	2	2
			73.3%	13.3%	13.3%
	Total	29	23	3	3
			79.3%	10.3%	10.3%
1656	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1660	Sí	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	No	23	18	2	3
			78.3%	8.7%	13.0%
	Total	36	26	6	4
			72.2%	16.7%	11.1%
2051	No	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2055	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Sí	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	No	28	27	1	
			96.4%	3.6%	
	Total	50	47	3	
			94.0%	6.0%	
2201	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2361	Sí	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
2365	Sí	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%
	Total	10	2	1	7
			20.0%	10.0%	70.0%
2373	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%		50.0%
2506	Sí	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	No	1		1	
				100%	
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	Sí	6	6		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	Sí	16	16		
			100%		
	No	11	11		
			100%		
	Total	27	27		
			100%		
2925	Sí	4	4		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	Sí	4	4		
			100%		
	No	6	6		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
3188	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
628	Sí	3	1		2
			33.3%		66.7%
	No	20		1	19
				5.0%	95.0%
	Total	23	1	1	21
			4.3%	4.3%	91.3%
733	Sí	2		2	
				100%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
772	Sí	35	32	3	
			91.4%	8.6%	
	No	38	37	1	
			97.4%	2.6%	
	Total	73	69	4	
			94.5%	5.5%	
777	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
817	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
819	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Sí	3	3		
			100%		
	No	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	9	7	1	1
848	Sí	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	Sí	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
872	No	14	14		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
931	Sí	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	No	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Total	17	5	7	5
1002	Sí	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	No	3			3
					100%
	Total	11	2	3	6
1033	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1039	Sí	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
	No	31	25	4	2
			80.6%	12.9%	6.5%
	Total	52	42	7	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.8%	13.5%	5.8%
1044	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Sí	29	9	8	12
			31.0%	27.6%	41.4%
	No	34	10	13	11
			29.4%	38.2%	32.4%
	Total	63	19	21	23
			30.2%	33.3%	36.5%
1068	Sí	19	16	2	1
			84.2%	10.5%	5.3%
	No	36	17	14	5
			47.2%	38.9%	13.9%
	Total	55	33	16	6
			60.0%	29.1%	10.9%
1075	Sí	17	17		
			100%		
	No	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Total	33	32	1	
			97.0%	3.0%	
1078	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1084	Sí	17	4	7	6
			23.5%	41.2%	35.3%
	No	20	5	8	7
			25.0%	40.0%	35.0%
	Total	37	9	15	13
			24.3%	40.5%	35.1%
1087	Sí	6	6		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Total	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
1106	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1120	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1153	Sí	12	12		
			100%		
	No	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	Total	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
1165	Sí	71	44	14	13
			62.0%	19.7%	18.3%
	No	35	19	9	7
			54.3%	25.7%	20.0%
	Total	106	63	23	20
			59.4%	21.7%	18.9%
1170	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Total	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
1179	Sí	9	7		2
			77.8%		22.2%
	No	25	13	9	3
			52.0%	36.0%	12.0%
	Total	34	20	9	5
			58.8%	26.5%	14.7%
1181	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1225	Sí	15	9	3	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	24	60.0%	20.0%	20.0%
			8 33.3%	5 20.8%	11 45.8%
	Total	39	17 43.6%	8 20.5%	14 35.9%
1345	Sí	4	4 100%		
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	
1354	Sí	13	3 23.1%	6 46.2%	4 30.8%
	No	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Total	16	4 25.0%	7 43.8%	5 31.3%
1397	Sí	8	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%
	No	10	2 20.0%	1 10.0%	7 70.0%
	Total	18	5 27.8%	5 27.8%	8 44.4%
1406	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1521	Sí	2			2 100%
	No	8	3 37.5%	1 12.5%	4 50.0%
	Total	10	3 30.0%	1 10.0%	6 60.0%
1523	Sí	5	5 100%		
	No	5	5 100%		
	Total	10	10 100%		
1530	Sí	3	3 100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1571	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1577	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1650	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	23	18	2	3
			78.3%	8.7%	13.0%
	Total	29	23	3	3
			79.3%	10.3%	10.3%
1656	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1660	Sí	10	6	2	2
			60.0%	20.0%	20.0%
	No	26	20	4	2
			76.9%	15.4%	7.7%
	Total	36	26	6	4
			72.2%	16.7%	11.1%
2051	Sí	2	2		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	100%		
			1		
	Total	3	100%		
			3		
2055	Sí	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
2056	Sí	20	20		
			100%		
	No	30	27	3	
			90.0%	10.0%	
	Total	50	47	3	
2201	No	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
2361	Sí	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	11	8	2	1
2365	Sí	5	20.0%	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	No	5	1		4
			20.0%		80.0%
	Total	10	2	1	7
2373	Sí	2	20.0%	10.0%	70.0%
			2		
	Total	2	100%		
			2		
2407	Sí	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
2443	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2748	Sí	3	3		
			100%		
	No	6	6		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2753	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	Sí	5	5		
			100%		
	No	22	22		
			100%		
	Total	27	27		
			100%		
2925	Sí	3	3		
			100%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3072	Sí	3	3		
			100%		
	No	7	7		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
3188	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	12	12		
			100%		
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
628	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%
733	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
772	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Más de 40 horas	8	8		
			100%		
	Total	34	31	3	
			91.2%	8.8%	
817	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
819	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
848	Más de 40 horas	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
931	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1002	Total	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
1039	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
1044	Entre 20 y 40 horas	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
1044	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1053	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Menos de 20 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	Más de 40 horas	15	6	3	6
			40.0%	20.0%	40.0%
	Total	29	9	8	12
			31.0%	27.6%	41.4%
1068	Menos de 20 horas	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Más de 40 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
1075	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
			100%		
	Más de 40 horas	5	5		
			100%		
1078	Entre 20 y 40 horas	1	1	1	
				100%	
	Total	1	1	1	
				100%	
1084	Menos de 20 horas	4	1	3	
				25.0%	75.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Más de 40 horas	4	2	2	
				50.0%	50.0%
	Total	17	4	7	6
			23.5%	41.2%	35.3%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1087	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	6	6		
100%					
1106	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
100%					
1153	Entre 20 y 40 horas	9	9		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	12	12		
100%					
1165	Menos de 20 horas	10	4	1	5
			40.0%	10.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	33	19	7	7
			57.6%	21.2%	21.2%
	Más de 40 horas	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
Total	71	44	14	13	
		62.0%	19.7%	18.3%	
1170	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1179	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Más de 40 horas	5	4		1
80.0%				20.0%	
Total	9	7		2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			77.8%		22.2%
1225	Menos de 20 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	14	8	3	3
			57.1%	21.4%	21.4%
1345	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1354	Entre 20 y 40 horas	12	2	6	4
			16.7%	50.0%	33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
1397	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1406	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	2			2
					100%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1523	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1530	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1571	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1577	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1650	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1660	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	1	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	16.7%	16.7%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	10	6	2	2
			60.0%	20.0%	20.0%
2051	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2055	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	12	12		
			100%		
2361	Total	20	20		
			100%		
	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
2365	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
2373	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2407	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Más de 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2748	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2753	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
2801	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2925	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	100%		
			3		
			100%		
3072	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
3188	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
628	Privada	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	3	1		2
			33.3%		66.7%
733	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
772	Pública	11	11		
			100%		
	Privada	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
	Total	35	32	3	
			91.4%	8.6%	
817	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
819	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
848	Privada	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	Pública	1			1
					100%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
931	Privada	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Total	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
1002	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Total	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
1039	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	17	14	2	1
			82.4%	11.8%	5.9%
	Total	20	16	3	1
			80.0%	15.0%	5.0%
1044	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	26	8	8	10
			30.8%	30.8%	38.5%
	Total	28	9	8	11
			32.1%	28.6%	39.3%
1068	Pública	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	19	16	2	1
			84.2%	10.5%	5.3%
1075	Pública	4	4		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	13	100%		
			13		
			100%		
	Total	17	17		
			100%		
1078	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1084	Pública	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Privada	12	2	6	4
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	17	4	7	6
			23.5%	41.2%	35.3%
1087	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	5		
			100%		
	Total	6	6		
1106	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
1153	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	7	7		
			100%		
	Total	12	12		
1165	Pública	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Privada	60	35	13	12
			58.3%	21.7%	20.0%
	Total	69	42	14	13
1170	Pública	1		1	
				100%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1179	Privada	9	7		2
			77.8%		22.2%
	Total	9	7		2
			77.8%		22.2%
1225	Privada	15	9	3	3
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	15	9	3	3
			60.0%	20.0%	20.0%
1345	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1354	Privada	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
	Total	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
1397	Privada	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
1406	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	Privada	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1523	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1530	Privada	3	3		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	100%		
			3		
			100%		
1571	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1577	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1650	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1660	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2051	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2055	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2056	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	16	16		
			100%		
	Total	20	20		
2361	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	6	4	1	1
2365	Pública	1			1
					100%
	Privada	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	5	1	1	3
2373	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2407	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2748	Pública	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2753	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2801	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2925	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
3072	Pública	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
3188	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	3	3		
			100%		
628	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2			2
					100%
733	Total	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
772	Nula	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	10	10		
			100%		
	Mediana	6	6		
			100%		
	Alta	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	35	32	3	
			91.4%	8.6%	
817	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
819	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
827	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
848	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	1			1
					100%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
851	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
931	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
1002	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Alta	1			1
					100%
	Total	8	2	3	3

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	37.5%	37.5%
1039	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Alta	5	5		
			100%		
	Total	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
1044	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1053	Alta	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1065	Nula	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Mediana	12	3	3	6
			25.0%	25.0%	50.0%
	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	29	9	8	12
			31.0%	27.6%	41.4%
1068	Nula	4	4		
			100%		
	Escasa	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	19	16	2	1
			84.2%	10.5%	5.3%
1075	Nula	6	6		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	17	17		
			100%		
1078	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1084	Nula	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Escasa	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mediana	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Alta	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	17	4	7	6
			23.5%	41.2%	35.3%
1087	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1106	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1153	Nula	7	7		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	100%		
			12		
			100%		
1165	Nula	8	2	2	4
			25.0%	25.0%	50.0%
	Escasa	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Mediana	30	19	8	3
			63.3%	26.7%	10.0%
	Alta	24	17	2	5
			70.8%	8.3%	20.8%
	Total	71	44	14	13
			62.0%	19.7%	18.3%
1170	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1179	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Alta	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	9	7		2
			77.8%		22.2%
1225	Nula	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	15	9	3	3
			60.0%	20.0%	20.0%
1345	Nula	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
100%					
1354	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Alta	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	13	3	6	4
23.1%			46.2%	30.8%	
1397	Nula	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2		2	
				100%	
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
1406	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
100%					
1521	Mediana	2			2
					100%
	Total	2			2
				100%	
1523	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
100%					
Total	5	5			
		100%			
1530	Mediana	2	2		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1	100%		
			1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1571	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1573	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1577	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1648	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1650	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1660	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
1660	Mediana	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	10	6	2	2
			60.0%	20.0%	20.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2051	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
2055	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	9	9		
			100%		
	Alta	6	6		
			100%		
2361	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
2365	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	2			2
					100%
	Alta	2	1		1
			50.0%		50.0%
2373	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2407	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2443	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
2506	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2748	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2753	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2801	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
2925	Total	5	5		
			100%		
	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
3072	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
3188	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	