# Informe Anual de Resultados 2018



EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA (EGEL-MVZ)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL Departamento de Análisis Psicométrico **JULIO • 2019** 

# Informe Anual de Resultados 2018



EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN **MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA** (EGEL-MVZ)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

# **DIRECTORIO**

# DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

# DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

# L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

# MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

# LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

# MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

# DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMA ESPECIALES

# LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

# DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

# MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

# ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

# LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

# **C**OORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

# DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

# DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

# LIC. LIBERTAD AGUILERA GONZÁLEZ

COORDINADORA DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

# CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Oscar Agustín	Villarreal Espino Barros	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Alberto	Arrés Rangel	Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia
Dr.	Arturo Gerardo	Valdivia Flores	Universidad Autónoma de Aguascalientes
M. C.	Alfonso	De la Mora Valle	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	Carlos Arturo	Rodríguez Alarcón	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dra.	Gabriela	Aguilar Tipacamú	Universidad Autónoma de Querétaro
Dra.	María Lorena	Torres Rodríguez	Universidad Autónoma de Tamaulipas
Dr.	Jorge Santiago	Santos Flores	Universidad Autónoma de Yucatán
Dr.	José Manuel	Silva Ramos	Universidad Autónoma de Zacatecas
Dr.	Jesús Armando	Salinas Martínez	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dr.	Roberto	Montes de Oca Jiménez	Universidad Autónoma del Estado de México
Mtro.	Gustavo	Valpuesta Santos	Universidad de Colima
Dr.	Jorge	Galindo García	Universidad de Guadalajara
Mtro.	José Antonio	Luna Reyes	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

# ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	34
3.3.1. Medicina	35
3.3.2. Zootecnia. Manejo reproductivo	40

3.3.3. Zootecnia. Nutrición e infraestructura	44
3.3.4. Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	48
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	52
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	65
6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	76
6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	77
6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia: comparativo por categorías de desempeño	83
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	90
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	105
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	110



# **PRESENTACIÓN**

### **PRESENTACIÓN**

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 3 274 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2018, provenientes de 45 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país. Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018.

También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018. Esta sección se divide en dos apartados: en el primero se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.7% de los sustentantes durante 2018.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2018.

anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico³ como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Para mayor información sobre este proyecto consulte: http://padronegel.ceneval.edu.mx.



# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

# 1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN		
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.		
De alcance nacional  Considera los aspectos esenciales en la licenciatura par iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No e referido a un currículo en particular. Se diseña y prepara par que tenga validez en todo el país.			
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.		
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.		
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.		
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.		
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.		
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.		
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.		
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.		
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.		

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

# 1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia está conformado por 188 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Medicina, Zootecnia. Manejo reproductivo, Zootecnia. Nutrición e infraestructura y Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.<sup>4</sup>

ESTRUCTURA DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA			
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS	
MEDICINA	29.8%	56	
Diagnóstico clínico	19.1%	36	
Tratamiento médico-quirúrgico	10.6%	20	
ZOOTECNIA. MANEJO REPRODUCTIVO	22.3%	42	
Mejoramiento genético	4.3%	8	
Eficiencia reproductiva	13.8%	26	
Cirugía zootécnica	4.3%	8	
ZOOTECNIA. NUTRICIÓN E INFRAESTRUCTURA	27.7%	52	
Recursos forrajeros	9.6%	18	
Alimentación animal	5.3%	10	
Infraestructura	6.4%	12	
Bienestar animal	6.4%	12	
SALUD PÚBLICA, EPIDEMIOLOGÍA Y CALIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA	20.2%	38	
Salud pública	6.4%	12	
Epidemiología	4.3%	8	
Calidad e inocuidad alimentaria	9.6%	18	
Total	100%	188	

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia son los siguientes:

# Nivel de desempeño satisfactorio

*Medicina.* El sustentante aplica sus conocimientos en la resolución de problemas de salud comunes que afectan a los animales de manera individual o en grupo. Lo hace en un proceso que incluye la recopilación de datos de la historia clínica (reseña, anamnesis, factores de riesgo, examen físico general, pruebas de laboratorio y gabinete) hasta llegar a un diagnóstico etiológico y establecer el tratamiento médico quirúrgico necesario para atender los problemas de salud.

**Zootecnia. Manejo reproductivo.** El sustentante identifica las características genéticas y reproductivas de los animales, las técnicas y métodos empleados en el mejoramiento genético, así como las alteraciones en el proceso reproductivo, y busca controlarlas a fin de mejorar la capacidad reproductiva.

**Zootecnia. Nutrición e infraestructura.** El sustentante aplica los conceptos generales de la nutrición y alimentación de los animales; asimismo, emprende la búsqueda y el análisis de la información necesaria para el manejo adecuado de los recursos alimenticios y del diseño de la infraestructura de las explotaciones animales bajo el principio del bienestar animal, conforme a la normativa mexicana y las políticas sanitarias relacionadas.

Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. El sustentante identifica los principios básicos de la bioseguridad para evitar la contaminación física, química y biológica en los establecimientos dedicados a la producción de bienes y la prestación de servicios agropecuarios y agroindustriales. Identifica la calidad sanitaria y la inocuidad de los alimentos de origen animal, frescos o procesados. Asimismo, implementa las medidas básicas del método epidemiológico para la prevención y el control de enfermedades.

# Nivel de desempeño sobresaliente<sup>5</sup>

*Medicina.* El sustentante aplica sus conocimientos a situaciones cuya atención implica una mayor complejidad y propone un protocolo para establecer un diagnóstico etiológico de manera individual o en grupo y asigna el tratamiento de enfermedades. De igual forma, selecciona y aplica las estrategias epidemiológicas y terapéuticas necesarias para dar solución al problema de salud en cuestión y, posteriormente, evalúa el impacto de la estrategia implementada.

**Zootecnia.** *Manejo reproductivo.* El sustentante aplica sus conocimientos a situaciones cuya atención implica un mayor grado de dificultad, además de proponer estrategias para la aplicación de técnicas y métodos eficaces en el mejoramiento genético y reproductivo.

**Zootecnia. Nutrición e infraestructura.** El sustentante diseña estrategias para el manejo de recursos forrajeros, la alimentación y la nutrición animal, y propone el diseño de infraestructura e instalaciones bajo los principios del bienestar animal, con pleno dominio y aplicación de la normativa mexicana y de las políticas sanitarias relacionadas.

Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. El sustentante aplica estrategias para la solución de problemas relacionados con la calidad sanitaria y la inocuidad de los alimentos de origen animal, frescos o procesados. Aplica el método epidemiológico y estrategias para la prevención y el control de enfermedades.

-

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>El nivel de desempeño sobresaliente considera las características del nivel de desempeño satisfactorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba.



# 2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL

### 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

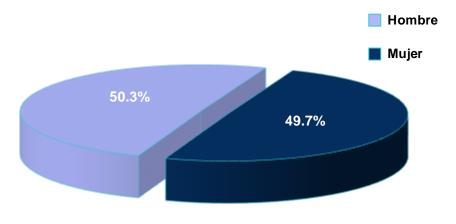
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 3 274 sustentantes de 45 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2018.<sup>6</sup>

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>7</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

# 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 6% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (50.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.



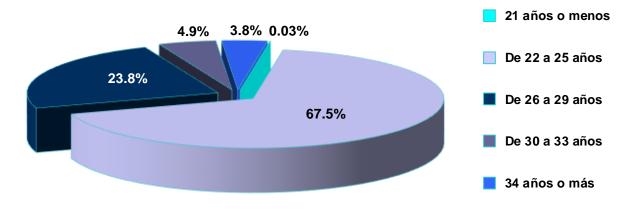
n=3 274

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (67.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



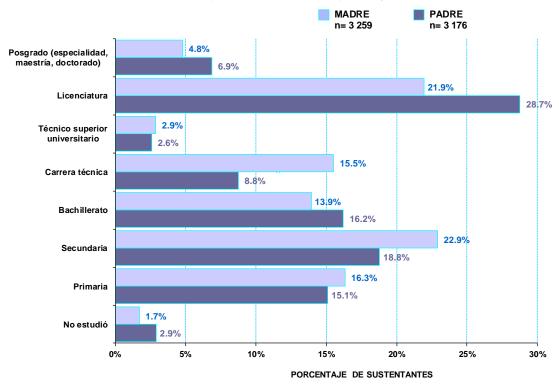
n=3 273

# 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?, 6.9% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 28.7%, licenciatura; 2.6%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 8.8%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 18.8%, secundaria, y 18%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?, 4.8% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 21.9%, licenciatura; 2.9%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 15.5%, carrera técnica; 13.9%, bachillerato; 22.9%, secundaria, y 18%, primaria o no estudió (gráfica 3).

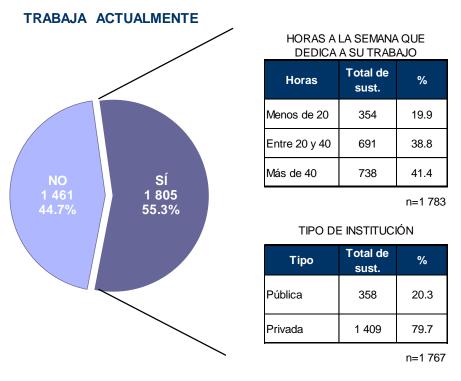
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



# 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 55.3% declaró tener un empleo, mientras que 44.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

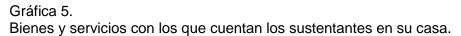
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

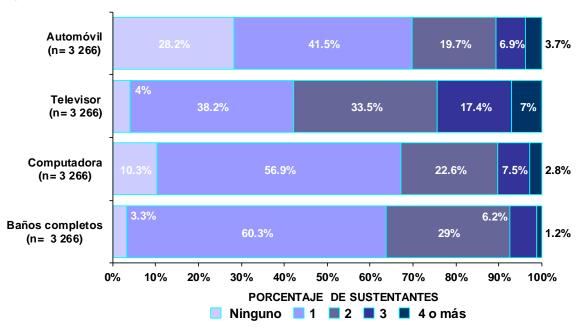


n=3 266

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 60.2% respondió que era alta; 23.2%, mediana; 5.6%, escasa y 11%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 28.2% señaló no tener automóvil, 41.5% contaba con uno, 19.7% con dos, 6.9% con tres y 3.7% con cuatro o más.





# 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 35.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 6.6% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 59.1%, de entre 8.0 y 8.9; 32.6%, de entre 7.0 y 7.9 y 1.7%, de entre 6.0 y 6.9.



# 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (29 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (nueve IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (siete IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

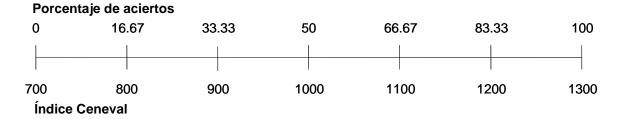
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

### 3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6. Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

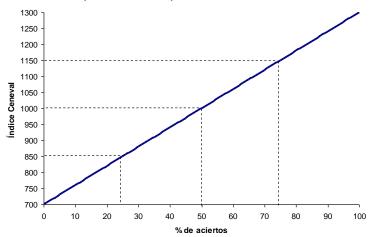
Donde  $X_i$  es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de  $Z_i$  se hace la siguiente operación:

Índice Ceneval = 1 000 + 100(
$$Z_i$$
)

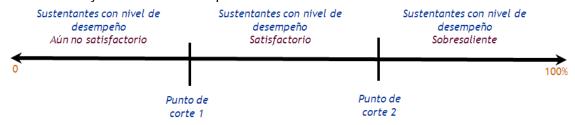
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7. Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



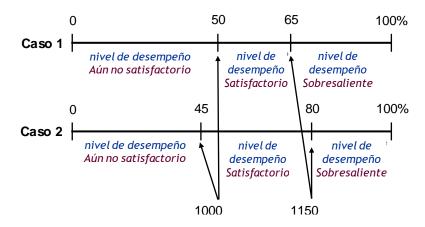
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criteriales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

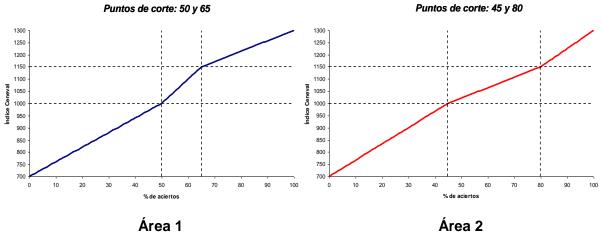
siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

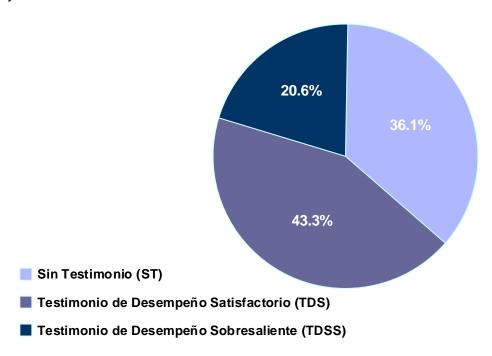
28

# 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 3 274 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 20.6% (674 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 43.3% (1 417 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 36.1% (1 183 sustentantes) no obtuvo testimonio.

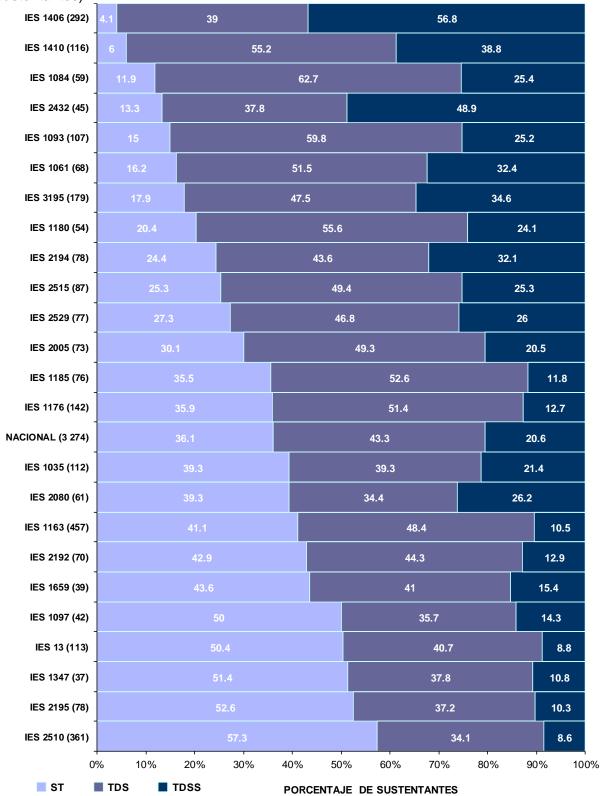
Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2018.



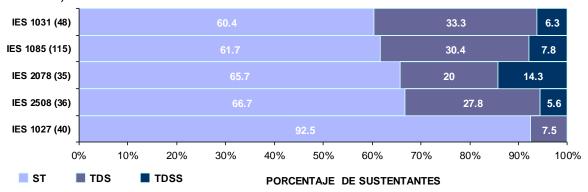
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11a, 11b y 12. En las gráficas 11a y 11b se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11a se observa que en la IES 1406, con 292 sustentantes, 56.8% (166 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 39% (114 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 4.1% (12 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 31 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (95.8% y 63.9%, respectivamente).

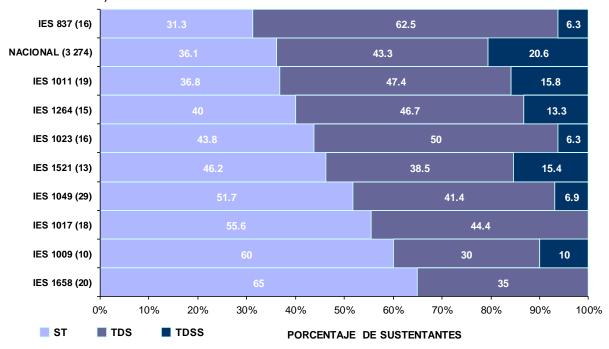
Gráfica 11a. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 11b. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



# 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

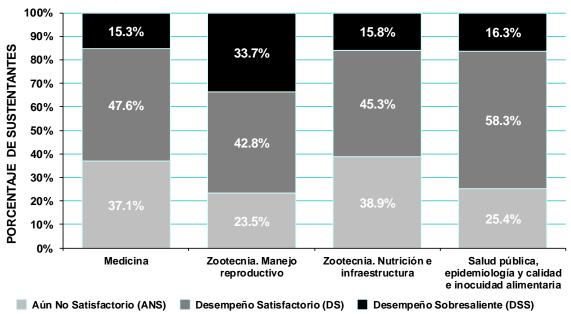
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- 700-999 nivel de desempeño aún no satisfactorio
- 1 000-1 149 nivel de desempeño satisfactorio
- 1 150-1 300 nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

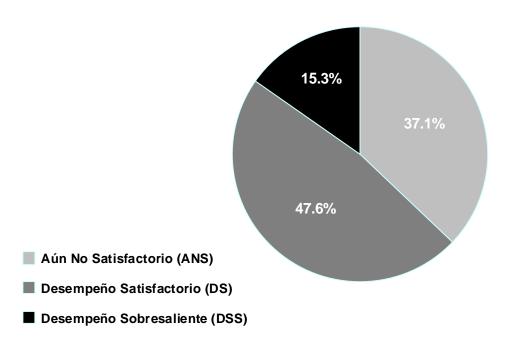
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



# 3.3.1. Medicina

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Medicina, de los 3 274 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 15.3% (500 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.6% (1 559 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 37.1% (1 215 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

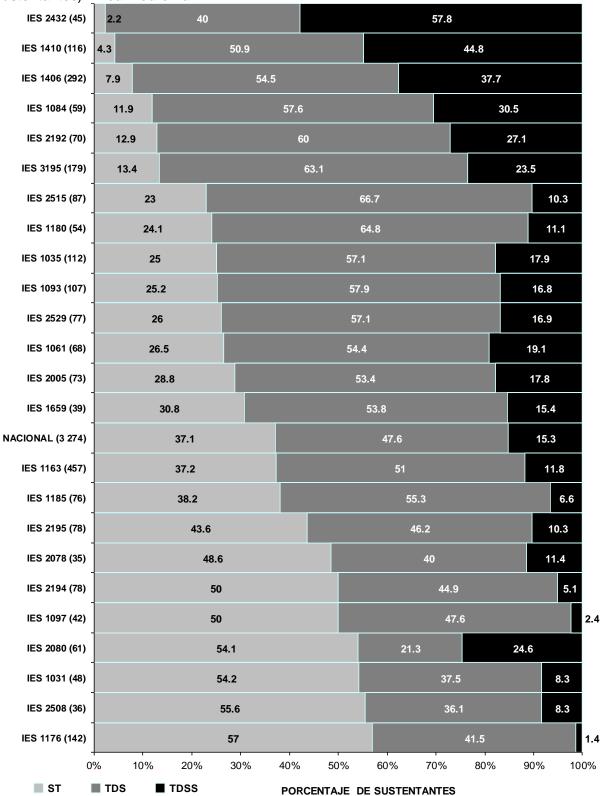
Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Medicina** 



Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15a, 15b y 16. En las gráficas 15a y 15b se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en las gráficas 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

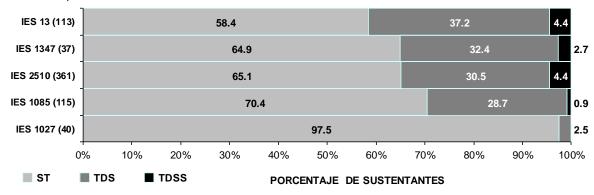
En la gráfica 15a se observa que en la IES 2432, con 45 sustentantes, 57.8% (26 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 40% (18 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 2.2% (1 sujeto) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Medicina, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 34 puntos porcentuales.

Gráfica 15a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Medicina** 

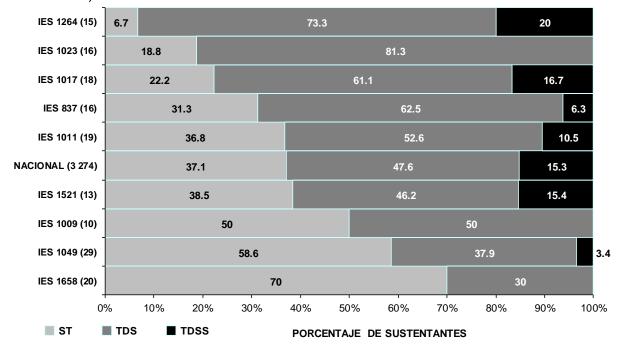


Gráfica 15b.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Medicina** 



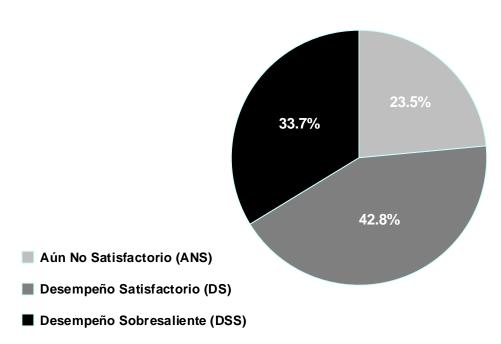
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Medicina** 



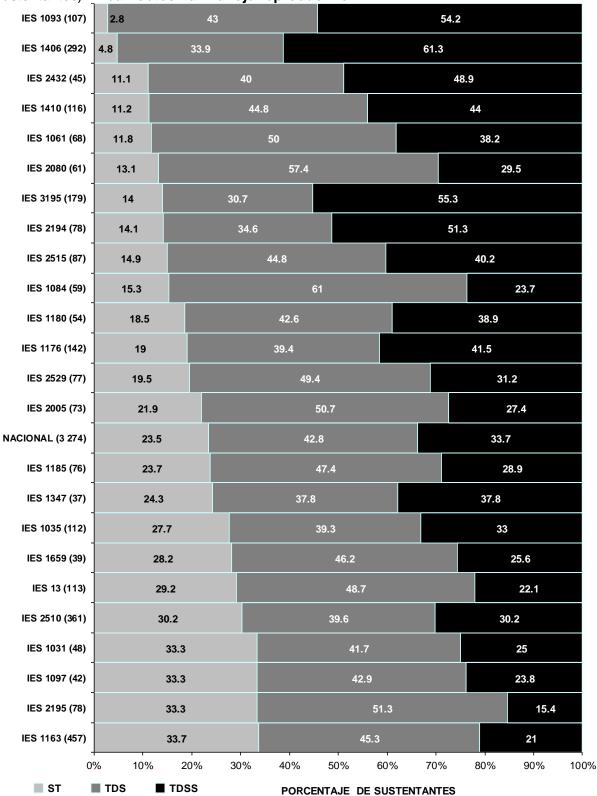
#### 3.3.2. Zootecnia. Manejo reproductivo

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Zootecnia. Manejo reproductivo, de los 3 274 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 33.7% (1 104 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.8% (1 400 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 23.5% (770 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Zootecnia. Manejo reproductivo** 

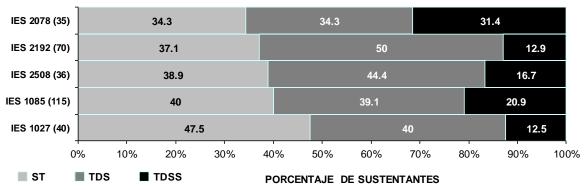


Gráfica 18a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Zootecnia. Manejo reproductivo** 

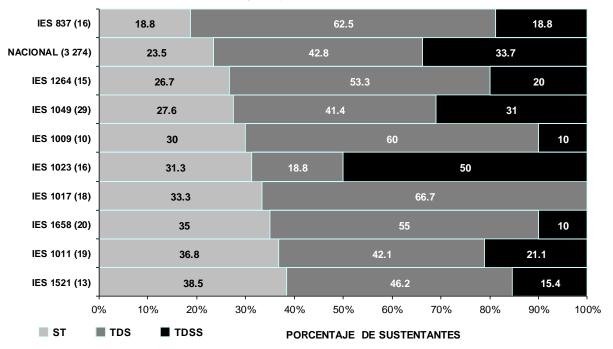


Gráfica 18b.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Zootecnia. Manejo reproductivo** 



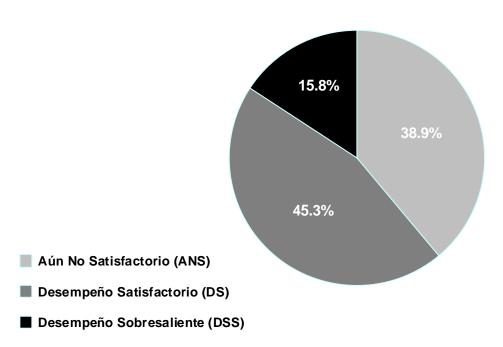
Gráfica 19.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Zootecnia. Manejo reproductivo** 



#### 3.3.3. Zootecnia. Nutrición e infraestructura

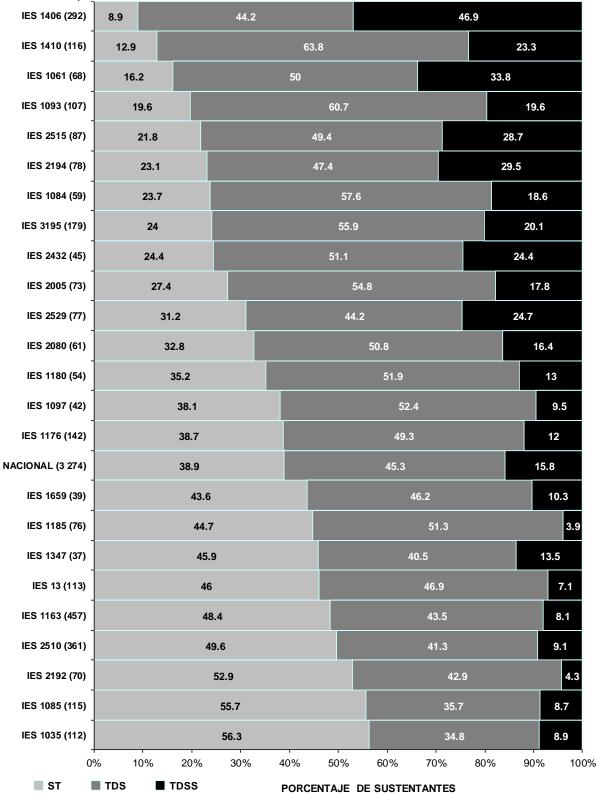
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura, de los 3 274 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 15.8% (517 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.3% (1 483 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 38.9% (1 274 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Zootecnia. Nutrición e infraestructura** 



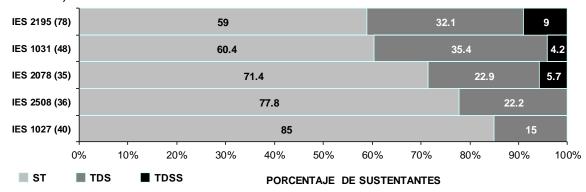
Gráfica 21a.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Zootecnia. Nutrición e infraestructura** 

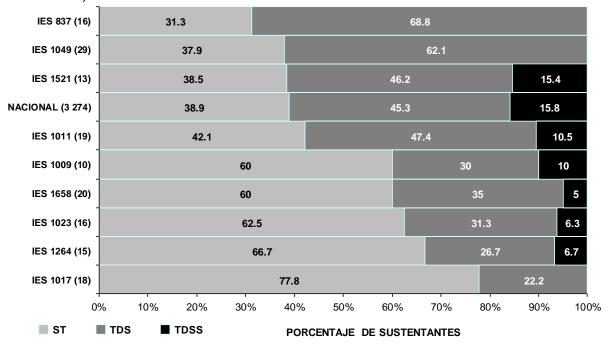


Gráfica 21b.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). Área Zootecnia. Nutrición e infraestructura



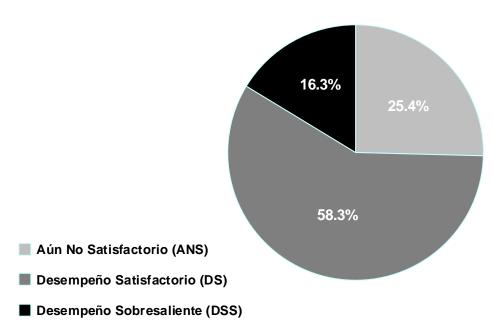
Gráfica 22. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Zootecnia. Nutrición e infraestructura** 



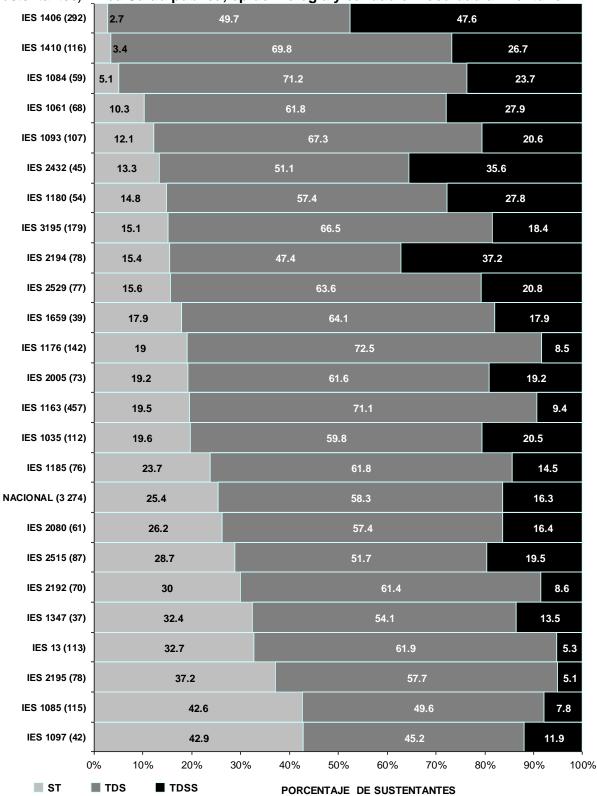
#### 3.3.4. Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria, de los 3 274 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 16.3% (534 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 58.3% (1 908 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 25.4% (832 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

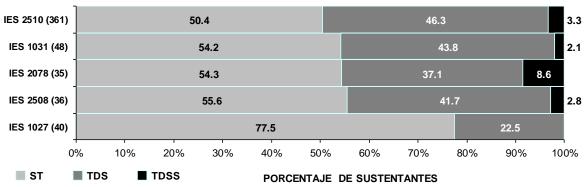


Gráfica 24a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria** 

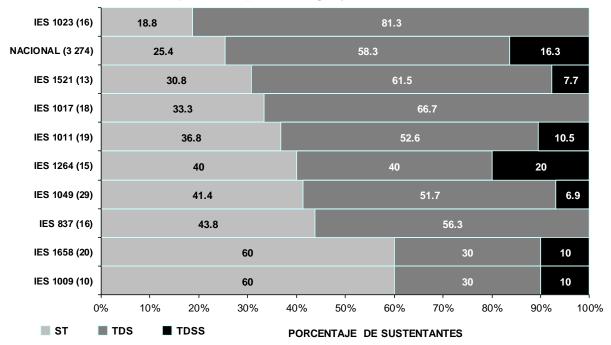


Gráfica 24b.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). Área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria



Gráfica 25.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). Área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria





# 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

#### 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías<sup>9</sup> que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

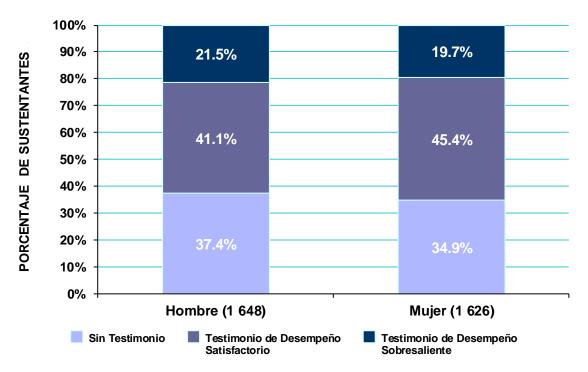
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo;* en ésta se observa que un mayor porcentaje de mujeres obtienen testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con las hombres (45.4% y 41.1%, respectivamente).

-

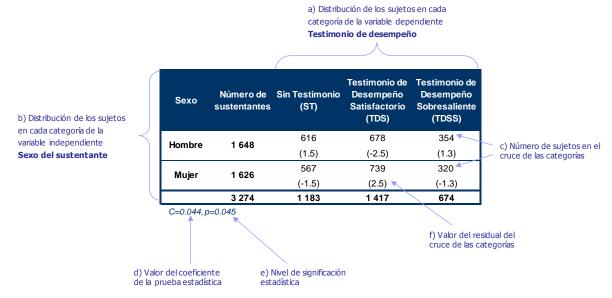
<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>10</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>11</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

<sup>11</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 648	616	678	354
TIOITIDIE	1 040	(1.5)	(-2.5) (1.3	(1.3)
Mujer	1 626	567	739	320
Wiujei	1 020	(-1.5)	(2.5)	(-1.3)
	3 274	1 183	1 417	674

C=0.044, p=0.045

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño satisfactorio* y la variable *sexo*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Mujer* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Hombre*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de mujeres obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

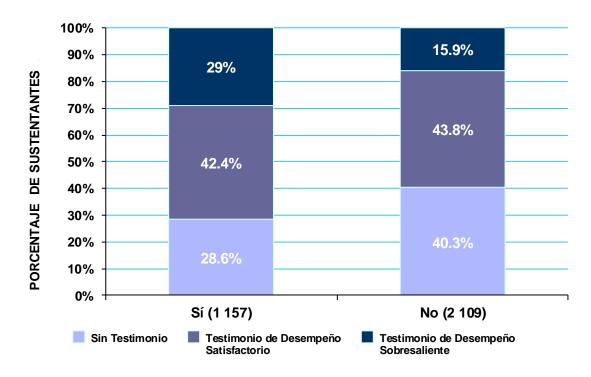


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1 157	331	490	336
O.	1 107	(-6.6)	(-0.8)	(8.9)
No	2 109	849	924	336
140	2 109	(6.6)	(8.0)	(-8.9)
	3 266	1 180	1 414	672

C=0.164, p<0.001

Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?).

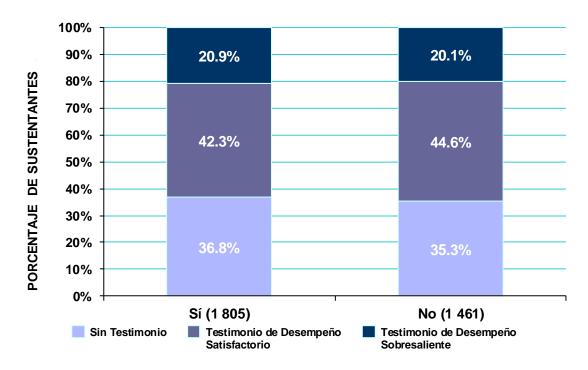


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿*Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	1 805	664	763	378
O.	1 000	(0.9)	(-1.3) (0.6	(0.6)
No	1 461	516	651	294
NO	1 401	(-0.9)	(1.3)	(-0.6)
	3 266	1 180	1 414	672

C=0.023, p=0.423 (no significativa)

Gráfica 29.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

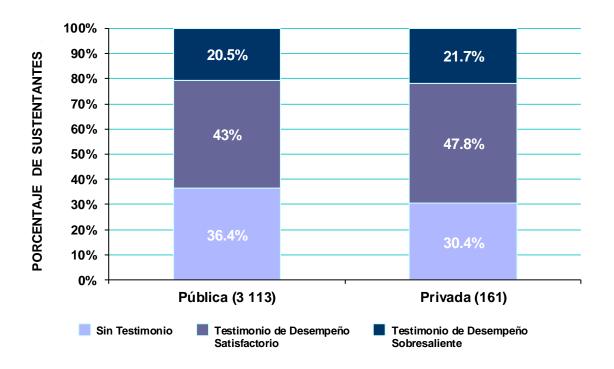


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	3 113	1 134	1 340	639
i ublica	3113	(1.5)	(-1.2)	(-0.4)
Privada	161	49	77	35
Filvaua	101	(-1.5)	(1.2)	(0.4)
	3 274	1 183	1 417	674

C=0.027, p=0.295 (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall  $(\tau_c)$ , <sup>12</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio* de desempeño y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c$ = 3.77; p<0.001).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

-

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

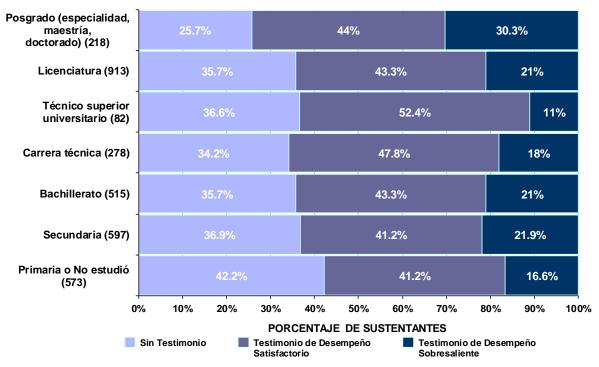


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	573	242	236	95
i iliialia o No estudio	3/3	(3.3)	(-1.1)	(-2.6)
Secundaria Secundaria	597	220	246	131
Jecuriuaria	331	(0.3)	(-1.1)	(1.0)
Bachillerato	515	184	223	108
Dacilille ato		(-0.3)	(0.1)	(0.3)
Carrera técnica	278	95	133	50
Carrera tecinica	210	(8.0-)	(1.6)	(-1.1)
Técnico superior universitario	82	30	43	9
rechico superior universitario		(0.1)	(1.7)	(-2.2)
Licenciatura	913	326	395	192
Licenciatura	313	(-0.4)	(0.0)	(0.5)
Posgrado (especialidad, maestría,	040	56	96	66
doctorado)	218	(-3.4)	(0.3)	(3.7)
	3 176	1 153	1 372	651

 $\tau_c$  = 3.77; p<0.001

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

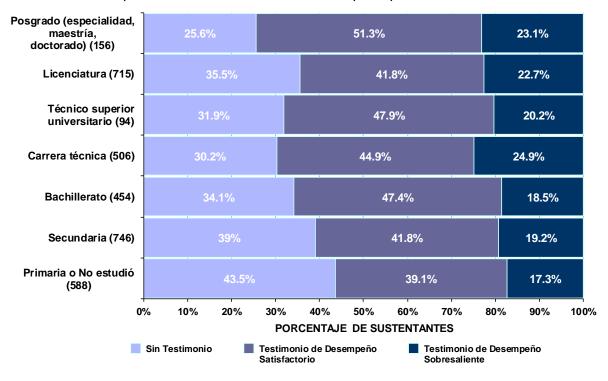


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	588	256	230	102
Fillialia 0 No estudio	300	(4.1)	(-2.2)	(-2.2)
Secundaria Secundaria	746	291	312	143
Securidaria	740	(1.8)	(-0.9)	(-1.1)
Bachillerato	454	155	215	84
Dacrillerato		(-1.0)	(1.9)	(-1.2)
Carrera técnica	506	153	227	126
Odi i ci a teoliica		(-3.0)	(8.0)	(2.6)
Técnico superior universitario	94	30	45	19
recinco superior universitario		(-0.9)	(0.9)	(-0.1)
Licenciatura	715	254	299	162
	713	(-0.4)	(-0.8)	(1.5)
Posgrado (especialidad, maestría,	156	40	80	36
doctorado)	130	(-2.8)	(2.1)	(8.0)
	3 259	1 179	1 408	672

 $\tau_c$  = 4.74; p<0.001

Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

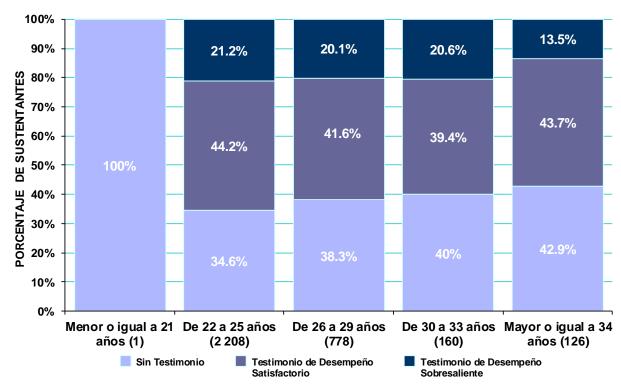


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos). <sup>13</sup>

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	2 208	765	975	468
DC 22 a 25 anos	2 200	(-2.5)	(1.4)	(1.2)
De 26 a 29 años	778	298	324	156
De 20 a 25 anos	770	(1.5)	(-1.1)	(-0.4)
De 30 a 33 años	160	64	63	33
De 30 a 33 anos		(1.1)	(-1.0)	(0.0)
Mayor o igual o 24 años	400	54	55	17
Mayor o igual a 34 años	126	(1.6)	(0.1)	(-2.0)
	3 272	1 181	1 417	674

 $\tau_c$  = -2.52; p=0.011

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría "**Menor o igual a 21 años**" quedó excluida del análisis.

Gráfica 33. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

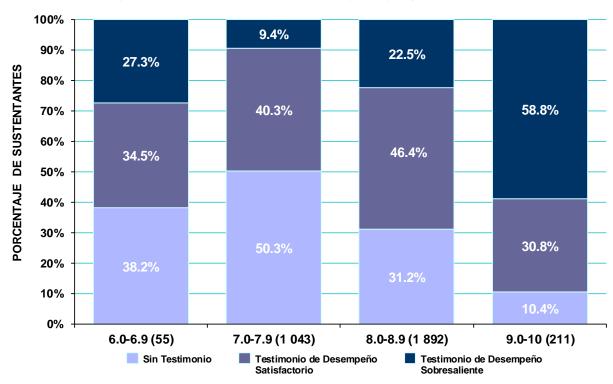


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	55	21	19	15
0.0-0.9		(0.3)	(-1.3)	(1.2)
7.0-7.9	1 043	525	420	98
7.0-7.9		(11.6)	(-2.3)	(-11.0)
8.0-8.9	1 892	590	877	425
0.0-0.9	1 092	(-7.1)	(4.4)	(3.0)
9.0-10	211	22	65	124
9.0-10	211	(-8.1)	(-3.7)	(14.1)
	3 201	1 158	1 381	662

 $\tau_c$ = 15.88; p<0.001



# 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

#### 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

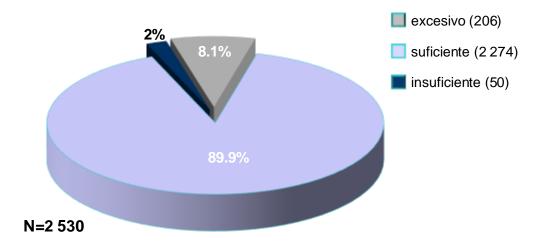
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>14</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

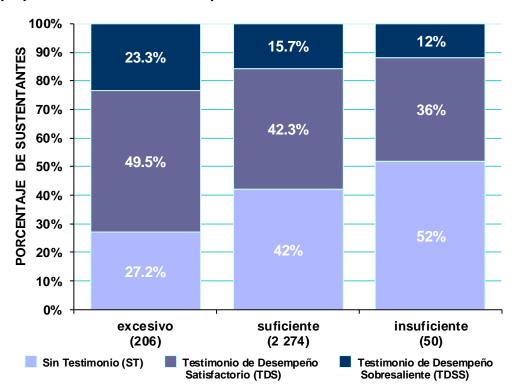
<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

#### Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 34. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:** 

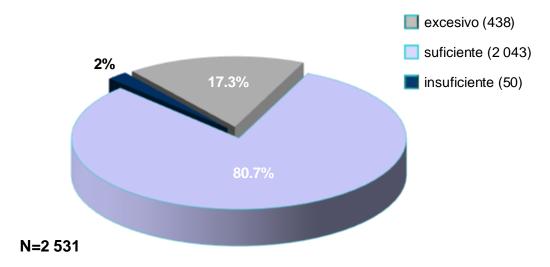


Gráfica 35.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El tiempo para resolver el examen le pareció:

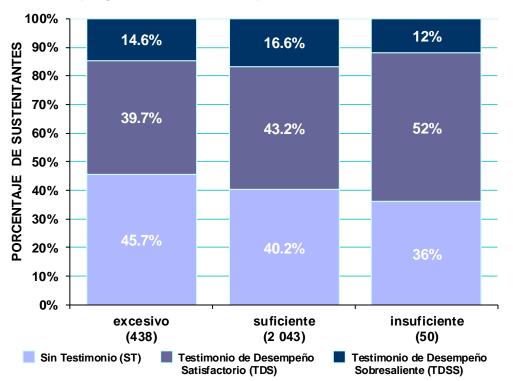


#### Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 36. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:** 

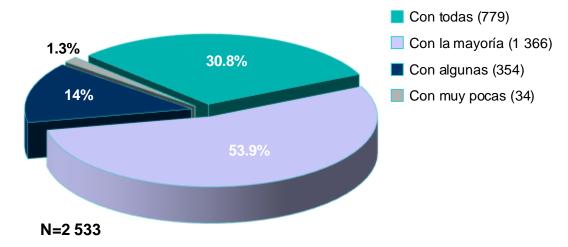


Gráfica 37.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El número total de preguntas del examen le pareció:

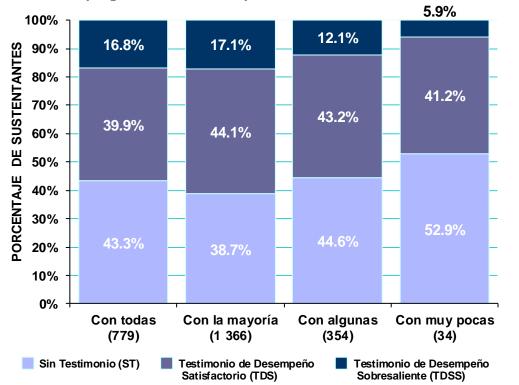


### Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 38.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



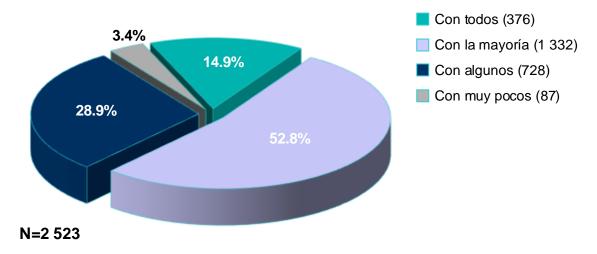
Gráfica 39.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

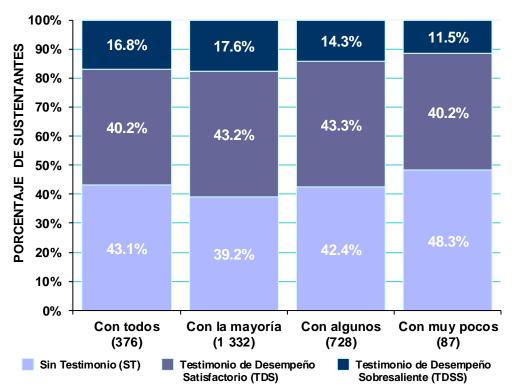
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?



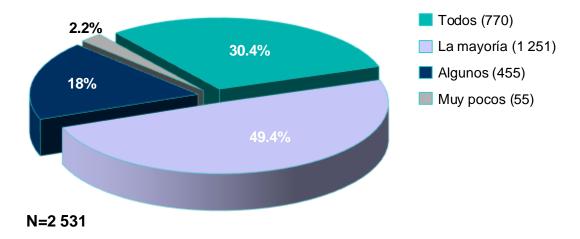
Gráfica 41.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

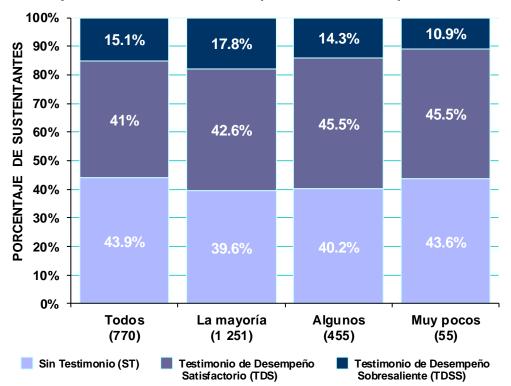


## Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

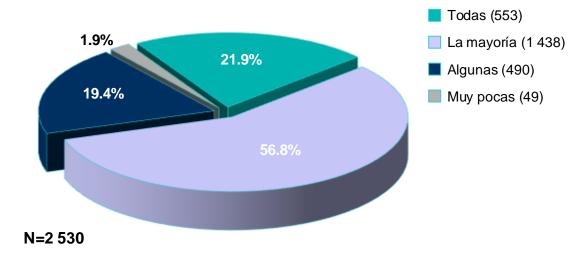


Gráfica 43.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

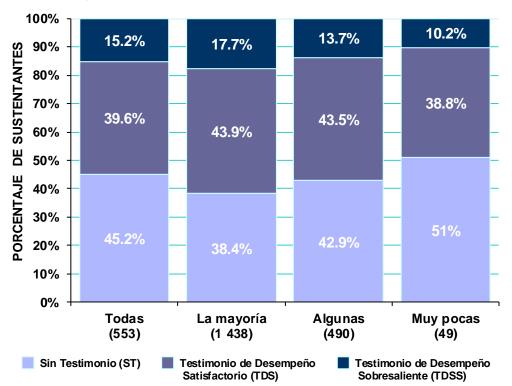


#### Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 44.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

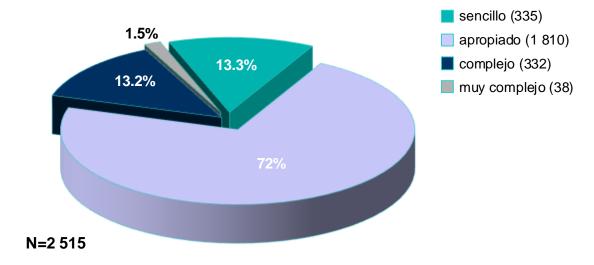


Gráfica 45.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

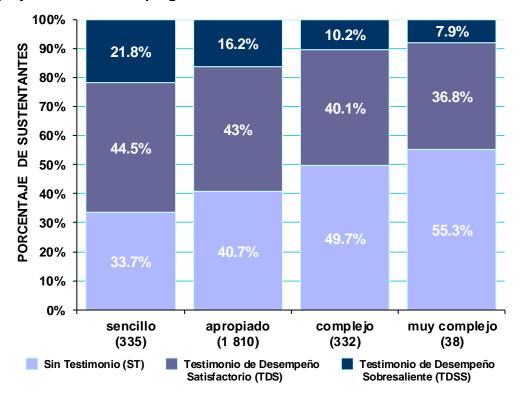


### Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 46. Respuestas de la población evaluada a la pregunta El lenguaje utilizado en las preguntas es:

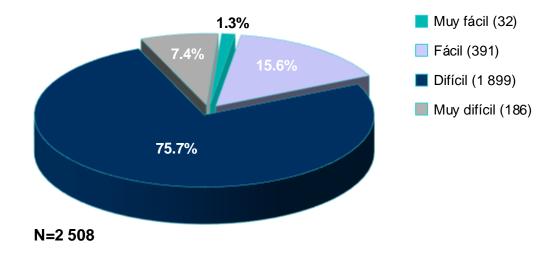


Gráfica 47.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El lenguaje utilizado en las preguntas es:

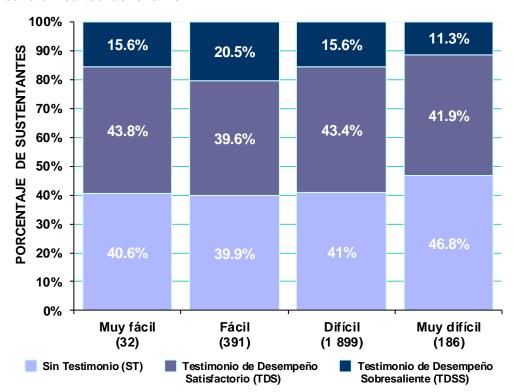


### Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 48. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Cómo califica la dificultad del examen?



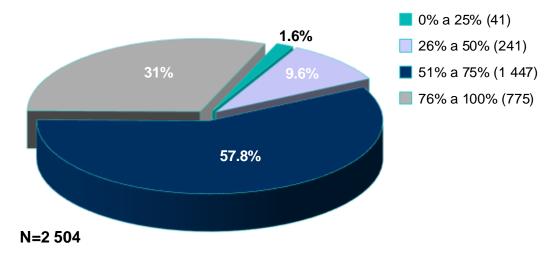
Gráfica 49.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Cómo califica la dificultad del examen?



#### Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

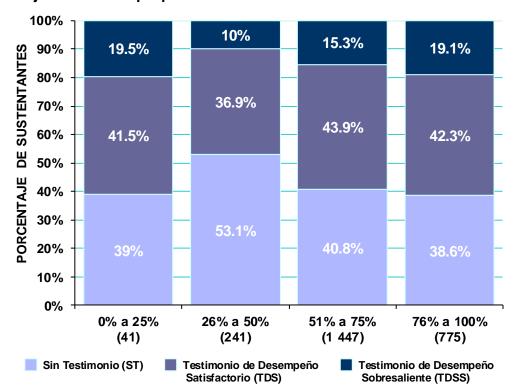
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:



Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:





# 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

#### 6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### 6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2018 obtuvieron dicha distinción 65 egresados provenientes de 16 instituciones de educación superior, que representan 2% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en ese año (3 274).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en 2018:<sup>15</sup>

77

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <a href="http://premio.ceneval.edu.mx">http://premio.ceneval.edu.mx</a>.

Tabla 13. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en 2018.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Aceves Navarro Emanuel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de los Altos
Aguilar Parada Alma Rosa	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Tzintzuntzan
Álvarez Gutiérrez Nataly	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de los Altos
Álvarez Hernández José Marcos	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Álvarez Ordóñez Jessica Eunice	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Instituto de Ciencias Biomédicas
Arroyo Cardona José de Jesús	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Balam Canul Guadalupe Anahí	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Baltazar Casimiro José Alfredo	Universidad Autónoma del Estado de México	Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia
Barrales Santamaría Martha	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Jesús María
Bazán Aguirre Rubén Samir	Universidad de Colima	Tecomán
Bolio Rodríguez Luz Elide	Universidad del Valle de México	Coyoacán
Carbajal González Jesús Omar	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de los Altos
Castillo García Mario	Universidad Veracruzana	Veracruz
Contreras Partida Betzaira Yaminet	Universidad Autónoma de Nayarit	Tepic

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Cortés Márquez Itza Lourdes	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Delgado Luján José Mauricio	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Instituto de Ciencias Biomédicas
Echeverría Jiménez Yair Esaú	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Eguía Zepeda Cruz Alessandra	Universidad Autónoma de Baja California	Mexicali
Escobar Caballero Ana Daniela	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Esparza Romero Miriam Abigail	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Flores Díaz Ana Gabriela	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Flores González Valeria Isabel	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Instituto de Ciencias Biomédicas
Flores Sánchez Martín Antonio	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Franco Colín Nicole	Universidad del Valle de México	Coyoacán
Franco Hernández Jesús	Universidad del Valle de México	Coyoacán
García De la Torre José Manuel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
García Guerrero Edwin Fabián	Universidad de Colima	Tecomán
García Herrera Fabiola	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Instituto de Ciencias Biomédicas
González Alvizo Carlos Roberto	Universidad de Colima	Tecomán
González Betancourt Arturo	Universidad del Valle de México	Coyoacán

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Guerra Fuentes Nallely Renata	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Gutiérrez Peña Jesús Alberto	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Hernández Lozada José Roberto	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Hernández Ruiz Juan José	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Hernández Salas Geovanna Daniela	Universidad del Valle de México	Coyoacán
Ibarra Flores Miguel Alonso	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Jara Guerrero Daniela Melissa	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Jiménez Villanueva Jacqueline	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Tzintzuntzan
Lara Coronado Italy Daniela	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Lara Romero Saraí Giselle	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
López Vázquez Mariana Noemí	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Lugo Castro Michelle	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Instituto de Ciencias Biomédicas
Macdonal González Carlos Antonio	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Márquez Sánchez Marisol Shelyn	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Montaño Hernández Sergio Antonio	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Muñiz Guerra Juan Carlos	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Murillo Espinosa José Joaquín	Universidad Veracruzana	Veracruz
Nieto Rodríguez Debanhi Anahí	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Parra Vega Ana María	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro
Paz Villanueva Luis Fernando	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Tzintzuntzan
Perrilliat Del Río Juan Pablo	Universidad del Valle de México	Coyoacán
Pinto Hernández Álvaro Alejandro	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
Ramírez Esparza Luis Antonio	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Jesús María
Ramírez Lara Sally Gisel	Universidad Autónoma de Baja California	Mexicali
Rea Colín Antonio	Universidad Autónoma del Estado de México	Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia
Rodríguez González Amanda	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Romero Bravo Julio César	Universidad de Colima	Tecomán
Romero Hernández Clarisa	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Sanchez Méndez Alvar Iztquetzal	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Sandoval Rocha Jesús	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Tzintzuntzan
Tinoco Plascencia Magally Ayme	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Instituto de Ciencias Agropecuarias
Trujillo Galván María Fernanda	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Uribe Lozano Diego Eduardo	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias Agropecuarias
Vázquez García Gildardo Abraham	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario del Sur
Yáñez Luna Jorge Saúl	Universidad Juárez del Estado de Durango	Durango

## 6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?

Gráfica 52.
Distribución de la población en categorías de desempeño por Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?

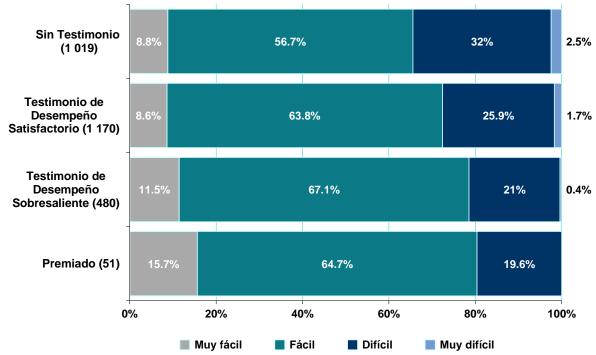


Tabla 14.

Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	1 019	90	578	326	25
Siii restiiiioiiio	1019	(-0.7)	(-4.2)	(4.3)	(2.2)
Testimonio de Desempeño	1 170	101	746	303	20
Satisfactorio	1 170	(-1.1)	(1.9)	(-1.3)	(-0.1)
Testimonio de Desempeño	480	55	322	101	2
Sobresaliente	400	(1.8)	(2.7)	(-3.3)	(-2.4)
Dramiada	51	8	33	10	0
Premiado	31	(1.6)	(0.4)	(-1.2)	(-1.0)
	2 720	254	1 679	740	47

 $\tau_c$  = -5.41; p<0.001

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta ¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución de la que egresaron, 80.4% de los premiados respondió que les será entre *Fácil y Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 65.5% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 52 y tabla 14), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 53.
Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?

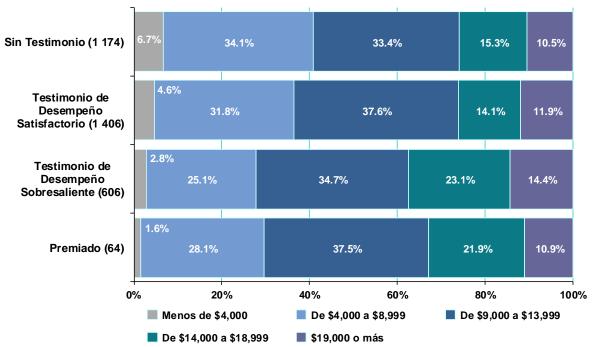


Tabla 15.
Cruce entre las variables ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	1 174	79	400	392	180	123
om resumonio	1117	(3.4)	(2.6)	(-1.9)	(-1.2)	(-1.8)
Testimonio de Desempeño	1 406	65	447	528	198	168
Satisfactorio	1 400	(-0.8)	(0.5)	(2.1)	(-3.1)	(0.2)
Testimonio de Desempeño	000	17	152	210	140	87
Sobresaliente	606	(-2.7)	(-3.7)	(-0.5)	(5.0)	(2.1)
Dunamin da	64	1	18	24	14	7
Premiado	64	(-1.3)	(-0.6)	(0.3)	(1.2)	(-0.2)
	3 250	162	1 017	1 154	532	385

 $<sup>\</sup>tau_c$  = 5.80; p<0.001

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 21.9% del total de premiados que respondieron espera ganar *De* \$14,000 a \$18,999 al incorporarse al mercado laboral, mientras que 15.3% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 15), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.
Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?

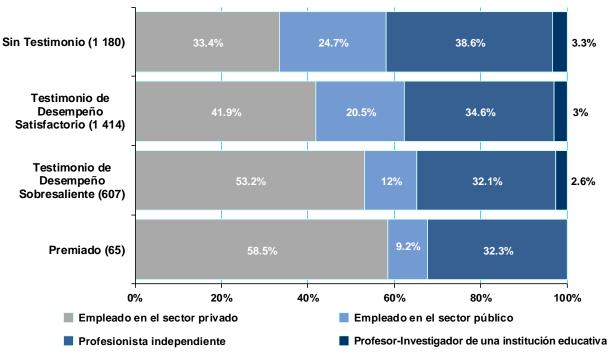


Tabla 16.
Cruce entre las variables ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor- Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	1 180	394	291	456	39
Siii lestiiiloillo	1 100	(-6.9)	(4.8)	(2.8)	(8.0)
Testimonio de Desempeño	1 414	592	290	489	43
Satisfactorio	1 4 1 4	(0.6)	(0.4)	(-1.0)	(0.1)
Testimonio de Desempeño	607	323	73	195	16
Sobresaliente	607	(6.6)	(-5.6)	(-2.0)	(-0.6)
Premiado	65	38	6	21	0
Freillauo	00	(2.8)	(-2.2)	(-0.6)	(-1.4)
	3 266	1 347	660	1 161	98

C=0.162, p<0.001

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 58.5% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 53.2%, 41.9% y 33.4% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 54).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 16).



# ANEXO I.

# RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Satisfactorio (TDS)	
Nacional	3 274	1 183	1 417	674
Nacional	3 2/4	36.1%	43.3%	20.6%
13	113	57	46	10
13	113	50.4%	40.7%	8.8%
027	16	5	10	1
837	10	31.3%	62.5%	6.3%
1009	10	6	3	1
1009	10	60%	30%	10%
1011	19	7	9	3
1011	19	36.8%	47.4%	15.8%
4047	40	10	8	
1017	18	55.6%	44.4%	
4000	46	7	8	1
1023	16	43.8%	50%	6.3%
4007	40	37	3	
1027	40	92.5%	7.5%	
1001	40	29	16	3
1031	48	60.4%	33.3%	6.3%
1005	440	44	44	24
1035	112	39.3%	39.3%	21.4%
10.10		15	12	2
1049	29	51.7%	41.4%	6.9%
4004		11	35	22
1061	68	16.2%	51.5%	32.4%
		3		
1080	3	100%		
		7	37	15
1084	59	11.9%	62.7%	25.4%
		71	35	9
1085	115	61.7%	30.4%	7.8%
1000	407	16	64	27
1093	107	15%	59.8%	25.2%
4007	40	21	15	6
1097	42	50%	35.7%	14.3%
4400		188	221	48
1163	457	41.1%	48.4%	10.5%
4470	440	51	73	18
1176	142	35.9%	51.4%	12.7%
4400		11	30	13
1180	54	20.4%	55.6%	24.1%
1185	76	27	40	9

Clave	Núm. de sustentantes Sin Testimonio (ST) Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)		Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
		35.5%	52.6%	11.8%
4004	45	6	7	2
1264	15	40%	46.7%	13.3%
40.47	0.7	19	14	4
1347	37	51.4%	37.8%	10.8%
4.400	000	12	114	166
1406	292	4.1%	39%	56.8%
4440	440	7	64	45
1410	116	6%	55.2%	38.8%
4504	40	6	5	2
1521	13	46.2%	38.5%	15.4%
1050	00	13	7	
1658	20	65%	35%	
		17	16	6
1659	39	43.6%	41%	15.4%
		22	36	15
2005	73	30.1%	49.3%	20.5%
		23	7	5
2078	35	65.7%	20%	14.3%
		24	21	16
2080	61	39.3%	34.4%	26.2%
	_	3	1	
2175	4	75%	25%	
		30	31	9
2192	70	42.9%	44.3%	12.9%
		19	34	25
2194	78	24.4%	43.6%	32.1%
		41	29	8
2195	78	52.6%	37.2%	10.3%
		6	17	22
2432	45	13.3%	37.8%	48.9%
		24	10	2
2508	36	66.7%	27.8%	5.6%
0510	004	207	123	31
2510	361	57.3%	34.1%	8.6%
0515	0.7	22	43	22
2515	87	25.3%	49.4%	25.3%
0500	77	21	36	20
2529	77	27.3%	46.8%	26%
000 1	_	2	1	
2924	3	66.7%	33.3%	
0465	170	32	85	62
3195	179	17.9%	47.5%	34.6%
622.	_	1		
3321	1	100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3350	6	2	4	
3330	O	33.3%	66.7%	
3691	1	1		
3091	'	100%		
2747	3		3	
3717	3		100%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)	
		Ba - Mala	1 215	1 559	500	
		Medicina	37.1%	47.6%	15.3%	
		Zastannia Manaia namadustina	770	1 400	1 104	
Nacional	3 274	Zootecnia. Manejo reproductivo	23.5%	42.8%	33.7%	
Nacional		Zootecnia. Nutrición e	1 274	1 483	517	
		infraestructura	38.9%	45.3%	15.8%	
		Salud pública, epidemiología y	832	1 908	534	
		calidad e inocuidad alimentaria	25.4%	58.3%	16.3%	
		Medicina	66	42	5	
		iviedicina	58.4%	37.2%	4.4%	
		Zastasnia Manaia rangadustiva	33	55	25	
13	113	Zootecnia. Manejo reproductivo	29.2%	48.7%	22.1%	
13		113	Zootecnia. Nutrición e	52	53	8
		infraestructura	46%	46.9%	7.1%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	37	70	6	
			32.7%	61.9%	5.3%	
		A A collection	5	10	1	
		Medicina	31.3%	62.5%	6.3%	
		<b>-</b>	3	10	3	
007	40	Zootecnia. Manejo reproductivo	18.8%	62.5%	18.8%	
837	16	Zootecnia. Nutrición e	5	11		
		infraestructura	31.3%	68.8%		
		Salud pública, epidemiología y	7	9		
		calidad e inocuidad alimentaria	43.8%	56.3%		
			5	5		
		Medicina	50%	50%		
		<b>-</b>	3	6	1	
4000		Zootecnia. Manejo reproductivo	30%	60%	10%	
1009	10	Zootecnia. Nutrición e	6	3	1	
		infraestructura	60%	30%	10%	
		Salud pública, epidemiología y	6	3	1	
		calidad e inocuidad alimentaria	60%	30%	10%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Mar Palan	7	10	2
		Medicina	36.8%	52.6%	10.5%
		Zantanaia Manaia mamahadina	7	8	4
1011	40	Zootecnia. Manejo reproductivo	36.8%	42.1%	21.1%
1011	19	Zootecnia. Nutrición e	8	9	2
		infraestructura	42.1%	47.4%	10.5%
		Salud pública, epidemiología y	7	10	2
		calidad e inocuidad alimentaria	36.8%	52.6%	10.5%
		Madiala	4	11	3
		Medicina	22.2%	61.1%	16.7%
		Zantanaia Manaia mamahadina	6	12	
4047	40	Zootecnia. Manejo reproductivo	33.3%	66.7%	
1017	18	Zootecnia. Nutrición e	14	4	
		infraestructura	77.8%	22.2%	
		Salud pública, epidemiología y	6	12	
		calidad e inocuidad alimentaria	33.3%	66.7%	
		Medicina	3	13	
			18.8%	81.3%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	5	3	8
4000	40		31.3%	18.8%	50%
1023	16	Zootecnia. Nutrición e	10	5	1
		infraestructura	62.5%	31.3%	6.3%
		Salud pública, epidemiología y	3	13	
		calidad e inocuidad alimentaria	18.8%	81.3%	
		Markata a	39	1	
		Medicina	97.5%	2.5%	
			19	16	5
4007	40	Zootecnia. Manejo reproductivo	47.5%	40%	12.5%
1027	40	Zootecnia. Nutrición e	34	6	
		infraestructura	85%	15%	
		Salud pública, epidemiología y	31	9	
		calidad e inocuidad alimentaria	77.5%	22.5%	
4004	40	Manufactura	26	18	4
1031	48	Medicina	54.2%	37.5%	8.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		<b>7 1</b>	16	20	12
		Zootecnia. Manejo reproductivo	33.3%	41.7%	25%
		Zootecnia. Nutrición e	29	17	2
		infraestructura	60.4%	35.4%	4.2%
		Salud pública, epidemiología y	26	21	1
		calidad e inocuidad alimentaria	54.2%	43.8%	2.1%
		Madiaina	28	64	20
		Medicina	25%	57.1%	17.9%
		Zantanaia Manaia mamahadina	31	44	37
4005	440	Zootecnia. Manejo reproductivo	27.7%	39.3%	33%
1035	112	Zootecnia. Nutrición e	63	39	10
		infraestructura	56.3%	34.8%	8.9%
		Salud pública, epidemiología y	22	67	23
		calidad e inocuidad alimentaria	19.6%	59.8%	20.5%
			17	11	1
	29	Medicina	58.6%	37.9%	3.4%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	8	12	9
1010			27.6%	41.4%	31%
1049		Zootecnia. Nutrición e infraestructura  Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	11	18	
			37.9%	62.1%	
			12	15	2
			41.4%	51.7%	6.9%
			18	37	13
		Medicina	26.5%	54.4%	19.1%
		Zantanaia Manaia manadaniina	8	34	26
1001		Zootecnia. Manejo reproductivo	11.8%	50%	38.2%
1061	68	Zootecnia. Nutrición e	11	34	23
		infraestructura	16.2%	50%	33.8%
		Salud pública, epidemiología y	7	42	19
		calidad e inocuidad alimentaria	10.3%	61.8%	27.9%
		Madisina	3		
4000		Medicina	100%		
1080	3	Zastania Manais sassastusti	2		1
		Zootecnia. Manejo reproductivo	66.7%		33.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e	2	1	
		infraestructura	66.7%	33.3%	
		Salud pública, epidemiología y	1	2	
		calidad e inocuidad alimentaria	33.3%	66.7%	
			7	34	18
		Medicina	11.9%	57.6%	30.5%
		<b>-</b>	9	36	14
		Zootecnia. Manejo reproductivo	15.3%	61%	23.7%
1084	59	Zootecnia. Nutrición e	14	34	11
		infraestructura	23.7%	57.6%	18.6%
		Salud pública, epidemiología y	3	42	14
		calidad e inocuidad alimentaria	5.1%	71.2%	23.7%
			81	33	1
		Medicina	70.4%	28.7%	.9%
	115	Zastannia Manaia nannadustiva	46	45	24
		Zootecnia. Manejo reproductivo	40%	39.1%	20.9%
1085		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	64	41	10
			55.7%	35.7%	8.7%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	49	57	9
			42.6%	49.6%	7.8%
			27	62	18
		Medicina	25.2%	57.9%	16.8%
			3	46	58
4000	407	Zootecnia. Manejo reproductivo	2.8%	43%	54.2%
1093	107	Zootecnia. Nutrición e	21	65	21
		infraestructura	19.6%	60.7%	19.6%
		Salud pública, epidemiología y	13	72	22
		calidad e inocuidad alimentaria	12.1%	67.3%	20.6%
			21	20	1
		Medicina	50%	47.6%	2.4%
4007	40	Zestende Mandi III	14	18	10
1097	42	Zootecnia. Manejo reproductivo	33.3%	42.9%	23.8%
		Zootecnia. Nutrición e	16	22	4
		infraestructura	38.1%	52.4%	9.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Salud pública, epidemiología y	18	19	5
		calidad e inocuidad alimentaria	42.9%	45.2%	11.9%
			170	233	54
		Medicina	37.2%	51%	11.8%
		<b>-</b>	154	207	96
4400	457	Zootecnia. Manejo reproductivo	33.7%	45.3%	21%
1163	457	Zootecnia. Nutrición e	221	199	37
		infraestructura	48.4%	43.5%	8.1%
		Salud pública, epidemiología y	89	325	43
		calidad e inocuidad alimentaria	19.5%	71.1%	9.4%
			81	59	2
		Medicina	57%	41.5%	1.4%
			27	56	59
	142	Zootecnia. Manejo reproductivo	19%	39.4%	41.5%
1176		Zootecnia. Nutrición e	55	70	17
		infraestructura	38.7%	49.3%	12%
		Salud pública, epidemiología y	27	103	12
		calidad e inocuidad alimentaria	19%	72.5%	8.5%
			13	35	6
		Medicina	24.1%	64.8%	11.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	10	23	21
			18.5%	42.6%	38.9%
1180	54	Zootecnia. Nutrición e	19	28	7
		infraestructura	35.2%	51.9%	13%
		Salud pública, epidemiología y	8	31	15
		calidad e inocuidad alimentaria	14.8%	57.4%	27.8%
			29	42	5
		Medicina	38.2%	55.3%	6.6%
		<b>-</b>	18	36	22
440-	70	Zootecnia. Manejo reproductivo	23.7%	47.4%	28.9%
1185	76	Zootecnia. Nutrición e	34	39	3
		infraestructura	44.7%	51.3%	3.9%
		Salud pública, epidemiología y	18	47	11
		calidad e inocuidad alimentaria	23.7%	61.8%	14.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Madiaina	1	11	3
		Medicina	6.7%	73.3%	20%
		Zastancia Manaia namadustiva	4	8	3
4004	45	Zootecnia. Manejo reproductivo	26.7%	53.3%	20%
1264	15	Zootecnia. Nutrición e	10	4	1
		infraestructura	66.7%	26.7%	6.7%
		Salud pública, epidemiología y	6	6	3
		calidad e inocuidad alimentaria	40%	40%	20%
		Man Palan	24	12	1
		Medicina	64.9%	32.4%	2.7%
		<b>-</b>	9	14	14
40.47	0.7	Zootecnia. Manejo reproductivo	24.3%	37.8%	37.8%
1347	37	Zootecnia. Nutrición e	17	15	5
		infraestructura	45.9%	40.5%	13.5%
		Salud pública, epidemiología y	12	20	5
		calidad e inocuidad alimentaria	32.4%	54.1%	13.5%
	292	Medicina	23	159	110
			7.9%	54.5%	37.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	14	99	179
			4.8%	33.9%	61.3%
1406		Zootecnia. Nutrición e	26	129	137
		infraestructura	8.9%	44.2%	46.9%
		Salud pública, epidemiología y	8	145	139
		calidad e inocuidad alimentaria	2.7%	49.7%	47.6%
			5	59	52
		Medicina	4.3%	50.9%	44.8%
		<b>-</b>	13	52	51
44.5	4.15	Zootecnia. Manejo reproductivo	11.2%	44.8%	44%
1410	116	Zootecnia. Nutrición e	15	74	27
		infraestructura	12.9%	63.8%	23.3%
		Salud pública, epidemiología y	4	81	31
		calidad e inocuidad alimentaria	3.4%	69.8%	26.7%
450.			5	6	2
1521	13	Medicina	38.5%	46.2%	15.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		<b>7 1</b>	5	6	2
		Zootecnia. Manejo reproductivo	38.5%	46.2%	15.4%
		Zootecnia. Nutrición e	5	6	2
		infraestructura	38.5%	46.2%	15.4%
		Salud pública, epidemiología y	4	8	1
		calidad e inocuidad alimentaria	30.8%	61.5%	7.7%
		Madiaina	14	6	
		Medicina	70%	30%	
		Zti- Mi- m-m-dti	7	11	2
4050	20	Zootecnia. Manejo reproductivo	35%	55%	10%
1658	20	Zootecnia. Nutrición e	12	7	1
		infraestructura	60%	35%	5%
		Salud pública, epidemiología y	12	6	2
		calidad e inocuidad alimentaria	60%	30%	10%
	39	Madiaina	12	21	6
		Medicina	30.8%	53.8%	15.4%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	11	18	10
4050			28.2%	46.2%	25.6%
1659		Zootecnia. Nutrición e infraestructura  Salud pública, epidemiología y	17	18	4
			43.6%	46.2%	10.3%
			7	25	7
		calidad e inocuidad alimentaria	17.9%	64.1%	17.9%
			21	39	13
		Medicina	28.8%	53.4%	17.8%
		Zti- Mi- m-m-dti	16	37	20
0005	70	Zootecnia. Manejo reproductivo	21.9%	50.7%	27.4%
2005	73	Zootecnia. Nutrición e	20	40	13
		infraestructura	27.4%	54.8%	17.8%
		Salud pública, epidemiología y	14	45	14
		calidad e inocuidad alimentaria	19.2%	61.6%	19.2%
		Madisins	17	14	4
0070	05	Medicina	48.6%	40%	11.4%
2078	35	Zastania Manais sussestius!	12	12	11
		Zootecnia. Manejo reproductivo	34.3%	34.3%	31.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e	25	8	2
		infraestructura	71.4%	22.9%	5.7%
		Salud pública, epidemiología y	19	13	3
		calidad e inocuidad alimentaria	54.3%	37.1%	8.6%
		Medicina	33	13	15
		Medicina	54.1%	21.3%	24.6%
		Zastancia Manaia namadustina	8	35	18
0000	04	Zootecnia. Manejo reproductivo	13.1%	57.4%	29.5%
2080	61	Zootecnia. Nutrición e	20	31	10
		infraestructura	32.8%	50.8%	16.4%
		Salud pública, epidemiología y	16	35	10
		calidad e inocuidad alimentaria	26.2%	57.4%	16.4%
		Madiaira	2	2	
		Medicina	50%	50%	
	4	Zootecnia. Manejo reproductivo	1	3	
			25%	75%	
2175		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3	1	
			75%	25%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	2	2	
			50%	50%	
			9	42	19
		Medicina	12.9%	60%	27.1%
			26	35	9
		Zootecnia. Manejo reproductivo	37.1%	50%	12.9%
2192	70	Zootecnia. Nutrición e	37	30	3
		infraestructura	52.9%	42.9%	4.3%
		Salud pública, epidemiología y	21	43	6
		calidad e inocuidad alimentaria	30%	61.4%	8.6%
			39	35	4
		Medicina	50%	44.9%	5.1%
0.45.1		<b>-</b>	11	27	40
2194	78	Zootecnia. Manejo reproductivo	14.1%	34.6%	51.3%
		Zootecnia. Nutrición e	18	37	23
		infraestructura	23.1%	47.4%	29.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Salud pública, epidemiología y	12	37	29
		calidad e inocuidad alimentaria	15.4%	47.4%	37.2%
		Modicina	34	36	8
		Medicina	43.6%	46.2%	10.3%
		<b>-</b>	26	40	12
2405	70	Zootecnia. Manejo reproductivo	33.3%	51.3%	15.4%
2195	78	Zootecnia. Nutrición e	46	25	7
		infraestructura	59%	32.1%	9%
		Salud pública, epidemiología y	29	45	4
		calidad e inocuidad alimentaria	37.2%	57.7%	5.1%
			1	18	26
		Medicina	2.2%	40%	57.8%
		<b>-</b>	5	18	22
0.400	45	Zootecnia. Manejo reproductivo	11.1%	40%	48.9%
2432		Zootecnia. Nutrición e	11	23	11
		infraestructura	24.4%	51.1%	24.4%
		Salud pública, epidemiología y	6	23	16
		calidad e inocuidad alimentaria	13.3%	51.1%	35.6%
		Medicina	20	13	3
			55.6%	36.1%	8.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	14	16	6
0500	00		38.9%	44.4%	16.7%
2508	36	Zootecnia. Nutrición e	28	8	
		infraestructura	77.8%	22.2%	
		Salud pública, epidemiología y	20	15	1
		calidad e inocuidad alimentaria	55.6%	41.7%	2.8%
		Madiaina	235	110	16
		Medicina	65.1%	30.5%	4.4%
		Zastania Manais manaistrati	109	143	109
0540	004	Zootecnia. Manejo reproductivo	30.2%	39.6%	30.2%
2510	361	Zootecnia. Nutrición e	179	149	33
		infraestructura	49.6%	41.3%	9.1%
		Salud pública, epidemiología y	182	167	12
		calidad e inocuidad alimentaria	50.4%	46.3%	3.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Marilla la a	20	58	9
		Medicina	23%	66.7%	10.3%
		Z-olomba Manada mamada dhadha	13	39	35
0545	07	Zootecnia. Manejo reproductivo	14.9%	44.8%	40.2%
2515	87	Zootecnia. Nutrición e	19	43	25
		infraestructura	21.8%	49.4%	28.7%
		Salud pública, epidemiología y	25	45	17
		calidad e inocuidad alimentaria	28.7%	51.7%	19.5%
			20	44	13
		Medicina	26%	57.1%	16.9%
		<b>-</b>	15	38	24
		Zootecnia. Manejo reproductivo	19.5%	49.4%	31.2%
2529	77	Zootecnia. Nutrición e	24	34	19
		infraestructura	31.2%	44.2%	24.7%
		Salud pública, epidemiología y	12	49	16
		calidad e inocuidad alimentaria	15.6%	63.6%	20.8%
		Medicina	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	1	2	
			33.3%	66.7%	
2924	3	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3		
			100%		
		Salud pública, epidemiología y	1	2	
		calidad e inocuidad alimentaria	33.3%	66.7%	
			24	113	42
		Medicina	13.4%	63.1%	23.5%
			25	55	99
0.45-	4=0	Zootecnia. Manejo reproductivo	14%	30.7%	55.3%
3195	179	Zootecnia. Nutrición e	43	100	36
		infraestructura	24%	55.9%	20.1%
		Salud pública, epidemiología y	27	119	33
		calidad e inocuidad alimentaria	15.1%	66.5%	18.4%
0001		NA - Bata	1		
3321	1	Medicina	100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zastancia Manaia namahadina	1		
		Zootecnia. Manejo reproductivo	100%		
		Zootecnia. Nutrición e	1		
		infraestructura	100%		
		Salud pública, epidemiología y	1		
		calidad e inocuidad alimentaria	100%		
		Medicina	2	4	
		Wedicina	33.3%	66.7%	
		Zostoonia Manaia rangalustiya	1	3	2
3350	6	Zootecnia. Manejo reproductivo	16.7%	50%	33.3%
3330		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
		Salud pública, epidemiología y	1	5	
		calidad e inocuidad alimentaria	16.7%	83.3%	
	1	Medicina	1		
			100%		
		Zootecnia. Manejo reproductivo  Zootecnia. Nutrición e	1		
3691			100%		
3091	'		1		
		infraestructura	100%		
		Salud pública, epidemiología y	1		
		calidad e inocuidad alimentaria	100%		
		Medicina		3	
		Medicina		100%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo		2	1
3717	3	200teonia. Manejo reproductivo		66.7%	33.3%
57.17		Zootecnia. Nutrición e	2	1	
		infraestructura	66.7%	33.3%	
		Salud pública, epidemiología y		3	
		calidad e inocuidad alimentaria		100%	



# ANEXO II.

# RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Medicina

Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo

Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura

Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Area 4 Clave	Núm. de sustentantes	epidemiología y c Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mínimo	761	798	810	760
Nacional	3 274	Mediana	1035	1096	1033	1060
		Máximo	1276	1300	1273	1281
		Mínimo	801	854	842	871
13	113	Mediana	980	1064	1010	1043
		Máximo	1200	1263	1192	1205
		Mínimo	882	829	900	871
837	16	Mediana	1045	1080	1013	1027
		Máximo	1233	1258	1115	1107
		Mínimo	872	854	884	901
1009	10	Mediana	1011	1070	973	988
		Máximo	1094	1185	1182	1160
		Mínimo	878	882	876	900
1011	19	Mediana	1015	1096	1033	1033
		Máximo	1177	1275	1202	1208
	18	Mínimo	912	896	889	946
1017		Mediana	1074	1036	953	1021
		Máximo	1188	1149	1066	1148
		Mínimo	933	882	842	901
1023	16	Mediana	1084	1135	983	1078
		Máximo	1132	1238	1152	1130
		Mínimo	791	842	816	871
1027	40	Mediana	882	1009	921	962
		Máximo	1004	1258	1087	1125
		Mínimo	862	925	858	885
1031	48	Mediana	983	1061	957	996
		Máximo	1188	1294	1203	1182
		Mínimo	817	823	843	908
1035	112	Mediana	1054	1072	992	1070
		Máximo	1220	1263	1253	1266
		Mínimo	811	882	863	931
1049	29	Mediana	983	1082	1015	1008
		Máximo	1233	1238	1139	1220
		Mínimo	862	897	889	941
1061	68	Mediana	1062	1118	1101	1101
		Máximo	1222	1263	1231	1248
1080	3	Mínimo	837	980	953	969

Área 1 Medicina

Área 2 Área 3 Área 4 Zootecnia. Manejo reproductivo Zootecnia. Nutrición e infraestructura Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Area 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria						
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	862	994	980	1014
		Máximo	993	1209	1115	1025
		Mínimo	943	924	910	969
1084	59	Mediana	1097	1082	1070	1093
		Máximo	1222	1263	1232	1248
		Mínimo	817	840	822	841
1085	115	Mediana	932	1028	996	1014
		Máximo	1197	1238	1222	1221
		Mínimo	862	938	927	931
1093	107	Mediana	1039	1165	1070	1095
		Máximo	1222	1288	1261	1277
		Mínimo	862	840	876	931
1097	42	Mediana	1001	1054	1038	1014
		Máximo	1208	1300	1203	1221
	457	Mínimo	831	798	820	841
1163		Mediana	1027	1046	1001	1060
		Máximo	1253	1263	1251	1281
	142	Mínimo	831	826	852	871
1176		Mediana	990	1118	1038	1060
		Máximo	1200	1275	1251	1205
		Mínimo	878	879	854	916
1180	54	Mediana	1037	1099	1041	1102
		Máximo	1223	1263	1170	1236
		Mínimo	831	812	832	868
1185	76	Mediana	1035	1061	1010	1073
		Máximo	1208	1238	1183	1190
		Mínimo	908	896	887	948
1264	15	Mediana	1082	1046	964	1051
		Máximo	1208	1251	1151	1205
		Mínimo	827	854	874	900
1347	37	Mediana	963	1100	1010	1033
		Máximo	1175	1275	1161	1236
		Mínimo	908	883	865	941
1406	292	Mediana	1120	1165	1142	1148
1400	292	Máximo	1276	1294	1273	1277

Área 1 Medicina

Area 2 Area 3 Zootecnia. Manejo reproductivo Zootecnia. Nutrición e infraestructura

Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Area 4	Salud publica, epidemiologia y calidad e inocuidad alimentaria						
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	
		Mínimo	953	924	916	946	
1410	116	Mediana	1144	1118	1098	1113	
		Máximo	1267	1238	1251	1248	
		Mínimo	922	840	942	900	
1521	13	Mediana	1027	1028	1066	1088	
		Máximo	1166	1177	1203	1175	
		Mínimo	888	868	852	886	
1658	20	Mediana	959	1046	987	988	
		Máximo	1132	1263	1151	1162	
		Mínimo	862	870	898	955	
1659	39	Mediana	1027	1096	1033	1070	
		Máximo	1244	1282	1251	1221	
		Mínimo	872	840	852	901	
2005	73	Mediana	1050	1100	1060	1076	
		Máximo	1244	1263	1270	1248	
		Mínimo	801	840	831	825	
2078	35	Mediana	1015	1064	969	992	
		Máximo	1233	1275	1192	1177	
		Mínimo	761	856	847	913	
2080	61	Mediana	943	1082	1060	1078	
		Máximo	1255	1288	1221	1248	
		Mínimo	898	935	987	937	
2175	4	Mediana	959	1035	987	989	
		Máximo	1043	1080	1067	1046	
		Mínimo	912	896	879	913	
2192	70	Mediana	1097	1044	994	1060	
		Máximo	1222	1258	1203	1195	
		Mínimo	847	910	884	916	
2194	78	Mediana	996	1152	1095	1110	
		Máximo	1208	1263	1273	1251	
		Mínimo	872	798	832	760	
2195	78	Mediana	1004	1046	983	1027	
		Máximo	1222	1246	1222	1221	
0400	45	Mínimo	978	865	826	948	
2432	45	Mediana	1157	1135	1081	1125	

Área 1 Área 2 Área 3 Medicina

Zootecnia. Manejo reproductivo Zootecnia. Nutrición e infraestructura

Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Area 4	Jaiuu publica, e	epidemiologia y c	alluau e illocui	uau allilleritaria		
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1253	1226	1263	1281
		Mínimo	852	882	810	857
2508	36	Mediana	983	1028	940	963
		Máximo	1200	1221	1128	1162
		Mínimo	807	812	820	841
2510	361	Mediana	959	1064	1006	996
		Máximo	1222	1275	1212	1221
		Mínimo	872	882	863	886
2515	87	Mediana	1050	1131	1087	1060
		Máximo	1255	1294	1251	1248
		Mínimo	857	882	927	886
2529	77	Mediana	1074	1100	1081	1078
		Máximo	1223	1251	1273	1251
		Mínimo	821	897	847	871
2924	3	Mediana	953	1082	958	1043
		Máximo	1012	1118	975	1125
		Mínimo	831	854	863	901
3195	179	Mediana	1094	1152	1066	1088
		Máximo	1231	1275	1243	1266
		Mínimo	842	910	895	856
3321	1	Mediana	842	910	895	856
		Máximo	842	910	895	856
		Mínimo	932	966	916	955
3350	6	Mediana	1027	1027	1021	1013
		Máximo	1097	1165	1164	1095
		Mínimo	922	897	826	927
3691	1	Mediana	922	897	826	927
		Máximo	922	897	826	927
		Mínimo	1035	1010	975	1051
3717	3	Mediana	1047	1082	986	1051
		Máximo	1094	1152	1095	1051



## ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

## • Variables demográficas

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Hombre	67	31	28	8
	Tiombre	07	46.3%	41.8%	11.9%
13	Mujer	46	26	18	2
13	Mujei	40	56.5%	39.1%	4.3%
	Total	440	57	46	10
	Total	113	50.4%	40.7%	8.8%
	l la sala sa		3	1	1
	Hombre	5	60%	20%	20%
007	N.A. diam	4.4	2	9	
837	Mujer	11	18.2%	81.8%	
	Total	4.0	5	10	1
	Total	16	31.3%	62.5%	6.3%
	I I a mala ma	4	2	1	1
	Hombre	4	50%	25%	25%
4000			4	2	
1009	Mujer	6	66.7%	33.3%	
	T	10	6	3	1
	Total		60%	30%	10%
	Hombre	40	5	4	1
		10	50%	40%	10%
1011			2	5	2
1011	Mujer	9	22.2%	55.6%	22.2%
		40	7	9	3
	Total	19	36.8%	47.4%	15.8%
	I I a mala ma	7	3	4	
	Hombre	7	42.9%	57.1%	
4047	N.A. diam	4.4	7	4	
1017	Mujer	11	63.6%	36.4%	
		40	10	8	
	Total	18	55.6%	44.4%	
			1	5	
	Hombre	6	16.7%	83.3%	
4055	NA. dia a	40	6	3	1
1023	Mujer	10	60%	30%	10%
		40	7	8	1
	Total	16	43.8%	50%	6.3%
4007	Hamelen-	20	29	1	
1027	Hombre	30	96.7%	3.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		40	8	2	
	Mujer	10	80%	20%	
	T	40	37	3	
	Total	40	92.5%	7.5%	
	l la mala ma	0.4	12	10	2
	Hombre	24	50%	41.7%	8.3%
1031	Muion	0.4	17	6	1
1031	Mujer	24	70.8%	25%	4.2%
	Total	40	29	16	3
	Total	48	60.4%	33.3%	6.3%
	Harakas	4.4	15	19	10
	Hombre	44	34.1%	43.2%	22.7%
4005	NA. i	00	29	25	14
1035	Mujer	68	42.6%	36.8%	20.6%
	T	112	44	44	24
	Total		39.3%	39.3%	21.4%
	Hombre	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
40.40	Mujer	6	4	1	1
1049			66.7%	16.7%	16.7%
	T	29	15	12	2
	Total		51.7%	41.4%	6.9%
		0.0	5	15	10
	Hombre	30	16.7%	50%	33.3%
	Mujer	38	6	20	12
1061			15.8%	52.6%	31.6%
			11	35	22
	Total	68	16.2%	51.5%	32.4%
		_	2		
	Hombre	2	100%		
			1		
1080	Mujer	1	100%		
			3		
	Total	3	100%		
	I I a made o	00	1	12	7
	Hombre	20	5%	60%	35%
4004		0.0	6	25	8
1084	Mujer	39	15.4%	64.1%	20.5%
			7	37	15
	Total	59	11.9%	62.7%	25.4%
400-			50	23	6
1085	Hombre	79	63.3%	29.1%	7.6%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			21	12	3
	Mujer	36	58.3%	33.3%	8.3%
	<b>-</b>		71	35	9
	Total	115	61.7%	30.4%	7.8%
	I I a mala ma	40	9	24	16
	Hombre	49	18.4%	49%	32.7%
4000	Marian	50	7	40	11
1093	Mujer	58	12.1%	69%	19%
	Tatal	407	16	64	27
	Total	107	15%	59.8%	25.2%
	I I a male ma	00	10	11	5
	Hombre	26	38.5%	42.3%	19.2%
1007	Marian	4.0	11	4	1
1097	Mujer	16	68.8%	25%	6.3%
	Tatal	40	21	15	6
	Total	42	50%	35.7%	14.3%
	Hombre	167	57	85	25
			34.1%	50.9%	15%
4400	Mujer	290	131	136	23
1163			45.2%	46.9%	7.9%
	Total	457	188	221	48
	Total		41.1%	48.4%	10.5%
	I lavab va	73	17	41	15
	Hombre		23.3%	56.2%	20.5%
4470	Mujer	00	34	32	3
1176		69	49.3%	46.4%	4.3%
	Total	4.40	51	73	18
	Total	142	35.9%	51.4%	12.7%
	Llombro	10	5	8	6
	Hombre	19	26.3%	42.1%	31.6%
1100	Mujor	25	6	22	7
1180	Mujer	35	17.1%	62.9%	20%
	Total	E A	11	30	13
	Total	54	20.4%	55.6%	24.1%
	Hombre	37	13	19	5
	пошые	31	35.1%	51.4%	13.5%
1105	Mujor	20	14	21	4
1185	Mujer	39	35.9%	53.8%	10.3%
	Total	76	27	40	9
	Total	76	35.5%	52.6%	11.8%
1264	Hombro	10	3	5	2
1264	Hombre	10	30%	50%	20%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		_	3	2	
	Mujer	5	60%	40%	
	T-4-1	45	6	7	2
	Total	15	40%	46.7%	13.3%
		00	12	7	3
	Hombre	22	54.5%	31.8%	13.6%
40.47	Marian	45	7	7	1
1347	Mujer	15	46.7%	46.7%	6.7%
	Tatal	0.7	19	14	4
	Total	37	51.4%	37.8%	10.8%
	I I a male ma	444	5	38	71
	Hombre	114	4.4%	33.3%	62.3%
4.400	Marian	470	7	76	95
1406	Mujer	178	3.9%	42.7%	53.4%
	Tatal	292	12	114	166
	Total		4.1%	39%	56.8%
	Hombre	50	4	29	23
		56	7.1%	51.8%	41.1%
4.440	Mujer	60	3	35	22
1410			5%	58.3%	36.7%
	Total	116	7	64	45
	Total		6%	55.2%	38.8%
	I lavab va		2	2	1
	Hombre	5	40%	40%	20%
4504	Mujer		4	3	1
1521		8	50%	37.5%	12.5%
	Tatal		6	5	2
	Total	13	46.2%	38.5%	15.4%
	Llombro	15	12	3	
	Hombre	15	80%	20%	
1650	Mujor	<i>-</i>	1	4	
1658	Mujer	5	20%	80%	
	Total	20	13	7	
	Total	20	65%	35%	
	Hombro	20	8	7	5
	Hombre	20	40%	35%	25%
1650	Mujor	40	9	9	1
1659	Mujer	19	47.4%	47.4%	5.3%
	Total	20	17	16	6
	Total	39	43.6%	41%	15.4%
2005	Hombro	A.F.	10	22	13
2005	Hombre	45	22.2%	48.9%	28.9%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		0.0	12	14	2
	Mujer	28	42.9%	50%	7.1%
	T	70	22	36	15
	Total	73	30.1%	49.3%	20.5%
		00	17	2	3
	Hombre	22	77.3%	9.1%	13.6%
2070	Muion	40	6	5	2
2078	Mujer	13	46.2%	38.5%	15.4%
	Total	25	23	7	5
	Total	35	65.7%	20%	14.3%
	Harak na	0.7	18	12	7
	Hombre	37	48.6%	32.4%	18.9%
2000	Muion	0.4	6	9	9
2080	Mujer	24	25%	37.5%	37.5%
	Total	61	24	21	16
	Total		39.3%	34.4%	26.2%
	Harak na	0	2		
	Hombre	2	100%		
0475	Mujer	2	1	1	
2175			50%	50%	
	Total	4	3	1	
	Total	4	75%	25%	
	l la mala ma	20	14	15	1
	Hombre	30	46.7%	50%	3.3%
0400	Mujer	40	16	16	8
2192			40%	40%	20%
	Total	70	30	31	9
	Total	70	42.9%	44.3%	12.9%
	Hombro	54	14	19	21
	Hombre	54	25.9%	35.2%	38.9%
2404	Mujor	24	5	15	4
2194	Mujer	24	20.8%	62.5%	16.7%
	Total	78	19	34	25
	Total	10	24.4%	43.6%	32.1%
	Hombro		27	19	7
	Hombre	53	50.9%	35.8%	13.2%
2405	Muior	<u> </u>	14	10	1
2195	Mujer	25	56%	40%	4%
	Tatal	70	41	29	8
	Total	78	52.6%	37.2%	10.3%
0400	Hombro	4.4	3	6	5
2432	Hombre	14	21.4%	42.9%	35.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		0.1	3	11	17
	Mujer	31	9.7%	35.5%	54.8%
	<b>-</b>	4-	6	17	22
	Total	45	13.3%	37.8%	48.9%
		0.5	16	7	2
	Hombre	25	64%	28%	8%
0500	Marian	4.4	8	3	
2508	Mujer	11	72.7%	27.3%	
	Tatal	200	24	10	2
	Total	36	66.7%	27.8%	5.6%
	I I a male ma	00.4	134	78	22
	Hombre	234	57.3%	33.3%	9.4%
0540	Marian	407	73	45	9
2510	Mujer	127	57.5%	35.4%	7.1%
	Tatal	361	207	123	31
	Total		57.3%	34.1%	8.6%
	Hombre	24	6	13	15
		34	17.6%	38.2%	44.1%
0545	Mujer	53	16	30	7
2515			30.2%	56.6%	13.2%
	Total	87	22	43	22
	Total		25.3%	49.4%	25.3%
	I lavab va	40	9	21	12
	Hombre	42	21.4%	50%	28.6%
2520	Mujer	25	12	15	8
2529		35	34.3%	42.9%	22.9%
	Total	77	21	36	20
	Total	77	27.3%	46.8%	26%
	Hombre	4	1		
	потпые	1	100%		
2924	Mujor	2	1	1	
2924	Mujer	2	50%	50%	
	Total	3	2	1	
	Total	<u>.</u>	66.7%	33.3%	
	Hombre	84	14	48	22
	TIOTHOLE	04	16.7%	57.1%	26.2%
3195	Mujer	95	18	37	40
0130	iviujei	90	18.9%	38.9%	42.1%
	Total	179	32	85	62
	Total	173	17.9%	47.5%	34.6%
3321	Hombre	1	1		
JJZ 1	TIOTIDIC	1	100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
	Total	ı	100%		
	Hombre	2	2		
	nombre	2	100%		
0050		4		4	
3350	Mujer			100%	
	<b>T</b>	6	2	4	
	Total		33.3%	66.7%	
	I I a wala wa	4	1		
0004	Hombre	1	100%		
3691	<b>T</b>		1		
	Total	1	100%		
				3	
07.17	Hombre	3		100%	
3717		_		3	
	Total	3		100%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Da 22 a 25 años	67	35	28	4
	De 22 a 25 años	67	52.2%	41.8%	6%
	D - 00 - 00 - 2	0.0	18	14	6
	De 26 a 29 años	38	47.4%	36.8%	15.8%
40	Da 20 a 22 años	7	4	3	
13	De 30 a 33 años	7	57.1%	42.9%	
	Mayor a igual a 24 aão a	4		1	
	Mayor o igual a 34 años	1		100%	
	T	110	57	46	10
	Total	113	50.4%	40.7%	8.8%
	Da 00 a 05 añas	4.4	2	8	1
	De 22 a 25 años	11	18.2%	72.7%	9.1%
027	Do 26 o 20 oños	E	3	2	
837	De 26 a 29 años	5	60%	40%	
	Total	16	5	10	1
	Total		31.3%	62.5%	6.3%
	De 22 a 25 años	5	3	1	1
	De 22 a 25 anos	5	60%	20%	20%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
1009	De 20 a 29 anos		33.3%	66.7%	
1009	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	Iviayor o iguar a 54 arios	2	100%		
	Total	10	6	3	1
	Total	10	60%	30%	10%
	De 22 a 25 años	3		2	1
	50 22 a 20 ano			66.7%	33.3%
	De 26 a 29 años	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
1011	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	19	7	9	3
			36.8% 7	47.4%	15.8%
	De 22 a 25 años	11	-	4	
1017			63.6%	36.4%	
	De 26 a 29 años	6	2 33 3%	4 66 7%	
			33.3%	66.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
	De 30 a 33 anos	ı	100%		
	Total	18	10	8	
	Total	10	55.6%	44.4%	
	De 22 a 25 años	12	5	6	1
	De 22 a 25 anos	12	41.7%	50%	8.3%
1023	De 26 a 29 años	4	2	2	
1023	De 20 a 29 anos	4	50%	50%	
	Total	16	7	8	1
	Total	10	43.8%	50%	6.3%
	De 22 a 25 años	28	26	2	
	De 22 à 25 anos	20	92.9%	7.1%	
	De 26 a 29 años	9	8	1	
	De 20 a 25 anos		88.9%	11.1%	
1027	De 30 a 33 años	1	1		
1027	De 30 a 33 anos	'	100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	Wayor o Igual a 34 arios		100%		
	Total	40	37	3	
	Total		92.5%	7.5%	
	De 22 a 25 años	46	27	16	3
	D0 22 a 20 ano		58.7%	34.8%	6.5%
	De 26 a 29 años	1	1		
1031	20 20 d 20 d 100	•	100%		
1001	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	wayor o iguar a o r anoo	<u> </u>	100%		
	Total	48	29	16	3
	10101		60.4%	33.3%	6.3%
	De 22 a 25 años	76	24	32	20
			31.6%	42.1%	26.3%
	De 26 a 29 años	27	15	9	3
			55.6%	33.3%	11.1%
1035	De 30 a 33 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	1	1
	, 3		33.3%	33.3%	33.3%
	Total	112	44	44	24
	- 1		39.3%	39.3%	21.4%
	De 22 a 25 años	23	11	10	2
1049			47.8%	43.5%	8.7%
	De 26 a 29 años	6	4	2	
		<u> </u>	66.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T-4-1	00	15	12	2
	Total	29	51.7%	41.4%	6.9%
	De 22 a 25 años	F2	8	27	18
	De 22 à 25 anos	53	15.1%	50.9%	34%
	De 26 a 29 años	12	2	6	4
	De 20 a 29 anos	12	16.7%	50%	33.3%
1061	De 30 a 33 años	1	1		
1001	De 30 a 33 anos		100%		
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
	Wayor o igual a 54 arios			100%	
	Total	68	11	35	22
	Total		16.2%	51.5%	32.4%
	De 22 a 25 años	2	2		
	De 22 à 25 anos		100%		
1080	De 26 a 29 años	1	1		
1000	De 20 a 25 anos		100%		
	Total	3	3		
	Total		100%		
	De 22 a 25 años	46	5	30	11
	DC 22 a 20 anos		10.9%	65.2%	23.9%
	De 26 a 29 años	10	2	6	2
	20 4 20 4 100		20%	60%	20%
1084	De 30 a 33 años	1		1	
1001	20 00 d 00 dili00	•		100%	
	Mayor o igual a 34 años	2			2
	Wayor o iguar a o r anoo				100%
	Total	59	7	37	15
	10101		11.9%	62.7%	25.4%
	De 22 a 25 años	93	58	28	7
			62.4%	30.1%	7.5%
	De 26 a 29 años	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
1085	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	, , , , , , , , ,		100%	0-	
	Total	115	71	35	9
			61.7%	30.4%	7.8%
	De 22 a 25 años	80	9	48	23
1093			11.3%	60%	28.8%
	De 26 a 29 años	24	6	15	3
		<b>4</b> 7	25%	62.5%	12.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
	De 30 a 33 anos	I		100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1		1
	Mayor o igual a 34 arios		50%		50%
	Total	107	16	64	27
	Total	107	15%	59.8%	25.2%
	De 22 a 25 años	20	11	5	4
	DC 22 a 25 anos	20	55%	25%	20%
	De 26 a 29 años	17	7	9	1
	DC 20 a 23 anos	.,	41.2%	52.9%	5.9%
1097	De 30 a 33 años	2	1		1
1037	De 30 a 33 anos		50%		50%
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
	Mayor o iguar a o r anoo		66.7%	33.3%	
	Total	42	21	15	6
	Total	-TL	50%	35.7%	14.3%
	De 22 a 25 años	278	102	139	37
		2.0	36.7%	50%	13.3%
	De 26 a 29 años	125	60	58	7
	20 20 a 20 ano	.20	48% 46.4%	5.6%	
1163	De 30 a 33 años	28	15	10	3
	20 00 00 00 00 00		53.6%	35.7%	10.7%
	Mayor o igual a 34 años	26	11	14	1
	mayor o iguar a o r arros		42.3%	53.8%	3.8%
	Total	457	188	221	48
	10101		41.1%	48.4%	10.5%
	De 22 a 25 años	119	39	66	14
	20 22 & 20 &00		32.8%	55.5%	11.8%
	De 26 a 29 años	20	10	6	4
1176			50%	30%	20%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	141	50	73	18
			35.5%	51.8%	12.8%
	De 22 a 25 años	28	2	18	8
			7.1%	64.3%	28.6%
	De 26 a 29 años	23	9	11	3
1180			39.1%	47.8%	13%
	De 30 a 33 años	3		1	2
			4.4	33.3%	66.7%
	Total	54	11	30	13
			20.4%	55.6%	24.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D- 00 - 05	<i></i> 7	18	32	7
1185 1264 1347	De 22 a 25 años	57	31.6%	56.1%	12.3%
	Do 26 o 20 oños	15	6	7	2
	De 26 a 29 anos	15	40%	46.7%	13.3%
1105	De 26 a 29 años 15				
1105	De 30 a 33 anos	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1	7 46.7% 1 33.3% 40 52.6% 4 44.4% 1 100% 1 50% 1 33.3% 7 46.7% 13	
	Mayor o igual a 34 arios		100%		
	Total	76	27	40	9
	Total				11.8%
	De 22 a 25 años	q	5	4	
	DC 22 a 23 anos		55.6%		
	De 26 a 29 años	1		1	
	DC 20 a 23 anos	'		100%	
1264	De 30 a 33 años	2	1	1	
1201	20 00 0 00 01100		50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	3		32 56.1% 7 46.7% 1 33.3% 40 52.6% 4 44.4% 1 100% 1 33.3% 7 46.7% 13 46.4% 1 100% 14 37.8% 57	2
	Mayor o igual a o i anoo				66.7%
	Total	15			2
	. 513.			46.7%	13.3%
	De 22 a 25 años	28			4
	20 22 a 20 ano			46.4%	14.3%
	De 26 a 29 años	8			
1347			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1			
	, ,				
	Total	37	19		4
			51.4%		10.8%
	De 22 a 25 años	153	2		94
			1.3%		61.4%
	De 26 a 29 años	109	9		59
			8.3%		54.1%
1406	De 30 a 33 años	15			9
			1		60% 4
	Mayor o igual a 34 años	15	6.7%		26.7%
			12		166
	Total	292	4.1%		56.8%
			7.1/0		30.6%
	De 22 a 25 años	8		62.5%	37.5%
1410			3	31	28
	De 26 a 29 años	62	4.8%	50%	45.2%
			4.8%	50%	45.2%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D- 00 - 00	07		16	11
	De 30 a 33 años	27		59.3%	40.7%
	Mayor a igual a 24 años	10	4	12	3
	Mayor o igual a 34 años	19	21.1%	63.2%	15.8%
	Total	116	7	64	45
	Total	116	6%	55.2%	38.8%
	De 22 a 25 años	4	2		2
	De 22 a 25 anos	4	50%		50%
	De 26 a 29 años	7	3	4	
1521	De 20 a 29 anos	,	42.9%	57.1%	
1521	De 30 a 33 años	2	1	1	
	De 30 a 33 anos	2	50%	50%	
	Total	13	6	5	2
	Total	13	46.2%	38.5%	15.4%
	De 22 a 25 años	1.4	9	5	
	De 22 a 25 anos	14	64.3%	35.7%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
1658	De 20 a 29 anos	14 64.3% 35.7% 3 1 75% 25% 1 1			
1030	Mayor o igual a 34 años 2	1			
	Mayor o Igual a 54 arios		50%	50% 7	
	Total	20	13		
	Total	20	7 7 7 7		
	De 22 a 25 años	31	13	12	6
	DC 22 a 20 anos		41.9%	38.7%	19.4%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
	DC 20 a 23 anos		60%	40%	
1659	De 30 a 33 años	1		1	
1000	20 00 a 00 ano	<u> </u>		100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
	mayor o iguar a o r arroo		50%	50%	
	Total	39	17	16	6
			43.6%	41%	15.4%
	De 22 a 25 años	66	21	31	14
			31.8%	47%	21.2%
	De 26 a 29 años	5		4	1
				80%	20%
2005	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	, , ,		100%	0.5	4-
	Total	73	22	36	15
		-	30.1%	49.3%	20.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Manara igual a 21 años	4	1		
	Menor o igual a 21 años	1	100%		
	De 22 a 25 años	23	12	7	4
	De 22 a 25 anos	23	52.2%	30.4%	17.4%
2078	De 26 a 29 años	6	5		1
	De 20 a 29 anos	<u> </u>	83.3%		16.7%
	De 30 a 33 años	3	3		
	De 30 a 33 anos		100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	Wayor o igual a 54 arios		100%		
	Total	35	23	7	5
	Total		65.7%	20%	14.3%
	De 22 a 25 años	48	17	18	13
	De 22 à 25 anos		35.4%	37.5%	27.1%
	De 26 a 29 años	9	5	2	2
	De 20 a 25 anos		55.6%	22.2%	22.2%
2080	De 30 a 33 años	2	1	1	
2000	De 30 a 33 anos		50%	7 30.4%  7 20% 18 37.5% 2 22.2% 1 50%  21 34.4% 1 50%  1 25% 27 51.9% 3 23.1%  1 33.3% 31 44.3% 30 41.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1		1
			50%		50%
	Total	61	24		16
	Total		39.3%		26.2%
	De 22 a 25 años	2	1	1	
	20 22 a 20 anos		50%	50%	
2175	De 26 a 29 años	2	2		
2170	20 4 20 4 100		100%		
	Total	4	3		
	10101	·	75%		
	De 22 a 25 años	52	20		5
	20 22 a 20 anos		38.5%		9.6%
	De 26 a 29 años	13	6		4
			46.2%	23.1%	30.8%
2192	De 30 a 33 años	2	2		
_ · <b>~ _</b>	,		100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2		
	, :	<del>-</del>	66.7%		_
	Total	70	30		9
	1 1 1 1 1 1		42.9%		12.9%
	De 22 a 25 años	72	18		24
2194			25%		33.3%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
		-	33.3%	66.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Da 20 a 22 años	2		2	1
	De 30 a 33 años	3		66.7%	33.3%
	Total	78	19	34	25
	Total	70	24.4%	43.6%	32.1%
	De 22 a 25 años	64	32	25	7
	De 22 a 25 anos	04	50%	39.1%	10.9%
	De 26 a 29 años	9	4	4	1
	De 26 a 29 anos	9	44.4%	44.4%	11.1%
2195	Do 20 o 22 oños	2	3		
2195	De 30 a 33 años	3	100%		
	Mayor a igual a 24 años	2	2		
	Mayor o igual a 34 años	2	100%		
	Total	78	41	29	8
	Total	70	52.6%	37.2%	10.3%
	De 22 a 25 años	28	2	11	15
	De 22 à 25 anos	20	7.1%	39.3%	53.6%
	Do 26 o 20 oños	10	2	5	3
	De 26 a 29 años	10	20%	5 50%	30%
2432	De 30 a 33 años	4	1		3
2432	De 30 a 33 anos	7	25%		75%
	Mayor o igual a 34 años	3	1	1	1
	Mayor o Iguar a 34 arios	3	33.3%	33.3%	33.3%
	Total	45	6	17	22
	Total	45	13.3%	37.8%	48.9%
	De 22 a 25 años	23	14	7	2
	De 22 a 25 anos	23	60.9%	30.4%	8.7%
	De 26 a 29 años	8	5	3	
	De 20 a 25 anos	<u> </u>	62.5%	37.5%	
2508	De 30 a 33 años	3	3		
2300	De 30 a 33 anos		100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	Mayor o Iguar a 54 arios		100%		
	Total	36	24	10	2
	iotai		66.7%	27.8%	5.6%
	De 22 a 25 años	250	138	87	25
	DG ZZ α ZJ αΠΟ3	200	55.2%	34.8%	10%
	De 26 a 29 años	83	51	27	5
2510	DO 20 a 23 anos		61.4%	32.5%	6%
2010	De 30 a 33 años	16	11	4	1
	20 00 0 00 01100		68.8%	25%	6.3%
	Mayor o igual a 34 años	12	7	5	
	mayor o igual a of arios	16	58.3%	41.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T / 1	004	207	123	31
	Total	361	57.3%	34.1%	8.6%
	De 22 a 25 años	74	16	37	21
	De 22 a 25 anos	74	21.6%	50%	28.4%
	De 26 a 29 años	12	5	6	1
2515	De 20 a 29 anos	12	41.7%	50%	8.3%
2010	De 30 a 33 años	1	1		
	De 30 a 33 anos		100%		
	Total	87	22	43	22
	Total		25.3%	49.4%	25.3%
	De 22 a 25 años	43	11		14
	DC 22 a 20 anos		25.6%	41.9%	32.6%
	De 26 a 29 años	24	6	14	4
	DC 20 a 20 anos		25%	58.3%	16.7%
2529	De 30 a 33 años	7	3	3	1
2020	20 00 a 00 anos		42.9%		14.3%
	Mayor o igual a 34 años	3	1		1
	mayor o iguar a o r arioo		33.3%		33.3%
	Total	77	21		20
			27.3%	Desempeño Satisfactorio (TDS)  123  34.1%  37  50%  6  50%  43  49.4%  18  41.9%  14  58.3%	26%
	De 22 a 25 años	2	1		
			50%	50%	
2924	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	3	2		
			66.7%		
	De 22 a 25 años	151	25		53
			16.6%		35.1%
	De 26 a 29 años	23	6		8
			26.1% 1		34.8% 1
3195	De 30 a 33 años	4	25%		25%
			23 /0		2376
	Mayor o igual a 34 años	1			
			32		62
	Total 179 32 17.9%			34.6%	
			17.9%	77.070	37.070
	De 22 a 25 años	1	100%		
3321			1		
	Total	1	100%		
			122,0	2	
3350	De 22 a 25 años	2			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2		2	
	De 20 a 29 anos	2		100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	Mayor o Igual a 34 arios	2	100%		
	Total	6	2	4	
	Total	Olai 6	33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
3691	De 20 a 29 anos	'	100%		
3091	Total	1	1		
	Total	ı	2 100% 2 33.3% 1		
	De 22 a 25 años	2		2	
	De 22 a 25 anos	2		100%	
2747	Da 20 a 22 años	4		1	
3717	De 30 a 33 años	1		100%	
	Ŧ			3	
	Total	3		100%	

## • Escolaridad de los padres

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No potudić	2	3		
	No estudió	3	100%		
	Daine and a	00	10	12	1
	Primaria	23	43.5%	52.2%	4.3%
	Casuadaria	40	6	12	1
	Secundaria	19	31.6%	63.2%	5.3%
	Deahillarete	40	12	5	2
	Bachillerato	19	63.2%	26.3%	10.5%
	0	4.4	4	6	1
13	Carrera técnica	11	36.4%	54.5%	9.1%
	Técnico superior		3	2	
	universitario (después del bachillerato)	io (después del 5	60%	40%	
	,		14	6	4
	Licenciatura	24	58.3%	25%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50%	50%	
		110	55	46	9
	Total		50%	41.8%	8.2%
	N1 ( 127	4	1		
	No estudió	1	100%		
	Caayadaria	4		1	
	Secundaria	1		100%	
	Bachillerato	5	1	3	1
	Dacrillerato	<u> </u>	20%	60%	20%
837	Carrera técnica	3		3	
007	Odirera tecinica	<u> </u>		100%	
	Licenciatura	5	3	2	
	Liconolatara		60%	40%	
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)			100%	
	Total	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Primaria	1	100%		
1009			100%	1	
	Secundaria	1		100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2		2	
	Carrera tecinica			100%	
	Licenciatura	5	4		1
	Licenciatura		80%		20%
	Total	9	5	3	1
	Total		55.6%	33.3%	11.1%
	No estudió	1	1		
	. 10 00144.10		100%		
	Primaria	5	2	3	
			40%	60%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
1011	Bachillerato	4	1	1	2
			25%	25%	50%
	Licenciatura	5	2	2	1
			40%	40%	20%
	Posgrado (especialidad,	2	1	1	
	maestría, doctorado)		50%	50%	_
	Total	19	7	9	3
			36.8%	47.4%	15.8%
	No estudió	2	2		
			100%	2	
	Secundaria	3		3	
			2	100%	
	Bachillerato	2	100%		
			100 %	2	
	Carrera técnica	2		100%	
1017	Técnico superior		1	100%	
	universitario (después del	2			
	bachillerato)		50%	50%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)		100%	0	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	No estudió	1		100%	
			1	100%	
1023	Primaria	2	50%	50%	
			3	1	
	Secundaria	4	75%	25%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Deahilleaste	0	2	3	1
	Bachillerato	6	33.3%	50%	16.7%
	Lie en eleture		1	2	
	Licenciatura	3	33.3%	66.7%	
	Total	4.0	7	8	1
	Total	16	43.8%	50%	6.3%
	No potudió	7	6	1	
	No estudió	7	85.7%	14.3%	
	Drimaria	6	5	1	
	Primaria	6	83.3%	16.7%	
	Cooundaria	3	3		
	Secundaria	3	100%		
	Bachillerato	4	4		
	Dacrillerato	4	100%		
400=	Carrera técnica	3	3		
1027	Carrera techica	3	100%		
	Técnico superior	0	2		
	universitario (después del bachillerato)	2	100%		
	,		9		
	Licenciatura	9	100%		
	Posgrado (especialidad,	_	2		
	maestría, doctorado)	2	100%		
			34	85.7%     14.3%       5     1       83.3%     16.7%       3     100%       4     100%       3     100%       2     100%       9     100%       2     100%       34     2       94.4%     5.6%       1     1       50%     50%       2     2       50%     50%       9     2       81.8%     18.2%       6     2       75%     25%       2     66.7%       6     8	
	Total	36	94.4%	5.6%	
		_	1	1	
	No estudió	2	50%	50%	
	B		2	2	
	Primaria	4	50%	50%	
	0 1 .	4.4	9	2	
	Secundaria	11	81.8%	18.2%	
	D 131 4		6	2	
4004	Bachillerato	8	75%	25%	
1031	Comerc té onis-	0	2		1
	Carrera técnica	3	66.7%		33.3%
	Licensiature	45	6	8	1
	Licenciatura	15	40%	53.3%	6.7%
	Posgrado (especialidad,	4	3		1
	maestría, doctorado)	4	75%		25%
	T. ( )	47	29	15	3
	Total	47	61.7%	31.9%	6.4%
1025	No ostudió	1		1	
1035	No estudió	1		100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Drimonia	40	6	2	2
	Primaria	10	60%	20%	20%
	Secundaria	24	11	9	4
	Securidaria	24	45.8%	37.5%	16.7%
	Bachillerato	11	5	5	1
	Dacrillerato	11	45.5%	45.5%	9.1%
	Carrera técnica	13	6	4	3
	Carrera tecinica	13	46.2%	30.8%	23.1%
	Técnico superior		4		
	universitario (después del bachillerato)	4	100%		
	Licenciatura	33	7	15	11
	Licenciatura	33	21.2%	45.5%	33.3%
	Posgrado (especialidad,	14	3	8	3
	maestría, doctorado)	14	21.4%	57.1%	21.4%
	Total	110	42	44	24
	Total	110	38.2%	40%	21.8%
	No estudió	5	3	2	
	No estudio		60%	40%	
	Dring a via	10	5	4	1
	Primaria		50%	40%	10%
	Cooundorio	3	2	1	
	Secundaria		66.7%	33.3%	
	Dochillorete	5	3	2	
	Bachillerato	5	60%	40%	
1049	Carrera técnica	2	1	1	
	Carrera tecnica	2	50%	50%	
	Técnico superior				1
	universitario (después del bachillerato)	1			100%
			1	2	
	Licenciatura	3	33.3%	66.7%	
			15	12	2
	Total	29	51.7%	41.4%	6.9%
				3	3
	Primaria	6		50%	50%
	_		1	5	1
	Secundaria	7	14.3%	71.4%	14.3%
	B 1 31		3	5	4
1061	Bachillerato	12	25%	41.7%	33.3%
			1	4	1
	Carrera técnica	6	16.7%	66.7%	16.7%
	Técnico superior			3	1
	universitario (después del bachillerato)	4		75%	25%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Lie en eietune	0.4	4	11	9
	Licenciatura	24	16.7%	45.8%	37.5%
	Posgrado (especialidad,		2	2	2
	maestría, doctorado)	6	33.3%	33.3%	33.3%
	Total	C.F.	11	33	21
	Total	65	16.9%	50.8%	32.3%
	Secundaria	2	2		
	Securidaria	2	100%		
4000	Dochillorete	4	1		
1080	Bachillerato	1	100%		
	Total 3 3 100%				
	lotai	3	100%	Desempeño Satisfactorio (TDS)  11  45.8%  2  33.3%  33	
	No actualit	4	1		
	No estudio	1	100%		
	Daine a sia			Desempeño Satisfactorio (TDS)  11  45.8%  2  33.3%  33  50.8%  5  100%  7  63.6%  8  61.5%  4  57.1%  3  100%  6  60%  2  40%  35  63.6%  6  24%  9  29%  5  29.4%  3  37.5%	
	Primaria	5			
	Od- vi-	11	1	7	3
	Secundaria		9.1%	63.6%	27.3%
	Bachillerato	13		8	5
				61.5%	38.5%
	0	7	2	61.5% 4	1
1084	Carrera tecnica	7	28.6%	57.1%	14.3%
	Técnico superior	_		3	
		3		100% 7 63.6% 8 61.5% 4 57.1% 3 100% 6 60% 2 40% 35 63.6%	
	,		1	6	3
	Licenciatura	10	10%		30%
	Posgrado (especialidad		1	2	2
	maestría, doctorado)	5	20%		40%
	·		6		14
	Total	55	10.9%		25.5%
			1		
	No estudió	1	100%		
	No estudió  Primaria  Secundaria  Bachillerato  1084  Carrera técnica  Técnico superior universitario (después del bachillerato)  Licenciatura  Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)  Total  No estudió  Primaria  Secundaria		17	6	2
	Primaria	25	68%		8%
			18		4
	Secundaria	31	58.1%	29%	12.9%
1085	B 1 33		11	5	1
	Bachillerato	17	64.7%	29.4%	5.9%
		_	5	3	
	Carrera técnica	8	62.5%	37.5%	
	Técnico superior			1	
	universitario (después del bachillerato)	1		100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Linearintona	00	17	8	1
	Licenciatura	26	65.4%	30.8%	3.8%
	Posgrado (especialidad,	5	1	3	1
	maestría, doctorado)	5	20%	60%	20%
	Total	114	70	35	9
	Total	114	61.4%	30.7%	7.9%
	No estudió	2	1	1	
	No estudio	2	50%	50%	
	Primaria	17	3	10	4
	Fillialia	17	17.6%	58.8%	23.5%
	Secundaria	30	5	16	9
	Securidaria	30	16.7%	53.3%	30%
	Bachillerato	17	2	10	5
	Dacrillerato		11.8%	58.8%	29.4%
4000	Carrera técnica	11	2	6	3
1093		11	18.2%	54.5%	27.3%
	Técnico superior universitario (después del	2		100%	
	bachillerato)		1	15	3
	Licenciatura	19	5.3%	78.9%	15.8%
	Decreeds (consciolided		3.5%	2	2
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	20%	40%	40%
			15	62	26
	Total	103	14.6%	60.2%	25.2%
			5	5	1
	Primaria	11	45.5%	45.5%	9.1%
			3	6	1
	Secundaria	10	30%	60%	10%
			4	2	1
	Bachillerato	7	57.1%	28.6%	14.3%
			2	1	
1097	Carrera técnica	3	66.7%	33.3%	
	Técnico superior		1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	Licenciatura	10	6	1	3
	Liberiolatura	10	60%	10%	30%
	Total	42	21	15	6
	iolai	<b>⊤∠</b>	50%	35.7%	14.3%
	No estudió	11	3	5	3
1163	140 GStudio	1 1	27.3%	45.5%	27.3%
1100	Primaria	60	27	29	4
	i iiilalia		45%	48.3%	6.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	0 1 .	0.7	34	42	11
	Secundaria	87	39.1%	48.3%	12.6%
	Bachillerato	92	40	37	5
	Dacrillerato	82	48.8%	45.1%	6.1%
	Carrera técnica	30	8	17	5
		30	26.7%	56.7%	16.7%
	Técnico superior	44	4	7	
	universitario (después del bachillerato)	11	36.4%	63.6%	
		404	59	61	14
	Licenciatura	134	44%	45.5%	10.4%
	Posgrado (especialidad,	00	7	19	6
	maestría, doctorado)	32	21.9%	59.4%	18.8%
	Tatal	4.47	182	217	48
	Total	447	40.7%	48.5%	10.7%
	No actualit	0	2	4	2
	No estudió	8	25%	50%	25%
	Primaria	37	9	19	9
			24.3%	51.4%	24.3%
	Secundaria	33	16	15	2
			48.5%	45.5%	6.1%
	Bachillerato	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
4470	Carrera técnica	8	5	3	
1176		<u> </u>	62.5%	37.5%	
	Técnico superior	7	3	3	1
	universitario (después del bachillerato)		42.9%	42.9%	14.3%
	,	26	13	9	4
	Licenciatura		50%	34.6%	15.4%
	Posgrado (especialidad,		1	7	
	maestría, doctorado)	8	12.5%	87.5%	
	T-4-1	400	51	70	18
	Total	139	36.7%	50.4%	12.9%
	NI to all f	4	1		
	No estudió	1	100%		
	Drimorio	40	2	7	1
	Primaria	10	20%	70%	10%
1180	Socundaria	9		6	3
1180	Secundaria	9 		66.7%	33.3%
	Pachillarata	9	1	6	2
	Bachillerato	ਤ 	11.1%	66.7%	22.2%
	Carrera técnica	3	1		2
	Carrera tecrnica	3	33.3%		66.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior		2	2	
	universitario (después del bachillerato)	4	50%	50%	
	,		3	7	4
	Licenciatura	14	21.4%	50%	28.6%
	Posgrado (especialidad,	2		1	1
	maestría, doctorado)	2		50%	50%
	Total	52	10	29	13
	Total	52	19.2%	55.8%	25%
	Primaria	8	5	1	2
	Tillialia		62.5%	12.5%	25%
	Secundaria	8	3	4	1
	Occuridana		37.5%	50%	12.5%
	Bachillerato	13	4	7	2
	Baorimorato	10	30.8%	53.8%	15.4%
	Carrera técnica	3	2		1
1185			66.7%		33.3%
1105	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Licenciatura	25	7	17	1
			28%	68%	4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Total	74	26	39	9
			35.1%	52.7%	12.2%
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	3	2	1	
1264			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1			1
			_		100%
	Licenciatura	6	1	4	1 10.7%
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	15	6	7	2
			40%	46.7%	13.3%
	Primaria	6	4 66 7%	2 20/	
			66.7%	33.3%	1
1347	Secundaria	11	54.5%	36.4%	9.1%
			54.5%	36.4%	9.1%
	Bachillerato	6	33.3%	3 50%	16.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	o ,,, ;	•	3		
	Carrera técnica	3	100%		
	Linensiatura	0	4	4	
	Licenciatura	8	50%	50%	
	Posgrado (especialidad,	3		1	2
	maestría, doctorado)	3		33.3%	66.7%
	Total	37	19	14	4
	Total	31	51.4%	37.8%	10.8%
	No estudió	1	1		
	No estudio	ı	100%		
	Primaria	31		17	14
	Tilliana	J1		54.8%	45.2%
	Secundaria	42	1	10	31
	Occuridana	-TZ	2.4%	23.8%	73.8%
	Bachillerato	53	3	21	29
	Dacrillerato	33	5.7%	39.6%	54.7%
1406	Carrera técnica	32	4	14	14
1406			12.5%	43.8%	43.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	91	2	39	50
			2.2%	42.9%	54.9%
	Posgrado (especialidad,	24		5	16
	maestría, doctorado)	21		23.8%	76.2%
	Total	274	12	107	155
	Total		4.4%	39.1%	56.6%
	N	2		1	2
	No estudió	3		33.3%	66.7%
	Primaria	17	1	10	6
	Filliana	17	5.9%	58.8%	35.3%
	Secundaria	24	1	11	12
	Securidaria	24	4.2%	45.8%	50%
	Bachillerato	18	1	9	8
4.440	Dacrillerato	10	5.6%	50%	44.4%
1410	Carrera técnica	18	2	14	2
		10	11.1%	77.8%	11.1%
	Técnico superior	_		4	1
	universitario (después del bachillerato)	5		80%	20%
		4-5	2	10	6
	Licenciatura	18	11.1%	55.6%	33.3%
	Posgrado (especialidad,	_		2	5
	maestría, doctorado)	7		28.6%	71.4%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tatal	440	7	61	42
	Total	110	6.4%	55.5%	38.2%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del	2	1	1	
	bachillerato)	2	50%	50%	
1521	Licenciatura	5	2	1	2
1021	Licenciatura	<u> </u>	40%	20%	40%
	Posgrado (especialidad,	3	2	1	
	maestría, doctorado)		66.7%	33.3%	
	Total	13	6	5	2
	10101		46.2%	38.5%	15.4%
	No estudió	1	1		
	TTO COLUCIO	•	100%		
	Primaria	5	4	1	
			80%	20%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
1658	Bachillerato	2	2		
			100%	1	
	Carrera técnica	2	50%	50%	
			30%	3	
	Licenciatura	7	57.1%	42.9%	
			13	5	
	Total	18	72.2%	27.8%	
			4	2	
	Primaria	6	66.7%	33.3%	
			5	4	
	Bachillerato	9	55.6%	44.4%	
				1	1
	Carrera técnica	2		50%	50%
	Técnico superior			2	
1659	universitario (después del bachillerato)	2		100%	
	Licenciatura	15	7	6	2
			46.7%	40%	13.3%
	Posgrado (especialidad,	4	1	1	2
	maestría, doctorado)		25%	25%	50%
	Total	38	17	16	5
			44.7%	42.1%	13.2%
2005	No estudió	1		100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Drimorio	0	2	7	
	Primaria	9	22.2%	77.8%	
	Secundaria	11	2	6	3
	Secundaria	11	18.2%	54.5%	27.3%
	Bachillerato	11	3	5	3
	Dacrillerato	11	27.3%	45.5%	27.3%
	Carrera técnica	12	4	5	3
		12	33.3%	41.7%	25%
	Técnico superior universitario (después del	1		1 100%	
	bachillerato)		9	4	4
	Licenciatura	17	52.9%	23.5%	23.5%
	Posgrado (especialidad,		2	4	2
	maestría, doctorado)	8	25%	50%	25%
			22	33	15
	Total	70	31.4%	47.1%	21.4%
	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Bachillerato	4	3		1
			75%		25%
	Carrera técnica	2	1	1	
2078			50%	50%	
	Técnico superior	1	1		
	universitario (después del bachillerato)		100%		
			5	3	2
	Licenciatura	10	50%	30%	20%
	Posgrado (especialidad,		3	1	
	maestría, doctorado)	4	75%	25%	
	T	0.4	22	7	5
	Total	34	64.7%	20.6%	14.7%
	Drimorio		2	3	1
	Primaria	6	33.3%	50%	16.7%
	Secundaria	15	7	2	6
2080	Occuriuana	10	46.7%	13.3%	40%
2000	Bachillerato	10	4	5	1
	Dadrillerato	10	40%	50%	10%
	Carrera técnica	6	2	3	1
	Carrota tooriida		33.3%	50%	16.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior	_	1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
	,	47	5	6	6
	Licenciatura	17	29.4%	35.3%	35.3%
	Posgrado (especialidad,	3	1	1	1
	maestría, doctorado)		33.3%	33.3%	33.3%
	Total	59	22	21	16
	Total		37.3%	35.6%	27.1%
	Primaria	1	1		
		·	100%		
	Secundaria	1	1		
			100%	4	
2175	Carrera técnica	1		100%	
			1	100%	
	Licenciatura	1	100%		
	Total	4	3	1	
			75%	25%	
	No estudió	2	1		1
			50%		50%
	Primaria	4	1	3	
			25%	75%	
	Secundaria	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Bachillerato	15	8	5	2
2192			53.3%	33.3%	13.3%
2102	Carrera técnica	6	3	2	1
	Currera tecrnica		50%	33.3%	16.7%
	Licenciatura	23	7	12	4
		-	30.4%	52.2%	17.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2	
	maestria, doctorado)		66.7%	33.3%	0
	Total	67	28 41.8%	30 44.8%	9 13.4%
			41.8%	44.8%	13.4%
	No estudió	5	40%	40%	20%
			4	14	11
	Primaria	29	13.8%	48.3%	37.9%
2194			3	4	6
	Secundaria	13	23.1%	30.8%	46.2%
	B 1 33 4		5	4	5
	Bachillerato	14	35.7%	28.6%	35.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	0	0	1	1	
	Carrera técnica	2	50%	50%	
	Licenciatura	12	4	6	2
	Licenciatura	12	33.3%	50%	16.7%
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		100%	
	Total	76	19	32	25
	Total	70	25%	42.1%	32.9%
	No estudió	1	1		
	TVO COLUCIO	<u> </u>	100%		
	Primaria	3		1	2
	Timana			33.3%	66.7%
	Secundaria	4	4		
	Cocumatina	<u> </u>	100%		
	Bachillerato	4	1	3	
2195	Bacrimerato		25%	75%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	63	33	24	6
			52.4%	38.1%	9.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50%	50%	_
	Total	78	41	29	8
			52.6%	37.2%	10.3%
	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3		1	2
			4	33.3%	66.7%
	Bachillerato	9	1	4	4 40/
			11.1%	44.4% 1	44.4% 1
	Carrera técnica	2		50%	50%
2432	Técnico superior			1	30 /0
	universitario (después del bachillerato)	1		100%	
		40	3	5	8
	Licenciatura	16	18.8%	31.3%	50%
	Posgrado (especialidad,	4.4		4	7
	maestría, doctorado)	11		36.4%	63.6%
	T-1-1	40	5	16	22
	Total	43	11.6%	37.2%	51.2%
2500	No ostudió	1		1	
2508	No estudió	1		100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	B · ·	-	5	2	
	Primaria	7	71.4%	28.6%	
	Odi	0	7	2	
	Secundaria	9	77.8%	22.2%	
	Dochilloroto	2	2		
	Bachillerato	2	100%		
	Carrera técnica	2	2		
	Carrera techica	2	100%		
	Técnico superior	4	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	Licenciatura	12	6	4	2
	Licenciatura	12	50%	33.3%	16.7%
	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)	1	100%		
	Total	35	24	9	2
	Total	30	68.6%	25.7%	5.7%
	No estudió	23	16	5	2
			69.6%	21.7%	8.7%
	Primaria	77	52	20	5
			67.5%	26%	6.5%
	Secundaria	77	44	28	5
			57.1%	36.4%	6.5%
	Bachillerato	45	23	18	4
			51.1%	40%	8.9%
2510	Carrera técnica	24	13	9	2
2010			54.2%	37.5%	8.3%
	Técnico superior universitario (después del	5	2	1	2
	bachillerato)	<u> </u>	40%	20%	40%
	Licenciatura	93	49	39	5
	Licericiatura	95	52.7%	41.9%	5.4%
	Posgrado (especialidad,	12	5	2	5
	maestría, doctorado)	12	41.7%	16.7%	41.7%
	Total	356	204	122	30
	· otal		57.3%	34.3%	8.4%
	No estudió	2		2	
				100%	_
	Primaria	15	2	6	7
2515			13.3%	40%	46.7%
	Secundaria	15	4	5	6
			26.7%	33.3%	40%
	Bachillerato	18	6	9	3
			33.3%	50%	16.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	0	3	5	1
	Carrera tecnica	9	33.3%	55.6%	11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	·		4	8	4
	Licenciatura	16	25%	50%	25%
	Posgrado (especialidad,	0	3	5	
	maestría, doctorado)	8	37.5%	62.5%	
	Total	84	22	41	21
	Total	04	26.2%	48.8%	25%
	No estudió	2		1	1
	No estudio			50%	50%
	Primaria	10	2	4	4
	Tillialia	10	20%	40%	40%
	Secundaria	19 11	5	9	5
	Securidaria		26.3%	47.4%	26.3%
	Bachillerato		3	4	4
	Daorimorato		27.3%	36.4%	36.4%
2529	Carrera técnica	9	4	4	1
2020	T/ i	_	44.4%	44.4%	11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		100%	
		04	6	12	3
	Licenciatura	21	28.6%	57.1%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	74	21	35	18
	Total		28.4%	47.3%	24.3%
	No estudió	1	1		
		<u> </u>	100%		
2924	Técnico superior universitario (después del	2	1	1	
2324	bachillerato)	2	50%	50%	
			2	1	
	Total	3	66.7%	33.3%	
	Primaria	8		5	3
	i iiilalia	o 		62.5%	37.5%
	Secundaria	31	9	11	11
3195	Godinalia	J1	29%	35.5%	35.5%
3133	Bachillerato	32	4	17	11
	230111101010	<u> </u>	12.5%	53.1%	34.4%
	Carrera técnica	22	6	12	4
			27.3%	54.5%	18.2%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior	4	1	2	1
	universitario (después del bachillerato)	4	25%	50%	25%
	Licenciatura	62	9	28	25
	Licenciatura	02	14.5%	45.2%	40.3%
	Posgrado (especialidad,	15	2	6	7
	maestría, doctorado)	15	13.3%	40%	46.7%
	Total	174	31	81	62
	Total	174	17.8%	46.6%	35.6%
	Licenciatura	1	1		
3321	Licenciatura		100%		
3321	Total	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
3350				100%	
0000	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)			100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
3717	Posgrado (especialidad,	1		1	
0	maestría, doctorado)	•		100%	
	Total	3		3	
	iotai	ა 		100%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	N	_	4	1	
	No estudió	5	80%	20%	
	B · ·	0.5	14	9	2
	Primaria	25	56%	36%	8%
	Casuadaria	40	8	9	1
	Secundaria	18	44.4%	50%	5.6%
	Bachillerato	14	5	9	
	Bachillerato	14	35.7%	64.3%	
	Correra técnica	40	10	8	1
13	Carrera técnica	19	52.6%	42.1%	5.3%
	Técnico superior		4		
	universitario (después del bachillerato)	4	100%		
			10	6	4
	Licenciatura	20	50%	30%	20%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	4	2
			25%	50%	25%
	Total	113	57	46	10
			50.4%	40.7%	8.8%
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Dachillarata	F		5	
	Bachillerato	5		100%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
837		<del></del>	25%	50%	25%
637	Técnico superior universitario (después del	1	1		
	bachillerato)	'	100%		
	·	E	2	3	
	Licenciatura	5	40%	60%	
	Total	16	5	10	1
	Total	10	31.3%	62.5%	6.3%
	Primaria	2	2		
	iidiid	<u> </u>	100%		
	Secundaria	3	1	2	
1009			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75%	25%	
	Licenciatura	1			1
	Licenciatura	1			100%

No estudió	Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
No estudió		Total	10	6	3	1
No estudió		Total	10	60%	30%	10%
Primaria 6 100% 16.7% 16		No estudió	1	1		
Primaria   6		No estadio				
16.7%   66.7%   10.7%   10.7		Primaria	6			
Secundaria   4   25%   50%   25%   25%   2   2   100%   2   2   100%   2   2   1   1   1   2   2   2   2   2		Timana				
1011   Bachillerato   2		Secundaria	4			
1011   Bachillerato   2				25%		25%
Carrera técnica   2	1011	Bachillerato	2			
Carrera técnica   2   50%   50%   1   1   1   1   1   1   1   1   1						
Licenciatura		Carrera técnica	2			
Licenciatura					50%	
Total   19		Licenciatura	4			
Total   19   36.8%   47.4%   15.8%						
Primaria 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 3 3 3 3 4 4 3 3 3 3		Total	19			
Primaria   2					47.4%	15.8%
Secundaria   4   2   2   2		Primaria	2			
Secundaria   4   50%   50%					0	
Bachillerato		Secundaria	4			
Bachillerato						
Licenciatura   5		Bachillerato	6			
Licenciatura   5   60%   40%     Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)   1   100%     Total   18   10   8     55.6%   44.4%     No estudió   2   1   1     Primaria   3   2   1     Secundaria   4   1   3     Secundaria   4   1   3     Carrera técnica   2   100%     Técnico superior universitario (después del bachillerato)   1   100%     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   1   100%     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   1   100%     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   3   1   2     Licenciatura   1     Licenciatura   1   2     Lic	1017					
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		Licenciatura	5			
Total   100%		December (considered			40 /0	
Total   18		maestría. doctorado)	1			
No estudió   2   1   1   1					8	
No estudió   2		Total	18			
No estudió   2   50%   50%						
Primaria 3 2 1 1		No estudió	2			
Secundaria   4   1   3						1
Secundaria   4   25%   75%     1   1   1   1   1   1   1   1   1		Primaria	3	66.7%		33.3%
1023 Bachillerato 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1				1	3	
1023   Bachillerato		Secundaria	4	25%	75%	
Carrera técnica  2  100%  Z  100%  Técnico superior universitario (después del bachillerato)  Licenciatura  100%  1 100%  1 2 100%  1 2 100%  1 2 100%		D 131 (	,	1		
Carrera técnica 2 100%  Técnico superior 1 1 100%  bachillerato) 1 100%  Licenciatura 3	1023	Bachillerato	1	100%		
Técnico superior 1 1 100%  Universitario (después del bachillerato) 1 100%  Licenciatura 3		0			2	
universitario (después del 1 100% Licenciatura 3		Carrera tecnica	2		100%	
bachillerato)  100%  1 concietura  3				1		
Licenciatura 3		universitario (después del hachillerato)	1	100%		
Licenciatura 3		·		1	2	
		Licenciatura	3	33.3%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tatal	40	7	8	1
	Total	16	43.8%	50%	6.3%
	No estudió	7	5	2	
	No estudio		71.4%	28.6%	
	Primaria	10	10		
	Timana	10	100%		
	Secundaria	8	7	1	
	Cooundana		87.5%	12.5%	
	Bachillerato	3	3		
	240101410		100%		
1027	Carrera técnica	2	2		
1021		_	100%		
	Técnico superior universitario (después del	1	1		
	bachillerato)	'	100%		
	Licenciatura	7	7		
	Licenciatura	7	100%		
	Posgrado (especialidad,	2	2		
	maestría, doctorado)		100%		
	Total	40	37	3	
			92.5%	7.5%	
	No estudió	2	1	1	
			50%	50%	
	Primaria	5	4	1	
			80%	20%	
	Secundaria	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75%	25%	
1031	Carrera técnica	5	2	2	1
1001			40%	40%	20%
	Técnico superior universitario (después del	3		3 100%	
	bachillerato)		7	4	2
	Licenciatura	13	53.8%	30.8%	15.4%
	Decaredo (canacialidad		33.070	1	10.770
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		100%	
	·		29	16	3
	Total	48	60.4%	33.3%	6.3%
			8	3	1
	Primaria	12	66.7%	25%	8.3%
1035			14	8	8
	Secundaria	30	46.7%	26.7%	26.7%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Doohillarata	40	5	7	1
	Bachillerato	13	38.5%	53.8%	7.7%
	Carrera técnica	14	5	7	2
	Carrera tecnica	14	35.7%	50%	14.3%
	Técnico superior	7	3	1	3
	universitario (después del bachillerato)	7	42.9%	14.3%	42.9%
	ŕ	00	6	13	7
	Licenciatura	26	23.1%	50%	26.9%
	Posgrado (especialidad,	40	3	5	2
	maestría, doctorado)	10	30%	50%	20%
	Total	440	44	44	24
	Total	112	39.3%	39.3%	21.4%
	No estudió	4	1		
	No estudio	1	100%		
	Primaria	15	9	5	1
	Primana	15	60%	33.3%	6.7%
	Secundaria	4	2	2	
	Secundaria		50%	50%	
1049	Bachillerato	4	1	3	
1043			25%	75%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	4	2	2	
		•	50%	50%	
	Total	29	15	12	2
	10101		51.7%	41.4%	6.9%
	Primaria	8		4	4
				50%	50%
	Secundaria	18	3	8	7
			16.7%	44.4%	38.9%
	Bachillerato	10	1	6	3
			10%	60%	30%
	Carrera técnica	9	2	5	2
1061		-	22.2%	55.6%	22.2%
7001	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	33.3%	2 66.7%	
	·		4	8	6
	Licenciatura	18	22.2%	44.4%	33.3%
	Posgrado (especialidad,			2	30.070
	maestría, doctorado)	2		100%	
			11	35	22
	Total	68	16.2%	51.5%	32.4%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Drimonia	4	1		
	Primaria	1	100%		
	Carrera técnica	1	1		
1080	Carrera tecnica	ı	100%		
1000	Licenciatura	1	1		
	Licenciatura	'	100%		
	Total	3	3		
	Total		100%		
	No estudió	1			1
	No estadio				100%
	Primaria	2		2	
	Timana			100%	
	Secundaria	13	1	10	2
	Occuridana	10	7.7%	76.9%	15.4%
	Bachillerato	13	2	7	4
	Bacimerato	13	15.4%	53.8%	30.8%
1084	Carrera técnica	12	2	8	2
1064			16.7%	66.7%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	8	1	4	3
			12.5%	50%	37.5%
	Posgrado (especialidad,		1	4	1
	maestría, doctorado)	6	16.7%	66.7%	16.7%
	Total		7	37	14
	Total	58	12.1%	63.8%	24.1%
	Dring a via	20	14	6	2
	Primaria	22	63.6%	27.3%	9.1%
	Secundaria	40	24	12	4
	Securidaria	40	60%	30%	10%
	Bachillerato	13	7	6	
	Dacrillerato	13	53.8%	46.2%	
	Comerc té onice	40	9	7	2
	Carrera técnica	18	50%	38.9%	11.1%
1085	Técnico superior		2		
	universitario (después del bachillerato)	2	100%		
	Licenciatura	16	12	4	
			75%	25%	
	Posgrado (especialidad,	4	3		1
	maestría, doctorado)	•	75%		25%
	Total	115	71	35	9
	Total	110	61.7%	30.4%	7.8%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No actualió	F	1	3	1
	No estudió	5	20%	60%	20%
	Primaria	16	4	8	4
	Fillialia	10	25%	50%	25%
	Secundaria	29	5	18	6
	Securidaria	29	17.2%	62.1%	20.7%
	Bachillerato	16	2	9	5
	Dacrillerato	10	12.5%	56.3%	31.3%
4000	Carrera técnica	18	2	9	7
1093		10	11.1%	50%	38.9%
	Técnico superior	1		1	
	universitario (después del bachillerato)	ı		100%	
	,		2	11	4
	Licenciatura	17	11.8%	64.7%	23.5%
	Posgrado (especialidad,	_		5	
	maestría, doctorado)	5		100%	
	Total	107	16	64	27
			15%	59.8%	25.2%
	Primaria	5	3	2	
			60%	40%	
	Secundaria	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20%
	Bachillerato	7	1	4	2
	Dacrillerato	,	14.3%	57.1%	28.6%
4007	Carrera técnica	6	5	1	
1097		0	83.3%	16.7%	
	Técnico superior	4	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	,	_	6	1	1
	Licenciatura	8	75%	12.5%	12.5%
	<b>-</b>	40	21	15	6
	Total	42	50%	35.7%	14.3%
	N	•		4	2
	No estudió	6		66.7%	33.3%
	<b>5</b>		24	39	5
	Primaria	68	35.3%	57.4%	7.4%
4400	Casuadaria	400	52	45	12
1163	Secundaria	109	47.7%	41.3%	11%
	Dashillarsts	70	34	34	5
	Bachillerato	73	46.6%	46.6%	6.8%
	Carrara tánniss	60	26	30	10
	Carrera técnica	66	39.4%	45.5%	15.2%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		6	8	1
		15	40%	53.3%	6.7%
			35	47	12
	Licenciatura	94	37.2%	50%	12.8%
	Posgrado (especialidad,	22	8	13	1
	maestría, doctorado)	22	36.4%	59.1%	4.5%
	Total	452	185	220	48
	Total	453	40.8%	48.6%	10.6%
	No potudió	3		2	1
	No estudió	3		66.7%	33.3%
	Primaria	36	12	17	7
	Filliana	30	33.3%	47.2%	19.4%
	Secundaria	37	14	20	3
	Securidaria	31	37.8%	54.1%	8.1%
	Bachillerato	19	7	10	2
	Dacrimerato	19	36.8%	52.6%	10.5%
1176	Carrera técnica	19	8	8	3
1176		10	42.1%	42.1%	15.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
				100%	
	Licenciatura	14	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
	Posgrado (especialidad,	10	6	4	
	maestría, doctorado)	10	60%	40%	
	Total	141	51	72	18
	Total	141	36.2%	51.1%	12.8%
	Primaria	10	1	6	3
	Timana	10	10%	60%	30%
	Secundaria	16	4	7	5
	occuridana	10	25%	43.8%	31.3%
	Bachillerato	3	1	1	1
	Baorimorato		33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	9	2	5	2
1180			22.2%	55.6%	22.2%
1100	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		100%	
	,		3	4	1
	Licenciatura	8	37.5%	50%	12.5%
	Posgrado (especialidad,			5	1
	maestría, doctorado)	6		83.3%	16.7%
	_		11	29	13
	Total	53	20.8%	54.7%	24.5%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Drimaria	F	4	1	
	Primaria	5	80%	20%	
	Secundaria	13	5	6	2
	Securidaria	13	38.5%	46.2%	15.4%
	Bachillerato	19	5	12	2
	Dacrillerato	19	26.3%	63.2%	10.5%
	Carrera técnica	11	4	5	2
4405		1 1	36.4%	45.5%	18.2%
1185	Técnico superior	_	1	3	1
	universitario (después del bachillerato)	5	20%	60%	20%
	·	4.0	6	8	2
	Licenciatura	16	37.5%	50%	12.5%
	Posgrado (especialidad,	•	2	4	
	maestría, doctorado)	6	33.3%	66.7%	
	T	7.5	27	39	9
	Total	75	36%	52%	12%
	Primaria	1			1
					100%
	Secundaria	4	3		1
			75%		25%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
4004	Carrera técnica	1		1	
1264		ı		100%	
	Técnico superior	,	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
		_	1	4	
	Licenciatura	5	20%	80%	
	<b>T</b>		6	7	2
	Total	15	40%	46.7%	13.3%
	Drimorio		4	2	
	Primaria	6	66.7%	33.3%	
	Secundario	10	8	4	1
	Secundaria	13	61.5%	30.8%	7.7%
	Bachillerato	6	3	2	1
1347	Daciilleialu	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	50%	33.3%	16.7%
1341	Carrera técnica	4	2	2	
	Sarrera teornoa	<del>-1</del>	50%	50%	
	Licenciatura	7	2	3	2
	Liogitolatura		28.6%	42.9%	28.6%
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)			100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tatal	07	19	14	4
	Total	37	51.4%	37.8%	10.8%
	No estudió	1	1		
			100%	10	40
	Primaria	37		19	18
				51.4%	48.6%
	Secundaria	50	3	20	27
			6%	40%	54%
	Bachillerato	32	3	11 34.4%	18 56.3%
			9.4%	34.4%	56.3%
1406	Carrera técnica	77			
	Técnico superior		3.9%	39% 5	57.1% 2
	universitario (después del	7		71.4%	28.6%
	bachillerato)		2	23	43
	Licenciatura	68	2.9%	33.8%	63.2%
	Posgrado (especialidad,		2.070	4	13
	maestría, doctorado)	17		23.5%	76.5%
	Total	289	12	112	165
			4.2%	38.8%	57.1%
	No estudió	1			1
					100%
	Primaria	25	4	18	3
			16%	72%	12%
		24	1	11	12
	Secundaria		4.2%	45.8%	50%
	De al-Warrata			7	7
	Bachillerato	14		50%	50%
	Carrera técnica	07		17	10
1410	Carrera tecnica	27		63%	37%
	Técnico superior	,		2	2
	universitario (después del bachillerato)	4		50%	50%
	· ·		2	9	8
	Licenciatura	19	10.5%	47.4%	42.1%
	Posgrado (especialidad,	-			2
	maestría, doctorado)	2			100%
	T-1-1	440	7	64	45
	Total	116	6%	55.2%	38.8%
	Secundaria	1		1	
1521	Secundaria			100%	
1341	Carrera técnica	2	1	1	
	Carrera tecrnica		50%	50%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior	_	2	1	
	universitario (después del bachillerato)	3	66.7%	33.3%	
			2	1	1
	Licenciatura	4	50%	25%	25%
	Posgrado (especialidad,	2		1	1
	maestría, doctorado)			50%	50%
	Total	12	5	5	2
	Total	12	41.7%	41.7%	16.7%
	No estudió	1		1	
		·		100%	
	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%	1	
1658	Carrera técnica	2	50%	50%	
			1	3	
	Licenciatura	4	25%	75%	
	Decreeds (consciolided		2	1	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	66.7%	33.3%	
	Total	20	13	7	
			65%	35%	
			5		1
	Primaria	6	83.3%		16.7%
		3		3	
	Secundaria			100%	
	Dochillorete		4	3	2
1650	Bachillerato	9	44.4%	33.3%	22.2%
1659	Carrera técnica	4		4	
1	Carrera tecinica	<del>-</del>		100%	
	Licenciatura	17	8	6	3
			47.1%	35.3%	17.6%
	Total	39	17	16	6
		-	43.6%	41%	15.4%
	No estudió	1		1	
			2	100%	
	Primaria	7	42.0%	4 57 19/	
2005			42.9% 5	57.1% 6	3
	Secundaria	14	35.7%	42.9%	21.4%
			33.7 %	42.9%	3
	Bachillerato	11	27.3%	45.5%	27.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	40	7	8	3
	Carrera tecnica	18	38.9%	44.4%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2 100%	
	, and the second	40	4	10	5
	Licenciatura	19	21.1%	52.6%	26.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	T	70	22	36	15
	Total	73	30.1%	49.3%	20.5%
	Primaria	7	7		
	Fillialia	,	100%		
	Secundaria	11	7	3	1
	occuridana		63.6%	27.3%	9.1%
	Bachillerato	7	4		3
	240		57.1%		42.9%
2078	Carrera técnica	6	3	3	
			50%	50%	4
	Licenciatura	3	66.7%		33.3%
			00.7%	1	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		100%	
	macoura, acotorado)		23	7	5
	Total	35	65.7%	20%	14.3%
			3	1	1
	Primaria	5	60%	20%	20%
			10	6	3
	Secundaria	19	52.6%	31.6%	15.8%
	Darle III and to	0	1	6	1
	Bachillerato	8	12.5%	75%	12.5%
	Carrera técnica	8	3	1	4
2000			37.5%	12.5%	50%
2080	Técnico superior universitario (después del	1			1
	bachillerato)	I			100%
	Licenciatura	19	7	7	5
	Lioenolatura	10	36.8%	36.8%	26.3%
	Posgrado (especialidad,	1			1
	maestría, doctorado)	·			100%
	Total	61	24	21	16
			39.3%	34.4%	26.2%
2175	Primaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	2	1	
	Securidaria	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
	Total		75%	25%	
	Primaria	6	4	2	
	Timana		66.7%	33.3%	
	Secundaria	15	8	7	
	Cocanaana		53.3%	46.7%	
	Bachillerato	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
2192	Carrera técnica	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Licenciatura	23	10	9	4
			43.5%	39.1%	17.4%
	Posgrado (especialidad,	4	1	2	1
	maestría, doctorado)	•	25%	50%	25%
	Total	69	30	30	9
			43.5%	43.5%	13%
	Primaria	31	5	13	13
			16.1%	41.9%	41.9%
	Secundaria	19	7	7	5
			36.8%	36.8%	26.3%
	Bachillerato	10	2	5	3
			20%	50%	30%
2194	Carrera técnica	8	2	4	2
	Tápaiga aumanian		25%	50%	25%
	Técnico superior universitario (después del	1			1
	bachillerato)				100%
	Licenciatura	7	3	3	1
	Liocholatara		42.9%	42.9%	14.3%
	Total	76	19	32	25
	Total		25%	42.1%	32.9%
	Primaria	1	1		
	ana	ı	100%		
	Secundaria	5	2	2	1
	_ 50 W. 1880 1 M		40%	40%	20%
2195	Bachillerato	1			1
		•			100%
	Carrera técnica	5	2	2	1
			40%	40%	20%
	Licenciatura	64	34	25	5
		<u> </u>	53.1%	39.1%	7.8%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad,	0	2		
	maestría, doctorado)	2	100%		
	Total	78	41	29	8
	Total	76	52.6%	37.2%	10.3%
	Primaria	1	1		
	Fililialia	I	100%		
	Secundaria	5		2	3
	Securidaria			40%	60%
	Bachillerato	7	1	2	4
	Dacrillerato		14.3%	28.6%	57.1%
	Carrera técnica	8	3	2	3
2432			37.5%	25%	37.5%
2432	Técnico superior universitario (después del	1		1	
	bachillerato)	'		100%	
	,	40	1	9	8
	Licenciatura	18	5.6%	50%	44.4%
	Posgrado (especialidad,	_		1	4
	maestría, doctorado)	5		20%	80%
	Tatal	45	6	17	22
	Total		13.3%	37.8%	48.9%
	No estudió	o estudió 1	1		
	No estudio	ı	100%		
	Primaria	9	6	3	
	Tillialia	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Secundaria	10	8	2	
	Occuridana	10	80%	20%	
	Bachillerato	3	3		
	Dacrillerato		100%		
2508	Carrera técnica	2	2		
2506			100%		
	Técnico superior universitario (después del	2		1	1
	bachillerato)	2		50%	50%
	Linguariatura		3	2	1
	Licenciatura	6	50%	33.3%	16.7%
	Posgrado (especialidad,	3	1	2	
	maestría, doctorado)	ა 	33.3%	66.7%	
	Total	36	24	10	2
	Total	30	66.7%	27.8%	5.6%
	No estudió	14	11	3	
2510	140 Cottudio	17	78.6%	21.4%	
2010	Primaria	90	58	23	9
	i illiuliu		64.4%	25.6%	10%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Od- ri-	00	46	36	8
	Secundaria	90	51.1%	40%	8.9%
	Dochillorete	<b>5</b> 4	31	20	3
	Bachillerato	54	57.4%	37%	5.6%
	Corrora tácnica	34	17	16	1
	Carrera técnica	34	50%	47.1%	2.9%
	Técnico superior	40	5	3	2
	universitario (después del bachillerato)	10	50%	30%	20%
			36	18	7
	Licenciatura	61	59%	29.5%	11.5%
	Posgrado (especialidad,	•	3	4	1
	maestría, doctorado)	8	37.5%	50%	12.5%
	T	004	207	123	31
	Total	361	57.3%	34.1%	8.6%
	NI to - di f	0		2	
	No estudió	2		100%	
	Drimaria	13		4	9
	Primaria	13		30.8%	69.2%
	Secundaria	23	8	9	6
	Securidaria		34.8%	39.1%	26.1%
	Bachillerato	13	4	8	1
	Dacrillerato	13	30.8%	61.5%	7.7%
2515	Carrera técnica	11	3	6	2
2010			27.3%	54.5%	18.2%
	Técnico superior universitario (después del	1			1
	bachillerato)	'			100%
	Licanciatura	40	6	9	3
	Licenciatura	18	33.3%	50%	16.7%
	Posgrado (especialidad,	6	1	5	
	maestría, doctorado)	6	16.7%	83.3%	
	Total	87	22	43	22
	Total	01	25.3%	49.4%	25.3%
	No estudió	2		1	1
	140 GSIGGIO	۷		50%	50%
	Primaria	10	3	4	3
	. minana		30%	40%	30%
2529	Secundaria	17	3	8	6
_0_0			17.6%	47.1%	35.3%
	Bachillerato	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	Carrera técnica	16	5	5	6
	2 0.0. 10000		31.3%	31.3%	37.5%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior	_		3	1
	universitario (después del bachillerato)	4		75%	25%
	Licenciatura	12	6	5	1
	Licenciatura	12	50%	41.7%	8.3%
	Posgrado (especialidad,	3		3	
	maestría, doctorado)			100%	
	Total	77	21	36	20
	10101		27.3%	46.8%	26%
	Primaria	1	1		
			100%		
2924	Técnico superior universitario (después del	2	1	1	
	bachillerato)		50%	50%	
	Total	3	2	1	
	10101		66.7%	33.3%	
	Primaria	13		7	6
				53.8%	46.2%
	Secundaria	38	7	19	12
			18.4%	50%	31.6%
	Bachillerato	21	3	10	8
			14.3%	47.6%	38.1%
	Carrera técnica	42	12	18	12
3195	Tápping gungriar		28.6%	42.9%	28.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		33.3%	66.7%
			8	23	18
	Licenciatura	49	16.3%	46.9%	36.7%
	Posgrado (especialidad,	40	2	7	4
	maestría, doctorado)	13	15.4%	53.8%	30.8%
	Total	179	32	85	62
	Total	179	17.9%	47.5%	34.6%
	Primaria	1	1		
3321	Tillialia		100%		
0021	Total	1	1		
	Total	1	100%		
	Primaria	1	1		
	i illialia	- 	100%		
	Secundaria	1	1		
3350		- 	100%		
	Bachillerato	1		1 100%	
		1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)			100%	
	Licenciatura	2		2 100%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Licenciatura	1	1 100%		
3691	Total	1	1 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
3717	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	3		3 100%	

## • Variables escolares durante la licenciatura

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	40	19	18	3
	7.0-7.9	40	47.5%	45%	7.5%
	8.0-8.9	71	38	28	5
13	0.0-0.9	7.1	53.5%	39.4%	7%
13	9.0-10	2			2
	9.0-10	2			100%
	Total	113	57	46	10
	Total	113	50.4%	40.7%	8.8%
	7.0-7.9	3	1	2	
	7.0-7.9	S	33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	11	4	6	1
837	0.0-0.9	11	36.4%	54.5%	9.1%
031	9.0-10	2		2	
	9.0-10	2		100%	
	Total	16	5	10	1
	Total	10	31.3%	62.5%	6.3%
	8.0-8.9	7	4	2	1
	0.0-0.9		57.1%	28.6%	14.3%
1009	9.0-10	3	2	1	
1009	9.0-10	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Total	10	6	3	1
	Total	10	60%	30%	10%
	6.0-6.9	1		1	
	0.0-0.9	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		100%	
	7.0-7.9	13	6	6	1
1011	7.0-7.3	10	46.2%	46.2%	7.7%
1011	8.0-8.9	5	1	2	2
	3.0 0.0		20%	40%	40%
	Total	19	7	9	3
	10.01		36.8%	47.4%	15.8%
	7.0-7.9	5		5	
	7.0-7.9			100%	
1017	8.0-8.9	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1023	7.0-7.9	8	6	2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75%	25%	
	0.0.0		1	6	1
	8.0-8.9	8	12.5%	75%	12.5%
	T-4-1	40	7	8	1
	Total	16	43.8%	50%	6.3%
	7070	24	24		
	7.0-7.9	24	100%		
4007	0.0.0	40	13	3	
1027	8.0-8.9	16	81.3%	18.8%	
	Total	40	37	3	
	lotai	40	92.5%	7.5%	
	7070	10	16	3	
	7.0-7.9	19	84.2%	15.8%	
	0.0.0	20	12	11	3
1031	8.0-8.9	26	46.2%	42.3%	11.5%
1031	9.0-10	2	1	2	
	9.0-10	3	33.3%	66.7%	
	T	48	29	16	3
	Total	40	60.4%	33.3%	6.3%
	7070	0	6	2	
	7.0-7.9	8	75%	25%	
	0.00	70	37	32	9
1035	8.0-8.9	78	47.4%	41%	11.5%
1035	9.0-10	26	1	10	15
	9.0-10	20	3.8%	38.5%	57.7%
	Total	112	44	44	24
	Total	112	39.3%	39.3%	21.4%
	6.0-6.9	1	1		
	6.0-6.9	1	100%		
	7.0-7.9	18	10	8	
1049	7.0-7.9	10	55.6%	44.4%	
1049	0 0 0 0	10	4	4	2
	8.0-8.9	10	40%	40%	20%
	Total	20	15	12	2
	rotar	29	51.7%	41.4%	6.9%
	7.0-7.9	19	9	8	2
	7.0-7.8	19	47.4%	42.1%	10.5%
1061	8.0-8.9	49	2	27	20
1001	0.0-0.9	<del>4</del> 9	4.1%	55.1%	40.8%
	Total	68	11	35	22
	Total	00	16.2%	51.5%	32.4%
1080	7.0-7.9	2	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
		,	1		
	8.0-8.9	1	100%		
	T		3		
	Total	3	100%		
	6.0-6.9	4		1	
	6.0-6.9	1		100%	
	7.0-7.9	7	3	4	
	7.0-7.9	1	42.9%	57.1%	
1084	0000	40	4	31	14
1004	8.0-8.9	49	8.2%	63.3%	28.6%
	9.0-10	1		1	
	9.0-10	1		100%	
	Total	58	7	37	14
	Total	30	12.1%	63.8%	24.1%
	6.0-6.9	1	1		
	0.0-0.9	ı	100%		
	7.0-7.9	21	19	2	
	7.0-7.9	21	90.5%	9.5%	
1085	8.0-8.9	75	46	25	4
1005	0.0-0.9		61.3%	33.3%	5.3%
	9.0-10	18	5	8	5
	9.0-10	10	27.8%	44.4%	27.8%
	Total	115	71	35	9
	Total	113	61.7%	30.4%	7.8%
	6.0-6.9	1	1		
	0.0-0.9		100%		
	7.0-7.9	40	11	28	1
	7.0-7.9	40	27.5%	70%	2.5%
1093	8.0-8.9	61	4	36	21
1033	0.0-0.9		6.6%	59%	34.4%
	9.0-10	5			5
	3.0 10				100%
	Total	107	16	64	27
	Total	107	15%	59.8%	25.2%
	7.0-7.9	11	6	4	1
	7.0 7.0		54.5%	36.4%	9.1%
1097	8.0-8.9	31	15	11	5
. 507	3.0 0.0		48.4%	35.5%	16.1%
	Total	42	21	15	6
			50%	35.7%	14.3%
1163	7.0-7.9	77	42	32	3

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			54.5%	41.6%	3.9%
		227	141	187	39
	8.0-8.9	367	38.4%	51%	10.6%
	0.0.40		2	1	6
	9.0-10	9	22.2%	11.1%	66.7%
	Total	450	185	220	48
	Total	453	40.8%	48.6%	10.6%
	7070	<i></i>	36	18	1
	7.0-7.9	55	65.5%	32.7%	1.8%
	0.0.0	0.5	15	55	15
4470	8.0-8.9	85	17.6%	64.7%	17.6%
1176	9.0-10	2			2
	9.0-10	2			100%
	Tatal	4.40	51	73	18
	Total	142	35.9%	51.4%	12.7%
	7070	6	3	2	1
	7.0-7.9	6	50%	33.3%	16.7%
	8.0-8.9	37	8	21	8
1180	0.0-0.9	37	21.6%	56.8%	21.6%
1100	0.0.10	10		6	4
	9.0-10			60%	40%
	Total	F.2	11	29	13
	Total	53	20.8%	54.7%	24.5%
	6.0-6.9	1	1		
	0.0-0.9	ı	100%		
	7.0-7.9	40	17	18	5
1185	7.0-7.9	40	42.5%	45%	12.5%
1100	8.0-8.9	35	9	22	4
	0.0-0.9	35	25.7%	62.9%	11.4%
	Total	76	27	40	9
	Total	70	35.5%	52.6%	11.8%
	7.0-7.9	2	2		
	7.0-1.3		100%		
	8.0-8.9	8	3	4	1
1264	0.0-0.9	<u> </u>	37.5%	50%	12.5%
1207	9.0-10	5	1	3	1
	0.0 10	<u> </u>	20%	60%	20%
	Total	15	6	7	2
	Total	10	40%	46.7%	13.3%
	6.0-6.9	2	2		
1347			100%		
	7.0-7.9	19	11	6	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.9%	31.6%	10.5%
		10	6	8	2
	8.0-8.9	16	37.5%	50%	12.5%
	T	0.7	19	14	4
	Total	37	51.4%	37.8%	10.8%
	0.000	4	1	1	2
	6.0-6.9	4	25%	25%	50%
	7070	50	7	30	13
	7.0-7.9	50	14%	60%	26%
4.400	0.0.0	200	4	79	117
1406	8.0-8.9	200	2%	39.5%	58.5%
	9.0-10	36		3	33
	9.0-10	36		8.3%	91.7%
	Tatal	200	12	113	165
	Total	290	4.1%	39%	56.9%
	6060	5		5	
	6.0-6.9	5		100%	
	7070	86	7	49	30
1410	7.0-7.9	00	8.1%	57%	34.9%
1410	8.0-8.9	25		10	15
	0.0-0.9			40%	60%
	Total	116	7	64	45
	Total	110	6%	55.2%	38.8%
	7.0-7.9	4	2	2	
	7.0-7.9	4	50%	50%	
	8.0-8.9	8	4	3	1
1521	0.0-0.9	0	50%	37.5%	12.5%
1321	9.0-10	1			1
	9.0-10	1			100%
	Total	13	6	5	2
	Total	13	46.2%	38.5%	15.4%
	6.0-6.9	2	2		
	0.0-0.9		100%		
	7.0-7.9	11	8	3	
1658	7.0 7.0	1 1	72.7%	27.3%	
1000	8.0-8.9	7	3	4	
	5.0 0.0	•	42.9%	57.1%	
	Total	20	13	7	
	iotai		65%	35%	
	7.0-7.9	18	11	7	
1659			61.1%	38.9%	
	8.0-8.9	17	5	8	4

Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		29.4%	47.1%	23.5%
0.0.40	4			1
9.0-10	1			100%
Tatal	20	16	15	5
lotai	36	44.4%	41.7%	13.9%
70.70	22	10	10	2
7.0-7.9	22	45.5%	45.5%	9.1%
0000	44	12	24	8
6.0-6.9	44	27.3%	54.5%	18.2%
0.0.10	7		2	5
9.0-10	,		28.6%	71.4%
Total	72	22	36	15
Total	73	30.1%	49.3%	20.5%
7070	6	6		
7.0-7.9	b	100%		
9090	22	17	4	2
0.0-0.9	23	73.9%	17.4%	8.7%
9.0-10	6		3	3
9.0-10			50%	50%
Total	35		7	5
Total		65.7%	20%	14.3%
6.0-6.0	5	4	1	
0.0-0.9	<u> </u>	80%	20%	
7 0-7 9	38			7
7.0 7.5				18.4%
8.0-8.9	17			8
0.0 0.0		17.6%	35.3%	47.1%
9.0-10	1			1
3.0 10	'			100%
Total	61			16
rotai			34.4%	26.2%
7.0-7.9	1			
	•			
8.0-8.9	3	-		
Total	4			
1 3 3 3 1				
7.0-7.9	16			
	-			
8.0-8.9	47			4
		40.4%		8.5% 5
	9.0-10 Total 7.0-7.9 8.0-8.9 9.0-10 Total 7.0-7.9 8.0-8.9 9.0-10 Total 6.0-6.9 7.0-7.9 8.0-8.9 9.0-10 Total 7.0-7.9 8.0-8.9 9.0-10 Total 7.0-7.9 8.0-8.9 9.0-10	Total 36  7.0-7.9 22  8.0-8.9 44  9.0-10 7  Total 73  7.0-7.9 6  8.0-8.9 23  9.0-10 6  Total 35  6.0-6.9 5  7.0-7.9 38  8.0-8.9 17  9.0-10 1  Total 61  7.0-7.9 1  8.0-8.9 3  Total 4  7.0-7.9 16  8.0-8.9 47	9.0-10       1         Total       36       16         44.4%       10         7.0-7.9       22       45.5%         8.0-8.9       44       12         9.0-10       7       22         30.1%       6       6         7.0-7.9       6       100%         8.0-8.9       23       17         73.9%       9.0-10       6         6.0-6.9       5       4         8.0-8.9       17       3         7.0-7.9       38       17         44.7%       3       17.6%         9.0-10       1       24         39.3%       1       1         7.0-7.9       1       100%         8.0-8.9       3       66.7%         3       75%       11         7.0-7.9       16       68.8%         8.0-8.9       47       40.4%	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
				28.6%	71.4%	
			30	31	9	
	Total	70	42.9%	44.3%	12.9%	
	7070		3	2		
	7.0-7.9	5	60%	40%		
	0.0.0		16	25	14	
0404	8.0-8.9	55	29.1%	45.5%	25.5%	
2194	0.0.40	40		7	11	
	9.0-10	18		38.9%	61.1%	
	Tatal	70	19	34	25	
	Total	78	24.4%	43.6%	32.1%	
	7.0-7.9	38	20	16	2	
	7.0-7.9	38	52.6%	42.1%	5.3%	
	0.0.0	27	21	11	5	
2195	8.0-8.9	37	56.8%	29.7%	13.5%	
2195	9.0-10	2		2	1	
	9.0-10	-10 3		66.7%	33.3%	
	Total	Total 78	41	29	8	
	lotal		52.6%	37.2%	10.3%	
	7070	70.70	3		2	1
	7.0-7.9	3		66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	31	6	12	13	
2432	0.0-0.9	31	19.4%	38.7%	41.9%	
2432	9.0-10	11		3	8	
	9.0-10	11		27.3%	72.7%	
	Total	45	6	17	22	
	Total	45	13.3%	37.8%	48.9%	
	7.0-7.9	13	9	4		
	7.0-7.9	13	69.2%	30.8%		
2508	8.0-8.9	23	15	6	2	
2300	0.0-0.9	23	65.2%	26.1%	8.7%	
	Total	36	24	10	2	
	iolai	JU	66.7%	27.8%	5.6%	
	6.0-6.9	7	6		1	
	0.0-0.3		85.7%		14.3%	
	7.0-7.9	192	127	59	6	
	1.0 1.0	192	66.1%	30.7%	3.1%	
2510	8.0-8.9	142	65	58	19	
	0.0-0.9	174	45.8%	40.8%	13.4%	
	9.0-10	20	9	6	5	
			45%	30%	25%	
	Total	361	207	123	31	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			57.3%	34.1%	8.6%	
			1	9	12	
	6.0-6.9	22	4.5%	40.9%	54.5%	
0545	7070			2	1	
2515	7.0-7.9	3		66.7%	33.3%	
	Total	25	1	11	13	
	Total	25	4%	44%	52%	
	7070		20	26	9	
	7.0-7.9	55	36.4%	47.3%	16.4%	
	0.0.0.0	0.4	1	10	10	
0500	8.0-8.9	21	4.8%	47.6%	47.6%	
2529	9.0-10	1			1	
	9.0-10	1			100%	
	Total	77	21	36	20	
	Total	11	27.3%	46.8%	26%	
	8.0-8.9	3	2	1		
2924	0.0-0.9	3	66.7%	33.3%		
2924	Total	3	2	1		
	Total	3	66.7%	33.3%		
	0.0.00	6.0-6.9	2	1	1	
	0.0-0.9	2	50%	50%		
	7.0-7.9	43	15	21	7	
	7.0-7.9	43	34.9%	48.8%	16.3%	
3195	8.0-8.9	122	15	61	46	
3193	0.0-0.9	122	12.3%	50%	37.7%	
	9.0-10	12	1	2	9	
	9.0-10	12	8.3%	16.7%	75%	
	Total	179	32	85	62	
	Total	179	17.9%	47.5%	34.6%	
	7.0-7.9	1	1			
3321	7.0-7.9	ı	100%			
JJZ I	Total	1	1			
	iolai	I	100%			
	7.0-7.9	1	1			
	7.0-7.3	I	100%			
3350	8.0-8.9	5	1	4		
3000	0.0 0.0	<u> </u>	20%	80%		
	Total	6	2	4		
	Total	<u> </u>	33.3%	66.7%		
	8.0-8.9	1	1			
3691			100%			
	Total	1	1			

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	0.0.0.0	0-8.9 2		2	
	8.0-8.9			100%	
				1	
3717	9.0-10	1		100%	
		3		3	
	Total			100%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: ¿Recibió beca durante la licenciatura?, en testimonios de desempeño.

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Sí	22	17	12	4
	SI	33	51.5%	36.4%	12.1%
40	No	0.0	40	34	6
13	No	80	50%	42.5%	7.5%
	T-4-1	440	57	46	10
	Total	113	50.4%	40.7%	8.8%
	Cí	4	1	2	1
	Sí	4	25%	50%	25%
007	No	40	4	8	
837	No	12	33.3%	66.7%	
	T-4-1	40	5	10	1
	Total	16	31.3%	36.4% 34 42.5% 46 40.7% 2 50% 8 66.7% 10 62.5% 2 25% 1 50% 3 30% 2 50% 7 46.7% 9 47.4% 2 22.2% 6 666.7% 8 44.4% 4	6.3%
	O'		5	2	1
	Sí	8	62.5%	25%	12.5%
1000		2	1	1	
1009	No		50%	50%	
			6	3	1
	Total	10	60%	30%	10%
	1.	4	2	2	
	Sí		50%	50%	
		15	5	7	3
1011	No		33.3%	46.7%	20%
			7	9	3
	Total	19	36.8%	47.4%	15.8%
	1.	_	7	2	
	Sí	9	77.8%	22.2%	
		_	3	6	
1017	No	9	33.3%	66.7%	
			10		
	Total	18	55.6%	44.4%	
			4	4	1
	Sí	9	44.4%	44.4%	11.1%
4000		_	3	4	
1023	No	7	42.9%	57.1%	
		4-5	7	8	1
	Total	16	43.8%	50%	6.3%
			19	2	
1027	Sí	21	90.5%	9.5%	
	No	19	18	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			94.7%	5.3%	
			37	3	
	Total	40	92.5%	7.5%	
			12	5	
	Sí	17	70.6%	29.4%	
4004	NI-	0.4	17	11	3
1031	No	31	54.8%	35.5%	9.7%
	T-4-1	40	29	29 16	3
	Total	48	60.4%	33.3%	6.3%
	0′	70	25	27	21
	Sí	73	34.2%	37%	28.8%
4005	NI-	00	19	17	3
1035	No	39	48.7%	43.6%	7.7%
	T-4-1	440	44	44	24
	Total	112	39.3%	39.3%	21.4%
	O.	4.4	5	4	2
	Sí	11	45.5%	36.4%	18.2%
4040	NI-	40	10	8	
1049	No	18	55.6%	44.4%	
	Total	20	15	12	2
	Total	29	51.7%	41.4%	6.9%
	O.	00	4	16	12
	Sí	32	12.5%	50%	37.5%
1061	No	36	7	19	10
1001	INO	30	19.4%	52.8%	27.8%
	Total	60	11	35	22
	Total	68	16.2%	51.5%	32.4%
	Cí	4	1		
	Sí	1	100%		
1080	No	2	2		
1000	INO	2	100%		
	Total	3	3		
	Total	3	100%		
	Sí	23	1	18	4
	JI .	۷۵	4.3%	78.3%	17.4%
1084	No	35	6	19	10
1007	1.0		17.1%	54.3%	28.6%
	Total	58	7	37	14
	Total		12.1%	63.8%	24.1%
	Sí	40	19	16	5
1085			47.5%	40%	12.5%
	No	75	52	19	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			69.3%	25.3%	5.3%
			71	35	9
	Total	115	61.7%	30.4%	7.8%
			2	17	16
	Sí	35	5.7%	48.6%	45.7%
4000	N	70	14	47	11
1093	No	72	19.4%	65.3%	15.3%
	T-4-1	407	16	64	27
	Total	107	15%	59.8%	25.2%
	0′	07	17	15	5
	Sí	37	45.9%	40.5%	13.5%
4007	NI-		4		1
1097	No	5	80%		20%
	Ŧ	40	21	15	6
	Total	42	50%	35.7%	14.3%
	O.	50	15	27	10
	Sí	52	28.8%	51.9%	19.2%
4400	NI-	404	170	193	38
1163	No	401	42.4%	48.1%	9.5%
	Total	450	185	220	48
	Total	453	40.8%	48.6%	10.6%
	O.	40	4	10	4
	Sí	18	22.2%	55.6%	22.2%
4470	NI	404	47	63	14
1176	No	124	37.9%	50.8%	11.3%
	Total	4.40	51	73	18
	Total	142	35.9%	51.4%	12.7%
	C.	22	3	21	8
	Sí	32	9.4%	65.6%	25%
1100	No	24	8	8	5
1180	No	21	38.1%	38.1%	23.8%
	Tatal	50	11	29	13
	Total	53	20.8%	54.7%	24.5%
	Cí	46	5	8	3
	Sí	16	31.3%	50%	18.8%
1105	No	60	22	32	6
1185	No	60	36.7%	53.3%	10%
	Total	76	27	40	9
	Total	76	35.5%	52.6%	11.8%
	Cí	4.4	5	5	1
1264	Sí	11	45.5%	45.5%	9.1%
	No	4	1	2	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25%	50%	25%
			6	7	2
	Total	15	40%	46.7%	13.3%
	2,		5	9	3
	Sí	17	29.4%	52.9%	17.6%
40.47	N	00	14	5	1
1347	No	20	70%	25%	5%
	<b>-</b>	07	19	14	4
	Total	37	51.4%	37.8%	10.8%
	0/		1	54	99
	Sí	154	0.6%	35.1%	64.3%
4.400		100	11	59	66
1406	No	136	8.1%	43.4%	48.5%
			12	113	165
	Total	290	4.1%	39%	56.9%
	1		1	14	12
	Sí	27	3.7%	51.9%	44.4%
			6	50	33
1410	No	89	6.7%	56.2%	37.1%
			7	64	45
	Total	116	6%	55.2%	38.8%
				1	1
	Sí	2		50%	50%
			6	4	1
1521	No	11	54.5%	36.4%	9.1%
			6	5	2
	Total	13	46.2%	38.5%	15.4%
	1		8	5	
	Sí	13	61.5%	38.5%	
		_	5	2	
1658	No	7	71.4%	28.6%	
			13	7	
	Total	20	65%	35%	
	1		8	6	1
	Sí	15	53.3%	40%	6.7%
			9	10	5
1659	No	24	37.5%		20.8%
			17	16	6
	Total	39	43.6%	41%	15.4%
	1		5	12	8
2005	Sí	25	20%	48%	32%
	No	48	17	59 43.4% 113 39% 14 51.9% 50 56.2% 64 55.2% 1 50% 4 36.4% 5 38.5% 5 38.5% 7 35% 6 40% 10 41.7% 16 41% 12	7

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			35.4%	50%	14.6%
			22	36	15
	Total	73	30.1%	49.3%	20.5%
		_	4	1	1
	Sí	6	66.7%	16.7%	16.7%
			19	6	4
2078	No	29	65.5%	20.7%	13.8%
		0.5	23	7	5
	Total	35	65.7%	20%	14.3%
	01	0.0	5	11	7
	Sí	23	21.7%	47.8%	30.4%
			19	10	9
2080	No	38	50%	26.3%	23.7%
			24	21	16
	Total	61	39.3%	34.4%	26.2%
			1	1	
	Sí	2	50%	50%	
			2		
2175	No	2	100%		
			3	1	
	Total	4	75%	25%	
			4	6	4
	Sí	14	28.6%	42.9%	28.6%
			26	25	5
2192	No	56	46.4%	44.6%	8.9%
			30	31	9
	Total	70	42.9%	44.3%	12.9%
			2	16	7
	Sí	25	8%	64%	28%
			17	18	18
2194	No	53	32.1%	34%	34%
			19	34	25
	Total	78	24.4%	43.6%	32.1%
			2	3	1
	Sí	6	33.3%	50%	16.7%
			39	26	7
2195	No	72	54.2%	36.1%	9.7%
			41	29	8
	Total	78	52.6%	37.2%	10.3%
			6	10	18
2432	Sí	34	17.6%	29.4%	52.9%
	No	11		7	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				63.6%	36.4%
			6	17	22
	Total	45	13.3%	37.8%	48.9%
	01	40	12	4	2
	Sí	18	66.7%	22.2%	11.1%
0500	Na	40	12	6	
2508	No	18	66.7%	33.3%	
	T-4-1	00	24	10	2
	Total	36	66.7%	27.8%	5.6%
	O.	100	60	37	9
	Sí	106	56.6%	34.9%	8.5%
0510		055	147	86	22
2510	No	255	57.6%	33.7%	8.6%
			207	123	31
	Total	361	57.3%	34.1%	8.6%
			3	11	11
	Sí	25	12%	44%	44%
			19	32	11
2515	No	62	30.6%	51.6%	17.7%
			22	43	22
	Total	87	25.3%	44% 32 51.6% 43 49.4% 21 43.8%	25.3%
			12		15
	Sí	48	25%	43.8%	31.3%
			9	15	5
2529	No	29	31%	51.7%	17.2%
			21	36	20
	Total	77	27.3%	46.8%	26%
			2	1	
	No	3	66.7%	33.3%	
2924			2	1	
	Total	3	66.7%	33.3%	
			18	48	39
	Sí	105	17.1%	45.7%	37.1%
			14	37	23
3195	No	74	18.9%	50%	31.1%
			32	85	62
	Total	179	17.9%	47.5%	34.6%
			1		
	Sí	1	100%		
3321			1		
	Total	1	100%		
3350	Sí	3	-	3	

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	NI-	0	2	1	
	No	3	66.7%	33.3%	
	T		2	4	
	Total	otal 6	33.3%	66.7%	
	NI-	1	1		
0004	No		100%		
3691	T		1		
	Total	1	100%		
	O,			2	
	Sí	2		100%	
		,		1	
3717	No	1		100%	
	T			3	
	Total	3		100%	

## • Variables de la situación laboral

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	O'	00	31	25	4
	Sí	60	51.7%	41.7%	6.7%
40	.,	50	26	21	6
13	No	53	49.1%	39.6%	11.3%
	T-4-1	440	57	46	10
	Total	113	50.4%	40.7%	8.8%
	Cí	4.4	4	6	1
	Sí	11	36.4%	54.5%	9.1%
837	No	5	1	4	
031	INO	3	20%	80%	
	Total	16	5	10	1
	Total	10	31.3%	62.5%	6.3%
	Sí	6	4	2	
	OI .	0	66.7%	33.3%	
1009	No	4	2		1
1000	110	<u> </u>	50%		25%
	Total	10	6		1
	rotar		60%		10%
	Sí	17	6		3
	0.		35.3%		17.6%
1011	No	2	1		
			50%		
	Total	19	7		3
			36.8%	21 39.6% 46 40.7% 6 54.5% 4 80% 10 62.5% 2 33.3% 1 25% 3 30% 8 47.1% 1 50% 9 47.4% 7 53.8% 1 20% 8 44.4% 5 5 50% 8 50%	15.8%
	Sí	13	6		
			46.2%		
1017	No	5	4		
			80%		
	Total	18	10		
			55.6% 4		1
	Sí	10	40%		10%
			3		10%
1023	No	6	50%		
			7		1
	Total	16	43.8%		6.3%
1027	Sí	13	12	1	0.576

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			92.3%	7.7%	
		07	25	2	
	No	27	92.6%	7.4%	
	Ŧ l	40	37	3	
	Total	40	92.5%	7.5%	
	a'	0.0	12	8	2
	Sí	22	54.5%	36.4%	9.1%
			17	8	1
1031	No	26	65.4%	30.8%	3.8%
			29	16	3
	Total	48	60.4%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 7.7% 2 7.4% 3 7.5% 8 36.4% 8 30.8%	6.3%
			24	21	15
	Sí	60	40%	35%	25%
			20		9
1035	No	52	38.5%		17.3%
			44		24
	Total	112	39.3%		21.4%
			7		
	Sí	12	58.3%		
		17	8		2
1049	No		47.1%		11.8%
			15		2
	Total	29	51.7%		6.9%
			8		12
	Sí	40	20%		30%
			3		10
1061	No	28	10.7%		35.7%
			10.7%		22
	Total	68			32.4%
			16.2%	31.3%	32.4%
	Sí	2			
			100%		
1080	No	1	1		
			100%		
	Total	3	-		
			100%	20	
	Sí	35	6		9
			17.1%		25.7%
1084	No	23	1		5
			4.3%		21.7%
	Total	58	7		14
1005			12.1%		24.1%
1085	Sí	53	36	15	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			67.9%	28.3%	3.8%
		0.0	35	20	7
	No	62	56.5%	32.3%	11.3%
			71	35	9
	Total	115	61.7%	30.4%	7.8%
	24	0.0	7	22	10
	Sí	39	17.9%	56.4%	25.6%
			9	42	17
1093	No	68	13.2%	61.8%	25%
			16	64	27
	Total	107	15%	59.8%	25.2%
			17	15	5
	Sí	37	45.9%	40.5%	13.5%
			4		1
1097	No	5	80%		20%
			21	15 35.7%	6
	Total	42	50%		14.3%
			125	150	27
	Sí	302	41.4%	49.7%	8.9%
		151	60	70	21
1163	No		39.7%	46.4%	13.9%
			185	220	48
	Total	453	40.8%	48.6%	10.6%
			18	29	4
	Sí	51	35.3%	56.9%	7.8%
			33	44	14
1176	No	91	36.3%	48.4%	15.4%
			51	73	18
	Total	142	35.9%	51.4%	12.7%
			8	17	10
	Sí	35	22.9%	48.6%	28.6%
			3	12	3
1180	No	18	16.7%	66.7%	16.7%
			10.7%	29	13
	Total	53	20.8%	54.7%	24.5%
			20.8%		8
	Sí	66	34.8%	35 53%	12.1%
			34.8%	53%	
1185	No	10			1 100/
			40% 27	50%	10% 9
	Total	76		40 52.6%	
1264	Sí	13	35.5% 5	52.6% 6	11.8% 2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			38.5%	46.2%	15.4%
		_	1	1	
	No	2	50%	50%	
	<b>-</b>		6	7	2
	Total	15	40%	46.7%	13.3%
	O.	04	10	9	2
	Sí	21	47.6%	42.9%	9.5%
4047	No	4.0	9	5	2
1347	No	16	56.3%	31.3%	12.5%
	Tatal	27	19	14	4
	Total	37	51.4%	37.8%	10.8%
	Sí	155	5	51	99
	51	155	3.2%	32.9%	63.9%
4.400	No	405	7	7 46.7% 9 42.9% 5 31.3% 14 37.8% 51	66
1406	No	135	5.2%	45.9%	48.9%
	Total	200	12	113	165
	Total	290	4.1%	39%	56.9%
	Sí	84	6	45	33
	Si	04	7.1%	53.6%	39.3%
1410	No	32	1	19	12
1410	NO		3.1%	59.4%	37.5%
	Total	116	7	64	45
	Total	110	6%	55.2%	38.8%
	Sí	10	4	4	2
	Si	10	40%	40%	20%
1521	No	3	2	1	
1321	NO	3	66.7%	33.3%	
	Total	13	6	5	2
	Total	13	46.2%	38.5%	15.4%
	Sí	12	9	3	
	Si	12	75%	25%	
1658	No	8	4		
1000	INO	<u> </u>	50%		
	Total	20	13	7	
	i otai	20	65%	35%	
	Sí	10	6	3	1
	0,	10	60%	30%	10%
1659	No	29	11	13	5
1000	140		37.9%	44.8%	17.2%
	Total	39	17	16	6
			43.6%	41%	15.4%
2005	Sí	39	12	20	7

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.8%	51.3%	17.9%
		0.4	10	16	8
	No	34	29.4%	47.1%	23.5%
		70	22	36	15
	Total	73	30.1%	49.3%	20.5%
	C:	40	13	4	1
	Sí	18	72.2%	22.2%	5.6%
0070	NI-	47	10	3	4
2078	No	17	58.8%	17.6%	23.5%
		0.5	23	7	5
	Total	35	65.7%	20%	14.3%
		0.0	13	9	10
	Sí	32	40.6%	28.1%	31.3%
2080			11	12	6
2080	No	29	37.9%	41.4%	20.7%
			24	21	16
	Total	61	39.3%	34.4%	26.2%
				1	
	Sí	1		100%	
			3		
2175	No	3	100%		
			3	1	
	Total	4	75%	25%	
	2,		15	10	2
	Sí	27	55.6%	37%	7.4%
			15	21	7
2192	No	43	34.9%	48.8%	16.3%
			30	31	9
	Total	70	42.9%	44.3%	12.9%
			18	17	16
	Sí	51	35.3%	33.3%	31.4%
			1	17	9
2194	No	27	3.7%	63%	33.3%
			19	34	25
	Total	78	24.4%	43.6%	32.1%
			6		1
	Sí	7	85.7%		14.3%
			35	29	7
2195	No	71	49.3%	40.8%	9.9%
			41	29	8
	Total	78	52.6%	37.2%	10.3%
2432	Sí	27	5	6	16

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.5%	22.2%	59.3%
		40	1	11	6
	No	18	5.6%	61.1%	33.3%
	<b>-</b>	4-5	6	17	22
	Total	45	13.3%	37.8%	48.9%
	O'	00	17	10	2
	Sí	29	58.6%	34.5%	6.9%
0500		_	7		
2508	No	7	100%		
			24	10	2
	Total	36	66.7%	27.8%	5.6%
			111	66	16
	Sí	193	57.5%	34.2%	8.3%
	Total		96	57	15
2510	No	168	57.1%	33.9%	8.9%
			207	123	31
	Total	361	57.3%	34.1%	8.6%
			7	14	8
	Sí	29	24.1%	48.3%	27.6%
			15	29	14
2515	No	58	25.9%	50%	24.1%
2515			22	43	22
	Total	87	25.3%	49.4%	25.3%
			17	24	16
	Sí	57	29.8%	42.1%	28.1%
			4	12	4
2529	No	20	20%	60%	20%
			21	36	20%
	Total	77	27.3%	46.8%	26%
			1	40.6%	20%
	Sí	2	-		
			50%	50%	
2924	No	1	100%		
			100%	1	
	Total	3			
			66.7%	33.3%	04
	Sí	94	20	43	31
			21.3%	45.7%	33%
3195	No	85	12	42	31
			14.1%	49.4%	36.5%
	Total	179	32	85	62
3321	Sí	1	17.9% 1	47.5%	34.6%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
	Total	1	100%		
	C.		2	4	
2250	Sí	6	33.3%	66.7%	
3350	Total		2	4	
	Total	6	33.3%	66.7%	
	O.	1	1		
0004	Sí		100%		
3691	T		1		
	Total	1	100%		
	01			2	
	Sí	2		100%	
				1	
3717	No	1		100%	
		_		3	
	Total	al 3		100%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Menos de 20 horas	40	6	3	1
	Menos de 20 noras	10	60%	30%	10%
	Entro 20 y 40 horse	22	9	13	1
13	Entre 20 y 40 horas	23	39.1%	56.5%	4.3%
13	Más de 40 horas	25	14	9	2
	Mas de 40 noras	25	56%	36%	8%
	Total	E0	29	25	4
	Total	58	50%	43.1%	6.9%
	Menos de 20 horas	2	1	1	
	Menos de 20 noras	2	50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1
837	Entire 20 y 40 noras	ა 	33.3%	33.3%	33.3%
031	Más de 40 horas	6	2	4	
	Mas de 40 noras		33.3%	66.7%	
	Total	11	4	6	1
	Total		36.4%	54.5%	9.1%
	Más de 40 horas	6	4	2	
1009	IVIAS DE 40 HOTAS	O	66.7%	33.3%	
1009	Total	6	4	2	
	Total		66.7%	33.3%	
	Menos de 20 horas	1		1	
	Wellos de 20 floras			100%	
	Entre 20 y 40 horas	10	5	3	2
1011	Little 20 y 40 Holas	10	50%	30%	20%
1011	Más de 40 horas	6	1	4	1
	Wide de 40 Hords		16.7%	66.7%	16.7%
	Total	17	6	8	3
	Total		35.3%	47.1%	17.6%
	Menos de 20 horas	1		1	
	Wellos de 20 llotas			100%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
1017	2.11.10 20 y 10 110100	<u> </u>	40%	60%	
1017	Más de 40 horas	7	4	3	
	11.30 00 10 110100	,	57.1%	42.9%	
	Total	13	6	7	
	Total	10	46.2%	53.8%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		•	1	1	1
	Menos de 20 horas	3	33.3%	33.3%	33.3%
	Fratro 20 40 h area	4	1	3	
1023	Entre 20 y 40 horas	4	25%	75%	
1023	Más de 40 horas	3	2	1	
	Mas de 40 noras	3	66.7%	33.3%	
	Total	10	4	5	1
	Total	10	40%	50%	10%
	Menos de 20 horas	5	4	1	
	Merios de 20 floras	3	80%	20%	
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
1027	Entire 20 y 40 noras	0	100%		
1027	Más de 40 horas	2	2		
	Mas de 40 Horas	2	100%		
	Total	13	12	1	
	Total	13	92.3%	7.7%	
	Menos de 20 horas	9	5	3	1
		9	55.6%	33.3%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	11	5	5	1
1031			45.5%	45.5%	9.1%
1031	Más de 40 horas	2	2		
	Ivias de 40 fioras	2	100%		
	Total	22	12	8	2
			54.5%	36.4%	9.1%
	Menos de 20 horas	19	9	6	4
	Wellos de 20 llotas	19	47.4%	31.6%	21.1%
	Entre 20 y 40 horas	34	12	11	11
1035	Little 20 y 40 Horas	J <del>4</del>	35.3%	32.4%	32.4%
1035	Más de 40 horas	6	2	4	
	Was ac 40 Horas		33.3%	66.7%	
	Total	59	23	21	15
	Total		39%	35.6%	25.4%
	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
1049		•	50%	50%	
. 5 10	Más de 40 horas	1	1		
		•	100%		
	Total	11	6	5	
	· otal		54.5%	45.5%	
1061	Menos de 20 horas	5	1	2	2
. 55 .			20%	40%	40%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Finting 20 v. 40 house	40	5	8	5
	Entre 20 y 40 horas	18	27.8%	44.4%	27.8%
	Más de 40 horas	17	2	10	5
	ivias de 40 fioras	17	11.8%	58.8%	29.4%
	Total	40	8	20	12
	Total	40	20%	50%	30%
	Más de 40 horas	2	2		
1080	Wide de 40 Hords		100%		
1000	Total	2	2		
	Total		100%		
	Menos de 20 horas	6	2	1	3
	Wichos de 20 horas		33.3%	16.7%	50%
	Entre 20 y 40 horas	18	2	12	4
1084	Entite 20 y 40 nortas	10	11.1%	66.7%	22.2%
1004	Más de 40 horas	11	2	7	2
	Wide de 16 Horde	11	18.2%	63.6%	18.2%
	Total	35	6	20	9
			17.1%	57.1%	25.7%
	Menos de 20 horas	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Entre 20 y 40 horas	16	12	4	
1085			75%	25%	_
	Más de 40 horas	26	15	9	2
			57.7%	34.6%	7.7%
	Total	53	36	15	2
			67.9%	28.3%	3.8%
	Menos de 20 horas	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	13	4	9	
1093			30.8%	69.2%	7
	Más de 40 horas	17	5.9%	9 52.9%	7
					41.2%
	Total	39	7 17.9%	22 56.4%	10 25.6%
			17.9%	2	25.6%
	Menos de 20 horas	5	40%	40%	20%
			40%	3	20%
	Entre 20 y 40 horas	6	16.7%	50%	33.3%
1097			14	10	2
	Más de 40 horas	26	53.8%	38.5%	7.7%
			17	15	5
	Total	37	45.9%	40.5%	13.5%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Managada 00 hana	0.4	15	14	5
	Menos de 20 horas	34	44.1%	41.2%	14.7%
	Entro 20 y 40 horas	400	52	63	13
1163	Entre 20 y 40 horas	128	40.6%	49.2%	10.2%
1103	Más de 40 horas	139	58	72	9
	Mas de 40 floras	139	41.7%	51.8%	6.5%
	Total	301	125	149	27
	Total	301	41.5%	49.5%	9%
	Menos de 20 horas	21	5	15	1
	Merios de 20 fioras	21	23.8%	71.4%	4.8%
	Entre 20 y 40 horas	22	8	12	2
1176	Entire 20 y 40 noras	22	36.4%	54.5%	9.1%
1170	Más de 40 horas	8	5	2	1
	ivias de 40 fioras	0	62.5%	25%	12.5%
	Total	51	18	29	4
	Total	51	35.3%	56.9%	7.8%
	Menos de 20 horas	6	1	3	2
			16.7%	50%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	9	1	5	3
1180			11.1%	55.6%	33.3%
1100	Más de 40 horas	20	6	9	5
	Was de 40 Horas		30%	45%	25%
	Total	35	8	17	10
	Total		22.9%	48.6%	28.6%
	Menos de 20 horas	11	6	5	
	Wellos de 20 floras		54.5%	45.5%	
	Entre 20 y 40 horas	18	8	7	3
1185	Entire 20 y 40 nords		44.4%	38.9%	16.7%
1100	Más de 40 horas	37	9	23	5
	Was ac 40 Horas		24.3%	62.2%	13.5%
	Total	66	23	35	8
	Total		34.8%	53%	12.1%
	Menos de 20 horas	2	2		
		<u>-</u>	100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
1264		•	25%	50%	25%
0.	Más de 40 horas	7	2	4	1
	do do lo lloido	•	28.6%	57.1%	14.3%
	Total	13	5	6	2
	. 0101		38.5%	46.2%	15.4%
1347	Menos de 20 horas	4	3	1	
. 3		•	75%	25%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 v 40 horse	4	3	1	
	Entre 20 y 40 horas	4	75%	25%	
	Más de 40 horas	13	4	7	2
	Mas de 40 Horas	13	30.8%	53.8%	15.4%
	Total	21	10	9	2
	Total	21	47.6%	42.9%	9.5%
	Menos de 20 horas	25		10	15
	Menos de 20 notas	25		40%	60%
	Entre 20 y 40 horas	63	4	18	41
1406	Little 20 y 40 floras		6.3%	28.6%	65.1%
1400	Más de 40 horas	65	1	21	43
	Mas de 40 Horas		1.5%	32.3%	66.2%
	Total	153	5	49	99
	Total	100	3.3%	32%	64.7%
	Menos de 20 horas	4		4	
	Menos de 20 noras	4		100%	
	Entre 20 y 40 horas	25	2	12	11
1410	Entire 20 y 40 noras		8%	48%	44%
1410	Más de 40 horas	55	4	29	22
	Was ac 40 Horas		7.3%	52.7%	40%
	Total	84	6	45	33
			7.1%	53.6%	39.3%
	Menos de 20 horas	3	2		1
	Money do 20 nordo		66.7%		33.3%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
1521	Zimo Zo y To Horas	·		100%	
.02.	Más de 40 horas	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
	Total	10	4	4	2
			40%	40%	20%
	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60%	40%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
1658	,		100%		
<del>-</del>	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Menos de 20 horas	2		2	
1659				100%	
-	Entre 20 y 40 horas	4	2	1	1
	,		50%	25%	25%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más da 40 hayas	0	3		
	Más de 40 horas	3	100%		
	Total	0	5	3	1
	Total	9	55.6%	33.3%	11.1%
	Menos de 20 horas	9	3	6	
	Wellos de 20 floras	9	33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	18	5	8	5
2005	Little 20 y 40 floras	10	27.8%	44.4%	27.8%
2003	Más de 40 horas	11	3	6	2
	Mas de 40 Horas	11	27.3%	54.5%	18.2%
	Total	38	11	20	7
	Total	30	28.9%	52.6%	18.4%
	Menos de 20 horas	4	3		1
	Wellos de 20 llotas	<b>-</b>	75%		25%
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
2078	Entire 20 y 40 noras	5	60%	40%	
2010	Más de 40 horas	9	7	2	
	IVIAS DE 40 HOTAS	J	77.8%	22.2%	
	Total	18	13	4	1
	Total		72.2%	22.2%	5.6%
	Menos de 20 horas	12	6	3	3
			50%	25%	25%
	Entre 20 y 40 horas	15	5	4	6
2080		10	33.3%	26.7%	40%
2000	Más de 40 horas	5	2	2	1
	Was do 16 Horas		40%	40%	20%
	Total	32	13	9	10
	10101		40.6%	28.1%	31.3%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
2175				100%	
	Total	1		1	
				100%	
	Menos de 20 horas	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
2192	,		25%	75%	
	Más de 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	14	10	1
			56%	40%	4%
2194	Menos de 20 horas	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	E	00	12	7	7
	Entre 20 y 40 horas	26	46.2%	26.9%	26.9%
	Más de 40 horas	11	3	3	5
	Mas de 40 fioras	11	27.3%	27.3%	45.5%
	Total	50	18	16	16
	Total	50	36%	32%	32%
	Menos de 20 horas	3	3		
	Wellos de 20 floras		100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
2195	Little 20 y 40 Horas		100%		
2133	Más de 40 horas	3	2		1
	Ivias de 40 fioras		66.7%		33.3%
	Total	7	6		1
	Total		85.7%		14.3%
	Menos de 20 horas	6		2	4
	Wellos de 20 floras	O		33.3%	66.7%
	Entre 20 y 40 horas	13	3	4	6
2432	Entire 20 y 40 noras		23.1%	30.8%	46.2%
2-102	Más de 40 horas	8	2		6
	Was ac 40 Horas		25%		75%
	Total	27	5	6	16
	Total		18.5%	22.2%	59.3%
	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	9	6	2	1
2508	Zimo Zo y To Horas		66.7%	22.2%	11.1%
	Más de 40 horas	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Total	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
	Menos de 20 horas	54	33	17	4
			61.1%	31.5%	7.4%
	Entre 20 y 40 horas	76	41	30	5
2510	· ·		53.9%	39.5%	6.6%
	Más de 40 horas	57	35	15	7
			61.4%	26.3%	12.3%
	Total	187	109	62	16
			58.3%	33.2%	8.6%
	Menos de 20 horas	11	5	2	4
2515			45.5%	18.2%	36.4%
	Entre 20 y 40 horas	13		9	4
	-			69.2%	30.8%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Méa da 40 haras	2	2	1	
	Más de 40 horas	3	66.7%	33.3%	
	Total	27	7	12	8
	Total	21	25.9%	44.4%	29.6%
	Menos de 20 horas	2		1	1
	Merios de 20 fioras	2		50%	50%
	Entre 20 y 40 horas	11	4	4	3
2529	Linue 20 y 40 noras	11	36.4%	36.4%	27.3%
2323	Más de 40 horas	44	13	19	12
	Ivias de 40 fioras	44	29.5%	43.2%	27.3%
	Total	57	17	24	16
	Total		29.8%	42.1%	28.1%
	Menos de 20 horas	1		1	
	Wellos de 20 lloras			100%	
2924	Más de 40 horas	1	1		
2324	IVIAS DE 40 HOTAS		100%		
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
	Menos de 20 horas	9	3	2	4
		J	33.3%	22.2%	44.4%
	Entre 20 y 40 horas	45	7	24	14
3195			15.6%	53.3%	31.1%
0.00	Más de 40 horas	39	10	16	13
	Was as 15 Horas	39	25.6%	41%	33.3%
	Total	93	20	42	31
	10101		21.5%	45.2%	33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
3321	Mad ad 10 Horas	·	100%		
0021	Total	1	1		
	1010		100%		
	Menos de 20 horas	1	1		
		·	100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
3350	,		50%	50%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1	1		
3691			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Menos de 20 horas	1		1	
	Merios de 20 floras			100%	
0747	Más de 40 horas	1		1	
3717				100%	
	T-4-1	_		2	
	Total	2		100%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Dáblica	4.4	8	5	1
13	Pública	14	57.1%	35.7%	7.1%
	Deixarda	44	20	19	2
13	Privada	41	48.8%	46.3%	4.9%
	T-1-1		28	24	3
	Total	55	50.9%	43.6%	5.5%
	Pública	2	1	1	
	Publica	2	50%	50%	
837	Drivedo	0	3	5	1
037	Privada	9	33.3%	55.6%	11.1%
	Tatal	9 33.3% 55.6%  1 11 4 6 6 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	1		
	Total	11	36.4%	54.5%	9.1%
	Dáblica	4	1		
	Pública	1	100%		
4000	B : 1	5	3	2	
1009	Privada		60%	40%	
			4	2	
	Total	6	4 2 66.7% 33.3% 3 3	33.3%	
	571.11	6	3	3	
	Pública		50%	50%	
1011	5	11	3	5	3
1011	Privada		27.3%	45.5%	27.3%
			6	8	3
	Total	17	35.3%	47.1%	17.6%
	571.11	_	1	1	
	Pública	2	50%	50%	
4047	Dais se de	4.4	5	6	_
1017	Privada	11	45.5%	54.5%	
		40	6	7	_
	Total	13	46.2%	53.8%	
	DALE -			1	
	Pública	1		100%	
4000	Drive de		4	4	1
1023	Privada	9	44.4%	44.4%	11.1%
	T. ( )	40	4	5	1
	Total	10	40%	50%	10%
	Dáblica	0	3		
1027	Pública	3	100%		
	Privada	9	9		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			12		
	Total	12	100%		
	D/III	-	3	2	2
	Pública	7	42.9%	28.6%	28.6%
1031	Drive de	45	9	6	
1031	Privada	15	60%	40%	
	Total	22	12	8	2
	Total	22	54.5%	36.4%	9.1%
	Pública	20	11	3	6
	Fublica	20	55%	15%	30%
1035	Privada	39	Sin Testimonio (ST)         Desempeño Satisfactorio (TDS)           100%         12           100%         3           2         42.9%         28.6%           9         6           60%         40%           12         8           54.5%         36.4%           11         3           55%         15%           12         18           30.8%         46.2%           23         21           39%         35.6%           2         2           50%         50%           5         3           62.5%         37.5%           7         5           58.3%         41.7%           2         100%           8         18           21.1%         47.4%           8         20           20%         50%           2         100%           2         100%           1         3           25%         75%           5         17           16.1%         54.8%           6         20           17.1%         57.	9	
1033	FIIVaua	39	30.8%	46.2%	23.1%
	Total	59	23	21	15
	Total	59	39%	35.6%	25.4%
	Pública	4	2	2	
	Publica	4	50%	50%	
1049	Privada	8	5	3	
1049	Filvaua		62.5%	37.5%	
	Total	12		50% 3 37.5% 5 41.7% 2	
	Total	12	58.3%		
	Pública	2			
	i ublica				
1061	Privada	38	8	18	12
1001	1 IIVada				31.6%
	Total	40			12
	Total	40		50%	30%
	Privada	2	2		
1080	1 IIVada				
1000	Total	2			
	Total		100%		
	Pública	4			
	1 dollod				
1084	Privada	31			9
.004		<u> </u>			29%
	Total	35			9
	. 3101				25.7%
	Pública	9			
1085	Privada	44			2
			63.6%	31.8%	4.5%
	Total	53	36	15	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			67.9%	28.3%	3.8%
	D/III	_	1	4	2
	Pública	7	14.3%	57.1%	28.6%
4000	D : 1		6	17	6
1093	Privada	29	20.7%	Sin Testimonio (ST)         Desempeño Satisfactorio (TDS)           67.9%         28.3%           1         4           14.3%         57.1%           6         17           20.7%         58.6%           7         21           19.4%         58.3%           4         3           57.1%         42.9%           13         11           44.8%         37.9%           17         14           47.2%         38.9%           30         15           58.8%         29.4%           93         134           37.5%         54%           123         149           41.1%         49.8%           8         11           42.1%         57.9%           9         17           30%         56.7%           17         28           34.7%         57.1%           1         3           16.7%         50%           7         14           24.1%         48.6%           3         1           75%         25%           20	20.7%
	Tatal	20	7	21	8
	Total	36	19.4%	Desempeño Satisfactorio (TDS)  28.3%  4  57.1%  17  58.6%  21  58.3%  3  42.9%  11  37.9%  14  38.9%  15  29.4%  134  54%  149  49.8%  11  57.9%  17  56.7%  28  57.1%  3  50%  14  48.3%  17  48.6%  1  25%  34  54.8%  35  53%	22.2%
	Pública	7	4	3	
	Publica	,	57.1%	42.9%	
1097	Privada	29	13	11	5
1097	FIIVaua	29	44.8%	37.9%	17.2%
	Total	36	17	14	5
	Total	30	47.2%	38.9%	13.9%
	Pública	51	30	15	6
	Fublica	51	58.8%	29.4% 134 54% 149	11.8%
1163	Privada	248	93	134	21
1103	Filvaua	240	37.5%	54%	8.5%
	Total	299	123	149	27
	Total	233	41.1%		9%
	Pública	19	-		
	i ublica	19			
1176	Privada	30			4
1170	i iivada	30			13.3%
	Total	49	17	28	4
	Total	40	34.7%		8.2%
	Pública	6	·		2
	i ublica	<u> </u>		50%	33.3%
1180	Privada	29	7	14	8
1100	1 IIVada	23	24.1%		27.6%
	Total	35		17	10
	Total			48.6%	28.6%
	Pública	4			
	1 ublica				
1185	Privada	62			8
1100	i iivaaa	<u> </u>			12.9%
	Total	66	23		8
	13tal		34.8%	53%	12.1%
	Pública	2	2		
	. 451154	_	100%		
1264	Privada	11	3		2
			27.3%		18.2%
	Total	13	5	6	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			38.5%	46.2%	15.4%
	D/III	40	6	4	
	Pública	10	60%	40%	
4047	Drive de	0	3	4	2
1347	Privada	9	33.3%	44.4%	22.2%
	Total	19	9	8	2
	Total	19	47.4%	42.1%	10.5%
	Pública	21		15	6
	Fublica	21		71.4%	28.6%
1406	Privada	129	5	34	90
1400	Filvaua	129	3.9%	26.4%	69.8%
	Total	150	5	49	96
	Total	130	3.3%	32.7%	64%
	Pública	11	2	6	3
	i ublica	11	18.2%	54.5%	27.3%
1410	Privada	73	4	39	30
1410	i iivada	75	5.5%	53.4%	41.1%
	Total	84	6	45	33
	Total	<del></del>	7.1%	53.6%	39.3%
	Pública	1			1
	1 ublica	' '			100%
1521	Privada	9	4	4	1
1021	1 IIVada		44.4%		11.1%
	Total	10	4		2
	Total		40%	40%	20%
	Pública	5	5		
	1 ubiloa		100%		
1658	Privada	6	3		
1000	1 IIVada		50%		
	Total	11	8		
	Total		72.7%		
	Pública	2	1	1	
	1 00.100	<b>-</b>	50%		
1659	Privada	8	5		1
.000			62.5%		12.5%
	Total	10	6	3	1
	. 3101	. <b>.</b>	60%		10%
	Pública	7	3		
		•	42.9%		
2005	Privada	30	9	50% 2 25% 3 30% 4 57.1% 14 46.7%	7
			30%		23.3%
	Total	37	12	18	7

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			32.4%	48.6%	18.9%
	D/I II	,	1		
	Pública	1	100%		
0070	D : 1	47	12	4	1
2078	Privada	17	70.6%	23.5%	5.9%
	Tatal	40	13	4	1
	Total	18	72.2%	22.2%	5.6%
	Dúblico	5	3	2	
	Pública	5	60%	40%	
2080	Privada	26	9	7	10
2000	Filvaua	20	34.6%	26.9%	38.5%
	Total	31	12	9	10
	Total	31	38.7%	29%	32.3%
	Privada	1		1	
2175	Filvaua	ı		100%	
2175	Total	1	Satisfactorio (TDS)		
	Total			100%	
	Pública	9	4	5	
	1 ublica	ŭ		55.6%	
2192	Privada	17			2
2132	i iivada				11.8%
	Total	26	14	10	2
	Total	20		38.5%	7.7%
	Pública	4			
	1 ublica				
2194	Privada	47			16
2134	i iivada	47	31.9%	34%	34%
	Total	51	18	17	16
	Total	<u> </u>		33.3%	31.4%
	Pública	3			
	1 ublica				
2195	Privada	4			1
2133	Tilvada				25%
	Total	7			1
	Total		85.7%		14.3%
	Pública	1			
2432	Privada	26			16
2 102	. IIVaaa	20			61.5%
	Total	27			16
					59.3%
2508	Pública	6	4	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
			13	8	2
	Privada	23	56.5%	34.8%	8.7%
	T	00	17	10	2
	Total	29	58.6%	34.5%	6.9%
	Dáblica		39	18	3
	Pública	60	65%	30%	5%
2510	Drivada	100	67	48	13
2510	Privada	128	52.3%	37.5%	10.2%
	Total	400	106	66	16
	Total	188	56.4%	Desempeño Satisfactorio (TDS)  33.3%  8  34.8%  10  34.5%  18  30%  48  37.5%	8.5%
	Pública	1		1	
	Publica	ı		100%	
0545	Drive de	20	7	13	8
2515	Privada	28	25%	46.4%	28.6%
	Total	Total 29 7 24.1%	7	14	8
	Total	29	24.1%	48.3%	27.6%
	Pública	4.4	2	7	2
	Publica	11	18.2%	63.6%	18.2%
2529	Privada	4.4	14	17	13
2029	Filvaua	44	31.8%	38.6%	29.5%
	Total		16	24	15
	Total	55	29.1%	43.6%	27.3%
	Privada	2	1	1	
2924	Filvaua	2	50%	50%	
2924	Total	2	1	1	
	Total	2	50%	50%	
	Pública	29	10	15	4
	Fublica	29	34.5%	51.7%	13.8%
3195	Privada	63	10	27	26
3193	Tilvaua	03	15.9%	42.9%	41.3%
	Total	92	20	42	30
	Total	92	21.7%	45.7%	32.6%
	Privada	1	1		
3321	Tilvaua	ı	100%		
00Z I	Total	1	1		
	Total	ı	100%		
	Privada	5	1		
3350	1 IIVaaa		20%		
5550	Total	5	1		
			20%	80%	
3691	Privada	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	T	1	1		
	Total		100%		
		_		2	
0747	Privada	2		100%	
3717	T	2		2	
	Total			100%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Nula	4	4		
	Nula	4	100%		
	_		1	1	1
13	Escasa	3	33.3%	33.3%	33.3%
	14 P	0.4	13	8	
13	Mediana	21	61.9%	38.1%	
	A.1.	0.0	13	16	3
	Alta	32	40.6%	50%	9.4%
			31	25	4
	Total	60	51.7%	41.7%	6.7%
	_	_	1		
	Escasa	1	100%		
			1		1
007	Mediana	2	50%		50%
837	A14 -	8	2	6	
	Alta		25%	75%	
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Mediana	1	1		
			100%		
1009	Alta	5	3	2	
1009	Alla		60%	40%	
	Total	6	4	2	
	Total	0	66.7%	33.3%	
	Escasa	1		1	
		'		100%	
	Mediana	6	1	4	1
1011	Modiana		16.7%	66.7%	16.7%
	Alta	10	5	3	2
			50%	30%	20%
	Total	17	6	8	3
		-	35.3%	47.1%	17.6%
	Mediana	4	2	2	
			50%	50%	
1017	Alta	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	13	6	7	
	Total	. 3	46.2%	53.8%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Nule	2		1	1
	Nula	2		50%	50%
	Escasa	1		1	
	LSCasa			100%	
1023	Mediana	2	1	1	
1023	Medialia		50%	50%	
	Alta	4	2		
	7 dta	<b>-</b>	50%		
	Total	9	3		1
	Total		33.3%	55.6%	11.1%
	Nula	1	1		
	Ivaia		100%		
	Mediana	8	8		
1027	ediana 8 100	100%			
1021	Alta	4	3	1	
	Alla	7	75%		
	Total	13	12		
	10101	10	92.3%	7.7%	
	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
1031	Mediana	4	1		
		·	25%		
	Alta	12	5		2
	7 110		41.7%	1 50% 2 50% 5 55.6%	16.7%
	Total	21	11		2
	. 5 (5.1		52.4%		9.5%
	Nula	11	7		3
			63.6%		27.3%
		6	4		1
			66.7%		16.7%
1035	Mediana	15	6		3
			40%		20%
	Alta	28	7		8
			25%		28.6%
	Total	60	24		15
			40%		25%
	Nula	1			
1049			1	100%	
	Escasa	1			
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Madiana	0	5	3	
	Mediana	8	62.5%	37.5%	
	Alta	2	1	1	
	Alta	2	50%	50%	
	Total	12	7	5	
	Total	12	58.3%	41.7%	
	Nula	7	1	5	1
	INuia	,	14.3%	71.4%	14.3%
	Escasa	2	1	1	
	LSCaSa	2	50%	50%	
1061	Mediana	9	3	(TDS)  3 37.5%  1 50% 5 41.7% 5 71.4% 1	3
1001	Mediana	<u>9</u>	33.3%	33.3%	33.3%
	Alta	22	3	11	8
	Alta	22	13.6%	50%	36.4%
	Total	40	8	20	12
	Total	40	20%	50%	30%
	Alta	2	2		
1080			100%		
1000	Total	2	2		
	Total		100%		
	Nula	1			1
	Ivuia				100%
	Escasa	4	2		2
	Locasa		50%		50%
1084	Mediana	11	1		1
1004	Wediana		9.1%		9.1%
	Alta	19	3		5
	7 110	10	15.8%	5 41.7% 5 71.4% 1 50% 3 33.3% 11 50% 20 50%  9 81.8% 11 57.9% 20 57.1% 1 25%	26.3%
	Total	35	6		9
	Total		17.1%		25.7%
	Nula	4	3		
	TVOICE	•	75%	25%	
	Escasa	1	1		
		•	100%		
1085	Mediana	4	3		
		· 	75%		
	Alta	44	29		2
		· -	65.9%		4.5%
	Total	53	36		2
	1014		67.9%		3.8%
1093	Nula	5			1
				80%	20%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Madiana	0	1	3	2
	Mediana	6	16.7%	50%	33.3%
	Alta	28	6	15	7
	Alla	20	21.4%	53.6%	25%
	Total	39	7	22	10
	Total	39	17.9%	56.4%	25.6%
	Mediana	14	6	7	1
	Mediana	14	42.9%	50%	7.1%
1097	Alta	23	11	8	4
1097	Alla	23	47.8%	34.8%	17.4%
	Total	37	17	15	5
	Total	31	45.9%	Desempeño Satisfactorio (TDS)  3 50% 15 53.6% 22 56.4% 7 50% 8 34.8%	13.5%
	Nula	30	12	16	2
	INUIA	30	40%	53.3%	6.7%
	Escasa	16	11	5	
	LSCasa		68.8%	31.3%	
1163	Mediana	75	37		3
1103	Mediana		49.3%	46.7%	4%
	Alta	181	65	94	22
			35.9%	51.9%	12.2%
	Total	al 302	125	150	27
	Total	302	41.4%	49.7%	8.9%
	Nula	11	5	6	
	Ivuia		45.5%	54.5%	
	Escasa	8	1	5	2
	Locasa		12.5%	3 50% 15 53.6% 22 56.4% 7 50% 8 34.8% 15 40.5% 16 53.3% 5 31.3% 35 46.7% 94 51.9% 150 49.7% 6 54.5% 5 62.5% 10 47.6% 8 72.7% 29 56.9% 1 50% 1 33.3% 4 66.7% 11 45.8%	25%
1176	Mediana	21	9	10	2
1170	Mediana	21	42.9%	47.6%	9.5%
	Alta	11	3	8	
	Aita		27.3%	72.7%	
	Total	51	18	29	4
	iolai	Ji	35.3%		7.8%
	Nula	2			1
	ITGIG			50%	50%
	Escasa	3	2		
	200000	<u> </u>	66.7%		
1180	Mediana	6	2		
1100	Modiana	<u> </u>	33.3%		
	Alta	24	4		9
	, iiid		16.7%		37.5%
	Total	35	8		10
	Total		22.9%	48.6%	28.6%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Nule	3	2	1	
	Nula	3	66.7%	33.3%	
	Escasa	4	4		
	LSCaSa	4	100%		
1185	Mediana	18	8	8	2
1105	IVICUIAITA	10	44.4%	44.4%	11.1%
	Alta	41	9	26	6
	7 iild		22%	63.4%	14.6%
	Total	66	23	35	8
	Total		34.8%	53%	12.1%
	Nula	1		1	
	TVGIC	<u>'</u>		100%	
	Escasa	2	1		
	230030		50%	50%	
1264	Mediana	2	2		
1201	ivieularia	2	100%		
	Alta	8	2		2
	7 1100	Ü	25%		25%
	Total	13	5		2
	10101		38.5%	46.2%	15.4%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2		
1347			66.7%		
	Alta	17	7		2
	7 1103	···	41.2%	53% 1 100% 1	11.8%
	Total	21	10		2
			47.6%		9.5%
	Nula	15			9
		- <del>-</del>			60%
	Escasa	8			3
					37.5%
1406	Mediana	22	1		14
			4.5%		63.6%
	Alta	110	4		73
			3.6%	30%	66.4%
	Total	155	5	51	99
			3.2%	32.9%	63.9%
	Nula	5		3	2
1410				60%	40%
	Escasa	1		1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Madiana	47	1	13	3
	Mediana	17	5.9%	76.5%	17.6%
	Alta	00	5	27	28
	Alla	60	8.3%	45%	46.7%
	Total	83	6	44	33
	Total		7.2%	53%	39.8%
	Nula	1			1
	Ivuia				100%
	Mediana	6	3	3	
1521	Wicdiana		50%	50%	
1021	Alta	3	1	1	1
	71114		33.3%	33.3%	33.3%
	Total	10	4	4	2
	Total	10	40%	40%	20%
	Nula	2	2		
	Tuid		100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
1658	Mediana	2	2		
	modiana		100%		
	Alta	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	12	9	3	
			75%	25%	
	Nula	2		2	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
1659			50%	50%	4
	Alta	6	5		16 79/
			83.3% 6	3	16.7% 1
	Total	10	60%	30%	10%
	Nula	6	2	4	1070
			33.3%	66.7%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	11	2	7	2
2005			18.2%	63.6%	18.2%
	Alta	19	7	7	5
			36.8%	36.8%	26.3%
	Total	39	12	20	7
			30.8%	51.3%	17.9%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2078	N. I	,	1		
	Nula	1	100%		
	Mediana	2	1	1	
	Mediana		50%	50%	
	Alta	15	11	3	1
			73.3%	20%	6.7%
	Total	18	13	4	1
	Total		72.2%	22.2%	5.6%
	Nula	5	1	2	2
	INGIA	5	20%	40%	40%
	Escasa	2		1	1
	Locasa			50%	50%
2080	Mediana	6	5	1	
2000	Wediana		83.3%	16.7%	
	Alta	19	7	5	7
	Alla		36.8%	26.3%	36.8%
	Total	32	13	9	10
	Total		40.6%	28.1%	31.3%
	Mediana	1		1	
2175				100%	
2170	Total	1		1	
	Total			100%	
	Nula	7	4	3	
	Truid	•	57.1%	42.9%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2192	Mediana	6	2	3	1
2192			33.3%	50%	16.7%
	Alta	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Total	27	15	10	2
			55.6%	37%	7.4%
	Nula	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Mediana Alta	34	1	2	1
2194			25%	50%	25%
			10	10	14
			29.4%	29.4%	41.2%
	Total	51	18	17	16
			35.3%	33.3%	31.4%
2195	Escasa	2	2		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	AA P		1		
	Mediana	1	100%		
	A14 -	4	3		1
	Alta	4	75%		25%
	Total	7	6		1
	Total	<i>'</i>	85.7%		14.3%
	Nula	2	1	1	
	Ivuia		50%	50%	
	Mediana	4		2	2
2432	Mediana	4		50%	50%
2402	Alta	20	4	2	14
	Aita	20	20%	10%	70%
	Total	26	5	5	16
	Total		19.2%	19.2%	61.5%
	Nula	1		1	
	TVala	'		100%	
	Mediana	2	2		
2508			100%		
2000	Alta	26	15	9	2
			57.7%	34.6%	7.7%
	Total	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
	Nula	37	17	14	6
			45.9%	37.8%	16.2%
	Escasa	15	12	3	
			80%	20%	
2510	Mediana	49	33	15	1
			67.3%	30.6%	2%
	Alta	92	49	34	9
			53.3%	37%	9.8%
	Total	193	111	66	16
	. 3tai		57.5%	34.2%	8.3%
	Nula Mediana	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25%
2515			1		1
	Alta	14	50% 1	0	50%
				9	4
	Total	28	7.1%	64.3%	28.6%
			6 21.4%	14	8 28.6%
			Z1.4%	50% 1	∠0.0%
2529	Nula	1		100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	2			2
					100%
	NA IV	13	5	8	
	Mediana	13	38.5%	61.5%	
	Alta	41	12	15	14
	Alla	41	29.3%	36.6%	34.1%
	Total	57	17	24	16
	Total	31	29.8%	42.1%	28.1%
	Alta	2	1	1	
2924	Alta	2	50%	50%	
2324	Total	2	1	1	
	Total	2	50%	50%	
	Nula	3		2	1
	INUIA	3		66.7%	33.3%
	Escasa	6	2	3	1
			33.3%	50%	16.7%
3195	Mediana	25	4	12	9
3193			16%	48%	36%
	Alta	60	14	26	20
			23.3%	43.3%	33.3%
	Total	94	20	43	31
			21.3%	45.7%	33%
	Alta	1	1		
3321	Alla	ı	100%		
3321	Total	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
3350			50%	50%	
3330	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Alta	1	1		
3691			100%		
0001	Total	1	1		
			100%		
	Alta	2		2	
3717	Alla .			100%	
	Total	2		2	
		_		100%	