

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y
ZOOTECNIA
(EGEL-MVZ)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y
ZOOTECNIA
(EGEL-MVZ)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ
DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ
DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA
ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA
DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO
DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS
DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANABEL HERRERA ORTIZ

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

LIBERTAD AGUILERA GONZÁLEZ

COORDINADORA DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FERREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Agapito	Gómez Gurrola	Asociación Mexicana de Escuelas y Facultades de Medicina Veterinaria y Zootecnia, A.C.
Dr.	José Antonio	Luna Delgado	Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia, A.C.
Dr.	Arturo Gerardo	Valdivia Flores	Universidad Autónoma de Aguascalientes
M. C.	Alfonso	De la Mora Valle	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	Carlos Arturo	Rodríguez Alarcón	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dra.	Gabriela	Aguilar Tipacamú	Universidad Autónoma de Querétaro
Dr.	Gilberto	Ballesteros Rodea	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Jorge Santiago	Santos Flores	Universidad Autónoma de Yucatán
Dr.	Jesús Armando	Salinas Martínez	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
M. C.	Gustavo	Valpuesta Santos	Universidad de Colima
Dr.	Jorge	Galindo García	Universidad de Guadalajara
Mtro.	José Antonio	Luna Reyes	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2 . DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Medicina	31

3.3.2. Zootecnia. Manejo reproductivo	33
3.3.3. Zootecnia. Nutrición e infraestructura	35
3.3.4. Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	37
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	39
5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL	52
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	63
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia: comparativo por categorías de desempeño.....	65
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	72
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	85
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	90



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2020 por 2 350 sustentantes provenientes de 43 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.7% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia

El EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Medicina Veterinaria y Zootecnia	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Medicina Veterinaria y Zootecnia que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia está conformado por 188 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Medicina Veterinaria y Zootecnia: Medicina, Zootecnia. Manejo reproductivo, Zootecnia. Nutrición e infraestructura y Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTEKNIA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
MEDICINA	29.8%	56
Diagnóstico clínico	19.2%	36
Tratamiento médico-quirúrgico	10.6%	20
ZOOTEKNIA. MANEJO REPRODUCTIVO	22.3%	42
Mejoramiento genético	4.3%	8
Eficiencia reproductiva	13.7%	26
Cirugía zootécnica	4.3%	8
ZOOTEKNIA. NUTRICIÓN E INFRAESTRUCTURA	27.7%	52
Recursos forrajeros	9.6%	18
Alimentación animal	5.3%	10
Infraestructura	6.4%	12
Bienestar animal	6.4%	12
SALUD PÚBLICA, EPIDEMIOLOGÍA Y CALIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA	20.2%	38
Salud pública	6.3%	12
Epidemiología	4.3%	8
Calidad e inocuidad alimentaria	9.6%	18
Total	100%	188

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia.

Nivel de desempeño satisfactorio

Medicina. El sustentante aplica sus conocimientos en la resolución de problemas de salud comunes que afectan a los animales de manera individual o en grupo. Lo hace en un proceso que incluye la recopilación de datos de la historia clínica (reseña, anamnesis, factores de riesgo, examen físico general, pruebas de laboratorio y gabinete) hasta llegar a un diagnóstico etiológico y establecer el tratamiento médico quirúrgico necesario para atender los problemas de salud.

Zootecnia. Manejo reproductivo. El sustentante identifica las características genéticas y reproductivas de los animales, las técnicas y métodos empleados en el mejoramiento genético, así como las alteraciones en el proceso reproductivo, y busca controlarlas a fin de mejorar la capacidad reproductiva.

Zootecnia. Nutrición e infraestructura. El sustentante aplica los conceptos generales de la nutrición y alimentación de los animales; asimismo, emprende la búsqueda y el análisis de la información necesaria para el manejo adecuado de los recursos alimenticios y del diseño de la infraestructura de las explotaciones animales bajo el principio del bienestar animal, conforme a la normativa mexicana y las políticas sanitarias relacionadas.

Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. El sustentante identifica los principios básicos de la bioseguridad para evitar la contaminación física, química y biológica en los establecimientos dedicados a la producción de bienes y la prestación de servicios agropecuarios y agroindustriales. Identifica la calidad sanitaria y la inocuidad de los alimentos de origen animal, frescos o procesados. Asimismo, implementa las medidas básicas del método epidemiológico para la prevención y el control de enfermedades.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Medicina. El sustentante aplica sus conocimientos a situaciones cuya atención implica una mayor complejidad y propone un protocolo para establecer un diagnóstico etiológico de manera individual o en grupo y asigna el tratamiento de enfermedades. De igual forma, selecciona y aplica las estrategias epidemiológicas y terapéuticas necesarias para dar solución al problema de salud en cuestión y, posteriormente, evalúa el impacto de la estrategia implementada.

Zootecnia. Manejo reproductivo. El sustentante aplica sus conocimientos a situaciones cuya atención implica un mayor grado de dificultad, además de proponer estrategias para la aplicación de técnicas y métodos eficaces en el mejoramiento.

Zootecnia. Nutrición e infraestructura. El sustentante diseña estrategias para el manejo de recursos forrajeros, la alimentación y la nutrición animal, y propone el diseño de infraestructura e instalaciones bajo los principios del bienestar animal, con pleno dominio y aplicación de la normativa mexicana y de las políticas sanitarias relacionadas.

⁴ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. El sustentante aplica estrategias para la solución de problemas relacionados con la calidad sanitaria y la inocuidad de los alimentos de origen animal, frescos o procesados. Aplica el método epidemiológico y estrategias para la prevención y el control de enfermedades.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

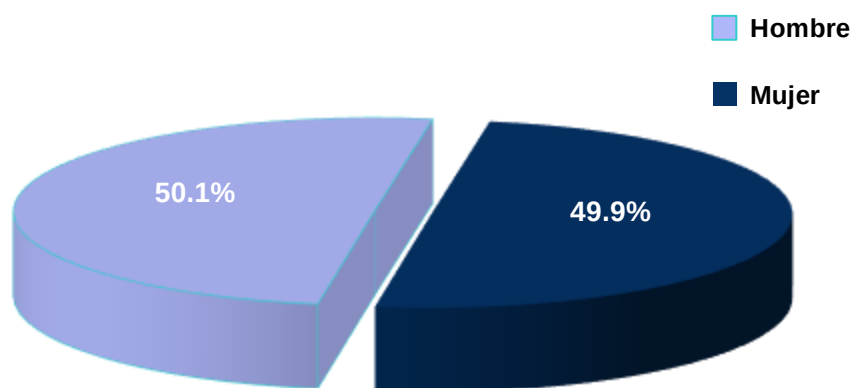
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 350 sustentantes de 43 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.3% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (50.1%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

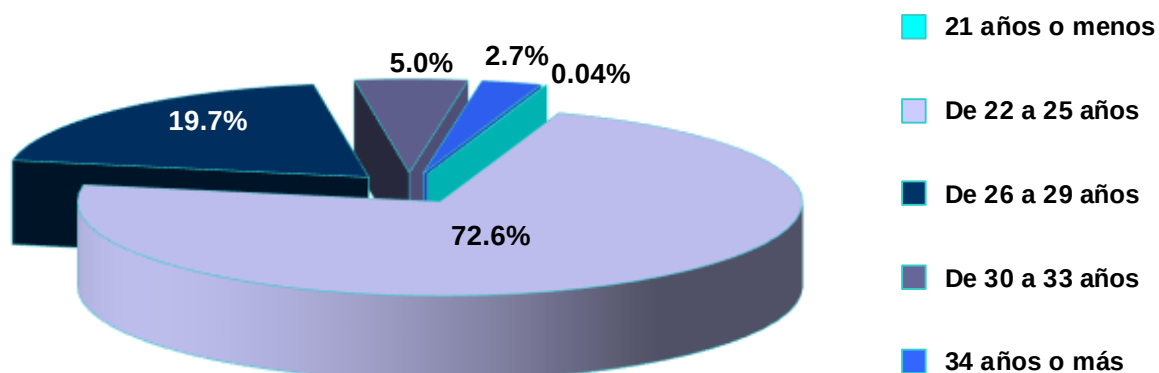


n = 2 350

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (72.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



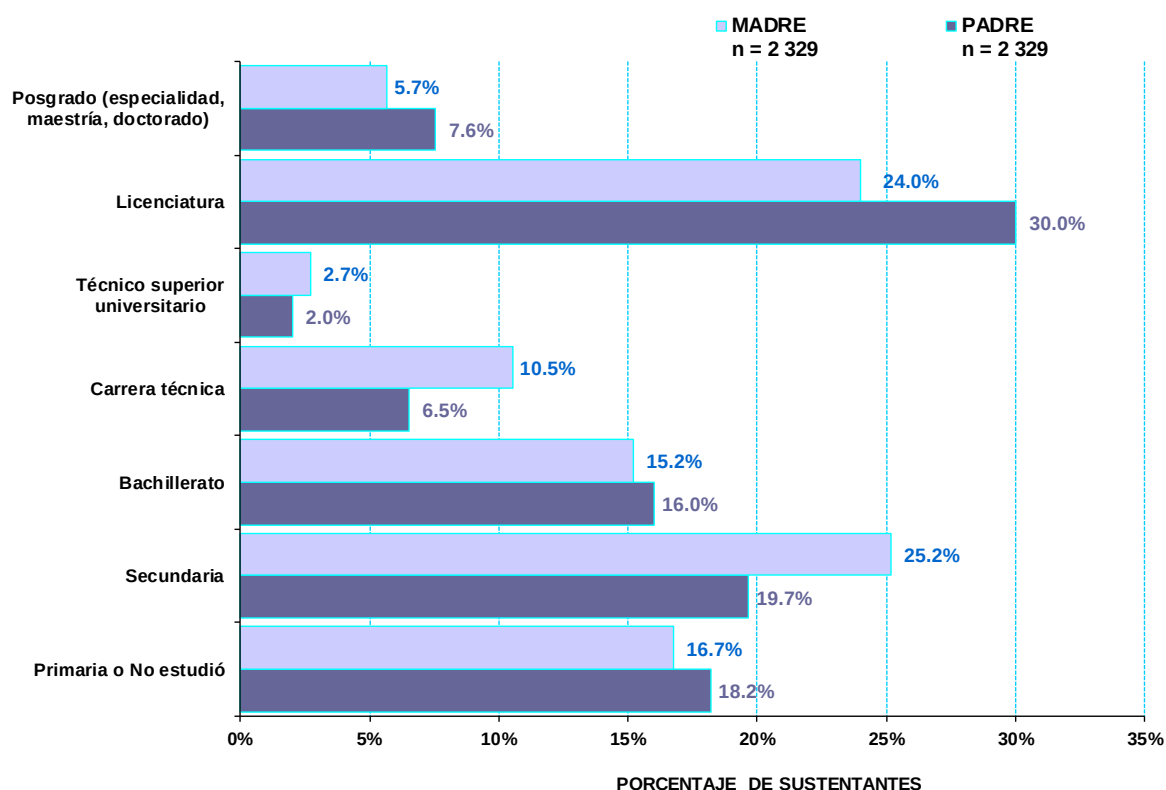
n = 2 348

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.6% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 30.0%, licenciatura; 2.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.5%, carrera técnica; 16.0%, bachillerato; 19.7%, secundaria, y 18.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.7% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 24.0%, licenciatura; 2.7%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 10.5%, carrera técnica; 15.2%, bachillerato; 25.2%, secundaria, y 16.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

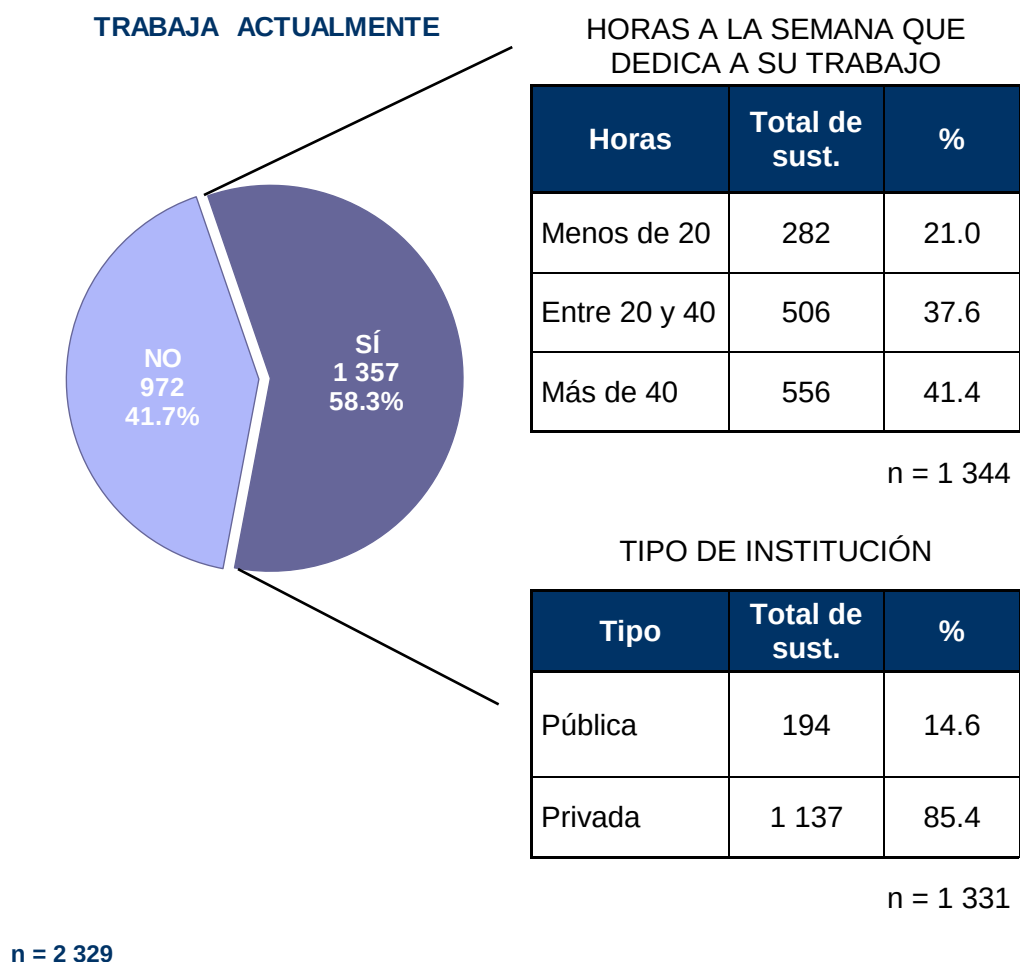
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 58.3% declaró tener un empleo, mientras que 41.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

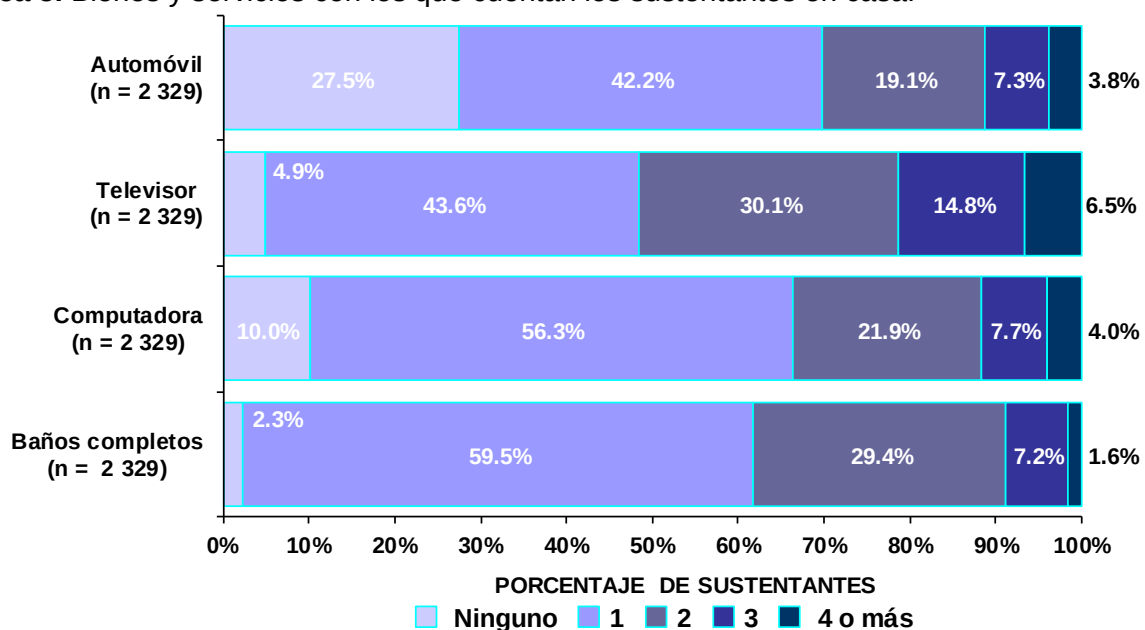
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 57.7% respondió que era alta; 24.8%, mediana; 7.8%, escasa; y 9.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 27.5% indicó no tener automóvil; 42.2%, uno; 19.1%, dos; 7.3%, tres, y 3.8%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 4.9% reportó no tener ninguno; 43.6%, uno; 30.1%, dos; 14.8%, tres, y 6.5%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 10.0% señaló no tener ninguna, 56.3%, una; 21.9%, dos; 7.7%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Finalmente, 2.3% declaró no tener un baño completo en casa; 59.5%, uno; 29.4%, dos; 7.2%, tres; y 1.6%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 37.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 9.4% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 61.8%, de entre 8.0 y 8.9; 27.7%, de entre 7.0 y 7.9; y 1.1%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

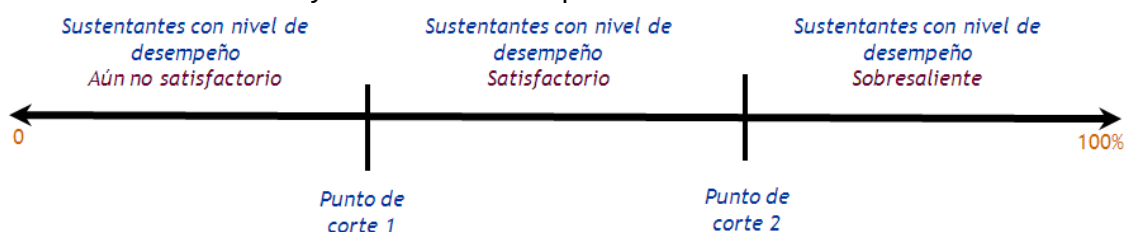
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

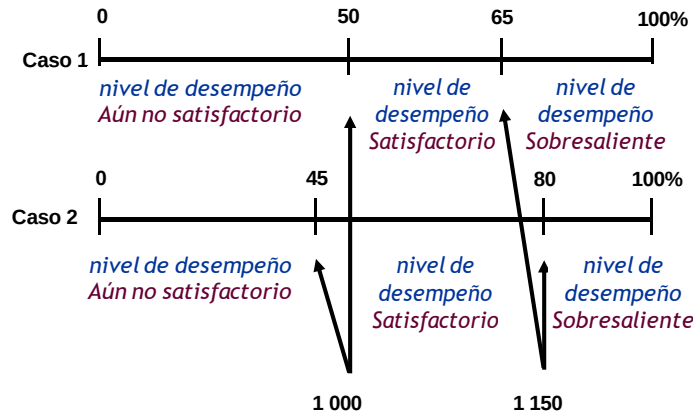
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



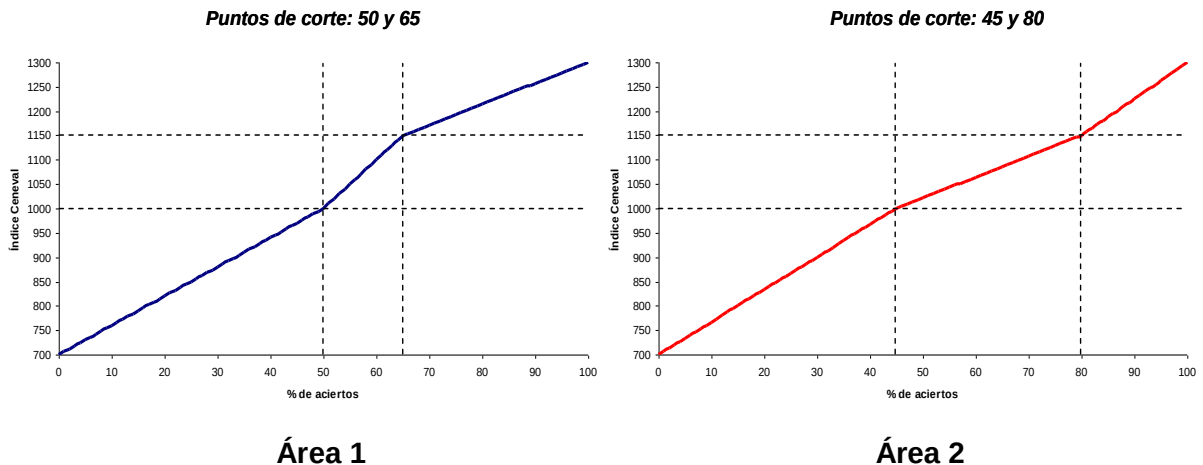
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

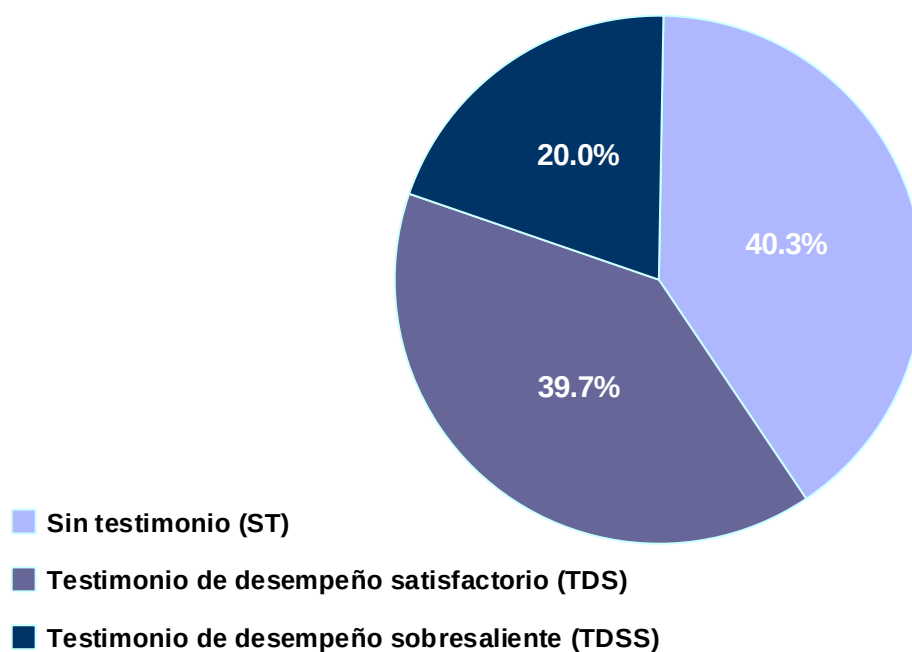
Por lo anterior, en el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 2 350 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

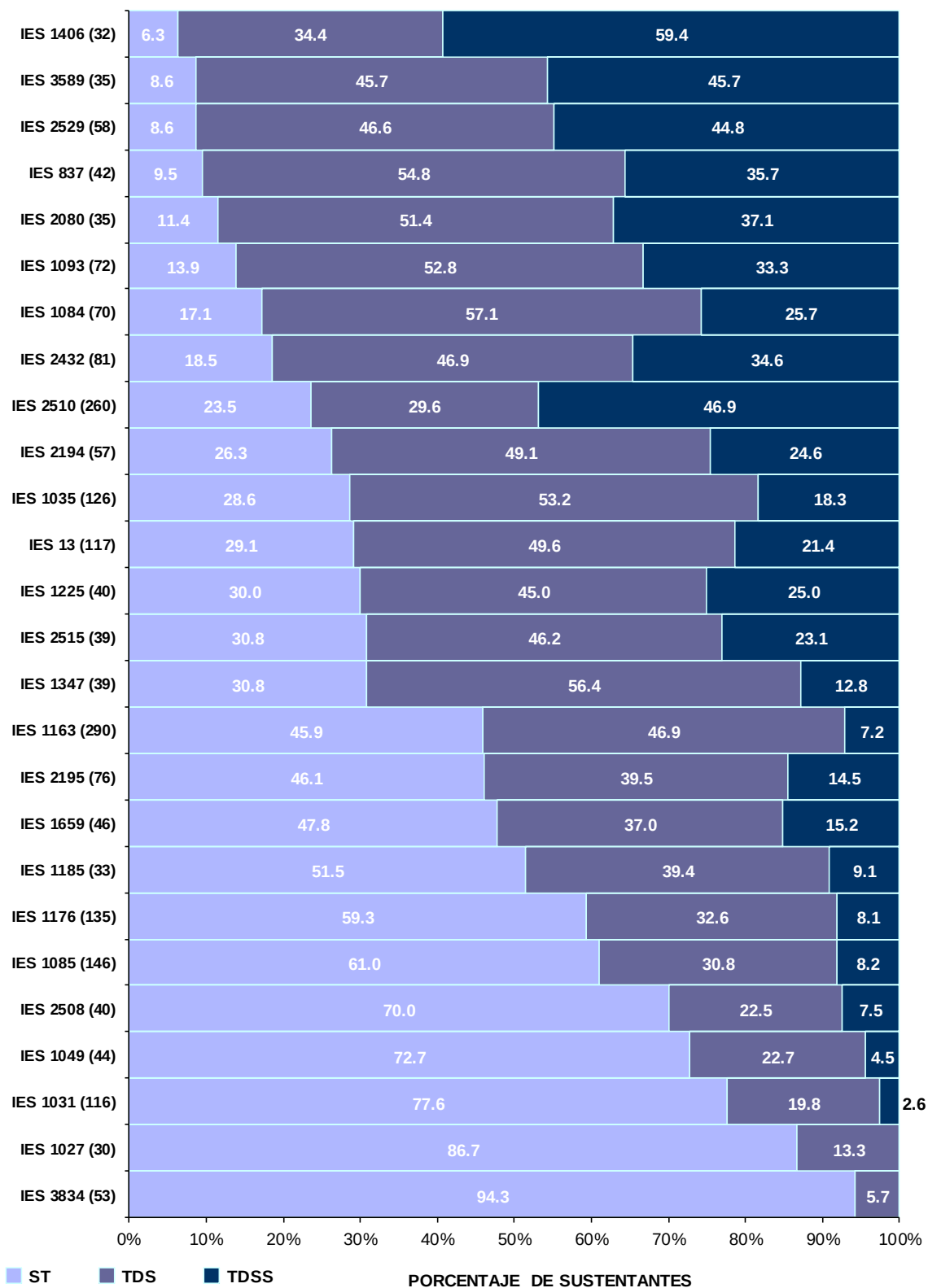
Como se observa en la gráfica 8, 20.0% (471 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 39.7% (933 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 40.3% (946 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

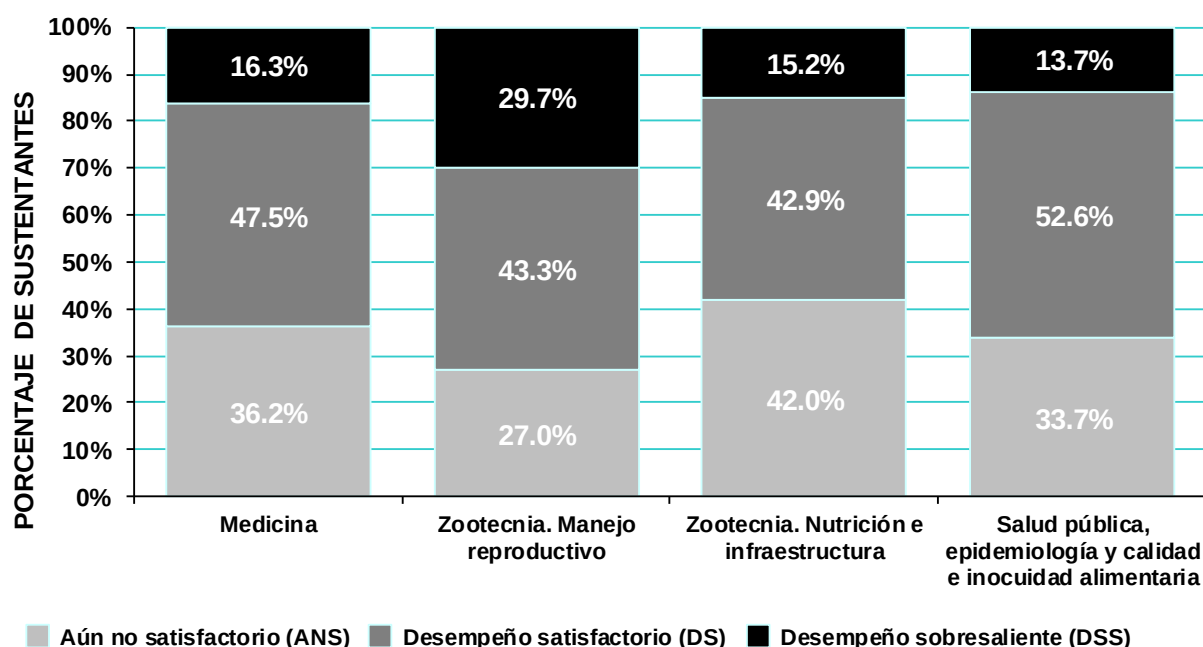
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

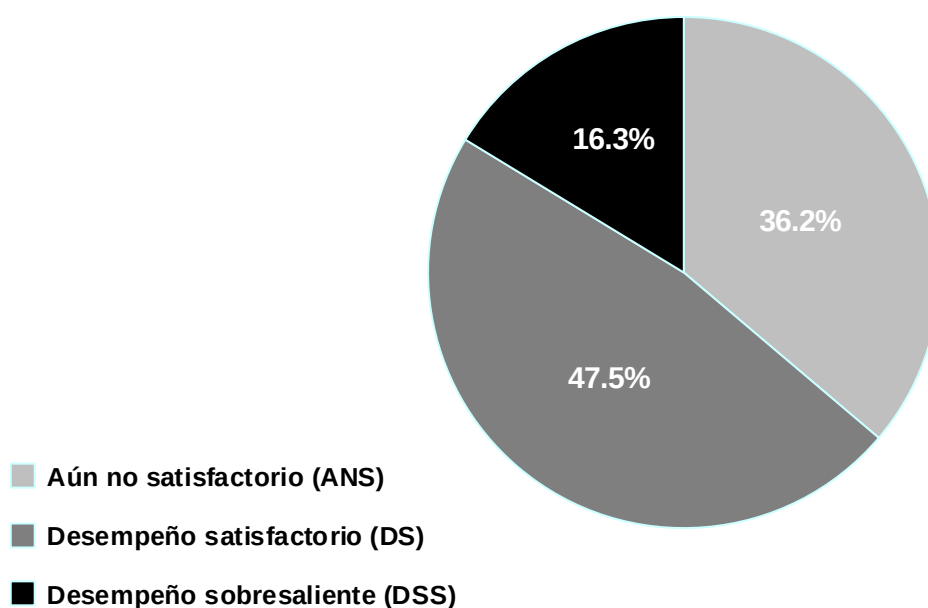
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Medicina

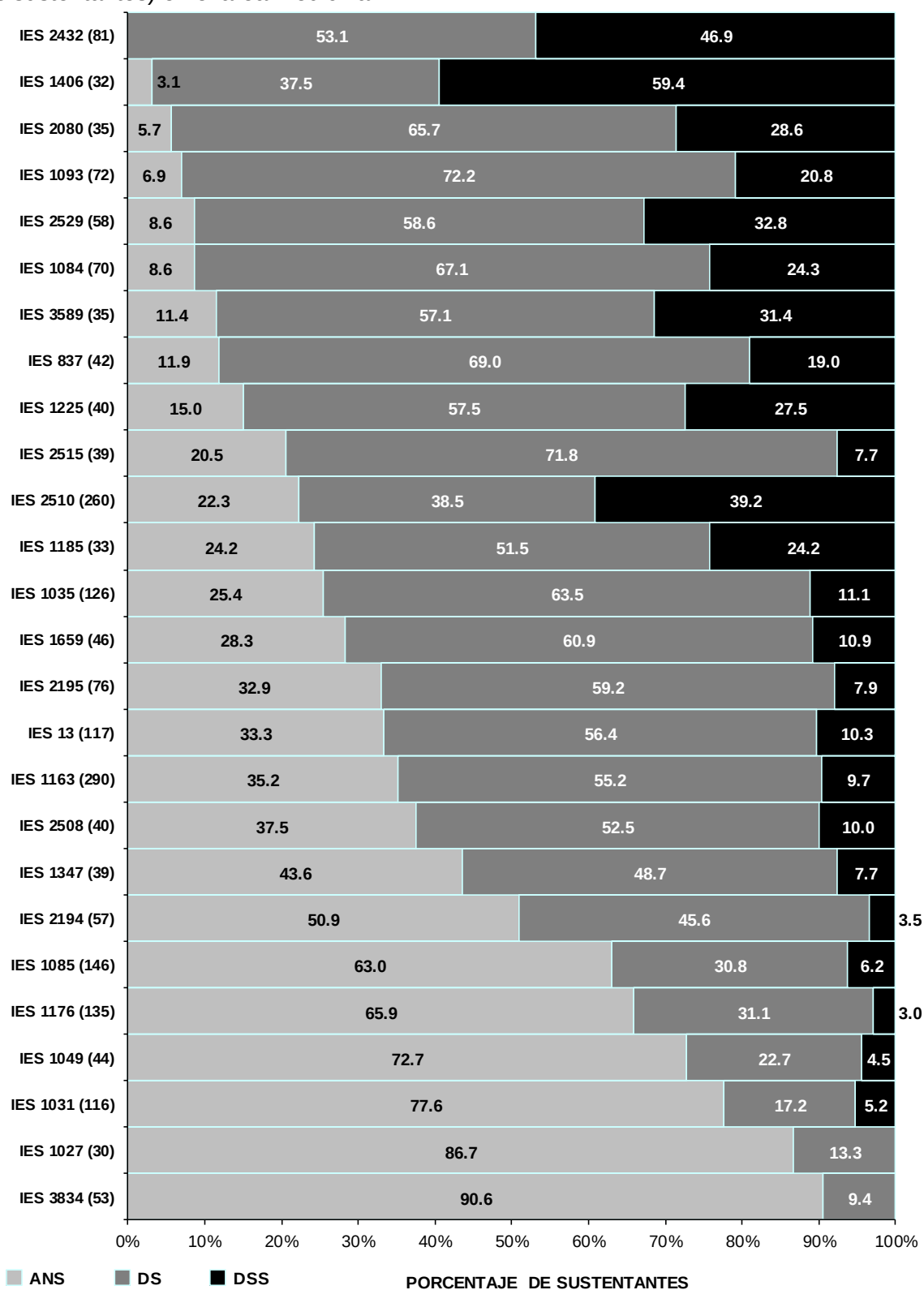
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Medicina, de los 2 350 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 16.3% (384 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.5% (1 116 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 36.2% (850 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Medicina.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

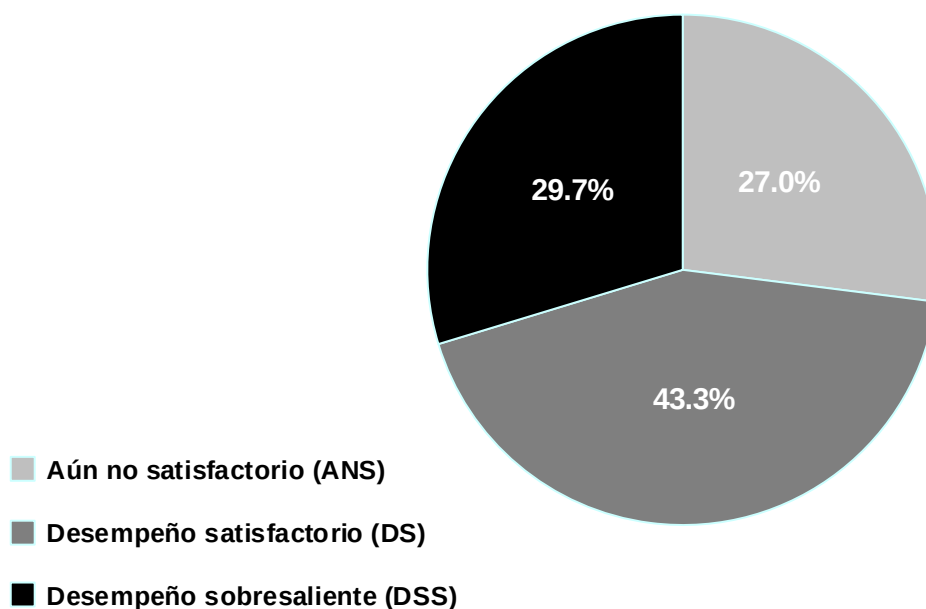
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Medicina.



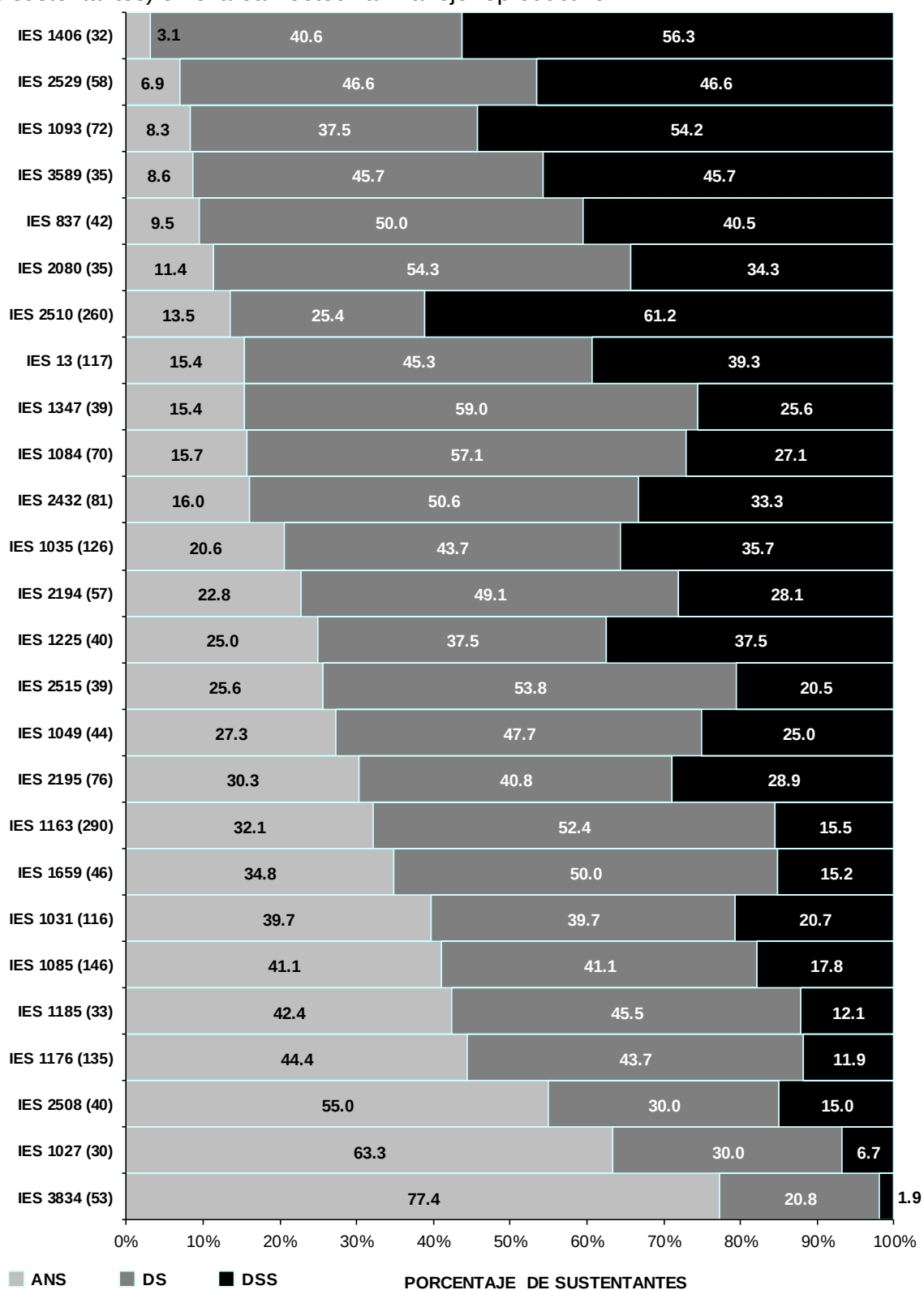
3.3.2. Zootecnia. Manejo reproductivo

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Zootecnia. Manejo reproductivo, de los 2 350 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 29.7% (699 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.3% (1 017 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 27.0% (634 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Zootecnia. Manejo reproductivo.



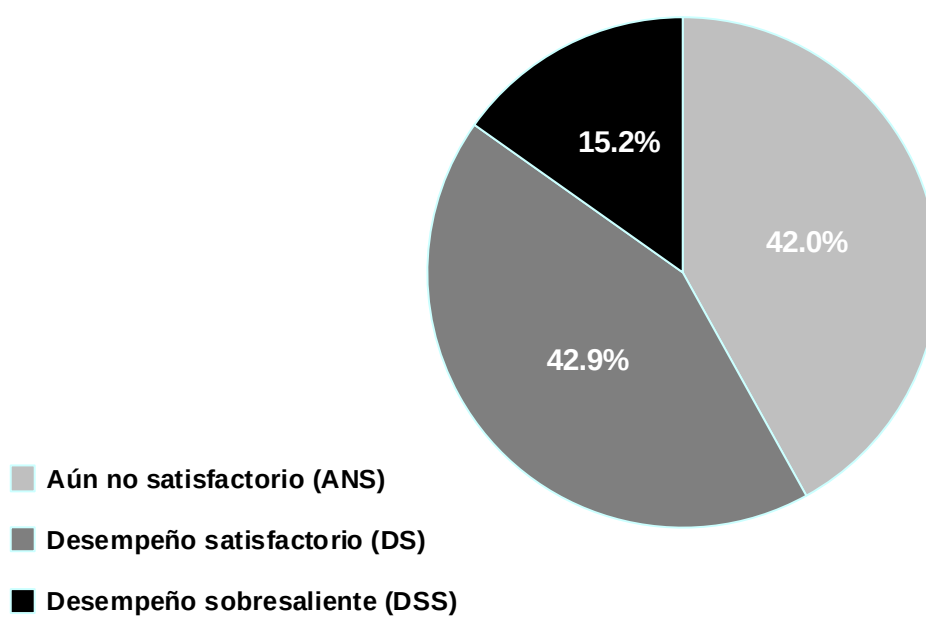
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Zootecnia. Manejo reproductivo.



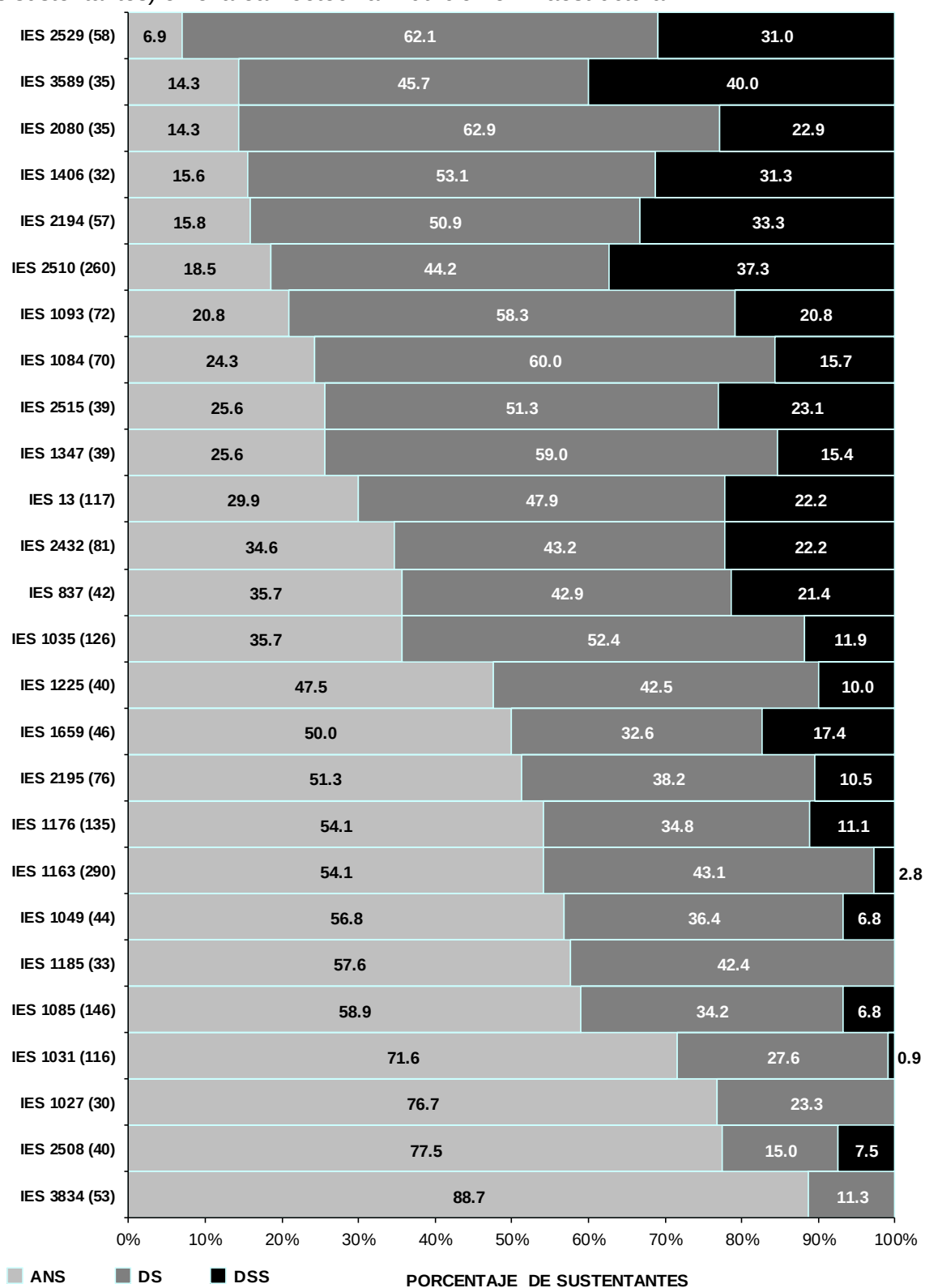
3.3.3. Zootecnia. Nutrición e infraestructura

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura, de los 2 350 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 15.2% (357 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.9% (1 007 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 42.0% (986 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura.



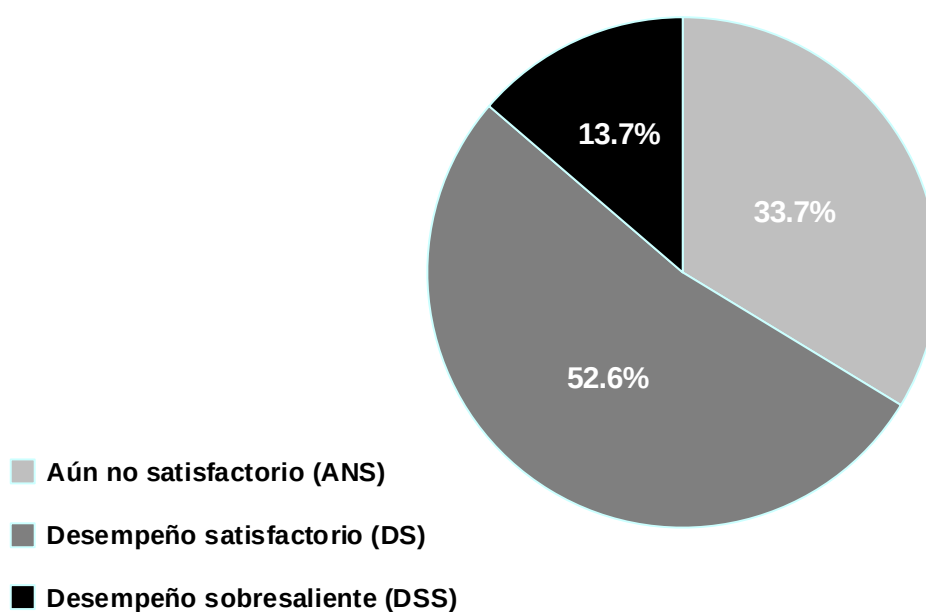
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura.



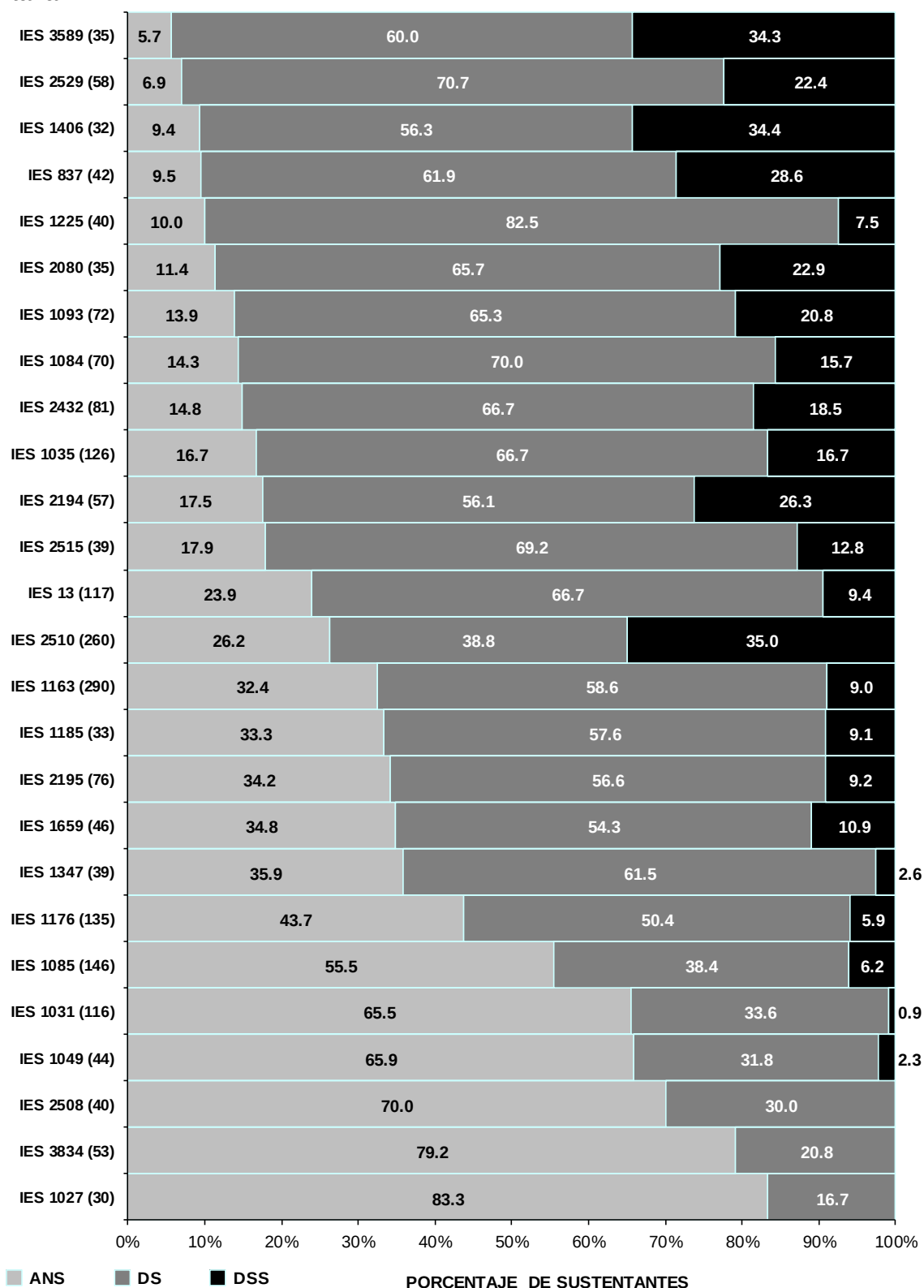
3.3.4. Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria, de los 2 350 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 13.7% (323 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.6% (1 236 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 33.7% (791 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

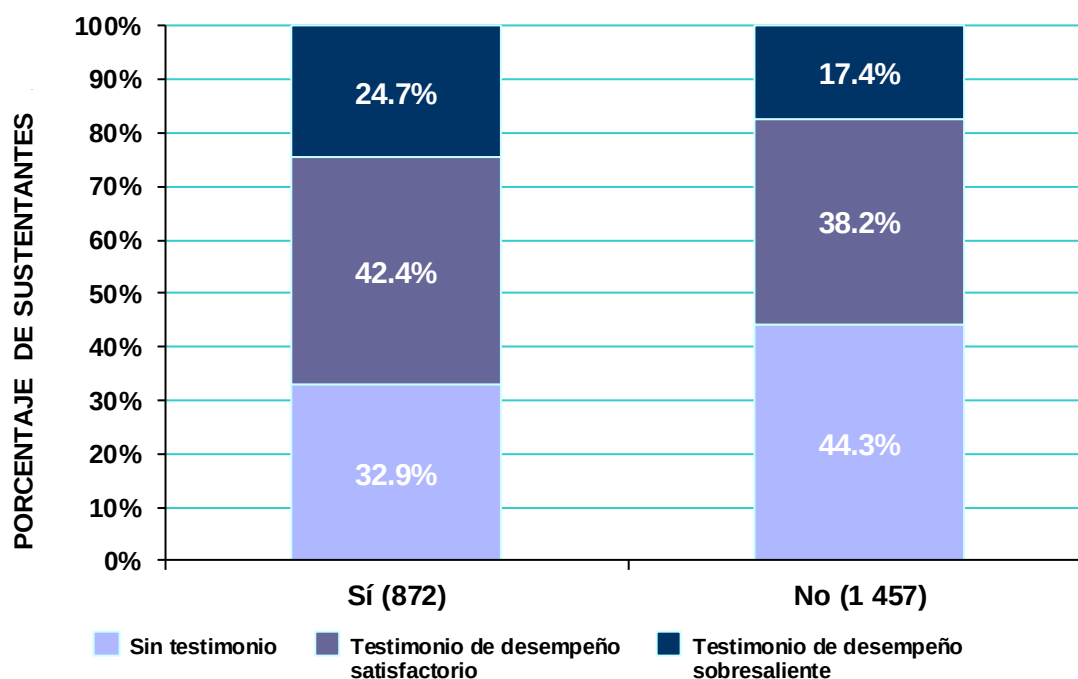
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (24.7% y 17.4%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 42.4% quienes sí recibieron beca contra 38.2% de quienes no recibieron.

⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **beca durante la licenciatura**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente **Testimonio de desempeño**

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente **Beca durante la licenciatura**

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	872	287 (-5.4)	370 (2.0)	215 (4.2)
No	1 457	646 (5.4)	557 (-2.0)	254 (-4.2)
	2 329	933	927	469

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística $C=0.121, p<0.001$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **beca durante la licenciatura** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	872	287 (-5.4)	370 (2.0)	215 (4.2)
No	1 457	646 (5.4)	557 (-2.0)	254 (-4.2)
	2 329	933	927	469

$C = 0.121, p < 0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

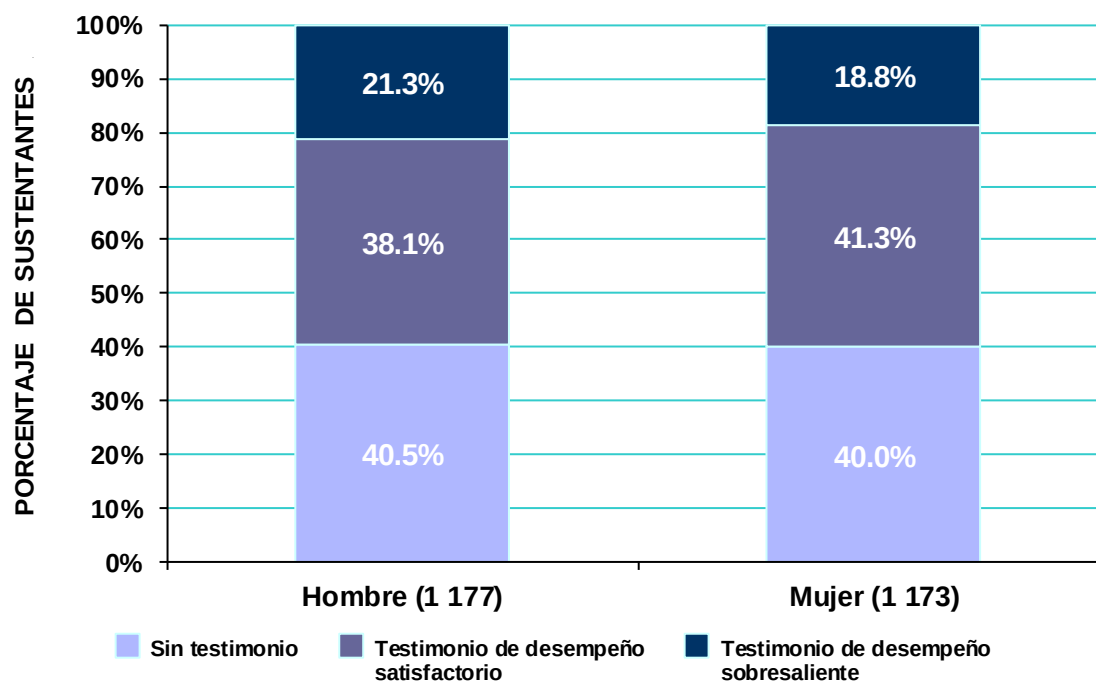


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 177	477 (0.3)	449 (-1.5)	251 (1.6)
Mujer	1 173	469 (-0.3)	484 (1.5)	220 (-1.6)
	2 350	946	933	471

$C = 0.038$, $p = 0.181$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

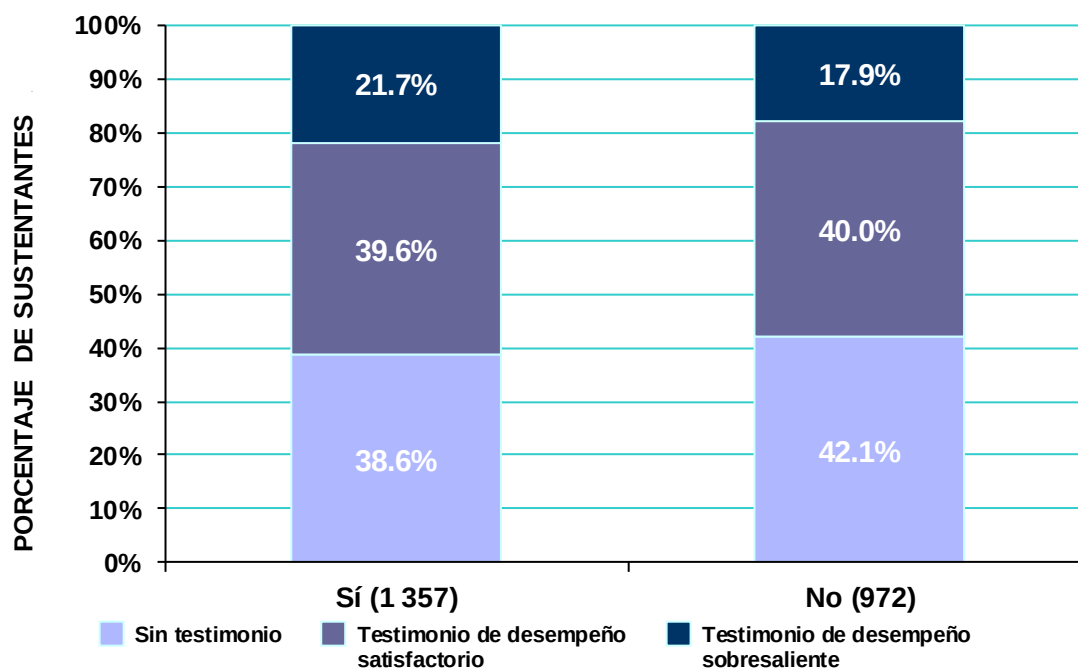


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	1 357	524 (-1.7)	538 (-0.2)	295 (2.3)
No	972	409 (1.7)	389 (0.2)	174 (-2.3)
	2 329	933	927	469

$C = 0.050, p = 0.053$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

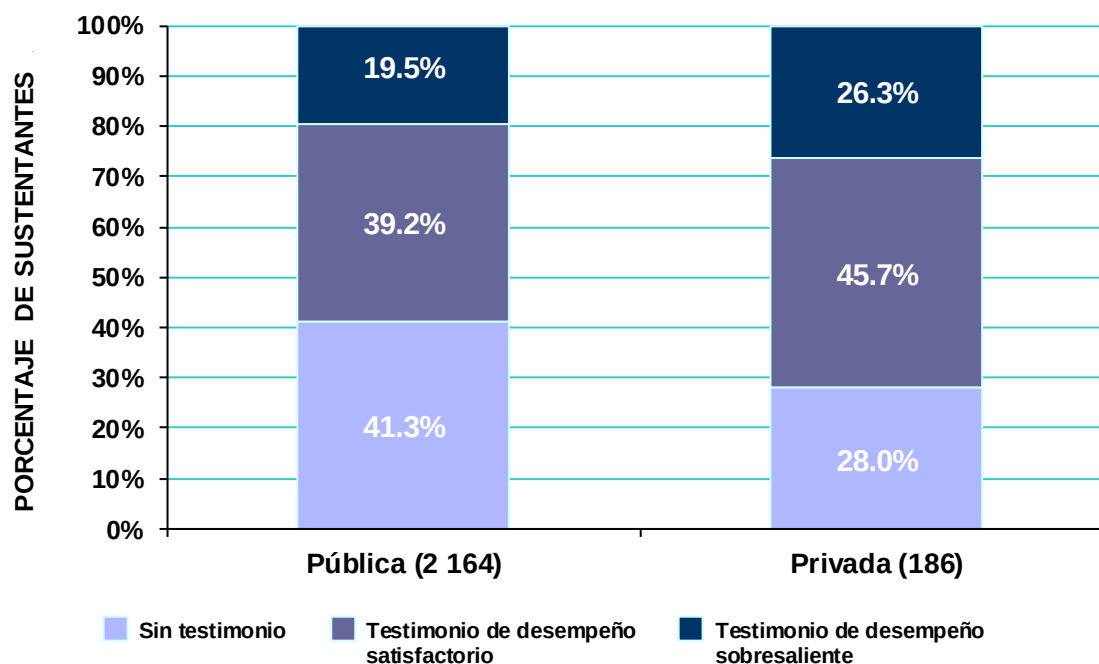


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	2 164	894 (3.6)	848 (-1.7)	422 (-2.2)
Privada	186	52 (-3.6)	85 (1.7)	49 (2.2)
	2 350	946	933	471

$C = 0.075, p < 0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 10.43$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

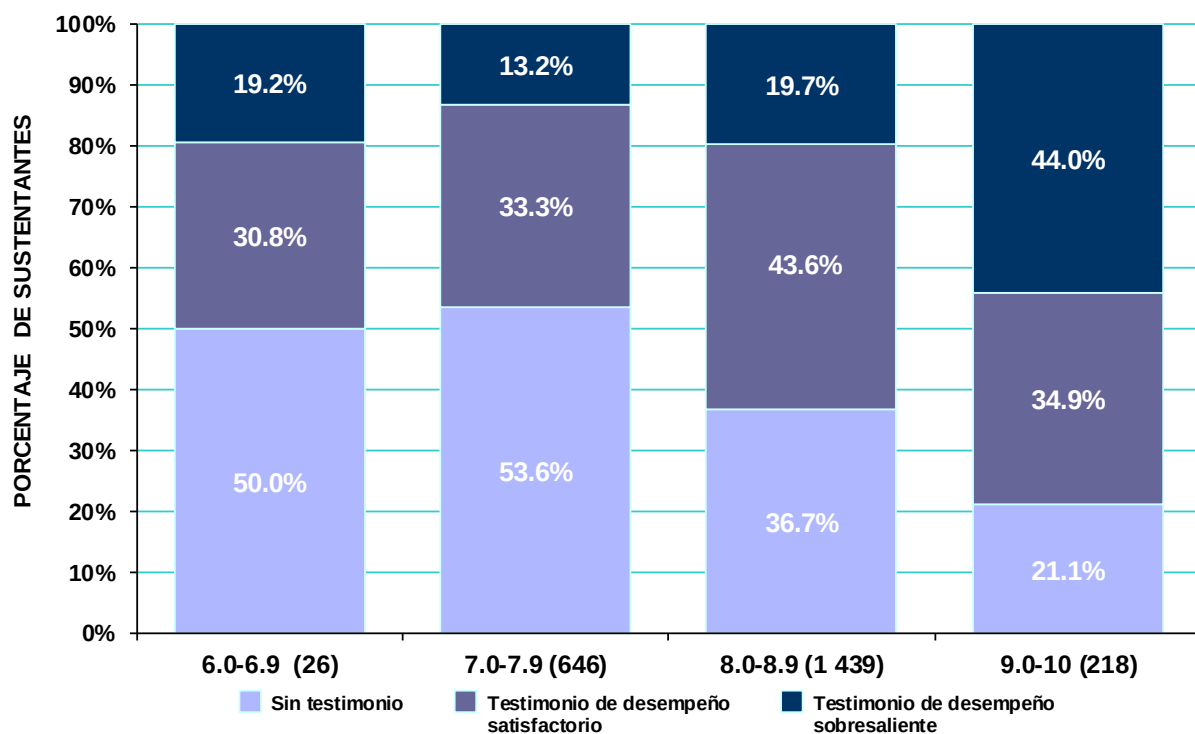


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	26	13 (1.0)	8 (-0.9)	5 (-0.1)
7.0-7.9	646	346 (8.2)	215 (-4.0)	85 (-5.2)
8.0-8.9	1 439	528 (-4.2)	628 (4.8)	283 (-0.7)
9.0-10	218	46 (-6.0)	76 (-1.6)	96 (9.2)
	2 329	933	927	469

$T_c = 10.43; p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

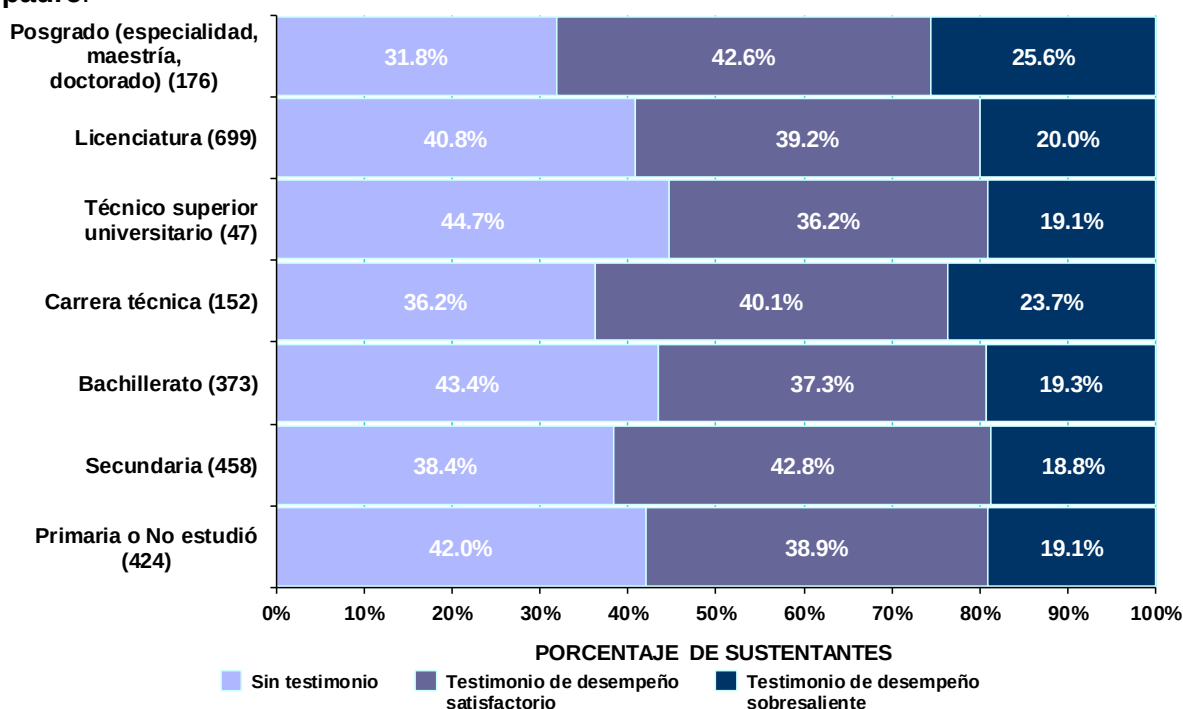


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	424	178 (0.9)	165 (-0.4)	81 (-0.6)
Secundaria	458	176 (-0.8)	196 (1.5)	86 (-0.8)
Bachillerato	373	162 (1.4)	139 (-1.1)	72 (-0.4)
Carrera técnica	152	55 (-1.0)	61 (0.1)	36 (1.1)
Técnico superior universitario	47	21 (0.7)	17 (-0.5)	9 (-0.2)
Licenciatura	699	285 (0.5)	274 (-0.4)	140 (-0.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	176	56 (-2.3)	75 (0.8)	45 (1.9)
	2 329	933	927	469

Tau-c = 1.48; p = 0.138 (no significativa)

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

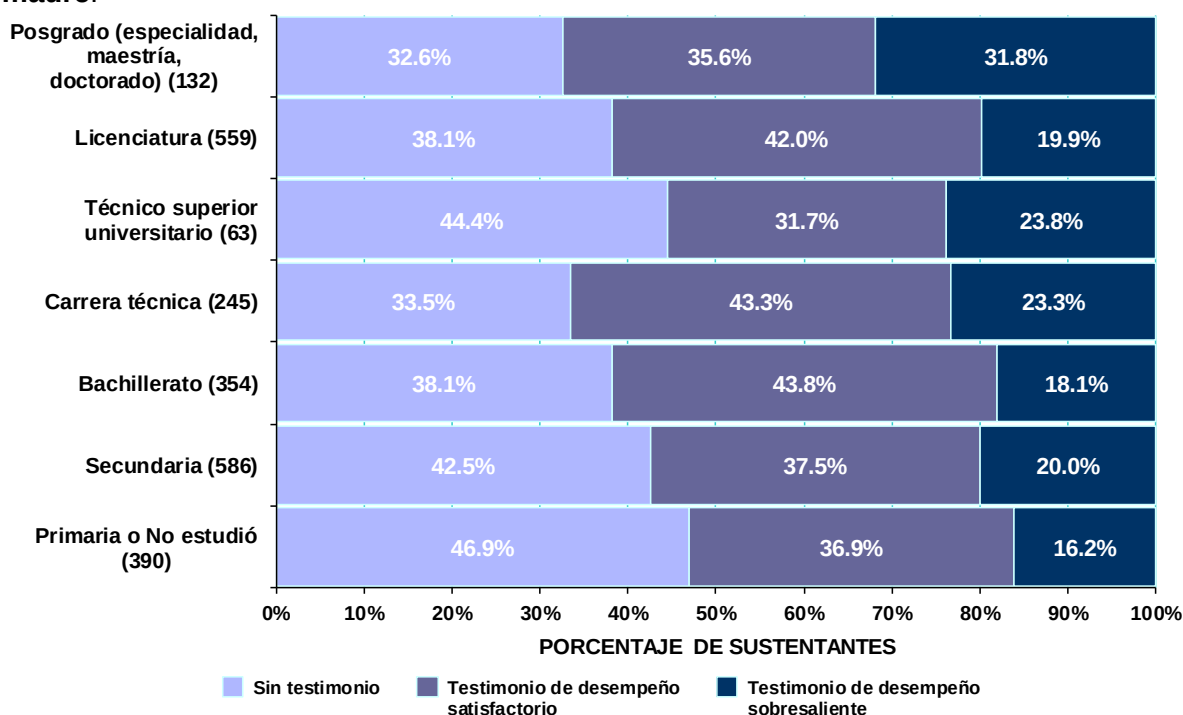


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	390	183 (3.0)	144 (-1.3)	63 (-2.1)
Secundaria	586	249 (1.4)	220 (-1.3)	117 (-0.1)
Bachillerato	354	135 (-0.8)	155 (1.7)	64 (-1.0)
Carrera técnica	245	82 (-2.2)	106 (1.2)	57 (1.3)
Técnico superior universitario	63	28 (0.7)	20 (-1.3)	15 (0.7)
Licenciatura	559	213 (-1.1)	235 (1.2)	111 (-0.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	132	43 (-1.8)	47 (-1.0)	42 (3.4)
	2 329	933	927	469

$T_c = 3.78; p < 0.001$

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

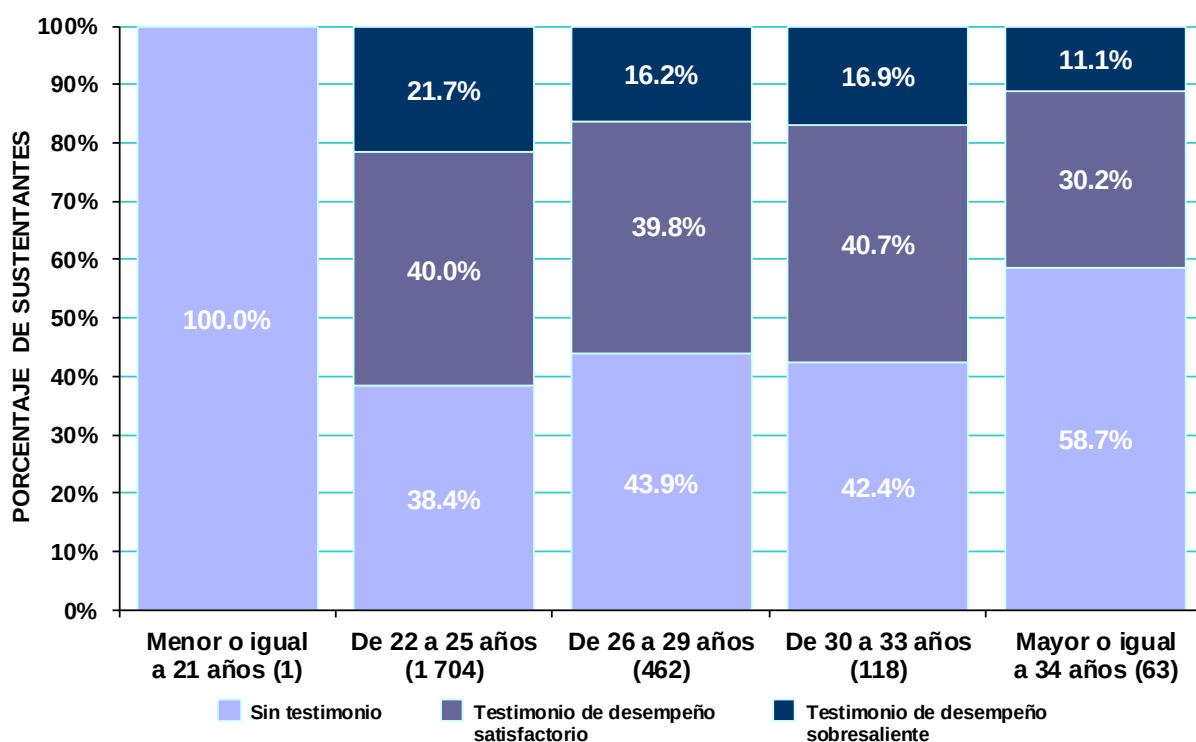


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹⁰

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 704	654 (-3.0)	681 (0.4)	369 (3.1)
De 26 a 29 años	462	203 (1.8)	184 (0.1)	75 (-2.3)
De 30 a 33 años	118	50 (0.5)	48 (0.2)	20 (-0.9)
Mayor o igual a 34 años	63	37 (3.0)	19 (-1.6)	7 (-1.8)
	2 347	944	932	471

$T_c = -3.74; p < 0.001$

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

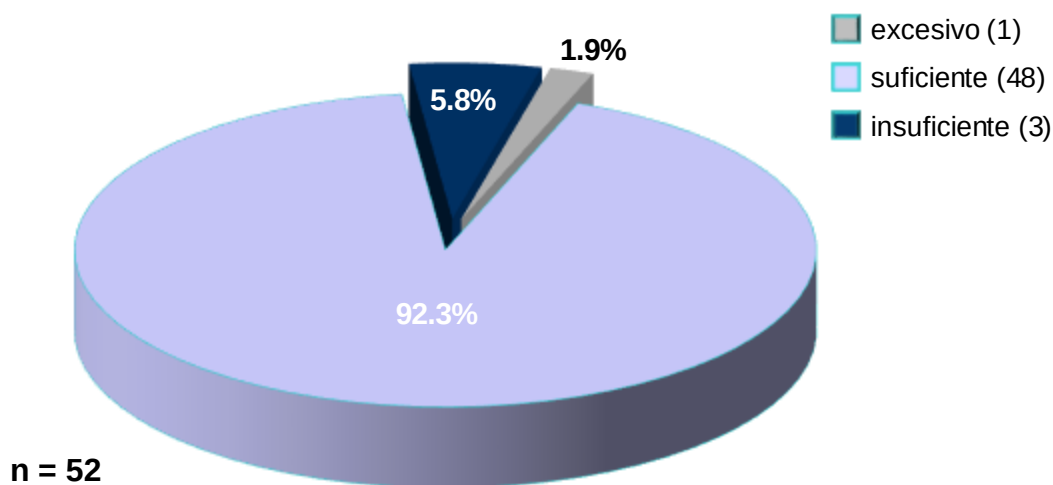
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

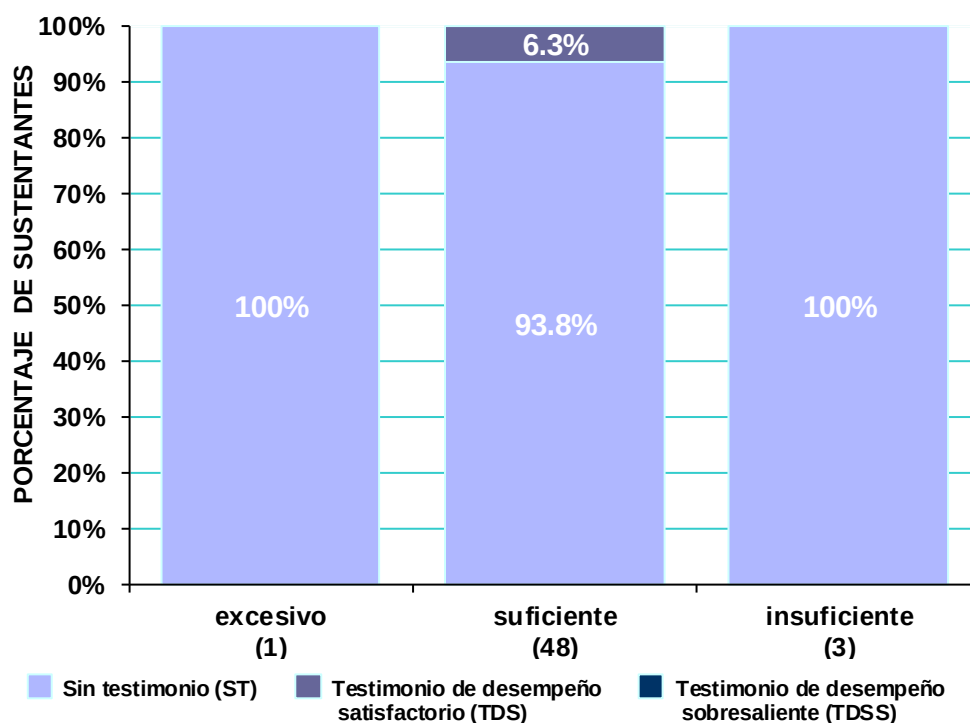
¹¹ La encuesta de opinión se integra en la modalidad de aplicación en lápiz y papel, por lo que los datos de los sustentantes que responden, no necesariamente coinciden con el total de la población que presentó el EGEL en el 2020.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

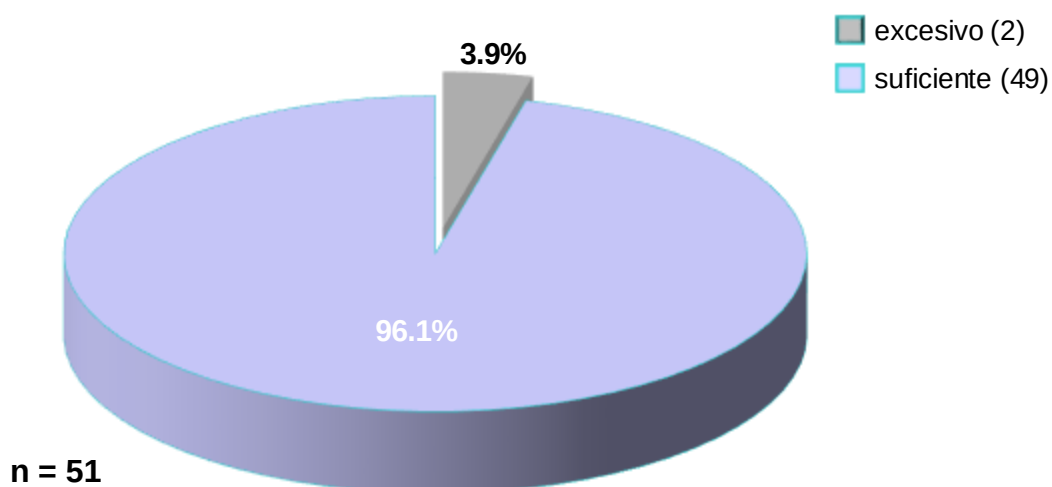


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

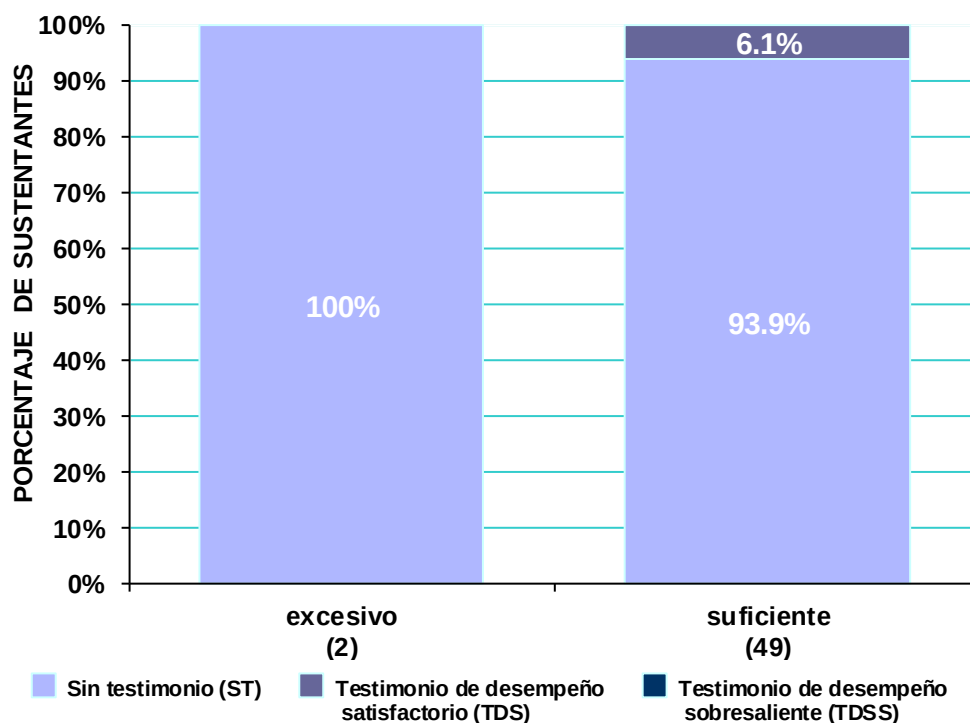


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

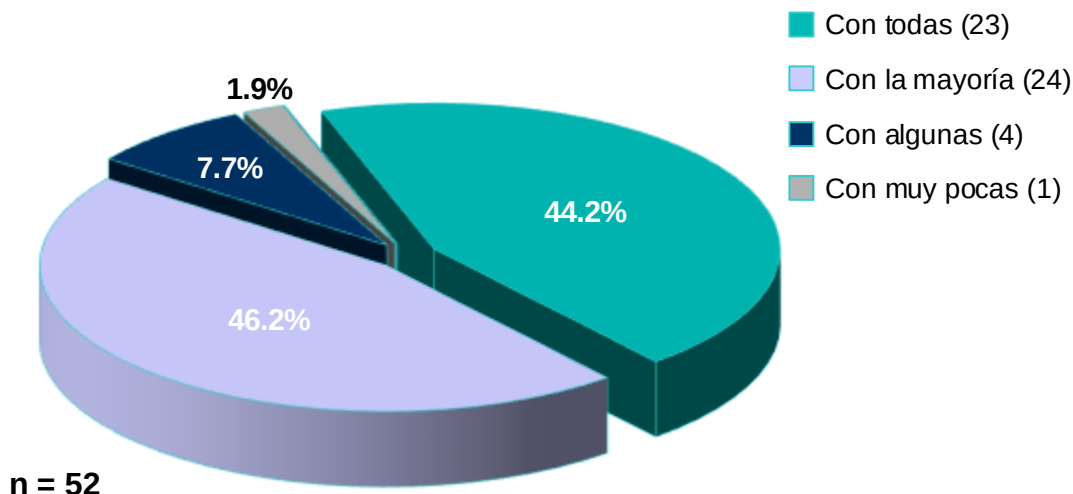


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

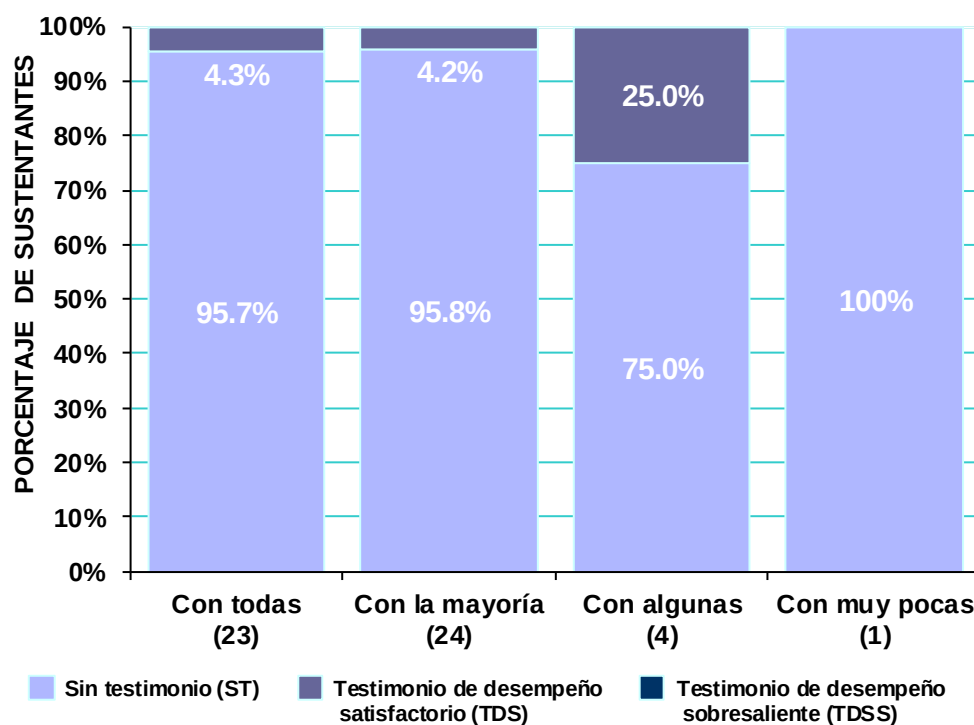


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

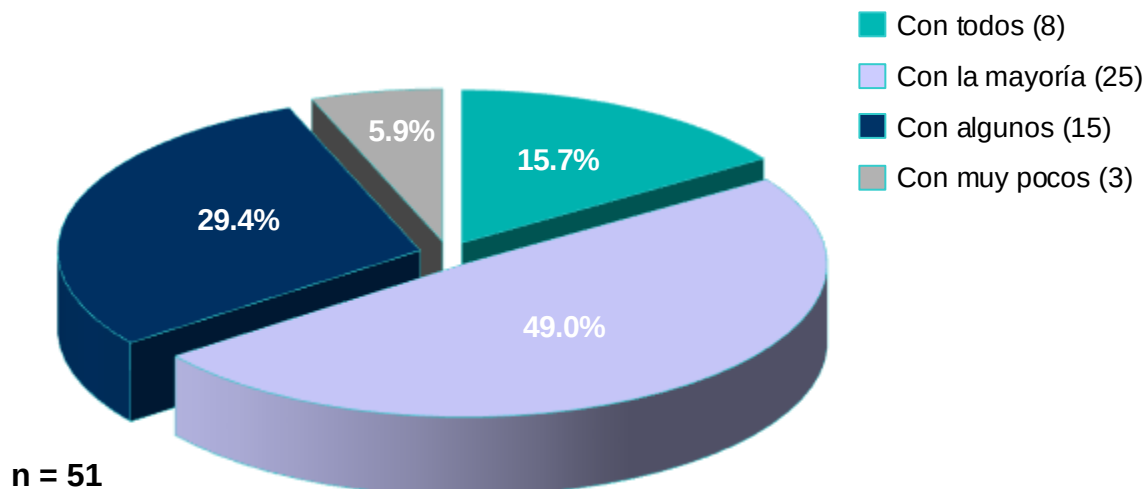


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

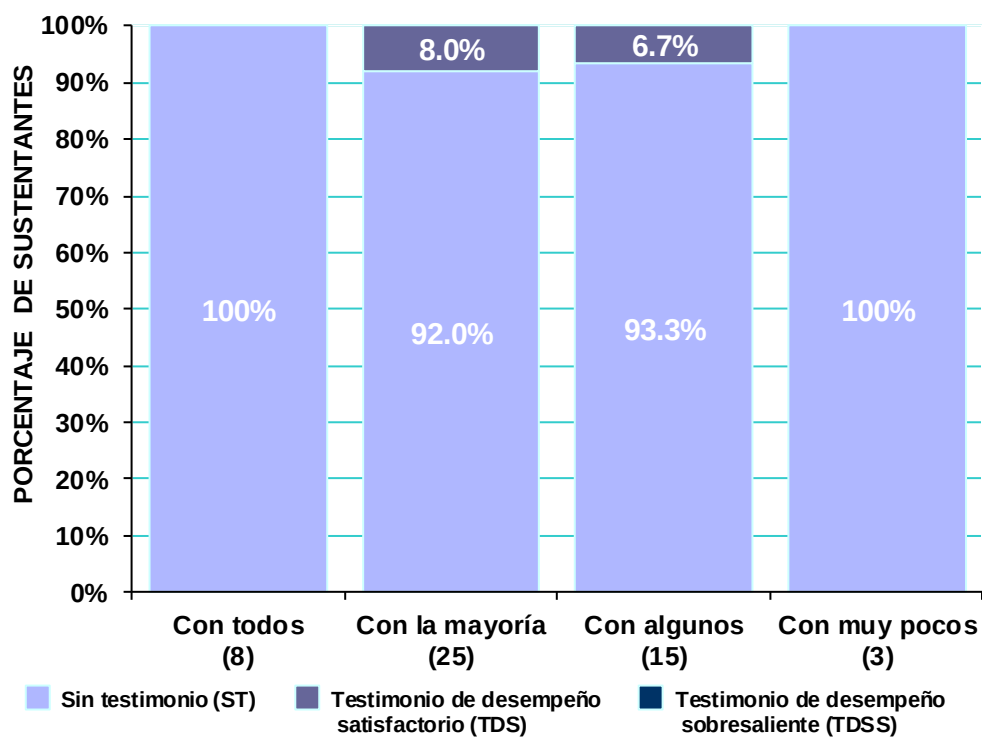


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

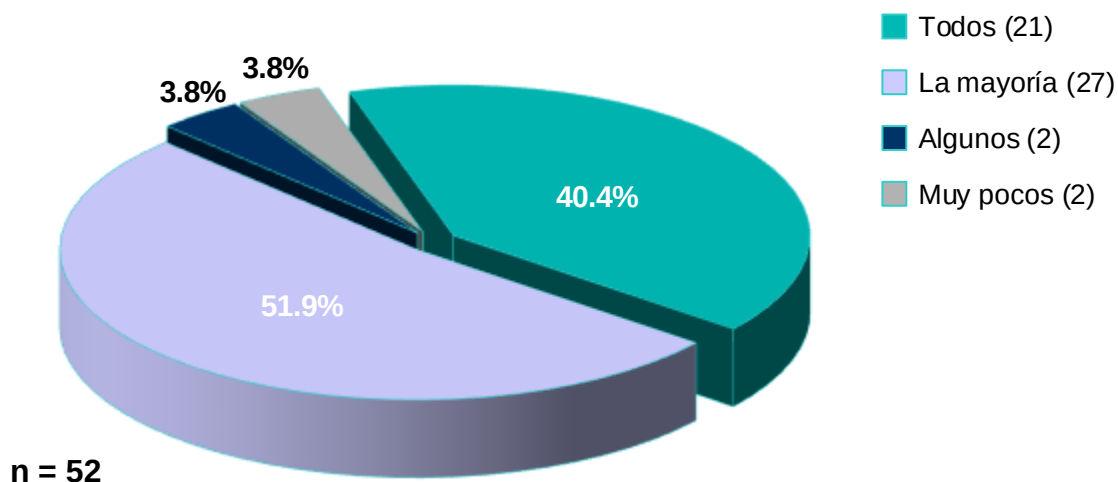


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

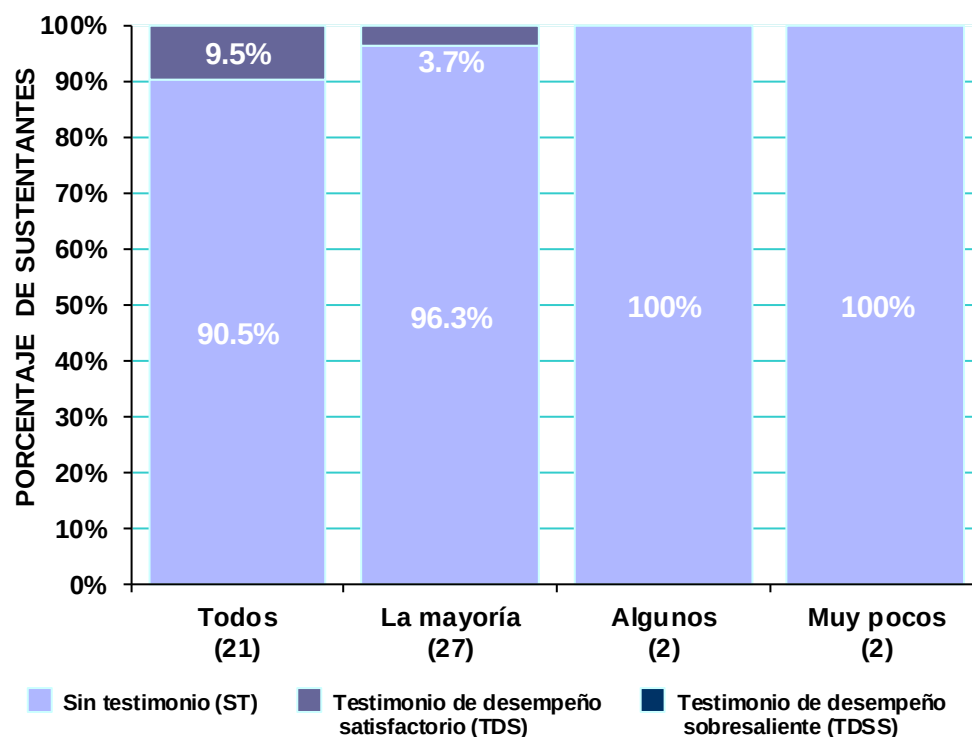


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

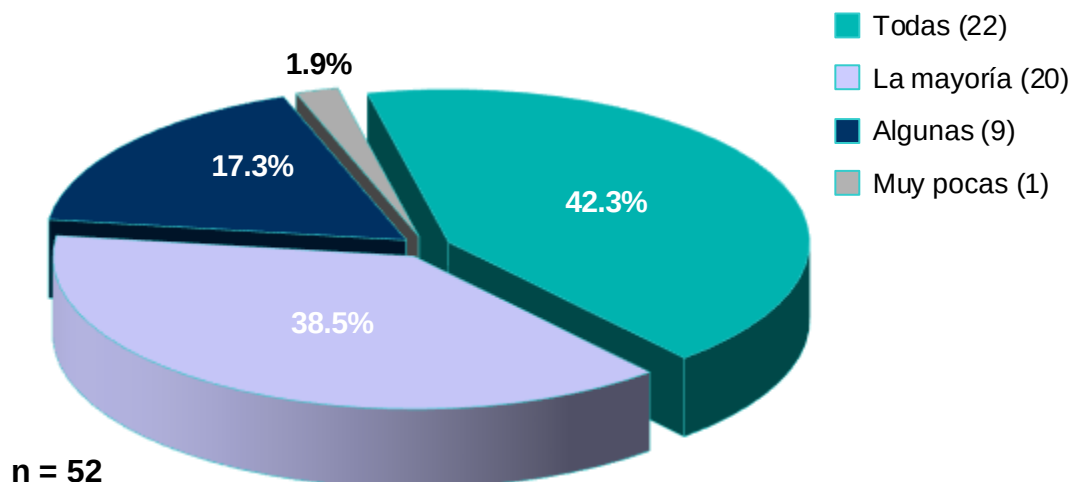


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

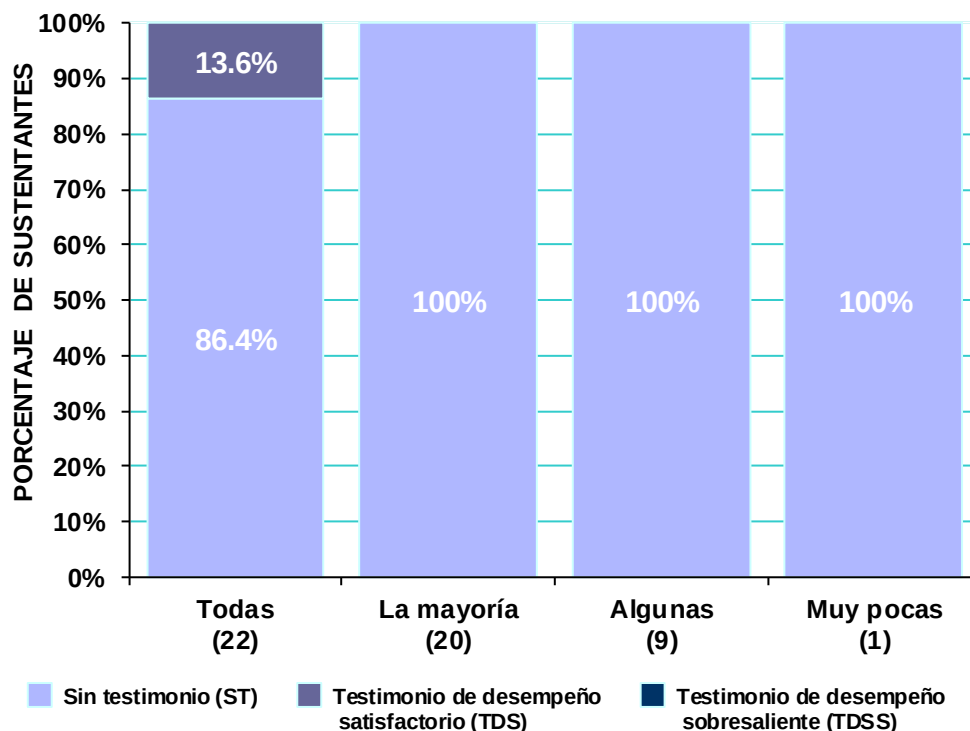


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

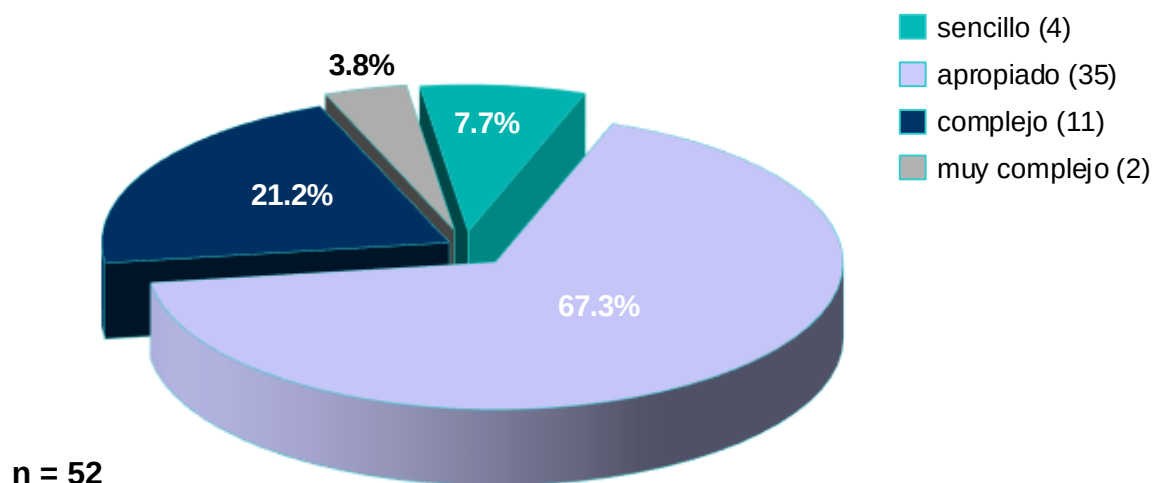


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

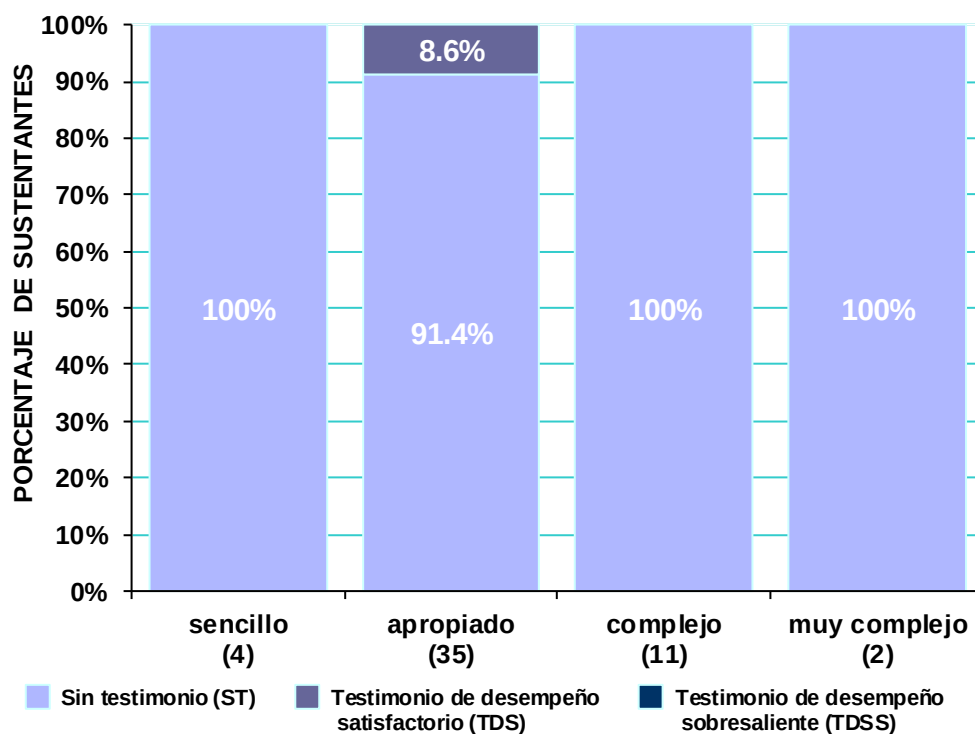


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

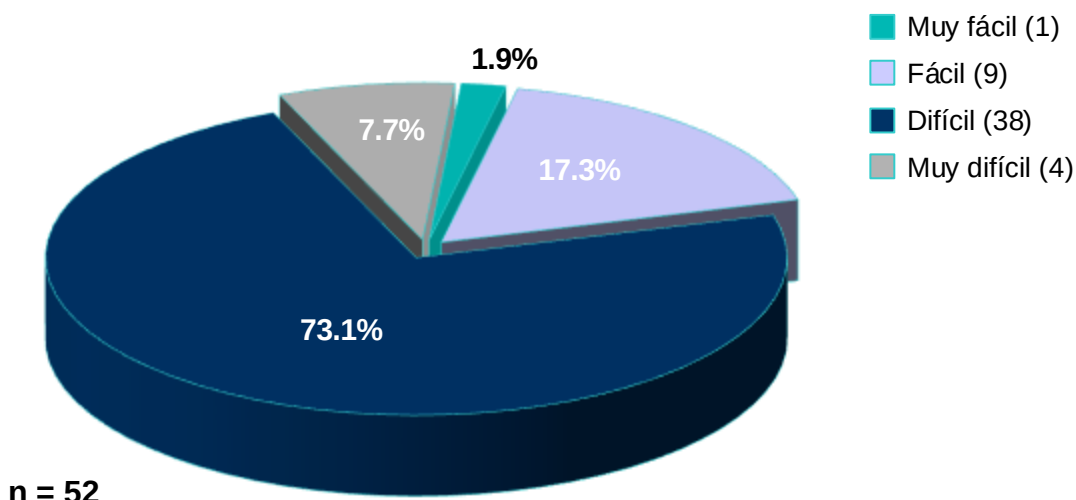


Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

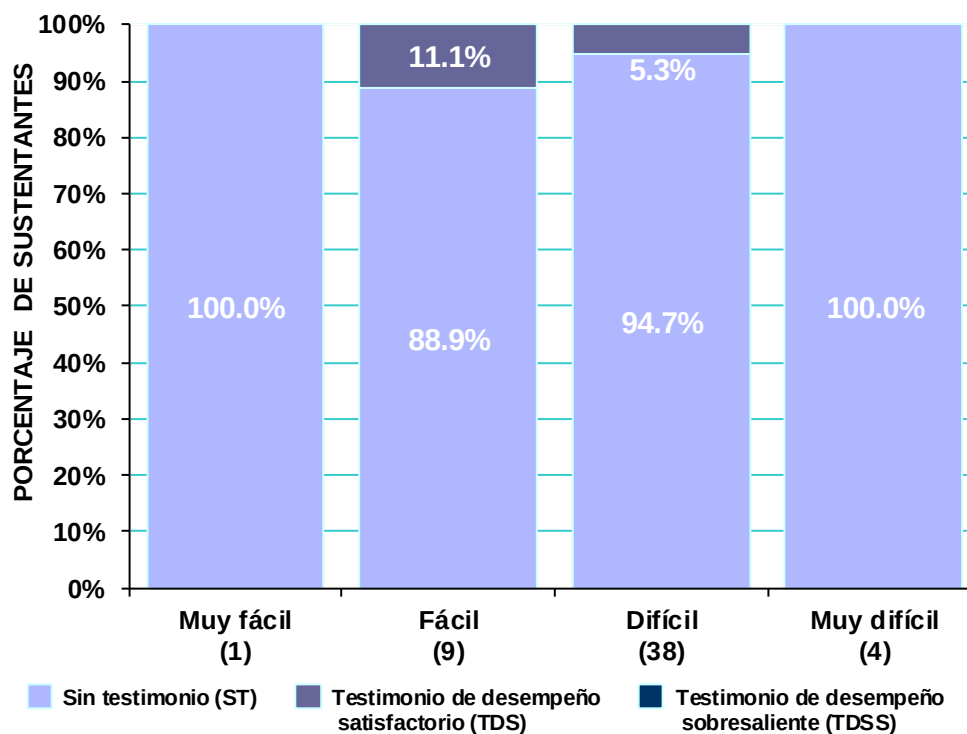


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

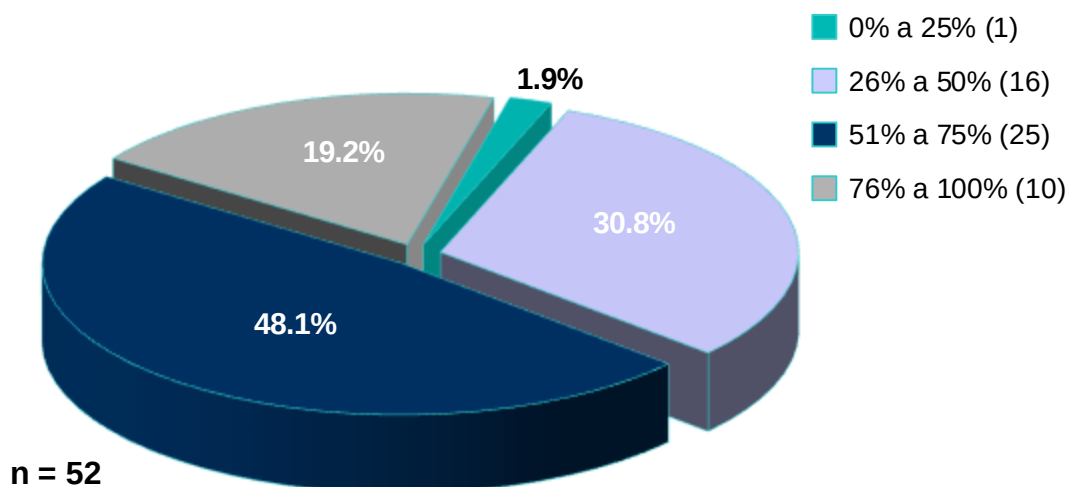


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

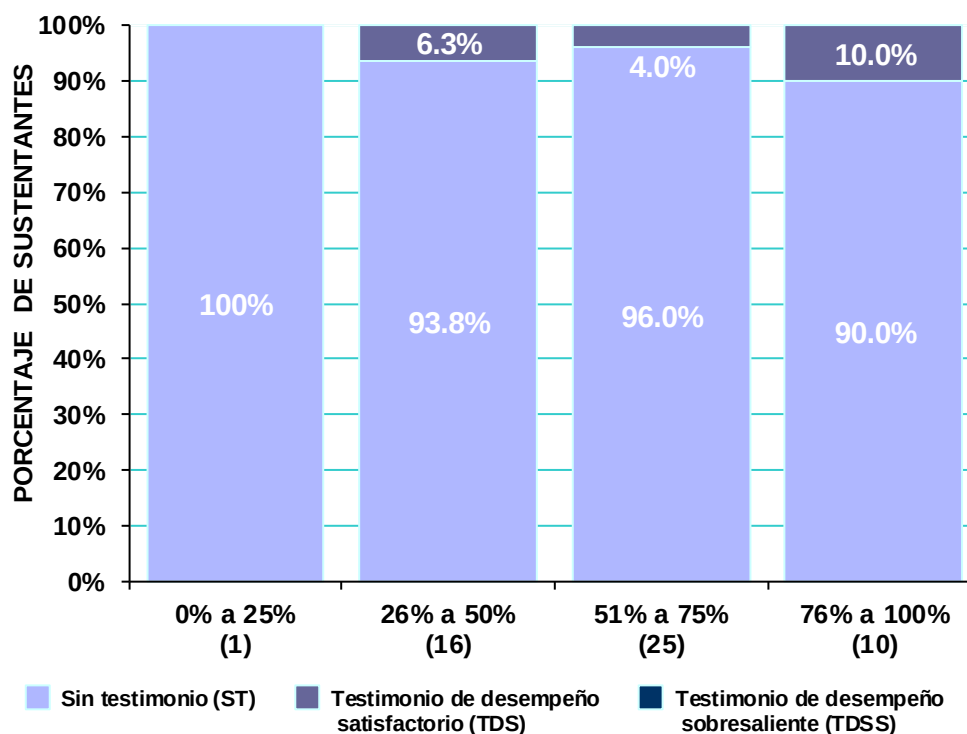


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 99 egresados provenientes de 17 instituciones de educación superior, quienes representan 4.2% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en ese año (2 350).¹²

¹² Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

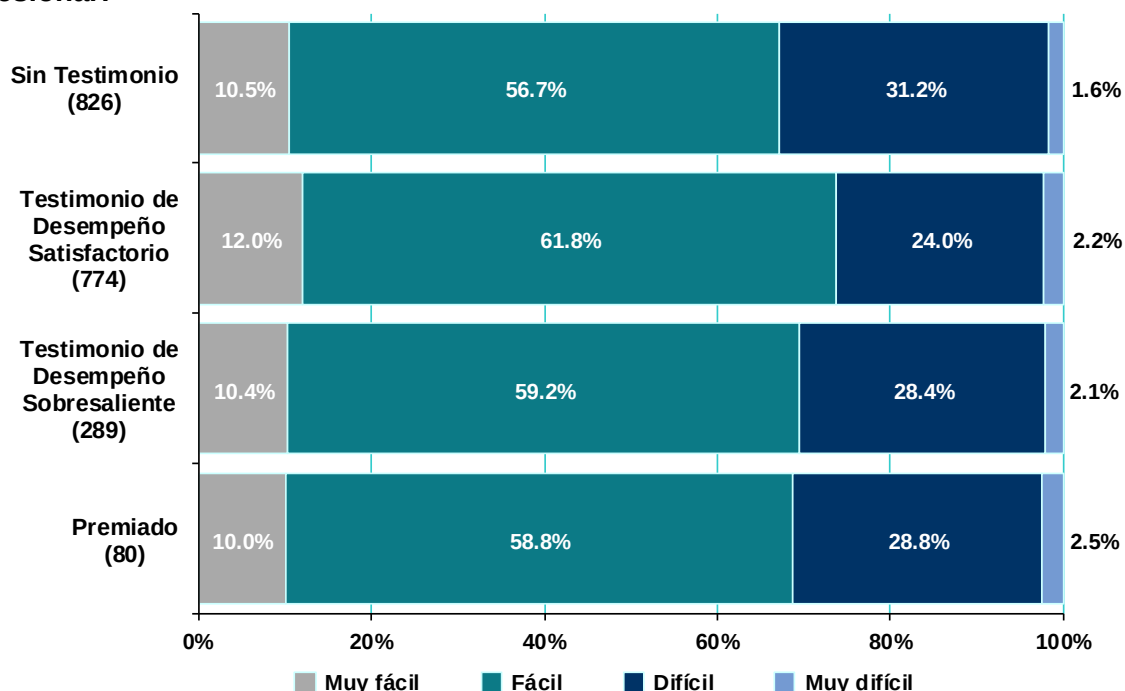


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	826	87 (-0.6)	468 (-1.9)	258 (2.8)	13 (-1.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	774	93 (1.1)	478 (1.9)	186 (-3.1)	17 (0.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	289	30 (-0.4)	171 (0.0)	82 (0.2)	6 (0.2)
Premiado	80	8 (-0.3)	47 (-0.1)	23 (0.2)	2 (0.4)
	1 969	218	1 164	549	38

$T_c = -1.34$; $p = 0.177$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 58.8% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 56.7% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 46. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

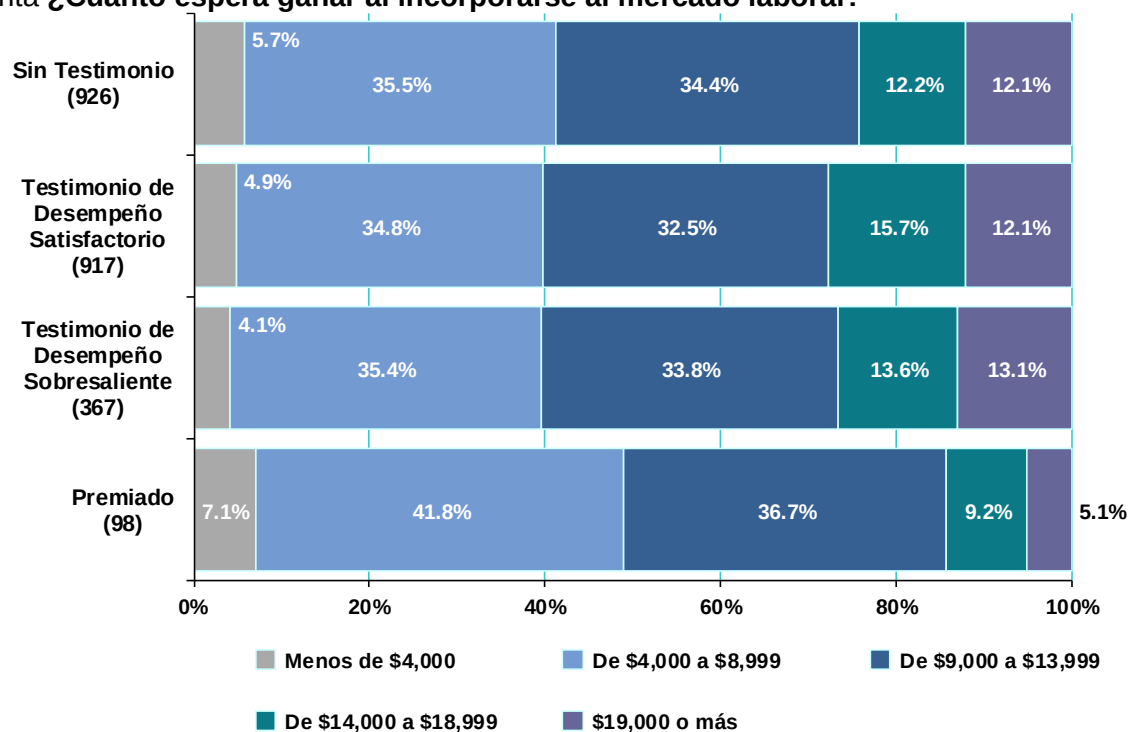


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	926	53 (0.9)	329 (0.0)	319 (0.7)	113 (-1.7)	112 (0.2)
Testimonio de desempeño satisfactorio	917	45 (-0.5)	319 (-0.6)	298 (-1.0)	144 (2.3)	111 (0.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	367	15 (-1.0)	130 (0.0)	124 (0.1)	50 (0.0)	48 (0.7)
Premiado	98	7 (0.9)	41 (1.3)	36 (0.7)	9 (-1.3)	5 (-2.1)
	2 308	120	819	777	316	276

Tc = 0.20; p = 0.834 (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 41.8% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$4,000 a \$8,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 35.5% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$4,000 a \$8,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 46) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 47. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

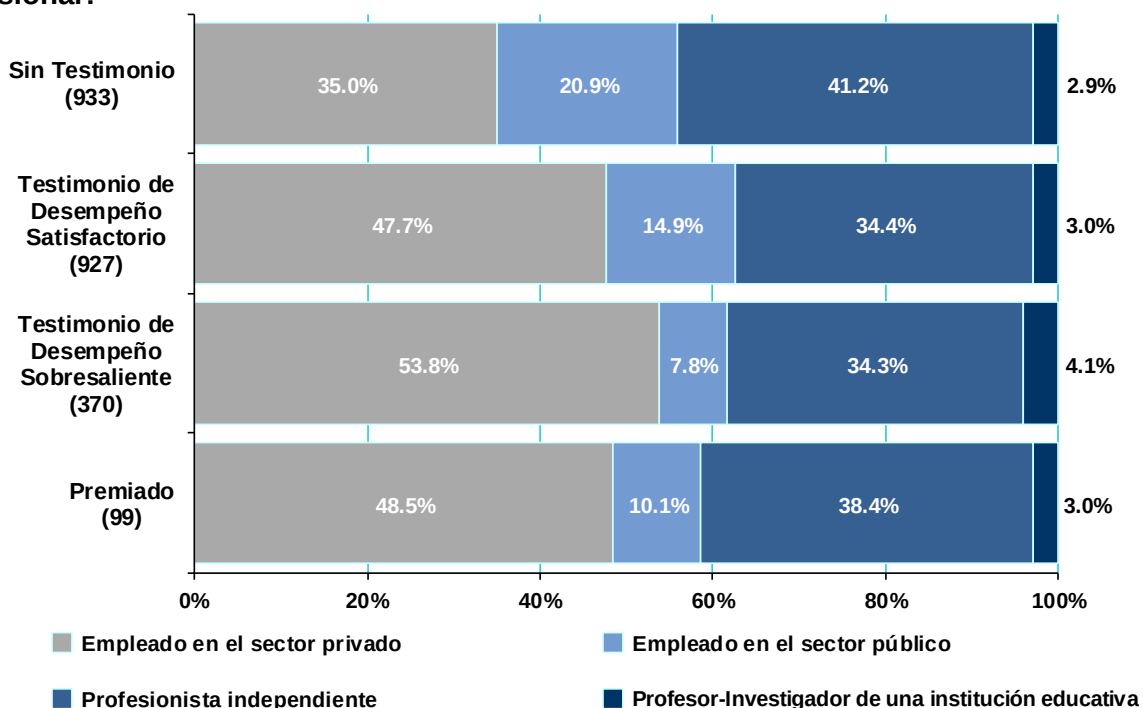


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	933	327 (-6.8)	195 (5.3)	384 (3.2)	27 (-0.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	927	442 (3.2)	138 (-1.2)	319 (-2.3)	28 (-0.3)
Testimonio de desempeño sobresaliente	370	199 (4.3)	29 (-4.7)	127 (-1.3)	15 (1.1)
Premiado	99	48 (1.0)	10 (-1.6)	38 (0.2)	3 (-0.1)
	2 329	1 016	372	868	73

$C = 0.169, p < 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, 48.5% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 53.8%, 47.7% y 35.0% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 47 y tabla 15).



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	117	34	58	25
		29.1%	49.6%	21.4%
837	42	4	23	15
		9.5%	54.8%	35.7%
1009	12	2	7	3
		16.7%	58.3%	25.0%
1011	11	3	6	2
		27.3%	54.5%	18.2%
1017	5	1	4	
		20.0%	80.0%	
1023	25	13	12	
		52.0%	48.0%	
1027	30	26	4	
		86.7%	13.3%	
1031	116	90	23	3
		77.6%	19.8%	2.6%
1035	126	36	67	23
		28.6%	53.2%	18.3%
1049	44	32	10	2
		72.7%	22.7%	4.5%
1080	29	17	10	2
		58.6%	34.5%	6.9%
1084	70	12	40	18
		17.1%	57.1%	25.7%
1085	146	89	45	12
		61.0%	30.8%	8.2%
1093	72	10	38	24
		13.9%	52.8%	33.3%
1097	22	16	5	1
		72.7%	22.7%	4.5%
1163	290	133	136	21
		45.9%	46.9%	7.2%
1176	135	80	44	11
		59.3%	32.6%	8.1%
1180	6	4		2
		66.7%		33.3%
1185	33	17	13	3
		51.5%	39.4%	9.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	40	12	18	10
		30.0%	45.0%	25.0%
1264	18	2	11	5
		11.1%	61.1%	27.8%
1347	39	12	22	5
		30.8%	56.4%	12.8%
1406	32	2	11	19
		6.2%	34.4%	59.4%
1521	22	2	10	10
		9.1%	45.5%	45.5%
1658	13	7	5	1
		53.8%	38.5%	7.7%
1659	46	22	17	7
		47.8%	37.0%	15.2%
2005	28	14	13	1
		50.0%	46.4%	3.6%
2078	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2080	35	4	18	13
		11.4%	51.4%	37.1%
2192	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
2194	57	15	28	14
		26.3%	49.1%	24.6%
2195	76	35	30	11
		46.1%	39.5%	14.5%
2432	81	15	38	28
		18.5%	46.9%	34.6%
2508	40	28	9	3
		70.0%	22.5%	7.5%
2510	260	61	77	122
		23.5%	29.6%	46.9%
2515	39	12	18	9
		30.8%	46.2%	23.1%
2529	58	5	27	26
		8.6%	46.6%	44.8%
2567	9	6	2	1
		66.7%	22.2%	11.1%
3027	18	8	8	2
		44.4%	44.4%	11.1%
3350	8	5	2	1

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		62.5%	25.0%	12.5%
3589	35	3	16	16
		8.6%	45.7%	45.7%
3717	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
3834	53	50	3	
		94.3%	5.7%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
13	117	Medicina	39	66	12
			33.3%	56.4%	10.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	18	53	46
			15.4%	45.3%	39.3%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	35	56	26
			29.9%	47.9%	22.2%
837	42	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	28	78	11
			23.9%	66.7%	9.4%
		Medicina	5	29	8
			11.9%	69.0%	19.0%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	21	17
			9.5%	50.0%	40.5%
1009	12	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	15	18	9
			35.7%	42.9%	21.4%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4	26	12
			9.5%	61.9%	28.6%
		Medicina	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
1011	11	Zootecnia. Manejo reproductivo	1	3	8
			8.3%	25.0%	66.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	1	10	1
			8.3%	83.3%	8.3%
1017	5	Medicina	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
1017	5	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
		Medicina		5	
				100%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
1017	5	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria		5	
				100%	
1023	25	Medicina	11	14	
			44.0%	56.0%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	8	17	
			32.0%	68.0%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	16	9	
			64.0%	36.0%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	15	9	1
			60.0%	36.0%	4.0%
1027	30	Medicina	26	4	
			86.7%	13.3%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	19	9	2
			63.3%	30.0%	6.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	23	7	
			76.7%	23.3%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	25	5	
			83.3%	16.7%	
1031	116	Medicina	90	20	6
			77.6%	17.2%	5.2%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	46	46	24
			39.7%	39.7%	20.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	83	32	1
			71.6%	27.6%	0.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	76	39	1
			65.5%	33.6%	0.9%
1035	126	Medicina	32	80	14
			25.4%	63.5%	11.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	26	55	45
			20.6%	43.7%	35.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	45	66	15
			35.7%	52.4%	11.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	21	84	21
			16.7%	66.7%	16.7%
1049	44	Medicina	32	10	2
			72.7%	22.7%	4.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	12	21	11
			27.3%	47.7%	25.0%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	25	16	3
			56.8%	36.4%	6.8%
			29	14	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	65.9%	31.8%	2.3%
1080	29	Medicina	18	11	
			62.1%	37.9%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	9	14	6
			31.0%	48.3%	20.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	14	13	2
			48.3%	44.8%	6.9%
1084	70	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	17	12	
			58.6%	41.4%	
		Medicina	6	47	17
			8.6%	67.1%	24.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	11	40	19
			15.7%	57.1%	27.1%
1085	146	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	17	42	11
			24.3%	60.0%	15.7%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	10	49	11
			14.3%	70.0%	15.7%
		Medicina	92	45	9
			63.0%	30.8%	6.2%
1093	72	Zootecnia. Manejo reproductivo	60	60	26
			41.1%	41.1%	17.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	86	50	10
			58.9%	34.2%	6.8%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	81	56	9
			55.5%	38.4%	6.2%
1097	22	Medicina	5	52	15
			6.9%	72.2%	20.8%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	6	27	39
			8.3%	37.5%	54.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	15	42	15
			20.8%	58.3%	20.8%
1097	22	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	10	47	15
			13.9%	65.3%	20.8%
		Medicina	9	11	2
			40.9%	50.0%	9.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1097	22	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	15	5	2
			68.2%	22.7%	9.1%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1163	290	Medicina	102	160	28
			35.2%	55.2%	9.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	93	152	45
			32.1%	52.4%	15.5%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	157	125	8
			54.1%	43.1%	2.8%
1176	135	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	94	170	26
			32.4%	58.6%	9.0%
		Medicina	89	42	4
			65.9%	31.1%	3.0%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	60	59	16
			44.4%	43.7%	11.9%
1180	6	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	73	47	15
			54.1%	34.8%	11.1%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	59	68	8
			43.7%	50.4%	5.9%
		Medicina	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
1185	33	Zootecnia. Manejo reproductivo	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4		2
			66.7%		33.3%
1225	40	Medicina	8	17	8
			24.2%	51.5%	24.2%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	14	15	4
			42.4%	45.5%	12.1%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	19	14	
			57.6%	42.4%	
1264	18	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	11	19	3
			33.3%	57.6%	9.1%
		Medicina	6	23	11
			15.0%	57.5%	27.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	10	15	15
			25.0%	37.5%	37.5%
1264	18	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	19	17	4
			47.5%	42.5%	10.0%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4	33	3
			10.0%	82.5%	7.5%
		Medicina	1	5	12

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Manejo reproductivo	5.6%	27.8%	66.7%
			1	12	5
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	5.6%	66.7%	27.8%
			5	12	1
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	27.8%	66.7%	5.6%
			2	13	3
1347	39	Medicina	11.1%	72.2%	16.7%
			17	19	3
		Zootecnia. Manejo reproductivo	43.6%	48.7%	7.7%
			6	23	10
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	15.4%	59.0%	25.6%
			10	23	6
1406	32	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	25.6%	59.0%	15.4%
			14	24	1
		Medicina	35.9%	61.5%	2.6%
			1	12	19
		Zootecnia. Manejo reproductivo	3.1%	37.5%	59.4%
			1	13	18
1521	22	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3.1%	40.6%	56.2%
			5	17	10
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	15.6%	53.1%	31.2%
			3	18	11
		Medicina	9.4%	56.2%	34.4%
			1	15	6
1658	13	Zootecnia. Manejo reproductivo	4.5%	68.2%	27.3%
			3	3	16
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	13.6%	13.6%	72.7%
			3	13	6
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	13.6%	59.1%	27.3%
			3	16	3
1659	46	Medicina	13.6%	72.7%	13.6%
			9	4	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	69.2%	30.8%	
			2	7	4
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	15.4%	53.8%	30.8%
			8	4	1
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	61.5%	30.8%	7.7%
			6	6	1
		Medicina	46.2%	46.2%	7.7%
			13	28	5
			28.3%	60.9%	10.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Manejo reproductivo	16	23	7
			34.8%	50.0%	15.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	23	15	8
			50.0%	32.6%	17.4%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	16	25	5
			34.8%	54.3%	10.9%
2005	28	Medicina	17	11	
			60.7%	39.3%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	7	16	5
			25.0%	57.1%	17.9%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	10	17	1
			35.7%	60.7%	3.6%
2078	2	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	10	14	4
			35.7%	50.0%	14.3%
		Medicina	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	35	Zootecnia. Nutrición e infraestructura	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Medicina	2	23	10
			5.7%	65.7%	28.6%
2192	4	Zootecnia. Manejo reproductivo	4	19	12
			11.4%	54.3%	34.3%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	5	22	8
			14.3%	62.9%	22.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4	23	8
			11.4%	65.7%	22.9%
2194	57	Medicina	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4		
			100%		
		Medicina	29	26	2
			50.9%	45.6%	3.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	13	28	16

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			22.8%	49.1%	28.1%
			9	29	19
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	15.8%	50.9%	33.3%
			10	32	15
2195	76	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	17.5%	56.1%	26.3%
			25	45	6
		Medicina	32.9%	59.2%	7.9%
			23	31	22
		Zootecnia. Manejo reproductivo	30.3%	40.8%	28.9%
			39	29	8
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	51.3%	38.2%	10.5%
			26	43	7
2432	81	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	34.2%	56.6%	9.2%
				43	38
		Medicina		53.1%	46.9%
			13	41	27
		Zootecnia. Manejo reproductivo	16.0%	50.6%	33.3%
			28	35	18
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	34.6%	43.2%	22.2%
			12	54	15
2508	40	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	14.8%	66.7%	18.5%
				21	4
		Medicina	37.5%	52.5%	10.0%
			22	12	6
		Zootecnia. Manejo reproductivo	55.0%	30.0%	15.0%
			31	6	3
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	77.5%	15.0%	7.5%
			28	12	
2510	260	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	70.0%	30.0%	
				100	102
		Medicina	22.3%	38.5%	39.2%
			58	100	102
		Zootecnia. Manejo reproductivo	13.5%	25.4%	61.2%
			35	66	159
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	18.5%	44.2%	37.3%
			48	115	97
2515	39	Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	26.2%	38.8%	35.0%
			68	101	91
		Medicina	20.5%	71.8%	7.7%
			8	28	3
		Zootecnia. Manejo reproductivo	25.6%	53.8%	20.5%
			10	21	8

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	10	20	9
			25.6%	51.3%	23.1%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	7	27	5
			17.9%	69.2%	12.8%
2529	58	Medicina	5	34	19
			8.6%	58.6%	32.8%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	27	27
			6.9%	46.6%	46.6%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	4	36	18
			6.9%	62.1%	31.0%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4	41	13
			6.9%	70.7%	22.4%
2567	9	Medicina	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	6	3	
			66.7%	33.3%	
3027	18	Medicina	6	11	1
			33.3%	61.1%	5.6%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	6	8	4
			33.3%	44.4%	22.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	9	7	2
			50.0%	38.9%	11.1%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
3350	8	Medicina	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	3	5	
			37.5%	62.5%	
3589	35	Medicina	4	20	11
			11.4%	57.1%	31.4%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
			5	16	14

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	14.3%	45.7%	40.0%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	2	21	12
			5.7%	60.0%	34.3%
3717	6	Medicina	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	3	3	
			50.0%	50.0%	
3834	53	Medicina	48	5	
			90.6%	9.4%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	41	11	1
			77.4%	20.8%	1.9%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	47	6	
			88.7%	11.3%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	42	11	
			79.2%	20.8%	

ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Medicina

Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo

Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura

Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
13	117	Mínimo	856	901	854	858
		Mediana	1047	1124	1074	1061
		Máximo	1225	1276	1255	1234
837	42	Mínimo	903	964	896	914
		Mediana	1090	1142	1061	1114
		Máximo	1233	1293	1205	1264
1009	12	Mínimo	932	887	866	918
		Mediana	1079	1163	1062	1067
		Máximo	1201	1256	1181	1168
1011	11	Mínimo	986	977	981	928
		Mediana	1090	1126	1101	1045
		Máximo	1194	1205	1165	1169
1017	5	Mínimo	1034	999	911	1005
		Mediana	1057	1106	945	1055
		Máximo	1100	1217	1076	1089
1023	25	Mínimo	903	887	809	846
		Mediana	1023	1040	949	976
		Máximo	1102	1143	1129	1156
1027	30	Mínimo	819	873	786	817
		Mediana	917	964	903	925
		Máximo	1079	1228	1105	1093
1031	116	Mínimo	819	829	809	803
		Mediana	939	1035	945	976
		Máximo	1222	1293	1171	1223
1035	126	Mínimo	875	842	821	900
		Mediana	1058	1114	1042	1077
		Máximo	1245	1282	1267	1221
1049	44	Mínimo	838	829	831	831
		Mediana	944	1057	971	969
		Máximo	1164	1288	1205	1169
1080	29	Mínimo	875	859	702	860
		Mediana	981	1088	1032	990
		Máximo	1113	1206	1165	1122
1084	70	Mínimo	912	896	853	942
		Mediana	1100	1108	1046	1083
		Máximo	1244	1228	1213	1208

Área 1 Medicina
Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo
Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura
Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1085	146	Mínimo	795	842	799	788
		Mediana	958	1035	979	990
		Máximo	1235	1268	1224	1195
1093	72	Mínimo	932	923	885	889
		Mediana	1090	1157	1088	1089
		Máximo	1222	1288	1235	1208
1097	22	Mínimo	847	788	885	872
		Mediana	1026	1006	970	965
		Máximo	1225	1240	1215	1195
1163	290	Mínimo	838	829	786	886
		Mediana	1037	1040	992	1045
		Máximo	1225	1300	1245	1247
1176	135	Mínimo	838	842	831	831
		Mediana	976	1023	992	1012
		Máximo	1194	1252	1235	1234
1180	6	Mínimo	904	971	968	932
		Mediana	1008	1124	1049	969
		Máximo	1201	1243	1121	1155
1185	33	Mínimo	903	887	820	875
		Mediana	1102	1053	979	1005
		Máximo	1222	1194	1120	1168
1225	40	Mínimo	912	937	853	955
		Mediana	1090	1101	1002	1077
		Máximo	1225	1288	1202	1236
1264	18	Mínimo	949	950	810	831
		Mediana	1159	1092	1053	1093
		Máximo	1245	1252	1195	1208
1347	39	Mínimo	844	943	877	875
		Mediana	1012	1106	1032	1012
		Máximo	1194	1228	1224	1182
1406	32	Mínimo	995	937	971	955
		Mediana	1179	1163	1101	1141
		Máximo	1276	1288	1245	1221
1521	22	Mínimo	921	883	906	983
		Mediana	1111	1163	1125	1089
		Máximo	1225	1240	1215	1195
1658	13	Mínimo	921	873	831	886

Área 1 Medicina
Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo
Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura
Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	991	1109	990	1005
		Máximo	1135	1228	1213	1156
1659	46	Mínimo	884	869	798	860
		Mediana	1041	1047	998	1037
		Máximo	1215	1256	1225	1221
2005	28	Mínimo	912	817	820	918
		Mediana	986	1044	1039	1022
		Máximo	1124	1206	1171	1155
2078	2	Mínimo	995	910	831	928
		Mediana	1043	1017	954	975
		Máximo	1090	1124	1076	1022
2080	35	Mínimo	971	915	866	932
		Mediana	1090	1124	1061	1089
		Máximo	1276	1256	1224	1209
2192	4	Mínimo	903	845	866	817
		Mediana	1019	993	892	930
		Máximo	1122	1057	1088	947
2194	57	Mínimo	865	856	906	942
		Mediana	995	1057	1091	1093
		Máximo	1164	1276	1265	1195
2195	76	Mínimo	847	856	842	875
		Mediana	1036	1079	990	1039
		Máximo	1222	1268	1215	1221
2432	81	Mínimo	1005	856	821	928
		Mediana	1143	1092	1060	1077
		Máximo	1266	1276	1225	1208
2508	40	Mínimo	815	887	809	832
		Mediana	1023	988	934	961
		Máximo	1254	1231	1150	1093
2510	260	Mínimo	854	817	799	846
		Mediana	1113	1169	1105	1089
		Máximo	1276	1293	1255	1236
2515	39	Mínimo	873	901	877	947
		Mediana	1045	1088	1032	1072
		Máximo	1222	1231	1202	1195
2529	58	Mínimo	939	896	874	872
		Mediana	1122	1143	1101	1077

- Área 1** Medicina
Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo
Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura
Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1235	1264	1245	1221
2567	9	Mínimo	856	943	702	731
		Mediana	952	1053	1018	976
		Máximo	1211	1280	1129	1106
3027	18	Mínimo	844	873	843	860
		Mediana	1023	1035	993	1014
		Máximo	1244	1256	1171	1155
3350	8	Mínimo	949	929	799	928
		Mediana	1063	1013	986	1012
		Máximo	1179	1219	1150	1122
3589	35	Mínimo	875	950	896	955
		Mediana	1122	1143	1129	1109
		Máximo	1225	1252	1225	1247
3717	6	Mínimo	922	842	853	900
		Mediana	1015	951	968	1003
		Máximo	1122	1092	1074	1141
3834	53	Mínimo	777	771	795	818
		Mediana	904	932	901	932
		Máximo	1082	1179	1079	1137

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Hombre	66	15	35	16
			22.7%	53.0%	24.2%
	Mujer	51	19	23	9
			37.3%	45.1%	17.6%
	Total	117	34	58	25
			29.1%	49.6%	21.4%
837	Hombre	19	3	10	6
			15.8%	52.6%	31.6%
	Mujer	23	1	13	9
			4.3%	56.5%	39.1%
	Total	42	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
1009	Hombre	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Mujer	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Hombre	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Mujer	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
1017	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	4		4	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1023	Hombre	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Mujer	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	Total	25	13	12	
			52.0%	48.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1027	Hombre	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	Mujer	5	5		
			100%		
	Total	30	26	4	
1031	Hombre	72	60	12	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	44	30	11	3
			68.2%	25.0%	6.8%
	Total	116	90	23	3
1035	Hombre	53	12	27	14
			22.6%	50.9%	26.4%
	Mujer	73	24	40	9
			32.9%	54.8%	12.3%
	Total	126	36	67	23
1049	Hombre	36	28	7	1
			77.8%	19.4%	2.8%
	Mujer	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	44	32	10	2
1080	Hombre	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
	Mujer	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Total	29	17	10	2
1084	Hombre	25	5	14	6
			20.0%	56.0%	24.0%
	Mujer	45	7	26	12
			15.6%	57.8%	26.7%
	Total	70	12	40	18
1085	Hombre	83	46	31	6
			55.4%	37.3%	7.2%
	Mujer	63	43	14	6
			68.3%	22.2%	9.5%
	Total	146	89	45	12

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			61.0%	30.8%	8.2%
1093	Hombre	29	2	16	11
			6.9%	55.2%	37.9%
	Mujer	43	8	22	13
			18.6%	51.2%	30.2%
	Total	72	10	38	24
			13.9%	52.8%	33.3%
1097	Hombre	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Mujer	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	22	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
1163	Hombre	90	41	41	8
			45.6%	45.6%	8.9%
	Mujer	200	92	95	13
			46.0%	47.5%	6.5%
	Total	290	133	136	21
			45.9%	46.9%	7.2%
1176	Hombre	59	27	23	9
			45.8%	39.0%	15.3%
	Mujer	76	53	21	2
			69.7%	27.6%	2.6%
	Total	135	80	44	11
			59.3%	32.6%	8.1%
1180	Hombre	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	Hombre	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Mujer	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1225	Hombre	14	3	7	4
			21.4%	50.0%	28.6%
	Mujer	26	9	11	6
			34.6%	42.3%	23.1%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	12	18	10
			30.0%	45.0%	25.0%
1264	Hombre	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Mujer	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Total	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
1347	Hombre	25	5	16	4
			20.0%	64.0%	16.0%
	Mujer	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Total	39	12	22	5
			30.8%	56.4%	12.8%
1406	Hombre	9		3	6
				33.3%	66.7%
	Mujer	23	2	8	13
			8.7%	34.8%	56.5%
	Total	32	2	11	19
			6.3%	34.4%	59.4%
1521	Hombre	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Mujer	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	Hombre	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Mujer	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	Hombre	30	13	11	6
			43.3%	36.7%	20.0%
	Mujer	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	Hombre	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Mujer	11	6	4	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	54.5%	36.4%	9.1%
			14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
2078	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	Hombre	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	Mujer	25	3	14	8
			12.0%	56.0%	32.0%
	Total	35	4	18	13
			11.4%	51.4%	37.1%
2192	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Hombre	37	11	15	11
			29.7%	40.5%	29.7%
	Mujer	20	4	13	3
			20.0%	65.0%	15.0%
	Total	57	15	28	14
			26.3%	49.1%	24.6%
2195	Hombre	49	20	20	9
			40.8%	40.8%	18.4%
	Mujer	27	15	10	2
			55.6%	37.0%	7.4%
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	Hombre	26	4	15	7
			15.4%	57.7%	26.9%
	Mujer	55	11	23	21
			20.0%	41.8%	38.2%
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	Hombre	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	19	16	2	1
			84.2%	10.5%	5.3%
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2510	Hombre	173	42	50	81
			24.3%	28.9%	46.8%
	Mujer	87	19	27	41
			21.8%	31.0%	47.1%
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	Hombre	17	6	8	3
			35.3%	47.1%	17.6%
	Mujer	22	6	10	6
			27.3%	45.5%	27.3%
	Total	39	12	18	9
			30.8%	46.2%	23.1%
2529	Hombre	23	3	9	11
			13.0%	39.1%	47.8%
	Mujer	35	2	18	15
			5.7%	51.4%	42.9%
	Total	58	5	27	26
			8.6%	46.6%	44.8%
2567	Hombre	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
3027	Hombre	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Mujer	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
3350	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Hombre	13		5	8

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				38.5%	61.5%
	Mujer	22	3	11	8
			13.6%	50.0%	36.4%
	Total	35	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
3717	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3834	Hombre	37	34	3	
			91.9%	8.1%	
	Mujer	16	16		
			100%		
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	De 22 a 25 años	77	15	38	24
			19.5%	49.4%	31.2%
	De 26 a 29 años	33	14	18	1
			42.4%	54.5%	3.0%
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
837	De 22 a 25 años	36	33	58	25
			28.4%	50.0%	21.6%
	De 26 a 29 años	5	2	19	15
			5.6%	52.8%	41.7%
	De 30 a 33 años	1	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	42	1	1	
				100%	
1009	De 22 a 25 años	8	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
	De 26 a 29 años	3	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	De 30 a 33 años	1	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	12			1
					100%
1011	De 26 a 29 años	9	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
	Mayor o igual a 34 años	2	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	11	1	1	
			50.0%	50.0%	
1017	De 22 a 25 años	2	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		2	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1023	De 22 a 25 años	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
1027	De 22 a 25 años	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
	De 26 a 29 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
1031	De 22 a 25 años	106	84	19	3
			79.2%	17.9%	2.8%
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	116	90	23	3
			77.6%	19.8%	2.6%
1035	De 22 a 25 años	88	19	49	20
			21.6%	55.7%	22.7%
	De 26 a 29 años	26	10	15	1
			38.5%	57.7%	3.8%
	De 30 a 33 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Mayor o igual a 34 años	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Total	126	36	67	23
			28.6%	53.2%	18.3%
1049	De 22 a 25 años	34	24	8	2
			70.6%	23.5%	5.9%
	De 26 a 29 años	7	6	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	3	85.7%	14.3%	
			2	1	
	Total	44	66.7%	33.3%	
			32	10	2
			72.7%	22.7%	4.5%
1080	De 22 a 25 años	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
	De 26 a 29 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	29	17	10	2
1084	De 22 a 25 años	53	10	27	16
			18.9%	50.9%	30.2%
	De 26 a 29 años	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	De 30 a 33 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	70	12	40	18
1085	De 22 a 25 años	116	70	34	12
			60.3%	29.3%	10.3%
	De 26 a 29 años	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
	De 30 a 33 años	3		3	
				100%	
	Total	146	89	45	12
1093	De 22 a 25 años	54	8	28	18
			14.8%	51.9%	33.3%
	De 26 a 29 años	13	2	6	5
			15.4%	46.2%	38.5%
	De 30 a 33 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	72	10	38	24
			13.9%	52.8%	33.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1097	De 22 a 25 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 26 a 29 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
			100%		
	Total	22	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
1163	De 22 a 25 años	183	71	98	14
			38.8%	53.6%	7.7%
	De 26 a 29 años	69	39	26	4
			56.5%	37.7%	5.8%
	De 30 a 33 años	26	15	9	2
			57.7%	34.6%	7.7%
	Mayor o igual a 34 años	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Total	290	133	136	21
			45.9%	46.9%	7.2%
1176	De 22 a 25 años	120	70	41	9
			58.3%	34.2%	7.5%
	De 26 a 29 años	11	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	135	80	44	11
			59.3%	32.6%	8.1%
1180	De 22 a 25 años	3	2		1
			66.7%		33.3%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	De 22 a 25 años	19	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
	De 26 a 29 años	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
De 30 a 33 años		2	1	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	2	50.0%	50.0%	
			2		
			100%		
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1225	De 22 a 25 años	36	10	17	9
			27.8%	47.2%	25.0%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	40	12	18	10
1264	De 22 a 25 años	14	1	9	4
			7.1%	64.3%	28.6%
	De 26 a 29 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	18	2	11	5
1347	De 22 a 25 años	26	5	16	5
			19.2%	61.5%	19.2%
	De 26 a 29 años	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	39	12	22	5
1406	De 26 a 29 años	19	1	4	14
			5.3%	21.1%	73.7%
	De 30 a 33 años	8	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
	Mayor o igual a 34 años	5		5	
				100%	
	Total	32	2	11	19
1521	De 22 a 25 años	19	1	10	8
			5.3%	52.6%	42.1%
	De 26 a 29 años	2			2
					100%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	De 22 a 25 años	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	De 22 a 25 años	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
	De 26 a 29 años	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
	Mayor o igual a 34 años	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
2078	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	De 22 a 25 años	27	4	14	9
			14.8%	51.9%	33.3%
	De 26 a 29 años	7		4	3
				57.1%	42.9%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	35	4	18	13
			11.4%	51.4%	37.1%
2192	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	100%		
			3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	De 22 a 25 años	47	10	25	12
			21.3%	53.2%	25.5%
	De 26 a 29 años	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	57	15	28	14
			26.3%	49.1%	24.6%
2195	De 22 a 25 años	55	24	22	9
			43.6%	40.0%	16.4%
	De 26 a 29 años	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	De 30 a 33 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	De 22 a 25 años	51	10	22	19
			19.6%	43.1%	37.3%
	De 26 a 29 años	22	5	9	8
			22.7%	40.9%	36.4%
	De 30 a 33 años	4		4	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	De 22 a 25 años	28	19	6	3
			67.9%	21.4%	10.7%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2510	De 22 a 25 años	207	46	57	104
			22.2%	27.5%	50.2%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	40	7	16	17
			17.5%	40.0%	42.5%
	De 30 a 33 años	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	De 22 a 25 años	32	8	18	6
			25.0%	56.3%	18.8%
	De 26 a 29 años	5	4		1
			80.0%		20.0%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	39	12	18	9
			30.8%	46.2%	23.1%
2529	De 22 a 25 años	36	1	16	19
			2.8%	44.4%	52.8%
	De 26 a 29 años	15	3	8	4
			20.0%	53.3%	26.7%
	De 30 a 33 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Mayor o igual a 34 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	57	5	26	26
			8.8%	45.6%	45.6%
2567	De 22 a 25 años	5	4		1
			80.0%		20.0%
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
3027	De 22 a 25 años	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	De 26 a 29 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
	Mayor o igual a 34 años	1	100%		
				1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	18		100%	
			8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
3350	De 22 a 25 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	De 22 a 25 años	29	3	13	13
			10.3%	44.8%	44.8%
	De 26 a 29 años	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	35	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
3717	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3834	De 22 a 25 años	41	39	2	
			95.1%	4.9%	
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Primaria o No estudió	28	12	12	4
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	21	2	12	7
			9.5%	57.1%	33.3%
	Bachillerato	22	7	11	4
			31.8%	50.0%	18.2%
	Carrera técnica	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
837	Licenciatura	33	10	18	5
			30.3%	54.5%	15.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Total	117	34	58	25
			29.1%	49.6%	21.4%
	Primaria o No estudió	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Secundaria	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
1009	Bachillerato	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	14	2	8	4
			14.3%	57.1%	28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	42	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	2			2
					100%
	Licenciatura	4		4	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Licenciatura	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
1017	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1023	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	25	13	12	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			52.0%	48.0%	
1027	Primaria o No estudió	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
1031	Primaria o No estudió	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Secundaria	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	Bachillerato	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	48	41	6	1
			85.4%	12.5%	2.1%
1035	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	9	2	1
			75.0%	16.7%	8.3%
	Total	116	90	23	3
			77.6%	19.8%	2.6%
	Primaria o No estudió	23	9	11	3
			39.1%	47.8%	13.0%
	Secundaria	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
	Bachillerato	20	3	12	5
			15.0%	60.0%	25.0%
1035	Carrera técnica	13	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
	Licenciatura	43	12	24	7
			27.9%	55.8%	16.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	125	36 28.8%	66 52.8%	23 18.4%
1049	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	4	3 75.0%		1 25.0%
	Bachillerato	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Carrera técnica	11	9 81.8%	2 18.2%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	3 75.0%		1 25.0%
	Licenciatura	11	6 54.5%	5 45.5%	
	Total	44	32 72.7%	10 22.7%	2 4.5%
1080	Primaria o No estudió	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Secundaria	7	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
	Bachillerato	8	6 75.0%	1 12.5%	1 12.5%
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Licenciatura	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	29	17 58.6%	10 34.5%	2 6.9%
1084	Primaria o No estudió	5		2 40.0%	3 60.0%
	Secundaria	11	1 9.1%	8 72.7%	2 18.2%
	Bachillerato	5		4 80.0%	1 20.0%
	Carrera técnica	11	2 18.2%	3 27.3%	6 54.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	26	8	15	3

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	30.8%	57.7%	11.5%
			1 10.0%	7 70.0%	2 20.0%
	Total	70	12 17.1%	40 57.1%	18 25.7%
1085	Primaria o No estudió	34	17 50.0%	13 38.2%	4 11.8%
	Secundaria	34	19 55.9%	12 35.3%	3 8.8%
	Bachillerato	26	21 80.8%	4 15.4%	1 3.8%
	Carrera técnica	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	39	27 69.2%	10 25.6%	2 5.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
	Total	146	89 61.0%	45 30.8%	12 8.2%
1093	Primaria o No estudió	9		7 77.8%	2 22.2%
	Secundaria	25	2 8.0%	16 64.0%	7 28.0%
	Bachillerato	11	2 18.2%	6 54.5%	3 27.3%
	Carrera técnica	6	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	17	4 23.5%	5 29.4%	8 47.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	72	10 13.9%	38 52.8%	24 33.3%
1097	Primaria o No estudió	4	4 100%		
	Secundaria	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
1163	Total	22	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
	Primaria o No estudió	31	16	13	2
			51.6%	41.9%	6.5%
	Secundaria	55	24	29	2
			43.6%	52.7%	3.6%
	Bachillerato	54	24	27	3
			44.4%	50.0%	5.6%
	Carrera técnica	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Licenciatura	83	37	38	8
			44.6%	45.8%	9.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	23	11	9	3
			47.8%	39.1%	13.0%
1176	Total	270	120	131	19
			44.4%	48.5%	7.0%
	Primaria o No estudió	35	20	13	2
			57.1%	37.1%	5.7%
	Secundaria	37	19	13	5
			51.4%	35.1%	13.5%
	Bachillerato	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	26	13	9	4
			50.0%	34.6%	15.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	135	80	44	11

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			59.3%	32.6%	8.1%
1180	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2			2
					100%
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
1225	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
	Primaria o No estudió	6		5	1
				83.3%	16.7%
1225	Secundaria	4	2		2
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	16	7	6	3
			43.8%	37.5%	18.8%
1264	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
1347	Primaria o No estudió	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1406	Total	39	12	22	5
			30.8%	56.4%	12.8%
	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Carrera técnica	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	13		4	9
				30.8%	69.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	32	2	11	19

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			6.3%	34.4%	59.4%
1521	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	9	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	Primaria o No estudió	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Secundaria	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	Carrera técnica	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	11	6	2	3
			54.5%	18.2%	27.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
2078	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	Primaria o No estudió	2			2
					100%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	20	3	11	6
			15.0%	55.0%	30.0%
2192	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
2194	Primaria o No estudió	17	3	7	7
			17.6%	41.2%	41.2%
	Secundaria	10	3	3	4
			30.0%	30.0%	40.0%
	Bachillerato	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	57	15	28	14
			26.3%	49.1%	24.6%
2195	Primaria o No estudió	16	8	4	4
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	13	4	5	4
			30.8%	38.5%	30.8%
	Bachillerato	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	27	14	11	2
			51.9%	40.7%	7.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Carrera técnica	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	42	5	20	17
			11.9%	47.6%	40.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	1	7	7
			6.7%	46.7%	46.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	Primaria o No estudió	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2510	Primaria o No estudió	75	17	24	34
			22.7%	32.0%	45.3%
	Secundaria	59	12	25	22
			20.3%	42.4%	37.3%
	Bachillerato	27	7	4	16
			25.9%	14.8%	59.3%
	Carrera técnica	15	4	3	8
			26.7%	20.0%	53.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	64	17	16	31
			26.6%	25.0%	48.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	16	3	4	9
			18.8%	25.0%	56.3%
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Bachillerato	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	39	12	18	9

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.8%	46.2%	23.1%
2529	Primaria o No estudió	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Secundaria	12	2	4	6
			16.7%	33.3%	50.0%
	Bachillerato	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
	Carrera técnica	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	14		8	6
				57.1%	42.9%
2567	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
3027	Secundaria	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
3350	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Primaria o No estudió	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	17	3	9	5
			17.6%	52.9%	29.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	35	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
3717	Secundaria	2		2	
				100%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	3	3	
3834	Primaria o No estudió	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	11	11		
			100%		
	Bachillerato	9	9		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	12	12		
			100%		
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Primaria o No estudió	23	10	11	2
			43.5%	47.8%	8.7%
	Secundaria	36	9	18	9
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
	Carrera técnica	12	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	30	6	18	6
			20.0%	60.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	117	34	58	25
			29.1%	49.6%	21.4%
837	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Bachillerato	8		6	2
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
	Licenciatura	14	1	5	8
			7.1%	35.7%	57.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	42	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
1009	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	12	2 16.7%	7 58.3%	3 25.0%
1011	Primaria o No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	11	3 27.3%	6 54.5%	2 18.2%
1017	Secundaria	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1 20.0%	4 80.0%	
1023	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	25	13 52.0%	12 48.0%	
1027	Primaria o No estudió	9	8	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	14	88.9%	11.1%	
			12	2	
	Bachillerato	4	85.7%	14.3%	
			3	1	
	Carrera técnica	1	75.0%	25.0%	
			1		
	Licenciatura	2	100%		
			2		
1031	Primaria o No estudió	30	100%		
			26	4	
	Secundaria	23	86.7%	13.3%	
			17	5	1
	Bachillerato	16	73.3%	26.7%	4.3%
			73.9%	21.7%	
	Carrera técnica	8	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	8		
			100%		
	Licenciatura	29	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	23	5	1
			79.3%	17.2%	3.4%
	Total	116	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
1035	Primaria o No estudió	13	90	23	3
			77.6%	19.8%	2.6%
	Secundaria	30	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Bachillerato	23	10	15	5
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	12	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	Licenciatura	34	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	9	18	7
			26.5%	52.9%	20.6%
	Total	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	125	36 28.8%	66 52.8%	23 18.4%
1049	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Bachillerato	13	11 84.6%	1 7.7%	1 7.7%
	Carrera técnica	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4 80.0%		1 20.0%
	Licenciatura	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Total	44	32 72.7%	10 22.7%	2 4.5%
1080	Primaria o No estudió	10	6 60.0%	4 40.0%	
	Secundaria	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	Bachillerato	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	3	2 66.7%		1 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	29	17 58.6%	10 34.5%	2 6.9%
1084	Primaria o No estudió	7		3 42.9%	4 57.1%
	Secundaria	9	3 33.3%	4 44.4%	2 22.2%
	Bachillerato	10	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%
	Carrera técnica	17	1 5.9%	11 64.7%	5 29.4%
		4		3	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)			75.0%	25.0%
	Licenciatura	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	70	12	40	18
			17.1%	57.1%	25.7%
1085	Primaria o No estudió	20	11	7	2
			55.0%	35.0%	10.0%
	Secundaria	51	31	16	4
			60.8%	31.4%	7.8%
	Bachillerato	19	14	3	2
			73.7%	15.8%	10.5%
	Carrera técnica	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3		
			100%		
	Licenciatura	34	19	12	3
			55.9%	35.3%	8.8%
1093	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	146	89	45	12
			61.0%	30.8%	8.2%
	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	27	5	14	8
			18.5%	51.9%	29.6%
	Bachillerato	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
	Carrera técnica	8		2	6
				25.0%	75.0%
1097	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	72	10	38	24
			13.9%	52.8%	33.3%
	Primaria o No estudió	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1163	Total	22	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
	Primaria o No estudió	34	15	17	2
			44.1%	50.0%	5.9%
	Secundaria	73	34	36	3
			46.6%	49.3%	4.1%
	Bachillerato	48	18	27	3
			37.5%	56.3%	6.3%
	Carrera técnica	25	11	12	2
			44.0%	48.0%	8.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Licenciatura	69	30	32	7
			43.5%	46.4%	10.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1176	Total	270	120	131	19
			44.4%	48.5%	7.0%
	Primaria o No estudió	26	13	12	1
			50.0%	46.2%	3.8%
	Secundaria	51	29	17	5
			56.9%	33.3%	9.8%
	Bachillerato	19	11	5	3
			57.9%	26.3%	15.8%
	Carrera técnica	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	24	18	4	2
			75.0%	16.7%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	135	80	44	11
			59.3%	32.6%	8.1%
1180	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	Primaria o No estudió	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1225	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	8	3	2	3
			37.5%	25.0%	37.5%
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	40	12	18	10

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.0%	45.0%	25.0%
1264	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
1347	Primaria o No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	Bachillerato	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	39	12	22	5
			30.8%	56.4%	12.8%
1406	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	5	1		4
			20.0%		80.0%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	8		3	5
				37.5%	62.5%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Total	32	2	11	19
			6.3%	34.4%	59.4%
1521	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	9	2	1	6
			22.2%	11.1%	66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	Primaria o No estudió	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Bachillerato	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Carrera técnica	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3		
			100%		
	Licenciatura	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
		1			1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)				100%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	Primaria o No estudió	7	7		
			100%		
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Licenciatura	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	28	14	13	1	
		50.0%	46.4%	3.6%	
2078	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
50.0%			50.0%		
2080	Secundaria	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	35	4	18	13	
		11.4%	51.4%	37.1%	
2192	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	2	100%	
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Primaria o No estudió	19	7	6	6
			36.8%	31.6%	31.6%
	Secundaria	15	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
	Bachillerato	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Carrera técnica	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	57	15	28	14
			26.3%	49.1%	24.6%
2195	Primaria o No estudió	14	4	6	4
			28.6%	42.9%	28.6%
	Secundaria	24	11	9	4
			45.8%	37.5%	16.7%
	Bachillerato	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Carrera técnica	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Licenciatura	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	16	4	8	4
			25.0%	50.0%	25.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Licenciatura	37	3	20	14
			8.1%	54.1%	37.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	2	2	7
			18.2%	18.2%	63.6%
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	Primaria o No estudió	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
2510	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2515	Primaria o No estudió	74	22	22	30
			29.7%	29.7%	40.5%
	Secundaria	67	14	15	38
			20.9%	22.4%	56.7%
	Bachillerato	34	3	12	19
			8.8%	35.3%	55.9%
	Carrera técnica	23	5	6	12
			21.7%	26.1%	52.2%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Licenciatura	48	12	19	17
			25.0%	39.6%	35.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	Primaria o No estudió	4	1	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Bachillerato	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Carrera técnica	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
2529	Primaria o No estudió	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Secundaria	13	2	4	7
			15.4%	30.8%	53.8%
	Bachillerato	10		4	6
				40.0%	60.0%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6		3	3
				50.0%	50.0%
2567	Licenciatura	13	1	8	4
			7.7%	61.5%	30.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	58	5	27	26
			8.6%	46.6%	44.8%
3027	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
3350	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Bachillerato	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Carrera técnica	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	13	1	6	6
			7.7%	46.2%	46.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	35	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
3717	Secundaria	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3834	Primaria o No estudió	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Secundaria	19	19		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	12	12		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	7.0-7.9	25	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
	8.0-8.9	90	23	44	23
			25.6%	48.9%	25.6%
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	117	34	58	25
			29.1%	49.6%	21.4%
837	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	36	4	21	11
			11.1%	58.3%	30.6%
	9.0-10	5		1	4
				20.0%	80.0%
	Total	42	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
1009	8.0-8.9	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
1017	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1023	7.0-7.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	13	5	8	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	38.5%	61.5%	
			13	12	
			52.0%	48.0%	
1027	7.0-7.9	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
	8.0-8.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
1031	7.0-7.9	37	34	3	
			91.9%	8.1%	
	8.0-8.9	74	54	18	2
			73.0%	24.3%	2.7%
	9.0-10	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	116	90	23	3
			77.6%	19.8%	2.6%
1035	7.0-7.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	8.0-8.9	103	32	58	13
			31.1%	56.3%	12.6%
	9.0-10	15		5	10
				33.3%	66.7%
	Total	125	36	66	23
			28.8%	52.8%	18.4%
1049	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	32	23	7	2
			71.9%	21.9%	6.3%
	9.0-10	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	44	32	10	2
			72.7%	22.7%	4.5%
1080	7.0-7.9	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
	8.0-8.9	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	59	9	36	14
			15.3%	61.0%	23.7%
	9.0-10	7		3	4
				42.9%	57.1%
1085	7.0-7.9	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	8.0-8.9	92	59	29	4
			64.1%	31.5%	4.3%
	9.0-10	39	16	15	8
			41.0%	38.5%	20.5%
1093	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	68	8	37	23
			11.8%	54.4%	33.8%
	9.0-10	1			1
					100%
1097	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	8.0-8.9	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
1163	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	45	33	12	
			73.3%	26.7%	
	8.0-8.9	214	85	115	14
			39.7%	53.7%	6.5%
1163	9.0-10	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	Total	270	120	131	19
	Total	270	120	131	19

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			44.4%	48.5%	7.0%
1176	7.0-7.9	40	29	10	1
			72.5%	25.0%	2.5%
	8.0-8.9	88	50	30	8
			56.8%	34.1%	9.1%
	9.0-10	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Total	135	80	44	11
			59.3%	32.6%	8.1%
1180	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	3	1		2
			33.3%		66.7%
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	7.0-7.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	20	8	9	3
			40.0%	45.0%	15.0%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1225	8.0-8.9	23	8	12	3
			34.8%	52.2%	13.0%
	9.0-10	17	4	6	7
			23.5%	35.3%	41.2%
	Total	40	12	18	10
			30.0%	45.0%	25.0%
1264	8.0-8.9	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	9.0-10	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
1347	7.0-7.9	19	5	14	
			26.3%	73.7%	
	8.0-8.9	18	6	8	4
			33.3%	44.4%	22.2%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	39	12	22	5
			30.8%	56.4%	12.8%
1406	6.0-6.9	2		2	
				100%	
	7.0-7.9	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	8.0-8.9	20	1	5	14
			5.0%	25.0%	70.0%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	32	2	11	19
			6.3%	34.4%	59.4%
1521	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	15	2	7	6
			13.3%	46.7%	40.0%
	9.0-10	4			4
					100%
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	8.0-8.9	20	5	10	5
			25.0%	50.0%	25.0%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	7.0-7.9	8	6	2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	19	75.0%	25.0%	
			8 42.1%	10 52.6%	1 5.3%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	28	14 50.0%	13 46.4%	1 3.6%
2078	7.0-7.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2080	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	28	3 10.7%	16 57.1%	9 32.1%
	8.0-8.9	6	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%
	Total	35	4 11.4%	18 51.4%	13 37.1%
2192	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
2194	7.0-7.9	10	7 70.0%	3 30.0%	
	8.0-8.9	42	8 19.0%	25 59.5%	9 21.4%
	9.0-10	5			5
					100%
	Total	57	15 26.3%	28 49.1%	14 24.6%
2195	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	50	29 58.0%	18 36.0%	3 6.0%
	8.0-8.9	19	5 26.3%	9 47.4%	5 26.3%
	9.0-10	6		3 50.0%	3 50.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	51	11	27	13
			21.6%	52.9%	25.5%
	9.0-10	23	1	7	15
			4.3%	30.4%	65.2%
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	7.0-7.9	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	25	17	5	3
			68.0%	20.0%	12.0%
	9.0-10	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2510	6.0-6.9	17	7	5	5
			41.2%	29.4%	29.4%
	7.0-7.9	148	42	49	57
			28.4%	33.1%	38.5%
	8.0-8.9	82	12	20	50
			14.6%	24.4%	61.0%
	9.0-10	13		3	10
				23.1%	76.9%
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	7.0-7.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	8.0-8.9	25	7	12	6
			28.0%	48.0%	24.0%
	9.0-10	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	39	12	18	9
			30.8%	46.2%	23.1%
2529	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	26	3	17	6
			11.5%	65.4%	23.1%
	8.0-8.9	31	1	10	20
			3.2%	32.3%	64.5%
	Total	58	5	27	26
			8.6%	46.6%	44.8%
2567	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
3027	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
3350	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	7.0-7.9	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	8.0-8.9	22		11	11
				50.0%	50.0%
	9.0-10	5			5
					100%
	Total	35	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
3717	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3834	7.0-7.9	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	8.0-8.9	28	27	1	
			96.4%	3.6%	
	9.0-10	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Sí	27	9	15	3
			33.3%	55.6%	11.1%
	No	90	25	43	22
			27.8%	47.8%	24.4%
	Total	117	34	58	25
			29.1%	49.6%	21.4%
837	Sí	21	1	9	11
			4.8%	42.9%	52.4%
	No	21	3	14	4
			14.3%	66.7%	19.0%
	Total	42	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
1009	Sí	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	No	2		2	
				100%	
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Sí	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
1017	Sí	3		3	
				100%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1023	Sí	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	No	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Total	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
1027	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
1031	Sí	46	29	16	1
			63.0%	34.8%	2.2%
	No	70	61	7	2
			87.1%	10.0%	2.9%
	Total	116	90	23	3
1035	Sí	70	17	39	14
			24.3%	55.7%	20.0%
	No	55	19	27	9
			34.5%	49.1%	16.4%
	Total	125	36	66	23
1049	Sí	1	1		
			100%		
	No	43	31	10	2
			72.1%	23.3%	4.7%
	Total	44	32	10	2
1080	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	16	10	4	2
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	29	17	10	2
1084	Sí	40	6	21	13
			15.0%	52.5%	32.5%
	No	30	6	19	5
			20.0%	63.3%	16.7%
	Total	70	12	40	18
1085	Sí	40	22	12	6
			55.0%	30.0%	15.0%
	No	106	67	33	6
			63.2%	31.1%	5.7%
	Total	146	89	45	12
1093	Sí	35	5	17	13

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	37	14.3%	48.6%	37.1%
			5	21	11
	Total	72	13.5%	56.8%	29.7%
			10	38	24
			13.9%	52.8%	33.3%
1097	Sí	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	No	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	22	16	5	1
1163	Sí	65	25	35	5
			38.5%	53.8%	7.7%
	No	205	95	96	14
			46.3%	46.8%	6.8%
	Total	270	120	131	19
1176	Sí	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
	No	115	71	35	9
			61.7%	30.4%	7.8%
	Total	135	80	44	11
1180	Sí	6	4		2
			66.7%		33.3%
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	24	15	7	2
			62.5%	29.2%	8.3%
	Total	33	17	13	3
1225	Sí	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	No	26	7	11	8
			26.9%	42.3%	30.8%
	Total	40	12	18	10
1264	Sí	18	12	18	10
			30.0%	45.0%	25.0%
	Sí	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
1347	Sí	22	6	12	4
			27.3%	54.5%	18.2%
	No	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	39	12	22	5
			30.8%	56.4%	12.8%
1406	Sí	7		1	6
				14.3%	85.7%
	No	25	2	10	13
			8.0%	40.0%	52.0%
	Total	32	2	11	19
			6.3%	34.4%	59.4%
1521	Sí	8		4	4
				50.0%	50.0%
	No	14	2	6	6
			14.3%	42.9%	42.9%
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	Sí	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	Sí	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	No	33	14	13	6
			42.4%	39.4%	18.2%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	Sí	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	No	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
2078	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
2080	Sí	16	2	8	6
			12.5%	50.0%	37.5%
	No	19	2	10	7
			10.5%	52.6%	36.8%
	Total	35	4	18	13
			11.4%	51.4%	37.1%
2192	Sí	1		1	
				100%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Sí	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	No	50	14	25	11
			28.0%	50.0%	22.0%
	Total	57	15	28	14
			26.3%	49.1%	24.6%
2195	Sí	39	14	15	10
			35.9%	38.5%	25.6%
	No	37	21	15	1
			56.8%	40.5%	2.7%
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	Sí	47	7	19	21
			14.9%	40.4%	44.7%
	No	34	8	19	7
			23.5%	55.9%	20.6%
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	32	22	7	3
			68.8%	21.9%	9.4%
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2510	Sí	84	21	24	39
			25.0%	28.6%	46.4%
	No	176	40	53	83
			22.7%	30.1%	47.2%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	Sí	18	5	6	7
			27.8%	33.3%	38.9%
	No	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
	Total	39	12	18	9
2529	Sí	37	4	15	18
			10.8%	40.5%	48.6%
	No	21	1	12	8
			4.8%	57.1%	38.1%
	Total	58	5	27	26
2567	Sí	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	2	2		
			100%		
	Total	9	6	2	1
3027	Sí	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	18	8	8	2
3350	Sí	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	No	1	1		
			100%		
	Total	8	5	2	1
3589	Sí	14		6	8
				42.9%	57.1%
	No	21	3	10	8
			14.3%	47.6%	38.1%
	Total	35	3	16	16
3717	Sí	1		1	
				100%	
	No	5	3	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	60.0%	40.0%	
			3	3	
			50.0%	50.0%	
3834	Sí	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
	No	32	30	2	
			93.8%	6.3%	
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Sí	60	19	32	9
			31.7%	53.3%	15.0%
	No	57	15	26	16
			26.3%	45.6%	28.1%
	Total	117	34	58	25
			29.1%	49.6%	21.4%
837	Sí	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
	No	22	2	13	7
			9.1%	59.1%	31.8%
	Total	42	4	23	15
			9.5%	54.8%	35.7%
1009	Sí	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Sí	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
1017	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3		3	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1023	Sí	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	No	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Total	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
1027	Sí	17	15	2	
			88.2%	11.8%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
1031	Sí	58	45	11	2
			77.6%	19.0%	3.4%
	No	58	45	12	1
			77.6%	20.7%	1.7%
	Total	116	90	23	3
			77.6%	19.8%	2.6%
1035	Sí	72	23	33	16
			31.9%	45.8%	22.2%
	No	53	13	33	7
			24.5%	62.3%	13.2%
	Total	125	36	66	23
			28.8%	52.8%	18.4%
1049	No	44	32	10	2
			72.7%	22.7%	4.5%
	Total	44	32	10	2
			72.7%	22.7%	4.5%
1080	Sí	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	No	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	29	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
1084	Sí	43	7	24	12
			16.3%	55.8%	27.9%
	No	27	5	16	6
			18.5%	59.3%	22.2%
	Total	70	12	40	18
			17.1%	57.1%	25.7%
1085	Sí	93	56	28	9
			60.2%	30.1%	9.7%
	No	53	33	17	3
			62.3%	32.1%	5.7%
	Total	146	89	45	12
			61.0%	30.8%	8.2%
1093	Sí	33	6	14	13
			18.2%	42.4%	39.4%
	No	39	4	24	11

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	72	10.3%	61.5%	28.2%
			10	38	24
			13.9%	52.8%	33.3%
1097	Sí	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	22	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
1163	Sí	150	67	74	9
			44.7%	49.3%	6.0%
	No	120	53	57	10
			44.2%	47.5%	8.3%
	Total	270	120	131	19
			44.4%	48.5%	7.0%
1176	Sí	67	38	24	5
			56.7%	35.8%	7.5%
	No	68	42	20	6
			61.8%	29.4%	8.8%
	Total	135	80	44	11
			59.3%	32.6%	8.1%
1180	Sí	4	3		1
			75.0%		25.0%
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	6	4		2
			66.7%		33.3%
1185	Sí	26	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
	No	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	33	17	13	3
			51.5%	39.4%	9.1%
1225	Sí	22	5	11	6
			22.7%	50.0%	27.3%
	No	18	7	7	4
			38.9%	38.9%	22.2%
	Total	40	12	18	10
			30.0%	45.0%	25.0%
1264	Sí	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	18	2	11	5
			11.1%	61.1%	27.8%
1347	Sí	32	11	17	4
			34.4%	53.1%	12.5%
	No	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	39	12	22	5
			30.8%	56.4%	12.8%
1406	Sí	27		8	19
				29.6%	70.4%
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	32	2	11	19
			6.3%	34.4%	59.4%
1521	Sí	9		5	4
				55.6%	44.4%
	No	13	2	5	6
			15.4%	38.5%	46.2%
	Total	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
1658	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1659	Sí	22	9	10	3
			40.9%	45.5%	13.6%
	No	24	13	7	4
			54.2%	29.2%	16.7%
	Total	46	22	17	7
			47.8%	37.0%	15.2%
2005	Sí	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	No	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
2078	Sí	2	1	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	Sí	23	4	11	8
			17.4%	47.8%	34.8%
	No	12		7	5
				58.3%	41.7%
	Total	35	4	18	13
			11.4%	51.4%	37.1%
2192	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Sí	42	12	19	11
			28.6%	45.2%	26.2%
	No	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	57	15	28	14
			26.3%	49.1%	24.6%
2195	Sí	40	21	13	6
			52.5%	32.5%	15.0%
	No	36	14	17	5
			38.9%	47.2%	13.9%
	Total	76	35	30	11
			46.1%	39.5%	14.5%
2432	Sí	37	4	22	11
			10.8%	59.5%	29.7%
	No	44	11	16	17
			25.0%	36.4%	38.6%
	Total	81	15	38	28
			18.5%	46.9%	34.6%
2508	Sí	30	21	6	3
			70.0%	20.0%	10.0%
	No	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	40	28	9	3
			70.0%	22.5%	7.5%
2510	Sí	189	40	61	88
			21.2%	32.3%	46.6%
	No	71	21	16	34
			29.6%	22.5%	47.9%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	260	61	77	122
			23.5%	29.6%	46.9%
2515	Sí	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
	No	24	5	13	6
			20.8%	54.2%	25.0%
	Total	39	12	18	9
			30.8%	46.2%	23.1%
2529	Sí	41	4	17	20
			9.8%	41.5%	48.8%
	No	17	1	10	6
			5.9%	58.8%	35.3%
	Total	58	5	27	26
			8.6%	46.6%	44.8%
2567	Sí	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	1	1		
			100%		
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
3027	Sí	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
3350	Sí	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Sí	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
	No	15	1	6	8
			6.7%	40.0%	53.3%
	Total	35	3	16	16
			8.6%	45.7%	45.7%
3717	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	6	3	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
3834	Sí	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
	No	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
	Total	53	50	3	
			94.3%	5.7%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Menos de 20 horas	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Entre 20 y 40 horas	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	Más de 40 horas	33	11	17	5
			33.3%	51.5%	15.2%
	Total	60	19	32	9
			31.7%	53.3%	15.0%
837	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Más de 40 horas	13		7	6
				53.8%	46.2%
	Total	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
1009	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
1017	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1023	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1027	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
1031	Menos de 20 horas	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	Entre 20 y 40 horas	28	21	5	2
			75.0%	17.9%	7.1%
	Más de 40 horas	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	57	44	11	2
			77.2%	19.3%	3.5%
1035	Menos de 20 horas	24	5	12	7
			20.8%	50.0%	29.2%
	Entre 20 y 40 horas	35	10	18	7
			28.6%	51.4%	20.0%
	Más de 40 horas	12	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
	Total	71	22	33	16
			31.0%	46.5%	22.5%
1080	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
1084	Menos de 20 horas	7		3	4

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	16	3	42.9%	57.1%
			18.8%	50.0%	31.3%
	Más de 40 horas	20	4	13	3
			20.0%	65.0%	15.0%
	Total	43	7	24	12
			16.3%	55.8%	27.9%
1085	Menos de 20 horas	19	15	1	3
			78.9%	5.3%	15.8%
	Entre 20 y 40 horas	25	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
	Más de 40 horas	48	25	18	5
			52.1%	37.5%	10.4%
	Total	92	56	27	9
			60.9%	29.3%	9.8%
1093	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	11	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
	Más de 40 horas	17	4	6	7
			23.5%	35.3%	41.2%
	Total	33	6	14	13
			18.2%	42.4%	39.4%
1097	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Más de 40 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
1163	Menos de 20 horas	27	14	11	2
			51.9%	40.7%	7.4%
	Entre 20 y 40 horas	54	25	27	2
			46.3%	50.0%	3.7%
	Más de 40 horas	68	27	36	5
			39.7%	52.9%	7.4%
	Total	149	66	74	9
			44.3%	49.7%	6.0%
1176	Menos de 20 horas	23	16	7	
			69.6%	30.4%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	29	17	8	4
			58.6%	27.6%	13.8%
	Más de 40 horas	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	Total	67	38	24	5
			56.7%	35.8%	7.5%
1180	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	4	3		1
			75.0%		25.0%
1185	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Más de 40 horas	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	26	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
1225	Menos de 20 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Más de 40 horas	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	20	4	10	6
			20.0%	50.0%	30.0%
1264	Entre 20 y 40 horas	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Más de 40 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%
1347	Entre 20 y 40 horas	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Más de 40 horas	24	7	14	3
			29.2%	58.3%	12.5%
	Total	32	11	17	4
			34.4%	53.1%	12.5%
1406	Menos de 20 horas	1			1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Entre 20 y 40 horas	6		1	5
				16.7%	83.3%
	Más de 40 horas	20		7	13
				35.0%	65.0%
	Total	27		8	19
				29.6%	70.4%
1521	Menos de 20 horas	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
1658	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1659	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Más de 40 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	22	9	10	3
			40.9%	45.5%	13.6%
2005	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
2078	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	Menos de 20 horas	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	11	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
	Más de 40 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	23	4	11	8
			17.4%	47.8%	34.8%
2192	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	22	7	12	3
			31.8%	54.5%	13.6%
	Más de 40 horas	16	5	4	7
			31.3%	25.0%	43.8%
	Total	41	12	18	11
			29.3%	43.9%	26.8%
2195	Menos de 20 horas	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Entre 20 y 40 horas	13	6	3	4
			46.2%	23.1%	30.8%
	Más de 40 horas	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Total	37	20	11	6
			54.1%	29.7%	16.2%
2432	Menos de 20 horas	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Entre 20 y 40 horas	13	1	8	4
			7.7%	61.5%	30.8%
	Más de 40 horas	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	Total	35	4	20	11
			11.4%	57.1%	31.4%
2508	Menos de 20 horas	9	8	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	13	88.9%	11.1%	
			9	4	
	Más de 40 horas	8	69.2%	30.8%	
			4	1	3
	Total	30	50.0%	12.5%	37.5%
			21	6	3
2510	Menos de 20 horas	38	70.0%	20.0%	10.0%
			6	11	21
	Entre 20 y 40 horas	75	15.8%	28.9%	55.3%
			18	24	33
	Más de 40 horas	76	24.0%	32.0%	44.0%
			16	26	34
2515	Menos de 20 horas	4	21.1%	34.2%	44.7%
			40	61	88
	Entre 20 y 40 horas	5	21.2%	32.3%	46.6%
			4		1
	Más de 40 horas	6	80.0%		20.0%
			3	2	1
2529	Menos de 20 horas	4	50.0%	33.3%	16.7%
			7	5	3
	Entre 20 y 40 horas	10	46.7%	33.3%	20.0%
			2	2	6
	Más de 40 horas	27	20.0%	20.0%	60.0%
			2	13	12
2567	Menos de 20 horas	3	7.4%	48.1%	44.4%
			4	17	20
	Entre 20 y 40 horas	10	9.8%	41.5%	48.8%
			2	2	1
	Más de 40 horas	5	40.0%	40.0%	20.0%
			5	2	1
3027	Menos de 20 horas	3	62.5%	25.0%	12.5%
			3	1	
	Entre 20 y 40 horas	7	75.0%	25.0%	
			2	3	2
	Más de 40 horas	4			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
3350	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10		5	5
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Total	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
3717	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3834	Menos de 20 horas	7	7		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	19	18	1	
			94.7%	5.3%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Pública	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Privada	47	13	25	9
			27.7%	53.2%	19.1%
	Total	60	19	32	9
			31.7%	53.3%	15.0%
837	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	17	2	7	8
			11.8%	41.2%	47.1%
	Total	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
1009	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
1017	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1023	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
1027	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	10	9	1	
			90.0%	10.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
1031	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	53	40	11	2
			75.5%	20.8%	3.8%
	Total	57	44	11	2
			77.2%	19.3%	3.5%
1035	Pública	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	Privada	52	16	21	15
			30.8%	40.4%	28.8%
	Total	71	23	32	16
			32.4%	45.1%	22.5%
1080	Privada	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Total	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
1084	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	42	7	23	12
			16.7%	54.8%	28.6%
	Total	43	7	24	12
			16.3%	55.8%	27.9%
1085	Pública	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Privada	74	42	24	8
			56.8%	32.4%	10.8%
	Total	89	53	28	8
			59.6%	31.5%	9.0%
1093	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	30	6	12	12
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	32	6	13	13
			18.8%	40.6%	40.6%
1097	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Total	16	12	3	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	18.8%	6.3%
1163	Pública	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
	Privada	130	55	67	8
			42.3%	51.5%	6.2%
	Total	150	67	74	9
			44.7%	49.3%	6.0%
1176	Pública	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
	Privada	48	28	16	4
			58.3%	33.3%	8.3%
	Total	65	38	22	5
			58.5%	33.8%	7.7%
1180	Privada	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	4	3		1
			75.0%		25.0%
1185	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	25	13	10	2
			52.0%	40.0%	8.0%
	Total	26	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
1225	Privada	22	5	11	6
			22.7%	50.0%	27.3%
	Total	22	5	11	6
			22.7%	50.0%	27.3%
1264	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	12	2	6	4
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%
1347	Pública	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Privada	24	7	14	3
			29.2%	58.3%	12.5%
	Total	32	11	17	4
			34.4%	53.1%	12.5%
1406	Pública	3		1	2
				33.3%	66.7%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	24		7	17
				29.2%	70.8%
	Total	27		8	19
				29.6%	70.4%
1521	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
1658	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1659	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	19	7	9	3
			36.8%	47.4%	15.8%
	Total	22	9	10	3
			40.9%	45.5%	13.6%
2005	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
2078	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	22	3	11	8
			13.6%	50.0%	36.4%
	Total	23	4	11	8
			17.4%	47.8%	34.8%
2192	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Privada	42	12	19	11

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	42	28.6%	45.2%	26.2%
			12	19	11
			28.6%	45.2%	26.2%
2195	Pública	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Privada	30	14	11	5
			46.7%	36.7%	16.7%
	Total	39	20	13	6
			51.3%	33.3%	15.4%
2432	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	35	3	21	11
			8.6%	60.0%	31.4%
	Total	36	3	22	11
			8.3%	61.1%	30.6%
2508	Pública	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Privada	17	12	3	2
			70.6%	17.6%	11.8%
	Total	27	21	4	2
			77.8%	14.8%	7.4%
2510	Pública	29	9	9	11
			31.0%	31.0%	37.9%
	Privada	154	30	50	74
			19.5%	32.5%	48.1%
	Total	183	39	59	85
			21.3%	32.2%	46.4%
2515	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	13	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
	Total	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
2529	Pública	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Privada	35	3	15	17
			8.6%	42.9%	48.6%
	Total	40	4	16	20
			10.0%	40.0%	50.0%
2567	Pública	2	2		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3027	Privada	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Total	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
3350	Privada	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Privada	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
	Total	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
3717	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3834	Pública	7	7		
			100%		
	Privada	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	17	4	9	4
			23.5%	52.9%	23.5%
	Alta	38	12	21	5
			31.6%	55.3%	13.2%
	Total	60	19	32	9
			31.7%	53.3%	15.0%
837	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	16	1	7	8
			6.3%	43.8%	50.0%
	Total	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
1009	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	9		7	2
				77.8%	22.2%
	Total	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
1011	Mediana	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Alta	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
1017	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1023	Nula	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1027	Nula	2	2		
			100%		
	Mediana	8	8		
			100%		
	Alta	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
1031	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	6	6		
			100%		
	Mediana	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Alta	30	23	5	2
			76.7%	16.7%	6.7%
	Total	58	45	11	2
			77.6%	19.0%	3.4%
1035	Nula	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Alta	37	10	15	12
			27.0%	40.5%	32.4%
	Total	72	23	33	16
			31.9%	45.8%	22.2%
1080	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Alta	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
1084	Nula	1			1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Escasa	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Mediana	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Alta	27	4	15	8
			14.8%	55.6%	29.6%
Total	43	7	24	12	
		16.3%	55.8%	27.9%	
1085	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	24	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
	Alta	58	34	17	7
			58.6%	29.3%	12.1%
Total	93	56	28	9	
		60.2%	30.1%	9.7%	
1093	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	2			2
					100%
	Mediana	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Alta	18	4	7	7
			22.2%	38.9%	38.9%
Total	33	6	14	13	
		18.2%	42.4%	39.4%	
1097	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Total	17	12	4	1
70.6%			23.5%	5.9%	
1163	Nula	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Escasa	19	14	3	2
			73.7%	15.8%	10.5%
	Mediana	24	12	11	1
50.0%			45.8%	4.2%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	90	33	51	6
			36.7%	56.7%	6.7%
	Total	150	67	74	9
			44.7%	49.3%	6.0%
1176	Nula	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Escasa	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Mediana	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
	Alta	20	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	67	38	24	5
			56.7%	35.8%	7.5%
1180	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	4	3		1
			75.0%		25.0%
1185	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Alta	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Total	26	14	10	2
			53.8%	38.5%	7.7%
1225	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Alta	14	2	8	4
			14.3%	57.1%	28.6%
	Total	22	5	11	6
			22.7%	50.0%	27.3%
1264	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	1			1
					100%
	Alta	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Total	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%
1347	Nula	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Alta	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	Total	32	11	17	4
			34.4%	53.1%	12.5%
1406	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3			3
					100%
	Mediana	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Alta	19		5	14
				26.3%	73.7%
	Total	27		8	19
				29.6%	70.4%
1521	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	9		5	4
				55.6%	44.4%
1658	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1659	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	4		4	
				100%	
	Mediana	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Alta	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%
2005	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
2078	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2080	Nula	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Escasa	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	11	1	3	7
			9.1%	27.3%	63.6%
	Total	23	4	11	8
			17.4%	47.8%	34.8%
2192	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2194	Nula	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Alta	23	6	10	7
			26.1%	43.5%	30.4%
	Total	42	12	19	11
28.6%			45.2%	26.2%	
2195	Nula	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Alta	24	13	7	4
			54.2%	29.2%	16.7%
	Total	40	21	13	6
52.5%			32.5%	15.0%	
2432	Nula	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Alta	26	4	13	9
			15.4%	50.0%	34.6%
	Total	37	4	22	11
10.8%			59.5%	29.7%	
2508	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	23	15	5	3
			65.2%	21.7%	13.0%
	Total	30	21	6	3
70.0%			20.0%	10.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2510	Nula	17	5	6	6
			29.4%	35.3%	35.3%
	Escasa	15	8	1	6
			53.3%	6.7%	40.0%
	Mediana	69	18	24	27
			26.1%	34.8%	39.1%
	Alta	88	9	30	49
			10.2%	34.1%	55.7%
	Total	189	40	61	88
			21.2%	32.3%	46.6%
2515	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	11	5	3	3
			45.5%	27.3%	27.3%
	Total	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
2529	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Alta	31	2	12	17
			6.5%	38.7%	54.8%
	Total	41	4	17	20
			9.8%	41.5%	48.8%
2567	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3027	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Alta	7	2	4	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	28.6%	57.1%	14.3%
			5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
3350	Alta	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
3589	Mediana	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Alta	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	Total	20	2	10	8
			10.0%	50.0%	40.0%
3717	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3834	Nula	4	4		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	