

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

**DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN CIENCIAS
DE LA VIDA Y LA CONDUCTA**
DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO
DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO
LIC. MARÍA SONIA CRUZ MARTÍNEZ

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Mtro.	José Manuel	Rodríguez Luna	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	José Luis Alfredo	Mora Guevara	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Farmacéutica (a partir del mes de mayo)
Dra.	Dea	Herrera Ruiz	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Farmacéutica (hasta el mes de abril)
Q.	Hermelinda	de la Cruz Durán	Universidad Autónoma de Baja California
M. C.	Patricia Margarita	Garma Quen	Universidad Autónoma de Campeche
Mtro.	Daniel	Marcos Mina	Universidad Autónoma de Chiapas
Q. F. B.	Víctor Román	Madrueno Gutiérrez	Universidad Autónoma de Coahuila
Dra.	Yolanda Araceli	Gracia Vásquez	Universidad Autónoma de Nuevo León
Mtra.	María Guadalupe Yasmin	Díaz Ruiz	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Mtra.	Laura Yanneth	Ramírez Quintanilla	Universidad Autónoma de Tamaulipas
Dra.	Mariana	Ortiz Reynoso	Universidad Autónoma del Estado de México
Dra.	Hortensia	Parra Delgado	Universidad de Colima
Dr.	Juan José	Varela Hernández	Universidad de Guadalajara
Dr.	Luis Manuel	Orozco Castellanos	Universidad de Guanajuato
Dr.	José D'Artagnan	Villalba Magdaleno	Universidad del Valle de México
Dr.	Marco Antonio	Loza Mejía	Universidad La Salle
Dr.	Eduardo	Rivadenebra Domínguez	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Procesos de análisis	34
3.3.2. Obtención y análisis de fármacos	38

3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	41
3.3.4. Servicios farmacéuticos	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	61
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	72
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	75
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	76
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño	78
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	85
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	94
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	98



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 287 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2016, provenientes de 32 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo sobre las expectativas laborales de los premiados respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 100% de los sustentantes durante 2016.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron 10 o más sustentantes premiados durante 2016.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo está conformado por 159 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Procesos de análisis, Obtención y análisis de fármacos, Diseño, desarrollo y producción de medicamentos y Servicios farmacéuticos. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
PROCESOS DE ANÁLISIS	40.9%	65
Sistemas de gestión de la calidad	18.2%	29
Aseguramiento de la calidad	15.1%	24
Interpretación epidemiológica de resultados de laboratorio	7.5%	12
OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE FÁRMACOS	15.1%	24
Obtención de moléculas	10.7%	17
Evaluación biológica	2.5%	4
Aplicación de procesos para el análisis de fármacos	1.9%	3
DISEÑO, DESARROLLO Y PRODUCCIÓN DE MEDICAMENTOS	26.4%	42
Evaluación biofarmacéutica en el desarrollo del medicamento	8.8%	14
Gestión de insumos	3.1%	5
Producción farmacéutica	14.5%	23
SERVICIOS FARMACÉUTICOS	17.6%	28
Gestión de insumos y normativa	10.1%	16
Atención farmacéutica	7.5%	12
Total	100.0%	159

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Procesos de análisis. El sustentante aplica la normativa nacional e internacional vigente con base en los estándares de calidad establecidos; asimismo, emite e interpreta los resultados e identifica problemáticas en todas las fases del proceso analítico.

Obtención y análisis de fármacos. El sustentante aplica procedimientos de obtención, caracterización y evaluación de fármacos con base en protocolos establecidos.

Diseño, desarrollo y producción de medicamentos. El sustentante selecciona los insumos, equipos y condiciones necesarios para desarrollar diferentes formas farmacéuticas conforme a la normativa nacional e internacional vigente en la producción de medicamentos.

Servicios farmacéuticos. El sustentante identifica y aplica los reglamentos y procedimientos requeridos para la dispensación, control y gestión de medicamentos.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Procesos de análisis. El sustentante fundamenta sus resultados, elabora informes, soluciona posibles causales de anomalías y asegura el control de calidad total; además, participa en la implementación y la estandarización de nuevos procesos analíticos.

Obtención y análisis de fármacos. El sustentante selecciona o diseña los métodos de síntesis, caracterización y evaluación de fármacos, además de que emite un dictamen con base en los resultados.

Diseño, desarrollo y producción de medicamentos. El sustentante diseña y desarrolla formas farmacéuticas e interpreta resultados de los procesos farmacéuticos, con base en el análisis de los parámetros farmacocinéticos y en las propiedades fisicoquímicas del fármaco.

Servicios farmacéuticos. El sustentante identifica problemas relacionados con el control, gestión y dispensación de medicamentos, para desarrollar propuestas de solución y mejoramiento en la atención farmacéutica.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

⁴ El nivel de desempeño sobresaliente considera las características de los niveles de desempeño satisfactorio.

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

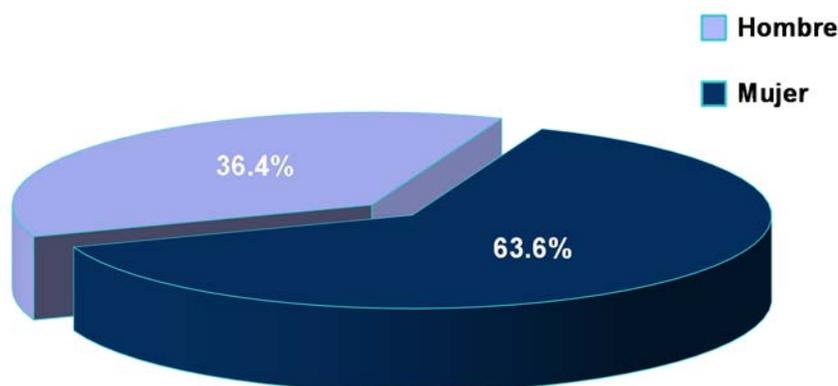
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 287** sustentantes de **32** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2016.⁵

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁶ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.3% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (63.6%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



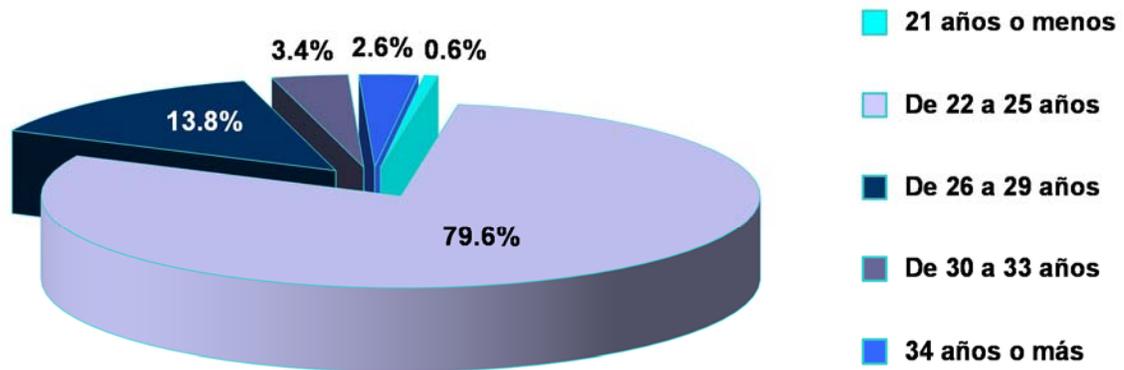
n=1,287

⁵ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁶ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (79.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



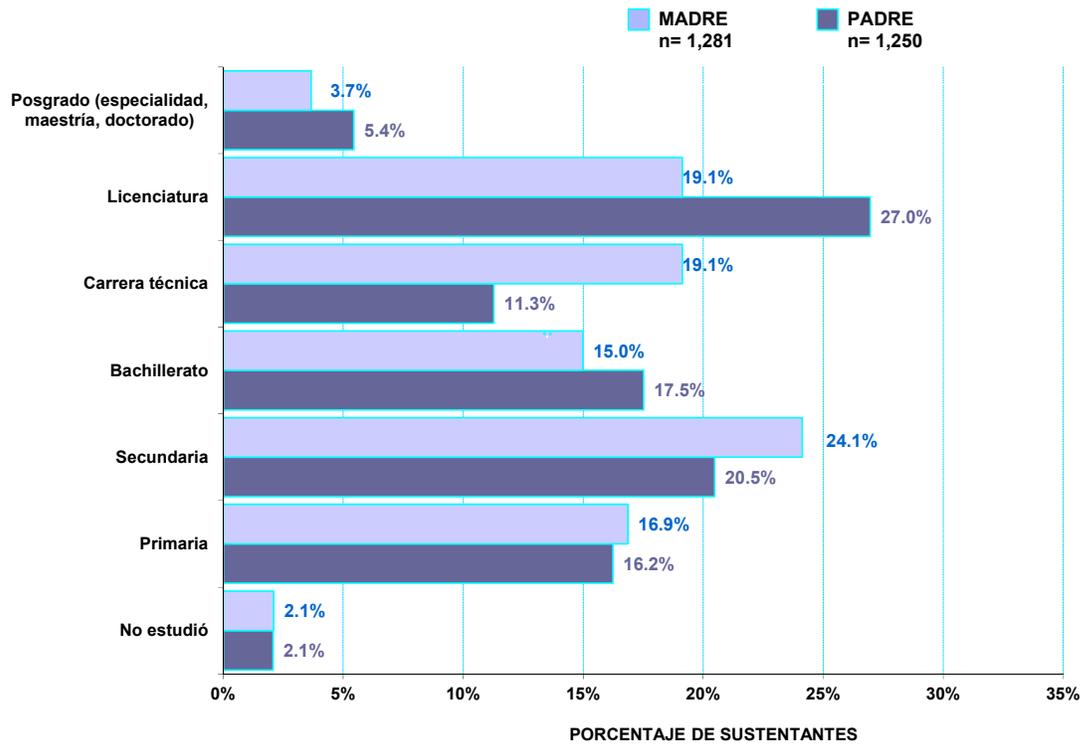
n=1,287

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 5.4% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 27%, licenciatura; 11.3%, carrera técnica; 17.5%, bachillerato; 20.5%, secundaria y 18.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.7% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.1%, licenciatura; 19.1%, carrera técnica; 15%, bachillerato; 24.1%, secundaria y 19%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



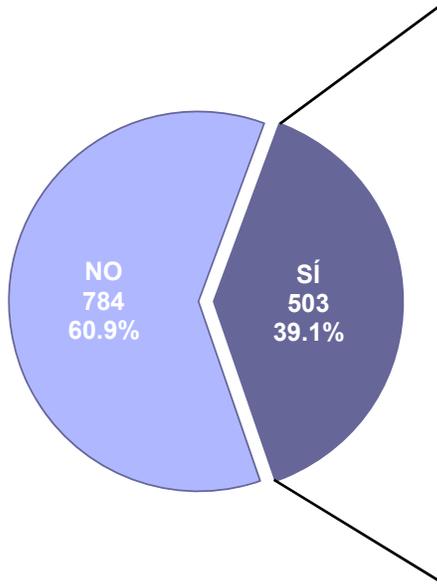
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 39.1% declaró tener un empleo, mientras que 60.9% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



n=1,287

HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	88	17.6
De 20 a 40	202	40.4
Más de 40	210	42.0

n=500

TIPO DE INSTITUCIÓN

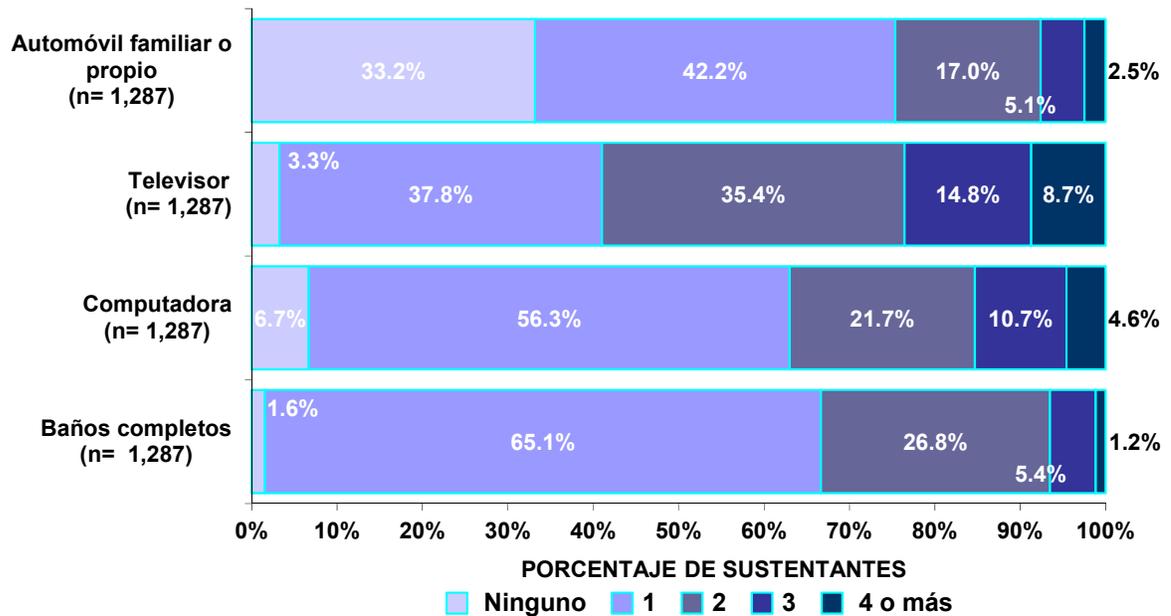
Tipo	Total de sust.	%
Pública	98	19.8
Privada	396	80.2

n=494

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 57.1% respondió que era alta; 25.8%, mediana; 7.6%, escasa y 9.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 33.2% señaló no tener automóvil, 42.2% contaba con uno, 17% con dos, 5.1% con tres y 2.5% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 98.8% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 42.1% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 12% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 60.7%, de entre 8.0 y 8.9; 26.5%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.9%, de entre 6.0 y 6.9.
- 50% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 43.1% respondió que era de la misma calidad y 6.9%, de menor calidad.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (14 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (14 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (4 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

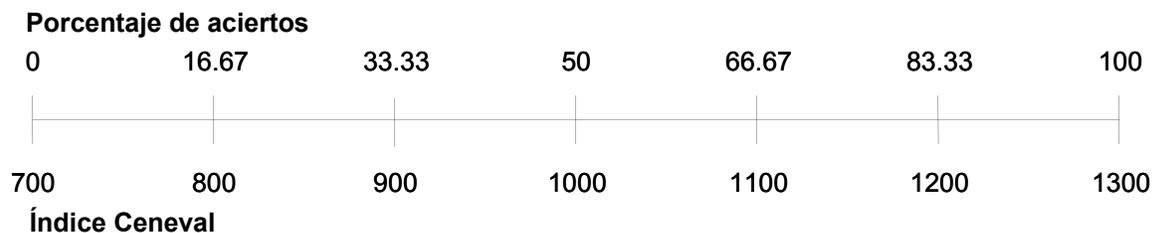
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

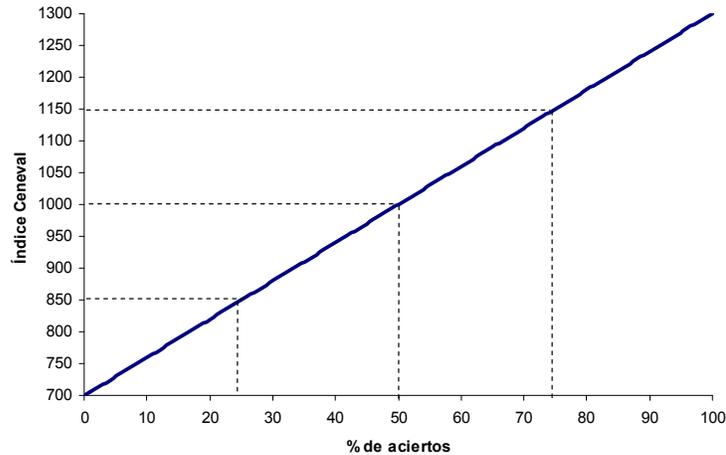
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



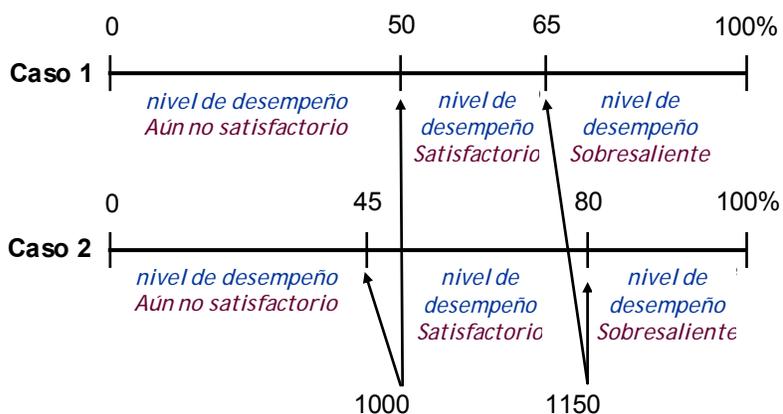
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

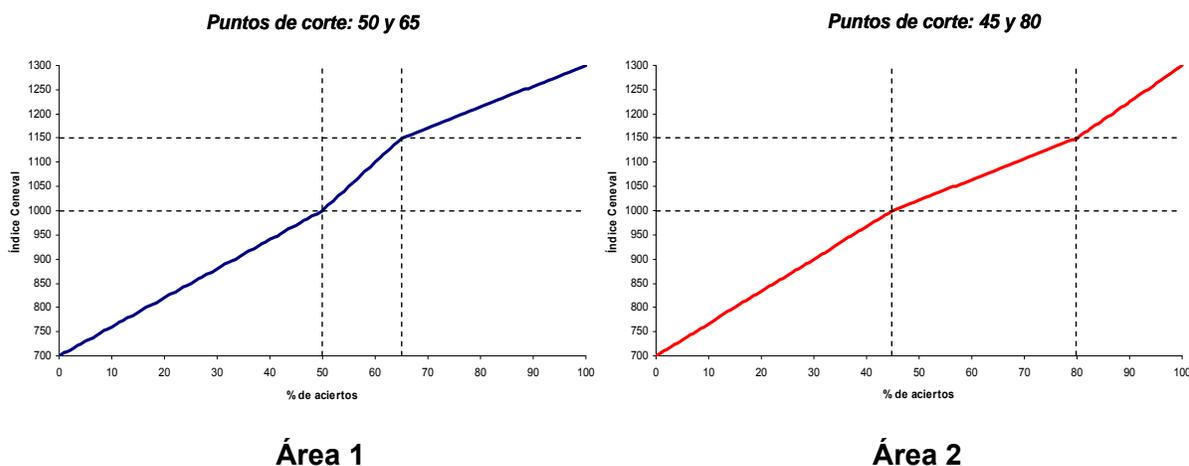


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁷

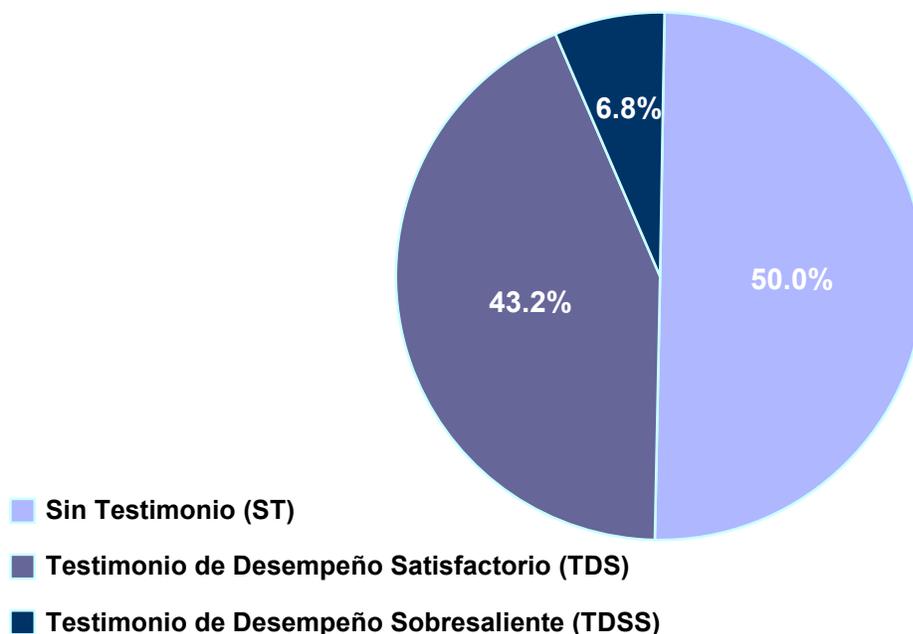
⁷ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 287 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.8% (87 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 43.2% (556 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 50% (644 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2016.

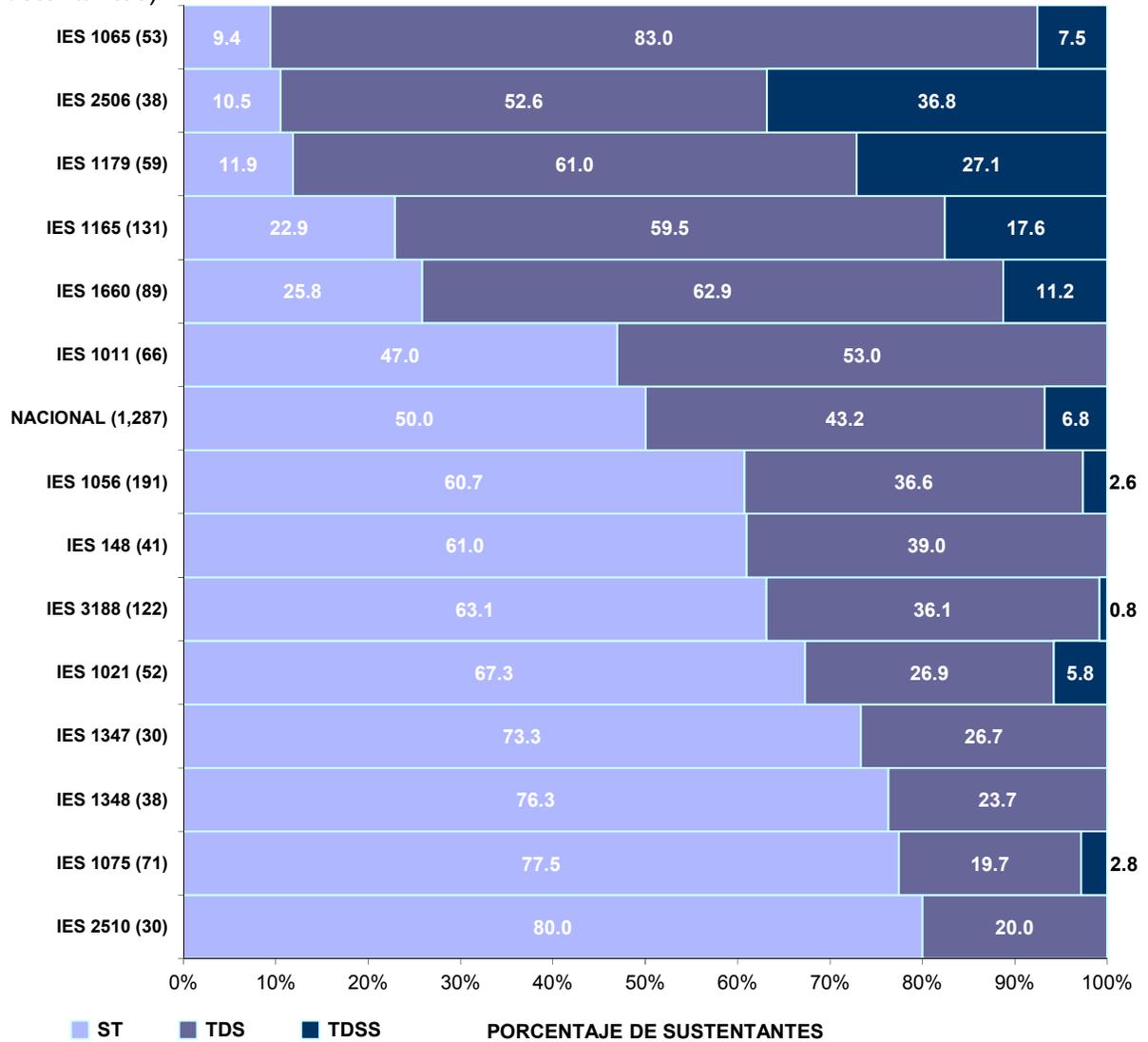


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1065**, con 53 sustentantes, 7.5% (4 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 83% (44 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 9.4% (5 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 40 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (90.5% y 50%, respectivamente).

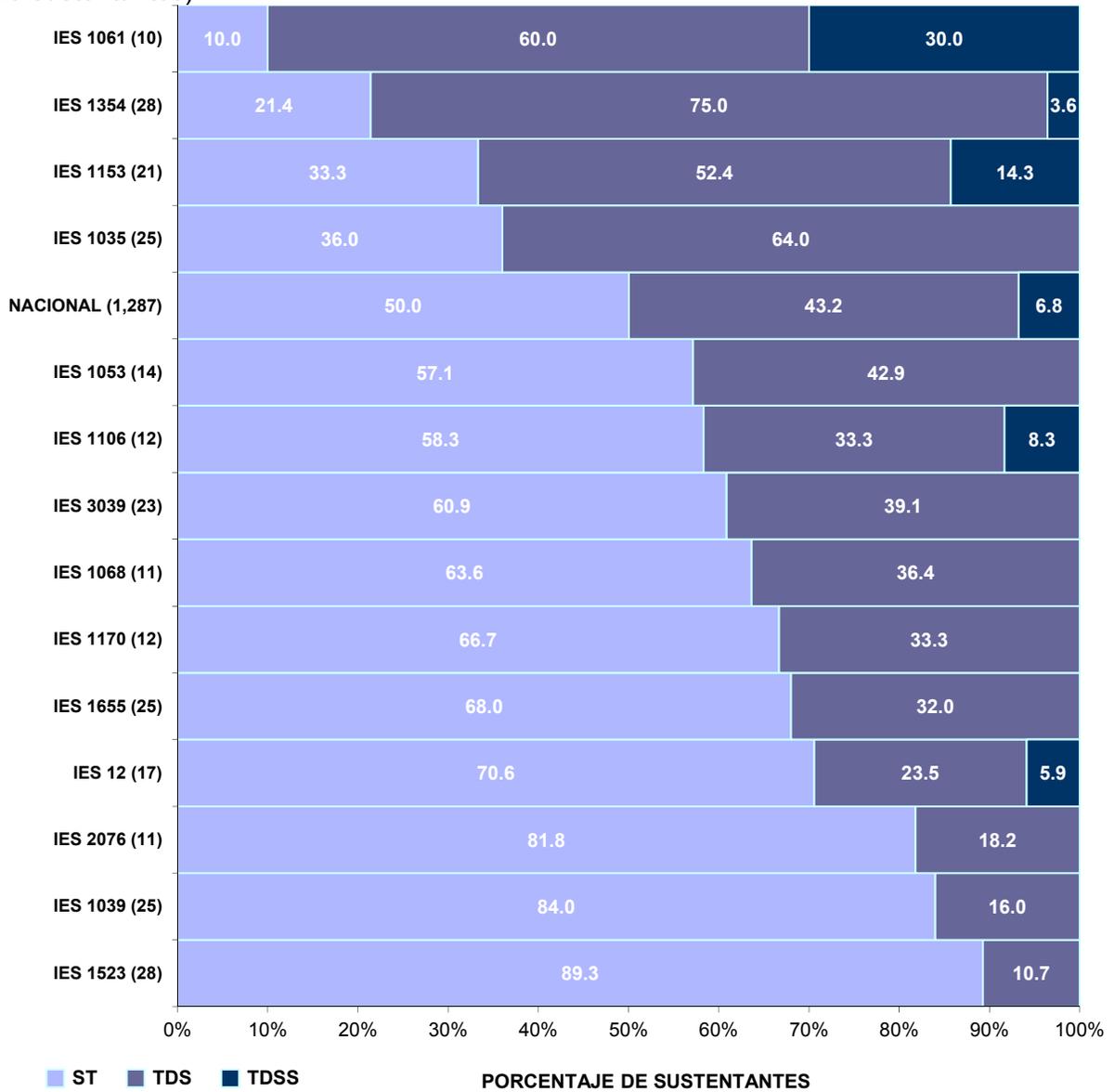
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

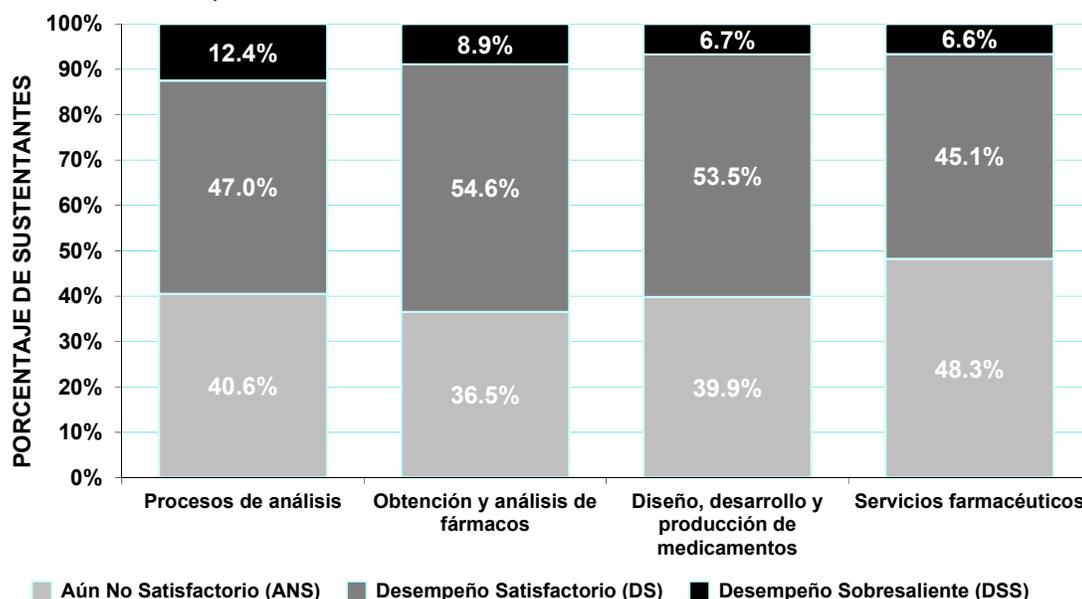
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

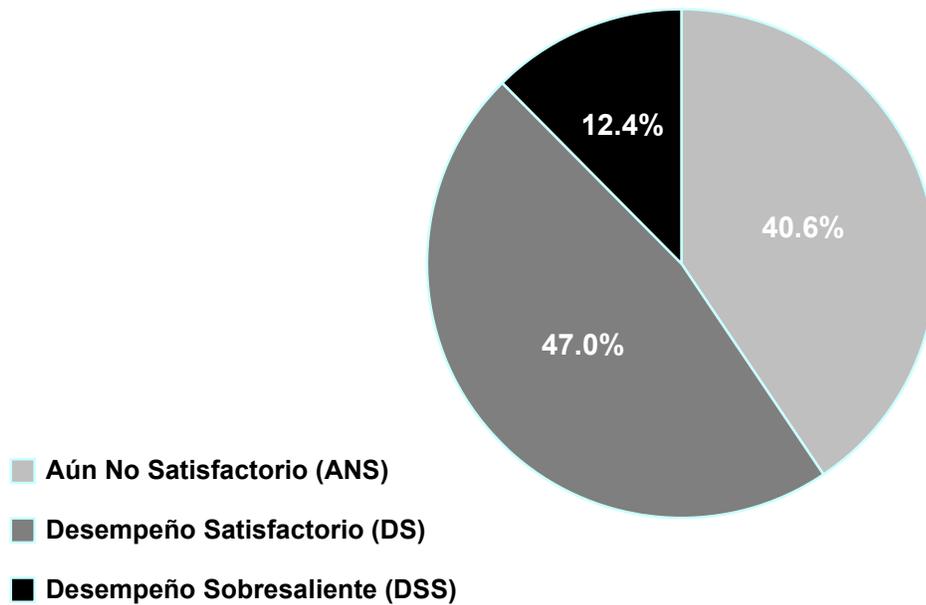
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.



3.3.1. Procesos de análisis

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Procesos de análisis, de los 1 287 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 12.4% (160 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47% (605 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.6% (522 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Procesos de análisis

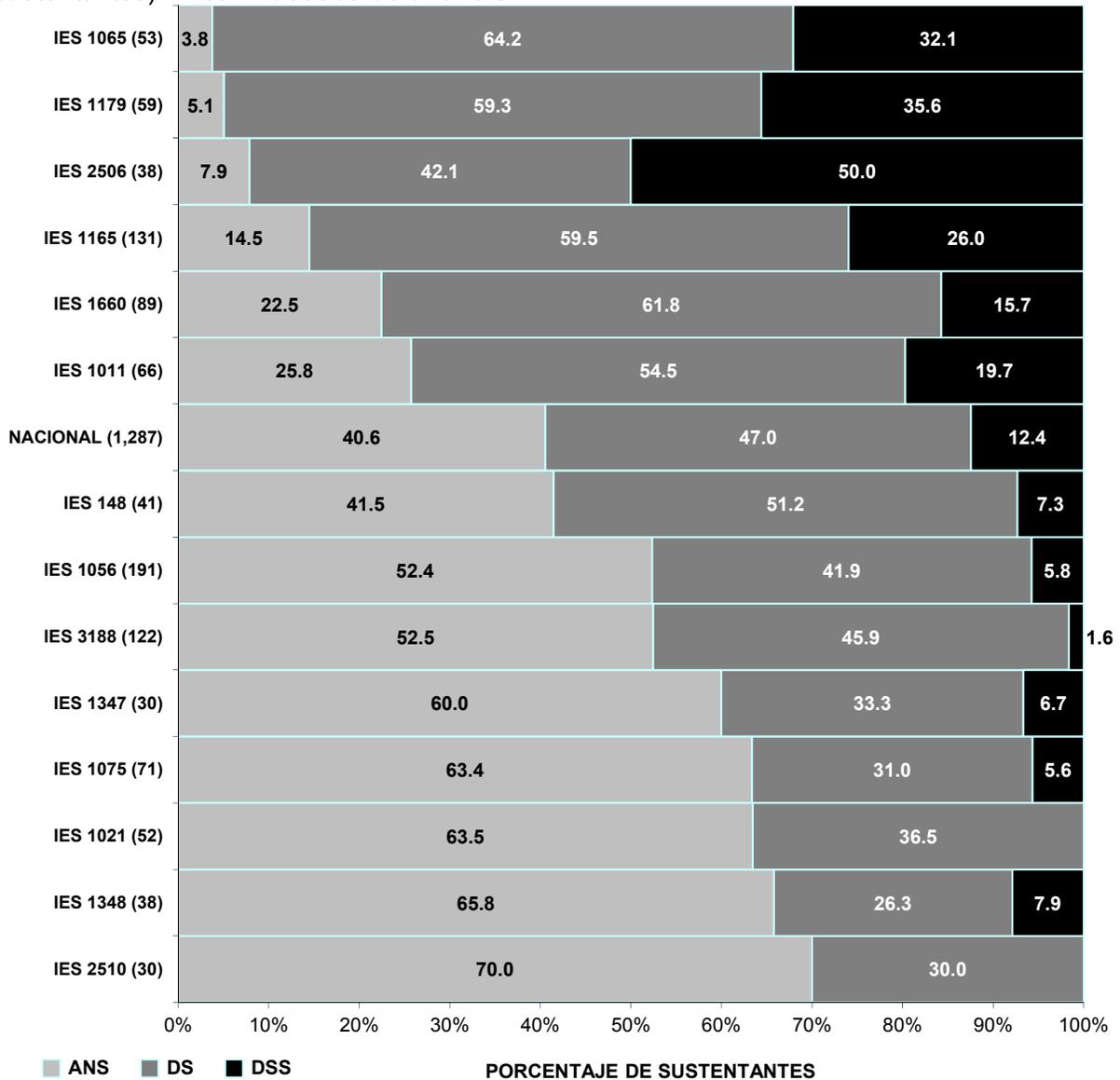


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1065**, con 53 sustentantes, 32.1% (17 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 64.2% (34 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 3.8% (2 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Procesos de análisis, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 36 puntos porcentuales.

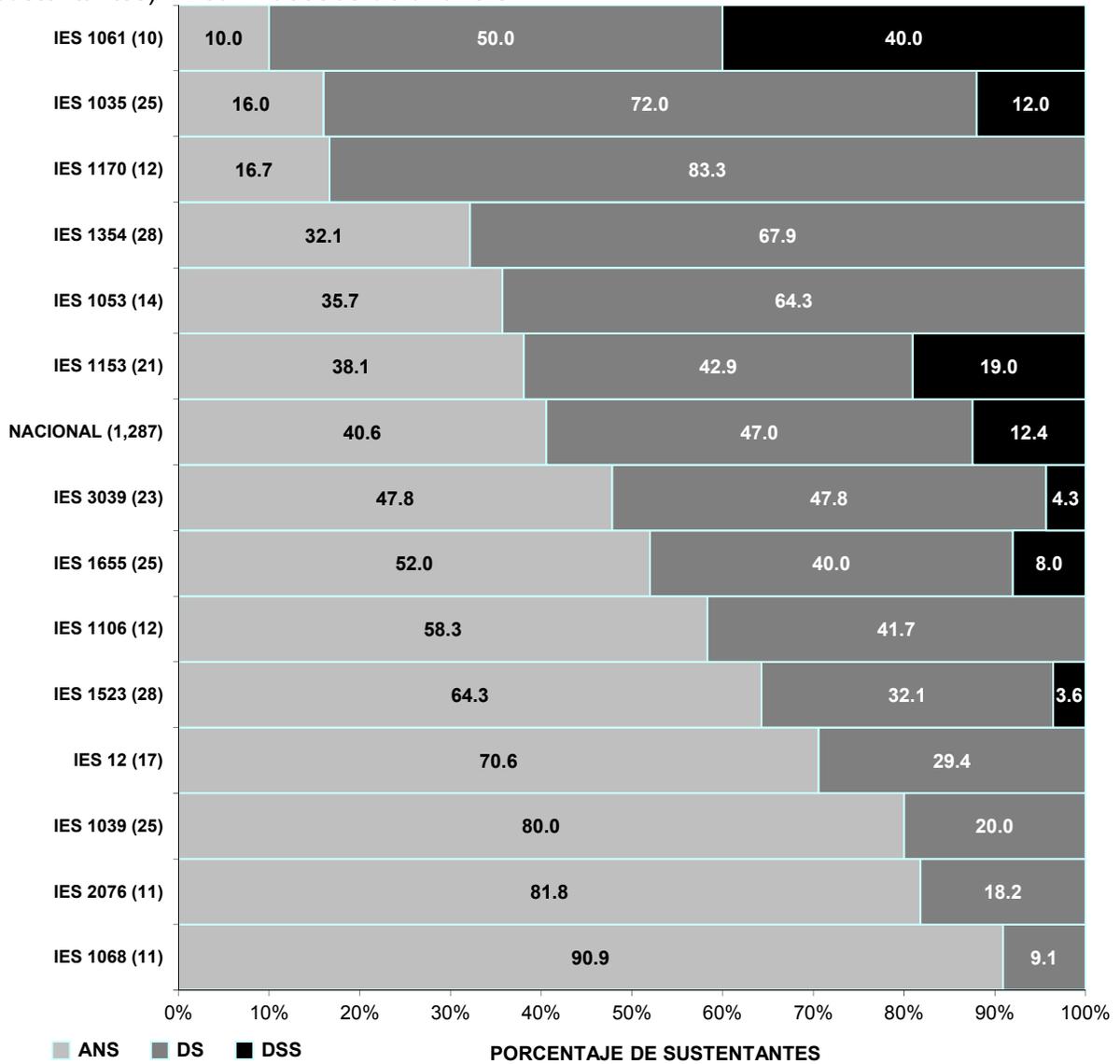
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Procesos de análisis**



Gráfica 16.

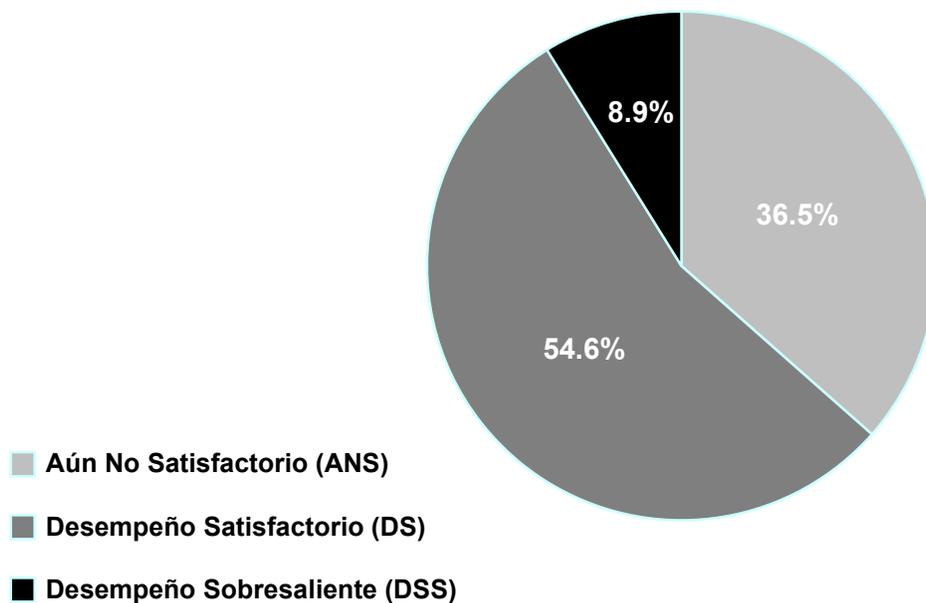
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Procesos de análisis**



3.3.2. Obtención y análisis de fármacos

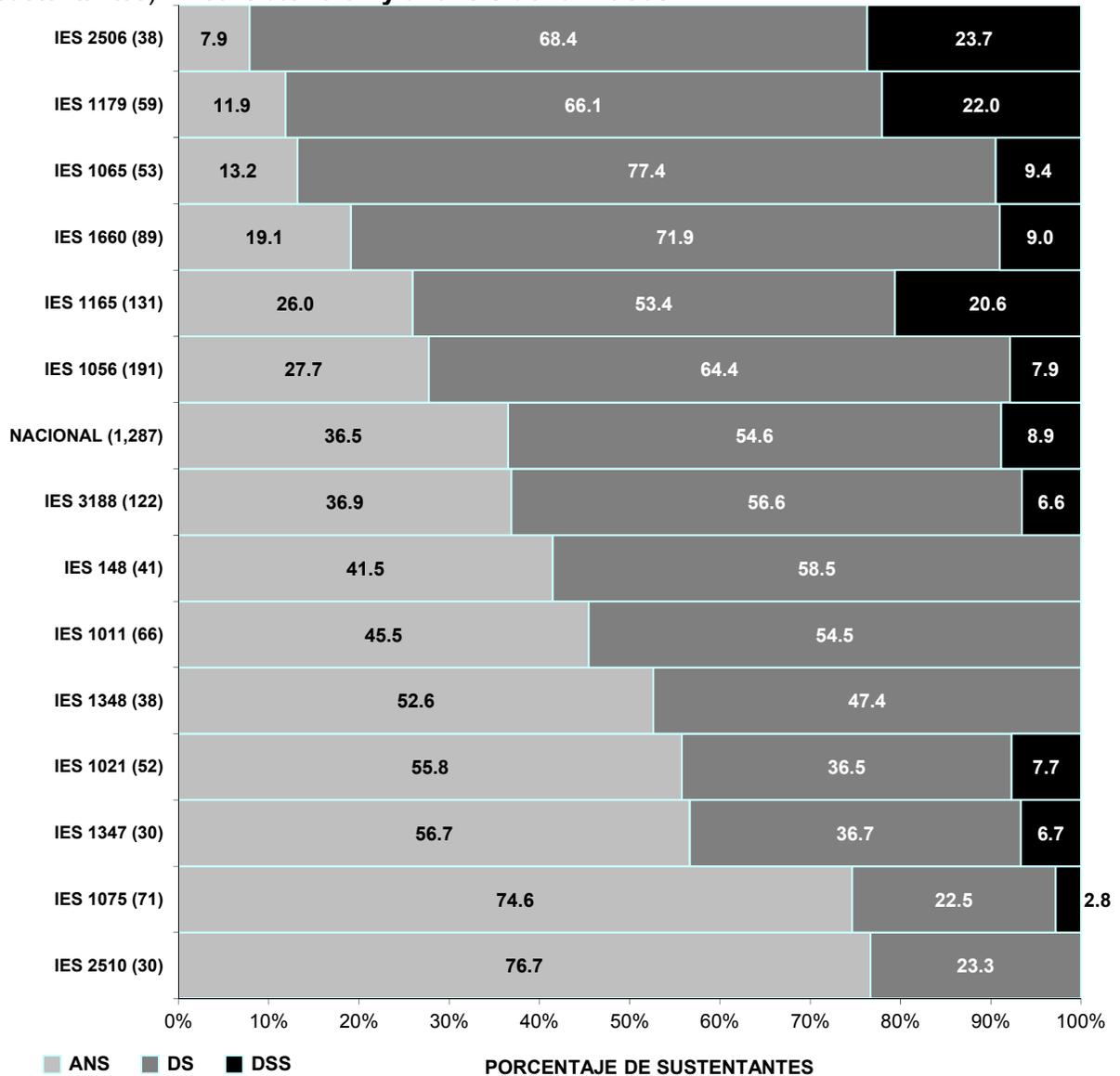
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Obtención y análisis de fármacos, de los 1 287 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 8.9% (114 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.6% (703 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 36.5% (470 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Obtención y análisis de fármacos



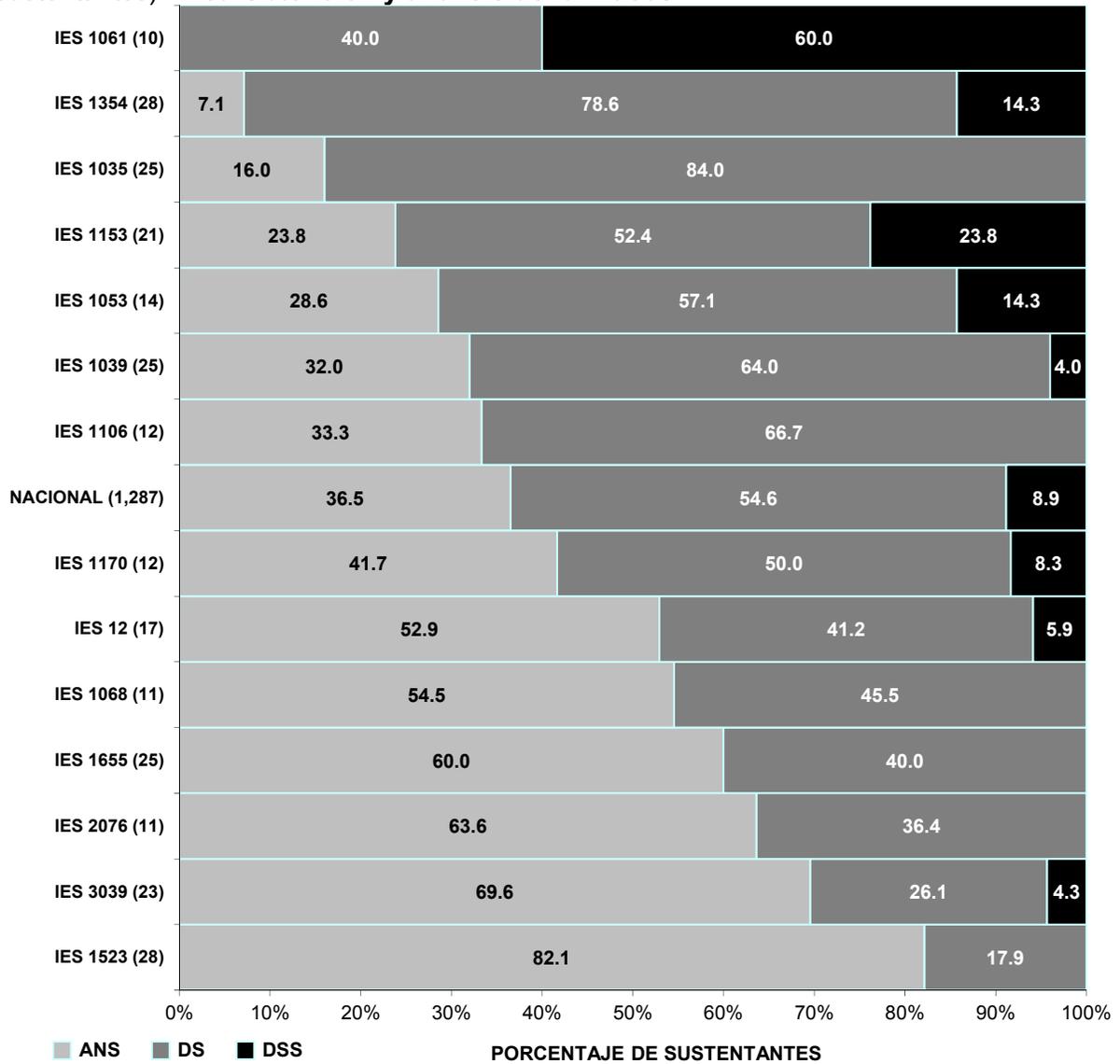
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Obtención y análisis de fármacos**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Obtención y análisis de fármacos**



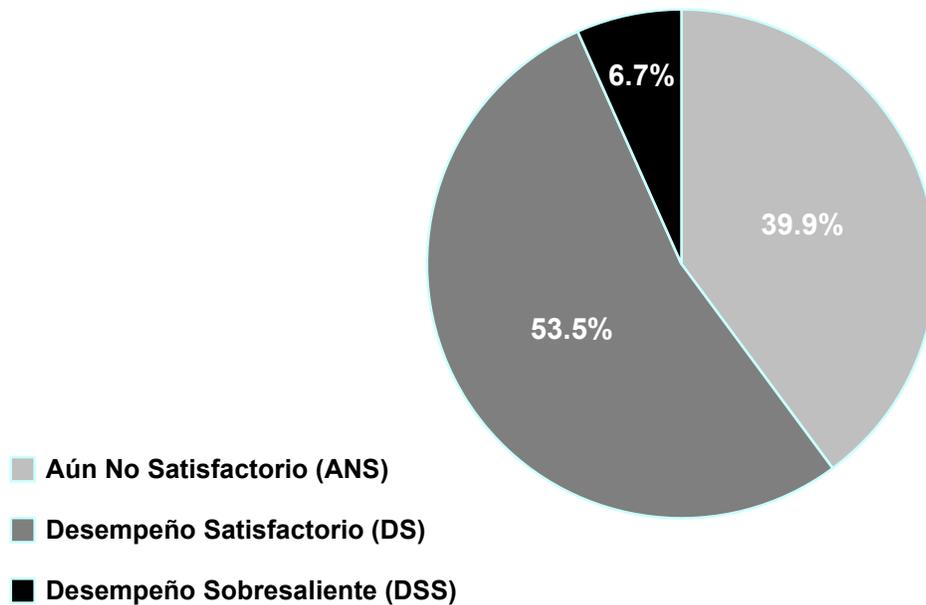
3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos, de los 1 287 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.7% (86 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.5% (688 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 39.9% (513 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.

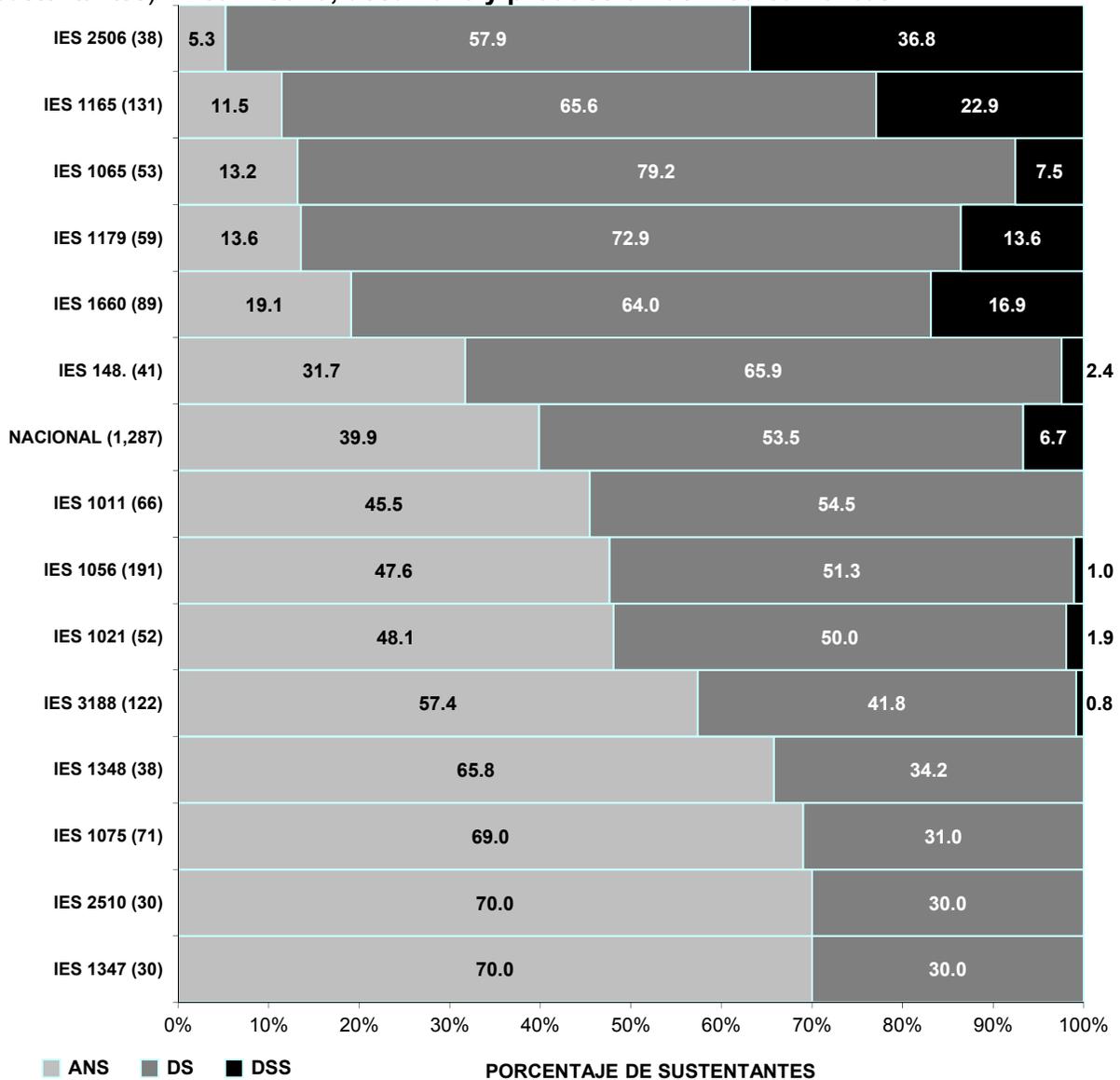
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.

Área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos



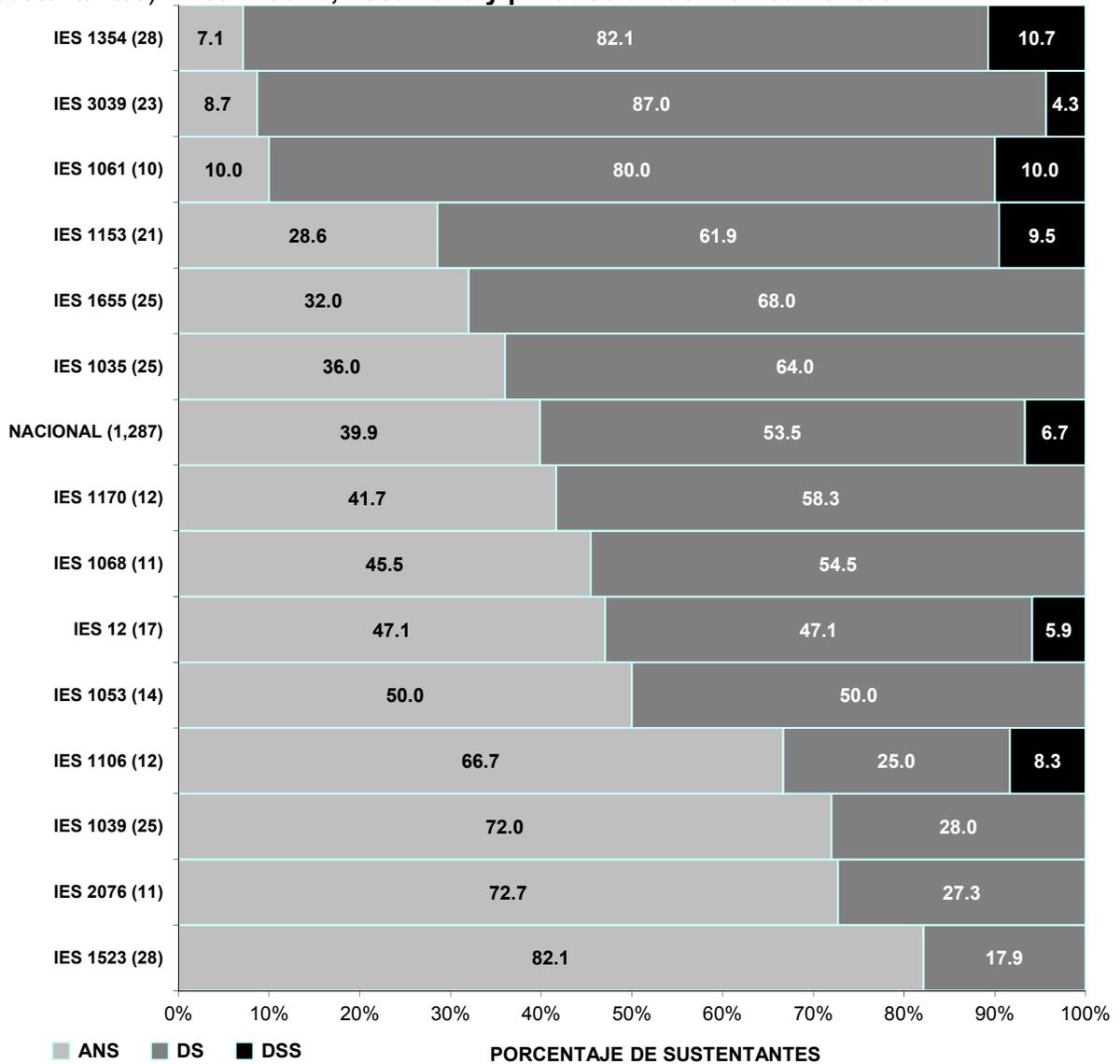
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**

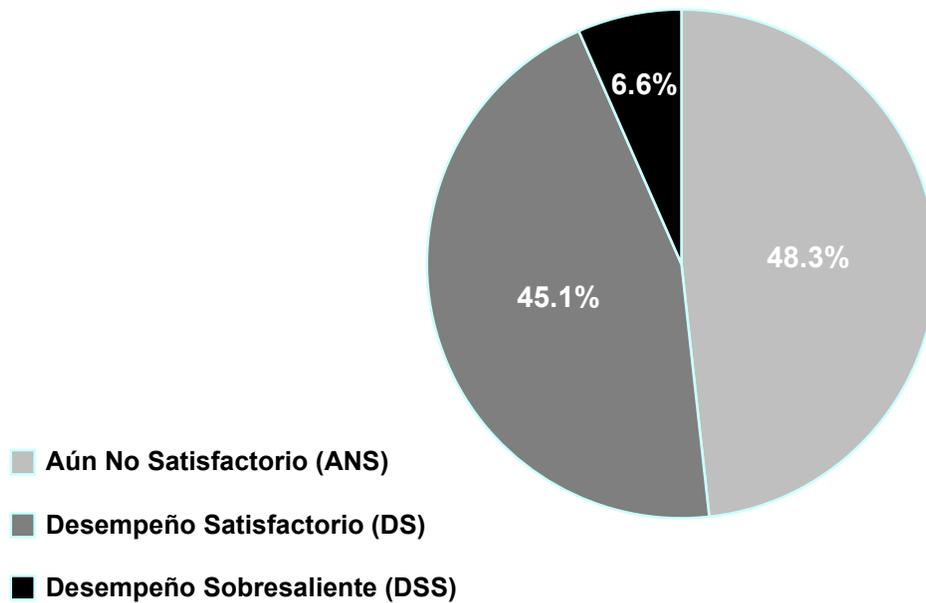


3.3.4. Servicios farmacéuticos

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Servicios farmacéuticos, de los 1 287 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.6% (85 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 45.1% (581 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 48.3% (621 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

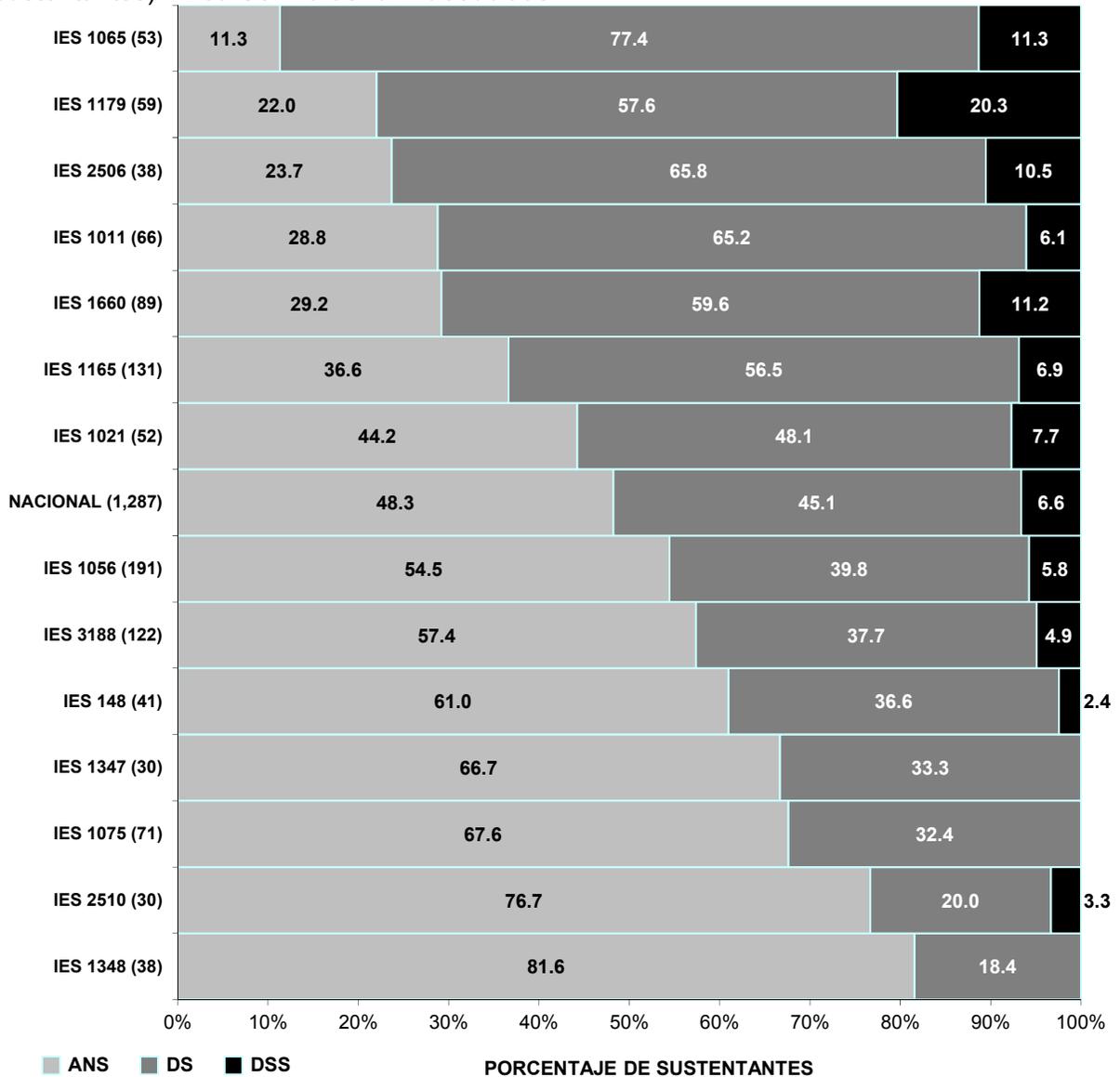
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Servicios farmacéuticos



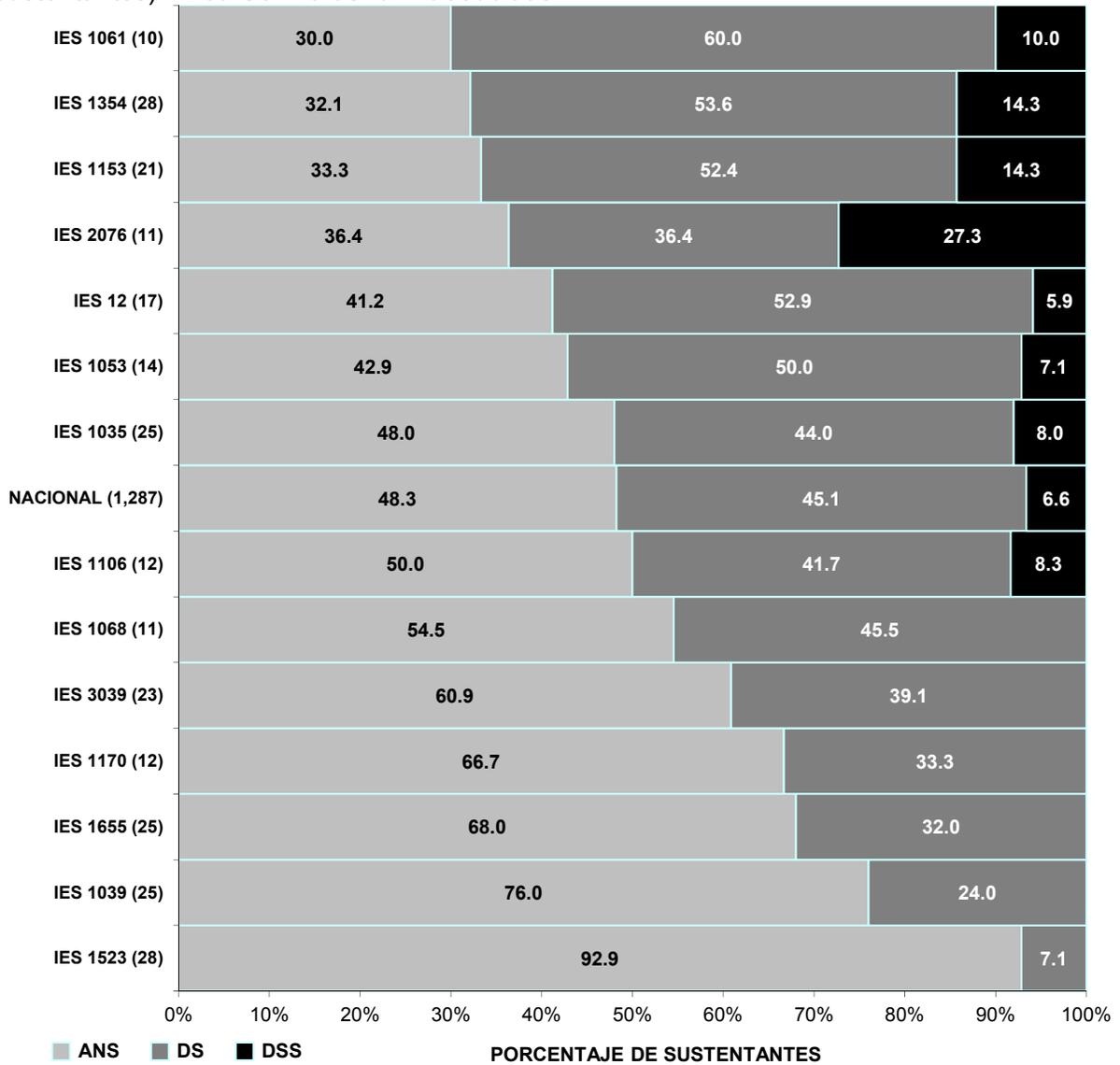
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Servicios farmacéuticos**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Servicios farmacéuticos**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

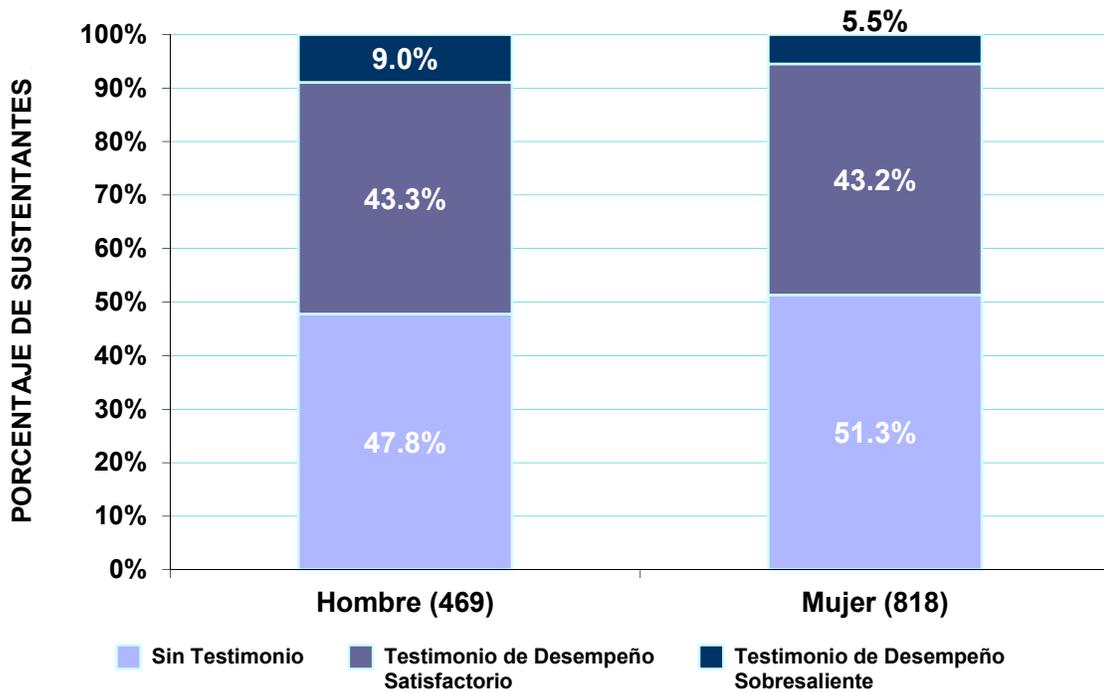
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁸ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 26, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (9% y 5.5%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 43.3% de los hombres *versus* 43.2% de las mujeres.

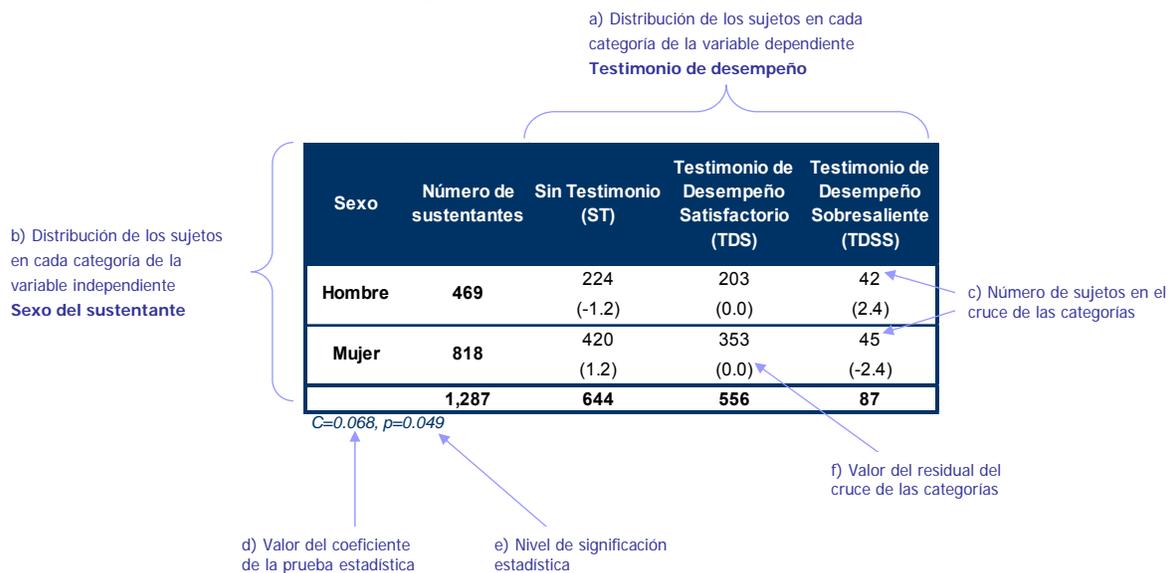
⁸ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁹ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos¹⁰ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁹ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

¹⁰ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	469	224 (-1.2)	203 (0.0)	42 (2.4)
Mujer	818	420 (1.2)	353 (0.0)	45 (-2.4)
	1,287	644	556	87

$C=0.068, p=0.049$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de testimonio de desempeño sobresaliente y la variable *sexo del sustentante*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

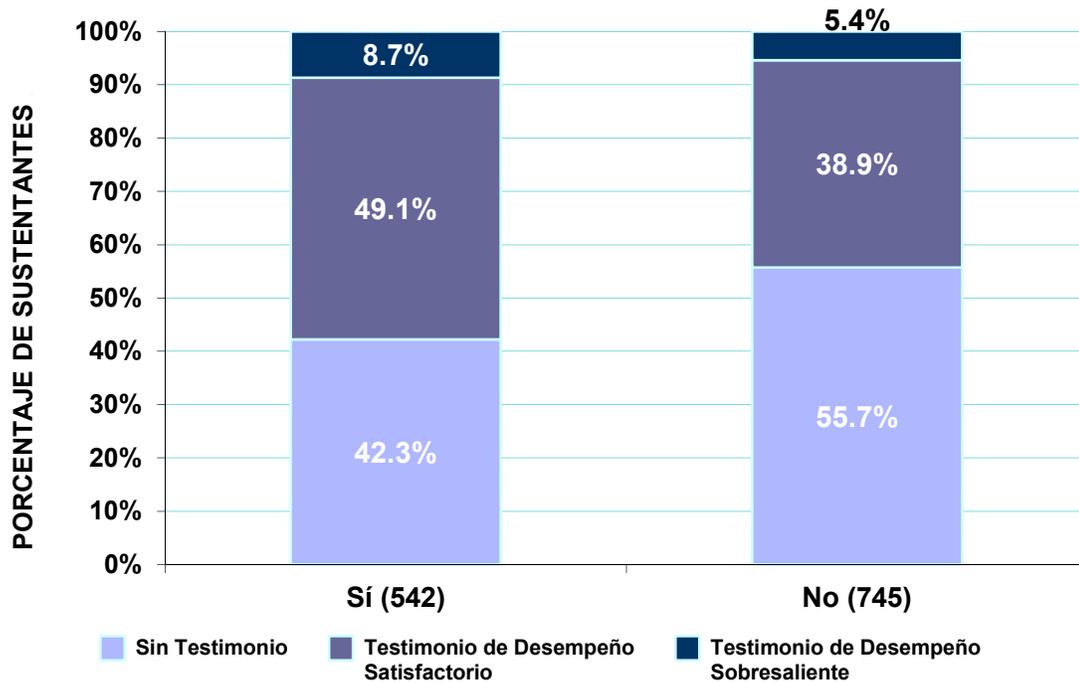


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	542	229 (-4.8)	266 (3.6)	47 (2.3)
No	745	415 (4.8)	290 (-3.6)	40 (-2.3)
	1,287	644	556	87

$C=0.135, p<0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

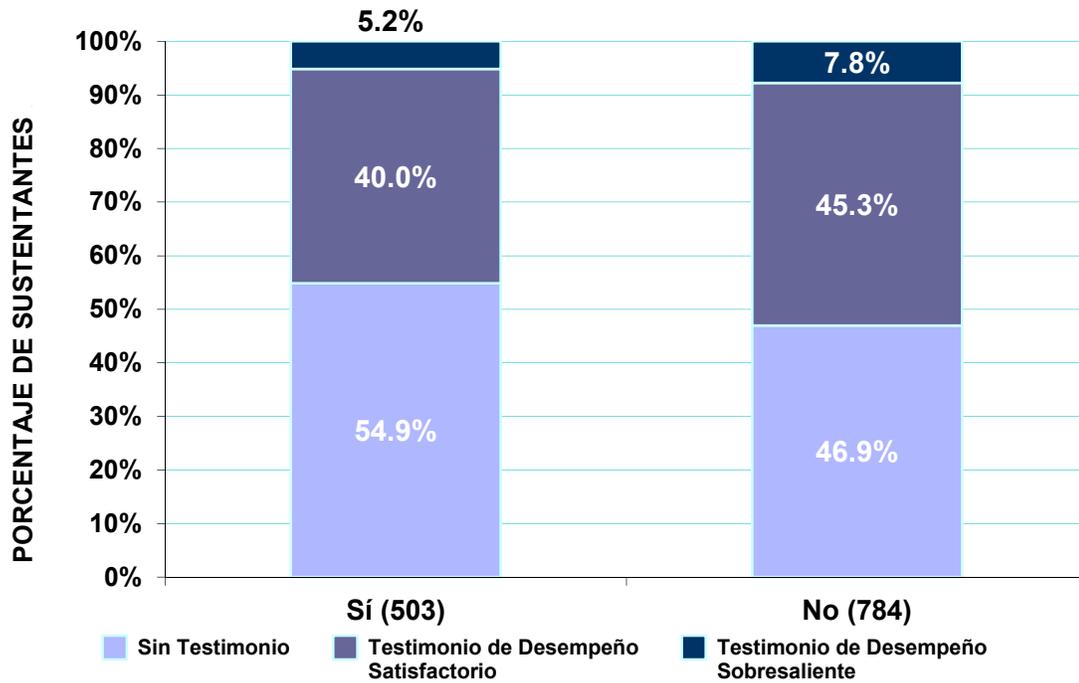


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	503	276 (2.8)	201 (-1.9)	26 (-1.8)
No	784	368 (-2.8)	355 (1.9)	61 (1.8)
	1,287	644	556	87

$C=0.083, p=0.011$

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

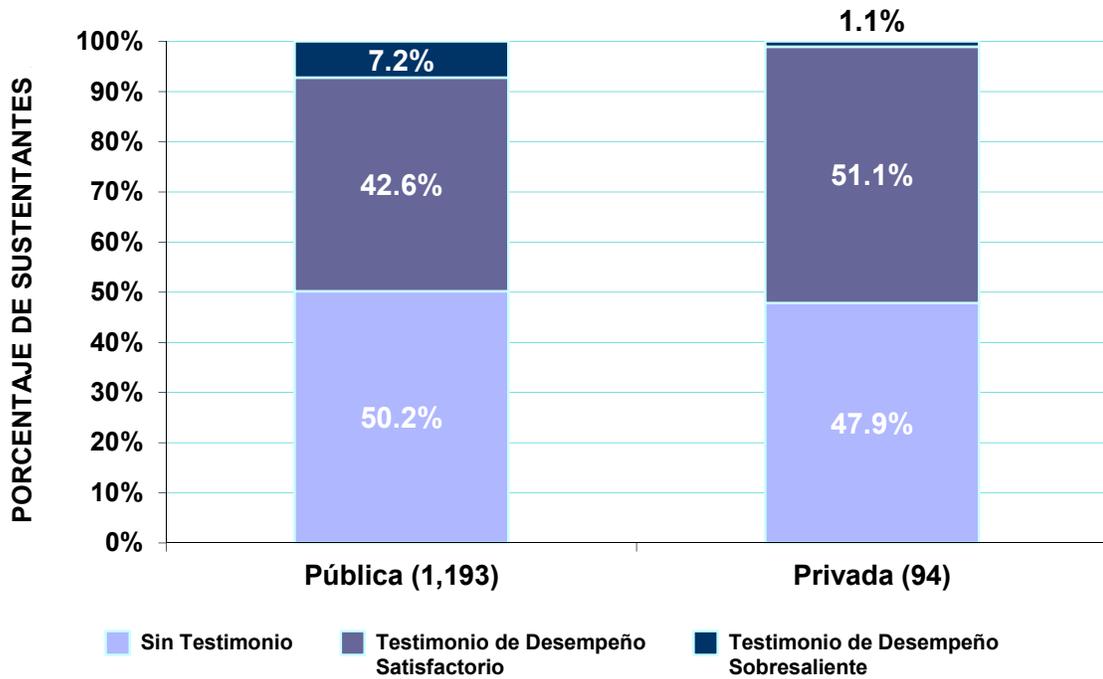


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1,193	599 (0.4)	508 (-1.6)	86 (2.3)
Privada	94	45 (-0.4)	48 (1.6)	1 (-2.3)
	1,287	644	556	87

$C=0.070, p=0.040$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹¹ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 4.98$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño* es mayor.

¹¹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

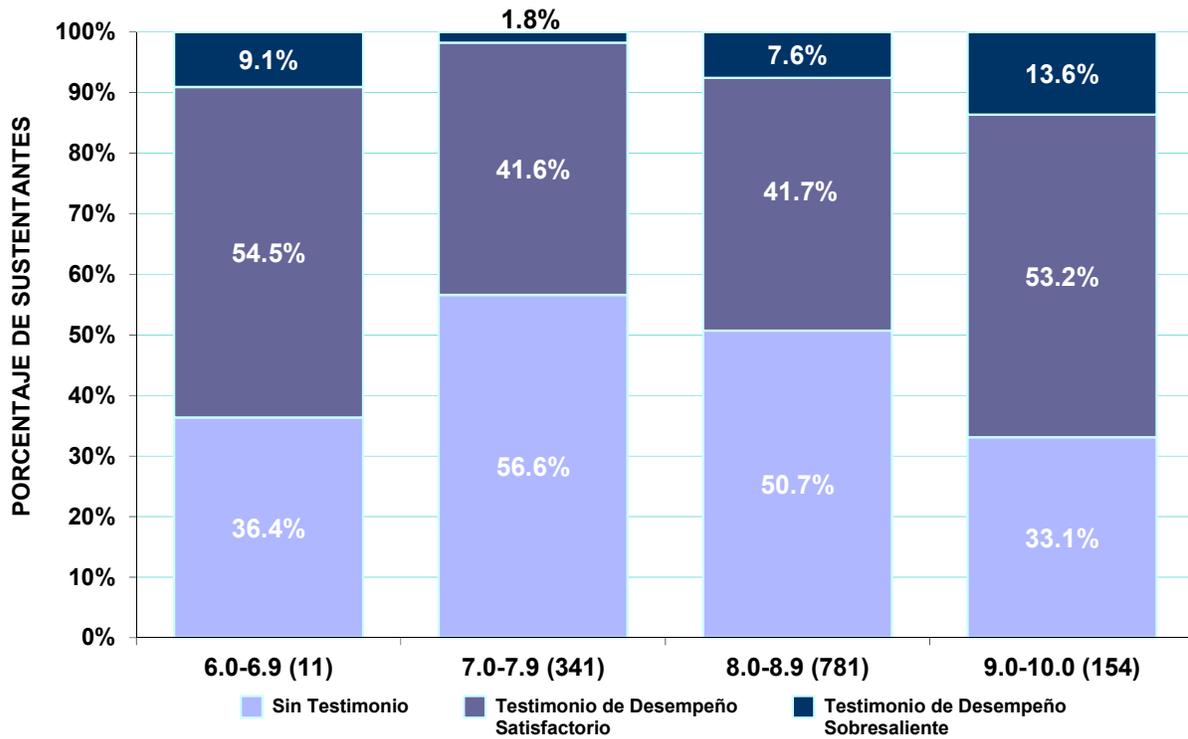


Tabla 9.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	11	4 (-0.9)	6 (0.8)	1 (0.3)
7.0-7.9	341	193 (2.8)	142 (-0.7)	6 (-4.3)
8.0-8.9	781	396 (0.6)	326 (-1.3)	59 (1.4)
9.0-10.0	154	51 (-4.5)	82 (2.7)	21 (3.6)
	1,287	644	556	87

$\tau_c = 4.98; p < 0.001$

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

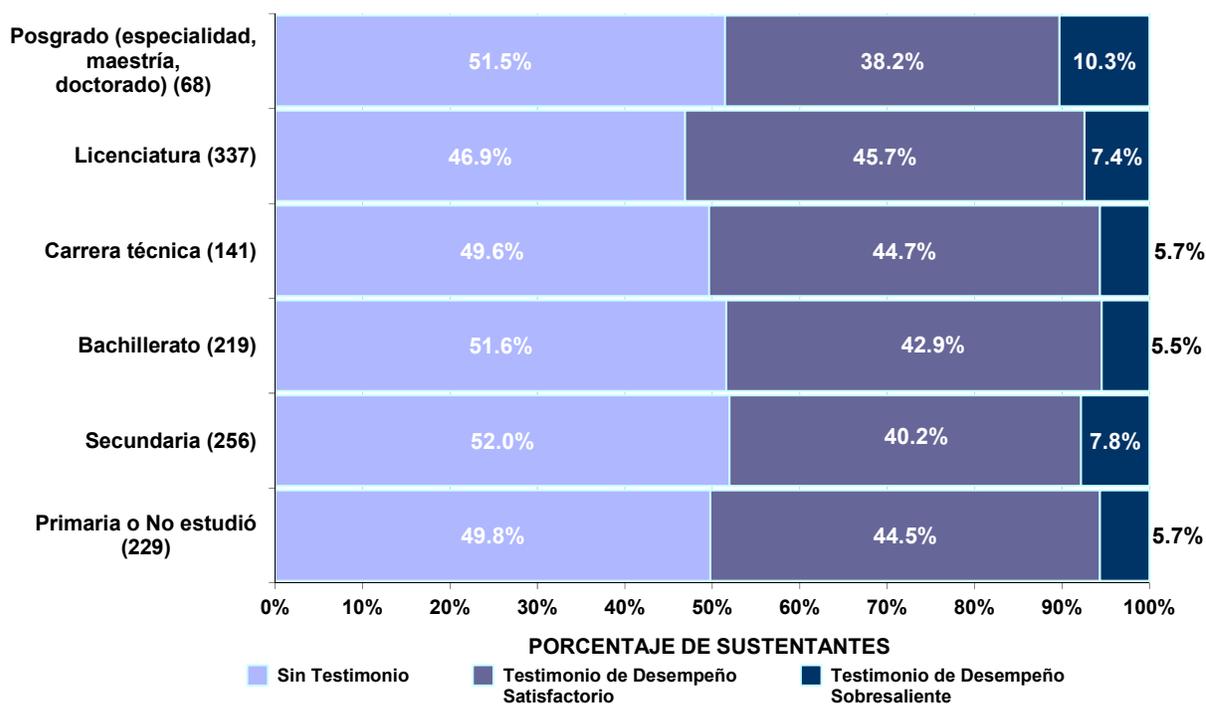


Tabla 10.

Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	229	114 (0.0)	102 (0.4)	13 (-0.7)
Secundaria	256	133 (0.8)	103 (-1.1)	20 (0.7)
Bachillerato	219	113 (0.6)	94 (-0.1)	12 (-0.9)
Carrera técnica	141	70 (0.0)	63 (0.3)	8 (-0.6)
Licenciatura	337	158 (-1.3)	154 (1.0)	25 (0.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	68	35 (0.3)	26 (-0.9)	7 (1.2)
	1,250	623	542	85

$\tau_c = 0.89; p = 0.370$ (no significativa)

Gráfica 32.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

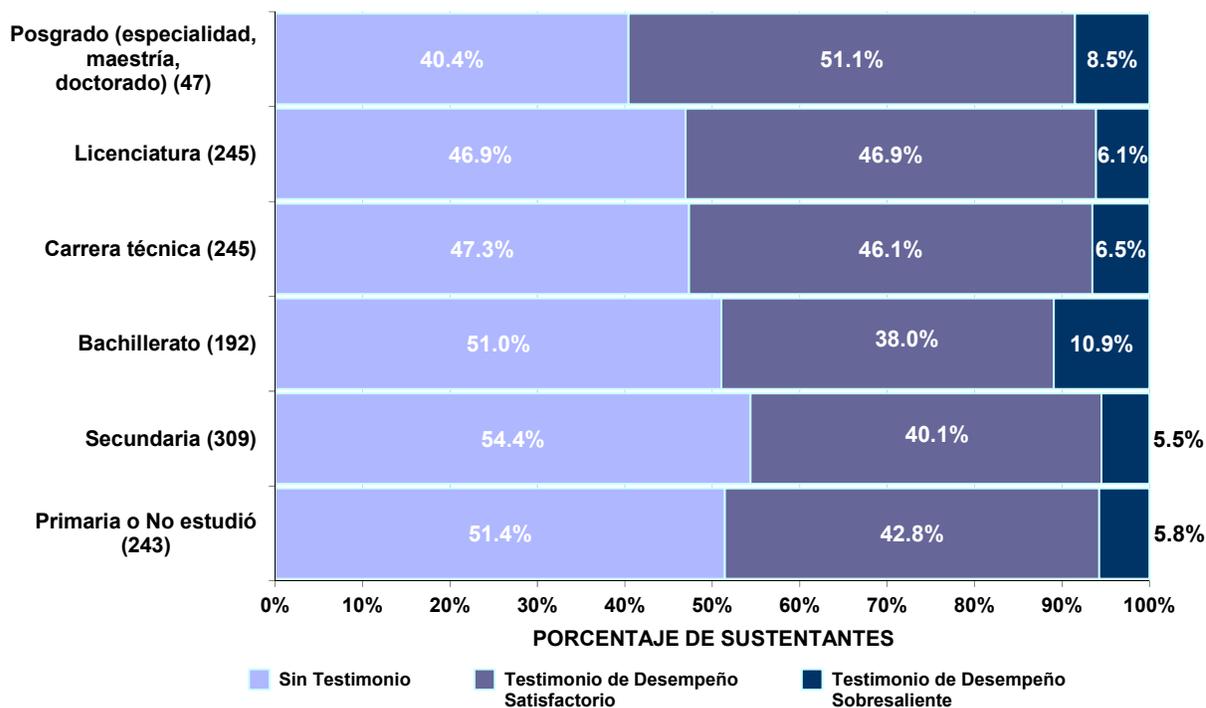


Tabla 11.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	243	125 (0.5)	104 (-0.1)	14 (-0.7)
Secundaria	309	168 (1.7)	124 (-1.2)	17 (-1.0)
Bachillerato	192	98 (0.3)	73 (-1.6)	21 (2.5)
Carrera técnica	245	116 (-0.9)	113 (1.0)	16 (-0.2)
Licenciatura	245	115 (-1.1)	115 (1.3)	15 (-0.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	47	19 (-1.3)	24 (1.1)	4 (0.5)
	1,281	641	553	87

$\tau_c = 1.95; p = 0.050$

Gráfica 33.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

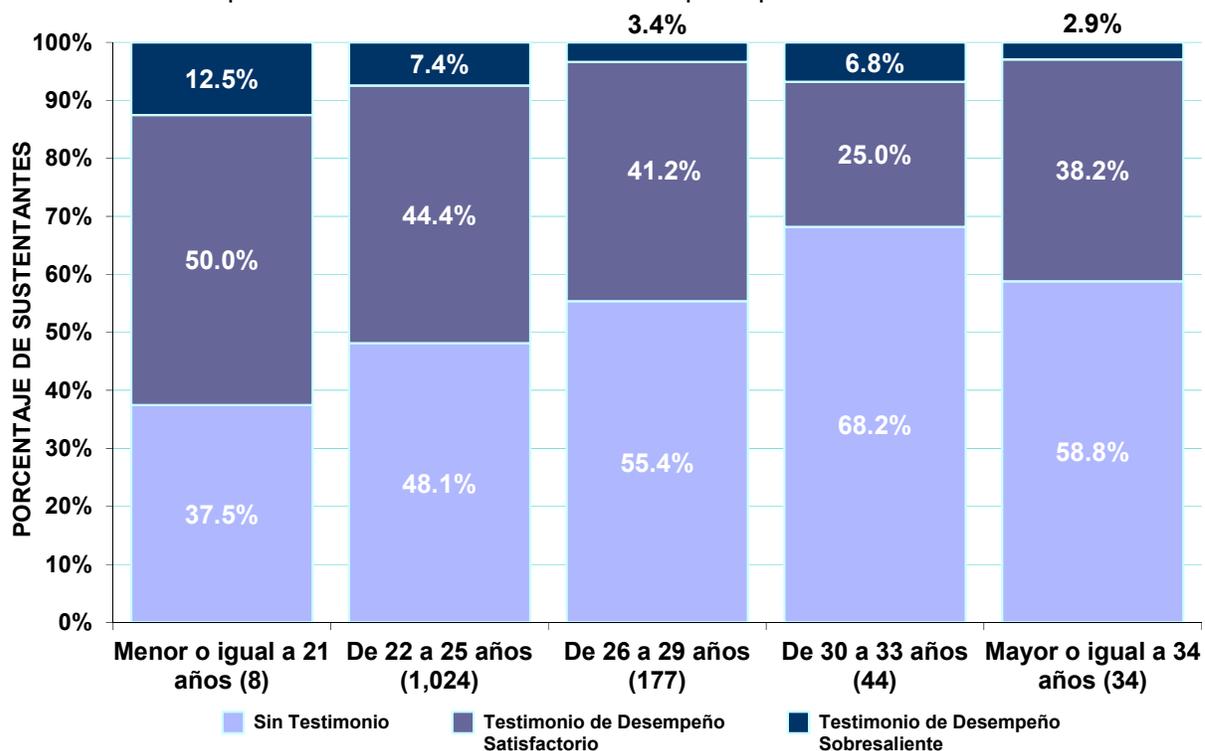


Tabla 12.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)¹²

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1,024	493 (-2.8)	455 (1.8)	76 (2.0)
De 26 a 29 años	177	98 (1.5)	73 (-0.6)	6 (-1.9)
De 30 a 33 años	44	30 (2.4)	11 (-2.5)	3 (0.0)
Mayor o igual a 34 años	34	20 (1.0)	13 (-0.6)	1 (-0.9)
	1,279	641	552	86

$\tau_c = -3.20; p=0.001$

¹² Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “Menor o igual a 21 años” quedó excluida del análisis.

Gráfica 34.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

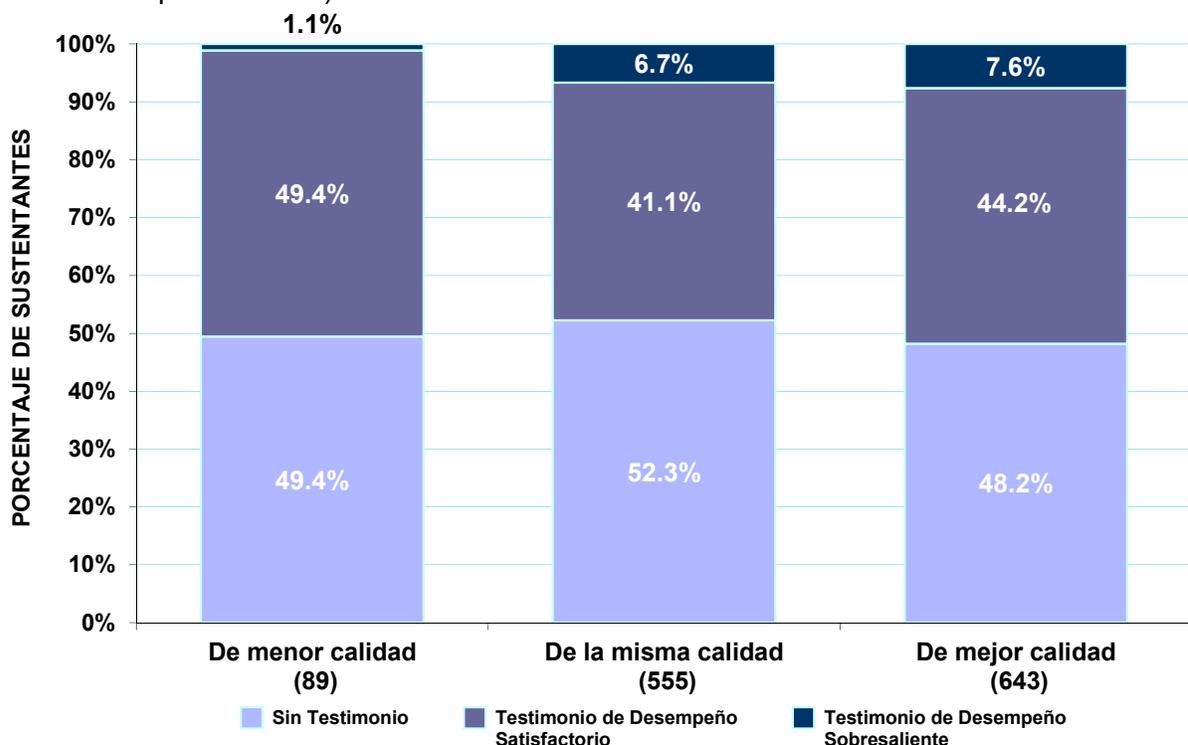


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	89	44 (-0.1)	44 (1.2)	1 (-2.2)
De la misma calidad	555	290 (1.4)	228 (-1.3)	37 (-0.1)
De mejor calidad	643	310 (-1.3)	284 (0.7)	49 (1.2)
	1,287	644	556	87

$\tau_c = 1.46; p = 0.142$ (no significativa)

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

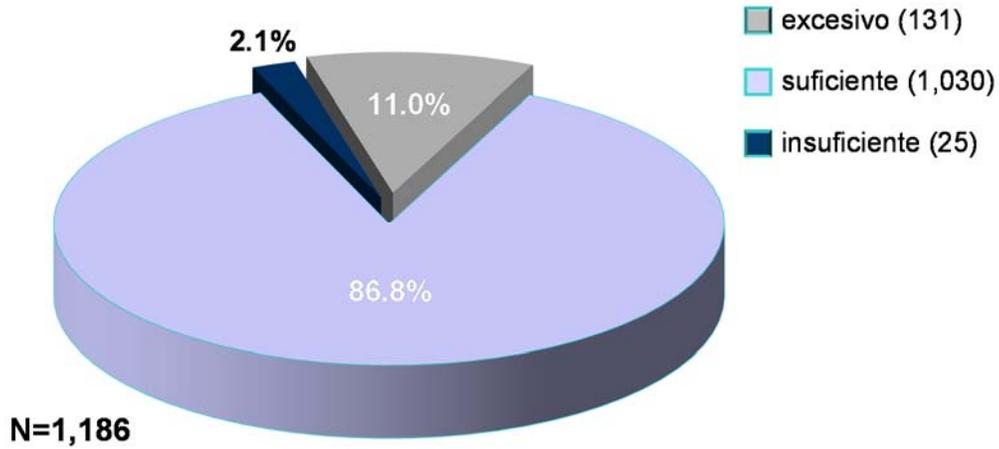
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹³ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹³ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

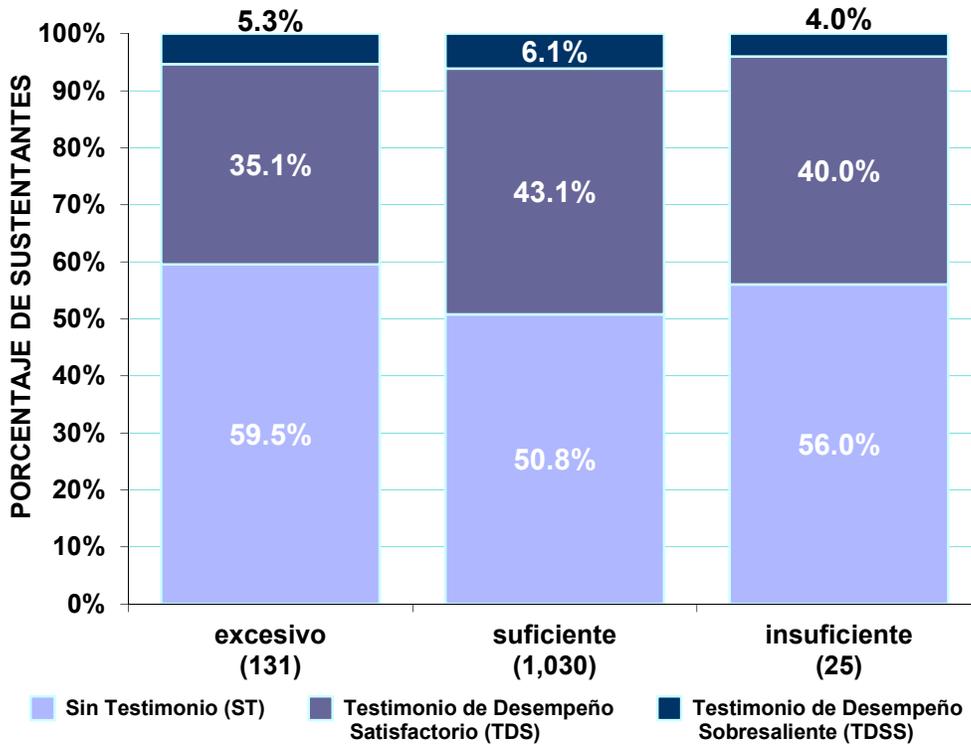
Gráfica 35.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 36.

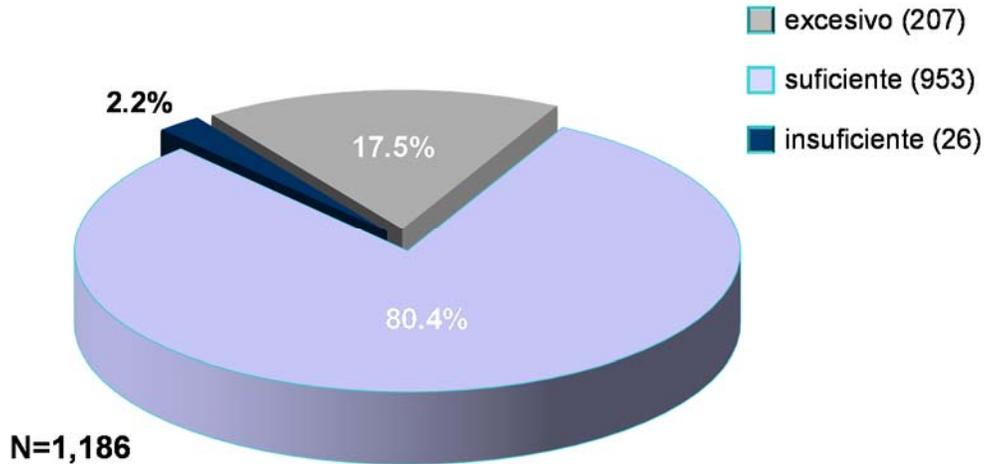
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

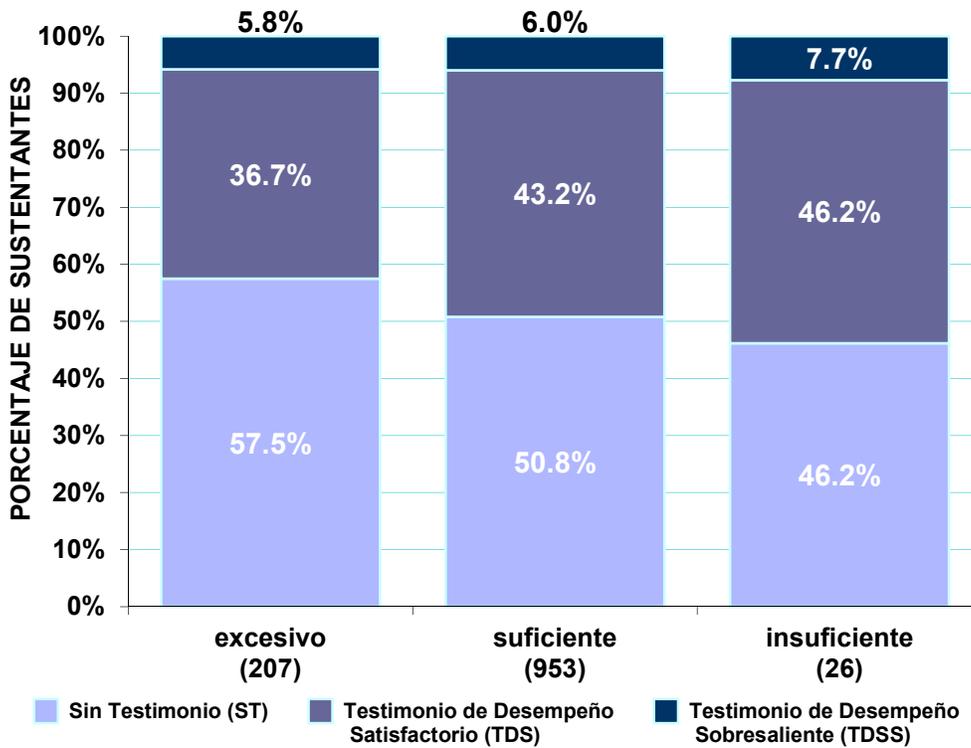
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 38.

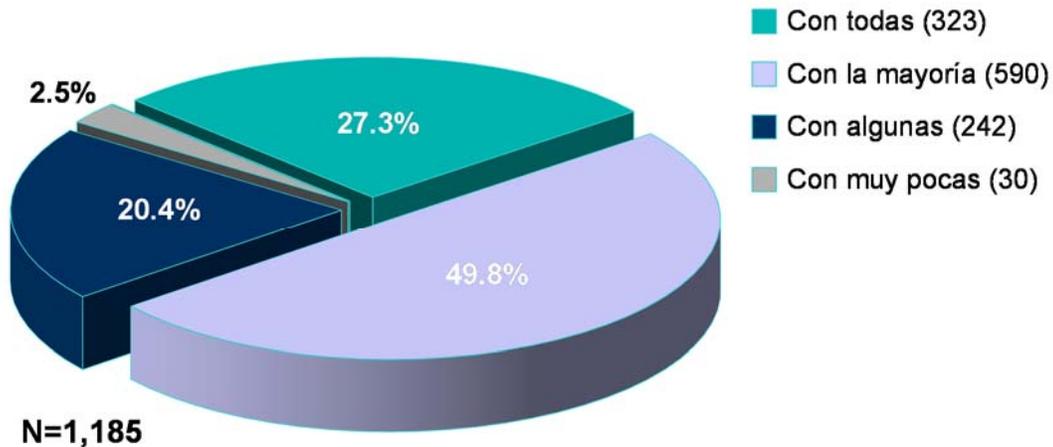
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

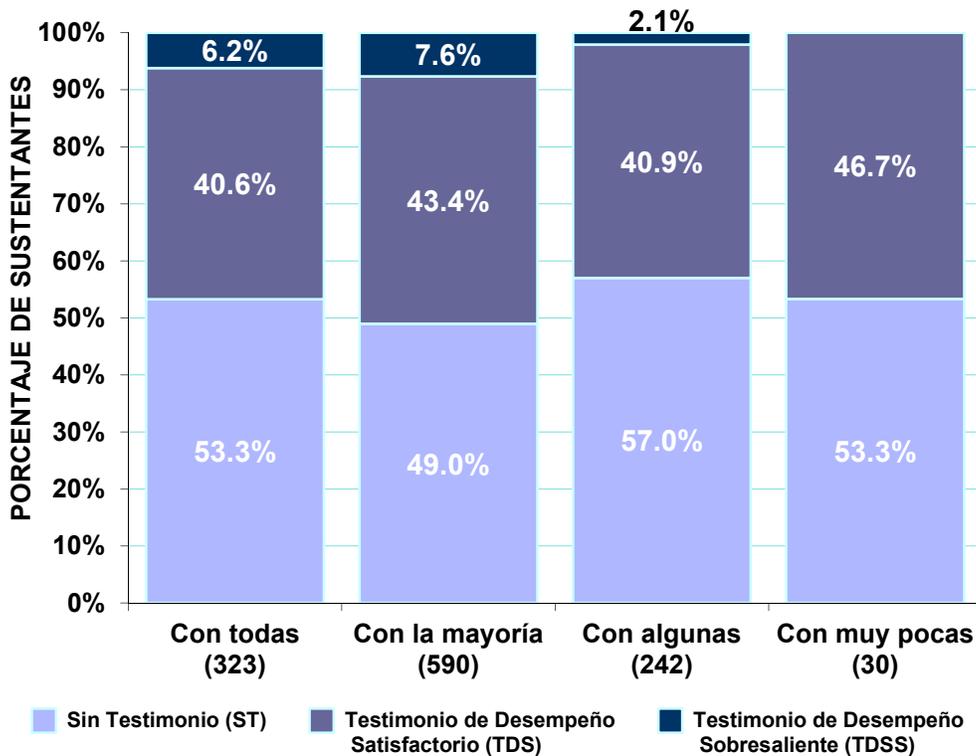
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 40.

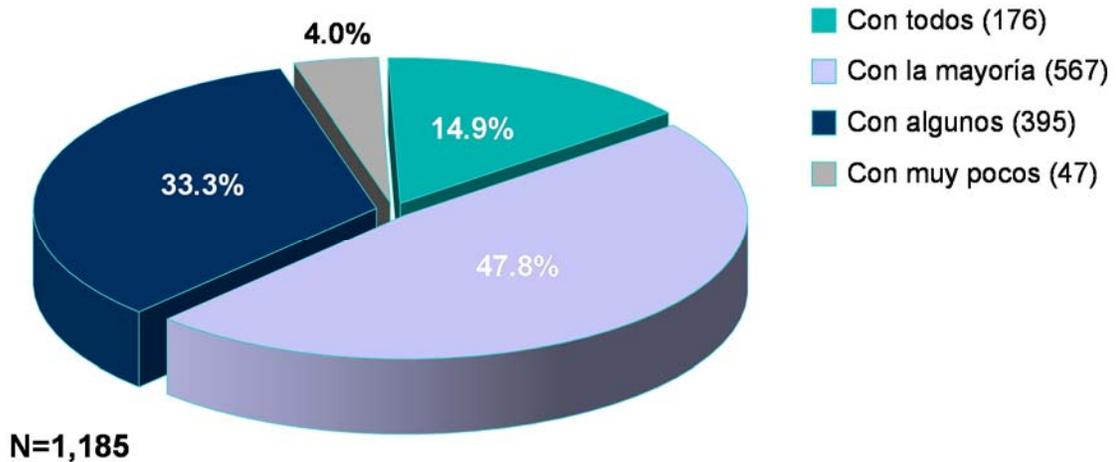
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

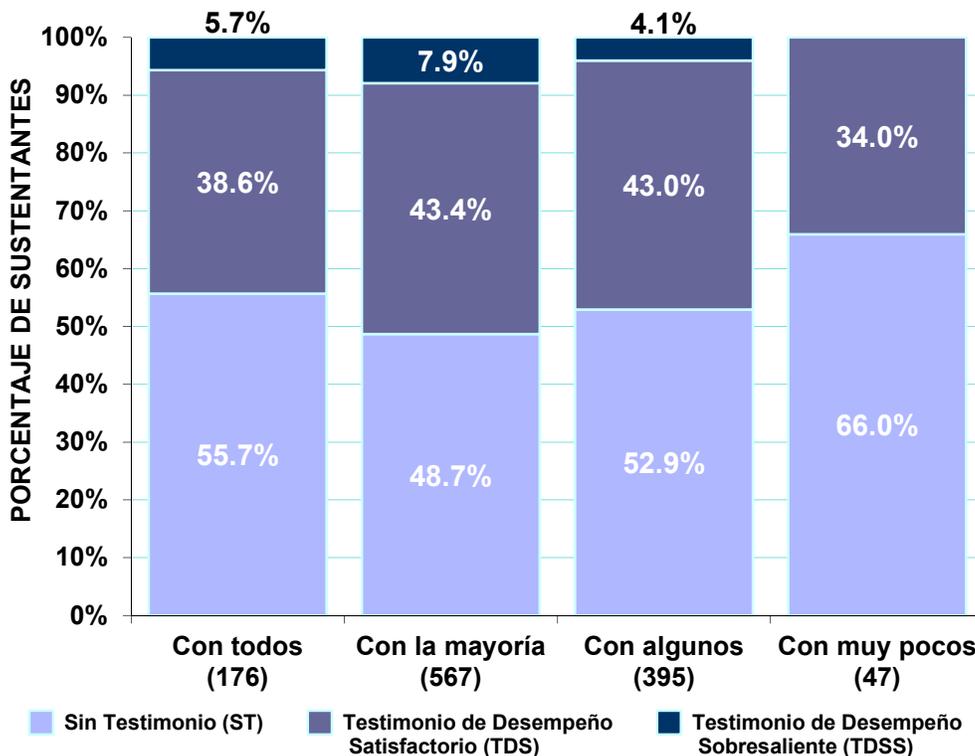
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 42.

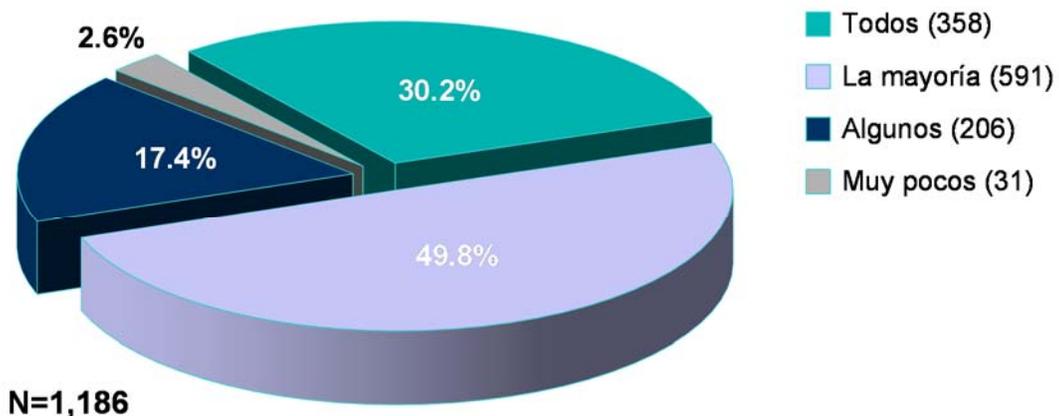
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

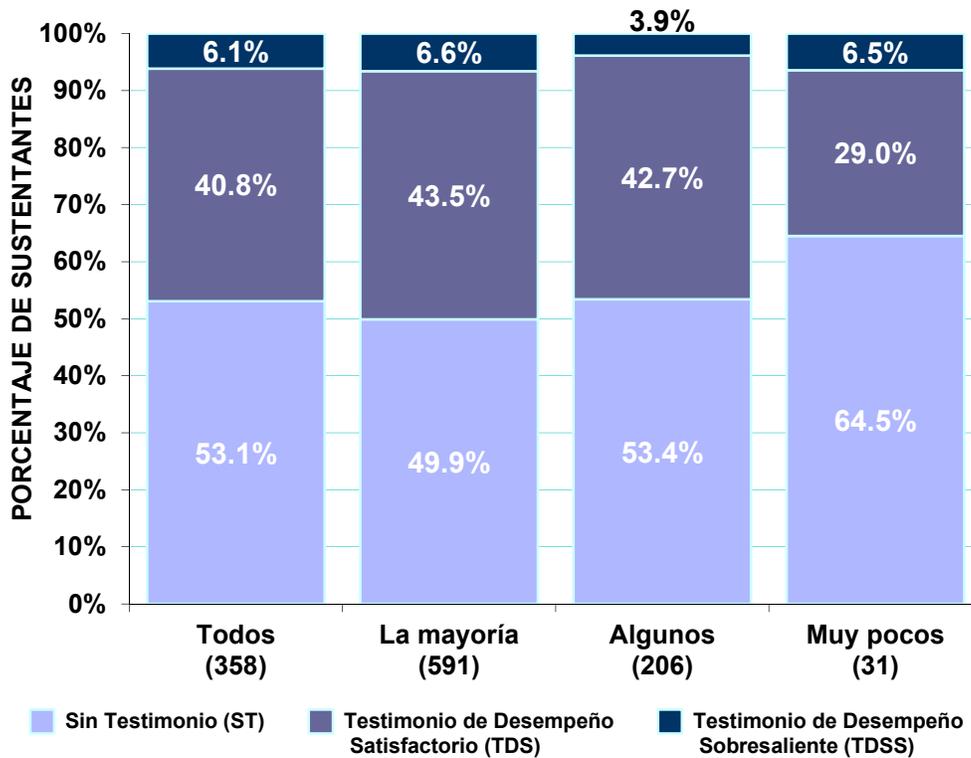
Gráfica 43.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Gráfica 44.

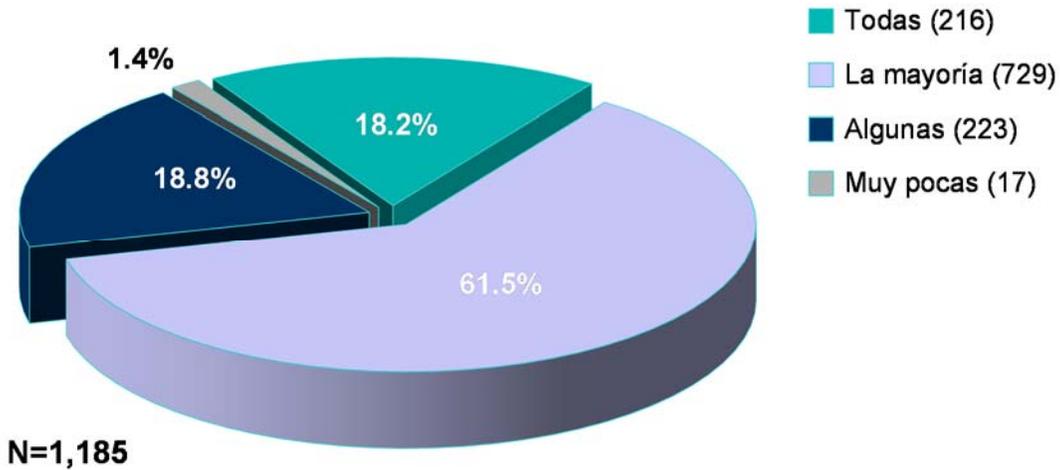
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

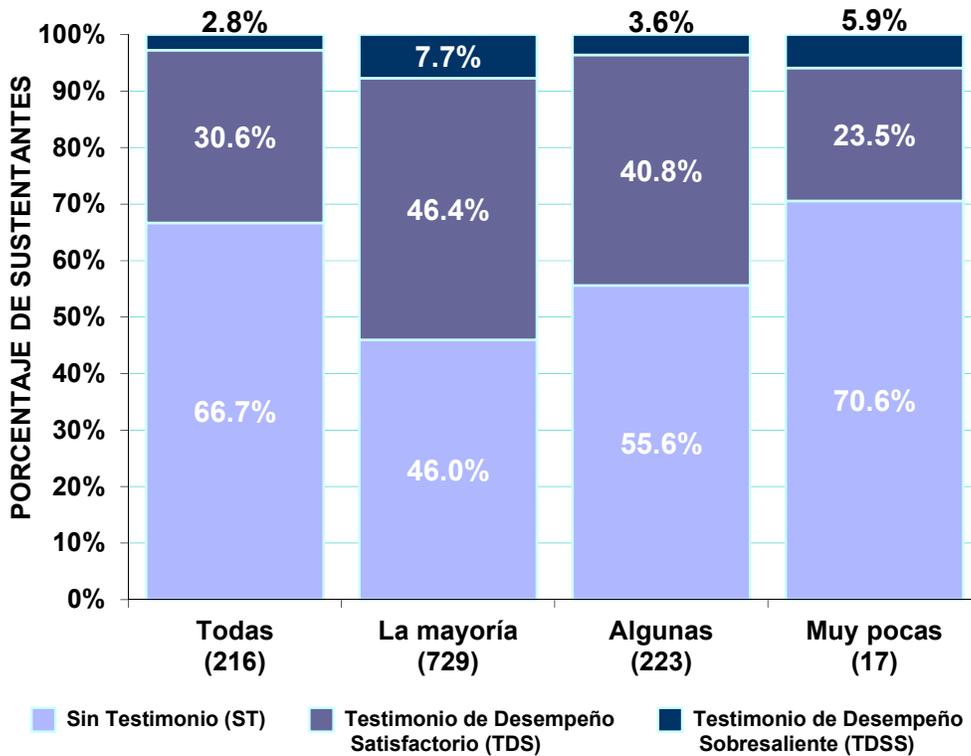
Gráfica 45.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 46.

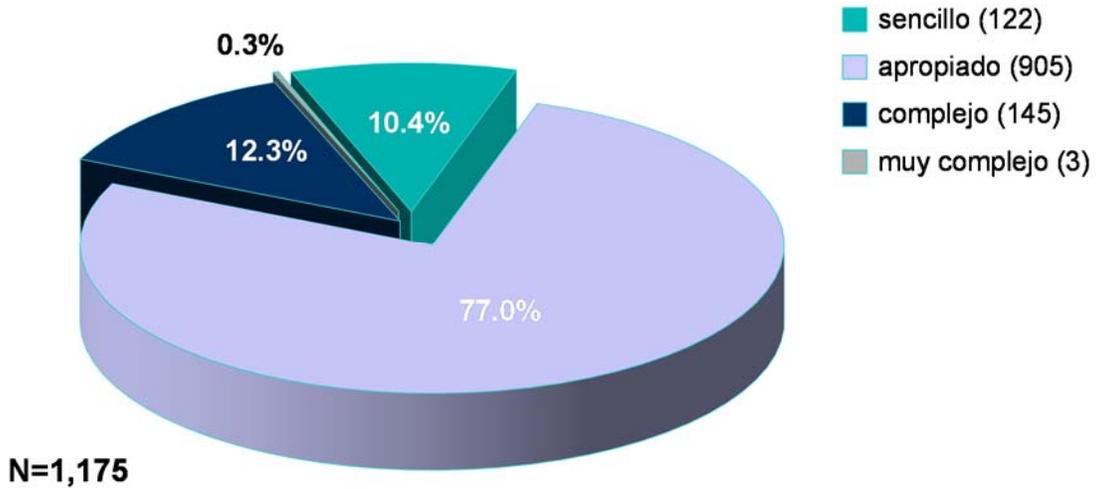
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

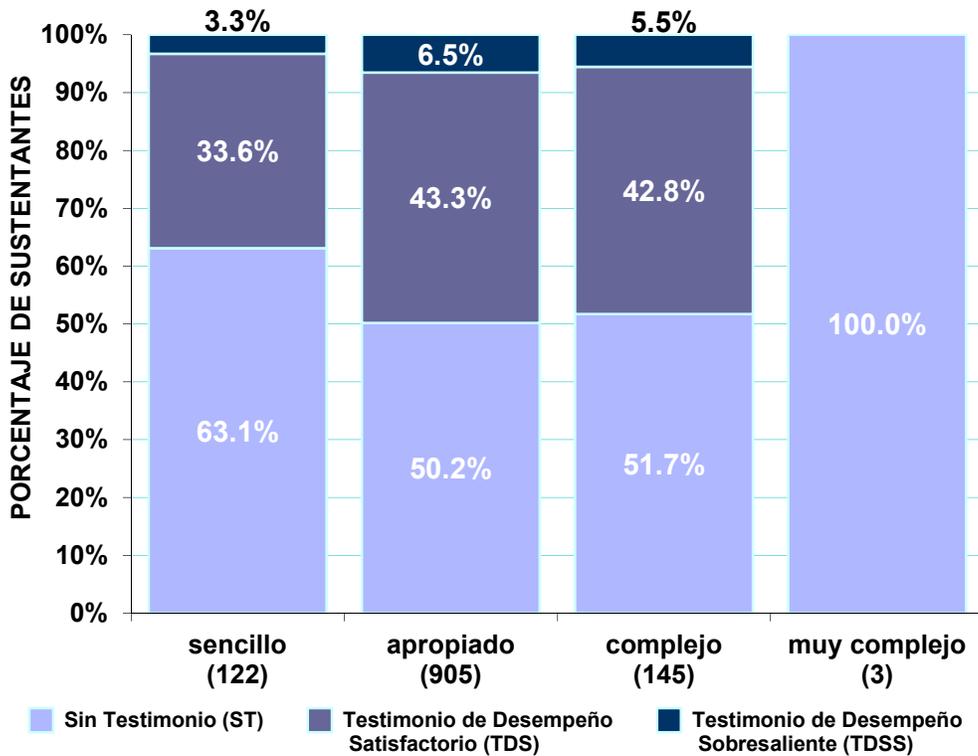
Gráfica 47.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 48.

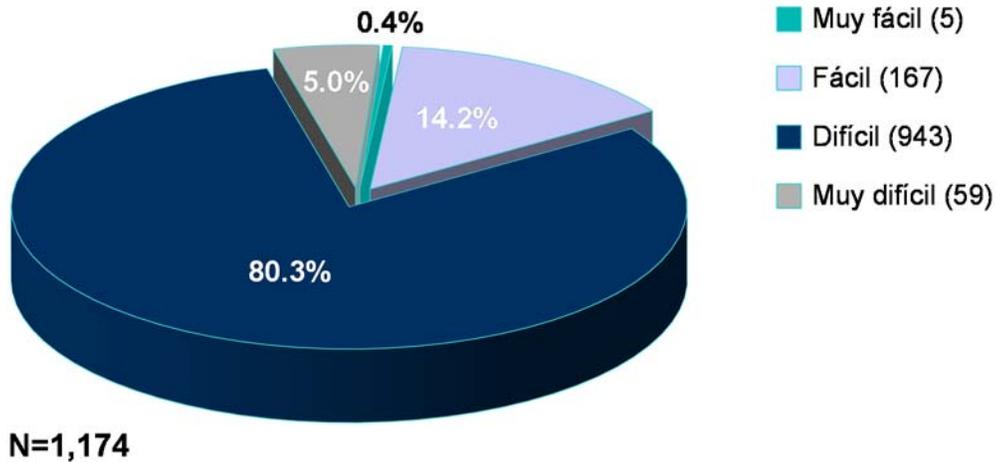
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

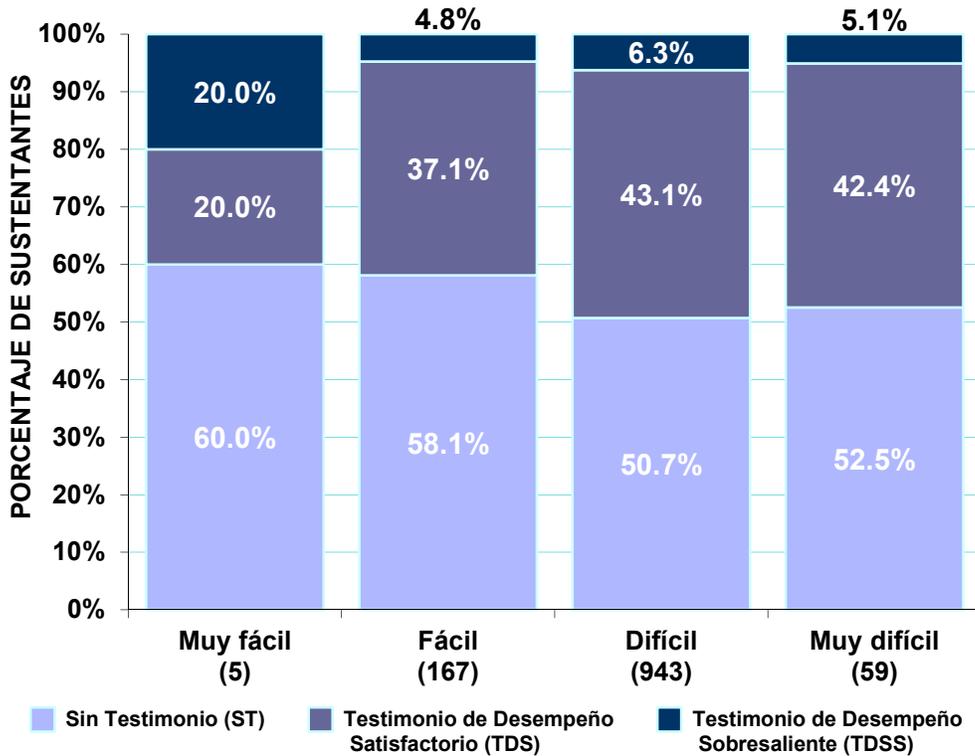
Gráfica 49.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 50.

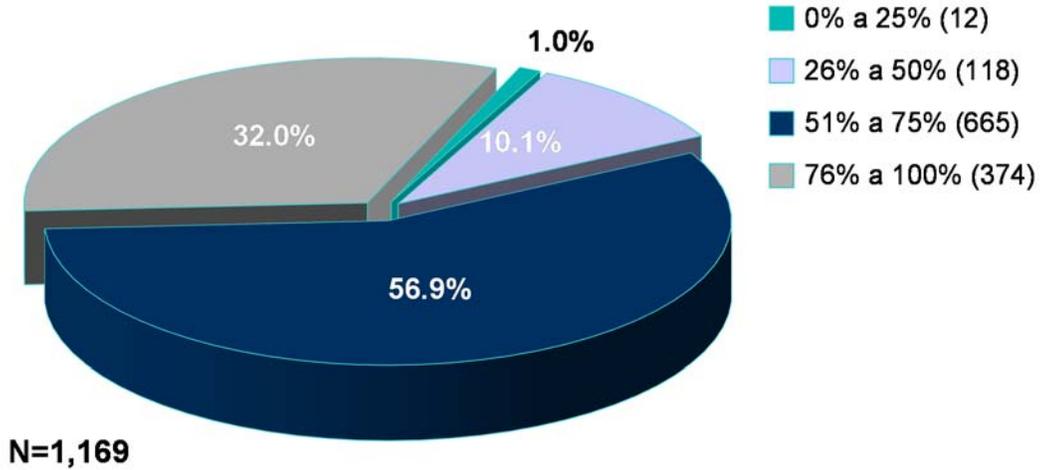
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

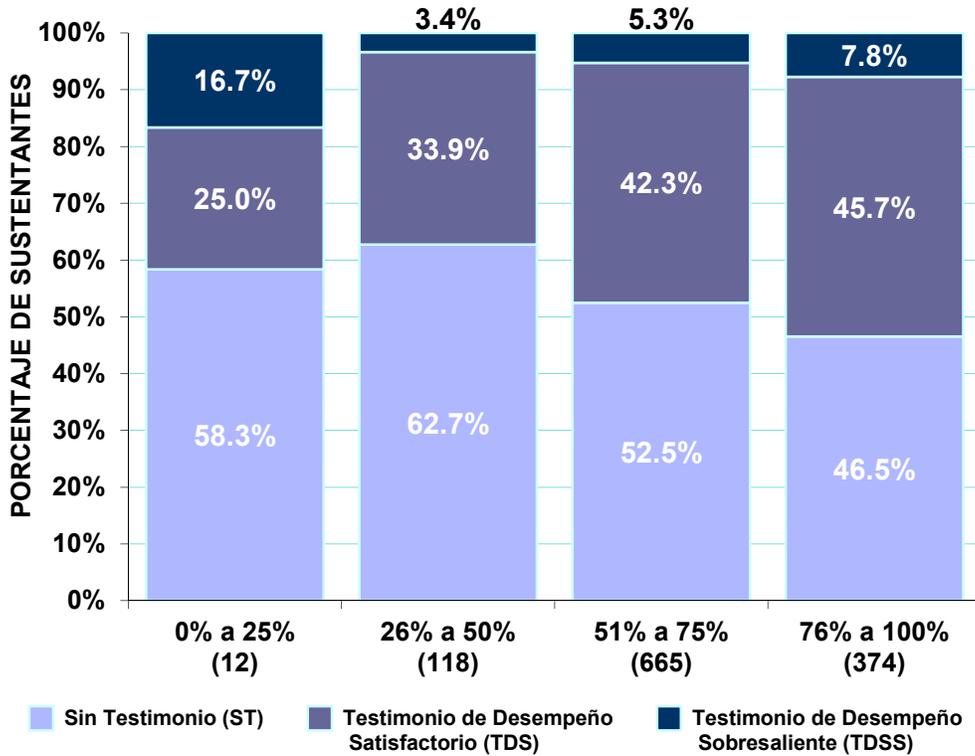
Gráfica 51.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 52.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN • EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹⁴ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁵

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹⁴ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹⁵ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	• Químico Farmacobiólogo	San Luis Potosí	5to año

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad de Colima	• Químico Farmacéutico Biólogo	Coquimatlán	3er año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2016 obtuvieron dicha distinción 10 egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, que representan 0.8% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en ese año (1 287).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2016:¹⁶

¹⁶ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 16.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Barrón Castillo Ricardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Carrillo Ávila Brenda Carolina	Universidad Autónoma del Estado de México	Facultad de Química
González Ramírez José David	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Guadarrama Molina Oscar Iván	Universidad Autónoma del Estado de México	Unidad Colón
Ibarra Muñoz Diana Catalina	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Macías Hernández Carlos Eduardo	Universidad de Colima	Coquimatlan
Martínez Aguayo Carolina	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Ortiz Reyes Elías Moisés	Universidad Veracruzana	Xalapa
Rosales Castillo Edgar Allan Serguei	Universidad de Guanajuato	Guanajuato
Vilches Campos Aldo Antonio	Universidad de Guanajuato	Guanajuato

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

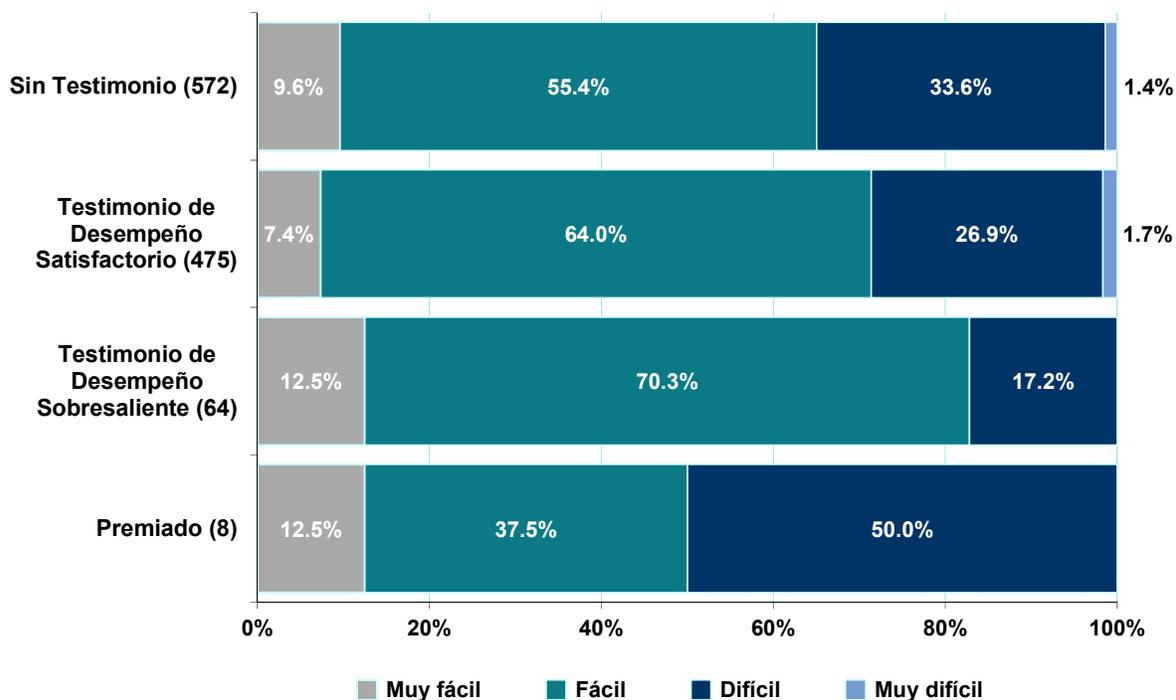


Tabla 17.

Cruce entre las variables **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	572	55 (0.9)	317 (-3.0)	192 (2.7)	8 (-0.1)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	475	35 (-1.5)	304 (2.5)	128 (-1.9)	8 (0.6)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	64	8 (1.1)	45 (1.8)	11 (-2.3)	0 (-1.0)
Premiado	8	1 (0.4)	3 (-1.3)	4 (1.2)	0 (-0.3)
	1,119	99	669	335	16

$\tau_c = -2.17; p=0.030$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, considerando la institución donde egresaron, 12.5% de los premiados respondieron que les será entre *Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 9.6% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 53 y tabla 17), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes con respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?

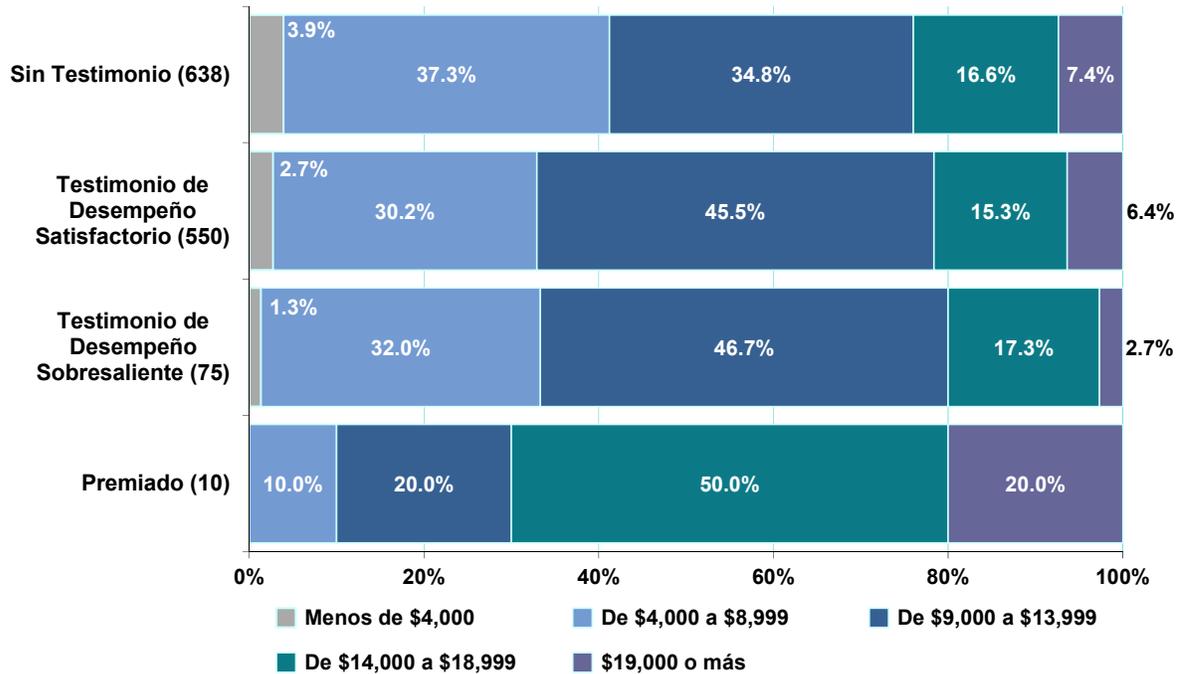


Tabla 18.

Cruce entre las variables ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	638	25 (1.4)	238 (2.7)	222 (-3.8)	106 (0.3)	47 (0.9)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	550	15 (-0.9)	166 (-2.3)	250 (3.5)	84 (-0.9)	35 (-0.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	75	1 (-1.0)	24 (-0.3)	35 (1.2)	13 (0.2)	2 (-1.5)
Premiado	10	0 (-0.6)	1 (-1.6)	2 (-1.3)	5 (2.9)	2 (1.7)
	1,273	41	429	509	208	86

$\tau_c = 1.97; p = 0.049$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?*, 50% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 16.6% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 54 y tabla 18), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

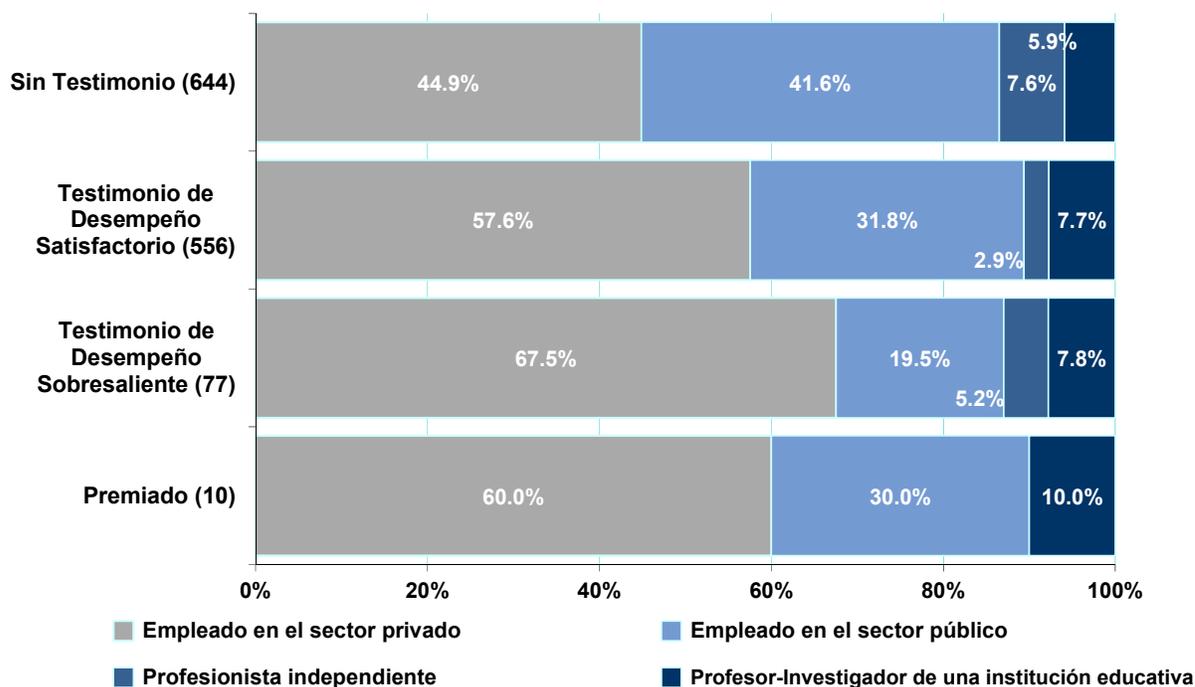


Tabla 19.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	644	289 (-5.0)	268 (4.2)	49 (3.6)	38 (-1.3)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	556	320 (3.6)	177 (-2.7)	16 (-3.4)	43 (1.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	77	52 (2.8)	15 (-3.1)	4 (-0.1)	6 (0.3)
Premiado	10	6 (0.5)	3 (-0.4)	0 (-0.8)	1 (0.4)
	1,287	667	463	69	88

$C=0.178, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*, destaca que 10% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 7.8%, 7.7% y 5.9% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 55).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesor-Investigador de una institución educativa* (gráfica 55 y tabla 19).



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,287	644	556	87
		50.0%	43.2%	6.8%
12	17	12	4	1
		70.6%	23.5%	5.9%
148	41	25	16	
		61.0%	39.0%	
1011	66	31	35	
		47.0%	53.0%	
1021	52	35	14	3
		67.3%	26.9%	5.8%
1022	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1029	8	7	1	
		87.5%	12.5%	
1035	25	9	16	
		36.0%	64.0%	
1039	25	21	4	
		84.0%	16.0%	
1053	14	8	6	
		57.1%	42.9%	
1056	191	116	70	5
		60.7%	36.6%	2.6%
1061	10	1	6	3
		10.0%	60.0%	30.0%
1065	53	5	44	4
		9.4%	83.0%	7.5%
1068	11	7	4	
		63.6%	36.4%	
1075	71	55	14	2
		77.5%	19.7%	2.8%
1084	2	2		
		100.0%		
1106	12	7	4	1
		58.3%	33.3%	8.3%
1153	21	7	11	3
		33.3%	52.4%	14.3%
1165	131	30	78	23
		22.9%	59.5%	17.6%
1170	12	8	4	
		66.7%	33.3%	
1179	59	7	36	16

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		11.9%	61.0%	27.1%
1347	30	22	8	
		73.3%	26.7%	
1348	38	29	9	
		76.3%	23.7%	
1354	28	6	21	1
		21.4%	75.0%	3.6%
1523	28	25	3	
		89.3%	10.7%	
1536	2		2	
			100.0%	
1655	25	17	8	
		68.0%	32.0%	
1660	89	23	56	10
		25.8%	62.9%	11.2%
2076	11	9	2	
		81.8%	18.2%	
2506	38	4	20	14
		10.5%	52.6%	36.8%
2510	30	24	6	
		80.0%	20.0%	
3039	23	14	9	
		60.9%	39.1%	
3188	122	77	44	1
		63.1%	36.1%	0.8%

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,287	Procesos de análisis	522	605	160
			40.6%	47.0%	12.4%
		Obtención y análisis de fármacos	470	703	114
			36.5%	54.6%	8.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	513	688	86
			39.9%	53.5%	6.7%
Servicios farmacéuticos	621	581	85		
	48.3%	45.1%	6.6%		
12	17	Procesos de análisis	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Obtención y análisis de fármacos	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
Servicios farmacéuticos	7	9	1		
	41.2%	52.9%	5.9%		
148	41	Procesos de análisis	17	21	3
			41.5%	51.2%	7.3%
		Obtención y análisis de fármacos	17	24	
			41.5%	58.5%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	13	27	1
			31.7%	65.9%	2.4%
Servicios farmacéuticos	25	15	1		
	61.0%	36.6%	2.4%		
1011	66	Procesos de análisis	17	36	13
			25.8%	54.5%	19.7%
		Obtención y análisis de fármacos	30	36	
			45.5%	54.5%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	30	36	
			45.5%	54.5%	
Servicios farmacéuticos	19	43	4		
	28.8%	65.2%	6.1%		
1021	52	Procesos de análisis	33	19	
			63.5%	36.5%	
		Obtención y análisis de fármacos	29	19	4
			55.8%	36.5%	7.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	25	26	1
			48.1%	50.0%	1.9%
Servicios farmacéuticos	23	25	4		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			44.2%	48.1%	7.7%
1022	2	Procesos de análisis	2		
			100.0%		
		Obtención y análisis de fármacos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	1	
50.0%	50.0%				
Servicios farmacéuticos	1	1			
	50.0%	50.0%			
1029	8	Procesos de análisis	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
		Obtención y análisis de fármacos	4	4	
			50.0%	50.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	6	2	
75.0%	25.0%				
Servicios farmacéuticos	8				
	100.0%				
1035	25	Procesos de análisis	4	18	3
			16.0%	72.0%	12.0%
		Obtención y análisis de fármacos	4	21	
			16.0%	84.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	9	16	
36.0%	64.0%				
Servicios farmacéuticos	12	11	2		
	48.0%	44.0%	8.0%		
1039	25	Procesos de análisis	20	5	
			80.0%	20.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	18	7	
72.0%	28.0%				
Servicios farmacéuticos	19	6			
	76.0%	24.0%			
1053	14	Procesos de análisis	5	9	
			35.7%	64.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7	7	
50.0%	50.0%				
Servicios farmacéuticos	6	7	1		
	42.9%	50.0%	7.1%		
1056	191	Procesos de análisis	100	80	11
			52.4%	41.9%	5.8%
		Obtención y análisis de fármacos	53	123	15
			27.7%	64.4%	7.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	91	98	2
47.6%	51.3%		1.0%		
Servicios farmacéuticos	104	76	11		
	54.5%	39.8%	5.8%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1061	10	Procesos de análisis	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
		Obtención y análisis de fármacos		4	6
				40.0%	60.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
Servicios farmacéuticos	3	6	1		
	30.0%	60.0%	10.0%		
1065	53	Procesos de análisis	2	34	17
			3.8%	64.2%	32.1%
		Obtención y análisis de fármacos	7	41	5
			13.2%	77.4%	9.4%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7	42	4
			13.2%	79.2%	7.5%
Servicios farmacéuticos	6	41	6		
	11.3%	77.4%	11.3%		
1068	11	Procesos de análisis	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Obtención y análisis de fármacos	6	5	
			54.5%	45.5%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	6	
			45.5%	54.5%	
Servicios farmacéuticos	6	5			
	54.5%	45.5%			
1075	71	Procesos de análisis	45	22	4
			63.4%	31.0%	5.6%
		Obtención y análisis de fármacos	53	16	2
			74.6%	22.5%	2.8%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	49	22	
			69.0%	31.0%	
Servicios farmacéuticos	48	23			
	67.6%	32.4%			
1084	2	Procesos de análisis	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	2		
			100.0%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2		
			100.0%		
Servicios farmacéuticos	2				
	100.0%				
1106	12	Procesos de análisis	7	5	
			58.3%	41.7%	
		Obtención y análisis de fármacos	4	8	
			33.3%	66.7%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
Servicios farmacéuticos	6	5	1		
	50.0%	41.7%	8.3%		
1153	21	Procesos de análisis	8	9	4

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			38.1%	42.9%	19.0%
		Obtención y análisis de fármacos	5	11	5
			23.8%	52.4%	23.8%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
		Servicios farmacéuticos	7	11	3
33.3%	52.4%		14.3%		
1165	131	Procesos de análisis	19	78	34
			14.5%	59.5%	26.0%
		Obtención y análisis de fármacos	34	70	27
			26.0%	53.4%	20.6%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	15	86	30
			11.5%	65.6%	22.9%
Servicios farmacéuticos	48	74	9		
	36.6%	56.5%	6.9%		
1170	12	Procesos de análisis	2	10	
			16.7%	83.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	7	
			41.7%	58.3%	
Servicios farmacéuticos	8	4			
	66.7%	33.3%			
1179	59	Procesos de análisis	3	35	21
			5.1%	59.3%	35.6%
		Obtención y análisis de fármacos	7	39	13
			11.9%	66.1%	22.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	43	8
			13.6%	72.9%	13.6%
Servicios farmacéuticos	13	34	12		
	22.0%	57.6%	20.3%		
1347	30	Procesos de análisis	18	10	2
			60.0%	33.3%	6.7%
		Obtención y análisis de fármacos	17	11	2
			56.7%	36.7%	6.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	21	9	
			70.0%	30.0%	
Servicios farmacéuticos	20	10			
	66.7%	33.3%			
1348	38	Procesos de análisis	25	10	3
			65.8%	26.3%	7.9%
		Obtención y análisis de fármacos	20	18	
			52.6%	47.4%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	25	13	
			65.8%	34.2%	
Servicios farmacéuticos	31	7			
	81.6%	18.4%			
1354	28	Procesos de análisis	9	19	
			32.1%	67.9%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Obtención y análisis de fármacos	2	22	4
			7.1%	78.6%	14.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	23	3
			7.1%	82.1%	10.7%
		Servicios farmacéuticos	9	15	4
			32.1%	53.6%	14.3%
1523	28	Procesos de análisis	18	9	1
			64.3%	32.1%	3.6%
		Obtención y análisis de fármacos	23	5	
			82.1%	17.9%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	23	5	
			82.1%	17.9%	
Servicios farmacéuticos	26	2			
	92.9%	7.1%			
1536	2	Procesos de análisis		2	
				100.0%	
		Obtención y análisis de fármacos		2	
				100.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	1
				50.0%	50.0%
Servicios farmacéuticos	1		1		
	50.0%		50.0%		
1655	25	Procesos de análisis	13	10	2
			52.0%	40.0%	8.0%
		Obtención y análisis de fármacos	15	10	
			60.0%	40.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	17	
			32.0%	68.0%	
Servicios farmacéuticos	17	8			
	68.0%	32.0%			
1660	89	Procesos de análisis	20	55	14
			22.5%	61.8%	15.7%
		Obtención y análisis de fármacos	17	64	8
			19.1%	71.9%	9.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	17	57	15
			19.1%	64.0%	16.9%
Servicios farmacéuticos	26	53	10		
	29.2%	59.6%	11.2%		
2076	11	Procesos de análisis	9	2	
			81.8%	18.2%	
		Obtención y análisis de fármacos	7	4	
			63.6%	36.4%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	3	
			72.7%	27.3%	
Servicios farmacéuticos	4	4	3		
	36.4%	36.4%	27.3%		
2506	38	Procesos de análisis	3	16	19
			7.9%	42.1%	50.0%
		Obtención y análisis de fármacos	3	26	9

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			7.9%	68.4%	23.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	22	14
			5.3%	57.9%	36.8%
		Servicios farmacéuticos	9	25	4
			23.7%	65.8%	10.5%
2510	30	Procesos de análisis	21	9	
			70.0%	30.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	23	7	
			76.7%	23.3%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	21	9	
			70.0%	30.0%	
Servicios farmacéuticos	23	6	1		
	76.7%	20.0%	3.3%		
3039	23	Procesos de análisis	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
		Obtención y análisis de fármacos	16	6	1
			69.6%	26.1%	4.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	20	1
			8.7%	87.0%	4.3%
Servicios farmacéuticos	14	9			
	60.9%	39.1%			
3188	122	Procesos de análisis	64	56	2
			52.5%	45.9%	1.6%
		Obtención y análisis de fármacos	45	69	8
			36.9%	56.6%	6.6%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	70	51	1
			57.4%	41.8%	0.8%
Servicios farmacéuticos	70	46	6		
	57.4%	37.7%	4.9%		



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
Nacional	1,287	Mínimo	832	700	814	761
		Mediana	1023	1045	1015	1005
		Máximo	1226	1300	1273	1243
12	17	Mínimo	931	832	914	862
		Mediana	980	996	1000	1033
		Máximo	1138	1161	1190	1166
148	41	Mínimo	890	897	857	862
		Mediana	1009	1021	1030	963
		Máximo	1168	1141	1176	1166
1011	66	Mínimo	931	799	857	882
		Mediana	1074	1021	1000	1033
		Máximo	1209	1141	1134	1204
1021	52	Mínimo	832	864	857	801
		Mediana	980	996	1000	1005
		Máximo	1138	1196	1163	1243
1022	2	Mínimo	972	864	929	963
		Mediana	985	943	987	1012
		Máximo	997	1021	1045	1061
1029	8	Mínimo	947	832	871	821
		Mediana	1031	1021	957	922
		Máximo	1193	1069	1060	983
1035	25	Mínimo	972	963	929	922
		Mediana	1081	1093	1015	1005
		Máximo	1160	1141	1149	1166
1039	25	Mínimo	881	897	843	842
		Mediana	955	1021	929	922
		Máximo	1081	1161	1119	1033
1053	14	Mínimo	931	897	929	882
		Mediana	1031	1045	993	1005
		Máximo	1138	1178	1104	1166
1056	191	Mínimo	832	766	814	761
		Mediana	997	1045	1000	983
		Máximo	1209	1213	1176	1204
1061	10	Mínimo	972	1093	957	922
		Mediana	1131	1170	1097	1033
		Máximo	1160	1265	1190	1185
1065	53	Mínimo	955	930	929	943
		Mediana	1124	1069	1074	1061
		Máximo	1201	1213	1218	1185
1068	11	Mínimo	906	897	929	801
		Mediana	972	963	1000	983
		Máximo	1038	1141	1119	1033
1075	71	Mínimo	865	766	829	821
		Mediana	980	963	957	963

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
		Máximo	1201	1213	1119	1146
1084	2	Mínimo	980	897	886	821
		Mediana	1038	914	893	872
		Máximo	1095	930	900	922
1106	12	Mínimo	931	930	886	922
		Mediana	984	1033	979	1022
		Máximo	1124	1141	1163	1166
1153	21	Mínimo	923	832	900	882
		Mediana	1023	1069	1030	1061
		Máximo	1226	1300	1204	1166
1165	131	Mínimo	923	832	914	781
		Mediana	1095	1069	1089	1033
		Máximo	1201	1265	1273	1204
1170	12	Mínimo	955	930	914	882
		Mediana	1066	1021	1015	943
		Máximo	1138	1178	1119	1089
1179	59	Mínimo	881	930	943	842
		Mediana	1095	1093	1045	1089
		Máximo	1226	1213	1190	1223
1347	30	Mínimo	881	832	857	801
		Mediana	988	996	929	943
		Máximo	1168	1196	1074	1146
1348	38	Mínimo	857	799	814	781
		Mediana	988	996	943	943
		Máximo	1160	1117	1104	1061
1354	28	Mínimo	947	963	943	902
		Mediana	1031	1093	1104	1033
		Máximo	1124	1248	1190	1166
1523	28	Mínimo	881	799	814	821
		Mediana	984	930	929	902
		Máximo	1168	1045	1074	1061
1536	2	Mínimo	1095	1021	1030	983
		Mediana	1110	1057	1097	1094
		Máximo	1124	1093	1163	1204
1655	25	Mínimo	873	864	857	862
		Mediana	997	996	1015	963
		Máximo	1176	1141	1119	1089
1660	89	Mínimo	923	832	943	862
		Mediana	1052	1045	1074	1061
		Máximo	1193	1178	1231	1204
2076	11	Mínimo	832	897	843	821
		Mediana	931	930	943	1061
		Máximo	1081	1093	1015	1185
2506	38	Mínimo	947	930	900	862
		Mediana	1145	1093	1127	1061
		Máximo	1201	1231	1218	1204
2510	30	Mínimo	840	700	857	781

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
		Mediana	988	963	964	943
		Máximo	1095	1117	1134	1166
3039	23	Mínimo	890	832	900	842
		Mediana	1009	996	1089	963
		Máximo	1185	1161	1190	1061
3188	122	Mínimo	914	832	829	801
		Mediana	997	1033	971	983
		Máximo	1152	1265	1176	1185

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Mujer	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
Total	17	12	4	1	
		70.6%	23.5%	5.9%	
148	Hombre	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Mujer	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
Total	41	25	16		
		61.0%	39.0%		
1011	Hombre	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
	Mujer	47	20	27	
			42.6%	57.4%	
Total	66	31	35		
		47.0%	53.0%		
1021	Hombre	19	14	4	1
			73.7%	21.1%	5.3%
	Mujer	33	21	10	2
			63.6%	30.3%	6.1%
Total	52	35	14	3	
		67.3%	26.9%	5.8%	
1022	Hombre	2	1	1	
	Total	2	1	1	
1029	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
1035	Hombre	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Mujer	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
Total	25	9	16		
		36.0%	64.0%		
1039	Hombre	10	8	2	
	Mujer	15	13	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			86.7%	13.3%	
	Total	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
1053	Hombre	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	14	8	6		
			57.1%	42.9%	
1056	Hombre	68	33	31	4
			48.5%	45.6%	5.9%
	Mujer	123	83	39	1
			67.5%	31.7%	0.8%
Total	191	116	70	5	
			60.7%	36.6%	2.6%
1061	Hombre	3			3
					100.0%
	Mujer	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	10	1	6	3	
			10.0%	60.0%	30.0%
1065	Hombre	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	Mujer	40	2	37	1
			5.0%	92.5%	2.5%
Total	53	5	44	4	
			9.4%	83.0%	7.5%
1068	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	
1075	Hombre	25	16	7	2
			64.0%	28.0%	8.0%
	Mujer	46	39	7	
			84.8%	15.2%	
Total	71	55	14	2	
			77.5%	19.7%	2.8%
1084	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		
1106	Hombre	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Mujer	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	12	7	4	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			58.3%	33.3%	8.3%
1153	Hombre	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Mujer	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
Total	21	7	11	3	
			33.3%	52.4%	14.3%
1165	Hombre	49	9	29	11
			18.4%	59.2%	22.4%
	Mujer	82	21	49	12
			25.6%	59.8%	14.6%
Total	131	30	78	23	
			22.9%	59.5%	17.6%
1170	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	
1179	Hombre	21	2	14	5
			9.5%	66.7%	23.8%
	Mujer	38	5	22	11
			13.2%	57.9%	28.9%
Total	59	7	36	16	
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	Hombre	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Mujer	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
Total	30	22	8		
			73.3%	26.7%	
1348	Hombre	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	28	24	4	
			85.7%	14.3%	
Total	38	29	9		
			76.3%	23.7%	
1354	Hombre	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
Total	28	6	21	1	
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	Hombre	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Mujer	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
Total	28	25	3		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			89.3%	10.7%	
1536	Mujer	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1655	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
Total	25	17	8		
		68.0%	32.0%		
1660	Hombre	30	7	18	5
			23.3%	60.0%	16.7%
	Mujer	59	16	38	5
			27.1%	64.4%	8.5%
Total	89	23	56	10	
		25.8%	62.9%	11.2%	
2076	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Mujer	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
2506	Hombre	11		7	4
				63.6%	36.4%
	Mujer	27	4	13	10
			14.8%	48.1%	37.0%
Total	38	4	20	14	
		10.5%	52.6%	36.8%	
2510	Hombre	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Mujer	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
Total	30	24	6		
		80.0%	20.0%		
3039	Hombre	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Mujer	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	23	14	9		
		60.9%	39.1%		
3188	Hombre	52	32	19	1
			61.5%	36.5%	1.9%
	Mujer	70	45	25	
			64.3%	35.7%	
Total	122	77	44	1	
		63.1%	36.1%	0.8%	

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	6	5		1
			83.3%		16.7%
	De 26 a 29 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
De 30 a 33 años	1	1			
			100.0%		
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
148	De 22 a 25 años	36	21	15	
			58.3%	41.7%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100.0%		
	Total	41	25	16	
			61.0%	39.0%	
1011	De 22 a 25 años	38	16	22	
			42.1%	57.9%	
	De 26 a 29 años	26	14	12	
			53.8%	46.2%	
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
	Total	66	31	35	
			47.0%	53.0%	
1021	De 22 a 25 años	46	30	13	3
			65.2%	28.3%	6.5%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	2	2		
		100.0%			
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100.0%		
	Total	52	35	14	3
			67.3%	26.9%	5.8%
1022	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1029	De 22 a 25 años	4	4		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	3	3		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1035	De 22 a 25 años	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	25	9	16	
			36.0%	64.0%	
1039	De 22 a 25 años	23	19	4	
			82.6%	17.4%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
1053	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1056	De 22 a 25 años	178	107	66	5
			60.1%	37.1%	2.8%
	De 26 a 29 años	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	191	116	70	5
			60.7%	36.6%	2.6%
1061	De 22 a 25 años	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	De 26 a 29 años	1			1
					100.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
1065	De 22 a 25 años	41	2	36	3
			4.9%	87.8%	7.3%
	De 26 a 29 años	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	53	5	44	4
1068	De 22 a 25 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	
1075	De 22 a 25 años	62	46	14	2
			74.2%	22.6%	3.2%
	De 26 a 29 años	7	7		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100.0%		
Total	71	55	14	2	
			77.5%	19.7%	2.8%
1084	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1106	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
De 30 a 33 años	1	1			
			100.0%		
Total	12	7	4	1	
			58.3%	33.3%	8.3%
1153	De 22 a 25 años	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	Total	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
1165	De 22 a 25 años	77	12	45	20
			15.6%	58.4%	26.0%
	De 26 a 29 años	29	8	20	1
			27.6%	69.0%	3.4%
	De 30 a 33 años	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
Mayor o igual a 34 años	16	7	8	1	
			43.8%	50.0%	6.3%
Total	131	30	78	23	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.9%	59.5%	17.6%
1170	De 22 a 25 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	
1179	De 22 a 25 años	53	6	33	14
			11.3%	62.3%	26.4%
	De 26 a 29 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 30 a 33 años	1			1
				100.0%	
Total	59	7	36	16	
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	De 22 a 25 años	27	19	8	
			70.4%	29.6%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
Total	30	22	8		
			73.3%	26.7%	
1348	De 22 a 25 años	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100.0%		
Total	38	29	9		
			76.3%	23.7%	
1354	De 22 a 25 años	22	5	17	
			22.7%	77.3%	
	De 26 a 29 años	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
			100.0%		
Total	28	6	21	1	
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	De 22 a 25 años	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
De 30 a 33 años	1	1			
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
1536	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1655	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100.0%		
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
1660	Menor o igual a 21 años	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	De 22 a 25 años	77	17	51	9
			22.1%	66.2%	11.7%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	89	23	56	10
			25.8%	62.9%	11.2%
2076	De 22 a 25 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2506	De 22 a 25 años	33	2	18	13
			6.1%	54.5%	39.4%
	De 26 a 29 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	38	4	20	14
			10.5%	52.6%	36.8%
2510	De 22 a 25 años	18	12	6	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	6	6		
			100.0%		
	Total	30	24	6	
			80.0%	20.0%	
3039	De 22 a 25 años	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
3188	De 22 a 25 años	105	64	40	1
			61.0%	38.1%	1.0%
	De 26 a 29 años	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	De 30 a 33 años	4	4		
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100.0%		
	Total	122	77	44	1
			63.1%	36.1%	0.8%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Secundaria	3	3 100.0%		
	Bachillerato	2	1 50.0%		1 50.0%
	Carrera técnica	2	2 100.0%		
	Licenciatura	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	16	11 68.8%	4 25.0%	1 6.3%
	148	Primaria	11	5 45.5%	6 54.5%
Secundaria	3	3 100.0%			
Bachillerato	11	9 81.8%	2 18.2%		
Carrera técnica	6	3 50.0%	3 50.0%		
Licenciatura	7	3 42.9%	4 57.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%		
Total	41	25 61.0%	16 39.0%		
1011	No estudió	1		1 100.0%	
	Primaria	21	9 42.9%	12 57.1%	
	Secundaria	17	11 64.7%	6 35.3%	
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	2		2 100.0%	
	Licenciatura	19	8 42.1%	11 57.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	65	31 47.7%	34 52.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1021	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	11	4	6	1	
		36.4%	54.5%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2		2	
		50.0%		50.0%	
	Total	49	33	13	3
			67.3%	26.5%	6.1%
1022	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1029	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	2	2			
			100.0%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1035	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100.0%		
Licenciatura	2		2		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	24	9	15	
			37.5%	62.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1039	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	5	3	2	
		60.0%	40.0%		
Licenciatura	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	5			
		100.0%			
	Total	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
1053	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	2	2		
		100.0%			
Carrera técnica	1		1		
			100.0%		
Licenciatura	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1056	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Secundaria	32	16	15	1
			50.0%	46.9%	3.1%
	Bachillerato	31	19	10	2
			61.3%	32.3%	6.5%
Carrera técnica	34	23	11		
		67.6%	32.4%		
Licenciatura	60	39	20	1	
		65.0%	33.3%	1.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	6	7		
		46.2%	53.8%		
	Total	188	114	69	5
			60.6%	36.7%	2.7%
1061	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3		3	
			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1			1
				100.0%	
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
1065	Primaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Secundaria	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Bachillerato	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Carrera técnica	10		10	
				100.0%	
Licenciatura	17	2	15		
		11.8%	88.2%		
	Total	52	5 9.6%	43 82.7%	4 7.7%
1068	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
	Total	11	7 63.6%	4 36.4%	
1075	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
Carrera técnica	10	9	1		
		90.0%	10.0%		
Licenciatura	20	16	4		
		80.0%	20.0%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	64	50 78.1%	12 18.8%	2 3.1%
1084	Primaria	1	1 100.0%		
		1	1 100.0%		
	Total	2	2 100.0%		
1106	Primaria	5	3 60.0%	2 40.0%	
		2	2 100.0%		
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
		1	1 100.0%		
	Licenciatura	1			1 100.0%
		Total	12	7 58.3%	4 33.3%
	1153	No estudió	1		
3				3 100.0%	
Secundaria		6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
		1		1 100.0%	
Carrera técnica		3		3 100.0%	
		4	4 100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1			1 100.0%
		Total	19	6 31.6%	10 52.6%
1165	No estudió	2		1 50.0%	1 50.0%
		21	5 23.8%	12 57.1%	4 19.0%
	Secundaria	27	5 18.5%	17 63.0%	5 18.5%
		29	8 27.6%	18 62.1%	3 10.3%
	Carrera técnica	10	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%
		34	9 26.5%	18 52.9%	7 20.6%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		5	
				100.0%	
	Total	128	30	76	22
			23.4%	59.4%	17.2%
1170	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	4	4		
			100.0%		
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1179	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Secundaria	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Bachillerato	11		8	3
				72.7%	27.3%
	Carrera técnica	6	1	4	1
		16.7%	66.7%	16.7%	
Licenciatura	21	3	12	6	
		14.3%	57.1%	28.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
	Total	59	7	36	16
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	2	2		
		100.0%			
Licenciatura	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Total	28	21	7	
			75.0%	25.0%	
1348	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Bachillerato	5	4	1		
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
	100.0%				
	Total	34	25	9	
			73.5%	26.5%	
1354	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	4		4	
				100.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	17	4	12	1	
		23.5%	70.6%	5.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
	100.0%				
	Total	28	6	21	1
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	9	9		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
		100.0%			
Licenciatura	4	4			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100.0%				
	Total	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
1536	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1655	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	8	7	1	
		87.5%	12.5%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
1660	No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Primaria	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	Secundaria	16	3	10	3
			18.8%	62.5%	18.8%
	Bachillerato	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
	Carrera técnica	11	3	7	1
		27.3%	63.6%	9.1%	
Licenciatura	26	6	16	4	
		23.1%	61.5%	15.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
	Total	86	21	55	10
			24.4%	64.0%	11.6%
2076	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
Bachillerato	2	2			
		100.0%			
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2506	Primaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	5		1	4
			20.0%	80.0%	
Licenciatura	12	2	7	3	
		16.7%	58.3%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	37	4	19	14
			10.8%	51.4%	37.8%
2510	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	6	6		
			100.0%		
Carrera técnica	1	1			
			100.0%		
Licenciatura	7	6	1		
			85.7%	14.3%	
Total	30	24	6		
			80.0%	20.0%	
3039	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	2	2			
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
				100.0%	
Total	23	14	9		
			60.9%	39.1%	
3188	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
	Secundaria	34	24	9	1
			70.6%	26.5%	2.9%
	Bachillerato	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Carrera técnica	11	8	3	
		72.7%	27.3%		
Licenciatura	23	10	13		
		43.5%	56.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
Total	119	75	43	1	
			63.0%	36.1%	0.8%

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Carrera técnica	6	5	1	
		83.3%	16.7%		
Licenciatura	2		2		
			100.0%		
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
148	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	6	6			
		100.0%			
Licenciatura	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
	Total	41	25	16	
			61.0%	39.0%	
1011	No estudió	3	3		
			100.0%		
	Primaria	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Secundaria	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Carrera técnica	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
Licenciatura	14	4	10		
		28.6%	71.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	66	31	35	
			47.0%	53.0%	
1021	No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Primaria	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	10	4	4	2	
		40.0%	40.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	52	35	14	3
			67.3%	26.9%	5.8%
1022	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1029	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	3		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
		100.0%			
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1035	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	6	1	5	
		16.7%	83.3%		
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	25	9	16	
			36.0%	64.0%	
1039	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	6	4	2	
		66.7%	33.3%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	6	6		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
		100.0%			
	Total	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
1053	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
Carrera técnica	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	4		4		
			100.0%		
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1056	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	Secundaria	46	32	14	
			69.6%	30.4%	
	Bachillerato	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
Carrera técnica	57	30	25	2	
		52.6%	43.9%	3.5%	
Licenciatura	42	29	12	1	
		69.0%	28.6%	2.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
	Total	191	116	70	5
			60.7%	36.6%	2.6%
1061	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3		3	
			100.0%		
Carrera técnica	1			1	
				100.0%	
Licenciatura	3		1	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
	Total	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
1065	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Secundaria	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Carrera técnica	9		9	
			100.0%		
Licenciatura	20	2	18		
		10.0%	90.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	53	5	44	4	
			9.4%	83.0%	7.5%
1068	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Carrera técnica	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	
1075	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Secundaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Bachillerato	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
Carrera técnica	13	11	2		
		84.6%	15.4%		
Licenciatura	12	10	2		
		83.3%	16.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Total	66	52	12	2	
			78.8%	18.2%	3.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		
1106	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
	100.0%				
Total	12	7	4	1	
		58.3%	33.3%	8.3%	
1153	No estudió	1			1
					100.0%
	Primaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
Carrera técnica	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
Total	21	7	11	3	
		33.3%	52.4%	14.3%	
1165	Primaria	28	7	17	4
			25.0%	60.7%	14.3%
	Secundaria	32	5	21	6
			15.6%	65.6%	18.8%
	Bachillerato	18	6	7	5
			33.3%	38.9%	27.8%
	Carrera técnica	32	7	19	6
			21.9%	59.4%	18.8%
Licenciatura	15	4	9	2	
		26.7%	60.0%	13.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
Total	131	30	78	23	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			22.9%	59.5%	17.6%
1170	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
1179	No estudió	1			1
					100.0%
	Primaria	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Secundaria	16	2	8	6
			12.5%	50.0%	37.5%
	Bachillerato	10		5	5
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	8	2	6	
		25.0%	75.0%		
Licenciatura	13	1	9	3	
		7.7%	69.2%	23.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	59	7	36	16
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Licenciatura	5	5			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	30	22	8	
			73.3%	26.7%	
1348	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	3		
			100.0%		
Secundaria	6	6			
		100.0%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
		75.0%	25.0%		
Total	38	29	9		
			76.3%	23.7%	
1354	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2		2	
				100.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Licenciatura	10	4	6		
		40.0%	60.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	28	6	21	1	
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	5	5		
			100.0%		
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	5		
		100.0%			
Licenciatura	2	2			
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	28	25	3		
			89.3%	10.7%	
1536	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100.0%		
Total	2		2		
			100.0%		
1655	Primaria	8	6	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
1660	No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Primaria	17	1	15	1
			5.9%	88.2%	5.9%
	Secundaria	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	Bachillerato	16	4	7	5
		25.0%	43.8%	31.3%	
Carrera técnica	21	6	14	1	
		28.6%	66.7%	4.8%	
Licenciatura	13	4	8	1	
		30.8%	61.5%	7.7%	
	Total	89	23	56	10
			25.8%	62.9%	11.2%
2076	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
Carrera técnica	1	1			
		100.0%			
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2506	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	7	1	4	2
		14.3%	57.1%	28.6%	
Bachillerato	7	1	3	3	
		14.3%	42.9%	42.9%	
Carrera técnica	11	1	6	4	
		9.1%	54.5%	36.4%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
Total	38	4	20	14	
			10.5%	52.6%	36.8%
2510	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	30	24	6		
			80.0%	20.0%	
3039	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	2		2	
			100.0%		
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	23	14	9		
			60.9%	39.1%	
3188	Primaria	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	42	29	13	
			69.0%	31.0%	
	Bachillerato	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
Licenciatura	23	13	10		
		56.5%	43.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
Total	122	77	44	1	
			63.1%	36.1%	0.8%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
12	7.0-7.9	6	5	1		
			83.3%	16.7%		
	8.0-8.9	10	7	3		
			70.0%	30.0%		
	9.0-10.0	1			1	
					100.0%	
	Total	17	12	4	1	
			70.6%	23.5%	5.9%	
148	7.0-7.9	26	19	7		
			73.1%	26.9%		
	8.0-8.9	14	6	8		
			42.9%	57.1%		
	9.0-10.0	1		1		
				100.0%		
	Total	41	25	16		
			61.0%	39.0%		
1011	7.0-7.9	51	28	23		
			54.9%	45.1%		
	8.0-8.9	15	3	12		
			20.0%	80.0%		
	Total	66	31	35		
			47.0%	53.0%		
	1021	7.0-7.9	7	6	1	
				85.7%	14.3%	
8.0-8.9		39	28	11		
			71.8%	28.2%		
	9.0-10.0	6	1	2	3	
			16.7%	33.3%	50.0%	
	Total	52	35	14	3	
			67.3%	26.9%	5.8%	
1022	7.0-7.9	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
	Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
1029	7.0-7.9	2	2			
			100.0%			
	8.0-8.9	6	5	1		
			83.3%	16.7%		
	Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%		
	1035	8.0-8.9	12	7	5	
			58.3%	41.7%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
	Total	25	9	16	
			36.0%	64.0%	
1039	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	22	18	4	
			81.8%	18.2%	
	9.0-10.0	2	2		
			100.0%		
Total	25	21	4		
			84.0%	16.0%	
1053	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	9.0-10.0	1		1	
			100.0%		
Total	14	8	6		
			57.1%	42.9%	
1056	7.0-7.9	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
	8.0-8.9	143	90	51	2
			62.9%	35.7%	1.4%
	9.0-10.0	19	3	13	3
			15.8%	68.4%	15.8%
Total	191	116	70	5	
			60.7%	36.6%	2.6%
1061	7.0-7.9	1			1
					100.0%
	8.0-8.9	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
Total	10	1	6	3	
			10.0%	60.0%	30.0%
1065	6.0-6.9	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	7.0-7.9	33	3	28	2
			9.1%	84.8%	6.1%
	8.0-8.9	13		12	1
			92.3%	7.7%	
Total	53	5	44	4	
			9.4%	83.0%	7.5%
1068	7.0-7.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	8.0-8.9	2		2	
				100.0%	
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1075	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
	9.0-10.0	41	26	13	2
		63.4%	31.7%	4.9%	
Total	71	55	14	2	
			77.5%	19.7%	2.8%
1084	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1106	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
Total	12	7	4	1	
			58.3%	33.3%	8.3%
1153	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	8.0-8.9	12	1	9	2
			8.3%	75.0%	16.7%
9.0-10.0	1			1	
				100.0%	
Total	21	7	11	3	
			33.3%	52.4%	14.3%
1165	6.0-6.9	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	46	23	23	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	72	7	46	19
			9.7%	63.9%	26.4%
9.0-10.0	12		8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	131	30	78	23	
			22.9%	59.5%	17.6%
1170	7.0-7.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	
1179	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	47	6	30	11
			12.8%	63.8%	23.4%
	9.0-10.0	11		6	5
				54.5%	45.5%
Total	59	7	36	16	
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	19	17	2	
			89.5%	10.5%	
9.0-10.0	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Total	30	22	8		
			73.3%	26.7%	
1348	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
9.0-10.0	9	4	5		
		44.4%	55.6%		
Total	38	29	9		
			76.3%	23.7%	
1354	7.0-7.9	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	8.0-8.9	21	4	16	1
		19.0%	76.2%	4.8%	
Total	28	6	21	1	
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
9.0-10.0	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Total	28	25	3		
			89.3%	10.7%	
1536	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	1		1	
			100.0%		
Total	2		2		
			100.0%		
1655	7.0-7.9	5	5		
			100.0%		
	8.0-8.9	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
9.0-10.0	6	2	4		
		33.3%	66.7%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
1660	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	33	11	21	1
			33.3%	63.6%	3.0%
	8.0-8.9	52	11	33	8
			21.2%	63.5%	15.4%
9.0-10.0	2		1	1	
				50.0%	50.0%
	Total	89	23	56	10
			25.8%	62.9%	11.2%
2076	8.0-8.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
2506	7.0-7.9	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	8.0-8.9	25	1	12	12
			4.0%	48.0%	48.0%
Total	38	4	20	14	
			10.5%	52.6%	36.8%
2510	7.0-7.9	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	8.0-8.9	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
Total	30	24	6		
			80.0%	20.0%	
3039	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
Total	23	14	9		
			60.9%	39.1%	
3188	7.0-7.9	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	8.0-8.9	91	62	29	
			68.1%	31.9%	
	9.0-10.0	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
Total	122	77	44	1	
			63.1%	36.1%	0.8%

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
Total	17	12	4	1	
		70.6%	23.5%	5.9%	
148	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	No	29	20	9	
			69.0%	31.0%	
Total	41	25	16		
		61.0%	39.0%		
1011	Sí	31	7	24	
			22.6%	77.4%	
	No	35	24	11	
			68.6%	31.4%	
Total	66	31	35		
		47.0%	53.0%		
1021	Sí	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	No	43	30	12	1
			69.8%	27.9%	2.3%
Total	52	35	14	3	
		67.3%	26.9%	5.8%	
1022	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1029	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	6	6		
			100.0%		
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
1035	Sí	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	25	9	16		
		36.0%	64.0%		
1039	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	19	17	2	
			89.5%	10.5%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
1053	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
1056	Sí	101	61	37	3
			60.4%	36.6%	3.0%
	No	90	55	33	2
			61.1%	36.7%	2.2%
Total	191	116	70	5	
		60.7%	36.6%	2.6%	
1061	Sí	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	No	4		2	2
				50.0%	50.0%
Total	10	1	6	3	
		10.0%	60.0%	30.0%	
1065	Sí	29	2	24	3
			6.9%	82.8%	10.3%
	No	24	3	20	1
			12.5%	83.3%	4.2%
Total	53	5	44	4	
		9.4%	83.0%	7.5%	
1068	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total	11	7	4		
		63.6%	36.4%		
1075	Sí	35	22	11	2
			62.9%	31.4%	5.7%
	No	36	33	3	
			91.7%	8.3%	
Total	71	55	14	2	
		77.5%	19.7%	2.8%	
1084	No	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1106	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	12	7	4	1	
		58.3%	33.3%	8.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1153	Sí	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	No	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
Total	21	7	11	3	
			33.3%	52.4%	14.3%
1165	Sí	24	1	14	9
			4.2%	58.3%	37.5%
	No	107	29	64	14
			27.1%	59.8%	13.1%
Total	131	30	78	23	
			22.9%	59.5%	17.6%
1170	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	
1179	Sí	29	4	19	6
			13.8%	65.5%	20.7%
	No	30	3	17	10
			10.0%	56.7%	33.3%
Total	59	7	36	16	
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	Sí	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	No	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
Total	30	22	8		
			73.3%	26.7%	
1348	Sí	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	No	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
Total	38	29	9		
			76.3%	23.7%	
1354	Sí	11	1	10	
			9.1%	90.9%	
	No	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
Total	28	6	21	1	
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	Sí	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	No	15	15		
			100.0%		
Total	28	25	3		
			89.3%	10.7%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1536	No	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	100.0%
1655	Sí	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	25	17	8		
			68.0%	32.0%	
1660	Sí	43	8	29	6
			18.6%	67.4%	14.0%
	No	46	15	27	4
			32.6%	58.7%	8.7%
Total	89	23	56	10	
			25.8%	62.9%	11.2%
2076	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	11	9	2		
			81.8%	18.2%	
2506	Sí	32	2	18	12
			6.3%	56.3%	37.5%
	No	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	38	4	20	14	
			10.5%	52.6%	36.8%
2510	Sí	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	No	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
Total	30	24	6		
			80.0%	20.0%	
3039	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
Total	23	14	9		
			60.9%	39.1%	
3188	Sí	43	26	16	1
			60.5%	37.2%	2.3%
	No	79	51	28	
			64.6%	35.4%	
Total	122	77	44	1	
			63.1%	36.1%	0.8%

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De la misma calidad	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De mejor calidad	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
Total	17	12	4	1	
		70.6%	23.5%	5.9%	
148	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
De mejor calidad	20	13	7		
		65.0%	35.0%		
Total	41	25	16		
		61.0%	39.0%		
1011	De menor calidad	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	De la misma calidad	40	17	23	
			42.5%	57.5%	
De mejor calidad	18	12	6		
		66.7%	33.3%		
Total	66	31	35		
		47.0%	53.0%		
1021	De menor calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De la misma calidad	22	14	6	2
			63.6%	27.3%	9.1%
De mejor calidad	26	20	5	1	
		76.9%	19.2%	3.8%	
Total	52	35	14	3	
		67.3%	26.9%	5.8%	
1022	De la misma calidad	2	1	1	
	Total	2	1	1	
1029	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	5	4	1	
		80.0%	20.0%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
1035	De menor calidad	11	4	7	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.4%	63.6%	
	De la misma calidad	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	De mejor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	25	9	16		
			36.0%	64.0%	
1039	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	De mejor calidad	11	9	2	
81.8%			18.2%		
Total	25	21	4		
			84.0%	16.0%	
1053	De menor calidad	1		1	
			100.0%		
	De la misma calidad	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	De mejor calidad	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	14	8	6		
			57.1%	42.9%	
1056	De menor calidad	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	75	46	26	3
			61.3%	34.7%	4.0%
	De mejor calidad	110	67	41	2
60.9%			37.3%	1.8%	
Total	191	116	70	5	
			60.7%	36.6%	2.6%
1061	De la misma calidad	3		2	1
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
Total	10	1	6	3	
		10.0%	60.0%	30.0%	
1065	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	50	4	42	4
			8.0%	84.0%	8.0%
Total	53	5	44	4	
		9.4%	83.0%	7.5%	
1068	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	8	5	3	
			62.5%	37.5%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
1075	De menor calidad	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De la misma calidad	35	25	8	2
			71.4%	22.9%	5.7%
	De mejor calidad	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
Total	71	55	14	2	
			77.5%	19.7%	2.8%
1084	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		
1106	De la misma calidad	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De mejor calidad	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Total	12	7	4	1	
			58.3%	33.3%	8.3%
1153	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	De mejor calidad	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	21	7	11	3	
			33.3%	52.4%	14.3%
1165	De menor calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De la misma calidad	56	11	33	12
			19.6%	58.9%	21.4%
	De mejor calidad	70	18	41	11
			25.7%	58.6%	15.7%
Total	131	30	78	23	
			22.9%	59.5%	17.6%
1170	De la misma calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	12	8	4		
			66.7%	33.3%	
1179	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	11		6	5
			54.5%	45.5%	
De mejor calidad	46	7	28	11	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			15.2%	60.9%	23.9%
	Total	59	7	36	16
			11.9%	61.0%	27.1%
1347	De menor calidad	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	De mejor calidad	6	6		
			100.0%		
	Total	30	22	8	
			73.3%	26.7%	
1348	De menor calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	De mejor calidad	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	38	29	9	
			76.3%	23.7%	
1354	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	De mejor calidad	15	4	11	
			26.7%	73.3%	
	Total	28	6	21	1
			21.4%	75.0%	3.6%
1523	De menor calidad	7	7		
			100.0%		
	De la misma calidad	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	6	6		
			100.0%		
	Total	28	25	3	
			89.3%	10.7%	
1536	De mejor calidad	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
1655	De la misma calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De mejor calidad	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
1660	De menor calidad	2		2	
				100.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De la misma calidad	33	7	20	6
			21.2%	60.6%	18.2%
	De mejor calidad	54	16	34	4
			29.6%	63.0%	7.4%
Total	89	23	56	10	
		25.8%	62.9%	11.2%	
2076	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
2506	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	9	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
De mejor calidad	28	1	17	10	
		3.6%	60.7%	35.7%	
Total	38	4	20	14	
		10.5%	52.6%	36.8%	
2510	De la misma calidad	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	De mejor calidad	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
Total	30	24	6		
		80.0%	20.0%		
3039	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
De mejor calidad	1	1			
		100.0%			
Total	23	14	9		
		60.9%	39.1%		
3188	De menor calidad	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	De la misma calidad	60	37	23	
			61.7%	38.3%	
De mejor calidad	52	33	18	1	
		63.5%	34.6%	1.9%	
Total	122	77	44	1	
		63.1%	36.1%	0.8%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	No	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	17	12	4	1	
			70.6%	23.5%	5.9%
148	Sí	29	17	12	
			58.6%	41.4%	
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	41	25	16		
			61.0%	39.0%	
1011	Sí	32	18	14	
			56.3%	43.8%	
	No	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
Total	66	31	35		
			47.0%	53.0%	
1021	Sí	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	No	34	22	9	3
			64.7%	26.5%	8.8%
Total	52	35	14	3	
			67.3%	26.9%	5.8%
1022	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1029	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	3	3		
			100.0%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
1035	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
Total	25	9	16		
			36.0%	64.0%	
1039	Sí	8	8		
			100.0%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Total	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
1053	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
1056	Sí	86	54	30	2
			62.8%	34.9%	2.3%
	No	105	62	40	3
			59.0%	38.1%	2.9%
Total	191	116	70	5	
		60.7%	36.6%	2.6%	
1061	Sí	6		4	2
				66.7%	33.3%
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	10	1	6	3	
		10.0%	60.0%	30.0%	
1065	Sí	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	No	43	4	37	2
			9.3%	86.0%	4.7%
Total	53	5	44	4	
		9.4%	83.0%	7.5%	
1068	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	11	7	4		
		63.6%	36.4%		
1075	Sí	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
	No	42	32	8	2
			76.2%	19.0%	4.8%
Total	71	55	14	2	
		77.5%	19.7%	2.8%	
1084	Sí	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1106	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Total	12	7	4	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			58.3%	33.3%	8.3%
1153	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	18	6	9	3
			33.3%	50.0%	16.7%
Total	21	7	11	3	
		33.3%	52.4%	14.3%	
1165	Sí	70	22	41	7
			31.4%	58.6%	10.0%
	No	61	8	37	16
			13.1%	60.7%	26.2%
Total	131	30	78	23	
		22.9%	59.5%	17.6%	
1170	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1179	Sí	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	52	6	31	15
			11.5%	59.6%	28.8%
Total	59	7	36	16	
		11.9%	61.0%	27.1%	
1347	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	25	19	6	
			76.0%	24.0%	
Total	30	22	8		
		73.3%	26.7%		
1348	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
Total	38	29	9		
		76.3%	23.7%		
1354	Sí	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	No	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
Total	28	6	21	1	
		21.4%	75.0%	3.6%	
1523	Sí	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	No	12	12		
			100.0%		
Total	28	25	3		
		89.3%	10.7%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1536	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	2		2		
			100.0%		
1655	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
Total	25	17	8		
		68.0%	32.0%		
1660	Sí	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	73	17	48	8
			23.3%	65.8%	11.0%
Total	89	23	56	10	
		25.8%	62.9%	11.2%	
2076	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
2506	Sí	22	1	12	9
			4.5%	54.5%	40.9%
	No	16	3	8	5
			18.8%	50.0%	31.3%
Total	38	4	20	14	
		10.5%	52.6%	36.8%	
2510	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
Total	30	24	6		
		80.0%	20.0%		
3039	Sí	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	23	14	9		
		60.9%	39.1%		
3188	Sí	30	19	11	
			63.3%	36.7%	
	No	92	58	33	1
			63.0%	35.9%	1.1%
Total	122	77	44	1	
		63.1%	36.1%	0.8%	

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1			1
					100.0%
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
				100.0%	
Más de 40 horas	6	3	3		
			50.0%	50.0%	
Total		8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
148	Menos de 20 horas	1	1		
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	9	5	4	
				55.6%	44.4%
Más de 40 horas	19	11	8		
			57.9%	42.1%	
Total		29	17	12	
			58.6%	41.4%	
1011	Menos de 20 horas	4	3	1	
				75.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	9	7	2	
				77.8%	22.2%
Más de 40 horas	19	8	11		
			42.1%	57.9%	
Total		32	18	14	
			56.3%	43.8%	
1021	Menos de 20 horas	8	6	2	
				75.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
				80.0%	20.0%
Más de 40 horas	5	3	2		
			60.0%	40.0%	
Total		18	13	5	
			72.2%	27.8%	
1022	Entre 20 y 40 horas	1	1		
				100.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
Total		2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1029	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
1035	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	9	5	4		
			55.6%	44.4%	
1039	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
Más de 40 horas	1	1			
Total	8	8			
			100.0%		
1053	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
Más de 40 horas	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	5	3	2		
			60.0%	40.0%	
1056	Menos de 20 horas	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	64	39	24	1
			60.9%	37.5%	1.6%
Más de 40 horas	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
Total	86	54	30	2	
			62.8%	34.9%	2.3%
1061	Más de 40 horas	6		4	2
				66.7%	33.3%
Total	6		4	2	
			66.7%	33.3%	
1065	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	2			2
					100.0%
Más de 40 horas	5		5		
			100.0%		
Total	10	1	7	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			10.0%	70.0%	20.0%
1068	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
1075	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Más de 40 horas	13	10	3	
		76.9%	23.1%		
Total	27	21	6		
			77.8%	22.2%	
1084	Menos de 20 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1106	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
1153	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
1165	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	25	4	17	4
			16.0%	68.0%	16.0%
	Más de 40 horas	41	16	22	3
		39.0%	53.7%	7.3%	
Total	70	22	41	7	
			31.4%	58.6%	10.0%
1170	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
		100.0%			
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1179	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
Total	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
1347	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	1	1			
		100.0%			
Total	5	3	2		
			60.0%	40.0%	
1348	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Más de 40 horas	2	2			
		100.0%			
Total	12	11	1		
			91.7%	8.3%	
1354	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6		6	
				100.0%	
Más de 40 horas	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
Total	14	3	11		
			21.4%	78.6%	
1523	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Más de 40 horas	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	16	13	3		
			81.3%	18.8%	
1536	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
Total	1		1		
				100.0%	
1655	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
		100.0%			
Total	4	4			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1660	Menos de 20 horas	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	5	3	1	1
		60.0%	20.0%	20.0%	
	Total	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
2076	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2506	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	16	1	9	6
		6.3%	56.3%	37.5%	
	Total	22	1	12	9
			4.5%	54.5%	40.9%
2510	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
		83.3%	16.7%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
3039	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	15	10	5	
		66.7%	33.3%		
	Total	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
3188	Menos de 20 horas	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Entre 20 y 40 horas	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Más de 40 horas	7	4	3	
		57.1%	42.9%		
	Total	29	19	10	
			65.5%	34.5%	

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Total	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
148	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	22	12	10	
			54.5%	45.5%	
Total	29	17	12		
		58.6%	41.4%		
1011	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	27	16	11	
			59.3%	40.7%	
Total	32	18	14		
		56.3%	43.8%		
1021	Pública	4	4		
			100.0%		
	Privada	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
Total	18	13	5		
		72.2%	27.8%		
1022	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1029	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1035	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1039	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	6	6		
			100.0%		
Total	8	8			

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1053	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
1056	Pública	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Privada	70	44	25	1
			62.9%	35.7%	1.4%
Total	83	52	29	2	
		62.7%	34.9%	2.4%	
1061	Privada	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	6		4	2
				66.7%	33.3%
1065	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
Total	10	1	7	2	
		10.0%	70.0%	20.0%	
1068	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1075	Pública	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Privada	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
Total	29	23	6		
		79.3%	20.7%		
1084	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1106	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1153	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1165	Pública	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Privada	62	18	37	7
			29.0%	59.7%	11.3%
	Total	69	22	40	7
			31.9%	58.0%	10.1%
1170	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1179	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1347	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1348	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	5	5		
			100.0%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
1354	Privada	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
1536	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1655	Pública	2	2		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	4	4		
1660	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
Total		15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
2076	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	1	1		
			100.0%		
Total		3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2506	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	20	1	11	8
			5.0%	55.0%	40.0%
Total		22	1	12	9
			4.5%	54.5%	40.9%
2510	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total		12	11	1	
			91.7%	8.3%	
3039	Privada	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	Total	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
3188	Pública	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Privada	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
Total		29	18	11	
			62.1%	37.9%	

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	3	1	1
		60.0%	20.0%	20.0%	
Total	8	4	3	1	
			50.0%	37.5%	12.5%
148	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Alta	23	14	9		
		60.9%	39.1%		
Total	29	17	12		
			58.6%	41.4%	
1011	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
Alta	13	5	8		
		38.5%	61.5%		
Total	32	18	14		
			56.3%	43.8%	
1021	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Alta	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
Total	18	13	5		
			72.2%	27.8%	
1022	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1		1	
			100.0%		
Total	2	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
1029	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1035	Nula	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	2	3	
		40.0%	60.0%		
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1039	Nula	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	4	4		
		100.0%			
Total	8	8			
		100.0%			
1053	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	1	1		
		100.0%			
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
1056	Escasa	3		3	
				100.0%	
	Mediana	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Alta	67	43	22	2
		64.2%	32.8%	3.0%	
Total	86	54	30	2	
		62.8%	34.9%	2.3%	
1061	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	6		4	2	
			66.7%	33.3%	
1065	Escasa	1		1	
				100.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
Total	10	1	7	2	
		10.0%	70.0%	20.0%	
1068	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
Alta	1		1		
			100.0%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1075	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	5	5		
			100.0%		
	Mediana	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Alta	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
Total	29	23	6		
		79.3%	20.7%		
1084	Alta	2	2		
			100.0%		
Total	2	2			
		100.0%			
1106	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1153	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
1165	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
Mediana	15	4	9	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			26.7%	60.0%	13.3%
	Alta	45	15	26	4
			33.3%	57.8%	8.9%
	Total	70	22	41	7
		31.4%	58.6%	10.0%	
1170	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
Alta	2	2			
		100.0%			
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1179	Alta	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1347	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
1348	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	4	4		
			100.0%		
Alta	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	12	11	1		
		91.7%	8.3%		
1354	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Alta	6	1	5	
		16.7%	83.3%		
Total	14	3	11		
		21.4%	78.6%		
1523	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	16	13	3		
		81.3%	18.8%		
1536	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1655	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	2	2		
			100.0%		
Total	4	4			
		100.0%			
1660	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Alta	8	2	5	1	
		25.0%	62.5%	12.5%	
Total	16	6	8	2	
		37.5%	50.0%	12.5%	
2076	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
		100.0%			
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2506	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Alta	19	1	10	8
			5.3%	52.6%	42.1%
Total	22	1	12	9	
		4.5%	54.5%	40.9%	
2510	Nula	4	4		
			100.0%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2	2		
		100.0%			
Alta	3	3			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
3039	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Total	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
3188	Nula	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	30	19	11	
			63.3%	36.7%	