

# Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO  
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

# Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO  
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

JULIO • 2019

## **DIRECTORIO**

**DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES**

*DIRECTOR GENERAL*

**DR. OSCAR OLEA CARDOSO**

*SECRETARIO PARTICULAR*

**L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN*

**MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA**

*ABOGADA GENERAL*

**LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO*

**MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA*

**DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMA ESPECIALES*

**LIC. ROSALVA LILI VARGAS**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO*

**DR. JULIO RUBIO OCA**

*ASESOR ACADÉMICO*

*DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN*

**MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA**

*DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN*

**ING. OSCAR MIRANDA ROBLES**

*DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES*

**LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA**

*DIRECTOR DE PLANEACIÓN*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

**DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ**

*DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA*

**DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA**

*JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO*

**LIC. MARÍA SONIA CRUZ MARTÍNEZ**

*COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO*

### CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	José Luis Alfredo	Mora Guevara	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Farmacéutica
Q.	Hermelinda	De la Cruz Durán	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	Francisco Javier	Aguirre Crespo	Universidad Autónoma de Campeche
Q. F. B.	Víctor Román	Madrueno Gutiérrez	Universidad Autónoma de Coahuila
Dr.	Isaías	Balderas Rentería	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra.	María Cristina	Hernández Jiménez	Universidad Autónoma de Tamaulipas
Q. F. B.	María Magdalena	Parga Castro	Universidad Autónoma de Zacatecas
Dra.	Mariana	Ortiz Reynoso	Universidad Autónoma del Estado de México
Dra.	Hortensia	Parra Delgado	Universidad de Colima
Dr.	Juan José	Varela Hernández	Universidad de Guadalajara
Dra.	Martha Alicia	Deveze Álvarez	Universidad de Guanajuato <i>(a partir del mes de junio)</i>
Dr.	Luis Manuel	Orozco Castellanos	Universidad de Guanajuato <i>(hasta el mes de marzo)</i>
Dra.	Gabriela Lucila	Ramírez Vélez	Universidad La Salle <i>(a partir del mes de junio)</i>
Dr.	Marco Antonio	Loza Mejía	Universidad La Salle <i>(hasta el mes de marzo)</i>
Dr.	Eduardo	Rivadeneira Domínguez	Universidad Veracruzana

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	17
2.1. Datos demográficos.....	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes .....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval.....	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	33
3.3.1. Procesos de análisis.....	34
3.3.2. Obtención y análisis de fármacos .....	38

3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos .....	41
3.3.4. Servicios farmacéuticos .....	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL .....	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL .....	60
6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	71
6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	72
6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño .....	74
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	81
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	94
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	99



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 470 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2018, provenientes de 40 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018.

También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018. Esta sección se divide en dos apartados: en el primero se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 100% de los sustentantes durante 2018.

<sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2018.

anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico<sup>3</sup> como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.

---

<sup>3</sup> Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.



# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

## 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

### 1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.  
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado por carrera profesional</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales en la licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseña y prepara para que tenga validez en todo el país.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Contenidos validados socialmente</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

### ***1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño***

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo está conformado por 159 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Procesos de análisis, Obtención y análisis de fármacos, Diseño, desarrollo y producción de medicamentos y Servicios farmacéuticos. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.  
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.<sup>4</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>PROCESOS DE ANÁLISIS</b>	<b>40.9%</b>	<b>65</b>
Sistemas de gestión de la calidad	18.2%	29
Aseguramiento de la calidad	15.1%	24
Interpretación epidemiológica de resultados de laboratorio	7.5%	12
<b>OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE FÁRMACOS</b>	<b>15.1%</b>	<b>24</b>
Obtención de moléculas	10.7%	17
Evaluación biológica	2.5%	4
Aplicación de procesos para el análisis de fármacos	1.9%	3
<b>DISEÑO, DESARROLLO Y PRODUCCIÓN DE MEDICAMENTOS</b>	<b>26.4%</b>	<b>42</b>
Evaluación biofarmacéutica en el desarrollo del medicamento	8.8%	14
Gestión de insumos	3.1%	5
Producción farmacéutica	14.5%	23
<b>SERVICIOS FARMACÉUTICOS</b>	<b>17.6%</b>	<b>28</b>
Gestión de insumos y normativa	10.1%	16
Atención farmacéutica	7.5%	12
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>159</b>

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

<sup>4</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo son los siguientes:

#### **Nivel de desempeño satisfactorio**

**Procesos de análisis.** El sustentante aplica la normativa nacional e internacional vigente con base en los estándares de calidad establecidos; asimismo, emite e interpreta los resultados e identifica problemáticas en todas las fases de los procesos preanalítico y analítico.

**Obtención y análisis de fármacos.** El sustentante aplica procedimientos de obtención, caracterización y evaluación de fármacos con base en protocolos establecidos.

**Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.** El sustentante selecciona los insumos, equipos y condiciones que se necesitan para fabricar diferentes formas farmacéuticas; además, conoce la normativa nacional vigente relativa a los medicamentos.

**Servicios farmacéuticos.** El sustentante identifica y aplica los reglamentos y procedimientos requeridos para la dispensación, el control y la gestión de medicamentos, con base en la normativa nacional vigente.

## Nivel de desempeño sobresaliente<sup>5</sup>

**Procesos de análisis.** El sustentante fundamenta e informa sus resultados, soluciona posibles causales de anomalías, asegura el control de calidad total y participa en la implementación de nuevos procesos preanalítico y analítico.

**Obtención y análisis de fármacos.** El sustentante selecciona o diseña los métodos de síntesis, caracterización y evaluación de fármacos, además de que emite un dictamen con base en los resultados.

**Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.** El sustentante desarrolla formas farmacéuticas e interpreta resultados de los procesos farmacéuticos, con base en el análisis de los parámetros farmacocinéticos y en las propiedades fisicoquímicas del fármaco conforme a la normativa nacional vigente relativa a los medicamentos.

**Servicios farmacéuticos.** El sustentante identifica problemas relacionados con el control, la gestión y la dispensación de medicamentos, desarrollando propuestas para su solución y para el mejoramiento de la atención farmacéutica, con base en la normativa nacional vigente.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.  
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

<sup>5</sup> El nivel de desempeño sobresaliente considera las características del nivel de desempeño satisfactorio.

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

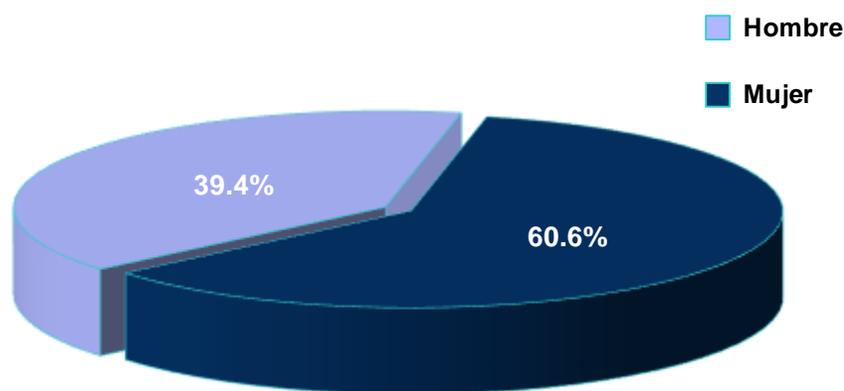
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 470 sustentantes de 40 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2018.<sup>6</sup>

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>7</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.8% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (60.6%) (gráfica 1).

Gráfica 1.  
Distribución de los sustentantes por sexo.



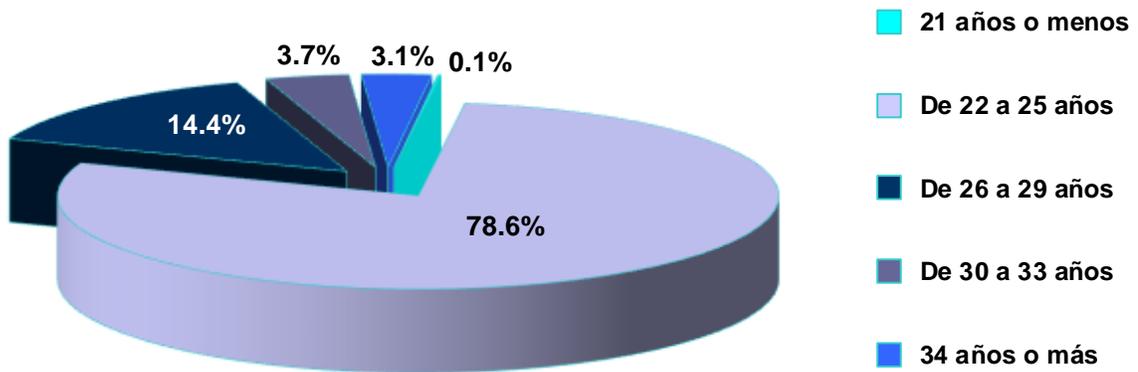
n=1 470

<sup>6</sup> Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

<sup>7</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (78.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.  
Distribución de los sustentantes por edad.



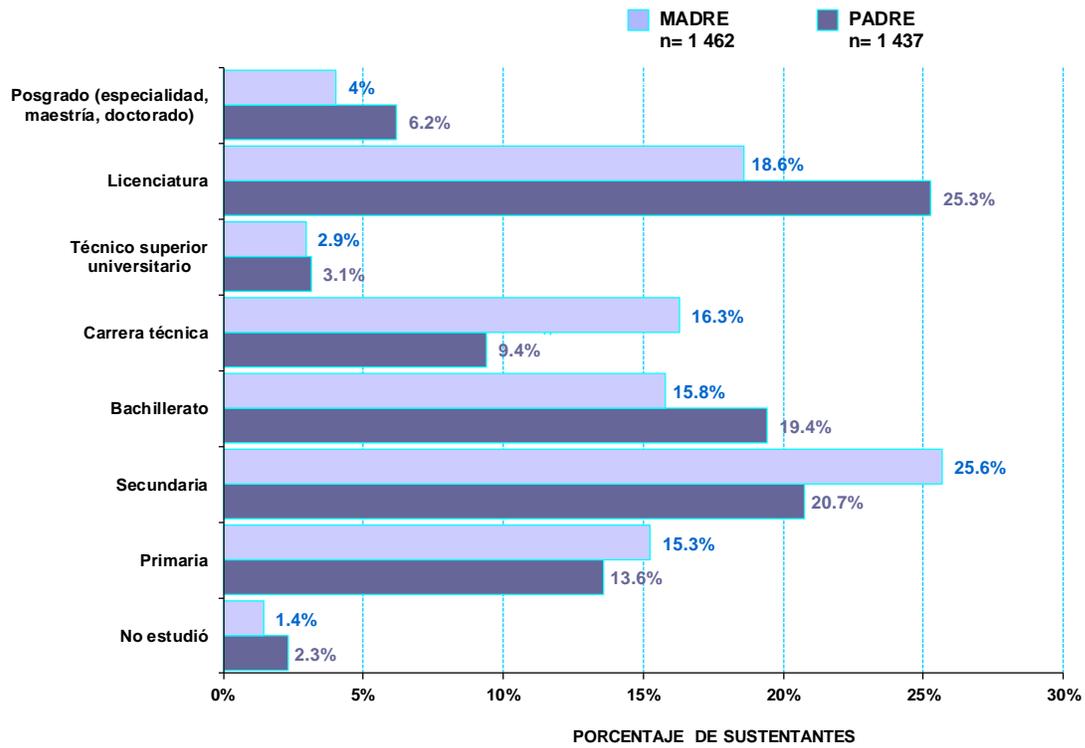
n=1 470

## 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.2% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.3%, licenciatura; 3.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 9.4%, carrera técnica; 19.4%, bachillerato; 20.7%, secundaria, y 15.9%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 4% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 18.6%, licenciatura; 2.9%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 16.3%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 25.6%, secundaria, y 16.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.  
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

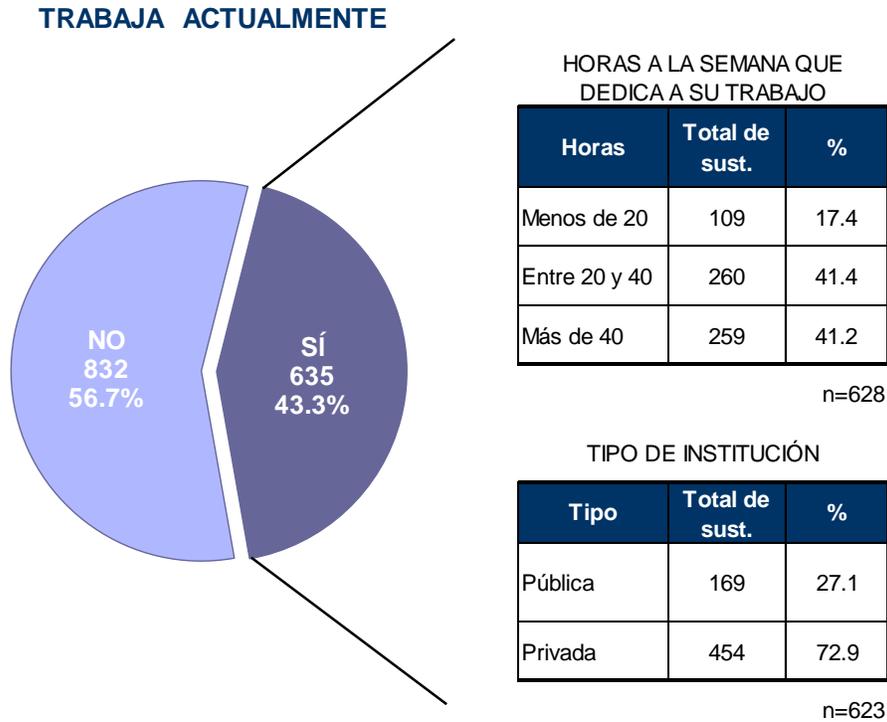


### 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 43.3% declaró tener un empleo, mientras que 56.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

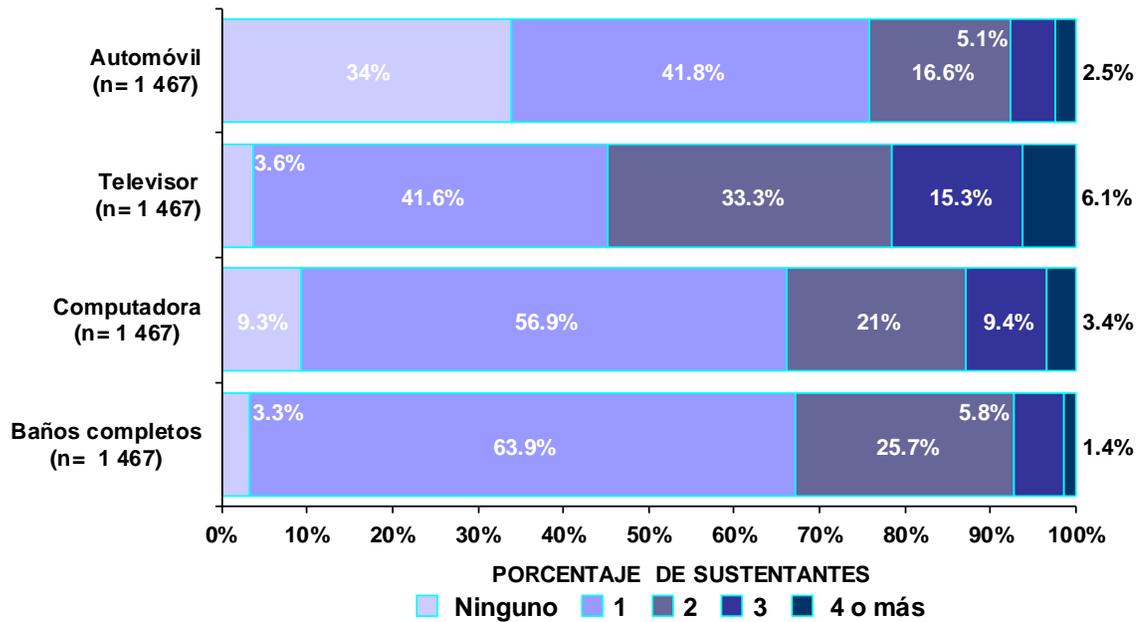
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 55% respondió que era alta; 27.3%, mediana; 7.6%, escasa y 10.1%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 34% señaló no tener automóvil, 41.8% contaba con uno, 16.6% con dos, 5.1% con tres y 2.5% con cuatro o más.

Gráfica 5.  
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



#### 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 44.9% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 11.5% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 66.6%, de entre 8.0 y 8.9; 21.4%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.5%, de entre 6.0 y 6.9.

### **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (19 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (ocho IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (13 IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

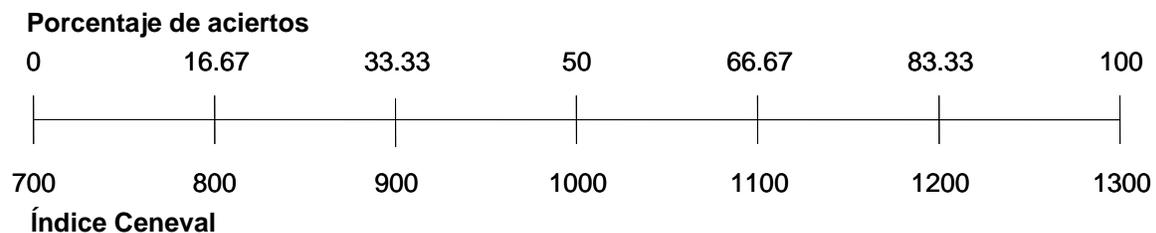
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

### 3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.  
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

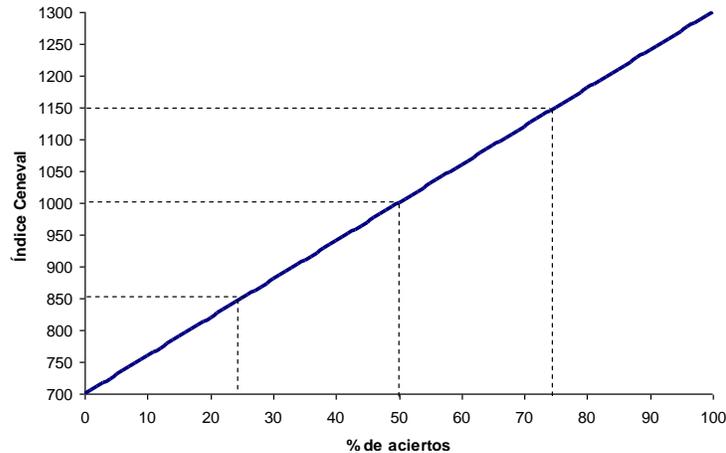
Donde  $X_i$  es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de  $Z_i$  se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

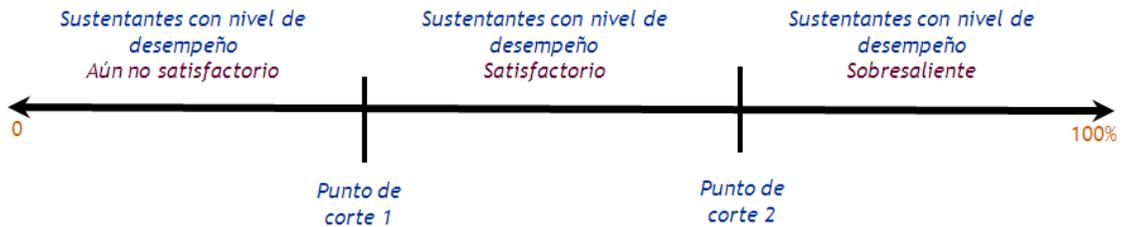
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.  
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



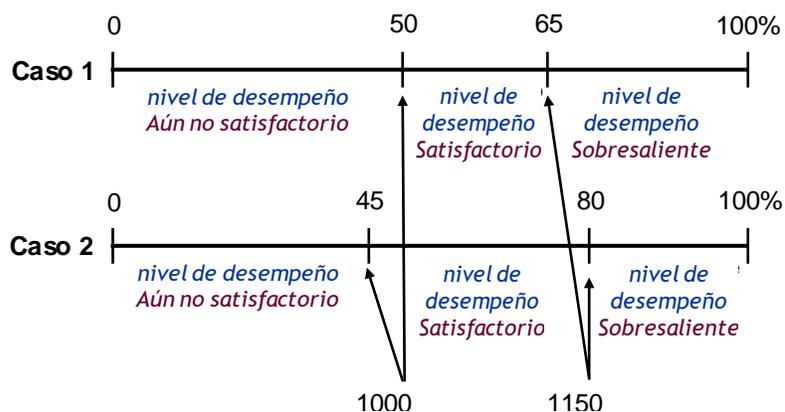
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criterioles**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.  
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

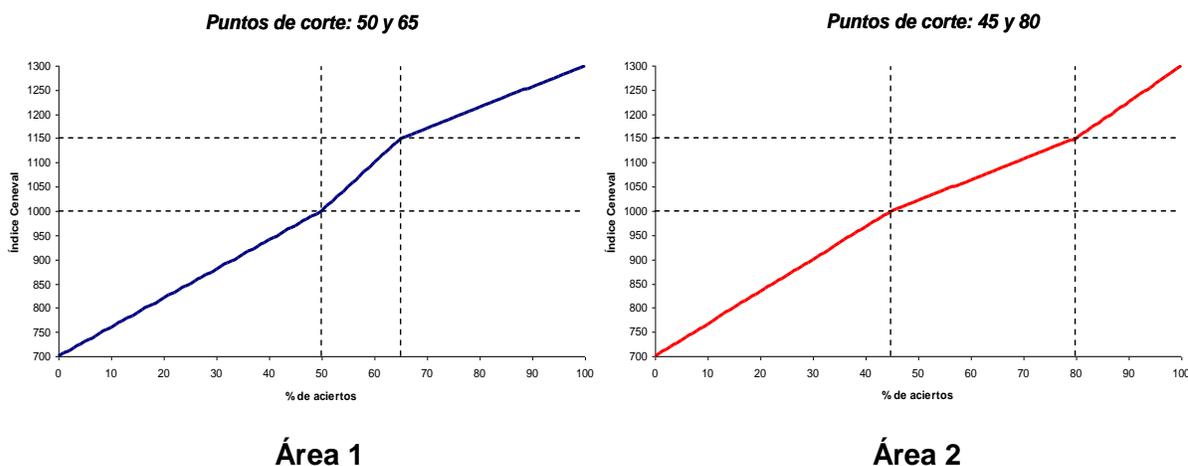


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

### Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.<sup>8</sup>

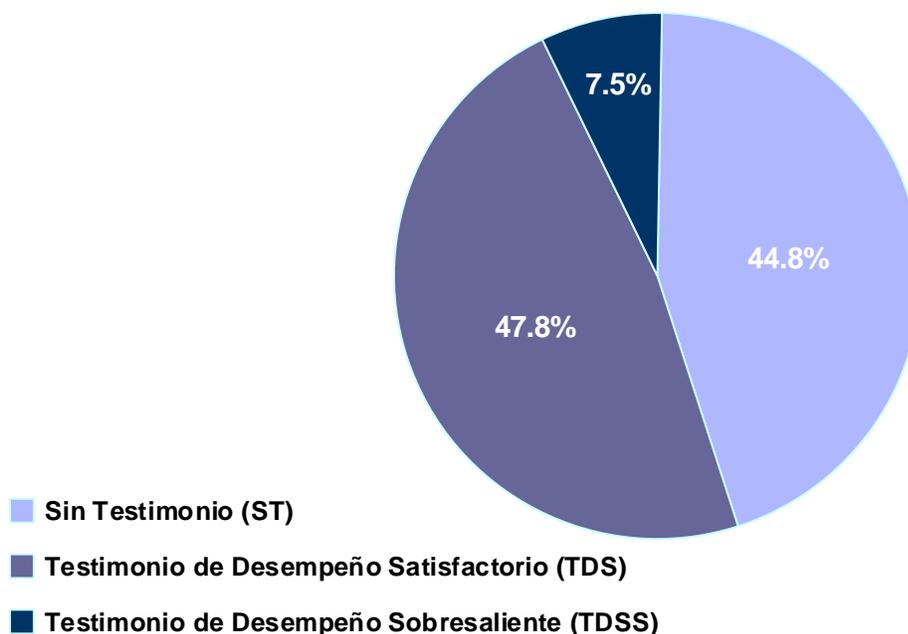
<sup>8</sup> En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 470 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 7.5% (110 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 47.8% (702 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 44.8% (658 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.  
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2018.

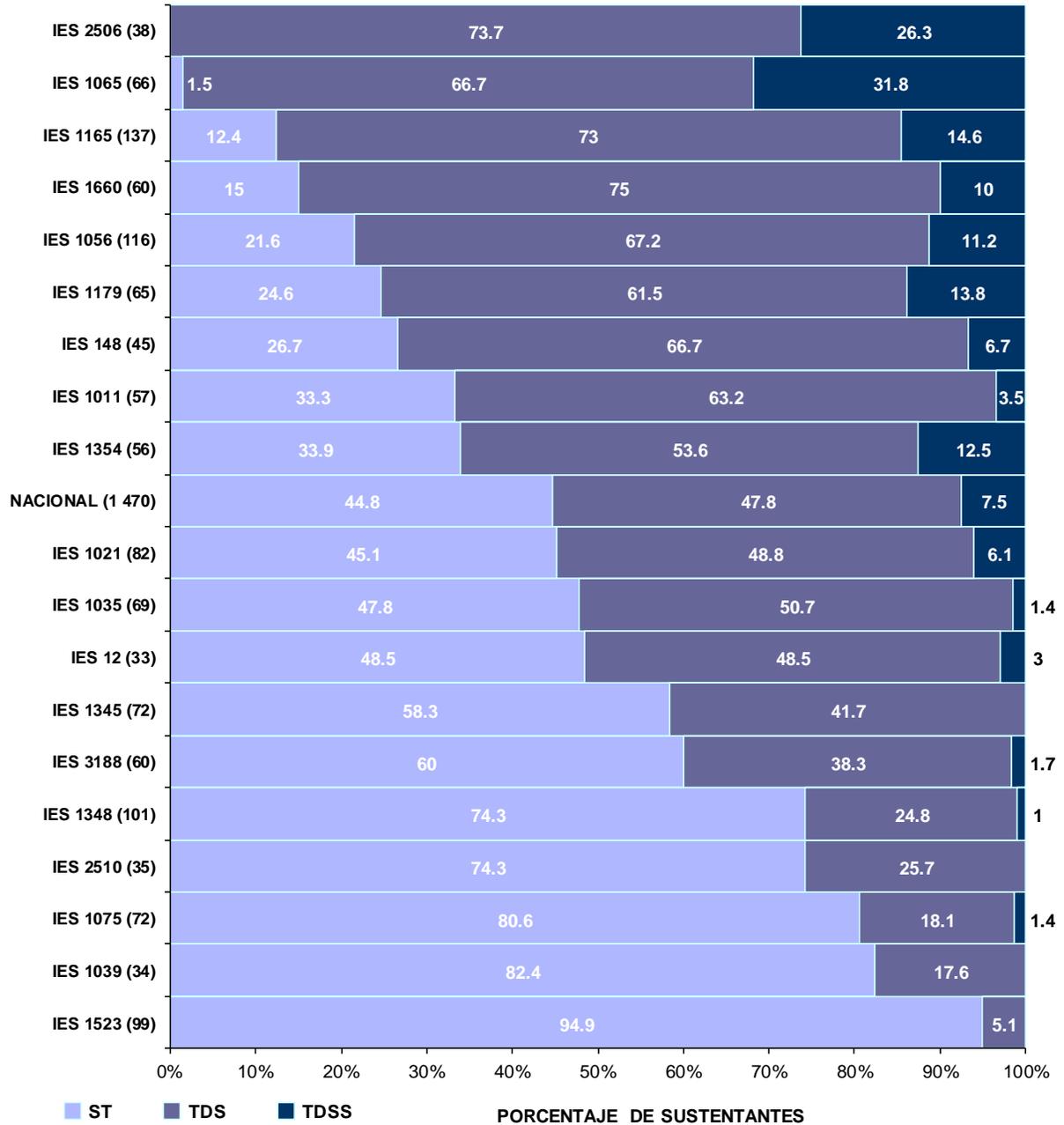


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

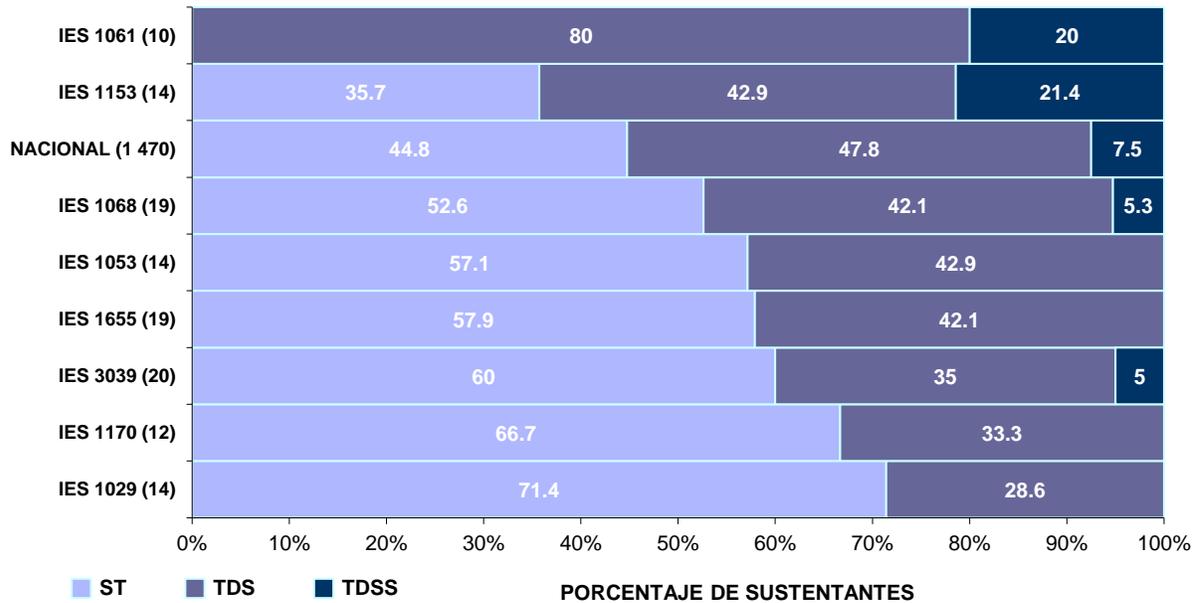
Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la IES 2506, con 38 sustentantes, 26.3% (10 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente y 73.7% (28 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 44 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (100% y 55.3%, respectivamente).

Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.  
 Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

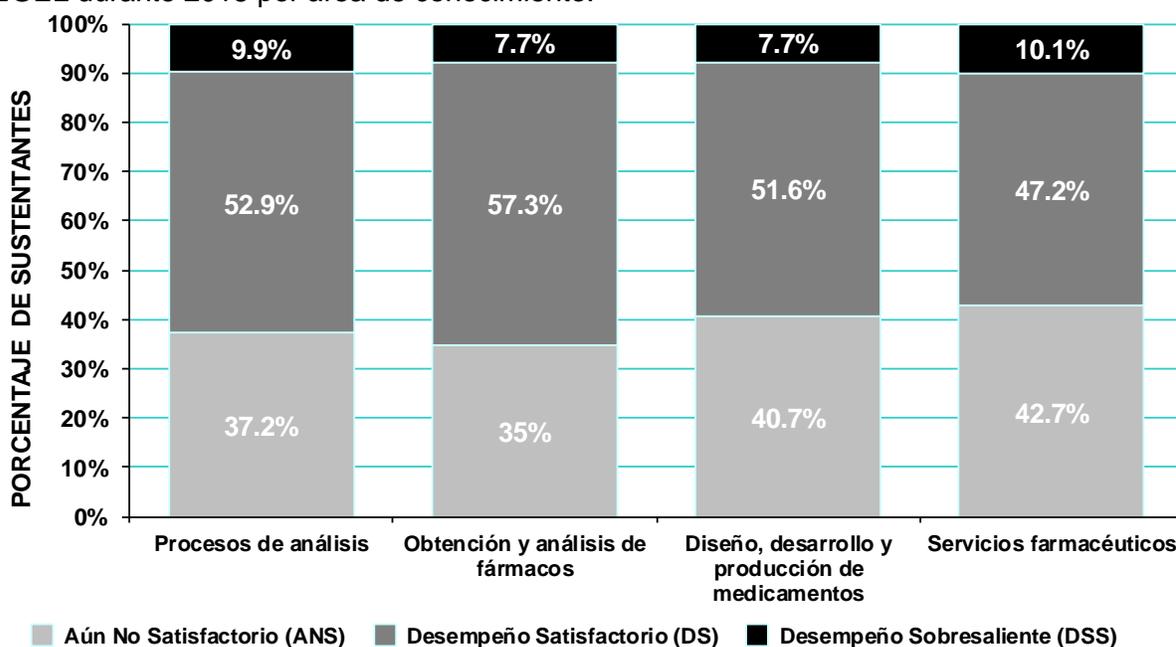
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

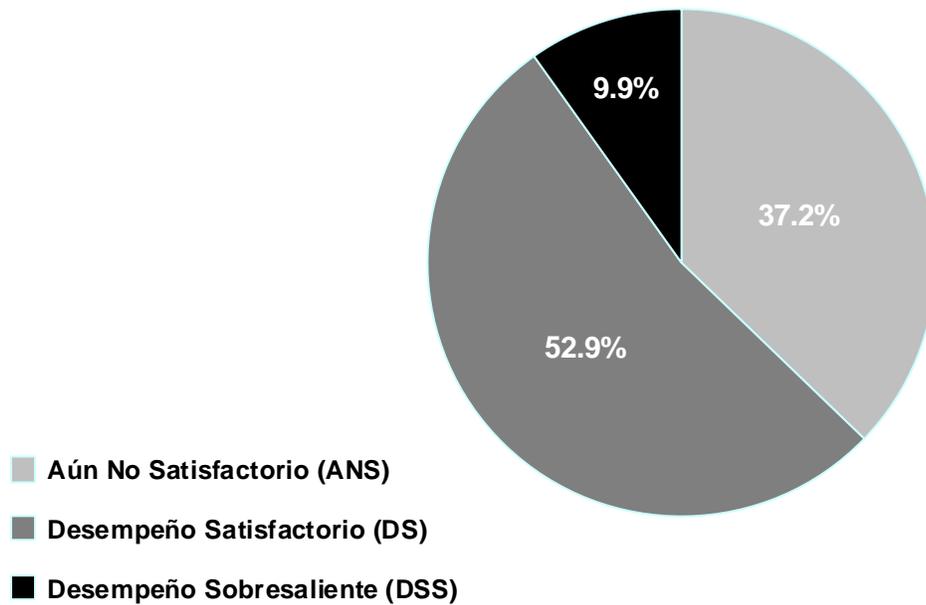
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Procesos de análisis

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de análisis, de los 1 470 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 9.9% (145 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.9% (778 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 37.2% (547 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.  
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Procesos de análisis**

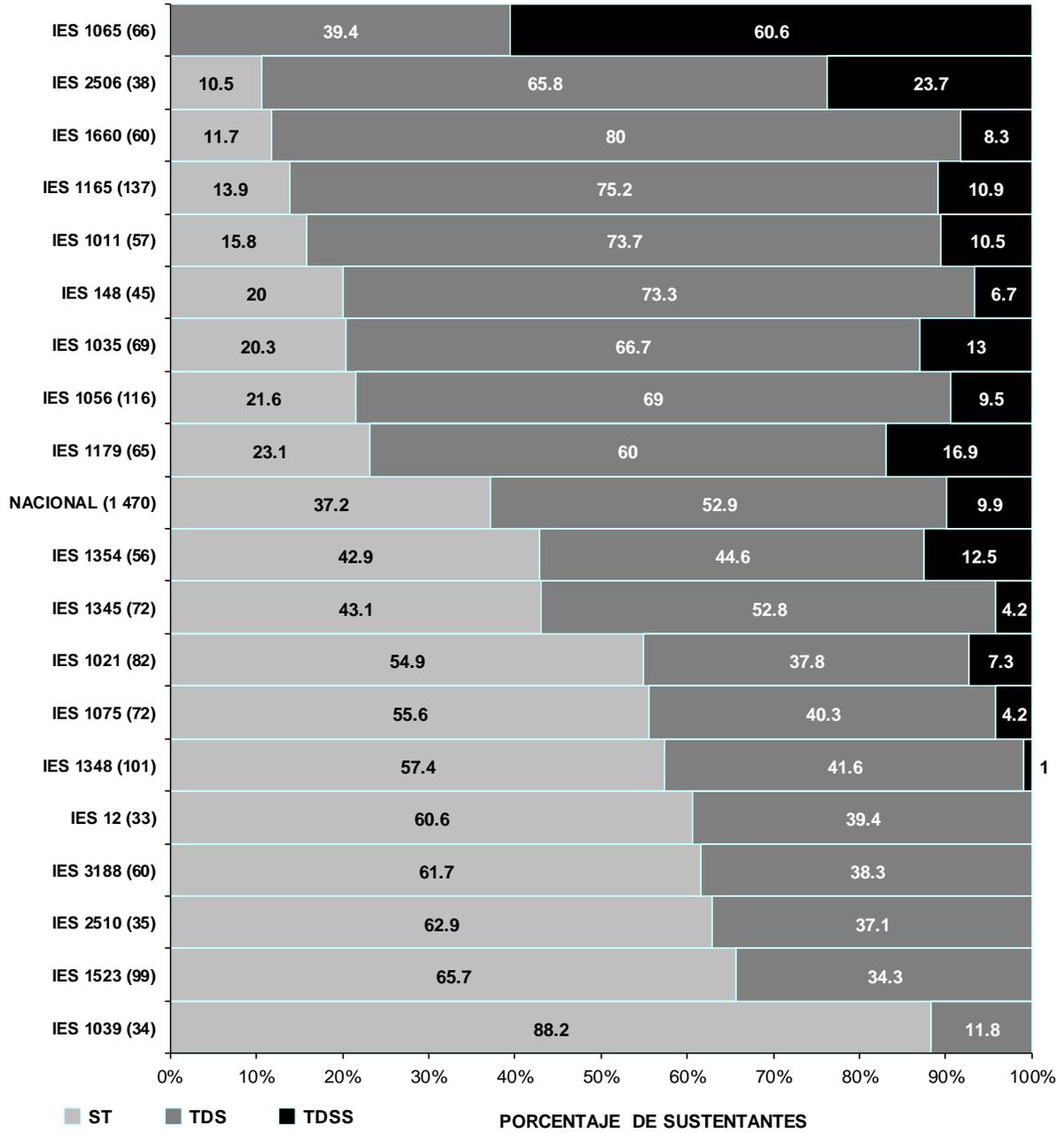


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la IES 1065, con 66 sustentantes, 60.6% (40 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente y 39.4% (26 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio. Ello significa que en el área Procesos de análisis, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 37 puntos porcentuales.

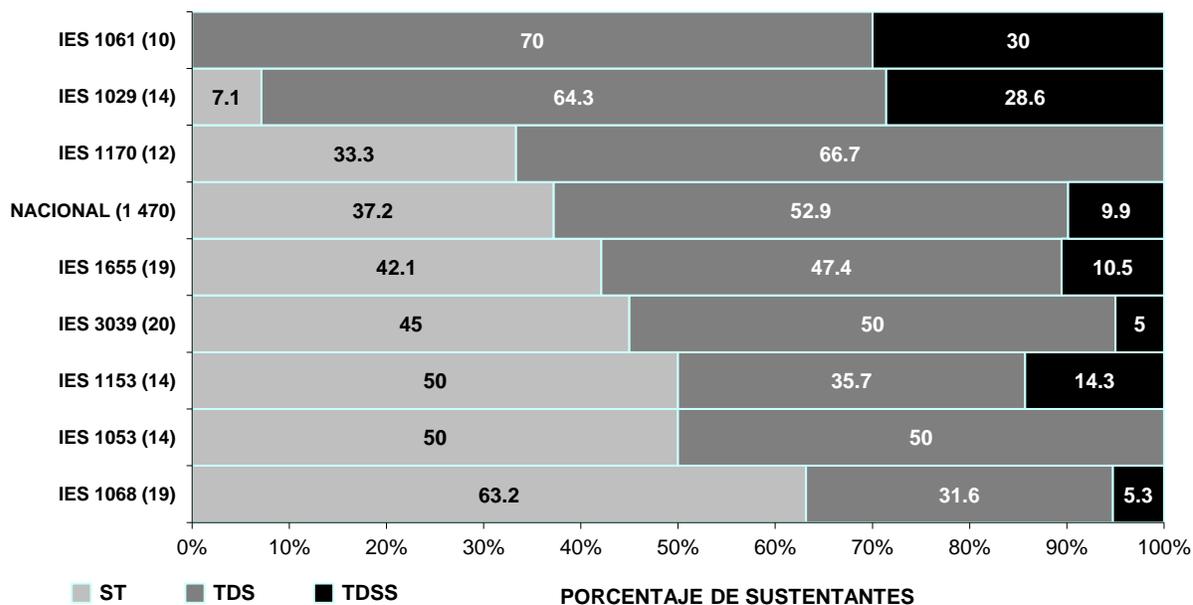
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Procesos de análisis**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Procesos de análisis**

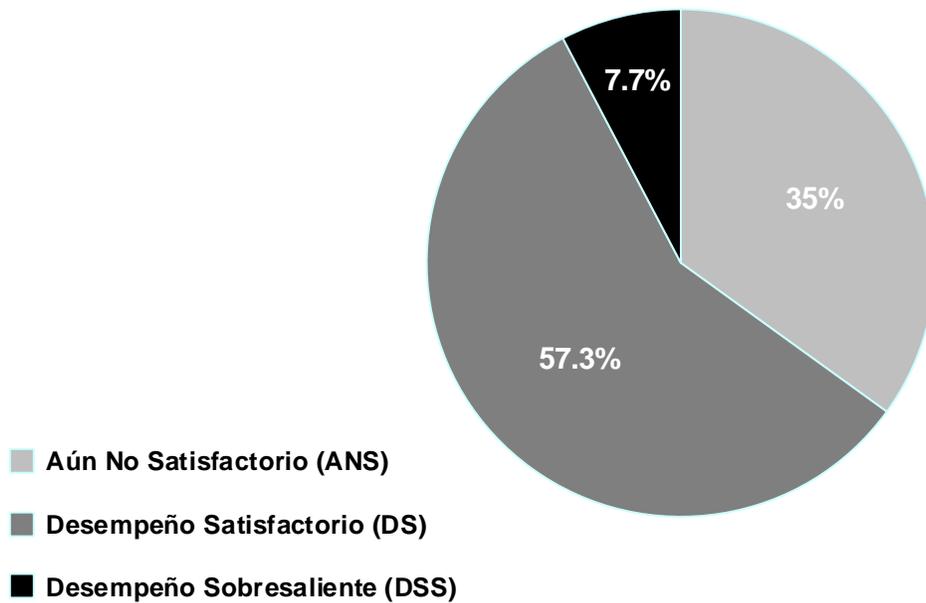


### 3.3.2. Obtención y análisis de fármacos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Obtención y análisis de fármacos, de los 1 470 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 7.7% (113 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 57.3% (843 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 35% (514 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

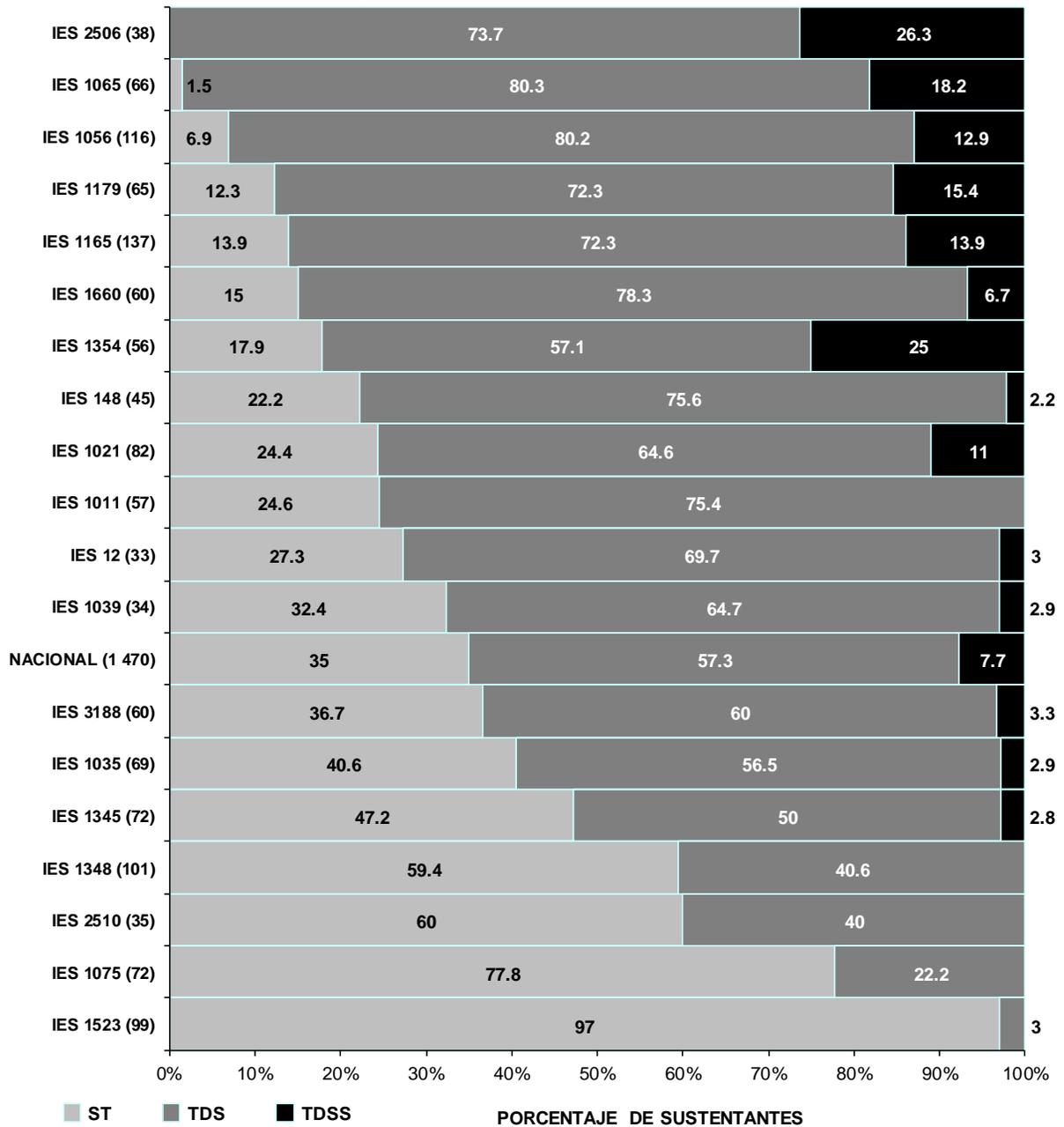
Gráfica 17.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Obtención y análisis de fármacos**



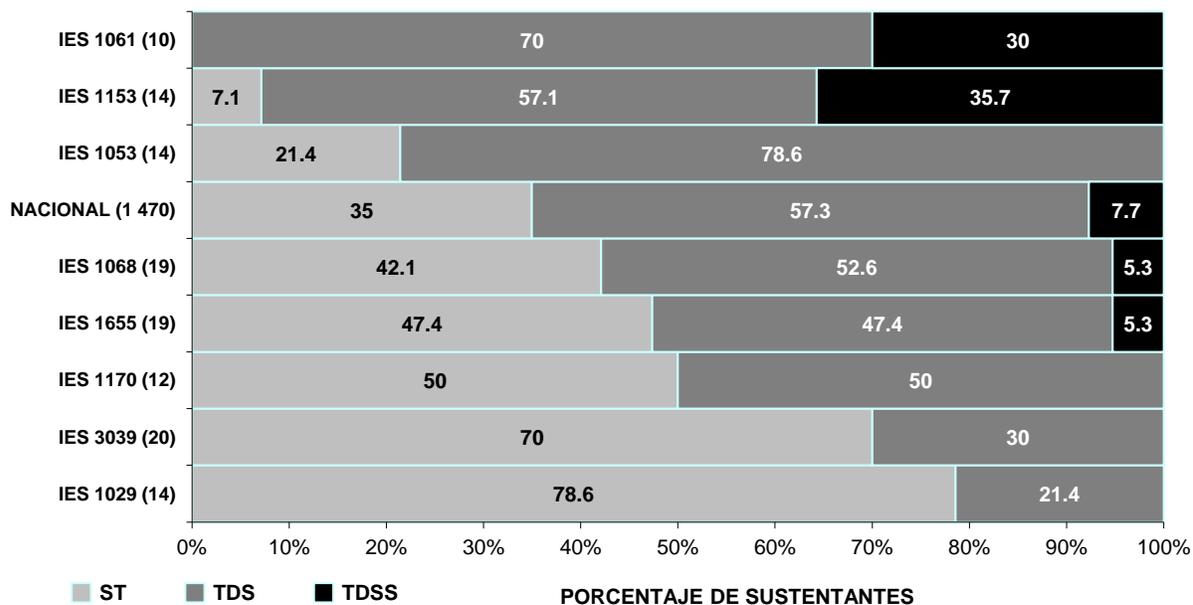
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Obtención y análisis de fármacos**



Gráfica 19.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Obtención y análisis de fármacos**

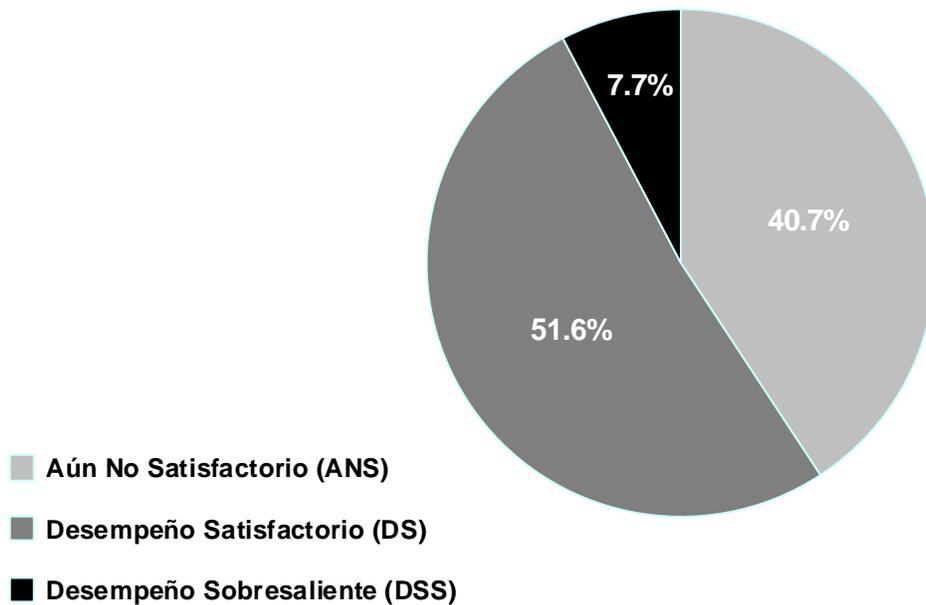


### 3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos, de los 1 470 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 7.7% (113 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.6% (758 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.7% (599 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

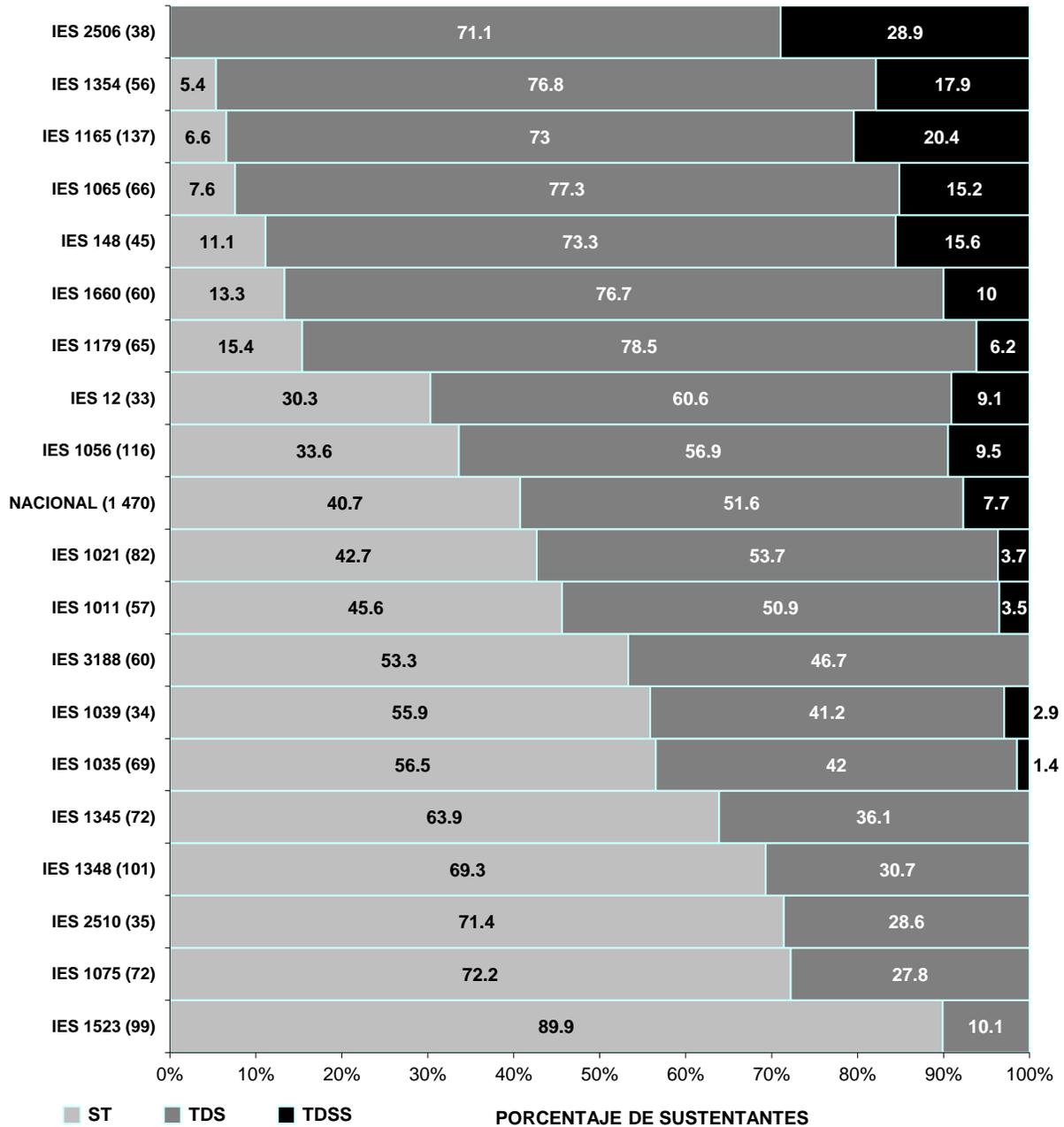
Gráfica 20.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**



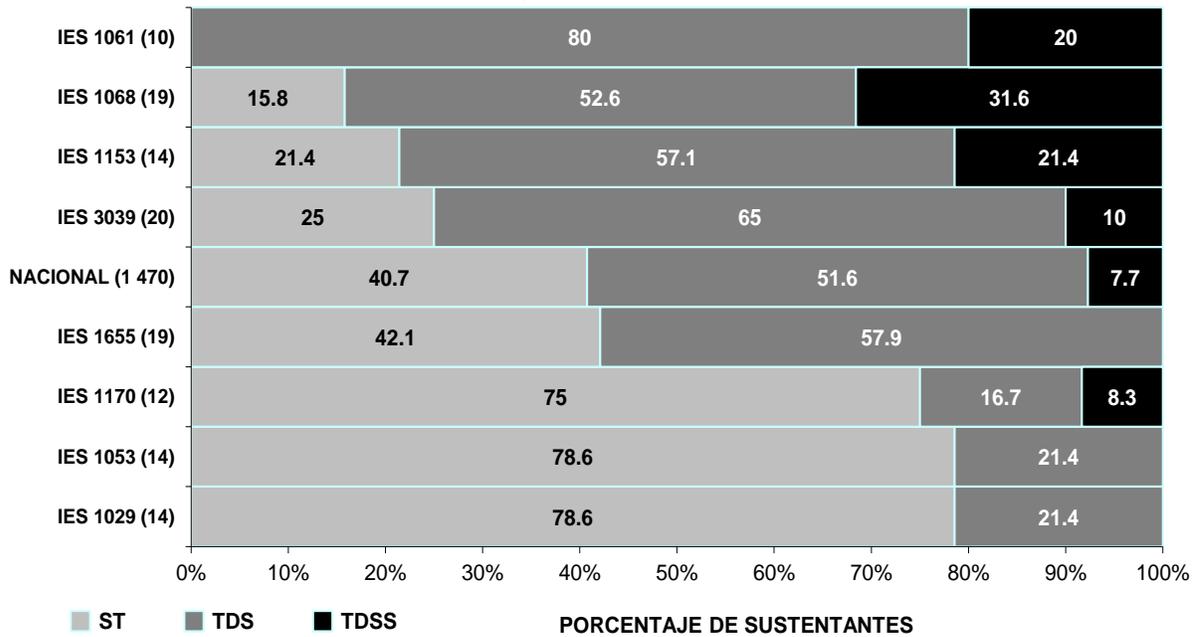
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**



Gráfica 22.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**

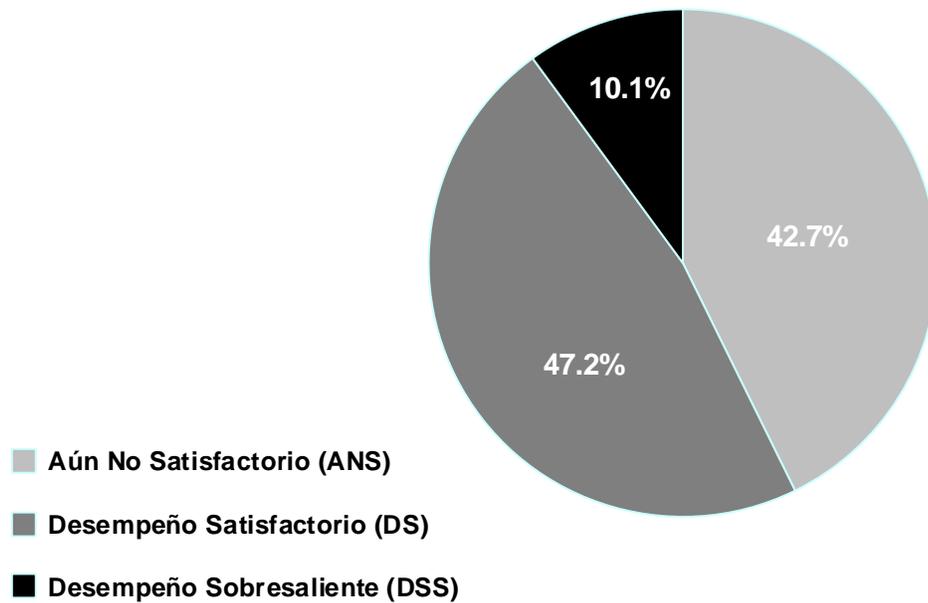


### 3.3.4. Servicios farmacéuticos

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Servicios farmacéuticos, de los 1 470 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 10.1% (148 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.2% (694 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 42.7% (628 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

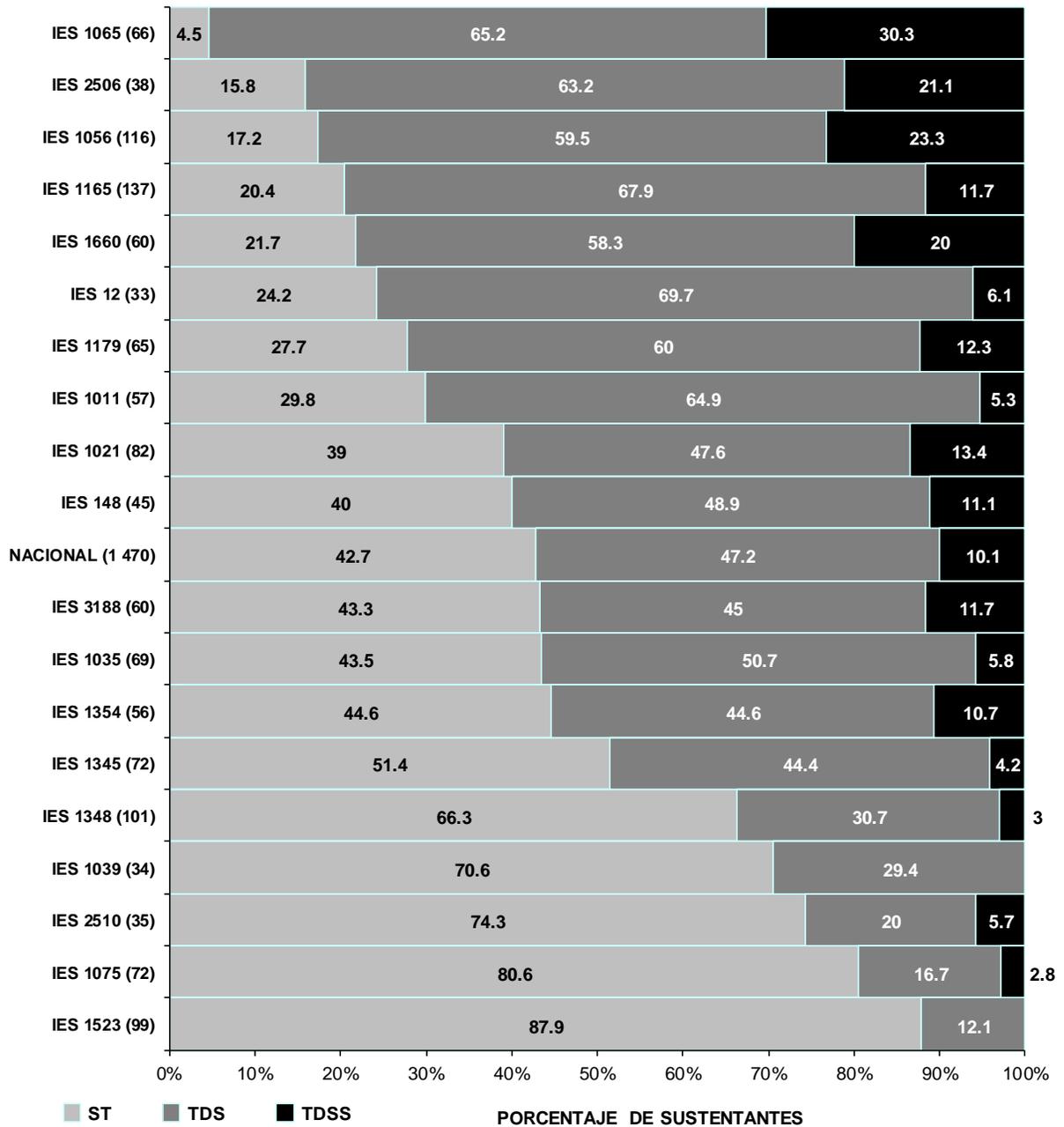
Gráfica 23.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.  
**Área Servicios farmacéuticos**



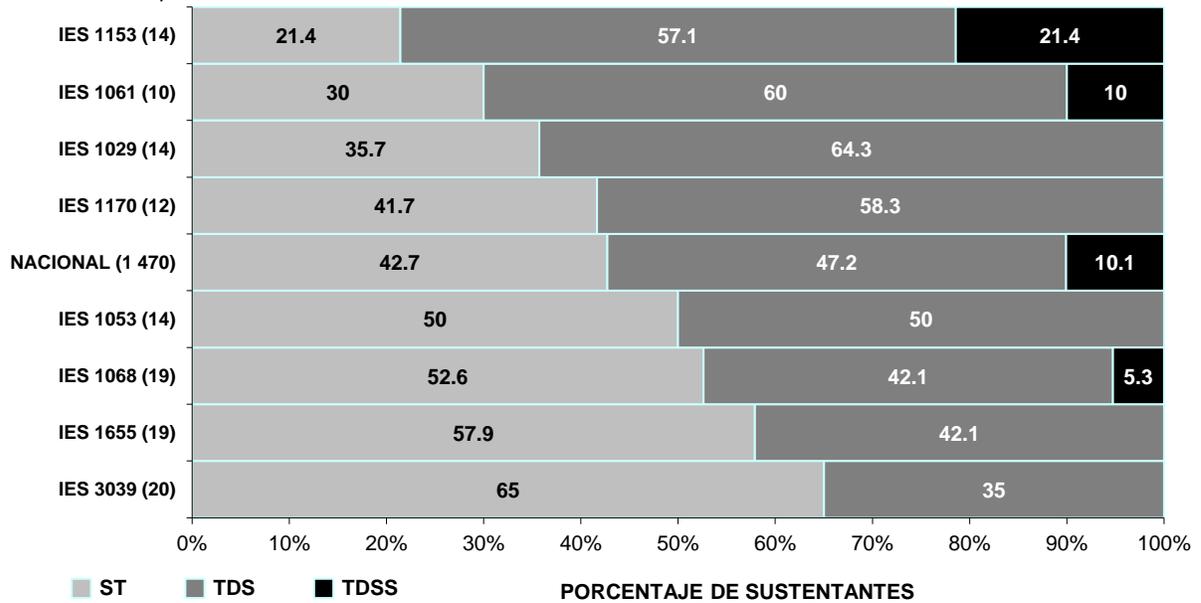
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Servicios farmacéuticos**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Servicios farmacéuticos**





## 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

#### 4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías<sup>9</sup> que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

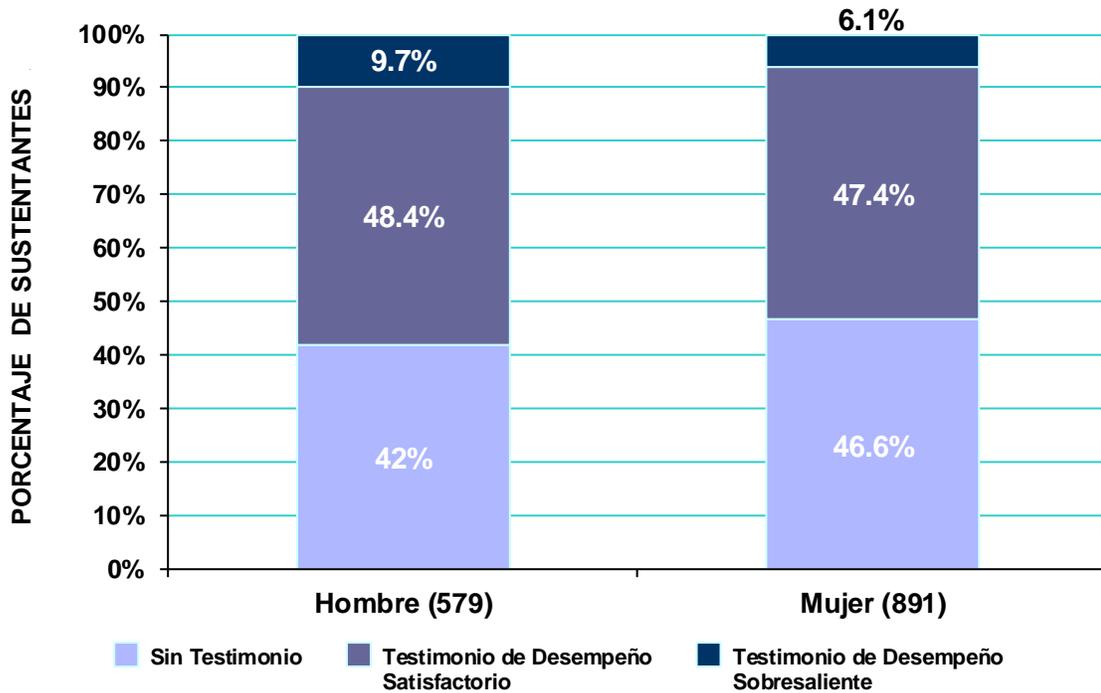
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable sexo; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (9.7% y 6.1%, respectivamente).

---

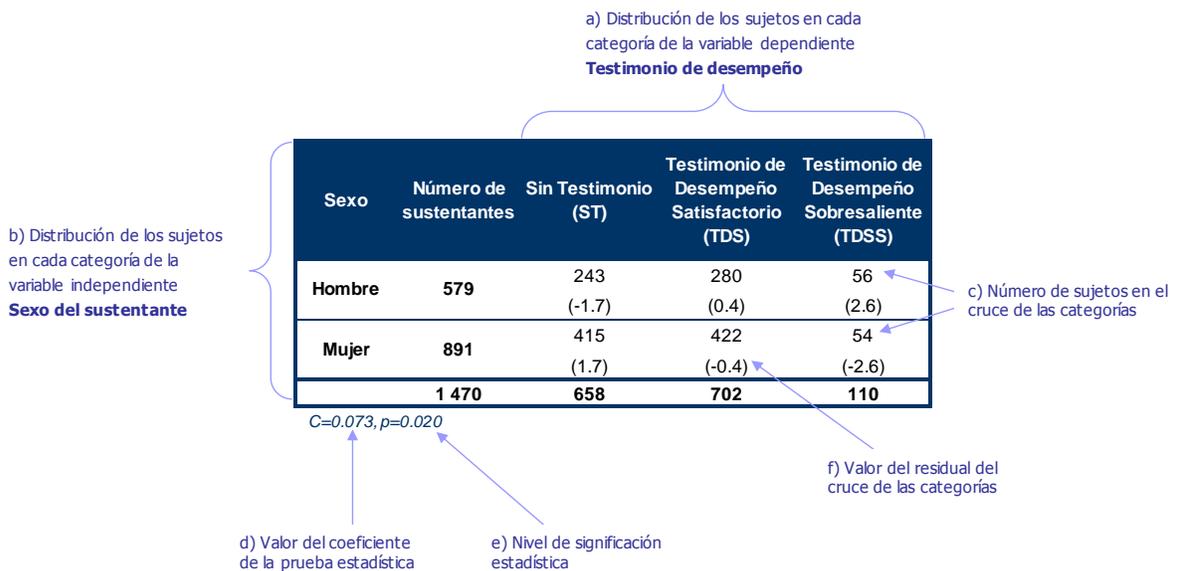
<sup>9</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable sexo).

Gráfica 26.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.  
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>10</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>11</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

---

<sup>10</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

<sup>11</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.  
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	579	243 (-1.7)	280 (0.4)	56 (2.6)
Mujer	891	415 (1.7)	422 (-0.4)	54 (-2.6)
	<b>1 470</b>	<b>658</b>	<b>702</b>	<b>110</b>

$C=0.073, p=0.020$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *sexo*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

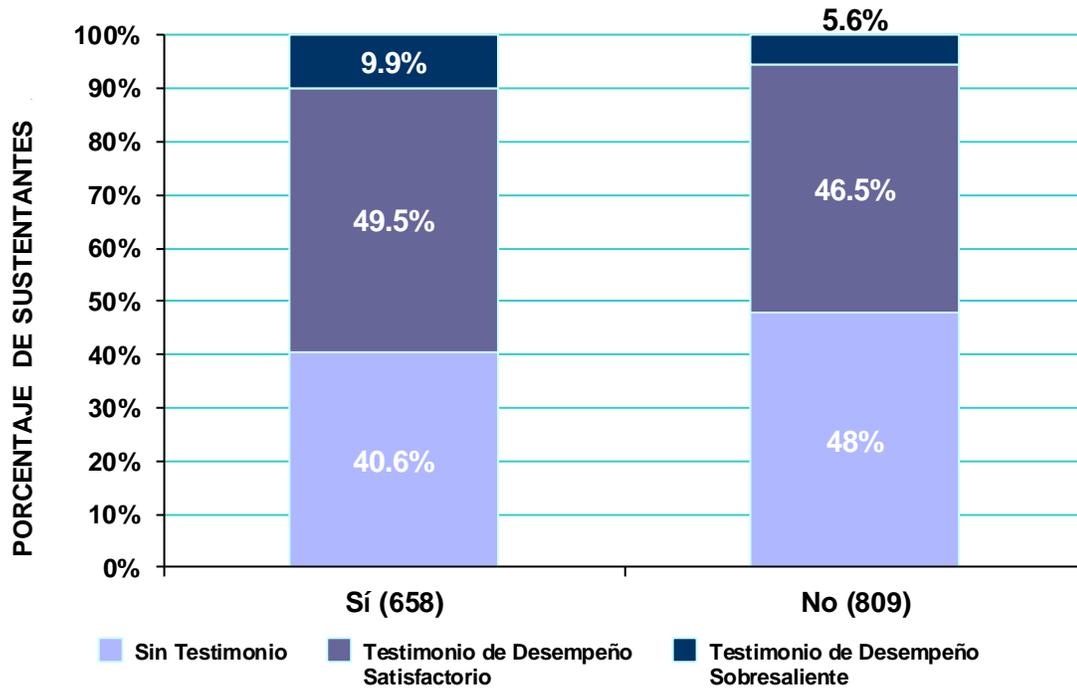


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>658</b>	267 (-2.8)	326 (1.2)	65 (3.1)
<b>No</b>	<b>809</b>	388 (2.8)	376 (-1.2)	45 (-3.1)
	<b>1 467</b>	<b>655</b>	<b>702</b>	<b>110</b>

$C=0.098, p=0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

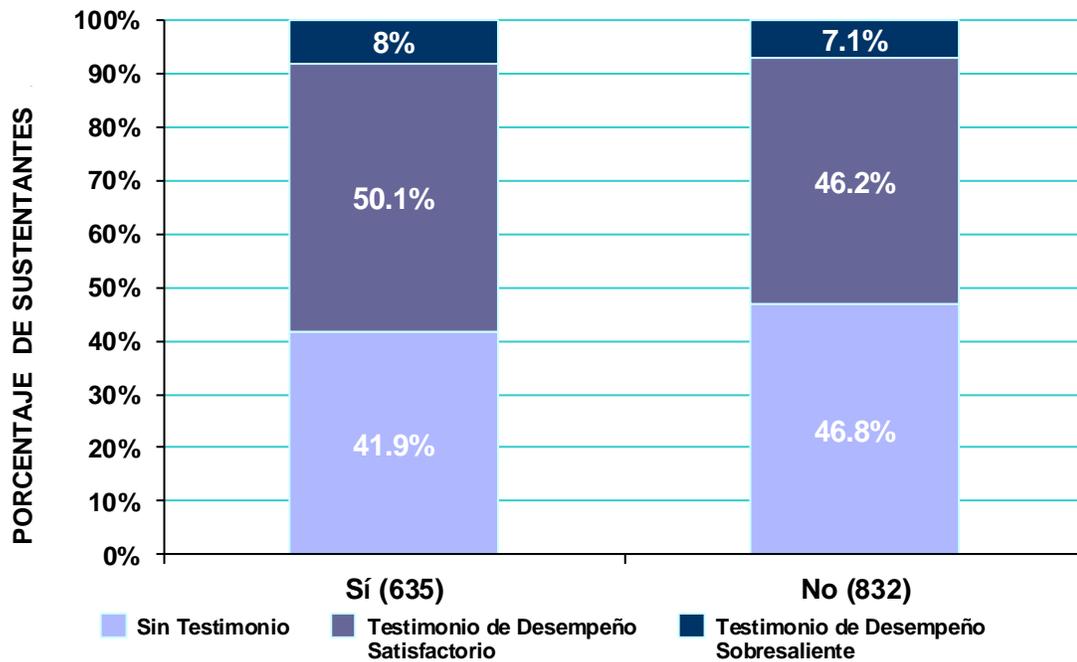


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>635</b>	266 (-1.9)	318 (1.5)	51 (0.7)
<b>No</b>	<b>832</b>	389 (1.9)	384 (-1.5)	59 (-0.7)
	<b>1 467</b>	<b>655</b>	<b>702</b>	<b>110</b>

$C=0.049$ ,  $p=0.174$  (no significativa)

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

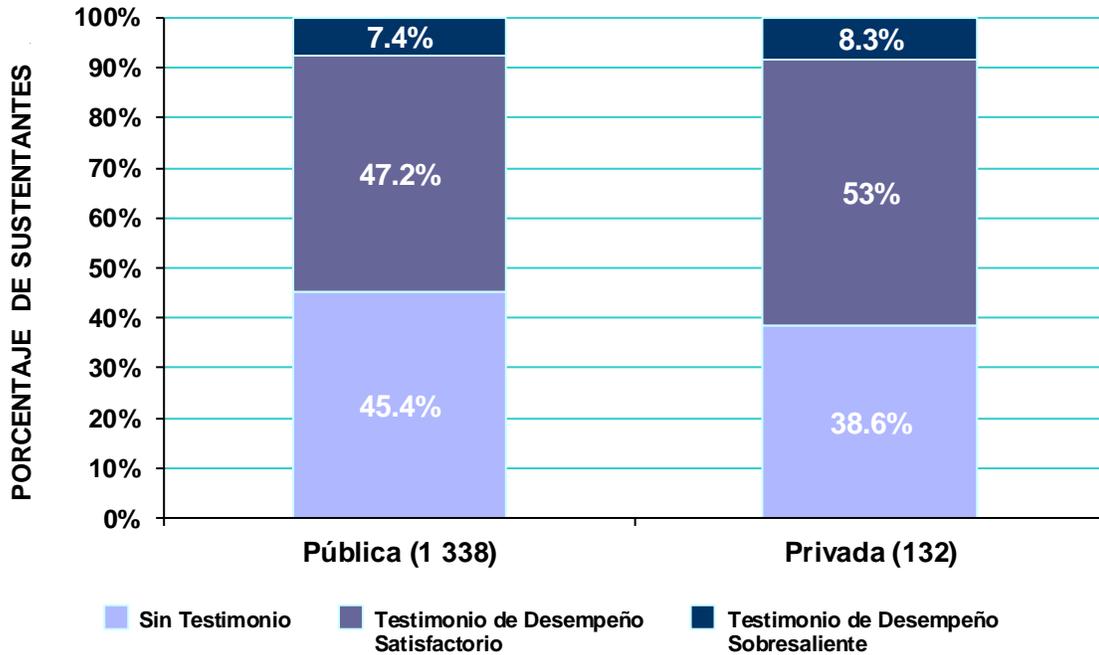


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Pública</b>	<b>1 338</b>	607 (1.5)	632 (-1.3)	99 (-0.4)
<b>Privada</b>	<b>132</b>	51 (-1.5)	70 (1.3)	11 (0.4)
	<b>1 470</b>	<b>658</b>	<b>702</b>	<b>110</b>

$G=0.039$ ,  $p=0.333$  (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>12</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente no significativo ( $\tau_c= 1.29$ ;  $p=0.194$ ).

Al igual que en el ejemplo anterior, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Aunque la proporción de sustentantes que obtuvo *Testimonio de desempeño sobresaliente* es mayor en posgrado que en las demás categorías, al analizar los valores de la tabla 9 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

---

<sup>12</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

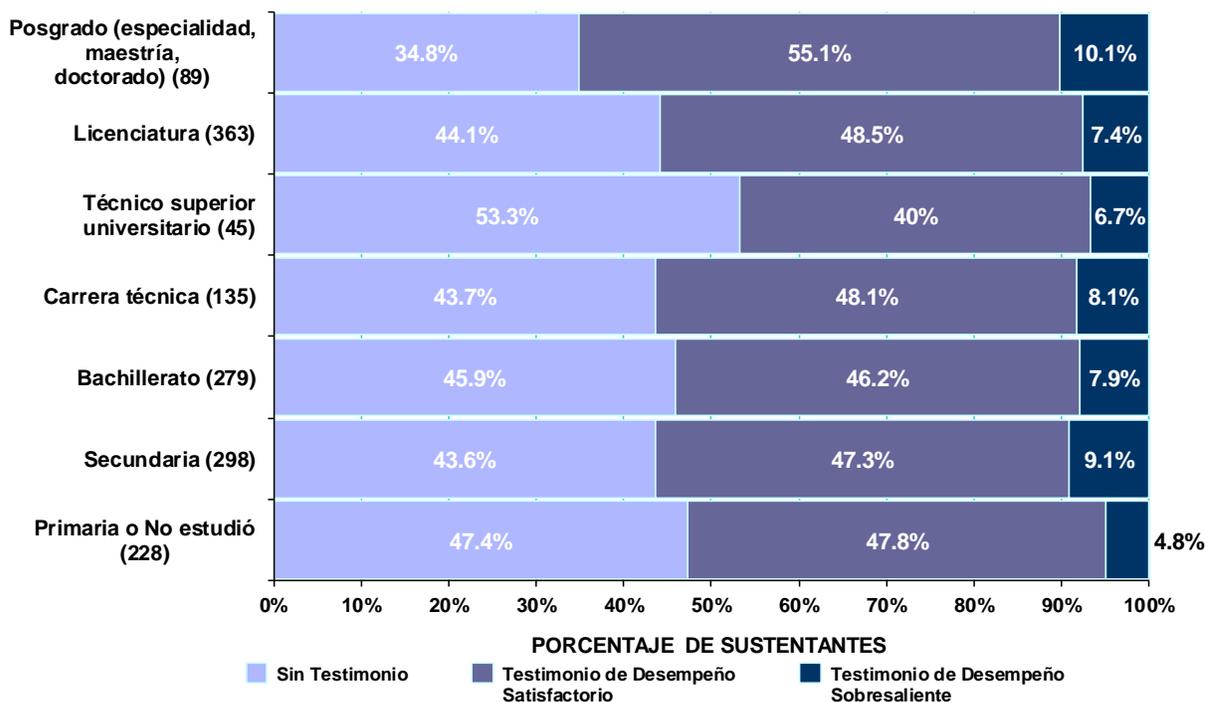


Tabla 9.  
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	228	108 (0.9)	109 (0.0)	11 (-1.8)
Secundaria	298	130 (-0.4)	141 (-0.2)	27 (1.0)
Bachillerato	279	128 (0.5)	129 (-0.6)	22 (0.2)
Carrera técnica	135	59 (-0.2)	65 (0.1)	11 (0.2)
Técnico superior universitario	45	24 (1.2)	18 (-1.1)	3 (-0.3)
Licenciatura	363	160 (-0.2)	176 (0.3)	27 (-0.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	89	31 (-1.9)	49 (1.4)	9 (0.9)
	1 437	640	687	110

$\tau_c = 1.29; p = 0.194$  (no significativa)

Gráfica 31.  
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

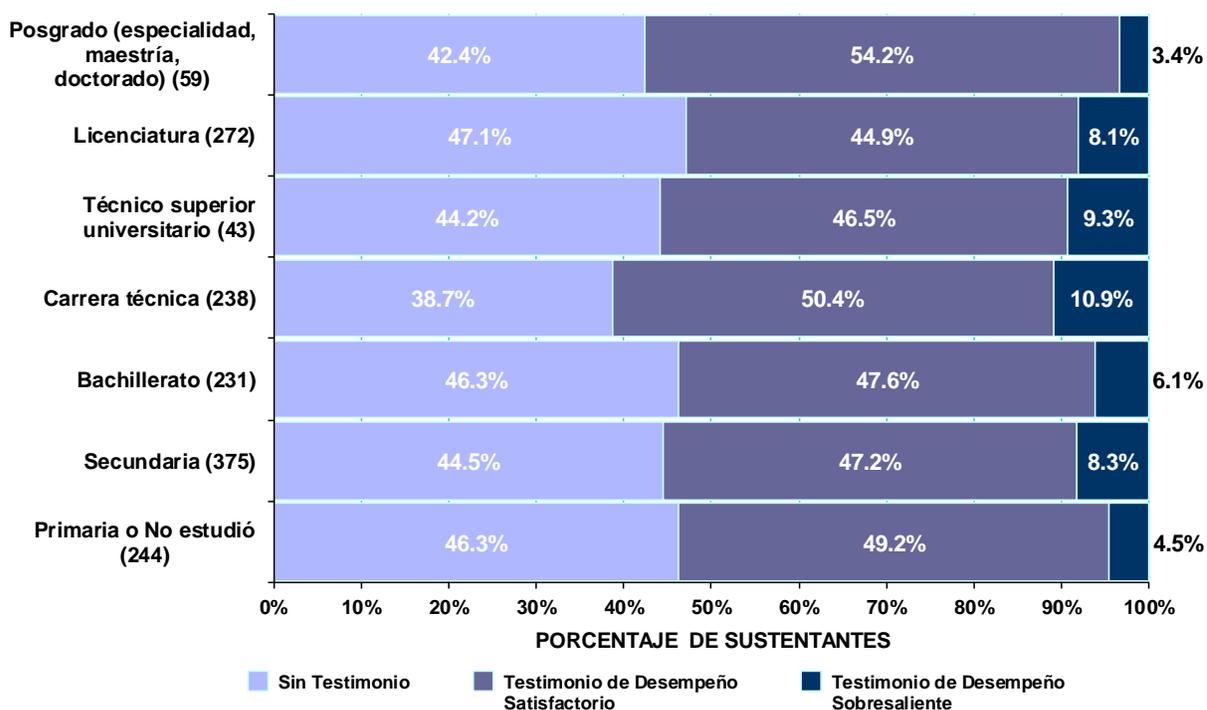


Tabla 10.  
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	244	113 (0.6)	120 (0.4)	11 (-2.0)
Secundaria	375	167 (0.0)	177 (-0.3)	31 (0.6)
Bachillerato	231	107 (0.6)	110 (-0.1)	14 (-0.9)
Carrera técnica	238	92 (-2.0)	120 (0.8)	26 (2.2)
Técnico superior universitario	43	19 (0.0)	20 (-0.2)	4 (0.4)
Licenciatura	272	128 (0.9)	122 (-1.1)	22 (0.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	59	25 (-0.3)	32 (1.0)	2 (-1.2)
	1 462	651	701	110

$\tau_c = 0.71$ ;  $p=475$  (no significativa)

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

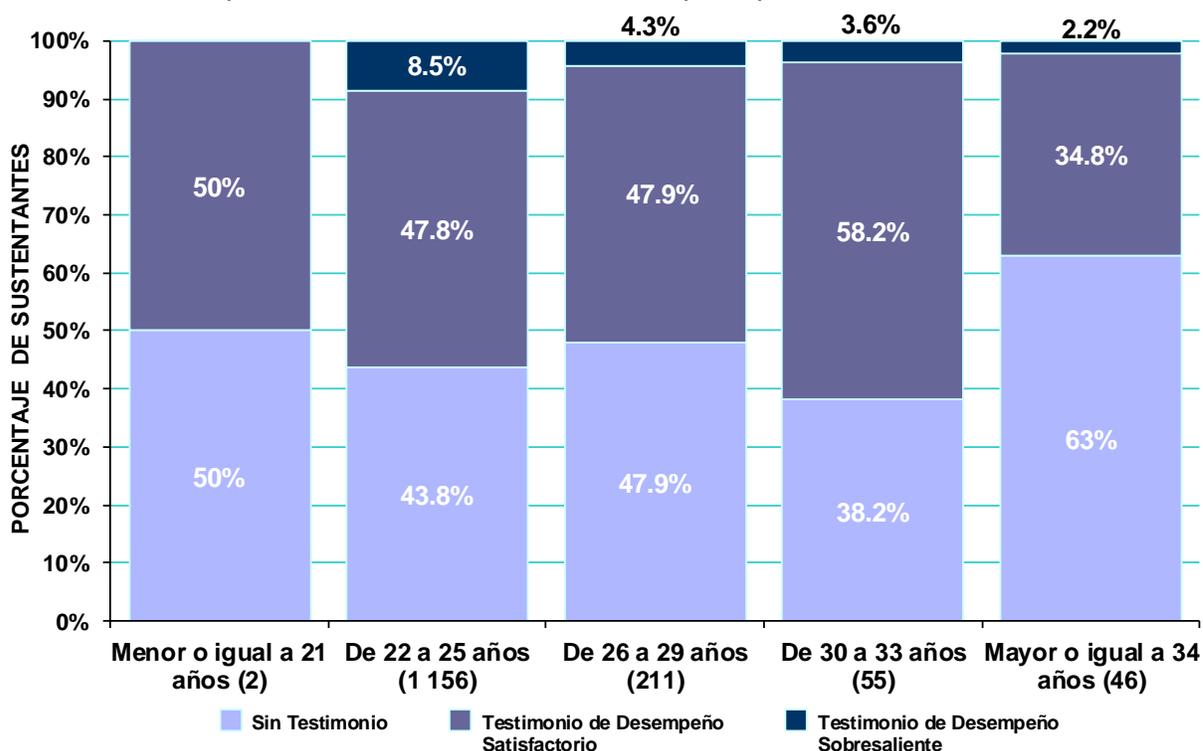


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).<sup>13</sup>

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 156	506 (-1.5)	552 (0.0)	98 (2.8)
De 26 a 29 años	211	101 (1.0)	101 (0.0)	9 (-1.9)
De 30 a 33 años	55	21 (-1.0)	32 (1.6)	2 (-1.1)
Mayor o igual a 34 años	46	29 (2.5)	16 (-1.8)	1 (-1.4)
	1 468	657	701	110

$$\tau_c = -2.22; p = 0.026$$

<sup>13</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “Menor o igual a 21 años” quedó excluida del análisis.

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

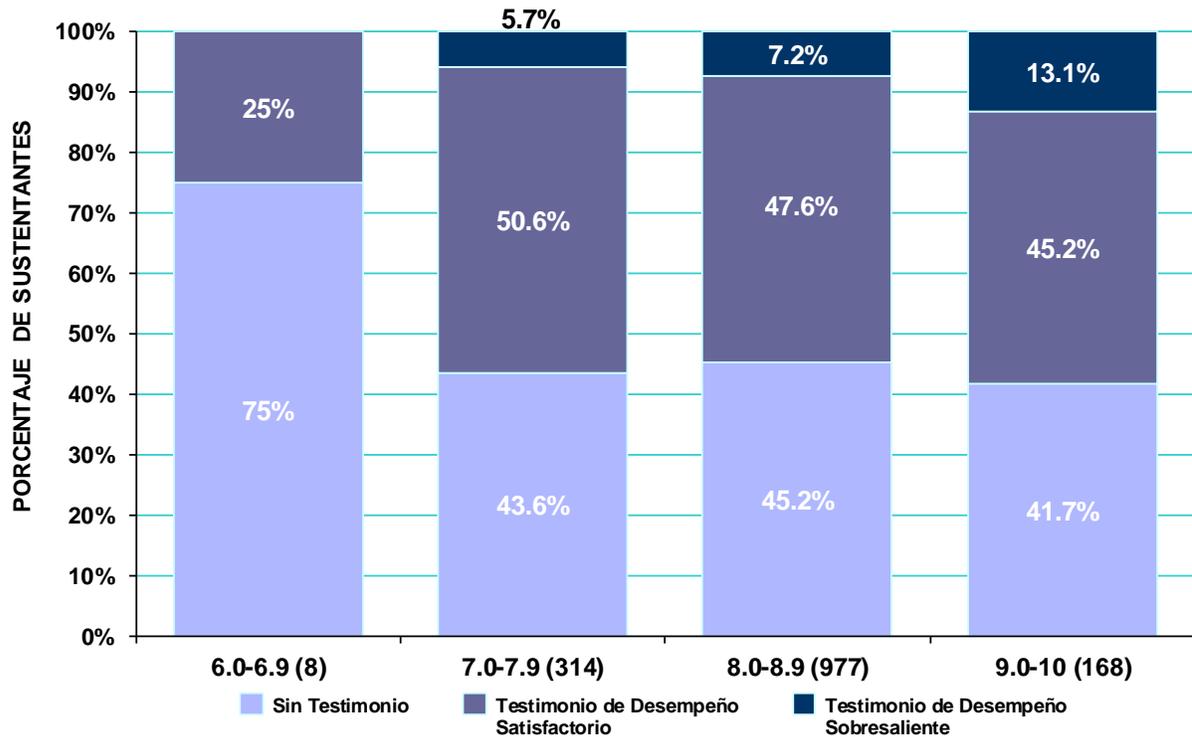


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).<sup>14</sup>

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	314	137 (-0.3)	159 (1.1)	18 (-1.4)
8.0-8.9	977	442 (0.8)	465 (-0.4)	70 (-0.8)
9.0-10	168	70 (-0.8)	76 (-0.8)	22 (2.9)
	<b>1 459</b>	<b>649</b>	<b>700</b>	<b>110</b>

$\tau_c = 0.84$ ;  $p = 0.399$  (no significativa)

<sup>14</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría “6.0-6.9” quedó excluida del análisis.

## **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>15</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

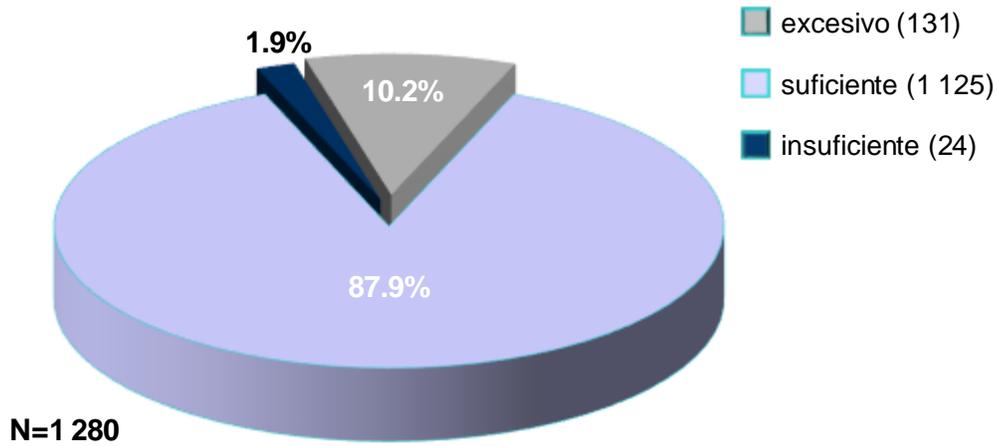
---

<sup>15</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

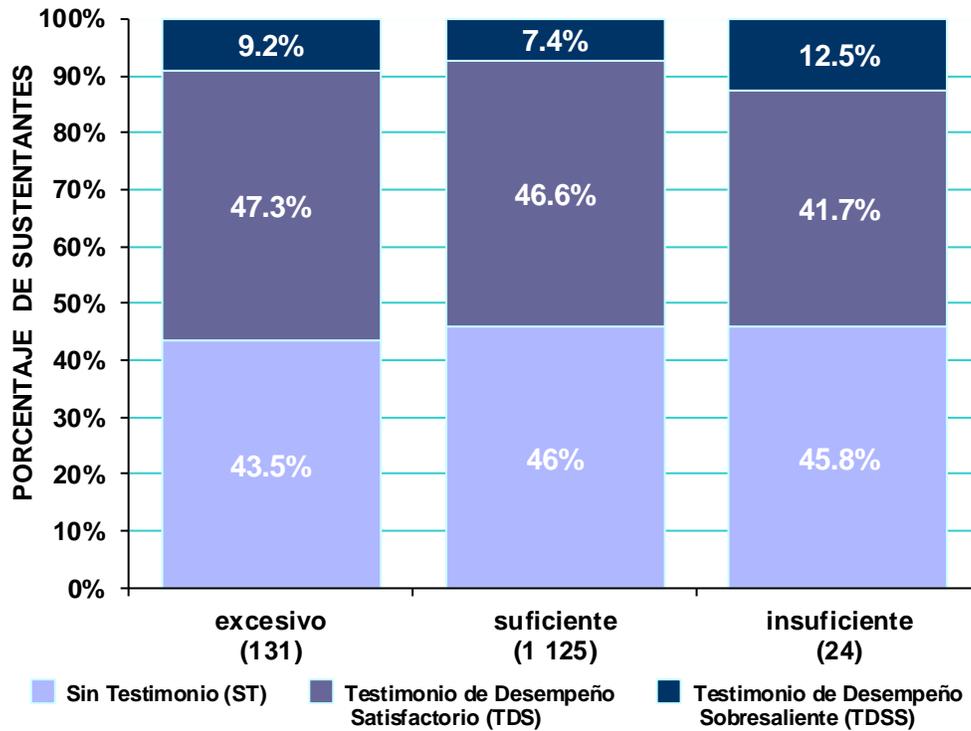
Gráfica 34.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 35.

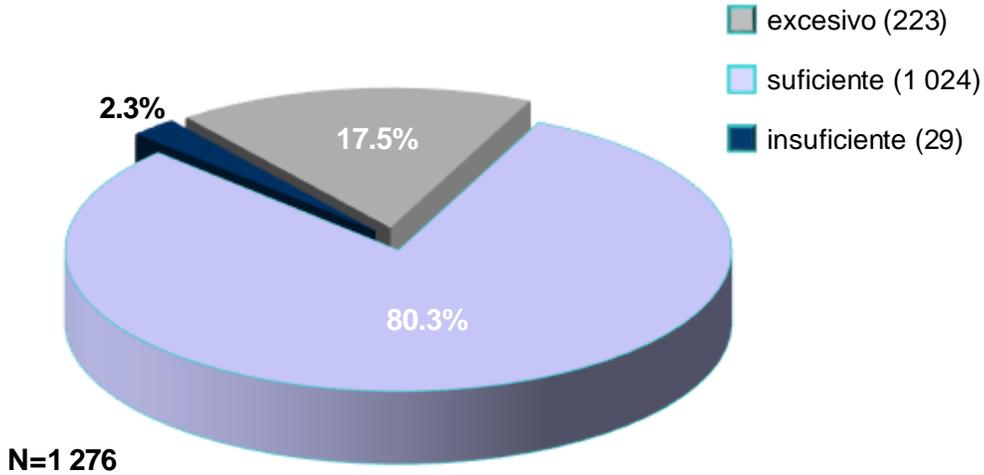
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

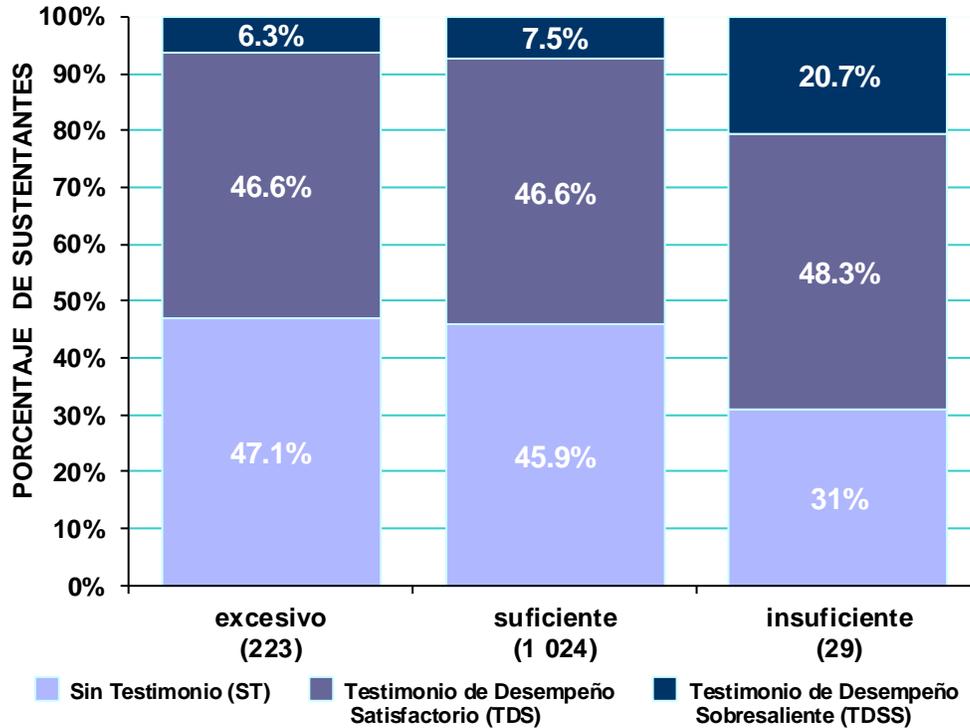
Gráfica 36.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 37.

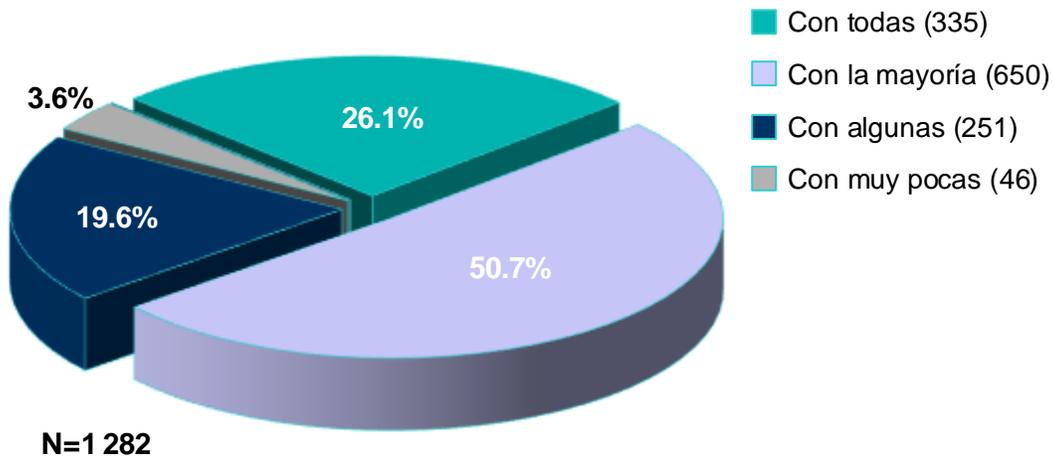
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

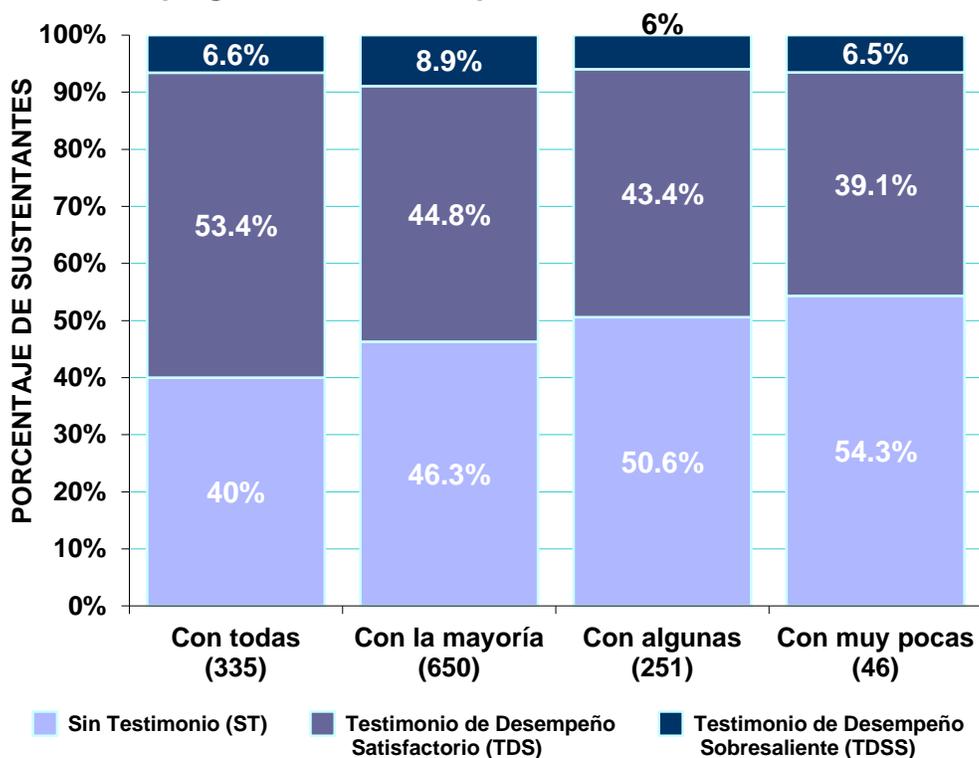
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 39.

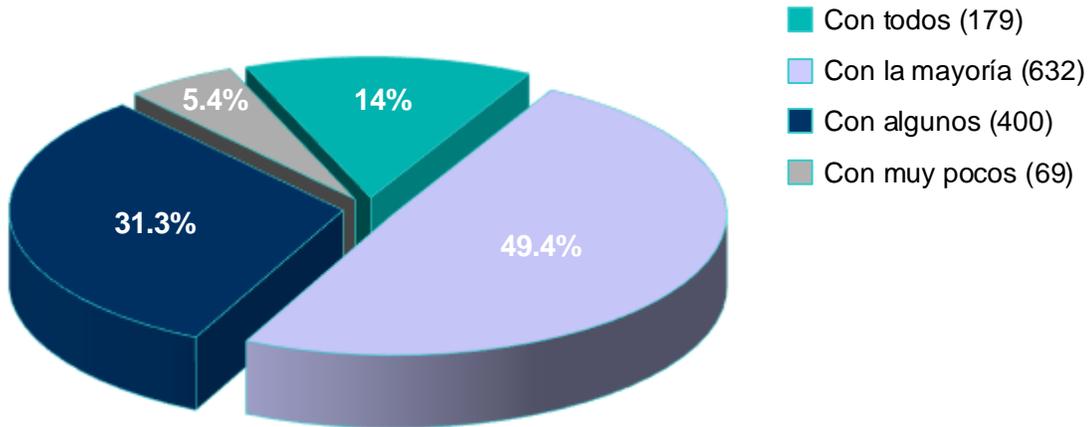
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

Gráfica 40.

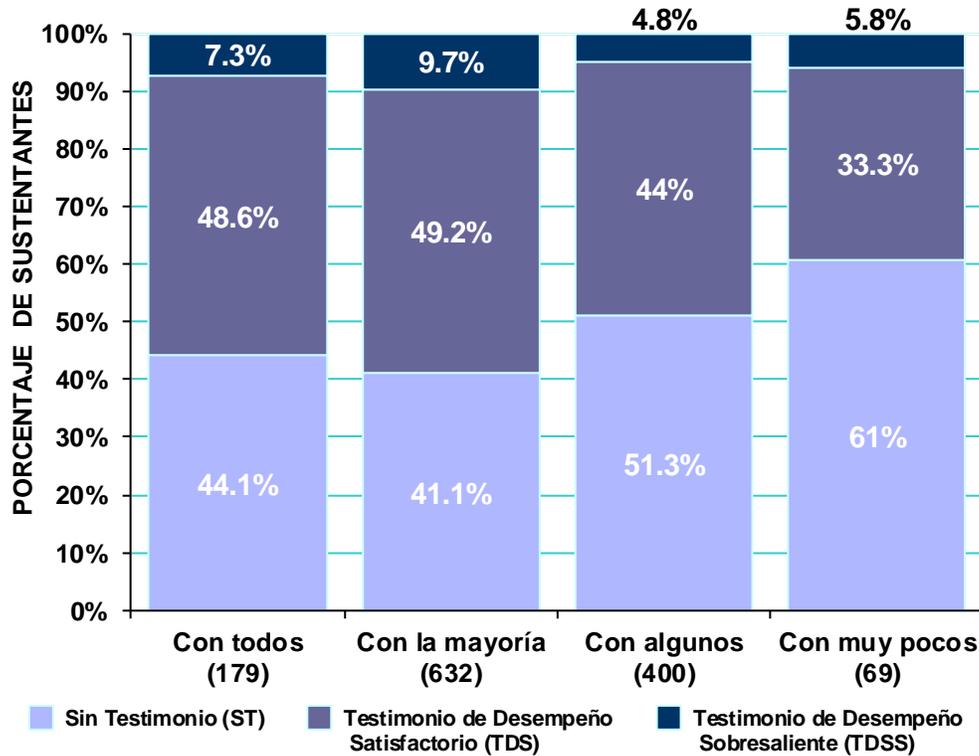
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



**N=1 280**

Gráfica 41.

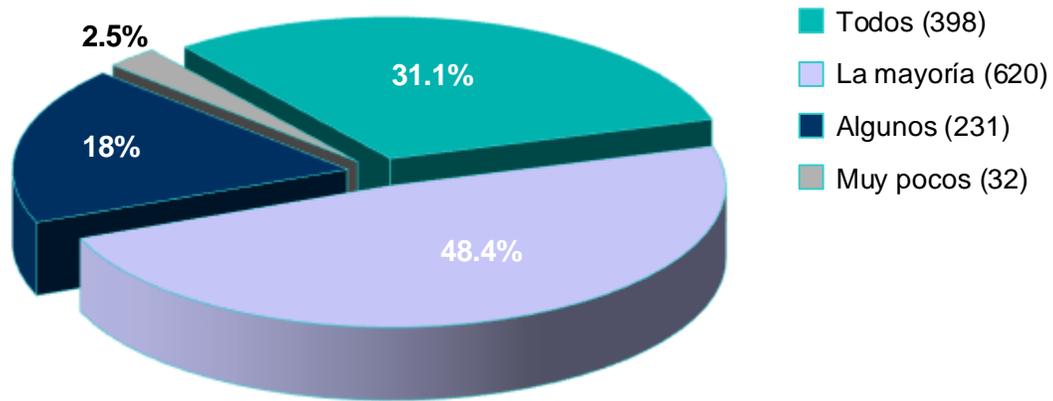
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

Gráfica 42.

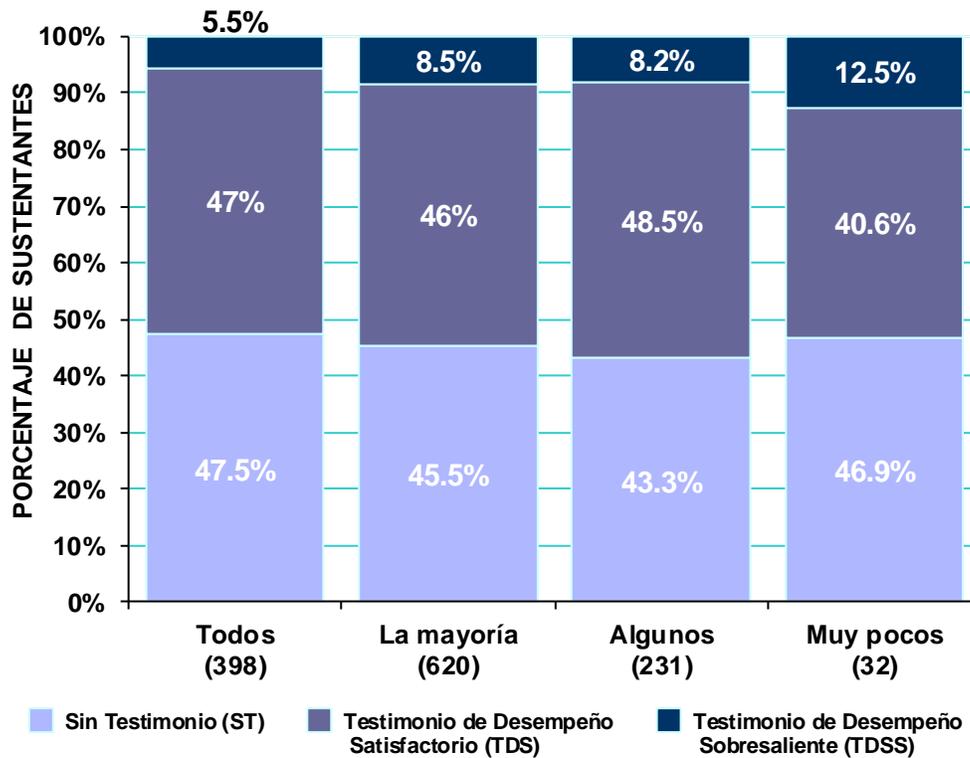
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**N=1 281**

Gráfica 43.

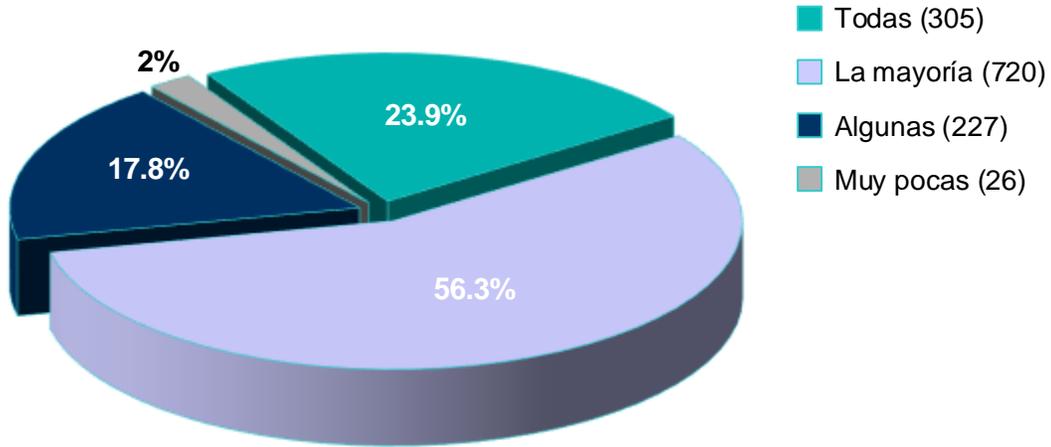
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

Gráfica 44.

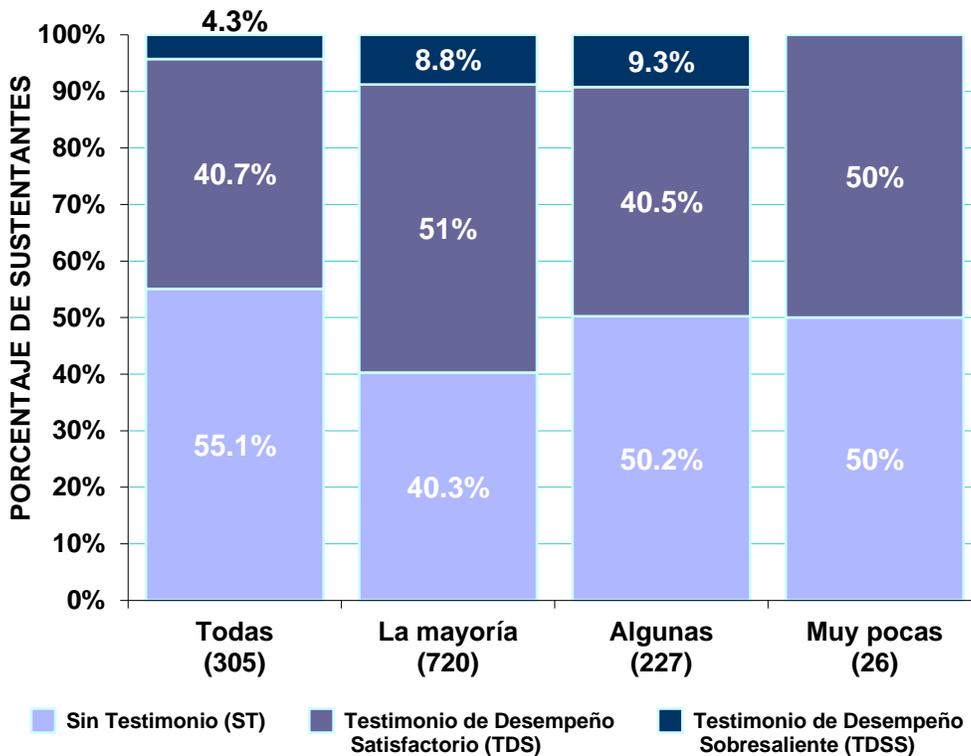
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**N=1 278**

Gráfica 45.

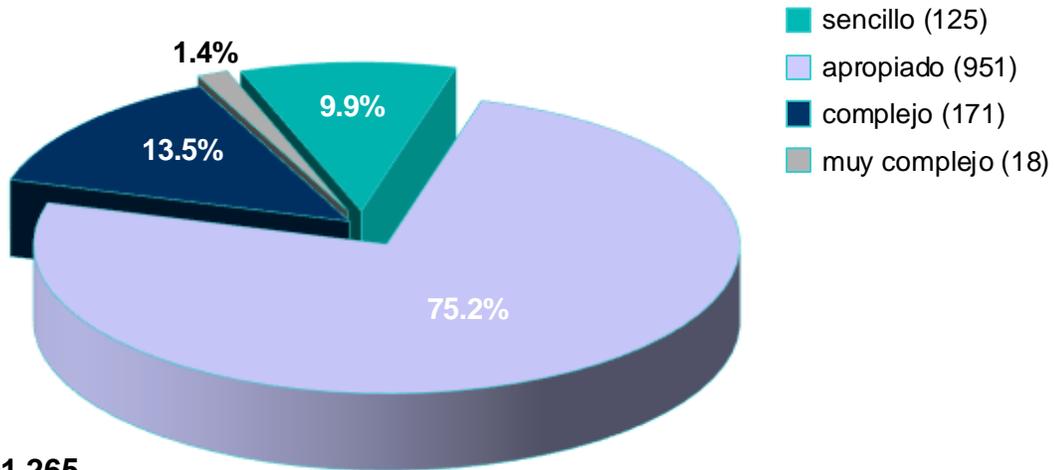
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

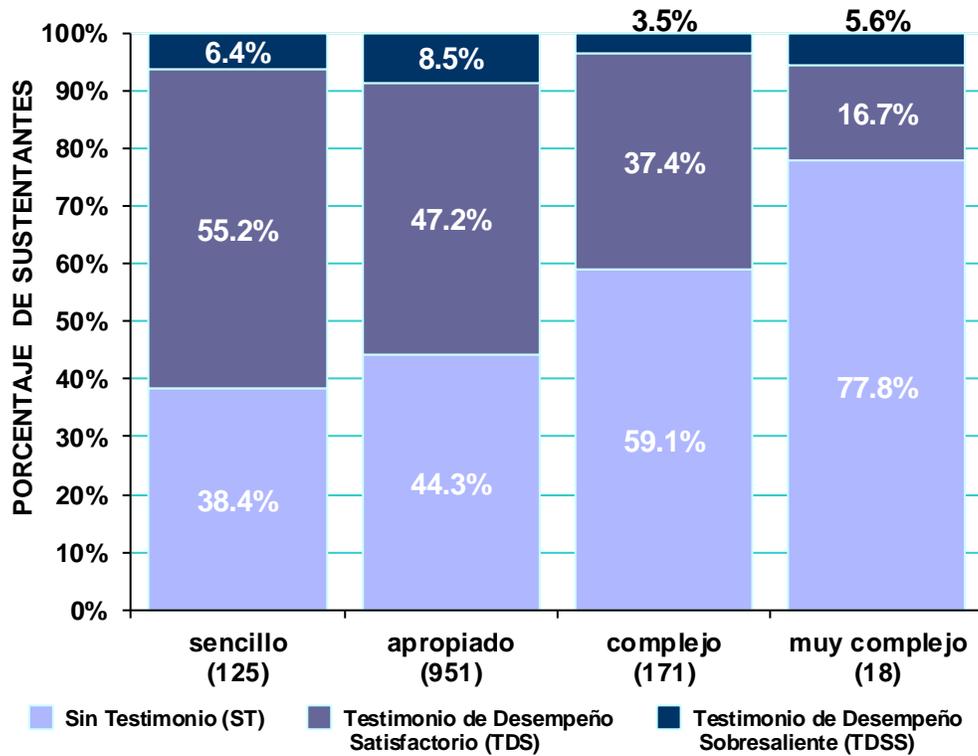
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 47.

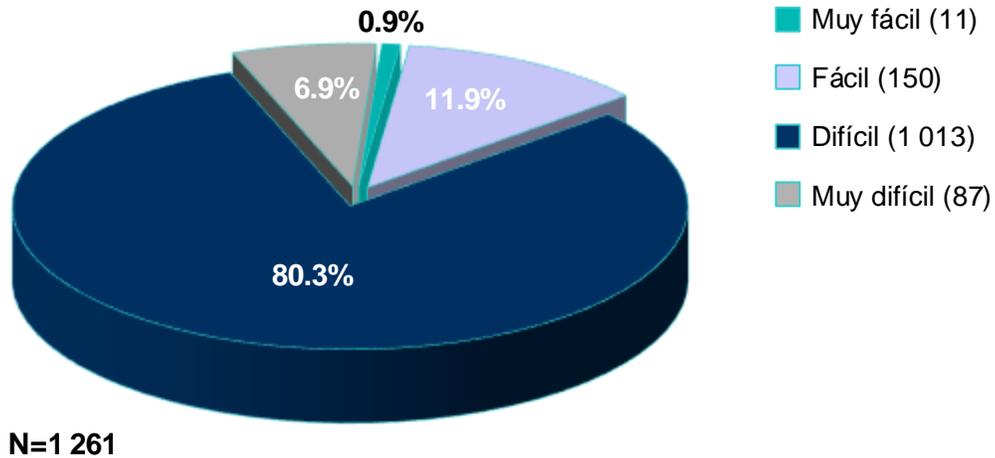
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

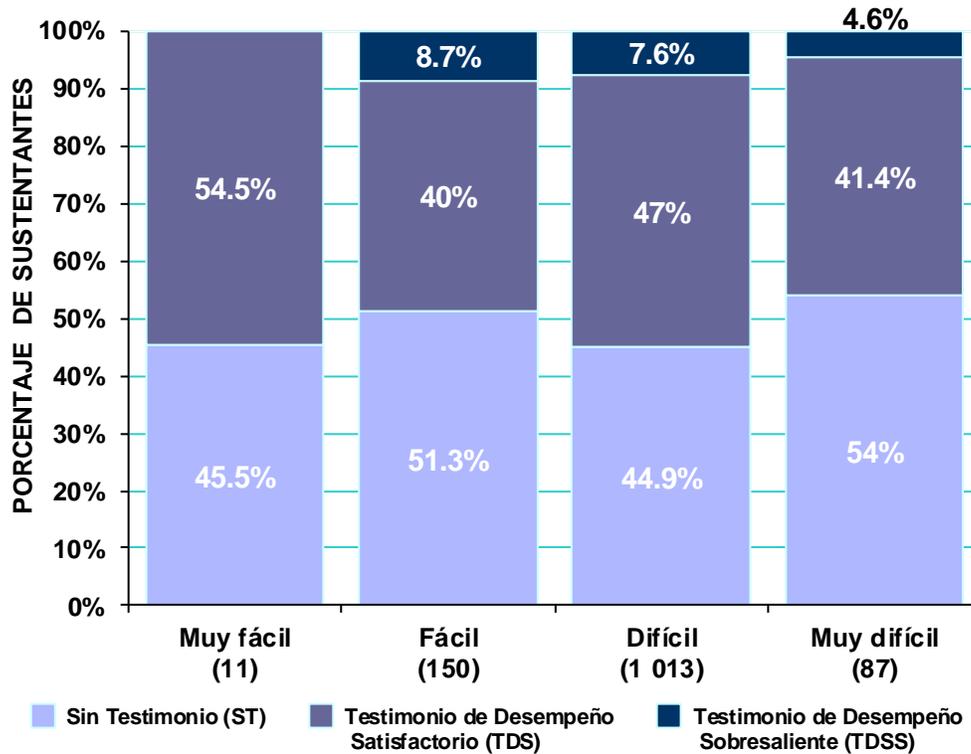
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 49.

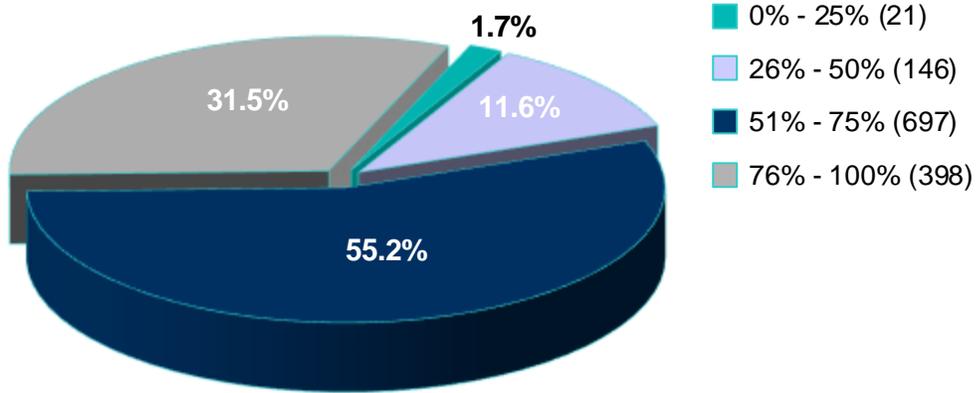
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

Gráfica 50.

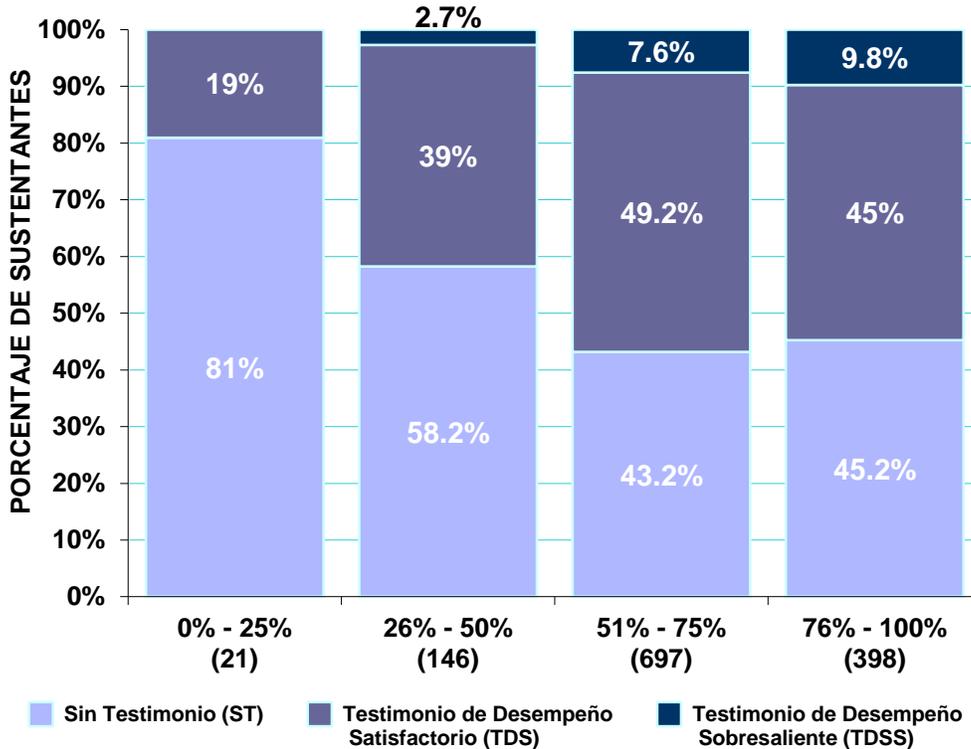
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



**N=1 262**

Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





## 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

## 6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### ***6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL***

En 2018 obtuvieron dicha distinción 13 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, que representan 0.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en ese año (1 470).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2018:<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 13.

Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2018.

<b>Nombre (orden alfabético)</b>	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Arriaga Cisneros Axel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Ayala Gutiérrez César Gustavo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Bernal Aguilar Rafael	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Berrún Rivera Miguel Angel	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Chávez Fuentes José Leonardo	Universidad de Colima	Coquimatlán
Díaz Álvarez Fabiola	Universidad Autónoma del Estado de México	Facultad de Química
Espinosa Rodríguez Bryan Alejandro	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
González Borjas Jessica Leticia	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Jiménez Beltrán Fernando	Universidad de Colima	Coquimatlán
Muñoz Ayala Andrea	Universidad Autónoma de Baja California	Tijuana
Rodríguez Martínez Adriana Guadalupe	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Solís Hernández César Guadalupe	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Villalpando Villegas Christian Daniel	Universidad de Guanajuato	Guanajuato

## **6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño**

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 52.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

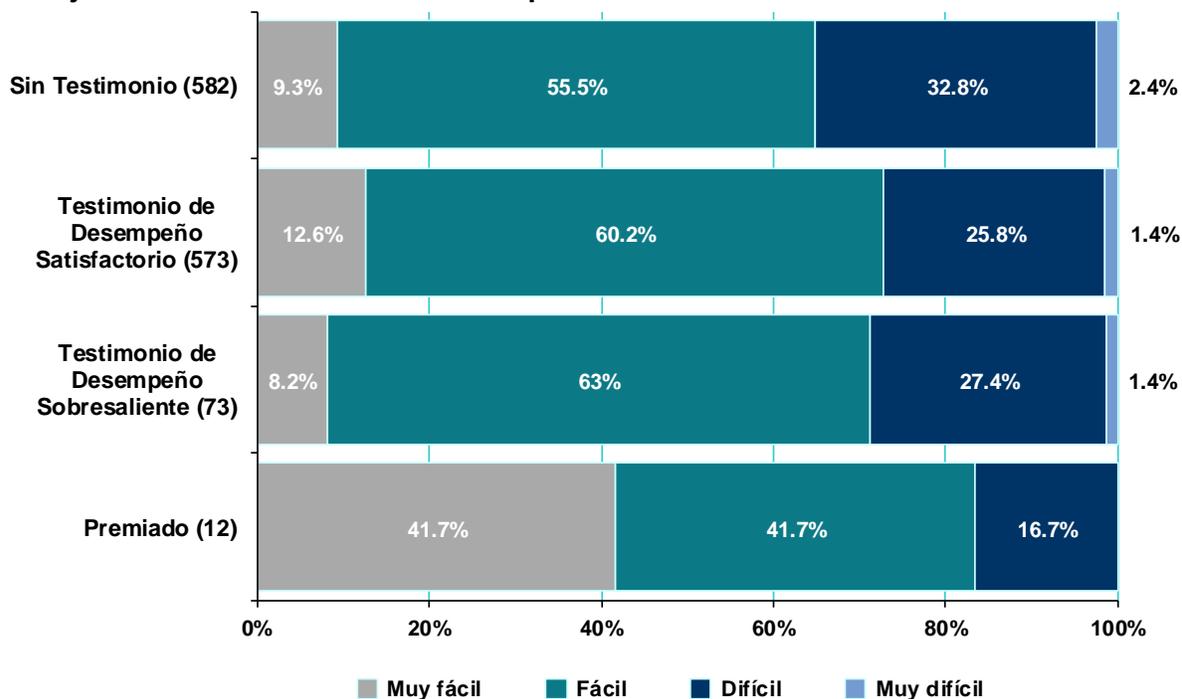


Tabla 14.

Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	582	54 (-1.9)	323 (-1.7)	191 (2.7)	14 (1.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	573	72 (1.6)	345 (1.5)	148 (-2.4)	8 (-1.1)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	73	6 (-0.8)	46 (0.9)	20 (-0.3)	1 (-0.3)
Premiado	12	5 (3.4)	5 (-1.2)	2 (-1.0)	0 (-0.5)
	1 240	137	719	361	23

$\tau_c = -3.26; p=0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta ¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución de la que egresaron, 41.7% de los premiados respondió que les será *Muy fácil*, en comparación con 8.2%, 12.6% y 9.3% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente.

Como puede observarse (gráfica 52 y tabla 14), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?

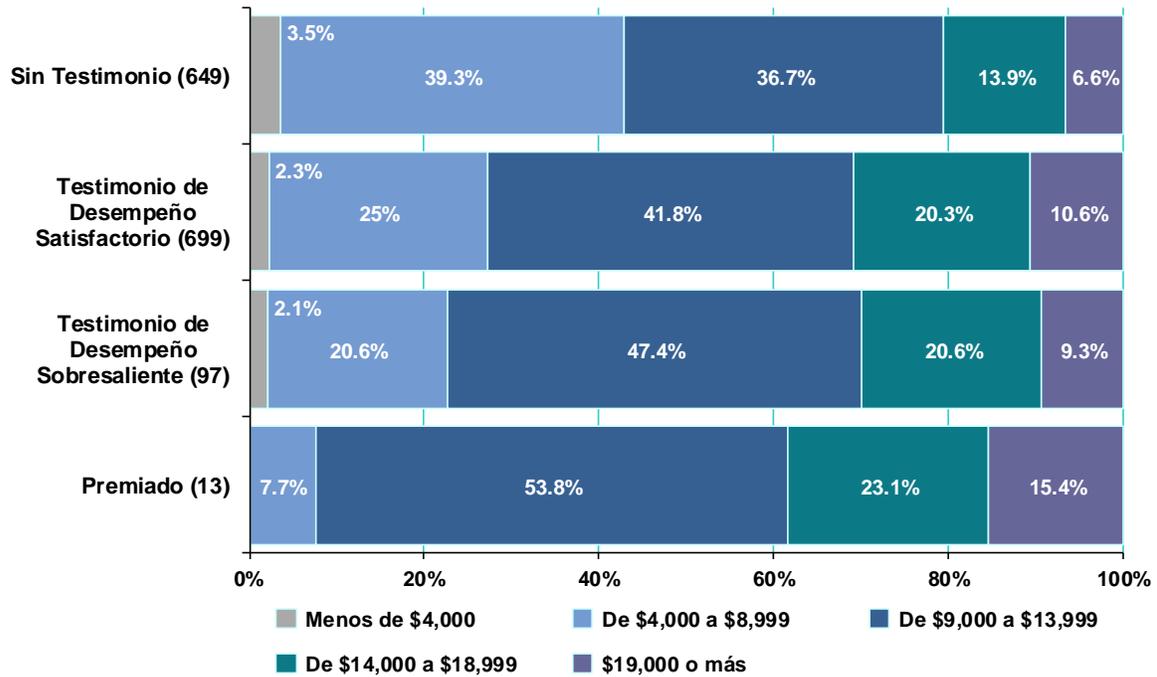


Tabla 15.

Cruce entre las variables ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	649	23 (1.5)	255 (6.2)	238 (-2.3)	90 (-3.3)	43 (-2.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	699	16 (-1.2)	175 (-4.7)	292 (1.3)	142 (2.7)	74 (2.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	97	2 (-0.5)	20 (-2.3)	46 (1.5)	20 (0.8)	9 (0.2)
Premiado	13	0 (-0.6)	1 (-1.8)	7 (1.0)	3 (0.5)	2 (0.8)
	1 458	41	451	583	255	128

$\tau_c = 6.79; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 15.4% del total de premiados que respondieron espera ganar \$19,000 o más al incorporarse al mercado laboral, mientras que 6.6% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 53 y tabla 15), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

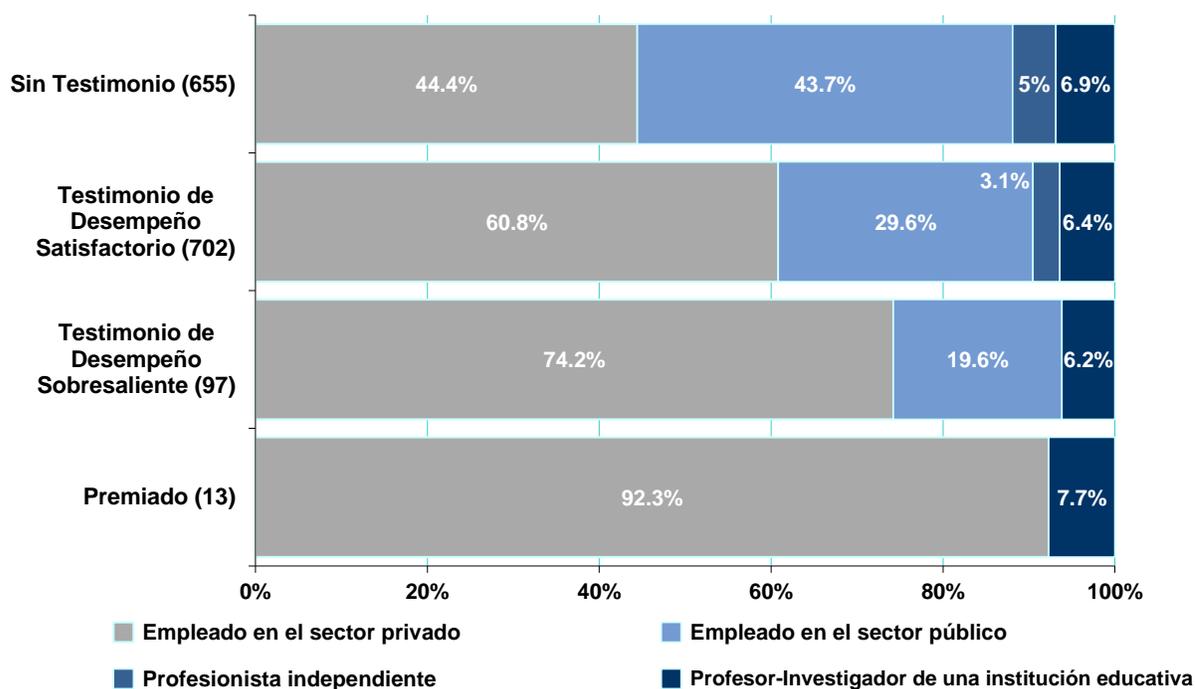


Tabla 16.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	655	291 (-7.1)	286 (6.3)	33 (2.3)	45 (0.4)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	702	427 (4.5)	208 (-4.1)	22 (-1.2)	45 (-0.3)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	97	72 (4.0)	19 (-3.3)	0 (-2.0)	6 (-0.2)
Premiado	13	12 (2.7)	0 (-2.7)	0 (-0.7)	1 (0.2)
	1 467	802	513	55	97

C=-7.28, p<0.001

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 92.3% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 74.2%, 60.8% y 44.4% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 54).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 54 y tabla 16).



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

Tabla 1.  
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
<b>Nacional</b>	<b>1 470</b>	<b>658</b>	<b>702</b>	<b>110</b>
		<b>44.8%</b>	<b>47.8%</b>	<b>7.5%</b>
12	33	16	16	1
		48.5%	48.5%	3%
148	45	12	30	3
		26.7%	66.7%	6.7%
1011	57	19	36	2
		33.3%	63.2%	3.5%
1021	82	37	40	5
		45.1%	48.8%	6.1%
1022	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1029	14	10	4	
		71.4%	28.6%	
1035	69	33	35	1
		47.8%	50.7%	1.4%
1039	34	28	6	
		82.4%	17.6%	
1053	14	8	6	
		57.1%	42.9%	
1056	116	25	78	13
		21.6%	67.2%	11.2%
1061	10		8	2
			80%	20%
1065	66	1	44	21
		1.5%	66.7%	31.8%
1068	19	10	8	1
		52.6%	42.1%	5.3%
1075	72	58	13	1
		80.6%	18.1%	1.4%
1084	1			1
				100%
1106	8	5	3	
		62.5%	37.5%	
1118	3		3	
			100%	
1153	14	5	6	3
		35.7%	42.9%	21.4%
1165	137	17	100	20
		12.4%	73%	14.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1170	12	8	4	
		66.7%	33.3%	
1179	65	16	40	9
		24.6%	61.5%	13.8%
1219	5	4	1	
		80%	20%	
1282	1		1	
			100%	
1345	72	42	30	
		58.3%	41.7%	
1347	5	4	1	
		80%	20%	
1348	101	75	25	1
		74.3%	24.8%	1%
1354	56	19	30	7
		33.9%	53.6%	12.5%
1406	4		4	
			100%	
1411	2		1	1
			50%	50%
1523	99	94	5	
		94.9%	5.1%	
1536	2		2	
			100%	
1655	19	11	8	
		57.9%	42.1%	
1660	60	9	45	6
		15%	75%	10%
2076	9	8	1	
		88.9%	11.1%	
2197	4	4		
		100%		
2506	38		28	10
			73.7%	26.3%
2510	35	26	9	
		74.3%	25.7%	
3039	20	12	7	1
		60%	35%	5%
3188	60	36	23	1
		60%	38.3%	1.7%
3247	4	4		
		100%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1 470	Procesos de análisis	547	778	145
			37.2%	52.9%	9.9%
		Obtención y análisis de fármacos	514	843	113
			35%	57.3%	7.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	599	758	113
			40.7%	51.6%	7.7%
Servicios farmacéuticos	628	694	148		
	42.7%	47.2%	10.1%		
12	33	Procesos de análisis	20	13	
			60.6%	39.4%	
		Obtención y análisis de fármacos	9	23	1
			27.3%	69.7%	3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	10	20	3
			30.3%	60.6%	9.1%
Servicios farmacéuticos	8	23	2		
	24.2%	69.7%	6.1%		
148	45	Procesos de análisis	9	33	3
			20%	73.3%	6.7%
		Obtención y análisis de fármacos	10	34	1
			22.2%	75.6%	2.2%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	33	7
			11.1%	73.3%	15.6%
Servicios farmacéuticos	18	22	5		
	40%	48.9%	11.1%		
1011	57	Procesos de análisis	9	42	6
			15.8%	73.7%	10.5%
		Obtención y análisis de fármacos	14	43	
			24.6%	75.4%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	26	29	2
			45.6%	50.9%	3.5%
Servicios farmacéuticos	17	37	3		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			29.8%	64.9%	5.3%
1021	82	Procesos de análisis	45	31	6
			54.9%	37.8%	7.3%
		Obtención y análisis de fármacos	20	53	9
			24.4%	64.6%	11%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	35	44	3
			42.7%	53.7%	3.7%
Servicios farmacéuticos	32	39	11		
	39%	47.6%	13.4%		
1022	3	Procesos de análisis	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Obtención y análisis de fármacos	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	2	
			33.3%	66.7%	
Servicios farmacéuticos	1	2			
	33.3%	66.7%			
1029	14	Procesos de análisis	1	9	4
			7.1%	64.3%	28.6%
		Obtención y análisis de fármacos	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	11	3	
			78.6%	21.4%	
Servicios farmacéuticos	5	9			
	35.7%	64.3%			
1035	69	Procesos de análisis	14	46	9
			20.3%	66.7%	13%
		Obtención y análisis de fármacos	28	39	2
			40.6%	56.5%	2.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	39	29	1
			56.5%	42%	1.4%
Servicios farmacéuticos	30	35	4		
	43.5%	50.7%	5.8%		
1039	34	Procesos de análisis	30	4	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			88.2%	11.8%	
		Obtención y análisis de fármacos	11	22	1
			32.4%	64.7%	2.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	19	14	1
			55.9%	41.2%	2.9%
		Servicios farmacéuticos	24	10	
70.6%	29.4%				
1053	14	Procesos de análisis	7	7	
			50%	50%	
		Obtención y análisis de fármacos	3	11	
			21.4%	78.6%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	11	3	
			78.6%	21.4%	
Servicios farmacéuticos	7	7			
	50%	50%			
1056	116	Procesos de análisis	25	80	11
			21.6%	69%	9.5%
		Obtención y análisis de fármacos	8	93	15
			6.9%	80.2%	12.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	39	66	11
			33.6%	56.9%	9.5%
Servicios farmacéuticos	20	69	27		
	17.2%	59.5%	23.3%		
1061	10	Procesos de análisis		7	3
				70%	30%
		Obtención y análisis de fármacos		7	3
				70%	30%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		8	2
				80%	20%
Servicios farmacéuticos	3	6	1		
	30%	60%	10%		
1065	66	Procesos de análisis		26	40
				39.4%	60.6%
		Obtención y análisis de fármacos	1	53	12

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			1.5%	80.3%	18.2%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	51	10
			7.6%	77.3%	15.2%
		Servicios farmacéuticos	3	43	20
			4.5%	65.2%	30.3%
1068	19	Procesos de análisis	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
		Obtención y análisis de fármacos	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	10	6
			15.8%	52.6%	31.6%
Servicios farmacéuticos	10	8	1		
	52.6%	42.1%	5.3%		
1075	72	Procesos de análisis	40	29	3
			55.6%	40.3%	4.2%
		Obtención y análisis de fármacos	56	16	
			77.8%	22.2%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	52	20	
			72.2%	27.8%	
Servicios farmacéuticos	58	12	2		
	80.6%	16.7%	2.8%		
1084	1	Procesos de análisis			1
					100%
		Obtención y análisis de fármacos		1	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
Servicios farmacéuticos			1		
			100%		
1106	8	Procesos de análisis	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Obtención y análisis de fármacos	3	5	
			37.5%	62.5%	
	3	5			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	37.5%	62.5%	
		Servicios farmacéuticos	4	4	
			50%	50%	
1118	3	Procesos de análisis		2	1
			66.7%	33.3%	
		Obtención y análisis de fármacos		3	
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	2	
			33.3%	66.7%	
Servicios farmacéuticos	2	1			
	66.7%	33.3%			
1153	14	Procesos de análisis	7	5	2
			50%	35.7%	14.3%
		Obtención y análisis de fármacos	1	8	5
			7.1%	57.1%	35.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	8	3
			21.4%	57.1%	21.4%
Servicios farmacéuticos	3	8	3		
	21.4%	57.1%	21.4%		
1165	137	Procesos de análisis	19	103	15
			13.9%	75.2%	10.9%
		Obtención y análisis de fármacos	19	99	19
			13.9%	72.3%	13.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	9	100	28
			6.6%	73%	20.4%
Servicios farmacéuticos	28	93	16		
	20.4%	67.9%	11.7%		
1170	12	Procesos de análisis	4	8	
			33.3%	66.7%	
		Obtención y análisis de fármacos	6	6	
			50%	50%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	9	2	1
			75%	16.7%	8.3%
Servicios farmacéuticos	5	7			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			41.7%	58.3%	
1179	65	Procesos de análisis	15	39	11
			23.1%	60%	16.9%
		Obtención y análisis de fármacos	8	47	10
			12.3%	72.3%	15.4%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	10	51	4
			15.4%	78.5%	6.2%
Servicios farmacéuticos	18	39	8		
	27.7%	60%	12.3%		
1219	5	Procesos de análisis	4	1	
			80%	20%	
		Obtención y análisis de fármacos	4	1	
			80%	20%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	2	
			60%	40%	
Servicios farmacéuticos	2	2	1		
	40%	40%	20%		
1282	1	Procesos de análisis			1
					100%
		Obtención y análisis de fármacos		1	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
Servicios farmacéuticos		1			
		100%			
1345	72	Procesos de análisis	31	38	3
			43.1%	52.8%	4.2%
		Obtención y análisis de fármacos	34	36	2
			47.2%	50%	2.8%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	46	26	
			63.9%	36.1%	
Servicios farmacéuticos	37	32	3		
	51.4%	44.4%	4.2%		
1347	5	Procesos de análisis	2	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Obtención y análisis de fármacos	40%	60%	
			4	1	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	80%	20%	
			4	1	
		Servicios farmacéuticos	80%	20%	
			4	1	
1348	101	Procesos de análisis	58	42	1
			57.4%	41.6%	1%
		Obtención y análisis de fármacos	60	41	
			59.4%	40.6%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	70	31	
			69.3%	30.7%	
Servicios farmacéuticos	67	31	3		
	66.3%	30.7%	3%		
1354	56	Procesos de análisis	24	25	7
			42.9%	44.6%	12.5%
		Obtención y análisis de fármacos	10	32	14
			17.9%	57.1%	25%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	43	10
			5.4%	76.8%	17.9%
Servicios farmacéuticos	25	25	6		
	44.6%	44.6%	10.7%		
1406	4	Procesos de análisis	2	2	
			50%	50%	
		Obtención y análisis de fármacos		4	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	2	1
			25%	50%	25%
Servicios farmacéuticos	1	2	1		
	25%	50%	25%		
1411	2	Procesos de análisis		2	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos		2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	1
				50%	50%
		Servicios farmacéuticos		1	1
				50%	50%
1523	99	Procesos de análisis	65	34	
			65.7%	34.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	96	3	
			97%	3%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	89	10	
			89.9%	10.1%	
Servicios farmacéuticos	87	12			
	87.9%	12.1%			
1536	2	Procesos de análisis		2	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos	2		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		2	
				100%	
Servicios farmacéuticos		2			
		100%			
1655	19	Procesos de análisis	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
		Obtención y análisis de fármacos	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	11	
			42.1%	57.9%	
Servicios farmacéuticos	11	8			
	57.9%	42.1%			
1660	60	Procesos de análisis	7	48	5
			11.7%	80%	8.3%
		Obtención y análisis de fármacos	9	47	4
			15%	78.3%	6.7%
	8	46	6		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	13.3%	76.7%	10%
		Servicios farmacéuticos	13	35	12
			21.7%	58.3%	20%
2076	9	Procesos de análisis	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7	2	
			77.8%	22.2%	
Servicios farmacéuticos	8	1			
	88.9%	11.1%			
2197	4	Procesos de análisis	1	3	
			25%	75%	
		Obtención y análisis de fármacos	4		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4		
			100%		
Servicios farmacéuticos	3	1			
	75%	25%			
2506	38	Procesos de análisis	4	25	9
			10.5%	65.8%	23.7%
		Obtención y análisis de fármacos		28	10
				73.7%	26.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		27	11
				71.1%	28.9%
Servicios farmacéuticos	6	24	8		
	15.8%	63.2%	21.1%		
2510	35	Procesos de análisis	22	13	
			62.9%	37.1%	
		Obtención y análisis de fármacos	21	14	
			60%	40%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	25	10	
			71.4%	28.6%	
Servicios farmacéuticos	26	7	2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			74.3%	20%	5.7%
3039	20	Procesos de análisis	9	10	1
			45%	50%	5%
		Obtención y análisis de fármacos	14	6	
			70%	30%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	13	2
			25%	65%	10%
Servicios farmacéuticos	13	7			
	65%	35%			
3188	60	Procesos de análisis	37	23	
			61.7%	38.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	22	36	2
			36.7%	60%	3.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	32	28	
			53.3%	46.7%	
Servicios farmacéuticos	26	27	7		
	43.3%	45%	11.7%		
3247	4	Procesos de análisis	4		
			100%		
		Obtención y análisis de fármacos	2	2	
			50%	50%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	1	
			75%	25%	
Servicios farmacéuticos	3	1			
	75%	25%			



# **ANEXO II.**

## **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

Tabla 1.  
Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1 Procesos de análisis  
 Área 2 Obtención y análisis de fármacos  
 Área 3 Diseño, desarrollo y producción de medicamentos  
 Área 4 Servicios farmacéuticos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1 470	Mínimo	815	716	771	775
		Mediana	1032	1021	1028	1024
		Máximo	1235	1276	1264	1248
12	33	Mínimo	875	848	913	883
		Mediana	984	1040	1055	1049
		Máximo	1111	1206	1238	1227
148	45	Mínimo	964	919	961	863
		Mediana	1044	1038	1072	1015
		Máximo	1190	1178	1190	1228
1011	57	Mínimo	895	835	862	844
		Mediana	1078	1040	1008	1049
		Máximo	1207	1138	1184	1151
1021	82	Mínimo	873	830	849	868
		Mediana	992	1057	1022	1040
		Máximo	1189	1276	1220	1227
1022	3	Mínimo	972	972	934	971
		Mediana	1080	1000	1072	1066
		Máximo	1092	1178	1087	1117
1029	14	Mínimo	964	863	838	930
		Mediana	1103	943	942	1066
		Máximo	1181	1076	1081	1125
1035	69	Mínimo	933	810	878	816
		Mediana	1047	1011	994	1000
		Máximo	1221	1174	1192	1187
1039	34	Mínimo	881	887	822	826
		Mediana	947	1023	982	963
		Máximo	1080	1158	1170	1077
1053	14	Mínimo	931	915	918	868
		Mediana	998	1038	998	1006
		Máximo	1117	1115	1057	1117
1056	116	Mínimo	923	887	854	847
		Mediana	1056	1076	1028	1091
		Máximo	1180	1276	1205	1228
1061	10	Mínimo	1007	1019	1000	950
		Mediana	1130	1126	1120	1100
		Máximo	1156	1155	1225	1170

**Área 1**    **Procesos de análisis**  
**Área 2**    **Obtención y análisis de fármacos**  
**Área 3**    **Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**  
**Área 4**    **Servicios farmacéuticos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1065	66	Mínimo	1007	975	923	909
		Mediana	1162	1115	1093	1117
		Máximo	1235	1227	1211	1228
1068	19	Mínimo	915	830	886	903
		Mediana	976	1000	1127	991
		Máximo	1171	1158	1214	1170
1075	72	Mínimo	815	716	771	785
		Mediana	988	915	934	950
		Máximo	1171	1076	1101	1164
1084	1	Mínimo	1180	1134	1042	1204
		Mediana	1180	1134	1042	1204
		Máximo	1180	1134	1042	1204
1106	8	Mínimo	964	943	870	888
		Mediana	977	1034	1028	1006
		Máximo	1044	1083	1126	1126
1118	3	Mínimo	1092	1040	969	950
		Mediana	1135	1076	1042	979
		Máximo	1190	1135	1084	1024
1153	14	Mínimo	954	958	977	943
		Mediana	1016	1111	1030	1053
		Máximo	1198	1253	1170	1208
1165	137	Mínimo	931	821	954	877
		Mediana	1079	1059	1113	1049
		Máximo	1215	1251	1225	1224
1170	12	Mínimo	890	915	918	930
		Mediana	1019	986	966	1020
		Máximo	1135	1097	1211	1117
1179	65	Mínimo	898	830	950	857
		Mediana	1056	1070	1072	1049
		Máximo	1208	1251	1205	1204
1219	5	Mínimo	933	876	893	958
		Mediana	969	947	977	1102
		Máximo	1057	1040	1067	1150
1282	1	Mínimo	1171	1115	1116	1117
		Mediana	1171	1115	1116	1117
		Máximo	1171	1115	1116	1117
1345	72	Mínimo	890	807	847	796
		Mediana	1019	1000	977	991
		Máximo	1163	1202	1111	1151

**Área 1**    **Procesos de análisis**  
**Área 2**    **Obtención y análisis de fármacos**  
**Área 3**    **Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**  
**Área 4**    **Servicios farmacéuticos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1347	5	Mínimo	824	835	849	863
		Mediana	1012	931	954	903
		Máximo	1055	1059	1008	1077
1348	101	Mínimo	839	739	785	806
		Mediana	988	972	966	950
		Máximo	1162	1115	1146	1204
1354	56	Mínimo	914	915	918	888
		Mediana	1012	1059	1084	1015
		Máximo	1224	1227	1225	1209
1406	4	Mínimo	980	1057	985	979
		Mediana	1019	1078	1094	1057
		Máximo	1068	1134	1183	1164
1411	2	Mínimo	1007	1057	1096	1028
		Mediana	1059	1089	1129	1096
		Máximo	1111	1120	1161	1164
1523	99	Mínimo	842	750	801	775
		Mediana	972	876	929	918
		Máximo	1146	1040	1096	1117
1536	2	Mínimo	1001	876	1037	1003
		Mediana	1028	884	1061	1026
		Máximo	1055	891	1084	1049
1655	19	Mínimo	925	778	816	806
		Mediana	1012	1002	1008	983
		Máximo	1172	1155	1116	1125
1660	60	Mínimo	931	915	929	930
		Mediana	1068	1059	1071	1074
		Máximo	1190	1251	1211	1248
2076	9	Mínimo	857	835	785	824
		Mediana	948	986	961	943
		Máximo	1090	1059	1022	1077
2197	4	Mínimo	940	863	870	796
		Mediana	1095	909	934	924
		Máximo	1141	947	939	1077
2506	38	Mínimo	939	1000	1013	930
		Mediana	1073	1096	1100	1084
		Máximo	1190	1206	1264	1224
2510	35	Mínimo	832	773	862	816
		Mediana	980	972	961	950
		Máximo	1123	1097	1087	1164

**Área 1**    **Procesos de análisis**  
**Área 2**    **Obtención y análisis de fármacos**  
**Área 3**    **Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**  
**Área 4**    **Servicios farmacéuticos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
3039	20	Mínimo	923	835	945	824
		Mediana	1015	972	1047	961
		Máximo	1155	1064	1258	1102
3188	60	Mínimo	898	821	822	847
		Mediana	988	1014	998	1015
		Máximo	1104	1227	1131	1209
3247	4	Mínimo	895	919	881	918
		Mediana	962	1004	946	943
		Máximo	993	1027	1037	1024

## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

Tabla 1.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Mujer	20	10	9	1
			50%	45%	5%
Total	33	16	16	1	
		48.5%	48.5%	3%	
148	Hombre	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
	Mujer	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
Total	45	12	30	3	
		26.7%	66.7%	6.7%	
1011	Hombre	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
	Mujer	35	11	23	1
			31.4%	65.7%	2.9%
Total	57	19	36	2	
		33.3%	63.2%	3.5%	
1021	Hombre	32	15	17	
			46.9%	53.1%	
	Mujer	50	22	23	5
			44%	46%	10%
Total	82	37	40	5	
		45.1%	48.8%	6.1%	
1022	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1029	Hombre	8	6	2	
			75%	25%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	14	10	4		
		71.4%	28.6%		
1035	Hombre	29	14	14	1
			48.3%	48.3%	3.4%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	40	19 47.5%	21 52.5%	
	Total	69	33 47.8%	35 50.7%	1 1.4%
1039	Hombre	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Mujer	27	23 85.2%	4 14.8%	
	Total	34	28 82.4%	6 17.6%	
1053	Hombre	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Mujer	5	3 60%	2 40%	
	Total	14	8 57.1%	6 42.9%	
1056	Hombre	38	5 13.2%	29 76.3%	4 10.5%
	Mujer	78	20 25.6%	49 62.8%	9 11.5%
	Total	116	25 21.6%	78 67.2%	13 11.2%
1061	Hombre	3		3 100%	
	Mujer	7		5 71.4%	2 28.6%
	Total	10		8 80%	2 20%
1065	Hombre	27		15 55.6%	12 44.4%
	Mujer	39	1 2.6%	29 74.4%	9 23.1%
	Total	66	1 1.5%	44 66.7%	21 31.8%
1068	Hombre	8	3 37.5%	4 50%	1 12.5%
	Mujer	11	7 63.6%	4 36.4%	
	Total	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
1075	Hombre	24	20 83.3%	3 12.5%	1 4.2%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	48	38	10	
			79.2%	20.8%	
	Total	72	58	13	1
			80.6%	18.1%	1.4%
1084	Mujer	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1106	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	5	3	2	
			60%	40%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1118	Hombre	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1153	Hombre	8	2	3	3
			25%	37.5%	37.5%
	Mujer	6	3	3	
			50%	50%	
	Total	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
1165	Hombre	60	7	40	13
			11.7%	66.7%	21.7%
	Mujer	77	10	60	7
			13%	77.9%	9.1%
	Total	137	17	100	20
			12.4%	73%	14.6%
1170	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	5	2	3	
			40%	60%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1179	Hombre	31	8	15	8
			25.8%	48.4%	25.8%
	Mujer	34	8	25	1
			23.5%	73.5%	2.9%
	Total	65	16	40	9
			24.6%	61.5%	13.8%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1219	Hombre	4	3	1	
			75%	25%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1282	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1345	Hombre	30	11	19	
			36.7%	63.3%	
	Mujer	42	31	11	
			73.8%	26.2%	
Total	72	42	30		
		58.3%	41.7%		
1347	Hombre	2	1	1	
			50%	50%	
	Mujer	3	3		
			100%		
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1348	Hombre	42	30	11	1
			71.4%	26.2%	2.4%
	Mujer	59	45	14	
			76.3%	23.7%	
Total	101	75	25	1	
		74.3%	24.8%	1%	
1354	Hombre	22	3	14	5
			13.6%	63.6%	22.7%
	Mujer	34	16	16	2
			47.1%	47.1%	5.9%
Total	56	19	30	7	
		33.9%	53.6%	12.5%	
1406	Hombre	3		3	
				100%	
	Mujer	1		1	
			100%		
Total	4		4		
			100%		
1411	Hombre	1		1	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	1			1
					100%
	Total	2		1 50%	1 50%
1523	Hombre	32	32 100%		
	Mujer	67	62 92.5%	5 7.5%	
	Total	99	94 94.9%	5 5.1%	
1536	Mujer	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1655	Hombre	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Mujer	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Total	19	11 57.9%	8 42.1%	
1660	Hombre	21	5 23.8%	13 61.9%	3 14.3%
	Mujer	39	4 10.3%	32 82.1%	3 7.7%
	Total	60	9 15%	45 75%	6 10%
2076	Hombre	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mujer	6	6 100%		
	Total	9	8 88.9%	1 11.1%	
2197	Hombre	1	1 100%		
	Mujer	3	3 100%		
	Total	4	4 100%		
2506	Hombre	8		6 75%	2 25%
	Mujer	30		22 73.3%	8 26.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	38		28	10
				73.7%	26.3%
2510	Hombre	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Mujer	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Total	35	26	9	
			74.3%	25.7%	
3039	Hombre	10	8	2	
			80%	20%	
	Mujer	10	4	5	1
			40%	50%	10%
	Total	20	12	7	1
			60%	35%	5%
3188	Hombre	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	Mujer	41	24	16	1
			58.5%	39%	2.4%
	Total	60	36	23	1
			60%	38.3%	1.7%
3247	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		

Tabla 2.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	De 26 a 29 años	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
Mayor o igual a 34 años	3	3			
		100%			
Total	33	16	16	1	
			48.5%	48.5%	3%
148	De 22 a 25 años	36	11	22	3
			30.6%	61.1%	8.3%
	De 26 a 29 años	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100%		
Total	45	12	30	3	
			26.7%	66.7%	6.7%
1011	De 22 a 25 años	36	8	28	
			22.2%	77.8%	
	De 26 a 29 años	20	10	8	2
			50%	40%	10%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
100%					
Total	57	19	36	2	
			33.3%	63.2%	3.5%
1021	De 22 a 25 años	68	27	36	5
			39.7%	52.9%	7.4%
	De 26 a 29 años	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50%	50%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	82	37	40	5	
			45.1%	48.8%	6.1%
1022	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50%	50%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1029	De 22 a 25 años	2	2 100%		
	De 26 a 29 años	5	3 60%	2 40%	
	De 30 a 33 años	5	3 60%	2 40%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	14	10 71.4%	4 28.6%	
1035	De 22 a 25 años	45	24 53.3%	21 46.7%	
	De 26 a 29 años	7	3 42.9%	4 57.1%	
	De 30 a 33 años	10	4 40%	5 50%	1 10%
	Mayor o igual a 34 años	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Total	69	33 47.8%	35 50.7%	1 1.4%
1039	Menor o igual a 21 años	1		1 100%	
	De 22 a 25 años	33	28 84.8%	5 15.2%	
	Total	34	28 82.4%	6 17.6%	
1053	De 22 a 25 años	11	6 54.5%	5 45.5%	
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	14	8 57.1%	6 42.9%	
1056	De 22 a 25 años	105	23 21.9%	69 65.7%	13 12.4%
	De 26 a 29 años	9	2 22.2%	7 77.8%	
	De 30 a 33 años	2		2 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	116	25 21.6%	78 67.2%	13 11.2%
1061	De 22 a 25 años	9		7 77.8%	2 22.2%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	10		8 80%	2 20%
1065	De 22 a 25 años	62	1 1.6%	40 64.5%	21 33.9%
	De 26 a 29 años	4		4 100%	
	Total	66	1 1.5%	44 66.7%	21 31.8%
1068	De 22 a 25 años	14	8 57.1%	5 35.7%	1 7.1%
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	De 30 a 33 años	2		2 100%	
	Total	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
1075	De 22 a 25 años	64	52 81.3%	11 17.2%	1 1.6%
	De 26 a 29 años	5	4 80%	1 20%	
	De 30 a 33 años	2	2 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	72	58 80.6%	13 18.1%	1 1.4%
1084	De 26 a 29 años	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1106	De 22 a 25 años	5	4 80%	1 20%	
	De 26 a 29 años	2	1 50%	1 50%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1118	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1153	De 22 a 25 años	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	Total	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
1165	De 22 a 25 años	103	10	76	17
			9.7%	73.8%	16.5%
	De 26 a 29 años	18	3	13	2
			16.7%	72.2%	11.1%
	De 30 a 33 años	6		6	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	10	4	5	1
			40%	50%	10%
	Total	137	17	100	20
			12.4%	73%	14.6%
1170	De 22 a 25 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1179	De 22 a 25 años	47	9	31	7
			19.1%	66%	14.9%
	De 26 a 29 años	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	De 30 a 33 años	5	2	3	
			40%	60%	
	Total	65	16	40	9
			24.6%	61.5%	13.8%
1219	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75%	25%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80%	20%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1282	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1345	De 22 a 25 años	72	42	30	
			58.3%	41.7%	
	Total	72	42	30	
			58.3%	41.7%	
1347	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75%	25%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	5	4	1		
			80%	20%	
1348	De 22 a 25 años	86	63	22	1
			73.3%	25.6%	1.2%
	De 26 a 29 años	10	8	2	
			80%	20%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50%	50%	
Mayor o igual a 34 años	3	3			
		100%			
Total	101	75	25	1	
			74.3%	24.8%	1%
1354	De 22 a 25 años	48	17	26	5
			35.4%	54.2%	10.4%
	De 26 a 29 años	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	56	19	30	7	
			33.9%	53.6%	12.5%
1406	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	4		4		
			100%		
1411	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	2		1 50%	1 50%
1523	De 22 a 25 años	73	70 95.9%	3 4.1%	
	De 26 a 29 años	17	15 88.2%	2 11.8%	
	De 30 a 33 años	4	4 100%		
	Mayor o igual a 34 años	5	5 100%		
	Total	99	94 94.9%	5 5.1%	
1536	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1655	De 22 a 25 años	9	4 44.4%	5 55.6%	
	De 26 a 29 años	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3 75%	1 25%	
	Total	19	11 57.9%	8 42.1%	
1660	De 22 a 25 años	52	7 13.5%	39 75%	6 11.5%
	De 26 a 29 años	6	1 16.7%	5 83.3%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	60	9 15%	45 75%	6 10%
2076	De 22 a 25 años	8	8 100%		
	De 26 a 29 años	1		1 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2197	De 22 a 25 años	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2506	De 22 a 25 años	35		25	10
				71.4%	28.6%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	38		28	10	
			73.7%	26.3%	
2510	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	De 26 a 29 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
		75%	25%		
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
			50%	50%	
Total	35		26	9	
			74.3%	25.7%	
3039	De 22 a 25 años	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
		100%			
Total	20		12	7	1
			60%	35%	5%
3188	De 22 a 25 años	54	33	20	1
			61.1%	37%	1.9%
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50%	50%	
Total	60		36	23	1
			60%	38.3%	1.7%
3247	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	4		4	
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Secundaria	4	1	3	
			25%	75%	
	Bachillerato	10	6	4	
			60%	40%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	9	6	2	1	
		66.7%	22.2%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	32	16	15	1	
		50%	46.9%	3.1%	
148	Primaria	5	2	3	
			40%	60%	
	Secundaria	12	4	5	3
			33.3%	41.7%	25%
	Bachillerato	5	1	4	
			20%	80%	
	Carrera técnica	8	2	6	
25%			75%		
Licenciatura	14	3	11		
		21.4%	78.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	45	12	30	3	
		26.7%	66.7%	6.7%	
1011	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	16	8	8	
			50%	50%	
Secundaria	20	4	15	1	
		20%	75%	5%	
Bachillerato	2		2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2		1	1
				50%	50%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	54	18	34	2	
			33.3%	63%	3.7%
1021	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Secundaria	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	19	8	8	3
			42.1%	42.1%	15.8%
	Carrera técnica	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2		
		100%			
Licenciatura	18	9	8	1	
		50%	44.4%	5.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
		100%			
Total	81	36	40	5	
			44.4%	49.4%	6.2%
1022	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1029	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
75%			25%		
Licenciatura	2		2		
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50%	50%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
1035	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Bachillerato	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25%	75%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	2	3		
		40%	60%		
Licenciatura	11	5	5	1	
		45.5%	45.5%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
Total	68	32	35	1	
			47.1%	51.5%	1.5%
1039	Secundaria	5	3	2	
			60%	40%	
	Bachillerato	6	6		
			100%		
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50%	50%	
Licenciatura	10	9	1		
		90%	10%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75%	25%		
Total	34	28	6		
			82.4%	17.6%	
1053	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1	1		
			100%		
Secundaria	4	3	1		
		75%	25%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	1	4	
			20%	80%	
Total	13	7	6		
		53.8%	46.2%		
1056	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	16	4	11	1
			25%	68.8%	6.3%
	Bachillerato	16	2	13	1
			12.5%	81.3%	6.3%
	Carrera técnica	16	2	12	2
			12.5%	75%	12.5%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	8	3	3	2	
		37.5%	37.5%	25%	
Licenciatura	41	10	25	6	
		24.4%	61%	14.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	2	5	1	
		25%	62.5%	12.5%	
Total	113	25	75	13	
		22.1%	66.4%	11.5%	
1061	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	2		1	1
				50%	50%
Bachillerato	5		4	1	
			80%	20%	
Total	10		8	2	
			80%	20%	
1065	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	4		2	2
				50%	50%
	Secundaria	11		7	4
			63.6%	36.4%	
Bachillerato	11		7	4	
			63.6%	36.4%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	22	1	14	7
			4.5%	63.6%	31.8%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1	
			75%	25%	
Total	62	1	40	21	
			1.6%	64.5%	33.9%
1068	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	8	4	4	
			50%	50%	
Carrera técnica	1		1		
			100%		
Licenciatura	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
Total	18	9	8	1	
			50%	44.4%	5.6%
1075	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	8	8		
100%					
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
		100%			
Licenciatura	20	13	6	1	
		65%	30%	5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
Total	70	56	13	1	
			80%	18.6%	1.4%
1084	Secundaria	1			1
					100%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1
					100%
1106	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
				50%	50%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
			100%		
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1118	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1153	Secundaria	4	2	1	1
			50%	25%	25%
	Bachillerato	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	6	2	3	1	
			33.3%	50%	16.7%
	Total	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
1165	No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Primaria	29	4	23	2
			13.8%	79.3%	6.9%
	Secundaria	26	1	18	7
			3.8%	69.2%	26.9%
	Bachillerato	31	3	23	5
		9.7%	74.2%	16.1%	
Carrera técnica	10	2	6	2	
		20%	60%	20%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2		
		50%	50%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	25	2	21	2
			8%	84%	8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
Total	136	17	99	20	
		12.5%	72.8%	14.7%	
1170	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	10	7	3		
		70%	30%		
1179	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Secundaria	10	4	5	1
			40%	50%	10%
	Bachillerato	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Carrera técnica	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Licenciatura	23	4	17	2	
		17.4%	73.9%	8.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	4	6	1	
		36.4%	54.5%	9.1%	
Total	65	16	40	9	
		24.6%	61.5%	13.8%	
1219	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1282	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1345	Primaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Secundaria	14	7	7	
			50%	50%	
	Bachillerato	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60%	40%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	19	11	8		
		57.9%	42.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	70	41	29		
		58.6%	41.4%		
1347	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1348	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
	Bachillerato	21	17	4	
			81%	19%	
	Carrera técnica	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	5			
		100%			
Licenciatura	26	20	6		
		76.9%	23.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
Total	100	75	24	1	
		75%	24%	1%	
1354	Primaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	15	5	10		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	17	4	9	4	
		23.5%	52.9%	23.5%	
Total	55	18	30	7	
			32.7%	54.5%	12.7%
1406	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	4		4		
			100%		
1411	Secundaria	2		1	1
				50%	50%
Total	2		1	1	
			50%	50%	
1523	No estudió	5	5		
			100%		
	Primaria	25	22	3	
			88%	12%	
	Secundaria	25	24	1	
			96%	4%	
	Bachillerato	19	19		
			100%		
Carrera técnica	6	6			
		100%			
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	15	15			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50%	50%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	98	93 94.9%	5 5.1%	
1536	Secundaria	1		1 100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1655	Primaria	4		4 100%	
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	4	4 100%		
	Carrera técnica	5	3 60%	2 40%	
	Licenciatura	2	2 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	19	11 57.9%	8 42.1%	
1660	No estudió	1		1 100%	
	Primaria	11	3 27.3%	7 63.6%	1 9.1%
	Secundaria	5		4 80%	1 20%
	Bachillerato	17	2 11.8%	14 82.4%	1 5.9%
	Carrera técnica	7	1 14.3%	6 85.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2 100%	
	Licenciatura	13	1 7.7%	10 76.9%	2 15.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50%	1 50%
	Total	58	7 12.1%	45 77.6%	6 10.3%
2076	Primaria	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
	Licenciatura	1	1		
Total	9	8	1		
			88.9%	11.1%	
2197	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Total	4	4			
			100%		
2506	No estudió	2			2
					100%
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	11		9	2
				81.8%	18.2%
	Bachillerato	4		2	2
				50%	50%
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1	
			50%	50%	
Licenciatura	9		7	2	
			77.8%	22.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4		
			100%		
Total	37		27	10	
			73%	27%	
2510	No estudió	4	4		
			100%		
	Primaria	4	4		
			100%		
	Secundaria	4	1	3	
			25%	75%	
Bachillerato	8	5	3		
		62.5%	37.5%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	9	7	2	
77.8%			22.2%		
Total	34	25	9		
			73.5%	26.5%	
3039	Primaria	4	3	1	
			75%	25%	
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
	100%				
Licenciatura	5	4	1		
		80%	20%		
Total	20	12	7	1	
			60%	35%	5%
3188	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Secundaria	15	9	6	
			60%	40%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50%	50%	
Carrera técnica	10	5	4	1	
		50%	40%	10%	
Licenciatura	20	14	6		
		70%	30%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100%				
Total	59	35	23	1	
			59.3%	39%	1.7%
3247	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

Tabla 4.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	10	6	3	1
			60%	30%	10%
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Licenciatura	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	33	16	16	1	
		48.5%	48.5%	3%	
148	Primaria	6		6	
				100%	
	Secundaria	14	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
	Bachillerato	6	3	3	
			50%	50%	
	Carrera técnica	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2		
			100%		
Licenciatura	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	45	12	30	3	
		26.7%	66.7%	6.7%	
1011	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	16	1	15	
			6.3%	93.8%	
Secundaria	15	7	6	2	
		46.7%	40%	13.3%	
Bachillerato	10	3	7		
		30%	70%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	6	2	
			75%	25%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50%	50%		
Total	57	19	36	2	
			33.3%	63.2%	3.5%
1021	Primaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Secundaria	26	14	12	
			53.8%	46.2%	
	Bachillerato	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Carrera técnica	10	6	3	1
			60%	30%	10%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50%	50%
Licenciatura	18	9	7	2	
		50%	38.9%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4		
		20%	80%		
Total	82	37	40	5	
			45.1%	48.8%	6.1%
1022	Secundaria	2	1	1	
			50%	50%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1029	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	2		2	
				100%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
Bachillerato	4	3	1		
		75%	25%		
Carrera técnica	2	1	1		
		50%	50%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
1035	Primaria	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Secundaria	21	13 61.9%	8 38.1%	
	Bachillerato	10	6 60%	4 40%	
	Carrera técnica	9	3 33.3%	6 66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	2 33.3%	3 50%	1 16.7%
	Licenciatura	12	3 25%	9 75%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	68	32 47.1%	35 51.5%	1 1.5%
1039	Primaria	1	1 100%		
	Secundaria	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Bachillerato	4	3 75%	1 25%	
	Carrera técnica	10	7 70%	3 30%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4 100%		
	Total	34	28 82.4%	6 17.6%	
1053	No estudió	1	1 100%		
	Primaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	1 25%	3 75%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	5	3 60%	2 40%	
	Total	14	8 57.1%	6 42.9%	
1056	No estudió	1		1 100%	
	Primaria	5	1 20%	4 80%	
	Secundaria	24	4 16.7%	17 70.8%	3 12.5%
	Bachillerato	17	3 17.6%	11 64.7%	3 17.6%
	Carrera técnica	32	7 21.9%	24 75%	1 3.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Licenciatura	28	10 35.7%	15 53.6%	3 10.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		4 66.7%	2 33.3%
	Total	116	25 21.6%	78 67.2%	13 11.2%
1061	Primaria	1		1 100%	
	Secundaria	6		5 83.3%	1 16.7%
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Total	10		8 80%	2 20%
1065	No estudió	1		1 100%	
	Primaria	5		5 100%	
	Secundaria	16	1 6.3%	11 68.8%	4 25%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Carrera técnica	12		6	6
				50%	50%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	20		13	7
			65%	35%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	66	1	44	21
			1.5%	66.7%	31.8%
1068	Primaria	5	3	2	
			60%	40%	
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
1075	Primaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Secundaria	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Bachillerato	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
		50%	50%		
Licenciatura	12	11	1		
		91.7%	8.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
			100%		
	Total	72	58	13	1
			80.6%	18.1%	1.4%
1084	Secundaria	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1106	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	4	2	2	
			50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	8	5	3		
			62.5%	37.5%	
1118	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Total	3		3	100%
1153	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	3	1		2
33.3%				66.7%	
Licenciatura	4	1	3		
		25%	75%		
Total	14	5	6	3	
			35.7%	42.9%	21.4%
1165	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	31	3	22	6
			9.7%	71%	19.4%
	Secundaria	36	3	27	6
			8.3%	75%	16.7%
	Bachillerato	17	1	14	2
			5.9%	82.4%	11.8%
	Carrera técnica	28	5	20	3
			17.9%	71.4%	10.7%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	17	1	13	3	
		5.9%	76.5%	17.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2		
		60%	40%		
Total	137	17	100	20	
			12.4%	73%	14.6%
1170	Primaria	5	3	2	
			60%	40%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4	3	1	
			75%	25%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	10	7	3		
		70%	30%		
1179	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Secundaria	16	5	8	3
			31.3%	50%	18.8%
	Bachillerato	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Carrera técnica	8	1	6	1
			12.5%	75%	12.5%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	16	3	11	2	
		18.8%	68.8%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3		
		25%	75%		
Total	65	16	40	9	
		24.6%	61.5%	13.8%	
1219	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50%	50%		
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1282	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
1345	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	10	5	5	
			50%	50%	
Secundaria	16	6	10		
		37.5%	62.5%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Carrera técnica	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Licenciatura	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50%	50%		
Total	72	42	30		
			58.3%	41.7%	
1347	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	5	4	1		
			80%	20%	
1348	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	25	15	9	1
			60%	36%	4%
	Bachillerato	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	Carrera técnica	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4	1	
			80%	20%	
Licenciatura	21	19	2		
		90.5%	9.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	101	75	25	1	
			74.3%	24.8%	1%
1354	Secundaria	5	2	2	1
			40%	40%	20%
	Bachillerato	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25%
	Carrera técnica	14	5	6	3
35.7%			42.9%	21.4%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	55	18	30	7	
			32.7%	54.5%	12.7%
1406	No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3		3	
				100%	
Total	4		4		
				100%	
1411	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
Total	2		1	1	
				50%	50%
1523	No estudió	4	4		
			100%		
	Primaria	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
	Secundaria	27	27		
			100%		
	Bachillerato	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Carrera técnica	8	8		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	13	13			
		100%			
Total	98	93	5		
			94.9%	5.1%	
1536	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
1655	Primaria	5	2	3	
			40%	60%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80%	20%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80%	20%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
			50%	50%	
			11	8	
	Total	19	57.9%	42.1%	
1660	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	11	1	10	
			9.1%	90.9%	
	Secundaria	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
	Bachillerato	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Carrera técnica	11	1	8	2
		9.1%	72.7%	18.2%	
Licenciatura	10	1	7	2	
		10%	70%	20%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
	Total	59	8	45	6
			13.6%	76.3%	10.2%
2076	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
				100%	
Licenciatura	2	2			
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2197	Bachillerato	4	4		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	4 100%		
2506	No estudió	1			1 100%
	Primaria	3		2 66.7%	1 33.3%
	Secundaria	7		5 71.4%	2 28.6%
	Bachillerato	4		4 100%	
	Carrera técnica	15		10 66.7%	5 33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	5		4 80%	1 20%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	38		28 73.7%	10 26.3%
	2510	No estudió	1	1 100%	
Primaria		11	9 81.8%	2 18.2%	
Secundaria		10	6 60%	4 40%	
Bachillerato		6	5 83.3%	1 16.7%	
Licenciatura		7	5 71.4%	2 28.6%	
Total		35	26 74.3%	9 25.7%	
3039		Primaria	3	3 100%	
	Secundaria	13	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Total	20	12 60%	7 35%	1 5%	
3188	No estudió	2	2 100%			
	Primaria	9	5 55.6%	4 44.4%		
	Secundaria	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%	
	Bachillerato	8	5 62.5%	3 37.5%		
	Carrera técnica	7	3 42.9%	4 57.1%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%			
	Licenciatura	12	9 75%	3 25%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50%	1 50%		
	Total	60	36 60%	23 38.3%	1 1.7%	
	3247	Primaria	2	2 100%		
		Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
Total		3	3 100%			

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.  
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	28	13	14	1
			46.4%	50%	3.6%
	9.0-10	2	1	1	
Total	33	16	16	1	
			48.5%	48.5%	3%
148	6.0-6.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	7.0-7.9	28	8	19	1
			28.6%	67.9%	3.6%
	8.0-8.9	14	2	10	2
Total	45	12	30	3	
			26.7%	66.7%	6.7%
1011	7.0-7.9	34	15	18	1
			44.1%	52.9%	2.9%
	8.0-8.9	23	4	18	1
	Total	57	19	36	2
			33.3%	63.2%	3.5%
1021	7.0-7.9	20	15	5	
			75%	25%	
	8.0-8.9	56	22	32	2
			39.3%	57.1%	3.6%
	9.0-10	6		3	3
Total	82	37	40	5	
			45.1%	48.8%	6.1%
1022	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1029	7.0-7.9	5	4	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80%	20%	
	8.0-8.9	8	5 62.5%	3 37.5%	
	9.0-10	1	1 100%		
	Total	14	10 71.4%	4 28.6%	
1035	7.0-7.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	8.0-8.9	53	31 58.5%	22 41.5%	
	9.0-10	13		12 92.3%	1 7.7%
	Total	69	33 47.8%	35 50.7%	1 1.4%
1039	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	27	22 81.5%	5 18.5%	
	9.0-10	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	34	28 82.4%	6 17.6%	
1053	7.0-7.9	4	3 75%	1 25%	
	8.0-8.9	9	5 55.6%	4 44.4%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	14	8 57.1%	6 42.9%	
1056	7.0-7.9	15	5 33.3%	10 66.7%	
	8.0-8.9	94	20 21.3%	66 70.2%	8 8.5%
	9.0-10	7		2 28.6%	5 71.4%
	Total	116	25 21.6%	78 67.2%	13 11.2%
1061	7.0-7.9	2		2 100%	
	8.0-8.9	7		5	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				71.4%	28.6%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	10		8 80%	2 20%
1065	7.0-7.9	42	1 2.4%	31 73.8%	10 23.8%
	8.0-8.9	22		12 54.5%	10 45.5%
	9.0-10	2		1 50%	1 50%
	Total	66	1 1.5%	44 66.7%	21 31.8%
1068	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	6	3 50%	3 50%	
	8.0-8.9	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
1075	8.0-8.9	32	30 93.8%	2 6.3%	
	9.0-10	40	28 70%	11 27.5%	1 2.5%
	Total	72	58 80.6%	13 18.1%	1 1.4%
1084	8.0-8.9	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1106	7.0-7.9	2	1 50%	1 50%	
	8.0-8.9	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
1118	7.0-7.9	3		3 100%	
	Total	3		3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1153	7.0-7.9	6	3	2	1
			50%	33.3%	16.7%
	8.0-8.9	5	1	4	
			20%	80%	
	9.0-10	3	1		2
33.3%				66.7%	
Total	14	5	6	3	
			35.7%	42.9%	21.4%
1165	7.0-7.9	21	6	14	1
			28.6%	66.7%	4.8%
	8.0-8.9	107	11	83	13
			10.3%	77.6%	12.1%
	9.0-10	9		3	6
			33.3%	66.7%	
Total	137	17	100	20	
			12.4%	73%	14.6%
1170	7.0-7.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	5	2	3	
			40%	60%	
Total	11	7	4		
			63.6%	36.4%	
1179	7.0-7.9	2	1	1	
			50%	50%	
	8.0-8.9	56	14	33	9
			25%	58.9%	16.1%
	9.0-10	7	1	6	
14.3%			85.7%		
Total	65	16	40	9	
			24.6%	61.5%	13.8%
1219	8.0-8.9	5	4	1	
			80%	20%	
	Total	5	4	1	
			80%	20%	
1282	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1345	7.0-7.9	5	3	2	
			60%	40%	
	8.0-8.9	57	37	20	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			64.9%	35.1%	
	9.0-10	10	2 20%	8 80%	
	Total	72	42 58.3%	30 41.7%	
1347	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	2	2 100%		
	9.0-10	2	2 100%		
	Total	5	4 80%	1 20%	
1348	7.0-7.9	11	10 90.9%	1 9.1%	
	8.0-8.9	60	47 78.3%	13 21.7%	
	9.0-10	30	18 60%	11 36.7%	1 3.3%
	Total	101	75 74.3%	25 24.8%	1 1%
1354	7.0-7.9	14	5 35.7%	7 50%	2 14.3%
	8.0-8.9	35	13 37.1%	18 51.4%	4 11.4%
	9.0-10	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Total	56	19 33.9%	30 53.6%	7 12.5%
1406	7.0-7.9	3		3 100%	
	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	4		4 100%	
1411	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	1			1 100%
	Total	2		1 50%	1 50%
1523	7.0-7.9	4	3	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75%	25%	
	8.0-8.9	86	83	3	
			96.5%	3.5%	
	9.0-10	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	98	93	5	
			94.9%	5.1%	
1536	7.0-7.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	7.0-7.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	19	11	8	
			57.9%	42.1%	
1660	7.0-7.9	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
	8.0-8.9	36	2	30	4
			5.6%	83.3%	11.1%
	9.0-10	2		1	1
				50%	50%
	Total	60	9	45	6
			15%	75%	10%
2076	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2197	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2506	7.0-7.9	4		3	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				75%	25%
	8.0-8.9	34		25	9
				73.5%	26.5%
	Total	38		28	10
2510	6.0-6.9	4	3	1	
			75%	25%	
	7.0-7.9	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	8.0-8.9	10	7	3	
			70%	30%	
	9.0-10	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	35	26	9		
			74.3%	25.7%	
3039	7.0-7.9	4	3	1	
			75%	25%	
	8.0-8.9	15	9	5	1
			60%	33.3%	6.7%
	9.0-10	1		1	
			100%		
Total	20	12	7	1	
			60%	35%	5%
3188	7.0-7.9	8	6	2	
			75%	25%	
	8.0-8.9	49	30	18	1
			61.2%	36.7%	2%
	9.0-10	3		3	
			100%		
Total	60	36	23	1	
			60%	38.3%	1.7%
3247	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			

Tabla 6.

Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	24	11	12	1
			45.8%	50%	4.2%
Total	33	16	16	1	
		48.5%	48.5%	3%	
148	Sí	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	No	34	11	22	1
			32.4%	64.7%	2.9%
Total	45	12	30	3	
		26.7%	66.7%	6.7%	
1011	Sí	38	10	26	2
			26.3%	68.4%	5.3%
	No	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
Total	57	19	36	2	
		33.3%	63.2%	3.5%	
1021	Sí	17	7	7	3
			41.2%	41.2%	17.6%
	No	65	30	33	2
			46.2%	50.8%	3.1%
Total	82	37	40	5	
		45.1%	48.8%	6.1%	
1022	No	3	2	1	
	Total	3	2	1	
1029	Sí	4	2	2	
			50%	50%	
	No	10	8	2	
			80%	20%	
Total	14	10	4		
		71.4%	28.6%		
1035	Sí	46	17	28	1
			37%	60.9%	2.2%
	No	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
Total	69	33	35	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			47.8%	50.7%	1.4%
1039	Sí	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	No	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
Total	34	28	6		
		82.4%	17.6%		
1053	Sí	4	2	2	
			50%	50%	
	No	10	6	4	
			60%	40%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
1056	Sí	61	11	43	7
			18%	70.5%	11.5%
	No	55	14	35	6
			25.5%	63.6%	10.9%
Total	116	25	78	13	
		21.6%	67.2%	11.2%	
1061	Sí	4		3	1
				75%	25%
	No	6		5	1
				83.3%	16.7%
Total	10		8	2	
			80%	20%	
1065	Sí	35		20	15
				57.1%	42.9%
	No	31	1	24	6
			3.2%	77.4%	19.4%
Total	66	1	44	21	
		1.5%	66.7%	31.8%	
1068	Sí	12	6	6	
			50%	50%	
	No	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	19	10	8	1	
		52.6%	42.1%	5.3%	
1075	Sí	45	36	8	1
			80%	17.8%	2.2%
	No	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
Total	72	58	13	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.6%	18.1%	1.4%
1084	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1106	Sí	4	2	2	
			50%	50%	
	No	4	3	1	
			75%	25%	
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1118	Sí	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1153	Sí	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	No	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
Total	14	5	6	3	
		35.7%	42.9%	21.4%	
1165	Sí	41	5	25	11
			12.2%	61%	26.8%
	No	96	12	75	9
			12.5%	78.1%	9.4%
Total	137	17	100	20	
		12.4%	73%	14.6%	
1170	Sí	4	2	2	
			50%	50%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	11	7	4		
		63.6%	36.4%		
1179	Sí	30	5	19	6
			16.7%	63.3%	20%
	No	35	11	21	3
			31.4%	60%	8.6%
Total	65	16	40	9	
		24.6%	61.5%	13.8%	
1219	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	3	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75%	25%	
	Total	5	4	1	
			80%	20%	
1282	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1345	Sí	33	22	11	
			66.7%	33.3%	
	No	39	20	19	
			51.3%	48.7%	
	Total	72	42	30	
			58.3%	41.7%	
1347	Sí	2	2		
			100%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80%	20%	
1348	Sí	46	31	14	1
			67.4%	30.4%	2.2%
	No	55	44	11	
			80%	20%	
	Total	101	75	25	1
			74.3%	24.8%	1%
1354	Sí	28	12	15	1
			42.9%	53.6%	3.6%
	No	28	7	15	6
			25%	53.6%	21.4%
	Total	56	19	30	7
			33.9%	53.6%	12.5%
1406	Sí	2		2	
				100%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
1411	Sí	1			1
					100%
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				1	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50%	50%
1523	Sí	25	23	2	
			92%	8%	
	No	73	70	3	
			95.9%	4.1%	
Total	98	93	5		
		94.9%	5.1%		
1536	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2	2	100%	
1655	Sí	5	3	2	
			60%	40%	
	No	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
Total	19	11	8		
		57.9%	42.1%		
1660	Sí	25	5	18	2
			20%	72%	8%
	No	35	4	27	4
			11.4%	77.1%	11.4%
Total	60	9	45	6	
		15%	75%	10%	
2076	Sí	4	4		
			100%		
	No	5	4	1	
			80%	20%	
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2197	Sí	3	3		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
2506	Sí	35		26	9
				74.3%	25.7%
	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	38		28	10	
			73.7%	26.3%	
2510	Sí	13	10	3	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	22	76.9%	23.1%	
			16	6	
	Total	35	72.7%	27.3%	
			26	9	
3039	Sí	1		1	
				100%	
	No	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
Total	20	12	7	1	
		60%	35%	5%	
3188	Sí	39	23	16	
			59%	41%	
	No	21	13	7	1
			61.9%	33.3%	4.8%
Total	60	36	23	1	
		60%	38.3%	1.7%	
3247	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	15	6	9	
			40%	60%	
	No	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
Total	33	16	16	1	
		48.5%	48.5%	3%	
148	Sí	30	6	24	
			20%	80%	
	No	15	6	6	3
			40%	40%	20%
Total	45	12	30	3	
		26.7%	66.7%	6.7%	
1011	Sí	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
	No	29	7	20	2
			24.1%	69%	6.9%
Total	57	19	36	2	
		33.3%	63.2%	3.5%	
1021	Sí	29	14	13	2
			48.3%	44.8%	6.9%
	No	53	23	27	3
			43.4%	50.9%	5.7%
Total	82	37	40	5	
		45.1%	48.8%	6.1%	
1022	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	1	1	
			50%	50%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1029	Sí	8	6	2	
			75%	25%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	14	10	4		
		71.4%	28.6%		
1035	Sí	31	13	17	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	38	41.9%	54.8%	3.2%
			20	18	
	Total	69	52.6%	47.4%	
			33	35	1
			47.8%	50.7%	1.4%
1039	Sí	7	7		
			100%		
	No	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
Total	34	28	6		
		82.4%	17.6%		
1053	Sí	4	3	1	
			75%	25%	
	No	10	5	5	
			50%	50%	
Total	14	8	6		
		57.1%	42.9%		
1056	Sí	51	7	41	3
			13.7%	80.4%	5.9%
	No	65	18	37	10
			27.7%	56.9%	15.4%
Total	116	25	78	13	
		21.6%	67.2%	11.2%	
1061	Sí	3		1	2
				33.3%	66.7%
	No	7		7	
				100%	
Total	10		8	2	
			80%	20%	
1065	Sí	37	1	22	14
			2.7%	59.5%	37.8%
	No	29		22	7
				75.9%	24.1%
Total	66	1	44	21	
		1.5%	66.7%	31.8%	
1068	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	10	5	4	1
			50%	40%	10%
Total	19	10	8	1	
		52.6%	42.1%	5.3%	
1075	Sí	36	31	5	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			86.1%	13.9%	
	No	36	27 75%	8 22.2%	1 2.8%
	Total	72	58 80.6%	13 18.1%	1 1.4%
1084	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1106	Sí	5	3 60%	2 40%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
1118	Sí	3		3 100%	
	Total	3		3 100%	
1153	Sí	5	3 60%	1 20%	1 20%
	No	9	2 22.2%	5 55.6%	2 22.2%
	Total	14	5 35.7%	6 42.9%	3 21.4%
1165	Sí	68	10 14.7%	50 73.5%	8 11.8%
	No	69	7 10.1%	50 72.5%	12 17.4%
	Total	137	17 12.4%	100 73%	20 14.6%
1170	Sí	6	5 83.3%	1 16.7%	
	No	5	2 40%	3 60%	
	Total	11	7 63.6%	4 36.4%	
1179	Sí	29	7 24.1%	18 62.1%	4 13.8%
	No	36	9 25%	22 61.1%	5 13.9%
	Total	65	16	40	9

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			24.6%	61.5%	13.8%
1219	Sí	1	1		
			100%		
	No	4	3	1	
			75%	25%	
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1282	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1345	Sí	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
	No	49	27	22	
			55.1%	44.9%	
Total	72	42	30		
		58.3%	41.7%		
1347	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80%	20%		
1348	Sí	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
	No	70	51	18	1
			72.9%	25.7%	1.4%
Total	101	75	25	1	
		74.3%	24.8%	1%	
1354	Sí	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
	No	35	16	14	5
			45.7%	40%	14.3%
Total	56	19	30	7	
		33.9%	53.6%	12.5%	
1406	Sí	4		4	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
1411	Sí	2		1	1
				50%	50%
Total	2		1	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50%	50%
1523	Sí	38	36	2	
			94.7%	5.3%	
	No	60	57	3	
			95%	5%	
Total	98	93	5		
		94.9%	5.1%		
1536	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	100%
1655	Sí	10	6	4	
			60%	40%	
	No	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	19	11	8		
		57.9%	42.1%		
1660	Sí	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	No	48	8	38	2
			16.7%	79.2%	4.2%
Total	60	9	45	6	
		15%	75%	10%	
2076	Sí	2	1	1	
			50%	50%	
	No	7	7		
			100%		
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2197	Sí	2	2		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
2506	Sí	22		15	7
				68.2%	31.8%
	No	16		13	3
				81.3%	18.8%
Total	38		28	10	
			73.7%	26.3%	
2510	Sí	22	15	7	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			68.2%	31.8%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	35	26	9	
			74.3%	25.7%	
3039	Sí	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	No	1		1	
				100%	
	Total	20	12	7	1
			60%	35%	5%
3188	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	47	29	17	1
			61.7%	36.2%	2.1%
	Total	60	36	23	1
			60%	38.3%	1.7%
3247	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Entre 20 y 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Más de 40 horas	8	4	4	
			50%	50%	
Total	15	6	9		
			40%	60%	
148	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Más de 40 horas	17	3	14	
17.6%			82.4%		
Total	30	6	24		
			20%	80%	
1011	Menos de 20 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	16	8	8	
50%			50%		
Total	28	12	16		
			42.9%	57.1%	
1021	Menos de 20 horas	10	4	5	1
			40%	50%	10%
	Entre 20 y 40 horas	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Más de 40 horas	4	1	3	
25%			75%		
Total	27	12	13	2	
			44.4%	48.1%	7.4%
1022	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75%	25%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75%	25%	
	Total	8	6	2	
1035	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	20	8	11	1
			40%	55%	5%
	Más de 40 horas	9	5	4	
55.6%			44.4%		
Total	31	13	17	1	
			41.9%	54.8%	3.2%
1039	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
1053	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
50%			50%		
Total	4	3	1		
			75%	25%	
1056	Menos de 20 horas	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	28	2	25	1
			7.1%	89.3%	3.6%
	Más de 40 horas	15	2	12	1
13.3%			80%	6.7%	
Total	51	7	41	3	
			13.7%	80.4%	5.9%
1061	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
Más de 40 horas	1			1	
				100%	
Total	3		1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1065	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	13		6	7
				46.2%	53.8%
	Más de 40 horas	20	1	13	6
5%			65%	30%	
Total	36	1	21	14	
			2.8%	58.3%	38.9%
1068	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60%	40%	
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1075	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80%	20%	
	Entre 20 y 40 horas	10	9	1	
			90%	10%	
	Más de 40 horas	21	18	3	
85.7%			14.3%		
Total	36	31	5		
			86.1%	13.9%	
1084	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1106	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	5	3	2		
			60%	40%	
1118	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
1153	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	2			
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	3 60%	1 20%	1 20%
1165	Menos de 20 horas	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	33	3 9.1%	25 75.8%	5 15.2%
	Más de 40 horas	29	6 20.7%	20 69%	3 10.3%
	Total	68	10 14.7%	50 73.5%	8 11.8%
1170	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	2	1 50%	1 50%	
	Total	5	4 80%	1 20%	
1179	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	12	3 25%	6 50%	3 25%
	Más de 40 horas	16	3 18.8%	12 75%	1 6.3%
	Total	29	7 24.1%	18 62.1%	4 13.8%
1219	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1282	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1345	Menos de 20 horas	10	7 70%	3 30%	
	Entre 20 y 40 horas	8	4 50%	4 50%	
	Más de 40 horas	4	3 75%	1 25%	
	Total	22	14 63.6%	8 36.4%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1347	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1348	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Más de 40 horas	8	6	2	
			75%	25%	
Total	30	24	6		
		80%	20%		
1354	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25%	75%	
	Entre 20 y 40 horas	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Más de 40 horas	7		5	2
				71.4%	28.6%
Total	20	2	16	2	
		10%	80%	10%	
1406	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
Total	4		4		
			100%		
1411	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1			1
					100%
Total	2		1	1	
			50%	50%	
1523	Menos de 20 horas	13	13		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Más de 40 horas	10	9	1	
			90%	10%	
Total	38	36	2		
		94.7%	5.3%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1536	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	6	4	
			60%	40%	
1660	Menos de 20 horas	5		3	2
				60%	40%
	Entre 20 y 40 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Más de 40 horas	4	1	3	
		25%	75%		
Total	12	1	7	4	
			8.3%	58.3%	33.3%
2076	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
			50%	50%	
2197	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2506	Menos de 20 horas	2		1	1
				50%	50%
	Entre 20 y 40 horas	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	11		8	3
			72.7%	27.3%	
Total	22		15	7	
			68.2%	31.8%	
2510	Menos de 20 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Entre 20 y 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Más de 40 horas	7	3	4	
		42.9%	57.1%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	15 68.2%	7 31.8%	
3039	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	17	11 64.7%	5 29.4%	1 5.9%
	Total	19	12 63.2%	6 31.6%	1 5.3%
3188	Menos de 20 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Más de 40 horas	4	1 25%	3 75%	
	Total	13	7 53.8%	6 46.2%	
3247	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Tabla 9.  
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Privada	15	6	9	
			40%	60%	
	Total	15	6	9	
			40%	60%	
148	Pública	4		4	
				100%	
	Privada	25	6	19	
			24%	76%	
Total	29	6	23		
		20.7%	79.3%		
1011	Pública	2	1	1	
			50%	50%	
	Privada	24	10	14	
			41.7%	58.3%	
Total	26	11	15		
		42.3%	57.7%		
1021	Pública	5	3	2	
			60%	40%	
	Privada	23	11	10	2
			47.8%	43.5%	8.7%
Total	28	14	12	2	
		50%	42.9%	7.1%	
1022	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Pública	5	3	2	
			60%	40%	
	Privada	2	2		
			100%		
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1035	Pública	20	8	11	1
			40%	55%	5%
	Privada	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Total	31	13	17	1	
		41.9%	54.8%	3.2%	
1039	Pública	3	3		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
1053	Privada	4	3	1	
			75%	25%	
	Total	4	3	1	
			75%	25%	
1056	Pública	15	2	11	2
			13.3%	73.3%	13.3%
	Privada	36	5	30	1
			13.9%	83.3%	2.8%
	Total	51	7	41	3
			13.7%	80.4%	5.9%
1061	Privada	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1065	Pública	4		4	
				100%	
	Privada	33	1	18	14
			3%	54.5%	42.4%
	Total	37	1	22	14
			2.7%	59.5%	37.8%
1068	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	6	3	3	
			50%	50%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1075	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	25	21	4	
			84%	16%	
	Total	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
1084	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1106	Pública	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Privada	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	4	2 50%	2 50%	
1118	Pública	2		2 100%	
	Privada	1		1 100%	
	Total	3		3 100%	
1153	Pública	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Privada	2	1 50%		1 50%
	Total	5	3 60%	1 20%	1 20%
1165	Pública	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Privada	60	7 11.7%	45 75%	8 13.3%
	Total	67	10 14.9%	49 73.1%	8 11.9%
1170	Pública	4	3 75%	1 25%	
	Privada	2	2 100%		
	Total	6	5 83.3%	1 16.7%	
1179	Pública	6	1 16.7%	3 50%	2 33.3%
	Privada	23	6 26.1%	15 65.2%	2 8.7%
	Total	29	7 24.1%	18 62.1%	4 13.8%
1219	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1282	Privada	1		1 100%	
	Total	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
1345	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	15	9	6	
			60%	40%	
Total	22	14	8		
		63.6%	36.4%		
1347	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50%	50%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1348	Pública	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Privada	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
Total	30	24	6		
		80%	20%		
1354	Privada	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
	Total	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
1406	Pública	4		4	
				100%	
	Total	4		4	
				100%	
1411	Pública	2		1	1
				50%	50%
	Total	2		1	1
				50%	50%
1523	Pública	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
	Privada	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
Total	38	36	2		
		94.7%	5.3%		
1536	Pública	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Pública	4	3	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75%	25%	
	Privada	6	3	3	
			50%	50%	
	Total	10	6	4	
			60%	40%	
1660	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Total	11	1	6	4
			9.1%	54.5%	36.4%
2076	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50%	50%	
2197	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2506	Pública	5		4	1
				80%	20%
	Privada	17		11	6
				64.7%	35.3%
	Total	22		15	7
				68.2%	31.8%
2510	Pública	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Privada	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
3039	Privada	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	Total	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
3188	Pública	5	2	3	
			40%	60%	
	Privada	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3247	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 10.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Escasa	2	1	1	
			50%	50%	
	Mediana	4	1	3	
			25%	75%	
	Alta	9	4	5	
44.4%			55.6%		
Total	15	6	9		
			40%	60%	
148	Mediana	5	1	4	
			20%	80%	
	Alta	25	5	20	
			20%	80%	
Total	30	6	24		
		20%	80%		
1011	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2	1	1	
			50%	50%	
	Mediana	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Alta	16	7	9		
		43.8%	56.3%		
Total	28	12	16		
		42.9%	57.1%		
1021	Nula	3		3	
				100%	
	Escasa	4	3		1
			75%		25%
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Alta	14	6	7	1	
		42.9%	50%	7.1%	
Total	29	14	13	2	
		48.3%	44.8%	6.9%	
1022	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Alta	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	8	6 75%	2 25%	
1035	Nula	5	3 60%	2 40%	
	Escasa	2		2 100%	
	Mediana	6	3 50%	3 50%	
	Alta	18	7 38.9%	10 55.6%	1 5.6%
	Total	31	13 41.9%	17 54.8%	1 3.2%
1039	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	5	5 100%		
	Alta	1	1 100%		
	Total	7	7 100%		
1053	Nula	2	2 100%		
	Mediana	1		1 100%	
	Alta	1	1 100%		
	Total	4	3 75%	1 25%	
1056	Nula	4	1 25%	2 50%	1 25%
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	10	3 30%	7 70%	
	Alta	36	3 8.3%	31 86.1%	2 5.6%
	Total	51	7 13.7%	41 80.4%	3 5.9%
1061	Mediana	1			1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Alta	2		1 50%	1 50%
	Total	3		1 33.3%	2 66.7%
1065	Escasa	4		3 75%	1 25%
	Mediana	5	1 20%	1 20%	3 60%
	Alta	28		18 64.3%	10 35.7%
	Total	37	1 2.7%	22 59.5%	14 37.8%
1068	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Alta	4	1 25%	3 75%	
	Total	9	5 55.6%	4 44.4%	
1075	Nula	4	4 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	11	10 90.9%	1 9.1%	
	Alta	19	15 78.9%	4 21.1%	
	Total	36	31 86.1%	5 13.9%	
1084	Mediana	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1106	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	1	1 100%		
	Alta	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3 60%	2 40%	
1118	Mediana	2		2 100%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	3		3 100%	
1153	Nula	5	3 60%	1 20%	1 20%
	Total	5	3 60%	1 20%	1 20%
1165	Nula	5		4 80%	1 20%
	Escasa	4		4 100%	
	Mediana	17	4 23.5%	10 58.8%	3 17.6%
	Alta	42	6 14.3%	32 76.2%	4 9.5%
	Total	68	10 14.7%	50 73.5%	8 11.8%
1170	Nula	2	2 100%		
	Mediana	2	1 50%	1 50%	
	Alta	2	2 100%		
	Total	6	5 83.3%	1 16.7%	
1179	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	5	2 40%	1 20%	2 40%
	Alta	22	3 13.6%	17 77.3%	2 9.1%
	Total	29	7 24.1%	18 62.1%	4 13.8%
1219	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
1282	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1345	Nula	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Escasa	3		3 100%	
	Mediana	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Alta	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	23	15 65.2%	8 34.8%	
1347	Nula	1	1 100%		
	Alta	2	1 50%	1 50%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1348	Nula	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	10	7 70%	3 30%	
	Alta	13	11 84.6%	2 15.4%	
	Total	31	24 77.4%	7 22.6%	
1354	Nula	2	2 100%		
	Escasa	5		5 100%	
	Mediana	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Alta	7		6 85.7%	1 14.3%
	Total	21	3	16	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	76.2%	9.5%
1406	Nula	2		2 100%	
	Alta	2		2 100%	
	Total	4		4 100%	
1411	Mediana	1			1 100%
	Alta	1		1 100%	
	Total	2		1 50%	1 50%
1523	Nula	4	4 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	12	11 91.7%	1 8.3%	
	Alta	20	19 95%	1 5%	
	Total	38	36 94.7%	2 5.3%	
1536	Mediana	1		1 100%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	2		2 100%	
1655	Nula	1		1 100%	
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	5	3 60%	2 40%	
	Alta	3	3 100%		
	Total	10	6 60%	4 40%	
1660	Nula	3		2 66.7%	1 33.3%
	Escasa	2		1	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50%	50%
	Mediana	5	1 20%	3 60%	1 20%
	Alta	2		1 50%	1 50%
	Total	12	1 8.3%	7 58.3%	4 33.3%
2076	Nula	1		1 100%	
	Mediana	1	1 100%		
	Total	2	1 50%	1 50%	
2197	Mediana	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
2506	Mediana	8		6 75%	2 25%
	Alta	13		9 69.2%	4 30.8%
	Total	21		15 71.4%	6 28.6%
2510	Escasa	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Mediana	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Alta	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	22	15 68.2%	7 31.8%	
3039	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	3	3 100%		
	Alta	15	8 53.3%	6 40%	1 6.7%
	Total	19	12 63.2%	6 31.6%	1 5.3%
3188	Nula	3	3 100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	2	1	1	
			50%	50%	
	Mediana	5	2	3	
			40%	60%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	13	7	6		
			53.8%	46.2%	
3247	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		