

# Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO  
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

# Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO  
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

## **DIRECTORIO**

**ANTONIO ÁVILA DÍAZ**

*DIRECTOR GENERAL*

**LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ**

*DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO*

**ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS**

*DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA*

**ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ**

*DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO*

**CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ**

*DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA*

**MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA**

*DIRECTORA DE OPERACIÓN*

**RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ**

*DIRECTOR DE CALIFICACIÓN*

**JORGE TAMAYO CASTROPAREDES**

*DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN*

**LUIS VEGA GARCÍA**

*ABOGADO GENERAL*

**PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA**

*DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL*

**MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO**

*DIRECTORA DE PLANEACIÓN*

**FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS**

*DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN*

**ROBERTO CARLOS MUÑOZ CARRILLO**

*JEFE DE LA OFICINA DEL DIRECTOR GENERAL*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

**ANABEL HERRERA ORTIZ**

*SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA*

**PRISCILA GUIDO GARCÍA**

*JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO*

**MARÍA SONIA CRUZ MARTÍNEZ**

*COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO*

**ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA**

*COORDINADORA DE PROCESOS*

**DANIEL CHÁVEZ MALDONADO**

*COORDINADOR DE PROCESOS*

**RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA**

*COORDINADOR DE PROCESOS*

**DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ**

*ANALISTA TÉCNICO*

**ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ**

*ANALISTA TÉCNICO*

**RAÚL ROJAS LÓPEZ**

*ANALISTA TÉCNICO*

### CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO 2019

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	José Luis Alfredo	Mora Guevara	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Farmacéutica
Q.	Hermelinda	De la Cruz Durán	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	Francisco Javier	Aguirre Crespo	Universidad Autónoma de Campeche
Q. F. B.	Víctor Román	Madrueno Gutiérrez	Universidad Autónoma de Coahuila
Dr.	Isaías	Balderas Rentería	Universidad Autónoma de Nuevo León
M. C.	Lorena	Loredo Hernández	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dra.	María Cristina	Hernández Jiménez	Universidad Autónoma de Tamaulipas
Q. F. B.	María Magdalena	Parga Castro	Universidad Autónoma de Zacatecas
Dra.	Mariana	Ortiz Reynoso	Universidad Autónoma del Estado de México
Dra.	Hortensia	Parra Delgado	Universidad de Colima
Dr.	Juan José	Varela Hernández	Universidad de Guadalajara
Dra.	Martha Alicia	Deveze Álvarez	Universidad de Guanajuato
Dra.	Gabriela Lucila	Ramírez Vélez	Universidad La Salle
Dr.	Eduardo	Rivadenebra Domínguez	Universidad Veracruzana

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo .....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	14
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	18
2.1. Datos demográficos .....	19
2.2. Escolaridad de los padres.....	20
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes .....	21
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	23
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	24
3.1. Índice Ceneval .....	26
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	31
3.3.1. Procesos de análisis .....	32
3.3.2. Obtención y análisis de fármacos .....	34

3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos .....	36
3.3.4. Servicios farmacéuticos .....	38
4. Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL .....	40
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL .....	53
6. Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 .....	64
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	68
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	69
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño .....	71
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	78
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	90
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	95



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2019 por 1 615 sustentantes provenientes de 43 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2019.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 6) Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Esta última sección se divide en dos apartados: en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.9% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2019.

<sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2019.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2019, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados de los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II, los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del Índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se presenta información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

## **1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL**

---

### ***1.1. Atributos y alcance del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo***

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo es una prueba cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

**Tabla 1.** Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado para la carrera profesional de Químico Farmacéutico Biólogo</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Químico Farmacéutico Biólogo que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Validación social</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Usar el instrumento como una opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio y mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician, en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

## 1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo está conformado por 159 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Químico Farmacéutico Biólogo: Procesos de análisis, Obtención y análisis de fármacos, Diseño, desarrollo y producción de medicamentos y Servicios farmacéuticos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

**Tabla 2.** Estructura del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.<sup>3</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>PROCESOS DE ANÁLISIS</b>	<b>40.9%</b>	<b>65</b>
Sistemas de gestión de la calidad	18.2%	29
Aseguramiento de la calidad	15.1%	24
Interpretación epidemiológica de resultados de laboratorio	7.6%	12
<b>OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE FÁRMACOS</b>	<b>15.1%</b>	<b>24</b>
Obtención de moléculas	10.7%	17
Evaluación biológica	2.5%	4
Aplicación de procesos para el análisis de fármacos	1.9%	3
<b>DISEÑO, DESARROLLO Y PRODUCCIÓN DE MEDICAMENTOS</b>	<b>26.4%</b>	<b>42</b>
Evaluación biofarmacéutica en el desarrollo del medicamento	8.8%	14
Gestión de insumos	3.1%	5
Producción farmacéutica	14.5%	23
<b>SERVICIOS FARMACÉUTICOS</b>	<b>17.6%</b>	<b>28</b>
Gestión de insumos y normativa	10.1%	16
Atención farmacéutica	7.5%	12
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>159</b>

<sup>3</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

**Tabla 3.** Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

#### **Nivel de desempeño satisfactorio**

**Procesos de análisis.** El sustentante aplica la normativa nacional e internacional vigente con base en los estándares de calidad establecidos; asimismo, emite e interpreta los resultados e identifica problemáticas en todas las fases de los procesos preanalítico y analítico.

**Obtención y análisis de fármacos.** El sustentante aplica procedimientos de obtención, caracterización y evaluación de fármacos con base en protocolos establecidos.

**Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.** El sustentante selecciona los insumos, equipos y condiciones que se necesitan para fabricar diferentes formas farmacéuticas; además, conoce la normativa nacional vigente relativa a los medicamentos.

**Servicios farmacéuticos.** El sustentante identifica y aplica los reglamentos y procedimientos requeridos para la dispensación, el control y la gestión de medicamentos, con base en la normativa nacional vigente.

#### **Nivel de desempeño sobresaliente<sup>4</sup>**

**Procesos de análisis.** El sustentante fundamenta e informa sus resultados, soluciona posibles causales de anomalías, asegura el control de calidad total y participa en la implementación de nuevos procesos preanalítico y analítico.

**Obtención y análisis de fármacos.** El sustentante selecciona o diseña los métodos de síntesis, caracterización y evaluación de fármacos, además de que emite un dictamen con base en los resultados.

**Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.** El sustentante desarrolla formas farmacéuticas e interpreta resultados de los procesos farmacéuticos, con base en el análisis de los parámetros farmacocinéticos y en las propiedades fisicoquímicas del fármaco conforme a la normativa nacional vigente relativa a los medicamentos.

**Servicios farmacéuticos.** El sustentante identifica problemas relacionados con el control, la gestión y la dispensación de medicamentos, desarrollando propuestas para su solución y para el mejoramiento de la atención farmacéutica, con base en la normativa nacional vigente.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

---

<sup>4</sup> La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

**Tabla 4.** Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

<b>Criterio</b>	<b>Tipo de testimonio otorgado</b>	<b>Abreviatura</b>
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

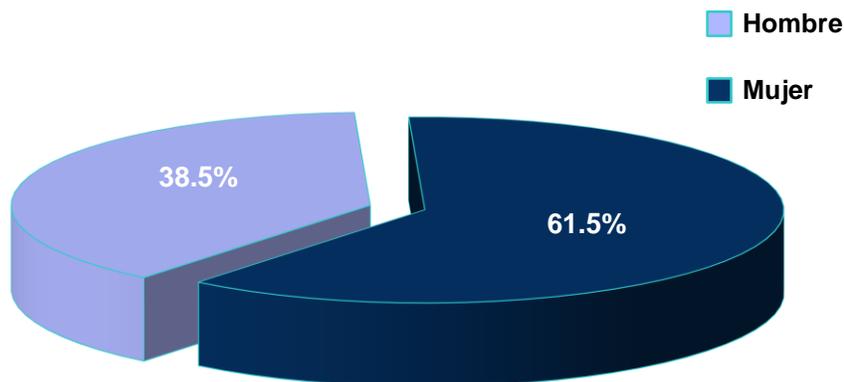
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 615 sustentantes de 43 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2019; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>5</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 5.3% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (61.5%) (gráfica 1).

**Gráfica 1.** Distribución de los sustentantes por sexo.



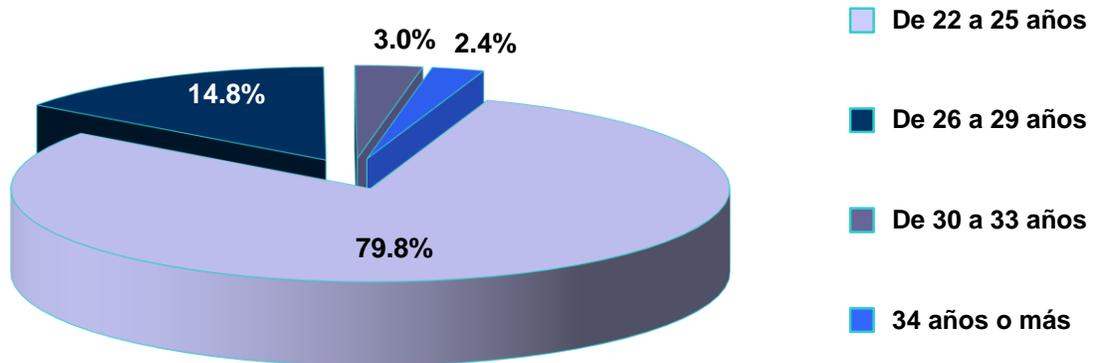
**n = 1 615**

---

<sup>5</sup> El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (79.8%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

**Gráfica 2.** Distribución de los sustentantes por edad.



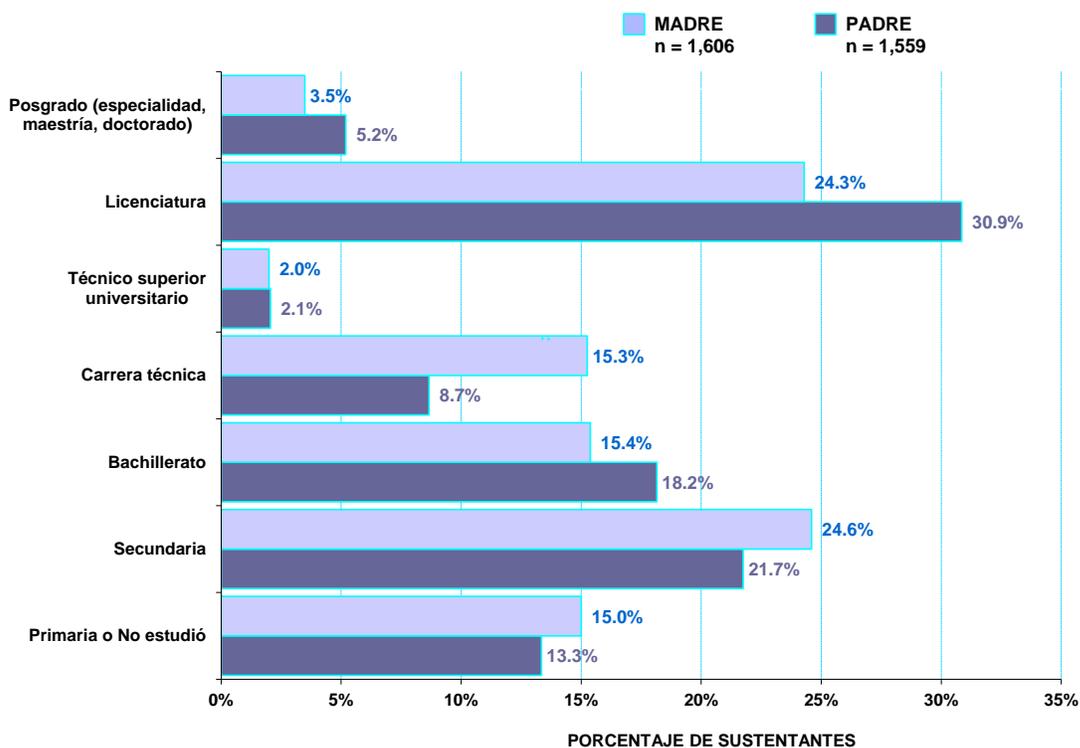
n = 1 615

## **2.2. Escolaridad de los padres**

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 5.2% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 30.9%, licenciatura; 2.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 8.7%, carrera técnica; 18.2%, bachillerato; 21.7%, secundaria, y 13.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.5% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 24.3%, licenciatura; 2.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 15.3%, carrera técnica; 15.4%, bachillerato; 24.6%, secundaria, y 15.0%, primaria o no estudió (gráfica 3).

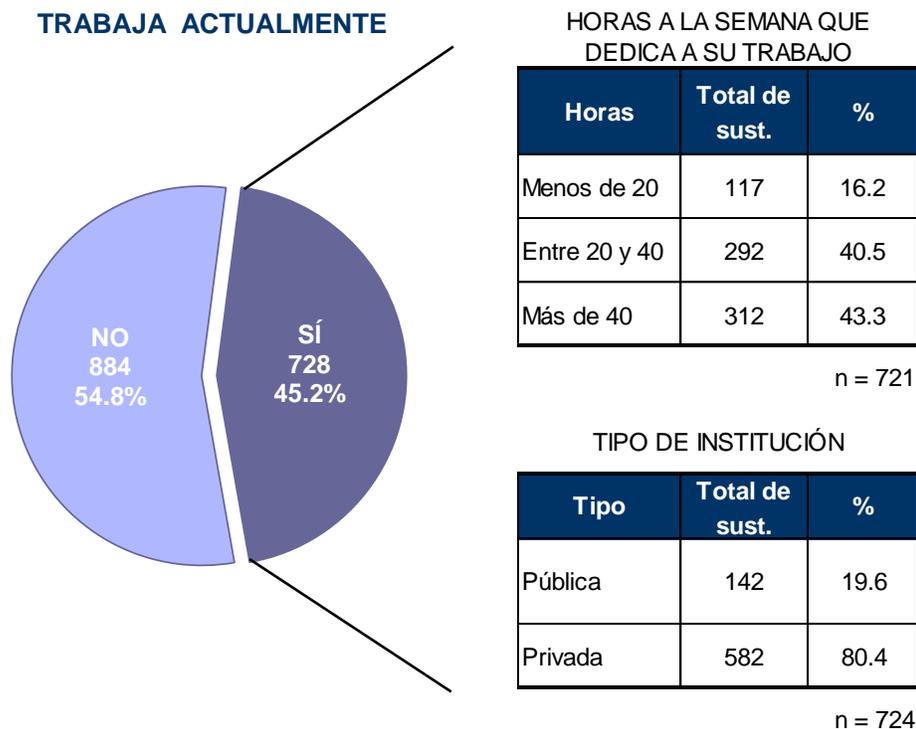
**Gráfica 3.** Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



### 2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 45.2% declaró tener un empleo, mientras que 54.8% indicó lo contrario (gráfica 4).

**Gráfica 4.** Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

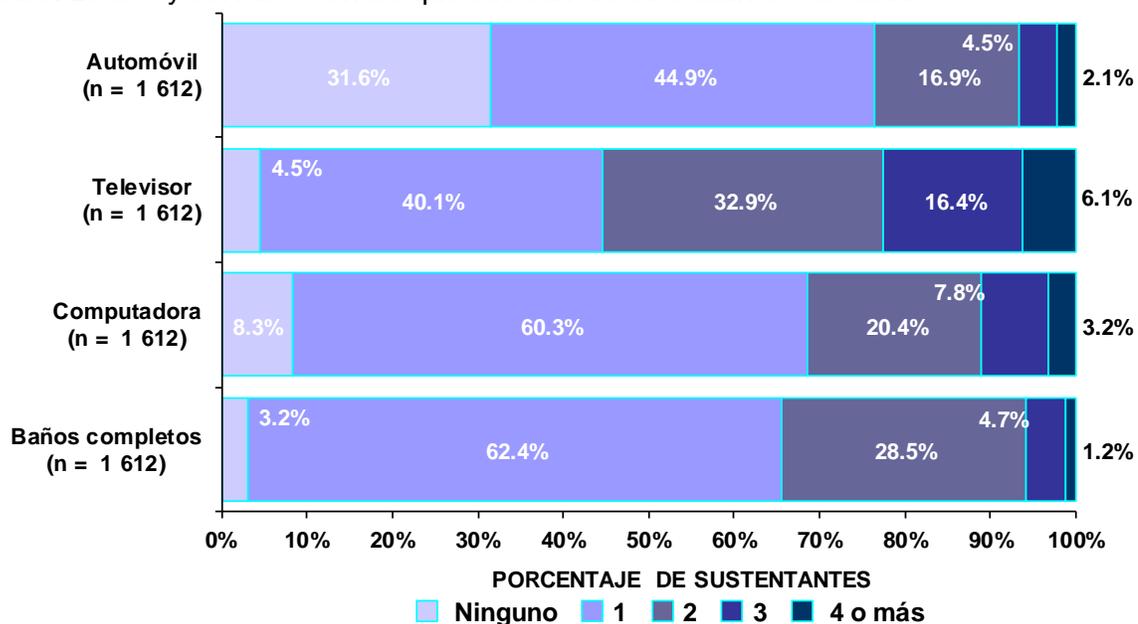


**n = 1 612**

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 53.6% respondió que era alta; 23.9%, mediana; 8.9%, escasa y 13.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 31.6% indicó no tener automóvil; 44.9%, uno; 16.9%, dos; 4.5%, tres, y 2.1%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 4.5% reportó no tener ninguno; 40.1%, uno; 32.9%, dos; 16.4%, tres, y 6.1%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 8.3% señaló no tener ninguna; 60.3%, una; 20.4%, dos; 7.8%, tres, y 3.2%, cuatro o más. Finalmente, 3.2% declaró no tener un baño completo en casa; 62.4%, uno; 28.5%, dos; 4.7%, tres, y 1.2%, cuatro o más.

**Gráfica 5.** Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



#### **2.4. Trayectoria académica de los sustentantes**

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 43.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 14.2% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 65.0%, de entre 8.0 y 8.9; 20.4%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.4%, de entre 6.0 y 6.9.



### **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2019, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

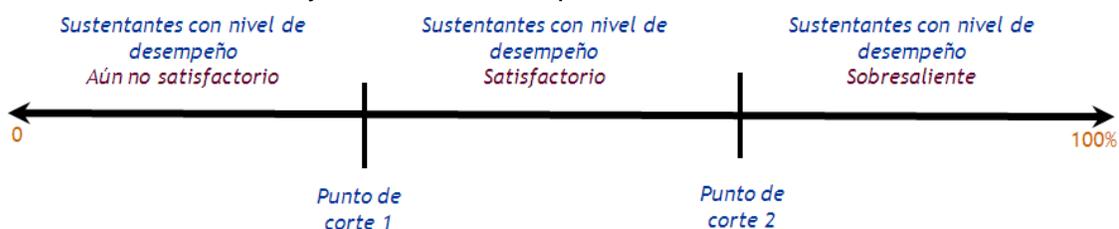
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2019 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

### 3.1. Índice Ceneval

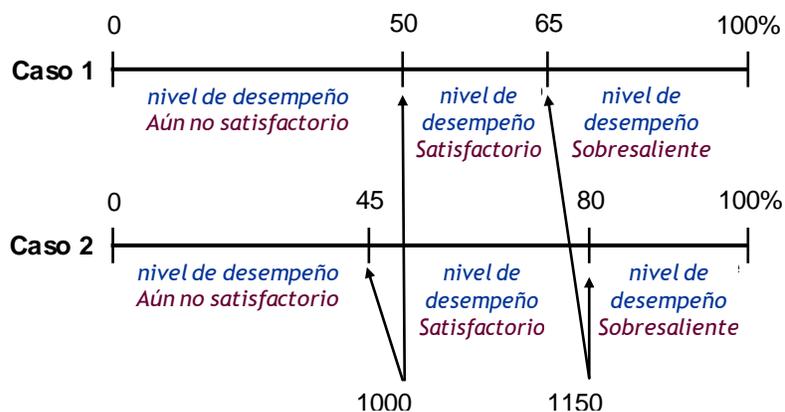
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

**Gráfica 6.** Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



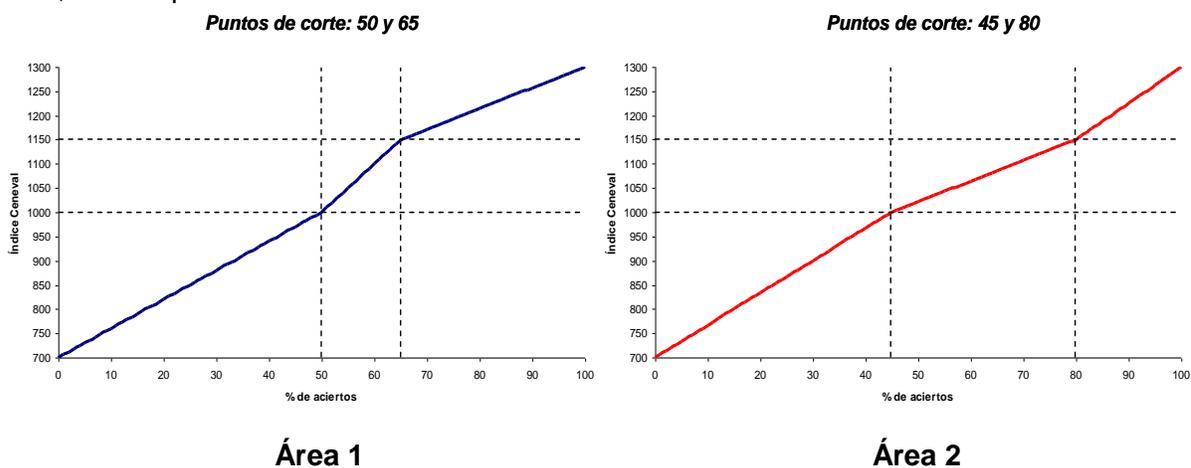
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

**Gráfica 7.** Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

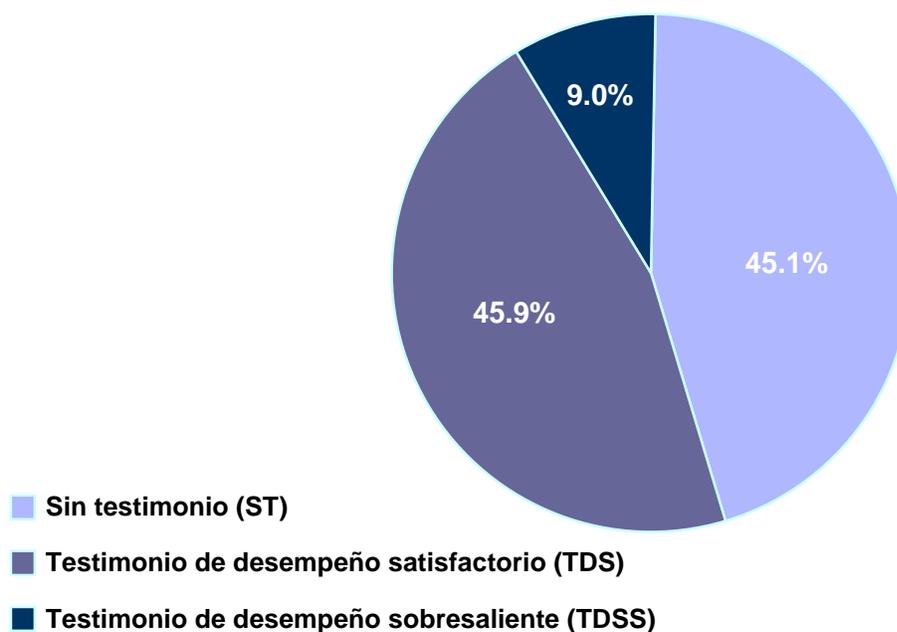
Por lo anterior, en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del Índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, a continuación, se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 615 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019.

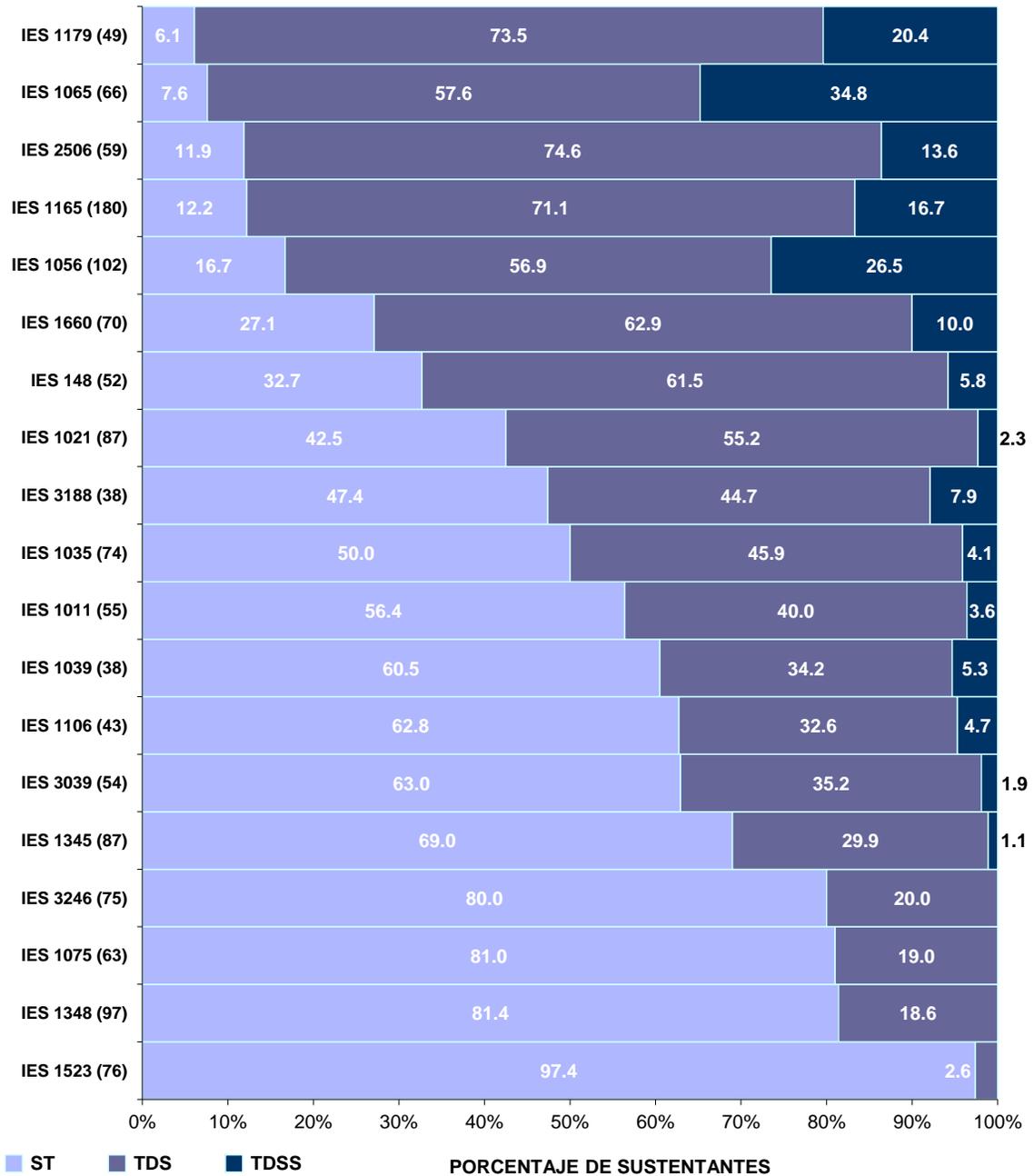
Como se observa en la gráfica 8, 9.0% (145 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 45.9% (742 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 45.1% (728 sustentantes), no obtuvo testimonio.

**Gráfica 8.** Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2019.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

**Gráfica 9.** Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

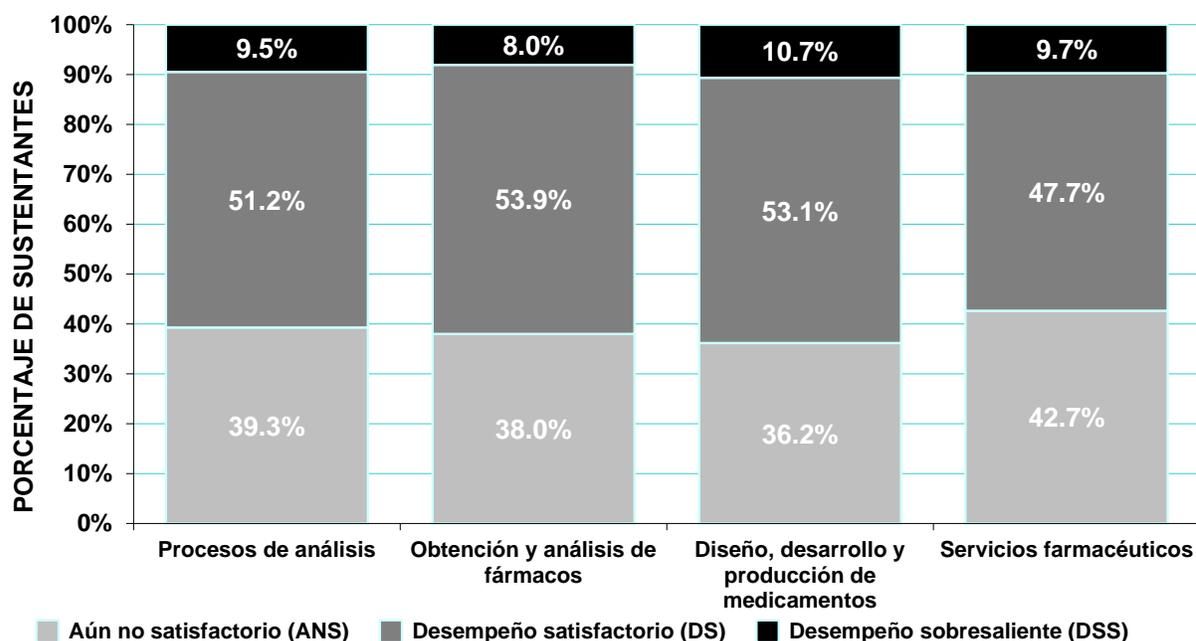
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2019 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

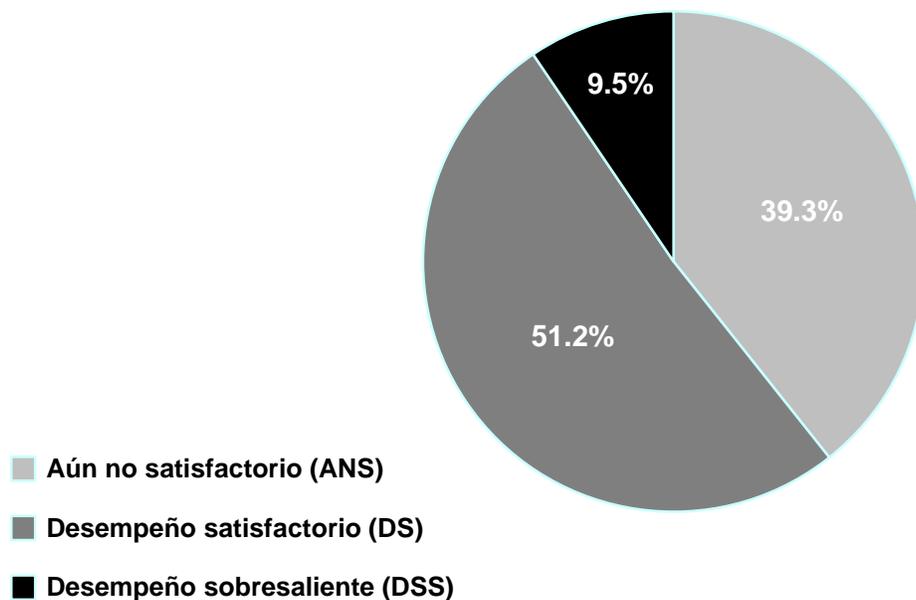
**Gráfica 10.** Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Procesos de análisis

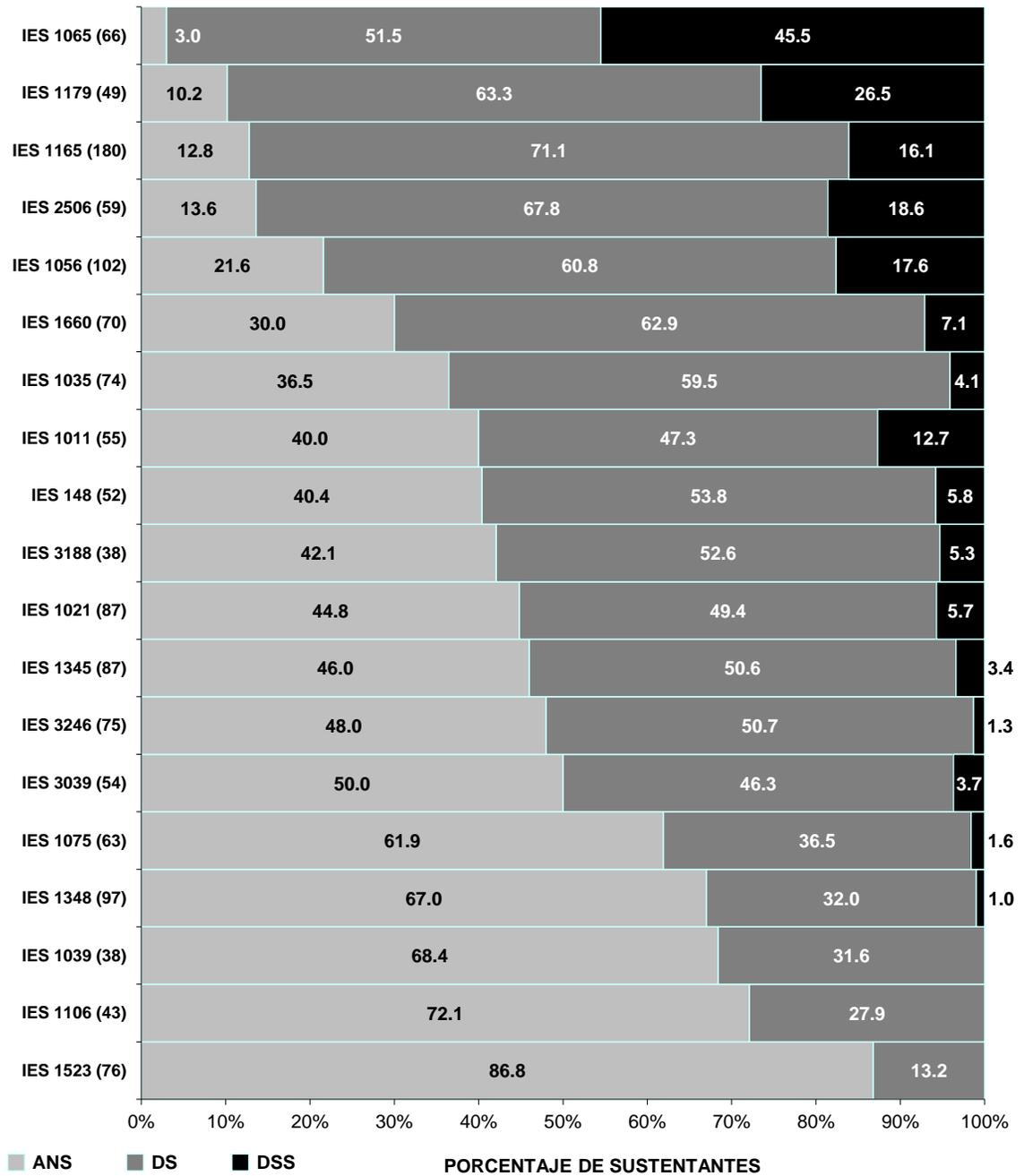
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de análisis, de los 1 615 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 9.5% (153 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.2% (827 sustentantes), desempeño satisfactorio y 39.3% (635 sustentantes), aún no satisfactorio.

**Gráfica 11.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Procesos de análisis.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

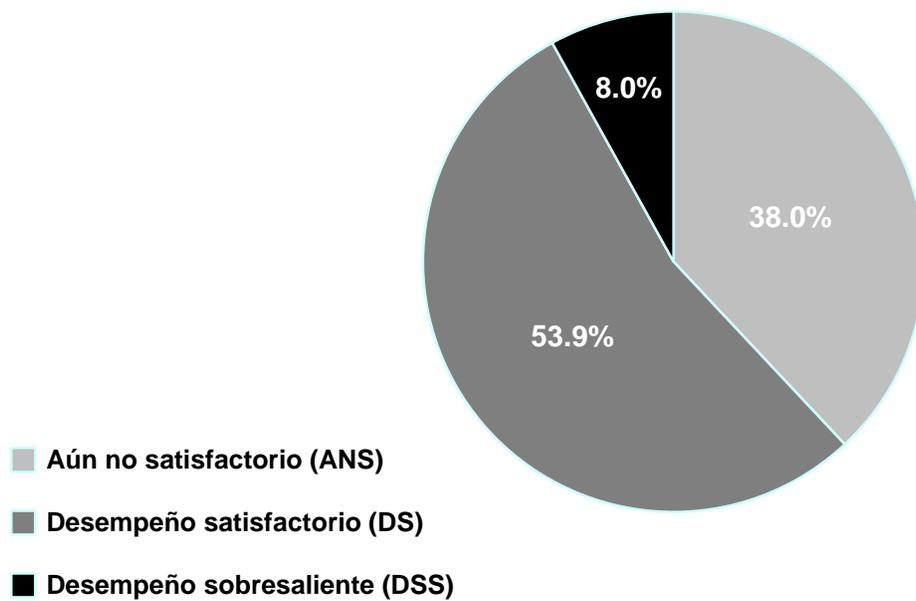
**Gráfica 12.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Procesos de análisis.



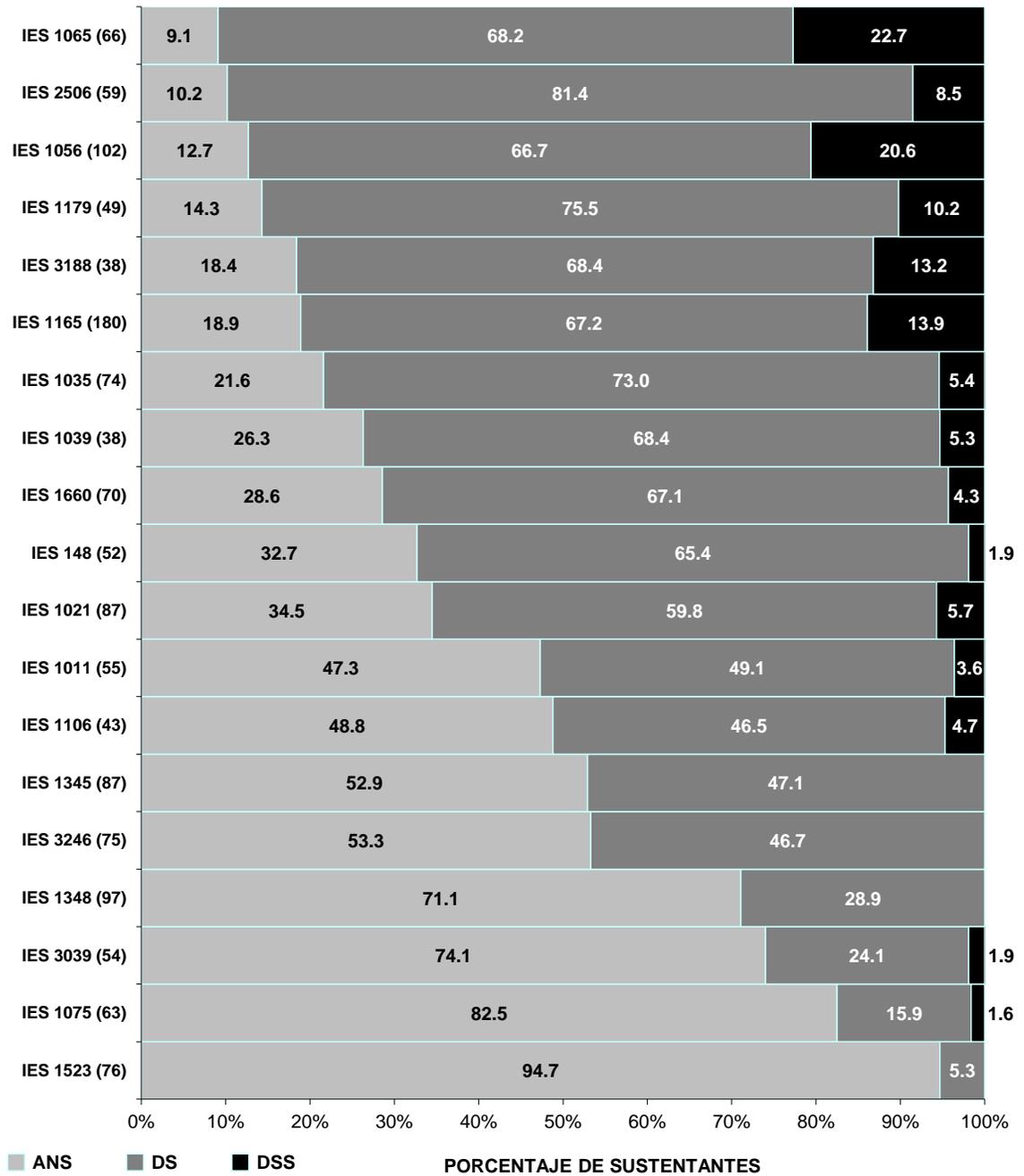
### 3.3.2. Obtención y análisis de fármacos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Obtención y análisis de fármacos, de los 1 615 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 8.0% (130 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.9% (871 sustentantes), desempeño satisfactorio y 38.0% (614 sustentantes), aún no satisfactorio.

**Gráfica 13.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Obtención y análisis de fármacos.



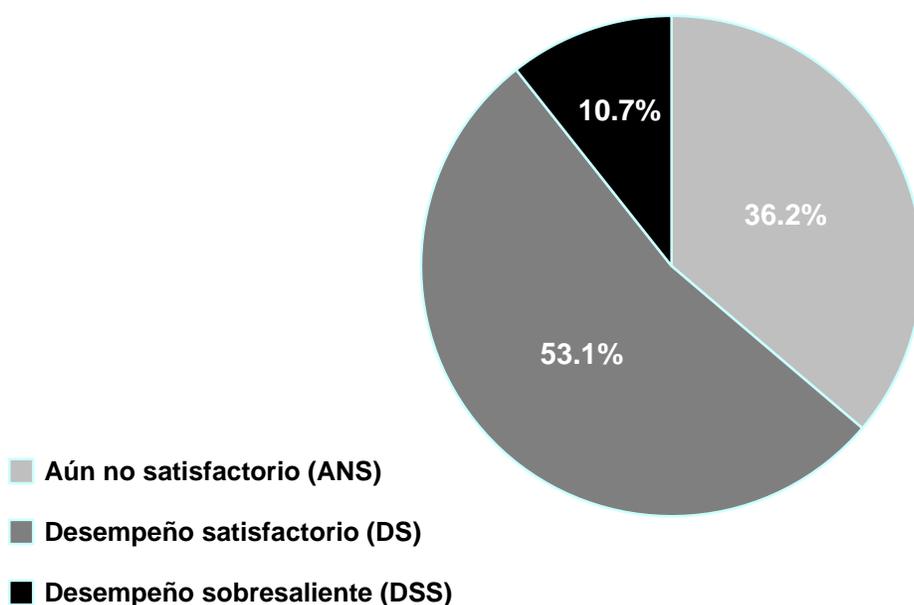
**Gráfica 14.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Obtención y análisis de fármacos.



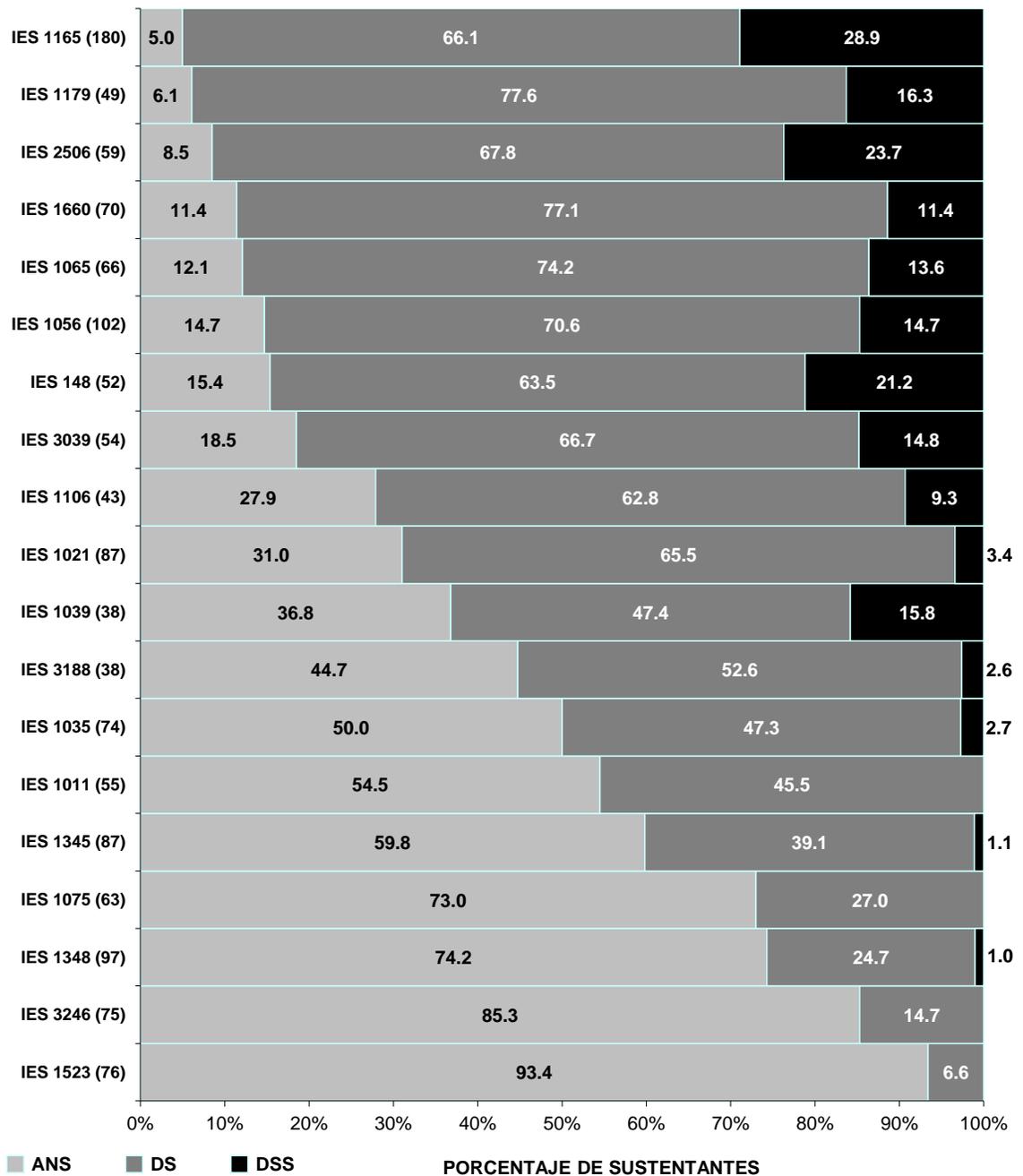
### 3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos, de los 1 615 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 10.7% (172 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.1% (858 sustentantes), desempeño satisfactorio y 36.2% (585 sustentantes) aún no satisfactorio.

**Gráfica 15.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.



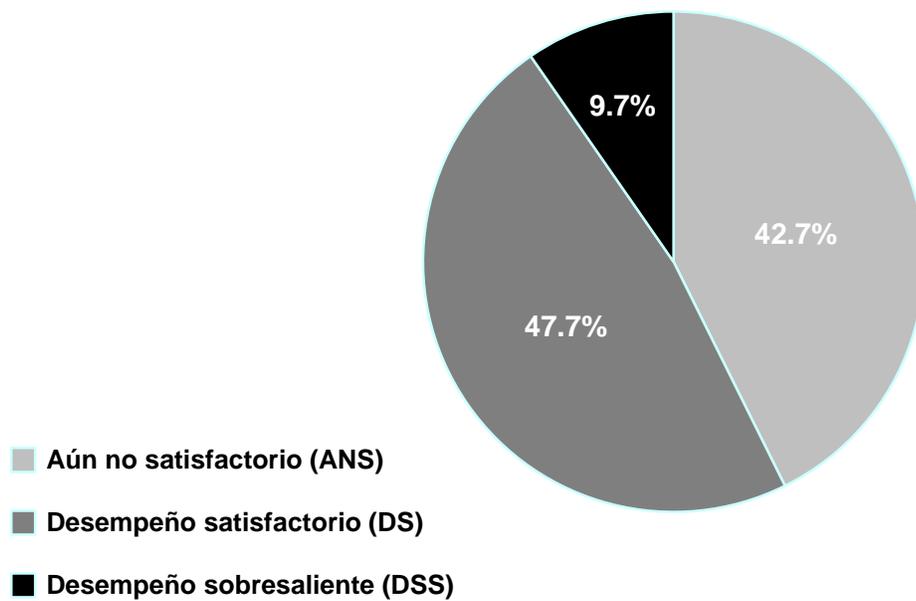
**Gráfica 16.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.



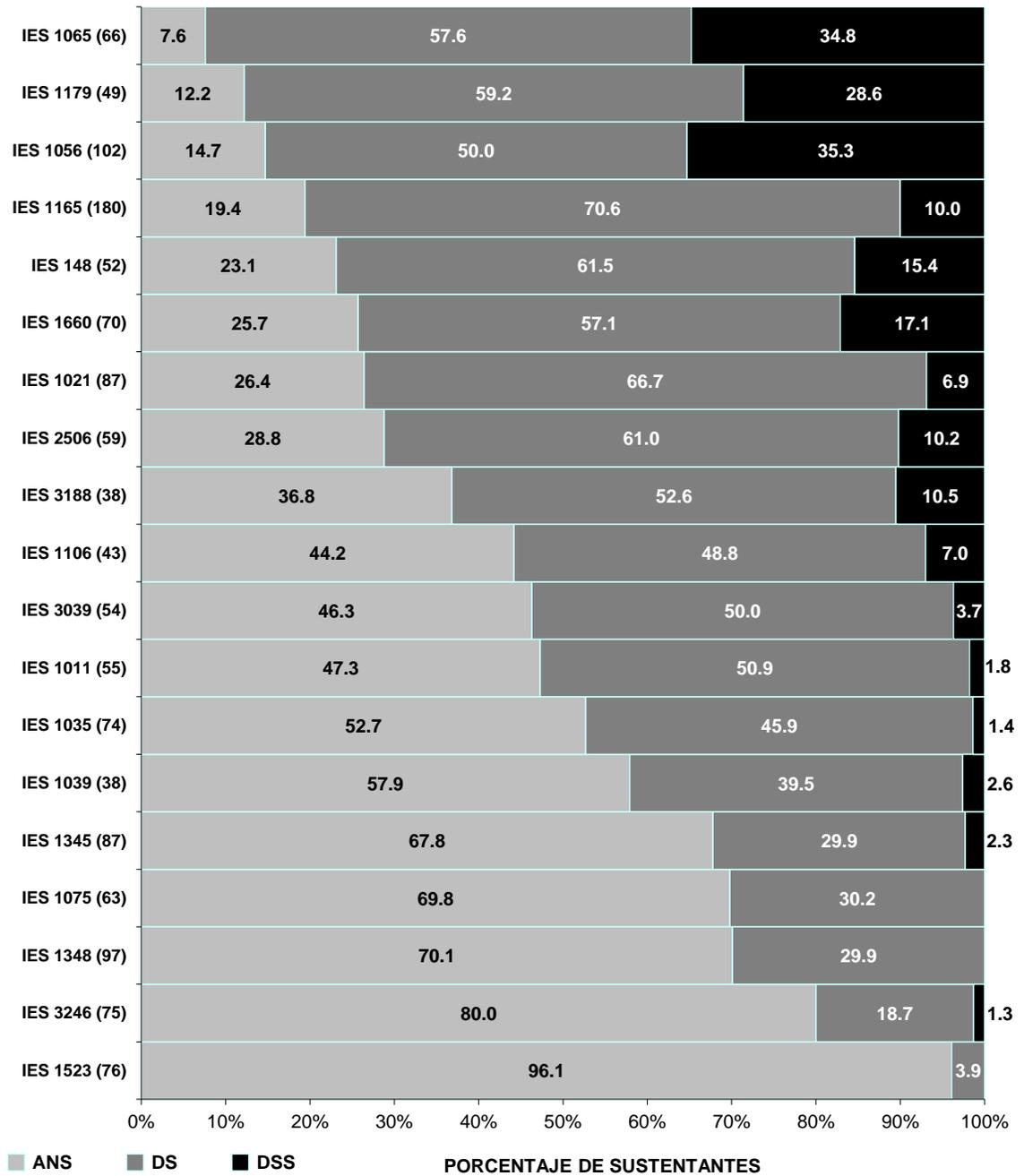
### 3.3.4. Servicios farmacéuticos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Servicios farmacéuticos, de los 1 615 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 9.7% (156 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.7% (770 sustentantes), desempeño satisfactorio y 42.7% (689 sustentantes) aún no satisfactorio.

**Gráfica 17.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Servicios farmacéuticos



**Gráfica 18.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Servicios farmacéuticos



## **4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL**

---

#### 4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2019 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías<sup>6</sup> que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

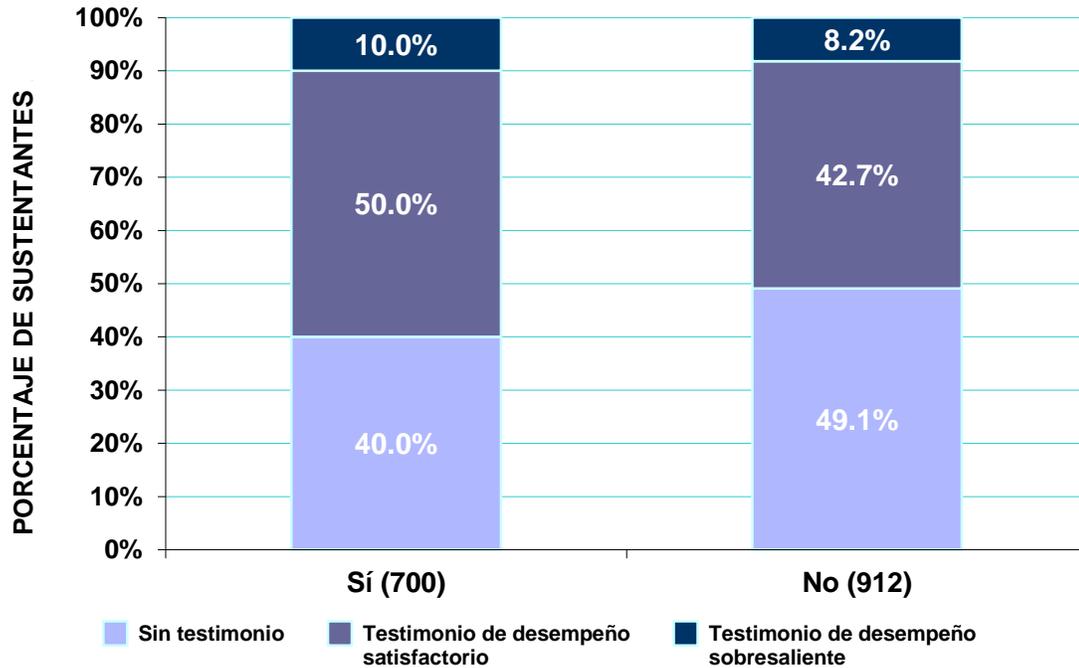
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (10.0% y 8.2%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 50.0% quienes sí recibieron beca contra 42.7% de quienes no recibieron.

---

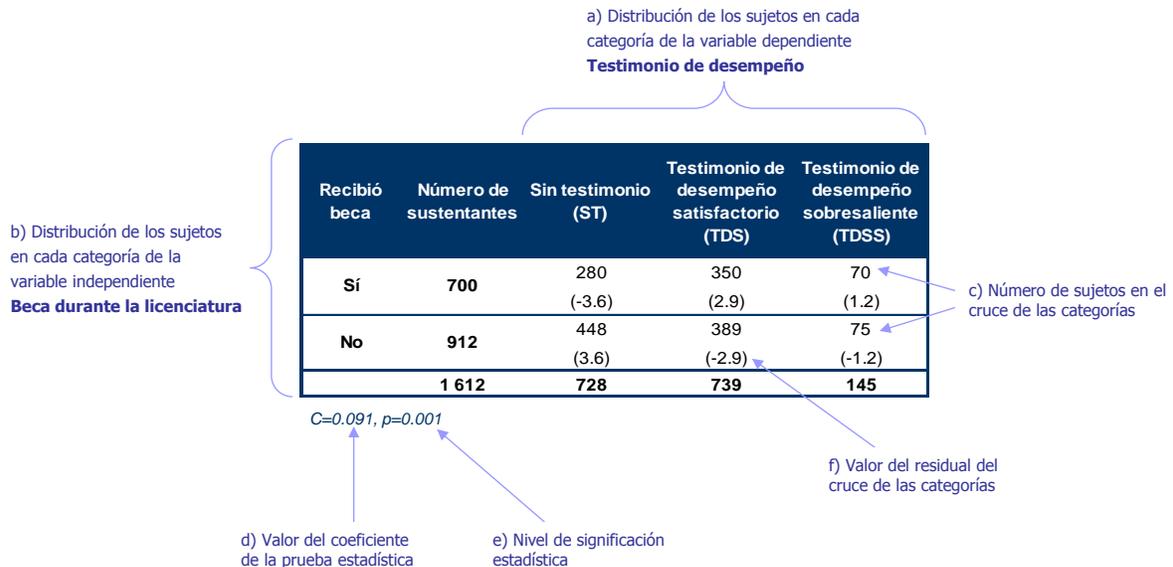
<sup>6</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **beca durante la licenciatura**).

**Gráfica 19.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

**Figura 1.** Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de **contexto** (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>7</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>8</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce de las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño**, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

---

<sup>7</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de beca durante la licenciatura como variable).

<sup>8</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

**Tabla 5.** Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>700</b>	280 (-3.6)	350 (2.9)	70 (1.2)
<b>No</b>	<b>912</b>	448 (3.6)	389 (-2.9)	75 (-1.2)
	<b>1 612</b>	<b>728</b>	<b>739</b>	<b>145</b>

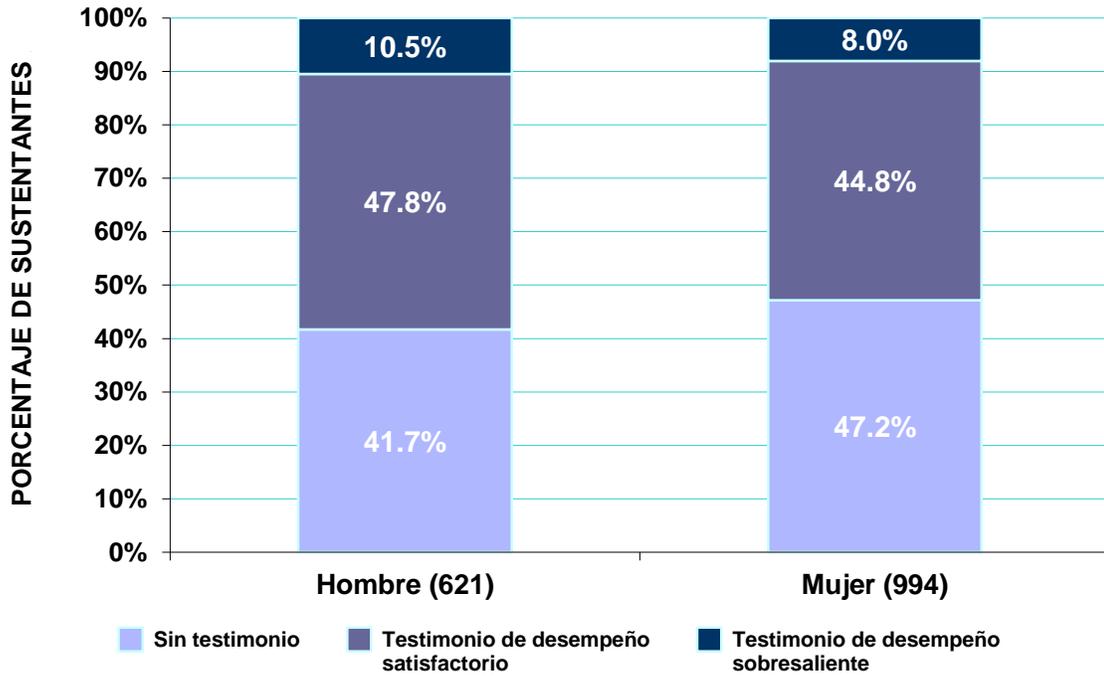
*C=0.091, p=0.001*

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño satisfactorio** y **beca durante la licenciatura**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo), y en la categoría *No* hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

**Gráfica 20.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**

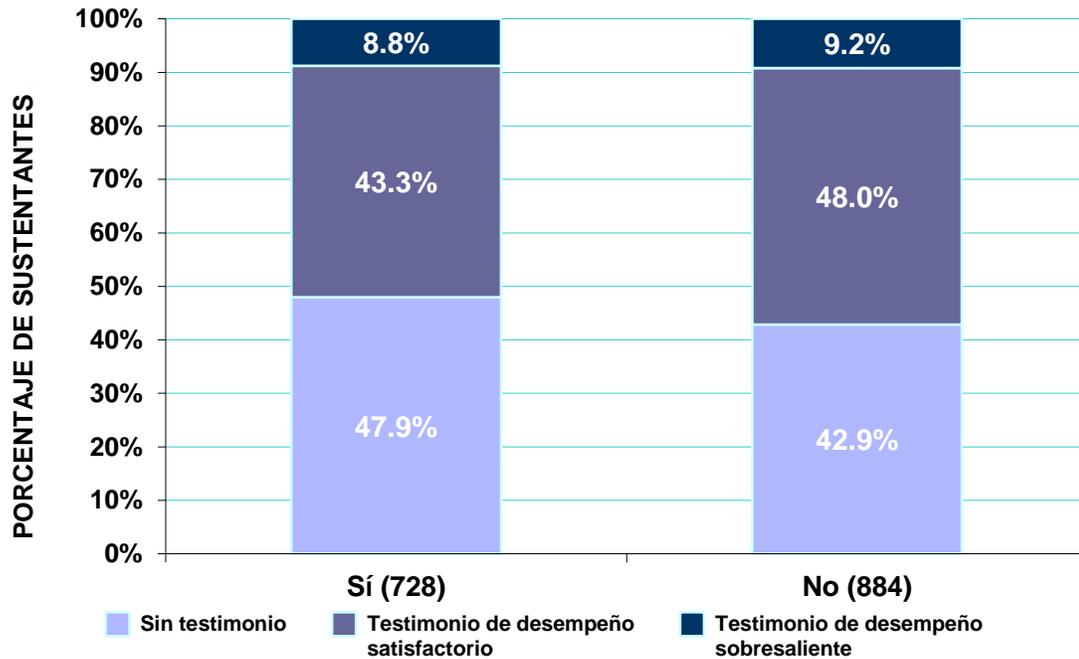


**Tabla 6.** Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>Hombre</b>	<b>621</b>	259 (-2.2)	297 (1.2)	65 (1.7)
<b>Mujer</b>	<b>994</b>	469 (2.2)	445 (-1.2)	80 (-1.7)
	<b>1 615</b>	<b>728</b>	<b>742</b>	<b>145</b>

$C=0.060$ ,  $p=0.055$  (no significativa)

**Gráfica 21.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**

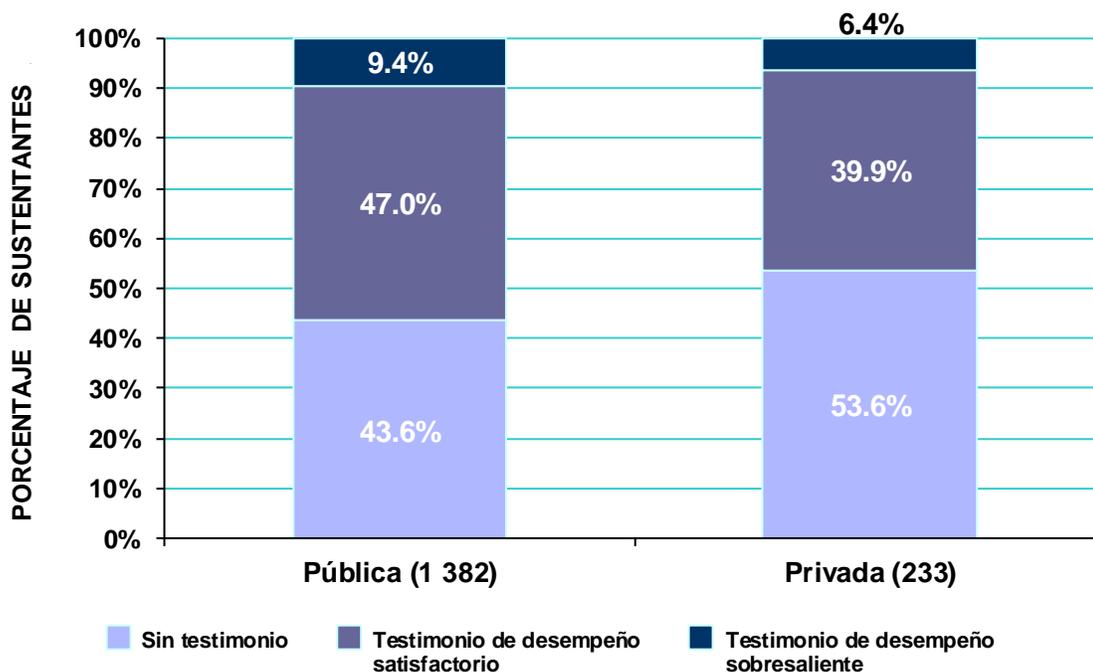


**Tabla 7.** Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>728</b>	349 (2.0)	315 (-1.9)	64 (-0.3)
<b>No</b>	<b>884</b>	379 (-2.0)	424 (1.9)	81 (0.3)
	<b>1 612</b>	<b>728</b>	<b>739</b>	<b>145</b>

*C=0.051, p=0.119 (no significativa)*

**Gráfica 22.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**



**Tabla 8.** Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	1 382	603 (-2.8)	649 (2.0)	130 (1.5)
Privada	233	125 (2.8)	93 (-2.0)	15 (-1.5)
	1 615	728	742	145

$C=0.073, p=0.014$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>9</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

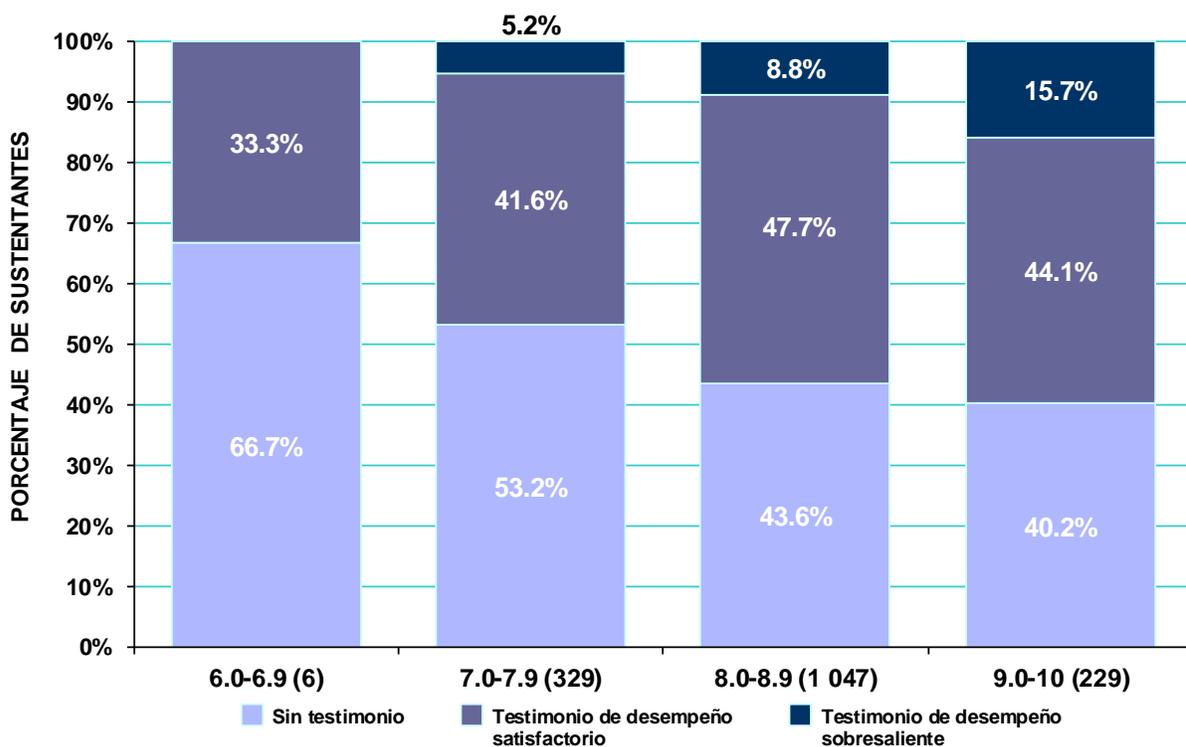
A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c = 4.07$ ;  $p < 0.001$ ).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9.0 y 10, el valor absoluto de los residuos de uno de los tres cruces es superior a 1.96 (es estadísticamente significativo) (tabla 9). El signo es positivo en la categoría **testimonio de desempeño sobresaliente**. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9.0 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

---

<sup>9</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

**Gráfica 23.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura



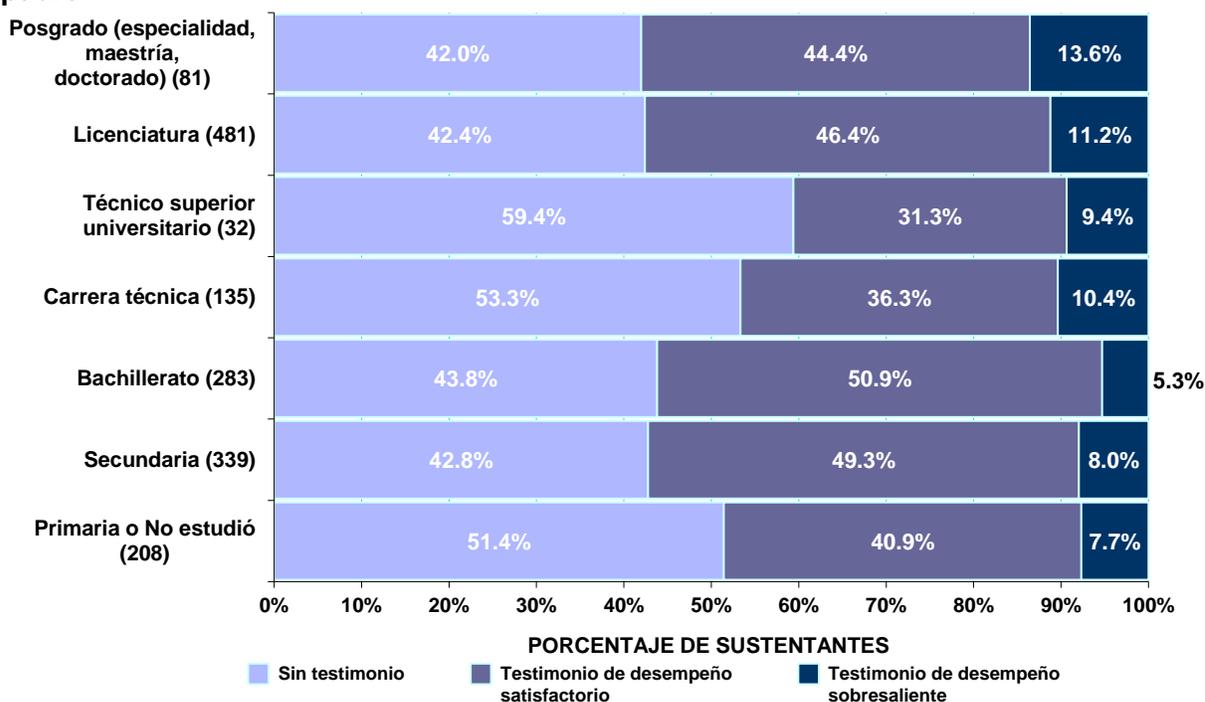
**Tabla 9.** Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)<sup>10</sup>

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>7.0-7.9</b>	<b>329</b>	175 (3.3)	137 (-1.7)	17 (-2.7)
<b>8.0-8.9</b>	<b>1 047</b>	456 (-1.6)	499 (1.9)	92 (-0.5)
<b>9.0-10</b>	<b>229</b>	92 (-1.6)	101 (-0.6)	36 (3.8)
	<b>1 605</b>	<b>723</b>	<b>737</b>	<b>145</b>

$\tau_c = 4.07; p < 0.001$

<sup>10</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

**Gráfica 24.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

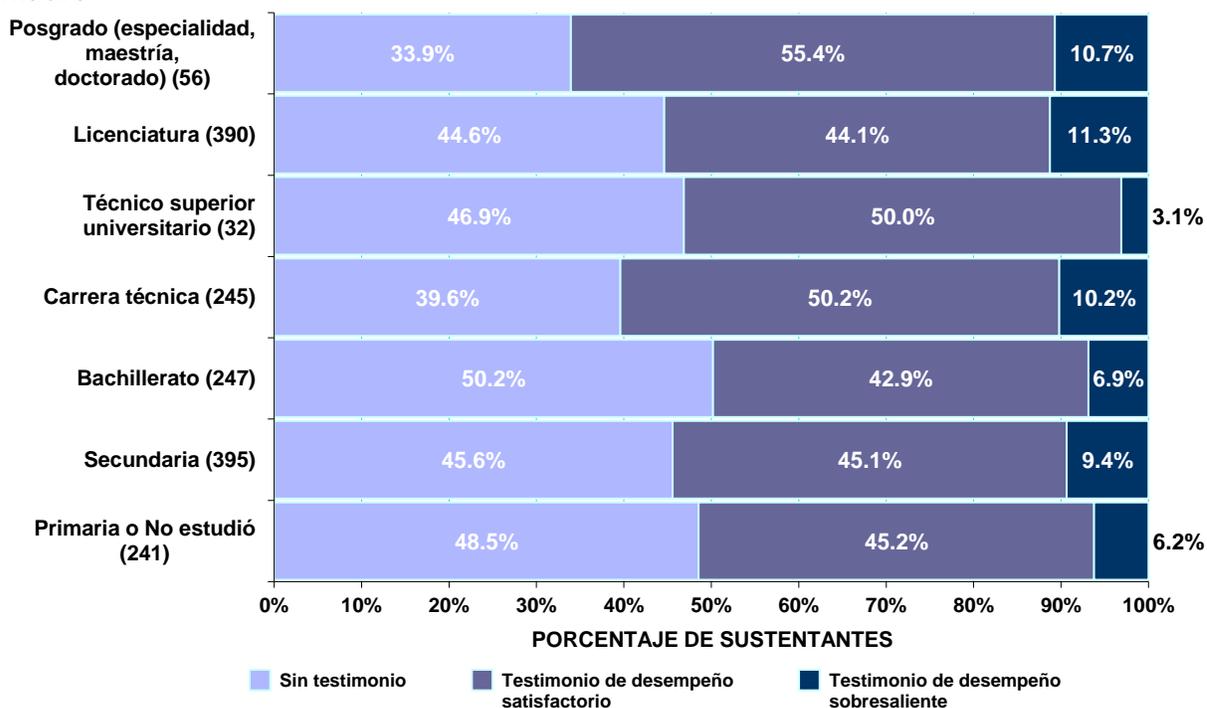


**Tabla 10.** Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	208	107 (1.9)	85 (-1.5)	16 (-0.7)
Secundaria	339	145 (-1.0)	167 (1.4)	27 (-0.7)
Bachillerato	283	124 (-0.5)	144 (1.9)	15 (-2.4)
Carrera técnica	135	72 (2.0)	49 (-2.3)	14 (0.6)
Técnico superior universitario	32	19 (1.6)	10 (-1.7)	3 (0.1)
Licenciatura	481	204 (-1.5)	223 (0.3)	54 (2.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	81	34 (-0.6)	36 (-0.3)	11 (1.5)
	<b>1 559</b>	<b>705</b>	<b>714</b>	<b>140</b>

$\tau_c = 1.81; p=0.070$  (no significativa)

**Gráfica 25.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

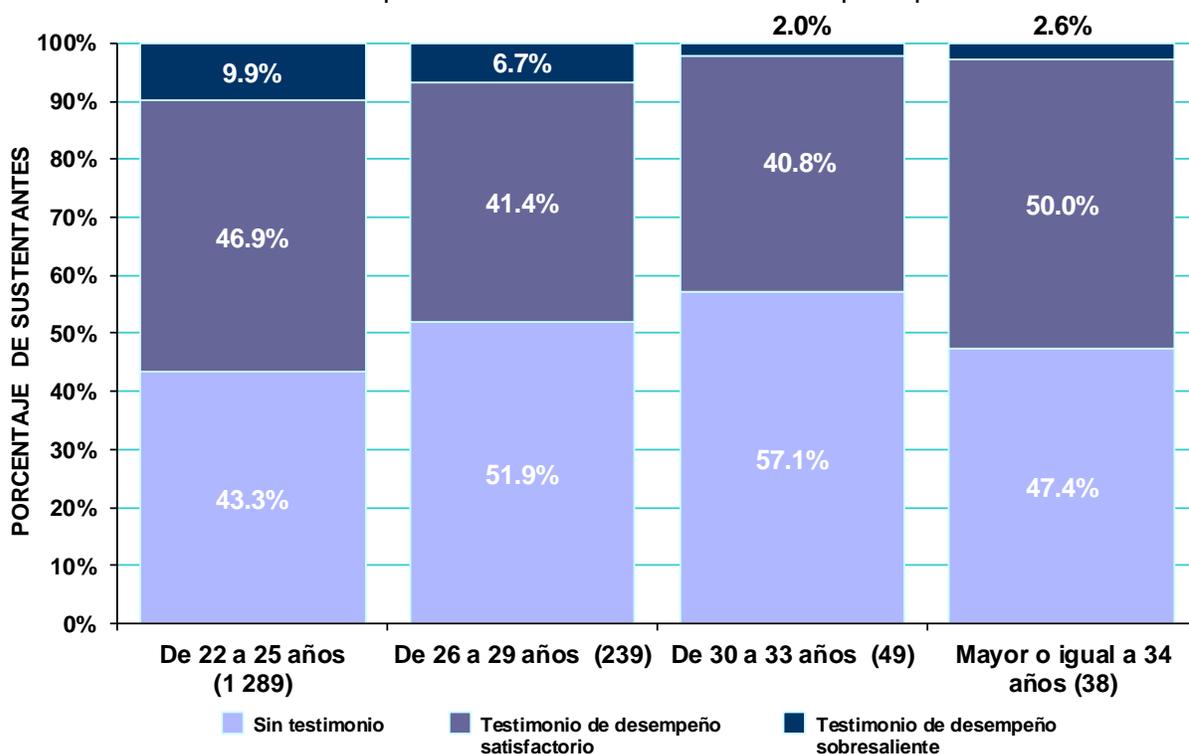


**Tabla 11.** Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	241	117 (1.1)	109 (-0.2)	15 (-1.6)
Secundaria	395	180 (0.2)	178 (-0.3)	37 (0.3)
Bachillerato	247	124 (1.7)	106 (-1.0)	17 (-1.3)
Carrera técnica	245	97 (-1.9)	123 (1.5)	25 (0.7)
Técnico superior universitario	32	15 (0.2)	16 (0.5)	1 (-1.2)
Licenciatura	390	174 (-0.3)	172 (-0.8)	44 (1.8)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	56	19 (-1.7)	31 (1.5)	6 (0.4)
	1 606	726	735	145

$\tau_c = 2.05; p = 0.040$

**Gráfica 26.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**



**Tabla 12.** Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 289	558 (-2.9)	604 (1.5)	127 (2.4)
De 26 a 29 años	239	124 (2.3)	99 (-1.5)	16 (-1.3)
De 30 a 33 años	49	28 (1.7)	20 (-0.7)	1 (-1.7)
Mayor o igual a 34 años	38	18 (0.3)	19 (0.5)	1 (-1.4)
	1 615	728	742	145

$\tau_c = -3.34; p < 0.001$

## **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

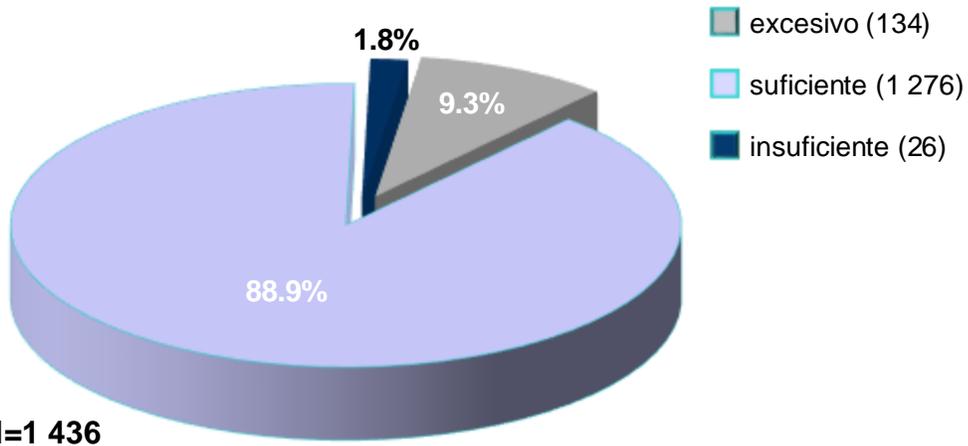
En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>11</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

---

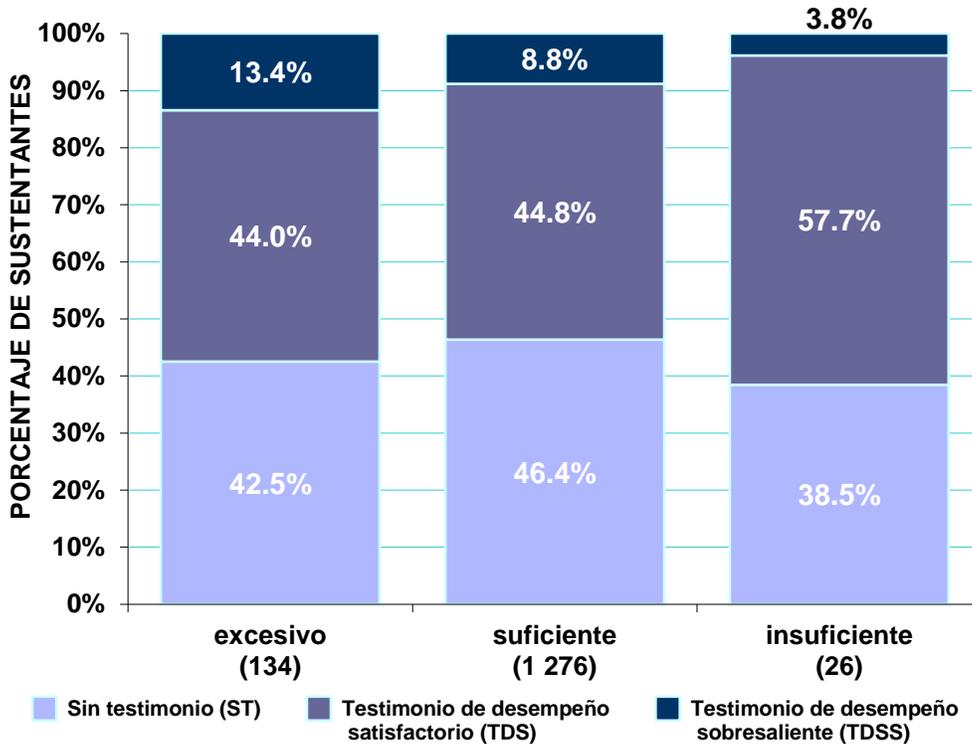
<sup>11</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

**Gráfica 27.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

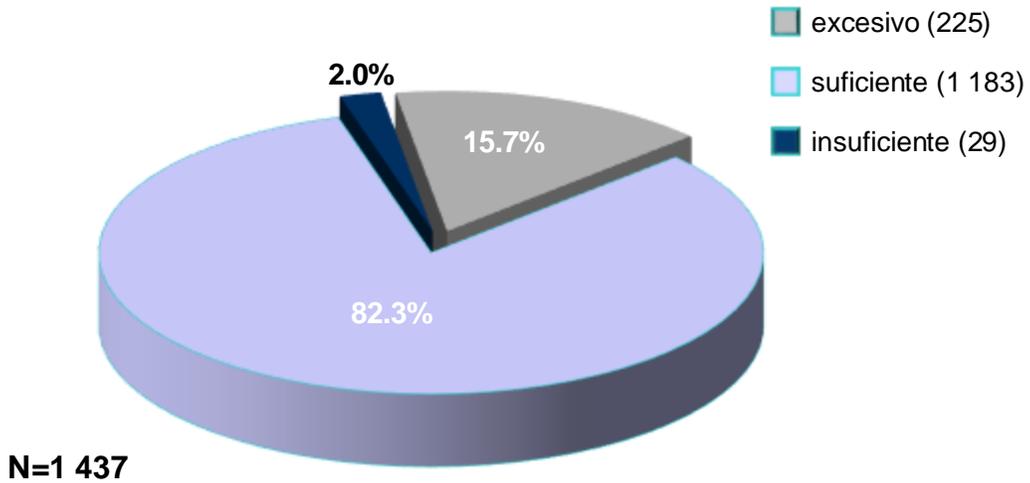


**Gráfica 28.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

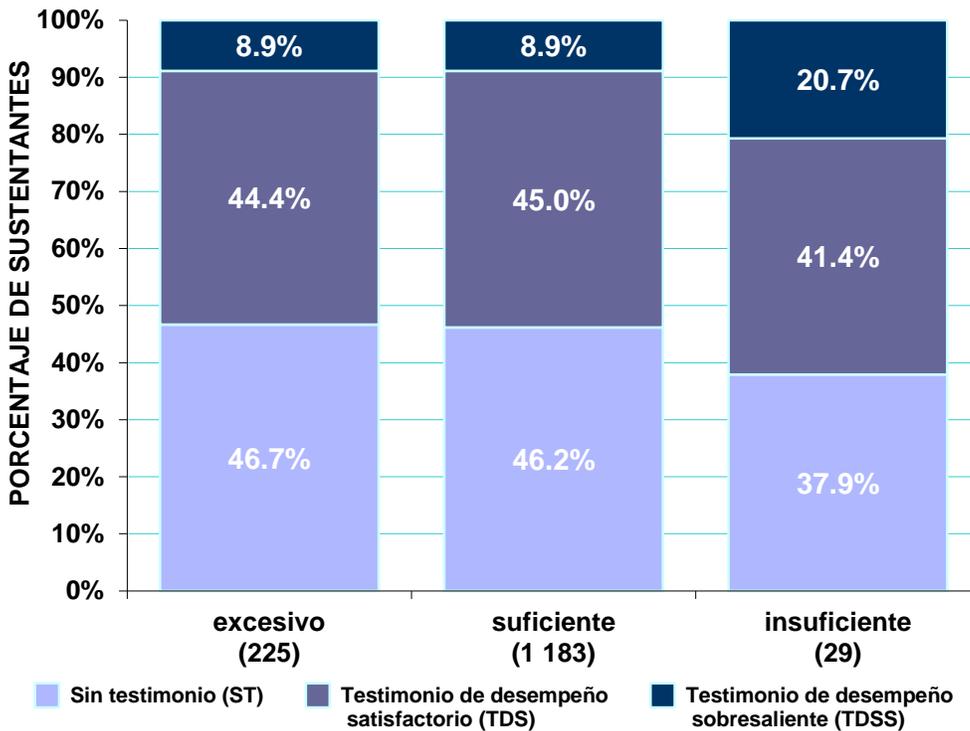


**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

**Gráfica 29.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

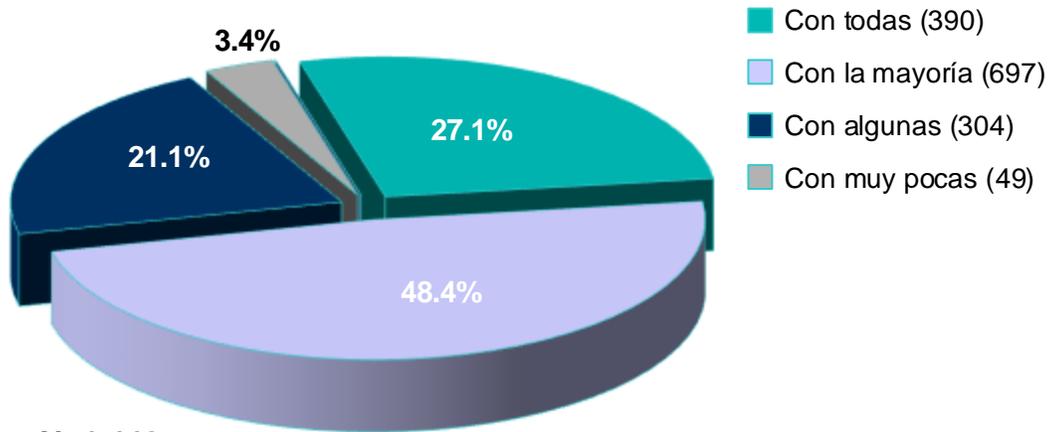


**Gráfica 30.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



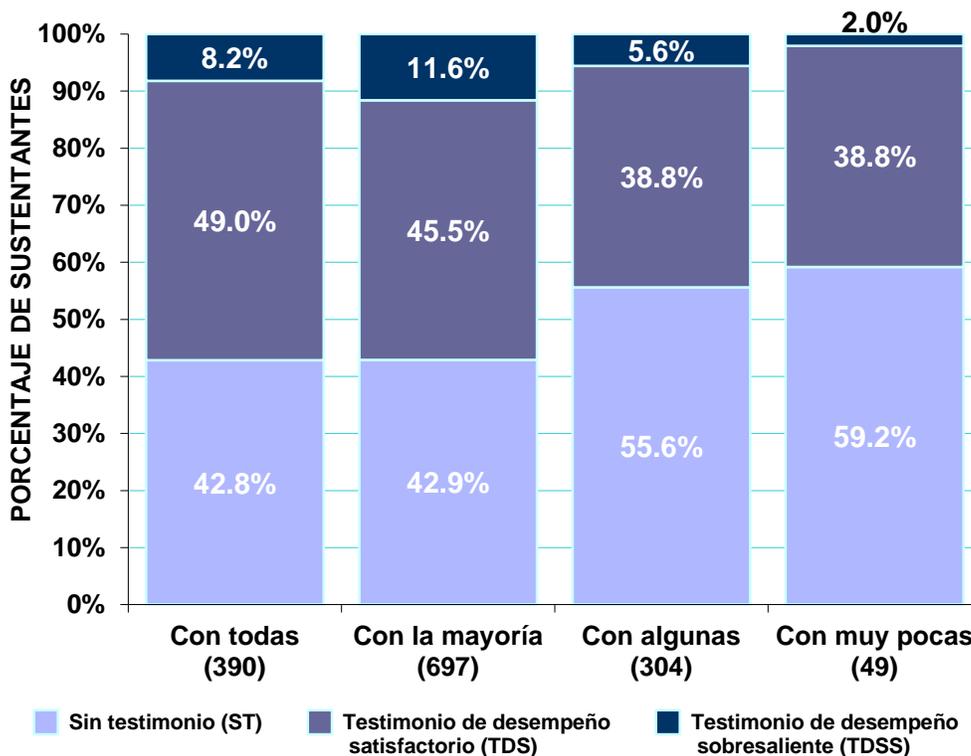
**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

**Gráfica 31.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



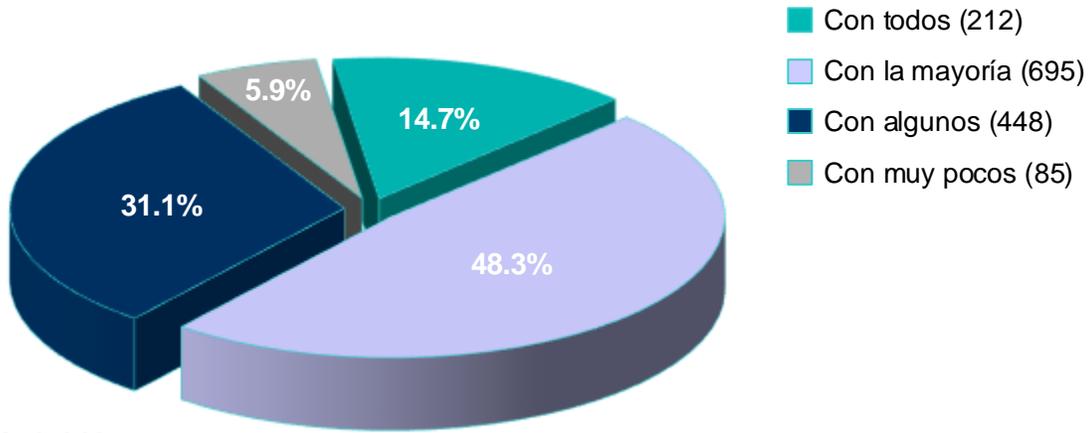
**N=1 440**

**Gráfica 32.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



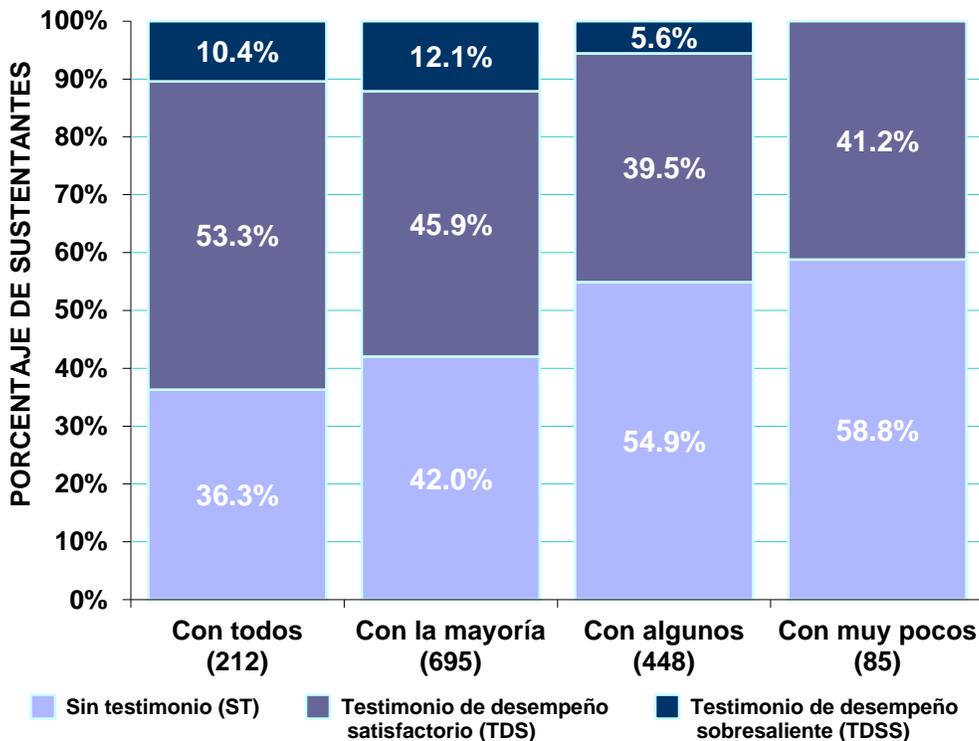
**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

**Gráfica 33.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



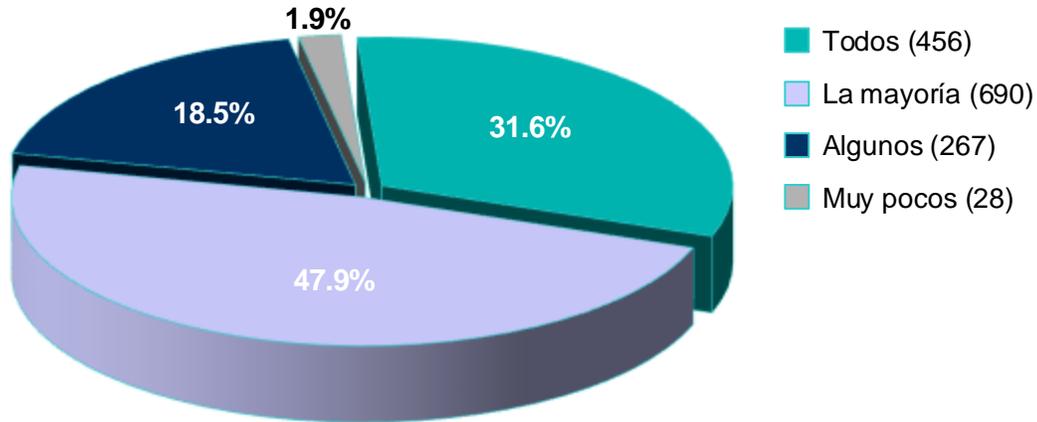
**N=1 440**

**Gráfica 34.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



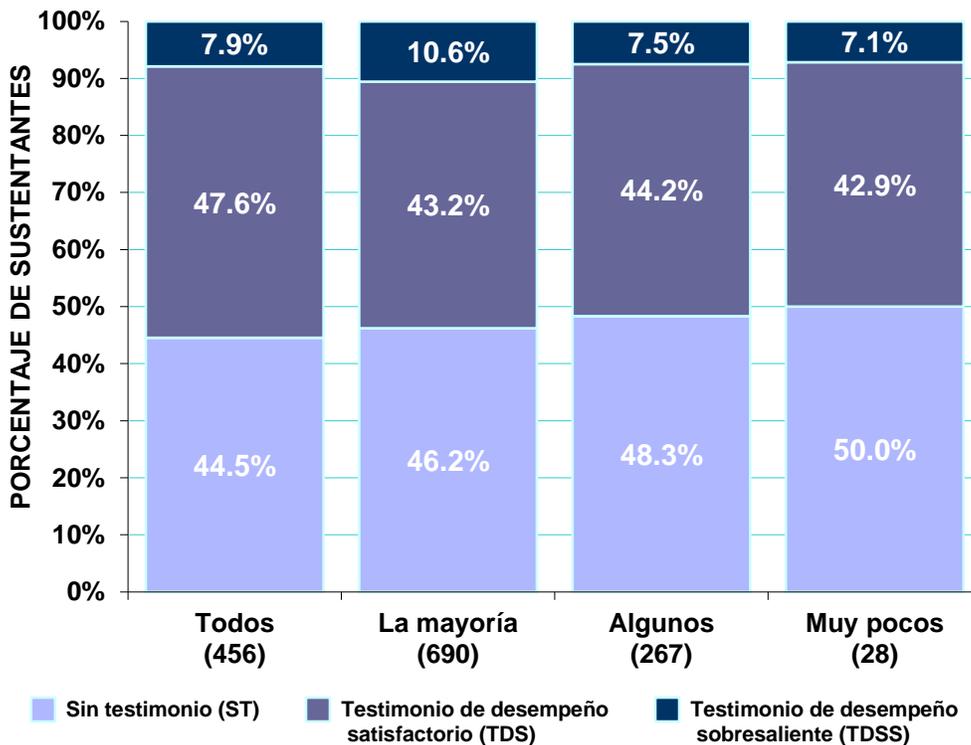
**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

**Gráfica 35.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



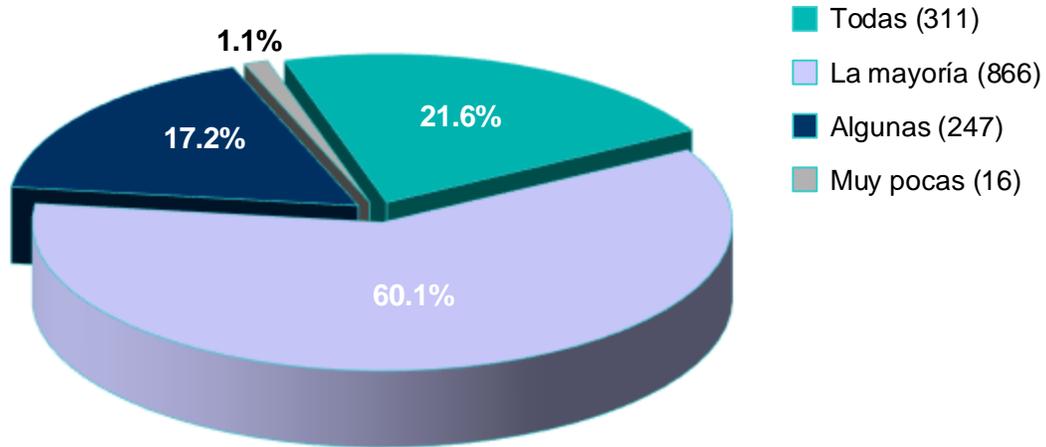
**N=1 441**

**Gráfica 36.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



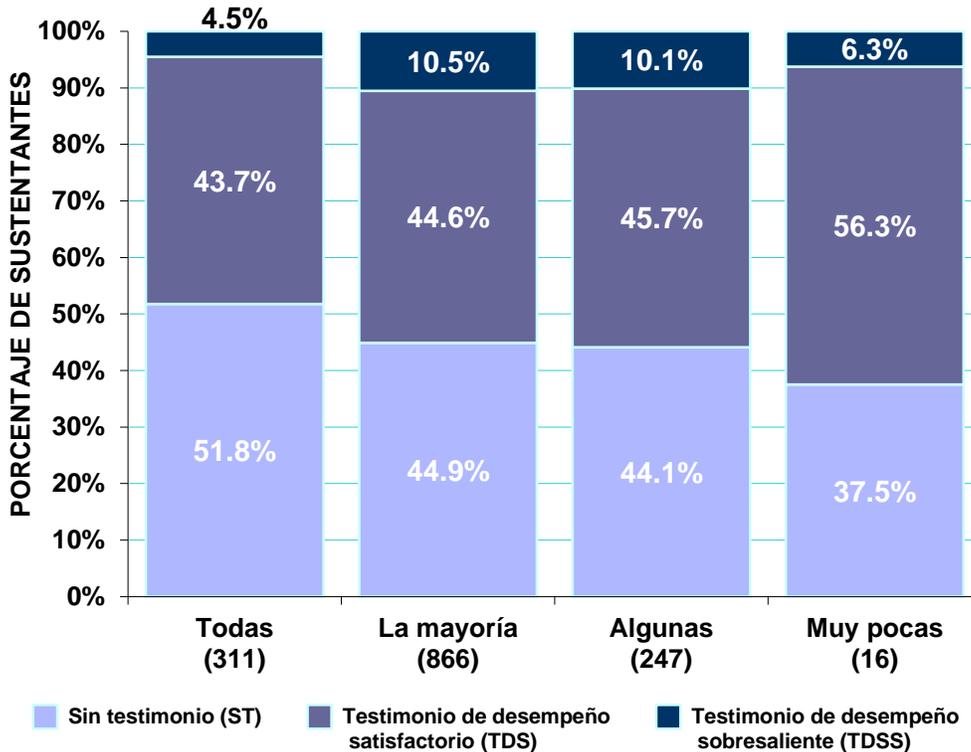
**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

**Gráfica 37.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



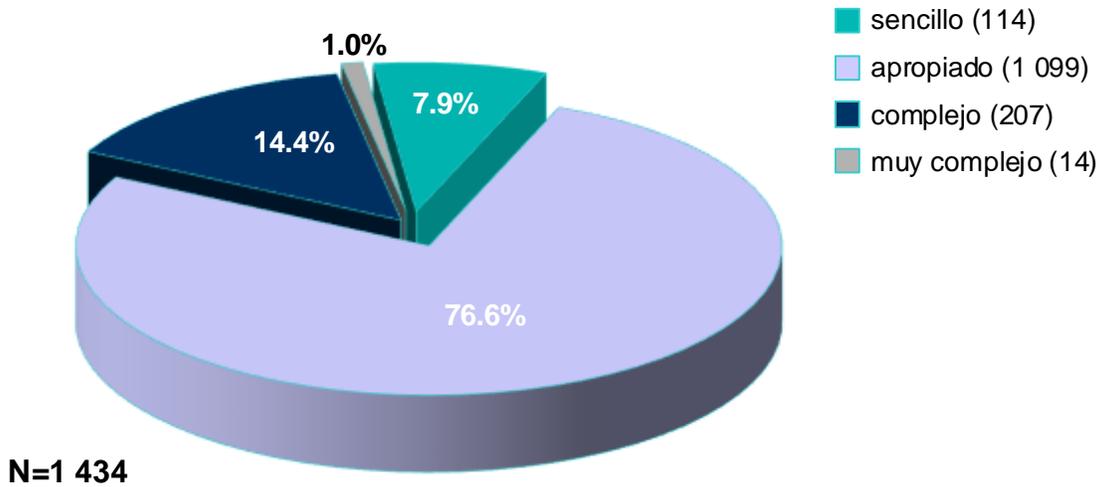
**N=1 440**

**Gráfica 38.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

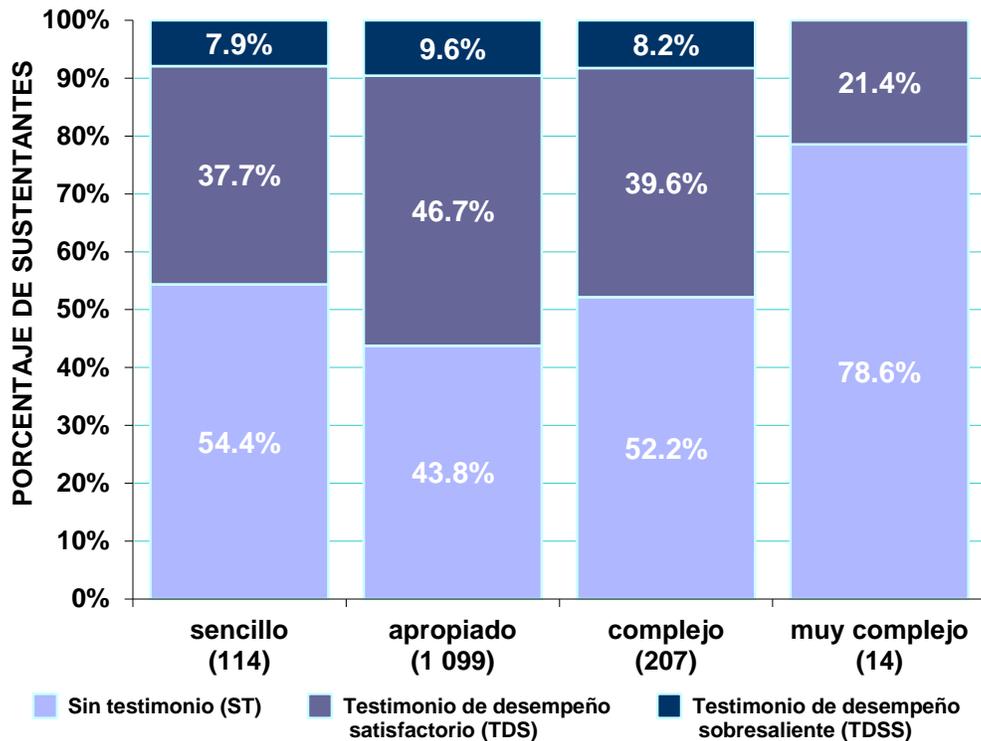


**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

**Gráfica 39.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

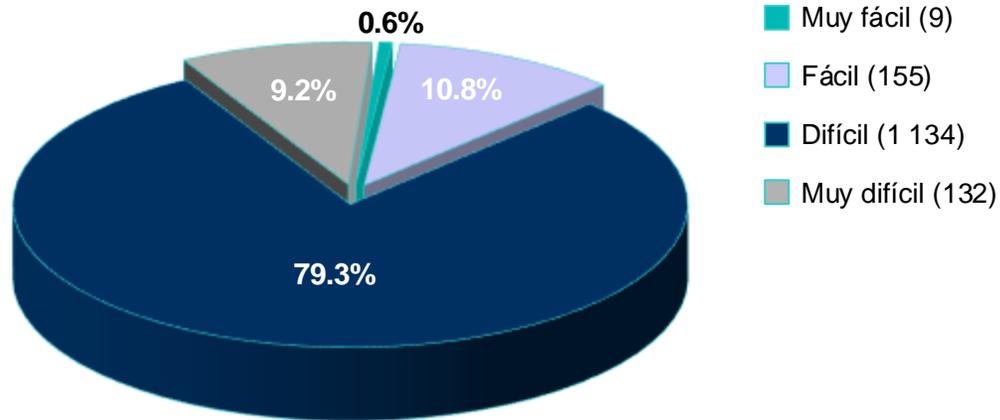


**Gráfica 40.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



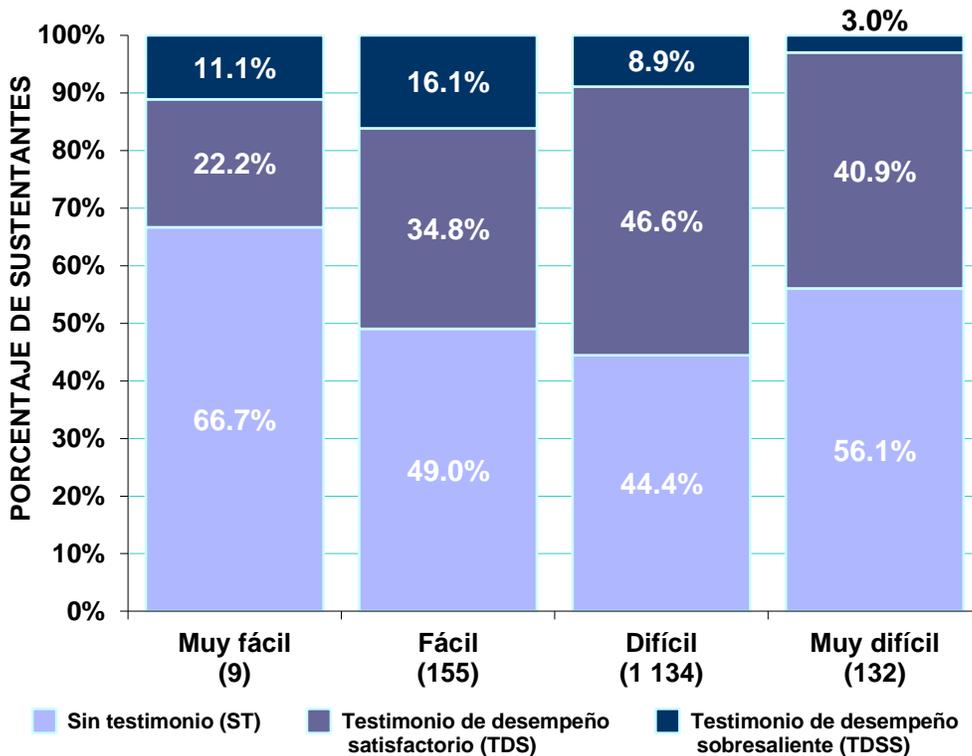
**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

**Gráfica 41.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



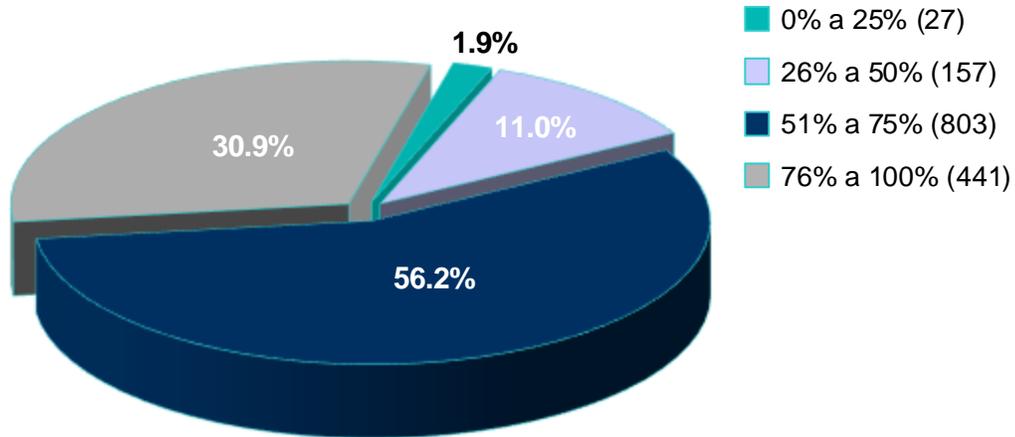
**N=1 430**

**Gráfica 42.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



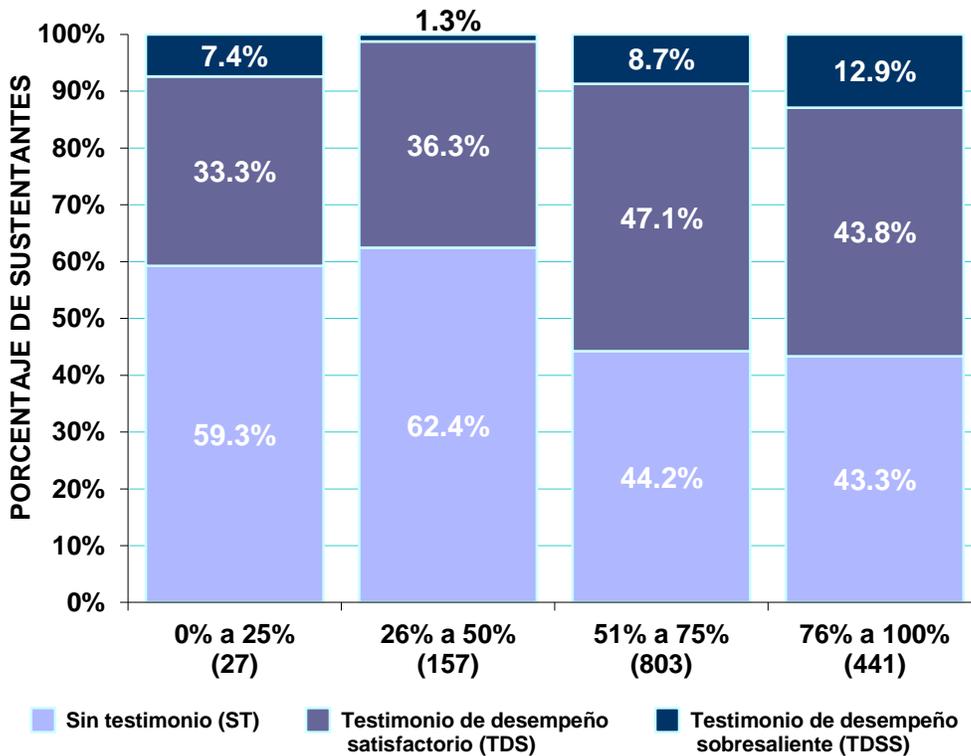
**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

**Gráfica 43.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



**N=1 428**

**Gráfica 44.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





# **6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019**

---

## 6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

---

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,<sup>12</sup> el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.<sup>13</sup>

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 15 de mayo de 2018, se consideraron los resultados del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante el periodo de julio 2017-junio 2019.

En las siguientes tablas se muestran los programas de licenciatura que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

---

<sup>12</sup> Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

<sup>13</sup> Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

**Tabla 13.** Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	<ul style="list-style-type: none"> <li>Químico Farmacobiólogo</li> </ul>	San Luis Potosí	7a. ocasión
Universidad de Guadalajara	<ul style="list-style-type: none"> <li>Químico Farmacéutico Biólogo (con Orientación en Farmacología)</li> </ul>	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	---

**Tabla 14.** Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Nuevo León	<ul style="list-style-type: none"> <li>Químico Farmacéutico Biólogo</li> </ul>	Ciudad Universitaria	---
Universidad de Colima	<ul style="list-style-type: none"> <li>Químico Farmacéutico Biólogo</li> </ul>	Coquimatlán	5a. ocasión

### **Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

### **Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



## 7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

## 7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### ***7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL***

En 2019 obtuvieron dicha distinción nueve egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, quienes representan 0.6% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en ese año (1 615).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2019:<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

**Tabla 15.** Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2019.

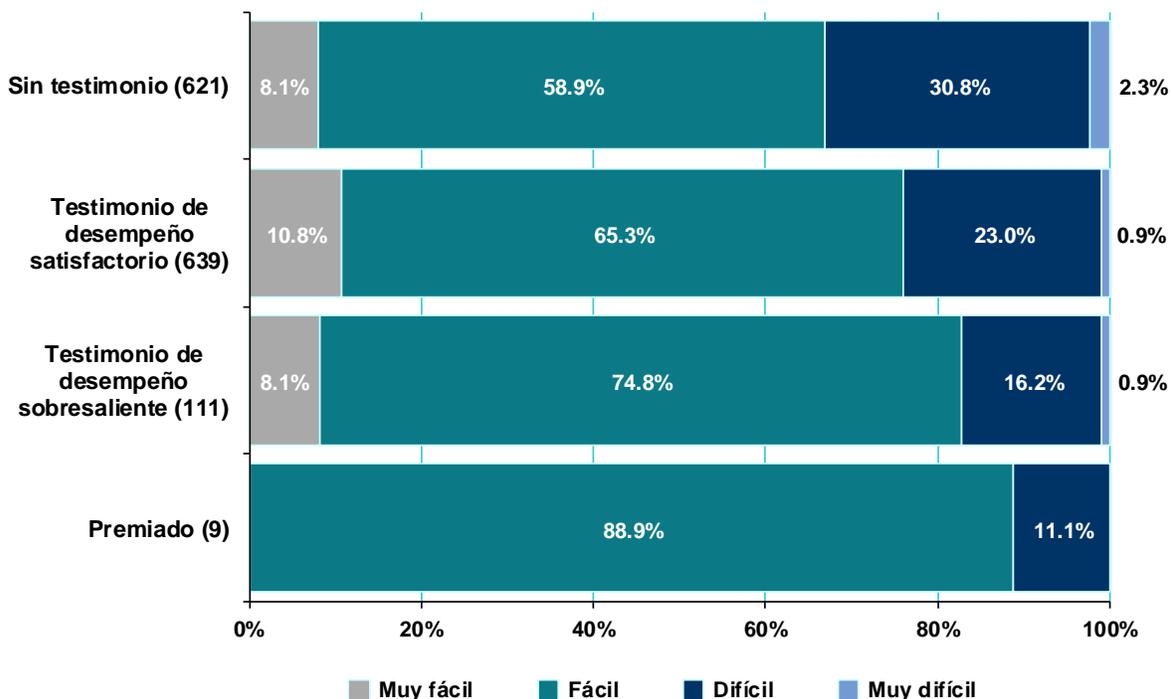
<b>Nombre (orden alfabético)</b>	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Barajas Gómez María Itzel	Universidad de Guanajuato	Unidad Guanajuato
Bernal Hernández Luis Enrique	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Canales Salmerón Luis Ángel	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí
Cruz Romero Cecilia	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Gerardo Ortiz José	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Herrera Aquino Juan Manuel	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciudad Universitaria
Meza Resillas Jessica	Universidad La Salle (México)	Unidad Cuauhtémoc
Ramírez Carranza Mónica Lisette	Universidad La Salle (México)	Unidad Cuauhtémoc
Rodríguez Gutiérrez María Mayela	Universidad de Guanajuato	Unidad Guanajuato

## **7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño**

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

**Gráfica 45.** Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**



**Tabla 16.** Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

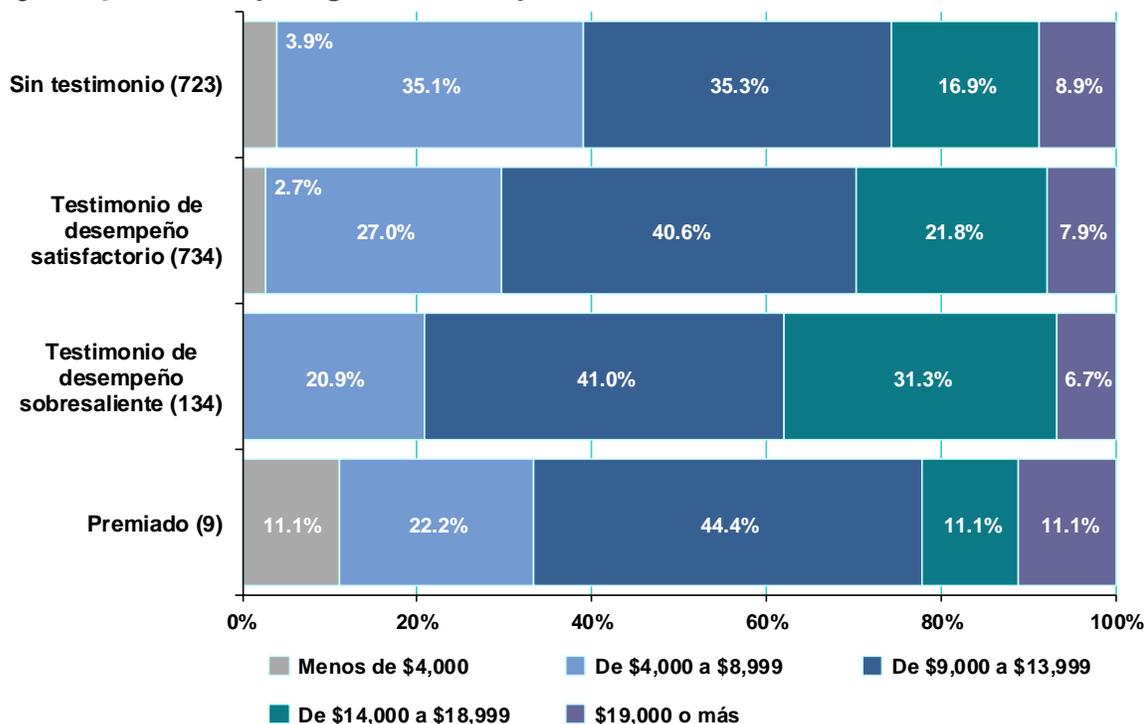
Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	621	50 (-1.4)	366 (-3.1)	191 (3.8)	14 (2.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	639	69 (1.8)	417 (1.4)	147 (-2.3)	6 (-1.6)
Testimonio de desempeño sobresaliente	111	9 (-0.4)	83 (2.6)	18 (-2.4)	1 (-0.6)
Premiado	9	0 (-1.0)	8 (1.6)	1 (-1.0)	0 (-0.4)
	<b>1 380</b>	<b>128</b>	<b>874</b>	<b>357</b>	<b>21</b>

$\tau_c = -4.36; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 88.9% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 58.9% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que le será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 16, los valores de los residuales en todos los cruces no son estadísticamente significativos.

**Gráfica 46.** Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**



**Tabla 17.** Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

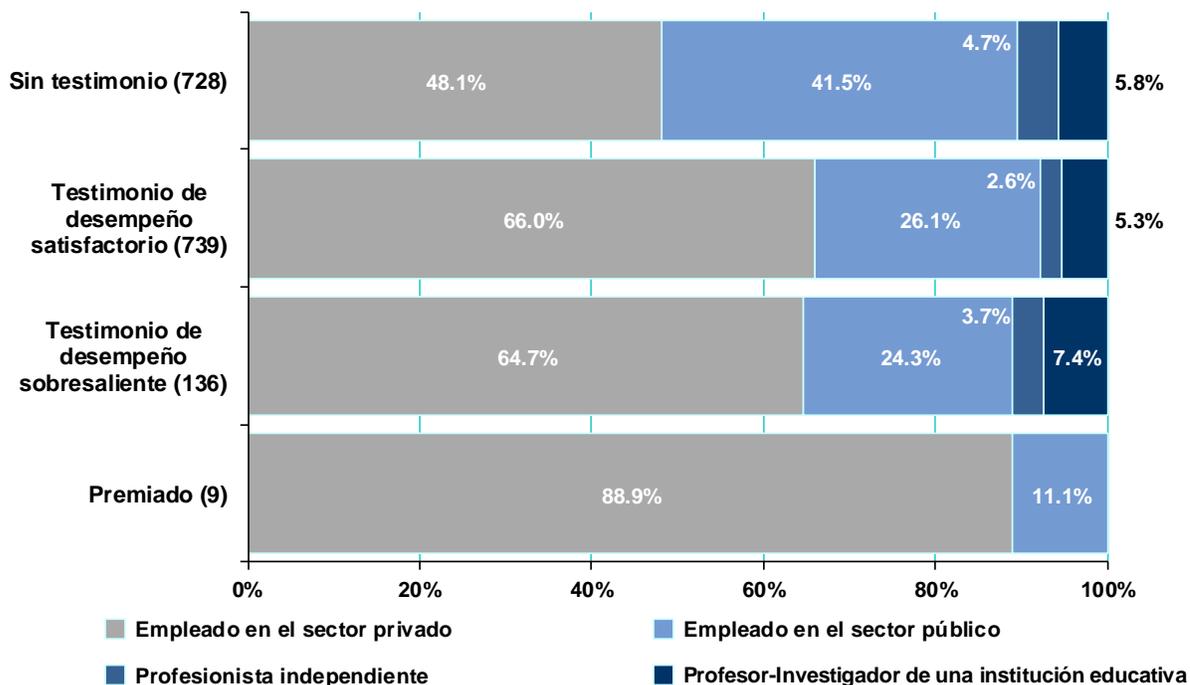
Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	723	28 (1.7)	254 (4.0)	255 (-2.2)	122 (-3.1)	64 (0.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	734	20 (-0.7)	198 (-2.5)	298 (1.8)	160 (1.4)	58 (-0.5)
Testimonio de desempeño sobresaliente	134	0 (-2.1)	28 (-2.4)	55 (0.7)	42 (3.3)	9 (-0.7)
Premiado	9	1 (1.4)	2 (-0.5)	4 (0.4)	1 (-0.7)	1 (0.3)
	1 600	49	482	612	325	132

$\tau_c = 4.24; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 44.4% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 35.3% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 46), al analizar los valores de la tabla 17, los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

**Gráfica 47.** Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**



**Tabla 18.** Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
<b>Sin testimonio</b>	<b>728</b>	350 (-7.3)	302 (6.7)	34 (2.1)	42 (0.2)
<b>Testimonio de desempeño satisfactorio</b>	<b>739</b>	488 (6.1)	193 (-5.3)	19 (-2.0)	39 (-0.6)
<b>Testimonio de desempeño sobresaliente</b>	<b>136</b>	88 (1.7)	33 (-2.2)	5 (0.1)	10 (0.9)
<b>Premiado</b>	<b>9</b>	8 (1.9)	1 (-1.4)	0 (-0.6)	0 (-0.7)
	<b>1 612</b>	<b>934</b>	<b>529</b>	<b>58</b>	<b>91</b>

$C=0.190, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 88.9% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 64.7%, 66.0% y 48.1% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Por último, como se muestra en la gráfica 47 y en la tabla 18, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado*; sin embargo, los valores de los residuales en todos los cruces no son estadísticamente significativos.



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

**Tabla 1.** Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	17	6	10	1
		35.3%	58.8%	5.9%
148	52	17	32	3
		32.7%	61.5%	5.8%
1011	55	31	22	2
		56.4%	40.0%	3.6%
1021	87	37	48	2
		42.5%	55.2%	2.3%
1022	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
1029	12	8	4	
		66.7%	33.3%	
1035	74	37	34	3
		50.0%	45.9%	4.1%
1039	38	23	13	2
		60.5%	34.2%	5.3%
1044	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1053	28	11	17	
		39.3%	60.7%	
1056	102	17	58	27
		16.7%	56.9%	26.5%
1061	14	2	11	1
		14.3%	78.6%	7.1%
1065	66	5	38	23
		7.6%	57.6%	34.8%
1068	21	11	10	
		52.4%	47.6%	
1075	63	51	12	
		81.0%	19.0%	
1084	2	1		1
		50.0%		50.0%
1106	43	27	14	2
		62.8%	32.6%	4.7%
1118	1		1	
			100%	
1153	19	3	15	1
		15.8%	78.9%	5.3%
1165	180	22	128	30
		12.2%	71.1%	16.7%
1170	1	1		
		100%		
1179	49	3	36	10

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		6.1%	73.5%	20.4%
1219	11	9	2	
		81.8%	18.2%	
1345	87	60	26	1
		69.0%	29.9%	1.1%
1347	13	10	3	
		76.9%	23.1%	
1348	97	79	18	
		81.4%	18.6%	
1354	25	5	10	10
		20.0%	40.0%	40.0%
1406	10	2	4	4
		20.0%	40.0%	40.0%
1410	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1411	2		2	
			100%	
1523	76	74	2	
		97.4%	2.6%	
1536	16	4	11	1
		25.0%	68.8%	6.3%
1655	16	7	7	2
		43.8%	43.8%	12.5%
1660	70	19	44	7
		27.1%	62.9%	10.0%
2076	9	9		
		100%		
2506	59	7	44	8
		11.9%	74.6%	13.6%
2510	13	9	4	
		69.2%	30.8%	
3039	54	34	19	1
		63.0%	35.2%	1.9%
3188	38	18	17	3
		47.4%	44.7%	7.9%
3246	75	60	15	
		80.0%	20.0%	
3247	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
3533	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
3830	1		1	
			100%	

**Tabla 2.** Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
12	17	Procesos de análisis	10	7	
			58.8%	41.2%	
		Obtención y análisis de fármacos	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
Servicios farmacéuticos	3	14			
	17.6%	82.4%			
148	52	Procesos de análisis	21	28	3
			40.4%	53.8%	5.8%
		Obtención y análisis de fármacos	17	34	1
			32.7%	65.4%	1.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	33	11
			15.4%	63.5%	21.2%
Servicios farmacéuticos	12	32	8		
	23.1%	61.5%	15.4%		
1011	55	Procesos de análisis	22	26	7
			40.0%	47.3%	12.7%
		Obtención y análisis de fármacos	26	27	2
			47.3%	49.1%	3.6%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	30	25	
			54.5%	45.5%	
Servicios farmacéuticos	26	28	1		
	47.3%	50.9%	1.8%		
1021	87	Procesos de análisis	39	43	5
			44.8%	49.4%	5.7%
		Obtención y análisis de fármacos	30	52	5
			34.5%	59.8%	5.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	27	57	3
			31.0%	65.5%	3.4%
Servicios farmacéuticos	23	58	6		
	26.4%	66.7%	6.9%		
1022	7	Procesos de análisis	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Obtención y análisis de fármacos	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4 57.1%	3 42.9%	
		Servicios farmacéuticos	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
1029	12	Procesos de análisis	2 16.7%	9 75.0%	1 8.3%
		Obtención y análisis de fármacos	9 75.0%	3 25.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4 33.3%	8 66.7%	
		Servicios farmacéuticos	10 83.3%	1 8.3%	1 8.3%
		Procesos de análisis	27 36.5%	44 59.5%	3 4.1%
		Obtención y análisis de fármacos	16 21.6%	54 73.0%	4 5.4%
1035	74	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	37 50.0%	35 47.3%	2 2.7%
		Servicios farmacéuticos	39 52.7%	34 45.9%	1 1.4%
		Procesos de análisis	26 68.4%	12 31.6%	
		Obtención y análisis de fármacos	10 26.3%	26 68.4%	2 5.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	14 36.8%	18 47.4%	6 15.8%
		Servicios farmacéuticos	22 57.9%	15 39.5%	1 2.6%
1039	38	Procesos de análisis	2 66.7%	1 33.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	1 33.3%	2 66.7%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
		Servicios farmacéuticos	2 66.7%	1 33.3%	
		Procesos de análisis	13 46.4%	15 53.6%	
		Obtención y análisis de fármacos	6 66.7%	17 33.3%	5 33.3%
1044	3	Procesos de análisis	2 66.7%	1 33.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	1 33.3%	2 66.7%	
1053	28	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
		Servicios farmacéuticos	2 66.7%	1 33.3%	
1053	28	Procesos de análisis	13 46.4%	15 53.6%	
		Obtención y análisis de fármacos	6 66.7%	17 33.3%	5 33.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			21.4%	60.7%	17.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	12	14	2
			42.9%	50.0%	7.1%
		Servicios farmacéuticos	12	14	2
			42.9%	50.0%	7.1%
1056	102	Procesos de análisis	22	62	18
			21.6%	60.8%	17.6%
		Obtención y análisis de fármacos	13	68	21
			12.7%	66.7%	20.6%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	15	72	15
			14.7%	70.6%	14.7%
		Servicios farmacéuticos	15	51	36
			14.7%	50.0%	35.3%
1061	14	Procesos de análisis	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
		Obtención y análisis de fármacos	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
		Servicios farmacéuticos	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
1065	66	Procesos de análisis	2	34	30
			3.0%	51.5%	45.5%
		Obtención y análisis de fármacos	6	45	15
			9.1%	68.2%	22.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	49	9
			12.1%	74.2%	13.6%
		Servicios farmacéuticos	5	38	23
			7.6%	57.6%	34.8%
1068	21	Procesos de análisis	10	11	
			47.6%	52.4%	
		Obtención y análisis de fármacos	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4	15	2
			19.0%	71.4%	9.5%
		Servicios farmacéuticos	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
1075	63	Procesos de análisis	39	23	1
			61.9%	36.5%	1.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Obtención y análisis de fármacos	52	10	1
			82.5%	15.9%	1.6%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	46	17	
			73.0%	27.0%	
		Servicios farmacéuticos	44	19	
			69.8%	30.2%	
1084	2	Procesos de análisis		1	1
				50.0%	50.0%
		Obtención y análisis de fármacos	1		1
			50.0%		50.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	1	
			50.0%	50.0%	
Servicios farmacéuticos		1	1		
		50.0%	50.0%		
1106	43	Procesos de análisis	31	12	
			72.1%	27.9%	
		Obtención y análisis de fármacos	21	20	2
			48.8%	46.5%	4.7%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	12	27	4
			27.9%	62.8%	9.3%
Servicios farmacéuticos	19	21	3		
	44.2%	48.8%	7.0%		
1118	1	Procesos de análisis		1	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos		1	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
Servicios farmacéuticos	1				
	100%				
1153	19	Procesos de análisis	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
		Obtención y análisis de fármacos	1	14	4
			5.3%	73.7%	21.1%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
Servicios farmacéuticos	2	17			
	10.5%	89.5%			
1165	180	Procesos de análisis	23	128	29

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Obtención y análisis de fármacos	12.8%	71.1%	16.1%
			34	121	25
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	18.9%	67.2%	13.9%
			9	119	52
		Servicios farmacéuticos	5.0%	66.1%	28.9%
			35	127	18
1170	1	Procesos de análisis		1	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos	1		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
Servicios farmacéuticos	1				
	100%				
1179	49	Procesos de análisis	5	31	13
			10.2%	63.3%	26.5%
		Obtención y análisis de fármacos	7	37	5
			14.3%	75.5%	10.2%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	38	8
			6.1%	77.6%	16.3%
Servicios farmacéuticos	6	29	14		
	12.2%	59.2%	28.6%		
1219	11	Procesos de análisis	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Obtención y análisis de fármacos	7	4	
			63.6%	36.4%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	3	
			72.7%	27.3%	
Servicios farmacéuticos	2	8	1		
	18.2%	72.7%	9.1%		
1345	87	Procesos de análisis	40	44	3
			46.0%	50.6%	3.4%
		Obtención y análisis de fármacos	46	41	
			52.9%	47.1%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	52	34	1
			59.8%	39.1%	1.1%
Servicios farmacéuticos	59	26	2		
	67.8%	29.9%	2.3%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1347	13	Procesos de análisis	5	8	
			38.5%	61.5%	
		Obtención y análisis de fármacos	7	6	
			53.8%	46.2%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
Servicios farmacéuticos	11	2			
	84.6%	15.4%			
1348	97	Procesos de análisis	65	31	1
			67.0%	32.0%	1.0%
		Obtención y análisis de fármacos	69	28	
			71.1%	28.9%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	72	24	1
			74.2%	24.7%	1.0%
Servicios farmacéuticos	68	29			
	70.1%	29.9%			
1354	25	Procesos de análisis	7	11	7
			28.0%	44.0%	28.0%
		Obtención y análisis de fármacos	2	12	11
			8.0%	48.0%	44.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	11	13
			4.0%	44.0%	52.0%
Servicios farmacéuticos	9	12	4		
	36.0%	48.0%	16.0%		
1406	10	Procesos de análisis	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
		Obtención y análisis de fármacos	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		7	3
				70.0%	30.0%
Servicios farmacéuticos	2	5	3		
	20.0%	50.0%	30.0%		
1410	2	Procesos de análisis	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	1
				50.0%	50.0%
Servicios farmacéuticos	1	1			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			50.0%	50.0%	
1411	2	Procesos de análisis		1	1
				50.0%	50.0%
		Obtención y análisis de fármacos		2	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		2	
				100%	
Servicios farmacéuticos		2			
		100%			
1523	76	Procesos de análisis	66	10	
			86.8%	13.2%	
		Obtención y análisis de fármacos	72	4	
			94.7%	5.3%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	71	5	
			93.4%	6.6%	
Servicios farmacéuticos	73	3			
	96.1%	3.9%			
1536	16	Procesos de análisis	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
		Obtención y análisis de fármacos	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
Servicios farmacéuticos	5	11			
	31.3%	68.8%			
1655	16	Procesos de análisis	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
		Obtención y análisis de fármacos	8	8	
			50.0%	50.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
Servicios farmacéuticos	8	6	2		
	50.0%	37.5%	12.5%		
1660	70	Procesos de análisis	21	44	5
			30.0%	62.9%	7.1%
		Obtención y análisis de fármacos	20	47	3
			28.6%	67.1%	4.3%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	54	8
11.4%	77.1%		11.4%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Servicios farmacéuticos	18	40	12
			25.7%	57.1%	17.1%
2076	9	Procesos de análisis	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Obtención y análisis de fármacos	8	1	
			88.9%	11.1%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7	2	
			77.8%	22.2%	
Servicios farmacéuticos	8	1			
	88.9%	11.1%			
2506	59	Procesos de análisis	8	40	11
			13.6%	67.8%	18.6%
		Obtención y análisis de fármacos	6	48	5
			10.2%	81.4%	8.5%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	40	14
			8.5%	67.8%	23.7%
Servicios farmacéuticos	17	36	6		
	28.8%	61.0%	10.2%		
2510	13	Procesos de análisis	7	6	
			53.8%	46.2%	
		Obtención y análisis de fármacos	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7	6	
			53.8%	46.2%	
Servicios farmacéuticos	10	3			
	76.9%	23.1%			
3039	54	Procesos de análisis	27	25	2
			50.0%	46.3%	3.7%
		Obtención y análisis de fármacos	40	13	1
			74.1%	24.1%	1.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	10	36	8
			18.5%	66.7%	14.8%
Servicios farmacéuticos	25	27	2		
	46.3%	50.0%	3.7%		
3188	38	Procesos de análisis	16	20	2
			42.1%	52.6%	5.3%
		Obtención y análisis de fármacos	7	26	5
			18.4%	68.4%	13.2%
			17	20	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	44.7%	52.6%	2.6%		
		Servicios farmacéuticos	14 36.8%	20 52.6%	4 10.5%		
3246	75	Procesos de análisis	36 48.0%	38 50.7%	1 1.3%		
			Obtención y análisis de fármacos	40 53.3%	35 46.7%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		64 85.3%	11 14.7%		
			Servicios farmacéuticos	60 80.0%	14 18.7%	1 1.3%	
		3247		3	Procesos de análisis	2 66.7%	1 33.3%
			Obtención y análisis de fármacos			1 33.3%	2 66.7%
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1 33.3%				2 66.7%		
	Servicios farmacéuticos		2 66.7%		1 33.3%		
3533			4		Procesos de análisis	1 25.0%	3 75.0%
	Obtención y análisis de fármacos					1 25.0%	3 75.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%	
	Servicios farmacéuticos			2 50.0%	2 50.0%		
		3830		1	Procesos de análisis		1 100%
	Obtención y análisis de fármacos						1 100%
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos					1 100%		
	Servicios farmacéuticos				1 100%		



# **ANEXO II.**

## **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

**Tabla 1.** Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
12	17	Mínimo	873	971	914	915
		Mediana	984	1037	1039	1047
		Máximo	1138	1150	1153	1119
148	52	Mínimo	932	860	898	875
		Mediana	1020	1037	1089	1072
		Máximo	1159	1245	1247	1205
1011	55	Mínimo	910	845	829	859
		Mediana	1031	1013	997	1017
		Máximo	1198	1200	1139	1168
1021	87	Mínimo	880	804	930	850
		Mediana	1001	1037	1025	1047
		Máximo	1226	1221	1231	1266
1022	7	Mínimo	963	816	908	977
		Mediana	1075	964	983	1118
		Máximo	1123	1220	1039	1201
1029	12	Mínimo	940	804	921	875
		Mediana	1063	949	1010	957
		Máximo	1172	1071	1053	1220
1035	74	Mínimo	915	876	865	844
		Mediana	1039	1046	1003	993
		Máximo	1206	1182	1170	1185
1039	38	Mínimo	902	908	834	859
		Mediana	988	1063	1060	997
		Máximo	1134	1245	1259	1168
1044	3	Mínimo	941	904	930	875
		Mediana	993	1014	1149	953
		Máximo	1097	1018	1167	1069
1053	28	Mínimo	917	851	890	859
		Mediana	1015	1052	1011	1021
		Máximo	1097	1197	1158	1185
1056	102	Mínimo	926	904	850	875
		Mediana	1064	1093	1069	1119
		Máximo	1242	1250	1238	1285
1061	14	Mínimo	999	936	938	977
		Mediana	1072	1082	1105	1118

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
		Máximo	1190	1225	1210	1201
1065	66	Mínimo	926	943	968	932
		Mediana	1140	1111	1090	1121
		Máximo	1231	1245	1232	1264
1068	21	Mínimo	910	823	983	898
		Mediana	1031	1033	1082	993
		Máximo	1149	1197	1217	1165
1075	63	Mínimo	858	776	818	793
		Mediana	984	915	946	977
		Máximo	1168	1173	1128	1147
1084	2	Mínimo	1056	964	983	1045
		Mediana	1133	1069	1026	1116
		Máximo	1209	1173	1069	1187
1106	43	Mínimo	894	823	898	912
		Mediana	963	1013	1053	1020
		Máximo	1106	1150	1210	1205
1118	1	Mínimo	1106	1111	1111	973
		Mediana	1106	1111	1111	973
		Máximo	1106	1111	1111	973
1153	19	Mínimo	910	879	953	957
		Mediana	1023	1129	1066	1093
		Máximo	1159	1269	1163	1142
1165	180	Mínimo	925	845	946	912
		Mediana	1077	1063	1114	1069
		Máximo	1201	1275	1266	1266
1170	1	Mínimo	1052	991	1054	993
		Mediana	1052	991	1054	993
		Máximo	1052	991	1054	993
1179	49	Mínimo	984	915	978	936
		Mediana	1086	1083	1082	1093
		Máximo	1247	1300	1210	1244
1219	11	Mínimo	925	851	864	932
		Mediana	969	993	962	1045
		Máximo	1067	1033	1068	1163
1345	87	Mínimo	887	804	802	793
		Mediana	1012	999	983	977
		Máximo	1190	1149	1167	1185

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
1347	13	Mínimo	962	860	859	879
		Mediana	1020	991	951	936
		Máximo	1097	1074	1158	1021
1348	97	Mínimo	866	794	789	819
		Mediana	963	964	946	957
		Máximo	1172	1129	1190	1147
1354	25	Mínimo	882	991	951	850
		Mediana	1042	1130	1153	1043
		Máximo	1223	1268	1238	1207
1406	10	Mínimo	932	933	1040	895
		Mediana	1134	1026	1115	1070
		Máximo	1231	1200	1210	1258
1410	2	Mínimo	911	904	1012	891
		Mediana	960	988	1090	992
		Máximo	1009	1072	1167	1093
1411	2	Mínimo	1085	1013	1082	1068
		Mediana	1120	1014	1109	1081
		Máximo	1155	1014	1135	1093
1523	76	Mínimo	838	748	814	773
		Mediana	933	879	914	895
		Máximo	1118	1052	1054	1072
1536	16	Mínimo	948	904	905	891
		Mediana	1077	1043	1088	1045
		Máximo	1180	1220	1163	1142
1655	16	Mínimo	955	832	967	875
		Mediana	1053	1003	1047	1007
		Máximo	1192	1112	1203	1226
1660	70	Mínimo	873	845	898	891
		Mediana	1045	1054	1089	1093
		Máximo	1190	1220	1210	1277
2076	9	Mínimo	846	787	875	809
		Mediana	955	933	946	918
		Máximo	1067	1014	1012	1020
2506	59	Mínimo	969	879	967	854
		Mediana	1079	1074	1108	1069
		Máximo	1207	1200	1190	1224
2510	13	Mínimo	895	823	850	839

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Procesos de análisis	Obtención y análisis de fármacos	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	Servicios farmacéuticos
		Mediana	991	1013	968	957
		Máximo	1064	1090	1054	1093
3039	54	Mínimo	849	794	875	850
		Mediana	1004	981	1089	1021
		Máximo	1164	1175	1259	1182
3188	38	Mínimo	917	874	882	915
		Mediana	1016	1064	1019	1045
		Máximo	1166	1250	1153	1185
3246	75	Mínimo	864	823	834	753
		Mediana	1001	993	946	957
		Máximo	1176	1130	1069	1168
3247	3	Mínimo	932	993	982	997
		Mediana	984	1037	1025	997
		Máximo	1009	1052	1053	1043
3533	4	Mínimo	948	962	967	891
		Mediana	1117	1072	1068	967
		Máximo	1149	1091	1181	1068
3830	1	Mínimo	1079	1033	1066	1118
		Mediana	1079	1033	1066	1118
		Máximo	1079	1033	1066	1118

## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

**Tabla 1.** Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Mujer	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	17	6	10	1	
		35.3%	58.8%	5.9%	
148	Hombre	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
	Mujer	33	9	23	1
			27.3%	69.7%	3.0%
Total	52	17	32	3	
		32.7%	61.5%	5.8%	
1011	Hombre	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%
	Mujer	32	17	15	
			53.1%	46.9%	
Total	55	31	22	2	
		56.4%	40.0%	3.6%	
1021	Hombre	29	10	18	1
			34.5%	62.1%	3.4%
	Mujer	58	27	30	1
			46.6%	51.7%	1.7%
Total	87	37	48	2	
		42.5%	55.2%	2.3%	
1022	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1035	Hombre	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	42	21	20	1
			50.0%	47.6%	2.4%
	Total	74	37	34	3
			50.0%	45.9%	4.1%
1039	Hombre	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	Mujer	23	17	6	
			73.9%	26.1%	
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
1044	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1053	Hombre	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Mujer	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
Total	28	11	17		
			39.3%	60.7%	
1056	Hombre	44	4	25	15
			9.1%	56.8%	34.1%
	Mujer	58	13	33	12
			22.4%	56.9%	20.7%
Total	102	17	58	27	
			16.7%	56.9%	26.5%
1061	Hombre	4		4	
				100%	
	Mujer	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
Total	14	2	11	1	
			14.3%	78.6%	7.1%
1065	Hombre	21	1	13	7
			4.8%	61.9%	33.3%
	Mujer	45	4	25	16
			8.9%	55.6%	35.6%
Total	66	5	38	23	
			7.6%	57.6%	34.8%
1068	Hombre	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	12	8	4	
			66.7%	33.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1075	Hombre	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Mujer	45	38	7	
			84.4%	15.6%	
Total	63	51	12		
		81.0%	19.0%		
1084	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1			1
					100%
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
1106	Hombre	17	9	6	2
			52.9%	35.3%	11.8%
	Mujer	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
Total	43	27	14	2	
		62.8%	32.6%	4.7%	
1118	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	Hombre	13		12	1
				92.3%	7.7%
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	19	3	15	1	
		15.8%	78.9%	5.3%	
1165	Hombre	66	4	47	15
			6.1%	71.2%	22.7%
	Mujer	114	18	81	15
			15.8%	71.1%	13.2%
Total	180	22	128	30	
		12.2%	71.1%	16.7%	
1170	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
1179	Hombre	17	1	13	3
			5.9%	76.5%	17.6%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	32	2	23	7
			6.3%	71.9%	21.9%
	Total	49	3	36	10
			6.1%	73.5%	20.4%
1219	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
1345	Hombre	38	24	14	
			63.2%	36.8%	
	Mujer	49	36	12	1
			73.5%	24.5%	2.0%
	Total	87	60	26	1
			69.0%	29.9%	1.1%
1347	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1348	Hombre	35	29	6	
			82.9%	17.1%	
	Mujer	62	50	12	
			80.6%	19.4%	
	Total	97	79	18	
			81.4%	18.6%	
1354	Hombre	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Mujer	19	4	9	6
			21.1%	47.4%	31.6%
	Total	25	5	10	10
			20.0%	40.0%	40.0%
1406	Hombre	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Mujer	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
1410	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1411	Mujer	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1523	Hombre	30	29 96.7%	1 3.3%	
	Mujer	46	45 97.8%	1 2.2%	
	Total	76	74 97.4%	2 2.6%	
1536	Hombre	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Mujer	10	3 30.0%	6 60.0%	1 10.0%
	Total	16	4 25.0%	11 68.8%	1 6.3%
1655	Hombre	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Mujer	11	5 45.5%	4 36.4%	2 18.2%
	Total	16	7 43.8%	7 43.8%	2 12.5%
1660	Hombre	21	6 28.6%	13 61.9%	2 9.5%
	Mujer	49	13 26.5%	31 63.3%	5 10.2%
	Total	70	19 27.1%	44 62.9%	7 10.0%
2076	Hombre	4	4 100%		
	Mujer	5	5 100%		
	Total	9	9 100%		
2506	Hombre	20	2 10.0%	15 75.0%	3 15.0%
	Mujer	39	5 12.8%	29 74.4%	5 12.8%
	Total	59	7 11.9%	44 74.6%	8 13.6%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2510	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	13	9	4		
			69.2%	30.8%	
3039	Hombre	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	34	22	11	1
			64.7%	32.4%	2.9%
Total	54	34	19	1	
			63.0%	35.2%	1.9%
3188	Hombre	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Mujer	17	9	6	2
			52.9%	35.3%	11.8%
Total	38	18	17	3	
			47.4%	44.7%	7.9%
3246	Hombre	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	Mujer	50	39	11	
			78.0%	22.0%	
Total	75	60	15		
			80.0%	20.0%	
3247	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
3533	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	1	3		
			25.0%	75.0%	
3830	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

**Tabla 2.** Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	8		7 87.5%	1 12.5%
	De 26 a 29 años	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	17	6 35.3%	10 58.8%	1 5.9%
148	De 22 a 25 años	47	15 31.9%	29 61.7%	3 6.4%
	De 26 a 29 años	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	52	17 32.7%	32 61.5%	3 5.8%
1011	De 22 a 25 años	28	15 53.6%	13 46.4%	
	De 26 a 29 años	20	11 55.0%	7 35.0%	2 10.0%
	De 30 a 33 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	55	31 56.4%	22 40.0%	2 3.6%
1021	De 22 a 25 años	80	35 43.8%	43 53.8%	2 2.5%
	De 26 a 29 años	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	87	37 42.5%	48 55.2%	2 2.3%
1022	De 22 a 25 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2		2 100%	
	Total	7	3	4	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			42.9%	57.1%	
1029	De 22 a 25 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	De 26 a 29 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	De 30 a 33 años	2	2 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	12	8 66.7%	4 33.3%	
1035	De 22 a 25 años	68	34 50.0%	31 45.6%	3 4.4%
	De 26 a 29 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	74	37 50.0%	34 45.9%	3 4.1%
1039	De 22 a 25 años	37	23 62.2%	12 32.4%	2 5.4%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	38	23 60.5%	13 34.2%	2 5.3%
1044	De 30 a 33 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1053	De 22 a 25 años	20	5 25.0%	15 75.0%	
	De 26 a 29 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	De 30 a 33 años	3	3 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	28	11 39.3%	17 60.7%	
1056	De 22 a 25 años	90	14 15.6%	51 56.7%	25 27.8%
	De 26 a 29 años	11	3	6	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			27.3%	54.5%	18.2%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	102	17 16.7%	58 56.9%	27 26.5%
1061	De 22 a 25 años	13	2 15.4%	10 76.9%	1 7.7%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	14	2 14.3%	11 78.6%	1 7.1%
1065	De 22 a 25 años	59	4 6.8%	32 54.2%	23 39.0%
	De 26 a 29 años	6	1 16.7%	5 83.3%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	66	5 7.6%	38 57.6%	23 34.8%
1068	De 22 a 25 años	19	10 52.6%	9 47.4%	
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	21	11 52.4%	10 47.6%	
1075	De 22 a 25 años	58	46 79.3%	12 20.7%	
	De 26 a 29 años	5	5 100%		
	Total	63	51 81.0%	12 19.0%	
1084	De 26 a 29 años	1			1 100%
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1106	De 22 a 25 años	18	12 66.7%	5 27.8%	1 5.6%
	De 26 a 29 años	21	12 57.1%	8 38.1%	1 4.8%
	De 30 a 33 años	4	3	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	43	27 62.8%	14 32.6%	2 4.7%
1118	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1153	De 22 a 25 años	17	2 11.8%	14 82.4%	1 5.9%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	19	3 15.8%	15 78.9%	1 5.3%
1165	De 22 a 25 años	149	12 8.1%	108 72.5%	29 19.5%
	De 26 a 29 años	18	6 33.3%	11 61.1%	1 5.6%
	De 30 a 33 años	7	1 14.3%	6 85.7%	
	Mayor o igual a 34 años	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	180	22 12.2%	128 71.1%	30 16.7%
1170	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1179	De 22 a 25 años	36	1 2.8%	26 72.2%	9 25.0%
	De 26 a 29 años	8	1 12.5%	6 75.0%	1 12.5%
	De 30 a 33 años	3		3 100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	49	3 6.1%	36 73.5%	10 20.4%
1219	De 22 a 25 años	8	7 87.5%	1 12.5%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
1345	De 22 a 25 años	80	56	23	1
			70.0%	28.8%	1.3%
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	87	60	26	1
			69.0%	29.9%	1.1%
1347	De 22 a 25 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1348	De 22 a 25 años	89	72	17	
			80.9%	19.1%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	97	79	18	
			81.4%	18.6%	
1354	De 22 a 25 años	23	5	8	10
			21.7%	34.8%	43.5%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	25	5	10	10
			20.0%	40.0%	40.0%
1406	De 26 a 29 años	7		4	3
				57.1%	42.9%
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
1410	De 30 a 33 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1411	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1523	De 22 a 25 años	48	47 97.9%	1 2.1%	
	De 26 a 29 años	20	20 100%		
	De 30 a 33 años	5	5 100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	76	74 97.4%	2 2.6%	
1536	De 22 a 25 años	7	1 14.3%	6 85.7%	
	De 26 a 29 años	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	De 30 a 33 años	2		2 100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	16	4 25.0%	11 68.8%	1 6.3%
1655	De 22 a 25 años	6	4 66.7%	2 33.3%	
	De 26 a 29 años	6	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	16	7 43.8%	7 43.8%	2 12.5%
1660	De 22 a 25 años	63	19 30.2%	38 60.3%	6 9.5%
	De 26 a 29 años	5		5	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	70	19 27.1%	44 62.9%	7 10.0%
2076	De 22 a 25 años	6	6 100%		
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	Total	9	9 100%		
2506	De 22 a 25 años	54	5 9.3%	42 77.8%	7 13.0%
	De 26 a 29 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	De 30 a 33 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	59	7 11.9%	44 74.6%	8 13.6%
2510	De 22 a 25 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	De 26 a 29 años	10	7 70.0%	3 30.0%	
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
3039	De 22 a 25 años	30	20 66.7%	10 33.3%	
	De 26 a 29 años	22	14 63.6%	7 31.8%	1 4.5%
	Mayor o igual a 34 años	2		2 100%	
	Total	54	34 63.0%	19 35.2%	1 1.9%
3188	De 22 a 25 años	32	14 43.8%	15 46.9%	3 9.4%
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	38	18	17	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			47.4%	44.7%	7.9%
3246	De 22 a 25 años	65	52	13	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Total		75	60	15	
			80.0%	20.0%	
3247	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total		3	2	1
			66.7%	33.3%	
3533	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total		4	1	3	
			25.0%	75.0%	
3830	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total		1		1
				100%	

- **Escolaridad de los padres**

**Tabla 3.** Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	13	5	7	1	
		38.5%	53.8%	7.7%	
148	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	Bachillerato	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Carrera técnica	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Licenciatura	6		6		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	49	15	31	3	
		30.6%	63.3%	6.1%	
1011	Primaria o No estudió	21	11	9	1
			52.4%	42.9%	4.8%
	Secundaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
Total	53	29	22	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			54.7%	41.5%	3.8%
1021	Primaria o No estudió	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Secundaria	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
				100%	
Licenciatura	23	6	15	2	
		26.1%	65.2%	8.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	81	33	46	2	
		40.7%	56.8%	2.5%	
1022	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	2		2		
			100%		
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1035	Primaria o No estudió	8	5	3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Bachillerato	18	6	12	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	20	12	6	2	
		60.0%	30.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	72	37	32	3	
			51.4%	44.4%	4.2%
1039	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	21	13	6	2
61.9%			28.6%	9.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	38	23	13	2	
			60.5%	34.2%	5.3%
1044	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1053	Primaria o No estudió	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	6	1	5	
16.7%			83.3%		
Carrera técnica	1	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	28	11	17		
			39.3%	60.7%	
1056	Primaria o No estudió	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Secundaria	21	4	12	5
			19.0%	57.1%	23.8%
	Bachillerato	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Carrera técnica	13	3	5	5
			23.1%	38.5%	38.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		1	3
				25.0%	75.0%
Licenciatura	34	3	24	7	
		8.8%	70.6%	20.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Total	96	17	54	25	
		17.7%	56.3%	26.0%	
1061	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	8		7	1	
			87.5%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	14	2	11	1	
		14.3%	78.6%	7.1%	
1065	Primaria o No estudió	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
Bachillerato	7		5	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				71.4%	28.6%
	Carrera técnica	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
	Licenciatura	30	3	19	8
			10.0%	63.3%	26.7%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	64	5	38	21	
			7.8%	59.4%	32.8%
1068	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
	100%				
Licenciatura	9	2	7		
		22.2%	77.8%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	21	11	10		
			52.4%	47.6%	
1075	Primaria o No estudió	9	9		
			100%		
	Secundaria	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	17	13	4		
		76.5%	23.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	61	51	10		
			83.6%	16.4%	
1084	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	2	1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%		50.0%
1106	Primaria o No estudió	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Secundaria	15	6	8	1
			40.0%	53.3%	6.7%
	Bachillerato	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
	Licenciatura	7	4	3	
57.1%			42.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	42	26	14	2	
		61.9%	33.3%	4.8%	
1118	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1153	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	19	3	15	1	
		15.8%	78.9%	5.3%	
1165	Primaria o No estudió	30	5	17	8
			16.7%	56.7%	26.7%
	Secundaria	49	5	36	8
			10.2%	73.5%	16.3%
	Bachillerato	31	1	28	2
3.2%			90.3%	6.5%	
Carrera técnica	14	2	10	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			14.3%	71.4%	14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		4 100%	
	Licenciatura	42	8 19.0%	25 59.5%	9 21.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Total	177	22 12.4%	125 70.6%	30 16.9%
1170	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1179	Primaria o No estudió	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Secundaria	10		10 100%	
	Bachillerato	8		5 62.5%	3 37.5%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	20	1 5.0%	13 65.0%	6 30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3 100%	
	Total	48	3 6.3%	35 72.9%	10 20.8%
1219	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%	
1345	Primaria o No estudió	11	11		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Bachillerato	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Licenciatura	20	13	6	1	
		65.0%	30.0%	5.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	3		
			57.1%	42.9%	
Total	84	58	25	1	
		69.0%	29.8%	1.2%	
1347	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	13	10	3		
		76.9%	23.1%		
1348	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	12	12		
			100%		
	Carrera técnica	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	4		
100%					
Licenciatura	44	32	12		
		72.7%	27.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	93	75	18		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			80.6%	19.4%	
1354	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1			1 100%
	Carrera técnica	3		2 66.7%	1 33.3%
	Licenciatura	15	4 26.7%	6 40.0%	5 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%
	Total	25	5 20.0%	10 40.0%	10 40.0%
	1406	Bachillerato	6		3 50.0%
Carrera técnica		1			1 100%
Licenciatura		2	2 100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1		1 100%	
Total		10	2 20.0%	4 40.0%	4 40.0%
1410	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1411	Primaria o No estudió	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1523	Primaria o No estudió	12	12 100%		
	Secundaria	25	25 100%		
	Bachillerato	13	12 92.3%	1 7.7%	
	Carrera técnica	9	9 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	11	10	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			90.9%	9.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3 100%		
	Total	75	73 97.3%	2 2.7%	
1536	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Licenciatura	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	14	4 28.6%	10 71.4%	
1655	Primaria o No estudió	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Secundaria	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	4	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Total	16	7 43.8%	7 43.8%	2 12.5%
1660	Primaria o No estudió	12	6 50.0%	6 50.0%	
	Secundaria	19	8 42.1%	9 47.4%	2 10.5%
	Bachillerato	13	1 7.7%	12 92.3%	
	Carrera técnica	3		3 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	17	2 11.8%	10 58.8%	5 29.4%
	Total	65	18	40	7

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			27.7%	61.5%	10.8%
2076	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	9	9 100%		
	2506	Primaria o No estudió	8	3 37.5%	4 50.0%
Secundaria		23	1 4.3%	17 73.9%	5 21.7%
Bachillerato		9	1 11.1%	8 88.9%	
Carrera técnica		1			1 100%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		2	1 50.0%	1 50.0%	
Licenciatura		11	1 9.1%	9 81.8%	1 9.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		4		4 100%	
Total		58	7 12.1%	43 74.1%	8 13.8%
2510		Primaria o No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
	3039	Primaria o No estudió	8	4	4

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Licenciatura	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	51	33	17	1	
		64.7%	33.3%	2.0%	
3188	Primaria o No estudió	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	6	2	3	1
33.3%			50.0%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	37	17	17	3	
		45.9%	45.9%	8.1%	
3246	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Carrera técnica	6	6		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Licenciatura	33	29	4		
		87.9%	12.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	73	58	15		
		79.5%	20.5%		
3247	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
3533	Secundaria	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	4	1 25.0%	3 75.0%	
3830	Secundaria	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

**Tabla 4.** Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	4		4		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	16	6	9	1	
		37.5%	56.3%	6.3%	
148	Primaria o No estudió	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	Secundaria	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Bachillerato	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	9	5	4	
55.6%			44.4%		
Licenciatura	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	52	17	32	3	
		32.7%	61.5%	5.8%	
1011	Primaria o No estudió	22	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
	Secundaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	8	5	2	1
62.5%			25.0%	12.5%	
Licenciatura	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
	1		1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			100%	
	Total	55	31 56.4%	22 40.0%	2 3.6%
1021	Primaria o No estudió	8	2 25.0%	6 75.0%	
	Secundaria	32	12 37.5%	20 62.5%	
	Bachillerato	16	8 50.0%	8 50.0%	
	Carrera técnica	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	17	7 41.2%	8 47.1%	2 11.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	86	37 43.0%	47 54.7%	2 2.3%
	1022	Primaria o No estudió	1	1 100%	
Secundaria		2	1 50.0%	1 50.0%	
Bachillerato		1		1 100%	
Carrera técnica		3	1 33.3%	2 66.7%	
Total		7	3 42.9%	4 57.1%	
1029	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	12	8 66.7%	4 33.3%	
1035	Primaria o No estudió	12	7	4	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			58.3%	33.3%	8.3%
	Secundaria	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	Bachillerato	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
	100%				
Licenciatura	18	8	9	1	
		44.4%	50.0%	5.6%	
Total	74	37	34	3	
		50.0%	45.9%	4.1%	
1039	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Licenciatura	13	10	2	1
76.9%			15.4%	7.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
	100%				
Total	38	23	13	2	
		60.5%	34.2%	5.3%	
1044	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1053	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Licenciatura	8	3	5		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)	
			37.5%	62.5%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		100%		
	Total	28	11 39.3%	17 60.7%		
1056	Primaria o No estudió	10	1 10.0%	4 40.0%	5 50.0%	
	Secundaria	26	3 11.5%	18 69.2%	5 19.2%	
	Bachillerato	12	2 16.7%	7 58.3%	3 25.0%	
	Carrera técnica	21	4 19.0%	12 57.1%	5 23.8%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1 33.3%	2 66.7%		
	Licenciatura	24	6 25.0%	11 45.8%	7 29.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1 33.3%	2 66.7%	
	Total	99	17 17.2%	55 55.6%	27 27.3%	
	1061	Primaria o No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
		Secundaria	1		1 100%	
Bachillerato		2		2 100%		
Carrera técnica		2	1 50.0%	1 50.0%		
Licenciatura		5		4 80.0%	1 20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1		1 100%		
Total		14	2 14.3%	11 78.6%	1 7.1%	
1065	Primaria o No estudió	3		2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	12		8 66.7%	4 33.3%	
	Bachillerato	2			2 100%	
	Carrera técnica	14	3	6	5	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			21.4%	42.9%	35.7%
	Licenciatura	31	1	19	11
			3.2%	61.3%	35.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	66	5	38	23	
		7.6%	57.6%	34.8%	
1068	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	7	1	6	
14.3%			85.7%		
Licenciatura	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
Total	21	11	10		
			52.4%	47.6%	
1075	Primaria o No estudió	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Secundaria	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Bachillerato	16	16		
			100%		
	Carrera técnica	6	3	3	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	14	10	4		
		71.4%	28.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	63	51	12		
			81.0%	19.0%	
1084	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
1106	Primaria o No estudió	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Secundaria	13	8	4	1
61.5%			30.8%	7.7%	
Bachillerato	5	5			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	9	5	4	
55.6%			44.4%		
Total	42	26	14	2	
			61.9%	33.3%	4.8%
1118	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1153	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	5	1	4		
		20.0%	80.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	19	3	15	1	
			15.8%	78.9%	5.3%
1165	Primaria o No estudió	29	4	21	4
			13.8%	72.4%	13.8%
	Secundaria	50	7	31	12
			14.0%	62.0%	24.0%
	Bachillerato	30	1	24	5
			3.3%	80.0%	16.7%
	Carrera técnica	31	5	22	4
			16.1%	71.0%	12.9%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	1	3	1
20.0%			60.0%	20.0%	
Licenciatura	29	4	22	3	
		13.8%	75.9%	10.3%	
	5		4	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			80.0%	20.0%
	Total	179	22 12.3%	127 70.9%	30 16.8%
1170	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1179	Primaria o No estudió	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Secundaria	12	1 8.3%	9 75.0%	2 16.7%
	Bachillerato	9		7 77.8%	2 22.2%
	Carrera técnica	5		4 80.0%	1 20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	15	1 6.7%	10 66.7%	4 26.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	49	3 6.1%	36 73.5%	10 20.4%
1219	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	4	4 100%		
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	10	9 90.0%	1 10.0%	
1345	Primaria o No estudió	16	14 87.5%	2 12.5%	
	Secundaria	14	12 85.7%	2 14.3%	
	Bachillerato	26	14 53.8%	12 46.2%	
	Carrera técnica	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Licenciatura	20	14	5	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			70.0%	25.0%	5.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	87	60	26	1
			69.0%	29.9%	1.1%
1347	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	13	10	3		
			76.9%	23.1%	
1348	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	5		
			100%		
Licenciatura	33	27	6		
		81.8%	18.2%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
Total	97	79	18		
			81.4%	18.6%	
1354	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
Carrera técnica	5		2	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				40.0%	60.0%
	Licenciatura	15	5 33.3%	5 33.3%	5 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	25	5 20.0%	10 40.0%	10 40.0%
1406	Secundaria	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Bachillerato	2			2 100%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Total	10	2 20.0%	4 40.0%	4 40.0%
1410	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1411	Primaria o No estudió	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1523	Primaria o No estudió	22	22 100%		
	Secundaria	25	25 100%		
	Bachillerato	7	7 100%		
	Carrera técnica	8	8 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3 100%		
	Licenciatura	10	8 80.0%	2 20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	76	74 97.4%	2 2.6%	
1536	Secundaria	2	1		1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	16	4	11	1	
			25.0%	68.8%	6.3%
1655	Primaria o No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	16	7	7	2	
			43.8%	43.8%	12.5%
1660	Primaria o No estudió	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Secundaria	18	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
	Bachillerato	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Carrera técnica	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	16	4	9	3	
		25.0%	56.3%	18.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	70	19	44	7	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			27.1%	62.9%	10.0%
2076	Secundaria	3	3 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	9	9 100%		
	2506	Primaria o No estudió	10	1 10.0%	9 90.0%
Secundaria		22	2 9.1%	16 72.7%	4 18.2%
Bachillerato		9	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
Carrera técnica		8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		1		1 100%	
Licenciatura		7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		2		2 100%	
Total		59	7 11.9%	44 74.6%	8 13.6%
2510	Primaria o No estudió	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Secundaria	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
	3039	Primaria o No estudió	5	3	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	54	34	19	1	
		63.0%	35.2%	1.9%	
3188	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	17	8	6	3
			47.1%	35.3%	17.6%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	37	17	17	3	
		45.9%	45.9%	8.1%	
3246	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	13	13		
			100%		
Carrera técnica	12	9	3		
		75.0%	25.0%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	34	26	8		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			76.5%	23.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	75	60	15	
			80.0%	20.0%	
3247	Secundaria	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3533	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
3830	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

**Tabla 5.** Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	8.0-8.9	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
148	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	38	13	23	2
			34.2%	60.5%	5.3%
	8.0-8.9	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
Total	52	17	32	3	
		32.7%	61.5%	5.8%	
1011	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	32	20	11	1
			62.5%	34.4%	3.1%
	8.0-8.9	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
Total	55	31	22	2	
		56.4%	40.0%	3.6%	
1021	7.0-7.9	27	13	14	
			48.1%	51.9%	
	8.0-8.9	54	24	30	
			44.4%	55.6%	
	9.0-10	6		4	2
Total	87	37	48	2	
			42.5%	55.2%	2.3%
1022	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	1			
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
1029	7.0-7.9	2	2		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1035	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	57	33	24	
			57.9%	42.1%	
	9.0-10	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
Total	74	37	34	3	
		50.0%	45.9%	4.1%	
1039	8.0-8.9	28	18	9	1
			64.3%	32.1%	3.6%
	9.0-10	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
Total	38	23	13	2	
		60.5%	34.2%	5.3%	
1044	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1053	7.0-7.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	18	5	13	
			27.8%	72.2%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	28	11	17		
		39.3%	60.7%		
1056	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	8.0-8.9	74	11	46	17
			14.9%	62.2%	23.0%
	9.0-10	12		3	9
				25.0%	75.0%
Total	99	17	55	27	
		17.2%	55.6%	27.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1061	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
1065	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	32	2	22	8
			6.3%	68.8%	25.0%
	8.0-8.9	31	3	15	13
			9.7%	48.4%	41.9%
9.0-10	2			2	
					100%
	Total	66	5	38	23
			7.6%	57.6%	34.8%
1068	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1075	8.0-8.9	10	10		
			100%		
	9.0-10	53	41	12	
			77.4%	22.6%	
	Total	63	51	12	
			81.0%	19.0%	
1084	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1106	7.0-7.9	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	8.0-8.9	24	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
	Total	43	27	14	2
			62.8%	32.6%	4.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1118	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	19	3	15	1	
			15.8%	78.9%	5.3%
1165	7.0-7.9	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	8.0-8.9	138	16	102	20
			11.6%	73.9%	14.5%
	9.0-10	30		21	9
				70.0%	30.0%
Total	180	22	128	30	
			12.2%	71.1%	16.7%
1170	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1179	7.0-7.9	2		2	
				100%	
	8.0-8.9	45	3	33	9
			6.7%	73.3%	20.0%
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	49	3	36	10	
			6.1%	73.5%	20.4%
1219	8.0-8.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
1345	7.0-7.9	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	62	42	19	1
			67.7%	30.6%	1.6%
9.0-10	9	4	5		
			44.4%	55.6%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	87	60 69.0%	26 29.9%	1 1.1%
1347	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	8	8 100%		
	9.0-10	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	13	10 76.9%	3 23.1%	
1348	7.0-7.9	14	14 100%		
	8.0-8.9	45	42 93.3%	3 6.7%	
	9.0-10	38	23 60.5%	15 39.5%	
	Total	97	79 81.4%	18 18.6%	
1354	7.0-7.9	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
	8.0-8.9	12	3 25.0%	5 41.7%	4 33.3%
	9.0-10	6		1 16.7%	5 83.3%
	Total	25	5 20.0%	10 40.0%	10 40.0%
1406	7.0-7.9	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	8.0-8.9	3		1 33.3%	2 66.7%
	9.0-10	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	10	2 20.0%	4 40.0%	4 40.0%
1410	7.0-7.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1411	8.0-8.9	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1523	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	72	70	2	
			97.2%	2.8%	
	9.0-10	2	2		
			100%		
Total	76	74	2		
			97.4%	2.6%	
1536	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
Total	16	4	11	1	
			25.0%	68.8%	6.3%
1655	7.0-7.9	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	9.0-10	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	15	6	7	2	
			40.0%	46.7%	13.3%
1660	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	8.0-8.9	46	9	31	6
			19.6%	67.4%	13.0%
9.0-10	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	70	19	44	7	
			27.1%	62.9%	10.0%
2076	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	7	7		
			100%		
Total	9	9			
			100%		
2506	7.0-7.9	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	8.0-8.9	47	5	35	7
			10.6%	74.5%	14.9%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	59	7 11.9%	44 74.6%	8 13.6%
2510	7.0-7.9	8	6 75.0%	2 25.0%	
	8.0-8.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
3039	7.0-7.9	13	13 100%		
	8.0-8.9	40	21 52.5%	18 45.0%	1 2.5%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	54	34 63.0%	19 35.2%	1 1.9%
3188	7.0-7.9	8	8 100%		
	8.0-8.9	25	8 32.0%	15 60.0%	2 8.0%
	9.0-10	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Total	38	18 47.4%	17 44.7%	3 7.9%
3246	7.0-7.9	6	5 83.3%	1 16.7%	
	8.0-8.9	57	47 82.5%	10 17.5%	
	9.0-10	12	8 66.7%	4 33.3%	
	Total	75	60 80.0%	15 20.0%	
3247	8.0-8.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
3533	8.0-8.9	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	4	1 25.0%	3 75.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3830	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

**Tabla 6.** Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
Total	17	6	10	1	
		35.3%	58.8%	5.9%	
148	Sí	24	5	17	2
			20.8%	70.8%	8.3%
	No	28	12	15	1
			42.9%	53.6%	3.6%
Total	52	17	32	3	
		32.7%	61.5%	5.8%	
1011	Sí	42	21	20	1
			50.0%	47.6%	2.4%
	No	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
Total	55	31	22	2	
		56.4%	40.0%	3.6%	
1021	Sí	25	6	18	1
			24.0%	72.0%	4.0%
	No	62	31	30	1
			50.0%	48.4%	1.6%
Total	87	37	48	2	
		42.5%	55.2%	2.3%	
1022	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1035	Sí	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
	No	26	18	8	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			69.2%	30.8%	
	Total	74	37	34	3
			50.0%	45.9%	4.1%
1039	Sí	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	No	27	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
	Total	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
1044	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1053	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	21	7	14	
			33.3%	66.7%	
	Total	28	11	17	
			39.3%	60.7%	
1056	Sí	57	8	32	17
			14.0%	56.1%	29.8%
	No	42	9	23	10
			21.4%	54.8%	23.8%
	Total	99	17	55	27
			17.2%	55.6%	27.3%
1061	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	5		5	
				100%	
	Total	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
1065	Sí	29	1	18	10
			3.4%	62.1%	34.5%
	No	37	4	20	13
			10.8%	54.1%	35.1%
	Total	66	5	38	23
			7.6%	57.6%	34.8%
1068	Sí	1	1		
			100%		
	No	20	10	10	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
1075	Sí	38	28	10	
			73.7%	26.3%	
	No	25	23	2	
			92.0%	8.0%	
	Total	63	51	12	
			81.0%	19.0%	
1084	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1106	Sí	16	10	4	2
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	27	17	10	
			63.0%	37.0%	
	Total	43	27	14	2
			62.8%	32.6%	4.7%
1118	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	Sí	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	No	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1165	Sí	44	4	34	6
			9.1%	77.3%	13.6%
	No	136	18	94	24
			13.2%	69.1%	17.6%
	Total	180	22	128	30
			12.2%	71.1%	16.7%
1170	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1179	Sí	24	2	18	4
			8.3%	75.0%	16.7%
	No	25	1	18	6

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			4.0%	72.0%	24.0%
	Total	49	3	36	10
			6.1%	73.5%	20.4%
1219	Sí	2	2		
			100%		
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
1345	Sí	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
	No	50	35	15	
			70.0%	30.0%	
Total	87	60	26	1	
		69.0%	29.9%	1.1%	
1347	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	13	10	3		
		76.9%	23.1%		
1348	Sí	46	34	12	
			73.9%	26.1%	
	No	51	45	6	
			88.2%	11.8%	
Total	97	79	18		
		81.4%	18.6%		
1354	Sí	11	2	2	7
			18.2%	18.2%	63.6%
	No	14	3	8	3
			21.4%	57.1%	21.4%
Total	25	5	10	10	
		20.0%	40.0%	40.0%	
1406	Sí	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	10	2	4	4	
		20.0%	40.0%	40.0%	
1410	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
1411	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1523	Sí	16	16		
			100%		
	No	60	58	2	
			96.7%	3.3%	
	Total	76	74	2	
			97.4%	2.6%	
1536	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1655	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
1660	Sí	31	10	19	2
			32.3%	61.3%	6.5%
	No	39	9	25	5
			23.1%	64.1%	12.8%
	Total	70	19	44	7
			27.1%	62.9%	10.0%
2076	Sí	1	1		
			100%		
	No	8	8		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2506	Sí	51	6	39	6
			11.8%	76.5%	11.8%
	No	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Total	59	7	44	8
			11.9%	74.6%	13.6%
2510	Sí	4	2	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	9	50.0%	50.0%	
			7	2	
	Total	13	77.8%	22.2%	
			9	4	
3039	Sí	6	69.2%	30.8%	
			5	1	
	No	48	83.3%	16.7%	
			29	18	1
	Total	54	60.4%	37.5%	2.1%
			34	19	1
3188	Sí	23	63.0%	35.2%	1.9%
			9	12	2
	No	15	39.1%	52.2%	8.7%
			9	5	1
	Total	38	60.0%	33.3%	6.7%
			18	17	3
3246	Sí	39	47.4%	44.7%	7.9%
			27	12	
	No	36	69.2%	30.8%	
			33	3	
	Total	75	91.7%	8.3%	
			60	15	
3247	Sí	1	80.0%	20.0%	
			1		
	No	2	100%		
			1	1	
	Total	3	50.0%	50.0%	
			2	1	
3533	Sí	1	66.7%	33.3%	
			1	1	
	No	3			
			1	2	
	Total	4	33.3%	66.7%	
			1	3	
3830	Sí	1	25.0%	75.0%	
	Total	1			
				1	
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

**Tabla 7.** Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	No	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	17	6	10	1	
		35.3%	58.8%	5.9%	
148	Sí	26	11	13	2
			42.3%	50.0%	7.7%
	No	26	6	19	1
			23.1%	73.1%	3.8%
Total	52	17	32	3	
		32.7%	61.5%	5.8%	
1011	Sí	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
	No	28	13	13	2
			46.4%	46.4%	7.1%
Total	55	31	22	2	
		56.4%	40.0%	3.6%	
1021	Sí	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
	No	58	23	33	2
			39.7%	56.9%	3.4%
Total	87	37	48	2	
		42.5%	55.2%	2.3%	
1022	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
1035	Sí	28	17	10	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	46	60.7%	35.7%	3.6%
			20	24	2
	Total	74	43.5%	52.2%	4.3%
			37	34	3
			50.0%	45.9%	4.1%
1039	Sí	1		1	
				100%	
	No	37	23	12	2
			62.2%	32.4%	5.4%
Total	38	23	13	2	
		60.5%	34.2%	5.3%	
1044	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1053	Sí	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	No	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
Total	28	11	17		
		39.3%	60.7%		
1056	Sí	57	10	32	15
			17.5%	56.1%	26.3%
	No	42	7	23	12
			16.7%	54.8%	28.6%
Total	99	17	55	27	
		17.2%	55.6%	27.3%	
1061	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	No	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
Total	14	2	11	1	
		14.3%	78.6%	7.1%	
1065	Sí	19	1	11	7
			5.3%	57.9%	36.8%
	No	47	4	27	16
			8.5%	57.4%	34.0%
Total	66	5	38	23	
		7.6%	57.6%	34.8%	
1068	Sí	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	No	8	2	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	Total	21	11 52.4%	10 47.6%	
1075	Sí	29	23 79.3%	6 20.7%	
	No	34	28 82.4%	6 17.6%	
	Total	63	51 81.0%	12 19.0%	
1084	Sí	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1106	Sí	31	17 54.8%	12 38.7%	2 6.5%
	No	12	10 83.3%	2 16.7%	
	Total	43	27 62.8%	14 32.6%	2 4.7%
1118	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1153	Sí	8	2 25.0%	6 75.0%	
	No	11	1 9.1%	9 81.8%	1 9.1%
	Total	19	3 15.8%	15 78.9%	1 5.3%
1165	Sí	86	14 16.3%	57 66.3%	15 17.4%
	No	94	8 8.5%	71 75.5%	15 16.0%
	Total	180	22 12.2%	128 71.1%	30 16.7%
1170	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1179	Sí	31	3 9.7%	24 77.4%	4 12.9%
	No	18		12	6

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				66.7%	33.3%
	Total	49	3 6.1%	36 73.5%	10 20.4%
1219	Sí	4	4 100%		
	No	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	11	9 81.8%	2 18.2%	
1345	Sí	31	23 74.2%	8 25.8%	
	No	56	37 66.1%	18 32.1%	1 1.8%
	Total	87	60 69.0%	26 29.9%	1 1.1%
1347	Sí	6	5 83.3%	1 16.7%	
	No	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Total	13	10 76.9%	3 23.1%	
1348	Sí	36	29 80.6%	7 19.4%	
	No	61	50 82.0%	11 18.0%	
	Total	97	79 81.4%	18 18.6%	
1354	Sí	11	3 27.3%	4 36.4%	4 36.4%
	No	14	2 14.3%	6 42.9%	6 42.9%
	Total	25	5 20.0%	10 40.0%	10 40.0%
1406	Sí	10	2 20.0%	4 40.0%	4 40.0%
	Total	10	2 20.0%	4 40.0%	4 40.0%
1410	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1411	No	2		2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1523	Sí	44	43	1	
			97.7%	2.3%	
	No	32	31	1	
			96.9%	3.1%	
	Total	76	74	2	
			97.4%	2.6%	
1536	Sí	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	No	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1655	Sí	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
1660	Sí	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	No	61	16	38	7
			26.2%	62.3%	11.5%
	Total	70	19	44	7
			27.1%	62.9%	10.0%
2076	No	9	9		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2506	Sí	26	3	19	4
			11.5%	73.1%	15.4%
	No	33	4	25	4
			12.1%	75.8%	12.1%
	Total	59	7	44	8
			11.9%	74.6%	13.6%
2510	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	13	9	4		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			69.2%	30.8%	
3039	Sí	53	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
	No	1		1	
				100%	
Total	54	34	19	1	
		63.0%	35.2%	1.9%	
3188	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	30	13	14	3
			43.3%	46.7%	10.0%
Total	38	18	17	3	
		47.4%	44.7%	7.9%	
3246	Sí	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	No	54	41	13	
			75.9%	24.1%	
Total	75	60	15		
		80.0%	20.0%		
3247	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
3533	Sí	3		3	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
3830	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

**Tabla 8.** Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
148	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Más de 40 horas	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	26	11	13	2
			42.3%	50.0%	7.7%
1011	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Total	27	18	9	
			66.7%	33.3%	
1021	Menos de 20 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
1022	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1029	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
1035	Menos de 20 horas	11	8 72.7%	2 18.2%	1 9.1%
	Entre 20 y 40 horas	12	6 50.0%	6 50.0%	
	Más de 40 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	27	16 59.3%	10 37.0%	1 3.7%
1039	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1044	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1053	Menos de 20 horas	3		3 100%	
	Entre 20 y 40 horas	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Más de 40 horas	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	17	9 52.9%	8 47.1%	
1056	Menos de 20 horas	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	34	5 14.7%	18 52.9%	11 32.4%
	Más de 40 horas	15	1 6.7%	10 66.7%	4 26.7%
	Total	57	10 17.5%	32 56.1%	15 26.3%
1061	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	5	1 20.0%	4 80.0%	
1065	Menos de 20 horas	2			2 100%
	Entre 20 y 40 horas	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
	Más de 40 horas	7		4 57.1%	3 42.9%
	Total	18	1 5.6%	10 55.6%	7 38.9%
1068	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
1075	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	16	13 81.3%	3 18.8%	
	Más de 40 horas	12	9 75.0%	3 25.0%	
	Total	29	23 79.3%	6 20.7%	
1084	Entre 20 y 40 horas	1			1 100%
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1106	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	8 80.0%	2 20.0%	
	Más de 40 horas	19	8 42.1%	9 47.4%	2 10.5%
	Total	31	17	12	2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			54.8%	38.7%	6.5%
1118	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1153	Menos de 20 horas	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	8	2 25.0%	6 75.0%	
1165	Menos de 20 horas	14	1 7.1%	12 85.7%	1 7.1%
	Entre 20 y 40 horas	35	3 8.6%	28 80.0%	4 11.4%
	Más de 40 horas	37	10 27.0%	17 45.9%	10 27.0%
	Total	86	14 16.3%	57 66.3%	15 17.4%
1179	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	14	3 21.4%	10 71.4%	1 7.1%
	Más de 40 horas	16		13 81.3%	3 18.8%
	Total	31	3 9.7%	24 77.4%	4 12.9%
1219	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	4	4 100%		
1345	Menos de 20 horas	9	8 88.9%	1 11.1%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Más de 40 horas	16	11	5	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			68.8%	31.3%	
	Total	30	22	8	
			73.3%	26.7%	
1347	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1348	Menos de 20 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	Más de 40 horas	7	7		
			100%		
	Total	35	28	7	
			80.0%	20.0%	
1354	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
1406	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Total	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
1410	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1523	Menos de 20 horas	12	12		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	23	22	1	
			95.7%	4.3%	
	Más de 40 horas	8	8		
			100%		
	Total	43	42	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			97.7%	2.3%	
1536	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	4	1	2	1
25.0%			50.0%	25.0%	
Total	10	3	6	1	
			30.0%	60.0%	10.0%
1655	Entre 20 y 40 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	9	2	5	2	
		22.2%	55.6%	22.2%	
1660	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	2	3	
40.0%			60.0%		
Total	9	3	6		
			33.3%	66.7%	
2506	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Más de 40 horas	14	2	10	2
14.3%			71.4%	14.3%	
Total	26	3	19	4	
		11.5%	73.1%	15.4%	
2510	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
3039	Menos de 20 horas	1	1		
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	45	27 60.0%	17 37.8%	1 2.2%
	Total	53	34 64.2%	18 34.0%	1 1.9%
3188	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	5	5 100%		
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
3246	Menos de 20 horas	5	5 100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Más de 40 horas	7	7 100%		
	Total	21	19 90.5%	2 9.5%	
3247	Más de 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
3533	Más de 40 horas	3		3 100%	
	Total	3		3 100%	
3830	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

**Tabla 9.** Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Total	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
148	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	25	11	12	2
			44.0%	48.0%	8.0%
Total	26	11	13	2	
		42.3%	50.0%	7.7%	
1011	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
Total	27	18	9		
		66.7%	33.3%		
1021	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	23	9	14	
			39.1%	60.9%	
Total	28	14	14		
		50.0%	50.0%		
1022	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1029	Pública	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Privada	2	2		
			100%		
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1035	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
Total	28	17	10	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.7%	35.7%	3.6%
1039	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1044	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1053	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
1056	Pública	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Privada	50	8	28	14
			16.0%	56.0%	28.0%
	Total	57	10	32	15
			17.5%	56.1%	26.3%
1061	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1065	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	18	1	10	7
			5.6%	55.6%	38.9%
	Total	19	1	11	7
			5.3%	57.9%	36.8%
1068	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
1075	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	23	17	6	
			73.9%	26.1%	
	Total	29	23	6	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			79.3%	20.7%	
1084	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1106	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	28	15	11	2
			53.6%	39.3%	7.1%
	Total	31	17	12	2
			54.8%	38.7%	6.5%
1118	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1165	Pública	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Privada	74	10	50	14
			13.5%	67.6%	18.9%
	Total	85	14	56	15
			16.5%	65.9%	17.6%
1179	Pública	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Privada	24	2	19	3
			8.3%	79.2%	12.5%
	Total	31	3	24	4
			9.7%	77.4%	12.9%
1219	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1345	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	26	19	7	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			73.1%	26.9%	
	Total	31	23	8	
			74.2%	25.8%	
1347	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1348	Pública	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Privada	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	35	28	7	
			80.0%	20.0%	
1354	Privada	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
	Total	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
1406	Pública	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Privada	2			2
					100%
	Total	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
1410	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1523	Pública	16	16		
			100%		
	Privada	28	27	1	
			96.4%	3.6%	
	Total	44	43	1	
			97.7%	2.3%	
1536	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
1655	Pública	4	1	1	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	25.0%	50.0%
	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1660	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
2506	Pública	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Privada	23	3	17	3
			13.0%	73.9%	13.0%
	Total	26	3	19	4
			11.5%	73.1%	15.4%
2510	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
3039	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	48	30	17	1
			62.5%	35.4%	2.1%
	Total	53	34	18	1
			64.2%	34.0%	1.9%
3188	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
3246	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Total	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
3247	Privada	2	1	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3533	Privada	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3830	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

**Tabla 10.** Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	6	2	3	1
33.3%			50.0%	16.7%	
Total	9	5	3	1	
			55.6%	33.3%	11.1%
148	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Alta	19	8	9	2
42.1%			47.4%	10.5%	
Total	26	11	13	2	
			42.3%	50.0%	7.7%
1011	Mediana	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Alta	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
Total	27	18	9		
			66.7%	33.3%	
1021	Nula	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Alta	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
Total	29	14	15		
			48.3%	51.7%	
1022	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
1029	Escasa	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Alta	2	2 100%		
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
1035	Nula	7	7 100%		
	Escasa	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Mediana	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Alta	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
	Total	28	17 60.7%	10 35.7%	1 3.6%
1039	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1044	Alta	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1053	Nula	3		3 100%	
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Alta	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	17	9 52.9%	8 47.1%	
1056	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	17	5 29.4%	12 70.6%	
	Alta	38	4 10.5%	19 50.0%	15 39.5%
	Total	57	10	32	15

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			17.5%	56.1%	26.3%
1061	Nula	1		1 100%	
	Escasa	2		2 100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1 20.0%	4 80.0%	
1065	Nula	3		1 33.3%	2 66.7%
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	3	1	1	2
			33.3%	66.7%	
	Alta	12	1 8.3%	8 66.7%	3 25.0%
Total	19	1 5.3%	11 57.9%	7 36.8%	
1068	Nula	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	1		1 100%	
	Alta	8	6 75.0%	2 25.0%	
	Total	13	9 69.2%	4 30.8%	
1075	Nula	4	4 100%		
	Mediana	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Alta	14	10 71.4%	4 28.6%	
Total	29	23 79.3%	6 20.7%		
1084	Alta	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1106	Nula	3	1	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Alta	16	8	7	1
50.0%			43.8%	6.3%	
Total	31	17	12	2	
			54.8%	38.7%	6.5%
1118	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1153	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Alta	1		1		
			100%		
Total	8	2	6		
			25.0%	75.0%	
1165	Nula	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	Escasa	10		8	2
				80.0%	20.0%
	Mediana	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
Alta	49	11	29	9	
		22.4%	59.2%	18.4%	
Total	86	14	57	15	
			16.3%	66.3%	17.4%
1179	Escasa	3		3	
				100%	
	Mediana	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Alta	22	3	16	3
13.6%			72.7%	13.6%	
Total	31	3	24	4	
			9.7%	77.4%	12.9%
1219	Nula	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	4	4		
1345	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	6	6		
			100%		
	Alta	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	Total	31	23	8	
			74.2%	25.8%	
1347	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1348	Nula	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Escasa	6	6		
			100%		
	Mediana	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Alta	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	36	29	7	
			80.6%	19.4%	
1354	Mediana	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Alta	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Total	11	3	4	4
			27.3%	36.4%	36.4%
1406	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	9	2	3	4

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			22.2%	33.3%	44.4%
	Total	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
1410	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1523	Nula	7	7		
			100%		
	Escasa	8	8		
			100%		
	Mediana	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Alta	17	17		
			100%		
	Total	44	43	1	
			97.7%	2.3%	
1536	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
1655	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1660	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	9	3	6	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
2506	Nula	2	2 100%		
	Mediana	7		5 71.4%	2 28.6%
	Alta	17	1 5.9%	14 82.4%	2 11.8%
	Total	26	3 11.5%	19 73.1%	4 15.4%
2510	Nula	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Alta	5	5 100%		
	Total	8	6 75.0%	2 25.0%	
3039	Nula	1		1 100%	
	Escasa	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Alta	40	28 70.0%	11 27.5%	1 2.5%
	Total	53	34 64.2%	18 34.0%	1 1.9%
3188	Nula	1		1 100%	
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Alta	1	1 100%		
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
3246	Nula	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Mediana	5	5 100%		
	Alta	12	12 100%		
	Total	21	19	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonios (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			90.5%	9.5%	
3247	Nula	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
3533	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
			100%		
Total	3		3		
			100%		
3830	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%