

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO
(EGEL-QFB)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANABEL HERRERA ORTIZ

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

MARÍA SONIA CRUZ MARTÍNEZ

COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Zulema Osiris	Cantillo Ciau	Asociación Mexicana de Escuelas y Facultades de Farmacia, A.C.
Dr.	José Luis Alfredo	Mora Guevara	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Farmacéutica, A.C.
Dr.	Isaías	Balderas Rentería	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra.	María Cristina	Hernández Jiménez	Universidad Autónoma de Tamaulipas
Q. F. B.	María Magdalena	Parga Castro	Universidad Autónoma de Zacatecas
Dra.	Mariana	Ortiz Reynoso	Universidad Autónoma del Estado de México
Dr.	Jesús Enrique	Castrejón Antonio	Universidad de Colima <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dra.	Hortensia	Parra Delgado	Universidad de Colima <i>(hasta el mes de agosto)</i>
Mtra.	Susana Olivia	Guerra Martínez	Universidad de Guadalajara <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dr.	Juan José	Varela Hernández	Universidad de Guadalajara <i>(hasta el mes de agosto)</i>
Dra.	Martha Alicia	Deveze Álvarez	Universidad de Guanajuato
Dra.	Gabriela Lucila	Ramírez Vélez	Universidad La Salle
Dr.	Eduardo	Rivadenebra Domínguez	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	16
2.1. Datos demográficos.....	17
2.2. Escolaridad de los padres.....	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	22
3.1. Índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1. Procesos de análisis	30

3.3.2. Obtención y análisis de fármacos	32
3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	34
3.3.4. Servicios farmacéuticos	36
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	38
5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL	51
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	62
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño	64
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	71
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	83
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	88



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2020 por 1 094 sustentantes provenientes de 41 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.9% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Químico Farmacéutico Biólogo	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Químico Farmacéutico Biólogo que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Químico Farmacéutico Biólogo o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo está conformado por 159 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Químico Farmacéutico Biólogo: Procesos de análisis, Obtención y análisis de fármacos, Diseño, desarrollo y producción de medicamentos y Servicios farmacéuticos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICO FARMACÉUTICO BIÓLOGO		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
PROCESOS DE ANÁLISIS	40.9%	65
Sistemas de gestión de la calidad	18.2%	29
Aseguramiento de la calidad	15.1%	24
Interpretación epidemiológica de resultados de laboratorio	7.6%	12
OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE FÁRMACOS	15.1%	24
Obtención de moléculas	10.7%	17
Evaluación biológica	2.5%	4
Aplicación de procesos para el análisis de fármacos	1.9%	3
DISEÑO, DESARROLLO Y PRODUCCIÓN DE MEDICAMENTOS	26.4%	42
Evaluación biofarmacéutica en el desarrollo del medicamento	8.8%	14
Gestión de insumos	3.1%	5
Producción farmacéutica	14.5%	23
SERVICIOS FARMACÉUTICOS	17.6%	28
Gestión de insumos y normativa	10.1%	16
Atención farmacéutica	7.5%	12
Total	100%	159

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Nivel de desempeño satisfactorio

Procesos de análisis. El sustentante aplica la normativa nacional e internacional vigente con base en los estándares de calidad establecidos; asimismo, emite e interpreta los resultados e identifica problemáticas en todas las fases de los procesos preanalítico y analítico.

Obtención y análisis de fármacos. El sustentante aplica procedimientos de obtención, caracterización y evaluación de fármacos con base en protocolos establecidos.

Diseño, desarrollo y producción de medicamentos. El sustentante selecciona los insumos, equipos y condiciones que se necesitan para fabricar diferentes formas farmacéuticas; además, conoce la normativa nacional vigente relativa a los medicamentos.

Servicios farmacéuticos. El sustentante identifica y aplica los reglamentos y procedimientos requeridos para la dispensación, el control y la gestión de medicamentos, con base en la normativa nacional vigente.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Procesos de análisis. El sustentante fundamenta e informa sus resultados, soluciona posibles causales de anomalías, asegura el control de calidad total y participa en la implementación de nuevos procesos preanalítico y analítico.

Obtención y análisis de fármacos. El sustentante selecciona o diseña los métodos de síntesis, caracterización y evaluación de fármacos, además de que emite un dictamen con base en los resultados.

Diseño, desarrollo y producción de medicamentos. El sustentante desarrolla formas farmacéuticas e interpreta resultados de los procesos farmacéuticos, con base en el análisis de los parámetros farmacocinéticos y en las propiedades fisicoquímicas del fármaco conforme a la normativa nacional vigente relativa a los medicamentos.

Servicios farmacéuticos. El sustentante identifica problemas relacionados con el control, la gestión y la dispensación de medicamentos, desarrollando propuestas para su solución y para el mejoramiento de la atención farmacéutica, con base en la normativa nacional vigente.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

⁴ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

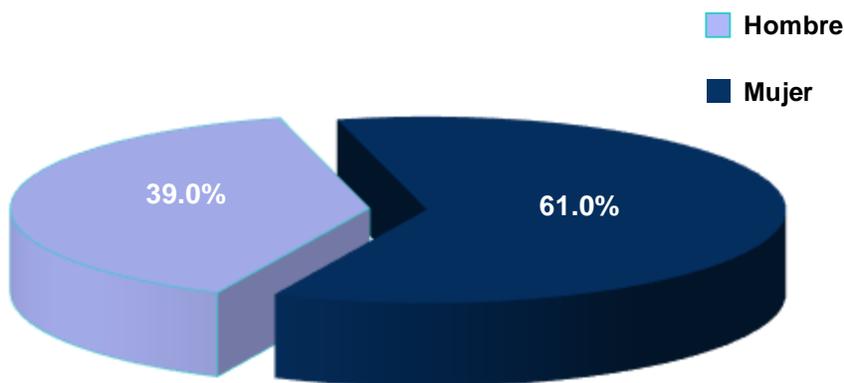
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 094 sustentantes de 41 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.1% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (61.0%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

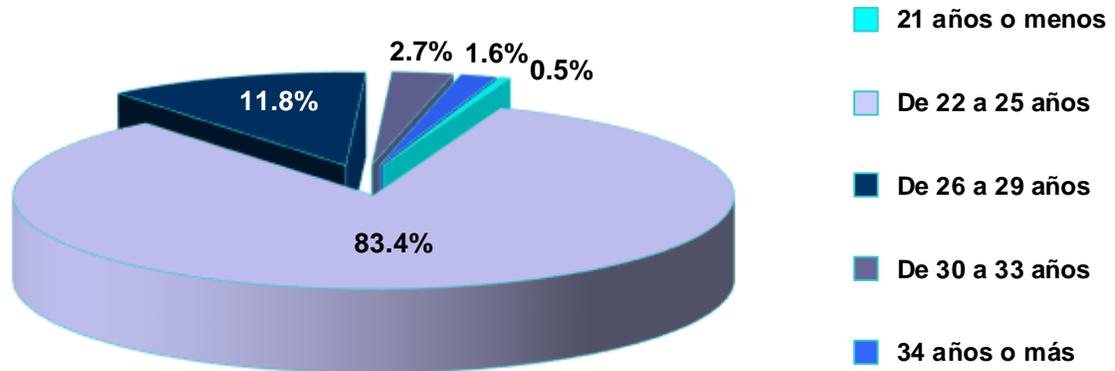


n = 1 094

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (83.4%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



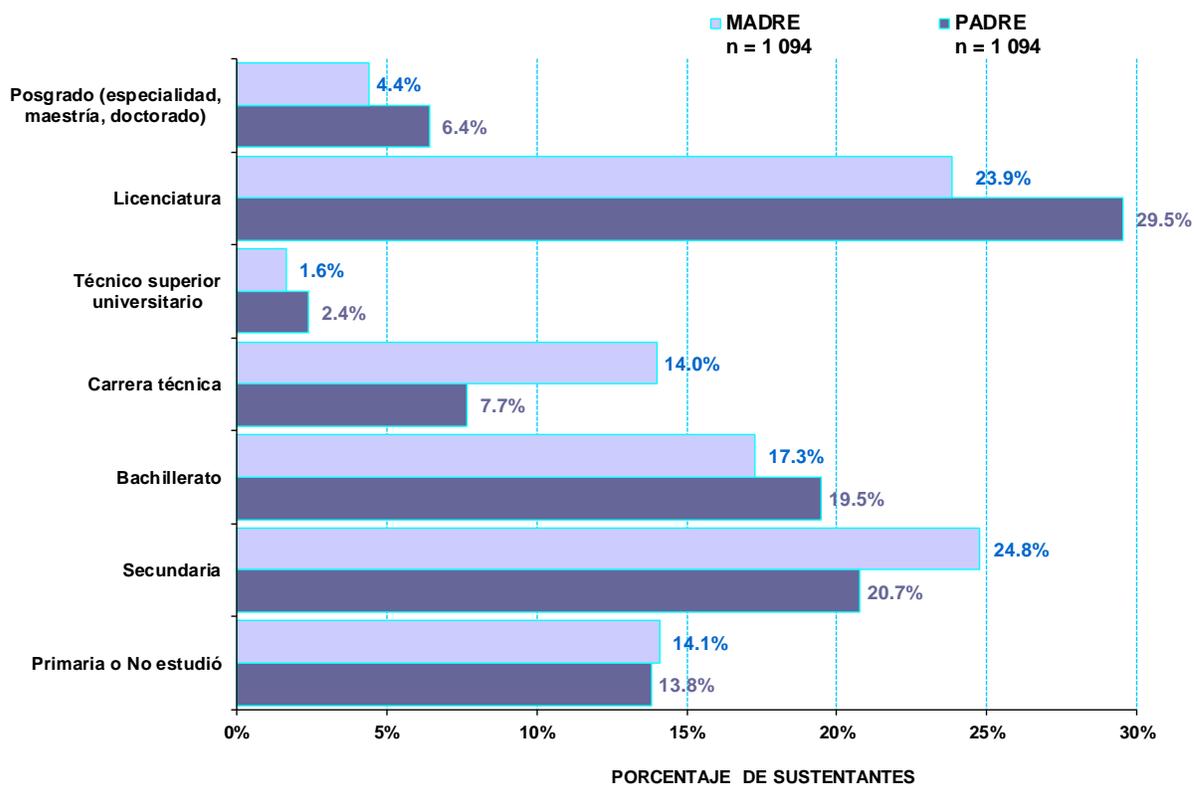
n = 1 094

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 6.4% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 29.5%, licenciatura; 2.4%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.7%, carrera técnica; 19.5%, bachillerato; 20.7%, secundaria, y 13.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 4.4% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.9%, licenciatura; 1.6%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 14.0%, carrera técnica; 17.3%, bachillerato; 24.8%, secundaria, y 14.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

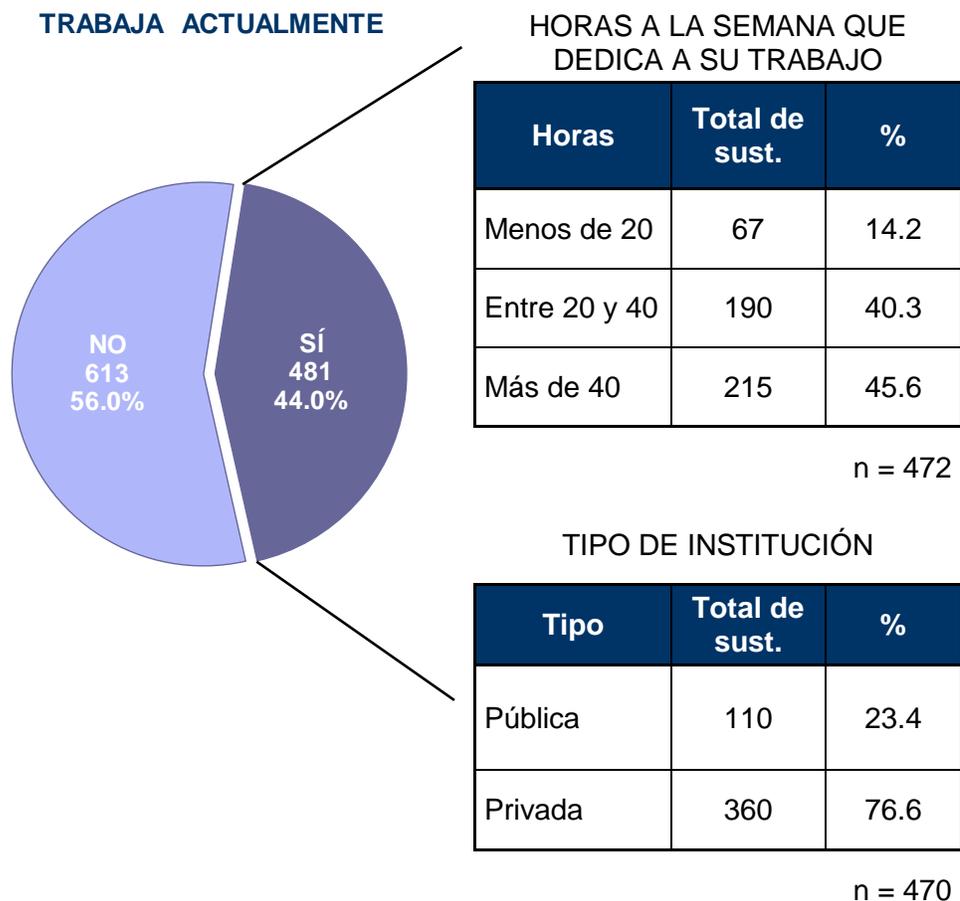
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 44.0% declaró tener un empleo, mientras que 56.0% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

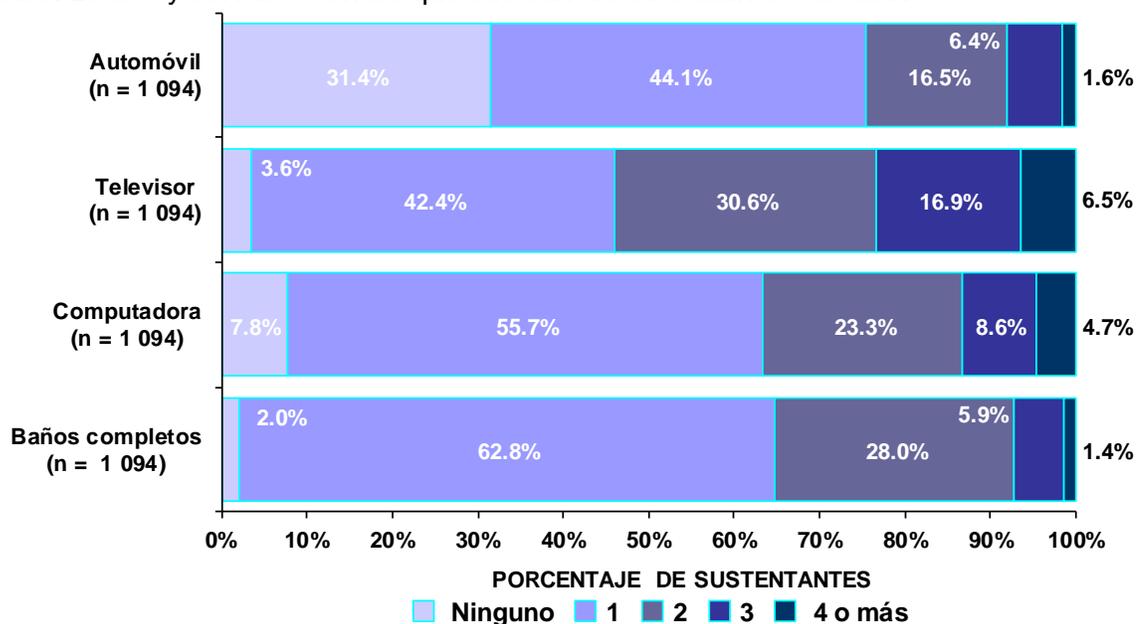


n = 1 094

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 56.3% respondió que era alta; 21.8%, mediana; 7.9%, escasa; y 13.9%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 31.4% indicó no tener automóvil; 44.1%, uno; 16.5%, dos; 6.4%, tres, y 1.6%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 3.6% reportó no tener ninguno; 42.4%, uno; 30.6%, dos; 16.9%, tres, y 6.5%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 7.8% señaló no tener ninguna, 55.7%, una; 23.3%, dos; 8.6%, tres, y 4.7%, cuatro o más. Finalmente, 2.0% declaró no tener un baño completo en casa; 62.8%, uno; 28.0%, dos; 5.9%, tres; y 1.4%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 50.6% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 21.4% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 63.1%, de entre 8.0 y 8.9; 15.1%, de entre 7.0 y 7.9; y 0.5%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

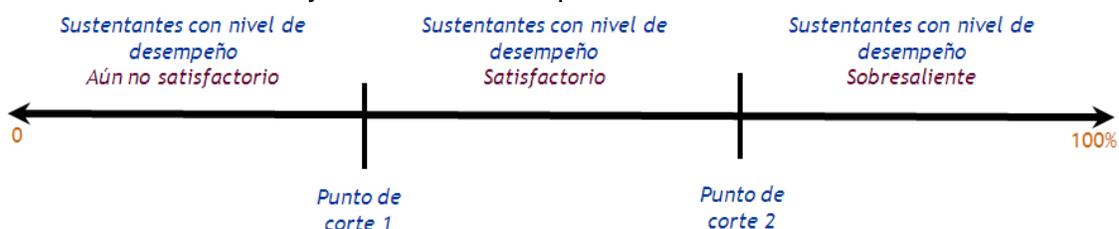
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

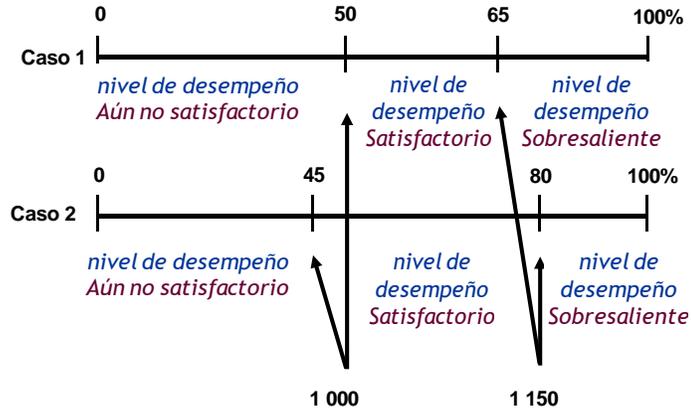
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



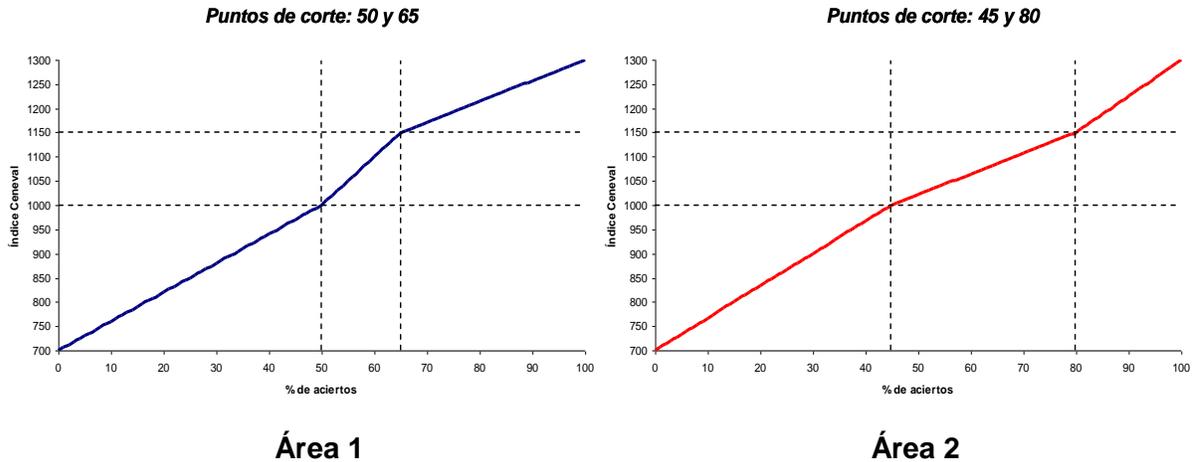
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

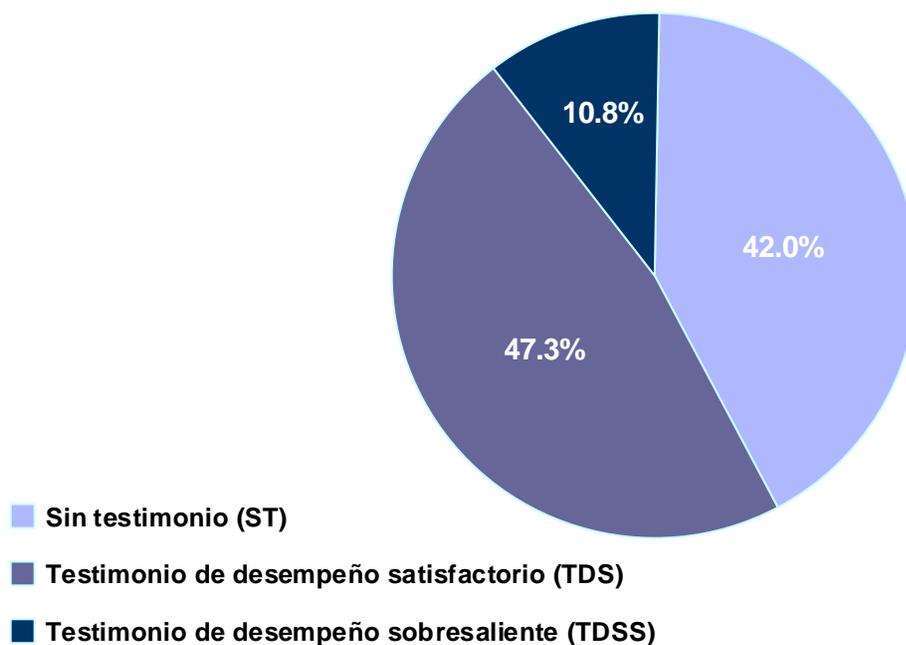
Por lo anterior, en el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 094 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

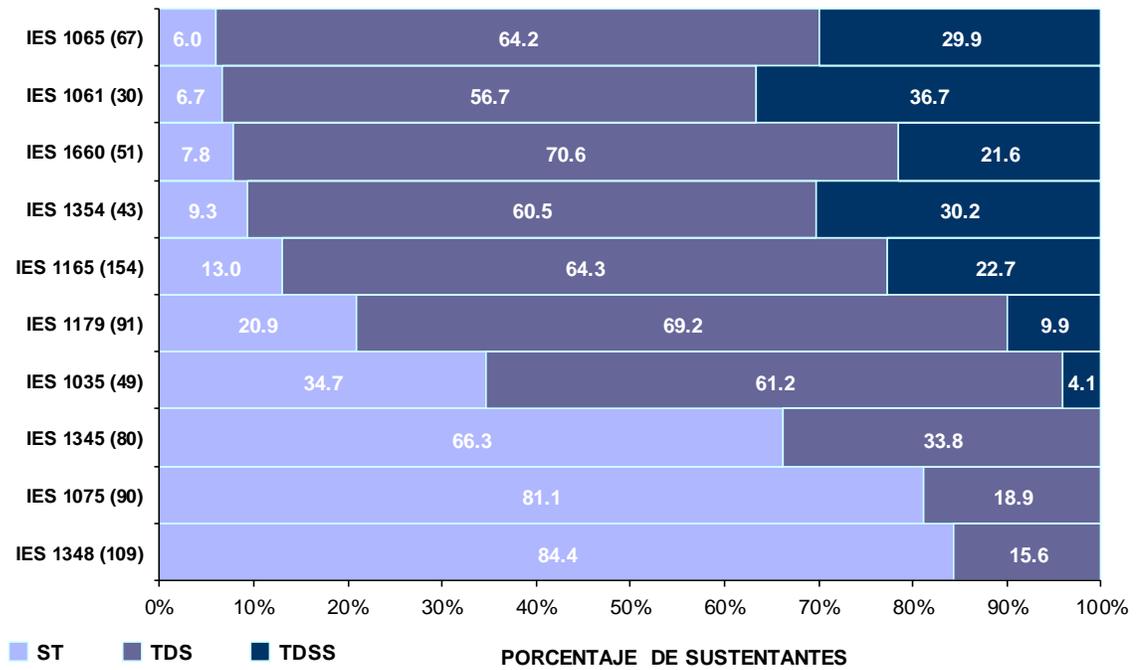
Como se observa en la gráfica 8, 10.8% (118 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 47.3% (517 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 42.0% (459 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

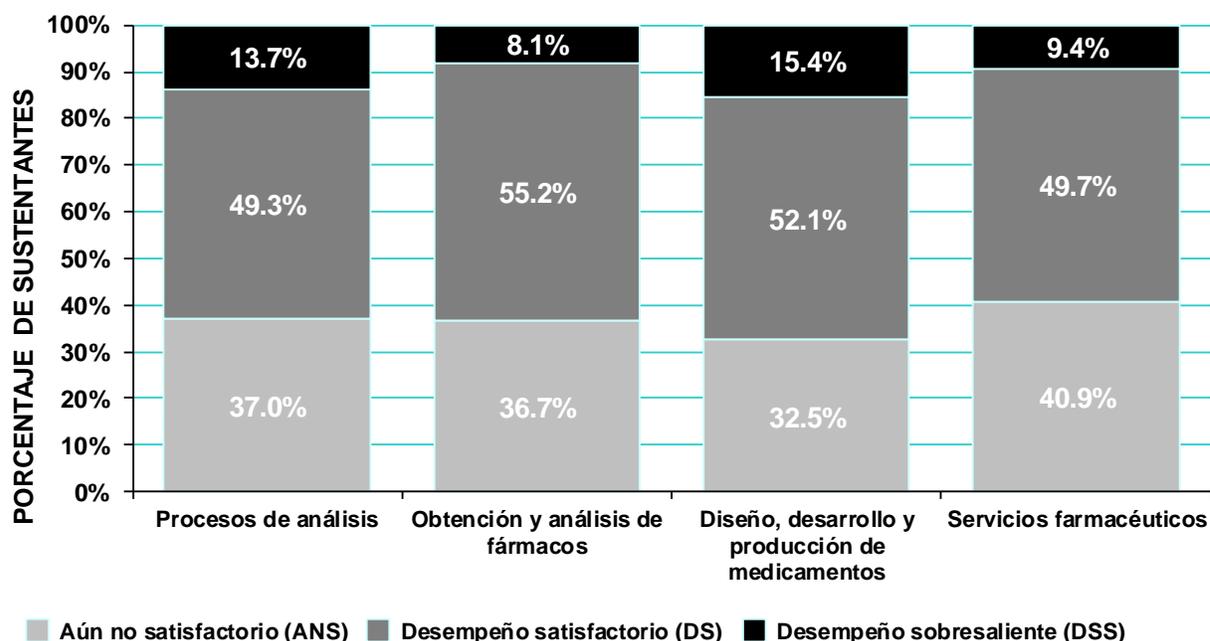
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

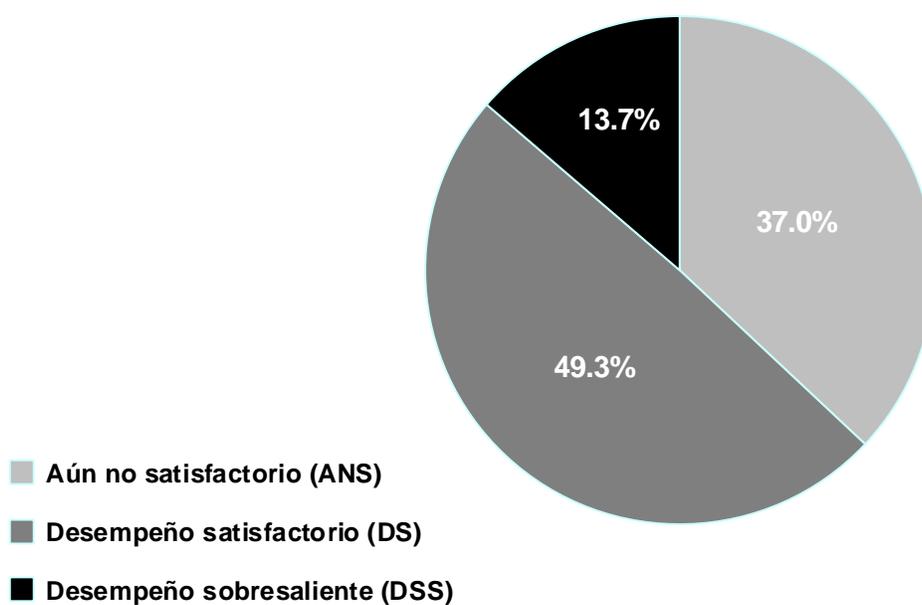
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Procesos de análisis

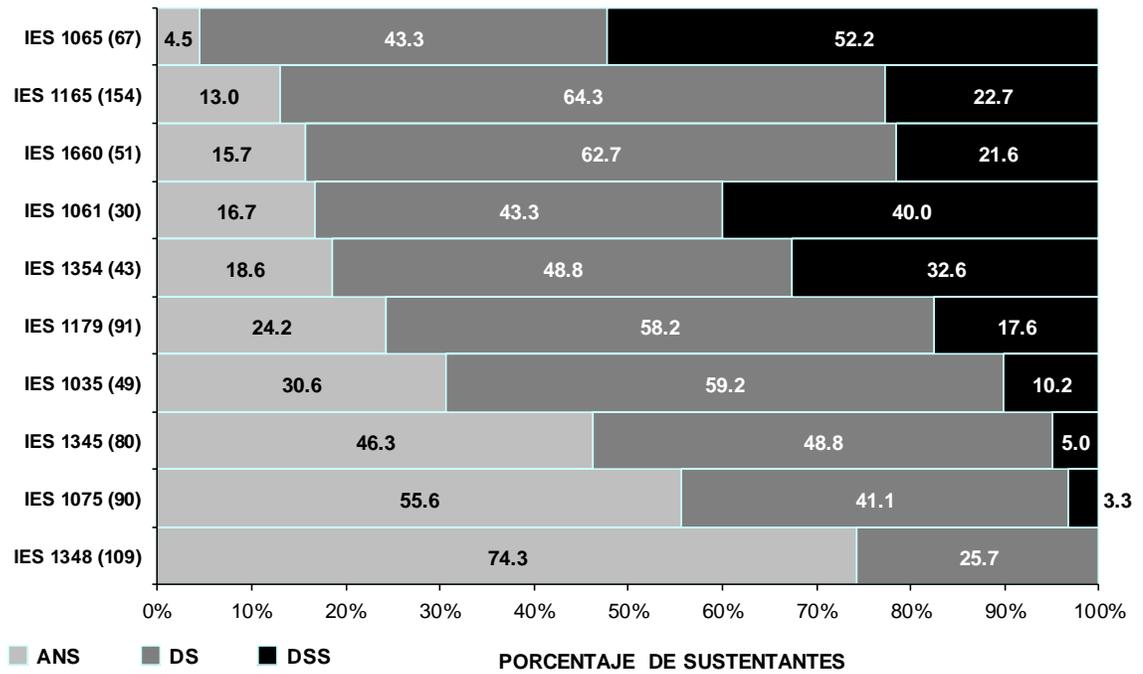
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de análisis, de los 1 094 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 13.7% (150 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 49.3% (539 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 37.0% (405 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Procesos de análisis.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

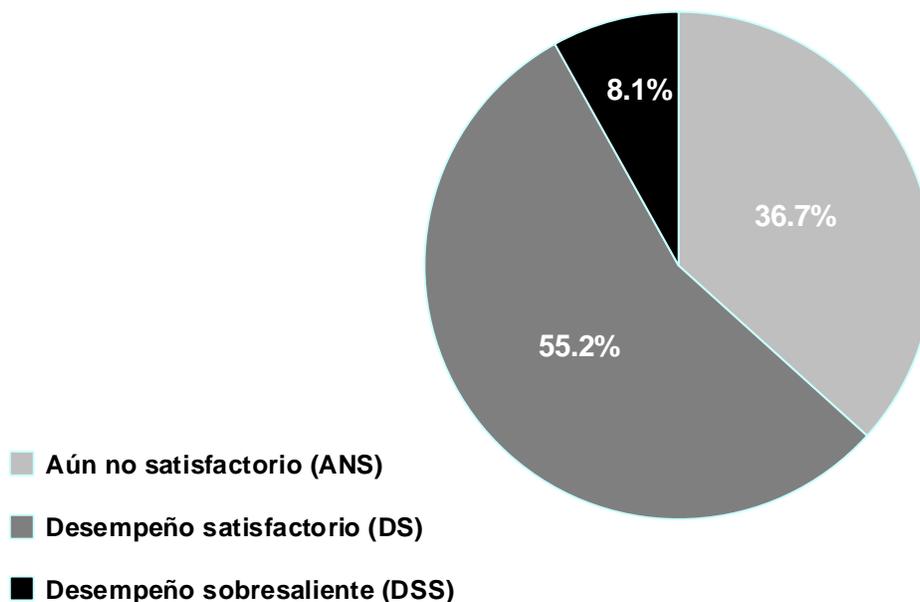
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Procesos de análisis.



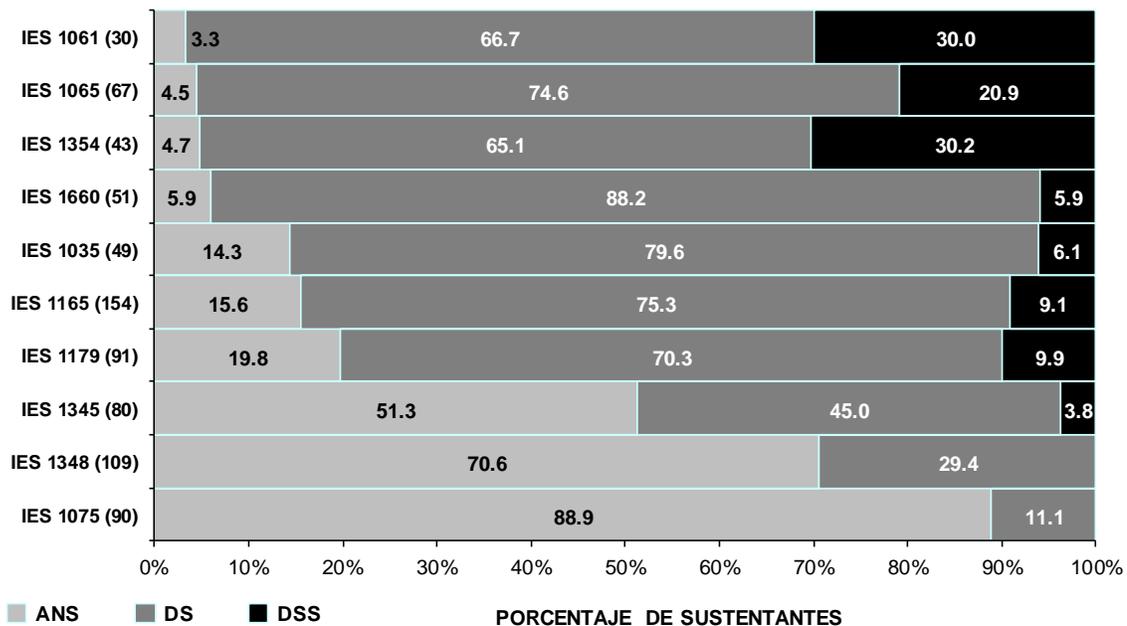
3.3.2. Obtención y análisis de fármacos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Obtención y análisis de fármacos, de los 1 094 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 8.1% (89 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 55.2% (604 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 36.7% (401 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Obtención y análisis de fármacos.



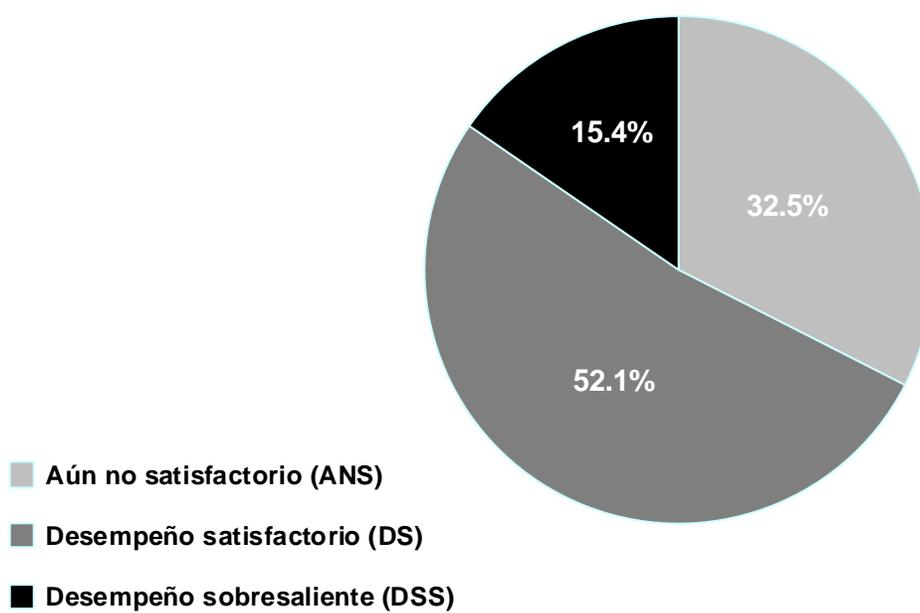
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Obtención y análisis de fármacos.



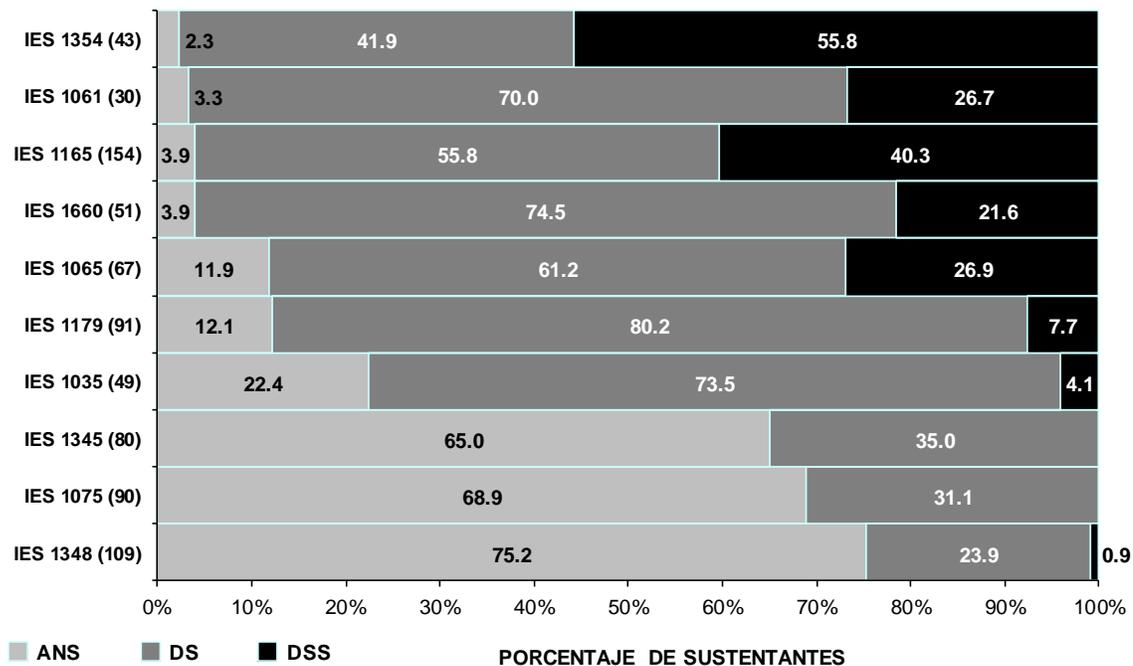
3.3.3. Diseño, desarrollo y producción de medicamentos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos, de los 1 094 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 15.4% (168 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.1% (570 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 32.5% (356 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.



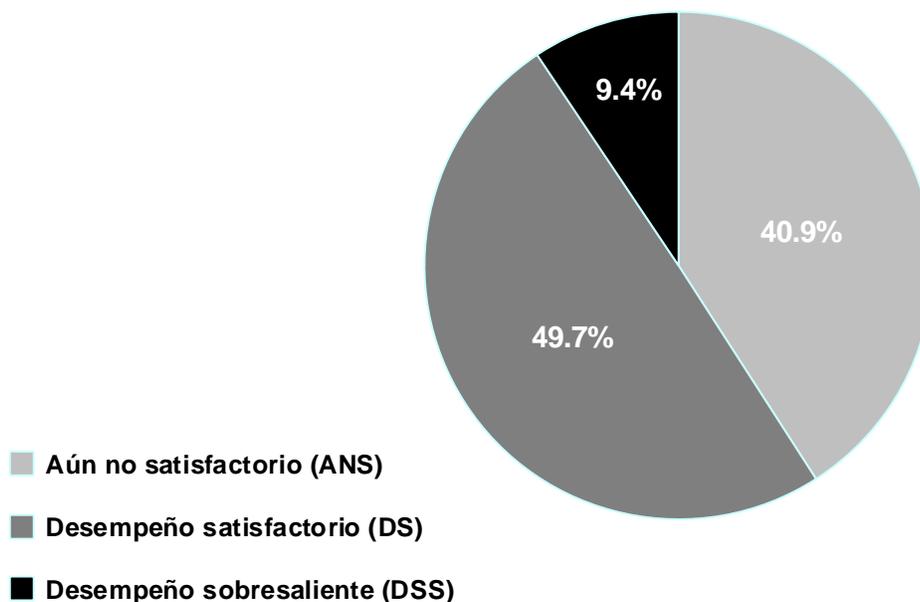
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño, desarrollo y producción de medicamentos.



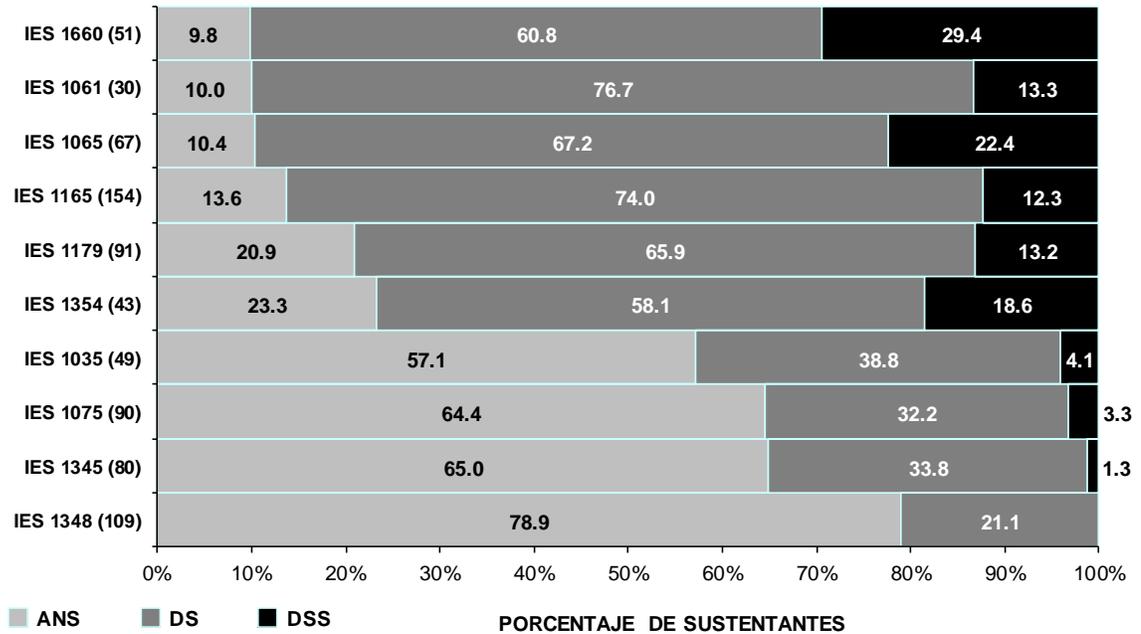
3.3.4. Servicios farmacéuticos

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Servicios farmacéuticos, de los 1 094 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 9.4% (103 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 49.7% (544 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 40.9% (447 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Servicios farmacéuticos



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Servicios farmacéuticos





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

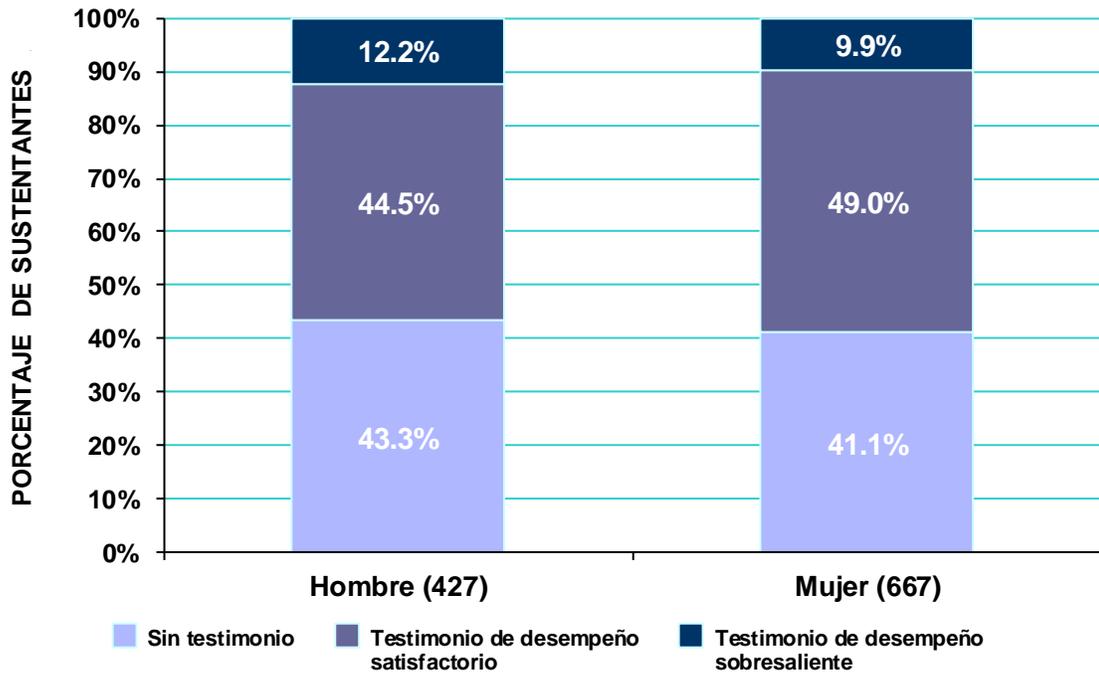
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (12.2% y 9.9%, respectivamente).

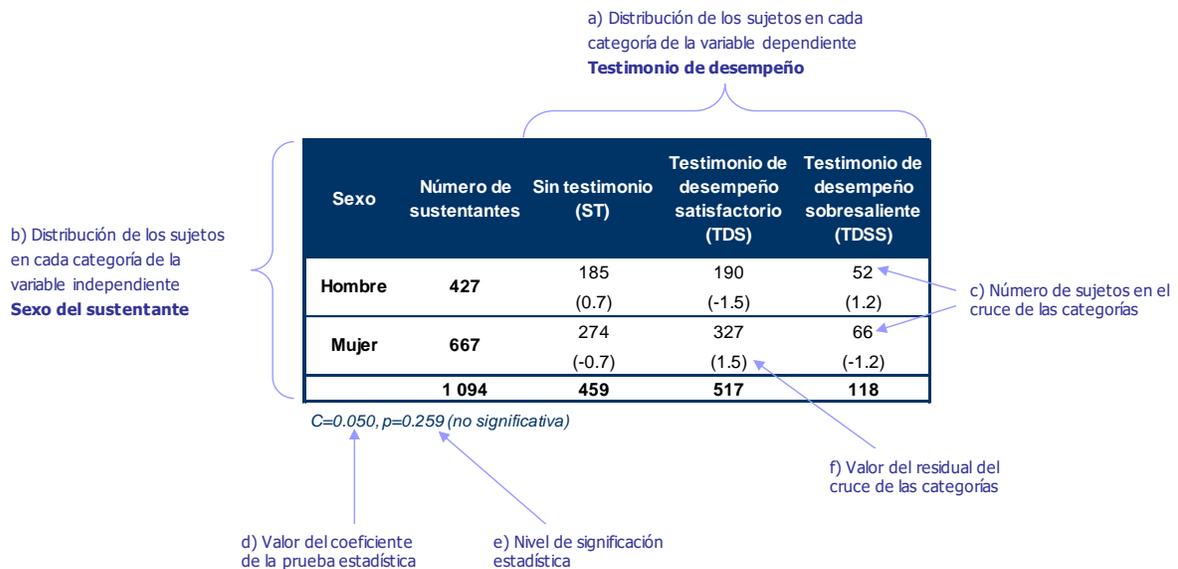
⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente no significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	427	185 (0.7)	190 (-1.5)	52 (1.2)
Mujer	667	274 (-0.7)	327 (1.5)	66 (-1.2)
	1 094	459	517	118

$C = 0.050, p = 0.259$ (no significativa)

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente no significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es menor a 1.96 en todos los casos.

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente no significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura.**

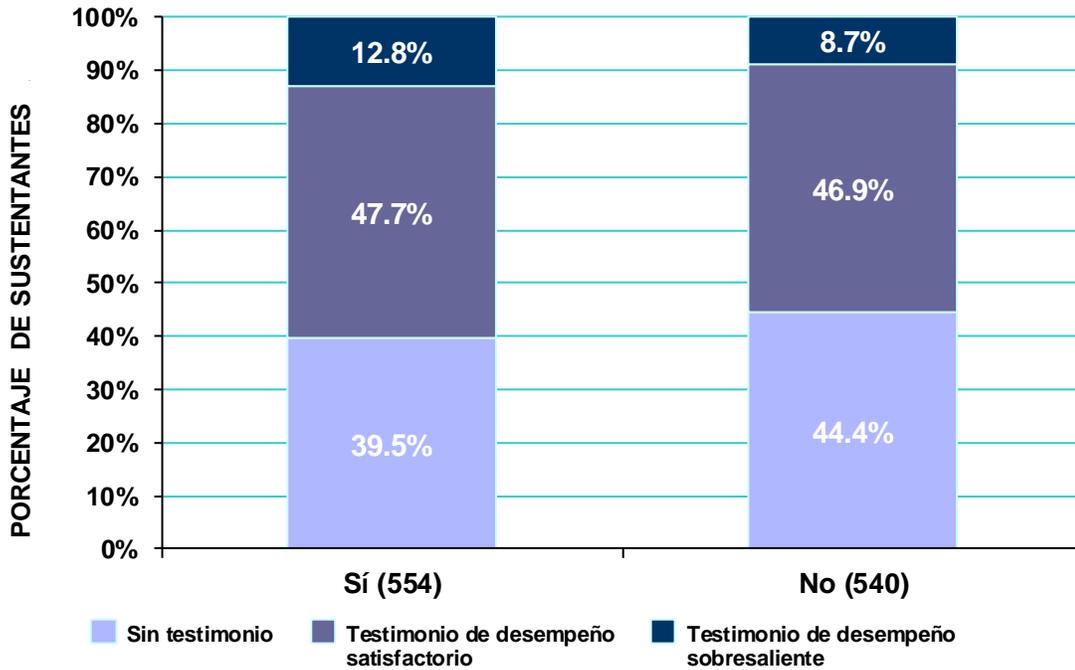


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	554	219 (-1.6)	264 (0.3)	71 (2.2)
No	540	240 (1.6)	253 (-0.3)	47 (-2.2)
	1 094	459	517	118

$C = 0.073, p = 0.052$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

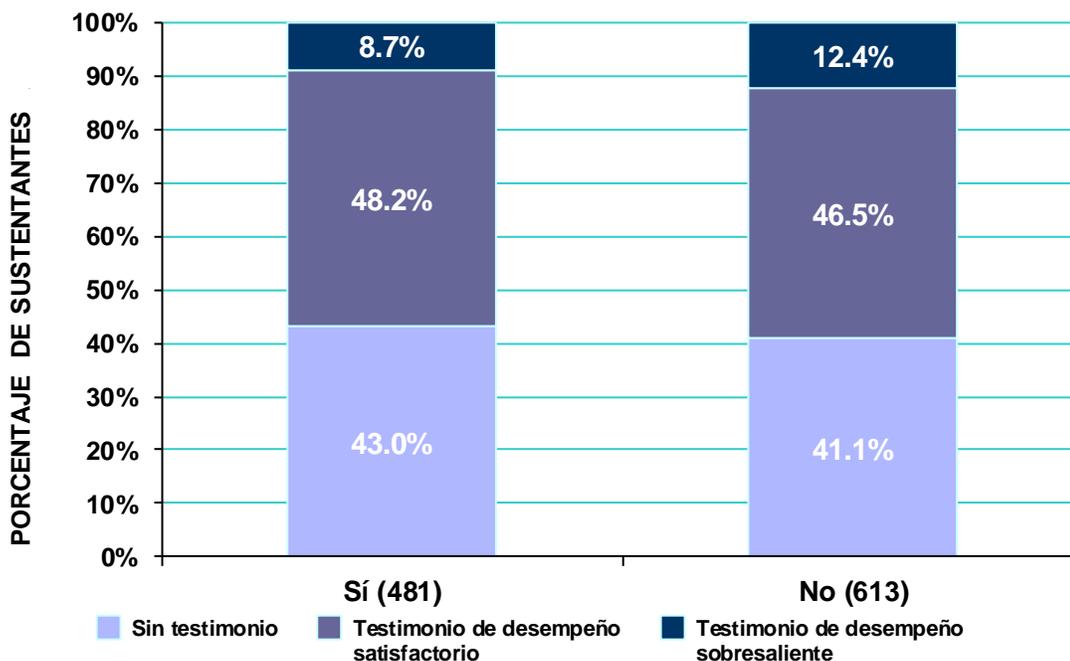


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	481	207 (0.6)	232 (0.6)	42 (-1.9)
No	613	252 (-0.6)	285 (-0.6)	76 (1.9)
	1 094	459	517	118

$C = 0.059, p = 0.152$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

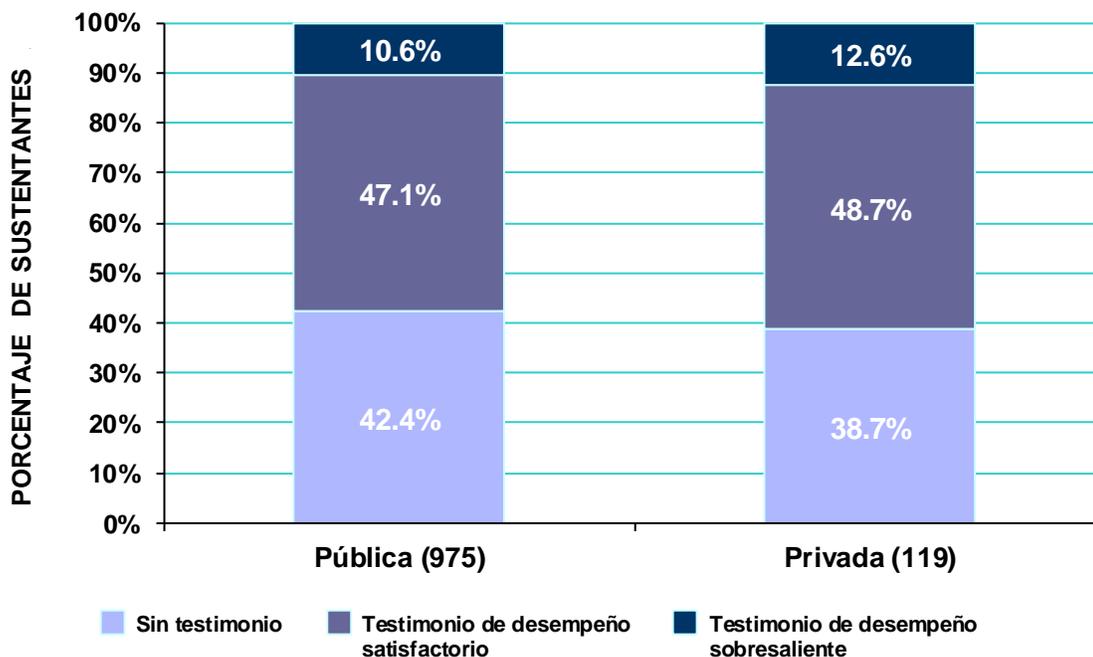


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	975	413 (0.8)	459 (-0.3)	103 (-0.7)
Privada	119	46 (-0.8)	58 (0.3)	15 (0.7)
	1 094	459	517	118

$C = 0.027, p = 0.664$ (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 2.72$; $p = 0.006$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto del residuo de uno de los tres cruces es superior a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*, es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

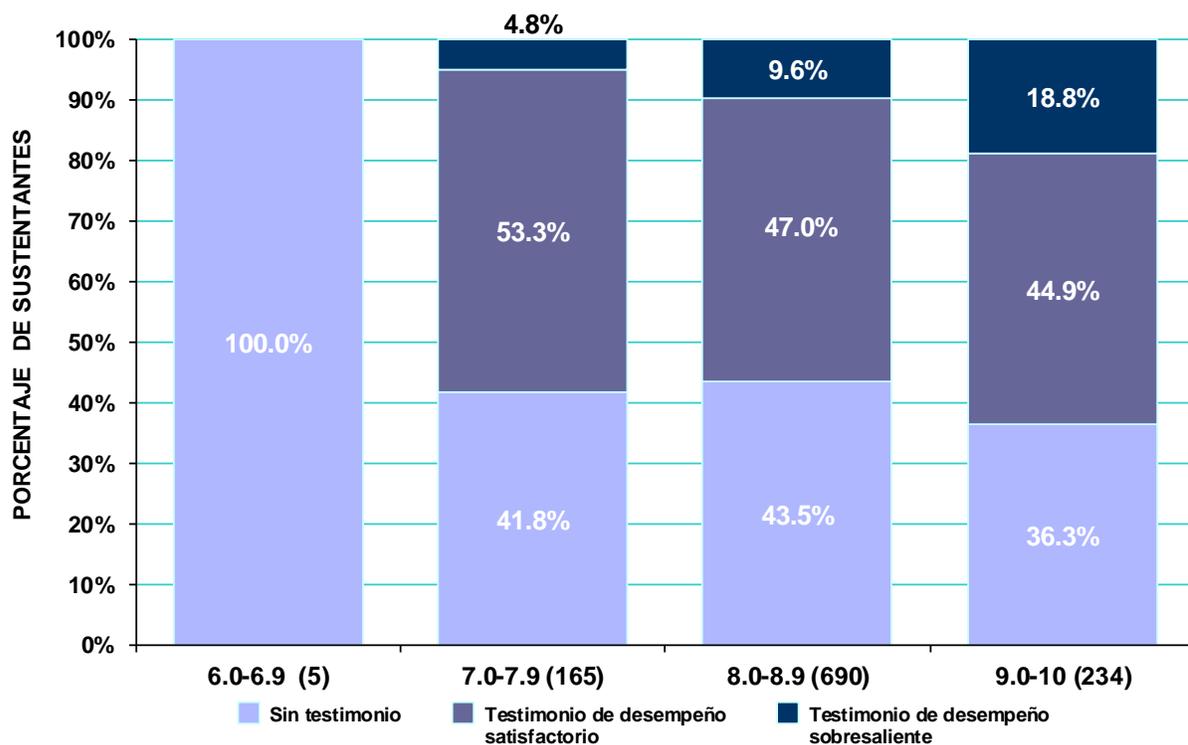


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹⁰

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	165	69 (0.0)	88 (1.6)	8 (-2.7)
8.0-8.9	690	300 (1.6)	324 (-0.5)	66 (-1.8)
9.0-10	234	85 (-1.9)	105 (-0.9)	44 (4.4)
	1 089	454	517	118

$T_c = 2.72; p = 0.006$

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

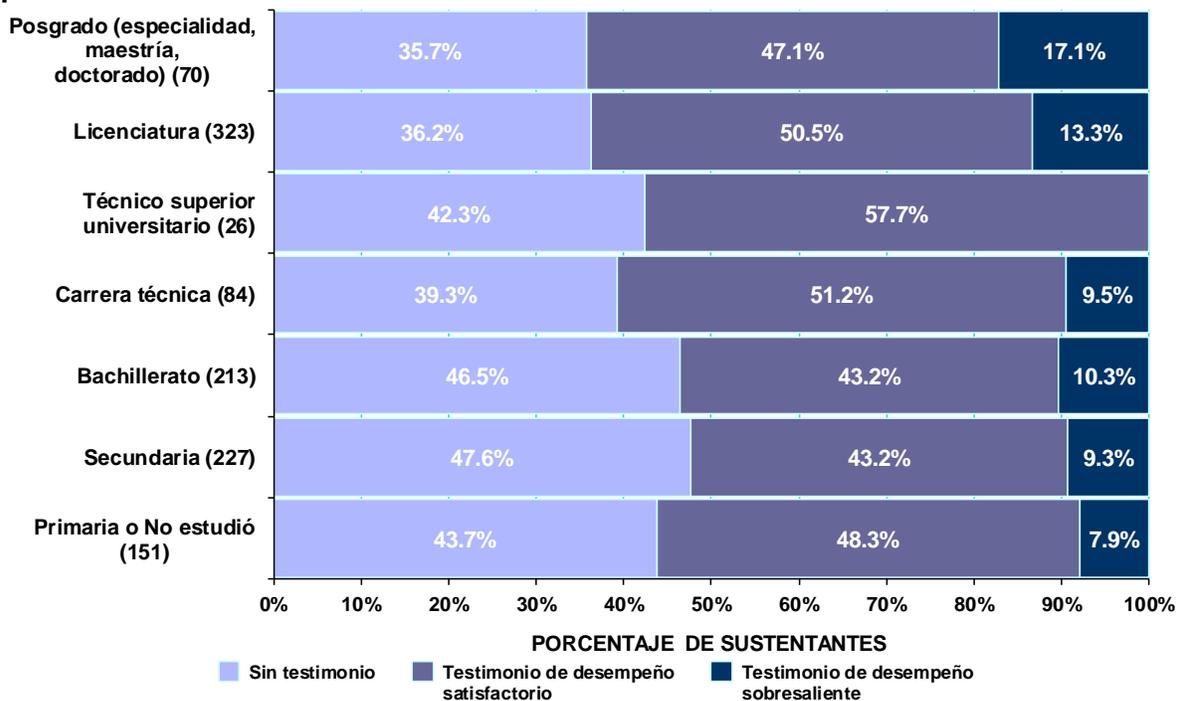


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	151	66 (0.5)	73 (0.3)	12 (-1.2)
Secundaria	227	108 (1.9)	98 (-1.4)	21 (-0.8)
Bachillerato	213	99 (1.5)	92 (-1.3)	22 (-0.2)
Carrera técnica	84	33 (-0.5)	43 (0.8)	8 (-0.4)
Técnico superior universitario	26	11 (0.0)	15 (1.1)	0 (-1.8)
Licenciatura	323	117 (-2.5)	163 (1.4)	43 (1.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	70	25 (-1.1)	33 (0.0)	12 (1.8)
	1 094	459	517	118

$T_c = 3.11; p = 0.002$

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

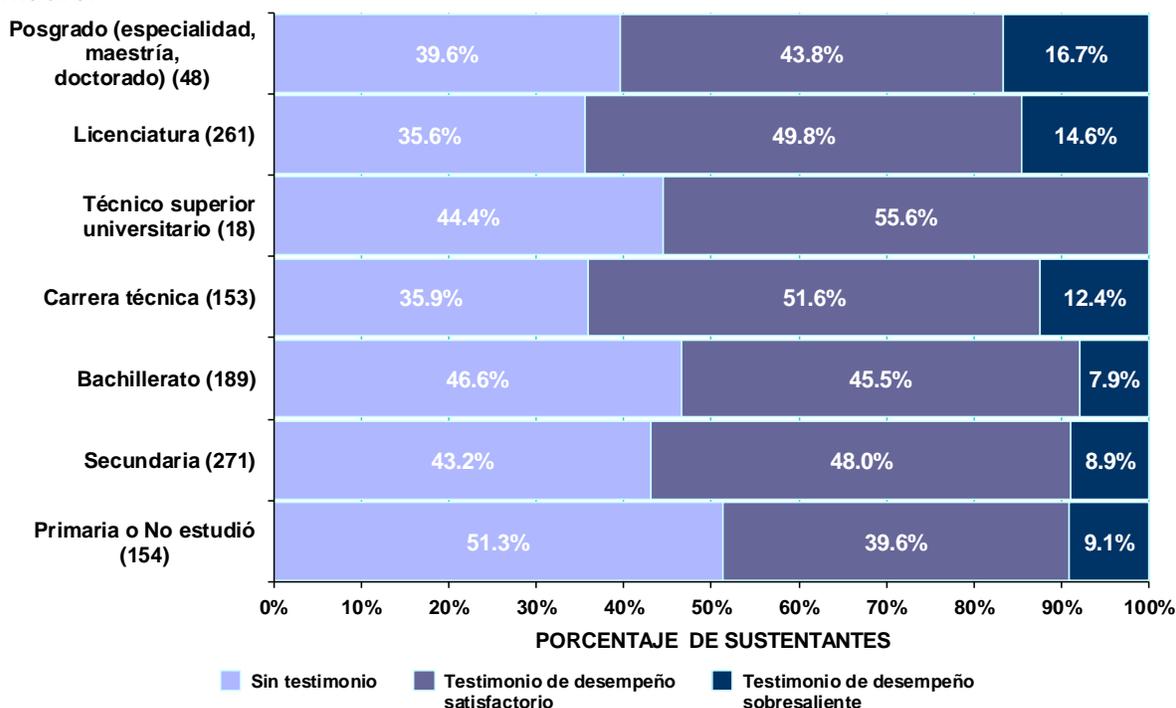


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	154	79 (2.5)	61 (-2.1)	14 (-0.7)
Secundaria	271	117 (0.5)	130 (0.3)	24 (-1.2)
Bachillerato	189	88 (1.4)	86 (-0.5)	15 (-1.4)
Carrera técnica	153	55 (-1.6)	79 (1.2)	19 (0.7)
Técnico superior universitario	18	8 (0.2)	10 (0.7)	0 (-1.5)
Licenciatura	261	93 (-2.4)	130 (0.9)	38 (2.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	48	19 (-0.3)	21 (-0.5)	8 (1.3)
	1 094	459	517	118

$T_c = 3.44; p = 0.001$

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

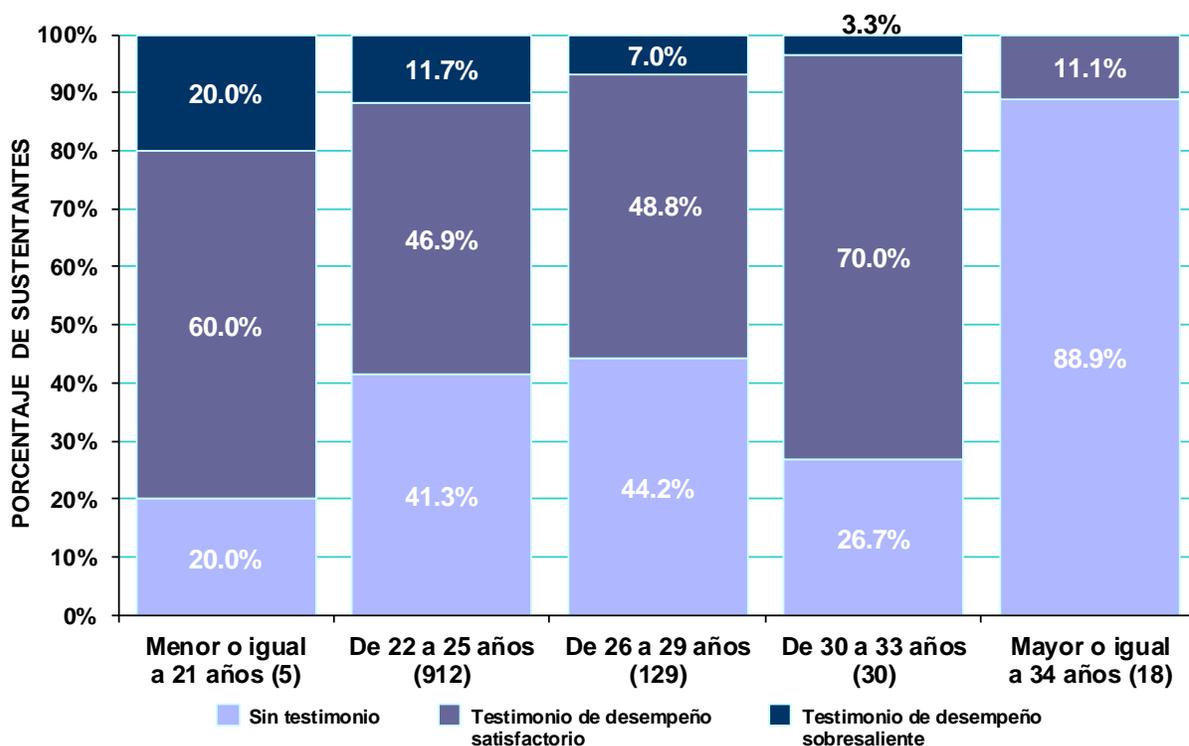


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	912	377 (-1.1)	428 (-0.4)	107 (2.4)
De 26 a 29 años	129	57 (0.5)	63 (0.4)	9 (-1.5)
De 30 a 33 años	30	8 (-1.7)	21 (2.5)	1 (-1.3)
Mayor o igual a 34 años	18	16 (4.1)	2 (-3.1)	0 (-1.5)
	1 089	458	514	117

Tc = -1.94; p = 0.052 (no significativa)

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

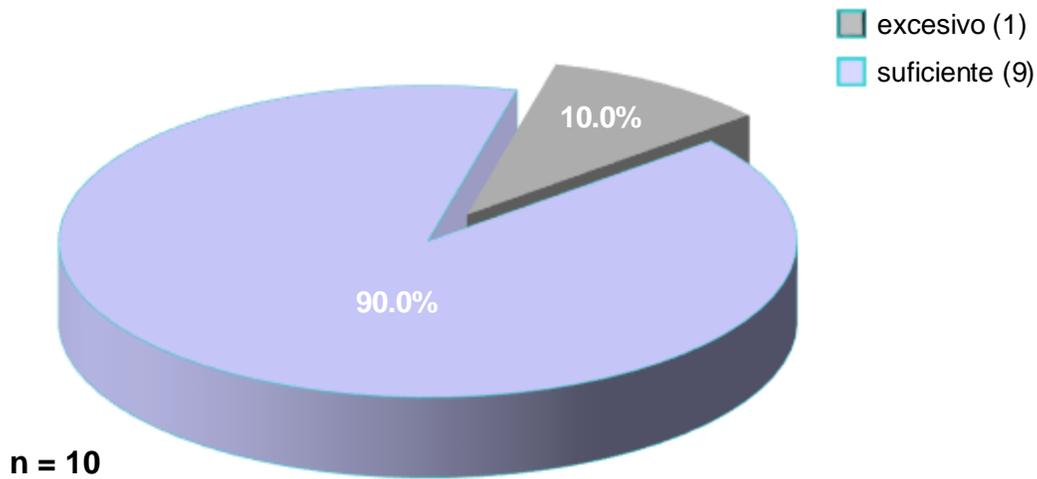
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

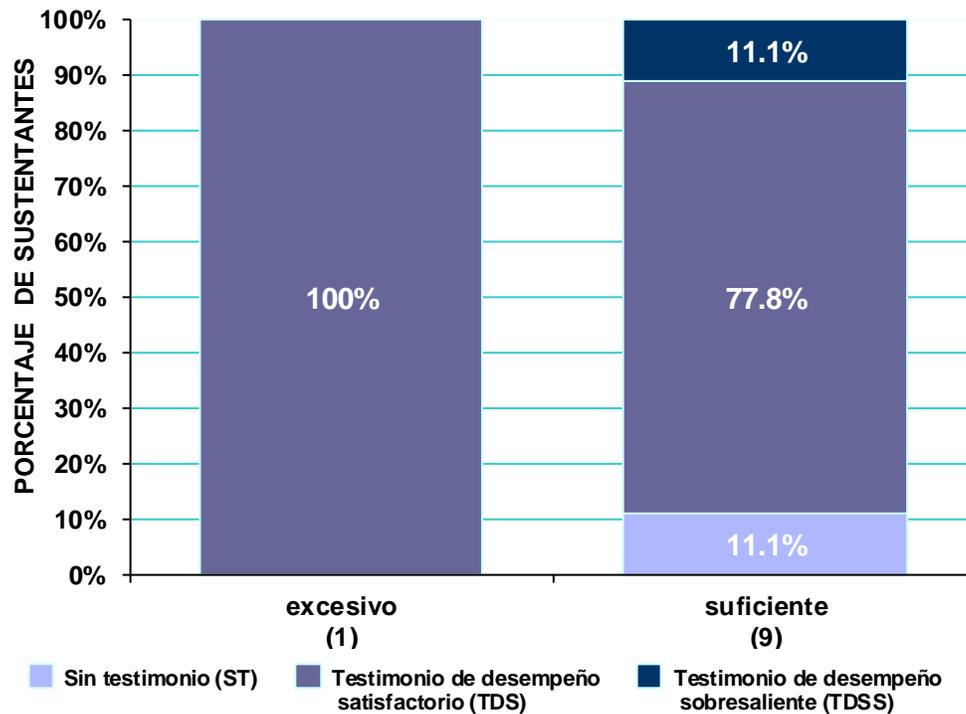
¹² La encuesta de opinión se integra en la modalidad de aplicación en lápiz y papel, por lo que los datos de los sustentantes que responden, no necesariamente coinciden con el total de la población que presentó el EGEL en el 2020.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

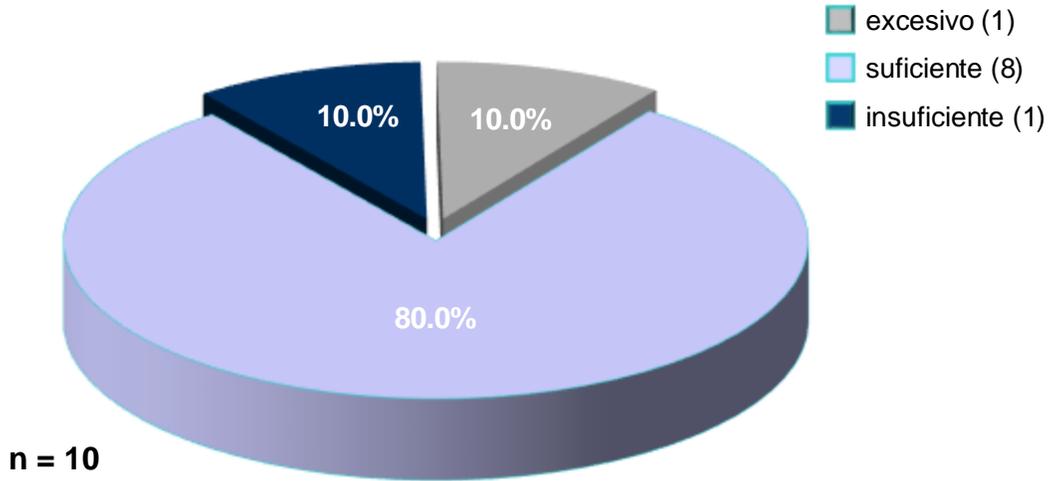


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

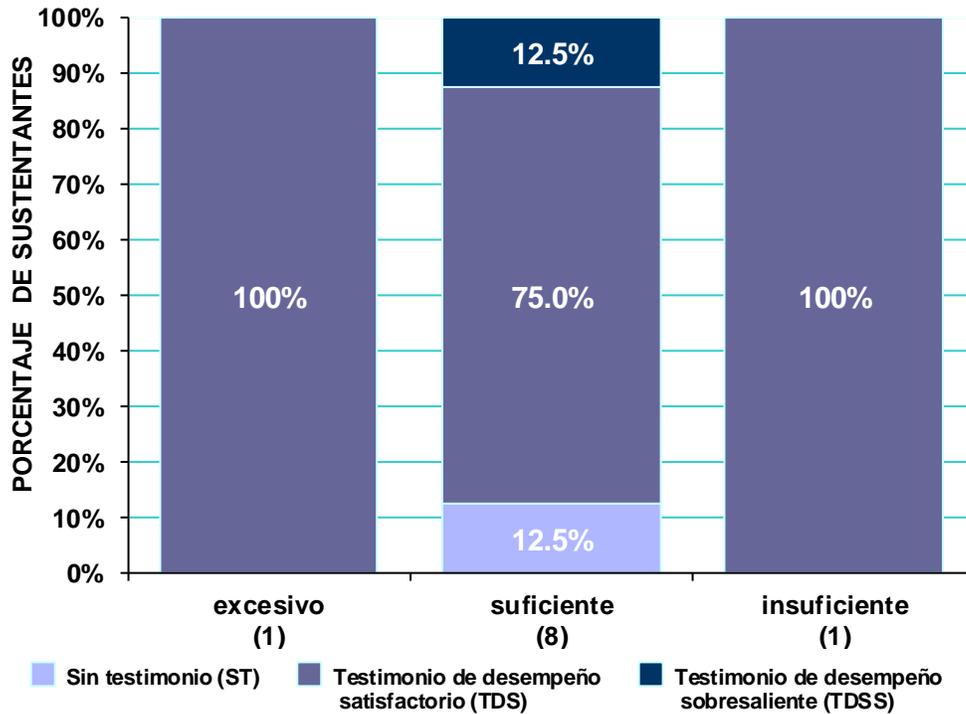


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

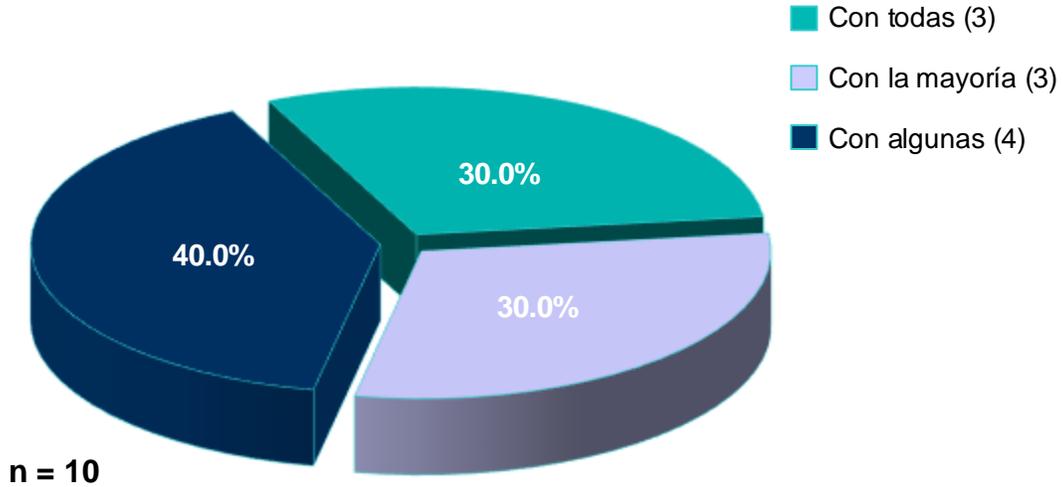


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

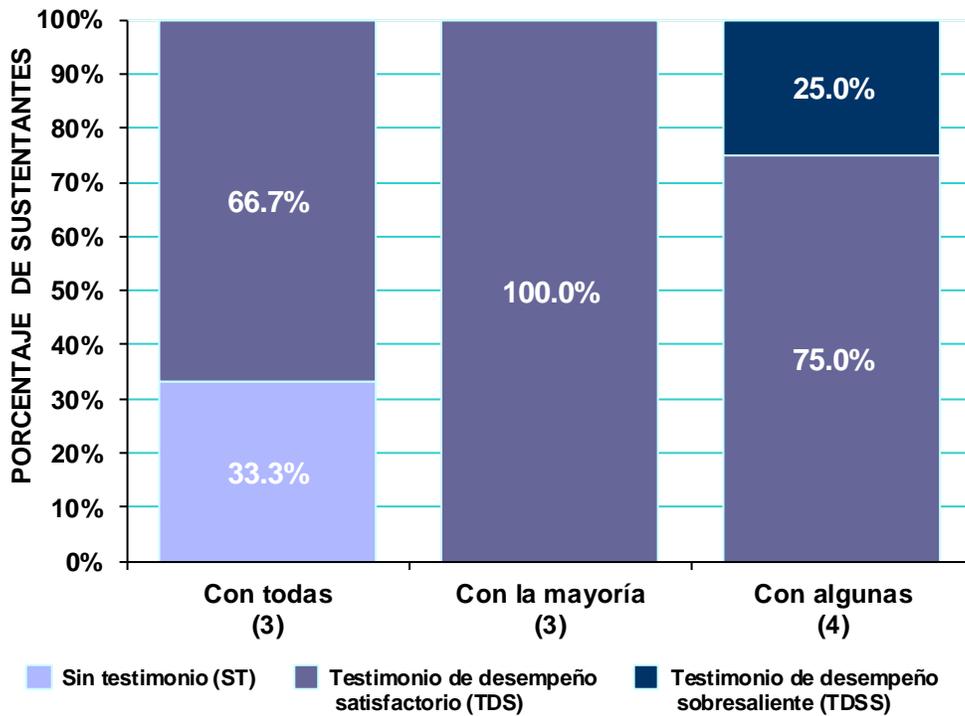


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

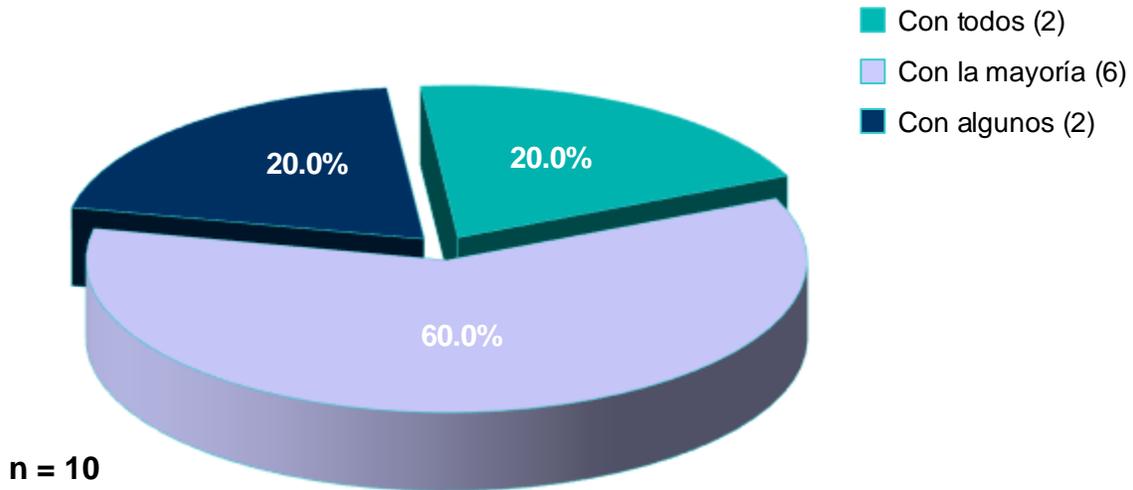


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

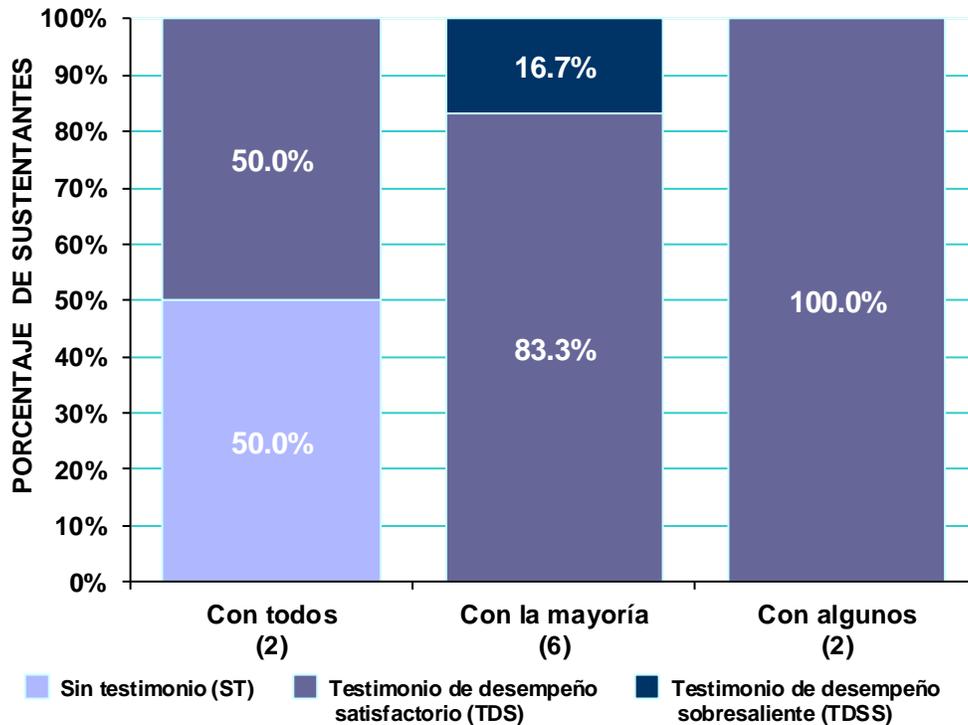


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

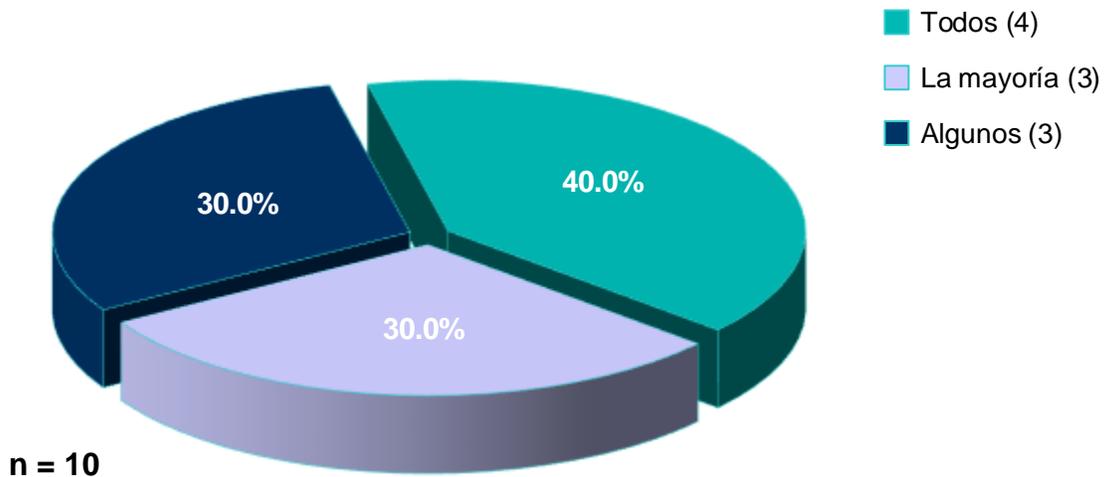


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

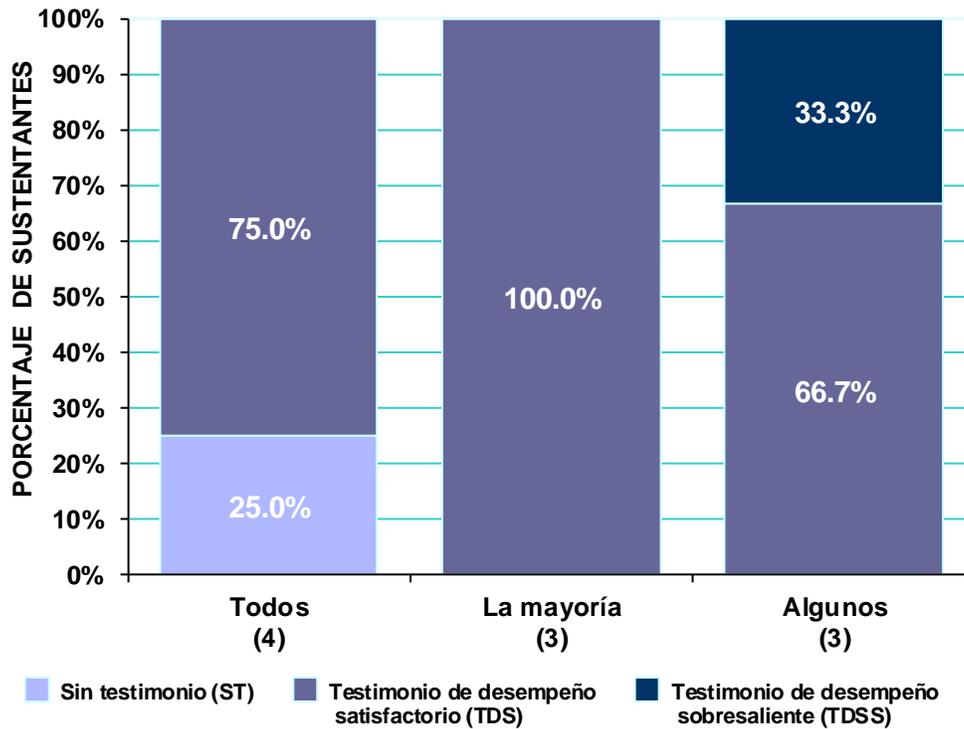


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

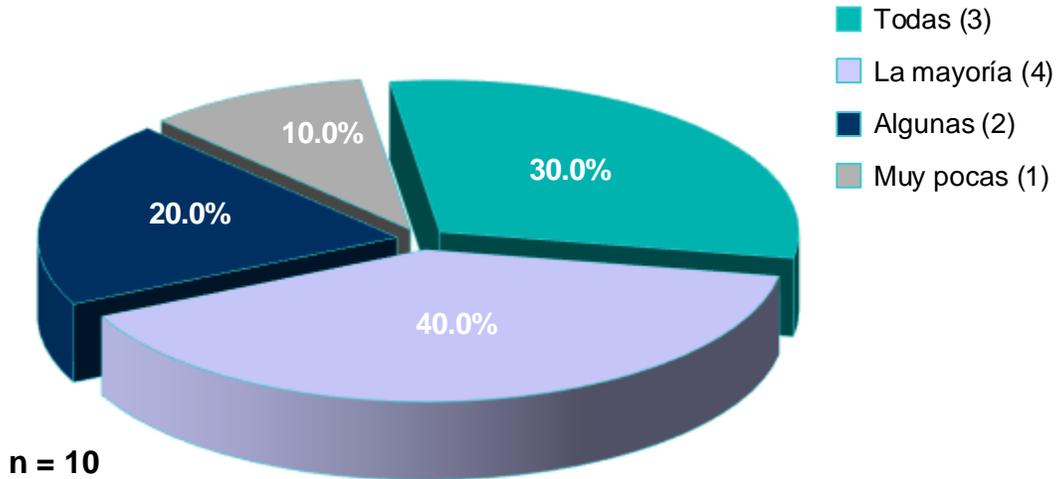


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

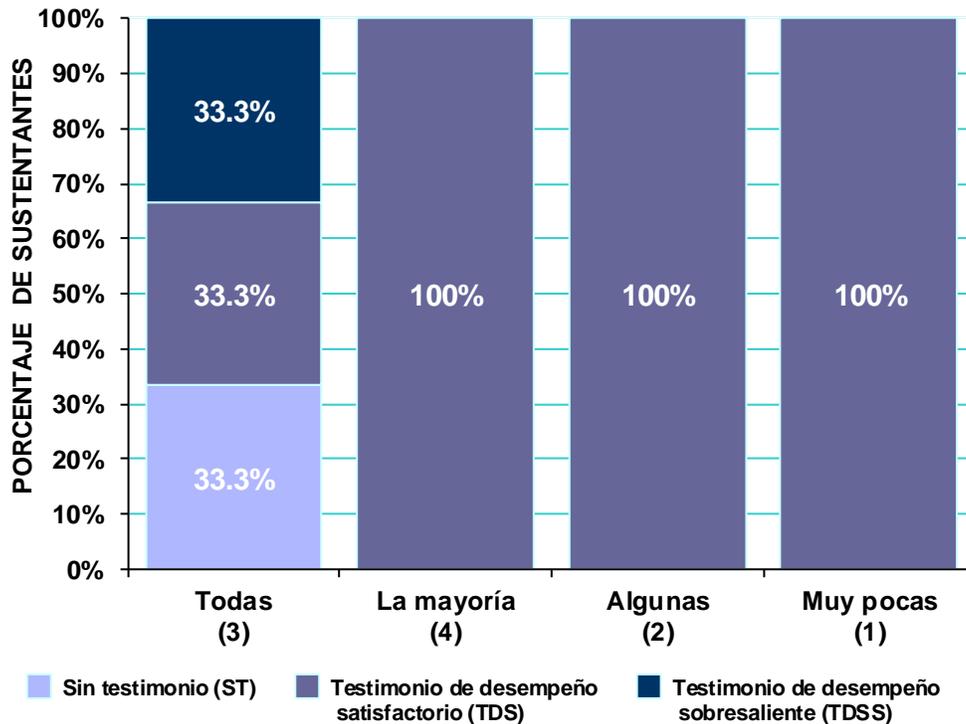


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

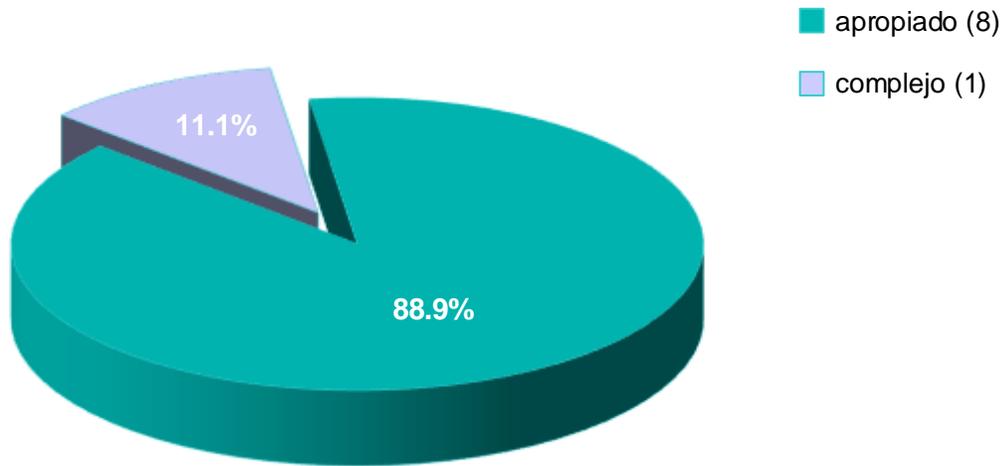


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



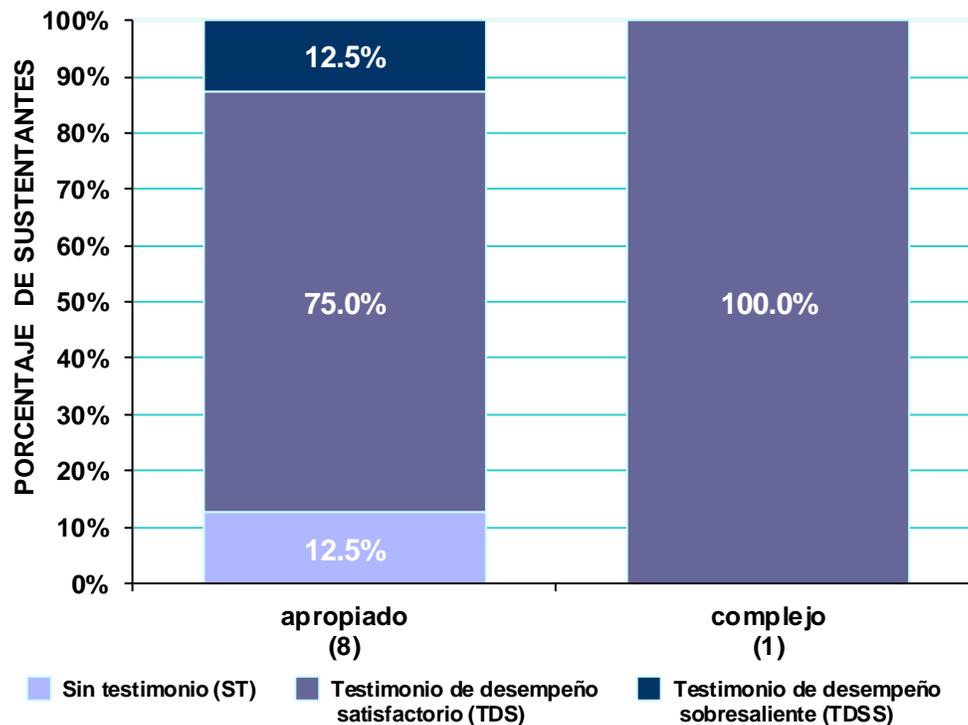
Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



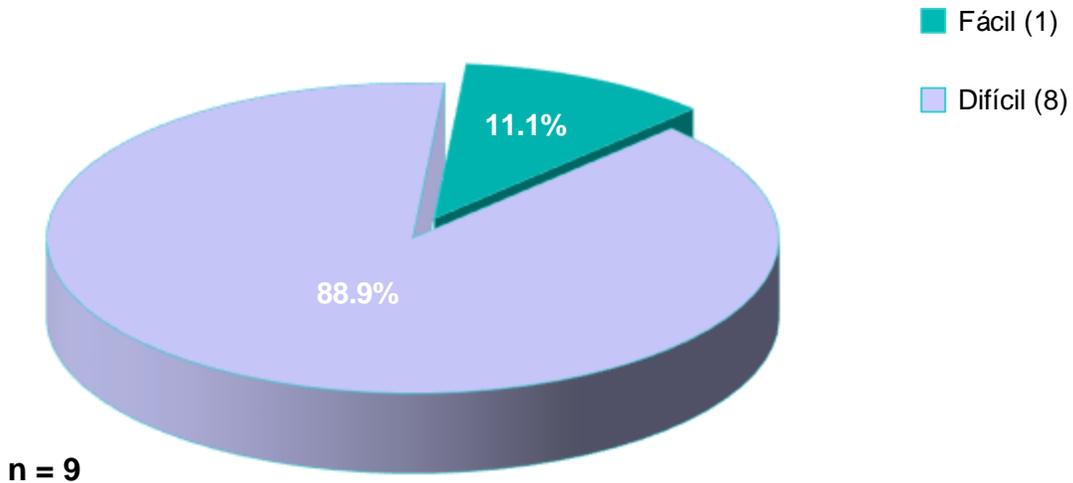
n = 9

Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

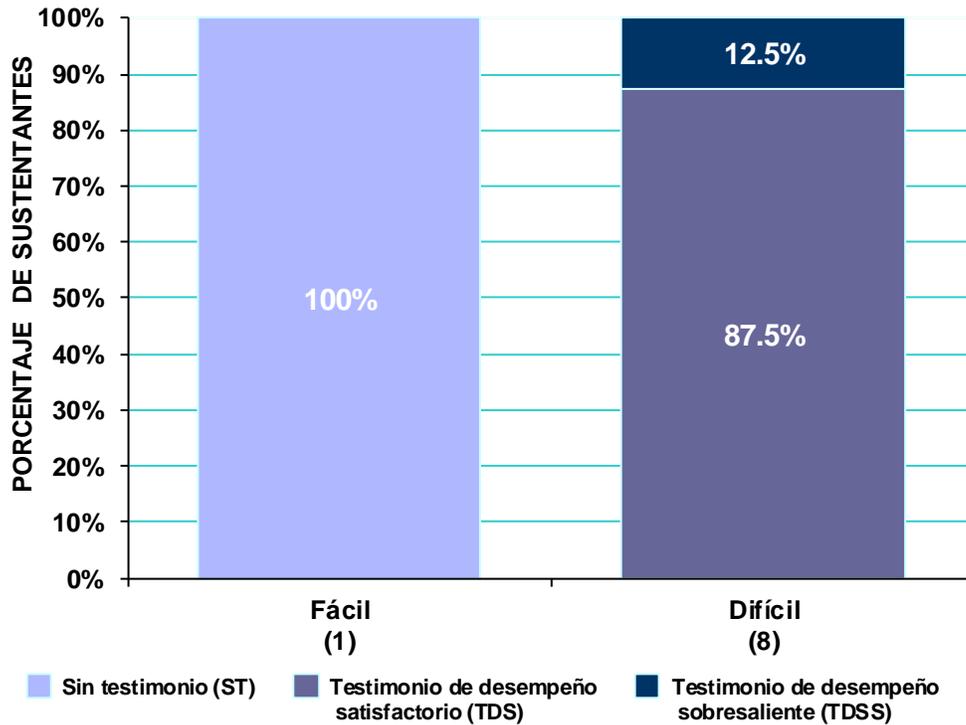


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

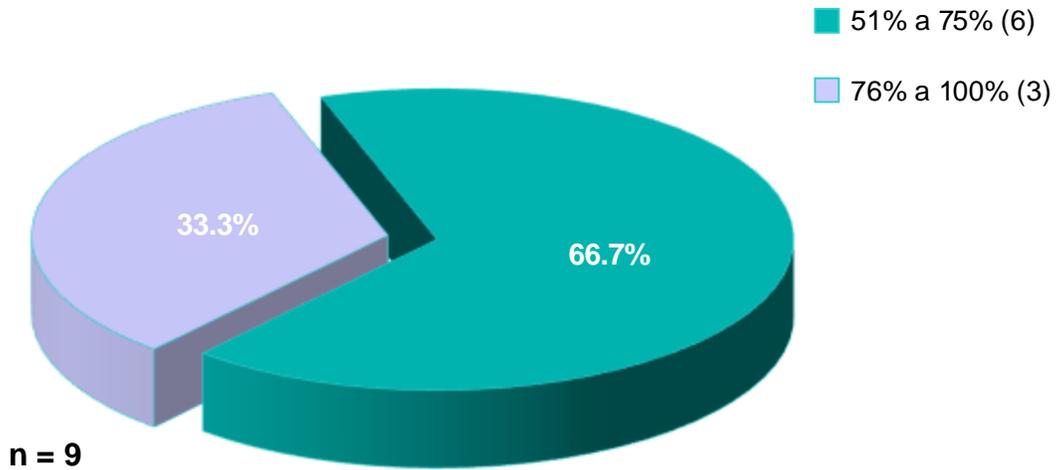


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

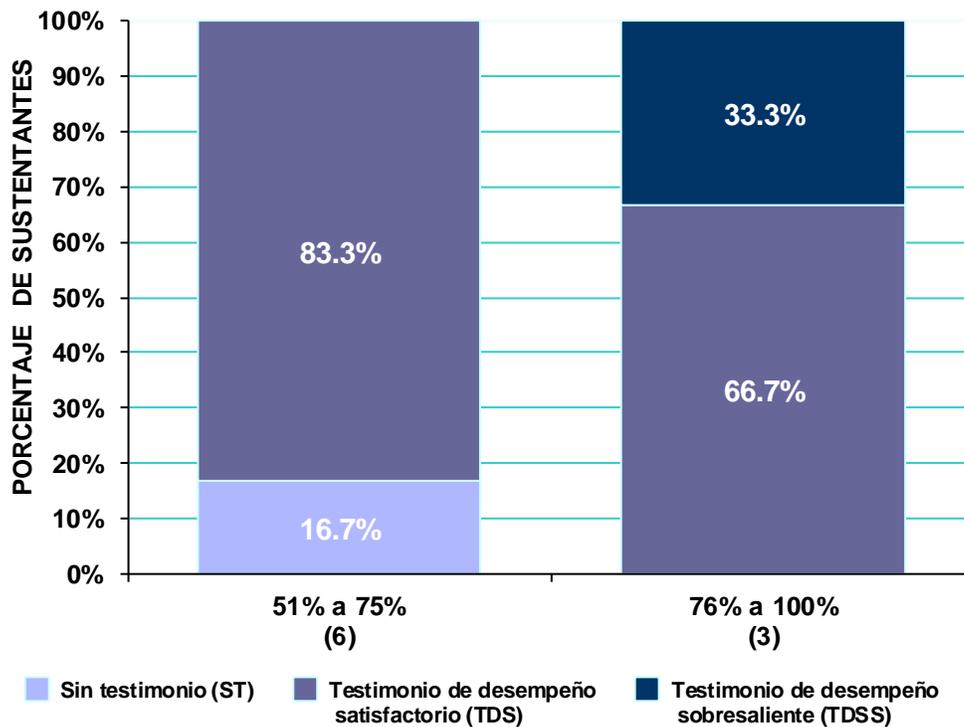


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 14 egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, quienes representan 1.3% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo en ese año (1 094).¹³

¹³ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Químico Farmacéutico Biólogo, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

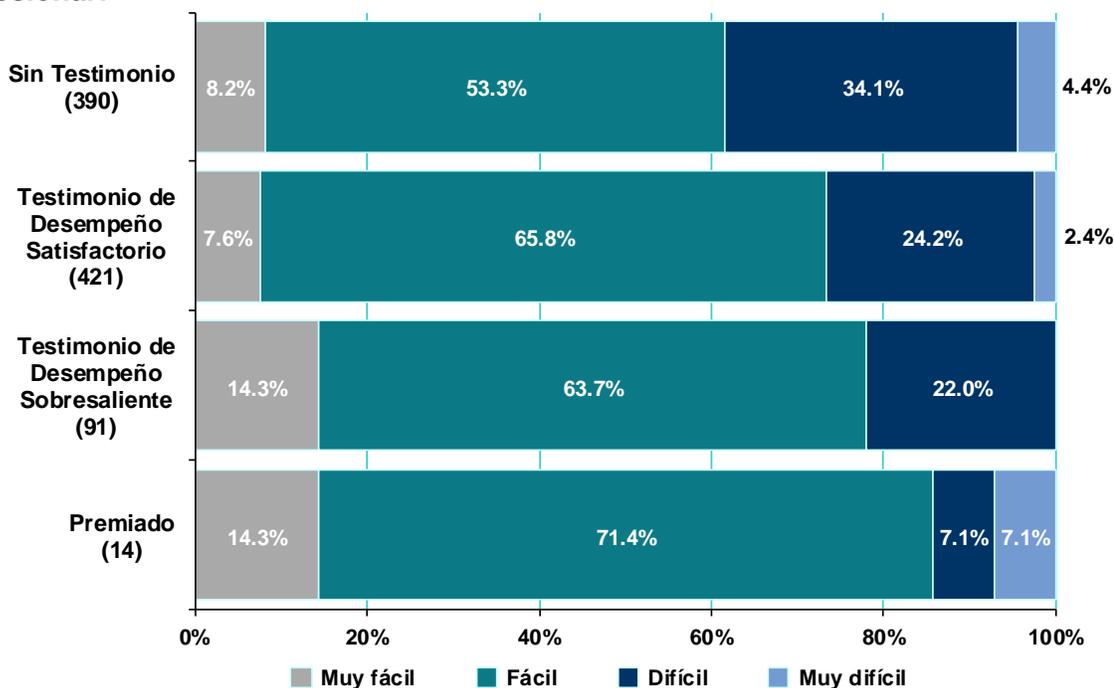


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	390	32 (-0.4)	208 (-3.7)	133 (3.6)	17 (2.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	421	32 (-1.0)	277 (3.1)	102 (-2.3)	10 (-1.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	91	13 (2.0)	58 (0.7)	20 (-1.3)	0 (-1.8)
Premiado	14	2 (0.8)	10 (0.9)	1 (-1.7)	1 (0.9)
	916	79	553	256	28

$T_c = -4.15; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 85.7% de los premiados respondió que le será *Muy Fácil* y *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 61.5% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que respondió que le será muy fácil y fácil encontrar trabajo, es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 13 algunos los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 46. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

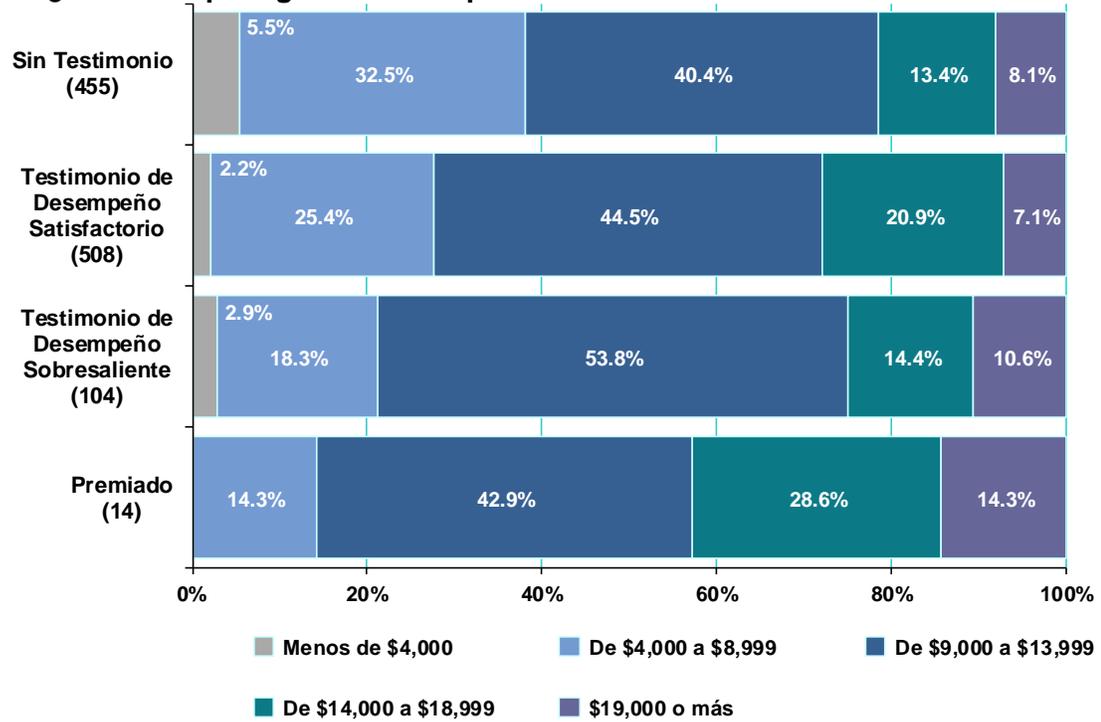


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	455	25 (2.8)	148 (3.1)	184 (-1.8)	61 (-2.8)	37 (0.2)
Testimonio de desempeño satisfactorio	508	11 (-2.4)	129 (-1.5)	226 (0.5)	106 (3.0)	36 (-1.0)
Testimonio de desempeño sobresaliente	104	3 (-0.4)	19 (-2.2)	56 (2.2)	15 (-0.8)	11 (1.0)
Premiado	14	0 (-0.7)	2 (-1.1)	6 (-0.1)	4 (1.1)	2 (0.9)
	1 081	39	298	472	186	86

$T_c = 4.09; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 42.9% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 40.4% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 46), al analizar los valores de la tabla 14 los valores de los residuales en los cruces no todos son estadísticamente significativos.

Gráfica 47. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

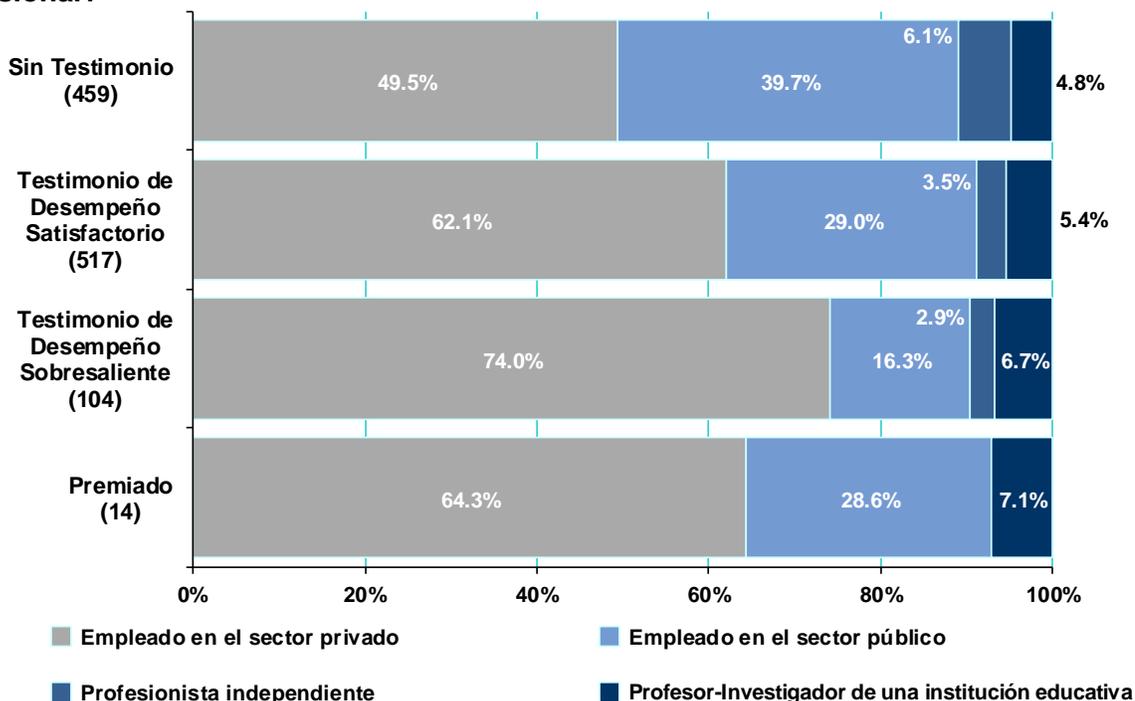


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor- Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	459	227 (-4.8)	182 (4.4)	28 (2.2)	22 (-0.6)
Testimonio de desempeño satisfactorio	517	321 (2.6)	150 (-2.2)	18 (-1.5)	28 (0.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	104	77 (3.5)	17 (-3.7)	3 (-0.8)	7 (0.7)
Premiado	14	9 (0.5)	4 (-0.3)	0 (-0.8)	1 (0.3)
	1 094	634	353	49	58

$C = 0.177, p < 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 64.3% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 74.0%, 62.1% y 49.5% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 47 y tabla 15).



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	11	6	5	
		54.5%	45.5%	
148	19	5	13	1
		26.3%	68.4%	5.3%
997	1	1		
		100%		
1011	21	7	13	1
		33.3%	61.9%	4.8%
1022	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
1029	7	4	3	
		57.1%	42.9%	
1035	49	17	30	2
		34.7%	61.2%	4.1%
1039	28	19	7	2
		67.9%	25.0%	7.1%
1044	2		1	1
			50.0%	50.0%
1053	11	2	8	1
		18.2%	72.7%	9.1%
1061	30	2	17	11
		6.7%	56.7%	36.7%
1065	67	4	43	20
		6.0%	64.2%	29.9%
1068	22	10	11	1
		45.5%	50.0%	4.5%
1075	90	73	17	
		81.1%	18.9%	
1084	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1106	25	16	9	
		64.0%	36.0%	
1153	19	2	15	2
		10.5%	78.9%	10.5%
1158	1	1		
		100%		
1165	154	20	99	35
		13.0%	64.3%	22.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1170	1		1	
			100%	
1179	91	19	63	9
		20.9%	69.2%	9.9%
1219	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1345	80	53	27	
		66.2%	33.8%	
1347	4	4		
		100%		
1348	109	92	17	
		84.4%	15.6%	
1354	43	4	26	13
		9.3%	60.5%	30.2%
1406	2		2	
			100%	
1523	24	21	3	
		87.5%	12.5%	
1629	1	1		
		100%		
1655	8	4	4	
		50.0%	50.0%	
1660	51	4	36	11
		7.8%	70.6%	21.6%
2076	7	7		
		100%		
2432	1	1		
		100%		
2433	1		1	
			100%	
2499	1		1	
			100%	
2506	26	3	15	8
		11.5%	57.7%	30.8%
2510	13	10	3	
		76.9%	23.1%	
3039	18	7	11	
		38.9%	61.1%	
3188	13	8	5	
		61.5%	38.5%	
3246	29	24	5	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		82.8%	17.2%	
3533	2	2		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	11	Procesos de análisis	7	4	
			63.6%	36.4%	
		Obtención y análisis de fármacos	4	7	
			36.4%	63.6%	
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	10			
	9.1%	90.9%			
Servicios farmacéuticos	4	5	2		
	36.4%	45.5%	18.2%		
148	19	Procesos de análisis	11	8	
			57.9%	42.1%	
		Obtención y análisis de fármacos	5	14	
			26.3%	73.7%	
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	11	7		
	5.3%	57.9%	36.8%		
Servicios farmacéuticos	5	12	2		
	26.3%	63.2%	10.5%		
997	1	Procesos de análisis	1		
			100%		
		Obtención y análisis de fármacos	1		
			100%		
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1				
	100%				
Servicios farmacéuticos		1			
		100%			
1011	21	Procesos de análisis	5	12	4
			23.8%	57.1%	19.0%
		Obtención y análisis de fármacos	8	13	
			38.1%	61.9%	
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	6	15			
	28.6%	71.4%			
Servicios farmacéuticos	7	12	2		
	33.3%	57.1%	9.5%		
1022	7	Procesos de análisis	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Obtención y análisis de fármacos	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	4			
	42.9%	57.1%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Servicios farmacéuticos	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
1029	7	Procesos de análisis	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
		Obtención y análisis de fármacos	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	5	2	
			71.4%	28.6%	
Servicios farmacéuticos	4	3			
	57.1%	42.9%			
1035	49	Procesos de análisis	15	29	5
			30.6%	59.2%	10.2%
		Obtención y análisis de fármacos	7	39	3
			14.3%	79.6%	6.1%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	11	36	2
			22.4%	73.5%	4.1%
Servicios farmacéuticos	28	19	2		
	57.1%	38.8%	4.1%		
1039	28	Procesos de análisis	20	8	
			71.4%	28.6%	
		Obtención y análisis de fármacos	11	15	2
			39.3%	53.6%	7.1%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7	17	4
			25.0%	60.7%	14.3%
Servicios farmacéuticos	19	9			
	67.9%	32.1%			
1044	2	Procesos de análisis		1	1
				50.0%	50.0%
		Obtención y análisis de fármacos		2	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	1
				50.0%	50.0%
Servicios farmacéuticos		2			
		100%			
1053	11	Procesos de análisis	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
		Obtención y análisis de fármacos		9	2
				81.8%	18.2%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
Servicios farmacéuticos	2	7	2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			18.2%	63.6%	18.2%
1061	30	Procesos de análisis	5	13	12
			16.7%	43.3%	40.0%
		Obtención y análisis de fármacos	1	20	9
			3.3%	66.7%	30.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	21	8
			3.3%	70.0%	26.7%
Servicios farmacéuticos	3	23	4		
	10.0%	76.7%	13.3%		
1065	67	Procesos de análisis	3	29	35
			4.5%	43.3%	52.2%
		Obtención y análisis de fármacos	3	50	14
			4.5%	74.6%	20.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	41	18
			11.9%	61.2%	26.9%
Servicios farmacéuticos	7	45	15		
	10.4%	67.2%	22.4%		
1068	22	Procesos de análisis	12	10	
			54.5%	45.5%	
		Obtención y análisis de fármacos	8	12	2
			36.4%	54.5%	9.1%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	16	3
			13.6%	72.7%	13.6%
Servicios farmacéuticos	9	12	1		
	40.9%	54.5%	4.5%		
1075	90	Procesos de análisis	50	37	3
			55.6%	41.1%	3.3%
		Obtención y análisis de fármacos	80	10	
			88.9%	11.1%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	62	28	
			68.9%	31.1%	
Servicios farmacéuticos	58	29	3		
	64.4%	32.2%	3.3%		
1084	2	Procesos de análisis		2	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos		2	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2		
			100%		
Servicios farmacéuticos	1	1			
	50.0%	50.0%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1106	25	Procesos de análisis	15	10	
			60.0%	40.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4	18	3
			16.0%	72.0%	12.0%
Servicios farmacéuticos	10	13	2		
	40.0%	52.0%	8.0%		
1153	19	Procesos de análisis	2	16	1
			10.5%	84.2%	5.3%
		Obtención y análisis de fármacos		12	7
				63.2%	36.8%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		17	2
				89.5%	10.5%
Servicios farmacéuticos	5	14			
	26.3%	73.7%			
1158	1	Procesos de análisis	1		
			100%		
		Obtención y análisis de fármacos		1	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
Servicios farmacéuticos	1				
	100%				
1165	154	Procesos de análisis	20	99	35
			13.0%	64.3%	22.7%
		Obtención y análisis de fármacos	24	116	14
			15.6%	75.3%	9.1%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	6	86	62
			3.9%	55.8%	40.3%
Servicios farmacéuticos	21	114	19		
	13.6%	74.0%	12.3%		
1170	1	Procesos de análisis		1	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos		1	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
Servicios farmacéuticos		1			
		100%			
1179	91	Procesos de análisis	22	53	16

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			24.2%	58.2%	17.6%
		Obtención y análisis de fármacos	18	64	9
			19.8%	70.3%	9.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	11	73	7
			12.1%	80.2%	7.7%
		Servicios farmacéuticos	19	60	12
			20.9%	65.9%	13.2%
1219	3	Procesos de análisis	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Obtención y análisis de fármacos		3	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3		
			100%		
Servicios farmacéuticos		2	1		
		66.7%	33.3%		
1345	80	Procesos de análisis	37	39	4
			46.2%	48.8%	5.0%
		Obtención y análisis de fármacos	41	36	3
			51.2%	45.0%	3.8%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	52	28	
			65.0%	35.0%	
Servicios farmacéuticos	52	27	1		
	65.0%	33.8%	1.2%		
1347	4	Procesos de análisis	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	4		
			100%		
Servicios farmacéuticos	4				
	100%				
1348	109	Procesos de análisis	81	28	
			74.3%	25.7%	
		Obtención y análisis de fármacos	77	32	
			70.6%	29.4%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	82	26	1
			75.2%	23.9%	0.9%
Servicios farmacéuticos	86	23			
	78.9%	21.1%			
1354	43	Procesos de análisis	8	21	14
			18.6%	48.8%	32.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Obtención y análisis de fármacos	2	28	13
			4.7%	65.1%	30.2%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1	18	24
			2.3%	41.9%	55.8%
		Servicios farmacéuticos	10	25	8
			23.3%	58.1%	18.6%
1406	2	Procesos de análisis		2	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos		2	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	1
				50.0%	50.0%
Servicios farmacéuticos	1	1			
	50.0%	50.0%			
1523	24	Procesos de análisis	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
		Obtención y análisis de fármacos	23	1	
			95.8%	4.2%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	16	8	
			66.7%	33.3%	
Servicios farmacéuticos	20	4			
	83.3%	16.7%			
1629	1	Procesos de análisis	1		
			100%		
		Obtención y análisis de fármacos	1		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	1		
			100%		
Servicios farmacéuticos	1				
	100%				
1655	8	Procesos de análisis	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Obtención y análisis de fármacos	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	6	
			25.0%	75.0%	
Servicios farmacéuticos	4	4			
	50.0%	50.0%			
1660	51	Procesos de análisis	8	32	11
			15.7%	62.7%	21.6%
		Obtención y análisis de fármacos	3	45	3

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			5.9%	88.2%	5.9%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	38	11
			3.9%	74.5%	21.6%
		Servicios farmacéuticos	5	31	15
			9.8%	60.8%	29.4%
2076	7	Procesos de análisis	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Obtención y análisis de fármacos	7		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	7		
			100%		
		Servicios farmacéuticos	7		
			100%		
2432	1	Procesos de análisis	1		
			100%		
		Obtención y análisis de fármacos	1		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
		Servicios farmacéuticos		1	
				100%	
2433	1	Procesos de análisis		1	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos		1	
				100%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
		Servicios farmacéuticos		1	
				100%	
2499	1	Procesos de análisis		1	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos	1		
			100%		
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos		1	
				100%	
		Servicios farmacéuticos		1	
				100%	
2506	26	Procesos de análisis	4	17	5
			15.4%	65.4%	19.2%
		Obtención y análisis de fármacos	4	18	4
			15.4%	69.2%	15.4%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2	16	8
			7.7%	61.5%	30.8%
		Servicios farmacéuticos	2	15	9
			7.7%	57.7%	34.6%
2510	13	Procesos de análisis	6	7	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			46.2%	53.8%	
		Obtención y análisis de fármacos	9	4	
			69.2%	30.8%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	10	3	
			76.9%	23.1%	
		Servicios farmacéuticos	12	1	
			92.3%	7.7%	
3039	18	Procesos de análisis	9	9	
			50.0%	50.0%	
		Obtención y análisis de fármacos	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	3	10	5
			16.7%	55.6%	27.8%
3188	13	Servicios farmacéuticos	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
		Procesos de análisis	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Obtención y análisis de fármacos	6	7	
			46.2%	53.8%	
3246	29	Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	8	5	
			61.5%	38.5%	
		Servicios farmacéuticos	7	6	
			53.8%	46.2%	
		Procesos de análisis	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
3533	2	Obtención y análisis de fármacos	18	11	
			62.1%	37.9%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	27	2	
			93.1%	6.9%	
		Servicios farmacéuticos	22	7	
			75.9%	24.1%	
3533	2	Procesos de análisis		2	
				100%	
		Obtención y análisis de fármacos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diseño, desarrollo y producción de medicamentos	2		
			100%		
3533	2	Servicios farmacéuticos	2		
			100%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

- Área 1** **Procesos de análisis**
Área 2 **Obtención y análisis de fármacos**
Área 3 **Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**
Área 4 **Servicios farmacéuticos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	11	Mínimo	891	914	965	933
		Mediana	963	1017	1049	1057
		Máximo	1061	1129	1118	1169
148	19	Mínimo	939	970	995	952
		Mediana	986	1035	1104	1034
		Máximo	1131	1110	1225	1169
997	1	Mínimo	947	970	921	1057
		Mediana	947	970	921	1057
		Máximo	947	970	921	1057
1011	21	Mínimo	930	859	860	930
		Mediana	1069	1039	1040	1047
		Máximo	1211	1128	1133	1192
1022	7	Mínimo	955	859	892	914
		Mediana	1050	1035	1049	1081
		Máximo	1085	1194	1090	1169
1029	7	Mínimo	970	845	848	895
		Mediana	1026	997	995	989
		Máximo	1150	1039	1025	1070
1035	49	Mínimo	899	898	849	875
		Mediana	1035	1071	1040	997
		Máximo	1197	1220	1163	1163
1039	28	Mínimo	836	720	894	821
		Mediana	954	1021	1016	971
		Máximo	1058	1171	1212	1104
1044	2	Mínimo	1127	1092	1071	1070
		Mediana	1139	1101	1141	1081
		Máximo	1150	1110	1210	1092
1053	11	Mínimo	868	1003	994	911
		Mediana	1046	1021	1071	1025
		Máximo	1153	1171	1179	1169
1061	30	Mínimo	899	978	995	971
		Mediana	1127	1101	1133	1052
		Máximo	1215	1242	1239	1210
1065	67	Mínimo	969	970	927	911
		Mediana	1150	1110	1102	1104
		Máximo	1246	1236	1272	1210

- Área 1** Procesos de análisis
Área 2 Obtención y análisis de fármacos
Área 3 Diseño, desarrollo y producción de medicamentos
Área 4 Servicios farmacéuticos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1068	22	Mínimo	907	831	877	876
		Mediana	974	1017	1097	1046
		Máximo	1096	1242	1195	1169
1075	90	Mínimo	837	765	827	803
		Mediana	985	871	960	948
		Máximo	1167	1057	1148	1192
1084	2	Mínimo	1012	1035	877	966
		Mediana	1019	1055	914	1035
		Máximo	1026	1074	951	1104
1106	25	Mínimo	907	845	977	893
		Mediana	977	978	1071	1057
		Máximo	1069	1191	1210	1224
1153	19	Mínimo	978	1035	1009	971
		Mediana	1061	1110	1090	1057
		Máximo	1153	1242	1198	1128
1158	1	Mínimo	907	1003	1040	930
		Mediana	907	1003	1040	930
		Máximo	907	1003	1040	930
1165	154	Mínimo	922	871	960	857
		Mediana	1081	1065	1133	1070
		Máximo	1220	1213	1295	1192
1170	1	Mínimo	1081	1021	1010	1092
		Mediana	1081	1021	1010	1092
		Máximo	1081	1021	1010	1092
1179	91	Mínimo	907	859	877	876
		Mediana	1061	1054	1056	1057
		Máximo	1224	1242	1225	1242
1219	3	Mínimo	923	1003	951	1025
		Mediana	977	1003	960	1092
		Máximo	1035	1017	977	1169
1345	80	Mínimo	844	775	804	781
		Mediana	1003	997	977	971
		Máximo	1215	1194	1148	1151
1347	4	Mínimo	939	942	907	857
		Mediana	1008	960	923	933
		Máximo	1061	1054	965	966
1348	109	Mínimo	836	775	833	766

- Área 1** **Procesos de análisis**
Área 2 **Obtención y análisis de fármacos**
Área 3 **Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**
Área 4 **Servicios farmacéuticos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	961	951	951	948
		Máximo	1138	1128	1179	1137
1354	43	Mínimo	946	925	994	893
		Mediana	1104	1128	1179	1070
		Máximo	1237	1259	1256	1245
1406	2	Mínimo	1003	1035	1144	989
		Mediana	1015	1082	1151	1035
		Máximo	1026	1129	1158	1081
1523	24	Mínimo	899	720	804	838
		Mediana	955	892	944	952
		Máximo	1171	1017	1076	1128
1629	1	Mínimo	939	970	833	914
		Mediana	939	970	833	914
		Máximo	939	970	833	914
1655	8	Mínimo	915	886	927	876
		Mediana	1050	1017	1050	991
		Máximo	1120	1073	1076	1104
1660	51	Mínimo	836	831	907	895
		Mediana	1092	1074	1102	1081
		Máximo	1211	1194	1225	1279
2076	7	Mínimo	876	831	892	857
		Mediana	978	942	951	952
		Máximo	1067	993	980	977
2432	1	Mínimo	969	925	1025	1002
		Mediana	969	925	1025	1002
		Máximo	969	925	1025	1002
2433	1	Mínimo	1092	1039	1102	1115
		Mediana	1092	1039	1102	1115
		Máximo	1092	1039	1102	1115
2499	1	Mínimo	1073	970	1009	1057
		Mediana	1073	970	1009	1057
		Máximo	1073	970	1009	1057
2506	26	Mínimo	876	942	951	989
		Mediana	1068	1091	1104	1104
		Máximo	1233	1218	1253	1206
2510	13	Mínimo	836	831	921	876
		Mediana	1003	970	936	952

- Área 1** **Procesos de análisis**
Área 2 **Obtención y análisis de fármacos**
Área 3 **Diseño, desarrollo y producción de medicamentos**
Área 4 **Servicios farmacéuticos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1120	1017	1102	1025
3039	18	Mínimo	868	845	951	730
		Mediana	1004	956	1070	1010
		Máximo	1131	1171	1198	1151
		Mínimo	931	775	907	914
3188	13	Mediana	1015	1017	965	989
		Máximo	1108	1128	1056	1128
		Mínimo	836	831	804	800
3246	29	Mediana	986	970	921	952
		Máximo	1176	1074	1022	1081
		Mínimo	1108	970	980	971
3533	2	Mediana	1114	1022	988	980
		Máximo	1120	1073	995	989



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
148	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
997	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1011	Hombre	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Mujer	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Total	21	7	13	1	
		33.3%	61.9%	4.8%	
1022	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
1035	Hombre	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	25	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
	Total	49	17	30	2
			34.7%	61.2%	4.1%
1039	Hombre	14	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
	Mujer	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
Total	28	19	7	2	
		67.9%	25.0%	7.1%	
1044	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1			1
					100%
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1053	Hombre	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Mujer	2		2	
				100%	
Total	11	2	8	1	
		18.2%	72.7%	9.1%	
1061	Hombre	14	1	6	7
			7.1%	42.9%	50.0%
	Mujer	16	1	11	4
			6.3%	68.8%	25.0%
Total	30	2	17	11	
		6.7%	56.7%	36.7%	
1065	Hombre	28	1	17	10
			3.6%	60.7%	35.7%
	Mujer	39	3	26	10
			7.7%	66.7%	25.6%
Total	67	4	43	20	
		6.0%	64.2%	29.9%	
1068	Hombre	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Mujer	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
Total	22	10	11	1	
		45.5%	50.0%	4.5%	
1075	Hombre	29	25	4	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	61	86.2%	13.8%	
			48	13	
	Total	90	78.7%	21.3%	
			73	17	
1084	Hombre	2	81.1%	18.9%	
			1	1	
	Total	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
1106	Hombre	8	50.0%	50.0%	
			6	2	
	Mujer	17	75.0%	25.0%	
			10	7	
Total	25	58.8%	41.2%		
		16	9		
1153	Hombre	10	64.0%	36.0%	
			1	7	2
	Mujer	9	10.0%	70.0%	20.0%
			1	8	
Total	19	11.1%	88.9%		
		2	15	2	
1158	Mujer	1	10.5%	78.9%	10.5%
			1		
	Total	1	100%		
			1		
1165	Hombre	48	100%		
			6	28	14
	Mujer	106	12.5%	58.3%	29.2%
			14	71	21
Total	154	13.2%	67.0%	19.8%	
		20	99	35	
1170	Hombre	1	13.0%	64.3%	22.7%
			1		
	Total	1			
			1	1	
1179	Hombre	24		100%	
			4	17	3
	Mujer	67	16.7%	70.8%	12.5%
			15	46	6
Total	91	22.4%	68.7%	9.0%	
		19	63	9	
			20.9%	69.2%	9.9%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1219	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1345	Hombre	31	18	13	
			58.1%	41.9%	
	Mujer	49	35	14	
			71.4%	28.6%	
Total	80	53	27		
		66.3%	33.8%		
1347	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	4	4		
1348	Hombre	47	44	3	
			93.6%	6.4%	
	Mujer	62	48	14	
			77.4%	22.6%	
Total	109	92	17		
		84.4%	15.6%		
1354	Hombre	16	2	8	6
			12.5%	50.0%	37.5%
	Mujer	27	2	18	7
			7.4%	66.7%	25.9%
Total	43	4	26	13	
		9.3%	60.5%	30.2%	
1406	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
1523	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
Total	24	21	3		
		87.5%	12.5%		
1629	Hombre	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1655	Hombre	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1660	Hombre	22	3	16	3
			13.6%	72.7%	13.6%
	Mujer	29	1	20	8
			3.4%	69.0%	27.6%
	Total	51	4	36	11
			7.8%	70.6%	21.6%
2076	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2432	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2433	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2499	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2506	Hombre	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Mujer	17	2	9	6
			11.8%	52.9%	35.3%
	Total	26	3	15	8
			11.5%	57.7%	30.8%
2510	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
3039	Hombre	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
Total	18	7	11		
		38.9%	61.1%		
3188	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
3246	Hombre	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Mujer	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
3533	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	11	6	5		
			54.5%	45.5%	
148	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	17	5	12	
			29.4%	70.6%	
	De 26 a 29 años	1			1
				100.0%	
Total	19	5	13	1	
			26.3%	68.4%	5.3%
997	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1011	De 22 a 25 años	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	21	7	13	1	
		33.3%	61.9%	4.8%	
1022	De 22 a 25 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
100%					

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1035	De 22 a 25 años	44	13	30	1
			29.5%	68.2%	2.3%
	De 26 a 29 años	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Total	49	17	30	2
			34.7%	61.2%	4.1%
1039	Menor o igual a 21 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	De 22 a 25 años	21	15	5	1
			71.4%	23.8%	4.8%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	28	19	7	2
			67.9%	25.0%	7.1%
1044	De 22 a 25 años	1			1
					100.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1053	De 22 a 25 años	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
1061	De 22 a 25 años	26	2	14	10
			7.7%	53.8%	38.5%
	De 26 a 29 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	30	2	17	11
			6.7%	56.7%	36.7%
1065	De 22 a 25 años	55	3	34	18

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			5.5%	61.8%	32.7%
	De 26 a 29 años	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	67	4	43	20	
			6.0%	64.2%	29.9%
1068	De 22 a 25 años	20	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
100%					
Total	22	10	11	1	
			45.5%	50.0%	4.5%
1075	De 22 a 25 años	79	63	16	
			79.7%	20.3%	
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	3	3			
		100%			
Total	90	73	17		
			81.1%	18.9%	
1084	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
1106	De 22 a 25 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
100%					
Total	25	16	9		
			64.0%	36.0%	
1153	De 22 a 25 años	19	2	15	2
			10.5%	78.9%	10.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	2 10.5%	15 78.9%	2 10.5%
1158	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1165	De 22 a 25 años	136	16 11.8%	87 64.0%	33 24.3%
	De 26 a 29 años	9		7 77.8%	2 22.2%
	De 30 a 33 años	4		4 100%	
	Mayor o igual a 34 años	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	154	20 13.0%	99 64.3%	35 22.7%
1170	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1179	De 22 a 25 años	77	13 16.9%	55 71.4%	9 11.7%
	De 26 a 29 años	12	6 50.0%	6 50.0%	
	De 30 a 33 años	2		2 100%	
	Total	91	19 20.9%	63 69.2%	9 9.9%
1219	De 22 a 25 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1345	De 22 a 25 años	72	50 69.4%	22 30.6%	
	De 26 a 29 años	6	2 33.3%	4 66.7%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	80	53	27	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.3%	33.8%	
1347	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1348	De 22 a 25 años	98	83	15	
			84.7%	15.3%	
	De 26 a 29 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	109	92	17	
			84.4%	15.6%	
1354	De 22 a 25 años	41	4	24	13
			9.8%	58.5%	31.7%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	43	4	26	13
			9.3%	60.5%	30.2%
1406	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1523	De 22 a 25 años	20	18	2	
			90.0%	10.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
1629	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1655	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%		
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1660	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	46	4	31	11
			8.7%	67.4%	23.9%
De 26 a 29 años	4		4		
			100%		
Total	51	4	36	11	
			7.8%	70.6%	21.6%
2076	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
100%					
Total	7	7			
			100%		
2432	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
2433	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Total	1	1			
				100%	
2499	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total	1	1			
				100%	
2506	De 22 a 25 años	21	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
	De 26 a 29 años	4		1	3
			25.0%	75.0%	
De 30 a 33 años	1		1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	26	3 11.5%	15 57.7%	8 30.8%
2510	De 22 a 25 años	7	5 71.4%	2 28.6%	
	De 26 a 29 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	13	10 76.9%	3 23.1%	
3039	De 22 a 25 años	8	3 37.5%	5 62.5%	
	De 26 a 29 años	7	3 42.9%	4 57.1%	
	De 30 a 33 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	18	7 38.9%	11 61.1%	
3188	De 22 a 25 años	10	6 60.0%	4 40.0%	
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	13	8 61.5%	5 38.5%	
3246	De 22 a 25 años	27	24 88.9%	3 11.1%	
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	29	24 82.8%	5 17.2%	
3533	De 22 a 25 años	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	11	6	5		
			54.5%	45.5%	
148	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	5		4	1
			80.0%	20.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	19	5	13	1	
			26.3%	68.4%	5.3%
997	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
1011	Primaria o No estudió	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Bachillerato	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Carrera técnica	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	21	7 33.3%	13 61.9%	1 4.8%
1022	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	7	3 42.9%	4 57.1%	
1029	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	2	2 100%		
	Licenciatura	2		2 100%	
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
1035	Primaria o No estudió	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Secundaria	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Bachillerato	12	2 16.7%	10 83.3%	
	Carrera técnica	9	3 33.3%	6 66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	12	5 41.7%	6 50.0%	1 8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%	2 66.7%	
Total	49	17	30	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			34.7%	61.2%	4.1%
1039	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
Licenciatura	10	6	3	1	
		60.0%	30.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	28	19	7	2	
		67.9%	25.0%	7.1%	
1044	Secundaria	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1053	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	11	2	8	1	
		18.2%	72.7%	9.1%	
1061	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
Bachillerato	9		5	4	
			55.6%	44.4%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	12	1 8.3%	7 58.3%	4 33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	30	2 6.7%	17 56.7%	11 36.7%
1065	Primaria o No estudió	7		4 57.1%	3 42.9%
	Secundaria	16	3 18.8%	10 62.5%	3 18.8%
	Bachillerato	4		3 75.0%	1 25.0%
	Carrera técnica	7		5 71.4%	2 28.6%
	Licenciatura	29	1 3.4%	19 65.5%	9 31.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2 50.0%	2 50.0%
	Total	67	4 6.0%	43 64.2%	20 29.9%
1068	Primaria o No estudió	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Secundaria	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Bachillerato	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	22	10 45.5%	11 50.0%	1 4.5%
1075	Primaria o No estudió	14	10 71.4%	4 28.6%	
	Secundaria	21	20 95.2%	1 4.8%	
	Bachillerato	24	20	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	90	73	17		
			81.1%	18.9%	
1084	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1106	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Licenciatura	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
Total	25	16	9		
			64.0%	36.0%	
1153	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	2 10.5%	15 78.9%	2 10.5%
1158	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1165	Primaria o No estudió	20	5 25.0%	11 55.0%	4 20.0%
	Secundaria	33	3 9.1%	22 66.7%	8 24.2%
	Bachillerato	31	5 16.1%	21 67.7%	5 16.1%
	Carrera técnica	15	3 20.0%	8 53.3%	4 26.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	47	4 8.5%	31 66.0%	12 25.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		5 71.4%	2 28.6%
	Total	154	20 13.0%	99 64.3%	35 22.7%
1170	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1179	Primaria o No estudió	9	3 33.3%	6 66.7%	
	Secundaria	21	1 4.8%	18 85.7%	2 9.5%
	Bachillerato	16	5 31.3%	8 50.0%	3 18.8%
	Carrera técnica	4		3 75.0%	1 25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3 100%	
	Licenciatura	31	8 25.8%	23 74.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%
	Total	91	19	63	9

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.9%	69.2%	9.9%
1219	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1345	Primaria o No estudió	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Bachillerato	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	5	4	1	
		80.0%	20.0%		
Licenciatura	21	13	8		
		61.9%	38.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
	Total	80	53	27	
			66.3%	33.8%	
1347	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1348	Primaria o No estudió	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Secundaria	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	29	26	3	
			89.7%	10.3%	
Carrera técnica	12	10	2		
		83.3%	16.7%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	30	26	4		
		86.7%	13.3%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	109	92	17	
			84.4%	15.6%	
1354	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	24	3	12	9	
		12.5%	50.0%	37.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	1	7	3	
		9.1%	63.6%	27.3%	
Total	43	4	26	13	
		9.3%	60.5%	30.2%	
1406	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
			100%		
Total	2		2		
			100%		
1523	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		
	Secundaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	24	21	3		
		87.5%	12.5%		
1629	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	1	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1655	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	8	4 50.0%	4 50.0%	
1660	Primaria o No estudió	10	1 10.0%	8 80.0%	1 10.0%
	Secundaria	7	1 14.3%	6 85.7%	
	Bachillerato	16	1 6.3%	10 62.5%	5 31.3%
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Licenciatura	13	1 7.7%	8 61.5%	4 30.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	51	4 7.8%	36 70.6%	11 21.6%
2076	Secundaria	6	6 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	7	7 100%		
2432	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2433	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2499	Licenciatura	1		1 100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
2506	Primaria o No estudió	5		4 80.0%	1 20.0%
	Secundaria	6		4 66.7%	2 33.3%
	Bachillerato	5	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	26	3 11.5%	15 57.7%	8 30.8%
2510	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Licenciatura	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	13	10 76.9%	3 23.1%	
3039	Primaria o No estudió	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	2		2 100%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	18	7 38.9%	11 61.1%	
3188	Primaria o No estudió	6	4	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
100%					
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
3246	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	10	8	2		
		80.0%	20.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
3533	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Total	2	2			
		100%			

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
Licenciatura	3		3		
			100%		
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
148	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	7		7	
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
Licenciatura	2		1		
			50.0%	50.0%	
	Total	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
997	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1011	Primaria o No estudió	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Bachillerato	1		1		
			100%		
Carrera técnica	3	1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	21	7 33.3%	13 61.9%	1 4.8%
1022	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	7	3 42.9%	4 57.1%	
1029	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
1035	Primaria o No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Secundaria	15	6 40.0%	9 60.0%	
	Bachillerato	12	4 33.3%	7 58.3%	1 8.3%
	Carrera técnica	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Licenciatura	11	3 27.3%	7 63.6%	1 9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	49	17	30	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			34.7%	61.2%	4.1%
1039	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Licenciatura	13	10	2	1	
		76.9%	15.4%	7.7%	
Total	28	19	7	2	
			67.9%	25.0%	7.1%
1044	Licenciatura	1			1
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
Total	2		1	1	
				50.0%	50.0%
1053	Secundaria	4		4	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	1			1	
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	11	2	8	1	
			18.2%	72.7%	9.1%
1061	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
Bachillerato	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	4		3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	8		6	2
				75.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	30	2	17	11
			6.7%	56.7%	36.7%
1065	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	Bachillerato	7		7	
				100%	
	Carrera técnica	18	2	10	6
			11.1%	55.6%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	22		13	9
				59.1%	40.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	67	4	43	20
			6.0%	64.2%	29.9%
1068	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	5	3	2	
		60.0%	40.0%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1075	Primaria o No estudió	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Secundaria	27	27		
			100%		
	Bachillerato	23	15	8	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			65.2%	34.8%		
	Carrera técnica	9	8	1		
			88.9%	11.1%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
			100%			
	Licenciatura	12	9	3		
			75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1			
		75.0%	25.0%			
Total	90	73	17			
			81.1%	18.9%		
1084	Secundaria	1		1		
				100%		
	Carrera técnica	1	1			
			100%			
Total	2	1	1			
			50.0%	50.0%		
1106	Primaria o No estudió	8	6	2		
			75.0%	25.0%		
	Secundaria	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
	Bachillerato	6	2	4		
			33.3%	66.7%		
	Carrera técnica	2	2			
100%						
Licenciatura	5	3	2			
		60.0%	40.0%			
Total	25	16	9			
			64.0%	36.0%		
1153	Primaria o No estudió	1		1		
				100%		
	Secundaria	3		2	1	
				66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4		4		
				100%		
Carrera técnica	3		3			
			100%			
Licenciatura	7	2	4	1		
		28.6%	57.1%	14.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1			
			100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	2 10.5%	15 78.9%	2 10.5%
1158	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1165	Primaria o No estudió	20	7 35.0%	8 40.0%	5 25.0%
	Secundaria	43	3 7.0%	30 69.8%	10 23.3%
	Bachillerato	26	3 11.5%	17 65.4%	6 23.1%
	Carrera técnica	18	4 22.2%	9 50.0%	5 27.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3 100%	
	Licenciatura	38	2 5.3%	29 76.3%	7 18.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%
	Total	154	20 13.0%	99 64.3%	35 22.7%
1170	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1179	Primaria o No estudió	15	3 20.0%	11 73.3%	1 6.7%
	Secundaria	20	3 15.0%	16 80.0%	1 5.0%
	Bachillerato	16	3 18.8%	12 75.0%	1 6.3%
	Carrera técnica	9	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
	Licenciatura	27	7 25.9%	15 55.6%	5 18.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	91	19 20.9%	63 69.2%	9 9.9%
1219	Bachillerato	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1345	Primaria o No estudió	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Secundaria	28	16 57.1%	12 42.9%	
	Bachillerato	19	15 78.9%	4 21.1%	
	Carrera técnica	7	6 85.7%	1 14.3%	
	Licenciatura	12	5 41.7%	7 58.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	80	53 66.3%	27 33.8%	
1347	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	3	3 100%		
	Total	4	4 100%		
1348	Primaria o No estudió	10	8 80.0%	2 20.0%	
	Secundaria	22	20 90.9%	2 9.1%	
	Bachillerato	27	23 85.2%	4 14.8%	
	Carrera técnica	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3 100%		
	Licenciatura	28	23 82.1%	5 17.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	5 83.3%	1 16.7%	
Total	109	92 84.4%	17 15.6%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1354	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	5		3	2
			60.0%	40.0%	
Licenciatura	23	4	14	5	
		17.4%	60.9%	21.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8		5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	43	4	26	13	
			9.3%	60.5%	30.2%
1406	Secundaria	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1523	Primaria o No estudió	9	9		
			100%		
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
Carrera técnica	2		2		
			100%		
Licenciatura	4	4			
		100%			
Total	24	21	3		
			87.5%	12.5%	
1629	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
				100%	
1655	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100%		
Licenciatura	3	2	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1660	Primaria o No estudió	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Secundaria	11		9	2
				81.8%	18.2%
	Bachillerato	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	6		6	
				100%	
Licenciatura	11	1	6	4	
			9.1%	54.5%	36.4%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
Total	51	4	36	11	
			7.8%	70.6%	21.6%
2076	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	5	5		
			100%		
Licenciatura	1	1			
			100%		
Total	7	7			
			100%		
2432	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
2433	Licenciatura	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
2499	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
2506	Primaria o No estudió	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
Secundaria	5		5		
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Licenciatura	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	26	3	15	8
			11.5%	57.7%	30.8%
2510	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
3039	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
3188	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Total	13	8	5		
			61.5%	38.5%	
3246	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
Licenciatura	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	29	24	5		
			82.8%	17.2%	
3533	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	11	6 54.5%	5 45.5%	
148	7.0-7.9	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	8.0-8.9	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	1			1 100%
Total	19	5 26.3%	13 68.4%	1 5.3%	
997	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1011	7.0-7.9	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
9.0-10	1			1 100%	
Total	21	7 33.3%	13 61.9%	1 4.8%	
1022	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	7	3 42.9%	4 57.1%		
1029	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	4	3	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1035	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	37	15	20	2
			40.5%	54.1%	5.4%
	9.0-10	9		9	
				100%	
Total	49	17	30	2	
			34.7%	61.2%	4.1%
1039	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	9.0-10	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
Total	28	19	7	2	
			67.9%	25.0%	7.1%
1044	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1			1
				100%	
Total	2			1	1
				50.0%	50.0%
1053	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	9.0-10	1		1	
			100%		
Total	11	2	8	1	
			18.2%	72.7%	9.1%
1061	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	26	2	15	9
			7.7%	57.7%	34.6%
9.0-10	3		1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	30	2 6.7%	17 56.7%	11 36.7%
1065	7.0-7.9	38	4 10.5%	29 76.3%	5 13.2%
	8.0-8.9	24		14 58.3%	10 41.7%
	9.0-10	5			5 100%
	Total	67	4 6.0%	43 64.2%	20 29.9%
1068	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	6	4 66.7%	2 33.3%	
	8.0-8.9	11	5 45.5%	5 45.5%	1 9.1%
	9.0-10	4		4 100%	
	Total	22	10 45.5%	11 50.0%	1 4.5%
1075	8.0-8.9	17	16 94.1%	1 5.9%	
	9.0-10	73	57 78.1%	16 21.9%	
	Total	90	73 81.1%	17 18.9%	
1084	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1106	7.0-7.9	5	5 100%		
	8.0-8.9	20	11 55.0%	9 45.0%	
	Total	25	16 64.0%	9 36.0%	
1153	7.0-7.9	3	1 33.3%	2 66.7%	
	8.0-8.9	12	1	9	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			8.3%	75.0%	16.7%
	9.0-10	4		4	
				100%	
	Total	19	2	15	2
			10.5%	78.9%	10.5%
1158	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1165	7.0-7.9	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	8.0-8.9	102	16	74	12
			15.7%	72.5%	11.8%
	9.0-10	40		19	21
				47.5%	52.5%
Total	154	20	99	35	
			13.0%	64.3%	22.7%
1170	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1179	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	66	16	44	6
			24.2%	66.7%	9.1%
	9.0-10	23	1	19	3
			4.3%	82.6%	13.0%
Total	91	19	63	9	
			20.9%	69.2%	9.9%
1219	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1345	7.0-7.9	11	11		
			100%		
	8.0-8.9	61	40	21	
			65.6%	34.4%	
	9.0-10	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
Total	80	53	27		
			66.3%	33.8%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1347	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
1348	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	7	7		
			100%		
	8.0-8.9	75	68	7	
			90.7%	9.3%	
	9.0-10	25	15	10	
			60.0%	40.0%	
Total	109	92	17		
		84.4%	15.6%		
1354	7.0-7.9	8		8	
				100%	
	8.0-8.9	23	4	12	7
			17.4%	52.2%	30.4%
	9.0-10	12		6	6
				50.0%	50.0%
Total	43	4	26	13	
		9.3%	60.5%	30.2%	
1406	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
1523	8.0-8.9	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	9.0-10	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	24	21	3		
		87.5%	12.5%		
1629	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1655	7.0-7.9	3	2	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1660	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	16	2	13	1
			12.5%	81.3%	6.3%
	8.0-8.9	30	1	22	7
			3.3%	73.3%	23.3%
9.0-10	4		1	3	
				25.0%	75.0%
	Total	51	4	36	11
			7.8%	70.6%	21.6%
2076	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2432	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2433	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2499	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2506	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	21		13	8
				61.9%	38.1%
	Total	26	3	15	8
			11.5%	57.7%	30.8%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2510	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	7	6	1	
85.7%			14.3%		
Total	13	10	3		
			76.9%	23.1%	
3039	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
Total	18	7	11		
			38.9%	61.1%	
3188	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
Total	13	8	5		
			61.5%	38.5%	
3246	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	9.0-10	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	29	24	5		
			82.8%	17.2%	
3533	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
148	Sí	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
997	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1011	Sí	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	21	7	13	1	
		33.3%	61.9%	4.8%	
1022	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2		2	
				100%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
1035	Sí	23	8	14	1
			34.8%	60.9%	4.3%
	No	26	9	16	1
			34.6%	61.5%	3.8%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	49	17 34.7%	30 61.2%	2 4.1%
1039	Sí	8	7 87.5%		1 12.5%
			No	20	12 60.0%
	Total	28			19 67.9%
			1044	Sí	2
Total	2				
		1053	Sí	3	1 33.3%
No	8				1 12.5%
			Total	11	2 18.2%
1061	Sí				18
		No	12	2 16.7%	
	Total			30	2 6.7%
		1065	Sí		29
No	38			4 10.5%	
			Total	67	4 6.0%
1068	Sí				4
		No	18	8 44.4%	
	Total			22	10 45.5%
		1075	Sí		64
No	26			22 84.6%	
			Total	90	73

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			81.1%	18.9%	
1084	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1106	Sí	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
1153	Sí	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
	No	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	19	2	15	2
			10.5%	78.9%	10.5%
1158	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1165	Sí	43	3	25	15
			7.0%	58.1%	34.9%
	No	111	17	74	20
			15.3%	66.7%	18.0%
	Total	154	20	99	35
			13.0%	64.3%	22.7%
1170	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1179	Sí	50	7	35	8
			14.0%	70.0%	16.0%
	No	41	12	28	1
			29.3%	68.3%	2.4%
	Total	91	19	63	9
			20.9%	69.2%	9.9%
1219	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1345	Sí	52	30	22	
			57.7%	42.3%	
	No	28	23	5	
			82.1%	17.9%	
Total	80	53	27		
		66.3%	33.8%		
1347	Sí	1	1		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
Total	4	4			
		100%			
1348	Sí	60	45	15	
			75.0%	25.0%	
	No	49	47	2	
			95.9%	4.1%	
Total	109	92	17		
		84.4%	15.6%		
1354	Sí	20	1	12	7
			5.0%	60.0%	35.0%
	No	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
Total	43	4	26	13	
		9.3%	60.5%	30.2%	
1406	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
1523	Sí	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
Total	24	21	3		
		87.5%	12.5%		
1629	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1655	Sí	3	1	2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	5	33.3%	66.7%	
			3	2	
	Total	8	60.0%	40.0%	
			4	4	
1660	Sí	26	50.0%	50.0%	
			2	15	9
	No	25	7.7%	57.7%	34.6%
			2	21	2
Total	51	8.0%	84.0%	8.0%	
		4	36	11	
2076	Sí	2	7.8%	70.6%	21.6%
			2		
	No	5	100%		
			5		
Total	7	100%			
		7			
2432	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2433	Sí	1	100%		
			1	1	
	Total	1	1		
2499	Sí	1	100%		
			1	1	
	Total	1	1		
2506	Sí	22	1	13	8
			4.5%	59.1%	36.4%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	26	3	15	8	
		11.5%	57.7%	30.8%	
2510	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	5	5		
			100%		
Total	13	10	3		
		76.9%	23.1%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3039	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
Total	18	7	11		
		38.9%	61.1%		
3188	Sí	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	No	4	4		
			100%		
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
3246	Sí	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	No	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
3533	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
148	Sí	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	No	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
997	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1011	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
Total	21	7	13	1	
		33.3%	61.9%	4.8%	
1022	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1029	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
1035	Sí	18	8	10	
			44.4%	55.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	31	9	20	2
			29.0%	64.5%	6.5%
	Total	49	17	30	2
			34.7%	61.2%	4.1%
1039	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	21	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
Total	28	19	7	2	
		67.9%	25.0%	7.1%	
1044	No	2		1	1
	Total	2		1	1
1053	Sí	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	No	4		4	
				100%	
Total	11	2	8	1	
		18.2%	72.7%	9.1%	
1061	Sí	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	No	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
Total	30	2	17	11	
		6.7%	56.7%	36.7%	
1065	Sí	20	2	15	3
			10.0%	75.0%	15.0%
	No	47	2	28	17
			4.3%	59.6%	36.2%
Total	67	4	43	20	
		6.0%	64.2%	29.9%	
1068	Sí	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	No	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	22	10	11	1	
		45.5%	50.0%	4.5%	
1075	Sí	48	39	9	
	No	42	34	8	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			81.0%	19.0%	
	Total	90	73	17	
			81.1%	18.9%	
1084	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1106	Sí	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	No	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Total	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
1153	Sí	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	No	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	19	2	15	2
			10.5%	78.9%	10.5%
1158	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1165	Sí	66	11	42	13
			16.7%	63.6%	19.7%
	No	88	9	57	22
			10.2%	64.8%	25.0%
	Total	154	20	99	35
			13.0%	64.3%	22.7%
1170	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1179	Sí	39	11	24	4
			28.2%	61.5%	10.3%
	No	52	8	39	5
			15.4%	75.0%	9.6%
	Total	91	19	63	9
			20.9%	69.2%	9.9%
1219	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1345	Sí	41	26 63.4%	15 36.6%	
	No	39	27 69.2%	12 30.8%	
	Total	80	53 66.3%	27 33.8%	
1347	Sí	1	1 100%		
	No	3	3 100%		
	Total	4	4 100%		
1348	Sí	34	29 85.3%	5 14.7%	
	No	75	63 84.0%	12 16.0%	
	Total	109	92 84.4%	17 15.6%	
1354	Sí	19	1 5.3%	13 68.4%	5 26.3%
	No	24	3 12.5%	13 54.2%	8 33.3%
	Total	43	4 9.3%	26 60.5%	13 30.2%
1406	Sí	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1523	Sí	12	9 75.0%	3 25.0%	
	No	12	12 100%		
	Total	24	21 87.5%	3 12.5%	
1629	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1655	Sí	5	3	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	3	60.0%	40.0%	
			1	2	
	Total	8	33.3%	66.7%	
			4	4	
1660	Sí	21	50.0%	50.0%	
			2	15	4
	No	30	9.5%	71.4%	19.0%
			2	21	7
Total	51	6.7%	70.0%	23.3%	
		4	36	11	
2076	Sí	2	7.8%	70.6%	21.6%
			2		
	No	5	100%		
			5		
Total	7	100%			
		7			
2432	Sí	1	100%		
			1		
	Total	1	100%		
			1		
2433	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2499	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2506	Sí	16	12.5%	43.8%	43.8%
			2	7	7
	No	10	10.0%	80.0%	10.0%
			1	8	1
Total	26	11.5%	57.7%	30.8%	
		3	15	8	
2510	Sí	8	75.0%	25.0%	
			6	2	
	No	5	80.0%	20.0%	
			4	1	
Total	13	76.9%	23.1%		
		10	3		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3039	Sí	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
	Total	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
3188	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
3246	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
3533	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
148	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	7	1	6		
		14.3%	85.7%		
997	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1011	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
1022	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1029	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
1035	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	17	7	10		
		41.2%	58.8%		
1039	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1053	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
1061	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	13	1	9	3	
		7.7%	69.2%	23.1%	
1065	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	8		6	2
				75.0%	25.0%
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	19	2	14	3	
		10.5%	73.7%	15.8%	
1068	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	9	3	5	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
1075	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
	Más de 40 horas	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Total	47	38	9	
			80.9%	19.1%	
1084	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1106	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
1153	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
1158	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1165	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	29	4	17	8
			13.8%	58.6%	27.6%
	Más de 40 horas	31	5	22	4
			16.1%	71.0%	12.9%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	65	10 15.4%	42 64.6%	13 20.0%
1170	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1179	Menos de 20 horas	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Entre 20 y 40 horas	12	5 41.7%	7 58.3%	
	Más de 40 horas	23	5 21.7%	15 65.2%	3 13.0%
	Total	38	11 28.9%	23 60.5%	4 10.5%
1345	Menos de 20 horas	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Entre 20 y 40 horas	13	8 61.5%	5 38.5%	
	Más de 40 horas	19	11 57.9%	8 42.1%	
	Total	41	26 63.4%	15 36.6%	
1347	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1348	Menos de 20 horas	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	16	14 87.5%	2 12.5%	
	Más de 40 horas	11	10 90.9%	1 9.1%	
	Total	33	29 87.9%	4 12.1%	
1354	Menos de 20 horas	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13		8 61.5%	5 38.5%
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	19	1	13	5

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			5.3%	68.4%	26.3%
1406	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1523	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
1655	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1660	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	19	2	14	3
			10.5%	73.7%	15.8%
2076	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2432	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2433	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2499	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2506	Menos de 20 horas	2	1	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		1 50.0%	1 50.0%
	Más de 40 horas	12	1 8.3%	5 41.7%	6 50.0%
	Total	16	2 12.5%	7 43.8%	7 43.8%
2510	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Total	8	6 75.0%	2 25.0%	
3039	Entre 20 y 40 horas	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Más de 40 horas	13	3 23.1%	10 76.9%	
	Total	18	7 38.9%	11 61.1%	
3188	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
3246	Entre 20 y 40 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
3533	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desgregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Privada	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
148	Pública	1		1 100%	
	Privada	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	6	1 16.7%	5 83.3%	
997	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1011	Pública	1	1 100%		
	Privada	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
1022	Pública	1	1 100%		
	Privada	2		2 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1029	Pública	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Privada	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
1035	Pública	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Privada	11	3 27.3%	8 72.7%	
	Total	18	8 44.4%	10 55.6%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1039	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1053	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
1061	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	9		6	3
				66.7%	33.3%
Total	12		9	3	
			75.0%	25.0%	
1065	Pública	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Privada	15	2	11	2
			13.3%	73.3%	13.3%
Total	20	2	15	3	
		10.0%	75.0%	15.0%	
1068	Pública	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Privada	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
Total	13	5	7	1	
		38.5%	53.8%	7.7%	
1075	Pública	16	16		
			100%		
	Privada	31	22	9	
			71.0%	29.0%	
Total	47	38	9		
		80.9%	19.1%		
1084	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
1106	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Total	15	11	4		
		73.3%	26.7%		
1153	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Total	10	1	8	1	
		10.0%	80.0%	10.0%	
1158	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1165	Pública	5		5	
				100%	
	Privada	57	11	34	12
			19.3%	59.6%	21.1%
Total	62	11	39	12	
		17.7%	62.9%	19.4%	
1170	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
1179	Pública	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Privada	34	11	20	3
			32.4%	58.8%	8.8%
Total	39	11	24	4	
		28.2%	61.5%	10.3%	
1345	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	33	20	13	
			60.6%	39.4%	
Total	40	25	15		
		62.5%	37.5%		
1347	Privada	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
1348	Pública	12	12 100%		
	Privada	21	16 76.2%	5 23.8%	
	Total	33	28 84.8%	5 15.2%	
1354	Pública	1		1 100%	
	Privada	18	1 5.6%	12 66.7%	5 27.8%
	Total	19	1 5.3%	13 68.4%	5 26.3%
1406	Pública	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1523	Pública	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Privada	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	11	8 72.7%	3 27.3%	
1655	Pública	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Privada	2	2 100%		
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
1660	Pública	8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
	Privada	13	1 7.7%	10 76.9%	2 15.4%
	Total	21	2 9.5%	15 71.4%	4 19.0%
2076	Privada	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
2432	Privada	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2433	Pública	1		1	
				100%	
2433	Total	1		1	
				100%	
2499	Privada	1		1	
				100%	
2499	Total	1		1	
				100%	
2506	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	13	2	5	6
			15.4%	38.5%	46.2%
Total	15	2	6	7	
		13.3%	40.0%	46.7%	
2510	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
3039	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
Total	18	7	11		
		38.9%	61.1%		
3188	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
3246	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3533	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
100%					

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
148	Alta	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
997	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1011	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1022	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	2		2	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1029	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	1	1		
			100%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
1035	Nula	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Total	18	8 44.4%	10 55.6%	
1039	Nula	3	3 100%		
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	2	2 100%		
	Alta	1		1 100%	
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	
1053	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	3		3 100%	
	Alta	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Total	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
1061	Nula	2		2 100%	
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	2		1 50.0%	1 50.0%
	Alta	8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
	Total	13	1 7.7%	9 69.2%	3 23.1%
1065	Nula	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Escasa	2		1 50.0%	1 50.0%
	Mediana	2		2 100%	
	Alta	10	1 10.0%	8 80.0%	1 10.0%
	Total	20	2	15	3

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			10.0%	75.0%	15.0%	
1068	Nula	5	2	2	1	
			40.0%	40.0%	20.0%	
	Escasa	1		1		
				100%		
	Alta	7	3	4		
			42.9%	57.1%		
	Total	13	5	7	1	
			38.5%	53.8%	7.7%	
1075	Nula	8	7	1		
			87.5%	12.5%		
	Escasa	4	3	1		
				75.0%	25.0%	
	Mediana	14	12	2		
				85.7%	14.3%	
Alta	22	17	5			
			77.3%	22.7%		
	Total	48	39	9		
			81.3%	18.8%		
1084	Mediana	1		1		
				100%		
	Alta	1	1			
				100%		
	Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
1106	Nula	1	1			
			100%			
	Escasa	1	1			
				100%		
	Mediana	3	3			
				100%		
Alta	10	6	4			
			60.0%	40.0%		
	Total	15	11	4		
			73.3%	26.7%		
1153	Nula	2		2		
				100%		
	Escasa	1		1		
				100%		
Mediana	6	1	4	1		
			16.7%	66.7%	16.7%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1		1 100%	
	Total	10	1 10.0%	8 80.0%	1 10.0%
1158	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1165	Nula	5	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%
	Escasa	4		3 75.0%	1 25.0%
	Mediana	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Alta	51	9 17.6%	33 64.7%	9 17.6%
	Total	66	11 16.7%	42 63.6%	13 19.7%
1170	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1179	Escasa	1			1 100%
	Mediana	12	5 41.7%	6 50.0%	1 8.3%
	Alta	26	6 23.1%	18 69.2%	2 7.7%
	Total	39	11 28.2%	24 61.5%	4 10.3%
1345	Nula	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	12	8 66.7%	4 33.3%	
	Alta	23	16 69.6%	7 30.4%	
	Total	41	26 63.4%	15 36.6%	
1347	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1348	Nula	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Escasa	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mediana	9	9		
			100%		
Alta		12	10	2	
			83.3%	16.7%	
Total	34	29	5		
			85.3%	14.7%	
1354	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
Alta		16	1	11	4
			6.3%	68.8%	25.0%
Total	19	1	13	5	
			5.3%	68.4%	26.3%
1406	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		2		
				100%	
1523	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
		100%			
Alta		5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	12	9	3		
			75.0%	25.0%	
1655	Escasa	1	1		
			100%		
Mediana		1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
1660	Nula	6		5 83.3%	1 16.7%
	Escasa	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	Mediana	6		4 66.7%	2 33.3%
	Alta	5		5 100%	
	Total	21	2 9.5%	15 71.4%	4 19.0%
2076	Nula	1	1 100%		
	Mediana	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2432	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2433	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2499	Nula	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2506	Nula	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Escasa	1			1 100%
	Mediana	2			2 100%
	Alta	10	1 10.0%	6 60.0%	3 30.0%
	Total	16	2	7	7

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			12.5%	43.8%	43.8%
2510	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	6	4	2	
66.7%			33.3%		
Total	8	6	2		
			75.0%	25.0%	
3039	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
Total	18	7	11		
		38.9%	61.1%		
3188	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
3246	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
3533	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			