CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA (EGEL-QUICLI)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

Informe Anual de Resultados 2017

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN **QUÍMICA CLÍNICA (EGEL-QUICLI)**

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

JUNIO • 2018

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES
DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO
SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA
DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA
ABOGADA GENERAL

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA
DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ
DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. ROSALVA LILI VARGAS
DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA
ASESOR ACADÉMICO
DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES
DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE INGRESO Y PROMOCIÓN EN EDUCACIÓN BÁSICA

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA
DIRECTOR DE PLANEACIÓN

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ
DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ
DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. DAMARIS RODRÍGUEZ BARRIENTOS
COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Juan	Márquez Hernández	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla *(a partir del mes de noviembre)*
Q. F. B.	Óscar	Pérez Toriz	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla *(hasta el mes de abril)*
Dra.	Bertha	Landeros Sánchez	Universidad Autónoma de Baja California
Q. F. B.	Geovani Araceli	Salinas Balderrabano	Universidad Autónoma de Campeche
M. A.	Miriam Rosario	Zermeño Ortega	Universidad Autónoma de Chihuahua
Dra.	Eugenia	Flores Alfaro	Universidad Autónoma de Guerrero
M. S. P.	Jorge Martín	Llaca Díaz	Universidad Autónoma de Nuevo León
E. B. C.	Ricardo Jesús	May Castillo	Universidad Autónoma de Yucatán *(a partir del mes de mayo)*
M. C.	Martha Leticia	Mena Reynoso	Universidad Autónoma de Yucatán *(hasta el mes de abril)*
Mtro.	J. Jesús	Padilla Frausto	Universidad de Guadalajara
Dra.	Maritza Lizeth	Álvarez Ainza	Universidad de Sonora *(a partir del mes de junio)*
Dr.	Enrique	Bolado Martínez	Universidad de Sonora *(hasta el mes de abril)*
Dra.	Sara	Ortigoza Gutiérrez	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

Página

Presentación 7

1. Descripción del EGEL 10

1.1. Atributos y alcance 11

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño 12

2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL 16

2.1. Datos demográficos 17

2.2. Escolaridad de los padres 18

2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes 19

2.4. Trayectoria académica de los sustentantes 21

3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño 22

3.1. El índice Ceneval 24

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados 28

3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL 32

3.3.1. Normatividad 33

3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio 37

3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad 40

4. Variables de contexto y resultados en el EGEL 43

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL..... 56

6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017..... 67

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL..... 71

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL 72

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño 75

Anexos con la información desagregada por institución de procedencia

Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño 82

Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones 91

Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño 94

PRESENTACIÓN

JUNIO 2018

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 2 379 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Química Clínica durante 2017, provenientes de 29 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.[1] Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2017.

También se incluye información de los programas educativos que se incorporaron al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2016-2017), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2017. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.[2]

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

[1] El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.9% de los sustentantes durante 2017.

[2] Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2017.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

JUNIO 2018

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Química Clínica está conformado por 120 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende tres áreas de conocimiento: Normatividad, Diagnóstico por el laboratorio e Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.[3]

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	**PONDERACIÓN**	**REACTIVOS**
NORMATIVIDAD	**32.5%**	**39**
Aplicación de normas	20.8%	25
Aplicación de sistemas de calidad	11.7%	14
DIAGNÓSTICO POR EL LABORATORIO	**45.0%**	**54**
Fase preanalítica de muestras de laboratorio	14.2%	17
Fase analítica de muestras de laboratorio	30.8%	37
INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DEL LABORATORIO Y CONTROL DE CALIDAD	**22.5%**	**27**
Interpretación de resultados	14.2%	17
Control de calidad	8.3%	10
Total	**100%**	**120**

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Química Clínica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

[3] Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Química Clínica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Normatividad. El sustentante conoce la organización y el funcionamiento de los laboratorios clínicos, así como el manejo y la disposición final de RPBI, según la normativa nacional vigente correspondiente.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante identifica las condiciones para la obtención, transporte, preservación y manejo de muestras biológicas; selecciona metodologías para la correcta aplicación de análisis químico-biológicos, y realiza la identificación macro y microscópica de los componentes de una muestra clínica.

Interpretación de resultados de laboratorio y control de calidad. El sustentante aplica controles de calidad e identifica los elementos que integran un reporte de resultados, asociándolos con la historia clínica del paciente.

Nivel de desempeño sobresaliente[4]

Normatividad. El sustentante evalúa la aplicación de la normativa nacional vigente y, de ser necesario, aplica las medidas correctivas, para darle cumplimiento.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante aplica pruebas y procedimientos diferenciales específicos en muestras biológicas, de acuerdo con el planteamiento de una condición en particular.

Interpretación de resultados de laboratorio y control de calidad. El sustentante garantiza la confiabilidad de los resultados por medio de un sistema de control de calidad e interpreta los resultados de casos clínicos en las diversas áreas del laboratorio.

[4]El nivel de desempeño sobresaliente considera las características del nivel de desempeño satisfactorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Química Clínica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Química Clínica determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

JUNIO 2018

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

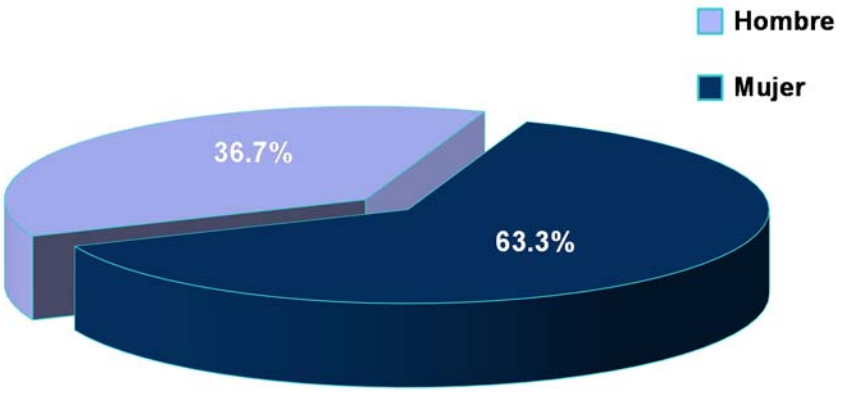
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 379 sustentantes de 29 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Química Clínica durante 2017.[5]

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población[6] se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.6% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (63.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo.

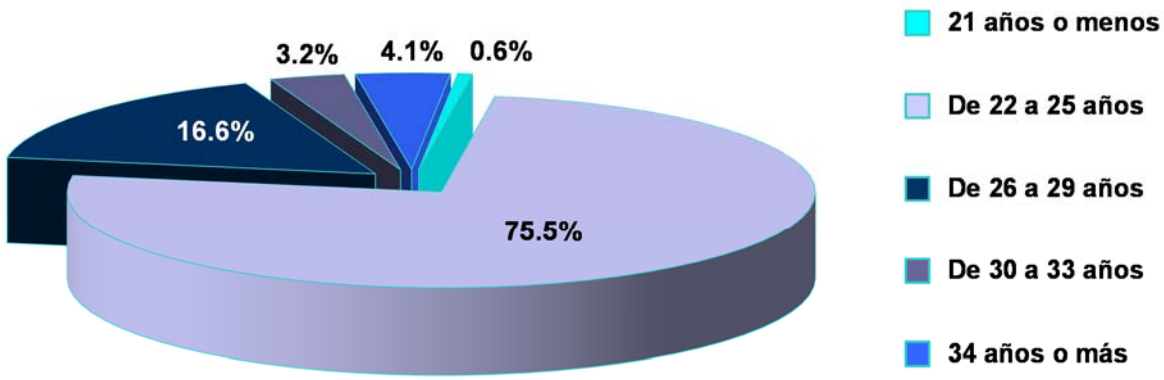


n=2 379

[5] Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.
[6] El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (75.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad.



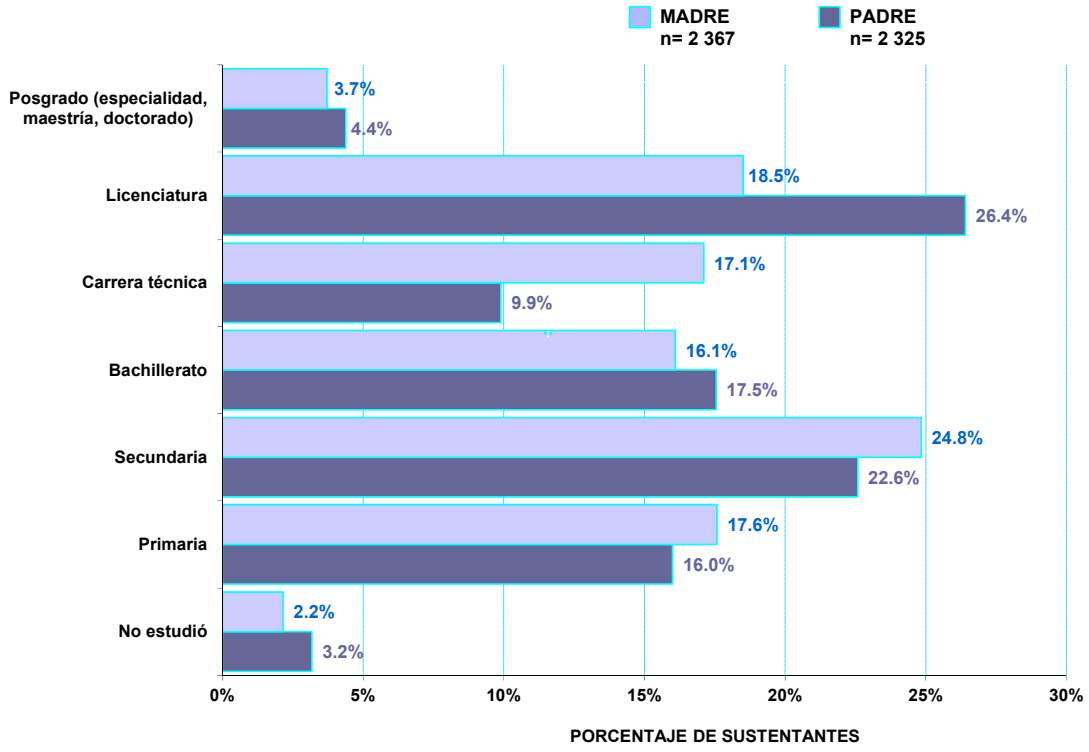
n=2 379

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?,* 4.4% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 26.4%, licenciatura; 9.9%, carrera técnica; 17.5%, bachillerato; 22.6%, secundaria y 19.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.7% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 18.5%, licenciatura; 17.1%, carrera técnica; 16.1%, bachillerato; 24.8%, secundaria y 19.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.

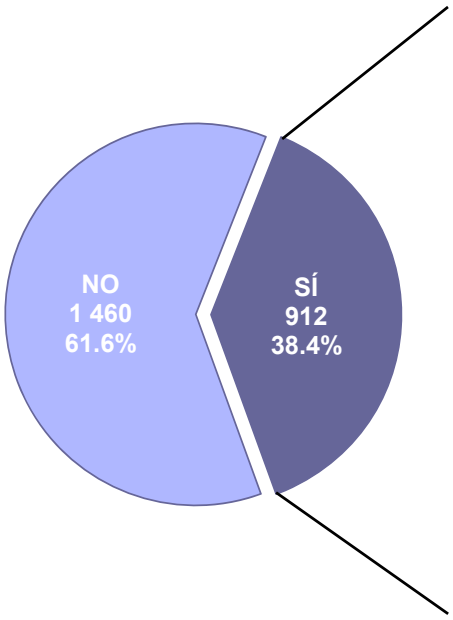


2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 38.4% declaró tener un empleo, mientras que 61.6% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.
Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	171	18.9
De 20 a 40	348	38.5
Más de 40	385	42.6

n=904

TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo	Total de sust.	%
Pública	301	33.8
Privada	590	66.2

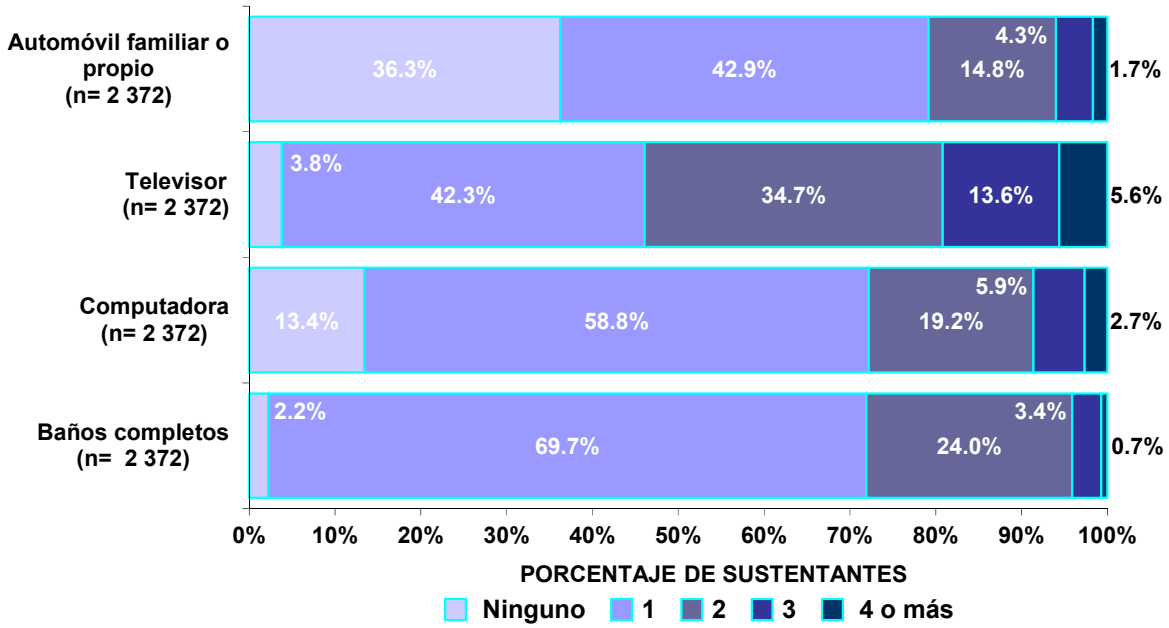
n=891

n=2 372

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 47.4% respondió que era alta; 23.7%, mediana; 10.7%, escasa y 18.2%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 36.3% señaló no tener automóvil, 42.9% contaba con uno, 14.8% con dos, 4.3% con tres y 1.7% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en su casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 40.1% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.

- 29% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 61%, de entre 8.0 y 8.9; 9.4%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.6%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Química Clínica durante 2017, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (24 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (1 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (4 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

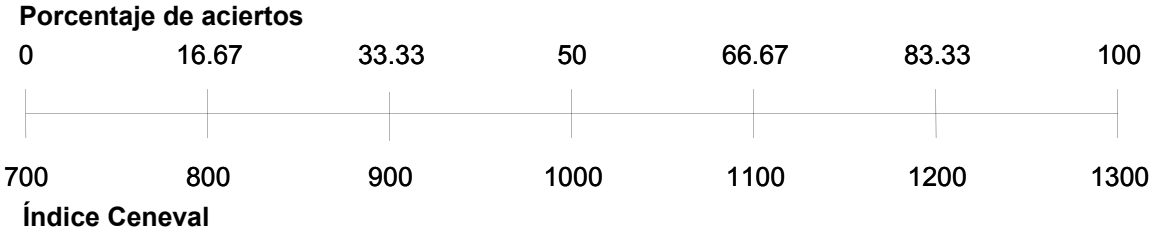
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

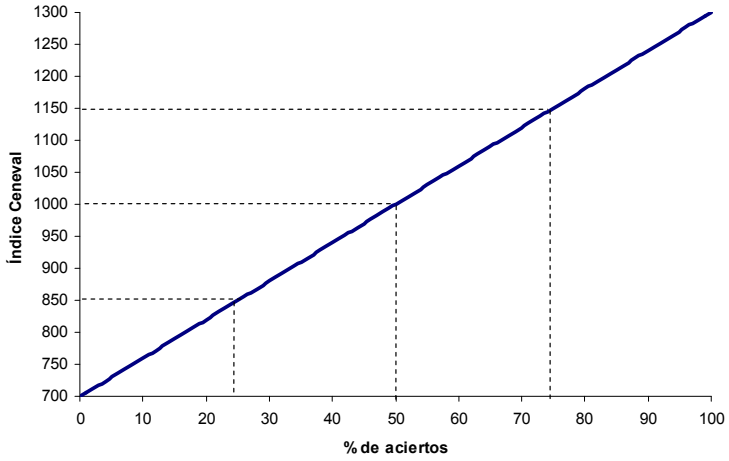
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

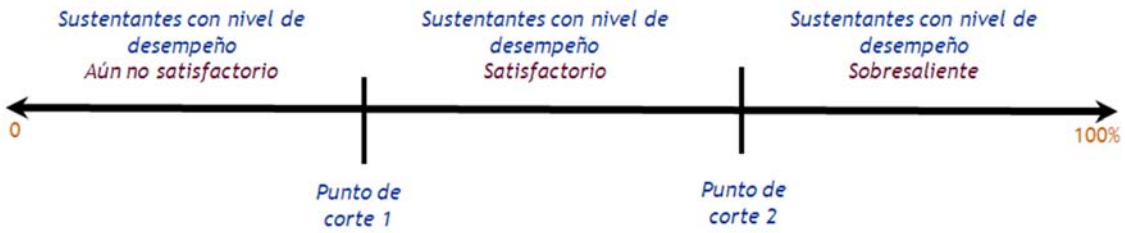
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



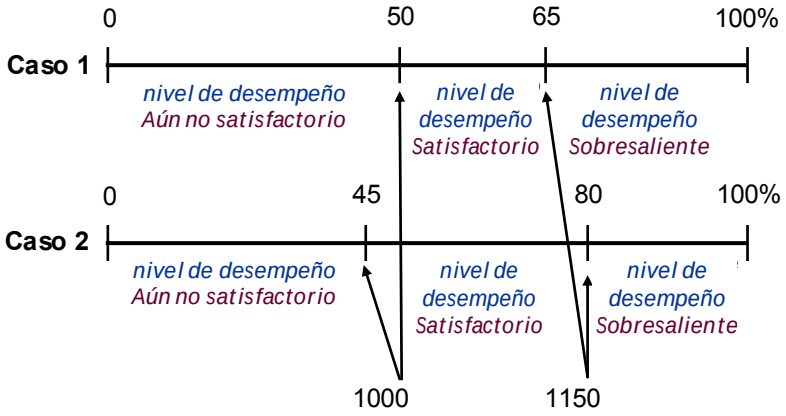
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

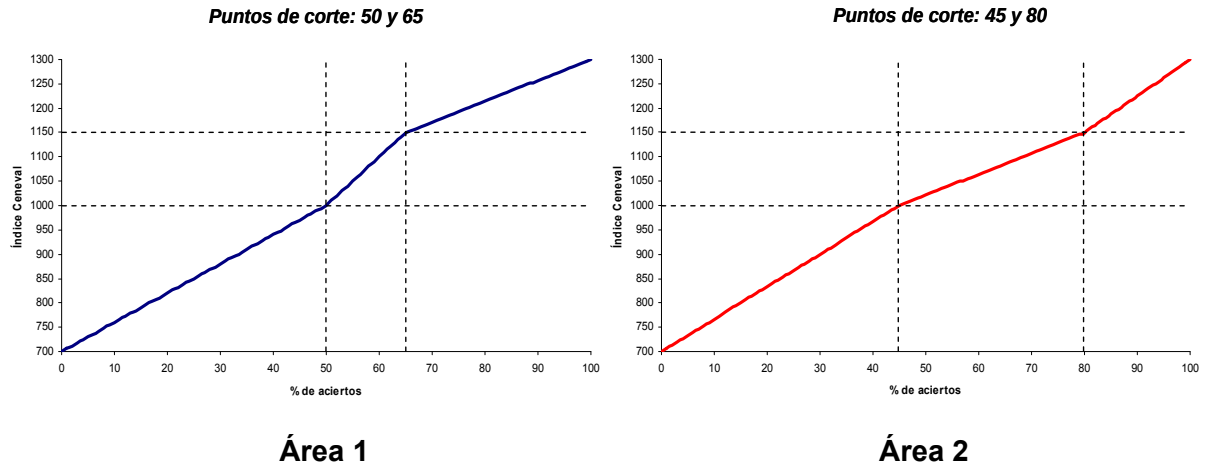
siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.
Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



Área 1 **Área 2**

En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Química Clínica, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.[7]

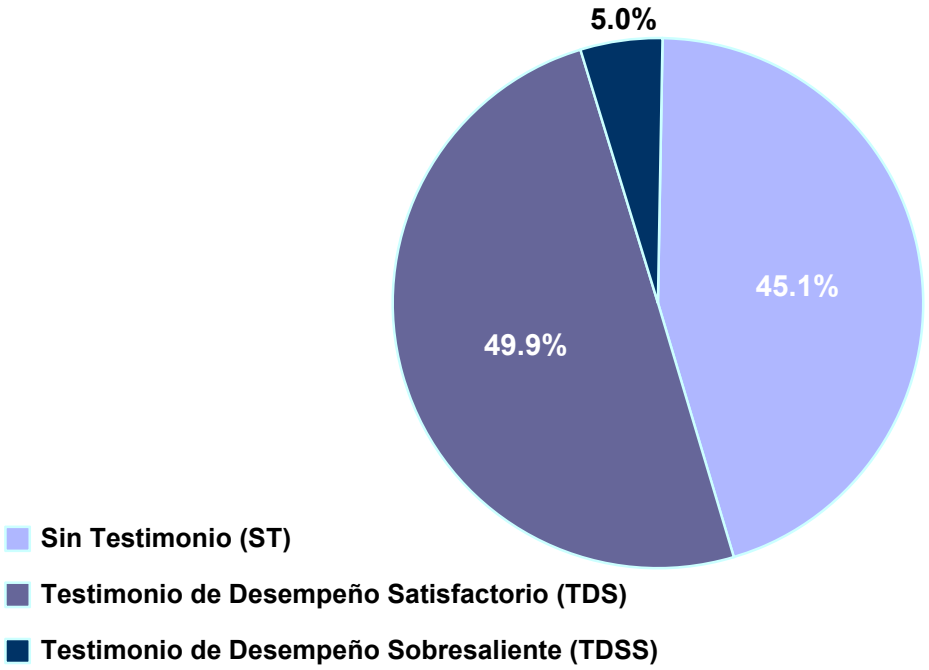
[7] En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Química Clínica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos dos de las tres áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las tres áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en la restante.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 2 379 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 5% (119 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 49.9% (1 187 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 45.1% (1 073 sustentantes) no obtuvo testimonio.

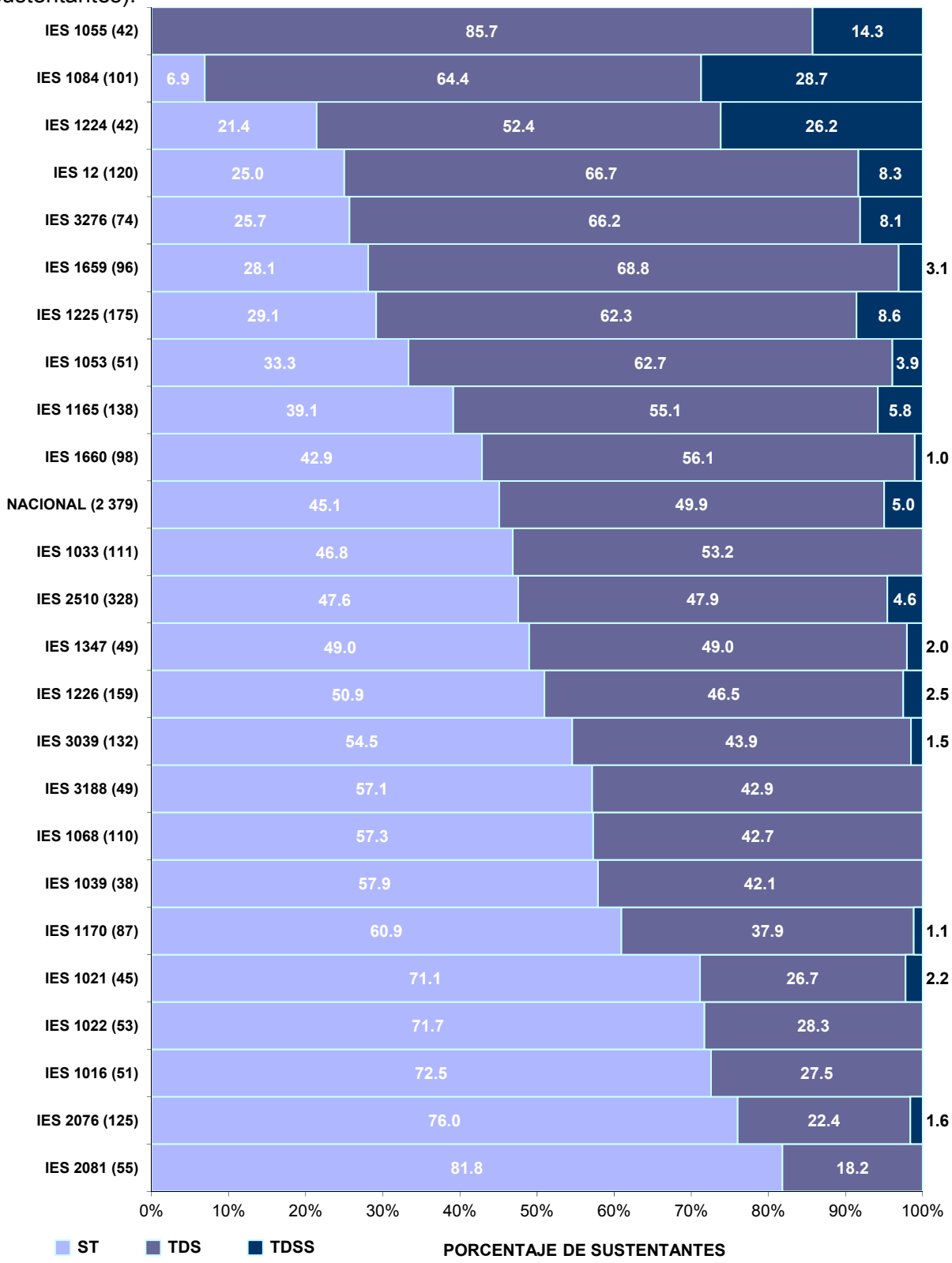
Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Química Clínica durante 2017.



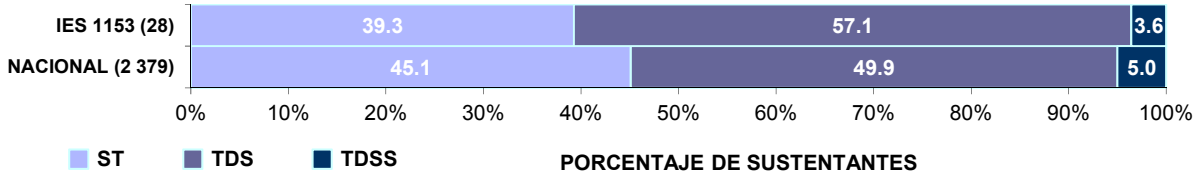
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1055**, con 42 sustentantes, 14.3% (6 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente y 85.7% (36 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 45 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (100% y 54.9%, respectivamente).

Gráfica 11.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

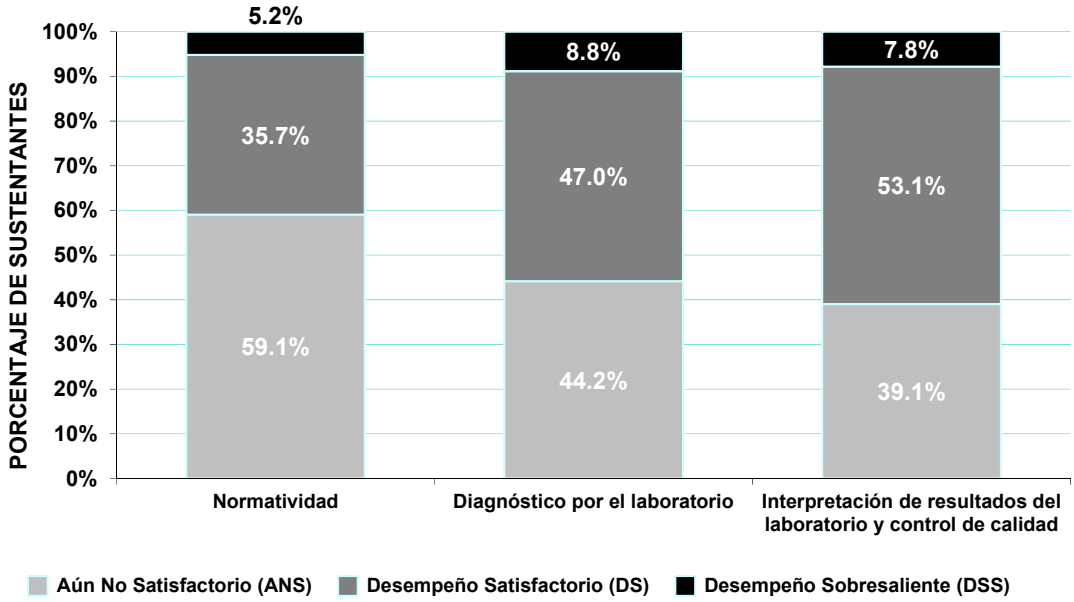
A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2017 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** *nivel de desempeño aún no satisfactorio*
- **1 000-1 149** *nivel de desempeño satisfactorio*
- **1 150-1 300** *nivel de desempeño sobresaliente*

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017 en las tres áreas que conforman la prueba.

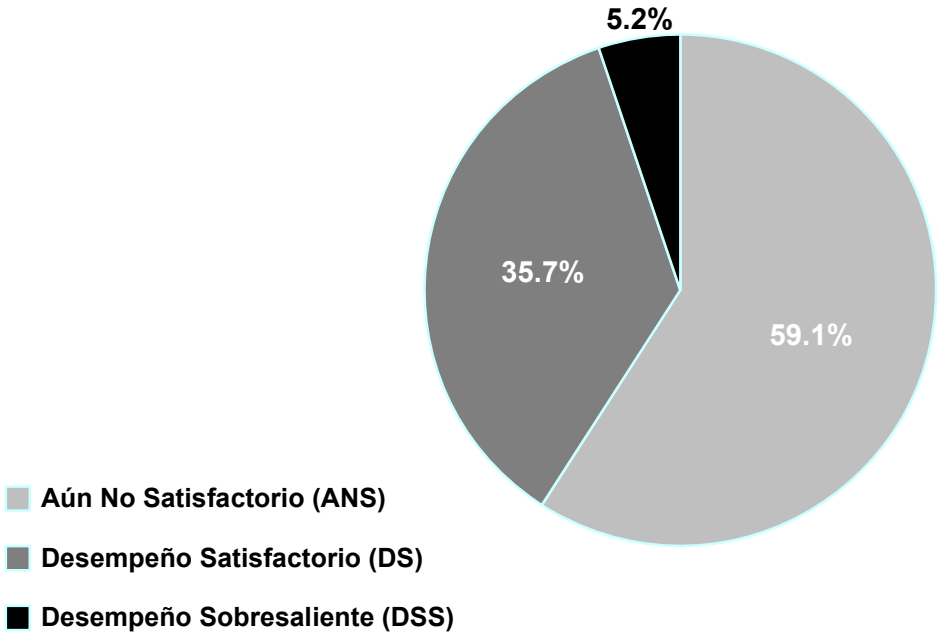
Gráfica 13.
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017 por área de conocimiento.



3.3.1. Normatividad

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Normatividad, de los 2 379 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 5.2% (123 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 35.7% (850 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 59.1% (1 406 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

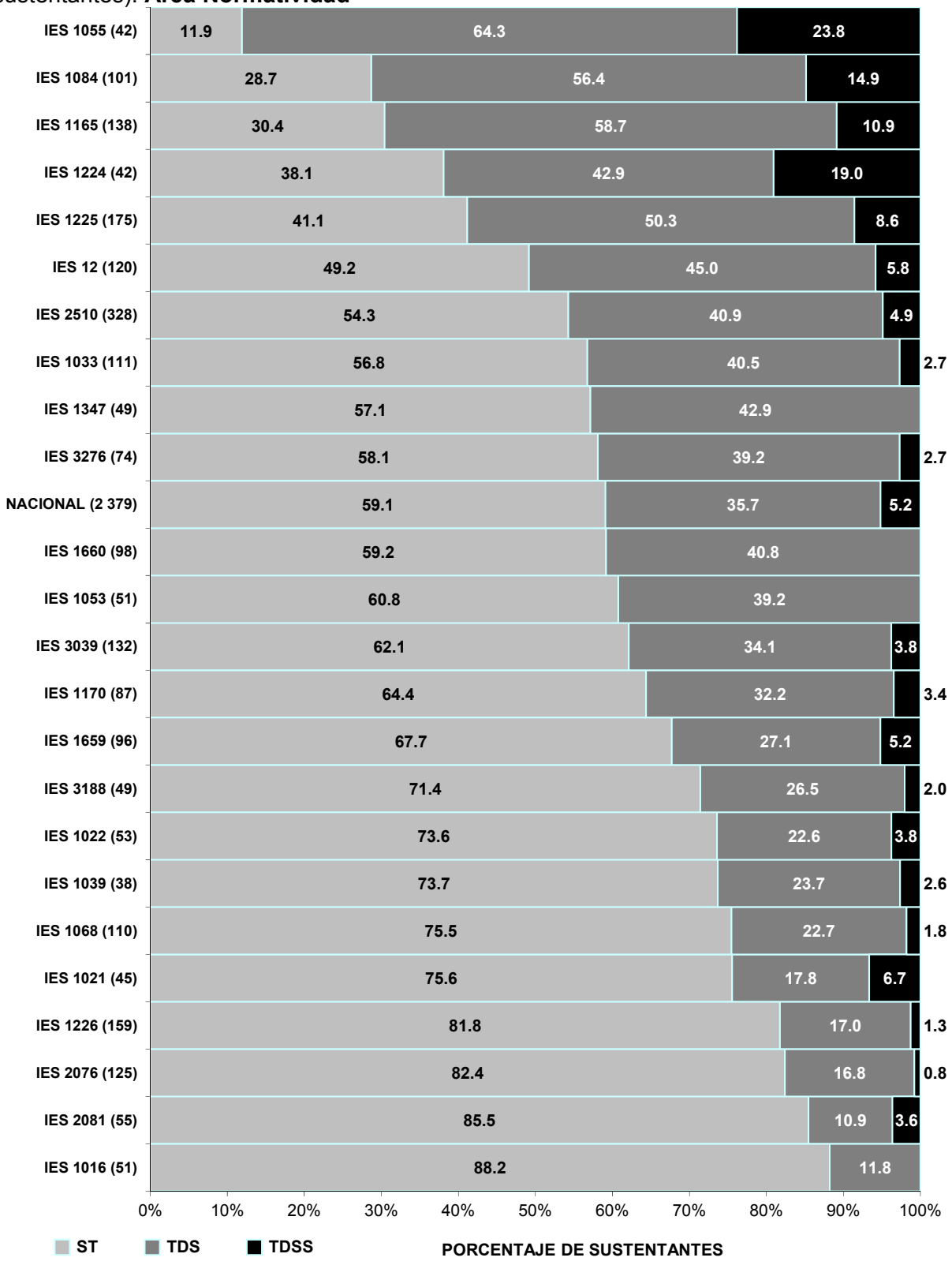
Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Normatividad



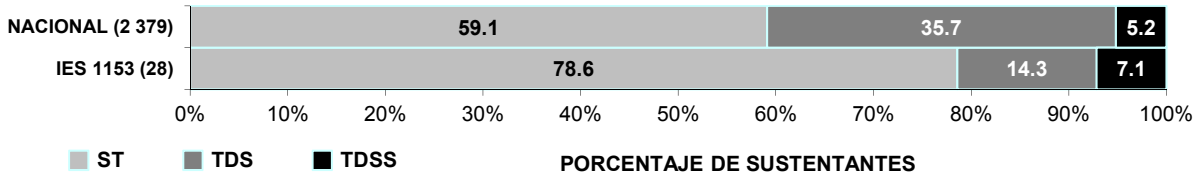
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1055**, con 42 sustentantes, 23.8% (10 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 64.3% (27 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 11.9% (5 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Normatividad, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 47 puntos porcentuales.

Gráfica 15.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Normatividad**



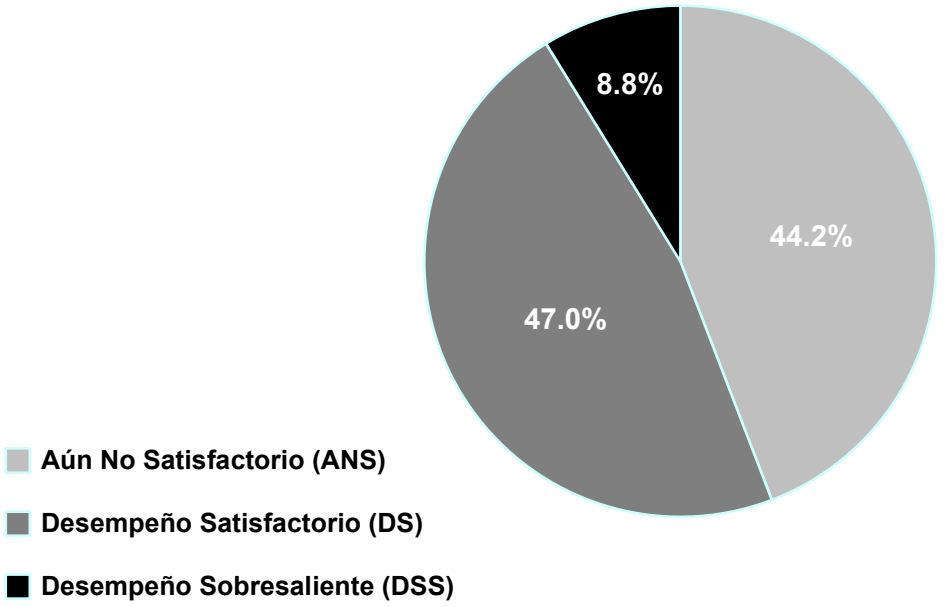
Gráfica 16.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Normatividad**



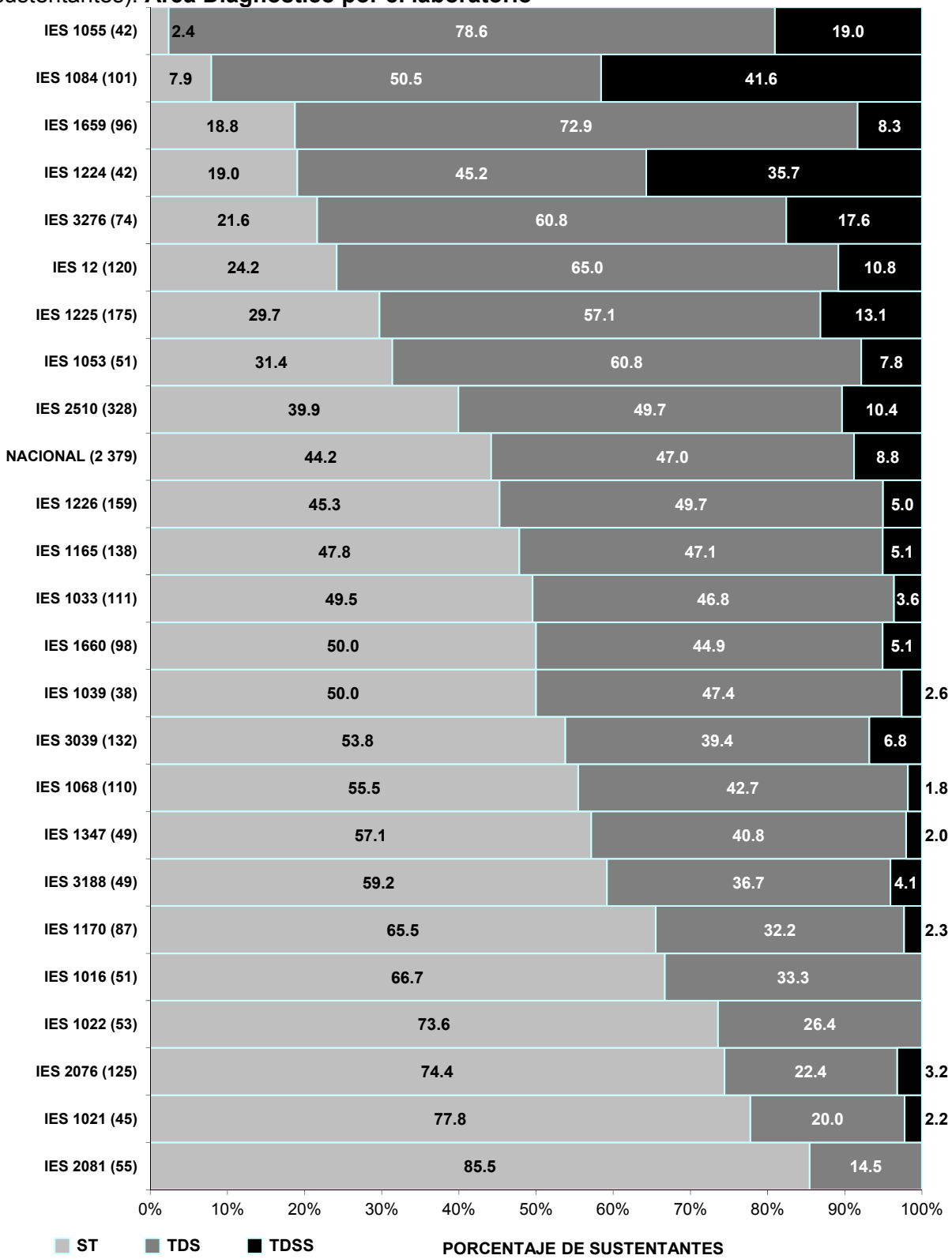
3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Diagnóstico por el laboratorio, de los 2 379 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 8.8% (209 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47% (1 119 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.2% (1 051 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

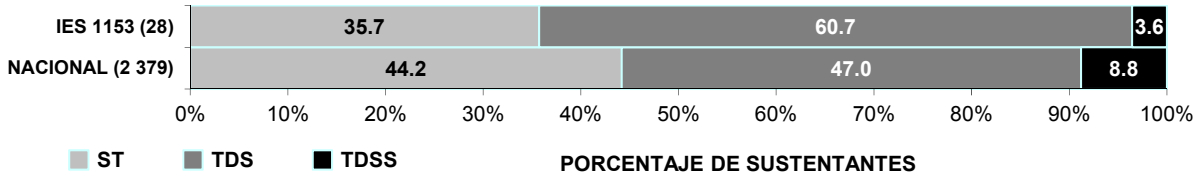
Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Diagnóstico por el laboratorio



Gráfica 18.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diagnóstico por el laboratorio**



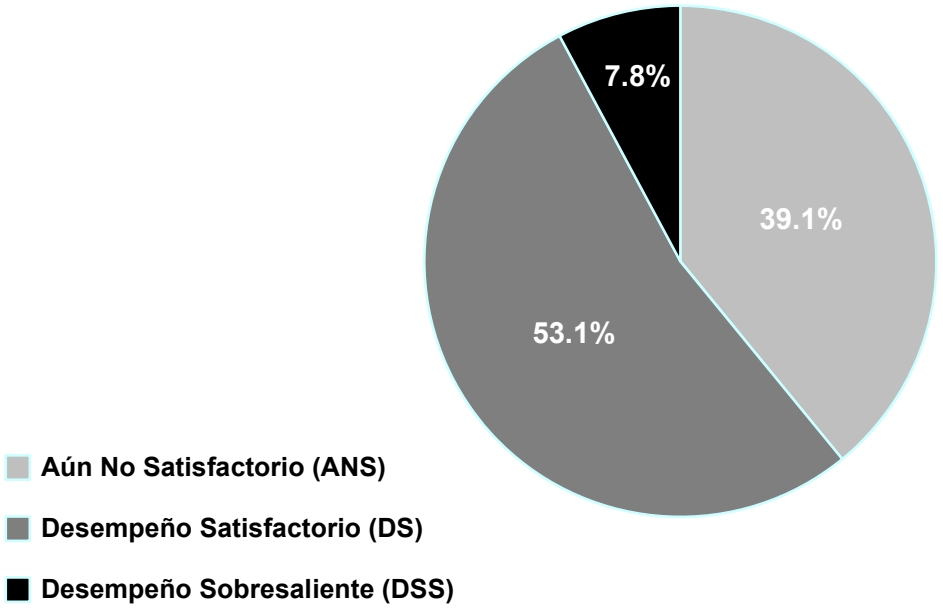
Gráfica 19.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diagnóstico por el laboratorio**



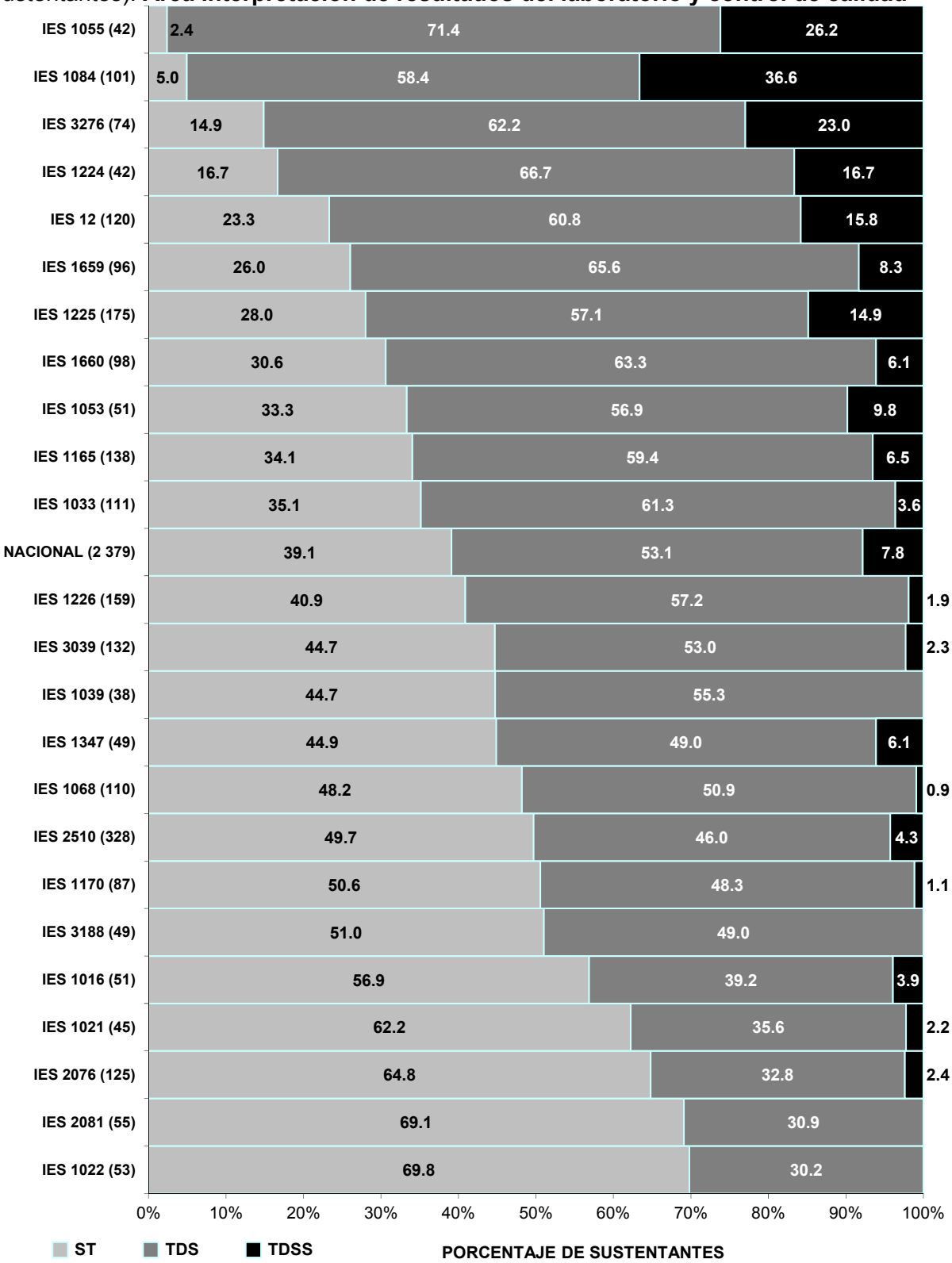
3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad

En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad, de los 2 379 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2017. De éstos, 7.8% (186 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.1% (1 263 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 39.1% (930 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

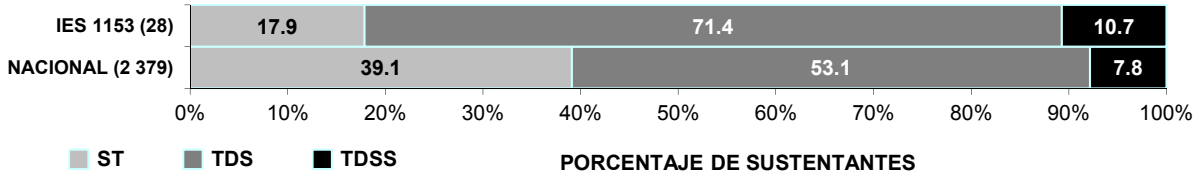
Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2017.
Área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad



Gráfica 21.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad**



Gráfica 22.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

JUNIO 2018

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

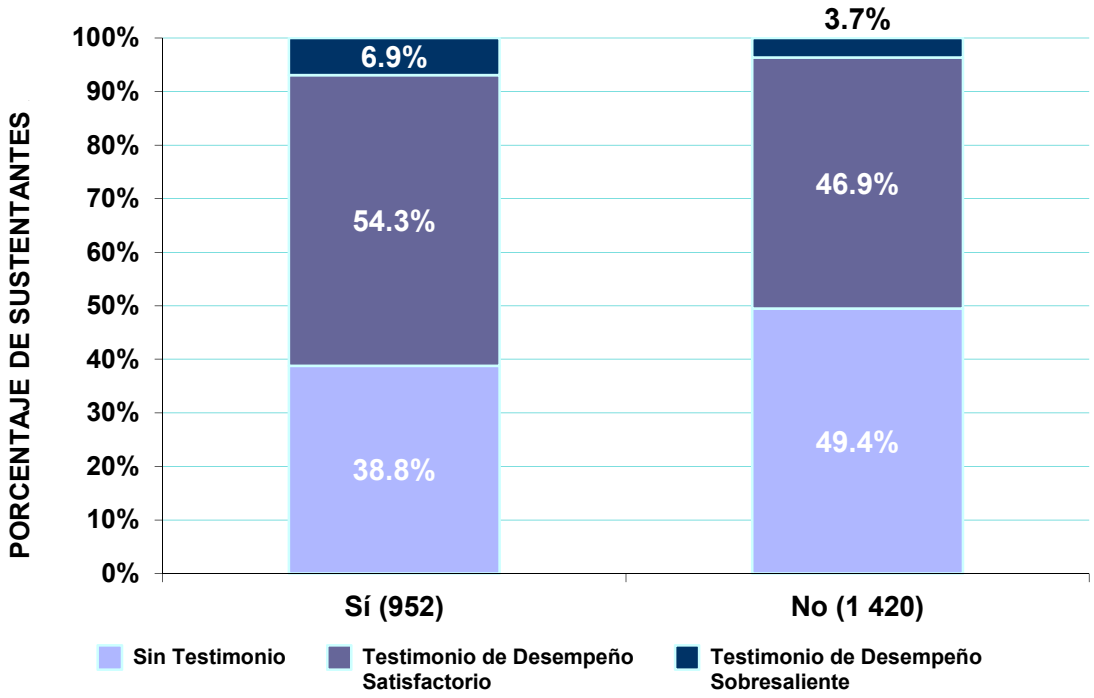
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Química Clínica durante 2017 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías[8] que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 23 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *beca*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca obtienen Testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (6.9% y 3.7%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al Testimonio de desempeño satisfactorio: 54.3% quienes sí recibieron beca *versus* 46.9% de quienes no recibieron.

[8] Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *beca*).

Gráfica 23.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente **Testimonio de desempeño**

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente **Beca durante la licenciatura**

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	952	369 (-5.1)	517 (3.5)	66 (3.6)
No	1 420	702 (5.1)	666 (-3.5)	52 (-3.6)
	2 372	1 071	1 183	118

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

C=0.117, p<0.001

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 23 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el sexo del sustentante, el haber recibido una *beca* durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).[9] Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos[10] tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre beca y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

[9] Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *beca* como variable).

[10] Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	**952**	369 (-5.1)	517 (3.5)	66 (3.6)
No	**1 420**	702 (5.1)	666 (-3.5)	52 (-3.6)
	2 372	**1 071**	**1 183**	**118**

C=0.117, p<0.001

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría en *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente* (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 24.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

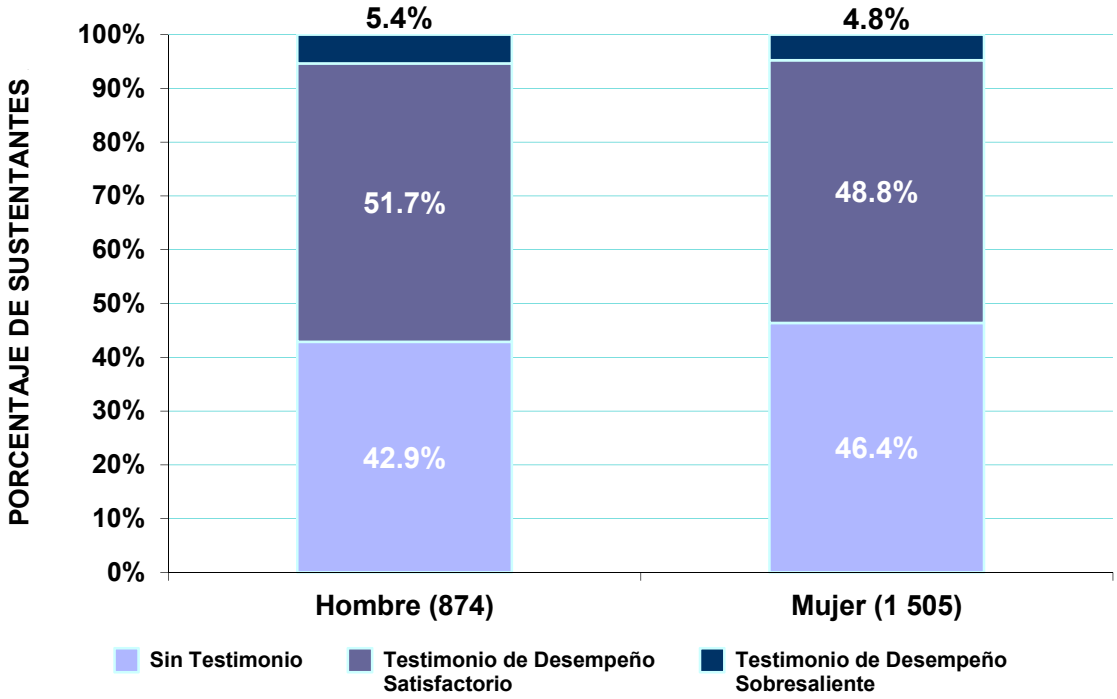


Tabla 6.
Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	**874**	375 (-1.6)	452 (1.4)	47 (0.6)
Mujer	**1 505**	698 (1.6)	735 (-1.4)	72 (-0.6)
	2 379	**1 073**	**1 187**	**119**

C=0.034, p=0.248 (no significativa)

Gráfica 25.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*).

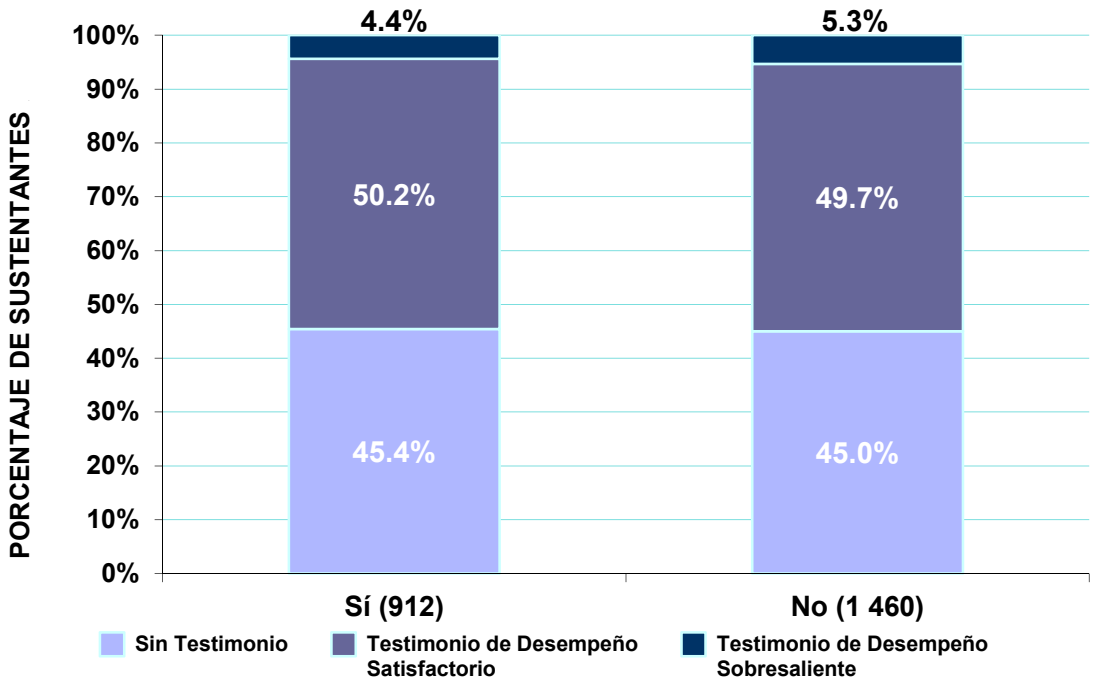


Tabla 7.
Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	**912**	414 (0.2)	458 (0.3)	40 (-1.0)
No	**1 460**	657 (-0.2)	725 (-0.3)	78 (1.0)
	2 372	**1 071**	**1 183**	**118**

C=0.021, p=0.581 (no significativa)

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

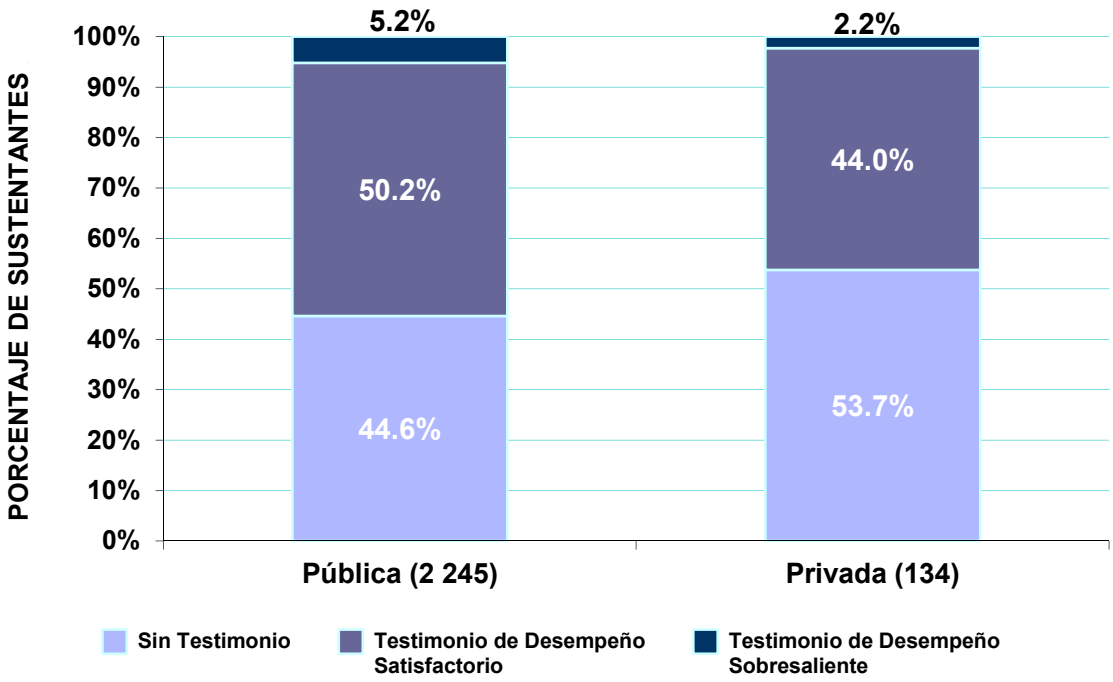


Tabla 8.
Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	**2 245**	1 001 (-2.1)	1 128 (1.4)	116 (1.5)
Privada	**134**	72 (2.1)	59 (-1.4)	3 (-1.5)
	2 379	**1 073**	**1 187**	**119**

C=0.048, p=0.064 (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),[11] la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 27 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 27). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo (τ_c= 12.27; p<0.001).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

[11] Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 27.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

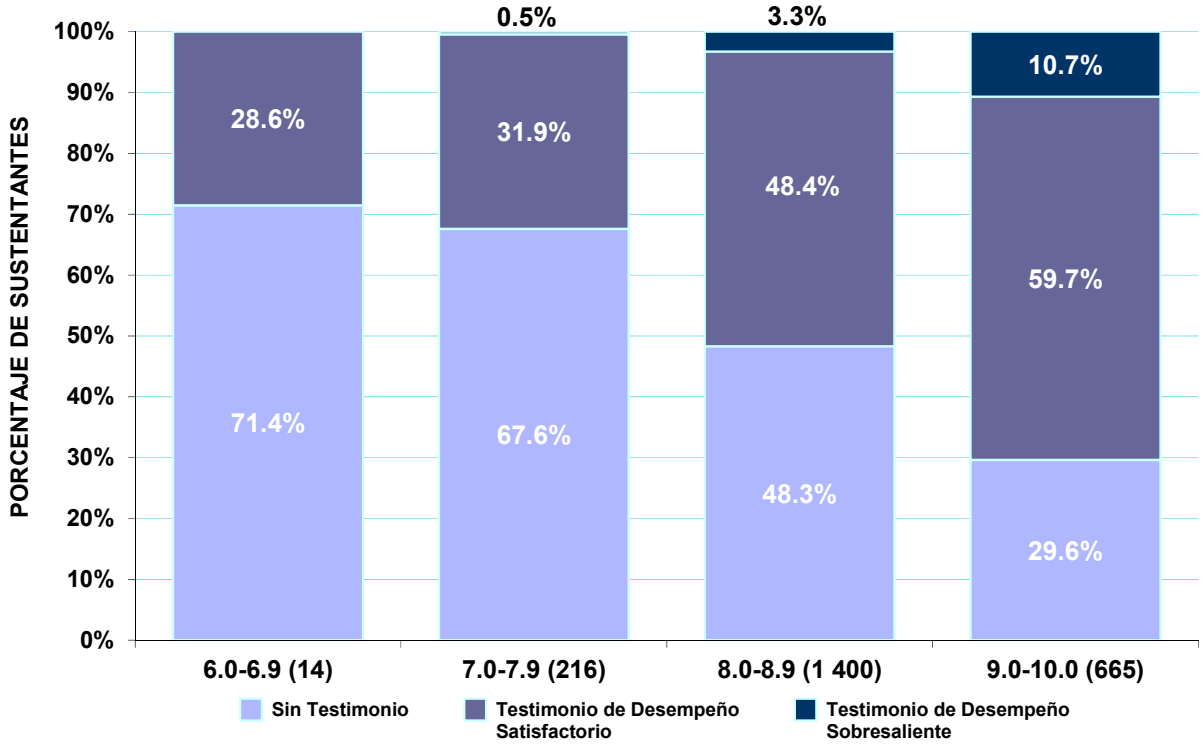


Tabla 9.
Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	**14**	10 (2.0)	4 (-1.6)	0 (-0.9)
7.0-7.9	**216**	146 (7.1)	69 (-5.6)	1 (-3.3)
8.0-8.9	**1 400**	676 (4.2)	678 (-1.9)	46 (-5.0)
9.0-10.0	**665**	197 (-9.4)	397 (5.9)	71 (7.7)
	2 295	**1 029**	**1 148**	**118**

$\tau_c = 12.27; p<0.001$

Gráfica 28.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

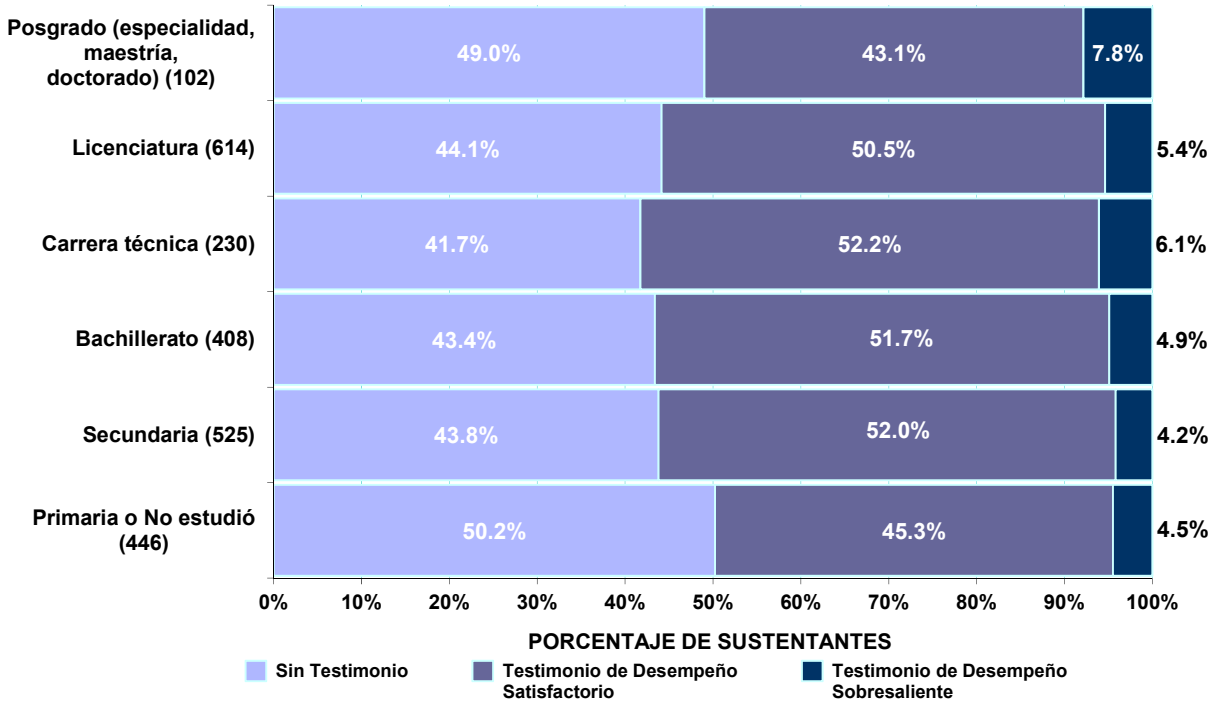


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	**446**	224 (2.4)	202 (-2.2)	20 (-0.6)
Secundaria	**525**	230 (-0.7)	273 (1.1)	22 (-1.0)
Bachillerato	**408**	177 (-0.8)	211 (0.8)	20 (-0.1)
Carrera técnica	**230**	96 (-1.1)	120 (0.7)	14 (0.8)
Licenciatura	**614**	271 (-0.5)	310 (0.3)	33 (0.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	**102**	50 (0.8)	44 (-1.4)	8 (1.3)
	2 325	**1 048**	**1 160**	**117**

$\tau_c = 1.56$; p=0.118 (no significativa)

Gráfica 29.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

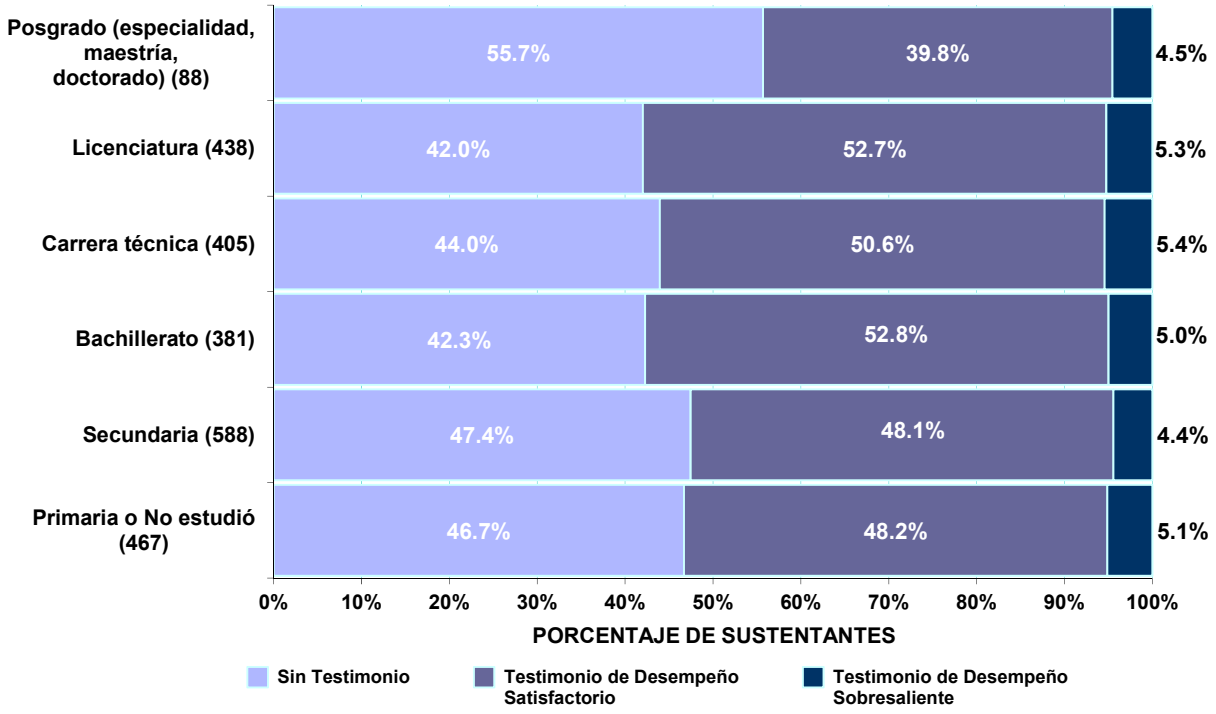


Tabla 11.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	**467**	218 (0.7)	225 (-0.8)	24 (0.2)
Secundaria	**588**	279 (1.3)	283 (-1.0)	26 (-0.7)
Bachillerato	**381**	161 (-1.2)	201 (1.2)	19 (0.0)
Carrera técnica	**405**	178 (-0.5)	205 (0.3)	22 (0.5)
Licenciatura	**438**	184 (-1.5)	231 (1.3)	23 (0.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	**88**	49 (2.0)	35 (-1.9)	4 (-0.2)
	2 367	**1 069**	**1 180**	**118**

$\tau_c = 1.03$; p=0.303 (no significativa)

Gráfica 30.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

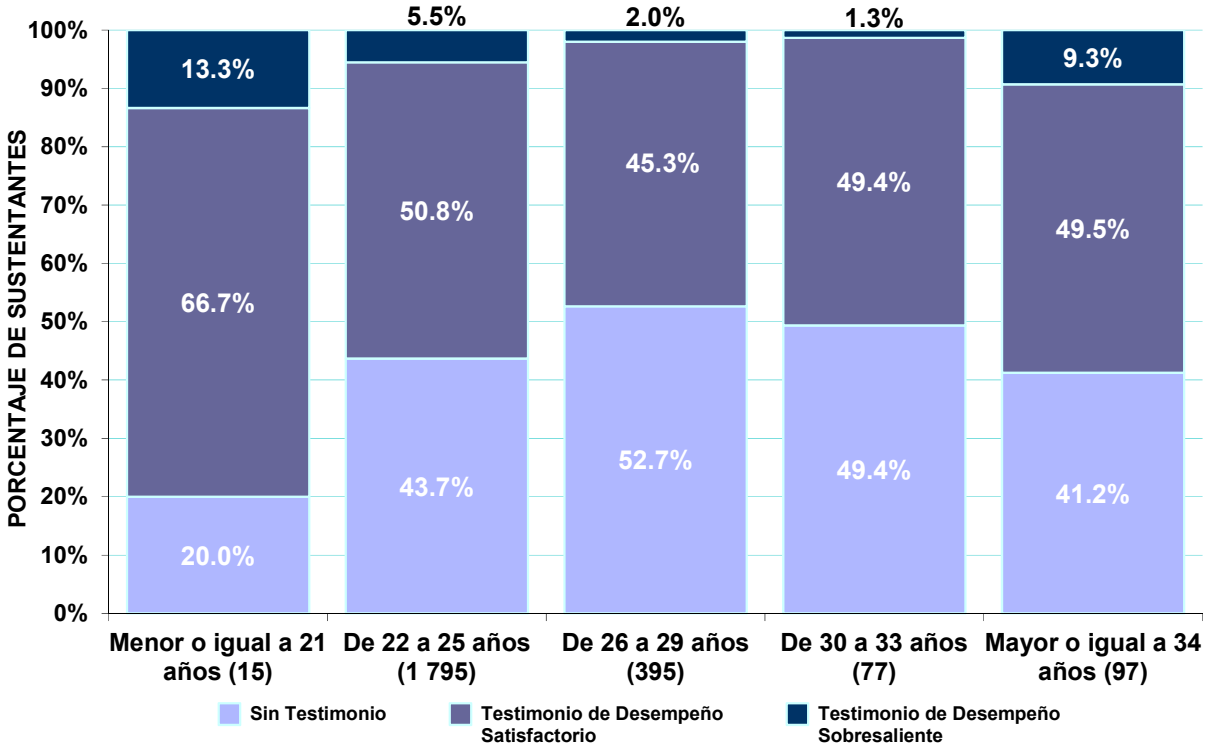


Tabla 12.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	**15**	3 (-2.0)	10 (1.3)	2 (1.5)
De 22 a 25 años	**1 795**	784 (-2.5)	912 (1.6)	99 (2.0)
De 26 a 29 años	**395**	208 (3.3)	179 (-2.0)	8 (-3.0)
De 30 a 33 años	**77**	38 (0.8)	38 (-0.1)	1 (-1.5)
Mayor o igual a 34 años	**97**	40 (-0.8)	48 (-0.1)	9 (2.0)
	2 379	**1 073**	**1 187**	**119**

τ_c = -3.11; p=0.002

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL

Junio 2018

5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL

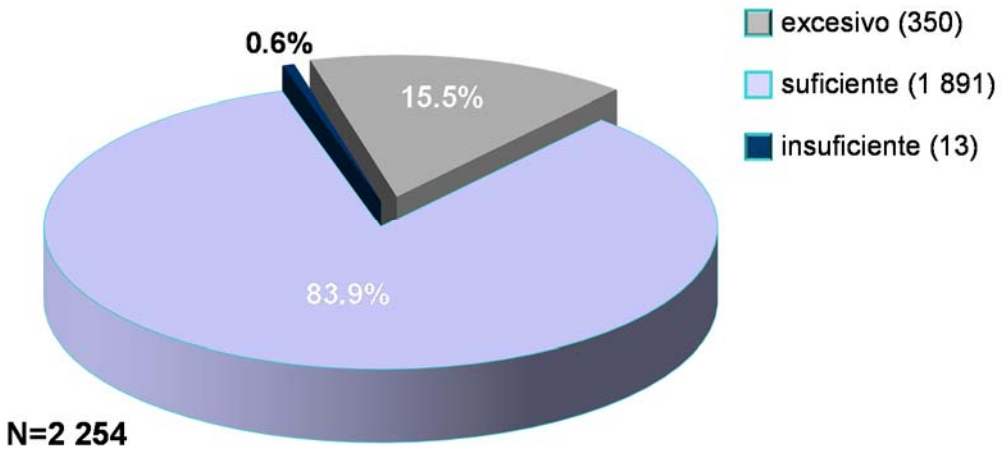
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,[12] y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

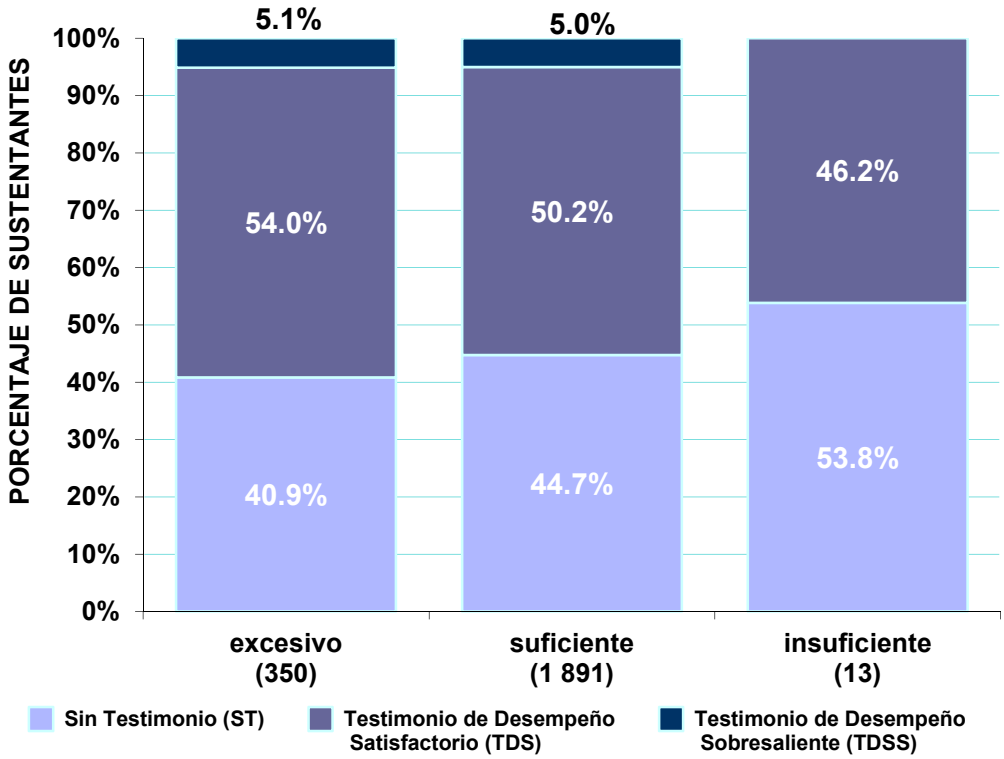
[12] El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 31.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

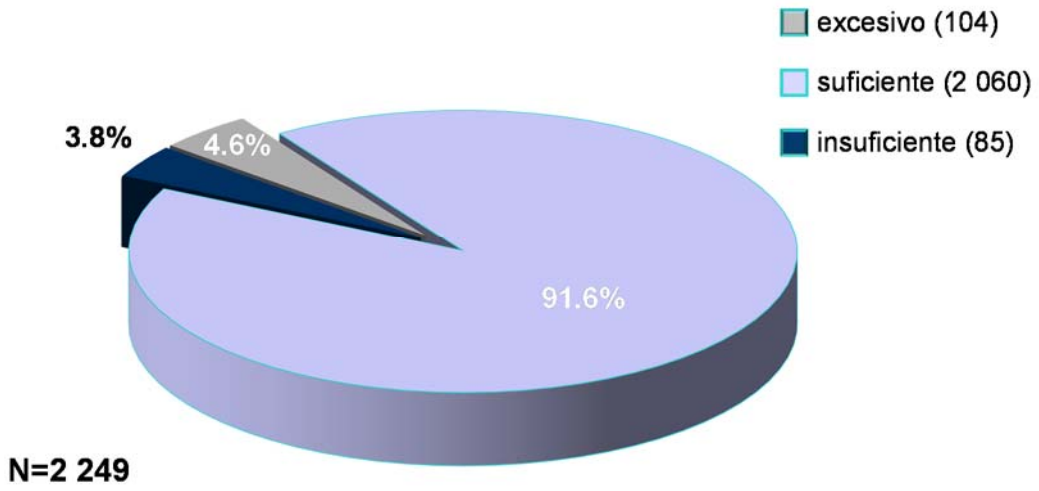


Gráfica 32.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

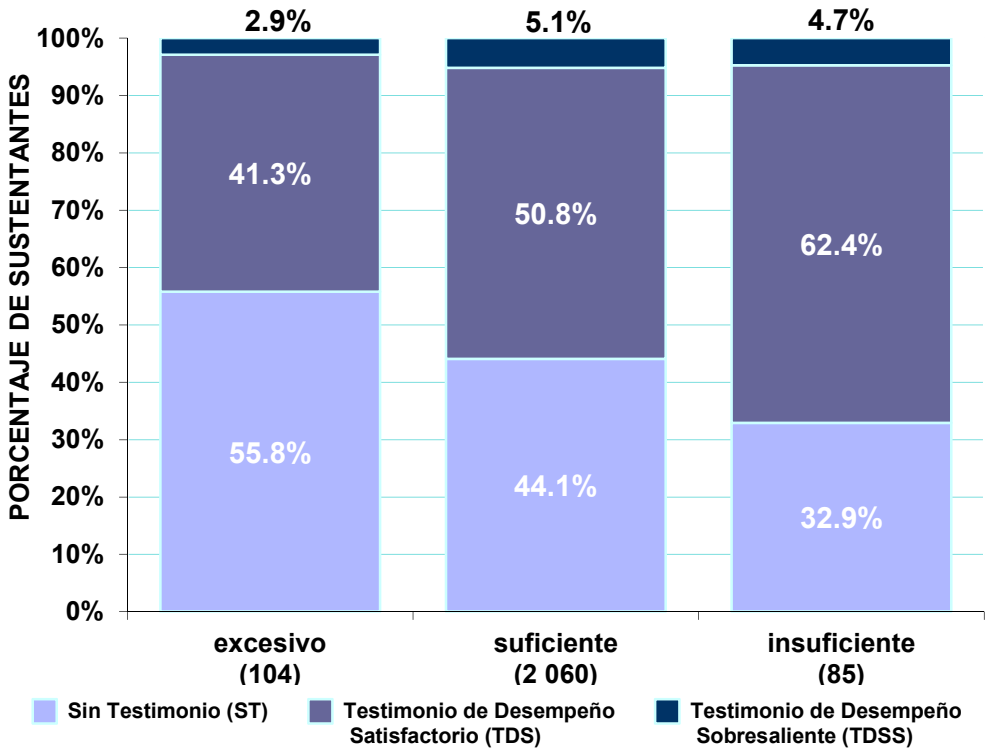


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 33.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

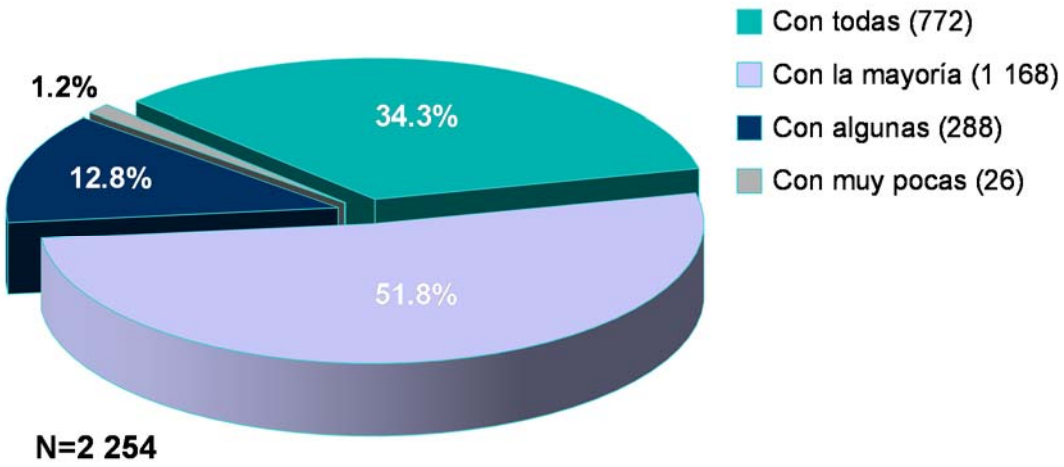


Gráfica 34.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

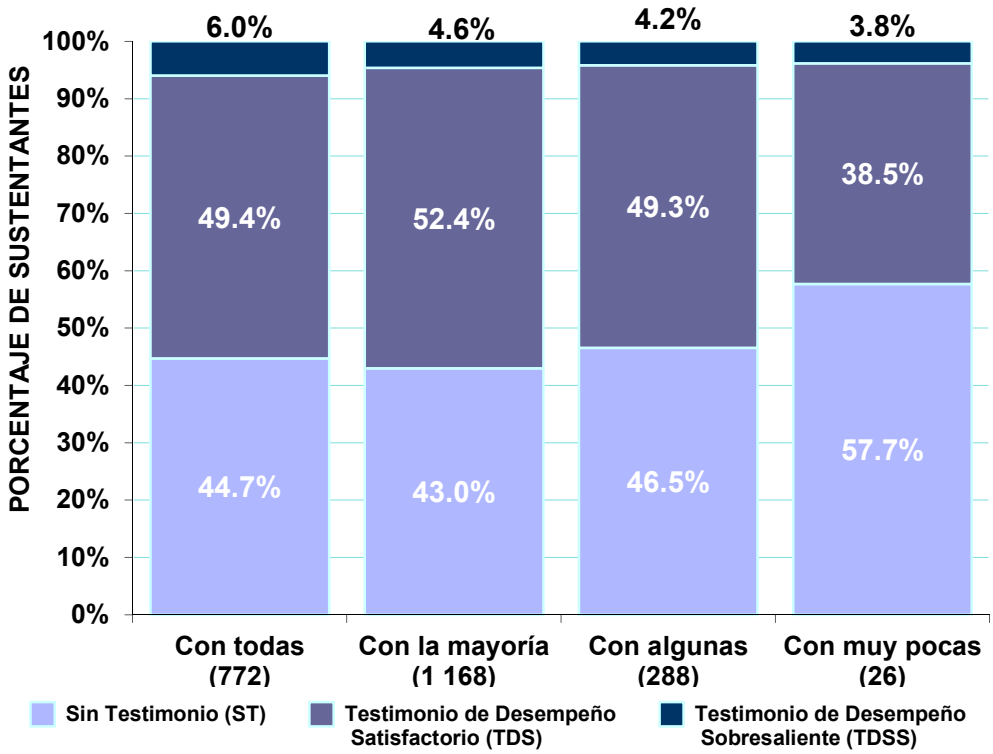


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 35.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

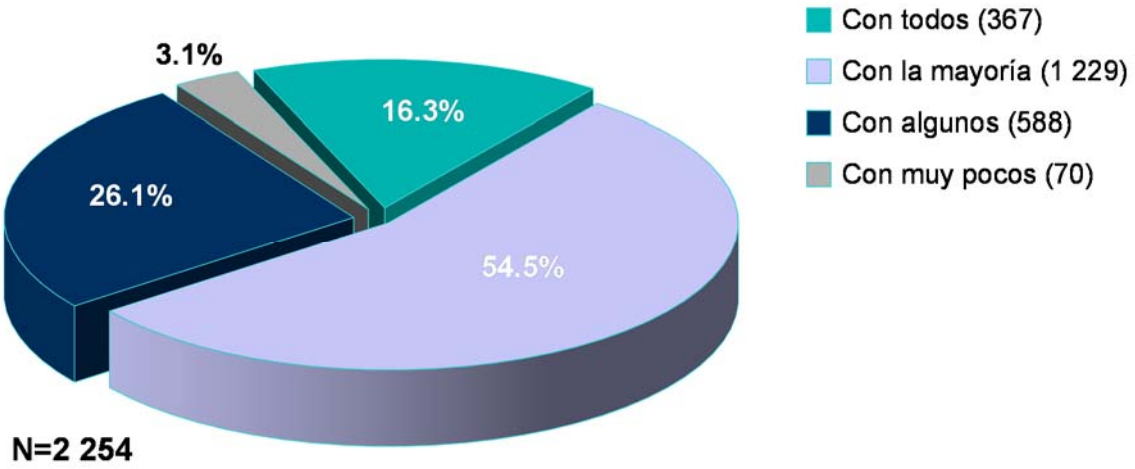


Gráfica 36.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

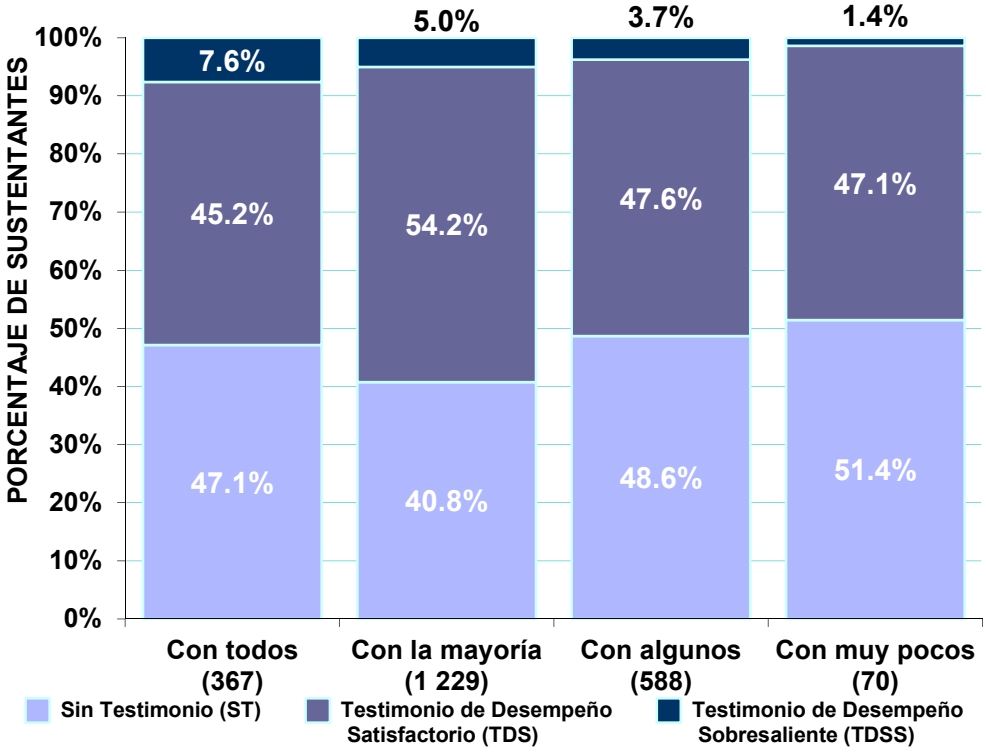


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 37.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

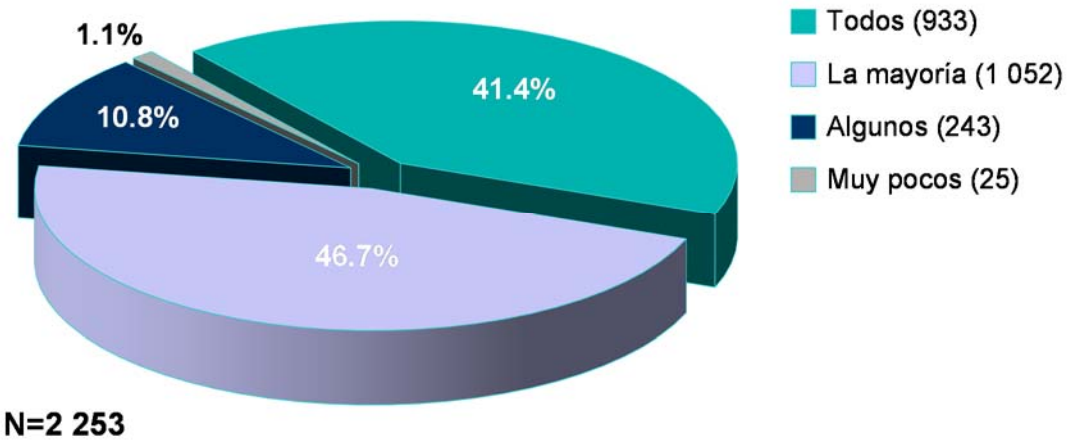


Gráfica 38.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

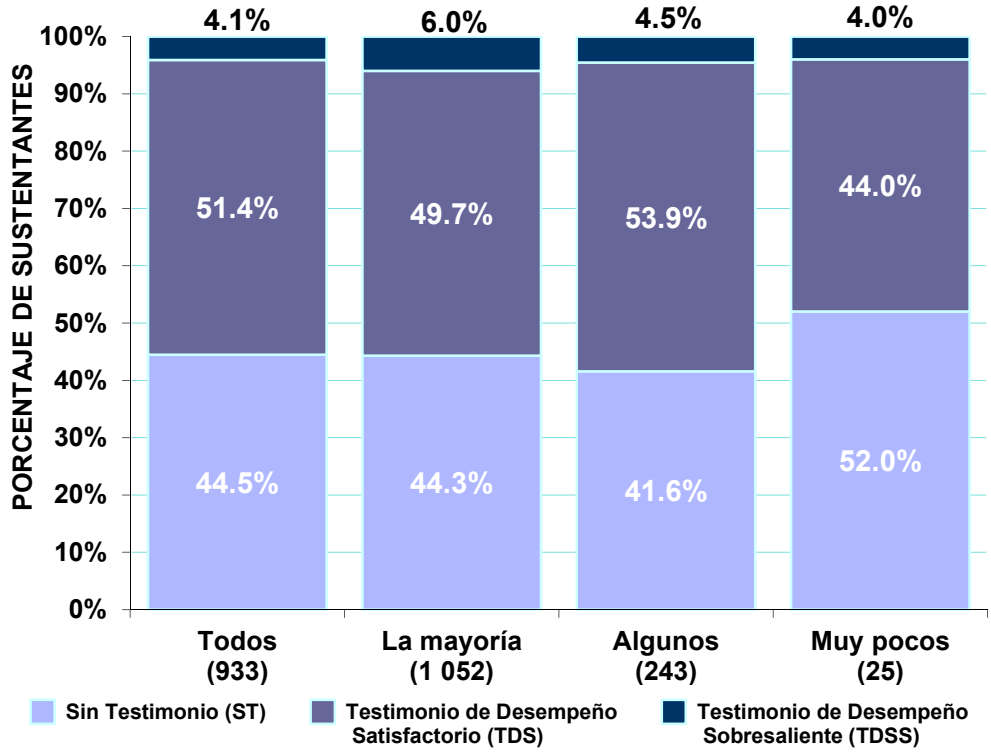


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 39.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

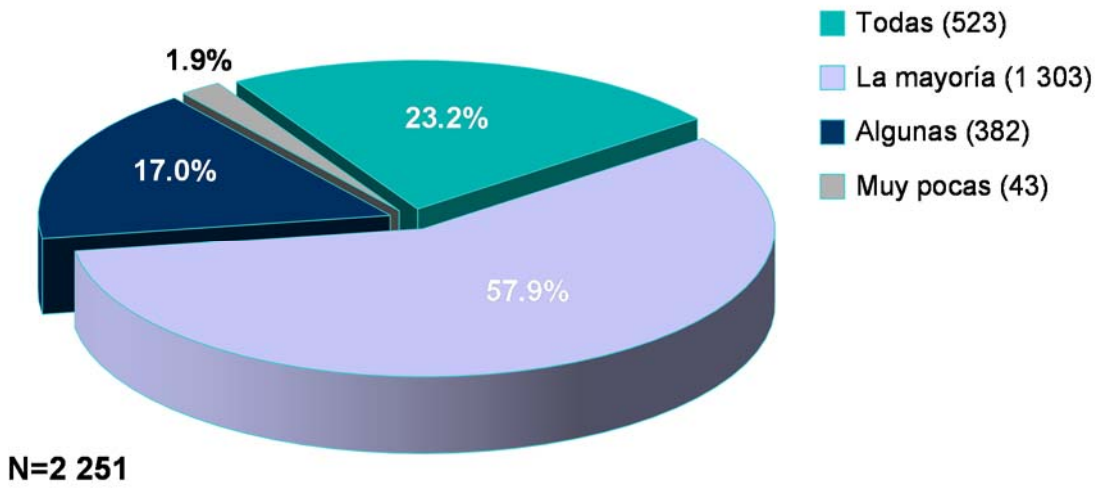


Gráfica 40.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

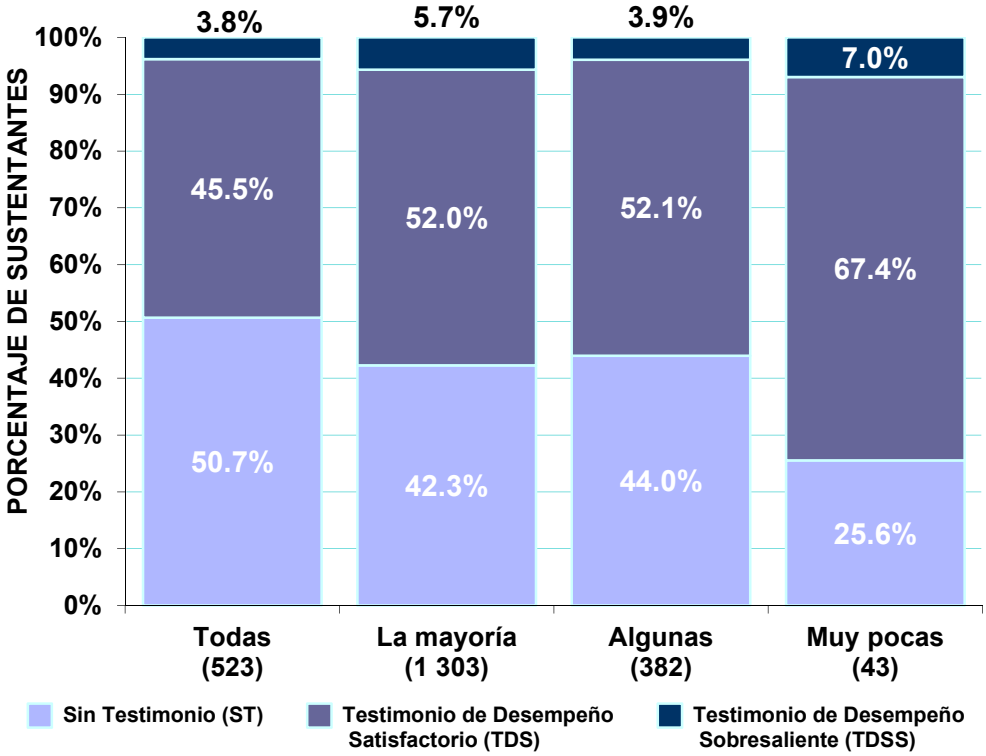


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 41.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

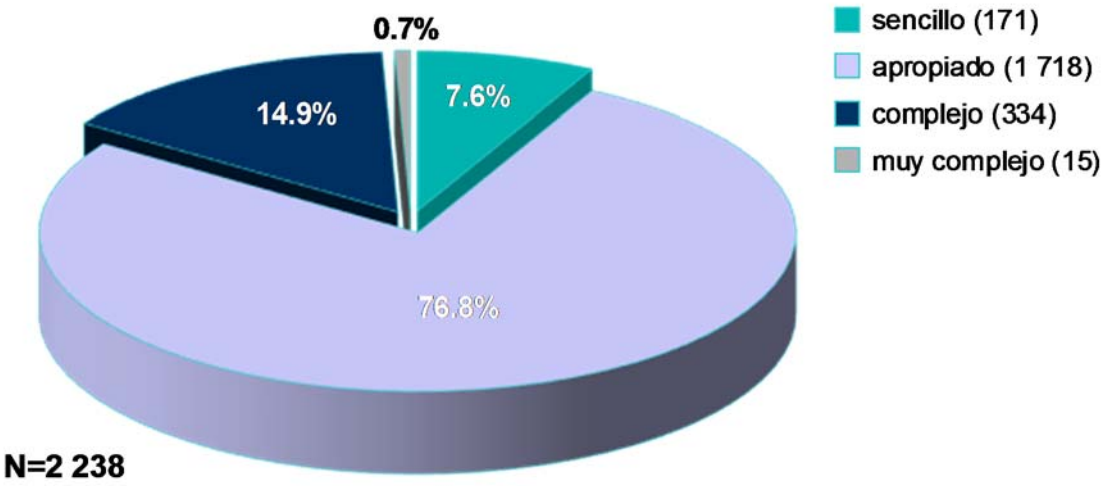


Gráfica 42.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

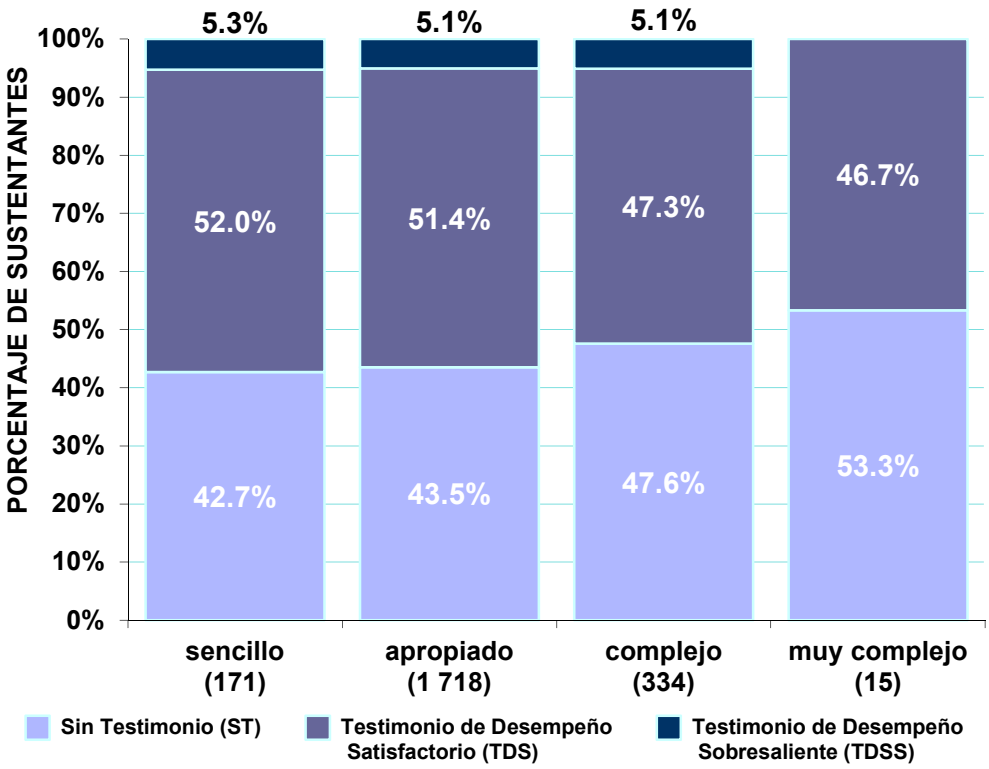


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 43.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

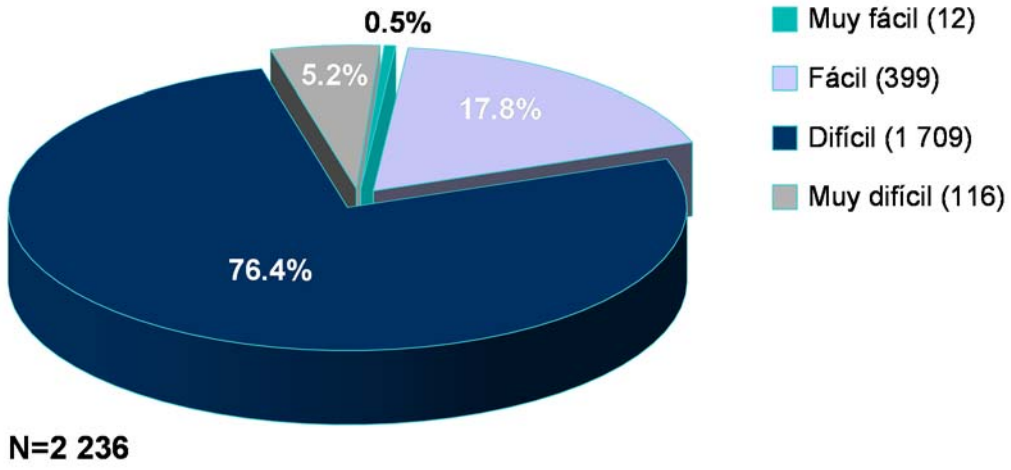


Gráfica 44.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

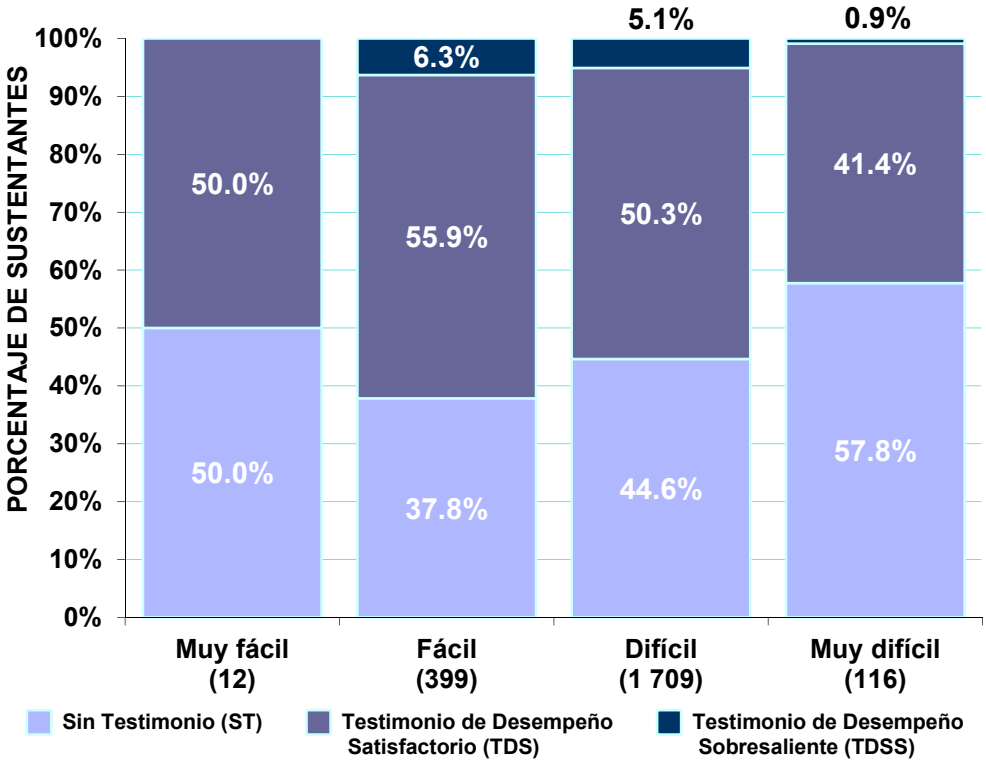


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 45.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

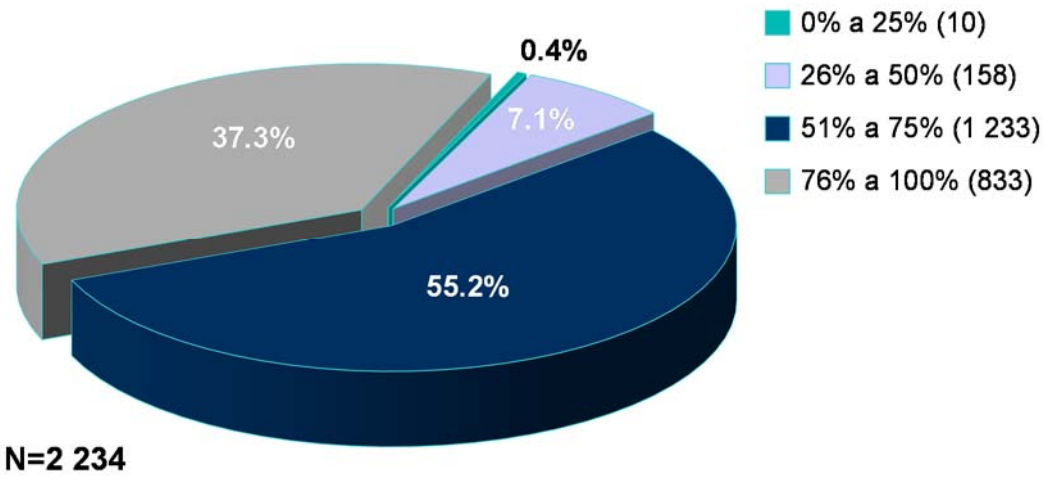


Gráfica 46.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

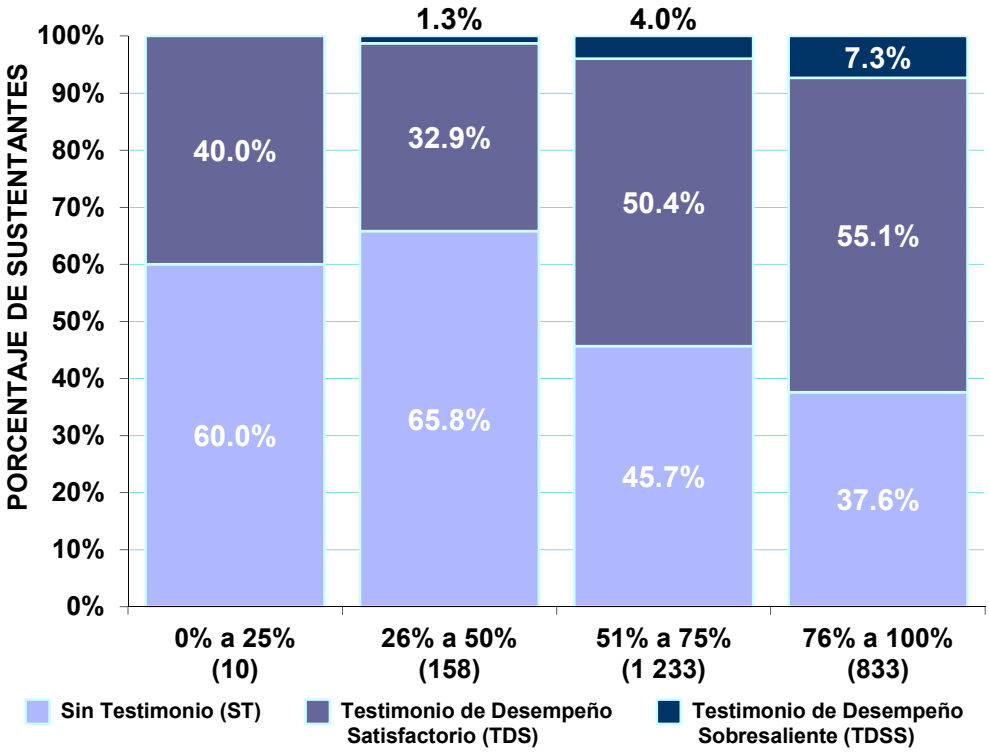


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 47.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 48.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017

Junio 2018

6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,[13] el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.[14]

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 20 de diciembre de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Química Clínica durante el periodo de julio 2016-junio 2017.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

[13] Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: http://padronegel.ceneval.edu.mx
[14] Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13.
Programas educativos incorporados al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Química Clínica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	**Programa de Licenciatura**	**Campus**	**Refrenda su incorporación al Padrón**
Universidad Autónoma de Nuevo León	● Químico Clínico Biólogo	Monterrey	3er. año
Universidad Autónoma de Yucatán	● Químico Farmacéutico Biólogo	Ciencias de la Salud	6o. año
Universidad de Guadalajara	● Químico Farmacéutico Biólogo	Centro Universitario de la Ciénega	2o. año
Universidad de Sonora	● Químico Biólogo Clínico	Unidad Regional Centro, Cajeme	2o. año
		Unidad Regional Centro, Hermosillo	4o. año
		Unidad Regional Norte, Caborca	---

Tabla 14.
Programas educativos incorporados al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2016-2017, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Química Clínica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	**Programa de Licenciatura**	**Campus**	**Refrenda su incorporación al Padrón**
Universidad de Guadalajara	● Químico Farmacéutico Biólogo	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	2o. año
Universidad de Sonora	● Químico Biólogo Clínico	Unidad Regional Sur, Navojoa	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

Junio 2018

7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2017 obtuvieron dicha distinción 27 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, que representan 1.1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Química Clínica en ese año (2 379).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2017:[15]

[15] La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: http://premio.ceneval.edu.mx.

Tabla 15.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2017.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Álvarez Valenzuela Marcela	Universidad de Sonora	Caborca
Apango Quintero María Faridi	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Baker López Guadalupe Adilene	Universidad de Sonora	Caborca
Díaz González Eduardo Alberto	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Díaz Murrieta Betsaida	Universidad de Sonora	Caborca
García Soberanes Jeshua Johayra	Universidad de Sonora	Hermosillo
González Moreno Bárbara Johana	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Gutiérrez Moreno Guadalupe	Universidad de Sonora	Hermosillo
Licerio Ramírez Marlen Gema	Universidad de Sonora	Hermosillo
Magaña Gutiérrez Adriana	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Martínez Huerta Efraín	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Mata Tafolla Ismael de Jesús	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
Meneses Valerio Ana Silvia	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Moreno Gálvez Grecia Jacqueline	Universidad de Sonora	Hermosillo
Munguía Carrera Cristina Guadalupe	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Ochoa González Frida Lorenza	Universidad de Sonora	Hermosillo
Peñaloza Granados Onassis	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Pérez García Aldae	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Rangel Talavera Cristina	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Rodríguez Martínez Olga Catalina	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Rubio García Alejandra	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Solís Angulo Adriana Saraí	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Solís Conde Carolina	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Soto Coronado Daniela	Universidad de Sonora	Cajeme
Terán Ramírez Celina	Universidad Autónoma de Baja California	Tijuana
Velducea Díaz José Francisco	Universidad de Sonora	Cajeme
Zul Hernández Eduardo Antonio	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 49.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

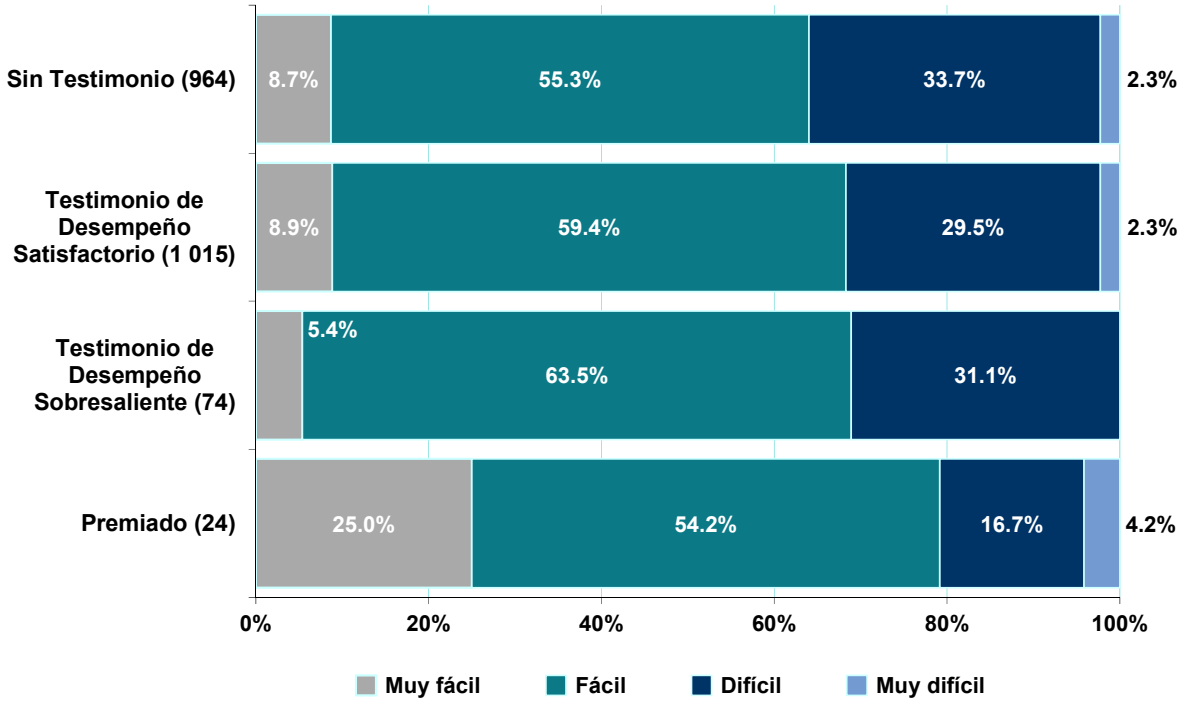


Tabla 16.
Cruce entre las variables **tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	**964**	84 (-0.2)	533 (-2.0)	325 (2.2)	22 (0.2)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**1 015**	90 (0.0)	603 (1.6)	299 (-1.8)	23 (0.2)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**74**	4 (-1.1)	47 (1.1)	23 (0.0)	0 (-1.3)
Premiado	**24**	6 (2.8)	13 (-0.3)	4 (-1.6)	1 (0.7)
	2 077	**184**	**1 196**	**651**	**46**

τ_c = -2.04; p=0.041

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución donde egresaron, 25% de los premiados respondieron que les será *Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 8.7% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 49 y tabla 16), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 50.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

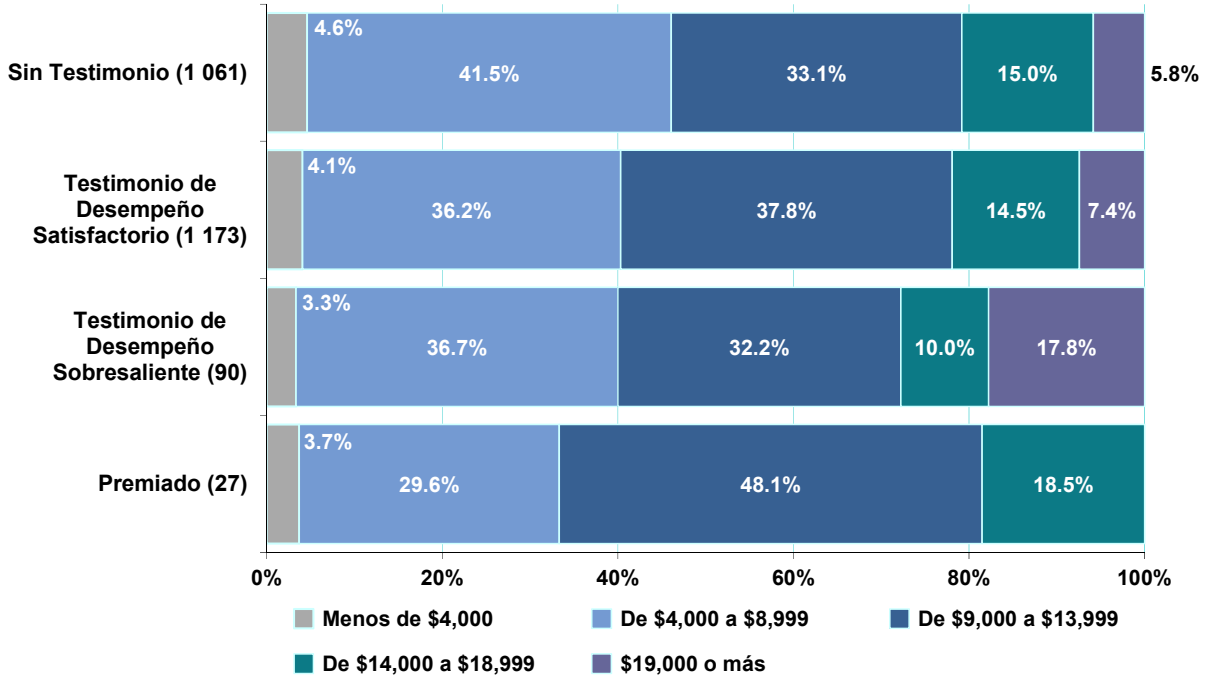


Tabla 17.
Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de $4,000	De $4,000 a $8,999	De $9,000 a $13,999	De $14,000 a $18,999	$19,000 o más
Sin Testimonio	**1 061**	49 (0.7)	440 (2.7)	351 (-2.3)	159 (0.5)	62 (-2.0)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**1 173**	48 (-0.5)	425 (-2.3)	443 (2.2)	170 (-0.1)	87 (0.8)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**90**	3 (-0.5)	33 (-0.4)	29 (-0.7)	9 (-1.3)	16 (4.1)
Premiado	**27**	1 (-0.2)	8 (-1.0)	13 (1.4)	5 (0.6)	0 (-1.4)
	2 351	**101**	**906**	**836**	**343**	**165**

τ_c = 2.70; p=0.007

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre ¿cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 48.1% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De $9,000 a $13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 33.1% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 50 y tabla 17), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 51.
Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

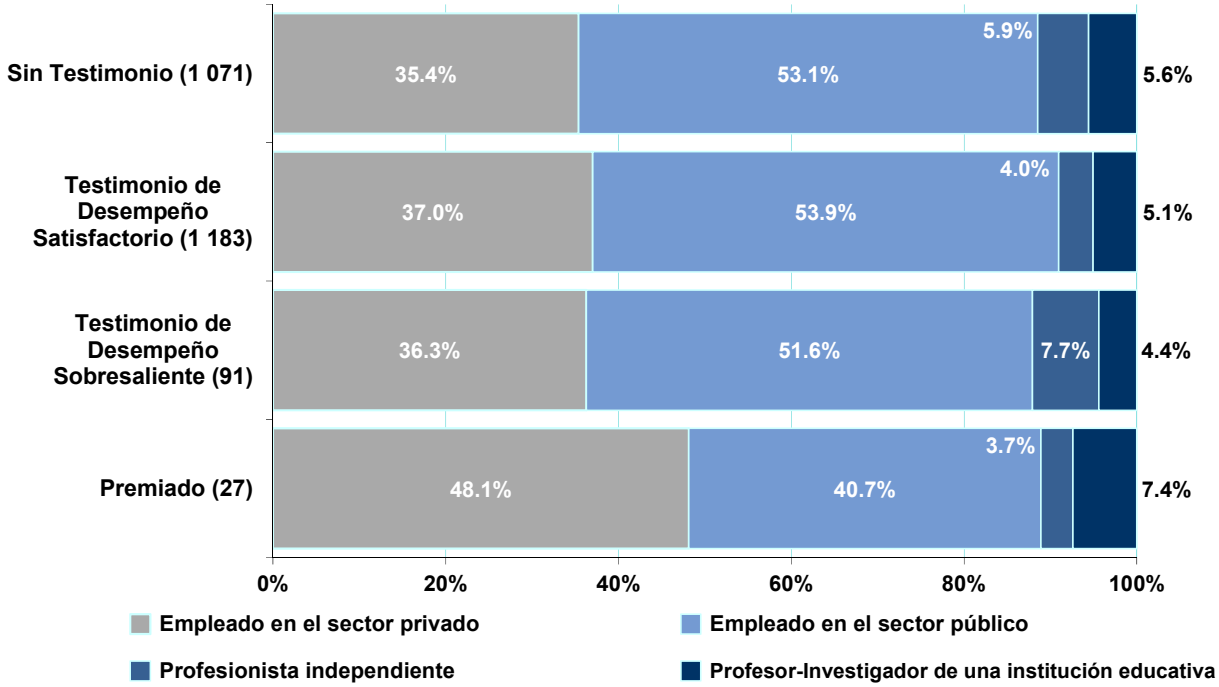


Tabla 18.
Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	**1 071**	379 (-0.9)	569 (-0.2)	63 (1.8)	60 (0.6)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	**1 183**	438 (0.6)	638 (0.6)	47 (-2.2)	60 (-0.5)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	**91**	33 (0.0)	47 (-0.3)	7 (1.2)	4 (-0.4)
Premiado	**27**	13 (1.3)	11 (-1.3)	1 (-0.3)	2 (0.5)
	2 372	**863**	**1 265**	**118**	**126**

C=0.060, p=0.470 (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, 48.1% de los premiados respondieron que esperan encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado* a diferencia del 35.4% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio (gráfica 51).

Aunque la proporción de sustentantes premiados que se ven como *Empleado en el sector privado* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 51 y tabla 18) la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	**2 379**	**1 073**	**1 187**	**119**
		45.1%	**49.9%**	**5.0%**
12	120	30	80	10
		25.0%	66.7%	8.3%
1011	5	1	4	
		20.0%	80.0%	
1016	51	37	14	
		72.5%	27.5%	
1021	45	32	12	1
		71.1%	26.7%	2.2%
1022	53	38	15	
		71.7%	28.3%	
1033	111	52	59	
		46.8%	53.2%	
1039	38	22	16	
		57.9%	42.1%	
1053	51	17	32	2
		33.3%	62.7%	3.9%
1055	42		36	6
			85.7%	14.3%
1061	8	2	6	
		25.0%	75.0%	
1068	110	63	47	
		57.3%	42.7%	
1084	101	7	65	29
		6.9%	64.4%	28.7%
1153	28	11	16	1
		39.3%	57.1%	3.6%
1165	138	54	76	8
		39.1%	55.1%	5.8%
1170	87	53	33	1
		60.9%	37.9%	1.1%
1219	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1224	42	9	22	11
		21.4%	52.4%	26.2%
1225	175	51	109	15
		29.1%	62.3%	8.6%
1226	159	81	74	4
		50.9%	46.5%	2.5%
1347	49	24	24	1

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		49.0%	49.0%	2.0%
1659	96	27	66	3
		28.1%	68.8%	3.1%
1660	98	42	55	1
		42.9%	56.1%	1.0%
2076	125	95	28	2
		76.0%	22.4%	1.6%
2081	55	45	10	
		81.8%	18.2%	
2510	328	156	157	15
		47.6%	47.9%	4.6%
3039	132	72	58	2
		54.5%	43.9%	1.5%
3188	49	28	21	
		57.1%	42.9%	
3276	74	19	49	6
		25.7%	66.2%	8.1%
3522	2		1	1
			50.0%	50.0%

Tabla 2.
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	**2 379**	**Normatividad**	**1 406**	**850**	**123**
			59.1%	**35.7%**	**5.2%**
		Diagnóstico por el laboratorio	**1 051**	**1 119**	**209**
			44.2%	**47.0%**	**8.8%**
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	**930**	**1 263**	**186**
			39.1%	**53.1%**	**7.8%**
12	120	Normatividad	59	54	7
			49.2%	45.0%	5.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	29	78	13
			24.2%	65.0%	10.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	28	73	19
			23.3%	60.8%	15.8%
1011	5	Normatividad	4		1
			80.0%		20.0%
		Diagnóstico por el laboratorio		4	1
				80.0%	20.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1016	51	Normatividad	45	6	
			88.2%	11.8%	
		Diagnóstico por el laboratorio	34	17	
			66.7%	33.3%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	29	20	2
			56.9%	39.2%	3.9%
1021	45	Normatividad	34	8	3
			75.6%	17.8%	6.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	35	9	1
			77.8%	20.0%	2.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	28	16	1
			62.2%	35.6%	2.2%
1022	53	Normatividad	39	12	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			73.6%	22.6%	3.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	39	14	
			73.6%	26.4%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	37	16	
			69.8%	30.2%	
1033	111	Normatividad	63	45	3
			56.8%	40.5%	2.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	55	52	4
			49.5%	46.8%	3.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	39	68	4
			35.1%	61.3%	3.6%
1039	38	Normatividad	28	9	1
			73.7%	23.7%	2.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	19	18	1
			50.0%	47.4%	2.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	17	21	
			44.7%	55.3%	
1053	51	Normatividad	31	20	
			60.8%	39.2%	
		Diagnóstico por el laboratorio	16	31	4
			31.4%	60.8%	7.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	17	29	5
			33.3%	56.9%	9.8%
1055	42	Normatividad	5	27	10
			11.9%	64.3%	23.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	1	33	8
			2.4%	78.6%	19.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1	30	11
			2.4%	71.4%	26.2%
1061	8	Normatividad	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
			1	7	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	12.5%	87.5%	
1068	110	Normatividad	83	25	2
			75.5%	22.7%	1.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	61	47	2
			55.5%	42.7%	1.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	53	56	1
			48.2%	50.9%	.9%
1084	101	Normatividad	29	57	15
			28.7%	56.4%	14.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	8	51	42
			7.9%	50.5%	41.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	5	59	37
			5.0%	58.4%	36.6%
1153	28	Normatividad	22	4	2
			78.6%	14.3%	7.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	10	17	1
			35.7%	60.7%	3.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	5	20	3
			17.9%	71.4%	10.7%
1165	138	Normatividad	42	81	15
			30.4%	58.7%	10.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	66	65	7
			47.8%	47.1%	5.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	47	82	9
			34.1%	59.4%	6.5%
1170	87	Normatividad	56	28	3
			64.4%	32.2%	3.4%
		Diagnóstico por el laboratorio	57	28	2
			65.5%	32.2%	2.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	44	42	1
			50.6%	48.3%	1.1%
1219	7	Normatividad	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Diagnóstico por el laboratorio	5	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			71.4%	28.6%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	3	4	
			42.9%	57.1%	
1224	42	Normatividad	16	18	8
			38.1%	42.9%	19.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	8	19	15
			19.0%	45.2%	35.7%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	7	28	7
			16.7%	66.7%	16.7%
1225	175	Normatividad	72	88	15
			41.1%	50.3%	8.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	52	100	23
			29.7%	57.1%	13.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	49	100	26
			28.0%	57.1%	14.9%
1226	159	Normatividad	130	27	2
			81.8%	17.0%	1.3%
		Diagnóstico por el laboratorio	72	79	8
			45.3%	49.7%	5.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	65	91	3
			40.9%	57.2%	1.9%
1347	49	Normatividad	28	21	
			57.1%	42.9%	
		Diagnóstico por el laboratorio	28	20	1
			57.1%	40.8%	2.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	22	24	3
			44.9%	49.0%	6.1%
1659	96	Normatividad	65	26	5
			67.7%	27.1%	5.2%
		Diagnóstico por el laboratorio	18	70	8
			18.8%	72.9%	8.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	25	63	8
			26.0%	65.6%	8.3%
1660	98	Normatividad	58	40	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			59.2%	40.8%	
		Diagnóstico por el laboratorio	49	44	5
			50.0%	44.9%	5.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	30	62	6
			30.6%	63.3%	6.1%
2076	125	Normatividad	103	21	1
			82.4%	16.8%	.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	93	28	4
			74.4%	22.4%	3.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	81	41	3
			64.8%	32.8%	2.4%
2081	55	Normatividad	47	6	2
			85.5%	10.9%	3.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	47	8	
			85.5%	14.5%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	38	17	
			69.1%	30.9%	
2510	328	Normatividad	178	134	16
			54.3%	40.9%	4.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	131	163	34
			39.9%	49.7%	10.4%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	163	151	14
			49.7%	46.0%	4.3%
3039	132	Normatividad	82	45	5
			62.1%	34.1%	3.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	71	52	9
			53.8%	39.4%	6.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	59	70	3
			44.7%	53.0%	2.3%
3188	49	Normatividad	35	13	1
			71.4%	26.5%	2.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	29	18	2
			59.2%	36.7%	4.1%
			25	24	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	51.0%	49.0%	
3276	74	Normatividad	43	29	2
			58.1%	39.2%	2.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	16	45	13
			21.6%	60.8%	17.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	11	46	17
			14.9%	62.2%	23.0%
3522	2	Normatividad	1		1
			50.0%		50.0%
		Diagnóstico por el laboratorio		2	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad			2
					100%

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

JUNIO 2018

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
Nacional	**2 379**	**Mínimo**	**770**	**788**	**741**
		Mediana	**987**	**1015**	**1023**
		Máximo	**1270**	**1300**	**1300**
12	120	Mínimo	847	788	805
		Mediana	1005	1049	1064
		Máximo	1204	1221	1269
1011	5	Mínimo	953	1049	988
		Mediana	982	1123	1101
		Máximo	1180	1171	1167
1016	51	Mínimo	826	848	844
		Mediana	930	965	968
		Máximo	1133	1111	1197
1021	45	Mínimo	859	838	803
		Mediana	976	955	947
		Máximo	1180	1161	1189
1022	53	Mínimo	793	788	823
		Mediana	945	934	968
		Máximo	1163	1108	1128
1033	111	Mínimo	838	857	865
		Mediana	982	1004	1023
		Máximo	1242	1201	1167
1039	38	Mínimo	859	826	844
		Mediana	967	999	1011
		Máximo	1213	1161	1143
1053	51	Mínimo	875	885	885
		Mediana	987	1064	1064
		Máximo	1133	1202	1238
1055	42	Mínimo	945	992	973
		Mediana	1101	1109	1128
		Máximo	1245	1267	1238
1061	8	Mínimo	945	848	961
		Mediana	1000	1046	1052
		Máximo	1163	1151	1143
1068	110	Mínimo	828	799	803
		Mediana	976	984	1003
		Máximo	1242	1169	1166
1084	101	Mínimo	910	952	865
		Mediana	1065	1123	1128
		Máximo	1228	1236	1256
1153	28	Mínimo	823	858	897
		Mediana	945	1031	1052
		Máximo	1213	1300	1260
1165	138	Mínimo	861	817	805
		Mediana	1042	1004	1028

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Máximo	1270	1221	1238
1170	87	Mínimo	872	819	854
		Mediana	982	973	993
		Máximo	1245	1161	1166
1219	7	Mínimo	895	847	885
		Mediana	987	926	1011
		Máximo	1113	1100	1071
1224	42	Mínimo	872	868	803
		Mediana	1064	1121	1062
		Máximo	1242	1231	1233
1225	175	Mínimo	798	836	811
		Mediana	1032	1049	1062
		Máximo	1242	1231	1300
1226	159	Mínimo	773	790	790
		Mediana	953	1006	1023
		Máximo	1184	1211	1229
1347	49	Mínimo	793	817	805
		Mediana	995	993	1003
		Máximo	1133	1191	1211
1659	96	Mínimo	863	857	844
		Mediana	982	1056	1062
		Máximo	1180	1269	1292
1660	98	Mínimo	847	819	854
		Mediana	985	999	1040
		Máximo	1133	1186	1260
2076	125	Mínimo	770	797	826
		Mediana	945	944	973
		Máximo	1163	1236	1229
2081	55	Mínimo	835	790	782
		Mediana	953	941	968
		Máximo	1163	1108	1143
2510	328	Mínimo	810	799	741
		Mediana	999	1035	1003
		Máximo	1242	1236	1229
3039	132	Mínimo	810	827	854
		Mediana	985	992	1012
		Máximo	1204	1202	1229
3188	49	Mínimo	861	809	865
		Mediana	987	983	988
		Máximo	1156	1220	1121
3276	74	Mínimo	835	906	897
		Mediana	995	1091	1081
		Máximo	1180	1211	1300
3522	2	Mínimo	976	1093	1189
		Mediana	1078	1101	1223
		Máximo	1180	1108	1256

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

JUNIO 2018

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	36	6	26	4
			16.7%	72.2%	11.1%
	Mujer	84	24	54	6
			28.6%	64.3%	7.1%
	Total	120	30	80	10
			25.0%	66.7%	8.3%
1011	Mujer	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	Hombre	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	39	27	12	
			69.2%	30.8%	
	Total	51	37	14	
			72.5%	27.5%	
1021	Hombre	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Mujer	35	29	5	1
			82.9%	14.3%	2.9%
	Total	45	32	12	1
			71.1%	26.7%	2.2%
1022	Hombre	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	Mujer	35	28	7	
			80.0%	20.0%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
1033	Hombre	34	14	20	
			41.2%	58.8%	
	Mujer	77	38	39	
			49.4%	50.6%	
	Total	111	52	59	
			46.8%	53.2%	
1039	Hombre	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Mujer	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	Hombre	21	8	13	
			38.1%	61.9%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	30	9	19	2
			30.0%	63.3%	6.7%
	Total	51	17	32	2
			33.3%	62.7%	3.9%
1055	Hombre	17		15	2
				88.2%	11.8%
	Mujer	25		21	4
				84.0%	16.0%
	Total	42		36	6
				85.7%	14.3%
1061	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	5		5	
				100%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	Hombre	42	25	17	
			59.5%	40.5%	
	Mujer	68	38	30	
			55.9%	44.1%	
	Total	110	63	47	
			57.3%	42.7%	
1084	Hombre	54	3	35	16
			5.6%	64.8%	29.6%
	Mujer	47	4	30	13
			8.5%	63.8%	27.7%
	Total	101	7	65	29
			6.9%	64.4%	28.7%
1153	Hombre	15	6	8	1
			40.0%	53.3%	6.7%
	Mujer	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	28	11	16	1
			39.3%	57.1%	3.6%
1165	Hombre	38	10	25	3
			26.3%	65.8%	7.9%
	Mujer	100	44	51	5
			44.0%	51.0%	5.0%
	Total	138	54	76	8
			39.1%	55.1%	5.8%
1170	Hombre	39	25	13	1
			64.1%	33.3%	2.6%
	Mujer	48	28	20	
			58.3%	41.7%	
	Total	87	53	33	1
			60.9%	37.9%	1.1%
1219	Hombre	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Hombre	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Mujer	29	7	12	10
			24.1%	41.4%	34.5%
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	Hombre	64	20	39	5
			31.3%	60.9%	7.8%
	Mujer	111	31	70	10
			27.9%	63.1%	9.0%
	Total	175	51	109	15
			29.1%	62.3%	8.6%
1226	Hombre	53	29	23	1
			54.7%	43.4%	1.9%
	Mujer	106	52	51	3
			49.1%	48.1%	2.8%
	Total	159	81	74	4
			50.9%	46.5%	2.5%
1347	Hombre	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Mujer	36	21	15	
			58.3%	41.7%	
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	Hombre	39	12	25	2
			30.8%	64.1%	5.1%
	Mujer	57	15	41	1
			26.3%	71.9%	1.8%
	Total	96	27	66	3
			28.1%	68.8%	3.1%
1660	Hombre	41	15	25	1
			36.6%	61.0%	2.4%
	Mujer	57	27	30	
			47.4%	52.6%	
	Total	98	42	55	1
			42.9%	56.1%	1.0%
2076	Hombre	48	32	15	1
			66.7%	31.3%	2.1%
	Mujer	77	63	13	1
			81.8%	16.9%	1.3%
	Total	125	95	28	2
			76.0%	22.4%	1.6%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2081	Hombre	22	19	3	
			86.4%	13.6%	
	Mujer	33	26	7	
			78.8%	21.2%	
	Total	55	45	10	
			81.8%	18.2%	
2510	Hombre	135	72	59	4
			53.3%	43.7%	3.0%
	Mujer	193	84	98	11
			43.5%	50.8%	5.7%
	Total	328	156	157	15
			47.6%	47.9%	4.6%
3039	Hombre	50	25	25	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	82	47	33	2
			57.3%	40.2%	2.4%
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	Hombre	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	33	20	13	
			60.6%	39.4%	
	Total	49	28	21	
			57.1%	42.9%	
3276	Hombre	27	6	17	4
			22.2%	63.0%	14.8%
	Mujer	47	13	32	2
			27.7%	68.1%	4.3%
	Total	74	19	49	6
			25.7%	66.2%	8.1%
3522	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	81	18	54	9
			22.2%	66.7%	11.1%
	De 26 a 29 años	27	5	21	1
			18.5%	77.8%	3.7%
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	120	30	80	10
			25.0%	66.7%	8.3%
1011	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	De 22 a 25 años	48	34	14	
			70.8%	29.2%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	51	37	14	
			72.5%	27.5%	
1021	De 22 a 25 años	40	28	11	1
			70.0%	27.5%	2.5%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	45	32	12	1
			71.1%	26.7%	2.2%
1022	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	44	32	12	
			72.7%	27.3%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1033	De 22 a 25 años	90	40	50	
			44.4%	55.6%	
	De 26 a 29 años	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	111	52	59	
			46.8%	53.2%	
1039	Menor o igual a 21 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 22 a 25 años	33	18	15	
			54.5%	45.5%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	De 22 a 25 años	41	12	27	2
			29.3%	65.9%	4.9%
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	51	17	32	2
			33.3%	62.7%	3.9%
1055	Menor o igual a 21 años	10		8	2
				80.0%	20.0%
	De 22 a 25 años	30		26	4
				86.7%	13.3%
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	42		36	6
				85.7%	14.3%
1061	De 22 a 25 años	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	De 22 a 25 años	92	49	43	
			53.3%	46.7%	
	De 26 a 29 años	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	110	63	47	
			57.3%	42.7%	
1084	De 22 a 25 años	61	3	36	22
			4.9%	59.0%	36.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	3		3	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	33	3	23	7
			9.1%	69.7%	21.2%
	Total	101	7	65	29
			6.9%	64.4%	28.7%
1153	De 22 a 25 años	25	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	Total	28	11	16	1
			39.3%	57.1%	3.6%
1165	De 22 a 25 años	86	34	46	6
			39.5%	53.5%	7.0%
	De 26 a 29 años	37	13	23	1
			35.1%	62.2%	2.7%
	De 30 a 33 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	138	54	76	8
			39.1%	55.1%	5.8%
1170	De 22 a 25 años	79	46	32	1
			58.2%	40.5%	1.3%
	De 26 a 29 años	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	87	53	33	1
			60.9%	37.9%	1.1%
1219	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	De 22 a 25 años	35	6	18	11
			17.1%	51.4%	31.4%
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	De 22 a 25 años	120	20	85	15
			16.7%	70.8%	12.5%
	De 26 a 29 años	33	17	16	
			51.5%	48.5%	
	De 30 a 33 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	175	51	109	15
			29.1%	62.3%	8.6%
1226	De 22 a 25 años	125	60	62	3
			48.0%	49.6%	2.4%
	De 26 a 29 años	27	16	10	1
			59.3%	37.0%	3.7%
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	159	81	74	4
			50.9%	46.5%	2.5%
1347	De 22 a 25 años	47	22	24	1
			46.8%	51.1%	2.1%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	De 22 a 25 años	62	14	47	1
			22.6%	75.8%	1.6%
	De 26 a 29 años	17	4	11	2
			23.5%	64.7%	11.8%
	De 30 a 33 años	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Mayor o igual a 34 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	96	27	66	3
			28.1%	68.8%	3.1%
1660	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	82	35	46	1
			42.7%	56.1%	1.2%
	De 26 a 29 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	98	42	55	1
			42.9%	56.1%	1.0%
2076	De 22 a 25 años	106	79	26	1
			74.5%	24.5%	0.9%
	De 26 a 29 años	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Mayor o igual a 34 años	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Total	125	95	28	2
			76.0%	22.4%	1.6%
2081	De 22 a 25 años	52	43	9	
			82.7%	17.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	55	45	10	
			81.8%	18.2%	
2510	De 22 a 25 años	218	88	117	13
			40.4%	53.7%	6.0%
	De 26 a 29 años	100	61	37	2
			61.0%	37.0%	2.0%
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	328	156	157	15
			47.6%	47.9%	4.6%
3039	De 22 a 25 años	74	48	25	1
			64.9%	33.8%	1.4%
	De 26 a 29 años	37	18	19	
			48.6%	51.4%	
	De 30 a 33 años	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Mayor o igual a 34 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	De 22 a 25 años	45	25	20	
			55.6%	44.4%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	49	28	21	
			57.1%	42.9%	
3276	De 22 a 25 años	68	15	47	6
			22.1%	69.1%	8.8%
	De 26 a 29 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	74	19	49	6
			25.7%	66.2%	8.1%
3522	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	Secundaria	23	4	17	2
			17.4%	73.9%	8.7%
	Bachillerato	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Carrera técnica	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Licenciatura	33	5	26	2
			15.2%	78.8%	6.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	114	29	75	10
			25.4%	65.8%	8.8%
1011	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
		4	3	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		75.0%	25.0%	
	Total	50	37	13	
			74.0%	26.0%	
1021	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100%		
	Total	43	30	12	1
			69.8%	27.9%	2.3%
1022	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Carrera técnica	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Licenciatura	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
1033	Primaria	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	33	17	16	
			51.5%	48.5%	
	Bachillerato	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Carrera técnica	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
	Licenciatura	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	7	3	
			70.0%	30.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	109	52	57	
			47.7%	52.3%	
1039	Primaria	3	3		
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	50	16	32	2
			32.0%	64.0%	4.0%
1055	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Bachillerato	9		8	1
				88.9%	11.1%
	Carrera técnica	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Licenciatura	16		14	2
				87.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	41		35	6
				85.4%	14.6%
1061	Primaria	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Primaria	26	14	12	
			53.8%	46.2%	
	Secundaria	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	107	61	46	
			57.0%	43.0%	
1084	No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Primaria	15		13	2
				86.7%	13.3%
	Secundaria	17		14	3
				82.4%	17.6%
	Bachillerato	21	3	15	3
			14.3%	71.4%	14.3%
	Carrera técnica	12	2	5	5
			16.7%	41.7%	41.7%
	Licenciatura	24	1	13	10
			4.2%	54.2%	41.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	99	7	65	27
			7.1%	65.7%	27.3%
1153	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	27	10	16	1
			37.0%	59.3%	3.7%
1165	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Secundaria	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
	Bachillerato	25	11	12	2
			44.0%	48.0%	8.0%
	Carrera técnica	19	8	10	1
			42.1%	52.6%	5.3%
	Licenciatura	36	13	21	2
			36.1%	58.3%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	135	53	74	8
			39.3%	54.8%	5.9%
1170	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	23	12	11	
			52.2%	47.8%	
	Bachillerato	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	86	52	33	1
			60.5%	38.4%	1.2%
1219	No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1224	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Secundaria	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Bachillerato	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Carrera técnica	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	Licenciatura	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	No estudió	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Primaria	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
	Secundaria	30	7	19	4
			23.3%	63.3%	13.3%
	Bachillerato	29	8	19	2
			27.6%	65.5%	6.9%
	Carrera técnica	17	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
	Licenciatura	58	19	36	3
			32.8%	62.1%	5.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Total	166	48	103	15
			28.9%	62.0%	9.0%
1226	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	26	17	9	
			65.4%	34.6%	
	Secundaria	43	22	20	1
			51.2%	46.5%	2.3%
	Bachillerato	31	14	15	2
			45.2%	48.4%	6.5%
	Carrera técnica	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	37	19	17	1
			51.4%	45.9%	2.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	158	80	74	4
			50.6%	46.8%	2.5%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1347	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Licenciatura	23	10	13	
			43.5%	56.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Secundaria	23	8	14	1
			34.8%	60.9%	4.3%
	Bachillerato	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
	Carrera técnica	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
	Licenciatura	25	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
	Total	94	26	65	3
			27.7%	69.1%	3.2%
1660	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	27	11	16	
			40.7%	59.3%	
	Bachillerato	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	93	39	53	1
			41.9%	57.0%	1.1%
2076	No estudió	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Primaria	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
	Secundaria	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Carrera técnica	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	34	31	3	
			91.2%	8.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Total	119	91	26	2
			76.5%	21.8%	1.7%
2081	No estudió	3	3		
			100%		
	Primaria	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Secundaria	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Carrera técnica	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Licenciatura	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	52	43	9	
			82.7%	17.3%	
2510	No estudió	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
	Primaria	67	30	32	5
			44.8%	47.8%	7.5%
	Secundaria	85	45	39	1
			52.9%	45.9%	1.2%
	Bachillerato	51	21	27	3
			41.2%	52.9%	5.9%
	Carrera técnica	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	Licenciatura	69	32	33	4
			46.4%	47.8%	5.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	Total	325	156	154	15
			48.0%	47.4%	4.6%
3039	Primaria	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	Secundaria	27	16	11	
			59.3%	40.7%	
	Bachillerato	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Carrera técnica	13	5	8	
			38.5%	61.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	49	30	18	1
			61.2%	36.7%	2.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	48	27	21	
			56.3%	43.8%	
3276	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	3		3	
				100%	
	Secundaria	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
	Bachillerato	18	6	12	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Licenciatura	18	2	14	2
			11.1%	77.8%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	73	18	49	6
			24.7%	67.1%	8.2%
3522	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	31	11	17	3
			35.5%	54.8%	9.7%
	Secundaria	18	4	12	2
			22.2%	66.7%	11.1%
	Bachillerato	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
	Carrera técnica	22	4	17	1
			18.2%	77.3%	4.5%
	Licenciatura	24	4	19	1
			16.7%	79.2%	4.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	120	30	80	10
			25.0%	66.7%	8.3%
1011	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Total	51	37	14	
			72.5%	27.5%	
1021	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	44	31	12	1
			70.5%	27.3%	2.3%
1022	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Bachillerato	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
1033	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	31	12	19	
			38.7%	61.3%	
	Bachillerato	24	9	15	
			37.5%	62.5%	
	Carrera técnica	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
	Licenciatura	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	111	52	59	
			46.8%	53.2%	
1039	Primaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Bachillerato	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Carrera técnica	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Licenciatura	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	51	17	32	2
			33.3%	62.7%	3.9%
1055	Primaria	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Secundaria	11		9	2
				81.8%	18.2%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	10		8	2
				80.0%	20.0%
	Licenciatura	12		12	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	42		36	6
				85.7%	14.3%
1061	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	No estudió	2	2		
			100%		
	Primaria	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
	Secundaria	31	17	14	
			54.8%	45.2%	
	Bachillerato	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Licenciatura	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	109	63	46	
			57.8%	42.2%	
1084	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Primaria	24	1	19	4
			4.2%	79.2%	16.7%
	Secundaria	21	2	15	4
			9.5%	71.4%	19.0%
	Bachillerato	9	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
	Carrera técnica	20	1	13	6
			5.0%	65.0%	30.0%
	Licenciatura	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	99	7	64	28
			7.1%	64.6%	28.3%
1153	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Licenciatura	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	11	16	1
			39.3%	57.1%	3.6%
1165	Primaria	23	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
	Secundaria	31	14	16	1
			45.2%	51.6%	3.2%
	Bachillerato	25	12	12	1
			48.0%	48.0%	4.0%
	Carrera técnica	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
	Licenciatura	33	8	20	5
			24.2%	60.6%	15.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	137	54	75	8
			39.4%	54.7%	5.8%
1170	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	Secundaria	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Bachillerato	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Carrera técnica	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Licenciatura	8	8		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	86	53	32	1
			61.6%	37.2%	1.2%
1219	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Primaria	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Secundaria	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	Bachillerato	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Carrera técnica	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	No estudió	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	41	9	27	5
			22.0%	65.9%	12.2%
	Bachillerato	31	9	19	3
			29.0%	61.3%	9.7%
	Carrera técnica	32	7	23	2
			21.9%	71.9%	6.3%
	Licenciatura	45	17	26	2
			37.8%	57.8%	4.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Total	175	51	109	15
			29.1%	62.3%	8.6%
1226	Primaria	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Secundaria	49	28	20	1
			57.1%	40.8%	2.0%
	Bachillerato	30	11	17	2
			36.7%	56.7%	6.7%
	Carrera técnica	30	11	19	
			36.7%	63.3%	
	Licenciatura	28	17	10	1
			60.7%	35.7%	3.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	159	81	74	4
			50.9%	46.5%	2.5%
1347	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Carrera técnica	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Licenciatura	16	9	7	
			56.3%	43.8%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	No estudió	1	1		
			100%		
	Primaria	22	6	16	
			27.3%	72.7%	
	Secundaria	17	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
	Bachillerato	19	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
	Carrera técnica	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	Licenciatura	14	1	13	
			7.1%	92.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	95	27	65	3
			28.4%	68.4%	3.2%
1660	Primaria	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Secundaria	23	10	13	
			43.5%	56.5%	
	Bachillerato	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Licenciatura	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	95	40	54	1
			42.1%	56.8%	1.1%
2076	No estudió	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Primaria	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Secundaria	26	20	5	1
			76.9%	19.2%	3.8%
	Bachillerato	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Carrera técnica	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
	Licenciatura	32	22	10	
			68.8%	31.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	14		
			100%		
	Total	124	94	28	2
			75.8%	22.6%	1.6%
2081	No estudió	4	4		
			100%		
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Bachillerato	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Carrera técnica	8	8		
			100%		
	Licenciatura	9	9		
			100%		
	Total	55	45	10	
			81.8%	18.2%	
2510	No estudió	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	117	57	53	7
			48.7%	45.3%	6.0%
	Secundaria	81	41	38	2
			50.6%	46.9%	2.5%
	Bachillerato	31	14	15	2
			45.2%	48.4%	6.5%
	Carrera técnica	40	20	18	2
			50.0%	45.0%	5.0%
	Licenciatura	42	18	22	2
			42.9%	52.4%	4.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	327	156	156	15
			47.7%	47.7%	4.6%
3039	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	Secundaria	35	20	14	1
			57.1%	40.0%	2.9%
	Bachillerato	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Carrera técnica	22	11	11	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	28	14	14	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	5		
			100%		
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	Primaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Bachillerato	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	49	28	21	
			57.1%	42.9%	
3276	No estudió	1		1	
				100%	
	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	24	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
	Bachillerato	17	1	16	
			5.9%	94.1%	
	Carrera técnica	15	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
	Licenciatura	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	74	19	49	6
			25.7%	66.2%	8.1%
3522	Primaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	8.0-8.9	91	25	61	5
			27.5%	67.0%	5.5%
	9.0-10.0	29	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
	Total	120	30	80	10
			25.0%	66.7%	8.3%
1011	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	6.0-6.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	7.0-7.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
1021	8.0-8.9	34	29	5	
			85.3%	14.7%	
	9.0-10.0	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Total	45	32	12	1
			71.1%	26.7%	2.2%
1022	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	45	33	12	
			73.3%	26.7%	
	9.0-10.0	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
1033	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	83	44	39	
			53.0%	47.0%	
	9.0-10.0	24	4	20	
			16.7%	83.3%	
	Total	111	52	59	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.8%	53.2%	
1039	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	17	5	12	
			29.4%	70.6%	
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	9.0-10.0	25	3	20	2
			12.0%	80.0%	8.0%
	Total	51	17	32	2
			33.3%	62.7%	3.9%
1055	7.0-7.9	6		6	
				100%	
	8.0-8.9	30		27	3
				90.0%	10.0%
	9.0-10.0	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	42		36	6
				85.7%	14.3%
1061	8.0-8.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10.0	3		3	
				100%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	7.0-7.9	23	22	1	
			95.7%	4.3%	
	8.0-8.9	63	36	27	
			57.1%	42.9%	
	9.0-10.0	23	5	18	
			21.7%	78.3%	
	Total	109	63	46	
			57.8%	42.2%	
1084	7.0-7.9	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	8.0-8.9	62	2	47	13
			3.2%	75.8%	21.0%
	9.0-10.0	29		15	14
				51.7%	48.3%
	Total	100	7	65	28
			7.0%	65.0%	28.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1153	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
	9.0-10.0	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	28	11	16	1
			39.3%	57.1%	3.6%
1165	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	74	33	39	2
			44.6%	52.7%	2.7%
	9.0-10.0	58	18	34	6
			31.0%	58.6%	10.3%
	Total	137	54	75	8
			39.4%	54.7%	5.8%
1170	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	61	35	25	1
			57.4%	41.0%	1.6%
	9.0-10.0	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	Total	87	53	33	1
			60.9%	37.9%	1.1%
1219	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	7.0-7.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
	9.0-10.0	16	1	7	8
			6.3%	43.8%	50.0%
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	7.0-7.9	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	8.0-8.9	116	39	74	3
			33.6%	63.8%	2.6%
	9.0-10.0	49	3	34	12
			6.1%	69.4%	24.5%
	Total	175	51	109	15
			29.1%	62.3%	8.6%
1226	6.0-6.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	7.0-7.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	8.0-8.9	98	58	38	2
			59.2%	38.8%	2.0%
	9.0-10.0	52	17	33	2
			32.7%	63.5%	3.8%
	Total	159	81	74	4
			50.9%	46.5%	2.5%
1347	8.0-8.9	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	9.0-10.0	28	9	18	1
			32.1%	64.3%	3.6%
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	7.0-7.9	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	44	16	26	2
			36.4%	59.1%	4.5%
	9.0-10.0	25	2	22	1
			8.0%	88.0%	4.0%
	Total	81	26	52	3
			32.1%	64.2%	3.7%
1660	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	34	16	17	1
			47.1%	50.0%	2.9%
	9.0-10.0	27	8	19	
			29.6%	70.4%	
	Total	65	26	38	1
			40.0%	58.5%	1.5%
2076	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	39	33	5	1
			84.6%	12.8%	2.6%
	9.0-10.0	84	60	23	1
			71.4%	27.4%	1.2%
	Total	125	95	28	2
			76.0%	22.4%	1.6%
2081	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	42	39	3	
			92.9%	7.1%	
	9.0-10.0	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	55	45	10	
			81.8%	18.2%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2510	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	97	62	35	
			63.9%	36.1%	
	8.0-8.9	196	87	101	8
			44.4%	51.5%	4.1%
	9.0-10.0	34	6	21	7
			17.6%	61.8%	20.6%
	Total	328	156	157	15
			47.6%	47.9%	4.6%
3039	8.0-8.9	89	56	32	1
			62.9%	36.0%	1.1%
	9.0-10.0	43	16	26	1
			37.2%	60.5%	2.3%
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	8.0-8.9	29	18	11	
			62.1%	37.9%	
	9.0-10.0	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
	Total	49	28	21	
			57.1%	42.9%	
3276	7.0-7.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	8.0-8.9	49	13	36	
			26.5%	73.5%	
	9.0-10.0	18		12	6
				66.7%	33.3%
	Total	74	19	49	6
			25.7%	66.2%	8.1%
3522	8.0-8.9	1			1
					100%
	9.0-10.0	1		1	
				100%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

Tabla 6.
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	37	7	26	4
			18.9%	70.3%	10.8%
	No	83	23	54	6
			27.7%	65.1%	7.2%
	Total	120	30	80	10
			25.0%	66.7%	8.3%
1011	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	Sí	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	No	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
	Total	51	37	14	
			72.5%	27.5%	
1021	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	40	31	9	
			77.5%	22.5%	
	Total	45	32	12	1
			71.1%	26.7%	2.2%
1022	Sí	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	No	32	23	9	
			71.9%	28.1%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
1033	Sí	38	14	24	
			36.8%	63.2%	
	No	73	38	35	
			52.1%	47.9%	
	Total	111	52	59	
			46.8%	53.2%	
1039	Sí	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	No	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	Sí	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	36	14	22	
			38.9%	61.1%	
	Total	51	17	32	2
			33.3%	62.7%	3.9%
1055	Sí	25		21	4
				84.0%	16.0%
	No	17		15	2
				88.2%	11.8%
	Total	42		36	6
				85.7%	14.3%
1061	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	Sí	30	15	15	
			50.0%	50.0%	
	No	79	48	31	
			60.8%	39.2%	
	Total	109	63	46	
			57.8%	42.2%	
1084	Sí	36	2	23	11
			5.6%	63.9%	30.6%
	No	64	5	42	17
			7.8%	65.6%	26.6%
	Total	100	7	65	28
			7.0%	65.0%	28.0%
1153	Sí	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	No	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Total	28	11	16	1
			39.3%	57.1%	3.6%
1165	Sí	29	10	16	3
			34.5%	55.2%	10.3%
	No	108	44	59	5
			40.7%	54.6%	4.6%
	Total	137	54	75	8
			39.4%	54.7%	5.8%
1170	Sí	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
	No	59	39	19	1
			66.1%	32.2%	1.7%
	Total	87	53	33	1
			60.9%	37.9%	1.1%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1219	Sí	2	2		
			100%		
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Sí	23	2	10	11
			8.7%	43.5%	47.8%
	No	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	Sí	70	16	44	10
			22.9%	62.9%	14.3%
	No	105	35	65	5
			33.3%	61.9%	4.8%
	Total	175	51	109	15
			29.1%	62.3%	8.6%
1226	Sí	110	55	52	3
			50.0%	47.3%	2.7%
	No	49	26	22	1
			53.1%	44.9%	2.0%
	Total	159	81	74	4
			50.9%	46.5%	2.5%
1347	Sí	18	6	11	1
			33.3%	61.1%	5.6%
	No	31	18	13	
			58.1%	41.9%	
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	Sí	50	8	41	1
			16.0%	82.0%	2.0%
	No	45	19	24	2
			42.2%	53.3%	4.4%
	Total	95	27	65	3
			28.4%	68.4%	3.2%
1660	Sí	52	17	35	
			32.7%	67.3%	
	No	43	23	19	1
			53.5%	44.2%	2.3%
	Total	95	40	54	1
			42.1%	56.8%	1.1%
2076	Sí	69	47	21	1
			68.1%	30.4%	1.4%
	No	56	48	7	1
			85.7%	12.5%	1.8%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	125	95	28	2
			76.0%	22.4%	1.6%
2081	Sí	26	21	5	
			80.8%	19.2%	
	No	29	24	5	
			82.8%	17.2%	
	Total	55	45	10	
			81.8%	18.2%	
2510	Sí	108	48	52	8
			44.4%	48.1%	7.4%
	No	220	108	105	7
			49.1%	47.7%	3.2%
	Total	328	156	157	15
			47.6%	47.9%	4.6%
3039	Sí	33	13	20	
			39.4%	60.6%	
	No	99	59	38	2
			59.6%	38.4%	2.0%
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	Sí	24	13	11	
			54.2%	45.8%	
	No	25	15	10	
			60.0%	40.0%	
	Total	49	28	21	
			57.1%	42.9%	
3276	Sí	44	11	27	6
			25.0%	61.4%	13.6%
	No	30	8	22	
			26.7%	73.3%	
	Total	74	19	49	6
			25.7%	66.2%	8.1%
3522	Sí	1		1	
				100%	
	No	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7.
Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	53	18	31	4
			34.0%	58.5%	7.5%
	No	67	12	49	6
			17.9%	73.1%	9.0%
	Total	120	30	80	10
			25.0%	66.7%	8.3%
1011	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1016	Sí	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	No	39	27	12	
			69.2%	30.8%	
	Total	51	37	14	
			72.5%	27.5%	
1021	Sí	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	No	30	22	7	1
			73.3%	23.3%	3.3%
	Total	45	32	12	1
			71.1%	26.7%	2.2%
1022	Sí	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	No	38	29	9	
			76.3%	23.7%	
	Total	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
1033	Sí	49	19	30	
			38.8%	61.2%	
	No	62	33	29	
			53.2%	46.8%	
	Total	111	52	59	
			46.8%	53.2%	
1039	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	32	18	14	
			56.3%	43.8%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	38	22	16	
			57.9%	42.1%	
1053	Sí	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	37	15	22	
			40.5%	59.5%	
	Total	51	17	32	2
			33.3%	62.7%	3.9%
1055	Sí	8		7	1
				87.5%	12.5%
	No	34		29	5
				85.3%	14.7%
	Total	42		36	6
				85.7%	14.3%
1061	Sí	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1068	Sí	48	31	17	
			64.6%	35.4%	
	No	61	32	29	
			52.5%	47.5%	
	Total	109	63	46	
			57.8%	42.2%	
1084	Sí	50	6	32	12
			12.0%	64.0%	24.0%
	No	50	1	33	16
			2.0%	66.0%	32.0%
	Total	100	7	65	28
			7.0%	65.0%	28.0%
1153	Sí	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	Total	28	11	16	1
			39.3%	57.1%	3.6%
1165	Sí	67	25	39	3
			37.3%	58.2%	4.5%
	No	70	29	36	5
			41.4%	51.4%	7.1%
	Total	137	54	75	8
			39.4%	54.7%	5.8%
1170	Sí	32	20	12	
			62.5%	37.5%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	55	33	21	1
			60.0%	38.2%	1.8%
	Total	87	53	33	1
			60.9%	37.9%	1.1%
1219	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Sí	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
	No	27	4	14	9
			14.8%	51.9%	33.3%
	Total	42	9	22	11
			21.4%	52.4%	26.2%
1225	Sí	63	20	40	3
			31.7%	63.5%	4.8%
	No	112	31	69	12
			27.7%	61.6%	10.7%
	Total	175	51	109	15
			29.1%	62.3%	8.6%
1226	Sí	50	31	18	1
			62.0%	36.0%	2.0%
	No	109	50	56	3
			45.9%	51.4%	2.8%
	Total	159	81	74	4
			50.9%	46.5%	2.5%
1347	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	41	20	20	1
			48.8%	48.8%	2.4%
	Total	49	24	24	1
			49.0%	49.0%	2.0%
1659	Sí	40	14	23	3
			35.0%	57.5%	7.5%
	No	55	13	42	
			23.6%	76.4%	
	Total	95	27	65	3
			28.4%	68.4%	3.2%
1660	Sí	26	11	15	
			42.3%	57.7%	
	No	69	29	39	1
			42.0%	56.5%	1.4%
	Total	95	40	54	1
			42.1%	56.8%	1.1%
2076	Sí	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	104	81	22	1
			77.9%	21.2%	1.0%
	Total	125	95	28	2
			76.0%	22.4%	1.6%
2081	Sí	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	No	40	35	5	
			87.5%	12.5%	
	Total	55	45	10	
			81.8%	18.2%	
2510	Sí	135	72	60	3
			53.3%	44.4%	2.2%
	No	193	84	97	12
			43.5%	50.3%	6.2%
	Total	328	156	157	15
			47.6%	47.9%	4.6%
3039	Sí	117	60	55	2
			51.3%	47.0%	1.7%
	No	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Total	132	72	58	2
			54.5%	43.9%	1.5%
3188	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	43	23	20	
			53.5%	46.5%	
	Total	49	28	21	
			57.1%	42.9%	
3276	Sí	21	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
	No	53	13	36	4
			24.5%	67.9%	7.5%
	Total	74	19	49	6
			25.7%	66.2%	8.1%
3522	Sí	1		1	
				100%	
	No	1			1
					100%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8.
Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	16	3	11	2
			18.8%	68.8%	12.5%
	Más de 40 horas	30	14	15	1
			46.7%	50.0%	3.3%
	Total	52	17	31	4
			32.7%	59.6%	7.7%
1011	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1016	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
1021	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
1022	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1033	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	22	9	13	
			40.9%	59.1%	
	Más de 40 horas	26	9	17	
			34.6%	65.4%	
	Total	49	19	30	
			38.8%	61.2%	
1039	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1053	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Más de 40 horas	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
1055	Menos de 20 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
	Total	8		7	1
				87.5%	12.5%
1061	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
				100%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
1068	Menos de 20 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Más de 40 horas	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	Total	48	31	17	
			64.6%	35.4%	
1084	Menos de 20 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	24	4	15	5

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	62.5%	20.8%
	Más de 40 horas	20	1	13	6
			5.0%	65.0%	30.0%
	Total	50	6	32	12
			12.0%	64.0%	24.0%
1153	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1165	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	23	8	13	2
			34.8%	56.5%	8.7%
	Más de 40 horas	38	13	24	1
			34.2%	63.2%	2.6%
	Total	67	25	39	3
			37.3%	58.2%	4.5%
1170	Menos de 20 horas	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Más de 40 horas	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1219	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
1225	Menos de 20 horas	17	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
	Entre 20 y 40 horas	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	Total	63	20	40	3
			31.7%	63.5%	4.8%
1226	Menos de 20 horas	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Entre 20 y 40 horas	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Más de 40 horas	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	49	31	18	
			63.3%	36.7%	
1347	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1659	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
	Total	40	14	23	3
			35.0%	57.5%	7.5%
1660	Menos de 20 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	26	11	15	
			42.3%	57.7%	
2076	Menos de 20 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
2081	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	6	4	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
2510	Menos de 20 horas	30	20	10	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	57	33	23	1
			57.9%	40.4%	1.8%
	Más de 40 horas	46	18	27	1
			39.1%	58.7%	2.2%
	Total	133	71	60	2
			53.4%	45.1%	1.5%
3039	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	32	14	17	1
			43.8%	53.1%	3.1%
	Más de 40 horas	81	43	37	1
			53.1%	45.7%	1.2%
	Total	117	60	55	2
			51.3%	47.0%	1.7%
3188	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3276	Menos de 20 horas	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	21	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
3522	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 9.
Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Privada	38	13	22	3
			34.2%	57.9%	7.9%
	Total	52	18	30	4
			34.6%	57.7%	7.7%
1011	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1016	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1021	Privada	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
1022	Pública	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1033	Pública	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Privada	31	11	20	
			35.5%	64.5%	
	Total	48	19	29	
			39.6%	60.4%	
1039	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1053	Pública	2		2	
				100%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
1055	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	6		6	
				100%	
	Total	8		7	1
				87.5%	12.5%
1061	Privada	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1068	Pública	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Privada	28	17	11	
			60.7%	39.3%	
	Total	46	30	16	
			65.2%	34.8%	
1084	Pública	24	4	17	3
			16.7%	70.8%	12.5%
	Privada	25	2	14	9
			8.0%	56.0%	36.0%
	Total	49	6	31	12
			12.2%	63.3%	24.5%
1153	Pública	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Privada	4		4	
				100%	
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1165	Pública	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Privada	54	19	32	3
			35.2%	59.3%	5.6%
	Total	67	25	39	3
			37.3%	58.2%	4.5%
1170	Pública	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Privada	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Total	29	19	10	
			65.5%	34.5%	
1219	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Pública	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Privada	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
1225	Pública	25	8	17	
			32.0%	68.0%	
	Privada	37	12	22	3
			32.4%	59.5%	8.1%
	Total	62	20	39	3
			32.3%	62.9%	4.8%
1226	Pública	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Privada	28	16	11	1
			57.1%	39.3%	3.6%
	Total	48	31	16	1
			64.6%	33.3%	2.1%
1347	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1659	Pública	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	Privada	23	5	15	3
			21.7%	65.2%	13.0%
	Total	40	14	23	3
			35.0%	57.5%	7.5%
1660	Pública	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	25	11	14	
			44.0%	56.0%	
2076	Pública	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Privada	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	19	13	5	1
			68.4%	26.3%	5.3%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2081	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
2510	Pública	42	22	18	2
			52.4%	42.9%	4.8%
	Privada	92	50	41	1
			54.3%	44.6%	1.1%
	Total	134	72	59	3
			53.7%	44.0%	2.2%
3039	Pública	34	10	23	1
			29.4%	67.6%	2.9%
	Privada	81	49	31	1
			60.5%	38.3%	1.2%
	Total	115	59	54	2
			51.3%	47.0%	1.7%
3188	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
3276	Pública	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Privada	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Total	21	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
3522	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	21	9	10	2
			42.9%	47.6%	9.5%
	Alta	24	7	15	2
			29.2%	62.5%	8.3%
	Total	53	18	31	4
			34.0%	58.5%	7.5%
1011	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1016	Nula	3	3		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1021	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
1022	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	9	6	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
1033	Nula	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Escasa	4		4	
				100%	
	Mediana	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Alta	22	6	16	
			27.3%	72.7%	
	Total	49	19	30	
			38.8%	61.2%	
1039	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1053	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Total	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
1055	Nula	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	8		7	1
				87.5%	12.5%
1061	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
1068	Nula	14	11	3	
			78.6%	21.4%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mediana	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Alta	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Total	48	31	17	
			64.6%	35.4%	
1084	Escasa	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mediana	14	2	8	4
			14.3%	57.1%	28.6%
	Alta	31	2	22	7
			6.5%	71.0%	22.6%
	Total	50	6	32	12
			12.0%	64.0%	24.0%
1153	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1165	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Alta	44	13	28	3
			29.5%	63.6%	6.8%
	Total	67	25	39	3
			37.3%	58.2%	4.5%
1170	Nula	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Escasa	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mediana	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Alta	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	32	20	12	
			62.5%	37.5%	
1219	Nula	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	4		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1224	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
1225	Nula	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
	Escasa	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Mediana	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
	Alta	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
	Total	63	20	40	3
			31.7%	63.5%	4.8%
1226	Nula	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
	Escasa	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Alta	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	50	31	18	1
			62.0%	36.0%	2.0%
1347	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3		3	
				100%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1659	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Alta	27	8	17	2
			29.6%	63.0%	7.4%
	Total	40	14	23	3
			35.0%	57.5%	7.5%
1660	Nula	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	26	11	15	
			42.3%	57.7%	
2076	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
2081	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
2510	Nula	20	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
	Escasa	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Mediana	39	23	16	
			59.0%	41.0%	
	Alta	56	26	28	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.4%	50.0%	3.6%
	Total	133	70	60	3
			52.6%	45.1%	2.3%
3039	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	Alta	89	41	46	2
			46.1%	51.7%	2.2%
	Total	117	60	55	2
			51.3%	47.0%	1.7%
3188	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3276	Nula	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3		3	
				100%	
	Alta	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	21	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
3522	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	