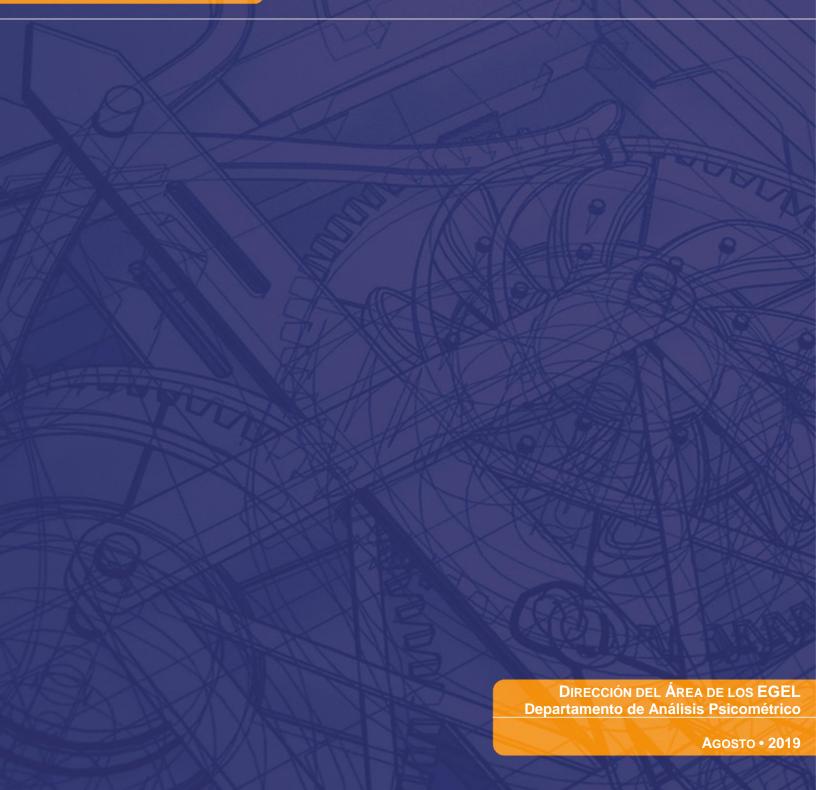


Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA (EGEL-QUICLI)





Informe Anual de Resultados 2018

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA (EGEL-QUICLI)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

DIRECTORIO

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

DIRECTOR GENERAL

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

SECRETARIO PARTICULAR

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

ABOGADA GENERAL

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

DRA. LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMA ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DR. JULIO RUBIO OCA

ASESOR ACADÉMICO DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DRA. ANABEL HERRERA ORTIZ

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. DAMARIS RODRÍGUEZ BARRIENTOS

COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Juan	Márquez Hernández	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dra.	Bertha	Landeros Sánchez	Universidad Autónoma de Baja California
Q. F. B.	Geovani Araceli	Salinas Balderrabano	Universidad Autónoma de Campeche
M. A.	Miriam Rosario	Zermeño Ortega	Universidad Autónoma de Chihuahua
M. S. P.	Jorge Martín	Llaca Díaz	Universidad Autónoma de Nuevo León
E. B. C.	Ricardo Jesús	May Castillo	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Alma Elizabeth	Rojas Romero	Universidad de Guadalajara
Dra.	Maritza Lizeth	Álvarez Ainza	Universidad de Sonora
M. C.	Isela	Santiago Roque	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	16
2.1. Datos demográficos	17
2.2. Escolaridad de los padres	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño	22
3.1. El índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	32
3.3.1. Normatividad	33
3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio	37

3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	40
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	43
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	56
6. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	67
6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	68
6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño	71
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	78
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	88
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	92



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 2 234 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Química Clínica durante 2018, provenientes de 34 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país. Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018.

También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018. Esta sección se divide en dos apartados: en el primero se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres

-

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.9% de los sustentantes durante 2018.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2018.

anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico³ como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.

³ Para mayor información sobre este proyecto consulte: http://padronegel.ceneval.edu.mx.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN	
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.	
De alcance nacional Considera los aspectos esenciales en la licenciatura iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No referido a un currículo en particular. Se diseña y prepara que tenga validez en todo el país.		
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.	
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.	
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.	
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.	
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.	
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.	
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.	
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.	
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.	

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Química Clínica está conformado por 120 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende tres áreas de conocimiento: Normatividad, Diagnóstico por el laboratorio e Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.⁴

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA			
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS	
NORMATIVIDAD	32.5%	39	
Aplicación de normas	20.8%	25	
Aplicación de sistemas de calidad	11.7%	14	
DIAGNÓSTICO POR EL LABORATORIO	45%	54	
Fase preanalítica de muestras de laboratorio	14.2%	17	
Fase analítica de muestras de laboratorio	30.8%	37	
INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DEL LABORATORIO Y CONTROL DE CALIDAD	22.5%	27	
Interpretación de resultados	14.2%	17	
Control de calidad	8.3%	10	
Total	100%	120	

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Química Clínica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

⁴ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

13

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Química Clínica son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Normatividad. El sustentante conoce la organización y el funcionamiento de los laboratorios clínicos, así como el manejo y la disposición final de RPBI, según la normativa nacional vigente correspondiente.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante identifica las condiciones para la obtención, transporte, preservación y manejo de muestras biológicas; selecciona metodologías para la correcta aplicación de análisis químico-biológicos, y realiza la identificación macro y microscópica de los componentes de una muestra clínica.

Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. El sustentante aplica controles de calidad e identifica los elementos que integran un reporte de resultados, asociándolos con la historia clínica del paciente.

Nivel de desempeño sobresaliente⁵

Normatividad. El sustentante evalúa la aplicación de la normativa nacional vigente y, de ser necesario, aplica las medidas correctivas, para darle cumplimiento.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante aplica pruebas y procedimientos diferenciales específicos en muestras biológicas, de acuerdo con el planteamiento de una condición en particular.

Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. El sustentante garantiza la confiabilidad de los resultados por medio de un sistema de control de calidad e interpreta los resultados de casos clínicos en las diversas áreas del laboratorio.

⁵ El nivel de desempeño sobresaliente considera las características del nivel de desempeño satisfactorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Química Clínica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Química Clínica determina si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han* estudiado y aprendido en su licenciatura en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba.

2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

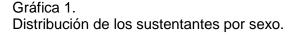
Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

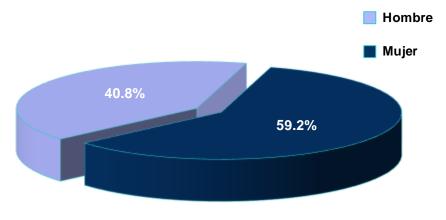
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 234 sustentantes de 34 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Química Clínica durante 2018.⁶

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁷ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 8.7% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (59.2%) (gráfica 1).





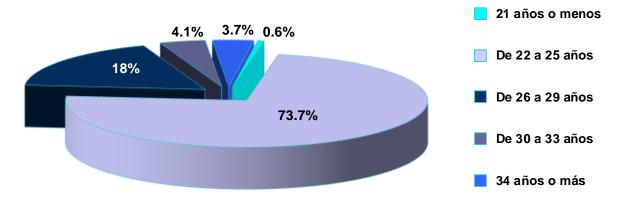
n=2 234

⁶ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁷ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (73.7%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



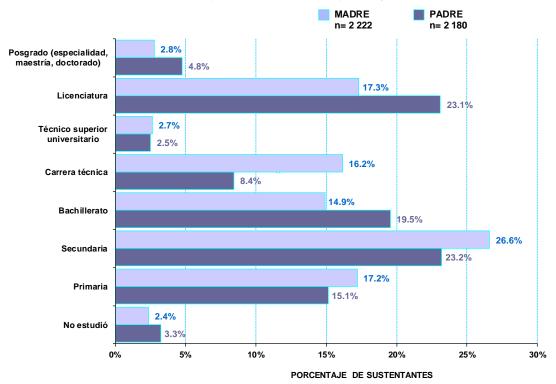
n=2 233

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?, 4.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 23.1%, licenciatura; 2.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 8.4%, carrera técnica; 19.5%, bachillerato; 23.2%, secundaria, y 18.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?, 2.8% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 17.3%, licenciatura; 2.7%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 16.2%, carrera técnica; 14.9%, bachillerato; 26.6%, secundaria, y 19.6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

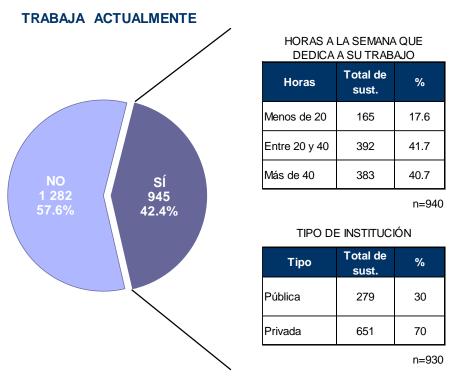
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 42.4% declaró tener un empleo, mientras que 57.6% indicó lo contrario (gráfica 4).

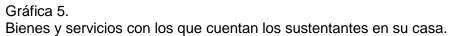
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.

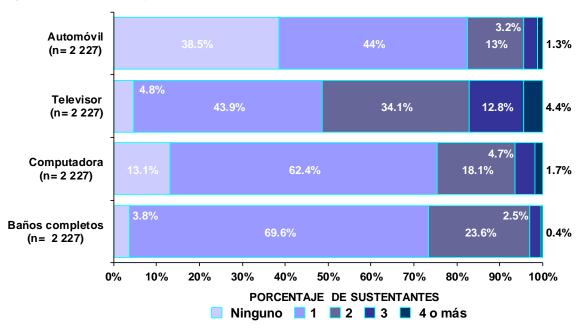


n=2 227

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 43.8% respondió que era alta; 29%, mediana; 10.3%, escasa y 16.9%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 38.5% señaló no tener automóvil, 44% contaba con uno, 13% con dos, 3.2% con tres y 1.3% con cuatro o más.





2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 38.5% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 5.5% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 61.8%, de entre 8.0 y 8.9; 31.5%, de entre 7.0 y 7.9 y 1.2%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Química Clínica durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (21 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (siete IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (seis IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

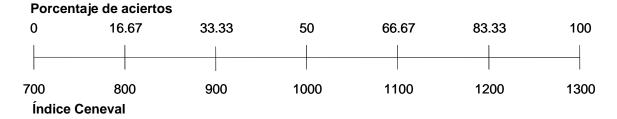
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6. Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

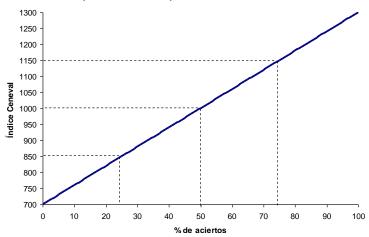
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

Índice Ceneval = 1 000 + 100(
$$Z_i$$
)

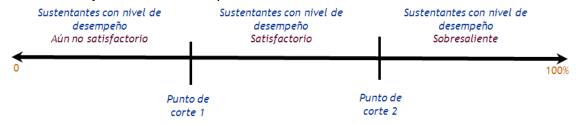
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7. Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



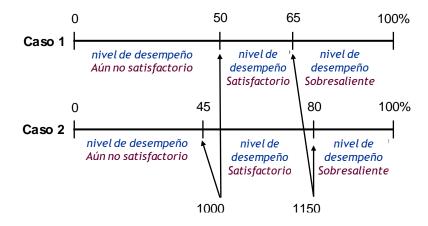
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criteriales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

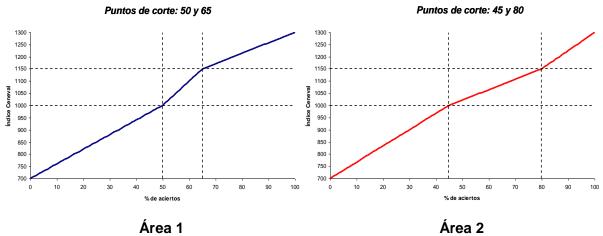
siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Química Clínica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁸

27

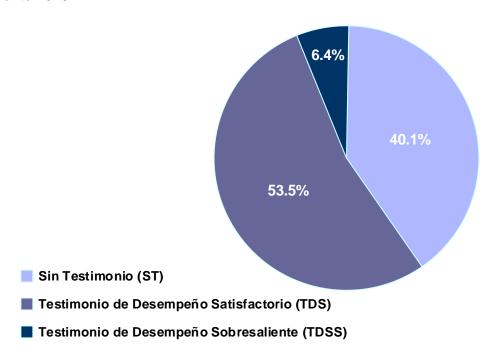
⁸ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Química Clínica estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos dos de las tres áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las tres áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en la restante.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 2 234 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 6.4% (143 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 53.5% (1 196 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 40.1% (895 sustentantes) no obtuvo testimonio.

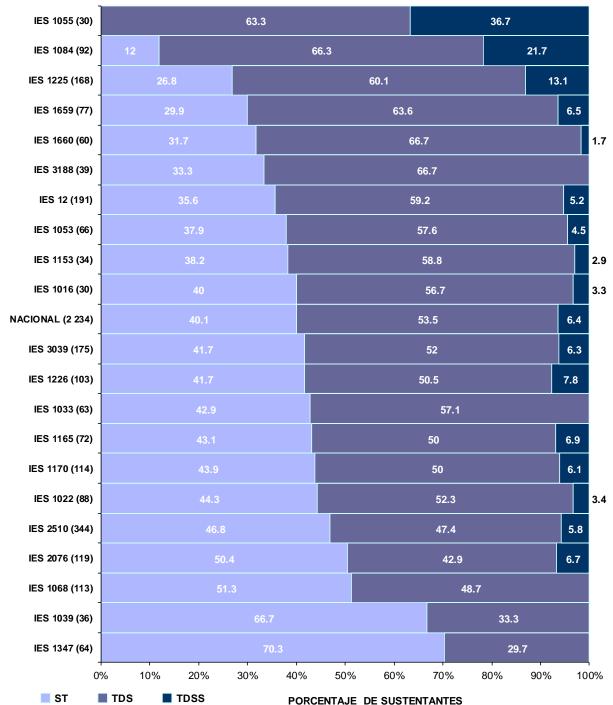
Gráfica 10. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Química Clínica durante 2018.



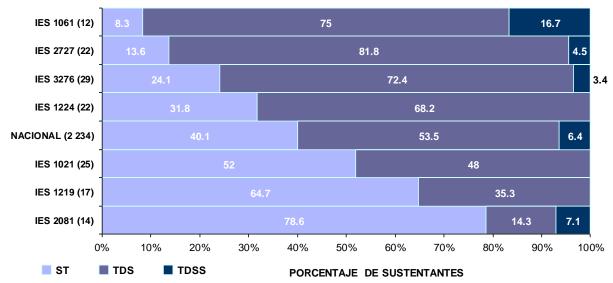
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la IES 1055, con 30 sustentantes, 36.7% (11 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente y 63.3% (19 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 40 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (100% y 59.9%, respectivamente).

Gráfica 11. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

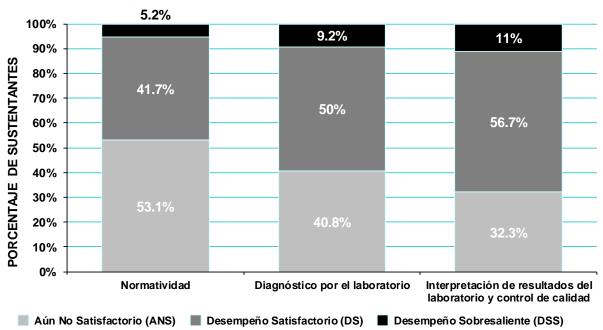
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- 700-999 nivel de desempeño aún no satisfactorio
- 1 000-1 149 nivel de desempeño satisfactorio
- 1 150-1 300 nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las tres áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

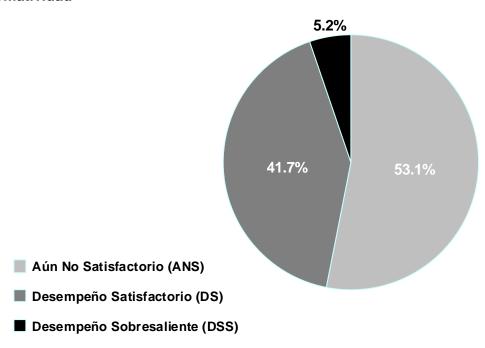
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



3.3.1. Normatividad

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Normatividad, de los 2 234 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 5.2% (117 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.7% (931 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 53.1% (1 186 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

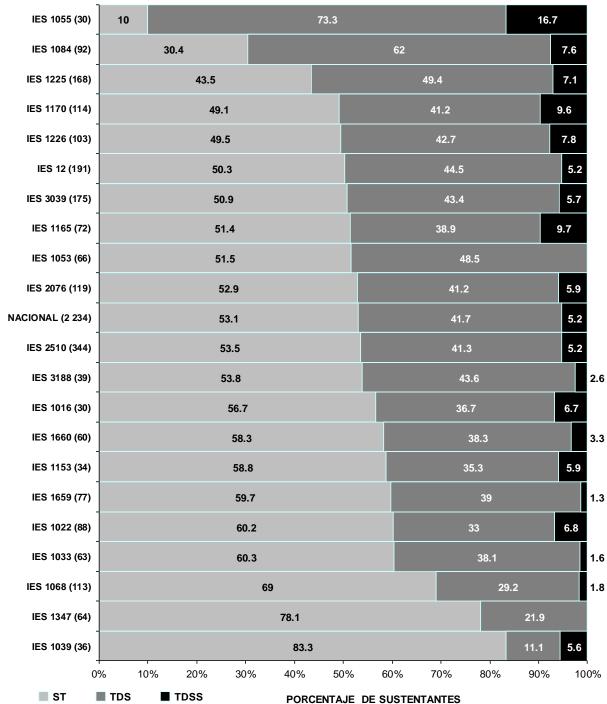
Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Normatividad**



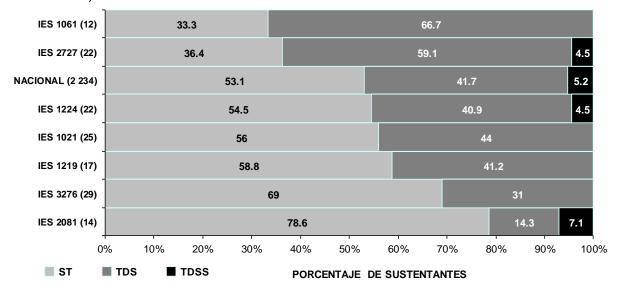
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráficas 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la IES 1055, con 30 sustentantes, 16.7% (5 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 73.3% (22 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 10% (3 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Normatividad, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de poco más de 43 puntos porcentuales.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Normatividad**



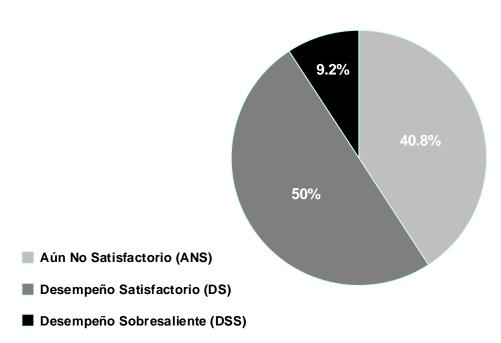
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Normatividad**



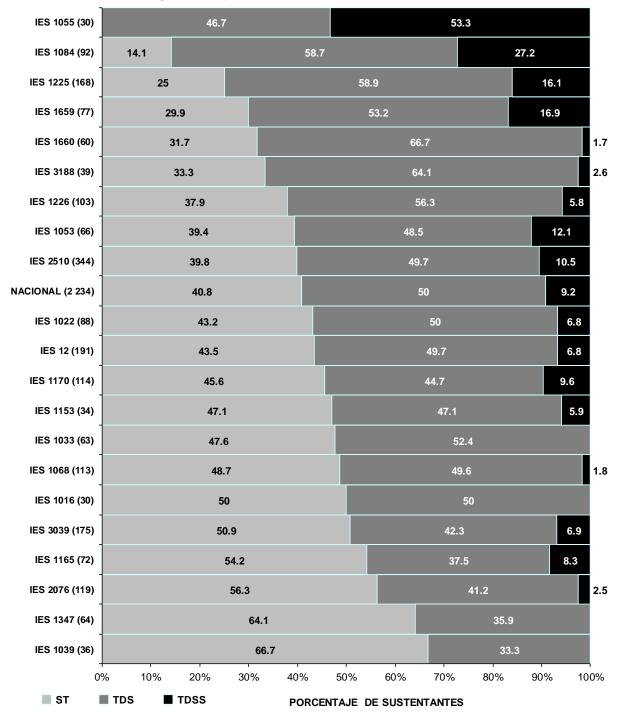
3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diagnóstico por el laboratorio, de los 2 234 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 9.2% (206 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 50% (1 116 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.8% (912 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

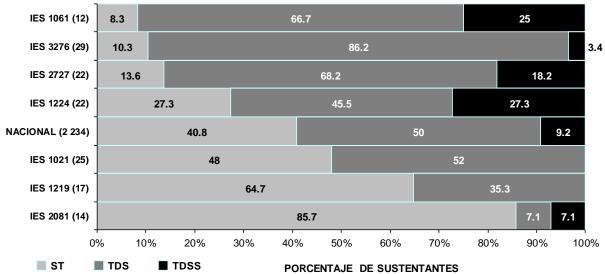
Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Diagnóstico por el laboratorio**



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Diagnóstico por el laboratorio**



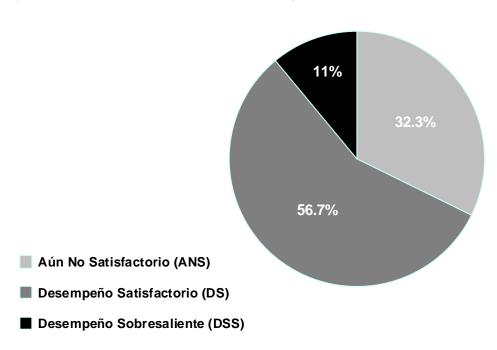
Gráfica 19. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Diagnóstico por el laboratorio**



3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad

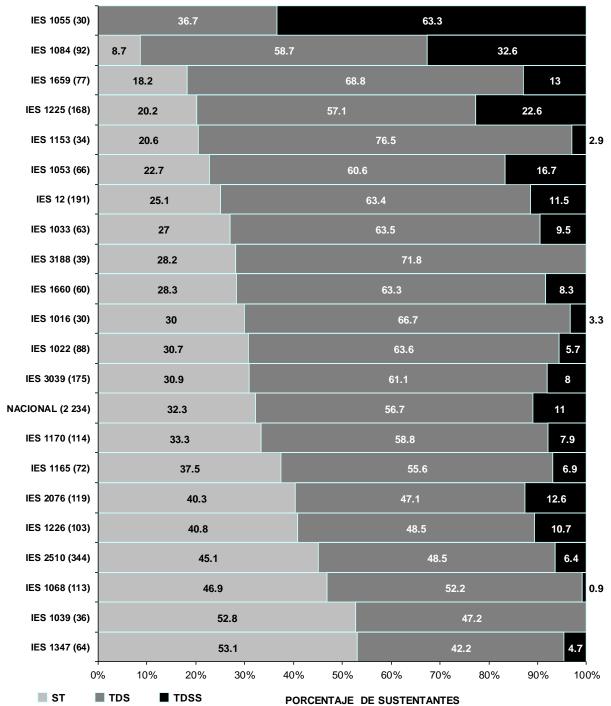
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad, de los 2 234 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 11% (246 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 56.7% (1 267 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 32.3% (721 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad**

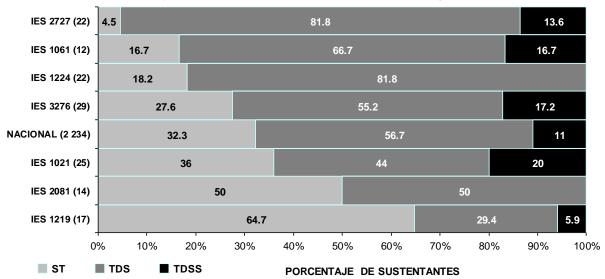


Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). Área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad



Gráfica 22. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad**



4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Química Clínica durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁹ que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

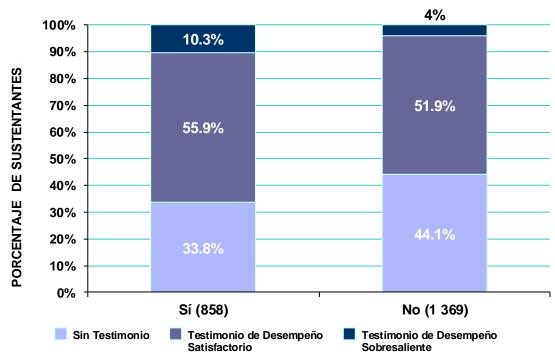
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 23 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *beca;* en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (10.3% y 4%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 55.9% quienes sí recibieron beca *versus* 51.9% de quienes no recibieron.

_

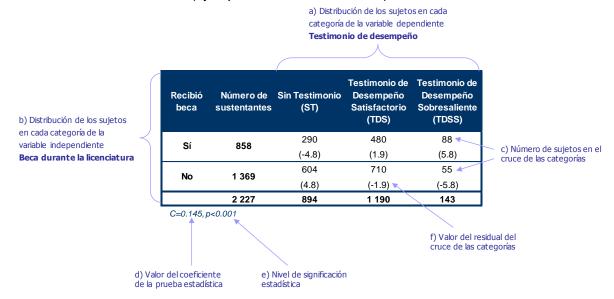
⁹ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *beca*).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 23 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el sexo del sustentante, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).¹⁰ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos¹¹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre beca y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

¹⁰ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *beca* como variable).

¹¹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	858	290	480	88
J.	030	(-4.8)	(1.9)	(5.8)
No	1 369	604	710	55
NO	1 309	(4.8)	(-1.9)	(-5.8)
	2 227	894	1 190	143

C=0.145, p<0.001

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

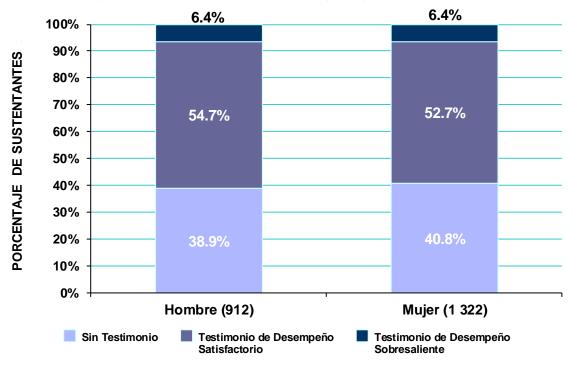


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	912	355	499	58
Hombre	312	(-0.9)	(0.9)	(-0.1)
Mujer	1 322	540	697	85
wiujei	1 322	(0.9)	(-0.9)	(0.1)
	2 234	895	1 196	143

C=0.020, p=0.637 (no significativa)

Gráfica 25.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?).

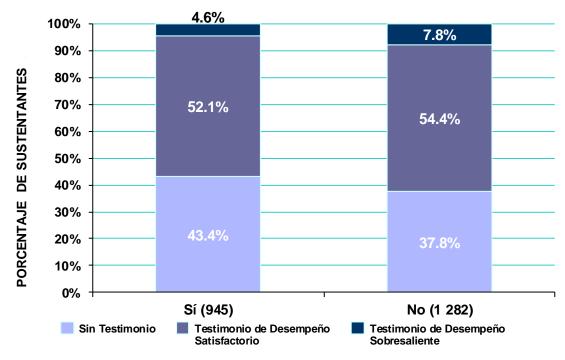


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿*Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	945	410	492	43
Oi	343	(2.7)	(-1.1) (-3	(-3.1)
No	1 282	484	698	100
NO	1 202	(-2.7)	(1.1)	(3.1)
	2 227	894	1 190	143

C=0.079, p=0.001

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

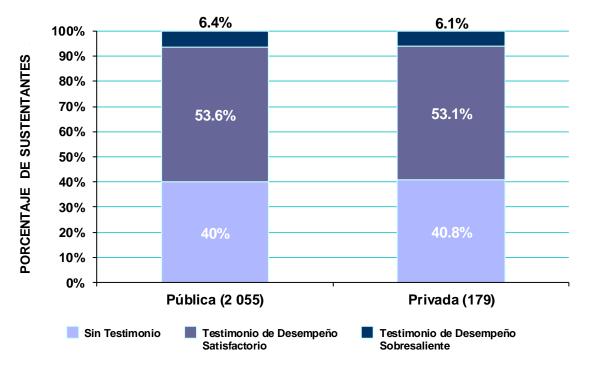


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	2 055	822	1 101	132
1 ublica	2 000	(-0.2)	(0.1)	(0.1)
Privada	179	73	95	11
Filvaua	179	(0.2)	(-0.1)	(-0.1)
	2 234	895	1 196	143

C=0.005, p=0.974 (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c) , ¹² la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio* de desempeño y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 27 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 27). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo (τ_c = 12.90; p<0.001).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁻

¹² Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 27.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

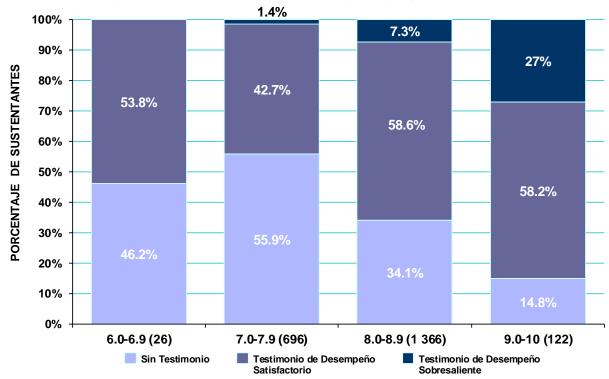


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	26	12	14	0
0.0-0.5	20	(0.6)	(0.0)	(-1.3)
7.0-7.9	696	389	297	10
7.0-7.9	030	(10.3)	(-6.9)	(-6.5)
8.0-8.9	1 366	466	800	100
0.0-0.9	1 300	(-7.2)	297 10 (-6.9) (-6.5) 800 100 (6.1) (2.1) 71 33	
9.0-10	122	18	71	33
9.0-10	122	(-5.9)	Satisfactorio (TDS) Sobresalie (TDSS) 14 0 (0.0) (-1.3) 297 10 (-6.9) (-6.5) 800 100 (6.1) (2.1)	(9.5)
	2 210	885	1 182	143

 $[\]tau_c$ = 12.90; p<0.001

Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

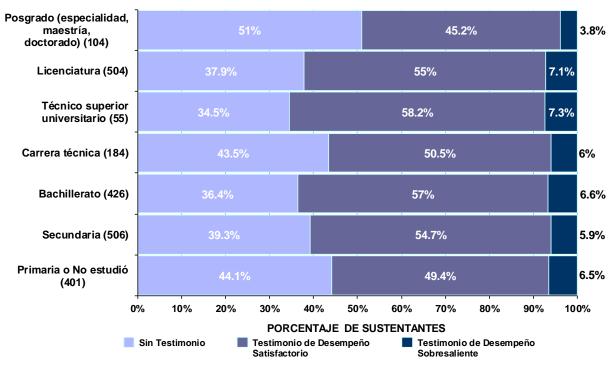


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	401	177	198	26
Filliana o No estudio	401	(1.8)	(-1.8)	(0.1)
Secundaria	506	199	277	30
	401 506 426 184	(-0.4)	(0.6)	(-0.5)
Bachillerato	426	155	243	28
Bacillierato	401 506 426	(-1.7)	(1.6)	(0.2)
Carrera técnica	104	80	93	11
Carrera techica	104	(1.0)	(8.0-)	(-0.2)
Táppina superior universitario	55	19	32	4
Técnico superior universitario	55	(-0.9)	(0.7)	(0.3)
Licenciatura	504	191	277	36
Licenciatura	504	(-1.1)	(0.7)	(8.0)
Posgrado (especialidad, maestría,	104	53	47	4
doctorado)	104	(2.3)	(-1.7)	(-1.1)
	2 180	874	1 167	139

 $[\]tau_c$ = 0.59; p=0.554 (no significativa)

Gráfica 29. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

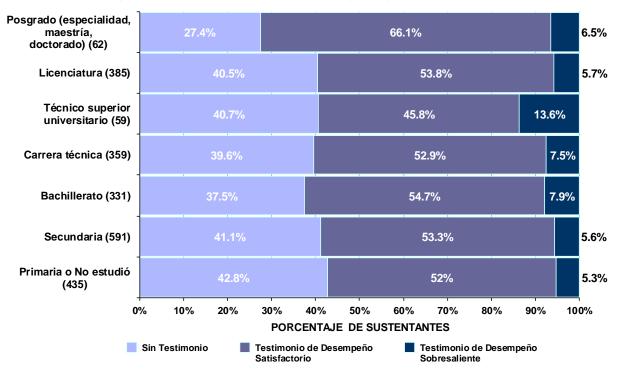


Tabla 11.

Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Desempeño
Primaria o No estudió	125	186	226	23
Filliaria o No estudio	433	(1.2)	(-0.7)	(-1.1)
Secundaria	501	243	315	33
Securidaria	391	(0.6)	(-0.1)	(-1.0)
Bachillerato	331	124	181	26
Dacilille ato	331	(-1.1)	(0.5)	(1.1)
Carrera técnica	250	142	190	27
Carrera tecriica	435 591 331 359 59	(-0.2)	(-0.2)	(0.9)
Técnico superior universitario	50	24	27	8
recinco superior universitario	33	(0.1)	(-1.2)	(2.3)
Licenciatura	295	156	207	22
Licerciatura	303	(0.2)	(0.1)	(-0.6)
Posgrado (especialidad, maestría,	62	17	41	4
doctorado)	02	(-2.1)	(2.0)	(0.0)
	2 222	892	1 187	143

 τ_c = 1.66; p=0.097 (no significativa)

Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

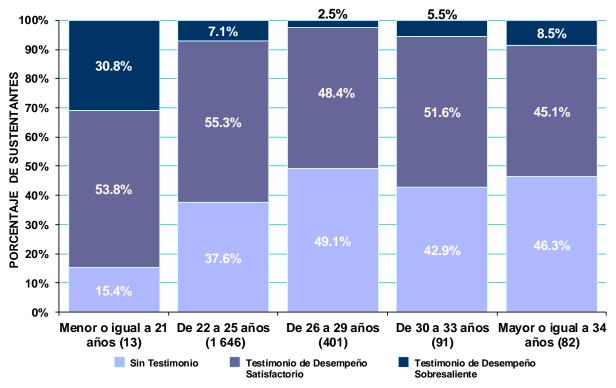


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	13	2	7	4
menor o iguar a 21 anos	10	(-1.8)	(0.0)	(3.6)
De 22 a 25 años	1 646	619	910	117
De 22 a 23 anos	1 040	(-4.0)	(2.8)	(2.3)
De 26 a 29 años	401	197	194	10
De 20 a 25 anos	401	(4.1)	(-2.3)	(-3.5)
De 30 a 33 años	91	39	47	5
De 30 a 33 anos	91	(0.6)	(-0.4)	(-0.4)
Mayor o igual o 24 años	82	38	37	7
Mayor o igual a 34 años	02	(1.2)	(-1.6)	(8.0)
	2 233	895	1 195	143

 τ_c = -4.75; p<0.001



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

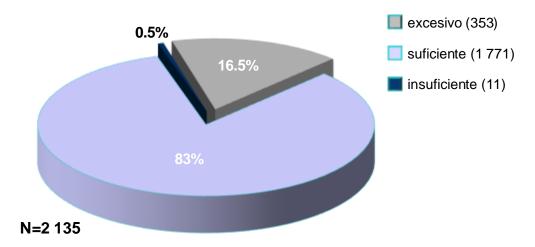
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹³ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

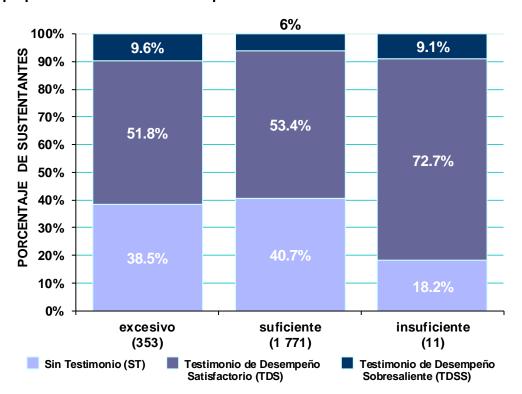
¹³ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

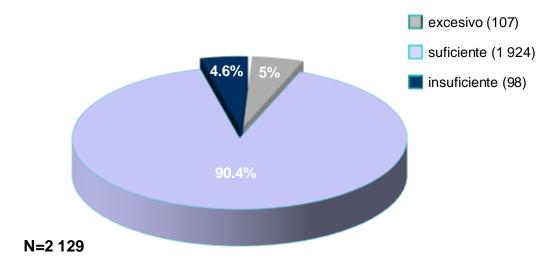


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció**:

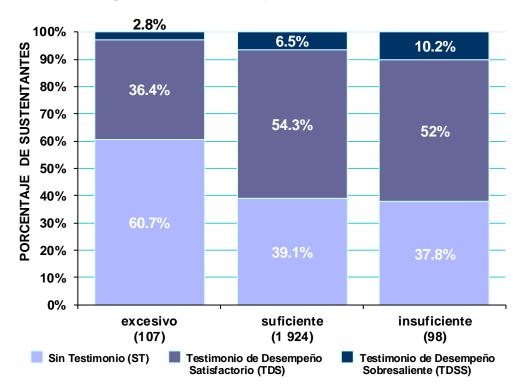


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 33.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta El número total de preguntas del examen le pareció:

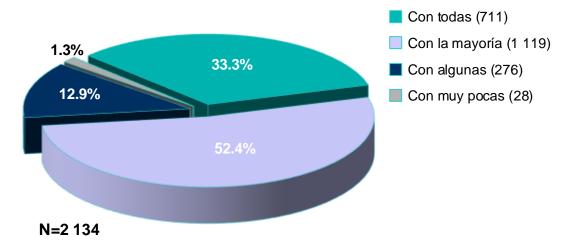


Gráfica 34.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El número total de preguntas del examen le pareció:

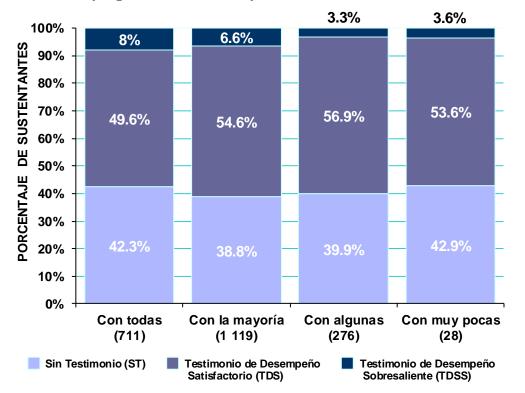


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 35.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



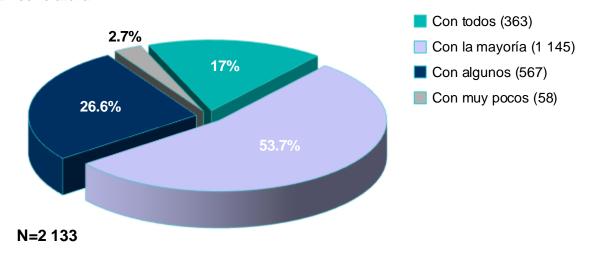
Gráfica 36.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

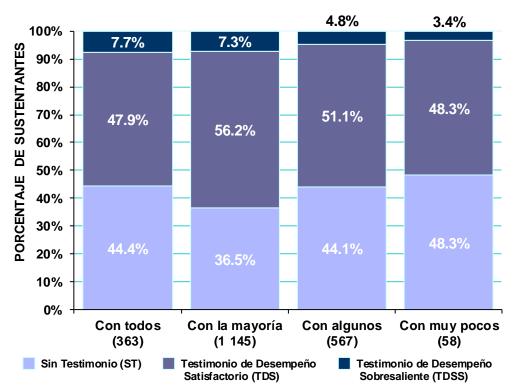
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?



Gráfica 38.

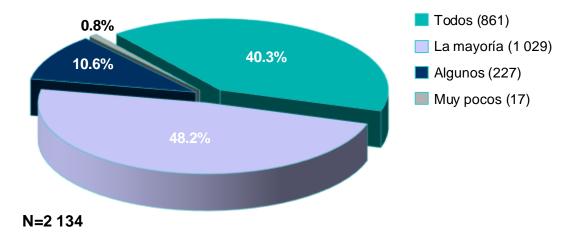
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?



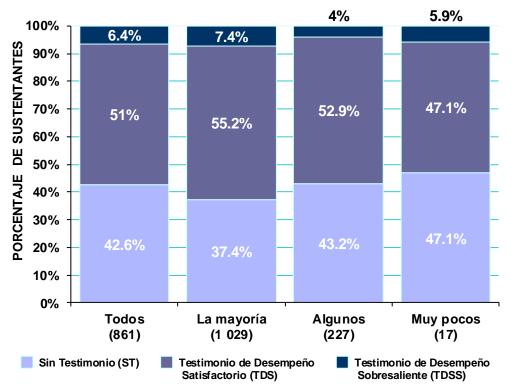
Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



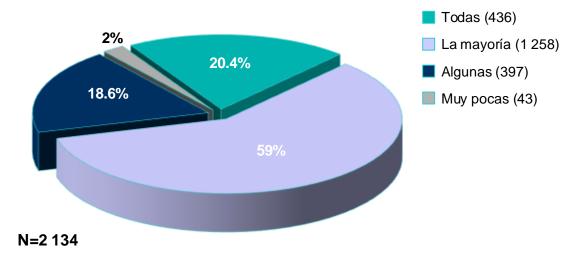
Gráfica 40.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



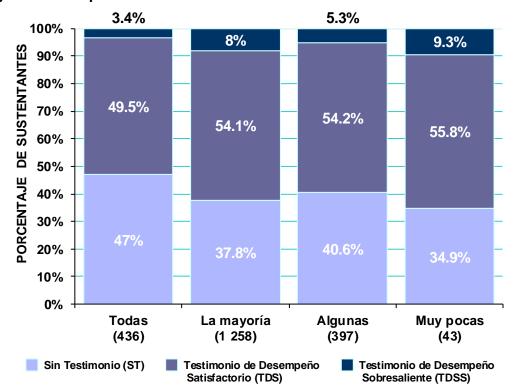
Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

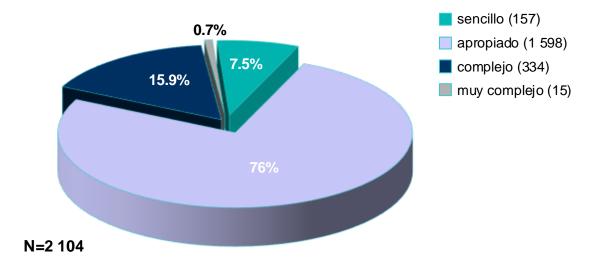


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

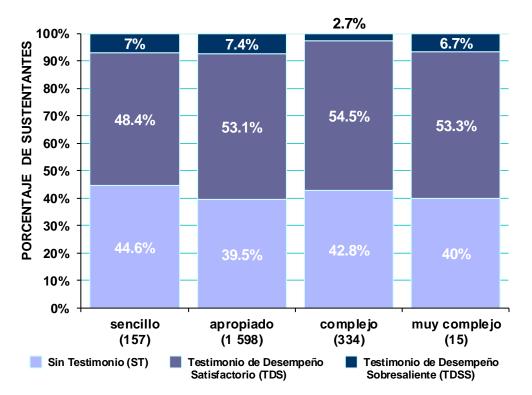


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta El lenguaje utilizado en las preguntas es:

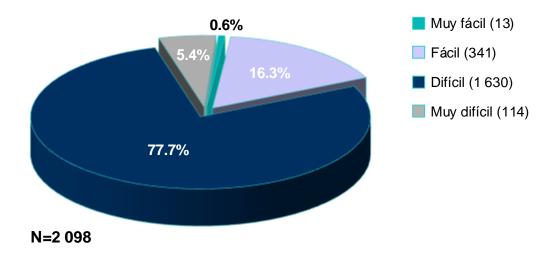


Gráfica 44.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El lenguaje utilizado en las preguntas es:

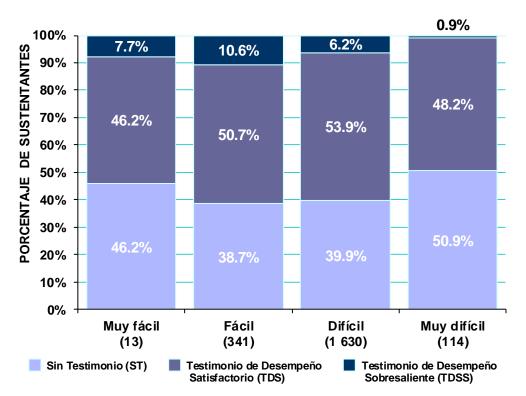


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 45. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Cómo califica la dificultad del examen?

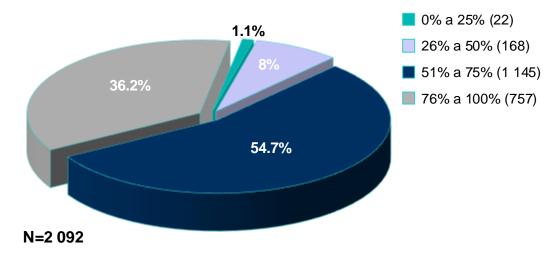


Gráfica 46.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Cómo califica la dificultad del examen?

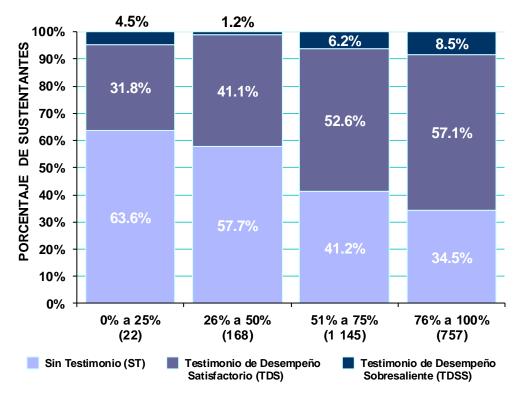


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 47.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:



Gráfica 48.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:



6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

6.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2018 obtuvieron dicha distinción 30 egresados provenientes de ocho instituciones de educación superior, que representan 1.3% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Química Clínica en ese año (2 234).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2018:¹⁴

68

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: http://premio.ceneval.edu.mx.

Tabla 13. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2018.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Barranco Martínez Ana Cristina	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Barrera Ruiz Dulce Guadalupe	Universidad de Sonora	Hermosillo
Canto Hau Dulce María	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Cool Méndez Carlos Alberto	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Cordero Ortiz Maritza Alejandra	Universidad de Sonora	Hermosillo
Durán Díaz Lesly Yareli	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Enríquez Argüelles María Briseyda	Universidad de Sonora	Navojoa
Espinosa Pedroza Amy Isabel	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
García Ibarra Mayeli	Universidad de Sonora	Navojoa
Guerrero Ibarra Andrea Margarita	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Hernández Salazar Luis Ángel	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
León Villegas Salud Alejandro	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
López Arellano Wendy Montzerrat	Centro Universitario UTEG	UTEG
López Icedo Fernanda	Universidad de Sonora	Hermosillo
López Molina Daniela Montserrat	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Morán Vásquez Jesús Francisco	Universidad de Sonora	Hermosillo
Ortiz Torres Thelma Yareli	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Ramírez Melgoza Josué Salvador	Universidad de Colima	Coquimatlán
Robledo Medrano Frida Waleska	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Rodríguez Aguillón Kassandra Ofelia	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Rodríguez Herrera Alejandra	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Rodríguez Olivares Erika Leticia	Universidad de Sonora	Hermosillo
Rojas Giles Ana Karen	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Rosas Sánchez Michelle Adriana	Universidad de Sonora	Hermosillo
Salazar Pacheco Mina Sofía	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Solórzano Hernández Jesús Eduardo	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Valenzuela Leyva Cinthia Guadalupe	Universidad de Sonora	Hermosillo
Velderrain Armenta Felizardo	Universidad de Sonora	Navojoa
Vera Jauregui Eduardo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Verdugo Molinares Maritza Guadalupe	Universidad de Sonora	Hermosillo

6.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?

Gráfica 49.
Distribución de la población en categorías de desempeño por Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?

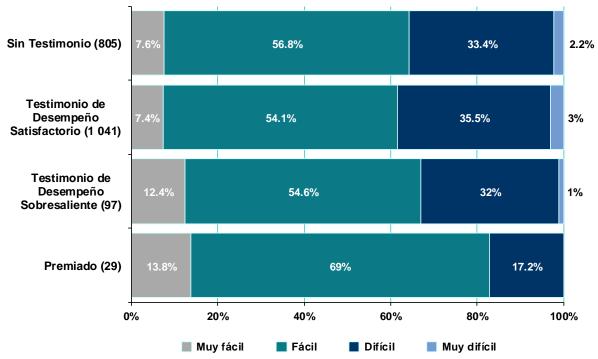


Tabla 14.

Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	805	61	457	269	18
	803	(-0.3)	(1.0)	(-0.6)	(-0.7)
Testimonio de Desempeño	1 041	77	563	370	31
Satisfactorio	1 041	(-0.7)	(-1.3)	(1.3)	(1.3)
Testimonio de Desempeño	0.7	12	53	31	1
Sobresaliente	97	(1.7)	(-0.2)	(-0.5)	(-1.0)
Premiado	20	4	20	5	0
remado	29	(1.2)	(1.5)	(-1.9)	(-0.9)
	1 972	154	1 093	675	50

 τ_c = -0.057; p=0.955 (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta ¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, considerando la institución de la que egresaron, 82.8% de los premiados respondió que les será entre *Fácil y Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 64.4% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será *Fácil y Muy Fácil* encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 49) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 50.
Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?

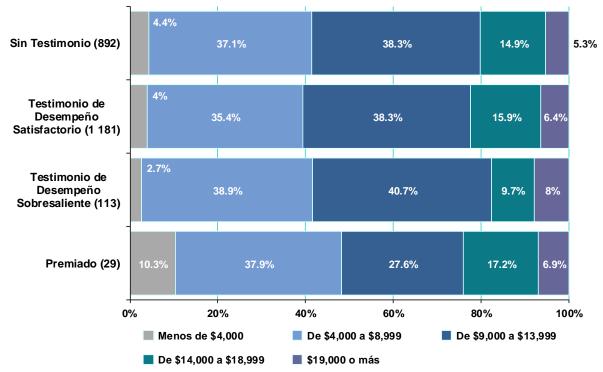


Tabla 15.

Cruce entre las variables ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	892	39	331	342	133	47
		(0.4)	(0.7)	(0.0)	(-0.3)	(-1.3)
Testimonio de Desempeño	1 181	47	418	452	188	76
Satisfactorio	1 101	(-0.4)	(-0.9)	(0.0)	(1.0)	(8.0)
Testimonio de Desempeño	113	3	44	46	11	9
Sobresaliente	113	(-0.8)	(0.6)	(0.5)	(-1.7)	(0.9)
Premiado	29	3	11	8	5	2
Premiado	29	(1.7)	(0.2)	(-1.2)	(0.3)	(0.2)
	2 215	92	804	848	337	134

 $[\]tau_c$ = 0.839; p=0.402 (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?, 17.2% del total de premiados que respondieron espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 14.9% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$14,000 a \$18,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 50) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 15 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 51.
Distribución de la población en categorías de desempeño por ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?

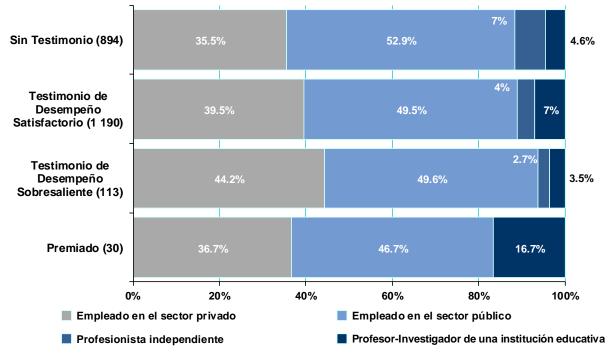


Tabla 16.

Cruce entre las variables ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional? y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor- Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	894	317	473	63	41
Siii restiinonio	094	(-2.1)	(1.6)	(3.4)	(-2.3)
Testimonio de Desempeño	1 190	470	589	48	83
Satisfactorio	1 190	(1.5)	(-1.3)	(-2.5)	(2.1)
Testimonio de Desempeño	113	50	56	3	4
Sobresaliente	113	(1.4)	(-0.3)	(-1.2)	(-1.1)
Premiado	30	11	14	0	5
rieiliauo	30	(-0.2)	(-0.5)	(-1.3)	(2.5)
	2 227	848	1 132	114	133

C=0.113, p=0.001

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?, destaca que 16.7% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 3.5%, 7% y 4.6% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 51).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesor-Investigador de una institución educativa* (gráfica 51 y tabla 16).

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave				Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Necional	2 224	895	1 196	143
Nacional	2 234	40.1%	53.5%	6.4%
10	101	68	113	10
12	191	35.6%	59.2%	5.2%
4044	4	1	3	
1011	4	25%	75%	
1016	30	12	17	1
1016	30	40%	56.7%	3.3%
1021	25	13	12	
1021	25	52%	48%	
4000	00	39	46	3
1022	88	44.3%	52.3%	3.4%
4000	4		1	
1029	1		100%	
1000	00	27	36	
1033	63	42.9%	57.1%	
1000		24	12	
1039	36	66.7%	33.3%	
1050	00	25	38	3
1053	66	37.9%	57.6%	4.5%
1055	00		19	11
1055	30		63.3%	36.7%
1001	40	1	9	2
1061	12	8.3%	75%	16.7%
4000	442	58	55	
1068	113	51.3%	48.7%	
4004	00	11	61	20
1084	92	12%	66.3%	21.7%
4450	0.4	13	20	1
1153	34	38.2%	58.8%	2.9%
1105	70	31	36	5
1165	72	43.1%	50%	6.9%
1170	444	50	57	7
1170	114	43.9%	50%	6.1%
4040	47	11	6	
1219	17	64.7%	35.3%	
1224	22	7	15	
1224	22	31.8%	68.2%	
4005	100	45	101	22
1225	168	26.8%	60.1%	13.1%
1226	103	43	52	8

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
		41.7%	50.5%	7.8%	
1347	64	45	19		
1347	04	70.3%	29.7%		
1410	5	1	3	1	
1410	5	20%	60%	20%	
1536	3		3		
1536	3		100%		
1659	77	23	49	5	
1009	//	29.9%	63.6%	6.5%	
1660	60	19	40	1	
1000	60	31.7%	66.7%	1.7%	
2076	119	60	51	8	
2076	119	50.4%	42.9%	6.7%	
2081	14	11	2	1	
2061	14	78.6%	14.3%	7.1%	
2510	344	161	163	20	
2510	344	46.8%	47.4%	5.8%	
2727	22	3	18	1	
2121	22	13.6%	81.8%	4.5%	
2054	4		1		
2854	1		100%		
2020	475	73	91	11	
3039	175	41.7%	52%	6.3%	
2400	20	13	26		
3188	39	33.3%	66.7%		
2222	4			1	
3223	1			100%	
2076	20	7	21	1	
3276	29	24.1%	72.4%	3.4%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			1 186	931	117
		Normatividad	53.1%	41.7%	5.2%
Nasianal	0.004	Disaméntias non al laboratoria	912	1 116	206
Nacional	2 234	Diagnóstico por el laboratorio	40.8%	50%	9.2%
		Interpretación de resultados del	721	1 267	246
		laboratorio y control de calidad	32.3%	56.7%	11%
		Normatividad	96	85	10
		Normalividad	50.3%	44.5%	5.2%
40	404	Diama (ation and allah anatoria	83	95	13
12	191	Diagnóstico por el laboratorio	43.5%	49.7%	6.8%
		Interpretación de resultados del	48	121	22
		laboratorio y control de calidad	25.1%	63.4%	11.5%
		Normatividad	3	1	
			75%	25%	
		Diagnóstico por el laboratorio Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	2	1	1
1011	4		50%	25%	25%
			1	3	
			25%	75%	
			17	11	2
		Normatividad	56.7%	36.7%	6.7%
			15	15	
1016	30	Diagnóstico por el laboratorio	50%	50%	
		Interpretación de resultados del	9	20	1
		laboratorio y control de calidad	30%	66.7%	3.3%
			14	11	
		Normatividad	56%	44%	
			12	13	
1021	25	Diagnóstico por el laboratorio	48%	52%	
		Interpretación de resultados del	9	11	5
		laboratorio y control de calidad	36%	44%	20%
			53	29	6
1022	88	Normatividad	60.2%	33%	6.8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		D: ()	38	44	6
		Diagnóstico por el laboratorio	43.2%	50%	6.8%
		Interpretación de resultados del	27	56	5
		laboratorio y control de calidad	30.7%	63.6%	5.7%
				1	
		Normatividad		100%	
4000		D: ()		1	
1029	1	Diagnóstico por el laboratorio		100%	
		Interpretación de resultados del		1	
		laboratorio y control de calidad		100%	
			38	24	1
		Normatividad	60.3%	38.1%	1.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	30	33	
1033	63		47.6%	52.4%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	17	40	6
			27%	63.5%	9.5%
		N. C. C. L.	30	4	2
		Normatividad	83.3%	11.1%	5.6%
			24	12	
1039	36	Diagnóstico por el laboratorio	66.7%	33.3%	
		Interpretación de resultados del	19	17	
		laboratorio y control de calidad	52.8%	47.2%	
			34	32	
		Normatividad	51.5%	48.5%	
4050		D: ()	26	32	8
1053	66	Diagnóstico por el laboratorio	39.4%	48.5%	12.1%
		Interpretación de resultados del	15	40	11
		laboratorio y control de calidad	22.7%	60.6%	16.7%
			3	22	5
		Normatividad	10%	73.3%	16.7%
46				14	16
1055	055 30	Diagnóstico por el laboratorio		46.7%	53.3%
		Interpretación de resultados del		11	19
		laboratorio y control de calidad		36.7%	63.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)	
		Namenticidad	4	8		
		Normatividad	33.3%	66.7%		
4004	40	Disconfetion was allaboratoria	1	8	3	
1061	12	Diagnóstico por el laboratorio	8.3%	66.7%	25%	
		Interpretación de resultados del	2	8	2	
		laboratorio y control de calidad	16.7%	66.7%	16.7%	
		No was added a	78	33	2	
		Normatividad	69%	29.2%	1.8%	
4000	440	Diama fatina manal labanataria	55	56	2	
1068	113	Diagnóstico por el laboratorio	48.7%	49.6%	1.8%	
		Interpretación de resultados del	53	59	1	
		laboratorio y control de calidad	46.9%	52.2%	.9%	
		1		28	57	7
		Normatividad	30.4%	62%	7.6%	
		92 Diagnóstico por el laboratorio Interpretación de resultados del	13	54	25	
1084	92		14.1%	58.7%	27.2%	
			8	54	30	
		laboratorio y control de calidad	8.7%	58.7%	32.6%	
		Normatividad	20	12	2	
			58.8%	35.3%	5.9%	
4450		Di dii III di	16	16	2	
1153	34	Diagnóstico por el laboratorio	47.1%	47.1%	5.9%	
		Interpretación de resultados del	7	26	1	
		laboratorio y control de calidad	20.6%	76.5%	2.9%	
		Name of Ada d	37	28	7	
		Normatividad	51.4%	38.9%	9.7%	
			39	27	6	
1165	1165 72	Diagnóstico por el laboratorio	54.2%	37.5%	8.3%	
		Interpretación de resultados del	27	40	5	
		laboratorio y control de calidad	37.5%	55.6%	6.9%	
		Name of the d	56	47	11	
4470		Normatividad	49.1%	41.2%	9.6%	
1170	114	Diameteliae non III i	52	51	11	
		Diagnóstico por el laboratorio	45.6%	44.7%	9.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del	38	67	9
		laboratorio y control de calidad	33.3%	58.8%	7.9%
		No mana stir dala d	10	7	
		Normatividad	58.8%	41.2%	
1010	47	Diamatatian manal laboratoria	11	6	
1219	17	Diagnóstico por el laboratorio	64.7%	35.3%	
		Interpretación de resultados del	11	5	1
		laboratorio y control de calidad	64.7%	29.4%	5.9%
		N. C.L.	12	9	1
		Normatividad	54.5%	40.9%	4.5%
4004	00	D: (//)	6	10	6
1224	22	Diagnóstico por el laboratorio	27.3%	45.5%	27.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	4	18	
			18.2%	81.8%	
		Normatividad	73	83	12
			43.5%	49.4%	7.1%
4005	400	Diagnóstico por el laboratorio Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	42	99	27
1225	168		25%	58.9%	16.1%
			34	96	38
			20.2%	57.1%	22.6%
			51	44	8
		Normatividad	49.5%	42.7%	7.8%
			39	58	6
1226	103	Diagnóstico por el laboratorio	37.9%	56.3%	5.8%
		Interpretación de resultados del	42	50	11
		laboratorio y control de calidad	40.8%	48.5%	10.7%
			50	14	
		Normatividad	78.1%	21.9%	
			41	23	
1347	64	Diagnóstico por el laboratorio	64.1%	35.9%	
		Interpretación de resultados del	34	27	3
		laboratorio y control de calidad	53.1%	42.2%	4.7%
4446	_	Name of Side 1	1	4	
1410	5	Normatividad	20%	80%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Dia na Catina manadahan atawa	1	3	1
		Diagnóstico por el laboratorio	20%	60%	20%
		Interpretación de resultados del		4	1
		laboratorio y control de calidad		80%	20%
			1	2	
		Normatividad	33.3%	66.7%	
4500				3	
1536	3	Diagnóstico por el laboratorio		100%	
		Interpretación de resultados del		3	
		laboratorio y control de calidad		100%	
			46	30	1
		Normatividad	59.7%	39%	1.3%
4050		77 Diagnóstico por el laboratorio	23	41	13
1659	//		29.9%	53.2%	16.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	14	53	10
			18.2%	68.8%	13%
		Normatividad	35	23	2
			58.3%	38.3%	3.3%
4000			19	40	1
1660	60	Diagnóstico por el laboratorio	31.7%	66.7%	1.7%
		Interpretación de resultados del	17	38	5
		laboratorio y control de calidad	28.3%	63.3%	8.3%
			63	49	7
		Normatividad	52.9%	41.2%	5.9%
0070	440	Dia na Catina manadilah anatasia	67	49	3
2076	119	Diagnóstico por el laboratorio	56.3%	41.2%	2.5%
		Interpretación de resultados del	48	56	15
		laboratorio y control de calidad	40.3%	47.1%	12.6%
		No was attivished	11	2	1
		Normatividad	78.6%	14.3%	7.1%
0004	4.4	14 Diagnóstico por el laboratorio	12	1	1
2081	081 14		85.7%	7.1%	7.1%
		Interpretación de resultados del	7	7	
		laboratorio y control de calidad	50%	50%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			184	142	18
		Normatividad	53.5%	41.3%	5.2%
2510	344	Diagnástico por al laboratorio	137	171	36
2510	344	Diagnóstico por el laboratorio	39.8%	49.7%	10.5%
		Interpretación de resultados del	155	167	22
		laboratorio y control de calidad	45.1%	48.5%	6.4%
		Normatividad	8	13	1
		Normatividad	36.4%	59.1%	4.5%
2727	22	Diagnóstico por el laboratorio	3	15	4
2121	22	Diagnostico poi el laboratorio	13.6%	68.2%	18.2%
		Interpretación de resultados del	1	18	3
		laboratorio y control de calidad	4.5%	81.8%	13.6%
		Normatividad		1	
		Normatividad		100%	
2054	4	Diagnóstico por el laboratorio		1	
2854	2854 1			100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1		
			100%		
		Namatividad	89	76	10
		Normatividad	50.9%	43.4%	5.7%
0000	475		89	74	12
3039	175	Diagnóstico por el laboratorio	50.9%	42.3%	6.9%
		Interpretación de resultados del	54	107	14
		laboratorio y control de calidad	30.9%	61.1%	8%
		Name tividad	21	17	1
		Normatividad	53.8%	43.6%	2.6%
2400	20	Diamétrica non al laboratoria	13	25	1
3188	39	Diagnóstico por el laboratorio	33.3%	64.1%	2.6%
		Interpretación de resultados del	11	28	
		laboratorio y control de calidad	28.2%	71.8%	
		Normatividad		1	
2000		INOTHALIVIUAU		100%	
3223	1	Diagnástico novel leberatorio			1
	Diag	Diagnóstico por el laboratorio			100%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del			1
		laboratorio y control de calidad			100%
		Normatividad	20	9	
		Normalividad	69%	31%	
2070	20	Diagnóstico por el laboratorio	3	25	1
3276	3276 29		10.3%	86.2%	3.4%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	8	16	5
			27.6%	55.2%	17.2%



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Mínimo	756	770	760
Nacional	2 234	Mediana	989	1023	1041
		Máximo	1300	1300	1300
		Mínimo	817	833	867
12	191	Mediana Máximo	996	1015 1252	1060 1292
		Mínimo	1284 846	921	889
1011	4	Mediana	889	1020	1049
		Máximo	1055	1152	1079
		Mínimo	835	864	860
1016	30	Mediana	971	997	1030
		Máximo	1198	1148	1204
		Mínimo	859	812	880
1021	25	Mediana	953	1002	1022
		Máximo	1139	1140	1217
		Mínimo	833	781	824
1022	88	Mediana	976	1024	1039
		Máximo	1227	1203	1260
	1	Mínimo	1042	1080	1107
1029		Mediana	1042	1080	1107
		Máximo	1042	1080	1107
		Mínimo	842	822	823
1033	63	Mediana	976	1002	1041
		Máximo	1190	1140	1187
		Mínimo	793	843	839
1039	36	Mediana	918	958	987
		Máximo	1190	1080	1135
		Mínimo	805	791	860
1053	66	Mediana	993	1029	1074
		Máximo	1143	1252	1293
		Mínimo	983	1019	1059
1055	30	Mediana	1107	1160	1164
		Máximo	1300	1275	1300
		Mínimo	942	975	901
1061	12	Mediana	1070	1084	1109
		Máximo	1139	1188	1187
1068	113	Mínimo	793	781	780

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Mediana	958	1000	1011
		Máximo	1198	1252	1173
		Mínimo	933	854	933
1084	92	Mediana	1038	1090	1108
		Máximo	1256	1293	1300
		Mínimo	866	864	928
1153	34	Mediana	970	1000	1049
		Máximo	1284	1235	1266
		Mínimo	847	834	824
1165	72	Mediana	993	988	1022
		Máximo	1218	1294	1247
		Mínimo	821	802	798
1170	114	Mediana	1002	1019	1041
		Máximo	1300	1275	1217
		Mínimo	894	781	860
1219	17	Mediana	977	964	963
		Máximo	1139	1129	1187
		Mínimo	811	802	839
1224	22	Mediana	989	1091	1040
		Máximo	1169	1270	1145
		Mínimo	823	781	844
1225	168	Mediana	1022	1055	1079
		Máximo	1284	1270	1300
		Mínimo	805	822	844
1226	103	Mediana	1002	1023	1022
		Máximo	1300	1252	1297
		Mínimo	783	812	823
1347	64	Mediana	941	966	991
		Máximo	1119	1140	1247
		Mínimo	971	964	1039
1410	5	Mediana	1022	1090	1068
		Máximo	1143	1241	1156
		Mínimo	989	1013	1011
1536	3	Mediana	1002	1023	1068
		Máximo	1119	1080	1098
		Mínimo	811	854	880
1659	77	Mediana	989	1068	1068
		Máximo	1250	1258	1266

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Mínimo	833	856	886
1660	60	Mediana	989	1016	1059
		Máximo	1221	1165	1204
		Mínimo	821	781	760
2076	119	Mediana	989	979	1030
		Máximo	1227	1182	1266
		Mínimo	823	812	818
2081	14	Mediana	918	892	993
		Máximo	1169	1217	1126
		Mínimo	787	770	780
2510	344	Mediana	989	1025	1011
		Máximo	1227	1270	1278
		Mínimo	903	885	865
2727	22	Mediana	1022	1063	1097
		Máximo	1169	1182	1204
		Mínimo	1022	1034	991
2854	1	Mediana	1022	1034	991
		Máximo	1022	1034	991
		Mínimo	756	791	780
3039	175	Mediana	996	991	1041
		Máximo	1218	1300	1247
		Mínimo	811	834	845
3188	39	Mediana	989	1013	1039
		Máximo	1162	1167	1116
		Mínimo	1103	1182	1173
3223	1	Mediana	1103	1182	1173
		Máximo	1103	1182	1173
		Mínimo	846	937	970
3276	29	Mediana	971	1057	1049
		Máximo	1123	1217	1204



ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

• Variables demográficas

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Hombre	75	19	51	5
	Hombre	75	25.3%	68%	6.7%
12	NAi.a.r	440	49	62	5
12	Mujer	116	42.2%	53.4%	4.3%
	T-4-1	404	68	113	10
	Total	191	35.6%	59.2%	5.2%
	I I a mala ma			1	
	Hombre	1		100%	
4044	D.A. diam	0	1	2	
1011	Mujer	3	33.3%	66.7%	
	Total	4	1	3	
	Total	4	25%	75%	
	Hombre		2	4	
	Hombre	6	33.3%	66.7%	
4040	D.A. diam	24	10	13	1
1016	Mujer	24	41.7%	54.2%	4.2%
	Tatal	20	12	17	1
	Total	30	40%	56.7%	3.3%
	Hombre	7	5	2	
	Hombre	,	71.4%	28.6%	
1021	D.A i a	40	8	10	
1021	Mujer	18	44.4%	55.6%	
	Total	25	13	12	
	Total	25	52%	48%	
	Hombre	40	14	24	2
	Tiombre	40	35%	60%	5%
1022	Mujor	40	25	22	1
1022	Mujer	48	52.1%	45.8%	2.1%
	Total	88	39	46	3
	Total		44.3%	52.3%	3.4%
	Mujer	1		1	
1029	iviujei	ı		100%	
1029	Total	1		1	
	Total	<u> </u>		100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	I I a cala ca	40	8	8	
	Hombre	16	50%	50%	
1033	NAi.a.r	47	19	28	
1033	Mujer	47	40.4%	59.6%	
	Tatal		27	36	
	Total	63	42.9%	57.1%	
	l lamba	4.4	10	4	
	Hombre	14	71.4%	28.6%	
4000	NAi.a.r	22	14	8	
1039	Mujer	22	63.6%	36.4%	
	T-4-1	00	24	12	
	Total	36	66.7%	33.3%	
		0.7	11	23	3
	Hombre	37	29.7%	62.2%	8.1%
4050		0.0	14	15	
1053	Mujer	29	48.3%	51.7%	
			25	38	3
	Total	66	37.9%	57.6%	4.5%
		0		8	
	Hombre	8		100%	
1055		0.0		11	11
1055	Mujer	22		50%	50%
	T	00		19	11
	Total	30		63.3%	36.7%
			1	2	1
	Hombre	4	25%	50%	25%
4004	NA. i a n	0		7	1
1061	Mujer	8		87.5%	12.5%
	T	40	1	9	2
	Total	12	8.3%	75%	16.7%
	I I a sala s	E.4	26	28	
1069	Hombre	54	48.1%	51.9%	
	Marian	F0	32	27	
1068	Mujer	59	54.2%	45.8%	
	+	440	58	55	
	Total	113	51.3%	48.7%	
4004	I la mala m	40	5	30	13
1084	Hombre	48	10.4%	62.5%	27.1%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			6	31	7
	Mujer	44	13.6%	70.5%	15.9%
	Tatal	00	11	61	20
	Total	92	12%	66.3%	21.7%
	I I a mala ma	4.0	6	9	1
	Hombre	16	37.5%	56.3%	6.3%
4450	NA. dan	40	7	11	
1153	Mujer	18	38.9%	61.1%	
	Tatal	24	13	20	1
	Total	34	38.2%	58.8%	2.9%
	I I a mala w -	20	9	12	1
	Hombre	22	40.9%	54.5%	4.5%
440=		=0	22	24	4
1165	Mujer	50	44%	48%	8%
	-	70	31	36	5
	Total	72	43.1%	50%	6.9%
	Handra	50	23	24	3
	Hombre	50	46%	48%	6%
4.470		0.4	27	33	4
1170	Mujer	64	42.2%	51.6%	6.3%
	-		50	57	7
	Total	114	43.9%	50%	6.1%
	1		7	2	
	Hombre	9	77.8%	22.2%	
		_	4	4	
1219	Mujer	8	50%	50%	
	+	47	11	6	
	Total	17	64.7%	35.3%	
	Hamelon-	40	5	7	
1224	Hombre	12	41.7%	58.3%	
	D.A. si a sa	40	2	8	
	Mujer	10	20%	80%	
	T-4 1	20	7	15	
	Total	22	31.8%	68.2%	
	Hamelon-	50	14	40	5
4005	Hombre	59	23.7%	67.8%	8.5%
1225	N.A. vi a.v.	400	31	61	17
	Mujer	109	28.4%	56%	15.6%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	-	400	45	101	22
	Total	168	26.8%	60.1%	13.1%
	I la mala na	22	12	17	3
	Hombre	32	37.5%	53.1%	9.4%
4000	Marian	74	31	35	5
1226	Mujer	71	43.7%	49.3%	7%
	Tatal	400	43	52	8
	Total	103	41.7%	50.5%	7.8%
	Hambra	200	18	8	
	Hombre	26	69.2%	30.8%	
40.47	NA. dan	00	27	11	
1347	Mujer	38	71.1%	28.9%	
	-	0.4	45	19	
	Total	64	70.3%	29.7%	
		0	1	1	
	Hombre	2	50%	50%	
4440		2		2	1
1410	Mujer	3		66.7%	33.3%
	-	_	1	3	1
	Total	5	20%	60%	20%
				1	
	Hombre	1		100%	
4500				2	
1536	Mujer	2		100%	
	-			3	
	Total	3		100%	
	I I a sada s	00	11	20	1
	Hombre	32	34.4%	62.5%	3.1%
4050	Marie -	45	12	29	4
1659	Mujer	45	26.7%	64.4%	8.9%
	T-4 1	77	23	49	5
	Total	77	29.9%	63.6%	6.5%
	Hombro	24	5	16	
	Hombre	21	23.8%	76.2%	
1660	Muior	20	14	24	1
1660	Mujer	39	35.9%	61.5%	2.6%
	Total	60	19	40	1
	Total	60	31.7%	66.7%	1.7%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	l la sala sa	F4	23	24	4
	Hombre	51	45.1%	47.1%	7.8%
2076	Mujor	60	37	27	4
2076	Mujer	68	54.4%	39.7%	5.9%
	Total	119	60	51	8
	Total	119	50.4%	42.9%	6.7%
	l la sah sa	_	4		1
	Hombre	5	80%		20%
0004	N.A. di a m	0	7	2	
2081	Mujer	9	77.8%	22.2%	
	T		11	2	1
	Total	14	78.6%	14.3%	7.1%
			74	66	4
	Hombre	144	51.4%	45.8%	2.8%
0540		000	87	97	16
2510	Mujer	200	43.5%	48.5%	8%
		044	161	163	20
	Total	344	46.8%	47.4%	5.8%
			2	8	1
	Hombre	11	18.2%	72.7%	9.1%
			1	10	
2727	Mujer	11	9.1%	90.9%	
			3	18	1
	Total	22	13.6%	81.8%	4.5%
				1	
	Mujer	1		100%	
2854				1	
	Total	1		100%	
			31	38	8
3039	Hombre	77	40.3%	49.4%	10.4%
			42	53	3
	Mujer	98	42.9%	54.1%	3.1%
			73	91	11
	Total	175	41.7%	52%	6.3%
			6	9	
	Hombre	15	40%	60%	
3188			7	17	
	Mujer	24	29.2%	70.8%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	39	13	26	
	Total	39	33.3%	66.7%	
	Hombre	1			1
2222	Hombre	1			100%
3223	Tatal	4			1
	Total	1			100%
	l la mala na	40	3	12	1
	Hombre	16	18.8%	75%	6.3%
0070		40	4	9	
3276	Mujer	13	30.8%	69.2%	
	-	0.0	7	21	1
	Total	29	24.1%	72.4%	3.4%

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

De 22 a 25 años	onio de npeño aliente SS)
12 De 26 a 29 años	,
De 26 a 29 años	%
12 De 30 a 33 años 7 3 4 42.9% 57.1% Mayor o igual a 34 años 9 4 4 4 11.1 Total 191 35.6% 59.2% 5.2 De 26 a 29 años 1 100% Mayor o igual a 34 años 3 1 2	
12	%
Mayor o igual a 34 años 9 4 4 4 1 1 Total 191 68 11.3 10 35.6% 59.2% 5.2 De 26 a 29 años 1 1000% Mayor o igual a 34 años 3 1 2 2 36 a 29 años 5 60% 40% Total 30 12 17 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
Mayor o igual a 34 años 9 44.4% 44.4% 11.1 Total 191 68 113 10 35.6% 59.2% 5.2 De 26 a 29 años 1 100% Mayor o igual a 34 años 3 1 2 33.3% 66.7% Total 4 1 3 25% 75% De 22 a 25 años 25 9 15 1 De 26 a 29 años 5 60% 40% Total 30 12 17 1 De 26 a 29 años 24 12 17 1 De 26 a 29 años 1 1 100% Total 25 52% 48% De 22 a 25 años 71 9 9 43.8% 56.3%	
Total 191 68 113 10 35.6% 59.2% 5.2 De 26 a 29 años 1 100% Mayor o igual a 34 años 3 1 2 33.3% 66.7% Total 4 1 3 3 25% 75% De 22 a 25 años 25 36% 60% 40% Total 30 40% 56.7% 3.3 De 22 a 25 años 24 50% 50% Total 25 50% 50% De 26 a 29 años 1 100% Total 25 50% 50% De 26 a 29 años 1 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 1	
Total 191 35.6% 59.2% 5.2 De 26 a 29 años 1 100% Mayor o igual a 34 años 3 1 2 25% 75% De 22 a 25 años 25 60% 40% Total 30 12 17 1 1 40% 56.7% 3.3 De 22 a 25 años 24 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	1%
De 26 a 29 años)
De 26 a 29 años 1	%
1011 Mayor o igual a 34 años 3 1 2 33.3% 66.7% Total 4 1 3 3 25% 75% De 22 a 25 años 25 9 15 1 36% 60% 49% De 26 a 29 años 5 60% 40% Total 30 12 17 1 1 40% 56.7% 3.3 De 22 a 25 años 24 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	
1011 Mayor o igual a 34 años Total Total 4 1 3 25% 75% 9 15 1 36% 60% 49% 1016 De 26 a 29 años 5 1021 De 22 a 25 años 1021 De 26 a 29 años	
Total 4 1 3 3 25% 75% 1016 De 22 a 25 años 25 9 15 1 36% 60% 49% 1016 De 26 a 29 años 5 60% 40% 1021 De 22 a 25 años 24 12 17 1 1 100% 100% 100% 100% 100% 100% 10	
Total 4 25% 75%	
De 22 a 25 años De 26 a 29 años Total De 26 a 29 años De 22 a 25 años De 26 a 29 años Total De 26 a 29 años Total De 26 a 29 años De 26 a 29 años Total Total De 26 a 29 años Total De 26 a 29 años Total Total De 26 a 29 años Total Total De 26 a 29 años Total	
De 22 a 25 años De 26 a 29 años Total De 26 a 29 años Total De 22 a 25 años De 26 a 29 años Total Tot	
1016 De 26 a 29 años 5 36% 60% 49% Total 30 12 17 1 40% 56.7% 3.3 De 22 a 25 años 24 12 12 50% 50% De 26 a 29 años 1 100% Total 25 13 12 52% 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9	
1016 De 26 a 29 años 5 60% 40% Total 30 12 17 1 40% 56.7% 3.3 De 22 a 25 años 24 12 12 50% 50% De 26 a 29 años 1 100% Total 25 13 12 52% 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9	%
Total 30	
Total 30 40% 56.7% 3.3 De 22 a 25 años 24 12 12 50% 50% De 26 a 29 años 1 100% Total 25 13 12 12 100% Total 25 25 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9 9 43.8% 56.3%	
1021 De 22 a 25 años 24 12 12 50% 50% 50% 100% 100% 100% 100% 100% 10	
De 22 a 25 años 24 50% 50% De 26 a 29 años 1 1 100% Total 25 13 12 52% 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9 9 43.8% 56.3%	%
1021 De 26 a 29 años 1 1 100% Total 25 13 12 12 152% 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9 9 43.8% 56.3%	
1021 De 26 a 29 años 1 100% Total 25 13 12 52% 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9 43.8% 56.3%	
Total 25	
Total 25 52% 48% De 22 a 25 años 71 32 36 3 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9 43.8% 56.3%	
De 22 a 25 años 71 De 26 a 29 años 71 52% 48% 32 36 3 45.1% 50.7% 4.2 7 9 43.8% 56.3%	
De 22 a 25 años 71 45.1% 50.7% 4.2 De 26 a 29 años 16 7 9 43.8% 56.3%	
De 26 a 29 años 16 45.1% 50.7% 4.2 7 9 43.8% 56.3%	
De 26 a 29 años 16 43.8% 56.3%	.%
43.8% 56.3%	
1022	
Mayor o igual a 34 años 1	
100%	<u> </u>
Total 88 39 46 3	
44.3% 52.3% 3.4	70
1029 De 30 a 33 años 1 1 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
	Total	ı		100%	
	De 22 a 25 años	48	18	30	
	De 22 a 25 anos	40	37.5%	62.5%	
1033	De 26 a 29 años	15	9	6	
1033	De 20 a 25 anos	13	60%	40%	
	Total	63	27	36	
	Total		42.9%	57.1%	
	Menor o igual a 21 años	1	1		
	Wellor o Igual a 21 allos		100%		
	De 22 a 25 años	32	21	11	
	De 22 a 25 anos	32	65.6%	34.4%	
1039	De 26 a 29 años	2	1	1	
1000	De 20 a 25 anos		50%	50%	
	De 30 a 33 años	1	1		
	De 30 a 33 anos		100%		
	Total	36	24	12	
	Total		66.7%	33.3%	
	De 22 a 25 años	45	12	30	3
	DC 22 a 20 anos		26.7%	66.7%	6.7%
	De 26 a 29 años	13	9	4	
	20 20 a 20 anos		69.2%	30.8%	
1053	De 30 a 33 años	6	2	4	
1000	20 00 a 00 ano		33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
	- Wayor o Iguar a o r anoo		100%		
	Total	66	25	38	3
	10101		37.9%	57.6%	4.5%
	Menor o igual a 21 años	11		7	4
	Monor o iguar a 21 anos			63.6%	36.4%
	De 22 a 25 años	18		11	7
1055				61.1%	38.9%
.000	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	30		19	11
	. 5141			63.3%	36.7%
	De 22 a 25 años	9	1	6	2
	y 11 wv		11.1%	66.7%	22.2%
1061	De 26 a 29 años	2		2	
, , ,				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
	3 22 22 23 24.100			100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	1	9	2
	Total	12	8.3%	75%	16.7%
	De 22 a 25 años	97	48	49	
	De 22 a 25 anos	91	49.5%	50.5%	
	De 26 a 29 años	12	9	3	
	De 20 a 29 anos	12	75%	25%	
1068	De 30 a 33 años	2	1	1	
1000	De 30 a 33 anos	2	50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
	Wayor o Igual a 34 arios	2		100%	
	Total	113	58	55	
	Total	113	51.3%	48.7%	
	De 22 a 25 años	76	9	47	20
	De 22 a 25 anos	70	11.8%	61.8%	26.3%
	De 26 a 29 años	13	1	12	
	De 20 a 29 anos	13	7.7%	92.3%	
1084	De 30 a 33 años	1		1	
1004	De 30 a 33 anos			100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
	Wayor o Igual a 34 arios		50%	50%	
	Total	92	11	61	20
	Total		12%	66.3%	21.7%
	De 22 a 25 años	34	13	20	1
1153	De 22 à 25 anos		38.2%	58.8%	2.9%
1100	Total	34	13	20	1
	Total		38.2%	58.8%	2.9%
	De 22 a 25 años	42	19	20	3
	DC 22 a 20 anos	<u></u>	45.2%	47.6%	7.1%
	De 26 a 29 años	17	6	10	1
	DC 20 a 20 anos		35.3%	58.8%	5.9%
1165	De 30 a 33 años	8	5	3	
1100	20 00 d 00 drio0		62.5%	37.5%	
	Mayor o igual a 34 años	5	1	3	1
	wayor o iguar a o r anoo		20%	60%	20%
	Total	72	31	36	5
	Total		43.1%	50%	6.9%
	De 22 a 25 años	90	36	48	6
	23 22 a 20 a 100		40%	53.3%	6.7%
1170	De 26 a 29 años	15	9	6	
	23 20 a 20 a 100		60%	40%	
	De 30 a 33 años	8	5	2	1
			62.5%	25%	12.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	440	50	56	7
	Total	113	44.2%	49.6%	6.2%
	De 22 a 25 años	15	9	6	
	De 22 a 25 anos		60%	40%	
	De 26 a 29 años	1	1		
1219	De 20 a 25 anos	'	100%		
1213	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	Wayor o igual a 54 arios		100%		
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	De 22 a 25 años	19	5	14	
	De 22 a 25 anos	19	26.3%	73.7%	
	De 26 a 29 años	1	1		
1224	De 20 a 25 anos		100%		
1224	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
	Mayor o Iguar a 34 arios		50%	50%	
	Total	22	7	15	
	Total	22	31.8%	68.2%	
	De 22 a 25 años	130	27	82	21
	DC 22 a 20 anos	100	20.8%	63.1%	16.2%
	De 26 a 29 años	29	12	16	1
	20 20 a 20 a 100	29 41.4% 55.2%	3.4%		
1225	De 30 a 33 años	7	4	3	
1220			57.1%	42.9%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	168	45	101	22
	Total		26.8%	60.1%	13.1%
	De 22 a 25 años	72	27	37	8
			37.5%	51.4%	11.1%
	De 26 a 29 años	25	15	10	
		-	60%	40%	
1226	De 30 a 33 años	5	1	4	
			20%	80%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
	Total	103	40	100%	
			43	52	8
			41.7%	50.5%	7.8%
	De 22 a 25 años	56	39	17	
1347			69.6%	30.4%	
	De 26 a 29 años	7	6	1 1 20/	
			85.7%	14.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
	Iviayor o igual a 34 arios	1		100%	
	Total	64	45	19	
	Total		70.3%	29.7%	
	De 22 a 25 años	2		2	
	De 22 a 25 anos			100%	
	De 26 a 29 años	2	1		1
1410	De 20 a 25 anos		50%		50%
1410	De 30 a 33 años	1		1	
	DC 00 a 00 anos	<u>'</u>		100%	
	Total	5	1	3	1
	Total		20%	60%	20%
	De 22 a 25 años	3		3	
1536	DO 22 & 20 & 1100			100%	
1000	Total	3		3	
	10101			100%	
	De 22 a 25 años	58	19	36	3
	DO 22 a 20 anos		32.8%	62.1%	5.2%
	De 26 a 29 años	5	1	4	
	20 20 a 20 anos		20%	80%	
1659	De 30 a 33 años	9	1	6	2
.000			11.1%	66.7%	22.2%
	Mayor o igual a 34 años	5	2	3	
			40%	60%	
	Total	77	23	49	5
			29.9%	63.6%	6.5%
	De 22 a 25 años	41	12	28	1
	2 0 22 0 20 000		29.3%	68.3%	2.4%
	De 26 a 29 años	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
1660	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
	, ,		66.7%	33.3%	
	Total	60	19	40	1
			31.7%	66.7%	1.7%
	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%	40	0
2076	De 22 a 25 años	98	48	42	8
			49%	42.9%	8.2%
	De 26 a 29 años	15	7	8	
			46.7%	53.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Do 20 o 22 o ão o	2	1	1	
	De 30 a 33 años	2	50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3		
	iviayor o iguar a 34 arios	<u> </u>	100%		
	Total	119	60	51	8
	Total	119	50.4%	42.9%	6.7%
	De 22 a 25 años	10	9	1	
	DC 22 a 20 anos	10	90%	10%	
	De 26 a 29 años	2	2		
2081	20 20 4 20 41100		100%		
2001	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
	Wayor o igual a 54 arios			50%	50%
	Total	14	11	2	1
	Total		78.6%	14.3%	7.1%
	De 22 a 25 años	246	99	128	19
		2 10	40.2%	52%	7.7%
	De 26 a 29 años	80	46	33	1
			57.5%	41.3%	1.3%
2510	De 30 a 33 años	10	9	1	
20.0			90%	10%	
	Mayor o igual a 34 años	8	7	1	
	aye. e iguai a e i airee	0	87.5%	12.5%	
	Total	344	161	163	20
			46.8%	47.4%	5.8%
	De 22 a 25 años	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
2727	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
	Total	22		100%	4
			3	18	1
			13.6%	81.8% 1	4.5%
	De 22 a 25 años	1			
2854	Total	1		100%	
				100%	
			34		4
	De 22 a 25 años	73	46.6%	38 52.1%	1.4%
3039	De 26 a 29 años		46.6%	31	1.4%
		59	40.7%	52.5%	6.8%
			40.7%	JZ.5%	0.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	17	5	10	2
	De 30 a 33 anos		29.4%	58.8%	11.8%
	Mayor o igual a 34 años	26	10	12	4
	Mayor o igual a 34 arios	20	38.5%	46.2%	15.4%
	Total	175	73	91	11
	Total	175	41.7%	52%	6.3%
	De 22 a 25 años	s 26 al 175 34 1 1 1 s 3 al 39	11	23	
	De 22 a 23 anos		32.4%	67.6%	
	De 26 a 29 años		1		
	De 20 a 29 anos		100%		
3188	De 30 a 33 años	1		1	
3100				100%	
	Mayor o igual o 24 años	3	1	2	
	Mayor o igual a 34 años		33.3%	66.7%	
	Total	39	13	26	
			33.3%	66.7%	
	De 22 a 25 años	1			1
3223					100%
3223	Total	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	25	6	18	1
			24%	72%	4%
3276	B 00 00 "		1	2	
	De 26 a 29 años	3	33.3%	66.7%	
				1	
	De 30 a 33 años	1		100%	
			7	21	1
	Total	29	24.1%	72.4%	3.4%

• Escolaridad de los padres

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No estudió	-	2	5	
	No estudio	7	28.6%	71.4%	Desempeño Sobresaliente
	Primaria	25	11	13	1
	Fillialia	25	44%	52%	Desempeño Sobresaliente (TDSS) 1
	Secundaria	43	15	23	5
	Securidaria	43	34.9%	53.5%	11.6%
	Bachillerato	42	10	32	1
	Dacrillerato	43	23.3%	74.4%	2.3%
40	Corrora tácnica	12	5	6	1
12	Carrera técnica	12	41.7%	50%	8.3%
	Técnico superior		1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
	Licenciatura	43	15	26	2
			34.9%	60.5%	4.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	7	3	
			70%	30%	
	Total	185	66	109	10
			35.7%	58.9%	5.4%
	Primaria	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
4044				100%	
1011	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	4	1	3	
			25%	75%	
	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	3	3		
			100%		
1016	Secundaria	9	3	5	
	20341144114		33.3%	55.6%	11.1%
	Bachillerato	5	3	2	
			60%	40%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior	_		2	
	universitario (después del bachillerato)	2 5 2 1 30 2 3 4 5 2 5 2		100%	
		_	1	4	
	Licenciatura	5	20%	80%	
	Posgrado (especialidad,	2		2	
	maestría, doctorado)	2		100%	
	Total	30	12	17	1
	Total		40%	56.7%	3.3%
	Primaria	2	2		
	Timana		100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50%	50%	
	Carrera técnica	5	2	3	
1021	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		40%	60%	
		2		100%	
	Licenciatura	5	1	4	
			20%	80%	
	Posgrado (especialidad,	0	2		
	maestría, doctorado)	2	100%		
	Total	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	No estudió	4	2	2	
	No estudio	7	50%	50%	
	Primaria	12	6	6	
	Timana	12	50%	50%	1 5.6%
	Secundaria	18	5	12	
			27.8%	66.7%	
	Bachillerato	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
1022	Carrera técnica	12	5	7	
	Técnico superior		41.7%	58.3% 1	
	universitario (después del bachillerato)	1		100%	
	Licenciatura	22	10	10	2
			45.5%	45.5%	9.1%
	Posgrado (especialidad,		2	1	
	maestría, doctorado)	3	66.7%	33.3%	
	Ŧ	96	38	45	3
	Total	86	44.2%	52.3%	3.5%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1		1	
1029				100%	
	Total	1		1	
			1	100%	
	Primaria	2	50%	50%	
			10	10	
	Secundaria	20	50%	50%	
			6	10	
	Bachillerato	16	37.5%	62.5%	
			3	4	
1033	Carrera técnica	7	42.9%	57.1%	
			4	7	
	Licenciatura	11	36.4%	63.6%	
	Posgrado (especialidad,	_	1	4	
	maestría, doctorado)	5	20%	80%	
	T-4-1	61	25	36	
	Total		41%	59%	
	Primaria	2	2		
			100%		
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	3	2	1	
	Buominorato		66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	4		
1039		·	100%		
1000	Técnico superior universitario (después del	2	2		
	bachillerato)		100%		
	Licenciatura	12	7	5	
	Liberiolatara		58.3%	41.7%	
	Posgrado (especialidad,	4	3	1	
	maestría, doctorado)	·	75%	25%	
	Total	34	23	11	
			67.6%	32.4%	
	No estudió	4	3	1	
			75% 4	25% 6	
	Primaria	10	40%		
1053			40%	60% 6	1
	Secundaria	9	22.2%	66.7%	11.1%
			5	6	1
	Bachillerato	12	41.7%	50%	8.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Comerc técnico	2	1	1	
	Carrera técnica	2	50%	50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		2	4	
		6	33.3%	66.7%	
	,	40	7	10	1
	Licenciatura	18	38.9%	55.6%	5.6%
	Posgrado (especialidad,	3	1	2	
	maestría, doctorado)	3	33.3%	66.7%	
	Total	64	25	36	3
	Total	04	39.1%	56.3%	4.7%
	Primaria	2		1	1
	Tillialia			50%	50%
	Secundaria	5		3	2
	Occuridana			60%	40%
	Bachillerato	3		2	1
	Dacrillerato	3		66.7%	33.3%
	Carrera técnica	6		4	2
1055	T / · ·			66.7%	33.3%
1000	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	8		4	4
				50%	50%
	Posgrado (especialidad,	3		2	1
	maestría, doctorado)			66.7%	33.3%
	Total	29		18	11
				62.1%	37.9%
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	3		3	
			4	100%	4
1061	Bachillerato	3	1	1	1 22.20/
			33.3%	33.3%	33.3% 1
	Licenciatura	5		4 80%	20%
			1	9	20%
	Total	12	8.3%	75%	16.7%
			0.070	2	10.7 /0
	No estudió	2		100%	
			8	8	
1068	Primaria	16	50%	50%	
			9	16	
	Secundaria	25	36%	64%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D 131 (00	15	11	
	Bachillerato	26	57.7%	42.3%	
	0 11	7	4	3	
	Carrera técnica	,	57.1%	42.9%	
	Técnico superior	4	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	,		14	13	
	Licenciatura	27	51.9%	48.1%	
	Posgrado (especialidad,	-	5	2	
	maestría, doctorado)	7	71.4%	28.6%	
	Total	444	56	55	
	lotai	111	50.5%	49.5%	
	No estudió	1			1
	No estudio	ı			100%
	Primaria	5		2	3
	Tillialia	5		40%	60%
	Secundaria	24	5	17	2
	Occuridana	21	20.8%	70.8%	8.3%
	Bachillerato	18	3	13	2
			16.7%	72.2%	11.1%
1084	Carrera técnica	14	1	11	2
			7.1%	78.6%	14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1 50%	50%
	,		2	13	6
	Licenciatura	21	9.5%	61.9%	28.6%
	Posgrado (especialidad,	0		2	1
	maestría, doctorado)	3		66.7%	33.3%
	Total	88	11	59	18
	rotar	00	12.5%	67%	20.5%
	Primaria	2		2	
	i iiiiaiia			100%	
	Secundaria	6	3	3	
			50%	50%	
	Bachillerato	8	2	6	
1153		-	25%	75%	
7.100	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del	1	1		
	bachillerato)	-	100%		
	Licenciatura	12	5	6	1
			41.7%	50%	8.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad,	2		2	
	maestría, doctorado)	2		100%	
	Total	32	12	19	1
	Total	32	37.5%	59.4%	3.1%
	Primaria	12	9	3	
	Timana	12	75%	25%	
	Secundaria	18	9	8	1
	Cooundana		50%	44.4%	5.6%
	Bachillerato	11	2	7	2
	Basimorato		18.2%	63.6%	18.2%
	Carrera técnica	8	4	3	1
1165			50%	37.5%	12.5%
1103	Técnico superior universitario (después del	3	1	2	
	bachillerato)	3	33.3%	66.7%	
	Liganoiatura	11	1	9	1
	Licenciatura	11	9.1%	81.8%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60%	40%	
	Total	68	29	34	5
			42.6%	50%	7.4%
	No estudió	5	1	4	
			20%	80%	
	Primaria	29	12	15	2
			41.4%	51.7%	6.9%
	Secundaria	30	17	11	2
	Coounaana		56.7%	36.7%	6.7%
	Bachillerato	21	8	11	2
1170	240101410		38.1%	52.4%	9.5%
1170	Carrera técnica	5	4	1	
			80%	20%	
	Técnico superior universitario (después del	3	1	2	
	bachillerato)		33.3%	66.7%	
	Licenciatura	20	7	12	1
	Licericiatura	20	35%	60%	5%
	Total	113	50	56	7
	Total	110	44.2%	49.6%	6.2%
	Primaria	2	1	1	
		<u>-</u>	50%	50%	
1219	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	2	1	1	
		<u>-</u>	50%	50%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del	1	1		
	bachillerato)	'	100%		
	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)	ı	100%		
	Total	17	11	6	
	Total	17	64.7%	35.3%	
	Primaria	4	1	3	
	Fillialia	4	25%	75%	
	Secundaria	7	1	6	
	Securidaria		14.3%	85.7%	
	Bachillerato	5	1	4	
	Dacrillerato		20%	80%	
	Carrera técnica	2	2		
1224		<u> </u>	100%		
1224	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50%	50%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	22	7	15	
	Total		31.8%	68.2%	
	No estudió	1	1		
		<u> </u>	100%		
	Primaria	14	7	5	2
	Timana		50%	35.7%	14.3%
	Secundaria	33	11	17	5
			33.3%	51.5%	15.2%
	Bachillerato	38	8	25	5
			21.1%	65.8%	13.2%
1225	Carrera técnica	13	2	10	1 7 70/
	Técnico superior		15.4%	76.9%	7.7%
	universitario (después del bachillerato)	4		2 50%	2 50%
	·	4-	10	32	5
	Licenciatura	47	21.3%	68.1%	10.6%
	Posgrado (especialidad,	40	5	7	1
	maestría, doctorado)	13	38.5%	53.8%	7.7%
	T	400	44	98	21
	Total	163	27%	60.1%	12.9%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No potudió	4	2	2	
	No estudió	4	50%	50%	
	Primaria	22	10	12	
	Fililialia	22	45.5%	54.5%	
	Secundaria	23	9	11	3
	Securidaria	23	39.1%	47.8%	13%
	Bachillerato	21	12	9	
	Dacrillerato	21	57.1%	42.9%	
4000	Carrera técnica	5	1	4	
1226		<u> </u>	20%	80%	
	Técnico superior	0	1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
	,		6	11	4
	Licenciatura	21	28.6%	52.4%	19%
	Posgrado (especialidad,	_	2	2	1
	maestría, doctorado)	5	40%	40%	20%
	Total	103	43	52	8
			41.7%	50.5%	7.8%
	Primaria	6	3	3	
			50%	50%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70%	30%	
	Carrora tácnica	-	4	1	
	Carrera técnica	5	80%	20%	
1347	Técnico superior		2	1	
	universitario (después del bachillerato)	3	66.7%	33.3%	
			19	8	
	Licenciatura	27	70.4%	29.6%	
	Posgrado (especialidad,		4		
	maestría, doctorado)	4	100%		
			44	18	
	Total	62	71%	29%	
		,	1		
	Secundaria	1	100%		
	Deskillers (1	
4440	Bachillerato	1		100%	
1410	0	4			1
	Carrera técnica	1			100%
	Linempiatore	0		2	
	Licenciatura	2		100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	1	3	1
	Total	<u> </u>	20%	60%	20%
	Bachillerato	1		1	
	Buorimorato	· .		100%	
1536	Licenciatura	2		2	
1000	Liberiolatara			100%	
	Total	3		3	
				100%	
	No estudió	3		3	
				100%	
	Primaria	15	6	6	3
			40%	40%	20%
	Secundaria	17	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
	Bachillerato	13	3	9	1
	Basimistato	. •	23.1%	69.2%	7.7%
1659	Carrera técnica	8	5	3	
1000	Táprico our orior		62.5%	37.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	16	4	12	
			25%	75%	
	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)		100%		
	Total	75	22	48	5
			29.3%	64%	6.7%
	No estudió	2		2	
				100%	
	Primaria	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Secundaria	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Bachillerato	13	3	10	
1660			23.1%	76.9%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25% 3	75% 5	
	Licenciatura	8			
			37.5%	62.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3 60%	
	maesina, doctorado)		40%	60%	4
	Total	58	19 32.8%	38 65.5%	1.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No cotudió	7	5	1	1
	No estudió	7	71.4%	14.3%	14.3%
	Primaria	20	9	9	2
	Pilitialia	20	45%	45%	10%
	Secundaria	26	11	14	1
	Securidaria	20	42.3%	53.8%	3.8%
	Bachillerato	21	11	7	3
	Dacrillerato	21	52.4%	33.3%	14.3%
2272	Carrera técnica	8	4	4	
2076	Carrera techica	0	50%	50%	
	Técnico superior	4	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	, i		14	13	1
	Licenciatura	28	50%	46.4%	3.6%
	Posgrado (especialidad,		4	1	
	maestría, doctorado)	5	80%	20%	
	Total	116	59	49	8
			50.9%	42.2%	6.9%
	Primaria		1		
		1	100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
0004			100%		
2081		3	2	1	
	Carrera técnica		66.7%	33.3%	
	Lieuwietowa	_	4		1
	Licenciatura	5	80%		20%
	Total	10	10	2	1
	Total	13	76.9%	15.4%	7.7%
	No catudió	21	11	8	2
	No estudió	21	52.4%	38.1%	9.5%
	Primaria	73	35	34	4
	Fillialia	73	47.9%	46.6%	5.5%
	Secundaria	80	39	38	3
0545	Securidaria		48.8%	47.5%	3.8%
2510	Bachillerato	63	24	34	5
	Dadillibialo		38.1%	54%	7.9%
	Carrera técnica	25	15	9	1
			60%	36%	4%
	Técnico superior	7	1	5	1
	universitario (después del bachillerato)	7	14.3%	71.4%	14.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Lie en eietene	05	30	31	4
	Licenciatura	65	46.2%	47.7%	6.2%
	Posgrado (especialidad,	0	5	3	
	maestría, doctorado)	8	62.5%	37.5%	
	Tatal	2.40	160	162	20
	Total	342	46.8%	47.4%	5.8%
	Drimaria	4		3	1
	Primaria	4		75%	25%
	Cooundaria	0	1	8	
	Secundaria	9	11.1%	88.9%	
	Dochilloroto	2		2	
	Bachillerato	2		100%	
	Carrora tácnica	3	1	2	
2727	Carrera técnica	3	33.3%	66.7%	
	Técnico superior		1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	21	3	17	1
			14.3%	81%	4.8%
	Primaria	1		1	
2854				100%	
	Total	1		1	
			_	100%	
	No estudió	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Primaria	23	8	13	2
			34.8%	56.5%	8.7%
	Secundaria	36	17	17	2
			47.2%	47.2%	5.6%
	Bachillerato	30	14	13	3
			46.7%	43.3%	10%
3039	Carrera técnica	15	4	9	2
0000	T		26.7%	60%	13.3%
	Técnico superior universitario (después del	5	40%	3 60%	
	bachillerato)		19	24	1
	Licenciatura	44	43.2%	54.5%	2.3%
	Decaredo /see sei-lide d		43.276	5	2.070
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	44.4%	55.6%	
			71	88	10
	Total	169	42%	52.1%	5.9%

No estudió	Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria 6 2 4		No octudió	4	1		
Primaria 6		No estudio	1	100%		
Secundaria 13 33.3% 66.7%		Drimaria	6	2	4	
Secundaria 13 23.1% 76.9%		Fillialia	0	33.3%	66.7%	
Bachillerato 7		Cogundaria	10	3	10	
Bachillerato		Securidaria	13	23.1%	76.9%	
Licenciatura 9 5 4 4 55.6% 44.4% Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) 3 33.3% 66.7% Total 39 13 26 33.3% 66.7% Licenciatura 1 1 100% Primaria 1 1 100% Secundaria 9 3 6 66.7% Bachillerato 10 20% 70% 10% Carrera técnica 4 1 3 25% 75% Total 1 3 100% Licenciatura 4 1 3 100% Licenciatura 4 25% 75% Total 1 3 3 10% Total 1 3 3 10% Total 1 3 3 10% Licenciatura 4 1 3 3 10% Licenciatura 4 1 3 3 10% Total 1 3 3 10% Total 1 3 3 10% Total 2 9 7 21 1 1	2100	Rachillorato	7	1	6	
Licenciatura 9	3100	Dacrillerato	,	14.3%	85.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) 3		Liconoicturo	0	5	4	
Total 39 13 26 33.3% 66.7%		Licenciatura	9	55.6%	44.4%	
Total 39 13 26 33.3% 66.7% Total 39 13 26 33.3% 66.7%		Posgrado (especialidad,	2	1	2	
Total 39 33.3% 66.7%			3	33.3%	66.7%	
Secundaria 1 1 1 1 1 1 1 1 1		Total	39	13	26	
Dicenciatura 1				33.3%	66.7%	
Total 1		Licenciatura	1			1
Total 1 1 100% Primaria 1 100% Secundaria 9 3 6 5 6 6 7 6 7 1 1 7 1 1 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1	2022					100%
Primaria 1 100% Secundaria 9 3 6 Bachillerato 10 20% 70% 10% Carrera técnica 4 1 3 Técnico superior universitario (después del bachillerato) Licenciatura 4 25% 75% Total 29 7 1 1 20% 70% 10% 1 3 100% 1 3 100% 1 3 100% 1 3 100% 1 3 100% 1 3 100% 1 1 3 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	3223	T-4-1	1			1
Primaria 1 100% Secundaria 9 3 6 Bachillerato 10 2 7 1 20% 70% 10% Carrera técnica 4 1 3 Técnico superior universitario (después del bachillerato) 1 100% Licenciatura 4 1 3 Total 29 7 21 1		Total				100%
Secundaria 9 3 6		Drive a via	1		1	
Secundaria 9 33.3% 66.7%		Primaria			100%	
Sachillerato 10 2 7 1 20% 70% 10% 10% 25% 75% 100%				3	6	
Bachillerato 10 20% 70% 10%		Secundaria	9	33.3%	66.7%	
20% 70% 10%		D 1 '''	4.0	2	7	1
Carrera técnica 4 25% 75% Técnico superior universitario (después del bachillerato) 1 100% Licenciatura 4 25% 75% Total 29 7 21 1		Bachillerato	10	20%	70%	10%
25% 75%				1	3	
universitario (después del bachillerato) 1 100% Licenciatura 4 1 3 25% 75% 7 21 1	3276	Carrera técnica	4	25%	75%	
universitario (después del bachillerato) 1 100% Licenciatura 4 1 3 25% 75% 7 21 1		Técnico superior			1	
Licenciatura 4 25% 75% 75% 7 21 1			1			
7 7 1 1 Total 29		Liconoicturo	4	1	3	
Total 29		Licenciatura	4	25%	75%	
29 24.1% 72.4% 3.4%		T-1-1	20	7	21	1
		lotai	29	24.1%	72.4%	3.4%

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No estudió	4	2	2	
	No estudio	4	50%	50%	
	Deine ania	4.4	13	24	4
	Primaria	41	31.7%	58.5%	9.8%
	Cooundaria	20	14	23	2
	Secundaria	39	35.9%	59%	5.1%
	Dachillarata	07	5	21	1
	Bachillerato	27	18.5%	77.8%	3.7%
	Correra técnica	20	18	17	1
12	Carrera técnica	36	50%	47.2%	2.8%
	Técnico superior	_	1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
	·	0.7	14	21	2
	Licenciatura	37	37.8%	56.8%	5.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	189	68	111	10
			36%	58.7%	5.3%
	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1011	Carrera técnica	1		1	
1011	Carrera tecnica			100%	
	Total	4	1	3	
	Total	4	25%	75%	
	No estudió	1	1		
	140 cottagio	· .	100%		
	Primaria	4		4	
				100%	_
	Secundaria	10	6	3	1
			60%	30%	10%
1016	Bachillerato	4	1	3	
			25%	75%	
	Carrera técnica	7	4 57.19/	3	
			57.1%	42.9% 3	
	Licenciatura	3		100%	
	D 1 /			100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tatal	20	12	17	1
	Total	30	40%	56.7%	3.3%
	No estudió	1	1		
	No estudio		100%		
	Primaria	2	2		
	Timana		100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
1021			66.7%	33.3%	
1021	Carrera técnica	4	1	3	
		·	25%	75%	
	Técnico superior universitario (después del	1	1		
	bachillerato)	•	100%		
	Licenciatura	11	4	7	
	Licenciatura	11	36.4%	63.6%	
	Total	25	13	12	
			52%	48%	
	No estudió	8	4	4	
			50%	50%	
	Primaria	10	5	5	
			50%	50%	
	Secundaria	25	9	15	1
			36%	60%	4%
	Bachillerato	10	5	5	
			50%	50%	
1022	Carrera técnica	18	7	11 61.1%	
	Técnico superior		38.9%	61.1%	1
	universitario (después del	2	1		1
	bachillerato)		50%		50%
	Licenciatura	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)		20	100%	
	Total	87	39	45	3
			44.8%	51.7% 1	3.4%
	Bachillerato	1		100%	
1029				100%	
	Total	1		100%	
			4	3	
1033	Primaria	7	57.1%	42.9%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	19	7	12	
	Secundana	19	36.8%	63.2%	
	Bachillerato	6	2	4	
	Dacrillerato		33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	16	7	9	
		10	43.8%	56.3%	
	Técnico superior universitario (después del	2	2		
	bachillerato)	2	100%		
			3	5	
	Licenciatura	8	37.5%	62.5%	
	Posgrado (especialidad,	4	2	2	
	maestría, doctorado)	4	50%	50%	
	Total	62	27	35	
	Total	02	43.5%	56.5%	
	No octudió	1	1		
	No estudió	1	100%		
	Primaria	2	2		
	Fililialia	2	100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2	2		
1039			100%		
1039	Carrera técnica	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Técnico superior universitario (después del	2	2		
	bachillerato)	2	100%		
	Licanciatura	4.4	7	7	
	Licenciatura	14	50%	50%	
	Total	25	23	12	
	Total 35	35	65.7%	34.3%	
	No estudió	3	3		
	140 GSIGGIO		100%		
	Primaria	7	2	5	
	i iiiiaia	,	28.6%	71.4%	
	Secundaria	12	3	7	2
1053	Countaina	۱ کے	25%	58.3%	16.7%
1000	Bachillerato	7	2	4	1
		•	28.6%	57.1%	14.3%
	Carrera técnica	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Técnico superior universitario (después del	3	1	2	
	bachillerato)	ა 	33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		0.4	8	13	
	Licenciatura	21	38.1%	61.9%	
	Posgrado (especialidad,		1	1	
	maestría, doctorado)	2	50%	50%	
	Total	66	25	38	3
	Total	00	37.9%	57.6%	4.5%
	Primaria	1			1
	Fililialia	I			100%
	Secundaria	9		6	3
	Occuridana			66.7%	33.3%
	Carrera técnica	8		4	4
				50%	50%
1055	Técnico superior universitario (después del	2		2	
1000	bachillerato)	2		100%	
	Linearinton	7		5	2
	Licenciatura	7		71.4%	28.6%
	Posgrado (especialidad,	2		1	1
	maestría, doctorado)	2		50%	50%
	Total	29		18	11
	Total			62.1%	37.9%
	Primaria	2		2	
	Primana			100%	
	Secundaria	2		2	
	Occuriation			100%	
	Bachillerato	1		1	
	Buorimorato	<u> </u>		100%	
	Carrera técnica	3		2	1
1061				66.7%	33.3%
1001	Técnico superior universitario (después del	1	1		
	bachillerato)	'	100%		
	Licenciatura	2		2	
	Licericiatura			100%	
	Posgrado (especialidad,	1			1
	maestría, doctorado)	ı			100%
	Total	12	1	9	2
	Total	12	8.3%	75%	16.7%
	No estudió	2	1	1	
		<u>-</u>	50%	50%	
1068	Primaria	16	8	8	
			50%	50%	
	Secundaria	24	15	9	
			62.5%	37.5%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	26	14	12	
	Bachillerato	26	53.8%	46.2%	
	Carrera técnica	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	Técnico superior	2		2	
	universitario (después del bachillerato)	2		100%	
	,	00	11	12	
	Licenciatura	23	47.8%	52.2%	
	Posgrado (especialidad,	4		1	
	maestría, doctorado)	1		100%	
	Total	113	58	55	
	Total	113	51.3%	48.7%	
	No estudió	1		1	
	No estudio	I		100%	
	Primaria	10	1	6	3
	Tilliana	10	10%	60%	30%
	Secundaria	21	2	17	2
	Gecundana	21	9.5%	81%	9.5%
	Bachillerato	16	3	7	6
			18.8%	43.8%	37.5%
1084	Carrera técnica	20	2	13	5
1001	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		10%	65%	25%
		2		1 50%	50%
	,		3	14	3
	Licenciatura	20	15%	70%	15%
	Posgrado (especialidad,			2	
	maestría, doctorado)	2		100%	
			11	61	20
	Total	92	12%	66.3%	21.7%
	Drimorio	2		3	
	Primaria	3		100%	
	Secundaria	7	3	4	
	Jecunuana		42.9%	57.1%	
	Bachillerato	2		2	
4450	Dacrillerato	۷		100%	
1153	Carrera técnica	6	3	2	1
		<u> </u>	50%	33.3%	16.7%
	Técnico superior	2	1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
		40	6	7	
	Licenciatura	13	46.2%	53.8%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)	ı		100%	
	Total	34	13	20	1
	Total	34	38.2%	58.8%	2.9%
	No estudió	1		1	
	No estadio	'		100%	
	Primaria	8	5	3	
	Timana		62.5%	37.5%	
	Secundaria	27	15	10	2
	Codinadia		55.6%	37%	7.4%
	Bachillerato	4		3	1
	Baorimorato	·		75%	25%
1165	Carrera técnica	18	7	10	1
1103			38.9%	55.6%	5.6%
	Técnico superior universitario (después del	2	1	1	
	bachillerato)	2	50%	50%	
	Licenciatura	8	3	4	1
			37.5%	50%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	71	31	35	5
	10101		43.7%	49.3%	7%
	No estudió	4	3	1	
	No estadio		75%	25%	
	Primaria	30	11	18	1
			36.7%	60%	3.3%
	Secundaria	36	19	14	3
			52.8%	38.9%	8.3%
	Bachillerato	11	6	4	1
1170			54.5%	36.4%	9.1%
	Carrera técnica	22	6	14	2
	Técnico superior		27.3%	63.6%	9.1%
	universitario (después del	4			
	bachillerato)		50%	50%	
	Licenciatura	6	3	3	
		<u>-</u>	50%	50%	_
	Total	113	50	56	7
			44.2%	49.6%	6.2%
	No estudió	1		1	
1219			4	100%	
	Primaria	2	1	1	
			50%	50%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	0 1 .	•	5	1	
	Secundaria	6	83.3%	16.7%	
		4	1		
	Bachillerato	1	100%		
	Carrora tácnica	7	4	3	
	Carrera técnica	7	57.1%	42.9%	
	Total	17	11	6	
	Total	17	64.7%	35.3%	
	No estudió	1		1	
	No estudio	ı		100%	
	Primaria	2		2	
	Fililialia	2		100%	
	Secundaria	8	2	6	
	Securidaria	0	25%	75%	
	Pachillarata	2		2	
	Bachillerato	2		100%	
	Comoro tácuico	6	3	3	
1224	Carrera técnica		50%	50%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)	·	100%		
	Total	22	7	15	
	10101		31.8%	68.2%	
	No estudió	3	1	2	
	140 Cotadio		33.3%	66.7%	
	Primaria	6	2	4	
	Timana		33.3%	66.7%	
	Secundaria	43	9	30	4
	Gecundana		20.9%	69.8%	9.3%
	Bachillerato	40	11	21	8
4005	Dacimicial	40	27.5%	52.5%	20%
1225	Carrera técnica	30	13	13	4
			43.3%	43.3%	13.3%
	Técnico superior	-	2	3	2
	universitario (después del bachillerato)	7	28.6%	42.9%	28.6%
			5	23	4
	Licenciatura	32	15.6%	71.9%	12.5%
	Posgrado (especialidad,		2	4	-
	maestría, doctorado)	6	33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T	407	45	100	22
	Total	167	26.9%	59.9%	13.2%
	No estudió	1		1	
	No estudio	ı		100%	
	Primaria	16	6	9	1
	Timana	10	37.5%	56.3%	6.3%
	Secundaria	38	18	17	3
	Cooundana		47.4%	44.7%	7.9%
	Bachillerato	19	7	11	1
	Daorimorato		36.8%	57.9%	5.3%
1226	Carrera técnica	13	7	6	
1220			53.8%	46.2%	
	Técnico superior universitario (después del	1		1	
	bachillerato)	'		100%	
	Licenciatura	10	5	5	3
	Licenciatura	13	38.5%	38.5%	23.1%
	Posgrado (especialidad,	2		2	
	maestría, doctorado)			100%	
	Total	103	43	52	8
			41.7%	50.5%	7.8%
	Primaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Bachillerato	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Carrera técnica	3		3	
1347	Técnico superior		_	100%	
	universitario (después del	2	1	1	
	bachillerato)		50%	50%	
	Licenciatura	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad,	3	2	1	
	maestría, doctorado)		66.7%	33.3%	
	Total	64	45	19	
			70.3%	29.7%	4
	Carrera técnica	2	1		50%
			50%	4	50%
1410	Licenciatura	1		100%	
	_ , ,			100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	F	1	3	1
	Total	5	20%	60%	20%
	Bachillerato	1		1	
	Dacrimerato			100%	
	Licenciatura	1		1	
1536	Liconolatura	'		100%	
1000	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)			100%	
	Total	3		3	
				100%	
	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	16	4	9	3
			25%	56.3%	18.8%
	Secundaria	24	6	17	1
			25%	70.8%	4.2%
	Bachillerato	10	3	7	
	Carrera técnica	9	30%	70%	4
1659			4	4	1
	Técnico superior		44.4%	44.4%	11.1%
	universitario (después del	3	33.3%	2 66.7%	
	bachillerato)		4	6	
	Licenciatura	10	40%	60%	
	Posgrado (especialidad,		1070	2	
	maestría, doctorado)	2		100%	
	·		23	49	5
	Total	77	29.9%	63.6%	6.5%
			6	8	
	Primaria	14	42.9%	57.1%	
			4	9	1
	Secundaria	14	28.6%	64.3%	7.1%
			1	11	
	Bachillerato	12	8.3%	91.7%	
	0 1/ :	•	2	4	
1660	Carrera técnica	6	33.3%	66.7%	
	Técnico superior			1	
	universitario (después del bachillerato)	1		100%	
	Licenciatura	11	5	6	
	Licenciatura	11	45.5%	54.5%	
	Posgrado (especialidad,	2	1	1	
	maestría, doctorado)		50%	50%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	60	19	40	1
	Total		31.7%	66.7%	1.7%
	No estudió	4	2	1	1
	140 ootaalo	<u> </u>	50%	25%	25%
	Primaria	26	15	9	2
	- minana		57.7%	34.6%	7.7%
	Secundaria	33	14	17	2
			42.4%	51.5%	6.1%
	Bachillerato	19	9	8	2
2076			47.4%	42.1%	10.5%
	Carrera técnica	10	6	4	
			60%	40%	
	Licenciatura	25	12	12	1
			48%	48%	4%
	Posgrado (especialidad,	2	2		
	maestría, doctorado)	_	100%		_
	Total	119	60	51	8
			50.4%	42.9%	6.7%
	Secundaria	4	3	1	
			75%	25%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
	Tápaigo our orien		66.7%	33.3%	
2081	Técnico superior universitario (después del	1			1
	bachillerato)				100%
	Licenciatura	2	2		
	Licenciatura		100%		
	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)	•	100%		
	Total	13	10	2	1
	· otal		76.9%	15.4%	7.7%
	No estudió	12	5	7	
		· -	41.7%	58.3%	
	Primaria	106	52	49	5
			49.1%	46.2%	4.7%
2510	Secundaria	92	44	45	3
			47.8%	48.9%	3.3%
	Bachillerato	50	26	22	2
			52%	44%	4%
	Carrera técnica	36	13	19	4
		30	36.1%	52.8%	11.1%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior	_	1		2
	universitario (después del bachillerato)	3	33.3%		66.7%
			18	14	3
	Licenciatura	35	51.4%	40%	8.6%
	Posgrado (especialidad,	40	2	7	1
	maestría, doctorado)	10	20%	70%	10%
	Total	344	161	163	20
	Total	344	46.8%	47.4%	5.8%
	Primaria	4		4	
	Fillialia	4		100%	
	Secundaria	8	2	5	1
	Securidaria		25%	62.5%	12.5%
	Bachillerato	3		3	
2727	Dacrillerato			100%	
2121	Carrera técnica	1		1	
	Carrera techica	•		100%	
	Licenciatura	6	1	5	
	Libertolatara	<u> </u>	16.7%	83.3%	
	Total	22	3	18	1
	Total		13.6%	81.8%	4.5%
	Licenciatura	1		1	
2854	Liconolatara	'		100%	
200 1	Total	1		1	
				100%	
	No estudió	2		2	
				100%	_
	Primaria	33	14	17	2
			42.4%	51.5%	6.1%
	Secundaria	41	17	22	2
			41.5%	53.7%	4.9%
	Bachillerato	23	6	15	2
			26.1%	65.2%	8.7%
3039	Carrera técnica	20	8 40%	10	2
	Técnico superior		40% 5	50% 6	10%
	universitario (después del bachillerato)	11	45.5%	54.5%	
	·	22	20	14	2
	Licenciatura	36	55.6%	38.9%	5.6%
	Posgrado (especialidad,	_	2	4	1
	maestría, doctorado)	7	28.6%	57.1%	14.3%
	Ŧ	470	72	90	11
	Total	173	41.6%	52%	6.4%

Primaria	Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Secundaria 16		Duimonia	4	2	2	
Secundaria 16		Primaria	4	50%	50%	
Bachillerato		Cogundaria	16	5	11	
Bachillerato		Securidaria	10	31.3%	68.8%	
Carrera técnica 2		Pachillarata	10	3	7	
Carrera técnica 2		Dacrillerato	10	30%	70%	
Licenciatura 5 3 2	2100	Carrora tácnica	2		2	
Licenciatura 5	3100	Carrera tecriica	2		100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) 2		Liconciatura	5	3	2	
Total 39		Licenciatura	3	60%		
Total 39 13 26 33.3% 66.7%			2		2	
Secundaria Sec		maestría, doctorado)	2		100%	
Bachillerato		Total	39			
Bachillerato 1				33.3%	66.7%	
Total 1		Bachillerato	1			
Total 1 1 100% Primaria 1 100% Secundaria 6 2 4 1 100% Bachillerato 5 2 3 3 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	3223					100%
Primaria 1 100% Secundaria 6 2 4 Secundaria 6 33.3% 66.7% Bachillerato 5 2 3 40% 60% Carrera técnica 11 2 9 Técnico superior universitario (después del bachillerato) Licenciatura 4 1 3 Total 29 Primaria 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	0220	Total	1			
Primaria 1 100% Secundaria 6 2 4 Bachillerato 5 2 3 Bachillerato 5 40% 60% Carrera técnica 11 2 9 Técnico superior universitario (después del bachillerato) 2 81.8% Licenciatura 4 1 3 Total 29 7 21 1		Total				100%
Secundaria 6 2 4		Primaria	1		1	
Secundaria 6 33.3% 66.7%		Tillialia	'		100%	
Sachillerato Sach		Cogundaria	6	2	4	
Bachillerato 5 40% 60%		Secundaria	0	33.3%	66.7%	
11 2 9		Dochillorata	E	2	3	
Carrera técnica		Dacrillerato	5	40%	60%	
Técnico superior		0	4.4	2	9	
universitario (después del bachillerato) 2 50% 50% Licenciatura 4 1 3 25% 75% 7 21 1	3276	Carrera tecnica	11	18.2%	81.8%	
bachillerato) 50% 50% Licenciatura 4 1 3 25% 75% 7 Total 29 7 21 1		Técnico superior			1	1
Licenciatura 4 25% 75% 75% 7 21 1			2			50%
7 7 1 1 Total 29		Licenciatura	Λ			
Total 29		Liociiciatura	'	25%	75%	
29 24.1% 72.4% 3.4%		Total	20	7	21	1
		rotar	29	24.1%	72.4%	3.4%

• Variables escolares durante la licenciatura

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	04	17	13	1
	7.0-7.9	31	54.8%	41.9%	3.2%
	0.000	150	50	92	8
12	8.0-8.9	150	33.3%	61.3%	5.3%
12	0.0.10	0	1	6	1
	9.0-10	8	12.5%	75%	12.5%
	Total	400	68	111	10
	Total	189	36%	58.7%	5.3%
	7.0-7.9	3	1	2	
	7.0-7.9	3	33.3%	66.7%	
1011	8.0-8.9	1		1	
1011	6.0-6.9	I		100%	
	Total	4	1	3	
	Total	4	25%	75%	
	6.0-6.9	11	3	8	
	0.0-0.9	11	27.3%	72.7%	
	7.0-7.9	5	1	4	
1016	7.0 7.0	J	20%	80%	
1010	8.0-8.9	1			1
	0.0 0.0	,			100%
	Total	17	4	12	1
	. 512.		23.5%	70.6%	5.9%
	7.0-7.9	5	4	1	
			80%	20%	
	8.0-8.9	18	9	9	
1021		-	50%	50%	
	9.0-10	2		2	
			40	100%	
	Total	25	13	12	
			52%	48%	
	7.0-7.9	49	21	28	
			42.9%	57.1%	
1022	8.0-8.9	39	18	18	3
			46.2%	46.2%	7.7%
	Total	88	39	46	3
1029	8.0-8.9	1	44.3%	52.3% 1	3.4%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	4		1	
	Total	1		100%	
	6.0-6.9	1		1	
	0.0-0.9	ı		100%	
	7.0-7.9	17	10	7	
	7.0-7.9	17	58.8%	41.2%	
1033	8.0-8.9	44	17	27	
1000	0.0-0.9		38.6%	61.4%	
	9.0-10	1		1	
	3.0-10			100%	
	Total	63	27	36	
	Total		42.9%	57.1%	
	7.0-7.9	2	1	1	
	7.0 7.5		50%	50%	
	8.0-8.9	28	20	8	
1039	0.0 0.0		71.4%	28.6%	
1000	9.0-10	6	3	3	
	0.0 10	Ŭ	50%	50%	
	Total	36	24	12	
	Total		66.7%	33.3%	
	7.0-7.9	19	13	6	
	7.0 7.5	10	68.4%	31.6%	
	8.0-8.9	46	12	31	3
1053	0.0 0.0		26.1%	67.4%	6.5%
1000	9.0-10	1		1	
	0.0 10	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		100%	
	Total	66	25	38	3
	Total		37.9%	57.6%	4.5%
	7.0-7.9	7		4	3
		•		57.1%	42.9%
	8.0-8.9	20		13	7
1055	3.3 3.3			65%	35%
. 300	9.0-10	2		1	1
	3.0 10	<u>-</u>		50%	50%
	Total	29		18	11
	. 5.3.			62.1%	37.9%
	7.0-7.9	1		1	
	-			100%	_
1061	8.0-8.9	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Total	12	1	9	2

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			8.3%	75%	16.7%
		_	3	1	
	6.0-6.9	4	75%	25%	
	7070		44	14	
1068	7.0-7.9	58	75.9%	24.1%	
	0.0.0.0	F.4	11	40	
	8.0-8.9	51	21.6%	78.4%	
	Total 113	58	55		
	lotai	113	51.3%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 75% 1 25% 14 24.1% 40 78.4%	
	7070		2	8	1
	7.0-7.9	11	18.2%	72.7%	9.1%
	9090	00	9	49	11
	8.0-8.9	69	13%	71%	15.9%
1084				4	8
	9.0-10	Núm. de sustentantes	66.7%		
			úm. de entantes Sin Testimonio (ST) Desempeñ Satisfactor (TDS) 4 3 1 75% 25% 44 14 75.9% 24.1% 58 75.9% 21.6% 78.4% 51 11 40 21.6% 58 55 51.3% 48.7% 11 2 8 48.7% 9 49 13% 71% 4 12 92 11 61 12 66.3% 6 6 6 6 6 6 6 6 7 13 35% 65% 2 1 34 38.2% 58.8% 30 17 13 30 56.7% 43.3% 41 1 1 31 35 43.7% 49.3% <td>61</td> <td>20</td>	61	20
	Total	92	12%	66.3%	21.7%
			6	6	
7.0-7.9	7.0-7.9	12	50%	50%	
			7	13	
	8.0-8.9	20	35%	65%	
1153					1
	9.0-10	2		50%	50%
			13		1
	Total	34			2.9%
	7.0-7.9	30	56.7%		
					5
1165	8.0-8.9	41			12.2%
					5
	Total	71			7%
	6.0-6.9	1			
				9	
	7.0-7.9	32			
					6
1170	8.0-8.9	77			7.8%
					1
	9.0-10	3			33.3%
			50		7
	Total	113			6.2%
1219	7.0-7.9	1		.5.5,0	0.270

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			7	6	
	8.0-8.9	13	53.8%	46.2%	
	0.0.40		3		
	9.0-10	3	100%		
	Total	17	11	6	
	Total	17	64.7%	35.3%	
	7.0-7.9	6	2	4	
	7.0-7.9	0	33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	15	5	10	
1224	0.0-0.9	15	33.3%	66.7%	
1224	0.0.10	1		1	
	9.0-10 1 Total 22	I		100%	
	Total	9.0-10 1 100% Total 22 7 15 31.8% 68.2% 7.0-7.9 68 29 39 42.6% 57.4% 16 57			
	Total	22	31.8%	68.2%	
	7070	69	29	39	
	7.0-7.9	00	42.6%	57.4%	
	8 0-8 0	88	16	57	15
1225	0.0 0.0		18.2%	64.8%	17%
1223	9.0-10	12			7
	9.0-10	12		41.7%	58.3%
	Total	168	45	5 41.7% 101	22
	Total	100	26.8%	60.1%	13.1%
	6.0-6.9	1		1	
	0.0 0.0			100%	
	7.0-7.9	32	16	16	
	7.0 7.0		50%	50%	
1226	8.0-8.9	63	26	34	3
1220	0.0 0.0		41.3%	54%	4.8%
	9.0-10	7	1	1	5
	0.0 10		14.3%	14.3%	71.4%
	Total	103	43	52	8
	iotai	100	41.7%	50.5%	7.8%
	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	53	40	13	
1347	310 010		75.5%	24.5%	
. •	9.0-10	8	3	5	
	3.5		37.5%	62.5%	
	Total	64	45	19	
	7.0-7.9	1	70.3%	29.7%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
			1	2	1
	8.0-8.9	4	25%	50%	25%
		_	1	3	1
	Total	5	20%	60%	20%
				2	
	8.0-8.9	2		100%	
4500	0.0.40			1	
1536	9.0-10	1		100%	
		_		3	
	Total	3		100%	
		_		1	
	6.0-6.9	1		100%	
			14	14	
	7.0-7.9	28	50%	50%	
			7	28	5
1659	8.0-8.9	40	17.5%		12.5%
			1		
	9.0-10	6	16.7%	70% 5 83.3% 48	
			22		5
	Total	75	29.3%	64%	6.7%
				1	
	6.0-6.9	1		100%	
			9	11	
	7.0-7.9	20	45%	55%	
			9	21	
1660	8.0-8.9	30	30%	70%	
			1	5	1
	9.0-10	7	14.3%	71.4%	14.3%
			19	38	1
	Total	58	32.8%	65.5%	1.7%
			4		
	7.0-7.9	4	100%		
			51	34	4
	8.0-8.9	89	57.3%	38.2%	4.5%
2076			5	17	4
	9.0-10	26	19.2%	65.4%	15.4%
			60	51	8
	Total	119	50.4%	42.9%	6.7%
			9	1	3.770
2081	7.0-7.9	10	90%	10%	
2001	8.0-8.9	3	2	1070	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%		33.3%
	0.0.40	4		1	
	9.0-10	1		100%	
	Tatal	4.4	11	2	1
	Total	14	78.6%	14.3%	7.1%
	6.0-6.9	5	5		
	0.0-0.9	5	100%		
	7.0-7.9	68	3		
	7.0-7.9	104	61.4%	37%	1.6%
2510	0.000	146	43	89	14
2510	8.0-8.9	140	29.5%	61%	9.6%
	9.0-10	9		6	3
	9.0-10	9		66.7%	33.3%
	Total	344	161	163	20
	Total	344	46.8%	47.4%	5.8%
	7.0-7.9	1		1	
	7.0-7.9	ı		100%	
2727	8.0-8.9	21	3	17	1
2121	0.0-0.9	21	14.3%	81%	4.8%
	Total	22	3	18	1
	Total	22	13.6%	81.8%	4.5%
	8.0-8.9	1		1	
2854	0.0-0.9	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		100%	
2004	Total	1		1	
	Total			100%	
	6.0-6.9	1		1	
	0.0-0.9	ı		100%	
	7.0-7.9	33	19	13	1
3039	7.0-7.9		57.6%	39.4%	3%
3033	8.0-8.9	139	53	76	10
	0.0-0.9	100	38.1%	54.7%	7.2%
	Total	173	72	90	11
	Total	173	41.6%	52%	6.4%
	7.0-7.9	5	4	1	
	7.0 7.0	<u> </u>	80%	20%	
	8.0-8.9	32	9	23	
3188	5.0 0.0		28.1%	71.9%	
0.100	9.0-10	2		2	
	0.0 10	<u> </u>		100%	
	Total	39	13	26	
			33.3%	66.7%	
3223	7.0-7.9	1	33.3%	00.7 70	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Tatal	4			1
	Total	1 1			100%
	7070	17	7	10	
	7.0-7.9		41.2%	58.8%	
		40		10	
0070	8.0-8.9	10		100%	
3276	0.0.40			1	1
	9.0-10	2		50%	50%
			7	21	1
	Total	29	24.1%	72.4%	3.4%

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: ¿Recibió beca durante la licenciatura?, en testimonios de desempeño.

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Cí	50	13	34	3
	Sí	50	26%	68%	6%
40		400	55	77	7
12	No	139	39.6%	55.4%	5%
	T	400	68	111	10
	Total	189	36%	58.7%	5.3%
	O.			1	
	Sí	1		100%	
4044	NIa	2	1	2	
1011	No	3	33.3%	66.7%	
	Tatal	4	1	3	
	Total	4	25%	Satisfactorio (TDS) 34 68% 77 55.4% 111 58.7% 1 100% 2 66.7%	
	Sí	4.4	6	8	
	51	14	42.9%	57.1%	
1016	NI	40	6	9	1
1016	No	10	37.5%	56.3%	6.3%
	Tatal	20	12	17	1
	Total	al 30	40%	56.7%	3.3%
	Sí	3	2	1	
	51		66.7%	33.3%	
1021	N- 00	22	11	11	
1021	No	22	50%	50%	
	Total	0E	13	12	
	Total	50 13 26% 139 39.6% 189 68 36% 1 3 1 4 25% 14 42.9% 16 37.5% 30 12 40% 2 3 66.7% 22 11 50% 13 25 52% 37 51.4% 51 20 39.2% 88 39 44.3% 1 1 5 27.8% 45	52%	48%	
	Sí	27	19	16	2
	31	31	51.4%	43.2%	5.4%
1022	No	51	20	30	1
1022	NO	51	39.2%	58.8%	2%
	Total	00	39	46	3
	Total	00	44.3%	52.3%	3.4%
	No	1			
1029	INO	I			
1023	Total	1			
	Total	I			
	Sí	18			
	OI .	10	27.8%		
1033	No	45			
			48.9%	51.1%	
	Total	63	27	36	

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			42.9%	57.1%	
			7	5	
	Sí	12	58.3%	41.7%	
			17	7	
1039	No	24	70.8%	29.2%	
	Ŧ	00	24	12	
	Total	36	66.7%	33.3%	
	C.	40	4	8	
	Sí	12	33.3%	66.7%	
4050	NI-	F.4	21	30	3
1053	No	54	38.9%	57.1% 5 41.7% 7 29.2% 12 33.3% 8 66.7% 30 55.6% 38 57.6% 14 58.3% 4 80% 18 62.1% 7 87.5% 2 50% 9 75% 16 72.7% 39 42.9% 55 48.7% 42 63.6% 19 73.1%	5.6%
	Total	66	25		3
	Total	66	37.9%	57.6%	4.5%
	Sí	24		14	10
	31	24		58.3%	41.7%
1055	No	<i>-</i>		4	1
1055	INO	5		80%	20%
	No Total Sí	29		18	11
	Total	29		62.1%	37.9%
	Cí	8		7	1
	31	0		87.5%	12.5%
1061	No	4	1	2	1
1001	NO	4	25%	50%	25%
	Total	12	1	9	2
	Total	12	8.3%	75%	16.7%
	Sí	22	6	16	
	31	22	27.3%	72.7%	
1068	No	91	52	39	
1000	NO	91	57.1%	42.9%	
	Total	113	58	55	
	Total	113	51.3%	48.7%	
	Sí	66	7	42	17
	31	00	10.6%	63.6%	25.8%
1084	No	26	4	19	3
1004	INO	20	15.4%		11.5%
	Total	92	11	61	20
	Total	J2	12%	66.3%	21.7%
	Sí	17	7	9	1
	51		41.2%	52.9%	5.9%
1153	No	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Total	34	13	20	1

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			38.2%	58.8%	2.9%
			7	8	2
	Sí	17	41.2%	47.1%	11.8%
			24	27	3
1165	No	54	44.4%	50%	5.6%
			31	35	5
	Total	/1	43.7%	Satisfactorio (TDS) 58.8% 8 47.1% 27 50% 35 49.3% 26 59.1% 30 43.5% 56 49.6% 4 33.3% 2 40% 6 35.3% 5 62.5% 10 71.4% 15 68.2% 22 44.9% 79 66.4% 101 60.1% 26 44.1% 26 59.1% 52 50.5% 7	7%
	01		14	26	4
	Si	44	31.8%	59.1%	9.1%
			36	30	3
1170	No	24 27 44.4% 50% Total 71 31 35 43.7% 49.3% 44 14 26 31.8% 59.1% No 69 36 30 52.2% 43.5% 50 56 44.2% 49.6% 8 4 66.7% 33.3% 3 2 60% 40% 11 6 64.7% 35.3% 3 5 37.5% 62.5% No 14 10 22 31.8% 68.2% 7 15 31.8% 68.2% 7 15 31.8% 68.2% No 119 28 79 23.5% 66.4% 45 101	4.3%		
	Total 113	56	7		
	Total	113	44.2%	49.6%	6.2%
	01	40	8	4	
	Si	12	66.7%	33.3%	
1010		_	3	2	
1219	No	5	60%	40%	
	T	47	11	6	
	Total	17	64.7%	35.3%	
	O.		3	5	
	Si	8	37.5%	62.5%	
1001	N	4.4	4	10	
1224	No	14	28.6%	71.4%	
	T	00	7	15	
	Total	22	31.8%	68.2%	
	O.	40	17	22	10
	Si	49	34.7%	44.9%	20.4%
4005	N	440	28	79	12
1225	No	119	23.5%	66.4%	10.1%
	Takal	400	45	101	22
	lotai	168	26.8%	60.1%	13.1%
	O.	50	26	26	7
	Sí	59	44.1%	44.1%	11.9%
4000	No	4.4	17	26	1
1226	No	44	38.6%	59.1%	2.3%
	T-4 1	400	43	52	8
	Total	103	41.7%	50.5%	7.8%
	Cí.	40	12	7	
	Sí	19	63.2%	36.8%	
1347	No	45	33	12	
	No	45	73.3%	26.7%	
	Total	64	45	19	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.3%	29.7%	
			1		
	Sí	1	100%		
				3	1
1410	No	4		75%	25%
	T	_	1	3	1
	Total	5	20%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 29.7% 3 75% 3 60% 2 100% 1 100% 3 100% 25 71.4% 24 57.1% 49 63.6% 24 66.7% 16 66.7% 40 66.7% 25 41% 26 44.8% 51 42.9% 2 25% 2 14.3% 87 56.5% 76	20%
	0,			2	
	Sí	2		100%	
4500				1	
1536	No	1		100%	
	-			3	
	Total	3		100%	
			5	25	5
	Sí	35	14.3%	71.4%	14.3%
			18	24	
1659	No	42	42.9%	57.1%	
	No Total		23	49	5
	Total	77	29.9%	63.6%	6.5%
			11	24	1
	Sí	36	30.6%		2.8%
			8		
1660	No	24	33.3%		
					1
	Total	60	31.7%	66.7%	1.7%
					5
	Sí	61			8.2%
			3 75% 1 3 20% 60% 2 100% 1 100% 3 100% 5 25 14.3% 71.4 18 24 42.9% 57.1 23 49 29.9% 63.6 11 24 30.6% 66.7 8 16 33.3% 66.7 19 40 31.7% 66.7 31 25 50.8% 41% 29 26 50% 44.8 60 51 50.4% 42.9 5 83.3% 6 2 75% 25% 11 2 78.6% 14.3 53 87 34.4% 56.5 108 76		3
2076	No	58			5.2%
					8
	Total	119			6.7%
					1
	Sí	6			16.7%
				2	
2081	No	8			
					1
	Total	14			7.1%
					14
	Sí	154			9.1%
2510					6
_0.0	No	190		40%	3.2%
	Total	344			20

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			46.8%	47.4%	5.8%
			2	13	1
	Sí	16	12.5%	81.3%	6.3%
0707	N		1	5	
2727	No	6	16.7%	83.3%	
	Tatal	00	3	18	1
	Total	22	13.6%	81.8%	4.5%
	NI	4		1	
2054	No	1		100%	
2854	Tatal			1	
	Total	1		100%	
	Cí	07	13	11	3
	Sí	27	48.1%	40.7%	11.1%
2020	No	4.40	59	79	8
3039		146	40.4%	54.1%	5.5%
	Total	172	72	90	11
	Total	173	41.6%	52%	6.4%
	Sí	18	5	13	
	31	10	27.8%	72.2%	
3188	No	21	8	13	
3100	INO	21	38.1%	61.9%	
	Total	39	13	26	
	Total	39	33.3%	66.7%	
	Sí	1			1
3223	Si	ı			100%
JZZJ	Total	1			1
	Total	ı			100%
	Sí	9	1	8	
	Ji	<i>3</i>	11.1%	88.9%	
2076	No	20	6	13	1
3276	No	20	30%	65%	5%
	T-4 1	00	7	21	1
	Total	29	24.1%	72.4%	3.4%

• Variables de la situación laboral

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	O.	88	35	48	5
	Sí		39.8%	54.5%	5.7%
40	N-	101	33	63	5
12	No		32.7%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 48 54.5% 63 62.4% 111 58.7% 2 66.7% 1 100% 3 75% 14 53.8% 17 56.7% 4 40% 8 53.3% 12 48% 16 45.7% 30 56.6% 46 52.3% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 18 52.9%	5%
	T	189	68	111	10
	Total		36%	58.7%	5.3%
	O'	3	1	2	
	Sí		33.3%	66.7%	
4044	N-	1		1	
1011	No			Desempeño Satisfactorio (TDS) 48 54.5% 63 62.4% 111 58.7% 2 66.7% 1 100% 3 75% 3 75% 14 53.8% 17 56.7% 4 40% 8 53.3% 12 48% 16 45.7% 30 56.6% 46 52.3% 1 100% 1 100% 1 18 52.9% 18	
	T-1-1	4	1		
	Total		25%	75%	
	Cí	4	1		
	Sí		25%	75%	
4040	N-	26	11	14	1
1016	No		42.3%	53.8%	3.8%
	T-4-1	30	12	Desempeño Satisfactorio (TDS) 48 54.5% 63 62.4% 111 58.7% 2 66.7% 1 100% 3 75% 3 75% 14 53.8% 17 56.7% 4 40% 8 53.3% 12 48% 16 45.7% 30 56.6% 46 52.3% 1 100% 1 100% 18 52.9% 18 62.1% 36	1
	Total		40%	56.7%	3.3%
	O'	10	6	4	
	Sí		60%	40%	
4004	N-	15	7	8	
1021	No		46.7%	53.3%	
	Tatal	25	13	12	
	Total		52%	48%	
	Cí	35	17	16	2
	Sí		48.6%	45.7%	5.7%
4000	NI-	53	22	Desempeño Satisfactorio (TDS) 48 54.5% 63 62.4% 111 58.7% 2 66.7% 1 100% 3 75% 3 75% 14 53.8% 17 56.7% 4 40% 8 53.3% 12 48% 16 45.7% 30 56.6% 46 52.3% 1 100% 1 100% 18 52.9% 18 62.1%	1
1022	No		41.5%	56.6%	1.9%
	Tatal	88	39	46	3
	Total		44.3%	52.3%	3.4%
	Cí	1		1	
1020	Sí			100%	
1029	Total	1		1	
	Total			100%	
	Sí	34	16	18	
	SI .		47.1%	52.9%	
4000	No	29	11	18	
1033	No		37.9%	62.1%	
	T-1-1	63	27	36	
	Total		42.9%	57.1%	
1039	Sí	7	5	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
	No	29	19	10	
	INO		65.5%	34.5%	
	Total -	36	24	12	
	Total		66.7%	33.3%	
	Sí	37	10	25	2
	01		27%		5.4%
1053	No	29	15		1
1000	140		51.7%	28.6% 10 34.5% 12 33.3%	3.4%
	Total -	66	25		3
	Total		37.9%	57.6%	4.5%
	Sí	4			2
	O1				50%
1055	No	25		16	9
1033	140				36%
	Total -	29			11
	Total			62.1%	37.9%
	Sí	8		7	1
	OI .			87.5%	12.5%
1061	No	4	1	2	1
1001	INO		25%	50%	25%
	Total -	12	1	9	2
	Total		8.3%	75%	16.7%
	Sí	66	36	30	
	31		54.5%		
1068	No	47	22	25	
1000	INO		46.8%	53.2%	
	Total -	113	58	55	
	Total		51.3%	48.7%	
	Sí	18	4	14	
	J1		22.2%		
1084	No	74	7	47	20
1004	INU		9.5%	63.5%	27%
	Total -	92	11		20
	Total		12%		21.7%
	Sí	13	4		
	51		30.8%		
1153	No	21	9	11	1
1100	INU		42.9%	52.4%	4.8%
	Total -	34	13	20	1
	Total		38.2%	58.8%	2.9%
	Sí	52	22	26	4
	JI		42.3%	50%	7.7%
1165	No	19	9	9	1
1165	No		47.4%	47.4%	5.3%
	Total	71	31	35	5
	Total -		43.7%	49.3%	7%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Sí	45	24	20	1
	Si		53.3%	44.4%	2.2%
1170	No	68	26	36	6
1170	INO		38.2%	52.9%	8.8%
	Total -	113	50	56	7
	Total		44.2%	49.6%	6.2%
	Sí	10	8	2	
	31		80%	20%	
1219	No	7	3	4	
1219	INO		42.9%	57.1%	
	Total	17	11	6	
	Total		64.7%	35.3%	
	Cí	6	1	5	
	Sí		16.7%	83.3%	
4004	No	16	6	10	
1224	No		37.5%	62.5%	
	T-4-1	22	7	15	
	Total -		31.8%	68.2%	
	2′	41	16	23	2
	Sí		39%	56.1%	4.9%
400=		127	29	78	20
1225	No		22.8%	61.4%	15.7%
	-	168	45	101	22
	Total		26.8%	60.1%	13.1%
	~′	31	14	16	1
	Sí		45.2%	51.6%	3.2%
		72	29	36	7
1226	No		40.3%	50%	9.7%
		103	43	52	8
	Total -		41.7%	50.5%	7.8%
		21	13	8	
	Sí		61.9%	38.1%	
404-	N.	43	32	11	
1347	No		74.4%	25.6%	
		64	45	19	
	Total		70.3%	29.7%	
		4	1	2	1
	Sí		25%	50%	25%
44.5		1		1	
1410	No			100%	
		5	1	3	1
	Total -		20%	60%	20%
	1	3	2,72	3	
	No			100%	
1536		3		3	
	Total -	<u> </u>		100%	
1659	Sí	33	9	20	4

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			27.3%	60.6%	12.1%
	No	44	14	29	1
	No		31.8%	65.9%	2.3%
	Total	77	23	49	5
	Total		29.9%	63.6%	6.5%
	C.	27	11	16	
	Sí		40.7%	59.3%	
1660	No	33	8	24	1
1660	No		24.2%	72.7%	3%
	Total	60	19	40	1
	Total		31.7%	66.7%	1.7%
	Sí	24	10	13	1
	31		41.7%	54.2%	4.2%
2076	No	95	50	38	7
2076	No		52.6%	40%	7.4%
	Total	119	60	51	8
	Total		50.4%	42.9%	6.7%
	Sí	6	4	1	1
	Si		66.7%	16.7%	16.7%
2081	No	8	7	1	
2061	INO		87.5%	12.5%	
	Total	14	11		1
	Total		78.6%	14.3%	7.1%
	Sí	126	75	47	4
	Si		59.5%	37.3%	3.2%
2510	No	218	86	116	16
2510	INO		39.4%	1 12.5% 2 14.3% 47 37.3% 116 53.2% 163	7.3%
	Total	344	161	163	20
	Total		46.8%	47.4%	5.8%
	Sí	14	2	11	1
	SI		14.3%	78.6%	7.1%
2727	No	8	1	7	
Z1 Z1	INU		12.5%	87.5%	
	Total	22	3	18	1
	rotai		13.6%	81.8%	4.5%
	Sí	1		1	
2854	J1			100%	
2004	Total -	1		1	
	Total			100%	
	Sí	157	60	86	11
	JI		38.2%	54.8%	7%
3039	No	16	12	4	
3038	INU		75%	25%	
	Total -	173	72	90	11
	Total		41.6%	52%	6.4%
2100	Sí	6	1	5	
3188	اد		16.7%	83.3%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	33	12	21	
	INO		36.4%	63.6%	
	Total	39	13	26	
	Total		33.3%	66.7%	
	No	1			1
3223	INO				100%
3223	Total	1			1
	Total				100%
	Sí	13	4	9	
	SI		30.8%	69.2%	
2076	No	16	3	12	1
3276	No		18.8%	75%	6.3%
	Total	29	7	21	1
	Total -		24.1%	72.4%	3.4%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Menos de 20 horas	12	5	5	2
	Merios de 20 floras	12	41.7%	41.7%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	22	10	10	2
12	Entire 20 y 40 noras	22	45.5%	45.5%	9.1%
12	Más de 40 horas	54	20	33	1
	Mas de 40 Horas	54	37%	61.1%	1.9%
	Total	0.0	35	48	5
	Total	88	39.8%	54.5%	5.7%
	F-1 00 40 h		1	2	
4044	Entre 20 y 40 horas	3	33.3%	66.7%	
1011	Tatal		1	2	
	Total	3	33.3%	66.7%	
	Manag da 20 haras	4		1	
	Menos de 20 horas	1		100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
1016				100%	
1016	Más de 40 horas	2	1	1	
	Mas de 40 noras		50%	50%	
	Total	4	1	3	
	Total		25%	75%	
	Menos de 20 horas	6	4	2	
	Merios de 20 floras	0	66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
1021	Little 20 y 40 Horas	<u> </u>	33.3%	66.7%	
1021	Más de 40 horas	1	1		
	Mas de 40 Horas		100%		
	Total	10	6	4	
	Total	10	60%	40%	
	Menos de 20 horas	11	5	4	2
	Merios de 20 floras	11	45.5%	36.4%	18.2%
	Entre 20 y 40 horas	17	10	7	
1022	Little 20 y 40 Holas	17	58.8%	41.2%	
1022	Más de 40 horas	7	2	5	
	Mas de to Holas		28.6%	71.4%	
	Total	35	17	16	2
	Total		48.6%	45.7%	5.7%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
1029	Entire 20 y 40 noras	ı		100%	
1029	Total	1		1	
	Total			100%	
	Menos de 20 horas	3	1	2	
	Wellos de 20 floras		33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	13	7	6	
1033	Entire 20 y 40 nords	10	53.8%	46.2%	
1000	Más de 40 horas	18	8	10	
	Was ac 40 Horas		44.4%	55.6%	
	Total	34	16	18	
	Total	о т	47.1%	52.9%	
	Menos de 20 horas	3	2	1	
	Wiorioo do 20 Hordo		66.7%	33.3%	
1039	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
1000	Entro 20 y 10 Hordo	-	75%	25%	
	Total	7	5	2	
	10101		71.4%	28.6%	
	Menos de 20 horas	6	1	5	
	mones de 25 noide		16.7%	83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	15	4	10	1
1053			26.7%	66.7%	6.7%
	Más de 40 horas	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Total	37	10	25	2
			27%	67.6%	5.4%
	Menos de 20 horas	1		1	
	menee de 20 mende			100%	
1055	Entre 20 y 40 horas	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		2	2
				50%	50%
	Entre 20 y 40 horas	4		3	1
	,			75%	25%
1061	Más de 40 horas	4		4	
				100%	
	Total	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Menos de 20 horas	12	6	6	
1068			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	29	16	13	
	,		55.2%	44.8%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Méa da 40 haras	24	14	10	
	Más de 40 horas	24	58.3%	41.7%	
	T	65	36	29	
	Total	05	55.4%	44.6%	
	Menos de 20 horas	3		3	
	Werlos de 20 floras	3		100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	3	4	
1084	Entire 20 y 40 noras	,	42.9%	57.1%	
1004	Más de 40 horas	7		7	
	Mas de 40 Horas	,		100%	
	Total	17	3	14	
	Total	17	17.6%	82.4%	
	Menos de 20 horas	6	1	5	
	Wellos de 20 floras	0	16.7%	83.3%	
1153	Entre 20 y 40 horas	7	3	4	
1100	Entre 20 y 40 noras	7	42.9%	57.1%	
	Total	13	4	9	
	Total		30.8%	69.2%	
	Menos de 20 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Entre 20 y 40 horas	23	11	10	2
1165			47.8%	43.5%	8.7%
1100	Más de 40 horas	20	6	12	2
	Was de 40 Horas	20	30%	60%	10%
	Total	52	22	26	4
	Total	JZ	42.3%	50%	7.7%
	Menos de 20 horas	10	4	6	
	Wichos de 20 Horas		40%	60%	
	Entre 20 y 40 horas	19	9	9	1
1170	Entre 20 y 40 nords	13	47.4%	47.4%	5.3%
1170	Más de 40 horas	16	11	5	
	Was ac 40 Horas	10	68.8%	31.3%	
	Total	45	24	20	1
	10101		53.3%	44.4%	2.2%
	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
1219		•	50%	50%	
0	Más de 40 horas	1	1		
		· 	100%		
	Total	10	8	2	
	. 3101		80%	20%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	E (00 40)	_	1	4	
	Entre 20 y 40 horas	5	20%	80%	
1224	Más de 40 horas	1		1	
1224	Mas de 40 noras	ı		100%	
	Total	6	1	5	
	Total	<u> </u>	16.7%	83.3%	
	Menos de 20 horas	14	6	7	1
	Wellos de 20 floras		42.9%	50%	7.1%
	Entre 20 y 40 horas	13	3	10	
1225	Little 20 y 40 Horas	13	23.1%	76.9%	
1220	Más de 40 horas	14	7	6	1
	Was de 40 Horas		50%	42.9%	7.1%
	Total	41	16	23	2
	Total		39%	56.1%	4.9%
	Menos de 20 horas	8	3	5	
	Werlos de 20 floras	0	37.5%	62.5%	
	Entre 20 y 40 horas	15	8	7	
1226			53.3%	46.7%	
1220	Más de 40 horas	7	3	3	1
	Was ac 40 Horas		42.9%	42.9%	14.3%
	Total	30	14	15	1
	Total		46.7%	50%	3.3%
	Entre 20 y 40 horas	15	11	4	
	Entro 20 y 10 Hordo	10	73.3%	26.7%	
1347	Más de 40 horas	6	2	4	
1017	Wide de la Horde		33.3%	66.7%	
	Total	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
	, , , , , , , ,		100%		
1410	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Menos de 20 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	_
	Entre 20 y 40 horas	15	5	6	4
1659	-		33.3%	40%	26.7%
	Más de 40 horas	12	3	9	
			25%	75%	4
	Total	33	9	20	4
		33	27.3%	60.6%	12.1%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	M 1 00 1	_	1	4	
	Menos de 20 horas	5	20%	80%	
	Entro 20 y 40 horse	40	7	6	
1660	Entre 20 y 40 horas	13	53.8%	46.2%	
1000	Más de 40 horas	7	2	5	
	Mas de 40 noras	7	28.6%	71.4%	
	Total	25	10	15	
	Total	25	40%	60%	
	Menos de 20 horas	3	2	1	
	Menos de 20 notas	3	66.7%	33.3%	
	Entro 20 y 40 horse	11	3	8	
2076	Entre 20 y 40 horas	11	27.3%	72.7%	
2076	Más de 40 horas	10	5	4	1
	Mas de 40 noras	10	50%	40%	10%
	Total	24	10	13	1
	Total	24	41.7%	54.2%	4.2%
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2081	Más de 40 horas	3	2		1
2001	Mas de 40 Horas		66.7%		33.3%
	Total	6	4	1	1
	Total		66.7%	16.7%	16.7%
	Menos de 20 horas	24	12	11	1
	Menos de 20 notas		50%	45.8%	4.2%
	Entre 20 y 40 horas	63	36	24	3
2510	Little 20 y 40 floras		57.1%	38.1%	4.8%
2310	Más de 40 horas	39	27	12	
	Was de 40 Horas		69.2%	30.8%	
	Total	126	75	47	4
	Total	120	59.5%	37.3%	3.2%
	Menos de 20 horas	4	1	3	
	Werlos de 20 floras		25%	75%	
	Entre 20 y 40 horas	5		4	1
2727				80%	20%
£1 £1	Más de 40 horas	5	1	4	
			20%	80%	
	Total	14	2	11	1
	Total		14.3%	78.6%	7.1%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
2854		•		100%	
2007	Total	1		1	
	lotai	i otal I		100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Menos de 20 horas	7	7		
	Menos de 20 noras	7	100%		
	Entro 20 y 40 horos	46	16	27	3
3039	Entre 20 y 40 horas	40	34.8%	58.7%	6.5%
3039	Más de 40 horas	104	37	59	8
	Mas de 40 noras	104	35.6%	56.7%	7.7%
	Total	157	60	86	11
	Total	157	38.2%	54.8%	7%
	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
3188			33.3%	66.7%	
3100	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	6	1	5	
	Total	0	16.7%	83.3%	
	Managada 20 haras	4	2	2	
	Menos de 20 horas	4	50%	50%	
	F + 00 +01		2	6	
0070	Entre 20 y 40 horas	8	25%	75%	
3276	M/ 1 40 1			1	
	Más de 40 horas	1		100%	
			4	9	
	Total	13	30.8%	69.2%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D/LE	0	2	3	1
	Pública	6	33.3%	50%	16.7%
40	Deiterate	70	33	42	4
12	Privada	79	41.8%	53.2%	5.1%
	Tatal	0.5	35	45	5
	Total	85	41.2%	52.9%	5.9%
	Pública	2	1	1	
	Publica	2	50%	50%	
1011	Privada	1		1	
1011	Privada	I		100%	
	Total	Total 3	1	2	
	Total	3	33.3%	66.7%	
	Privada	4	1	3	
4040	Privada	4	25%	75%	
1016	Tatal	4	1	3	
	Total	4	25%	75%	
	D'Al-lia-	2	2		
	Pública	2	100%		
4004	Drivede	0	4	4	
1021	Privada	8	50%	50%	
	Tatal	40	6	4	
	Total	10	60%	40%	
	Dública	45	8	6	1
	Pública	15	53.3%	40%	6.7%
4000	Deixodo	20	9	10	1
1022	Privada	20	45%	50%	5%
	Total	35	17	16	2
	rotai	ან	2 33.3% 33 41.8% 35 41.2% 1 50% 1 25% 1 25% 2 100% 4 50% 6 60% 8 53.3% 9 45% 17 48.6% 6 54.5% 10 43.5% 16 47.1%	45.7%	5.7%
	Drivedo	4		1	
1029	Privada	1		100%	
1029	Total	1		1	
	iotai	1		100%	
	Pública	11	6	5	
	i ubiica	11	54.5%	45.5%	
1033	Privada	23	10	13	
1033	i iivaua	۷۵	43.5%	56.5%	
	Total	34	16	18	
		J 4		52.9%	
1039	Pública	4	3	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75%	25%	
		_	2	1	
	Privada	3	66.7%	33.3%	
	T	-	5	2	
	Total	7	71.4%	28.6%	
	Dáblica	0	5	4	
	Pública	9	55.6%	44.4%	
1053	Privada	27	5	20	2
1000	Filvaua	21	18.5%	74.1%	7.4%
	Total	36	10	24	2
	Total	30	27.8%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 25% 1 33.3% 2 28.6% 4 44.4% 20 74.1% 24 66.7% 2 66.7% 1 100% 6 85.7% 7 87.5% 9 39.1% 20 47.6% 29 44.6% 4 57.1% 10 90.9% 14 77.8% 4 50% 4 100% 8 66.7%	5.6%
	Pública	1			1
	Fublica	ı			100%
1055	Privada	3		2	1
1000	Filvaua	3		66.7%	33.3%
	Total	4		2	2
	Total	4		50%	50%
	Pública	1		1	
	Fublica	ı		100%	
1061	Privada	7			1
1001	i iivada				14.3%
	Total	8			1
	Total	<u> </u>			12.5%
	Pública	23	14	9	
	1 ublica	25	60.9%		
1068	Privada	42	22	20	
1000	i iivada	42	52.4%	47.6%	
	Total	65	36	29	
	Total		55.4%	44.6%	
	Pública	7	3		
	1 ubiloa		42.9%		
1084	Privada	11	1		
1004	Tilvada		9.1%		
	Total	18	4		
	Total	10	22.2%		
	Pública	8	4		
	- 323		50%		
1153	Privada	4			
		,			
	Total	12	4		
			33.3%		
1165	Pública	16	9	5	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			56.3%	31.3%	12.5%
			13	21	2
	Privada	36	36.1%	58.3%	5.6%
	T	50	22	26	4
	Total	52	42.3%	50%	7.7%
	Dáblica		3	3	
	Pública	6	50%	50%	
4470	Drivede	20	21	16	1
1170	Privada	38	55.3%	42.1%	2.6%
	Total	4.4	24	19	1
	Total	44	54.5%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 31.3% 21 58.3% 26 50% 3 50% 16 42.1%	2.3%
	Pública	6	5	1	
	Publica	0	83.3%	16.7%	
1219	Drivedo	1	3	1	
1219	Privada	4	75%	25%	
	Total	10	8	2	
	Total	10	80%	20%	
	Pública	2		2	
	Publica	2		100%	
1224	Privada	4	1	3	
1224	Filvaua	4	25%	75%	
	Total	6	1	5	
	Total	O	16.7%	83.3%	
	Pública	12	6	5	1
	Fublica	12	50%	41.7%	8.3%
1225	Privada	25	8	16	1
1223	Filvaua	25	32%	64%	4%
	Total	37	14	21	2
	Total	31	37.8%	56.8%	5.4%
	Pública	10	5	5	
	i ublica	10	50%	50%	
1226	Privada	21	9	11	1
1220	i iivaua	۷۱	42.9%		4.8%
	Total	31	14		1
	Total	J1	45.2%		3.2%
	Pública	9	7		
	1 donod	J	77.8%		
1347	Privada	12	6		
1071	Tilvada	14	50%		
	Total	21	13		
			61.9%	38.1%	
1410	Pública	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	D : 1			2	1
	Privada	3 4 17 16 33 6 21 27 10 14 24 3 3 4 3 6 33 4 89		66.7%	33.3%
	T		1	2	1
	Total	4	25%	50%	25%
	Pública	47	7	7	3
	Publica	17	41.2%	41.2%	17.6%
1650	Drivedo	16	2	13	1
1659	Privada	10	12.5%	81.3%	6.3%
	Total	22	9	20	4
	Total	33	27.3%	60.6%	12.1%
	Pública	6	5	1	
	Fublica	б	83.3%	16.7%	
1660	Privada	21	6	15	
1000	Filvaua		28.6%	71.4%	
	Total	27	11	16	
	Total		40.7%	59.3%	
	Pública	10	4	6	
	Fublica		40%	60%	
2076	Privada	14	6	7	1
2070	i iivada		42.9%	50%	7.1%
	Total	24	10	13	1
	Total		41.7%	54.2%	4.2%
	Pública	3	1	1	1
	1 ublica		33.3%	33.3%	33.3%
2081	Privada	3	3		
2001	i iivada	<u> </u>	100%		
	Total	6	4	1	1
	Total		66.7%	16.7%	16.7%
	Pública	33	23	9	1
	1 ubiloa		69.7%	27.3%	3%
2510	Privada	80	50	37	2
2010	Tilvada		56.2%	41.6%	2.2%
	Total	122	73	46	3
	Total	122	59.8%	37.7%	2.5%
	Pública	3	1	2	
	. 451104		33.3%	66.7%	
2727	Privada	11	1	9	1
£1 £1	. IIVaaa	1 1	9.1%	81.8%	9.1%
	Total	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
2854	Privada	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Tatal			1	
	Total	1		100%	
	Dáblico	50	16	25	9
	Pública	50	32%	50%	18%
2020	Drive de	107	44	61	2
3039	Privada	107	41.1%	57%	Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	457	60	86	11
	rotai	157	38.2%	54.8%	7%
	Pública	0		2	
	Publica	2		100%	
3188	Privada	4	1	3	
3100	Privada	4	25%	75%	
	Total	6	1	5	
	Total	0	16.7%	83.3%	
	Dúblico	4	1	3	
3276	Pública	4	25%	75%	
	Deiverde	0	3	6	
	Privada	9	33.3%	66.7%	
		10	4	9	
İ	Total	13	30.8%	69.2%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Ni.d-	_	1	4	
	Nula	5	20%	80%	
	Гасаса	10	4	6	
	Escasa	10	40%	60%	
12	Mediana	28	15	13	
12	Ivieularia	20	53.6%	46.4%	
	Alta	44	14	25	5
	Alla	44	31.8%	56.8%	11.4%
	Total	07	34	48	5
	Total	07	39.1%	55.2%	5.7%
	Mediana	1	1		
	Ivicularia		100%		
1011	Alta	2			Desempeño Sobresaliente (TDSS) 5 11.4% 5
1011	Aita				
	Total	3	1		
	Total	otal 3 33.3% 66.7%			
	Nula	1 100%		<u> </u>	
	Tuid				
	Escasa	1			
1016	200000				
	Alta	2			
	Total	4			
				75%	
	Nula	1			
			!		
	Escasa	1			
				2	
1021	Mediana	4			
		14 25 31.8% 56.8% 34 48 39.1% 55.2% 1 100% 2 2 100% 1 1 100% 1 100% 1 100% 2 1 1 100% 2 1 2 1 3 3 3 50% 4 50% 50% 50% 4 2 2 2 50% 50% 4 2 2 2 50% 50% 50% 50% 7 50% 50% 50% 6 4 4 60% 4 6			
	Alta	1 2 - al 4 - 4 - 4			
	Total	10			
					1
	Nula	11	54.5%	36.4%	
1022			1	1	3.170
	Escasa	2	50%	50%	
			30 /6	30 /6	1

Mediana	Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Alta		Madiana	0	5	4	
Alta Total Total Total Total Total Total Total Total Alta Total Alta Total	iviediana	9	55.6%	44.4%		
Total 35		Alto	12	5	7	1
Total 35	_	Alla	13	38.5%		
Alta 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		Total	35	17	16	2
Alta		Total		48.6%	45.7%	5.7%
Total 1 1 100% Total 1		Δlta	1			
Nula 1	1029	7 iid	'		100%	
Nula 7 42.9% 57.1% Escasa 2 100% Mediana 14 9 5 6 64.3% 35.7% Alta 11 18.2% 81.8% Total 34 16 18 47.1% 52.9% Nula 5 4 1 80% 20% Mediana 2 11 1 80% 20% Total 7 5 2 71.4% 28.6% Nula 11 9 1 9 1 1053 Mediana 6 3 3 3 Mediana 6 3 3 3 Mediana 14 14 21.4% 71.4% 7.1% Total 37 10 25 2 Total 37 27% 67.6% 5.4% Nula 1 1 100% Nula 1 1 100% Nula 1 1 100% Alta 1 1 2 2 2 2	1023	Total	1			
Nula 7		Total	9 13 35 1 1 1 7 2 14 11 34 5 2 7 11 6 6 14			
Escasa 2 2 100% 57.1% Mediana 14 9 5 64.3% 35.7% Alta 11 2 9 9 18.2% 81.8% Total 34 16 18 47.1% 52.9% Nula 5 4 1 1 1 80% 20% Mediana 2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		Nula	7	3		
Escasa 2	_	TVUIA	,		57.1%	
1033 Mediana Mediana		Escasa	2			
Mediana	_	230030	Núm. de sustentantes 9 13 al 35 1 7 2 14 11 34 5 2 1 1 6 6 14 37 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	100%		
Alta	1033	Mediana	14			
Alta Total 11 18.2% 81.8% 16 18 47.1% 52.9% 1039 Nula 5 4 1 80% 20% 1 1 1 1 50% 50% 50% Total 7 71.4% 28.6% Nula 11 11 9 1 9.1% 81.8% 9.1% Escasa 6 3 3 3 50% 50% 50% Mediana 6 3 3 3 50% 50% 50% Alta 14 14 14 10 21.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4%	1000	Wodana				
Total 34		Alta	11			
Nula S	_	7 iid				
Nula Nula 5		Total	34			
Nula S 80% 20% Mediana 2		10101			52.9%	
1039 Mediana 2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		Nula	5			
Mediana 2 50% 50%						
Total 7 50% 50% 50% 71.4% 28.6% 71.4% 28.6% 71.4% 28.6% 9.1% 9.1% 81.8% 9.1% 9.1% 81.8% 9.1% 9.1% 9.1% 50% 50% 50% 50% 70% 70.4% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.1% 70.	1039	Mediana	2			
Total 7 71.4% 28.6% Nula 11 9 1 Escasa 6 3 3 3 Mediana 6 3 3 3 Mediana 6 50% 50% Alta 14 3 10 1 Alta 10 25 2 Total 37 27% 67.6% 5.4% Nula 1 100% Alta 1 2 3 Alta 3 33.3% 66.7%	.000		_			
Nula 11 11 9 14 9.1% 81.8% 9.1% Escasa 6 3 3 3 50% 50% Mediana 6 3 3 3 50% 50% Alta 14 3 10 1 10 1 10 1 10 1 21.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71		Total	7			
Nula 11 9.1% 81.8% 9.1% Escasa 6 3 3 50% 50% Mediana 6 3 3 50% 50% Alta 14 3 10 1 21.4% 71.4% 7.1% Total 37 10 25 2 27% 67.6% 5.4% Nula 1 100% Alta 3 33.3% 66.7%						
Escasa 6 3 50% 50% 50% Mediana 6 3 3 50% 50% 50% Alta 14 3 10 10 1 21.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4% 71.4%		Nula	11			
Escasa 6 50% 50%	-					9.1%
1053 Mediana 6 3 3 3 Alta 14 3 10 1 Total 37 10 25 2 27% 67.6% 5.4% Nula 1 100% Alta 3 10 1 100 25 2 100 27% 67.6% 5.4% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%		Escasa	6			
Mediana 6 50% 50%	-					
Alta Alta 14 3 10 1 21.4% 71.4% 7.1% Total 37 10 25 2 27% 67.6% 5.4% Nula 1 1 100% Alta 3 10 1 1 2 27% 67.6% 5.4% 1 1 2 3 33.3% 66.7%	1053	Mediana	6			
Alta 14 21.4% 71.4% 7.1% Total 37 10 25 2 27% 67.6% 5.4% Nula 1 1 100% Alta 3 1 2 2 2	=					
Total 37		Alta	14			
Total 37 27% 67.6% 5.4% Nula 1 100% Alta 3 33.3% 66.7%	-					
Nula 1 1 1 100% Alta 3 33.3% 66.7%		Total	37			
Nula 1 100% Alta 3 33.3% 66.7%				21%		5.4%
1055 Alta 3 1 2 33.3% 66.7% 2 2		Nula	1			
1055 Alta 3 33.3% 66.7% 2 2	-					2
2 2	1055	Alta	3			
	-					
Total 4 50% 50%		Total	4			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	1		1	
	Ivicularia			100%	
1061	Alta	7		6	1
1001	Alta			85.7%	14.3%
	Total	8		7	1
	Total			87.5%	12.5%
	Nula	16	8	8	
	INUIA	10	50%	50%	
	Escasa	12	7	5	
	Locasa	12	58.3%	41.7%	
1068	Mediana	20	14	6	
1000	Wediana	20	70%	30%	
	Alta	18	7	11	
	Alla	10	38.9%	61.1%	
	Total	66	36	30	
	Total	66	54.5%	45.5%	
	Nicila	2	2	1	
	Nula	3	66.7%	33.3%	
	Г	2		2	
	Escasa	2		100%	
4004	Madiana	3	2	1	
1084	Mediana		66.7%	33.3%	
	A14 -	40		10	
	Alta	10		100%	
	T-4-1	18	4	14	
	Total		22.2%	77.8%	
	Nicila	5	2	3	
	Nula	5	40%	60%	
	Madiana	2	1	2	
1153	Mediana	3	33.3%	66.7%	
1103	Alto	4	1	3	
	Alta	4	25%	75%	
	Total	10	4	8	
	Total	12	33.3%	66.7%	
	Nule	0	7	1	
4405	Nula	8	87.5%	12.5%	
	Гососо		1	5	
	Escasa	6	16.7%	83.3%	
1165	Madiana	0	3	4	1
	Mediana	8	37.5%	50%	12.5%
	Alto	00	11	16	3
	Alta	30	36.7%	53.3%	10%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T. ()	50	22	26	4
	lotal	52	42.3%	50%	7.7%
	Niula	0	5	4	
	Nula	9	55.6%	44.4%	
	Escasa	Núm. de sustentantes al 52 9 4 16 15 al 44 1 6 3 10 2 1 1 2 6 9 10 10 10 10	1	3	
	Escasa	4	25%	75%	
1170	Mediana	16	8	7	1
1170	Mediana	10	50%	43.8%	6.3%
	Alta	15	10	5	
	Alla	15	66.7%	33.3%	
	Total	44	24	19	1
	Total	44	54.5%	43.2%	2.3%
	Nula	1	1		
	INUIA	ı	100%		
	Mediana	Total Sin Testimonio (ST) Desemptos satisfact (TDS)	5	1	
1219	Mediana		16.7%		
1213	Alta	3	2	1	
	Alla	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Total	10	8	2	
	Total		80%	20%	
	Nula	2			
	Ivuia			100%	
	Escasa	1			
	LSCasa			100%	
1224	Mediana	1			
1227	Wediana			100%	
	Alta	2			
	7 iiid	2	50%		
	Total	6			
	Total			83.3%	
	Nula	9			
	Traid			66.7%	
	Escasa	10			
1225					
	Mediana	10			
	Alta	12			2
		· -		58.3%	16.7%
	Total	41			2
	· star			56.1%	4.9%
1226	Nula	10			
1220			70%	30%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Г		1	4	1
	Escasa	Núm. de la Sin Testimonio (ST) Desempeño Satisfactorio (TDS) Desempeño Satisfactorio (TDS) 6 1 4 4 66.7% 5 1 88.3% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 16.7% 17.7% 16.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7% 17.7%<	16.7%		
	Madiana	6	5	1	
	Mediana	O	83.3%	16.7%	
	Alta	0	1	8	
	Alla	9	11.1%	88.9%	
	Total	31	14	16	1
	Total	<u> </u>	45.2%	51.6%	3.2%
	Nula	1	3	1	
	INGIA			25%	
	Escasa	2	2		
	Locasa				
1347	Mediana	7			
13-7	Wediana		85.7%	14.3%	
	Alta	Ω	2	6	
	Alta				
	Total	21	13	8	
	Total	Z 1	61.9%	38.1%	
	Mediana	1			
	Wediana	'		100%	
1410	Alta	3			1
1110	Alta				33.3%
	Total	4			1
	10101	•	25%		25%
	Nula	2			
	11414			100%	
	Escasa	1			
1659	Mediana	10			1
					10%
	Alta	20			3
		-			15%
	Total	33			4
					12.1%
	Nula	8			
			37.5%	62.5%	
	Escasa	3		3	
1660			4	100%	
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	10	4	6	
			40%	60%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T-4-1	07	11	16	
	Total	27	40.7%	59.3%	
	Nulo	2		2	
	Nula	2		100%	
	Escasa	4	3	1	
	LSCaSa	4	75%	25%	
2076	Mediana	7	3	3	1
2070	Wediana		42.9%	42.9%	14.3%
	Alta	11	4	7	
	Alta		36.4%	63.6%	
	Total	24	10	13	1
	Total	24	41.7%	54.2%	4.2%
	Mediana	2	2		
	Wediana	2	100%		
2081	Alta	6	2	1	1
2001	Alta		50%	25%	25%
	Total		4	1	1
	Total		66.7%	16.7%	16.7%
	Nula	27	16	11	
	110.0		59.3%	40.7%	
	Escasa	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
2510	Mediana	48	27	20	1
_0.0			56.3%	41.7%	2.1%
	Alta	37	24	10	3
			64.9%	27%	8.1%
	Total	125	74	47	4
			59.2%	37.6%	3.2%
	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	4	1	3	
			25%	75%	
2727	Mediana	4		4	
			1	100% 3	1
	Alta	5	20%	60%	20%
		-	20%	11	1
	Total	14	14.3%	78.6%	7.1%
			14.570	1	7.170
	Alta	1		100%	
2854				100%	
	Total	1		100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Nula	4	3	1	
	Nuia	4	75%	25%	
	Госово	7	1	5	1
	Escasa	/	14.3%	71.4%	14.3%
3039	Madiana	40	23	21	2
3039	Mediana	46	50%	45.7%	4.3%
	A 14 a	400	33	59	8
	Alta	100	33%	59%	8%
	T-4-1	457	60	86	11
	Total	157	38.2%	54.8%	7%
	Madiana	0	1	1	
	Mediana	2	50%	50%	7%
3188	Alta	4		4	
3100				100%	
	Total	6	1	5	
	Total	0	16.7%	83.3%	
	Nula		2	4	
	inuia	6	33.3%	66.7%	
3276	NA P		1	1	
	Mediana	2	50%	50%	
	Alt	_	1	4	
	Alta	5	20%	80%	
			4	9	
	Total	13	30.8%	69.2%	