

Informe Anual de Resultados 2019



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA
(EGEL-QUICLI)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA
(EGEL-QUICLI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

ROBERTO CARLOS MUÑOZ CARRILLO

JEFE DE LA OFICINA DEL DIRECTOR GENERAL

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANABEL HERRERA ORTIZ

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

KARLA ANAYRAM LÓPEZ RAMÍREZ

COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA 2019

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Juan	Márquez Hernández	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dra.	Bertha	Landeros Sánchez	Universidad Autónoma de Baja California
Q. F. B.	Geovani Araceli	Salinas Balderrabano	Universidad Autónoma de Campeche
M. A.	Miriam Rosario	Zermeño Ortega	Universidad Autónoma de Chihuahua
M. S. P.	Jorge Martín	Llaca Díaz	Universidad Autónoma de Nuevo León
E. B. C.	Ricardo Jesús	May Castillo	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Alma Elizabeth	Rojas Romero	Universidad de Guadalajara
Dra.	Maritza Lizeth	Álvarez Ainza	Universidad de Sonora
M. C.	Isela	Santiago Roque	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Química Clínica.....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	16
2.1. Datos demográficos	17
2.2. Escolaridad de los padres.....	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	22
3.1. Índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1. Normatividad.....	30
3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio	32

3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	34
4. Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL	36
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	49
6. Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019	60
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	64
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	65
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño	71
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	78
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	89
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	94



PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Química Clínica durante 2019 por 2 226 sustentantes provenientes de 39 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2019.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 6) Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Esta última sección se divide en dos apartados: en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 100% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2019.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2019.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2019, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados de los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II, los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del Índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se presenta información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Química Clínica

El EGEL en Química Clínica es una prueba cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Química Clínica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Química Clínica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Química Clínica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Química Clínica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Usar el instrumento como una opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio y mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician, en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Química Clínica está conformado por 120 reactivos de opción múltiple distribuidos en tres áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Química Clínica: Normatividad, Diagnóstico por el laboratorio e Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Química Clínica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
NORMATIVIDAD	32.5%	39
Aplicación de normas	20.8%	25
Aplicación de sistemas de calidad	11.7%	14
DIAGNÓSTICO POR EL LABORATORIO	45%	54
Fase preanalítica de muestras de laboratorio	14.2%	17
Fase analítica de muestras de laboratorio	30.8%	37
INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DEL LABORATORIO Y CONTROL DE CALIDAD	22.5%	27
Interpretación de resultados	14.2%	17
Control de calidad	8.3%	10
Total	100%	120

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Química Clínica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Química Clínica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Normatividad. El sustentante conoce la organización y el funcionamiento de los laboratorios clínicos, así como el manejo y la disposición final de RPBI, según la normativa nacional vigente correspondiente.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante identifica las condiciones para la obtención, transporte, preservación y manejo de muestras biológicas; selecciona metodologías para la correcta aplicación de análisis químico-biológicos, y realiza la identificación macro y microscópica de los componentes de una muestra clínica.

Interpretación de resultados de laboratorio y control de calidad. El sustentante aplica controles de calidad e identifica los elementos que integran un reporte de resultados, asociándolos con la historia clínica del paciente.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Normatividad. El sustentante evalúa la aplicación de la normativa nacional vigente y, de ser necesario, aplica las medidas correctivas, para darle cumplimiento.

⁴ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante aplica pruebas y procedimientos diferenciales específicos en muestras biológicas, de acuerdo con el planteamiento de una condición en particular.

Interpretación de resultados de laboratorio y control de calidad. El sustentante garantiza la confiabilidad de los resultados por medio de un sistema de control de calidad e interpreta los resultados de casos clínicos en las diversas áreas del laboratorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Química Clínica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

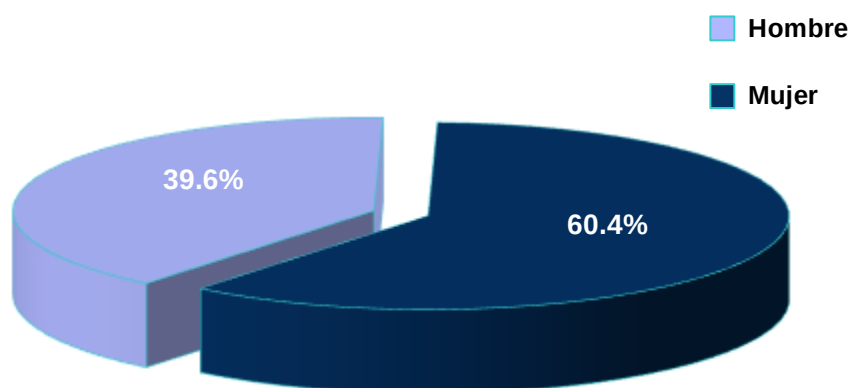
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 226 sustentantes de 39 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Química Clínica durante 2019; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.6% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (60.4%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

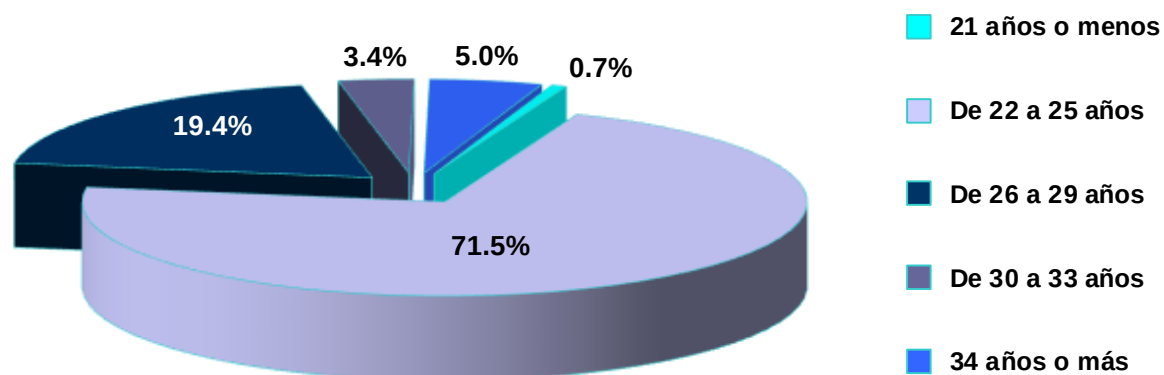


n = 2 226

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (71.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



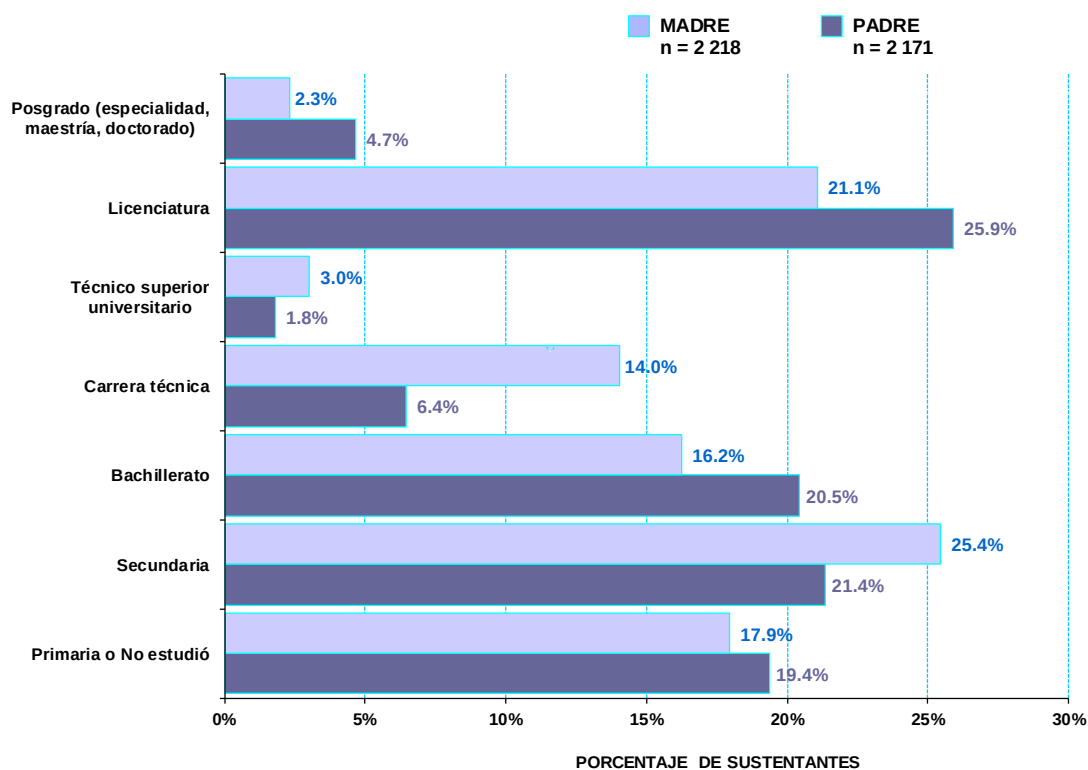
n = 2 226

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 4.7% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 25.9%, licenciatura; 1.8%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.4%, carrera técnica; 20.5%, bachillerato; 21.4%, secundaria, y 19.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 2.3% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 21.1%, licenciatura; 3.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 14.0%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 25.4%, secundaria, y 17.9%, primaria o no estudió (gráfica 3).

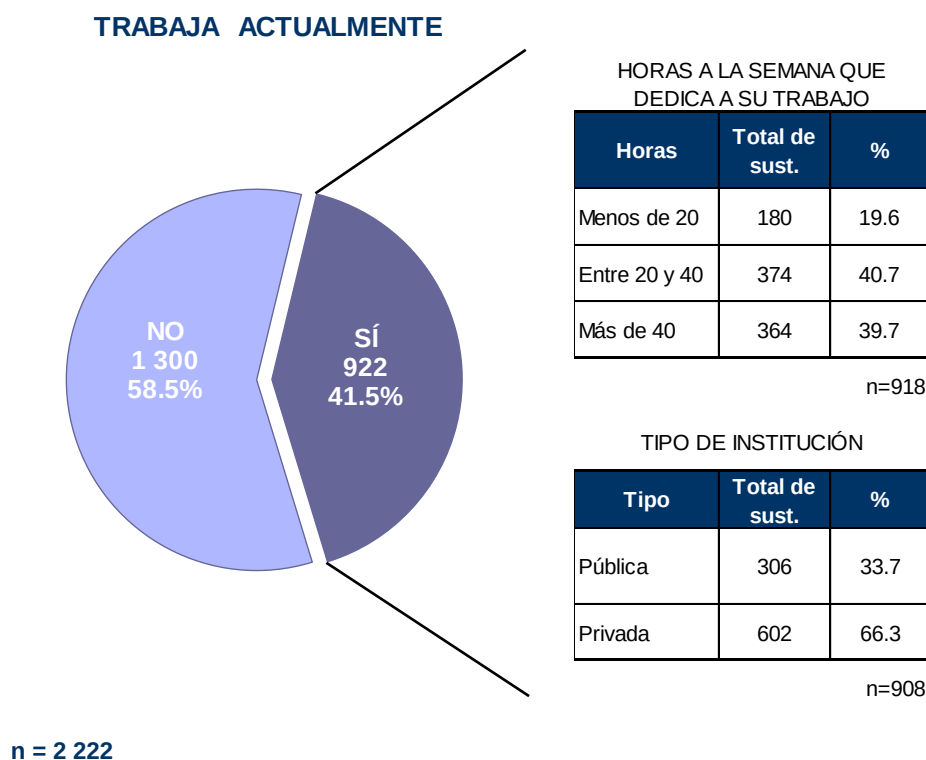
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 41.5% declaró tener un empleo, mientras que 58.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

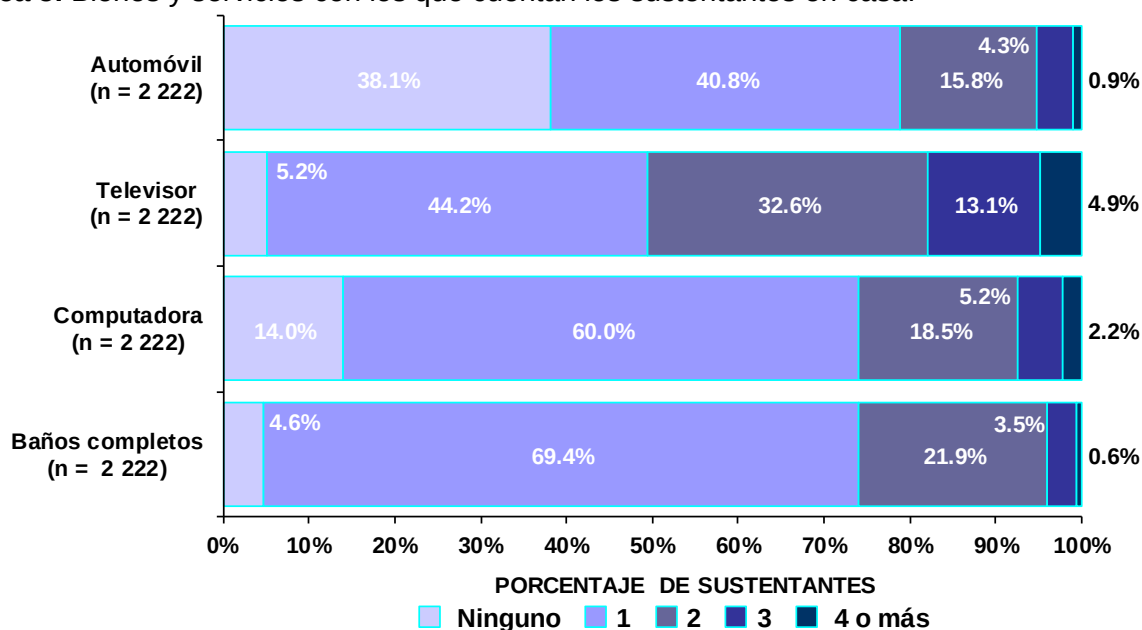
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 45.0% respondió que era alta; 22.9%, mediana; 10.2%, escasa y 21.9%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 38.1% indicó no tener automóvil; 40.8%, uno; 15.8%, dos; 4.3%, tres, y 0.9%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 5.2% reportó no tener ninguno; 44.2%, uno; 32.6%, dos; 13.1%, tres, y 4.9%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 14.0% señaló no tener ninguna; 60.0%, una; 18.5%, dos; 5.2%, tres, y 2.2%, cuatro o más. Finalmente, 4.6% declaró no tener un baño completo en casa; 69.4%, uno; 21.9%, dos; 3.5%, tres, y 0.6%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 33.9% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 5.8% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 60.4%, de entre 8.0 y 8.9; 32.2%, de entre 7.0 y 7.9, y 1.7%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Química Clínica durante 2019, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

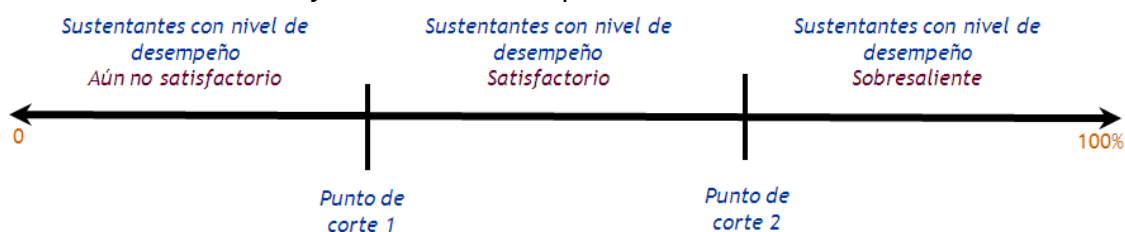
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2019 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

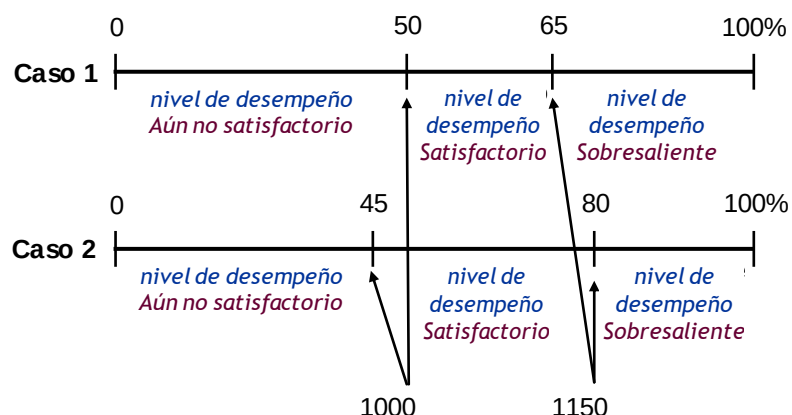
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



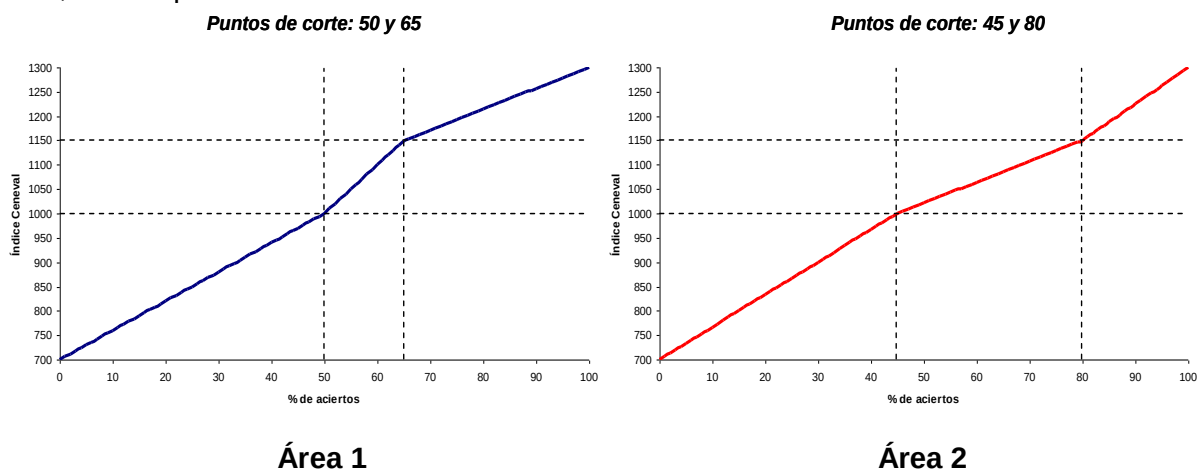
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

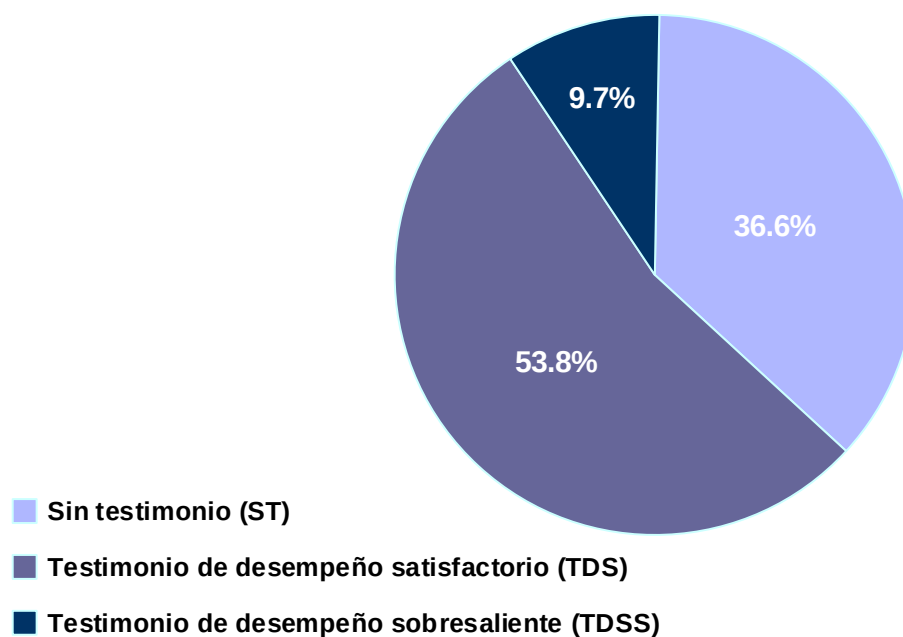
Por lo anterior, en el EGEL en Química Clínica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del Índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Química Clínica, a continuación, se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 2 226 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019.

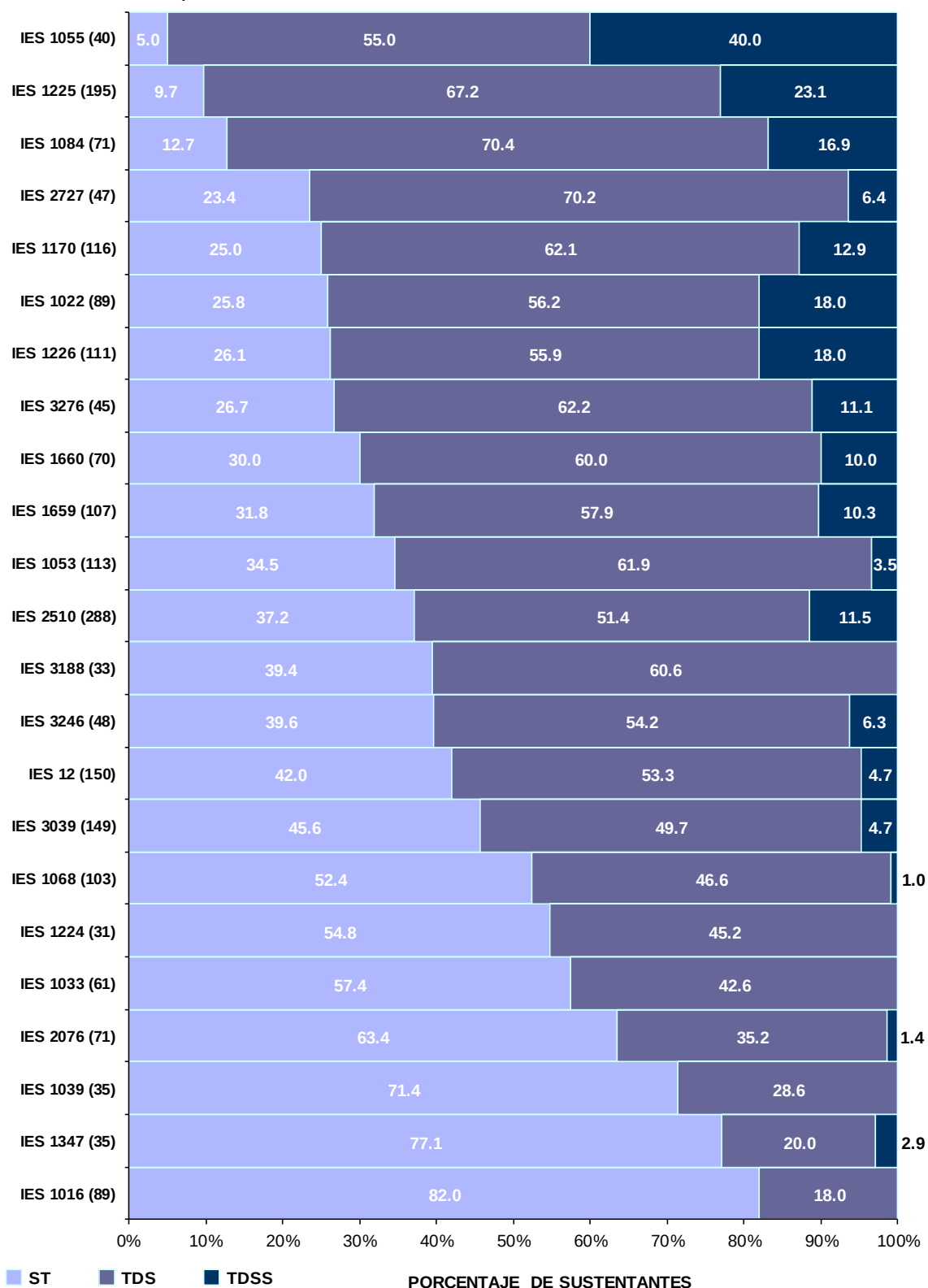
Como se observa en la gráfica 8, 9.7% (215 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 53.8% (1 197 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 36.6% (814 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Química Clínica durante 2019.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

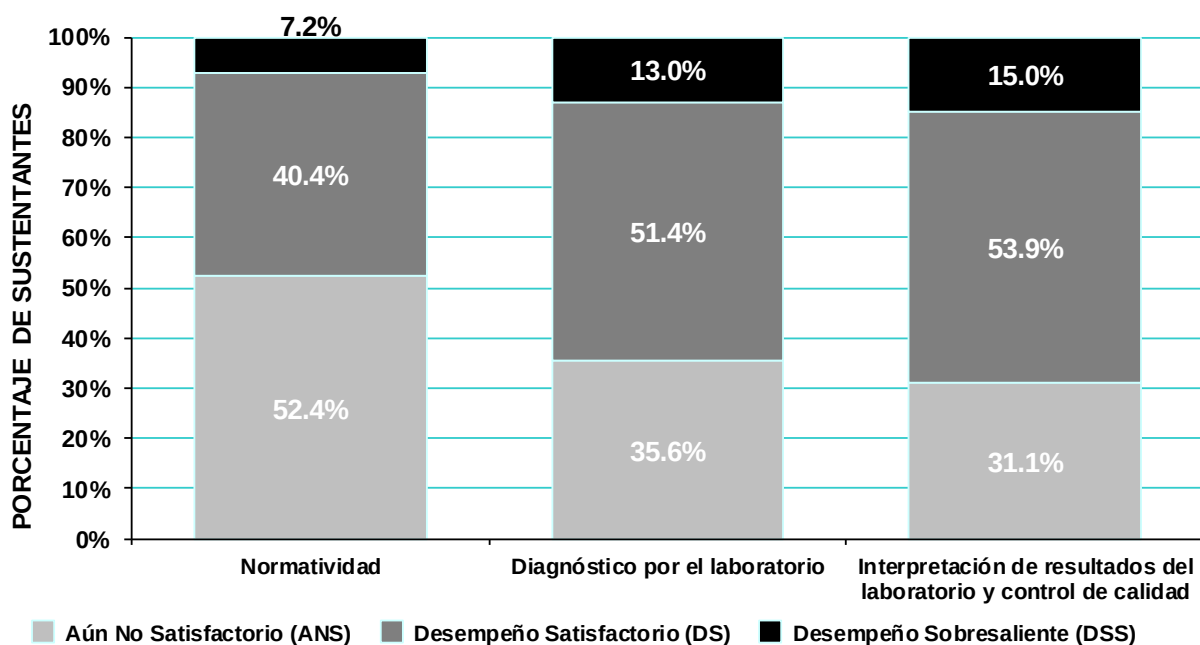
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2019 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019 en las tres áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

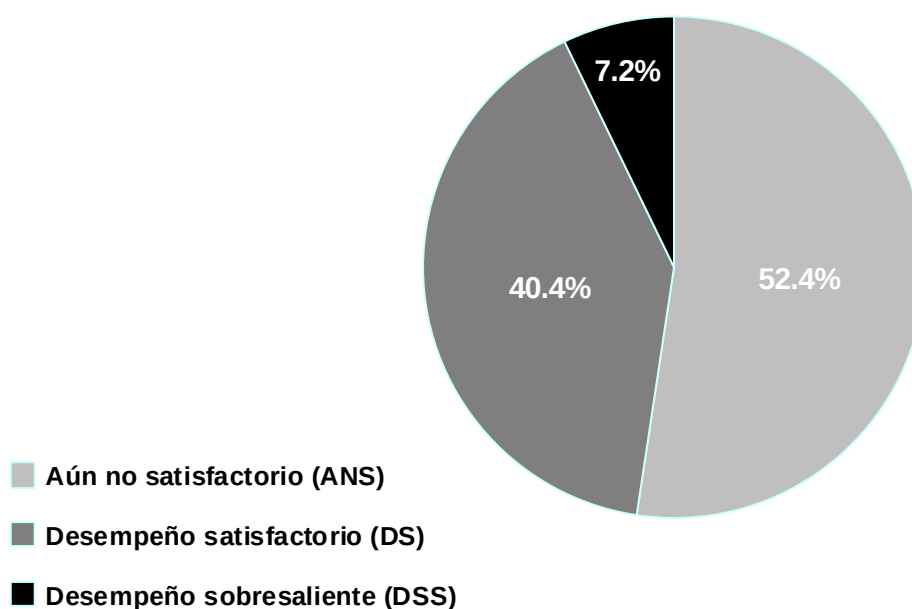
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 por área de conocimiento.



3.3.1. Normatividad

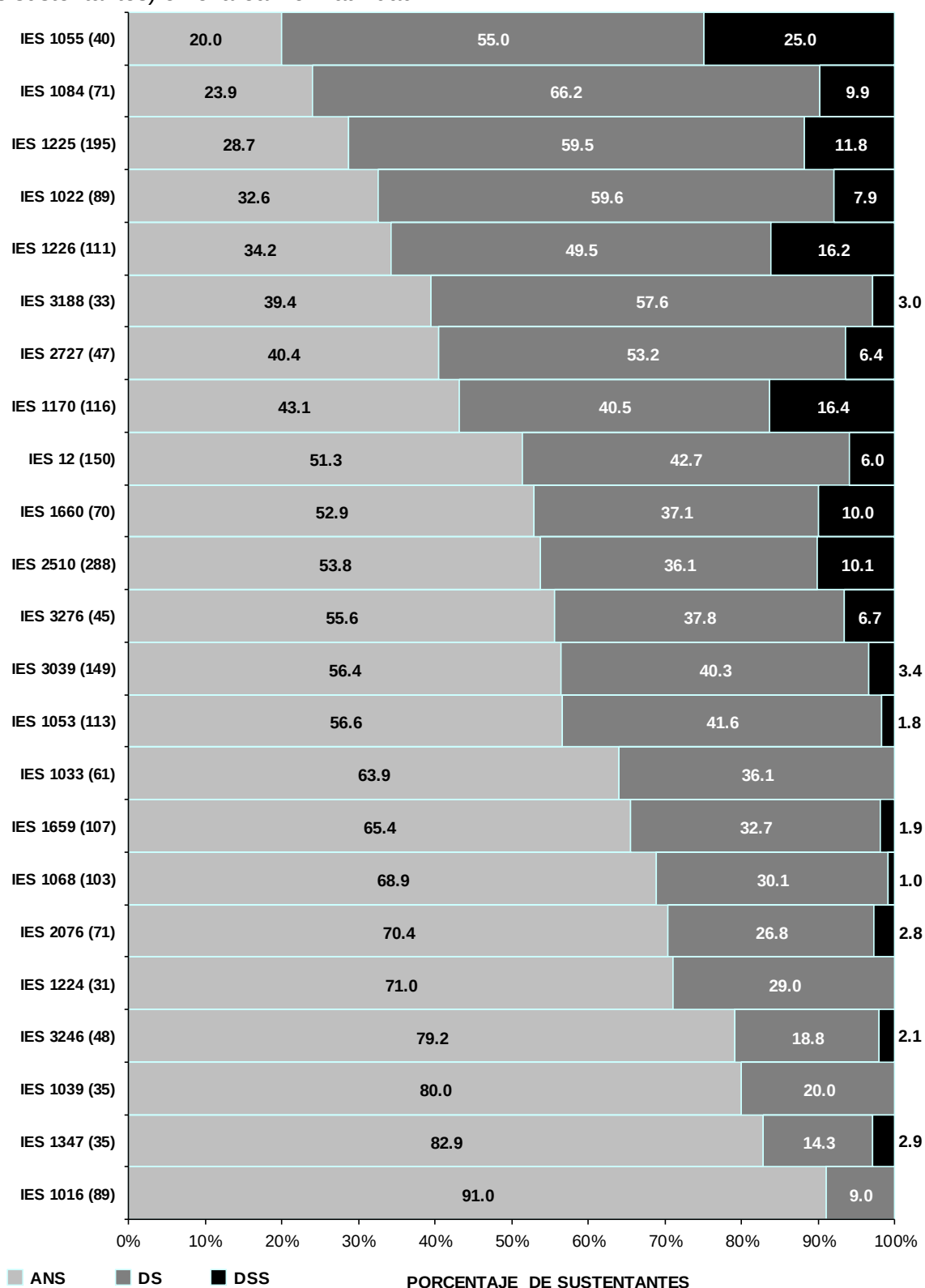
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Normatividad, de los 2 226 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 7.2% (160 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 40.4% (900 sustentantes), desempeño satisfactorio y 52.4% (1 166 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Normatividad.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

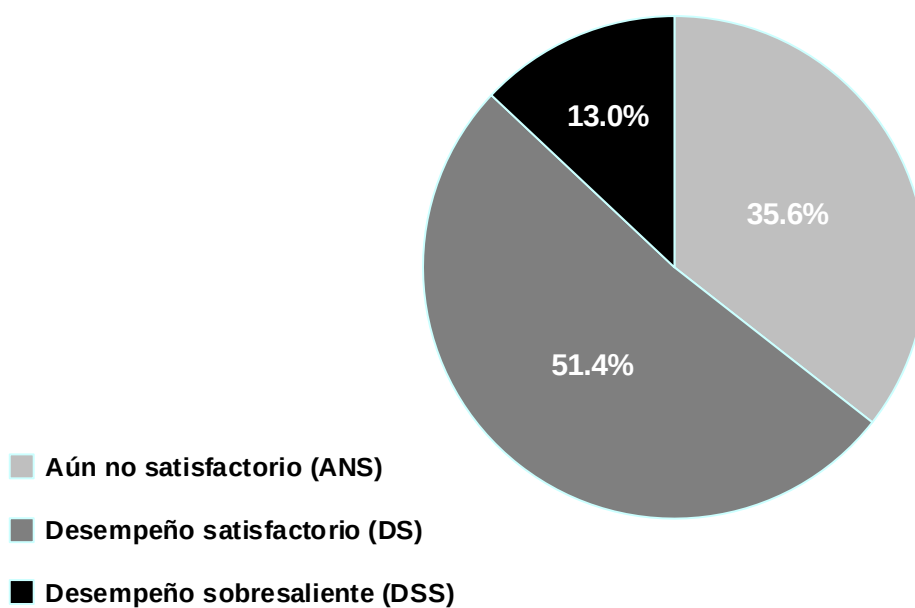
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Normatividad.



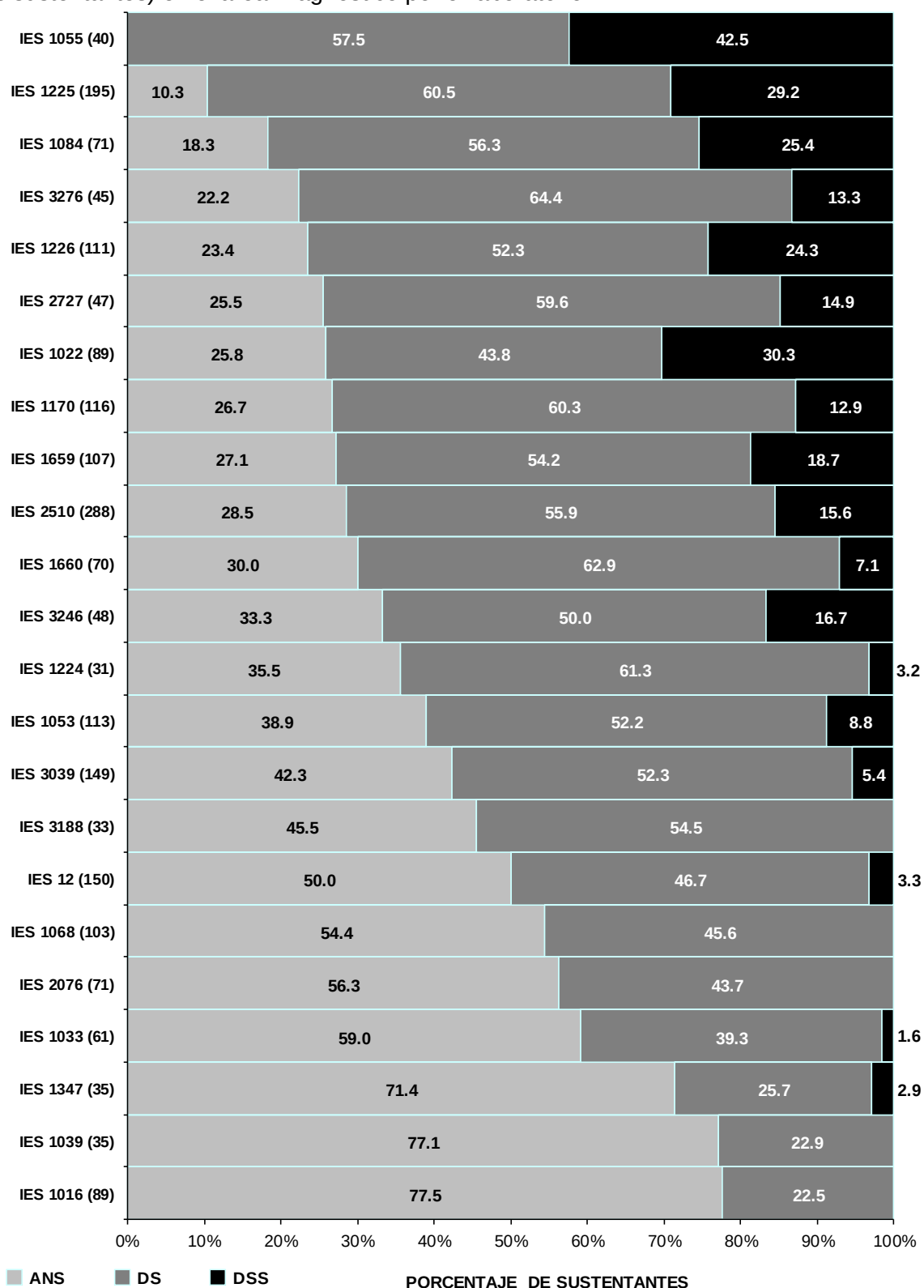
3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diagnóstico por el laboratorio, de los 2 226 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 13.0% (289 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.4% (1 145 sustentantes), desempeño satisfactorio y 35.6% (792 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Diagnóstico por el laboratorio.



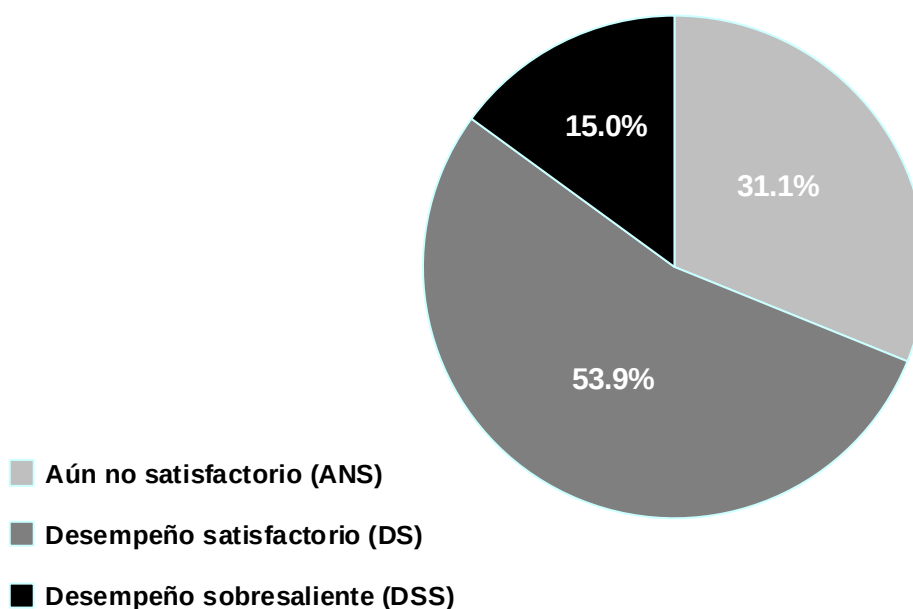
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diagnóstico por el laboratorio.



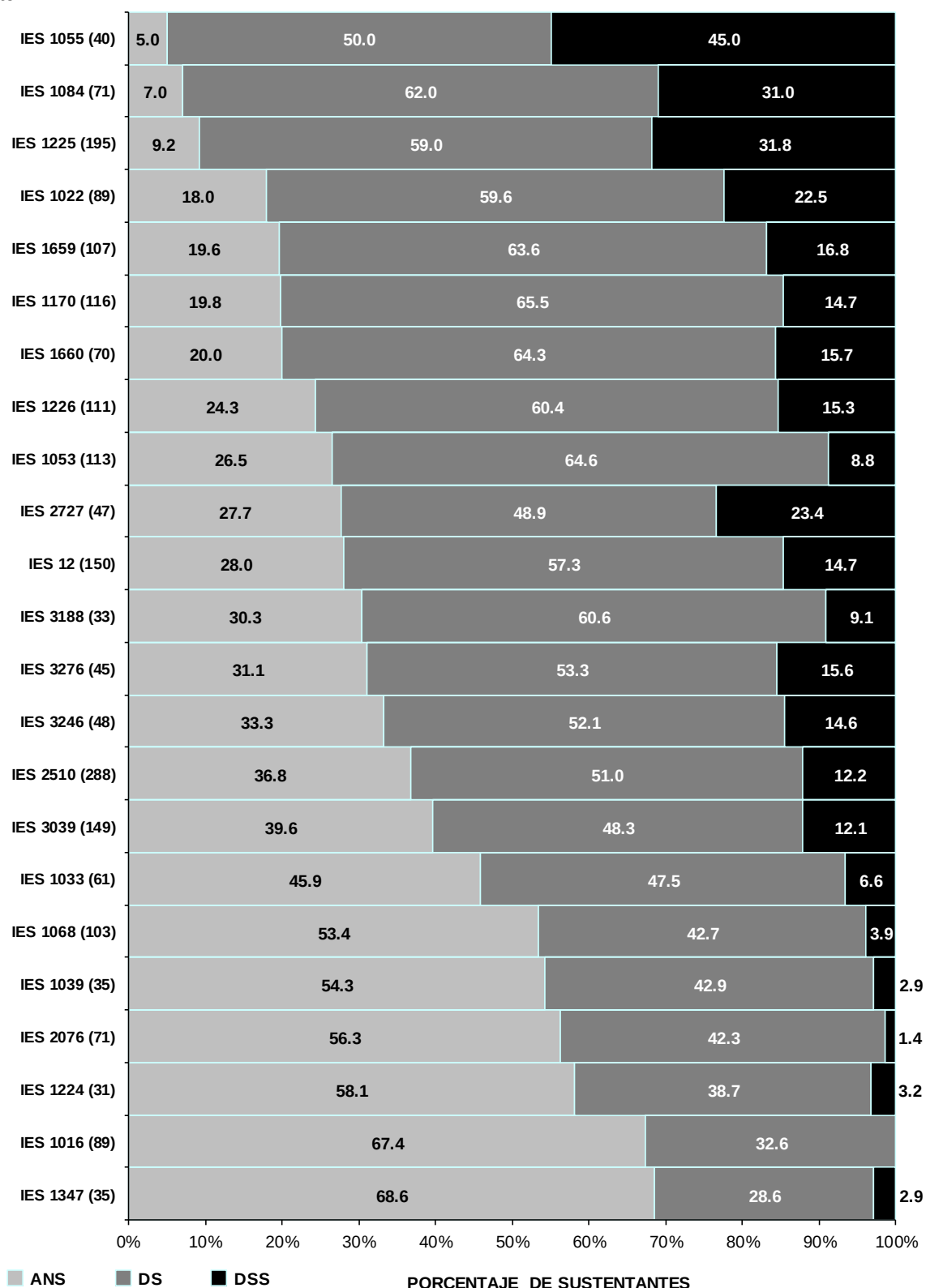
3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad, de los 2 226 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 15.0% (333 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.9% (1 200 sustentantes), desempeño satisfactorio y 31.1% (693 sustentantes) aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad.



Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad.



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

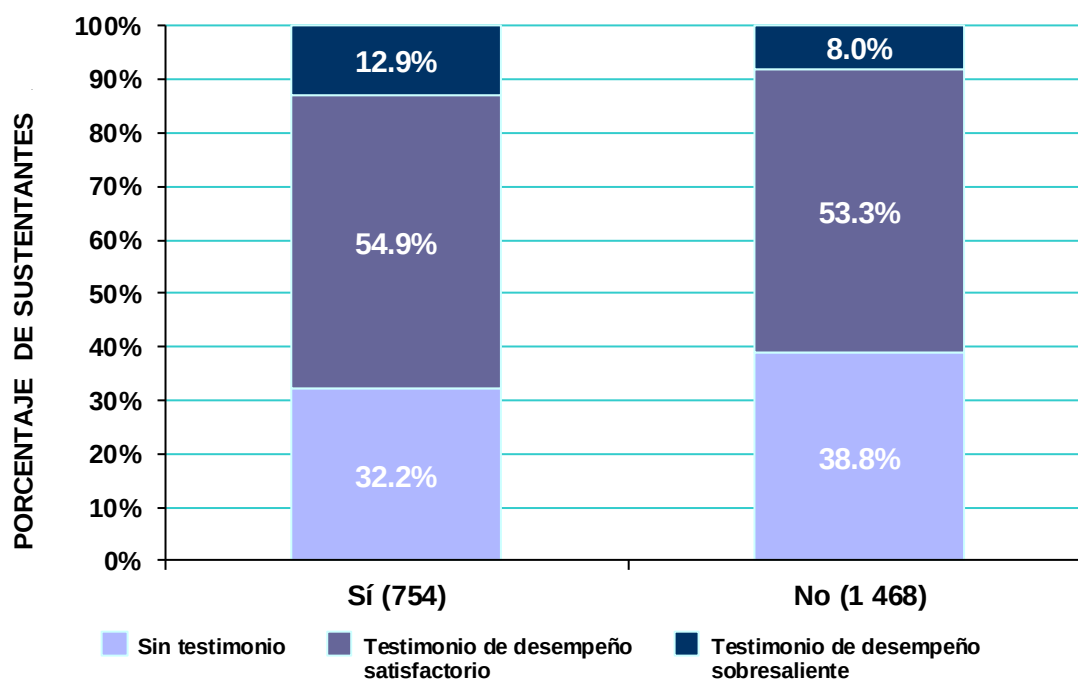
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Química Clínica durante 2019 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 17 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (12.9% y 8.0%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 54.9% quienes sí recibieron beca contra 53.3% de quienes no recibieron.

⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **beca durante la licenciatura**).

Gráfica 17. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de **contexto** (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**).

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Beca durante la licenciatura

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	754	243 (-3.0)	414 (0.7)	97 (3.7)
No	1 468	569 (3.0)	782 (-0.7)	117 (-3.7)
	2 222	812	1 196	214

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.091, p<0.001$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 17 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce de las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño**, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de beca durante la licenciatura como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	754	243 (-3.0)	414 (0.7)	97 (3.7)
No	1 468	569 (3.0)	782 (-0.7)	117 (-3.7)
	2 222	812	1 196	214

$C=0.091, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño sobresaliente** y **beca durante la licenciatura**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo), y en la categoría *No* hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 18. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**

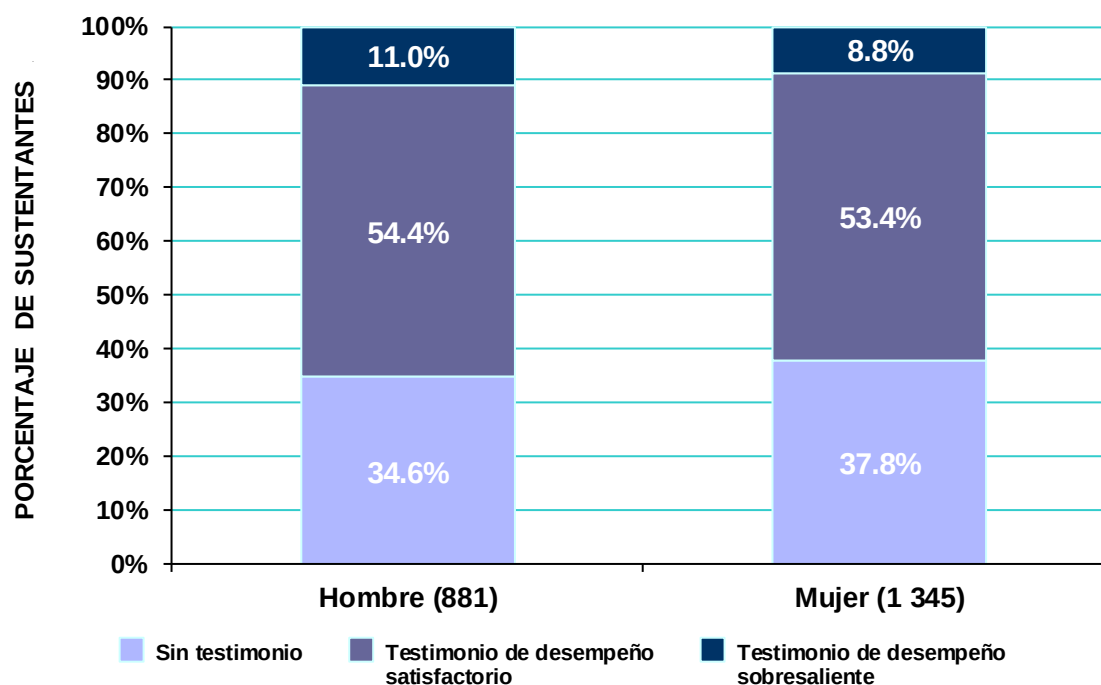


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	881	305 (-1.5)	479 (0.5)	97 (1.7)
Mujer	1 345	509 (1.5)	718 (-0.5)	118 (-1.7)
	2 226	814	1 197	215

$C=0.044$, $p=0.113$ (no significativa)

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?)

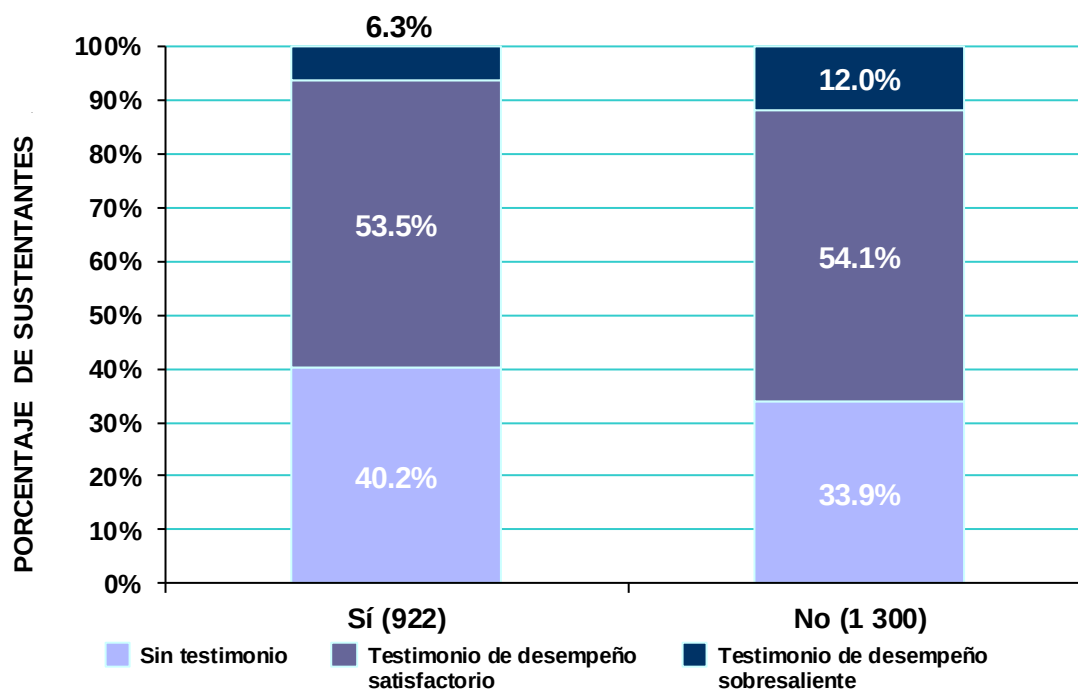


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	922	371 (3.0)	493 (-0.3)	58 (-4.5)
No	1 300	441 (-3.0)	703 (0.3)	156 (4.5)
	2 222	812	1 196	214

$C=0.104$, $p<0.001$

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

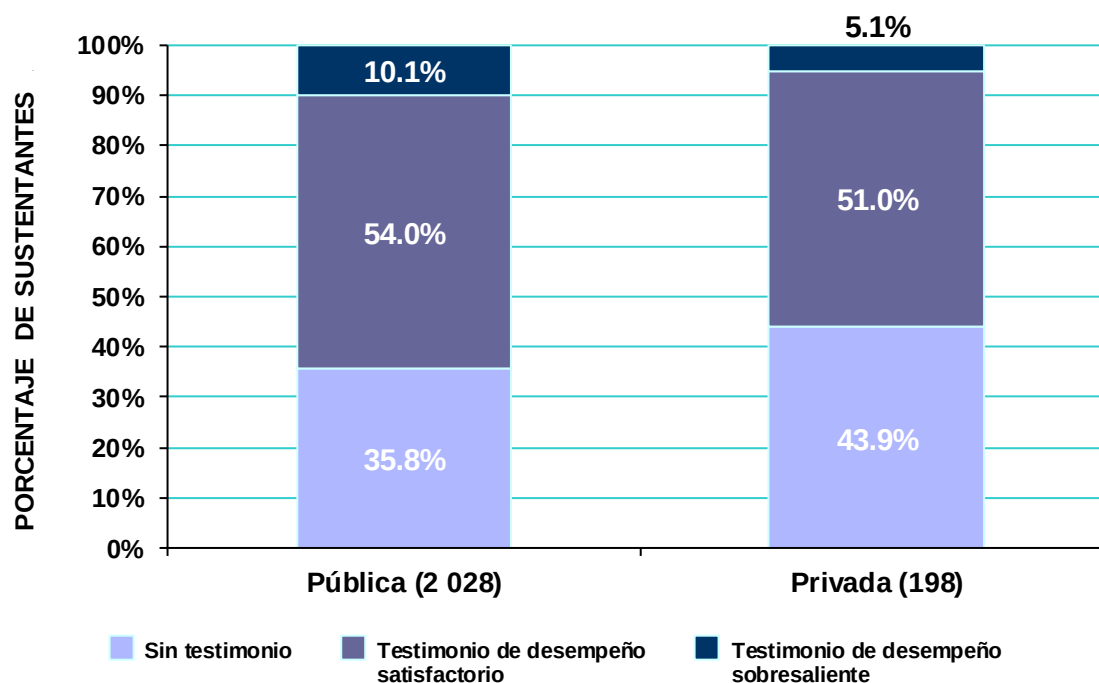


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	2 028	727 (-2.3)	1 096 (0.8)	205 (2.3)
Privada	198	87 (2.3)	101 (-0.8)	10 (-2.3)
	2 226	814	1 197	215

$C=0.061, p=0.016$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 21 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 21). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c=13.37$; $p<0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9.0 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría **sin testimonio** y cambia a positivo en la categoría **testimonio de desempeño sobresaliente**. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9.0 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

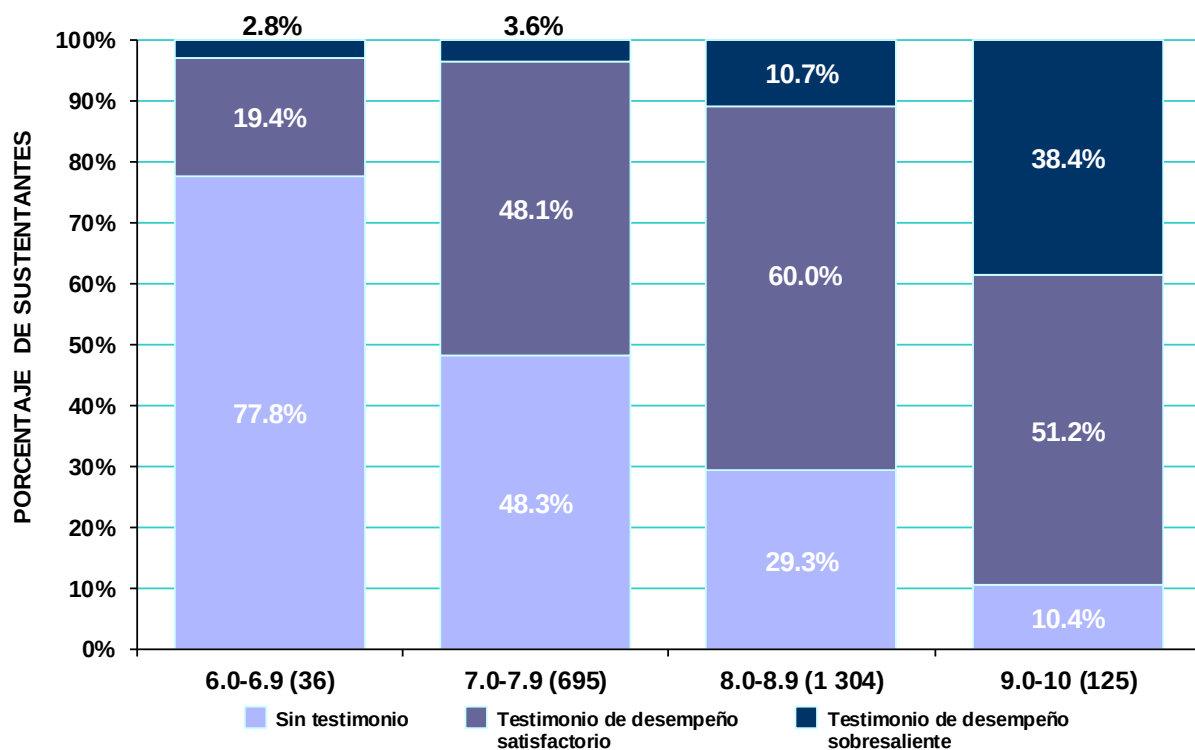


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	36	28 (5.4)	7 (-4.3)	1 (-1.4)
7.0-7.9	695	336 (8.9)	334 (-4.4)	25 (-6.8)
8.0-8.9	1 304	382 (-7.0)	782 (5.8)	140 (1.6)
9.0-10	125	13 (-6.0)	64 (-0.9)	48 (11.0)
	2 160	759	1 187	214

$\tau_c = 13.37; p < 0.001$

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

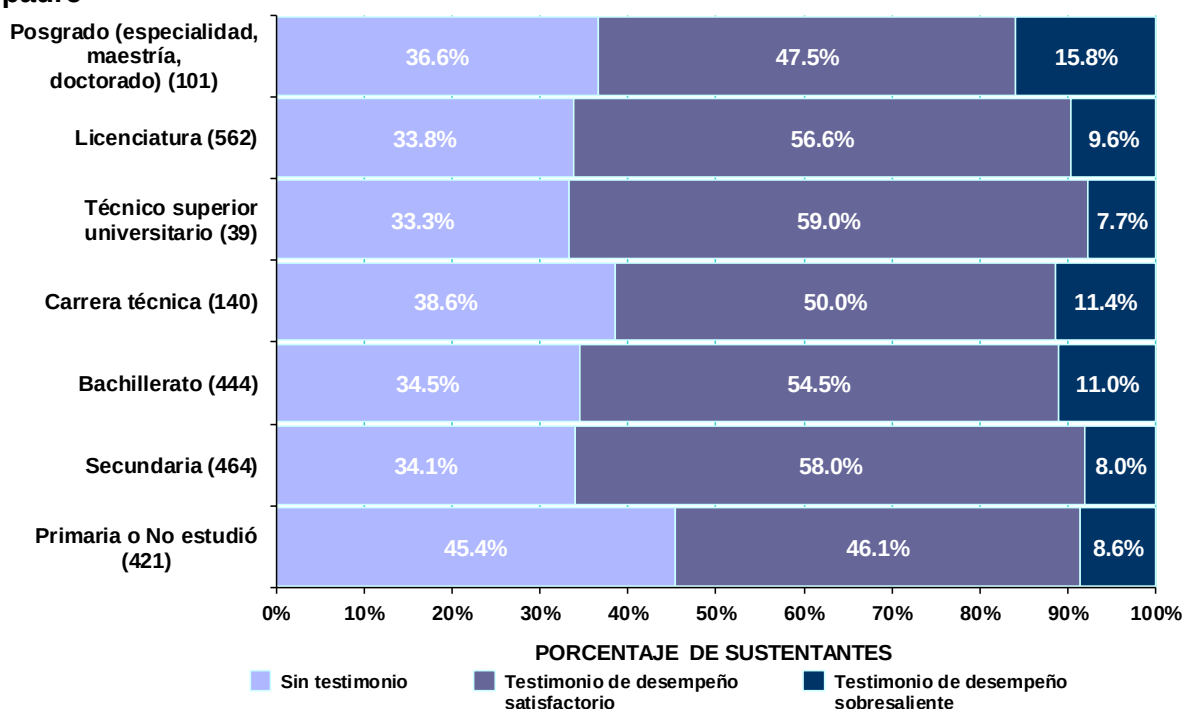


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	421	191 (4.1)	194 (-3.5)	36 (-0.9)
Secundaria	464	158 (-1.3)	269 (2.1)	37 (-1.4)
Bachillerato	444	153 (-1.1)	242 (0.4)	49 (1.1)
Carrera técnica	140	54 (0.5)	70 (-0.9)	16 (0.7)
Técnico superior universitario	39	13 (-0.4)	23 (0.7)	3 (-0.4)
Licenciatura	562	190 (-1.6)	318 (1.6)	54 (-0.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	101	37 (0.0)	48 (-1.3)	16 (2.1)
	2 171	796	1 164	211

$\tau_c = 2.91; p=0.004$

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

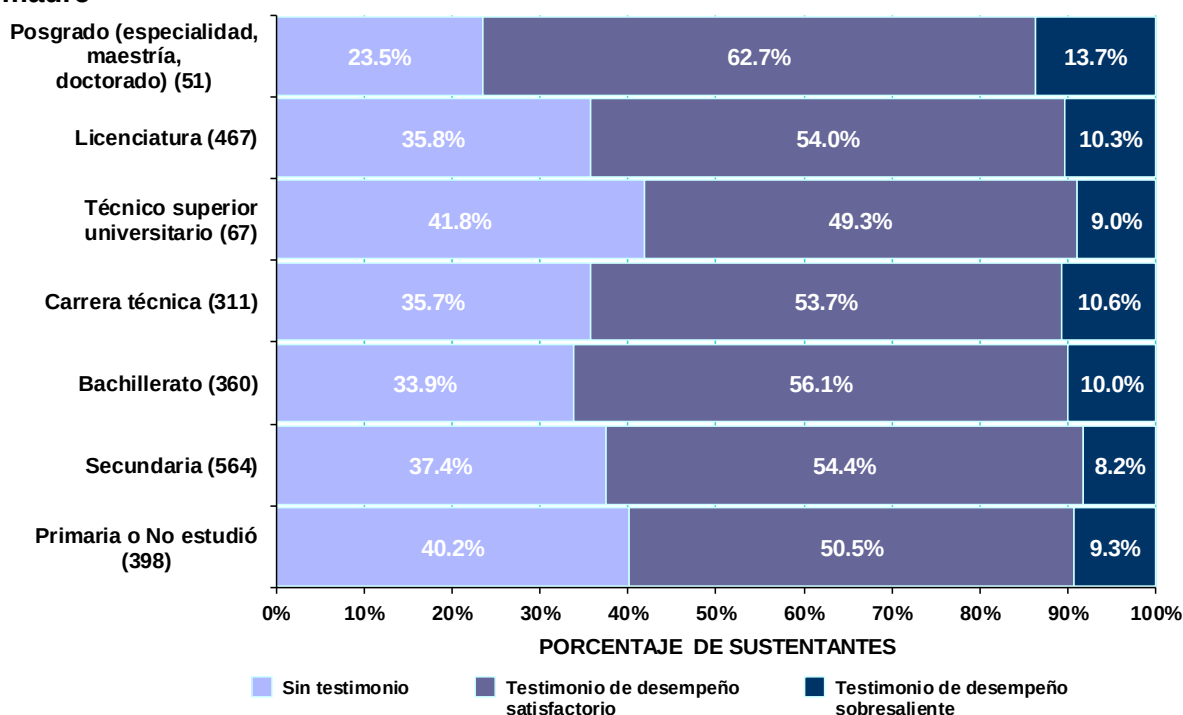


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	398	160 (1.7)	201 (-1.5)	37 (-0.2)
Secundaria	564	211 (0.5)	307 (0.3)	46 (-1.4)
Bachillerato	360	122 (-1.2)	202 (0.9)	36 (0.3)
Carrera técnica	311	111 (-0.3)	167 (-0.1)	33 (0.7)
Técnico superior universitario	67	28 (0.9)	33 (-0.8)	6 (-0.2)
Licenciatura	467	167 (-0.4)	252 (0.1)	48 (0.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	51	12 (-2.0)	32 (1.3)	7 (1.0)
	2 218	811	1 194	213

$\tau_c = 1.90$; $p = 0.056$ (no significativa)

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

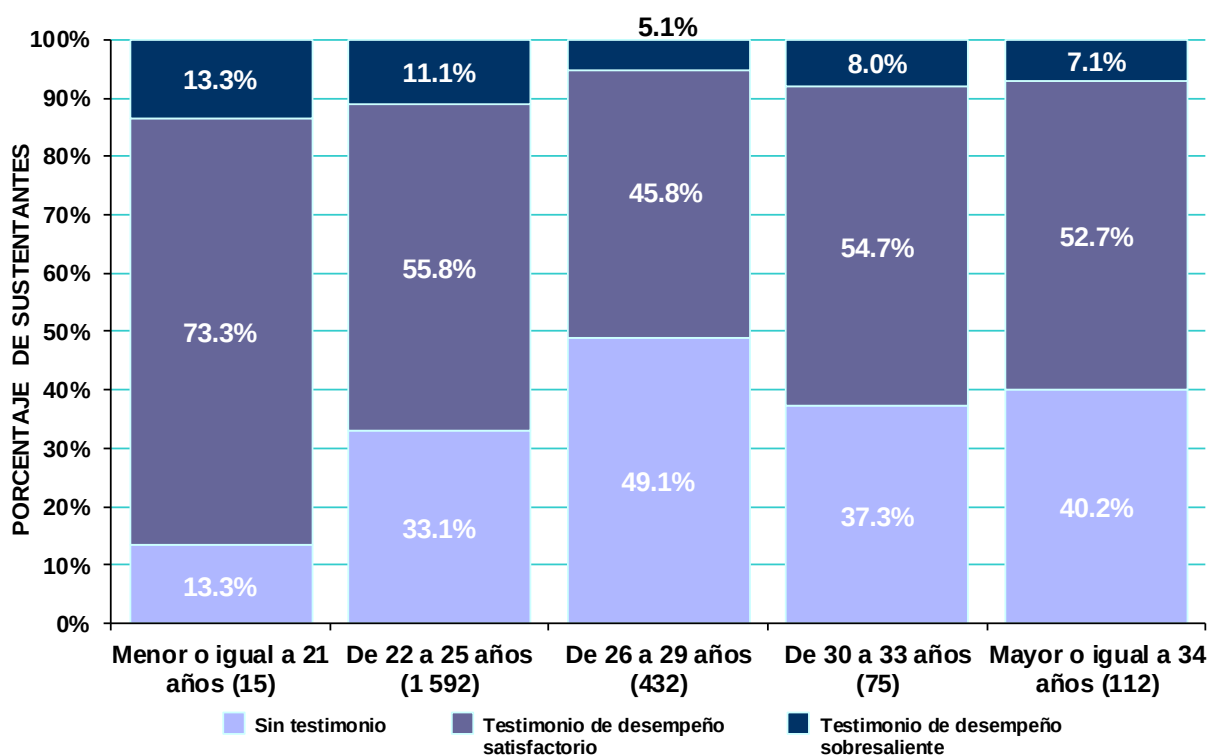


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	15	2 (-1.9)	11 (1.5)	2 (0.5)
De 22 a 25 años	1 592	527 (-5.4)	888 (3.0)	177 (3.7)
De 26 a 29 años	432	212 (6.0)	198 (-3.7)	22 (-3.6)
De 30 a 33 años	75	28 (0.1)	41 (0.2)	6 (-0.5)
Mayor o igual a 34 años	112	45 (0.8)	59 (-0.2)	8 (-0.9)
	2 226	814	1 197	215

$\tau_c = -6.06; p < 0.001$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

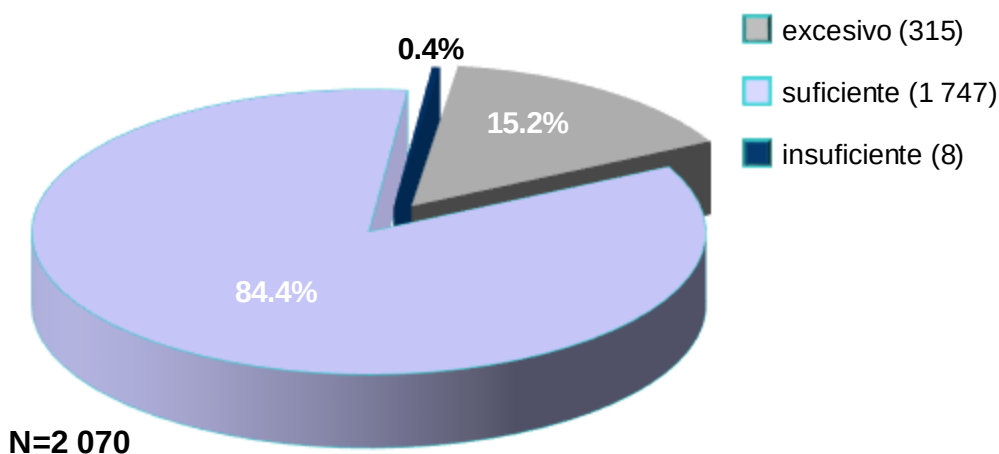
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹⁰ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

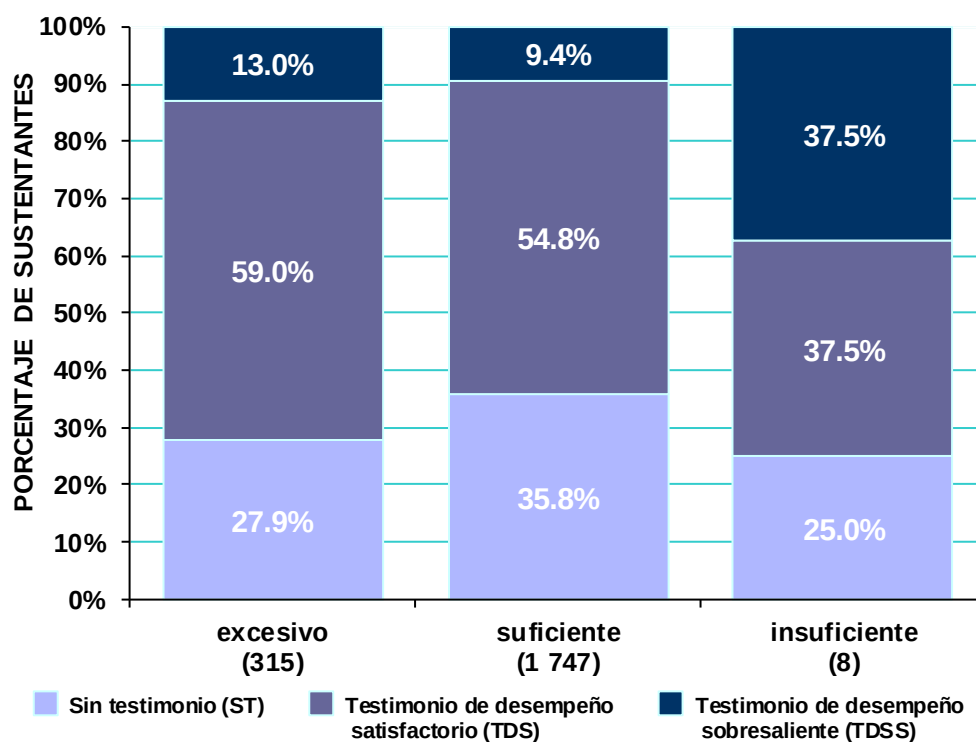
¹⁰ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 25. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

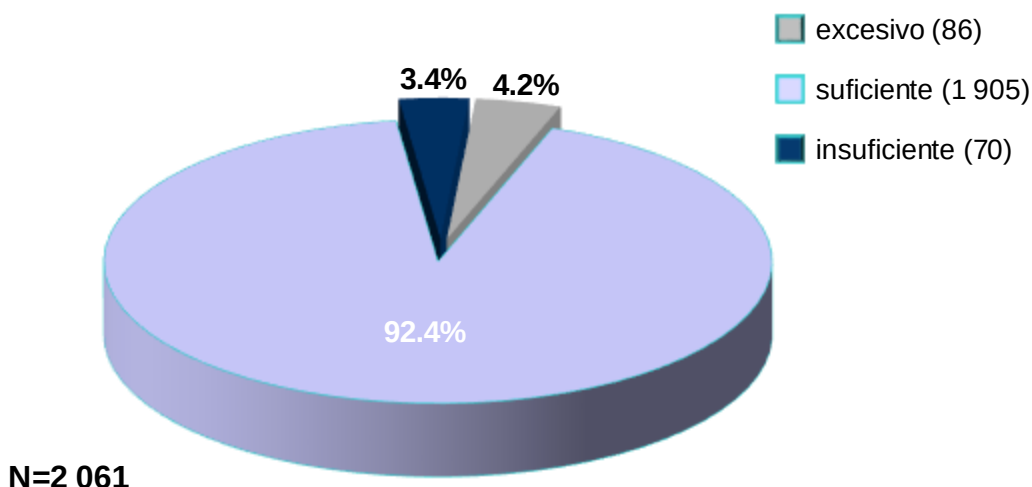


Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

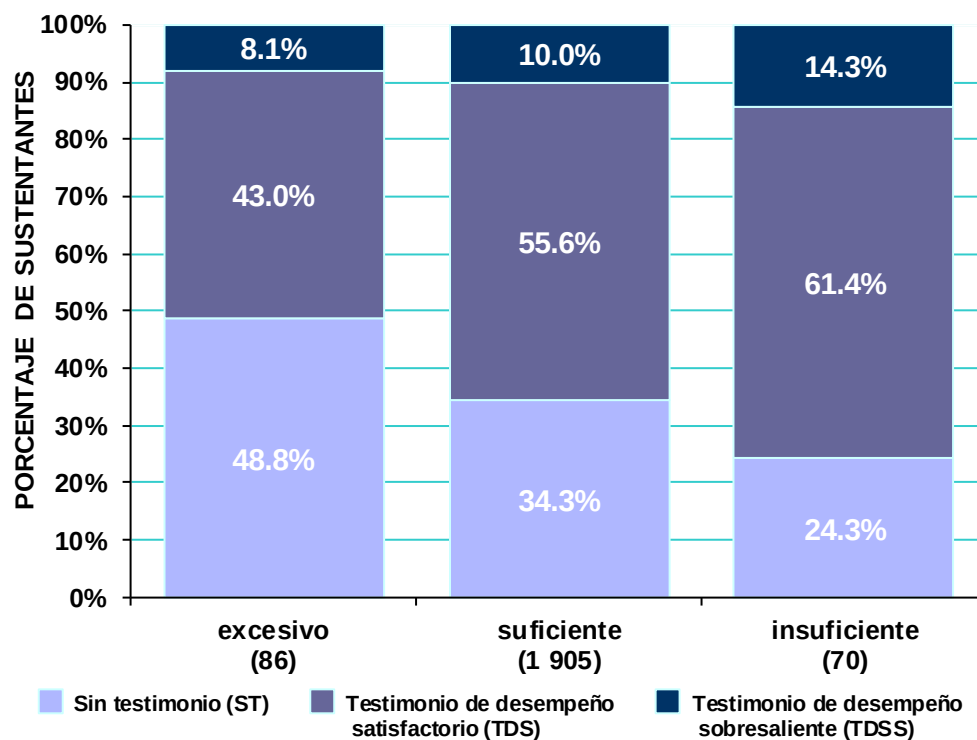


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

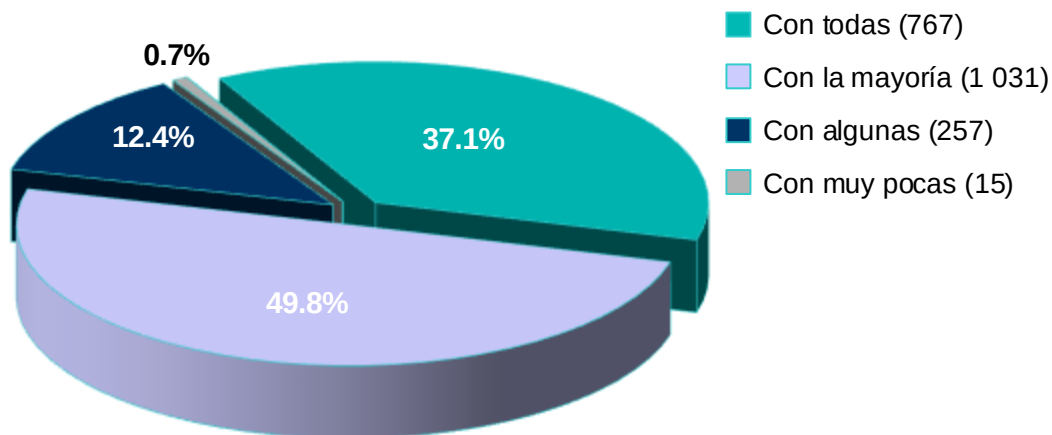


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



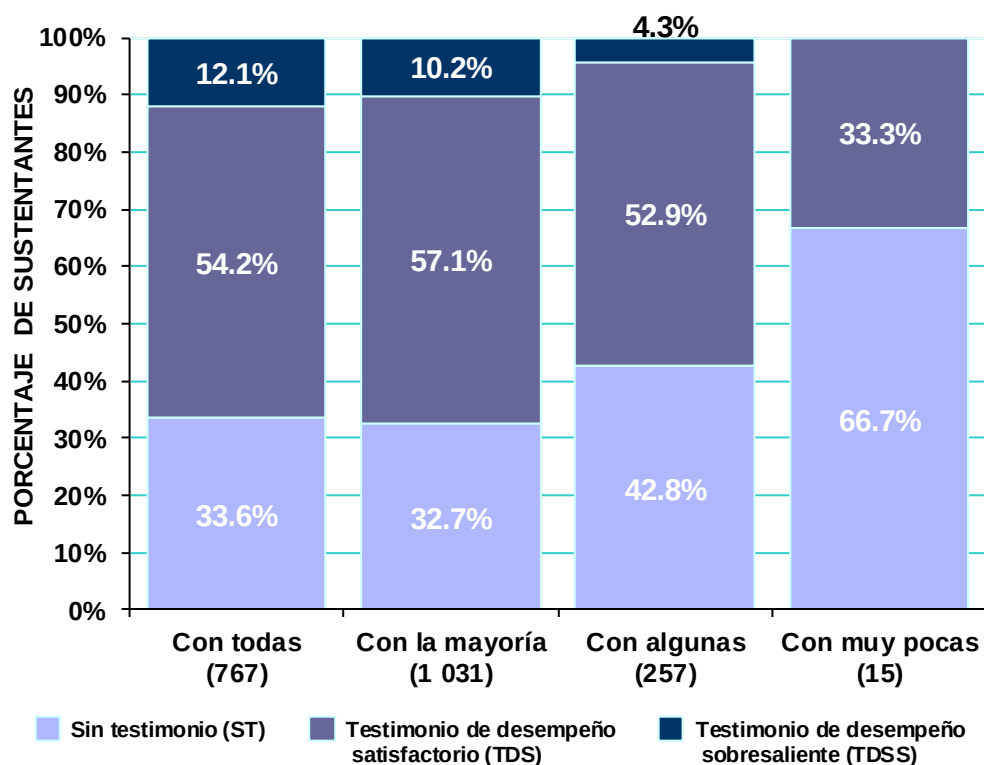
Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



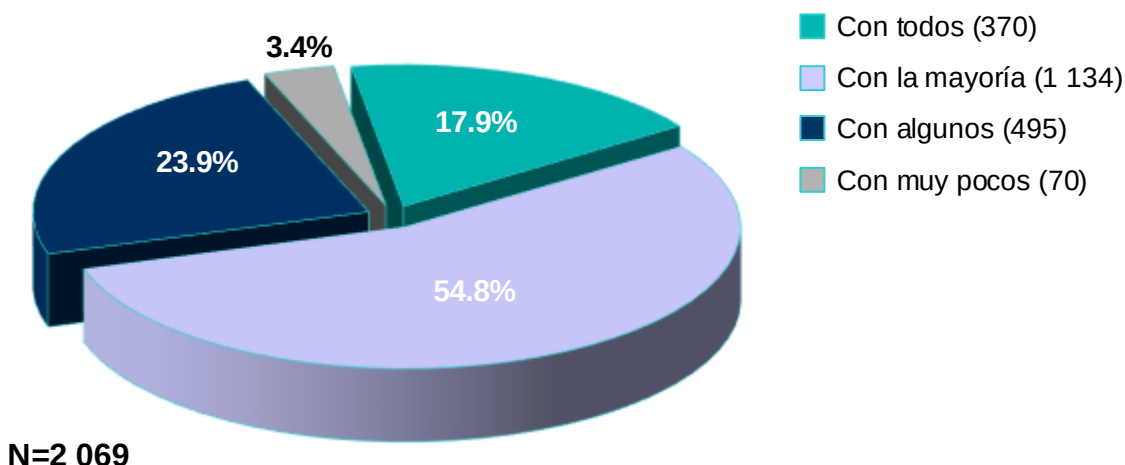
N=2 070

Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

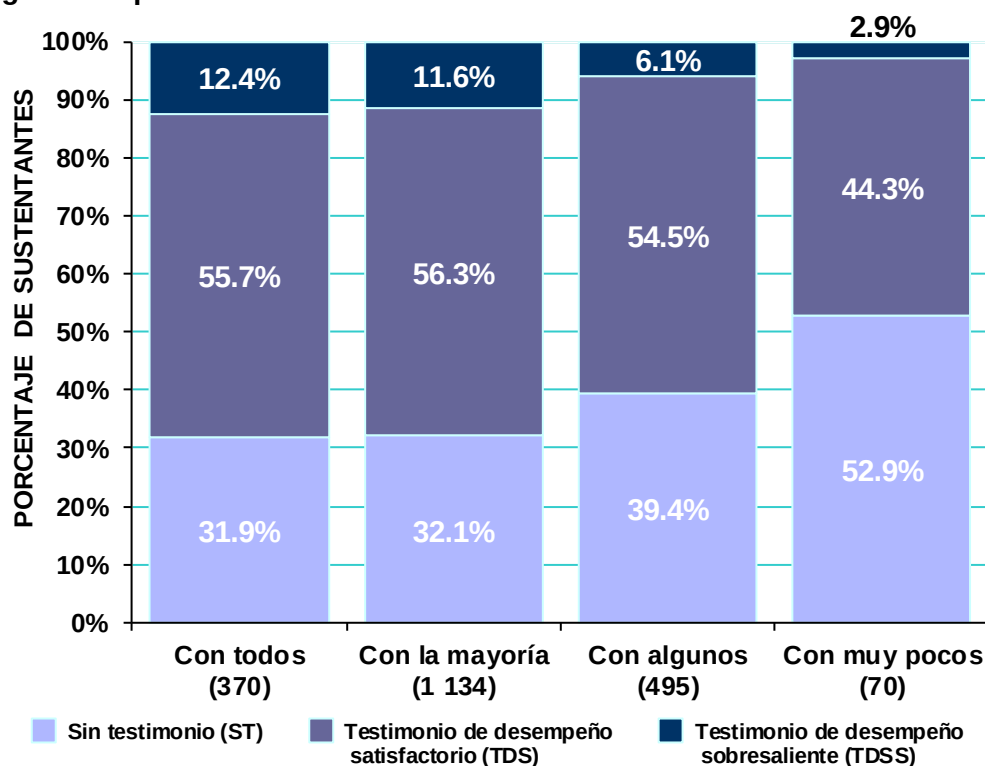


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

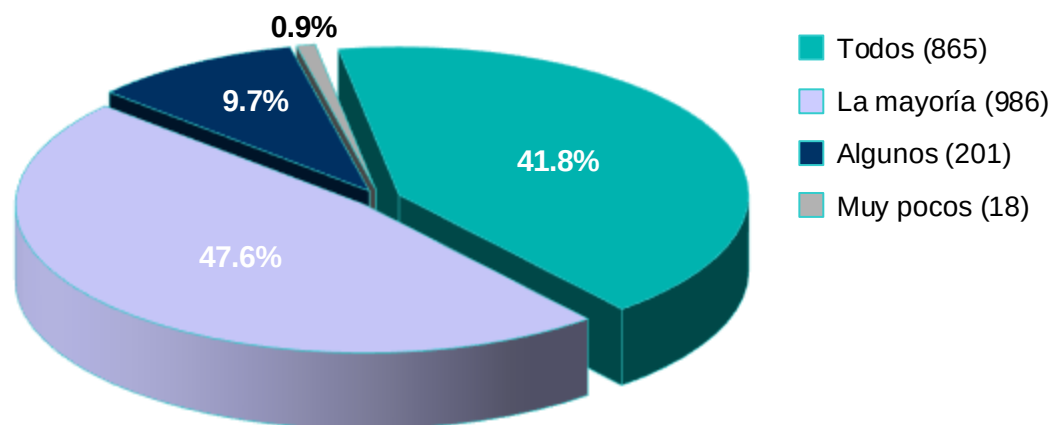


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



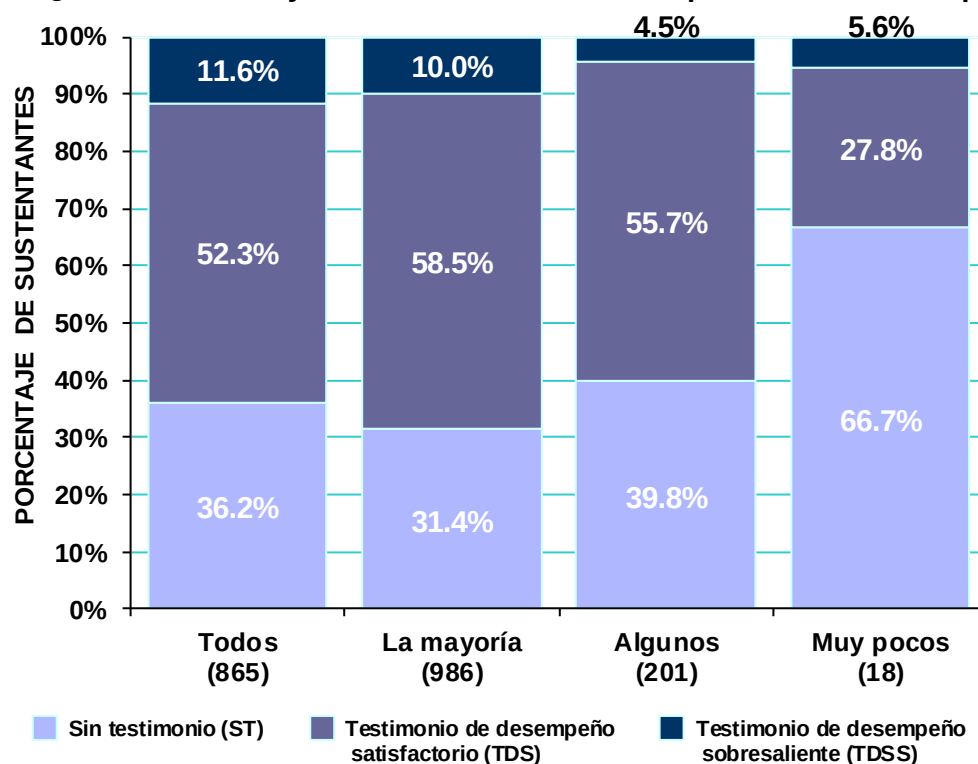
Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



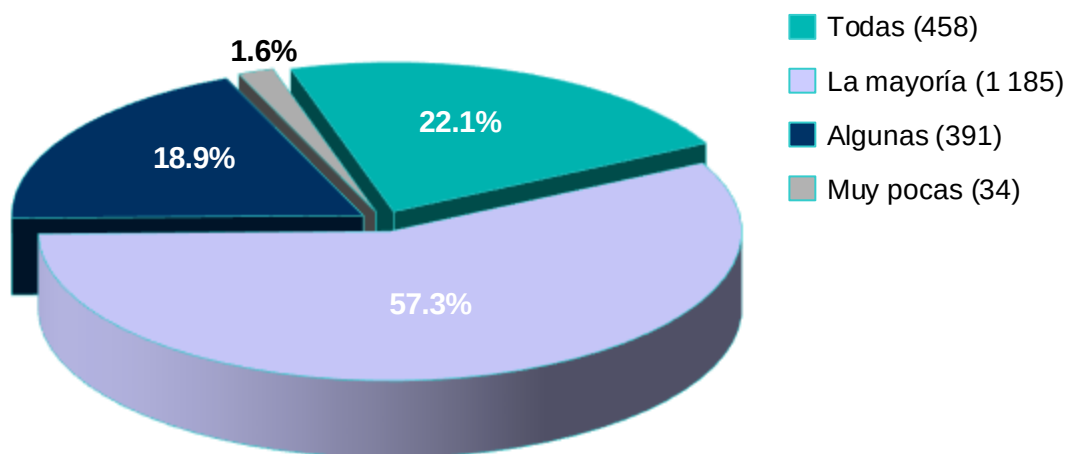
N=2 070

Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



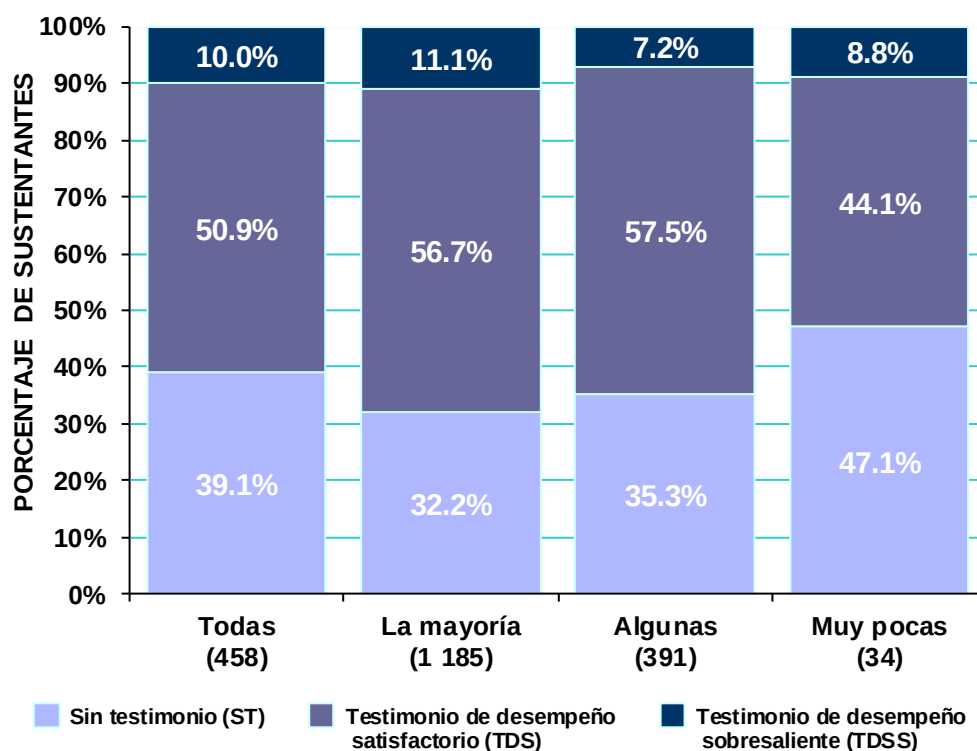
Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



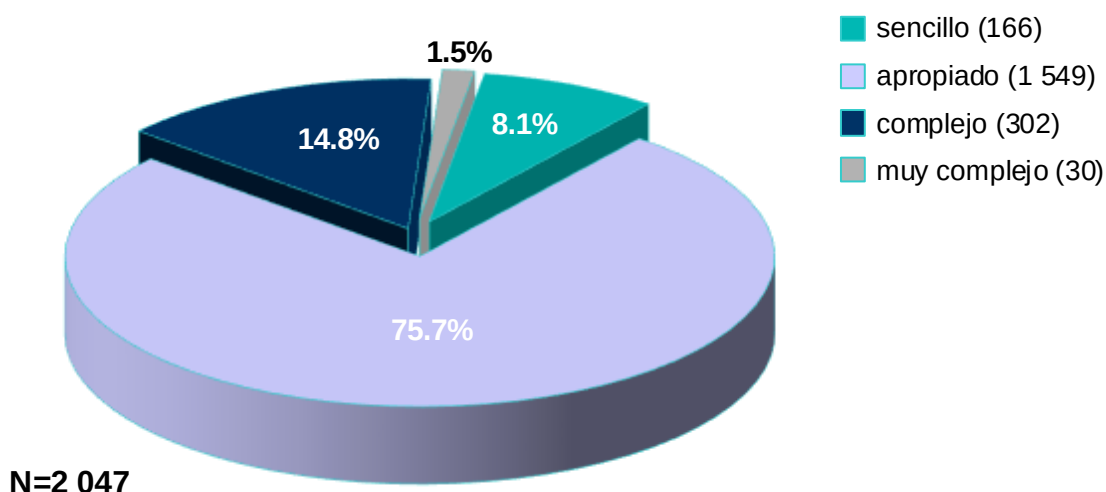
N=2 068

Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

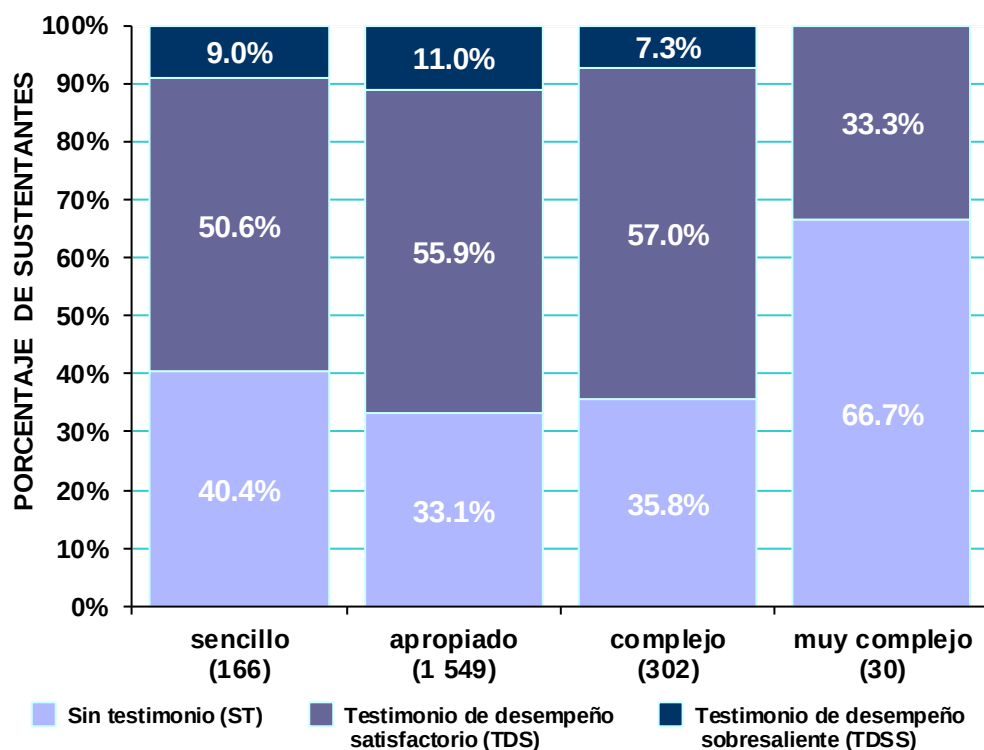


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

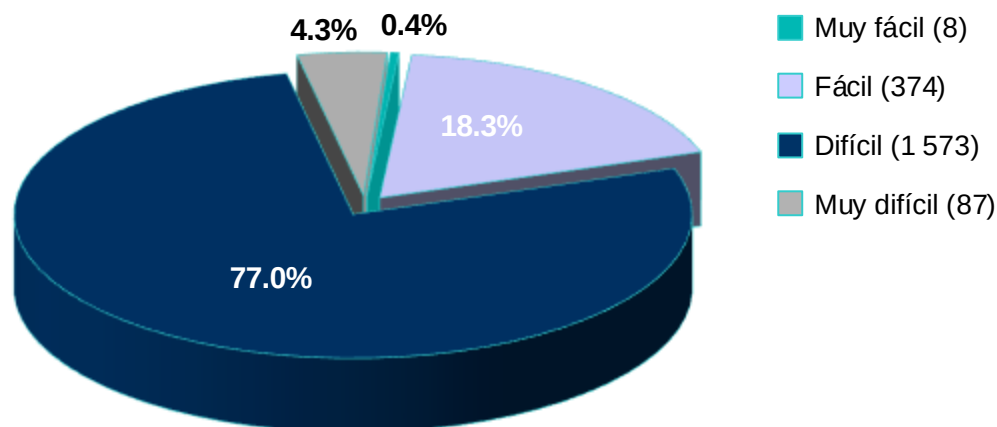


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



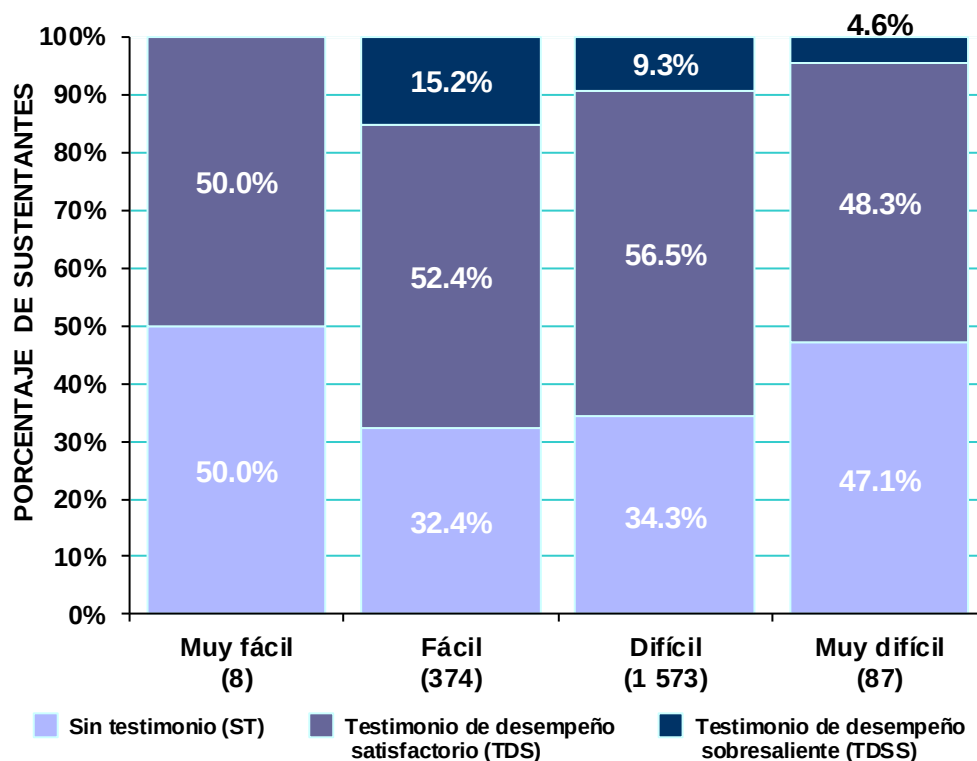
Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



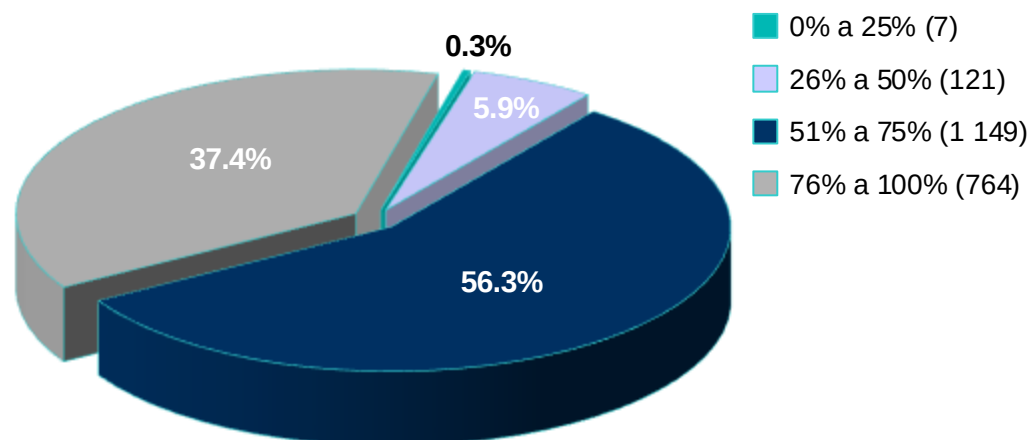
N=2 042

Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



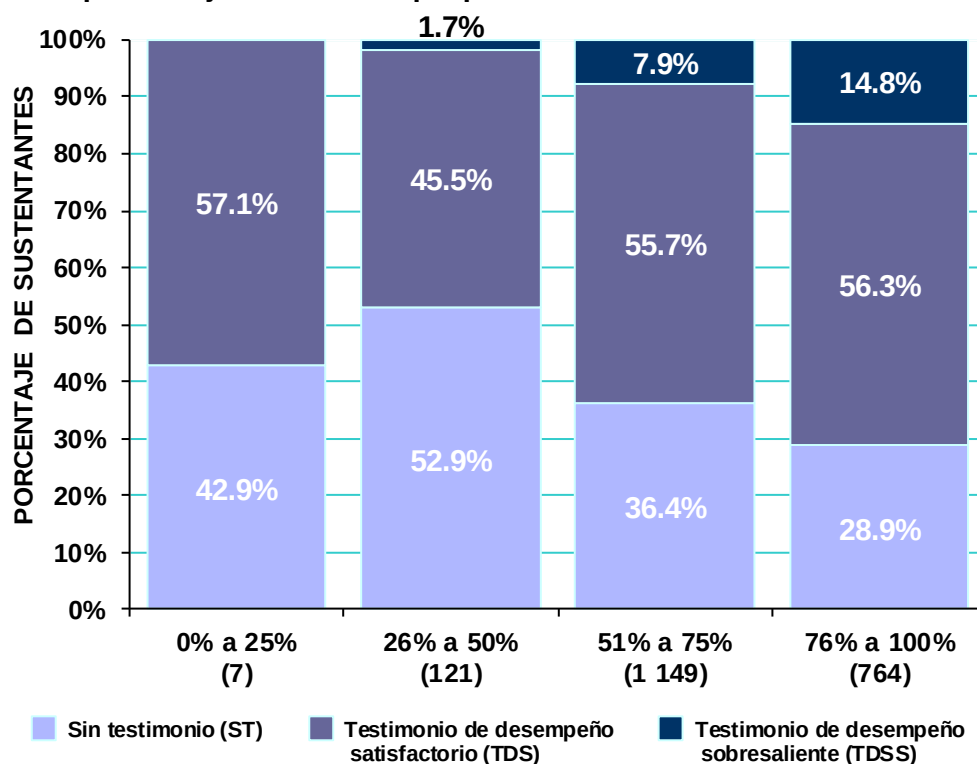
Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



N=2 041

Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹¹ el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹²

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 15 de mayo de 2018, se consideraron los resultados del EGEL en Química Clínica durante el periodo de julio 2017-junio 2019.

En las siguientes tablas se muestran los programas de licenciatura que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹¹ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹² Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 13. Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Química Clínica.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	• Químico Farmacobiólogo	Ciudad Universitaria	---
Universidad Autónoma de Nuevo León	• Químico Clínico Biólogo	Ciencias de la Salud	4a. ocasión
Universidad Autónoma de Yucatán	• Químico Farmacéutico Biólogo	Ciencias de la Salud	7a. ocasión
Universidad de Guadalajara	• Químico Farmacéutico Biólogo	Centro Universitario de la Ciénega	3a. ocasión
Universidad de Sonora	• Químico Biólogo Clínico	Unidad Regional Centro, Cajeme	3a. ocasión
		Unidad Regional Centro, Hermosillo	5a. ocasión
		Unidad Regional Norte, Caborca	2a. ocasión
		Unidad Regional Sur, Navojoa	2a. ocasión

Tabla 14. Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Química Clínica.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad de Guadalajara	• Químico Farmacéutico Biólogo (con Orientación Clínica)	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías	3a. ocasión

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2019 obtuvieron dicha distinción 68 egresados provenientes de 12 instituciones de educación superior, quienes representan 3.1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Química Clínica en ese año (2 226).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2019:¹³

¹³ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 15. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2019.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Aguayo Porras Brayan Alejandro	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Aguñaga García Sebastián	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Amparano Acencio Carlos Cuauhtémoc	Universidad de Sonora	Hermosillo
Arroyo Montañez Yaritza	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Ayuso Burgos Edwin Alejandro	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Barceló Ortiz Ana Paola	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Beltrán Pérez Jesús Alan	Universidad de Sonora	Hermosillo
Beyles Erceg Claudia	Universidad de Sonora	Hermosillo
Cabrera Cabrera Alejandra de Jesús	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Campos Ramírez Itzel	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Carrillo Cárdenas Carlos Miguel	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida
Castellanos Guerrero Christian Jair	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Ceja González Alejandro	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Ceja Zambrano Enrique	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Chin Koh José Guadalupe	Universidad Autónoma de Campeche	Campeche

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Cienfuegos Pecina Eduardo	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Corral Flores Martín Antonio	Universidad de Sonora	Hermosillo
Cortés Romero Víctor Adán	Universidad Autónoma de Tlaxcala	Zacatelco
Cruz Mendoza Milagros de Jesús	Universidad de Sonora	Navojoa
Cuen Esparza Jorge Guadalupe	Universidad de Sonora	Cajeme
De la Cruz Nicolás Miguel Ángel	Universidad Veracruzana	Xalapa
Díaz Díaz Ana Karen	Universidad Autónoma de Campeche	Campeche
Elías Castañeda Delia Priscila	Universidad de Sonora	Hermosillo
Elías Ortiz Julio Alberto	Universidad de Sonora	Hermosillo
Esquer Magdaleno María José	Universidad de Sonora	Navojoa
Esquivel Patiño Sharon	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Flores Arévalo Ximena Alejandra	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Fuentes Pérez Constanza	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Galaz Castillo Aracely	Universidad de Sonora	Hermosillo
García López María Jesús	Universidad de Sonora	Cajeme
García Sartillo Guadalupe Erika	Universidad Autónoma de Tlaxcala	Zacatelco

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Godínez Pérez Ismael	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Guillén Patiño Diana Laura	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Gutiérrez Dávila Vanessa Lizeth	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Hernández Armas Adriana del Carmen	Universidad Autónoma de Tlaxcala	Zacatelco
Hernández Ramos Karla Karina	Universidad de Sonora	Navojoa
Lugo Montaña Rosario Guadalupe	Universidad de Sonora	Navojoa
Martínez Arreola Silvia Monserrat	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Martínez Velázquez Samantha Natividad	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Meneses Chacón Brendaligia	Universidad de Sonora	Hermosillo
Millán Villavicencio Itzel Irais	Universidad de la Cañada	Teotitlán de Flores Magón
Montes Rosales Julio César	Universidad Veracruzana	Veracruz
Mulato Ortiz Brayan Gamaliel	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Muñoz Scarlett Consuelo	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Murua Martínez David	Universidad de Sonora	Hermosillo
Navarro González Zaira Daniela	Universidad Veracruzana	Xalapa
Novoa Valdovinos Carolina	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Pérez Sánchez Jahir	Universidad Autónoma de Nuevo León	Ciencias de la Salud
Pineda Chávez Yessica	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Puga Orantes Diana Geovana	Universidad de Sonora	Hermosillo
Retana Robles Dalia Alejandra	Universidad Juárez del Estado de Durango	Durango
Reynoso Cárdenas Carlos Adolfo	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Ríos Basaca Sara Alicia	Universidad de Sonora	Hermosillo
Ríos Orduña Fernanda Sarahí	Universidad de Sonora	Hermosillo
Sánchez Arroyo Christian Guillermo	Universidad de Sonora	Hermosillo
Sánchez Sánchez Karla Estefanía	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Silva González German Haziel	Universidad de Sonora	Navojoa
Solórzano Maldonado Ulises	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Solórzano Sánchez Mariela Lizeth	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Suárez Núñez María Fernanda	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega
Tena Fernández Kenya Michelle	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ciudad Universitaria
Toral Joanico Brenda	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Valenzuela Avilés Jaime Leonel	Universidad de Sonora	Navojoa

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Valle Brena Asly Mariel	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Ciudad Universitaria
Vásquez Rodríguez Miguel Ángel	Universidad de Sonora	Hermosillo
Vázquez Ramírez Luis Daniel	Universidad del Noreste	Tampico
Zazueta Almada Ana Laura	Universidad de Sonora	Navojoa
Zúñiga Sánchez Karen Itzel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de la Ciénega

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 43. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

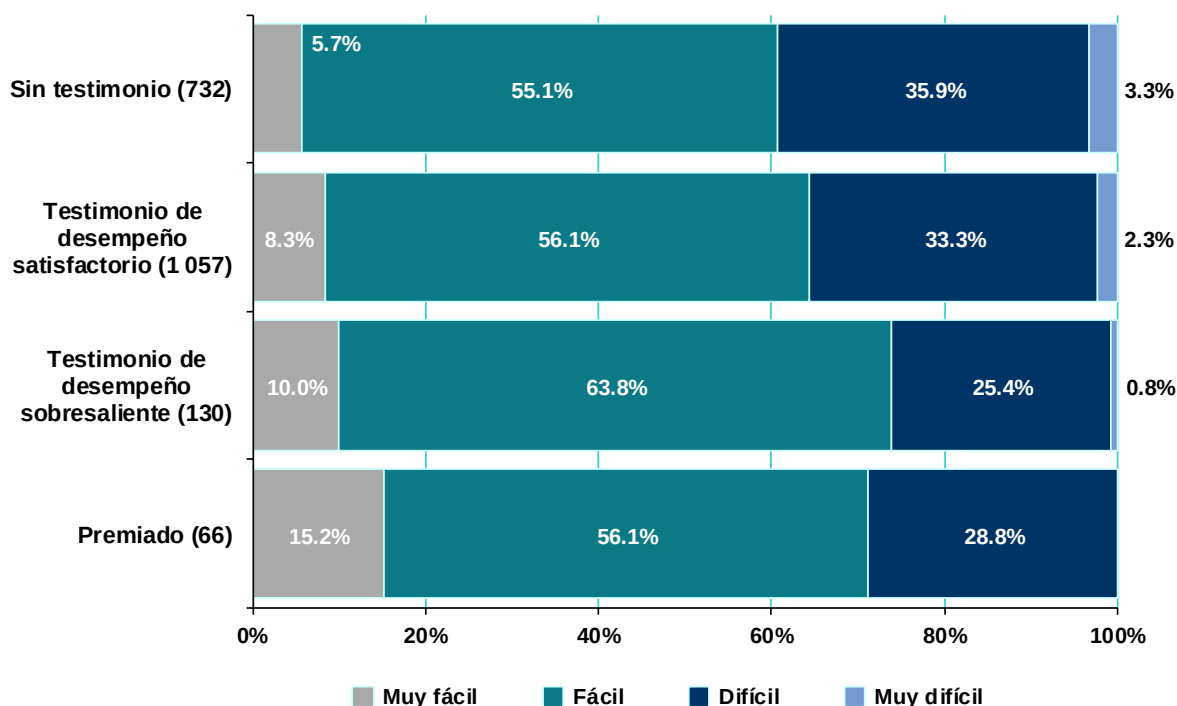


Tabla 16. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	732	42 (-2.5)	403 (-0.8)	263 (1.7)	24 (1.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	1 057	88 (1.1)	593 (-0.1)	352 (-0.3)	24 (-0.6)
Testimonio de desempeño sobresaliente	130	13 (1.0)	83 (1.8)	33 (-2.1)	1 (-1.3)
Premiado	66	10 (2.3)	37 (0.0)	19 (-0.8)	0 (-1.3)
	1 985	153	1 116	667	49

$\tau_c = -3.69; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 15.2% de los premiados respondió que le será *Muy Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 5.7% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 43 y tabla 16), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 44. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

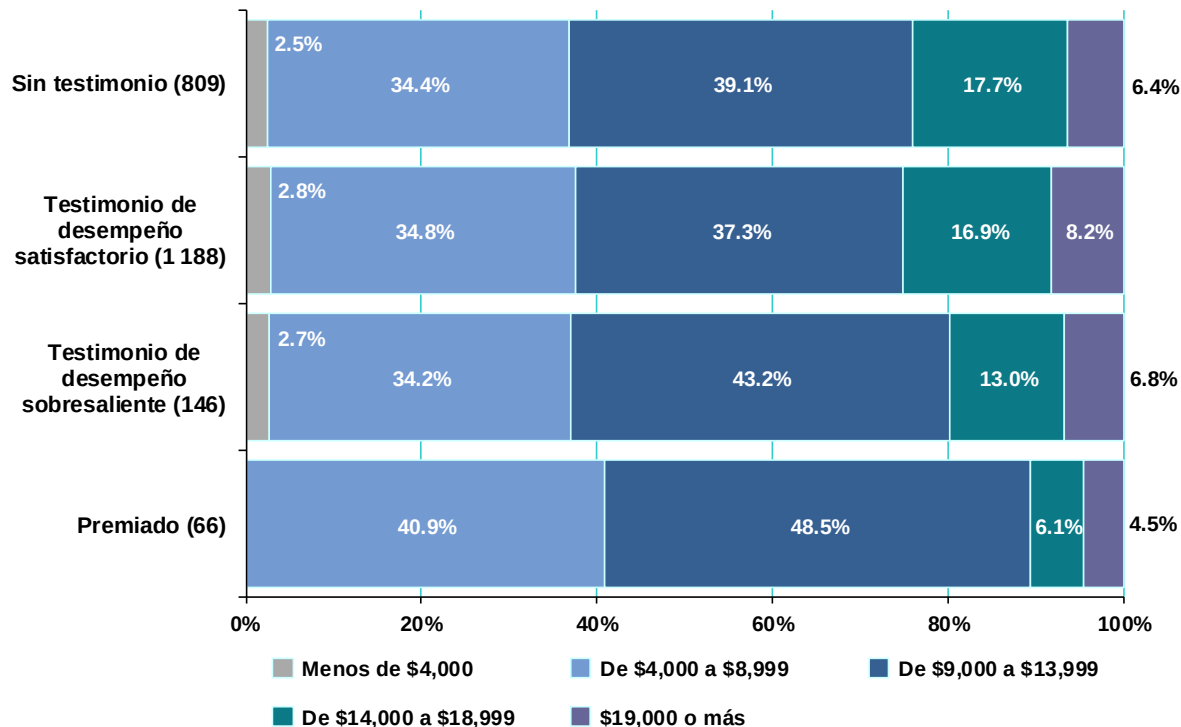


Tabla 17. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	809	20 (-0.2)	278 (-0.3)	316 (0.3)	143 (1.0)	52 (-1.2)
Testimonio de desempeño satisfactorio	1 188	33 (0.6)	414 (0.0)	443 (-1.4)	201 (0.4)	97 (1.6)
Testimonio de desempeño sobresaliente	146	4 (0.1)	50 (-0.1)	63 (1.2)	19 (-1.2)	10 (-0.2)
Premiado	66	0 (-1.3)	27 (1.1)	32 (1.7)	4 (-2.3)	3 (-0.9)
	2 209	57	769	854	367	162

$\tau_c = .670$; $p = 0.503$ (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 48.5% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 39.1% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 44), al analizar los valores de la tabla 17, la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

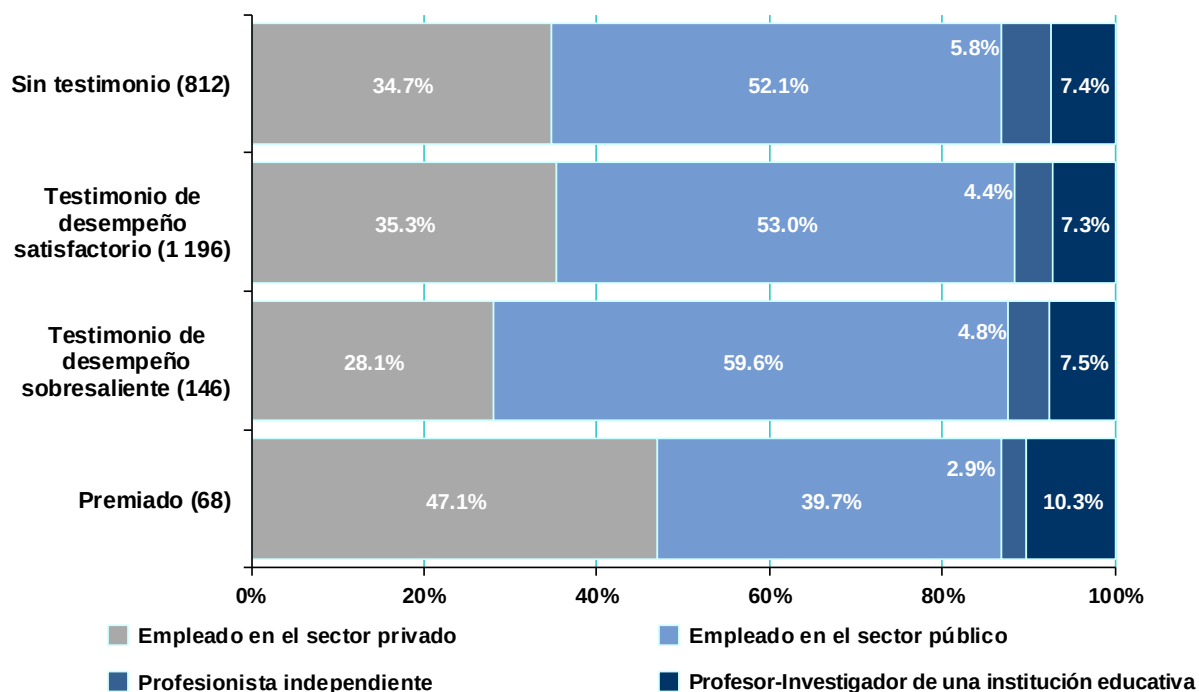


Tabla 18. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	812	282 (-0.2)	423 (-0.4)	47 (1.5)	60 (0.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	1 196	422 (0.3)	634 (0.3)	53 (-1.1)	87 (-0.3)
Testimonio de desempeño sobresaliente	146	41 (-1.8)	87 (1.7)	7 (-0.1)	11 (0.1)
Premiado	68	32 (2.1)	27 (-2.2)	2 (-0.8)	7 (0.9)
	2 222	777	1 171	109	165

$C=0.07$, $p=0.236$ (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 47.1% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 28.1%, 35.3% y 34.7% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 45).

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 18, la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	150	63	80	7
		42.0%	53.3%	4.7%
729	1		1	
			100%	
1011	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1016	89	73	16	
		82.0%	18.0%	
1021	24	12	12	
		50.0%	50.0%	
1022	89	23	50	16
		25.8%	56.2%	18.0%
1029	2		2	
			100%	
1033	61	35	26	
		57.4%	42.6%	
1039	35	25	10	
		71.4%	28.6%	
1053	113	39	70	4
		34.5%	61.9%	3.5%
1055	40	2	22	16
		5.0%	55.0%	40.0%
1061	18	3	13	2
		16.7%	72.2%	11.1%
1068	103	54	48	1
		52.4%	46.6%	1.0%
1084	71	9	50	12
		12.7%	70.4%	16.9%
1118	2		2	
			100%	
1153	25	2	20	3
		8.0%	80.0%	12.0%
1165	19	3	15	1
		15.8%	78.9%	5.3%
1170	116	29	72	15
		25.0%	62.1%	12.9%
1219	5	3	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		60.0%	40.0%	
1224	31	17	14	
		54.8%	45.2%	
1225	195	19	131	45
		9.7%	67.2%	23.1%
1226	111	29	62	20
		26.1%	55.9%	18.0%
1347	35	27	7	1
		77.1%	20.0%	2.9%
1406	2		1	1
			50.0%	50.0%
1410	2		2	
			100%	
1655	1		1	
			100%	
1659	107	34	62	11
		31.8%	57.9%	10.3%
1660	70	21	42	7
		30.0%	60.0%	10.0%
2007	1	1		
		100%		
2076	71	45	25	1
		63.4%	35.2%	1.4%
2081	11	8	3	
		72.7%	27.3%	
2510	288	107	148	33
		37.2%	51.4%	11.5%
2727	47	11	33	3
		23.4%	70.2%	6.4%
3039	149	68	74	7
		45.6%	49.7%	4.7%
3188	33	13	20	
		39.4%	60.6%	
3223	13	7	5	1
		53.8%	38.5%	7.7%
3246	48	19	26	3
		39.6%	54.2%	6.3%
3247	1		1	
			100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3276	45	12	28	5
		26.7%	62.2%	11.1%

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
12	150	Normatividad	77	64	9
			51.3%	42.7%	6.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	75	70	5
			50.0%	46.7%	3.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	42	86	22
			28.0%	57.3%	14.7%
729	1	Normatividad		1	
				100%	
		Diagnóstico por el laboratorio			1
					100%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	
1011	2	Normatividad	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	89	Normatividad	81	8	
			91.0%	9.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	69	20	
			77.5%	22.5%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	60	29	
			67.4%	32.6%	
1021	24	Normatividad	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
		Diagnóstico por el laboratorio	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
1022	89	Normatividad	29	53	7
			32.6%	59.6%	7.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	23	39	27
			25.8%	43.8%	30.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	16	53	20
			18.0%	59.6%	22.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1029	2	Normatividad	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio		2	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		2	
				100%	
1033	61	Normatividad	39	22	
			63.9%	36.1%	
		Diagnóstico por el laboratorio	36	24	1
			59.0%	39.3%	1.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	28	29	4
			45.9%	47.5%	6.6%
1039	35	Normatividad	28	7	
			80.0%	20.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	27	8	
			77.1%	22.9%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	19	15	1
			54.3%	42.9%	2.9%
1053	113	Normatividad	64	47	2
			56.6%	41.6%	1.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	44	59	10
			38.9%	52.2%	8.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	30	73	10
			26.5%	64.6%	8.8%
1055	40	Normatividad	8	22	10
			20.0%	55.0%	25.0%
		Diagnóstico por el laboratorio		23	17
				57.5%	42.5%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	2	20	18
			5.0%	50.0%	45.0%
1061	18	Normatividad	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	3	7	8
			16.7%	38.9%	44.4%
1068	103	Normatividad	71	31	1
			68.9%	30.1%	1.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	56	47	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	54.4%	45.6%	
			55	44	4
			53.4%	42.7%	3.9%
1084	71	Normatividad	17	47	7
			23.9%	66.2%	9.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	13	40	18
			18.3%	56.3%	25.4%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	5	44	22
			7.0%	62.0%	31.0%
1118	2	Normatividad	1		1
			50.0%		50.0%
		Diagnóstico por el laboratorio		2	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		2	
				100%	
1153	25	Normatividad	6	16	3
			24.0%	64.0%	12.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	4	19	2
			16.0%	76.0%	8.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1	18	6
			4.0%	72.0%	24.0%
1165	19	Normatividad	11	6	2
			57.9%	31.6%	10.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	5	12	2
			26.3%	63.2%	10.5%
1170	116	Normatividad	50	47	19
			43.1%	40.5%	16.4%
		Diagnóstico por el laboratorio	31	70	15
			26.7%	60.3%	12.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	23	76	17
			19.8%	65.5%	14.7%
1219	5	Normatividad	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1224	31	Normatividad	22	9	
			71.0%	29.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
1225	195	Normatividad	56	116	23
			28.7%	59.5%	11.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	20	118	57
			10.3%	60.5%	29.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	18	115	62
			9.2%	59.0%	31.8%
1226	111	Normatividad	38	55	18
			34.2%	49.5%	16.2%
		Diagnóstico por el laboratorio	26	58	27
			23.4%	52.3%	24.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	27	67	17
			24.3%	60.4%	15.3%
1347	35	Normatividad	29	5	1
			82.9%	14.3%	2.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	25	9	1
			71.4%	25.7%	2.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	24	10	1
			68.6%	28.6%	2.9%
1406	2	Normatividad	1		1
			50.0%		50.0%
		Diagnóstico por el laboratorio			2
					100%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	1
				50.0%	50.0%
1410	2	Normatividad	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio		2	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad			2
					100%
1655	1	Normatividad		1	
				100%	
		Diagnóstico por el laboratorio		1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		100%	
				1	
				100%	
1659	107	Normatividad	70	35	2
			65.4%	32.7%	1.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	29	58	20
			27.1%	54.2%	18.7%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	21	68	18
			19.6%	63.6%	16.8%
1660	70	Normatividad	37	26	7
			52.9%	37.1%	10.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	21	44	5
			30.0%	62.9%	7.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	14	45	11
			20.0%	64.3%	15.7%
2007	1	Normatividad	1		
			100%		
		Diagnóstico por el laboratorio	1		
			100%		
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1		
			100%		
2076	71	Normatividad	50	19	2
			70.4%	26.8%	2.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	40	31	
			56.3%	43.7%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	40	30	1
			56.3%	42.3%	1.4%
2081	11	Normatividad	7	4	
			63.6%	36.4%	
		Diagnóstico por el laboratorio	8	3	
			72.7%	27.3%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	8	3	
			72.7%	27.3%	
2510	288	Normatividad	155	104	29
			53.8%	36.1%	10.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	82	161	45
			28.5%	55.9%	15.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	106	147	35
			36.8%	51.0%	12.2%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
2727	47	Normatividad	19	25	3
			40.4%	53.2%	6.4%
		Diagnóstico por el laboratorio	12	28	7
			25.5%	59.6%	14.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	13	23	11
			27.7%	48.9%	23.4%
3039	149	Normatividad	84	60	5
			56.4%	40.3%	3.4%
		Diagnóstico por el laboratorio	63	78	8
			42.3%	52.3%	5.4%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	59	72	18
			39.6%	48.3%	12.1%
3188	33	Normatividad	13	19	1
			39.4%	57.6%	3.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	15	18	
			45.5%	54.5%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	10	20	3
			30.3%	60.6%	9.1%
3223	13	Normatividad	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
3246	48	Normatividad	38	9	1
			79.2%	18.8%	2.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	16	24	8
			33.3%	50.0%	16.7%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	16	25	7
			33.3%	52.1%	14.6%
3247	1	Normatividad		1	
				100%	
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	
3276	45	Normatividad	25	17	3
			55.6%	37.8%	6.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	10	29	6

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			22.2%	64.4%	13.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	14	24	7
			31.1%	53.3%	15.6%

ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
12	150	Mínimo	860	811	796
		Mediana	993	997	1054
		Máximo	1207	1201	1252
729	1	Mínimo	1049	1171	1114
		Mediana	1049	1171	1114
		Máximo	1049	1171	1114
1011	2	Mínimo	816	891	887
		Mediana	912	951	961
		Máximo	1008	1010	1035
1016	89	Mínimo	777	779	796
		Mediana	918	940	974
		Máximo	1137	1125	1138
1021	24	Mínimo	883	871	909
		Mediana	963	966	1055
		Máximo	1187	1231	1188
1022	89	Mínimo	860	821	818
		Mediana	1045	1106	1077
		Máximo	1187	1234	1300
1029	2	Mínimo	977	1103	1097
		Mediana	1018	1120	1097
		Máximo	1059	1136	1097
1033	61	Mínimo	827	842	818
		Mediana	983	982	1016
		Máximo	1137	1168	1220
1039	35	Mínimo	800	830	822
		Mediana	949	960	995
		Máximo	1118	1119	1163
1053	113	Mínimo	824	820	844
		Mediana	989	1021	1054
		Máximo	1236	1197	1284
1055	40	Mínimo	908	1001	949
		Mediana	1069	1141	1135
		Máximo	1300	1300	1294
1061	18	Mínimo	938	948	909
		Mediana	1049	1103	1114

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Máximo	1178	1251	1255
1068	103	Mínimo	827	779	773
		Mediana	969	990	995
		Máximo	1157	1129	1220
1084	71	Mínimo	871	874	884
		Mediana	1063	1092	1114
		Máximo	1265	1282	1294
1118	2	Mínimo	993	1036	1054
		Mediana	1088	1061	1094
		Máximo	1183	1086	1134
1153	25	Mínimo	949	950	952
		Mediana	1045	1054	1095
		Máximo	1236	1234	1220
1165	19	Mínimo	834	863	860
		Mediana	977	1036	1054
		Máximo	1236	1300	1223
1170	116	Mínimo	871	811	816
		Mediana	1020	1032	1094
		Máximo	1300	1242	1255
1219	5	Mínimo	938	970	905
		Mediana	981	990	1036
		Máximo	1137	1097	1156
1224	31	Mínimo	827	861	844
		Mediana	969	1054	995
		Máximo	1118	1218	1188
1225	195	Mínimo	827	874	905
		Mediana	1049	1108	1114
		Máximo	1243	1300	1300
1226	111	Mínimo	827	861	840
		Mediana	1069	1083	1057
		Máximo	1215	1299	1261
1347	35	Mínimo	773	842	844
		Mediana	944	962	971
		Máximo	1293	1224	1223
1406	2	Mínimo	993	1153	1054
		Mediana	1101	1177	1105
		Máximo	1209	1201	1156

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
1410	2	Mínimo	965	1081	1158
		Mediana	1047	1082	1161
		Máximo	1129	1083	1163
1655	1	Mínimo	1008	1032	1055
		Mediana	1008	1032	1055
		Máximo	1008	1032	1055
1659	107	Mínimo	822	853	862
		Mediana	977	1069	1074
		Máximo	1207	1242	1294
1660	70	Mínimo	883	885	905
		Mediana	994	1034	1076
		Máximo	1265	1201	1284
2007	1	Mínimo	960	852	930
		Mediana	960	852	930
		Máximo	960	852	930
2076	71	Mínimo	805	812	822
		Mediana	944	980	974
		Máximo	1159	1141	1188
2081	11	Mínimo	847	860	862
		Mediana	942	942	951
		Máximo	1098	1065	1118
2510	288	Mínimo	812	769	707
		Mediana	993	1047	1035
		Máximo	1288	1300	1284
2727	47	Mínimo	859	821	930
		Mediana	1026	1081	1077
		Máximo	1236	1214	1287
3039	149	Mínimo	800	820	840
		Mediana	993	1021	1034
		Máximo	1207	1207	1255
3188	33	Mínimo	883	850	884
		Mediana	1026	1013	1036
		Máximo	1159	1140	1158
3223	13	Mínimo	918	885	840
		Mediana	989	972	1036
		Máximo	1236	1234	1190
3246	48	Mínimo	782	852	844

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Mediana	946	1042	1046
		Máximo	1187	1231	1294
3247	1	Mínimo	1026	1043	1055
		Mediana	1026	1043	1055
		Máximo	1026	1043	1055
3276	45	Mínimo	816	860	818
		Mediana	969	1069	1055
		Máximo	1209	1185	1252

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
	Mujer	95	38	51	6
			40.0%	53.7%	6.3%
	Total	150	63	80	7
			42.0%	53.3%	4.7%
729	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Hombre	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
	Mujer	64	56	8	
			87.5%	12.5%	
	Total	89	73	16	
			82.0%	18.0%	
1021	Hombre	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
1022	Hombre	35	9	18	8
			25.7%	51.4%	22.9%
	Mujer	54	14	32	8
			25.9%	59.3%	14.8%
	Total	89	23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
1029	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1033	Hombre	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	45	27	18	
			60.0%	40.0%	
	Total	61	35	26	
			57.4%	42.6%	
1039	Hombre	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Mujer	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
	Total	35	25	10	
			71.4%	28.6%	
1053	Hombre	47	15	31	1
			31.9%	66.0%	2.1%
	Mujer	66	24	39	3
			36.4%	59.1%	4.5%
	Total	113	39	70	4
			34.5%	61.9%	3.5%
1055	Hombre	19		10	9
				52.6%	47.4%
	Mujer	21	2	12	7
			9.5%	57.1%	33.3%
	Total	40	2	22	16
			5.0%	55.0%	40.0%
1061	Hombre	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Mujer	11	1	10	
			9.1%	90.9%	
	Total	18	3	13	2
			16.7%	72.2%	11.1%
1068	Hombre	44	23	20	1
			52.3%	45.5%	2.3%
	Mujer	59	31	28	
			52.5%	47.5%	
	Total	103	54	48	1
			52.4%	46.6%	1.0%
1084	Hombre	34	5	22	7
			14.7%	64.7%	20.6%
	Mujer	37	4	28	5
			10.8%	75.7%	13.5%
	Total	71	9	50	12
			12.7%	70.4%	16.9%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
1118	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1153	Hombre	11		9	2
				81.8%	18.2%
	Mujer	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
1165	Hombre	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mujer	15	3	12	
			20.0%	80.0%	
	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	Hombre	55	14	36	5
			25.5%	65.5%	9.1%
	Mujer	61	15	36	10
			24.6%	59.0%	16.4%
	Total	116	29	72	15
			25.0%	62.1%	12.9%
1219	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1224	Hombre	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
	Total	31	17	14	
			54.8%	45.2%	
1225	Hombre	83	8	53	22
			9.6%	63.9%	26.5%
	Mujer	112	11	78	23
			9.8%	69.6%	20.5%
	Total	195	19	131	45
			9.7%	67.2%	23.1%
1226	Hombre	36	10	18	8
			27.8%	50.0%	22.2%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	75	19	44	12
			25.3%	58.7%	16.0%
	Total	111	29	62	20
			26.1%	55.9%	18.0%
1347	Hombre	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
	Total	35	27	7	1
			77.1%	20.0%	2.9%
1406	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Hombre	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Hombre	35	12	16	7
			34.3%	45.7%	20.0%
	Mujer	72	22	46	4
			30.6%	63.9%	5.6%
	Total	107	34	62	11
			31.8%	57.9%	10.3%
1660	Hombre	25	6	15	4
			24.0%	60.0%	16.0%
	Mujer	45	15	27	3
			33.3%	60.0%	6.7%
	Total	70	21	42	7
			30.0%	60.0%	10.0%
2007	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Hombre	35	20	14	1
			57.1%	40.0%	2.9%
	Mujer	36	25	11	
			69.4%	30.6%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	71	45	25	1
			63.4%	35.2%	1.4%
2081	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
2510	Hombre	127	51	63	13
			40.2%	49.6%	10.2%
	Mujer	161	56	85	20
			34.8%	52.8%	12.4%
	Total	288	107	148	33
			37.2%	51.4%	11.5%
2727	Hombre	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	Mujer	36	10	24	2
			27.8%	66.7%	5.6%
	Total	47	11	33	3
			23.4%	70.2%	6.4%
3039	Hombre	61	25	34	2
			41.0%	55.7%	3.3%
	Mujer	88	43	40	5
			48.9%	45.5%	5.7%
	Total	149	68	74	7
			45.6%	49.7%	4.7%
3188	Hombre	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Mujer	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	Total	33	13	20	
			39.4%	60.6%	
3223	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
3246	Hombre	28	10	17	1
			35.7%	60.7%	3.6%
	Mujer	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
3247	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	Hombre	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
	Mujer	29	8	17	4
			27.6%	58.6%	13.8%
	Total	45	12	28	5
			26.7%	62.2%	11.1%

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	82	26	52	4
			31.7%	63.4%	4.9%
	De 26 a 29 años	47	26	20	1
			55.3%	42.6%	2.1%
	De 30 a 33 años	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Mayor o igual a 34 años	13	7	5	1
729	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
1011	Mayor o igual a 34 años	1	100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	82	67	15	
			81.7%	18.3%	
	De 26 a 29 años	5	4	1	
1016	De 26 a 29 años	5	80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	89	73	16	
1021	De 22 a 25 años	22	82.0%	18.0%	
	De 26 a 29 años	2	12	10	
			54.5%	45.5%	
	Total	24	2	2	
			100%		
			12	12	
1022	De 22 a 25 años	77	50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	12	19	44	14
			24.7%	57.1%	18.2%
			4	6	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	89	33.3%	50.0%	16.7%
			23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
1029	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1033	De 22 a 25 años	40	21	19	
			52.5%	47.5%	
	De 26 a 29 años	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
1039	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	31	22	9	
			71.0%	29.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1053	De 22 a 25 años	82	23	55	4
			28.0%	67.1%	4.9%
	De 26 a 29 años	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	De 30 a 33 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1055	Menor o igual a 21 años	12		10	2
				83.3%	16.7%
	De 22 a 25 años	23	2	11	10
			8.7%	47.8%	43.5%
	De 26 a 29 años	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Mayor o igual a 34 años	1			1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	40			100%
			2	22	16
			5.0%	55.0%	40.0%
1061	De 22 a 25 años	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	De 26 a 29 años	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	18	3	13	2
1068	De 22 a 25 años	82	42	39	1
			51.2%	47.6%	1.2%
	De 26 a 29 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	5	1	4	
1084	De 22 a 25 años	60	5	44	11
			8.3%	73.3%	18.3%
	De 26 a 29 años	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	71	9	50	12
1118	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1153	De 22 a 25 años	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
1165	De 22 a 25 años	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
	Mayor o igual a 34 años	4		100%	
				3	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	19		75.0%	25.0%
			3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	De 22 a 25 años	96	18	63	15
			18.8%	65.6%	15.6%
	De 26 a 29 años	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1219	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1224	De 22 a 25 años	28	16	12	
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	31	17	14	
1225	De 22 a 25 años	151	5	107	39
			3.3%	70.9%	25.8%
	De 26 a 29 años	33	8	20	5
			24.2%	60.6%	15.2%
	De 30 a 33 años	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	195	19	131	45
			9.7%	67.2%	23.1%
1226	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	81	20	42	19
			24.7%	51.9%	23.5%
	De 26 a 29 años	26	8	17	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			30.8%	65.4%	3.8%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	111	29 26.1%	62 55.9%	20 18.0%
1347	De 22 a 25 años	30	23	6	1
			76.7%	20.0%	3.3%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	35	27 77.1%	7 20.0%	1 2.9%
1406	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	De 22 a 25 años	81	26	48	7
			32.1%	59.3%	8.6%
	De 26 a 29 años	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	De 30 a 33 años	5		5	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Total	107	34 31.8%	62 57.9%	11 10.3%
1660	De 22 a 25 años	55	13	35	7
			23.6%	63.6%	12.7%
	De 26 a 29 años	11	7	4	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			63.6%	36.4%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	70	21 30.0%	42 60.0%	7 10.0%
2007	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	De 22 a 25 años	55	35	19	1
			63.6%	34.5%	1.8%
	De 26 a 29 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4	4		
			100%		
2081	De 22 a 25 años	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	11	8 72.7%	3 27.3%	
2510	De 22 a 25 años	203	60	112	31
			29.6%	55.2%	15.3%
	De 26 a 29 años	75	44	29	2
			58.7%	38.7%	2.7%
	De 30 a 33 años	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2727	De 22 a 25 años	40	107	148	33
			37.2%	51.4%	11.5%
	De 26 a 29 años	6	8	29	3
			20.0%	72.5%	7.5%
	De 26 a 29 años	6	3	3	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	47	11	33	3
			23.4%	70.2%	6.4%
3039	De 22 a 25 años	64	29	34	1
			45.3%	53.1%	1.6%
	De 26 a 29 años	61	30	28	3
			49.2%	45.9%	4.9%
	De 30 a 33 años	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Mayor o igual a 34 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
3188	De 22 a 25 años	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
3223	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
3246	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	Mayor o igual a 34 años	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
	Total	48	19	26	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			39.6%	54.2%	6.3%
3247	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	De 22 a 25 años	36	7	24	5
			19.4%	66.7%	13.9%
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	45	12	28	5
			26.7%	62.2%	11.1%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	37	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
	Secundaria	31	7	23	1
			22.6%	74.2%	3.2%
	Bachillerato	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	40	16	24	
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	146	60	79	7
			41.1%	54.1%	4.8%
729	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Primaria o No estudió	36	32	4	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	15	15		
			100%		
	Bachillerato	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	4	4	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	89	73	16	
			82.0%	18.0%	
1021	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
1022	Primaria o No estudió	15	1	9	5
			6.7%	60.0%	33.3%
	Secundaria	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Bachillerato	30	9	16	5
			30.0%	53.3%	16.7%
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
				100%	
	Licenciatura	20	8	9	3
			40.0%	45.0%	15.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	87	22	49	16
			25.3%	56.3%	18.4%
1029	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1033	Primaria o No estudió	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	20	12	8	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Licenciatura	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	58	34	24	
			58.6%	41.4%	
1039	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	33	24	9	
			72.7%	27.3%	
1053	Primaria o No estudió	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	23	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
	Bachillerato	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	43	12	28	3
			27.9%	65.1%	7.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	109	36	69	4
			33.0%	63.3%	3.7%
1055	Primaria o No estudió	3		1	2

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Carrera técnica	11		8	3
				72.7%	27.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	12	1	6	5
8.3%			50.0%	41.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	40	2	22	16	
		5.0%	55.0%	40.0%	
1061	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	17	3	12	2	
		17.6%	70.6%	11.8%	
1068	Primaria o No estudió	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Secundaria	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Bachillerato	29	16	12	1
			55.2%	41.4%	3.4%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	28	18	10		
		64.3%	35.7%		
	7	2	5		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		28.6%	71.4%	
	Total	100	53	46	1
			53.0%	46.0%	1.0%
1084	Primaria o No estudió	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Secundaria	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
	Bachillerato	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%
	Carrera técnica	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	19	4	13	2
			21.1%	68.4%	10.5%
1118	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1153	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	4		4	
				100%	
1165	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	4		3	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	Primaria o No estudió	36	12	18	6
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	33	6	22	5
			18.2%	66.7%	15.2%
	Bachillerato	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Carrera técnica	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	24	5	16	3
			20.8%	66.7%	12.5%
	Total	114	28	71	15
			24.6%	62.3%	13.2%
1219	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1224	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
		1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100%		
	Total	30	17	13	
			56.7%	43.3%	
1225	Primaria o No estudió	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Secundaria	36	3	25	8
			8.3%	69.4%	22.2%
	Bachillerato	36	2	22	12
			5.6%	61.1%	33.3%
	Carrera técnica	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Licenciatura	70	8	48	14
			11.4%	68.6%	20.0%
1226	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	17	2	10	5
			11.8%	58.8%	29.4%
	Total	188	19	124	45
			10.1%	66.0%	23.9%
	Primaria o No estudió	22	8	14	
			36.4%	63.6%	
	Secundaria	36	9	20	7
			25.0%	55.6%	19.4%
	Bachillerato	17	4	8	5
			23.5%	47.1%	29.4%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1347	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	28	6	16	6
			21.4%	57.1%	21.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	108	29	60	19
			26.9%	55.6%	17.6%
	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1406	Total	34	26	7	1
			76.5%	20.6%	2.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
1655	Total	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
1659	Total	1		1	
				100%	
	Primaria o No estudió	17	5	9	3
			29.4%	52.9%	17.6%
	Secundaria	29	10	16	3
			34.5%	55.2%	10.3%
	Bachillerato	34	12	20	2
			35.3%	58.8%	5.9%
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1660	Licenciatura	21	5	14	2
			23.8%	66.7%	9.5%
	Total	106	34	62	10
			32.1%	58.5%	9.4%
	Primaria o No estudió	14	5	5	4
			35.7%	35.7%	28.6%
	Secundaria	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	Bachillerato	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Carrera técnica	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	19	5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	66	20 30.3%	40 60.6%	6 9.1%
2007	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Primaria o No estudió	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Secundaria	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Bachillerato	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2081	Licenciatura	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	71	45	25	1
			63.4%	35.2%	1.4%
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
2510	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
2510	Primaria o No estudió	79	33	37	9
			41.8%	46.8%	11.4%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	53	14	33	6
			26.4%	62.3%	11.3%
	Bachillerato	59	24	32	3
			40.7%	54.2%	5.1%
	Carrera técnica	16	6	6	4
			37.5%	37.5%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	67	24	35	8
			35.8%	52.2%	11.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	283	105	146	32
			37.1%	51.6%	11.3%
2727	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Bachillerato	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
	Total	44	11	30	3
			25.0%	68.2%	6.8%
3039	Primaria o No estudió	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	31	12	19	
			38.7%	61.3%	
	Bachillerato	36	14	17	5
			38.9%	47.2%	13.9%
	Carrera técnica	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	36	17	17	2
			47.2%	47.2%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	146	67	72	7
			45.9%	49.3%	4.8%
3188	Primaria o No estudió	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4		
			100%		
	Total	33	13	20	
			39.4%	60.6%	
3223	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
3246	Primaria o No estudió	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Secundaria	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	45	18	24	3
			40.0%	53.3%	6.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3247	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Licenciatura	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	44	12	27	5
			27.3%	61.4%	11.4%

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	43	18	22	3
			41.9%	51.2%	7.0%
	Secundaria	37	11	24	2
			29.7%	64.9%	5.4%
	Bachillerato	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	42	22	18	2
			52.4%	42.9%	4.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	149	63	79	7
			42.3%	53.0%	4.7%
729	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Primaria o No estudió	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	Secundaria	25	20	5	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Carrera técnica	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100%		
	Total	89	73	16	
			82.0%	18.0%	
1021	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
1022	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
	Primaria o No estudió	20	1	13	6
			5.0%	65.0%	30.0%
	Secundaria	20	5	8	7
			25.0%	40.0%	35.0%
	Bachillerato	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
1029	Carrera técnica	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
	Licenciatura	21	8	10	3
			38.1%	47.6%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	89	23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
1033	Total	2		2	
				100%	
	Primaria o No estudió	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Bachillerato	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	11	8	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			72.7%	27.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	61	35	26	
1039	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1053	Primaria o No estudió	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Secundaria	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	Carrera técnica	21	6	14	1
			28.6%	66.7%	4.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1055	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Bachillerato	1			1
	Total	112	38	70	4
			33.9%	62.5%	3.6%
	Total	112	38	70	4
			33.9%	62.5%	3.6%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Carrera técnica	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
1061	Total	40	2	22	16
			5.0%	55.0%	40.0%
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
1068	Licenciatura	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
	Primaria o No estudió	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Secundaria	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
1084	Bachillerato	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	Carrera técnica	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	30	17	13	
			56.7%	43.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	103	54	48	1
			52.4%	46.6%	1.0%
	Primaria o No estudió	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Secundaria	14	1	13	
			7.1%	92.9%	
	Bachillerato	10		7	3

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				70.0%	30.0%
	Carrera técnica	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	23	4	15	4
			17.4%	65.2%	17.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
1118	Total	71	9	50	12
			12.7%	70.4%	16.9%
	Secundaria	2		2	
				100%	
1153	Total	2		2	
				100%	
	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Bachillerato	2		2	
				100%	
1165	Carrera técnica	5		5	
				100%	
	Licenciatura	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
1170	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1170	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
1170	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	Primaria o No estudió	32	8	20	4

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	62.5%	12.5%
	Secundaria	38	11	20	7
			28.9%	52.6%	18.4%
	Bachillerato	12	1	11	
			8.3%	91.7%	
	Carrera técnica	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
1219	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	115	28	72	15
			24.3%	62.6%	13.0%
	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
1224	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
1225	Carrera técnica	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	31	17	14	
			54.8%	45.2%	
	Primaria o No estudió	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Secundaria	43	4	34	5
			9.3%	79.1%	11.6%
	Bachillerato	46	1	31	14

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			2.2%	67.4%	30.4%
	Carrera técnica	33	5	18	10
			15.2%	54.5%	30.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Licenciatura	43	3	30	10
			7.0%	69.8%	23.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
1226	Total	195	19	131	45
			9.7%	67.2%	23.1%
	Primaria o No estudió	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Secundaria	35	10	19	6
			28.6%	54.3%	17.1%
	Bachillerato	22	5	12	5
			22.7%	54.5%	22.7%
	Carrera técnica	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
				100%	
1347	Licenciatura	21	6	11	4
			28.6%	52.4%	19.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	111	29	62	20
			26.1%	55.9%	18.0%
	Secundaria	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	7	7		
			100%		
1406	Licenciatura	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	35	27	7	1
			77.1%	20.0%	2.9%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2			100%
				1	1
				50.0%	50.0%
1410	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Primaria o No estudió	19	9	7	3
			47.4%	36.8%	15.8%
	Secundaria	36	12	22	2
			33.3%	61.1%	5.6%
	Bachillerato	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
	Carrera técnica	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	15	2	12	1
			13.3%	80.0%	6.7%
1660	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	106	34	62	10
			32.1%	58.5%	9.4%
	Primaria o No estudió	11	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
	Secundaria	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Bachillerato	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Carrera técnica	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	69	21	42	6

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			30.4%	60.9%	8.7%
2007	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Primaria o No estudió	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	22	16	5	1
			72.7%	22.7%	4.5%
	Bachillerato	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
2081	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
2510	Primaria o No estudió	84	32	42	10
			38.1%	50.0%	11.9%
	Secundaria	77	28	41	8
			36.4%	53.2%	10.4%
	Bachillerato	53	18	31	4
			34.0%	58.5%	7.5%
	Carrera técnica	25	7	14	4
			28.0%	56.0%	16.0%
		6	4	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		66.7%	33.3%	
	Licenciatura	42	18	18	6
			42.9%	42.9%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	288	107 37.2%	148 51.4%	33 11.5%
2727	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
	Secundaria	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
3039	Primaria o No estudió	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
	Secundaria	40	20	19	1
			50.0%	47.5%	2.5%
	Bachillerato	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	Carrera técnica	28	11	15	2
			39.3%	53.6%	7.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3188	Primaria o No estudió	5	16	16	2
			47.1%	47.1%	5.9%
	Secundaria	11	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	68	73	7
			45.9%	49.3%	4.7%
	Total	148			
	Total	148			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
3223	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
3246	Primaria o No estudió	26	12	14	
			46.2%	53.8%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
3247	Primaria o No estudió	1	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
3276	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Bachillerato	12	3	6	3
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	45	12	28	5
			26.7%	62.2%	11.1%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	23	18	4	1
			78.3%	17.4%	4.3%
	8.0-8.9	120	45	71	4
			37.5%	59.2%	3.3%
	9.0-10	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Total	150	63	80	7
			42.0%	53.3%	4.7%
729	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	6.0-6.9	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	7.0-7.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	27	20	7	
			74.1%	25.9%	
1021	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
1022	7.0-7.9	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
	8.0-8.9	59	11	32	16
			18.6%	54.2%	27.1%
	9.0-10	2		2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	89		100%	
			23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
1029	7.0-7.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1033	7.0-7.9	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
	8.0-8.9	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	61	35	26	
			57.4%	42.6%	
1039	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	24	18	6	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	34	24	10	
			70.6%	29.4%	
1053	7.0-7.9	40	19	21	
			47.5%	52.5%	
	8.0-8.9	69	19	46	4
			27.5%	66.7%	5.8%
	9.0-10	3		3	
				100%	
	Total	112	38	70	4
			33.9%	62.5%	3.6%
1055	6.0-6.9	1			1
					100%
	7.0-7.9	12		10	2
				83.3%	16.7%
	8.0-8.9	23	2	12	9
			8.7%	52.2%	39.1%
	9.0-10	4			4
					100%
	Total	40	2	22	16
			5.0%	55.0%	40.0%
1061	7.0-7.9	5	2	3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	12	1	9	2
			8.3%	75.0%	16.7%
	Total	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
1068	6.0-6.9	7	7		
			100%		
	7.0-7.9	46	29	17	
			63.0%	37.0%	
	8.0-8.9	50	18	31	1
			36.0%	62.0%	2.0%
	Total	103	54	48	1
			52.4%	46.6%	1.0%
1084	7.0-7.9	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	8.0-8.9	60	8	41	11
			13.3%	68.3%	18.3%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	71	9	50	12
			12.7%	70.4%	16.9%
1118	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1153	7.0-7.9	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	17		14	3
				82.4%	17.6%
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
1165	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	8.0-8.9	15	3	11	1
			20.0%	73.3%	6.7%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	37	17	20	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	70	45.9%	54.1%	
			12 17.1%	48 68.6%	10 14.3%
	9.0-10	8		3	5
				37.5%	62.5%
	Total	116	29 25.0%	72 62.1%	15 12.9%
1219	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
1224	7.0-7.9	15	12 80.0%	3 20.0%	
	8.0-8.9	15	5 33.3%	10 66.7%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	31	17 54.8%	14 45.2%	
1225	7.0-7.9	70	14 20.0%	49 70.0%	7 10.0%
	8.0-8.9	104	5 4.8%	79 76.0%	20 19.2%
	9.0-10	21		3 14.3%	18 85.7%
	Total	195	19 9.7%	131 67.2%	45 23.1%
1226	7.0-7.9	40	19 47.5%	19 47.5%	2 5.0%
	8.0-8.9	60	10 16.7%	37 61.7%	13 21.7%
	9.0-10	11		6 54.5%	5 45.5%
	Total	111	29 26.1%	62 55.9%	20 18.0%
1347	7.0-7.9	3	3 100%		
	8.0-8.9	22	18	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	10	81.8%	18.2%	
			6	3	1
	Total	35	60.0%	30.0%	10.0%
			27	7	1
1406	8.0-8.9	2	77.1%	20.0%	2.9%
				1	1
	Total	2		50.0%	50.0%
				1	1
1410	7.0-7.9	2		50.0%	50.0%
				2	
	Total	2		100%	
				2	
1655	7.0-7.9	1		100%	
				1	
	Total	1		100%	
				1	
1659	6.0-6.9	1		100%	
			1		
	7.0-7.9	38	20	17	1
			52.6%	44.7%	2.6%
	8.0-8.9	58	13	39	6
			22.4%	67.2%	10.3%
	9.0-10	9		6	3
				66.7%	33.3%
1660	Total	106	34	62	10
			32.1%	58.5%	9.4%
	7.0-7.9	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	42	9	30	3
			21.4%	71.4%	7.1%
	9.0-10	8		4	4
				50.0%	50.0%
2007	Total	70	21	42	7
			30.0%	60.0%	10.0%
	8.0-8.9	1		100%	
			1		
2076	Total	1		100%	
			1		
	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2076	8.0-8.9	60	42	18	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	8	70.0%	30.0%	
			2	5	1
	Total	71	25.0%	62.5%	12.5%
			45	25	1
			63.4%	35.2%	1.4%
2081	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
2510	6.0-6.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	7.0-7.9	157	71	76	10
			45.2%	48.4%	6.4%
	8.0-8.9	121	34	66	21
			28.1%	54.5%	17.4%
	9.0-10	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Total	288	107	148	33
			37.2%	51.4%	11.5%
2727	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	43	9	31	3
			20.9%	72.1%	7.0%
	Total	47	11	33	3
			23.4%	70.2%	6.4%
3039	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	33	18	13	2
			54.5%	39.4%	6.1%
	8.0-8.9	114	49	60	5
			43.0%	52.6%	4.4%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	149	68	74	7
			45.6%	49.7%	4.7%
3188	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	28	11	17	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	3	39.3%	60.7%	
			1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	33	13	20	
			39.4%	60.6%	
3223	7.0-7.9	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	8.0-8.9	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	13	7	5	1
3246	7.0-7.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	8.0-8.9	34	14	18	2
			41.2%	52.9%	5.9%
	9.0-10	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	48	19	26	3
3247	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	25	9	16	
			36.0%	64.0%	
	8.0-8.9	17	2	11	4
			11.8%	64.7%	23.5%
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	45	12	28	5
			26.7%	62.2%	11.1%

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	30	11	17	2
			36.7%	56.7%	6.7%
	No	120	52	63	5
			43.3%	52.5%	4.2%
	Total	150	63	80	7
			42.0%	53.3%	4.7%
729	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Sí	40	31	9	
			77.5%	22.5%	
	No	49	42	7	
			85.7%	14.3%	
	Total	89	73	16	
			82.0%	18.0%	
1021	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
	Total	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
1022	Sí	43	10	22	11
			23.3%	51.2%	25.6%
	No	46	13	28	5
			28.3%	60.9%	10.9%
	Total	89	23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
1029	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1033	Sí	24	11	13	
			45.8%	54.2%	
	No	37	24	13	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	61	64.9%	35.1%	
			35	26	
			57.4%	42.6%	
1039	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	28	19	9	
			67.9%	32.1%	
	Total	34	24	10	
			70.6%	29.4%	
1053	Sí	28	5	20	3
			17.9%	71.4%	10.7%
	No	84	33	50	1
			39.3%	59.5%	1.2%
	Total	112	38	70	4
			33.9%	62.5%	3.6%
1055	Sí	25	2	14	9
			8.0%	56.0%	36.0%
	No	15		8	7
				53.3%	46.7%
	Total	40	2	22	16
			5.0%	55.0%	40.0%
1061	Sí	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	No	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Total	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
1068	Sí	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	No	93	50	42	1
			53.8%	45.2%	1.1%
	Total	103	54	48	1
			52.4%	46.6%	1.0%
1084	Sí	35	5	22	8
			14.3%	62.9%	22.9%
	No	36	4	28	4
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	71	9	50	12
			12.7%	70.4%	16.9%
1118	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
1153	Sí	14		13	1
				92.9%	7.1%
	No	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
1165	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	17	2	14	1
			11.8%	82.4%	5.9%
	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	Sí	26	5	16	5
			19.2%	61.5%	19.2%
	No	90	24	56	10
			26.7%	62.2%	11.1%
	Total	116	29	72	15
			25.0%	62.1%	12.9%
1219	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1224	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	23	13	10	
			56.5%	43.5%	
	Total	31	17	14	
			54.8%	45.2%	
1225	Sí	51	2	35	14
			3.9%	68.6%	27.5%
	No	144	17	96	31
			11.8%	66.7%	21.5%
	Total	195	19	131	45
			9.7%	67.2%	23.1%
1226	Sí	38	5	24	9
			13.2%	63.2%	23.7%
	No	73	24	38	11
			32.9%	52.1%	15.1%
	Total	111	29	62	20

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			26.1%	55.9%	18.0%
1347	Sí	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	No	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	Total	35	27	7	1
			77.1%	20.0%	2.9%
1406	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Sí	45	15	27	3
			33.3%	60.0%	6.7%
	No	61	19	35	7
			31.1%	57.4%	11.5%
	Total	106	34	62	10
			32.1%	58.5%	9.4%
1660	Sí	29	8	16	5
			27.6%	55.2%	17.2%
	No	41	13	26	2
			31.7%	63.4%	4.9%
	Total	70	21	42	7
			30.0%	60.0%	10.0%
2007	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Sí	42	27	14	1
			64.3%	33.3%	2.4%
	No	29	18	11	
			62.1%	37.9%	
	Total	71	45	25	1
			63.4%	35.2%	1.4%
2081	Sí	3	2	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	8	66.7%	33.3%	
			6	2	
	Total	11	75.0%	25.0%	
			8	3	
2510	Sí	124	72.7%	27.3%	
			43	62	19
	No	164	34.7%	50.0%	15.3%
			64	86	14
2727	Total	288	39.0%	52.4%	8.5%
			107	148	33
	Sí	28	37.2%	51.4%	11.5%
			3	24	1
3039	No	19	10.7%	85.7%	3.6%
			8	9	2
	Total	47	42.1%	47.4%	10.5%
			11	33	3
3188	Sí	28	23.4%	70.2%	6.4%
			14	13	1
	No	121	50.0%	46.4%	3.6%
			54	61	6
3223	Total	149	44.6%	50.4%	5.0%
			68	74	7
	Sí	19	45.6%	49.7%	4.7%
			7	12	
3246	No	14	36.8%	63.2%	
			6	8	
	Total	33	42.9%	57.1%	
			13	20	
3247	Sí	11	39.4%	60.6%	
			6	4	1
	No	2	54.5%	36.4%	9.1%
			1	1	
3247	Total	13	50.0%	50.0%	
			7	5	1
	No	48	53.8%	38.5%	7.7%
			19	26	3
3247	Total	48	39.6%	54.2%	6.3%
			19	26	3
	No	1	39.6%	54.2%	6.3%
				1	
3247	Total	1		100%	
				1	
	No	1		1	
				100%	
3247	Total	1		1	
				1	
	No	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
3276	Sí	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	No	32	10	19	3
			31.3%	59.4%	9.4%
	Total	45	12	28	5
			26.7%	62.2%	11.1%

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	77	36	38	3
			46.8%	49.4%	3.9%
	No	73	27	42	4
			37.0%	57.5%	5.5%
	Total	150	63	80	7
			42.0%	53.3%	4.7%
729	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Sí	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
	No	65	52	13	
			80.0%	20.0%	
	Total	89	73	16	
			82.0%	18.0%	
1021	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	Total	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
1022	Sí	20	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
	No	69	18	37	14
			26.1%	53.6%	20.3%
	Total	89	23	50	16
			25.8%	56.2%	18.0%
1029	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1033	Sí	34	20	14	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	27	58.8%	41.2%	
			15	12	
			55.6%	44.4%	
	Total	61	35	26	
			57.4%	42.6%	
1039	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	28	19	9	
			67.9%	32.1%	
	Total	34	24	10	
1053	Sí	39	15	24	
			38.5%	61.5%	
	No	73	23	46	4
			31.5%	63.0%	5.5%
	Total	112	38	70	4
1055	Sí	11		5	6
				45.5%	54.5%
	No	29	2	17	10
			6.9%	58.6%	34.5%
	Total	40	2	22	16
1061	Sí	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	No	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	17	3	12	2
1068	Sí	56	30	26	
			53.6%	46.4%	
	No	47	24	22	1
			51.1%	46.8%	2.1%
	Total	103	54	48	1
1084	Sí	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
	No	52	5	36	11
			9.6%	69.2%	21.2%
	Total	71	9	50	12
1118	Sí	2		2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2		100%	
				2	
				100%	
1153	Sí	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	18	1	15	2
			5.6%	83.3%	11.1%
	Total	25	2	20	3
			8.0%	80.0%	12.0%
1165	Sí	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	No	3		3	
				100%	
	Total	19	3	15	1
			15.8%	78.9%	5.3%
1170	Sí	36	12	23	1
			33.3%	63.9%	2.8%
	No	80	17	49	14
			21.3%	61.3%	17.5%
	Total	116	29	72	15
			25.0%	62.1%	12.9%
1219	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1224	Sí	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	No	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	Total	31	17	14	
			54.8%	45.2%	
1225	Sí	62	9	41	12
			14.5%	66.1%	19.4%
	No	133	10	90	33
			7.5%	67.7%	24.8%
	Total	195	19	131	45
			9.7%	67.2%	23.1%
1226	Sí	35	8	22	5
			22.9%	62.9%	14.3%
	No	76	21	40	15

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	111	27.6%	52.6%	19.7%
			29	62	20
			26.1%	55.9%	18.0%
1347	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	23	19	3	1
			82.6%	13.0%	4.3%
	Total	35	27	7	1
			77.1%	20.0%	2.9%
1406	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Sí	43	14	23	6
			32.6%	53.5%	14.0%
	No	63	20	39	4
			31.7%	61.9%	6.3%
	Total	106	34	62	10
			32.1%	58.5%	9.4%
1660	Sí	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
	No	50	11	32	7
			22.0%	64.0%	14.0%
	Total	70	21	42	7
			30.0%	60.0%	10.0%
2007	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Sí	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	No	58	37	20	1
			63.8%	34.5%	1.7%
	Total	71	45	25	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			63.4%	35.2%	1.4%
2081	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
2510	Sí	108	43	59	6
			39.8%	54.6%	5.6%
	No	180	64	89	27
			35.6%	49.4%	15.0%
	Total	288	107	148	33
			37.2%	51.4%	11.5%
2727	Sí	17	3	14	
			17.6%	82.4%	
	No	30	8	19	3
			26.7%	63.3%	10.0%
	Total	47	11	33	3
			23.4%	70.2%	6.4%
3039	Sí	137	62	68	7
			45.3%	49.6%	5.1%
	No	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	149	68	74	7
			45.6%	49.7%	4.7%
3188	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	20	6	14	
			30.0%	70.0%	
	Total	33	13	20	
			39.4%	60.6%	
3223	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
3246	Sí	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
	Total	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
3247	Sí	1		1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
3276	Sí	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	No	32	6	22	4
			18.8%	68.8%	12.5%
	Total	45	12	28	5
			26.7%	62.2%	11.1%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	26	9	17	
			34.6%	65.4%	
	Más de 40 horas	44	21	20	3
			47.7%	45.5%	6.8%
	Total	77	36	38	3
			46.8%	49.4%	3.9%
729	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Menos de 20 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	23	20	3	
			87.0%	13.0%	
1021	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1022	Menos de 20 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Entre 20 y 40 horas	8	2	5	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	62.5%	12.5%
	Más de 40 horas	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Total	20	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
1029	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
1033	Entre 20 y 40 horas	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Más de 40 horas	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	Total	34	20	14	
1039	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	6	5	1	
1053	Menos de 20 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Entre 20 y 40 horas	19	9	10	
			47.4%	52.6%	
	Más de 40 horas	13	4	9	
1055	Menos de 20 horas	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Entre 20 y 40 horas	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Más de 40 horas	1			1
1061	Menos de 20 horas	1			100%
	Entre 20 y 40 horas	5	1		
			100%		
	Total	11		5	6
	Menos de 20 horas	5		45.5%	54.5%
	Entre 20 y 40 horas	5			
	Total	11			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Más de 40 horas	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	9	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
1068	Menos de 20 horas	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	37	21 56.8%	16 43.2%	
	Más de 40 horas	13	5 38.5%	8 61.5%	
	Total	55	29 52.7%	26 47.3%	
1084	Menos de 20 horas	3		2 66.7%	1 33.3%
	Entre 20 y 40 horas	10	2 20.0%	8 80.0%	
	Más de 40 horas	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Total	19	4 21.1%	14 73.7%	1 5.3%
1118	Más de 40 horas	2		2 100%	
	Total	2		2 100%	
1153	Menos de 20 horas	2		2 100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Más de 40 horas	1			1 100%
	Total	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
1165	Entre 20 y 40 horas	9	3 33.3%	5 55.6%	1 11.1%
	Más de 40 horas	7		7 100%	
	Total	16	3 18.8%	12 75.0%	1 6.3%
1170	Menos de 20 horas	11	5 45.5%	6 54.5%	
	Entre 20 y 40 horas	13	3	9	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			23.1%	69.2%	7.7%
	Más de 40 horas	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Total	36	12	23	1
			33.3%	63.9%	2.8%
1219	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	3	1	
75.0%			25.0%		
1224	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	12	7	5		
		58.3%	41.7%		
1225	Menos de 20 horas	22	3	15	4
			13.6%	68.2%	18.2%
	Entre 20 y 40 horas	23	3	14	6
			13.0%	60.9%	26.1%
	Más de 40 horas	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
Total	62	9	41	12	
		14.5%	66.1%	19.4%	
1226	Menos de 20 horas	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Entre 20 y 40 horas	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Más de 40 horas	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
Total	35	8	22	5	
		22.9%	62.9%	14.3%	
1347	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
60.0%			40.0%		
Total	12	8	4		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1406	Más de 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Menos de 20 horas	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Entre 20 y 40 horas	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Más de 40 horas	20	6	10	4
			30.0%	50.0%	20.0%
	Total	43	14	23	6
			32.6%	53.5%	14.0%
1660	Menos de 20 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
2007	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Menos de 20 horas	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
2081	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2510	Menos de 20 horas	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Entre 20 y 40 horas	53	22	28	3
			41.5%	52.8%	5.7%
	Más de 40 horas	33	12	19	2
			36.4%	57.6%	6.1%
	Total	107	43	58	6
			40.2%	54.2%	5.6%
2727	Menos de 20 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	17	3	14	
			17.6%	82.4%	
3039	Menos de 20 horas	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Entre 20 y 40 horas	46	20	22	4
			43.5%	47.8%	8.7%
	Más de 40 horas	78	35	40	3
			44.9%	51.3%	3.8%
	Total	137	62	68	7
			45.3%	49.6%	5.1%
3188	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
3223	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	5	33.3%	66.7%	
			2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
3246	Entre 20 y 40 horas	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
	Más de 40 horas	27	11	13	3
			40.7%	48.1%	11.1%
	Total	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
3247	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	Menos de 20 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Pública	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Privada	63	28	32	3
			44.4%	50.8%	4.8%
	Total	77	36	38	3
			46.8%	49.4%	3.9%
729	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	Total	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
1021	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1022	Pública	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Privada	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Total	20	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
1029	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
1033	Pública	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Privada	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Total	34	20	14	
			58.8%	41.2%	
1039	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1053	Pública	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Privada	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
	Total	38	15	23	
			39.5%	60.5%	
1055	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	9		4	5
				44.4%	55.6%
	Total	11		5	6
				45.5%	54.5%
1061	Privada	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
1068	Pública	27	16	11	
			59.3%	40.7%	
	Privada	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
	Total	56	30	26	
			53.6%	46.4%	
1084	Pública	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Privada	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
1118	Pública	2		2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	2		100%	
				2	
				100%	
1153	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1165	Pública	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Privada	11	1	10	
			9.1%	90.9%	
	Total	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
1170	Pública	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Privada	26	9	16	1
			34.6%	61.5%	3.8%
	Total	35	12	22	1
			34.3%	62.9%	2.9%
1219	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1224	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
1225	Pública	21	4	14	3
			19.0%	66.7%	14.3%
	Privada	41	5	27	9
			12.2%	65.9%	22.0%
	Total	62	9	41	12
			14.5%	66.1%	19.4%
1226	Pública	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Privada	21	5	13	3

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	35	23.8%	61.9%	14.3%
			8	22	5
			22.9%	62.9%	14.3%
1347	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	8	4	
1406	Privada	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Privada	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Pública	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
	Privada	25	4	16	5
			16.0%	64.0%	20.0%
	Total	42	13	23	6
1660	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Total	19	9	10	
2007	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Pública	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	8	5	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			61.5%	38.5%	
2081	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2510	Pública	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
	Privada	81	32	44	5
			39.5%	54.3%	6.2%
	Total	104	43	55	6
			41.3%	52.9%	5.8%
2727	Pública	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Privada	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Total	17	3	14	
			17.6%	82.4%	
3039	Pública	41	11	26	4
			26.8%	63.4%	9.8%
	Privada	95	51	41	3
			53.7%	43.2%	3.2%
	Total	136	62	67	7
			45.6%	49.3%	5.1%
3188	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
3223	Pública	1			1
					100%
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
3246	Pública	32	15	16	1
			46.9%	50.0%	3.1%
	Privada	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	48	19	26	3

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			39.6%	54.2%	6.3%
3247	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Nula	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	20	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
	Alta	38	14	22	2
			36.8%	57.9%	5.3%
	Total	77	36	38	3
			46.8%	49.4%	3.9%
729	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1011	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1016	Nula	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	24	21	3	
			87.5%	12.5%	
1021	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1022	Nula	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Escasa	3		2	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				66.7%	33.3%
	Mediana	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	20	5	13	2
			25.0%	65.0%	10.0%
1029	Alta	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1033	Nula	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Alta	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Total	34	20	14	
			58.8%	41.2%	
1039	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1053	Nula	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Alta	16	3	13	
			18.8%	81.3%	
	Total	39	15	24	
			38.5%	61.5%	
1055	Nula	1			1
					100%
	Escasa	1			1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
					100%
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	8		4	4
				50.0%	50.0%
	Total	11		5	6
				45.5%	54.5%
1061	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Total	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
1068	Nula	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Alta	20	8	12	
			40.0%	60.0%	
	Total	56	30	26	
			53.6%	46.4%	
1084	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	4		4	
				100%	
	Alta	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	19	4	14	1
			21.1%	73.7%	5.3%
1118	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1153	Nula	5		5	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%
	Total	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
1165	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	10		9	1
				90.0%	10.0%
	Total	16	3 18.8%	12 75.0%	1 6.3%
1170	Nula	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Alta	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Total	36	12 33.3%	23 63.9%	1 2.8%
1219	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1224	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	12	7	5	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			58.3%	41.7%	
1225	Nula	33	2	24	7
			6.1%	72.7%	21.2%
	Escasa	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Mediana	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Alta	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Total	62	9	41	12
			14.5%	66.1%	19.4%
1226	Nula	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Escasa	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Mediana	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Alta	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	35	8	22	5
			22.9%	62.9%	14.3%
1347	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
1406	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1410	Mediana	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1655	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
1659	Nula	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Escasa	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Alta	23	3	16	4
			13.0%	69.6%	17.4%
	Total	42	14	22	6
			33.3%	52.4%	14.3%
1660	Nula	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
2007	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
2081	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2510	Nula	24	10	13	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			41.7%	54.2%	4.2%
	Escasa	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	30	12	17	1
			40.0%	56.7%	3.3%
	Alta	44	16	24	4
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	108	43 39.8%	59 54.6%	6 5.6%
2727	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3		3	
				100%	
	Alta	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
	Total	17	3 17.6%	14 82.4%	
3039	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mediana	45	19	24	2
			42.2%	53.3%	4.4%
	Alta	82	35	42	5
			42.7%	51.2%	6.1%
	Total	137	62 45.3%	68 49.6%	7 5.1%
3188	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	13	7 53.8%	6 46.2%	
3223	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
3246	Mediana	4	3	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Alta	44	16	25	3
			36.4%	56.8%	6.8%
	Total	48	19	26	3
			39.6%	54.2%	6.3%
3247	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3276	Nula	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%