

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA
(EGEL-QUICLI)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

Informe Anual de Resultados 2020



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA
(EGEL-QUICLI)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANABEL HERRERA ORTIZ

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

KARLA ANAYRAM LÓPEZ RAMÍREZ

COORDINADORA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Katya Aimeé	Carrasco Urrutia	Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Química, A. C.
Dr.	Enrique	Bolado Martínez	Consejo Nacional para la Evaluación de Programas de Ciencias Químicas, A.C.
Dr.	Marco Antonio	Ramos Ibarra	Universidad Autónoma de Baja California <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dra.	Bertha	Landeros Sánchez	Universidad Autónoma de Baja California <i>(hasta el mes de agosto)</i>
Q. B. P.	Elvia Rosario	Chávez Téllez	Universidad Autónoma de Chihuahua <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
M. A.	Miriam Rosario	Zermeño Ortega	Universidad Autónoma de Chihuahua <i>(hasta el mes de agosto)</i>
M. S. P.	Jorge Martín	Llaca Díaz	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	Alejandro	Hernández Morales	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Q. F. B.	Eva	Enríquez Olivares	Universidad Autónoma de Tlaxcala
E. B. C.	Ricardo Jesús	May Castillo	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Alma Elizabeth	Rojas Romero	Universidad de Guadalajara
M. C.	Nadia Luz	López Espinosa	Universidad de la Cañada
Dra.	Maritza Lizeth	Álvarez Ainza	Universidad de Sonora
M. C.	Isela	Santiago Roque	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Química Clínica	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	16
2.1. Datos demográficos.....	17
2.2. Escolaridad de los padres.....	18
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	22
3.1. Índice Ceneval	24
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1. Normatividad.....	30

3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio	32
3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad.....	34
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	36
5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL	49
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	60
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño	62
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	69
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	77
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	81



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

**Informe Anual de
Resultados 2020**

PRESENTACIÓN

MAYO 2021

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Química Clínica durante 2020 por 1 592 sustentantes provenientes de 31 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.7% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Química Clínica en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Química Clínica

El EGEL en Química Clínica es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Química Clínica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Química Clínica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Química Clínica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Química Clínica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Química Clínica está conformado por 120 reactivos de opción múltiple distribuidos en tres áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Química Clínica: Normatividad, Diagnóstico por el laboratorio e Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Química Clínica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
NORMATIVIDAD	32.5%	39
Aplicación de normas	20.8%	25
Aplicación de sistemas de calidad	11.7%	14
DIAGNÓSTICO POR EL LABORATORIO	45.0%	54
Fase preanalítica de muestras de laboratorio	14.2%	17
Fase analítica de muestras de laboratorio	30.8%	37
INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DEL LABORATORIO Y CONTROL DE CALIDAD	22.5%	27
Interpretación de resultados	14.2%	17
Control de calidad	8.3%	10
Total	100%	120

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Química Clínica.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Química Clínica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Normatividad. El sustentante conoce la organización y el funcionamiento de los laboratorios clínicos, así como el manejo y la disposición final de RPBI, según la normativa nacional vigente correspondiente.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante identifica las condiciones para la obtención, transporte, preservación y manejo de muestras biológicas; selecciona metodologías para la correcta aplicación de análisis químico-biológicos, y realiza la identificación macro y microscópica de los componentes de una muestra clínica.

Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. El sustentante aplica controles de calidad e identifica los elementos que integran un reporte de resultados, asociándolos con la historia clínica del paciente.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Normatividad. El sustentante evalúa la aplicación de la normativa nacional vigente y, de ser necesario, aplica las medidas correctivas, para darle cumplimiento.

⁴ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante aplica pruebas y procedimientos diferenciales específicos en muestras biológicas, de acuerdo con el planteamiento de una condición en particular.

Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. El sustentante garantiza la confiabilidad de los resultados por medio de un sistema de control de calidad e interpreta los resultados de casos clínicos en las diversas áreas del laboratorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Química Clínica.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

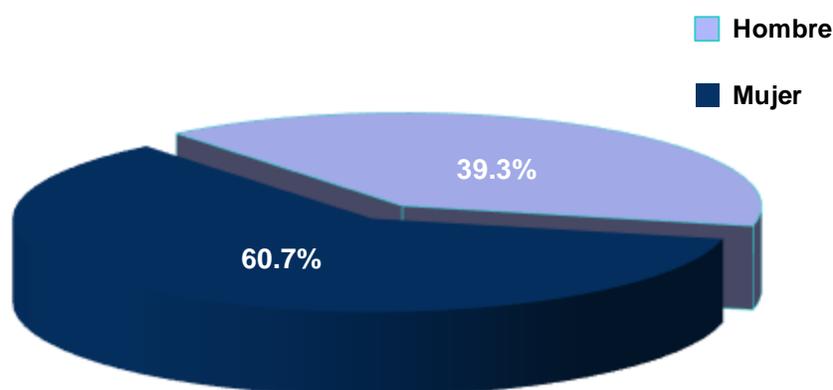
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 592 sustentantes de 31 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Química Clínica durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 6.6% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (60.7%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

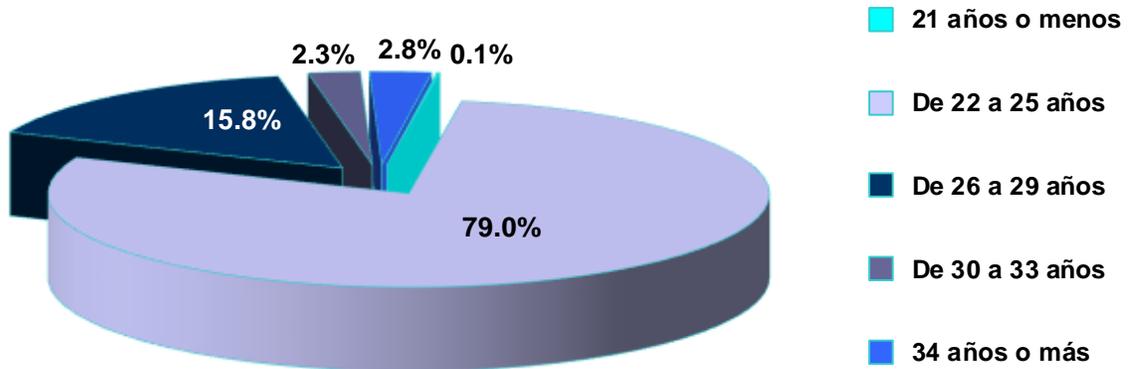


n = 1 592

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (79.0%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



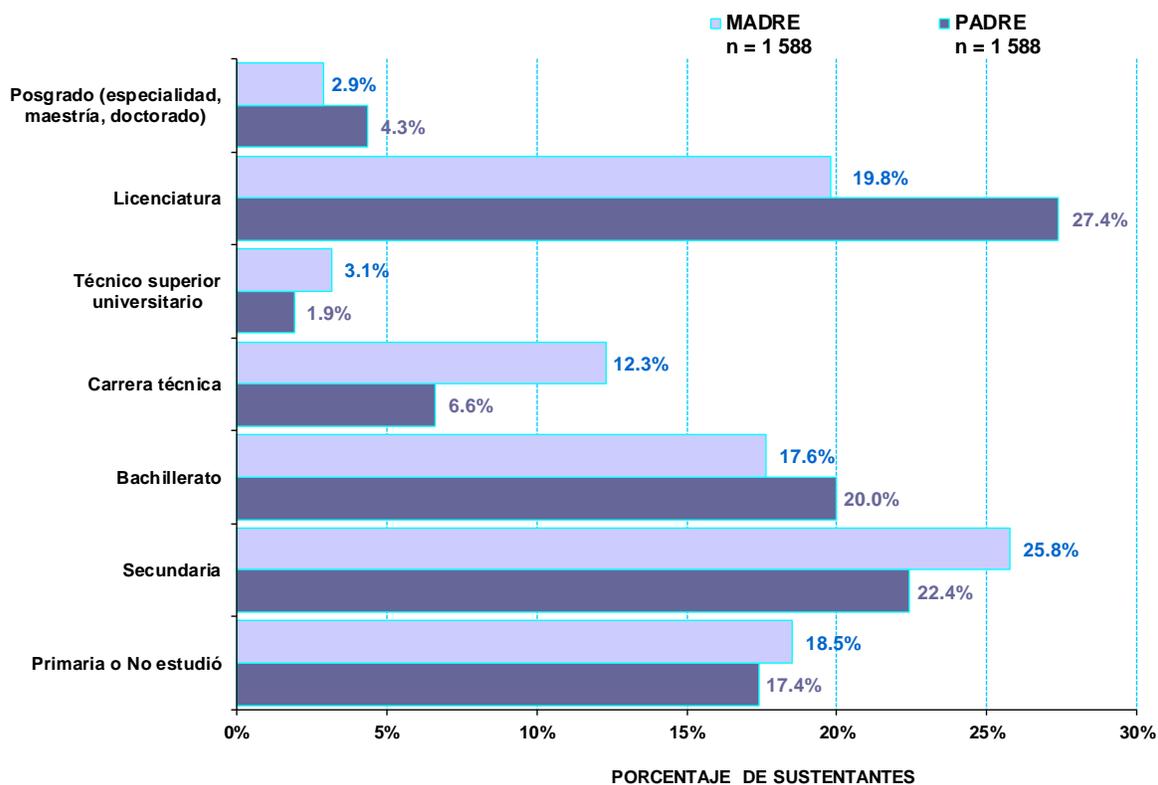
n = 1 592

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 4.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 27.4%, licenciatura; 1.9%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 6.6%, carrera técnica; 20.0%, bachillerato; 22.4%, secundaria, y 17.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 2.9% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.8%, licenciatura; 3.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.3%, carrera técnica; 17.6%, bachillerato; 25.8%, secundaria, y 18.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

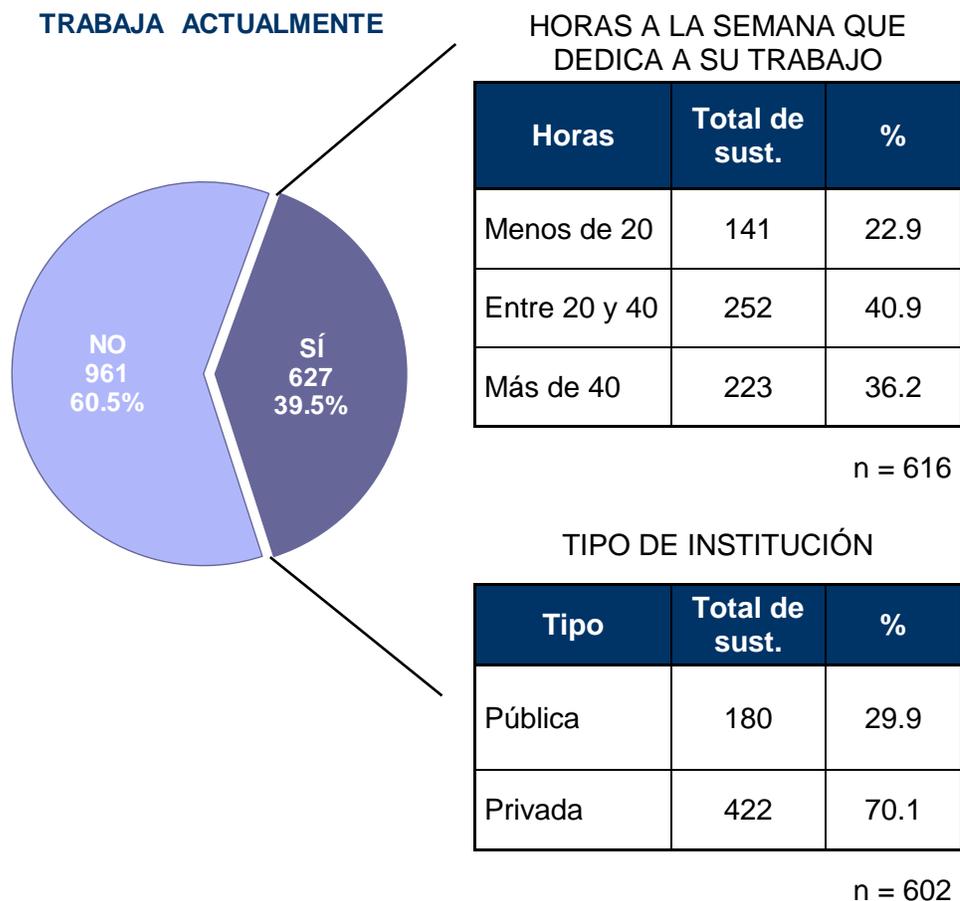
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 39.5% declaró tener un empleo, mientras que 60.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

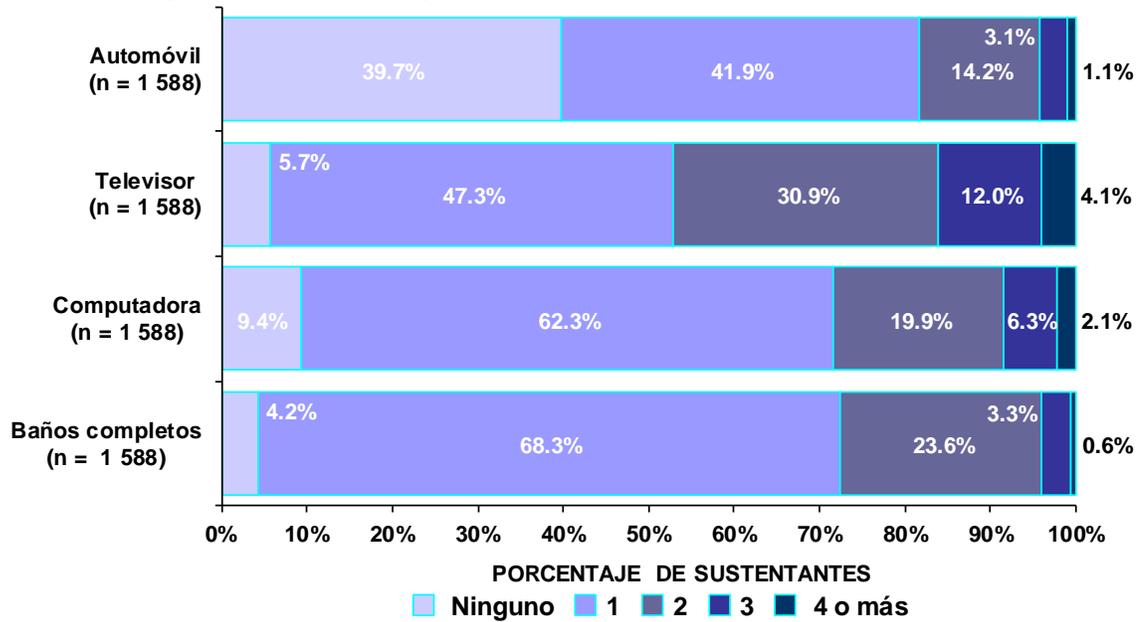


n = 1 588

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 43.0% respondió que era alta; 19.4%, mediana; 11.4%, escasa; y 26.2%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 39.7% indicó no tener automóvil; 41.9%, uno; 14.2%, dos; 3.1%, tres, y 1.1%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 5.7% reportó no tener ninguno; 47.3%, uno; 30.9%, dos; 12.0%, tres, y 4.1%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 9.4% señaló no tener ninguna, 62.3%, una; 19.9%, dos; 6.3%, tres, y 2.1%, cuatro o más. Finalmente, 4.2% declaró no tener un baño completo en casa; 68.3%, uno; 23.6%, dos; 3.3%, tres; y 0.6%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 40.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 10.3% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 66.5%, de entre 8.0 y 8.9; 22.8%, de entre 7.0 y 7.9; y 0.4%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Química Clínica durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

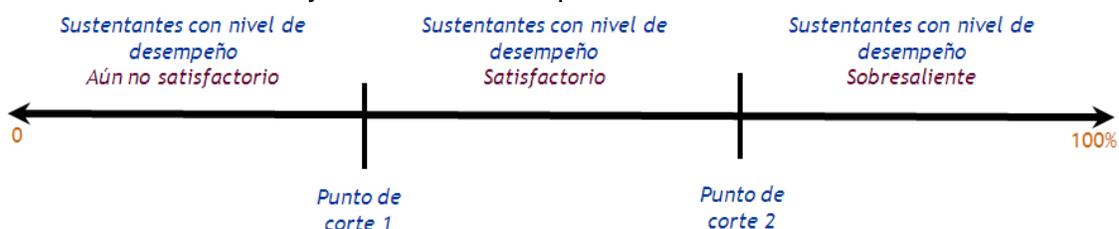
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

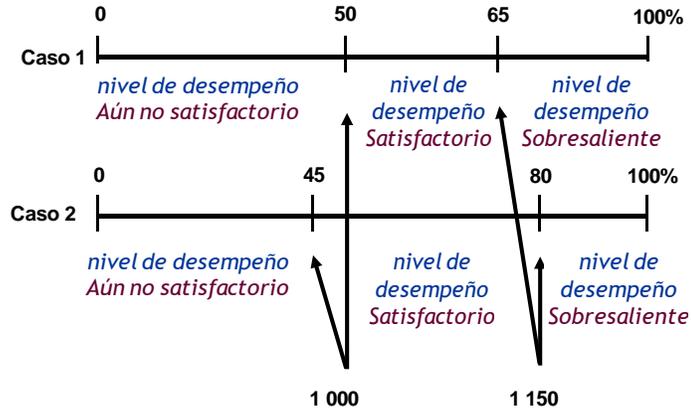
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



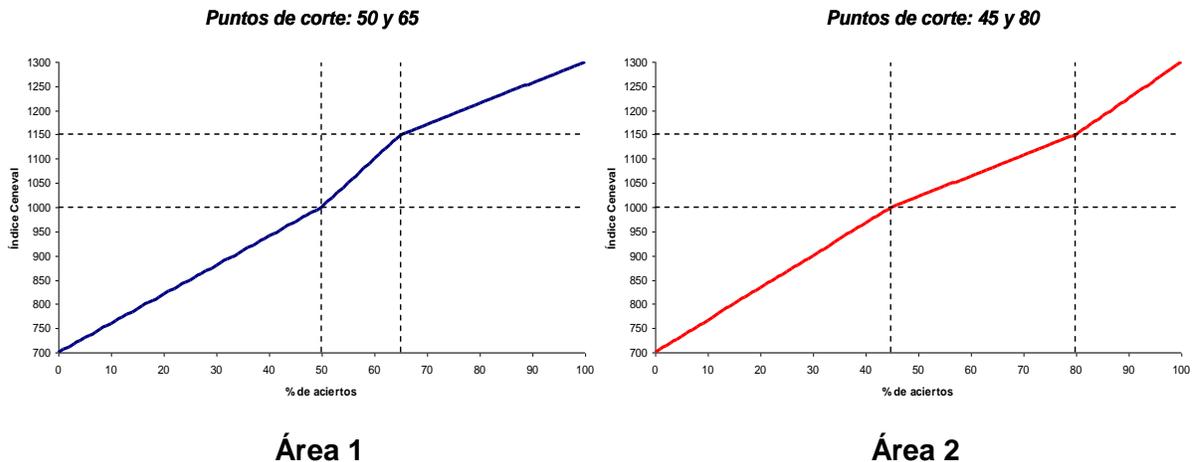
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

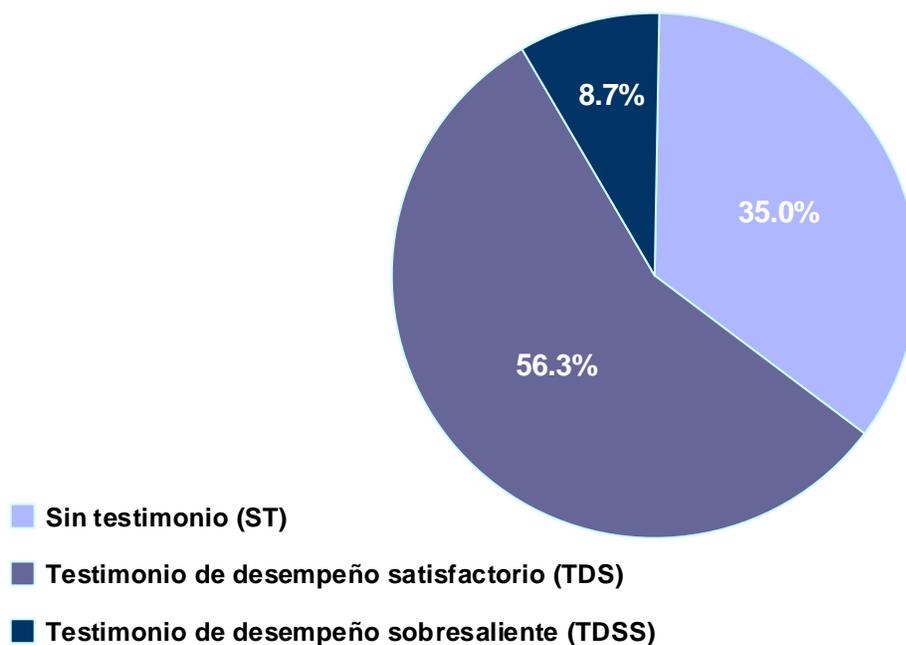
Por lo anterior, en el EGEL en Química Clínica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Química Clínica, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 592 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

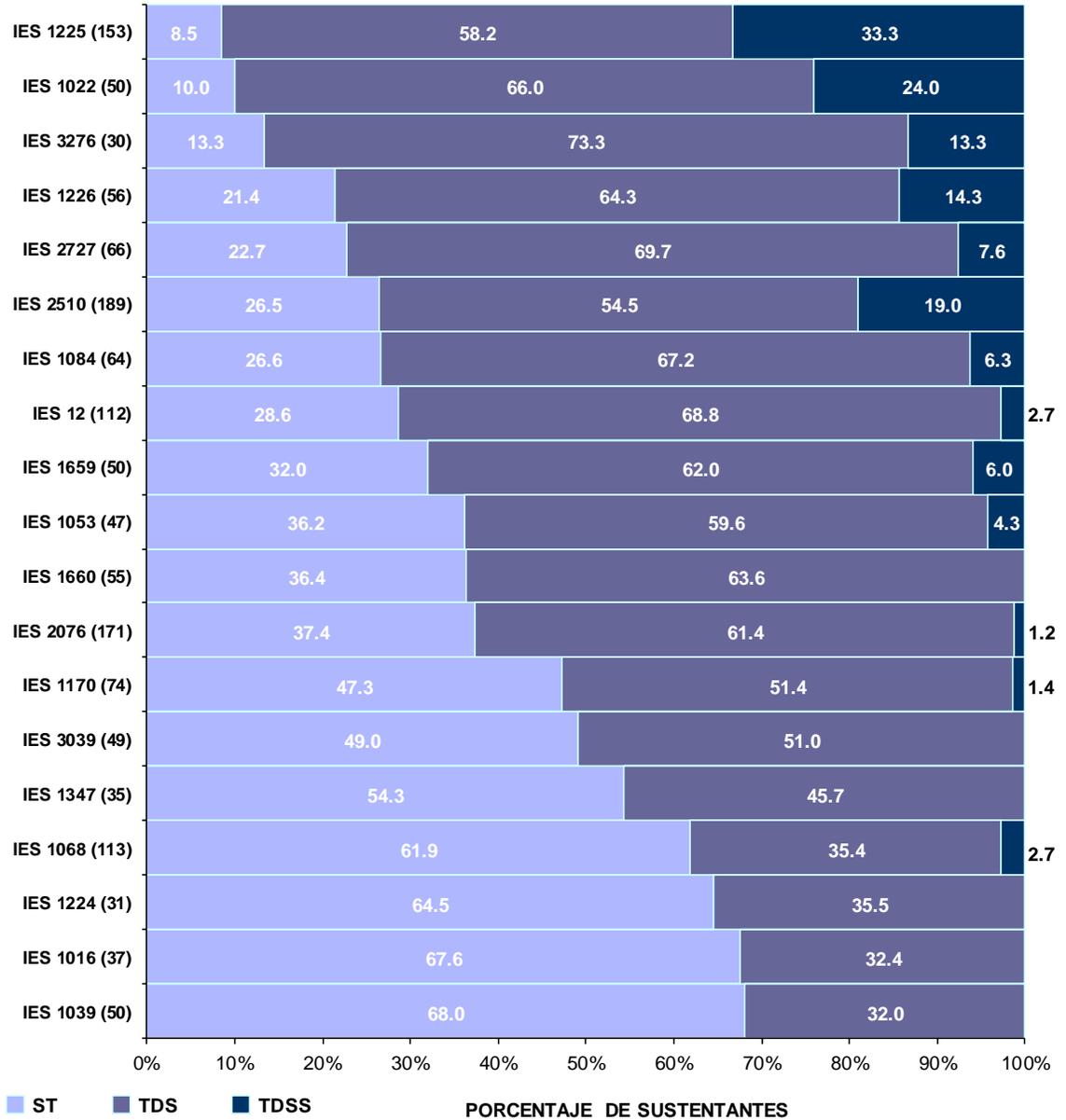
Como se observa en la gráfica 8, 8.7% (139 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 56.3% (896 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 35.0% (557 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Química Clínica durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

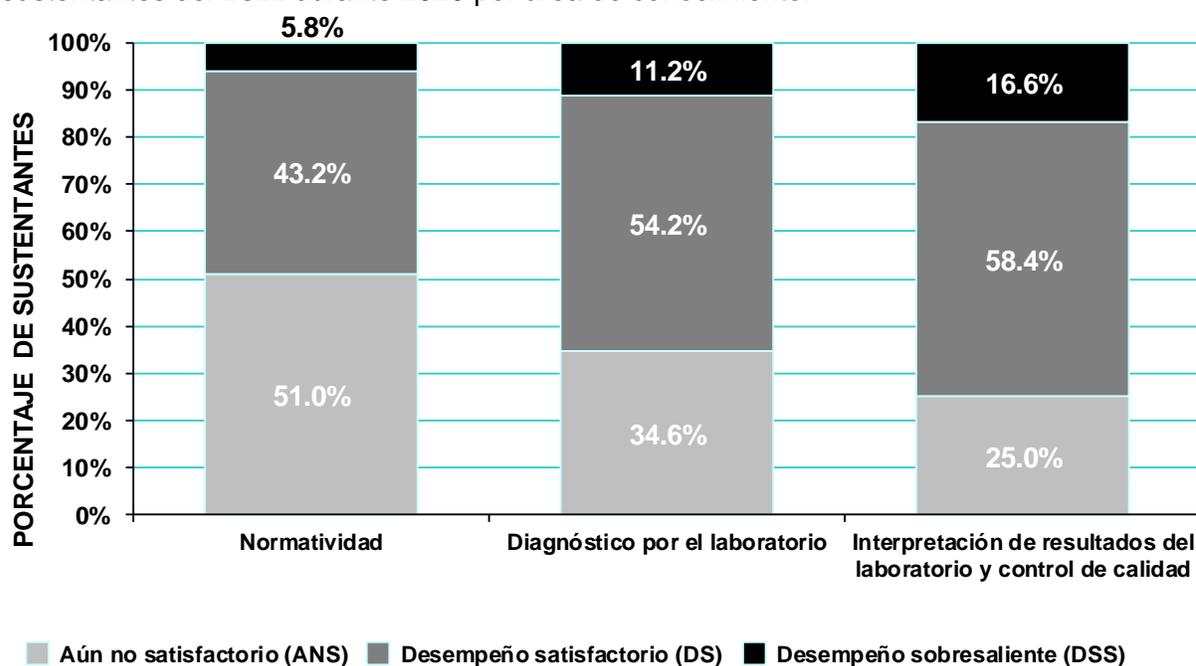
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las tres áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

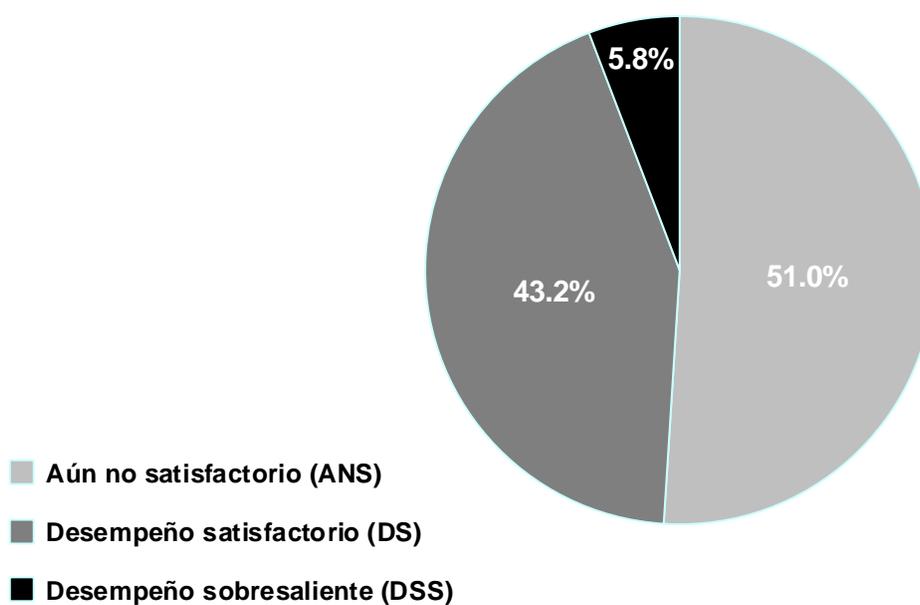
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Normatividad

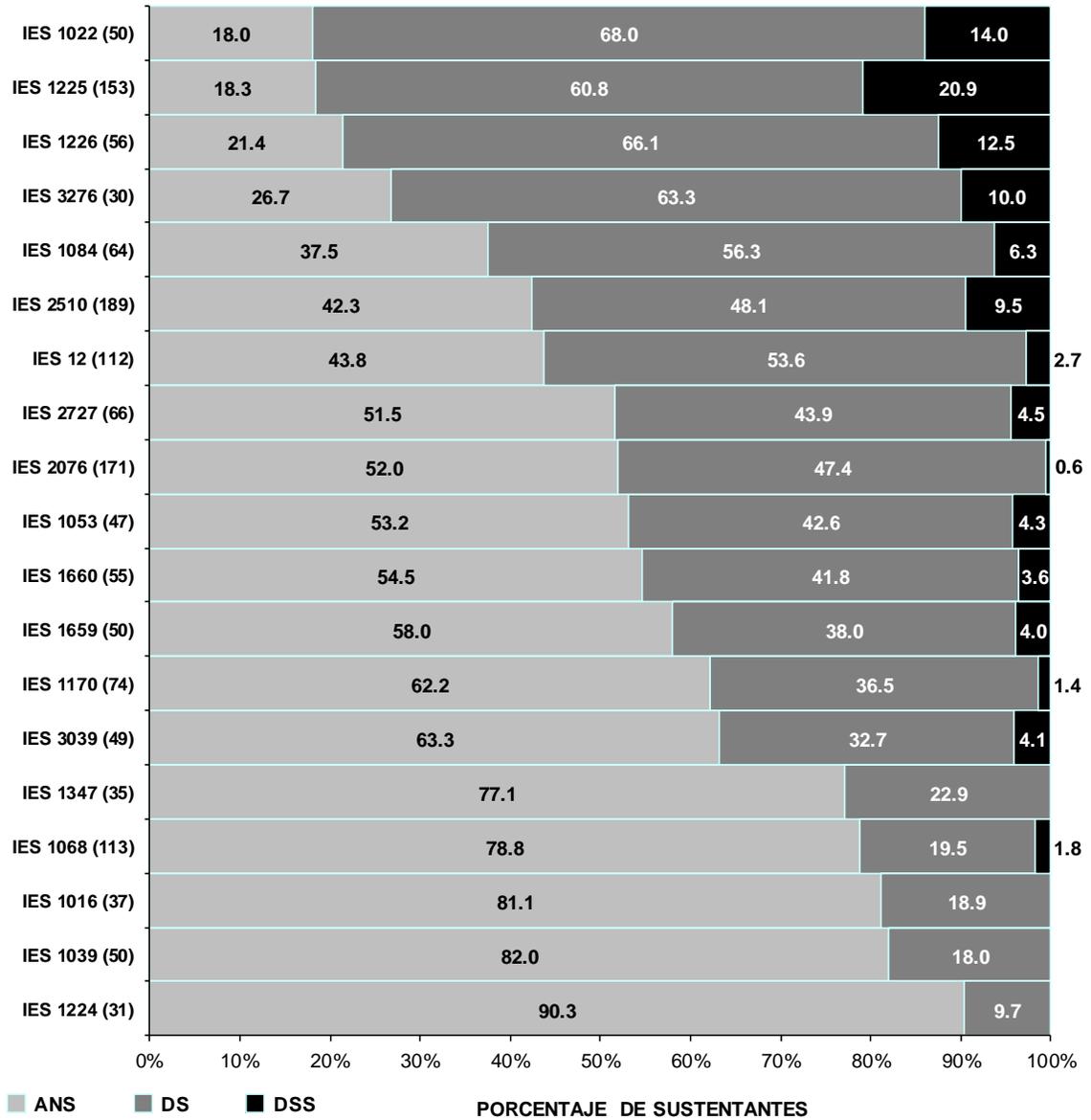
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Normatividad, de los 1 592 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 5.8% (92 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.2% (688 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 51.0% (812 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Normatividad.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

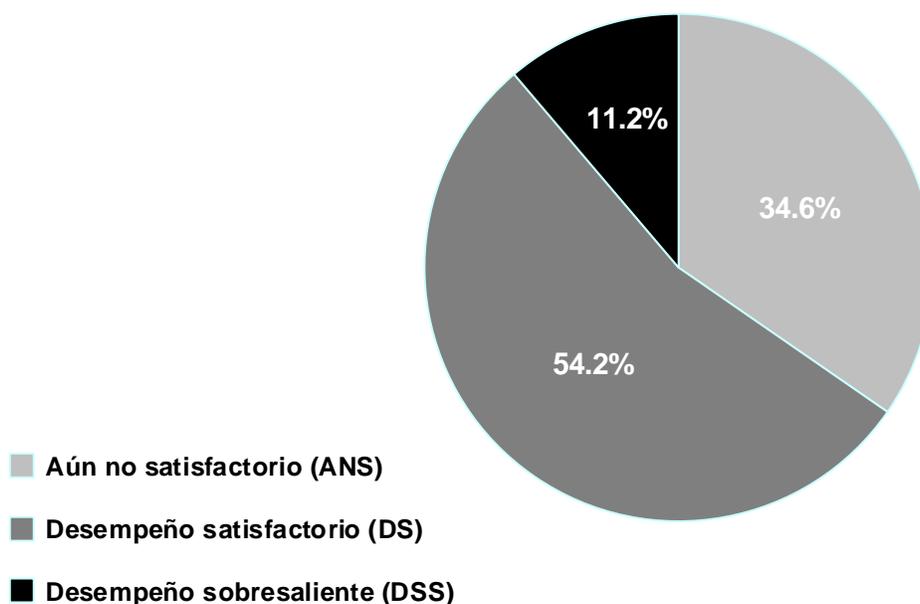
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Normatividad.



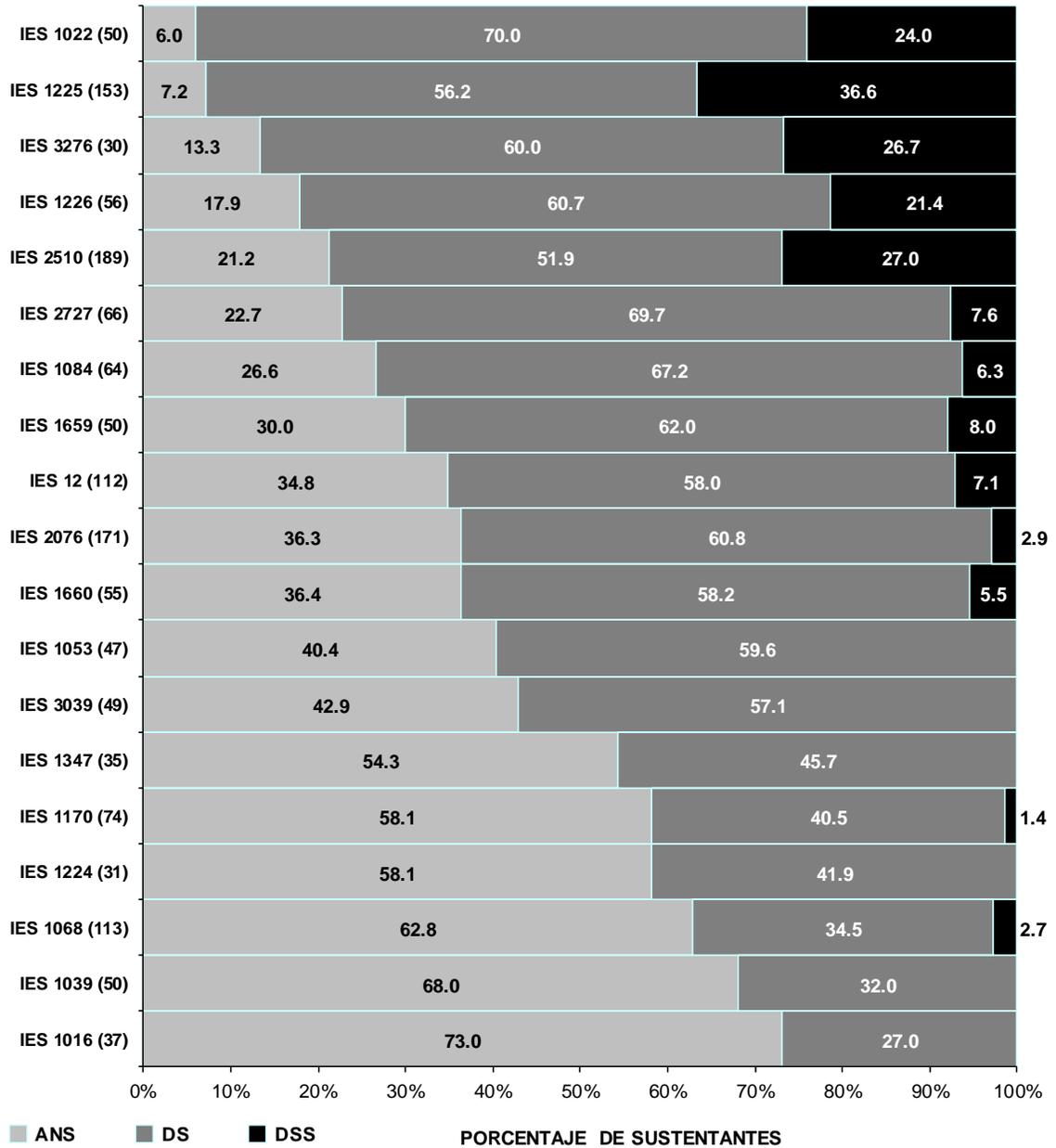
3.3.2. Diagnóstico por el laboratorio

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diagnóstico por el laboratorio, de los 1 592 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 11.2% (179 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.2% (862 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 34.6% (551 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Diagnóstico por el laboratorio.



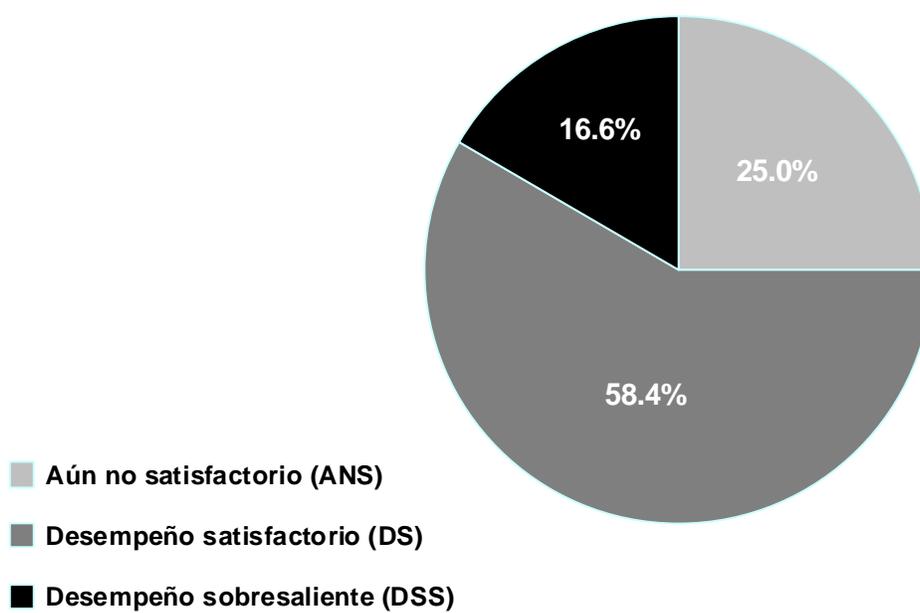
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diagnóstico por el laboratorio.



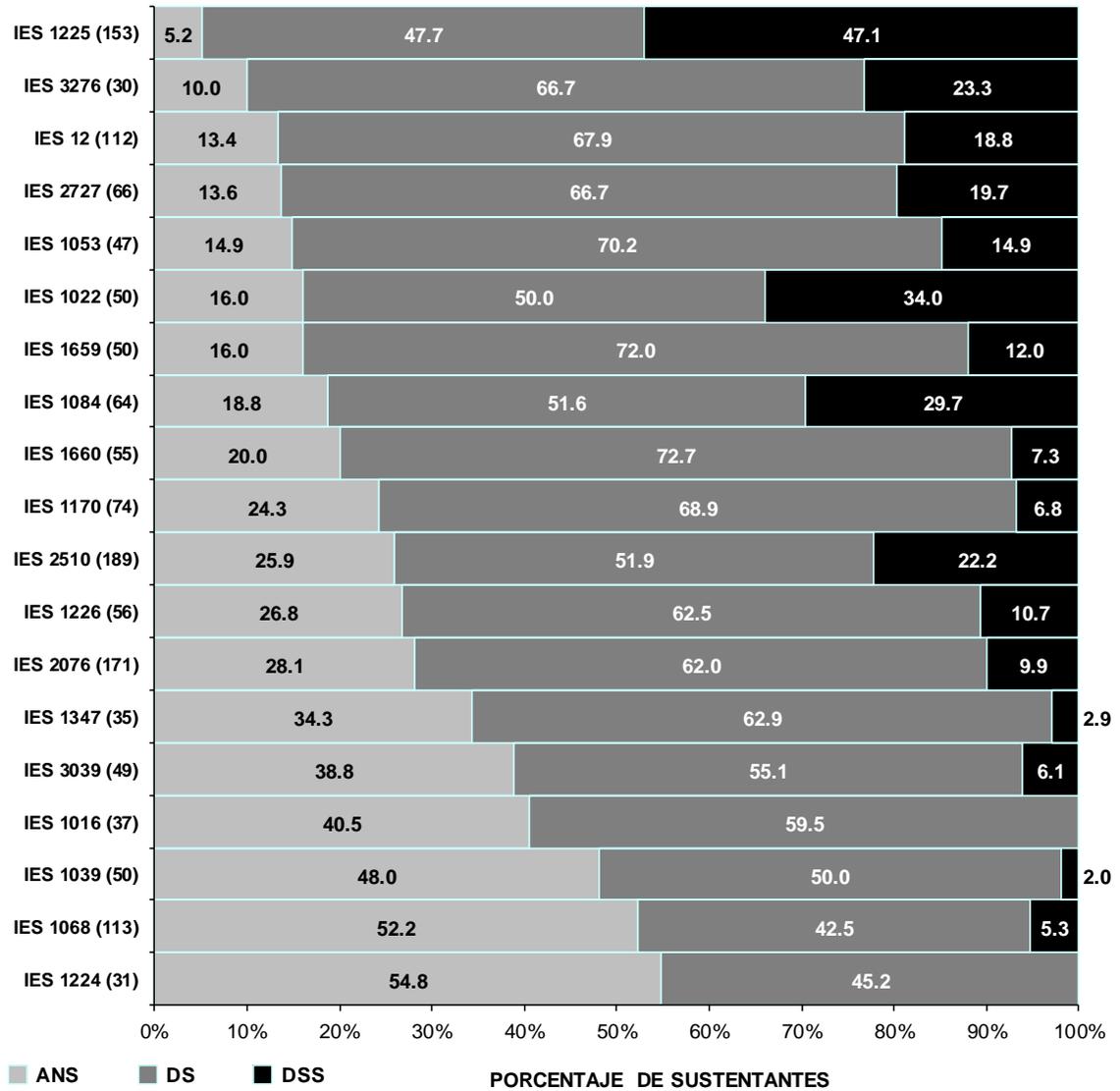
3.3.3. Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad, de los 1 592 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 16.6% (265 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 58.4% (929 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 25.0% (398 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad.



Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad.





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

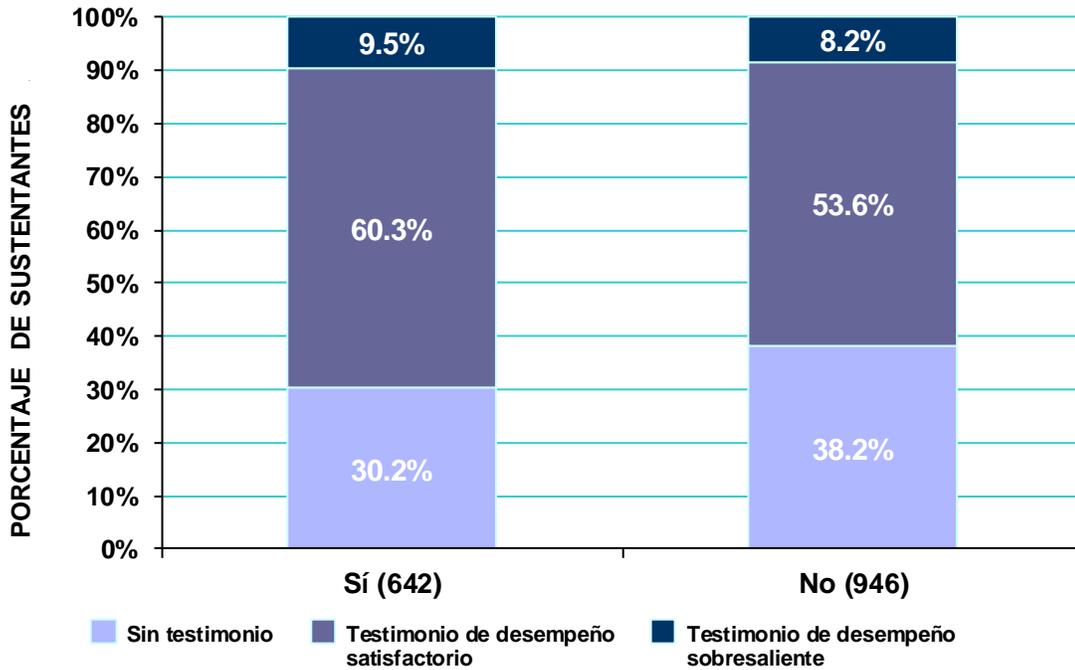
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Química Clínica durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 17 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (9.5% y 8.2%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 60.3% quienes sí recibieron beca versus 53.6% de quienes no recibieron.

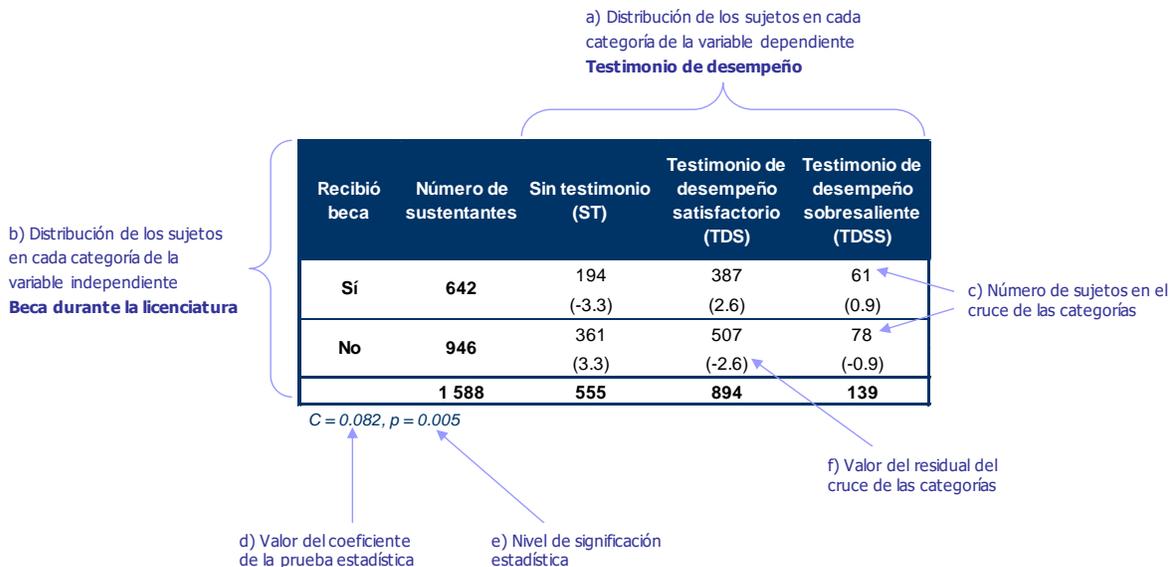
⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **beca durante la licenciatura**).

Gráfica 17. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 17 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **beca durante la licenciatura** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	642	194 (-3.3)	387 (2.6)	61 (0.9)
No	946	361 (3.3)	507 (-2.6)	78 (-0.9)
	1 588	555	894	139

$C = 0.082, p = 0.005$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño satisfactorio* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 18. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

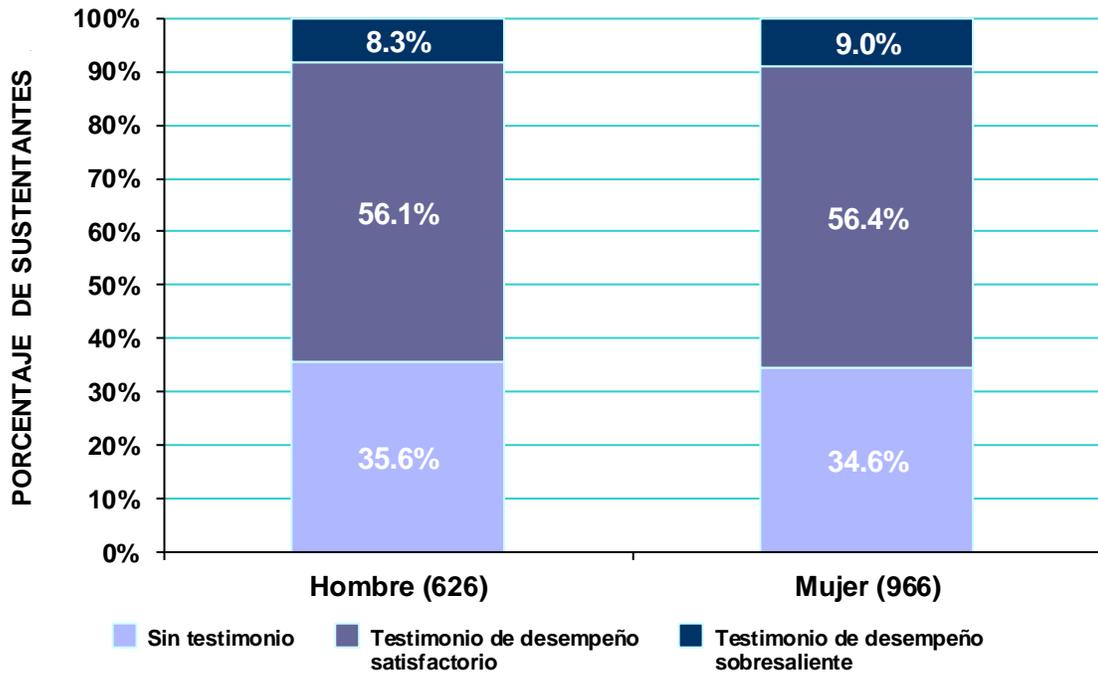


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	626	223 (0.4)	351 (-0.1)	52 (-0.5)
Mujer	966	334 (-0.4)	545 (0.1)	87 (0.5)
	1 592	557	896	139

$C = 0.015, p = 0.844$ (no significativa)

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

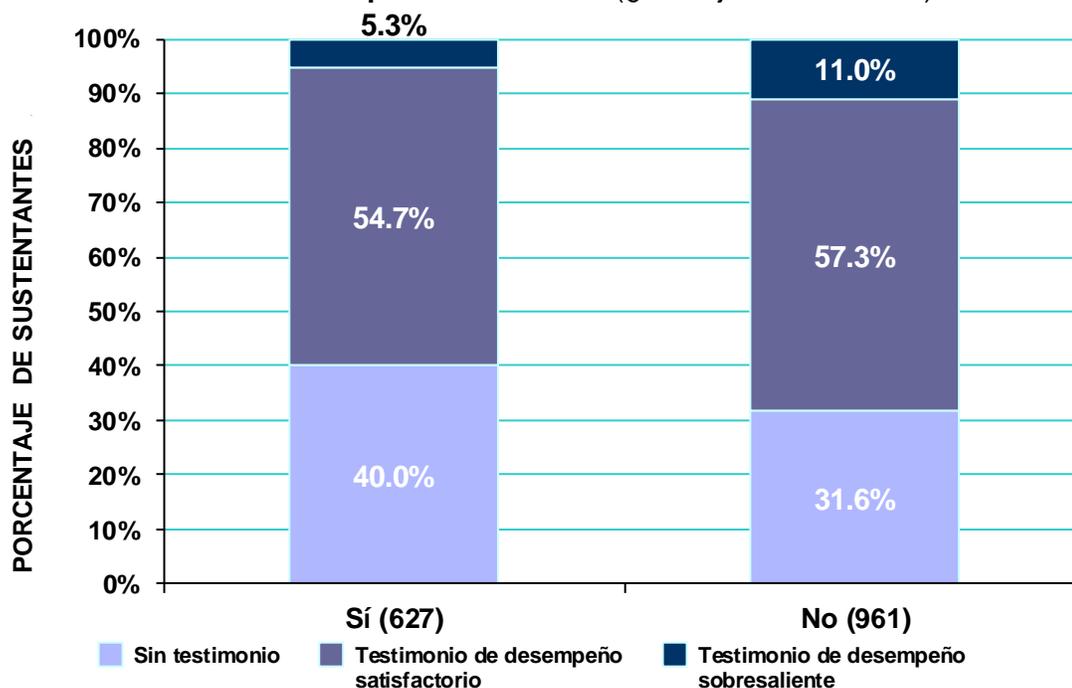


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	627	251 (3.4)	343 (-1.0)	33 (-4.0)
No	961	304 (-3.4)	551 (1.0)	106 (4.0)
	1 588	555	894	139

$C = 0.118, p < 0.001$

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por régimen de la institución de procedencia.

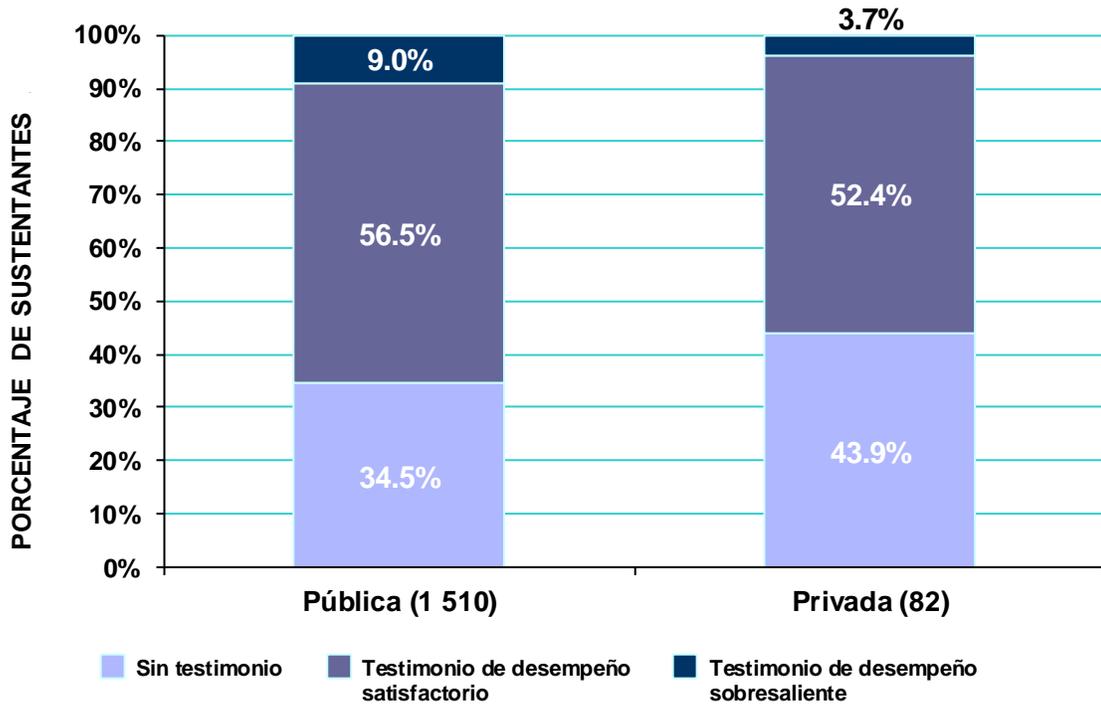


Tabla 8. Cruce entre las variables régimen de la institución de procedencia y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	1 510	521 (-1.7)	853 (0.7)	136 (1.7)
Privada	82	36 (1.7)	43 (-0.7)	3 (-1.7)
	1 592	557	896	139

$C = 0.054, p = 0.094$ (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 21 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 21). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 10.17$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura.

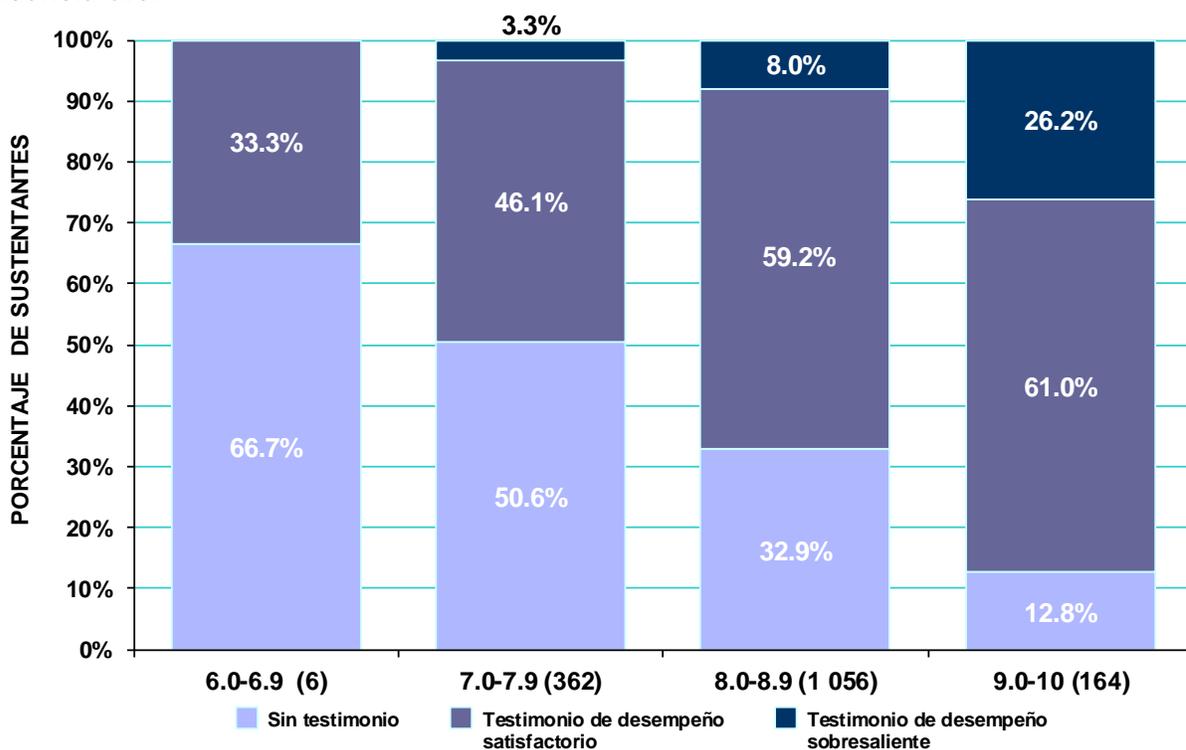


Tabla 9. Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).¹⁰

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	362	183 (7.2)	167 (-4.5)	12 (-4.2)
8.0-8.9	1 056	347 (-2.3)	625 (3.2)	84 (-1.7)
9.0-10	164	21 (-6.3)	100 (1.3)	43 (8.3)
	1 582	551	892	139

$T_c = 10.17; p < 0.001$

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

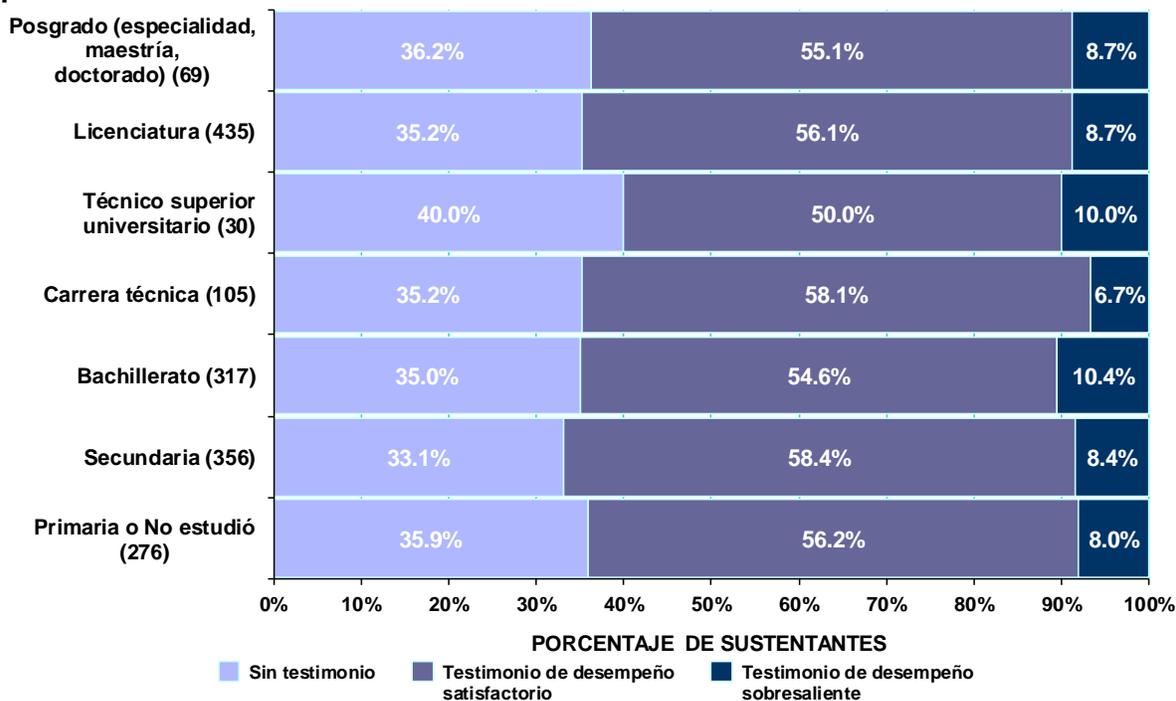


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	276	99 (0.4)	155 (-0.1)	22 (-0.5)
Secundaria	356	118 (-0.8)	208 (0.9)	30 (-0.2)
Bachillerato	317	111 (0.0)	173 (-0.7)	33 (1.2)
Carrera técnica	105	37 (0.1)	61 (0.4)	7 (-0.8)
Técnico superior universitario	30	12 (0.6)	15 (-0.7)	3 (0.2)
Licenciatura	435	153 (0.1)	244 (-0.1)	38 (0.0)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	69	25 (0.2)	38 (-0.2)	6 (0.0)
	1 588	555	894	139

$T_c = -0.11; p = 0.907$ (no significativa)

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

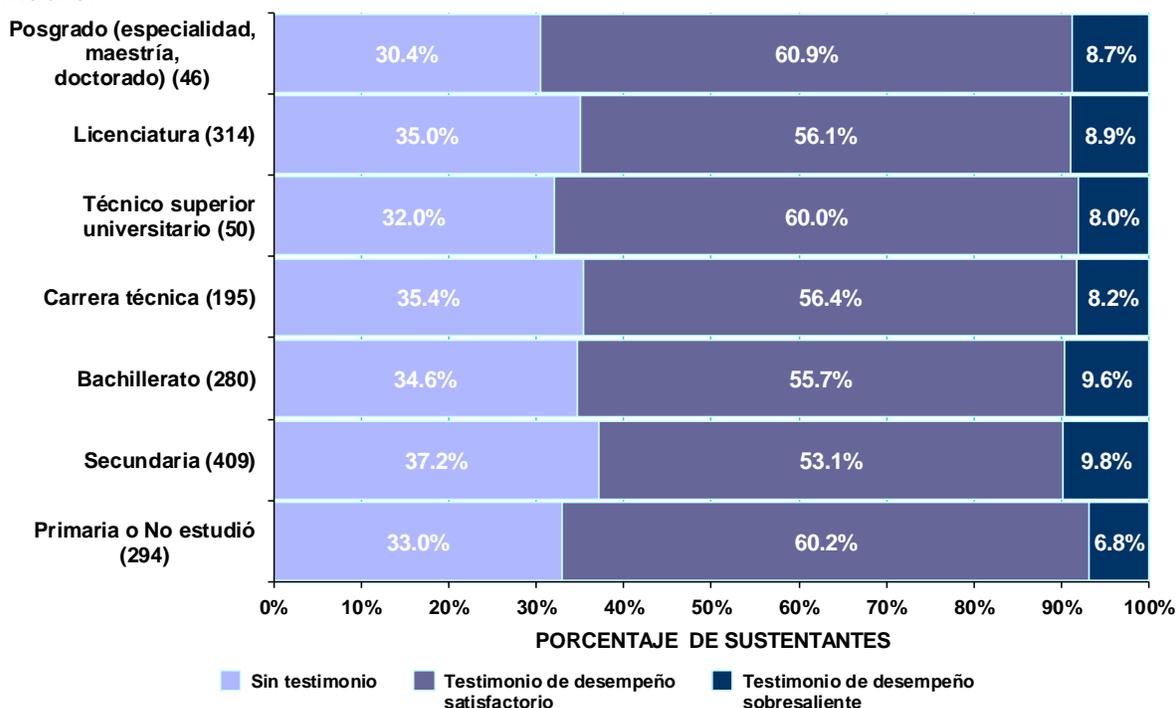


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	294	97 (-0.8)	177 (1.5)	20 (-1.3)
Secundaria	409	152 (1.1)	217 (-1.5)	40 (0.9)
Bachillerato	280	97 (-0.1)	156 (-0.2)	27 (0.6)
Carrera técnica	195	69 (0.1)	110 (0.0)	16 (-0.3)
Técnico superior universitario	50	16 (-0.4)	30 (0.5)	4 (-0.2)
Licenciatura	314	110 (0.0)	176 (-0.1)	28 (0.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	46	14 (-0.7)	28 (0.6)	4 (0.0)
	1 588	555	894	139

$T_c = 0.25$; $p = 0.798$ (no significativa)

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

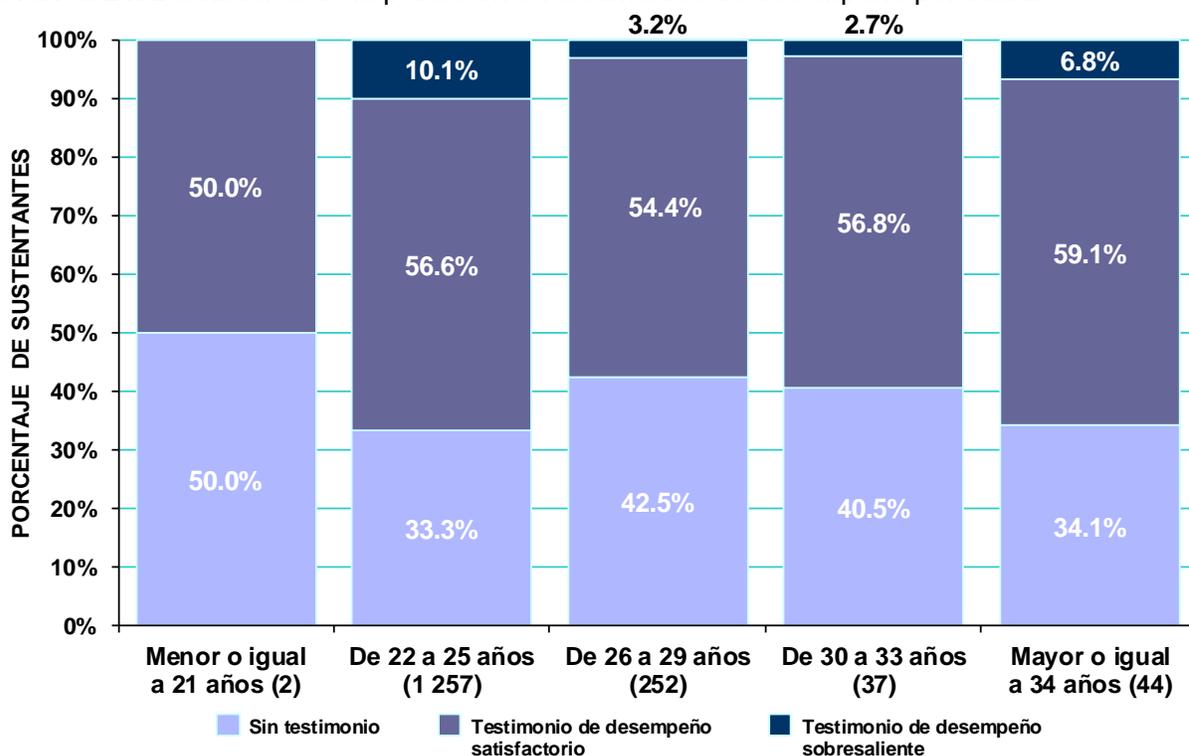


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).¹¹

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 257	419 (-2.7)	711 (0.4)	127 (3.7)
De 26 a 29 años	252	107 (2.7)	137 (-0.7)	8 (-3.4)
De 30 a 33 años	37	15 (0.7)	21 (0.1)	1 (-1.3)
Mayor o igual a 34 años	44	15 (-0.1)	26 (0.4)	3 (-0.5)
	1 590	556	895	139

$T_c = -3.60; p < 0.001$

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

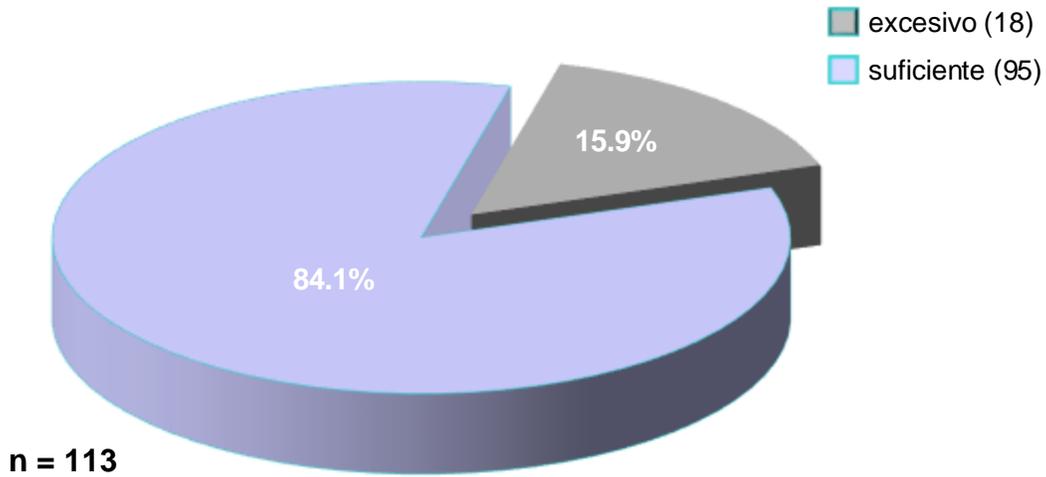
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹² y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

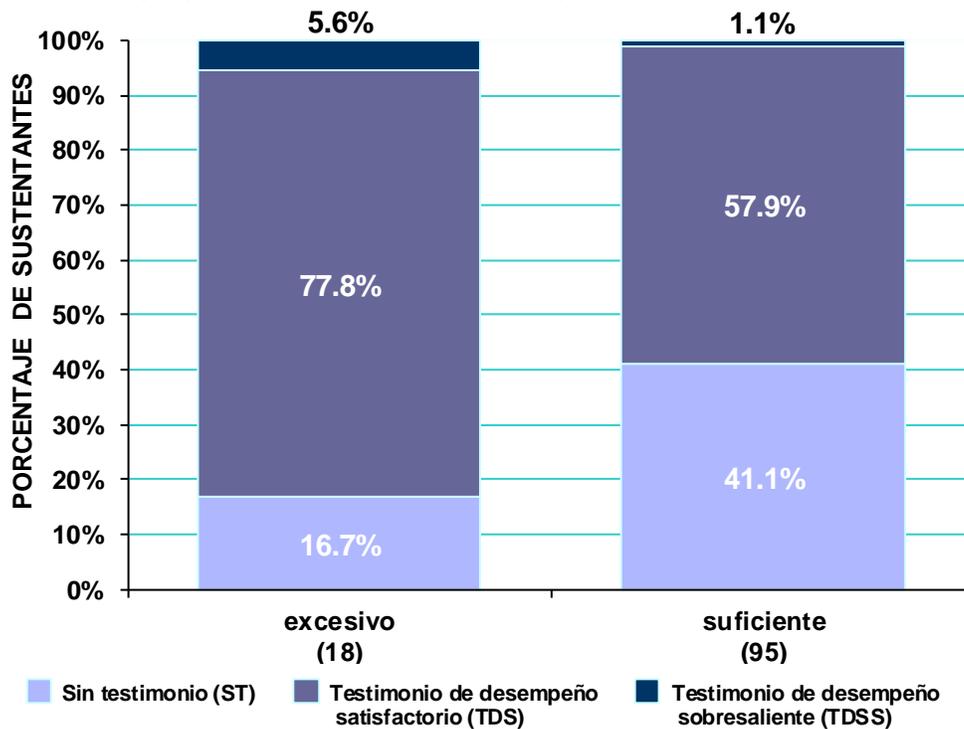
¹² La encuesta de opinión se integra en la modalidad de aplicación en lápiz y papel, por lo que los datos de los sustentantes que responden, no necesariamente coinciden con el total de la población que presentó el EGEL en el 2020.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 25. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

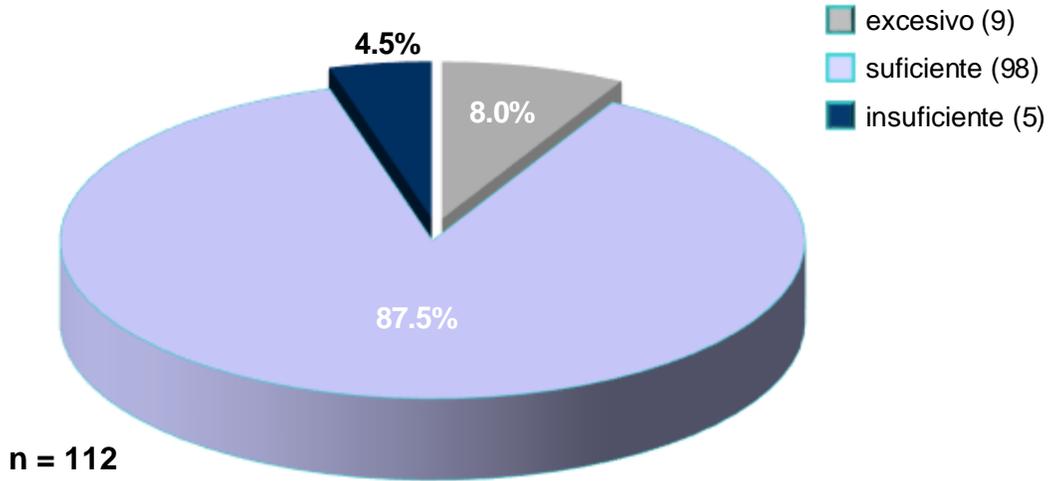


Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

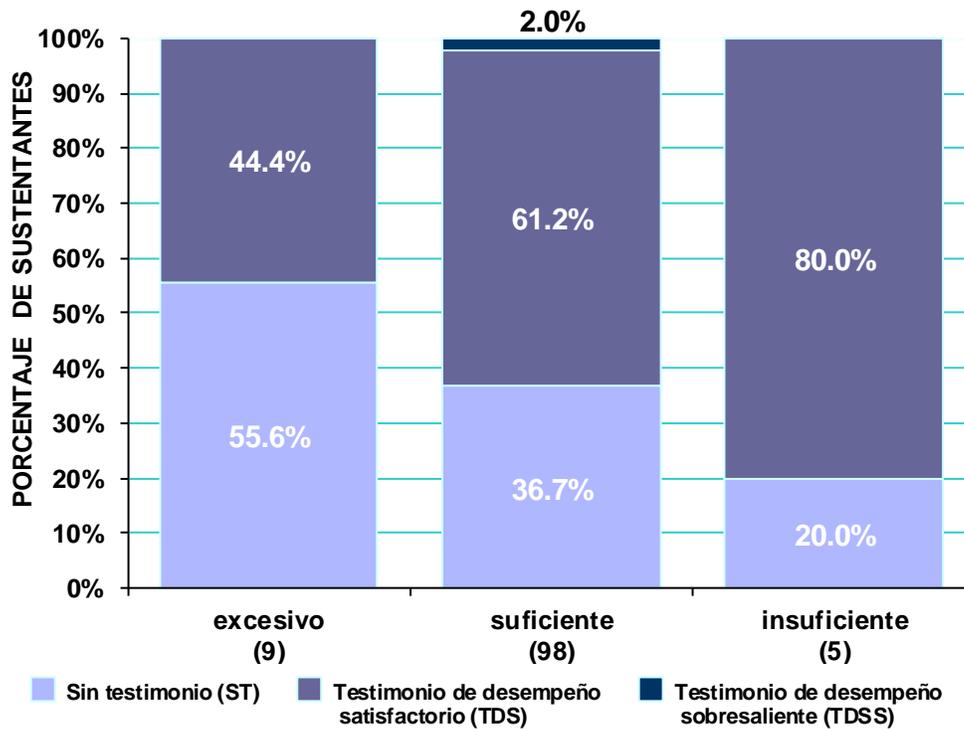


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

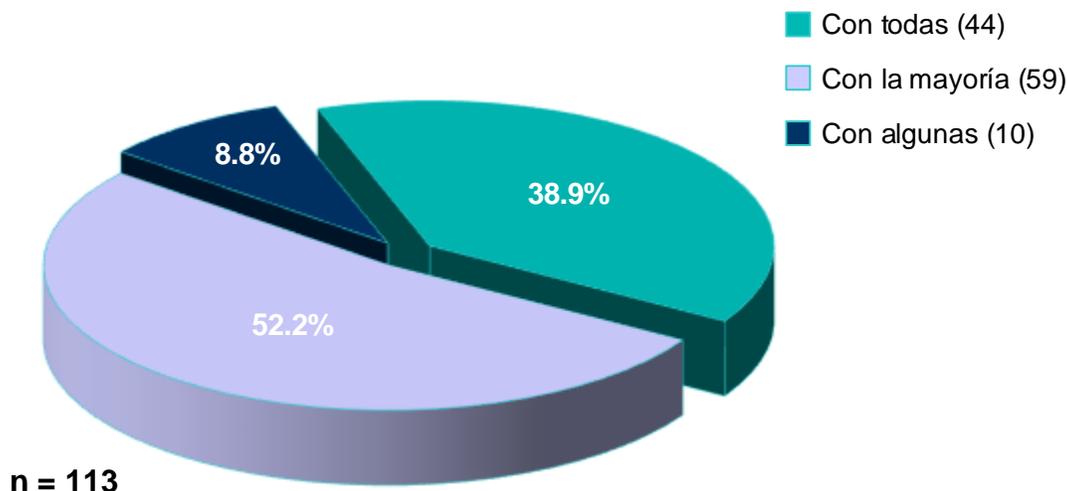


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

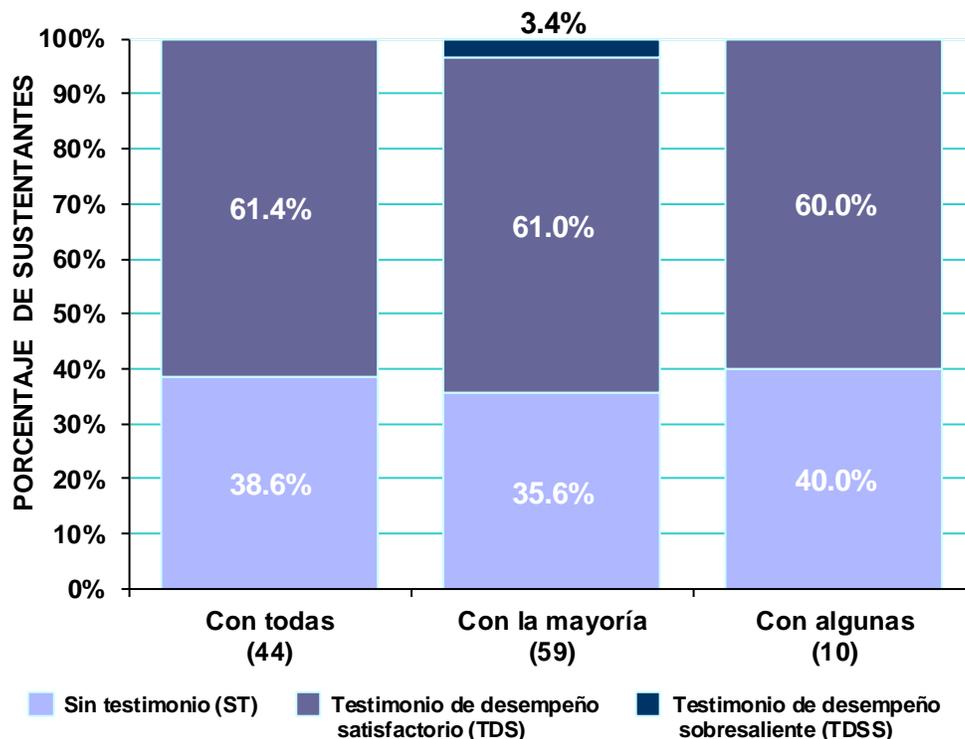


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

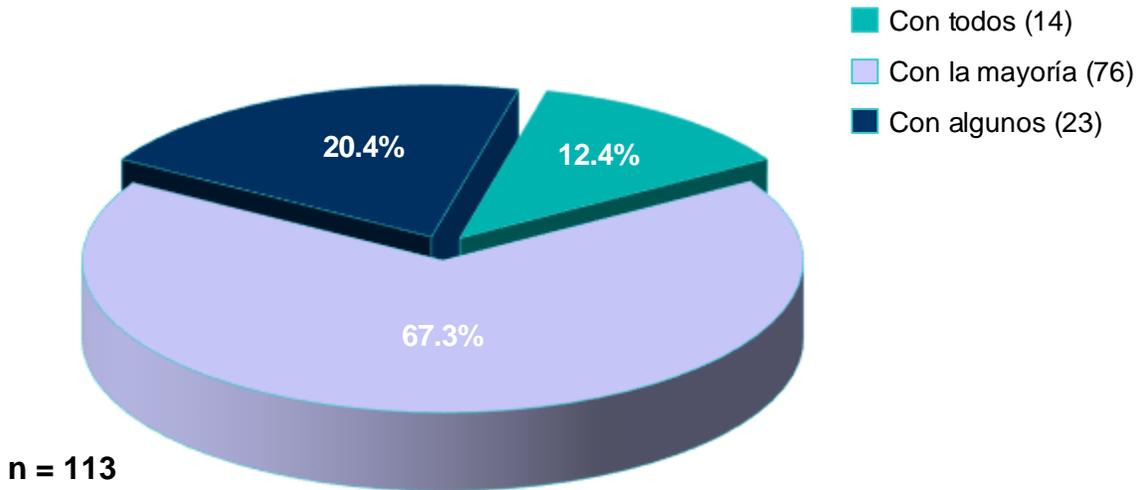


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

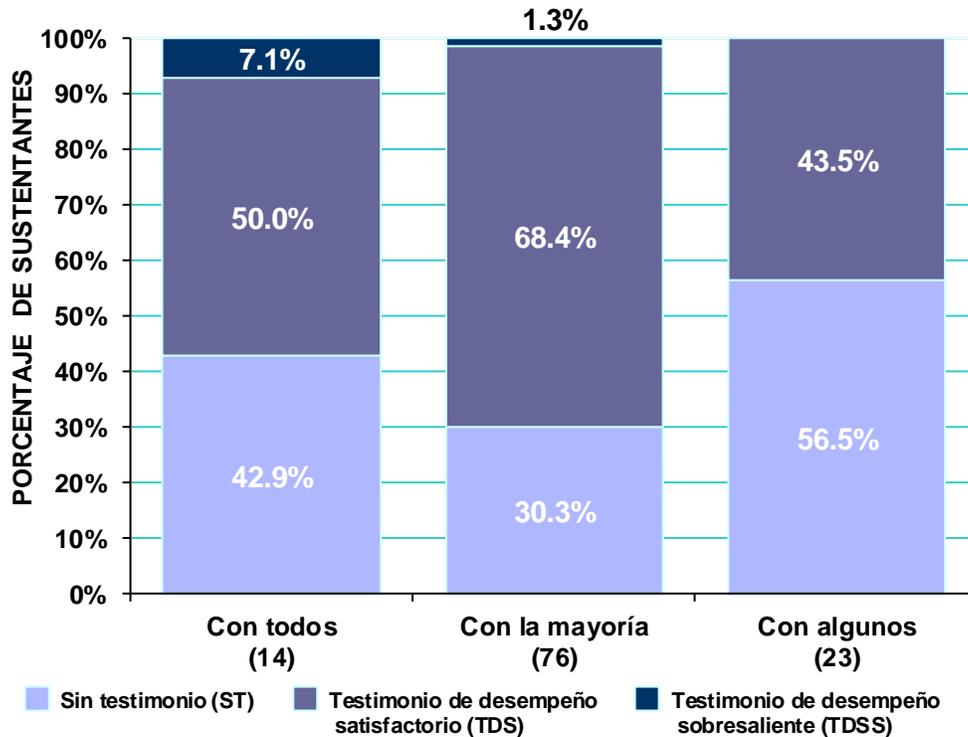


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

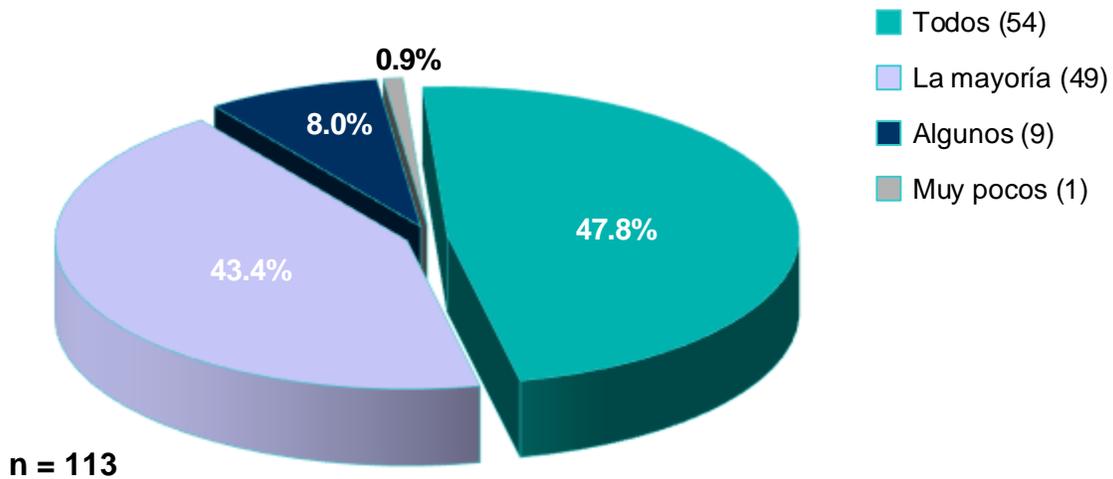


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

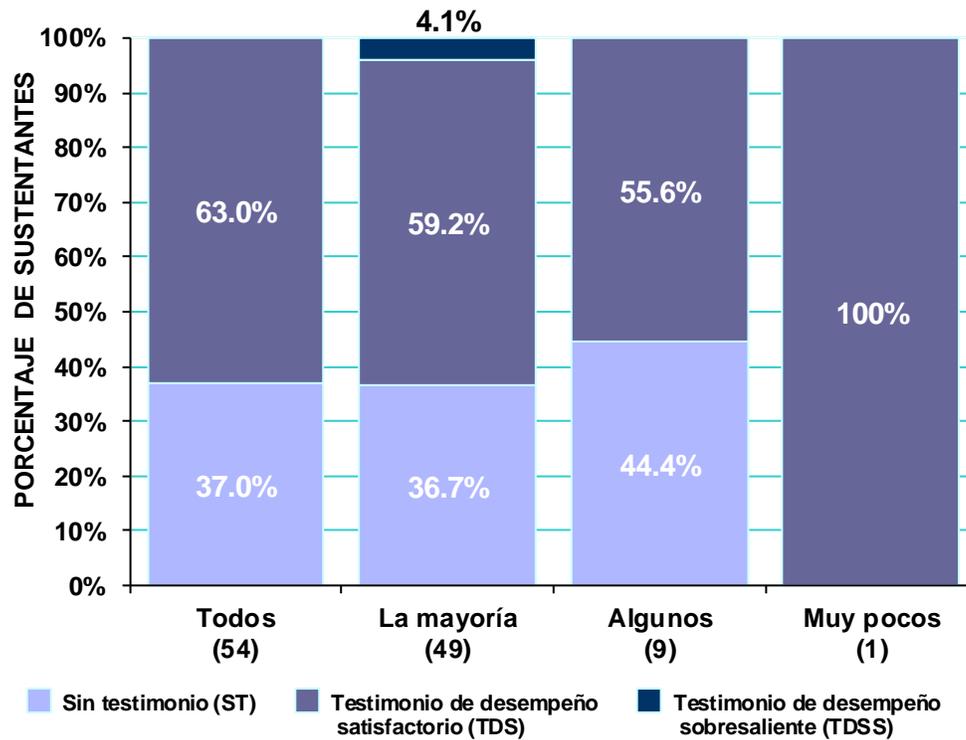


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

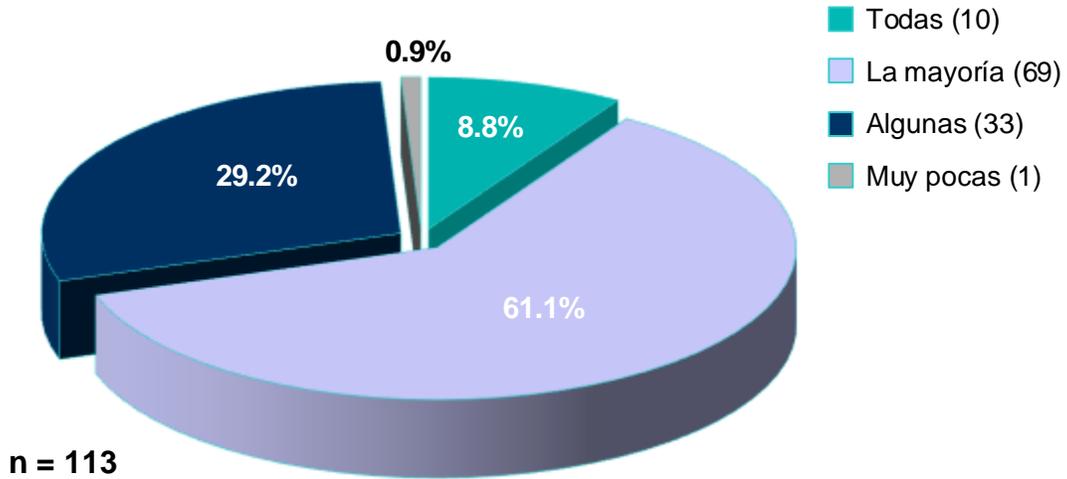


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

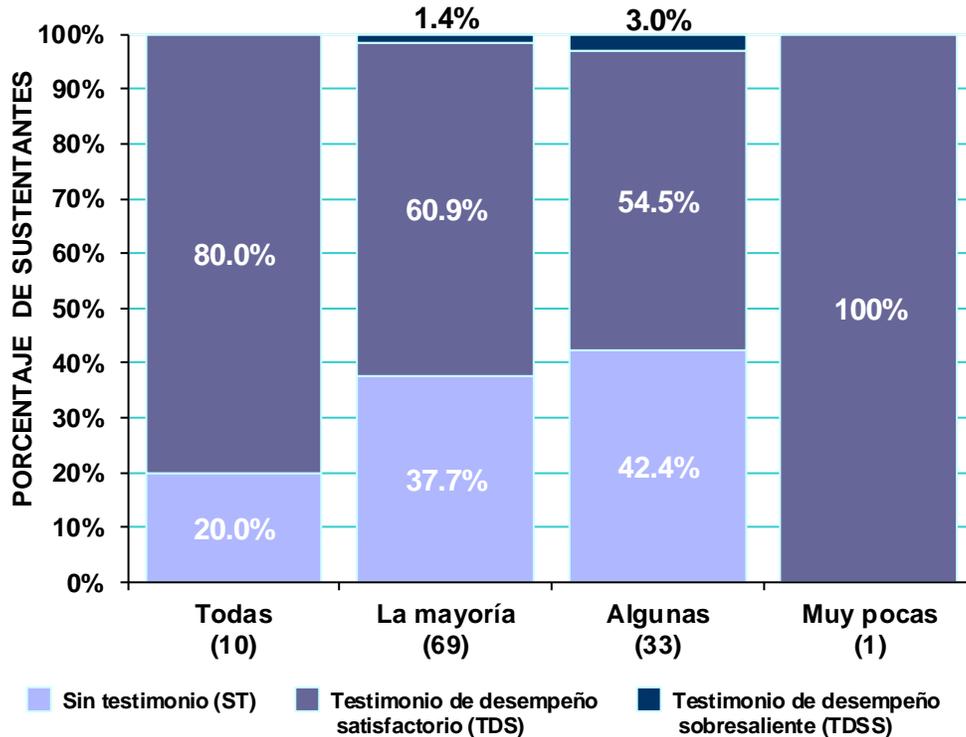


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

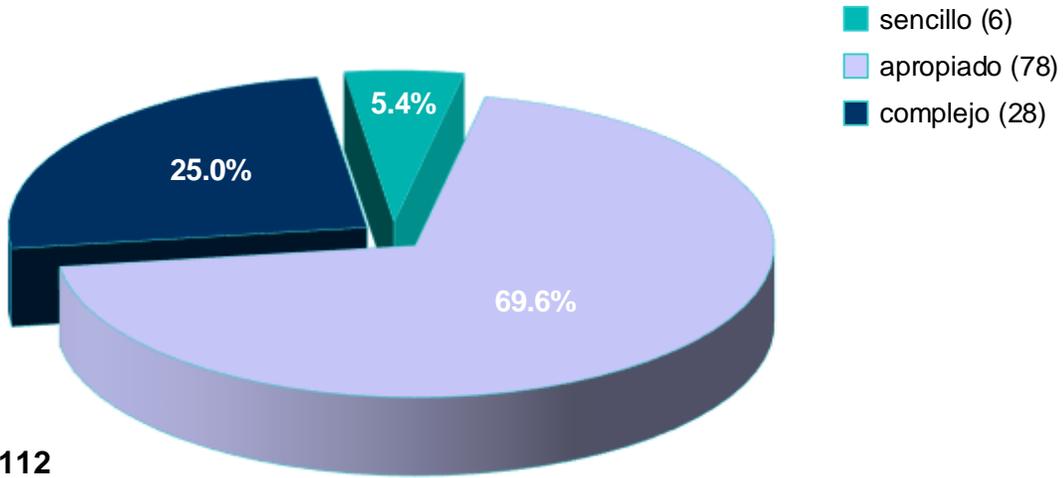


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

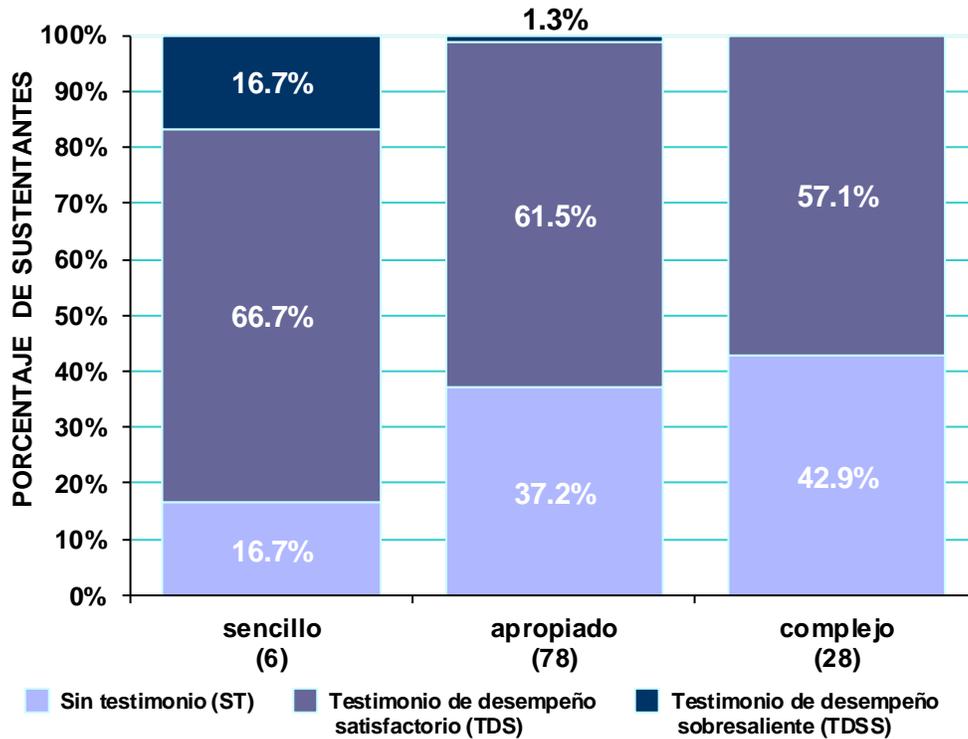


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

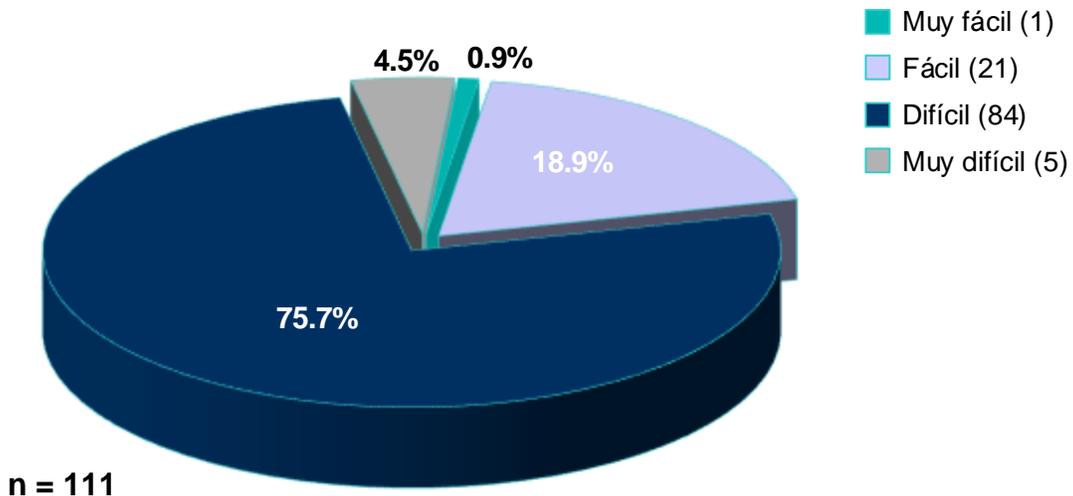


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

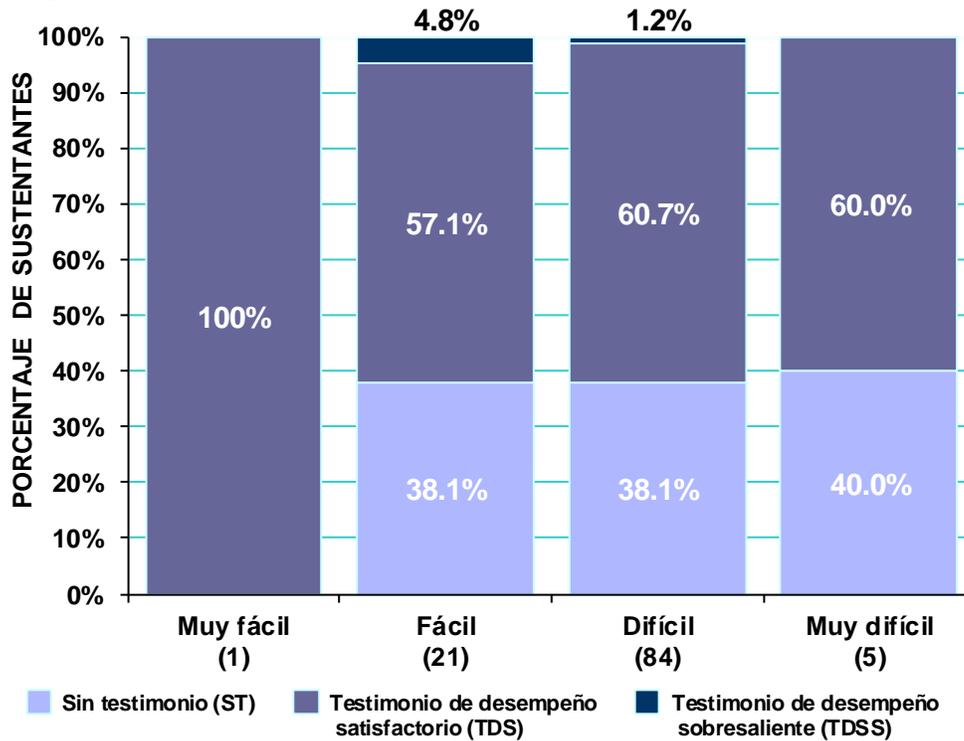


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

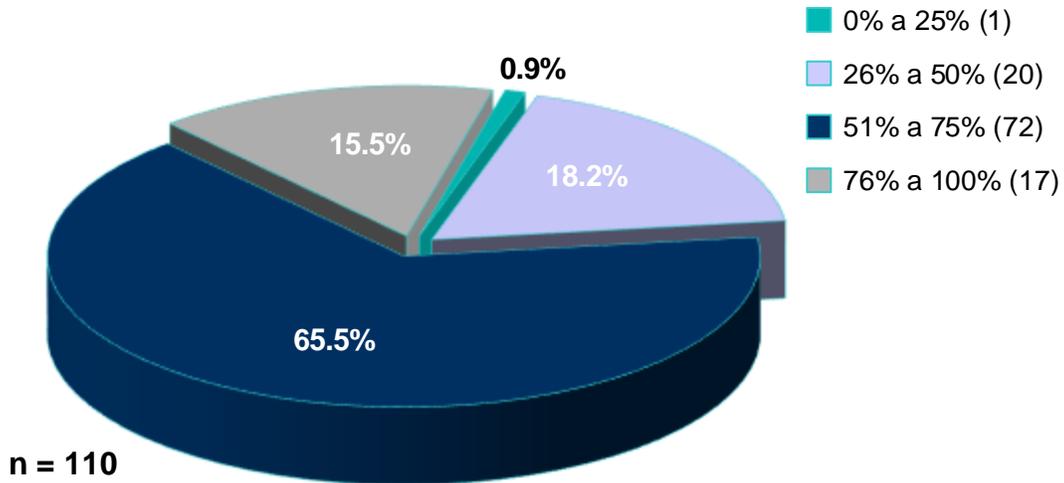


Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

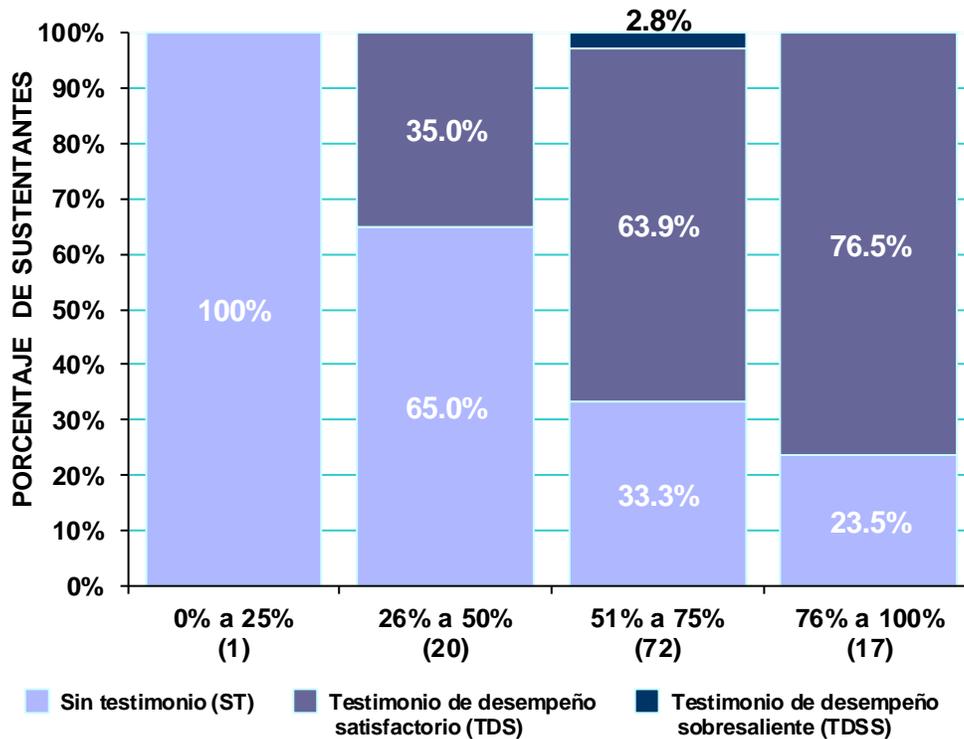


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción 42 egresados provenientes de ocho instituciones de educación superior, quienes representan 2.6% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Química Clínica en ese año (1 592).¹³

¹³ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio.*

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 43. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

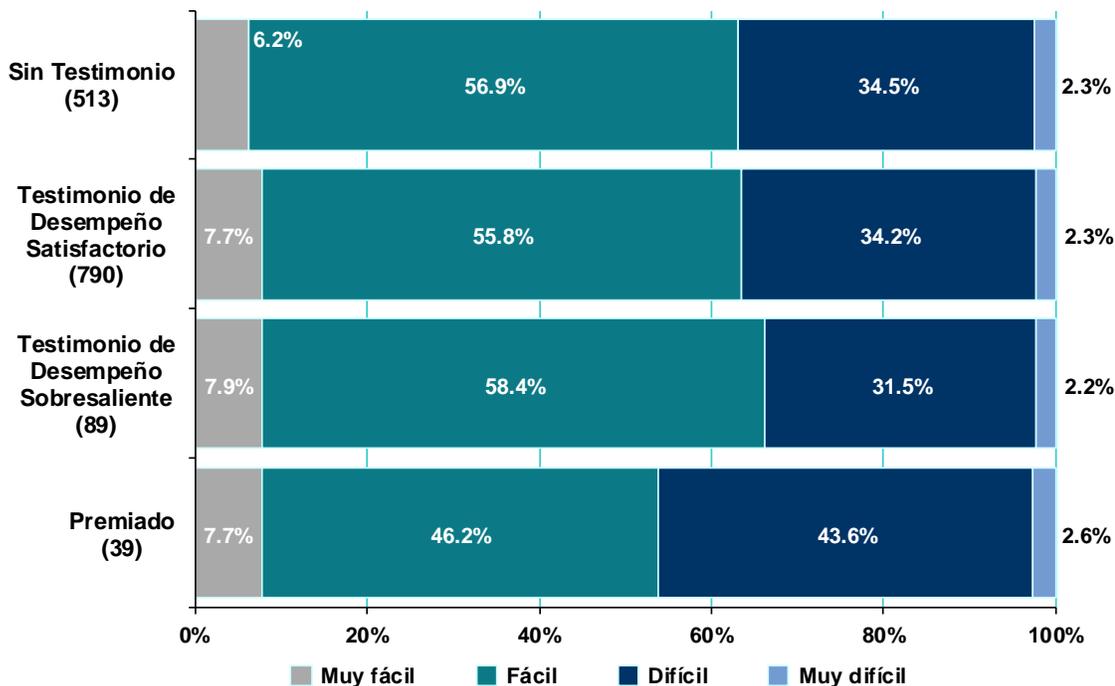


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	513	32 (-1.1)	292 (0.5)	177 (0.1)	12 (0.1)
Testimonio de desempeño satisfactorio	790	61 (0.9)	441 (-0.2)	270 (-0.2)	18 (-0.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	89	7 (0.3)	52 (0.5)	28 (-0.6)	2 (0.0)
Premiado	39	3 (0.1)	18 (-1.3)	17 (1.2)	1 (0.1)
	1 431	103	803	492	33

$T_c = -0.30; p = 0.763$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 43.6% de los premiados respondió que le será *Difícil* encontrar trabajo, a diferencia de 34.5% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será difícil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 43), al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 44. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

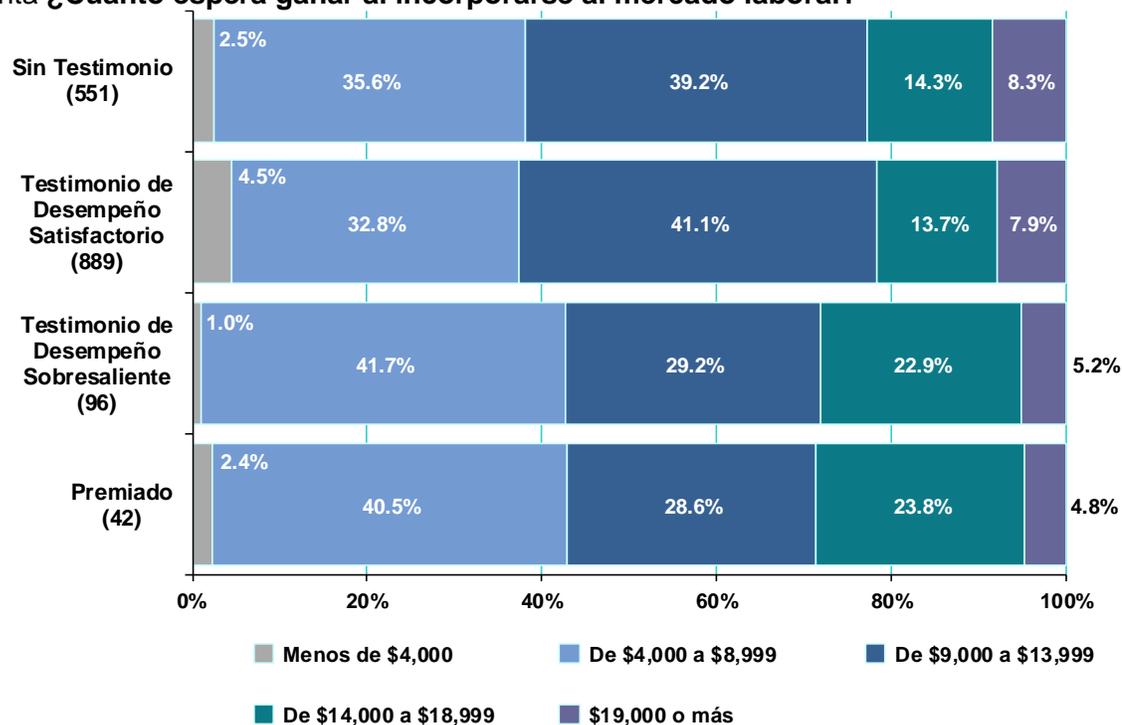


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	551	14 (-1.6)	196 (0.6)	216 (-0.1)	79 (-0.4)	46 (0.6)
Testimonio de desempeño satisfactorio	889	40 (2.3)	292 (-1.6)	365 (1.6)	122 (-1.3)	70 (0.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	96	1 (-1.4)	40 (1.5)	28 (-2.1)	22 (2.3)	5 (-1.0)
Premiado	42	1 (-0.4)	17 (0.8)	12 (-1.4)	10 (1.7)	2 (-0.7)
	1 578	56	545	621	233	123

$T_c = -0.26$; $p = 0.792$ (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 23.8% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 14.3% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$14,000 a \$18,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 44), al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 45. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

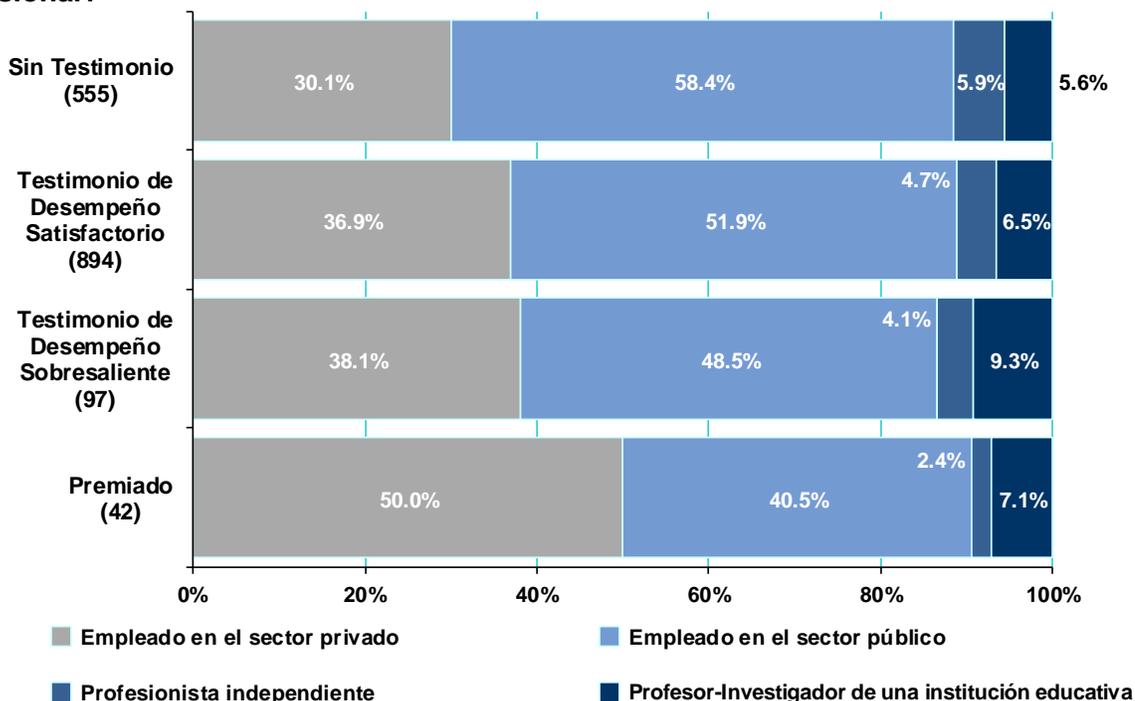


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	555	167 (-3.0)	324 (2.8)	33 (1.2)	31 (-0.9)
Testimonio de desempeño satisfactorio	894	330 (1.9)	464 (-1.6)	42 (-0.7)	58 (0.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	97	37 (0.7)	47 (-1.1)	4 (-0.4)	9 (1.2)
Premiado	42	21 (2.1)	17 (-1.7)	1 (-0.8)	3 (0.2)
	1 588	555	852	80	101

$C = 0.100, p = 0.064$ (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 50.0% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 38.1%, 36.9% y 30.1% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 45).

Aunque la proporción de sustentantes premiados que se ven como *Empleado en el sector privado* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45 y tabla 15) la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	112	32	77	3
		28.6%	68.8%	2.7%
1011	1		1	
			100%	
1016	37	25	12	
		67.6%	32.4%	
1022	50	5	33	12
		10.0%	66.0%	24.0%
1029	1		1	
			100%	
1033	21	9	11	1
		42.9%	52.4%	4.8%
1039	50	34	16	
		68.0%	32.0%	
1053	47	17	28	2
		36.2%	59.6%	4.3%
1061	22	6	16	
		27.3%	72.7%	
1068	113	70	40	3
		61.9%	35.4%	2.7%
1084	64	17	43	4
		26.6%	67.2%	6.2%
1153	24	9	15	
		37.5%	62.5%	
1165	20	9	10	1
		45.0%	50.0%	5.0%
1170	74	35	38	1
		47.3%	51.4%	1.4%
1219	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
1224	31	20	11	
		64.5%	35.5%	
1225	153	13	89	51
		8.5%	58.2%	33.3%
1226	56	12	36	8
		21.4%	64.3%	14.3%
1347	35	19	16	
		54.3%	45.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1659	50	16	31	3
		32.0%	62.0%	6.0%
1660	55	20	35	
		36.4%	63.6%	
2076	171	64	105	2
		37.4%	61.4%	1.2%
2510	189	50	103	36
		26.5%	54.5%	19.0%
2727	66	15	46	5
		22.7%	69.7%	7.6%
3039	49	24	25	
		49.0%	51.0%	
3188	18	12	6	
		66.7%	33.3%	
3223	13	5	8	
		38.5%	61.5%	
3246	27	8	16	3
		29.6%	59.3%	11.1%
3247	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
3276	30	4	22	4
		13.3%	73.3%	13.3%
3874	2	2		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	112	Normatividad	49	60	3
			43.8%	53.6%	2.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	39	65	8
			34.8%	58.0%	7.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	15	76	21
			13.4%	67.9%	18.8%
1011	1	Normatividad	1		
			100%		
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	
1016	37	Normatividad	30	7	
			81.1%	18.9%	
		Diagnóstico por el laboratorio	27	10	
			73.0%	27.0%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	15	22	
			40.5%	59.5%	
1022	50	Normatividad	9	34	7
			18.0%	68.0%	14.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	3	35	12
			6.0%	70.0%	24.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	8	25	17
			16.0%	50.0%	34.0%
1029	1	Normatividad	1		
			100%		
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	
1033	21	Normatividad	15	5	1
			71.4%	23.8%	4.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	9	12	
			42.9%	57.1%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	4	14	3
			19.0%	66.7%	14.3%
1039	50	Normatividad	41	9	
			82.0%	18.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diagnóstico por el laboratorio	34	16	
			68.0%	32.0%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	24	25	1
			48.0%	50.0%	2.0%
1053	47	Normatividad	25	20	2
			53.2%	42.6%	4.3%
		Diagnóstico por el laboratorio	19	28	
			40.4%	59.6%	
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	7	33	7		
	14.9%	70.2%	14.9%		
1061	22	Normatividad	11	10	1
			50.0%	45.5%	4.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	2	17	3		
	9.1%	77.3%	13.6%		
1068	113	Normatividad	89	22	2
			78.8%	19.5%	1.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	71	39	3
			62.8%	34.5%	2.7%
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	59	48	6		
	52.2%	42.5%	5.3%		
1084	64	Normatividad	24	36	4
			37.5%	56.2%	6.2%
		Diagnóstico por el laboratorio	17	43	4
			26.6%	67.2%	6.2%
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	12	33	19		
	18.8%	51.6%	29.7%		
1153	24	Normatividad	12	12	
			50.0%	50.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	9	15	
			37.5%	62.5%	
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	6	15	3		
	25.0%	62.5%	12.5%		
1165	20	Normatividad	12	7	1
			60.0%	35.0%	5.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	6	12	2		
	30.0%	60.0%	10.0%		
1170	74	Normatividad	46	27	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diagnóstico por el laboratorio	62.2%	36.5%	1.4%
			43	30	1
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	58.1%	40.5%	1.4%
			18	51	5
1219	7	Normatividad	24.3%	68.9%	6.8%
			4	3	
		Diagnóstico por el laboratorio	57.1%	42.9%	
			3	3	1
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	42.9%	42.9%	14.3%		
		6	1		
1224	31	Normatividad	85.7%	14.3%	
			28	3	
		Diagnóstico por el laboratorio	90.3%	9.7%	
			18	13	
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	58.1%	41.9%			
	17	14			
1225	153	Normatividad	54.8%	45.2%	
			28	93	32
		Diagnóstico por el laboratorio	18.3%	60.8%	20.9%
			11	86	56
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	7.2%	56.2%	36.6%		
	8	73	72		
1226	56	Normatividad	5.2%	47.7%	47.1%
			12	37	7
		Diagnóstico por el laboratorio	21.4%	66.1%	12.5%
			10	34	12
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	17.9%	60.7%	21.4%		
	15	35	6		
1347	35	Normatividad	26.8%	62.5%	10.7%
			27	8	
		Diagnóstico por el laboratorio	77.1%	22.9%	
			19	16	
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	54.3%	45.7%			
	12	22	1		
1659	50	Normatividad	34.3%	62.9%	2.9%
			29	19	2
		Diagnóstico por el laboratorio	58.0%	38.0%	4.0%
			15	31	4
Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	30.0%	62.0%	8.0%		
	8	36	6		
			16.0%	72.0%	12.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1660	55	Normatividad	30	23	2
			54.5%	41.8%	3.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	20	32	3
			36.4%	58.2%	5.5%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	11	40	4
			20.0%	72.7%	7.3%
2076	171	Normatividad	89	81	1
			52.0%	47.4%	0.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	62	104	5
			36.3%	60.8%	2.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	48	106	17
			28.1%	62.0%	9.9%
2510	189	Normatividad	80	91	18
			42.3%	48.1%	9.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	40	98	51
			21.2%	51.9%	27.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	49	98	42
			25.9%	51.9%	22.2%
2727	66	Normatividad	34	29	3
			51.5%	43.9%	4.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	15	46	5
			22.7%	69.7%	7.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	9	44	13
			13.6%	66.7%	19.7%
3039	49	Normatividad	31	16	2
			63.3%	32.7%	4.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	21	28	
			42.9%	57.1%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	19	27	3
			38.8%	55.1%	6.1%
3188	18	Normatividad	16	2	
			88.9%	11.1%	
		Diagnóstico por el laboratorio	11	7	
			61.1%	38.9%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	8	10	
			44.4%	55.6%	
3223	13	Normatividad	6	7	
			46.2%	53.8%	
		Diagnóstico por el laboratorio	4	9	
			30.8%	69.2%	
			3	9	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	23.1%	69.2%	7.7%
3246	27	Normatividad	19	8	
			70.4%	29.6%	
		Diagnóstico por el laboratorio	6	17	4
			22.2%	63.0%	14.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	8	14	5
			29.6%	51.9%	18.5%
3247	4	Normatividad	4		
			100%		
		Diagnóstico por el laboratorio	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	30	Normatividad	8	19	3
			26.7%	63.3%	10.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	4	18	8
			13.3%	60.0%	26.7%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	3	20	7
			10.0%	66.7%	23.3%
3874	2	Normatividad	2		
			100%		
		Diagnóstico por el laboratorio	2		
			100%		
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	2		
			100%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
12	112	Mínimo	852	856	868
		Mediana	1024	1039	1099
		Máximo	1246	1218	1269
1011	1	Mínimo	887	1034	1071
		Mediana	887	1034	1071
		Máximo	887	1034	1071
1016	37	Mínimo	840	868	835
		Mediana	968	925	1028
		Máximo	1121	1065	1135
1022	50	Mínimo	816	866	868
		Mediana	1063	1107	1117
		Máximo	1245	1228	1241
1029	1	Mínimo	933	1023	1028
		Mediana	933	1023	1028
		Máximo	933	1023	1028
1033	21	Mínimo	828	887	894
		Mediana	945	1002	1046
		Máximo	1163	1149	1183
1039	50	Mínimo	805	788	784
		Mediana	921	945	1021
		Máximo	1101	1138	1154
1053	47	Mínimo	852	846	931
		Mediana	991	1013	1090
		Máximo	1190	1131	1238
1061	22	Mínimo	898	934	973
		Mediana	998	1055	1095
		Máximo	1191	1164	1183
1068	113	Mínimo	828	801	757
		Mediana	933	964	991
		Máximo	1246	1228	1241
1084	64	Mínimo	875	875	910
		Mediana	1034	1055	1109
		Máximo	1245	1218	1269
1153	24	Mínimo	863	830	855
		Mediana	993	1028	1081
		Máximo	1140	1149	1183
1165	20	Mínimo	921	866	931
		Mediana	980	978	1042
		Máximo	1163	1153	1207

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
1170	74	Mínimo	828	778	805
		Mediana	980	983	1071
		Máximo	1163	1218	1238
1219	7	Mínimo	921	924	1032
		Mediana	968	1002	1128
		Máximo	1140	1153	1177
1224	31	Mínimo	805	763	835
		Mediana	910	973	991
		Máximo	1024	1141	1135
1225	153	Mínimo	828	916	913
		Mediana	1101	1138	1135
		Máximo	1289	1260	1297
1226	56	Mínimo	781	782	874
		Mediana	1063	1086	1063
		Máximo	1218	1228	1241
1347	35	Mínimo	816	820	874
		Mediana	956	983	1013
		Máximo	1140	1120	1177
1659	50	Mínimo	817	885	894
		Mediana	991	1045	1081
		Máximo	1218	1276	1269
1660	55	Mínimo	863	836	931
		Mediana	980	1024	1090
		Máximo	1163	1180	1207
2076	171	Mínimo	793	763	784
		Mediana	994	1024	1055
		Máximo	1183	1218	1284
2510	189	Mínimo	793	792	796
		Mediana	1024	1086	1071
		Máximo	1246	1284	1269
2727	66	Mínimo	863	839	868
		Mediana	991	1060	1071
		Máximo	1246	1180	1269
3039	49	Mínimo	863	778	910
		Mediana	956	1013	1013
		Máximo	1163	1138	1212
3188	18	Mínimo	863	811	835
		Mediana	945	964	1019
		Máximo	1063	1131	1128
3223	13	Mínimo	863	964	972
		Mediana	1024	1054	1081

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Máximo	1082	1138	1177
3246	27	Mínimo	816	878	952
		Mediana	945	1065	1063
		Máximo	1121	1244	1241
3247	4	Mínimo	770	827	847
		Mediana	904	945	992
		Máximo	921	1086	1046
3276	30	Mínimo	898	895	952
		Mediana	1044	1135	1117
		Máximo	1289	1244	1241
3874	2	Mínimo	840	830	855
		Mediana	887	883	865
		Máximo	933	935	874



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	42	16	24	2
			38.1%	57.1%	4.8%
	Mujer	70	16	53	1
			22.9%	75.7%	1.4%
Total	112	32	77	3	
		28.6%	68.8%	2.7%	
1011	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1	1	100%	
1016	Hombre	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Mujer	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
Total	37	25	12		
		67.6%	32.4%		
1022	Hombre	25	3	14	8
			12.0%	56.0%	32.0%
	Mujer	25	2	19	4
			8.0%	76.0%	16.0%
Total	50	5	33	12	
		10.0%	66.0%	24.0%	
1029	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1	1	100%	
1033	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
Total	21	9	11	1	
		42.9%	52.4%	4.8%	
1039	Hombre	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	Mujer	32	21	11	
			65.6%	34.4%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	34	16	
			68.0%	32.0%	
1053	Hombre	23	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
	Mujer	24	8	15	1
			33.3%	62.5%	4.2%
Total	47	17	28	2	
		36.2%	59.6%	4.3%	
1061	Hombre	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
Total	22	6	16		
		27.3%	72.7%		
1068	Hombre	43	25	17	1
			58.1%	39.5%	2.3%
	Mujer	70	45	23	2
			64.3%	32.9%	2.9%
Total	113	70	40	3	
		61.9%	35.4%	2.7%	
1084	Hombre	36	7	26	3
			19.4%	72.2%	8.3%
	Mujer	28	10	17	1
			35.7%	60.7%	3.6%
Total	64	17	43	4	
		26.6%	67.2%	6.3%	
1153	Hombre	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Mujer	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
Total	24	9	15		
		37.5%	62.5%		
1165	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
Total	20	9	10	1	
		45.0%	50.0%	5.0%	
1170	Hombre	25	9	16	
	Mujer	49	26	22	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	74	53.1%	44.9%	2.0%
			35	38	1
			47.3%	51.4%	1.4%
1219	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1224	Hombre	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Mujer	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
Total	31	20	11		
		64.5%	35.5%		
1225	Hombre	61	7	37	17
			11.5%	60.7%	27.9%
	Mujer	92	6	52	34
			6.5%	56.5%	37.0%
Total	153	13	89	51	
		8.5%	58.2%	33.3%	
1226	Hombre	18	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
	Mujer	38	5	26	7
			13.2%	68.4%	18.4%
Total	56	12	36	8	
		21.4%	64.3%	14.3%	
1347	Hombre	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Mujer	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
Total	35	19	16		
		54.3%	45.7%		
1659	Hombre	20	6	13	1
			30.0%	65.0%	5.0%
	Mujer	30	10	18	2
			33.3%	60.0%	6.7%
Total	50	16	31	3	
		32.0%	62.0%	6.0%	
1660	Hombre	21	10	11	
			47.6%	52.4%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	34	10	24	
			29.4%	70.6%	
	Total	55	20	35	
			36.4%	63.6%	
2076	Hombre	72	25	47	
			34.7%	65.3%	
	Mujer	99	39	58	2
			39.4%	58.6%	2.0%
Total	171	64	105	2	
		37.4%	61.4%	1.2%	
2510	Hombre	85	28	43	14
			32.9%	50.6%	16.5%
	Mujer	104	22	60	22
			21.2%	57.7%	21.2%
Total	189	50	103	36	
		26.5%	54.5%	19.0%	
2727	Hombre	17	4	11	2
			23.5%	64.7%	11.8%
	Mujer	49	11	35	3
			22.4%	71.4%	6.1%
Total	66	15	46	5	
		22.7%	69.7%	7.6%	
3039	Hombre	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
	Mujer	28	12	16	
			42.9%	57.1%	
Total	49	24	25		
		49.0%	51.0%		
3188	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
Total	18	12	6		
		66.7%	33.3%		
3223	Hombre	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	13	5	8		
		38.5%	61.5%		
3246	Hombre	10	2	6	2

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	17	20.0%	60.0%	20.0%
			6	10	1
	Total	27	35.3%	58.8%	5.9%
			8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
3276	Hombre	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	22	2	16	4
			9.1%	72.7%	18.2%
Total	30	4	22	4	
		13.3%	73.3%	13.3%	
3874	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	74	16	57	1
			21.6%	77.0%	1.4%
	De 26 a 29 años	32	14	16	2
			43.8%	50.0%	6.3%
	De 30 a 33 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%		
	Total	112	32	77	3
			28.6%	68.8%	2.7%
1011	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	De 22 a 25 años	36	24	12	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	37	25	12		
		67.6%	32.4%		
1022	De 22 a 25 años	44	5	27	12
			11.4%	61.4%	27.3%
	De 26 a 29 años	5		5	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100%		
Total	50	5	33	12	
			10.0%	66.0%	24.0%
1029	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1033	De 22 a 25 años	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
De 30 a 33 años	1	1			
		100%			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	21	9 42.9%	11 52.4%	1 4.8%
1039	Menor o igual a 21 años	1	1 100%		
	De 22 a 25 años	48	32 66.7%	16 33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	50	34 68.0%	16 32.0%	
1053	De 22 a 25 años	32	14 43.8%	16 50.0%	2 6.3%
	De 26 a 29 años	11	2 18.2%	9 81.8%	
	De 30 a 33 años	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	47	17 36.2%	28 59.6%	2 4.3%
1061	De 22 a 25 años	15	4 26.7%	11 73.3%	
	De 26 a 29 años	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Total	22	6 27.3%	16 72.7%	
1068	De 22 a 25 años	105	65 61.9%	37 35.2%	3 2.9%
	De 26 a 29 años	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Total	113	70 61.9%	40 35.4%	3 2.7%
1084	De 22 a 25 años	53	11 20.8%	39 73.6%	3 5.7%
	De 26 a 29 años	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	64	17 26.6%	43 67.2%	4 6.3%
1153	De 22 a 25 años	22	8	14	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.4%	63.6%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	24	9 37.5%	15 62.5%	
1165	De 22 a 25 años	12	4 33.3%	7 58.3%	1 8.3%
	De 26 a 29 años	5	4 80.0%	1 20.0%	
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	20	9 45.0%	10 50.0%	1 5.0%
1170	De 22 a 25 años	61	26 42.6%	34 55.7%	1 1.6%
	De 26 a 29 años	13	9 69.2%	4 30.8%	
	Total	74	35 47.3%	38 51.4%	1 1.4%
1219	De 22 a 25 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	7	3 42.9%	4 57.1%	
1224	De 22 a 25 años	27	18 66.7%	9 33.3%	
	De 26 a 29 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	31	20 64.5%	11 35.5%	
1225	Menor o igual a 21 años	1		1 100%	
	De 22 a 25 años	133	9 6.8%	75 56.4%	49 36.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100%		
	Total	153	13	89	51
			8.5%	58.2%	33.3%
1226	De 22 a 25 años	49	9	32	8
			18.4%	65.3%	16.3%
	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	56	12	36	8	
			21.4%	64.3%	14.3%
1347	De 22 a 25 años	29	15	14	
			51.7%	48.3%	
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	35	19	16		
			54.3%	45.7%	
1659	De 22 a 25 años	35	12	20	3
			34.3%	57.1%	8.6%
	De 26 a 29 años	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	De 30 a 33 años	1		1	
			100%		
Total	50	16	31	3	
			32.0%	62.0%	6.0%
1660	De 22 a 25 años	41	13	28	
			31.7%	68.3%	
	De 26 a 29 años	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	55	20	35		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.4%	63.6%	
2076	De 22 a 25 años	148	55	91	2
			37.2%	61.5%	1.4%
	De 26 a 29 años	19	8	11	
			42.1%	57.9%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	171	64	105	2	
			37.4%	61.4%	1.2%
2510	De 22 a 25 años	143	32	79	32
			22.4%	55.2%	22.4%
	De 26 a 29 años	39	15	21	3
			38.5%	53.8%	7.7%
	De 30 a 33 años	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	189	50	103	36	
			26.5%	54.5%	19.0%
2727	De 22 a 25 años	57	12	40	5
			21.1%	70.2%	8.8%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
Mayor o igual a 34 años	2		2		
			100%		
Total	66	15	46	5	
			22.7%	69.7%	7.6%
3039	De 22 a 25 años	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	De 26 a 29 años	26	12	14	
			46.2%	53.8%	
	De 30 a 33 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	49	24	25		
			49.0%	51.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3188	De 22 a 25 años	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
		100%			
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
3223	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
3246	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	23	6	14	3
26.1%			60.9%	13.0%	
	Total	27	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Total	4	2	2
			50.0%	50.0%	
3276	De 22 a 25 años	29	4	21	4
			13.8%	72.4%	13.8%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	30	4	22	4
			13.3%	73.3%	13.3%
3874	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
		Total	2	2	
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Secundaria	22	5	16	1
			22.7%	72.7%	4.5%
	Bachillerato	22	3	19	
			13.6%	86.4%	
	Carrera técnica	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	33	12	20	1	
		36.4%	60.6%	3.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
Total	112	32	77	3	
		28.6%	68.8%	2.7%	
1011	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1016	Primaria o No estudió	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	6		6	
				100%	
Licenciatura	6	6			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	37	25	12		
		67.6%	32.4%		
1022	Primaria o No estudió	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Secundaria	12	1	7	4

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	14	8.3%	58.3%	33.3%
				9	5
	Carrera técnica	3		64.3%	35.7%
			1	2	
	Licenciatura	9	33.3%	66.7%	
			1	6	2
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		11.1%	66.7%	22.2%
			1		
Total	50	5	33	12	
		10.0%	66.0%	24.0%	
1029	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1	1	100%	
1033	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Licenciatura	10	5	5		
		50.0%	50.0%		
Total	21	9	11	1	
		42.9%	52.4%	4.8%	
1039	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
		100%			
Licenciatura	19	13	6		
		68.4%	31.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
Total	50	34	16		
		68.0%	32.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1053	Primaria o No estudió	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Secundaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	9	2	6	1	
		22.2%	66.7%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	47	17	28	2	
		36.2%	59.6%	4.3%	
1061	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	5	1	4		
		20.0%	80.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	22	6	16		
		27.3%	72.7%		
1068	Primaria o No estudió	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Secundaria	23	13	10	
			56.5%	43.5%	
	Bachillerato	25	14	9	2
			56.0%	36.0%	8.0%
Carrera técnica	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
	3	2	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	35	66.7%	33.3%	
	Licenciatura		22	12	1
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	62.9%	34.3%	2.9%
			3	1	
	Total	113	70	40	3
			61.9%	35.4%	2.7%
1084	Primaria o No estudió	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Secundaria	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
	Bachillerato	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Carrera técnica	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	21	5	15	1	
		23.8%	71.4%	4.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	64	17	43	4	
			26.6%	67.2%	6.3%
1153	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Licenciatura	11	2	9		
		18.2%	81.8%		
Total	24	9	15		
			37.5%	62.5%	
1165	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Bachillerato	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	20	9	10	1	
			45.0%	50.0%	5.0%
1170	Primaria o No estudió	20	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
	Secundaria	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
	Bachillerato	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Licenciatura	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	70	33	36	1	
			47.1%	51.4%	1.4%
1219	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	1		1		
			100%		
Licenciatura	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	7	3	4		
			42.9%	57.1%	
1224	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	8	5	3	
62.5%			37.5%		
Bachillerato	6	4	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)			
			66.7%	33.3%				
	Carrera técnica	3	3					
			100%					
	Licenciatura	5	3	60.0%	2	40.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	75.0%	1	25.0%			
Total	31	20	64.5%	11	35.5%			
1225	Primaria o No estudió	17	2	11.8%	11	64.7%	4	23.5%
	Secundaria	28	3	10.7%	13	46.4%	12	42.9%
	Bachillerato	21	1	4.8%	12	57.1%	8	38.1%
	Carrera técnica	10			7	70.0%	3	30.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5			2	40.0%	3	60.0%
	Licenciatura	59	6	10.2%	37	62.7%	16	27.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	1	7.7%	7	53.8%	5	38.5%	
Total	153	13	8.5%	89	58.2%	51	33.3%	
1226	Primaria o No estudió	15	6	40.0%	7	46.7%	2	13.3%
	Secundaria	15	2	13.3%	13	86.7%		
	Bachillerato	14	2	14.3%	7	50.0%	5	35.7%
	Carrera técnica	3			3	100%		
Licenciatura	9	2	22.2%	6	66.7%	1	11.1%	
Total	56	12	21.4%	36	64.3%	8	14.3%	
1347	Secundaria	8	6	75.0%	2	25.0%		
	Bachillerato	8	5	62.5%	3	37.5%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	15	7 46.7%	8 53.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	35	19 54.3%	16 45.7%	
1659	Primaria o No estudió	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Secundaria	5		5 100%	
	Bachillerato	14	5 35.7%	7 50.0%	2 14.3%
	Carrera técnica	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Licenciatura	14	2 14.3%	11 78.6%	1 7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	50	16 32.0%	31 62.0%	3 6.0%
1660	Primaria o No estudió	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Secundaria	14	4 28.6%	10 71.4%	
	Bachillerato	12	3 25.0%	9 75.0%	
	Carrera técnica	3		3 100%	
	Licenciatura	14	7 50.0%	7 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	55	20 36.4%	35 63.6%	
2076	Primaria o No estudió	38	13 34.2%	24 63.2%	1 2.6%
	Secundaria	48	20	28	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	43	41.7%	58.3%	
			17	26	
	Carrera técnica	1	39.5%	60.5%	
			1		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	100%		
			2	100%	
	Licenciatura	35	10	24	1
28.6%			68.6%	2.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	171	64	105	2	
			37.4%	61.4%	1.2%
2510	Primaria o No estudió	45	14	25	6
			31.1%	55.6%	13.3%
	Secundaria	47	12	24	11
			25.5%	51.1%	23.4%
	Bachillerato	27	5	14	8
			18.5%	51.9%	29.6%
	Carrera técnica	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Licenciatura	53	14	30	9	
		26.4%	56.6%	17.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
Total	189	50	103	36	
			26.5%	54.5%	19.0%
2727	Primaria o No estudió	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
	Secundaria	24	3	20	1
			12.5%	83.3%	4.2%
	Bachillerato	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
25.0%			50.0%	25.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	12	3	8	1	
		25.0%	66.7%	8.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	66	15 22.7%	46 69.7%	5 7.6%
3039	Primaria o No estudió	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Secundaria	8	2 25.0%	6 75.0%	
	Bachillerato	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Carrera técnica	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Licenciatura	21	13 61.9%	8 38.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	49	24 49.0%	25 51.0%	
	3188	Primaria o No estudió	4	3 75.0%	1 25.0%
Secundaria		5	2 40.0%	3 60.0%	
Bachillerato		3	2 66.7%	1 33.3%	
Carrera técnica		2	2 100%		
Licenciatura		4	3 75.0%	1 25.0%	
Total		18	12 66.7%	6 33.3%	
3223	Primaria o No estudió	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Secundaria	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	13	5 38.5%	8 61.5%	
3246	Primaria o No estudió	11	2 18.2%	7 63.6%	2 18.2%
	Secundaria	4		3	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	27	8 29.6%	16 59.3%	3 11.1%
3247	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
3276	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	11	2 18.2%	8 72.7%	1 9.1%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	14	1 7.1%	10 71.4%	3 21.4%
	Total	30	4 13.3%	22 73.3%	4 13.3%
3874	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	23	8	14	1
			34.8%	60.9%	4.3%
	Secundaria	21	6	15	
			28.6%	71.4%	
	Bachillerato	22	6	16	
			27.3%	72.7%	
	Carrera técnica	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Licenciatura	26	8	16	2	
		30.8%	61.5%	7.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
Total	112	32	77	3	
		28.6%	68.8%	2.7%	
1011	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
Total	1		1		
			100%		
1016	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	37	25	12		
		67.6%	32.4%		
1022	Primaria o No estudió	14	1	10	3
			7.1%	71.4%	21.4%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
	Bachillerato	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
				100%	
Licenciatura	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	50	5	33	12	
		10.0%	66.0%	24.0%	
1029	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1033	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Licenciatura	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	21	9	11	1	
		42.9%	52.4%	4.8%	
1039	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Bachillerato	9	4	5	
44.4%			55.6%		
Carrera técnica	4	4			
		100%			
		6	4	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	13	66.7%	33.3%	
	Licenciatura		6	7	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	46.2%	53.8%	
			2	1	
	Total	50	34	16	
			68.0%	32.0%	
1053	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	17	5	11	1	
		29.4%	64.7%	5.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	47	17	28	2	
			36.2%	59.6%	4.3%
1061	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	3		3		
			100%		
Total	22	6	16		
			27.3%	72.7%	
1068	Primaria o No estudió	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Secundaria	28	18	9	1
64.3%			32.1%	3.6%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	23	13	9	1
			56.5%	39.1%	4.3%
	Carrera técnica	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
				100%	
	Licenciatura	25	15	9	1
60.0%			36.0%	4.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	113	70	40	3	
			61.9%	35.4%	2.7%
1084	Primaria o No estudió	7		7	
				100%	
	Secundaria	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	12	1	10	1	
		8.3%	83.3%	8.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	64	17	43	4	
			26.6%	67.2%	6.3%
1153	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	6	2	4	
33.3%			66.7%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
Total	24	9	15		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.5%	62.5%	
1165	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	20	9	10	1	
		45.0%	50.0%	5.0%	
1170	Primaria o No estudió	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	Secundaria	23	8	15	
			34.8%	65.2%	
	Bachillerato	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	70	33	36	1	
		47.1%	51.4%	1.4%	
1219	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1224	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	31	20	11		
		64.5%	35.5%		
1225	Primaria o No estudió	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Secundaria	35	4	17	14
			11.4%	48.6%	40.0%
	Bachillerato	26	1	14	11
			3.8%	53.8%	42.3%
	Carrera técnica	27	2	18	7
			7.4%	66.7%	25.9%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		2	2	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	37	3	22	12	
		8.1%	59.5%	32.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	1	8	3	
		8.3%	66.7%	25.0%	
Total	153	13	89	51	
		8.5%	58.2%	33.3%	
1226	Primaria o No estudió	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Secundaria	19	2	16	1
			10.5%	84.2%	5.3%
	Bachillerato	20	7	9	4
			35.0%	45.0%	20.0%
Carrera técnica	2		2		
			100%		
Licenciatura	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	56	12	36	8	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			21.4%	64.3%	14.3%
1347	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	8	4	4	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	10	3	7		
		30.0%	70.0%		
Total	35	19	16		
			54.3%	45.7%	
1659	Primaria o No estudió	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Carrera técnica	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	10	2	7	1	
		20.0%	70.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	50	16	31	3	
			32.0%	62.0%	6.0%
1660	Primaria o No estudió	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Secundaria	17	4	13	
			23.5%	76.5%	
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	4		4	
			100%		
Licenciatura	14	6	8		
		42.9%	57.1%		
Total	55	20	35		
			36.4%	63.6%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2076	Primaria o No estudió	49	17	32	
			34.7%	65.3%	
	Secundaria	44	22	21	1
			50.0%	47.7%	2.3%
	Bachillerato	38	13	25	
			34.2%	65.8%	
	Carrera técnica	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
			100%		
Licenciatura	27	8	18	1	
		29.6%	66.7%	3.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	171	64	105	2	
		37.4%	61.4%	1.2%	
2510	Primaria o No estudió	60	14	39	7
			23.3%	65.0%	11.7%
	Secundaria	48	14	24	10
			29.2%	50.0%	20.8%
	Bachillerato	29	7	16	6
			24.1%	55.2%	20.7%
	Carrera técnica	17	4	6	7
			23.5%	35.3%	41.2%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
			100%		
Licenciatura	29	11	12	6	
		37.9%	41.4%	20.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100%		
Total	189	50	103	36	
		26.5%	54.5%	19.0%	
2727	Primaria o No estudió	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	33	6	22	5
			18.2%	66.7%	15.2%
	Bachillerato	7	2	5	
28.6%			71.4%		
Carrera técnica	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
		1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	13	3	100%	
	Licenciatura		23.1%	76.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
	Total	66	15	46	5
			22.7%	69.7%	7.6%
3039	Primaria o No estudió	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	10	4	6	
		40.0%	60.0%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
Total	49	24	25		
		49.0%	51.0%		
3188	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	18	12	6		
		66.7%	33.3%		
3223	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Bachillerato	2		2		
			100%		
Total	13	5	8		
		38.5%	61.5%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3246	Primaria o No estudió	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	27	8	16	3	
		29.6%	59.3%	11.1%	
3247	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
3276	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Bachillerato	11	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
	Carrera técnica	4		4	
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	5		5		
			100%		
Total	30	4	22	4	
		13.3%	73.3%	13.3%	
3874	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	18	10 55.6%	8 44.4%	
	8.0-8.9	86	21 24.4%	64 74.4%	1 1.2%
	9.0-10	8	1 12.5%	5 62.5%	2 25.0%
	Total	112	32 28.6%	77 68.8%	3 2.7%
1011	7.0-7.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1016	6.0-6.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	31	23 74.2%	8 25.8%	
	9.0-10	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	37	25 67.6%	12 32.4%	
1022	7.0-7.9	14	2 14.3%	8 57.1%	4 28.6%
	8.0-8.9	34	3 8.8%	24 70.6%	7 20.6%
	9.0-10	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	50	5 10.0%	33 66.0%	12 24.0%
1029	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1033	7.0-7.9	8	5 62.5%	3 37.5%	
	8.0-8.9	13	4 30.8%	8 61.5%	1 7.7%
	Total	21	9	11	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			42.9%	52.4%	4.8%
1039	8.0-8.9	41	30	11	
			73.2%	26.8%	
	9.0-10	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	50	34	16		
		68.0%	32.0%		
1053	7.0-7.9	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	31	12	18	1
			38.7%	58.1%	3.2%
	9.0-10	1			1
					100%
Total	47	17	28	2	
		36.2%	59.6%	4.3%	
1061	7.0-7.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	15	4	11	
			26.7%	73.3%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	22	6	16		
		27.3%	72.7%		
1068	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	49	37	12	
			75.5%	24.5%	
	8.0-8.9	58	31	24	3
			53.4%	41.4%	5.2%
9.0-10	5	1	4		
		20.0%	80.0%		
Total	113	70	40	3	
		61.9%	35.4%	2.7%	
1084	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	49	14	35	
			28.6%	71.4%	
	9.0-10	12		8	4
				66.7%	33.3%
Total	64	17	43	4	
		26.6%	67.2%	6.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1153	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	20	6	14	
			30.0%	70.0%	
Total	24	9	15		
			37.5%	62.5%	
1165	7.0-7.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	9.0-10	3		2	1
			66.7%	33.3%	
Total	20	9	10	1	
			45.0%	50.0%	5.0%
1170	7.0-7.9	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	42	19	23	
			45.2%	54.8%	
	9.0-10	7		6	1
			85.7%	14.3%	
Total	70	33	36	1	
			47.1%	51.4%	1.4%
1219	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1224	7.0-7.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	8.0-8.9	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	9.0-10	5	2	3	
		40.0%	60.0%		
Total	31	20	11		
			64.5%	35.5%	
1225	7.0-7.9	26	6	19	1
			23.1%	73.1%	3.8%
	8.0-8.9	106	7	65	34
			6.6%	61.3%	32.1%
	9.0-10	21		5	16
			23.8%	76.2%	
Total	153	13	89	51	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			8.5%	58.2%	33.3%
1226	7.0-7.9	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	34	6	25	3
			17.6%	73.5%	8.8%
	9.0-10	7		2	5
			28.6%	71.4%	
	Total	56	12	36	8
			21.4%	64.3%	14.3%
1347	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	9.0-10	9		3	6
			33.3%	66.7%	
	Total	35	19	16	
			54.3%	45.7%	
1659	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	25	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
9.0-10	9		2	5	
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	50	16	31	3
			32.0%	62.0%	6.0%
1660	7.0-7.9	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	31	7	24	
			22.6%	77.4%	
	9.0-10	6		1	5
			16.7%	83.3%	
	Total	55	20	35	
			36.4%	63.6%	
2076	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	135	57	78	
			42.2%	57.8%	
9.0-10	32	5	25	2	
		15.6%	78.1%	6.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	171	64 37.4%	105 61.4%	2 1.2%
2510	6.0-6.9	2		2 100%	
	7.0-7.9	89	35 39.3%	47 52.8%	7 7.9%
	8.0-8.9	93	14 15.1%	53 57.0%	26 28.0%
	9.0-10	5	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%
	Total	189	50 26.5%	103 54.5%	36 19.0%
2727	7.0-7.9	6	2 33.3%	4 66.7%	
	8.0-8.9	59	13 22.0%	41 69.5%	5 8.5%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	66	15 22.7%	46 69.7%	5 7.6%
3039	7.0-7.9	14	10 71.4%	4 28.6%	
	8.0-8.9	35	14 40.0%	21 60.0%	
	Total	49	24 49.0%	25 51.0%	
3188	8.0-8.9	18	12 66.7%	6 33.3%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
3223	7.0-7.9	9	4 44.4%	5 55.6%	
	8.0-8.9	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	13	5 38.5%	8 61.5%	
3246	8.0-8.9	17	8 47.1%	8 47.1%	1 5.9%
	9.0-10	10		8 80.0%	2 20.0%
	Total	27	8	16	3

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	7.0-7.9	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	15		14	1
				93.3%	6.7%
	9.0-10	5		2	3
				40.0%	60.0%
Total	30	4	22	4	
		13.3%	73.3%	13.3%	
3874	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	34	12	22	
			35.3%	64.7%	
	No	78	20	55	3
			25.6%	70.5%	3.8%
Total	112	32	77	3	
		28.6%	68.8%	2.7%	
1011	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Sí	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Total	37	25	12		
		67.6%	32.4%		
1022	Sí	22	2	16	4
			9.1%	72.7%	18.2%
	No	28	3	17	8
			10.7%	60.7%	28.6%
Total	50	5	33	12	
		10.0%	66.0%	24.0%	
1029	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1033	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
Total	21	9	11	1	
		42.9%	52.4%	4.8%	
1039	Sí	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	No	36	28	8	
			77.8%	22.2%	
Total	50	34	16		
		68.0%	32.0%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1053	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	38	15	22	1
			39.5%	57.9%	2.6%
Total	47	17	28	2	
		36.2%	59.6%	4.3%	
1061	Sí	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	No	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
Total	22	6	16		
		27.3%	72.7%		
1068	Sí	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	No	100	62	35	3
			62.0%	35.0%	3.0%
Total	113	70	40	3	
		61.9%	35.4%	2.7%	
1084	Sí	46	11	33	2
			23.9%	71.7%	4.3%
	No	18	6	10	2
			33.3%	55.6%	11.1%
Total	64	17	43	4	
		26.6%	67.2%	6.3%	
1153	Sí	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	No	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
Total	24	9	15		
		37.5%	62.5%		
1165	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
Total	20	9	10	1	
		45.0%	50.0%	5.0%	
1170	Sí	26	11	14	1
			42.3%	53.8%	3.8%
	No	44	22	22	
			50.0%	50.0%	
Total	70	33	36	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			47.1%	51.4%	1.4%
1219	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1224	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
Total	31	20	11		
		64.5%	35.5%		
1225	Sí	49	1	28	20
			2.0%	57.1%	40.8%
	No	104	12	61	31
			11.5%	58.7%	29.8%
Total	153	13	89	51	
		8.5%	58.2%	33.3%	
1226	Sí	15	3	8	4
			20.0%	53.3%	26.7%
	No	41	9	28	4
			22.0%	68.3%	9.8%
Total	56	12	36	8	
		21.4%	64.3%	14.3%	
1347	Sí	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	No	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
Total	35	19	16		
		54.3%	45.7%		
1659	Sí	26	7	17	2
			26.9%	65.4%	7.7%
	No	24	9	14	1
			37.5%	58.3%	4.2%
Total	50	16	31	3	
		32.0%	62.0%	6.0%	
1660	Sí	20	4	16	
			20.0%	80.0%	
	No	35	16	19	
			45.7%	54.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	55	20 36.4%	35 63.6%	
2076	Sí	111	42 37.8%	67 60.4%	2 1.8%
	No	60	22 36.7%	38 63.3%	
	Total	171	64 37.4%	105 61.4%	2 1.2%
2510	Sí	92	20 21.7%	56 60.9%	16 17.4%
	No	97	30 30.9%	47 48.5%	20 20.6%
	Total	189	50 26.5%	103 54.5%	36 19.0%
2727	Sí	36	3 8.3%	28 77.8%	5 13.9%
	No	30	12 40.0%	18 60.0%	
	Total	66	15 22.7%	46 69.7%	5 7.6%
3039	Sí	12	7 58.3%	5 41.7%	
	No	37	17 45.9%	20 54.1%	
	Total	49	24 49.0%	25 51.0%	
3188	Sí	9	4 44.4%	5 55.6%	
	No	9	8 88.9%	1 11.1%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
3223	Sí	13	5 38.5%	8 61.5%	
	Total	13	5 38.5%	8 61.5%	
3246	Sí	3	1 33.3%	2 66.7%	
	No	24	7 29.2%	14 58.3%	3 12.5%
	Total	27	8	16	3

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	Sí	11		7	4
				63.6%	36.4%
	No	19	4	15	
			21.1%	78.9%	
	Total	30	4	22	4
			13.3%	73.3%	13.3%
3874	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	56	17	38	1
			30.4%	67.9%	1.8%
	No	56	15	39	2
			26.8%	69.6%	3.6%
Total	112	32	77	3	
		28.6%	68.8%	2.7%	
1011	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1016	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	32	23	9	
			71.9%	28.1%	
Total	37	25	12		
		67.6%	32.4%		
1022	Sí	11		7	4
				63.6%	36.4%
	No	39	5	26	8
			12.8%	66.7%	20.5%
Total	50	5	33	12	
		10.0%	66.0%	24.0%	
1029	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1033	Sí	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	No	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
Total	21	9	11	1	
		42.9%	52.4%	4.8%	
1039	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	42	27	15	
			64.3%	35.7%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	34 68.0%	16 32.0%	
1053	Sí	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
			No	28	7 25.0%
	Total	47			17 36.2%
			1061	Sí	8
No	14	5 35.7%			
		Total		22	6 27.3%
1068	Sí				58
		No	55	34 61.8%	
	Total			113	70 61.9%
		1084	Sí		17
No	47			7 14.9%	
			Total	64	17 26.6%
1153	Sí				13
		No	11	5 45.5%	
	Total			24	9 37.5%
		1165	Sí		9
No	11			4 36.4%	
			Total	20	9 45.0%
1170	Sí				13
		No	57	24	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			42.1%	56.1%	1.8%
	Total	70	33	36	1
			47.1%	51.4%	1.4%
1219	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1224	Sí	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	No	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Total	31	20	11	
			64.5%	35.5%	
1225	Sí	40	5	27	8
			12.5%	67.5%	20.0%
	No	113	8	62	43
			7.1%	54.9%	38.1%
	Total	153	13	89	51
			8.5%	58.2%	33.3%
1226	Sí	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	No	41	6	27	8
			14.6%	65.9%	19.5%
	Total	56	12	36	8
			21.4%	64.3%	14.3%
1347	Sí	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	No	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Total	35	19	16	
			54.3%	45.7%	
1659	Sí	25	10	14	1
			40.0%	56.0%	4.0%
	No	25	6	17	2
			24.0%	68.0%	8.0%
	Total	50	16	31	3
			32.0%	62.0%	6.0%
1660	Sí	23	7	16	
			30.4%	69.6%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	32	13 40.6%	19 59.4%	
	Total	55	20 36.4%	35 63.6%	
	Sí	48	18 37.5%	29 60.4%	1 2.1%
2076	No	123	46 37.4%	76 61.8%	1 .8%
	Total	171	64 37.4%	105 61.4%	2 1.2%
	Sí	83	27 32.5%	44 53.0%	12 14.5%
2510	No	106	23 21.7%	59 55.7%	24 22.6%
	Total	189	50 26.5%	103 54.5%	36 19.0%
	Sí	24	7 29.2%	16 66.7%	1 4.2%
2727	No	42	8 19.0%	30 71.4%	4 9.5%
	Total	66	15 22.7%	46 69.7%	5 7.6%
	Sí	46	23 50.0%	23 50.0%	
3039	No	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	49	24 49.0%	25 51.0%	
	Sí	9	7 77.8%	2 22.2%	
3188	No	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
	Sí	8	2 25.0%	6 75.0%	
3223	No	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	13	5 38.5%	8 61.5%	
	Sí	27	8	16	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			29.6%	59.3%	11.1%
	Total	27	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	Sí	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
	No	17	1	12	4
			5.9%	70.6%	23.5%
	Total	30	4	22	4
			13.3%	73.3%	13.3%
3874	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Entre 20 y 40 horas	16	3	13	
			18.8%	81.3%	
	Más de 40 horas	32	11	20	1
		34.4%	62.5%	3.1%	
	Total	56	17	38	1
			30.4%	67.9%	1.8%
1011	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
1022	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Más de 40 horas	3		2	1
			66.7%	33.3%	
	Total	10		6	4
				60.0%	40.0%
1029	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1033	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	11	6 54.5%	5 45.5%	
1039	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	5	5 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	
1053	Menos de 20 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Más de 40 horas	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
	Total	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
1061	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2 100%	
	Más de 40 horas	4		4 100%	
	Total	8	1 12.5%	7 87.5%	
1068	Menos de 20 horas	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	32	20 62.5%	12 37.5%	
	Más de 40 horas	20	12 60.0%	7 35.0%	1 5.0%
	Total	58	36 62.1%	21 36.2%	1 1.7%
1084	Menos de 20 horas	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Más de 40 horas	6	3	3	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	15	50.0%	50.0%	
			10	5	
1153	Menos de 20 horas	3	66.7%	33.3%	
			1	2	
	Entre 20 y 40 horas	8	33.3%	66.7%	
			2	6	
	Más de 40 horas	1	25.0%	75.0%	
				1	
Total	12		100%		
		3	9		
1165	Menos de 20 horas	1	25.0%	75.0%	
			1		
	Entre 20 y 40 horas	5	100%		
			3	2	
	Más de 40 horas	3	60.0%	40.0%	
			1	2	
Total	9	33.3%	66.7%		
		5	4		
1170	Menos de 20 horas	7	55.6%	44.4%	
			4	3	
	Entre 20 y 40 horas	3	100%		
			3		
	Más de 40 horas	3	66.7%	33.3%	
			2	1	
Total	13	69.2%	30.8%		
		9	4		
1219	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3		1	
			2	33.3%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	6		4		
		2	66.7%		
1224	Menos de 20 horas	2	33.3%	66.7%	
			1	1	
	Entre 20 y 40 horas	6	50.0%	50.0%	
			3	3	
	Más de 40 horas	6	50.0%	50.0%	
			4	2	
Total		66.7%	33.3%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	14	8 57.1%	6 42.9%	
1225	Menos de 20 horas	16		14 87.5%	2 12.5%
	Entre 20 y 40 horas	14	2 14.3%	8 57.1%	4 28.6%
	Más de 40 horas	10	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%
	Total	40	5 12.5%	27 67.5%	8 20.0%
1226	Menos de 20 horas	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3 100%		
	Más de 40 horas	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	13	6 46.2%	7 53.8%	
1347	Entre 20 y 40 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Más de 40 horas	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	10	6 60.0%	4 40.0%	
1659	Menos de 20 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	5 50.0%	5 50.0%	
	Más de 40 horas	11	3 27.3%	7 63.6%	1 9.1%
	Total	25	10 40.0%	14 56.0%	1 4.0%
1660	Menos de 20 horas	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	4 40.0%	6 60.0%	
	Más de 40 horas	9	2 22.2%	7 77.8%	
	Total	23	7 30.4%	16 69.6%	
2076	Menos de 20 horas	27	8	18	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			29.6%	66.7%	3.7%
	Entre 20 y 40 horas	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	45	17	27	1
			37.8%	60.0%	2.2%
2510	Menos de 20 horas	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	42	14	22	6
			33.3%	52.4%	14.3%
	Más de 40 horas	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
	Total	83	27	44	12
			32.5%	53.0%	14.5%
2727	Menos de 20 horas	4		4	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Más de 40 horas	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	24	7	16	1
			29.2%	66.7%	4.2%
3039	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	27	12	15	
			44.4%	55.6%	
	Total	46	23	23	
			50.0%	50.0%	
3188	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
3223	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
3246	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
Más de 40 horas	15	4	8	3	
		26.7%	53.3%	20.0%	
Total	27	8	16	3	
		29.6%	59.3%	11.1%	
3247	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
3276	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Más de 40 horas	3		3		
			100%		
Total	13	3	10		
		23.1%	76.9%		
3874	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Privada	44	13	30	1
			29.5%	68.2%	2.3%
Total	55	17	37	1	
		30.9%	67.3%	1.8%	
1011	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1	1	100%	
1016	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	50.0%	
1022	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	7		3	4
				42.9%	57.1%
Total	10		6	4	
			60.0%	40.0%	
1029	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1	1	100%	
1033	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	10	5	5		
		50.0%	50.0%		
1039	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	3	3		
			100%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
1053	Pública	3	3		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Total	19	10	8	1
			52.6%	42.1%	5.3%
1061	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7		7	
				100%	
Total	8	1	7		
		12.5%	87.5%		
1068	Pública	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
	Privada	41	24	17	
			58.5%	41.5%	
Total	57	35	21	1	
		61.4%	36.8%	1.8%	
1084	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	17	10	7		
		58.8%	41.2%		
1153	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
Total	13	4	9		
		30.8%	69.2%		
1165	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1170	Pública	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	13	9	4		
		69.2%	30.8%		
1219	Pública	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	5	100%		
			1	4	
	Total	6	20.0%	80.0%	
			2	4	
1224	Pública	5	33.3%	66.7%	
			4	1	
	Privada	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
Total	15	9	6		
		60.0%	40.0%		
1225	Pública	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Privada	28	4	17	7
			14.3%	60.7%	25.0%
Total	38	5	25	8	
		13.2%	65.8%	21.1%	
1226	Pública	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Privada	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	14	5	9		
		35.7%	64.3%		
1347	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	10	6	4		
		60.0%	40.0%		
1659	Pública	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Privada	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
Total	23	9	13	1	
		39.1%	56.5%	4.3%	
1660	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	16	4	12	
			25.0%	75.0%	
Total	23	7	16		
		30.4%	69.6%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2076	Pública	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	Privada	24	5	18	1
			20.8%	75.0%	4.2%
Total	44	16	27	1	
		36.4%	61.4%	2.3%	
2510	Pública	22	8	10	4
			36.4%	45.5%	18.2%
	Privada	55	15	33	7
			27.3%	60.0%	12.7%
Total	77	23	43	11	
		29.9%	55.8%	14.3%	
2727	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	17	3	13	1
			17.6%	76.5%	5.9%
Total	22	5	16	1	
		22.7%	72.7%	4.5%	
3039	Pública	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Privada	35	17	18	
			48.6%	51.4%	
Total	45	22	23		
		48.9%	51.1%		
3188	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
3223	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
3246	Pública	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Privada	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
Total	27	8	16	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
3276	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
Total	12	3	9		
		25.0%	75.0%		
3874	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
100%					

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
Alta	31	4	26	1	
		12.9%	83.9%	3.2%	
Total	56	17	38	1	
		30.4%	67.9%	1.8%	
1011	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1016	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
1022	Nula	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Mediana	1			1
					100%
	Alta	4		2	2
			50.0%	50.0%	
Total	11		7	4	
			63.6%	36.4%	
1029	Escasa	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1033	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
66.7%			33.3%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	11	6 54.5%	5 45.5%	
1039	Nula	1		1 100%	
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	2	2 100%		
	Alta	4	4 100%		
	Total	8	7 87.5%	1 12.5%	
1053	Nula	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Escasa	5	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
	Mediana	3	3 100%		
	Alta	6		6 100%	
	Total	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
1061	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	6		6 100%	
	Total	8	1 12.5%	7 87.5%	
1068	Nula	16	12 75.0%	4 25.0%	
	Escasa	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Mediana	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Alta	21	10 47.6%	10 47.6%	1 4.8%
	Total	57	35 61.4%	21 36.8%	1 1.8%
1084	Nula	7	2	5	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	2	28.6%	71.4%	
			2	100%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	17	10	7		
			58.8%	41.2%	
1153	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
Total	13	4	9		
		30.8%	69.2%		
1165	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1170	Nula	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	13	9	4		
			69.2%	30.8%	
1219	Nula	2		2	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
1224	Nula	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	15	9 60.0%	6 40.0%	
1225	Nula	21	2 9.5%	15 71.4%	4 19.0%
	Escasa	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Mediana	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Alta	8	1 12.5%	3 37.5%	4 50.0%
	Total	40	5 12.5%	27 67.5%	8 20.0%
1226	Nula	11	5 45.5%	6 54.5%	
	Escasa	3		3 100%	
	Mediana	1	1 100%		
	Total	15	6 40.0%	9 60.0%	
1347	Nula	4	4 100%		
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	1	1 100%		
	Alta	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	10	6 60.0%	4 40.0%	
1659	Nula	5	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
	Escasa	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Mediana	3		3 100%	
	Alta	12	5 41.7%	7 58.3%	
	Total	25	10	14	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	56.0%	4.0%
1660	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Alta	10	3	7		
		30.0%	70.0%		
Total	23	7	16		
			30.4%	69.6%	
2076	Nula	19	6	13	
			31.6%	68.4%	
	Escasa	5		5	
				100%	
	Mediana	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
Alta	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
Total	48	18	29	1	
			37.5%	60.4%	2.1%
2510	Nula	22	5	11	6
			22.7%	50.0%	27.3%
	Escasa	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	Mediana	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
Alta	29	7	16	6	
		24.1%	55.2%	20.7%	
Total	82	27	43	12	
			32.9%	52.4%	14.6%
2727	Nula	4		4	
				100%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Alta	12	2	9	1	
		16.7%	75.0%	8.3%	
Total	24	7	16	1	
			29.2%	66.7%	4.2%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3039	Nula	1	1	1	
			100%		
	Escasa	2	2	2	
			100%		
	Mediana	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Alta	31	15	16		
		48.4%	51.6%		
Total	46	23	23		
			50.0%	50.0%	
3188	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Alta	3	3			
		100%			
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
3223	Nula	2		2	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Alta	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	8	2	6		
			25.0%	75.0%	
3246	Alta	27	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
	Total	27	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
3247	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3276	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	6	1	5	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	83.3%	
	Total	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
3874	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		