

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES
(EGEL-RI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **RELACIONES INTERNACIONALES**
(EGEL-RI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

MTRA. MARÍA DE JESÚS JOVITA URZÚA HERNÁNDEZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES

MTRA. CLAUDIA MARIANA TEJERO CASTILLA

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Rafael	Velázquez Flores	Asociación Mexicana de Estudios Internacionales <i>(a partir del mes de marzo)</i>
Dra.	Ileana Margarita	Cid Capetillo	Asociación Mexicana de Estudios Internacionales <i>(hasta el mes de enero)</i>
Mtro.	Raúl	Vázquez de Lara	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dra.	Hypatia	Becerra Quintero	Centro de Investigación y Docencia Económicas
Dra.	Claudia	Calvin Venero	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales
Dra.	Marta	Tawil Kuri	El Colegio de México
Dr.	Héctor	Cuadra Montiel	El Colegio de San Luis
Dra.	Luz Araceli	González Uresti	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey <i>(a partir del mes de diciembre)</i>
Dra.	María Mercedes	Agudelo Díaz	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Mtra.	Adriana	González Arias	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
Dra.	Jessica Lillian	De Alba Ulloa	Universidad Anáhuac
Mtra.	Magda Gisela	Cavazos Villa	Universidad Autónoma de Nuevo León
Mtra.	Karla Noemí	Padilla Martínez	Universidad de Guadalajara
Dr.	Enrique	Baltar Rodríguez	Universidad de Quint Roo
Dr.	Alberto	Lozano Vázquez	Universidad del Mar
Mtro.	Rafael Guillermo	Trejo Gómez	Universidad del Valle de México
Dra.	Laura	Zamudio González	Universidad Iberoamericana
Mtra.	María del Consuelo	Dávila Pérez	Universidad Nacional Autónoma de México
Lic.	Nora Alicia	Arroyo Carrasco	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	34
3.3.2. Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	38

3.3.3. Política exterior de México	41
3.3.4. Estudios regionales	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	61
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	72
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	76
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL	77
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales: comparativo por categorías de desempeño.....	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	86
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	99
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	104



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 121 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Relaciones Internacionales durante 2016, provenientes de 50 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016. Esta última sección se divide en dos apartados, en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo sobre las expectativas laborales de los premiados respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.²

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.82% de los sustentantes durante 2016.

² Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron 10 o más sustentantes premiados durante 2016.

Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Relaciones Internacionales está conformado por 186 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales, Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales, Política exterior de México y Estudios regionales. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
POLÍTICA, TEORÍA Y METODOLOGÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES	30.1%	56
Análisis de los componentes fundamentales de política internacional	14.5%	27
Análisis de las situaciones específicas de política internacional	5.9%	11
Análisis de los temas teóricos y metodológicos de las Relaciones Internacionales	5.4%	10
Utilización de teorías y metodologías de Relaciones Internacionales para el análisis de casos específicos y desarrollo de propuestas	4.3%	8
DERECHO, INSTITUCIONES, ORGANISMOS Y ECONOMÍA POLÍTICA INTERNACIONALES	28.0%	52
Participación en procesos jurídicos, institucionales, organizacionales y de organismos internacionales en el ámbito local, nacional, regional e internacional	5.4%	10
Generación de iniciativas, mecanismos y acciones jurídicas, institucionales y organizacionales en el ámbito local, nacional, regional e internacional	4.3%	8
Intervención en acciones de negociación, convenio y acuerdo del ámbito local, nacional, regional e internacional	5.4%	10
Análisis de procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	8.6%	16
Diseño de propuestas sobre procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	4.3%	8
POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO	22.0%	41
Análisis de la política exterior mexicana	17.7%	33
Participación en propuestas y acciones de política exterior de México	4.3%	8
ESTUDIOS REGIONALES	19.9%	37
Análisis de escenarios regionales en el ámbito global	11.3%	21
Participación en el diseño de propuestas en el ámbito de los estudios regionales	8.6%	16
Total	100.0%	186

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

Tabla 3.
Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Relaciones Internacionales

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Relaciones Internacionales son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales. El sustentante es capaz de reconocer el papel, facultades, atribuciones, características y funciones de los diversos actores que participan en las dinámicas mundiales, los factores que inciden en estas y los procesos que determinan e influyen en el rumbo de la agenda global. Asimismo, es capaz de identificar el contexto global y los alcances de políticas internacionales concretas, así como distinguir las herramientas teórico-metodológicas para identificar acciones, sujetos, objetos, actores, factores y procesos en situaciones específicas.

Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales. El sustentante es capaz de reconocer los principios generales del derecho internacional, las instituciones jurídicas, las organizaciones internacionales y sus instrumentos; clasificar y determinar los tratados aplicables a una situación internacional e identificar a los participantes, las etapas y los procedimientos de negociación. Asimismo, es capaz de conocer los problemas, impactos y tendencias del ámbito internacional en áreas como comercio, finanzas, economía y política.

Política exterior de México. El sustentante es capaz de analizar la política exterior de México y distinguir sus condicionantes en el marco de los intereses nacionales. Asimismo, es capaz de identificar y analizar los patrones de continuidad y cambio en la política exterior de México a lo largo de su historia.

Estudios regionales. El sustentante es capaz de identificar actores, fuerzas y factores causales de los procesos económicos, políticos y conflictos en las diferentes regiones del mundo.

Nivel de desempeño sobresaliente

Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer los resultados de la interacción entre actores y factores del sistema internacional en los planos global, transnacional, multilateral, regional y bilateral. También es capaz de valorar acciones concretas de los actores ante problemas específicos de la agenda global y utilizar conocimientos teóricos y metodológicos para identificar preguntas de investigación e hipótesis acerca de problemas de las relaciones internacionales.

Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar los principios específicos y las normas jurídicas aplicables, así como los mecanismos para el manejo y la solución de conflictos. También es capaz de identificar el funcionamiento del mercado y evaluar la evolución de la regulación económica y financiera internacional, así como el impacto de las relaciones económicas y políticas internacionales en el ámbito nacional.

Política exterior de México. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de diseñar y proponer estrategias en materia de política exterior de México.

Estudios regionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer la interacción de los fenómenos regionales y globales.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Relaciones Internacionales

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Relaciones Internacionales está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

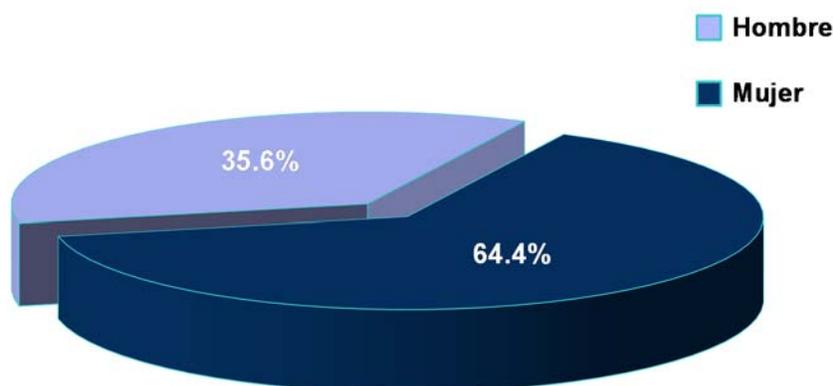
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 121** sustentantes de **50** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2016.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 2.9% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (64.4%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



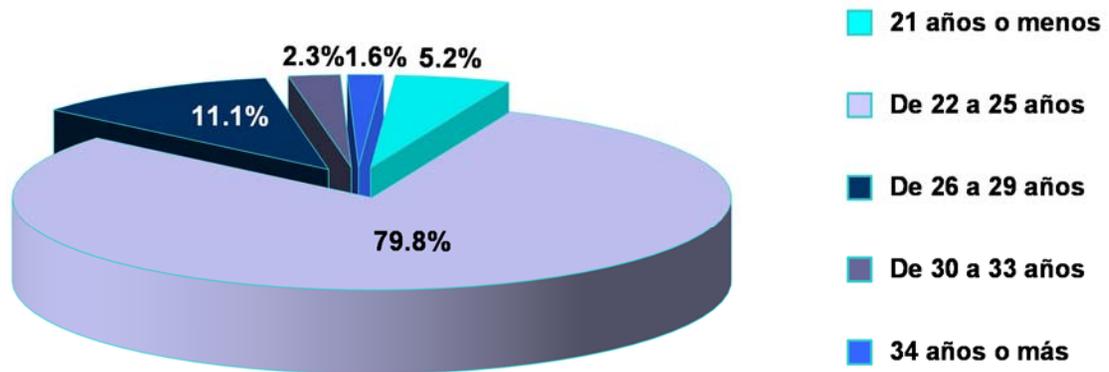
n=1,121

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (79.8%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



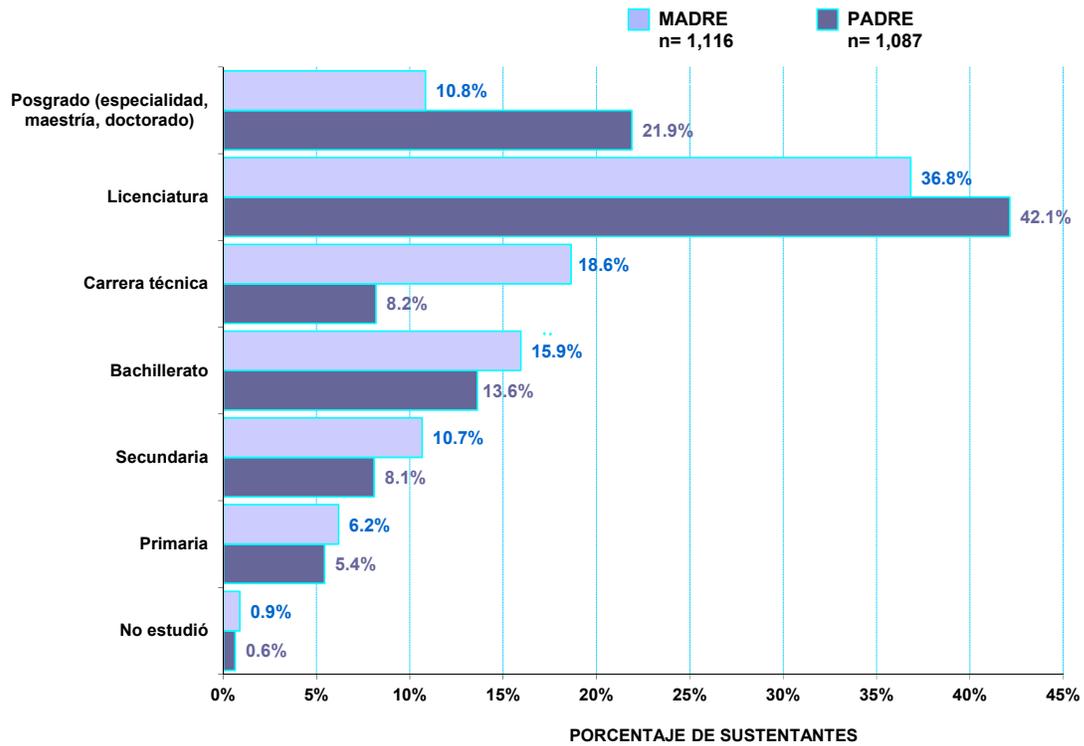
n=1,121

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 21.9% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 42.1%, licenciatura; 8.2%, carrera técnica; 13.6%, bachillerato; 8.1%, secundaria y 6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 10.8% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 36.8%, licenciatura; 18.6%, carrera técnica; 15.9%, bachillerato; 10.7%, secundaria y 7.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



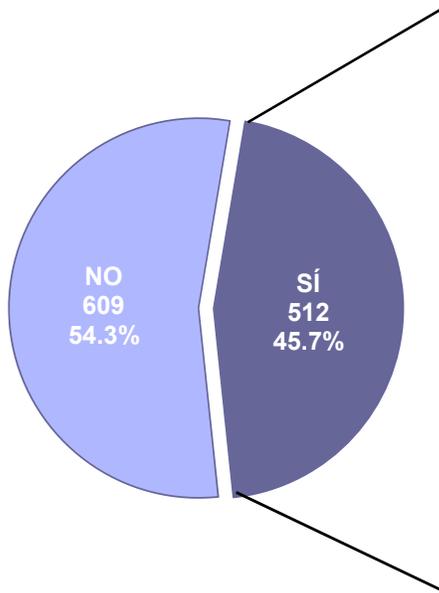
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 45.7% declaró tener un empleo, mientras que 54.3% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



n=1,121

HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	102	20.2
De 20 a 40	295	58.4
Más de 40	108	21.4

n=505

TIPO DE INSTITUCIÓN

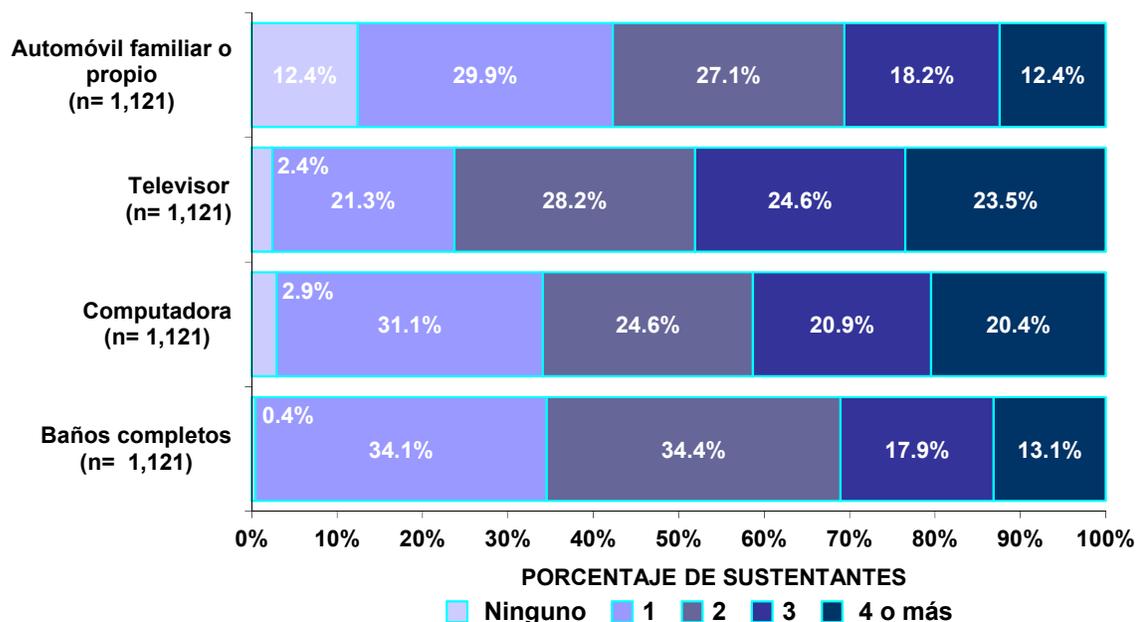
Tipo	Total de sust.	%
Pública	138	27.3
Privada	368	72.7

n=506

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 29.3% respondió que era alta; 43.6%, mediana; 17.5%, escasa y 9.6%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 12.4% señaló no tener automóvil, 29.9% contaba con uno, 27.1% con dos, 18.2% con tres y 12.4% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 97.1% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 50.5% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 35.6% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 55.9%, de entre 8.0 y 8.9; 8.5%, entre 7.0 y 7.9.
- 52.5% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 38.2% respondió que era de la misma calidad y 9.3%, de menor calidad.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (12 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (24 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (14 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

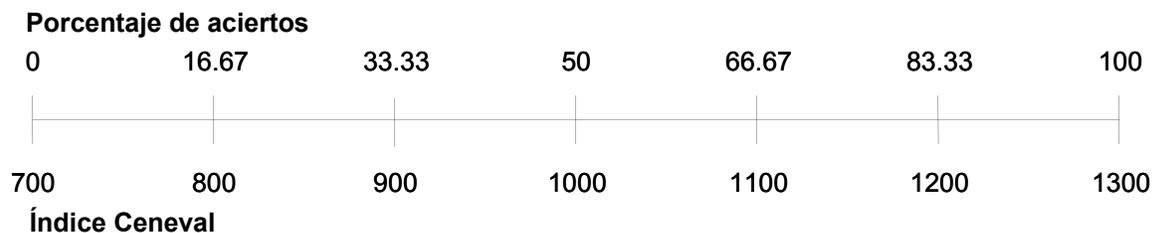
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

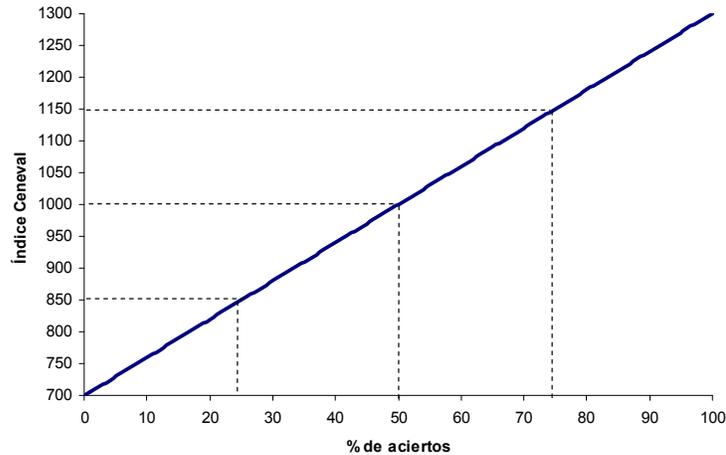
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



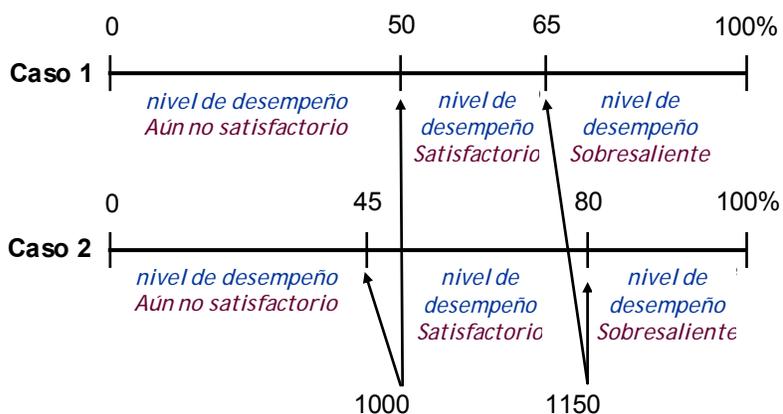
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

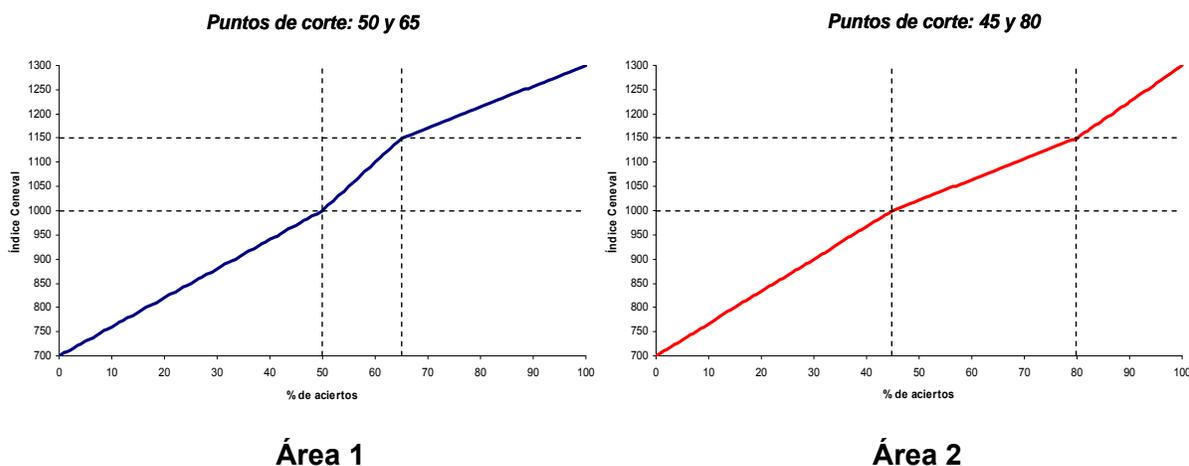


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Relaciones Internacionales, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

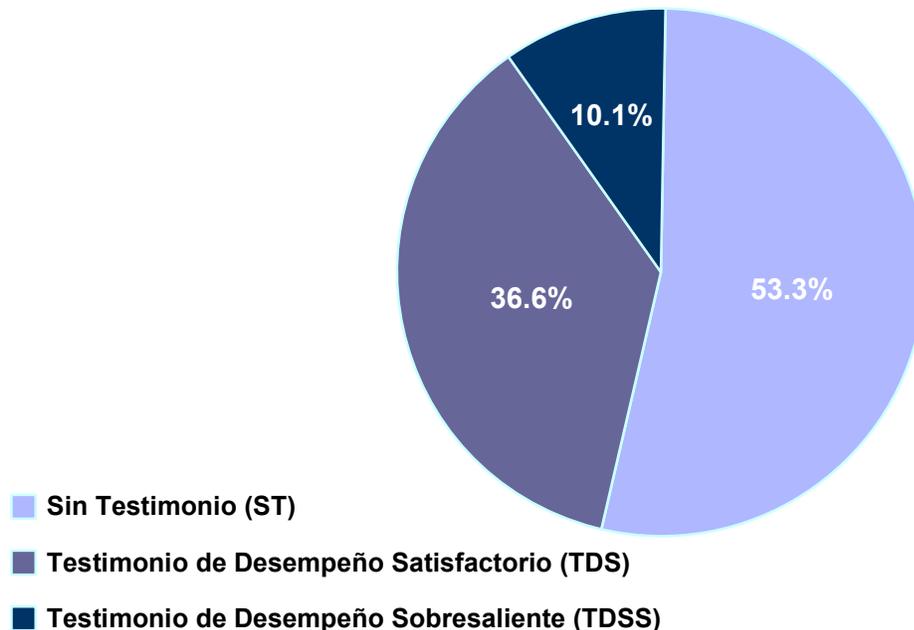
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Relaciones Internacionales estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 121 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 10.1% (113 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 36.6% (410 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 53.3% (598 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.

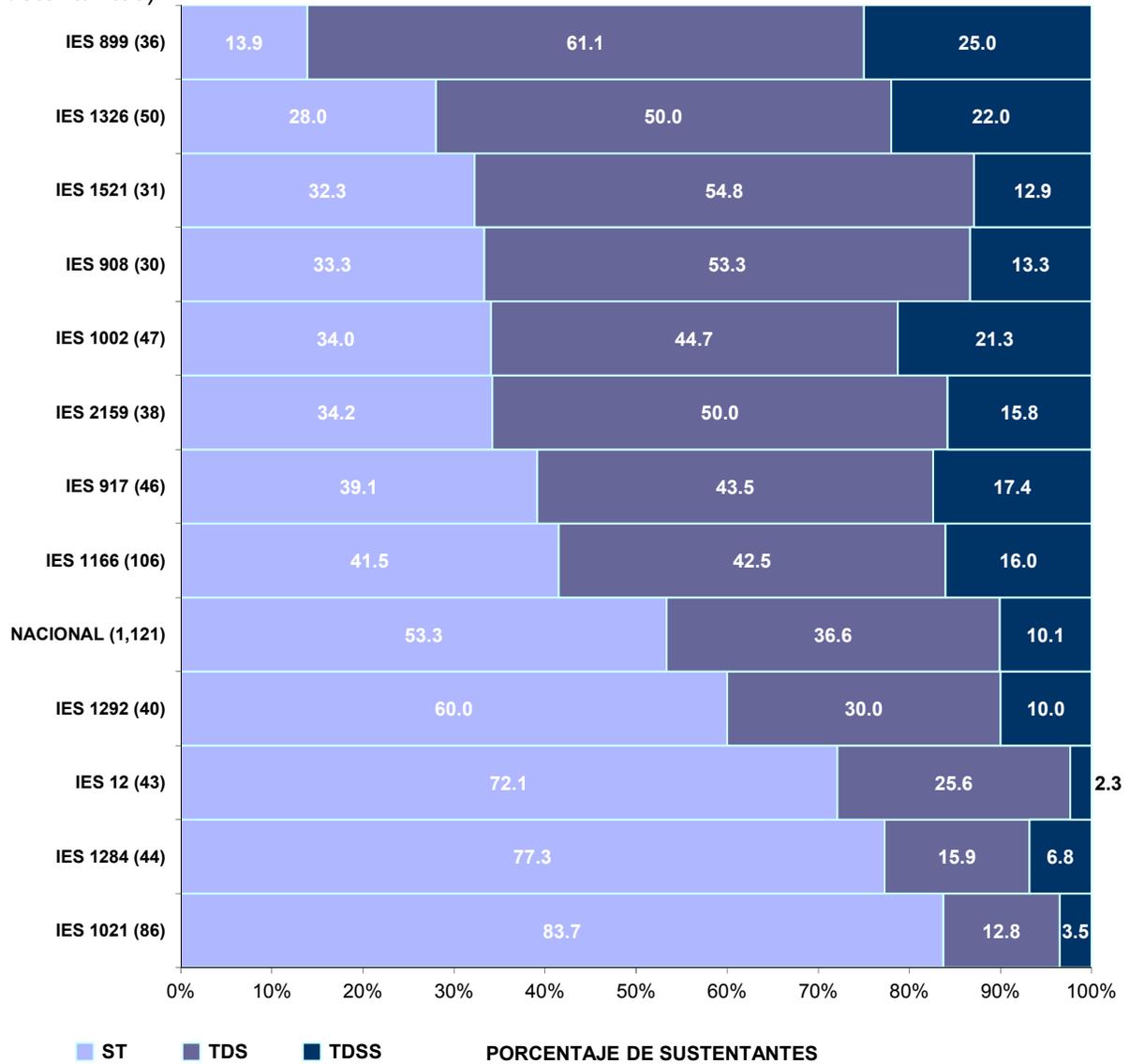
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2016.



Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

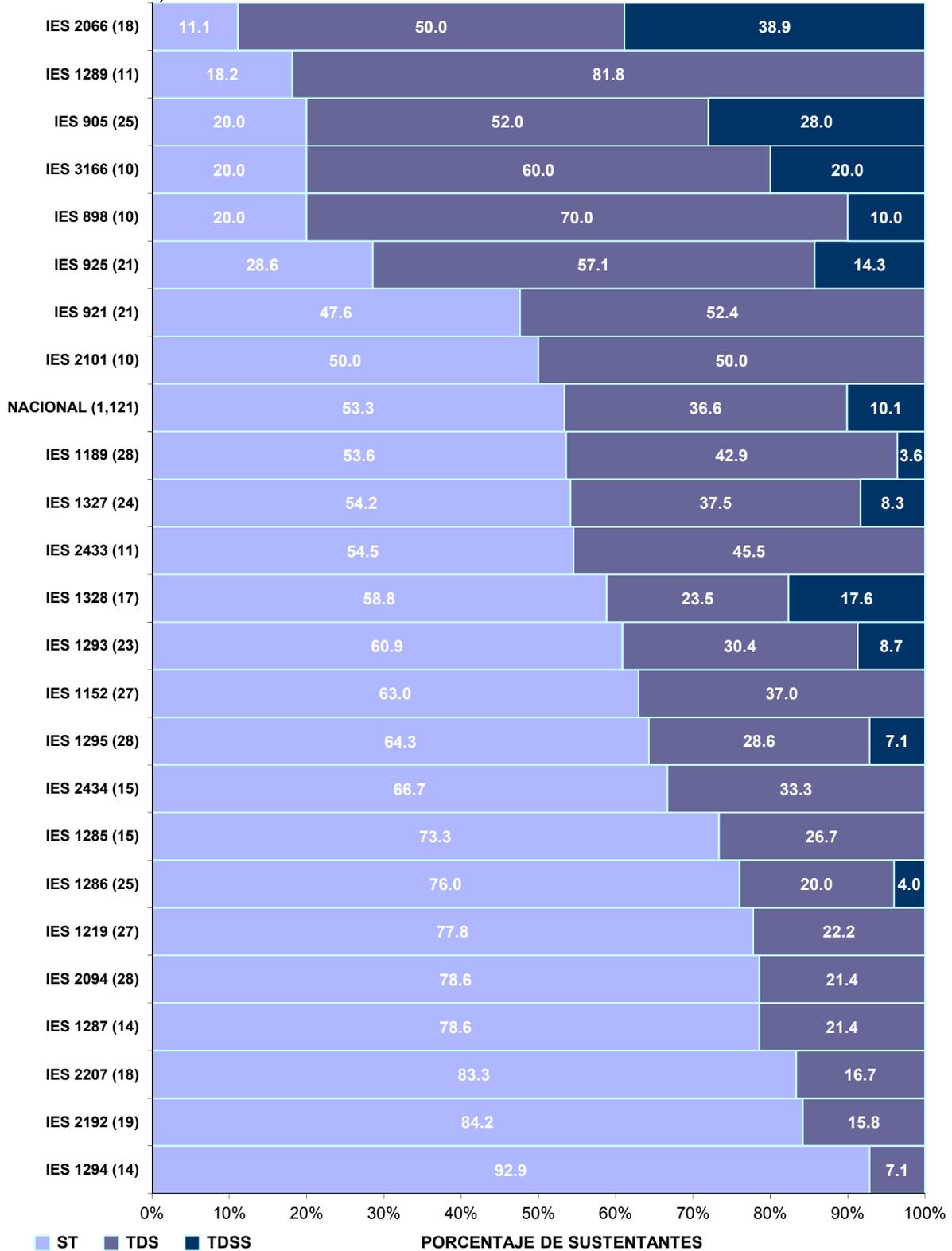
Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 899**, con 36 sustentantes, 25% (9 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 61.1% (22 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 13.9% (5 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de poco más de 39 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (86.1% y 46.7%, respectivamente).

Gráfica 11.
Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

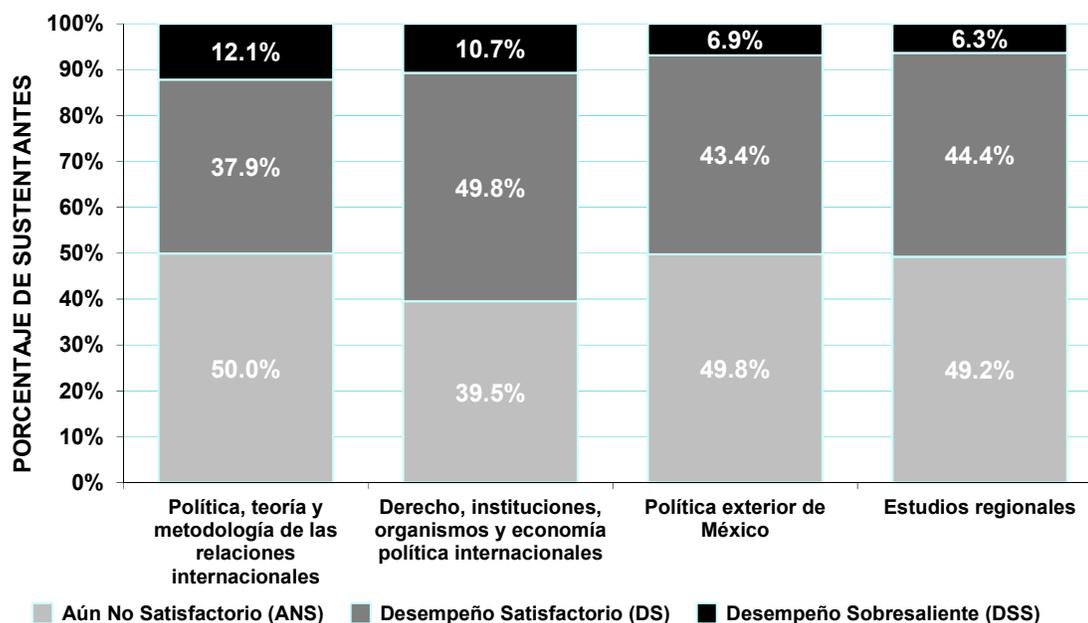
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

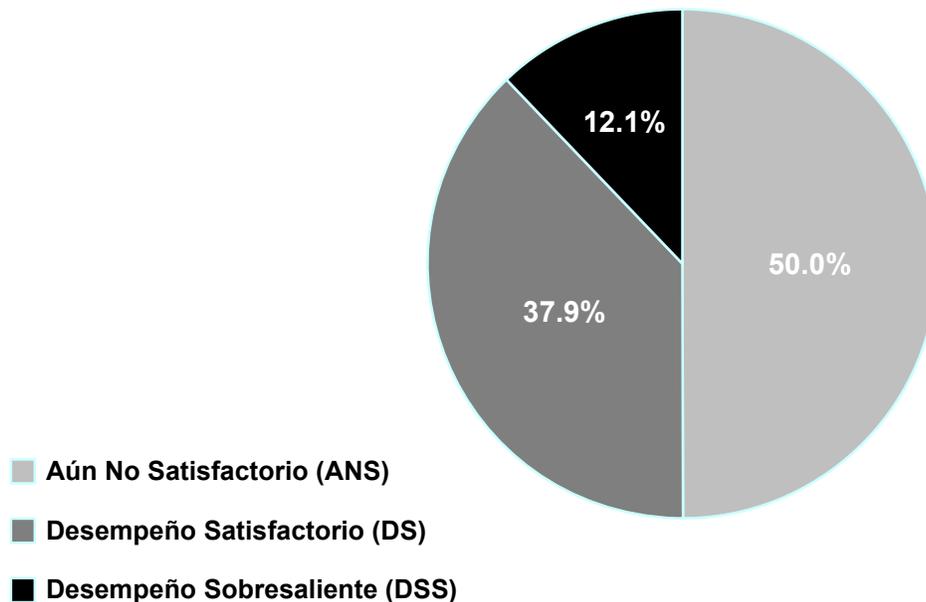
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.



3.3.1. Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales, de los 1 121 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 12.1% (136 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 37.9% (425 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 50% (560 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales

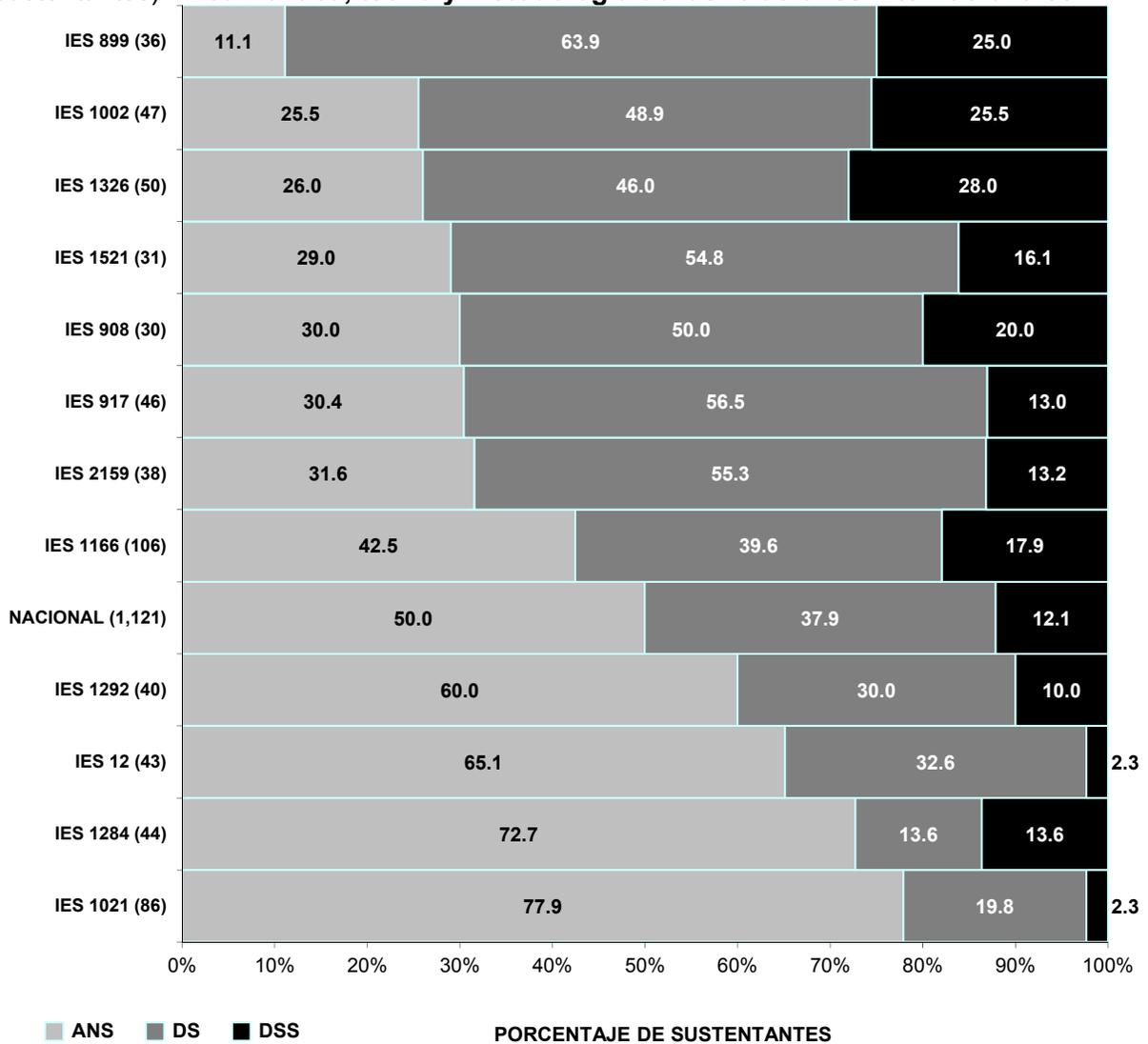


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 899**, con 36 sustentantes, 25% (9 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 63.9% (23 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 11.1% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 38 puntos porcentuales.

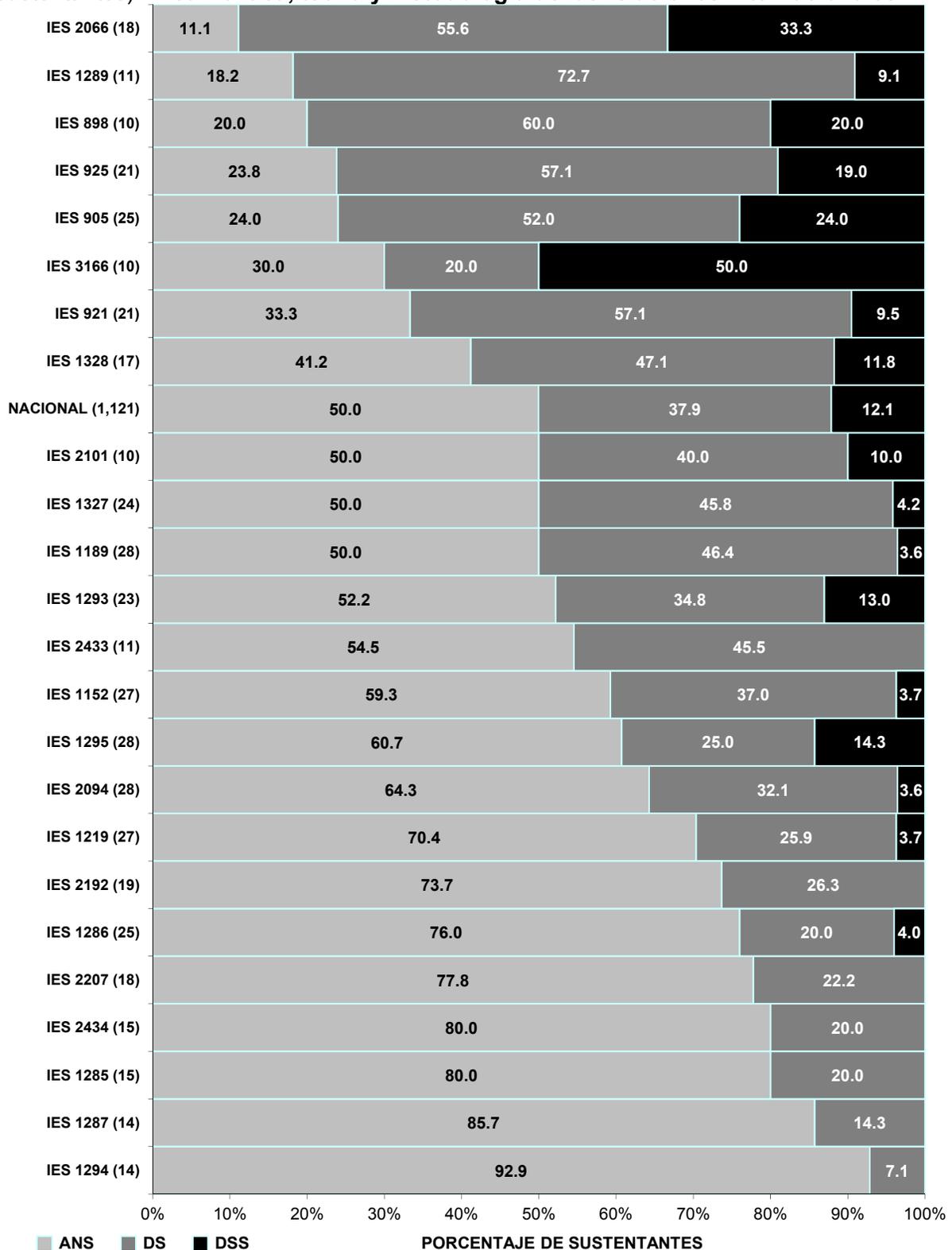
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales**



Gráfica 16.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales**

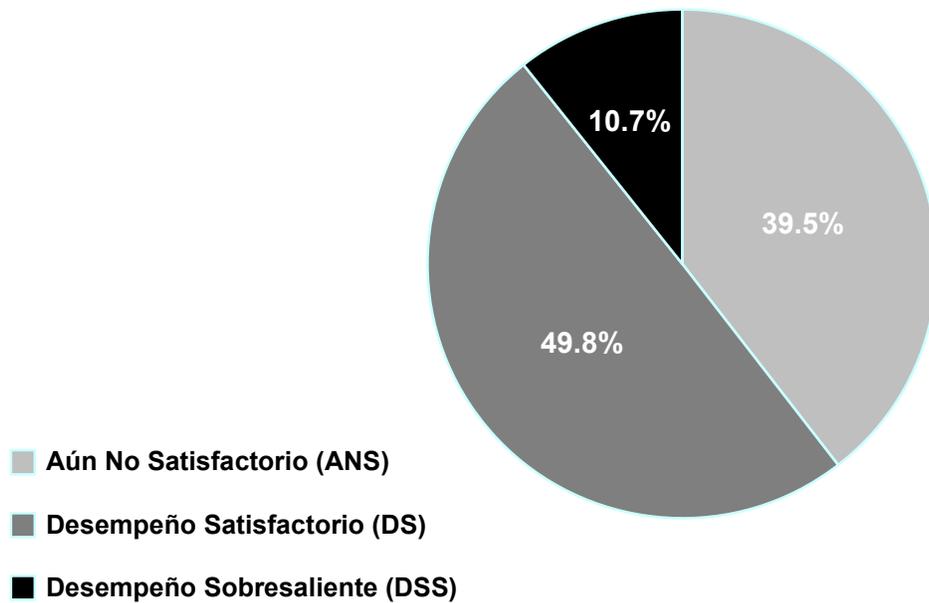


3.3.2. Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales, de los 1 121 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 10.7% (120 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 49.8% (558 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 39.5% (443 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

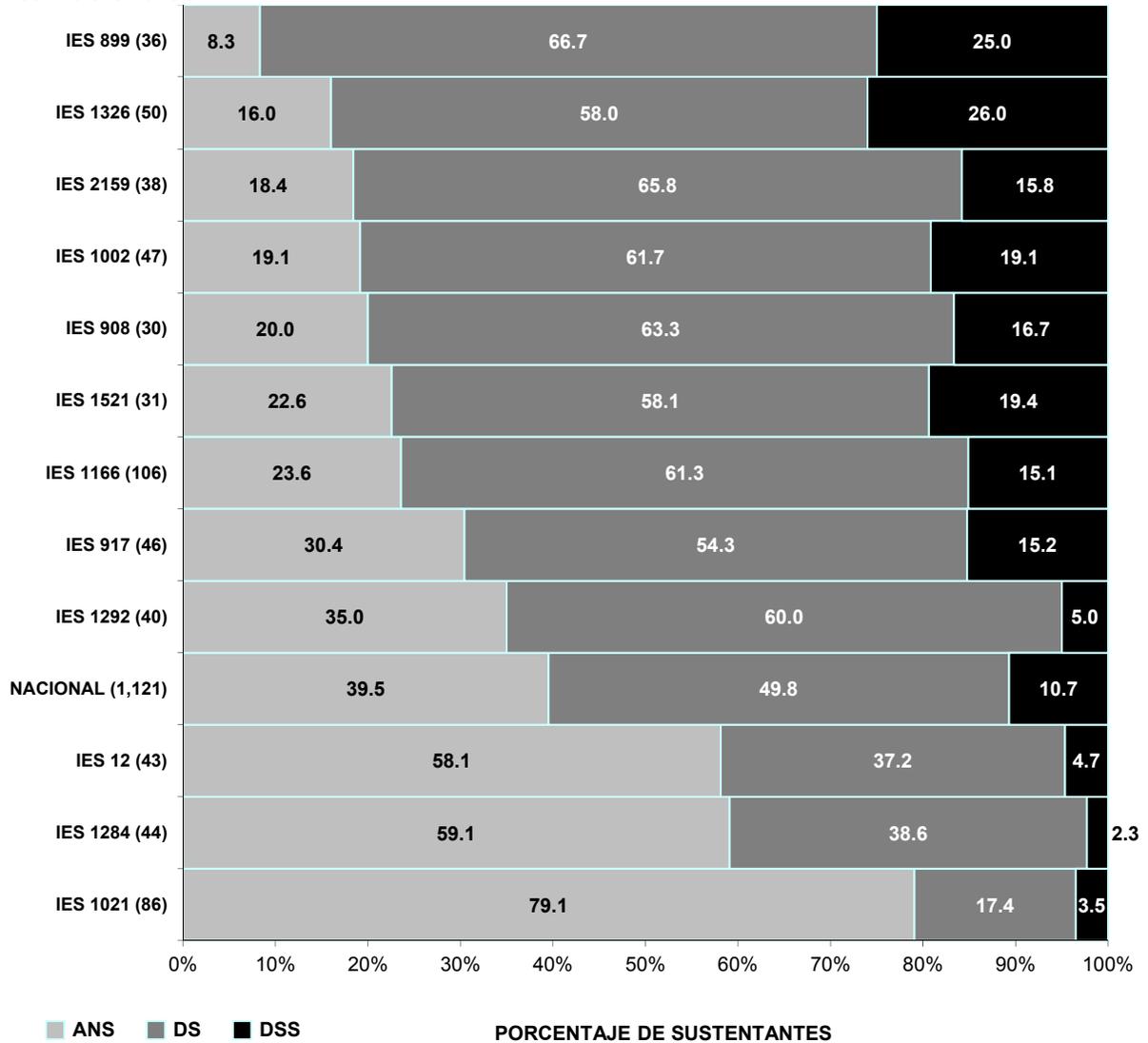
Gráfica 17.

Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales



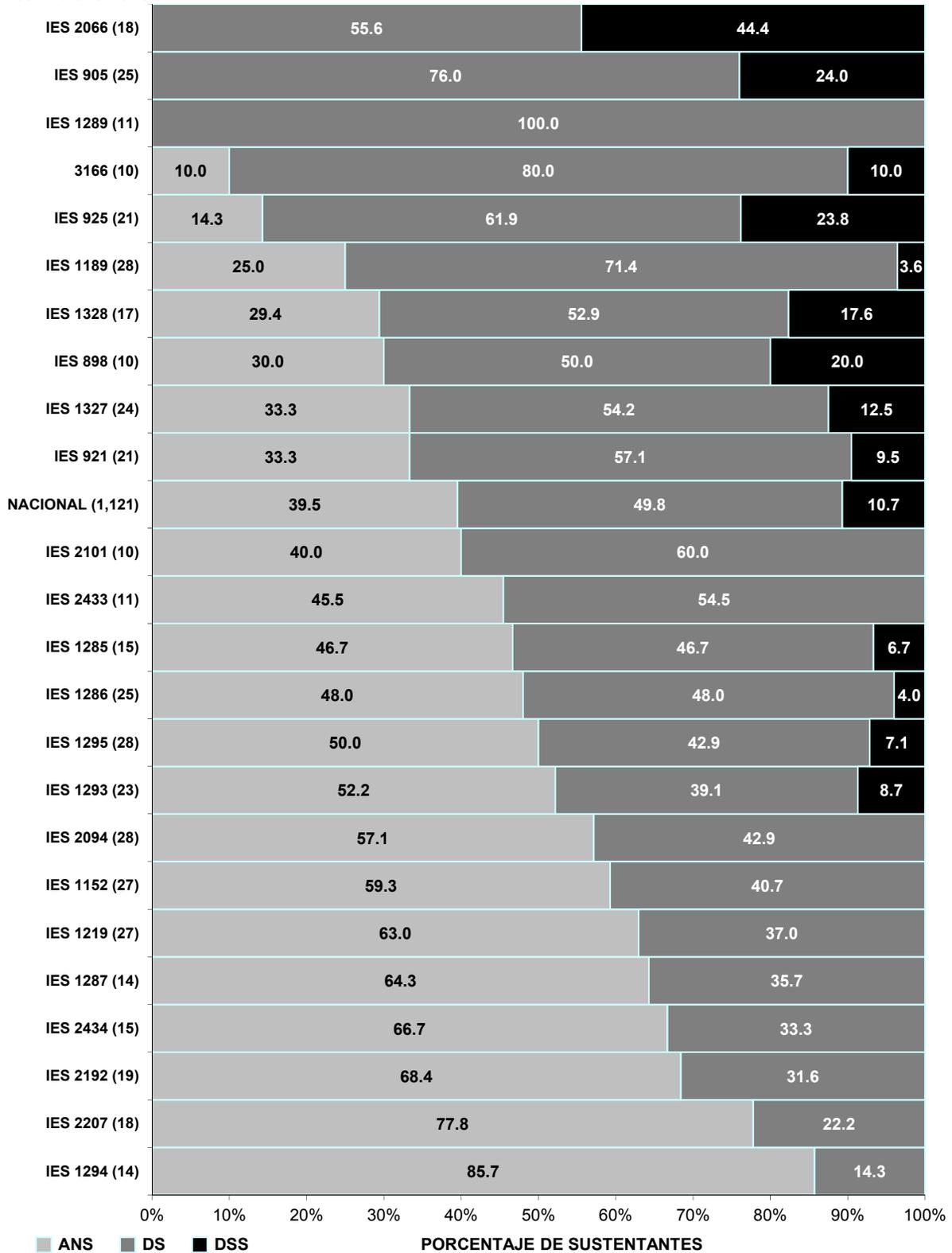
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales**



Gráfica 19.

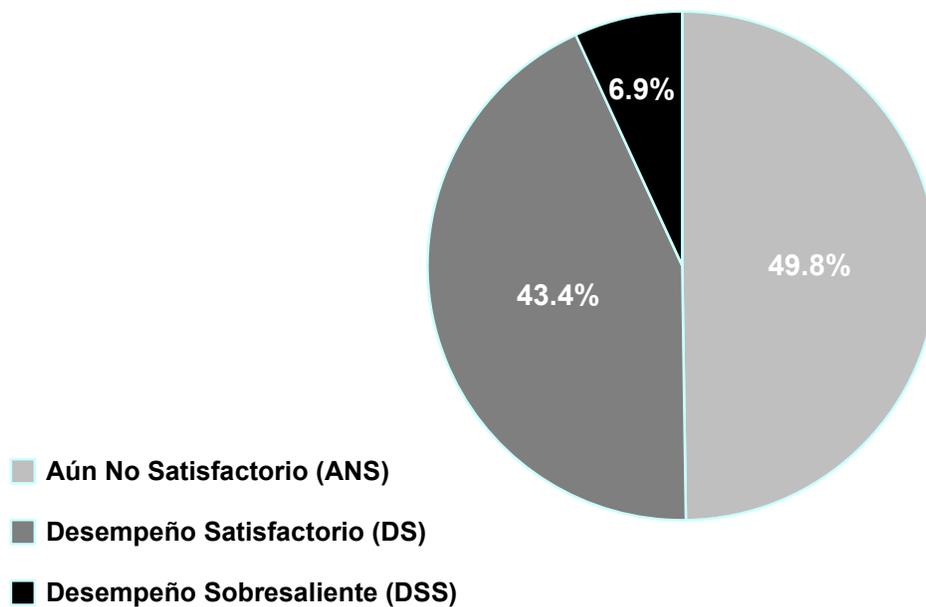
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales**



3.3.3. Política exterior de México

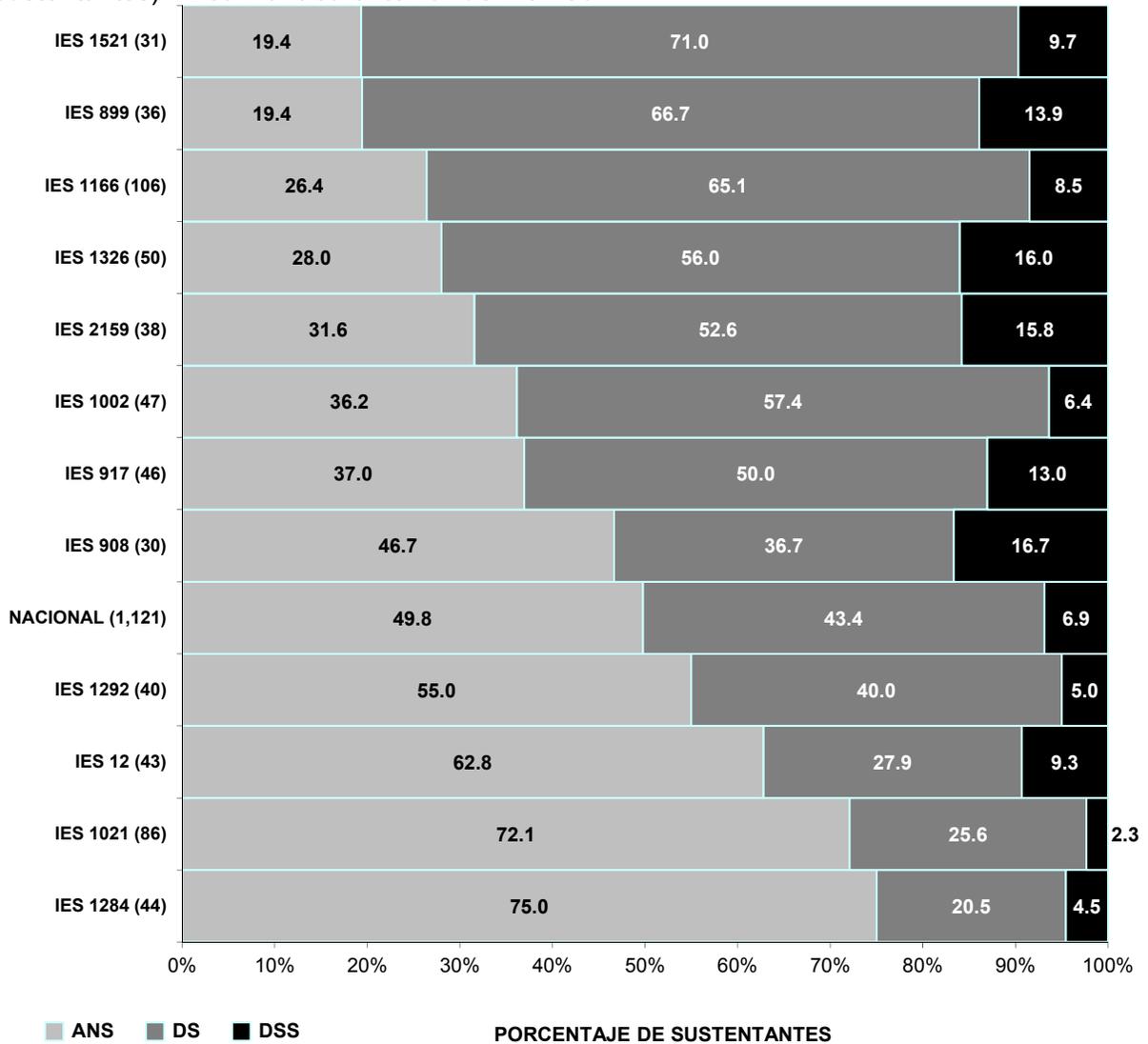
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Política exterior de México, de los 1 121 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.9% (77 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.4% (486 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.8% (558 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Política exterior de México



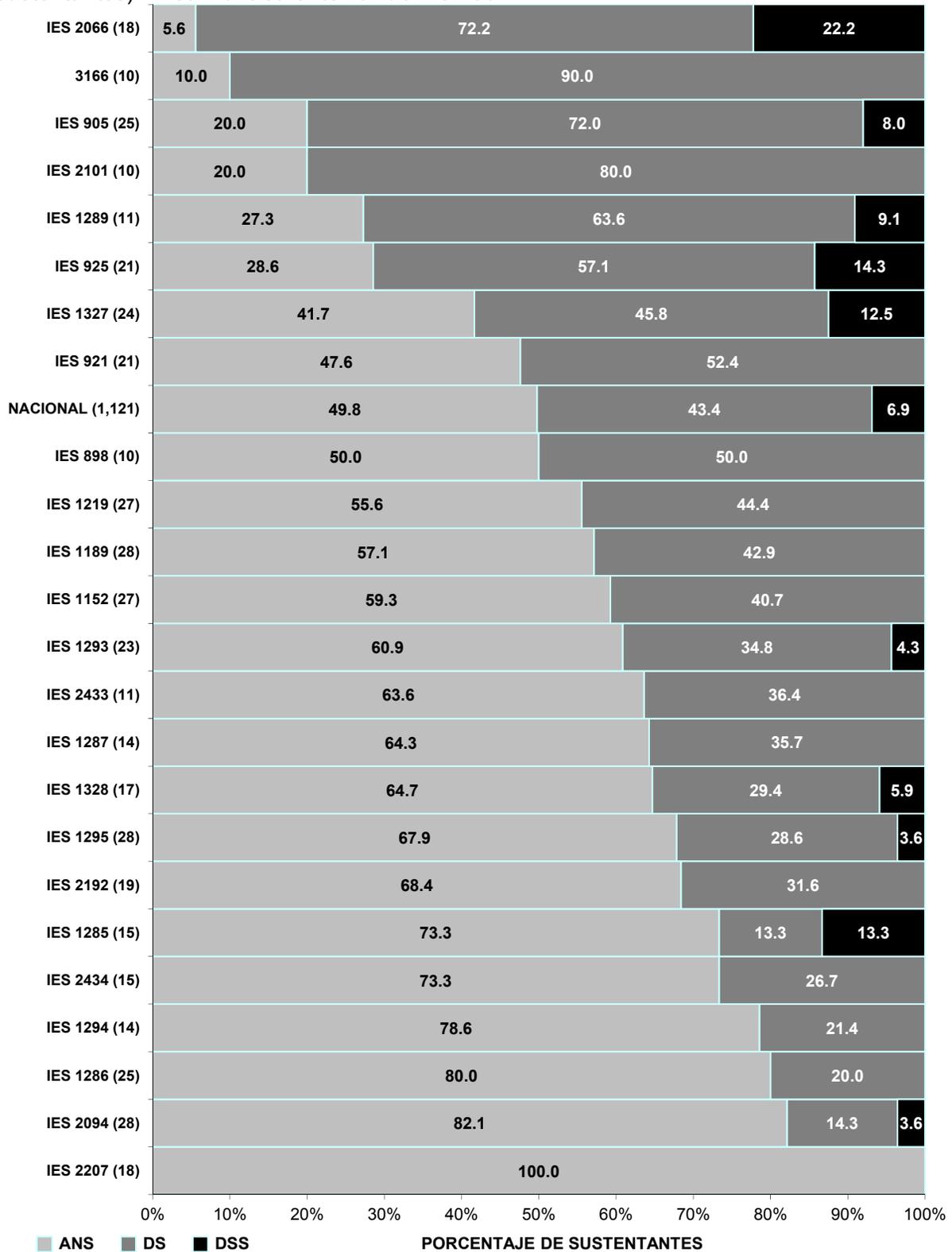
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Política exterior de México**



Gráfica 22.

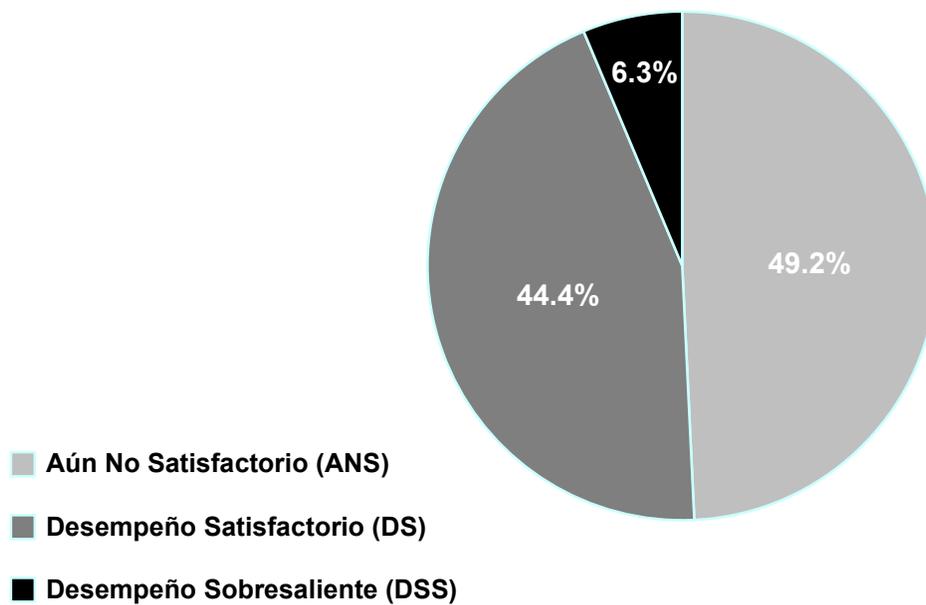
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Política exterior de México**



3.3.4. Estudios regionales

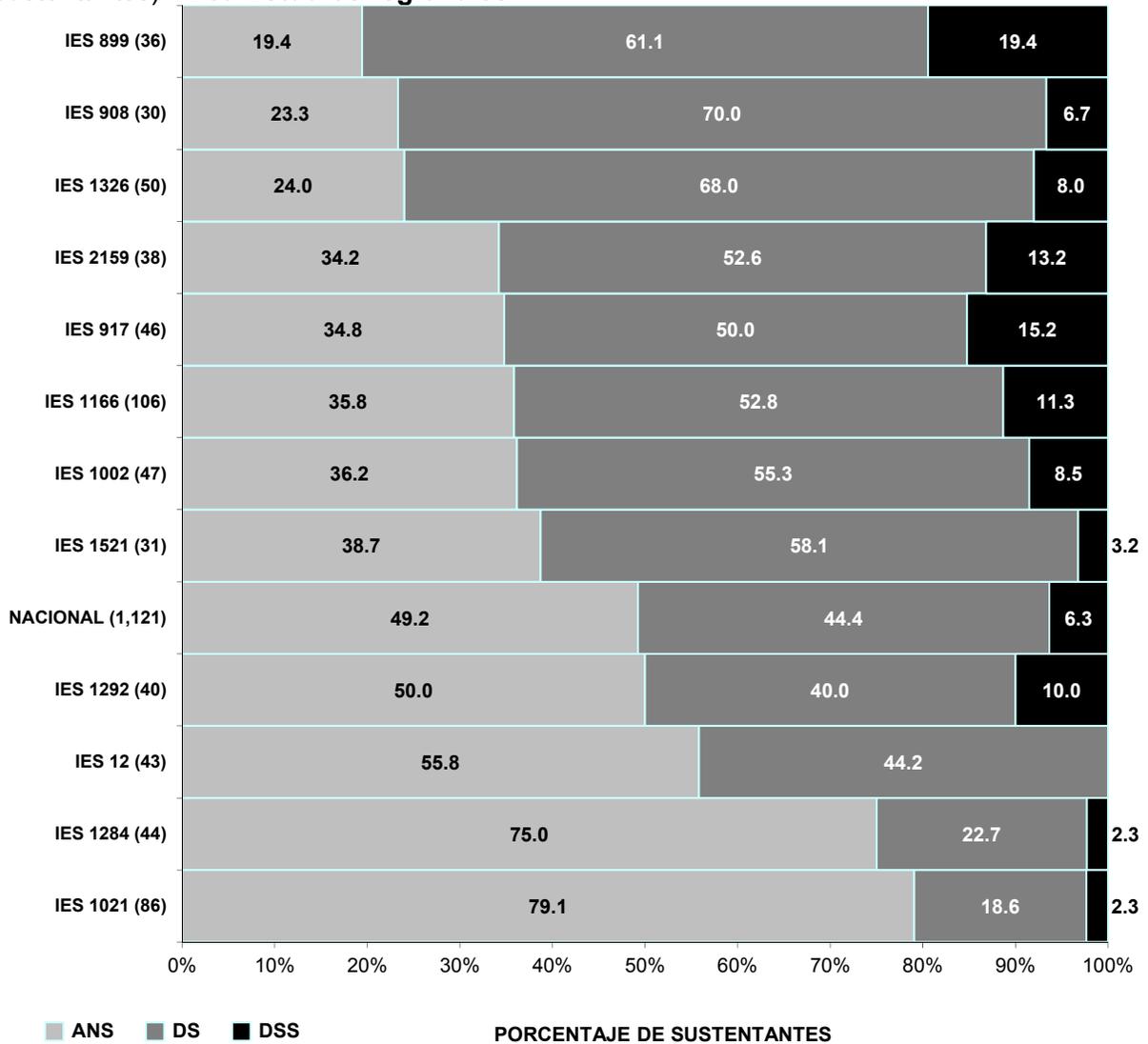
En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Estudios regionales, de los 1 121 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 6.3% (71 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.4% (498 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.2% (552 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Estudios regionales



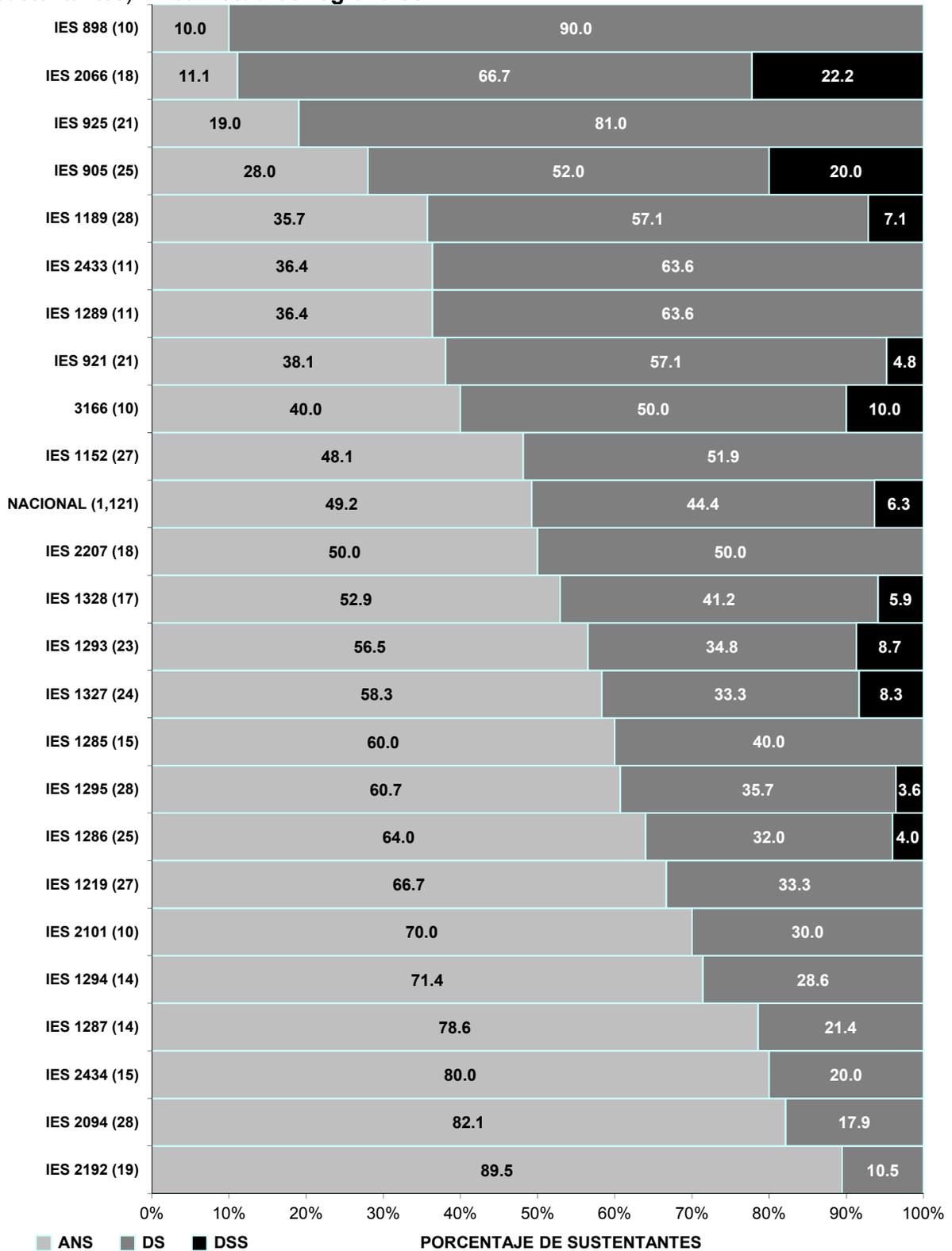
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Estudios regionales**



Gráfica 25.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Estudios regionales**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

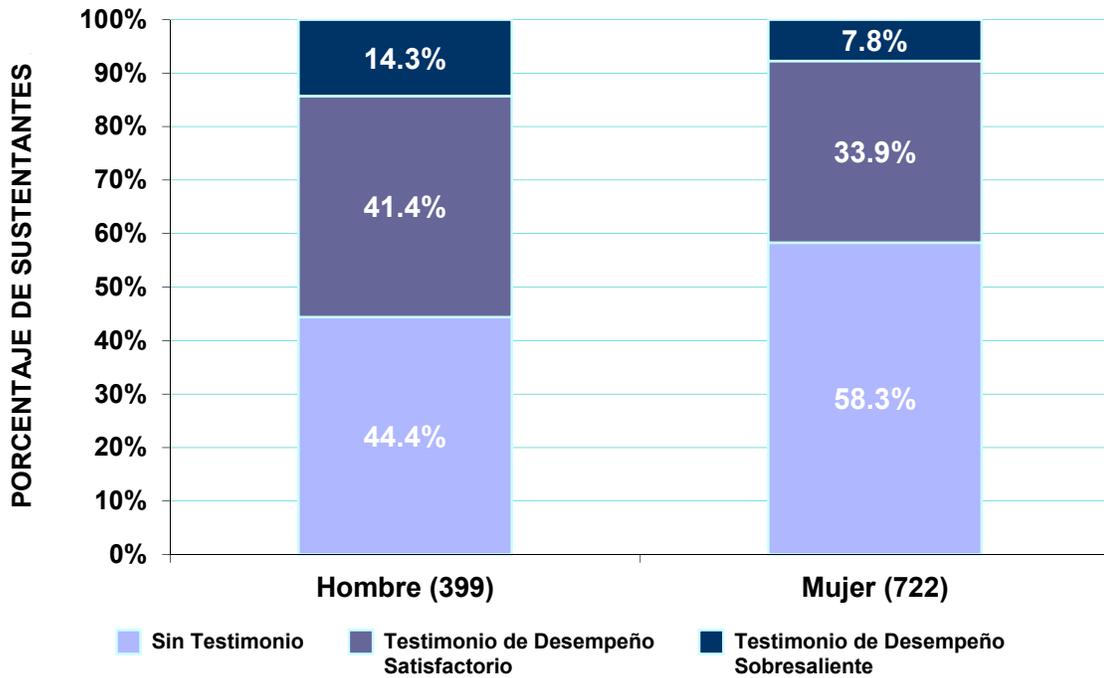
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 26, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (14.3% y 7.8%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 41.4% de los hombres *versus* 33.9% de las mujeres.

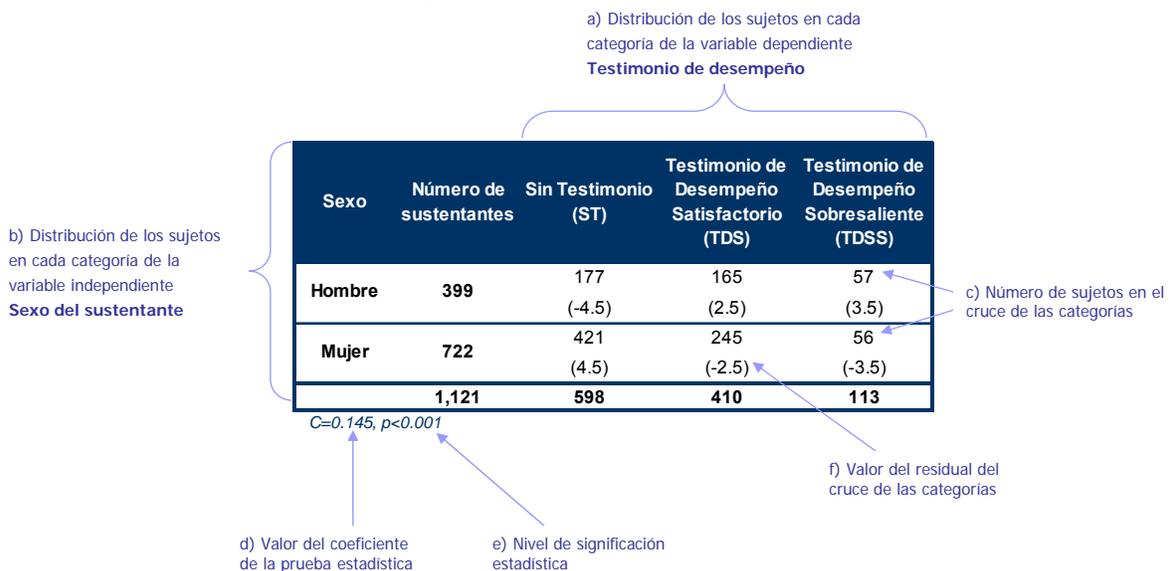
⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.
Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.
 Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	399	177 (-4.5)	165 (2.5)	57 (3.5)
Mujer	722	421 (4.5)	245 (-2.5)	56 (-3.5)
	1,121	598	410	113

C=0.145, p<0.001

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría en testimonio de desempeño satisfactorio y sobresaliente (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

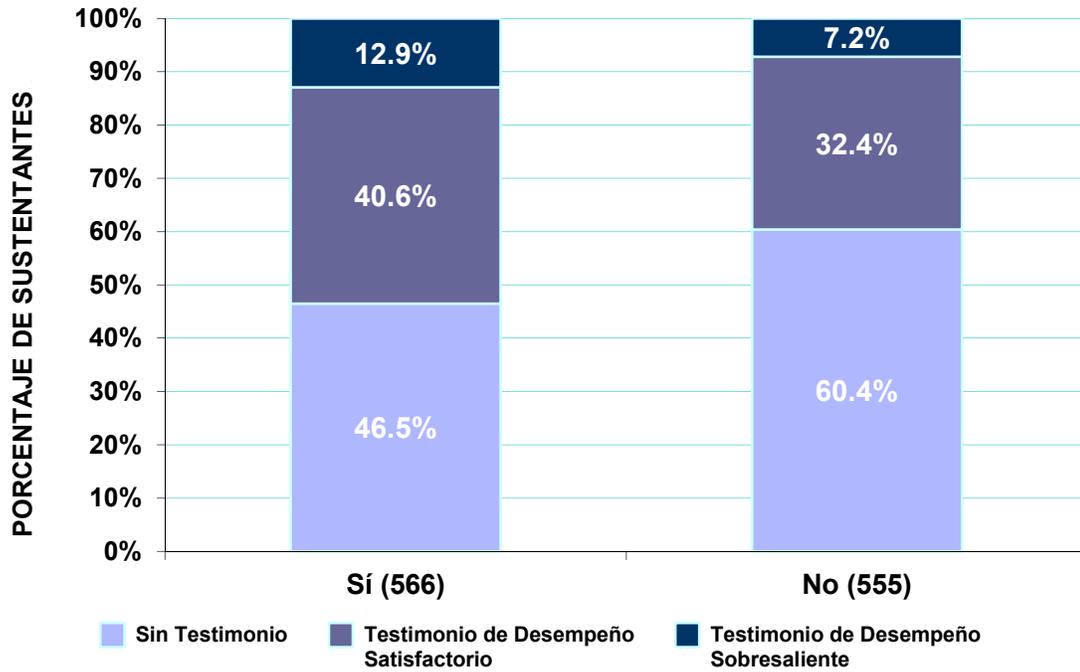


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	566	263 (-4.7)	230 (2.9)	73 (3.2)
No	555	335 (4.7)	180 (-2.9)	40 (-3.2)
	1,121	598	410	113

$C=0.146, p<0.001$

Gráfica 28.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

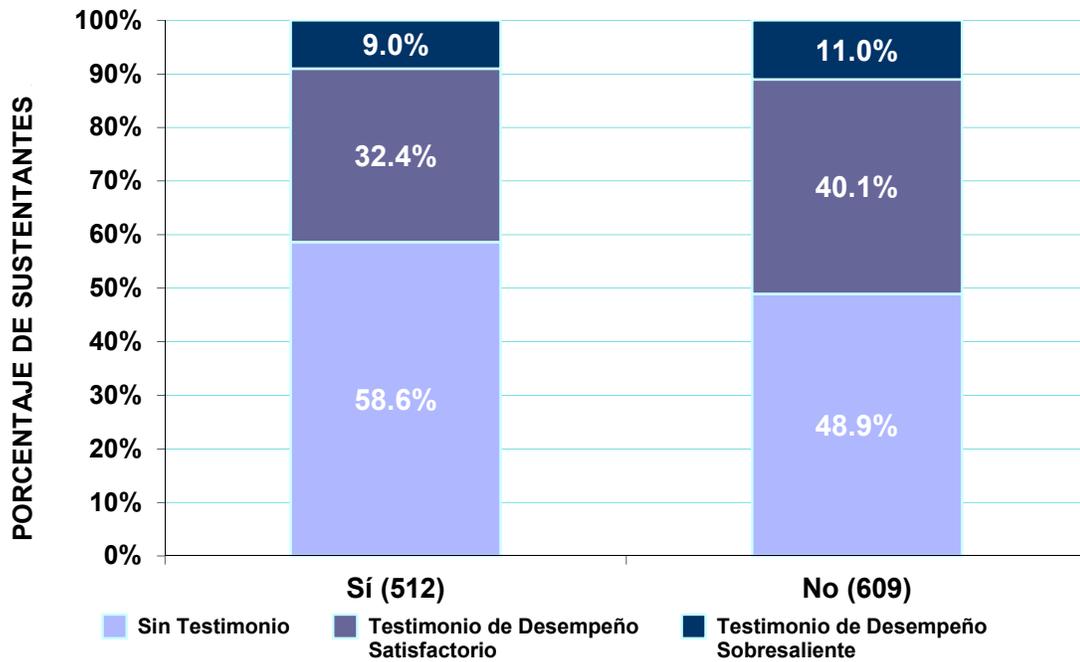


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	512	300 (3.2)	166 (-2.6)	46 (-1.1)
No	609	298 (-3.2)	244 (2.6)	67 (1.1)
	1,121	598	410	113

$C=0.096, p=0.005$

Gráfica 29.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

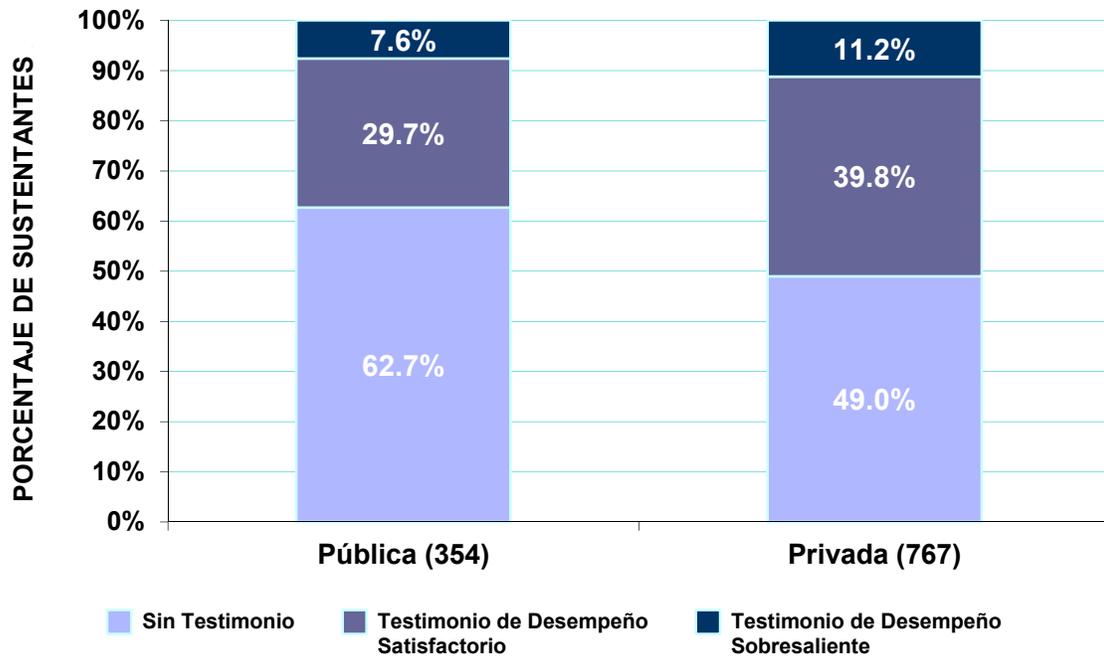


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	354	222 (4.3)	105 (-3.3)	27 (-1.9)
Privada	767	376 (-4.3)	305 (3.3)	86 (1.9)
	1,121	598	410	113

$C=0.127, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 4.74$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño satisfactorio*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño satisfactorio* es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

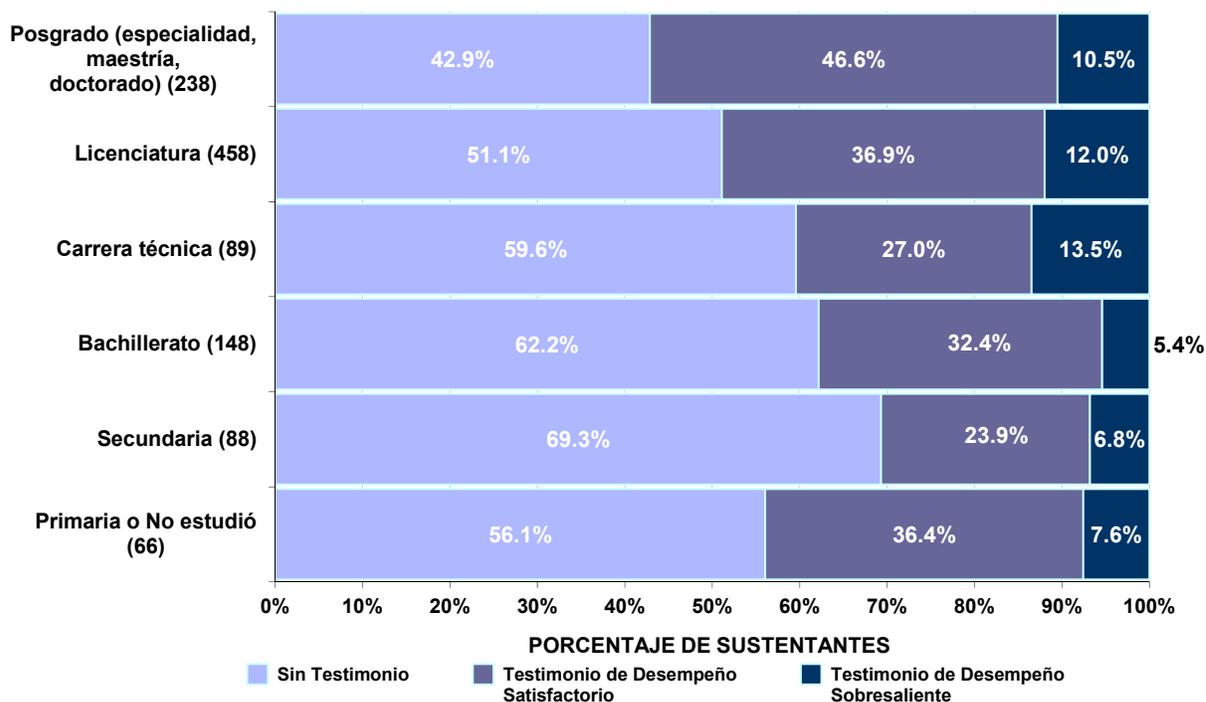


Tabla 9.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	66	37 (0.5)	24 (0.0)	5 (-0.7)
Secundaria	88	61 (3.1)	21 (-2.6)	6 (-1.1)
Bachillerato	148	92 (2.3)	48 (-1.1)	8 (-2.1)
Carrera técnica	89	53 (1.2)	24 (-2.0)	12 (1.1)
Licenciatura	458	234 (-1.2)	169 (0.2)	55 (1.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	238	102 (-3.6)	111 (3.7)	25 (0.2)
	1,087	579	397	111

$\tau_c = 4.74; p < 0.001$

Gráfica 31.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

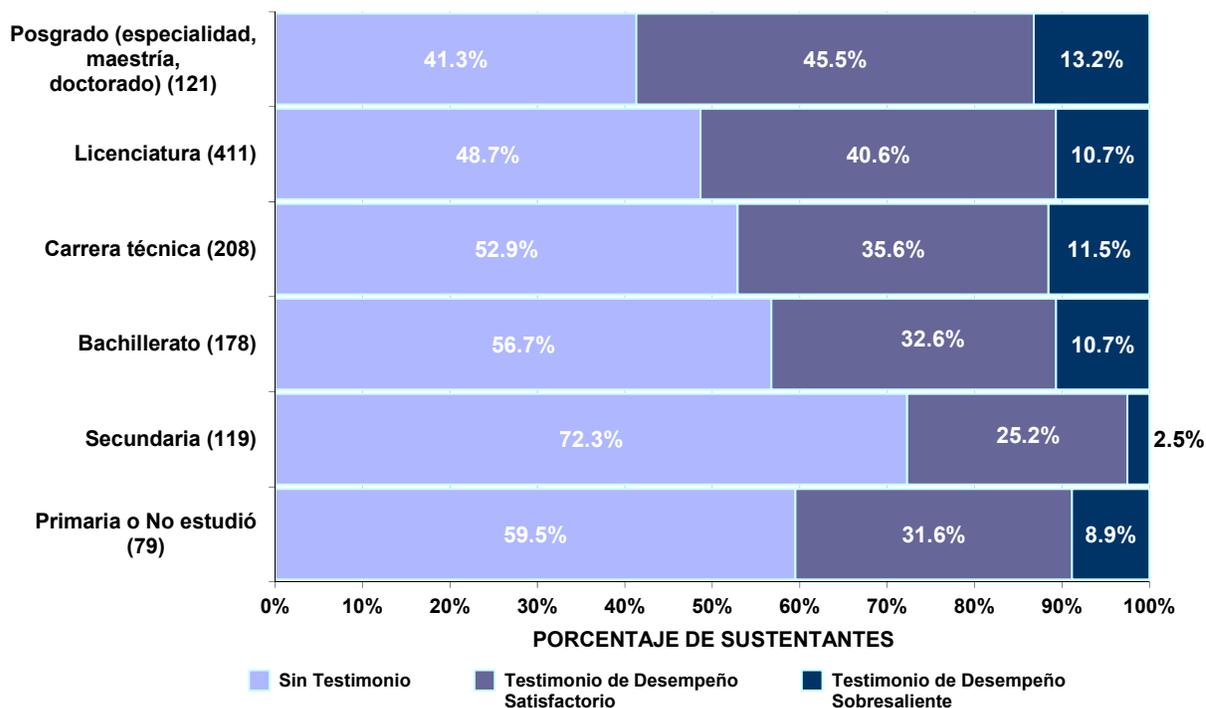


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	79	47 (1.2)	25 (-1.0)	7 (-0.4)
Secundaria	119	86 (4.4)	30 (-2.7)	3 (-2.9)
Bachillerato	178	101 (1.0)	58 (-1.2)	19 (0.3)
Carrera técnica	208	110 (-0.1)	74 (-0.4)	24 (0.7)
Licenciatura	411	200 (-2.3)	167 (2.1)	44 (0.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	121	50 (-2.8)	55 (2.1)	16 (1.2)
	1,116	594	409	113

$\tau_c = 4.86; p < 0.001$

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

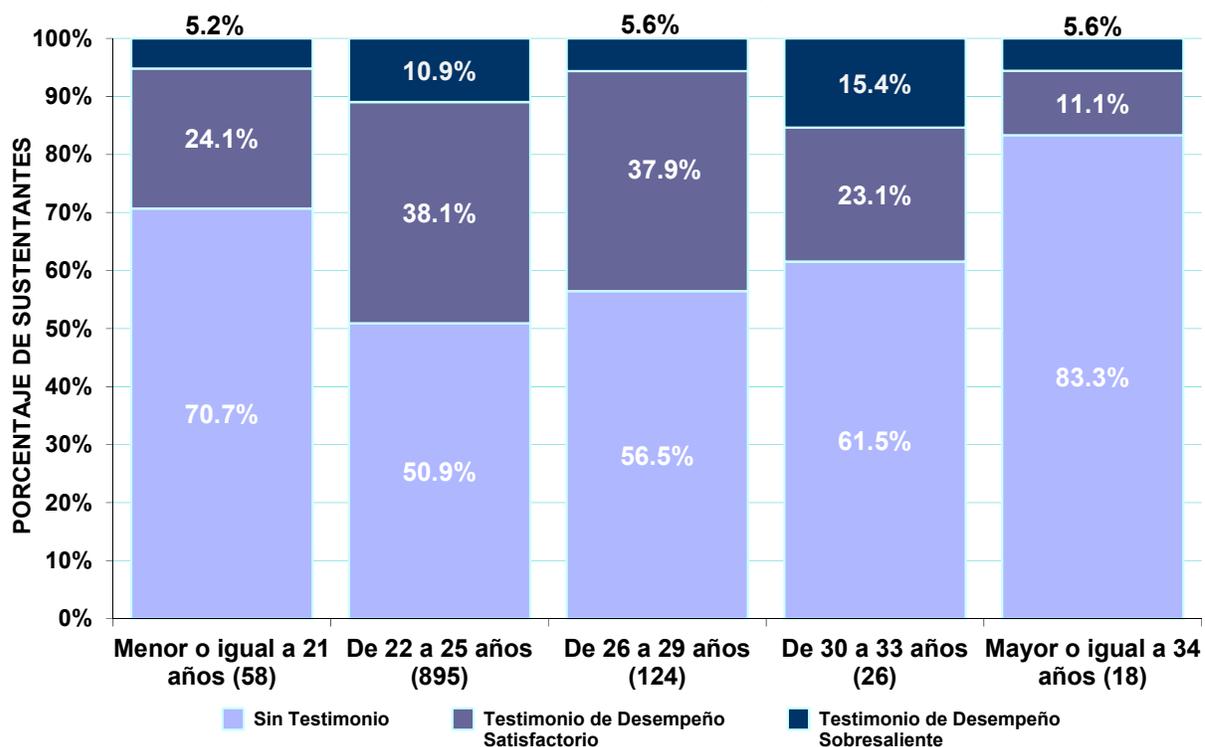


Tabla 11.

Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	58	41 (2.7)	14 (-2.0)	3 (-1.3)
De 22 a 25 años	895	456 (-3.2)	341 (2.1)	98 (1.9)
De 26 a 29 años	124	70 (0.7)	47 (0.3)	7 (-1.7)
De 30 a 33 años	26	16 (0.8)	6 (-1.4)	4 (0.9)
Mayor o igual a 34 años	18	15 (2.6)	2 (-2.3)	1 (-0.6)
	1,121	598	410	113

$\tau_c = -0.543$; $p = 0.587$ (no significativa)

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

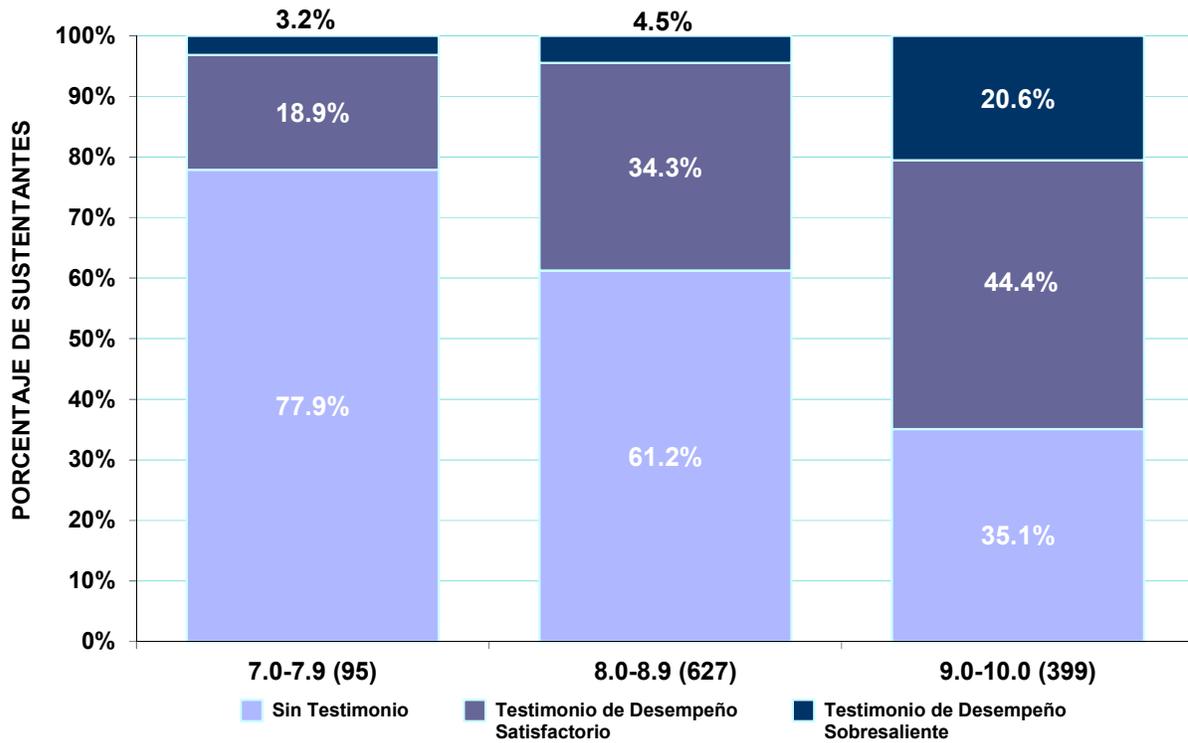


Tabla 12.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	95	74 (5.0)	18 (-3.7)	3 (-2.3)
8.0-8.9	627	384 (6.0)	215 (-1.8)	28 (-7.0)
9.0-10.0	399	140 (-9.1)	177 (4.0)	82 (8.7)
	1,121	598	410	113

$\tau_c = 11.12; p < 0.001$

Gráfica 34.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

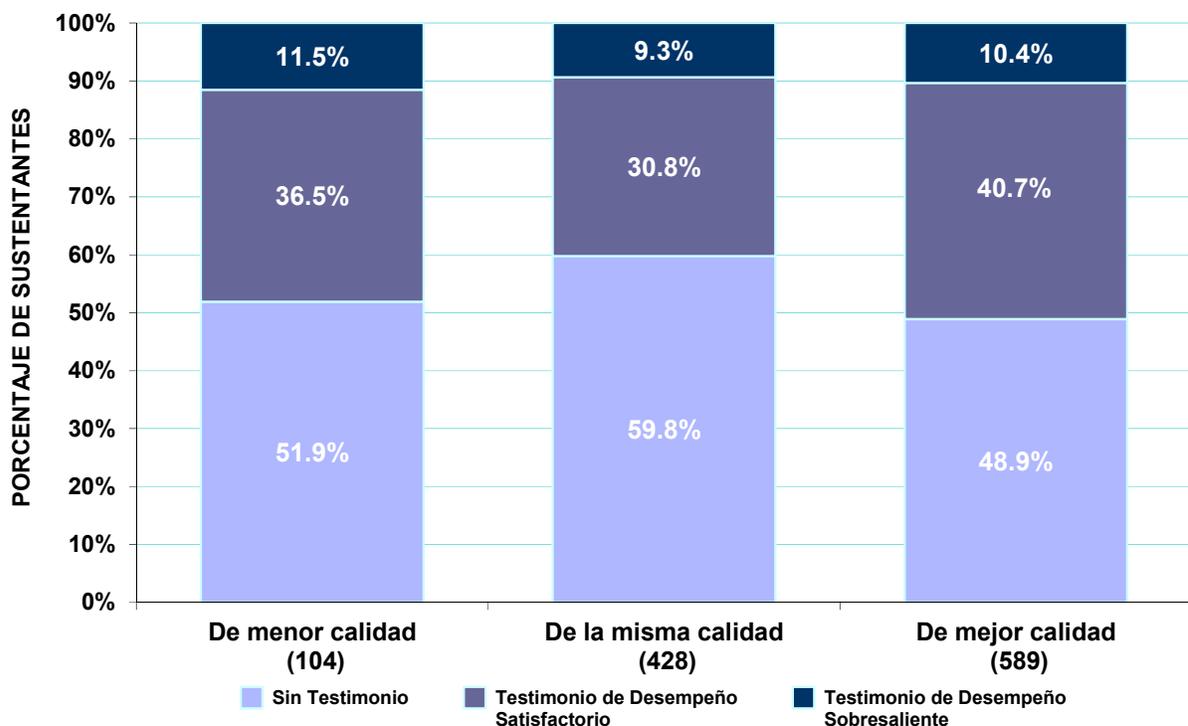


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	104	54 (-0.3)	38 (0.0)	12 (0.5)
De la misma calidad	428	256 (3.4)	132 (-3.1)	40 (-0.6)
De mejor calidad	589	288 (-3.1)	240 (3.1)	61 (0.3)
	1,121	598	410	113

$\tau_c = 2.36; p = 0.018$

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

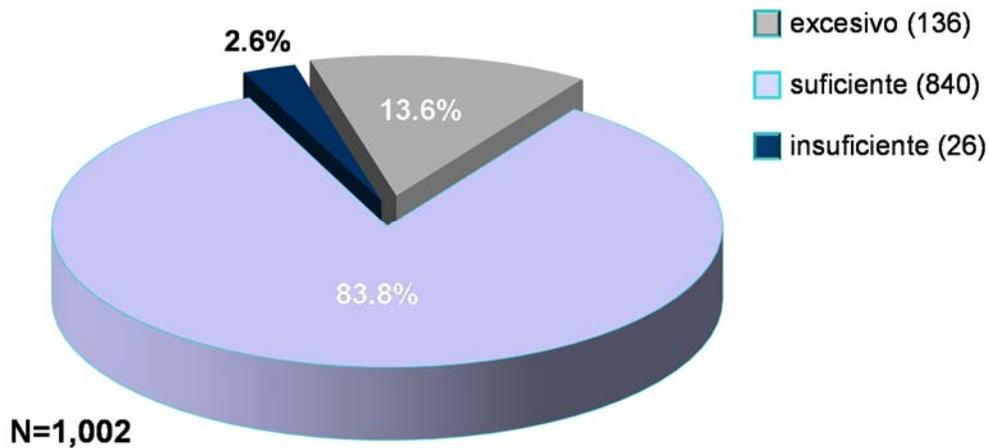
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹¹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

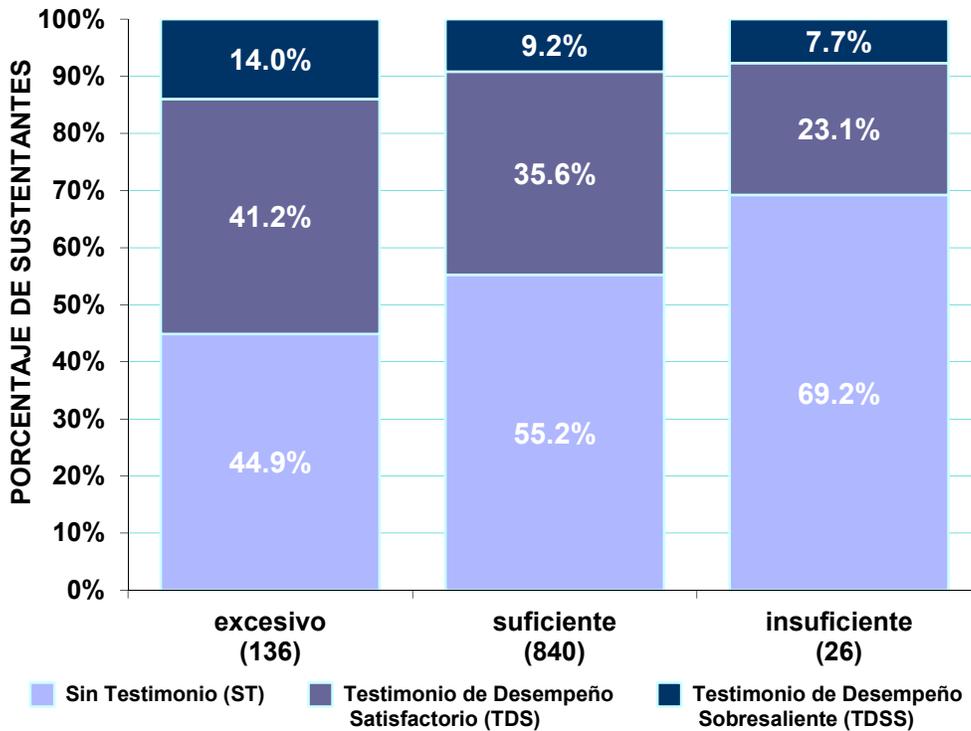
Gráfica 35.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 36.

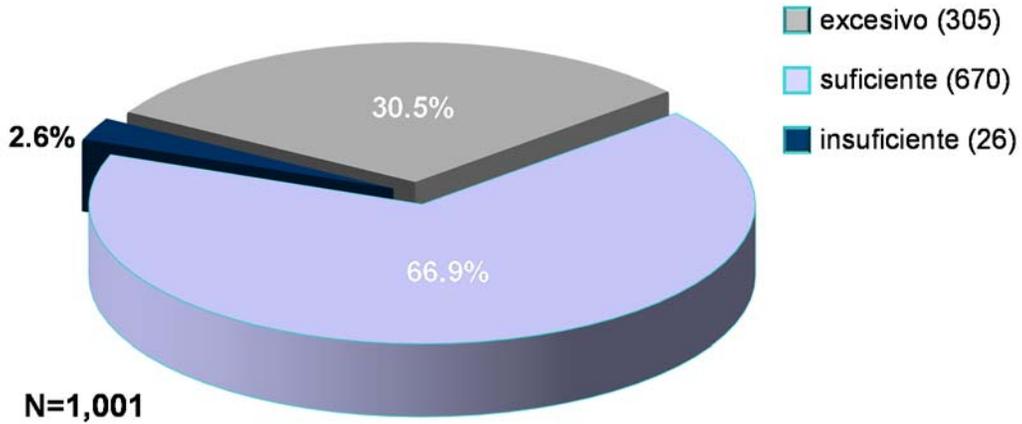
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

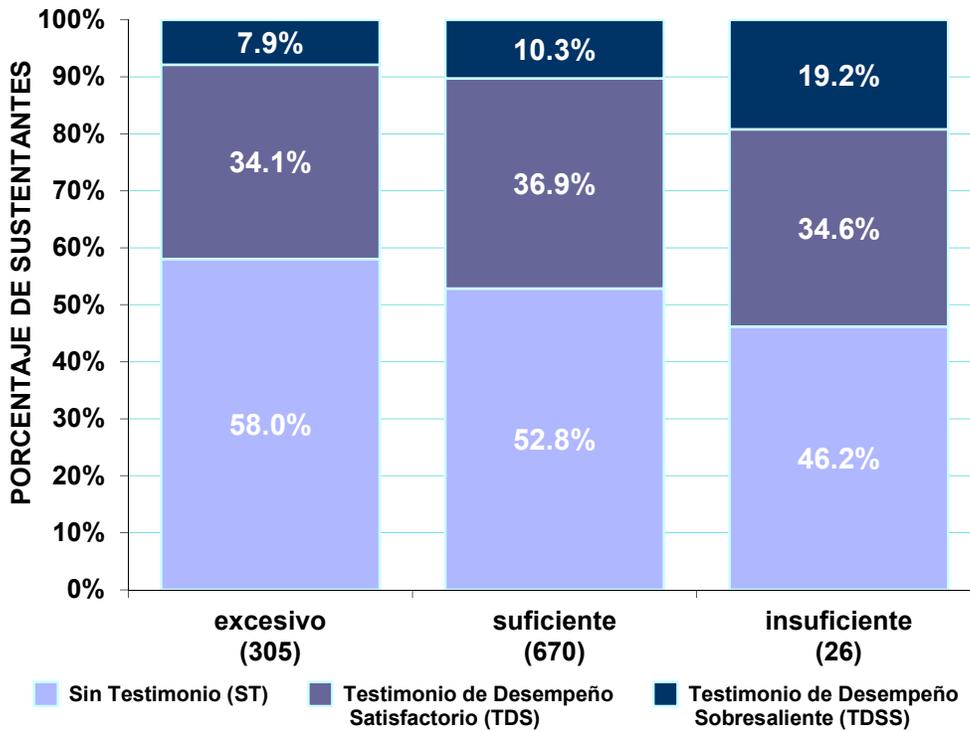
Gráfica 37.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 38.

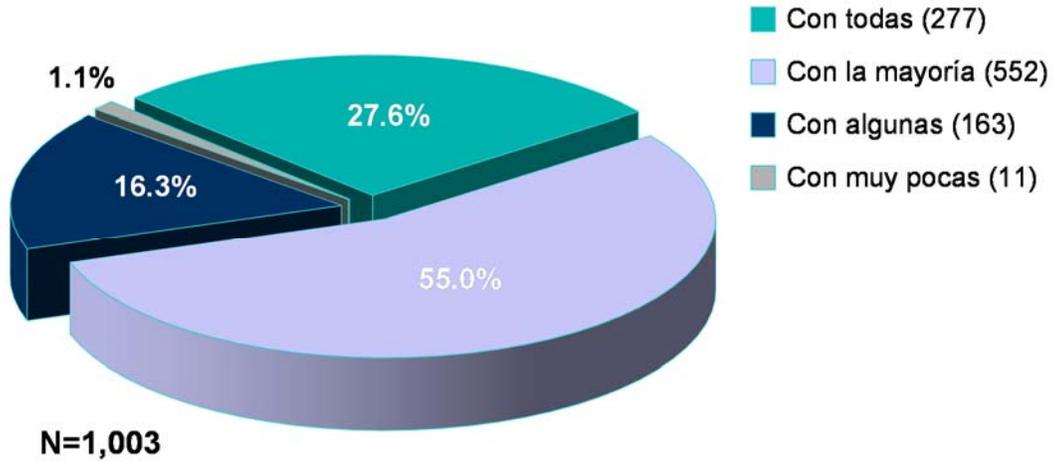
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

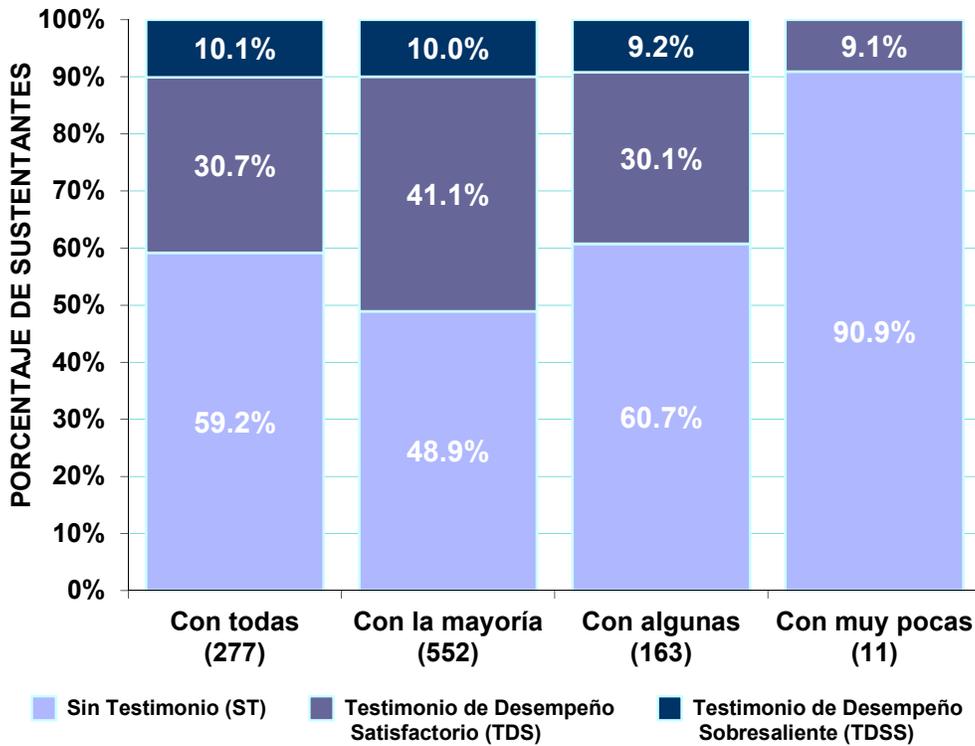
Gráfica 39.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 40.

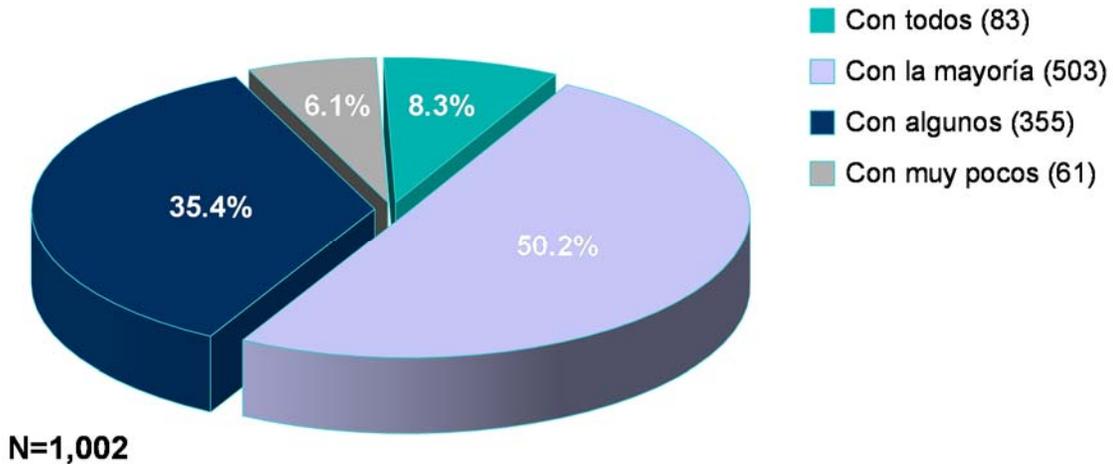
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

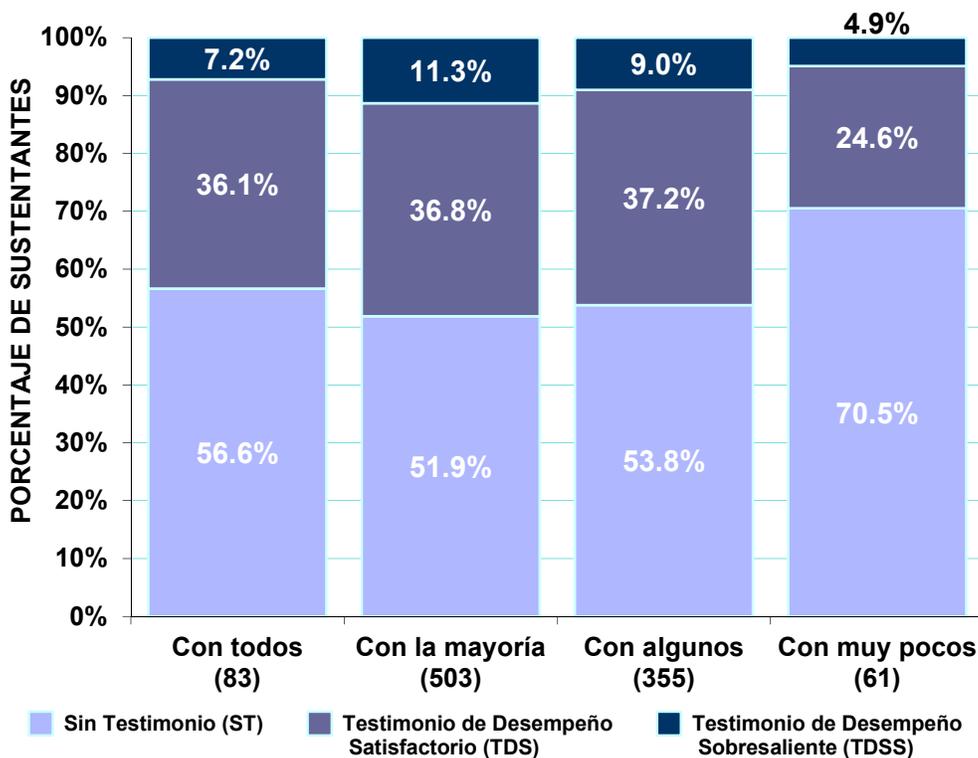
Gráfica 41.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 42.

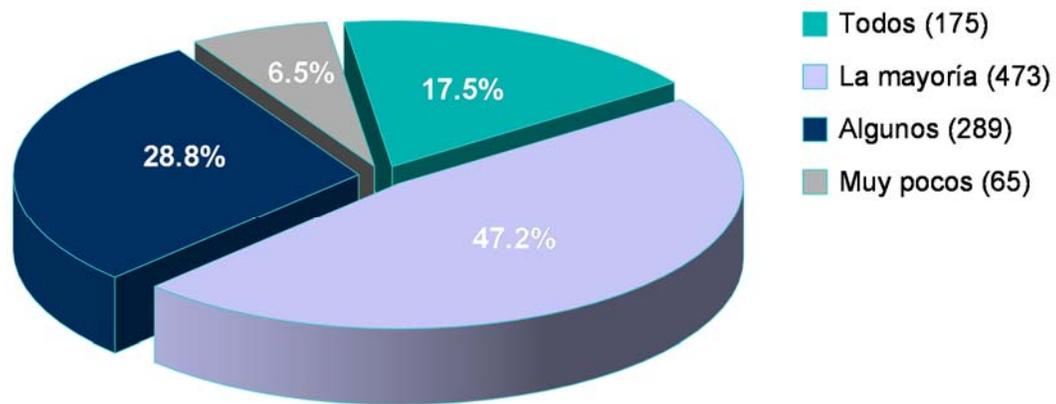
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 43.

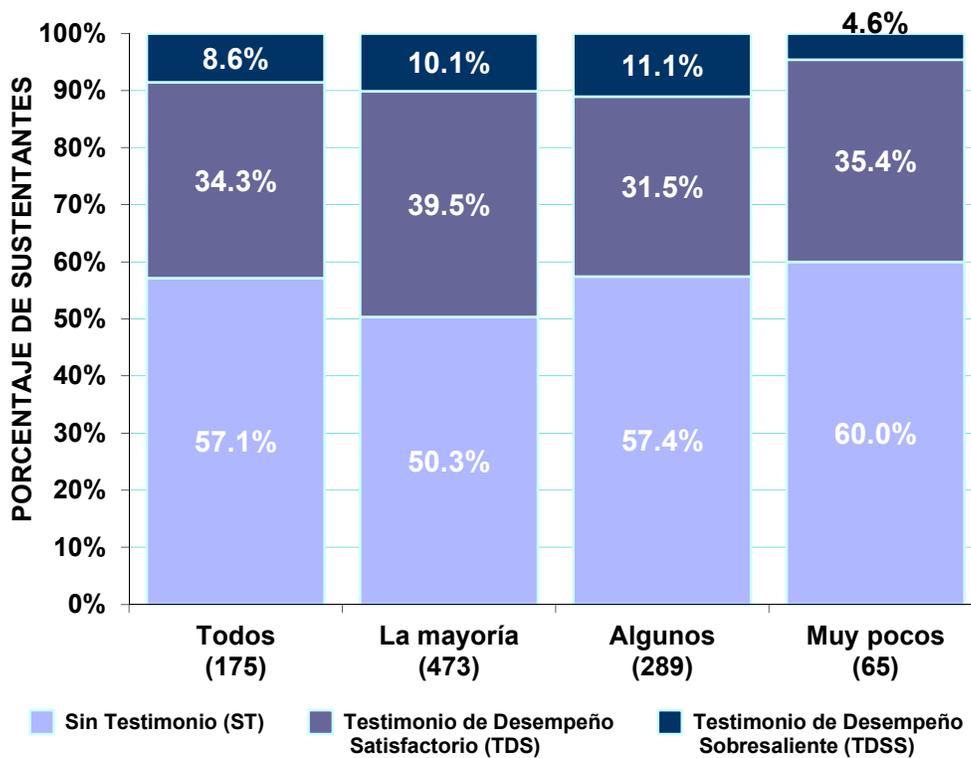
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



N=1,002

Gráfica 44.

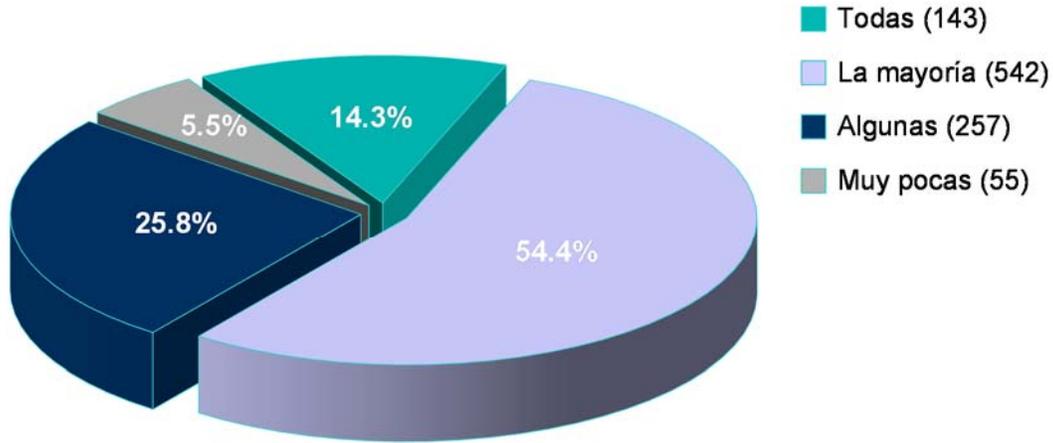
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 45.

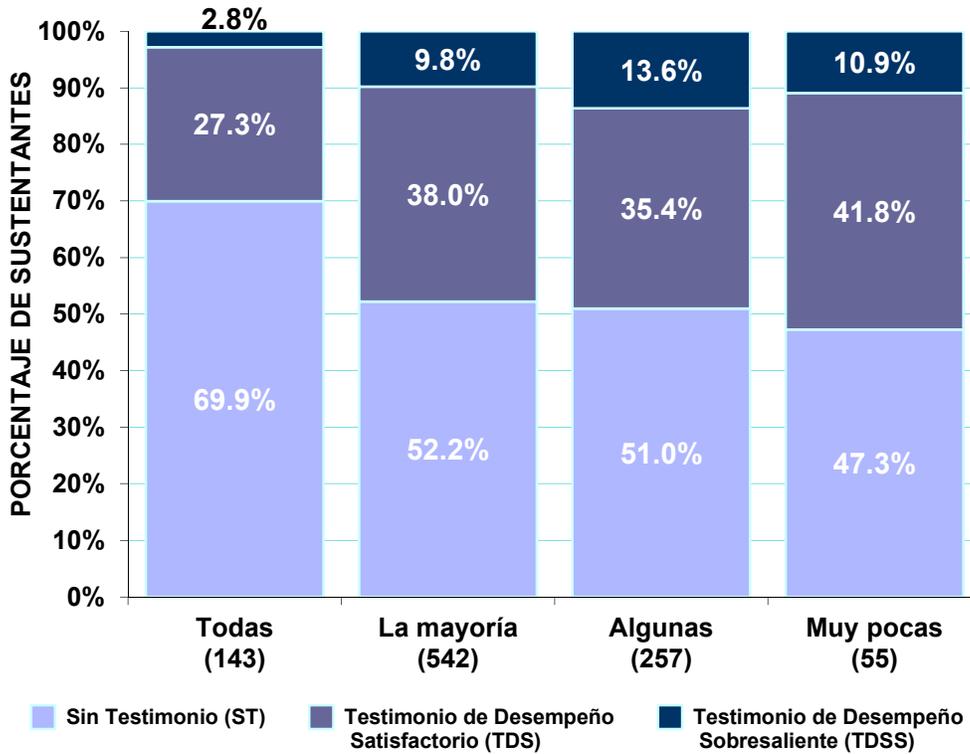
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



N=997

Gráfica 46.

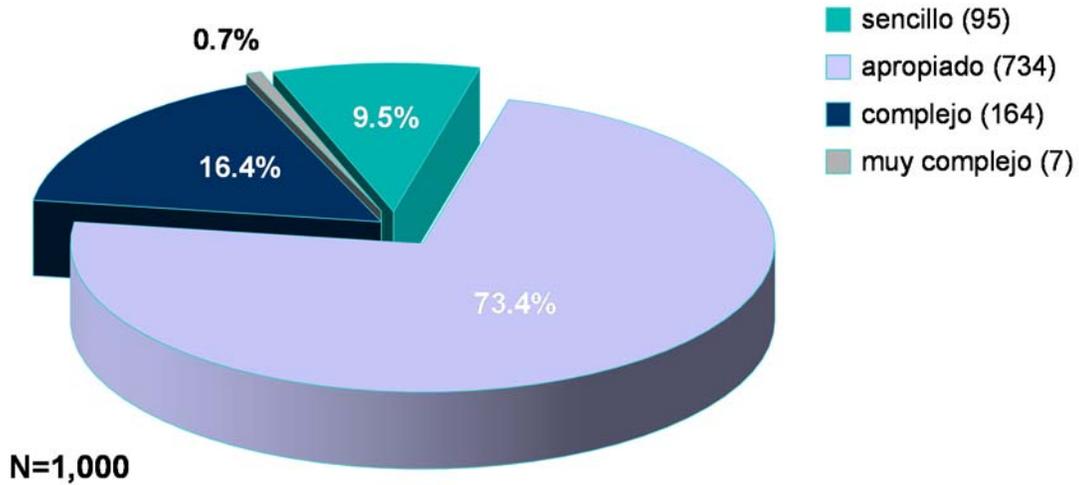
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

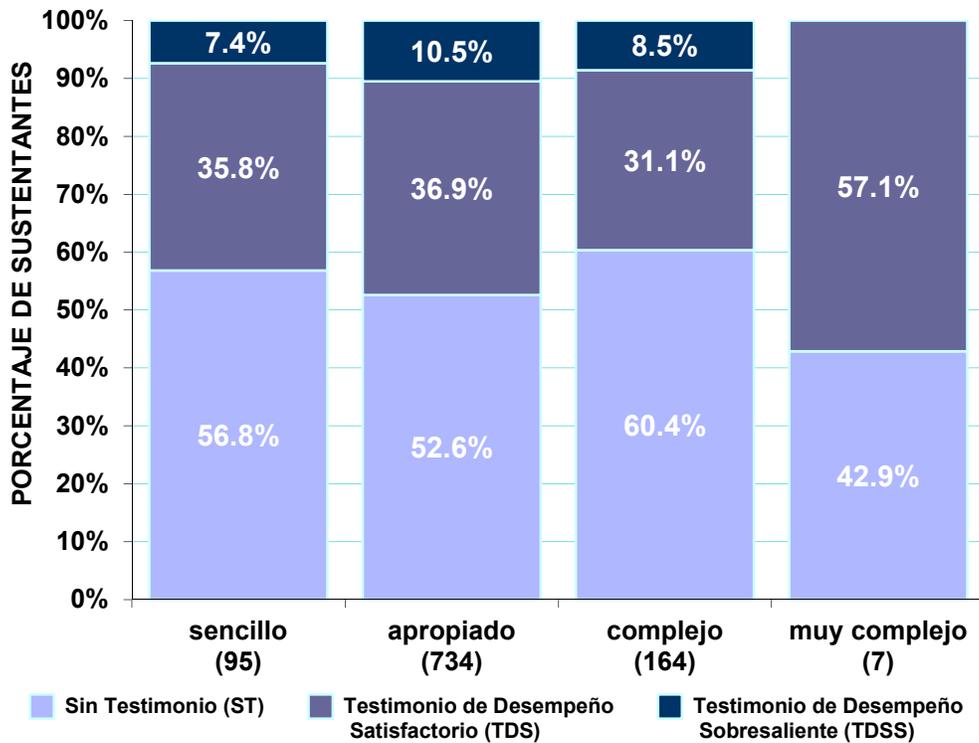
Gráfica 47.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 48.

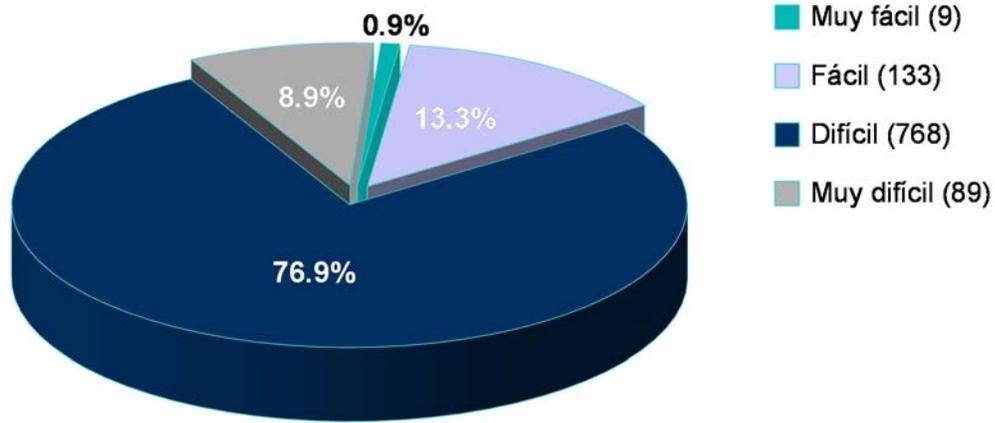
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 49.

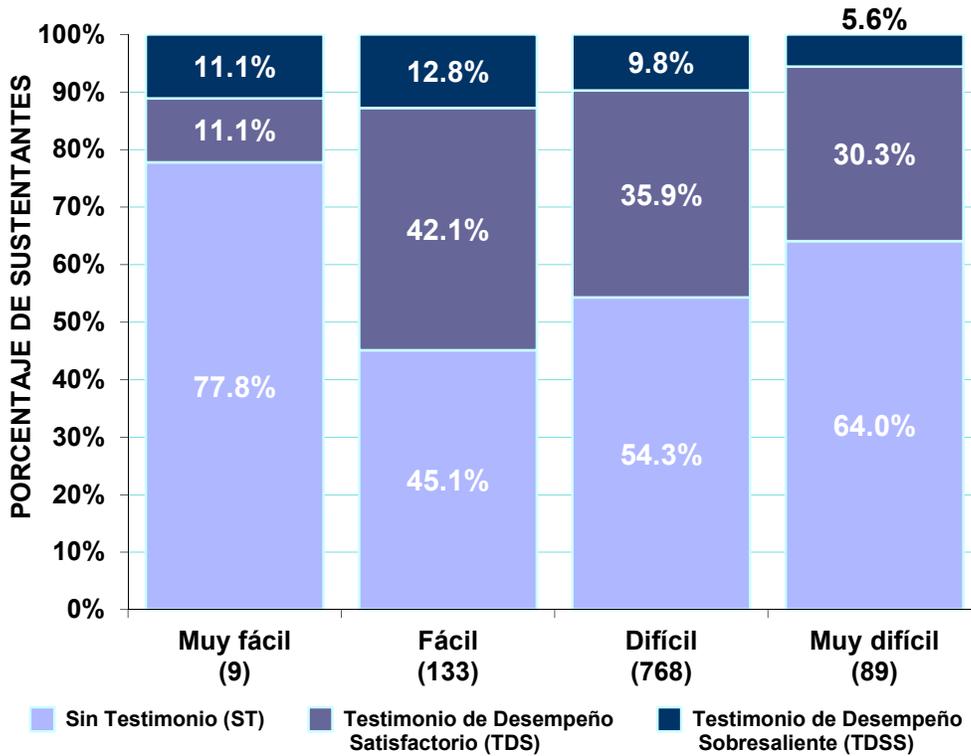
Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



N=999

Gráfica 50.

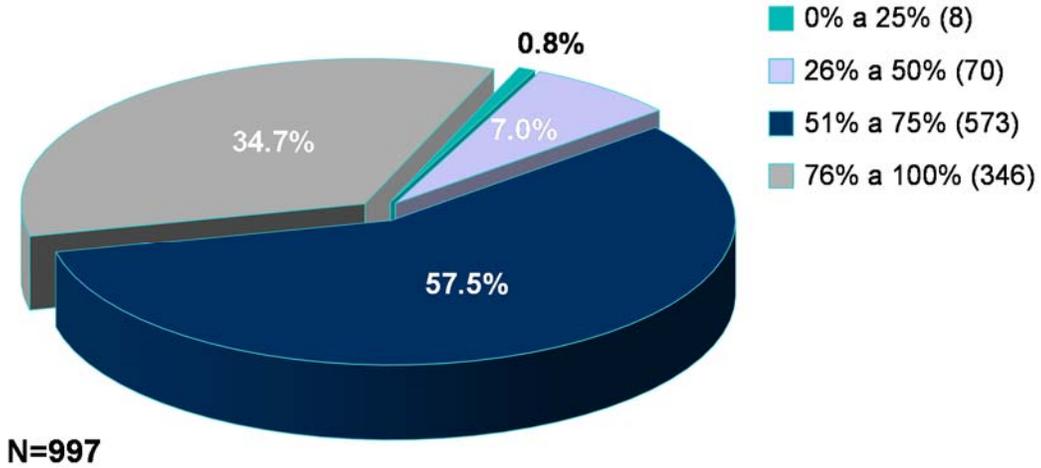
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

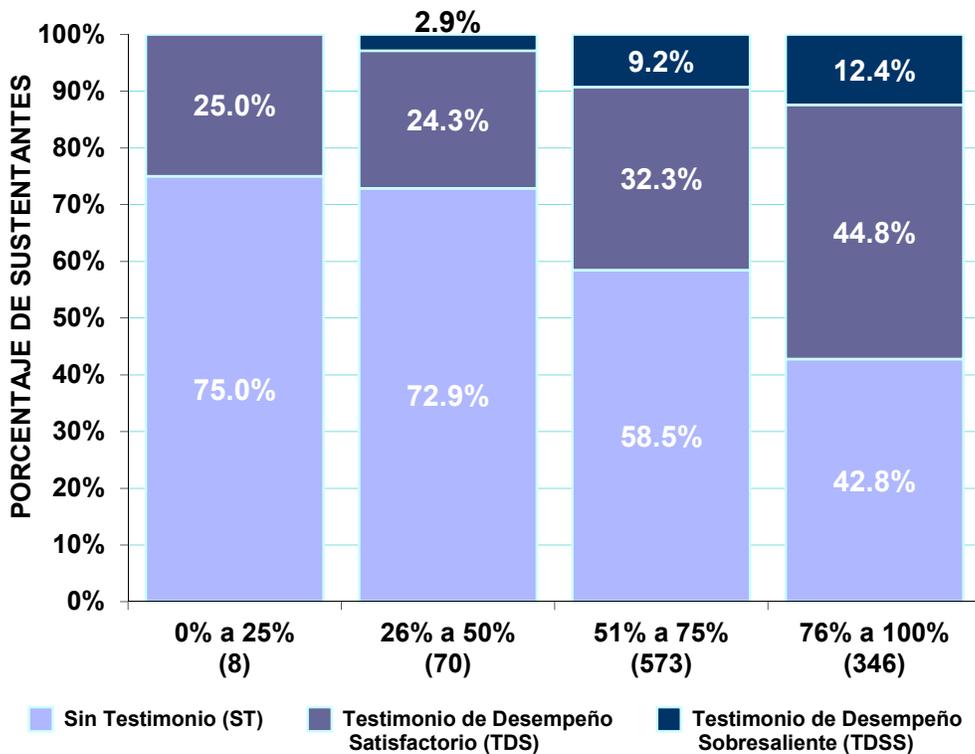
Gráfica 51.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 52.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Relaciones Internacionales durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En las siguientes tablas se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1PLUS** del EGEL en Relaciones Internacionales.

Nivel de rendimiento académico 1PLUS			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Licenciado en Relaciones Internacionales	Puebla	2do año

Tabla 15.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Relaciones Internacionales.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Licenciado en Relaciones Internacionales	Chihuahua	2do año
		Ciudad de México	2do año
		Estado de México	---
Universidad Anáhuac Querétaro	• Relaciones Internacionales	Querétaro	---
Universidad Anáhuac México	• Relaciones Internacionales	Norte	3er año
		Sur	---

Tabla 16.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Relaciones Internacionales.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Licenciado en Relaciones Internacionales	Querétaro	---
		Santa Fe	---
Universidad del Valle de México	• Relaciones Internacionales	Querétaro	---
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Relaciones Internacionales	Ciudad de México	2do año
Universidad de Guadalajara	• Relaciones Internacionales	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades	---

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en todas y cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL

En 2016 obtuvieron dicha distinción 15 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, que representan 1.3% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Relaciones Internacionales en ese año (1 121).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2016:¹⁴

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 17.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Arias Arias Lucía Guadalupe	Universidad Iberoamericana León	León
Chávez Díaz Luis Ángel	Universidad del Mar	Huatulco
Cortés Rivera Hugo Eder	Universidad del Valle de México	San Rafael
Dessavre Méndez Melissa	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Puebla
Díaz de León Gómez Gustavo	Universidad Anáhuac México	Norte
Fuentes Nettel Pablo Arturo	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Hurtado Hurtado Joshua	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Múzquiz Loya José Eduardo	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Ovando Méndez Fidel Elimelec	Universidad del Valle de México	Tlalpan
Rangel Coronel Georgina Rebeca	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Robles González Juan Carlos	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
Rodríguez Ruelas Estefanía	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Rubio Martínez Enrique	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Sánchez Barón Carlos Alfredo	Universidad del Valle de México	Querétaro
Vega Varela Natalia	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México

7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados de un análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

Gráfica 53.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

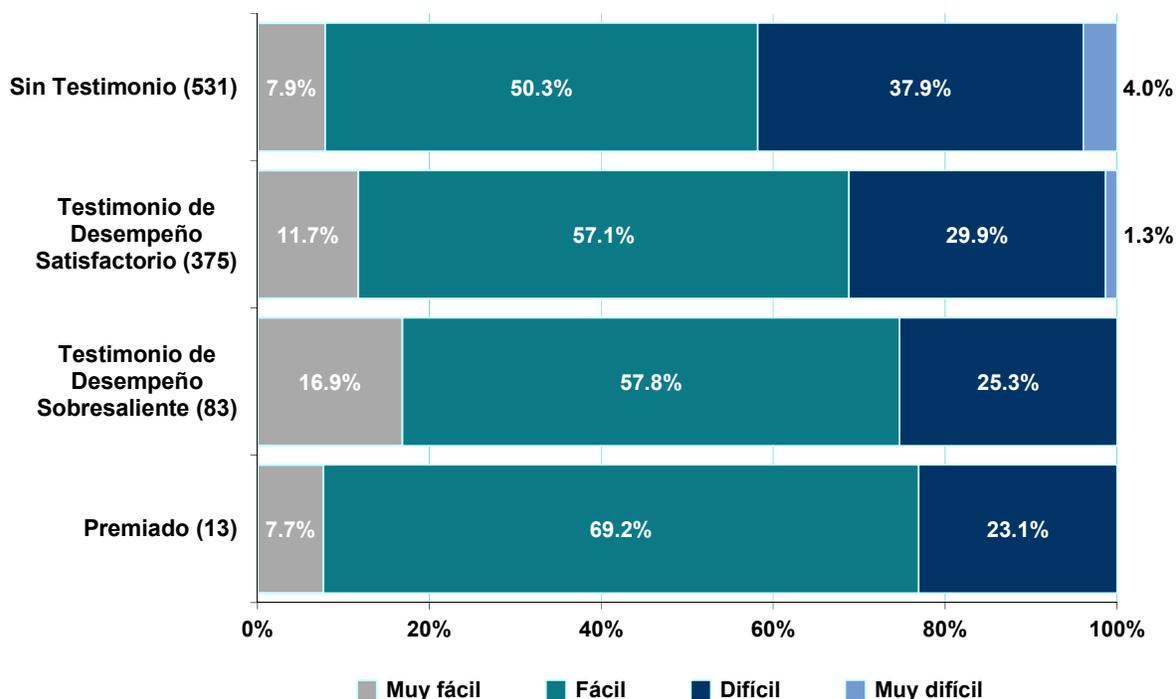


Tabla 18.

Cruce entre las variables **Como egresado de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin Testimonio	531	42 (-2.4)	267 (-2.3)	201 (3.0)	21 (2.9)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	375	44 (1.3)	214 (1.7)	112 (-2.0)	5 (-1.9)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	83	14 (2.1)	48 (0.8)	21 (-1.7)	0 (-1.6)
Premiado	13	1 (-0.3)	9 (1.1)	3 (-0.8)	0 (-0.6)
	1,002	101	538	337	26

$\tau_c = -4.68; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, considerando la institución donde egresaron, 76.9% de los premiados respondieron que les será entre *Fácil y Muy fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 58.2% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 53 y tabla 18), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes con respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 54.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

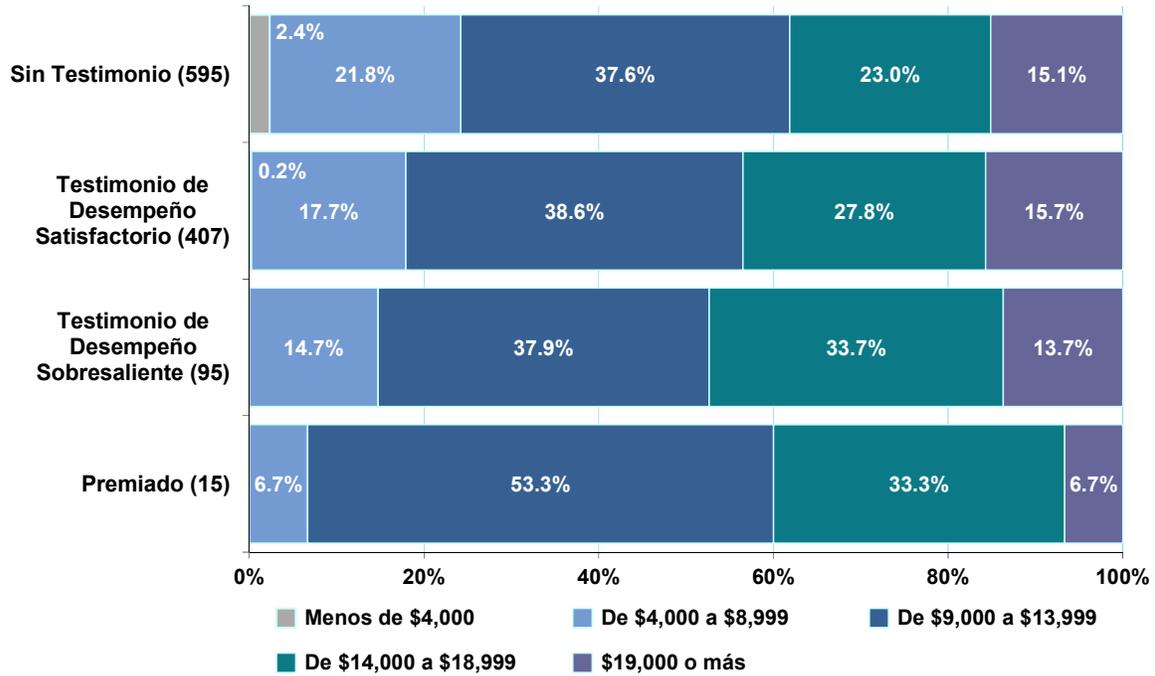


Tabla 19.

Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin Testimonio	595	14 (3.1)	130 (2.1)	224 (-0.4)	137 (-2.3)	90 (0.0)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	407	1 (-2.4)	72 (-1.2)	157 (0.2)	113 (1.1)	64 (0.4)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	95	0 (-1.2)	14 (-1.2)	36 (-0.1)	32 (1.8)	13 (-0.4)
Premiado	15	0 (-0.5)	1 (-1.3)	8 (1.2)	5 (0.7)	1 (-0.9)
	1,112	15	217	425	287	168

$\tau_c = 2.63; p = 0.008$

Con respecto a la opinión de los sustentantes sobre *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?*, 53.3% del total de premiados que respondieron, espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 37.6% de los sustentantes que no obtuvieron testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 54 y tabla 19), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 55.

Distribución de la población en categorías de desempeño por **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

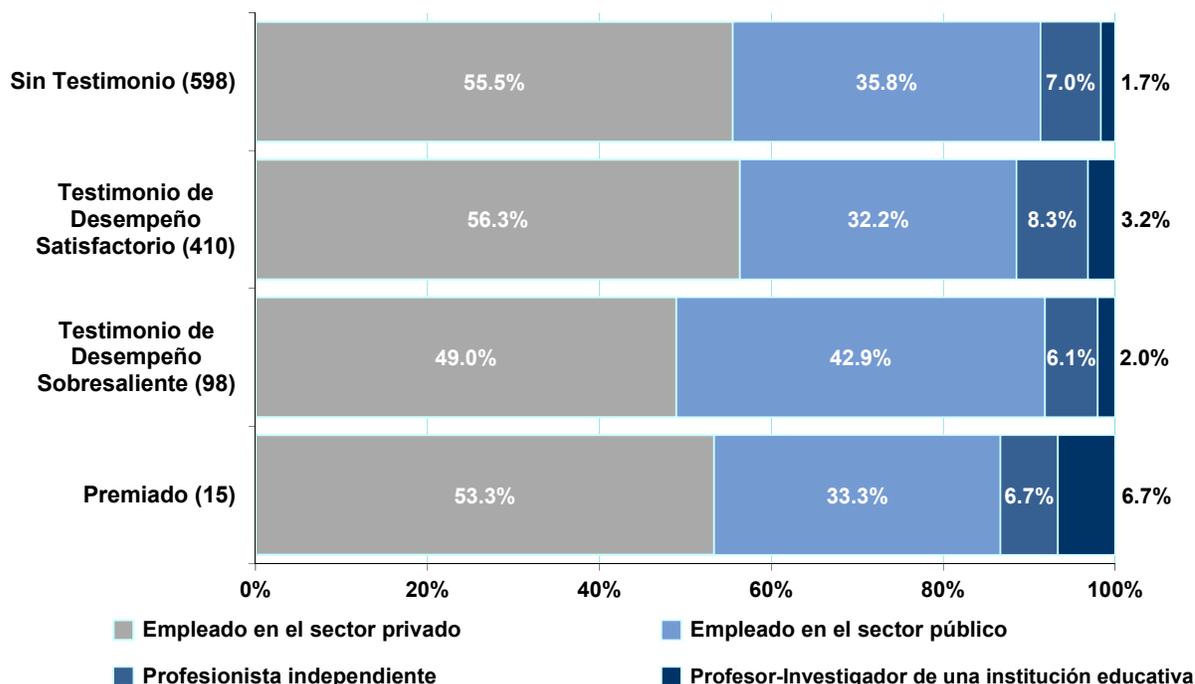


Tabla 20.

Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin Testimonio	598	332 (0.2)	214 (0.5)	42 (-0.5)	10 (-1.5)
Testimonio de Desempeño Satisfactorio	410	231 (0.6)	132 (-1.5)	34 (0.9)	13 (1.4)
Testimonio de Desempeño Sobresaliente	98	48 (-1.3)	42 (1.7)	6 (-0.5)	2 (-0.2)
Premiado	15	8 (-0.1)	5 (-0.1)	1 (-0.1)	1 (1.1)
	1,121	619	393	83	26

$C=0.084$, $p=0.538$ (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*, destaca que 6.7% de los premiados esperan encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 2%, 3.2% y 1.7% de los sustentantes que obtuvieron testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y que no obtuvieron testimonio, respectivamente (gráfica 55).

Aunque la proporción de sustentantes premiados que se ven como *Profesor-Investigador de una institución educativa* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 55 y tabla 20) la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,121	598	410	113
		53.3%	36.6%	10.1%
12	43	31	11	1
		72.1%	25.6%	2.3%
898	10	2	7	1
		20.0%	70.0%	10.0%
899	36	5	22	9
		13.9%	61.1%	25.0%
903	3		3	
			100.0%	
905	25	5	13	7
		20.0%	52.0%	28.0%
908	30	10	16	4
		33.3%	53.3%	13.3%
917	46	18	20	8
		39.1%	43.5%	17.4%
921	21	10	11	
		47.6%	52.4%	
925	21	6	12	3
		28.6%	57.1%	14.3%
931	6	3	2	1
		50.0%	33.3%	16.7%
1002	47	16	21	10
		34.0%	44.7%	21.3%
1021	86	72	11	3
		83.7%	12.8%	3.5%
1033	1	1		
		100.0%		
1152	27	17	10	
		63.0%	37.0%	
1166	106	44	45	17
		41.5%	42.5%	16.0%
1189	28	15	12	1
		53.6%	42.9%	3.6%
1219	27	21	6	
		77.8%	22.2%	
1278	6	5		1
		83.3%		16.7%
1281	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1282	1	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		100.0%		
1284	44	34	7	3
		77.3%	15.9%	6.8%
1285	15	11	4	
		73.3%	26.7%	
1286	25	19	5	1
		76.0%	20.0%	4.0%
1287	14	11	3	
		78.6%	21.4%	
1289	11	2	9	
		18.2%	81.8%	
1292	40	24	12	4
		60.0%	30.0%	10.0%
1293	23	14	7	2
		60.9%	30.4%	8.7%
1294	14	13	1	
		92.9%	7.1%	
1295	28	18	8	2
		64.3%	28.6%	7.1%
1326	50	14	25	11
		28.0%	50.0%	22.0%
1327	24	13	9	2
		54.2%	37.5%	8.3%
1328	17	10	4	3
		58.8%	23.5%	17.6%
1341	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
1354	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1521	31	10	17	4
		32.3%	54.8%	12.9%
2066	18	2	9	7
		11.1%	50.0%	38.9%
2087	1	1		
		100.0%		
2094	28	22	6	
		78.6%	21.4%	
2101	10	5	5	
		50.0%	50.0%	
2159	38	13	19	6
		34.2%	50.0%	15.8%
2192	19	16	3	
		84.2%	15.8%	
2207	18	15	3	
		83.3%	16.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2433	11	6	5	
		54.5%	45.5%	
2434	15	10	5	
		66.7%	33.3%	
2461	3	3		
		100.0%		
2516	7	7		
		100.0%		
2604	9	8	1	
		88.9%	11.1%	
2907	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
2913	9		9	
			100.0%	
3166	10	2	6	2
		20.0%	60.0%	20.0%

Tabla 2.
Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
Nacional	1,121	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	560	425	136
			50.0%	37.9%	12.1%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	443	558	120
			39.5%	49.8%	10.7%
		Política exterior de México	558	486	77
			49.8%	43.4%	6.9%
Estudios regionales	552	498	71		
	49.2%	44.4%	6.3%		
12	43	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	28	14	1
			65.1%	32.6%	2.3%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	25	16	2
			58.1%	37.2%	4.7%
		Política exterior de México	27	12	4
			62.8%	27.9%	9.3%
Estudios regionales	24	19			
	55.8%	44.2%			
898	10	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
		Política exterior de México	5	5	
			50.0%	50.0%	
Estudios regionales	1	9			
	10.0%	90.0%			
899	36	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	4	23	9
			11.1%	63.9%	25.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	3	24	9
			8.3%	66.7%	25.0%
		Política exterior de México	7	24	5
			19.4%	66.7%	13.9%
Estudios regionales	7	22	7		
	19.4%	61.1%	19.4%		
903	3	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales		3	
				100.0%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales		3	
				100.0%	
Política exterior de México		1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Estudios regionales	1	2	
			33.3%	66.7%	
905	25	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	6	13	6
			24.0%	52.0%	24.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales		19	6
				76.0%	24.0%
		Política exterior de México	5	18	2
			20.0%	72.0%	8.0%
		Estudios regionales	7	13	5
			28.0%	52.0%	20.0%
908	30	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	9	15	6
			30.0%	50.0%	20.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	6	19	5
			20.0%	63.3%	16.7%
		Política exterior de México	14	11	5
			46.7%	36.7%	16.7%
		Estudios regionales	7	21	2
			23.3%	70.0%	6.7%
917	46	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	14	26	6
			30.4%	56.5%	13.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	14	25	7
			30.4%	54.3%	15.2%
		Política exterior de México	17	23	6
			37.0%	50.0%	13.0%
		Estudios regionales	16	23	7
			34.8%	50.0%	15.2%
921	21	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
		Política exterior de México	10	11	
			47.6%	52.4%	
		Estudios regionales	8	12	1
			38.1%	57.1%	4.8%
925	21	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	5	12	4
			23.8%	57.1%	19.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
		Política exterior de México	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
		Estudios regionales	4	17	
			19.0%	81.0%	
931	6	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Política exterior de México	2	4	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			33.3%	66.7%	
		Estudios regionales	5	1	
			83.3%	16.7%	
1002	47	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12	23	12
			25.5%	48.9%	25.5%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	9	29	9
			19.1%	61.7%	19.1%
		Política exterior de México	17	27	3
			36.2%	57.4%	6.4%
		Estudios regionales	17	26	4
			36.2%	55.3%	8.5%
1021	86	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	67	17	2
			77.9%	19.8%	2.3%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	68	15	3
			79.1%	17.4%	3.5%
		Política exterior de México	62	22	2
			72.1%	25.6%	2.3%
		Estudios regionales	68	16	2
			79.1%	18.6%	2.3%
1033	1	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	1		
			100.0%		
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	1		
			100.0%		
		Política exterior de México	1		
			100.0%		
		Estudios regionales	1		
			100.0%		
1152	27	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	16	10	1
			59.3%	37.0%	3.7%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	16	11	
			59.3%	40.7%	
		Política exterior de México	16	11	
			59.3%	40.7%	
		Estudios regionales	13	14	
			48.1%	51.9%	
1166	106	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	45	42	19
			42.5%	39.6%	17.9%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	25	65	16
			23.6%	61.3%	15.1%
		Política exterior de México	28	69	9
			26.4%	65.1%	8.5%
		Estudios regionales	38	56	12
			35.8%	52.8%	11.3%
1189	28	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	7	20	1
			25.0%	71.4%	3.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política exterior de México	16	12	
			57.1%	42.9%	
		Estudios regionales	10	16	2
			35.7%	57.1%	7.1%
1219	27	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	17	10	
			63.0%	37.0%	
Política exterior de México	15	12			
	55.6%	44.4%			
Estudios regionales	18	9			
	66.7%	33.3%			
1278	6	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	5		1
			83.3%		16.7%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	5		1
			83.3%		16.7%
Política exterior de México	5	1			
	83.3%	16.7%			
Estudios regionales	5		1		
	83.3%		16.7%		
1281	3	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	2	1	
			66.7%	33.3%	
Política exterior de México	3				
	100.0%				
Estudios regionales	2	1			
	66.7%	33.3%			
1282	1	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	1		
			100.0%		
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	1		
			100.0%		
Política exterior de México	1				
	100.0%				
Estudios regionales	1				
	100.0%				
1284	44	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	32	6	6
			72.7%	13.6%	13.6%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	26	17	1
			59.1%	38.6%	2.3%
Política exterior de México	33	9	2		
	75.0%	20.5%	4.5%		
Estudios regionales	33	10	1		
	75.0%	22.7%	2.3%		
1285	15	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12	3	
			80.0%	20.0%	
			7	7	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	46.7%	46.7%	6.7%
		Política exterior de México	11	2	2
			73.3%	13.3%	13.3%
		Estudios regionales	9	6	
			60.0%	40.0%	
1286	25	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	12	12	1
			48.0%	48.0%	4.0%
		Política exterior de México	20	5	
			80.0%	20.0%	
		16	8	1	
		Estudios regionales	64.0%	32.0%	4.0%
1287	14	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	9	5	
			64.3%	35.7%	
		Política exterior de México	9	5	
			64.3%	35.7%	
		11	3		
		Estudios regionales	78.6%	21.4%	
1289	11	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales		11	
				100.0%	
		Política exterior de México	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
		4	7		
		Estudios regionales	36.4%	63.6%	
1292	40	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	24	12	4
			60.0%	30.0%	10.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	14	24	2
			35.0%	60.0%	5.0%
		Política exterior de México	22	16	2
			55.0%	40.0%	5.0%
		20	16	4	
		Estudios regionales	50.0%	40.0%	10.0%
1293	23	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12	8	3
			52.2%	34.8%	13.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	12	9	2
			52.2%	39.1%	8.7%
		Política exterior de México	14	8	1
			60.9%	34.8%	4.3%
		13	8	2	
		Estudios regionales	56.5%	34.8%	8.7%
1294	14		13	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	92.9%	7.1%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	12	2	
			85.7%	14.3%	
		Política exterior de México	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Estudios regionales	10	4	
			71.4%	28.6%	
1295	28	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	17	7	4
			60.7%	25.0%	14.3%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	14	12	2
			50.0%	42.9%	7.1%
		Política exterior de México	19	8	1
			67.9%	28.6%	3.6%
		Estudios regionales	17	10	1
			60.7%	35.7%	3.6%
1326	50	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	13	23	14
			26.0%	46.0%	28.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	8	29	13
			16.0%	58.0%	26.0%
		Política exterior de México	14	28	8
			28.0%	56.0%	16.0%
		Estudios regionales	12	34	4
			24.0%	68.0%	8.0%
1327	24	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	8	13	3
			33.3%	54.2%	12.5%
		Política exterior de México	10	11	3
			41.7%	45.8%	12.5%
		Estudios regionales	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
1328	17	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	5	9	3
			29.4%	52.9%	17.6%
		Política exterior de México	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
		Estudios regionales	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
1341	9	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Política exterior de México	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Estudios regionales	5	4	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			55.6%	44.4%	
1354	2	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales		2	
				100.0%	
		Política exterior de México		2	
			100.0%		
		Estudios regionales	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	31	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	9	17	5
			29.0%	54.8%	16.1%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	7	18	6
			22.6%	58.1%	19.4%
		Política exterior de México	6	22	3
		19.4%	71.0%	9.7%	
		Estudios regionales	12	18	1
			38.7%	58.1%	3.2%
2066	18	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	2	10	6
			11.1%	55.6%	33.3%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales		10	8
				55.6%	44.4%
		Política exterior de México	1	13	4
		5.6%	72.2%	22.2%	
		Estudios regionales	2	12	4
			11.1%	66.7%	22.2%
2087	1	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	1		
			100.0%		
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	1		
			100.0%		
		Política exterior de México	1		
		100.0%			
		Estudios regionales	1		
			100.0%		
2094	28	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	18	9	1
			64.3%	32.1%	3.6%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	16	12	
			57.1%	42.9%	
		Política exterior de México	23	4	1
		82.1%	14.3%	3.6%	
		Estudios regionales	23	5	
			82.1%	17.9%	
2101	10	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	4	6	
			40.0%	60.0%	
		Política exterior de México	2	8	
		20.0%	80.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Estudios regionales	7 70.0%	3 30.0%	
2159	38	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12 31.6%	21 55.3%	5 13.2%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	7 18.4%	25 65.8%	6 15.8%
		Política exterior de México	12 31.6%	20 52.6%	6 15.8%
		Estudios regionales	13 34.2%	20 52.6%	5 13.2%
2192	19	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	14 73.7%	5 26.3%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	13 68.4%	6 31.6%	
		Política exterior de México	13 68.4%	6 31.6%	
		Estudios regionales	17 89.5%	2 10.5%	
2207	18	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	14 77.8%	4 22.2%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	14 77.8%	4 22.2%	
		Política exterior de México	18 100.0%		
		Estudios regionales	9 50.0%	9 50.0%	
2433	11	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	6 54.5%	5 45.5%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	5 45.5%	6 54.5%	
		Política exterior de México	7 63.6%	4 36.4%	
		Estudios regionales	4 36.4%	7 63.6%	
2434	15	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	12 80.0%	3 20.0%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	10 66.7%	5 33.3%	
		Política exterior de México	11 73.3%	4 26.7%	
		Estudios regionales	12 80.0%	3 20.0%	
2461	3	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	3 100.0%		
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	3 100.0%		
		Política exterior de México	3		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			100.0%		
		Estudios regionales	3 100.0%		
2516	7	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	7 100.0%		
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	6 85.7%	1 14.3%	
		Política exterior de México	6 85.7%	1 14.3%	
		Estudios regionales	7 100.0%		
2604	9	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	8 88.9%	1 11.1%	
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	7 77.8%	1 11.1%	1 11.1%
		Política exterior de México	8 88.9%	1 11.1%	
		Estudios regionales	7 77.8%	2 22.2%	
2907	5	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	4 80.0%		1 20.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	3 60.0%	2 40.0%	
		Política exterior de México	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
		Estudios regionales	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
2913	9	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales		7 77.8%	2 22.2%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales		8 88.9%	1 11.1%
		Política exterior de México	2 22.2%	7 77.8%	
		Estudios regionales	1 11.1%	8 88.9%	
3166	10	Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales	3 30.0%	2 20.0%	5 50.0%
		Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales	1 10.0%	8 80.0%	1 10.0%
		Política exterior de México	1 10.0%	9 90.0%	
		Estudios regionales	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Área 1 Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales
 Área 2 Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales
 Área 3 Política exterior de México
 Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
Nacional	1,121	Mínimo	814	809	776	778
		Mediana	1001	1032	1005	1001
		Máximo	1241	1231	1254	1278
12	43	Mínimo	846	842	839	818
		Mediana	984	983	990	975
		Máximo	1241	1173	1254	1103
898	10	Mínimo	927	907	889	883
		Mediana	1060	1019	1015	1062
		Máximo	1196	1162	1147	1123
899	36	Mínimo	952	983	952	962
		Mediana	1110	1105	1076	1062
		Máximo	1226	1219	1239	1187
903	3	Mínimo	1001	1045	1126	909
		Mediana	1068	1071	1163	1021
		Máximo	1135	1111	1163	1103
905	25	Mínimo	960	1006	952	948
		Mediana	1068	1084	1045	1082
		Máximo	1211	1219	1178	1232
908	30	Mínimo	814	885	864	870
		Mediana	1060	1071	1005	1042
		Máximo	1196	1162	1224	1165
917	46	Mínimo	911	896	877	818
		Mediana	1034	1045	1045	1042
		Máximo	1241	1219	1193	1255
921	21	Mínimo	927	950	889	870
		Mediana	1034	1058	1005	1001
		Máximo	1226	1150	1147	1165
925	21	Mínimo	927	929	851	896
		Mediana	1084	1098	1086	1042
		Máximo	1166	1219	1178	1143
931	6	Mínimo	968	939	940	922
		Mediana	1030	1045	1005	975
		Máximo	1166	1185	1126	1082
1002	47	Mínimo	895	939	889	870
		Mediana	1051	1071	1025	1042
		Máximo	1241	1231	1163	1210
1021	86	Mínimo	814	809	788	778
		Mediana	948	939	946	935
		Máximo	1166	1185	1224	1210
1033	1	Mínimo	862	907	990	896
		Mediana	862	907	990	896

Área 1 Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales
Área 2 Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales
Área 3 Política exterior de México
Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	862	907	990	896
1152	27	Mínimo	903	885	914	909
		Mediana	976	983	990	1001
		Máximo	1166	1098	1147	1103
1166	106	Mínimo	846	918	877	805
		Mediana	1017	1058	1065	1021
		Máximo	1241	1219	1193	1255
1189	28	Mínimo	879	929	902	883
		Mediana	997	1058	990	1011
		Máximo	1166	1208	1126	1278
1219	27	Mínimo	862	874	864	831
		Mediana	984	961	978	975
		Máximo	1196	1124	1086	1143
1278	6	Mínimo	919	896	889	896
		Mediana	968	967	952	962
		Máximo	1196	1150	1025	1255
1281	3	Mínimo	887	874	889	857
		Mediana	1001	983	902	962
		Máximo	1001	1032	914	1021
1282	1	Mínimo	968	972	889	988
		Mediana	968	972	889	988
		Máximo	968	972	889	988
1284	44	Mínimo	862	874	788	778
		Mediana	968	972	965	948
		Máximo	1241	1173	1193	1165
1285	15	Mínimo	870	885	839	857
		Mediana	960	1019	965	975
		Máximo	1101	1162	1178	1082
1286	25	Mínimo	895	885	864	831
		Mediana	960	1006	952	948
		Máximo	1166	1150	1065	1165
1287	14	Mínimo	887	907	839	909
		Mediana	964	983	984	935
		Máximo	1101	1071	1106	1042
1289	11	Mínimo	976	1006	952	935
		Mediana	1068	1084	1005	1021
		Máximo	1151	1124	1178	1143
1292	40	Mínimo	830	896	877	792
		Mediana	984	1019	990	995
		Máximo	1211	1196	1163	1255
1293	23	Mínimo	846	842	801	805
		Mediana	992	994	978	988
		Máximo	1181	1185	1178	1278
1294	14	Mínimo	887	896	839	896

Área 1 Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales
Área 2 Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales
Área 3 Política exterior de México
Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	956	956	946	969
		Máximo	1034	1098	1106	1123
1295	28	Mínimo	895	863	864	883
		Mediana	968	1000	965	975
		Máximo	1166	1231	1178	1232
1326	50	Mínimo	911	896	914	883
		Mediana	1084	1071	1065	1062
		Máximo	1241	1196	1239	1255
1327	24	Mínimo	911	896	877	792
		Mediana	981	1026	1035	962
		Máximo	1166	1208	1209	1187
1328	17	Mínimo	919	896	851	896
		Mediana	1068	1006	978	988
		Máximo	1211	1173	1193	1187
1341	9	Mínimo	870	939	851	909
		Mediana	976	994	978	975
		Máximo	1084	1084	1045	1042
1354	2	Mínimo	976	1032	1025	975
		Mediana	1056	1058	1086	1049
		Máximo	1135	1084	1147	1123
1521	31	Mínimo	927	929	877	896
		Mediana	1051	1071	1065	1042
		Máximo	1166	1219	1178	1165
2066	18	Mínimo	903	1019	978	962
		Mediana	1110	1131	1086	1143
		Máximo	1211	1219	1209	1255
2087	1	Mínimo	952	950	927	935
		Mediana	952	950	927	935
		Máximo	952	950	927	935
2094	28	Mínimo	846	831	839	844
		Mediana	952	983	921	948
		Máximo	1166	1124	1178	1143
2101	10	Mínimo	935	885	864	896
		Mediana	1013	1045	1065	969
		Máximo	1151	1137	1147	1082
2159	38	Mínimo	903	939	877	896
		Mediana	1051	1058	1065	1021
		Máximo	1211	1208	1224	1187
2192	19	Mínimo	846	842	826	778
		Mediana	952	961	927	909
		Máximo	1084	1071	1045	1082
2207	18	Mínimo	814	863	788	818
		Mediana	976	961	952	995
		Máximo	1051	1032	978	1123

Área 1 Política, teoría y metodología de las relaciones internacionales
Área 2 Derecho, instituciones, organismos y economía política internacionales
Área 3 Política exterior de México
Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
2433	11	Mínimo	944	950	877	948
		Mediana	976	1006	940	1021
		Máximo	1034	1084	1086	1143
2434	15	Mínimo	846	874	826	831
		Mediana	903	929	902	935
		Máximo	1118	1098	1045	1062
2461	3	Mínimo	854	809	851	818
		Mediana	854	918	864	844
		Máximo	952	929	952	896
2516	7	Mínimo	838	852	776	792
		Mediana	903	918	877	870
		Máximo	952	1006	1025	948
2604	9	Mínimo	887	896	851	805
		Mediana	952	950	940	935
		Máximo	1135	1173	1045	1103
2907	5	Mínimo	960	961	851	909
		Mediana	984	994	978	988
		Máximo	1151	1058	1163	1165
2913	9	Mínimo	1051	1006	965	975
		Mediana	1084	1098	1045	1021
		Máximo	1196	1150	1106	1103
3166	10	Mínimo	968	961	965	870
		Mediana	1100	1091	1065	1011
		Máximo	1196	1150	1147	1210

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	23	17	5	1
			73.9%	21.7%	4.3%
	Mujer	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
Total	43	31	11	1	
		72.1%	25.6%	2.3%	
898	Hombre	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mujer	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	10	2	7	1	
		20.0%	70.0%	10.0%	
899	Hombre	18	4	9	5
			22.2%	50.0%	27.8%
	Mujer	18	1	13	4
			5.6%	72.2%	22.2%
Total	36	5	22	9	
		13.9%	61.1%	25.0%	
903	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	2		2	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
905	Hombre	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Mujer	18	5	8	5
			27.8%	44.4%	27.8%
Total	25	5	13	7	
		20.0%	52.0%	28.0%	
908	Hombre	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Mujer	20	9	9	2
			45.0%	45.0%	10.0%
Total	30	10	16	4	
		33.3%	53.3%	13.3%	
917	Hombre	13	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
	Mujer	33	16	12	5
			48.5%	36.4%	15.2%
Total	46	18	20	8	
		39.1%	43.5%	17.4%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
921	Hombre	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Mujer	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
Total	21	10	11		
		47.6%	52.4%		
925	Hombre	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mujer	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
Total	21	6	12	3	
		28.6%	57.1%	14.3%	
931	Hombre	1			1
					100.0%
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
1002	Hombre	15	2	7	6
			13.3%	46.7%	40.0%
	Mujer	32	14	14	4
			43.8%	43.8%	12.5%
Total	47	16	21	10	
		34.0%	44.7%	21.3%	
1021	Hombre	21	16	3	2
			76.2%	14.3%	9.5%
	Mujer	65	56	8	1
			86.2%	12.3%	1.5%
Total	86	72	11	3	
		83.7%	12.8%	3.5%	
1033	Mujer	1	1		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Hombre	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Mujer	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	27	17	10		
		63.0%	37.0%		
1166	Hombre	38	16	14	8
			42.1%	36.8%	21.1%
	Mujer	68	28	31	9
			41.2%	45.6%	13.2%
Total	106	44	45	17	
		41.5%	42.5%	16.0%	
1189	Hombre	15	6	8	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	53.3%	6.7%
	Mujer	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
1219	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
	Total	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
1278	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
1281	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1282	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	Hombre	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	Mujer	29	24	3	2
			82.8%	10.3%	6.9%
	Total	44	34	7	3
			77.3%	15.9%	6.8%
1285	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
1286	Hombre	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	Mujer	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
1287	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	9	8	1	
			88.9%	11.1%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
1289	Hombre	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	11	2	9		
		18.2%	81.8%		
1292	Hombre	16	8	6	2
			50.0%	37.5%	12.5%
	Mujer	24	16	6	2
			66.7%	25.0%	8.3%
Total	40	24	12	4	
		60.0%	30.0%	10.0%	
1293	Hombre	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Mujer	16	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.3%
Total	23	14	7	2	
		60.9%	30.4%	8.7%	
1294	Hombre	4	4		
			100.0%		
	Mujer	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
Total	14	13	1		
		92.9%	7.1%		
1295	Hombre	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Mujer	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
Total	28	18	8	2	
		64.3%	28.6%	7.1%	
1326	Hombre	17	2	9	6
			11.8%	52.9%	35.3%
	Mujer	33	12	16	5
			36.4%	48.5%	15.2%
Total	50	14	25	11	
		28.0%	50.0%	22.0%	
1327	Hombre	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mujer	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
Total	24	13	9	2	
		54.2%	37.5%	8.3%	
1328	Hombre	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%
	Mujer	10	7	3	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			70.0%	30.0%	
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	5	5		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1354	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Hombre	7		7	
				100.0%	
	Mujer	24	10	10	4
			41.7%	41.7%	16.7%
	Total	31	10	17	4
			32.3%	54.8%	12.9%
2066	Hombre	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Mujer	10		6	4
				60.0%	40.0%
	Total	18	2	9	7
			11.1%	50.0%	38.9%
2087	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	Hombre	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Mujer	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
	Total	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
2101	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
2159	Hombre	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	Mujer	25	10	12	3
			40.0%	48.0%	12.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	38	13	19	6
			34.2%	50.0%	15.8%
2192	Hombre	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
Total	19	16	3		
		84.2%	15.8%		
2207	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
Total	18	15	3		
		83.3%	16.7%		
2433	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
2434	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
Total	15	10	5		
		66.7%	33.3%		
2461	Mujer	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2516	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Mujer	6	6		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
2604	Hombre	3	3		
			100.0%		
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2907	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	5	3	2		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
2913	Hombre	3		3	
				100.0%	
	Mujer	6		6	
				100.0%	
Total	9		9		
			100.0%		
3166	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	10	2	6	2	
		20.0%	60.0%	20.0%	

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	25	18	6	1
			72.0%	24.0%	4.0%
	De 26 a 29 años	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	De 30 a 33 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
	100.0%				
	Total	43	31	11	1
			72.1%	25.6%	2.3%
898	De 22 a 25 años	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Total	10	2	7	1	
		20.0%	70.0%	10.0%	
899	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	31	4	18	9
			12.9%	58.1%	29.0%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
		25.0%	75.0%		
Total	36	5	22	9	
			13.9%	61.1%	25.0%
903	De 22 a 25 años	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	De 22 a 25 años	25	5	13	7
			20.0%	52.0%	28.0%
	Total	25	5	13	7
			20.0%	52.0%	28.0%
908	De 22 a 25 años	29	9	16	4
			31.0%	55.2%	13.8%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
Total	30	10	16	4	
		33.3%	53.3%	13.3%	
917	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	40	15	17	8
			37.5%	42.5%	20.0%
De 26 a 29 años	4	2	2		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	46	18	20	8
			39.1%	43.5%	17.4%
921	De 22 a 25 años	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
921	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
925	De 22 a 25 años	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	De 26 a 29 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
925	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
925	Total	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
931	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100.0%
931	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
931	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
1002	Menor o igual a 21 años	1			1
					100.0%
	De 22 a 25 años	42	14	20	8
			33.3%	47.6%	19.0%
1002	De 26 a 29 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1002	Total	47	16	21	10
			34.0%	44.7%	21.3%
1021	De 22 a 25 años	75	62	10	3
			82.7%	13.3%	4.0%
	De 26 a 29 años	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	De 30 a 33 años	1	1		
1021	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
1021	Total	86	72	11	3
			83.7%	12.8%	3.5%
1033	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
1033	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 22 a 25 años	25	15	10	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100.0%		
Total	27	17	10		
		63.0%	37.0%		
1166	De 22 a 25 años	78	34	32	12
			43.6%	41.0%	15.4%
	De 26 a 29 años	17	5	9	3
			29.4%	52.9%	17.6%
	De 30 a 33 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Mayor o igual a 34 años	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Total	106	44	45	17	
		41.5%	42.5%	16.0%	
1189	Menor o igual a 21 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 22 a 25 años	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
De 26 a 29 años	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	
Total	28	15	12	1	
		53.6%	42.9%	3.6%	
1219	De 22 a 25 años	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100.0%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	4	4			
		100.0%			
Total	27	21	6		
		77.8%	22.2%		
1278	De 22 a 25 años	6	5		1
			83.3%		16.7%
Total	6	5		1	
		83.3%		16.7%	
1281	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1282	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
		100.0%			
1284	Menor o igual a 21 años	27	21	4	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			77.8%	14.8%	7.4%
	De 22 a 25 años	14	11	2	1
			78.6%	14.3%	7.1%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
		100.0%			
Total	44	34	7	3	
			77.3%	15.9%	6.8%
1285	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
De 26 a 29 años	1	1			
		100.0%			
Total	15	11	4		
			73.3%	26.7%	
1286	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	20	16	3	1
			80.0%	15.0%	5.0%
De 26 a 29 años	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	25	19	5	1	
			76.0%	20.0%	4.0%
1287	De 22 a 25 años	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	De 26 a 29 años	1	1		
		100.0%			
Total	14	11	3		
			78.6%	21.4%	
1289	De 22 a 25 años	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	De 26 a 29 años	2		2	
			100.0%		
Total	11	2	9		
			18.2%	81.8%	
1292	Menor o igual a 21 años	2		2	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	32	19	9	4
			59.4%	28.1%	12.5%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
		80.0%	20.0%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100.0%			
Total	40	24	12	4	
			60.0%	30.0%	10.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1293	De 22 a 25 años	21	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	23	14	7	2	
			60.9%	30.4%	8.7%
1294	De 22 a 25 años	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
Total	14	13	1		
			92.9%	7.1%	
1295	De 22 a 25 años	26	17	7	2
			65.4%	26.9%	7.7%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	28	18	8	2	
			64.3%	28.6%	7.1%
1326	De 22 a 25 años	43	13	20	10
			30.2%	46.5%	23.3%
	De 26 a 29 años	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
Total	50	14	25	11	
			28.0%	50.0%	22.0%
1327	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	20	11	7	2
			55.0%	35.0%	10.0%
De 26 a 29 años	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	24	13	9	2	
			54.2%	37.5%	8.3%
1328	De 22 a 25 años	15	8	4	3
			53.3%	26.7%	20.0%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
Total	17	10	4	3	
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100.0%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
1354	De 22 a 25 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
1521	De 22 a 25 años	28	9	15	4
			32.1%	53.6%	14.3%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
			100.0%		
Total	31	10	17	4	
			32.3%	54.8%	12.9%
2066	De 22 a 25 años	17	2	8	7
			11.8%	47.1%	41.2%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100.0%	
Total	18	2	9	7	
			11.1%	50.0%	38.9%
2087	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	De 22 a 25 años	25	20	5	
			80.0%	20.0%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	28	22	6		
			78.6%	21.4%	
2101	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	10	5	5		
			50.0%	50.0%	
2159	De 22 a 25 años	29	10	15	4
			34.5%	51.7%	13.8%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	38	13	19	6	
			34.2%	50.0%	15.8%
2192	De 22 a 25 años	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2	2		
			100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
Total	19	16	3		
			84.2%	15.8%	
2207	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100.0%		
	De 22 a 25 años	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
De 26 a 29 años	1	1			
		100.0%			
Total	18	15	3		
			83.3%	16.7%	
2433	Menor o igual a 21 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 22 a 25 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
			100.0%		
Total	11	6	5		
			54.5%	45.5%	
2434	Menor o igual a 21 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 22 a 25 años	7	3	4	
		42.9%	57.1%		
Total	15	10	5		
			66.7%	33.3%	
2461	De 22 a 25 años	3	3		
			100.0%		
Total	3	3			
			100.0%		
2516	De 22 a 25 años	4	4		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	3	3		
		100.0%			
Total	7	7			
			100.0%		
2604	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	6	6		
			100.0%		
De 26 a 29 años	1	1			
		100.0%			
Total	9	8	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			88.9%	11.1%	
2907	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2913	De 22 a 25 años	6		6	
				100.0%	
	De 26 a 29 años	3		3	
				100.0%	
Total	9		9		
			100.0%		
3166	De 22 a 25 años	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	4	4		
			100.0%		
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	39	29	10	
			74.4%	25.6%	
898	Bachillerato	3		3	
				100.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
899	Primaria	1			1
					100.0%
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Licenciatura	17	2	10	5
			11.8%	58.8%	29.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Total	36	5	22	9
			13.9%	61.1%	25.0%
903	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	Bachillerato	3	2	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	11	2	6	3
				18.2%	54.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8		4	4
			50.0%	50.0%	
Total	25	5	13	7	
			20.0%	52.0%	28.0%
908	Secundaria	1	1		
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	15	4	7	4
			26.7%	46.7%	26.7%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	4	5		
			44.4%	55.6%	
Total	29	10	15	4	
			34.5%	51.7%	13.8%
917	Primaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2	2		
				100.0%	
	Carrera técnica	3	2		1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	19	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	20	6	10	4	
			30.0%	50.0%	20.0%
Total	46	18	20	8	
			39.1%	43.5%	17.4%
921	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	11	6	5	
				54.5%	45.5%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
Total	21	10	11		
			47.6%	52.4%	
925	Licenciatura	12	5	4	3
				41.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	8	
				11.1%	88.9%
Total	21	6	12	3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	57.1%	14.3%
931	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	4	1	2	1
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	6	3	2	1	
			50.0%	33.3%	16.7%
1002	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	24	8	10	6
		33.3%	41.7%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	18	8	7	3	
		44.4%	38.9%	16.7%	
Total	47	16	21	10	
			34.0%	44.7%	21.3%
1021	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Secundaria	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	Bachillerato	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
Carrera técnica	13	10		3	
		76.9%		23.1%	
Licenciatura	17	14	3		
		82.4%	17.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4			
		100.0%			
Total	84	70	11	3	
			83.3%	13.1%	3.6%
1033	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
1152	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	7	4	3	
		57.1%	42.9%		
Carrera técnica	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	5	2	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100.0%		
	Total	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
1166	No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Primaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Secundaria	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Bachillerato	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
	Carrera técnica	8	3	3	2
		37.5%	37.5%	25.0%	
Licenciatura	40	14	17	9	
		35.0%	42.5%	22.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	19	8	9	2	
		42.1%	47.4%	10.5%	
Total	102	41	44	17	
			40.2%	43.1%	16.7%
1189	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
Licenciatura	16	8	8		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	26	14	11	1	
			53.8%	42.3%	3.8%
1219	Primaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	5	5		
			100.0%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3	3		
		100.0%			
Licenciatura	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	25	20	5		
			80.0%	20.0%	
1278	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1
	Total	6	5	83.3%	16.7%
1281	Secundaria	1	1		
	Licenciatura	1	1		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
	Total	3	2	66.7%	33.3%
1282	Bachillerato	1	1		
	Total	1	1	100.0%	
1284	Primaria	3	3		
	Secundaria	4	2	2	
	Bachillerato	14	10	2	2
	Carrera técnica	6	5	1	
	Licenciatura	16	14	2	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
	Total	44	34	7	3
1285	Primaria	1	1		
	Secundaria	2	1	1	
	Bachillerato	2	2		
	Carrera técnica	3	2	1	
	Licenciatura	7	5	2	
	Total	15	11	4	
1286	Secundaria	1	1		
	Bachillerato	6	5	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Total	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%
1287	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
Licenciatura	7	4	3		
			57.1%	42.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100.0%		
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
1289	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3		
			100.0%		
	Total	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
1292	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Licenciatura	24	15	7	2	
			62.5%	29.2%	8.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
			80.0%	20.0%	
	Total	40	24	12	4
			60.0%	30.0%	10.0%
1293	Primaria	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100.0%		
	Total	21	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
1294	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Licenciatura	8	8		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
1295	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	13	10	2	1
		76.9%	15.4%	7.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	28	18	8	2
			64.3%	28.6%	7.1%
1326	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	21	8	7	6
			38.1%	33.3%	28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	24	6	14	4
			25.0%	58.3%	16.7%
	Total	49	14	24	11
			28.6%	49.0%	22.4%
1327	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	7	4	2	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	28.6%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Total	24	13	9	2
1328	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	10	7	1	2
			70.0%	10.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1354	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1			1
					100.0%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Licenciatura	20	8	10	2
		40.0%	50.0%	10.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4	
				100.0%	
	Total	30	10	16	4
			33.3%	53.3%	13.3%
2066	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	10		6	4
				60.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	3	2
		16.7%	50.0%	33.3%	
	Total	18	2	9	7

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			11.1%	50.0%	38.9%
2087	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
2094	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	14	9	5	
		64.3%	35.7%		
2094	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
2101	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	6	3	3	
		50.0%	50.0%		
2101	Total	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
2159	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Secundaria	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Carrera técnica	2		1	1
			50.0%	50.0%	
2159	Licenciatura	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2	
		66.7%	33.3%		
2159	Total	34	13	16	5
			38.2%	47.1%	14.7%
2192	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Carrera técnica	4	4		
		100.0%			
2192	Licenciatura	4	4		
			100.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
2207	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	5	5		
		100.0%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Total	18	15	3		
			83.3%	16.7%	
2433	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	9	5	4		
			55.6%	44.4%	
2434	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	9	6	3	
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	14	9	5		
			64.3%	35.7%	
2461	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
Total	2	2			
			100.0%		
2516	Primaria	2	2		
			100.0%		
Secundaria	2	2			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Total	7	7		
2604	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	4	4		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	1	
		50.0%	50.0%		
Total	8	7	1		
			87.5%	12.5%	
2907	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	5	3	2		
			60.0%	40.0%	
2913	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	4		4	
				100.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	9		9		
			100.0%		
3166	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
			100.0%		
Total	8		6	2	
			75.0%	25.0%	

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	6	4	1	1
		66.7%	16.7%	16.7%	
Licenciatura	12	8	4		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100.0%			
	Total	42	30	11	1
			71.4%	26.2%	2.4%
898	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
899	Primaria	1			1
					100.0%
	Bachillerato	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Carrera técnica	6		4	2
				66.7%	33.3%
Licenciatura	18	4	12	2	
		22.2%	66.7%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	36	5	22	9
			13.9%	61.1%	25.0%
903	Carrera técnica	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	2		2	
			100.0%		
	Total	3		3	
				100.0%	
905	Primaria	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Secundaria	4	1	2	1
				25.0%	50.0%
	Bachillerato	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	4	1	3	
				25.0%	75.0%
	Licenciatura	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3			3	
				100.0%	
	Total	25	5	13	7
			20.0%	52.0%	28.0%
908	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	5	1	2	2
				20.0%	40.0%
	Licenciatura	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	30	10	16	4
			33.3%	53.3%	13.3%
917	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	4	2	1	1
				50.0%	25.0%
	Carrera técnica	8	3	3	2
				37.5%	37.5%
Licenciatura	26	11	12	3	
			42.3%	46.2%	11.5%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	2	2	
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	46	18	20	8
			39.1%	43.5%	17.4%
921	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
				50.0%	50.0%
Carrera técnica	8	5	3		
			62.5%	37.5%	
Licenciatura	8	3	5		
			37.5%	62.5%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
925	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	1			1
					100.0%
	Carrera técnica	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Licenciatura	10	4	4	2
		40.0%	40.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
Total	21	6	12	3	
			28.6%	57.1%	14.3%
931	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Total	6	3	2	1	
			50.0%	33.3%	16.7%
1002	Bachillerato	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Carrera técnica	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	Licenciatura	23	7	10	6
		30.4%	43.5%	26.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
Total	47	16	21	10	
			34.0%	44.7%	21.3%
1021	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	26	23	3	
			88.5%	11.5%	
	Bachillerato	14	10	3	1
		71.4%	21.4%	7.1%	
Carrera técnica	19	15	2	2	
		78.9%	10.5%	10.5%	
Licenciatura	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
		1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	85	71 83.5%	11 12.9%	3 3.5%
1033	Licenciatura	1	1 100.0%		
	Total	1	1 100.0%		
1152	Primaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	2	2 100.0%		
	Licenciatura	12	8 66.7%	4 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100.0%		
	Total	27	17 63.0%	10 37.0%	
	1166	No estudió	2	1 50.0%	
Primaria		8	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%
Secundaria		12	6 50.0%	5 41.7%	1 8.3%
Bachillerato		23	14 60.9%	6 26.1%	3 13.0%
Carrera técnica		19	6 31.6%	8 42.1%	5 26.3%
Licenciatura		34	13 38.2%	16 47.1%	5 14.7%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
Total		105	43 41.0%	45 42.9%	17 16.2%
1189	Secundaria	1	1 100.0%		
	Bachillerato	3	3 100.0%		
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	17	9 52.9%	7 41.2%	1 5.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	28	15 53.6%	13 46.4%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
1219	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
1278	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	2	2		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
1281	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1282	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Bachillerato	15	12	2	1
			80.0%	13.3%	6.7%
Carrera técnica	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Licenciatura	11	6	3	2	
		54.5%	27.3%	18.2%	
		2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	44	34 77.3%	7 15.9%	3 6.8%
1285	Primaria	1		1 100.0%	
	Secundaria	4	4 100.0%		
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	4	4 100.0%		
	Licenciatura	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	15	11 73.3%	4 26.7%	
1286	No estudió	1	1 100.0%		
	Secundaria	2	2 100.0%		
	Bachillerato	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Carrera técnica	9	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%
	Licenciatura	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100.0%		
	Total	25	19 76.0%	5 20.0%	1 4.0%
1287	Primaria	1	1 100.0%		
	Secundaria	1	1 100.0%		
	Bachillerato	1	1 100.0%		
	Carrera técnica	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Licenciatura	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	14	11 78.6%	3 21.4%	
1289	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	3		3 100.0%	
	Licenciatura	4	1 25.0%	3 75.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100.0%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
1292	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
Licenciatura	12	7	4	1	
		58.3%	33.3%	8.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Total	40	24	12	4	
		60.0%	30.0%	10.0%	
1293	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	7	3	3	1
		42.9%	42.9%	14.3%	
Licenciatura	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
Total	23	14	7	2	
		60.9%	30.4%	8.7%	
1294	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	2	2		
		100.0%			
Licenciatura	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
Total	14	13	1		
		92.9%	7.1%		
1295	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Bachillerato	8	5	2	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			62.5%	25.0%	12.5%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
Total	28	18	8	2	
			64.3%	28.6%	7.1%
1326	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Bachillerato	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	22	7	9	6
		31.8%	40.9%	27.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	3	8	3	
	21.4%	57.1%	21.4%		
Total	49	14	24	11	
			28.6%	49.0%	22.4%
1327	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
Total	24	13	9	2	
			54.2%	37.5%	8.3%
1328	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	4	2	2
		50.0%	25.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	17	10	4	3	
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	2	2			
		100.0%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1354	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Carrera técnica	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	9	2	6	1
		22.2%	66.7%	11.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	31	10	17	4
			32.3%	54.8%	12.9%
2066	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	18	2	9	7
			11.1%	50.0%	38.9%
2087	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
	Licenciatura	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
		3	3		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	28	22 78.6%	6 21.4%	
2101	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100.0%	
	Total	10	5 50.0%	5 50.0%	
2159	No estudió	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Primaria	13	3 23.1%	6 46.2%	4 30.8%
	Secundaria	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Bachillerato	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Carrera técnica	3		2 66.7%	1 33.3%
	Licenciatura	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	38	13 34.2%	19 50.0%	6 15.8%
2192	Primaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	4	4 100.0%		
	Carrera técnica	4	4 100.0%		
	Licenciatura	4	4 100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	19	16 84.2%	3 15.8%	
2207	Primaria	1	1 100.0%		
	Bachillerato	4	4 100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
	100.0%				
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
2433	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	2	2			
	100.0%				
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
2434	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
2461	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
	100.0%				
	Total	3	3		
			100.0%		
2516	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	1	1		
			100.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		100.0%		
	Total	7	7 100.0%		
2604	Secundaria	1	1 100.0%		
	Carrera técnica	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Licenciatura	3	3 100.0%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100.0%		
	Total	9	8 88.9%	1 11.1%	
2907	Bachillerato	1	1 100.0%		
	Licenciatura	2		2 100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100.0%		
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
2913	Bachillerato	1		1 100.0%	
	Carrera técnica	2		2 100.0%	
	Licenciatura	4		4 100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100.0%	
	Total	9		9 100.0%	
3166	Bachillerato	1			1 100.0%
	Carrera técnica	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Licenciatura	4		4 100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	10	2 20.0%	6 60.0%	2 20.0%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.
Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	8.0-8.9	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
	9.0-10.0	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
	Total	43	31	11	1
			72.1%	25.6%	2.3%
898	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10.0	5		4	1
			80.0%	20.0%	
	Total	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
899	8.0-8.9	19	4	10	5
			21.1%	52.6%	26.3%
	9.0-10.0	17	1	12	4
			5.9%	70.6%	23.5%
	Total	36	5	22	9
			13.9%	61.1%	25.0%
903	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	9.0-10.0	12	1	5	6
		8.3%	41.7%	50.0%	
	Total	25	5	13	7
			20.0%	52.0%	28.0%
908	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	25	9	13	3
			36.0%	52.0%	12.0%
9.0-10.0	3		2	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				66.7%	33.3%
	Total	30	10	16	4
			33.3%	53.3%	13.3%
917	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	9.0-10.0	21	3	10	8
			14.3%	47.6%	38.1%
	Total	46	18	20	8
			39.1%	43.5%	17.4%
921	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10.0	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
925	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	9.0-10.0	7		5	2
			71.4%	28.6%	
	Total	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
931	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	9.0-10.0	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
1002	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	30	12	13	5
			40.0%	43.3%	16.7%
	9.0-10.0	15	3	7	5
			20.0%	46.7%	33.3%
	Total	47	16	21	10
			34.0%	44.7%	21.3%
1021	7.0-7.9	22	21	1	
			95.5%	4.5%	
	8.0-8.9	50	43	6	1
			86.0%	12.0%	2.0%
	9.0-10.0	14	8	4	2
			57.1%	28.6%	14.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	86	72	11	3
			83.7%	12.8%	3.5%
1033	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	20	13	7	
			65.0%	35.0%	
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	27	17	10	
			63.0%	37.0%	
1166	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	48	26	20	2
			54.2%	41.7%	4.2%
	9.0-10.0	57	17	25	15
			29.8%	43.9%	26.3%
	Total	106	44	45	17
			41.5%	42.5%	16.0%
1189	7.0-7.9	5	5		
			100.0%		
	8.0-8.9	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	9.0-10.0	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Total	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
1219	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	23	18	5	
			78.3%	21.7%	
	9.0-10.0	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
1278	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	9.0-10.0	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
1281	8.0-8.9	2	2		
			100.0%		
	9.0-10.0	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1282	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	7.0-7.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	8.0-8.9	34	32	2	
			94.1%	5.9%	
	9.0-10.0	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Total	44	34	7	3
			77.3%	15.9%	6.8%
1285	8.0-8.9	7	7		
			100.0%		
	9.0-10.0	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
1286	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	9.0-10.0	11	9	1	1
			81.8%	9.1%	9.1%
	Total	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
1287	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
1289	8.0-8.9	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	9.0-10.0	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
1292	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	19	13	6	
			68.4%	31.6%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10.0	20	10	6	4
			50.0%	30.0%	20.0%
	Total	40	24	12	4
1293	8.0-8.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	9.0-10.0	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
Total	23	14	7	2	
			60.9%	30.4%	8.7%
1294	8.0-8.9	6	6		
			100.0%		
	9.0-10.0	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	14	13	1		
			92.9%	7.1%	
1295	7.0-7.9	3	2		1
			66.7%		33.3%
	8.0-8.9	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	9.0-10.0	8	4	3	1
		50.0%	37.5%	12.5%	
Total	28	18	8	2	
			64.3%	28.6%	7.1%
1326	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	34	11	20	3
			32.4%	58.8%	8.8%
	9.0-10.0	13		5	8
			38.5%	61.5%	
Total	50	14	25	11	
			28.0%	50.0%	22.0%
1327	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	9.0-10.0	13	5	6	2
		38.5%	46.2%	15.4%	
Total	24	13	9	2	
			54.2%	37.5%	8.3%
1328	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	9.0-10.0	8	2	3	3
		25.0%	37.5%	37.5%	
Total	17	10	4	3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
1354	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	8.0-8.9	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10.0	15	4	7	4
			26.7%	46.7%	26.7%
Total	31	10	17	4	
			32.3%	54.8%	12.9%
2066	8.0-8.9	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	9.0-10.0	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
Total	18	2	9	7	
			11.1%	50.0%	38.9%
2087	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
9.0-10.0	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
Total	28	22	6		
			78.6%	21.4%	
2101	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10.0	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	10	5	5		
			50.0%	50.0%	
2159	7.0-7.9	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
	8.0-8.9	15	3	8	4
			20.0%	53.3%	26.7%
9.0-10.0	1			1	
				100.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	38	13	19	6
			34.2%	50.0%	15.8%
2192	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	11	11		
			100.0%		
	9.0-10.0	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
2207	8.0-8.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	9.0-10.0	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
2433	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
2434	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10.0	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
2461	8.0-8.9	3	3		
			100.0%		
	Total	3	3		
			100.0%		
2516	8.0-8.9	6	6		
			100.0%		
	9.0-10.0	1	1		
			100.0%		
	Total	7	7		
			100.0%		
2604	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10.0	4	4		
			100.0%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2907	8.0-8.9	4	3	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	5	3	2	
		60.0%	40.0%		
2913	7.0-7.9	1		1	
				100.0%	
	8.0-8.9	7		7	
				100.0%	
	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
Total	9		9		
			100.0%		
3166	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	6		4	2
				66.7%	33.3%
Total	10	2	6	2	
		20.0%	60.0%	20.0%	

Tabla 6.
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	No	33	23	9	1
			69.7%	27.3%	3.0%
Total	43	31	11	1	
		72.1%	25.6%	2.3%	
898	Sí	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	No	1	1		
			100.0%		
Total	10	2	7	1	
		20.0%	70.0%	10.0%	
899	Sí	22	4	13	5
			18.2%	59.1%	22.7%
	No	14	1	9	4
			7.1%	64.3%	28.6%
Total	36	5	22	9	
		13.9%	61.1%	25.0%	
903	Sí	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	Sí	18	3	9	6
			16.7%	50.0%	33.3%
	No	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	25	5	13	7	
		20.0%	52.0%	28.0%	
908	Sí	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	No	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
Total	30	10	16	4	
		33.3%	53.3%	13.3%	
917	Sí	25	8	13	4
			32.0%	52.0%	16.0%
	No	21	10	7	4
			47.6%	33.3%	19.0%
Total	46	18	20	8	
		39.1%	43.5%	17.4%	
921	Sí	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	No	5	4	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
925	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	16	5	9	2
			31.3%	56.3%	12.5%
Total	21	6	12	3	
		28.6%	57.1%	14.3%	
931	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	3	2		1
			66.7%		33.3%
Total	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
1002	Sí	37	11	17	9
			29.7%	45.9%	24.3%
	No	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
Total	47	16	21	10	
		34.0%	44.7%	21.3%	
1021	Sí	14	10	2	2
			71.4%	14.3%	14.3%
	No	72	62	9	1
			86.1%	12.5%	1.4%
Total	86	72	11	3	
		83.7%	12.8%	3.5%	
1033	No	1	1		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Sí	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	No	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
Total	27	17	10		
		63.0%	37.0%		
1166	Sí	33	14	14	5
			42.4%	42.4%	15.2%
	No	73	30	31	12
			41.1%	42.5%	16.4%
Total	106	44	45	17	
		41.5%	42.5%	16.0%	
1189	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	22	14	7	1
			63.6%	31.8%	4.5%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
1219	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
Total	27	21	6		
		77.8%	22.2%		
1278	Sí	4	3		1
			75.0%		25.0%
	No	2	2		
			100.0%		
Total	6	5		1	
		83.3%		16.7%	
1281	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1282	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	Sí	19	12	5	2
			63.2%	26.3%	10.5%
	No	25	22	2	1
			88.0%	8.0%	4.0%
Total	44	34	7	3	
		77.3%	15.9%	6.8%	
1285	Sí	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	15	11	4		
		73.3%	26.7%		
1286	Sí	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	No	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
Total	25	19	5	1	
		76.0%	20.0%	4.0%	
1287	Sí	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	No	5	5		
			100.0%		
Total	14	11	3		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			78.6%	21.4%	
1289	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	11	2	9		
		18.2%	81.8%		
1292	Sí	25	16	5	4
			64.0%	20.0%	16.0%
	No	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
Total	40	24	12	4	
		60.0%	30.0%	10.0%	
1293	Sí	17	9	6	2
			52.9%	35.3%	11.8%
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	23	14	7	2	
		60.9%	30.4%	8.7%	
1294	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	No	4	4		
			100.0%		
Total	14	13	1		
		92.9%	7.1%		
1295	Sí	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
	No	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
Total	28	18	8	2	
		64.3%	28.6%	7.1%	
1326	Sí	9	2	1	6
			22.2%	11.1%	66.7%
	No	41	12	24	5
			29.3%	58.5%	12.2%
Total	50	14	25	11	
		28.0%	50.0%	22.0%	
1327	Sí	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	24	13	9	2	
		54.2%	37.5%	8.3%	
1328	Sí	13	6	4	3
			46.2%	30.8%	23.1%
	No	4	4		
			100.0%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	1		1	
				100.0%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1354	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Sí	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
	No	16	5	9	2
			31.3%	56.3%	12.5%
Total	31	10	17	4	
		32.3%	54.8%	12.9%	
2066	Sí	13		7	6
				53.8%	46.2%
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	18	2	9	7	
		11.1%	50.0%	38.9%	
2087	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	Sí	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	No	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
Total	28	22	6		
		78.6%	21.4%		
2101	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	10	5	5		
		50.0%	50.0%		
2159	Sí	28	9	13	6
			32.1%	46.4%	21.4%
	No	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
Total	38	13	19	6	
		34.2%	50.0%	15.8%	
2192	Sí	5	4	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	19	16	3	
			84.2%	15.8%	
2207	Sí	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	18	15	3		
		83.3%	16.7%		
2433	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
2434	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	15	10	5		
		66.7%	33.3%		
2461	Sí	3	3		
			100.0%		
Total	3	3			
		100.0%			
2516	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	3	3		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
2604	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2907	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2913	Sí	7		7	
				100.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	2		2	
				100.0%	
	Total	9		9	
				100.0%	
3166	Sí	5		3	2
				60.0%	40.0%
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
De mejor calidad	25	18	6	1	
			72.0%	24.0%	4.0%
Total	43	31	11	1	
			72.1%	25.6%	2.3%
898	De mejor calidad	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Total	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
899	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	4	1		3
			25.0%		75.0%
	De mejor calidad	31	4	22	5
			12.9%	71.0%	16.1%
Total	36	5	22	9	
			13.9%	61.1%	25.0%
903	De mejor calidad	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	De la misma calidad	1			1
					100.0%
	De mejor calidad	24	5	13	6
			20.8%	54.2%	25.0%
Total	25	5	13	7	
			20.0%	52.0%	28.0%
908	De la misma calidad	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	De mejor calidad	27	9	15	3
			33.3%	55.6%	11.1%
Total	30	10	16	4	
			33.3%	53.3%	13.3%
917	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De mejor calidad	45	18	20	7
			40.0%	44.4%	15.6%
Total	46	18	20	8	
			39.1%	43.5%	17.4%
921	De la misma calidad	1	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	De mejor calidad	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
925	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
925	De mejor calidad	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
	Total	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
931	De la misma calidad	2	2		
			100.0%		
	De mejor calidad	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
931	Total	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
1002	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
1002	De mejor calidad	39	14	17	8
			35.9%	43.6%	20.5%
	Total	47	16	21	10
			34.0%	44.7%	21.3%
1021	De menor calidad	3	3		
			100.0%		
	De la misma calidad	40	30	8	2
			75.0%	20.0%	5.0%
1021	De mejor calidad	43	39	3	1
			90.7%	7.0%	2.3%
	Total	86	72	11	3
			83.7%	12.8%	3.5%
1033	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
1033	Total	1	1		
			100.0%		
1152	De menor calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De la misma calidad	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
1152	De mejor calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	27	17	10	
			63.0%	37.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1166	De menor calidad	14	5	5	4
			35.7%	35.7%	28.6%
	De la misma calidad	56	23	24	9
			41.1%	42.9%	16.1%
	De mejor calidad	36	16	16	4
		44.4%	44.4%	11.1%	
Total	106	44	45	17	
			41.5%	42.5%	16.0%
1189	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
	De mejor calidad	10	7	3	
		70.0%	30.0%		
Total	28	15	12	1	
			53.6%	42.9%	3.6%
1219	De la misma calidad	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	De mejor calidad	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
Total	27	21	6		
			77.8%	22.2%	
1278	De la misma calidad	4	3		1
			75.0%		25.0%
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
Total	6	5		1	
			83.3%		16.7%
1281	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
1282	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	De menor calidad	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	De la misma calidad	27	21	4	2
			77.8%	14.8%	7.4%
	De mejor calidad	10	7	2	1
		70.0%	20.0%	10.0%	
Total	44	34	7	3	
			77.3%	15.9%	6.8%
1285	De menor calidad	4	3	1	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	De la misma calidad	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
1286	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
De mejor calidad	10	8	1	1	
			80.0%	10.0%	10.0%
	Total	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
1287	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
De mejor calidad	4	4			
			100.0%		
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
1289	De menor calidad	4		4	
				100.0%	
	De la misma calidad	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
De mejor calidad	1		1		
			100.0%		
	Total	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
1292	De menor calidad	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	De la misma calidad	25	15	8	2
			60.0%	32.0%	8.0%
De mejor calidad	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
	Total	40	24	12	4
			60.0%	30.0%	10.0%
1293	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
De mejor calidad	10	6	4		
			60.0%	40.0%	
	Total	23	14	7	2
			60.9%	30.4%	8.7%

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1294	De la misma calidad	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
Total	14	13	1		
		92.9%	7.1%		
1295	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
	De mejor calidad	5	2	2	1
		40.0%	40.0%	20.0%	
Total	28	18	8	2	
		64.3%	28.6%	7.1%	
1326	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	17	4	5	8
			23.5%	29.4%	47.1%
	De mejor calidad	32	10	19	3
		31.3%	59.4%	9.4%	
Total	50	14	25	11	
		28.0%	50.0%	22.0%	
1327	De menor calidad	13	7	4	2
			53.8%	30.8%	15.4%
	De la misma calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De mejor calidad	6	4	2	
		66.7%	33.3%		
Total	24	13	9	2	
		54.2%	37.5%	8.3%	
1328	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	De mejor calidad	10	7	1	2
		70.0%	10.0%	20.0%	
Total	17	10	4	3	
		58.8%	23.5%	17.6%	
1341	De la misma calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1354	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	1	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	De menor calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De la misma calidad	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
	De mejor calidad	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Total	31	10	17	4
			32.3%	54.8%	12.9%
2066	De la misma calidad	1			1
					100.0%
	De mejor calidad	17	2	9	6
			11.8%	52.9%	35.3%
	Total	18	2	9	7
			11.1%	50.0%	38.9%
2087	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De mejor calidad	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	Total	28	22	6	
			78.6%	21.4%	
2101	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De mejor calidad	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
2159	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	De mejor calidad	22	11	6	5
			50.0%	27.3%	22.7%
	Total	38	13	19	6
			34.2%	50.0%	15.8%
2192	De menor calidad	3	3		
			100.0%		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De la misma calidad	7	7		
			100.0%		
	De mejor calidad	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	19	16	3		
		84.2%	15.8%		
2207	De la misma calidad	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	De mejor calidad	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	18	15	3		
		83.3%	16.7%		
2433	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
De mejor calidad	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
2434	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
De mejor calidad	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Total	15	10	5		
		66.7%	33.3%		
2461	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	2		
		100.0%			
Total	3	3			
		100.0%			
2516	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	5	5		
			100.0%		
De mejor calidad	1	1			
		100.0%			
Total	7	7			
		100.0%			
2604	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	3	3		
		100.0%			
De mejor calidad	4	4			
		100.0%			

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2907	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2913	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	2		2	
				100.0%	
	De mejor calidad	6		6	
			100.0%		
	Total	9		9	
				100.0%	
3166	De menor calidad	1			1
					100.0%
	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	8	2	5	1
		25.0%	62.5%	12.5%	
	Total	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	26	20	5	1
			76.9%	19.2%	3.8%
	No	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
Total	43	31	11	1	
		72.1%	25.6%	2.3%	
898	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
Total	10	2	7	1	
		20.0%	70.0%	10.0%	
899	Sí	14	4	7	3
			28.6%	50.0%	21.4%
	No	22	1	15	6
			4.5%	68.2%	27.3%
Total	36	5	22	9	
		13.9%	61.1%	25.0%	
903	Sí	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	Sí	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	17	3	9	5
			17.6%	52.9%	29.4%
Total	25	5	13	7	
		20.0%	52.0%	28.0%	
908	Sí	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	No	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
Total	30	10	16	4	
		33.3%	53.3%	13.3%	
917	Sí	22	8	11	3
			36.4%	50.0%	13.6%
	No	24	10	9	5
			41.7%	37.5%	20.8%
Total	46	18	20	8	
		39.1%	43.5%	17.4%	
921	Sí	8	4	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	50.0%	50.0%	
			6	46.2%	53.8%
	Total	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
925	Sí	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	No	14	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	21	6	12	3	
		28.6%	57.1%	14.3%	
931	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
1002	Sí	32	12	15	5
			37.5%	46.9%	15.6%
	No	15	4	6	5
			26.7%	40.0%	33.3%
Total	47	16	21	10	
		34.0%	44.7%	21.3%	
1021	Sí	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
	No	53	41	9	3
			77.4%	17.0%	5.7%
Total	86	72	11	3	
		83.7%	12.8%	3.5%	
1033	Sí	1	1		
	Total	1	1	100.0%	
1152	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	21	12	9	
			57.1%	42.9%	
Total	27	17	10		
		63.0%	37.0%		
1166	Sí	63	30	23	10
			47.6%	36.5%	15.9%
	No	43	14	22	7
			32.6%	51.2%	16.3%
Total	106	44	45	17	
		41.5%	42.5%	16.0%	
1189	Sí	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Total	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
1219	Sí	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	No	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	27	21	6	
			77.8%	22.2%	
1278	Sí	4	3		1
			75.0%		25.0%
	No	2	2		
			100.0%		
	Total	6	5		1
			83.3%		16.7%
1281	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1282	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	Sí	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	No	31	24	4	3
			77.4%	12.9%	9.7%
	Total	44	34	7	3
			77.3%	15.9%	6.8%
1285	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
1286	Sí	21	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	25	19	5	1
			76.0%	20.0%	4.0%
1287	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	12	10	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
	Total	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
1289	Sí	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	No	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	11	2	9		
		18.2%	81.8%		
1292	Sí	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
	No	34	21	11	2
			61.8%	32.4%	5.9%
Total	40	24	12	4	
		60.0%	30.0%	10.0%	
1293	Sí	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	No	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
Total	23	14	7	2	
		60.9%	30.4%	8.7%	
1294	Sí	6	6		
			100.0%		
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
Total	14	13	1		
		92.9%	7.1%		
1295	Sí	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	No	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
Total	28	18	8	2	
		64.3%	28.6%	7.1%	
1326	Sí	27	8	12	7
			29.6%	44.4%	25.9%
	No	23	6	13	4
			26.1%	56.5%	17.4%
Total	50	14	25	11	
		28.0%	50.0%	22.0%	
1327	Sí	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
Total	24	13	9	2	
		54.2%	37.5%	8.3%	
1328	Sí	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
	Total	17	10	4	3
			58.8%	23.5%	17.6%
1341	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	4	4		
			100.0%		
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1354	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Sí	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	No	23	8	12	3
			34.8%	52.2%	13.0%
Total	31	10	17	4	
		32.3%	54.8%	12.9%	
2066	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	17	2	8	7
			11.8%	47.1%	41.2%
Total	18	2	9	7	
		11.1%	50.0%	38.9%	
2087	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	Sí	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	No	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
Total	28	22	6		
		78.6%	21.4%		
2101	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	10	5	5		
		50.0%	50.0%		
2159	Sí	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	No	25	7	13	5
			28.0%	52.0%	20.0%
Total	38	13	19	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			34.2%	50.0%	15.8%
2192	Sí	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	19	16	3		
		84.2%	15.8%		
2207	Sí	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	18	15	3		
		83.3%	16.7%		
2433	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
2434	Sí	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	15	10	5		
		66.7%	33.3%		
2461	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	2	2		
			100.0%		
Total	3	3			
		100.0%			
2516	Sí	6	6		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
2604	Sí	6	6		
			100.0%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
2907	Sí	2	2		
			100.0%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2913	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	7		7	
				100.0%	
Total	9		9		
			100.0%		
3166	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	7		5	2
				71.4%	28.6%
Total	10	2	6	2	
		20.0%	60.0%	20.0%	

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Más de 40 horas	16	13	2	1	
		81.3%	12.5%	6.3%	
Total		26	20	5	1
			76.9%	19.2%	3.8%
898	Menos de 20 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
			100.0%		
Total		3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
899	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
Más de 40 horas	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Total		13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
903	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
			100.0%		
Total		3		3	
				100.0%	
905	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
Total		8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
908	Menos de 20 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	1	1			
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
917	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	21	7	11	3
			33.3%	52.4%	14.3%
921	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
925	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
931	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1			1
					100.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1002	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	22	7	11	4
			31.8%	50.0%	18.2%
	Más de 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	31	11	15	5
			35.5%	48.4%	16.1%
1021	Menos de 20 horas	5	5		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
	Más de 40 horas	7	7		
			100.0%		
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
1033	Entre 20 y 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
1152	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1166	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	38	16	15	7
			42.1%	39.5%	18.4%
1166	Más de 40 horas	18	10	5	3
			55.6%	27.8%	16.7%
	Total	63	30	23	10
			47.6%	36.5%	15.9%
1189	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
1189	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
1219	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100.0%		
1219	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
1278	Entre 20 y 40 horas	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
1278			100.0%		
	Total	4	3		1
			75.0%		25.0%
1281	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
1281			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1282	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1285	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1286	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	21	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
1287	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1289	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
1292	Entre 20 y 40 horas	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
1293	Menos de 20 horas	8	5	2	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			62.5%	25.0%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1294	Menos de 20 horas	5	5		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
Total	6	6			
			100.0%		
1295	Menos de 20 horas	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Entre 20 y 40 horas	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
Total	14	9	4	1	
			64.3%	28.6%	7.1%
1326	Menos de 20 horas	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	17	3	10	4
			17.6%	58.8%	23.5%
	Más de 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	27	8	12	7	
			29.6%	44.4%	25.9%
1327	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Más de 40 horas	1		1		
			100.0%		
Total	10	4	5	1	
			40.0%	50.0%	10.0%
1328	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
Total	4	2	1	1	
			50.0%	25.0%	25.0%
1341	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
Más de 40 horas	2	1	1		
			50.0%	50.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1354	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
2066	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2087	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
2101	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2159	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Más de 40 horas	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
2192	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100.0%		
	Más de 40 horas	2	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
2207	Menos de 20 horas	3	3		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
2207	Más de 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
2433	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
2433	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2434	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2434	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
2461	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
2461	Total	1	1		
			100.0%		
2516	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100.0%		
2516	Más de 40 horas	4	4		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2604	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100.0%		
	Más de 40 horas	3	3		
2604			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2907	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100.0%		
2913	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
3166	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Privada	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
Total	26	20	5	1	
		76.9%	19.2%	3.8%	
898	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
899	Pública	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Privada	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
Total	14	4	7	3	
		28.6%	50.0%	21.4%	
903	Privada	3		3	
				100.0%	
	Total	3		3	
				100.0%	
905	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	8	2	4	2	
		25.0%	50.0%	25.0%	
908	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	9	3	5	1	
		33.3%	55.6%	11.1%	
917	Pública	1		1	
				100.0%	
	Privada	20	7	10	3
			35.0%	50.0%	15.0%
Total	21	7	11	3	
		33.3%	52.4%	14.3%	
921	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	8	4	4		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
925	Privada	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
931	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
1002	Pública	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	Privada	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	32	12	15	5	
		37.5%	46.9%	15.6%	
1021	Pública	9	9		
			100.0%		
	Privada	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	Total	32	30	2	
			93.8%	6.3%	
1033	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	3	3		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1166	Pública	18	7	6	5
			38.9%	33.3%	27.8%
	Privada	45	23	17	5
			51.1%	37.8%	11.1%
Total	63	30	23	10	
		47.6%	36.5%	15.9%	
1189	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
Total	14	7	6	1	
		50.0%	42.9%	7.1%	
1219	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
1278	Privada	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	4	3		1
			75.0%		25.0%
1281	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1282	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1284	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
1285	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1286	Pública	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Privada	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	21	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
1287	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1289	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1292	Pública	5	3		2
			60.0%		40.0%
	Privada	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
1293	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1294	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
1295	Pública	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Privada	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Total	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
1326	Pública	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Privada	22	6	10	6
			27.3%	45.5%	27.3%
	Total	26	7	12	7
			26.9%	46.2%	26.9%
1327	Pública	2		2	
				100.0%	
	Privada	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1328	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1341	Privada	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1354	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1		1	
				100.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
2066	Pública	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2087	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2094	Pública	5	5		
			100.0%		
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
2101	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2159	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Total	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
2192	Pública	6	6		
			100.0%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
2207	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
2433	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2	1	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2434	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
2461	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2516	Pública	2	2		
			100.0%		
	Privada	4	4		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2604	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	5	5		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2907	Privada	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2913	Privada	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
3166	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Alta	5	3	1	1	
		60.0%	20.0%	20.0%	
	Total	26	20	5	1
			76.9%	19.2%	3.8%
898	Nula	1			1
					100.0%
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
899	Nula	2		2	
				100.0%	
	Mediana	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Alta	6	2	2	2
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	14	4	7	3	
		28.6%	50.0%	21.4%	
903	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	2		2	
				100.0%	
Total	3		3		
			100.0%		
905	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Alta	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	8	2	4	2	
		25.0%	50.0%	25.0%	
908	Escasa	3		3	
				100.0%	
	Mediana	4	1	2	1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	50.0%	25.0%
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
917	Escasa	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mediana	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	22	8	11	3	
			36.4%	50.0%	13.6%
921	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
Total	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
925	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3		2	1
				66.7%	33.3%
Alta	1		1		
			100.0%		
Total	7	2	4	1	
			28.6%	57.1%	14.3%
931	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%
1002	Escasa	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Mediana	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Alta	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
Total	32	12	15	5	
			37.5%	46.9%	15.6%
1021	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Mediana	12	12		
			100.0%		
	Alta	7	7		
		100.0%			
	Total	33	31	2	
			93.9%	6.1%	
1033	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1152	Nula	2	2		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
		100.0%			
Alta	1		1		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
1166	Nula	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Escasa	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	Mediana	28	15	10	3
		53.6%	35.7%	10.7%	
Alta	15	4	7	4	
		26.7%	46.7%	26.7%	
	Total	63	30	23	10
			47.6%	36.5%	15.9%
1189	Nula	1			1
					100.0%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	2	3	
		40.0%	60.0%		
Alta	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
1219	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
	Mediana	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Alta	5	5		
			100.0%		
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
1278	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	1			1
				100.0%	
	Total	4	3		1
			75.0%		25.0%
1281	Nula	1	1		
			100.0%		
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
1284	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
1285	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	3	3		
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1286	Mediana	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Alta	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	21	16	4	1
			76.2%	19.0%	4.8%
1287	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1289	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
1292	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Alta	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
1293	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1294	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	4	4		
		100.0%			
	Total	6	6		
			100.0%		
1295	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
1326	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	2	2		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Mediana	13	2	5	6
			15.4%	38.5%	46.2%
	Alta	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	27	8	12	7
			29.6%	44.4%	25.9%
1327	Nula	2	2		
			100.0%		
	Mediana	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Alta	1		1	
			100.0%		
	Total	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
1328	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
1341	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
1354	Nula	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1521	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	3	1	2	
				33.3%	66.7%
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2066	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	100.0%
2087	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
2094	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	5	5		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
Alta	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
Total	16	14	2		
			87.5%	12.5%	
2101	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2159	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Alta	5	3	1	1	
		60.0%	20.0%	20.0%	
Total	13	6	6	1	
			46.2%	46.2%	7.7%
2192	Nula	2	2		
			100.0%		
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	4	4		
			100.0%		
Alta	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	12	10	2		
			83.3%	16.7%	
2207	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
Alta	2	2			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
2433	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2434	Nula	1	1		
			100.0%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
2461	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2516	Nula	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2604	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	6	6		
			100.0%		
2907	Mediana	2	2		
			100.0%		
	Total	2	2		
			100.0%		
2913	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1		1	
				100.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2		2	
				100.0%	
3166	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		