



EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES (EGEL-RI)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL Departamento de Análisis Psicométrico SEPTIEMBRE • 2019

Informe Anual de Resultados 2018



EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA EN **RELACIONES INTERNACIONALES** (EGEL-RI)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

Luis Vega García

ABOGADO GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

MARCELA GUADALUPE CANO CAMACHO

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

DIRECTOR DE PLANEACIÓN

RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTOR DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ALEJANDRINA VIEYRA CASTILLO

DIRECTORA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

CLAUDIA MARIANA TEJERO CASTILLA

COORDINADORA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Rafael	Velázquez Flores	Asociación Mexicana de Estudios Internacionales
Mtro.	José Raúl	Vázquez de Lara Cisneros	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dra.	Natalia	Saltalamacchia Ziccardi	Instituto Matías Romero
Dra.	Luz Araceli	González Uresti	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Mtra.	Ana María	Vázquez Rodríguez	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
Dra.	Jessica Lillian	De Alba Ulloa	Universidad Anáhuac
Mtra.	Magda Gisela	Cavazos Villa	Universidad Autónoma de Nuevo León
Mtra.	Karla Noemí	Padilla Martínez	Universidad de Guadalajara
Dr.	Alberto	Lozano Vázquez	Universidad del Mar
Mtro.	Rafael Guillermo	Trejo Gómez	Universidad del Valle de México
Dra.	Ninfa María	Fuentes Sosa	Universidad Iberoamericana
Dr.	Derzu Daniel	Ramírez Ortiz	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	34
3.3.2. Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	38

3.3.3. Política exterior de México	41
3.3.4. Estudios Regionales	44
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	47
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL	60
6. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL	71
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	74
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	91
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	97



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 163 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Relaciones Internacionales durante 2018, provenientes de 54 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país. Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2018. También se incluye información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2018.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en seis secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL, y 6) Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL. Además, con el objetivo de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, en tres anexos se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del documento.

Por último, cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón • EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico² como en años anteriores, en virtud de las adecuaciones que se hicieron a la octava convocatoria (publicada el 15 de mayo de 2018), con el objetivo de incrementar la participación de los programas de licenciatura en este proyecto, así como ampliar el tiempo de permanencia en el mismo. En esta convocatoria se

8

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 99.2% de los sustentantes durante 2018.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: http://padronegel.ceneval.edu.mx.

consideró un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2017 al 30 de junio de 2019), por tanto la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón • EGEL del periodo julio 2017-junio 2019 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2019.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, cuyo objetivo es identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN	
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.	
De alcance nacional Considera los aspectos esenciales en la licenciatura profesión en el país. No exercica profesión en el país. No exercica profesión en el país. No exercica profesión en el país.		
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.	
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.	
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.	
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.	
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.	
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.	
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.	
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.	
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.	

Cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso continuo y sistemático del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que* se *consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Relaciones Internacionales está conformado por 186 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cuatro áreas de conocimiento: Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales, Política exterior de México y Estudios Regionales. Estas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES			
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS	
POLÍTICA, TEORÍA Y METODOLOGÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES	30.1%	56	
Análisis de los componentes fundamentales de política internacional	14.5%	27	
Análisis de las situaciones específicas de política internacional	5.9%	11	
Análisis de los temas teóricos y metodológicos de las Relaciones Internacionales	5.4%	10	
Utilización de teorías y metodologías de Relaciones Internacionales para el análisis de casos específicos y desarrollo de propuestas	4.3%	8	
DERECHO, INSTITUCIONES, ORGANISMOS Y ECONOMÍA POLÍTICA INTERNACIONALES	28%	52	
Participación en procesos jurídicos, institucionales, organizacionales y de organismos internacionales en el ámbito local, nacional, regional, internacional y global	5.4%	10	
Generación de iniciativas, mecanismos y acciones jurídicas, institucionales y organizacionales en el ámbito local, nacional, regional e internacional	4.3%	8	
Intervención en acciones de negociación, convenio y acuerdo del ámbito local, nacional, regional e internacional	5.4%	10	
Análisis de procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	8.6%	16	
Diseño de propuestas sobre procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	4.3%	8	
POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO	22%	41	
Análisis de la política exterior mexicana	17.7%	33	
Participación en propuestas y acciones de política exterior de México	4.3%	8	
ESTUDIOS REGIONALES	19.9%	37	
Análisis de escenarios regionales en el ámbito global	11.3%	21	
Participación en el diseño de propuestas en el ámbito de los estudios regionales	8.6%	16	
Total	100%	186	

 $^{^3}$ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Relaciones Internacionales.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Relaciones Internacionales son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales. El sustentante es capaz de reconocer el papel, facultades, atribuciones, características y funciones de los diversos actores que participan en las dinámicas mundiales; los factores que influyen en éstas y los procesos que determinan el rumbo de la agenda global. Asimismo, puede utilizar herramientas teórico-metodológicas basadas en preguntas de investigación que permitan establecer hipótesis. Considera el contexto global y los alcances de políticas internacionales concretas, y distingue acciones, sujetos, objetos, actores, factores y procesos en situaciones específicas.

Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales. El sustentante es capaz de reconocer los principios generales del derecho internacional, las instituciones jurídicas, las organizaciones internacionales y sus instrumentos. También puede clasificar y determinar los tratados aplicables a una situación internacional e identificar a los participantes, las etapas y los procedimientos de negociación. Asimismo, conoce los problemas, impactos y tendencias del ámbito internacional en áreas como comercio, finanzas, economía y política.

Política exterior de México. El sustentante es capaz de analizar la política exterior de México y distinguir sus condicionantes en el marco de los intereses nacionales. Asimismo, es capaz de identificar y analizar los patrones de continuidad y cambio en la política exterior mexicana a lo largo de su historia.

Estudios regionales. El sustentante es capaz de identificar actores, fuerzas y factores que causan los procesos económicos y políticos, así como los conflictos en las diferentes regiones del mundo.

Nivel de desempeño sobresaliente

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer los resultados de la interacción entre actores y factores del sistema internacional en los planos global, trasnacional, multilateral, regional y bilateral. También es capaz de valorar acciones concretas de los actores ante problemas específicos de la agenda global, por medio de la aplicación de conocimientos teóricos y metodológicos acerca de problemas internacionales concretos.

Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar los principios específicos y las normas jurídicas aplicables, así como los mecanismos para el manejo y la solución de conflictos. También puede identificar el funcionamiento del mercado y evaluar la evolución de la regulación económica y financiera internacional, así como el impacto de las relaciones económicas y políticas internacionales en el ámbito nacional.

Política exterior de México. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de aplicar los preceptos del marco jurídico e institucional a situaciones prácticas de la política exterior de México.

Estudios regionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer la interacción de los fenómenos regionales y globales.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Relaciones Internacionales.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Relaciones Internacionales determina si los sustentantes son capaces de *utilizar* lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño están definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien, cuando alcanza un desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

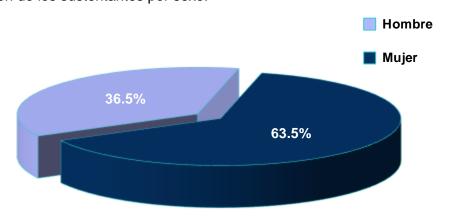
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 163 sustentantes de 54 planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2018.⁴

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 3.8% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (63.5%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.



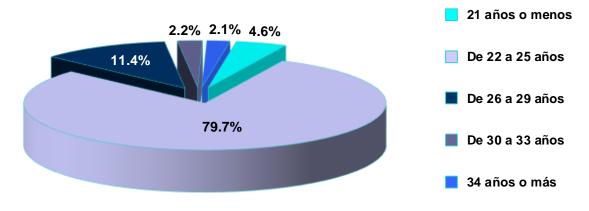
n=1 163

⁴ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁵ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (79.7%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



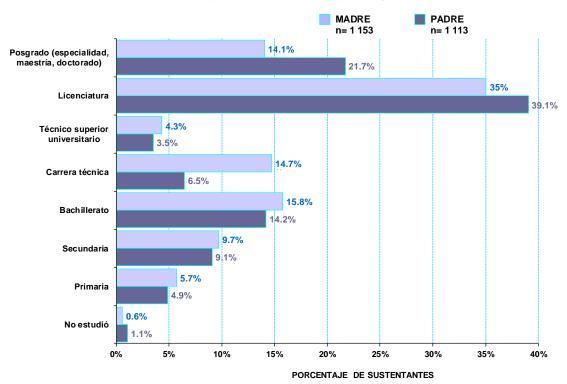
n=1 162

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?, 21.7% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 39.1%, licenciatura; 3.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 6.5%, carrera técnica; 14.2%, bachillerato; 9.1%, secundaria, y 6%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?, 14.1% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 35%, licenciatura; 4.3%, técnico superior universitario (después del bachillerato), 14.7%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 9.7%, secundaria, y 6.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

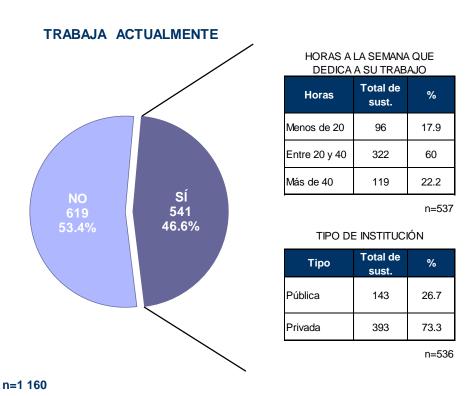
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

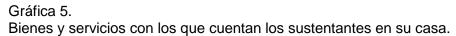
En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 46.6% declaró tener un empleo, mientras que 53.4% indicó lo contrario (gráfica 4).

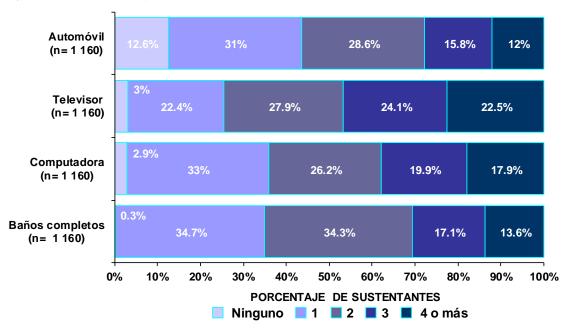
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en la que trabajan.



En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 25% respondió que era alta; 44.8%, mediana; 19.4%, escasa y 10.7%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que contaban los sustentantes en su casa; se observa que 12.6% señaló no tener automóvil, 31% contaba con uno, 28.6% con dos, 15.8% con tres y 12% con cuatro o más.





2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 49.1% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 34.3% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 54.8%, de entre 8.0 y 8.9; 10.8%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.1%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2018, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como en el tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (16 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero diez o más sustentantes (24 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (14 IES)–, los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías ya señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el

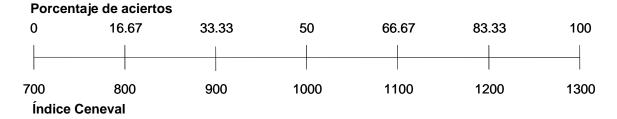
caso de los resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6. Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma.



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

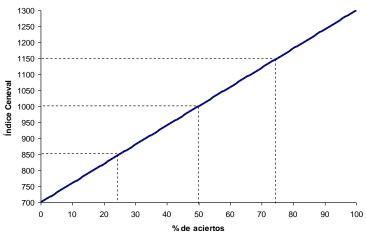
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

Índice Ceneval =
$$1000 + 100(Z_i)$$

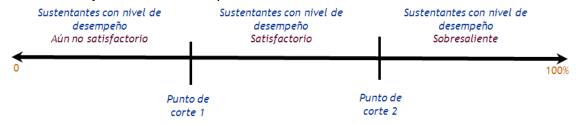
De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7. Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma.



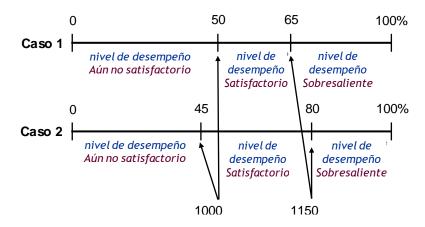
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que se trata de **pruebas criteriales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

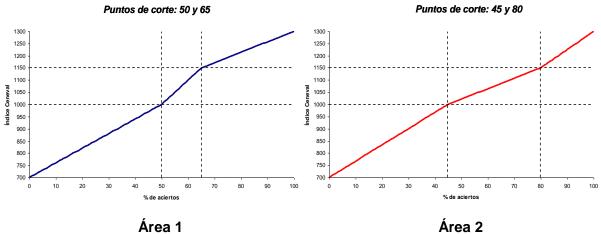
siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Relaciones Internacionales el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁶

28

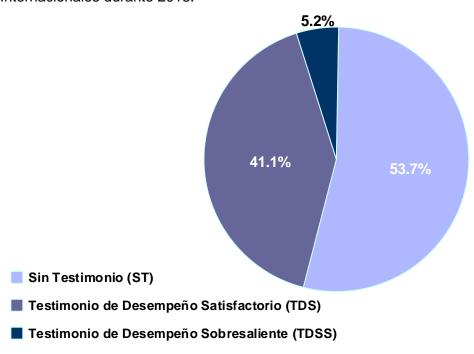
⁶ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Relaciones Internacionales estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cuatro áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cuatro áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 163 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 5.2% (60 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 41.1% (478 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 53.7% (625 sustentantes) no obtuvo testimonio.

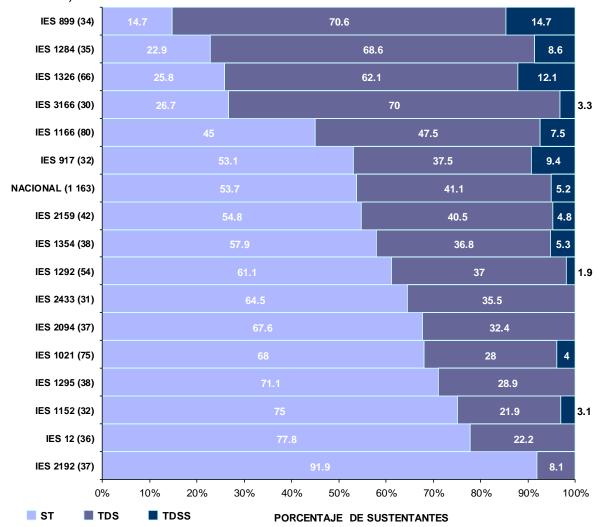
Gráfica 10. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2018.



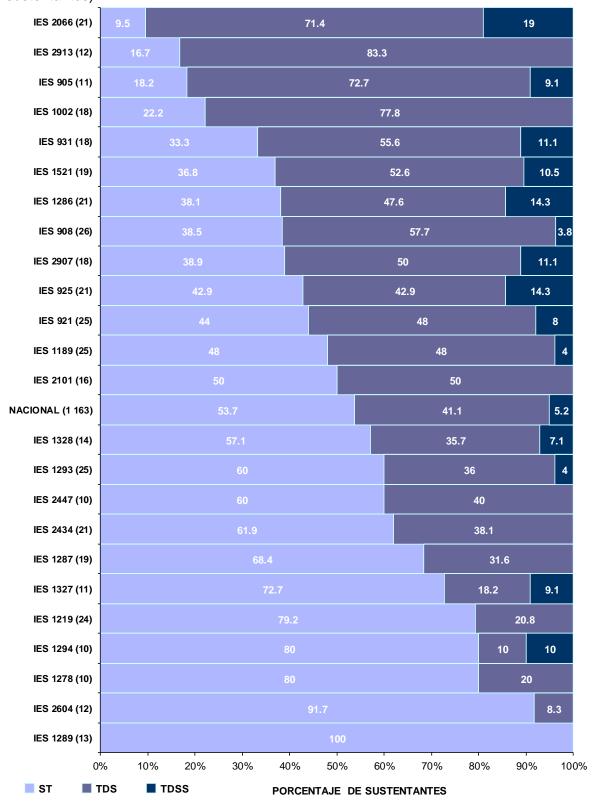
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la IES 899, con 34 sustentantes, 14.7% (5 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 70.6% (24 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 14.7% (5 sujetos) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de 39 puntos porcentuales, tomando en cuenta el total de la población que sustentó el examen (85.3% y 46.3%, respectivamente).

Gráfica 11. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



Gráfica 12. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2018 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

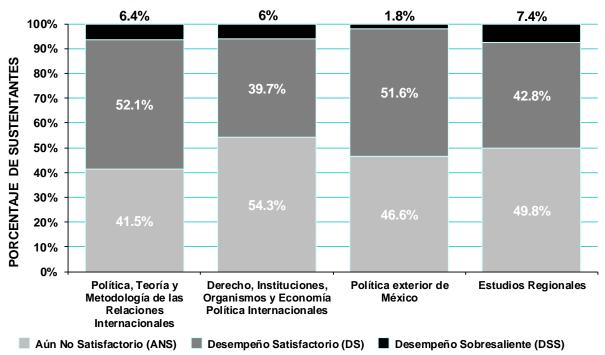
En cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); ahí se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- 700-999 nivel de desempeño aún no satisfactorio
- 1 000-1 149 nivel de desempeño satisfactorio
- 1 150-1 300 nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018 en las cuatro áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

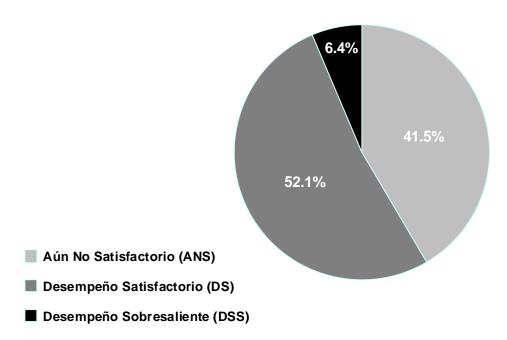
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018 por área de conocimiento.



3.3.1. Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, de los 1 163 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 6.4% (74 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.1% (606 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 41.5% (483 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

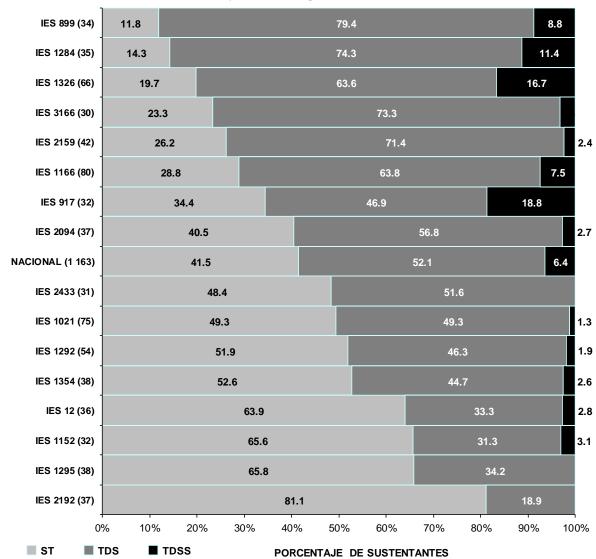
Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales



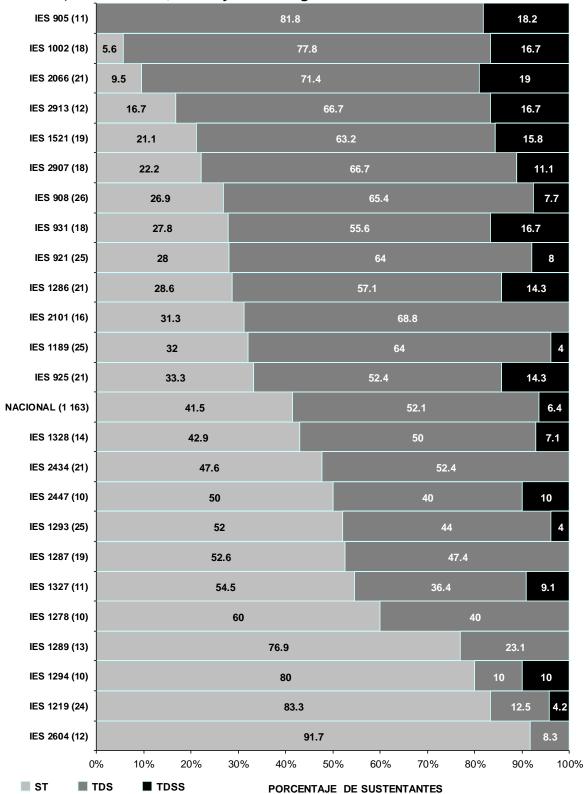
Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la IES 899, con 34 sustentantes, 8.8% (3 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 79.4% (27 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 11.8% (4 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se toma en cuenta el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 29 puntos porcentuales.

Gráfica 15.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). Área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales



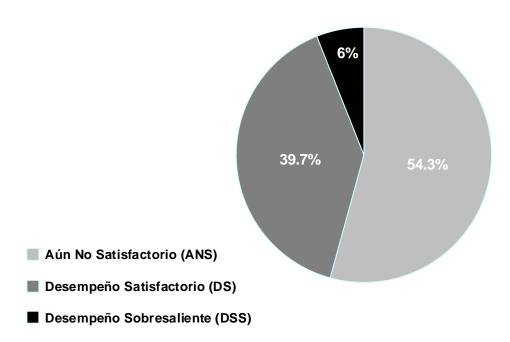
Gráfica 16.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). Área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales



3.3.2. Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales

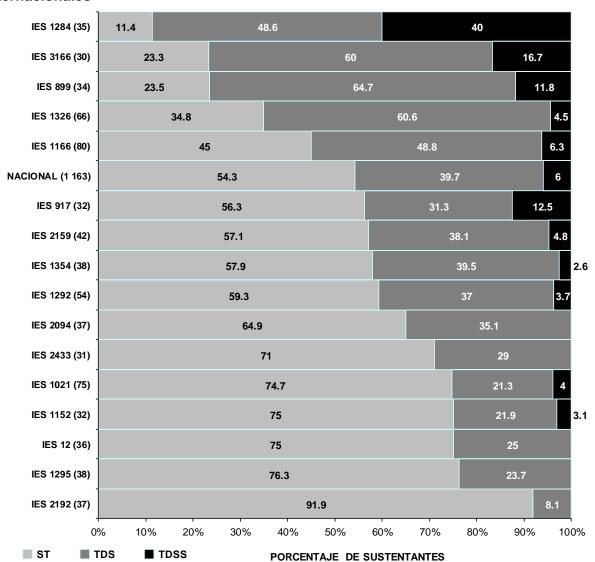
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales, de los 1 163 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 6% (70 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 39.7% (462 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 54.3% (631 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018.
Área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales

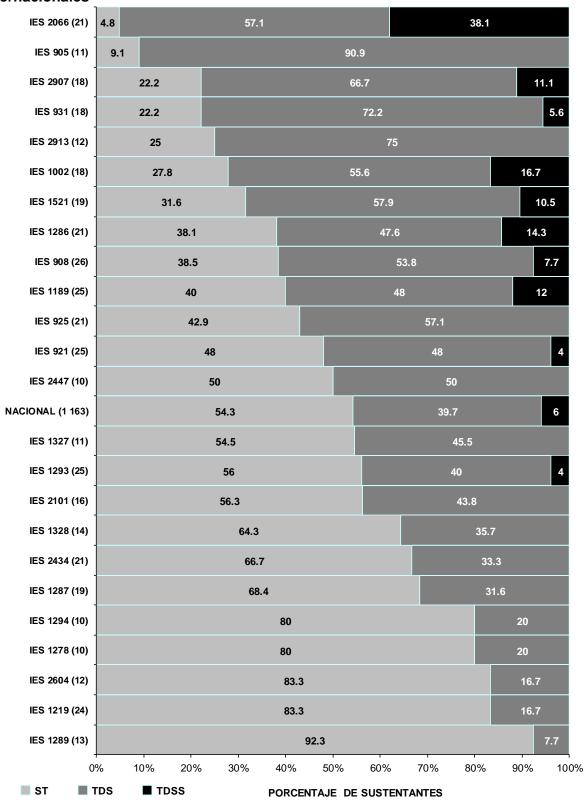


Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). Área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales



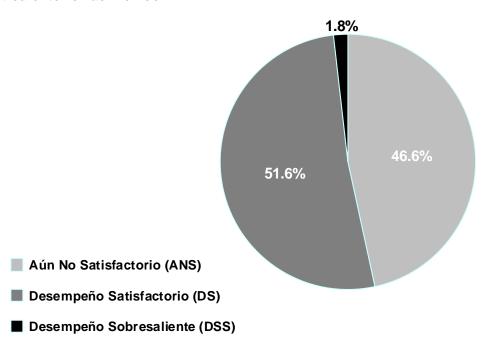
Gráfica 19.
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales**



3.3.3. Política exterior de México

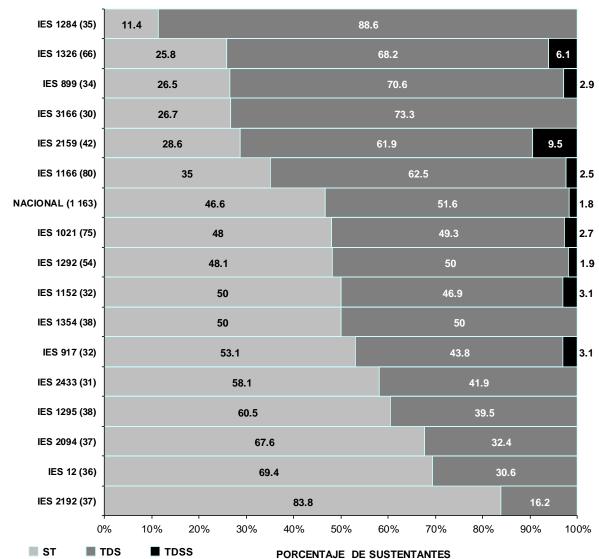
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Política exterior de México, de los 1 163 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 1.8% (21 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 51.6% (600 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 46.6% (542 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Política exterior de México**

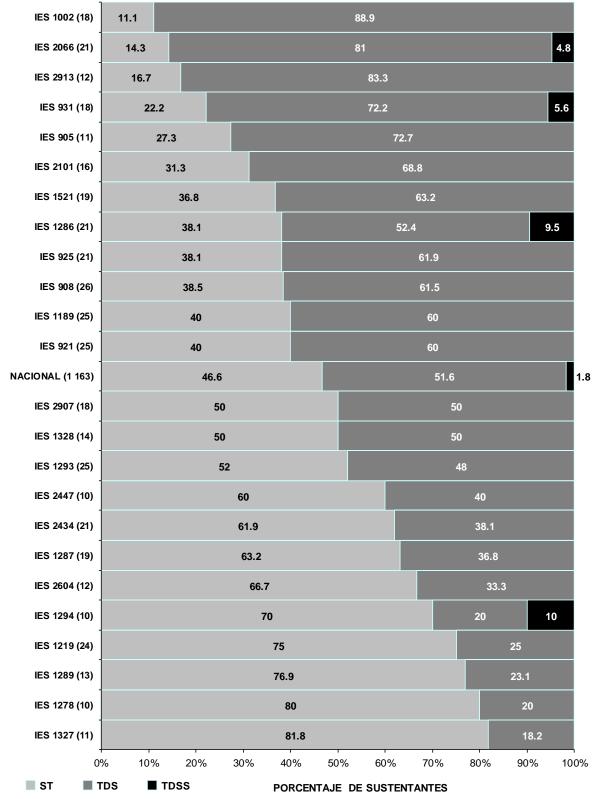


Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). Área Política exterior de México



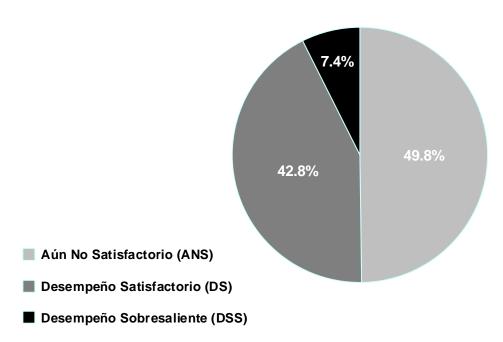
Gráfica 22. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Política exterior de México**



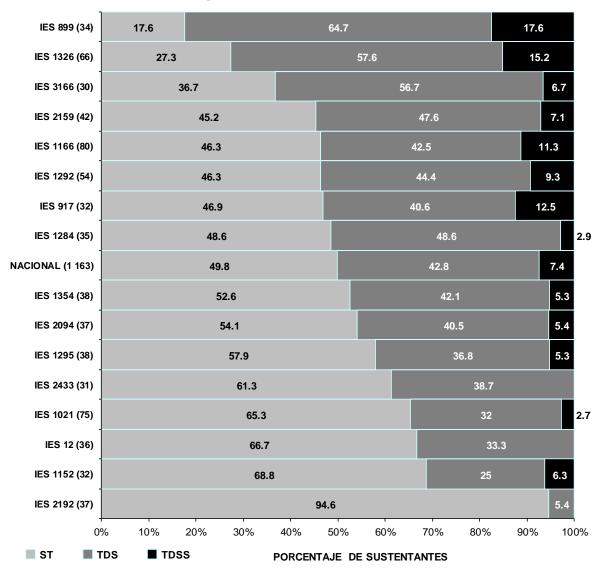
3.3.4. Estudios Regionales

En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Estudios Regionales, de los 1 163 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2018. De éstos, 7.4% (86 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 42.8% (498 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 49.8% (579 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

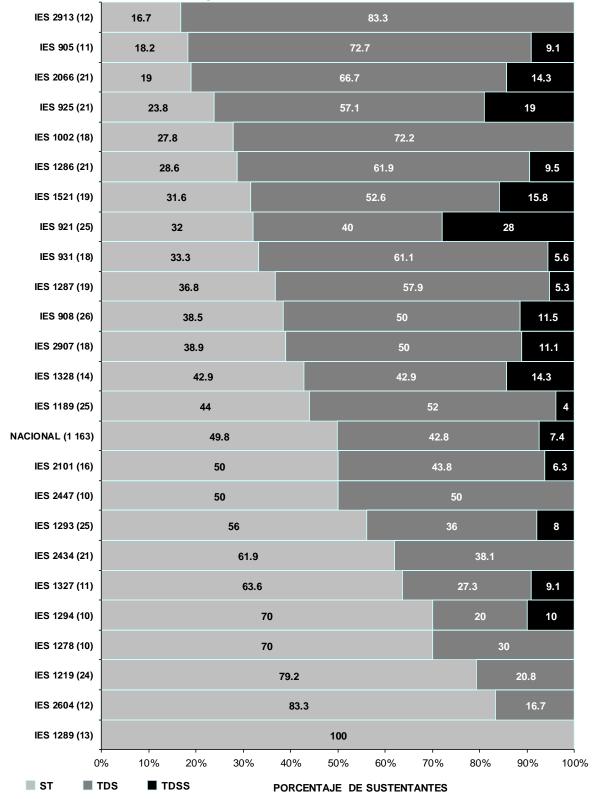
Gráfica 23. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2018. **Área Estudios Regionales**



Gráfica 24. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Estudios Regionales**



Gráfica 25. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Estudios Regionales**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2018 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁷ que tiene la variable de contexto. El anexo III contiene la información detallada para cada institución de procedencia.

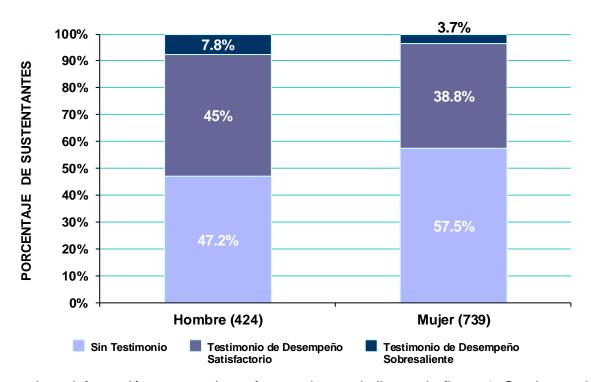
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 26 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo;* en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (7.8% y 3.7%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 45% de los hombres *versus* 38.8% de las mujeres.

_

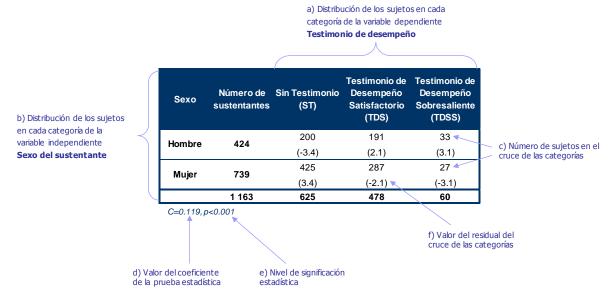
⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 26.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 26 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el sexo del sustentante, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	424	200	191	33
Tiombre	727	(-3.4)	(2.1)	(3.1)
Mujer	739	425	287	27
wiujei	139	(3.4)	(-2.1)	(-3.1)
	1 163	625	478	60

C=0.119, p<0.001

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en los cruces de las categorías de las variables, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96 en todos los casos, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría en *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente* (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo un testimonio de desempeño en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 27. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.

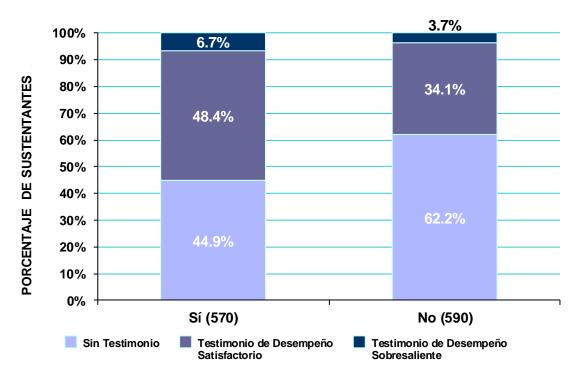


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	570	256	276	38
O.	370	(-5.9)	(5.0)	(2.3)
No	590	367	201	22
140	330	(5.9)	(-5.0)	(-2.3)
	1 160	623	477	60

C=0.172, p<0.001

Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?).

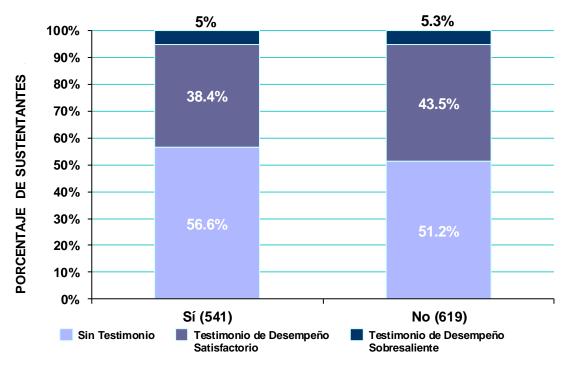


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿*Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	541	306	208	27
O.	041	(1.8)	(-1.7)	(-0.3)
No	619	317	269	33
140	019	(-1.8)	(1.7)	(0.3)
	1 160	623	477	60

C=0.054, p=0.186 (no significativa)

Gráfica 29. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

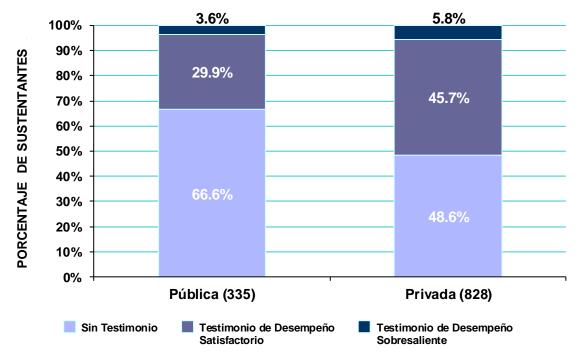


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	335	223	100	12
i ublica	333	(5.6)	(-5.0)	(-1.5)
Privada	828	402	378	48
Filvaua	020	(-5.6)	(5.0)	(1.5)
	1 163	625	478	60

C=0.162, p<0.001

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c) , ¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad y promedio en la licenciatura.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio* de desempeño y *Escolaridad del padre* (gráfica 30 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 30). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo (τ_c = 5.63; p<0.001).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

⁻

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**.

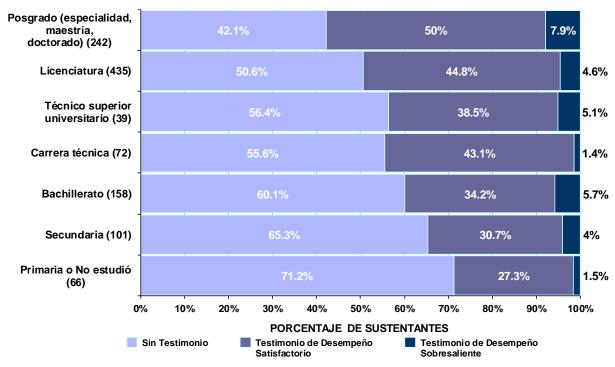


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	66	47	18	1
Fillialia o No estudio	00	(3.0)	(-2.5)	(-1.3)
Secundaria	101	66	31	4
Securidaria	101	(2.6)	(-2.4)	(-0.5)
Bachillerato	158	95	54	9
Bacrillerato		(1.9)	(-2.1)	(0.4)
Carrera técnica	72	40	31	1
Carrera techica		(0.4)	(0.2)	(-1.5)
Táppina superior universitario	39	22	15	2
Técnico superior universitario		(0.4)	(-0.4)	(0.0)
Licenciatura	435	220	195	20
Licenciatura	433	(-1.4)	(1.7)	(-0.5)
Posgrado (especialidad, maestría,	0.40	102	121	19
doctorado)	242	(-3.9)	(2.9)	(2.3)
	1 113	592	465	56

 τ_c = 5.63; p<0.001

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

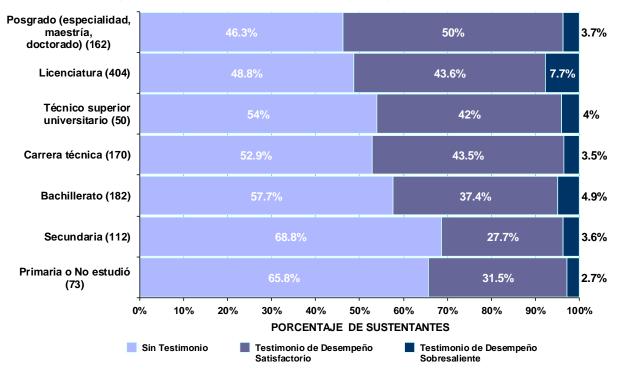


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	73	48	23	2
Timaria o No cotadio		(2.1)	(-1.7)	(-1.0)
Secundaria Secundaria	112	77	31	4
Securidaria	112	(3.4)	(-3.0)	(-0.8)
Bachillerato	182	105	68	9
Dacililei ato	102	(1.2)	(-1.1)	(-0.2)
Carrera técnica	170	90	74	6
Carrera tecnica	170	(-0.2)	(0.7)	(-1.1)
Técnico superior universitario	50	27	21	2
recilico superior universitario	30	(0.0)	(0.1)	(-0.4)
Licenciatura	404	197	176	31
Licencialul a	404	(-2.5)	(1.2)	(2.8)
Posgrado (especialidad, maestría,	162	75	81	6
doctorado)	102	(-2.0)	(2.5)	(-0.9)
	1 153	619	474	60

 τ_c = 4.54; p<0.001

Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

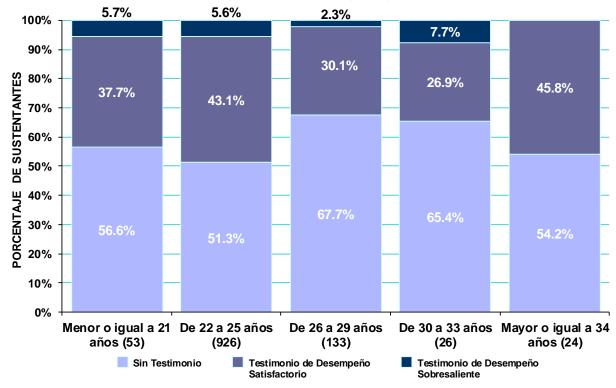


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	53	30	20	3
Merior Original 21 arios		(0.4)	(0.2)	
De 22 a 25 años	926	475	399	52
De 22 a 23 anos	920	(-3.4)	(1.4)	
De 26 a 29 años	133	90	40	3
De 20 a 25 anos	133	(3.4)	(-2.7)	(-1.6)
De 30 a 33 años	26	17	7	2
De 30 a 33 anos	20	(1.2)	(-1.5)	(0.6)
Mayor o igual a 34 años	24	13	11	0
iviayor o igual a 34 alios	24	(0.0)	(0.5)	(-1.2)
	1 162	625	477	60

 τ_c = -2.90; p=0.004

Gráfica 33. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

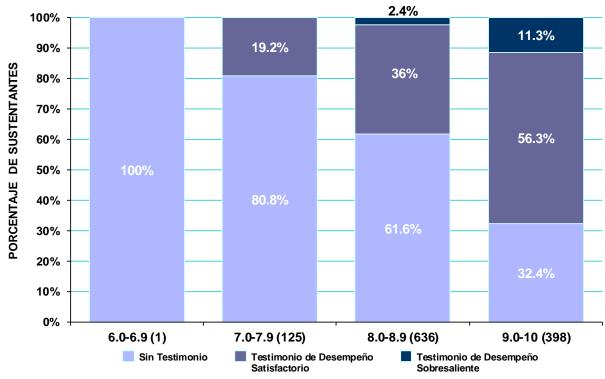


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos). ¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	125	101	24	0
7.0-7.9		(6.4)	(-5.3)	(-2.8)
8.0-8.9	636	392	229	15
	030	(6.0)	(-3.9)	(-4.8)
9.0-10	398	129	224	45
	390	(-10.5)	(7.6) (6.8	(6.8)
	1 159	622	477	60

 τ_c = 12.79; p<0.001

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **"6.0-6.9"** quedó excluida del análisis.



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

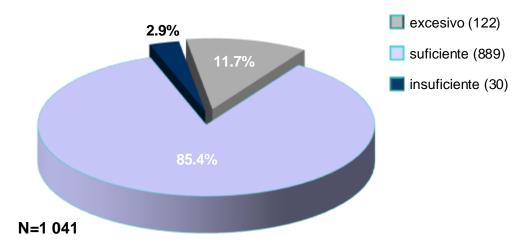
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada, 12 y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

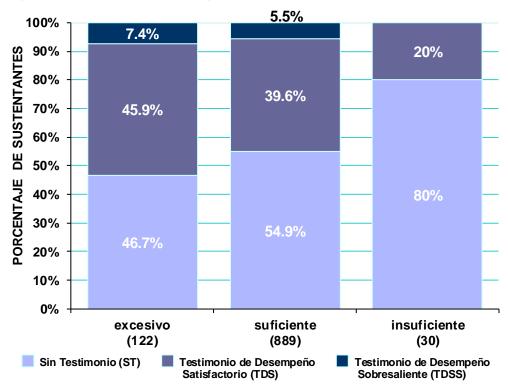
¹² El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 34. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

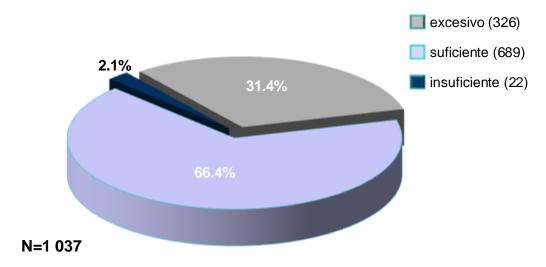


Gráfica 35.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El tiempo para resolver el examen le pareció:

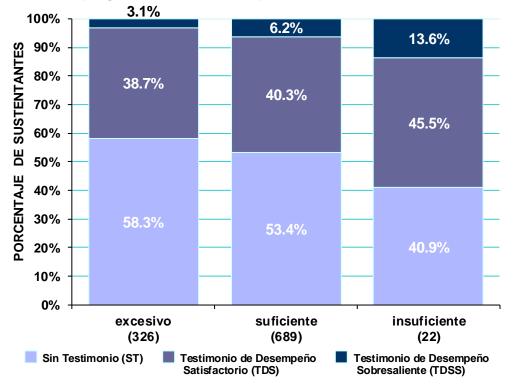


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 36. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

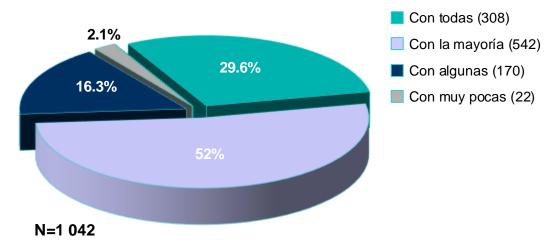


Gráfica 37.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El número total de preguntas del examen le pareció:



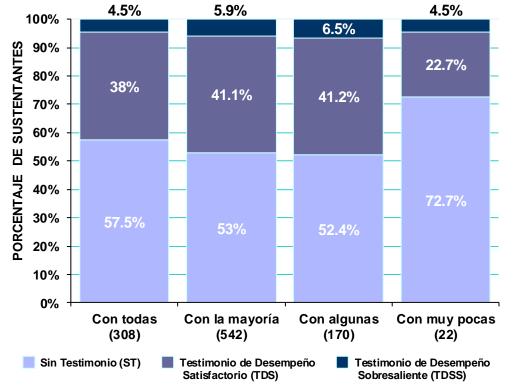
Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 38.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



Gráfica 39.

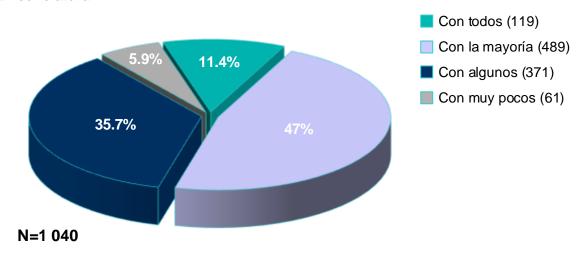
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

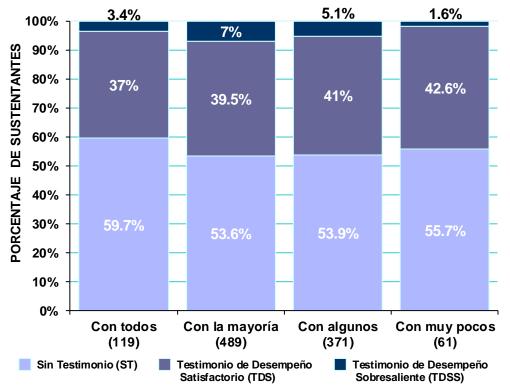
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?



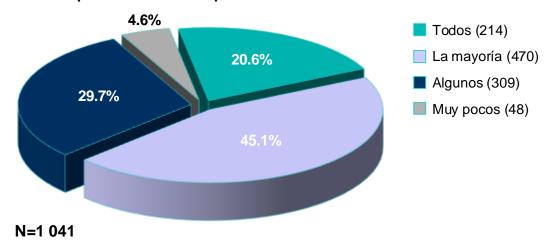
Gráfica 41.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

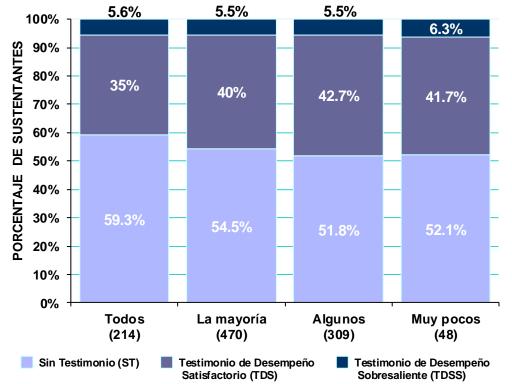


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 42.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

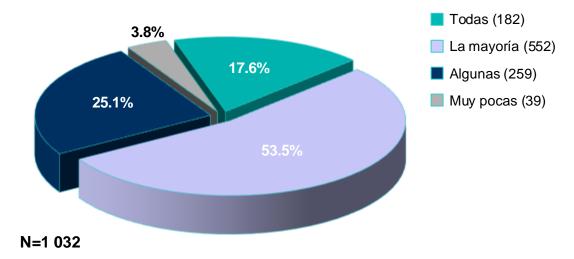


Gráfica 43.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

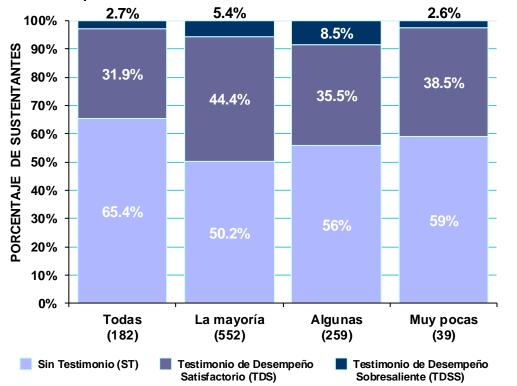


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 44.
Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

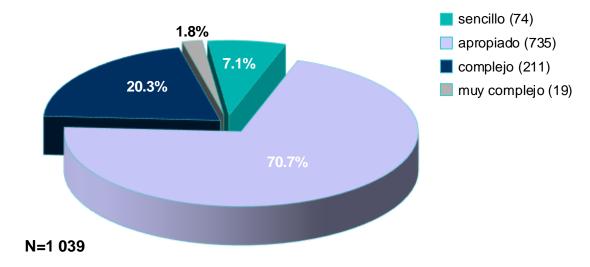


Gráfica 45.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

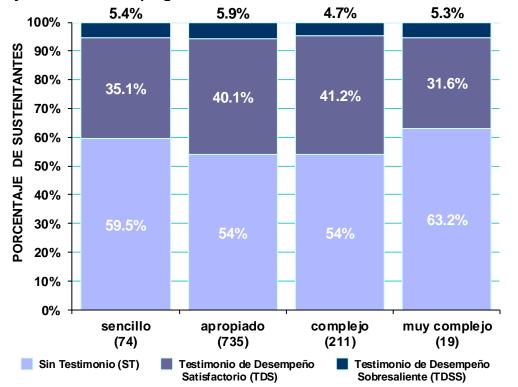


Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 46. Respuestas de la población evaluada a la pregunta El lenguaje utilizado en las preguntas es:

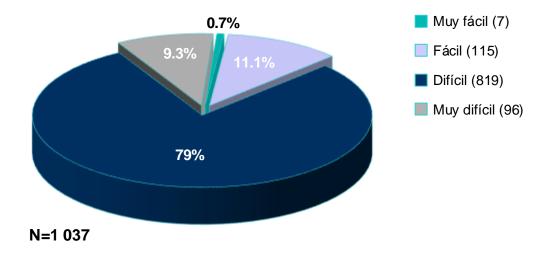


Gráfica 47.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El lenguaje utilizado en las preguntas es:

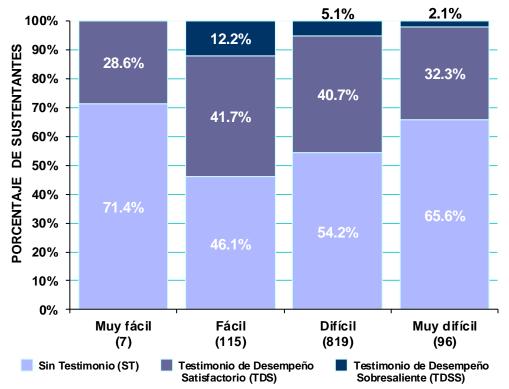


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 48. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Cómo califica la dificultad del examen?



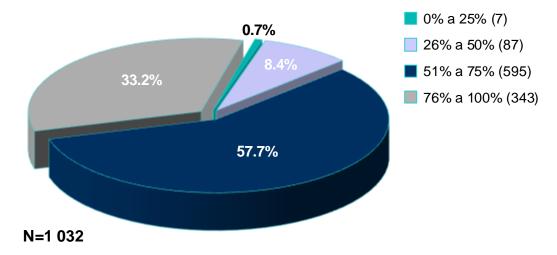
Gráfica 49.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Cómo califica la dificultad del examen?



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

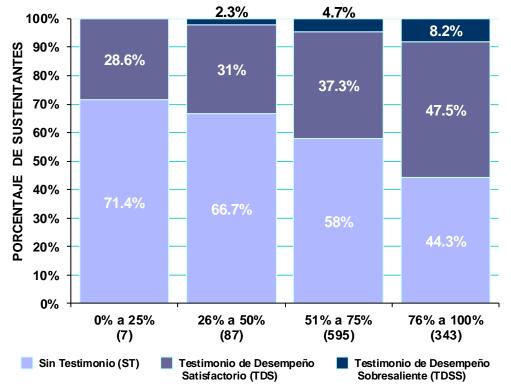
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:



Gráfica 51.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:





6. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

6. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2018 obtuvieron dicha distinción cinco egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, que representan 0.4% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Relaciones Internacionales en ese año (1 163).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2018:¹³

¹³ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: http://premio.ceneval.edu.mx.

Tabla 13. Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2018.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Cruz Ibarra Juan Alain	Universidad Autónoma de Baja California	Tijuana
García Jiménez Alejandro	Universidad de Colima	Colima
Mayorga Juárez Francisco Javier	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Paz Mendoza Lorena	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey
Rodríguez Pérez Adán Miguel	Universidad del Valle de México	San Rafael



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1 163	625	478	60
Nacional	1 103	53.7%	41.1%	5.2%
12	36	28	8	
12	30	77.8%	22.2%	
594	5	4	1	
394	3	80%	20%	
899	34	5	24	5
099	34	14.7%	70.6%	14.7%
903	4	3	1	
903	4	75%	25%	
905	11	2	8	1
3 05	11	18.2%	72.7%	9.1%
908	26	10	15	1
906	20	38.5%	57.7%	3.8%
047	20	17	12	3
917	32	53.1%	37.5%	9.4%
004	0.5	11	12	2
921	25	44%	48%	8%
005	24	9	9	3
925	21	42.9%	42.9%	14.3%
004	40	6	10	2
931	18	33.3%	55.6%	11.1%
4000	40	4	14	
1002	18	22.2%	77.8%	
4004	75	51	21	3
1021	75	68%	28%	4%
4000		6		
1033	6	100%		
4450		24	7	1
1152	32	75%	21.9%	3.1%
4400	20	36	38	6
1166	80	45%	47.5%	7.5%
4400	05	12	12	1
1189	25	48%	48%	4%
4040	2.1	19	5	
1219	24	79.2%	20.8%	
4070	40	8	2	
1278	10	80%	20%	
		8	24	3
1284	35	22.9%	68.6%	8.6%
1286	21	8	10	3

Clave	Núm. de sustentantes Sin Testimonio (ST)		Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
		38.1%	47.6%	14.3%	
4007	19	13	6		
1287	19	68.4%	31.6%		
1200	12	13			
1289	13	100%			
1290	5	4	1		
1290	5	80%	20%		
1202	E4	33	20	1	
1292	54	61.1%	37%	1.9%	
4000	0.5	15	9	1	
1293	25	60%	36%	4%	
1001	40	8	1	1	
1294	10	80%	10%	10%	
1005	00	27	11		
1295	38	71.1%	28.9%		
		17	41	8	
1326	66	25.8%	62.1%	12.1%	
		8	2	1	
1327	11	72.7%	18.2%	9.1%	
		8	5	1	
1328	14	57.1%	35.7%	7.1%	
		7	1		
1341	8	87.5%	12.5%		
		22	14	2	
1354	38	57.9%	36.8%	5.3%	
		1			
1406	1	100%			
		100,70	1		
1407	1		100%		
		7	10	2	
1521	19	36.8%	52.6%	10.5%	
		2	15	4	
2066	21	9.5%	71.4%	19%	
		25	12		
2094	37	67.6%	32.4%		
		8	8		
2101	16	50%	50%		
		1			
2113	1	100%			
		23	17	2	
2159	42	54.8%	40.5%	4.8%	
		34	3	7.070	
2192	37	91.9%	8.1%		
		2	4		
2207	6	33.3%	66.7%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2235	2	2		
2233	2	100%		
2433	31	20	11	
2433	31	64.5%	35.5%	
2434	21	13	8	
2434	21	61.9%	38.1%	
2447	10	6	4	
2447	10	60%	40%	
2461	3	3		
2401		100%		
2516	1	1		
2516		100%		
2604	12	11	1	
2004	12	91.7%	8.3%	
2903	2	2		
2903	2	100%		
2907	18	7	9	2
2907	10	38.9%	50%	11.1%
2913	12	2	10	
2913	12	16.7%	83.3%	
3166	30	8	21	1
3100	30	26.7%	70%	3.3%
3185	1	1		
3100	l	100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política, Teoría y Metodología	483	606	74
		de las Relaciones Internacionales	41.5%	52.1%	6.4%
		Derecho, Instituciones,	631	462	70
Nectoral	4.400	Organismos y Economía Política Internacionales	54.3%	39.7%	6%
Nacional	1 163	Política exterior de México	542	600	21
		Politica exterior de Mexico	46.6%	51.6%	1.8%
		Faturities Basiles des	579	498	86
		Estudios Regionales	49.8%	42.8%	7.4%
		Política, Teoría y Metodología de	23	12	1
		las Relaciones Internacionales	63.9%	33.3%	2.8%
		Derecho, Instituciones,	27	9	
40	36	Organismos y Economía Política Internacionales	75%	25%	
12		Política exterior de México	25	11	
			69.4%	30.6%	
		Estudios Regionales	24	12	
			66.7%	33.3%	
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3	2	
	5		60%	40%	
		Derecho, Instituciones,	5		
504		Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
594			3	2	
		Política exterior de México	60%	40%	
		Fatudian Davianalas	3	2	
		Estudios Regionales	60%	40%	
		Política, Teoría y Metodología de	4	27	3
		las Relaciones Internacionales	11.8%	79.4%	8.8%
		Derecho, Instituciones,	8	22	4
900	24	Organismos y Economía Política Internacionales	23.5%	64.7%	11.8%
899	34	Dolfting outprior de Mérica	9	24	1
		Política exterior de México	26.5%	70.6%	2.9%
		Estudios Pagionales	6	22	6
		Estudios Regionales	17.6%	64.7%	17.6%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política, Teoría y Metodología de	3	1	
		las Relaciones Internacionales	75%	25%	
		Derecho, Instituciones,	4		
002	4	Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
903	4	Delítico esterior de Méssico	3	1	
		Política exterior de México	75%	25%	
		Februica Denienales	2	2	
		Estudios Regionales	50%	50%	
		Política, Teoría y Metodología de		9	2
		las Relaciones Internacionales		81.8%	18.2%
		Derecho, Instituciones,	1	10	
225	44	Organismos y Economía Política Internacionales	9.1%	90.9%	
905	11	D 101	3	8	
		Política exterior de México	27.3%	72.7%	
		Estudios Regionales	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	17	2
			26.9%	65.4%	7.7%
			10	14	2
			38.5%	53.8%	7.7%
908	26		10	16	
		Política exterior de México	38.5%	61.5%	
			10	13	3
		Estudios Regionales	38.5%	50%	11.5%
		Política, Teoría y Metodología de	11	15	6
		las Relaciones Internacionales	34.4%	46.9%	18.8%
		Derecho, Instituciones,	18	10	4
047	00	Organismos y Economía Política Internacionales	56.2%	31.2%	12.5%
917	32	Deliting and advantaged NAC	17	14	1
		Política exterior de México	53.1%	43.8%	3.1%
		Estudios Dominus Inc.	15	13	4
		Estudios Regionales	46.9%	40.6%	12.5%
001	25	Política, Teoría y Metodología de	7	16	2
921	25	las Relaciones Internacionales	28%	64%	8%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones,	12	12	1
		Organismos y Economía Política Internacionales	48%	48%	4%
		D 101	10	15	
		Política exterior de México	40%	60%	
		5 · 1 · 5 · · ·	8	10	7
		Estudios Regionales	32%	40%	28%
		Política, Teoría y Metodología de	7	11	3
		las Relaciones Internacionales	33.3%	52.4%	14.3%
		Derecho, Instituciones,	9	12	
225	24	Organismos y Economía Política Internacionales	42.9%	57.1%	
925	21	5 (6)	8	13	
		Política exterior de México	38.1%	61.9%	
		Estudios Regionales	5	12	4
			23.8%	57.1%	19%
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	5	10	3
			27.8%	55.6%	16.7%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
931	18	Política exterior de México	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
			6	11	1
		Estudios Regionales	33.3%	61.1%	5.6%
		Política, Teoría y Metodología de	1	14	3
		las Relaciones Internacionales	5.6%	77.8%	16.7%
		Derecho, Instituciones,	5	10	3
4000	40	Organismos y Economía Política Internacionales	27.8%	55.6%	16.7%
1002	18	D 101	2	16	
		Política exterior de México	11.1%	88.9%	
		Catualian Daniana I	5	13	
		Estudios Regionales	27.8%	72.2%	
		Política, Teoría y Metodología de	37	37	1
4004		las Relaciones Internacionales	49.3%	49.3%	1.3%
1021	75	Derecho, Instituciones,	56	16	3
		Organismos y Economía Política Internacionales	74.7%	21.3%	4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Delático esterior de Másico	36	37	2
		Política exterior de México	48%	49.3%	2.7%
		Faturias Degistrales	49	24	2
		Estudios Regionales	65.3%	32%	2.7%
		Política, Teoría y Metodología de	6		
		las Relaciones Internacionales	100%		
		Derecho, Instituciones,	6		
4000		Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
1033	6	Delático estados de Másico	6		
		Política exterior de México	100%		
		E	6		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	21	10	1
			65.6%	31.2%	3.1%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	24	7	1
	32		75%	21.9%	3.1%
1152		Política exterior de México	16	15	1
			50%	46.9%	3.1%
		Estudios Regionales	22	8	2
			68.8%	25%	6.2%
		Política, Teoría y Metodología de	23	51	6
		las Relaciones Internacionales	28.8%	63.8%	7.5%
		Derecho, Instituciones,	36	39	5
		Organismos y Economía Política Internacionales	45%	48.8%	6.2%
1166	80	5 (6)	28	50	2
		Política exterior de México	35%	62.5%	2.5%
			37	34	9
		Estudios Regionales	46.2%	42.5%	11.2%
		Política, Teoría y Metodología de	8	16	1
		las Relaciones Internacionales	32%	64%	4%
4405	25	Derecho, Instituciones,	10	12	3
1189	25	Organismos y Economía Política Internacionales	40%	48%	12%
		Delities auto in 1 A47	10	15	
		Política exterior de México	40%	60%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Estados De sissedas	11	13	1
		Estudios Regionales	44%	52%	4%
		Política, Teoría y Metodología de	20	3	1
		las Relaciones Internacionales	83.3%	12.5%	4.2%
		Derecho, Instituciones,	20	4	
4040	24	Organismos y Economía Política Internacionales	83.3%	16.7%	
1219	24	Delítico esterior de Méssico	18	6	
		Política exterior de México	75%	25%	
		5 · 1 · 5 · · ·	19	5	
		Estudios Regionales	79.2%	20.8%	
		Política, Teoría y Metodología de	6	4	
		las Relaciones Internacionales	60%	40%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	8	2	
			80%	20%	
1278	10	Política exterior de México	8	2	
			80%	20%	
		Estudios Regionales	7	3	
			70%	30%	
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	5	26	4
			14.3%	74.3%	11.4%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	4	17	14
4004	0.5		11.4%	48.6%	40%
1284	35	D 101	4	31	
		Política exterior de México	11.4%	88.6%	
		E	17	17	1
		Estudios Regionales	48.6%	48.6%	2.9%
		Política, Teoría y Metodología de	6	12	3
		las Relaciones Internacionales	28.6%	57.1%	14.3%
		Derecho, Instituciones,	8	10	3
4005		Organismos y Economía Política Internacionales	38.1%	47.6%	14.3%
1286	21	Delities autories de NAC	8	11	2
		Política exterior de México	38.1%	52.4%	9.5%
		Estudios Parisos I	6	13	2
		Estudios Regionales	28.6%	61.9%	9.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política, Teoría y Metodología de	10	9	
		las Relaciones Internacionales	52.6%	47.4%	
		Derecho, Instituciones,	13	6	
1007	40	Organismos y Economía Política Internacionales	68.4%	31.6%	
1287	19	D 1/2	12	7	
		Política exterior de México	63.2%	36.8%	
			7	11	1
		Estudios Regionales	36.8%	57.9%	5.3%
		Política, Teoría y Metodología de	10	3	
		las Relaciones Internacionales	76.9%	23.1%	
		Derecho, Instituciones,	12	1	
		Organismos y Economía Política Internacionales	92.3%	7.7%	
1289	13	Política exterior de México	10	3	
			76.9%	23.1%	
		Estudios Regionales	13		
			100%		
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3	2	
			60%	40%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3	2	
	_		60%	40%	
1290	5		5		
		Política exterior de México	100%		
			4	1	
		Estudios Regionales	80%	20%	
		Política, Teoría y Metodología de	28	25	1
		las Relaciones Internacionales	51.9%	46.3%	1.9%
		Derecho, Instituciones,	32	20	2
4000	F.	Organismos y Economía Política Internacionales	59.3%	37%	3.7%
1292	54	D 16:	26	27	1
		Política exterior de México	48.1%	50%	1.9%
		Estudios Positored	25	24	5
		Estudios Regionales	46.3%	44.4%	9.3%
4000	25	Política, Teoría y Metodología de	13	11	1
1293	25	las Relaciones Internacionales	52%	44%	4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones,	14	10	1
		Organismos y Economía Política Internacionales	56%	40%	4%
		5 (4)	13	12	
		Política exterior de México	52%	48%	
			14	9	2
		Estudios Regionales	56%	36%	8%
		Política, Teoría y Metodología de	8	1	1
		las Relaciones Internacionales	80%	10%	10%
		Derecho, Instituciones,	8	2	
1001	40	Organismos y Economía Política Internacionales	80%	20%	
1294	10	D 101	7	2	1
		Política exterior de México	70%	20%	10%
		Estudios Regionales	7	2	1
			70%	20%	10%
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	25	13	
			65.8%	34.2%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	29	9	
			76.3%	23.7%	
1295	38		23	15	
		Política exterior de México	60.5%	39.5%	
			22	14	2
		Estudios Regionales	57.9%	36.8%	5.3%
		Política, Teoría y Metodología de	13	42	11
		las Relaciones Internacionales	19.7%	63.6%	16.7%
		Derecho, Instituciones,	23	40	3
		Organismos y Economía Política Internacionales	34.8%	60.6%	4.5%
1326	66		17	45	4
		Política exterior de México	25.8%	68.2%	6.1%
		5 . F . D	18	38	10
		Estudios Regionales	27.3%	57.6%	15.2%
		Política, Teoría y Metodología de	6	4	1
100-		las Relaciones Internacionales	54.5%	36.4%	9.1%
1327	11	Derecho, Instituciones,	6	5	
		Organismos y Economía Política Internacionales	54.5%	45.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)	
		Delities and order de Michael	9	2		
		Política exterior de México	81.8%	18.2%		
		Fateritas Davismalas	7	3	1	
		Estudios Regionales	63.6%	27.3%	9.1%	
		Política, Teoría y Metodología de	6	7	1	
		las Relaciones Internacionales	42.9%	50%	7.1%	
		Derecho, Instituciones,	9	5		
4000		Organismos y Economía Política Internacionales	64.3%	35.7%		
1328	14	5 (4)	7	7		
		Política exterior de México	50%	50%		
			6	6	2	
		Estudios Regionales	42.9%	42.9%	14.3%	
			Política, Teoría y Metodología de	5	3	
		las Relaciones Internacionales	62.5%	37.5%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	1		
	8		87.5%	12.5%		
1341		Política exterior de México	7	1		
			87.5%	12.5%		
			5	3		
		Estudios Regionales	62.5%	37.5%		
		Política, Teoría y Metodología de	20	17	1	
		las Relaciones Internacionales	52.6%	44.7%	2.6%	
		Derecho, Instituciones,	22	15	1	
4054		Organismos y Economía Política Internacionales	57.9%	39.5%	2.6%	
1354	38	D 100	19	19		
		Política exterior de México	50%	50%		
			20	16	2	
		Estudios Regionales	52.6%	42.1%	5.3%	
		Política, Teoría y Metodología de	1			
		las Relaciones Internacionales	100%			
4.655		Derecho, Instituciones,	1			
1406	1	Organismos y Economía Política Internacionales	100%			
		Delities and a land	1			
		Política exterior de México	100%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Estudios Regionales	1		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de		1	
		las Relaciones Internacionales		100%	
		Derecho, Instituciones,		1	
1407	1	Organismos y Economía Política Internacionales		100%	
1407		Delítico estasion de Mássico		1	
		Política exterior de México		100%	
				1	
		Estudios Regionales		100%	
		Política, Teoría y Metodología de	4	12	3
		las Relaciones Internacionales	21.1%	63.2%	15.8%
		Derecho, Instituciones,	6	11	2
4504	40	Organismos y Economía Política Internacionales	31.6%	57.9%	10.5%
1521	19	D 100	7	12	
		Política exterior de México	36.8%	63.2%	
		Estudios Regionales	6	10	3
			31.6%	52.6%	15.8%
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	2	15	4
			9.5%	71.4%	19%
			1	12	8
0000	04		4.8%	57.1%	38.1%
2066	21	Delifica enterior de Ministra	3	17	1
		Política exterior de México	14.3%	81%	4.8%
		Faturitas Davisus las	4	14	3
		Estudios Regionales	19%	66.7%	14.3%
		Política, Teoría y Metodología de	15	21	1
		las Relaciones Internacionales	40.5%	56.8%	2.7%
		Derecho, Instituciones,	24	13	
000	0.7	Organismos y Economía Política Internacionales	64.9%	35.1%	
2094	37	Delities and original AAC	25	12	
		Política exterior de México	67.6%	32.4%	
		Estudios Positoral	20	15	2
		Estudios Regionales	54.1%	40.5%	5.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política, Teoría y Metodología de	5	11	
		las Relaciones Internacionales	31.2%	68.8%	
		Derecho, Instituciones,	9	7	
0404	40	Organismos y Economía Política Internacionales	56.2%	43.8%	
2101	16	D 100	5	11	
		Política exterior de México	31.2%	68.8%	
			8	7	1
		Estudios Regionales	50%	43.8%	6.2%
		Política, Teoría y Metodología de	1		
		las Relaciones Internacionales	100%		
		Derecho, Instituciones,	1		
		Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
2113	1	5 (4)		1	
		Política exterior de México		100%	
		Estudios Pagionales	1		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	11	30	1
			26.2%	71.4%	2.4%
			24	16	2
			57.1%	38.1%	4.8%
2159	42	_ ,,,	12	26	4
		Política exterior de México	28.6%	61.9%	9.5%
			19	20	3
		Estudios Regionales	45.2%	47.6%	7.1%
		Política, Teoría y Metodología de	30	7	
		las Relaciones Internacionales	81.1%	18.9%	
		Derecho, Instituciones,	34	3	
0.4.5.5		Organismos y Economía Política Internacionales	91.9%	8.1%	
2192	37	D 16:	31	6	
		Política exterior de México	83.8%	16.2%	
		Estudios Devisor	35	2	
		Estudios Regionales	94.6%	5.4%	
000=		Política, Teoría y Metodología de	1	5	
2207	6	las Relaciones Internacionales	16.7%	83.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones,	4	2	
		Organismos y Economía Política Internacionales	66.7%	33.3%	
		Delátes estadas de Másica	2	4	
		Política exterior de México	33.3%	66.7%	
		Fatistica Davissales	1	4	1
		Estudios Regionales	16.7%	66.7%	16.7%
		Política, Teoría y Metodología de	2		
		las Relaciones Internacionales	100%		
		Derecho, Instituciones,	2		
2025		Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
2235	2	D 101	2		
		Política exterior de México	100%		
		Estudios Pagionalos	2		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de	15	16	
		las Relaciones Internacionales	48.4%	51.6%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales Política exterior de México	22	9	
			71%	29%	
2433	31		18	13	
			58.1%	41.9%	
			19	12	
		Estudios Regionales	61.3%	38.7%	
		Política, Teoría y Metodología de	10	11	
		las Relaciones Internacionales	47.6%	52.4%	
		Derecho, Instituciones,	14	7	
		Organismos y Economía Política Internacionales	66.7%	33.3%	
2434	21		13	8	
		Política exterior de México	61.9%	38.1%	
			13	8	
		Estudios Regionales	61.9%	38.1%	
		Política, Teoría y Metodología de	5	4	1
04:-		las Relaciones Internacionales	50%	40%	10%
2447	10	Derecho, Instituciones,	5	5	
		Organismos y Economía Política Internacionales	50%	50%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Delítico estesion de Méssico	6	4	
		Política exterior de México	60%	40%	
		Faturdian Danianalan	5	5	
		Estudios Regionales	50%	50%	
		Política, Teoría y Metodología de	3		
		las Relaciones Internacionales	100%		
		Derecho, Instituciones,	3		
0.404		Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
2461	3	Delítico esterior de Méssico	3		
		Política exterior de México	100%		
		Estados Designados	3		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de	1		
		las Relaciones Internacionales	100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
07/0			100%		
2516	1	Política exterior de México	1		
			100%		
			1		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de	11	1	
		las Relaciones Internacionales	91.7%	8.3%	
		Derecho, Instituciones,	10	2	
0004	40	Organismos y Economía Política Internacionales	83.3%	16.7%	
2604	12	Delítico estevies de Méssico	8	4	
		Política exterior de México	66.7%	33.3%	
		Estados Designados	10	2	
		Estudios Regionales	83.3%	16.7%	
		Política, Teoría y Metodología de	2		
		las Relaciones Internacionales	100%		
0000		Derecho, Instituciones,	2		
2903	2	Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
		Delático estacion de Másico	2		
		Política exterior de México	100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Faturdian Degianalan	2		
		Estudios Regionales	100%		
		Política, Teoría y Metodología de	4	12	2
		las Relaciones Internacionales	22.2%	66.7%	11.1%
		Derecho, Instituciones,	4	12	2
2907	18	Organismos y Economía Política Internacionales	22.2%	66.7%	11.1%
2907	18	Política exterior de México	9	9	
			50%	50%	
		Falsalian Barrianalan	7	9	2
		Estudios Regionales	38.9%	50%	11.1%
		Política, Teoría y Metodología de	2	8	2
		las Relaciones Internacionales	16.7%	66.7%	16.7%
		Derecho, Instituciones,	3	9	
0040	40	Organismos y Economía Política Internacionales	25%	75%	
2913	12	Política exterior de México	2	10	
		Política exterior de México	16.7%	83.3%	
		Estudios Regionales	2	10	
			16.7%	83.3%	
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	22	1
			23.3%	73.3%	3.3%
			7	18	5
2400	20		23.3%	60%	16.7%
3166	30	Daláta a contactan da Másica	8	22	
		Política exterior de México	26.7%	73.3%	
		Februica Deviendos	11	17	2
		Estudios Regionales	36.7%	56.7%	6.7%
		Política, Teoría y Metodología de	1		
		las Relaciones Internacionales	100%		
		Derecho, Instituciones,	1		
0405		Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
3185	1	Político exterior de Médica	1	_	
		Política exterior de México	100%		
		Catualian Daniana II-	1		
		Estudios Regionales	100%		



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL, expresados en puntuaciones.

Área 1

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales Área 2

Área 3 Política exterior de México

Estudios Regionales Área 4

Area 4	Estudios Region	nales				
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mínimo	795	774	754	749
Nacional	1 163	Mediana	1015	991	1011	1000
		Máximo	1277	1299	1259	1300
		Mínimo	821	829	836	749
12	36	Mediana	977	962	975	966
		Máximo	1180	1081	1116	1124
		Mínimo	888	884	957	859
594	5	Mediana	994	949	998	988
		Máximo	1108	988	1037	1001
		Mínimo	959	919	863	935
899	34	Mediana	1083	1063	1050	1062
		Máximo	1202	1228	1158	1300
		Mínimo	946	922	871	914
903	4	Mediana	974	956	936	1003
		Máximo	1111	981	1037	1057
		Mínimo	1003	969	930	962
905	11	Mediana	1073	1063	1024	1114
		Máximo	1193	1129	1090	1210
		Mínimo	928	899	890	877
908	26	Mediana	1033	1019	1050	1001
		Máximo	1184	1200	1142	1258
		Mínimo	837	863	833	852
917	32	Mediana	1026	990	979	1010
		Máximo	1277	1200	1168	1215
		Mínimo	916	919	846	948
921	25	Mediana	1027	1000	1025	1062
		Máximo	1221	1156	1129	1255
		Mínimo	901	899	897	951
925	21	Mediana	1096	1013	1037	1057
		Máximo	1277	1143	1137	1187
931	18	Mínimo	910	919	910	844

Área 1

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales Política exterior de México Area 2 Area 3

Area 4	Estudios Regio	naies				ı
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1050	1045	1037	1040
		Máximo	1211	1170	1158	1173
		Mínimo	977	925	985	922
1002	18	Mediana	1083	1060	1068	1042
		Máximo	1198	1194	1136	1143
		Mínimo	847	842	836	831
1021	75	Mediana	1004	951	1011	948
		Máximo	1180	1218	1178	1232
		Mínimo	847	818	822	823
1033	6	Mediana	871	906	890	884
		Máximo	952	979	975	909
		Mínimo	837	870	835	831
1152	32	Mediana	977	961	994	948
		Máximo	1249	1154	1166	1300
		Mínimo	933	899	873	896
1166	80	Mediana	1038	1010	1025	1001
		Máximo	1249	1299	1185	1227
		Mínimo	899	925	898	883
1189	25	Mediana	1025	1021	1011	1010
		Máximo	1163	1154	1123	1187
		Mínimo	838	840	822	778
1219	24	Mediana	956	929	927	916
		Máximo	1163	1106	1123	1123
		Mínimo	864	859	768	908
1278	10	Mediana	990	927	937	982
		Máximo	1073	1090	1037	1082
		Mínimo	961	943	975	865
1284	35	Mediana	1081	1118	1037	1019
		Máximo	1215	1214	1111	1187
		Mínimo	874	882	876	840
1286	21	Mediana	1027	1026	1024	1076
		Máximo	1184	1185	1259	1165
4007	40	Mínimo	910	912	884	896
1287	19	Mediana	994	979	998	1021
-	•	•				

Área 1

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales Política exterior de México Área 2 Área 3

Area 4	Estudios Regionales						
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	
		Máximo	1073	1063	1063	1165	
		Mínimo	883	869	871	857	
1289	13	Mediana	951	909	949	935	
		Máximo	1074	1011	1024	987	
		Mínimo	838	879	903	870	
1290	5	Mediana	933	929	917	909	
		Máximo	1131	1116	998	1123	
		Mínimo	878	879	863	818	
1292	54	Mediana	993	989	1000	1001	
		Máximo	1180	1220	1185	1255	
		Mínimo	873	853	836	844	
1293	25	Mediana	976	971	998	963	
		Máximo	1175	1185	1103	1279	
		Mínimo	828	839	890	844	
1294	10	Mediana	931	917	960	918	
		Máximo	1180	1093	1166	1165	
		Mínimo	821	819	822	792	
1295	38	Mediana	972	954	957	969	
		Máximo	1143	1129	1142	1210	
		Mínimo	907	899	863	909	
1326	66	Mediana	1073	1045	1050	1057	
		Máximo	1246	1214	1219	1255	
		Mínimo	890	839	876	844	
1327	11	Mediana	994	979	944	935	
		Máximo	1157	1090	1116	1187	
		Mínimo	810	823	884	816	
1328	14	Mediana	1038	950	994	1000	
		Máximo	1165	1091	1087	1215	
		Mínimo	933	919	876	896	
1341	8	Mediana	974	989	946	982	
		Máximo	1047	1057	1062	1001	
		Mínimo	862	869	835	831	
1354	38	Mediana	985	989	993	988	
		Máximo	1180	1154	1136	1187	

Área 1 Área 2 Área 3

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales Política exterior de México

Area 4	Estudios Region	naies				
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mínimo	847	899	849	857
1406	1	Mediana	847	899	849	857
		Máximo	847	899	849	857
		Mínimo	1015	1023	1037	1010
1407	1	Mediana	1015	1023	1037	1010
		Máximo	1015	1023	1037	1010
		Mínimo	986	951	917	922
1521	19	Mediana	1081	1033	1037	1062
		Máximo	1232	1235	1148	1232
		Mínimo	968	991	923	962
2066	21	Mediana	1096	1117	1075	1082
		Máximo	1175	1228	1178	1232
		Mínimo	795	892	836	840
2094	37	Mediana	1001	979	944	987
		Máximo	1193	1103	1103	1173
		Mínimo	907	899	944	896
2101	16	Mediana	1033	993	1024	995
		Máximo	1143	1050	1103	1187
		Mínimo	969	989	1025	975
2113	1	Mediana	969	989	1025	975
		Máximo	969	989	1025	975
		Mínimo	916	879	836	844
2159	42	Mediana	1027	993	1019	1001
		Máximo	1211	1170	1198	1232
		Mínimo	837	774	754	810
2192	37	Mediana	929	929	911	896
		Máximo	1047	1106	1087	1021
		Mínimo	992	951	987	938
2207	6	Mediana	1056	989	1039	1083
		Máximo	1096	1129	1090	1165
		Mínimo	952	892	886	889
2235	2	Mediana	958	904	924	893
		Máximo	964	915	962	896
2433	31	Mínimo	856	790	808	792
		•				

Área 1

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales Política exterior de México

Area 2 Area 3

Area 4	Estudios Regioi	naies				
Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1001	979	987	975
		Máximo	1143	1103	1100	1123
		Mínimo	911	869	849	870
2434	21	Mediana	1003	970	962	962
		Máximo	1143	1118	1090	1133
		Mínimo	873	859	890	844
2447	10	Mediana	998	1019	985	949
		Máximo	1193	1129	1116	1123
		Mínimo	820	851	860	792
2461	3	Mediana	911	879	949	844
		Máximo	961	906	988	883
		Mínimo	872	840	890	872
2516	1	Mediana	872	840	890	872
		Máximo	872	840	890	872
		Mínimo	873	879	871	818
2604	12	Mediana	906	935	937	912
		Máximo	1123	1052	1087	1095
		Mínimo	838	819	781	792
2903	2	Mediana	843	852	815	820
		Máximo	847	884	849	847
		Mínimo	899	909	836	844
2907	18	Mediana	1056	1063	1005	1042
		Máximo	1175	1170	1142	1232
		Mínimo	959	961	937	975
2913	12	Mediana	1066	1075	1037	1052
		Máximo	1175	1130	1148	1143
		Mínimo	899	895	930	884
3166	30	Mediana	1027	1041	1050	1042
		Máximo	1246	1220	1129	1187
		Mínimo	970	884	836	798
3185	1	Mediana	970	884	836	798
		Máximo	970	884	836	798
i	l	ı				

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

• Variables demográficas

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	l la mala ma	4.4	9	2	
	Hombre	11	81.8%	18.2%	
40	NA. dan	0.5	19	6	
12	Mujer	25	76%	24%	
	T	00	28	8	
	Total	36	77.8%	22.2%	
	I I a sala sa	0	2	1	
	Hombre	3	66.7%	33.3%	
504	NA. dan	0	2		
594	Mujer	2	100%		
	Tatal		4	1	
	Total	5	80%	20%	
	Llambra	4.4	2	9	3
	Hombre	14	14.3%	64.3%	21.4%
899	Mujor	20	3	15	2
699	Mujer		15%	75%	10%
	Total	34	5	24	5
	Total	34	14.7%	70.6%	14.7%
	Hombre	1	1		
	Tiombre	I	100%		
903	Mujer	3	2	1	
903	Mujei	3	66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
	Total		75%	25%	
	Hombre	1		1	
	Tiombre	ı		100%	
905	Mujer	10	2	7	1
905	iviujei	10	20%	70%	10%
	Total	11	2	8	1
	Total		18.2%	72.7%	9.1%
	Hombre	11	6	4	1
908	TIOTIDIG	11	54.5%	36.4%	9.1%
900	Mujer	15	4	11	
	iviajoi	10	26.7%	73.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T-4-1	00	10	15	1
	Total	26	38.5%	57.7%	3.8%
	Hombre	14	6	6	2
	nombre	14	42.9%	42.9%	14.3%
917	Muior	18	11	6	1
917	Mujer	10	61.1%	33.3%	5.6%
	Total	22	17	12	3
	Total	32	53.1%	37.5%	9.4%
	I la mala va	40	4	6	2
	Hombre	12	33.3%	50%	16.7%
004		40	7	6	
921	Mujer	13	53.8%	46.2%	
	T	0.5	11	12	2
	Total	25	44%	48%	8%
	I I a mala ma		3	1	1
	Hombre	5	60%	20%	20%
005	N.A. i a z	40	6	8	2
925	Mujer	16	37.5%	50%	12.5%
	Total	04	9	9	3
	Total	21	42.9%	42.9%	14.3%
	I I a mala ma	0	2	3	1
	Hombre	6	33.3%	50%	16.7%
004	Marian	40	4	7	1
931	Mujer	12	33.3%	58.3%	8.3%
	T-4-1	40	6	10	2
	Total	18	33.3%	55.6%	11.1%
	Hombre	7	1	6	
	Hombre	7	14.3%	85.7%	
1000	Mujor	44	3	8	
1002	Mujer	11	27.3%	72.7%	
	T-4-1	40	4	14	
	Total	18	22.2%	77.8%	
	Hombre	20	20	9	3
	Hombre	32	62.5%	28.1%	9.4%
1004	Muior	40	31	12	
1021	Mujer	43	72.1%	27.9%	
	Total	75	51	21	3
	Total	75	68%	28%	4%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	l la mala na	4	1		
	Hombre	1	100%		
1033	Mujor	5	5		
1033	Mujer	5	100%		
	Total	6	6		
	Total	0	100%		
	Hombre	10	4	5	1
	nombre	10	40%	50%	10%
1152	Mujor	22	20	2	
1152	Mujer	22	90.9%	9.1%	
	Tatal	20	24	7	1
	Total	32	75%	21.9%	3.1%
		00	10	10	2
	Hombre	22	45.5%	45.5%	9.1%
4400	N Assissor	58	26	28	4
1166	Mujer		44.8%	48.3%	6.9%
	Total	80	36	38	6
			45%	47.5%	7.5%
	Hombre	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
4400		12	4	8	
1189	Mujer		33.3%	66.7%	
		25	12	12	1
	Total		48%	48%	4%
			10	2	
	Hombre	12	83.3%	16.7%	
			9	3	
1219	Mujer	12	75%	25%	
			19	5	
	Total	24	79.2%	20.8%	
	1	_	2	2	
	Hombre	4	50%	50%	
4.5-5		2	6		
1278	Mujer	6	100%		
		4-	8	2	
	Total	10	80%	20%	
,	1		3	10	2
1284	Hombre	15	20%	66.7%	13.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		0.0	5	14	1
	Mujer	20	25%	70%	5%
	Tatal	25	8	24	3
	Total	35	22.9%	68.6%	8.6%
	Llambra	11	3	8	
	Hombre	11	27.3%	72.7%	
4000	Marian	40	5	2	3
1286	Mujer	10	50%	20%	30%
	Tatal	04	8	10	3
	Total	21	38.1%	47.6%	14.3%
	I I a mala ma	0	6	3	
	Hombre	9	66.7%	33.3%	
1007			7	3	
1287	Mujer	10	70%	30%	
	T-4-1	19	13	6	
	Total		68.4%	31.6%	
		3	3		
	Hombre		100%		
1000	Mujer	10	10		
1289			100%		
	T	13	13		
	Total		100%		
	I I a mala ma	1	1		
	Hombre		100%		
4000			3	1	
1290	Mujer	4	75%	25%	
	Tatal	4-1	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	Hombre	40	13	4	1
	Hombre	18	72.2%	22.2%	5.6%
4000	Muica	20	20	16	
1292	Mujer	36	55.6%	44.4%	
	T-4-1	E A	33	20	1
	Total	54	61.1%	37%	1.9%
	Howhire	0	5	3	1
1000	Hombre	9	55.6%	33.3%	11.1%
1293	Muior	40	10	6	
	Mujer	16	62.5%	37.5%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T	0.5	15	9	1
	Total	25	60%	36%	4%
	Hombre	4	3		1
	Hombre	4	75%		25%
4004	Marian		5	1	
1294	Mujer	6	83.3%	16.7%	
	Tatal	40	8	1	1
	Total	10	80%	10%	10%
	Hambra	4.4	8	6	
	Hombre	14	57.1%	42.9%	
4005	NA. dan	0.4	19	5	
1295	Mujer	24	79.2%	20.8%	
			27	11	
	Total	38	71.1%	28.9%	
		0.0	3	18	2
	Hombre	23	13%	78.3%	8.7%
		43	14	23	6
1326	Mujer		32.6%	53.5%	14%
	Total	66	17	41	8
			25.8%	62.1%	12.1%
		3	1	1	1
	Hombre		33.3%	33.3%	33.3%
		8	7	1	
1327	Mujer		87.5%	12.5%	
			8	2	1
	Total	11	72.7%	18.2%	9.1%
			2	2	
	Hombre	4	50%	50%	
			6	3	1
1328	Mujer	10	60%	30%	10%
	_		8	5	1
	Total	14	57.1%	35.7%	7.1%
			1		
	Hombre	1	100%		
		_	6	1	
1341	Mujer	7	85.7%	14.3%	
			7	1	
	Total	8	87.5%	12.5%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Hombro	14	6	7	1
	Hombre	14	42.9%	50%	7.1%
1354	Mujer	24	16	7	1
1354	iviujei	24	66.7%	29.2%	4.2%
	Total	38	22	14	2
	Total	30	57.9%	36.8%	5.3%
	Mujer	1	1		
1406	iviujei		100%		
1400	Total	1	1		
	Total	I	100%		
	Mujer	1		1	
1407	iviujei	I		100%	
1407	Total	1		1	
	Total	I		100%	
	Hombre	10	3	6	1
	Hombre		30%	60%	10%
1521	Mujer	9	4	4	1
1321	iviujei		44.4%	44.4%	11.1%
	Total	19	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
	Hombre	6		4	2
	Tiombre			66.7%	33.3%
2066	Mujor	15	2	11	2
2000	Mujer		13.3%	73.3%	13.3%
	Total	21	2	15	4
	Total	21	9.5%	71.4%	19%
	Hombre	15	8	7	
	TIOTHOLE	10	53.3%	46.7%	
2094	Mujer	22	17	5	
۷03 4	iviujei	44	77.3%	22.7%	
	Tatal	37	25	12	
	Total	<i>31</i>	67.6%	32.4%	
	Hombre	6	2	4	
	TIOITIDIE	<u> </u>	33.3%	66.7%	
2101	Mujer	10	6	4	
2101	Mujei	10	60%	40%	
	Total	16	8	8	
		10	50%	50%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	I I a mala ma		1		
0440	Hombre	1	100%		
2113	Tatal		1		
	Total	1	100%		
	l lambra	4.0	5	9	2
	Hombre	16	31.3%	56.3%	12.5%
2450	NAi.a.r	200	18	8	
2159	Mujer	26	69.2%	30.8%	
	Tatal	40	23	17	2
	Total	42	54.8%	40.5%	4.8%
			8	3	
	Hombre	11	72.7%	27.3%	
0.400		26	26		
2192	Mujer		100%		
	Total	37	34	3	
			91.9%	8.1%	
		_	1	3	
	Hombre	4	25%	75%	
		2	1	1	
2207	Mujer		50%	50%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
		1	1		
	Hombre		100%		
		1	1		
2235	Mujer		100%		
			2		
	Total	2	100%		
	1		5	3	
	Hombre	8	62.5%	37.5%	
2433			15	8	
	Mujer	23	65.2%	34.8%	
		0.	20	11	
	Total	31	64.5%	35.5%	
	1		6	5	
0.15.1	Hombre	11	54.5%	45.5%	
2434			7	3	
	Mujer	10	70%	30%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T-4-1	04	13	8	
	Total	21	61.9%	38.1%	
	Hombre	4	1	3	
	потпыте	4	25%	75%	
2447	Mujer	6	5	1	
2441	Mujei	0	83.3%	16.7%	
	Total	10	6	4	
	Total	10	60%	40%	
	Mujer	3	3		
2461	Mujei	<u> </u>	100%		
2401	Total	3	3		
	Total	3	100%		
	Mujer	1	1		
2516	Mujei	ı	100%		
2310	Total	1	1		
	Total		100%		
	Hombre	5	4	1	
	потпые	ວ 	80%	20%	
2604	Mujor	7	7		
2004	Mujer		100%		
	Total	12	11	1	
	Total		91.7%	8.3%	
	Hombre	1	1		
	потпыте		100%		
2903	Mujer	1	1		
2903	Mujei		100%		
	Total	2	2		
	Total	2	100%		
	Hombre	6	2	2	2
	TIOTIDIE	<u> </u>	33.3%	33.3%	33.3%
2907	Mujer	12	5	7	
2907	iviujei	12	41.7%	58.3%	
	Total	18	7	9	2
	Total	10	38.9%	50%	11.1%
	Hombre	2		2	
2913	TIOTIDIE			100%	
2313	Mujer	10	2	8	
	Mujer	10	20%	80%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	2	10	
	Total	12	16.7%	83.3%	Desempeño Sobresaliente
	Hombre	0	3	6	
	Hombre	9	33.3%	66.7%	Desempeño Sobresaliente (TDSS) 1 4.8% 1
24.00		0.4	5	15	1
3166	Mujer	21	23.8%	71.4%	4.8%
	Total	30	8	21	1
			26.7%	70%	3.3%
		,	1		
04.05	Mujer	1	100%		
3185	T	1	1		
	Total		100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Do 22 o 25 oños	40	14	5	
	De 22 a 25 años	19	73.7%	26.3%	
	De 26 a 29 años	13	11	2	
	De 20 a 29 anos	13	84.6%	15.4%	
12	De 30 a 33 años	3	2	1	
12	De 30 a 33 anos		66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	Iviayor o igual a 54 arios	ı	100%		
	Total	36	28	8	
	Total	30	77.8%	22.2%	
	De 22 a 25 años	2	2		
	De 22 a 25 anos	2	100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
594	De 26 à 29 anos		100%		
394	De 30 a 33 años	2	1	1	
	De 30 a 33 anos		50%	50%	
	Total	5	4	1	
	Total		80%	20%	
	De 22 a 25 años	33	5	23	5
	De 22 a 25 anos		15.2%	69.7%	15.2%
899	De 26 a 29 años	1		1	
099	De 20 a 25 anos			100%	
	Total	34	5	24	5
	Total		14.7%	70.6%	14.7%
	De 22 a 25 años	4	3	1	
903	De 22 a 25 a 103		75%	25%	
300	Total	4	3	1	
	Total		75%	25%	
	De 22 a 25 años	11	2	8	1
905	50 22 d 20 diloo		18.2%	72.7%	9.1%
500	Total	11	2	8	1
	lotai		18.2%	72.7%	9.1%
	De 22 a 25 años	25	10	14	1
	= 3 == 0 == 0		40%	56%	4%
908	Mayor o igual a 34 años	1		1	
	, :g 0 . a00	-		100%	
	Total	26	10	15	1
	· otai		38.5%	57.7%	3.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D- 00 - 05	0.4	16	12	3
	De 22 a 25 años	31	51.6%	38.7%	9.7%
917	De 26 a 29 años	1	1		
917	De 20 a 29 anos	I	100%		
	Total	32	17	12	3
	Total	32	53.1%	37.5%	9.4%
	De 22 a 25 años	23	9	12	2
	D0 22 a 20 anos	20	39.1%	52.2%	8.7%
921	De 26 a 29 años	2	2		
321	DC 20 a 20 anos		100%		
	Total	25	11	12	2
	Total	20	44%	48%	8%
	De 22 a 25 años	19	7	9	3
	D0 22 a 20 anos	10	36.8%	47.4%	15.8%
925	De 26 a 29 años	2	2		
020	20 20 a 20 a 100		100%		
	Total	21	9	9	3
	Total	21	42.9%	42.9%	14.3%
	De 22 a 25 años	18	6	10	2
931	20 22 4 20 400	.0	33.3%	55.6%	11.1%
001	Total	18	6	10	2
		.0	33.3%	55.6%	11.1%
	De 22 a 25 años	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
1002	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25%	75%	
	Total	18	4	14	
			22.2%	77.8%	
	De 22 a 25 años	67	46	18	3
			68.7%	26.9%	4.5%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
1021			75%	25%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50%	50%	0
	Total	75	51	21	3
			68%	28%	4%
	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
1033	De 30 a 33 años	1	100%		
			6		
	Total	6	100%		
	1		100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D 00 05 ~	00	21	6	1
	De 22 a 25 años	28	75%	21.4%	3.6%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
1152	De 20 a 29 anos	3	66.7%	33.3%	
1102	De 30 a 33 años	1	1		
	De 30 a 33 anos	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	100%		
	Total	32	24	7	1
	Total	- JZ	75%	21.9%	3.1%
	De 22 a 25 años	63	24	33	6
	De 22 a 25 anos		38.1%	52.4%	9.5%
	De 26 a 29 años	10	8	2	
	De 20 a 23 anos	10	80%	20%	
1166	De 30 a 33 años	2	1	1	
1100	De 30 a 33 anos		50%	50%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
	Iviayor o iguar a 34 arios		75%	25%	
	Total	79	36	37	6
	Total		45.6%	46.8%	7.6%
	Menor o igual a 21 años	1		1	
	Menor o igual a 21 años			100%	
	De 22 a 25 años	22	12	9	1
1189	Do 22 a 20 anos		54.5%	40.9%	4.5%
1100	De 26 a 29 años	2		2	
	20 20 4 20 41100	_		100%	
	Total	25	12	12	1
	10101		48%	48%	4%
	De 22 a 25 años	4	4		
	20 22 4 20 4.100		100%		
	De 26 a 29 años	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1219	De 30 a 33 años	2	2		
-			100%		
	Mayor o igual a 34 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	24	19	5	
			79.2%	20.8%	
	Menor o igual a 21 años	3	2	1	
	_		66.7%	33.3%	
1278	De 22 a 25 años	5	4	1	
			80%	20%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	8	2	
	Total	10	80%	20%	
	Menor o igual a 21 años	17	5	9	3
	Menor o iguar a 21 anos	17	29.4%	52.9%	17.6%
	De 22 a 25 años	15	2	13	
	De 22 a 25 anos	15	13.3%	86.7%	
1284	De 30 a 33 años	2		2	
1204	De 30 a 33 anos			100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	Iviayor o igual a 34 arios		100%		
	Total	35	8	24	3
	Total		22.9%	68.6%	8.6%
	De 22 a 25 años	17	8	6	3
	De 22 a 25 anos	117	47.1%	35.3%	17.6%
	De 26 a 29 años	3		3	
1286	De 20 a 25 anos			100%	
1200	Mayor o igual a 34 años	1		1	
	Mayor o Iguar a 34 arios	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		100%	
	Total	21	8	10	3
	Total		38.1%	47.6%	14.3%
	De 22 a 25 años	17	12	5	
	D0 22 a 20 anos	.,	70.6%	29.4%	
1287	De 26 a 29 años	2	1	1	
1207	20 20 a 20 anos		50%	50%	
	Total	19	13	6	
	10101		68.4%	31.6%	
	Menor o igual a 21 años	1	1		
	mener o iguar a 11 anos		100%		
	De 22 a 25 años	8	8		
			100%		
1289	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	13	13		
	- 1		100%		
	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
1290	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80%	20%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Marana invala 04 añas	7	6	1	
	Menor o igual a 21 años	7	de Sin Testimonio Desempeño ntes (ST) Satisfactori (TDS)	14.3%	
	De 22 a 25 años	40	24	16	
	De 22 a 25 anos	40	60%	40%	
1292	De 26 a 29 años	6	3	3	
1292	De 20 a 29 anos	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	50%	50%	
	De 30 a 33 años	1			1
	De 30 a 33 anos				100%
	Total	54	33	20	1
	Total	J 4		37%	1.9%
	De 22 a 25 años	22	13	8	1
	De 22 à 25 anos			36.4%	4.5%
1293	De 26 a 29 años	3		1	
1233	De 20 a 23 anos		66.7%	33.3%	
	Total	25	15	9	1
	Total	20		36%	4%
	De 22 a 25 años	8	7	1	
	De 22 à 25 anos		87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	1	1		
1294	DC 20 a 25 anos	'			
1201	De 30 a 33 años	1			1
	20 00 d 00 dilo0	<u> </u>			100%
	Total	10			1
	10101				10%
	De 22 a 25 años	32			
	Do 22 a 20 anos			34.4%	
	De 26 a 29 años	4			
1295	20 20 % 20 % 100				
00	De 30 a 33 años	2			
	Total	38			
		-			
	De 22 a 25 años	58			8
					13.8%
1326	De 26 a 29 años	8			
	Total	66			8
					12.1%
	De 22 a 25 años	10			1
1327				20%	10%
	De 30 a 33 años	1			
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4.4	8	2	1
	Total	11	Sin Testimonio Desempeño Satisfactorio (TDS)	18.2%	9.1%
	De 22 a 25 años	12	6	5	1
	De 22 a 25 anos	12		Desempeño Satisfactorio (TDS) 2 18.2% 5 41.7% 5 35.7% 1 12.5% 11 33.3% 3 60% 14 36.8% 1 100% 9 64.3% 1 20% 10	8.3%
1328	De 26 a 29 años	2			
1320	De 20 a 23 anos		100%		
	Total	14			1
	Total		1	35.7%	7.1%
	De 22 a 25 años	5	5		
	DC 22 a 20 anos				
1341	De 26 a 29 años	3		1	
1041	DC 20 a 20 anos			33.3%	
	Total	8	7	1	
	Total		87.5%	12.5%	
	De 22 a 25 años	33	20		2
	50 22 d 20 diloo				6.1%
1354	De 26 a 29 años	5	2	3	
1001	20 4 20 4 100				
	Total	38			2
	10101		57.9%	36.8%	5.3%
	Mayor o igual a 34 años	1	-		
1406	ayer e iguar a e r arree				
	Total	1		.7% 18.2% 6 5 .0% 41.7% 2 .00% 8 5 .1% 35.7% 5 .00% 2 1 .7% 33.3% 7 1 .5% 12.5% 20 11 .6% 33.3% 2 3 .0% 60% 22 14 .9% 36.8% 1 100% 1 100% 4 9 .6% 64.3% 3 1 .0% 20% 7 10 .8% 52.6% 2 15 5% 71.4% 2 15 5% 71.4% 1 100%	
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1			
1407	,	<u>.</u>			
-	Total	1			
	De 22 a 25 años	14			1
			+		7.1%
1521	De 26 a 29 años	5			1
					20%
	Total	19			2
					10.5% 4
	De 22 a 25 años	21			19%
2066					19%
	Total	21			19%
			9.570		13/0
	Menor o igual a 21 años	1			
2094			22		
	De 22 a 25 años	33			
			00.7%	JJ.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	2	3		
	DG 20 & 23 & 1103	3	100%		
	Total	37	25	12	
	Total	37	67.6%	32.4%	
	De 22 a 25 años	14	7	7	
	De 22 a 25 anos	14	50%	50%	
	De 26 a 29 años	1		1	
2101	De 20 a 23 anos			100%	
2101	Mayor o igual a 34 años	1	1		
	Iviayor o iguar a 34 arios		100%		
	Total	16	8	8	
	Total	10	50%	50%	
	De 30 a 33 años	1	1		
2113	De 30 a 33 anos		100%		
2113	Total	1	1		
	Total		100%		
	De 22 a 25 años	29	17	12	
	De 22 a 25 años	29	58.6%	41.4%	
	De 26 a 29 años	11	6	3	2
2159	DC 20 a 25 anos		54.5%	27.3%	18.2%
2100	Mayor o igual a 34 años	2		2	
	Mayor o igual a o i arioo			100%	
	Total	42	23	17	2
	10101		54.8%	40.5%	4.8%
	De 22 a 25 años	31	29	2	
	Do 22 a 25 anos		93.5%	6.5%	
2192	De 26 a 29 años	6	5	1	
	20 20 4 20 4.100		83.3%	16.7%	
	Total	37	34	3	
			91.9%	8.1%	
	De 22 a 25 años	5	2	3	
			40%	60%	
2207	Mayor o igual a 34 años	1		1	
	, ,			100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 22 a 25 años	2	2		
2235			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2433	Menor o igual a 21 años	14	9	5	
			64.3%	35.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D- 00 - 05	40	10	6	
	De 22 a 25 años	16	62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
	De 30 a 33 anos	I	100%		
	Total	31	20	11	
	Total	J1	64.5%	35.5%	
	Menor o igual a 21 años	7	5	2	
	Wichor o igual a 21 anos		71.4%	28.6%	
2434	De 22 a 25 años	14	8	6	
2404	DC 22 a 25 anos		57.1%	42.9%	
	Total	21	13		
	Total	21	61.9%	38.1%	
	De 22 a 25 años	10	6	4	
2447	DC 22 a 25 anos	10	60%	40%	
2771	Total	10	6	4	
	10101	10		40%	
	De 26 a 29 años	3			
2461	20 d 20 d 100		3 3 100% 3 3 100% 1 1 1 100%		
2101	Total	3			
	10101		100%		
	De 22 a 25 años	1			
2516	20 22 4 20 4.100	•			
	Total	1	21 13 8 61.9% 38.1° 6 4 60% 40% 10 6 4 60% 40% 3 100% 3 100% 1 1 100% 9 8 1 100% 3 100% 12 11 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1		
		<u>.</u>			
	De 22 a 25 años	9			
				11.1%	
2604	De 26 a 29 años	3			
	Total	12			
				8.3%	
	De 22 a 25 años	1			
2903	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%	0	2
	De 22 a 25 años	16	6	8 50%	2
			37.5%	50%	12.5%
2907	De 26 a 29 años	1	100%		
			100%	1	
	Mayor o igual a 34 años	1			
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tota	1.0	7	9	2
	Tota	18	38.9%	50%	11.1%
	Da 20 a 25 a	40	1	9	
	De 22 a 25 años	10	10%	90%	
0040	D - 00 - 00		Núm. de sustentantes Sin Testimonio (ST) Desempeño Satisfactorio (TDS) 18 7 9 38.9% 50% 10 9	1	
2913	De 26 a 29 años	2		50%	
	Total	40	2	10	
	Tota	12	16.7%	(TDS) 9 50% 9 90% 1 50% 10 83.3% 19 73.1% 2 50% 21 70%	
	Da 20 a 25 a	200	6	19	1
	De 22 a 25 años	20	23.1%	73.1%	3.8%
0400	D - 00 - 00	4	2	2	
3166	De 26 a 29 años	4	50%	50%	
	Total	. 20	8	21	1
	Tota	30	26.7%	70%	3.3%
	D- 00 - 05	4	1		
0405	De 22 a 25 años	1	100%		
3185			1		
	Tota	Total 18 38.9% 10 1 10% 2 1 50% Total 12 16.7% 6 23.1% 2 4 50% 8 Total 30 8 26.7% 1 100% Total 1 100%	100%		

• Escolaridad de los padres

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Drimorio	2	2			
	Primaria	2	100%			
	Secundaria	4	2	2		
	Securidaria	4	50%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 2 50% 2 100% 3 23.1% 7 23.3% 1 100% 1 20% 1 100% 3 100% 6 54.5% 14 73.7% 24 70.6% 1		
	Bachillerato	5	5			
	Dacrillerato	3	100%			
12	Carrera técnica	2		2		
12	Carrera tecinica			100%		
	Licenciatura	13	10	3		
	Licenciatura	13	76.9%	23.1%		
	Posgrado (especialidad,	4	4			
	maestría, doctorado)	4	100%			
	Total	30	23	7		
	Total	30	76.7%	23.3%		
	Primaria Secundaria	1	1			
		·	100%			
		Secundaria	Secundaria	1		
				100%		
594	Bachillerato	1	1			
			100%			
	Licenciatura	2	2			
			100%	4		
	Total	5	80%			
			80%			
	Secundaria	1				
	Bachillerato	3				
			2		3	
899	Licenciatura	11	18.2%		27.3%	
	Posgrado (especialidad,		3		2	
	maestría, doctorado)	19	15.8%		10.5%	
		0.1	5		5	
	Total	34	14.7%	70.6%	14.7%	
000	Comono tá oni -			1		
903	Carrera técnica	1		100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
	Licenciatura	<u>'</u>	+		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	100%		
	Total	4	3 75%	1 25%	
	Carrera técnica	1		1	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
905	Licenciatura	5	1 20%	3 60%	1 20%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	10	2 20%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 1 25% 1 100% 1 100% 3 60% 2	1 10%
	Primaria	1			
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100%		
908	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			
	Licenciatura	12			
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10			1 10%
	Total	26	38.5%		3.8%
	Primaria	1			
	Bachillerato	2			
047	Carrera técnica	1			
917	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	-		
	Licenciatura	13			
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13			3 23.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tatal	0.4	16	12	3
	Total	31	51.6%	38.7%	9.7%
	Secundaria	1	1		
	Securidaria	'	100%		
	Bachillerato	2	1	1	
	Bacimiciato		50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
921	Técnico superior universitario (después del	1	1		
32 I	bachillerato)	· ·	100%		
	Licenciatura	12	3	8	1
	Licenciatura	12	25%	66.7%	8.3%
	Posgrado (especialidad,	7	4	3	
	maestría, doctorado)		57.1%	42.9%	
	Total	24	11	12	1
	Total	21	45.8%	50%	4.2%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	Total 7 57.1% 42.9% Total 24 11 12 45.8% 50% 1 1 100% 6s del 1 1 100% 9 6 2 66.7% 22.2% idad, 0) 30% 60% Total 21 9 9			
	bacililerato)		6	2	1
925	Licenciatura	9	66.7%		11.1%
	Posgrado (especialidad,		3	6	1
	maestría, doctorado)	10	30%	60%	10%
	T	0.4	9	9	3
	lotai	21	42.9%	42.9%	14.3%
	Dochillorete	2	1	1	
	Bachillerato	2	50%	50%	
	Técnico superior		1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
931		40	3	5	2
931	Licenciatura	10	30%	50%	20%
	Posgrado (especialidad,	-	1	2	
	maestría, doctorado)	3	33.3%	66.7%	
	Total	17	6	9	2
	Total	17	35.3%	52.9%	11.8%
	Bachillerato	1		1	
	Sacrimorato			100%	
1002	Licenciatura	10	2	8	
.502			20%	8 66.7% 3 42.9% 12 50% 1 100% 2 22.2% 6 60% 9 42.9% 1 50% 1 50% 5 50% 2 66.7% 9 52.9% 1 100%	
	Posgrado (especialidad,	7	2		
	maestría, doctorado)	· 	28.6%	71.4%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	T	40	4	14		
	Total	18	22.2%	77.8%		
	NI (P.		1	1		
	No estudió	2	50%	50%		
	B : .	40	10	Testimonio (ST) Desempeño Satisfactorio (TDS) 4 14 22.2% 77.8% 1 1 50% 50% 10 3 76.9% 23.1% 11 6 64.7% 35.3% 14 2 82.4% 11.8% 8 3 72.7% 27.3% 1 2 33.3% 66.7% 5 1 71.4% 14.3% 1 2 33.3% 66.7% 51 20 69.9% 27.4% 1 100% 3 100% 6 100% 6 100% 6 100% 6 100% 3 3 50% 50% 2 1 66.7% 33.3%		
	Primaria	13	76.9%	23.1%		
	Od- vi-	47	11	6		
	Secundaria	17	64.7%	35.3%		
	D 131 4	47	14	2	1	
	Bachillerato	17	82.4%	11.8%	5.9%	
	0 1/ 1		8	3		
1021	Carrera técnica	11	72.7%	27.3%		
	Técnico superior		1	Desempeño Satisfactorio (TDS) 14 77.8% 1 50% 3 23.1% 6 35.3% 2 11.8% 3 27.3% 2 66.7% 1 14.3% 2 66.7% 20 27.4%		
	universitario (después del bachillerato)	3	33.3%	66.7%		
	bacrillerato)		5	1	1	
	Licenciatura	7			14.3%	
	Posarado (osposialidad					
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3				
	,				2	
	Total	73			2.7%	
			-	211170	2.170	
	Secundaria	Secundaria	1			
	Bachillerato	1				
			-			
1033	Carrera técnica	3				
	Licenciatura	1				
	Total	6				
	Primaria	2				
	Secundaria	6				
				3		
	Bachillerato	6				
1152		6 50% 5				
	Carrera técnica	3				
			7	24-4,0		
	Licenciatura	7	100%			
	Posgrado (especialidad,		4	3	1	
	maestría, doctorado)	8	50%		12.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T	00	24	7	1
	Total	32	75%	21.9%	3.1%
	Primaria	6		6	
	Primaria	0		100%	
	Secundaria	14	5	7	2
	Securidaria	14	35.7%	50%	14.3%
	Bachillerato	14	5	8	1
	Dacrillerato	14	35.7%	57.1%	7.1%
	Carrera técnica	3	1	2	
1166			33.3%	66.7%	
1100	Técnico superior universitario (después del	2	2		
	bachillerato)	2	100%		
	,	00	13	10	
	Licenciatura	23	56.5%	43.5%	
	Posgrado (especialidad,	40	5	4	3
	maestría, doctorado)	12	41.7%	33.3%	25%
	Tatal	74	31	37	6
	Total	74	41.9%	50%	8.1%
	No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3		2	1
	Dacrillerato	3		66.7%	33.3%
	Técnico superior	2	1	1	
4400	universitario (después del bachillerato)		50%	50%	
1189	,		7	3	
	Licenciatura	10	70%	30%	
	Posgrado (especialidad,	_	2	5	
	maestría, doctorado)	7	28.6%	71.4%	
	T	00	11	11	1
	Total	23	47.8%	47.8%	4.3%
	No ostudió	4	1		
	No estudió	1	100%		
	Drimorio	7	7		
	Primaria	7	100%		
	Socundaria	4	3	1	
4040	Secundaria	4	75%	25%	
1219	Carrera técnica	4	2	2	
		4	50%	1 50% 3 30% 5 71.4% 11 47.8%	
	Técnico superior		1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	7 21.9% 6 100% 7 50% 8 57.1% 2 66.7% 10 43.5% 4 33.3% 37 50% 2 66.7% 1 50% 3 30% 5 71.4% 11 47.8%	
			3		
	Licenciatura	3	100%		

1278 F	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado) Total Bachillerato Licenciatura Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1 22 1 3	17 77.3% 1 100%	1 100% 5 22.7%	
1278 F	Total Bachillerato Licenciatura Posgrado (especialidad,	22	77.3% 1 100%	5	
1278 F	Bachillerato Licenciatura Posgrado (especialidad,	1	77.3% 1 100%		
1278 F	Bachillerato Licenciatura Posgrado (especialidad,	1	1 100%	22.7%	
1278 F	Licenciatura Posgrado (especialidad,		100%		
1278 F	Licenciatura Posgrado (especialidad,				
1278 F	Posgrado (especialidad,	3			
1278 F	Posgrado (especialidad,				
F				33.3%	
<u>n</u>	naestría, doctorado)	4		1	
				25%	
	Total	8	_		
	. 016.			25%	
F	Primaria	1			
Ĺ					
l _E	Bachillerato	5			
<u> </u>				20% 80% 1 5	
	Carrera técnica	6			
	Carrera técnica 6 16.7% 83.39 Técnico superior 1 1				
1284 u	necnico superior universitario (después del pachillerato)	2	50%	50%	
	·		1 1 50% 50% 3 8 25% 66.7%	1	
	Licenciatura	12	25%	66.7%	8.3%
F	Posgrado (especialidad,	_	1	5 83.3% 1 50% 8	1
	naestría, doctorado)	7	14.3%	71.4%	14.3%
	Total	22	8	23	2
	Total	33	24.2%	69.7%	6.1%
	الم معدد مانخ	4	1		
ľ	No estudió	1	100%		
	Secundaria	2	17 5 77.3% 22.7 1 100% 2 1 66.7% 33.3 3 1 75% 25% 6 2 75% 25% 1 100% 1 4 20% 80% 1 5 16.7% 83.3 1 1 50% 50% 3 8 25% 66.7 1 5 14.3% 71.4 8 23 24.2% 69.7 1 100% 2 100% 1 1 1 100% 2 100% 3 9		
	becuridana	2	100%		
-	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
1286 u	Γécnico superior Iniversitario (después del	1			1
	pachillerato)	1		•	100%
L	∟icenciatura	13			7.70/
				69.2%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			1
	naesina, doctorado)			40	50%
	Total	21			3
				41.0%	14.3%
1287 E	Bachillerato	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior		1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	, in the second		8	4	
	Licenciatura	12	66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad,	4	2	2	
	maestría, doctorado)	4	50%	50%	
	Total	18	12	6	
	Total		66.7%	33.3%	
	Secundaria	1	1		
	Occuridana	'	100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
	T		100%		
1289	Técnico superior universitario (después del	1 1	1		
	bachillerato)		100%		
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Posgrado (especialidad,	3	3		
	maestría, doctorado)		100%		
	Total	12	12		
			100%	1	
	Bachillerato	2	50%	50%	
			2	30 %	
1290	Licenciatura	2	100%		
			3	1	
	Total	4	75%	25%	
			2		
	Primaria	2	100%		
			5	2	
	Secundaria	7	71.4%	28.6%	
	Deskillerete	40	6	4	
	Bachillerato	10	60%	40%	
4000	Carrera técnica	7	4	3	
1292			57.1%	42.9%	
	Técnico superior	4	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
		47	10	6	1
	Licenciatura	17	58.8%	35.3%	5.9%
	Posgrado (especialidad,	6	3	3	
	maestría, doctorado)	Ö	50%	50%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	31	18	1
	rotai	50	62%	36%	2%
	No estudió	1	1		
	No estudio		100%		
	Primaria	2	1	1	
	Timana			50%	
	Secundaria	2			
	Coodingana	_			
	Bachillerato	4	1		1
1293	Basimorato	•		50%	25%
00	Carrera técnica	1			
	Carrora toornoa	·			
	Licenciatura	9			
	Posgrado (especialidad,	6			
	maestría, doctorado)				
	Total	25			1
				36%	4%
	Secundaria	1			
	Bachillerato	3			
				33.3%	
1294	Carrera técnica	2			
				1 50% 2 50% 4 44.4% 2 33.3% 9 36% 1 1 33.3% 1 1 100% 2 14.3% 1 50%	4
	Licenciatura	3			1
				4	33.3%
	Total	9			1 11.1%
				11.170	11.170
	No estudió	1			
			10076	1	
	Total 50 31 18 62% 36% 36% 36% 36% 36% 36% 36% 50% 50% 50% 50% 50% 50% 50% 50% 50% 50				
			12		
	Bachillerato	14			
1295	Carrera técnica	2			
	Técnico superior			2370	
	universitario (después del	2			
	bachillerato)			e	
	Licenciatura	14		1 50% 2 50% 4 44.4% 2 33.3% 9 36% 1 1 33.3% 1 1 11.1% 1 100% 2 14.3% 1 50%	
	_ , ,				
		2			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	25	11	
	Total	36	69.4%	30.6%	
	Secundaria	1			1
	Securidaria				100%
	Bachillerato	4		2	2
				50%	50%
	Técnico superior universitario (después del	3	1	1	1
1326	bachillerato)	3	33.3%	33.3%	33.3%
1320		00	9	24	3
	Licenciatura	36	25%	66.7%	8.3%
	Posgrado (especialidad,	00	7	14	1
	maestría, doctorado)	22	31.8%	63.6%	4.5%
	T	00	17	41	8
	Total	66	25.8%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 11 30.6% 2 50% 1 33.3% 24 66.7% 14 63.6%	12.1%
	Odi	4	1		
	Secundaria	1	100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
1327	Licenciatura	2	1	1	
1321			50%	50%	
	Posgrado (especialidad,	6	4	1	1
	maestría, doctorado)	0	66.7%	16.7%	16.7%
	Total	11	8	2	1
	Total	1 1	72.7%	18.2%	9.1%
	Bachillerato	2	2		
	Dacrimerato		100%	11 30.6% 2 50% 1 33.3% 24 66.7% 14 63.6% 41 62.1% 1 50% 1 16.7% 2 18.2% 3 37.5% 2 50% 5 35.7%	
	Licenciatura	8	5		
1328	Licenciatura		62.5%		
1020	Posgrado (especialidad,	4	1		1
	maestría, doctorado)	<u> </u>	25%		25%
	Total	14	8		1
	1010		57.1%	35.7%	7.1%
	Secundaria	1	1		
		<u>.</u>	100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
1341	Técnico superior universitario (después del	1	1		
1071	bachillerato)		100%		
	Licenciatura	4	3	1	
	Licerciatura		75%	25%	
	Total	8	7	1	
	Total		87.5%	12.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	2	1	1	
	Fililialia	2	50%	50%	
	Secundaria	1	1		
	Geodificana	'	100%		
	Bachillerato	2	1	1	
	Bacrimerato		50%	50%	
	Carrera técnica	3	2		
1354			66.7%		
1004	Técnico superior universitario (después del	2	1	1	
	bachillerato)	2	50%	50%	
	Licenciatura	16	8	6	2
	Licericiatura	10	50%	37.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad,	10	6	4	
	maestría, doctorado)	10	60%	40%	
	Total	36	20 14	2	
	Total	30	55.6%	38.9%	5.6%
	Carrera técnica	1		1	
1407		·		100%	
1407	Total	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	1		1
			50%		50%
	Bachillerato	6	2		1
			33.3%		16.7%
1521	Licenciatura	8	4	1 50% 1 50% 1 50% 1 33.3% 1 50% 6 37.5% 4 40% 14 38.9% 1 100%	
			50%		
	Posgrado (especialidad,	2			
	maestría, doctorado)		_		
	Total	18	7		2
			38.9%		11.1%
	Primaria	1			
	Secundaria	1			
					1
	Bachillerato	3			33.3%
2066			1		33.370
	Carrera técnica	2	50%		
	Técnico superior		3373		
	universitario (después del	1			
	bachillerato)		1		
	Licenciatura	6			
			16.7%	ช 3.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad,	7		4	3
	maestría, doctorado)	7		57.1%	42.9%
	Total	21	2	15	4
	Total	21	9.5%	71.4%	19%
	Secundaria	1		1	
	Securidaria			100%	
	Bachillerato	3	3		
	Buorimorato		100%		
	Carrera técnica	1		1	
		•		100%	
2094	Técnico superior universitario (después del	1	1		
2004	bachillerato)	•	100%		
	Licenciature	10	12	6	
	Licenciatura	18	66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad,	13	9	4	
	maestría, doctorado)	13	69.2%	30.8%	
	Total	37	25	12	
	Total	31	67.6%	32.4%	
	No estudió	1	1		
		'	100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50%	50%	
2101	Técnico superior universitario (después del	1		1	
2101	bachillerato)	•		100%	
	Licenciatura	6	3	3	
	Licericiatura	0	50%	50%	
	Posgrado (especialidad,	5	3	2	
	maestría, doctorado)		60%	40%	
	Total	16	8	8	
	Total		50%	50%	
	Posgrado (especialidad,	1	1		
2113	maestría, doctorado)	•	100%		
	Total	1	1		
	· otai	· 	100%		
	No estudió	4	2	1	1
			50%	25%	25%
2159	Primaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	9	5	4 4 40/	
			55.6%	44.4%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Dochillorete	4	2	2	
	Bachillerato	4	50%	50%	
	Carrora tácnica	2		3	
				100%	
	Técnico superior	1	1		
	bachillerato)	'	100%		
	Liconoictura	10	7	5	
	Licericiatura	12	58.3%	41.7%	
	Total	30	21	17	1
	Total		53.8%	43.6%	2.6%
	Primaria	4		1	
	Timana		1	25%	
	Secundaria	8			
	Coounadia				
	Bachillerato	5			
	Basimistato				
	Carrera técnica	3			
2192	Tácnico suporior		-		
	universitario (después del bachillerato)	1			
	Licenciatura	11		2	
			1	18.2%	
		5			
	macstria, additionado)			3	
	Total	37		8.1%	
				3	
	Licenciatura	5		60%	
	Bachillerato		1		
2207		1		100%	
			2	4	
	Total	6	33.3%	66.7%	
	Driversia	4	1		
	Primaria	1	100%		
2225	Secundaria	4	1		
2235	Secundaria	1	100%		
	Total	2			
	iolai		100%		
	Primaria	1			
2433	i iiiiaiia				
2.00	Secundaria	5		1	
	Journalia		80%	20%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Dashillarata	4	2	2	
	Bachillerato	4	50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
	Carrera techica	ı	100%		
	Técnico superior	0	1	1	
	universitario (después del bachillerato)	2	50%	50%	
	,	4.4	9	5	
	Licenciatura	14	64.3%	35.7%	
	Posgrado (especialidad,	4		1	
	maestría, doctorado)	1		100%	
	Total	28	18	10	
	lotai	28	64.3%	35.7%	
	Cogundaria	2	1	1	
	Secundaria	2	50%	50%	
	Pachillarata	4	3	1	
	Bachillerato		75%	25%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
0404			100%		
2434	Licenciatura	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	3	
			40%	60%	
	T-4-1		12	8	
	Total	20	60%	40%	
	Secundaria	2	1	1	
	Secundaria	2	50%	50%	
	Pachillarata	2	1	1	
	Bachillerato	2	50%	50%	
2447	Liconoictura	3	2	1	
2441	Licenciatura	3	66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad,	2	1	1	
	maestría, doctorado)		50%	50%	
	Total	9	5	4	
	Total		55.6%	44.4%	
	Bachillerato	2	2		
	250111101010	<u>-</u>	100%		
2461	Carrera técnica	1	1		
		· ·	100%		
	Total	3	3		
			100%		
2516	Bachillerato	1	1		
		·	100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
	Total	ı	100%		
	Primaria	1	1		
	Tillialia		100%		
	Bachillerato	1	1		
	Dacrillerato	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	100%		
	Carrera técnica	1	1		
2604	Odirera tecinica	'	100%		
2004	Licenciatura	6	5	1	
	Licenciatura		83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad,	3	3		
	maestría, doctorado)	<u> </u>	100%		
	Total	12	11		
	Total	12	91.7%	Desempeño Satisfactorio (TDS)	
	Bachillerato	1	1		
	Dacrillerato	'	100%		
2903	Carrera técnica	1	1		
2000			100%		
	Total	al 2	2		
	10101		100%		
	Secundaria	2	1		
			50%		
	Bachillerato	4	1		1
	2401	•	25%		25%
2907	Licenciatura	9	5		1
			55.6%		11.1%
	Posgrado (especialidad,	2			
	maestría, doctorado)				
	Total	17	7		2
			41.2%	47.1%	11.8%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	9	1		
2913			11.1%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			
	maesina, doctorado)				
	Total	12	2		
			16.7%		
	Secundaria	1	100%		
3166			100%	4	
	Bachillerato	2			
			50%	50%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
	Carrera tecriica	ı		100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato) Licenciatura	_		1	
		1		100%	
		16	4	11	1
			25%	68.8%	6.3%
	Posgrado (especialidad,	8	2	6	
	maestría, doctorado)		25%	75%	
	T-4-1	00	8	20	1
	Total	29	27.6%	69%	3.4%
	Doobillowsto	4	1		
0405	Bachillerato	1	100%		
3185	Tatal	4	1		
	Total	1	100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	B	,	1		
	Primaria	1	100%		
	0 1 :		2	1	
	Secundaria	3	66.7%	33.3%	
	Dochillorete		4	2	
	Bachillerato	6	66.7%	33.3%	
	0	7	6	1	
	Carrera técnica	7	85.7%	14.3%	
12	Técnico superior		3	1	
	universitario (después del bachillerato)	4	75%	25%	
	bachinerato)		10	2	
	Licenciatura	12	83.3%	16.7%	
	Posgrado (osposialidad		2	1	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	66.7%	33.3%	
	Total	36	28	8	
			77.8%	22.2%	
	Primaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
			1		
	Carrera técnica	1	100%		
594		_	1		
	Licenciatura	1	100%		
	Posgrado (especialidad,	4	1		
	maestría, doctorado)	1	100%		
	Total	5	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	Bachillerato	7	1	4	2
	Dacrillerato		14.3%	57.1%	28.6%
	Carrera técnica	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
899	Técnico superior universitario (después del	2		1	1
099	bachillerato)			50%	50%
	,	11	1	9	1
	Licenciatura	11	9.1%	81.8%	9.1%
	Posgrado (especialidad,	7	1	5	1
	maestría, doctorado)	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	14.3%	71.4%	14.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	5	24	5
	Total	34	14.7%	70.6%	14.7%
	Licenciatura	2	2		
	Licenciatura		100%		
903	Posgrado (especialidad,	2	1	1	
	maestría, doctorado)		50%		
	Total	4	3		
		•	75%	(TDS) 24 % 70.6% % 1 6 50% 1 6 25% 1 100% % 2 100% 2 66.7% 3 75% 8 8 72.7% 1 100% 3 75% 3 100% 3 75% 5 3 3 100%	
	Bachillerato	1			
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del	2			
905	bachillerato)	2		100%	
	Licenciatura	3		2	1
	Licenciatura	ა			33.3%
	Posgrado (especialidad,	4	1	3	
	maestría, doctorado)		25%	75%	
	Total	11	2		1
			18.2%		9.1%
	Primaria	1			
	Bachillerato	4			
		•	25%		
	Carrera técnica	3			
				100%	
908	Técnico superior universitario (después del	Total 11 18.2% 73 1 1 1 25% 73 ués del 2 100%			
000	bachillerato)	_	100%		
	Licenciatura	11			
	Licenciatura		54.5%		
	Posgrado (especialidad,	5	1		1
	maestría, doctorado)		20%		20%
	Total	26	10		1
			38.5%	57.7%	3.8%
	Primaria	1	1		
		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	100%		
	Secundaria	1	1		
917			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Linearintone	40	7	8	1
	Licenciatura	16	43.8%	50%	6.3%
	Posgrado (especialidad,	11	6	3	2
	maestría, doctorado)	11	54.5%	27.3%	18.2%
	Total	32	17	12	3
	Total	32	53.1%	37.5%	9.4%
	Bachillerato	2	1	1	
	Dacrillerato	2	50%	50%	
	Carrera técnica	2	1	1	
	Carrera tecnica	2	50%	50%	
	Técnico superior	0	2		
004	universitario (después del bachillerato)	2	100%		
921	ŕ		4	7	2
	Licenciatura	13	30.8%	53.8%	15.4%
	Posgrado (especialidad,		3	3	
	maestría, doctorado)	6	50%	50%	
		25	11	12	2
	Total		44%	48%	8%
			1		1
	Bachillerato	2	50%		50%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
		10	6	5	2
925	Licenciatura	13	46.2%	38.5%	15.4%
	Posgrado (especialidad,	_	2	2	
	maestría, doctorado)	4	50%	50%	
	T.		9	9	3
	Total	21	42.9%	42.9%	14.3%
	Deal Wests			3	
	Bachillerato	3		100%	
	Comerc técnico	4	1		
	Carrera técnica	1	100%		
	Técnico superior		1		
004	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
931	,		3	6	2
	Licenciatura	11	27.3%	54.5%	18.2%
	Posgrado (especialidad,		1	1	
	maestría, doctorado)	2	50%	50%	
	·		6	10	2
	Total	18	33.3%	55.6%	11.1%
			1	2	
1002	Bachillerato	3	33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	100%		
			2	7	
	Licenciatura	9	22.2%	77.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4 100%	
			4	14	
	Total	18	22.2%	77.8%	
	NI 4 11. 4	0	2		
	No estudió	2	100%		
	Primaria	15	11	4	
	Fililialia	15	73.3%	26.7%	
	Secundaria	23	15	8	
	Occuriation	25	65.2%	34.8%	
	Bachillerato	16	11	3	2
			68.8%	18.8%	12.5%
1021	Carrera técnica	7	5	2	
1021			71.4%	28.6%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		100%	
	Licenciatura	8	4	3	1
			50%	37.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad,		2		
	maestría, doctorado)	2	100%		
	Total	74	50	21	3
	Total	74	67.6%	28.4%	4.1%
	Secundaria	1	1		
	Gecundana	' 	100%		
	Bachillerato	1	1		
	Daorimorato	•	100%		
1033	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	6	6		
			100%	2	
	Primaria	3	33.3%	66.7%	
1152			33.3%	00.7 /0	
	Secundaria	4	100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Dochillorato	2	1	1	
	Bachillerato	2	50%	50%	
	Comerc té onice	4.4	10	1	
	Carrera técnica	11	90.9%	9.1%	
	Técnico superior	_	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	,	_	4	2	1
	Licenciatura	7	57.1%	28.6%	14.3%
	Posgrado (especialidad,		2	1	
	maestría, doctorado)	3	66.7%	33.3%	
	Tatal	04	23	7	1
	Total	31	74.2%	22.6%	3.2%
	NI to -11.5		1	1	
	No estudió	2	50%	50%	
	Drive avia		4	2	
	Primaria	6	66.7%	33.3%	
	Cogundaria	13	7	5	1
	Secundaria		53.8%	38.5%	7.7%
	Bachillerato	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
4400	Carrera técnica	11	2	6	3
1166			18.2%	54.5%	27.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	3	
			25%	75%	
	,	00	14	11	1
	Licenciatura	26	53.8%	42.3%	3.8%
	Posgrado (especialidad,	4	2	2	
	maestría, doctorado)	4	50%	50%	
	Total	78	35	37	6
	Total	70	44.9%	47.4%	7.7%
	Bachillerato	2		2	
	Dacrillerato			100%	
	Carrera técnica	5	1	3	1
	Carrera tecinica	3	20%	60%	20%
1189	Licenciatura	11	7	4	
1103	Liotilolatara	1.1	63.6%	36.4%	
	Posgrado (especialidad,	6	3	3	
	maestría, doctorado)		50%	50%	
	Total	24	11	12	1
	1.0101		45.8%	50%	4.2%
1219	Primaria	9	8	1	
			88.9%	11.1%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	4	1 25%	3 75%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	24	19 79.2%	5 20.8%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
4070	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
1278	Licenciatura	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3 100%		
	Total	10	19 5 79.2% 20.8% 1 100% 2 100% 1 2 33.3% 66.7% 3 100% 8 2 80% 20% 1 1 100% 1 1 1 33.3% 33.3% 3 6 30% 60%		
	Primaria	1			
	Secundaria	3			1 33.3%
	Bachillerato	10			1 10%
4004	Carrera técnica	3		3 100%	
1284	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	20%	4 80%	
	Licenciatura	10	3 30%	7 70%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	35	8 22.9%	24 68.6%	3 8.6%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	2	1	1	
	Primaria	2	50%	50%	
	Secundaria	3	3		
	Occuridana		100%		
	Bachillerato	2		2	
	Basimorato			100%	
	Carrera técnica	1		1	
1286				100%	
1200	Técnico superior universitario (después del	1		100%	
	bachillerato)		3	4	3
	Licenciatura	10	30%	40%	30%
	December / conscient de d		1	1	30 /6
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	50%	50%	
					3
	Total	21		8 10 38.1% 47.6%	14.3%
	Primaria		1		
		1	100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
		4		1	
	Carrera técnica	1		100%	
1287	Técnico superior	0	1	2	
	universitario (después del bachillerato)	3	33.3%	66.7%	
	,		5	1	
	Licenciatura	6	83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad,	0	2		
	maestría, doctorado)	2	100%		
	Total	19	13	6	
	Total	19	68.4%	31.6%	
	Bachillerato	1	1		
	Dacrillerato		100%		
	Carrera técnica	3	3		
	Janoia (Johnoa		100%		
1289	Licenciatura	6	6		
			100%		
	Posgrado (especialidad,	2	2		
	maestría, doctorado)		100%		
	Total	12	12		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1290	Bachillerato	4	1		
		1	100%		
	Licensisture	2	2	1	
	Licenciatura	3	66.7%	33.3%	
1290	Posgrado (especialidad,	1	1		
	maestría, doctorado)	ı	100%		
	Total	5	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	Primaria	1	1		
	Fillialia	ı	100%		
	Secundaria	2	2	1	
	Securidaria	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Bachillerato	14	8	6	
	Dacrimerato		57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	12	7	5	
1292		12	58.3%	41.7%	
1292	Técnico superior universitario (después del	2	2		
	bachillerato)		100%		
	Licenciatura	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75%	25%	
	Tatal	5 2	33	19	1
	Total	53	62.3%	35.8%	1.9%
	Cogundaria	_	3	1	1
	Secundaria	5	60%	20%	20%
	Bachillerato	5	3	2	
	Dacrillerato	3	40%		
	Carrera técnica	1	2	2	
		4	50%	50%	
4000	Técnico superior	0	2		
1293	universitario (después del bachillerato)	2	100%		
	,	_	3	4	
	Licenciatura	7	42.9%	57.1%	
	Posgrado (especialidad,		2		
	maestría, doctorado)	2	100%		
	+	05	15	9	1
	lotal	25	60%	36%	4%
	Driversia				1
4004	Primaria	1			100%
1294	Deskillerst	0	2	1	
	Bachillerato	3	66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrora tácnica	2	2		
	Carrera técnica	2	100%		
	Licenciatura	1	4		
	Licenciatura	4	100%		
	Total	10	8	1	1
	Total	10	80%	10%	10%
	Primaria	2	2		
	Fililialia	2	100%		
	Secundaria	2	1	2	
	Securidaria	3	33.3%	66.7%	
	Bachillerato	4.4	9	2	
	Bachillerato	11	81.8%	18.2%	
	Comoro tácnico	7	5	2	
	Carrera técnica	1	71.4%	28.6%	
1295	Técnico superior		1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	Licenciatura	10	7	3	
			70%	30%	
	Posgrado (especialidad,	1	2	2	
	maestría, doctorado)	4	50%	50%	
	Total	38	27	11	
	Total		71.1%	28.9%	
	Secundaria	1			1
	Securidaria	'			100%
	Bachillerato	2		3	
	Dacrillerato	3		100%	
	Carrera técnica	7	2	3	2
		,	28.6%	42.9%	28.6%
4000	Técnico superior		1	3	
1326	universitario (después del bachillerato)	4	25%	75%	
	,	Núm. de sustentantes Sin Testimonio (ST) Desempeño Satisfactorio (TDS)	5		
	Licenciatura	29	34.5%	48.3%	17.2%
	Posgrado (especialidad,		4	18	
	maestría, doctorado)	22	18.2%	81.8%	
					8
	Total	66			12.1%
	Secundaria	1			
			2		
1327	Bachillerato	2			
	Carrera técnica	1			

	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licensiature		5		1
	Licenciatura	6	83.3%		16.7%
	Posgrado (especialidad,	1		1	
	maestría, doctorado)	ı		100%	
	Total	11	8	2	1
	Total		72.7%	18.2%	9.1%
	Secundaria	1	1		
	Cocanadia	•	100%		
	Bachillerato	1	1		
	Basimistato	•	100%		
	Carrera técnica	1			
		•		100%	
1328	Técnico superior universitario (después del	1	1		
1320	bachillerato)	ı	100%		
	Licensisture	0	4	4	
	Licenciatura	8	50%	50%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50%		50%
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Bachillerato	2	1	1	
			50%	50%	
	Carrera técnica	2	2		
	Carrera tecinica		100%		
1341	Licenciatura	3	3		
1041	Licendatura		100%		
	Posgrado (especialidad,	1	1	% 1 1 100% % 4 % 50% % 35.7% 1 1 % 50% % 1 1 2.5% % 2 1 2.5% % 2 1 33.3% 6 6	
	maestría, doctorado)	'	100%		
	Total	8	7		
	. 0.0.		87.5%	12.5%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	6	4		
			66.7%		
	Carrera técnica	6	4		
1354			66.7%		
	Licenciatura	16	8		2
			50%		12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1		
	maesina, uudiurauu)		20%		2
	Total	38	22 57.9%	14 36.8%	5.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1		1	
1407	Securidana			100%	
1407	Total	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
			_	100%	
	Bachillerato	2	2		
			100%	2	
	Carrera técnica	4	2	2	
	Técnico superior		50% 1	50%	
1521	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	,		2	5	2
	Licenciatura	9	22.2%	55.6%	22.2%
	Posgrado (especialidad,	4		1	
	maestría, doctorado)	1		100%	
	Total	18	7	9	2
	Total	10	38.9%	50%	11.1%
	Primaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	5	1	3	1
			20%	60%	20%
	Carrera técnica	3	1	2	
2066			33.3%	66.7%	_
	Licenciatura	11		8	3
				72.7%	27.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		100%	
	maesma, doctorado)		2	15	4
	Total	21	9.5%	71.4%	19%
			9.5 %	7 1.470	1976
	Primaria	1	100%		
			1		
	Secundaria	1	100%		
			4		
	Bachillerato	4	100%		
2094			2	2	
	Carrera técnica	4	50%	50%	
	Técnico superior		1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	·		10	7	
	Licenciatura	17	58.8%	41.2%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad,	0	6	3	
	maestría, doctorado)	9	66.7%	33.3%	
	Total	37	25	12	
	Total	37	67.6%	32.4%	
	Secundaria	1		1	
	Securidaria	'		100%	
	Bachillerato	4	2	2	
	Dacrillerato		50%	50%	
	Carrera técnica	3		3	
2101	Garrera tecritoa			100%	
2101	Licenciatura	4	3	1	
	Lioonolatara	•	75%	25%	
	Posgrado (especialidad,	4	3	1	
	maestría, doctorado)	<u> </u>	75%	25%	
	Total	16	8	8	
	10101		50%	50%	
	Licenciatura	1	1		
2113			100%		
	Total	1	1		
			100%		
	No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Secundaria	5	4	1	
			80%	20%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60%	40%	
2159	Carrera técnica	7	2	5	
	Técnico superior		28.6%	71.4%	
	universitario (después del	2	1	1	
	bachillerato)		50%	50%	
	Licenciatura	5	3	1	1
			60%	20%	20%
	Posgrado (especialidad,	4	4		
	maestría, doctorado)		100%		_
	Total	42	23	17	2
			54.8%	40.5%	4.8%
	Primaria	1	1		
2192			100%		
	Secundaria	10	9	1	
		10	90%	10%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Deahilleaste	40	10		
	Bachillerato	10	100%		
	Comoro tácuico		6		
	Carrera técnica	6	100%		
	Técnico superior	4	1		
	universitario (después del bachillerato)	1	100%		
	Linguariatura		5	1	
	Licenciatura	6	83.3%	16.7%	
	Posgrado (especialidad,	2	2	1	
	maestría, doctorado)	3	66.7%	33.3%	
	Total	37	34	3	
	Total	31	91.9%	8.1%	
	Licenciatura	5	2	3	
	Licenciatura	5	40%	60%	
2207	Posgrado (especialidad,	1		1	
2207	maestría, doctorado)	1		100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Primaria	1	1		
			100%		
2235	Bachillerato	1	1		
2233			100%		
	Total	2	2		
	Total		100%		
	Primaria	4	3	1	
	Timana	-	75%	25%	
	Secundaria	6	3	3	
	Cocumatina		50%	50%	
	Bachillerato	4	4		
		•	100%		
2433	Carrera técnica	5	3	2	
			60%	40%	
	Licenciatura	10	6	4	
		· •	60%	40%	
	Posgrado (especialidad,	2	1	1	
	maestría, doctorado)		50%	50%	
	Total	31	20	11	
			64.5%	35.5%	
	Secundaria	2	2		
2434			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Comoro tácnico	r	3	2		
	Carrera técnica	5	60%	40%		
	Linemainte	0	5	4		
	Licenciatura	9	55.6%	44.4%		
	Posgrado (especialidad,	1	1			
	maestría, doctorado)	ı	100%			
	Total	20	13	7		
	Total	20	65%	35%		
	Secundaria	1	1			
	Securidaria	ı	100%			
	Bachillerato	3	2	1		
		ა 	66.7%	33.3%		
	Técnico superior	4		1		
2447	universitario (después del bachillerato)	1		100%		
2447	,	_	2 1 1	1		
	Licenciatura	2	50%	50%		
	Posgrado (especialidad,		2	1		
	maestría, doctorado)	3	66.7%	33.3%		
		tal 10	6	4		
	Total		60%	40%		
			2			
	Secundaria	2	100%			
0.404	D 131 4	4	1			
2461	Bachillerato	1	100%			
	T		3			
	Total	3	100%			
	2 120 4	D 131 4	4	1		
0540	Bachillerato	1	100%			
2516	Tatal	4	1			
	Total	1	100%			
	Drimaria	4	1			
	Primaria	1	100%			
	Secundaria	1	1			
	Secundaria	1	100%			
	Bachillerato	1	1			
2604	Dacimicial	1	100%			
200 4	Carrera técnica	1	1			
	Janera isonioa	ı	100%			
	Licenciatura	6	5	1		
	Liogitolatura		83.3%	16.7%		
	Posgrado (especialidad,	2	2			
	maestría, doctorado)		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	40	11	1	
	Total	12	91.7%	8.3%	
	Secundaria	1	1		
	Securidaria	ı	100%		
2903	Carrera técnica	1	1		
2303	Carrera tecinica		100%		
	Total	2	2		
	Total		100%		
	Secundaria	2	1	1	
	Codinadia	_	50%	50%	
	Bachillerato	6	3	2	1
	240101410		50%	33.3%	16.7%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
2907	Técnico superior universitario (después del	1			1
2001	bachillerato)	•			100%
	Licenciatura	3	1	2	
	Licentiatura	J	33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad,	4	2	2	
	maestría, doctorado)	-	50%	50%	
	Total	18	7	9	2
	10101		38.9%	50%	11.1%
	Carrera técnica	5	2	3	
		-	40%	60%	
	Técnico superior universitario (después del	1		1	
	bachillerato)	· ·		100%	
2913	Licenciatura	2		2	
_0.0	Licenciatura			100%	
	Posgrado (especialidad,	4		4	
	maestría, doctorado)	- T		100%	
	Total	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	Primaria	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
			_	100%	
3166	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	4	1	3	
			25%	75%	4
	Licenciatura	18	4	13	1
		10	22.2%	72.2%	5.6%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad,	4	1	3	
	maestría, doctorado)	4 25%	75%		
	Total	20	8	21	1
	Total	30	26.7%	70%	3.3%
	0	_	1		
0405	Carrera técnica 3185 Total	1	100%		
3185		1	1		
			100%		

• Variables escolares durante la licenciatura

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7070	12	9	3	
	7.0-7.9	12	75%	25%	
	0.0.0	22	18	4	
40	8.0-8.9	22	81.8%	18.2%	
12	9.0-10	2	1	1	
	9.0-10	2	50%	50%	
	Total	26	28	8	
	rotar	36	77.8%	22.2%	
	7070	2	2		
	7.0-7.9	2	100%		
594	9090	3	2	1	
594	594 8.0-8.9	<u> </u>	66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
	Total		80%	20%	
	8.0-8.9	14	2	11	1
	0.0 0.0		14.3%	78.6%	7.1%
899	9.0-10	10 20	3	13	4
	0.0 .0		15%	65%	20%
	Total	34	5	24	5
			14.7%	70.6%	14.7%
	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
903			100%	4	
	9.0-10	1		1	
			3	100%	
	Total	4	75%	1 25%	
			7376	1	
	7.0-7.9	1		100%	
			2	1	
	8.0-8.9	3	66.7%	33.3%	
905			20 /0	6	1
	9.0-10	7		85.7%	14.3%
			2	8	1
	Total	11	18.2%	72.7%	9.1%
908	7.0-7.9	4	2	2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	50%	
			7	9	
	8.0-8.9	16	43.8%	56.3%	
	0.0.40		1	4	1
	9.0-10	6	16.7%	66.7%	16.7%
	Total	20	10	15	1
	Total	26	38.5%	57.7%	3.8%
	7.0-7.9	1	1		
	7.0-7.9	I	100%		
	8.0-8.9	16	13	3	
917	0.0-0.9	10	81.3%	18.8%	
917	9.0-10	15	3	9	3
	9.0-10	15	20%	60%	20%
	Total	32	17	12	3
	Total	32	53.1%	37.5%	9.4%
	7.0-7.9	1	1		
	7.0-7.9	ı	100%		
	8.0-8.9	11	5	5	1
921	0.0-0.3		45.5%	45.5%	9.1%
321	9.0-10	13	5	7	1
	9.0-10	13	38.5%	53.8%	7.7%
	Total	1 25	11	12	2
	Total	23	44%	48%	8%
	7.0-7.9	2	2		
	7.0 7.5		100%		
	8.0-8.9	15	7	8	
925	0.0 0.0	10	46.7%	53.3%	
020	9.0-10	4		1	3
	3.0 10	<u> </u>		25%	75%
	Total	21	9	9	3
	1 otal		42.9%	42.9%	14.3%
	7.0-7.9	1	1		
		•	100%		
	8.0-8.9	7	4	3	
931	3.0 0.0		57.1%	42.9%	
	9.0-10	10	1	7	2
	-		10%	70%	20%
	Total	18	6	10	2
	1 2 3 2 1		33.3%	55.6%	11.1%
1002	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	14	4	10	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	71.4%	
	0.0.40			3	
	9.0-10	3		100%	
	T	40	4	14	
	Total	18	22.2%	77.8%	
	70.70	04	20	1	
	7.0-7.9	21	95.2%	4.8%	
	0.0.0	45	28	14	3
4004	8.0-8.9	45	62.2%	31.1%	6.7%
1021	0.0.40		3	6	
	9.0-10	9	33.3%	66.7%	
	-		51	21	3
	Total	75	68%	28%	4%
			4		
	8.0-8.9	4	100%		
			2		
1033	9.0-10	2	100%		
		_	6		
	Total	6	100%		
			4		
	7.0-7.9	4	100%		
			15	4	
	8.0-8.9	19	78.9%	21.1%	
1152			5	3	1
	9.0-10	9	55.6%	33.3%	11.1%
			24	7	1
	Total	32	75%	21.9%	3.1%
			23	16	2
	8.0-8.9	41	56.1%	39%	4.9%
			12	22	4
1166	9.0-10	38	31.6%	57.9%	10.5%
			35	38	6
	Total	79	44.3%	48.1%	7.6%
			1		
	7.0-7.9	1	100%		
			11	9	1
	8.0-8.9	21	52.4%	42.9%	4.8%
1189				3	
	9.0-10	3		100%	
			12	12	1
	Total	25	48%	48%	4%
1219	7.0-7.9	8	8		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			10	4	
	8.0-8.9	14	71.4%	28.6%	
	0.0.40		1	1	
	9.0-10	2	50%	50%	
	Tatal	24	19	5	
	Total	24	79.2%	20.8%	
	0.0.0.0	E	4	1	
	8.0-8.9	5	80%	20%	
4070	0.0.40	_	4	1	
1278	9.0-10	5	80%	20%	
	Total	10	8	2	
	Total	10	80%	20%	
	7.0-7.9	1		1	
	7.0-7.9	1		100%	
	8.0-8.9	24	8	13	
1284	8.0-8.9	21	38.1%	61.9%	
1204	9.0-10	13		10	3
	9.0-10	13		76.9%	23.1%
	Total	35	8	24	3
	Total	35	22.9%	68.6%	8.6%
	7.0-7.9	3	2	1	
	7.0-7.9	3	66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	11	6	5	
1286	8.0-6.9	11	54.5%	45.5%	
1200	9.0-10	7		4	3
	9.0-10	,		57.1%	42.9%
	Total	21	8	10	3
	Total	21	38.1%	47.6%	14.3%
	7.0-7.9	2	2		
	7.0-7.9	2	100%		
	8.0-8.9	10	6	4	
1287	0.0-0.9	10	60%	40%	
1201	9.0-10	7	5	2	
	3.0-10		71.4%	28.6%	
	Total	19	13	6	
	Total	13	68.4%	31.6%	
	8.0-8.9	10	10		
	3.0 0.0	10	100%		
1289	9.0-10	3	3		
			100%		
	Total	13	13		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			3		
	8.0-8.9	3	100%		
4000	0.0.40		1	1	
1290	9.0-10	2	50%	50%	
	Total	F	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	7070	1	1		
	7.0-7.9	1	100%		
	8.0-8.9	28	24	4	
1292	0.0-0.9	20	85.7%	14.3%	
1292	9.0-10	25	8	16	1
	9.0-10	25	32%	64%	4%
	Total	54	33	20	1
	Total	34	61.1%	37%	1.9%
	7.0-7.9	2	2		
	7.0-7.9	2	100%		
	8.0-8.9	14	9	5	
1293	0.0-0.9	17	64.3%	35.7%	
1293	9.0-10	9	4	4	1
	9.0-10	<u> </u>	44.4%	44.4%	11.1%
	Total	25	15	9	1
	Total	23	60%	36%	4%
	8.0-8.9	4	4		
	0.0-0.9		100%		
1294	9.0-10	6	4	1	1
1234	9.0-10		66.7%	16.7%	16.7%
	Total	10	8	1	1
	Total	10	80%	10%	10%
	7.0-7.9	7	7		
	7.0 7.0		100%		
	8.0-8.9	22	18	4	
1295	0.0 0.0	 -	81.8%	18.2%	
.200	9.0-10	9	2	7	
	0.0 10		22.2%	77.8%	
	Total	38	27	11	
	· star		71.1%	28.9%	
	7.0-7.9	4	3	1	
			75%	25%	
1326	8.0-8.9	44	12	29	3
			27.3%	65.9%	6.8%
	9.0-10	18	2	11	5

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			11.1%	61.1%	27.8%
		0.0	17	41	8
	Total	66	25.8%	62.1%	12.1%
	0.000		7	2	
	8.0-8.9	9	77.8%	22.2%	
4007	0.0.40	2	1		1
1327	9.0-10	2	50%		50%
	Tatal	4.4	8	2	1
	Total	11	72.7%	18.2%	9.1%
	0.00	7	5	2	
	8.0-8.9	/	71.4%	28.6%	
1220	0.0.10	7	3	3	1
1328	9.0-10	/	42.9%	42.9%	14.3%
	Tatal	4.4	8	5	1
	Total	14	57.1%	35.7%	7.1%
	8.0-8.9	4	4		
	8.0-8.9	4	100%		
1341	0.0.10	4	3	1	
1341	9.0-10	4	75%	25%	
	Total	8	7	1	
	Total	0	87.5%	12.5%	
	7.0-7.9	3	3		
	7.0-7.9	3	100%		
	8.0-8.9	28	15	13	
1354	0.0-0.9	20	53.6%	46.4%	
1354	9.0-10	7	4	1	2
	9.0-10	,	57.1%	14.3%	28.6%
	Tatal	20	22	14	2
	Total	38	57.9%	36.8%	5.3%
	0.00	1		1	
4.407	8.0-8.9	1		100%	
1407	Total	1		1	
	Total	I		100%	
	7.0-7.9	1	1		
	1.0-1.9	I	100%		
	8.0-8.9	14	5	7	2
1501	0.0-0.9	14	35.7%	50%	14.3%
1521	9.0-10	3	1	2	
	3.0-10	ა 	33.3%	66.7%	
	Total	18	7	9	2
	Total	10	38.9%	50%	11.1%
2066	7.0-7.9	1		1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
		_	1	7	1
	8.0-8.9	9	11.1%	77.8%	11.1%
	0.0.40		1	7	3
	9.0-10	11	9.1%	63.6%	27.3%
	Total	04	2	15	4
	Total	21	9.5%	71.4%	19%
	7.0-7.9	2	2		
	7.0-7.9	2	100%		
	8.0-8.9	14	13	1	
2094	0.0-0.9	14	92.9%	7.1%	
2094	9.0-10	21	10	11	
	9.0-10	21	47.6%	52.4%	
	Total	37	25	12	
	Total	31	67.6%	32.4%	
	8.0-8.9	4	4		
	0.0-0.9	4	100%		
2101	9.0-10	12	4	8	
2101	9.0-10	12	33.3%	66.7%	
	Total	16	8	8	
	Total		50%	50%	
	7.0-7.9	1	1		
2113	7.0-7.9	1	100%		
2110	Total	1	1		
	Total		100%		
	7.0-7.9	28	18	10	
	7.0 7.0	28	64.3%	35.7%	
	8.0-8.9	13	5	7	1
2159	0.0 0.0	10	38.5%	53.8%	7.7%
2100	9.0-10	1			1
					100%
	Total	42	23	17	2
	1 2 1 2 1	_	54.8%	40.5%	4.8%
	7.0-7.9	3	3		
	-	-	100%		
	8.0-8.9	28	25	3	
2192			89.3%	10.7%	
	9.0-10	6	6		
			100%	•	
	Total	37	34	3	
2207	8.0-8.9	2	91.9%	8.1% 2	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
			2	2	
	9.0-10	4	50%	50%	
	T		2	4	
	Total	6	33.3%	66.7%	
	0.0.0	4	1		
	8.0-8.9	1	100%		
2225	0.0.10	1	1		
2235	9.0-10	1	100%		
	Total	2	2		
	Total	2	100%		
	8.0-8.9	8	8		
	8.0-8.9	8	100%		
2433	0.0.40	22	12	11	
2433	9.0-10	23	52.2%	47.8%	
	Tatal	0.4	20	11	
	Total	31	64.5%	35.5%	
	8.0-8.9	13	11	2	
	0.0-0.9	13	84.6%	15.4%	
2434	9.0-10	8	2	6	
2434	9.0-10		25%	75%	
	Total	al 21	13	8	
	Total		61.9%	38.1%	
	8.0-8.9	4	4		
	0.0-0.9		100%		
2447	9.0-10	6	2	4	
2441	9.0-10	0	33.3%	66.7%	
	Total	10	6	4	
	Total	10	60%	40%	
	7.0-7.9	1	1		
	7.0 7.0	·	100%		
2461	8.0-8.9	2	2		
2101	0.0 0.0	-	100%		
	Total	3	3		
	1 otal		100%		
	8.0-8.9	1	1		
2516	3.0	•	100%		
_5.0	Total	1	1		
	. otal	•	100%		
	8.0-8.9	8	8		
2604			100%		
	9.0-10	4	3	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75%	25%	
		10	11	1	
	Total	12	91.7%	8.3%	
			2		
0000	8.0-8.9	2	100%		
2903	T		2		
	Total	2	100%		
	0.000	_	3	2	
	8.0-8.9	5	60%	40%	
0007	0.0.40	40	4	7	2
2907	9.0-10	13	30.8%	53.8%	15.4%
	T-4-1	40	7	9	2
	Total	18	38.9%	50%	11.1%
	0000	_	1		
	6.0-6.9	1	100%		
	7070	3	1	2	
	7.0-7.9		33.3%	66.7%	
0040	0.0.0	4		4	
2913	8.0-8.9	4		100%	
	0.0.40	4		4	
	9.0-10	4		100%	
	T.	40	2	10	
	Total	12	16.7%	83.3%	
	7070	_	1		
	7.0-7.9	1	100%		
		4.0	7	9	
0400	8.0-8.9	16	43.8%	56.3%	
3166	0.0.40	40		12	1
	9.0-10	13		92.3%	7.7%
	T-/-!	20	8	21	1
	Total	30	26.7%	70%	3.3%
	7070		1		
040=	7.0-7.9	1	100%		
3185			1		
	Total	1	100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: ¿Recibió beca durante la licenciatura?, en testimonios de desempeño.

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	O.	0	2		
	Sí	2	100%		
			26	8	
12	No	34	76.5%	23.5%	
			28	8	
	Total	36	77.8%	22.2%	
		_	4	1	
	No	5	80%	20%	
594		_	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	a,	00	3	15	4
	Sí	22	13.6%	68.2%	18.2%
200		40	2	9	1
899	No	12	16.7%	75%	8.3%
	T	34	5	24	5
	Total		14.7%	70.6%	14.7%
	0′	4	3	1	
000	Sí		75%	25%	
903	T	4	3	1	
	Total	4	75%	25%	
	O.	0	1	7	1
	Sí	9	11.1%	77.8%	11.1%
005	Na	2	1	1	
905	No	2	50%	50%	
	Tatal	4.4	2	8	1
	Total	11	18.2%	72.7%	9.1%
	Sí	15	6	8	1
	SI	15	40%	53.3%	6.7%
908	No	11	4	7	
906	INO	11	36.4%	63.6%	
	Total	26	10	15	1
	Total	20	38.5%	57.7%	3.8%
	Sí	16	5	8	3
	Ji	10	31.3%	50%	18.8%
917	No	16	12	4	
311	INO	10	75%	25%	
	Total	32	17	12	3
			53.1%	37.5%	9.4%
921	Sí	14	4	8	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	57.1%	14.3%
			7	4	
	No	11	63.6%	36.4%	
			11	12	2
	Total	25	44%	48%	8%
	0′	-	2	3	2
	Sí	7	28.6%	42.9%	28.6%
			7	6	1
925	No	14	50%	42.9%	7.1%
		0.4	9	9	3
	Total	21	42.9%	42.9%	14.3%
	2,	_	2	5	1
	Sí	8	25%	62.5%	12.5%
			4	5	1
931	No	10	40%	50%	10%
			6	10	2
	Total	tal 18	33.3%	55.6%	11.1%
			1	10	
	Sí	11	9.1%	90.9%	
			3	4	
1002	No	7	42.9%	57.1%	
			4	14	
	Total	18	22.2%	77.8%	
			7	8	
	Sí	15	46.7%	53.3%	
			44	13	3
1021	No	60	73.3%	21.7%	5%
			51	21	3
	Total	75	68%	28%	4%
			3		
	Sí	3	100%		
			3		
1033	No	3	100%		
			6		
	Total	6	100%		
			13	3	1
	Sí	17	76.5%	17.6%	5.9%
			11	4	
1152	No	15	73.3%	26.7%	
			24	7	1
	Total	32	75%	21.9%	3.1%
1166	Sí	20	3	13	4

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			15%	65%	20%
			32	25	2
	No	59	54.2%	42.4%	3.4%
		70	35	38	6
	Total	79	44.3%	48.1%	7.6%
	0′	0	2		
	Sí	2	100%		
4400	NI-	00	10	12	1
1189	No	23	43.5%	52.2%	4.3%
	T	0.5	12	12	1
	Total	25	48%	48%	4%
	0′		6	3	
	Sí	9	66.7%	33.3%	
4040			13	2	
1219	No	15	86.7%	13.3%	
		_,	19	5	
	Total	24	79.2%	20.8%	
	01		3	1	
	Sí	4	75%	25%	
1070	No	0	5	1	
1278		6	83.3%	16.7%	
		40	8	2	
	Total	10	80%	20%	
	O.	00	6	20	3
	Sí	29	20.7%	69%	10.3%
4004	NIa		2	4	
1284	No	6	33.3%	66.7%	
	T-4-1	0.5	8	24	3
	Total	35	22.9%	68.6%	8.6%
	C.	40	2	8	3
	Sí	13	15.4%	61.5%	23.1%
4000	NIa	0	6	2	
1286	No	8	75%	25%	
	T-4-1	04	8	10	3
	Total	21	38.1%	47.6%	14.3%
	Sí	40	7	5	
	SI	12	58.3%	41.7%	
1007	No	7	6	1	
1287	No	7	85.7%	14.3%	
	Tatal	40	13	6	
	Total	19	68.4%	31.6%	
1289	Sí	10	10		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
		_	3		
	No	3	100%		
			13		
	Total	13	100%		
	0'	0	2	1	
	Sí	3	66.7%	33.3%	
4000	N.	0	2		
1290	No	2	100%		
		_	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	0,	0.4	20	14	
	Sí	34	58.8%	41.2%	
			13	6	1
1292	No	20	65%	30%	5%
			33	20	1
	Total	54	61.1%	37%	1.9%
			4	5	1
	Sí	10	40%	50%	10%
			11	4	
1293	No	15	73.3%	26.7%	
			15	9	1
	Total	25	60%	36%	4%
	0'	0	5	1	
	Sí	6	83.3%	16.7%	
4004			3		1
1294	No	4	75%		25%
	-	40	8	1	1
	Total	10	80%	10%	10%
	21		18	10	
	Sí	28	64.3%	35.7%	
			9	1	
1295	No	10	90%	10%	
	_		27	11	
	Total	38	71.1%	28.9%	
			3	9	2
	Sí	14	21.4%	64.3%	14.3%
,	ļ.,		14	32	6
1326	No	52	26.9%	61.5%	11.5%
			17	41	8
	Total	66	25.8%	62.1%	12.1%
1327	Sí	1	1		

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
		40	7	2	1
	No	10	70%	20%	10%
	Ŧ		8	2	1
	Total	11	72.7%	18.2%	9.1%
	C.		3	2	1
	Sí	6	50%	33.3%	16.7%
1328	No	8	5	3	
1320	No	0	62.5%	37.5%	
	Total	14	8	5	1
	Total	14	57.1%	35.7%	7.1%
	Sí	7	7		
	31	,	100%		
1341	No	1		1	
1341	INO	ı		100%	
	Total	8	7	1	
	Total	0	87.5%	12.5%	
	Sí	15	8	5	2
	Si	15	53.3%	33.3%	13.3%
1354	No	23	14	9	
1554	NO	23	60.9%	39.1%	
	Total	38	22	14	2
	Total	30	57.9%	36.8%	5.3%
	No	1		1	
1407	140			100%	
1407	Total	1		1	
	Total			100%	
	Sí	3	2	1	
	OI .		66.7%	33.3%	
1521	No	15	5	8	2
1021	110		33.3%	53.3%	13.3%
	Total	18	7	9	2
	Total		38.9%	50%	11.1%
	Sí	15	1	11	3
	<u> </u>	10	6.7%	73.3%	20%
2066	No	6	1	4	1
_300			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	21	2	15	4
			9.5%	71.4%	19%
	Sí	20	9	11	
2094			45%	55%	
	No	17	16	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			94.1%	5.9%	
		07	25	12	
	Total	37	67.6%	32.4%	
	O.	45	7	8	
	Sí	15	46.7%	53.3%	
2101	Na	4	1		
2101	No	1	100%		
	Total	16	8	8	
	Total	10	50%	50%	
	No	1	1		
2113	INO	1	100%		
2113	Total	1	1		
	Total	ı	100%		
	Sí	31	18	12	1
	31	31	58.1%	38.7%	3.2%
2159	No	11	5	5	1
2109	INO		45.5%	45.5%	9.1%
	Total	42	23	17	2
	Total	42	54.8%	40.5%	4.8%
	Sí	3	3		
	31	3	100%		
2192	No	34	31	3	
2132	NO	J 4	91.2%	8.8%	
	Total	37	34	3	
	Total	<i>31</i>	91.9%	8.1%	
	Sí	5	2	3	
	31	<u> </u>	40%	60%	
2207	No	1		1	
2201	140			100%	
	Total	6	2	4	
	Total		33.3%	66.7%	
	Sí	2	2		
2235	<u> </u>	-	100%		
	Total	2	2		
	10101	-	100%		
	Sí	29	18	11	
			62.1%	37.9%	
2433	No	2	2		
00		_	100%		
	Total	31	20	11	
			64.5%	35.5%	
2434	Sí	17	9	8	

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			52.9%	47.1%	
			4		
	No	4	100%		
			13	8	
	Total	21	61.9%	38.1%	
	01		5	4	
	Sí	9	55.6%	44.4%	
0447	NI-	4	1		
2447	No	1	100%		
	T	40	6	4	
	Total	10	60%	40%	
	O.	0	2		
	Sí	2	100%		
0.404	NI-	4	1		
2461	No	1	100%		
	T-4-1	0	3		
	Total	3	100%		
	NI	4	1		
0540	No	1	100%		
2516	Tatal	1	1		
	Total	1	100%		
	O.	7	6	1	
	Sí	7	85.7%	14.3%	
2604	No	5	5		
2004	INO	5	100%		
	Total	12	11	1	
	Total	12	91.7%	8.3%	
	No	2	2		
2903	No	2	100%		
2903	Total	2	2		
	Total	2	100%		
	Sí	13	4	7	2
	31	13	30.8%	53.8%	15.4%
2007	No	5	3	2	
2907	INU	ວ 	60%	40%	
	Total	18	7	9	2
	Total	10	38.9%	50%	11.1%
	Sí	8		8	
	Ji	<u> </u>		100%	
2913	No	4	2	2	
			50%	50%	
	Total	12	2	10	

Clave	Веса	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.7%	83.3%	
	O.	0.5	6	18	1
	Sí	25	24%	72%	4%
0400	No	5	2	3	
3166			40%	60%	
		00	8	21	1
	Total	30	26.7%	70%	3.3%
	NI-		1		
04.05	No	1	100%		
3185	T		1		
	Total	1	100%		

• Variables de la situación laboral

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	0′	0.4	18	3	
	Sí	21	85.7%	14.3%	
			10	5	
12	No	15	66.7%	33.3%	
			28	8	
	Total	36	77.8%	22.2%	
			3	1	
	Sí	4	75%	25%	
50. 4			1		
594	No	1	100%		
	T	_	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	0'	40	3	8	1
	Sí	12	25%	66.7%	8.3%
000	No	20	2	16	4
899		22	9.1%	72.7%	18.2%
	Total	24	5	24	5
	Total	34	14.7%	70.6%	14.7%
	Sí	2	2		
	51	2	100%		
903	No	2	1	1	
903	No	2	50%	50%	
	Total	4	3	1	
	Total	4	75%	25%	
	Sí	3	1	1	1
	Si	<u> </u>	33.3%	33.3%	33.3%
905	No	8	1	7	
905	INO	0	12.5%	87.5%	
	Total	11	2	8	1
	Total	1 1	18.2%	72.7%	9.1%
	Sí	12	5	6	1
	J.	12	41.7%	50%	8.3%
908	No	14	5	9	
500	.10	ıT	35.7%	64.3%	
	Total	26	10	15	1
			38.5%	57.7%	3.8%
917	Sí	20	13	6	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			65%	30%	5%
			4	6	2
	No	12	33.3%	50%	16.7%
	T	0.0	17	12	3
	Total	32	53.1%	37.5%	9.4%
	0′	40	6	4	2
	Sí	12	50%	33.3%	16.7%
			5	8	
921	No	13	38.5%	61.5%	
			11	12	2
	Total	25	44%	48%	8%
			4	5	
	Sí	9	44.4%	55.6%	
			5	4	3
925	No	12	41.7%	33.3%	25%
			9	9	3
	Total	21	42.9%	42.9%	14.3%
			1	2	2
	Sí	5	20%	40%	40%
			5	8	.0,0
931	No	13	38.5%	61.5%	
			6	10	2
	Total	18	33.3%	55.6%	11.1%
			2	10	
	Sí	12	16.7%	83.3%	
			2	4	
1002	No	6	33.3%	66.7%	
			4	14	
	Total	18	22.2%	77.8%	
			25	11	2
	Sí	38	65.8%	28.9%	5.3%
			26	10	1
1021	No	37	70.3%	27%	2.7%
			51	21	3
	Total	75	68%	28%	4%
			6	2070	F /0
	Sí	6	100%		
1033			6		
	Total	6	100%		
			4	1	
1152	Sí	5	80%	20%	
1104	No	27	20	6	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			74.1%	22.2%	3.7%
			24	7	1
	Total	32	75%	21.9%	3.1%
	~;		17	12	4
	Sí	33	51.5%	36.4%	12.1%
4400		40	18	26	2
1166	No	46	39.1%	56.5%	4.3%
			35	38	6
	Total	79	44.3%	48.1%	7.6%
	2,	_	4	2	
	Sí	6	66.7%	33.3%	
			8	10	1
1189	No	19	42.1%	52.6%	5.3%
			12	12	1
	Total	25	48%	48%	4%
			10	4	
	Sí	14	71.4%	28.6%	
			9	1	
1219	No	10	90%	10%	
			19	5	
	Total	24	79.2%	20.8%	
			5	1	
	Sí	6	83.3%	16.7%	
			3	1	
1278	No	4	75%	25%	
			8	2	
	Total	10	80%	20%	
			3	9	
	Sí	12	25%	75%	
			5	15	3
1284	No	23	21.7%	65.2%	13%
			8	24	3
	Total	35	22.9%	68.6%	8.6%
			6	8	2
	Sí	16	37.5%	50%	12.5%
			2	2	1
1286	No	5	40%	40%	20%
			8	10	3
	Total	21	38.1%	47.6%	14.3%
			5	2	1 1.0 /0
1287	Sí	7	71.4%	28.6%	
0,	No	12	8	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	T	10	13	6	
	Total	19	68.4%	31.6%	
	O'		5		
	Sí	5	100%		
1289	No	8	8		
1209	No	0	100%		
	Total	13	13		
	Total	13	100%		
	Sí	4	4		
	31	4	100%		
1290	No	1		1	
1290	INO	I		100%	
	Total	5	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	Sí	16	7	8	1
	Si	10	43.8%	50%	6.3%
1292	No	38	26	12	
1292	INO	36	68.4%	31.6%	
	Total	54	33	20	1
	Total	34	61.1%	37%	1.9%
	Sí	17	8	8	1
	31	17	47.1%	47.1%	5.9%
1293	No	8	7	1	
1233	140		87.5%	12.5%	
	Total	25	15	9	1
	Total	25	60%	36%	4%
	Sí	8	7		1
	01		87.5%		12.5%
1294	No	2	1	1	
1204	140		50%	50%	
	Total	10	8	1	1
	Total		80%	10%	10%
	Sí	11	10	1	
	<u> </u>		90.9%	9.1%	
1295	No	27	17	10	
00		_·	63%	37%	
	Total	38	27	11	
	· Star		71.1%	28.9%	
	Sí	38	13	21	4
1326			34.2%	55.3%	10.5%
	No	28	4	20	4

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	71.4%	14.3%
	-	0.0	17	41	8
	Total	66	25.8%	62.1%	12.1%
	O'		2	2	1
	Sí	5	40%	40%	20%
1327	No	6	6		
1327	No	0	100%		
	Total	11	8	Satisfactorio (TDS) 71.4% 41 62.1% 2 40% 2 18.2% 5 55.6% 5 35.7% 1 16.7% 1 12.5% 5 33.3% 9 39.1% 14 36.8% 1 100% 2 33.3% 7 58.3% 9 50% 4	1
	Total	11	72.7%	18.2%	9.1%
	Sí	5	5		
	51	5	100%		
1328	No	9	3	5	1
1328	INO	9	33.3%	55.6%	11.1%
	Total	4.4	8	5	1
	Total	14	57.1%	35.7%	7.1%
	Sí	6	5	1	
	51	О	83.3%	16.7%	
1341 No	No	2	2		
	INO	2	100%		
	Total	8	7	1	
	Total	0	87.5%	12.5%	
	Sí	15	9	5	1
	31	15	60%	33.3%	6.7%
1354	No	23	13	9	1
1334	INO	23	56.5%	39.1%	4.3%
	Total	38	22	14	2
	Total	30	57.9%	36.8%	5.3%
	Sí	1		1	
1407	Si	ı		100%	
1407	Total	1		1	
	Total	I		100%	
	Sí	6	4		
	51	<u> </u>	66.7%		
1521	No	12	3		2
1041	140	12	25%		16.7%
	Total	18	7		2
	Total		38.9%		11.1%
	Sí	4			
	<u> </u>	т		100%	
2066	No	17	2	11	4
			11.8%	64.7%	23.5%
	Total	21	2	15	4

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			9.5%	71.4%	19%
	2,		13	8	
	Si	21	61.9%	38.1%	
0004		40	12	4	
2094	No	16	75%	25%	
	T-4-1	0.7	25	12	
	lotai	37	Sin Testimonio (ST) Desempeño Satisfactorio (TDS) 9.5% 71.4% 13 8 61.9% 38.1% 12 4 75% 25% 25 12 67.6% 32.4% 4 5 44.4% 55.6% 4 3 57.1% 42.9% 8 8 50% 50% 1 100% 1 100% 1 100% 10 6 55.6% 33.3% 13 11 54.2% 45.8% 23 17 54.8% 40.5% 15 2 88.2% 11.8% 19 1 95% 5% 34 3 91.9% 8.1% 2 3 40% 60% 1 100% 2 4	32.4%	
	C:	0	4	5	
	51	9	44.4%	55.6%	
24.04	No	7	4	3	
2101	Clave Trabaja actualmente Núm. de sustentantes Sin Testimonio (ST) Desempeño Satisfactorio (TDS) 2094 3 9.5% 71.4% 2094 361.9% 38.1% 13 8 4 12 4 75% 25% 25 12 25 12 25 12 267.6% 32.4% 3 32.4% 4 5 32.4% 4 5 32.4% 4 5 67.6% 32.4% 4 3 5 67.6% 32.4% 4 5 67.6% 32.4% 4 3 7 4 3 7 4 3 7 4 4 3 7 7 4 4 3 7 7 4 4 3 7 7 4 4 3 7 1 1 1 100% 1 1 100% 1 1 100% 1 1 1 1 1 1 1 1 1 <td></td>				
		16	8	8	
	Total	10	50%	50%	
	No	4	1		
2442	INO	1	100%		
2113	Total	1	1		
	Total	ı	100%		
Cí.	Cí	40	10	6	2
	Si	10	55.6%	33.3%	11.1%
2450	No	24	13	11	
2159	INO	24	54.2%	45.8%	
	Total	40	23	17	2
	Total	42	54.8%	40.5%	4.8%
	Cí	17	15	2	
	Si	17	88.2%	11.8%	
2102	No	20	19	1	
2192	INO	20	95%	5%	
	Total	27	34	3	
	Total	37	91.9%	8.1%	
	Cí	E	2	3	
	SI	5	40%	60%	
2207	No	1		1	
2201	INU				
	Total	6			
	rotai	· ·	33.3%	66.7%	
	Sí	1			
	OI .	I			
2235	No	1	1		
2230	INU	I			
	Total	2	2		
			100%		
2433	Sí	14	8	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.1%	42.9%	
	N	17	12	5	
	No	1/	70.6%	29.4%	
	T-4-1	0.4	20	11	
	Total	31	64.5%	35.5%	
	Sí	40	11	7	
	31	10	61.1%	38.9%	
0404	Ne	2	2	1	
2434	No	3	66.7%	33.3%	
	T-4-1	0.4	13	8	
	Total	21	61.9%	38.1%	
	Sí	4	1		
	51	1	100%		
2447	Ne	0	5	4	
2447	No	9	55.6%	44.4%	
	Total	10	6	4	
	Total	10	60%	40%	
	Sí	4	1		
	31	1	100%		
2461	No	2	2		
2401	INO	2	100%		
	Tatal	2	3		
	Total	3	100%		
	No	1	1		
2516	INO	ı	100%		
2310	Total	1	1		
	Total	ı	100%		
	Cí	0	9		
	Sí	9	100%		
2604	No	2	(TDS) 57.1% 42.9% 12 5 70.6% 29.4% 31 20 11 64.5% 35.5% 18 11 7 61.1% 38.9% 2 1 38.9% 3 66.7% 33.3% 21 13 8 61.9% 38.1% 1 100% 9 5 4 44.4% 4 6 4 40% 40% 1 100% 2 100% 3 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 1 100% 2 100% 3 100% 4 100% 4 100% 5 100% 6 100% 7 100% 8 100% 9 100%		
2004	INO	3	66.7%	33.3%	
	Total	12		1	
	rotai	12		8.3%	
	No	2			
2903	INU		100%		
2903	Total	2			
	i otai		100%		
	Sí	1		1	
	OI .	I			
2907	No	17			2
					11.8%
	Total	18	7	9	2

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			38.9%	50%	11.1%
	Sí	6	1	5	
	51	6	16.7%	83.3%	
0040	N	0	1	5	
2913	No	6	16.7%	83.3%	
	T-4-1	12	2	10	
	Total		16.7%	83.3%	
	O.	23	7	16	
	Sí		30.4%	69.6%	
0.400	N	-	1	5	1
3166	No	7	14.3%	71.4%	14.3%
	T-4-1	00	8	21	1
	Total	30	26.7%	70%	3.3%
	O.	4	1		
0.405	Sí	1	100%		
3185			1		
	Total	1	100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Menos de 20 horas	1	1		
	Menos de 20 noras	'	100%		
	Entre 20 y 40 horas	8	8		
12	Entire 20 y 40 noras	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	100%		
12	Más de 40 horas	12	9	3	
	Ivias de 40 flotas	12	75%	25%	
	Total	21	18	3	
	Total	21	85.7%	14.3%	
	Entro 20 y 40 horse	2	2		
	Entre 20 y 40 horas	2	100%		
594	Más de 40 horas	2	1	1	
) 59 4	ivias de 40 noras	2	50%	50%	
	Total	4	3	1	
	Total	4	75%	25%	
	Menos de 20 horas	7	1	6	
		/	14.3%	85.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1
899			33.3%	33.3%	33.3%
099	Más de 40 horas	2	1	1	
	IVIAS DE 40 HOTAS	2	50%	50%	
	Total	12	3	8	1
	Total	12	25%	66.7%	8.3%
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
903	Entire 20 y 40 noras	2	100%		
903	Total	2	2		
	Total		100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1
905	Entire 20 y 40 noras	3	33.3%	33.3%	33.3%
303	Total	3	1	1	1
	Total	3	33.3%	33.3%	33.3%
	Menos de 20 horas	5	1	4	
	IVIGITUS UG ZU HUTAS		20%	80%	
908	Entre 20 y 40 horas	6	3	2	1
300	Lillie 20 y 40 Holas	<u> </u>	50%	33.3%	16.7%
	Más de 40 horas	1	1		
	IVIAS UE 40 HUIAS	<u></u> '	100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	T / 1	40	5	6	1
	Total	12	41.7%	50%	8.3%
	Menos de 20 horas	3	2		1
	Menos de 20 noras	3	66.7%		33.3%
917	Entre 20 y 40 horas	17	11	6	
917	Entite 20 y 40 horas	17	64.7%	35.3%	
	Total	20	13	6	1
	Total	20	65%	30%	5%
	Menos de 20 horas	4	3		1
	Wellos de 20 llotas		75%		25%
	Entre 20 y 40 horas	7	3	3	1
921	Linue 20 y 40 noras		42.9%	42.9%	14.3%
321	Más de 40 horas	1		1	
	Mas de 40 Horas			100%	
	Total	12	6	4	2
	Total	12	50%	33.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	8	3	5	
925			37.5%	62.5%	
323	Total	8	3	5	
	Total		37.5%	62.5%	
	Menos de 20 horas	2	1		1
			50%		50%
931	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
001	Entro 20 y 10 Horas			66.7%	33.3%
	Total	5	1	2	2
	10101		20%	40%	40%
	Menos de 20 horas	2		2	
	Monos de 25 notas			100%	
	Entre 20 y 40 horas	8	1	7	
1002			12.5%	87.5%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
		-	50%	50%	
	Total	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	Menos de 20 horas	8	6	2	
			75%	25%	
	Entre 20 y 40 horas	24	18	5	1
1021	<u> </u>		75%	20.8%	4.2%
	Más de 40 horas	6	1	4	1 10.70/
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	38	25	11	2
			65.8%	28.9%	5.3%

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entro 20 y 40 horas	2	2		
	Entre 20 y 40 horas	2	100%		
1033	Más de 40 horas	4	4		
1033	Mas de 40 Horas	4	100%		
	Total	6	6		
	Total		100%		
	Menos de 20 horas	2	2		
	Wichos de 20 horas		100%		
1152	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
1102	Entite 20 y 40 nortas		66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
	Total		80%	20%	
	Menos de 20 horas	7	3	2	2
	Wichos de 20 horas		42.9%	28.6%	28.6%
	Entre 20 y 40 horas	15	9	5	1
1166	Entire 20 y 40 noras	13	60%	33.3%	6.7%
1100	Más de 40 horas	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	33	17	12	4
			51.5%	36.4%	12.1%
	Menos de 20 horas	1	1		
		-	100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
1189	,		66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	1		1	
			_	100%	
	Total	5	3	2	
			60%	40%	
	Menos de 20 horas	1		1	
			2	100%	
	Entre 20 y 40 horas	4		2	
1219			50%	50%	
	Más de 40 horas	9	8	1 11.1%	
			88.9% 10	4	
	Total	14			
			71.4%	28.6%	
	Menos de 20 horas	2	100%		
			3	1	
1278	Entre 20 y 40 horas	4	75%	25%	
			75%	1	
	Total	6			
			83.3%	16.7%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Manag da 20 haras	4		4	
	Menos de 20 horas	4		100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
1284	Entire 20 y 40 noras	4	50%	50%	
1204	Más de 40 horas	4	1	3	
	Was de 40 Horas		25%	75%	
	Total	12	3	9	
	Total	12	25%	75%	
	Menos de 20 horas	1	1		
	World do 20 Hords	<u> </u>	100%		
	Entre 20 y 40 horas	10	5	4	1
1286	Entro 20 y 10 Horas		50%	40%	10%
1200	Más de 40 horas	5		4	1
	- Mad ad 10 Horad			80%	20%
	Total	16	6	8	2
	Total		37.5%	50%	12.5%
	Menos de 20 horas	2	2		
		_	100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
1287			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	7	5	2	
	10141		71.4%	28.6%	
	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
1289			100%		
	Más de 40 horas	1	100%		
			100% 5		
	Total	5	100%		
			2		
	Menos de 20 horas	2	100%		
			1		
	Entre 20 y 40 horas	1	100%		
1290			1		
	Más de 40 horas	1	100%		
			4		
	Total	4	100%		
			1	1	
1292	Menos de 20 horas	2	50%	50%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Fratro 20 v 40 horse	40	6	5	1
	Entre 20 y 40 horas	12	50%	41.7%	8.3%
	Más de 40 horas	2		2	
	Mas de 40 Horas			100%	
	Total	16	7	8	1
	Total	10	43.8%	50%	6.3%
	Menos de 20 horas	3	1	1	1
	Wichos de 20 Horas		33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	13	6	7	
1293	Entre 20 y 40 nords	10	46.2%	53.8%	
1200	Más de 40 horas	1	1		
	Was do 40 Horas	<u>'</u>	100%		
	Total	17	8	8	1
	Total		47.1%	47.1%	5.9%
	Menos de 20 horas	2	2		
	Menos de 20 noras	2	100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4		1
1294	Little 20 y 40 Holas		80%		20%
1201	Más de 40 horas	1	1		
	mas as 15 meras		100%		
	Total	8	7		1
	. 5 (5.1		87.5%		12.5%
	Entre 20 y 40 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1295	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Menos de 20 horas	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Entre 20 y 40 horas	28	9	15	4
1326			32.1%	53.6%	14.3%
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	4
	Total	38	13	21	4
			34.2%	55.3%	10.5%
	Entre 20 y 40 horas	2	1	50%	
			50%	50%	
1327	Más de 40 horas	2	50%	1 50%	
			50%	2	
	Total	4		۷	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Menos de 20 horas	3	3		
	Menos de 20 noras	ა	100%		
1328	Entre 20 y 40 horas	2	2		
1320	Entire 20 y 40 noras		100%		
	Total	5	5		
	Total		100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
	Zinio Zo y To Horao		100%		
1341	Más de 40 horas	3	2	1	
1011	mae de la marae		66.7%	33.3%	
	Total	6	5	1	
	Total		83.3%	16.7%	
	Menos de 20 horas	1		1	
	Menee de 26 noide			100%	
	Entre 20 y 40 horas	9	8		1
1354	Entire 20 y 40 noras	Ŭ	88.9%		11.1%
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20%	80%	
	Total	15	9	5	1
	. 510.		60%	33.3%	6.7%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
1407				100%	
	Total	1		1	
				100%	
	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50%	50%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
1521	,		66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
2066	Entre 20 y 40 horas	2		2	
	-			100%	
	Total	4		4	
			4	100%	
	Menos de 20 horas	1	1		
2094			100%		
	Entre 20 y 40 horas	17	11	6	
	,	.,	64.7%	35.3%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más do 40 horse	2	1	2	
	Más de 40 horas	3	33.3%	66.7%	
	Total	21	13	8	
	Total	21	61.9%	38.1%	
	Menos de 20 horas	1	1		
	Wellos de 20 floras		100%		
	Entre 20 y 40 horas	7	2	5	
2101	Little 20 y 40 Horas		28.6%	71.4%	
2101	Más de 40 horas	1	1		
	Was ac 40 Horas	'	100%		
	Total	9	4	5	
	Total		44.4%	55.6%	
	Menos de 20 horas	4	2	1	1
	Wellos de 20 floras	-	50%	25%	25%
	Entre 20 y 40 horas	9	5	4	
2159	Entire 20 y 40 noras	3	55.6%	44.4%	
2100	Más de 40 horas	4	3		1
			75%		25%
	Total	17	10	5	2
	10101		58.8%	29.4%	11.8%
	Menos de 20 horas	2	2		
		_	100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	8	1	
2192	Little 20 y 40 Horas		88.9%	11.1%	
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Entre 20 y 40 horas	3		3	
	,		_	100%	
2207	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	5	2	3	
			40%	60%	
	Más de 40 horas	1	1		
2235			100%		
	Total	1	100%		
			100%		
	Menos de 20 horas	1	100%		
2433			100% 6	A	
	Entre 20 y 40 horas	10		400/	
			60%	40%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Más de 40 horas	3	1	2		
	Mas de 40 noras	3	33.3%	66.7%		
	Total	14	8	6		
	Total	14	57.1%	42.9%		
	Menos de 20 horas	1	1			
	Wellos de 20 floras	ı	100%			
	Entre 20 y 40 horas	15	9	6		
2434	Entire 20 y 40 noras	15	60%	40%		
2434	Más de 40 horas	2	1	1		
	Mas de 40 Horas	2	50%	50%		
	Total	10	11	7		
	Total	18	61.1%	38.9%		
	Marran da 20 harran	4	1			
0.4.47	Menos de 20 horas	1	100%			
2447	-	_	1			
	Total	1	100%			
	Más de 40 horas		1			
		1	100%			
2461			1			
	Total	1	100%			
			6			
	Entre 20 y 40 horas	Entre 20 y 40 horas	6	100%		
			3			
2604	Más de 40 horas	3	100%			
		9	9			
	Total		100%			
				1		
	Entre 20 y 40 horas	1		100%		
2907				1		
	Total	1		100%		
			1	4		
	Entre 20 y 40 horas	5	20%	80%		
			2070	1		
2913	Más de 40 horas	1		100%		
			1	5		
	Total	6	16.7%	83.3%		
			2	3		
	Menos de 20 horas	5	40%	60%		
3166	Entre 20 y 40 horas	11	2	9		
			18.2%	81.8%		
	Más de 40 horas	7		4		
		<u> </u>	42.9%	57.1%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Tatal	Total 23	7	16	
	Total		30.4%	69.6%	
		,	1		
2405	Menos de 20 horas	1	100%		
3185	T	1	1		
	Total		100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	D/UII	_	5		
	Pública	5	100%		
			13	3	
12	Privada	16	81.3%	18.8%	
			18	3	
	Total	21	85.7%	14.3%	
		_	1	1	
	Pública	2	50%	50%	
			2		
594	Privada	2	100%		
			3	1	
	Total	4	75%	25%	
		_		4	
	Pública	4		100%	
		_	3	3	1
899	Privada	7	42.9%	42.9%	14.3%
		4.4	3	7	1
	Total	11	27.3%		9.1%
		_	2		
222	Privada	2	100%		
903	-		2		
	Total	2	100%		
	5		1	1	1
005	Privada	3	33.3%	33.3%	33.3%
905	T		1	1	1
	Total	3	33.3%	33.3%	33.3%
	Dáblica	2	2	1	
	Pública	3	66.7%	33.3%	
000	Drive de	0	3	5	1
908	Privada	9	33.3%	55.6%	11.1%
	Tetal	40	5	6	1
	Total	12	41.7%	50%	8.3%
	Dúblico	2	2		
	Pública	<u> </u>	100%		
917	Privada	10	11	6	1
917	riivaua	18	61.1%	33.3%	5.6%
	Total	20	13	6	1
	Total	20	65%	30%	5%
921	Pública	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			4	4	2
	Privada	10	40%	40%	20%
	T	4.4	5	4	2
	Total	11	45.5%	36.4%	18.2%
	Pública	4		1	
	Publica	1		100%	
925	Privada	8	4	4	
925	Filvaua	0	50%	50%	
	Total	9	4	5	
	Total	9	44.4%	55.6%	
	Pública	1		1	
	Fublica	ı		100%	
931	Privada	4	1	1	2
931	Filvaua	4	25%	25%	50%
	Total	5	1	2	2
	Total	5	20%	40%	40%
	Pública	3	1	2	
	Fublica	3	33.3%	66.7%	
1002	Privada	9	1	8	
1002	i iivada	9	11.1%	88.9%	
	Total	12	2	10	
	Total	12	16.7%	83.3%	
	Pública	10	7	3	
	1 ublica	10	70%	30%	
1021	Privada	28	18	8	2
1021	i iivada	20	64.3%	28.6%	7.1%
	Total	38	25	11	2
	Total		65.8%	28.9%	5.3%
	Pública	1	1		
	1 ublica	'	100%		
1033	Privada	5	5		
1000	Tilvada		100%		
	Total	6	6		
	10.01		100%		
	Pública	2	1	1	
	- 323		50%	50%	
1152	Privada	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80%	20%	
1166	Pública	7	1	5	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			14.3%	71.4%	14.3%
			15	7	3
	Privada	25	60%	28%	12%
	T	00	16	12	4
	Total	32	50%	37.5%	12.5%
	Pública	1		1	
	Publica	ı		100%	
1189	Privada	5	4	1	
1109	Filvaua	5	80%	20%	
	Total	6	4	2	
	Total	0	66.7%	33.3%	
	Pública	9	7	2	
	Fublica	9	77.8%	22.2%	
1219	Privada	5	3	2	
1219	Filvaua	5	60%	40%	
	Total	14	10	4	
	Total	14	71.4%	28.6%	
	Pública	2	2		
	Fublica	2	100%		
1278	Privada	4	3	1	
1270	i iivada	4	75%	25%	
	Total	6	5	1	
	Total		83.3%	16.7%	
	Pública	4		4	
	1 ublica			100%	
1284	Privada	8	3	5	
1204	i iivada		37.5%	62.5%	
	Total	12	3	9	
	Total	12	25%	75%	
	Pública	5	3	1	1
	1 ublica		60%	20%	20%
1286	Privada	11	3	7	1
1200			27.3%	63.6%	9.1%
	Total	16	6	8	2
	10.01		37.5%	50%	12.5%
	Pública	2	2		
			100%		
1287	Privada	5	3	2	
			60%	40%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1289	Pública	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			4		
	Privada	4	100%		
	-	_	5		
	Total	5	100%		
	Dáblica	2	3		
	Pública	3	100%		
1290	Privada	1	1		
1290	Filvaua	ı	100%		
	Total	4	4		
	Total		100%	Desempeño Satisfactorio	
	Pública	4	1		
	1 ublica	T	25%		
1292	Privada	12	6		1
1202	1 IIVada	12	50%		8.3%
	Total	16	7		1
	10101		43.8%		6.3%
	Pública	6	3		1
			50%		16.7%
1293	Privada	11	5		
			45.5%		
	Total	17	8		1
			47.1%	47.1%	5.9%
	Pública	1	1		
			100%		
1294	Privada	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Total	8	7		1 10.5%
			87.5%	4	12.5%
	Pública	5	4		
			80%	20%	
1295	Privada	6	6 100%		
			100%	1	
	Total	11	90.9%		
			5		1
	Pública	13	38.5%		7.7%
			8		3
1326	Privada	25	32%		12%
			13		4
	Total	38	34.2%		10.5%
1327	Privada	5	2		1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40%	40%	20%
		_	2	2	1
	I otal	5	40%	40%	20%
	D : 1		5		
4000	Privada	5	100%		
1328	Total	<i>E</i>	5		
	Total	5	100%	Desempeño Satisfactorio (TDS) 40% 2 40% 1 33.3% 1 16.7% 1 25% 4 36.4% 5 33.3% 1 100% 2 33.3% 2 33.3% 1 100% 2 33.3% 6 40% 8 38.1%	
	Pública	2	2	1	
	i ublica	<u> </u>		33.3%	
1341	Privada	3			
1341	Filvaua	<u> </u>	100%		
	Total	6			
	Total	<u> </u>	83.3%	16.7%	
	Pública	1	3		
	1 ublica				
1354	Privada	11			1
1554	i iivaua				9.1%
	Total	15	9		1
	Total	10	60%	33.3%	6.7%
	Pública	1			
1407	1 ublica			100%	
1407	Total	1			
	Total	' 			
	Privada	6	4		
1521	Tilvada				
1021	Total	Total 5 40% 2 40% 40% 5 100% Total 5 100% Total 5 100% 1 100% 2 66.7% 3 3 100% Total 6 3.3% 1 blica 4 75% vada 11 5 60% Total 15 60% Total 6 66.7% 3 blica 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1			
	Total		66.7%		
	Pública	1			
	1 ubiloa	'			
2066	Privada	2			
2000	1 HVddd				
	Total	3			
	10.01				
	Pública	6			
2094	Privada	15			
		. •			
	Total	21			
	. 5.01			38.1%	
	Pública	2			
2101					
	Privada	7	2	5	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	71.4%	
		_	4	5	
	Total	9	44.4%	55.6%	
	D/LE		3	2	
	Pública	5	60%	40%	
0450	Drivede	40	7	4	2
2159	Privada	13	53.8%	30.8%	15.4%
	Total	18	10	6	2
	Total	10	55.6%	33.3%	11.1%
	Pública	4	4		
	Publica	4	100%		
2192	Privada	13	11	2	
2192	Filvaua	13	84.6%	15.4%	
	Total	17	15	2	
	Total	17	88.2%	11.8%	
	Pública	2	1	1	
	Fublica		50%	50%	
2207	Privada	3	1	2	
2201	Tilvada	<u> </u>	33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
	Total	<u> </u>	40%	60%	
	Pública	1	1		
2235	1 ublica		100%		
2200	Total	1	1		
	Total	' '	100%		
	Pública	3		3	
	1 ublica	<u> </u>		100%	
2433	Privada	10	7	3	
2400	Tilvada	10	70%	30%	
	Total	13	7	6	
	Total		53.8%	46.2%	
	Pública	3	1	2	
	. 40.104		33.3%	66.7%	
2434	Privada	15	10	5	
2107		10	66.7%	33.3%	
	Total	18	11	7	
	. 3tdl		61.1%	38.9%	
	Privada	1	1		
2447		•	100%		
	Total	1	1		
			100%		
2461	Privada	1	1		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	4	1		
	Total	I	100%		
	Pública	2	2		
	Publica	2	100%		
2604	Privada	7	7		
2604	Pilvaua	,	100%		
	Total	9 -	9		
	lotai		100%		
	Drive de	1		1	
2907	Privada			100%	
2907	Tatal	1		1	
	Total			100%	
	Dáblica	1		1	
	Pública			100%	
2042	Drive de		1	4	
2913	Privada	5	20%	80%	
	Tatal		1	5	
	Total	1 2 7 9 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	16.7%	83.3%	
	DALE	0	2	4	
	Pública	б	33.3%	66.7%	
0400	Deiverde	47	5	12	
3166	Privada	17	29.4%	70.6%	
	T	22	7	16	
	Total	23	30.4%	69.6%	
	5/11/	4	1		
0405	Pública	7	100%		
3185			1		
	Total	1	100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Nula	7	4	3	
	ivuia	7	57.1%	42.9%	
	Escasa	7	7		
12	Locasa		100%		
12	Mediana	7	7		
	IVICUIAITA		100%		
	Total	21	18	3	
	Total	21	85.7%	14.3%	
	Mediana	1	1		
	Wicdiana	'	100%		
594	Alta	3	2		
	7		66.7%		
	Total	4	3		
			75%		
	Escasa	1			
	Mediana	7	2	1 33.3% 1 25% 1 100% 4 57.1% 3 75% 8 66.7%	1
899			28.6%		14.3%
	Alta	4	1		
			25% 3		1
	Total	12	25%		8.3%
			2 2 2	00.7 76	0.576
	Escasa	2	100%		
903			2		
	Total	2	100%		
			1	1	1
	Alta	3	33.3%	33.3%	33.3%
905			1	1	1
	Total	3	33.3%	33.3%	33.3%
			1		
	Nula	1	100%		
	Madiana		1	2	1
000	Mediana	4	25%	50%	25%
908	Alto	7	3	4	
	Alta	7	42.9%	57.1%	
	Total	12	5	6	1
	iotai		41.7%	50%	8.3%
917	Nula	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	F		3		
	Escasa	3	100%		
	Mediana	6	3	2	1
	Mediana		50%	33.3%	16.7%
	Alta	10	6	4	
	7 lita	10	60%	40%	
	Total	20	13	6	1
	Total		65%	30%	5%
	Nula	1	1		
	11010	· .	100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
921	Mediana	7	3	3	1
		<u> </u>	42.9%		14.3%
	Alta	3	1	42.9% 1 33.3% 4 33.3%	1
			33.3%		33.3%
	Total	12	6		2
			50%	33.3%	16.7%
	Nula	1	1	33.3%	
			100%	2	
	Escasa	3		66.7%	
			33.3%	2	
925	Mediana	4	50%	50%	
			50%	1	
	Alta	1		100%	
			4	5	
	Total	9	44.4%	55.6%	
			1	2	
	Escasa	3	33.3%	66.7%	
			00.070	00.770	1
	Mediana	1			100%
931					1
	Alta	1			100%
			1	2	2
	Total	5	20%	40%	40%
				1	
	Escasa	1		100%	
1002			1	4	
	Mediana	5	20%	80%	
	Alta	5	1	4	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20%	80%	
			2	9	
	Total	11	18.2%	81.8%	
			7	5	
	Nula	12	58.3%	41.7%	
	F	40	9	2	1
	Escasa	12	75%	16.7%	8.3%
4004	Marking	4.4	7	3	1
1021	Mediana	11	63.6%	27.3%	9.1%
	A.1.		2	1	
	Alta	3	66.7%	33.3%	
	T-4-1	00	25	11	2
	Total	38	65.8%	28.9%	5.3%
	F	4	4		
	Escasa	4	100%		
	Marking	4	1		
4000	Mediana	1	100%		
1033	A14-a	4	1		
	Alta	1	100%		
	Total		6		
	Total	6	100%		
	Nula	4	1		
	INuia	1	100%		
	Mediana	3	3		
1152	Mediana	3	100%		
1152	Alta	1		1	
	Alla	1		100%	
	Total	5	4	1	
	Total	5	80%	20%	
	Nula	8	6	2	
	INuia	0	75%	25%	
	Escasa	7	3	3	1
	ESCASA	,	42.9%	42.9%	14.3%
1166	Mediana	13	7	5	1
1100	IVICUIANA	13	53.8%	38.5%	7.7%
	Alta	5	1	2	2
	/ iiid	<u> </u>	20%	40%	40%
	Total	33	17	12	4
	Total	JJ	51.5%	36.4%	12.1%
	Mediana	2	2		
1189			100%		
	Alta	4	2	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%	50%	
		_	4	2	
	Total	6	66.7%	33.3%	
		_	1		
	Nula	1	100%		
	_		2	1	
	Escasa	3	66.7%	33.3%	
1010		-	6	1	
1219	Mediana	7	85.7%	14.3%	
	A14-	-	1	2	
	Alta	3	33.3%	66.7%	
	T-4-1	4.4	10	4	
	Total	14	71.4%	28.6%	
	Nicita	4	1		
	Nula	1	100%		
	F		1	1	
	Escasa	2	50%	50%	
1278	Madiana	2	2		
1278	Mediana	2	100%		
	A14 -	1	1		
	Alta		100%		
	Total		5	1	
	Total	6	83.3%	16.7%	
	Nula	2		2	
	INUIA	2		100%	
	Escasa	3	1	2	
	ESCasa	3	33.3%	66.7%	
1284	Mediana	4	1	3	
1204	Wediana	4	25%	75%	
	Alta	3	1	2	
	Alla	3	33.3%	66.7%	
	Total	12	3	9	
	Total	12	25%	75%	
	Nula	2	2		
	inula		100%		
	Escasa	2	1	1	
	Locasa		50%	50%	
1286	Mediana	6	2	3	1
	IVICUIANA	<u> </u>	33.3%	50%	16.7%
	Alta	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	16	6	8	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.5%	50%	12.5%
	_		2	1	
	Escasa	3	66.7%	33.3%	
	Madiana	2	2		
1287	Mediana		100%		
1207	Alta	2	1	1	
	Alta		50%	50%	
	Total	7	5	2	
	Total		71.4%	28.6%	
	Mediana	3	3		
	Wediana		100%		
1289	Alta	2	2		
1200	7 III C		100%		
	Total	5	5		
	Total		100%		
	Escasa	1	1		
	Locasa	ı	100%		
1290	Mediana	3	3		
1230			100%		
	Total	4	4		
			100%		
	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1292	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Alta	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Total	16	7 43.8%	8	1
			43.8%	50%	6.3%
	Escasa	2		100%	
			7	6	1
	Mediana	14	50%	42.9%	7.1%
1293	Alta	1	1	42.370	1.170
			100%		
			8	8	1
	Total	17	47.1%	47.1%	5.9%
			2	77.170	J.970
1294	Nula	2	100%		
1207	Escasa	2	1		1

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50%		50%
			2		
	Mediana	2	100%		
	A14 -	0	2		
	Alta	2	100%		
	Total	0	7		1
	Total	8	87.5%		12.5%
	Nula	1	1		
	inuia	ı	100%		
	Mediana	9	8	1	
1295	IVIEUIANA	9	88.9%	11.1%	
1295	Alta	1	1		
	Alla	ı	100%		
	Total	11	10	1	
	Total	11	90.9%	9.1%	
	Nula	1			1
	INuia	1			100%
	Escasa	7	2	4	1
	Locasa		28.6%	57.1%	14.3%
1326	Mediana	16	5	9	2
1320	Ivicularia		31.3%	56.3%	12.5%
	Alta	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Total	38	13	21	4
	Total		34.2%	55.3%	10.5%
	Escasa	1			1
	Locasa	'			100%
	Mediana	3	1	2	
1327	Ivicularia		33.3%	66.7%	
1021	Alta	1	1		
			100%		
	Total	5	2	2	1
	Total		40%	40%	20%
	Escasa	1 2	1		
			100%		
	Mediana		2		
1328	ouidila		100%		
	Alta 2	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1341	Escasa	3	3		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	A. P.		1		
	Mediana	1	100%		
	Λ14-0	2	1	1	
	Alta	2	50%	50%	
	Total	6	5	1	
	Total	0	83.3%	16.7%	
	Nula	1		1	
	INUIA	I		100%	
	Escasa	3	1	2	
	LSCasa	<u> </u>	33.3%	66.7%	
1354	Mediana	9	7	1	1
1334	Ivicularia	<u> </u>	77.8%	11.1%	11.1%
	Alta	2	1	1	
	Alla		50%	50%	
	Total	15	9	5	1
	Total		60%	33.3%	6.7%
	Alta	1		1	
1407	Alla	1		100%	
1407	Total	1		1	
				100%	
	Mediana	4	2	2	
	Iviodiana	•	50%	50%	
1521	Alta	2	2		
.02.			100%		
	Total	6	4	2	
	Total		66.7%	33.3%	
	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
		<u>.</u>		100%	
2066	Mediana	1		1	
	Wodiana	<u>.</u>		100%	
	Alta	1		1	
				100%	
				4	
	. Star	·	_	100%	
	Escasa	7	5	2	
0004			71.4%	28.6%	
2094	Mediana	10	4	6	
		4	40%	60%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
			13	8	
	Total	21	61.9%	38.1%	
	Nula	_	1	1	
		2	50%	50%	
	_	0		2	
0404	Escasa	2		100%	
2101	Marking a		3	2	
	Mediana	5	60%	40%	
	T-4-1	-	4	5	
	Total	9	44.4%	55.6%	
	NI.J-	-	1		1
	Nula	2	50%		50%
	F	0	1	1	
	Escasa	2	50%	50%	
0450	Mediana	10	7	3	
2159			70%	30%	
	Alta	4	1	2	1
			25%	50%	25%
	Total	18	10	6	2
	Total		55.6%	33.3%	11.1%
	Nula	1	3	1	
	ivuia	4	75%	25%	
	Гасаса	4	3	1	
	Escasa		75%	25%	
2192	Madiana	5	5		
2192	Mediana		100%		
	A14-a	4	4		
	Alta	4	100%		
	Total	17	15	2	
	Total		88.2%	11.8%	
	Escasa	1	1		
	Escasa	1	100%		
	Mediana	2		2	
2207		2		100%	
2201	Alta	2	1	1	
		<u> </u>	50%	50%	
	Total	5	2	3	
	Total	<u> </u>	40%	60%	
	Mediana	1	1		
2235			100%		
	Total	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	N. I		1		
	Nula	1	100%		
	_	_	2		
	Escasa	2	100%		
2433	Madiana	40	5	5	
2433	Mediana	10	50%	50%	
	Alto	4		1	
	Alta	1		100%	
	Total	4.4	8	6	
	Total	14	57.1%	42.9%	
	Nula	1		1	
	INUIA	1		100%	
	Г	4	2	2	
	Escasa	4	50%	50%	
2434	Mediana	_	6	3	
2434		9	66.7%	33.3%	
	Alta	4	3	1	
			75%	25%	
	Total	18	11	7	
	Total		61.1%	38.9%	
	Mediana	4	1		
2447	Wediana	1	100%		
2441	Total	1	1		
	Total		100%		
	Mediana	1	1		
2461	Wediana	ı .	100%		
2401	Total	1	1		
	Total		100%		
	Escasa	1	1		
	230434		100%		
	Mediana	5	5		
2604	Ivieularia		100%		
2001	Alta	3	3		
			100%		
			9		
			100%		
	Alta	1		1	
2907		1		100%	
_55.	Total	1		1	
				100%	
2913	Mediana	1		1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Alta	_	1	4	
	Aita	5	20%	80%	
	Total	•	1	5	
	Total	6	16.7%	83.3%	
	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
	LSCasa		100%		
3166	Mediana	14	3	11	
3100	Mediana	14	21.4%	78.6%	
	Alta	6	1	5	
	Alla		16.7%	83.3%	
	Total	23	7	16	
			30.4%	69.6%	
	Mediana	1	1		
2405		I	100%		
3185	Total	4	1		
		1	100%		