

# Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES  
(EGEL-RI)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

# Informe Anual de Resultados 2019

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA  
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES  
(EGEL-RI)



CENTRO NACIONAL  
DE EVALUACIÓN PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL  
Departamento de Análisis Psicométrico

MAYO • 2020

## **DIRECTORIO**

**ANTONIO ÁVILA DÍAZ**

*DIRECTOR GENERAL*

**LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ**

*DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO*

**ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS**

*DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA*

**ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ**

*DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO*

**CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ**

*DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA*

**MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA**

*DIRECTORA DE OPERACIÓN*

**RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ**

*DIRECTOR DE CALIFICACIÓN*

**JORGE TAMAYO CASTROPAREDES**

*DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN*

**LUIS VEGA GARCÍA**

*ABOGADO GENERAL*

**PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA**

*DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL*

**MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO**

*DIRECTORA DE PLANEACIÓN*

**FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS**

*DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN*

**ROBERTO CARLOS MUÑOZ CARRILLO**

*JEFE DE LA OFICINA DEL DIRECTOR GENERAL*

## **COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN**

**ALEJANDRINA VIEYRA CASTILLO**

*SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES*

**PRISCILA GUIDO GARCÍA**

*JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO*

**CLAUDIA MARIANA TEJERO CASTILLA**

*COORDINADORA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES*

**ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA**

*COORDINADORA DE PROCESOS*

**DANIEL CHÁVEZ MALDONADO**

*COORDINADOR DE PROCESOS*

**RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA**

*COORDINADOR DE PROCESOS*

**DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ**

*ANALISTA TÉCNICO*

**ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ**

*ANALISTA TÉCNICO*

**RAÚL ROJAS LÓPEZ**

*ANALISTA TÉCNICO*

## CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES 2019

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Rafael	Velázquez Flores	Asociación Mexicana de Estudios Internacionales
Mtro.	José Raúl	Vázquez de Lara	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dra.	Natalia	Saltalamacchia Ziccardi	Instituto Matías Romero
Dra.	Luz Araceli	González Uresti	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Mtra.	Ana María	Vázquez Rodríguez	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
Dra.	Jessica Lillian	De Alba Ulloa	Universidad Anáhuac
Mtra.	Magda Gisela	Cavazos Villa	Universidad Autónoma de Nuevo León
Mtra.	Karla Noemí	Padilla Martínez	Universidad de Guadalajara
Dr.	Alberto	Lozano Vázquez	Universidad del Mar
Dr.	Luis Edilberto	González Villanueva	Universidad Iberoamericana <i>(a partir del mes de febrero)</i>
Dra.	Ninfa María	Fuentes Sosa	Universidad Iberoamericana <i>(hasta el mes de enero)</i>
Dr.	Derzu Daniel	Ramírez Ortiz	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

## ÍNDICE

---

	Página
Presentación .....	7
1. Descripción del EGEL.....	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Relaciones Internacionales .....	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL .....	18
2.1. Datos demográficos.....	19
2.2. Escolaridad de los padres.....	20
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes .....	21
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes .....	23
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	24
3.1. Índice Ceneval .....	26
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados .....	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	31
3.3.1. Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.....	32
3.3.2. Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales .....	34

3.3.3. Política exterior de México .....	36
3.3.4. Estudios regionales.....	38
4. Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL .....	40
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL .....	53
6. Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 .....	64
7. Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	68
7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.....	69
7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales: comparativo por categorías de desempeño .....	71
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño.....	78
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones .....	92
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño .....	98



# PRESENTACIÓN

---

## PRESENTACIÓN

---

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Relaciones Internacionales durante 2019 por 1 180 sustentantes provenientes de 48 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.<sup>1</sup> Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2019.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 6) Relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019 y 7) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Esta última sección se divide en dos apartados: en el primero, se presenta la relación de sustentantes premiados; en el segundo, se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.4% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2019.

<sup>2</sup> Este apartado se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2019.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2019, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados de los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II, los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del Índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se presenta información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



# 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

## 1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

---

### 1.1. Atributos y alcance del EGEL en Relaciones Internacionales

El EGEL en Relaciones Internacionales es una prueba cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Relaciones Internacionales o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Relaciones Internacionales cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

**Tabla 1.** Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
<b>Especializado para la carrera profesional de Relaciones Internacionales</b>	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Relaciones Internacionales que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
<b>De alcance nacional</b>	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Relaciones Internacionales o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
<b>Estandarizado</b>	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
<b>Criterial</b>	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
<b>Objetivo</b>	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
<b>De máximo esfuerzo</b>	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
<b>De alto impacto</b>	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
<b>De opción múltiple</b>	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
<b>Contenidos centrados en problemas</b>	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
<b>Sensible a la instrucción</b>	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Relaciones Internacionales o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
<b>Validación social</b>	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Usar el instrumento como una opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio y mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician, en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

## ***1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño***

El EGEL en Relaciones Internacionales está conformado por 186 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Relaciones Internacionales: Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacional, Política exterior de México y Estudios regionales. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

**Tabla 2.** Estructura del EGEL en Relaciones Internacionales. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.<sup>3</sup>

<b>ESTRUCTURA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES</b>		
<b>ÁREAS/SUBÁREAS</b>	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>REACTIVOS</b>
<b>POLÍTICA, TEORÍA Y METODOLOGÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES</b>	<b>30.1%</b>	<b>56</b>
Análisis de los componentes fundamentales de política internacional	14.5%	27
Análisis de las situaciones específicas de política internacional	5.9%	11
Análisis de los temas teóricos y metodológicos de las Relaciones Internacionales	5.4%	10
Utilización de teorías y metodologías de Relaciones Internacionales para el análisis de casos específicos y desarrollo de propuestas	4.3%	8
<b>DERECHO, INSTITUCIONES, ORGANISMOS Y ECONOMÍA POLÍTICA INTERNACIONALES</b>	<b>28%</b>	<b>52</b>
Participación en procesos jurídicos, institucionales, organizacionales y de organismos internacionales en el ámbito local, nacional, regional, internacional y global	5.4%	10
Generación de iniciativas, mecanismos y acciones jurídicas, institucionales y organizacionales en el ámbito local, nacional, regional e internacional	4.3%	8
Intervención en acciones de negociación, convenio y acuerdo del ámbito local, nacional, regional e internacional	5.4%	10
Análisis de procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	8.6%	16
Diseño de propuestas sobre procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	4.3%	8
<b>POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO</b>	<b>22%</b>	<b>41</b>
Análisis de la política exterior mexicana	17.7%	33
Participación en propuestas y acciones de Política exterior de México	4.3%	8
<b>ESTUDIOS REGIONALES</b>	<b>19.9%</b>	<b>37</b>
Análisis de escenarios regionales en el ámbito global	11.3%	21
Participación en el diseño de propuestas en el ámbito de los estudios regionales	8.6%	16
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>186</b>

<sup>3</sup> Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

**Tabla 3.** Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Relaciones Internacionales.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Relaciones Internacionales.

### **Nivel de desempeño satisfactorio**

***Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.*** El sustentante es capaz de reconocer el papel, facultades, atribuciones, características y funciones de los diversos actores que participan en las dinámicas mundiales; los factores que influyen en éstas y los procesos que determinan el rumbo de la agenda global. Asimismo, puede utilizar herramientas teórico-metodológicas basadas en preguntas de investigación que permitan establecer hipótesis. Considera el contexto global y los alcances de políticas internacionales concretas, y distingue acciones, sujetos, objetos, actores, factores y procesos en situaciones específicas.

***Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales.*** El sustentante es capaz de reconocer los principios generales del derecho internacional, las instituciones jurídicas, las organizaciones internacionales y sus instrumentos. También puede clasificar y determinar los tratados aplicables a una situación internacional e identificar a los participantes, las etapas y los procedimientos de negociación. Asimismo, conoce los problemas, impactos y tendencias del ámbito internacional en áreas como comercio, finanzas, economía y política.

***Política exterior de México.*** El sustentante es capaz de analizar la política exterior de México y distinguir sus condicionantes en el marco de los intereses nacionales. Asimismo, es capaz de identificar y analizar los patrones de continuidad y cambio en la política exterior mexicana a lo largo de su historia.

***Estudios regionales.*** El sustentante es capaz de identificar actores, fuerzas y factores que causan los procesos económicos y políticos, así como los conflictos en las diferentes regiones del mundo.

### **Nivel de desempeño sobresaliente**

***Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer los resultados de la interacción entre actores y factores del sistema internacional en los planos global, transnacional, multilateral, regional y bilateral. También es capaz de valorar acciones concretas de los actores ante problemas específicos de la agenda global, por medio de la aplicación de conocimientos teóricos y metodológicos acerca de problemas internacionales concretos.

***Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar los principios específicos y las normas jurídicas aplicables, así como los mecanismos para el manejo y la solución de conflictos. También puede identificar el funcionamiento del mercado y evaluar la evolución de la regulación económica y financiera internacional, así como el impacto de las relaciones económicas y políticas internacionales en el ámbito nacional.

***Política exterior de México.*** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de aplicar los preceptos del marco jurídico e institucional a situaciones prácticas de la política exterior de México.

**Estudios regionales.** Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer la interacción de los fenómenos regionales y globales.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

**Tabla 4.** Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Relaciones Internacionales.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



## **2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL**

---

## 2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

---

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

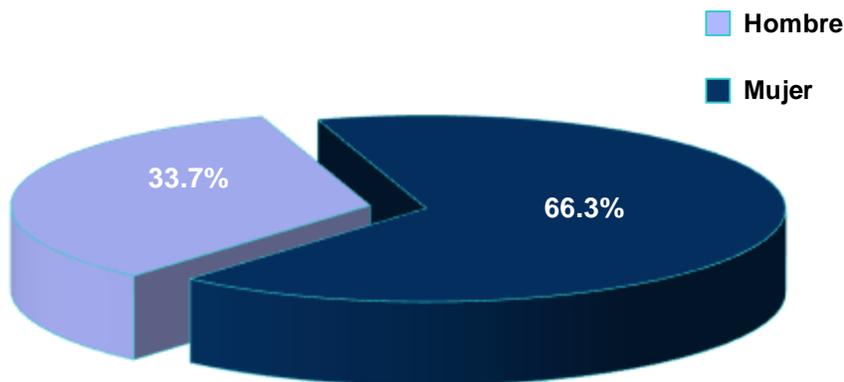
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 180 sustentantes de 48 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2019; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población<sup>4</sup> se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

### 2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 3.1% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (66.3%) (gráfica 1).

**Gráfica 1.** Distribución de los sustentantes por sexo.



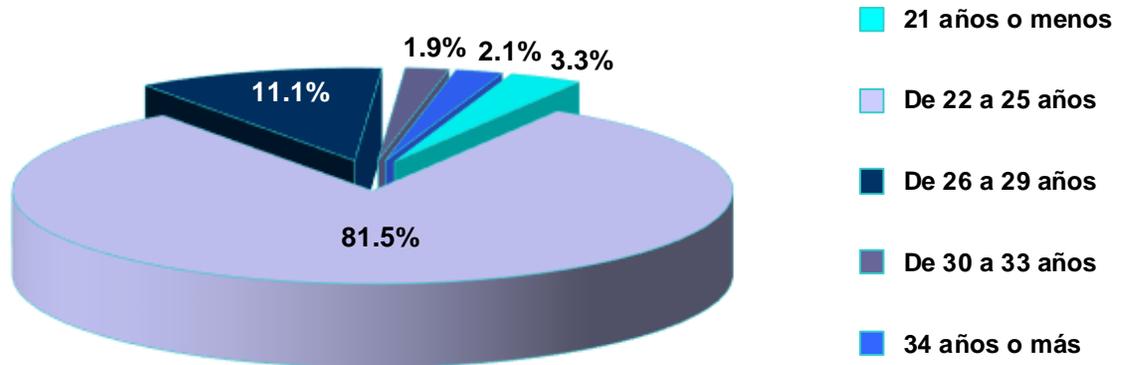
n = 1 180

---

<sup>4</sup> El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (81.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

**Gráfica 2.** Distribución de los sustentantes por edad.



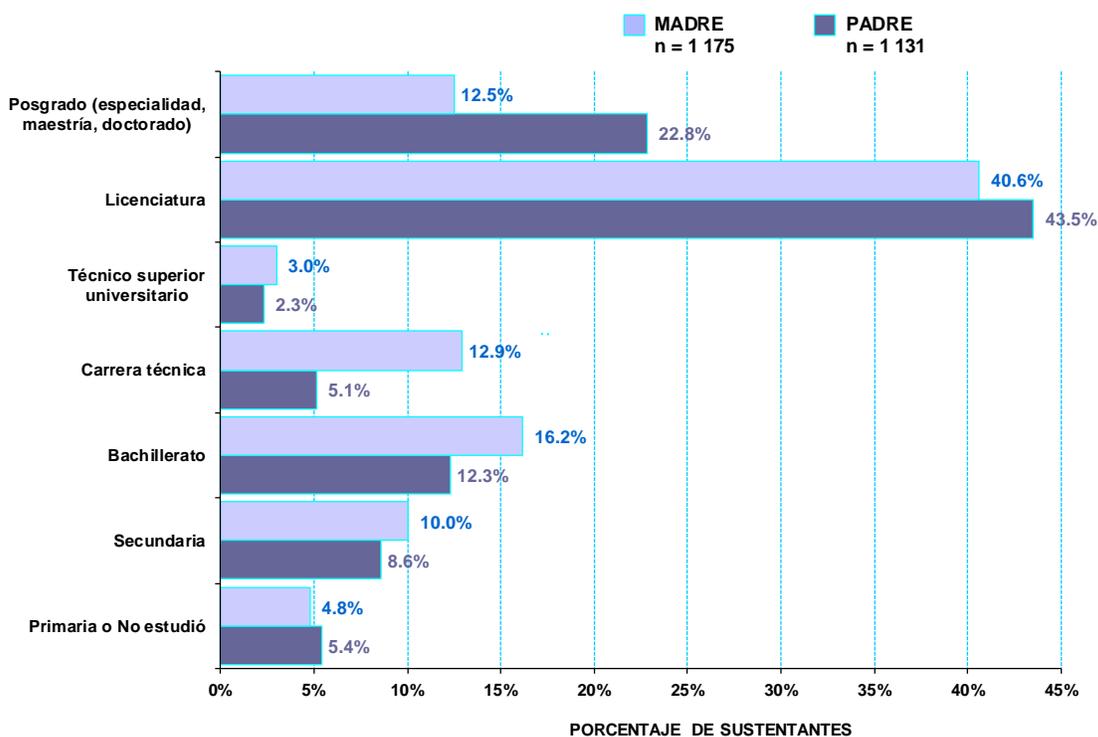
n = 1 180

## 2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 22.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 43.5%, licenciatura; 2.3%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 5.1%, carrera técnica; 12.3%, bachillerato; 8.6%, secundaria, y 5.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 12.5% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 40.6%, licenciatura; 3.0%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.9%, carrera técnica; 16.2%, bachillerato; 10.0%, secundaria, y 4.8%, primaria o no estudió (gráfica 3).

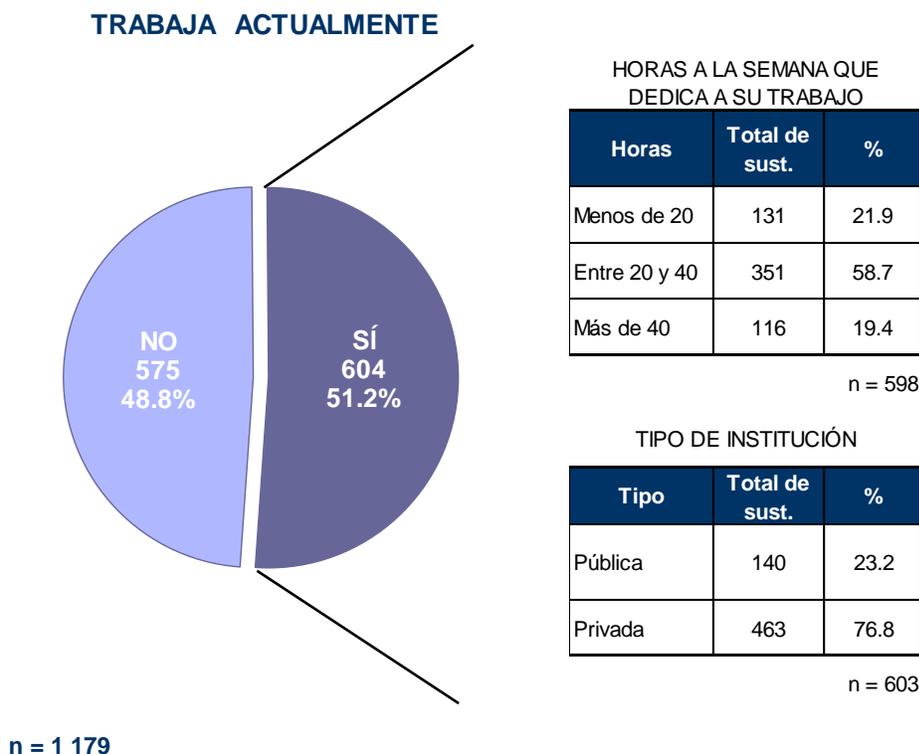
**Gráfica 3.** Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



### **2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes**

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 51.2% declaró tener un empleo, mientras que 48.8% indicó lo contrario (gráfica 4).

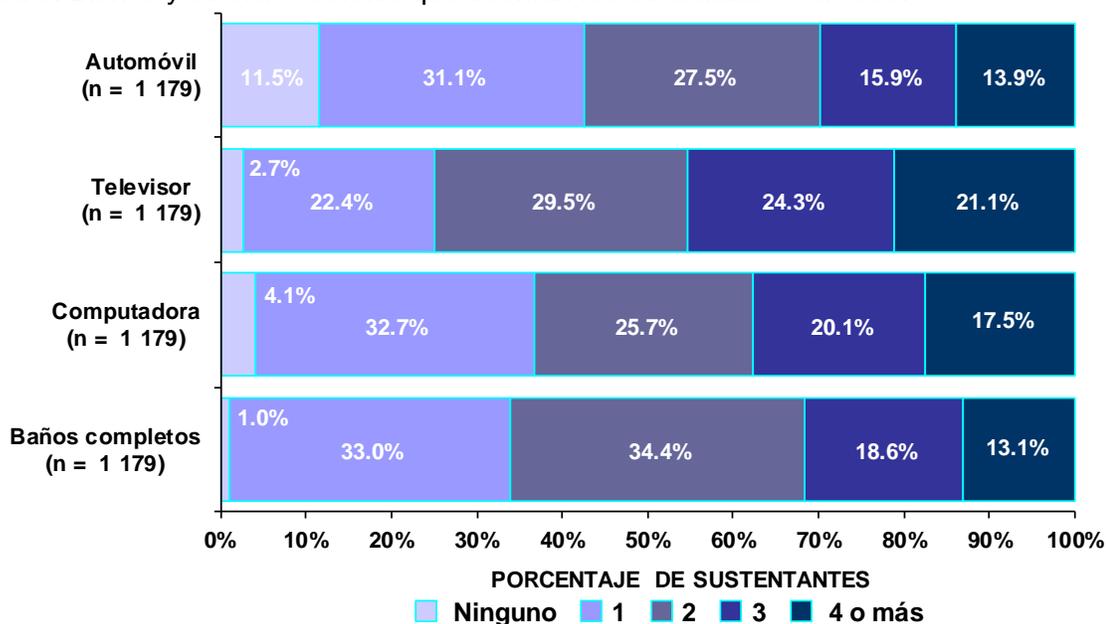
**Gráfica 4.** Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 21.8% respondió que era alta; 48.2%, mediana; 18.9%, escasa y 11.1%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 11.5% indicó no tener automóvil; 31.1%, uno; 27.5%, dos; 15.9%, tres, y 13.9%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 2.7% reportó no tener ninguno; 22.4%, uno; 29.5%, dos; 24.3%, tres, y 21.1%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 4.1% señaló no tener ninguna; 32.7%, una; 25.7%, dos; 20.1%, tres, y 17.5%, cuatro o más. Finalmente, 1.0% declaró no tener un baño completo en casa; 33.0%, uno; 34.4%, dos; 18.6%, tres, y 13.1%, cuatro o más.

**Gráfica 5.** Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



#### 2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 44.8% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 34.9% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 55.0%, de entre 8.0 y 8.9; 10.1%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.1%, de entre 6.0 y 6.9.



### **3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

### 3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

---

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2019, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

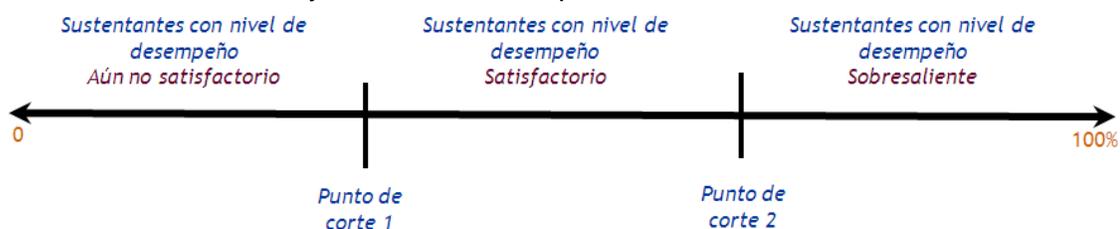
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2019 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

### 3.1. Índice Ceneval

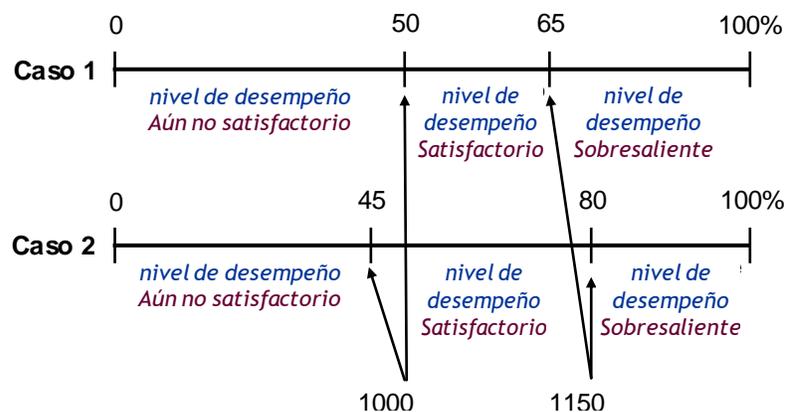
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

**Gráfica 6.** Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



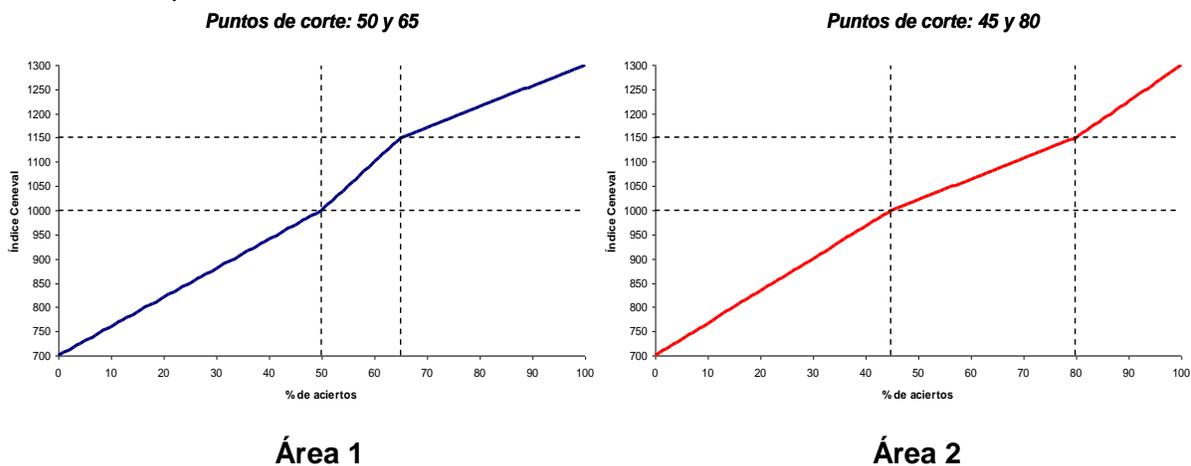
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

**Gráfica 7.** Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

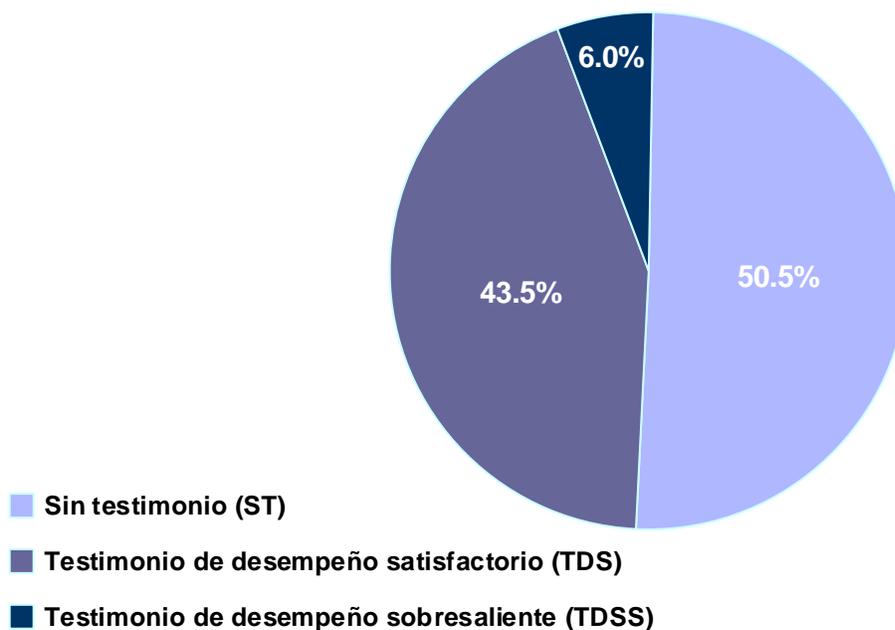
Por lo anterior, en el EGEL en Relaciones Internacionales el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del Índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

### 3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Relaciones Internacionales, a continuación, se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 180 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019.

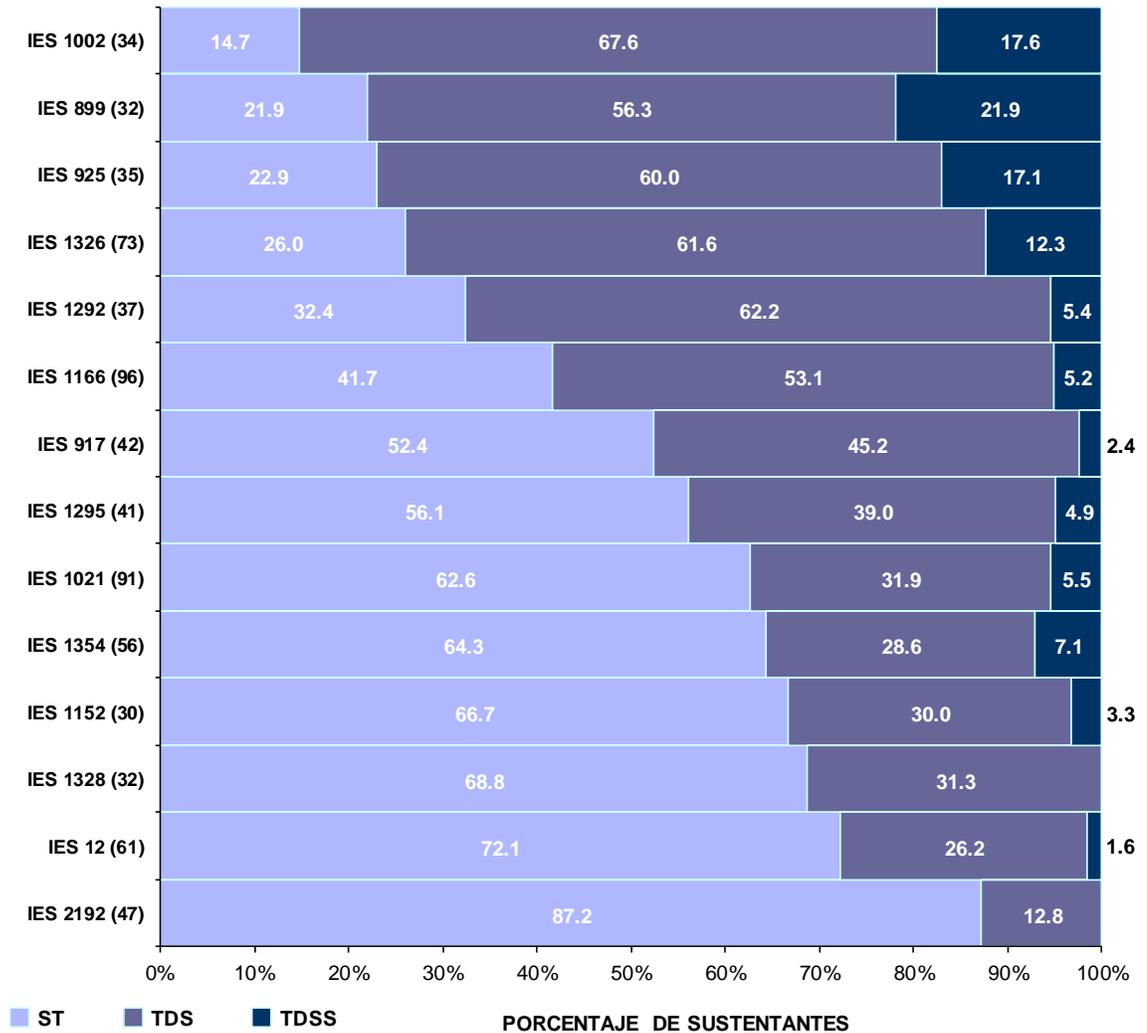
Como se observa en la gráfica 8, 6.0% (71 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 43.5% (513 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 50.5% (596 sustentantes), no obtuvo testimonio.

**Gráfica 8.** Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2019.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

**Gráfica 9.** Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



### 3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

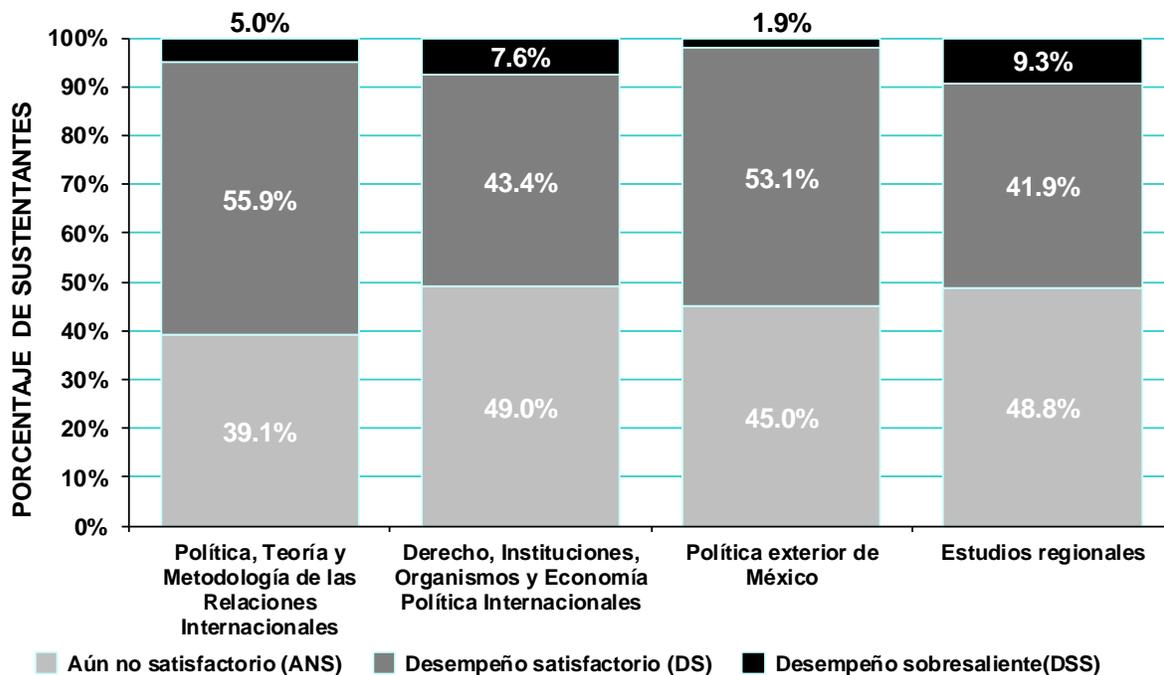
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2019 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

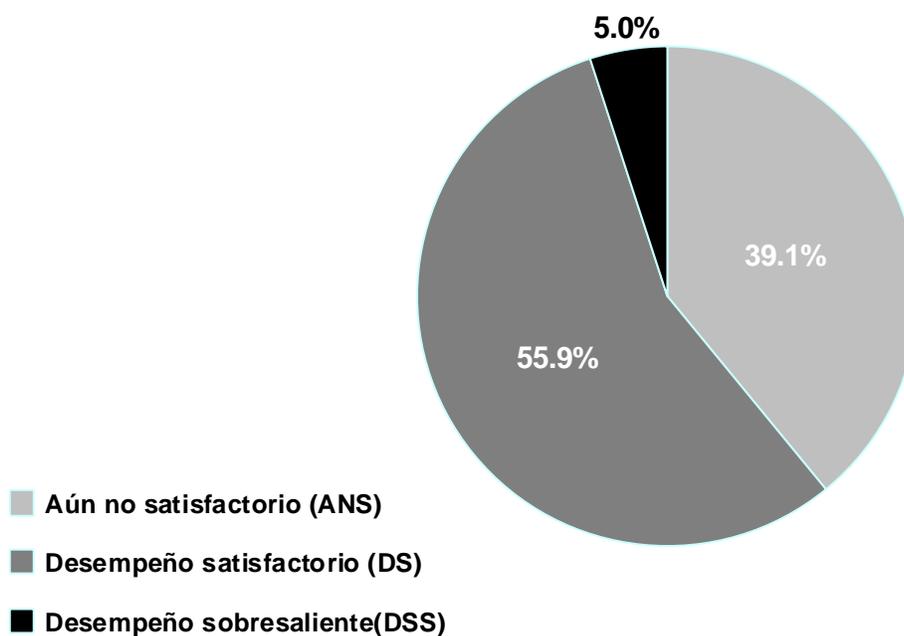
**Gráfica 10.** Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 por área de conocimiento.



### 3.3.1. Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

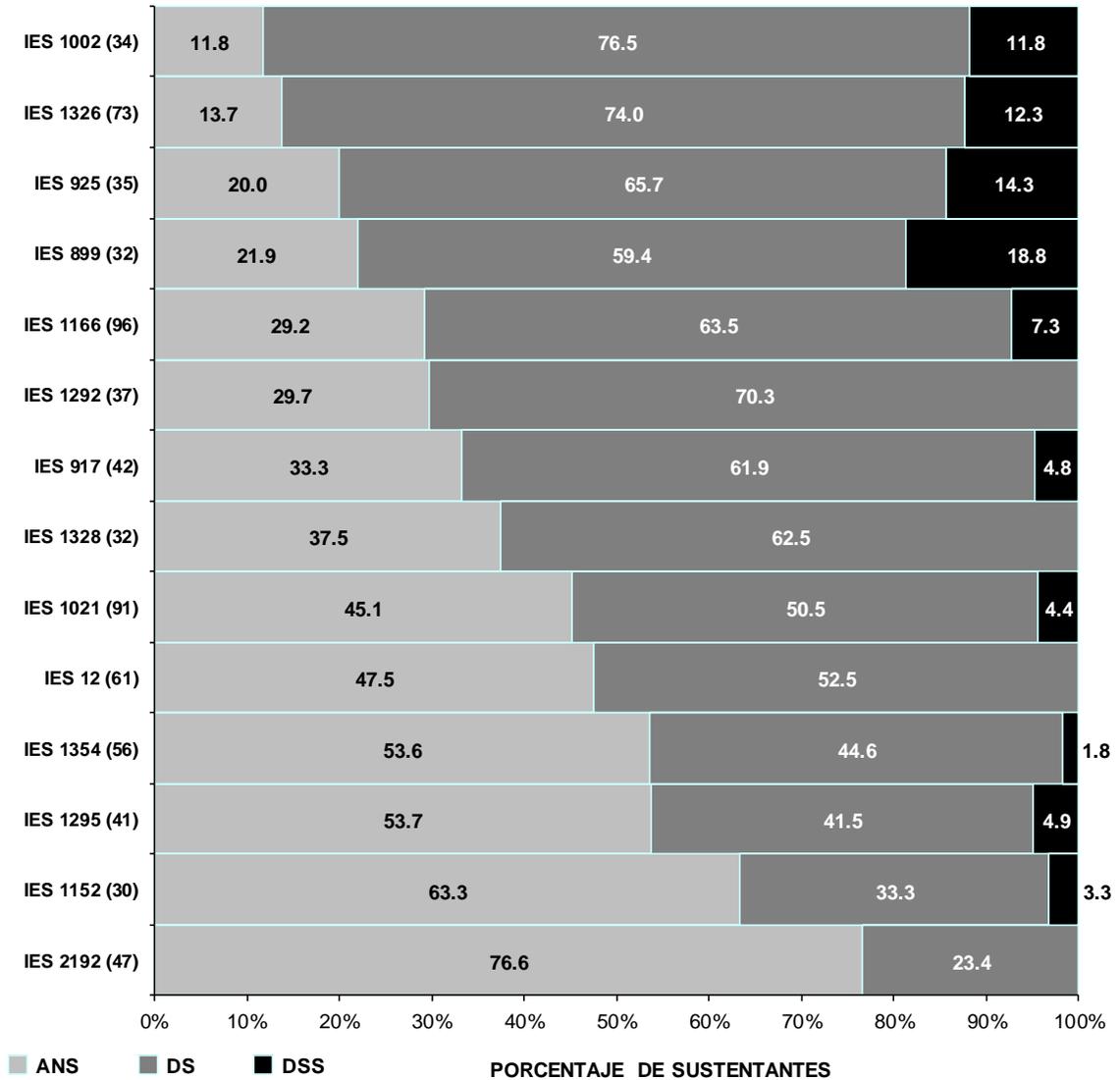
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, de los 1 180 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 5.0% (59 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 55.9% (660 sustentantes), desempeño satisfactorio y 39.1% (461 sustentantes), aún no satisfactorio.

**Gráfica 11.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

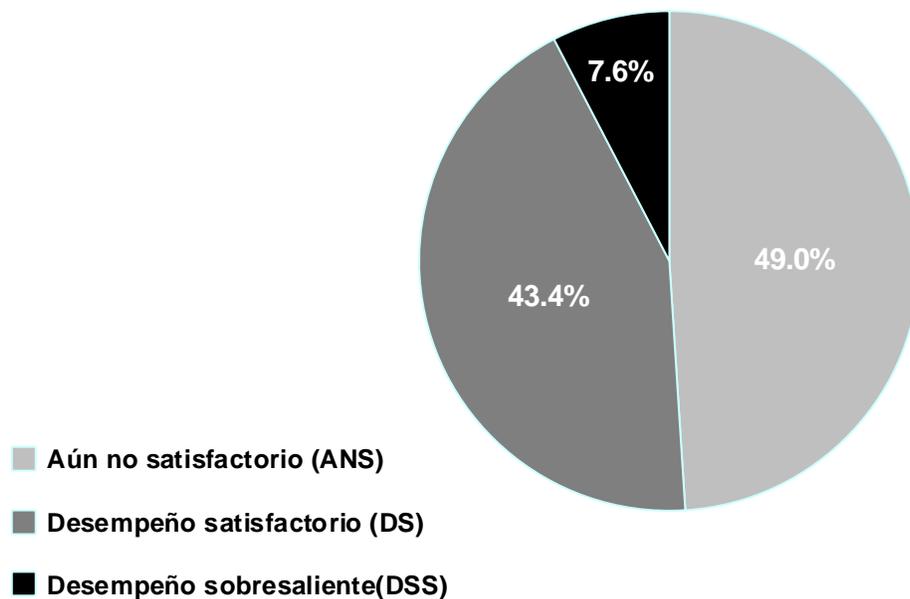
**Gráfica 12.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.



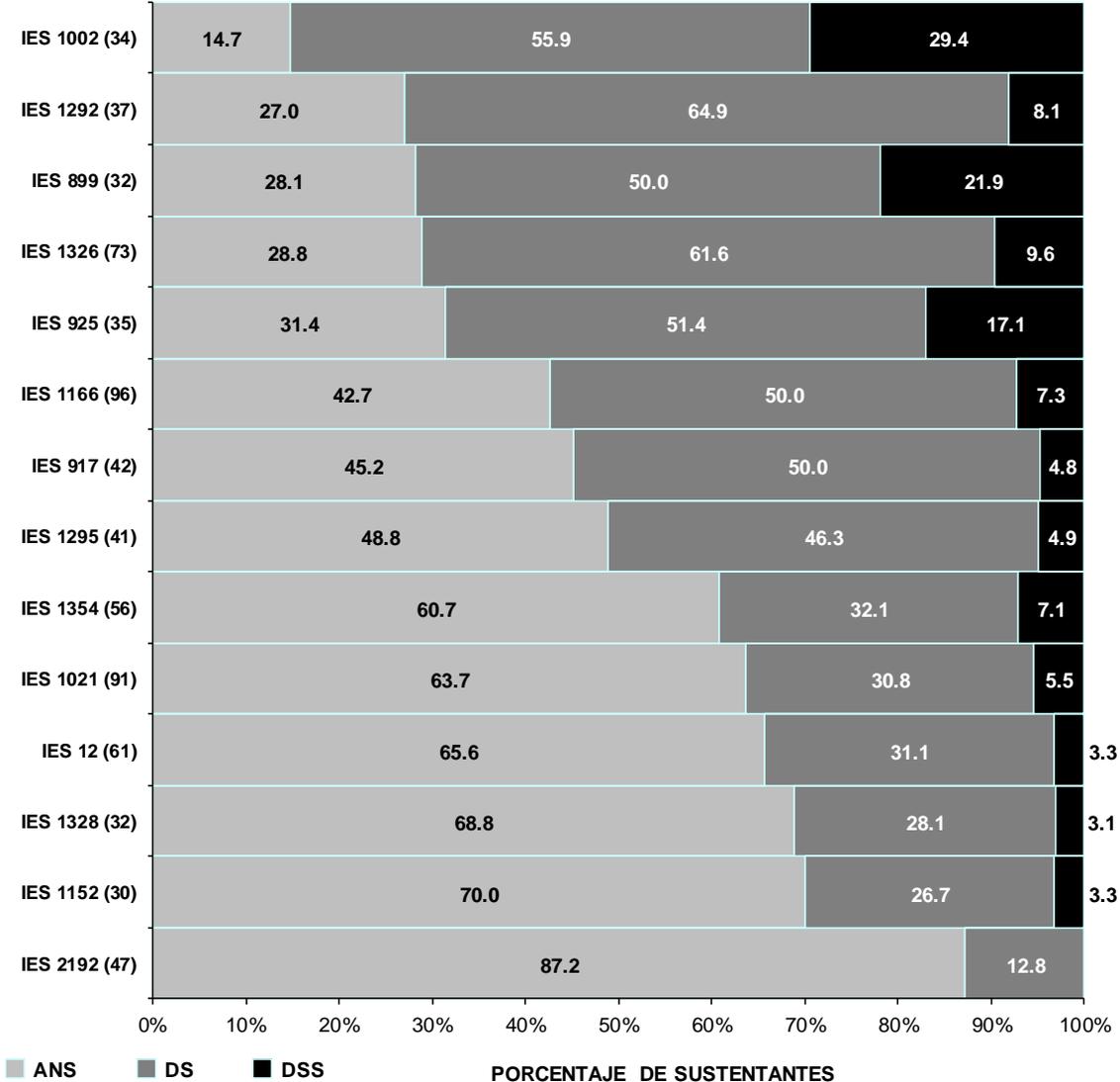
### 3.3.2. Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales, de los 1 180 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 7.6% (90 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 43.4% (512 sustentantes), desempeño satisfactorio y 49.0% (578 sustentantes), aún no satisfactorio.

**Gráfica 13.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales.



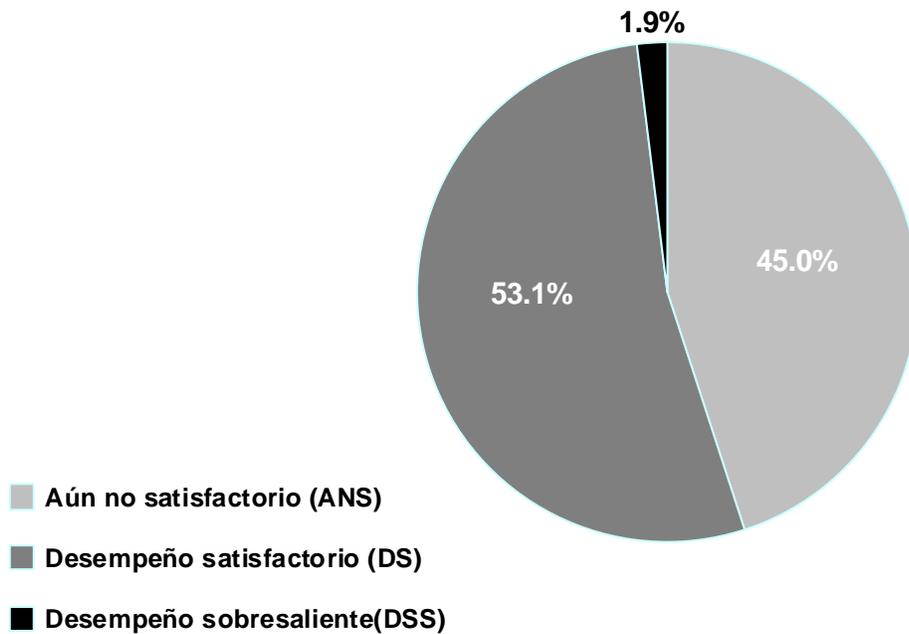
**Gráfica 14.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales.



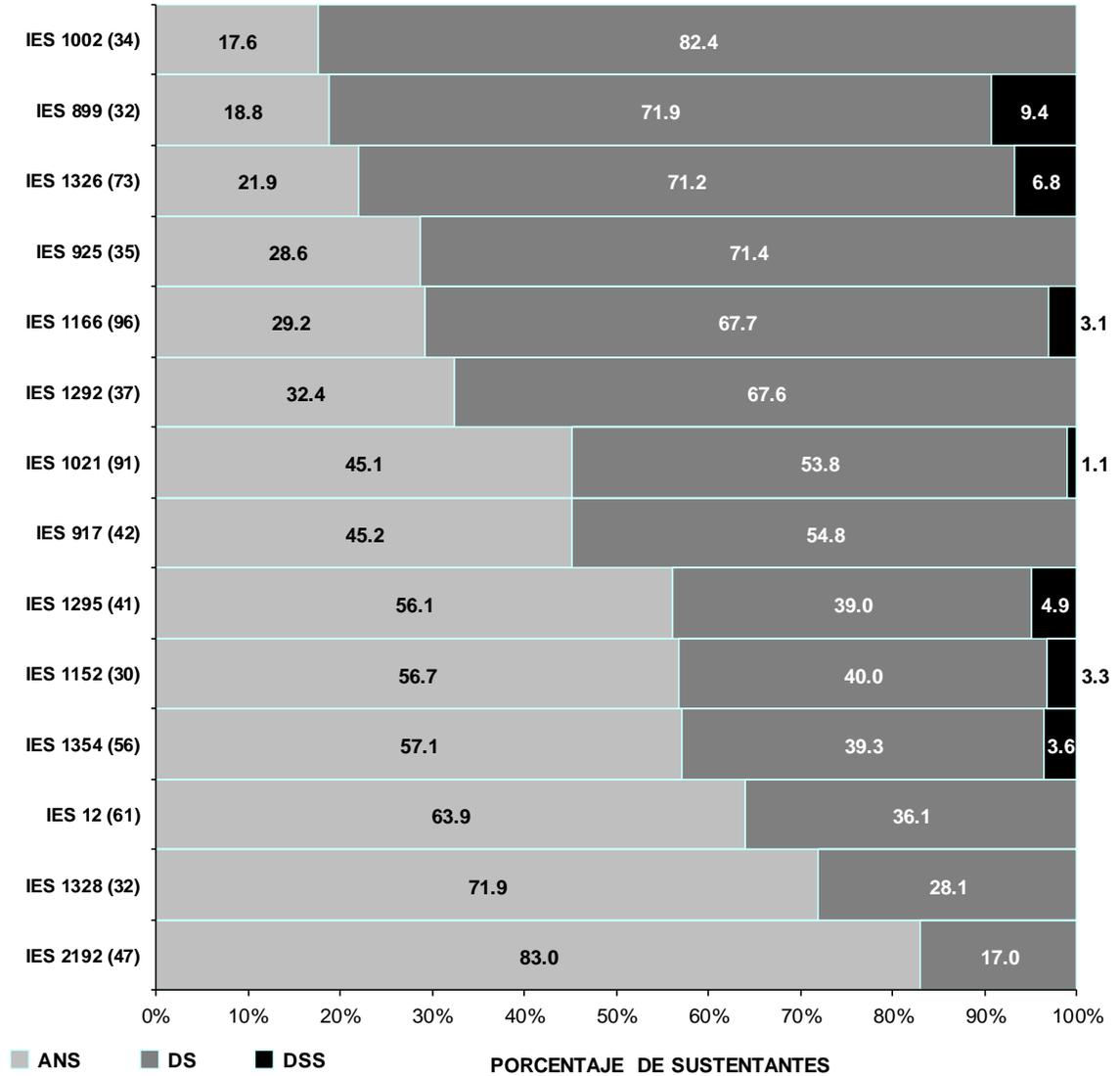
### 3.3.3. Política exterior de México

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Política exterior de México, de los 1 180 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 1.9% (23 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.1% (626 sustentantes), desempeño satisfactorio y 45.0% (531 sustentantes) aún no satisfactorio.

**Gráfica 15.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Política exterior de México.



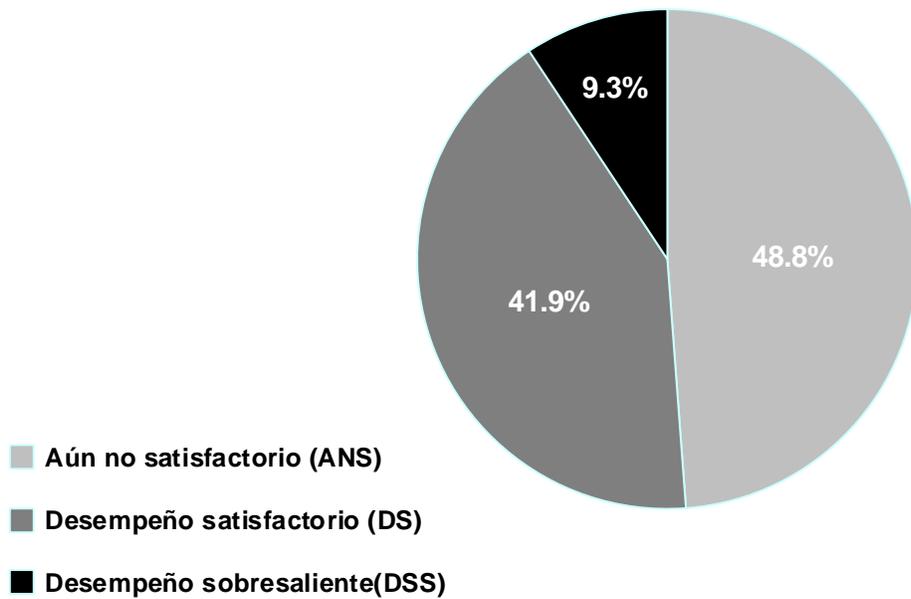
**Gráfica 16.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Política exterior de México.



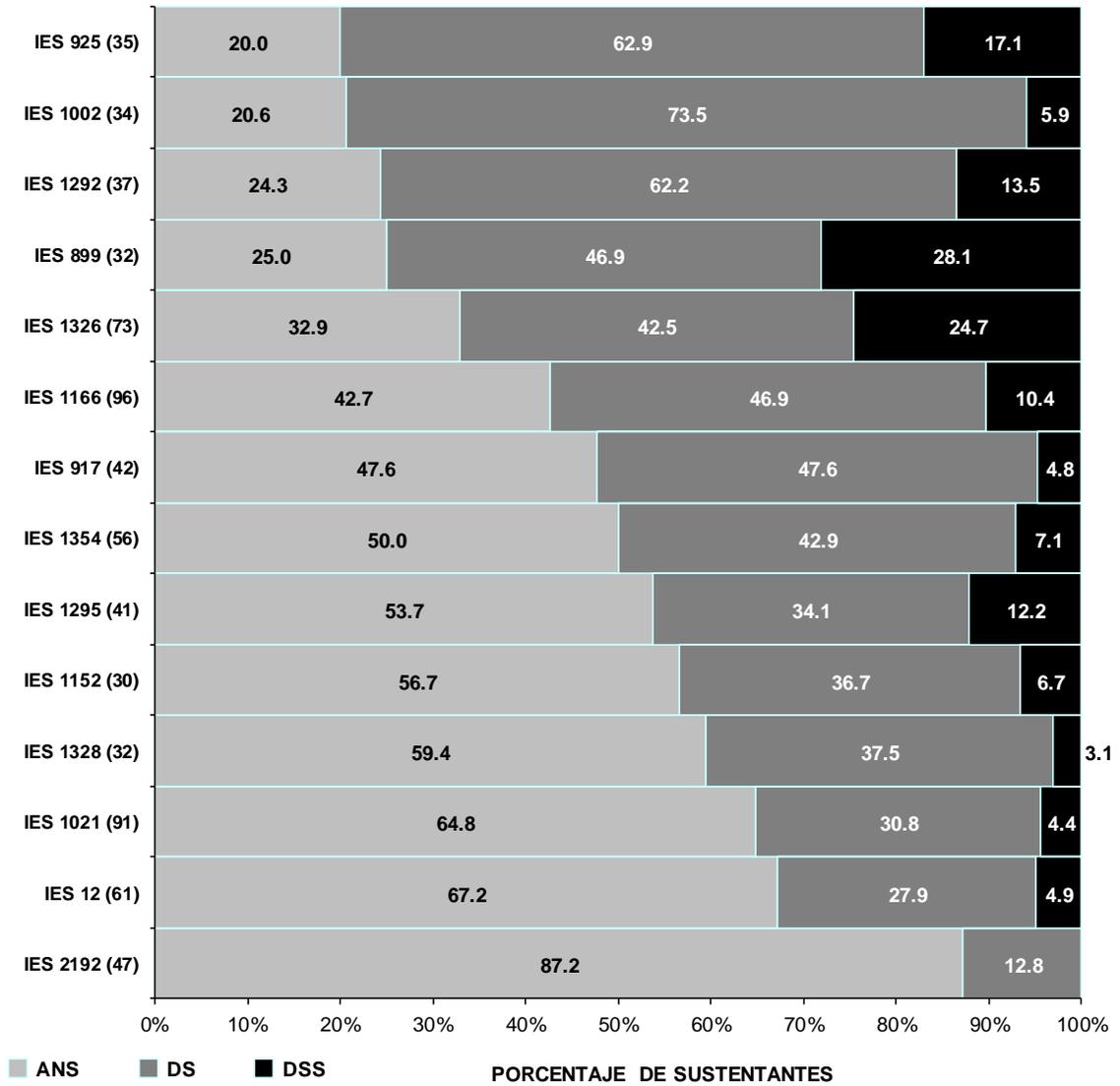
### 3.3.4. Estudios regionales

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Estudios regionales, de los 1 180 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2019. De éstos, 9.3% (110 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.9% (494 sustentantes), desempeño satisfactorio y 48.8% (576 sustentantes) aún no satisfactorio.

**Gráfica 17.** Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2019 en el área Estudios regionales



**Gráfica 18.** Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Estudios regionales





## **4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL**

---

#### 4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2019 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías<sup>5</sup> que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

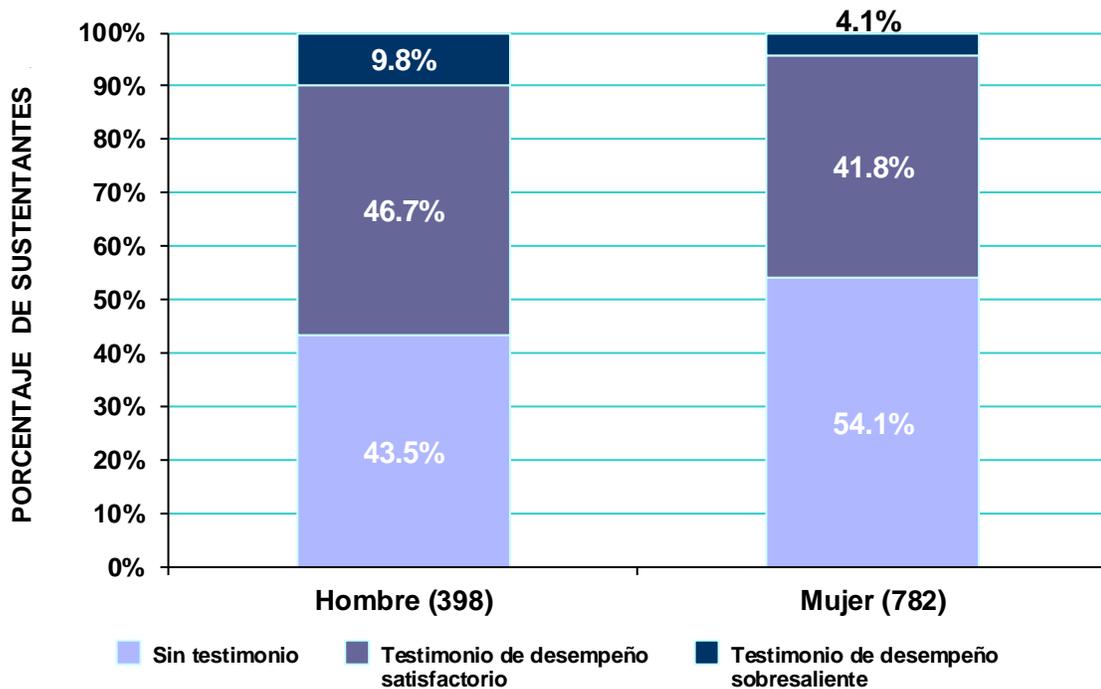
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (9.8% y 4.1%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 46.7% de los hombres contra 41.8% de las mujeres.

---

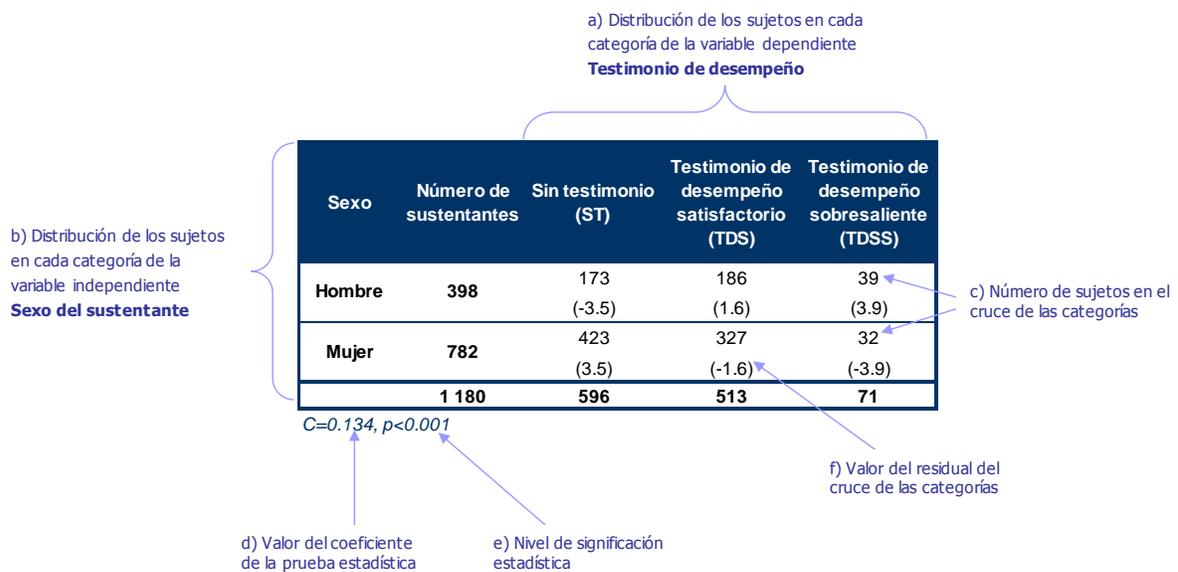
<sup>5</sup> Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **sexo del sustentante**).

**Gráfica 19.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

**Figura 1.** Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de **contexto** (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).<sup>6</sup> Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos<sup>7</sup> tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce de las variables **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño**, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

---

<sup>6</sup> Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso del sexo del sustentante como variable).

<sup>7</sup> Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

**Tabla 5.** Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>Hombre</b>	<b>398</b>	173 (-3.5)	186 (1.6)	39 (3.9)
<b>Mujer</b>	<b>782</b>	423 (3.5)	327 (-1.6)	32 (-3.9)
	<b>1 180</b>	<b>596</b>	<b>513</b>	<b>71</b>

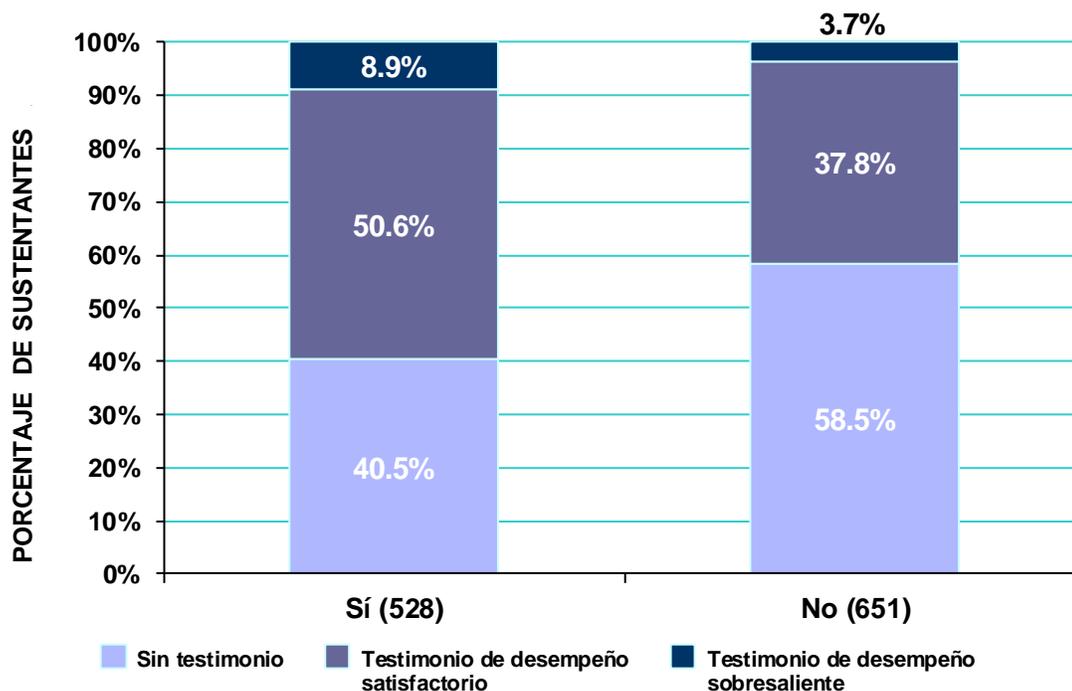
$C=0.134, p<0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño sobresaliente** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo), y en la categoría *Mujer* hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

**Gráfica 20.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

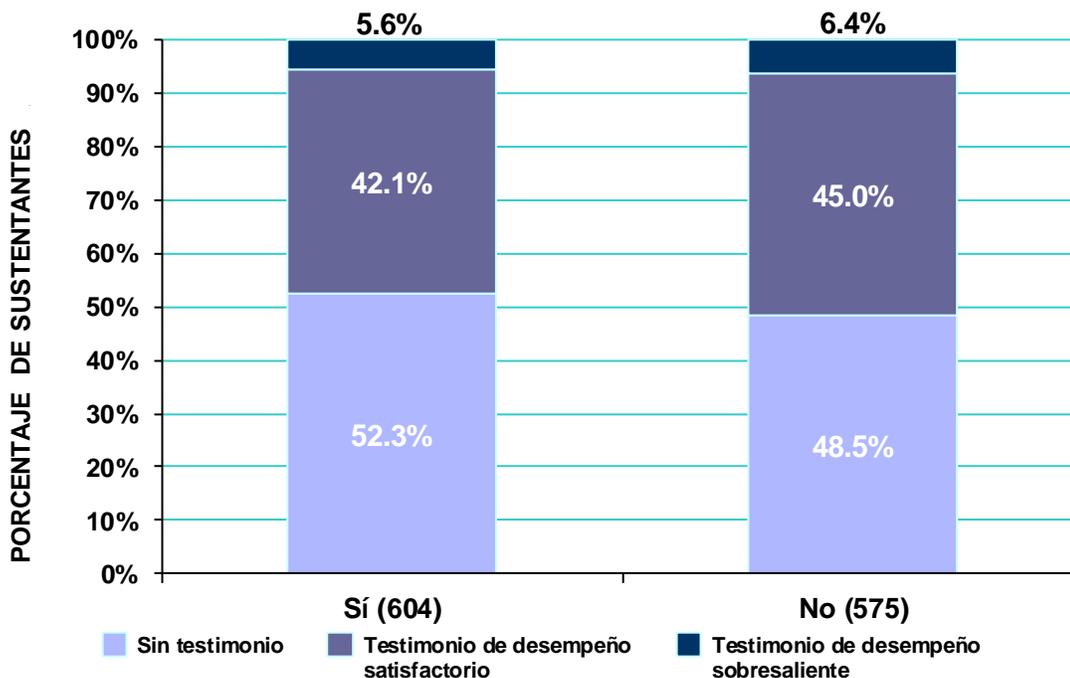


**Tabla 6.** Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>528</b>	214 (-6.1)	267 (4.4)	47 (3.7)
<b>No</b>	<b>651</b>	381 (6.1)	246 (-4.4)	24 (-3.7)
	<b>1 179</b>	<b>595</b>	<b>513</b>	<b>71</b>

$C=0.187, p<0.001$

**Gráfica 21.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**

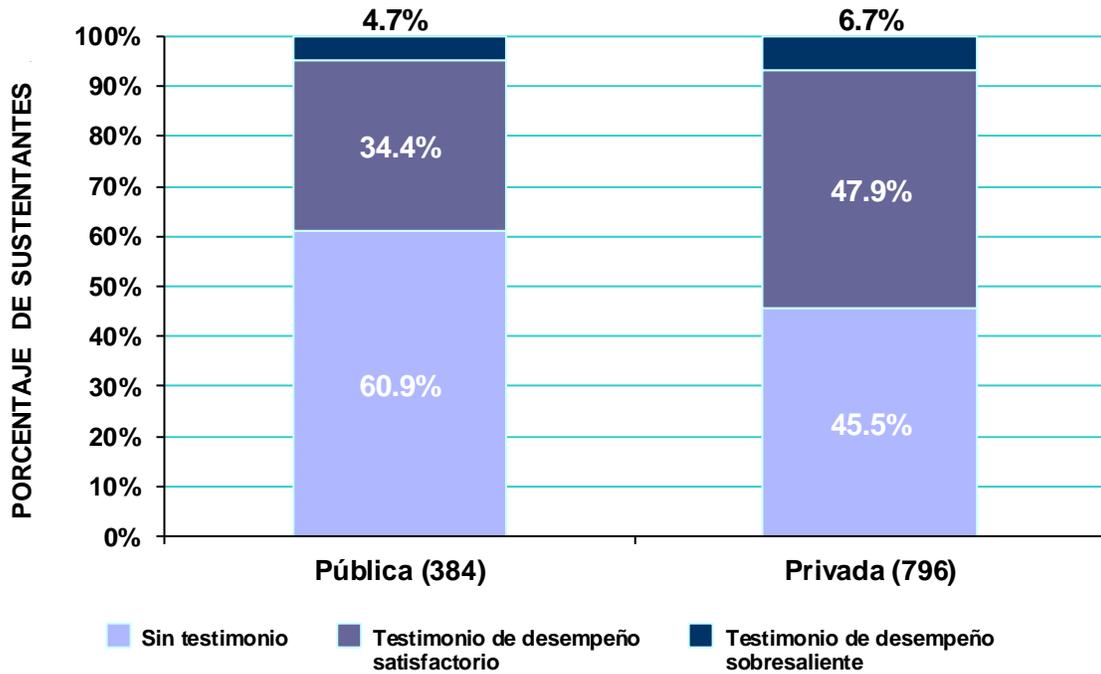


**Tabla 7.** Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>Sí</b>	<b>604</b>	316 (1.3)	254 (-1.0)	34 (-0.6)
<b>No</b>	<b>575</b>	279 (-1.3)	259 (1.0)	37 (0.6)
	<b>1 179</b>	<b>595</b>	<b>513</b>	<b>71</b>

*C=0.039, p=0.414 (no significativa)*

**Gráfica 22.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**



**Tabla 8.** Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	384	234 (5.0)	132 (-4.4)	18 (-1.3)
Privada	796	362 (-5.0)	381 (4.4)	53 (1.3)
	<b>1 180</b>	<b>596</b>	<b>513</b>	<b>71</b>

$C=0.143, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall ( $\tau_c$ ),<sup>8</sup> la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

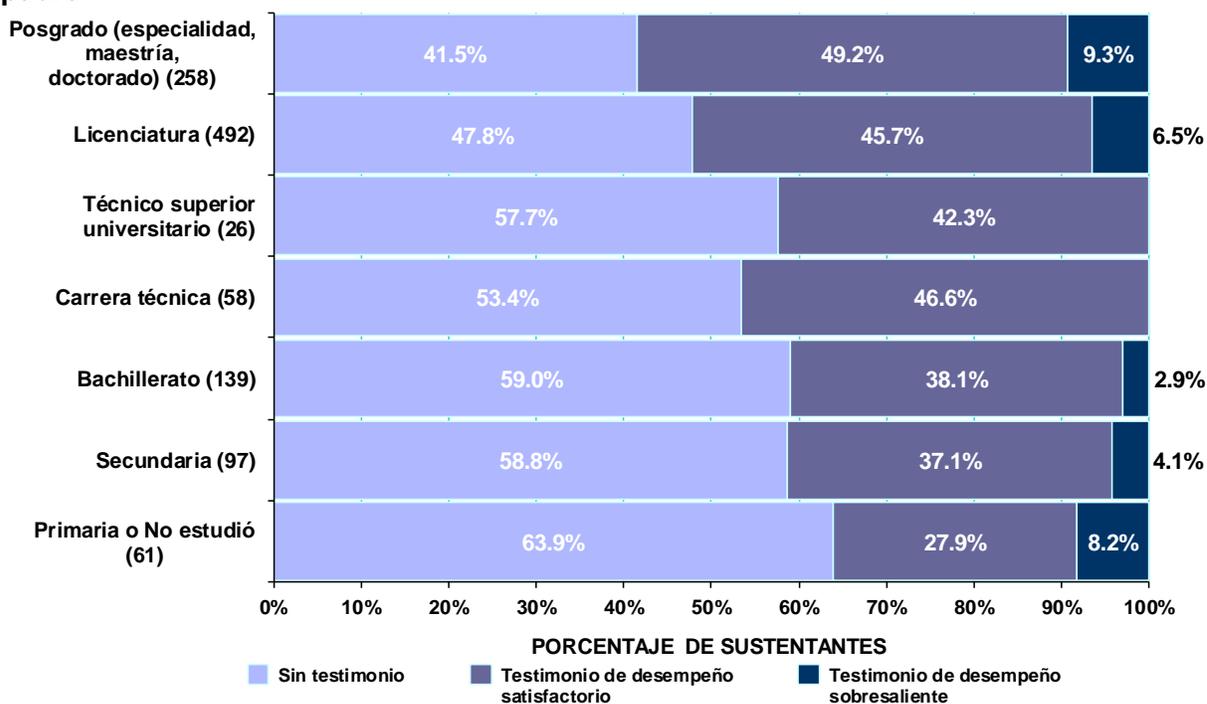
A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ( $\tau_c = 4.82$ ;  $p < 0.001$ ).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría **sin testimonio** y cambia a positivo en las categorías **testimonio de desempeño satisfactorio** y **testimonio de desempeño sobresaliente**. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

---

<sup>8</sup> Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

**Gráfica 23.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

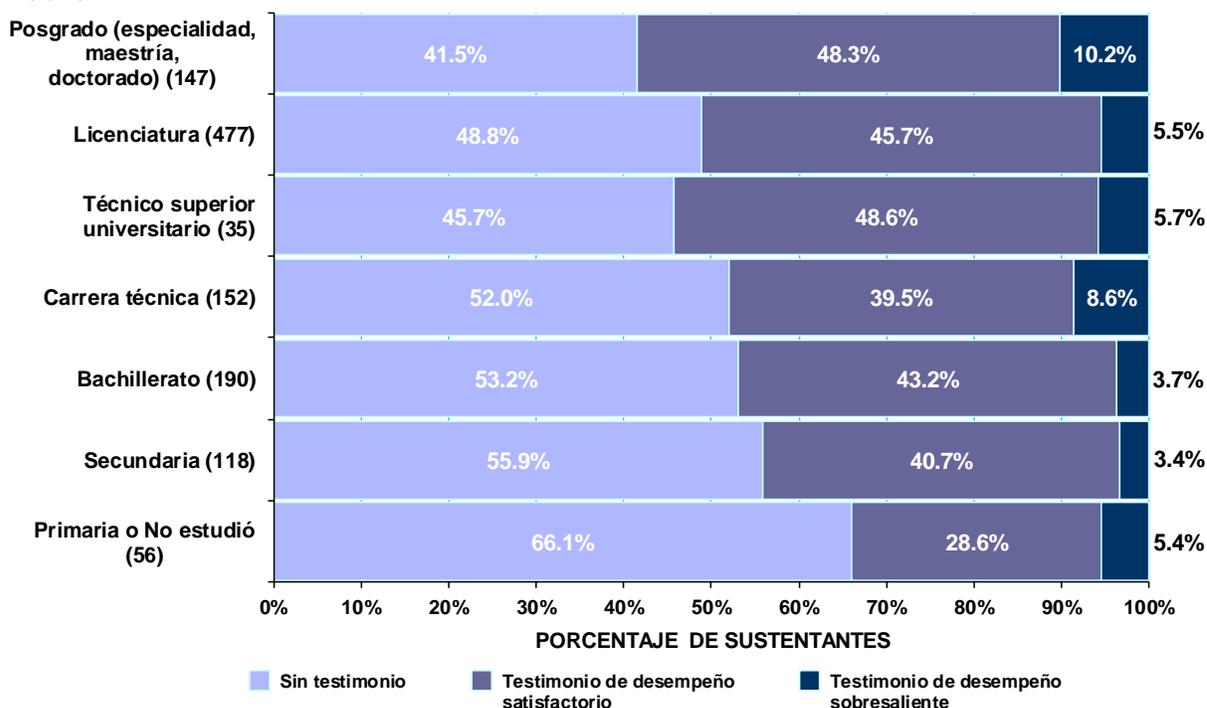


**Tabla 9.** Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	61	39 (2.2)	17 (-2.6)	5 (0.7)
Secundaria	97	57 (1.8)	36 (-1.4)	4 (-0.9)
Bachillerato	139	82 (2.3)	53 (-1.5)	4 (-1.7)
Carrera técnica	58	31 (0.5)	27 (0.4)	0 (-2.0)
Técnico superior universitario	26	15 (0.8)	11 (-0.2)	0 (-1.3)
Licenciatura	492	235 (-1.3)	225 (1.1)	32 (0.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	258	107 (-3.1)	127 (2.0)	24 (2.4)
	1 131	566	496	69

$\tau_c = 4.82; p < 0.001$

**Gráfica 24.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

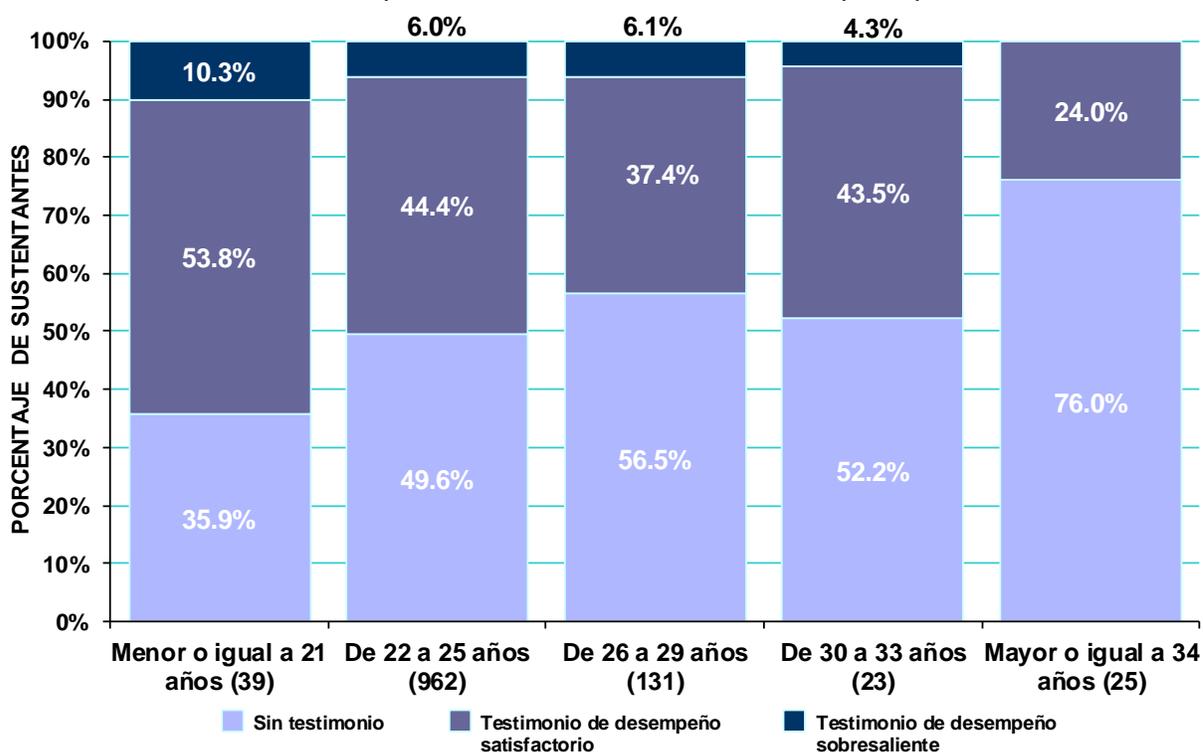


**Tabla 10.** Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	56	37 (2.4)	16 (-2.3)	3 (-0.2)
Secundaria	118	66 (1.3)	48 (-0.7)	4 (-1.2)
Bachillerato	190	101 (0.8)	82 (-0.1)	7 (-1.4)
Carrera técnica	152	79 (0.4)	60 (-1.1)	13 (1.4)
Técnico superior universitario	35	16 (-0.6)	17 (0.6)	2 (-0.1)
Licenciatura	477	233 (-0.9)	218 (1.2)	26 (-0.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	147	61 (-2.3)	71 (1.2)	15 (2.3)
	1 175	593	512	70

$\tau_c = 3.43; p=0.001$

**Gráfica 25.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

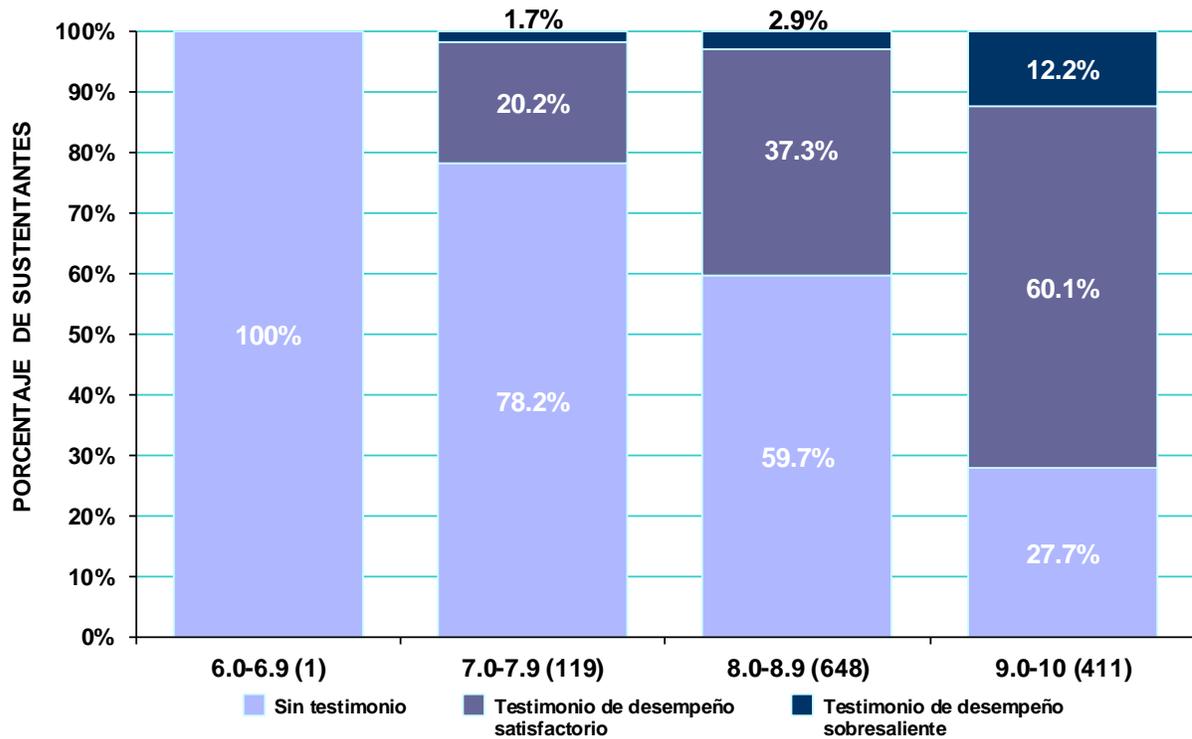


**Tabla 11.** Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	39	14 (-1.9)	21 (1.3)	4 (1.1)
De 22 a 25 años	962	477 (-1.3)	427 (1.3)	58 (0.0)
De 26 a 29 años	131	74 (1.5)	49 (-1.5)	8 (0.0)
De 30 a 33 años	23	12 (0.2)	10 (0.0)	1 (-0.3)
Mayor o igual a 34 años	25	19 (2.6)	6 (-2.0)	0 (-1.3)
	1 180	596	513	71

$\tau_c = -2.91; p=0.004$

**Gráfica 26.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**



**Tabla 12.** Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)<sup>9</sup>

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
<b>7.0-7.9</b>	<b>119</b>	93 (6.4)	24 (-5.4)	2 (-2.1)
<b>8.0-8.9</b>	<b>648</b>	387 (7.1)	242 (-4.7)	19 (-4.9)
<b>9.0-10</b>	<b>411</b>	114 (-11.4)	247 (8.4)	50 (6.5)
	<b>1 178</b>	<b>594</b>	<b>513</b>	<b>71</b>

$\tau_c = 13.55; p < 0.001$

<sup>9</sup> Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

## **5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL**

---

## 5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

---

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

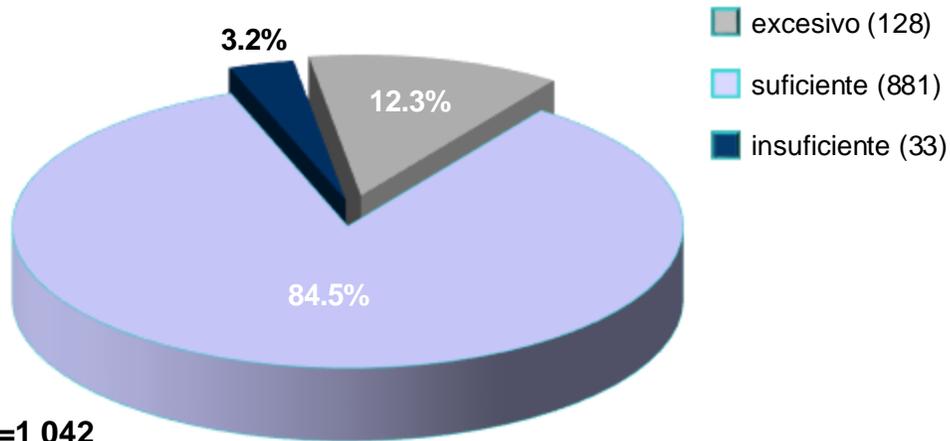
En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,<sup>10</sup> y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

---

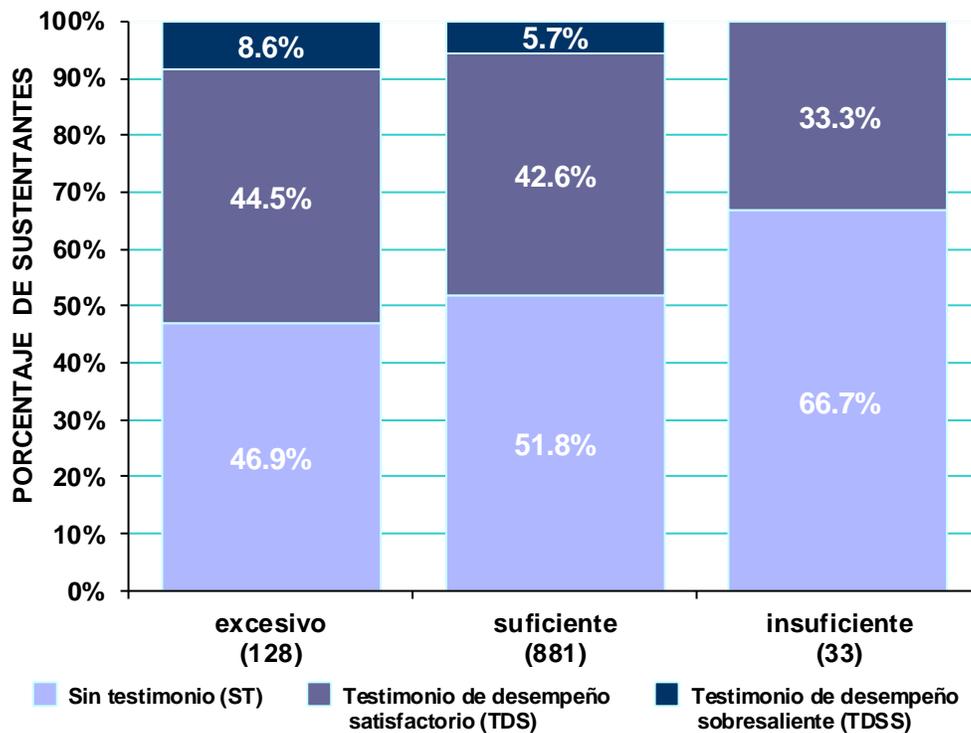
<sup>10</sup> El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

**Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:**

**Gráfica 27.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

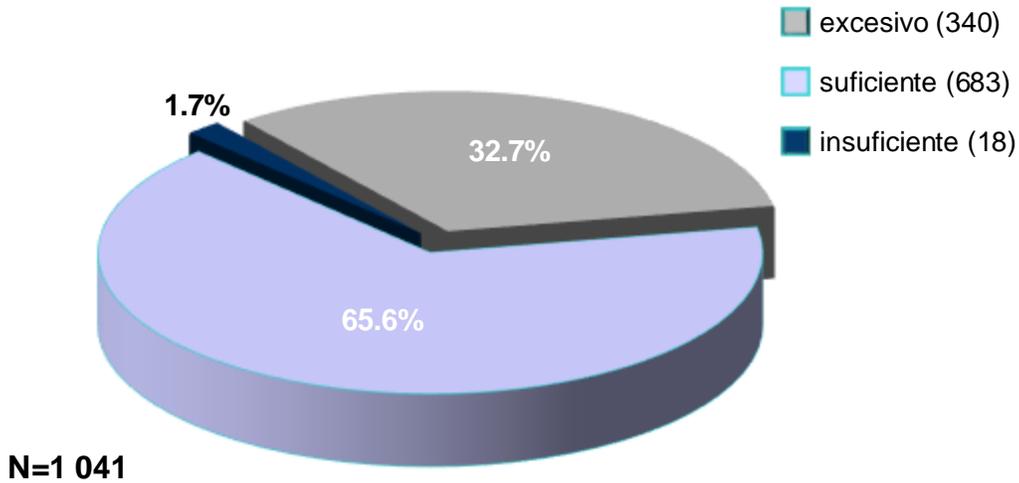


**Gráfica 28.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

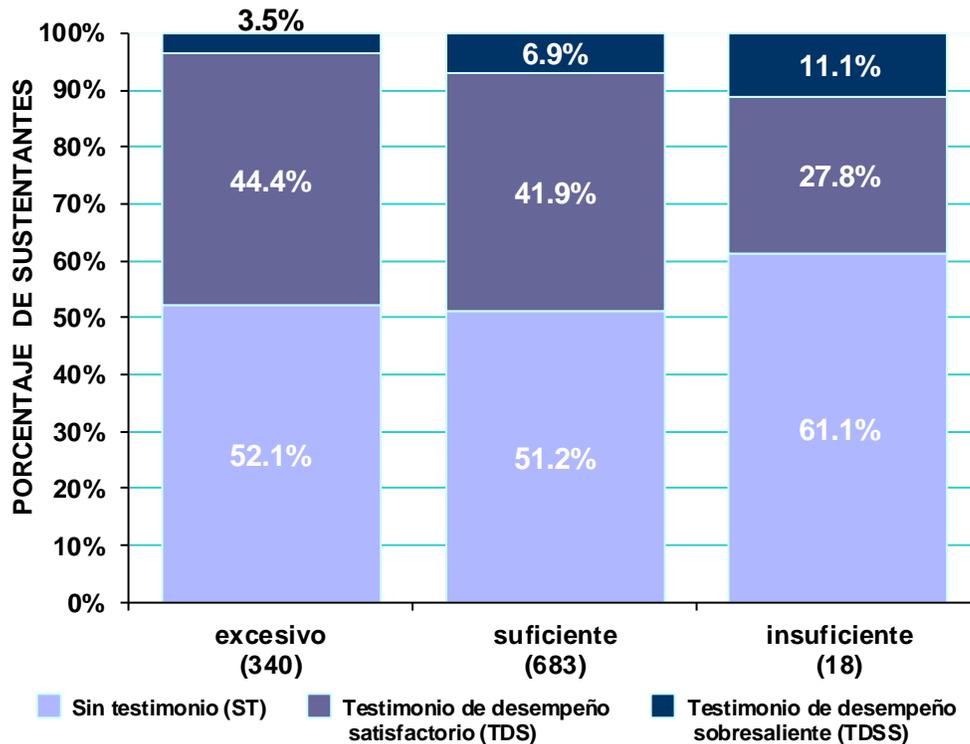


**Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:**

**Gráfica 29.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

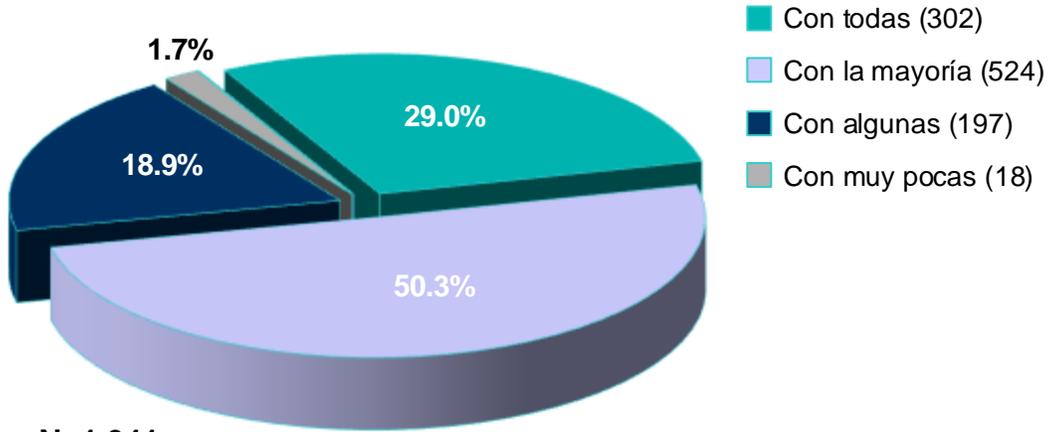


**Gráfica 30.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



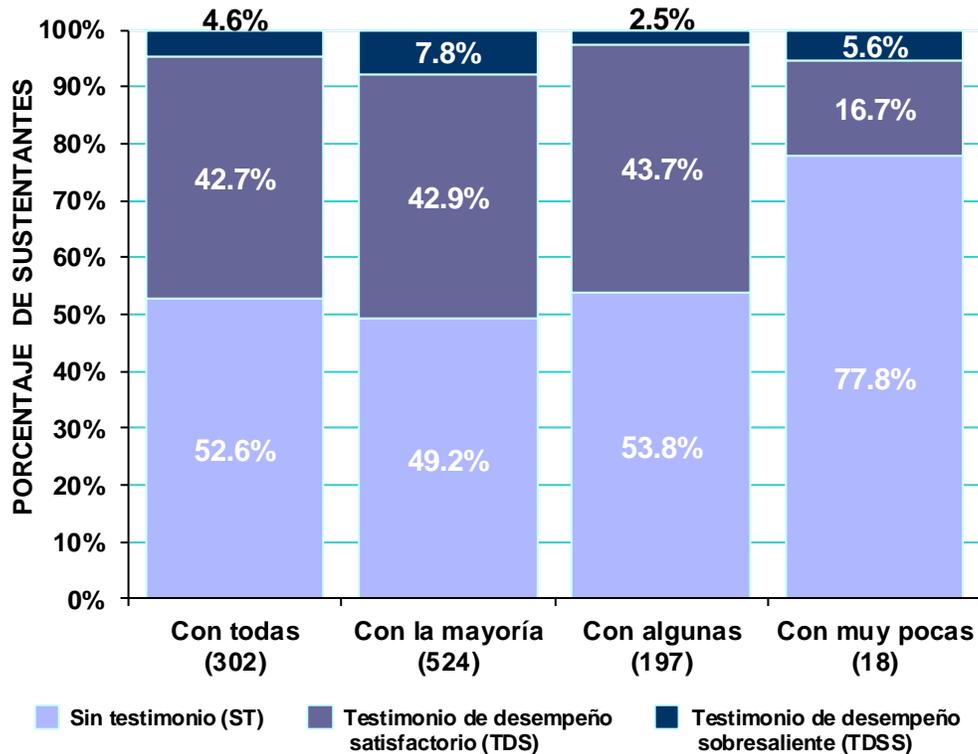
**Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

**Gráfica 31.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



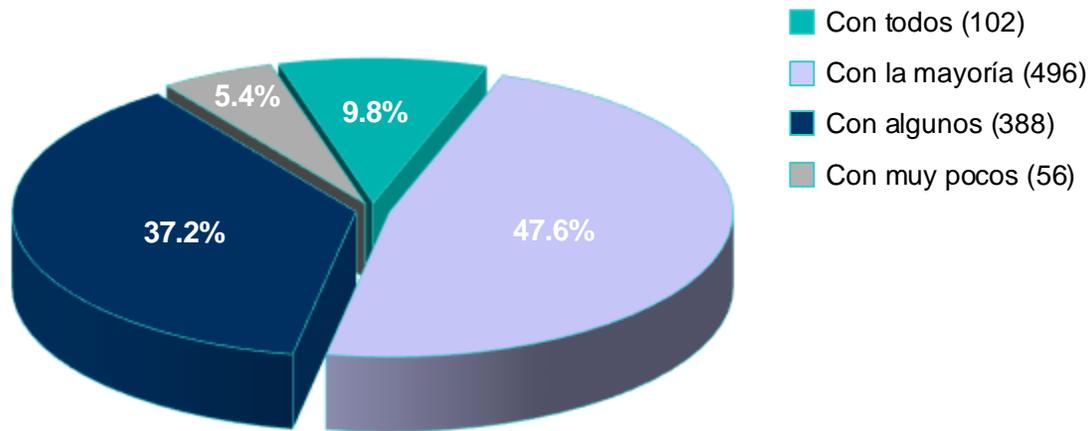
**N=1 041**

**Gráfica 32.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



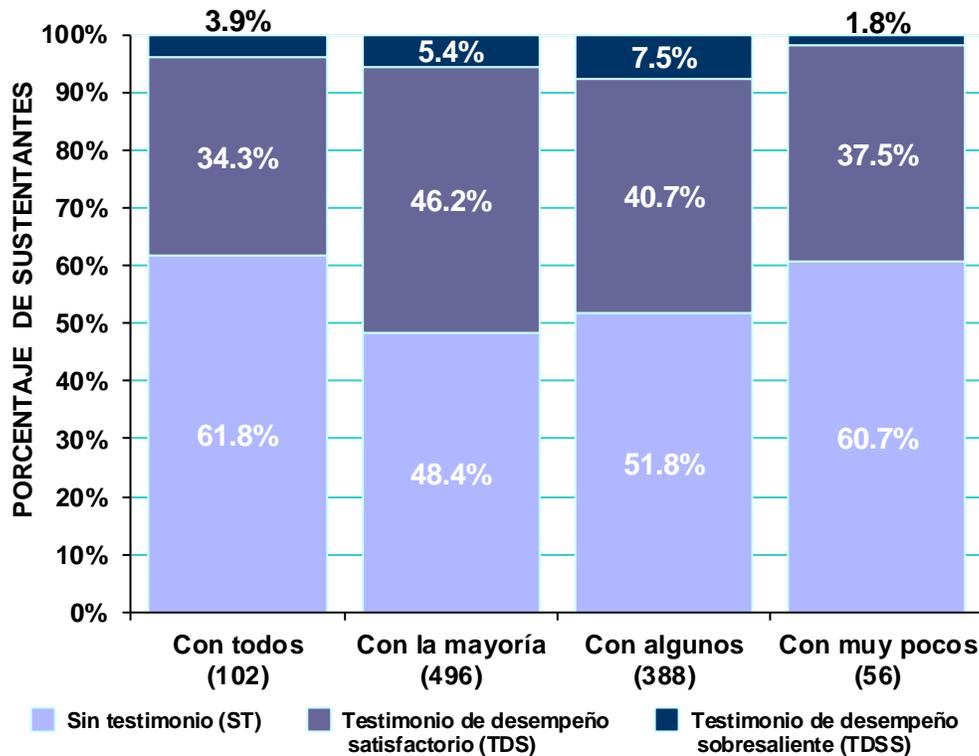
**Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

**Gráfica 33.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



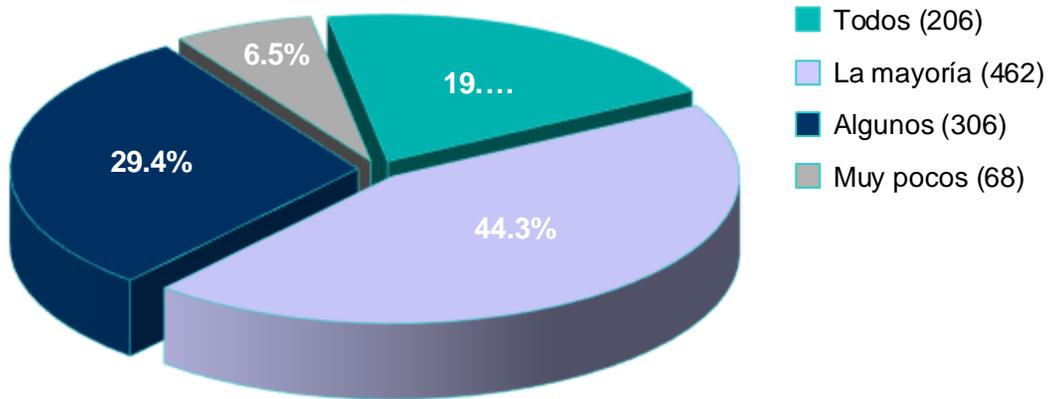
**N=1 042**

**Gráfica 34.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



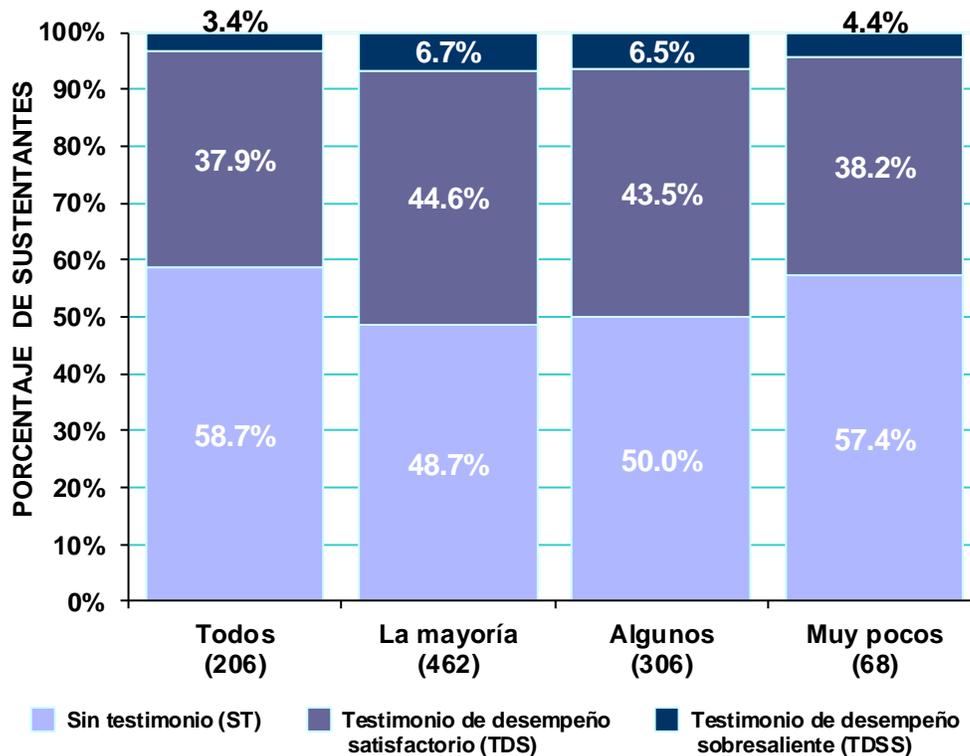
**Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**

**Gráfica 35.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



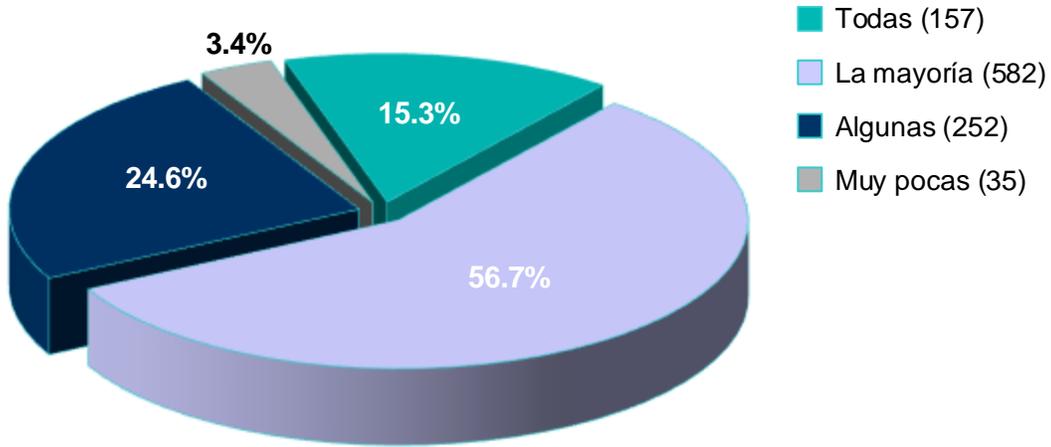
**N=1 042**

**Gráfica 36.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?



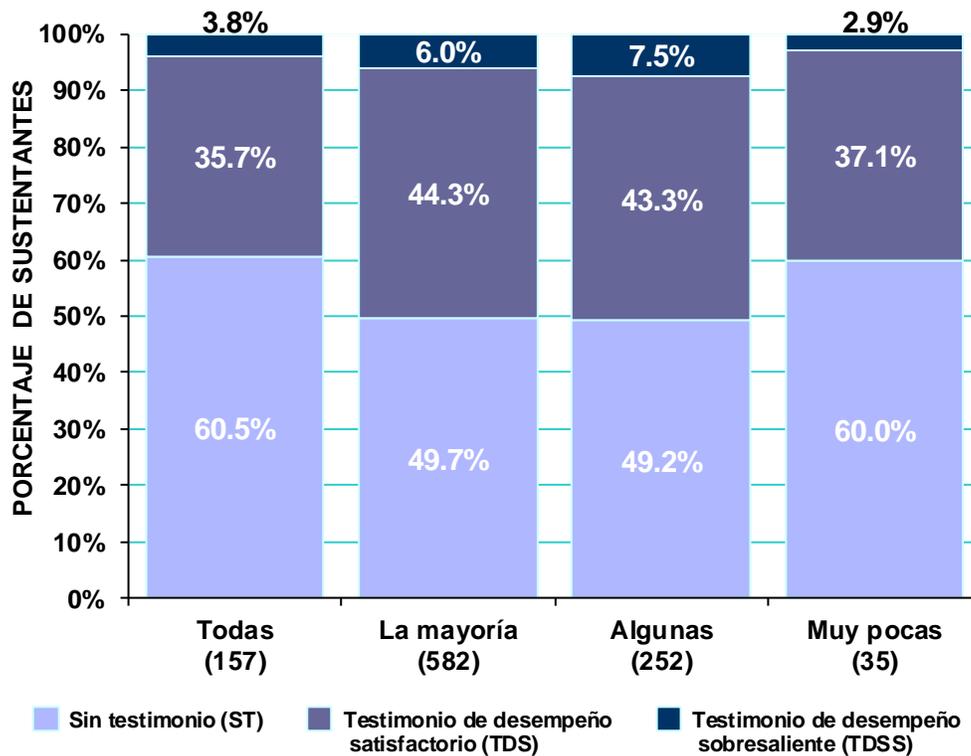
**Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**

**Gráfica 37.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?



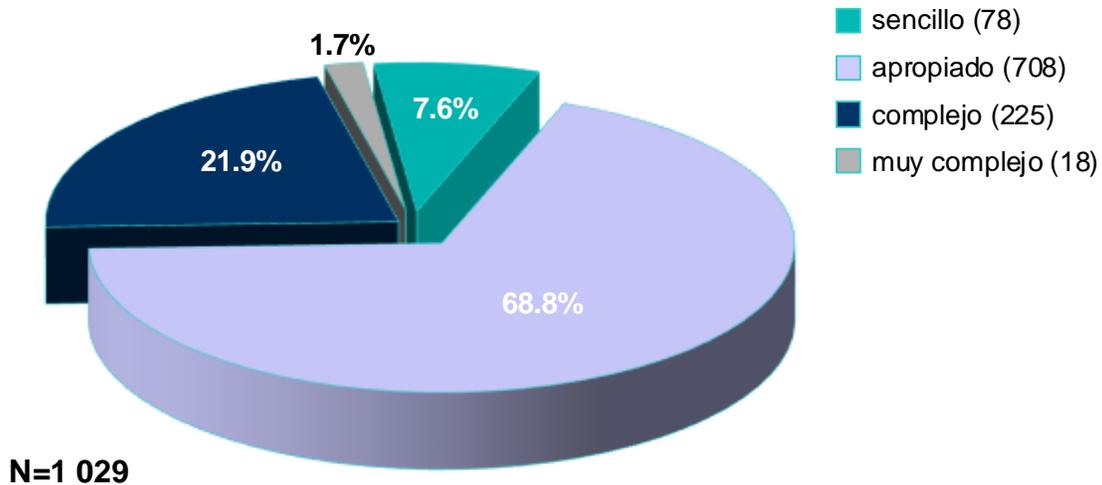
**N=1 026**

**Gráfica 38.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

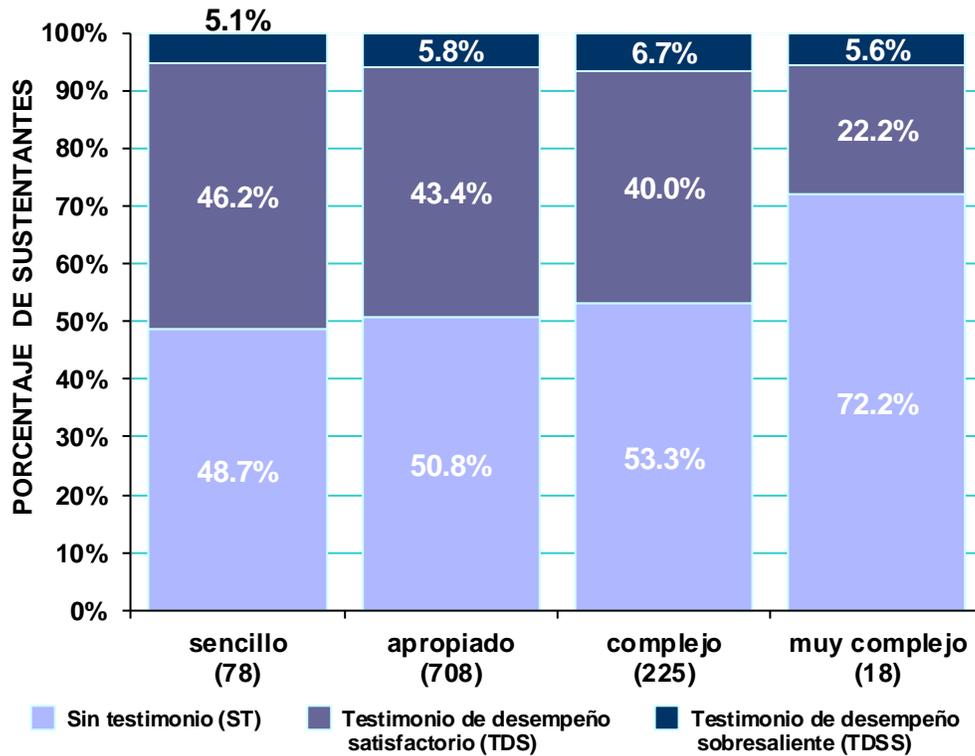


**Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

**Gráfica 39.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

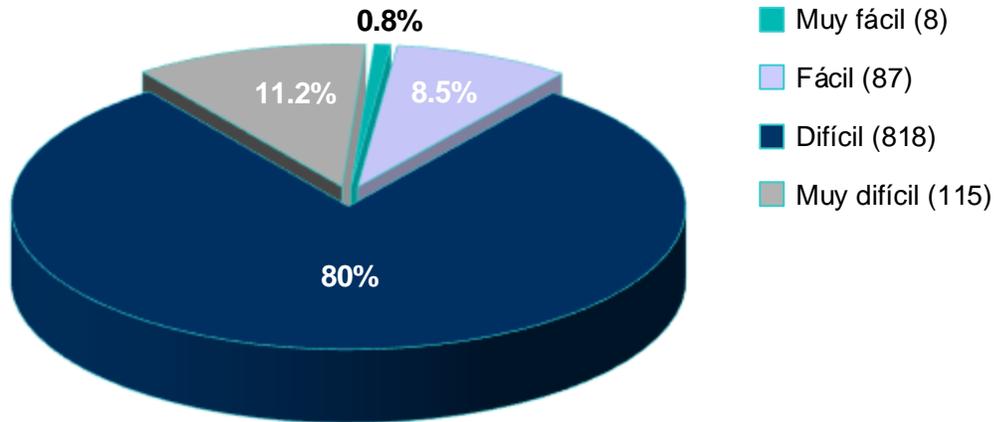


**Gráfica 40.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



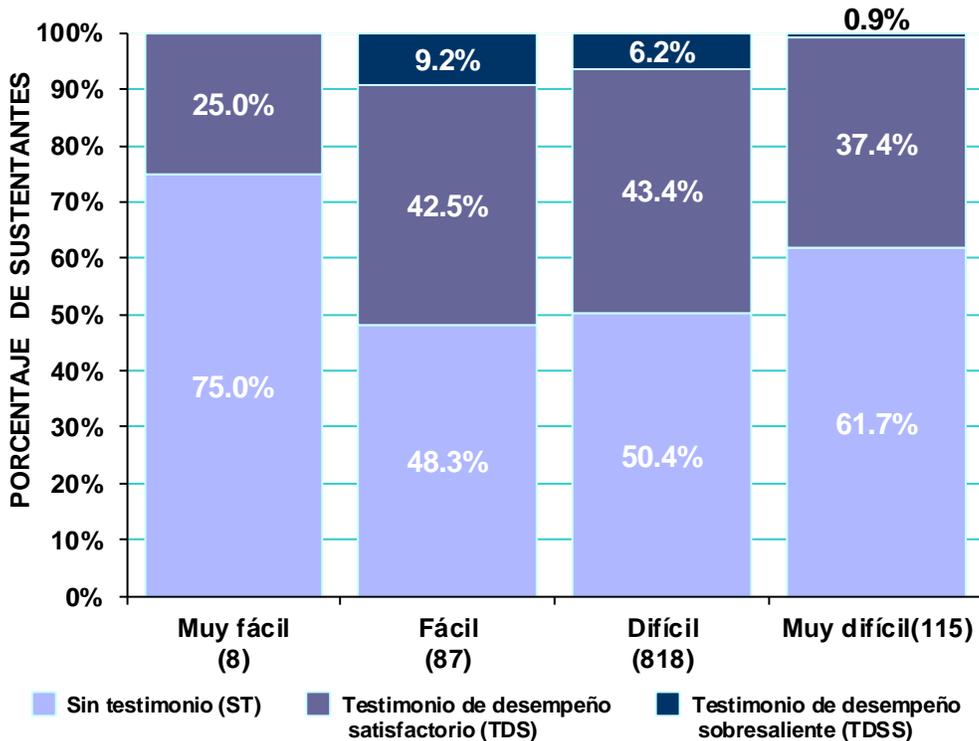
**Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?**

**Gráfica 41.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



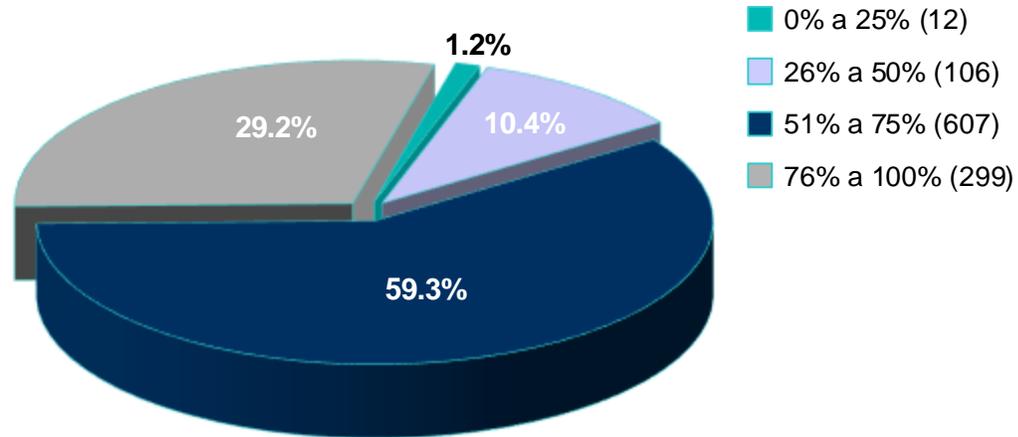
**N=1 028**

**Gráfica 42.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



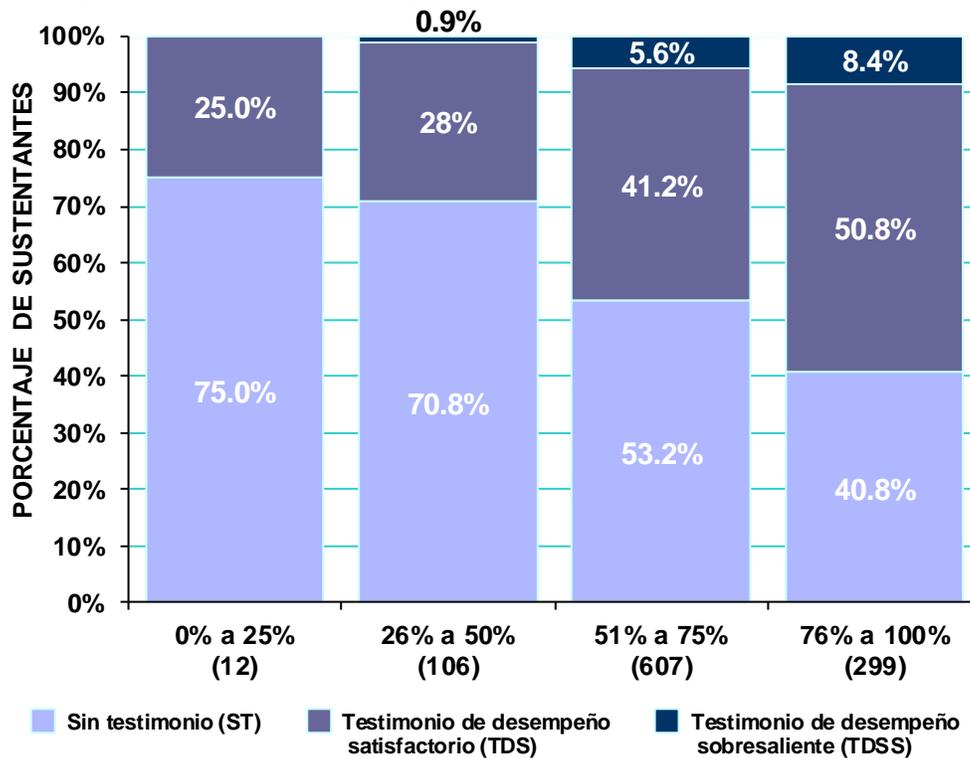
**Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**

**Gráfica 43.** Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



**N=1 024**

**Gráfica 44.** Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



# **6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019**

---

## 6. RELACIÓN DE PROGRAMAS DE LICENCIATURA QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2017-2019

---

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,<sup>11</sup> el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón•EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.<sup>12</sup>

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 15 de mayo de 2018, se consideraron los resultados del EGEL en Relaciones Internacionales durante el periodo de julio 2017-junio 2019.

En las siguientes tablas se muestran los programas de licenciatura que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

---

<sup>11</sup> Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

<sup>12</sup> Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

**Tabla 13.** Programas de licenciatura incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Relaciones Internacionales.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Licenciado en Relaciones Internacionales	Puebla	4a. ocasión
Universidad Anáhuac México	• Relaciones Internacionales	Norte	5a. ocasión
Universidad Anáhuac Querétaro	• Relaciones Internacionales	Querétaro	2a. ocasión

**Tabla 14.** Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2017-2019, clasificados en el **Nivel 2** del EGEL en Relaciones Internacionales.

Nivel de rendimiento académico 2			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	• Licenciado en Relaciones Internacionales	Ciudad de México	4a. ocasión
		Estado de México	3a. ocasión
		Guadalajara	2a. ocasión
		Santa Fe	3a. ocasión
Universidad Anáhuac México	• Relaciones Internacionales	Sur	2a. ocasión
Universidad de Guadalajara	• Relaciones Internacionales	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades	3a. ocasión
Universidad de las Américas	• Relaciones Internacionales	Ciudad de México	2a. ocasión
Universidad del Valle de México	• Relaciones Internacionales	Hispano	---
Universidad Iberoamericana Ciudad de México	• Relaciones Internacionales	Ciudad de México	4a. ocasión

### **Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

### **Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:**

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



## 7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

## 7. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

---

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

### ***7.1. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL***

En 2019 obtuvieron dicha distinción 10 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, quienes representan 0.8% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Relaciones Internacionales en ese año (1 180).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2019:<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

**Tabla 15.** Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2019.

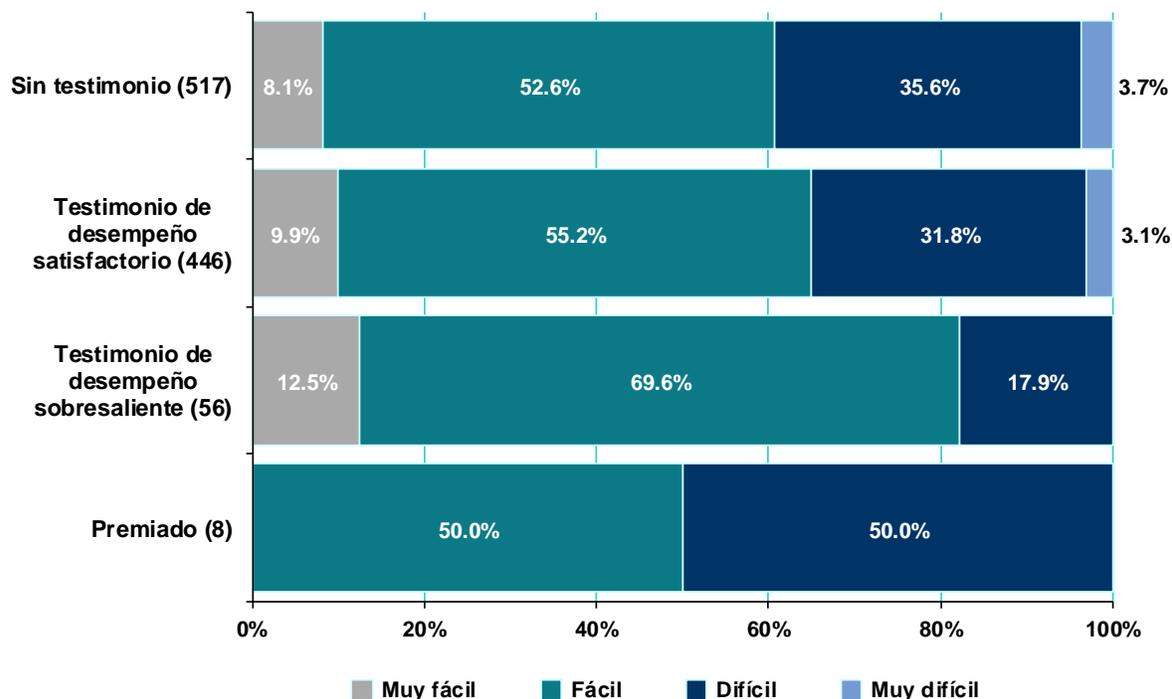
<b>Nombre (orden alfabético)</b>	<b>Institución de procedencia</b>	<b>Campus</b>
Basave Sánchez Levi	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
Cabrera Romero Christian Omar	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Guevara González José Luis	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Jiménez Álvarez Diego	Universidad del Valle de México	Tlalpan
Lobo Díaz Fernanda	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Manzano Viera José Rolando	Universidad La Salle	Unidad Cuauhtémoc
Martín Recillas David	Universidad Iberoamericana Ciudad de México	Ciudad de México
Osuna Torres Santiago	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Ciudad de México
Ruizvisfocri Virgen Jorge Kahel	Universidad de Colima	Colima
Vela Vargas Diego Conrado	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Tlaquepaque

## **7.2. Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales: comparativo por categorías de desempeño**

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: *Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?*, *¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?* y *¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?*

**Gráfica 45.** Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**



**Tabla 16.** Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución donde estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

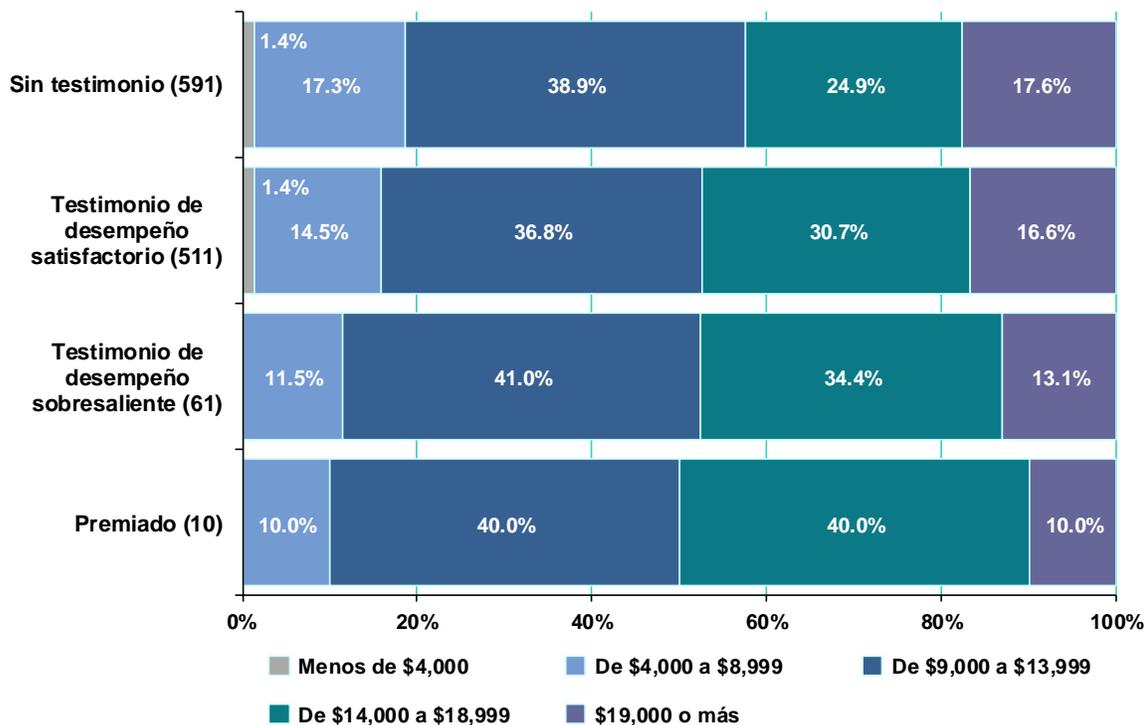
Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	517	42 (-1.0)	272 (-1.3)	184 (1.7)	19 (0.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	446	44 (0.8)	246 (0.3)	142 (-0.8)	14 (-0.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	56	7 (0.9)	39 (2.3)	10 (-2.5)	0 (-1.4)
Premiado	8	0 (-0.9)	4 (-0.3)	4 (1.0)	0 (-0.5)
	<b>1 027</b>	<b>93</b>	<b>561</b>	<b>340</b>	<b>33</b>

$\tau_c = -2.50; p = 0.012$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 50.0% de los premiados respondió que le será *Difícil* encontrar trabajo, a diferencia de 35.6% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que le será difícil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 45), al analizar los valores de la tabla 16, los valores de los residuales en todos los cruces no son estadísticamente significativos.

**Gráfica 46.** Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**



**Tabla 17.** Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

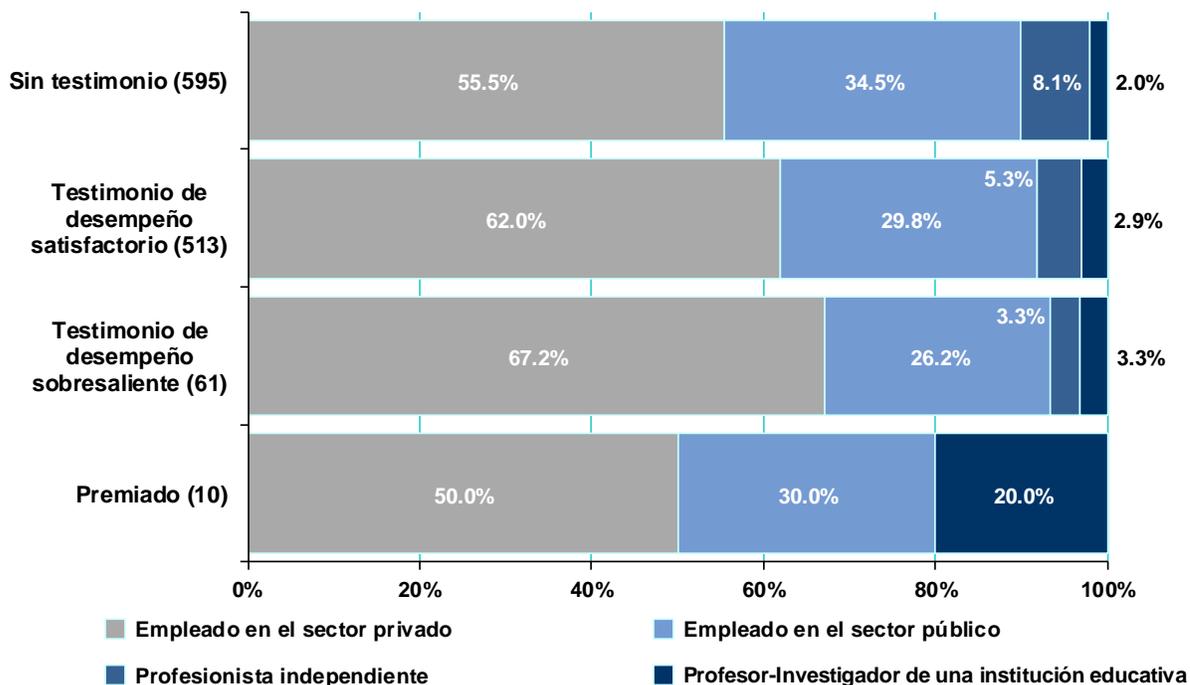
Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	591	8 (0.2)	102 (1.5)	230 (0.6)	147 (-2.4)	104 (0.7)
Testimonio de desempeño satisfactorio	511	7 (0.2)	74 (-1.0)	188 (-0.8)	157 (1.8)	85 (-0.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	61	0 (-0.9)	7 (-0.9)	25 (0.5)	21 (1.1)	8 (-0.8)
Premiado	10	0 (-0.4)	1 (-0.5)	4 (0.1)	4 (0.8)	1 (-0.6)
	<b>1 173</b>	<b>15</b>	<b>184</b>	<b>447</b>	<b>329</b>	<b>198</b>

$\tau_c = 1.39$ ;  $p = 0.162$  (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 40.0% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 24.9% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$14,000 a \$18,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 46), al analizar los valores de la tabla 17, la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

**Gráfica 47.** Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**



**Tabla 18.** Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos).

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	595	330 (-2.4)	205 (1.8)	48 (2.2)	12 (-1.3)
Testimonio de desempeño satisfactorio	513	318 (1.9)	153 (-1.4)	27 (-1.5)	15 (0.6)
Testimonio de desempeño sobresaliente	61	41 (1.4)	16 (-1.0)	2 (-1.1)	2 (0.3)
Premiado	10	5 (-0.6)	3 (-0.1)	0 (-0.8)	2 (3.4)
	1 179	694	377	77	31

$C=0.185, p<0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 20.0% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Profesor-Investigador de una institución educativa*, en comparación con 3.3%, 2.9% y 2.0% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 47).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Profesor-Investigador de una institución educativa* (gráfica 47 y tabla 18).



## **ANEXO I.**

# **RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO**

---

**Tabla 1.** Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	61	44	16	1
		72.1%	26.2%	1.6%
899	32	7	18	7
		21.9%	56.2%	21.9%
905	14	7	7	
		50.0%	50.0%	
908	21	10	10	1
		47.6%	47.6%	4.8%
917	42	22	19	1
		52.4%	45.2%	2.4%
921	23	11	11	1
		47.8%	47.8%	4.3%
925	35	8	21	6
		22.9%	60.0%	17.1%
931	9	2	5	2
		22.2%	55.6%	22.2%
1002	34	5	23	6
		14.7%	67.6%	17.6%
1021	91	57	29	5
		62.6%	31.9%	5.5%
1033	6	6		
		100%		
1152	30	20	9	1
		66.7%	30.0%	3.3%
1166	96	40	51	5
		41.7%	53.1%	5.2%
1189	22	10	11	1
		45.5%	50.0%	4.5%
1219	20	16	4	
		80.0%	20.0%	
1278	16	12	4	
		75.0%	25.0%	
1284	26	8	15	3
		30.8%	57.7%	11.5%
1286	24	11	13	
		45.8%	54.2%	
1287	7	3	4	
		42.9%	57.1%	
1289	12	11	1	
		91.7%	8.3%	
1290	4	3	1	
		75.0%	25.0%	
1292	37	12	23	2

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		32.4%	62.2%	5.4%
1293	20	7	13	
		35.0%	65.0%	
1294	13	8	5	
		61.5%	38.5%	
1295	41	23	16	2
		56.1%	39.0%	4.9%
1326	73	19	45	9
		26.0%	61.6%	12.3%
1327	23	15	8	
		65.2%	34.8%	
1328	32	22	10	
		68.8%	31.2%	
1341	9	4	5	
		44.4%	55.6%	
1354	56	36	16	4
		64.3%	28.6%	7.1%
1382	1	1		
		100%		
1406	7	2	5	
		28.6%	71.4%	
1521	17	5	10	2
		29.4%	58.8%	11.8%
2066	11	2	7	2
		18.2%	63.6%	18.2%
2094	23	11	11	1
		47.8%	47.8%	4.3%
2101	7	7		
		100%		
2159	26	8	12	6
		30.8%	46.2%	23.1%
2192	47	41	6	
		87.2%	12.8%	
2207	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
2433	22	15	7	
		68.2%	31.8%	
2434	14	6	8	
		42.9%	57.1%	
2447	1	1		
		100%		
2461	3	3		
		100%		
2604	18	12	6	
		66.7%	33.3%	
2907	19	7	10	2

Clave	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
		36.8%	52.6%	10.5%
2913	8	3	5	
		37.5%	62.5%	
3166	19	7	11	1
		36.8%	57.9%	5.3%
3835	1	1		
		100%		

**Tabla 2.** Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
12	61	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	29	32	
			47.5%	52.5%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	40	19	2
			65.6%	31.1%	3.3%
		Política exterior de México	39	22	
			63.9%	36.1%	
Estudios regionales	41	17	3		
	67.2%	27.9%	4.9%		
899	32	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	7	19	6
			21.9%	59.4%	18.8%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	9	16	7
			28.1%	50.0%	21.9%
		Política exterior de México	6	23	3
			18.8%	71.9%	9.4%
Estudios regionales	8	15	9		
	25.0%	46.9%	28.1%		
905	14	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1	13	
			7.1%	92.9%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
		Política exterior de México	6	8	
			42.9%	57.1%	
Estudios regionales	6	8			
	42.9%	57.1%			
908	21	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
		Política exterior de México	13	8	
			61.9%	38.1%	
Estudios regionales	8	11	2		
	38.1%	52.4%	9.5%		
917	42	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	14	26	2
			33.3%	61.9%	4.8%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	19	21	2
			45.2%	50.0%	4.8%
Política exterior de México	19	23			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			45.2%	54.8%	
		Estudios regionales	20	20	2
			47.6%	47.6%	4.8%
921	23	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	10	11	2
			43.5%	47.8%	8.7%
		Política exterior de México	14	9	
			60.9%	39.1%	
Estudios regionales	9	12	2		
	39.1%	52.2%	8.7%		
925	35	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	7	23	5
			20.0%	65.7%	14.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	11	18	6
			31.4%	51.4%	17.1%
		Política exterior de México	10	25	
			28.6%	71.4%	
Estudios regionales	7	22	6		
	20.0%	62.9%	17.1%		
931	9	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
		Política exterior de México	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
Estudios regionales	2	4	3		
	22.2%	44.4%	33.3%		
1002	34	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	26	4
			11.8%	76.5%	11.8%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	5	19	10
			14.7%	55.9%	29.4%
		Política exterior de México	6	28	
			17.6%	82.4%	
Estudios regionales	7	25	2		
	20.6%	73.5%	5.9%		
1021	91	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	41	46	4
			45.1%	50.5%	4.4%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	58	28	5
			63.7%	30.8%	5.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Política exterior de México	41	49	1
			45.1%	53.8%	1.1%
		Estudios regionales	59	28	4
			64.8%	30.8%	4.4%
1033	6	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	6		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	6		
			100%		
		Política exterior de México	6		
			100%		
Estudios regionales	6				
	100%				
1152	30	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	19	10	1
			63.3%	33.3%	3.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	21	8	1
			70.0%	26.7%	3.3%
		Política exterior de México	17	12	1
			56.7%	40.0%	3.3%
Estudios regionales	17	11	2		
	56.7%	36.7%	6.7%		
1166	96	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	28	61	7
			29.2%	63.5%	7.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	41	48	7
			42.7%	50.0%	7.3%
		Política exterior de México	28	65	3
			29.2%	67.7%	3.1%
Estudios regionales	41	45	10		
	42.7%	46.9%	10.4%		
1189	22	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	8	14	
			36.4%	63.6%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	11	10	1
			50.0%	45.5%	4.5%
		Política exterior de México	8	14	
			36.4%	63.6%	
Estudios regionales	10	11	1		
	45.5%	50.0%	4.5%		
1219	20	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	10	10	
			50.0%	50.0%	
			16	4	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	80.0%	20.0%	
		Política exterior de México	15	5	
			75.0%	25.0%	
		Estudios regionales	15	5	
75.0%	25.0%				
1278	16	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	9	7	
			56.2%	43.8%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	13	3	
			81.2%	18.8%	
		Política exterior de México	11	5	
			68.8%	31.2%	
Estudios regionales	12	3	1		
	75.0%	18.8%	6.2%		
1284	26	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	9	16	1
			34.6%	61.5%	3.8%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	5	14	7
			19.2%	53.8%	26.9%
		Política exterior de México	5	20	1
			19.2%	76.9%	3.8%
Estudios regionales	8	15	3		
	30.8%	57.7%	11.5%		
1286	24	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	8	16	
			33.3%	66.7%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	9	15	
			37.5%	62.5%	
		Política exterior de México	6	18	
			25.0%	75.0%	
Estudios regionales	10	12	2		
	41.7%	50.0%	8.3%		
1287	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Política exterior de México	4	3	
			57.1%	42.9%	
Estudios regionales	1	4	2		
	14.3%	57.1%	28.6%		
1289	12	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	7	5	
			58.3%	41.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	10	2	
			83.3%	16.7%	
		Política exterior de México	12		
			100%		
		Estudios regionales	10	2	
			83.3%	16.7%	
1290	4	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Política exterior de México	2	2	
			50.0%	50.0%	
		Estudios regionales	3	1	
			75.0%	25.0%	
1292	37	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	11	26	
			29.7%	70.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	10	24	3
			27.0%	64.9%	8.1%
		Política exterior de México	12	25	
			32.4%	67.6%	
		Estudios regionales	9	23	5
			24.3%	62.2%	13.5%
1293	20	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	16	
			20.0%	80.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
		Política exterior de México	7	13	
			35.0%	65.0%	
		Estudios regionales	9	7	4
			45.0%	35.0%	20.0%
1294	13	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	8	5	
			61.5%	38.5%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	8	5	
			61.5%	38.5%	
		Política exterior de México	7	6	
			53.8%	46.2%	
		Estudios regionales	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
1295	41		22	17	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	53.7%	41.5%	4.9%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	20	19	2
			48.8%	46.3%	4.9%
		Política exterior de México	23	16	2
			56.1%	39.0%	4.9%
		Estudios regionales	22	14	5
			53.7%	34.1%	12.2%
1326	73	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	10	54	9
			13.7%	74.0%	12.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	21	45	7
			28.8%	61.6%	9.6%
		Política exterior de México	16	52	5
			21.9%	71.2%	6.8%
Estudios regionales	24	31	18		
			32.9%	42.5%	24.7%
1327	23	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	13	10	
			56.5%	43.5%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	14	9	
			60.9%	39.1%	
		Política exterior de México	15	8	
			65.2%	34.8%	
Estudios regionales	12	10	1		
			52.2%	43.5%	4.3%
1328	32	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	12	20	
			37.5%	62.5%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	22	9	1
			68.8%	28.1%	3.1%
		Política exterior de México	23	9	
			71.9%	28.1%	
Estudios regionales	19	12	1		
			59.4%	37.5%	3.1%
1341	9	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	2	
			77.8%	22.2%	
		Política exterior de México	2	7	
			22.2%	77.8%	
Estudios regionales	3	6			
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
1354	56	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	30	25	1
			53.6%	44.6%	1.8%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	34	18	4
			60.7%	32.1%	7.1%
		Política exterior de México	32	22	2
			57.1%	39.3%	3.6%
Estudios regionales	28	24	4		
	50.0%	42.9%	7.1%		
1382	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
Estudios regionales	1				
	100%				
1406	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	2	5	
			28.6%	71.4%	
		Política exterior de México	2	5	
			28.6%	71.4%	
Estudios regionales	5	2			
	71.4%	28.6%			
1521	17	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1	14	2
			5.9%	82.4%	11.8%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	4	12	1
			23.5%	70.6%	5.9%
		Política exterior de México	3	14	
			17.6%	82.4%	
Estudios regionales	4	11	2		
	23.5%	64.7%	11.8%		
2066	11	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	8	2
			9.1%	72.7%	18.2%
		Política exterior de México	4	7	
			36.4%	63.6%	
Estudios regionales	1	5	5		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			9.1%	45.5%	45.5%
2094	23	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	11	10	2
			47.8%	43.5%	8.7%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	12	9	2
			52.2%	39.1%	8.7%
		Política exterior de México	12	11	
			52.2%	47.8%	
Estudios regionales	9	13	1		
	39.1%	56.5%	4.3%		
2101	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7		
			100%		
		Política exterior de México	6	1	
			85.7%	14.3%	
Estudios regionales	7				
	100%				
2159	26	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3	21	2
			11.5%	80.8%	7.7%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	13	6
			26.9%	50.0%	23.1%
		Política exterior de México	2	20	4
			7.7%	76.9%	15.4%
Estudios regionales	12	10	4		
	46.2%	38.5%	15.4%		
2192	47	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	36	11	
			76.6%	23.4%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	41	6	
			87.2%	12.8%	
		Política exterior de México	39	8	
			83.0%	17.0%	
Estudios regionales	41	6			
	87.2%	12.8%			
2207	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	5	2	
			71.4%	28.6%	
Política exterior de México	5	2			
	71.4%	28.6%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
		Estudios regionales	3 42.9%	4 57.1%	
2433	22	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	13 59.1%	8 36.4%	1 4.5%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	17 77.3%	5 22.7%	
		Política exterior de México	14 63.6%	8 36.4%	
		Estudios regionales	14 63.6%	8 36.4%	
2434	14	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	5 35.7%	9 64.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7 50.0%	6 42.9%	1 7.1%
		Política exterior de México	6 42.9%	8 57.1%	
		Estudios regionales	6 42.9%	8 57.1%	
2447	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1 100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1 100%		
		Política exterior de México	1 100%		
		Estudios regionales	1 100%		
2461	3	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3 100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3 100%		
		Política exterior de México	2 66.7%	1 33.3%	
		Estudios regionales	3 100%		
2604	18	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	12 66.7%	6 33.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7 38.9%	11 61.1%	
		Política exterior de México	8	10	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún no satisfactorio (ANS)	Desempeño satisfactorio (DS)	Desempeño sobresaliente (DSS)
			44.4%	55.6%	
		Estudios regionales	14	4	
			77.8%	22.2%	
2907	19	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	8	9	2
			42.1%	47.4%	10.5%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
		Política exterior de México	10	9	
			52.6%	47.4%	
		Estudios regionales	7	9	3
			36.8%	47.4%	15.8%
2913	8	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
		Política exterior de México	2	6	
			25.0%	75.0%	
		Estudios regionales	4	4	
			50.0%	50.0%	
3166	19	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	6	11	2
			31.6%	57.9%	10.5%
		Política exterior de México	6	13	
			31.6%	68.4%	
		Estudios regionales	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
3835	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
		Estudios regionales	1		
			100%		



# **ANEXO II.**

## **RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES**

---

**Tabla 1.** Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

**Área 1** Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales  
**Área 2** Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales  
**Área 3** Política exterior de México  
**Área 4** Estudios Regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	61	Mínimo	860	864	871	862
		Mediana	1003	979	982	979
		Máximo	1147	1183	1126	1183
899	32	Mínimo	899	881	933	935
		Mediana	1098	1066	1052	1125
		Máximo	1255	1224	1168	1269
905	14	Mínimo	891	929	884	898
		Mediana	1047	987	1015	1011
		Máximo	1122	1167	1138	1144
908	21	Mínimo	896	873	849	884
		Mediana	1036	1037	995	1031
		Máximo	1189	1196	1102	1164
917	42	Mínimo	851	871	859	850
		Mediana	1037	1008	1007	1010
		Máximo	1231	1235	1126	1164
921	23	Mínimo	913	873	876	896
		Mediana	1025	1023	982	1048
		Máximo	1205	1167	1102	1227
925	35	Mínimo	855	906	849	884
		Mediana	1092	1024	1037	1087
		Máximo	1265	1218	1142	1290
931	9	Mínimo	987	951	957	982
		Mediana	1081	1096	1024	1105
		Máximo	1248	1202	1198	1248
1002	34	Mínimo	971	925	915	898
		Mediana	1081	1095	1061	1068
		Máximo	1214	1267	1126	1206
1021	91	Mínimo	867	813	853	764
		Mediana	1018	984	1013	966
		Máximo	1198	1265	1150	1205
1033	6	Mínimo	836	884	844	866
		Mediana	932	899	896	889

**Área 1** Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales  
**Área 2** Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales  
**Área 3** Política exterior de México  
**Área 4** Estudios Regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	965	966	964	971
1152	30	Mínimo	908	904	853	873
		Mediana	993	986	977	989
		Máximo	1214	1231	1159	1226
1166	96	Mínimo	883	881	846	850
		Mediana	1029	1020	1025	1012
		Máximo	1222	1267	1168	1206
1189	22	Mínimo	843	842	908	850
		Mediana	1029	1000	1016	1011
		Máximo	1148	1246	1132	1247
1219	20	Mínimo	875	852	834	764
		Mediana	989	970	967	957
		Máximo	1105	1054	1027	1064
1278	16	Mínimo	891	911	884	850
		Mediana	975	973	945	965
		Máximo	1127	1114	1078	1164
1284	26	Mínimo	921	959	917	946
		Mediana	1049	1079	1049	1049
		Máximo	1156	1187	1187	1164
1286	24	Mínimo	923	950	908	947
		Mediana	1015	1037	1047	1049
		Máximo	1143	1140	1126	1185
1287	7	Mínimo	939	950	982	935
		Mediana	1014	1011	995	1050
		Máximo	1122	1101	1090	1206
1289	12	Mínimo	904	862	876	872
		Mediana	995	962	951	959
		Máximo	1057	1024	998	1105
1290	4	Mínimo	872	929	849	908
		Mediana	970	1009	984	994
		Máximo	1048	1096	1037	1010
1292	37	Mínimo	875	915	902	886
		Mediana	1025	1050	1031	1087
		Máximo	1143	1167	1144	1185

**Área 1** Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales  
**Área 2** Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales  
**Área 3** Política exterior de México  
**Área 4** Estudios Regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
1293	20	Mínimo	896	959	884	886
		Mediana	1057	1037	1019	1031
		Máximo	1143	1167	1114	1185
1294	13	Mínimo	875	862	871	862
		Mediana	979	979	995	947
		Máximo	1122	1101	1126	1206
1295	41	Mínimo	859	881	884	874
		Mediana	994	1011	995	983
		Máximo	1172	1253	1205	1248
1326	73	Mínimo	907	901	865	885
		Mediana	1079	1062	1037	1069
		Máximo	1264	1224	1215	1247
1327	23	Mínimo	867	891	785	825
		Mediana	995	969	970	996
		Máximo	1132	1096	1078	1164
1328	32	Mínimo	899	881	809	813
		Mediana	1015	966	965	971
		Máximo	1143	1154	1090	1164
1341	9	Mínimo	930	894	890	941
		Mediana	1007	946	1037	1031
		Máximo	1156	1101	1096	1087
1354	56	Mínimo	896	862	863	862
		Mediana	995	990	985	1003
		Máximo	1180	1196	1178	1290
1382	1	Mínimo	938	927	936	929
		Mediana	938	927	936	929
		Máximo	938	927	936	929
1406	7	Mínimo	907	832	822	850
		Mediana	1032	1017	1019	941
		Máximo	1057	1067	1094	1102
1521	17	Mínimo	979	989	959	923
		Mediana	1105	1067	1039	1050
		Máximo	1194	1187	1132	1269
2066	11	Mínimo	947	979	896	947

**Área 1** Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales  
**Área 2** Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales  
**Área 3** Política exterior de México  
**Área 4** Estudios Regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1070	1089	1019	1106
		Máximo	1180	1202	1116	1227
2094	23	Mínimo	896	873	795	837
		Mediana	1014	995	982	1031
		Máximo	1205	1170	1114	1227
2101	7	Mínimo	907	852	896	862
		Mediana	971	920	970	910
		Máximo	1025	979	1007	959
2159	26	Mínimo	973	935	982	923
		Mediana	1086	1083	1078	1012
		Máximo	1189	1224	1205	1248
2192	47	Mínimo	819	823	816	751
		Mediana	945	908	913	891
		Máximo	1137	1116	1085	1087
2207	7	Mínimo	891	911	933	886
		Mediana	979	984	970	1069
		Máximo	1070	1125	1043	1124
2433	22	Mínimo	875	862	849	800
		Mediana	988	952	982	976
		Máximo	1156	1140	1102	1125
2434	14	Mínimo	896	851	849	921
		Mediana	1040	997	1044	1021
		Máximo	1127	1172	1120	1143
2447	1	Mínimo	923	852	945	898
		Mediana	923	852	945	898
		Máximo	923	852	945	898
2461	3	Mínimo	836	851	879	854
		Mediana	961	937	879	866
		Máximo	989	966	1037	958
2604	18	Mínimo	864	840	849	850
		Mediana	959	1018	1013	929
		Máximo	1046	1089	1078	1050
2907	19	Mínimo	899	862	884	825
		Mediana	1025	1037	995	1069

**Área 1** Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales  
**Área 2** Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales  
**Área 3** Política exterior de México  
**Área 4** Estudios Regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Máximo	1222	1196	1102	1206
2913	8	Mínimo	965	986	927	958
		Mediana	1027	1050	1043	1011
		Máximo	1138	1172	1120	1106
3166	19	Mínimo	939	925	859	850
		Mediana	1029	1024	1031	971
		Máximo	1248	1231	1144	1247
3835	1	Mínimo	963	891	884	862
		Mediana	963	891	884	862
		Máximo	963	891	884	862



## **ANEXO III.**

# **CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO**

---

- **Variables demográficas**

**Tabla 1.** Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	26	17	8	1
			65.4%	30.8%	3.8%
	Mujer	35	27	8	
			77.1%	22.9%	
Total	61	44	16	1	
		72.1%	26.2%	1.6%	
899	Hombre	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Mujer	24	5	15	4
			20.8%	62.5%	16.7%
Total	32	7	18	7	
		21.9%	56.3%	21.9%	
905	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Total	14	7	7		
		50.0%	50.0%		
908	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
Total	21	10	10	1	
		47.6%	47.6%	4.8%	
917	Hombre	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Mujer	27	15	11	1
			55.6%	40.7%	3.7%
Total	42	22	19	1	
		52.4%	45.2%	2.4%	
921	Hombre	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Mujer	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
Total	23	11	11	1	
		47.8%	47.8%	4.3%	
925	Hombre	17	2	9	6
			11.8%	52.9%	35.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	18	6	12	
			33.3%	66.7%	
	Total	35	8	21	6
			22.9%	60.0%	17.1%
931	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mujer	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1002	Hombre	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mujer	24	3	17	4
			12.5%	70.8%	16.7%
	Total	34	5	23	6
			14.7%	67.6%	17.6%
1021	Hombre	32	21	10	1
			65.6%	31.3%	3.1%
	Mujer	59	36	19	4
			61.0%	32.2%	6.8%
	Total	91	57	29	5
			62.6%	31.9%	5.5%
1033	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1152	Hombre	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Mujer	23	16	7	
			69.6%	30.4%	
	Total	30	20	9	1
			66.7%	30.0%	3.3%
1166	Hombre	27	11	13	3
			40.7%	48.1%	11.1%
	Mujer	69	29	38	2
			42.0%	55.1%	2.9%
	Total	96	40	51	5
			41.7%	53.1%	5.2%
1189	Hombre	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1219	Hombre	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	12	12		
			100%		
Total	20	16	4		
		80.0%	20.0%		
1278	Hombre	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	16	12	4		
		75.0%	25.0%		
1284	Hombre	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mujer	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
Total	26	8	15	3	
		30.8%	57.7%	11.5%	
1286	Hombre	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Mujer	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
Total	24	11	13		
		45.8%	54.2%		
1287	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1289	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	9	9		
			100%		
Total	12	11	1		
		91.7%	8.3%		
1290	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1292	Hombre	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Mujer	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
Total	37	12	23	2	
		32.4%	62.2%	5.4%	
1293	Hombre	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Mujer	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
Total	20	7	13		
		35.0%	65.0%		
1294	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
1295	Hombre	17	8	7	2
			47.1%	41.2%	11.8%
	Mujer	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
Total	41	23	16	2	
		56.1%	39.0%	4.9%	
1326	Hombre	19	5	9	5
			26.3%	47.4%	26.3%
	Mujer	54	14	36	4
			25.9%	66.7%	7.4%
Total	73	19	45	9	
		26.0%	61.6%	12.3%	
1327	Hombre	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Mujer	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
Total	23	15	8		
		65.2%	34.8%		
1328	Hombre	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
	Mujer	18	14	4	
			77.8%	22.2%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
1341	Hombre	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	9	4	5		
		44.4%	55.6%		
1354	Hombre	16	8	5	3
			50.0%	31.3%	18.8%
	Mujer	40	28	11	1
			70.0%	27.5%	2.5%
Total	56	36	16	4	
		64.3%	28.6%	7.1%	
1382	Hombre	1	1		
	Total	1	1		
1406	Hombre	3		3	
				100%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
1521	Hombre	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
Total	17	5	10	2	
		29.4%	58.8%	11.8%	
2066	Hombre	5		5	
				100%	
	Mujer	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	11	2	7	2	
		18.2%	63.6%	18.2%	
2094	Hombre	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Mujer	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
Total	23	11	11	1	
		47.8%	47.8%	4.3%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
2101	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
2159	Hombre	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Mujer	18	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%
Total	26	8	12	6	
		30.8%	46.2%	23.1%	
2192	Hombre	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Mujer	34	33	1	
			97.1%	2.9%	
Total	47	41	6		
		87.2%	12.8%		
2207	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
2433	Hombre	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mujer	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
Total	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
2434	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
Total	14	6	8		
		42.9%	57.1%		
2447	Mujer	1	1		
	Total	1	100%		
2461	Hombre	1	1		
			100%		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Mujer	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
2604	Hombre	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Mujer	12	7 58.3%	5 41.7%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
2907	Hombre	7		6 85.7%	1 14.3%
	Mujer	12	7 58.3%	4 33.3%	1 8.3%
	Total	19	7 36.8%	10 52.6%	2 10.5%
2913	Hombre	3		3 100%	
	Mujer	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
3166	Hombre	3		2 66.7%	1 33.3%
	Mujer	16	7 43.8%	9 56.3%	
	Total	19	7 36.8%	11 57.9%	1 5.3%
3835	Mujer	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

**Tabla 2.** Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	29	23	6	
			79.3%	20.7%	
	De 26 a 29 años	27	18	8	1
			66.7%	29.6%	3.7%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Mayor o igual a 34 años	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	61	44	16	1	
			72.1%	26.2%	1.6%
899	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	29	6	16	7
			20.7%	55.2%	24.1%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	32	7	18	7	
			21.9%	56.3%	21.9%
905	De 22 a 25 años	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
908	De 22 a 25 años	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	21	10	10	1	
		47.6%	47.6%	4.8%	
917	De 22 a 25 años	41	21	19	1
			51.2%	46.3%	2.4%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	42	22	19	1	
		52.4%	45.2%	2.4%	
921	De 22 a 25 años	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	23	11 47.8%	11 47.8%	1 4.3%
925	De 22 a 25 años	32	6 18.8%	20 62.5%	6 18.8%
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	35	8 22.9%	21 60.0%	6 17.1%
931	De 22 a 25 años	7	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	9	2 22.2%	5 55.6%	2 22.2%
1002	De 22 a 25 años	28	3 10.7%	19 67.9%	6 21.4%
	De 26 a 29 años	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Total	34	5 14.7%	23 67.6%	6 17.6%
1021	De 22 a 25 años	79	47 59.5%	27 34.2%	5 6.3%
	De 26 a 29 años	10	9 90.0%	1 10.0%	
	De 30 a 33 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	91	57 62.6%	29 31.9%	5 5.5%
1033	De 22 a 25 años	4	4 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	6	6 100%		
1152	De 22 a 25 años	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
	Total	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
1166	De 22 a 25 años	79	33	42	4

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			41.8%	53.2%	5.1%
	De 26 a 29 años	13	5 38.5%	7 53.8%	1 7.7%
	De 30 a 33 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	96	40 41.7%	51 53.1%	5 5.2%
1189	Menor o igual a 21 años	2		2 100%	
	De 22 a 25 años	17	8 47.1%	8 47.1%	1 5.9%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	22	10 45.5%	11 50.0%	1 4.5%
1219	De 22 a 25 años	11	9 81.8%	2 18.2%	
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	De 30 a 33 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	3	3 100%		
	Total	20	16 80.0%	4 20.0%	
1278	Menor o igual a 21 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	De 22 a 25 años	10	8 80.0%	2 20.0%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	16	12 75.0%	4 25.0%	
1284	Menor o igual a 21 años	14	3 21.4%	8 57.1%	3 21.4%
	De 22 a 25 años	10	3 30.0%	7 70.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	26	8	15	3

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			30.8%	57.7%	11.5%
1286	De 22 a 25 años	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	24	11	13		
		45.8%	54.2%		
1287	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1289	De 22 a 25 años	9	9		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	12	11	1		
		91.7%	8.3%		
1290	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1292	De 22 a 25 años	34	12	20	2
			35.3%	58.8%	5.9%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
De 30 a 33 años	2		2		
			100%		
Total	37	12	23	2	
		32.4%	62.2%	5.4%	
1293	De 22 a 25 años	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
	Total	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
1294	De 22 a 25 años	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	13	8	5		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			61.5%	38.5%	
1295	De 22 a 25 años	29	16	12	1
			55.2%	41.4%	3.4%
	De 26 a 29 años	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	De 30 a 33 años	3	2	1	
Total	41	23	16	2	
			56.1%	39.0%	4.9%
1326	De 22 a 25 años	66	17	42	7
			25.8%	63.6%	10.6%
	De 26 a 29 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	De 30 a 33 años	1			1
Total	73	19	45	9	
			26.0%	61.6%	12.3%
1327	De 22 a 25 años	21	14	7	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	23	15	8		
			65.2%	34.8%	
1328	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	28	19	9	
			67.9%	32.1%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
Total	32	22	10		
			68.8%	31.3%	
1341	De 22 a 25 años	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
1354	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	52	34	15	3
			65.4%	28.8%	5.8%
	De 26 a 29 años	3	1	1	1
33.3%			33.3%	33.3%	
Total	56	36	16	4	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			64.3%	28.6%	7.1%
1382	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Mayor o igual a 34 años	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
1521	De 22 a 25 años	15	5 33.3%	8 53.3%	2 13.3%
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	17	5 29.4%	10 58.8%	2 11.8%
2066	De 22 a 25 años	9	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
	De 26 a 29 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	11	2 18.2%	7 63.6%	2 18.2%
2094	De 22 a 25 años	21	10 47.6%	10 47.6%	1 4.8%
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	23	11 47.8%	11 47.8%	1 4.3%
2101	De 22 a 25 años	7	7 100%		
	Total	7	7 100%		
2159	De 22 a 25 años	19	5 26.3%	9 47.4%	5 26.3%
	De 26 a 29 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	De 30 a 33 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	26	8	12	6

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			30.8%	46.2%	23.1%
2192	De 22 a 25 años	41	35	6	
			85.4%	14.6%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
Total	47	41	6		
		87.2%	12.8%		
2207	De 22 a 25 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
2433	Menor o igual a 21 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 22 a 25 años	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
Total	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
2434	Menor o igual a 21 años	3		3	
				100%	
	De 22 a 25 años	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
De 26 a 29 años	1	1			
		100%			
Total	14	6	8		
		42.9%	57.1%		
2447	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
2461	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	3	3			
		100%			
2604	De 22 a 25 años	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
2907	Menor o igual a 21 años	2		1 50.0%	1 50.0%
	De 22 a 25 años	13	4 30.8%	9 69.2%	
	De 26 a 29 años	4	3 75.0%		1 25.0%
	Total	19	7 36.8%	10 52.6%	2 10.5%
2913	De 22 a 25 años	6	1 16.7%	5 83.3%	
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
3166	De 22 a 25 años	17	7 41.2%	9 52.9%	1 5.9%
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	19	7 36.8%	11 57.9%	1 5.3%
3835	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

- **Escolaridad de los padres**

**Tabla 3.** Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	5	1	
83.3%			16.7%		
Licenciatura	26	17	8	1	
		65.4%	30.8%	3.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	57	41	15	1	
			71.9%	26.3%	1.8%
899	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	19	3	10	6
15.8%			52.6%	31.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
Total	30	7	16	7	
			23.3%	53.3%	23.3%
905	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Carrera técnica	1		1		
			100%		
Licenciatura	4	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4 100%	
	Total	13	6 46.2%	7 53.8%	
908	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
	Total	21	10 47.6%	10 47.6%	1 4.8%
917	Secundaria	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	24	11 45.8%	12 50.0%	1 4.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	8 53.3%	7 46.7%	
	Total	42	22 52.4%	19 45.2%	1 2.4%
921	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	8	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	23	11	11	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			47.8%	47.8%	4.3%
925	Primaria o No estudió	1			1 100%
	Licenciatura	18	6 33.3%	10 55.6%	2 11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	16	2 12.5%	11 68.8%	3 18.8%
	Total	35	8 22.9%	21 60.0%	6 17.1%
931	Licenciatura	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Total	9	2 22.2%	5 55.6%	2 22.2%
1002	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	13	4 30.8%	7 53.8%	2 15.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15		12 80.0%	3 20.0%
	Total	33	5 15.2%	23 69.7%	5 15.2%
1021	Primaria o No estudió	14	10 71.4%	2 14.3%	2 14.3%
	Secundaria	25	14 56.0%	11 44.0%	
	Bachillerato	22	15 68.2%	7 31.8%	
	Carrera técnica	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Licenciatura	15	9 60.0%	3 20.0%	3 20.0%
	Total	84	52 61.9%	27 32.1%	5 6.0%
1033	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Bachillerato	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	6	6 100%		
1152	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	3	3 100%		
	Licenciatura	13	9 69.2%	3 23.1%	1 7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	27	20 74.1%	6 22.2%	1 3.7%
1166	Primaria o No estudió	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Secundaria	12	5 41.7%	6 50.0%	1 8.3%
	Bachillerato	12	6 50.0%	6 50.0%	
	Carrera técnica	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Licenciatura	42	18 42.9%	20 47.6%	4 9.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	3 27.3%	8 72.7%	
	Total	92	38 41.3%	49 53.3%	5 5.4%
1189	Bachillerato	2	1 50.0%		1 50.0%
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	10	2 20.0%	8 80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	21	9	11	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			42.9%	52.4%	4.8%
1219	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
100%					
Licenciatura	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Total	19	16	3		
		84.2%	15.8%		
1278	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	15	11	4		
		73.3%	26.7%		
1284	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
Licenciatura	9	2	6	1	
		22.2%	66.7%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	26	8	15	3	
		30.8%	57.7%	11.5%	
1286	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
100%					
Carrera técnica	4	2	2		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	5 50.0%	5 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Total	24	11 45.8%	13 54.2%	
1287	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3 100%	
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
1289	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Total	11	10 90.9%	1 9.1%	
1290	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Secundaria	4		3 75.0%	1 25.0%
	Bachillerato	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	17	6	11	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			35.3%	64.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Total	35	11 31.4%	22 62.9%	2 5.7%
1293	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Licenciatura	9	2 22.2%	7 77.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	20	7 35.0%	13 65.0%	
1294	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	3	3 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	12	8 66.7%	4 33.3%	
1295	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Carrera técnica	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	16	8 50.0%	7 43.8%	1 6.3%
		9	5	3	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		55.6%	33.3%	11.1%
	Total	41	23	16	2
			56.1%	39.0%	4.9%
1326	Bachillerato	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	36	12	21	3
			33.3%	58.3%	8.3%
1327	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	28	5	17	6
			17.9%	60.7%	21.4%
	Total	72	19	44	9
			26.4%	61.1%	12.5%
1327	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	10	7	3	
		70.0%	30.0%		
1328	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
1328	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	10	3	
		76.9%	23.1%		
1341	Total	31	22	9	
			71.0%	29.0%	
	Secundaria	1	1		
		100%			
1341	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
Total	9	4	5		
		44.4%	55.6%		
1354	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Licenciatura	33	18	12	3
			54.5%	36.4%	9.1%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	8	4	1	
		61.5%	30.8%	7.7%	
Total	54	34	16	4	
		63.0%	29.6%	7.4%	
1406	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
1521	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2	
				100%	
Total	17	5	10	2	
		29.4%	58.8%	11.8%	
2066	Bachillerato	1		1	
				100%	
Carrera técnica	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	11	2	7	2	
			18.2%	63.6%	18.2%
2094	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	5	5	
50.0%			50.0%		
Total	22	11	11		
			50.0%	50.0%	
2101	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
Total	7	7			
			100%		
2159	Primaria o No estudió	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Secundaria	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	4	3		1	
		75.0%		25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Total	26	8	12	6	
			30.8%	46.2%	23.1%
2192	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	10	10		
			100%		
	Bachillerato	11	8	3	
72.7%			27.3%		
Carrera técnica	2	2			
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	5	1	
83.3%			16.7%		
Total	42	36	6		
			85.7%	14.3%	
2207	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
2433	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	7	7			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Total	20	13	7		
			65.0%	35.0%	
2434	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4	
			100%		
Total	13	5	8		
			38.5%	61.5%	
2447	Licenciatura	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2461	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
2604	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
2907	Primaria o No estudió	2		1 50.0%	1 50.0%
	Bachillerato	1			1 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	11	4 36.4%	7 63.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	19	7 36.8%	10 52.6%	2 10.5%
2913	Licenciatura	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
3166	Bachillerato	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	16	5	10	1	
			31.3%	62.5%	6.3%
3835	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

**Tabla 4.** Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	4	2	
66.7%			33.3%		
Licenciatura	24	19	4	1	
		79.2%	16.7%	4.2%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	60	43	16	1	
			71.7%	26.7%	1.7%
899	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	20	1	14	5
			5.0%	70.0%	25.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	3	2	
		28.6%	42.9%	28.6%	
Total	32	7	18	7	
			21.9%	56.3%	21.9%
905	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	8	4	4		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	14	7	7		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
908	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	11	6 54.5%	5 45.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	21	10 47.6%	10 47.6%	1 4.8%
	917	Primaria o No estudió	1		1 100%
Bachillerato		1	1 100%		
Carrera técnica		3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
Licenciatura		27	16 59.3%	11 40.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		10	4 40.0%	6 60.0%	
Total		42	22 52.4%	19 45.2%	1 2.4%
921	Bachillerato	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Carrera técnica	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	10	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	23	11 47.8%	11 47.8%	1 4.3%
	925	Secundaria	1		1 100%
Bachillerato		3		2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	18	6	11	1
			33.3%	61.1%	5.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	2	6	2
20.0%			60.0%	20.0%	
Total	35	8	21	6	
			22.9%	60.0%	17.1%
931	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	9	2	5	2	
			22.2%	55.6%	22.2%
1002	Primaria o No estudió	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	17	2	11	4
11.8%			64.7%	23.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
Total	34	5	23	6	
			14.7%	67.6%	17.6%
1021	Primaria o No estudió	19	14	4	1
			73.7%	21.1%	5.3%
	Secundaria	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
	Bachillerato	22	14	7	1
			63.6%	31.8%	4.5%
	Carrera técnica	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2			
			100%		
Licenciatura	14	9	4	1	
		64.3%	28.6%	7.1%	
	2		1	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			50.0%	50.0%
	Total	91	57 62.6%	29 31.9%	5 5.5%
1033	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	6	6 100%		
1152	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Carrera técnica	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
	Licenciatura	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	4 100%		
	Total	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
1166	Primaria o No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Secundaria	20	7 35.0%	12 60.0%	1 5.0%
	Bachillerato	15	9 60.0%	6 40.0%	
	Carrera técnica	13	8 61.5%	4 30.8%	1 7.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	34	10 29.4%	23 67.6%	1 2.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%
	Total	96	40	51	5

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			41.7%	53.1%	5.2%
1189	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Carrera técnica	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2 100%	
	Licenciatura	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	21	9 42.9%	11 52.4%	1 4.8%
	1219	Primaria o No estudió	3	3 100%	
Secundaria		4	4 100%		
Bachillerato		1		1 100%	
Carrera técnica		4	4 100%		
Licenciatura		4	3 75.0%	1 25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		4	2 50.0%	2 50.0%	
Total		20	16 80.0%	4 20.0%	
1278	Bachillerato	7	7 100%		
	Carrera técnica	3	3 100%		
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	16	12 75.0%	4 25.0%	
1284	Secundaria	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Bachillerato	6	1	4	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			16.7%	66.7%	16.7%
	Carrera técnica	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
	Licenciatura	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
			100%		
Total	26	8	15	3	
			30.8%	57.7%	11.5%
1286	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
	Licenciatura	10	3	7	
30.0%			70.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	24	11	13		
			45.8%	54.2%	
1287	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Licenciatura	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1289	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
Total	12	11	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			91.7%	8.3%	
1290	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	10	4 40.0%	6 60.0%	
	Carrera técnica	11	3 27.3%	7 63.6%	1 9.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Total	36	12 33.3%	22 61.1%	2 5.6%
1293	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	20	7 35.0%	13 65.0%	
1294	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	4	3	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	13	8	5		
			61.5%	38.5%	
1295	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Carrera técnica	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	2	1	
		57.1%	28.6%	14.3%	
Total	41	23	16	2	
			56.1%	39.0%	4.9%
1326	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	39	10	25	4
			25.6%	64.1%	10.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	14	3	8	3	
		21.4%	57.1%	21.4%	
Total	73	19	45	9	
			26.0%	61.6%	12.3%
1327	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Carrera técnica	2	1			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	12	9 75.0%	3 25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	23	15 65.2%	8 34.8%	
1328	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	24	18 75.0%	6 25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	32	22 68.8%	10 31.3%	
1341	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	4		4 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	9	4 44.4%	5 55.6%	
1354	Secundaria	5	5 100%		
	Bachillerato	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Carrera técnica	5	4 80.0%		1 20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Licenciatura	33	20 60.6%	10 30.3%	3 9.1%
		5	3	2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		60.0%	40.0%	
	Total	56	36 64.3%	16 28.6%	4 7.1%
1382	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	Secundaria	1		1 100%	
	Carrera técnica	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
1521	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%
	Licenciatura	10	3 30.0%	6 60.0%	1 10.0%
	Total	17	5 29.4%	10 58.8%	2 11.8%
2066	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	2		2 100%	
	Carrera técnica	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Licenciatura	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	11	2 18.2%	7 63.6%	2 18.2%
2094	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	18	11 61.1%	7 38.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3 100%	
	Total	22	11	11	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
2101	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	3	3			
		100%			
Total	7	7	100%		
2159	Primaria o No estudió	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Secundaria	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Bachillerato	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	26	8	12	6	
			30.8%	46.2%	23.1%
2192	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Bachillerato	9	9		
			100%		
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	46	40	6		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			87.0%	13.0%	
2207	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
2433	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	11	9 81.8%	2 18.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	22	15 68.2%	7 31.8%	
2434	Secundaria	1	1 100%		
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Licenciatura	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	14	6 42.9%	8 57.1%	
2447	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2461	Secundaria	1	1 100%		
		2	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)		100%		
	Total	3	3 100%		
2604	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Licenciatura	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
2907	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	3		2 66.7%	1 33.3%
	Licenciatura	11	4 36.4%	6 54.5%	1 9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3 100%		
	Total	19	7 36.8%	10 52.6%	2 10.5%
2913	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
3166	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	12	4 33.3%	8 66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
3835	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

**Tabla 5.** Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	30	19	11	
			63.3%	36.7%	
	9.0-10	6	4	1	1
		66.7%	16.7%	16.7%	
	Total	60	43	16	1
			71.7%	26.7%	1.7%
899	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	15	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
	9.0-10	14		8	6
			57.1%	42.9%	
	Total	32	7	18	7
			21.9%	56.3%	21.9%
905	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10	3		3	
			100%		
	Total	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
908	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	9.0-10	4	1	2	1
25.0%			50.0%	25.0%	
	Total	21	10	10	1
			47.6%	47.6%	4.8%
917	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
9.0-10	15	3	11	1	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			20.0%	73.3%	6.7%
	Total	42	22 52.4%	19 45.2%	1 2.4%
921	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	13	9 69.2%	4 30.8%	
	9.0-10	9	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
	Total	23	11 47.8%	11 47.8%	1 4.3%
925	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	25	7 28.0%	16 64.0%	2 8.0%
	9.0-10	9		5 55.6%	4 44.4%
	Total	35	8 22.9%	21 60.0%	6 17.1%
931	8.0-8.9	3	1 33.3%	2 66.7%	
	9.0-10	6	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%
	Total	9	2 22.2%	5 55.6%	2 22.2%
1002	7.0-7.9	3	1 33.3%	2 66.7%	
	8.0-8.9	21	3 14.3%	16 76.2%	2 9.5%
	9.0-10	10	1 10.0%	5 50.0%	4 40.0%
	Total	34	5 14.7%	23 67.6%	6 17.6%
1021	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	25	22 88.0%	2 8.0%	1 4.0%
	8.0-8.9	54	33 61.1%	21 38.9%	
	9.0-10	11	1 9.1%	6 54.5%	4 36.4%
	Total	91	57 62.6%	29 31.9%	5 5.5%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			62.6%	31.9%	5.5%
1033	8.0-8.9	6	6 100%		
	Total	6	6 100%		
1152	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	16	14 87.5%	2 12.5%	
	9.0-10	13	5 38.5%	7 53.8%	1 7.7%
	Total	30	20 66.7%	9 30.0%	1 3.3%
1166	8.0-8.9	46	29 63.0%	16 34.8%	1 2.2%
	9.0-10	50	11 22.0%	35 70.0%	4 8.0%
	Total	96	40 41.7%	51 53.1%	5 5.2%
1189	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	18	8 44.4%	10 55.6%	
	9.0-10	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	22	10 45.5%	11 50.0%	1 4.5%
1219	7.0-7.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	8.0-8.9	13	11 84.6%	2 15.4%	
	9.0-10	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	20	16 80.0%	4 20.0%	
1278	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	9	8 88.9%	1 11.1%	
	9.0-10	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	16	12	4	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
1284	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	9.0-10	7	1	5	1
		14.3%	71.4%	14.3%	
	Total	26	8	15	3
			30.8%	57.7%	11.5%
1286	8.0-8.9	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	9.0-10	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	24	11	13	
			45.8%	54.2%	
1287	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1289	8.0-8.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1290	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1292	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	9.0-10	19	3	15	1
15.8%			78.9%	5.3%	
	Total	37	12	23	2
			32.4%	62.2%	5.4%
1293	7.0-7.9	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)	
			100%			
	8.0-8.9	2	2			
			100%			
	9.0-10	17	4	13		
			23.5%	76.5%		
	Total	20	7	13		
			35.0%	65.0%		
	1294	8.0-8.9	7	5	2	
				71.4%	28.6%	
	1294	9.0-10	6	3	3	
			50.0%	50.0%		
1294	Total	13	8	5		
			61.5%	38.5%		
1295	7.0-7.9	2	2			
			100%			
	8.0-8.9	23	17	6		
			73.9%	26.1%		
	9.0-10	16	4	10	2	
		25.0%	62.5%	12.5%		
1295	Total	41	23	16	2	
			56.1%	39.0%	4.9%	
1326	7.0-7.9	2		1	1	
				50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	36	13	22	1	
			36.1%	61.1%	2.8%	
	9.0-10	35	6	22	7	
		17.1%	62.9%	20.0%		
1326	Total	73	19	45	9	
			26.0%	61.6%	12.3%	
1327	8.0-8.9	11	9	2		
			81.8%	18.2%		
	9.0-10	12	6	6		
			50.0%	50.0%		
1327	Total	23	15	8		
			65.2%	34.8%		
1328	7.0-7.9	4	4			
			100%			
	8.0-8.9	14	11	3		
			78.6%	21.4%		
	9.0-10	14	7	7		
		50.0%	50.0%			
1328	Total	32	22	10		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			68.8%	31.3%	
1341	8.0-8.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	9.0-10	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	9	4 44.4%	5 55.6%	
1354	7.0-7.9	7	5 71.4%	2 28.6%	
	8.0-8.9	30	22 73.3%	7 23.3%	1 3.3%
	9.0-10	19	9 47.4%	7 36.8%	3 15.8%
	Total	56	36 64.3%	16 28.6%	4 7.1%
1382	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	8.0-8.9	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
1521	7.0-7.9	2		2 100%	
	8.0-8.9	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
	9.0-10	6		5 83.3%	1 16.7%
	Total	17	5 29.4%	10 58.8%	2 11.8%
2066	8.0-8.9	5	2 40.0%	3 60.0%	
	9.0-10	6		4 66.7%	2 33.3%
	Total	11	2 18.2%	7 63.6%	2 18.2%
2094	8.0-8.9	8	5 62.5%	3 37.5%	
	9.0-10	15	6 40.0%	8 53.3%	1 6.7%
	Total	23	11	11	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			47.8%	47.8%	4.3%
2101	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10	2	2		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
2159	7.0-7.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	8.0-8.9	15	1	8	6
			6.7%	53.3%	40.0%
Total	26	8	12	6	
		30.8%	46.2%	23.1%	
2192	7.0-7.9	5	5		
			100%		
	8.0-8.9	29	28	1	
			96.6%	3.4%	
9.0-10	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
Total	47	41	6		
		87.2%	12.8%		
2207	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
9.0-10	1	1			
		100%			
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
2433	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
9.0-10	10	4	6		
		40.0%	60.0%		
Total	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
2434	7.0-7.9	1		1	
			100%		
	8.0-8.9	6	5	1	
83.3%			16.7%		
9.0-10	7	1	6		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			14.3%	85.7%	
	Total	14	6 42.9%	8 57.1%	
2447	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2461	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
2604	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	9	7 77.8%	2 22.2%	
	9.0-10	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Total	18	12 66.7%	6 33.3%	
2907	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	11	5 45.5%	5 45.5%	1 9.1%
	9.0-10	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Total	19	7 36.8%	10 52.6%	2 10.5%
2913	7.0-7.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	8.0-8.9	5	2 40.0%	3 60.0%	
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
3166	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	11	4 36.4%	7 63.6%	
	9.0-10	6	1	4	1

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
3835	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

**Tabla 6.** Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: ¿Recibió beca durante la licenciatura?, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	No	53	38	15	
			71.7%	28.3%	
Total	60	43	16	1	
		71.7%	26.7%	1.7%	
899	Sí	14	2	8	4
			14.3%	57.1%	28.6%
	No	18	5	10	3
			27.8%	55.6%	16.7%
Total	32	7	18	7	
		21.9%	56.3%	21.9%	
905	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
Total	14	7	7		
		50.0%	50.0%		
908	Sí	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	No	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Total	21	10	10	1	
		47.6%	47.6%	4.8%	
917	Sí	20	10	9	1
			50.0%	45.0%	5.0%
	No	22	12	10	
			54.5%	45.5%	
Total	42	22	19	1	
		52.4%	45.2%	2.4%	
921	Sí	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	No	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Total	23	11	11	1	
		47.8%	47.8%	4.3%	
925	Sí	7		3	4
	No	28	8	18	2

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			28.6%	64.3%	7.1%
	Total	35	8	21	6
			22.9%	60.0%	17.1%
931	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
1002	Sí	24	2	17	5
			8.3%	70.8%	20.8%
	No	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	34	5	23	6
			14.7%	67.6%	17.6%
1021	Sí	14	4	5	5
			28.6%	35.7%	35.7%
	No	77	53	24	
			68.8%	31.2%	
	Total	91	57	29	5
			62.6%	31.9%	5.5%
1033	Sí	4	4		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1152	Sí	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	No	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Total	30	20	9	1
			66.7%	30.0%	3.3%
1166	Sí	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	No	80	37	39	4
			46.3%	48.8%	5.0%
	Total	96	40	51	5
			41.7%	53.1%	5.2%
1189	Sí	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	No	15	8	7	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			53.3%	46.7%	
	Total	22	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
1219	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
1278	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
1284	Sí	23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	26	8	15	3
			30.8%	57.7%	11.5%
1286	Sí	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	No	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	24	11	13	
			45.8%	54.2%	
1287	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1289	Sí	5	5		
			100%		
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
1290	Sí	1		1	
				100%	
	No	3	3		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Sí	30	8 26.7%	21 70.0%	1 3.3%
	No	7	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
	Total	37	12 32.4%	23 62.2%	2 5.4%
1293	Sí	19	6 31.6%	13 68.4%	
	No	1	1 100%		
	Total	20	7 35.0%	13 65.0%	
1294	Sí	12	7 58.3%	5 41.7%	
	No	1	1 100%		
	Total	13	8 61.5%	5 38.5%	
1295	Sí	28	15 53.6%	11 39.3%	2 7.1%
	No	13	8 61.5%	5 38.5%	
	Total	41	23 56.1%	16 39.0%	2 4.9%
1326	Sí	12	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%
	No	61	16 26.2%	37 60.7%	8 13.1%
	Total	73	19 26.0%	45 61.6%	9 12.3%
1327	Sí	9	4 44.4%	5 55.6%	
	No	14	11 78.6%	3 21.4%	
	Total	23	15 65.2%	8 34.8%	
1328	Sí	16	10 62.5%	6 37.5%	
	No	16	12	4	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	32	22	10	
			68.8%	31.3%	
1341	Sí	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
1354	Sí	21	10	8	3
			47.6%	38.1%	14.3%
	No	35	26	8	1
			74.3%	22.9%	2.9%
	Total	56	36	16	4
			64.3%	28.6%	7.1%
1382	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Sí	2		2	
				100%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
1521	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Total	17	5	10	2
			29.4%	58.8%	11.8%
2066	Sí	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
2094	Sí	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
2101	Sí	5	5		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	2	100%		
			2		
	Total	7	7		
			100%		
2159	Sí	23	6	12	5
			26.1%	52.2%	21.7%
	No	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	26	8	12	6
			30.8%	46.2%	23.1%
2192	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	38	34	4	
			89.5%	10.5%	
	Total	47	41	6	
			87.2%	12.8%	
2207	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
2433	Sí	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
2434	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
2447	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2461	No	3	3		
			100%		
	Total	3	3		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2604	Sí	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	18	12	6		
		66.7%	33.3%		
2907	Sí	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Total	19	7	10	2	
		36.8%	52.6%	10.5%	
2913	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
3166	Sí	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	19	7	11	1	
		36.8%	57.9%	5.3%	
3835	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

**Tabla 7.** Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Sí	39	27	11	1
			69.2%	28.2%	2.6%
	No	21	16	5	
			76.2%	23.8%	
Total	60	43	16	1	
		71.7%	26.7%	1.7%	
899	Sí	12	3	5	4
			25.0%	41.7%	33.3%
	No	20	4	13	3
			20.0%	65.0%	15.0%
Total	32	7	18	7	
		21.9%	56.3%	21.9%	
905	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	14	7	7		
		50.0%	50.0%		
908	Sí	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	No	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
Total	21	10	10	1	
		47.6%	47.6%	4.8%	
917	Sí	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
	No	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
Total	42	22	19	1	
		52.4%	45.2%	2.4%	
921	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
Total	23	11	11	1	
		47.8%	47.8%	4.3%	
925	Sí	11	4	6	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
	No	24	36.4%	54.5%	9.1%
			4	15	5
	Total	35	16.7%	62.5%	20.8%
			8	21	6
931	Sí	5	22.9%	60.0%	17.1%
			1	3	1
	No	4	20.0%	60.0%	20.0%
			1	2	1
Total	9	25.0%	50.0%	25.0%	
		2	5	2	
1002	Sí	22	22.2%	55.6%	22.2%
			4	14	4
	No	12	18.2%	63.6%	18.2%
			1	9	2
Total	34	8.3%	75.0%	16.7%	
		5	23	6	
1021	Sí	43	14.7%	67.6%	17.6%
			25	13	5
	No	48	58.1%	30.2%	11.6%
			32	16	
Total	91	66.7%	33.3%		
		57	29	5	
1033	Sí	3	62.6%	31.9%	5.5%
			3		
	No	3	100%		
			3		
Total	6	100%			
		6			
1152	Sí	8	100%		
			7	1	
	No	22	87.5%	12.5%	
			13	8	1
Total	30	59.1%	36.4%	4.5%	
		20	9	1	
1166	Sí	59	66.7%	30.0%	3.3%
			26	31	2
	No	37	44.1%	52.5%	3.4%
			14	20	3
Total	96	37.8%	54.1%	8.1%	
		40	51	5	
1189	Sí	10	41.7%	53.1%	5.2%
			6	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
	No	12	4 33.3%	7 58.3%	1 8.3%
	Total	22	10 45.5%	11 50.0%	1 4.5%
1219	Sí	16	13 81.3%	3 18.8%	
	No	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	20	16 80.0%	4 20.0%	
1278	Sí	10	8 80.0%	2 20.0%	
	No	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Total	16	12 75.0%	4 25.0%	
1284	Sí	11	5 45.5%	5 45.5%	1 9.1%
	No	15	3 20.0%	10 66.7%	2 13.3%
	Total	26	8 30.8%	15 57.7%	3 11.5%
1286	Sí	19	9 47.4%	10 52.6%	
	No	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	24	11 45.8%	13 54.2%	
1287	No	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Total	7	3 42.9%	4 57.1%	
1289	Sí	2	2 100%		
	No	10	9 90.0%	1 10.0%	
	Total	12	11 91.7%	1 8.3%	
1290	Sí	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	4	3	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
1292	Sí	17	5	12	
			29.4%	70.6%	
	No	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
Total	37	12	23	2	
		32.4%	62.2%	5.4%	
1293	Sí	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	20	7	13		
		35.0%	65.0%		
1294	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
1295	Sí	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
	No	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
Total	41	23	16	2	
		56.1%	39.0%	4.9%	
1326	Sí	47	10	30	7
			21.3%	63.8%	14.9%
	No	26	9	15	2
			34.6%	57.7%	7.7%
Total	73	19	45	9	
		26.0%	61.6%	12.3%	
1327	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
Total	23	15	8		
		65.2%	34.8%		
1328	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
Total	32	22	10		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			68.8%	31.3%	
1341	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	4	5		
		44.4%	55.6%		
1354	Sí	22	13	6	3
			59.1%	27.3%	13.6%
	No	34	23	10	1
			67.6%	29.4%	2.9%
Total	56	36	16	4	
		64.3%	28.6%	7.1%	
1382	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
1521	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	No	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
Total	17	5	10	2	
		29.4%	58.8%	11.8%	
2066	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
Total	11	2	7	2	
		18.2%	63.6%	18.2%	
2094	Sí	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	No	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Total	23	11	11	1	
		47.8%	47.8%	4.3%	
2101	Sí	7	7		
			100%		
	Total	7	7		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2159	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	20	4	10	6
			20.0%	50.0%	30.0%
Total	26	8	12	6	
		30.8%	46.2%	23.1%	
2192	Sí	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	No	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
Total	47	41	6		
		87.2%	12.8%		
2207	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
2433	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
Total	22	15	7		
		68.2%	31.8%		
2434	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	14	6	8		
		42.9%	57.1%		
2447	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2461	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2604	Sí	16	12	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
2907	Sí	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	No	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	19	7	10	2
			36.8%	52.6%	10.5%
2913	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
3166	Sí	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	No	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
3835	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

**Tabla 8.** Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	22	16	6	
			72.7%	27.3%	
	Más de 40 horas	13	9	3	1
69.2%			23.1%	7.7%	
Total	39	27	11	1	
			69.2%	28.2%	2.6%
899	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	12	3	5	4	
			25.0%	41.7%	33.3%
905	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
908	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	12	7	5		
			58.3%	41.7%	
917	Menos de 20 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Entre 20 y 40 horas	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Total	25	15	10		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
921	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
925	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Más de 40 horas	2		2	
			100%		
Total	11	4	6	1	
			36.4%	54.5%	9.1%
931	Menos de 20 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
Total	5	1	3	1	
			20.0%	60.0%	20.0%
1002	Menos de 20 horas	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	Más de 40 horas	1		1	
			100%		
Total	21	4	14	3	
			19.0%	66.7%	14.3%
1021	Menos de 20 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	26	12	10	4
			46.2%	38.5%	15.4%
	Más de 40 horas	7	7		
100%					
Total	41	24	12	5	
			58.5%	29.3%	12.2%
1033	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	3	3		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
1152	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
1166	Menos de 20 horas	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	30	16	13	1
			53.3%	43.3%	3.3%
	Más de 40 horas	21	8	13	
			38.1%	61.9%	
Total	59	26	31	2	
		44.1%	52.5%	3.4%	
1189	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	10	6	4		
		60.0%	40.0%		
1219	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
Total	16	13	3		
		81.3%	18.8%		
1278	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	10	8	2		
		80.0%	20.0%		
1284	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
Más de 40 horas	2	2			

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	11	5 45.5%	5 45.5%	1 9.1%
1286	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	17	8 47.1%	9 52.9%	
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	19	9 47.4%	10 52.6%	
1289	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1290	Menos de 20 horas	2	2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Menos de 20 horas	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	10	1 10.0%	9 90.0%	
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	17	5 29.4%	12 70.6%	
1293	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	2 20.0%	8 80.0%	
	Más de 40 horas	3	3 100%		
	Total	15	6 40.0%	9 60.0%	
1294	Menos de 20 horas	4	2	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
1295	Menos de 20 horas	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
	Entre 20 y 40 horas	7	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
	Más de 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	15	7 46.7%	6 40.0%	2 13.3%
1326	Menos de 20 horas	16	5 31.3%	7 43.8%	4 25.0%
	Entre 20 y 40 horas	28	4 14.3%	22 78.6%	2 7.1%
	Más de 40 horas	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	46	9 19.6%	30 65.2%	7 15.2%
1327	Menos de 20 horas	2		2 100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	4	1 25.0%	3 75.0%	
1328	Menos de 20 horas	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1 100%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
1341	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Más de 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
1354	Menos de 20 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	16	9 56.3%	4 25.0%	3 18.8%
	Más de 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	22	13 59.1%	6 27.3%	3 13.6%
1382	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	Entre 20 y 40 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Más de 40 horas	3		3 100%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
1521	Menos de 20 horas	1		1 100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Más de 40 horas	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2066	Menos de 20 horas	2		2 100%	
	Entre 20 y 40 horas	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	5		4 80.0%	1 20.0%
2094	Menos de 20 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	11	6 54.5%	5 45.5%	
	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	15	8	7	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			53.3%	46.7%	
2101	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
		100%			
Total	7	7	100%		
2159	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
2192	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	10	10		
			100%		
	Más de 40 horas	5	4	1	
80.0%			20.0%		
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2207	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
2433	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
2434	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Más de 40 horas	3	1	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	12	5 41.7%	7 58.3%	
2461	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2604	Entre 20 y 40 horas	10	7 70.0%	3 30.0%	
	Más de 40 horas	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	16	12 75.0%	4 25.0%	
2907	Menos de 20 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
2913	Entre 20 y 40 horas	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	5	1 20.0%	4 80.0%	
3166	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	Más de 40 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	12	6 50.0%	5 41.7%	1 8.3%

**Tabla 9.** Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	34	24	9	1
			70.6%	26.5%	2.9%
Total	39	27	11	1	
		69.2%	28.2%	2.6%	
899	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
Total	12	3	5	4	
		25.0%	41.7%	33.3%	
905	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
908	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Total	12	7	5		
		58.3%	41.7%		
917	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	23	15	8	
			65.2%	34.8%	
Total	26	16	10		
		61.5%	38.5%		
921	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
925	Pública	1	1		
	Privada	10	3	6	1

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
931	Privada	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1002	Pública	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Privada	17	2	12	3
			11.8%	70.6%	17.6%
Total	22	4	14	4	
		18.2%	63.6%	18.2%	
1021	Pública	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Privada	33	20	10	3
			60.6%	30.3%	9.1%
Total	43	25	13	5	
		58.1%	30.2%	11.6%	
1033	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
1152	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	7	7		
			100%		
Total	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
1166	Pública	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Privada	46	20	25	1
			43.5%	54.3%	2.2%
Total	59	26	31	2	
		44.1%	52.5%	3.4%	
1189	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	10	6	4		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	40.0%	
1219	Pública	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Privada	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Total	16	13	3		
		81.3%	18.8%		
1278	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1284	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
Total	11	5	5	1	
		45.5%	45.5%	9.1%	
1286	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
Total	19	9	10		
		47.4%	52.6%		
1289	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1290	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	3	3		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1292	Pública	5		5	
				100%	
	Privada	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
Total	17	5	12		
		29.4%	70.6%		
1293	Pública	2	1	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	15	6	9	
1294	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1295	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
1326	Pública	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Privada	38	8	23	7
			21.1%	60.5%	18.4%
	Total	47	10	30	7
			21.3%	63.8%	14.9%
1327	Privada	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1328	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1341	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
1354	Pública	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Privada	15	9	4	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			60.0%	26.7%	13.3%
	Total	22	13	6	3
			59.1%	27.3%	13.6%
1382	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	3		3	
				100%	
	Total	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
1521	Privada	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2066	Privada	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	5		4	1
				80.0%	20.0%
2094	Pública	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Privada	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
2101	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	6		
			100%		
Total	7	7			
			100%		
2159	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	2		
			66.7%	33.3%	
2192	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	17	15	2	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			88.2%	11.8%	
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2207	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2433	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	5	5		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2434	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
2461	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2604	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
2907	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
2913	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	1	3	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	Total	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
3166	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
			6	5	1
Total	12	50.0%	41.7%	8.3%	

**Tabla 10.** Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
12	Nula	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	17	11	5	1
			64.7%	29.4%	5.9%
Alta	4	4			
			100%		
	Total	39	27	11	1
			69.2%	28.2%	2.6%
899	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Alta	3		1	2
			33.3%	66.7%	
	Total	12	3	5	4
			25.0%	41.7%	33.3%
905	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3		3	
				100%	
	Alta	2	2		
100%					
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
908	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
	Total	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
917	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	13	8	5	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			61.5%	38.5%	
	Alta	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	26	16	10	
921				1	
	Nula	1		100%	
			1	1	
	Escasa	2	50.0%	50.0%	
			4		
Mediana	4	100%			
			5	2	
Total	7	71.4%	28.6%		
925			1	1	
	Nula	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
	Escasa	2	50.0%	50.0%	
			1	4	
	Mediana	5	20.0%	80.0%	
			1		1
Alta	2	50.0%		50.0%	
			4	6	1
Total	11	36.4%	54.5%	9.1%	
931			1		
	Escasa	1	100%		
				3	
	Mediana	3		100%	
					1
Alta	1			100%	
			1	3	1
Total	5	20.0%	60.0%	20.0%	
1002			1		
	Escasa	1	100%		
			1	11	4
	Mediana	16	6.3%	68.8%	25.0%
			2	3	
Alta	5	40.0%	60.0%		
			4	14	4
Total	22	18.2%	63.6%	18.2%	
1021			7	3	1
	Nula	11	63.6%	27.3%	9.1%
			7	3	1
	Escasa	11			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			63.6%	27.3%	9.1%
	Mediana	15	10 66.7%	3 20.0%	2 13.3%
	Alta	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
	Total	43	25 58.1%	13 30.2%	5 11.6%
1033	Nula	1	1 100%		
	Mediana	1	1 100%		
	Alta	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
1152	Nula	4	4 100%		
	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	2	2 100%		
	Total	8	7 87.5%	1 12.5%	
1166	Nula	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Escasa	18	5 27.8%	13 72.2%	
	Mediana	27	15 55.6%	11 40.7%	1 3.7%
	Alta	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Total	59	26 44.1%	31 52.5%	2 3.4%
1189	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Alta	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	10	6 60.0%	4 40.0%	
1219	Nula	3	2	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Escasa	5	5 100%		
	Mediana	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	16	13 81.3%	3 18.8%	
1278	Nula	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	4	4 100%		
	Alta	2	2 100%		
	Total	10	8 80.0%	2 20.0%	
1284	Mediana	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
	Alta	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	11	5 45.5%	5 45.5%	1 9.1%
1286	Escasa	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mediana	9	5 55.6%	4 44.4%	
	Alta	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Total	19	9 47.4%	10 52.6%	
1289	Mediana	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1290	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Nula	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Alta	5		5 100%	
	Total	17	5 29.4%	12 70.6%	
1293	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	11	4 36.4%	7 63.6%	
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	15	6 40.0%	9 60.0%	
1294	Nula	1		1 100%	
	Mediana	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Alta	2	2 100%		
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
1295	Nula	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Escasa	3	3 100%		
	Mediana	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
	Alta	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	15	7 46.7%	6 40.0%	2 13.3%
1326	Nula	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Escasa	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	19	4	12	3
			21.1%	63.2%	15.8%
	Alta	17	2	11	4
11.8%			64.7%	23.5%	
Total	46	10	29	7	
			21.7%	63.0%	15.2%
1327	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3		3	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
1328	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1341	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2		2	
				100%	
Alta	1		1		
			100%		
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
1354	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	11	7	2	2
			63.6%	18.2%	18.2%
	Alta	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	22	13	6	3	
		59.1%	27.3%	13.6%	
1382	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1 100%		
1406	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	7	2 28.6%	5 71.4%	
1521	Nula	1		1 100%	
	Escasa	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	1		1 100%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2066	Nula	1		1 100%	
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	3		2 66.7%	1 33.3%
	Total	5		4 80.0%	1 20.0%
2094	Escasa	2		2 100%	
	Mediana	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Alta	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	15	8 53.3%	7 46.7%	
2101	Mediana	3	3 100%		
	Alta	4	4 100%		
	Total	7	7		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
			100%		
2159	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2192	Nula	6	6		
			100%		
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	21	19	2	
			90.5%	9.5%	
2207	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2433	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
2434	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	2	2	
		50.0%	50.0%		
	Alta	4		4	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	12	5 41.7%	7 58.3%	
2461	Mediana	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
2604	Mediana	12	8 66.7%	4 33.3%	
	Alta	4	4 100%		
	Total	16	12 75.0%	4 25.0%	
2907	Nula	1	1 100%		
	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	7	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
	Total	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
2913	Mediana	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	5	1 20.0%	4 80.0%	
3166	Nula	1	1 100%		
	Escasa	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Mediana	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Alta	1		1 100%	
	Total	12	6 50.0%	5 41.7%	1 8.3%