

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES
(EGEL-RI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2021

Informe Anual de Resultados 2020

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES
(EGEL-RI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2021

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

LAURA TAYDE PRIETO LÓPEZ

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

CLAUDIA MARIANA TEJERO CASTILLA

COORDINADORA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES 2020

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Mtra.	Myrna	Rodríguez Añez	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Mtro.	José Raúl	Vázquez de Lara	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Dra.	Luz Araceli	González Uresti	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dra.	Jessica Lillian	De Alba Ulloa	Universidad Anáhuac
Dr.	Rafael	Velázquez Flores	Universidad Autónoma de Baja California
Mtra.	Karla Noemí	Padilla Martínez	Universidad de Guadalajara
Dr.	José Ricardo	Villanueva Lira	Universidad del Mar <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dr.	Alberto	Lozano Vázquez	Universidad del Mar <i>(hasta el mes de septiembre)</i>
Dr.	Manuel	Villegas Mendoza	Universidad del Valle de México
Dr.	Luis Edilberto	González Villanueva	Universidad Iberoamericana

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1. Atributos y alcance del EGEL en Relaciones Internacionales	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres.....	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1. Índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	30
3.3.1. Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.....	31

3.3.2. Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	33
3.3.3. Política exterior de México	35
3.3.4. Estudios regionales.....	37
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	39
5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL	52
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL.....	63
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	65
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	76
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	81



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Relaciones Internacionales durante 2020 por 448 sustentantes provenientes de 39 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados obtenidos por el conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2020.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL. Cabe señalar que en esta edición del informe no se integra la sección del Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico, ya que la novena convocatoria (publicada el 12 de octubre de 2020) considera un periodo de evaluación del egreso de los programas de dos años (1° de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2021). Por tanto, la relación de programas de licenciatura incorporados al Padrón●EGEL 2019-2021 se integrará en los Informes Anuales de Resultados de los EGEL de 2021².

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.1% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2020.

² Para mayor información sobre este proyecto consulte: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>.

Nota 1. La sección de resultados de la encuesta de opinión se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más respuestas de los sustentantes en 2020.

Nota 2. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados durante 2020.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Relaciones Internacionales en 2020, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance del EGEL en Relaciones Internacionales

El EGEL en Relaciones Internacionales es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la licenciatura en Relaciones Internacionales o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Relaciones Internacionales cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación.

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Relaciones Internacionales	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Relaciones Internacionales que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Relaciones Internacionales o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Relaciones Internacionales o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Relaciones Internacionales está conformado por 186 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del Licenciado en Relaciones Internacionales: Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacional, Política exterior de México y Estudios regionales . Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Relaciones Internacionales. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas.³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
POLÍTICA, TEORÍA Y METODOLOGÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES	30.1%	56
Análisis de los componentes fundamentales de política internacional	14.5%	27
Análisis de las situaciones específicas de política internacional	5.9%	11
Análisis de los temas teóricos y metodológicos de las Relaciones Internacionales	5.4%	10
Utilización de teorías y metodologías de las Relaciones Internacionales para el análisis de casos específicos y desarrollo de propuestas	4.3%	8
DERECHO, INSTITUCIONES, ORGANISMOS Y ECONOMÍA POLÍTICA INTERNACIONALES	28.0%	52
Participación en procesos jurídicos, institucionales, organizacionales y de organismos internacionales en el ámbito local, nacional, regional e internacional	5.4%	10
Generación de iniciativas, mecanismos y acciones jurídicas, institucionales y organizacionales en el ámbito local, nacional, regional e internacional	4.3%	8
Intervención en acciones de negociación y acuerdo del ámbito local, nacional, regional e internacional	5.4%	10
Análisis de procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	8.6%	16

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

ESTRUCTURA DEL EGEL EN RELACIONES INTERNACIONALES		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
Diseño de propuestas sobre procesos económicos, comerciales y financieros internacionales	4.3%	8
POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO	22.0%	41
Análisis de la política exterior mexicana	17.7%	33
Participación en propuestas y acciones de Política exterior de México	4.3%	8
ESTUDIOS REGIONALES	19.9%	37
Análisis de escenarios regionales en el ámbito global	11.3%	21
Participación en el diseño de propuestas en el ámbito de los estudios regionales	8.6%	16
Total	100%	186

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Relaciones Internacionales.

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra, para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Relaciones Internacionales.

Nivel de desempeño satisfactorio

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales. El sustentante es capaz de reconocer el papel, facultades, atribuciones, características y funciones de los diversos actores que participan en las dinámicas mundiales; los factores que influyen en éstas y los procesos que determinan el rumbo de la agenda global. Asimismo, puede utilizar herramientas teórico-metodológicas basadas en preguntas de investigación que permitan establecer hipótesis. Considera el contexto global y los alcances de políticas internacionales concretas, y distingue acciones, sujetos, objetos, actores, factores y procesos en situaciones específicas.

Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales. El sustentante es capaz de reconocer los principios generales del derecho internacional, las instituciones jurídicas, las organizaciones internacionales y sus instrumentos. También puede clasificar y determinar los tratados aplicables a una situación internacional e identificar a los participantes, las etapas y los procedimientos de negociación. Asimismo, conoce los problemas, impactos y tendencias del ámbito internacional en áreas como comercio, finanzas, economía y política.

Política exterior de México. El sustentante es capaz de analizar la política exterior de México y distinguir sus condicionantes en el marco de los intereses nacionales. Asimismo, es capaz de identificar y analizar los patrones de continuidad y cambio en la política exterior mexicana a lo largo de su historia.

Estudios regionales. El sustentante es capaz de identificar actores, fuerzas y factores que causan los procesos económicos y políticos, así como los conflictos en las diferentes regiones del mundo.

Nivel de desempeño sobresaliente

Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer los resultados de la interacción entre actores y factores del sistema internacional en los planos global, transnacional, multilateral, regional y bilateral. También es capaz de valorar acciones concretas de los actores ante problemas específicos de la agenda global, por medio de la aplicación de conocimientos teóricos y metodológicos acerca de problemas internacionales concretos.

Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de determinar los principios específicos y las normas jurídicas aplicables, así como los mecanismos para el manejo y la solución de conflictos. También puede identificar el funcionamiento del mercado y evaluar la evolución de la regulación económica y financiera internacional, así como el impacto de las relaciones económicas y políticas internacionales en el ámbito nacional.

Política exterior de México. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de aplicar los preceptos del marco jurídico e institucional a situaciones prácticas de la política exterior de México.

Estudios regionales. Además de lo comprendido en el nivel satisfactorio, el sustentante es capaz de reconocer la interacción de los fenómenos regionales y globales.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Relaciones Internacionales.

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

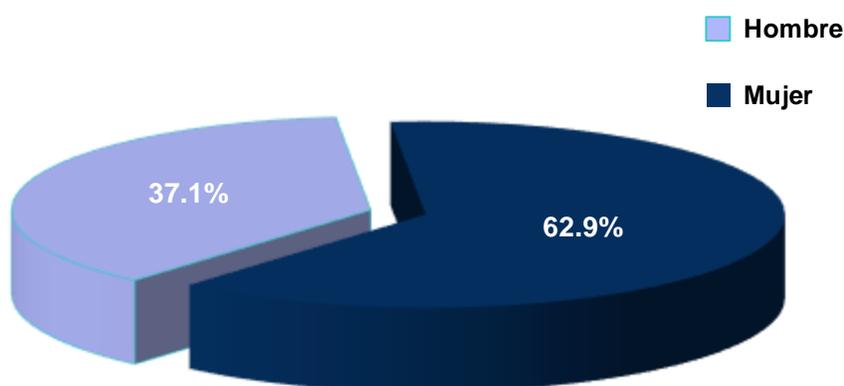
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 448 sustentantes de 39 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2020; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.3% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (62.9%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo.

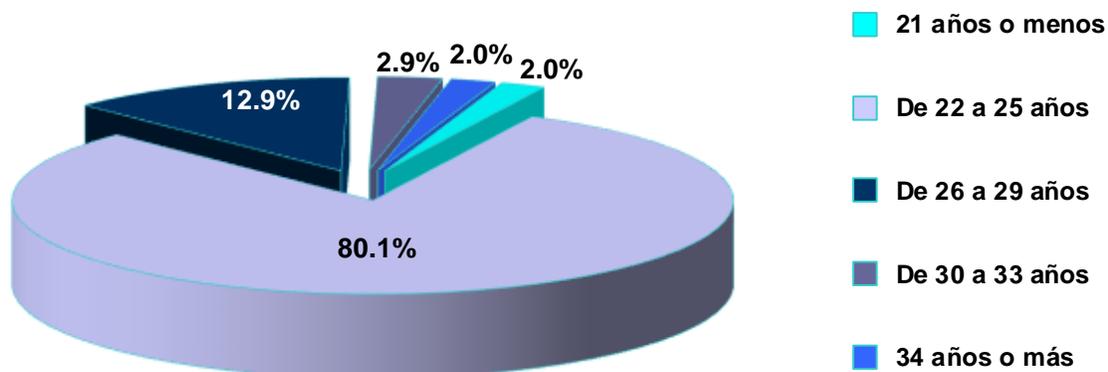


n = 448

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, la mayoría de los sustentantes (80.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad.



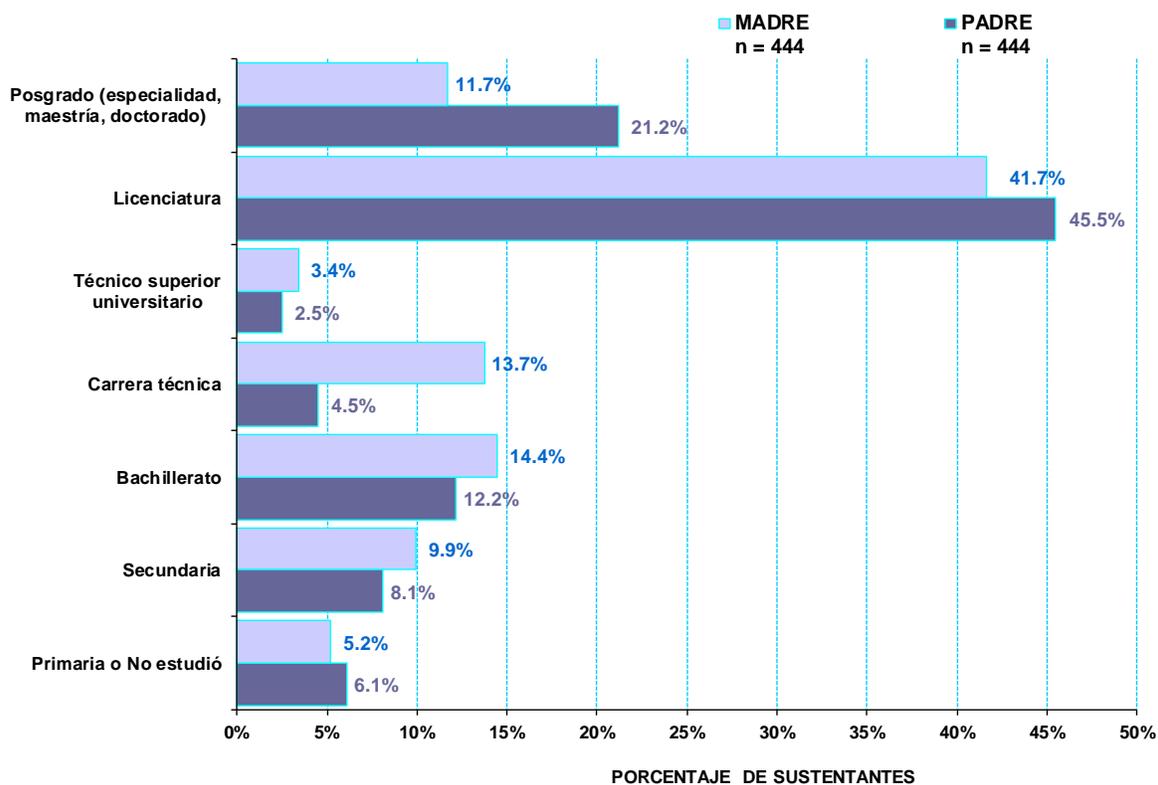
n = 448

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 21.2% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 45.5%, licenciatura; 2.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 4.5%, carrera técnica; 12.2%, bachillerato; 8.1%, secundaria, y 6.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 11.7% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 41.7%, licenciatura; 3.4%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 13.7%, carrera técnica; 14.4%, bachillerato; 9.9%, secundaria, y 5.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

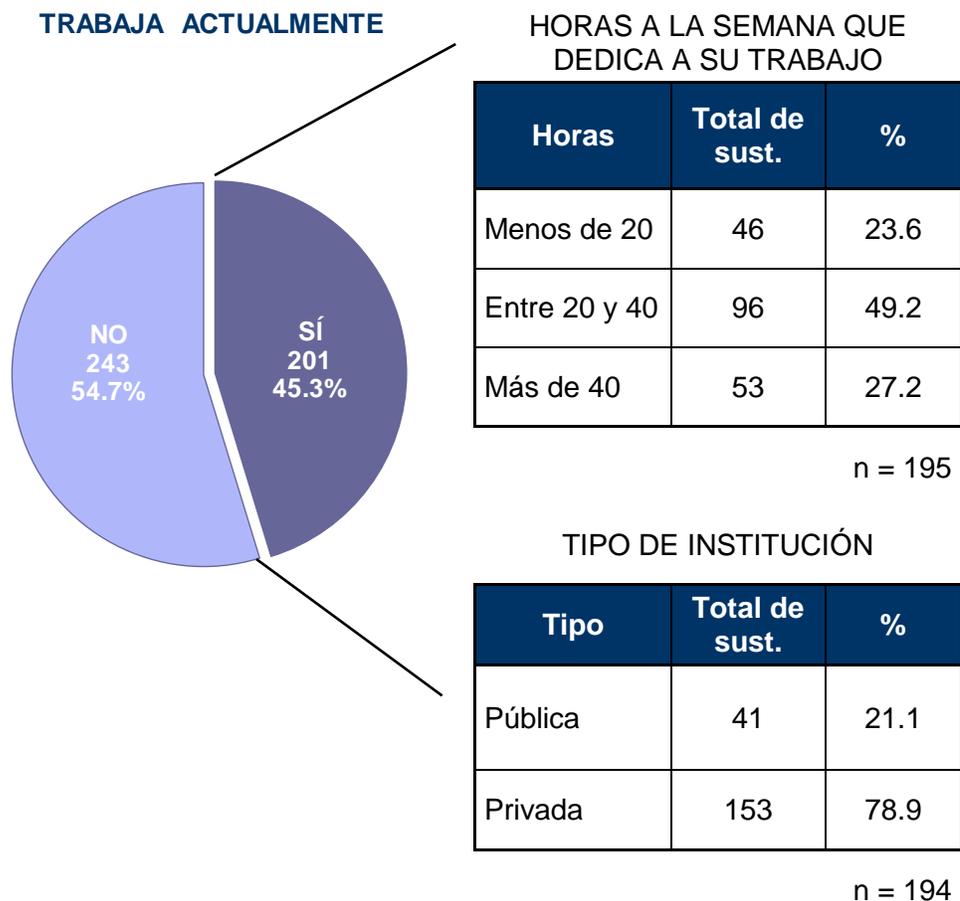
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre.



2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 45.3% declaró tener un empleo, mientras que 54.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran.

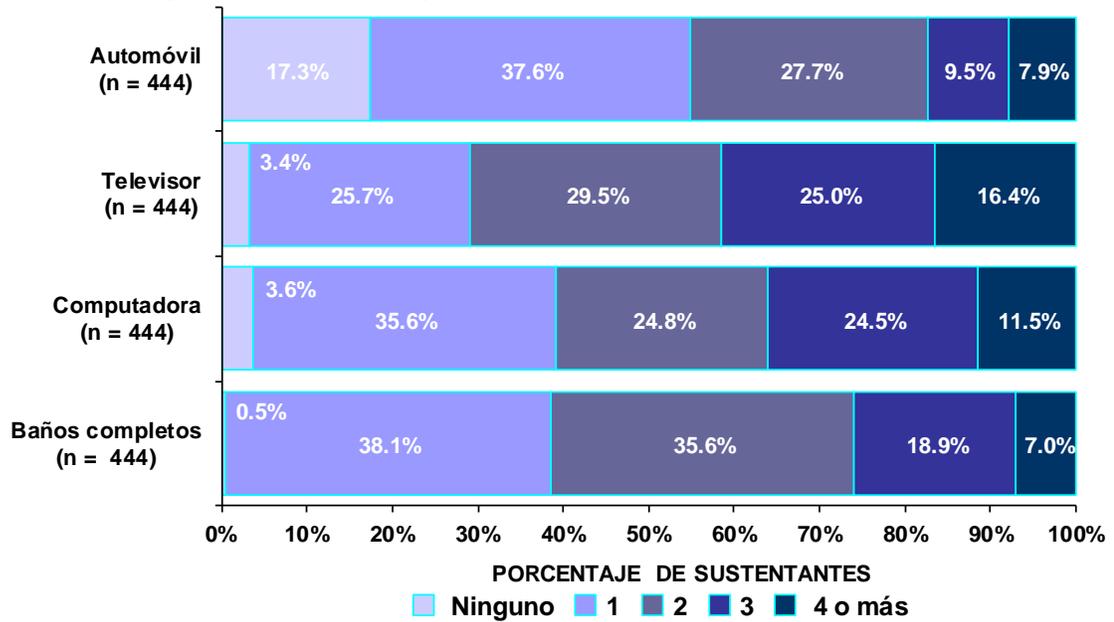


n = 444

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 19.4% respondió que era alta; 37.3%, mediana; 25.9%, escasa; y 17.4%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales, 17.3% indicó no tener automóvil; 37.6%, uno; 27.7%, dos; 9.5%, tres, y 7.9%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 3.4% reportó no tener ninguno; 25.7%, uno; 29.5%, dos; 25.0%, tres, y 16.4%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 3.6% señaló no tener ninguna, 35.6%, una; 24.8%, dos; 24.5%, tres, y 11.5%, cuatro o más. Finalmente, 0.5% declaró no tener un baño completo en casa; 38.1%, uno; 35.6%, dos; 18.9%, tres; y 7.0%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa.



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 54.1% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 34.7% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 55.9%, de entre 8.0 y 8.9; y 9.5%, de entre 7.0 y 7.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Relaciones Internacionales durante 2020, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

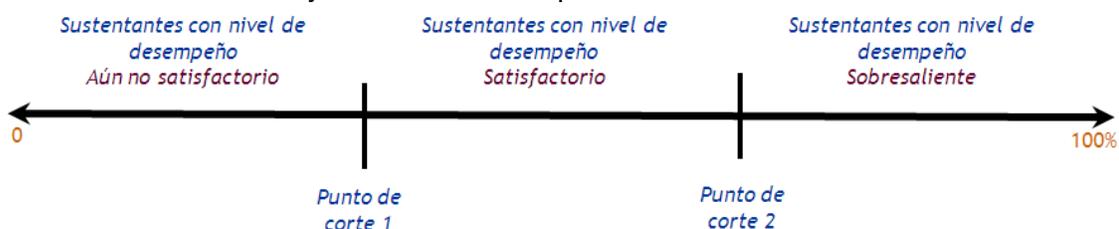
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2020 (para el resto de las IES, los resultados se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1. Índice Ceneval

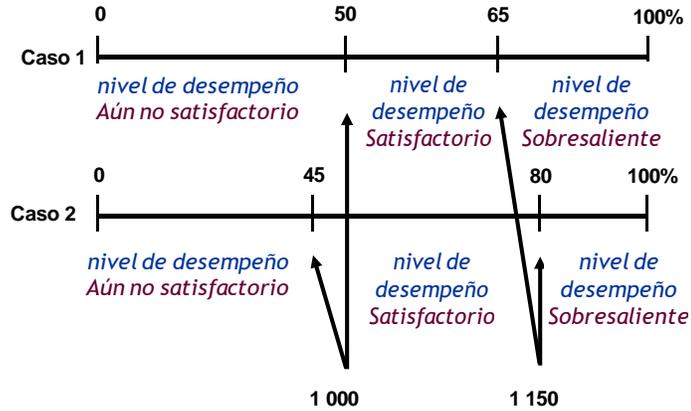
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles; cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



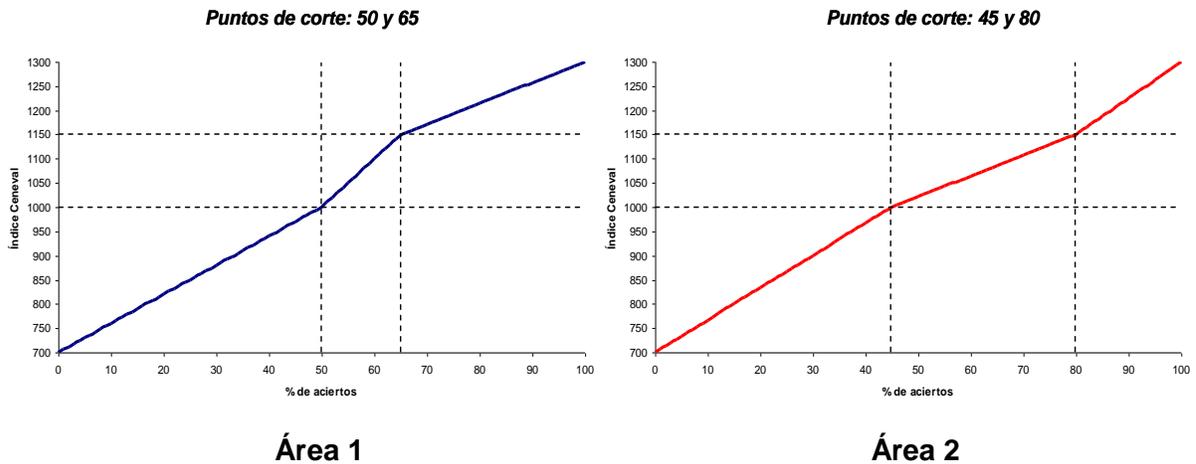
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial.



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos; mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

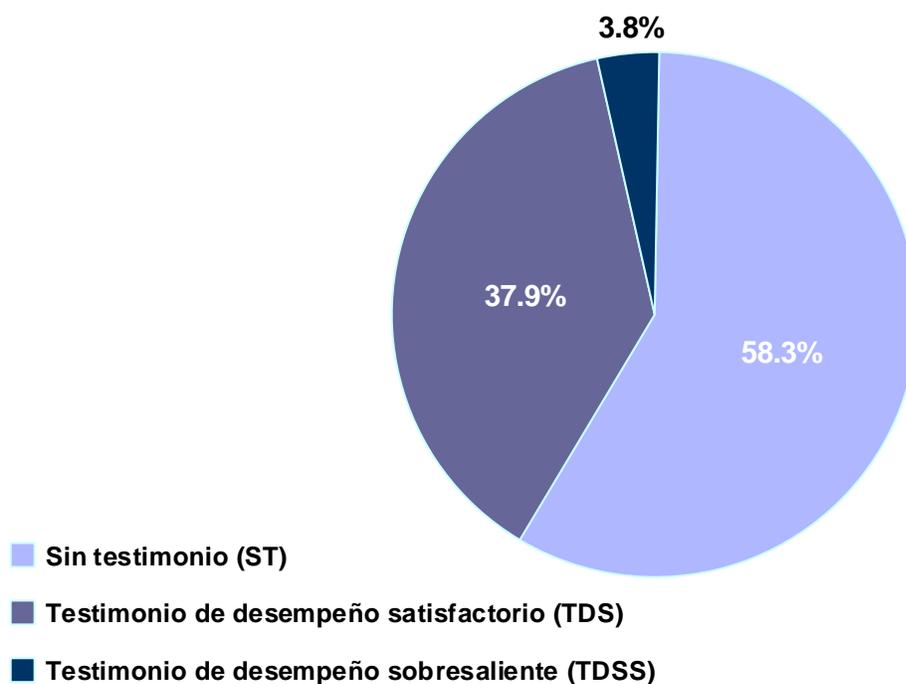
Por lo anterior, en el EGEL en Relaciones Internacionales el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Relaciones Internacionales, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 448 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020.

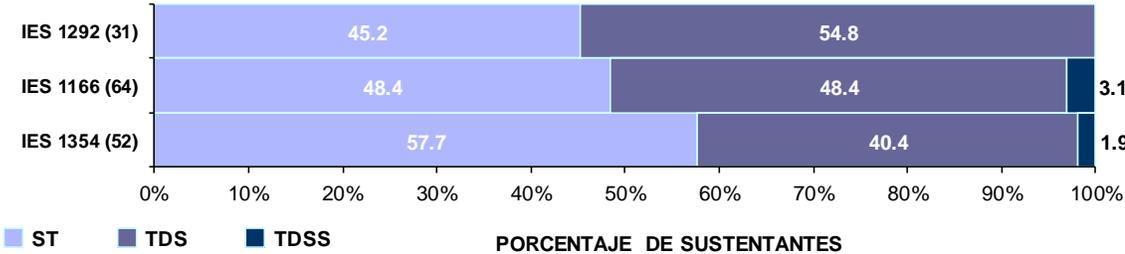
Como se observa en la gráfica 8, 3.8% (17 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 37.9% (170 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio; y 58.3% (261 sustentantes), no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2020.



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

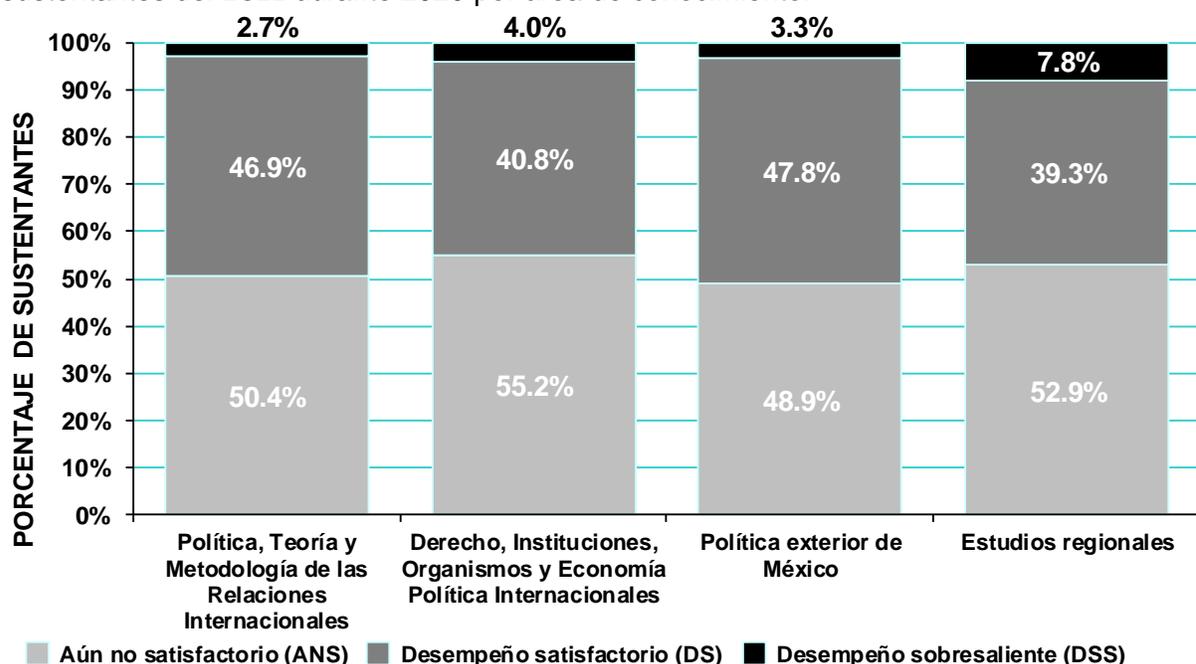
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2020 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS); con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020 en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

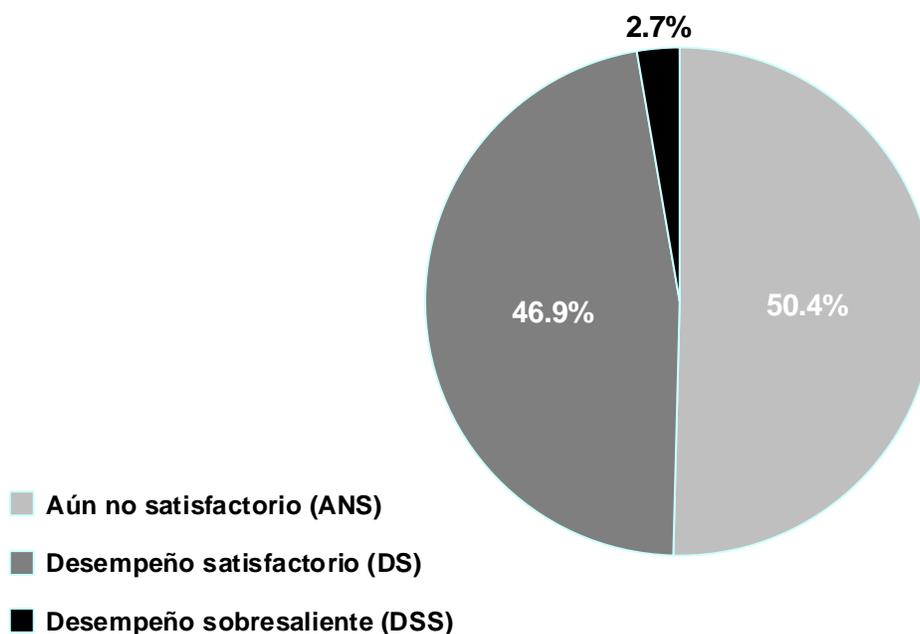
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 por área de conocimiento.



3.3.1. Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

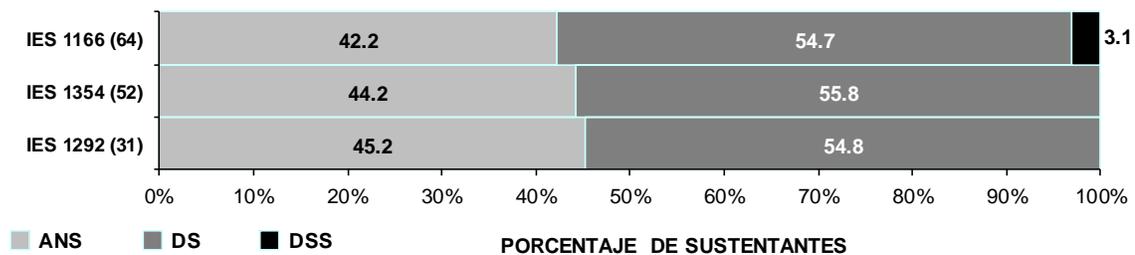
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales, de los 448 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 2.7% (12 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.9% (210 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 50.4% (226 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

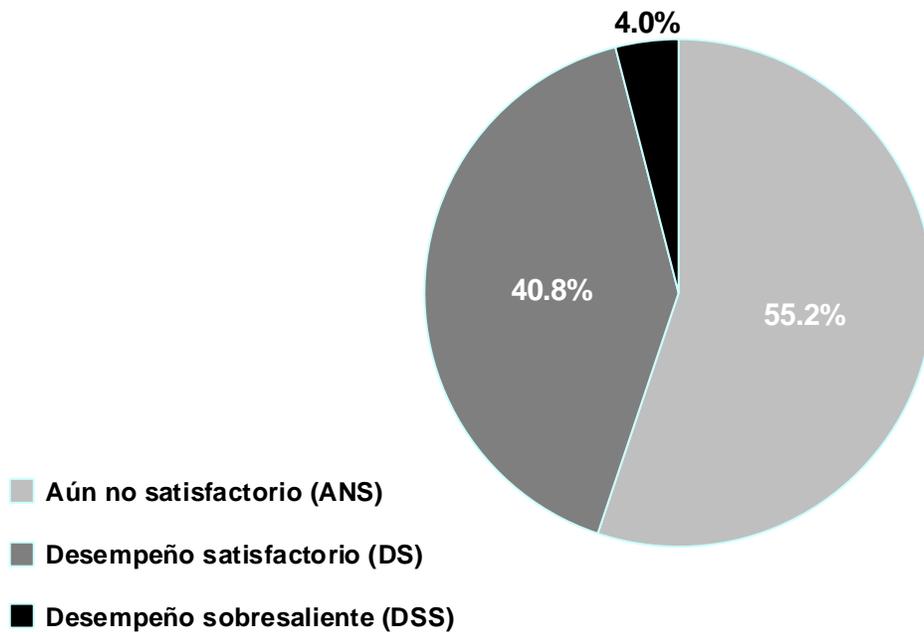
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales.



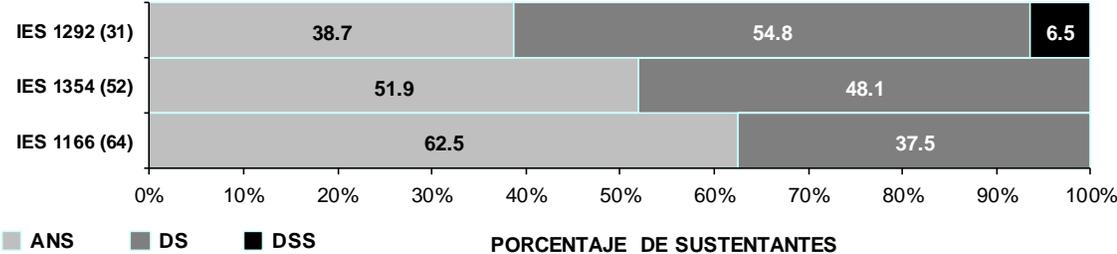
3.3.2. *Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales*

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales, de los 448 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 4.0% (18 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 40.8% (183 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 55.2% (247 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales.



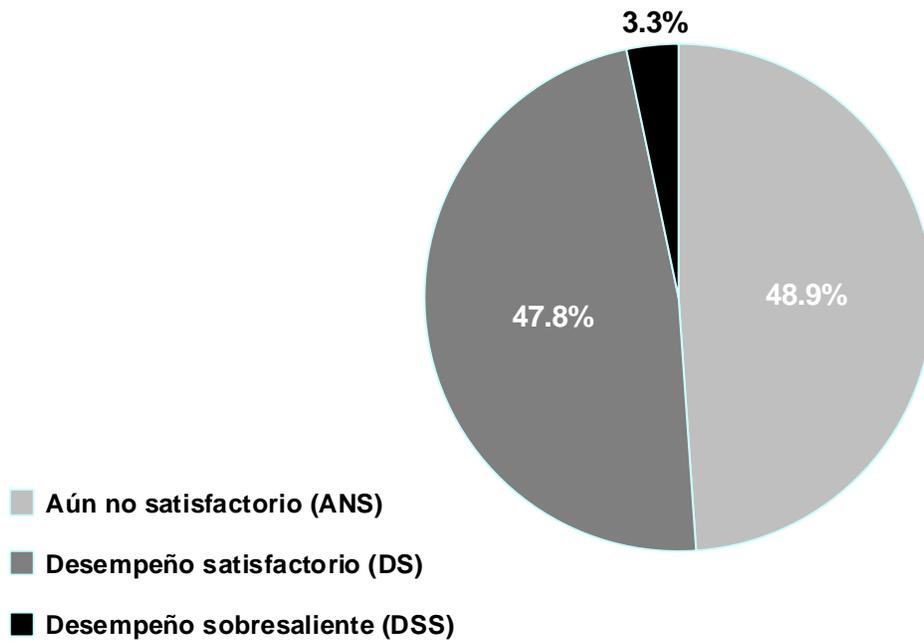
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales.



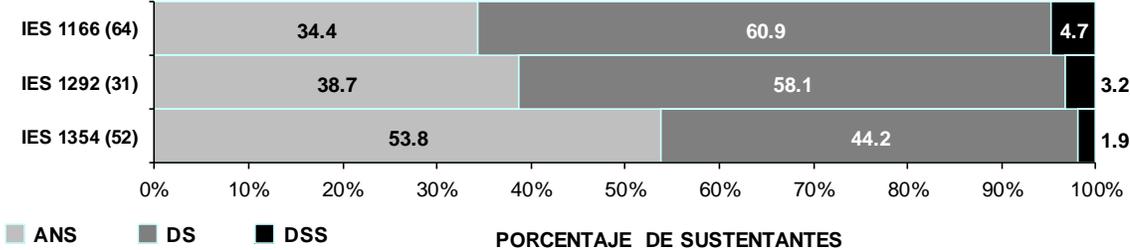
3.3.3. Política exterior de México

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Política exterior de México, de los 448 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 3.3% (15 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 47.8% (214 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 48.9% (219 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Política exterior de México.



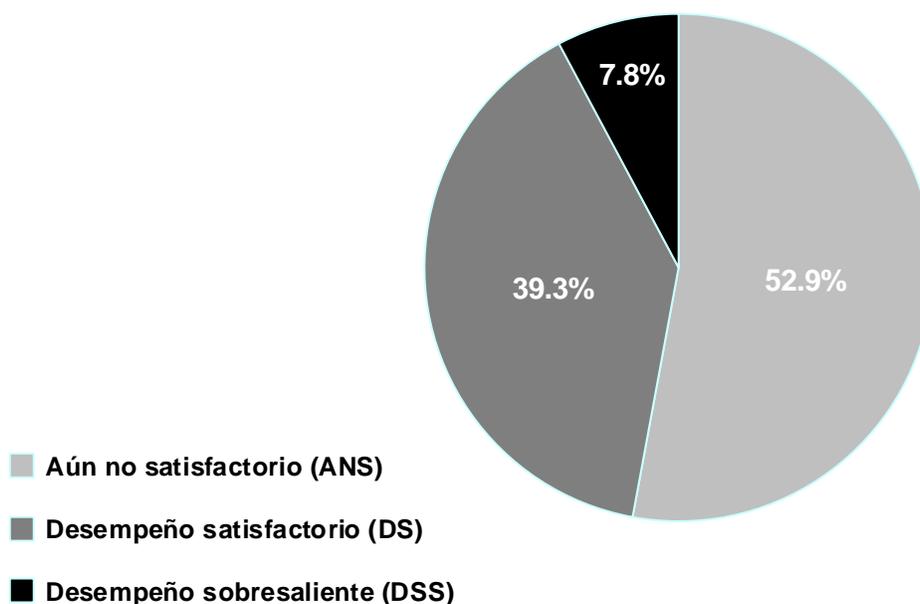
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Política exterior de México.



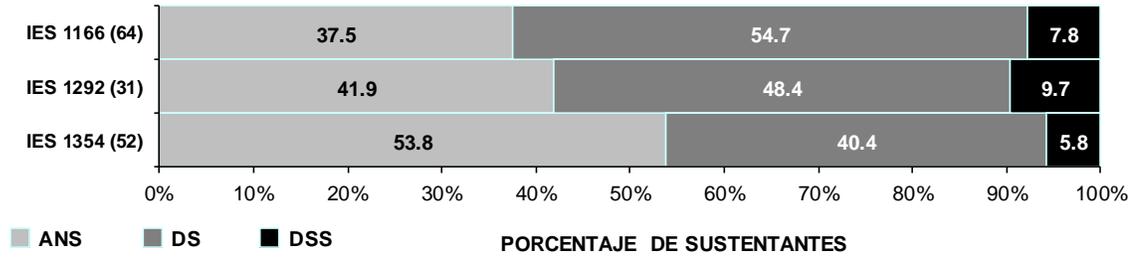
3.3.4. Estudios regionales

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Estudios regionales, de los 448 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2020. De éstos, 7.8% (35 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 39.3% (176 sustentantes), desempeño satisfactorio; y 52.9% (237 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2020 en el área Estudios regionales



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Estudios regionales





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

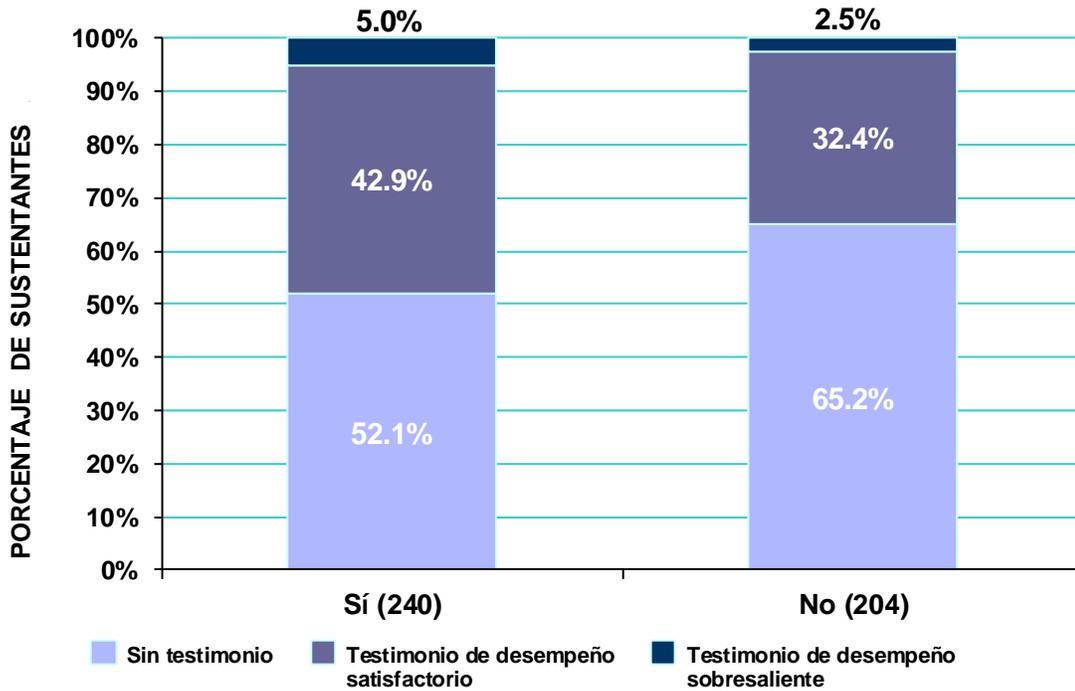
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Relaciones Internacionales durante 2020 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (5.0% y 2.5%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 42.9% quienes sí recibieron beca versus 32.4% de quienes no recibieron.

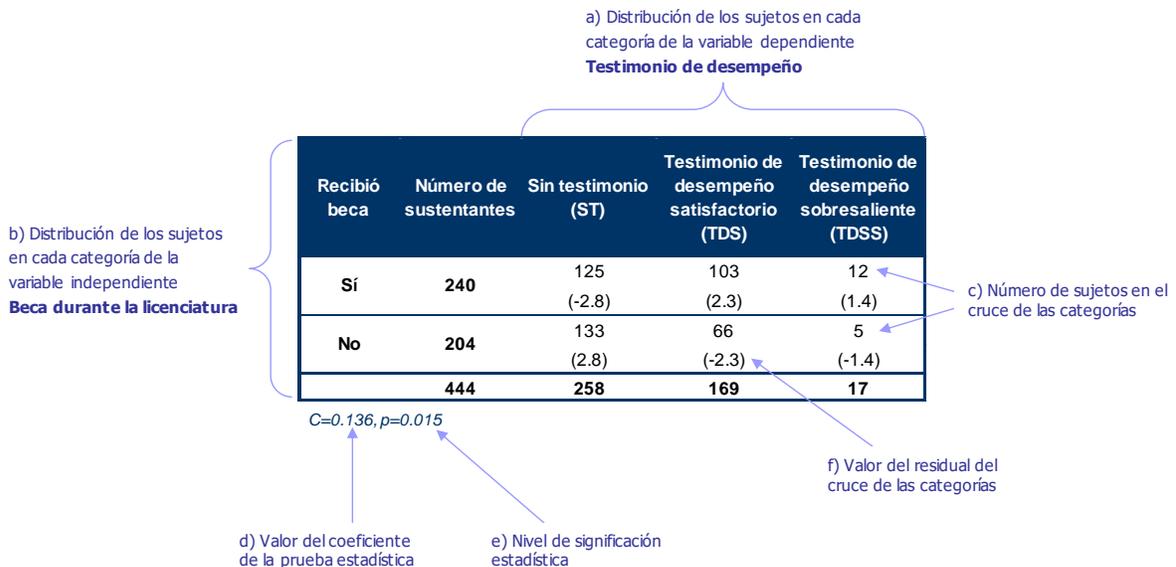
⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable **beca durante la licenciatura**).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**.



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**).



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **beca durante la licenciatura** como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	240	125 (-2.8)	103 (2.3)	12 (1.4)
No	204	133 (2.8)	66 (-2.3)	5 (-1.4)
	444	258	169	17

$C = 0.136, p = 0.015$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño satisfactorio* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**.

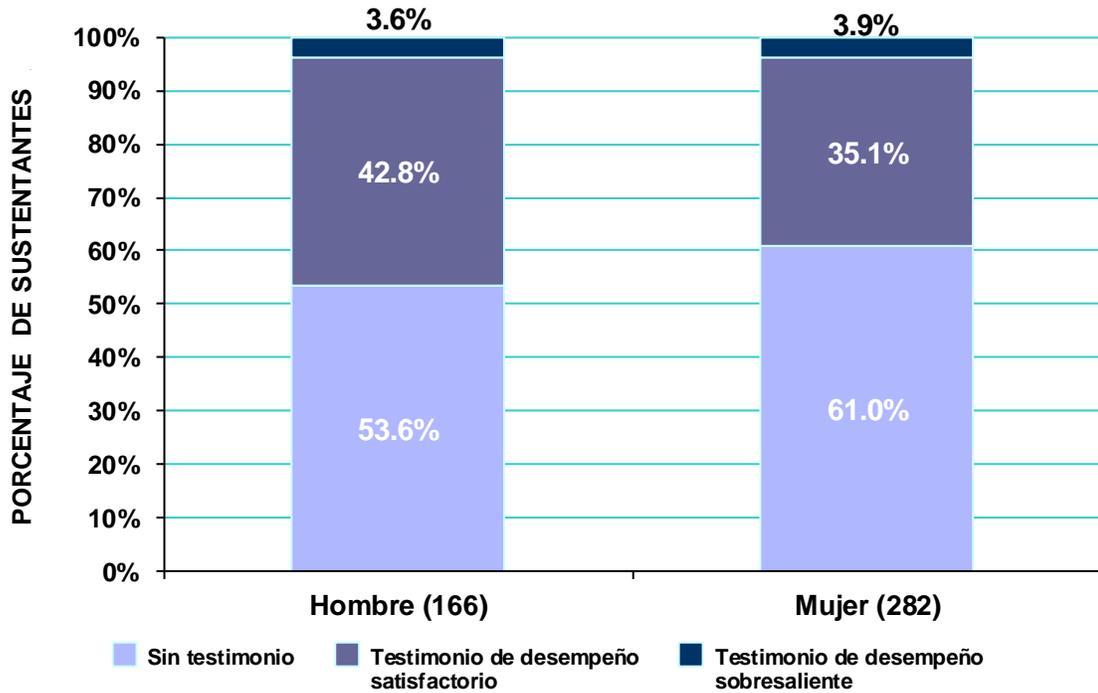


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	166	89 (-1.5)	71 (1.6)	6 (-0.2)
Mujer	282	172 (1.5)	99 (-1.6)	11 (0.2)
	448	261	170	17

$C = 0.076, p = 0.27$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**.

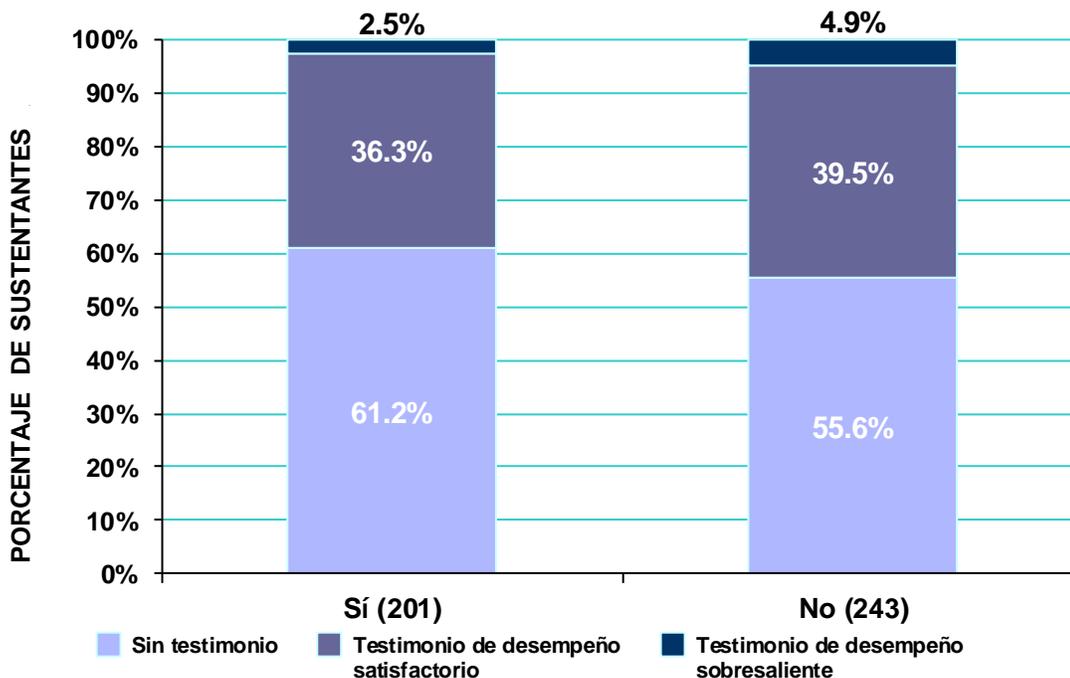


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	201	123 (1.2)	73 (-0.7)	5 (-1.3)
No	243	135 (-1.2)	96 (0.7)	12 (1.3)
	444	258	169	17

$C = 0.077, p = 0.27$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**.

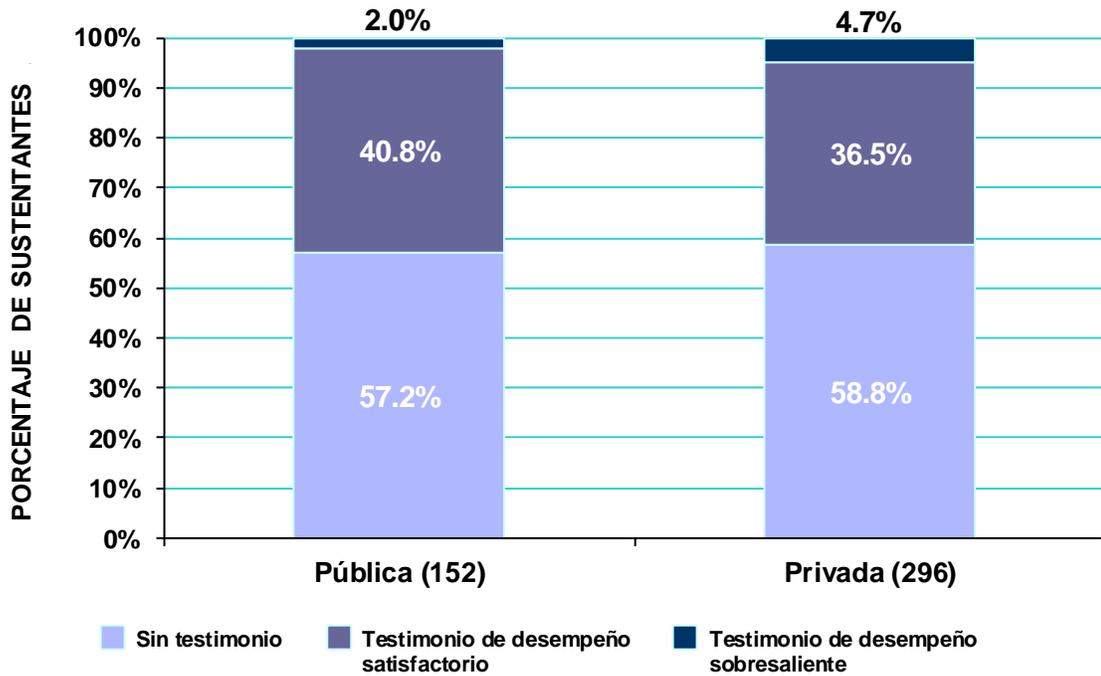


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	152	87 (-0.3)	62 (0.9)	3 (-1.4)
Privada	296	174 (0.3)	108 (-0.9)	14 (1.4)
	448	261	170	17

$C = 0.075, p = 0.281$ (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 2.52$; $p = 0.012$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de dos de los cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño satisfactorio es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre.**

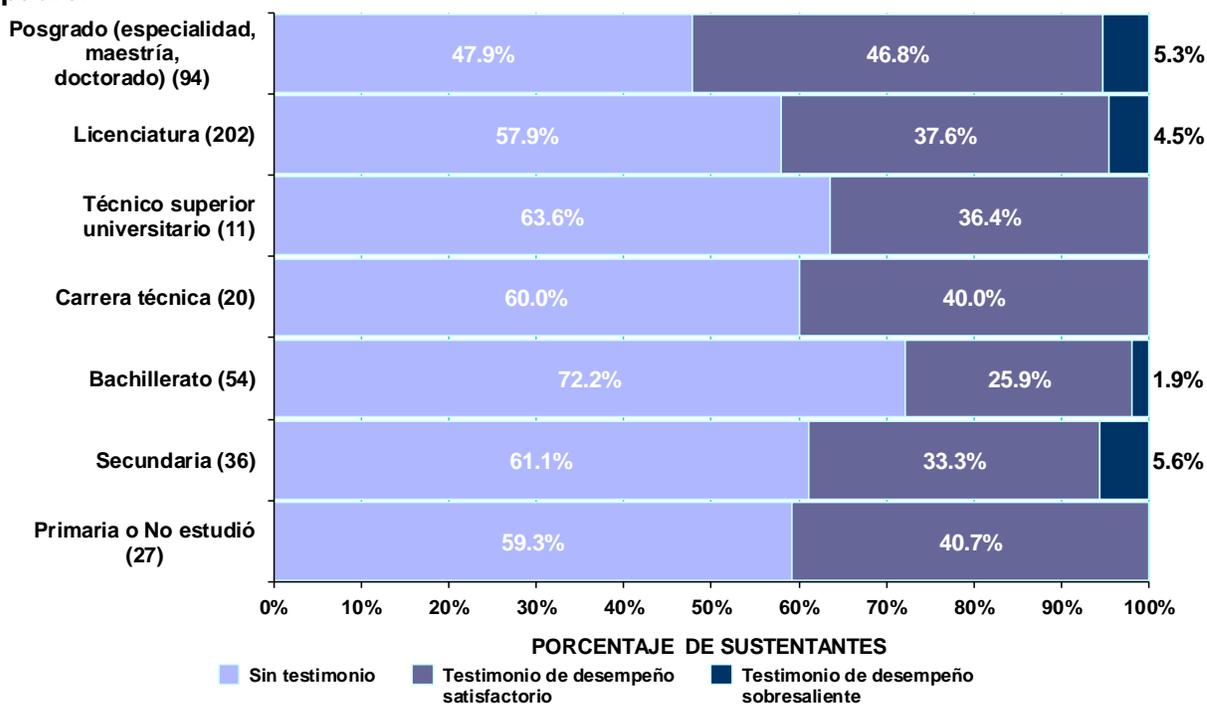


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	27	16 (0.1)	11 (0.3)	0 (-1.1)
Secundaria	36	22 (0.4)	12 (-0.6)	2 (0.6)
Bachillerato	54	39 (2.2)	14 (-2.0)	1 (-0.8)
Carrera técnica	20	12 (0.2)	8 (0.2)	0 (-0.9)
Técnico superior universitario	11	7 (0.4)	4 (-0.1)	0 (-0.7)
Licenciatura	202	117 (-0.1)	76 (-0.2)	9 (0.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	94	45 (-2.3)	44 (2.0)	5 (0.8)
	444	258	169	17

$T_c = 2.52; p = 0.012$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**.

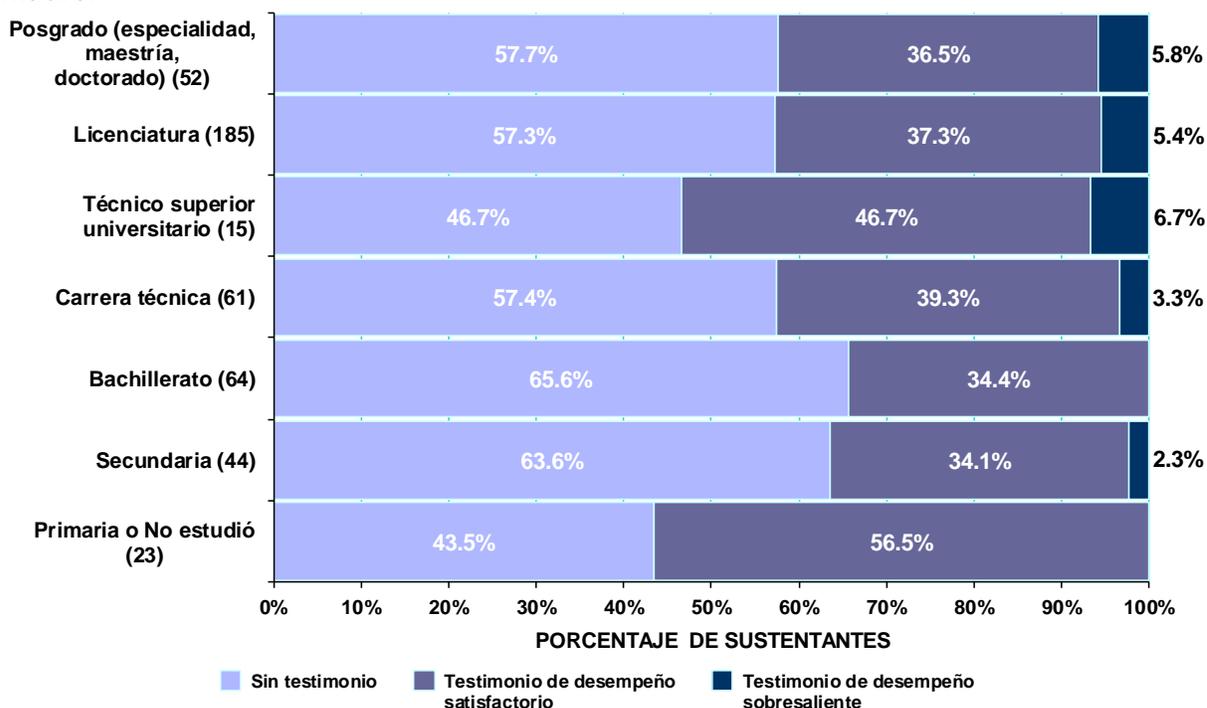


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	23	10 (-1.5)	13 (1.9)	0 (-1.0)
Secundaria	44	28 (0.8)	15 (-0.6)	1 (-0.6)
Bachillerato	64	42 (1.3)	22 (-0.7)	0 (-1.7)
Carrera técnica	61	35 (-0.1)	24 (0.2)	2 (-0.2)
Técnico superior universitario	15	7 (-0.9)	7 (0.7)	1 (0.6)
Licenciatura	185	106 (-0.3)	69 (-0.3)	10 (1.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	52	30 (-0.1)	19 (-0.2)	3 (0.8)
Total	444	258	169	17

Tau-c = 0.64; p = 0.520 (no significativa)

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**.

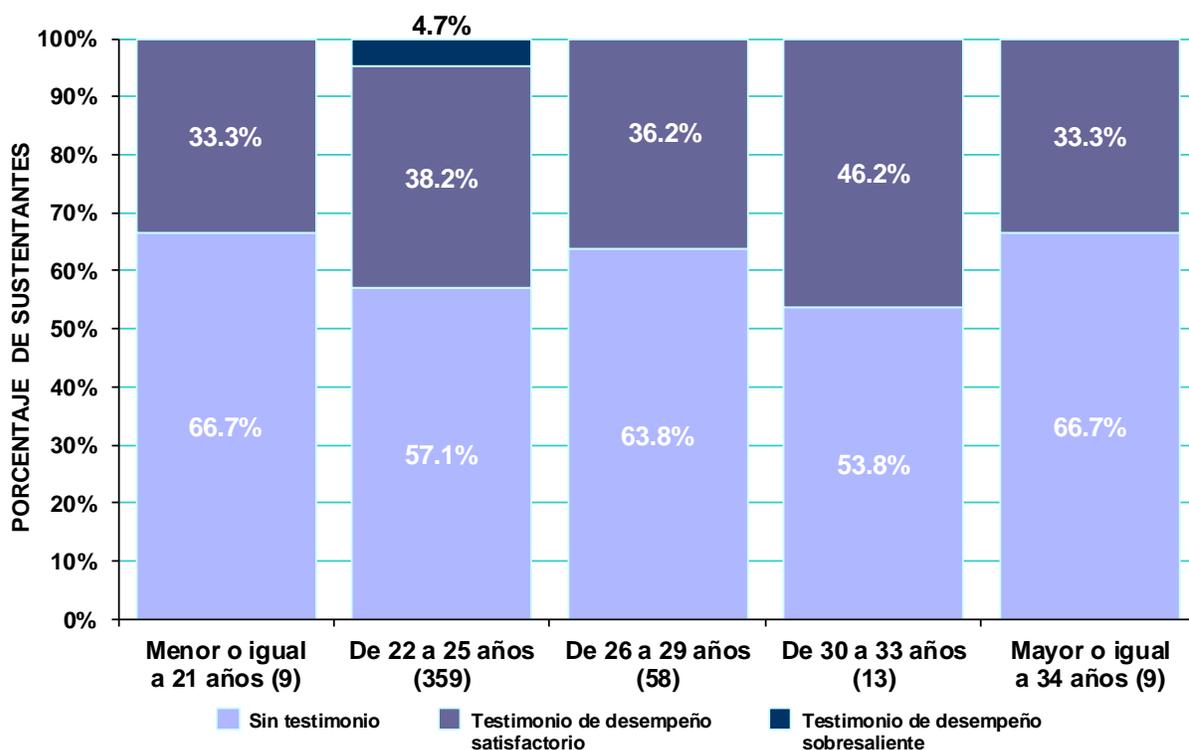


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).⁹

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	359	205 (-0.9)	137 (0.1)	17 (2.0)
De 26 a 29 años	58	37 (0.9)	21 (-0.3)	0 (-1.6)
De 30 a 33 años	13	7 (-0.3)	6 (0.6)	0 (-0.7)
	430	249	164	17

$T_c = -1.18$; $p = 0.234$ (no significativa)

⁹ Debido al nivel de desagregación de los datos, las categorías **Menor o igual a 21 años** y **Mayor o igual a 34 años** quedaron excluidas del análisis.

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**.

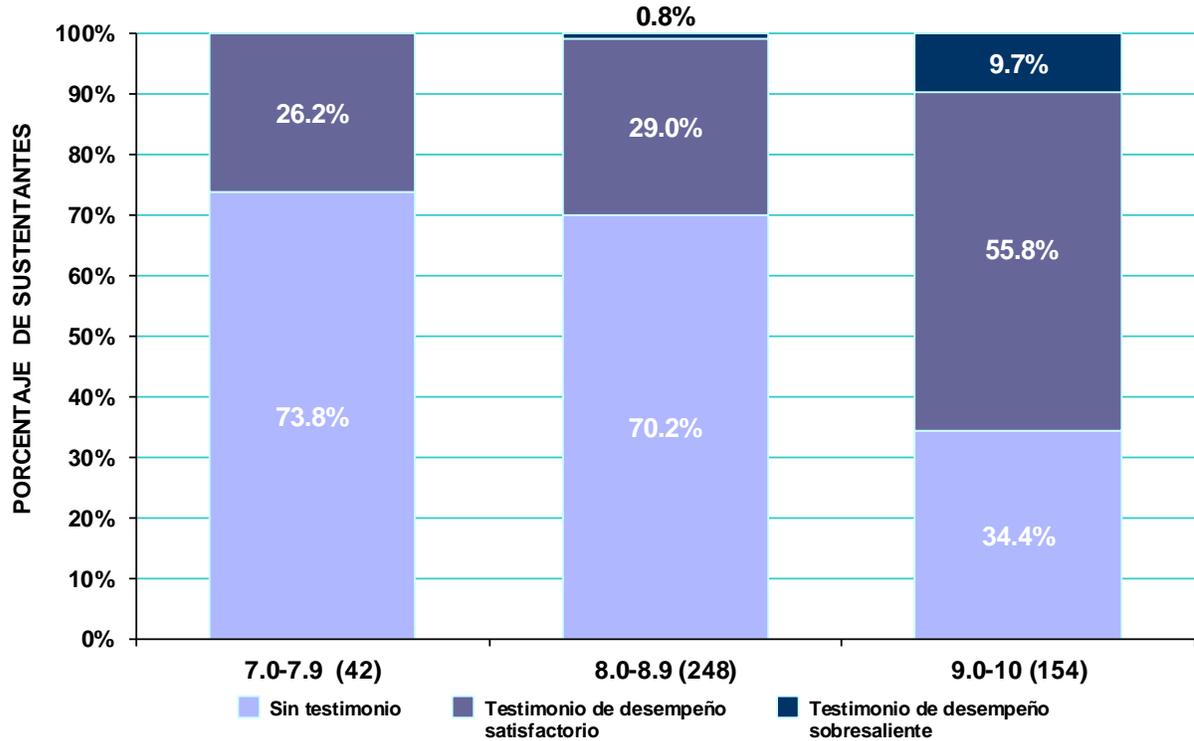


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos).

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	42	31 (2.2)	11 (-1.7)	0 (-1.4)
8.0-8.9	248	174 (5.8)	72 (-4.4)	2 (-3.7)
9.0-10	154	53 (-7.4)	86 (5.6)	15 (4.7)
	444	258	169	17

$T_c = 7.73; p < 0.001$



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

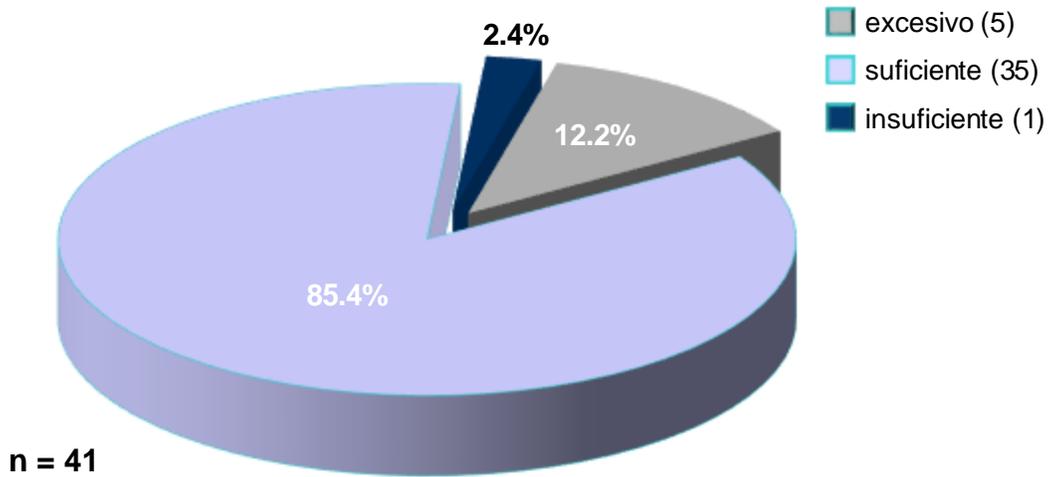
En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que los sustentantes responden al término de la aplicación del EGEL. El objetivo de dicha encuesta es conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirva como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

En cada pregunta de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹⁰ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta correspondiente.

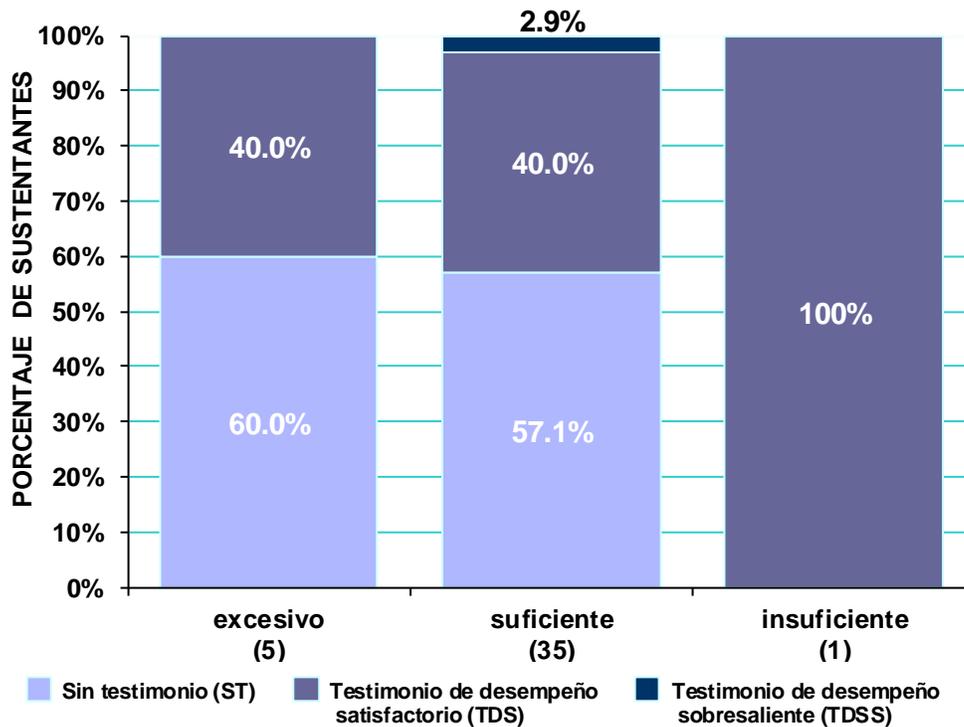
¹⁰ La encuesta de opinión se integra en la modalidad de aplicación en lápiz y papel, por lo que los datos de los sustentantes que responden, no necesariamente coinciden con el total de la población que presentó el EGEL en el 2020.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

Gráfica 27. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

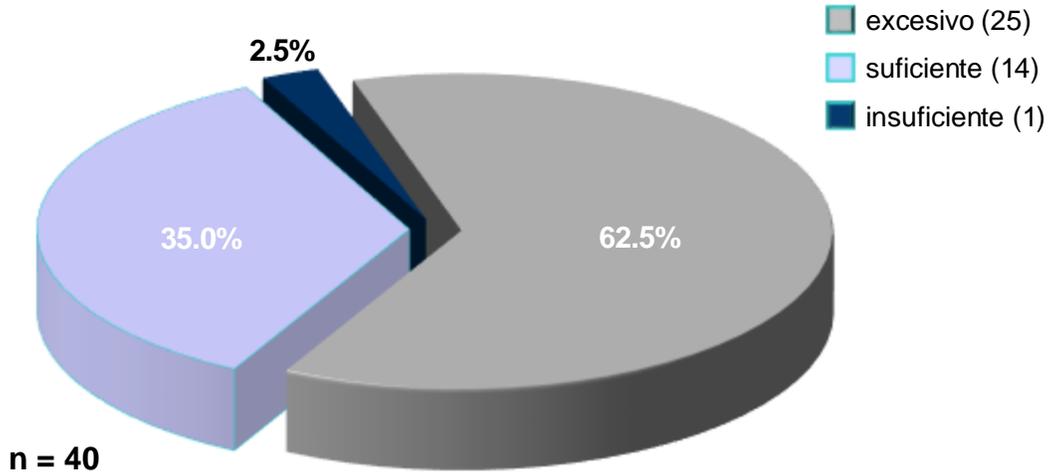


Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**

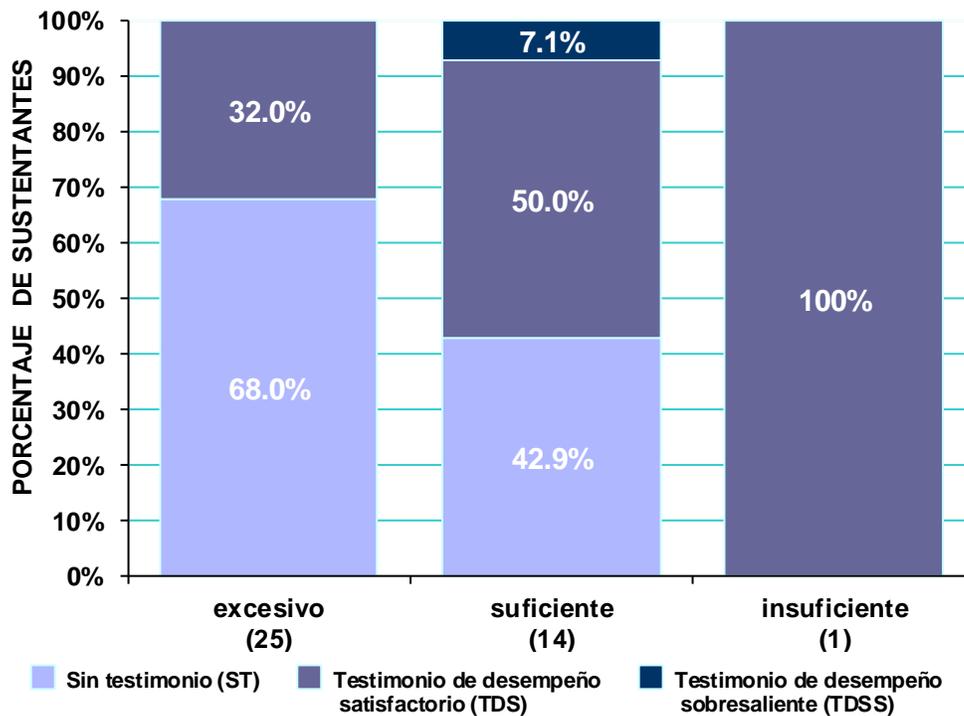


Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

Gráfica 29. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

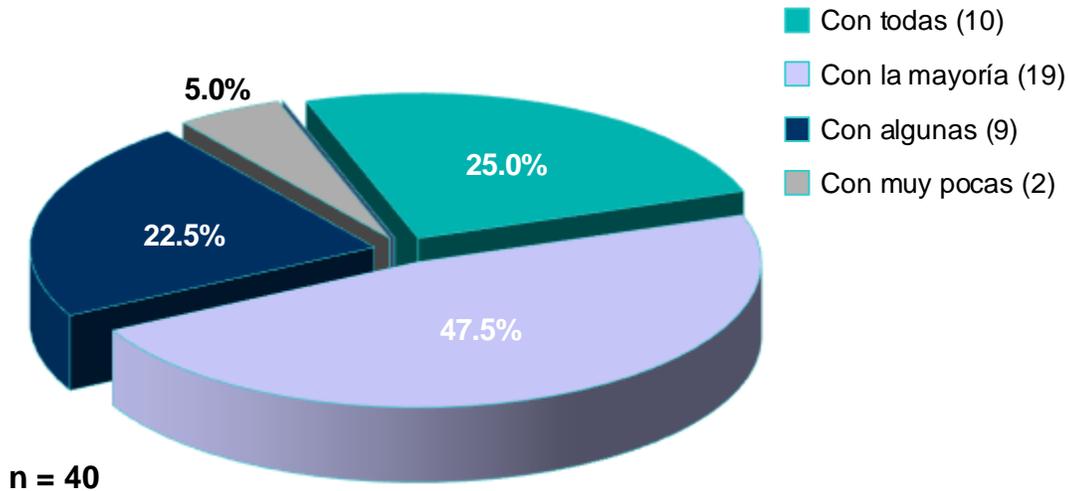


Gráfica 30. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**

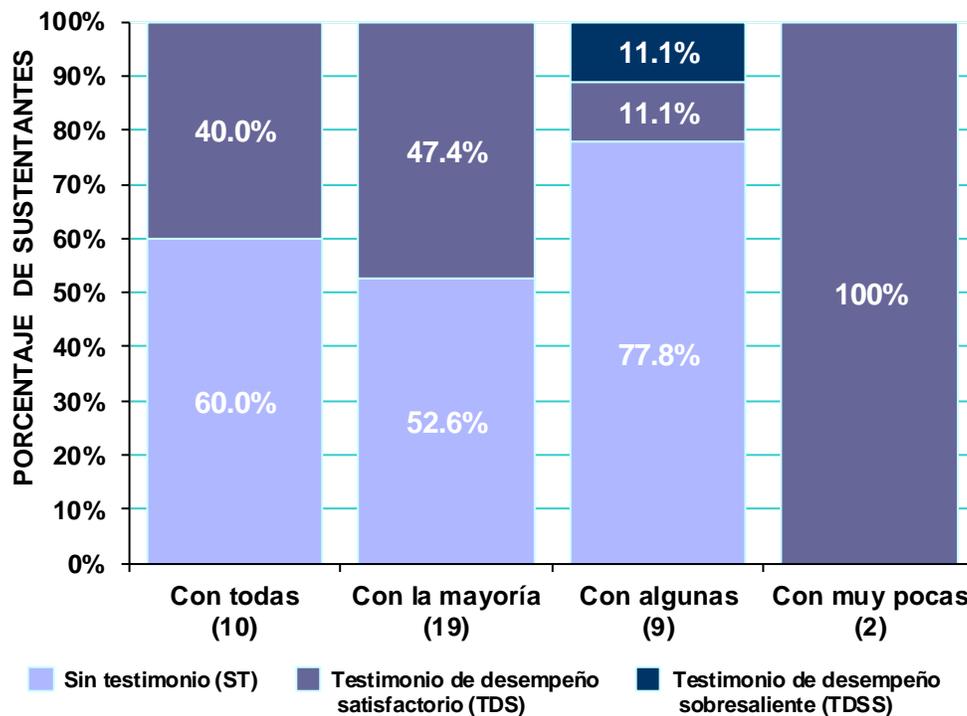


Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

Gráfica 31. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

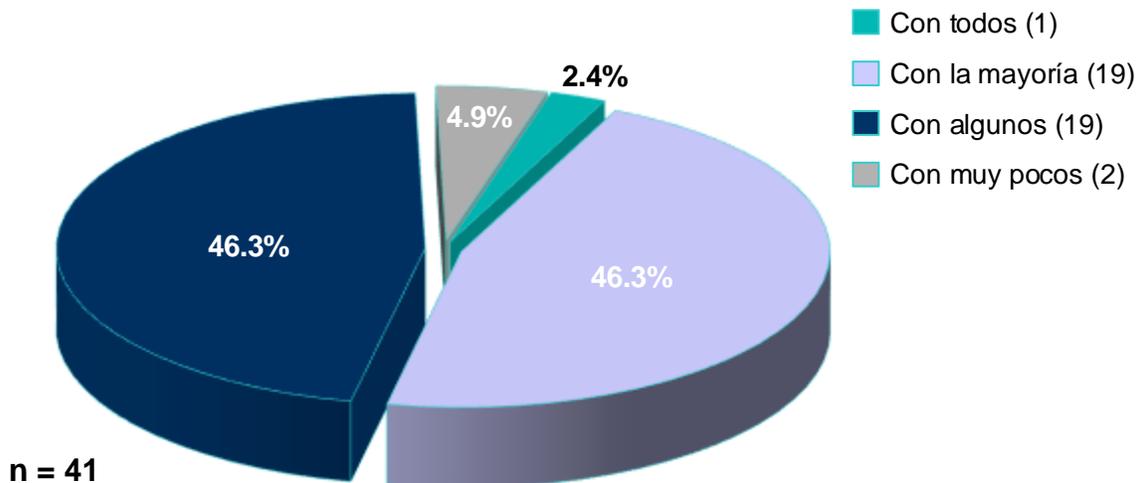


Gráfica 32. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**

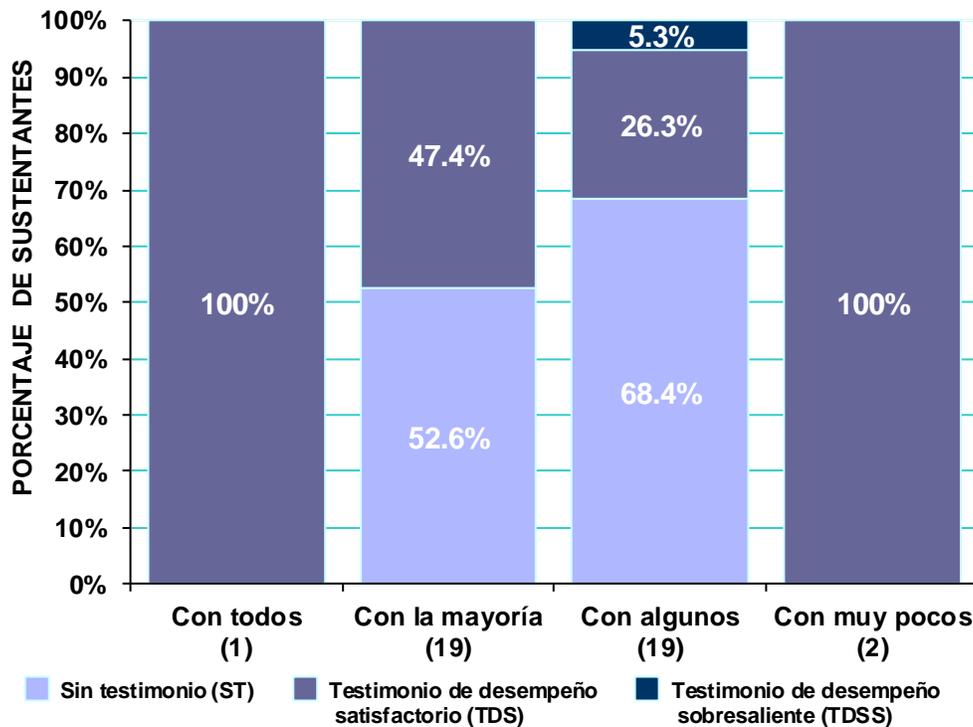


Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

Gráfica 33. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

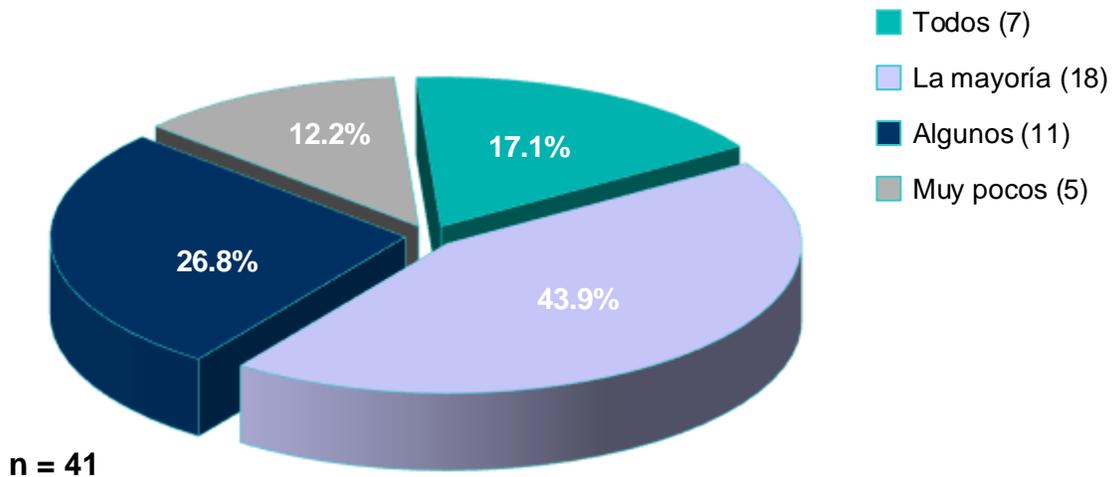


Gráfica 34. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**

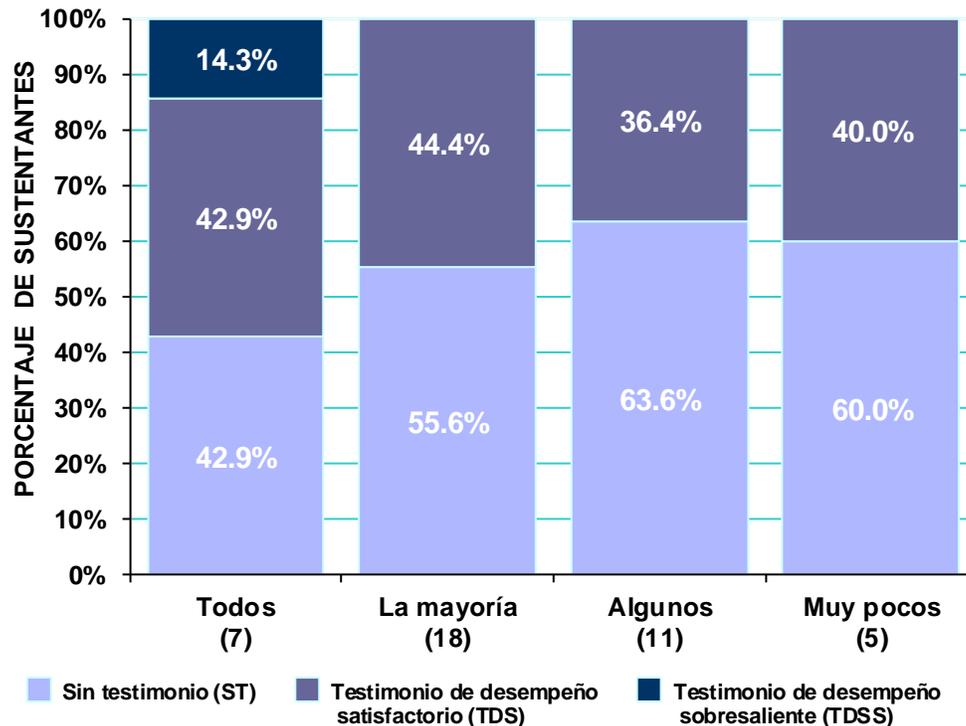


Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

Gráfica 35. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

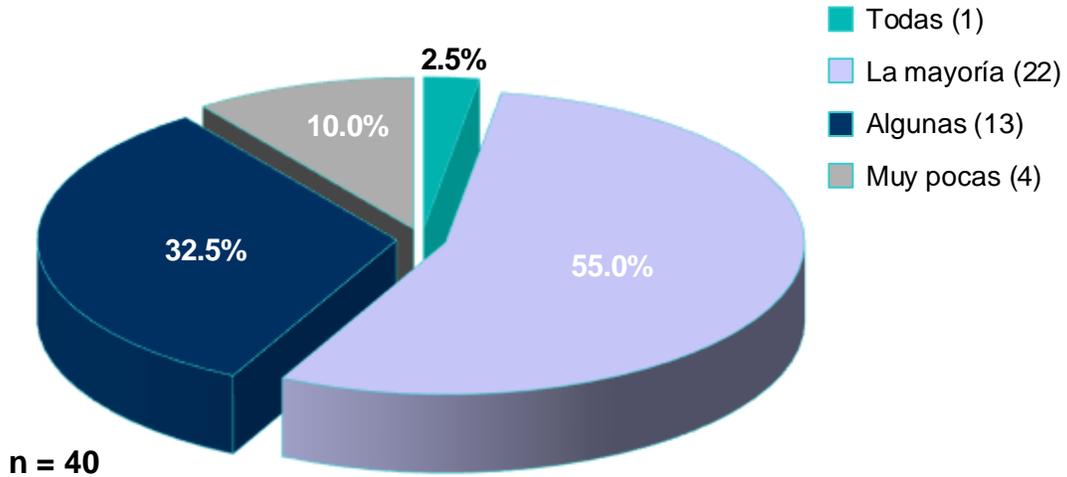


Gráfica 36. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

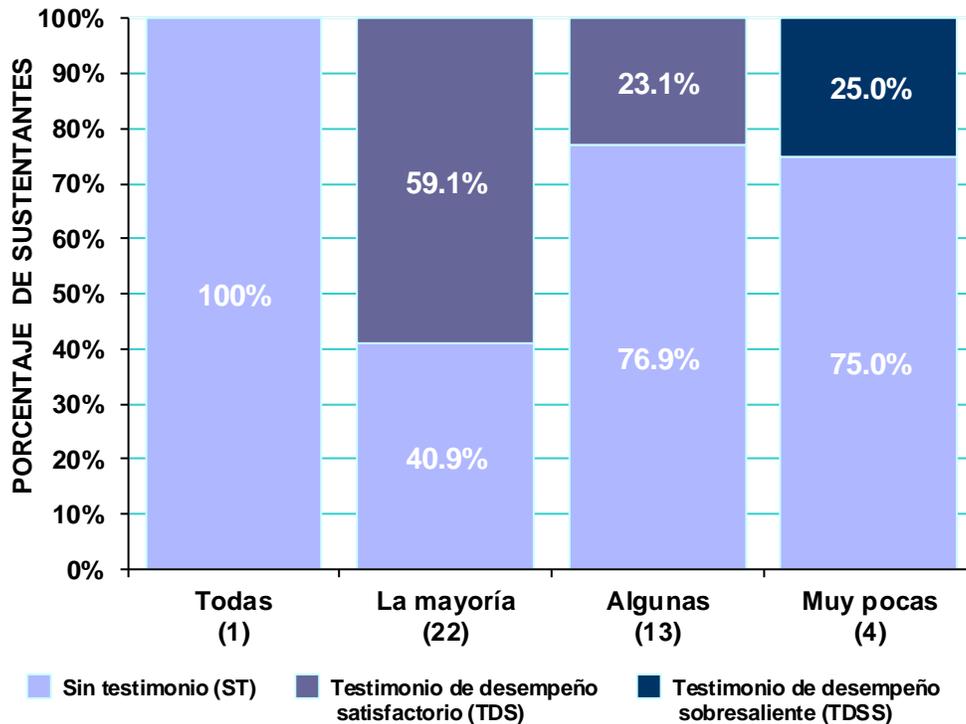


Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

Gráfica 37. Respuestas de la población evaluada a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

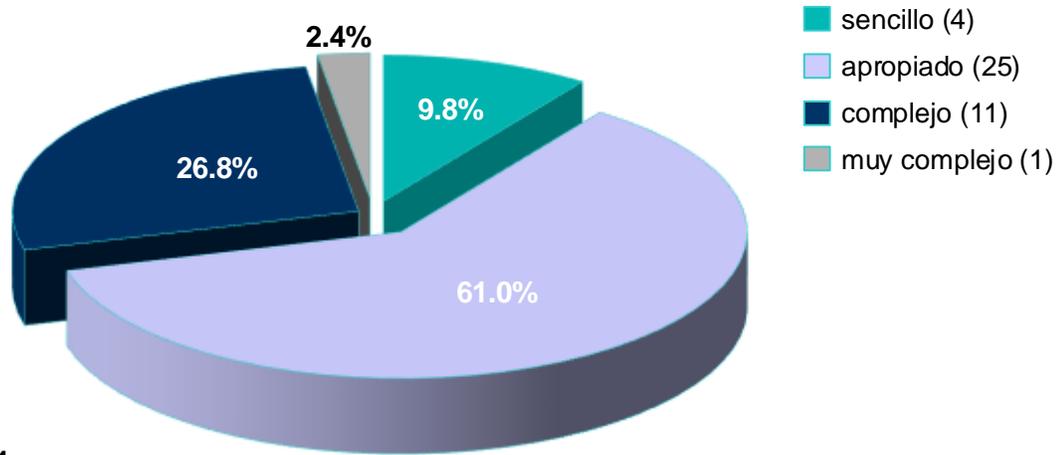


Gráfica 38. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?



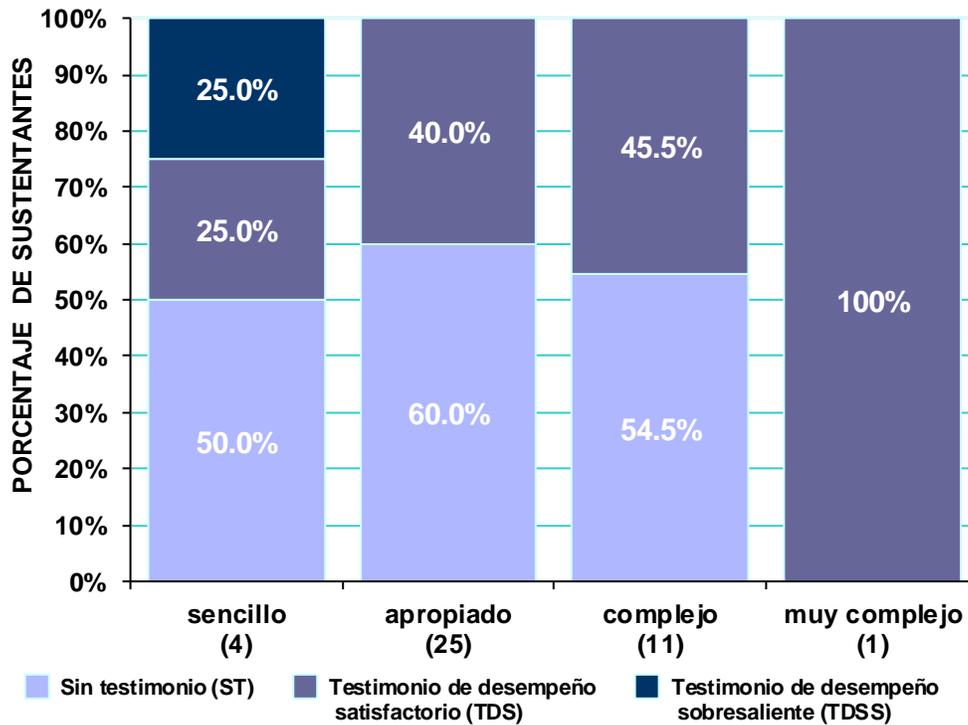
Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

Gráfica 39. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



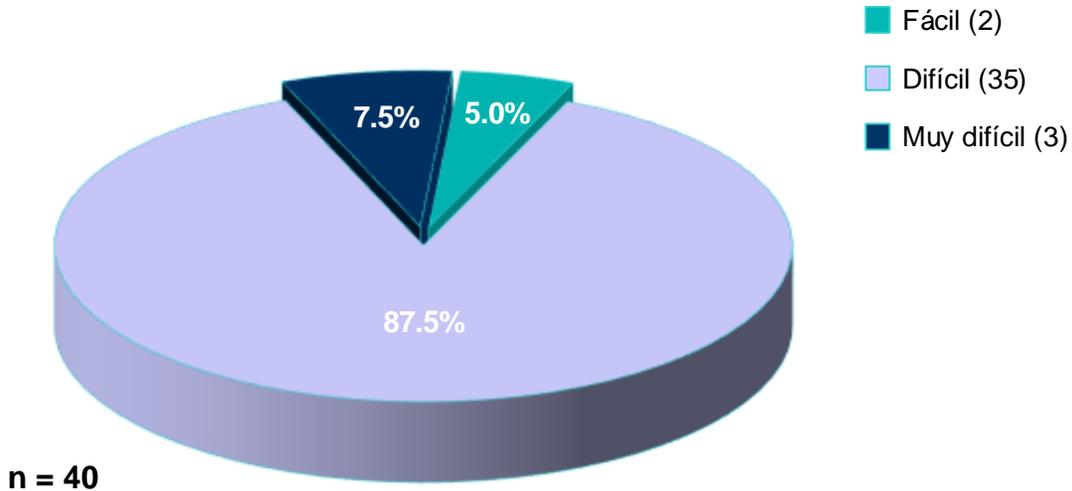
n = 41

Gráfica 40. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**

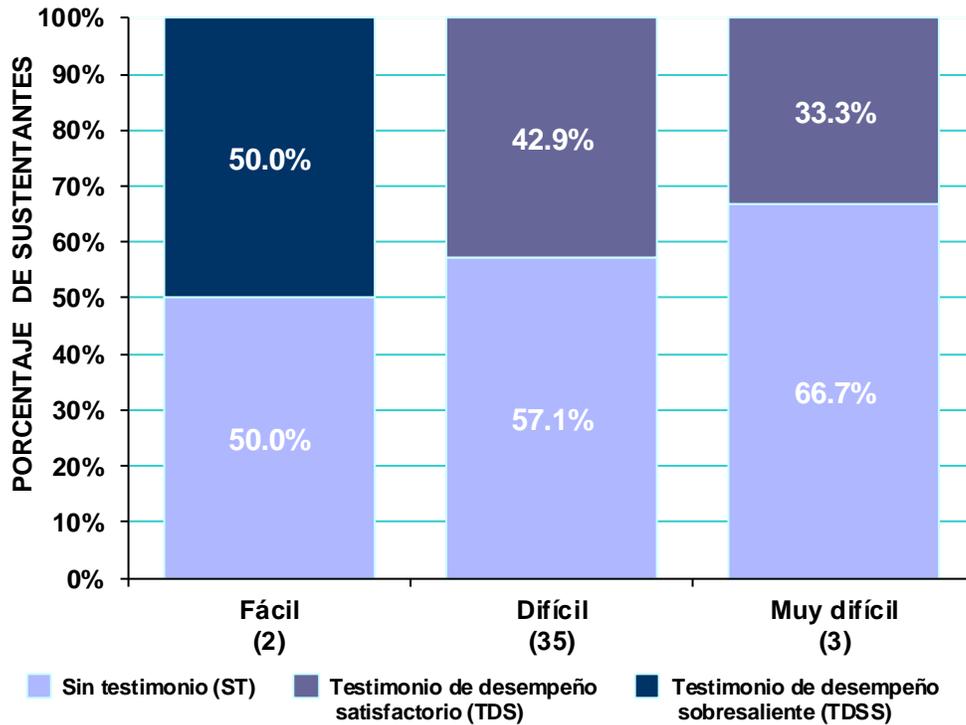


Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

Gráfica 41. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

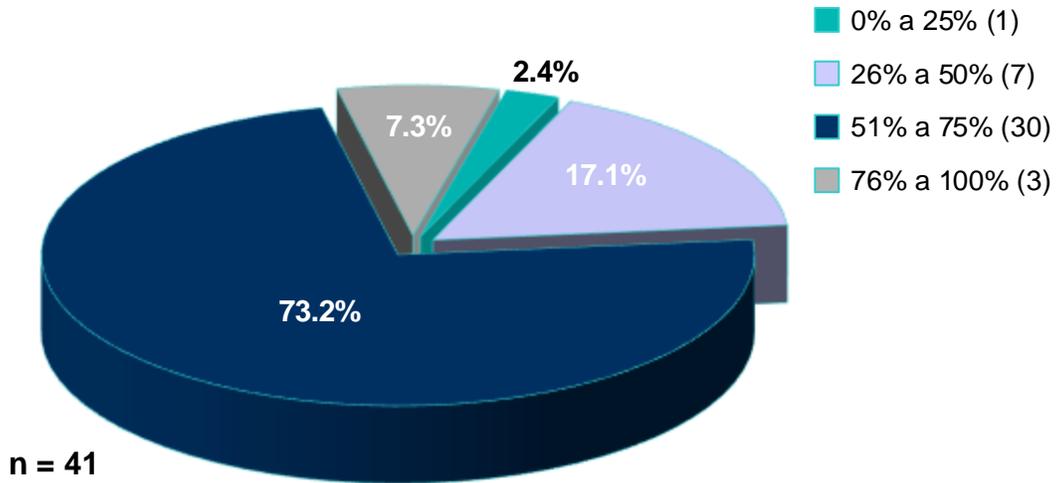


Gráfica 42. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**

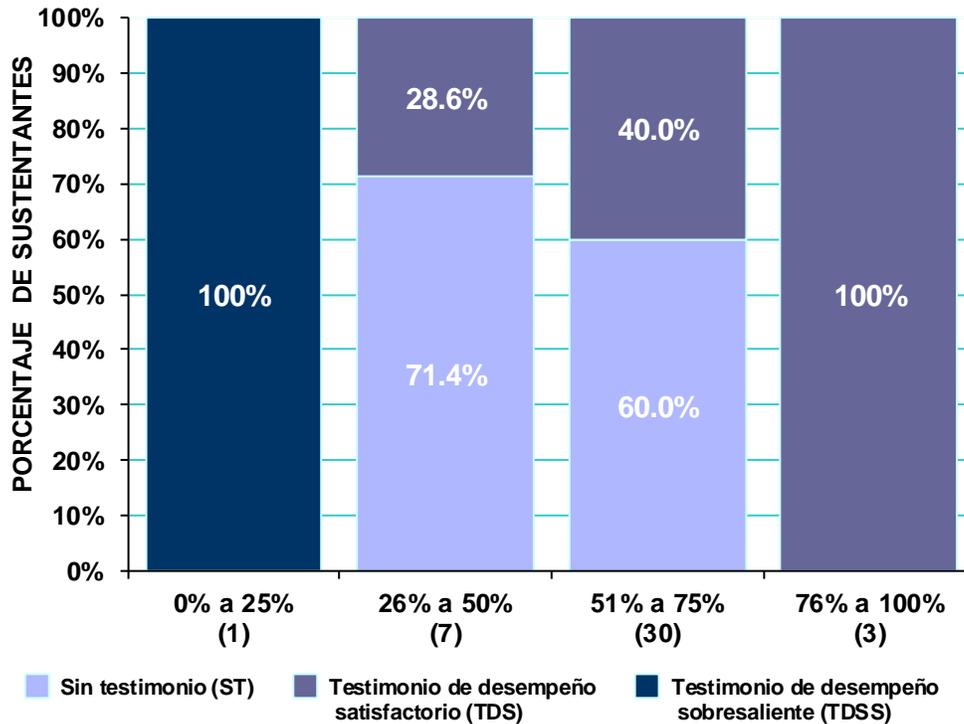


Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

Gráfica 43. Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 44. Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**





6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2020 obtuvieron dicha distinción cinco egresados provenientes de tres instituciones de educación superior, quienes representan 1.1% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Relaciones Internacionales en ese año (448).¹¹

¹¹ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval del 2020 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/>.



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	28	19	9	
		67.9%	32.1%	
594	3	3		
		100%		
931	16	9	5	2
		56.2%	31.2%	12.5%
1002	16	4	12	
		25.0%	75.0%	
1033	2	2		
		100%		
1152	22	17	5	
		77.3%	22.7%	
1166	64	31	31	2
		48.4%	48.4%	3.1%
1189	2	2		
		100%		
1219	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1278	1	1		
		100%		
1284	1		1	
			100%	
1286	20	13	6	1
		65.0%	30.0%	5.0%
1287	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
1292	31	14	17	
		45.2%	54.8%	
1293	7	5	1	1
		71.4%	14.3%	14.3%
1294	11	7	3	1
		63.6%	27.3%	9.1%
1295	23	15	7	1
		65.2%	30.4%	4.3%
1327	1	1		
		100%		
1328	6	4	1	1
		66.7%	16.7%	16.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1341	11	10	1	
		90.9%	9.1%	
1354	52	30	21	1
		57.7%	40.4%	1.9%
1382	1	1		
		100%		
1406	1	1		
		100%		
1521	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
1662	5	5		
		100%		
2101	17	14	3	
		82.4%	17.6%	
2113	1		1	
			100%	
2159	27	11	15	1
		40.7%	55.6%	3.7%
2192	1	1		
		100%		
2207	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
2433	6	2	4	
		33.3%	66.7%	
2434	1	1		
		100%		
2447	7	7		
		100%		
2461	3	3		
		100%		
2604	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2903	1	1		
		100%		
2907	12	7	3	2
		58.3%	25.0%	16.7%
2913	12	3	8	1
		25.0%	66.7%	8.3%
3166	18	7	8	3
		38.9%	44.4%	16.7%

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	28	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	17	11	
			60.7%	39.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	21	7	
			75.0%	25.0%	
		Política exterior de México	13	15	
			46.4%	53.6%	
Estudios regionales	17	10	1		
	60.7%	35.7%	3.6%		
594	3	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3		
			100%		
		Política exterior de México	3		
			100%		
Estudios regionales	2	1			
	66.7%	33.3%			
931	16	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	5	9	2
			31.2%	56.2%	12.5%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	9	6	1
			56.2%	37.5%	6.2%
		Política exterior de México	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
Estudios regionales	8	7	1		
	50.0%	43.8%	6.2%		
1002	16	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	12	
			25.0%	75.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.2%
		Política exterior de México	3	13	
			18.8%	81.2%	
Estudios regionales	7	6	3		
	43.8%	37.5%	18.8%		
1033	2	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	2		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	2		
			100%		
Política exterior de México	2				
	100%				

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Estudios regionales	2 100%		
1152	22	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	15 68.2%	7 31.8%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	17 77.3%	5 22.7%	
		Política exterior de México	13 59.1%	9 40.9%	
		Estudios regionales	17 77.3%	5 22.7%	
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	27 42.2%	35 54.7%	2 3.1%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	40 62.5%	24 37.5%	
1166	64	Política exterior de México	22 34.4%	39 60.9%	3 4.7%
		Estudios regionales	24 37.5%	35 54.7%	5 7.8%
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1 50.0%	1 50.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	2 100%		
		Política exterior de México	2 100%		
1189	2	Estudios regionales	2 100%		
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	5 71.4%	2 28.6%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	5 71.4%	2 28.6%	
		Política exterior de México	5 71.4%	2 28.6%	
		Estudios regionales	3 42.9%	4 57.1%	
1219	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1 100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1 100%		
		Política exterior de México	1 100%		
		Estudios regionales	1 100%		
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1 100%		
1278	1	Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1 100%		
		Política exterior de México	1 100%		
		Estudios regionales	1 100%		
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1 100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1 100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			100%		
1284	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales		1	
				100%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales		1	
				100%	
		Política exterior de México		1	
	100%				
		Estudios regionales			1
					100%
1286	20	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	14	6	
			70.0%	30.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	12	6	2
			60.0%	30.0%	10.0%
		Política exterior de México	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
Estudios regionales	10	7	3		
	50.0%	35.0%	15.0%		
1287	2	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Política exterior de México	1	1	
			50.0%	50.0%	
Estudios regionales		1	1		
		50.0%	50.0%		
1292	31	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	14	17	
			45.2%	54.8%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	12	17	2
			38.7%	54.8%	6.5%
		Política exterior de México	12	18	1
			38.7%	58.1%	3.2%
Estudios regionales	13	15	3		
	41.9%	48.4%	9.7%		
1293	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
		Política exterior de México	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
Estudios regionales	5	1	1		
	71.4%	14.3%	14.3%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1294	11	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	8	3	
			72.7%	27.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
		Política exterior de México	7	4	
63.6%	36.4%				
Estudios regionales	7	3	1		
	63.6%	27.3%	9.1%		
1295	23	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	12	10	1
			52.2%	43.5%	4.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	4	18	1
			17.4%	78.3%	4.3%
		Política exterior de México	15	7	1
65.2%	30.4%		4.3%		
Estudios regionales	12	9	2		
	52.2%	39.1%	8.7%		
1327	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
100%					
Estudios regionales	1				
	100%				
1328	6	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Política exterior de México	3	3	
50.0%	50.0%				
Estudios regionales	3	2	1		
	50.0%	33.3%	16.7%		
1341	11	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	10	1	
			90.9%	9.1%	
		Política exterior de México	10	1	
90.9%	9.1%				
Estudios regionales	10	1			
	90.9%	9.1%			
1354	52		23	29	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	44.2%	55.8%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	27	25	
		Política exterior de México	51.9%	48.1%	
			28	23	1
		Estudios regionales	53.8%	44.2%	1.9%
			28	21	3
1382	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
Estudios regionales	1				
	100%				
1406	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
Estudios regionales	1				
	100%				
1521	3	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales		3	
				100%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Política exterior de México		3	
				100%	
Estudios regionales	1	1	1		
	33.3%	33.3%	33.3%		
1662	5	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	5		
			100%		
		Política exterior de México	5		
			100%		
Estudios regionales	4	1			
	80.0%	20.0%			
2101	17	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	13	4	
			76.5%	23.5%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	12	5	
			70.6%	29.4%	
		Política exterior de México	11	6	
			64.7%	35.3%	
		Estudios regionales	13	4	
			76.5%	23.5%	
2113	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales		1	
				100%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales		1	
				100%	
		Política exterior de México		1	
				100%	
Estudios regionales		1			
		100%			
2159	27	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
		Política exterior de México	4	23	
			14.8%	85.2%	
Estudios regionales	14	12	1		
	51.9%	44.4%	3.7%		
2192	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
Estudios regionales	1				
	100%				
2207	3	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Política exterior de México	1	2	
			33.3%	66.7%	
Estudios regionales	1	2			
	33.3%	66.7%			
2433	6	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	2	
			66.7%	33.3%	
			4	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	66.7%	33.3%	
		Política exterior de México	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
		Estudios regionales	2	4	
33.3%	66.7%				
2434	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1		
			100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
Estudios regionales	1				
	100%				
2447	7	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Política exterior de México	7		
			100%		
Estudios regionales	7				
	100%				
2461	3	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	3		
			100%		
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	3		
			100%		
		Política exterior de México	3		
			100%		
Estudios regionales	3				
	100%				
2604	3	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Política exterior de México	2	1	
			66.7%	33.3%	
Estudios regionales	2	1			
	66.7%	33.3%			
2903	1	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	1		
			100%		
			1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	100%		
		Política exterior de México	1		
			100%		
		Estudios regionales	1		
100%					
2907	12	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
		Política exterior de México	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
Estudios regionales	4	6	2		
	33.3%	50.0%	16.7%		
2913	12	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales		11	1
				91.7%	8.3%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
		Política exterior de México	3	9	
			25.0%	75.0%	
Estudios regionales	2	9	1		
	16.7%	75.0%	8.3%		
3166	18	Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
		Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales	5	9	4
			27.8%	50.0%	22.2%
		Política exterior de México	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
Estudios regionales	7	7	4		
	38.9%	38.9%	22.2%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones.

Área 1 Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

Área 2 Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales

Área 3 Política exterior de México

Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
12	28	Mínimo	808	839	830	851
		Mediana	980	949	1016	979
		Máximo	1100	1142	1142	1187
594	3	Mínimo	908	899	930	902
		Mediana	958	926	938	967
		Máximo	959	954	962	1001
931	16	Mínimo	890	919	876	831
		Mediana	1033	974	1024	995
		Máximo	1264	1242	1239	1187
1002	16	Mínimo	925	972	926	896
		Mediana	1078	1074	1053	1028
		Máximo	1134	1160	1149	1258
1033	2	Mínimo	908	935	854	889
		Mediana	908	940	878	922
		Máximo	908	945	902	954
1152	22	Mínimo	891	861	890	864
		Mediana	962	935	980	967
		Máximo	1078	1098	1103	1128
1166	64	Mínimo	873	829	876	857
		Mediana	1015	976	1031	1021
		Máximo	1193	1142	1219	1232
1189	2	Mínimo	976	949	849	805
		Mediana	996	964	924	897
		Máximo	1015	979	998	988
1219	7	Mínimo	908	880	890	928
		Mediana	975	954	926	1008
		Máximo	1078	1147	1103	1148
1278	1	Mínimo	916	899	930	896
		Mediana	916	899	930	896
		Máximo	916	899	930	896
1284	1	Mínimo	1096	1063	1116	1165

Área 1 Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

Área 2 Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales

Área 3 Política exterior de México

Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1096	1063	1116	1165
		Máximo	1096	1063	1116	1165
1286	20	Mínimo	856	889	849	792
		Mediana	976	984	978	995
		Máximo	1108	1170	1198	1210
1287	2	Mínimo	985	959	985	1062
		Mediana	1035	1018	1011	1114
		Máximo	1085	1077	1037	1165
1292	31	Mínimo	821	829	849	792
		Mediana	1015	1024	1024	1001
		Máximo	1143	1185	1158	1255
1293	7	Mínimo	881	919	849	922
		Mediana	1015	1050	985	948
		Máximo	1229	1199	1219	1165
1294	11	Mínimo	847	859	903	870
		Mediana	942	979	971	975
		Máximo	1131	1156	1103	1165
1295	23	Mínimo	890	959	917	896
		Mediana	994	1050	998	988
		Máximo	1193	1199	1178	1232
1327	1	Mínimo	977	975	971	966
		Mediana	977	975	971	966
		Máximo	977	975	971	966
1328	6	Mínimo	883	851	867	866
		Mediana	1043	994	976	1012
		Máximo	1178	1130	1116	1205
1341	11	Mínimo	821	852	849	818
		Mediana	900	945	902	889
		Máximo	1078	1110	1091	1108
1354	52	Mínimo	836	799	822	792
		Mediana	1000	994	994	979
		Máximo	1137	1105	1158	1187
1382	1	Mínimo	933	945	998	902

Área 1 Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

Área 2 Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales

Área 3 Política exterior de México

Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	933	945	998	902
		Máximo	933	945	998	902
1406	1	Mínimo	950	972	974	889
		Mediana	950	972	974	889
		Máximo	950	972	974	889
1521	3	Mínimo	1011	954	1021	967
		Mediana	1033	1074	1068	1108
		Máximo	1078	1086	1080	1192
1662	5	Mínimo	847	829	795	805
		Mediana	881	929	917	883
		Máximo	1022	959	998	1068
2101	17	Mínimo	847	849	822	831
		Mediana	959	949	985	935
		Máximo	1062	1077	1090	1103
2113	1	Mínimo	1033	1074	1010	1088
		Mediana	1033	1074	1010	1088
		Máximo	1033	1074	1010	1088
2159	27	Mínimo	941	889	866	857
		Mediana	1027	1000	1056	992
		Máximo	1160	1160	1149	1192
2192	1	Mínimo	858	833	842	838
		Mediana	858	833	842	838
		Máximo	858	833	842	838
2207	3	Mínimo	890	939	876	922
		Mediana	1027	1116	1011	1042
		Máximo	1073	1116	1090	1082
2433	6	Mínimo	881	859	808	870
		Mediana	985	984	1031	1021
		Máximo	1073	1090	1198	1143
2434	1	Mínimo	976	899	985	896
		Mediana	976	899	985	896
		Máximo	976	899	985	896
2447	7	Mínimo	830	859	876	818

- Área 1** Política, Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales
Área 2 Derecho, Instituciones, Organismos y Economía Política Internacionales
Área 3 Política exterior de México
Área 4 Estudios regionales

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	907	879	917	870
		Máximo	1003	1024	957	948
2461	3	Mínimo	881	899	930	818
		Mediana	925	926	950	870
		Máximo	994	949	971	915
2604	3	Mínimo	899	879	890	857
		Mediana	942	1037	998	962
		Máximo	1131	1185	1129	1143
2903	1	Mínimo	866	898	866	864
		Mediana	866	898	866	864
		Máximo	866	898	866	864
2907	12	Mínimo	890	969	930	889
		Mediana	1015	1005	985	1052
		Máximo	1229	1213	1198	1210
2913	12	Mínimo	1011	954	938	954
		Mediana	1078	1062	1045	1088
		Máximo	1212	1187	1103	1192
3166	18	Mínimo	933	918	948	891
		Mediana	1073	1037	1050	1062
		Máximo	1210	1279	1178	1248



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño.

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Mujer	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
Total	28	19	9		
		67.9%	32.1%		
594	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
931	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mujer	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
Total	16	9	5	2	
		56.3%	31.3%	12.5%	
1002	Hombre	5		5	
				100%	
	Mujer	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
Total	16	4	12		
		25.0%	75.0%		
1033	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1152	Hombre	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Total	22	17	5		
		77.3%	22.7%		
1166	Hombre	20	5	14	1
			25.0%	70.0%	5.0%
	Mujer	44	26	17	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			59.1%	38.6%	2.3%
	Total	64	31	31	2
			48.4%	48.4%	3.1%
1189	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1219	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1278	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1284	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1286	Hombre	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Mujer	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
1287	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	Hombre	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Mujer	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
	Total	31	14	17	
			45.2%	54.8%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1293	Hombre	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	7	5	1	1	
		71.4%	14.3%	14.3%	
1294	Hombre	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
1295	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
Total	23	15	7	1	
		65.2%	30.4%	4.3%	
1327	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1328	Hombre	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	6	4	1	1	
		66.7%	16.7%	16.7%	
1341	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
1354	Hombre	23	12	10	1
			52.2%	43.5%	4.3%
	Mujer	29	18	11	
			62.1%	37.9%	
Total	52	30	21	1	
		57.7%	40.4%	1.9%	
1382	Hombre	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
1406	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1521	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
		33.3%	66.7%		
1662	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	4	4		
			100%		
Total	5	5			
			100%		
2101	Hombre	7	7		
			100%		
	Mujer	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
Total	17	14	3		
			82.4%	17.6%	
2113	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
			100%		
2159	Hombre	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Mujer	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
Total	27	11	15	1	
			40.7%	55.6%	3.7%
2192	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2207	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2433	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
2434	Hombre	1	1		
	Total	1	100%		
2447	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	5	5		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
2461	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2604	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2903	Hombre	1	1		
	Total	1	100%		
2907	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	12	7	3	2	
		58.3%	25.0%	16.7%	
2913	Hombre	2	1	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Mujer	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Total	12	3	8	1
25.0%			66.7%	8.3%	
3166	Hombre	3		3	
				100%	
	Mujer	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
Total	18	7	8	3	
		38.9%	44.4%	16.7%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño.

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
	100%				
Total	28	19	9		
		67.9%	32.1%		
594	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
931	De 22 a 25 años	15	8	5	2
			53.3%	33.3%	13.3%
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
Total	16	9	5	2	
		56.3%	31.3%	12.5%	
1002	De 22 a 25 años	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
Total	16	4	12		
		25.0%	75.0%		
1033	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1152	De 22 a 25 años	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
De 30 a 33 años	1		1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	17 77.3%	5 22.7%	
1166	De 22 a 25 años	50	25 50.0%	23 46.0%	2 4.0%
	De 26 a 29 años	10	4 40.0%	6 60.0%	
	De 30 a 33 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	64	31 48.4%	31 48.4%	2 3.1%
1189	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1219	De 22 a 25 años	2	2 100%		
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
1278	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1284	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1286	Menor o igual a 21 años	1		1 100%	
	De 22 a 25 años	19	13 68.4%	5 26.3%	1 5.3%
	Total	20	13 65.0%	6 30.0%	1 5.0%
1287	Menor o igual a 21 años	1	1 100%		
	De 22 a 25 años	1		1	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	Menor o igual a 21 años	2	2		
			100%		
	De 22 a 25 años	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	De 26 a 29 años	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	31	14	17		
			45.2%	54.8%	
1293	De 22 a 25 años	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
1294	De 22 a 25 años	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Total	11	7	3	1	
			63.6%	27.3%	9.1%
1295	Menor o igual a 21 años	1		1	
				100%	
	De 22 a 25 años	20	14	5	1
			70.0%	25.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
		100%			
De 30 a 33 años	1		1		
				100%	
Total	23	15	7	1	
			65.2%	30.4%	4.3%
1327	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
1328	De 22 a 25 años	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
Total	6	4	1	1	
			66.7%	16.7%	16.7%
1341	De 22 a 25 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	Total	11	10 90.9%	1 9.1%	
1354	De 22 a 25 años	47	26 55.3%	20 42.6%	1 2.1%
	De 26 a 29 años	4	3 75.0%	1 25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	52	30 57.7%	21 40.4%	1 1.9%
1382	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1521	De 22 a 25 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1662	Menor o igual a 21 años	3	3 100%		
	De 22 a 25 años	2	2 100%		
	Total	5	5 100%		
2101	De 22 a 25 años	15	12 80.0%	3 20.0%	
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
2113	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2159	De 22 a 25 años	23	9	13	1

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			39.1%	56.5%	4.3%
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	27	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
2192	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2207	De 22 a 25 años	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2433	Menor o igual a 21 años	1		1 100%	
	De 22 a 25 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2434	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2447	De 22 a 25 años	7	7 100%		
	Total	7	7 100%		
2461	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
2604	De 22 a 25 años	3	2 66.7%	1 33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2903	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2907	De 22 a 25 años	9	5 55.6%	2 22.2%	2 22.2%
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	12	7 58.3%	3 25.0%	2 16.7%
2913	De 22 a 25 años	11	2 18.2%	8 72.7%	1 9.1%
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	12	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%
3166	De 22 a 25 años	16	5 31.3%	8 50.0%	3 18.8%
	De 26 a 29 años	2	2 100%		
	Total	18	7 38.9%	8 44.4%	3 16.7%

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Licenciatura	13	8	5		
		61.5%	38.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	28	19	9		
			67.9%	32.1%	
594	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
100%					
Total	3	3			
			100%		
931	Licenciatura	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	2	2
50.0%			25.0%	25.0%	
Total	16	9	5	2	
			56.3%	31.3%	12.5%
1002	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	8	3	5	
37.5%			62.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		6		
			100%		
Total	16	4	12		
			25.0%	75.0%	
1033	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1152	Primaria o No estudió	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Licenciatura	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
Total	22	17	5		
			77.3%	22.7%	
1166	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Bachillerato	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2		
			100%		
Licenciatura	29	13	16		
		44.8%	55.2%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
Total	62	30	30	2	
			48.4%	48.4%	3.2%
1189	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
100%					
Total	2	2			
			100%		
1219	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Bachillerato	2	2			
		100%			
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	
1278	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	1	1			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1284	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1286	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
			100%		
Licenciatura	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	20	13	6	1	
			65.0%	30.0%	5.0%
1287	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
Licenciatura	12	5	7		
		41.7%	58.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	31	14	17		
			45.2%	54.8%	
1293	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	7	5	1	1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	14.3%	14.3%
1294	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	7	5 71.4%	1 14.3%	1 14.3%
	Total	11	7 63.6%	3 27.3%	1 9.1%
1295	Bachillerato	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	10	7 70.0%	3 30.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
	Total	23	15 65.2%	7 30.4%	1 4.3%
1327	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1328	Licenciatura	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%		1 33.3%
	Total	6	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%
1341	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	3	3 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	11	10 90.9%	1 9.1%	
1354	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	3	3		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Bachillerato	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Licenciatura	31	19 61.3%	11 35.5%	1 3.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	4 33.3%	8 66.7%	
	Total	51	29 56.9%	21 41.2%	1 2.0%
1382	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1521	Licenciatura	2		2 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1662	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	5	5 100%		
2101	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Licenciatura	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	6 100%		
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
2113	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2159	Primaria o No estudió	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Secundaria	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	27	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
2207	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2433	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Licenciatura	2		2 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2 100%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2434	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2447	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	4	4 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	7	7 100%		
2461	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	3 100%		
2604	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2903	Bachillerato	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2907	Primaria o No estudió	2		2 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	7	5 71.4%		2 28.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	12	7 58.3%	3 25.0%	2 16.7%
2913	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	4		3 75.0%	1 25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Total	12	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%
3166	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Bachillerato	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	5	2 40.0%	1 20.0%	2 40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Total	18	7 38.9%	8 44.4%	3 16.7%

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño.

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2			
		100%			
Total	28	19	9		
		67.9%	32.1%		
594	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	1	1		
100%					
Total	3	3			
		100%			
931	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	11	6	4	1
54.5%			36.4%	9.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Total	16	9	5	2	
		56.3%	31.3%	12.5%	
1002	Bachillerato	1		1	
			100%		
	Carrera técnica	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	16	4 25.0%	12 75.0%	
1033	Bachillerato	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1152	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Licenciatura	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	22	17 77.3%	5 22.7%	
1166	Primaria o No estudió	5		5 100%	
	Secundaria	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Bachillerato	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Carrera técnica	11	7 63.6%	3 27.3%	1 9.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Licenciatura	24	12 50.0%	11 45.8%	1 4.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	62	30 48.4%	30 48.4%	2 3.2%
1189	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	2	2 100%		
1219	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
1278	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1284	Bachillerato	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1286	Secundaria	1	1 100%		
	Carrera técnica	2		2 100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	14	11 78.6%	2 14.3%	1 7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	20	13 65.0%	6 30.0%	1 5.0%
1287	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
1292	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	9	4	5	
44.4%			55.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	31	14	17		
			45.2%	54.8%	
1293	Secundaria	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	3	1	1	1
33.3%			33.3%	33.3%	
Total	7	5	1	1	
			71.4%	14.3%	14.3%
1294	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Licenciatura	5	2	2	1	
		40.0%	40.0%	20.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	11	7	3	1	
			63.6%	27.3%	9.1%
1295	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Licenciatura	9	7	2		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			77.8%	22.2%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
1327	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1328	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3		
			100%		
	Total	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
1341	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
1354	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	31	14	16	1
			45.2%	51.6%	3.2%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
	Total	51	29	21	1
			56.9%	41.2%	2.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1382	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1521	Bachillerato	1		1 100%	
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1662	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	5	5 100%		
2101	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Licenciatura	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
2113	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2159	Primaria o No estudió	8	2	6	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	6	4	1	1	
		66.7%	16.7%	16.7%	
Total	27	11	15	1	
		40.7%	55.6%	3.7%	
2207	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
			100%		
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
2433	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
2434	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
100%					
2447	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
100%					

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	7 100%		
2461	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
2604	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2903	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2907	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	1			1 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	12	7 58.3%	3 25.0%	2 16.7%
2913	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	7	2 28.6%	5 71.4%	
		4	1	2	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		25.0%	50.0%	25.0%
	Total	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
3166	Secundaria	1			1
					100%
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	18	7	8	3	
			38.9%	44.4%	16.7%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño.

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	18	13	5	
			72.2%	27.8%	
	9.0-10	2		2	
Total	28	19	9		
			67.9%	32.1%	
594	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
Total	3	3			
			100%		
931	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	4		
			100%		
	9.0-10	11	4	5	2
36.4%			45.5%	18.2%	
Total	16	9	5	2	
			56.3%	31.3%	12.5%
1002	8.0-8.9	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	9.0-10	5		5	
				100%	
Total	16	4	12		
			25.0%	75.0%	
1033	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1152	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
9.0-10	7	4	3		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	22	57.1%	42.9%	
			17	5	
			77.3%	22.7%	
1166	8.0-8.9	34	19	15	
			55.9%	44.1%	
	9.0-10	28	11	15	2
			39.3%	53.6%	7.1%
	Total	62	30	30	2
			48.4%	48.4%	3.2%
1189	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1219	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1278	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1284	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1286	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	20	13	6	1	
			65.0%	30.0%	5.0%
1287	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	8.0-8.9	14	12	2	
			85.7%	14.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	17	2	15	
			11.8%	88.2%	
	Total	31	14	17	
			45.2%	54.8%	
1293	8.0-8.9	5	5		
			100%		
	9.0-10	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	7	5	1	1	
			71.4%	14.3%	14.3%
1294	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Total	11	7	3	1	
			63.6%	27.3%	9.1%
1295	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	9.0-10	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
Total	23	15	7	1	
			65.2%	30.4%	4.3%
1327	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1328	8.0-8.9	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	9.0-10	1	1		
			100%		
Total	6	4	1	1	
			66.7%	16.7%	16.7%
1341	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	9.0-10	5	5		
			100%		
Total	11	10	1		
			90.9%	9.1%	
1354	7.0-7.9	4	4		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	8.0-8.9	31	19 61.3%	12 38.7%	
	9.0-10	16	6 37.5%	9 56.3%	1 6.3%
	Total	51	29 56.9%	21 41.2%	1 2.0%
1382	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1406	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1521	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	1	1 100%		
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1662	8.0-8.9	1	1 100%		
	9.0-10	4	4 100%		
	Total	5	5 100%		
2101	8.0-8.9	11	11 100%		
	9.0-10	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
2113	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2159	7.0-7.9	15	8 53.3%	7 46.7%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	11	3 27.3%	8 72.7%	
	9.0-10	1			1 100%
	Total	27	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
2207	8.0-8.9	1	1 100%		
	9.0-10	2		2 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2433	8.0-8.9	2	1 50.0%	1 50.0%	
	9.0-10	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2434	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2447	8.0-8.9	6	6 100%		
	9.0-10	1	1 100%		
	Total	7	7 100%		
2461	7.0-7.9	3	3 100%		
	Total	3	3 100%		
2604	8.0-8.9	1	1 100%		
	9.0-10	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
2903	7.0-7.9	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2907	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	9.0-10	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
Total	12	7	3	2	
		58.3%	25.0%	16.7%	
2913	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	12	3	8	1
25.0%			66.7%	8.3%	
3166	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	9.0-10	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
Total	18	7	8	3	
		38.9%	44.4%	16.7%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño.

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	26	18	8	
			69.2%	30.8%	
Total	28	19	9		
		67.9%	32.1%		
594	No	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
931	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
Total	16	9	5	2	
		56.3%	31.3%	12.5%	
1002	Sí	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	16	4	12		
		25.0%	75.0%		
1033	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1152	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
Total	22	17	5		
		77.3%	22.7%		
1166	Sí	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	No	51	27	23	1
			52.9%	45.1%	2.0%
Total	62	30	30	2	
		48.4%	48.4%	3.2%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1189	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2	100%	
1219	Sí	4	4		
			100%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1278	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1284	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1286	Sí	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	20	13	6	1	
		65.0%	30.0%	5.0%	
1287	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
1292	Sí	26	10	16	
			38.5%	61.5%	
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	31	14	17		
		45.2%	54.8%		
1293	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	7	5	1	1	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	14.3%	14.3%
1294	Sí	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	No	3	3		
			100%		
Total	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
1295	Sí	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	No	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
Total	23	15	7	1	
		65.2%	30.4%	4.3%	
1327	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1328	Sí	4	3		1
			75.0%		25.0%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	6	4	1	1	
		66.7%	16.7%	16.7%	
1341	Sí	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
1354	Sí	19	11	7	1
			57.9%	36.8%	5.3%
	No	32	18	14	
			56.3%	43.8%	
Total	51	29	21	1	
		56.9%	41.2%	2.0%	
1382	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1406	No	1	1		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
1521	Sí	1		1 100%	
	No	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1662	Sí	4	4 100%		
	No	1	1 100%		
	Total	5	5 100%		
2101	Sí	15	12 80.0%	3 20.0%	
	No	2	2 100%		
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
2113	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2159	Sí	21	9 42.9%	11 52.4%	1 4.8%
	No	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Total	27	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
2207	Sí	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2433	Sí	6	2 33.3%	4 66.7%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2434	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2447	Sí	6	6		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	7	7			
		100%			
2461	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2604	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
2903	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2907	Sí	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	No	3	3		
			100%		
Total	12	7	3	2	
		58.3%	25.0%	16.7%	
2913	Sí	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	No	1		1	
				100%	
Total	12	3	8	1	
		25.0%	66.7%	8.3%	
3166	Sí	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	No	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
Total	18	7	8	3	
		38.9%	44.4%	16.7%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño.

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	No	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
Total	28	19	9		
		67.9%	32.1%		
594	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
931	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
Total	16	9	5	2	
		56.3%	31.3%	12.5%	
1002	Sí	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	No	5		5	
				100%	
Total	16	4	12		
		25.0%	75.0%		
1033	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1152	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
Total	22	17	5		
		77.3%	22.7%		
1166	Sí	40	21	18	1
			52.5%	45.0%	2.5%
	No	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	62	30	30	2
			48.4%	48.4%	3.2%
1189	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1219	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1278	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1284	Sí	1		1	
			100%		
	Total	1		1	
			100%		
1286	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
Total	20	13	6	1	
		65.0%	30.0%	5.0%	
1287	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1292	Sí	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	No	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
Total	31	14	17		
		45.2%	54.8%		
1293	Sí	2	2		
			100%		
	No	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
Total	7	5	1	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	14.3%	14.3%
1294	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
Total	11	7	3	1	
		63.6%	27.3%	9.1%	
1295	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
Total	23	15	7	1	
		65.2%	30.4%	4.3%	
1327	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1328	Sí	1		1	
				100%	
	No	5	4		1
			80.0%		20.0%
Total	6	4	1	1	
		66.7%	16.7%	16.7%	
1341	Sí	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	No	4	4		
			100%		
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
1354	Sí	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	No	30	14	15	1
			46.7%	50.0%	3.3%
Total	51	29	21	1	
		56.9%	41.2%	2.0%	
1382	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1406	Sí	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
1521	Sí	1		1 100%	
	No	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
1662	No	5	5 100%		
	Total	5	5 100%		
2101	Sí	6	5 83.3%	1 16.7%	
	No	11	9 81.8%	2 18.2%	
	Total	17	14 82.4%	3 17.6%	
2113	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2159	Sí	8	4 50.0%	4 50.0%	
	No	19	7 36.8%	11 57.9%	1 5.3%
	Total	27	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
2207	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	No	1		1 100%	
	Total	3	1 33.3%	2 66.7%	
2433	Sí	1	1 100%		
	No	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
2434	Sí	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2447	Sí	4	4		
			100%		
	No	3	3		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2461	Sí	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2604	Sí	2	2		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2903	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2907	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	No	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	12	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
2913	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
3166	Sí	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	No	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Total	18	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño.

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Más de 40 horas	6	3	3	
50.0%			50.0%		
Total	16	10	6		
			62.5%	37.5%	
594	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
931	Menos de 20 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	3	4	1
37.5%			50.0%	12.5%	
1002	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2		2	
			100%		
Total	10	3	7		
			30.0%	70.0%	
1152	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
100%					
Total	7	5	2		
			71.4%	28.6%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1166	Menos de 20 horas	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Entre 20 y 40 horas	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	Más de 40 horas	15	6	9	
Total	40	21	18	1	
			52.5%	45.0%	2.5%
1189	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1219	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
1278	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1284	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
1286	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1292	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	2		2	
			100%		
Total	10	4	6		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
1293	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1294	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1295	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
Más de 40 horas	1		1		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1328	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1341	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		
1354	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
Más de 40 horas	4	4			
		100%			
Total	20	14	6		
		70.0%	30.0%		
1382	Más de 40 horas	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
1406	Más de 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1521	Más de 40 horas	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2101	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
			2 100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	2	2 100%		
Total	6	5 83.3%	1 16.7%		
2159	Menos de 20 horas	1	1 100%		
			1 33.3%	2 66.7%	
	Más de 40 horas	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	8	4 50.0%	4 50.0%	
2207	Entre 20 y 40 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2433	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2434	Entre 20 y 40 horas	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2447	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	4	4		
2461	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2604	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2903	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2907	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2913	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
3166	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%

Tabla 9. Número de sustentantes desgagados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño.

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
Total	16	10	6		
		62.5%	37.5%		
594	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
931	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
Total	7	3	3	1	
		42.9%	42.9%	14.3%	
1002	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
Total	11	4	7		
		36.4%	63.6%		
1152	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	9	5	4		
		55.6%	44.4%		
1166	Pública	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Privada	29	17	12	
			58.6%	41.4%	
Total	38	20	17	1	
		52.6%	44.7%	2.6%	
1189	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1			

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	2	2 100%		
1219	Pública	1	1 100%		
	Privada	4	3 75.0%	1 25.0%	
			Total	5	4 80.0%
	1278	Privada	1	1 100%	
Total		1	1 100%		
1284	Privada	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1286	Privada	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Pública	1		1 100%	
	Privada	9	4 44.4%	5 55.6%	
			Total	10	4 40.0%
1293	Privada	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1294	Privada	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
1295	Pública	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Privada	1	1 100%		
			Total	3	2 66.7%
1328	Privada	1		1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1341	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
1354	Pública	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
1382	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2101	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2159	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2207	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
2434	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2447	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2461	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2604	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2903	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2907	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2913	Privada	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
3166	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
	Total	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño.

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mediana	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Alta	1	1			
	100%				
	Total	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
594	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
931	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
1002	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	11	4	7		
		36.4%	63.6%		
1152	Nula	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	1		1	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	5 55.6%	4 44.4%	
1166	Nula	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Escasa	17	11 64.7%	6 35.3%	
	Mediana	12	6 50.0%	6 50.0%	
	Alta	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
	Total	40	21 52.5%	18 45.0%	1 2.5%
	1189	Mediana	2	2 100%	
	Total	2	2 100%		
1219	Escasa	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	1	1 100%		
	Alta	1	1 100%		
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
1278	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1284	Mediana	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1286	Nula	1	1 100%		
	Mediana	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	4	3 75.0%	1 25.0%	
1292	Nula	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Escasa	2	1	1	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	4	50.0%	50.0%	
			1	3	
	Total	10	25.0%	75.0%	
			4	6	
			40.0%	60.0%	
1293	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1294	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Alta	1	1			
		100%			
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1295	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
Mediana	1		1		
			100%		
Total	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
1328	Mediana	1		1	
	Total	1		1	
				100%	
1341	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Alta	2	2			
		100%			
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1354	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4	4		
			100%		
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Alta	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
Total	21	15	6		
			71.4%	28.6%	
1382	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1406	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1521	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
2101	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Alta	2	2			
		100%			
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
2159	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Alta	2		2	
			100%		
Total	8	4	4		
			50.0%	50.0%	
2207	Mediana	1	1		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2433	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2434	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2447	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
2461	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2604	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2903	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2907	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
2913	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	2	1		1
			50.0%		50.0%
Total	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
3166	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
Alta	1	1			
		100%			
Total	9	3	4	2	
		33.3%	44.4%	22.2%	