

Informe Anual de Resultados 2016



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN TRABAJO SOCIAL
(EGEL-TSOC)

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

Informe Anual de Resultados 2016

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN **TRABAJO SOCIAL**
(EGEL-TSOC)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

AGOSTO • 2017

DIRECTORIO

DIRECTOR GENERAL

DR. EN QUÍM. RAFAEL LÓPEZ CASTAÑARES

SECRETARIO PARTICULAR

DR. OSCAR OLEA CARDOSO

DIRECTOR DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN

L. C. SAÚL MOISÉS LÓPEZ MEDINA

DIRECTOR DEL ÁREA DE RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

MTRO. JUAN CARLOS RIVERA LÓPEZ

DIRECTOR DEL ÁREA DE PLANEACIÓN

LIC. JOSÉ LUIS CUEVAS NAVA

ABOGADA GENERAL

MTRA. GABRIELA LEGORRETA MOSQUEDA

DIRECTOR DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

LIC. RICARDO HUICOCHEA VÁZQUEZ

DIRECTORA DEL ÁREA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

M. EN ED. LUZ MARÍA SOLÍS SEGURA

DIRECTORA DEL ÁREA DE PROGRAMAS ESPECIALES

LIC. ROSALVA LILI VARGAS

DIRECTORA DEL ÁREA DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

DRA. CLAUDIA OCHOA MILLÁN

ASESOR ACADÉMICO

DIRECCIÓN DEL ÁREA DE CALIDAD, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

DR. JULIO RUBIO OCA

DIRECTOR DEL ÁREA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

ING. OSCAR MIRANDA ROBLES

DIRECTORA DEL ÁREA DE OPERACIÓN

MTRA. MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DIRECCIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE EGRESO (EGEL) EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

MTRA. MARÍA DE JESÚS JOVITA URZÚA HERNÁNDEZ

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

DRA. PRISCILA GUIDO GARCÍA

COORDINACIÓN DEL EGEL EN TRABAJO SOCIAL

MTRO. EDSEL ADRÍAN PANIAGUA OTERO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN TRABAJO SOCIAL

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Olga Leticia	García Rendón	Asociación Mexicana de Instituciones Educativas de Trabajo Social
Lic.	María Guadalupe	Jaimez Rodríguez	Instituto Campechano <i>(a partir del mes de febrero)</i>
Mtra.	Erika Susana	Echavarría Góngora	Instituto Campechano <i>(hasta el mes de febrero)</i>
M. I. P.	Martha Patricia	Morales Afanador	Instituto Tepeyac
Mtra.	Raquel Guadalupe	Chávez Limón	Universidad Autónoma de Aguascalientes
M. D. S.	Reyna Alicia	Arriaga Bueno	Universidad Autónoma de Coahuila
Mtro.	J. Amparo	Vargas Martínez	Universidad Autónoma de Tamaulipas
Dra.	Eva	Alonso Elizalde	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Mtra.	Diana	Franco Alejandro	Universidad Autónoma del Estado de México <i>(a partir del mes de febrero)</i>
Mtra.	Maria Magdalena	Del Ángel Antonio	Universidad Autónoma del Estado de México <i>(hasta el mes de febrero)</i>
Mtra.	Ma. Gregoria	Carvajal Santillán	Universidad de Colima
Dra.	Rachel	García Reynaga	Universidad de Guadalajara
M. P. S. P.	Olivia	Peralta Montoya	Universidad de Sonora
Mtro.	Jorge	Hernández Valdés	Universidad Nacional Autónoma de México
Dra.	Bertha Esmeralda	Sangabriel García	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

	Página
Presentación	7
1. Descripción del EGEL	10
1.1. Atributos y alcance	11
1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	12
2. Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL	17
2.1. Datos demográficos	18
2.2. Escolaridad de los padres	19
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4. Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño.....	23
3.1. El índice Ceneval	25
3.2. Testimonios de desempeño alcanzados	29
3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	33
3.3.1. Asistencia social.....	34
3.3.2. Promoción social	38

3.3.3. Salud	41
3.3.4. Jurídica.....	44
3.3.5. Educativa	47
4. Variables de contexto y resultados en el EGEL	50
5. Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL.....	64
6. Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016.....	75
7. Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL	79
Anexos con la información desagregada por institución de procedencia	
Anexo I. Resultados en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño	82
Anexo II. Resultados en las áreas del EGEL expresados en puntuaciones	98
Anexo III. Cruce de variables de contexto y los resultados en el EGEL expresados en testimonios de desempeño	102



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados obtenidos por 1 761 sustentantes del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Trabajo Social durante 2016, provenientes de 43 instituciones de educación superior (IES) del país o planteles de ellas.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de uno, pueda comparar los resultados obtenidos en cada plantel.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que les permita contrastar los resultados obtenidos por el conjunto de sus sustentantes con los alcanzados por los sustentantes de otras IES y por el total de la población que en el ámbito nacional sustentó este examen en 2016.

También se incluye información sobre los programas educativos que se incorporaron al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016), así como información referente a los acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL en 2016.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Variables de contexto y resultados en el EGEL; 5) Opinión de los sustentantes acerca de la prueba y resultados en el EGEL; 6) Relación de programas educativos que se incorporan al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016 y 7) Relación de sustentantes que reciben el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL.

¹ El criterio de inclusión para este informe es que los sustentantes pertenezcan a una institución de educación superior y que la hayan identificado correctamente en su hoja de registro (la cual incluye el cuestionario de contexto). En el caso de este EGEL, los datos corresponden a 98.55% de los sustentantes durante 2016.

Además, con la finalidad de que cada IES tenga información detallada de sus sustentantes, se han preparado tres anexos en los que se desagregó por institución de procedencia la información considerada en el cuerpo del informe.



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1. Atributos y alcance

El EGEL es una prueba nacional, especializada por carrera profesional, que tiene como objetivo identificar en qué medida los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y las habilidades esenciales para el inicio del ejercicio profesional en el país. Como instrumento de evaluación, el EGEL cuenta con los atributos señalados en la tabla 1:

Tabla 1.
Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado por carrera profesional	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la Licenciatura que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión. No incluye conocimientos y habilidades profesionales genéricos o transversales.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales en la Licenciatura para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país. No está referido a un currículo en particular. Se diseñan y preparan para que tengan validez en todo el país.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el consejo técnico del examen.
Objetivo	Tiene criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, sobre la base de que éste hace su mejor esfuerzo al responder los reactivos de la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados los sustentantes pueden titularse y las IES obtienen un indicador de rendimiento académico.
De opción múltiple	Cada pregunta se acompaña de cuatro opciones de respuesta, de entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Contenidos validados socialmente	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

Asimismo, cada EGEL es diseñado, revisado y actualizado por un Consejo Técnico, conformado por representantes de IES públicas y privadas del país que ofrecen la licenciatura, colegios o asociaciones de profesionales e instancias empleadoras del sector público o del privado.

El uso *continuo y sistemático* del EGEL permite contar con información válida y confiable que contribuye a establecer, fundamentalmente, los siguientes aspectos:

- El grado de idoneidad de cada sustentante con respecto a un estándar de formación nacional.
- El nivel de eficacia y pertinencia de los distintos programas y modalidades de formación profesional que administran las IES.
- Los indicadores de rendimiento a partir de los cuales, los organismos acreditadores y los organismos evaluadores respectivos pueden identificar los méritos de cada programa de licenciatura en cada institución educativa.

Esta información proporciona evidencias al público en general, adicionales a las implicadas en los títulos profesionales, de que el sustentante posee los *conocimientos y las habilidades que se consideran indispensables* para iniciarse en el ejercicio de la profesión.

1.2. Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Trabajo Social está conformado por 164 reactivos de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta, de las cuales sólo una es la correcta, y comprende cinco áreas de conocimiento: Asistencia social, Promoción social, Salud, Jurídica y Educativa. Dichas áreas se evalúan con un número diferente de reactivos (tabla 2).

Tabla 2.
Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas en la prueba²

ESTRUCTURA DEL EGEL EN TRABAJO SOCIAL		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
ASISTENCIA SOCIAL	28.0%	46
Investigación en asistencia social	8.5%	14
Evaluación socioeconómica	6.7%	11
Formulación y desarrollo de programas y proyectos de asistencia social	4.3%	7
Metodologías de intervención grupal y comunitaria	8.5%	14
PROMOCIÓN SOCIAL	24.4%	40
Estudio del contexto social	3.7%	6
Metodología para la promoción social	11.0%	18
Gestión social	6.1%	10
Organización y participación social	3.7%	6
SALUD	20.7%	34
Formulación y desarrollo de programas y proyectos de educación para la salud	8.5%	14
Estrategias de intervención en los niveles de atención	6.7%	11
Necesidades y factores de riesgo	5.5%	9
JURÍDICA	13.4%	22
Mediación y promoción de los derechos humanos	4.9%	8
Estrategias de reinserción social	8.5%	14
EDUCATIVA	13.4%	22
Formulación y desarrollo de programas y proyectos educativos	8.5%	14
Promoción de la educación social	4.9%	8
Total	100.0%	164

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

² Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores, en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3.

Rangos de puntuación que delimitan los niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL en Trabajo Social

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700–999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000–1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150–1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

La descripción de los niveles de desempeño de cada área del examen permite conocer qué problemas y situaciones es capaz de resolver un sustentante cuando alcanza un desempeño satisfactorio o sobresaliente.

Los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente para cada área que conforma el EGEL en Trabajo Social son los siguientes:

Nivel de desempeño satisfactorio

Asistencia social. El sustentante es capaz de determinar las necesidades de asistencia individual o colectiva; diseñar, seleccionar y aplicar los instrumentos adecuados para recolectar la información referente a la demanda de asistencia, así como valorar la demanda, el contexto en el que se presentan y los resultados obtenidos. Además, puede identificar a líderes y grupos comunitarios para integrarlos en el proceso de organización y participación para la atención de sus necesidades.

Promoción social. El sustentante es capaz de identificar los aspectos teórico-metodológicos de la intervención profesional y distinguir estrategias de trabajo directo con la población mediante técnicas y acciones acordes con la realidad y las demandas sociales.

Salud. El sustentante es capaz de desarrollar y sistematizar el proceso metodológico del trabajo social en investigación, diagnóstico, planeación, ejecución y evaluación de planes, programas y proyectos en los niveles de intervención.

Jurídica. El sustentante es capaz de identificar estrategias de intervención, así como de distinguir y diagnosticar problemáticas que se presentan en el ejercicio profesional. También puede instrumentar acciones de referencia o contrarreferencia cuando la actividad mediadora es insuficiente y colaborar en la promoción y respeto de los derechos humanos.

Educativa. El sustentante es capaz de identificar los elementos del diagnóstico social. Asimismo, puede reconocer los pasos necesarios para la elaboración y la ejecución de programas y proyectos y establecer la vinculación con instituciones del sector público, privado y social.

Nivel de desempeño sobresaliente

Asistencia social. Además de lo considerado en el nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de definir el tipo de investigación para conocer la necesidad de asistencia, organizar y promover grupos autogestivos comunitarios y redes de apoyo orientadas a desarrollar alternativas de atención y estrategias de intervención, en coordinación con las instancias idóneas. Asimismo, determina actividades de seguimiento, planeación, evaluación y redacción del informe analítico e interpretativo de las acciones implementadas y de los resultados alcanzados.

Promoción social. Además de lo considerado en el nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de aplicar los conocimientos teóricos para el análisis y evaluación de estrategias metodológicas empleadas en situaciones cotidianas o prácticas.

Salud. Además de lo considerado en el nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de seleccionar estrategias y analizar los resultados de su práctica profesional, identificar los pasos para la aplicación de modelos de intervención y determinar prioridades de atención y toma de decisiones con un enfoque crítico y de resolución de conflictos en las áreas de intervención.

Jurídica. Además de lo considerado en el nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer estrategias o diseños de investigación y de discriminar las fases o etapas que componen un programa o proyecto de intervención, en espacios de mediación, peritaje, rehabilitación, readaptación, así como la gestión de servicios institucionales en apoyo a los individuos, familia y comunidad.

Educativa. Además de lo considerado en el nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de identificar los procesos para establecer redes con instituciones del sector público, privado y social, así como reconocer las etapas para la elaboración de informes de resultados y la optimización de recursos humanos, materiales, técnicos y financieros.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si éste se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4.
Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Trabajo Social

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

El EGEL en Trabajo Social está orientado a determinar si los sustentantes son capaces de *utilizar lo que han estudiado y aprendido en su licenciatura* en situaciones similares a las que enfrentarán en el ejercicio profesional. Su contenido se encuentra definido en forma precisa y se validó socialmente. Sus estándares de desempeño se encuentran definidos en forma cualitativa, lo cual permite conocer *qué problemas y situaciones es capaz de resolver* un sustentante cuando consigue un desempeño satisfactorio, o bien cuando alcanza un desempeño sobresaliente, en cada una de las áreas que conforman la prueba.



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y de escolaridad de los sustentantes, que puede ser relevante para explicar los resultados obtenidos en el examen.

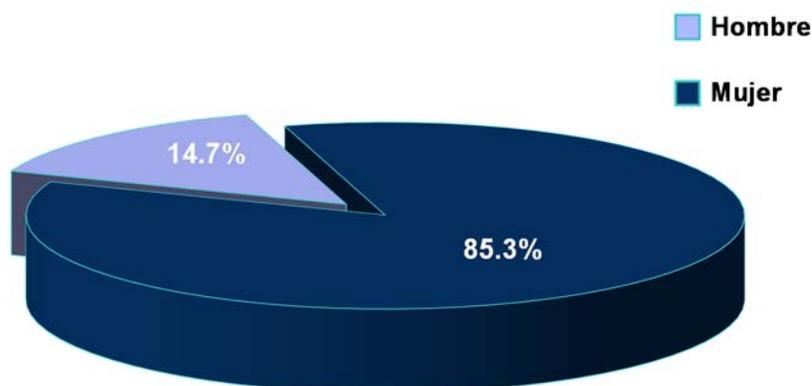
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los **1 761** sustentantes de **43** planteles de distintas IES del país que sustentaron el EGEL en Trabajo Social durante 2016.³

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1. Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.4% indicó que alguno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son mujeres (85.3%) (gráfica 1).

Gráfica 1.
Distribución de los sustentantes por sexo



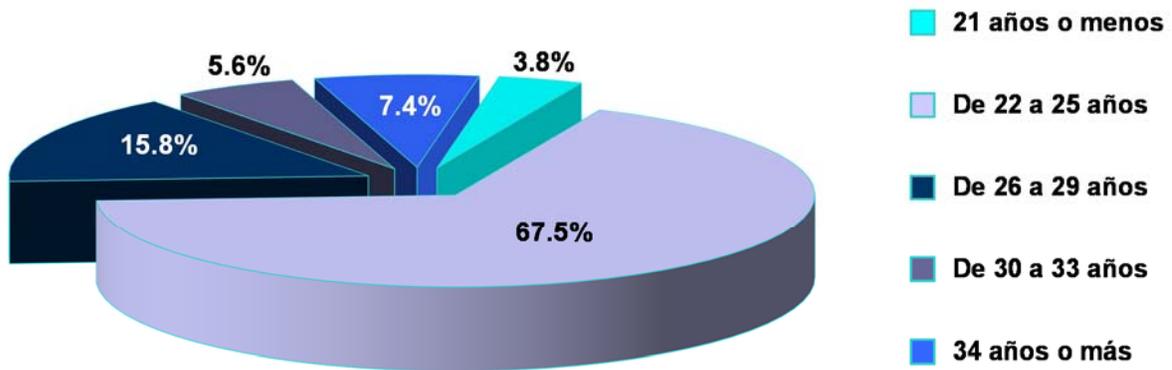
n=1,761

³ Los datos descriptivos de la población por institución de procedencia pueden consultarse en el anexo III.

⁴ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en cada gráfica o tabla.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (67.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de contestar el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución de los sustentantes por edad



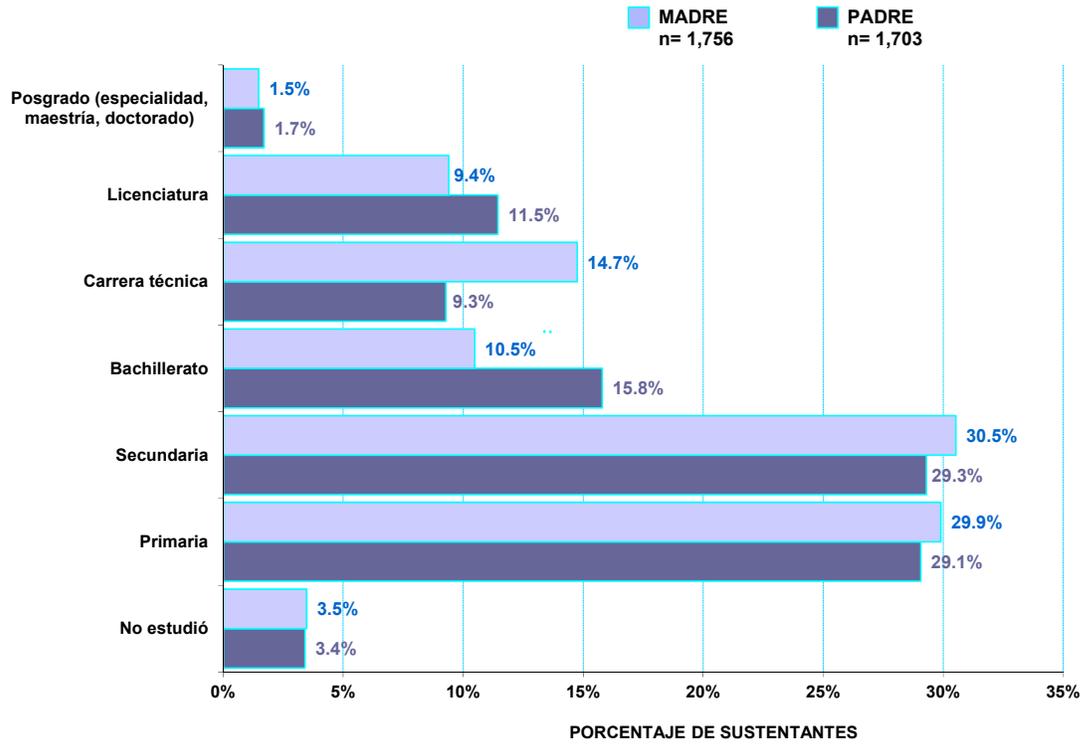
n=1,761

2.2. Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 1.7% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 11.5%, licenciatura; 9.3%, carrera técnica; 15.8%, bachillerato; 29.3%, secundaria y 32.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 1.5% del total de sustentantes que respondieron señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 9.4%, licenciatura; 14.7%, carrera técnica; 10.5%, bachillerato; 30.5%, secundaria y 33.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Gráfica 3.
Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



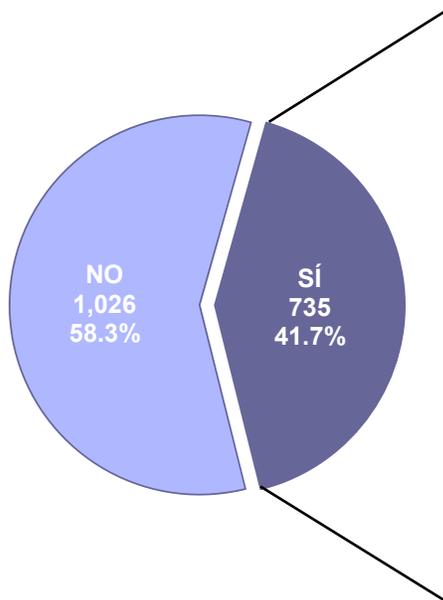
2.3. Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto también se indaga acerca de la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 41.7% declaró tener un empleo, mientras que 58.3% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4.

Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su trabajo y el tipo de institución en el que trabajan.

TRABAJA ACTUALMENTE



HORAS A LA SEMANA QUE DEDICA A SU TRABAJO

Horas	Total de sust.	%
Menos de 20	156	21.7
De 20 a 40	355	49.4
Más de 40	208	28.9

n=719

TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo	Total de sust.	%
Pública	353	49.0
Privada	367	51.0

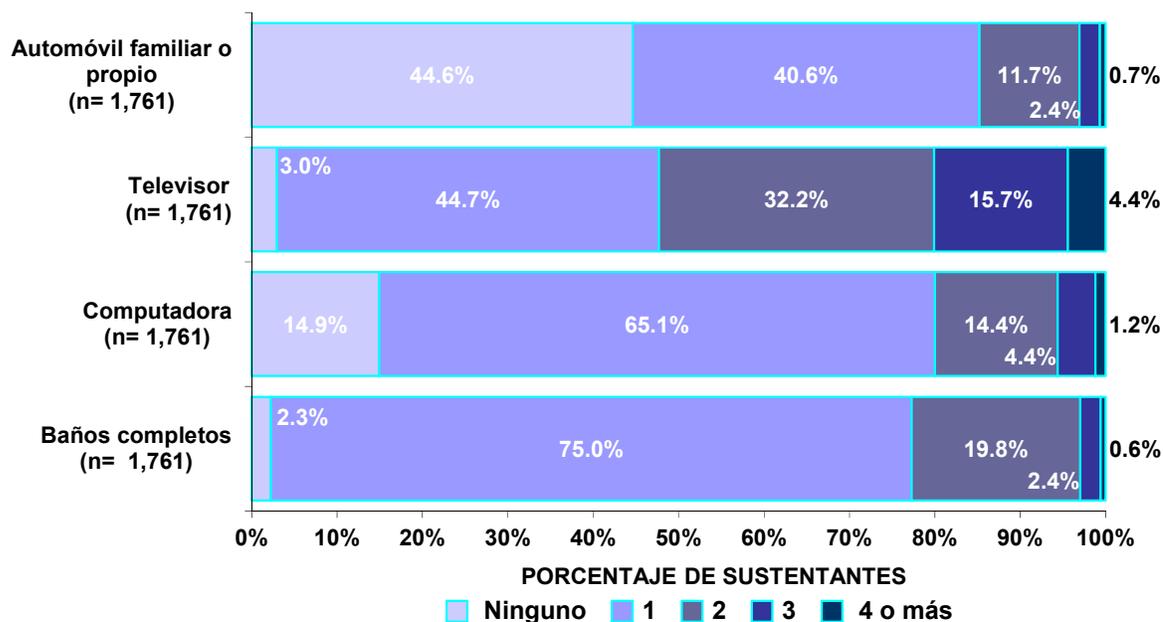
n=720

n=1,761

En cuanto a la relación entre su trabajo al momento de presentar el examen y la preparación obtenida durante su carrera, 30.5% respondió que era alta; 30.4%, mediana; 17.6%, escasa y 21.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes o servicios con los que contaba el sustentante en su hogar; se observa que 44.6% señaló no tener automóvil, 40.6% contaba con uno, 11.7% con dos, 2.4% con tres y 0.7% con cuatro o más.

Gráfica 5.
Bienes o servicios con los que cuentan los sustentantes en su hogar



2.4. Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 91% de los sustentantes declaró haber cursado sus estudios de licenciatura en la modalidad de sistema escolarizado.
- 47.9% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 38.2% obtuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 57.4%, de entre 8.0 y 8.9; 4.2%, de entre 7.0 y 7.9 y 0.2%, de entre 6.0 y 6.9.
- 60.6% consideró que el programa de licenciatura que cursó era de mejor calidad, en comparación con otras instituciones educativas; 35.9% respondió que era de la misma calidad y 3.4%, de menor calidad.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona a las autoridades de las IES una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL: qué es y cómo se calcula. Es incorrecto calcular un índice global a partir del promedio (o hacer cualquier otro cálculo aritmético) de los índices obtenidos en cada una de las áreas que conforman la prueba.

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Trabajo Social durante 2016, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se encuentra la notación con la que se identifican los testimonios de desempeño del EGEL: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a alguno de estos testimonios: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada una de las áreas se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y posteriormente se desagregan los resultados por institución de procedencia; al pie de las gráficas se encuentra la notación con la que se identifican los niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

Los resultados por IES (campus o plantel), tanto en el segundo como tercer apartado, se han clasificado en dos grupos, atendiendo al número de sustentantes que presentaron el examen. Por ello los planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes (20 IES) se representan en una gráfica distinta a las IES que tienen menos de 30 pero 10 o más sustentantes (7 IES). El eje horizontal de las gráficas incluye el porcentaje de sustentantes del EGEL y el eje vertical contiene a las IES de procedencia de los sustentantes. Para todas las IES –incluidas aquellas con un número igual o inferior a nueve sustentantes (16 IES)– los resultados se encuentran en el anexo I. En estas gráficas el número de sustentantes de cada IES se encuentra entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada IES en las tres categorías antes señaladas: ST, TDS y TDSS en el caso de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados y ANS, DS y DSS en el caso de los

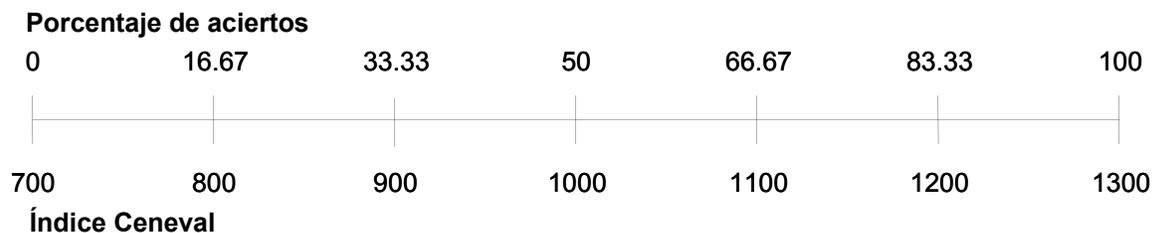
resultados expresados en términos de los niveles de desempeño alcanzados en cada una de las áreas.

3.1. El índice Ceneval

Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 puntos (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta). Esta escala se utiliza tanto en las pruebas referidas a la norma como en las pruebas con referencia a criterio (como es el caso de los EGEL).

En lo que respecta a las pruebas referidas a la norma, se establece una media teórica de 1 000 puntos (índice Ceneval) igual a 50% de aciertos y una desviación estándar de 100 puntos (índice Ceneval) igual a 16.67% (gráfica 6). Lo anterior debido a que las pruebas se diseñan para tener una distribución de las puntuaciones con esa media y desviación estándar.

Gráfica 6.
Distribución de las puntuaciones en una prueba referida a la norma



Para transformar cualquier porcentaje de aciertos a índice Ceneval, se calcula la puntuación estandarizada con la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - 50}{16.67}$$

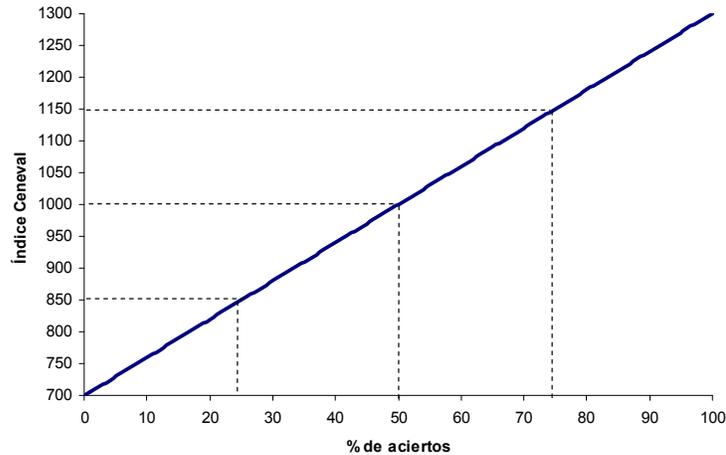
Donde X_i es la puntuación en porcentaje de aciertos de cada individuo.

A partir del valor de Z_i se hace la siguiente operación:

$$\text{Índice Ceneval} = 1\,000 + 100(Z_i)$$

De este procedimiento resulta una transformación lineal única para toda la escala, en la que se preservan las distancias entre puntajes. Es una escala homogénea a lo largo de todo el rango (gráfica 7).

Gráfica 7.
Escala homogénea obtenida a partir de una prueba referida a la norma



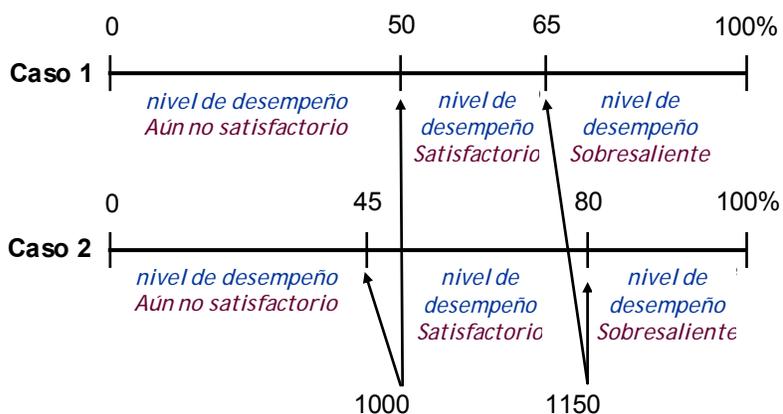
Ahora bien, en el caso de los EGEL es diferente, ya que son **pruebas criteriosales**, es decir, la escala no depende de la distribución de las puntuaciones de la población, sino que se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 8).

Gráfica 8.
Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL.



En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos donde el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 de índice Ceneval. Esto hace que independientemente de en qué lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos haya fijado el Consejo Técnico los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000 y el segundo

siempre es 1 150. Con lo cual, sin importar el área a la cual se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio y una superior o igual a 1 150, un nivel sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el siguiente ejemplo:

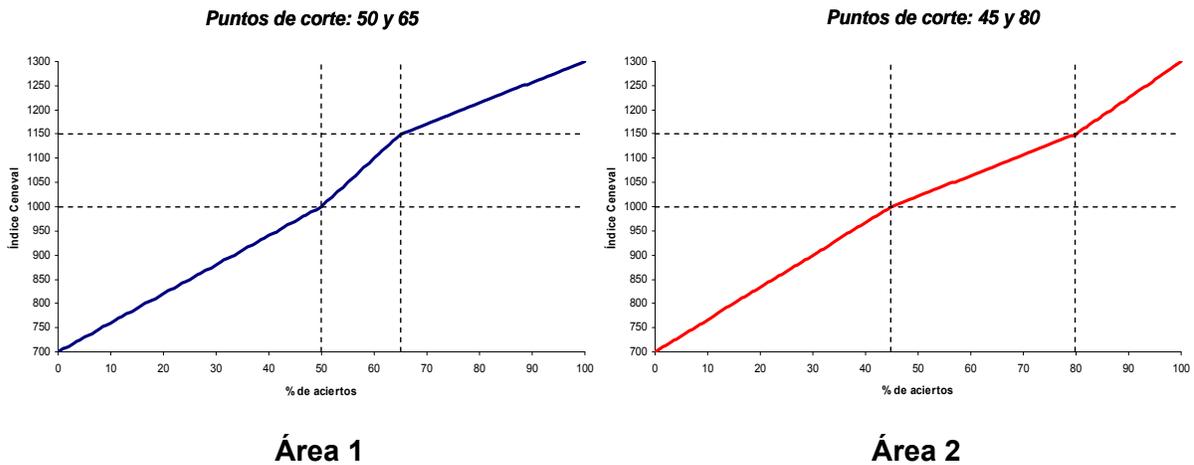


En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50% y 65% y en el segundo, en 45% y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte. En realidad, no puede decirse que se trate de una escala homogénea, como sucede en las pruebas referidas a la norma; aquí los puntos de corte determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varía según la ubicación de los puntos de corte (gráfica 9).

Gráfica 9.

Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte, en una prueba criterial.



En la gráfica 9 pueden verse los tres segmentos que componen la escala y que la hacen cualitativamente distinta a la del caso de los exámenes referidos a la norma con su escala homogénea (gráfica 7). Así, puede verse que aunque en índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos mientras que en el segundo hay 35%.

De tal forma, si en algún EGEL se toman los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), el dato obtenido no es válido ni correcto para reflejar el desempeño global que pueda alcanzar dicho sustentante; incluso induciría a interpretaciones equívocas.

Por lo anterior, en el EGEL en Trabajo Social, el resultado global que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global.⁵

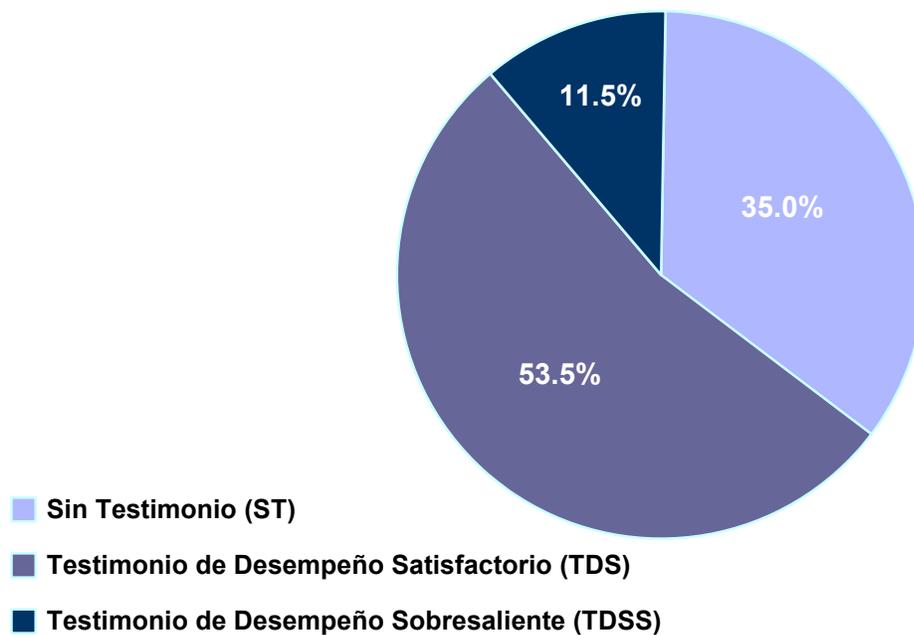
⁵ En el anexo II pueden consultarse las puntuaciones del índice Ceneval para cada una de las áreas del EGEL por institución de procedencia.

3.2. Testimonios de desempeño alcanzados

El Consejo Técnico del EGEL en Trabajo Social estableció los siguientes criterios para otorgar los testimonios de desempeño: para obtener testimonio de desempeño satisfactorio, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente en al menos tres de las cinco áreas que conforman la prueba. Para obtener testimonio de desempeño sobresaliente, el sustentante debe alcanzar un nivel de desempeño sobresaliente en al menos dos de las cinco áreas de la prueba y obtener un desempeño satisfactorio en las restantes.

En la gráfica 10 se observa la distribución en testimonios de desempeño de los 1 761 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 11.5% (202 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 53.5% (942 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio y 35% (617 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 10.
Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Trabajo Social durante 2016.

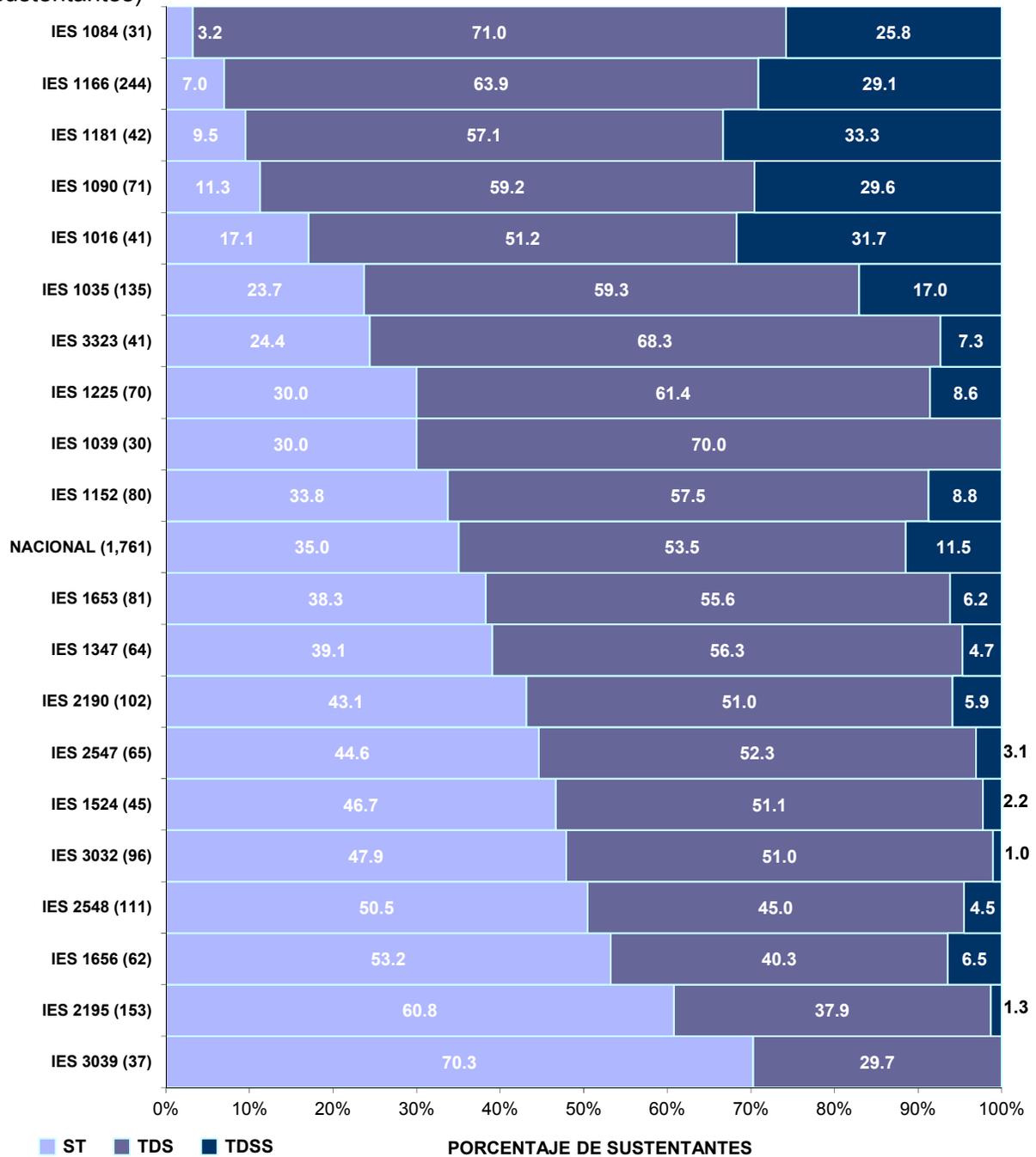


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 11 y 12. En la gráfica 11 se incluyen a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 12 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

Así, por ejemplo, en la gráfica 11 se observa que en la **IES 1084**, con 31 sustentantes, 25.8% (8 sujetos) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente, 71% (22 sujetos) un testimonio de desempeño satisfactorio y 3.2% (1 sujeto) quedó clasificado en la categoría sin testimonio. Ello significa que los sustentantes de esta IES son los que obtuvieron la mayor proporción de testimonios de desempeño del total de IES consideradas en la gráfica, con una diferencia a su favor de más de 31 puntos porcentuales, considerando el total de la población que sustentó el examen (96.8% y 65%, respectivamente).

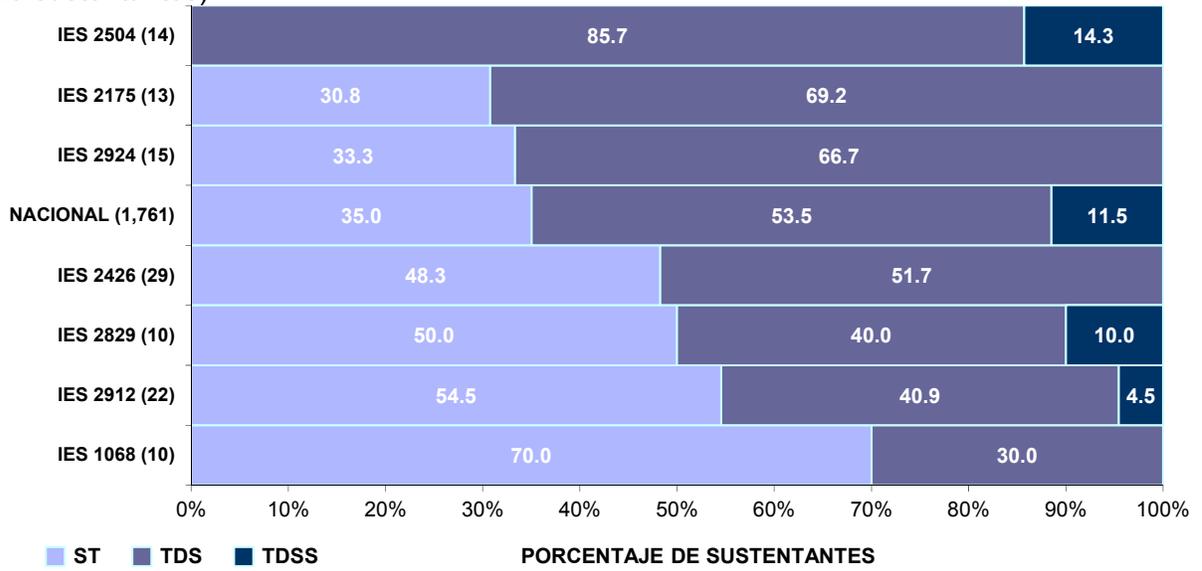
Gráfica 11.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 12.

Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes)



3.3. Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2016 y, posteriormente, la distribución por institución de procedencia.

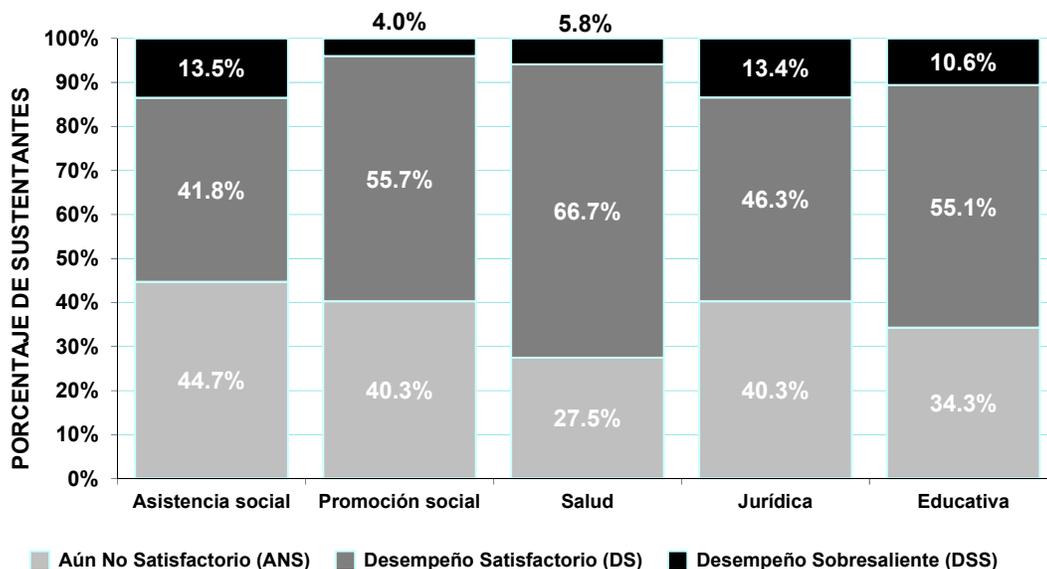
Como se mencionó, en cada una de las áreas del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los cuales se clasifica a los sustentantes en función del desempeño mostrado, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 13 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016 en las cinco áreas que conforman la prueba.

Gráfica 13.

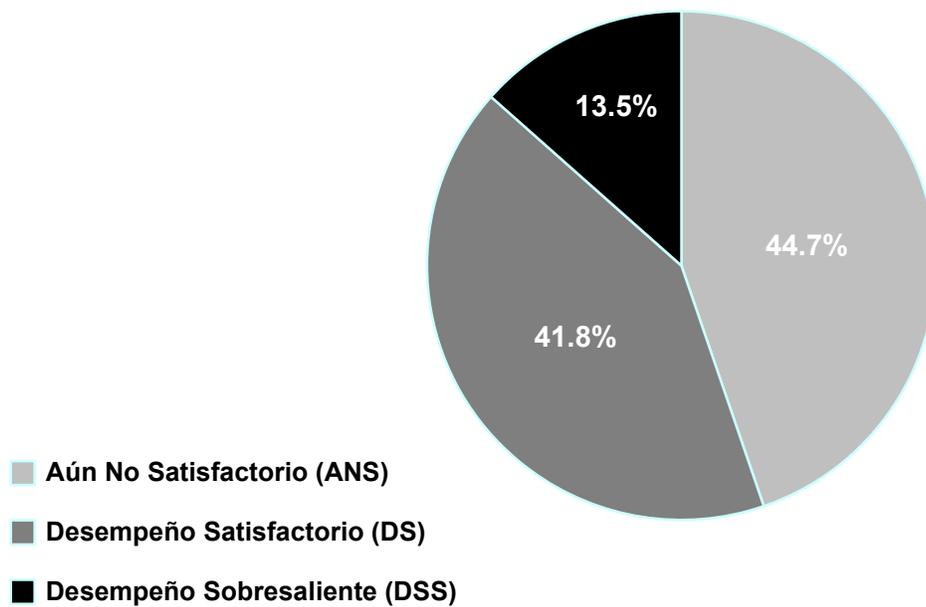
Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016 por área de conocimiento.



3.3.1. Asistencia social

En la gráfica 14 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Asistencia social, de los 1 761 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 13.5% (237 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.8% (736 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 44.7% (788 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 14.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Asistencia social

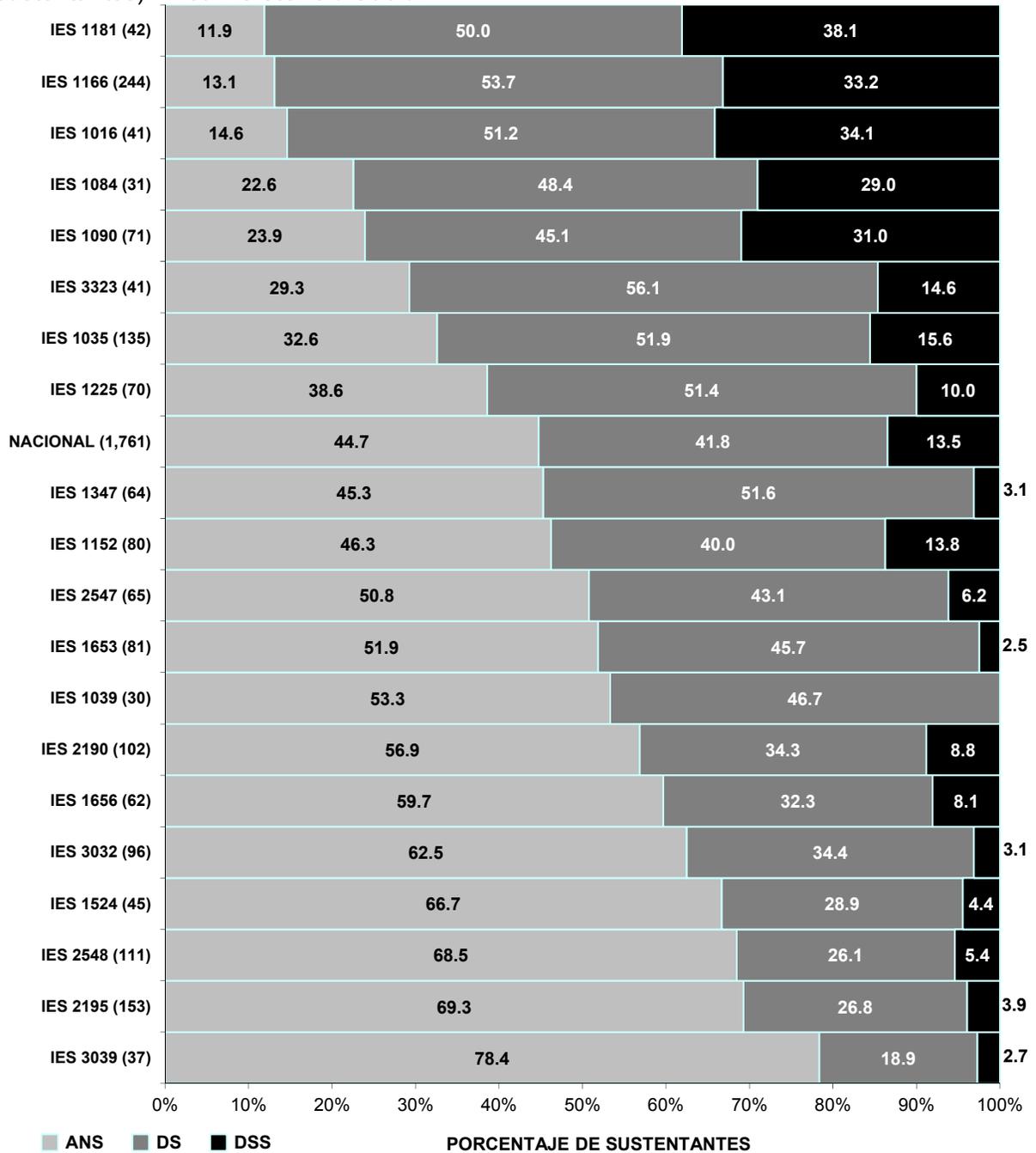


Los resultados por institución de procedencia se presentan en las gráficas 15 y 16. En la gráfica 15 se considera a las IES con un número de sustentantes igual o superior a 30, en tanto que en la gráfica 16 se muestran los resultados de las IES con entre 10 y 29 sustentantes.

En la gráfica 15 se observa que en la **IES 1181**, con 42 sustentantes, 38.1% (16 sujetos) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente, 50% (21 sujetos) el nivel de desempeño satisfactorio y 11.9% (5 sujetos) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio. Ello significa que en el área Asistencia social, los sustentantes de esta IES clasificados en los niveles de desempeño satisfactorio y sobresaliente representan la mayor proporción de sustentantes en dichos niveles, considerando el total de IES representadas en la gráfica. Asimismo, si se considera el total de la población que sustentó el examen, se puede observar una diferencia a favor de la institución de más de 32 puntos porcentuales.

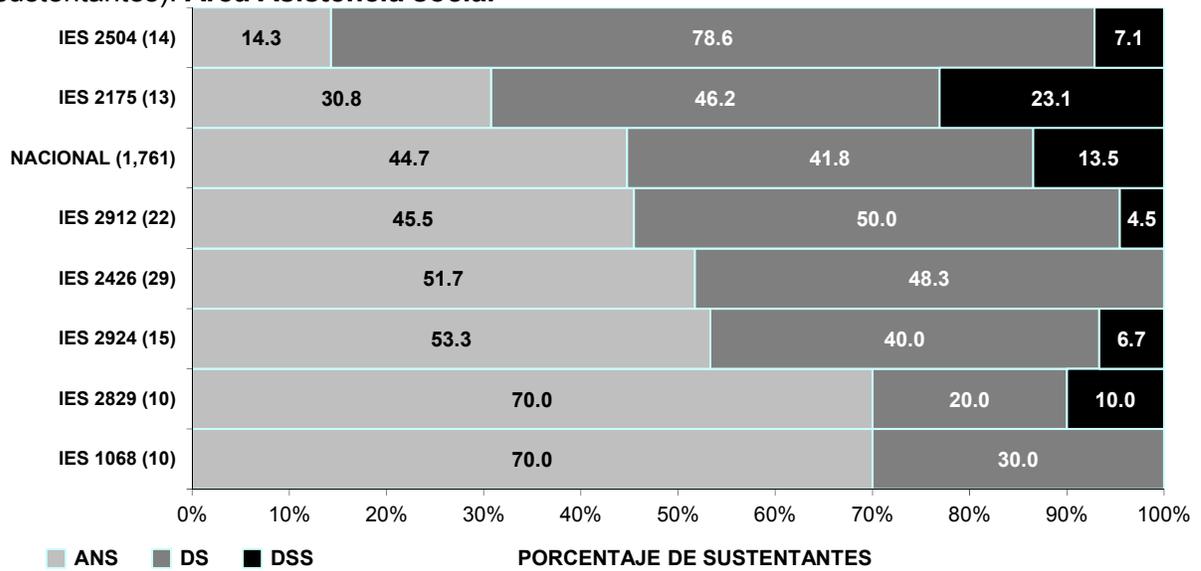
Gráfica 15.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Asistencia social**



Gráfica 16.

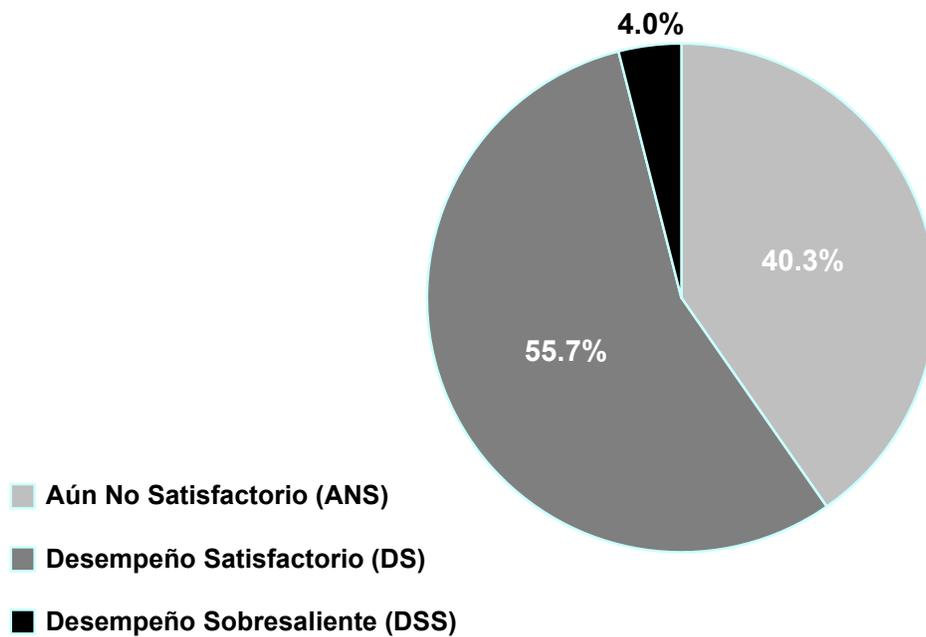
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Asistencia social**



3.3.2. Promoción social

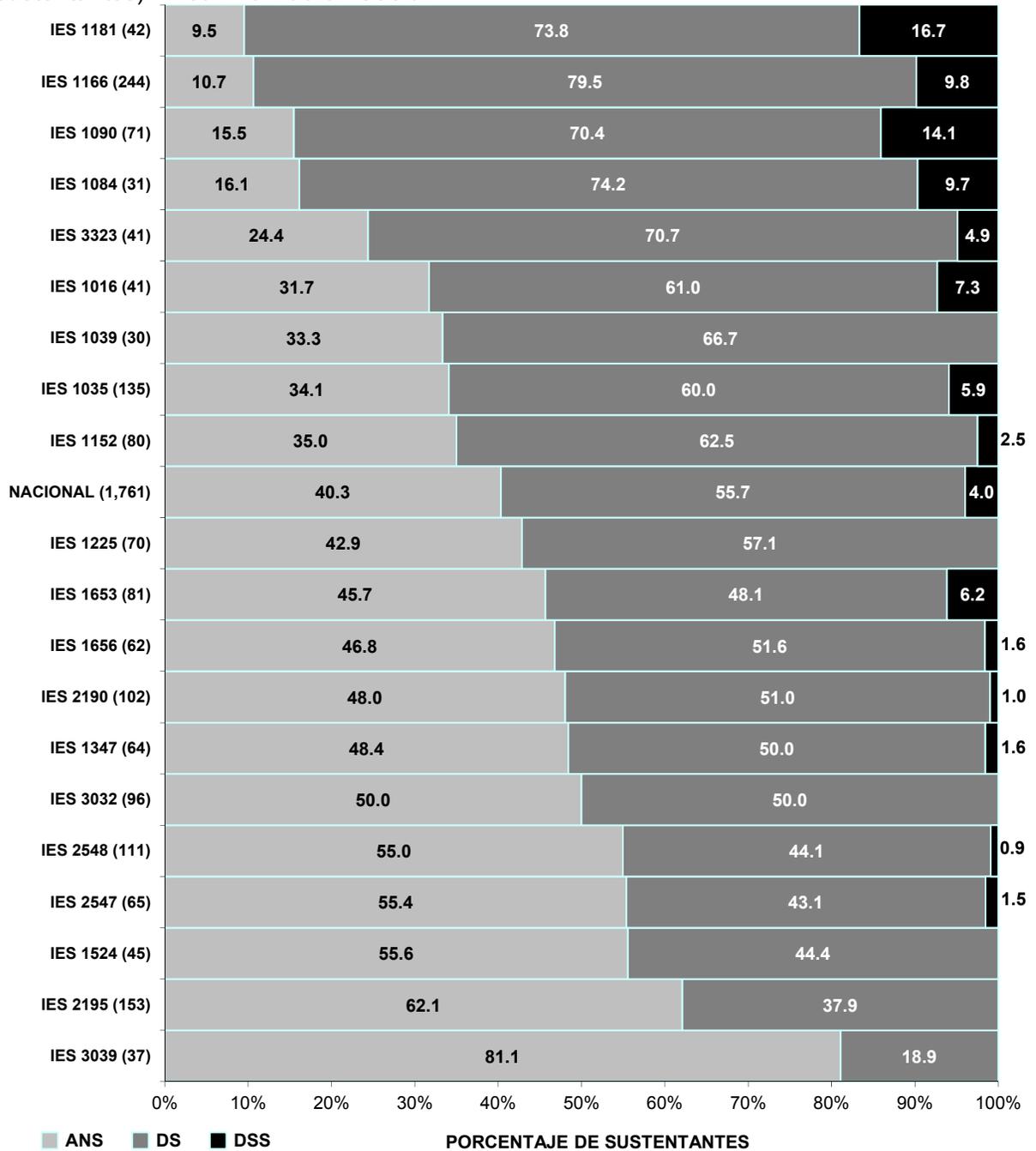
En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Promoción social, de los 1 761 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 4% (70 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 55.7% (981 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.3% (710 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 17.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Promoción social



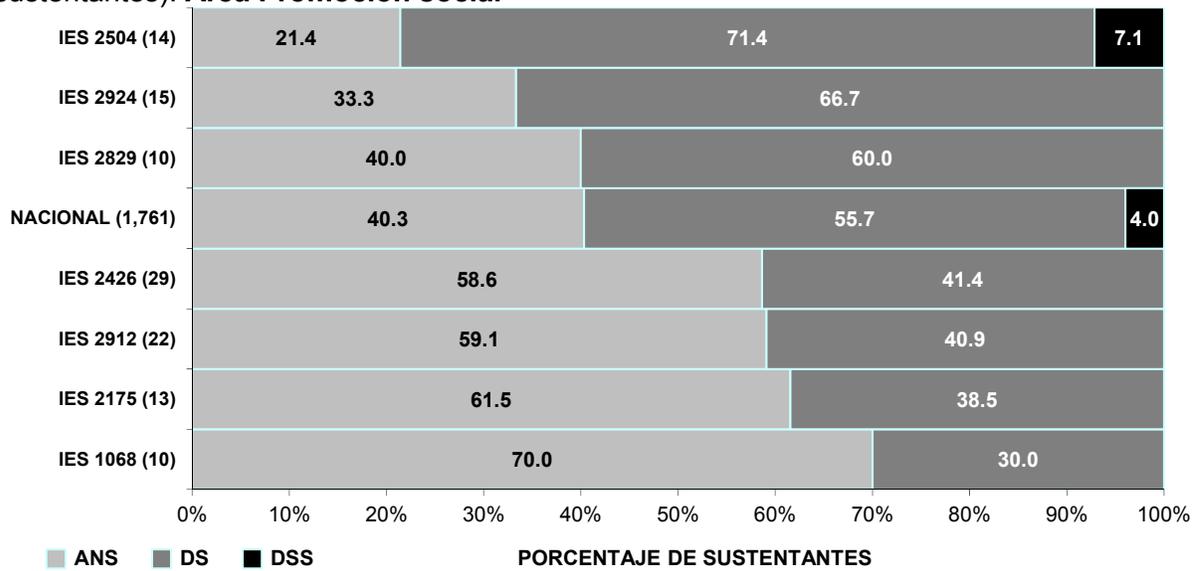
Gráfica 18.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Promoción social**



Gráfica 19.

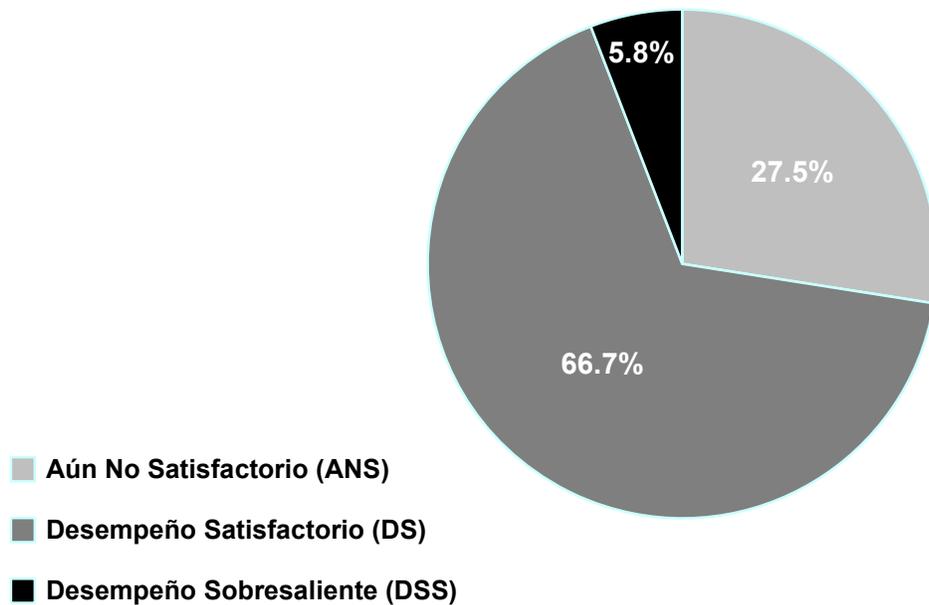
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Promoción social**



3.3.3. Salud

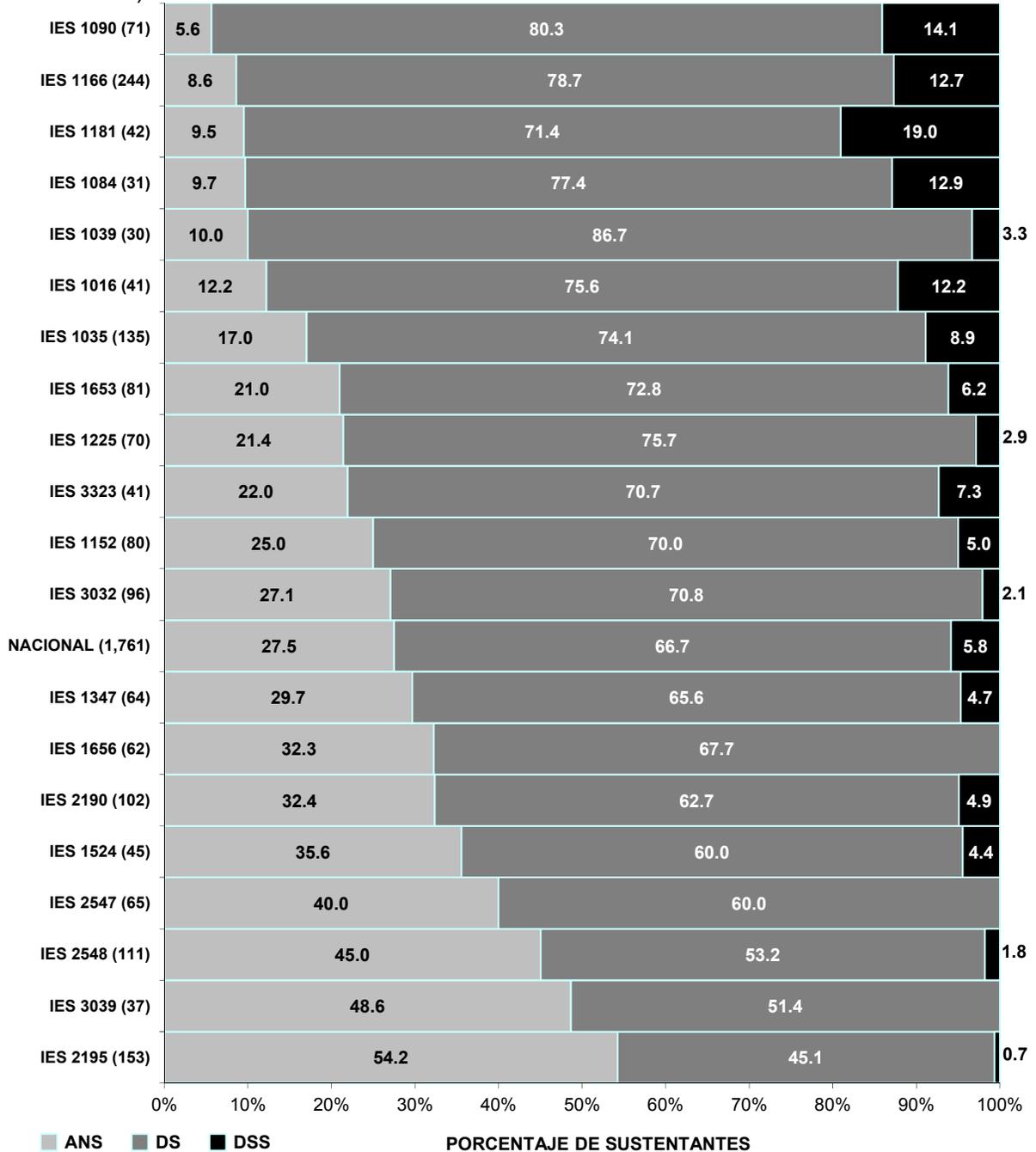
En la gráfica 20 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Salud, de los 1 761 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 5.8% (103 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 66.7% (1 174 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 27.5% (484 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 20.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Salud



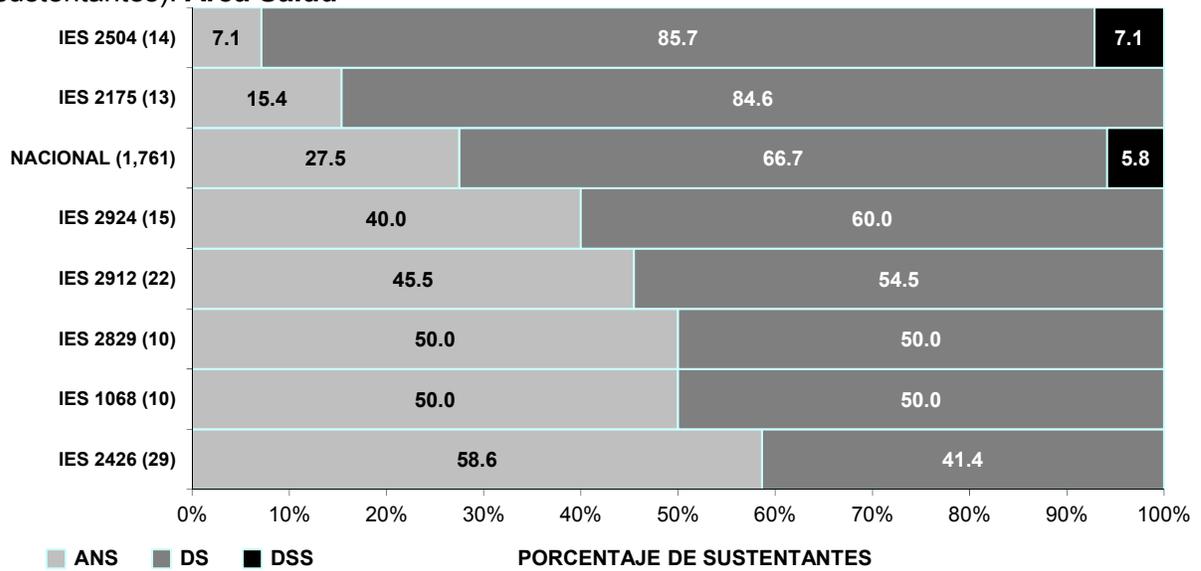
Gráfica 21.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Salud**



Gráfica 22.

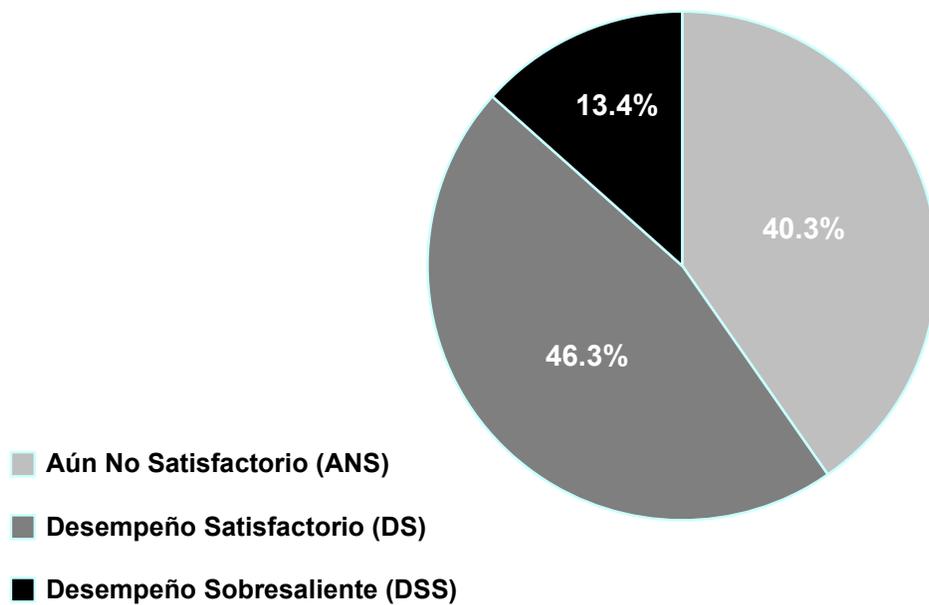
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Salud**



3.3.4. Jurídica

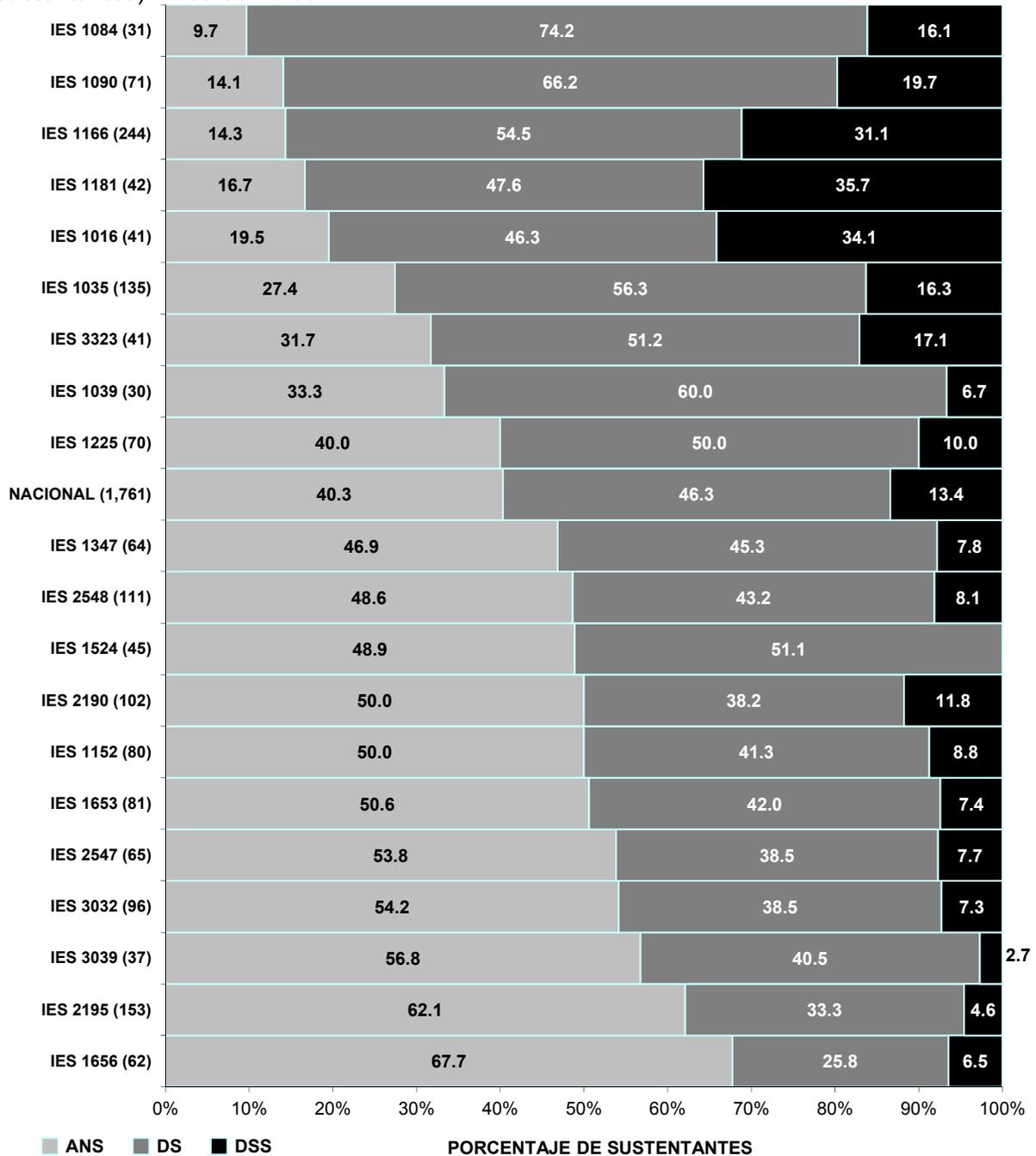
En la gráfica 23 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Jurídica, de los 1 761 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 13.4% (236 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.3% (815 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 40.3% (710 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 23.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Jurídica



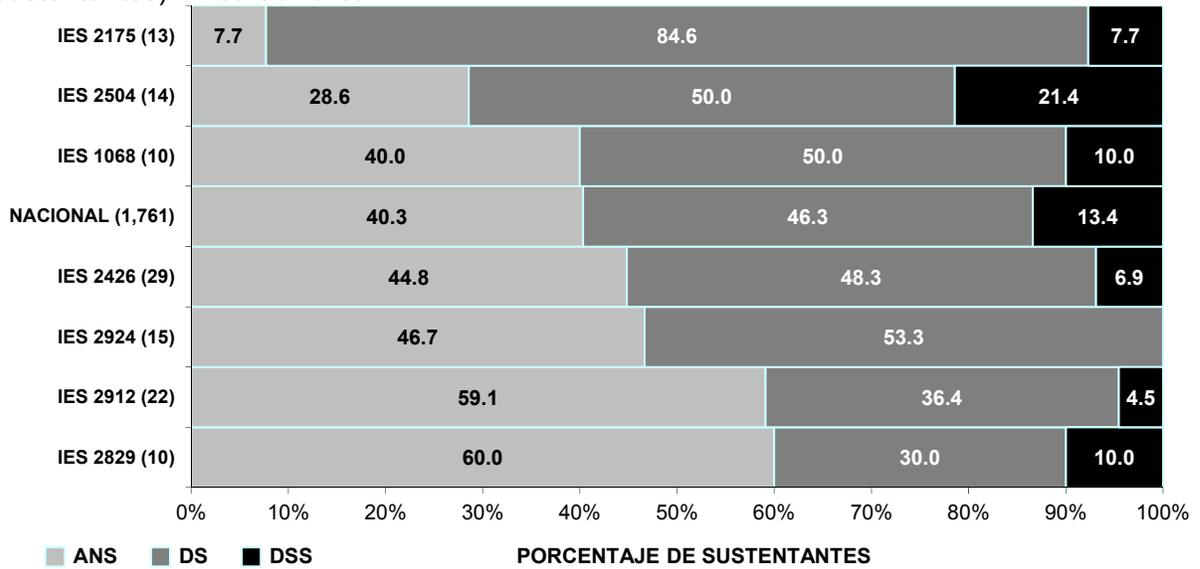
Gráfica 24.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Jurídica**



Gráfica 25.

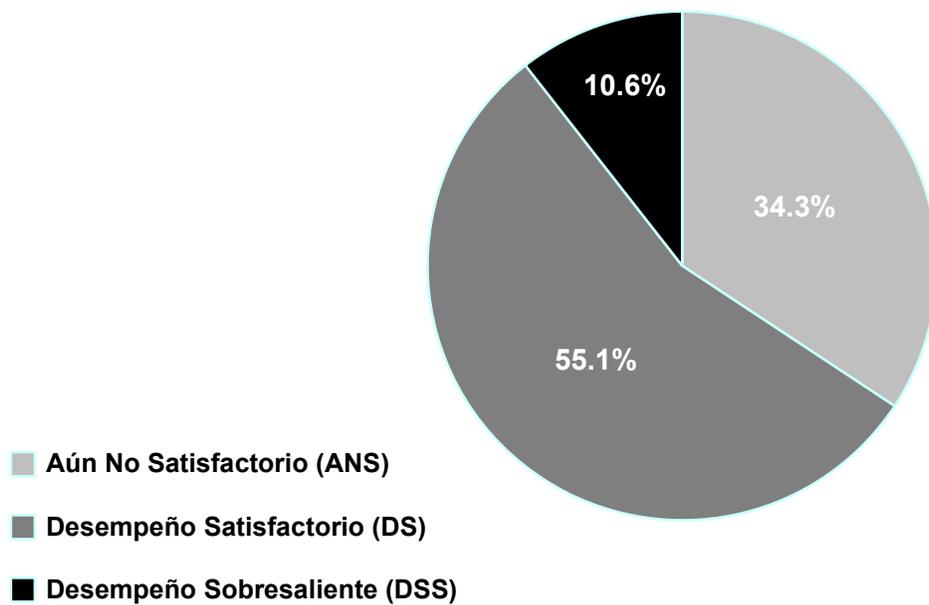
Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Jurídica**



3.3.5. Educativa

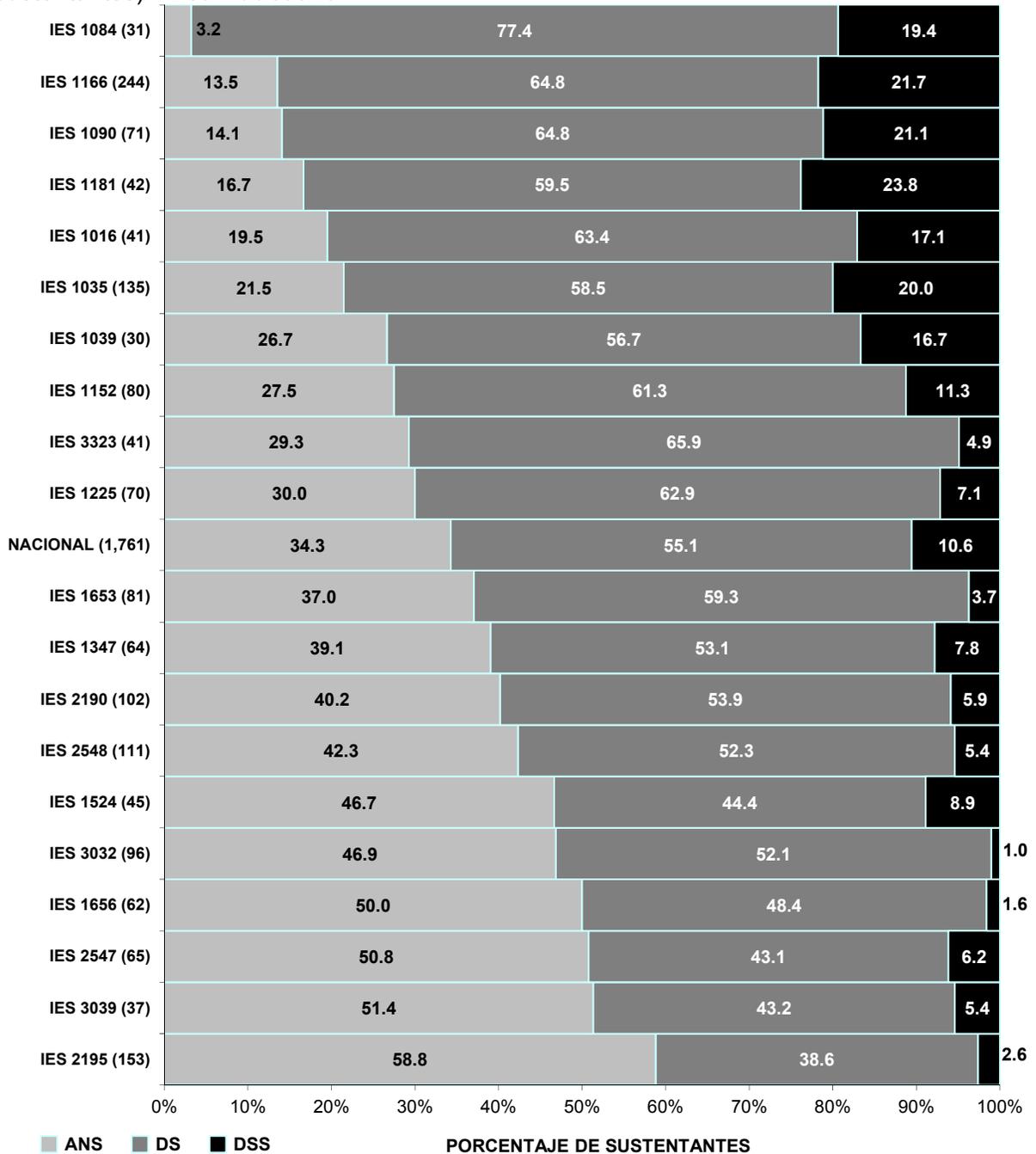
En la gráfica 26 se observa la distribución en niveles de desempeño, en el área Educativa, de los 1 761 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2016. De éstos, 10.6% (186 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 55.1% (971 sustentantes), el nivel de desempeño satisfactorio y 34.3% (604 sustentantes) quedó clasificado en la categoría aún no satisfactorio.

Gráfica 26.
Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2016.
Área Educativa



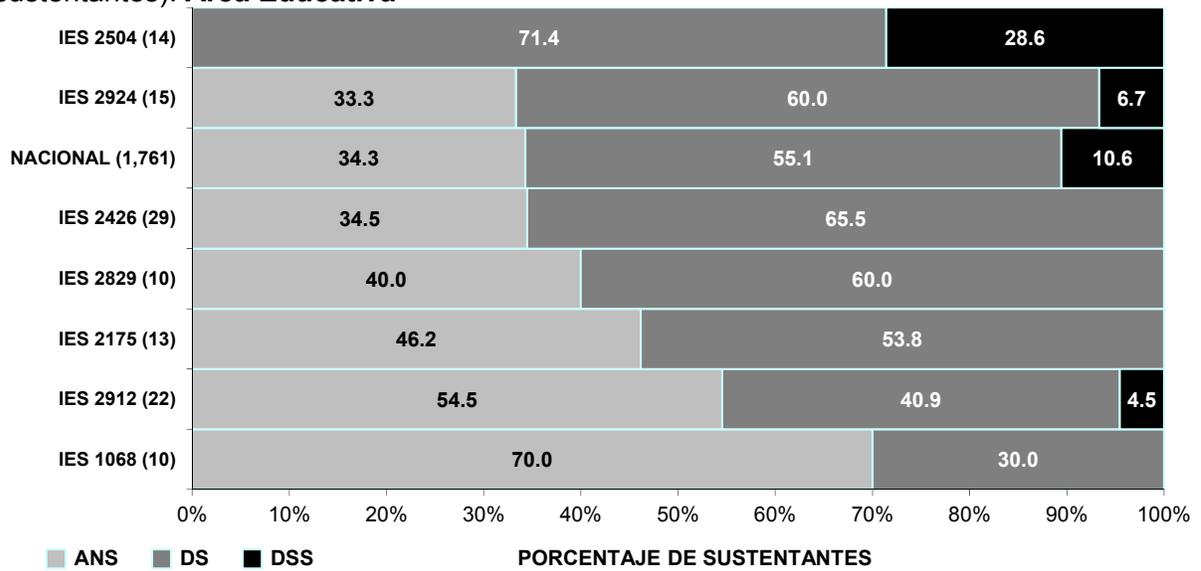
Gráfica 27.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes). **Área Educativa**



Gráfica 28.

Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con entre 10 y 29 sustentantes). **Área Educativa**





4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

4. VARIABLES DE CONTEXTO Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Trabajo Social durante 2016 y distintas variables de estudio que se identifican del cuestionario de contexto que el sustentante responde al momento de su registro al examen. La información presentada permite observar la forma como se distribuye la población que sustentó el EGEL en testimonios de desempeño, en función de las distintas categorías⁶ que tiene la variable de contexto. En el anexo III se presenta la información detallada para cada institución de procedencia.

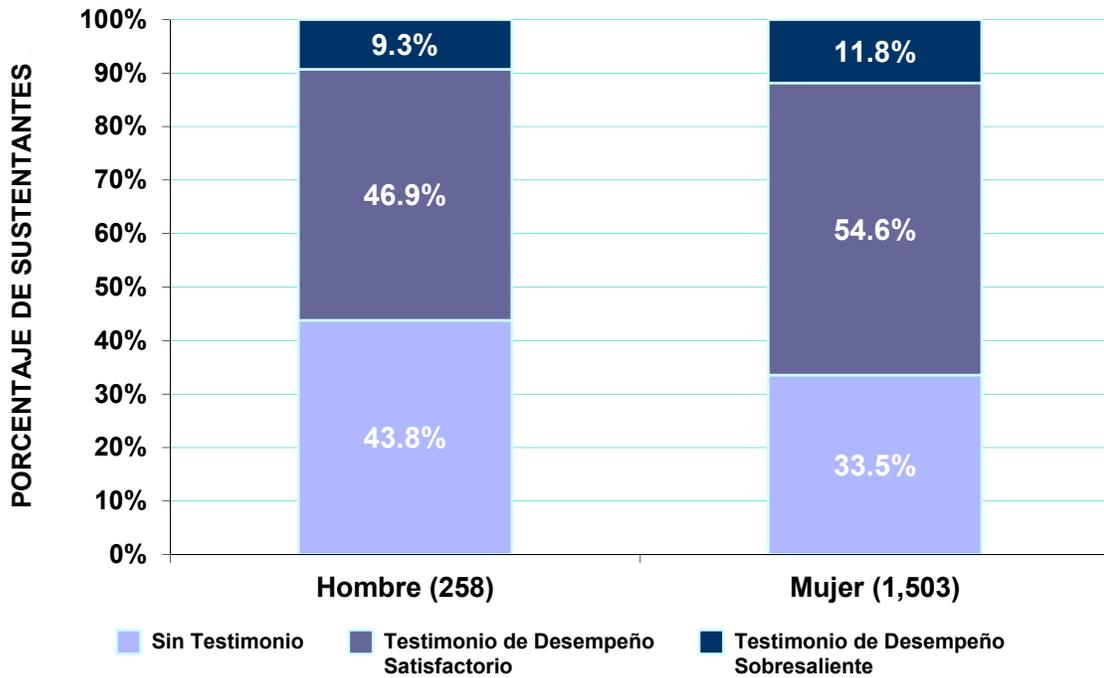
En las gráficas que se muestran en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explicarán más adelante.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar la gráfica 29, que muestra los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable *sexo*; en ésta se observa que un mayor porcentaje de mujeres obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con los hombres (11.8% y 9.3%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 54.6% de las mujeres *versus* 46.9% de los hombres.

⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante al momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo*).

Gráfica 29.

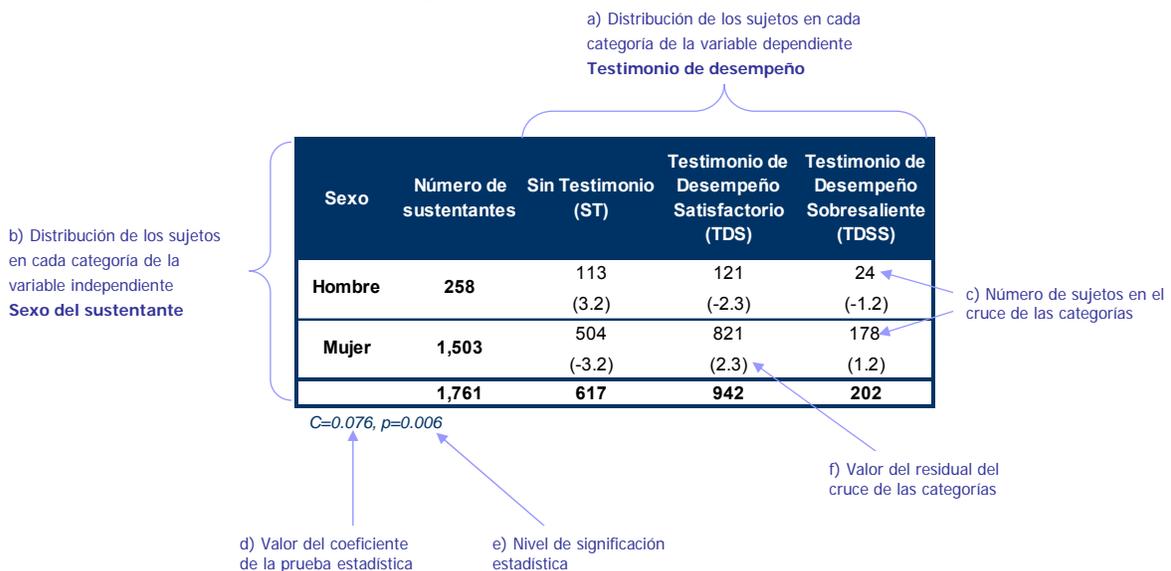
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1.

Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable testimonio de desempeño con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó con anterioridad, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 29 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo indica si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para las variables como el *sexo del sustentante*, el haber recibido una beca durante sus estudios de licenciatura o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si permite determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidades de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre el sexo y el testimonio de desempeño como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o jerarquía en sus categorías (tal es el caso del *sexo* como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Existen diversos tipos de residuos; sin embargo, los que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que estos tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Lo anterior permite afirmar que, cuando asumen un valor superior a 1.96, es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5.

Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Hombre	258	113 (3.2)	121 (-2.3)	24 (-1.2)
Mujer	1,503	504 (-3.2)	821 (2.3)	178 (1.2)
	1,761	617	942	202

$C=0.076, p=0.006$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5, muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de testimonio de desempeño satisfactorio y la variable *sexo del sustentante*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Mujer* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Hombre*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

Dicho en otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de mujeres obtuvo testimonio de desempeño satisfactorio en comparación con los hombres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 30.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

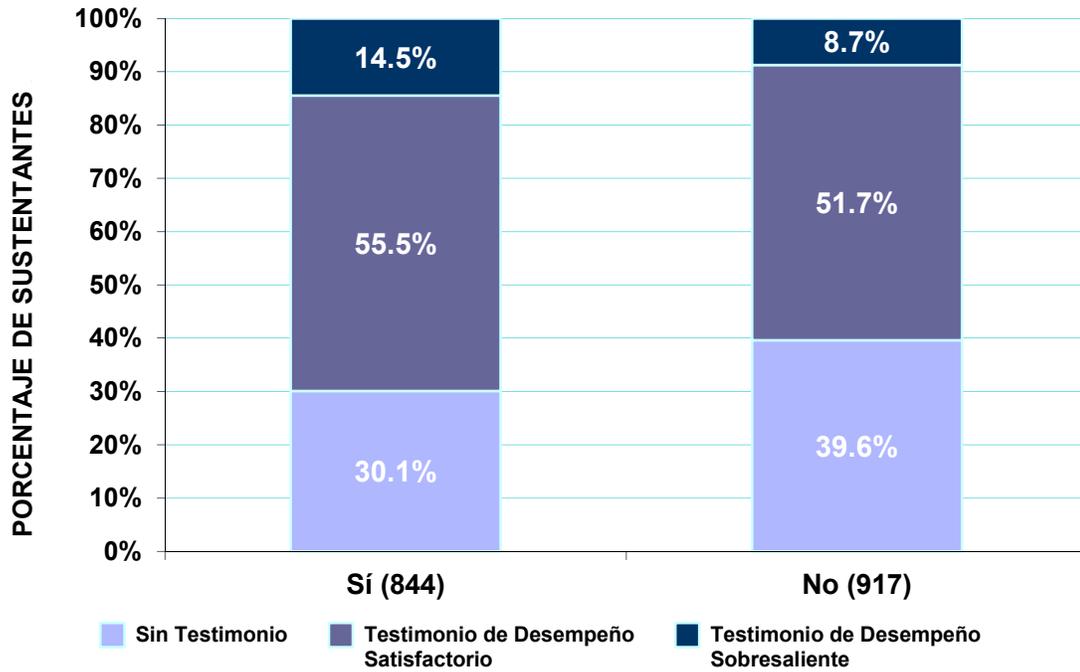


Tabla 6.

Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	844	254 (-4.2)	468 (1.6)	122 (3.8)
No	917	363 (4.2)	474 (-1.6)	80 (-3.8)
	1,761	617	942	202

$C=0.118, p<0.001$

Gráfica 31.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*)

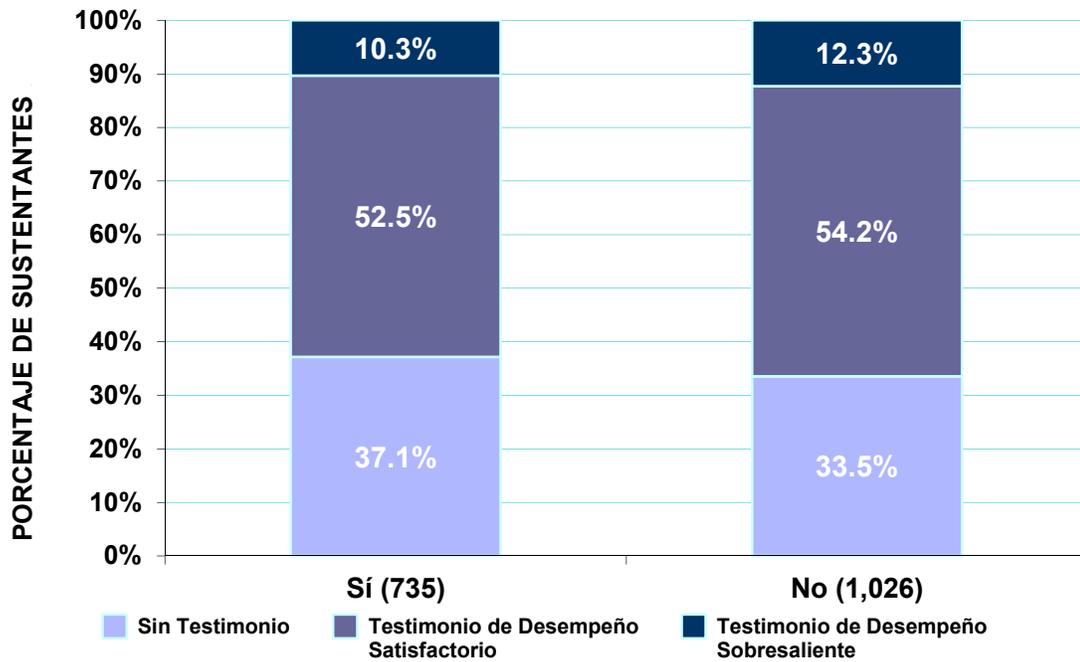


Tabla 7.

Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (*¿Trabaja actualmente?*) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Sí	735	273 (1.6)	386 (-0.7)	76 (-1.3)
No	1,026	344 (-1.6)	556 (0.7)	126 (1.3)
	1,761	617	942	202

$C=0.043$, $p=0.199$ (no significativa)

Gráfica 32.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

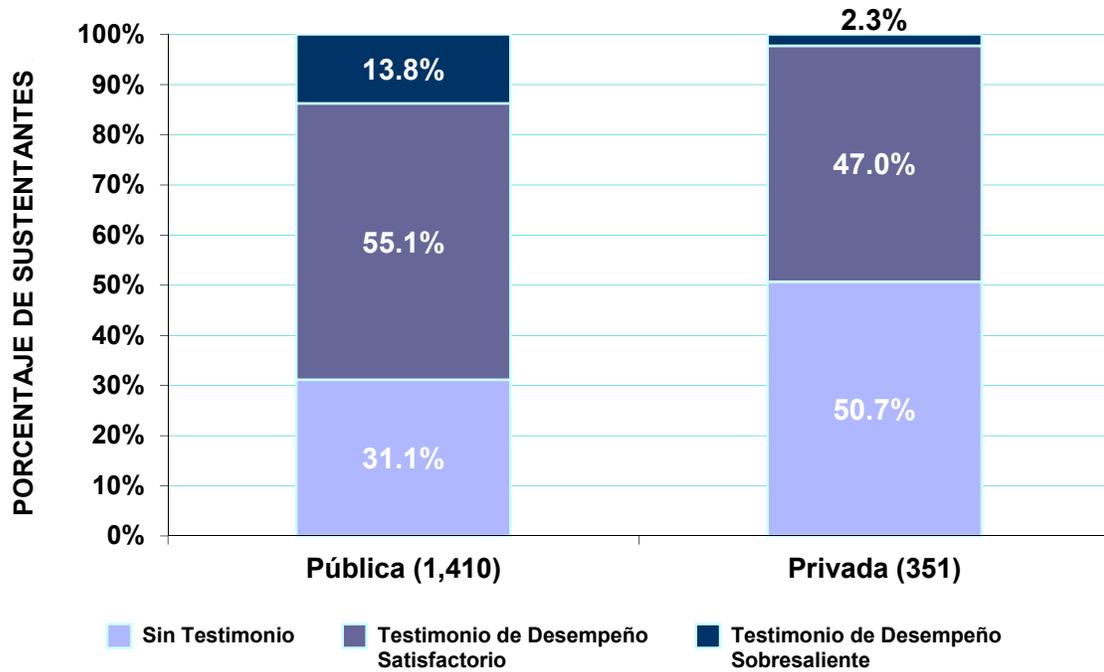


Tabla 8.

Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Pública	1,410	439 (-6.9)	777 (2.7)	194 (6.0)
Privada	351	178 (6.9)	165 (-2.7)	8 (-6.0)
	1,761	617	942	202

$C=0.191, p<0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable testimonio de desempeño y variables de contexto tales como escolaridad de ambos padres, edad, promedio en la licenciatura y percepción de la calidad del programa cursado comparado con el de otras instituciones educativas.

A manera de ejemplo, se invita al lector a observar los resultados del cruce entre las variables *Testimonio de desempeño* y *Promedio en la licenciatura* (gráfica 33 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer que existe una relación entre ambas variables (gráfica 33). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 12.37$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los tres cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un *Testimonio de desempeño* es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una de ellas; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, donde el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 33.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

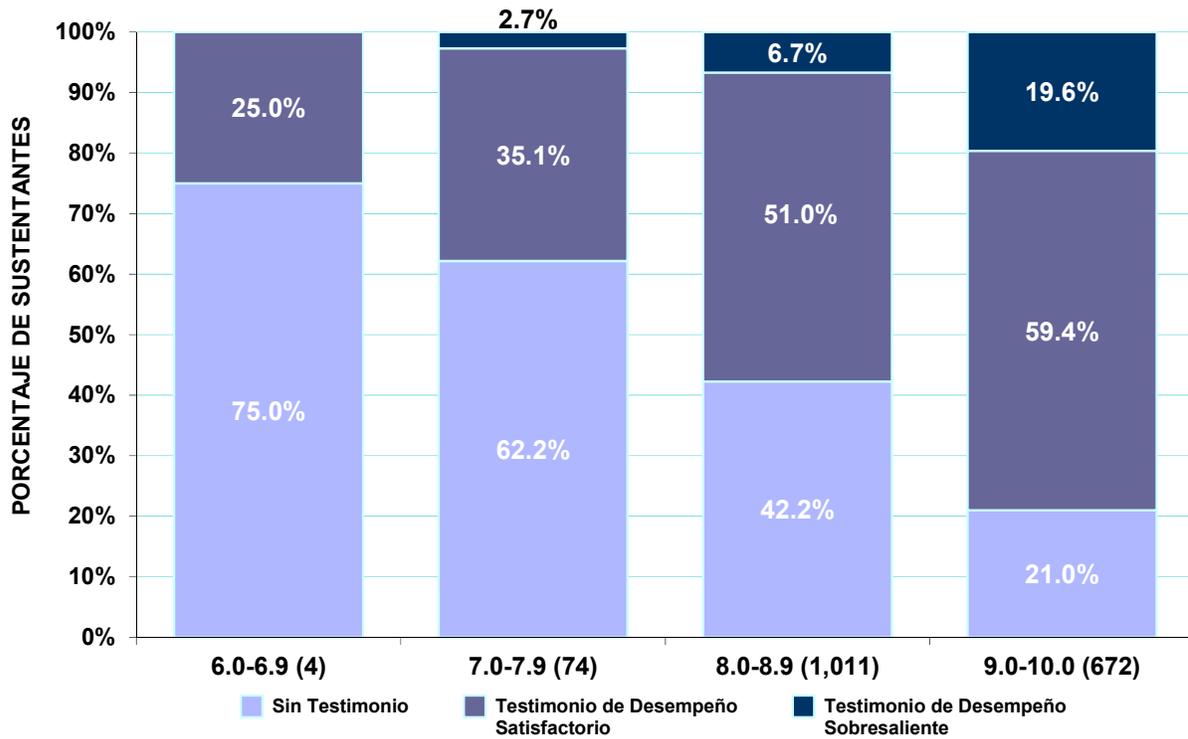


Tabla 9.

Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos) ¹⁰

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	74	46 (5.0)	26 (-3.2)	2 (-2.4)
8.0-8.9	1,011	427 (7.5)	516 (-2.5)	68 (-7.3)
9.0-10.0	672	141 (-9.7)	399 (3.8)	132 (8.4)
	1,757	614	941	202

$\tau_c = 12.37; p < 0.001$

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría "6.0-6.9" quedó excluida del análisis.

Gráfica 34.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

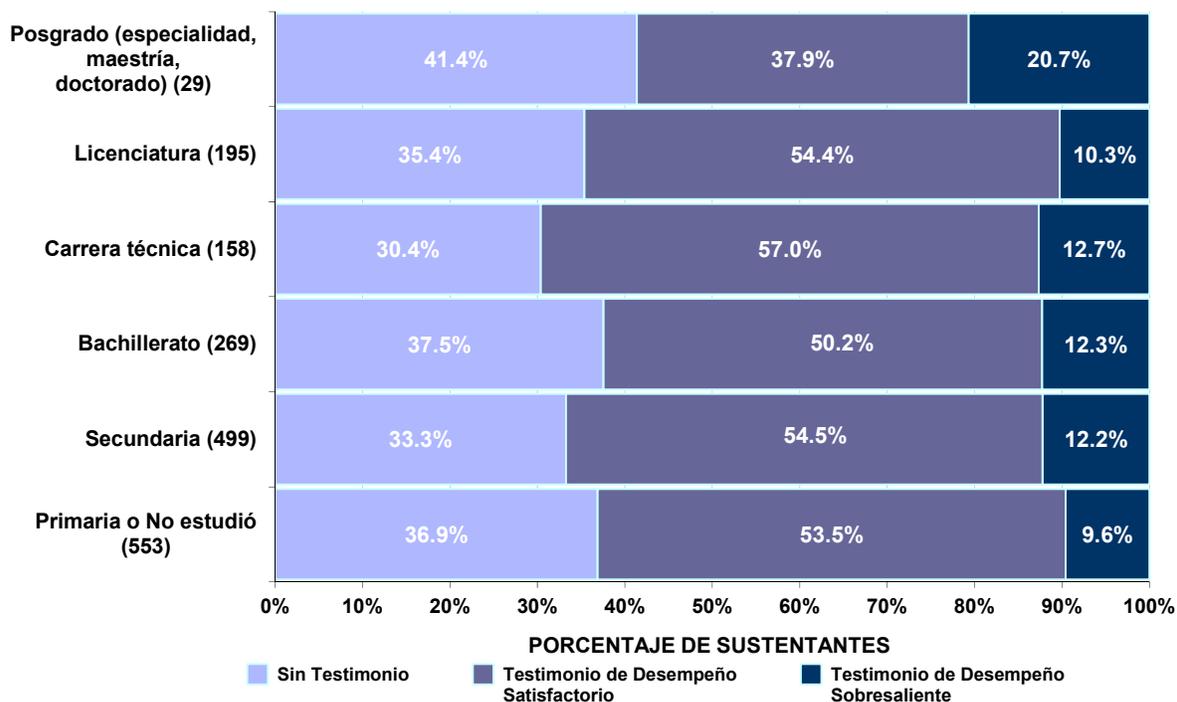


Tabla 10.
Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	553	204 (1.0)	296 (0.1)	53 (-1.6)
Secundaria	499	166 (-1.1)	272 (0.6)	61 (0.7)
Bachillerato	269	101 (0.9)	135 (-1.2)	33 (0.5)
Carrera técnica	158	48 (-1.3)	90 (0.9)	20 (0.6)
Licenciatura	195	69 (0.0)	106 (0.3)	20 (-0.5)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	29	12 (0.7)	11 (-1.7)	6 (1.6)
	1,703	600	910	193

$\tau_c = 0.974$; $p = 0.330$ (no significativa)

Gráfica 35.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

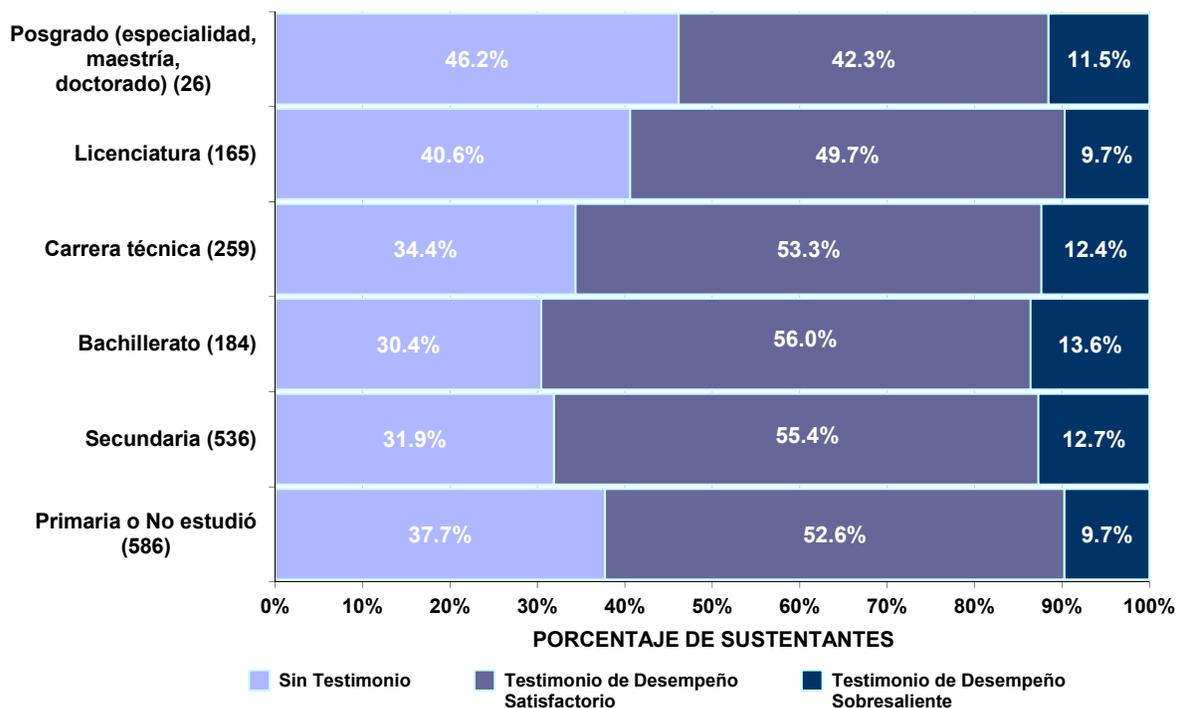


Tabla 11.
Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	586	221 (1.6)	308 (-0.5)	57 (-1.6)
Secundaria	536	171 (-1.8)	297 (1.1)	68 (1.1)
Bachillerato	184	56 (-1.4)	103 (0.7)	25 (1.0)
Carrera técnica	259	89 (-0.3)	138 (-0.1)	32 (0.5)
Licenciatura	165	67 (1.6)	82 (-1.0)	16 (-0.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	26	12 (1.2)	11 (-1.2)	3 (0.0)
	1,756	616	939	201

$\tau_c = 0.632$; $p = 0.528$ (no significativa)

Gráfica 36.
Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

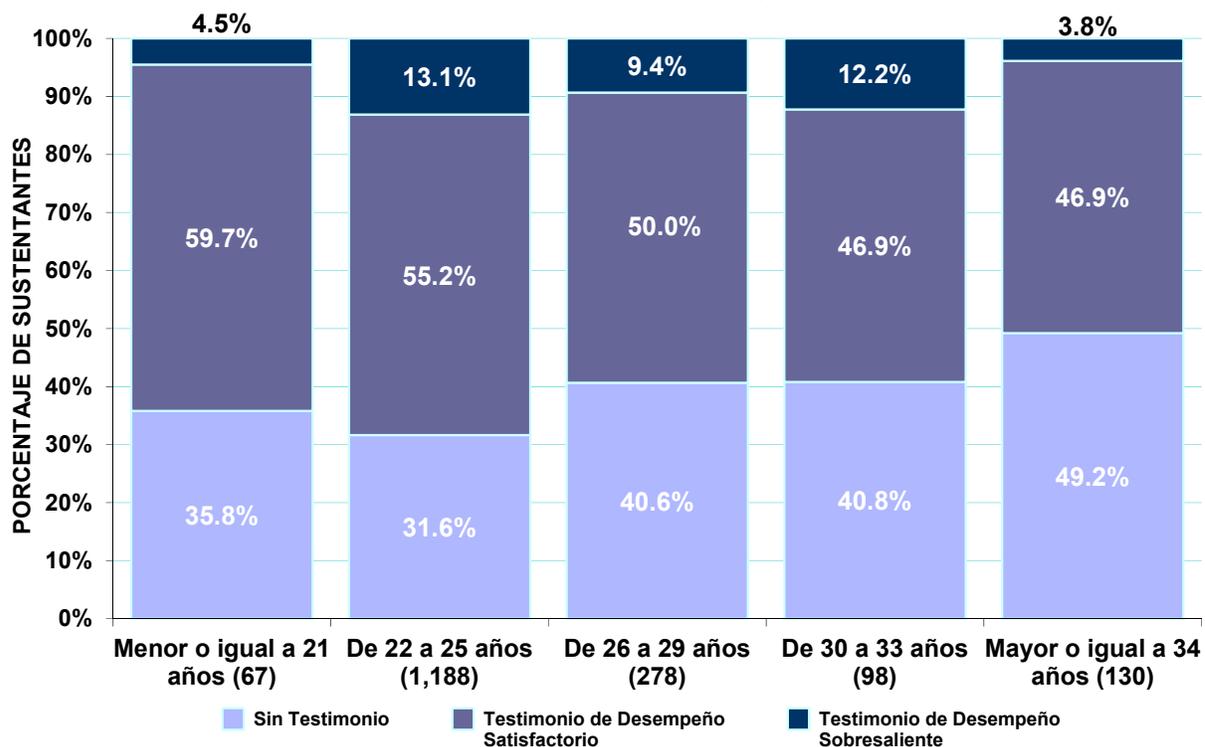


Tabla 12.
Cruce entre las variables **edad** y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	67	24 (0.1)	40 (1.0)	3 (-1.8)
De 22 a 25 años	1,188	376 (-4.3)	656 (2.1)	156 (3.1)
De 26 a 29 años	278	113 (2.1)	139 (-1.3)	26 (-1.2)
De 30 a 33 años	98	40 (1.2)	46 (-1.3)	12 (0.2)
Mayor o igual a 34 años	130	64 (3.5)	61 (-1.6)	5 (-2.8)
	1,761	617	942	202

$\tau_c = -4.24; p < 0.001$

Gráfica 37.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:)

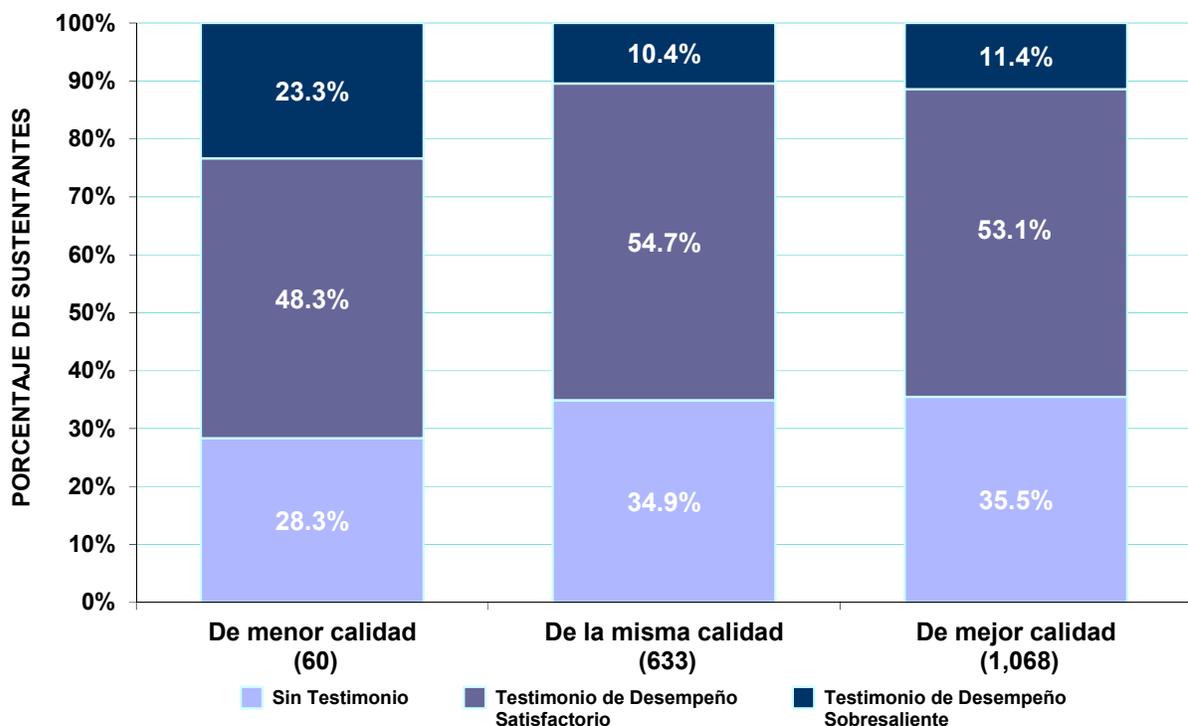


Tabla 13.

Cruce entre las variables **percepción de la calidad del programa cursado** (En comparación con otras instituciones educativas, el programa de licenciatura que cursó es:) y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Número de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
De menor calidad	60	17 (-1.1)	29 (-0.8)	14 (2.9)
De la misma calidad	633	221 (-0.1)	346 (0.7)	66 (-1.0)
De mejor calidad	1,068	379 (0.5)	567 (-0.4)	122 (-0.1)
	1,761	617	942	202

$\tau_c = -0.708; p=0.479$ (no significativa)



5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

5. OPINIÓN DE LOS SUSTENTANTES ACERCA DE LA PRUEBA Y RESULTADOS EN EL EGEL

En esta sección se presenta la información recabada por medio de la encuesta de opinión que se solicita responder a los sustentantes al término de la aplicación del EGEL. Con ella se busca conocer el punto de vista de los sustentantes sobre diversos aspectos del examen que sirvan como retroalimentación al Ceneval para establecer mecanismos de evaluación y mejora continua de sus instrumentos.

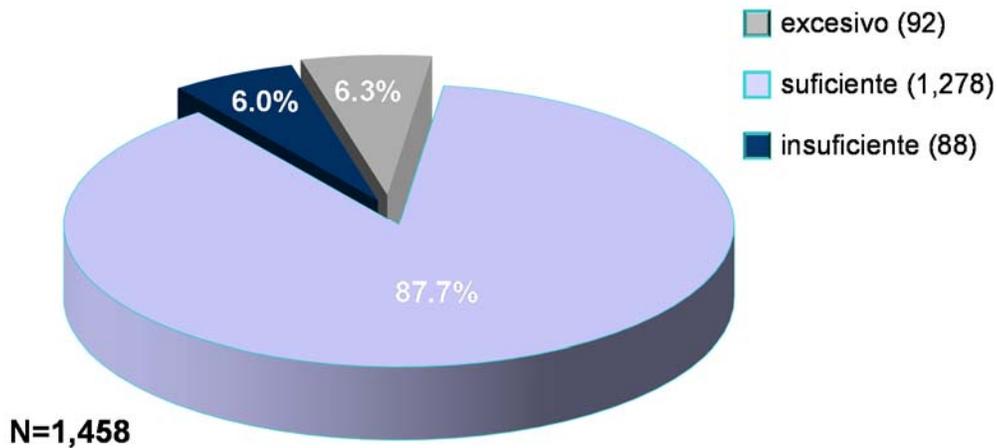
Para cada una de las preguntas de la encuesta se exhiben dos gráficas: la primera muestra la frecuencia de las respuestas de la población evaluada,¹¹ y la segunda presenta la distribución de los sustentantes en testimonios de desempeño para cada opción de respuesta de la pregunta de la encuesta.

¹¹ El número de sustentantes que contestó en cada caso se indica en la gráfica respectiva.

Pregunta 1. El tiempo para resolver el examen le pareció:

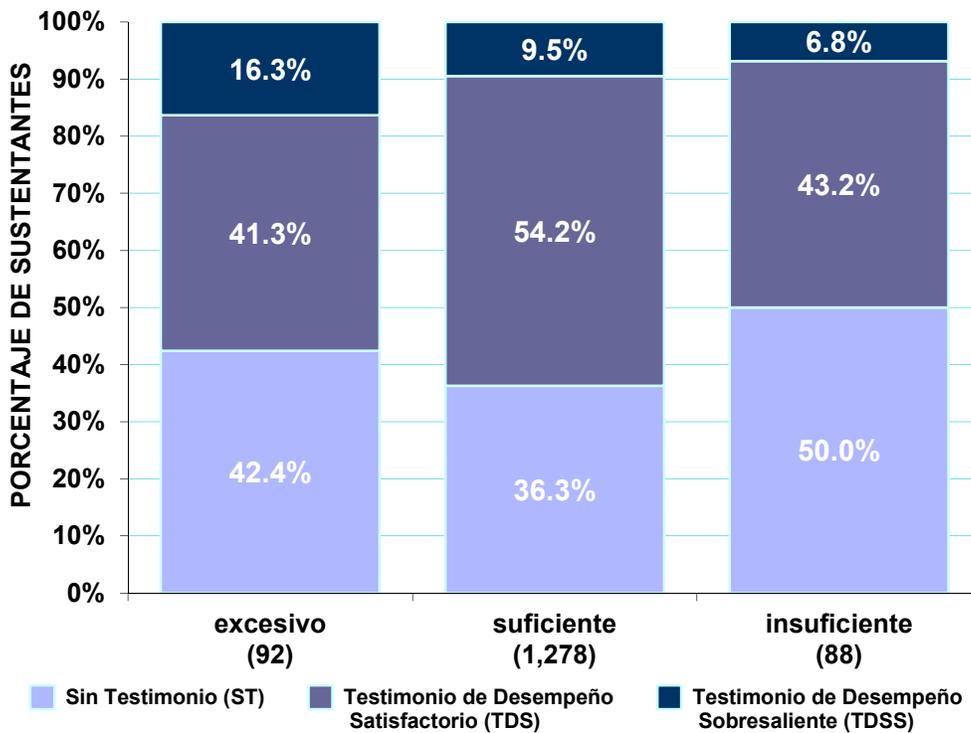
Gráfica 38.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Gráfica 39.

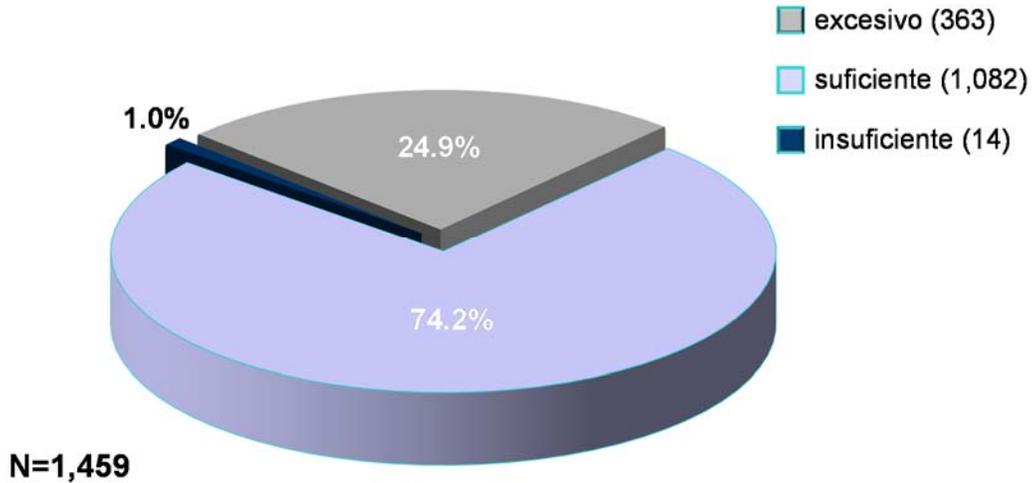
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El tiempo para resolver el examen le pareció:**



Pregunta 2: El número total de preguntas del examen le pareció:

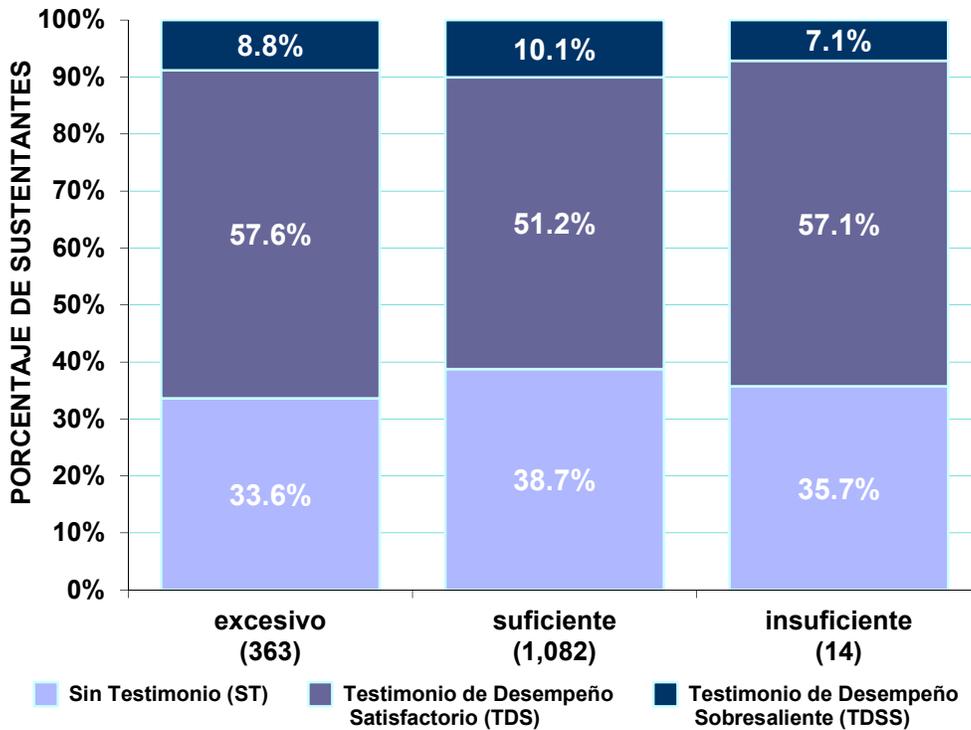
Gráfica 40.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Gráfica 41.

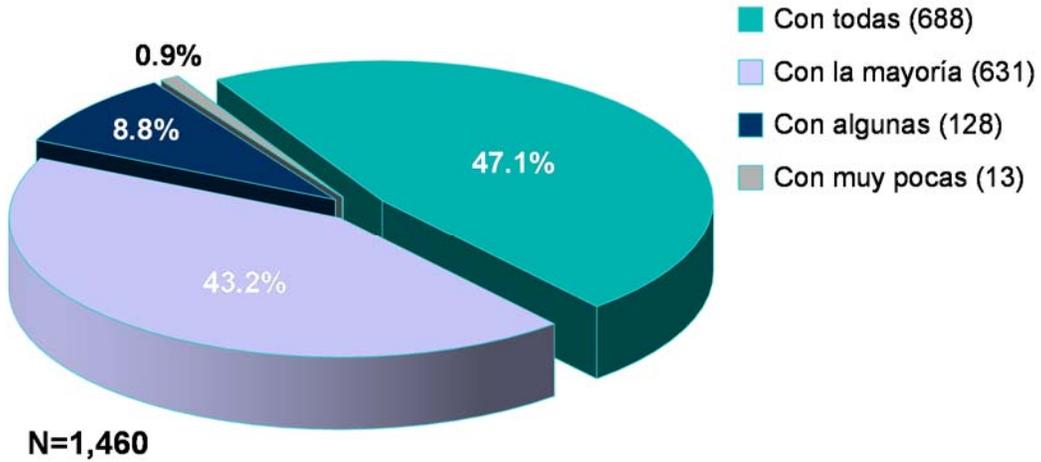
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El número total de preguntas del examen le pareció:**



Pregunta 3. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?

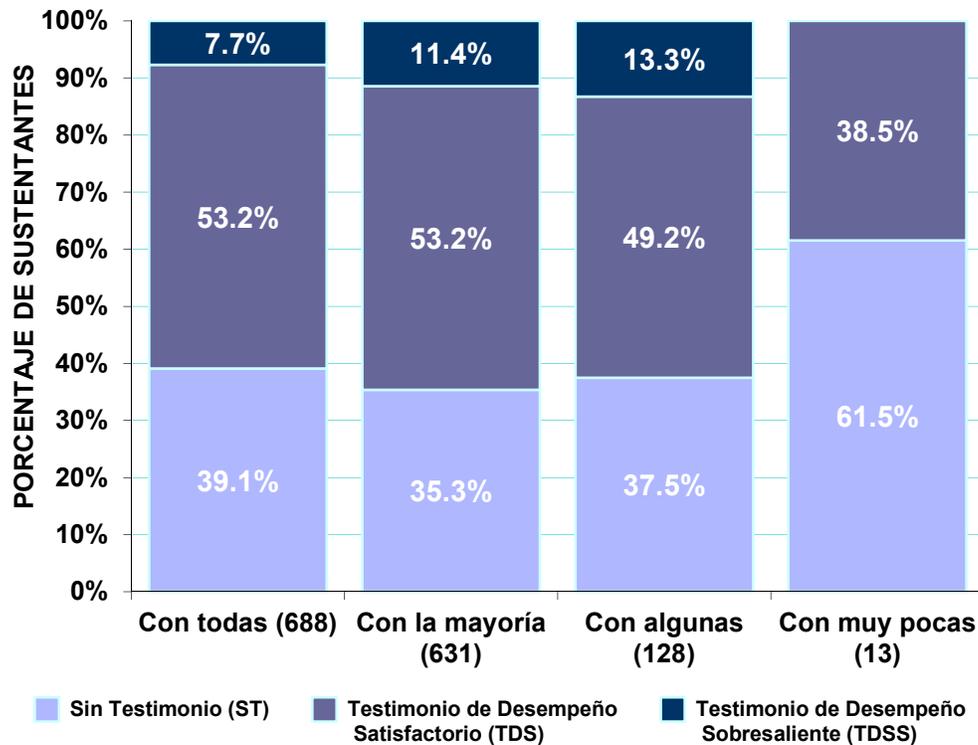
Gráfica 42.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Gráfica 43.

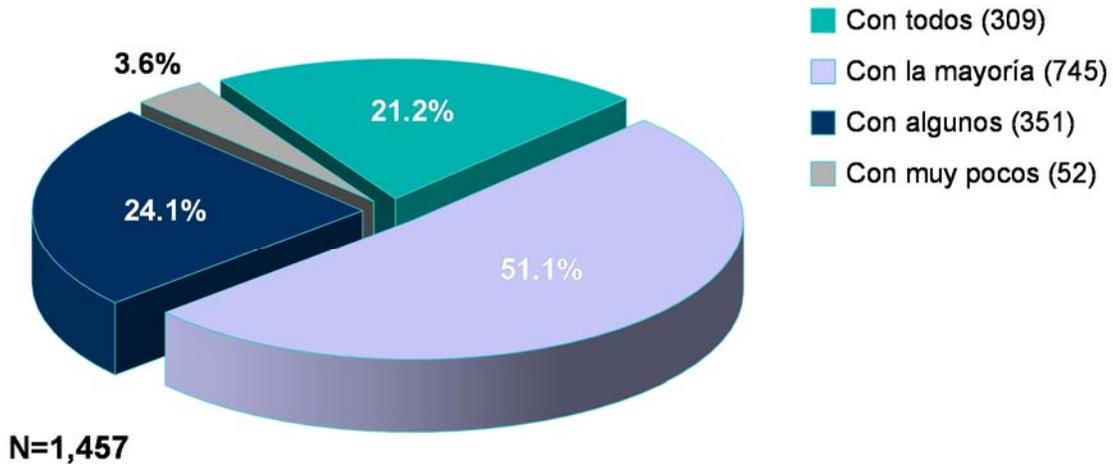
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con las temáticas de la licenciatura?**



Pregunta 4. ¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?

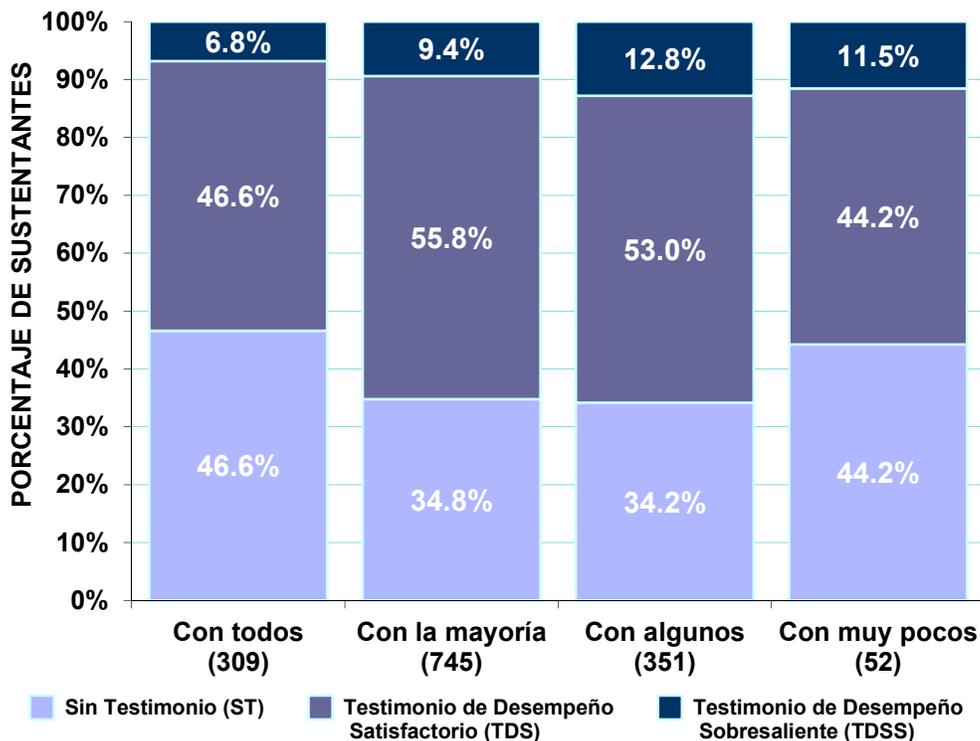
Gráfica 44.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Gráfica 45.

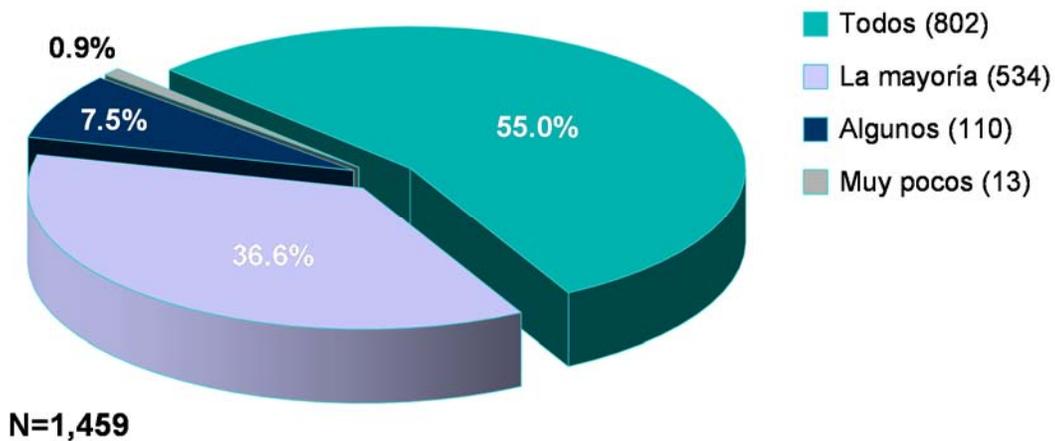
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El contenido de las preguntas tiene correspondencia con los materiales bibliográficos que utilizó durante su formación en la licenciatura?**



Pregunta 5. ¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?

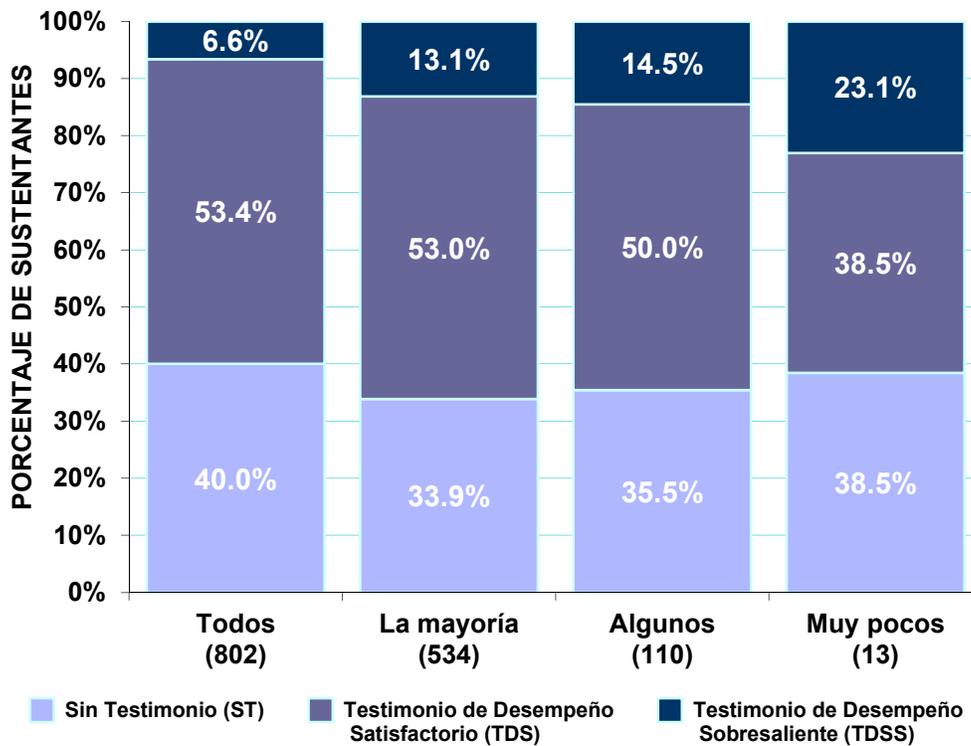
Gráfica 46.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Gráfica 47.

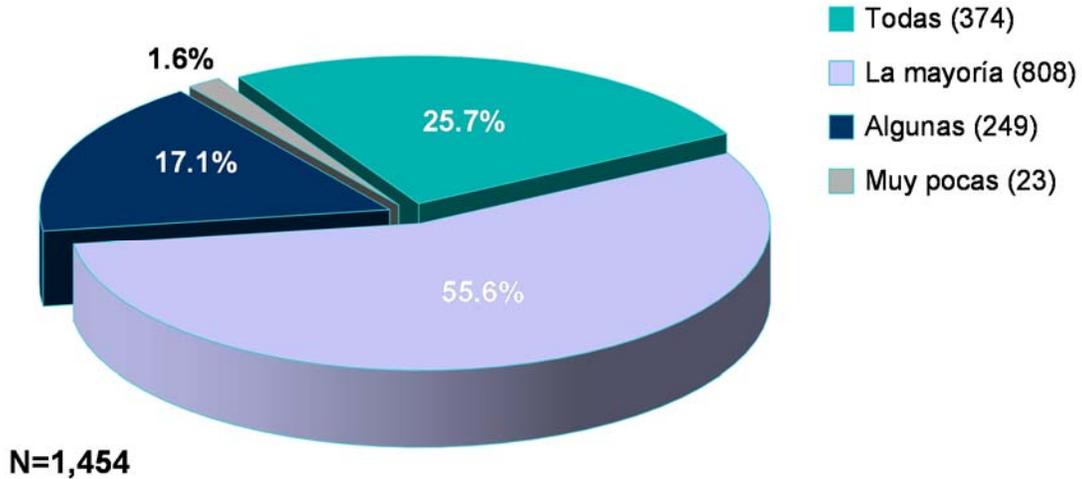
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿El examen incluye los temas fundamentales para iniciar su vida profesional?**



Pregunta 6. ¿Las preguntas están planteadas de forma clara?

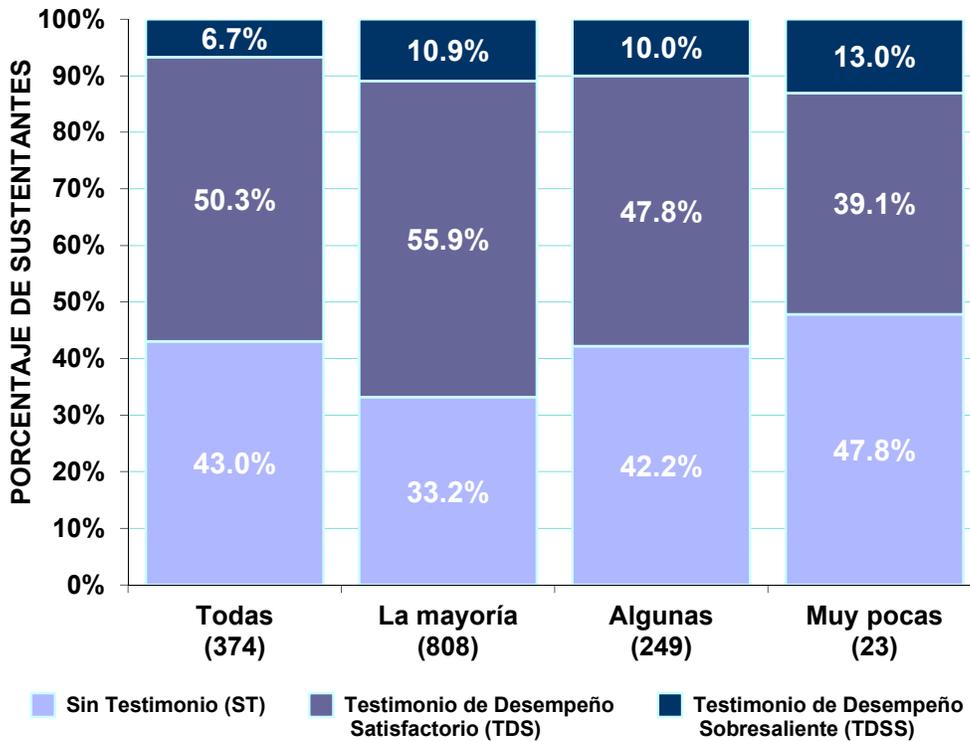
Gráfica 48.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Gráfica 49.

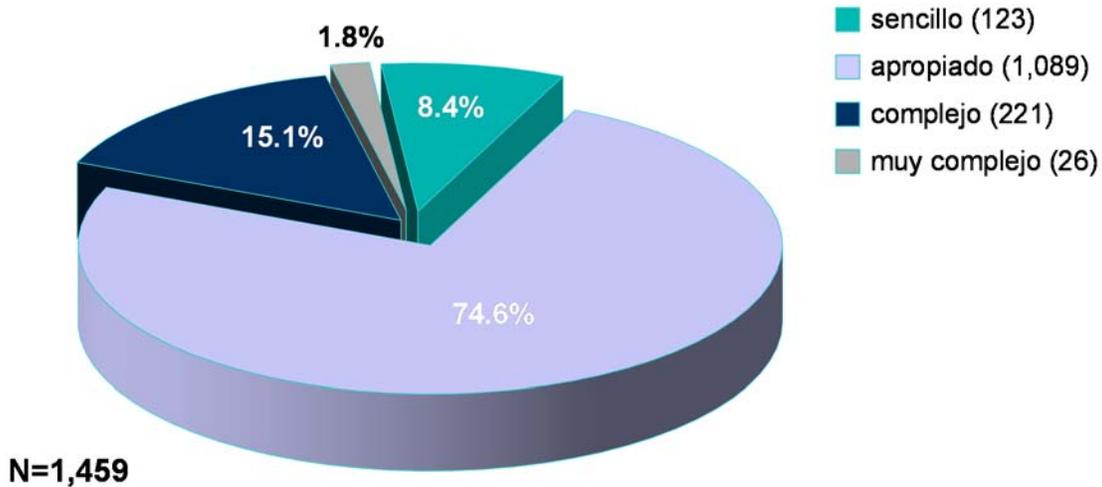
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Las preguntas están planteadas de forma clara?**



Pregunta 7. El lenguaje utilizado en las preguntas es:

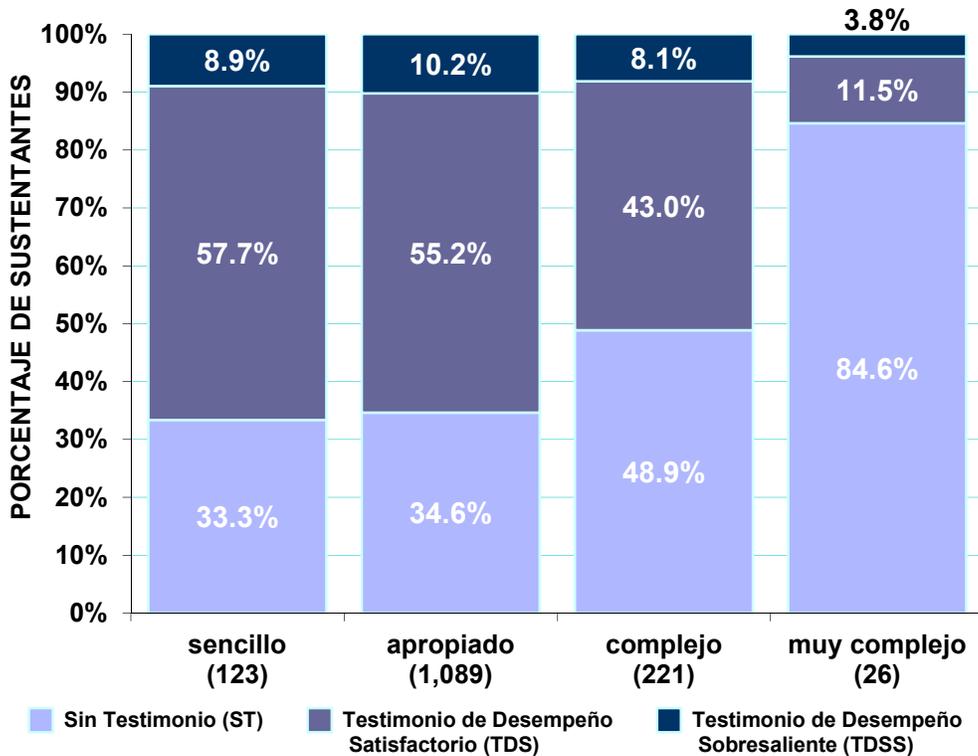
Gráfica 50.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Gráfica 51.

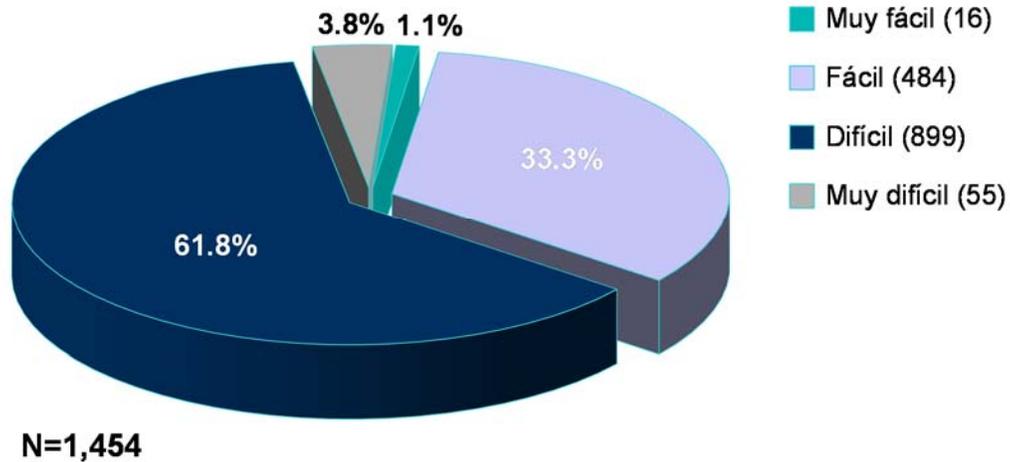
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El lenguaje utilizado en las preguntas es:**



Pregunta 8. ¿Cómo califica la dificultad del examen?

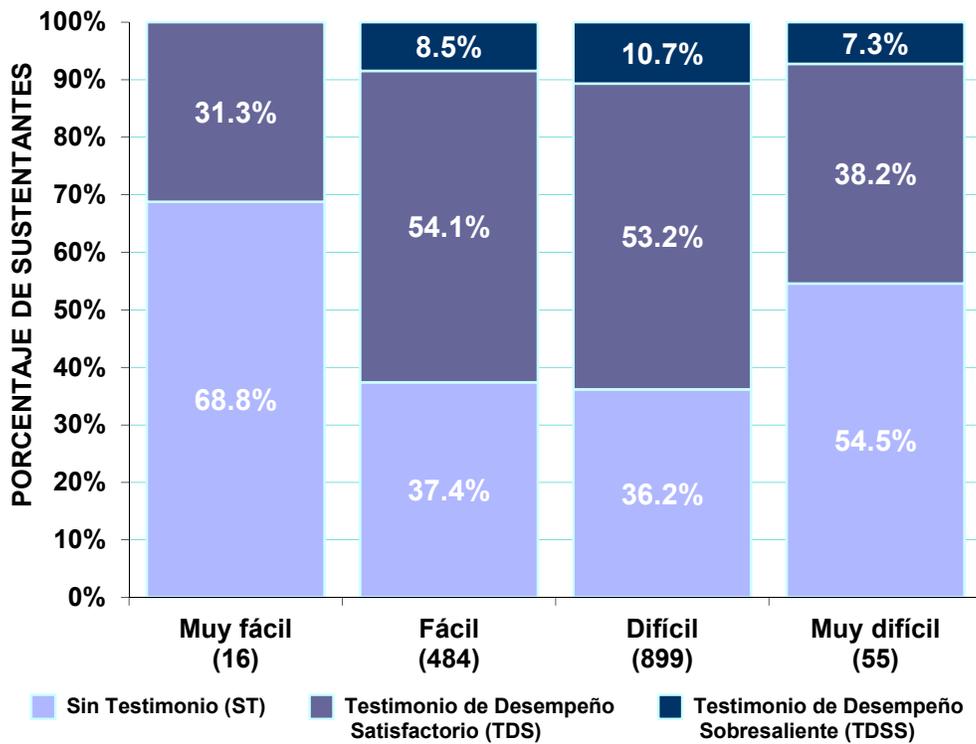
Gráfica 52.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Gráfica 53.

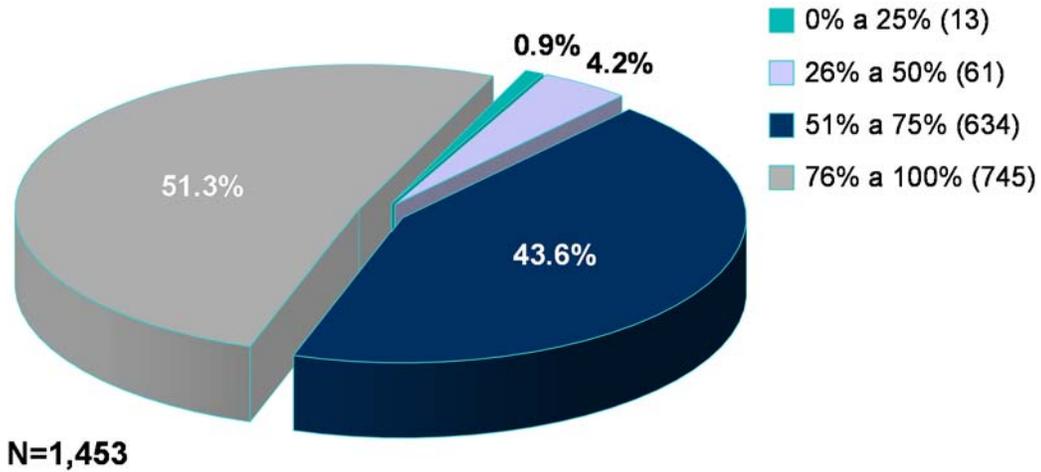
Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cómo califica la dificultad del examen?**



Pregunta 9. El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:

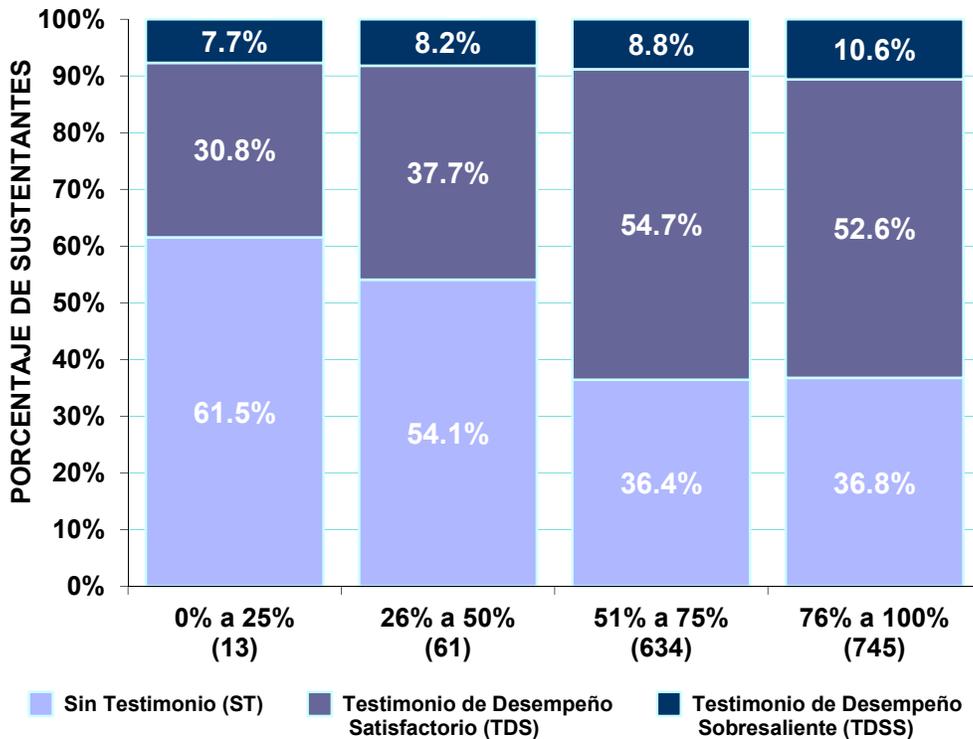
Gráfica 54.

Respuestas de la población evaluada a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



Gráfica 55.

Distribución de la población en testimonios de desempeño por respuesta a la pregunta **El porcentaje de aciertos que prevé obtener en el examen es de:**



6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN•EGEL PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

6. RELACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE SE INCORPORAN AL PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2015-2016

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² el cual utiliza como referente el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS**, se ubican los programas educativos de las instituciones para los cuales se cumplen los criterios, 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio o sobresaliente y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS). En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones para los cuales se cumple el criterio, 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de febrero de 2016, se consideraron los resultados del EGEL en Trabajo Social durante el periodo de julio 2015-junio 2016.

En la siguiente tabla se muestran los programas educativos que se incorporaron al Padrón ordenados alfabéticamente por institución:

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <http://padronegel.ceneval.edu.mx>

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Tabla 14.

Programas educativos incorporados al Padrón•EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2015-2016, clasificados en el **Nivel 1** del EGEL en Trabajo Social.

Nivel de rendimiento académico 1			
Institución	Programa de Licenciatura	Campus	Refrenda su incorporación al Padrón
Universidad Autónoma de Aguascalientes	• Licenciatura en Trabajo Social	Aguascalientes	5to año
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	• Trabajo Social	Instituto de Ciencias Sociales y Administración	3er año
		Unidad Multidisciplinaria en Ciudad Universitaria	---
Universidad Autónoma de Yucatán	• Trabajo Social	Ciencias de la Salud	4to año
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	• Trabajo Social	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	5to año
Universidad de Sonora	• Trabajo Social	Unidad Regional Centro	2do año
Universidad de Guadalajara	• Trabajo Social	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades	2do año

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

7. RELACIÓN DE SUSTENTANTES QUE RECIBEN EL PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL fue establecido por el Ceneval con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los diversos programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura

En 2016 obtuvieron dicha distinción tres egresados provenientes de una instituciones de educación superior, que representan 0.2% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Trabajo Social en ese año (1 761).

En la siguiente tabla se muestra en orden alfabético la relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Trabajo Social en 2016:¹⁴

¹⁴ La relación de sustentantes premiados de los 39 EGEL en operación se puede consultar en la página electrónica: <http://premio.ceneval.edu.mx>.

Tabla 15.
Relación de sustentantes premiados que presentaron el EGEL en Trabajo Social en 2016.

Nombre (orden alfabético)	Institución de procedencia	Campus
Chávez Sánchez Lorena Patricia	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
García Íñiguez Angélica Zoe	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Zepeda Montaña Tadeo Israel	Universidad de Guadalajara	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades



ANEXO I.

RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1.
Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia.

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
Nacional	1,761	617	942	202
		35.0%	53.5%	11.5%
139	2		2	
			100.0%	
648	1	1		
		100.0%		
1016	41	7	21	13
		17.1%	51.2%	31.7%
1035	135	32	80	23
		23.7%	59.3%	17.0%
1039	30	9	21	
		30.0%	70.0%	
1068	10	7	3	
		70.0%	30.0%	
1084	31	1	22	8
		3.2%	71.0%	25.8%
1090	71	8	42	21
		11.3%	59.2%	29.6%
1152	80	27	46	7
		33.8%	57.5%	8.8%
1166	244	17	156	71
		7.0%	63.9%	29.1%
1176	1		1	
			100.0%	
1181	42	4	24	14
		9.5%	57.1%	33.3%
1225	70	21	43	6
		30.0%	61.4%	8.6%
1237	1		1	
			100.0%	
1238	1			1
				100.0%
1347	64	25	36	3
		39.1%	56.3%	4.7%
1406	1	1		
		100.0%		
1524	45	21	23	1
		46.7%	51.1%	2.2%
1653	81	31	45	5
		38.3%	55.6%	6.2%
1656	62	33	25	4
		53.2%	40.3%	6.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2000	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
2029	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
2175	13	4	9	
		30.8%	69.2%	
2187	2		1	1
			50.0%	50.0%
2190	102	44	52	6
		43.1%	51.0%	5.9%
2195	153	93	58	2
		60.8%	37.9%	1.3%
2311	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
2426	29	14	15	
		48.3%	51.7%	
2504	14		12	2
			85.7%	14.3%
2547	65	29	34	2
		44.6%	52.3%	3.1%
2548	111	56	50	5
		50.5%	45.0%	4.5%
2817	7	1	5	1
		14.3%	71.4%	14.3%
2829	10	5	4	1
		50.0%	40.0%	10.0%
2911	7	7		
		100.0%		
2912	22	12	9	1
		54.5%	40.9%	4.5%
2924	15	5	10	
		33.3%	66.7%	
3032	96	46	49	1
		47.9%	51.0%	1.0%
3039	37	26	11	
		70.3%	29.7%	
3082	1	1		
		100.0%		
3323	41	10	28	3
		24.4%	68.3%	7.3%
3437	1	1		
		100.0%		
3466	1	1		
		100.0%		
3467	5	5		
		100.0%		

Tabla 2.

Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento.

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
Nacional	1,761	Asistencia social	788	736	237		
			44.7%	41.8%	13.5%		
		Promoción social	710	981	70		
			40.3%	55.7%	4.0%		
		Salud	484	1,174	103		
			27.5%	66.7%	5.8%		
		Jurídica	710	815	236		
			40.3%	46.3%	13.4%		
		Educativa	604	971	186		
			34.3%	55.1%	10.6%		
		139	2	Asistencia social	2		
					100.0%		
Promoción social	1			1			
	50.0%			50.0%			
Salud				2			
				100.0%			
Jurídica				2			
				100.0%			
Educativa				2			
				100.0%			
648	1			Asistencia social	1		
					100.0%		
		Promoción social	1				
			100.0%				
		Salud	1				
			100.0%				
		Jurídica	1				
			100.0%				
		Educativa	1				
			100.0%				
		1016	41	Asistencia social	6	21	14
					14.6%	51.2%	34.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Promoción social	13	25	3
			31.7%	61.0%	7.3%
		Salud	5	31	5
			12.2%	75.6%	12.2%
		Jurídica	8	19	14
			19.5%	46.3%	34.1%
Educativa	8	26	7		
	19.5%	63.4%	17.1%		
1035	135	Asistencia social	44	70	21
			32.6%	51.9%	15.6%
		Promoción social	46	81	8
			34.1%	60.0%	5.9%
		Salud	23	100	12
			17.0%	74.1%	8.9%
		Jurídica	37	76	22
			27.4%	56.3%	16.3%
Educativa	29	79	27		
	21.5%	58.5%	20.0%		
1039	30	Asistencia social	16	14	
			53.3%	46.7%	
		Promoción social	10	20	
			33.3%	66.7%	
		Salud	3	26	1
			10.0%	86.7%	3.3%
		Jurídica	10	18	2
			33.3%	60.0%	6.7%
Educativa	8	17	5		
	26.7%	56.7%	16.7%		
1068	10	Asistencia social	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Promoción social	7	3	
			70.0%	30.0%	
		Salud	5	5	
			50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Jurídica	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
		Educativa	7	3	
			70.0%	30.0%	
1084	31	Asistencia social	7	15	9
			22.6%	48.4%	29.0%
		Promoción social	5	23	3
			16.1%	74.2%	9.7%
		Salud	3	24	4
			9.7%	77.4%	12.9%
		Jurídica	3	23	5
			9.7%	74.2%	16.1%
Educativa	1	24	6		
	3.2%	77.4%	19.4%		
1090	71	Asistencia social	17	32	22
			23.9%	45.1%	31.0%
		Promoción social	11	50	10
			15.5%	70.4%	14.1%
		Salud	4	57	10
			5.6%	80.3%	14.1%
		Jurídica	10	47	14
			14.1%	66.2%	19.7%
Educativa	10	46	15		
	14.1%	64.8%	21.1%		
1152	80	Asistencia social	37	32	11
			46.3%	40.0%	13.8%
		Promoción social	28	50	2
			35.0%	62.5%	2.5%
		Salud	20	56	4
			25.0%	70.0%	5.0%
		Jurídica	40	33	7
			50.0%	41.3%	8.8%
Educativa	22	49	9		
	27.5%	61.3%	11.3%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1166	244	Asistencia social	32	131	81
			13.1%	53.7%	33.2%
		Promoción social	26	194	24
			10.7%	79.5%	9.8%
		Salud	21	192	31
			8.6%	78.7%	12.7%
Jurídica	35	133	76		
	14.3%	54.5%	31.1%		
Educativa	33	158	53		
	13.5%	64.8%	21.7%		
1176	1	Asistencia social		1	
				100.0%	
		Promoción social		1	
				100.0%	
		Salud		1	
				100.0%	
Jurídica		1			
		100.0%			
Educativa	1				
	100.0%				
1181	42	Asistencia social	5	21	16
			11.9%	50.0%	38.1%
		Promoción social	4	31	7
			9.5%	73.8%	16.7%
		Salud	4	30	8
			9.5%	71.4%	19.0%
Jurídica	7	20	15		
	16.7%	47.6%	35.7%		
Educativa	7	25	10		
	16.7%	59.5%	23.8%		
1225	70	Asistencia social	27	36	7
			38.6%	51.4%	10.0%
		Promoción social	30	40	
			42.9%	57.1%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Salud	15	53	2		
			21.4%	75.7%	2.9%		
		Jurídica	28	35	7		
			40.0%	50.0%	10.0%		
		Educativa	21	44	5		
			30.0%	62.9%	7.1%		
1237	1	Asistencia social	1				
			100.0%				
		Promoción social		1			
				100.0%			
		Salud	1				
			100.0%				
		Jurídica		1			
				100.0%			
		Educativa		1			
				100.0%			
		1238	1	Asistencia social			1
							100.0%
Promoción social				1			
				100.0%			
Salud					1		
					100.0%		
Jurídica				1			
				100.0%			
Educativa					1		
					100.0%		
1347	64			Asistencia social	29	33	2
					45.3%	51.6%	3.1%
		Promoción social	31	32	1		
			48.4%	50.0%	1.6%		
		Salud	19	42	3		
			29.7%	65.6%	4.7%		
		Jurídica	30	29	5		
			46.9%	45.3%	7.8%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Educativa	25	34	5
			39.1%	53.1%	7.8%
1406	1	Asistencia social	1		
			100.0%		
		Promoción social	1		
			100.0%		
		Salud	1		
			100.0%		
Jurídica	1				
	100.0%				
Educativa	1				
	100.0%				
1524	45	Asistencia social	30	13	2
			66.7%	28.9%	4.4%
		Promoción social	25	20	
			55.6%	44.4%	
		Salud	16	27	2
			35.6%	60.0%	4.4%
Jurídica	22	23			
	48.9%	51.1%			
Educativa	21	20	4		
	46.7%	44.4%	8.9%		
1653	81	Asistencia social	42	37	2
			51.9%	45.7%	2.5%
		Promoción social	37	39	5
			45.7%	48.1%	6.2%
		Salud	17	59	5
			21.0%	72.8%	6.2%
Jurídica	41	34	6		
	50.6%	42.0%	7.4%		
Educativa	30	48	3		
	37.0%	59.3%	3.7%		
1656	62	Asistencia social	37	20	5
			59.7%	32.3%	8.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Promoción social	29	32	1		
			46.8%	51.6%	1.6%		
		Salud	20	42			
			32.3%	67.7%			
		Jurídica	42	16	4		
			67.7%	25.8%	6.5%		
		Educativa	31	30	1		
			50.0%	48.4%	1.6%		
		2000	4	Asistencia social	2	2	
					50.0%	50.0%	
Promoción social	2			2			
	50.0%			50.0%			
Salud	1			3			
	25.0%			75.0%			
Jurídica	1			3			
	25.0%			75.0%			
Educativa	3			1			
	75.0%			25.0%			
2029	6	Asistencia social	5	1			
			83.3%	16.7%			
		Promoción social	4	2			
			66.7%	33.3%			
		Salud	5	1			
			83.3%	16.7%			
		Jurídica	3	3			
			50.0%	50.0%			
		Educativa	5	1			
			83.3%	16.7%			
2175	13	Asistencia social	4	6	3		
			30.8%	46.2%	23.1%		
		Promoción social	8	5			
			61.5%	38.5%			
		Salud	2	11			
			15.4%	84.6%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Jurídica	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
		Educativa	6	7	
			46.2%	53.8%	
2187	2	Asistencia social		1	1
				50.0%	50.0%
		Promoción social		2	
				100.0%	
		Salud		2	
				100.0%	
		Jurídica		2	
				100.0%	
Educativa		1	1		
		50.0%	50.0%		
2190	102	Asistencia social	58	35	9
			56.9%	34.3%	8.8%
		Promoción social	49	52	1
			48.0%	51.0%	1.0%
		Salud	33	64	5
			32.4%	62.7%	4.9%
		Jurídica	51	39	12
			50.0%	38.2%	11.8%
Educativa	41	55	6		
	40.2%	53.9%	5.9%		
2195	153	Asistencia social	106	41	6
			69.3%	26.8%	3.9%
		Promoción social	95	58	
			62.1%	37.9%	
		Salud	83	69	1
			54.2%	45.1%	0.7%
		Jurídica	95	51	7
			62.1%	33.3%	4.6%
Educativa	90	59	4		
	58.8%	38.6%	2.6%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2311	6	Asistencia social	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Promoción social	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Salud	2	4	
			33.3%	66.7%	
Jurídica	5	1			
	83.3%	16.7%			
Educativa	4	2			
	66.7%	33.3%			
2426	29	Asistencia social	15	14	
			51.7%	48.3%	
		Promoción social	17	12	
			58.6%	41.4%	
		Salud	17	12	
			58.6%	41.4%	
Jurídica	13	14	2		
	44.8%	48.3%	6.9%		
Educativa	10	19			
	34.5%	65.5%			
2504	14	Asistencia social	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
		Promoción social	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
		Salud	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
Jurídica	4	7	3		
	28.6%	50.0%	21.4%		
Educativa		10	4		
		71.4%	28.6%		
2547	65	Asistencia social	33	28	4
			50.8%	43.1%	6.2%
		Promoción social	36	28	1
			55.4%	43.1%	1.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Salud	26	39			
			40.0%	60.0%			
		Jurídica	35	25	5		
			53.8%	38.5%	7.7%		
		Educativa	33	28	4		
			50.8%	43.1%	6.2%		
2548	111	Asistencia social	76	29	6		
			68.5%	26.1%	5.4%		
		Promoción social	61	49	1		
			55.0%	44.1%	0.9%		
		Salud	50	59	2		
			45.0%	53.2%	1.8%		
		Jurídica	54	48	9		
			48.6%	43.2%	8.1%		
		Educativa	47	58	6		
			42.3%	52.3%	5.4%		
		2817	7	Asistencia social	2	4	1
					28.6%	57.1%	14.3%
Promoción social	2			5			
	28.6%			71.4%			
Salud				6	1		
				85.7%	14.3%		
Jurídica	3			2	2		
	42.9%			28.6%	28.6%		
Educativa	2			2	3		
	28.6%			28.6%	42.9%		
2829	10	Asistencia social	7	2	1		
			70.0%	20.0%	10.0%		
		Promoción social	4	6			
			40.0%	60.0%			
		Salud	5	5			
			50.0%	50.0%			
		Jurídica	6	3	1		
			60.0%	30.0%	10.0%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Educativa	4	6	
			40.0%	60.0%	
2911	7	Asistencia social	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Promoción social	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Salud	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Jurídica	7		
			100.0%		
Educativa	3	4			
	42.9%	57.1%			
2912	22	Asistencia social	10	11	1
			45.5%	50.0%	4.5%
		Promoción social	13	9	
			59.1%	40.9%	
		Salud	10	12	
			45.5%	54.5%	
		Jurídica	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
Educativa	12	9	1		
	54.5%	40.9%	4.5%		
2924	15	Asistencia social	8	6	1
			53.3%	40.0%	6.7%
		Promoción social	5	10	
			33.3%	66.7%	
		Salud	6	9	
			40.0%	60.0%	
		Jurídica	7	8	
			46.7%	53.3%	
Educativa	5	9	1		
	33.3%	60.0%	6.7%		
3032	96	Asistencia social	60	33	3
			62.5%	34.4%	3.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Promoción social	48	48	
			50.0%	50.0%	
		Salud	26	68	2
			27.1%	70.8%	2.1%
		Jurídica	52	37	7
			54.2%	38.5%	7.3%
Educativa	45	50	1		
	46.9%	52.1%	1.0%		
3039	37	Asistencia social	29	7	1
			78.4%	18.9%	2.7%
		Promoción social	30	7	
			81.1%	18.9%	
		Salud	18	19	
			48.6%	51.4%	
		Jurídica	21	15	1
			56.8%	40.5%	2.7%
Educativa	19	16	2		
	51.4%	43.2%	5.4%		
3082	1	Asistencia social	1		
			100.0%		
		Promoción social	1		
			100.0%		
		Salud	1		
			100.0%		
Jurídica	1				
	100.0%				
Educativa	1				
	100.0%				
3323	41	Asistencia social	12	23	6
			29.3%	56.1%	14.6%
		Promoción social	10	29	2
			24.4%	70.7%	4.9%
Salud	9	29	3		
	22.0%	70.7%	7.3%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Jurídica	13	21	7
			31.7%	51.2%	17.1%
		Educativa	12	27	2
			29.3%	65.9%	4.9%
3437	1	Asistencia social	1		
			100.0%		
		Promoción social	1		
			100.0%		
		Salud		1	
				100.0%	
		Jurídica	1		
			100.0%		
Educativa	1				
	100.0%				
3466	1	Asistencia social	1		
			100.0%		
		Promoción social	1		
			100.0%		
		Salud	1		
			100.0%		
		Jurídica	1		
			100.0%		
Educativa	1				
	100.0%				
3467	5	Asistencia social	5		
			100.0%		
		Promoción social	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Salud	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Jurídica	4	1	
			80.0%	20.0%	
Educativa	4	1			
	80.0%	20.0%			



ANEXO II.

RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1.
Resultados en las Áreas del EGEL, expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Asistencia social	Promoción social	Salud	Jurídica	Educativa
Nacional	1,761	Mínimo	790	758	787	723	749
		Mediana	1008	1018	1043	1001	1052
		Máximo	1253	1235	1260	1300	1300
139	2	Mínimo	959	945	1011	1044	1052
		Mediana	965	982	1027	1065	1083
		Máximo	970	1018	1043	1086	1114
648	1	Mínimo	880	844	890	954	919
		Mediana	880	844	890	954	919
		Máximo	880	844	890	954	919
1016	41	Mínimo	947	830	942	908	943
		Mediana	1147	1033	1076	1086	1114
		Máximo	1207	1186	1200	1218	1238
1035	135	Mínimo	846	815	838	839	870
		Mediana	1054	1033	1060	1044	1083
		Máximo	1218	1218	1240	1245	1300
1039	30	Mínimo	914	916	925	839	919
		Mediana	992	1011	1043	1001	1052
		Máximo	1147	1123	1160	1191	1269
1068	10	Mínimo	835	830	890	769	749
		Mediana	959	938	1003	1044	980
		Máximo	1101	1078	1125	1191	1145
1084	31	Mínimo	947	859	977	954	919
		Mediana	1101	1063	1093	1086	1114
		Máximo	1218	1186	1260	1191	1238
1090	71	Mínimo	925	902	960	908	919
		Mediana	1124	1063	1076	1044	1083
		Máximo	1242	1186	1220	1300	1269
1152	80	Mínimo	869	859	873	816	870
		Mediana	1008	1003	1060	989	1052
		Máximo	1184	1170	1200	1245	1238
1166	244	Mínimo	902	902	925	885	822
		Mediana	1124	1063	1093	1108	1114
		Máximo	1253	1218	1260	1273	1269
1176	1	Mínimo	1124	1048	1076	1001	968
		Mediana	1124	1048	1076	1001	968
		Máximo	1124	1048	1076	1001	968
1181	42	Mínimo	880	931	942	885	895
		Mediana	1101	1078	1109	1086	1083
		Máximo	1218	1202	1240	1273	1207
1225	70	Mínimo	902	888	908	862	895
		Mediana	1008	1003	1043	1001	1052
		Máximo	1184	1138	1200	1218	1238
1237	1	Mínimo	981	1078	994	1086	1145
		Mediana	981	1078	994	1086	1145

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Asistencia social	Promoción social	Salud	Jurídica	Educativa
		Máximo	981	1078	994	1086	1145
1238	1	Mínimo	1207	1063	1160	1086	1176
		Mediana	1207	1063	1160	1086	1176
		Máximo	1207	1063	1160	1086	1176
1347	64	Mínimo	869	815	838	816	846
		Mediana	1020	1003	1043	1001	1021
		Máximo	1172	1170	1200	1191	1207
1406	1	Mínimo	981	988	977	977	943
		Mediana	981	988	977	977	943
		Máximo	981	988	977	977	943
1524	45	Mínimo	790	873	856	769	870
		Mediana	981	988	1027	1001	1021
		Máximo	1195	1093	1180	1129	1207
1653	81	Mínimo	835	815	890	839	822
		Mediana	992	1003	1043	977	1021
		Máximo	1207	1235	1180	1191	1238
1656	62	Mínimo	846	830	873	839	870
		Mediana	987	1003	1027	954	1007
		Máximo	1195	1153	1142	1191	1238
2000	4	Mínimo	970	974	994	977	919
		Mediana	1012	989	1043	1023	992
		Máximo	1031	1078	1076	1129	1021
2029	6	Mínimo	857	902	942	931	943
		Mediana	959	931	969	1011	956
		Máximo	1147	1063	1043	1086	1021
2175	13	Mínimo	947	931	942	908	919
		Mediana	1054	974	1043	1086	1021
		Máximo	1207	1108	1109	1218	1114
2187	2	Mínimo	1124	1078	1093	1001	1145
		Mediana	1142	1108	1101	1065	1176
		Máximo	1160	1138	1109	1129	1207
2190	102	Mínimo	869	815	873	792	870
		Mediana	981	1003	1027	989	1021
		Máximo	1207	1170	1180	1218	1238
2195	153	Mínimo	801	758	804	723	749
		Mediana	970	974	994	954	992
		Máximo	1195	1138	1160	1191	1207
2311	6	Mínimo	925	844	994	908	919
		Mediana	970	974	1011	966	980
		Máximo	1031	1003	1125	1001	1083
2426	29	Mínimo	880	830	908	885	870
		Mediana	970	988	994	1001	1052
		Máximo	1147	1108	1093	1191	1145
2504	14	Mínimo	947	960	994	931	1021
		Mediana	1077	1056	1060	1044	1145
		Máximo	1172	1153	1200	1164	1207
2547	65	Mínimo	857	815	890	839	870

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Asistencia social	Promoción social	Salud	Jurídica	Educativa
		Mediana	992	988	1011	977	992
		Máximo	1184	1153	1142	1218	1238
2548	111	Mínimo	812	844	838	839	846
		Mediana	970	988	1011	1001	1021
		Máximo	1230	1153	1180	1245	1238
2817	7	Mínimo	925	916	1011	908	943
		Mediana	1031	1048	1076	1001	1145
		Máximo	1195	1138	1180	1191	1238
2829	10	Mínimo	824	888	856	862	895
		Mediana	976	1033	994	977	1052
		Máximo	1160	1123	1142	1164	1114
2911	7	Mínimo	835	873	890	792	895
		Mediana	925	931	942	954	1021
		Máximo	1077	1033	1011	977	1114
2912	22	Mínimo	869	815	787	746	846
		Mediana	1020	988	1011	966	992
		Máximo	1160	1093	1142	1245	1207
2924	15	Mínimo	880	902	890	908	919
		Mediana	992	1033	1027	1001	1052
		Máximo	1160	1093	1109	1129	1207
3032	96	Mínimo	857	830	838	839	797
		Mediana	981	996	1043	977	1021
		Máximo	1172	1138	1180	1273	1176
3039	37	Mínimo	857	859	821	816	870
		Mediana	959	960	1011	977	992
		Máximo	1160	1108	1125	1191	1207
3082	1	Mínimo	857	873	873	885	919
		Mediana	857	873	873	885	919
		Máximo	857	873	873	885	919
3323	41	Mínimo	880	916	821	816	895
		Mediana	1077	1048	1076	1044	1052
		Máximo	1207	1218	1180	1218	1207
3437	1	Mínimo	959	916	1043	908	846
		Mediana	959	916	1043	908	846
		Máximo	959	916	1043	908	846
3466	1	Mínimo	891	888	942	816	919
		Mediana	891	888	942	816	919
		Máximo	891	888	942	816	919
3467	5	Mínimo	824	787	821	769	895
		Mediana	925	931	977	931	943
		Máximo	970	1003	1011	1086	1021

ANEXO III.

CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1.
Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	Mujer	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
648	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mujer	38	7	19	12
			18.4%	50.0%	31.6%
Total	41	7	21	13	
		17.1%	51.2%	31.7%	
1035	Hombre	26	6	13	7
			23.1%	50.0%	26.9%
	Mujer	109	26	67	16
			23.9%	61.5%	14.7%
Total	135	32	80	23	
		23.7%	59.3%	17.0%	
1039	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	26	8	18	
			30.8%	69.2%	
Total	30	9	21		
		30.0%	70.0%		
1068	Mujer	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
1084	Hombre	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Mujer	27	1	20	6
			3.7%	74.1%	22.2%
Total	31	1	22	8	
		3.2%	71.0%	25.8%	
1090	Hombre	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Mujer	66	7	39	20
			10.6%	59.1%	30.3%
Total	71	8	42	21	
		11.3%	59.2%	29.6%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1152	Hombre	26	13	11	2
			50.0%	42.3%	7.7%
	Mujer	54	14	35	5
			25.9%	64.8%	9.3%
Total	80	27	46	7	
		33.8%	57.5%	8.8%	
1166	Hombre	17	1	11	5
			5.9%	64.7%	29.4%
	Mujer	227	16	145	66
			7.0%	63.9%	29.1%
Total	244	17	156	71	
		7.0%	63.9%	29.1%	
1176	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1181	Hombre	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Mujer	36	4	20	12
			11.1%	55.6%	33.3%
Total	42	4	24	14	
		9.5%	57.1%	33.3%	
1225	Hombre	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	66	20	40	6
			30.3%	60.6%	9.1%
Total	70	21	43	6	
		30.0%	61.4%	8.6%	
1237	Mujer	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Mujer	1			1
					100.0%
	Total	1			1
				100.0%	
1347	Hombre	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	52	21	28	3
			40.4%	53.8%	5.8%
Total	64	25	36	3	
		39.1%	56.3%	4.7%	
1406	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	Hombre	9	7	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			77.8%	22.2%	
	Mujer	36	14	21	1
			38.9%	58.3%	2.8%
	Total	45	21	23	1
			46.7%	51.1%	2.2%
1653	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	77	28	44	5
			36.4%	57.1%	6.5%
	Total	81	31	45	5
			38.3%	55.6%	6.2%
1656	Hombre	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mujer	55	29	22	4
			52.7%	40.0%	7.3%
	Total	62	33	25	4
			53.2%	40.3%	6.5%
2000	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2029	Mujer	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2175	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
2187	Mujer	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	96	41	49	6
			42.7%	51.0%	6.3%
	Total	102	44	52	6
			43.1%	51.0%	5.9%
2195	Hombre	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
	Mujer	116	67	47	2
			57.8%	40.5%	1.7%
	Total	153	93	58	2
			60.8%	37.9%	1.3%

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2311	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	2	2		
			100.0%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2426	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	22	9	13	
			40.9%	59.1%	
Total	29	14	15		
		48.3%	51.7%		
2504	Mujer	14		12	2
				85.7%	14.3%
	Total	14		12	2
				85.7%	14.3%
2547	Hombre	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Mujer	56	25	29	2
			44.6%	51.8%	3.6%
Total	65	29	34	2	
		44.6%	52.3%	3.1%	
2548	Hombre	26	10	14	2
			38.5%	53.8%	7.7%
	Mujer	85	46	36	3
			54.1%	42.4%	3.5%
Total	111	56	50	5	
		50.5%	45.0%	4.5%	
2817	Mujer	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
2829	Hombre	1		1	
				100.0%	
	Mujer	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
Total	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
2911	Hombre	2	2		
			100.0%		
	Mujer	5	5		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
2912	Hombre	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	18	10	7	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			55.6%	38.9%	5.6%
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	Hombre	2		2	
				100.0%	
	Mujer	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
3032	Hombre	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Mujer	89	43	45	1
			48.3%	50.6%	1.1%
	Total	96	46	49	1
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	Hombre	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Mujer	29	19	10	
			65.5%	34.5%	
	Total	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
3082	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	Hombre	10	1	7	2
			10.0%	70.0%	20.0%
	Mujer	31	9	21	1
			29.0%	67.7%	3.2%
	Total	41	10	28	3
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	Mujer	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3466	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	Hombre	1	1		
			100.0%		
	Mujer	4	4		
			100.0%		
	Total	5	5		
			100.0%		

Tabla 2.
Número de sustentantes desagregados por institución y **rangos de edad**, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
648	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	De 22 a 25 años	32	5	16	11
			15.6%	50.0%	34.4%
	De 26 a 29 años	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	De 30 a 33 años	1			1
					100.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
	Total	41	7	21	13
			17.1%	51.2%	31.7%
1035	Menor o igual a 21 años	11		10	1
				90.9%	9.1%
	De 22 a 25 años	91	22	52	17
			24.2%	57.1%	18.7%
	De 26 a 29 años	18	5	9	4
			27.8%	50.0%	22.2%
De 30 a 33 años	9	4	4	1	
			44.4%	44.4%	11.1%
Mayor o igual a 34 años	6	1	5		
			16.7%	83.3%	
	Total	135	32	80	23
			23.7%	59.3%	17.0%
1039	Menor o igual a 21 años	6		6	
				100.0%	
	De 22 a 25 años	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100.0%		
	Total	30	9	21	
			30.0%	70.0%	
1068	De 22 a 25 años	5	3	2	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			60.0%	40.0%		
	De 26 a 29 años	2	1	1		
				50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1			
				100.0%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2			
			100.0%			
	Total	10	7	3		
			70.0%	30.0%		
1084	Menor o igual a 21 años	1		1		
				100.0%		
	De 22 a 25 años	27	1	19	7	
				3.7%	70.4%	25.9%
	De 26 a 29 años	3		2	1	
			66.7%	33.3%		
Total	31	1	22	8		
			3.2%	71.0%	25.8%	
1090	Menor o igual a 21 años	1		1		
				100.0%		
	De 22 a 25 años	47	4	25	18	
				8.5%	53.2%	38.3%
	De 26 a 29 años	7		5	2	
				71.4%	28.6%	
	De 30 a 33 años	6	2	3	1	
			33.3%	50.0%	16.7%	
Total	71	8	42	21		
			11.3%	59.2%	29.6%	
1152	De 22 a 25 años	75	25	43	7	
				33.3%	57.3%	9.3%
	De 26 a 29 años	4	2	2		
				50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		1		
			100.0%			
Total	80	27	46	7		
			33.8%	57.5%	8.8%	
1166	Menor o igual a 21 años	2		2		
				100.0%		
	De 22 a 25 años	196	9	125	62	
				4.6%	63.8%	31.6%
	De 26 a 29 años	20	3	12	5	
				15.0%	60.0%	25.0%
De 30 a 33 años	14	2	10	2		
			14.3%	71.4%	14.3%	
Mayor o igual a 34 años	12	3	7	2		
			25.0%	58.3%	16.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	244	17	156	71
			7.0%	63.9%	29.1%
1176	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
1176	Total	1		1	
				100.0%	
1181	De 22 a 25 años	28	3	18	7
			10.7%	64.3%	25.0%
	De 26 a 29 años	9		4	5
				44.4%	55.6%
	De 30 a 33 años	4	1	1	2
				25.0%	50.0%
1181	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
1181	Total	42	4	24	14
			9.5%	57.1%	33.3%
1225	De 22 a 25 años	40	12	24	4
			30.0%	60.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	20	6	13	1
			30.0%	65.0%	5.0%
	De 30 a 33 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
1225	Mayor o igual a 34 años	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1225	Total	70	21	43	6
			30.0%	61.4%	8.6%
1237	De 22 a 25 años	1		1	
				100.0%	
1237	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Menor o igual a 21 años	1			1
					100.0%
1238	Total	1			1
					100.0%
1347	De 22 a 25 años	45	16	27	2
			35.6%	60.0%	4.4%
	De 26 a 29 años	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
1347	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100.0%	
1347	Total	64	25	36	3
			39.1%	56.3%	4.7%
1406	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
1406	Total	1	1		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
1524	De 22 a 25 años	39	17	21	1
			43.6%	53.8%	2.6%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
Total	45	21	23	1	
			46.7%	51.1%	2.2%
1653	Menor o igual a 21 años	21	10	10	1
			47.6%	47.6%	4.8%
	De 22 a 25 años	57	20	33	4
			35.1%	57.9%	7.0%
	De 26 a 29 años	1	1		
		100.0%			
De 30 a 33 años	2		2		
			100.0%		
Total	81	31	45	5	
			38.3%	55.6%	6.2%
1656	Menor o igual a 21 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	De 22 a 25 años	42	20	19	3
			47.6%	45.2%	7.1%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
De 30 a 33 años	1			1	
				100.0%	
Mayor o igual a 34 años	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	62	33	25	4	
			53.2%	40.3%	6.5%
2000	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	4	2	2		
			50.0%	50.0%	
2029	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
		100.0%			
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
2175	De 22 a 25 años	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
De 30 a 33 años	2		2		
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
2187	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	De 22 a 25 años	83	39	40	4
			47.0%	48.2%	4.8%
	De 26 a 29 años	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	2			2
					100.0%
	Mayor o igual a 34 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	102	44	52	6
			43.1%	51.0%	5.9%
2195	De 22 a 25 años	127	78	48	1
			61.4%	37.8%	0.8%
	De 26 a 29 años	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	De 30 a 33 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	153	93	58	2
			60.8%	37.9%	1.3%
2311	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2426	De 22 a 25 años	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	De 26 a 29 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
2504	De 22 a 25 años	10		9	1
				90.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	14		12	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				85.7%	14.3%
2547	Menor o igual a 21 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	De 22 a 25 años	38	17	20	1
			44.7%	52.6%	2.6%
	De 26 a 29 años	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	De 30 a 33 años	2		2	
			100.0%		
Mayor o igual a 34 años	4	3	1		
			75.0%	25.0%	
	Total	65	29	34	2
			44.6%	52.3%	3.1%
2548	De 22 a 25 años	32	9	22	1
			28.1%	68.8%	3.1%
	De 26 a 29 años	20	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
	De 30 a 33 años	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
Mayor o igual a 34 años	41	26	14	1	
			63.4%	34.1%	2.4%
	Total	111	56	50	5
			50.5%	45.0%	4.5%
2817	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100.0%		
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
2829	De 22 a 25 años	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2911	De 22 a 25 años	3	3		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100.0%		
De 30 a 33 años	1	1			
			100.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	7		
			100.0%		
2912	De 22 a 25 años	3	3		
			100.0%		
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	Menor o igual a 21 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	4		4	
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Total	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
3032	De 22 a 25 años	49	20	28	1
			40.8%	57.1%	2.0%
	De 26 a 29 años	36	17	19	
			47.2%	52.8%	
	De 30 a 33 años	5	5		
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	96	46	49	1
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	De 22 a 25 años	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	De 26 a 29 años	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
	De 30 a 33 años	7	5	2	
				71.4%	28.6%
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100.0%		
	Total	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
3082	De 22 a 25 años	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	De 22 a 25 años	32	9	21	2

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.1%	65.6%	6.3%
	De 26 a 29 años	6		5	1
				83.3%	16.7%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	41	10	28	3
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	De 22 a 25 años	1	1		
				100.0%	
	Total	1	1		
			100.0%		
3466	De 26 a 29 años	1	1		
				100.0%	
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	Menor o igual a 21 años	3	3		
				100.0%	
	De 22 a 25 años	1	1		
				100.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100.0%		
	Total	5	5		
			100.0%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
648	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Secundaria	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
	Bachillerato	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Carrera técnica	5	1	2	2
		20.0%	40.0%	40.0%	
Licenciatura	4	1	2	1	
		25.0%	50.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100.0%	
	Total	40	7	21	12
			17.5%	52.5%	30.0%
1035	No estudió	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Primaria	34	8	20	6
			23.5%	58.8%	17.6%
	Secundaria	46	12	25	9
			26.1%	54.3%	19.6%
	Bachillerato	15	3	10	2
			20.0%	66.7%	13.3%
Carrera técnica	15	3	9	3	
		20.0%	60.0%	20.0%	
Licenciatura	15	4	10	1	
		26.7%	66.7%	6.7%	
	Total	130	30	78	22
			23.1%	60.0%	16.9%
1039	Primaria	3		3	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Secundaria	14	7	7	
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		2	
					100.0%
	Carrera técnica	5		5	
					100.0%
Licenciatura	5	2	3		
			40.0%	60.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
				100.0%	
	Total	30	9	21	
			30.0%	70.0%	
1068	No estudió	1	1		
				100.0%	
	Primaria	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Secundaria	1		1	
					100.0%
Bachillerato	5	5			
			100.0%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1084	Primaria	7		5	2
					71.4%
	Secundaria	11		8	3
					72.7%
	Bachillerato	4		3	1
					75.0%
	Carrera técnica	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
Licenciatura	2		1	1	
				50.0%	50.0%
	Total	29	1	20	8
			3.4%	69.0%	27.6%
1090	No estudió	5		3	2
					60.0%
	Primaria	26	5	15	6
				19.2%	57.7%
	Secundaria	18		14	4
					77.8%
	Bachillerato	12	1	4	7
				8.3%	33.3%
Carrera técnica	4	1	2	1	
			25.0%	50.0%	25.0%
Licenciatura	5	1	3	1	
			20.0%	60.0%	20.0%
		1		1	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)			100.0%	
	Total	71	8 11.3%	42 59.2%	21 29.6%
1152	No estudió	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Primaria	28	12 42.9%	14 50.0%	2 7.1%
	Secundaria	18	6 33.3%	9 50.0%	3 16.7%
	Bachillerato	10	2 20.0%	7 70.0%	1 10.0%
	Carrera técnica	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Licenciatura	11	2 18.2%	8 72.7%	1 9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	78	27 34.6%	44 56.4%	7 9.0%
	1166	No estudió	5		4 80.0%
Primaria		59	5 8.5%	39 66.1%	15 25.4%
Secundaria		66	3 4.5%	39 59.1%	24 36.4%
Bachillerato		46	5 10.9%	30 65.2%	11 23.9%
Carrera técnica		19		13 68.4%	6 31.6%
Licenciatura		35	2 5.7%	25 71.4%	8 22.9%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		5	2 40.0%	1 20.0%	2 40.0%
Total		235	17 7.2%	151 64.3%	67 28.5%
1176	Primaria	1		1 100.0%	
	Total	1		1 100.0%	
1181	Primaria	12	2 16.7%	5 41.7%	5 41.7%
	Secundaria	16		14 87.5%	2 12.5%
	Bachillerato	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Carrera técnica	2		1 50.0%	1 50.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	7	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
	Total	40	4	23	13
			10.0%	57.5%	32.5%
1225	No estudió	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Primaria	18	7	10	1
			38.9%	55.6%	5.6%
	Secundaria	22	8	12	2
			36.4%	54.5%	9.1%
	Bachillerato	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
Carrera técnica	13	3	10		
		23.1%	76.9%		
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	69	21	43	5	
		30.4%	62.3%	7.2%	
1237	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
1347	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	21	9	11	1
			42.9%	52.4%	4.8%
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Carrera técnica	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	
Licenciatura	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100.0%		
Total	64	25	36	3	
		39.1%	56.3%	4.7%	
1406	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	Primaria	12	4	8	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Licenciatura	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
	Total	44	21	23	
			47.7%	52.3%	
1653	No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Primaria	17	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%
	Secundaria	25	8	15	2
			32.0%	60.0%	8.0%
	Bachillerato	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
Carrera técnica	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
Licenciatura	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	75	29	41	5
			38.7%	54.7%	6.7%
1656	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Secundaria	16	8	7	1
			50.0%	43.8%	6.3%
	Bachillerato	12	8	2	2
			66.7%	16.7%	16.7%
Carrera técnica	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Licenciatura	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
	Total	59	32	23	4
			54.2%	39.0%	6.8%
2000	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2029	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
Carrera técnica	2	2			
		100.0%			
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2175	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
Carrera técnica	1		1		
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
2187	No estudió	1			1
					100.0%
	Secundaria	1		1	
			100.0%		
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	No estudió	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	37	14	21	2
			37.8%	56.8%	5.4%
	Secundaria	36	18	16	2
			50.0%	44.4%	5.6%
	Bachillerato	5	4		1
		80.0%		20.0%	
Carrera técnica	8	2	6		
		25.0%	75.0%		
Licenciatura	9	2	6	1	
		22.2%	66.7%	11.1%	
	Total	101	43	52	6
			42.6%	51.5%	5.9%
2195	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	35	22	13	
		62.9%	37.1%		
Secundaria	31	18	13		
		58.1%	41.9%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	38	26	11	1
			68.4%	28.9%	2.6%
	Carrera técnica	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Licenciatura	30	19	11	
			63.3%	36.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
				100.0%	
	Total	147	91	54	2
			61.9%	36.7%	1.4%
2311	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2426	Primaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Secundaria	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
Total	27	14	13		
		51.9%	48.1%		
2504	Primaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Secundaria	7		7	
				100.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100.0%	
Carrera técnica	1			1	
				100.0%	
Total	13		11	2	
			84.6%	15.4%	
2547	No estudió	2	2		
			100.0%		
	Primaria	28	15	13	
			53.6%	46.4%	
	Secundaria	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Bachillerato	9	2	7	
		22.2%	77.8%		
Carrera técnica	7	2	4	1	
		28.6%	57.1%	14.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	64	28	34	2
			43.8%	53.1%	3.1%
2548	No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Primaria	35	21	13	1
			60.0%	37.1%	2.9%
	Secundaria	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
	Bachillerato	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
	Carrera técnica	11	3	6	2
		27.3%	54.5%	18.2%	
Licenciatura	14	7	7		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	4		1	
		80.0%		20.0%	
Total	107	53	49	5	
			49.5%	45.8%	4.7%
2817	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Secundaria	3		2	1
			66.7%	33.3%	
Total	6	1	4	1	
			16.7%	66.7%	16.7%
2829	Primaria	4		4	
				100.0%	
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
		100.0%			
Licenciatura	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
Total	9	4	4	1	
			44.4%	44.4%	11.1%
2911	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	2	2		
			100.0%		
	Bachillerato	1	1		
		100.0%			
Licenciatura	1	1			
		100.0%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	7		
			100.0%		
2912	No estudió	3		3	
				100.0%	
	Primaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	4	4		
			100.0%		
Carrera técnica	1	1			
		100.0%			
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100.0%		
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
	Total	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
3032	No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Primaria	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Secundaria	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
	Bachillerato	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
Carrera técnica	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	11	4	7		
		36.4%	63.6%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
	Total	91	43	47	1
			47.3%	51.6%	1.1%
3039	Primaria	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	14	11	3	
			78.6%	21.4%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
3082	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	Secundaria	13	1	12	
			7.7%	92.3%	
	Bachillerato	6	2	4	
		33.3%	66.7%		
Carrera técnica	6	2	4		
		33.3%	66.7%		
	Total	41	10	28	3
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3466	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
			100.0%		
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	5	5		
			100.0%		

Tabla 4.
Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
648	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Primaria	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	Secundaria	16	6	6	4
			37.5%	37.5%	25.0%
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	4		1	3
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	2		2	
				100.0%	
	Total	41	7	21	13
			17.1%	51.2%	31.7%
1035	No estudió	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Primaria	51	18	25	8
			35.3%	49.0%	15.7%
	Secundaria	47	4	33	10
			8.5%	70.2%	21.3%
	Bachillerato	14	4	8	2
		28.6%	57.1%	14.3%	
	Carrera técnica	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	135	32	80	23
			23.7%	59.3%	17.0%
1039	Primaria	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	8	3	5	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			37.5%	62.5%	
	Licenciatura	2	1	1	
				50.0%	50.0%
	Total	30	9	21	
			30.0%	70.0%	
1068	Primaria	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Secundaria	1	1		
				100.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
1084	No estudió	1			1
					100.0%
	Primaria	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Secundaria	12		9	3
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	3		3	
			100.0%		
Carrera técnica	9	1	5	3	
			11.1%	55.6%	33.3%
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
Total	31	1	22	8	
			3.2%	71.0%	25.8%
1090	No estudió	2			2
					100.0%
	Primaria	33	5	22	6
				15.2%	66.7%
	Secundaria	12	1	7	4
				8.3%	58.3%
	Bachillerato	7		4	3
				57.1%	42.9%
Carrera técnica	8	1	4	3	
			12.5%	50.0%	37.5%
Licenciatura	8	1	5	2	
			12.5%	62.5%	25.0%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100.0%	
Total	71	8	42	21	
			11.3%	59.2%	29.6%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1152	No estudió	3		3	
				100.0%	
	Primaria	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%
	Secundaria	22	5	14	3
			22.7%	63.6%	13.6%
	Bachillerato	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	16	4	11	1
		25.0%	68.8%	6.3%	
Licenciatura	14	4	9	1	
		28.6%	64.3%	7.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
			100.0%		
	Total	80	27	46	7
			33.8%	57.5%	8.8%
1166	No estudió	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Primaria	64	6	46	12
			9.4%	71.9%	18.8%
	Secundaria	75	6	41	28
			8.0%	54.7%	37.3%
	Bachillerato	31	1	23	7
			3.2%	74.2%	22.6%
Carrera técnica	45	2	28	15	
		4.4%	62.2%	33.3%	
Licenciatura	20	2	13	5	
		10.0%	65.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	242	17	155	70
			7.0%	64.0%	28.9%
1176	Primaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1181	No estudió	2		2	
				100.0%	
	Primaria	18	1	10	7
			5.6%	55.6%	38.9%
	Secundaria	14	3	7	4
			21.4%	50.0%	28.6%
Bachillerato	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
Carrera técnica	2		2		
			100.0%		
Licenciatura	1				1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100.0%
	Total	42	4	24	14
			9.5%	57.1%	33.3%
1225	No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Primaria	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Secundaria	25	6	17	2
			24.0%	68.0%	8.0%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	13	3	9	1
		23.1%	69.2%	7.7%	
Licenciatura	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100.0%			
	Total	70	21	43	6
			30.0%	61.4%	8.6%
1237	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Licenciatura	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
1347	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
	Secundaria	26	9	15	2
			34.6%	57.7%	7.7%
	Bachillerato	6	3	3	
		50.0%	50.0%		
Carrera técnica	10	3	7		
		30.0%	70.0%		
Licenciatura	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
	Total	64	25	36	3
			39.1%	56.3%	4.7%
1406	Primaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	No estudió	2		2	
				100.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Primaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	10	6	3	1	
		60.0%	30.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
Total	45	21	23	1	
		46.7%	51.1%	2.2%	
1653	Primaria	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
	Secundaria	35	9	23	3
			25.7%	65.7%	8.6%
	Bachillerato	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	4	2	1	1	
		50.0%	25.0%	25.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100.0%	
Total	81	31	45	5	
		38.3%	55.6%	6.2%	
1656	No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Primaria	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
	Secundaria	17	11	4	2
			64.7%	23.5%	11.8%
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Carrera técnica	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Licenciatura	9	7	1	1	
		77.8%	11.1%	11.1%	
Total	61	33	24	4	
		54.1%	39.3%	6.6%	
2000	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	1		1	
			100.0%		
Secundaria	1		1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2029	Primaria	2	2		
			100.0%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
	Licenciatura	1	1		
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2175	Primaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2		2	
				100.0%	
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
2187	No estudió	1			1
					100.0%
	Secundaria	1		1	
				100.0%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	41	14	23	4
			34.1%	56.1%	9.8%
	Secundaria	42	24	17	1
			57.1%	40.5%	2.4%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	13	4	8	1
		30.8%	61.5%	7.7%	
	Licenciatura	2		2	
				100.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100.0%	
	Total	102	44	52	6
			43.1%	51.0%	5.9%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2195	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	34	25	8	1
			73.5%	23.5%	2.9%
	Secundaria	51	28	23	
			54.9%	45.1%	
	Bachillerato	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
	Carrera técnica	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
Licenciatura	23	14	9		
		60.9%	39.1%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
	Total	153	93	58	2
			60.8%	37.9%	1.3%
2311	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Licenciatura	1	1			
		100.0%			
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2426	Primaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	3	3		
		100.0%			
Licenciatura	2		2		
			100.0%		
	Total	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
2504	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	3		3	
				100.0%	
	Secundaria	6		6	
				100.0%	
	Carrera técnica	3		2	1
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	1			1	
				100.0%	
	Total	14		12	2

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				85.7%	14.3%
2547	No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Primaria	28	14	13	1
			50.0%	46.4%	3.6%
	Secundaria	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	9	3	6	
		33.3%	66.7%		
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	64	28	34	2
			43.8%	53.1%	3.1%
2548	No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Primaria	37	17	20	
			45.9%	54.1%	
	Secundaria	20	10	9	1
			50.0%	45.0%	5.0%
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	23	14	9	
		60.9%	39.1%		
Licenciatura	15	7	7	1	
		46.7%	46.7%	6.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100.0%			
	Total	111	56	50	5
			50.5%	45.0%	4.5%
2817	No estudió	1		1	
				100.0%	
	Primaria	2		2	
				100.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1			1
				100.0%	
Carrera técnica	1		1		
			100.0%		
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
2829	Primaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100.0%		
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100.0%				
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
2911	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Bachillerato	2	2		
		100.0%			
Carrera técnica	1	1			
	100.0%				
	Total	7	7		
			100.0%		
2912	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	2	1	1	
		50.0%	50.0%		
Carrera técnica	3	2	1		
	66.7%	33.3%			
Licenciatura	1	1			
	100.0%				
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	Primaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	2		2	
				100.0%	
Carrera técnica	1	1			
	100.0%				
Licenciatura	2		2		
			100.0%		
	Total	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
3032	No estudió	6	3	3	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
	Primaria	29	16	13	
			55.2%	44.8%	
	Secundaria	22	9	13	
			40.9%	59.1%	
	Bachillerato	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Carrera técnica	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
Licenciatura	14	7	7		
		50.0%	50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	96	46	49	1
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Primaria	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Licenciatura	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
	Total	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
3082	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	Primaria	14	4	8	2
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	16	3	13	
			18.8%	81.3%	
	Bachillerato	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Licenciatura	1		1		
			100.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100.0%		
	Total	41	10	28	3
			24.4%	68.3%	7.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3437	Secundaria	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3466	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	No estudió	1	1		
			100.0%		
	Primaria	3	3		
			100.0%		
	Carrera técnica	1	1		
			100.0%		
Total	5	5			
		100.0%			

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5.

Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	8.0-8.9	2		2 100.0%	
	Total	2		2 100.0%	
648	8.0-8.9	1	1 100.0%		
	Total	1	1 100.0%		
1016	7.0-7.9	1		1 100.0%	
	8.0-8.9	26	7 26.9%	15 57.7%	4 15.4%
	9.0-10.0	14		5 35.7%	9 64.3%
	Total	41	7 17.1%	21 51.2%	13 31.7%
1035	7.0-7.9	1	1 100.0%		
	8.0-8.9	89	26 29.2%	51 57.3%	12 13.5%
	9.0-10.0	45	5 11.1%	29 64.4%	11 24.4%
	Total	135	32 23.7%	80 59.3%	23 17.0%
1039	8.0-8.9	15	3 20.0%	12 80.0%	
	9.0-10.0	15	6 40.0%	9 60.0%	
	Total	30	9 30.0%	21 70.0%	
1068	7.0-7.9	1	1 100.0%		
	8.0-8.9	9	6 66.7%	3 33.3%	
	Total	10	7 70.0%	3 30.0%	
1084	8.0-8.9	12		9 75.0%	3 25.0%
	9.0-10.0	19	1 5.3%	13 68.4%	5 26.3%
	Total	31	1	22	8

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			3.2%	71.0%	25.8%
1090	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	51	6	33	12
			11.8%	64.7%	23.5%
	9.0-10.0	17	1	7	9
		5.9%	41.2%	52.9%	
	Total	71	8	42	21
			11.3%	59.2%	29.6%
1152	8.0-8.9	41	22	18	1
			53.7%	43.9%	2.4%
	9.0-10.0	39	5	28	6
			12.8%	71.8%	15.4%
Total	80	27	46	7	
		33.8%	57.5%	8.8%	
1166	8.0-8.9	68	6	50	12
			8.8%	73.5%	17.6%
	9.0-10.0	176	11	106	59
			6.3%	60.2%	33.5%
Total	244	17	156	71	
		7.0%	63.9%	29.1%	
1176	9.0-10.0	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1181	8.0-8.9	35	4	21	10
			11.4%	60.0%	28.6%
	9.0-10.0	7		3	4
				42.9%	57.1%
Total	42	4	24	14	
		9.5%	57.1%	33.3%	
1225	6.0-6.9	1		1	
				100.0%	
	7.0-7.9	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	8.0-8.9	51	17	33	1
			33.3%	64.7%	2.0%
	9.0-10.0	9		4	5
			44.4%	55.6%	
Total	70	21	43	6	
			30.0%	61.4%	8.6%
1237	8.0-8.9	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	9.0-10.0	1			1
					100.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1
					100.0%
1347	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	44	23	21	
			52.3%	47.7%	
	9.0-10.0	16	1	12	3
			6.3%	75.0%	18.8%
	Total	64	25	36	3
			39.1%	56.3%	4.7%
1406	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	38	18	19	1
			47.4%	50.0%	2.6%
9.0-10.0	6	2	4		
			33.3%	66.7%	
	Total	45	21	23	1
			46.7%	51.1%	2.2%
1653	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	57	25	31	1
			43.9%	54.4%	1.8%
	9.0-10.0	22	4	14	4
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	81	31	45	5
			38.3%	55.6%	6.2%
1656	6.0-6.9	1	1		
			100.0%		
	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	29	19	9	1
			65.5%	31.0%	3.4%
9.0-10.0	30	11	16	3	
			36.7%	53.3%	10.0%
	Total	62	33	25	4
			53.2%	40.3%	6.5%
2000	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2029	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10.0	2	2		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	100.0%	5	1
			83.3%	16.7%	
2175	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	9.0-10.0	4		4	
			100.0%		
	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
2187	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	8.0-8.9	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
	9.0-10.0	76	28	42	6
			36.8%	55.3%	7.9%
	Total	102	44	52	6
			43.1%	51.0%	5.9%
2195	7.0-7.9	9	9		
			100.0%		
	8.0-8.9	100	67	33	
			67.0%	33.0%	
	9.0-10.0	44	17	25	2
			38.6%	56.8%	4.5%
	Total	153	93	58	2
			60.8%	37.9%	1.3%
2311	8.0-8.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2426	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10.0	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
2504	8.0-8.9	12		10	2
				83.3%	16.7%
	9.0-10.0	2		2	
				100.0%	
	Total	14		12	2
				85.7%	14.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2547	7.0-7.9	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	8.0-8.9	41	20	21	
			48.8%	51.2%	
	9.0-10.0	15	3	11	1
		20.0%	73.3%	6.7%	
Total	65	29	34	2	
			44.6%	52.3%	3.1%
2548	6.0-6.9	2	2		
			100.0%		
	7.0-7.9	17	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
	8.0-8.9	90	47	40	3
		52.2%	44.4%	3.3%	
9.0-10.0	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	111	56	50	5	
			50.5%	45.0%	4.5%
2817	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10.0	5		4	1
				80.0%	20.0%
Total	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
2829	7.0-7.9	3	3		
			100.0%		
	8.0-8.9	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
2911	7.0-7.9	2	2		
			100.0%		
	8.0-8.9	5	5		
			100.0%		
Total	7	7			
			100.0%		
2912	7.0-7.9	1	1		
			100.0%		
	8.0-8.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	9.0-10.0	10	5	4	1
		50.0%	40.0%	10.0%	
Total	22	12	9	1	
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	8.0-8.9	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	9.0-10.0	4	1	3	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	Total	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
3032	8.0-8.9	34	20	14	
			58.8%	41.2%	
	9.0-10.0	62	26	35	1
			41.9%	56.5%	1.6%
	Total	96	46	49	1
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	8.0-8.9	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	9.0-10.0	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
	Total	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
3082	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	33	8	22	3
			24.2%	66.7%	9.1%
	9.0-10.0	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	41	10	28	3
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3466	8.0-8.9	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	8.0-8.9	5	5		
			100.0%		
	Total	5	5		
			100.0%		

Tabla 6.
Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	No	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	100.0%
648	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		100.0%
1016	Sí	21	1	9	11
			4.8%	42.9%	52.4%
	No	20	6	12	2
			30.0%	60.0%	10.0%
Total	41	7	21	13	
			17.1%	51.2%	31.7%
1035	Sí	109	21	66	22
			19.3%	60.6%	20.2%
	No	26	11	14	1
			42.3%	53.8%	3.8%
Total	135	32	80	23	
			23.7%	59.3%	17.0%
1039	Sí	19	6	13	
			31.6%	68.4%	
	No	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
Total	30	9	21		
			30.0%	70.0%	
1068	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	10	7	3		
			70.0%	30.0%	
1084	Sí	27	1	18	8
			3.7%	66.7%	29.6%
	No	4		4	
				100.0%	
Total	31	1	22	8	
			3.2%	71.0%	25.8%
1090	Sí	40	5	20	15
			12.5%	50.0%	37.5%
	No	31	3	22	6
			9.7%	71.0%	19.4%
Total	71	8	42	21	
			11.3%	59.2%	29.6%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1152	Sí	55	16	32	7
			29.1%	58.2%	12.7%
	No	25	11	14	
			44.0%	56.0%	
Total	80	27	46	7	
		33.8%	57.5%	8.8%	
1166	Sí	51	3	30	18
			5.9%	58.8%	35.3%
	No	193	14	126	53
			7.3%	65.3%	27.5%
Total	244	17	156	71	
		7.0%	63.9%	29.1%	
1176	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1181	Sí	38	3	23	12
			7.9%	60.5%	31.6%
	No	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	42	4	24	14	
		9.5%	57.1%	33.3%	
1225	Sí	31	8	19	4
			25.8%	61.3%	12.9%
	No	39	13	24	2
			33.3%	61.5%	5.1%
Total	70	21	43	6	
		30.0%	61.4%	8.6%	
1237	No	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Sí	1			1
					100.0%
	Total	1			1
				100.0%	
1347	Sí	39	12	24	3
			30.8%	61.5%	7.7%
	No	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
Total	64	25	36	3	
		39.1%	56.3%	4.7%	
1406	No	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	Sí	11	6	5	
			54.5%	45.5%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	34	15	18	1
			44.1%	52.9%	2.9%
	Total	45	21	23	1
			46.7%	51.1%	2.2%
1653	Sí	63	27	32	4
			42.9%	50.8%	6.3%
	No	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
Total	81	31	45	5	
			38.3%	55.6%	6.2%
1656	Sí	41	20	19	2
			48.8%	46.3%	4.9%
	No	21	13	6	2
			61.9%	28.6%	9.5%
Total	62	33	25	4	
			53.2%	40.3%	6.5%
2000	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2029	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	6	5	1		
			83.3%	16.7%	
2175	Sí	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	No	2		2	
				100.0%	
Total	13	4	9		
			30.8%	69.2%	
2187	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	Sí	47	18	25	4
			38.3%	53.2%	8.5%
	No	55	26	27	2
			47.3%	49.1%	3.6%
Total	102	44	52	6	
			43.1%	51.0%	5.9%
2195	Sí	73	40	31	2
			54.8%	42.5%	2.7%
	No	80	53	27	
			66.3%	33.8%	
Total	153	93	58	2	
			60.8%	37.9%	1.3%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2311	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	1	1		
			100.0%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2426	Sí	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	No	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
Total	29	14	15		
		48.3%	51.7%		
2504	Sí	14		12	2
				85.7%	14.3%
	Total	14		12	2
				85.7%	14.3%
2547	Sí	23	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
	No	42	20	21	1
			47.6%	50.0%	2.4%
Total	65	29	34	2	
		44.6%	52.3%	3.1%	
2548	Sí	24	12	11	1
			50.0%	45.8%	4.2%
	No	87	44	39	4
			50.6%	44.8%	4.6%
Total	111	56	50	5	
		50.5%	45.0%	4.5%	
2817	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
2829	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
Total	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
2911	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	6	6		
			100.0%		
Total	7	7			
		100.0%			
2912	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	22	12	9	1
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	Sí	4		4	
				100.0%	
	No	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
Total	15	5	10		
			33.3%	66.7%	
3032	Sí	22	11	11	
			50.0%	50.0%	
	No	74	35	38	1
			47.3%	51.4%	1.4%
Total	96	46	49	1	
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	Sí	3		3	
				100.0%	
	No	34	26	8	
			76.5%	23.5%	
Total	37	26	11		
			70.3%	29.7%	
3082	No	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
3323	Sí	39	10	26	3
			25.6%	66.7%	7.7%
	No	2		2	
				100.0%	
Total	41	10	28	3	
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	No	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
3466	No	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
3467	Sí	4	4		
			100.0%		
	No	1	1		
			100.0%		
Total	5	5			
			100.0%		

Tabla 7.

Número de sustentantes desagregados por institución y **percepción de la calidad del programa de licenciatura cursado**, en testimonios de desempeño

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	De mejor calidad	1		1	
				100.0%	
Total	2		2		
			100.0%		
648	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	De mejor calidad	30	3	15	12
		10.0%	50.0%	40.0%	
Total	41	7	21	13	
			17.1%	51.2%	31.7%
1035	De menor calidad	3		1	2
				33.3%	66.7%
	De la misma calidad	34	5	23	6
			14.7%	67.6%	17.6%
	De mejor calidad	98	27	56	15
		27.6%	57.1%	15.3%	
Total	135	32	80	23	
			23.7%	59.3%	17.0%
1039	De la misma calidad	21	6	15	
			28.6%	71.4%	
	De mejor calidad	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
Total	30	9	21		
		30.0%	70.0%		
1068	De la misma calidad	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	De mejor calidad	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	10	7	3		
		70.0%	30.0%		
1084	De la misma calidad	3		1	2
				33.3%	66.7%
	De mejor calidad	28	1	21	6
			3.6%	75.0%	21.4%
Total	31	1	22	8	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			3.2%	71.0%	25.8%
1090	De menor calidad	4		2	2
				50.0%	50.0%
	De la misma calidad	15	2	7	6
			13.3%	46.7%	40.0%
	De mejor calidad	52	6	33	13
	11.5%	63.5%	25.0%		
	Total	71	8	42	21
			11.3%	59.2%	29.6%
1152	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	27	9	16	2
			33.3%	59.3%	7.4%
	De mejor calidad	52	17	30	5
	32.7%	57.7%	9.6%		
	Total	80	27	46	7
			33.8%	57.5%	8.8%
1166	De menor calidad	7		2	5
				28.6%	71.4%
	De la misma calidad	85	7	57	21
			8.2%	67.1%	24.7%
	De mejor calidad	152	10	97	45
	6.6%	63.8%	29.6%		
	Total	244	17	156	71
			7.0%	63.9%	29.1%
1176	De la misma calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1181	De menor calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De la misma calidad	11	1	7	3
			9.1%	63.6%	27.3%
	De mejor calidad	29	3	16	10
	10.3%	55.2%	34.5%		
	Total	42	4	24	14
			9.5%	57.1%	33.3%
1225	De la misma calidad	23	5	15	3
			21.7%	65.2%	13.0%
	De mejor calidad	47	16	28	3
			34.0%	59.6%	6.4%
Total	70	21	43	6	
		30.0%	61.4%	8.6%	
1237	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	De menor calidad	1			1

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
1347	De menor calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De la misma calidad	26	8	16	2
			30.8%	61.5%	7.7%
	De mejor calidad	33	15	17	1
			45.5%	51.5%	3.0%
	Total	64	25	36	3
			39.1%	56.3%	4.7%
1406	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	25	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
	De mejor calidad	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	45	21	23	1
			46.7%	51.1%	2.2%
1653	De menor calidad	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	De la misma calidad	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	De mejor calidad	65	26	36	3
			40.0%	55.4%	4.6%
	Total	81	31	45	5
			38.3%	55.6%	6.2%
1656	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	8	5	1	2
			62.5%	12.5%	25.0%
	De mejor calidad	50	26	22	2
			52.0%	44.0%	4.0%
	Total	62	33	25	4
			53.2%	40.3%	6.5%
2000	De la misma calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De mejor calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2029	De la misma calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	1	1		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2175	De menor calidad	1		1	
				100.0%	
	De la misma calidad	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2175	De mejor calidad	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
2175	Total	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
2187	De mejor calidad	2		1	1
				50.0%	50.0%
2187	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2190	De menor calidad	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	63	26	31	6
			41.3%	49.2%	9.5%
2190	De mejor calidad	35	16	19	
			45.7%	54.3%	
2190	Total	102	44	52	6
			43.1%	51.0%	5.9%
2195	De menor calidad	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De la misma calidad	28	16	10	2
			57.1%	35.7%	7.1%
2195	De mejor calidad	122	76	46	
			62.3%	37.7%	
2195	Total	153	93	58	2
			60.8%	37.9%	1.3%
2311	De la misma calidad	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De mejor calidad	1	1		
2311			100.0%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
2426	De menor calidad	2		2	
				100.0%	
	De la misma calidad	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
2426	De mejor calidad	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
2426	Total	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
2504	De la misma calidad	5		3	2
				60.0%	40.0%
2504	De mejor calidad	9		9	
				100.0%	

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	14		12	2
				85.7%	14.3%
2547	De menor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De la misma calidad	28	13	15	
			46.4%	53.6%	
	De mejor calidad	35	15	18	2
			42.9%	51.4%	5.7%
Total	65	29	34	2	
			44.6%	52.3%	3.1%
2548	De menor calidad	2	2		
			100.0%		
	De la misma calidad	45	21	22	2
			46.7%	48.9%	4.4%
	De mejor calidad	64	33	28	3
			51.6%	43.8%	4.7%
Total	111	56	50	5	
			50.5%	45.0%	4.5%
2817	De menor calidad	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De la misma calidad	2		2	
				100.0%	
	De mejor calidad	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
2829	De la misma calidad	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De mejor calidad	5	4		1
			80.0%		20.0%
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
2911	De la misma calidad	3	3		
			100.0%		
	De mejor calidad	4	4		
			100.0%		
Total	7	7			
			100.0%		
2912	De la misma calidad	12	7	4	1
			58.3%	33.3%	8.3%
	De mejor calidad	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
Total	22	12	9	1	
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	De la misma calidad	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
De mejor calidad	2		2		

Clave	En comparación con otras IES, el programa de licenciatura que cursó es:	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100.0%	
	Total	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
3032	De menor calidad	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De la misma calidad	49	21	27	1
			42.9%	55.1%	2.0%
	De mejor calidad	44	23	21	
			52.3%	47.7%	
	Total	96	46	49	1
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	De menor calidad	1	1		
			100.0%		
	De la misma calidad	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	De mejor calidad	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	Total	37	26	11	
			70.3%	29.7%	
3082	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	De menor calidad	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De la misma calidad	18	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
	De mejor calidad	20	3	17	
			15.0%	85.0%	
	Total	41	10	28	3
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3466	De la misma calidad	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	De la misma calidad	3	3		
			100.0%		
	De mejor calidad	2	2		
			100.0%		
	Total	5	5		
			100.0%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 8.

Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	Sí	1		1 100.0%	
	No	1		1 100.0%	
	Total	2		2 100.0%	
648	Sí	1	1 100.0%		
	Total	1	1 100.0%		
1016	Sí	12	3 25.0%	6 50.0%	3 25.0%
	No	29	4 13.8%	15 51.7%	10 34.5%
	Total	41	7 17.1%	21 51.2%	13 31.7%
1035	Sí	51	15 29.4%	26 51.0%	10 19.6%
	No	84	17 20.2%	54 64.3%	13 15.5%
	Total	135	32 23.7%	80 59.3%	23 17.0%
1039	Sí	7	3 42.9%	4 57.1%	
	No	23	6 26.1%	17 73.9%	
	Total	30	9 30.0%	21 70.0%	
1068	Sí	7	5 71.4%	2 28.6%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	10	7 70.0%	3 30.0%	
1084	Sí	2		1 50.0%	1 50.0%
	No	29	1 3.4%	21 72.4%	7 24.1%
	Total	31	1 3.2%	22 71.0%	8 25.8%
1090	Sí	13	2	11	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	58	15.4%	84.6%	
			6	10.3%	53.4%
	Total	71	8	42	21
			11.3%	59.2%	29.6%
1152	Sí	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
	No	63	21	37	5
			33.3%	58.7%	7.9%
Total	80	27	46	7	
		33.8%	57.5%	8.8%	
1166	Sí	130	10	87	33
			7.7%	66.9%	25.4%
	No	114	7	69	38
			6.1%	60.5%	33.3%
Total	244	17	156	71	
		7.0%	63.9%	29.1%	
1176	Sí	1		1	
	Total	1		100.0%	
1181	Sí	21	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
	No	21	1	11	9
			4.8%	52.4%	42.9%
Total	42	4	24	14	
		9.5%	57.1%	33.3%	
1225	Sí	38	11	24	3
			28.9%	63.2%	7.9%
	No	32	10	19	3
			31.3%	59.4%	9.4%
Total	70	21	43	6	
		30.0%	61.4%	8.6%	
1237	Sí	1		1	
	Total	1		100.0%	
1238	Sí	1			1
	Total	1			100.0%
1347	Sí	25	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
	No	39	16	21	2
			41.0%	53.8%	5.1%
Total	64	25	36	3	
		39.1%	56.3%	4.7%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1406	Sí	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	Sí	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	No	25	12	12	1
			48.0%	48.0%	4.0%
Total	45	21	23	1	
		46.7%	51.1%	2.2%	
1653	Sí	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
	No	65	27	34	4
			41.5%	52.3%	6.2%
Total	81	31	45	5	
		38.3%	55.6%	6.2%	
1656	Sí	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	No	53	27	23	3
			50.9%	43.4%	5.7%
Total	62	33	25	4	
		53.2%	40.3%	6.5%	
2000	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
2029	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2175	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
Total	13	4	9		
		30.8%	69.2%		
2187	Sí	1		1	
				100.0%	
	No	1			1
					100.0%
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
2190	Sí	33	13	17	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			39.4%	51.5%	9.1%
		No	69	31	35
	Total	102	44	52	6
			43.1%	51.0%	5.9%
2195	Sí	37	23	14	
			62.2%	37.8%	
	No	116	70	44	2
			60.3%	37.9%	1.7%
Total	153	93	58	2	
		60.8%	37.9%	1.3%	
2311	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	2	2		
			100.0%		
Total	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
2426	Sí	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
	No	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	29	14	15		
		48.3%	51.7%		
2504	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	12		11	1
				91.7%	8.3%
Total	14		12	2	
			85.7%	14.3%	
2547	Sí	31	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
	No	34	11	22	1
			32.4%	64.7%	2.9%
Total	65	29	34	2	
		44.6%	52.3%	3.1%	
2548	Sí	77	43	30	4
			55.8%	39.0%	5.2%
	No	34	13	20	1
			38.2%	58.8%	2.9%
Total	111	56	50	5	
		50.5%	45.0%	4.5%	
2817	Sí	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	No	1		1	
				100.0%	
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2829	Sí	3	2		1
			66.7%		33.3%
	No	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	10	5	4	1	
			50.0%	40.0%	10.0%
2911	Sí	1	1		
			100.0%		
	No	6	6		
			100.0%		
Total	7	7			
			100.0%		
2912	Sí	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	No	1		1	
				100.0%	
Total	22	12	9	1	
			54.5%	40.9%	4.5%
2924	Sí	2		2	
				100.0%	
	No	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
Total	15	5	10		
			33.3%	66.7%	
3032	Sí	72	31	40	1
			43.1%	55.6%	1.4%
	No	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
Total	96	46	49	1	
			47.9%	51.0%	1.0%
3039	Sí	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	37	26	11		
			70.3%	29.7%	
3082	Sí	1	1		
			100.0%		
Total	1	1			
			100.0%		
3323	Sí	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
	No	27	8	18	1
			29.6%	66.7%	3.7%
Total	41	10	28	3	
			24.4%	68.3%	7.3%
3437	No	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100.0%		
	Total	1	1	100.0%	
3466	Sí	1	1	100.0%	
	Total	1	1	100.0%	
3467	Sí	1	1	100.0%	
	No	4	4	100.0%	
	Total	5	5	100.0%	

Las tablas 9 a 11 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL

Tabla 9.

Número de sustentantes desagregados por institución y **horas a la semana que dedica a su trabajo**, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	Entre 20 y 40 horas	1		1 100.0%	
	Total	1		1 100.0%	
648	Entre 20 y 40 horas	1	1 100.0%		
	Total	1	1 100.0%		
1016	Menos de 20 horas	1		1 100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Más de 40 horas	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Total	8	2 25.0%	3 37.5%	3 37.5%
1035	Menos de 20 horas	11	4 36.4%	6 54.5%	1 9.1%
	Entre 20 y 40 horas	27	4 14.8%	17 63.0%	6 22.2%
	Más de 40 horas	13	7 53.8%	3 23.1%	3 23.1%
	Total	51	15 29.4%	26 51.0%	10 19.6%
1039	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Más de 40 horas	1		1 100.0%	
	Total	6	2 33.3%	4 66.7%	
1068	Menos de 20 horas	1		1 100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	3 100.0%		
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	Menos de 20 horas	1			1
					100.0%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1090	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
		20.0%	80.0%		
Total	13	2	11		
		15.4%	84.6%		
1152	Menos de 20 horas	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
		100.0%			
Total	16	5	9	2	
		31.3%	56.3%	12.5%	
1166	Menos de 20 horas	18	1	15	2
			5.6%	83.3%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	82	8	54	20
			9.8%	65.9%	24.4%
	Más de 40 horas	30	1	18	11
		3.3%	60.0%	36.7%	
Total	130	10	87	33	
		7.7%	66.9%	25.4%	
1176	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
			100.0%		
1181	Menos de 20 horas	2		2	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8		5	3
				62.5%	37.5%
	Más de 40 horas	10	2	6	2
		20.0%	60.0%	20.0%	
Total	20	2	13	5	
		10.0%	65.0%	25.0%	
1225	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
Más de 40 horas	19	5	13	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			26.3%	68.4%	5.3%
	Total	37	11	24	2
			29.7%	64.9%	5.4%
1237	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Menos de 20 horas	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
1347	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Más de 40 horas	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Total	25	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
1406	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
1653	Menos de 20 horas	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
1656	Menos de 20 horas	4	4		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
2000	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2029	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2175	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100.0%	
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
2187	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2190	Menos de 20 horas	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Más de 40 horas	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Total	33	13	17	3	
			39.4%	51.5%	9.1%
2195	Menos de 20 horas	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Entre 20 y 40 horas	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	34	23	11		
			67.6%	32.4%	
2311	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2426	Menos de 20 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
Total	20	10	10		
			50.0%	50.0%	
2504	Entre 20 y 40 horas	2		1	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2547	Menos de 20 horas	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Entre 20 y 40 horas	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Más de 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	30	17	12	1
			56.7%	40.0%	3.3%
2548	Menos de 20 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Entre 20 y 40 horas	52	32	17	3
			61.5%	32.7%	5.8%
	Más de 40 horas	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	77	43	30	4
			55.8%	39.0%	5.2%
2817	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Más de 40 horas	1		1	
				100.0%	
	Total	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
2829	Menos de 20 horas	1			1
					100.0%
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100.0%		
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
2911	Más de 40 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2912	Menos de 20 horas	1		1	
				100.0%	
	Entre 20 y 40 horas	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
2924	Más de 40 horas	2		2	
				100.0%	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2		2	
				100.0%	
3032	Menos de 20 horas	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	29	14	14	1
			48.3%	48.3%	3.4%
	Más de 40 horas	33	12	21	
			36.4%	63.6%	
	Total	72	31	40	1
			43.1%	55.6%	1.4%
3039	Menos de 20 horas	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Entre 20 y 40 horas	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
3082	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	3		3	
				100.0%	
	Total	13	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
3466	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	Menos de 20 horas	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 10.
Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
648	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
Total	12	3	6	3	
		25.0%	50.0%	25.0%	
1035	Pública	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
	Privada	27	8	13	6
			29.6%	48.1%	22.2%
Total	51	15	26	10	
		29.4%	51.0%	19.6%	
1039	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
1068	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1084	Privada	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
1090	Pública	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Privada	2		2	
				100.0%	
Total	12	2	10		
		16.7%	83.3%		
1152	Pública	10	5	3	2

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	30.0%	20.0%
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	17	6	9	2
1166	Pública	46	7	30	9
			15.2%	65.2%	19.6%
	Privada	82	3	55	24
			3.7%	67.1%	29.3%
Total		128	10	85	33
			7.8%	66.4%	25.8%
1176	Pública	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
1181	Pública	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Privada	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
Total		21	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
1225	Pública	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Privada	28	6	19	3
			21.4%	67.9%	10.7%
Total		37	10	24	3
			27.0%	64.9%	8.1%
1237	Pública	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
1238	Pública	1			1
					100.0%
	Total	1			1
1347	Pública	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	Privada	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Total		23	8	14	1
			34.8%	60.9%	4.3%
1406	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
1524	Pública	8	5	3	
			62.5%	37.5%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	18	8	10	
1653	Pública	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Privada	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
1656	Pública	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
2000	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2029	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2175	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2187	Pública	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
2190	Pública	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Privada	18	3	12	3
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	32	12	17	3
			37.5%	53.1%	9.4%
2195	Pública	28	17	11	
			60.7%	39.3%	
	Privada	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	37	23	14	
			62.2%	37.8%	
2311	Privada	4	3	1	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2426	Pública	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Privada	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
2504	Pública	1			1
					100.0%
	Privada	1		1	
				100.0%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2547	Pública	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Privada	20	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
	Total	29	16	12	1
			55.2%	41.4%	3.4%
2548	Pública	55	33	18	4
			60.0%	32.7%	7.3%
	Privada	21	10	11	
			47.6%	52.4%	
	Total	76	43	29	4
			56.6%	38.2%	5.3%
2817	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
2829	Pública	1	1		
			100.0%		
	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
2911	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2912	Pública	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
2924	Pública	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
3032	Pública	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	Privada	49	20	29	
			40.8%	59.2%	
	Total	69	29	39	1
			42.0%	56.5%	1.4%
3039	Pública	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Privada	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
3082	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	Pública	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Privada	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Total	14	2	10	2
			14.3%	71.4%	14.3%
3466	Pública	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	Privada	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		

Tabla 11.

Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
139	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
648	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1016	Nula	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Mediana	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	12	3	6	3
			25.0%	50.0%	25.0%
1035	Nula	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Escasa	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mediana	23	8	10	5
			34.8%	43.5%	21.7%
Alta	15	4	9	2	
			26.7%	60.0%	13.3%
	Total	51	15	26	10
			29.4%	51.0%	19.6%
1039	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	1		1	
			100.0%		
Alta	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1068	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			71.4%	28.6%	
1084	Nula	1			1
					100.0%
	Alta	1		1	
				100.0%	
Total	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
1090	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	8	1	7	
		12.5%	87.5%		
Total	13	2	11		
		15.4%	84.6%		
1152	Nula	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Escasa	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mediana	2	2		
			100.0%		
Alta	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	17	6	9	2	
		35.3%	52.9%	11.8%	
1166	Nula	30		22	8
				73.3%	26.7%
	Escasa	24	2	20	2
			8.3%	83.3%	8.3%
	Mediana	43	6	24	13
			14.0%	55.8%	30.2%
Alta	33	2	21	10	
		6.1%	63.6%	30.3%	
Total	130	10	87	33	
		7.7%	66.9%	25.4%	
1176	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1181	Nula	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Escasa	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mediana	3	2	1	
		66.7%	33.3%		
Alta	11	1	7	3	
		9.1%	63.6%	27.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	21	3	13	5
			14.3%	61.9%	23.8%
1225	Nula	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Escasa	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Mediana	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
1225	Alta	6		6	
				100.0%	
	Total	38	11	24	3
			28.9%	63.2%	7.9%
1237	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
				100.0%	
1238	Mediana	1			1
					100.0%
	Total	1			1
					100.0%
1347	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1347	Alta	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	25	9	15	1
			36.0%	60.0%	4.0%
1406	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
1524	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Mediana	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1524	Alta	2	2		
			100.0%		
	Total	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
1653	Nula	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Escasa	6	4	2	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Mediana	4		4	
				100.0%	
	Alta	3		3	
				100.0%	
Total	16	4	11	1	
			25.0%	68.8%	6.3%
1656	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	3	3		
			100.0%		
	Alta	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	9	6	2	1	
			66.7%	22.2%	11.1%
2000	Nula	1		1	
				100.0%	
	Alta	1	1		
			100.0%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
2029	Escasa	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2175	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100.0%	
Total	3	1	2		
			33.3%	66.7%	
2187	Mediana	1		1	
				100.0%	
	Total	1		1	
			100.0%		
2190	Nula	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Escasa	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Mediana	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Alta	7	3	4		
		42.9%	57.1%		
Total	33	13	17	3	
			39.4%	51.5%	9.1%
2195	Nula	14	11	3	
			78.6%	21.4%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mediana	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Alta	7	4	3	
		57.1%	42.9%		
	Total	36	22	14	
			61.1%	38.9%	
2311	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2426	Nula	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Escasa	3	3		
			100.0%		
	Mediana	7	4	3	
		57.1%	42.9%		
Alta	5	1	4		
		20.0%	80.0%		
	Total	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
2504	Mediana	1			1
					100.0%
	Alta	1		1	
				100.0%	
	Total	2		1	1
				50.0%	50.0%
2547	Nula	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Escasa	2	2		
			100.0%		
	Mediana	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
Alta	11	6	5		
		54.5%	45.5%		
	Total	31	18	12	1
			58.1%	38.7%	3.2%
2548	Nula	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Escasa	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
Mediana	22	13	8	1	
		59.1%	36.4%	4.5%	
	Alta	35	23	10	2

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			65.7%	28.6%	5.7%
	Total	77	43	30	4
			55.8%	39.0%	5.2%
2817	Nula	1		1	
				100.0%	
	Escasa	1		1	
				100.0%	
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
2817	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2817	Total	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
2829	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	3	2		1
			66.7%		33.3%
2911	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
2912	Mediana	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Alta	14	8	6	
			57.1%	42.9%	
2912	Total	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
2924	Alta	2		2	
				100.0%	
	Total	2		2	
				100.0%	
3032	Nula	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Escasa	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	23	10	13	
			43.5%	56.5%	
3032	Alta	25	12	12	1
			48.0%	48.0%	4.0%
3032	Total	72	31	40	1
			43.1%	55.6%	1.4%
3039	Nula	3	3		
			100.0%		
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
3039	Mediana	10	5	5	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	28	20	8	
			71.4%	28.6%	
3082	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3323	Nula	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Escasa	3		3	
				100.0%	
	Mediana	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Alta	2		2	
				100.0%	
Total	14	2	10	2	
		14.3%	71.4%	14.3%	
3466	Mediana	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		
3467	Alta	1	1		
			100.0%		
	Total	1	1		
			100.0%		