

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
(EGEL-AGRO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MARZO • 2022

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
(EGEL-AGRO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MARZO • 2022

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ
DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ
DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA
ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA
DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO
DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS
DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANA LILIA NÁJERA SIERRA

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

MARÍA SONIA CRUZ MARTÍNEZ

JEFA DEL DEPARTAMENTO DEL EGEL PLUS SECCIÓN DISCIPLINAR EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS 2021

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dr.	Alejandro Sergio	Del Bosque González	Asociación Mexicana de Educación Agrícola Superior, A.C.
Dr.	Mauricio	De los Santos Ramos	Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero
M. C.	Raciel	Hernández Hernández	Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica, A.C.
Dr.	Miguel Ángel	Segura Castruita	Instituto Tecnológico de Tlajomulco
Mtro.	Eduardo	Morales Osorno	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
M. C.	Enrique	Esquivel Gutiérrez	Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro
M. C.	Mario Alejandro	López Gutiérrez	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dra.	Cristina	Ruiz Alvarado	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	Jorge Alonso	Alcalá Jáuregui	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dra.	María Luisa	García Sahagún	Universidad de Guadalajara
Dr.	Andrés	Ochoa Meza	Universidad de Sonora
Dr.	Teódulo	Ramírez Calvario	Universidad Politécnica del Sur de Zacatecas
Dr.	Samuel	Córdova Sánchez	Universidad Popular de La Chontalpa

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1 Atributos y alcance del EGEL en Ciencias Agrícolas	11
1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2 . DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	16
2.1 Datos demográficos	17
2.2 Escolaridad de los padres.....	18
2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4 Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	22
3.1 Índice Ceneval	24
3.2 Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	29

3.3.1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	30
3.3.2 Producción de alimentos y materias primas	32
3.3.3 Sanidad e inocuidad agropecuaria.....	34
3.3.4 Administración para el desarrollo rural	36
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	38
5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021.....	51
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	54
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas: comparativo por categorías de desempeño	56
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	63
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	84
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	92



PRESENTACIÓN

Este informe presenta los resultados del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021¹ de 2 061 sustentantes provenientes de 71 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.² Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados del conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en el periodo enero-noviembre de 2021.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2019-2021³ y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este último se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.

¹ En esta emisión del informe se presentan los resultados del EGEL en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021, en virtud de que la operación de los EGEL Plus inició el 3 de diciembre de 2021. Para mayor información acerca de esta nueva generación de exámenes, consulte el portal del Ceneval: <https://ceneval.edu.mx/>.

² El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.8% de los sustentantes que aplicaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

³ Para mayor información sobre este proyecto, consulte: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

Nota. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval de 2021 de los 39 EGEL en operación se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados en el periodo enero-noviembre de 2021.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1 Atributos y alcance del EGEL en Ciencias Agrícolas

El EGEL en Ciencias Agrícolas es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la Licenciatura en Ciencias Agrícolas o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ciencias Agrícolas cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ciencias Agrícolas	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ciencias Agrícolas que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ciencias Agrícolas o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ciencias Agrícolas o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ciencias Agrícolas está conformado por 164 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del licenciado en Ciencias Agrícolas: Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, Producción de alimentos y materias primas, Sanidad e inocuidad agropecuaria y Administración para el desarrollo rural. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ciencias Agrícolas. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas⁴

ESTRUCTURA DEL EGEL EN CIENCIAS AGRÍCOLAS		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DIAGNÓSTICO Y DISEÑO DE PROGRAMAS PARA LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y MATERIAS PRIMAS	32.3%	53
Investigación	17.7%	29
Diagnóstico	9.8%	16
Diseño de sistemas de riego y drenaje	2.4%	4
Infraestructura en unidades productivas	2.4%	4
PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y MATERIAS PRIMAS	28.7%	47
Uso y manejo racional de suelos y agua	11.0%	18
Manejo para producción agropecuaria	17.7%	29
SANIDAD E INOCUIDAD AGROPECUARIA	18.3%	30
Diagnóstico y manejo integral sanitario en el área agropecuaria	11.0%	18
Control sanitario e inocuidad agropecuaria	7.3%	12
ADMINISTRACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL	20.7%	34
Formulación y evaluación de proyectos	15.2%	25
Desarrollo rural y consultoría	5.5%	9
Total	100%	164

⁴ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ciencias Agrícolas

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700-999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000-1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150-1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ciencias Agrícolas.

Nivel de desempeño satisfactorio

Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas.

El sustentante diagnostica, analiza y diseña programas para la producción agropecuaria y sus derivados a través del planteamiento y la operación de proyectos productivos y de investigación.

Producción de alimentos y materias primas. El sustentante establece las prácticas de manejo, conservación, mejoramiento y uso racional de suelo y agua, proponiendo la tecnología agronómica para la producción de alimentos y materias primas.

Sanidad e inocuidad agropecuaria. El sustentante diagnostica los aspectos fitozoosanitarios en los procesos de producción y transformación, así como la aplicación de métodos de prevención y control.

Administración para el desarrollo rural. El sustentante apoya en la consultoría de proyectos agropecuarios, identifica y propone alternativas de mejora y capacita a productores en sistemas de producción agroalimentarios.

Nivel de desempeño sobresaliente ⁵

Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas.

El sustentante propone estrategias que mejoran la producción agropecuaria y de materias primas, a través de infraestructura, así como la selección y administración de equipo idóneo.

Producción de alimentos y materias primas. El sustentante analiza y aplica estrategias de solución ante una problemática agropecuaria en particular, con un enfoque de sustentabilidad de los recursos.

Sanidad e inocuidad agropecuaria. El sustentante diseña estrategias y opera programas de inocuidad alimentaria.

Administración para el desarrollo rural. El sustentante contribuye al desarrollo rural integral mediante la consultoría a productores para el desarrollo de agroempresas.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ciencias Agrícolas

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

⁵ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

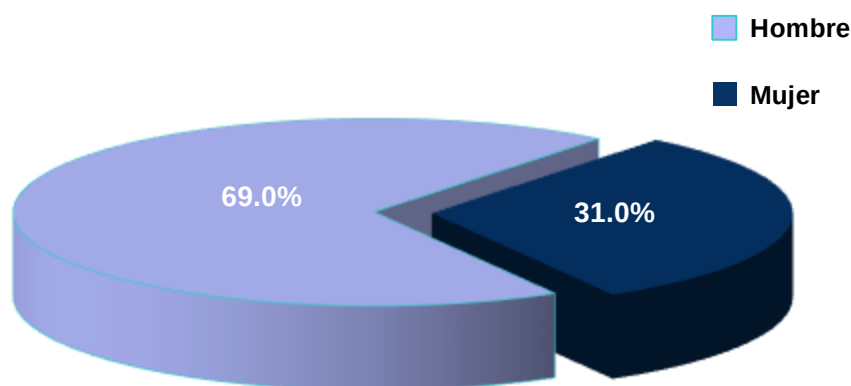
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 061 sustentantes de 71 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁶ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1 Datos demográficos

Del total de sustentantes, 11.0% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son hombres (69.0%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo

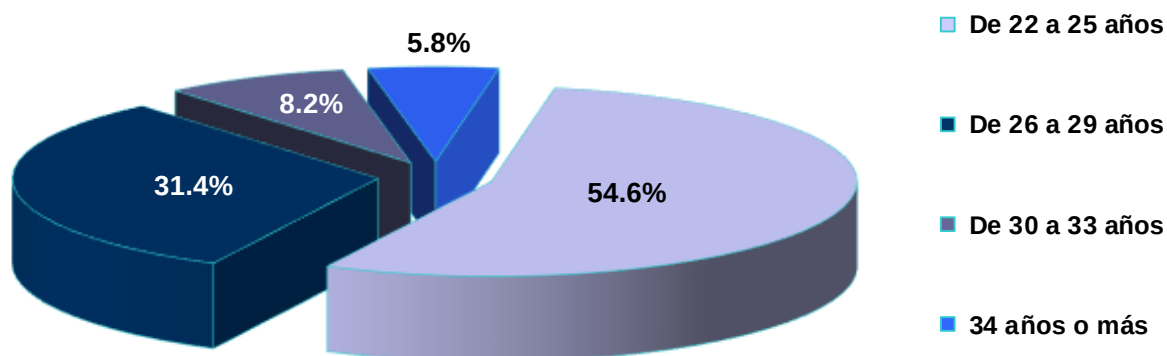


n = 2 053

⁶ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (54.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad



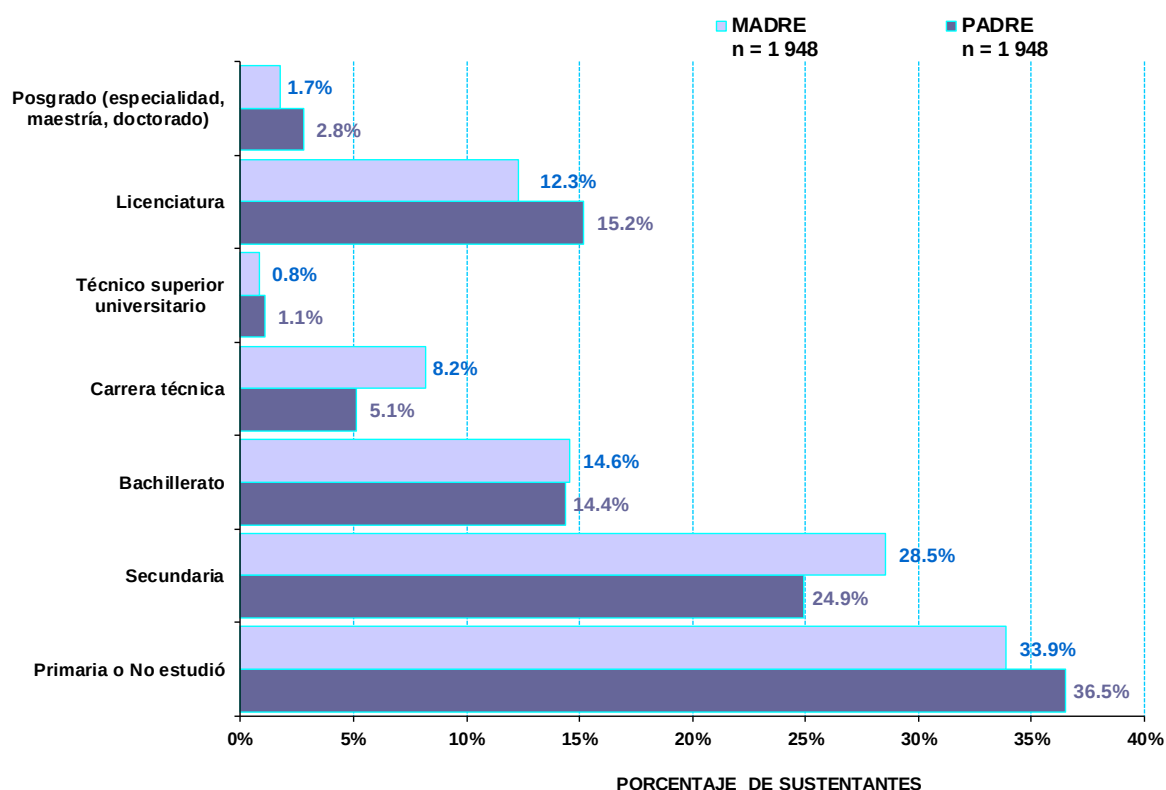
n = 2 050

2.2 Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 2.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 15.2%, licenciatura; 1.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 5.1%, carrera técnica; 14.4%, bachillerato; 24.9%, secundaria, y 36.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 1.7% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 12.3%, licenciatura; 0.8%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 8.2%, carrera técnica; 14.6%, bachillerato; 28.5%, secundaria, y 33.9%, primaria o no estudió (gráfica 3).

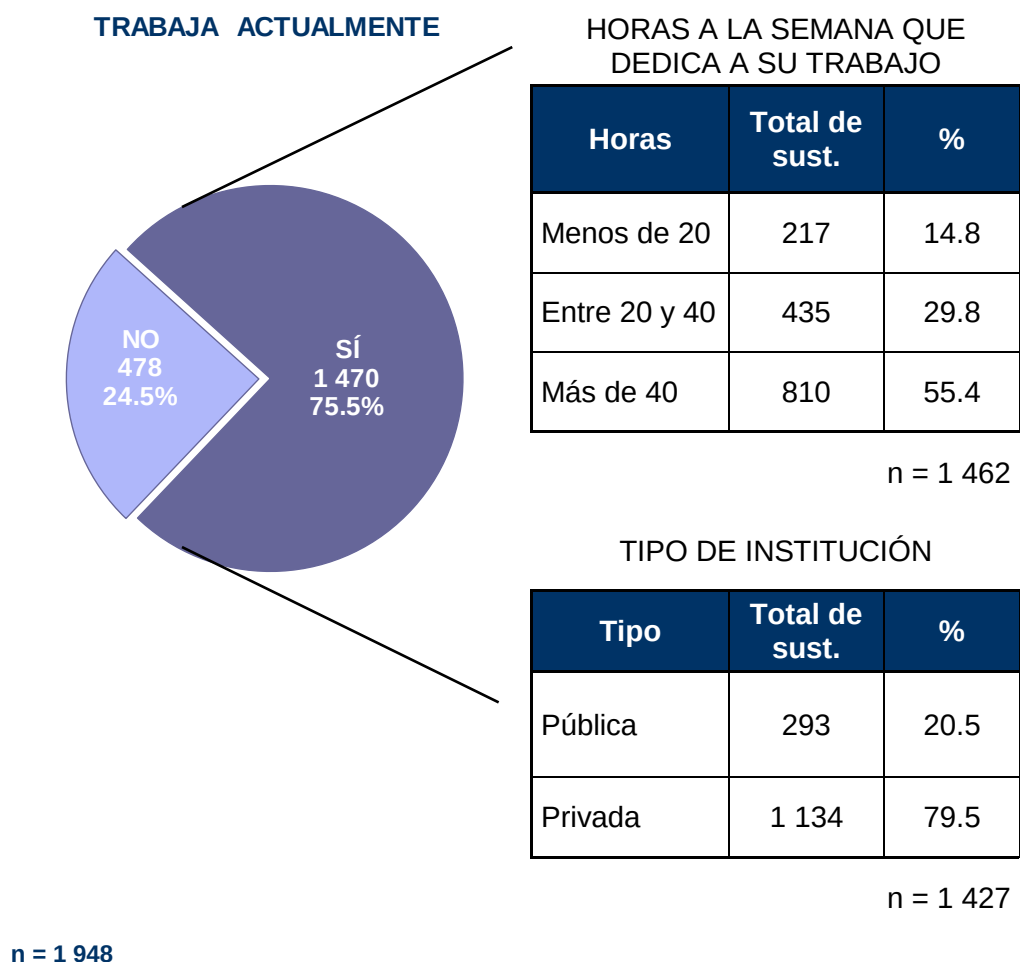
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 75.5% declaró tener un empleo, mientras que 24.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

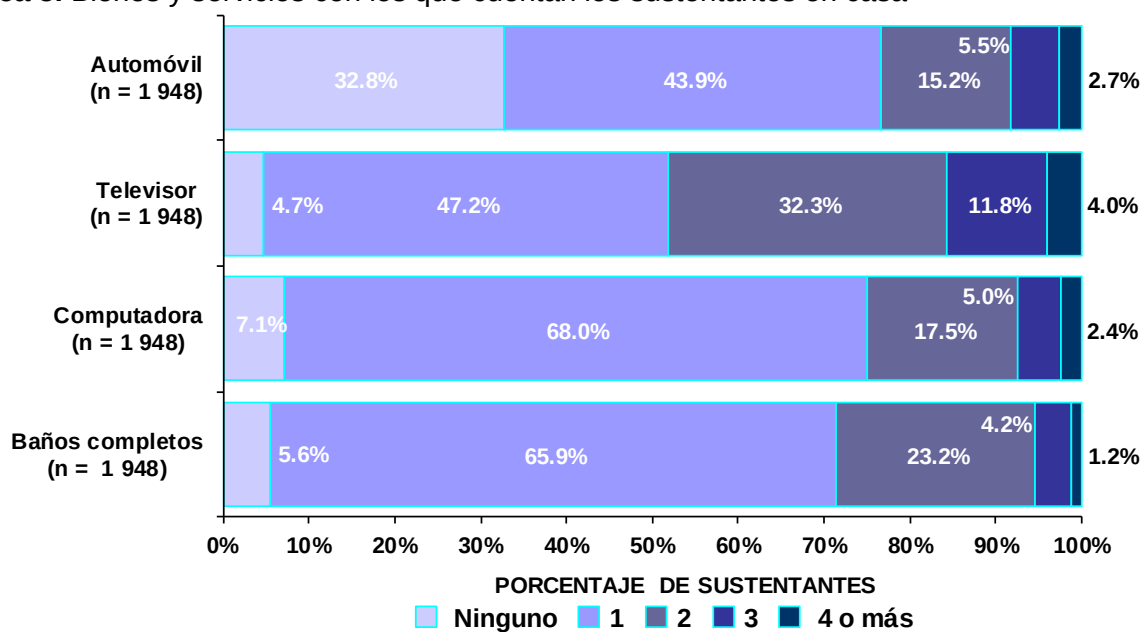
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 56.2% respondió que era alta; 30.1%, mediana; 7.5%, escasa, y 6.1%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 32.8% indicó no tener automóvil; 43.9%, uno; 15.2%, dos; 5.5%, tres, y 2.7%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 4.7% reportó no tener ninguno; 47.2%, uno; 32.3%, dos; 11.8%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 7.1% señaló no tener ninguna, 68.0%, una; 17.5%, dos; 5.0%, tres, y 2.4%, cuatro o más. Finalmente, 5.6% declaró no tener un baño completo en casa; 65.9%, uno; 23.2%, dos; 4.2%, tres, y 1.2%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa



2.4 Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 47.6% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 10.3% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 63.2%, de entre 8.0 y 8.9; 25.5%, de entre 7.0 y 7.9, y 1.1%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

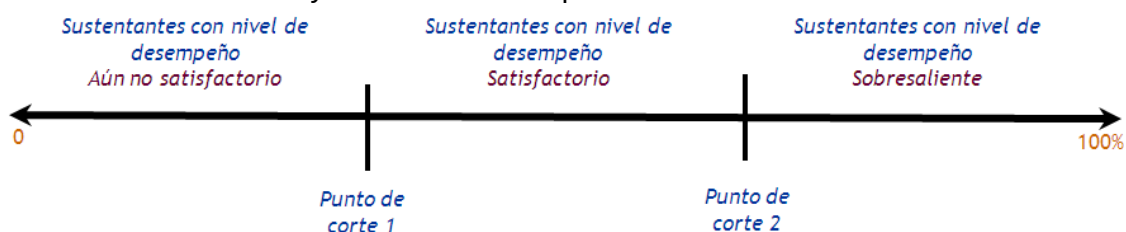
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 (los resultados del resto de las IES se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1 Índice Ceneval

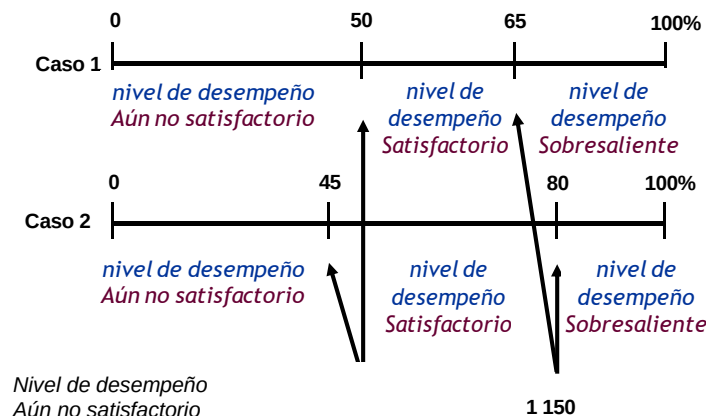
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL



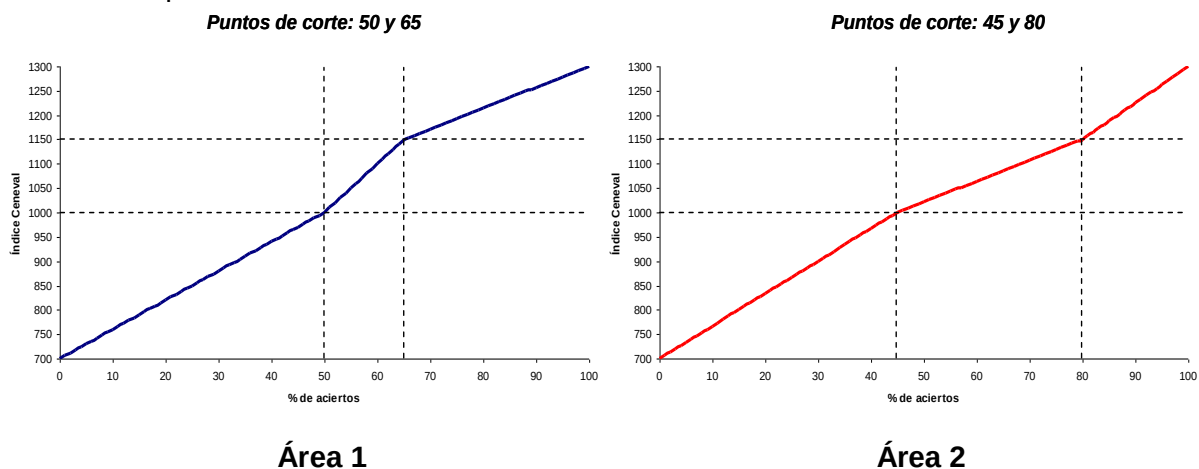
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que, independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50 y 65%, y en el segundo, en 45 y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos, mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

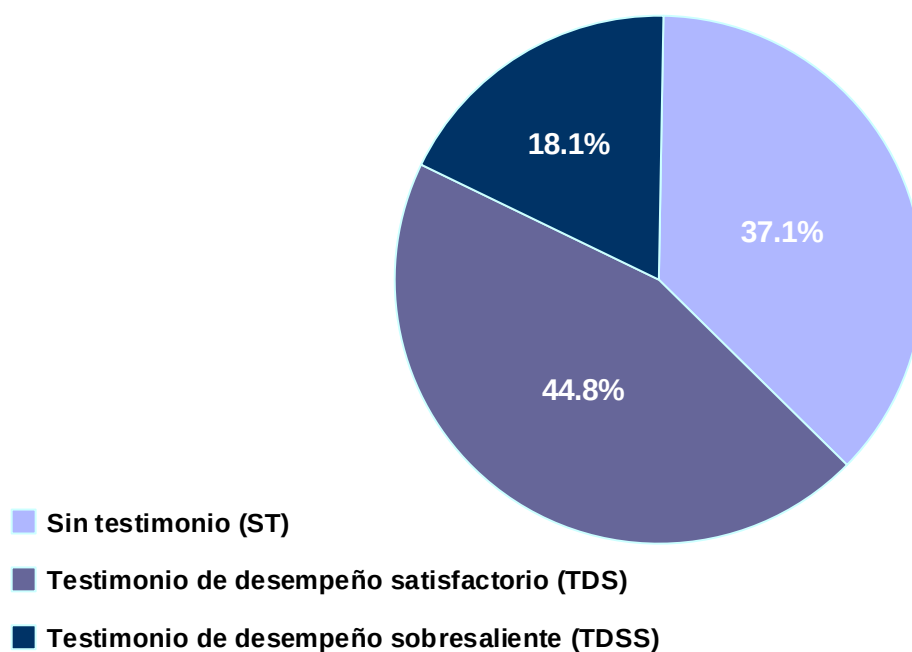
Por lo anterior, en el EGEL en Ciencias Agrícolas el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2 Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ciencias Agrícolas, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 2 061 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

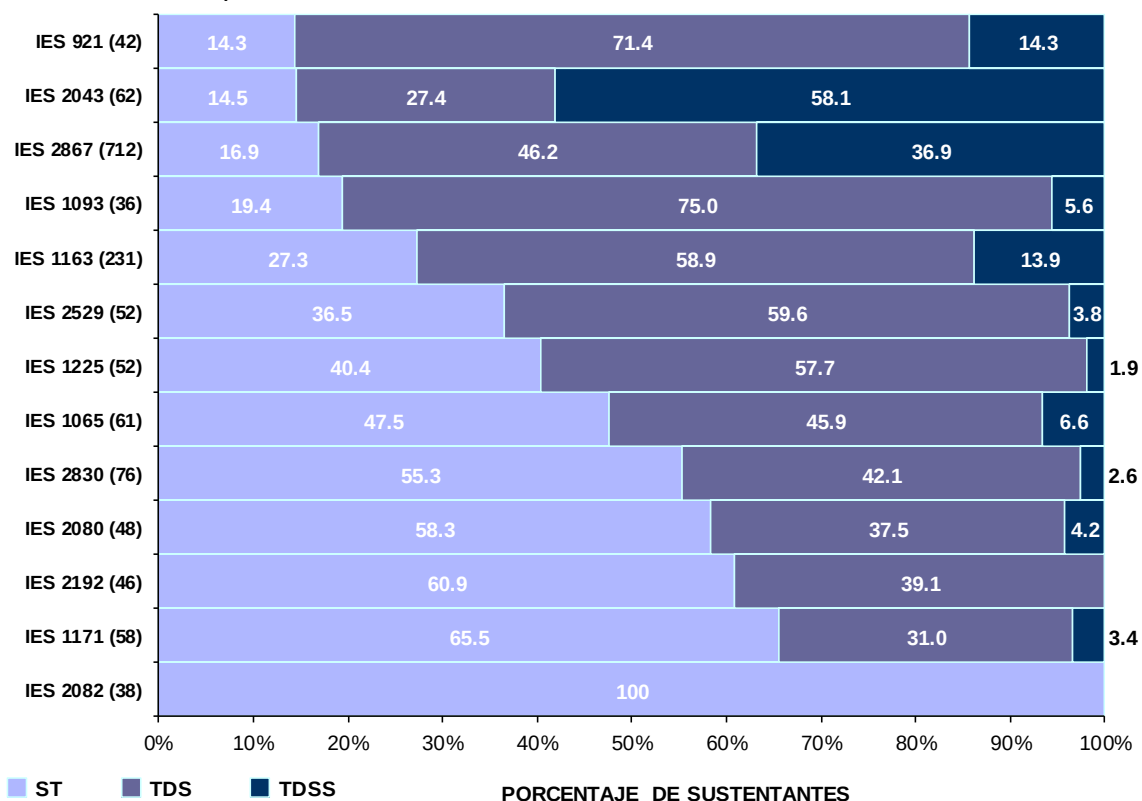
En la gráfica 8 se observa que 18.1% (373 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 44.8% (924 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 37.1% (764 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

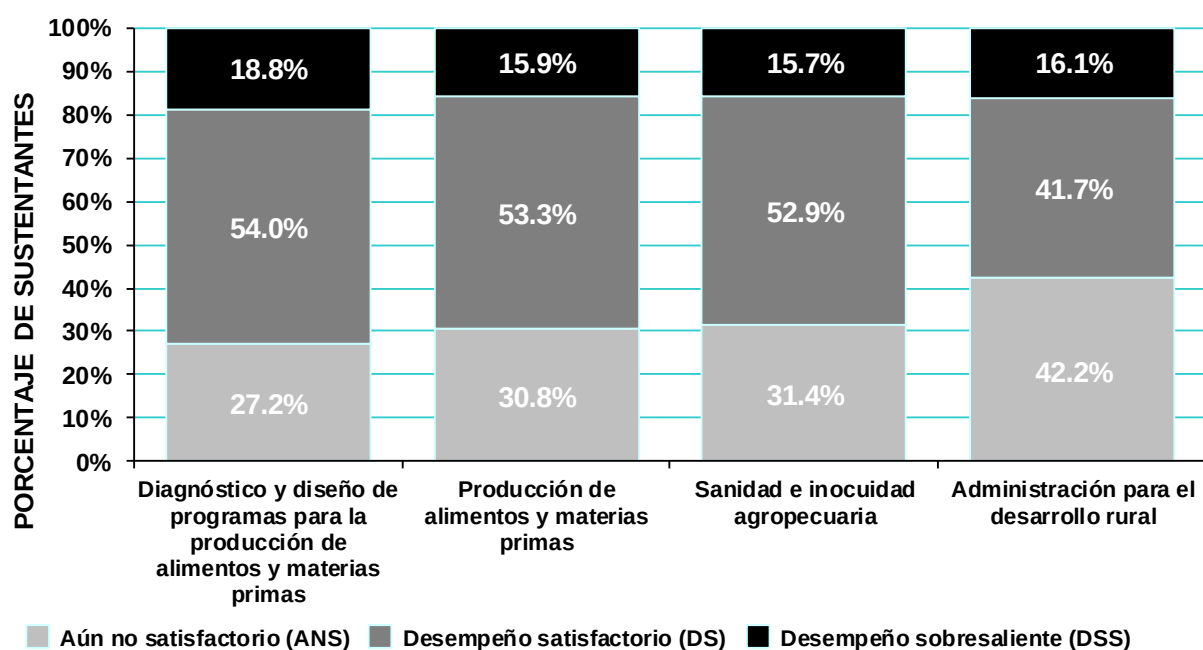
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

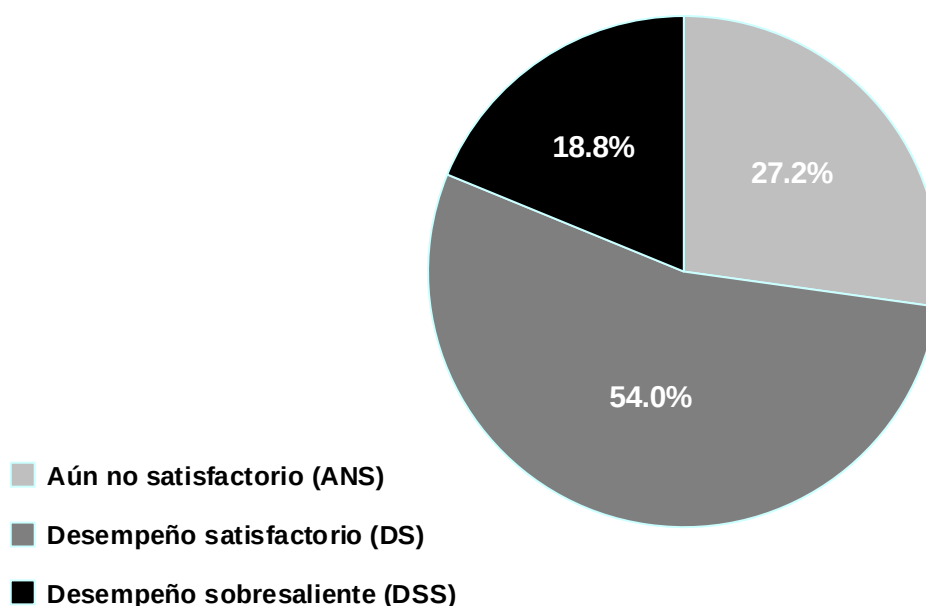
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021, por área de conocimiento



3.3.1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas

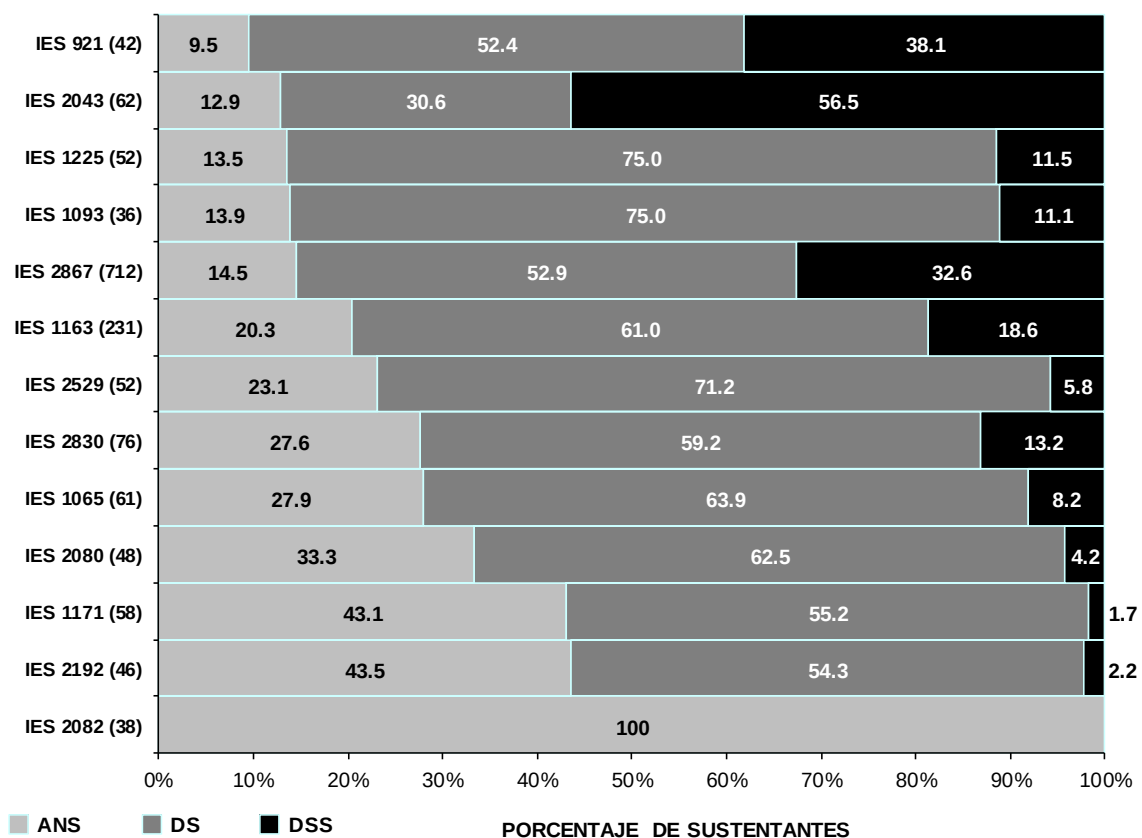
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas, de los 2 061 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 18.8% (387 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.0% (1 113 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 27.2% (561 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

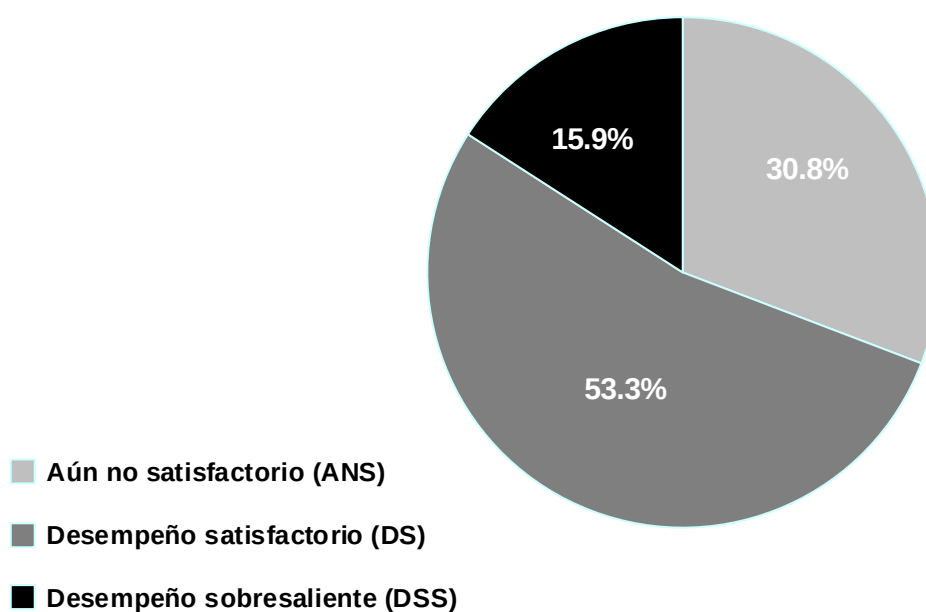
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas



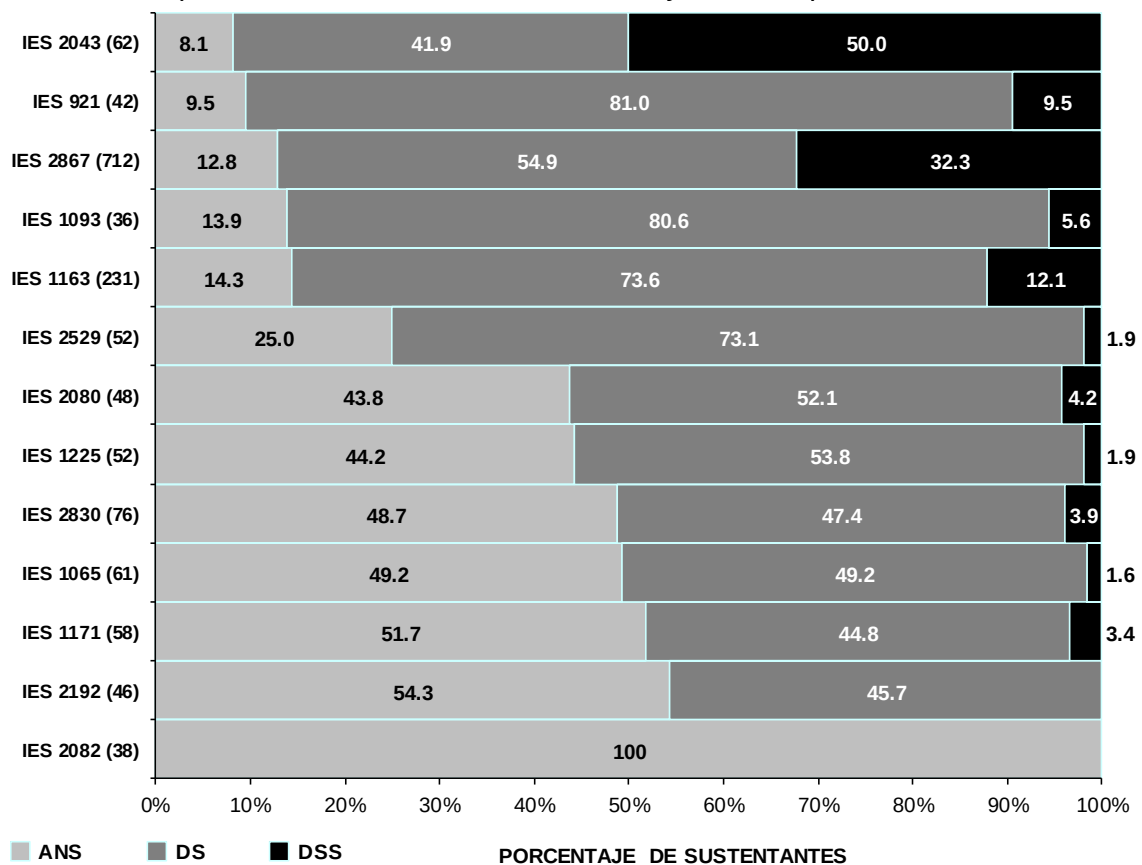
3.3.2 Producción de alimentos y materias primas

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Producción de alimentos y materias primas, de los 2 061 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 15.9% (328 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 53.3% (1 099 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 30.8% (634 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Producción de alimentos y materias primas



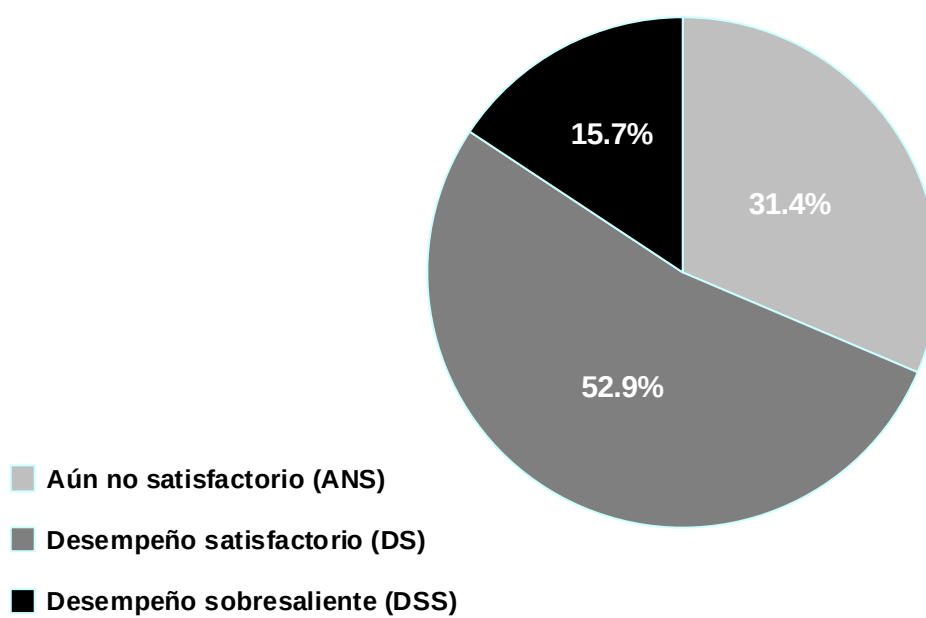
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Producción de alimentos y materias primas



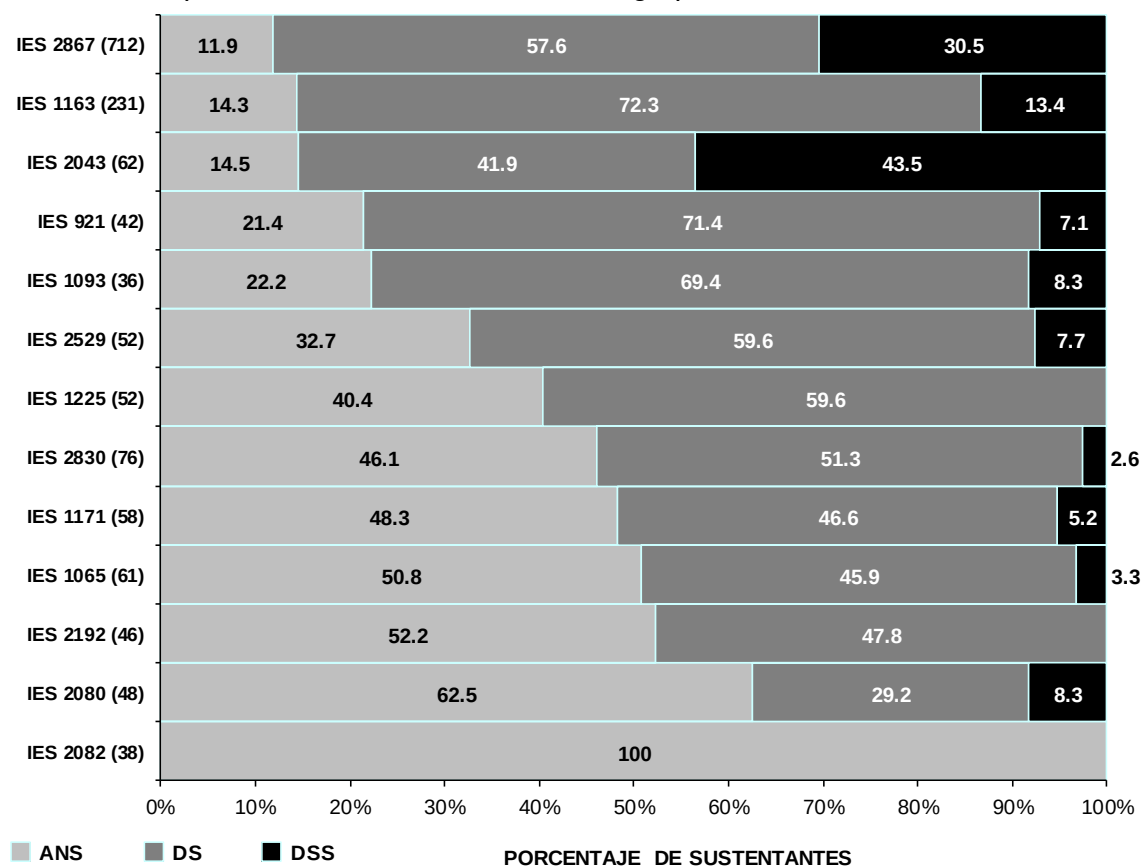
3.3.3 Sanidad e inocuidad agropecuaria

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sanidad e inocuidad agropecuaria, de los 2 061 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 15.7% (324 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.9% (1 090 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 31.4% (647 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Sanidad e inocuidad agropecuaria



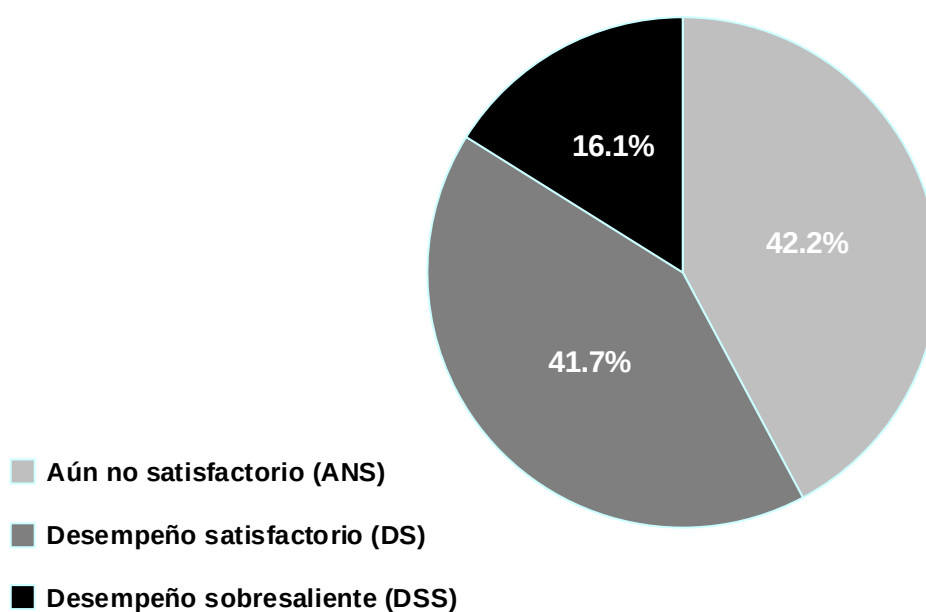
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sanidad e inocuidad agropecuaria



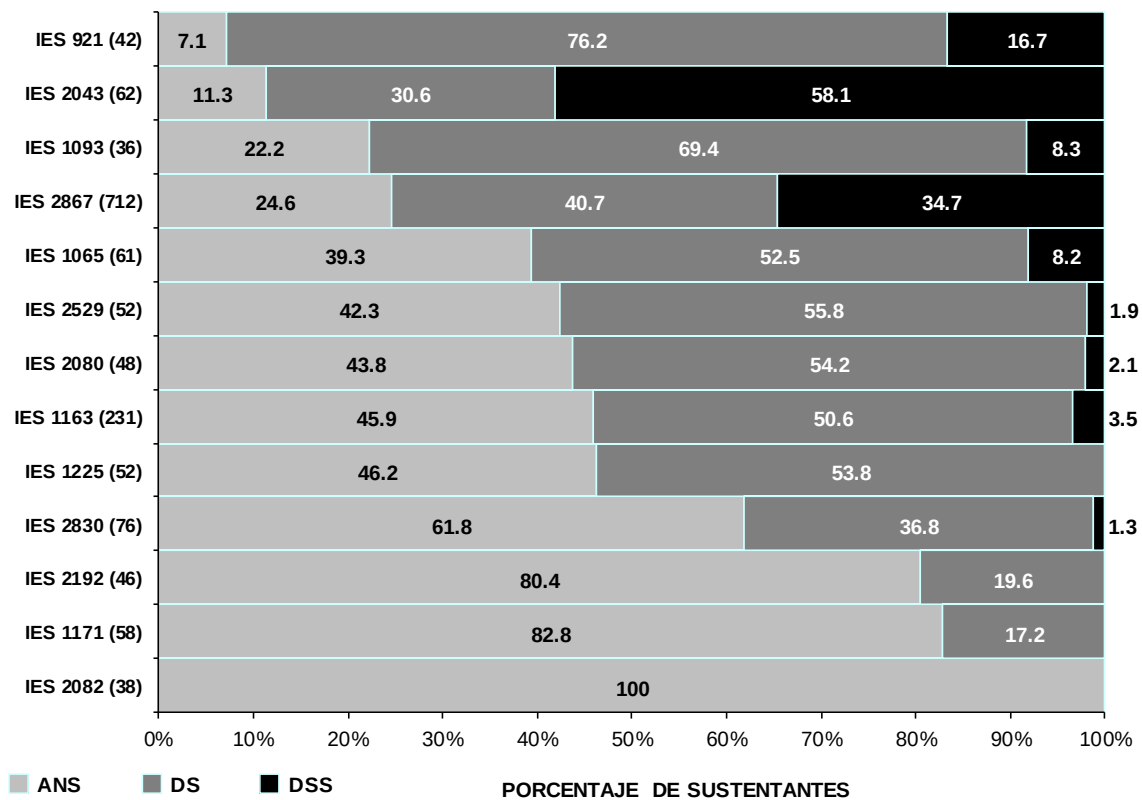
3.3.4 Administración para el desarrollo rural

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Administración para el desarrollo rural, de los 2 061 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 16.1% (331 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.7% (860 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 42.2% (870 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Administración para el desarrollo rural



Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Administración para el desarrollo rural



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

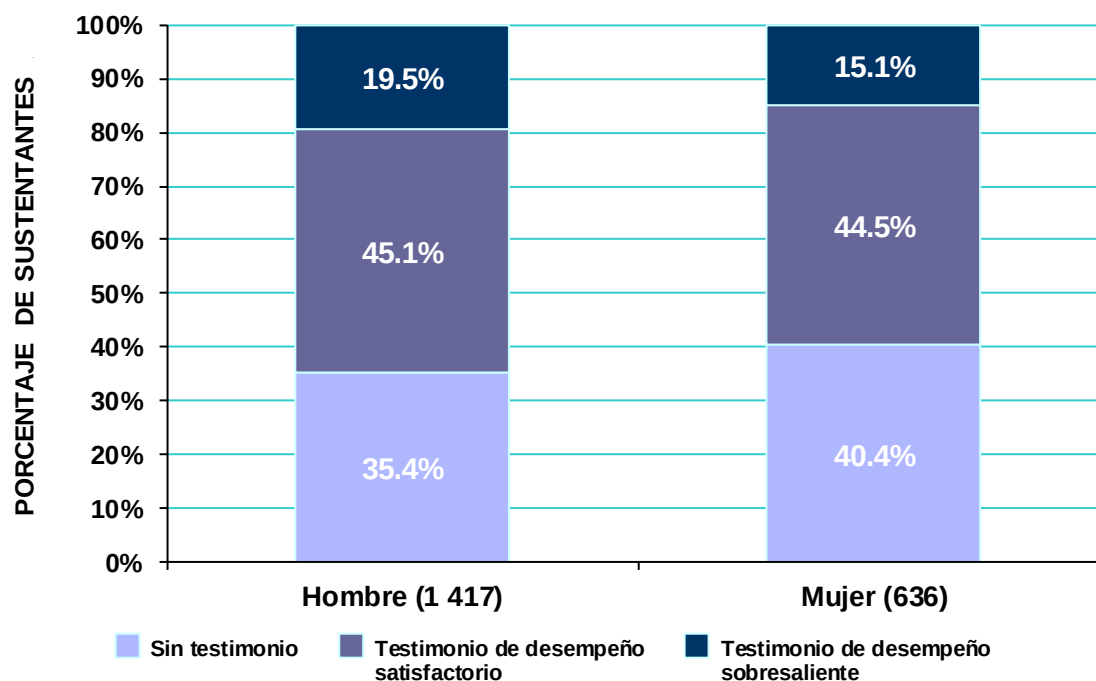
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ciencias Agrícolas en el periodo enero-noviembre de 2021 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁷ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas mostradas en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (19.5% y 15.1%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 45.1% de los hombres contra 44.5% de las mujeres.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo del sustentante*).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 417	501 (-2.2)	639 (0.3)	277 (2.4)
Mujer	636	257 (2.2)	283 (-0.3)	96 (-2.4)
	2 053	758	922	373

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C=0.062, p=0.02$

e) Nivel de significación estadística
 $p=0.02$

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 417	501 (-2.2)	639 (0.3)	277 (2.4)
Mujer	636	257 (2.2)	283 (-0.3)	96 (-2.4)
	2 053	758	922	373

$C = 0.062, p = 0.02$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño sobresaliente** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

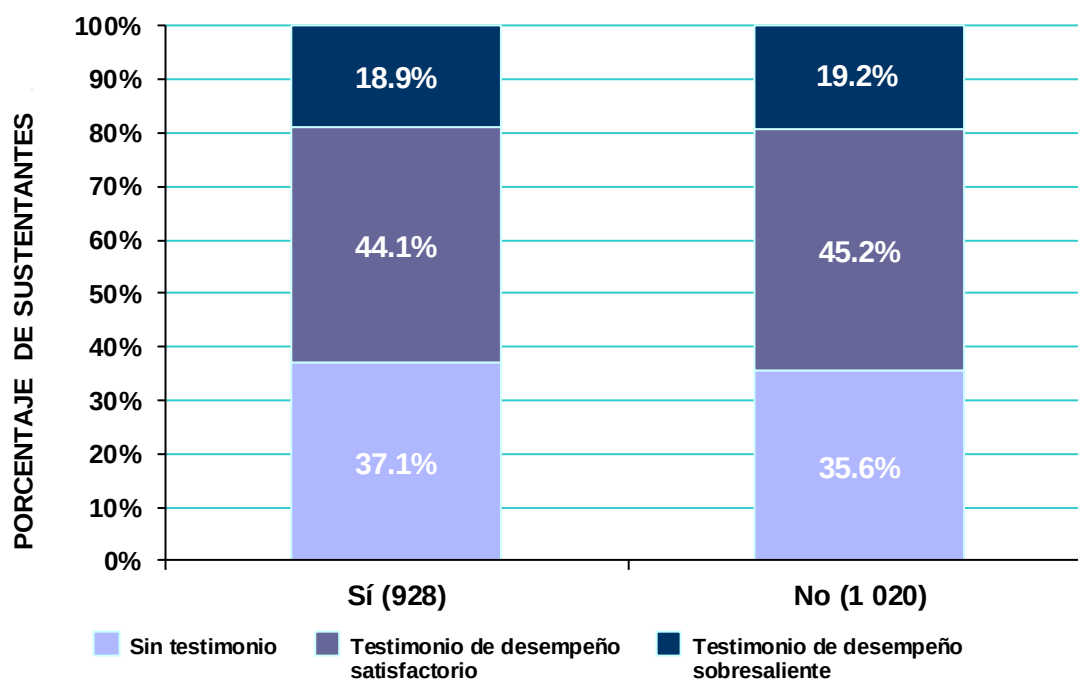


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	928	344 (0.7)	409 (-0.5)	175 (-0.2)
No	1 020	363 (-0.7)	461 (0.5)	196 (0.2)
	1 948	707	870	371

$C = 0.015$, $p = 0.793$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** ("¿Trabaja actualmente?")

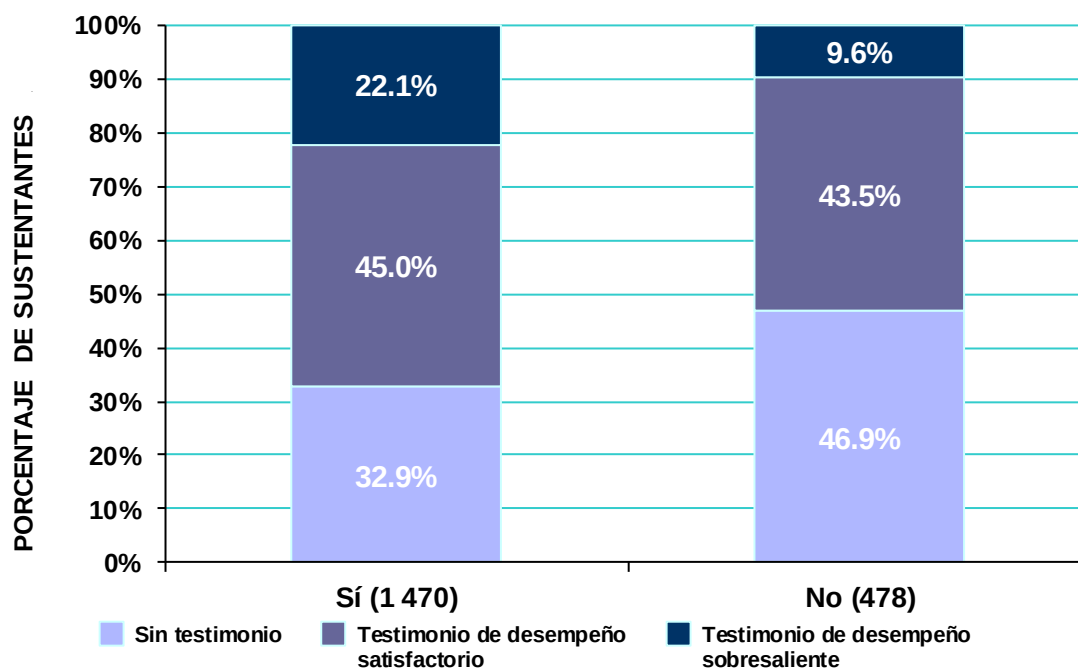


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	1 470	483 (-5.5)	662 (0.6)	325 (6.0)
No	478	224 (5.5)	208 (-0.6)	46 (-6.0)
	1 948	707	870	371

$C = 0.157, p < 0.001$

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

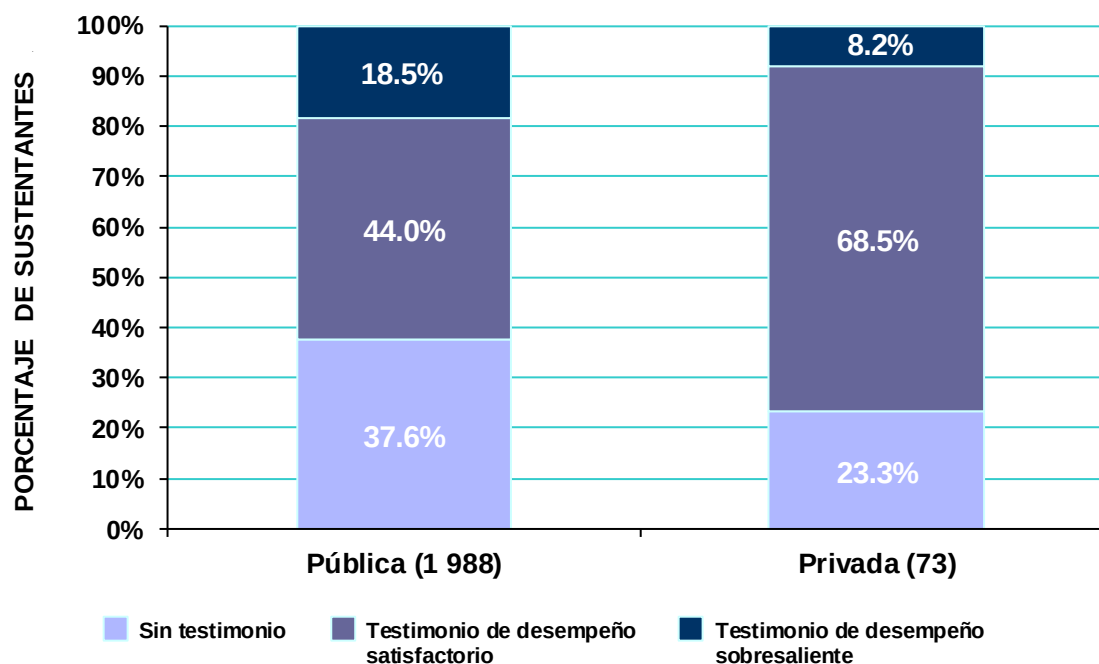


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	1 988	747 (2.5)	874 (-4.1)	367 (2.2)
Privada	73	17 (-2.5)	50 (4.1)	6 (-2.2)
	2 061	764	924	373

$C = 0.092, p < 0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 6.08$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces es superior a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

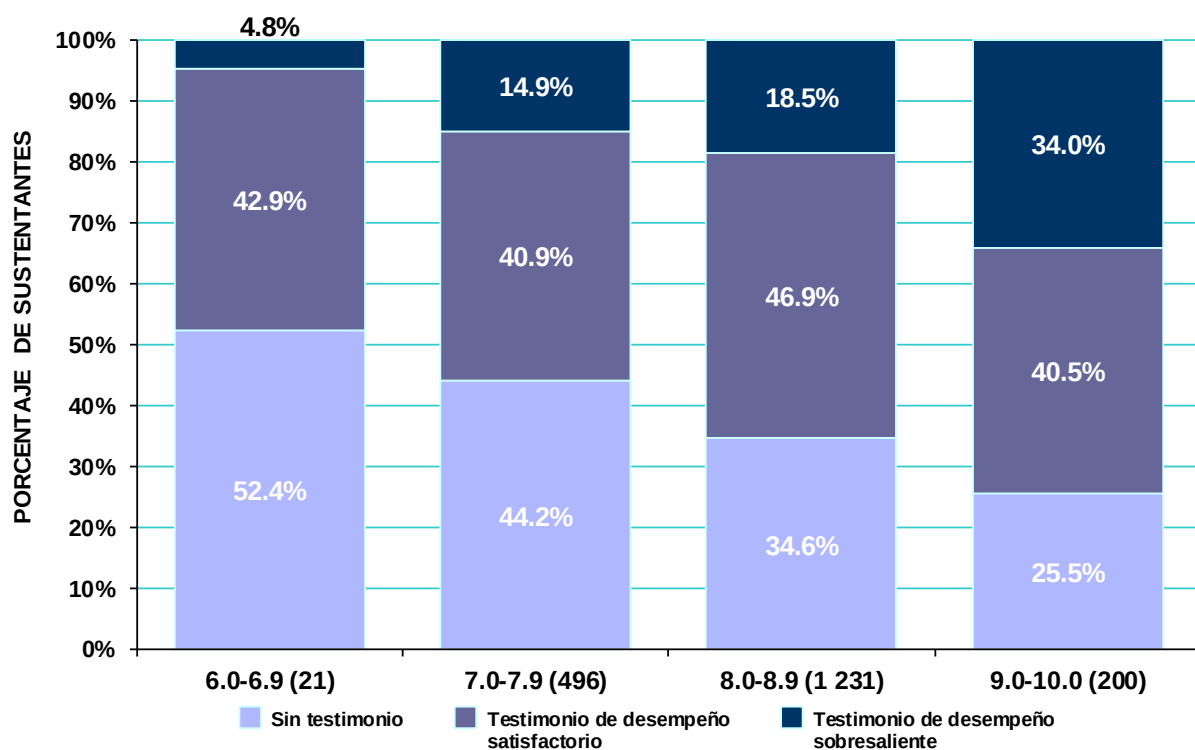


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	21	11 (1.5)	9 (-0.2)	1 (-1.7)
7.0-7.9	496	219 (4.2)	203 (-1.9)	74 (-2.7)
8.0-8.9	1 231	426 (-2.0)	577 (2.6)	228 (-0.8)
9.0-10.0	200	51 (-3.4)	81 (-1.2)	68 (5.7)
	1 948	707	870	371

Tau-c = 6.08; p < 0.001

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

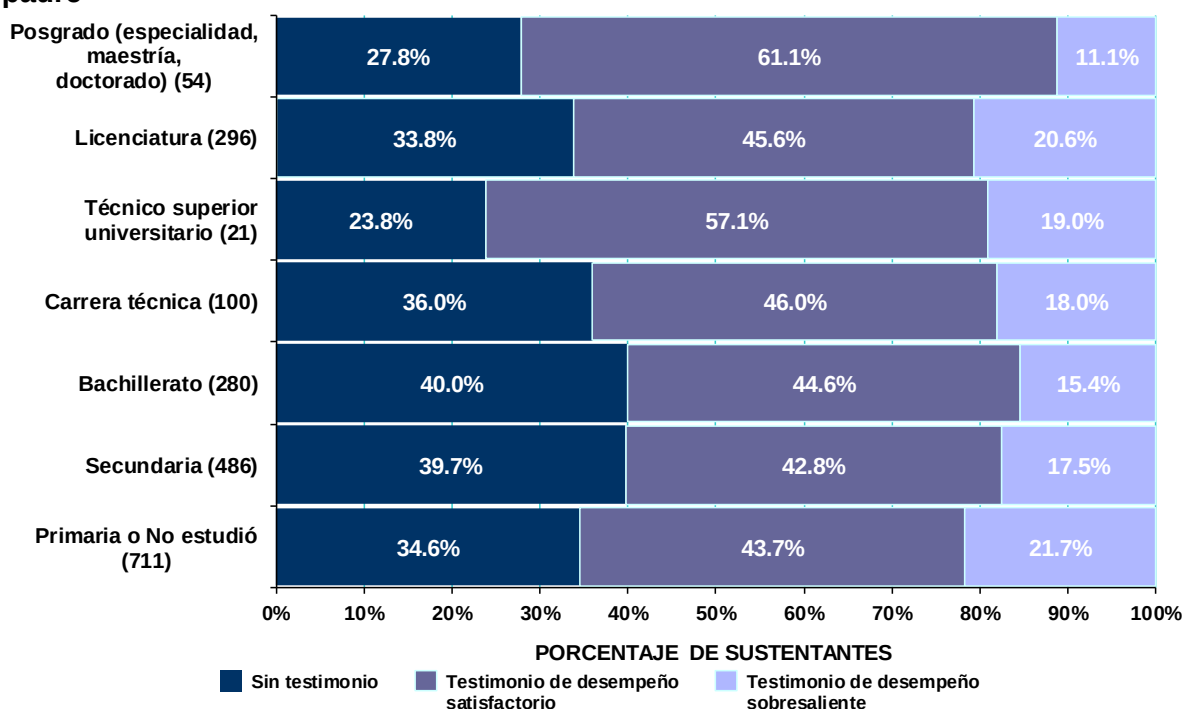


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	711	246 (-1.2)	311 (-0.6)	154 (2.2)
Secundaria	486	193 (1.8)	208 (-1.0)	85 (-1.0)
Bachillerato	280	112 (1.4)	125 (0.0)	43 (-1.7)
Carrera técnica	100	36 (-0.1)	46 (0.3)	18 (-0.3)
Técnico superior universitario	21	5 (-1.2)	12 (1.2)	4 (0.0)
Licenciatura	296	100 (-1.0)	135 (0.4)	61 (0.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	54	15 (-1.3)	33 (2.5)	6 (-1.5)
	1 948	707	870	371

Tau-c = -0.73; p = 0.462 (no significativa)

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

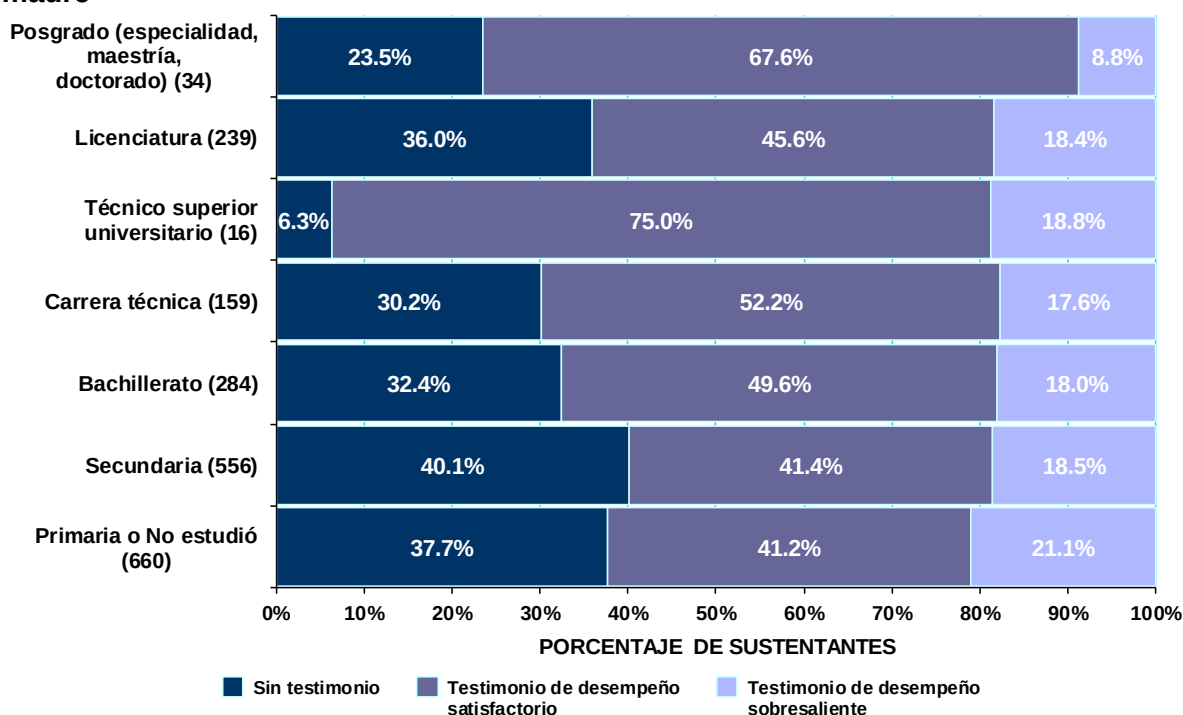


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	660	249 (0.9)	272 (-2.2)	139 (1.6)
Secundaria	556	223 (2.2)	230 (-1.8)	103 (-0.4)
Bachillerato	284	92 (-1.5)	141 (1.8)	51 (-0.5)
Carrera técnica	159	48 (-1.7)	83 (2.0)	28 (-0.5)
Técnico superior universitario	16	1 (-2.5)	12 (2.5)	3 (0.0)
Licenciatura	239	86 (-0.1)	109 (0.3)	44 (-0.3)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	34	8 (-1.6)	23 (2.7)	3 (-1.5)
	1 948	707	870	371

Tau-c = 0.82; p = 0.409 (no significativa)

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

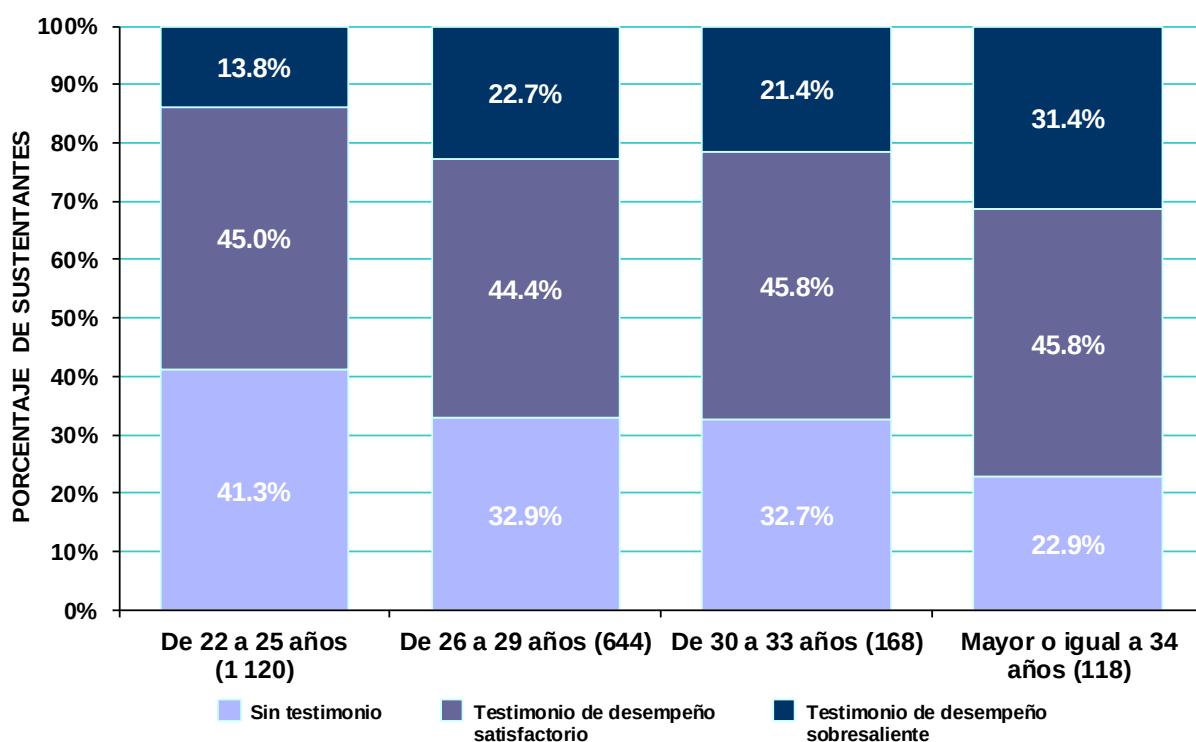


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 120	462 (4.5)	504 (0.1)	154 (-5.7)
De 26 a 29 años	644	212 (-2.5)	286 (-0.3)	146 (3.6)
De 30 a 33 años	168	55 (-1.2)	77 (0.2)	36 (1.1)
Mayor o igual a 34 años	118	27 (-3.2)	54 (0.2)	37 (3.8)
	2 050	756	921	373

Tau-c = 6.24; $p < 0.001$

5. PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹¹ como un medio para reconocer los programas de licenciatura ofrecidos por las instituciones de educación superior (IES), cuyos egresados alcanzan altos niveles de aprendizaje evaluados con la aplicación de los EGEL.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹²

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) o sobresaliente (TDSS) y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS) y menos del 50% de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de octubre de 2020, se consideraron los resultados de los alumnos que egresaron entre el 1 de julio 2019 y el 30 noviembre 2021 y que aplicaron el EGEL en Ciencias Agrícolas, a más tardar, el 30 de noviembre de 2021. La relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón-EGEL (julio 2019-noviembre 2021), estará disponible a partir del 30 de mayo de 2022 en: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹¹ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹² Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL.
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura.

En el periodo enero-noviembre de 2021 obtuvieron dicha distinción 36 egresados provenientes de cuatro instituciones de educación superior, quienes representan 1.7% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ciencias Agrícolas en ese año (2 061).¹³

¹³ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval en el periodo enero-noviembre de 2021 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Agrícolas, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: “Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?”.

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

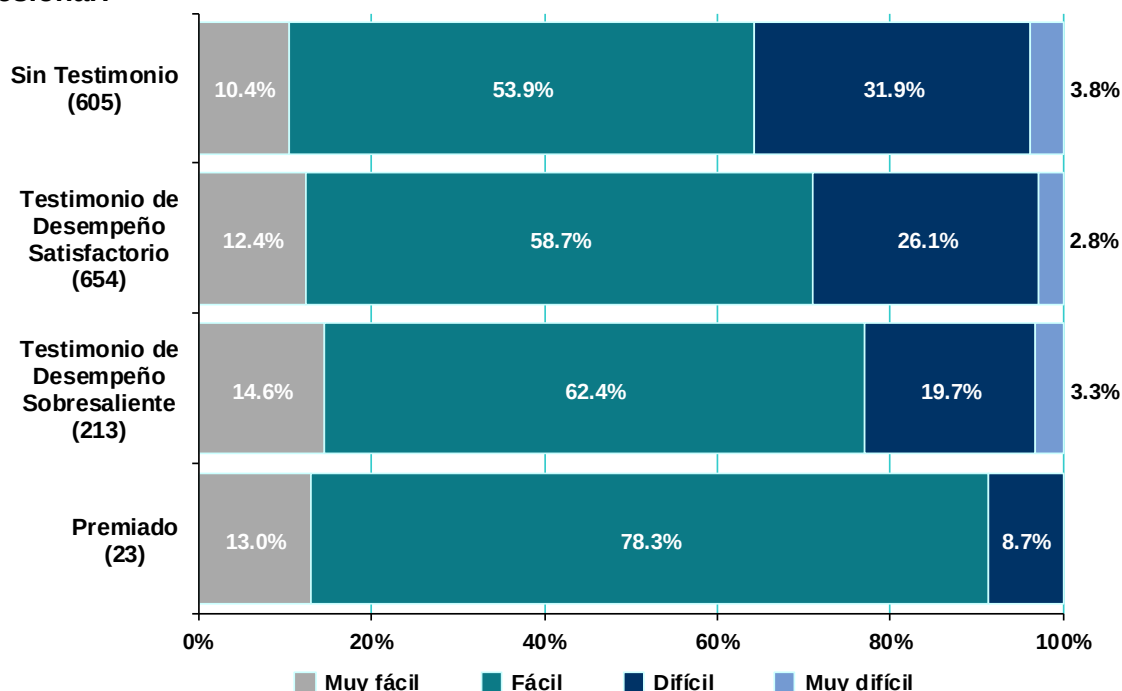


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	605	63 (-1.5)	326 (-2.4)	193 (3.3)	23 (1.1)
Testimonio de desempeño satisfactorio	654	81 (0.5)	384 (0.8)	171 (-0.9)	18 (-0.9)
Testimonio de desempeño sobresaliente	213	31 (1.3)	133 (1.5)	42 (-2.7)	7 (0.1)
Premiado	23	3 (0.2)	18 (2.0)	2 (-2.0)	0 (-0.9)
	1 495	178	861	408	48

$T_c = -4.07; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 78.3% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 53.9% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 27 y tabla 13), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 28. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

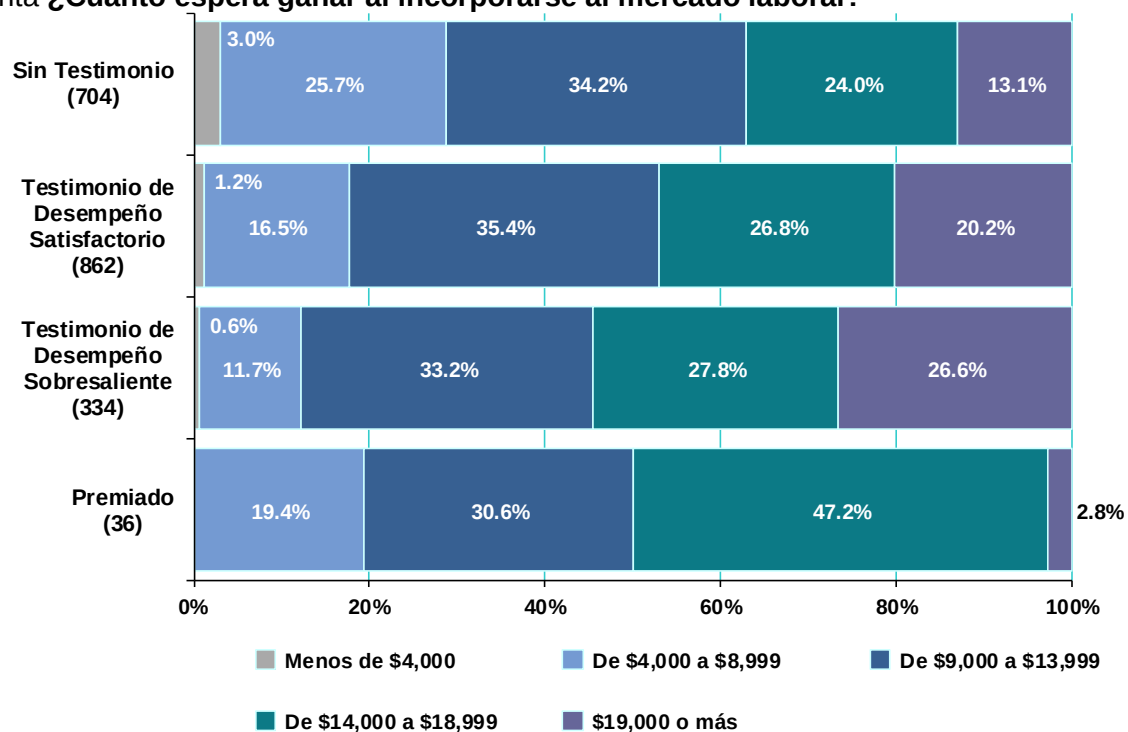


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	704	21 (3.3)	181 (5.6)	241 (-0.2)	169 (-1.8)	92 (-4.6)
Testimonio de desempeño satisfactorio	862	10 (-1.7)	142 (-2.6)	305 (0.7)	231 (0.4)	174 (1.8)
Testimonio de desempeño sobresaliente	334	2 (-1.7)	39 (-3.8)	111 (-0.5)	93 (0.7)	89 (4.3)
Premiado	36	0 (-0.8)	7 (0.1)	11 (-0.5)	17 (2.9)	1 (-2.4)
	1 936	33	369	668	510	356

$T_c = 7.40; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 47.2% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$14,000 a \$18,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 24.0% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 28 y tabla 14), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

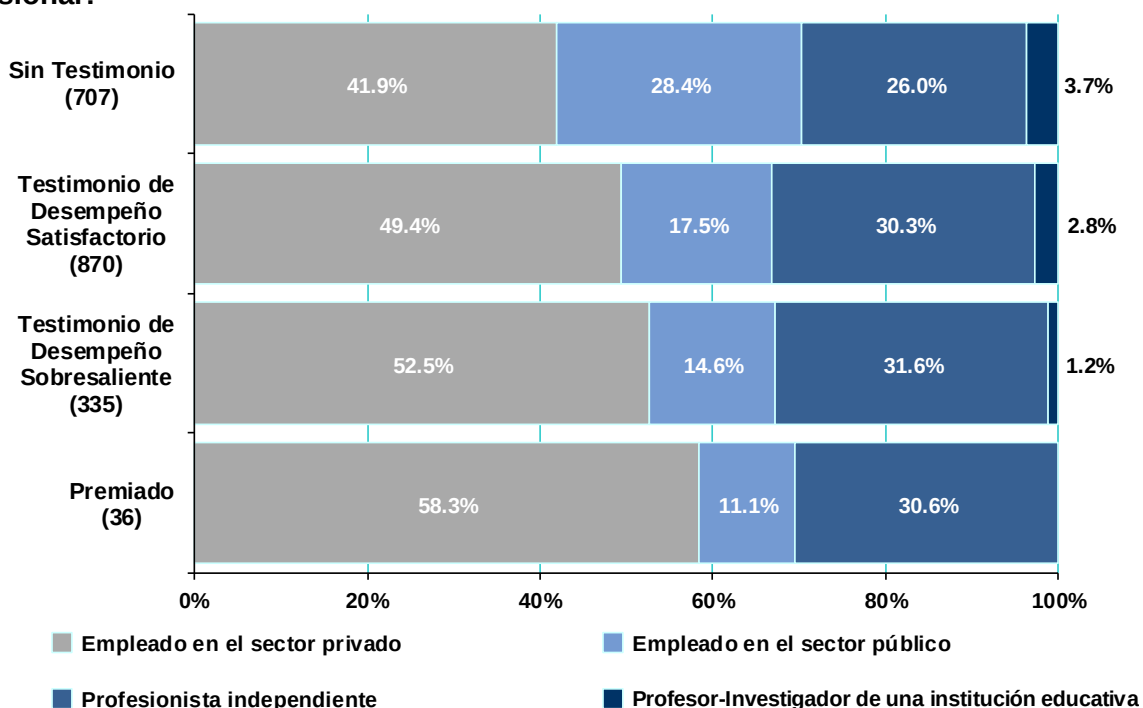


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	707	296 (-3.7)	201 (6.2)	184 (-2.2)	26 (1.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	870	430 (1.6)	152 (-3.3)	264 (1.2)	24 (0.0)
Testimonio de desempeño sobresaliente	335	176 (2.1)	49 (-3.1)	106 (1.2)	4 (-1.9)
Premiado	36	21 (1.3)	4 (-1.5)	11 (0.2)	0 (-1.0)
	1 948	923	406	565	54

$C = 0.158, p = 0.03$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 58.3% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 52.5%, 49.4% y 41.9% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 29).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 29 y tabla 15).

ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
872	20	19	1	
		95.0%	5.0%	
921	42	6	30	6
		14.3%	71.4%	14.3%
1008	6		5	1
			83.3%	16.7%
1009	1	1		
		100%		
1017	1	1		
		100%		
1026	1		1	
			100%	
1029	1	1		
		100%		
1032	15	12	3	
		80.0%	20.0%	
1054	22	4	18	
		18.2%	81.8%	
1061	8	5	2	1
		62.5%	25.0%	12.5%
1065	61	29	28	4
		47.5%	45.9%	6.6%
1068	20	20		
		100%		
1072	6	6		
		100%		
1086	23	14	9	
		60.9%	39.1%	
1093	36	7	27	2
		19.4%	75.0%	5.6%
1106	29	18	9	2
		62.1%	31.0%	6.9%
1163	231	63	136	32
		27.3%	58.9%	13.9%
1170	24	15	9	
		62.5%	37.5%	
1171	58	38	18	2
		65.5%	31.0%	3.4%
1176	1	1		
		100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1178	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
1180	8		6	2
			75.0%	25.0%
1185	15	8	7	
		53.3%	46.7%	
1225	52	21	30	1
		40.4%	57.7%	1.9%
1397	20	6	8	6
		30.0%	40.0%	30.0%
1521	13	2	11	
		15.4%	84.6%	
1523	7	5	2	
		71.4%	28.6%	
1647	6	4	2	
		66.7%	33.3%	
1658	3	1	2	
		33.3%	66.7%	
1660	26	15	10	1
		57.7%	38.5%	3.8%
2005	1		1	
			100%	
2043	62	9	17	36
		14.5%	27.4%	58.1%
2057	7	3	3	1
		42.9%	42.9%	14.3%
2080	48	28	18	2
		58.3%	37.5%	4.2%
2082	38	38		
		100%		
2192	46	28	18	
		60.9%	39.1%	
2195	28	15	12	1
		53.6%	42.9%	3.6%
2196	13	4	7	2
		30.8%	53.8%	15.4%
2199	17	8	9	
		47.1%	52.9%	
2232	5	2	3	
		40.0%	60.0%	
2374	8	6	2	
		75.0%	25.0%	
2377	7	1	6	
		14.3%	85.7%	
2383	2	1	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		50.0%	50.0%	
2384	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2509	9	4	4	1
		44.4%	44.4%	11.1%
2529	52	19	31	2
		36.5%	59.6%	3.8%
2537	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
2707	1			1
				100%
2734	5		5	
			100%	
2746	20	20		
		100%		
2830	76	42	32	2
		55.3%	42.1%	2.6%
2867	712	120	329	263
		16.9%	46.2%	36.9%
2921	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
2922	20	7	12	1
		35.0%	60.0%	5.0%
2923	25	17	8	
		68.0%	32.0%	
2992	1	1		
		100%		
3073	1		1	
			100%	
3075	21	20	1	
		95.2%	4.8%	
3195	15	10	5	
		66.7%	33.3%	
3256	16	9	7	
		56.2%	43.8%	
3291	3		3	
			100%	
3321	8	7	1	
		87.5%	12.5%	
3322	1		1	
			100%	
3417	5	3	1	1

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		60.0%	20.0%	20.0%
3478	1	1		
		100%		
3690	6	5	1	
		83.3%	16.7%	
3691	1	1		
		100%		
3850	1		1	
			100%	
3982	3		3	
			100%	
4058	1	1		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
71	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		3	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		3	
				100%	
872	20	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Producción de alimentos y materias primas	17	3	
			85.0%	15.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	42	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	17	3	
			85.0%	15.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	18	2	
			90.0%	10.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	22	16
			9.5%	52.4%	38.1%
1008	6	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	4	34	4
			9.5%	81.0%	9.5%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	9	30	3
			21.4%	71.4%	7.1%
		Administración para el desarrollo rural	3	32	7
			7.1%	76.2%	16.7%
1009	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		4	2
				66.7%	33.3%
		Producción de alimentos y materias primas	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
1009	1	Administración para el desarrollo rural	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
1009	1		1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	100%		
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
1017	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
1026	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
1029	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
1032	15	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	11	3	1
			73.3%	20.0%	6.7%
		Producción de alimentos y materias primas	10	5	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
		Administración para el desarrollo rural	10	5	
			66.7%	33.3%	
1054	22	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	4	16	2
			18.2%	72.7%	9.1%
		Producción de alimentos y materias primas	7	15	
			31.8%	68.2%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	17	1
			18.2%	77.3%	4.5%
		Administración para el desarrollo rural	7	15	
			31.8%	68.2%	
1061	8	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
		Producción de alimentos y materias primas	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
		Administración para el desarrollo rural	5	3	
			62.5%	37.5%	
1065	61	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	17	39	5
			27.9%	63.9%	8.2%
		Producción de alimentos y materias primas	30	30	1
			49.2%	49.2%	1.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	31	28	2
			50.8%	45.9%	3.3%
		Administración para el desarrollo rural	24	32	5
			39.3%	52.5%	8.2%
1068	20	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	20		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas	19	1	
			95.0%	5.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	19	1	
			95.0%	5.0%	
		Administración para el desarrollo rural	20		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1072	6	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	6		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	3	
			50.0%	50.0%	
1086	23	Administración para el desarrollo rural	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	11	10	2
			47.8%	43.5%	8.7%
		Producción de alimentos y materias primas	10	12	1
			43.5%	52.2%	4.3%
1093	36	Sanidad e inocuidad agropecuaria	11	12	
			47.8%	52.2%	
		Administración para el desarrollo rural	15	8	
			65.2%	34.8%	
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	27	4
			13.9%	75.0%	11.1%
1106	29	Producción de alimentos y materias primas	5	29	2
			13.9%	80.6%	5.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	8	25	3
			22.2%	69.4%	8.3%
		Administración para el desarrollo rural	8	25	3
			22.2%	69.4%	8.3%
1163	231	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	13	15	1
			44.8%	51.7%	3.4%
		Producción de alimentos y materias primas	17	9	3
			58.6%	31.0%	10.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	16	11	2
			55.2%	37.9%	6.9%
		Administración para el desarrollo rural	17	10	2
			58.6%	34.5%	6.9%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	47	141	43
			20.3%	61.0%	18.6%
		Producción de alimentos y materias primas	33	170	28
			14.3%	73.6%	12.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	33	167	31
			14.3%	72.3%	13.4%
		Administración para el desarrollo rural	106	117	8
			45.9%	50.6%	3.5%
1170	24	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	11	13	
			45.8%	54.2%	
		Producción de alimentos y materias primas	16	8	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	13	1
			41.7%	54.2%	4.2%
		Administración para el desarrollo rural	15	8	1
			62.5%	33.3%	4.2%
1171	58	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	25	32	1
			43.1%	55.2%	1.7%
		Producción de alimentos y materias primas	30	26	2
			51.7%	44.8%	3.4%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	28	27	3
			48.3%	46.6%	5.2%
		Administración para el desarrollo rural	48	10	
			82.8%	17.2%	
1176	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
1178	4	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	3	
			25.0%	75.0%	
		Administración para el desarrollo rural	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1180	8	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		7	1
				87.5%	12.5%
		Producción de alimentos y materias primas		8	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		5	3
				62.5%	37.5%
1185	15	Administración para el desarrollo rural	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	10	
			33.3%	66.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	9	6	
			60.0%	40.0%	
1225	52	Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	8	
			46.7%	53.3%	
		Administración para el desarrollo rural	5	9	1
			33.3%	60.0%	6.7%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	39	6
			13.5%	75.0%	11.5%
1397	20	Producción de alimentos y materias primas	23	28	1
			44.2%	53.8%	1.9%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	21	31	
			40.4%	59.6%	
		Administración para el desarrollo rural	24	28	
			46.2%	53.8%	
1521	13	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	11	6
			15.0%	55.0%	30.0%
		Producción de alimentos y materias primas	1	14	5
			5.0%	70.0%	25.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	9	4
			35.0%	45.0%	20.0%
1521	13	Administración para el desarrollo rural	8	8	4
			40.0%	40.0%	20.0%
		Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	8	4
			7.7%	61.5%	30.8%
1521	13	Producción de alimentos y materias primas	2	11	
			15.4%	84.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
		Administración para el desarrollo rural	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
1523	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Producción de alimentos y materias primas	5	2	
			71.4%	28.6%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Administración para el desarrollo rural	4	3	
			57.1%	42.9%	
1647	6	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
		Producción de alimentos y materias primas	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Administración para el desarrollo rural	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Producción de alimentos y materias primas		3	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	26	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	10	16	
			38.5%	61.5%	
		Producción de alimentos y materias primas	9	15	2
			34.6%	57.7%	7.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	16	10	
			61.5%	38.5%	
		Administración para el desarrollo rural	11	13	2
			42.3%	50.0%	7.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2005	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
2043	62	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	8	19	35
			12.9%	30.6%	56.5%
		Producción de alimentos y materias primas	5	26	31
			8.1%	41.9%	50.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	9	26	27
			14.5%	41.9%	43.5%
		Administración para el desarrollo rural	7	19	36
			11.3%	30.6%	58.1%
2057	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
		Producción de alimentos y materias primas	3	4	
			42.9%	57.1%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
		Administración para el desarrollo rural	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
2080	48	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	30	2
			33.3%	62.5%	4.2%
		Producción de alimentos y materias primas	21	25	2
			43.8%	52.1%	4.2%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	30	14	4
			62.5%	29.2%	8.3%
		Administración para el desarrollo rural	21	26	1
			43.8%	54.2%	2.1%
2082	38	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	38		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas	38		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	38		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	38		
			100%		
2192	46	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	20	25	1
			43.5%	54.3%	2.2%
		Producción de alimentos y materias primas	25	21	
			54.3%	45.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	24	22	
			52.2%	47.8%	
		Administración para el desarrollo rural	37	9	
			80.4%	19.6%	
2195	28	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	8	19	1
			28.6%	67.9%	3.6%
		Producción de alimentos y materias primas	8	19	1
			28.6%	67.9%	3.6%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	11	17	
			39.3%	60.7%	
		Administración para el desarrollo rural	22	6	
			78.6%	21.4%	
2196	13	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
		Producción de alimentos y materias primas	2	8	3
			15.4%	61.5%	23.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	5	3
			38.5%	38.5%	23.1%
		Administración para el desarrollo rural	6	7	
			46.2%	53.8%	
2199	17	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	10	
			41.2%	58.8%	
		Producción de alimentos y materias primas	9	8	
			52.9%	47.1%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	7	
			58.8%	41.2%	
		Administración para el desarrollo rural	5	11	1
			29.4%	64.7%	5.9%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2232	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		5	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		4	1
				80.0%	20.0%
		Administración para el desarrollo rural	2	3	
			40.0%	60.0%	
2374	8	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Producción de alimentos y materias primas	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	5	
			37.5%	62.5%	
		Administración para el desarrollo rural	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
2377	7	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	6	
			14.3%	85.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	1	6	
			14.3%	85.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
		Administración para el desarrollo rural	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
2383	2	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Administración para el desarrollo rural	2		
			100%		
2384	2	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Producción de alimentos y materias primas		2	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		1
			50.0%		50.0%
		Administración para el desarrollo rural	2		
			100%		
2509	9	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
		Producción de alimentos y materias primas	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Administración para el desarrollo rural	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
2529	52	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	12	37	3
			23.1%	71.2%	5.8%
		Producción de alimentos y materias primas	13	38	1
			25.0%	73.1%	1.9%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	17	31	4
			32.7%	59.6%	7.7%
		Administración para el desarrollo rural	22	29	1
			42.3%	55.8%	1.9%
2537	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1	4	
			20.0%	80.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Administración para el desarrollo rural	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2707	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas			1
					100%
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural			1
					100%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2734	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		5	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		5	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		4	1
				80.0%	20.0%
		Administración para el desarrollo rural	1	4	
			20.0%	80.0%	
2746	20	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	16	4	
			80.0%	20.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	19	1	
			95.0%	5.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	20		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	20		
			100%		
2830	76	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	21	45	10
			27.6%	59.2%	13.2%
		Producción de alimentos y materias primas	37	36	3
			48.7%	47.4%	3.9%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	35	39	2
			46.1%	51.3%	2.6%
		Administración para el desarrollo rural	47	28	1
			61.8%	36.8%	1.3%
2867	712	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	103	377	232
			14.5%	52.9%	32.6%
		Producción de alimentos y materias primas	91	391	230
			12.8%	54.9%	32.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	85	410	217
			11.9%	57.6%	30.5%
		Administración para el desarrollo rural	175	290	247
			24.6%	40.7%	34.7%
2921	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	3	
			40.0%	60.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Administración para el desarrollo rural	2	3	
			40.0%	60.0%	
2922	20	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	6	14	
			30.0%	70.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	3	16	1
			15.0%	80.0%	5.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	2	17	1
			10.0%	85.0%	5.0%
		Administración para el desarrollo rural	13	7	
			65.0%	35.0%	
2923	25	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	14	11	
			56.0%	44.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	15	10	
			60.0%	40.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	16	8	1
			64.0%	32.0%	4.0%
		Administración para el desarrollo rural	17	8	
			68.0%	32.0%	
2992	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
3073	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3075	21	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	15	6	
			71.4%	28.6%	
		Producción de alimentos y materias primas	18	3	
			85.7%	14.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	20	1	
			95.2%	4.8%	
		Administración para el desarrollo rural	11	10	
			52.4%	47.6%	
3195	15	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
		Producción de alimentos y materias primas	11	4	
			73.3%	26.7%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	10	5	
			66.7%	33.3%	
		Administración para el desarrollo rural	7	8	
			46.7%	53.3%	
3256	16	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	8	8	
			50.0%	50.0%	
		Producción de alimentos y materias primas	8	8	
			50.0%	50.0%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	7	9	
			43.8%	56.2%	
		Administración para el desarrollo rural	8	8	
			50.0%	50.0%	
3291	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		3	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	2
				33.3%	66.7%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		2	1
				66.7%	33.3%
		Administración para el desarrollo rural		3	
				100%	
3321	8	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Producción de alimentos y materias primas	8		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	6	2	
			75.0%	25.0%	
		Administración para el desarrollo rural	4	4	
			50.0%	50.0%	
3322	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
3417	5	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		4	1
				80.0%	20.0%
		Producción de alimentos y materias primas	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Administración para el desarrollo rural	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
3690	6	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Producción de alimentos y materias primas	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	5	1	
			83.3%	16.7%	
		Administración para el desarrollo rural	4	2	
			66.7%	33.3%	
3691	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
			1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Producción de alimentos y materias primas	100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		
3850	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		1	
				100%	
		Producción de alimentos y materias primas			1
					100%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		1	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural		1	
				100%	
3982	3	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas		2	1
				66.7%	33.3%
		Producción de alimentos y materias primas		2	1
				66.7%	33.3%
		Sanidad e inocuidad agropecuaria		3	
				100%	
		Administración para el desarrollo rural	1	2	
			33.3%	66.7%	
4058	1	Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Producción de alimentos y materias primas	1		
			100%		
		Sanidad e inocuidad agropecuaria	1		
			100%		
		Administración para el desarrollo rural	1		
			100%		

ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
71	3	Mínimo	1000	942	1011	929
		Mediana	1034	991	1028	963
		Máximo	1068	1096	1062	1090
872	20	Mínimo	857	843	825	792
		Mediana	951	911	900	904
		Máximo	1034	1030	1028	1028
921	42	Mínimo	890	917	918	912
		Mediana	1124	1069	1049	1097
		Máximo	1223	1170	1189	1195
1008	6	Mínimo	1033	990	964	997
		Mediana	1056	1096	1080	1066
		Máximo	1170	1181	1217	1167
1009	1	Mínimo	989	966	918	997
		Mediana	989	966	918	997
		Máximo	989	966	918	997
1017	1	Mínimo	1023	1017	974	946
		Mediana	1023	1017	974	946
		Máximo	1023	1017	974	946
1026	1	Mínimo	1045	1135	1097	1013
		Mediana	1045	1135	1097	1013
		Máximo	1045	1135	1097	1013
1029	1	Mínimo	999	1028	1001	960
		Mediana	999	1028	1001	960
		Máximo	999	1028	1001	960
1032	15	Mínimo	857	732	844	723
		Mediana	978	966	937	929
		Máximo	1163	1148	1166	1106
1054	22	Mínimo	923	942	918	878
		Mediana	1056	1043	1045	1028
		Máximo	1155	1135	1166	1121
1061	8	Mínimo	922	854	890	857

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1034	978	955	969
		Máximo	1170	1055	1155	1119
1065	61	Mínimo	889	794	713	843
		Mediana	1045	1004	993	1026
		Máximo	1200	1170	1189	1195
1068	20	Mínimo	867	804	761	805
		Mediana	906	891	909	891
		Máximo	977	1028	1001	977
1072	6	Mínimo	923	880	937	809
		Mediana	984	911	984	869
		Máximo	1023	966	1131	1028
1086	23	Mínimo	855	818	825	723
		Mediana	1000	1004	1011	960
		Máximo	1170	1170	1149	1121
1093	36	Mínimo	923	917	862	912
		Mediana	1062	1043	1037	1043
		Máximo	1215	1170	1166	1182
1106	29	Mínimo	922	855	844	895
		Mediana	1000	966	974	997
		Máximo	1155	1181	1200	1165
1163	231	Mínimo	901	818	900	826
		Mediana	1068	1069	1080	1013
		Máximo	1208	1256	1258	1197
1170	24	Mínimo	879	843	844	792
		Mediana	1000	959	1011	953
		Máximo	1146	1148	1166	1152
1171	58	Mínimo	911	843	844	822
		Mediana	1011	990	1001	943
		Máximo	1170	1169	1200	1137
1176	1	Mínimo	890	818	974	843
		Mediana	890	818	974	843
		Máximo	890	818	974	843
1178	4	Mínimo	945	892	974	878

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1023	942	1037	1075
		Máximo	1090	1043	1097	1121
1180	8	Mínimo	1034	1017	1001	946
		Mediana	1096	1056	1123	1021
		Máximo	1163	1122	1217	1212
1185	15	Mínimo	923	892	937	929
		Mediana	1011	991	1011	1013
		Máximo	1113	1148	1131	1167
1225	52	Mínimo	879	843	806	843
		Mediana	1056	1016	1011	1013
		Máximo	1185	1180	1121	1135
1397	20	Mínimo	879	892	881	826
		Mediana	1135	1122	1106	1090
		Máximo	1230	1213	1200	1227
1521	13	Mínimo	945	954	974	997
		Mediana	1113	1069	1087	1119
		Máximo	1178	1148	1166	1182
1523	7	Mínimo	857	891	909	857
		Mediana	955	979	956	929
		Máximo	1068	1017	1080	1121
1647	6	Mínimo	934	880	798	878
		Mediana	1000	978	941	970
		Máximo	1155	1056	1035	1088
1658	3	Mínimo	999	1015	909	994
		Mediana	1022	1068	937	1026
		Máximo	1079	1096	983	1137
1660	26	Mínimo	944	854	900	839
		Mediana	1023	1036	984	1013
		Máximo	1135	1181	1149	1212
2005	1	Mínimo	1124	1109	1149	1028
		Mediana	1124	1109	1149	1028
		Máximo	1124	1109	1149	1028
2043	62	Mínimo	911	829	835	878

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1167	1153	1149	1159
		Máximo	1238	1224	1241	1240
2057	7	Mínimo	989	942	881	860
		Mediana	1090	1004	1080	997
		Máximo	1223	1148	1183	1212
2080	48	Mínimo	911	854	713	857
		Mediana	1022	1023	969	1026
		Máximo	1178	1212	1172	1165
2082	38	Mínimo	833	816	779	788
		Mediana	900	878	872	874
		Máximo	988	965	964	994
2192	46	Mínimo	901	794	844	826
		Mediana	1023	979	974	946
		Máximo	1163	1148	1149	1137
2195	28	Mínimo	879	806	881	843
		Mediana	1034	1017	1028	946
		Máximo	1185	1159	1131	1121
2196	13	Mínimo	966	917	862	925
		Mediana	1056	1082	1062	1013
		Máximo	1170	1192	1217	1121
2199	17	Mínimo	912	868	900	925
		Mediana	1022	965	983	1026
		Máximo	1090	1109	1087	1152
2232	5	Mínimo	1011	942	1018	977
		Mediana	1034	1030	1080	1059
		Máximo	1101	1096	1200	1090
2374	8	Mínimo	956	868	881	843
		Mediana	1006	972	1020	997
		Máximo	1068	1028	1062	1165
2377	7	Mínimo	999	990	964	980
		Mediana	1056	1069	1114	1088
		Máximo	1135	1147	1172	1167
2383	2	Mínimo	967	880	881	946

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1046	981	1006	955
		Máximo	1124	1082	1131	963
2384	2	Mínimo	912	1030	993	929
		Mediana	1007	1076	1088	938
		Máximo	1101	1122	1183	946
2509	9	Mínimo	912	854	909	874
		Mediana	1034	1109	1001	980
		Máximo	1155	1169	1121	1167
2529	52	Mínimo	900	915	890	857
		Mediana	1040	1042	1027	1034
		Máximo	1163	1181	1183	1150
2537	5	Mínimo	989	966	927	891
		Mediana	1022	1002	956	943
		Máximo	1101	1122	1131	1167
2707	1	Mínimo	1208	1135	1131	1197
		Mediana	1208	1135	1131	1197
		Máximo	1208	1135	1131	1197
2734	5	Mínimo	1056	1017	1028	946
		Mediana	1090	1082	1131	1028
		Máximo	1124	1109	1166	1059
2746	20	Mínimo	868	794	788	809
		Mediana	929	880	900	904
		Máximo	1056	1017	993	980
2830	76	Mínimo	879	794	825	826
		Mediana	1056	1011	1020	972
		Máximo	1200	1170	1200	1167
2867	712	Mínimo	855	818	713	805
		Mediana	1112	1109	1104	1090
		Máximo	1245	1246	1252	1241
2921	5	Mínimo	945	929	918	895
		Mediana	1000	954	974	1013
		Máximo	1090	1109	1097	1090
2922	20	Mínimo	890	880	713	857

Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1022	1043	1066	970
		Máximo	1124	1159	1217	1121
2923	25	Mínimo	856	835	812	821
		Mediana	991	971	988	935
		Máximo	1141	1101	1169	1096
2992	1	Mínimo	989	1096	1028	912
		Mediana	989	1096	1028	912
		Máximo	989	1096	1028	912
3073	1	Mínimo	1000	1004	1028	1044
		Mediana	1000	1004	1028	1044
		Máximo	1000	1004	1028	1044
3075	21	Mínimo	879	794	806	895
		Mediana	956	917	918	997
		Máximo	1068	1030	1011	1121
3195	15	Mínimo	846	855	806	826
		Mediana	1011	954	956	1013
		Máximo	1163	1109	1097	1121
3256	16	Mínimo	911	854	835	839
		Mediana	1005	996	1027	1002
		Máximo	1112	1121	1138	1057
3291	3	Mínimo	1112	1107	1087	1026
		Mediana	1146	1158	1138	1104
		Máximo	1146	1180	1155	1104
3321	8	Mínimo	911	806	881	860
		Mediana	945	929	928	996
		Máximo	1056	979	1097	1059
3322	1	Mínimo	1011	1043	1080	1044
		Mediana	1011	1043	1080	1044
		Máximo	1011	1043	1080	1044
3417	5	Mínimo	1000	744	844	723
		Mediana	1079	1030	993	946
		Máximo	1155	1159	1131	1152
3478	1	Mínimo	1068	979	1045	929

- Área 1 Diagnóstico y diseño de programas para la producción de alimentos y materias primas
 Área 2 Producción de alimentos y materias primas
 Área 3 Sanidad e inocuidad agropecuaria
 Área 4 Administración para el desarrollo rural>

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1068	979	1045	929
		Máximo	1068	979	1045	929
3690	6	Mínimo	901	954	900	895
		Mediana	1040	985	928	972
		Máximo	1113	1056	1131	1075
3691	1	Mínimo	966	940	983	908
		Mediana	966	940	983	908
		Máximo	966	940	983	908
3850	1	Mínimo	1113	1170	1062	1013
		Mediana	1113	1170	1062	1013
		Máximo	1113	1170	1062	1013
3982	3	Mínimo	1034	1056	1080	946
		Mediana	1090	1096	1097	1013
		Máximo	1155	1159	1114	1075
4058	1	Mínimo	890	892	956	860
		Mediana	890	892	956	860
		Máximo	890	892	956	860

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
66.7%			33.3%		
872	Hombre	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Mujer	8	8		
			100%		
	Total	20	19	1	
95.0%			5.0%		
921	Hombre	28	4	19	5
			14.3%	67.9%	17.9%
	Mujer	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	Hombre	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
1009	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
100%					
1017	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1026	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1029	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1032	Hombre	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
1054	Hombre	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Mujer	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	22	4	18	
			18.2%	81.8%	
1061	Hombre	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
1065	Hombre	34	13	17	4
			38.2%	50.0%	11.8%
	Mujer	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	Total	53	23	26	4
			43.4%	49.1%	7.5%
1068	Hombre	19	19		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1072	Hombre	3	3		
			100%		
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1086	Hombre	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	23	14	9	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			60.9%	39.1%	
1093	Hombre	23	5	18	
			21.7%	78.3%	
	Mujer	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Total	36	7	27	2
			19.4%	75.0%	5.6%
1106	Hombre	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Mujer	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
1163	Hombre	172	50	94	28
			29.1%	54.7%	16.3%
	Mujer	59	13	42	4
			22.0%	71.2%	6.8%
	Total	231	63	136	32
			27.3%	58.9%	13.9%
1170	Hombre	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
1171	Hombre	43	26	15	2
			60.5%	34.9%	4.7%
	Mujer	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	Total	58	38	18	2
			65.5%	31.0%	3.4%
1176	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1180	Hombre	4		3	1
	Mujer	4		75.0%	25.0%
				3	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8		75.0%	25.0%
				6	2
				75.0%	25.0%
1185	Hombre	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1225	Hombre	29	11	17	1
			37.9%	58.6%	3.4%
	Mujer	23	10	13	
			43.5%	56.5%	
	Total	52	21	30	1
			40.4%	57.7%	1.9%
1397	Hombre	17	5	8	4
			29.4%	47.1%	23.5%
	Mujer	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	Hombre	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Mujer	5		5	
				100%	
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	2	2		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
1660	Hombre	18	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
	Mujer	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	Hombre	44	8	11	25
			18.2%	25.0%	56.8%
	Mujer	18	1	6	11
			5.6%	33.3%	61.1%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	Hombre	29	15	12	2
			51.7%	41.4%	6.9%
	Mujer	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	Hombre	26	26		
			100%		
	Mujer	12	12		
			100%		
	Total	38	38		
			100%		
2192	Hombre	35	19	16	
			54.3%	45.7%	
	Mujer	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	
2195	Hombre	26	15	10	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			57.7%	38.5%	3.8%
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	28	15	12	1
			53.6%	42.9%	3.6%
2196	Hombre	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2199	Hombre	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
2232	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2374	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	Hombre	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2383	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	Hombre	2	1	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	Hombre	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	Hombre	29	10	18	1
			34.5%	62.1%	3.4%
	Mujer	23	9	13	1
			39.1%	56.5%	4.3%
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%
2537	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	Mujer	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	Hombre	3		3	
				100%	
	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2746	Hombre	14	14		
			100%		
	Mujer	6	6		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2830	Hombre	47	24	21	2
			51.1%	44.7%	4.3%
	Mujer	29	18	11	
			62.1%	37.9%	
	Total	76	42	32	2

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			55.3%	42.1%	2.6%
2867	Hombre	504	78	234	192
			15.5%	46.4%	38.1%
	Mujer	208	42	95	71
			20.2%	45.7%	34.1%
	Total	712	120	329	263
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Hombre	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Mujer	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Total	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
2923	Hombre	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
2992	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3073	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Hombre	7	7		
			100%		
	Mujer	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Total	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
3195	Hombre	14	10	4	
	Mujer	1		1	
			71.4%	28.6%	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	15		100%	
			10	5	
			66.7%	33.3%	
3256	Hombre	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
3291	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	Hombre	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
3322	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3691	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
3850	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Hombre	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
872	De 22 a 25 años	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	De 22 a 25 años	35	5	25	5
			14.3%	71.4%	14.3%
	De 26 a 29 años	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
1009	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1026	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1029	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
1032	De 22 a 25 años	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	Total	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
1054	De 22 a 25 años	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 30 a 33 años	3		3	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	22	4	18	
			18.2%	81.8%	
1061	De 22 a 25 años	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
1065	De 22 a 25 años	34	11	20	3
			32.4%	58.8%	8.8%
	De 26 a 29 años	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
1068	De 22 a 25 años	13	13		
			100%		
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
1072	De 22 a 25 años	4	20		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1086	De 22 a 25 años	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Total	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
1093	De 22 a 25 años	27	4	21	2
			14.8%	77.8%	7.4%
	De 26 a 29 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	36	7	27	2
			19.4%	75.0%	5.6%
1106	De 22 a 25 años	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	De 26 a 29 años	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	De 30 a 33 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
1163	De 22 a 25 años	170	45	100	25
			26.5%	58.8%	14.7%
	De 26 a 29 años	42	11	26	5
			26.2%	61.9%	11.9%
	De 30 a 33 años	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Mayor o igual a 34 años	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Total	231	63	136	32
			27.3%	58.9%	13.9%
1170	De 22 a 25 años	18	13	5	
			72.2%	27.8%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
1171	De 22 a 25 años	45	29	14	2
			64.4%	31.1%	4.4%
	De 26 a 29 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	58	38	18	2
			65.5%	31.0%	3.4%
1176	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1180	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	De 26 a 29 años	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1185	De 22 a 25 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1225	De 22 a 25 años	46	17	28	1
			37.0%	60.9%	2.2%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	52	21	30	1
			40.4%	57.7%	1.9%
1397	De 22 a 25 años	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	De 22 a 25 años	10	1	9	
			10.0%	90.0%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	De 22 a 25 años	5	5		
			100%		
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	De 22 a 25 años	19	12	6	1
			63.2%	31.6%	5.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	De 22 a 25 años	27	2	5	20
			7.4%	18.5%	74.1%
	De 26 a 29 años	20	2	9	9
			10.0%	45.0%	45.0%
	De 30 a 33 años	8	2	2	4
			25.0%	25.0%	50.0%
	Mayor o igual a 34 años	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	De 22 a 25 años	34	18	14	2
			52.9%	41.2%	5.9%
	De 26 a 29 años	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	De 22 a 25 años	35	35		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	38	38		
			100%		
2192	De 22 a 25 años	35	19	16	
			54.3%	45.7%	
	De 26 a 29 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	
2195	De 22 a 25 años	23	13	10	
			56.5%	43.5%	
	De 26 a 29 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
2196	De 22 a 25 años	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2199	De 22 a 25 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	De 26 a 29 años	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
2232	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
2374	De 22 a 25 años	3	2	3	
			40.0%	60.0%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	De 22 a 25 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
2383	De 22 a 25 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	De 22 a 25 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	De 22 a 25 años	28	10	17	1
			35.7%	60.7%	3.6%
	De 26 a 29 años	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2537	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	
	De 26 a 29 años	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2746	De 22 a 25 años	15	15		
			100%		
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2830	De 22 a 25 años	70	39	29	2
			55.7%	41.4%	2.9%
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	76	42	32	2
			55.3%	42.1%	2.6%
2867	De 22 a 25 años	198	17	98	83
			8.6%	49.5%	41.9%
	De 26 a 29 años	335	64	149	122
			19.1%	44.5%	36.4%
	De 30 a 33 años	105	30	47	28
			28.6%	44.8%	26.7%
	Mayor o igual a 34 años	74	9	35	30
			12.2%	47.3%	40.5%
	Total	712	120	329	263
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mayor o igual a 34 años	6		6	
				100%	
2923	De 22 a 25 años	19	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
2992	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3073	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	De 22 a 25 años	10	10		
			100%		
	De 26 a 29 años	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
3195	De 22 a 25 años	10	20	1	
			95.2%	4.8%	
			7	3	
			70.0%	30.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
3256	De 22 a 25 años	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	Total	16	9	7	
			56.3%	43.8%	
3291	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
3322	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	De 22 a 25 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	De 22 a 25 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3691	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1		
			100%		
3850	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
872	Primaria o No estudió	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Secundaria	8	8		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	Primaria o No estudió	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Secundaria	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	19	3	13	3
			15.8%	68.4%	15.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8		8	
				100%	
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
1009	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1054	Primaria o No estudió	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	22	4	18	
			18.2%	81.8%	
1061	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
1065	Primaria o No estudió	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	Secundaria	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	53	23	26	4
			43.4%	49.1%	7.5%
1068	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1086	Primaria o No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
1093	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1106	Primaria o No estudió	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Bachillerato	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
1163	Primaria o No estudió	47	14	28	5
			29.8%	59.6%	10.6%
	Secundaria	75	21	45	9
			28.0%	60.0%	12.0%
	Bachillerato	41	15	23	3
			36.6%	56.1%	7.3%
	Carrera técnica	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	47	12	23	12
			25.5%	48.9%	25.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9		9	
				100%	
	Total	231	63	136	32
			27.3%	58.9%	13.9%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1170	Primaria o No estudió	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
1171	Primaria o No estudió	31	1		
			100%		
	Secundaria	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
1176	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
1180	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1185	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1225	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
1397	Primaria o No estudió	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	8	3	3	2
			37.5%	37.5%	25.0%
	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5		5	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	Bachillerato	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	Primaria o No estudió	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Secundaria	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	Primaria o No estudió	28	3	6	19
			10.7%	21.4%	67.9%
	Secundaria	8	2	2	4
			25.0%	25.0%	50.0%
	Bachillerato	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
	Carrera técnica	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	12	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
	Bachillerato	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	12	12		
			100%		
	Bachillerato	13	13		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	6		
			100%		
	Total	38	38		
			100%		
2192	Primaria o No estudió	23	12	11	
			52.2%	47.8%	
	Secundaria	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2196	Primaria o No estudió	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	13	4	7	2	
		30.8%	53.8%	15.4%	
2199	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	7		7	
				100%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	2	2			
		100%			
Total	17	8	9		
		47.1%	52.9%		
2232	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	5	2	3		
		40.0%	60.0%		
2374	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2383	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	Primaria o No estudió	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
	Secundaria	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Bachillerato	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%
2537	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2746	Primaria o No estudió	12	12		
			100%		
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2830	Primaria o No estudió	42	23	18	1
			54.8%	42.9%	2.4%
	Secundaria	16	9	6	1
			56.3%	37.5%	6.3%
	Bachillerato	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	76	42	32	2
			55.3%	42.1%	2.6%
2867	Primaria o No estudió	310	53	141	116
			17.1%	45.5%	37.4%
	Secundaria	169	30	79	60
			17.8%	46.7%	35.5%
	Bachillerato	77	13	36	28
			16.9%	46.8%	36.4%
	Carrera técnica	42	11	17	14
			26.2%	40.5%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Licenciatura	98	12	46	40
			12.2%	46.9%	40.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
	Total	712	120	329	263
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
2922	Primaria o No estudió	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
2923	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
2923	Primaria o No estudió	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
2992	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3073	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Primaria o No estudió	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
3195	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3256	Primaria o No estudió	9	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	15	4		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
3291	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3322	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3691	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3850	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Primaria o No estudió	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Secundaria	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
872	Primaria o No estudió	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Bachillerato	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Carrera técnica	8		8	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4	
				100%	
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	6		5	1

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				83.3%	16.7%
1009	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1054	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	22	4	18	
			18.2%	81.8%	
1061	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
1065	Primaria o No estudió	8	2	3	3

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	37.5%	37.5%
	Secundaria	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Bachillerato	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Carrera técnica	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	53	23	26	4
			43.4%	49.1%	7.5%
1068	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	9	9		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1086	Primaria o No estudió	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
1093	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	9	3 33.3%	5 55.6%	1 11.1%
1106	Primaria o No estudió	12	8 66.7%	4 33.3%	
	Secundaria	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Bachillerato	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Carrera técnica	3	2 66.7%		1 33.3%
	Licenciatura	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Total	29	18 62.1%	9 31.0%	2 6.9%
1163	Primaria o No estudió	47	18 38.3%	25 53.2%	4 8.5%
	Secundaria	67	19 28.4%	37 55.2%	11 16.4%
	Bachillerato	46	14 30.4%	27 58.7%	5 10.9%
	Carrera técnica	27	4 14.8%	19 70.4%	4 14.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5		4 80.0%	1 20.0%
	Licenciatura	31	7 22.6%	17 54.8%	7 22.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1 12.5%	7 87.5%	
	Total	231	63 27.3%	136 58.9%	32 13.9%
1170	Primaria o No estudió	8	6 75.0%	2 25.0%	
	Secundaria	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Bachillerato	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Licenciatura	4	3	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	75.0%	25.0%	
			15	9	
			62.5%	37.5%	
1171	Primaria o No estudió	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Secundaria	21	15	6	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	58	38	18	2
			65.5%	31.0%	3.4%
1176	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
1180	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1			1
					100%
	Licenciatura	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1185	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4		4	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1225	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
1397	Primaria o No estudió	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Secundaria	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Bachillerato	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Total	13	2	11	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			15.4%	84.6%	
1523	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	Primaria o No estudió	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	Primaria o No estudió	25	3	6	16

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			12.0%	24.0%	64.0%
	Secundaria	15	1	5	9
			6.7%	33.3%	60.0%
	Bachillerato	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
	Carrera técnica	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	18	13	3	2
			72.2%	16.7%	11.1%
	Bachillerato	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	Primaria o No estudió	7	7		
			100%		
	Secundaria	12	12		
			100%		
	Bachillerato	11	11		
			100%		
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Licenciatura	5	5		
			100%		
	Total	38	38		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2192	Primaria o No estudió	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Secundaria	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	
2196	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2199	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
2232	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	2		2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2374	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2383	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
2384	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
2509	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	1		1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	Primaria o No estudió	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	Secundaria	9		9	
				100%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%
2537	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	Secundaria	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	Primaria o No estudió	2		2	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	5		5	
2746	Primaria o No estudió	10	10		
			100%		
	Secundaria	9	9		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
2830	Primaria o No estudió	38	21	16	1
			55.3%	42.1%	2.6%
	Secundaria	19	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
	Bachillerato	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	76	42	32	2
2867	Primaria o No estudió	307	62	132	113
			20.2%	43.0%	36.8%
	Secundaria	201	34	97	70
			16.9%	48.3%	34.8%
	Bachillerato	81	8	42	31
			9.9%	51.9%	38.3%
	Carrera técnica	50	3	27	20
			6.0%	54.0%	40.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Licenciatura	63	12	27	24
			19.0%	42.9%	38.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	712	120	329	263

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Primaria o No estudió	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Secundaria	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
2923	Primaria o No estudió	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
2992	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3073	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	12	12		
			100%		
	Bachillerato	1	1		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2	100%		
			2		
	Total	21	100%		
			20	1	
			95.2%	4.8%	
3195	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
3256	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
3291	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
3322	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
3691	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3850	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
872	8.0-8.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	9.0-10	11	11		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	29	4	24	1
			13.8%	82.8%	3.4%
	9.0-10	12	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	8.0-8.9	4		3	1
				75.0%	25.0%
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
1009	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1054	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	8.0-8.9	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	9.0-10	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	22	4	18	
			18.2%	81.8%	
1061	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
1065	6.0-6.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	7.0-7.9	25	14	10	1
			56.0%	40.0%	4.0%
	8.0-8.9	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	53	23	26	4
			43.4%	49.1%	7.5%
1068	7.0-7.9	6	6		
			100%		
	8.0-8.9	10	10		
			100%		
	9.0-10	4	4		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1086	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	9.0-10	3		3	
				100%	
	Total	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
1093	8.0-8.9	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10	1			1
					100%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1106	7.0-7.9	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	8.0-8.9	23	16	6	1
			69.6%	26.1%	4.3%
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
1163	7.0-7.9	43	21	20	2
			48.8%	46.5%	4.7%
	8.0-8.9	162	42	106	14
			25.9%	65.4%	8.6%
	9.0-10	26		10	16
				38.5%	61.5%
	Total	231	63	136	32
			27.3%	58.9%	13.9%
1170	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	Total	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
1171	7.0-7.9	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	8.0-8.9	44	28	15	1
			63.6%	34.1%	2.3%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	58	38	18	2
			65.5%	31.0%	3.4%
1176	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1180	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	5		3	2
				60.0%	40.0%
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1185	7.0-7.9	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1225	7.0-7.9	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	8.0-8.9	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
1397	7.0-7.9	4		3	1
				75.0%	25.0%
	8.0-8.9	14	4	5	5
			28.6%	35.7%	35.7%
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	7.0-7.9	2		2	
				100%	
	8.0-8.9	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	9.0-10	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	8.0-8.9	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	7.0-7.9	7	4	3	
			57.1%	42.9%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	18	11	6	1
			61.1%	33.3%	5.6%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	7.0-7.9	7	2	1	4
			28.6%	14.3%	57.1%
	8.0-8.9	53	7	16	30
			13.2%	30.2%	56.6%
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	8.0-8.9	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	6.0-6.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	30	20	8	2
			66.7%	26.7%	6.7%
	8.0-8.9	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	7.0-7.9	9	9		
			100%		
	8.0-8.9	15	15		
			100%		
	9.0-10	14	14		
			100%		
	Total	38	38		
			100%		
2192	7.0-7.9	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	8.0-8.9	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
	9.0-10	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	
2196	7.0-7.9	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2199	7.0-7.9	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
2232	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2374	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	3		3	
				100%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2383	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	7.0-7.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	8.0-8.9	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	7.0-7.9	23	11	11	1
			47.8%	47.8%	4.3%
	8.0-8.9	29	8	20	1
			27.6%	69.0%	3.4%
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2537	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	9.0-10	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	8.0-8.9	4		4	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2746	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	16	16		
			100%		
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2830	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	37	23	14	
			62.2%	37.8%	
	8.0-8.9	33	17	14	2
			51.5%	42.4%	6.1%
	9.0-10	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	76	42	32	2
			55.3%	42.1%	2.6%
2867	6.0-6.9	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	7.0-7.9	179	32	86	61
			17.9%	48.0%	34.1%
	8.0-8.9	464	85	219	160
			18.3%	47.2%	34.5%
	9.0-10	63		22	41
				34.9%	65.1%
	Total	712	120	329	263
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2922	8.0-8.9	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	9.0-10	5		5	
				100%	
	Total	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
2923	7.0-7.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
2992	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3073	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	7.0-7.9	4	4		
			100%		
	8.0-8.9	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	Total	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
3195	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
3256	7.0-7.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
3291	7.0-7.9	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3322	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	9.0-10	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3691	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3850	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
872	Sí	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	Sí	15	3	8	4
			20.0%	53.3%	26.7%
	No	27	3	22	2
			11.1%	81.5%	7.4%
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	Sí	5		4	1
				80.0%	20.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
1009	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100%		
1054	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	No	17	3	14	
			17.6%	82.4%	
	Total	22	4	18	
			18.2%	81.8%	
1061	Sí	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	No	4	4		
			100%		
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
1065	Sí	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	No	36	17	16	3
			47.2%	44.4%	8.3%
	Total	53	23	26	4
			43.4%	49.1%	7.5%
1068	Sí	7	7		
			100%		
	No	13	13		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1086	Sí	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
1093	Sí	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	No	1		1	
				100%	
	Total	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
1106	Sí	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	No	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
1163	Sí	83	19	51	13
			22.9%	61.4%	15.7%
	No	148	44	85	19
			29.7%	57.4%	12.8%
	Total	231	63	136	32
			27.3%	58.9%	13.9%
1170	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	Total	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
1171	Sí	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	No	38	24	12	2
			63.2%	31.6%	5.3%
	Total	58	38	18	2
			65.5%	31.0%	3.4%
1176	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1180	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1185	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
1225	Sí	5	1	4	
			20.0%	80.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	22	8	13	1
			36.4%	59.1%	4.5%
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
1397	Sí	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	No	10	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	Sí	6		6	
				100%	
	No	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	Sí	3	3		
			100%		
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	Sí	1		1	
				100%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	Sí	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	No	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	No	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
				100%	
2043	Sí	33	5	10	18
			15.2%	30.3%	54.5%
	No	29	4	7	18
			13.8%	24.1%	62.1%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	Sí	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	No	1		1	
				100%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	Sí	21	17	3	1
			81.0%	14.3%	4.8%
	No	27	11	15	1
			40.7%	55.6%	3.7%
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	Sí	16	16		
			100%		
	No	22	22		
			100%		
	Total	38	38		
			100%		
2192	Sí	16	8	8	
			50.0%	50.0%	
	No	30	20	10	
			66.7%	33.3%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	
2196	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2199	Sí	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	8	9	
			47.1%	52.9%	
2232	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2374	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	Sí	5		5	
				100%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2383	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	Sí	39	13	24	2
			33.3%	61.5%	5.1%
	No	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2537	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	Sí	3		3	
				100%	
	No	2		2	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2746	Sí	18	18		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2830	Sí	62	33	27	2
			53.2%	43.5%	3.2%
	No	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	Total	76	42	32	2
			55.3%	42.1%	2.6%
2867	Sí	325	48	156	121
			14.8%	48.0%	37.2%
	No	387	72	173	142
			18.6%	44.7%	36.7%
	Total	712	120	329	263
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Sí	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Total	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
2923	Sí	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	25	17	8	
			68.0%	32.0%	
2992	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3073	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Sí	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
3195	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
3256	Sí	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
3291	Sí	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3322	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Sí	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3691	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3850	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	No	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Sí	2	2		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Sí	10	10		
			100%		
872	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
921	Sí	25	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
	No	17	1	11	5
			5.9%	64.7%	29.4%
	Total	42	6	30	6
			14.3%	71.4%	14.3%
1008	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	No	2		2	
				100%	
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
1009	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Sí	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	100%		
			1		
	Total	2	100%		
			2		
1054	Sí	12	100%		
			2	10	
	No	10	16.7%	83.3%	
			2	8	
	Total	22	20.0%	80.0%	
1061	Sí	2	4	18	
			18.2%	81.8%	
	No	6	5	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	62.5%	25.0%	12.5%
1065	Sí	32	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	21	11	18	3
			34.4%	56.3%	9.4%
	Total	53	12	8	1
1068	Sí	20	57.1%	38.1%	4.8%
			23	26	4
	Total	20	43.4%	49.1%	7.5%
			20		
1086	Sí	10	100%		
			4	6	
	No	13	40.0%	60.0%	
			10	3	
	Total	23	76.9%	23.1%	
1093	Sí	6	14	9	
			60.9%	39.1%	
	No	3	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	9	1	2	
1106	Sí	21	33.3%	66.7%	
			3	5	1
	No	8	33.3%	55.6%	11.1%
	Sí	21	11	8	2
			52.4%	38.1%	9.5%
	No	8	7	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	87.5%	12.5%	
			18	9	2
			62.1%	31.0%	6.9%
1163	Sí	185	51	108	26
			27.6%	58.4%	14.1%
	No	46	12	28	6
			26.1%	60.9%	13.0%
	Total	231	63	136	32
			27.3%	58.9%	13.9%
1170	Sí	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	24	15	9	
			62.5%	37.5%	
1171	Sí	46	29	15	2
			63.0%	32.6%	4.3%
	No	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	58	38	18	2
			65.5%	31.0%	3.4%
1176	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1180	Sí	6		4	2
				66.7%	33.3%
	No	2		2	
				100%	
	Total	8		6	2
				75.0%	25.0%
1185	Sí	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	15	8	7	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			53.3%	46.7%	
1225	Sí	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
	No	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	Total	27	9	17	1
			33.3%	63.0%	3.7%
1397	Sí	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
	No	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	20	6	8	6
			30.0%	40.0%	30.0%
1521	Sí	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	No	5		5	
				100%	
	Total	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
1523	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1647	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
1658	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	Sí	18	10	7	1
			55.6%	38.9%	5.6%
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
2005	Sí	1		1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
2043	Sí	53	8	14	31
			15.1%	26.4%	58.5%
	No	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Total	62	9	17	36
			14.5%	27.4%	58.1%
2057	Sí	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	Sí	26	15	9	2
			57.7%	34.6%	7.7%
	No	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	Total	48	28	18	2
			58.3%	37.5%	4.2%
2082	Sí	26	26		
			100%		
	No	12	12		
			100%		
	Total	38	38		
			100%		
2192	Sí	35	21	14	
			60.0%	40.0%	
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	46	28	18	
			60.9%	39.1%	
2196	Sí	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
2199	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	17	8	9	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			47.1%	52.9%	
2232	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
2374	Sí	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
2377	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
2383	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	Sí	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	No	1		1	
				100%	
	Total	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
2529	Sí	32	9	21	2
			28.1%	65.6%	6.3%
	No	20	10	10	
			50.0%	50.0%	
	Total	52	19	31	2
			36.5%	59.6%	3.8%
2537	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	100%		
			3	2	
			60.0%	40.0%	
2707	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	Sí	2		2	
				100%	
	No	3		3	
				100%	
	Total	5		5	
				100%	
2746	Sí	9	9		
			100%		
	No	11	11		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
2830	Sí	27	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
	No	49	23	25	1
			46.9%	51.0%	2.0%
	Total	76	42	32	2
			55.3%	42.1%	2.6%
2867	Sí	628	105	287	236
			16.7%	45.7%	37.6%
	No	84	15	42	27
			17.9%	50.0%	32.1%
	Total	712	120	329	263
			16.9%	46.2%	36.9%
2921	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Sí	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	No	1		1	
				100%	
	Total	20	7	12	1
			35.0%	60.0%	5.0%
2923	Sí	12	8	4	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	13	66.7%	33.3%	
			9	4	
	Total	25	69.2%	30.8%	
			17	8	
2992	No	1	68.0%	32.0%	
			1		
	Total	1	100%		
			1		
3073	Sí	1	100%		
			1		
	Total	1		1	
				100%	
3075	Sí	15		1	
				100%	
	No	6		1	
				100%	
3195	Sí	10	20	1	
			93.3%	6.7%	
	No	5	95.2%	4.8%	
			3	2	
3256	Sí	9	10	5	
			44.4%	55.6%	
	No	6	66.7%	33.3%	
			5	1	
3291	Sí	3	83.3%	16.7%	
			10	5	
	Total	15	60.0%	40.0%	
			9	6	
3321	Sí	2		3	
				100%	
	No	2		3	
				100%	
3322	Sí	1	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4		1	
				1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		100%	
				1	
				100%	
3417	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
3478	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
3691	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3850	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Sí	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
4058	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
872	Menos de 20 horas	6	6		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
921	Menos de 20 horas	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Entre 20 y 40 horas	6		6	
				100%	
	Más de 40 horas	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	24	5	18	1
			20.8%	75.0%	4.2%
1008	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1009	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Entre 20 y 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
1032	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1054	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
1061	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1065	Menos de 20 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Más de 40 horas	14	3	9	2
			21.4%	64.3%	14.3%
	Total	32	11	18	3
			34.4%	56.3%	9.4%
1068	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Más de 40 horas	13	13		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1086	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	4	6	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			40.0%	60.0%	
1093	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1106	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Más de 40 horas	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Total	20	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
1163	Menos de 20 horas	28	9	17	2
			32.1%	60.7%	7.1%
	Entre 20 y 40 horas	55	16	32	7
			29.1%	58.2%	12.7%
	Más de 40 horas	101	26	58	17
			25.7%	57.4%	16.8%
	Total	184	51	107	26
			27.7%	58.2%	14.1%
1170	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1171	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	16	13	3	
			81.3%	18.8%	
	Más de 40 horas	25	12	11	2
			48.0%	44.0%	8.0%
	Total	46	29	15	2
			63.0%	32.6%	4.3%
1176	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1178	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1180	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	6		4	2
				66.7%	33.3%
1185	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
1225	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
1397	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Más de 40 horas	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1521	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1523	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	50.0%	50.0%	
			2	2	
			50.0%	50.0%	
1647	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1658	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
1660	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Más de 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	10	7	1
2005	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	Menos de 20 horas	9	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
	Entre 20 y 40 horas	17	2	3	12
			11.8%	17.6%	70.6%
	Más de 40 horas	27	4	9	14
			14.8%	33.3%	51.9%
	Total	53	8	14	31
			15.1%	26.4%	58.5%
2057	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Más de 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	7	3	3	1
2080	Menos de 20 horas	6			
			4	2	
	Entre 20 y 40 horas	9	66.7%	33.3%	
			3	5	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	55.6%	11.1%
	Más de 40 horas	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	Total	24	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
2082	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	16	16		
			100%		
	Más de 40 horas	6	6		
			100%		
	Total	25	25		
			100%		
2192	Menos de 20 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Entre 20 y 40 horas	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Más de 40 horas	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	34	21	13	
			61.8%	38.2%	
2196	Más de 40 horas	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2199	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2232	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2374	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	3	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	75.0%	25.0%	
			4	2	
			66.7%	33.3%	
2377	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
2383	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2384	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
2529	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Más de 40 horas	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
	Total	32	9	21	2
			28.1%	65.6%	6.3%
2537	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2707	Más de 40 horas	1			1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			100%
					1
					100%
2734	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2746	Menos de 20 horas	7	7		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2830	Menos de 20 horas	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
	Entre 20 y 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	27	19	7	1
			70.4%	25.9%	3.7%
2867	Menos de 20 horas	52	14	19	19
			26.9%	36.5%	36.5%
	Entre 20 y 40 horas	163	30	75	58
			18.4%	46.0%	35.6%
	Más de 40 horas	412	61	193	158
			14.8%	46.8%	38.3%
	Total	627	105	287	235
			16.7%	45.8%	37.5%
2921	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Más de 40 horas	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Total	19	7	11	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			36.8%	57.9%	5.3%
2923	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
3073	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
3195	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
3256	Menos de 20 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
3291	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3		100%	
				3	
				100%	
3321	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
3322	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
3478	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
3850	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3		3 100%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Pública	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
872	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
921	Privada	25	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
	Total	25	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
1008	Privada	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1009	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1032	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1054	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Total	12	2	10	
			16.7%	83.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1061	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1065	Pública	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Privada	24	8	14	2
			33.3%	58.3%	8.3%
	Total	30	10	17	3
			33.3%	56.7%	10.0%
1068	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	14	14		
			100%		
	Total	20	20		
			100%		
1086	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1093	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1106	Pública	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Privada	15	6	7	2
			40.0%	46.7%	13.3%
	Total	20	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
1163	Pública	24	11	9	4
			45.8%	37.5%	16.7%
	Privada	151	36	93	22
			23.8%	61.6%	14.6%
	Total	175	47	102	26
			26.9%	58.3%	14.9%
1170	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Total	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
1171	Pública	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Privada	32	16	14	2
			50.0%	43.8%	6.3%
	Total	46	29	15	2
			63.0%	32.6%	4.3%
1176	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1180	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	6		4	2
				66.7%	33.3%
1185	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
1225	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Total	15	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
1397	Pública	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Privada	13	3	6	4
			23.1%	46.2%	30.8%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1521	Privada	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1523	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1647	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1658	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	13	7	5	1
			53.8%	38.5%	7.7%
	Total	17	10	6	1
			58.8%	35.3%	5.9%
2005	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	Pública	10	2	3	5
			20.0%	30.0%	50.0%
	Privada	42	6	11	25
			14.3%	26.2%	59.5%
	Total	52	8	14	30
			15.4%	26.9%	57.7%
2057	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2080	Pública	2	2		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	23	13	8	2
			56.5%	34.8%	8.7%
	Total	25	15	8	2
			60.0%	32.0%	8.0%
2082	Pública	13	13		
			100%		
	Privada	13	13		
			100%		
	Total	26	26		
			100%		
2192	Pública	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Privada	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Total	35	21	14	
			60.0%	40.0%	
2196	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2199	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2232	Privada	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2374	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
2377	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2383	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2384	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2509	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
2529	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	25	6	18	1
			24.0%	72.0%	4.0%
	Total	30	8	21	1
			26.7%	70.0%	3.3%
2537	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2734	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2746	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
2830	Pública	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Privada	13	9	4	
			69.2%	30.8%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	25	18	7	
			72.0%	28.0%	
2867	Pública	122	26	46	50
			21.3%	37.7%	41.0%
	Privada	497	75	241	181
			15.1%	48.5%	36.4%
	Total	619	101	287	231
			16.3%	46.4%	37.3%
2921	Privada	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Pública	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Privada	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%
	Total	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
2923	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
3073	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Pública	9	9		
			100%		
	Privada	5	5		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
3195	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
3256	Pública	1		1	
				100%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
3291	Privada	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3322	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Privada	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
3478	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
3850	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Privada	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
71	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
872	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	10	10		
			100%		
921	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Alta	18	4	13	1
			22.2%	72.2%	5.6%
	Total	25	5	19	1
			20.0%	76.0%	4.0%
1008	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	4		3	1
				75.0%	25.0%
1009	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1017	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1029	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1032	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1054	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	12	2	10		
		16.7%	83.3%		
1061	Alta	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1065	Nula	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Alta	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
Total	32	11	18	3	
		34.4%	56.3%	9.4%	
1068	Nula	5	5		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	8	8		
			100%		
	Alta	6	6		
			100%		
Total	20	20			
		100%			
1086	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	6	2	4	
33.3%			66.7%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
1093	Nula	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
1106	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Alta	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	21	11	8	2
			52.4%	38.1%	9.5%
1163	Nula	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Escasa	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mediana	49	17	26	6
			34.7%	53.1%	12.2%
	Alta	124	30	76	18
			24.2%	61.3%	14.5%
	Total	185	51	108	26
			27.6%	58.4%	14.1%
1170	Nula	4	4		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Alta	3		3	
				100%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1171	Escasa	2	2		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Alta	28	15	11	2
			53.6%	39.3%	7.1%
	Total	46	29	15	2
			63.0%	32.6%	4.3%
1176	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1178	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1180	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	6		4	2
				66.7%	33.3%
1185	Mediana	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Alta	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
1225	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Mediana	3	3		
			100%		
	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
1397	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Alta	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%
	Total	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
1521	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5		5	
				100%	
	Total	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
1523	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1647	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1658	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1660	Nula	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2005	Nula	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2043	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	9	2		7
			22.2%		77.8%
	Mediana	10	1	2	7
			10.0%	20.0%	70.0%
	Alta	30	4	9	17
			13.3%	30.0%	56.7%
2057	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
2080	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
2082	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Alta	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
2082	Total	26	15	9	2
			57.7%	34.6%	7.7%
	Nula	6	6		
			100%		
	Escasa	7	7		
			100%		
	Mediana	11	11		
			100%		
2082	Alta	2	2		
			100%		
	Total	26	26		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2192	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Alta	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	35	21	14	
			60.0%	40.0%	
2196	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
2199	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
2232	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2374	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	6	4	2	
			66.7%	33.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2377	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	4		4	
				100%	
	Total	6	1 16.7%	5 83.3%	
2383	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2384	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2509	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Total	7	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
2529	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	15	5	8	2
			33.3%	53.3%	13.3%
	Alta	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Total	32	9 28.1%	21 65.6%	2 6.3%
2537	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
2707	Alta	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2734	Mediana	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
2746	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	9	9 100%		
2830	Nula	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Escasa	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mediana	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	27	19 70.4%	7 25.9%	1 3.7%
2867	Nula	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
	Escasa	27	8	10	9
			29.6%	37.0%	33.3%
	Mediana	171	40	72	59
			23.4%	42.1%	34.5%
	Alta	420	55	201	164
			13.1%	47.9%	39.0%
	Total	628	105 16.7%	287 45.7%	236 37.6%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2921	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2922	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Alta	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Total	19	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
2923	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
3073	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3075	Escasa	6	6		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
3195	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
3256	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
3291	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	
3321	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
3322	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3417	Alta	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
3478	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3690	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3850	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3982	Alta	3		3	
				100%	
	Total	3		3	
				100%	