

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MARZO • 2022

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA
(EGEL-IME)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

MARZO • 2022

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DAVID GONZÁLEZ RAMÍREZ

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

ARTURO VALVERDE MERLÍN

JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL EGEL PLUS SECCIÓN DISCIPLINAR EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA 2021

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Ambrosio Edén	León Bonilla	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Armando	Ambrosio López	Instituto Tecnológico de Sonora
Ing.	Marcos Iván	García Reyes	Instituto Tecnológico Superior de Poza Rica
Dr.	Nicolás Jorge	Hendrichs Troeglen	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Dr.	Fernando	Salinas Salinas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	Francisco	Oviedo Tolentino	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Juan Miguel	González López	Universidad de Colima
Dra.	Laura Angélica	Zamora Quintana	Universidad de Guadalajara
Mtro.	Juan Manuel	Luna Hernández	Universidad de La Salle Bajío
M. C.	Andrés	Rivera Ricárdez	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

ÍNDICE

	Página
PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1 Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica	11
1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	17
2.1 Datos demográficos	18
2.2 Escolaridad de los padres.....	19
2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes	20
2.4 Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1 Índice Ceneval	25
3.2 Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL	30
3.3.1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos.....	31

3.3.2 Procesos de producción	33
3.3.3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	35
3.3.4 Sistemas de automatización y control	37
3.3.5 Sistemas eléctricos	39
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	41
5. PADRÓN● EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021	54
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	57
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño	59
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	66
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	85
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	91



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe presenta los resultados del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021¹ de 979 sustentantes provenientes de 51 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.² Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados del conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en el periodo enero-noviembre de 2021.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2019-2021³ y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este último se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.

¹ En esta emisión del informe se presentan los resultados del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021, en virtud de que la operación de los EGEL Plus inició el 3 de diciembre de 2021. Para mayor información acerca de esta nueva generación de exámenes, consulte el portal del Ceneval: <https://ceneval.edu.mx/>.

² El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.8% de los sustentantes que aplicaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

³ Para mayor información sobre este proyecto, consulte: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

Nota. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval de 2021 de los 39 EGEL en operación se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados en el periodo enero-noviembre de 2021.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1 Atributos y alcance del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ingeniería Mecánica Eléctrica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ingeniería Mecánica Eléctrica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica Eléctrica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica está conformado por 185 reactivos de opción múltiple distribuidos en cinco áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del licenciado en Ingeniería Mecánica Eléctrica: Diseño de elementos y sistemas mecánicos, Procesos de producción, Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, Sistemas de automatización y control y Sistemas eléctricos. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas⁴

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DISEÑO DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS	20.5%	38
Necesidades funcionales de los elementos y sistemas mecánicos	7.0%	13
Planteamiento del problema técnico a partir de las necesidades y generación de las posibles soluciones sustentables	6.5%	12
Comprobación de las ideas de solución a través de un modelo experimental o teórico	3.2%	6
Factibilidad de fabricación de sistemas mecánicos	3.8%	7
PROCESOS DE PRODUCCIÓN	14.1%	26
Clasificación de procesos de manufactura	4.9%	9
Diseño y mantenimiento de procesos de manufactura	5.4%	10
Diseño de sistemas de calidad en los procesos de manufactura	3.8%	7
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS ELECTROMECAÑICOS	26.5%	49
Proyectos de ahorro de energía	7.6%	14
Mantenimiento y optimización de sistemas de transferencia y uso de la energía	5.9%	11
Componentes de los sistemas electromecánicos	3.2%	6
Programas de mantenimiento para sistemas electromecánicos	9.7%	18

⁴ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

ESTRUCTURA DEL EGEL EN INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
SISTEMAS DE AUTOMATIZACIÓN Y CONTROL	20.5%	38
Elementos de automatización y control	6.5%	12
Selección y desarrollo de sistemas de automatización y control	5.9%	11
Desarrollo de sistemas de automatización y control	3.8%	7
Implementación de sistemas de instrumentación y control	4.3%	8
SISTEMAS ELÉCTRICOS	18.4%	34
Selección de elementos para sistemas eléctricos de potencia	3.2%	6
Diseño de redes para distribución y subestaciones eléctricas	5.4%	10
Diseño y operación de sistemas eléctricos	9.7%	18
Total	100%	185

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700-999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000-1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150-1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. El sustentante es capaz de resolver problemas de diseño mecánico aplicando las leyes básicas de la estática y la dinámica, los fundamentos de las ciencias de la ingeniería, así como la interpretación y elaboración de planos mecánicos.

Procesos de producción. El sustentante es capaz de identificar el proceso de producción y manufactura, utilizando técnicas y herramientas adecuadas en la selección y operación de la maquinaria y el equipo necesario para la fabricación de partes y componentes de ingeniería.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. El sustentante es capaz de identificar, comparar y aplicar los elementos necesarios para la operación y el mantenimiento de sistemas electromecánicos.

Sistemas de automatización y control. El sustentante es capaz de identificar, seleccionar y operar sistemas de automatización y control, así como determinar las variables o condiciones físicas por medir y controlar en un proceso específico.

Sistemas eléctricos. El sustentante es capaz de identificar, calcular y seleccionar los componentes de un sistema eléctrico bajo criterios de operación, conforme a la normativa vigente.

Nivel de desempeño sobresaliente

Diseño de elementos y sistemas mecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, plantear y solucionar problemas de diseño mecánico en términos cualitativos y cuantitativos, con base en normas y aspectos de manufactura.

Procesos de producción. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer y establecer el diseño y desarrollo de procesos de producción y manufactura, considerando aspectos relacionados con la gestión y calidad de procesos y productos, así como el mantenimiento necesario de equipos y su instalación, con base en la normativa vigente.

Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de proponer, evaluar y optimizar sistemas electromecánicos en su operación y mantenimiento, con bajo impacto al medio ambiente y bajo costo, aplicando, en su caso, la normativa vigente.

Sistemas de automatización y control. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, evaluar y diseñar sistemas de automatización y control específicos.

Sistemas eléctricos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar y diseñar sistemas eléctricos, utilizando conocimientos y principios que puedan dar solución a problemas específicos.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cinco áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

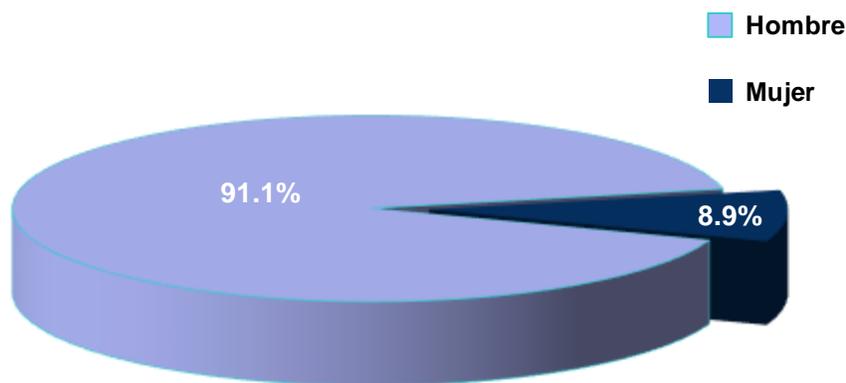
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 979 sustentantes de 51 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1 Datos demográficos

Del total de sustentantes, 3.1% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (91.1%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo

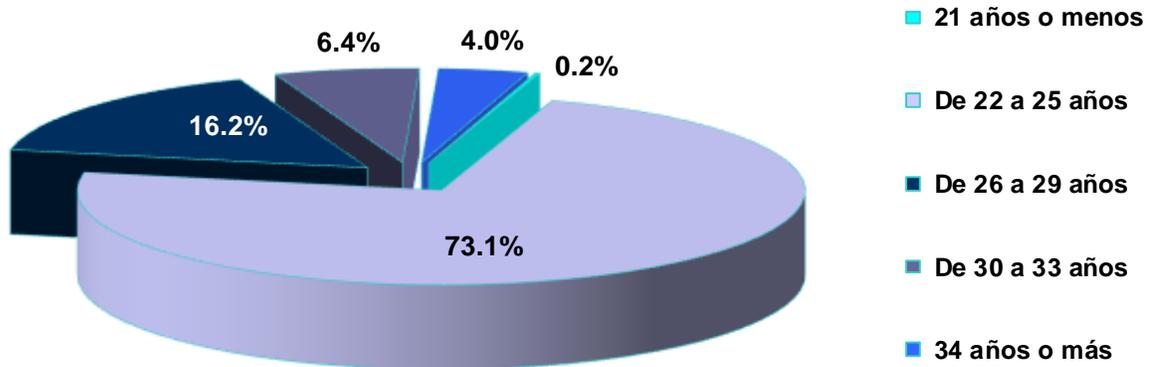


n = 979

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (73.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad



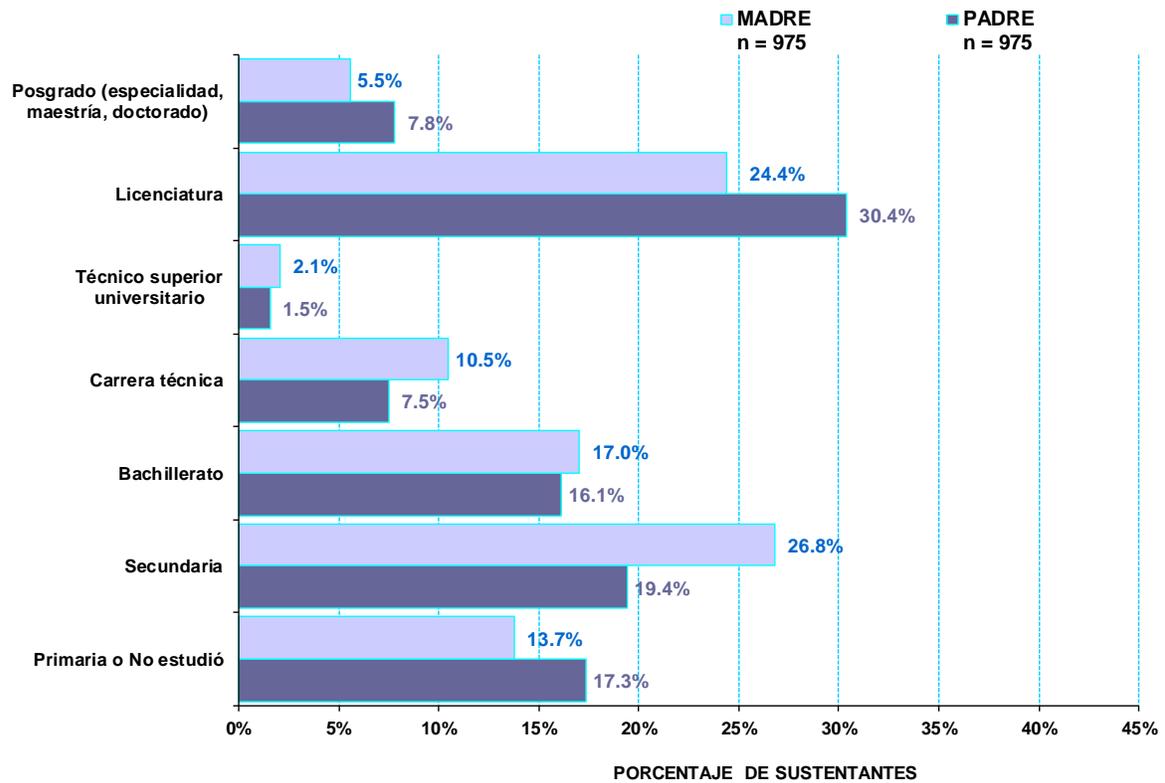
n = 979

2.2 Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.8% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 30.4%, licenciatura; 1.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.5%, carrera técnica; 16.1%, bachillerato; 19.4%, secundaria, y 17.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.5% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 24.4%, licenciatura; 2.1%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 10.5%, carrera técnica; 17.0%, bachillerato; 26.8%, secundaria, y 13.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

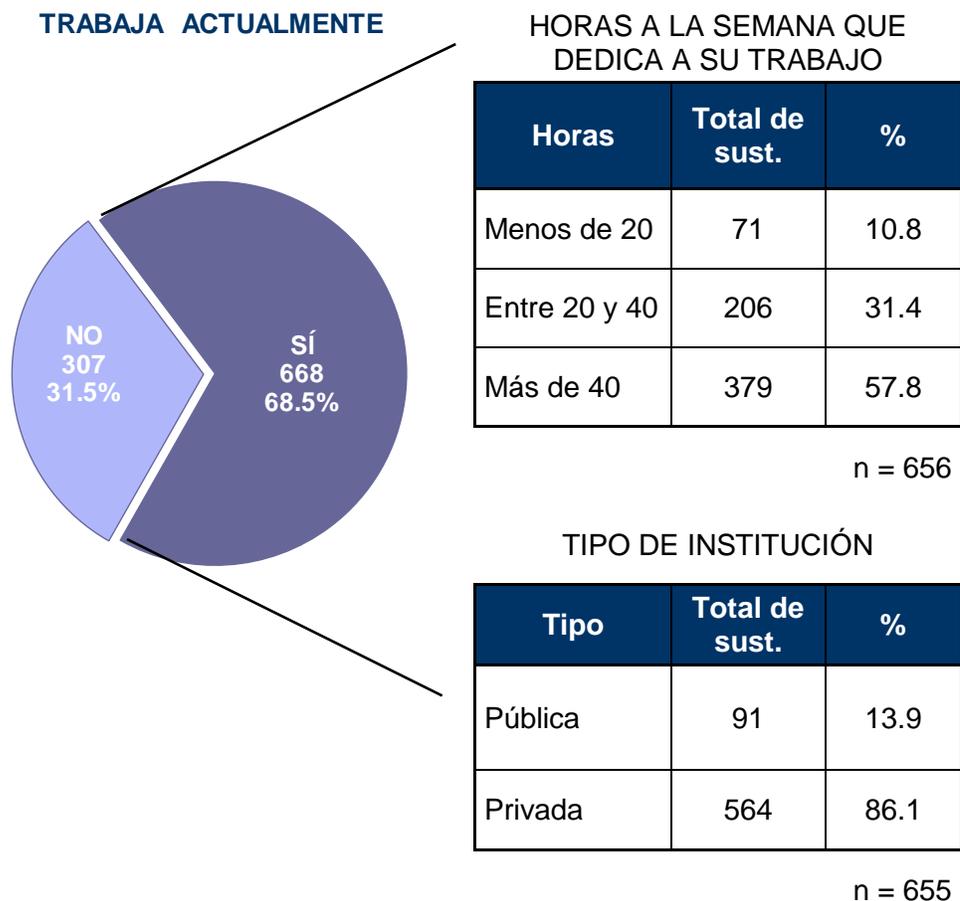
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 68.5% declaró tener un empleo, mientras que 31.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran

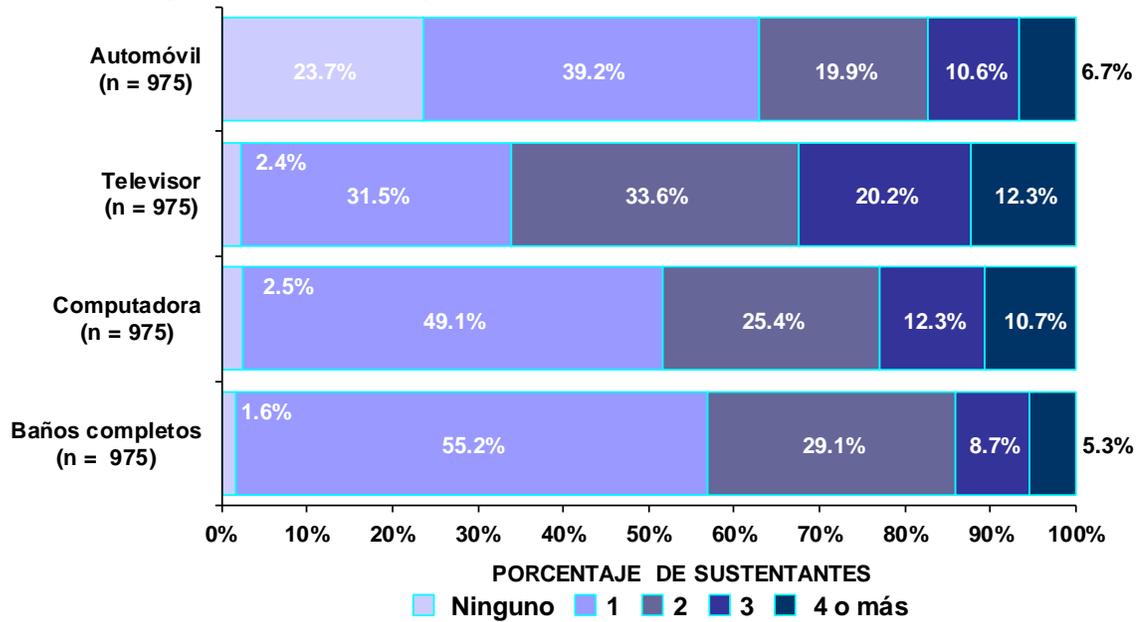


n = 975

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 43.2% respondió que era alta; 37.4%, mediana; 11.9%, escasa, y 7.5%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 23.7% indicó no tener automóvil; 39.2%, uno; 19.9%, dos; 10.6%, tres, y 6.7%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 2.4% reportó no tener ninguno; 31.5%, uno; 33.6%, dos; 20.2%, tres, y 12.3%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 2.5% señaló no tener ninguna, 49.1%, una; 25.4%, dos; 12.3%, tres, y 10.7%, cuatro o más. Finalmente, 1.6% declaró no tener un baño completo en casa; 55.2%, uno; 29.1%, dos; 8.7%, tres, y 5.3%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa



2.4 Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 46.8% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 17.1% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 67.1%, de entre 8.0 y 8.9; 15.0%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.8%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

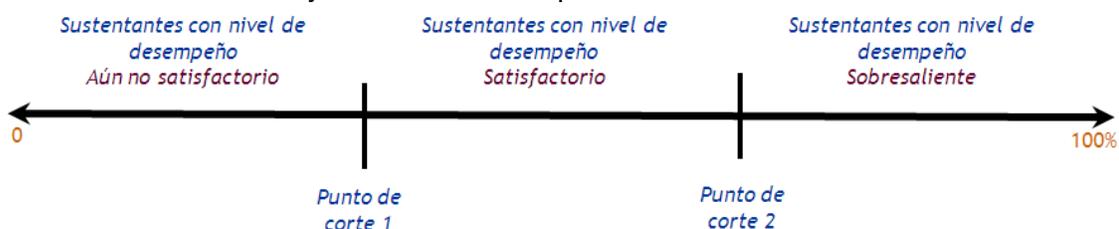
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 (los resultados del resto de las IES se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1 Índice Ceneval

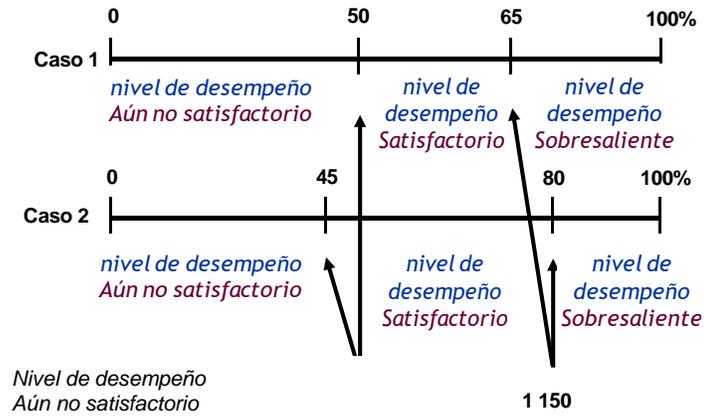
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL



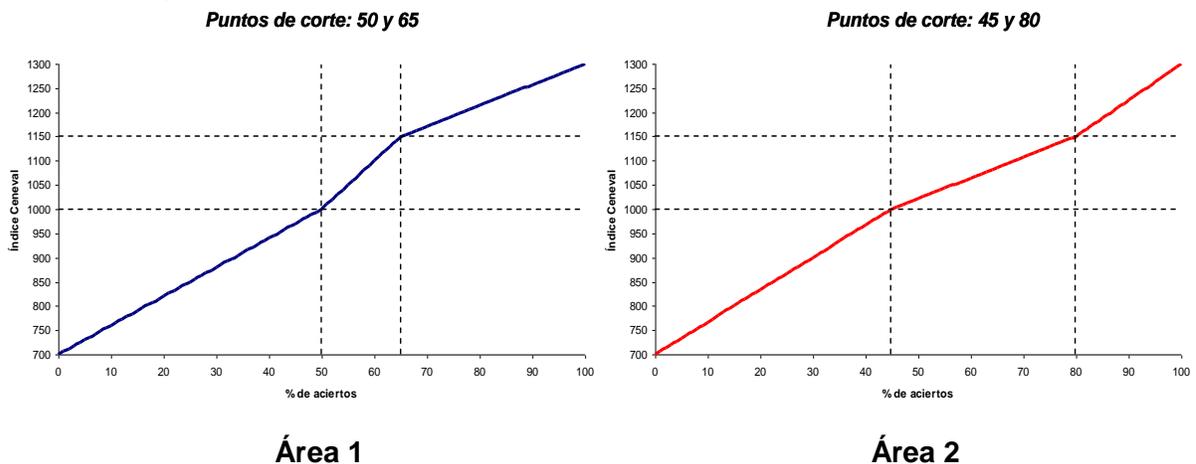
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que, independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50 y 65%, y en el segundo, en 45 y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos, mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

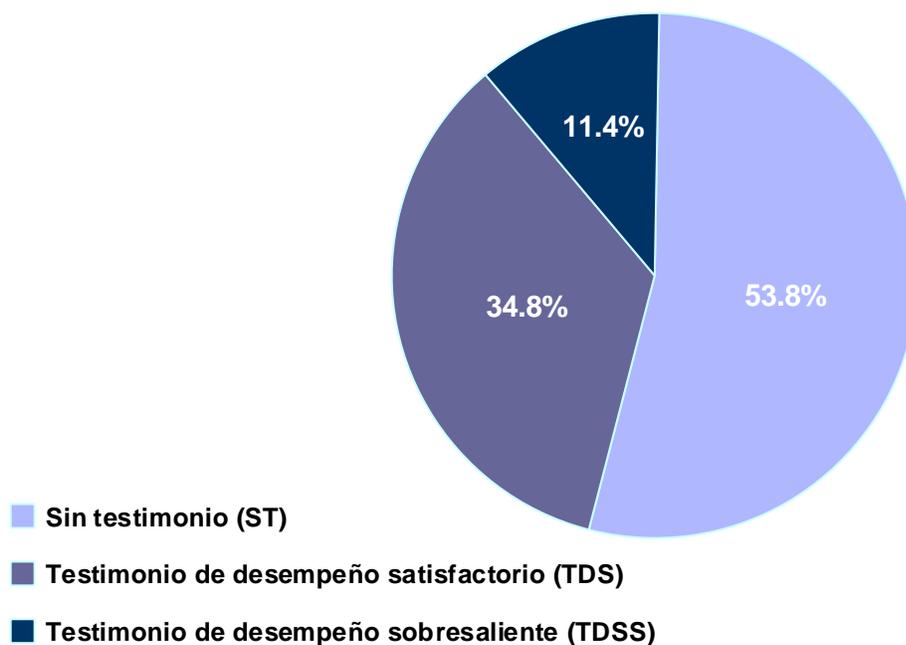
Por lo anterior, en el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2 Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 979 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021.

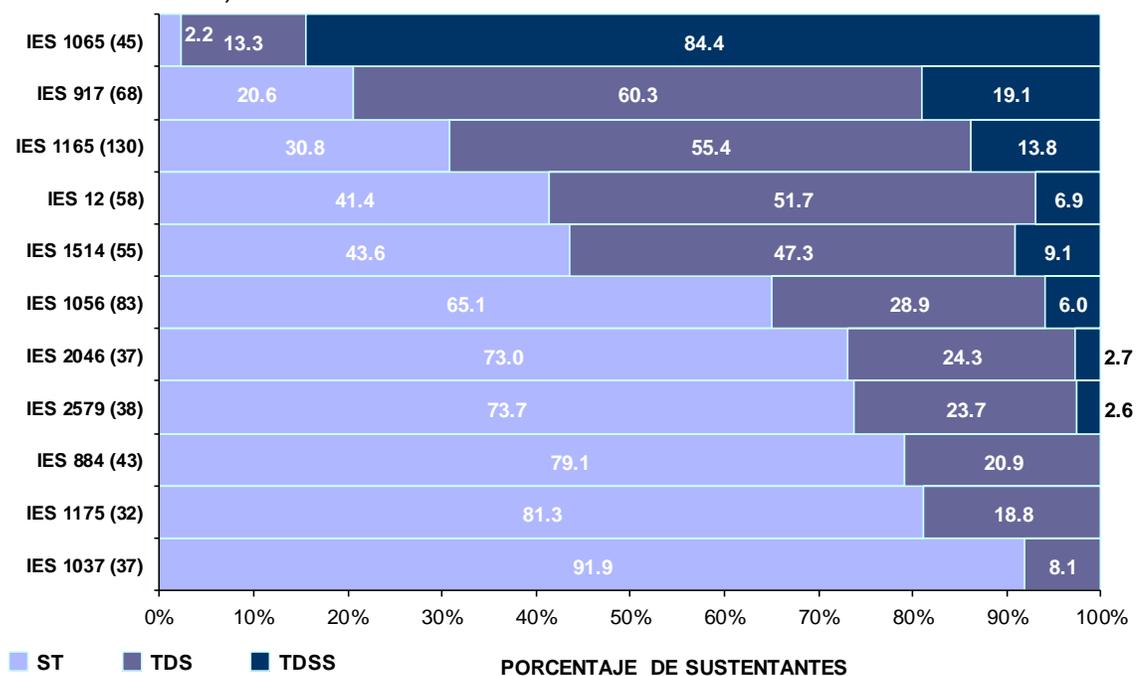
En la gráfica 8 se observa que 11.4% (112 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 34.8% (341 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 53.8% (526 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

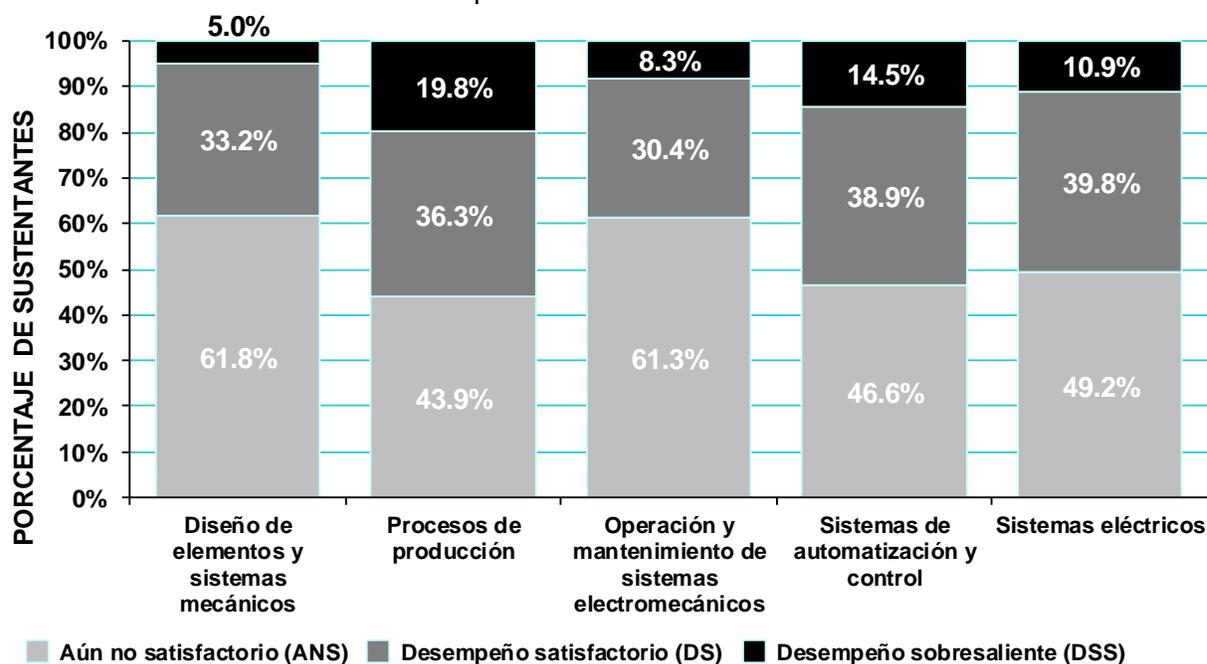
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2021 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021 en las cinco áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

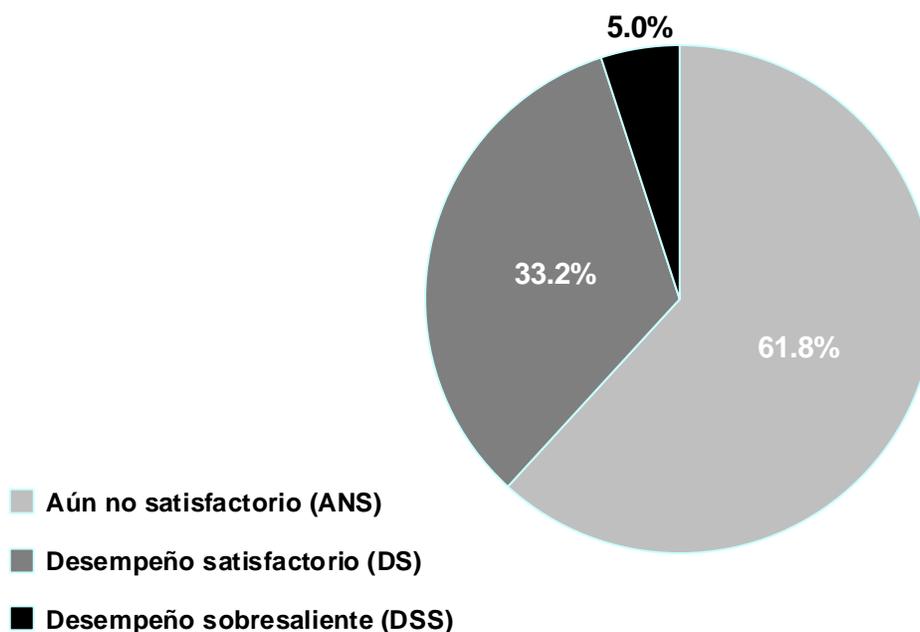
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 por área de conocimiento



3.3.1 Diseño de elementos y sistemas mecánicos

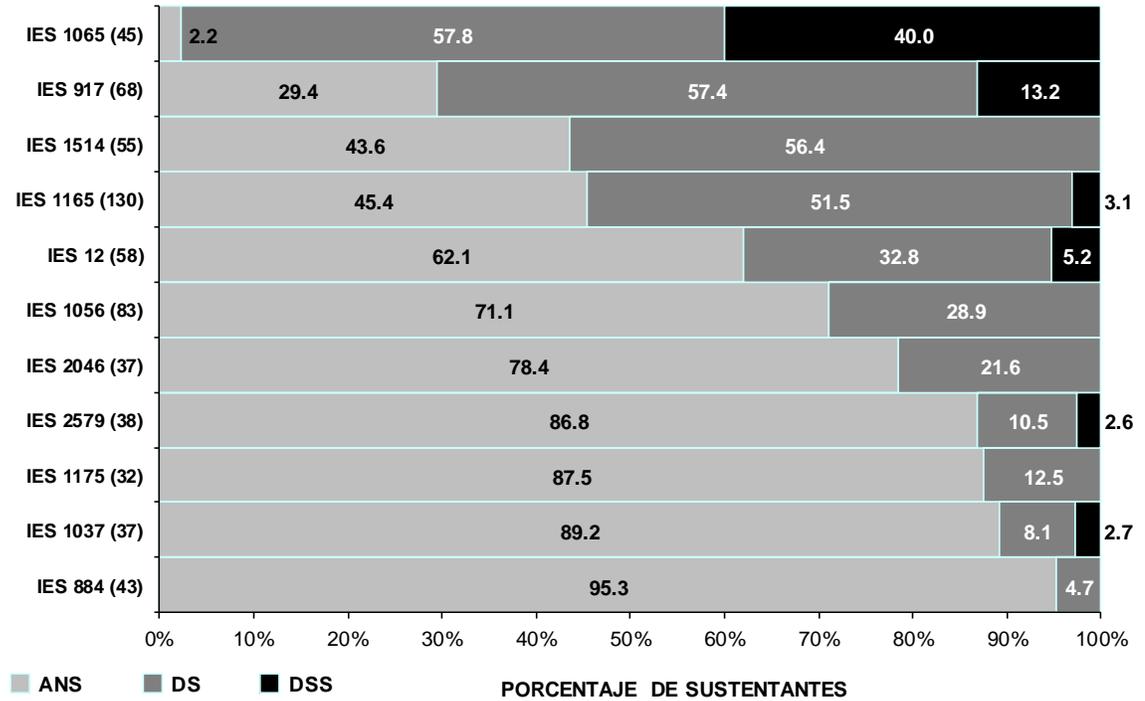
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos, de los 979 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 5.0% (49 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 33.2% (325 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 61.8% (605 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

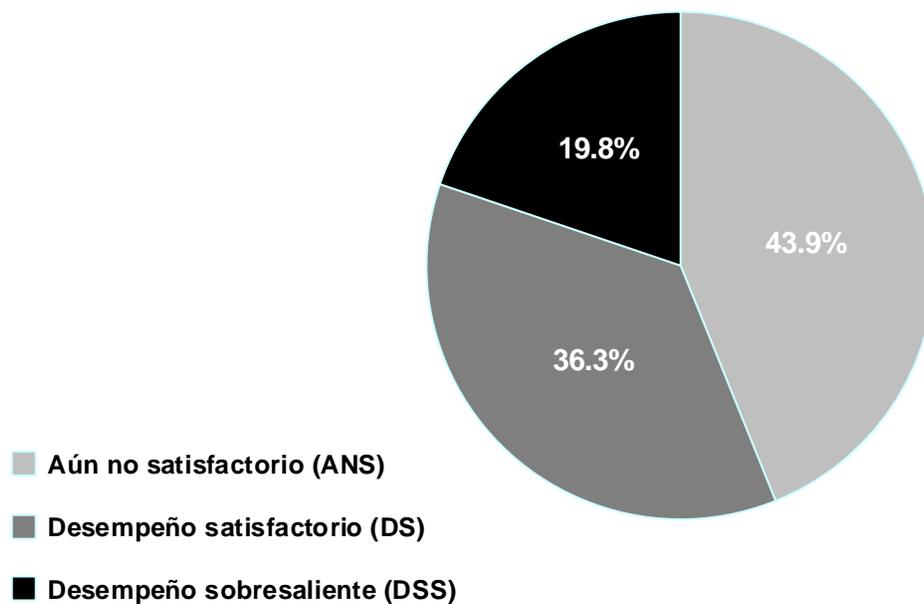
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diseño de elementos y sistemas mecánicos



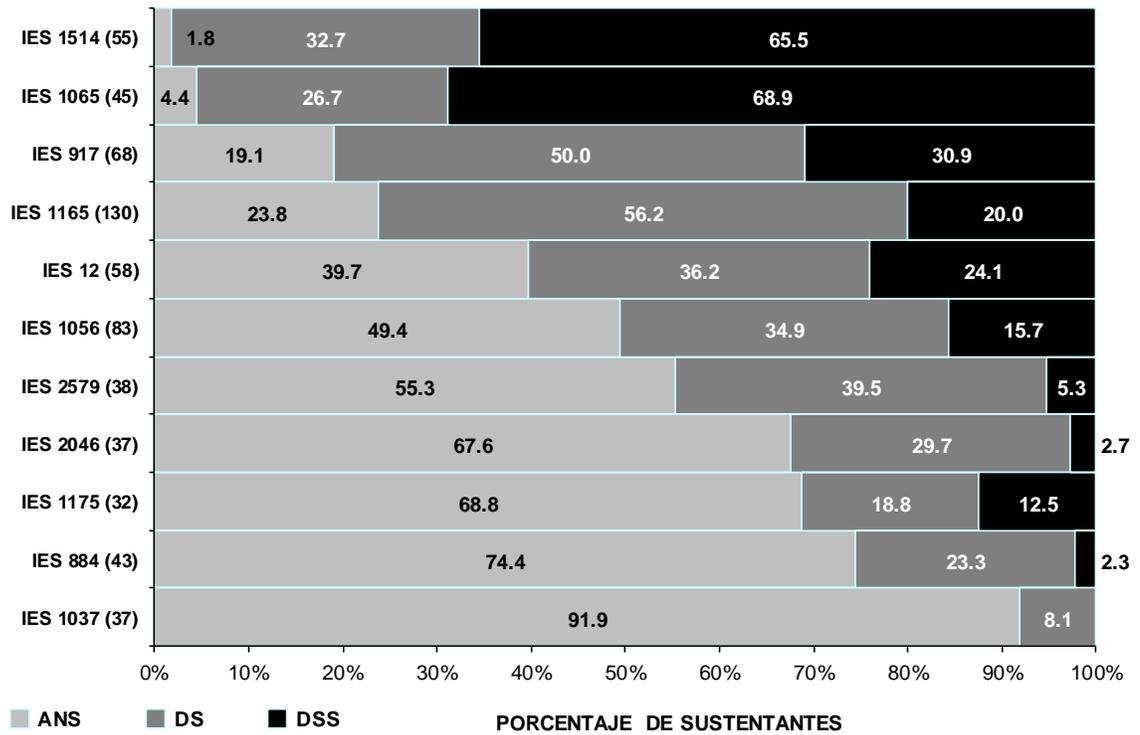
3.3.2 Procesos de producción

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Procesos de producción, de los 979 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 19.8% (194 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 36.3% (355 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 43.9% (430 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Procesos de producción



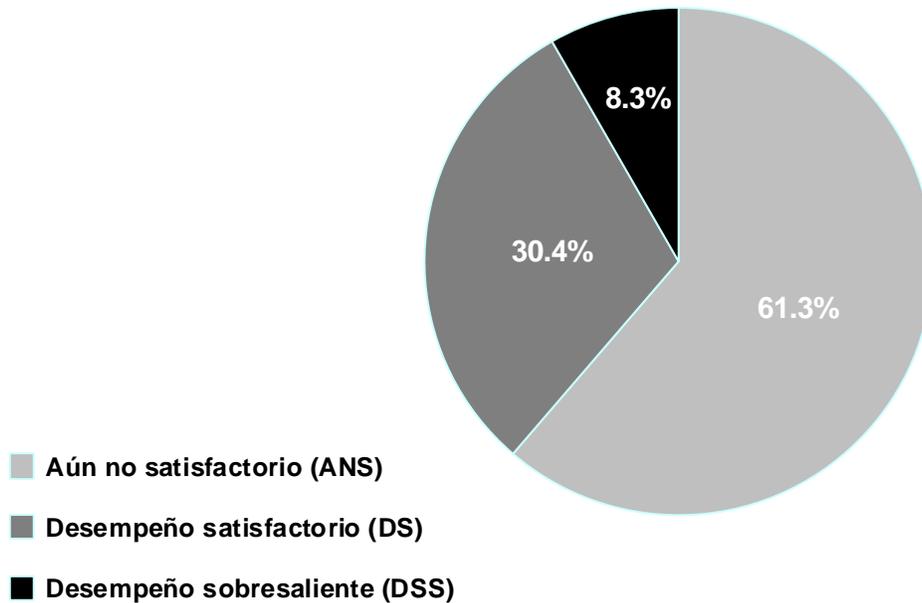
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Procesos de producción



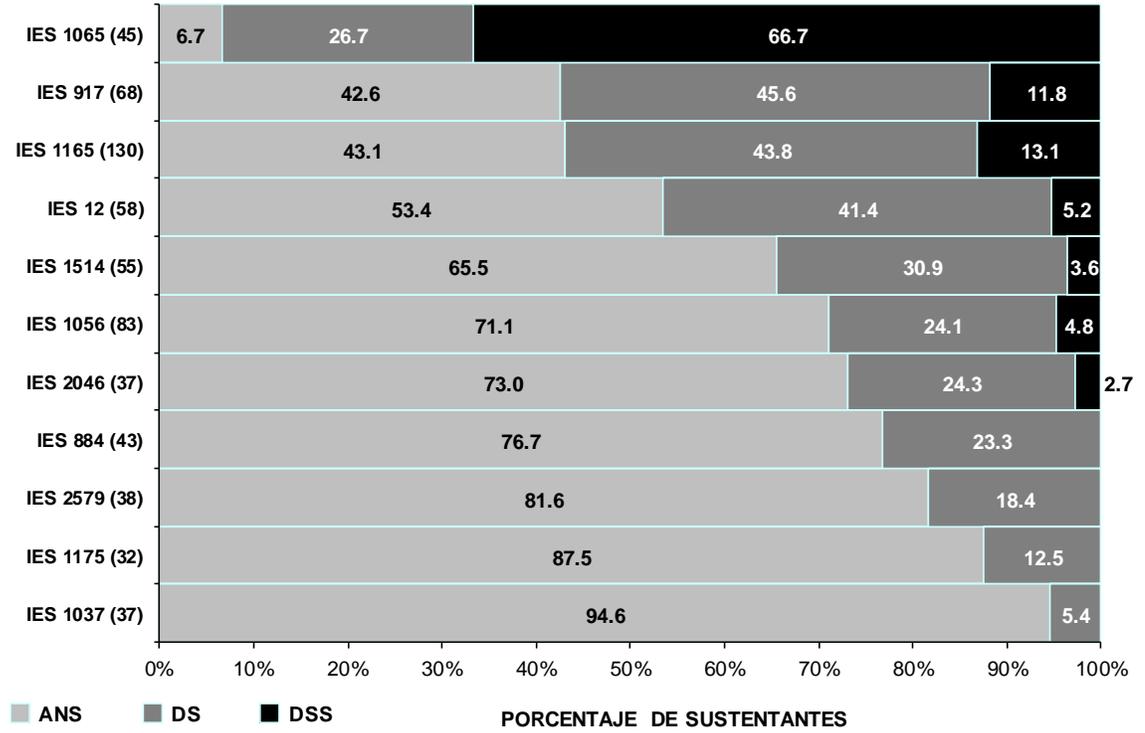
3.3.3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos, de los 979 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 8.3% (81 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 30.4% (298 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 61.3% (600 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos



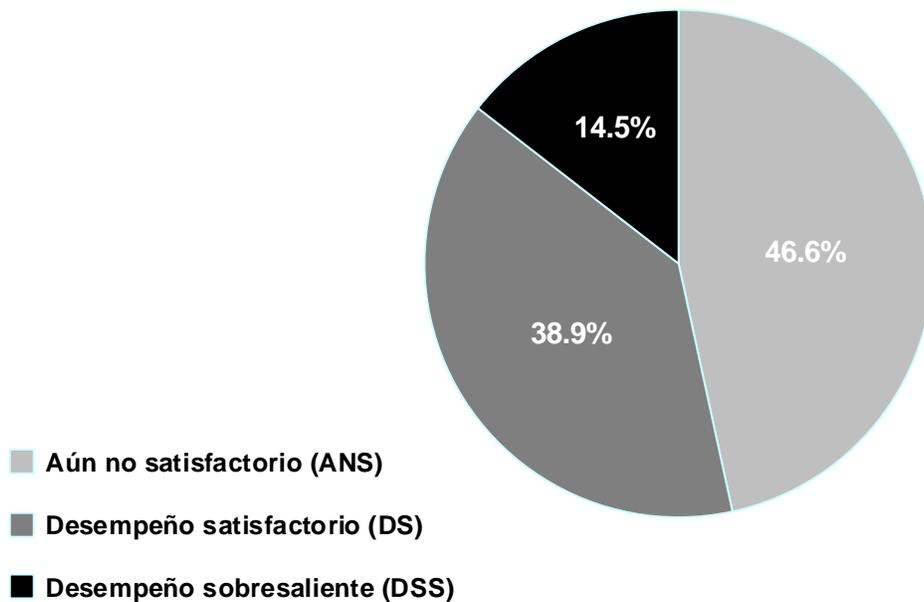
Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos



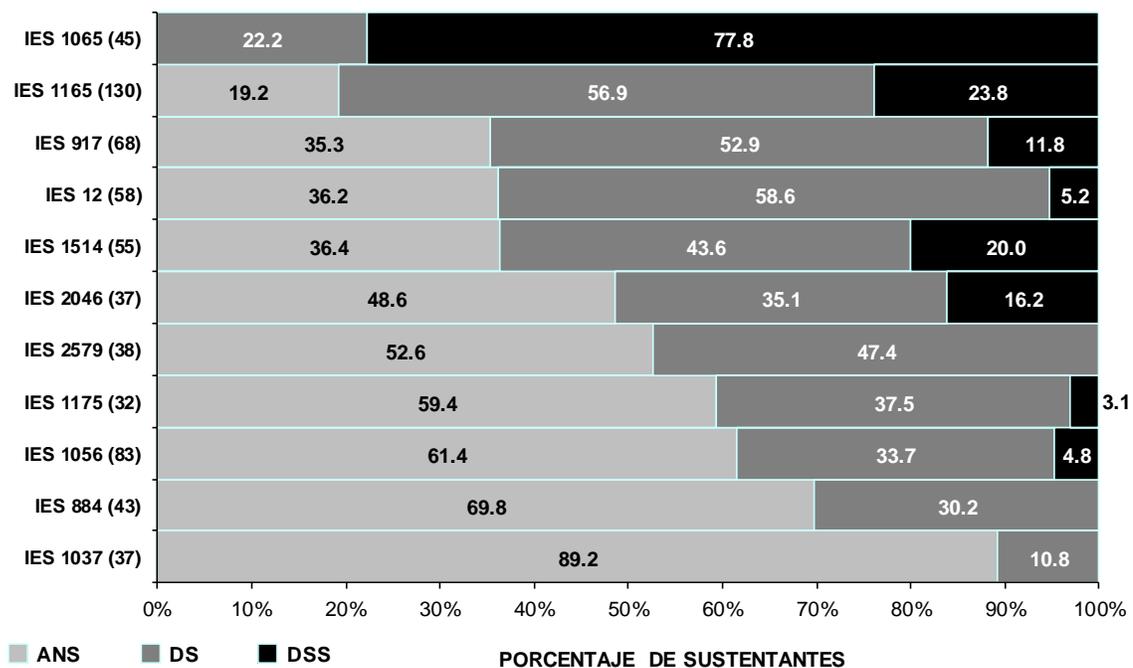
3.3.4 Sistemas de automatización y control

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas de automatización y control, de los 979 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 14.5% (142 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 38.9% (381 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 46.6% (456 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Sistemas de automatización y control



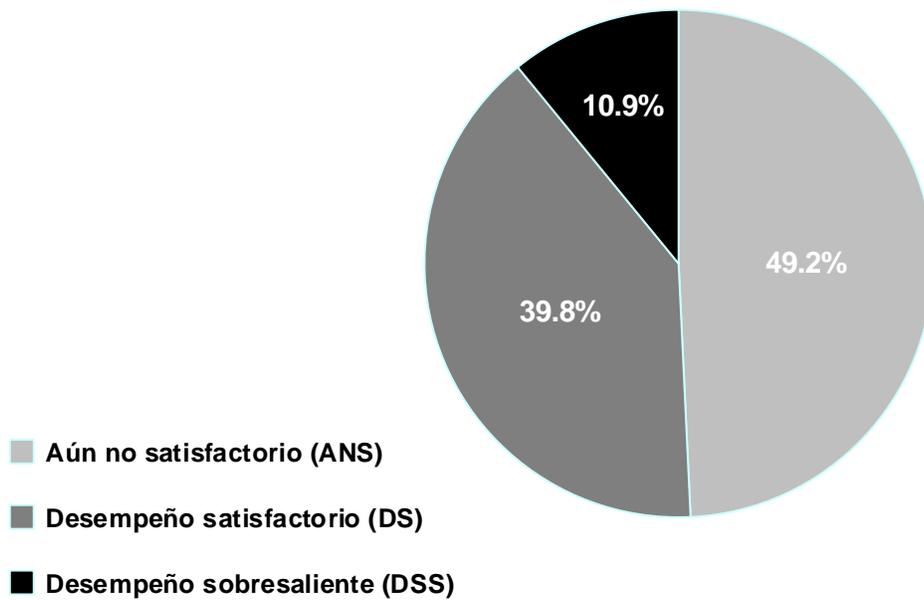
Gráfica 18. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas de automatización y control



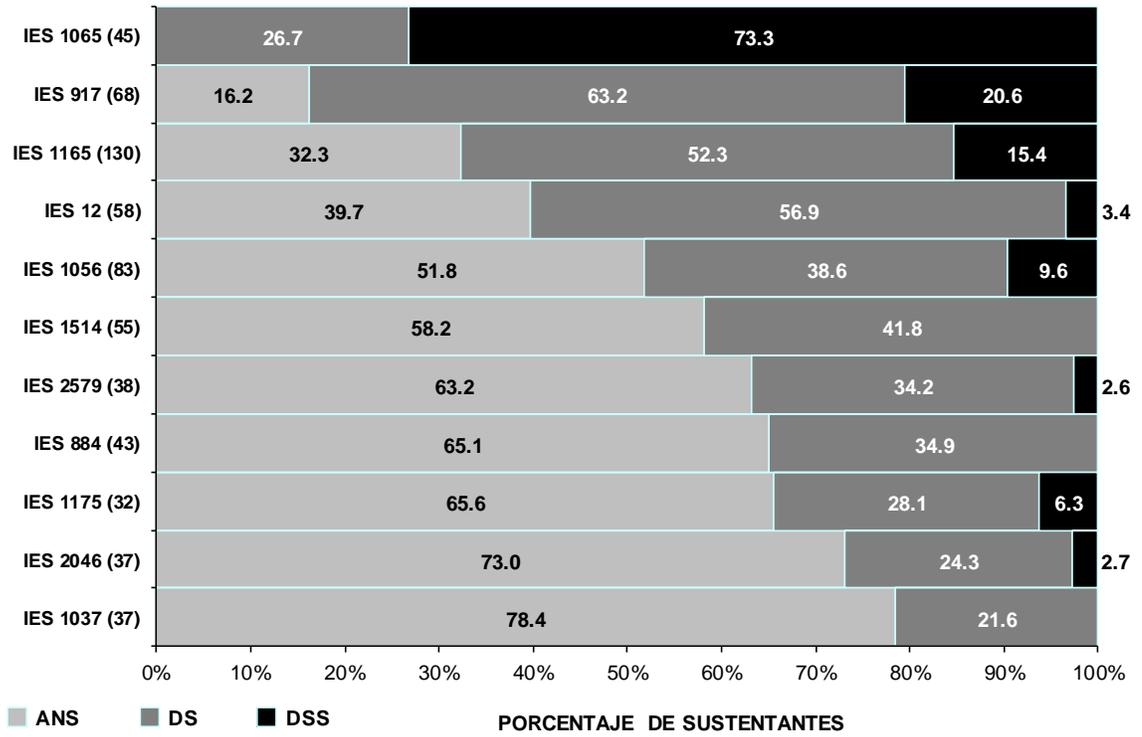
3.3.5 Sistemas eléctricos

En la gráfica 19 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Sistemas eléctricos, de los 979 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 10.9% (107 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 39.8% (390 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 49.2% (482 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 19. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Sistemas eléctricos



Gráfica 20. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Sistemas eléctricos



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

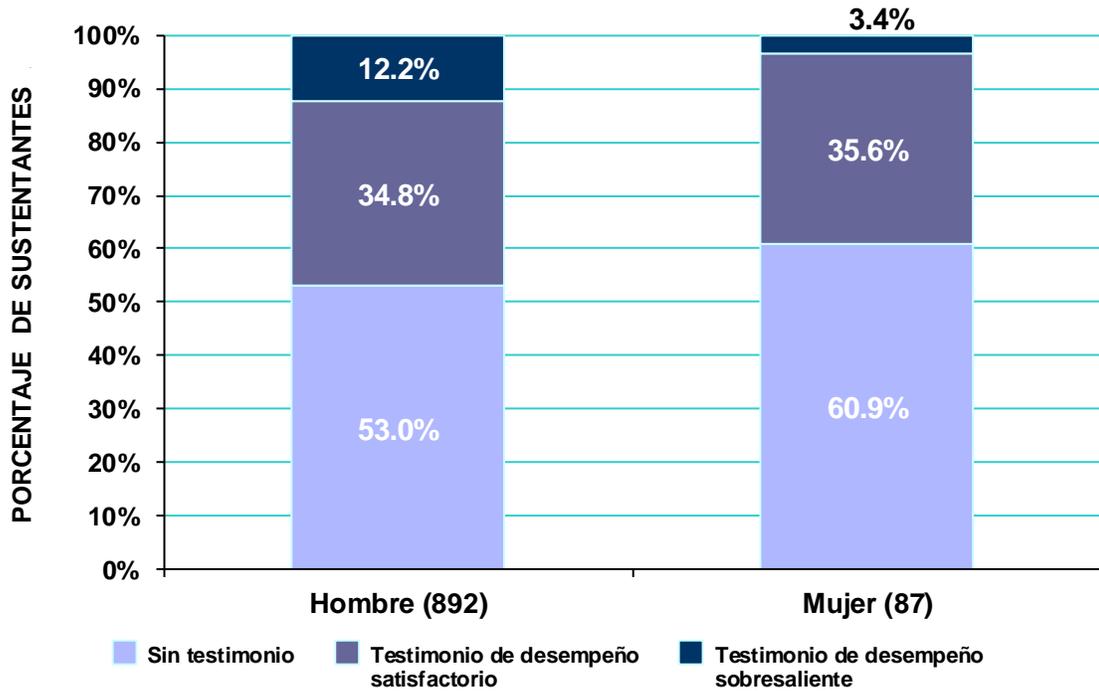
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en el periodo enero-noviembre de 2021 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas mostradas en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 21 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (12.2% y 3.4%, respectivamente).

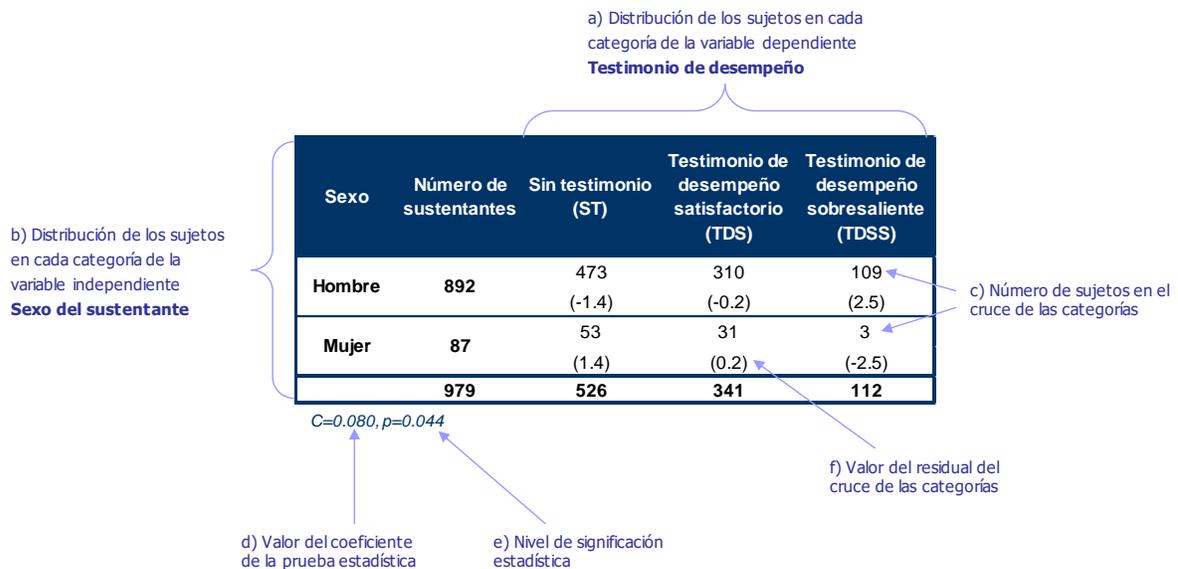
⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo del sustentante*).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 21 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	892	473 (-1.4)	310 (-0.2)	109 (2.5)
Mujer	87	53 (1.4)	31 (0.2)	3 (-2.5)
	979	526	341	112

$C = 0.080, p = 0.044$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño sobresaliente** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

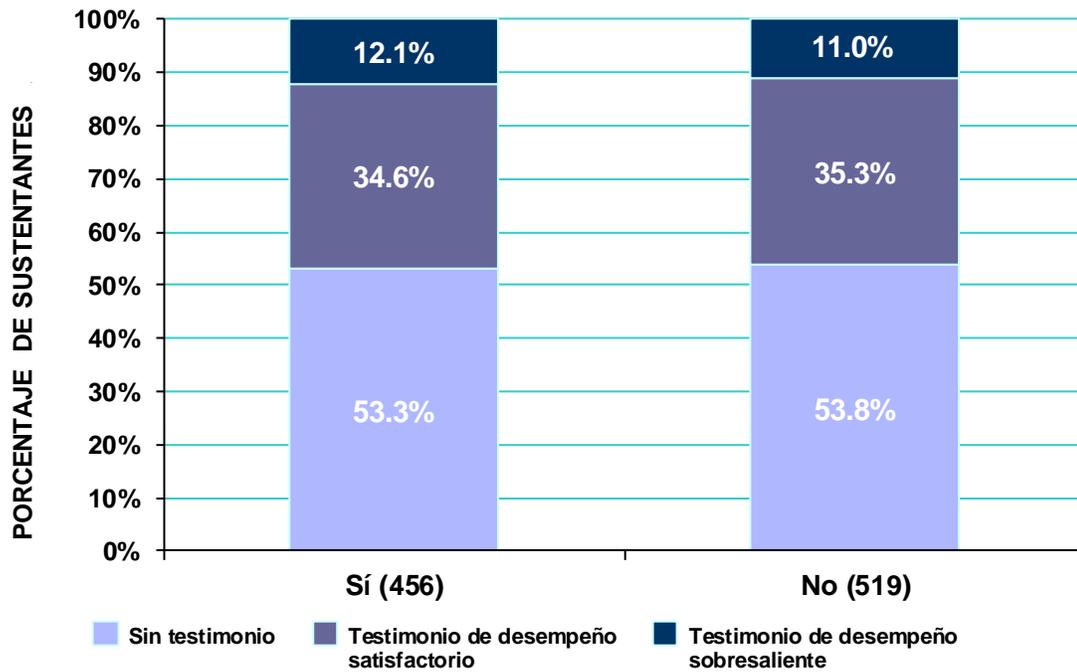


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	456	243 (-0.1)	158 (-0.2)	55 (0.5)
No	519	279 (0.1)	183 (0.2)	57 (-0.5)
	975	522	341	112

C = 0.017, p = 0.869 (no significativa)

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (“¿Trabaja actualmente?”)

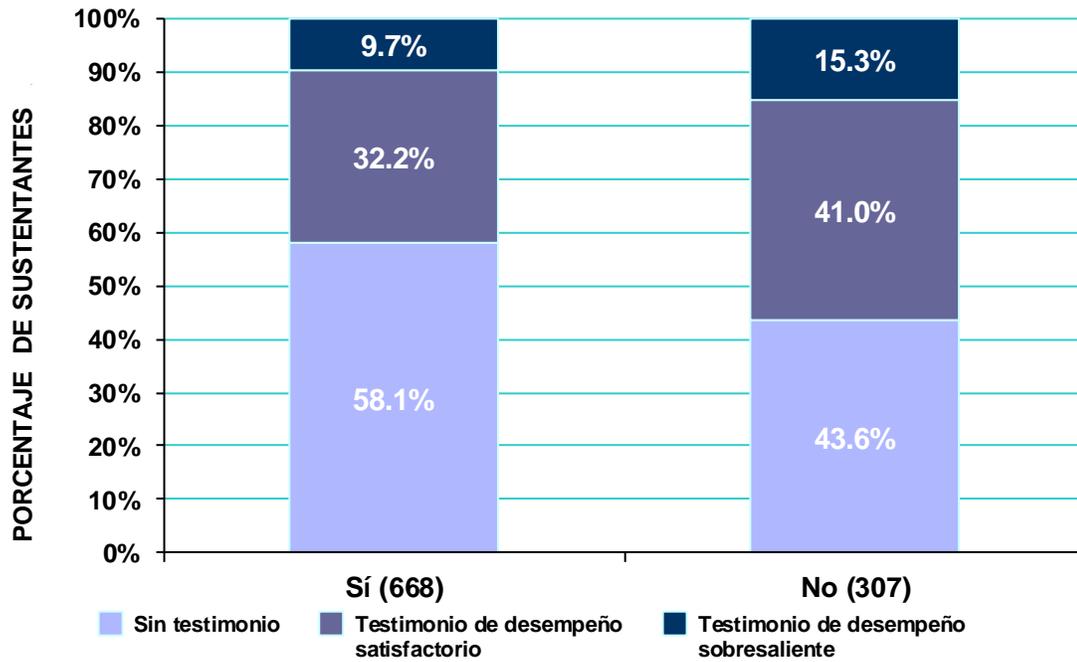


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	668	388 (4.2)	215 (-2.7)	65 (-2.5)
No	307	134 (-4.2)	126 (2.7)	47 (2.5)
	975	522	341	112

$C = 0.137, p < 0.001$

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

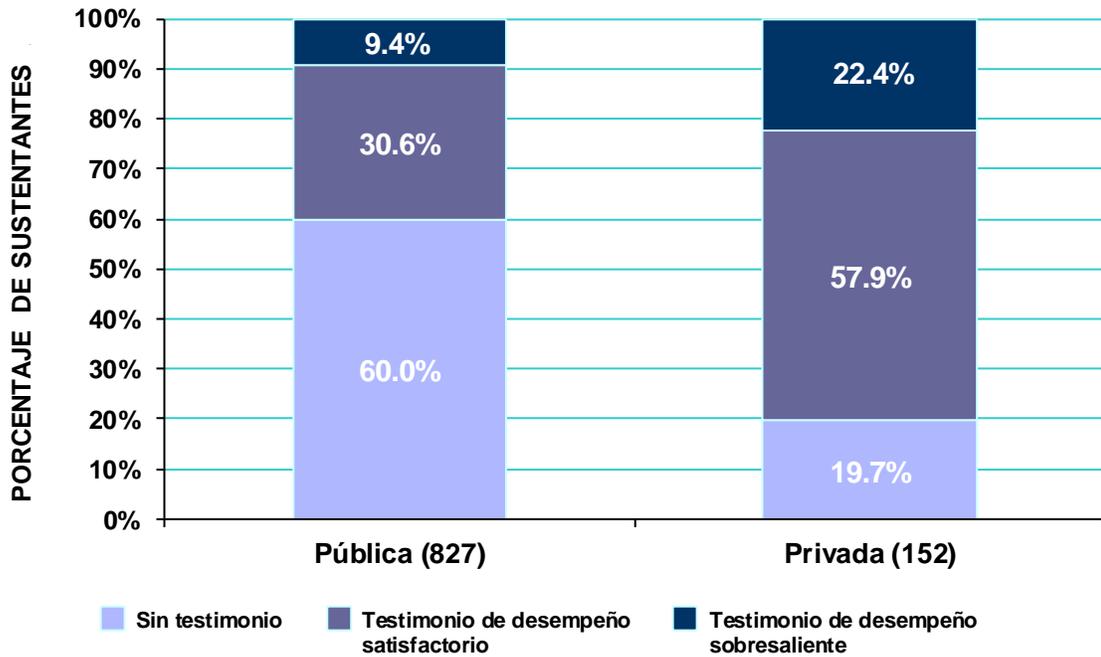


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	827	496 (9.1)	253 (-6.5)	78 (-4.6)
Privada	152	30 (-9.1)	88 (6.5)	34 (4.6)
	979	526	341	112

$C = 0.283, p < 0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁹ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 25 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 25). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 9.18$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos de los cruces son superiores a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

⁹ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

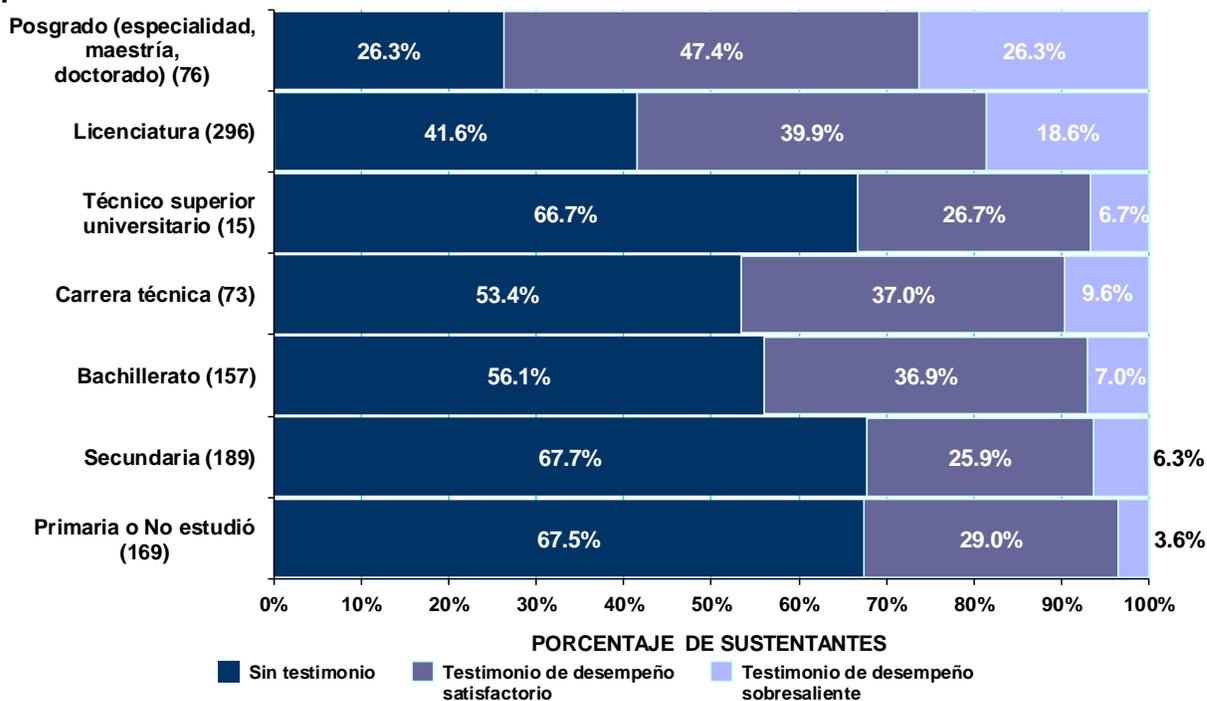


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	169	114 (4.0)	49 (-1.8)	6 (-3.6)
Secundaria	189	128 (4.4)	49 (-2.9)	12 (-2.5)
Bachillerato	157	88 (0.7)	58 (0.6)	11 (-1.9)
Carrera técnica	73	39 (0.0)	27 (0.4)	7 (-0.5)
Técnico superior universitario	15	10 (1.0)	4 (-0.7)	1 (-0.6)
Licenciatura	296	123 (-5.0)	118 (2.1)	55 (4.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	76	20 (-5.0)	36 (2.4)	20 (4.2)
	975	522	341	112

Tau-c = 9.18; p < 0.001

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

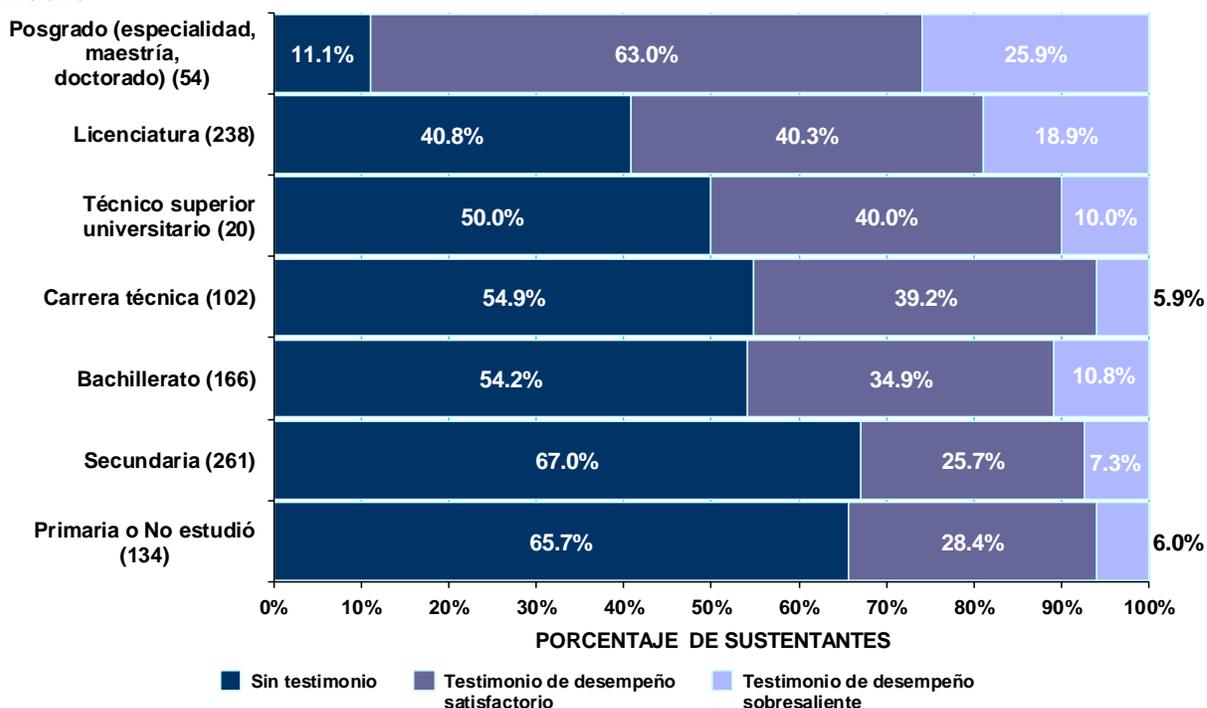


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	134	88 (3.0)	38 (-1.7)	8 (-2.2)
Secundaria	261	175 (5.1)	67 (-3.7)	19 (-2.5)
Bachillerato	166	90 (0.2)	58 (0.0)	18 (-0.3)
Carrera técnica	102	56 (0.3)	40 (0.9)	6 (-1.9)
Técnico superior universitario	20	10 (-0.3)	8 (0.5)	2 (-0.2)
Licenciatura	238	97 (-4.5)	96 (2.0)	45 (4.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	54	6 (-6.4)	34 (4.4)	14 (3.4)
	975	522	341	112

Tau-c = 8.73; p < 0.001

Gráfica 27. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

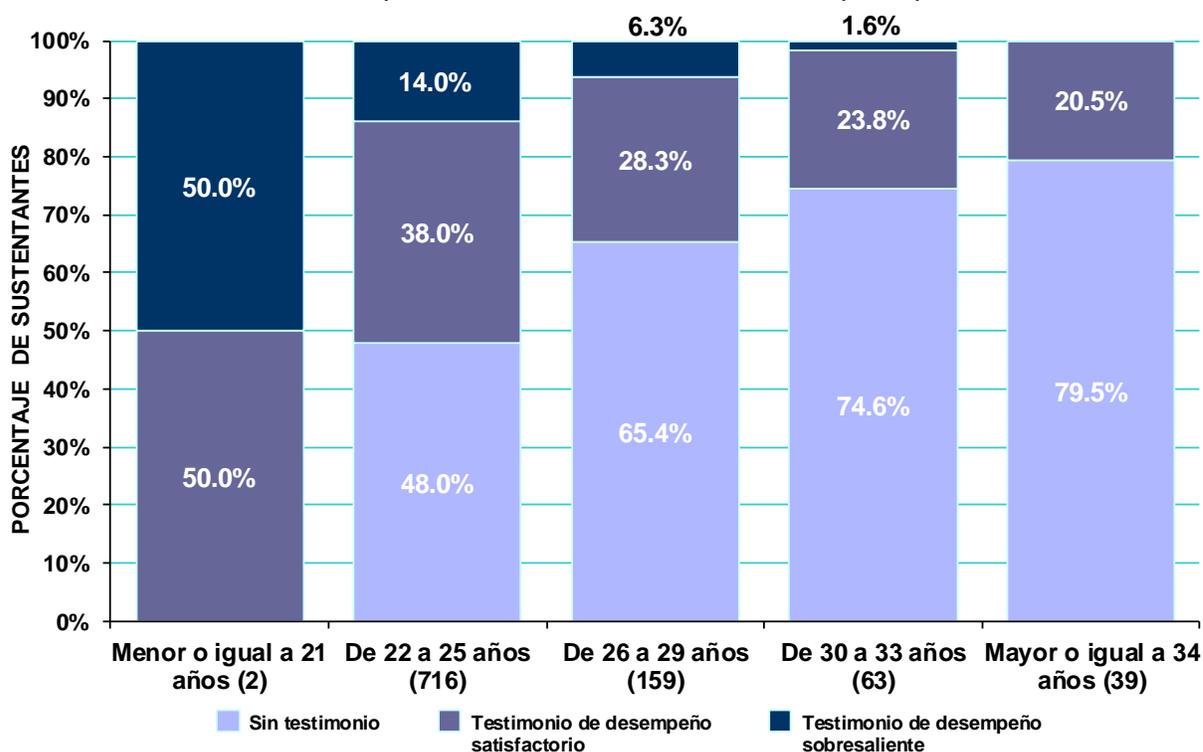


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)¹⁰

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	716	344 (-6.0)	272 (3.5)	100 (4.3)
De 26 a 29 años	159	104 (3.2)	45 (-1.9)	10 (-2.2)
De 30 a 33 años	63	47 (3.4)	15 (-1.9)	1 (-2.5)
Mayor o igual a 34 años	39	31 (3.3)	8 (-1.9)	0 (-2.3)
	977	526	340	111

Tau-c = -7.21; p < 0.001

¹⁰ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.

Gráfica 28. Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura

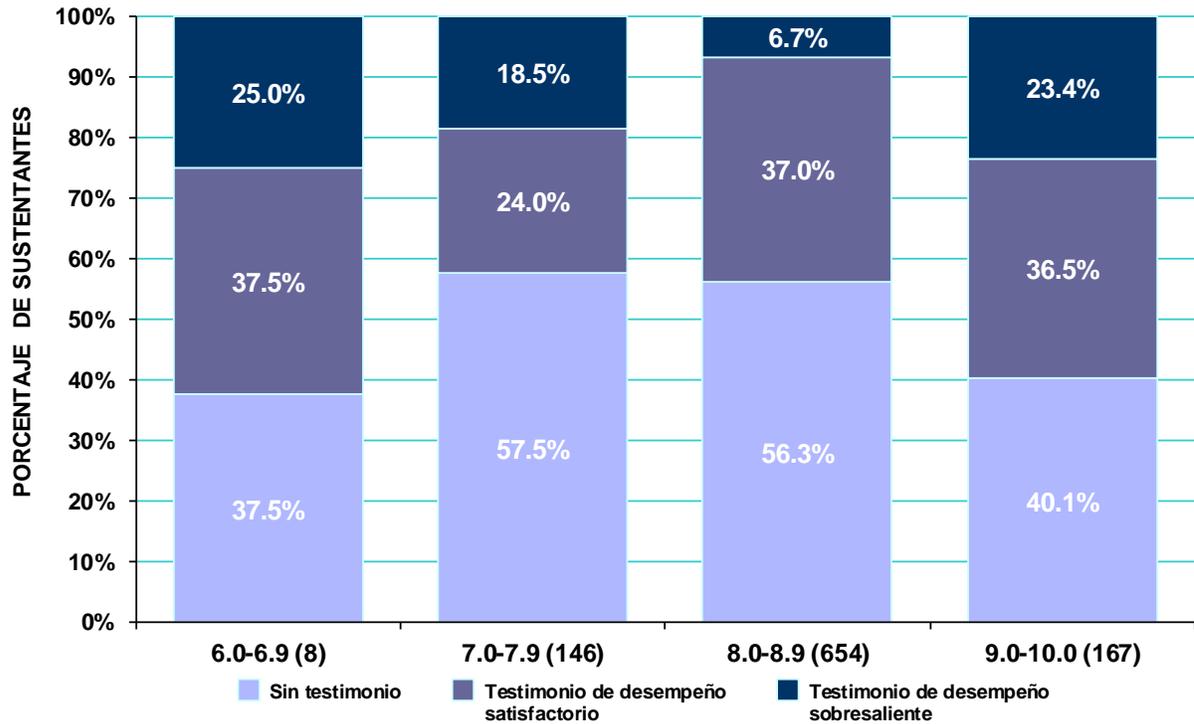


Tabla 12. Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	146	84 (1.0)	35 (-3.0)	27 (2.9)
8.0-8.9	654	368 (2.3)	242 (1.9)	44 (-6.6)
9.0-10.0	167	67 (-3.9)	61 (0.5)	39 (5.4)
	967	519	338	110

Tau-c = 2.99; p = 0.003

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

5. PADRÓN • EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² como un medio para reconocer los programas de licenciatura ofrecidos por las instituciones de educación superior (IES), cuyos egresados alcanzan altos niveles de aprendizaje evaluados con la aplicación de los EGEL.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) o sobresaliente (TDSS) y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS) y menos del 50% de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de octubre de 2020, se consideraron los resultados de los alumnos que egresaron entre el 1 de julio 2019 y el 30 noviembre 2021 y que aplicaron el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, a más tardar, el 30 de noviembre de 2021. La relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón-EGEL (julio 2019-noviembre 2021), estará disponible a partir del 30 de mayo de 2022 en: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL.
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura.

En el periodo enero-noviembre de 2021 obtuvieron dicha distinción 16 egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, quienes representan 1.6% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica en ese año (979).¹⁴

¹⁴ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval en el periodo enero-noviembre de 2021 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ingeniería Mecánica Eléctrica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: “Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?”.

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

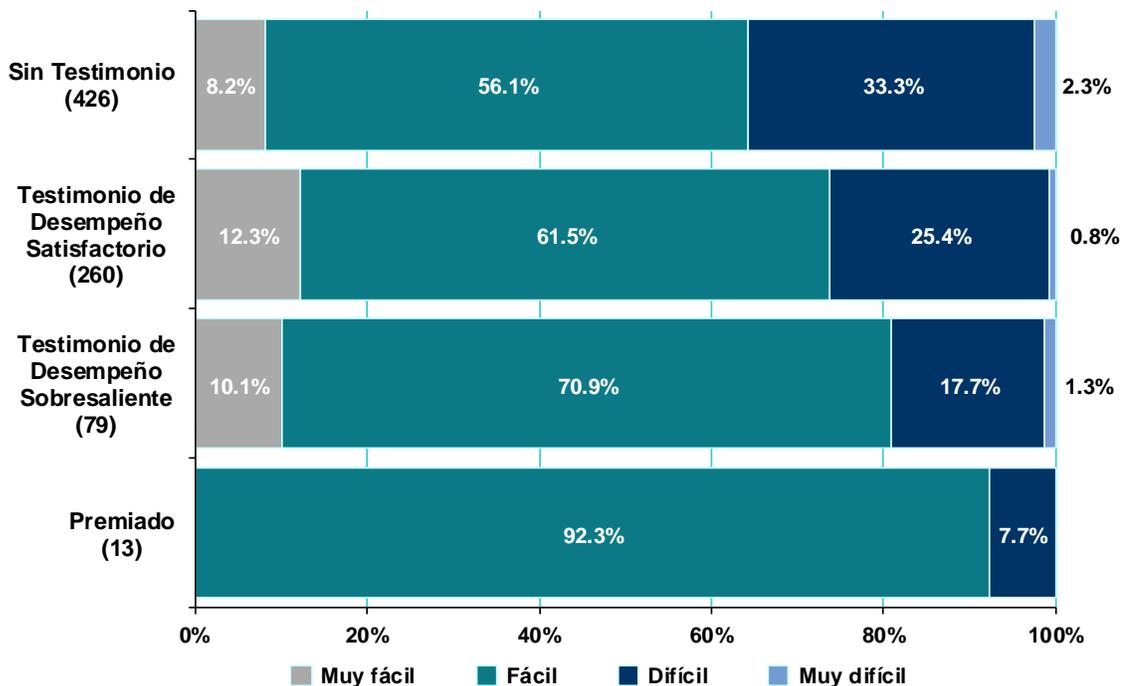


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	426	35 (-1.5)	239 (-2.5)	142 (3.2)	10 (1.6)
Testimonio de desempeño satisfactorio	260	32 (1.8)	160 (0.6)	66 (-1.4)	2 (-1.4)
Testimonio de desempeño sobresaliente	79	8 (0.2)	56 (2.1)	14 (-2.3)	1 (-0.3)
Premiado	13	0 (-1.2)	12 (2.4)	1 (-1.7)	0 (-0.5)
	778	75	467	223	13

$T_c = -3.92; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 92.3% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 56.1% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 29 y tabla 13), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 30. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

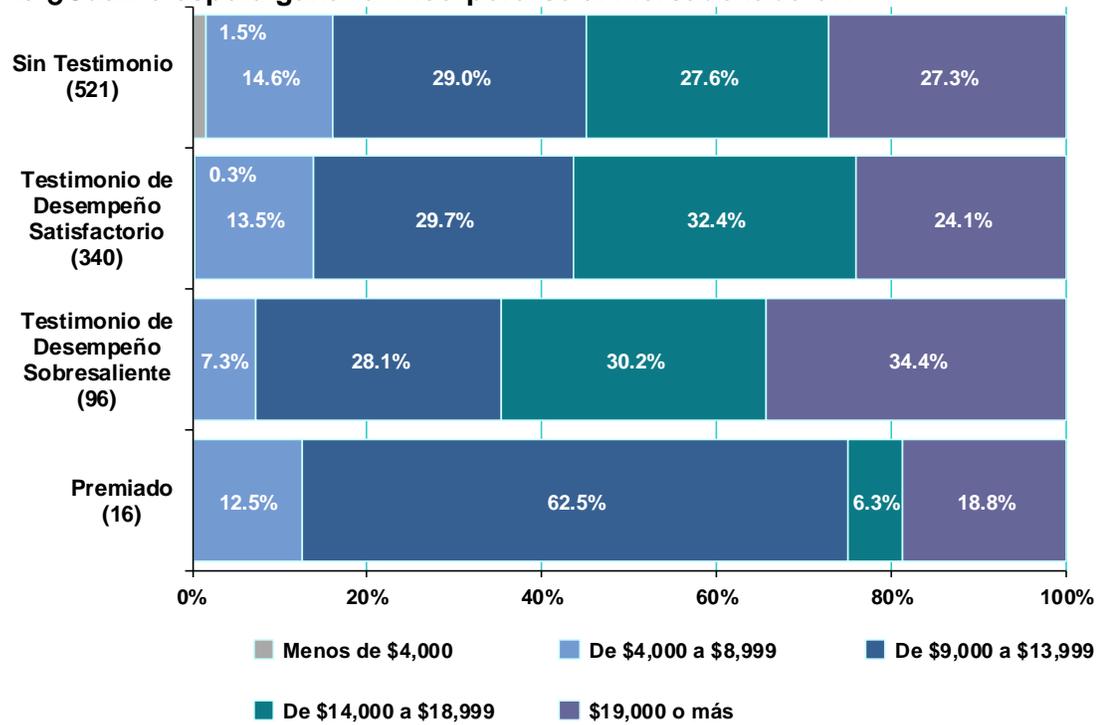


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	521	8 (2.1)	76 (1.1)	151 (-0.5)	144 (-1.1)	142 (0.4)
Testimonio de desempeño satisfactorio	340	1 (-1.5)	46 (0.0)	101 (0.0)	110 (1.6)	82 (-1.3)
Testimonio de desempeño sobresaliente	96	0 (-1.0)	7 (-1.9)	27 (-0.4)	29 (0.2)	33 (1.8)
Premiado	16	0 (-0.4)	2 (-0.1)	10 (2.9)	1 (-2.0)	3 (-0.7)
	973	9	131	289	284	260

$T_c = 0.97; p = 0.330$ (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 62.5% del total de premiados que respondió espera ganar De \$9,000 a \$13,999 al incorporarse al mercado laboral, mientras que 29.0% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$9,000 a \$13,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 30), al analizar los valores de la tabla 14 los valores de los residuales en los cruces no son estadísticamente significativos.

Gráfica 31. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

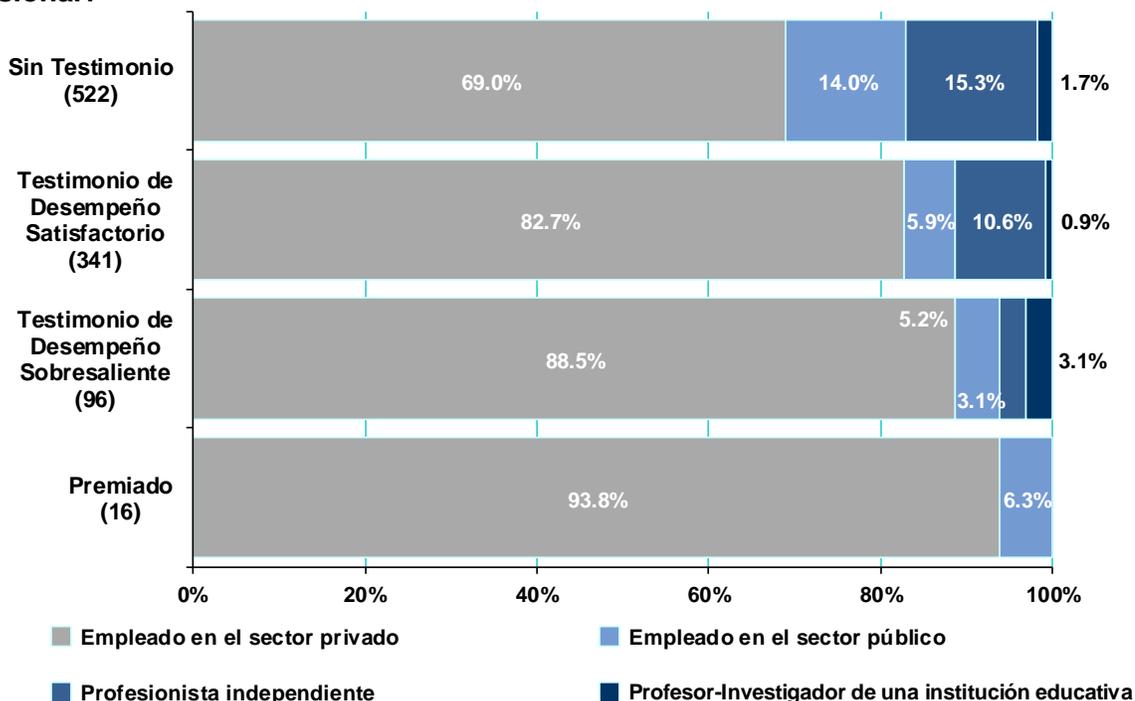


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	522	360 (-5.6)	73 (4.3)	80 (3.2)	9 (0.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	341	282 (3.5)	20 (-3.3)	36 (-1.2)	3 (-1.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	96	85 (3.0)	5 (-1.7)	3 (-2.9)	3 (1.3)
Premiado	16	15 (1.7)	1 (-0.5)	0 (-1.5)	0 (-0.5)
	975	742	99	119	15

$C = 0.200, p < 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, el 93.8% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 88.5%, 82.7% y 69.0% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 31).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 31 y tabla 15).



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	58	24	30	4
		41.4%	51.7%	6.9%
812	3		2	1
			66.7%	33.3%
825	2	2		
		100%		
837	6		5	1
			83.3%	16.7%
844	8	3	4	1
		37.5%	50.0%	12.5%
845	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
848	9	3	6	
		33.3%	66.7%	
855	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
873	19	18	1	
		94.7%	5.3%	
883	9	9		
		100%		
884	43	34	9	
		79.1%	20.9%	
886	12	12		
		100%		
899	29	3	22	4
		10.3%	75.9%	13.8%
905	26	2	10	14
		7.7%	38.5%	53.8%
917	68	14	41	13
		20.6%	60.3%	19.1%
988	2	2		
		100%		
1022	1	1		
		100%		
1037	37	34	3	
		91.9%	8.1%	
1041	21	20	1	
		95.2%	4.8%	
1056	83	54	24	5
		65.1%	28.9%	6.0%
1065	45	1	6	38
		2.2%	13.3%	84.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1161	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
1165	130	40	72	18
		30.8%	55.4%	13.8%
1175	32	26	6	
		81.2%	18.8%	
1185	12	3	8	1
		25.0%	66.7%	8.3%
1327	13	5	6	2
		38.5%	46.2%	15.4%
1345	20	15	5	
		75.0%	25.0%	
1514	55	24	26	5
		43.6%	47.3%	9.1%
1523	27	26	1	
		96.3%	3.7%	
1530	2	2		
		100%		
2044	6	6		
		100%		
2046	37	27	9	1
		73.0%	24.3%	2.7%
2051	5	3	2	
		60.0%	40.0%	
2054	1	1		
		100%		
2056	11	11		
		100%		
2064	24	14	10	
		58.3%	41.7%	
2079	9	1	6	2
		11.1%	66.7%	22.2%
2156	5	5		
		100%		
2181	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2368	1		1	
			100%	
2376	1	1		
		100%		
2579	38	28	9	1
		73.7%	23.7%	2.6%
2699	5	3	1	1
		60.0%	20.0%	20.0%
2731	6	3	3	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		50.0%	50.0%	
2800	14	14		
		100%		
2801	9	9		
		100%		
2806	3	3		
		100%		
2955	1		1	
			100%	
3356	1	1		
		100%		
3716	6	1	5	
		16.7%	83.3%	
3832	7	6	1	
		85.7%	14.3%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
12	58	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	36	19	3		
			62.1%	32.8%	5.2%		
		Procesos de producción	23	21	14		
			39.7%	36.2%	24.1%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	31	24	3		
			53.4%	41.4%	5.2%		
		Sistemas de automatización y control	21	34	3		
			36.2%	58.6%	5.2%		
		Sistemas eléctricos	23	33	2		
			39.7%	56.9%	3.4%		
		812	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		2
					33.3%		66.7%
Procesos de producción				1	2		
				33.3%	66.7%		
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos				2	1		
				66.7%	33.3%		
Sistemas de automatización y control				1	2		
				33.3%	66.7%		
Sistemas eléctricos	2				1		
	66.7%				33.3%		
825	2			Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
					100%		
		Procesos de producción	2				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2				
			100%				
		Sistemas de automatización y control	1	1			
			50.0%	50.0%			
		Sistemas eléctricos	2				
			100%				
		837	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	4	1
					16.7%	66.7%	16.7%
Procesos de producción	1			5			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			16.7%	83.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		4	2
				66.7%	33.3%
		Sistemas de automatización y control		4	2
				66.7%	33.3%
		Sistemas eléctricos	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
844	8	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
		Procesos de producción	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
		Sistemas de automatización y control	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
Sistemas eléctricos	4	3	1		
		50.0%	37.5%	12.5%	
845	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Procesos de producción	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	2	
			33.3%	66.7%	
Sistemas de automatización y control	2	1			
	66.7%	33.3%			
Sistemas eléctricos	2	1			
	66.7%	33.3%			
848	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	4	
			55.6%	44.4%	
		Procesos de producción	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	7	2	
			77.8%	22.2%	
Sistemas de automatización y control	4	3	2		
	44.4%	33.3%	22.2%		
Sistemas eléctricos	5	3	1		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			55.6%	33.3%	11.1%
855	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Procesos de producción	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	2	1	
66.7%	33.3%				
Sistemas eléctricos	2	1			
	66.7%	33.3%			
873	19	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19		
			100%		
		Procesos de producción	16	3	
			84.2%	15.8%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	16	3	
			84.2%	15.8%	
		Sistemas de automatización y control	15	4	
78.9%	21.1%				
Sistemas eléctricos	13	6			
	68.4%	31.6%			
883	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9		
			100%		
		Procesos de producción	9		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	9		
100%					
Sistemas eléctricos	7	2			
	77.8%	22.2%			
884	43	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	41	2	
			95.3%	4.7%	
		Procesos de producción	32	10	1
			74.4%	23.3%	2.3%
		33	10		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	76.7%	23.3%	
		Sistemas de automatización y control	30	13	
			69.8%	30.2%	
		Sistemas eléctricos	28	15	
65.1%	34.9%				
886	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	12		
			100%		
		Procesos de producción	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9	3	
			75.0%	25.0%	
		Sistemas de automatización y control	10	2	
			83.3%	16.7%	
Sistemas eléctricos	12				
	100%				
899	29	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	22	1
			20.7%	75.9%	3.4%
		Procesos de producción	4	13	12
			13.8%	44.8%	41.4%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	8	18	3
			27.6%	62.1%	10.3%
		Sistemas de automatización y control	5	19	5
			17.2%	65.5%	17.2%
Sistemas eléctricos	4	18	7		
	13.8%	62.1%	24.1%		
905	26	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	19	6
			3.8%	73.1%	23.1%
		Procesos de producción	4	13	9
			15.4%	50.0%	34.6%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	17	5
			15.4%	65.4%	19.2%
		Sistemas de automatización y control	2	13	11
			7.7%	50.0%	42.3%
Sistemas eléctricos	2	14	10		
	7.7%	53.8%	38.5%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
917	68	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	20	39	9
			29.4%	57.4%	13.2%
		Procesos de producción	13	34	21
			19.1%	50.0%	30.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	29	31	8
			42.6%	45.6%	11.8%
		Sistemas de automatización y control	24	36	8
			35.3%	52.9%	11.8%
Sistemas eléctricos	11	43	14		
	16.2%	63.2%	20.6%		
988	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2		
			100%		
		Procesos de producción	1		1
			50.0%		50.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	2		
			100%		
Sistemas eléctricos	2				
	100%				
1022	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
1037	37	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33	3	1
			89.2%	8.1%	2.7%
		Procesos de producción	34	3	
			91.9%	8.1%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	35	2	
			94.6%	5.4%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	33	4	
			89.2%	10.8%	
		Sistemas eléctricos	29	8	
			78.4%	21.6%	
1041	21	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	19	2	
			90.5%	9.5%	
		Procesos de producción	16	5	
			76.2%	23.8%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	20	1	
			95.2%	4.8%	
		Sistemas de automatización y control	19	2	
			90.5%	9.5%	
Sistemas eléctricos	16	5			
	76.2%	23.8%			
1056	83	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	59	24	
			71.1%	28.9%	
		Procesos de producción	41	29	13
			49.4%	34.9%	15.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	59	20	4
			71.1%	24.1%	4.8%
		Sistemas de automatización y control	51	28	4
			61.4%	33.7%	4.8%
Sistemas eléctricos	43	32	8		
	51.8%	38.6%	9.6%		
1065	45	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	26	18
			2.2%	57.8%	40.0%
		Procesos de producción	2	12	31
			4.4%	26.7%	68.9%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	12	30
			6.7%	26.7%	66.7%
		Sistemas de automatización y control		10	35
				22.2%	77.8%
Sistemas eléctricos		12	33		
		26.7%	73.3%		
1161	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	8	1	
			88.9%	11.1%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	4	5	
			44.4%	55.6%	
		Sistemas eléctricos	6	3	
			66.7%	33.3%	
1165	130	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	59	67	4
			45.4%	51.5%	3.1%
		Procesos de producción	31	73	26
			23.8%	56.2%	20.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	56	57	17
			43.1%	43.8%	13.1%
		Sistemas de automatización y control	25	74	31
			19.2%	56.9%	23.8%
		Sistemas eléctricos	42	68	20
			32.3%	52.3%	15.4%
1175	32	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	28	4	
			87.5%	12.5%	
		Procesos de producción	22	6	4
			68.8%	18.8%	12.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	28	4	
			87.5%	12.5%	
		Sistemas de automatización y control	19	12	1
			59.4%	37.5%	3.1%
		Sistemas eléctricos	21	9	2
			65.6%	28.1%	6.2%
1185	12	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6	4	2
			50.0%	33.3%	16.7%
		Procesos de producción	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	7	
			41.7%	58.3%	
		Sistemas de automatización y control	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
1327	13	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5	8	
			38.5%	61.5%	
		Procesos de producción	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
		Sistemas de automatización y control	8	3	2
			61.5%	23.1%	15.4%
Sistemas eléctricos	5	6	2		
	38.5%	46.2%	15.4%		
1345	20	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	16	4	
			80.0%	20.0%	
		Procesos de producción	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	14	6	
			70.0%	30.0%	
		Sistemas de automatización y control	14	6	
			70.0%	30.0%	
Sistemas eléctricos	14	6			
	70.0%	30.0%			
1514	55	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	24	31	
			43.6%	56.4%	
		Procesos de producción	1	18	36
			1.8%	32.7%	65.5%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	36	17	2
			65.5%	30.9%	3.6%
		Sistemas de automatización y control	20	24	11
			36.4%	43.6%	20.0%
Sistemas eléctricos	32	23			
	58.2%	41.8%			
1523	27	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	25	2	
			92.6%	7.4%	
		Procesos de producción	24	3	
			88.9%	11.1%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	26	1			
			96.3%	3.7%			
		Sistemas de automatización y control	24	2	1		
			88.9%	7.4%	3.7%		
		Sistemas eléctricos	23	4			
			85.2%	14.8%			
1530	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2				
			100%				
		Procesos de producción	2				
			100%				
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	1			
			50.0%	50.0%			
		Sistemas de automatización y control	2				
			100%				
		Sistemas eléctricos	2				
			100%				
		2044	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	6		
					100%		
Procesos de producción	5			1			
	83.3%			16.7%			
Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6						
	100%						
Sistemas de automatización y control	5			1			
	83.3%			16.7%			
Sistemas eléctricos	5			1			
	83.3%			16.7%			
2046	37			Diseño de elementos y sistemas mecánicos	29	8	
					78.4%	21.6%	
		Procesos de producción	25	11	1		
			67.6%	29.7%	2.7%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	27	9	1		
			73.0%	24.3%	2.7%		
		Sistemas de automatización y control	18	13	6		
			48.6%	35.1%	16.2%		
		Sistemas eléctricos	27	9	1		
			73.0%	24.3%	2.7%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2051	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	5		
			100%		
		Procesos de producción	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Sistemas de automatización y control		3	2
				60.0%	40.0%
Sistemas eléctricos	2	3			
	40.0%	60.0%			
2054	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
Sistemas eléctricos	1				
	100%				
2056	11	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	11		
			100%		
		Procesos de producción	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	11		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	11		
			100%		
Sistemas eléctricos	8	3			
	72.7%	27.3%			
2064	24	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	17	7	
			70.8%	29.2%	
		Procesos de producción	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	14	8	2
			58.3%	33.3%	8.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas de automatización y control	10	9	5
			41.7%	37.5%	20.8%
		Sistemas eléctricos	17	7	
			70.8%	29.2%	
2079	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Procesos de producción	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	6	
			33.3%	66.7%	
		Sistemas de automatización y control		6	3
				66.7%	33.3%
Sistemas eléctricos		8	1		
		88.9%	11.1%		
2156	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	4	1	
			80.0%	20.0%	
		Procesos de producción	5		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	5		
			100%		
Sistemas eléctricos	4	1			
	80.0%	20.0%			
2181	2	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Procesos de producción		2	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	2		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1	1	
			50.0%	50.0%	
Sistemas eléctricos	1	1			
	50.0%	50.0%			
2368	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos		1	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Procesos de producción		1	
				100%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
		Sistemas de automatización y control		1	
				100%	
		Sistemas eléctricos		1	
				100%	
2376	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	1		
			100%		
Sistemas eléctricos	1				
	100%				
2579	38	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	33	4	1
			86.8%	10.5%	2.6%
		Procesos de producción	21	15	2
			55.3%	39.5%	5.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	31	7	
			81.6%	18.4%	
		Sistemas de automatización y control	20	18	
			52.6%	47.4%	
Sistemas eléctricos	24	13	1		
	63.2%	34.2%	2.6%		
2699	5	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Procesos de producción	3		2
			60.0%		40.0%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3	2	
			60.0%	40.0%	
		Sistemas de automatización y control	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Sistemas eléctricos	3	2	
			60.0%	40.0%	
2731	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Procesos de producción	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	5		1
			83.3%		16.7%
		Sistemas de automatización y control	2	4	
			33.3%	66.7%	
Sistemas eléctricos	4	2			
	66.7%	33.3%			
2800	14	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	14		
			100%		
		Procesos de producción	11	3	
			78.6%	21.4%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	13	1	
			92.9%	7.1%	
		Sistemas de automatización y control	13	1	
			92.9%	7.1%	
Sistemas eléctricos	13	1			
	92.9%	7.1%			
2801	9	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	9		
			100%		
		Procesos de producción	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	9		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	9		
			100%		
Sistemas eléctricos	7	2			
	77.8%	22.2%			
2806	3	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	3		
			100%		
		Procesos de producción	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	3		
			100%		
		Sistemas de automatización y control	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Sistemas eléctricos	2	1	
			66.7%	33.3%	
2955	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción	1		
			100%		
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos		1	
				100%	
Sistemas de automatización y control		1			
		100%			
Sistemas eléctricos		1			
		100%			
3356	1	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	1		
			100%		
		Procesos de producción			1
					100%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1		
			100%		
Sistemas de automatización y control	1				
	100%				
Sistemas eléctricos	1				
	100%				
3716	6	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Procesos de producción	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	1	5	
			16.7%	83.3%	
Sistemas de automatización y control	1	3	2		
	16.7%	50.0%	33.3%		
Sistemas eléctricos		6			
		100%			

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3832	7	Diseño de elementos y sistemas mecánicos	7		
			100%		
		Procesos de producción	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
		Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos	6	1	
			85.7%	14.3%	
		Sistemas de automatización y control	4	3	
			57.1%	42.9%	
		Sistemas eléctricos	4	3	
			57.1%	42.9%	



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos
- Área 2** Procesos de producción
- Área 3** Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
- Área 4** Sistemas de automatización y control
- Área 5** Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
12	58	Mínimo	853	716	833	861	700
		Mediana	983	1019	992	1033	1028
		Máximo	1186	1224	1219	1216	1221
812	3	Mínimo	997	1122	1000	1123	897
		Mediana	1178	1155	1113	1172	977
		Máximo	1213	1178	1175	1224	1164
825	2	Mínimo	925	904	933	955	897
		Mediana	940	917	933	978	948
		Máximo	954	930	933	1001	998
837	6	Mínimo	925	957	1057	1042	856
		Mediana	1094	1050	1104	1113	1109
		Máximo	1196	1122	1187	1211	1176
844	8	Mínimo	839	914	978	879	886
		Mediana	983	1090	1010	1054	1024
		Máximo	1169	1267	1156	1229	1208
845	3	Mínimo	882	700	967	894	700
		Mediana	925	770	1000	985	755
		Máximo	954	1050	1000	1103	1134
848	9	Mínimo	824	984	900	894	796
		Mediana	983	1050	946	1021	957
		Máximo	1111	1223	1000	1159	1151
855	3	Mínimo	810	930	877	925	897
		Mediana	969	1050	955	980	947
		Máximo	997	1058	957	1042	1066
873	19	Mínimo	752	785	799	831	700
		Mediana	911	930	944	955	926
		Máximo	983	1093	1057	1114	1117
883	9	Mínimo	789	823	820	816	744
		Mediana	886	940	877	940	937
		Máximo	983	992	969	995	1006

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
884	43	Mínimo	752	743	740	818	700
		Mediana	896	957	911	935	967
		Máximo	1027	1201	1082	1094	1134
886	12	Mínimo	824	850	855	833	816
		Mediana	904	930	922	963	917
		Máximo	983	1122	1094	1082	998
899	29	Mínimo	882	877	855	879	937
		Mediana	1062	1093	1038	1074	1108
		Máximo	1249	1223	1181	1203	1208
905	26	Mínimo	955	914	969	995	897
		Mediana	1111	1122	1060	1134	1134
		Máximo	1220	1267	1231	1198	1196
917	68	Mínimo	882	796	821	848	816
		Mediana	1062	1122	1013	1033	1091
		Máximo	1203	1246	1194	1224	1221
988	2	Mínimo	940	984	888	925	957
		Mediana	947	1070	911	933	957
		Máximo	954	1155	933	940	957
1022	1	Mínimo	882	904	911	864	1032
		Mediana	882	904	911	864	1032
		Máximo	882	904	911	864	1032
1037	37	Mínimo	789	733	786	801	764
		Mediana	886	914	866	876	926
		Máximo	1169	1093	1102	1094	1091
1041	21	Mínimo	830	785	809	771	785
		Mediana	886	940	877	891	926
		Máximo	1074	1058	1063	1054	1074
1056	83	Mínimo	796	700	721	700	700
		Mediana	954	1014	944	955	998
		Máximo	1143	1246	1211	1211	1189
1065	45	Mínimo	913	966	957	1042	1006
		Mediana	1136	1178	1162	1172	1170

- Área 1** **Diseño de elementos y sistemas mecánicos**
Área 2 **Procesos de producción**
Área 3 **Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos**
Área 4 **Sistemas de automatización y control**
Área 5 **Sistemas eléctricos**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Máximo	1231	1269	1244	1262	1247
1161	9	Mínimo	796	877	877	833	775
		Mediana	913	1014	957	1001	926
		Máximo	1046	1180	992	1094	1108
1165	130	Mínimo	810	700	855	846	700
		Mediana	1013	1058	1006	1074	1057
		Máximo	1196	1245	1199	1249	1247
1175	32	Mínimo	767	770	810	864	700
		Mediana	882	957	917	960	952
		Máximo	1046	1201	1094	1190	1157
1185	12	Mínimo	969	957	911	925	816
		Mediana	1012	1050	1010	1082	1028
		Máximo	1169	1178	1094	1224	1151
1327	13	Mínimo	868	957	900	905	700
		Mediana	1030	1086	1044	955	1023
		Máximo	1136	1202	1156	1165	1170
1345	20	Mínimo	853	850	854	833	796
		Mediana	948	992	923	960	967
		Máximo	1121	1180	1082	1114	1091
1514	55	Mínimo	872	940	854	905	700
		Mediana	1012	1202	969	1054	987
		Máximo	1136	1289	1181	1203	1142
1523	27	Mínimo	781	700	788	818	700
		Mediana	853	904	900	905	947
		Máximo	1043	1093	1121	1165	1040
1530	2	Mínimo	858	940	923	801	886
		Mediana	879	966	984	891	917
		Máximo	900	992	1044	980	947
2044	6	Mínimo	839	796	911	925	775
		Mediana	897	891	955	948	927
		Máximo	940	1014	967	1021	1032
2046	37	Mínimo	752	796	831	833	700

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
		Mediana	925	930	935	1001	957
		Máximo	1105	1202	1150	1190	1164
2051	5	Mínimo	868	930	946	1054	947
		Mediana	940	992	969	1062	1066
		Máximo	983	1127	1019	1159	1074
2054	1	Mínimo	1012	992	923	950	967
		Mediana	1012	992	923	950	967
		Máximo	1012	992	923	950	967
2056	11	Mínimo	781	770	710	700	796
		Mediana	868	957	855	894	917
		Máximo	997	1178	955	955	1066
2064	24	Mínimo	810	796	821	818	700
		Mediana	962	984	978	1011	937
		Máximo	1143	1178	1175	1185	1083
2079	9	Mínimo	900	914	992	1033	1040
		Mediana	1043	1093	1063	1094	1108
		Máximo	1136	1245	1140	1203	1183
2156	5	Mínimo	853	823	833	848	937
		Mediana	882	930	888	909	957
		Máximo	1127	984	978	955	1100
2181	2	Mínimo	872	1014	922	970	937
		Mediana	943	1019	929	992	1006
		Máximo	1013	1023	935	1013	1074
2368	1	Mínimo	1030	1122	1038	1021	1066
		Mediana	1030	1122	1038	1021	1066
		Máximo	1030	1122	1038	1021	1066
2376	1	Mínimo	969	984	933	833	715
		Mediana	969	984	933	833	715
		Máximo	969	984	933	833	715
2579	38	Mínimo	824	823	765	818	796
		Mediana	947	984	933	985	977
		Máximo	1178	1178	1132	1123	1189

- Área 1** Diseño de elementos y sistemas mecánicos
Área 2 Procesos de producción
Área 3 Operación y mantenimiento de sistemas electromecánicos
Área 4 Sistemas de automatización y control
Área 5 Sistemas eléctricos

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4	Área 5
2699	5	Mínimo	858	930	831	955	845
		Mediana	969	966	955	1042	987
		Máximo	1136	1245	1102	1165	1125
2731	6	Mínimo	911	877	922	955	917
		Mediana	1014	1086	978	1083	978
		Máximo	1094	1122	1162	1144	1032
2800	14	Mínimo	789	836	809	756	845
		Mediana	886	927	889	898	906
		Máximo	983	1093	1025	1013	1006
2801	9	Mínimo	817	759	797	831	845
		Mediana	858	940	923	891	886
		Máximo	955	1058	969	980	1006
2806	3	Mínimo	911	957	888	940	856
		Mediana	940	1050	911	955	937
		Máximo	997	1086	944	1103	1066
2955	1	Mínimo	969	984	1057	1062	1015
		Mediana	969	984	1057	1062	1015
		Máximo	969	984	1057	1062	1015
3356	1	Mínimo	886	1180	923	950	987
		Mediana	886	1180	923	950	987
		Máximo	886	1180	923	950	987
3716	6	Mínimo	858	862	923	965	1023
		Mediana	1020	1008	1016	1124	1057
		Máximo	1105	1127	1140	1165	1108
3832	7	Mínimo	817	940	797	876	805
		Mediana	913	966	935	995	967
		Máximo	927	1180	1121	1094	1108

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	49	20	25	4
			40.8%	51.0%	8.2%
	Mujer	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Total	58	24	30	4	
		41.4%	51.7%	6.9%	
812	Hombre	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
825	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
837	Hombre	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
844	Hombre	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
845	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
848	Hombre	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
855	Hombre	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
873	Hombre	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	Mujer	4	4		
			100%		
Total	19	18	1		
		94.7%	5.3%		
883	Hombre	7	7		
			100%		
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
884	Hombre	36	28	8	
			77.8%	22.2%	
	Mujer	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
Total	43	34	9		
		79.1%	20.9%		
886	Hombre	11	11		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	12	12			
		100%			
899	Hombre	26	3	19	4
			11.5%	73.1%	15.4%
	Mujer	3		3	
				100%	
Total	29	3	22	4	
		10.3%	75.9%	13.8%	
905	Hombre	24	2	8	14
			8.3%	33.3%	58.3%
	Mujer	2		2	
				100%	
Total	26	2	10	14	
		7.7%	38.5%	53.8%	
917	Hombre	63	13	38	12
			20.6%	60.3%	19.0%
	Mujer	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
Total	68	14	41	13	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			20.6%	60.3%	19.1%
988	Hombre	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1022	Hombre	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1037	Hombre	34	32 94.1%	2 5.9%	
	Mujer	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	37	34 91.9%	3 8.1%	
1041	Hombre	20	19 95.0%	1 5.0%	
	Mujer	1	1 100%		
	Total	21	20 95.2%	1 4.8%	
1056	Hombre	76	50 65.8%	21 27.6%	5 6.6%
	Mujer	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	83	54 65.1%	24 28.9%	5 6.0%
1065	Hombre	44	1 2.3%	6 13.6%	37 84.1%
	Mujer	1			1 100%
	Total	45	1 2.2%	6 13.3%	38 84.4%
1161	Hombre	8	6 75.0%	2 25.0%	
	Mujer	1	1 100%		
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	
1165	Hombre	121	37 30.6%	66 54.5%	18 14.9%
	Mujer	9	3	6	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	130	40	72	18
			30.8%	55.4%	13.8%
1175	Hombre	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
	Total	32	26	6	
			81.3%	18.8%	
1185	Hombre	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
1327	Hombre	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
1345	Hombre	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Total	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
1514	Hombre	48	18	26	4
			37.5%	54.2%	8.3%
	Mujer	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Total	55	24	26	5
			43.6%	47.3%	9.1%
1523	Hombre	26	25	1	
			96.2%	3.8%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
1530	Hombre	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2044	Hombre	6	6		
			100%		
	Total	6	6		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2046	Hombre	32	23	8	1
			71.9%	25.0%	3.1%
	Mujer	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	37	27	9	1	
		73.0%	24.3%	2.7%	
2051	Hombre	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2054	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Hombre	11	11		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
2064	Hombre	23	13	10	
			56.5%	43.5%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	24	14	10		
		58.3%	41.7%		
2079	Hombre	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
2156	Hombre	4	4		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	5	5			
		100%			
2181	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2368	Hombre	1		1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2376	Hombre	1	1		
			100%		
2376	Total	1	1		
			100%		
2579	Hombre	31	21	9	1
			67.7%	29.0%	3.2%
	Mujer	7	7		
			100%		
Total	38	28	9	1	
		73.7%	23.7%	2.6%	
2699	Hombre	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2731	Hombre	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2800	Hombre	14	14		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
2801	Hombre	8	8		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
2806	Hombre	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
2955	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
3716	Hombre	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mujer	1		1	
				100%	
Total	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
3832	Hombre	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	29	10	16	3
			34.5%	55.2%	10.3%
	De 26 a 29 años	20	8	11	1
			40.0%	55.0%	5.0%
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Mayor o igual a 34 años	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	58	24	30	4	
			41.4%	51.7%	6.9%
812	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
825	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
Total	2	2	100%		
837	De 22 a 25 años	6		5	1
				83.3%	16.7%
Total	6	5	83.3%	16.7%	
844	De 22 a 25 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	8	3	4	1	
			37.5%	50.0%	12.5%
845	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	3	2	1		
			66.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
848	De 22 a 25 años	2		2	
				100%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
855	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
873	De 22 a 25 años	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Total	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
883	De 22 a 25 años	7	7		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
884	De 22 a 25 años	39	30	9	
			76.9%	23.1%	
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	43	34	9	
			79.1%	20.9%	
886	De 22 a 25 años	9	9		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	3	3 100%		
	Total	12	12 100%		
	Menor o igual a 21 años	1			1 100%
	De 22 a 25 años	23	3 13.0%	19 82.6%	1 4.3%
899	De 26 a 29 años	5		3 60.0%	2 40.0%
	Total	29	3 10.3%	22 75.9%	4 13.8%
	Menor o igual a 21 años	1		1 100%	
	De 22 a 25 años	25	2 8.0%	9 36.0%	14 56.0%
905	Total	26	2 7.7%	10 38.5%	14 53.8%
	De 22 a 25 años	64	12 18.8%	40 62.5%	12 18.8%
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	De 30 a 33 años	2	1 50.0%		1 50.0%
917	Total	68	14 20.6%	41 60.3%	13 19.1%
	De 30 a 33 años	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
	De 22 a 25 años	1	1 100%		
1022	Total	1	1 100%		
	De 22 a 25 años	30	28 93.3%	2 6.7%	
	De 26 a 29 años	5	4 80.0%	1 20.0%	
	De 30 a 33 años	2	2 100%		
1037	Total	37	34 91.9%	3 8.1%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1041	De 22 a 25 años	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
Total	21	20	1		
			95.2%	4.8%	
1056	De 22 a 25 años	61	34	22	5
			55.7%	36.1%	8.2%
	De 26 a 29 años	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Mayor o igual a 34 años	1	1			
			100%		
Total	83	54	24	5	
			65.1%	28.9%	6.0%
1065	De 22 a 25 años	38		3	35
				7.9%	92.1%
	De 26 a 29 años	5	1	1	3
			20.0%	20.0%	60.0%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Mayor o igual a 34 años	1		1		
			100%		
Total	45	1	6	38	
			2.2%	13.3%	84.4%
1161	De 22 a 25 años	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
1165	De 22 a 25 años	92	24	53	15
			26.1%	57.6%	16.3%
	De 26 a 29 años	30	11	16	3
			36.7%	53.3%	10.0%
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Mayor o igual a 34 años	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	130	40	72	18	
			30.8%	55.4%	13.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1175	De 22 a 25 años	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	6	6		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	10	10			
		100%			
Total	32	26	6		
			81.3%	18.8%	
1185	De 22 a 25 años	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
Total	12	3	8	1	
		25.0%	66.7%	8.3%	
1327	De 22 a 25 años	12	5	5	2
			41.7%	41.7%	16.7%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
Total	13	5	6	2	
		38.5%	46.2%	15.4%	
1345	De 22 a 25 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	1	1			
		100%			
Total	20	15	5		
			75.0%	25.0%	
1514	De 22 a 25 años	41	13	23	5
			31.7%	56.1%	12.2%
	De 26 a 29 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	2	2		
100%					
Total	55	24	26	5	
		43.6%	47.3%	9.1%	
1523	De 22 a 25 años	22	21	1	
			95.5%	4.5%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	5	5 100%		
	Total	27	26 96.3%	1 3.7%	
1530	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2044	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	4 100%		
	Total	6	6 100%		
2046	De 22 a 25 años	27	17 63.0%	9 33.3%	1 3.7%
	De 26 a 29 años	8	8 100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2 100%		
	Total	37	27 73.0%	9 24.3%	1 2.7%
2051	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
2054	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2056	De 22 a 25 años	8	8 100%		
	De 26 a 29 años	2	2 100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	11	11 100%		
2064	De 22 a 25 años	20	11 55.0%	9 45.0%	
	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	24	14 58.3%	10 41.7%	
2079	De 22 a 25 años	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
2156	De 22 a 25 años	3	3 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	5	5 100%		
2181	De 22 a 25 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2368	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2376	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	De 22 a 25 años	36	27 75.0%	8 22.2%	1 2.8%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	38	28 73.7%	9 23.7%	1 2.6%
2699	De 22 a 25 años	3	2 66.7%		1 33.3%
	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	5	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
2731	De 22 a 25 años	1		1 100%	
	De 26 a 29 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
2800	De 22 a 25 años	13	13 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	14	14 100%		
2801	De 22 a 25 años	8	8 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	Total	9	9 100%		
2806	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
2955	De 30 a 33 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3356	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3716	De 22 a 25 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
3832	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Secundaria	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Licenciatura	20	8	10	2	
		40.0%	50.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	58	24	30	4	
			41.4%	51.7%	6.9%
812	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Licenciatura	1			1	
				100%	
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
825	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
100%					
Total	2	2			
			100%		
837	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1			1
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
844	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
			100%		
Licenciatura	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%
845	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
Carrera técnica	1	1			
		100%			
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
848	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
	Total	9	3 33.3%	6 66.7%	
855	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	1		1		
			100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
873	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
100%					

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
883	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
884	Primaria o No estudió	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Licenciatura	14	11	3		
		78.6%	21.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	43	34	9		
		79.1%	20.9%		
886	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Licenciatura	1	1			
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
899	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	17	1 5.9%	14 82.4%	2 11.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
Total		29	3	22	4
			10.3%	75.9%	13.8%
905	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	11		3	8
				27.3%	72.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
Total		26	2	10	14
			7.7%	38.5%	53.8%
917	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	2		1 50.0%	1 50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	37	10	21	6
			27.0%	56.8%	16.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	22	2	14	6
			9.1%	63.6%	27.3%
Total		68	14	41	13
			20.6%	60.3%	19.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
988	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Total	2	2	100%	
1022	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1037	Primaria o No estudió	5	5		
			100%		
	Secundaria	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Bachillerato	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
	100%				
Licenciatura	8	7	1		
		87.5%	12.5%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100%				
Total	37	34	3		
		91.9%	8.1%		
1041	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
	100%				
Licenciatura	4	4			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
	100%				
Total	21	20	1		
		95.2%	4.8%		
1056	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	16	13	1	2
			81.3%	6.3%	12.5%
	Bachillerato	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Carrera técnica	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	33	17	15	1	
		51.5%	45.5%	3.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	2	1	
		50.0%	33.3%	16.7%	
Total	83	54	24	5	
		65.1%	28.9%	6.0%	
1065	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	6	1	1	4
			16.7%	16.7%	66.7%
	Bachillerato	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	5		1	4
				20.0%	80.0%
Licenciatura	25		2	23	
			8.0%	92.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4			4	
				100%	
Total	45	1	6	38	
		2.2%	13.3%	84.4%	
1161	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1165	Primaria o No estudió	26	10	13	3
			38.5%	50.0%	11.5%
	Secundaria	30	12	15	3
			40.0%	50.0%	10.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	20	3	14	3
			15.0%	70.0%	15.0%
	Carrera técnica	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	38	12	19	7
31.6%			50.0%	18.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	130	40	72	18	
			30.8%	55.4%	13.8%
1175	Primaria o No estudió	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Total	32	26	6		
			81.3%	18.8%	
1185	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	1	2	
33.3%			66.7%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		4		
			100%		
Total	12	3	8	1	
			25.0%	66.7%	8.3%
1327	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	13	5	6	2	
		38.5%	46.2%	15.4%	
1345	Primaria o No estudió	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	20	15	5		
		75.0%	25.0%		
1514	Primaria o No estudió	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	25	11	11	3	
		44.0%	44.0%	12.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	55	24	26	5	
		43.6%	47.3%	9.1%	
1523	Primaria o No estudió	7	7		
			100%		
	Secundaria	11	11		
			100%		
Bachillerato	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Licenciatura	3	3			
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	27	26 96.3%	1 3.7%	
1530	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
2044	Primaria o No estudió	2	2 100%		
	Secundaria	1	1 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	6	6 100%		
2046	Primaria o No estudió	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Secundaria	9	8 88.9%	1 11.1%	
	Bachillerato	10	6 60.0%	3 30.0%	1 10.0%
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	37	27 73.0%	9 24.3%	1 2.7%
2051	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	2	2 100%		
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
2054	Carrera técnica	1	1 100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2056	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	11	11 100%		
	2064	Primaria o No estudió	5	3 60.0%	2 40.0%
Secundaria		10	5 50.0%	5 50.0%	
Bachillerato		6	3 50.0%	3 50.0%	
Licenciatura		2	2 100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1	1 100%		
Total		24	14 58.3%	10 41.7%	
2079	Primaria o No estudió	3		3 100%	
	Secundaria	2		1 50.0%	1 50.0%
	Bachillerato	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
2156	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2181	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
2368	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1	1	100%	
2376	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
2579	Primaria o No estudió	22	17	4	1
			77.3%	18.2%	4.5%
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
			100%		
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	38	28	9	1	
			73.7%	23.7%	2.6%
2699	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	5	3	1	1	
			60.0%	20.0%	20.0%
2731	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Bachillerato	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
2800	Primaria o No estudió	5	5 100%		
	Secundaria	6	6 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	14	14 100%		
2801	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	9	9 100%		
2806	Licenciatura	2	2 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	3	3 100%		
2955	Licenciatura	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3356	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3716	Primaria o No estudió	1		1 100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
			100%		
Total	6	1	5		
			16.7%	83.3%	
3832	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	7	6	1		
			85.7%	14.3%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Secundaria	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	11	6	3	2
			54.5%	27.3%	18.2%
	Carrera técnica	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2		
			100%		
Licenciatura	13	4	8	1	
		30.8%	61.5%	7.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	58	24	30	4	
		41.4%	51.7%	6.9%	
812	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
Carrera técnica	1			1	
				100%	
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
825	Secundaria	2	2		
			100%		
Total	2		2		
			100%		
837	Secundaria	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
844	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
845	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
848	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
855	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
873	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	6	6		
			100%		
Bachillerato	6	5	1		
		83.3%	16.7%		
Carrera técnica	2	2			
		100%			

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	19	18 94.7%	1 5.3%	
883	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	2	2 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Total	9	9 100%		
884	Primaria o No estudió	9	7 77.8%	2 22.2%	
	Secundaria	11	10 90.9%	1 9.1%	
	Bachillerato	7	7 100%		
	Carrera técnica	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Licenciatura	10	5 50.0%	5 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	43	34 79.1%	9 20.9%	
886	Primaria o No estudió	4	4 100%		
	Secundaria	3	3 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	12 100%		
899	Secundaria	1		1 100%	
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	19	2 10.5%	15 78.9%	2 10.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		5 71.4%	2 28.6%
	Total	29	3 10.3%	22 75.9%	4 13.8%
905	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	4		3 75.0%	1 25.0%
	Carrera técnica	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	14	2 14.3%	4 28.6%	8 57.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		1 20.0%	4 80.0%
	Total	26	2 7.7%	10 38.5%	14 53.8%
917	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	1		1 100%	
	Bachillerato	9	5 55.6%	2 22.2%	2 22.2%
	Carrera técnica	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Licenciatura	34	5 14.7%	21 61.8%	8 23.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	15	1 6.7%	12 80.0%	2 13.3%
	Total	68	14 20.6%	41 60.3%	13 19.1%
988	Primaria o No estudió	1	1 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1022	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1037	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	13	11 84.6%	2 15.4%	
	Bachillerato	7	7 100%		
	Carrera técnica	8	7 87.5%	1 12.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	5	5 100%		
	Total	37	34 91.9%	3 8.1%	
1041	Primaria o No estudió	4	4 100%		
	Secundaria	7	7 100%		
	Bachillerato	3	3 100%		
	Carrera técnica	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	5	5 100%		
	Total	21	20 95.2%	1 4.8%	
1056	Primaria o No estudió	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Secundaria	22	18 81.8%	1 4.5%	3 13.6%
	Bachillerato	5	4 80.0%		1 20.0%
	Carrera técnica	15	9 60.0%	6 40.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2 100%		
	Licenciatura	32	19 59.4%	12 37.5%	1 3.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3 100%	
	Total	83	54 65.1%	24 28.9%	5 6.0%
1065	Primaria o No estudió	5		1 20.0%	4 80.0%
	Secundaria	6		1 16.7%	5 83.3%
	Bachillerato	7		1 14.3%	6 85.7%
	Carrera técnica	4		1 25.0%	3 75.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
	Licenciatura	19	1 5.3%	2 10.5%	16 84.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3			3 100%
	Total	45	1 2.2%	6 13.3%	38 84.4%
1161	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	
1165	Primaria o No estudió	17	9 52.9%	7 41.2%	1 5.9%
	Secundaria	39	15 38.5%	17 43.6%	7 17.9%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	29	5	22	2
			17.2%	75.9%	6.9%
	Carrera técnica	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	24	7	12	5
29.2%			50.0%	20.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	4	3	
		12.5%	50.0%	37.5%	
Total	130	40	72	18	
			30.8%	55.4%	13.8%
1175	Primaria o No estudió	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Secundaria	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
			100%		
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	32	26	6		
			81.3%	18.8%	
1185	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	12	3	8	1	
			25.0%	66.7%	8.3%
1327	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Carrera técnica	2	1		1	
		50.0%		50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1 100%		
	Licenciatura	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3 100%	
	Total	13	5 38.5%	6 46.2%	2 15.4%
1345	Primaria o No estudió	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Secundaria	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Licenciatura	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Total	20	15 75.0%	5 25.0%	
1514	Primaria o No estudió	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Secundaria	8	4 50.0%	4 50.0%	
	Bachillerato	11	3 27.3%	6 54.5%	2 18.2%
	Carrera técnica	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1 100%	
	Licenciatura	18	9 50.0%	6 33.3%	3 16.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	55	24 43.6%	26 47.3%	5 9.1%
1523	Primaria o No estudió	7	7 100%		
	Secundaria	9	8 88.9%	1 11.1%	
	Bachillerato	7	7 100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
1530	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2044	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Licenciatura	1	1			
		100%			
2046	Primaria o No estudió	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Secundaria	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Carrera técnica	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Licenciatura	2	2			
		100%			
Total	37	27	9	1	
		73.0%	24.3%	2.7%	
2051	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2054	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2056	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	3	3 100%		
	Bachillerato	4	4 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	11	11 100%		
2064	Primaria o No estudió	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Secundaria	10	4 40.0%	6 60.0%	
	Bachillerato	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	24	14 58.3%	10 41.7%	
2079	Primaria o No estudió	3		2 66.7%	1 33.3%
	Secundaria	4		3 75.0%	1 25.0%
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
2156	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2181	Secundaria	1	1 100%		
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2368	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2376	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Primaria o No estudió	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	18	15	2	1
			83.3%	11.1%	5.6%
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	4	3	1		
		75.0%	25.0%		
Total	38	28	9	1	
		73.7%	23.7%	2.6%	
2699	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
100%					
Total	5	3	1	1	
		60.0%	20.0%	20.0%	
2731	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
2800	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	6	6 100%		
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	1	1 100%		
	Total	14	14 100%		
	2801	Secundaria	6	6 100%	
Bachillerato		1	1 100%		
Carrera técnica		1	1 100%		
Licenciatura		1	1 100%		
Total		9	9 100%		
2806	Bachillerato	1	1 100%		
	Licenciatura	2	2 100%		
	Total	3	3 100%		
2955	Secundaria	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3356	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3716	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	3		3 100%	
	Total	6	1 16.7%	5 83.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3832	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	7	6	1	
			85.7%	14.3%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	8.0-8.9	43	18	21	4
			41.9%	48.8%	9.3%
	9.0-10	4		4	
			100%		
	Total	58	24	30	4
			41.4%	51.7%	6.9%
812	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
825	8.0-8.9	2	2		
			100%		
		Total	2	2	
			100%		
837	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	6		5	1
				83.3%	16.7%
844	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	2		1	1
			50.0%	50.0%	
	Total	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
845	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Total	3	2	1
			66.7%	33.3%	
848	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Total	9	3 33.3%	6 66.7%	
855	8.0-8.9	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
873	8.0-8.9	18	17 94.4%	1 5.6%	
	9.0-10	1	1 100%		
	Total	19	18 94.7%	1 5.3%	
883	8.0-8.9	8	8 100%		
	9.0-10	1	1 100%		
	Total	9	9 100%		
884	7.0-7.9	4	4 100%		
	8.0-8.9	32	26 81.3%	6 18.8%	
	9.0-10	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	43	34 79.1%	9 20.9%	
886	8.0-8.9	11	11 100%		
	9.0-10	1	1 100%		
	Total	12	12 100%		
899	7.0-7.9	3		3 100%	
	8.0-8.9	21	3 14.3%	15 71.4%	3 14.3%
	9.0-10	5		4 80.0%	1 20.0%
	Total	29	3 10.3%	22 75.9%	4 13.8%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
905	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	18	2	8	8
			11.1%	44.4%	44.4%
	9.0-10	7		1	6
			14.3%	85.7%	
Total	26	2	10	14	
			7.7%	38.5%	53.8%
917	7.0-7.9	6	1	3	2
				16.7%	50.0%
	8.0-8.9	39	12	26	1
			30.8%	66.7%	2.6%
	9.0-10	23	1	12	10
4.3%			52.2%	43.5%	
Total	68	14	41	13	
			20.6%	60.3%	19.1%
988	8.0-8.9	2	2		
				100%	
	Total	2	2		
				100%	
1022	9.0-10	1	1		
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
1037	7.0-7.9	4	4		
				100%	
	8.0-8.9	26	24	2	
			92.3%	7.7%	
	9.0-10	7	6	1	
85.7%			14.3%		
Total	37	34	3		
			91.9%	8.1%	
1041	7.0-7.9	5	5		
				100%	
	8.0-8.9	13	12	1	
			92.3%	7.7%	
	9.0-10	3	3		
			100%		
Total	21	20	1		
			95.2%	4.8%	
1056	6.0-6.9	1	1		
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	8.0-8.9	41	26	14	1
			63.4%	34.1%	2.4%
	9.0-10	18	6	8	4
			33.3%	44.4%	22.2%
Total	83	54	24	5	
		65.1%	28.9%	6.0%	
1065	6.0-6.9	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	7.0-7.9	25		2	23
				8.0%	92.0%
	8.0-8.9	13		1	12
				7.7%	92.3%
9.0-10	1			1	
				100%	
Total	45	1	6	38	
		2.2%	13.3%	84.4%	
1161	8.0-8.9	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1165	7.0-7.9	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	8.0-8.9	102	34	60	8
			33.3%	58.8%	7.8%
	9.0-10	17		7	10
			41.2%	58.8%	
Total	130	40	72	18	
		30.8%	55.4%	13.8%	
1175	7.0-7.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	8.0-8.9	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	14	13	1	
92.9%			7.1%		
Total	32	26	6		
		81.3%	18.8%		
1185	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
1327	7.0-7.9	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	8.0-8.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	13	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
1345	7.0-7.9	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	8.0-8.9	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Total	20	15	5		
			75.0%	25.0%	
1514	7.0-7.9	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	8.0-8.9	41	15	22	4
			36.6%	53.7%	9.8%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	55	24	26	5
			43.6%	47.3%	9.1%
1523	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	23	22	1	
			95.7%	4.3%	
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	27	26	1	
			96.3%	3.7%	
1530	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2044	8.0-8.9	6	6		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	6 100%		
2046	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	4	4 100%		
	8.0-8.9	28	21 75.0%	6 21.4%	1 3.6%
			1 25.0%	3 75.0%	
	9.0-10	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Total	37	27 73.0%	9 24.3%	1 2.7%
2051	8.0-8.9	5	3 60.0%	2 40.0%	
			3 60.0%	2 40.0%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
2054	8.0-8.9	1	1 100%		
			1 100%		
	Total	1	1 100%		
2056	7.0-7.9	1	1 100%		
			1 100%		
	8.0-8.9	10	10 100%		
			11 100%		
Total	11	11 100%			
2064	8.0-8.9	23	13 56.5%	10 43.5%	
			1 100%		
	9.0-10	1	1 100%		
			14 58.3%	10 41.7%	
Total	24	14 58.3%	10 41.7%		
2079	7.0-7.9	2		1 50.0%	1 50.0%
			1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	8.0-8.9	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
			1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%
Total	9	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%	
2156	8.0-8.9	1	1 100%		
			1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2181	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2368	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2376	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	8.0-8.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10	28	20	7	1
			71.4%	25.0%	3.6%
	Total	38	28	9	1
			73.7%	23.7%	2.6%
2699	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2731	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2800	8.0-8.9	12	12		
			100%		
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
2801	8.0-8.9	9	9		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2806	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2955	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3716	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	3		3	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	6	1	5		
			16.7%	83.3%	
3832	8.0-8.9	6	6		
			100%		
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	7	6	1		
			85.7%	14.3%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	18	7	8	3
			38.9%	44.4%	16.7%
	No	40	17	22	1
			42.5%	55.0%	2.5%
Total	58	24	30	4	
		41.4%	51.7%	6.9%	
812	No	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
825	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
837	Sí	4		3	1
				75.0%	25.0%
	No	2		2	
				100%	
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
844	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
845	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
848	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
855	Sí	1		1	
				100%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	2	2 100%		
	Total	3	2 66.7%	1 33.3%	
873	Sí	5	5 100%		
	No	14	13 92.9%	1 7.1%	
	Total	19	18 94.7%	1 5.3%	
883	Sí	5	5 100%		
	No	4	4 100%		
	Total	9	9 100%		
884	Sí	29	22 75.9%	7 24.1%	
	No	14	12 85.7%	2 14.3%	
	Total	43	34 79.1%	9 20.9%	
886	Sí	8	8 100%		
	No	4	4 100%		
	Total	12	12 100%		
899	Sí	14	2 14.3%	10 71.4%	2 14.3%
	No	15	1 6.7%	12 80.0%	2 13.3%
	Total	29	3 10.3%	22 75.9%	4 13.8%
905	Sí	14		7 50.0%	7 50.0%
	No	12	2 16.7%	3 25.0%	7 58.3%
	Total	26	2 7.7%	10 38.5%	14 53.8%
917	Sí	38	5	25	8
			13.2%	65.8%	21.1%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	30	9	16	5
			30.0%	53.3%	16.7%
	Total	68	14	41	13
			20.6%	60.3%	19.1%
988	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1022	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1037	Sí	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	No	24	23	1	
			95.8%	4.2%	
Total	37	34	3		
		91.9%	8.1%		
1041	Sí	4	4		
			100%		
	No	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
Total	21	20	1		
		95.2%	4.8%		
1056	Sí	61	39	17	5
			63.9%	27.9%	8.2%
	No	22	15	7	
			68.2%	31.8%	
Total	83	54	24	5	
		65.1%	28.9%	6.0%	
1065	Sí	15	1	1	13
			6.7%	6.7%	86.7%
	No	30		5	25
				16.7%	83.3%
Total	45	1	6	38	
		2.2%	13.3%	84.4%	
1161	Sí	1		1	
				100%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	
1165	Sí	28	6 21.4%	13 46.4%	9 32.1%
	No	102	34 33.3%	59 57.8%	9 8.8%
	Total	130	40 30.8%	72 55.4%	18 13.8%
1175	Sí	10	8 80.0%	2 20.0%	
	No	22	18 81.8%	4 18.2%	
	Total	32	26 81.3%	6 18.8%	
1185	Sí	5	2 40.0%	3 60.0%	
	No	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
	Total	12	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%
1327	Sí	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
	No	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	Total	13	5 38.5%	6 46.2%	2 15.4%
1345	Sí	16	12 75.0%	4 25.0%	
	No	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	20	15 75.0%	5 25.0%	
1514	Sí	15	6 40.0%	8 53.3%	1 6.7%
	No	40	18 45.0%	18 45.0%	4 10.0%
	Total	55	24 43.6%	26 47.3%	5 9.1%
1523	Sí	18	18 100%		
	No	9	8 88.9%	1 11.1%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	27	26 96.3%	1 3.7%	
1530	Sí	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
2044	Sí	1	1 100%		
	No	5	5 100%		
	Total	6	6 100%		
2046	Sí	22	14 63.6%	7 31.8%	1 4.5%
	No	15	13 86.7%	2 13.3%	
	Total	37	27 73.0%	9 24.3%	1 2.7%
2051	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
	No	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	5	3 60.0%	2 40.0%	
2054	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2056	Sí	2	2 100%		
	No	9	9 100%		
	Total	11	11 100%		
2064	Sí	20	11 55.0%	9 45.0%	
	No	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Total	24	14 58.3%	10 41.7%	
2079	Sí	5	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
2156	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2181	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2368	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2376	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2579	Sí	31	21	9	1
			67.7%	29.0%	3.2%
	No	7	7		
			100%		
	Total	38	28	9	1
			73.7%	23.7%	2.6%
2699	Sí	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	1	1		
			100%		
	Total	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
2731	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2800	Sí	10	10		
			100%		
	No	4	4		
			100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	14	14 100%		
2801	Sí	3	3 100%		
	No	6	6 100%		
	Total	9	9 100%		
2806	No	3	3 100%		
	Total	3	3 100%		
2955	Sí	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3356	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3716	Sí	5	1 20.0%	4 80.0%	
	No	1		1 100%	
	Total	6	1 16.7%	5 83.3%	
3832	Sí	1	1 100%		
	No	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	7	6 85.7%	1 14.3%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	50	22	24	4
			44.0%	48.0%	8.0%
	No	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
Total	58	24	30	4	
		41.4%	51.7%	6.9%	
812	Sí	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
825	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2		2	
				100%	
837	Sí	2		2	
				100%	
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	6		5	1	
			83.3%	16.7%	
844	Sí	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	No	1		1	
				100%	
Total	8	3	4	1	
		37.5%	50.0%	12.5%	
845	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
848	Sí	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	9	3	6		
		33.3%	66.7%		
855	Sí	3	2	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
873	Sí	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	No	7	7		
			100%		
	Total	19	18	1	
			94.7%	5.3%	
883	Sí	7	7		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
884	Sí	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
	No	19	14	5	
			73.7%	26.3%	
	Total	43	34	9	
			79.1%	20.9%	
886	Sí	11	11		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	12	12		
			100%		
899	Sí	10		9	1
				90.0%	10.0%
	No	19	3	13	3
			15.8%	68.4%	15.8%
	Total	29	3	22	4
			10.3%	75.9%	13.8%
905	Sí	10		3	7
				30.0%	70.0%
	No	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
	Total	26	2	10	14
			7.7%	38.5%	53.8%
917	Sí	32	5	21	6
			15.6%	65.6%	18.8%
	No	36	9	20	7

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	55.6%	19.4%
	Total	68	14	41	13
			20.6%	60.3%	19.1%
988	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1022	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1037	Sí	33	30	3	
			90.9%	9.1%	
	No	4	4		
			100%		
	Total	37	34	3	
			91.9%	8.1%	
1041	Sí	11	11		
			100%		
	No	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
1056	Sí	65	45	15	5
			69.2%	23.1%	7.7%
	No	18	9	9	
			50.0%	50.0%	
	Total	83	54	24	5
			65.1%	28.9%	6.0%
1065	Sí	27	1	5	21
			3.7%	18.5%	77.8%
	No	18		1	17
				5.6%	94.4%
	Total	45	1	6	38
			2.2%	13.3%	84.4%
1161	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	2	2		
			100%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1165	Sí	93	31	50	12

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	37	33.3%	53.8%	12.9%
			9	22	6
	Total	130	24.3%	59.5%	16.2%
			40	72	18
			30.8%	55.4%	13.8%
1175	Sí	23	21	2	
			91.3%	8.7%	
	No	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
Total	32	26	6		
		81.3%	18.8%		
1185	Sí	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	12	3	8	1	
		25.0%	66.7%	8.3%	
1327	Sí	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	13	5	6	2	
		38.5%	46.2%	15.4%	
1345	Sí	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	No	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
Total	20	15	5		
		75.0%	25.0%		
1514	Sí	40	19	19	2
			47.5%	47.5%	5.0%
	No	15	5	7	3
			33.3%	46.7%	20.0%
Total	55	24	26	5	
		43.6%	47.3%	9.1%	
1523	Sí	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
	No	12	12		
			100%		
Total	27	26	1		
		96.3%	3.7%		
1530	Sí	2	2		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2044	Sí	6	6		
			100%		
2044	Total	6	6		
			100%		
2046	Sí	28	21	6	1
			75.0%	21.4%	3.6%
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
Total	37	27	9	1	
		73.0%	24.3%	2.7%	
2051	Sí	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2051	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2054	Sí	1	1		
			100%		
2054	Total	1	1		
			100%		
2056	Sí	9	9		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
Total	11	11			
		100%			
2064	Sí	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	24	14	10		
		58.3%	41.7%		
2079	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	5		3	2
				60.0%	40.0%
Total	9	1	6	2	
		11.1%	66.7%	22.2%	
2156	Sí	1	1		
			100%		
2156	Total	1	1		
			100%		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2181	Sí	1	1	100%	
	No	1	1		
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2368	Sí	1	1	100%	
	Total	1	1	100%	
2376	Sí	1	1	100%	
	Total	1	1 100%		
2579	Sí	32	23 71.9%	8 25.0%	1 3.1%
	No	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	38	28 73.7%	9 23.7%	1 2.6%
2699	Sí	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
	No	1	1 100%		
	Total	5	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
2731	Sí	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
2800	Sí	9	9 100%		
	No	5	5 100%		
	Total	14	14 100%		
2801	Sí	5	5 100%		
	No	4	4 100%		
	Total	9	9		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2806	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
Total	3	3			
		100%			
2955	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3356	No	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
				100%	
3716	Sí	1		1	
				100%	
	No	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Total	6	1	5		
		16.7%	83.3%		
3832	Sí	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	No	1	1		
			100%		
Total	7	6	1		
		85.7%	14.3%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Más de 40 horas	41	20	18	3
48.8%			43.9%	7.3%	
Total	49	22	23	4	
			44.9%	46.9%	8.2%
812	Más de 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	3		2	1
				66.7%	33.3%
825	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
837	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
844	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	7	3	3	1	
		42.9%	42.9%	14.3%	
845	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
848	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	7	2	5		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	71.4%	
855	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
873	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
883	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	7	7		
			100%		
884	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Más de 40 horas	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	24	20	4	
			83.3%	16.7%	
886	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	8	8		
			100%		
	Total	11	11		
			100%		
899	Menos de 20 horas	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	4		4	
				100%	
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	10		9	1	
			90.0%	10.0%	
905	Menos de 20 horas	3			3

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
					100%
	Entre 20 y 40 horas	5		2 40.0%	3 60.0%
	Más de 40 horas	2		1 50.0%	1 50.0%
	Total	10		3 30.0%	7 70.0%
917	Menos de 20 horas	9	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
	Entre 20 y 40 horas	17	3 17.6%	12 70.6%	2 11.8%
	Más de 40 horas	5		3 60.0%	2 40.0%
	Total	31	5 16.1%	21 67.7%	5 16.1%
988	Más de 40 horas	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1037	Menos de 20 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	11	11 100%		
	Más de 40 horas	16	14 87.5%	2 12.5%	
	Total	31	28 90.3%	3 9.7%	
1041	Menos de 20 horas	1	1 100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	7	7 100%		
	Total	10	10 100%		
1056	Menos de 20 horas	3	3 100%		
	Entre 20 y 40 horas	17	12 70.6%	4 23.5%	1 5.9%
	Más de 40 horas	45	30 66.7%	11 24.4%	4 8.9%
	Total	65	45	15	5

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			69.2%	23.1%	7.7%
1065	Menos de 20 horas	3			3 100%
	Entre 20 y 40 horas	11	1 9.1%	3 27.3%	7 63.6%
	Más de 40 horas	11		2 18.2%	9 81.8%
	Total	25	1 4.0%	5 20.0%	19 76.0%
1161	Entre 20 y 40 horas	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Más de 40 horas	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
1165	Menos de 20 horas	7	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%
	Entre 20 y 40 horas	31	7 22.6%	20 64.5%	4 12.9%
	Más de 40 horas	54	21 38.9%	27 50.0%	6 11.1%
	Total	92	31 33.7%	49 53.3%	12 13.0%
1175	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Más de 40 horas	15	15 100%		
	Total	22	20 90.9%	2 9.1%	
1185	Entre 20 y 40 horas	2	2 100%		
	Más de 40 horas	5		4 80.0%	1 20.0%
	Total	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
1327	Menos de 20 horas	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	2 66.7%		1 33.3%
	Más de 40 horas	3	1	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Total	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
1345	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	4	4		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1514	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Más de 40 horas	31	14	16	1
			45.2%	51.6%	3.2%
	Total	38	17	19	2
			44.7%	50.0%	5.3%
1523	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	6	6		
			100%		
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
1530	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2044	Más de 40 horas	6	6		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
2046	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	Total	28	21	6	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	21.4%	3.6%
2051	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2054	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2056	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	8	8		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2064	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Más de 40 horas	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
2079	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2156	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2181	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2368	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2376	Más de 40 horas	1	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
2579	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	17	12	5	
			70.6%	29.4%	
	Más de 40 horas	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Total	32	23	8	1
			71.9%	25.0%	3.1%
2699	Entre 20 y 40 horas	1			1
					100%
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
2731	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2800	Menos de 20 horas	3	3		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	9	9		
			100%		
2801	Entre 20 y 40 horas	3	3		
			100%		
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2806	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2955	Más de 40 horas	1		1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3716	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3832	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	6	5	1	
83.3%			16.7%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y tipo de institución en la que trabaja, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)		
12	Pública	6	3	3			
			50.0%	50.0%			
	Privada	44	19	21	4		
			43.2%	47.7%	9.1%		
Total	50	22	24	4			
		44.0%	48.0%	8.0%			
812	Privada	3		2	1		
				66.7%	33.3%		
	Total	3	2	1	66.7%	33.3%	
825	Pública	1	1				
			100%				
	Privada	1	1				
			100%				
Total	2	2					
		100%					
837	Privada	2		2			
				100%			
	Total	2	2	100%			
844	Privada	7	3	3	1		
			42.9%	42.9%	14.3%		
	Total	7	3	3	1	42.9%	42.9%
845	Privada	3	2	1			
			66.7%	33.3%			
	Total	3	2	1	66.7%	33.3%	
848	Privada	6	2	4			
			33.3%	66.7%			
	Total	6	2	4	33.3%	66.7%	
855	Privada	3	2	1			
			66.7%	33.3%			
	Total	3	2	1	66.7%	33.3%	
873	Pública	3	3				
			100%				
	Privada	9	8	1			
			88.9%	11.1%			

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	11 91.7%	1 8.3%	
883	Pública	1	1 100%		
	Privada	6	6 100%		
	Total	7	7 100%		
884	Pública	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Privada	18	15 83.3%	3 16.7%	
	Total	23	19 82.6%	4 17.4%	
886	Privada	11	11 100%		
	Total	11	11 100%		
899	Privada	10		9 90.0%	1 10.0%
	Total	10		9 90.0%	1 10.0%
905	Privada	10		3 30.0%	7 70.0%
	Total	10		3 30.0%	7 70.0%
917	Pública	2		2 100%	
	Privada	29	4 13.8%	19 65.5%	6 20.7%
	Total	31	4 12.9%	21 67.7%	6 19.4%
988	Privada	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1037	Pública	10	10 100%		
	Privada	22	19 86.4%	3 13.6%	
	Total	32	29 90.6%	3 9.4%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1041	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	9	9		
			100%		
Total	11	11			
		100%			
1056	Pública	11	11		
			100%		
	Privada	52	32	15	5
			61.5%	28.8%	9.6%
Total	63	43	15	5	
		68.3%	23.8%	7.9%	
1065	Pública	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Privada	22	1	3	18
			4.5%	13.6%	81.8%
Total	26	1	5	20	
		3.8%	19.2%	76.9%	
1161	Privada	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
1165	Pública	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Privada	84	28	45	11
			33.3%	53.6%	13.1%
Total	91	30	49	12	
		33.0%	53.8%	13.2%	
1175	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
Total	23	21	2		
		91.3%	8.7%		
1185	Privada	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1327	Privada	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1345	Privada	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1514	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	35	16	17	2
			45.7%	48.6%	5.7%
Total	40	19	19	2	
		47.5%	47.5%	5.0%	
1523	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
Total	15	14	1		
		93.3%	6.7%		
1530	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2044	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	4	4		
			100%		
Total	6	6			
		100%			
2046	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	23	16	6	1
			69.6%	26.1%	4.3%
Total	28	21	6	1	
		75.0%	21.4%	3.6%	
2051	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2054	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2056	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	7		
			100%		
Total	8	8			
		100%			
2064	Pública	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Privada	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
Total	19	13	6		
		68.4%	31.6%		
2079	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	2		2	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
2156	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2181	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
2368	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
2376	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2579	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	28	19	8	1
			67.9%	28.6%	3.6%
Total	30	21	8	1	
		70.0%	26.7%	3.3%	
2699	Privada	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
2731	Pública	1		1 100%	
	Privada	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
2800	Pública	2	2 100%		
	Privada	7	7 100%		
	Total	9	9 100%		
2801	Pública	3	3 100%		
	Privada	2	2 100%		
	Total	5	5 100%		
2806	Privada	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
2955	Pública	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3716	Privada	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3832	Privada	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	6	5 83.3%	1 16.7%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	17	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
Alta	28	12	13	3	
		42.9%	46.4%	10.7%	
Total	50	22	24	4	
			44.0%	48.0%	8.0%
812	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%
Total	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
825	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
837	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	2		2		
			100%		
844	Mediana	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	7	3	3	1	
		42.9%	42.9%	14.3%	
845	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
848	Mediana	1	1	1	
			100%		
	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
Total	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
855	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
873	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
Alta	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
Total	11	10	1		
		90.9%	9.1%		
883	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	3		
			100%		
Alta	2	2			
		100%			
Total	7	7			
		100%			
884	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Mediana	5	5		
			100%		
Alta	11	9	2		
		81.8%	18.2%		
Total	24	20	4		
		83.3%	16.7%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
886	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	7	7		
			100%		
Total	11	11			
			100%		
899	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	5		5	
				100%	
Alta	3		2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	10		9	1	
			90.0%	10.0%	
905	Nula	1			1
					100%
	Escasa	2			2
					100%
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
Alta	5		2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	10		3	7	
			30.0%	70.0%	
917	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mediana	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
Alta	15	2	11	2	
		13.3%	73.3%	13.3%	
Total	31	5	21	5	
			16.1%	67.7%	16.1%
988	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1037	Nula	7	6	1	
			85.7%	14.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	9	9		
			100%		
	Mediana	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Alta	5	4	1	
80.0%			20.0%		
Total	33	30	3		
			90.9%	9.1%	
1041	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	4	4		
100%					
Alta	5	5			
		100%			
Total	11	11			
			100%		
1056	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	8	7		1
			87.5%		12.5%
	Mediana	25	19	4	2
76.0%			16.0%	8.0%	
Alta	30	17	11	2	
		56.7%	36.7%	6.7%	
Total	65	45	15	5	
			69.2%	23.1%	7.7%
1065	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	4			4
					100%
	Mediana	10		2	8
			20.0%	80.0%	
Alta	11	1	2	8	
		9.1%	18.2%	72.7%	
Total	27	1	5	21	
			3.7%	18.5%	77.8%
1161	Mediana	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Alta	1	1			
		100%			

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	5 71.4%	2 28.6%	
1165	Nula	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Escasa	11	6 54.5%	5 45.5%	
	Mediana	34	12 35.3%	19 55.9%	3 8.8%
	Alta	43	12 27.9%	22 51.2%	9 20.9%
	Total	93	31 33.3%	50 53.8%	12 12.9%
1175	Nula	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Escasa	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	6	6 100%		
	Alta	11	11 100%		
	Total	23	21 91.3%	2 8.7%	
1185	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	3		2 66.7%	1 33.3%
	Alta	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Total	7	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%
1327	Nula	1	1 100%		
	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	6	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%
	Total	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
1345	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1	1 100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	3	3		
			100%		
Total	9	8	1		
		88.9%	11.1%		
1514	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
Alta	19	8	10	1	
		42.1%	52.6%	5.3%	
Total	40	19	19	2	
		47.5%	47.5%	5.0%	
1523	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
Alta	3	3			
		100%			
Total	15	14	1		
		93.3%	6.7%		
1530	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
2044	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	5	5		
			100%		
Total	6	6			
		100%			
2046	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	9	9		
			100%		
	Alta	12	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
Total	28	21	6	1	
		75.0%	21.4%	3.6%	
2051	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	1		1	
				100%	
Alta	3	3			
		100%			
Total	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
2054	Escasa	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
2056	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
Alta	4	4			
		100%			
Total	9	9			
		100%			
2064	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
Alta	5	3	2		
		60.0%	40.0%		
Total	19	13	6		
		68.4%	31.6%		
2079	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	4	1	3	
25.0%			75.0%		
2156	Mediana	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2181	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2368	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2376	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2579	Nula	3	2 66.7%		1 33.3%
	Escasa	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Mediana	13	11 84.6%	2 15.4%	
	Alta	11	8 72.7%	3 27.3%	
	Total	32	23 71.9%	8 25.0%	1 3.1%
2699	Mediana	2	1 50.0%		1 50.0%
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	4	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%
2731	Mediana	3		3 100%	
	Alta	3	3 100%		
	Total	6	3 50.0%	3 50.0%	
2800	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	8	8 100%		
	Total	9	9 100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2801	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
Alta	1	1			
		100%			
Total	5	5			
			100%		
2806	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
2955	Alta	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3716	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3832	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	4	3		1
			75.0%		25.0%
Total	6	5		1	
		83.3%		16.7%	