

Informe Anual de Resultados 2021



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA
(EGEL-BIO)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

Informe Anual de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA
(EGEL-BIO)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ
DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ
DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA
ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA
DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO
DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS
DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANA LILIA NÁJERA SIERRA

SUBDIRECTORA DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

PATRICIA PALOMINO FLORES

JEFA DEL DEPARTAMENTO DEL EGEL PLUS SECCIÓN DISCIPLINAR EN BIOLOGÍA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN BIOLOGÍA 2021

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Graciela	Gudiño Cabrera	Asociación Mexicana de Instituciones de Educación en Biología, A.C.
M. C.	Gerardo	Zavala González	Comité de Acreditación y Certificación de la Licenciatura en Biología A.C.
M.C.	Alejandro	Medina Quej	Instituto Tecnológico de Chetumal
Dr.	José Jesús	Sigala Rodríguez	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dra.	Miroslava	Quiñonez Martínez	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dr.	José Ignacio	González Rojas	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra.	Carmen	Salazar Gómez Varela	Universidad Autónoma de Yucatán
M. C.	Jesús Martín	Castillo Cerón	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dra.	María de Lourdes	Ruiz Gómez	Universidad Autónoma del Estado de México
Biol.	Jesús Israel	Hernández Hernández	Universidad de Guadalajara
M. C.	Andrés Arturo	Granados Berbe	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
Dra.	Angelina	Ruiz Sánchez	Universidad Veracruzana

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1 Atributos y alcance del EGEL en Biología.....	11
1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2 . DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	16
2.1 Datos demográficos	17
2.2 Escolaridad de los padres.....	18
2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4 Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	22
3.1 Índice Ceneval	24
3.2 Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1 Investigación.....	30

3.3.2 Gestión de recursos naturales	32
3.3.3 Biotecnología y Ciencias Genómicas	34
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	36
5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021.....	49
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL	52
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	54
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	65
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	70



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Biología durante 2021 de 1 288 sustentantes provenientes de 44 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados del conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2021.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2019-2021² y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Biología en 2021, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.8% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2021.

² Para mayor información sobre este proyecto, consulte: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

Nota. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval de 2021 de los 39 EGEL en operación se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados en 2021.

máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1 Atributos y alcance del EGEL en Biología

El EGEL en Biología es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la Licenciatura en Biología o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Biología cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Biología	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Biología que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Biología o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Biología o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Biología está conformado por 141 reactivos de opción múltiple distribuidos en tres áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del licenciado en Biología: Investigación, Gestión de recursos naturales; y Biotecnología y Ciencias Genómicas. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Biología. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN BIOLOGÍA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
INVESTIGACIÓN	35.4%	50
Diseño de proyectos de investigación	16.3%	23
Aplicación del método científico	10.6%	15
Aplicación de métodos y técnicas para el estudio de los seres vivos	8.5%	12
GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES	44.0%	62
Diagnóstico de sustentabilidad de sistemas biológicos	27.0%	38
Ejecución de acciones para la sustentabilidad de sistemas biológicos	17.0%	24
BIOTECNOLOGÍA Y CIENCIAS GENÓMICAS	20.6%	29
Aplicación de la biotecnología	8.5%	12
Aplicación de fundamentos de las Ciencias Genómicas	12.1%	17
Total	100%	141

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Biología

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700-999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000-1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150-1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Biología.

Nivel de desempeño satisfactorio

Investigación. El sustentante identifica los elementos del diseño y ejecución de proyectos de investigación para la atención de problemas de índole biológica con impacto social y económico, aplicando el método científico.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona un diagnóstico de los ecosistemas mediante el análisis de las interacciones bióticas y abióticas; además, identifica medidas de conservación para el manejo integral de la biodiversidad.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los conceptos básicos y las técnicas moleculares que permiten el empleo de organismos en la solución de diversos problemas.

Nivel de desempeño sobresaliente⁴

Investigación. El sustentante elige los resultados, la viabilidad y el alcance de proyectos de investigación con sustento científico.

⁴ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Gestión de recursos naturales. El sustentante selecciona modelos de producción y educación ambiental, así como las acciones que permitan la restauración, el manejo de sistemas ecológicos y la asesoría técnico- científica referida al área.

Biotecnología y Ciencias Genómicas. El sustentante identifica los elementos metodológicos necesarios para desarrollar investigación en biotecnología y ciencias genómicas, con la finalidad de generar bienestar y proponer medidas para la conservación de la biodiversidad.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Biología

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

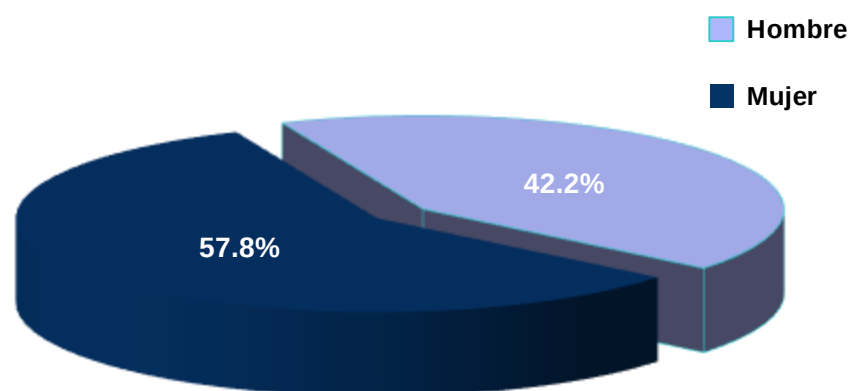
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 288 sustentantes de 44 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Biología durante 2021; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁵ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1 Datos demográficos

Del total de sustentantes, 9.4% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (57.8%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo

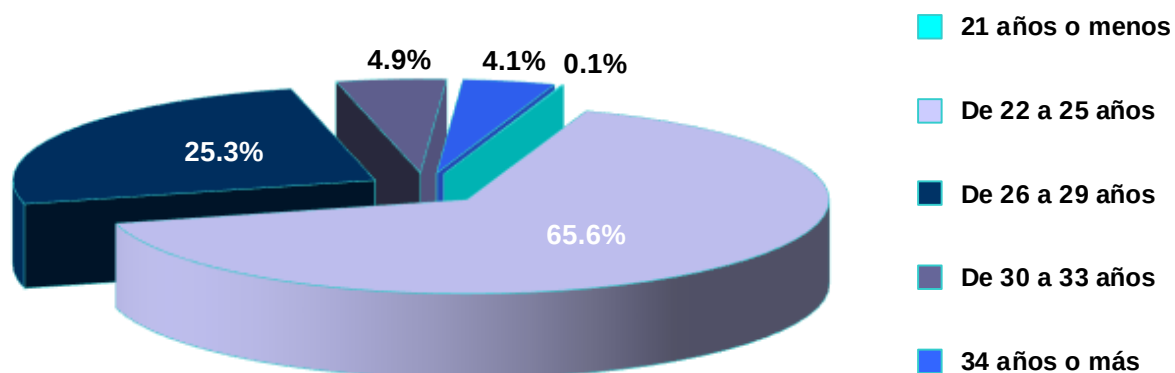


n = 1 288

⁵ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (65.6%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad



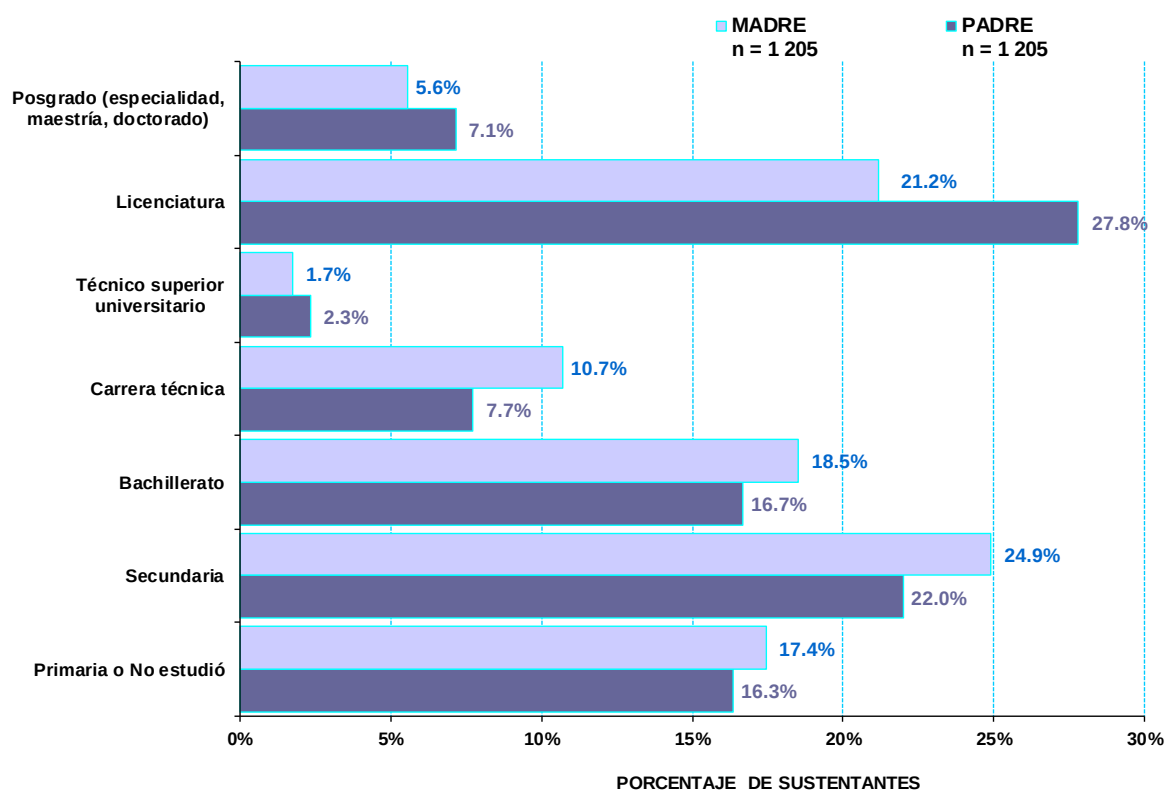
n = 1 287

2.2 Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.1% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 27.8%, licenciatura; 2.3%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.7%, carrera técnica; 16.7%, bachillerato; 22.0%, secundaria, y 16.3%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.6% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 21.2%, licenciatura; 1.7%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 10.7%, carrera técnica; 18.5%, bachillerato; 24.9%, secundaria, y 17.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

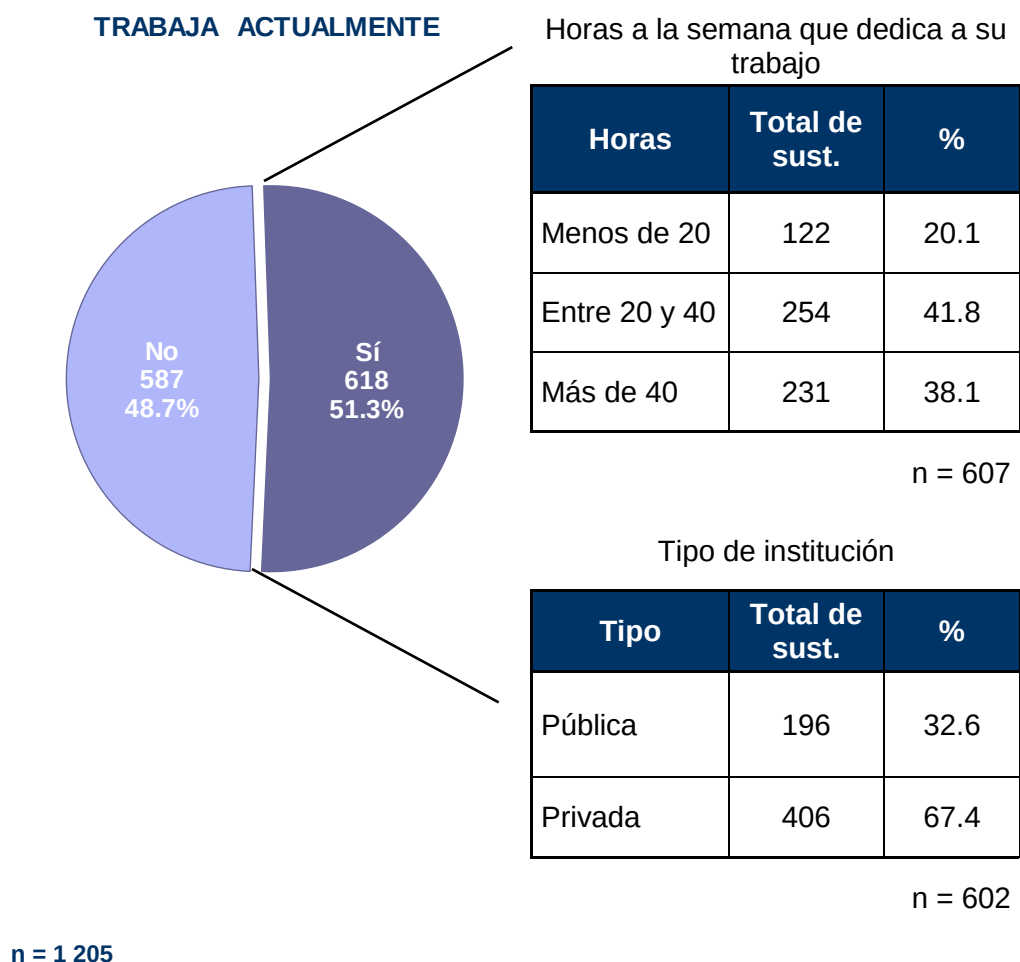
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 51.3% declaró tener un empleo, mientras que 48.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

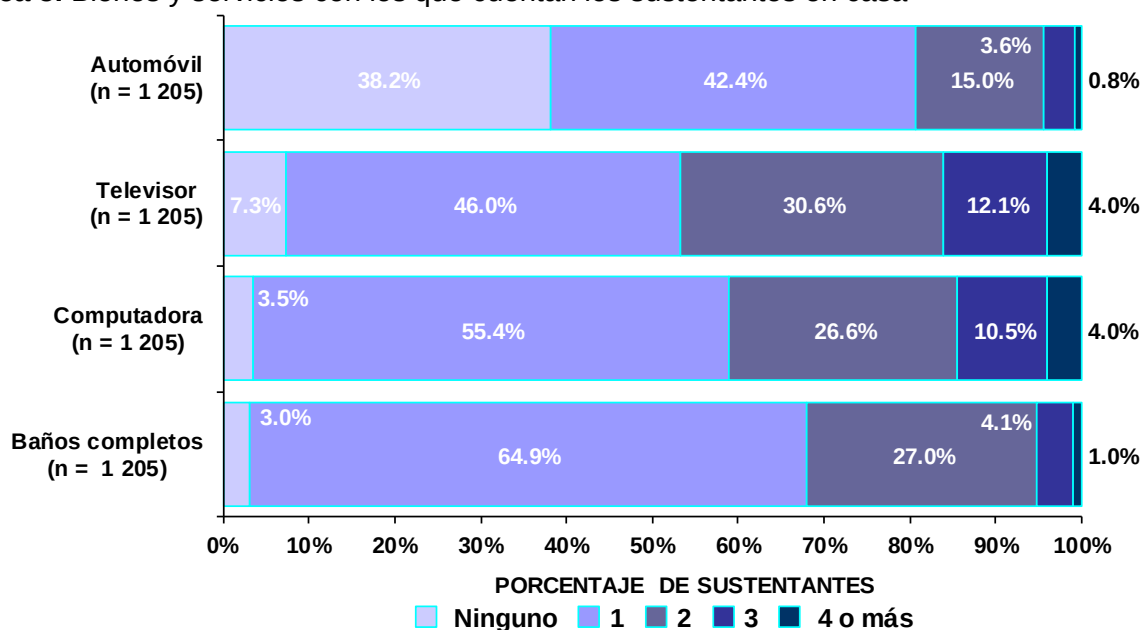
Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran



En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 21.8% respondió que era alta; 24.2%, mediana; 18.2%, escasa, y 35.9%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 38.2% indicó no tener automóvil; 42.4%, uno; 15.0%, dos; 3.6%, tres, y 0.8%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 7.3% reportó no tener ninguno; 46.0%, uno; 30.6%, dos; 12.1%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 3.5% señaló no tener ninguna, 55.4%, una; 26.6%, dos; 10.5%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Finalmente, 3.0% declaró no tener un baño completo en casa; 64.9%, uno; 27.0%, dos; 4.1%, tres, y 1.0%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa



2.4 Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 50.0% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 14.5% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 70.6%, de entre 8.0 y 8.9; 14.4%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.4%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Biología durante 2021, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

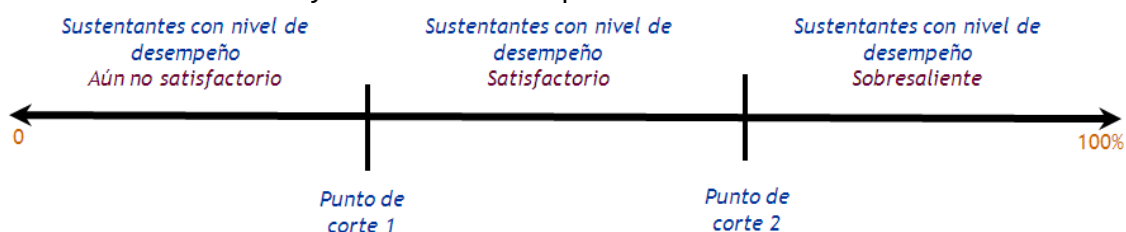
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2021 (los resultados del resto de las IES se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1 Índice Ceneval

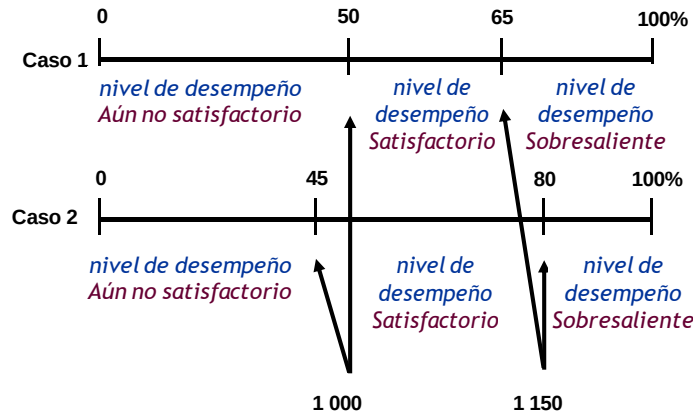
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL



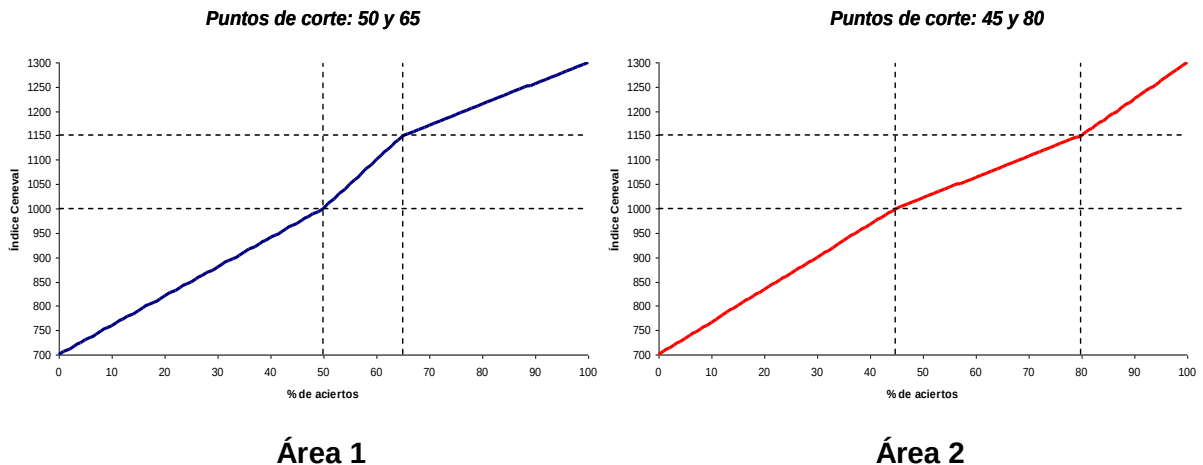
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que, independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50 y 65%, y en el segundo, en 45 y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos, mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

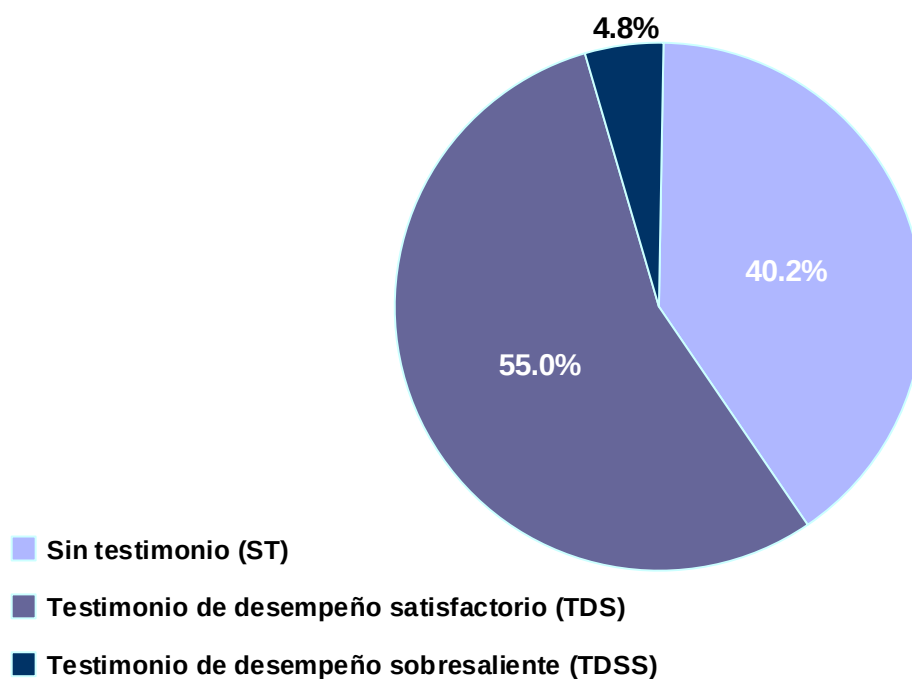
Por lo anterior, en el EGEL en Biología el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2 Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Biología, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 288 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021.

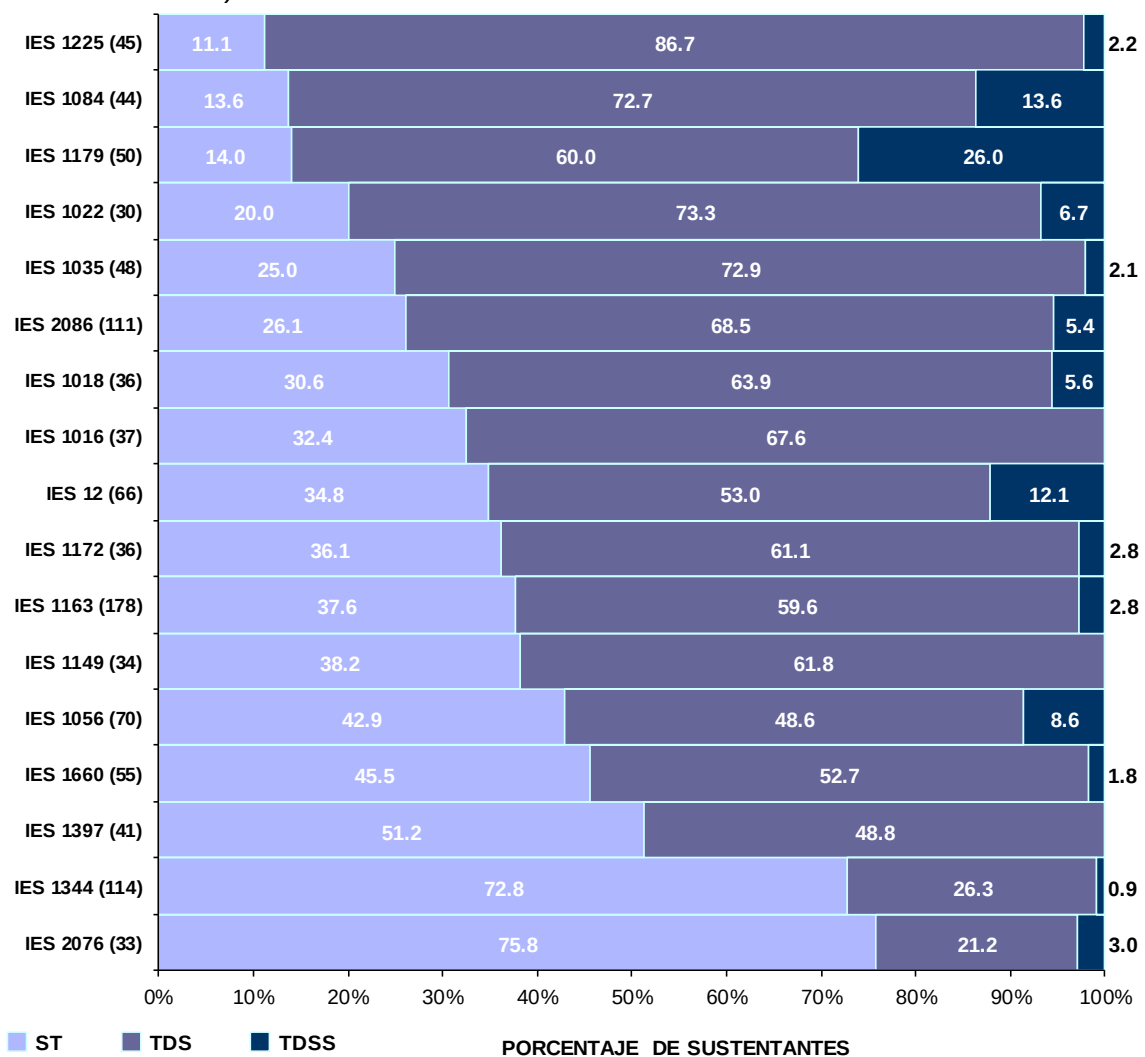
En la gráfica 8 se observa que 4.8% (62 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 55.0% (708 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 40.2% (518 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Biología durante 2021



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

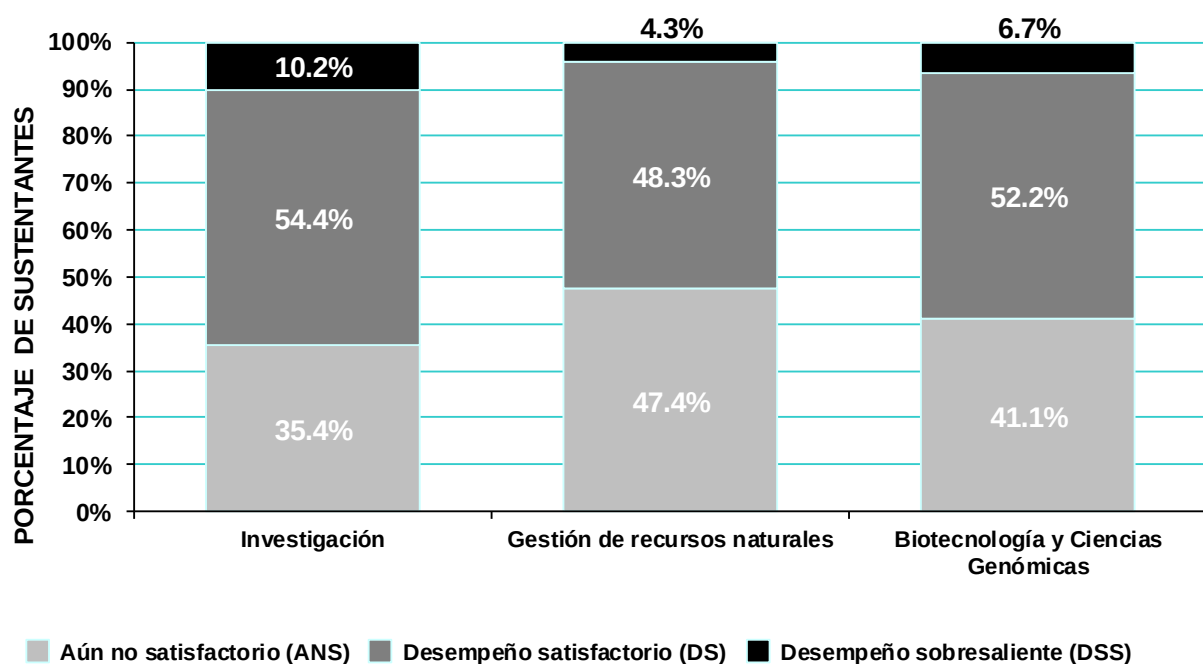
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2021 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021 en las tres áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

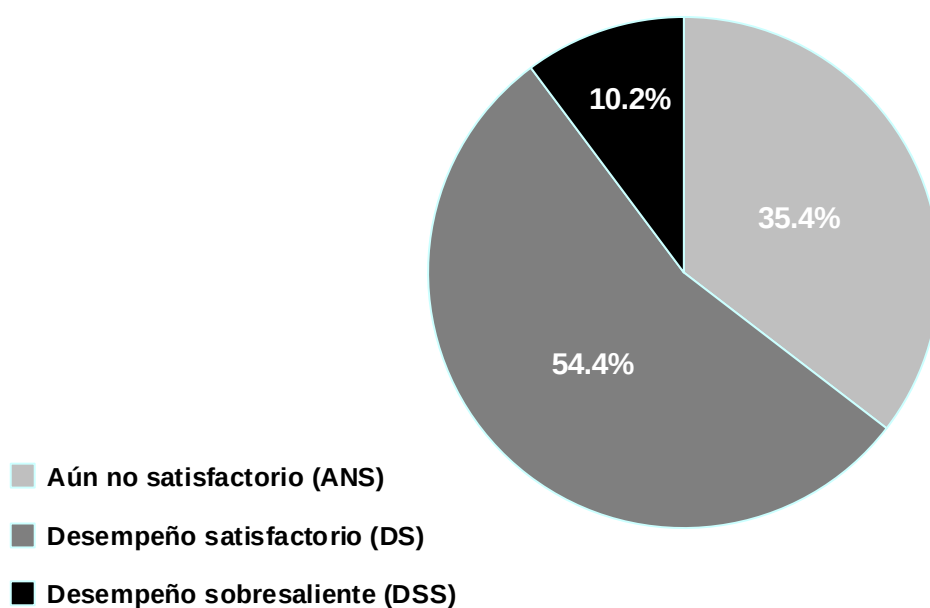
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 por área de conocimiento



3.3.1 Investigación

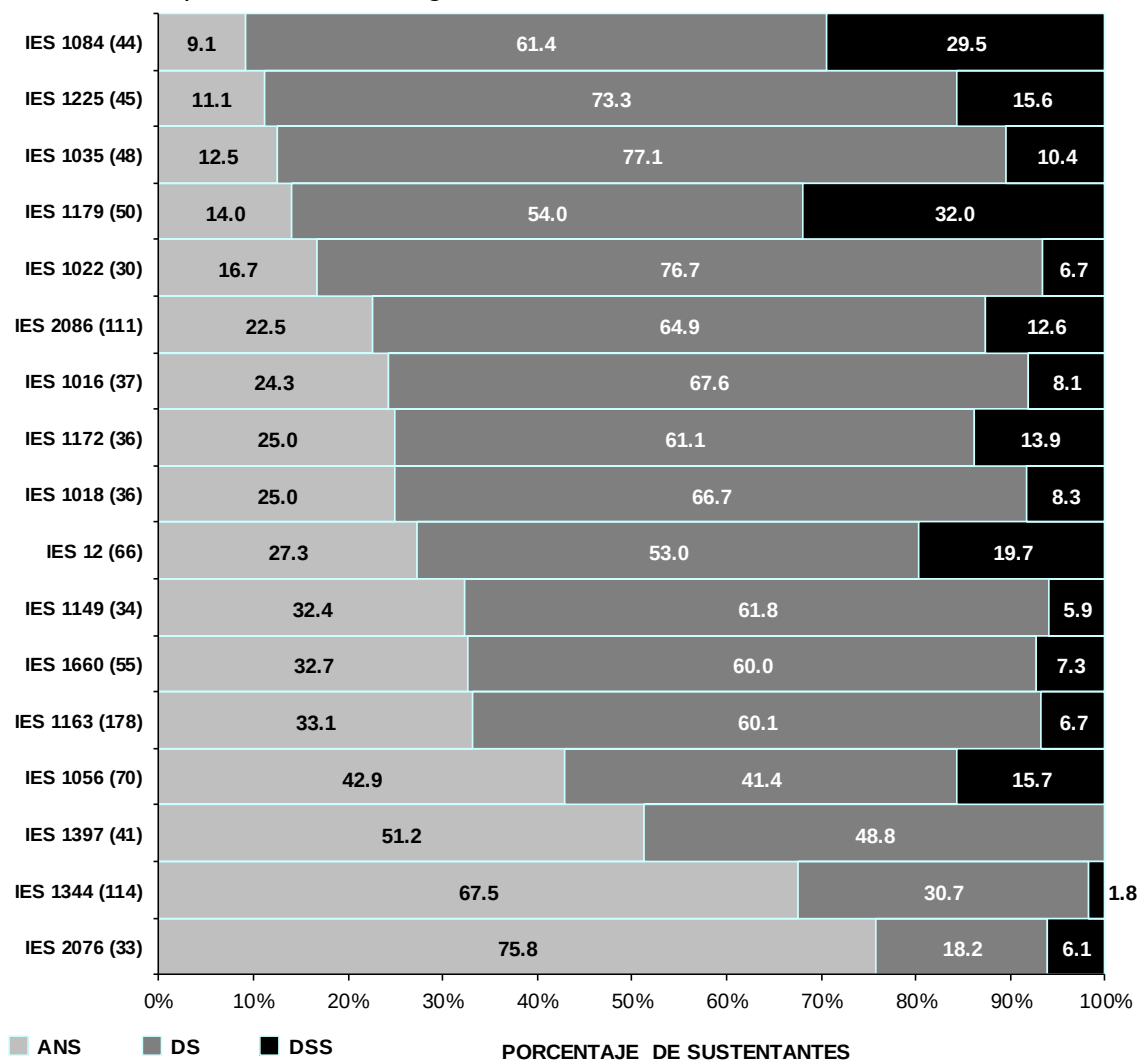
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Investigación, de los 1 288 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 10.2% (132 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.4% (700 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 35.4% (456 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 en el área Investigación



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

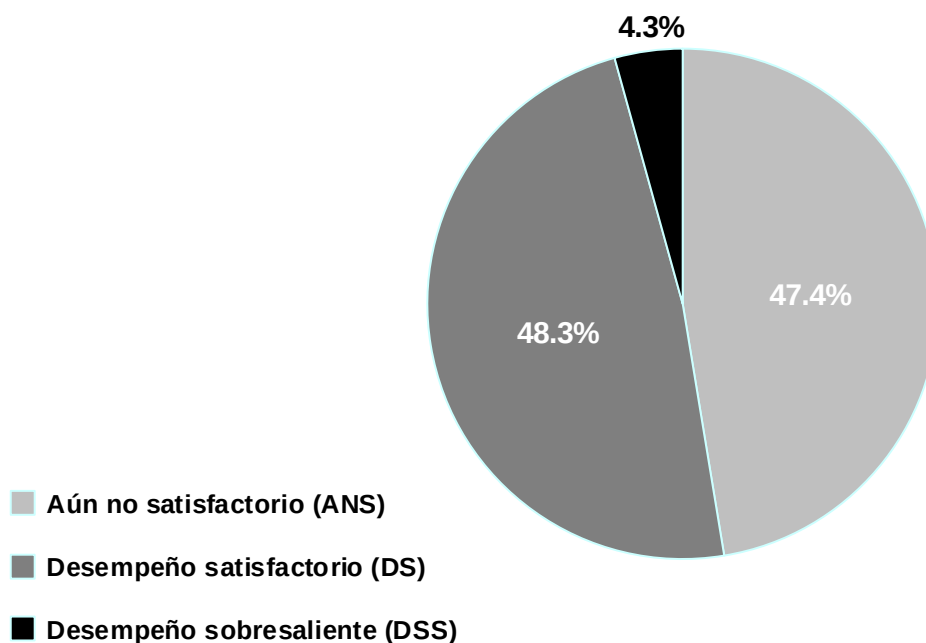
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Investigación



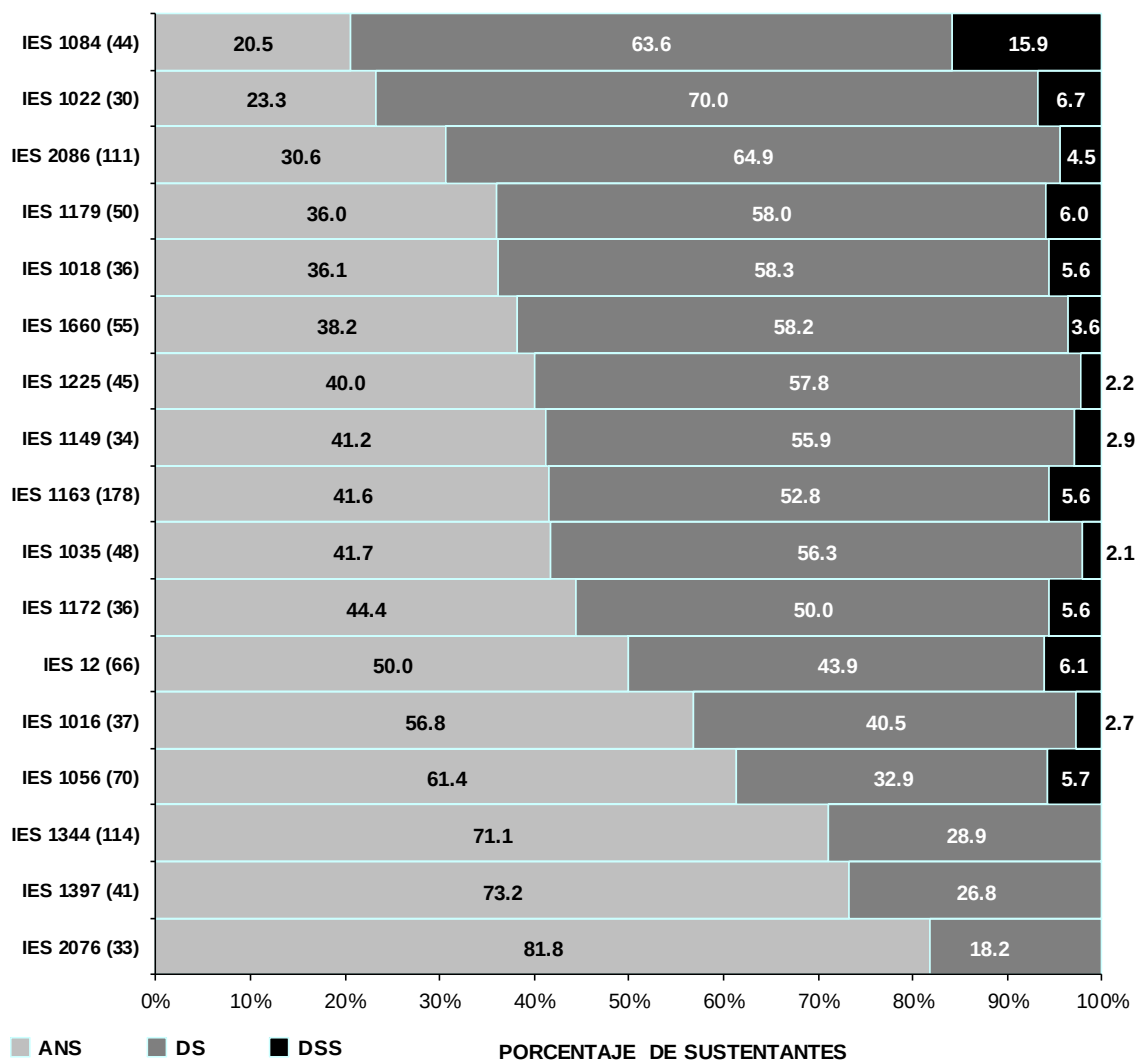
3.3.2 Gestión de recursos naturales

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Gestión de recursos naturales, de los 1 288 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 4.3% (55 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 48.3% (622 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 47.4% (611 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 en el área Gestión de recursos naturales



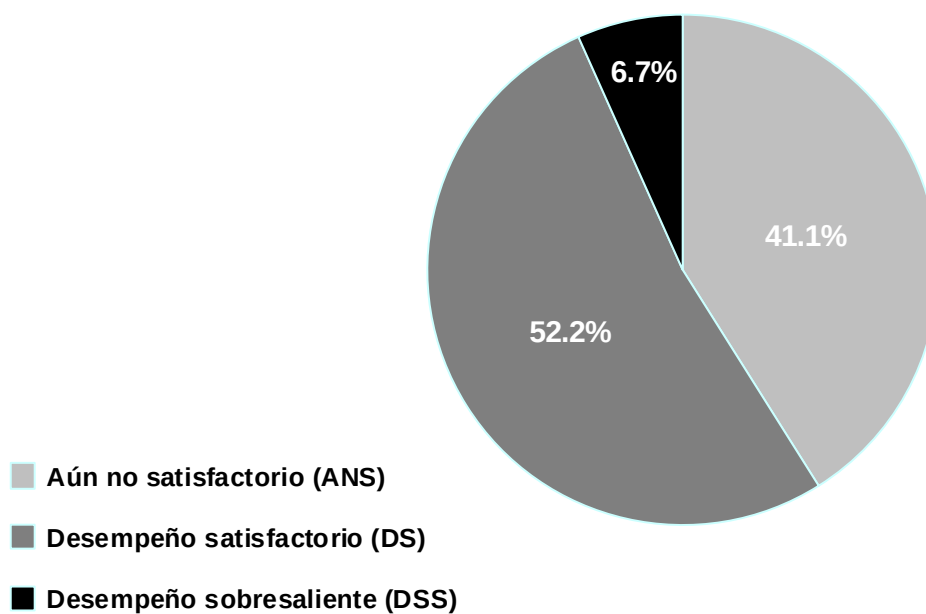
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Gestión de recursos naturales



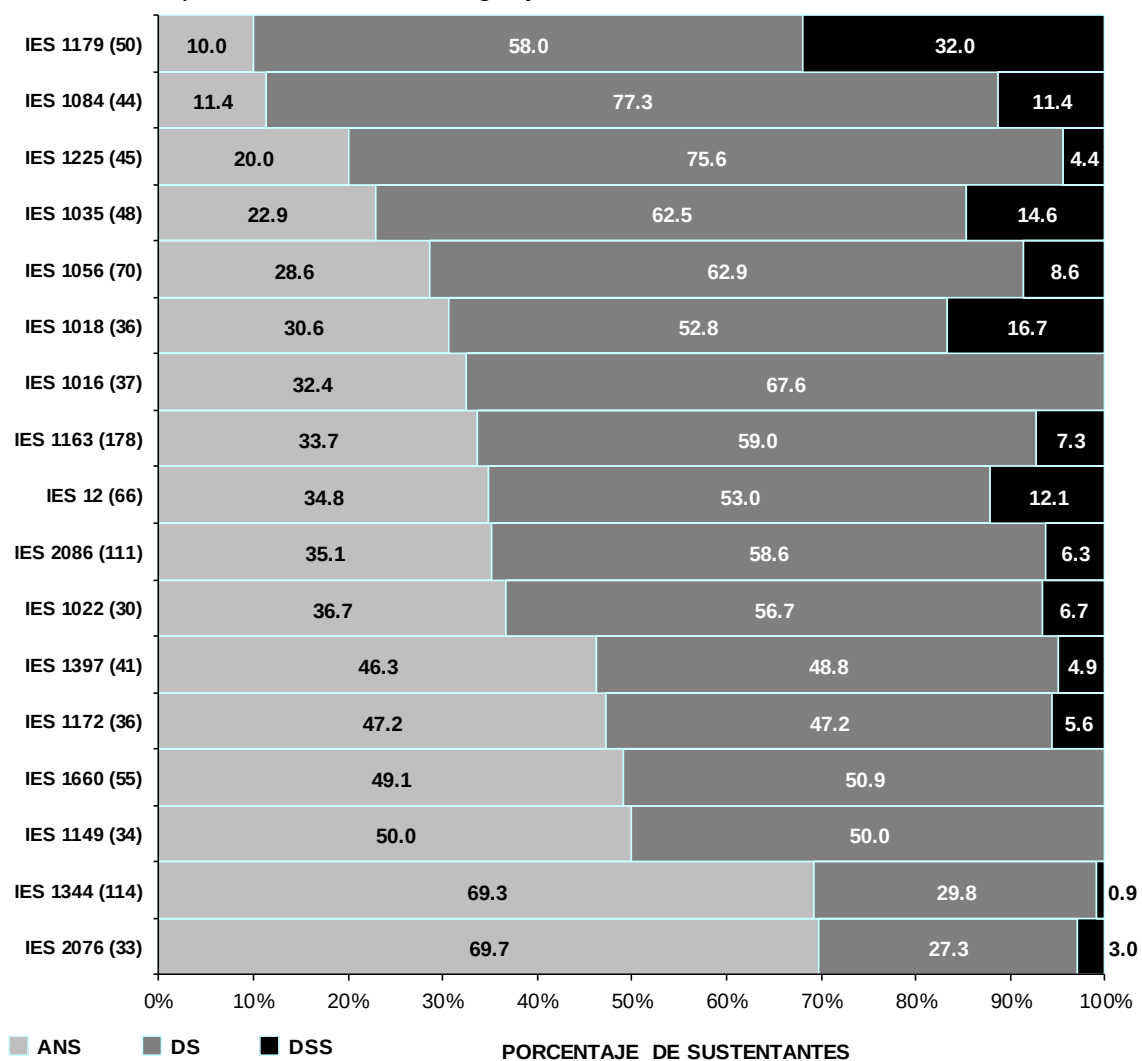
3.3.3 Biotecnología y Ciencias Genómicas

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas, de los 1 288 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 6.7% (86 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.2% (673 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 41.1% (529 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas



Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Biotecnología y Ciencias Genómicas



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

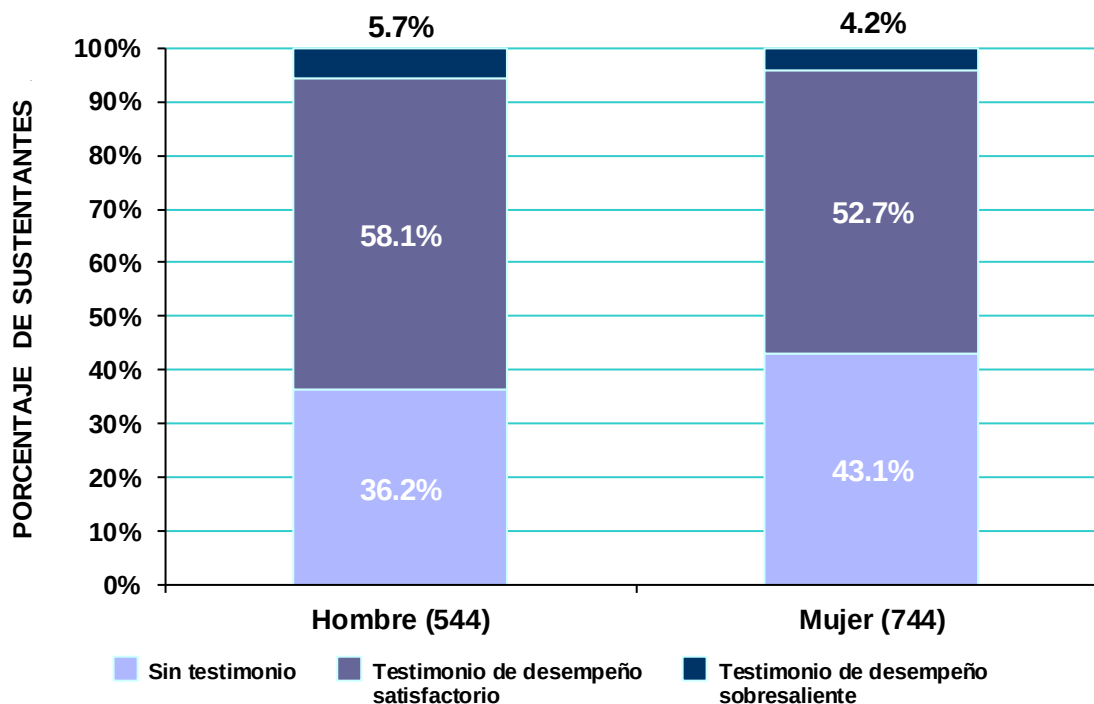
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Biología durante 2021 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁶ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas mostradas en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 17 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (5.7% y 4.2%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 58.1% de los hombres contra 52.7% de las mujeres.

⁶ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo del sustentante*).

Gráfica 17. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente
Testimonio de desempeño

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente
Sexo del sustentante

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	544	197 (-2.5)	316 (1.9)	31 (1.3)
Mujer	744	321 (2.5)	392 (-1.9)	31 (-1.3)
	1 288	518	708	62

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística
 $C = 0.073, p = 0.031$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 17 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁷ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁸ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁷ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁸ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	544	197 (-2.5)	316 (1.9)	31 (1.3)
Mujer	744	321 (2.5)	392 (-1.9)	31 (-1.3)
	1 288	518	708	62

$C = 0.073, p = 0.031$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **sin testimonio** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay menos sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es negativo) y, en la categoría *Mujer*, hay más (cuando el valor del residual es positivo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un menor porcentaje de hombres está en la categoría sin testimonio en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 18. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

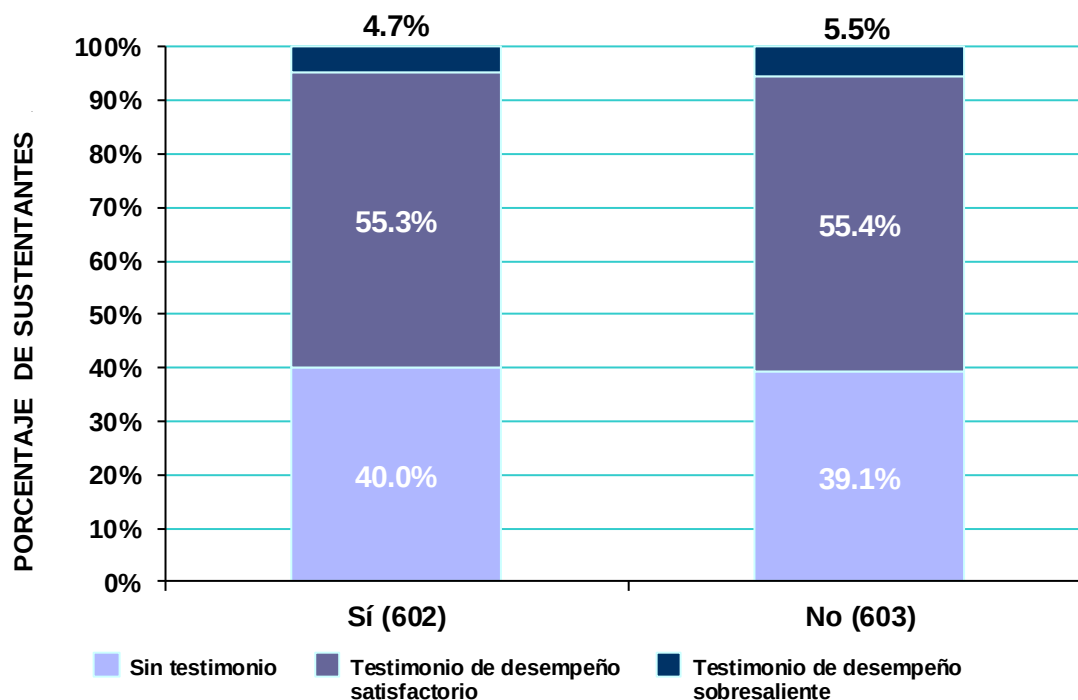


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	602	241 (0.3)	333 (0.0)	28 (-0.7)
No	603	236 (-0.3)	334 (0.0)	33 (0.7)
	1 205	477	667	61

$C = 0.020$, $p = 0.793$ (no significativa)

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** ("¿Trabaja actualmente?")

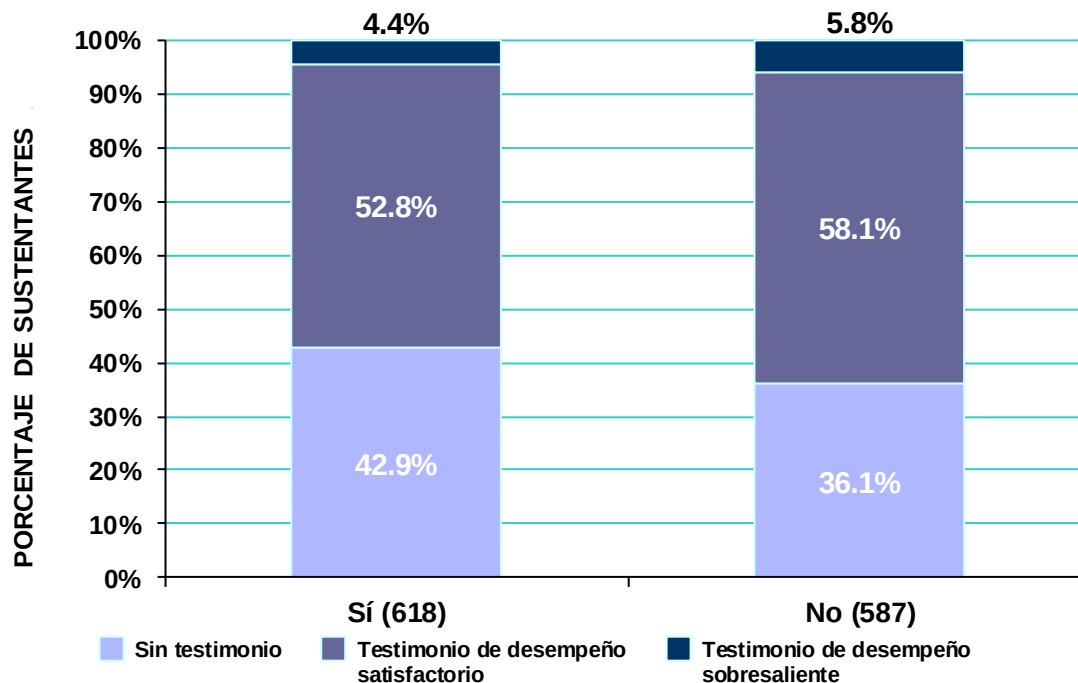
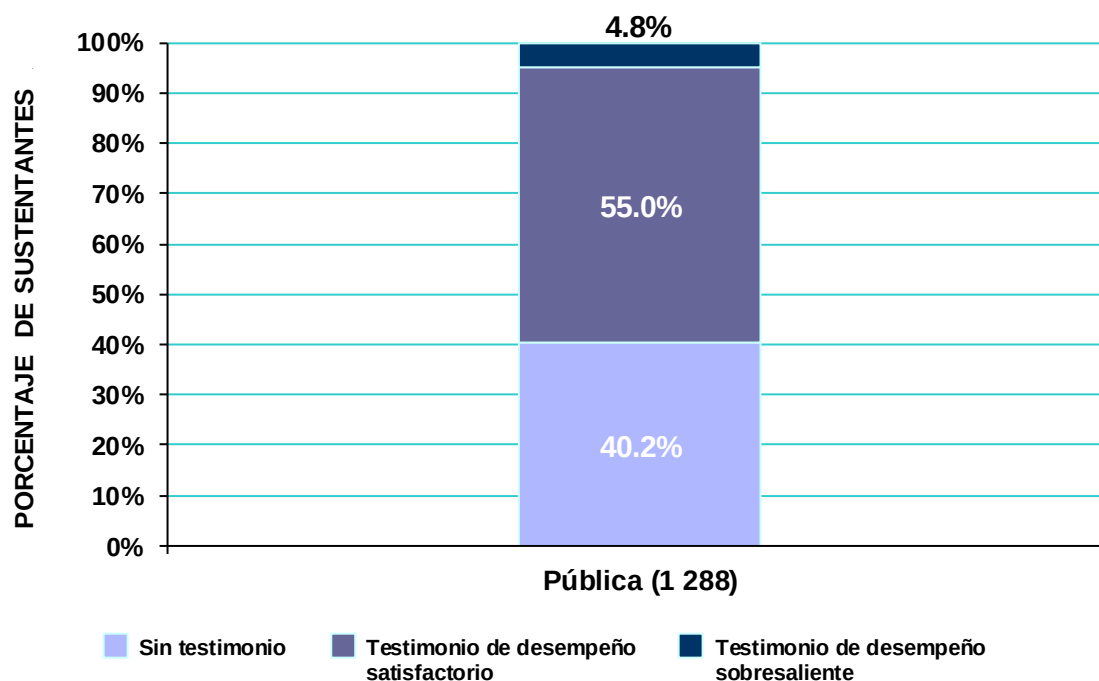


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	618	265 (2.4)	326 (-1.9)	27 (-1.1)
No	587	212 (-2.4)	341 (1.9)	34 (1.1)
	1 205	477	667	61

$C = 0.072, p = 0.044$

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**⁹



⁹ No se incluyó la tabla de cruce entre las variables **régimen de la Institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** debido a la desagregación de los datos.

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 21 y tabla 8). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 21). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 8 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 10.05$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de los cruces es superior a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 8). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en las categorías *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

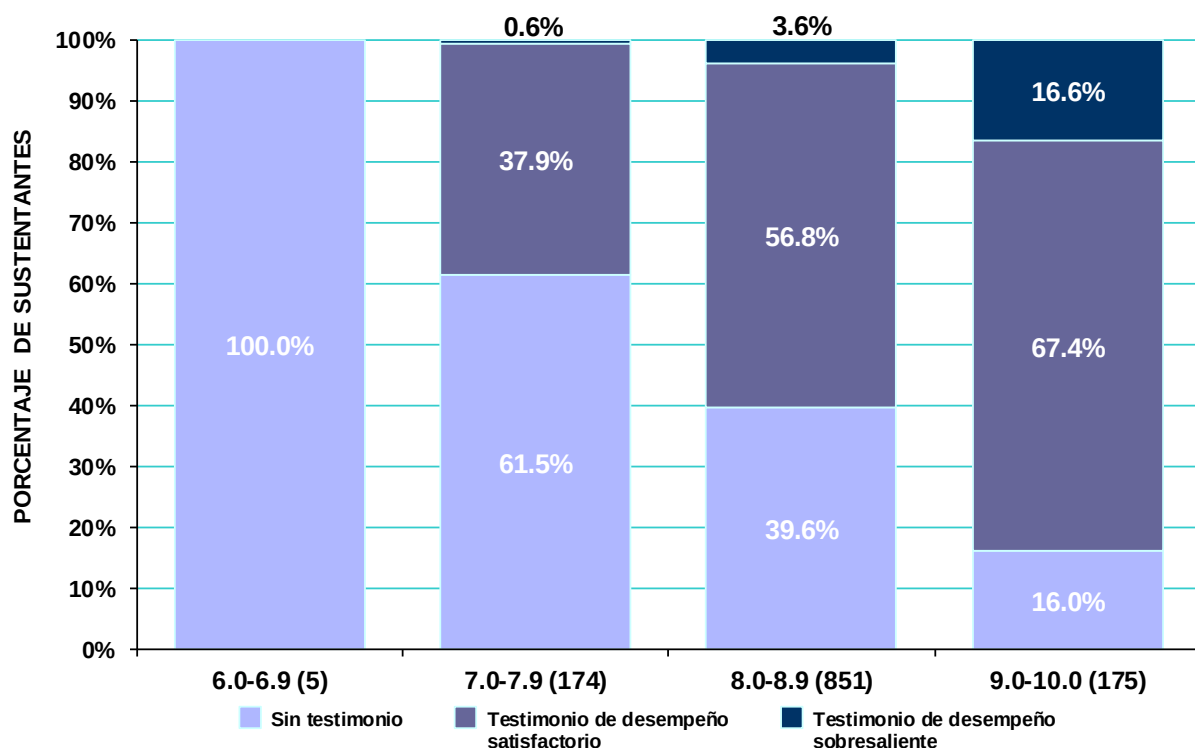


Tabla 8. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos) ¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	174	107 (6.5)	66 (-5.1)	1 (-2.9)
8.0-8.9	851	337 (0.3)	483 (1.3)	31 (-3.5)
9.0-10.0	175	28 (-6.8)	118 (3.4)	29 (7.5)
	1 200	472	667	61

Tau-c = 10.05; p < 0.001

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

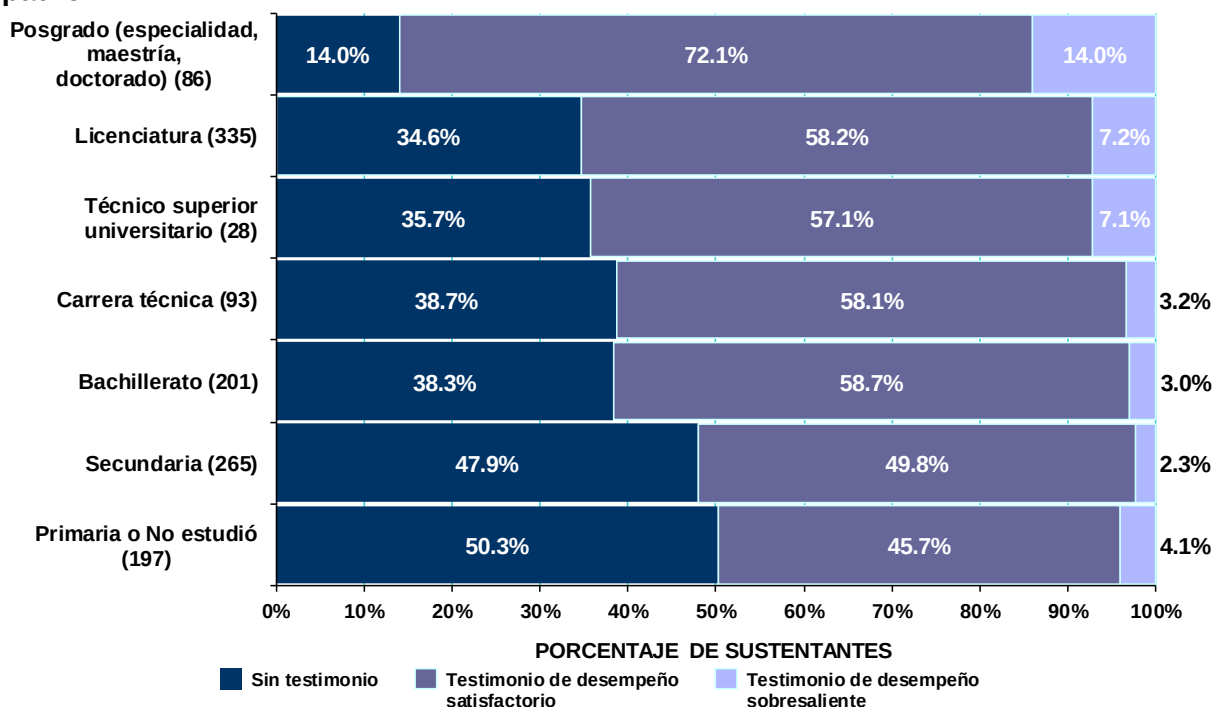


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	197	99 (3.3)	90 (-3.0)	8 (-0.7)
Secundaria	265	127 (3.1)	132 (-2.1)	6 (-2.4)
Bachillerato	201	77 (-0.4)	118 (1.0)	6 (-1.5)
Carrera técnica	93	36 (-0.2)	54 (0.5)	3 (-0.8)
Técnico superior universitario	28	10 (-0.4)	16 (0.2)	2 (0.5)
Licenciatura	335	116 (-2.2)	195 (1.2)	24 (2.1)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	86	12 (-5.0)	62 (3.2)	12 (3.9)
	1 205	477	667	61

Tau-c = 6.63; p < 0.001

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

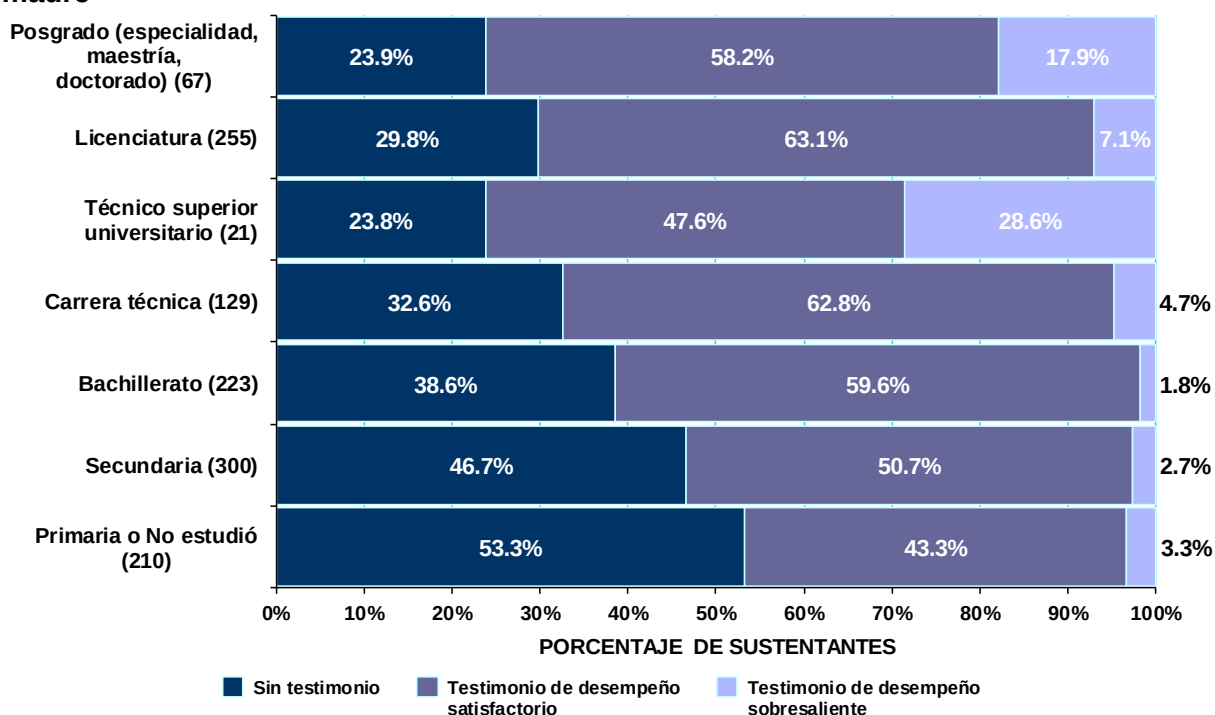


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	210	112 (4.5)	91 (-3.9)	7 (-1.3)
Secundaria	300	140 (2.9)	152 (-1.9)	8 (-2.2)
Bachillerato	223	86 (-0.3)	133 (1.4)	4 (-2.5)
Carrera técnica	129	42 (-1.7)	81 (1.8)	6 (-0.2)
Técnico superior universitario	21	5 (-1.5)	10 (-0.7)	6 (5.0)
Licenciatura	255	76 (-3.6)	161 (2.8)	18 (1.6)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	67	16 (-2.7)	39 (0.5)	12 (4.9)
	1 205	477	667	61

Tau-c = 7.31; p = 0.001

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

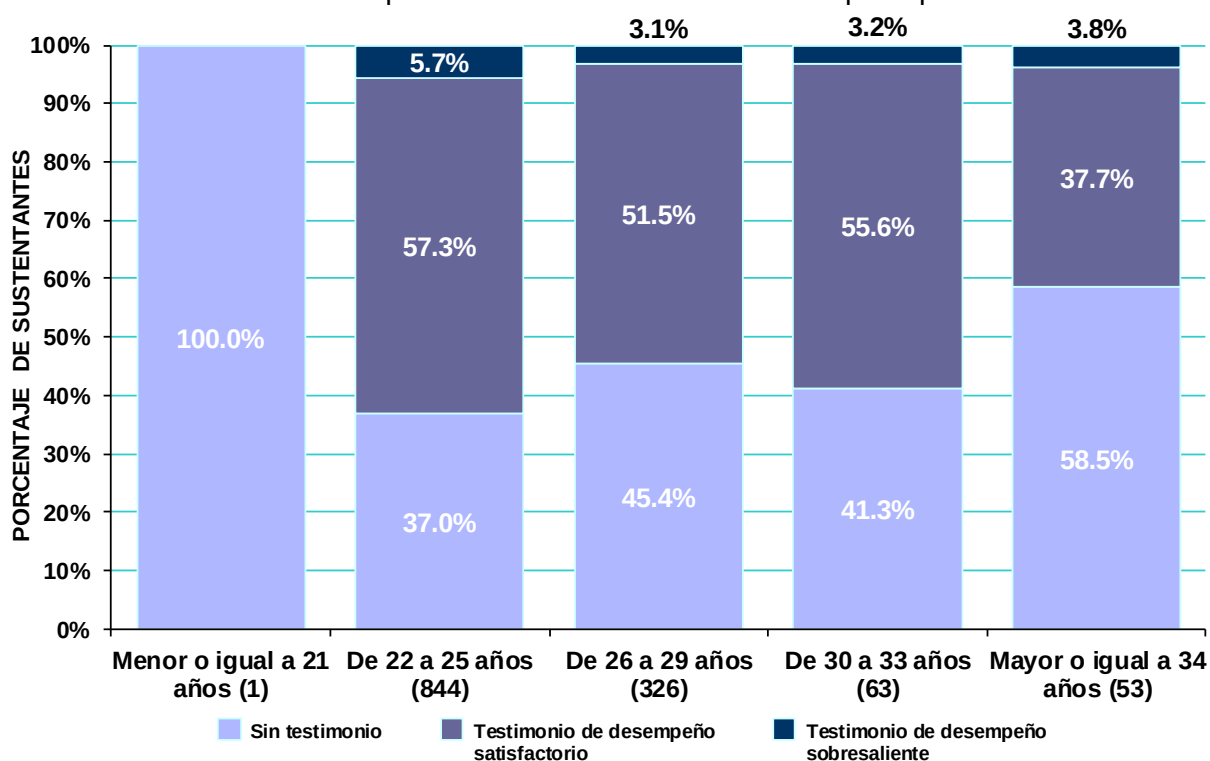


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)¹²

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	844	312 (-3.3)	484 (2.4)	48 (2.0)
De 26 a 29 años	326	148 (2.2)	168 (-1.4)	10 (-1.7)
De 30 a 33 años	63	26 (0.2)	35 (0.1)	2 (-0.6)
Mayor o igual a 34 años	53	31 (2.8)	20 (-2.6)	2 (-0.4)
	1 286	517	707	62

Tau-c = -3.62; $p < 0.001$

¹² Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **Menor o igual a 21 años** quedó excluida del análisis.

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹³ como un medio para reconocer los programas de licenciatura ofrecidos por las instituciones de educación superior (IES), cuyos egresados alcanzan altos niveles de aprendizaje evaluados con la aplicación de los EGEL.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁴

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) o sobresaliente (TDSS) y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS) y menos del 50% de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de octubre de 2020, se consideraron los resultados de los alumnos que egresaron entre el 1 de julio 2019 y el 30 noviembre 2021 y que aplicaron el EGEL en Biología, a más tardar, el 30 de noviembre de 2021. La relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón-EGEL (julio 2019-diciembre 2021), estará disponible a partir del 30 de mayo de 2022 en: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹³ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹⁴ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón●EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL.
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura.

Durante 2021 obtuvieron dicha distinción seis egresados provenientes de cinco instituciones de educación superior, quienes representan 0.5% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Biología en ese año (1 288).¹⁵

¹⁵ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval en 2021 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>.

ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	66	23	35	8
		34.8%	53.0%	12.1%
779	28	14	14	
		50.0%	50.0%	
860	11	6	5	
		54.5%	45.5%	
890	2		2	
			100%	
1011	29	20	8	1
		69.0%	27.6%	3.4%
1016	37	12	25	
		32.4%	67.6%	
1018	36	11	23	2
		30.6%	63.9%	5.6%
1022	30	6	22	2
		20.0%	73.3%	6.7%
1035	48	12	35	1
		25.0%	72.9%	2.1%
1054	16	5	11	
		31.2%	68.8%	
1056	70	30	34	6
		42.9%	48.6%	8.6%
1065	20		15	5
			75.0%	25.0%
1084	44	6	32	6
		13.6%	72.7%	13.6%
1086	15	9	6	
		60.0%	40.0%	
1106	9	8	1	
		88.9%	11.1%	
1149	34	13	21	
		38.2%	61.8%	
1163	178	67	106	5
		37.6%	59.6%	2.8%
1172	36	13	22	1
		36.1%	61.1%	2.8%
1179	50	7	30	13
		14.0%	60.0%	26.0%
1212	3	3		
		100%		
1215	6	3	3	
		50.0%	50.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	45	5	39	1
		11.1%	86.7%	2.2%
1344	114	83	30	1
		72.8%	26.3%	0.9%
1348	9	1	8	
		11.1%	88.9%	
1397	41	21	20	
		51.2%	48.8%	
1406	1			1
				100%
1411	2		2	
			100%	
1647	8	7	1	
		87.5%	12.5%	
1658	18	11	7	
		61.1%	38.9%	
1660	55	25	29	1
		45.5%	52.7%	1.8%
2005	9	1	8	
		11.1%	88.9%	
2076	33	25	7	1
		75.8%	21.2%	3.0%
2086	111	29	76	6
		26.1%	68.5%	5.4%
2190	12	9	3	
		75.0%	25.0%	
2374	6	2	4	
		33.3%	66.7%	
2443	2	2		
		100%		
2529	22	6	15	1
		27.3%	68.2%	4.5%
2581	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
2640	12	10	2	
		83.3%	16.7%	
2734	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
2845	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
2921	2	2		
		100%		
3519	1	1		
		100%		
4008	2	2		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	66	Investigación	18	35	13
			27.3%	53.0%	19.7%
		Gestión de recursos naturales	33	29	4
			50.0%	43.9%	6.1%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
779	28	Investigación	15	11	2
			53.6%	39.3%	7.1%
		Gestión de recursos naturales	9	15	4
			32.1%	53.6%	14.3%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	15	13	
			53.6%	46.4%	
860	11	Investigación	7	4	
			63.6%	36.4%	
		Gestión de recursos naturales	5	6	
			45.5%	54.5%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	4	
			63.6%	36.4%	
890	2	Investigación		2	
				100%	
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
1011	29	Investigación	15	13	1
			51.7%	44.8%	3.4%
		Gestión de recursos naturales	15	14	
			51.7%	48.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	21	7	1
			72.4%	24.1%	3.4%
1016	37	Investigación	9	25	3
			24.3%	67.6%	8.1%
		Gestión de recursos naturales	21	15	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	56.8%	40.5%	2.7%
			12	25	
			32.4%	67.6%	
1018	36	Investigación	9	24	3
			25.0%	66.7%	8.3%
		Gestión de recursos naturales	13	21	2
			36.1%	58.3%	5.6%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	11	19	6
			30.6%	52.8%	16.7%
1022	30	Investigación	5	23	2
			16.7%	76.7%	6.7%
		Gestión de recursos naturales	7	21	2
			23.3%	70.0%	6.7%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	11	17	2
			36.7%	56.7%	6.7%
1035	48	Investigación	6	37	5
			12.5%	77.1%	10.4%
		Gestión de recursos naturales	20	27	1
			41.7%	56.2%	2.1%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	11	30	7
			22.9%	62.5%	14.6%
1054	16	Investigación	5	10	1
			31.2%	62.5%	6.2%
		Gestión de recursos naturales	3	11	2
			18.8%	68.8%	12.5%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	9	7	
			56.2%	43.8%	
1056	70	Investigación	30	29	11
			42.9%	41.4%	15.7%
		Gestión de recursos naturales	43	23	4
			61.4%	32.9%	5.7%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	20	44	6
			28.6%	62.9%	8.6%
1065	20	Investigación		15	5
				75.0%	25.0%
		Gestión de recursos naturales	6	12	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	30.0%	60.0%	10.0%
			1	15	4
			5.0%	75.0%	20.0%
1084	44	Investigación	4	27	13
			9.1%	61.4%	29.5%
		Gestión de recursos naturales	9	28	7
			20.5%	63.6%	15.9%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	5	34	5
			11.4%	77.3%	11.4%
1086	15	Investigación	10	5	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de recursos naturales	10	5	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	7	1
			46.7%	46.7%	6.7%
1106	9	Investigación	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de recursos naturales	9		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	6	3	
			66.7%	33.3%	
1149	34	Investigación	11	21	2
			32.4%	61.8%	5.9%
		Gestión de recursos naturales	14	19	1
			41.2%	55.9%	2.9%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	17	17	
			50.0%	50.0%	
1163	178	Investigación	59	107	12
			33.1%	60.1%	6.7%
		Gestión de recursos naturales	74	94	10
			41.6%	52.8%	5.6%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	60	105	13
			33.7%	59.0%	7.3%
1172	36	Investigación	9	22	5
			25.0%	61.1%	13.9%
		Gestión de recursos naturales	16	18	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	44.4%	50.0%	5.6%
			17	17	2
			47.2%	47.2%	5.6%
1179	50	Investigación	7	27	16
			14.0%	54.0%	32.0%
		Gestión de recursos naturales	18	29	3
			36.0%	58.0%	6.0%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	5	29	16
			10.0%	58.0%	32.0%
1212	3	Investigación	3		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	3		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3		
			100%		
1215	6	Investigación	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	4	2	
			66.7%	33.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	45	Investigación	5	33	7
			11.1%	73.3%	15.6%
		Gestión de recursos naturales	18	26	1
			40.0%	57.8%	2.2%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	9	34	2
			20.0%	75.6%	4.4%
1344	114	Investigación	77	35	2
			67.5%	30.7%	1.8%
		Gestión de recursos naturales	81	33	
			71.1%	28.9%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	79	34	1
			69.3%	29.8%	0.9%
1348	9	Investigación	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
		Gestión de recursos naturales	4	5	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	44.4%	55.6%	
			3	6	
			33.3%	66.7%	
1397	41	Investigación	21	20	
			51.2%	48.8%	
		Gestión de recursos naturales	30	11	
			73.2%	26.8%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	19	20	2
			46.3%	48.8%	4.9%
1406	1	Investigación			1
					100%
		Gestión de recursos naturales		1	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas			1
					100%
1411	2	Investigación		1	1
				50.0%	50.0%
		Gestión de recursos naturales		2	
				100%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	
1647	8	Investigación	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Gestión de recursos naturales	8		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	18	Investigación	9	9	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	10	8	
			55.6%	44.4%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	55	Investigación	18	33	4
			32.7%	60.0%	7.3%
		Gestión de recursos naturales	21	32	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	38.2%	58.2%	3.6%
			27	28	
			49.1%	50.9%	
2005	9	Investigación	1	8	
			11.1%	88.9%	
		Gestión de recursos naturales	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	7	
			22.2%	77.8%	
2076	33	Investigación	25	6	2
			75.8%	18.2%	6.1%
		Gestión de recursos naturales	27	6	
			81.8%	18.2%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	23	9	1
			69.7%	27.3%	3.0%
2086	111	Investigación	25	72	14
			22.5%	64.9%	12.6%
		Gestión de recursos naturales	34	72	5
			30.6%	64.9%	4.5%
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	39	65	7
			35.1%	58.6%	6.3%
2190	12	Investigación	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Gestión de recursos naturales	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	6	Investigación	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
		Gestión de recursos naturales	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3	3	
			50.0%	50.0%	
2443	2	Investigación	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	1	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	50.0%	50.0%	
			2		
			100%		
2529	22	Investigación	6	14	2
			27.3%	63.6%	9.1%
		Gestión de recursos naturales	8	14	
			36.4%	63.6%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	6	Investigación	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
		Gestión de recursos naturales	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	12	Investigación	9	3	
			75.0%	25.0%	
		Gestión de recursos naturales	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	11	1	
			91.7%	8.3%	
2734	3	Investigación	2		1
			66.7%		33.3%
		Gestión de recursos naturales	1	2	
			33.3%	66.7%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	6	Investigación	2	4	
			33.3%	66.7%	
		Gestión de recursos naturales	3	3	
			50.0%	50.0%	
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	4	2	
			66.7%	33.3%	
2921	2	Investigación	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Gestión de recursos naturales	2		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	2		
			100%		
3519	1	Investigación	1		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	1		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1		
			100%		
4008	2	Investigación	2		
			100%		
		Gestión de recursos naturales	2		
			100%		
		Biotecnología y Ciencias Genómicas	1	1	
			50.0%	50.0%	

ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

ABRIL 2022

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
12	66	Mínimo	842	875	845
		Mediana	1051	1001	1032
		Máximo	1228	1189	1248
779	28	Mínimo	829	875	845
		Mediana	983	1055	984
		Máximo	1199	1199	1144
860	11	Mínimo	854	880	781
		Mediana	952	1016	973
		Máximo	1091	1103	1125
890	2	Mínimo	1054	1052	961
		Mediana	1097	1054	997
		Máximo	1139	1055	1032
1011	29	Mínimo	826	884	845
		Mediana	993	985	952
		Máximo	1236	1136	1162
1016	37	Mínimo	866	875	888
		Mediana	1039	997	1032
		Máximo	1180	1151	1144
1018	36	Mínimo	940	840	888
		Mediana	1077	1026	1088
		Máximo	1219	1160	1210
1022	30	Mínimo	874	863	820
		Mediana	1051	1052	1013
		Máximo	1190	1207	1205
1035	48	Mínimo	940	849	909
		Mediana	1091	1016	1069
		Máximo	1194	1151	1210
1054	16	Mínimo	878	971	909
		Mediana	1039	1079	984
		Máximo	1199	1151	1107
1056	70	Mínimo	842	823	845
		Mediana	1026	971	1032
		Máximo	1228	1218	1272
1065	20	Mínimo	1014	927	973
		Mediana	1078	1058	1098

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Máximo	1179	1216	1210
1084	44	Mínimo	903	875	866
		Mediana	1114	1073	1069
		Máximo	1219	1180	1272
1086	15	Mínimo	866	875	866
		Mediana	977	979	1013
		Máximo	1102	1088	1248
1106	9	Mínimo	874	889	881
		Mediana	964	962	994
		Máximo	1102	997	1107
1149	34	Mínimo	915	901	824
		Mediana	1039	1044	1004
		Máximo	1180	1151	1125
1163	178	Mínimo	866	840	840
		Mediana	1030	1028	1036
		Máximo	1248	1189	1268
1172	36	Mínimo	878	898	840
		Mediana	1042	1008	1010
		Máximo	1180	1189	1165
1179	50	Mínimo	891	884	866
		Mediana	1097	1032	1107
		Máximo	1226	1180	1256
1212	3	Mínimo	842	788	845
		Mediana	866	849	888
		Máximo	915	858	952
1215	6	Mínimo	940	910	930
		Mediana	1002	980	983
		Máximo	1089	1115	1051
1225	45	Mínimo	903	875	888
		Mediana	1051	1020	1051
		Máximo	1199	1151	1165
1344	114	Mínimo	829	802	820
		Mediana	961	962	961
		Máximo	1171	1136	1183
1348	9	Mínimo	928	901	845
		Mediana	1066	1008	1032

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Máximo	1161	1079	1144
1397	41	Mínimo	842	866	866
		Mediana	989	953	1001
		Máximo	1127	1124	1165
1406	1	Mínimo	1161	1139	1256
		Mediana	1161	1139	1256
		Máximo	1161	1139	1256
1411	2	Mínimo	1001	1032	952
		Mediana	1091	1062	1020
		Máximo	1180	1091	1088
1647	8	Mínimo	878	898	820
		Mediana	912	936	911
		Máximo	1078	985	1054
1658	18	Mínimo	886	872	881
		Mediana	989	984	967
		Máximo	1139	1124	1088
1660	55	Mínimo	817	840	824
		Mediana	1039	1028	1001
		Máximo	1198	1168	1142
2005	9	Mínimo	891	945	973
		Mediana	1077	1079	1032
		Máximo	1139	1160	1144
2076	33	Mínimo	829	819	820
		Mediana	957	942	961
		Máximo	1208	1112	1205
2086	111	Mínimo	909	884	845
		Mediana	1051	1044	1032
		Máximo	1238	1208	1272
2190	12	Mínimo	903	892	845
		Mediana	964	945	963
		Máximo	1064	1008	1088
2374	6	Mínimo	940	892	930
		Mediana	1020	1066	1003
		Máximo	1161	1103	1107
2443	2	Mínimo	993	971	981
		Mediana	1010	1000	988

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Investigación	Gestión de recursos naturales	Biotecnología y Ciencias Genómicas
		Máximo	1026	1028	994
2529	22	Mínimo	964	880	909
		Mediana	1048	1022	1051
		Máximo	1171	1091	1165
2581	6	Mínimo	866	832	888
		Mediana	1033	1015	1021
		Máximo	1151	1103	1144
2640	12	Mínimo	915	875	824
		Mediana	946	915	952
		Máximo	1039	1079	1013
2734	3	Mínimo	915	910	930
		Mediana	952	1032	952
		Máximo	1161	1055	1107
2845	6	Mínimo	957	936	860
		Mediana	1001	992	958
		Máximo	1051	1091	1069
2921	2	Mínimo	940	927	866
		Mediana	996	958	920
		Máximo	1051	988	973
3519	1	Mínimo	989	823	930
		Mediana	989	823	930
		Máximo	989	823	930
4008	2	Mínimo	915	945	973
		Mediana	946	945	993
		Máximo	977	945	1013

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	26	7	14	5
			26.9%	53.8%	19.2%
	Mujer	40	16	21	3
			40.0%	52.5%	7.5%
	Total	66	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
779	Hombre	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Mujer	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
860	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
890	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1011	Hombre	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%
	Mujer	16	12	4	
			75.0%	25.0%	
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	Hombre	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Mujer	24	7	17	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	37	29.2%	70.8%	
			12	25	
			32.4%	67.6%	
1018	Hombre	20	6	13	1
			30.0%	65.0%	5.0%
	Mujer	16	5	10	1
			31.3%	62.5%	6.3%
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
1022	Hombre	14	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
	Mujer	16	4	11	1
			25.0%	68.8%	6.3%
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
1035	Hombre	20	4	15	1
			20.0%	75.0%	5.0%
	Mujer	28	8	20	
			28.6%	71.4%	
	Total	48	12	35	1
			25.0%	72.9%	2.1%
1054	Hombre	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Mujer	7		7	
				100%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1056	Hombre	36	17	16	3
			47.2%	44.4%	8.3%
	Mujer	34	13	18	3
			38.2%	52.9%	8.8%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	Hombre	10		8	2
				80.0%	20.0%
	Mujer	10		7	3
				70.0%	30.0%
	Total	20		15	5

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				75.0%	25.0%
1084	Hombre	27	3	20	4
			11.1%	74.1%	14.8%
	Mujer	17	3	12	2
			17.6%	70.6%	11.8%
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	Hombre	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1106	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1149	Hombre	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	Mujer	18	7	11	
			38.9%	61.1%	
	Total	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
1163	Hombre	77	20	54	3
			26.0%	70.1%	3.9%
	Mujer	101	47	52	2
			46.5%	51.5%	2.0%
	Total	178	67	106	5
			37.6%	59.6%	2.8%
1172	Hombre	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Mujer	25	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
	Total	36	13	22	1
			36.1%	61.1%	2.8%
1179	Hombre	19	2	10	7

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	31	10.5%	52.6%	36.8%
			5	20	6
			16.1%	64.5%	19.4%
	Total	50	7	30	13
			14.0%	60.0%	26.0%
1212	Hombre	2	2		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
1215	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
1225	Hombre	18	2	16	
			11.1%	88.9%	
	Mujer	27	3	23	1
			11.1%	85.2%	3.7%
	Total	45	5	39	1
1344	Hombre	55	39	16	
			70.9%	29.1%	
	Mujer	59	44	14	1
			74.6%	23.7%	1.7%
	Total	114	83	30	1
1348	Hombre	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mujer	4		4	
				100%	
	Total	9	1	8	
1397	Hombre	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	Mujer	21	9	12	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	41	42.9%	57.1%	
			21	20	
			51.2%	48.8%	
1406	Mujer	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1411	Mujer	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	Hombre	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Mujer	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	Hombre	19	8	11	
			42.1%	57.9%	
	Mujer	36	17	18	1
			47.2%	50.0%	2.8%
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	Hombre	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Mujer	22	18	4	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	33	81.8%	18.2%	
			25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%
2086	Hombre	28	6	20	2
			21.4%	71.4%	7.1%
	Mujer	83	23	56	4
			27.7%	67.5%	4.8%
	Total	111	29	76	6
			26.1%	68.5%	5.4%
2190	Hombre	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mujer	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	Hombre	2		2	
				100%	
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	Hombre	10		10	
				100%	
	Mujer	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	3	3	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
2640	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
2734	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2921	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	27	5	18	4
			18.5%	66.7%	14.8%
	De 26 a 29 años	28	10	15	3
			35.7%	53.6%	10.7%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
779	De 22 a 25 años	10	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
	De 26 a 29 años	8	3	7	
			30.0%	70.0%	
	De 30 a 33 años	4	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	6	2	2	
			50.0%	50.0%	
860	De 22 a 25 años	3	3	3	
			100%		
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	De 30 a 33 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
890	De 22 a 25 años	2	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	2	2	2	
				100%	
1011	De 22 a 25 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	17	13	3	1
			76.5%	17.6%	5.9%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	De 22 a 25 años	31	12	19	
			38.7%	61.3%	
	De 26 a 29 años	5		5	
				100%	
	Total	36	12	24	
			33.3%	66.7%	
1018	De 22 a 25 años	28	7	19	2
			25.0%	67.9%	7.1%
	De 26 a 29 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
1022	De 22 a 25 años	26	5	19	2
			19.2%	73.1%	7.7%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
1035	De 22 a 25 años	35	8	26	1
			22.9%	74.3%	2.9%
	De 26 a 29 años	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	48	12	35	1
			25.0%	72.9%	2.1%
1054	De 22 a 25 años	9	2	7	
			22.2%	77.8%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1056	Menor o igual a 21 años	1	1		
			100%		
	De 22 a 25 años	62	27	30	5
			43.5%	48.4%	8.1%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	De 22 a 25 años	15		10	5
				66.7%	33.3%
	De 26 a 29 años	5		5	
				100%	
	Total	20		15	5
				75.0%	25.0%
1084	De 22 a 25 años	35	4	26	5
			11.4%	74.3%	14.3%
	De 26 a 29 años	6		5	1
				83.3%	16.7%
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	De 22 a 25 años	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	De 26 a 29 años	6	6		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1106	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
1149	De 22 a 25 años	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	De 26 a 29 años	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	De 30 a 33 años	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mayor o igual a 34 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1163	De 22 a 25 años	93	34	55	4
			36.6%	59.1%	4.3%
	De 26 a 29 años	71	30	40	1
			42.3%	56.3%	1.4%
	De 30 a 33 años	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Mayor o igual a 34 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1172	De 22 a 25 años	32	11	20	1
			34.4%	62.5%	3.1%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	36	13	22	1
			36.1%	61.1%	2.8%
1179	De 22 a 25 años	40	5	25	10
			12.5%	62.5%	25.0%
	De 26 a 29 años	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Total	50	7	30	13
			14.0%	60.0%	26.0%
1212	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1215	De 22 a 25 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	De 22 a 25 años	37	4	32	1
			10.8%	86.5%	2.7%
	De 26 a 29 años	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
1344	De 22 a 25 años	75	55	19	1
			73.3%	25.3%	1.3%
	De 26 a 29 años	32	23	9	
			71.9%	28.1%	
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
1348	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	114	83	30	1
			72.8%	26.3%	.9%
	De 22 a 25 años	3		3	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	De 30 a 33 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
1397	De 22 a 25 años	29	16	13	
			55.2%	44.8%	
	De 26 a 29 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	41	21	20	
			51.2%	48.8%	
1406	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1411	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	De 22 a 25 años	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	De 26 a 29 años	6	2	4	
			33.3%	66.7%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	De 22 a 25 años	36	17	18	1
			47.2%	50.0%	2.8%
	De 26 a 29 años	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	De 22 a 25 años	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	De 22 a 25 años	26	20	5	1
			76.9%	19.2%	3.8%
	De 26 a 29 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	33	25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%
2086	De 22 a 25 años	87	21	61	5
			24.1%	70.1%	5.7%
	De 26 a 29 años	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	111	29	76	6
			26.1%	68.5%	5.4%
2190	De 22 a 25 años	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	De 22 a 25 años	12	2	10	
			16.7%	83.3%	
	De 26 a 29 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	De 22 a 25 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
2734	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2921	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	9	5	2	2
			55.6%	22.2%	22.2%
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	25	5	17	3
			20.0%	68.0%	12.0%
779	Primaria o No estudió	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
860	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
860	Secundaria	2		2	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
890	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1011	Primaria o No estudió	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Secundaria	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	6	2	4	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
1018	Total	37	12	25	
			32.4%	67.6%	
	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	9		9	
				100%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
1022	Licenciatura	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	4		4	
				100%	
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1035	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Carrera técnica	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Licenciatura	16		15	1
				93.8%	6.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	48	12	35	1
			25.0%	72.9%	2.1%
1054	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1056	Primaria o No estudió	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Secundaria	15	8	7	
			53.3%	46.7%	
	Bachillerato	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Carrera técnica	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	23	7	13	3
			30.4%	56.5%	13.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	Primaria o No estudió	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	10		7	3
				70.0%	30.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	20		15	5
				75.0%	25.0%
1084	Primaria o No estudió	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	8		8	
				100%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1106	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1149	Primaria o No estudió	10	5	5	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
1163	Primaria o No estudió	30	14	16	
			46.7%	53.3%	
	Secundaria	43	23	19	1
			53.5%	44.2%	2.3%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	40	9	31	
			22.5%	77.5%	
	Carrera técnica	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	39	16	21	2
			41.0%	53.8%	5.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Total	178	67	106	5
			37.6%	59.6%	2.8%
1172	Primaria o No estudió	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	36	13	22	1
			36.1%	61.1%	2.8%
1179	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7		6	1
				85.7%	14.3%
	Bachillerato	12	2	6	4
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	50	7	30	13
			14.0%	60.0%	26.0%
1212	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1215	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Bachillerato	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	18	2	16	
			11.1%	88.9%	
	Total	35	3	31	1
			8.6%	88.6%	2.9%
1344	Primaria o No estudió	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Secundaria	20	14	6	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	12	7	5	
			58.3%	41.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Licenciatura	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	Total	65	48	16	1
			73.8%	24.6%	1.5%
1348	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
1397	Primaria o No estudió	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	41	21	20	
			51.2%	48.8%	
1406	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1411	Secundaria	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	5	5		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	Primaria o No estudió	11	4	7	
			36.4%	63.6%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Bachillerato	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	14	7	6	1
			50.0%	42.9%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	3		3	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	Primaria o No estudió	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	7	6		1
			85.7%		14.3%
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	33	25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%
2086	Primaria o No estudió	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	21	5	15	1
			23.8%	71.4%	4.8%
	Bachillerato	18	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
	Carrera técnica	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
2190	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
2374	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2443	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100%		
2529	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	Primaria o No estudió	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
2734	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	Primaria o No estudió	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2921	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	15	9	5	1
			60.0%	33.3%	6.7%
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	30	7	19	4
			23.3%	63.3%	13.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	66	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
779	Primaria o No estudió	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Carrera técnica	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
860	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
890	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1011	Primaria o No estudió	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Bachillerato	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	Primaria o No estudió	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Licenciatura	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	37	12	25	
			32.4%	67.6%	
1018	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	5		5	
				100%	
	Bachillerato	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
1022	Primaria o No estudió	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Bachillerato	5		5	
				100%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
1035	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Bachillerato	14	3	11	
			21.4%	78.6%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	48	12 25.0%	35 72.9%	1 2.1%
1054	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	5		5	
				100%	
	Total	16	5 31.3%	11 68.8%	
1056	Primaria o No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	18	10	8	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Carrera técnica	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
1065	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	Secundaria	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Bachillerato	4		4	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	20		15	5
				75.0%	25.0%
1084	Primaria o No estudió	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	7		7	
				100%	
	Carrera técnica	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	13		9	4
				69.2%	30.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1106	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
1149	Primaria o No estudió	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Secundaria	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Bachillerato	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
1163	Licenciatura	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		3	
				100%	
	Total	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
	Primaria o No estudió	33	13	19	1
			39.4%	57.6%	3.0%
1163	Secundaria	48	22	24	2
			45.8%	50.0%	4.2%
	Bachillerato	36	15	21	
			41.7%	58.3%	
	Carrera técnica	26	7	19	
			26.9%	73.1%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
1163	Licenciatura	31	9	21	1
			29.0%	67.7%	3.2%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	178	67	106	5
			37.6%	59.6%	2.8%
1172	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1179	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	11		10	1
				90.9%	9.1%
	Bachillerato	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	16	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
1212	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1215	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	11		11	
				100%	
	Bachillerato	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Carrera técnica	4		4	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	35	3	31	1
			8.6%	88.6%	2.9%
1344	Primaria o No estudió	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Bachillerato	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Carrera técnica	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	65	48	16	1
			73.8%	24.6%	1.5%
1348	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
1397	Primaria o No estudió	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	41	21	20	
			51.2%	48.8%	
1406	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1411	Secundaria	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	Primaria o No estudió	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	6	1	5	
			16.7%	83.3%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Licenciatura	15	10	4	1
			66.7%	26.7%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	Primaria o No estudió	13	9	3	1
			69.2%	23.1%	7.7%
	Secundaria	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	3	3		
			100%		
	Total	33	25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%
2086	Primaria o No estudió	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Secundaria	27	10	14	3
			37.0%	51.9%	11.1%
	Bachillerato	26	6	20	
			23.1%	76.9%	
	Carrera técnica	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	87	25	57	5
			28.7%	65.5%	5.7%
2190	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	Secundaria	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	2		2	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	Primaria o No estudió	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
2734	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2921	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	Secundaria	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	14	9	5	
			64.3%	35.7%	
	8.0-8.9	48	14	27	7
			29.2%	56.3%	14.6%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Total	66	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
779	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	23	12	11	
			52.2%	47.8%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
860	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
890	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1011	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	8.0-8.9	18	13	4	1
			72.2%	22.2%	5.6%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	3		3	
				100%	
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	7.0-7.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	21	6	15	
			28.6%	71.4%	
	9.0-10	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Total	37	12	25	
			32.4%	67.6%	
1018	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	24	8	16	
			33.3%	66.7%	
	9.0-10	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
1022	7.0-7.9	2		2	
				100%	
	8.0-8.9	22	5	16	1
			22.7%	72.7%	4.5%
	9.0-10	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
1035	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	41	11	30	
			26.8%	73.2%	
	9.0-10	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	48	12	35	1
			25.0%	72.9%	2.1%
1054	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1056	7.0-7.9	24	17	7	
			70.8%	29.2%	
	8.0-8.9	39	13	24	2
			33.3%	61.5%	5.1%
	9.0-10	7		3	4
				42.9%	57.1%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	7.0-7.9	7		6	1
				85.7%	14.3%
	8.0-8.9	13		9	4
				69.2%	30.8%
	Total	20		15	5
				75.0%	25.0%
1084	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	34	6	25	3
			17.6%	73.5%	8.8%
	9.0-10	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1106	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	7	6	1	
			85.7%	14.3%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1149	7.0-7.9	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	8.0-8.9	24	9	15	
			37.5%	62.5%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
1163	7.0-7.9	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	8.0-8.9	140	52	86	2
			37.1%	61.4%	1.4%
	9.0-10	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
	Total	178	67	106	5
			37.6%	59.6%	2.8%
1172	8.0-8.9	15	6	9	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%
	Total	36	13	22	1
			36.1%	61.1%	2.8%
1179	8.0-8.9	37	7	23	7
			18.9%	62.2%	18.9%
	9.0-10	13		7	6
				53.8%	46.2%
	Total	50	7	30	13
			14.0%	60.0%	26.0%
1212	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1215	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10	3		3	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	24	2	22	
			8.3%	91.7%	
	9.0-10	9		8	1
				88.9%	11.1%
	Total	35	3	31	1
			8.6%	88.6%	2.9%
1344	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	10	9	1	
			90.0%	10.0%	
	8.0-8.9	43	35	8	
			81.4%	18.6%	
	9.0-10	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Total	65	48	16	1
			73.8%	24.6%	1.5%
1348	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	9.0-10	3		3	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
1397	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	34	18	16	
			52.9%	47.1%	
	9.0-10	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	41	21	20	
			51.2%	48.8%	
1406	8.0-8.9	1			1
					100%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1
					100%
1411	8.0-8.9	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	6	6		
			100%		
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	7.0-7.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	23	14	9	
			60.9%	39.1%	
	8.0-8.9	27	8	18	1
			29.6%	66.7%	3.7%
	9.0-10	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	7.0-7.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	8.0-8.9	5		5	
				100%	
	9.0-10	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	8.0-8.9	23	22	1	
			95.7%	4.3%	
	9.0-10	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Total	33	25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%
2086	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	68	20	46	2
			29.4%	67.6%	2.9%
	9.0-10	17	3	11	3
			17.6%	64.7%	17.6%
	Total	87	25	57	5
			28.7%	65.5%	5.7%
2190	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	7.0-7.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	17	4	13	
			23.5%	76.5%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	12	10	2	
2734	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
2921	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	19	4	13	2
			21.1%	68.4%	10.5%
	No	47	19	22	6
			40.4%	46.8%	12.8%
	Total	66	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
779	Sí	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	No	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
860	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
890	Sí	1		1	
				100%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1011	Sí	18	12	5	1
			66.7%	27.8%	5.6%
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	Sí	16	6	10	
			37.5%	62.5%	
	No	21	6	15	
			28.6%	71.4%	
	Total	37	12	25	
			32.4%	67.6%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1018	Sí	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	No	23	10	12	1
			43.5%	52.2%	4.3%
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
1022	Sí	20	3	15	2
			15.0%	75.0%	10.0%
	No	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
1035	Sí	30	10	19	1
			33.3%	63.3%	3.3%
	No	18	2	16	
			11.1%	88.9%	
	Total	48	12	35	1
			25.0%	72.9%	2.1%
1054	Sí	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	No	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1056	Sí	54	23	27	4
			42.6%	50.0%	7.4%
	No	16	7	7	2
			43.8%	43.8%	12.5%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	Sí	15		11	4
				73.3%	26.7%
	No	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Total	20		15	5
				75.0%	25.0%
1084	Sí	25	5	18	2
			20.0%	72.0%	8.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	19	1	14	4
			5.3%	73.7%	21.1%
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
1106	Sí	3	3		
			100%		
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
1149	Sí	19	6	13	
			31.6%	68.4%	
	No	15	7	8	
			46.7%	53.3%	
	Total	34	13	21	
			38.2%	61.8%	
1163	Sí	75	31	42	2
			41.3%	56.0%	2.7%
	No	103	36	64	3
			35.0%	62.1%	2.9%
	Total	178	67	106	5
			37.6%	59.6%	2.8%
1172	Sí	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	No	25	8	16	1
			32.0%	64.0%	4.0%
	Total	36	13	22	1
			36.1%	61.1%	2.8%
1179	Sí	15	1	11	3
			6.7%	73.3%	20.0%
	No	35	6	19	10
			17.1%	54.3%	28.6%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	7	30	13
			14.0%	60.0%	26.0%
1212	Sí	2	2		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1215	Sí	3		3	
				100%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	Sí	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	No	23	1	22	
			4.3%	95.7%	
	Total	35	3	31	1
			8.6%	88.6%	2.9%
1344	Sí	39	28	10	1
			71.8%	25.6%	2.6%
	No	26	20	6	
			76.9%	23.1%	
	Total	65	48	16	1
			73.8%	24.6%	1.5%
1348	Sí	6		6	
				100%	
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
1397	Sí	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
	No	23	10	13	
			43.5%	56.5%	
	Total	41	21	20	
			51.2%	48.8%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1406	No	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1411	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Sí	3	3		
			100%		
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	Sí	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	No	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	Sí	22	8	14	
			36.4%	63.6%	
	No	33	17	15	1
			51.5%	45.5%	3.0%
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	5		5	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	Sí	27	20	6	1
			74.1%	22.2%	3.7%
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	33	25	7	1
			75.8%	21.2%	3.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2086	Sí	40	10	28	2
			25.0%	70.0%	5.0%
	No	47	15	29	3
			31.9%	61.7%	6.4%
	Total	87	25	57	5
			28.7%	65.5%	5.7%
2190	Sí	4	4		
			100%		
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	1		1	
				100%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	Sí	16	3	12	1
			18.8%	75.0%	6.3%
	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	Sí	3	3		
			100%		
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2734	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2921	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	39	14	20	5
			35.9%	51.3%	12.8%
	No	27	9	15	3
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	66	23	35	8
			34.8%	53.0%	12.1%
779	Sí	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
	No	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	28	14	14	
			50.0%	50.0%	
860	Sí	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
890	No	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1011	Sí	16	13	2	1
			81.3%	12.5%	6.3%
	No	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Total	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
1016	Sí	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
	No	16	3	13	
			18.8%	81.3%	
	Total	37	12	25	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			32.4%	67.6%	
1018	Sí	19	5	14	
			26.3%	73.7%	
	No	17	6	9	2
			35.3%	52.9%	11.8%
	Total	36	11	23	2
			30.6%	63.9%	5.6%
1022	Sí	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	No	22	5	15	2
			22.7%	68.2%	9.1%
	Total	30	6	22	2
			20.0%	73.3%	6.7%
1035	Sí	27	9	18	
			33.3%	66.7%	
	No	21	3	17	1
			14.3%	81.0%	4.8%
	Total	48	12	35	1
			25.0%	72.9%	2.1%
1054	Sí	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	No	9	2	7	
			22.2%	77.8%	
	Total	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
1056	Sí	33	13	18	2
			39.4%	54.5%	6.1%
	No	37	17	16	4
			45.9%	43.2%	10.8%
	Total	70	30	34	6
			42.9%	48.6%	8.6%
1065	Sí	10		6	4
				60.0%	40.0%
	No	10		9	1
				90.0%	10.0%
	Total	20		15	5
				75.0%	25.0%
1084	Sí	24	4	17	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	20	16.7%	70.8%	12.5%
			2	15	3
			10.0%	75.0%	15.0%
	Total	44	6	32	6
			13.6%	72.7%	13.6%
1086	Sí	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	No	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	15	9	6	
1106	Sí	6	6		
			100%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	9	8	1	
1149	Sí	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
	No	17	6	11	
			35.3%	64.7%	
	Total	34	13	21	
1163	Sí	112	41	67	4
			36.6%	59.8%	3.6%
	No	66	26	39	1
			39.4%	59.1%	1.5%
	Total	178	67	106	5
1172	Sí	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
	No	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Total	36	13	22	1
1179	Sí	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
	No	34	4	21	9

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	11.8%	61.8%	26.5%
			7	30	13
			14.0%	60.0%	26.0%
1212	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	2		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
1215	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1225	Sí	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
	No	22	1	21	
			4.5%	95.5%	
	Total	35	3	31	1
			8.6%	88.6%	2.9%
1344	Sí	32	25	7	
			78.1%	21.9%	
	No	33	23	9	1
			69.7%	27.3%	3.0%
	Total	65	48	16	1
			73.8%	24.6%	1.5%
1348	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	3		3	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
1397	Sí	24	10	14	
			41.7%	58.3%	
	No	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	41	21	20	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			51.2%	48.8%	
1406	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1411	Sí	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Sí	5	5		
			100%		
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
1658	Sí	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	No	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Total	18	11	7	
			61.1%	38.9%	
1660	Sí	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
	No	31	12	19	
			38.7%	61.3%	
	Total	55	25	29	1
			45.5%	52.7%	1.8%
2005	Sí	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	No	3		3	
				100%	
	Total	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
2076	Sí	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	No	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
	Total	33	25	7	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.8%	21.2%	3.0%
2086	Sí	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
	No	58	11	42	5
			19.0%	72.4%	8.6%
	Total	87	25	57	5
			28.7%	65.5%	5.7%
2190	Sí	5	5		
			100%		
	No	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
2374	Sí	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	Sí	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	No	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	Total	22	6	15	1
			27.3%	68.2%	4.5%
2581	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2640	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	No	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	12	10	2	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			83.3%	16.7%	
2734	Sí	1	1		
			100%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
2845	No	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
2921	Sí	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	20	8	10	2
			40.0%	50.0%	10.0%
	Más de 40 horas	17	6	8	3
			35.3%	47.1%	17.6%
	Total	39	14	20	5
			35.9%	51.3%	12.8%
779	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Más de 40 horas	11	6	5	
			54.5%	45.5%	
	Total	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
860	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1011	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	5		1
			83.3%		16.7%
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	15	12	2	1
			80.0%	13.3%	6.7%
1016	Menos de 20 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	10	3	7	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			30.0%	70.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
1018	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Total	18	5	13	
			27.8%	72.2%	
1022	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
1035	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	Más de 40 horas	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	27	9	18	
			33.3%	66.7%	
1054	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1056	Menos de 20 horas	6	2	2	2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	17	33.3%	33.3%	33.3%
			6	11	
	Más de 40 horas	9	35.3%	64.7%	
			4	5	
	Total	32	44.4%	55.6%	
			12	18	2
1065	Menos de 20 horas	3	37.5%	56.3%	6.3%
				1	2
	Entre 20 y 40 horas	6		33.3%	66.7%
				4	2
	Más de 40 horas	1		66.7%	33.3%
				1	
1084	Total	10		100%	
				6	4
	Menos de 20 horas	5		60.0%	40.0%
			2	2	1
	Entre 20 y 40 horas	9	40.0%	40.0%	20.0%
			1	8	
1086	Más de 40 horas	9	11.1%	88.9%	
			1	7	1
	Total	23	11.1%	77.8%	11.1%
			4	17	2
	Menos de 20 horas	2	17.4%	73.9%	8.7%
			2		
1106	Entre 20 y 40 horas	4	100%		
			2	2	
	Más de 40 horas	1	50.0%	50.0%	
				1	
	Total	7		100%	
			4	3	
1106	Menos de 20 horas	3	57.1%	42.9%	
			3		
	Entre 20 y 40 horas	2	100%		
			2		
	Más de 40 horas	1	100%		
			1		
1106	Total	6	6		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1149	Menos de 20 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Más de 40 horas	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
1163	Menos de 20 horas	21	7	12	2
			33.3%	57.1%	9.5%
	Entre 20 y 40 horas	44	11	32	1
			25.0%	72.7%	2.3%
	Más de 40 horas	45	22	23	
			48.9%	51.1%	
	Total	110	40	67	3
			36.4%	60.9%	2.7%
1172	Menos de 20 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
1179	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Más de 40 horas	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
1212	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1215	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	2	50.0%	50.0%	
			1	1	
	Total	4	50.0%	50.0%	
			2	2	
1225	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Más de 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
1344	Menos de 20 horas	6	6		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	15	10	5	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
1348	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
1397	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	6	7	
			46.2%	53.8%	
	Más de 40 horas	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
1406	Entre 20 y 40 horas	1	10	14	
			41.7%	58.3%	
	Entre 20 y 40 horas	1			1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			100%
					1
					100%
1411	Más de 40 horas	2		2	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1658	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1660	Menos de 20 horas	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Más de 40 horas	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
2005	Menos de 20 horas	3		3	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
2076	Menos de 20 horas	6		5	
				100%	
2076	Menos de 20 horas	6	4	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	5	66.7%	33.3%	
			4	1	
	Más de 40 horas	1	80.0%	20.0%	
			1		
	Total	12	100%		
			9	3	
2086	Menos de 20 horas	7	75.0%	25.0%	
			2	5	
	Entre 20 y 40 horas	10	28.6%	71.4%	
			3	7	
	Más de 40 horas	12	30.0%	70.0%	
			9	3	
2190	Total	29	75.0%	25.0%	
			14	15	
	Menos de 20 horas	2	48.3%	51.7%	
			2		
	Entre 20 y 40 horas	2	100%		
			2		
2374	Más de 40 horas	1	100%		
			1		
	Total	5	100%		
			5		
	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
2443	Entre 20 y 40 horas	1			
			1		
	Más de 40 horas	4	100%		
			1	3	
	Total	6	25.0%	75.0%	
			2	4	
2529	Más de 40 horas	2	33.3%	66.7%	
			2		
	Total	2	100%		
			2		
2529	Menos de 20 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	8	3	4	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	10	37.5%	50.0%	12.5%
			3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
2581	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2640	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2734	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2921	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
4008	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Privada	24	7	14	3
			29.2%	58.3%	12.5%
	Total	38	13	20	5
			34.2%	52.6%	13.2%
779	Pública	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Privada	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
	Total	23	11	12	
			47.8%	52.2%	
860	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1011	Pública	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Privada	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	16	13	2	1
			81.3%	12.5%	6.3%
1016	Pública	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Privada	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	9	12	
			42.9%	57.1%	
1018	Pública	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Privada	13	2	11	
			15.4%	84.6%	
	Total	19	5	14	
			26.3%	73.7%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1022	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
1035	Pública	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Privada	18	5	13	
			27.8%	72.2%	
	Total	27	9	18	
			33.3%	66.7%	
1054	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
1056	Pública	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Privada	21	6	13	2
			28.6%	61.9%	9.5%
	Total	32	13	17	2
			40.6%	53.1%	6.3%
1065	Pública	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Privada	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Total	10		6	4
				60.0%	40.0%
1084	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	22	3	16	3
			13.6%	72.7%	13.6%
	Total	24	4	17	3
			16.7%	70.8%	12.5%
1086	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1106	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1149	Pública	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Privada	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Total	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
1163	Pública	22	14	8	
			63.6%	36.4%	
	Privada	86	25	57	4
			29.1%	66.3%	4.7%
	Total	108	39	65	4
			36.1%	60.2%	3.7%
1172	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	15	5	10	
			33.3%	66.7%	
	Total	19	7	12	
			36.8%	63.2%	
1179	Pública	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Privada	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	Total	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
1212	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1215	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1225	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
1344	Pública	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Privada	22	17	5	
			77.3%	22.7%	
	Total	31	24	7	
			77.4%	22.6%	
1348	Privada	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1397	Pública	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Privada	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Total	22	10	12	
			45.5%	54.5%	
1406	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1411	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Pública	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	4	4		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
1658	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1660	Pública	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Privada	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	23	13	9	1
			56.5%	39.1%	4.3%
2005	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4		4	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
2076	Pública	5	5		
			100%		
	Privada	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2086	Pública	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Privada	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
	Total	27	13	14	
			48.1%	51.9%	
2190	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	3		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5	5		
			100%		
2374	Privada	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	Privada	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2529	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Total	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
2581	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2640	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
2734	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2921	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Privada	1	1		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
4008	Total	1	1		
			100%		
	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Escasa	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mediana	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Alta	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
779	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
860	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
1011	Nula	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Escasa	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mediana	5	5		
			100%		
	Alta	2	2		
			100%		
	Total	16	13	2	1
			81.3%	12.5%	6.3%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1016	Nula	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1018	Nula	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Mediana	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
1022	Nula	3		3	
				100%	
	Escasa	3		3	
				100%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1		1	
				100%	
1035	Nula	11	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Escasa	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	9	17	
			34.6%	65.4%	
1054	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	1		1	
				100%	
1056	Nula	11	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Escasa	7	4	7	
			36.4%	63.6%	
	Mediana	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Alta	8	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
1065	Nula	4	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Mediana	4	13	18	2
			39.4%	54.5%	6.1%
	Alta	2		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	10		2	2
				50.0%	50.0%
1084	Nula	4		2	
				50.0%	50.0%
	Mediana	4		2	
				50.0%	50.0%
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	10		6	4
				60.0%	40.0%
1084	Nula	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Escasa	6		6	
				100%	
	Mediana	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	24	4	17	3
			16.7%	70.8%	12.5%
1086	Nula	3		3	
				100%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1106	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	6	6		
			100%		
1149	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	3		3	
				100%	
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	17	7	10	
			41.2%	58.8%	
1163	Nula	46	14	29	3
			30.4%	63.0%	6.5%
	Escasa	16	6	9	1
			37.5%	56.3%	6.3%
	Mediana	24	13	11	
			54.2%	45.8%	
	Alta	26	8	18	
			30.8%	69.2%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	112	41	67	4
			36.6%	59.8%	3.6%
1172	Nula	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	20	7	13	
			35.0%	65.0%	
1179	Nula	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Alta	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	16	3	9	4
			18.8%	56.3%	25.0%
1212	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1215	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	2		2	
				100%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
1225	Nula	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Escasa	2		2	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	13	2	10	1
			15.4%	76.9%	7.7%
1344	Nula	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Alta	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Total	32	25	7	
			78.1%	21.9%	
1348	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
1397	Nula	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Escasa	8	1	7	
			12.5%	87.5%	
	Mediana	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	24	10	14	
			41.7%	58.3%	
1406	Mediana	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1411	Nula	1		1	
				100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	2		2	
				100%	
1647	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	4	4		
			100%		
1658	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
1660	Nula	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Escasa	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mediana	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Alta	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Total	24	13	10	1
			54.2%	41.7%	4.2%
2005	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	6	1	5	
			16.7%	83.3%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2076	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
2086	Nula	13	5	8	
			38.5%	61.5%	
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Alta	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	29	14	15	
			48.3%	51.7%	
2190	Nula	3	3		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	5	5		
			100%		
2374	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
2443	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	2		
			100%		
2529	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	2		2	
				100%	
	Mediana	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
2581	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
2640	Nula	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	2	2		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
2734	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2921	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
3519	Escasa	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
4008	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		