

Informe Anual de Resultados 2021



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIAS COMPUTACIONALES
(EGEL-COMPU)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

Informe Anual de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN CIENCIAS COMPUTACIONALES
(EGEL-COMPU)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

DAVID GONZÁLEZ RAMÍREZ

SUBDIRECTOR DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN DISEÑO, INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

CLAUDIA MYRNA RUBIO PIZARRO

JEFA DEL DEPARTAMENTO DEL EGEL PLUS EN CIENCIAS COMPUTACIONALES

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN CIENCIAS COMPUTACIONALES 2021

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Hilda	Castillo Zacatelco	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Dr.	Adán	Hirales Carbajal	Centro de Enseñanza Técnica y Superior
Dr.	Nimrod	González Franco	Centro Nacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico
M. A.	Manuel Juan	Güereca Tijerina	Instituto Tecnológico Superior de Lerdo
M. I.S.C.	Luis Alberto	León Bañuelos	Tecnológico de Estudios Superiores de Valle de Bravo
M. C.	Israel	De la Parra González	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dr.	Everardo	Gutiérrez López	Universidad Autónoma de Baja California
M. A.	Reyna Guadalupe	Castro Medellín	Universidad Autónoma de Nuevo León
Mtro.	Enrique	Ayala Franco	Universidad Autónoma de Yucatán
M. C.	Israel	Acuña Galván	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Dr.	Israel	Román Godínez	Universidad de Guadalajara
Dra.	María de Guadalupe	Cota Ortiz	Universidad de Sonora

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL	10
1.1 Atributos y alcance del EGEL en Ciencias Computacionales.....	11
1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL.....	16
2.1 Datos demográficos	17
2.2 Escolaridad de los padres.....	18
2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes	19
2.4 Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	22
3.1 Índice Ceneval	24
3.2 Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1 Desarrollo de software de aplicación	30

3.3.2 Desarrollo de software de base para diversos entornos.....	32
3.3.3 Solución a problemas en computación teórica	34
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	36
5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021.....	49
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	52
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Computacionales: comparativo por categorías de desempeño	54
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	61
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	74
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	80



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe anual presenta los resultados del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Ciencias Computacionales durante 2021 de 727 sustentantes provenientes de 51 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.¹ Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados del conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en 2021.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2019-2021² y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este último se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Ciencias Computacionales en 2021, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de

¹ El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.7% de los sustentantes que aplicaron el EGEL durante 2021.

² Para mayor información sobre este proyecto, consulte: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

Nota. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval de 2021 de los 39 EGEL en operación se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados en 2021.

procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1 Atributos y alcance del EGEL en Ciencias Computacionales

El EGEL en Ciencias Computacionales es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la Licenciatura en Ciencias Computacionales o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Ciencias Computacionales cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Ciencias Computacionales	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Ciencias Computacionales que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Ciencias Computacionales o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Ciencias Computacionales o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Ciencias Computacionales está conformado por 133 reactivos de opción múltiple distribuidos en tres áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del licenciado en Ciencias Computacionales: Desarrollo de software de aplicación, Desarrollo de software de base para diversos entornos y Solución a problemas en computación teórica. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Ciencias Computacionales. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas³

ESTRUCTURA DEL EGEL EN CIENCIAS COMPUTACIONALES		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
DESARROLLO DE SOFTWARE DE APLICACIÓN	37.6%	50
Análisis, diseño y codificación de <i>software</i> de aplicación	28.6%	38
Implementación, pruebas y mantenimiento de <i>software</i> de aplicación	9.0%	12
DESARROLLO DE SOFTWARE DE BASE PARA DIVERSOS ENTORNOS	28.6%	38
Modelado de <i>software</i> de base	15.0%	20
Implementación y prueba de <i>software</i> de base	13.5%	18
SOLUCIÓN A PROBLEMAS EN COMPUTACIÓN TEÓRICA	33.8%	45
Modelado de problemas en computación teórica	12.0%	16
Implementación de técnicas y algoritmos en computación teórica	21.8%	29
Total	100%	133

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

³ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Ciencias Computacionales

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700-999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000-1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150-1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Ciencias Computacionales.

Nivel de desempeño satisfactorio

Desarrollo de software de aplicación. El sustentante es capaz de identificar y seleccionar modelos, metodologías, técnicas o plataformas para solucionar problemas en el desarrollo de software de aplicación. Lo anterior se manifiesta en el conocimiento básico de los tópicos de ingeniería de software, sistemas de información, bases de datos y paradigmas de programación.

Desarrollo de software de base para diversos entornos. El sustentante es capaz de analizar, diseñar, implementar, validar y actualizar componentes para el desarrollo de software de base, en función de los requerimientos en entornos tales como redes de computadoras, compiladores, manejo de dispositivos, sistemas operativos, arquitectura de computadoras y diseño lógico.

Solución a problemas en computación teórica. El sustentante es capaz de identificar, revisar y seleccionar modelos, métodos, técnicas y algoritmos para solucionar problemas en computación teórica. Lo anterior se manifiesta en el conocimiento básico de las disciplinas de inteligencia artificial, optimización, métodos numéricos, teoría de la computación, matemáticas discretas, estructura de datos, métodos formales y complejidad de algoritmos.

Nivel de desempeño sobresaliente

Desarrollo de software de aplicación. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de aplicar modelos, metodologías, técnicas o plataformas para solucionar problemas de software de aplicación.

Desarrollo de software de base para diversos entornos. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de evaluar y optimizar las soluciones propuestas.

Solución a problemas en computación teórica. Además de los conocimientos y habilidades del nivel de desempeño satisfactorio, el sustentante es capaz de analizar, comparar, evaluar y ajustar modelos, métodos, técnicas y algoritmos para la solución de problemas en computación teórica.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Ciencias Computacionales

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos una con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

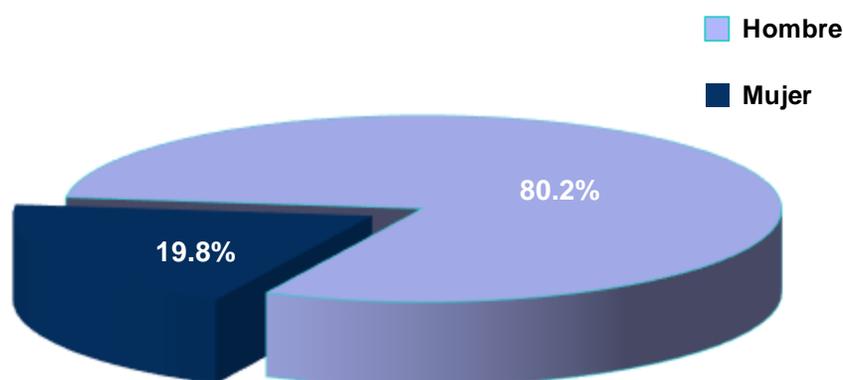
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 727 sustentantes de 51 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Ciencias Computacionales durante 2021; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁴ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1 Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.9% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y la mayoría son hombres (80.2%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo

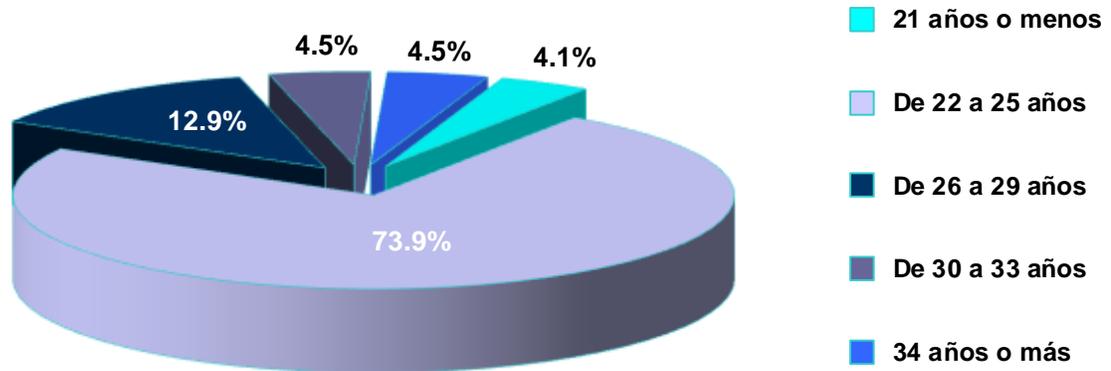


n = 727

⁴ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (73.9%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad



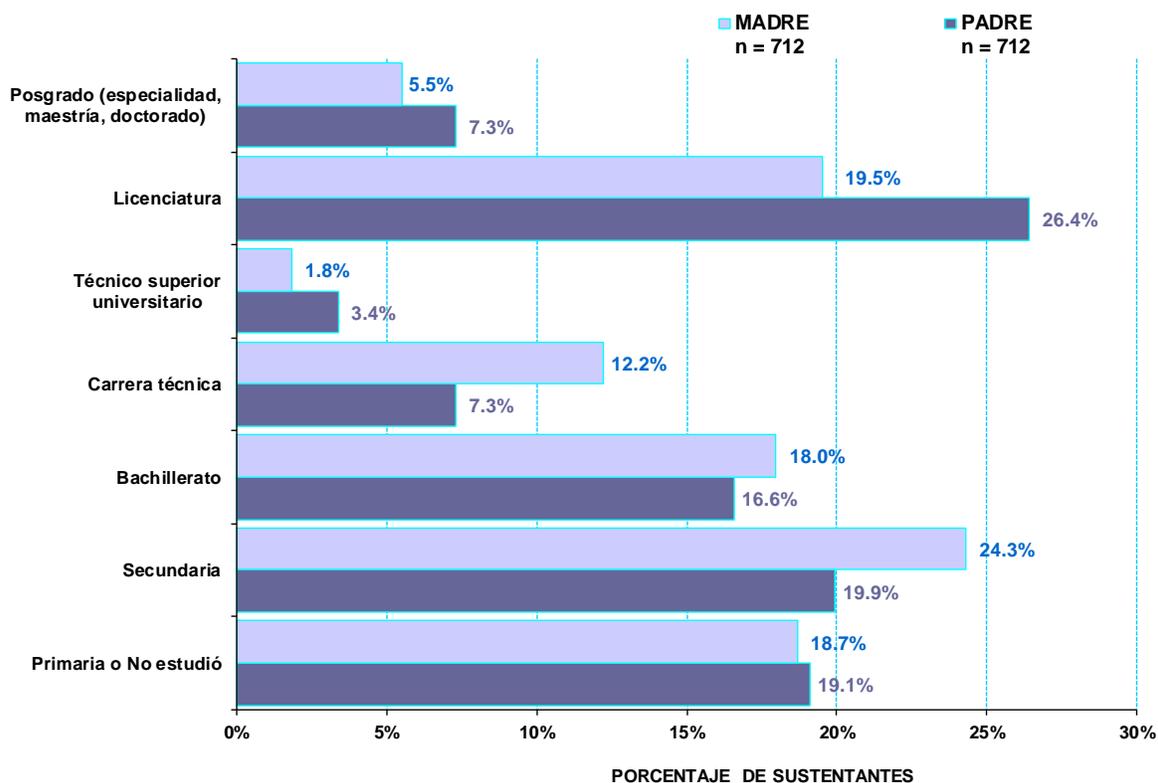
n = 727

2.2 Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.3% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 26.4%, licenciatura; 3.4%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.3%, carrera técnica; 16.6%, bachillerato; 19.9%, secundaria, y 19.1%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.5% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 19.5%, licenciatura; 1.8%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.2%, carrera técnica; 18.0%, bachillerato; 24.3%, secundaria, y 18.7%, primaria o no estudió (gráfica 3).

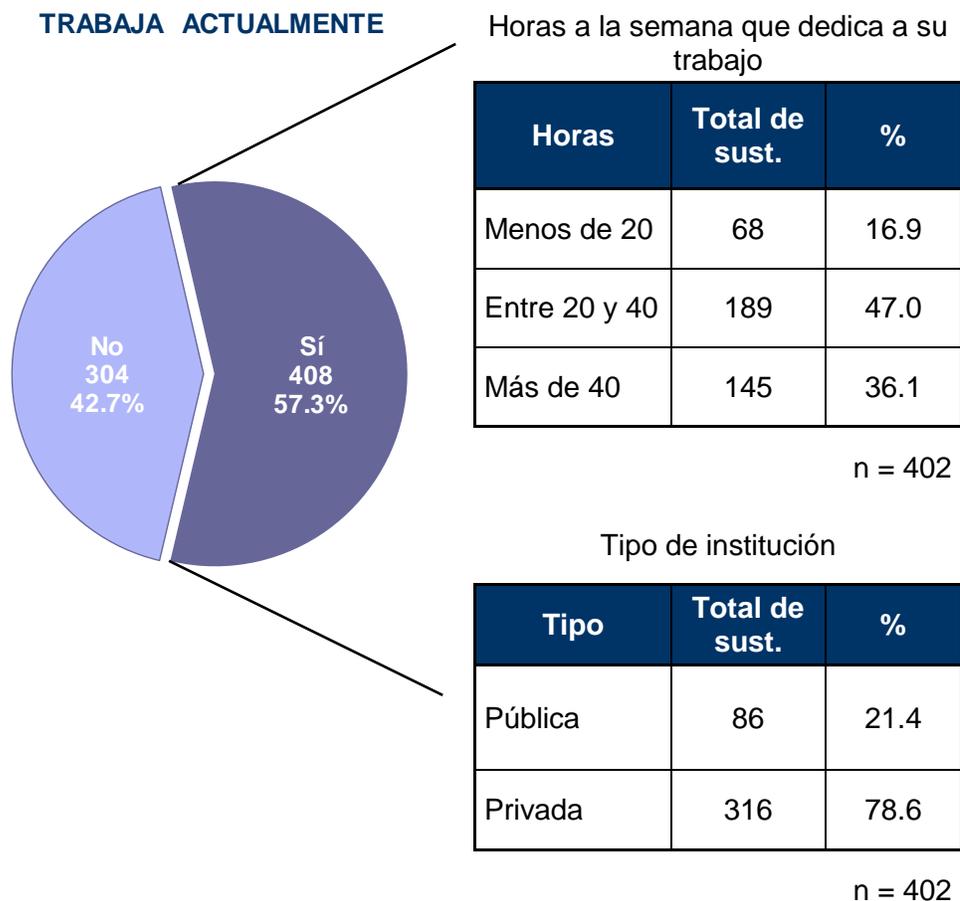
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 57.3% declaró tener un empleo, mientras que 42.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran

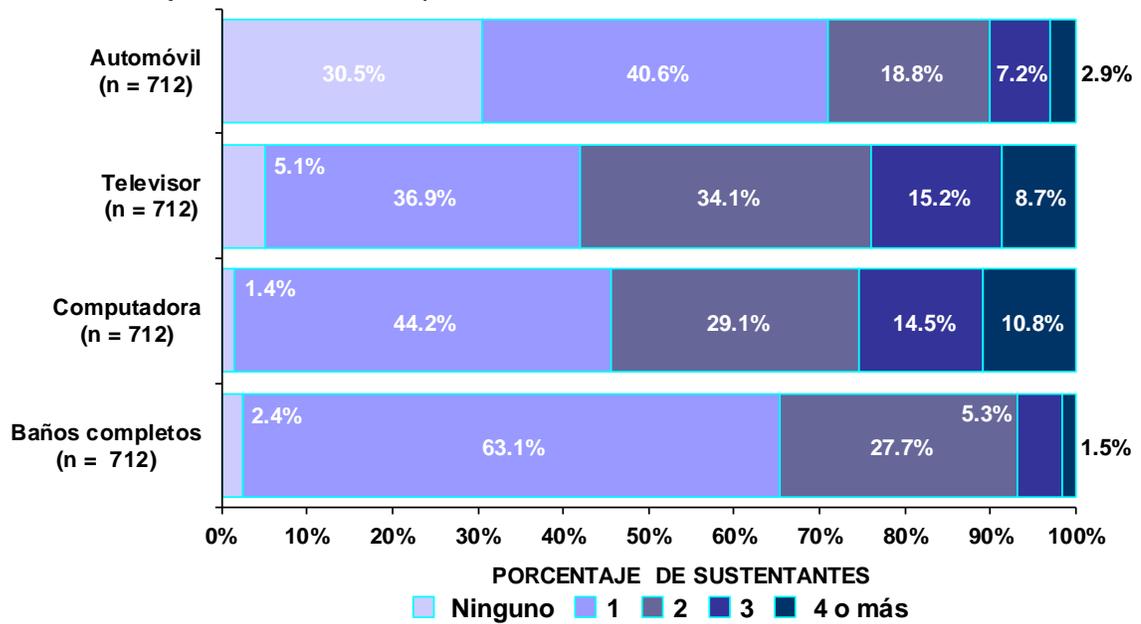


n = 712

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 42.4% respondió que era alta; 30.6%, mediana; 14.7%, escasa, y 12.3%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 30.5% indicó no tener automóvil; 40.6%, uno; 18.8%, dos; 7.2%, tres, y 2.9%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 5.1% reportó no tener ninguno; 36.9%, uno; 34.1%, dos; 15.2%, tres, y 8.7%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 1.4% señaló no tener ninguna, 44.2%, una; 29.1%, dos; 14.5%, tres, y 10.8%, cuatro o más. Finalmente, 2.4% declaró no tener un baño completo en casa; 63.1%, uno; 27.7%, dos; 5.3%, tres, y 1.5%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa



2.4 Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 42.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 31.2% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 53.7%, de entre 8.0 y 8.9; 13.8%, de entre 7.0 y 7.9, y 1.4%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Ciencias Computacionales durante 2021, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

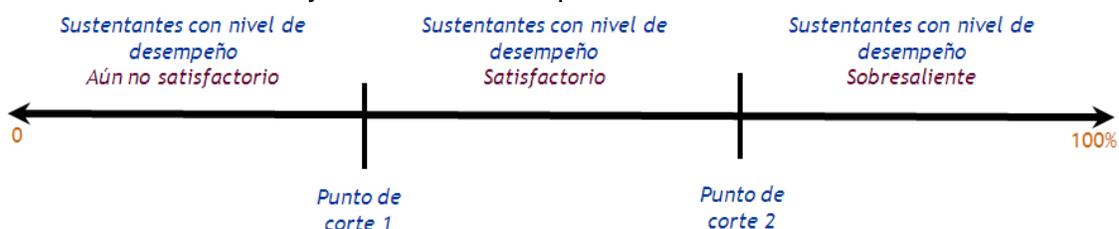
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en 2021 (los resultados del resto de las IES se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1 Índice Ceneval

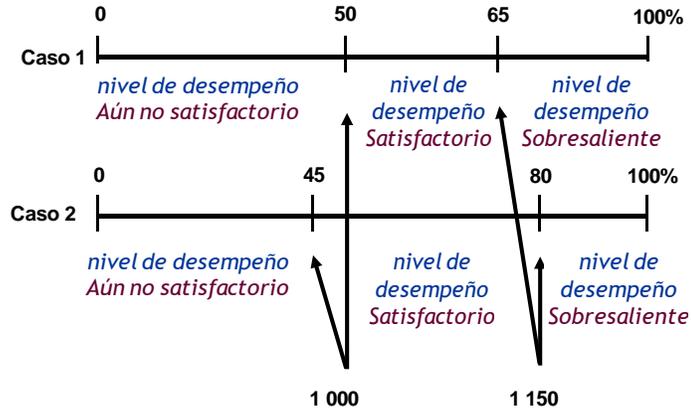
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL



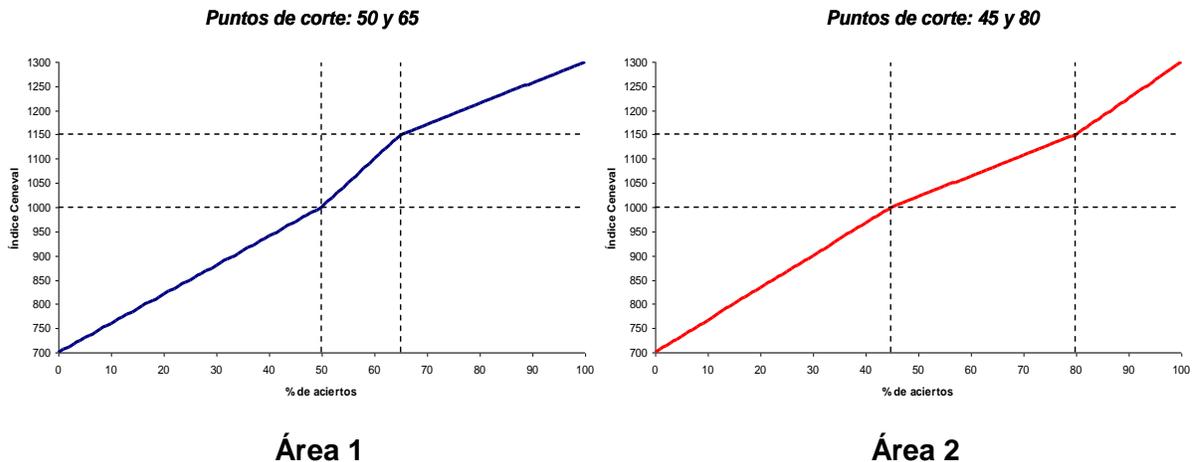
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que, independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50 y 65%, y en el segundo, en 45 y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos, mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

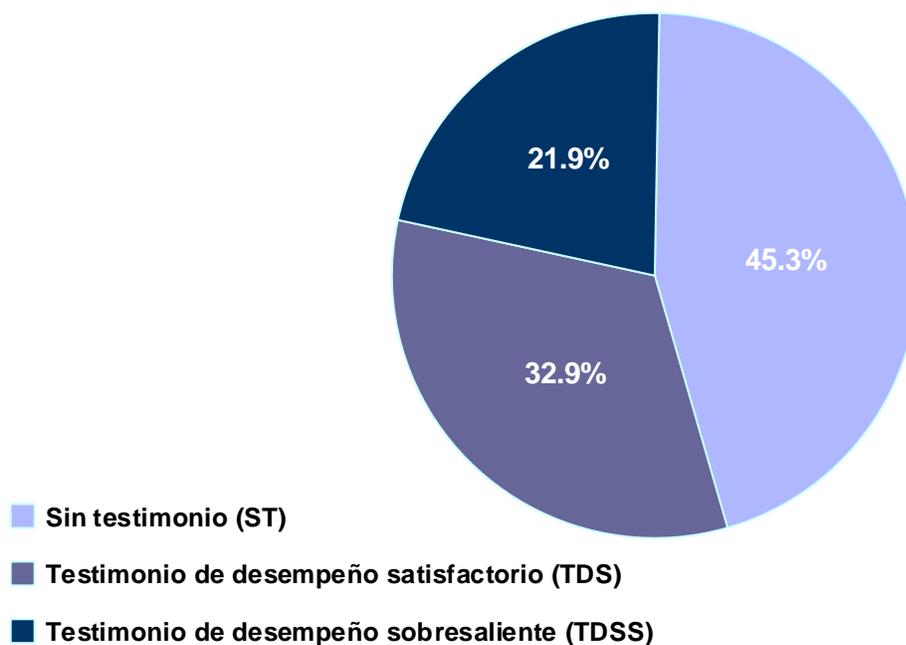
Por lo anterior, en el EGEL en Ciencias Computacionales el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2 Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Ciencias Computacionales, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 727 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021.

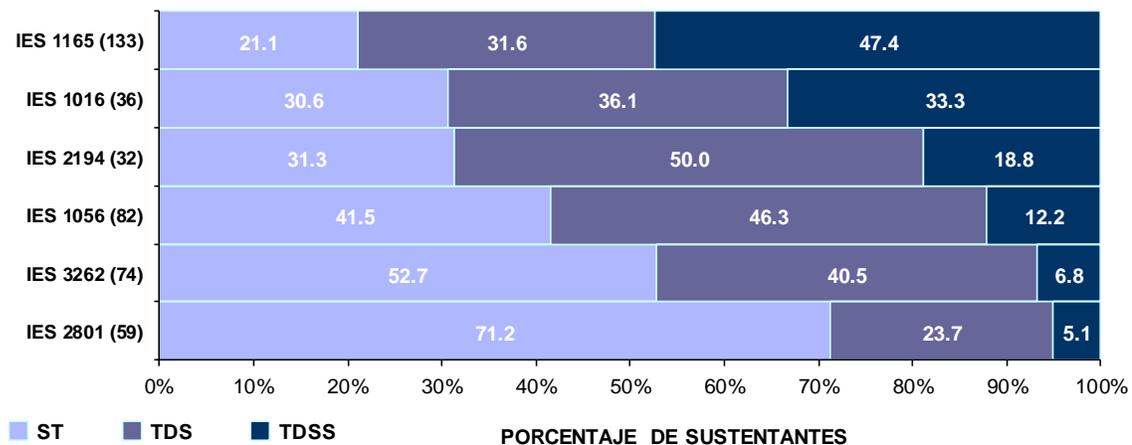
En la gráfica 8 se observa que 21.9% (159 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 32.9% (239 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 45.3% (329 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Ciencias Computacionales durante 2021



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

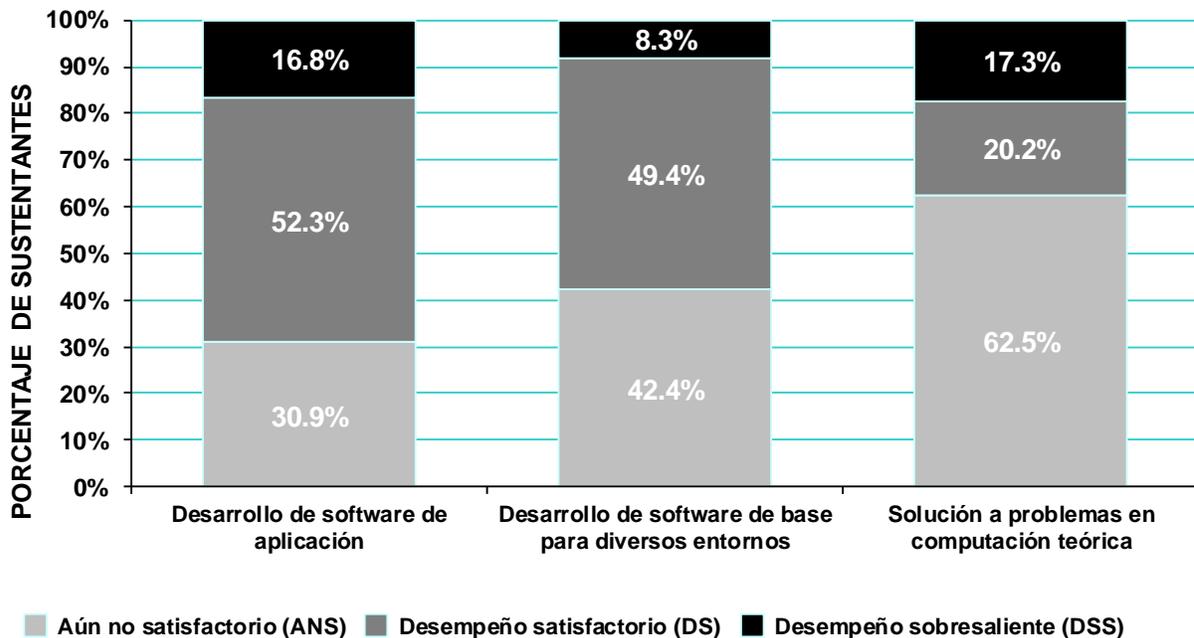
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en 2021 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021 en las tres áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

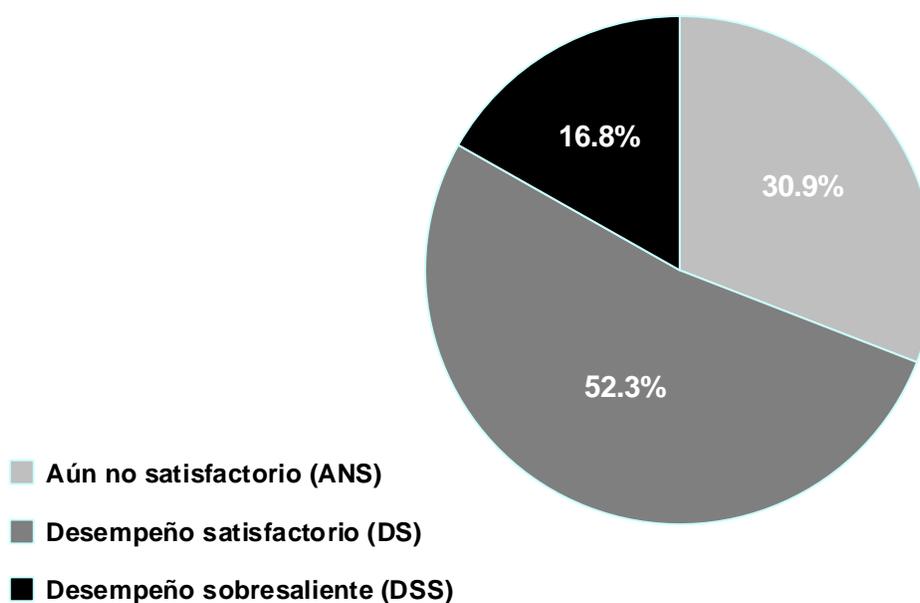
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 por área de conocimiento



3.3.1 Desarrollo de software de aplicación

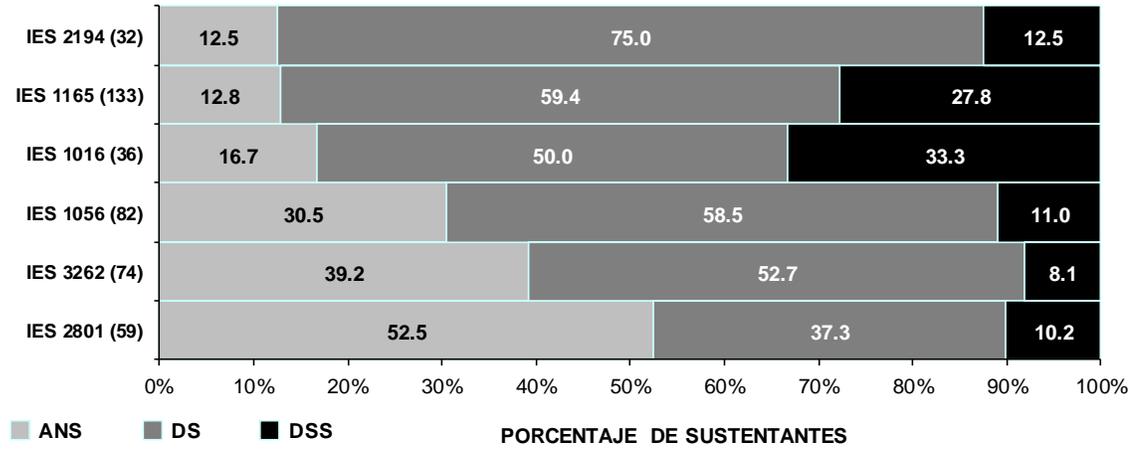
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Desarrollo de software de aplicación, de los 727 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 16.8% (122 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 52.3% (380 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 30.9% (225 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 en el área Desarrollo de software de aplicación



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

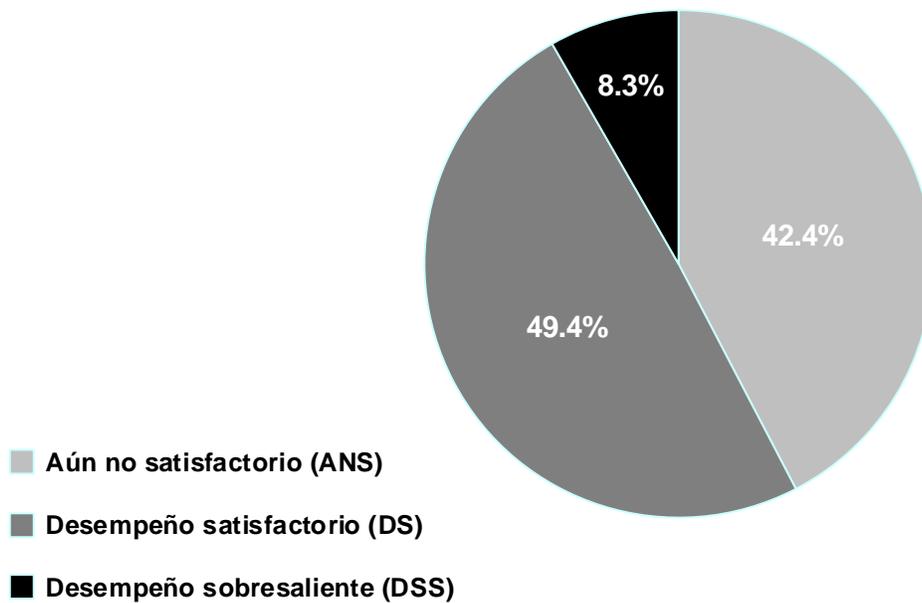
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Desarrollo de software de aplicación



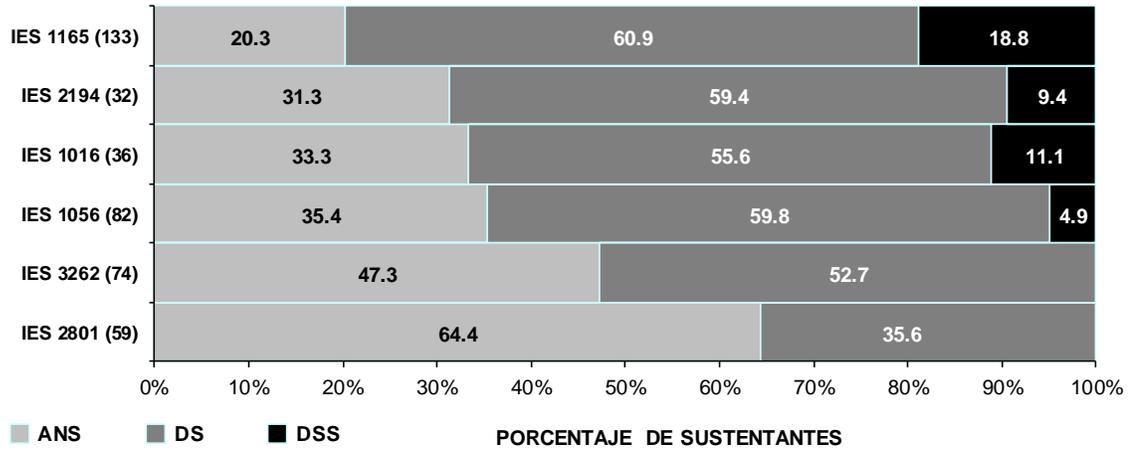
3.3.2 Desarrollo de software de base para diversos entornos

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Desarrollo de software de base para diversos entornos, de los 727 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 8.3% (60 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 49.4% (359 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 42.4% (308 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 en el área Desarrollo de software de base para diversos entornos



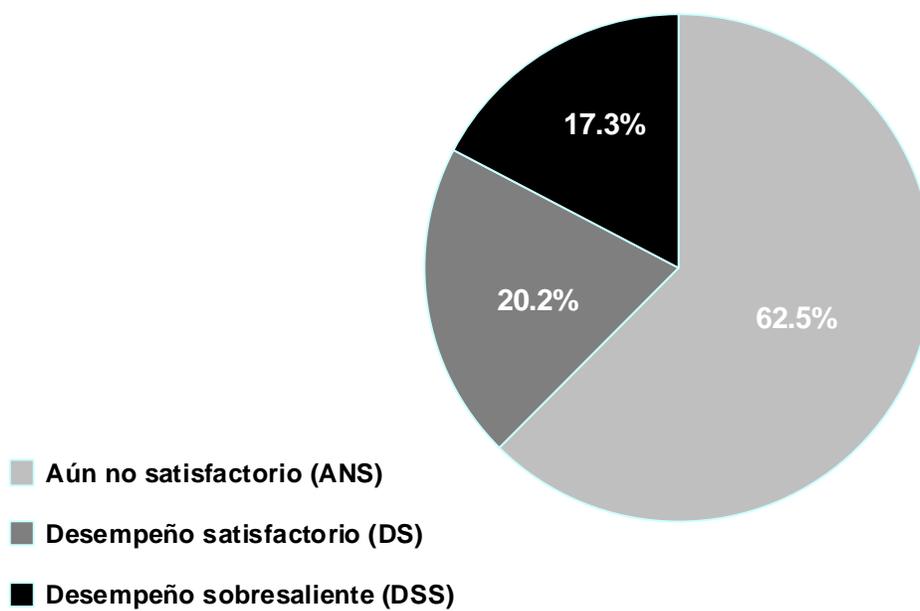
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Desarrollo de software de base para diversos entornos



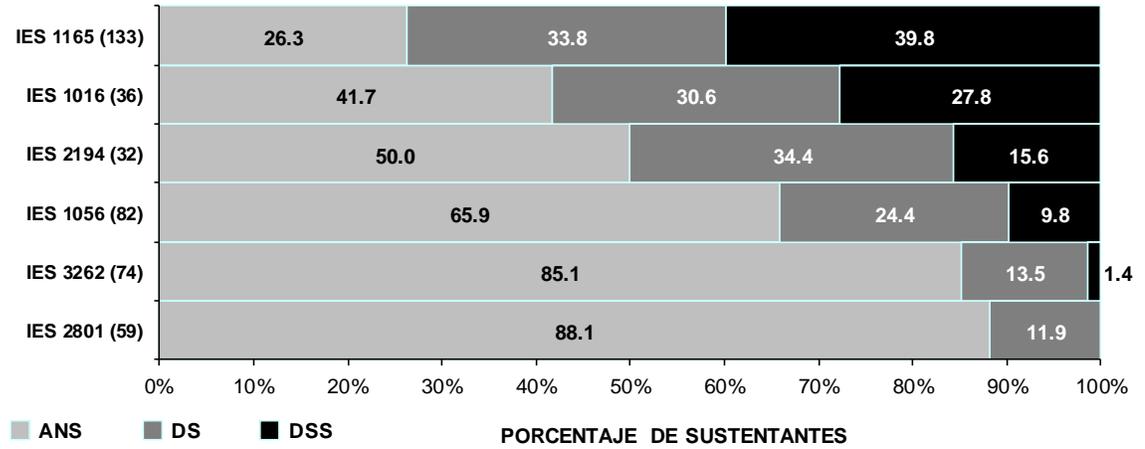
3.3.3 Solución a problemas en computación teórica

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Solución a problemas en computación teórica, de los 727 sustentantes que presentaron el EGEL durante 2021. De éstos, 17.3% (126 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 20.2% (147 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 62.5% (454 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL durante 2021 en el área Solución a problemas en computación teórica



Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Solución a problemas en computación teórica





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

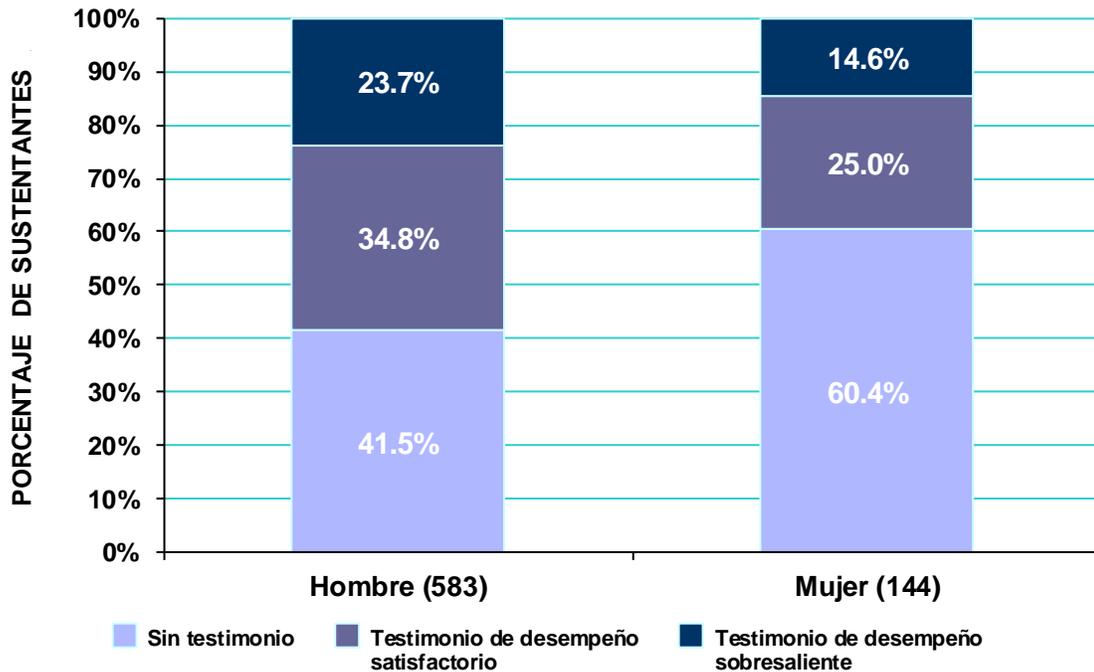
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Ciencias Computacionales durante 2021 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁵ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas mostradas en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 17 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **sexo del sustentante**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de hombres obtiene testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres (23.7% y 14.6%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 34.8% de los hombres contra 25.0% de las mujeres.

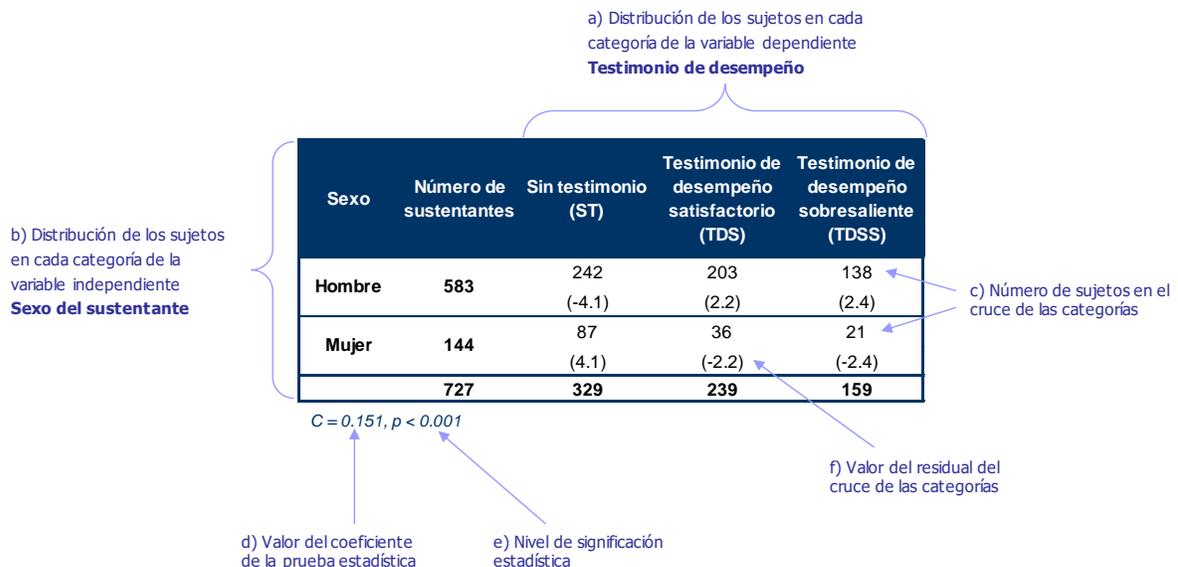
⁵ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *sexo del sustentante*).

Gráfica 17. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **sexo del sustentante**)



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 17 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **sexo del sustentante**, haber recibido una beca durante los estudios de licenciatura o según el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁶ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁷ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **sexo del sustentante** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁶ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **sexo del sustentante** como variable).

⁷ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	583	242 (-4.1)	203 (2.2)	138 (2.4)
Mujer	144	87 (4.1)	36 (-2.2)	21 (-2.4)
	727	329	239	159

$C = 0.151, p < 0.001$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de las variables **testimonio de desempeño sobresaliente** y **sexo del sustentante**, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Hombre* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *Mujer*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de hombres obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con las mujeres es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 18. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**

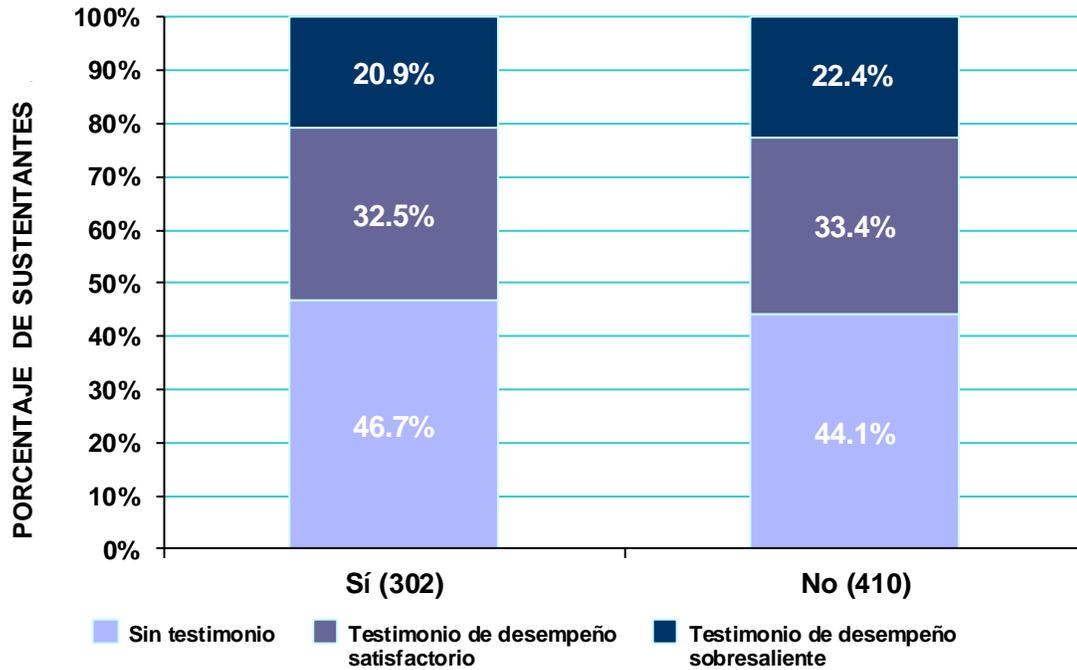


Tabla 6. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	302	141 (0.7)	98 (-0.3)	63 (-0.5)
No	410	181 (-0.7)	137 (0.3)	92 (0.5)
	712	322	235	155

$C = 0.026, p = 0.78$ (no significativa)

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (“¿Trabaja actualmente?”)

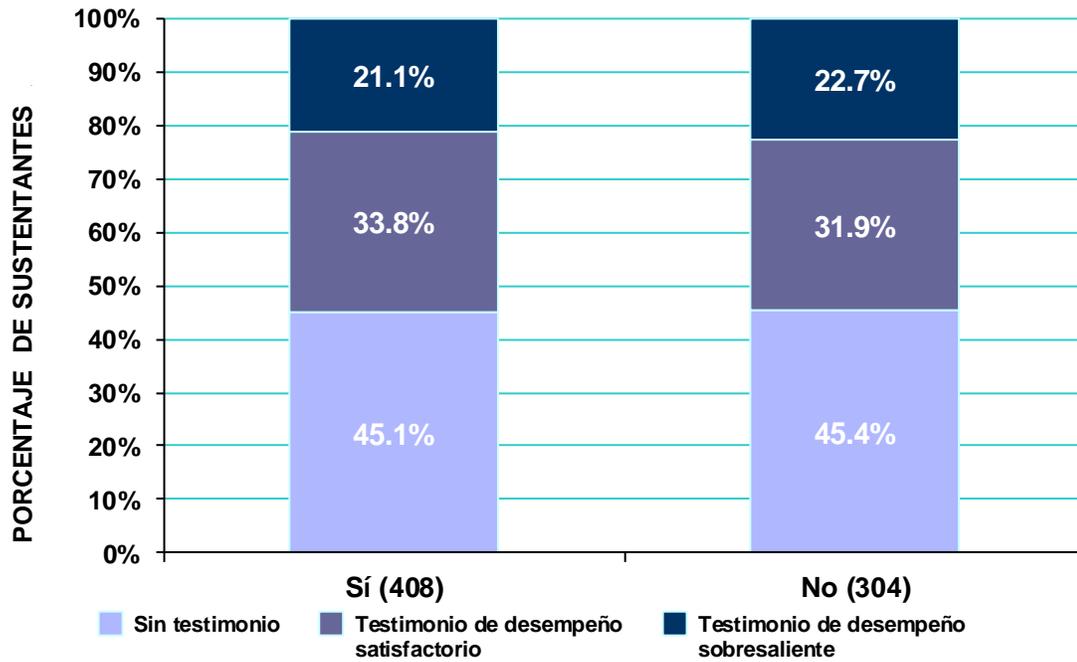


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	408	184 (-0.1)	138 (0.5)	86 (-0.5)
No	304	138 (0.1)	97 (-0.5)	69 (0.5)
	712	322	235	155

$C = 0.024, p = 0.816$ (no significativa)

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

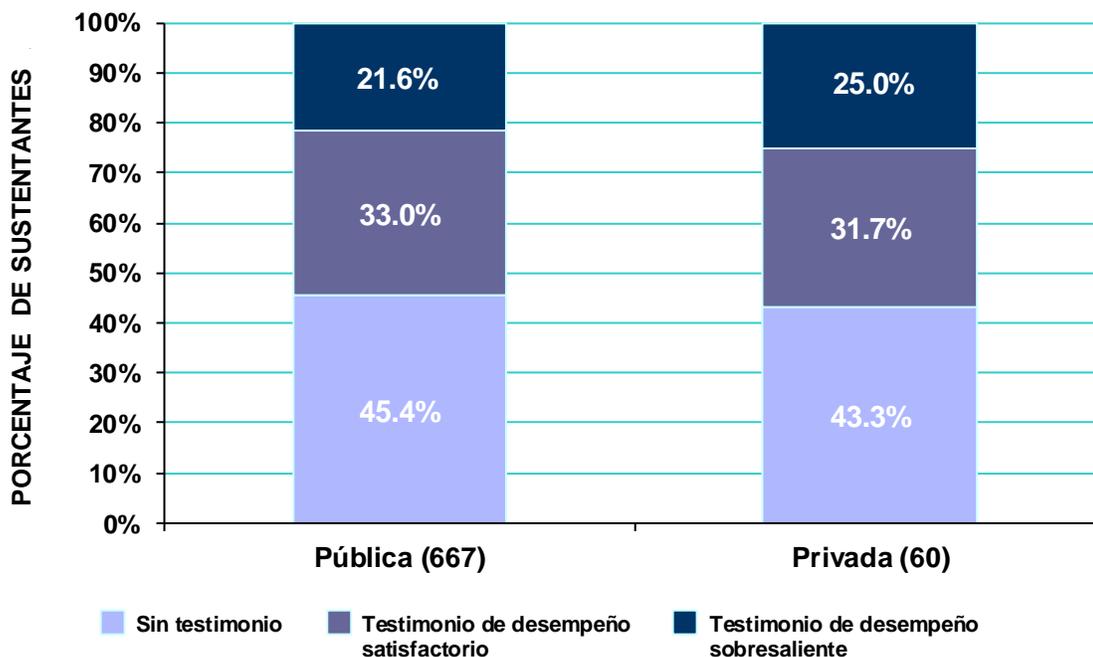


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	667	303 (0.3)	220 (0.2)	144 (-0.6)
Privada	60	26 (-0.3)	19 (-0.2)	15 (0.6)
	727	329	239	159

$C = 0.023, p = 0.829$ (no significativa)

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),⁸ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **escolaridad del padre** (gráfica 21 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 21). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 7.29$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, el valor absoluto de los residuos en dos de los tres cruces es superior a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo padre tiene un nivel de escolaridad de posgrado, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

⁸ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

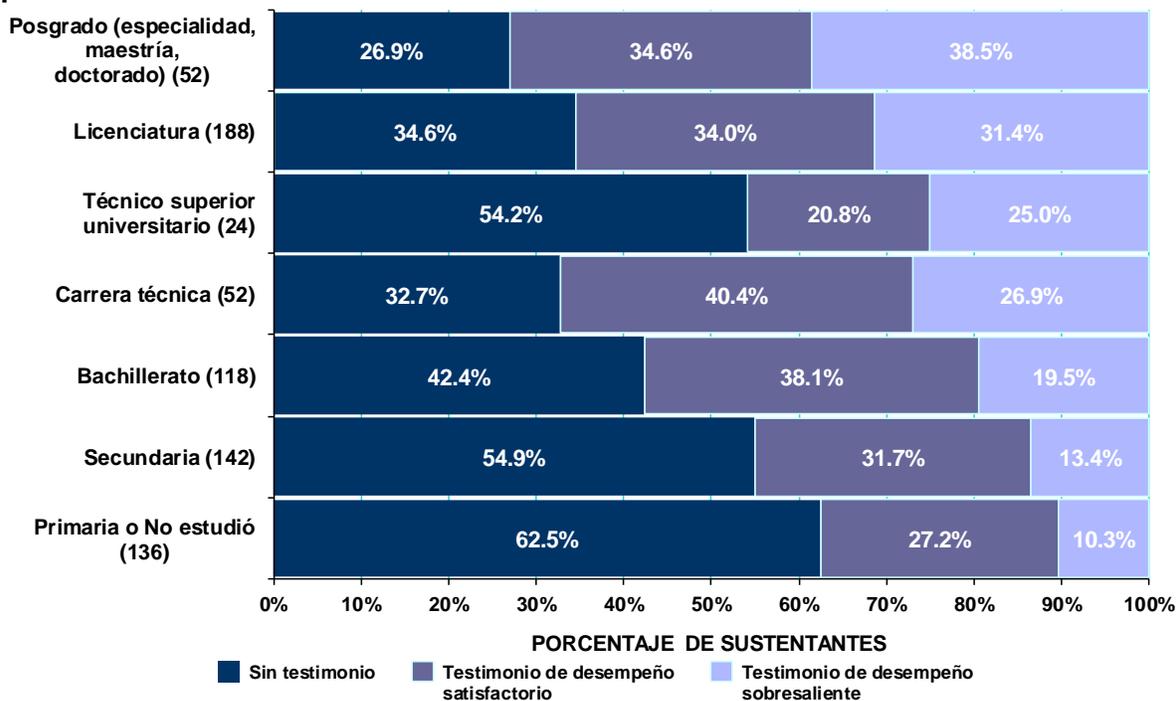


Tabla 9. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	136	85 (4.5)	37 (-1.6)	14 (-3.6)
Secundaria	142	78 (2.6)	45 (-0.4)	19 (-2.7)
Bachillerato	118	50 (-0.7)	45 (1.3)	23 (-0.7)
Carrera técnica	52	17 (-1.9)	21 (1.2)	14 (0.9)
Técnico superior universitario	24	13 (0.9)	5 (-1.3)	6 (0.4)
Licenciatura	188	65 (-3.4)	64 (0.4)	59 (3.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	52	14 (-2.8)	18 (0.3)	20 (3.0)
	712	322	235	155

Tau-c = 7.29; p < 0.001

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

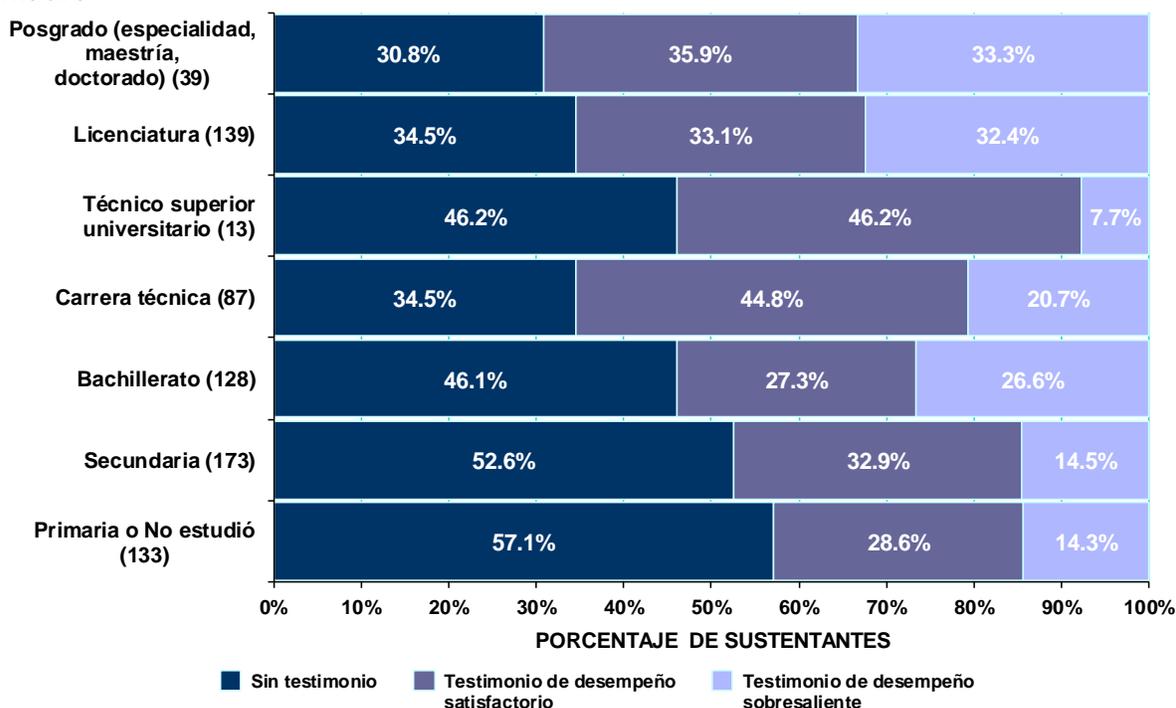


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	133	76 (3.1)	38 (-1.2)	19 (-2.3)
Secundaria	173	91 (2.2)	57 (0.0)	25 (-2.7)
Bachillerato	128	59 (0.2)	35 (-1.5)	34 (1.5)
Carrera técnica	87	30 (-2.1)	39 (2.5)	18 (-0.3)
Técnico superior universitario	13	6 (0.1)	6 (1.0)	1 (-1.2)
Licenciatura	139	48 (-2.8)	46 (0.0)	45 (3.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	39	12 (-1.9)	14 (0.4)	13 (1.8)
	712	322	235	155

Tau-c = 5.45; p < 0.001

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

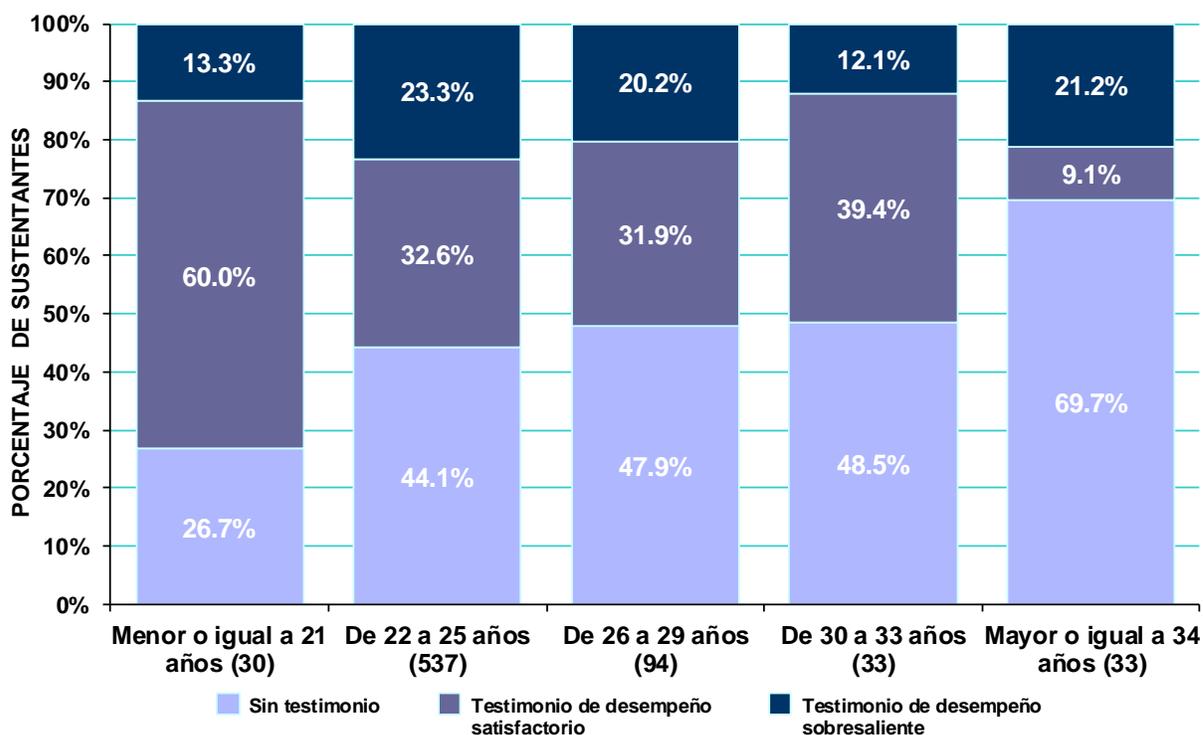


Tabla 11. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Menor o igual a 21 años	30	8 (-2.1)	18 (3.2)	4 (-1.2)
De 22 a 25 años	537	237 (-1.0)	175 (-0.3)	125 (1.5)
De 26 a 29 años	94	45 (0.5)	30 (-0.2)	19 (-0.4)
De 30 a 33 años	33	16 (0.4)	13 (0.8)	4 (-1.4)
Mayor o igual a 34 años	33	23 (2.9)	3 (-3.0)	7 (-0.1)
	727	329	239	159

Tau-c = -2.35; p = 0.018

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

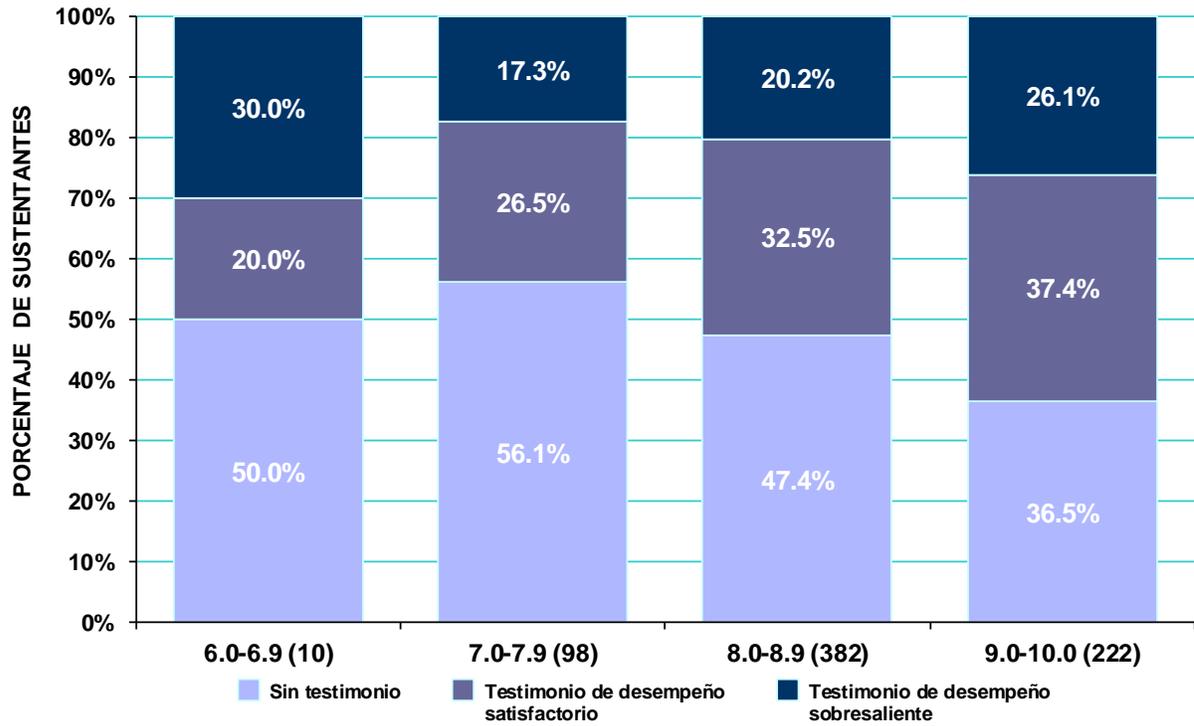


Tabla 12. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	10	5 (0.3)	2 (-0.9)	3 (0.6)
7.0-7.9	98	55 (2.3)	26 (-1.5)	17 (-1.1)
8.0-8.9	382	181 (1.2)	124 (-0.3)	77 (-1.1)
9.0-10.0	222	81 (-3.2)	83 (1.7)	58 (1.9)
	712	322	235	155

Tau-c = 3.31; p = 0.001



5. PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,⁹ como un medio para reconocer los programas de licenciatura ofrecidos por las instituciones de educación superior (IES), cuyos egresados alcanzan altos niveles de aprendizaje evaluados con la aplicación de los EGEL.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹⁰

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) o sobresaliente (TDSS) y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS) y menos del 50% de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de octubre de 2020, se consideraron los resultados de los alumnos que egresaron entre el 1 de julio 2019 y el 30 noviembre 2021 y que aplicaron el EGEL en Ciencias Computacionales, a más tardar, el 30 de noviembre de 2021. La relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón-EGEL (julio 2019-diciembre 2021), estará disponible a partir del 30 de mayo de 2022 en: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

⁹ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹⁰ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA- EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL.
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura.

Durante 2021 obtuvieron dicha distinción 28 egresados provenientes de siete instituciones de educación superior, quienes representan 3.9% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Ciencias Computacionales en ese año (727).¹¹

¹¹ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval en 2021 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Computacionales: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Ciencias Computacionales, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: “Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?”.

Gráfica 25. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

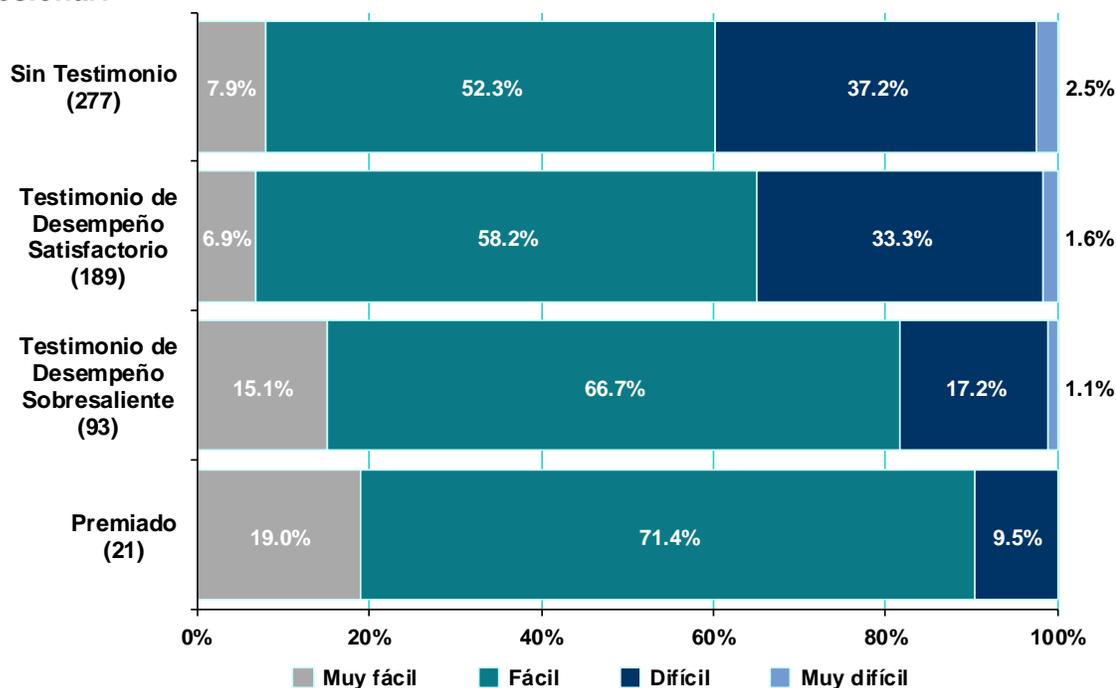


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	277	22 (-1.0)	145 (-2.3)	103 (2.7)	7 (1.1)
Testimonio de desempeño satisfactorio	189	13 (-1.3)	110 (0.3)	63 (0.6)	3 (-0.4)
Testimonio de desempeño sobresaliente	93	14 (2.2)	62 (2.0)	16 (-3.3)	1 (-0.6)
Premiado	21	4 (1.6)	15 (1.3)	2 (-2.2)	0 (-0.6)
	580	53	332	184	11

$T_c = -4.15; p < 0.001$

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 71.4% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 52.3% de la población que no obtuvo testimonio.

Como puede observarse (gráfica 25 y tabla 13), existe una relación negativa estadísticamente significativa entre la percepción de los sustentantes respecto al grado de dificultad para encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional, considerando la institución de procedencia, y las categorías de desempeño. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría con un mejor desempeño, perciben que tendrán menos dificultades para encontrar empleo.

Gráfica 26. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

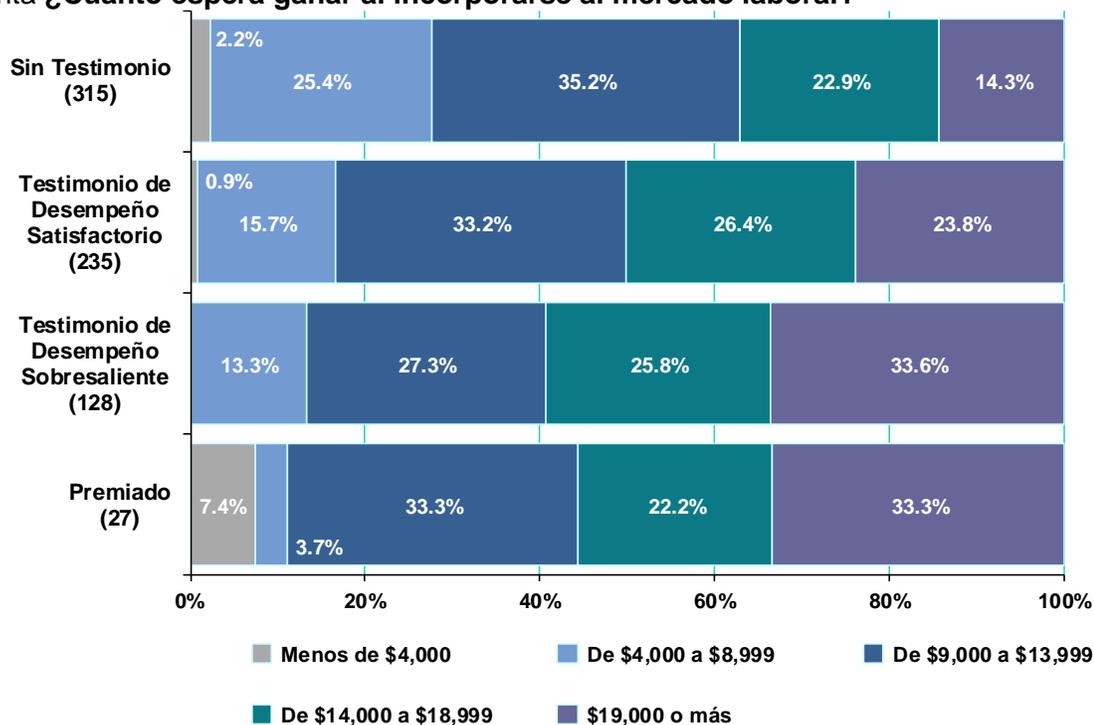


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	315	7 (1.3)	80 (3.8)	111 (1.1)	72 (-0.9)	45 (-4.3)
Testimonio de desempeño satisfactorio	235	2 (-1.1)	37 (-1.6)	78 (0.1)	62 (0.8)	56 (1.0)
Testimonio de desempeño sobresaliente	128	0 (-1.6)	17 (-1.9)	35 (-1.5)	33 (0.4)	43 (3.6)
Premiado	27	2 (2.5)	1 (-2.1)	9 (0.0)	6 (-0.3)	9 (1.5)
	705	11	135	233	173	153

$T_c = 5.76; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 33.3% del total de premiados que respondió espera ganar *\$19,000 o más* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 14.3% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 26 y tabla 14), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

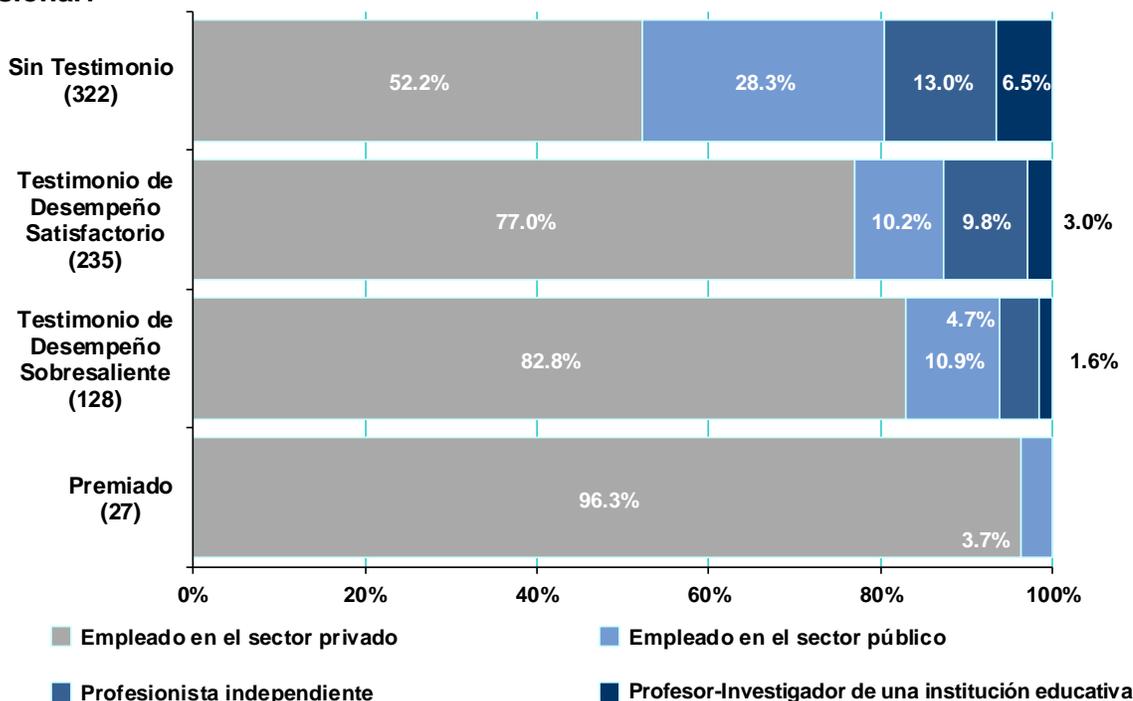


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	322	168 (-8.0)	91 (6.3)	42 (2.5)	21 (2.8)
Testimonio de desempeño satisfactorio	235	181 (3.8)	24 (-3.9)	23 (-0.1)	7 (-1.2)
Testimonio de desempeño sobresaliente	128	106 (4.1)	14 (-2.4)	6 (-2.2)	2 (-1.6)
Premiado	27	26 (3.3)	1 (-2.0)	0 (-1.8)	0 (-1.1)
	712	481	130	71	30

$C = 0.304, p = 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 96.3% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 82.8%, 77.0% y 52.2% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 27).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 27 y tabla 15).



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	29	5	12	12
		17.2%	41.4%	41.4%
41	13	4	5	4
		30.8%	38.5%	30.8%
42	11	2	7	2
		18.2%	63.6%	18.2%
176	18	14	3	1
		77.8%	16.7%	5.6%
777	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
784	1		1	
			100%	
817	8	5	2	1
		62.5%	25.0%	12.5%
836	1	1		
		100%		
855	1	1		
		100%		
883	5	4	1	
		80.0%	20.0%	
886	28	19	8	1
		67.9%	28.6%	3.6%
1011	10	5	4	1
		50.0%	40.0%	10.0%
1016	36	11	13	12
		30.6%	36.1%	33.3%
1017	1	1		
		100%		
1018	4		1	3
			25.0%	75.0%
1029	8	5	3	
		62.5%	37.5%	
1031	14	8	5	1
		57.1%	35.7%	7.1%
1033	1		1	
			100%	
1056	82	34	38	10
		41.5%	46.3%	12.2%
1065	12	2	3	7
		16.7%	25.0%	58.3%
1083	1	1		
		100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	7	1	4	2
		14.3%	57.1%	28.6%
1165	133	28	42	63
		21.1%	31.6%	47.4%
1170	9	7	2	
		77.8%	22.2%	
1172	20	15	5	
		75.0%	25.0%	
1212	2	2		
		100%		
1213	1	1		
		100%		
1225	9	1	1	7
		11.1%	11.1%	77.8%
1345	2	1		1
		50.0%		50.0%
1407	1	1		
		100%		
1421	14	3	3	8
		21.4%	21.4%	57.1%
1648	11	3	3	5
		27.3%	27.3%	45.5%
2044	1	1		
		100%		
2053	1	1		
		100%		
2076	1	1		
		100%		
2194	32	10	16	6
		31.2%	50.0%	18.8%
2311	1	1		
		100%		
2365	1			1
				100%
2418	1			1
				100%
2475	22	20	2	
		90.9%	9.1%	
2690	1		1	
			100%	
2748	3	1	1	1
		33.3%	33.3%	33.3%
2801	59	42	14	3
		71.2%	23.7%	5.1%
2802	15	14	1	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		93.3%	6.7%	
2957	2	1	1	
		50.0%	50.0%	
2958	1	1		
		100%		
3188	1		1	
			100%	
3262	74	39	30	5
		52.7%	40.5%	6.8%
3371	1	1		
		100%		
3403	14	9	4	1
		64.3%	28.6%	7.1%
3577	1	1		
		100%		

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	29	Desarrollo de software de aplicación	4	20	5
			13.8%	69.0%	17.2%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	7	18	4
			24.1%	62.1%	13.8%
		Solución a problemas en computación teórica	9	12	8
			31.0%	41.4%	27.6%
41	13	Desarrollo de software de aplicación	1	10	2
			7.7%	76.9%	15.4%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	5	6	2
			38.5%	46.2%	15.4%
		Solución a problemas en computación teórica	6	3	4
			46.2%	23.1%	30.8%
42	11	Desarrollo de software de aplicación	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	2	9	
			18.2%	81.8%	
		Solución a problemas en computación teórica	5	4	2
			45.5%	36.4%	18.2%
176	18	Desarrollo de software de aplicación	9	8	1
			50.0%	44.4%	5.6%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	14	3	1
			77.8%	16.7%	5.6%
		Solución a problemas en computación teórica	16	2	
			88.9%	11.1%	
777	2	Desarrollo de software de aplicación	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Solución a problemas en computación teórica	2		
			100%		
784	1	Desarrollo de software de aplicación		1	
				100%	
				1	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		100%		
		Solución a problemas en computación teórica		1		
				100%		
817	8	Desarrollo de software de aplicación	4	2	2	
			50.0%	25.0%	25.0%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	5	2	1	
			62.5%	25.0%	12.5%	
		Solución a problemas en computación teórica	6	2		
			75.0%	25.0%		
836	1	Desarrollo de software de aplicación		1		
				100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1			
			100%			
		Solución a problemas en computación teórica	1			
			100%			
855	1	Desarrollo de software de aplicación			1	
					100%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1			
			100%			
		Solución a problemas en computación teórica	1			
			100%			
883	5	Desarrollo de software de aplicación	3	2		
			60.0%	40.0%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	4	1		
			80.0%	20.0%		
		Solución a problemas en computación teórica	5			
			100%			
886	28	Desarrollo de software de aplicación	10	15	3	
			35.7%	53.6%	10.7%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	16	10	2	
			57.1%	35.7%	7.1%	
		Solución a problemas en computación teórica	25	2	1	
			89.3%	7.1%	3.6%	
1011	10	Desarrollo de software de aplicación	4	4	2	
			40.0%	40.0%	20.0%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	5	5	
			50.0%	50.0%	
		Solución a problemas en computación teórica	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
1016	36	Desarrollo de software de aplicación	6	18	12
			16.7%	50.0%	33.3%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	12	20	4
			33.3%	55.6%	11.1%
		Solución a problemas en computación teórica	15	11	10
			41.7%	30.6%	27.8%
1017	1	Desarrollo de software de aplicación	1		
			100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
		Solución a problemas en computación teórica	1		
			100%		
1018	4	Desarrollo de software de aplicación		2	2
				50.0%	50.0%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		2	2
				50.0%	50.0%
		Solución a problemas en computación teórica	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
1029	8	Desarrollo de software de aplicación	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	4	4	
			50.0%	50.0%	
		Solución a problemas en computación teórica	7	1	
			87.5%	12.5%	
1031	14	Desarrollo de software de aplicación	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
		Solución a problemas en computación teórica	13	1	
			92.9%	7.1%	
1033	1	Desarrollo de software de aplicación		1	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
		Solución a problemas en computación teórica		1	
				100%	
1056	82	Desarrollo de software de aplicación	25	48	9
			30.5%	58.5%	11.0%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	29	49	4
			35.4%	59.8%	4.9%
Solución a problemas en computación teórica	54	20	8		
	65.9%	24.4%	9.8%		
1065	12	Desarrollo de software de aplicación	1	5	6
			8.3%	41.7%	50.0%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
Solución a problemas en computación teórica	3	2	7		
	25.0%	16.7%	58.3%		
1083	1	Desarrollo de software de aplicación	1		
			100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
Solución a problemas en computación teórica	1				
	100%				
1084	7	Desarrollo de software de aplicación	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
Solución a problemas en computación teórica	5		2		
	71.4%		28.6%		
1165	133	Desarrollo de software de aplicación	17	79	37
			12.8%	59.4%	27.8%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	27	81	25
			20.3%	60.9%	18.8%
Solución a problemas en computación teórica	35	45	53		
	26.3%	33.8%	39.8%		
1170	9	Desarrollo de software de aplicación	6	3	
			66.7%	33.3%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	6	3	
			66.7%	33.3%	
		Solución a problemas en computación teórica	9		
			100%		
1172	20	Desarrollo de software de aplicación	11	9	
			55.0%	45.0%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	16	4	
			80.0%	20.0%	
Solución a problemas en computación teórica	19	1			
	95.0%	5.0%			
1212	2	Desarrollo de software de aplicación	2		
			100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	2		
			100%		
Solución a problemas en computación teórica	2				
	100%				
1213	1	Desarrollo de software de aplicación		1	
				100%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
Solución a problemas en computación teórica	1				
	100%				
1225	9	Desarrollo de software de aplicación		2	7
				22.2%	77.8%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
Solución a problemas en computación teórica	1	1	7		
	11.1%	11.1%	77.8%		
1345	2	Desarrollo de software de aplicación	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		2	
				100%	
Solución a problemas en computación teórica	1		1		
	50.0%		50.0%		
1407	1	Desarrollo de software de aplicación		1	
				100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
		Solución a problemas en computación teórica	1		
			100%		
1421	14	Desarrollo de software de aplicación	2	8	4
			14.3%	57.1%	28.6%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	2	11	1
			14.3%	78.6%	7.1%
		Solución a problemas en computación teórica	4	2	8
			28.6%	14.3%	57.1%
1648	11	Desarrollo de software de aplicación	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
		Solución a problemas en computación teórica	6		5
			54.5%		45.5%
2044	1	Desarrollo de software de aplicación	1		
			100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		1	
				100%	
		Solución a problemas en computación teórica	1		
			100%		
2053	1	Desarrollo de software de aplicación	1		
			100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
		Solución a problemas en computación teórica	1		
			100%		
2076	1	Desarrollo de software de aplicación		1	
				100%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
		Solución a problemas en computación teórica	1		
			100%		
2194	32	Desarrollo de software de aplicación	4	24	4
			12.5%	75.0%	12.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	10	19	3
			31.2%	59.4%	9.4%
		Solución a problemas en computación teórica	16	11	5
			50.0%	34.4%	15.6%
2311	1	Desarrollo de software de aplicación	1		
			100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1		
			100%		
Solución a problemas en computación teórica	1				
	100%				
2365	1	Desarrollo de software de aplicación			1
					100%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		1	
				100%	
Solución a problemas en computación teórica			1		
			100%		
2418	1	Desarrollo de software de aplicación			1
					100%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		1	
				100%	
Solución a problemas en computación teórica		1			
		100%			
2475	22	Desarrollo de software de aplicación	13	9	
			59.1%	40.9%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	20	2	
			90.9%	9.1%	
Solución a problemas en computación teórica	22				
	100%				
2690	1	Desarrollo de software de aplicación		1	
				100%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		1	
				100%	
Solución a problemas en computación teórica		1			
		100%			
2748	3	Desarrollo de software de aplicación		2	1
				66.7%	33.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1 33.3%	2 66.7%	
		Solución a problemas en computación teórica	1 33.3%	2 66.7%	
2801	59	Desarrollo de software de aplicación	31 52.5%	22 37.3%	6 10.2%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	38 64.4%	21 35.6%	
		Solución a problemas en computación teórica	52 88.1%	7 11.9%	
2802	15	Desarrollo de software de aplicación	12 80.0%	3 20.0%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	13 86.7%	2 13.3%	
		Solución a problemas en computación teórica	15 100%		
2957	2	Desarrollo de software de aplicación	1 50.0%	1 50.0%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1 50.0%	1 50.0%	
		Solución a problemas en computación teórica	2 100%		
2958	1	Desarrollo de software de aplicación	1 100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		1 100%	
		Solución a problemas en computación teórica	1 100%		
3188	1	Desarrollo de software de aplicación		1 100%	
		Desarrollo de software de base para diversos entornos		1 100%	
		Solución a problemas en computación teórica	1 100%		
3262	74	Desarrollo de software de aplicación	29 39.2%	39 52.7%	6 8.1%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	35 47.3%	39 52.7%	
		Solución a problemas en computación teórica	63 85.1%	10 13.5%	1 1.4%
3371	1	Desarrollo de software de aplicación	1 100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1 100%		
		Solución a problemas en computación teórica	1 100%		
3403	14	Desarrollo de software de aplicación	7 50.0%	5 35.7%	2 14.3%
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	8 57.1%	6 42.9%	
		Solución a problemas en computación teórica	13 92.9%	1 7.1%	
3577	1	Desarrollo de software de aplicación	1 100%		
		Desarrollo de software de base para diversos entornos	1 100%		
		Solución a problemas en computación teórica	1 100%		



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Desarrollo de software de aplicación	Desarrollo de software de base para diversos entornos	Solución a problemas en computación teórica
12	29	Mínimo	903	885	876
		Mediana	1072	1045	1086
		Máximo	1167	1187	1217
41	13	Mínimo	994	918	828
		Mediana	1115	1053	1032
		Máximo	1176	1191	1196
42	11	Mínimo	940	937	911
		Mediana	1074	1053	1005
		Máximo	1186	1136	1227
176	18	Mínimo	845	820	822
		Mediana	999	929	896
		Máximo	1218	1205	1118
777	2	Mínimo	999	953	856
		Mediana	1030	1006	913
		Máximo	1060	1059	969
784	1	Mínimo	1097	1074	1005
		Mediana	1097	1074	1005
		Máximo	1097	1074	1005
817	8	Mínimo	928	837	878
		Mediana	1030	945	963
		Máximo	1167	1159	1005
836	1	Mínimo	1122	986	890
		Mediana	1122	986	890
		Máximo	1122	986	890
855	1	Mínimo	1154	982	864
		Mediana	1154	982	864
		Máximo	1154	982	864
883	5	Mínimo	881	853	867
		Mediana	987	953	867
		Máximo	1060	1059	980
886	28	Mínimo	892	837	822
		Mediana	1017	986	896
		Máximo	1186	1201	1158
1011	10	Mínimo	955	837	833
		Mediana	1054	1003	965

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Desarrollo de software de aplicación	Desarrollo de software de base para diversos entornos	Solución a problemas en computación teórica
		Máximo	1167	1144	1188
1016	36	Mínimo	916	901	840
		Mediana	1108	1053	1022
		Máximo	1229	1177	1237
1017	1	Mínimo	892	937	867
		Mediana	892	937	867
		Máximo	892	937	867
1018	4	Mínimo	1134	1088	991
		Mediana	1146	1124	1097
		Máximo	1176	1187	1188
1029	8	Mínimo	999	853	867
		Mediana	1048	1001	917
		Máximo	1154	1116	1096
1031	14	Mínimo	890	901	817
		Mediana	1035	1022	884
		Máximo	1176	1159	1139
1033	1	Mínimo	1074	982	1054
		Mediana	1074	982	1054
		Máximo	1074	982	1054
1056	82	Mínimo	869	853	799
		Mediana	1048	1024	957
		Máximo	1186	1229	1227
1065	12	Mínimo	881	953	878
		Mediana	1157	1102	1168
		Máximo	1235	1272	1227
1083	1	Mínimo	916	950	876
		Mediana	916	950	876
		Máximo	916	950	876
1084	7	Mínimo	838	885	852
		Mediana	1085	1059	980
		Máximo	1176	1229	1237
1165	133	Mínimo	916	887	852
		Mediana	1101	1081	1106
		Máximo	1250	1244	1258
1170	9	Mínimo	903	903	810
		Mediana	928	970	890

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Desarrollo de software de aplicación	Desarrollo de software de base para diversos entornos	Solución a problemas en computación teórica
		Máximo	1072	1059	991
1172	20	Mínimo	890	853	805
		Mediana	994	960	878
		Máximo	1101	1122	1011
1212	2	Mínimo	881	953	810
		Mediana	881	953	827
		Máximo	881	953	844
1213	1	Mínimo	1007	934	828
		Mediana	1007	934	828
		Máximo	1007	934	828
1225	9	Mínimo	1047	934	935
		Mediana	1186	1122	1186
		Máximo	1229	1232	1258
1345	2	Mínimo	987	1031	957
		Mediana	1067	1088	1078
		Máximo	1146	1144	1198
1407	1	Mínimo	1011	970	844
		Mediana	1011	970	844
		Máximo	1011	970	844
1421	14	Mínimo	942	982	840
		Mediana	1122	1095	1155
		Máximo	1197	1191	1258
1648	11	Mínimo	916	937	923
		Mediana	1074	1059	980
		Máximo	1206	1173	1237
2044	1	Mínimo	987	1031	901
		Mediana	987	1031	901
		Máximo	987	1031	901
2053	1	Mínimo	928	837	844
		Mediana	928	837	844
		Máximo	928	837	844
2076	1	Mínimo	1060	937	912
		Mediana	1060	937	912
		Máximo	1060	937	912
2194	32	Mínimo	916	901	876
		Mediana	1068	1053	997

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Desarrollo de software de aplicación	Desarrollo de software de base para diversos entornos	Solución a problemas en computación teórica
		Máximo	1261	1191	1237
2311	1	Mínimo	892	903	890
		Mediana	892	903	890
		Máximo	892	903	890
2365	1	Mínimo	1186	1136	1165
		Mediana	1186	1136	1165
		Máximo	1186	1136	1165
2418	1	Mínimo	1165	1136	1096
		Mediana	1165	1136	1096
		Máximo	1165	1136	1096
2475	22	Mínimo	845	887	788
		Mediana	981	952	866
		Máximo	1109	1102	980
2690	1	Mínimo	1048	1017	1005
		Mediana	1048	1017	1005
		Máximo	1048	1017	1005
2748	3	Mínimo	1011	986	856
		Mediana	1048	1088	1005
		Máximo	1176	1144	1086
2801	59	Mínimo	787	804	777
		Mediana	999	966	890
		Máximo	1196	1130	1147
2802	15	Mínimo	869	770	777
		Mediana	928	950	833
		Máximo	1088	1095	982
2957	2	Mínimo	955	982	844
		Mediana	1026	1007	860
		Máximo	1097	1031	876
2958	1	Mínimo	928	1045	822
		Mediana	928	1045	822
		Máximo	928	1045	822
3188	1	Mínimo	1146	1088	980
		Mediana	1146	1088	980
		Máximo	1146	1088	980
3262	74	Mínimo	864	837	781
		Mediana	1035	1003	911

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Desarrollo de software de aplicación	Desarrollo de software de base para diversos entornos	Solución a problemas en computación teórica
		Máximo	1186	1130	1165
3371	1	Mínimo	968	885	911
		Mediana	968	885	911
		Máximo	968	885	911
3403	14	Mínimo	869	853	833
		Mediana	1024	986	896
		Máximo	1186	1116	1147
3577	1	Mínimo	987	920	946
		Mediana	987	920	946
		Máximo	987	920	946



ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	21	3	10	8
			14.3%	47.6%	38.1%
	Mujer	8	2	2	4
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	29	5	12	12	
		17.2%	41.4%	41.4%	
41	Hombre	10	3	3	4
			30.0%	30.0%	40.0%
	Mujer	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	13	4	5	4	
		30.8%	38.5%	30.8%	
42	Hombre	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	Total	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
176	Hombre	13	11	1	1
			84.6%	7.7%	7.7%
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Total	18	14	3	1	
		77.8%	16.7%	5.6%	
777	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
784	Mujer	1		1	
				100%	
Total	1			1	
				100%	
817	Hombre	8	5	2	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
836	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
855	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	Hombre	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
886	Hombre	25	17	7	1
			68.0%	28.0%	4.0%
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	28	19	8	1
			67.9%	28.6%	3.6%
1011	Hombre	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
1016	Hombre	28	7	11	10
			25.0%	39.3%	35.7%
	Mujer	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	36	11	13	12
			30.6%	36.1%	33.3%
1017	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1018	Hombre	3		1	2

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
	Mujer	1			1
					100%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
1029	Hombre	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1031	Hombre	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Mujer	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
1033	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1056	Hombre	60	23	29	8
			38.3%	48.3%	13.3%
	Mujer	22	11	9	2
			50.0%	40.9%	9.1%
	Total	82	34	38	10
			41.5%	46.3%	12.2%
1065	Hombre	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
	Mujer	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	12	2	3	7
			16.7%	25.0%	58.3%
1083	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1084	Hombre	5		3	2

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
1165	Hombre	114	17	36	61
			14.9%	31.6%	53.5%
	Mujer	19	11	6	2
			57.9%	31.6%	10.5%
Total	133	28	42	63	
		21.1%	31.6%	47.4%	
1170	Hombre	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Mujer	2	2		
			100%		
Total	9	7	2		
		77.8%	22.2%		
1172	Hombre	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
	Mujer	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	20	15	5		
		75.0%	25.0%		
1212	Hombre	2	2		
			100%		
Total	2	2			
		100%			
1213	Hombre	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
1225	Hombre	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Mujer	2			2
					100%
Total	9	1	1	7	
		11.1%	11.1%	77.8%	
1345	Hombre	2	1		1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1407	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1421	Hombre	12	3	3	6
			25.0%	25.0%	50.0%
	Mujer	2			2
					100%
	Total	14	3	3	8
			21.4%	21.4%	57.1%
1648	Hombre	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Mujer	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	11	3	3	5
			27.3%	27.3%	45.5%
2044	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2053	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Hombre	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Hombre	28	8	14	6
			28.6%	50.0%	21.4%
	Mujer	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	10	16	6
			31.3%	50.0%	18.8%
2311	Hombre	1	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	100%		
			1		
			100%		
2365	Mujer	1			1
					100%
	Total	1			1
2418	Hombre	1			1
					100%
	Total	1			1
2475	Hombre	18	16	2	
			88.9%	11.1%	
	Mujer	4	4		
			100%		
	Total	22	20	2	
		90.9%	9.1%		
2690	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2748	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mujer	1	1		
			100%		
Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%
2801	Hombre	48	34	12	2
			70.8%	25.0%	4.2%
	Mujer	11	8	2	1
			72.7%	18.2%	9.1%
	Total	59	42	14	3
			71.2%	23.7%	5.1%
2802	Hombre	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Mujer	8	8		
			100%		
Total	15	14	1		

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			93.3%	6.7%		
2957	Hombre	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
	Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%		
2958	Hombre	1	1			
			100%			
	Total	1	1			
			100%			
3188	Hombre	1		1		
				100%		
	Total	1		1		
				100%		
3262	Hombre	60	27	29	4	
			45.0%	48.3%	6.7%	
	Mujer	14	12	1	1	
			85.7%	7.1%	7.1%	
	Total	74	39	30	5	
			52.7%	40.5%	6.8%	
	3371	Hombre	1	1		
				100%		
Total		1	1			
			100%			
3403	Hombre	12	7	4	1	
			58.3%	33.3%	8.3%	
	Mujer	2	2			
			100%			
	Total	14	9	4	1	
			64.3%	28.6%	7.1%	
	3577	Hombre	1	1		
				100%		
Total		1	1			
			100%			

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	10		3	7
				30.0%	70.0%
	De 26 a 29 años	7		4	3
				57.1%	42.9%
	De 30 a 33 años	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
Mayor o igual a 34 años	7	4	1	2	
		57.1%	14.3%	28.6%	
Total	29	5	12	12	
		17.2%	41.4%	41.4%	
41	De 22 a 25 años	13	4	5	4
			30.8%	38.5%	30.8%
	Total	13	4	5	4
			30.8%	38.5%	30.8%
42	De 22 a 25 años	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
Total	11	2	7	2	
		18.2%	63.6%	18.2%	
176	De 22 a 25 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	De 26 a 29 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
Mayor o igual a 34 años	2	2			
		100%			
Total	18	14	3	1	
		77.8%	16.7%	5.6%	
777	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
784	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
817	De 22 a 25 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
836	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
855	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
886	De 22 a 25 años	22	13	8	1
			59.1%	36.4%	4.5%
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Total	28	19	8	1
			67.9%	28.6%	3.6%
1011	De 22 a 25 años	2	2		
			100%		
	De 26 a 29 años	6	3	3	
			50.0%	50.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
1016	De 22 a 25 años	34	11	12	11
			32.4%	35.3%	32.4%
	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	36	11	13	12
			30.6%	36.1%	33.3%
1017	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1018	De 22 a 25 años	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
1029	De 22 a 25 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	De 26 a 29 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1031	De 22 a 25 años	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
1033	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1056	Menor o igual a 21 años	16	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
	De 22 a 25 años	52	23	23	6
			44.2%	44.2%	11.5%
	De 26 a 29 años	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	De 30 a 33 años	4	2	2	
50.0%			50.0%		
Mayor o igual a 34 años	2	2			
		100%			
Total	82	34	38	10	
			41.5%	46.3%	12.2%
1065	Menor o igual a 21 años	1			1
					100%
	De 22 a 25 años	11	2	3	6
			18.2%	27.3%	54.5%
Total	12	2	3	7	
		16.7%	25.0%	58.3%	
1083	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1084	De 22 a 25 años	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
De 30 a 33 años	1		1		
			100%		
Total	7	1	4	2	
			14.3%	57.1%	28.6%
1165	De 22 a 25 años	94	13	34	47
			13.8%	36.2%	50.0%
	De 26 a 29 años	28	11	6	11
			39.3%	21.4%	39.3%
	De 30 a 33 años	5	1	1	3
20.0%			20.0%	60.0%	
Mayor o igual a 34 años	6	3	1	2	
		50.0%	16.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	133	28 21.1%	42 31.6%	63 47.4%
1170	De 22 a 25 años	7	5 71.4%	2 28.6%	
	De 26 a 29 años	1	1 100%		
	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	
1172	De 22 a 25 años	20	15 75.0%	5 25.0%	
	Total	20	15 75.0%	5 25.0%	
1212	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	2	2 100%		
1213	De 22 a 25 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	De 22 a 25 años	9	1 11.1%	1 11.1%	7 77.8%
	Total	9	1 11.1%	1 11.1%	7 77.8%
1345	De 26 a 29 años	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1407	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1421	De 22 a 25 años	11	3 27.3%	2 18.2%	6 54.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	1			1
					100%
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	14	3	3	8
			21.4%	21.4%	57.1%
1648	De 22 a 25 años	10	3	2	5
			30.0%	20.0%	50.0%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	Total	11	3	3	5
			27.3%	27.3%	45.5%
2044	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2053	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	De 26 a 29 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	De 22 a 25 años	29	8	15	6
			27.6%	51.7%	20.7%
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	32	10	16	6
			31.3%	50.0%	18.8%
2311	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2365	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	Total	1			1
2418	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	1			1
2475	De 22 a 25 años	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Total	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
2690	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
2748	De 22 a 25 años	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
2801	De 22 a 25 años	59	42	14	3
			71.2%	23.7%	5.1%
	Total	59	42	14	3
			71.2%	23.7%	5.1%
2802	De 22 a 25 años	10	10		
			100%		
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	15	14	1		
		93.3%	6.7%		
2957	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2958	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
3188	De 26 a 29 años	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3262	Menor o igual a 21 años	13	4 30.8%	9 69.2%	
	De 22 a 25 años	46	24 52.2%	18 39.1%	4 8.7%
	De 26 a 29 años	8	6 75.0%	2 25.0%	
	De 30 a 33 años	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	74	39 52.7%	30 40.5%	5 6.8%
3371	De 30 a 33 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3403	De 22 a 25 años	14	9 64.3%	4 28.6%	1 7.1%
	Total	14	9 64.3%	4 28.6%	1 7.1%
3577	Mayor o igual a 34 años	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	10	5	3	2
			50.0%	30.0%	20.0%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	6		4	2
				66.7%	33.3%
	Carrera técnica	4		1	3
			25.0%	75.0%	
Licenciatura	8		3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	29	5	12	12	
			17.2%	41.4%	41.4%
41	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	5	1	3	1	
			20.0%	60.0%	20.0%
42	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
Licenciatura	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
Total	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%
176	Primaria o No estudió	7	7		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Bachillerato	2	1		1	
		50.0%		50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	18	14	3	1
77.8%			16.7%	5.6%	
777	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	1	1	
50.0%			50.0%		
784	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
817	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
Total	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	
836	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
			100%		
855	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1		1	
			100%		
883	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		
886	Primaria o No estudió	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Secundaria	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	28	19	8	1	
		67.9%	28.6%	3.6%	
1011	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	1			1
					100%
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	10	5	4	1	
		50.0%	40.0%	10.0%	
1016	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
Bachillerato	3		2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Licenciatura	14	4	4	6
			28.6%	28.6%	42.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	4	2
14.3%			57.1%	28.6%	
Total	36	11	13	12	
			30.6%	36.1%	33.3%
1017	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1018	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	1			1
					100%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	
Total	4		1	3	
			25.0%	75.0%	
1029	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1031	Primaria o No estudió	5	4		1
			80.0%		20.0%
	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Licenciatura	3	1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
1033	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1056	Primaria o No estudió	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Secundaria	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Bachillerato	9	3	4	2
			33.3%	44.4%	22.2%
	Carrera técnica	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Licenciatura	32	13	15	4	
		40.6%	46.9%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	3	2	
		37.5%	37.5%	25.0%	
Total	82	34	38	10	
		41.5%	46.3%	12.2%	
1065	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1	
				100%	
Licenciatura	4		1	3	
			25.0%	75.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	12	2 16.7%	3 25.0%	7 58.3%
1083	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1084	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	1			1 100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	7	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%
1165	Primaria o No estudió	15	5 33.3%	5 33.3%	5 33.3%
	Secundaria	30	9 30.0%	9 30.0%	12 40.0%
	Bachillerato	22	3 13.6%	7 31.8%	12 54.5%
	Carrera técnica	13	2 15.4%	6 46.2%	5 38.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2 66.7%	1 33.3%
	Licenciatura	39	9 23.1%	9 23.1%	21 53.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11		4 36.4%	7 63.6%
	Total	133	28 21.1%	42 31.6%	63 47.4%
1170	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	1	1 100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
100%					
Total	9	7	2		
			77.8%	22.2%	
1172	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
100%					
Licenciatura	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
Total	20	15	5		
			75.0%	25.0%	
1212	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1213	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	Bachillerato	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
		100%			
Licenciatura	4			4	
				100%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1	
				100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	9	1 11.1%	1 11.1%	7 77.8%
1345	Licenciatura	2	1 50.0%		1 50.0%
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1407	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1421	Primaria o No estudió	1			1 100%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Licenciatura	4		1 25.0%	3 75.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3 37.5%	1 12.5%	4 50.0%
	Total	14	3 21.4%	3 21.4%	8 57.1%
1648	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	1			1 100%
	Bachillerato	1		1 100%	
	Carrera técnica	1			1 100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	3	1 33.3%		2 66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2 100%		
	Total	11	3 27.3%	3 27.3%	5 45.5%
2044	Secundaria	1	1 100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2053	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2076	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2194	Primaria o No estudió	10	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%
			4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%
	Bachillerato	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
			1 100%		
	Licenciatura	6	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%
				1 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
Total	32	10 31.3%	16 50.0%	6 18.8%	
2311	Secundaria	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2365	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1 100%
	Total	1			1 100%
2418	Primaria o No estudió	1			1 100%
	Total	1			1 100%
2475	Primaria o No estudió	8	7 87.5%	1 12.5%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
100%					
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2690	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2748	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	1		1	
			100%		
Total	3	1	1	1	
			33.3%	33.3%	33.3%
2801	Primaria o No estudió	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Secundaria	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Bachillerato	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	5		1
			83.3%		16.7%
Licenciatura	10	7	2	1	
		70.0%	20.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	59	42	14	3	
			71.2%	23.7%	5.1%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2802	Primaria o No estudió	9	9		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	1	1			
		100%			
Total	15	14	1		
			93.3%	6.7%	
2957	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2958	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3262	Primaria o No estudió	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	21	14	6	1
			66.7%	28.6%	4.8%
	Bachillerato	20	11	8	1
			55.0%	40.0%	5.0%
	Carrera técnica	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	18	7	9	2	
		38.9%	50.0%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	74	39	30	5	
		52.7%	40.5%	6.8%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3371	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3403	Primaria o No estudió	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Secundaria	4	4		
			100%		
	Bachillerato	2		2	
				100%	
Total	14	9	4	1	
		64.3%	28.6%	7.1%	
3577	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Secundaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Bachillerato	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Carrera técnica	1			1
				100%	
Licenciatura	7		2	5	
			28.6%	71.4%	
Total	29	5	12	12	
			17.2%	41.4%	41.4%
41	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	2	1	1	
50.0%			50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	5	1	3	1	
			20.0%	60.0%	20.0%
42	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	4		4		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%
176	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
Licenciatura	4	4			
		100%			
Total	18	14	3	1	
			77.8%	16.7%	5.6%
777	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
100%					
Total	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
784	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
817	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Carrera técnica	1	1			
		100%			
Licenciatura	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
Total	8	5	2	1	
			62.5%	25.0%	12.5%
836	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	1	1			
			100%		
855	Bachillerato	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
883	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	1		1 100%	
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
886	Primaria o No estudió	11	9 81.8%	1 9.1%	1 9.1%
	Secundaria	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Bachillerato	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Total	28	19 67.9%	8 28.6%	1 3.6%
1011	Primaria o No estudió	2		2 100%	
	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	3		2 66.7%	1 33.3%
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	10	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%
1016	Primaria o No estudió	3	3 100%		
	Secundaria	5	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%
	Bachillerato	3		2 66.7%	1 33.3%
	Carrera técnica	4	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Licenciatura	14	4 28.6%	4 28.6%	6 42.9%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Total	36	11	13	12
			30.6%	36.1%	33.3%
1017	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1018	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2			2
					100%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
1029	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1031	Primaria o No estudió	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
1033	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
1056	Primaria o No estudió	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Secundaria	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	10	4	4	2
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	19	10	6	3	
		52.6%	31.6%	15.8%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	3	1	2	
		50.0%	16.7%	33.3%	
Total	82	34	38	10	
		41.5%	46.3%	12.2%	
1065	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	4	1	1	2
25.0%			25.0%	50.0%	
Licenciatura	6		1	5	
			16.7%	83.3%	
Total	12	2	3	7	
		16.7%	25.0%	58.3%	
1083	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
1084	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	1	1		
100%					
Carrera técnica	2		1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
1165	Primaria o No estudió	14	5	5	4
			35.7%	35.7%	28.6%
	Secundaria	33	7	10	16
			21.2%	30.3%	48.5%
	Bachillerato	32	7	5	20
			21.9%	15.6%	62.5%
	Carrera técnica	19	3	10	6
			15.8%	52.6%	31.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1		1
			50.0%		50.0%
Licenciatura	28	5	10	13	
		17.9%	35.7%	46.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5		2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	133	28	42	63
			21.1%	31.6%	47.4%
1170	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	2	2		
			100%		
Carrera técnica	1	1			
			100%		
	Total	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
1172	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Secundaria	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
Carrera técnica	4	3	1		
			75.0%	25.0%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
1212	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1213	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Licenciatura	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
Total	9	1	1	7	
		11.1%	11.1%	77.8%	
1345	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1407	Secundaria	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1421	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Carrera técnica	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	7	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%
	Total	14	3 21.4%	3 21.4%	8 57.1%
1648	Secundaria	3		1 33.3%	2 66.7%
	Bachillerato	4	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Carrera técnica	1			1 100%
	Licenciatura	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	11	3 27.3%	3 27.3%	5 45.5%
2044	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2053	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2076	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2194	Primaria o No estudió	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
	Secundaria	16	3 18.8%	9 56.3%	4 25.0%
	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Carrera técnica	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
Total	32	10	16	6	
		31.3%	50.0%	18.8%	
2311	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2365	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2418	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2475	Primaria o No estudió	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	6	6		
			100%		
	Bachillerato	3	3		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2690	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2748	Carrera técnica	1	1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
2801	Primaria o No estudió	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	19	15	4	
			78.9%	21.1%	
	Bachillerato	12	9	1	2
			75.0%	8.3%	16.7%
	Carrera técnica	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
				100%	
Licenciatura	10	4	5	1	
		40.0%	50.0%	10.0%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	59	42	14	3	
		71.2%	23.7%	5.1%	
2802	Primaria o No estudió	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Secundaria	4	4		
			100%		
Bachillerato	2	2			
		100%			
Total	15	14	1		
		93.3%	6.7%		
2957	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
2958	Carrera técnica	1	1		
			100%		
Total	1	1			
		100%			
3188	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
3262	Primaria o No estudió	18	5 27.8%	9 50.0%	4 22.2%
			Secundaria	25	16 64.0%
	Bachillerato	9			7 77.8%
			Carrera técnica	7	4 57.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4			1 25.0%
			Licenciatura	9	4 44.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2 100%
			Total	74	39 52.7%
3371	Primaria o No estudió	1	1 100%		
			Total	1	1 100%
3403	Primaria o No estudió	7	5 71.4%	1 14.3%	1 14.3%
			Secundaria	5	3 60.0%
	Bachillerato	1			
			Carrera técnica	1	1 100%
	Total	14			9 64.3%
3577	Licenciatura	1	1 100%		
			Total	1	1 100%

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	9	3	3	3
			33.3%	33.3%	33.3%
	8.0-8.9	19	2	9	8
			10.5%	47.4%	42.1%
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	29	5	12	12
			17.2%	41.4%	41.4%
41	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	9.0-10	3		3	
				100%	
Total	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
42	8.0-8.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	9.0-10	5		4	1
				80.0%	20.0%
Total	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
176	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	12	9	3	
			75.0%	25.0%	
	9.0-10	3	2		1
66.7%				33.3%	
Total	18	14	3	1	
		77.8%	16.7%	5.6%	
777	8.0-8.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
784	8.0-8.9	1		1	
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1 100%	
817	7.0-7.9	1		1 100%	
	8.0-8.9	7	5 71.4%	1 14.3%	1 14.3%
	Total	8	5 62.5%	2 25.0%	1 12.5%
836	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
855	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
883	8.0-8.9	4	3 75.0%	1 25.0%	
	9.0-10	1	1 100%		
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
886	7.0-7.9	2	2 100%		
	8.0-8.9	7	7 100%		
	9.0-10	19	10 52.6%	8 42.1%	1 5.3%
	Total	28	19 67.9%	8 28.6%	1 3.6%
1011	8.0-8.9	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
	9.0-10	1		1 100%	
	Total	10	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%
1016	6.0-6.9	6	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	14	5	6	3
			35.7%	42.9%	21.4%
	9.0-10	15	3	5	7
			20.0%	33.3%	46.7%
Total	36	11	13	12	
		30.6%	36.1%	33.3%	
1017	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1018	8.0-8.9	3		1	2
				33.3%	66.7%
	9.0-10	1			1
					100%
Total	4		1	3	
			25.0%	75.0%	
1029	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1031	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
	9.0-10	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	14	8	5	1	
		57.1%	35.7%	7.1%	
1033	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1056	6.0-6.9	2	2		
			100%		
	7.0-7.9	11	9	2	
			81.8%	18.2%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	53	21	27	5
			39.6%	50.9%	9.4%
	9.0-10	16	2	9	5
			12.5%	56.3%	31.3%
	Total	82	34	38	10
			41.5%	46.3%	12.2%
1065	6.0-6.9	1			1
					100%
	7.0-7.9	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	8.0-8.9	4		2	2
				50.0%	50.0%
9.0-10	3			3	
				100%	
Total	12	2	3	7	
			16.7%	25.0%	58.3%
1083	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1084	7.0-7.9	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	9.0-10	1			1
				100%	
Total	7	1	4	2	
			14.3%	57.1%	28.6%
1165	7.0-7.9	30	12	10	8
			40.0%	33.3%	26.7%
	8.0-8.9	80	15	26	39
			18.8%	32.5%	48.8%
	9.0-10	23	1	6	16
4.3%			26.1%	69.6%	
Total	133	28	42	63	
			21.1%	31.6%	47.4%
1170	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	9.0-10	2	2		
			100%		
	Total	9	7	2	
		77.8%	22.2%		
1172	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	10	10		
			100%		
	9.0-10	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
Total	20	15	5		
		75.0%	25.0%		
1212	8.0-8.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
1213	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	2			2
					100%
	9.0-10	6		1	5
			16.7%	83.3%	
Total	9	1	1	7	
		11.1%	11.1%	77.8%	
1345	8.0-8.9	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1407	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1421	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	9	2	3	4
			22.2%	33.3%	44.4%
	9.0-10	4			4
					100%
Total	14	3	3	8	
		21.4%	21.4%	57.1%	
1648	7.0-7.9	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	8.0-8.9	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
Total	11	3	3	5	
		27.3%	27.3%	45.5%	
2044	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2053	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2076	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
2194	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	9.0-10	14	3	7	4
			21.4%	50.0%	28.6%
Total	32	10	16	6	
		31.3%	50.0%	18.8%	
2311	8.0-8.9	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2365	7.0-7.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2418	8.0-8.9	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2475	8.0-8.9	16	16		
			100%		
	9.0-10	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	22	20	2		
			90.9%	9.1%	
2690	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2748	8.0-8.9	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
2801	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	18	17	1	
			94.4%	5.6%	
	9.0-10	40	24	13	3
		60.0%	32.5%	7.5%	
Total	59	42	14	3	
			71.2%	23.7%	5.1%
2802	8.0-8.9	3	3		
			100%		
	9.0-10	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
Total	15	14	1		
			93.3%	6.7%	
2957	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2958	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3188	8.0-8.9	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3262	6.0-6.9	1	1 100%		
	7.0-7.9	11	9 81.8%	2 18.2%	
	8.0-8.9	40	24 60.0%	15 37.5%	1 2.5%
	9.0-10	22	5 22.7%	13 59.1%	4 18.2%
	Total	74	39 52.7%	30 40.5%	5 6.8%
3371	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3403	9.0-10	14	9 64.3%	4 28.6%	1 7.1%
	Total	14	9 64.3%	4 28.6%	1 7.1%
3577	8.0-8.9	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	8		4	4
				50.0%	50.0%
	No	21	5	8	8
			23.8%	38.1%	38.1%
Total	29	5	12	12	
		17.2%	41.4%	41.4%	
41	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
42	Sí	7		6	1
				85.7%	14.3%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
176	Sí	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	18	14	3	1	
		77.8%	16.7%	5.6%	
777	Sí	1	1		
			100%		
	No	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
784	No	1		1	
	Total	1		1	
817	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	8	5 62.5%	2 25.0%	1 12.5%
836	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
855	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
883	Sí	2	1 50.0%	1 50.0%	
			3 100%		
	No	3	3 100%		
			Total	5	4 80.0%
886	Sí	18	13 72.2%	4 22.2%	1 5.6%
			6 60.0%	4 40.0%	
	No	10	19 67.9%	8 28.6%	1 3.6%
			Total	28	19 67.9%
1011	Sí	7	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%
			1 33.3%	2 66.7%	
	No	3	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%
			Total	10	5 50.0%
1016	Sí	14	6 42.9%	3 21.4%	5 35.7%
			5 22.7%	10 45.5%	7 31.8%
	No	22	11 30.6%	13 36.1%	12 33.3%
			Total	36	11 30.6%
1017	No	1	1 100%		
			Total	1	1 100%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1018	No	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
1029	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1031	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	No	11	6	4	1
			54.5%	36.4%	9.1%
Total	14	8	5	1	
		57.1%	35.7%	7.1%	
1033	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1056	Sí	53	25	21	7
			47.2%	39.6%	13.2%
	No	29	9	17	3
			31.0%	58.6%	10.3%
Total	82	34	38	10	
		41.5%	46.3%	12.2%	
1065	Sí	3		1	2
				33.3%	66.7%
	No	9	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
Total	12	2	3	7	
		16.7%	25.0%	58.3%	
1083	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1084	Sí	4		4	
				100%	
	No	3	1		2
			33.3%		66.7%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%
1165	Sí	27	4 14.8%	9 33.3%	14 51.9%
	No	106	24 22.6%	33 31.1%	49 46.2%
	Total	133	28 21.1%	42 31.6%	63 47.4%
1170	Sí	3	2 66.7%	1 33.3%	
	No	6	5 83.3%	1 16.7%	
	Total	9	7 77.8%	2 22.2%	
1172	Sí	1	1 100%		
	No	19	14 73.7%	5 26.3%	
	Total	20	15 75.0%	5 25.0%	
1212	Sí	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1213	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	Sí	3			3 100%
	No	6	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%
	Total	9	1 11.1%	1 11.1%	7 77.8%
1345	Sí	1			1 100%
	No	1	1 100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1407	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1421	Sí	9	1 11.1%	2 22.2%	6 66.7%
			No	5	2 40.0%
	Total	14			3 21.4%
1648	Sí	7	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%
			No	4	2 50.0%
	Total	11			3 27.3%
2044	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2053	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2076	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2194	Sí	14	4 28.6%	8 57.1%	2 14.3%
			No	18	6 33.3%
	Total	32			10 31.3%
2311	No	1	1 100%		

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1	1 100%		
2365	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
2418	Sí	1			1 100%
	Total	1			1 100%
2475	Sí	12	11 91.7%	1 8.3%	
			No	10	9 90.0%
	Total	22			20 90.9%
2690	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2748	No	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
			Total	3	1 33.3%
2801	Sí	40	25 62.5%	12 30.0%	3 7.5%
			No	19	17 89.5%
	Total	59			42 71.2%
2802	Sí	11	10 90.9%	1 9.1%	
			No	4	4 100%
	Total	15			14 93.3%
2957	No	2	1 50.0%	1 50.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2958	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3188	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
3262	Sí	18	9 50.0%	6 33.3%	3 16.7%
			No	56	30 53.6%
	Total	74			39 52.7%
3371	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3403	Sí	7	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%
			No	7	6 85.7%
	Total	14			9 64.3%
3577	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?)**, en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	17	4	9	4
			23.5%	52.9%	23.5%
	No	12	1	3	8
			8.3%	25.0%	66.7%
Total	29	5	12	12	
		17.2%	41.4%	41.4%	
41	Sí	1		1	
				100%	
	No	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
Total	5	1	3	1	
		20.0%	60.0%	20.0%	
42	Sí	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Total	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
176	Sí	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	No	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
Total	18	14	3	1	
		77.8%	16.7%	5.6%	
777	Sí	1		1	
				100%	
	No	1	1		
			100%		
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
784	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
817	Sí	8	5	2	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			62.5%	25.0%	12.5%
	Total	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
836	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
855	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	Sí	3	3		
			100%		
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
886	Sí	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	No	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	28	19	8	1
			67.9%	28.6%	3.6%
1011	Sí	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	No	1	1		
			100%		
	Total	10	5	4	1
			50.0%	40.0%	10.0%
1016	Sí	17	8	4	5
			47.1%	23.5%	29.4%
	No	19	3	9	7
			15.8%	47.4%	36.8%
	Total	36	11	13	12
			30.6%	36.1%	33.3%
1017	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
1018	Sí	1			1
					100%
	No	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	4		1	3
				25.0%	75.0%
1029	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1031	Sí	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
1033	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1056	Sí	40	18	19	3
			45.0%	47.5%	7.5%
	No	42	16	19	7
			38.1%	45.2%	16.7%
	Total	82	34	38	10
			41.5%	46.3%	12.2%
1065	Sí	6		2	4
				33.3%	66.7%
	No	6	2	1	3
			33.3%	16.7%	50.0%
	Total	12	2	3	7
			16.7%	25.0%	58.3%
1083	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1084	Sí	4	1	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			25.0%	75.0%	
	No	3		1 33.3%	2 66.7%
	Total	7	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%
1165	Sí	94	17 18.1%	28 29.8%	49 52.1%
			11 28.2%	14 35.9%	14 35.9%
	Total	133	28 21.1%	42 31.6%	63 47.4%
1170	Sí	6	4 66.7%	2 33.3%	
			No	3	3 100%
	Total	9			7 77.8%
1172	Sí	8	5 62.5%	3 37.5%	
			No	12	10 83.3%
	Total	20			15 75.0%
1212	Sí	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1213	Sí	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	Sí	2	1 50.0%		1 50.0%
			No	7	
	Total	9			1 11.1%
1345	Sí	1	1		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	1	100%		1
					100%
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1407	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1421	Sí	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	No	5	2		3
			40.0%		60.0%
Total	14	3	3	8	
		21.4%	21.4%	57.1%	
1648	Sí	1		1	
				100%	
	No	10	3	2	5
			30.0%	20.0%	50.0%
Total	11	3	3	5	
		27.3%	27.3%	45.5%	
2044	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2053	No	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Sí	17	4	10	3
			23.5%	58.8%	17.6%
	No	15	6	6	3
			40.0%	40.0%	20.0%
Total	32	10	16	6	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			31.3%	50.0%	18.8%
2311	No	1	1		
			100%		
Total	Total	1	1		
			100%		
2365	No	1			1
					100%
Total	Total	1			1
					100%
2418	Sí	1			1
					100%
Total	Total	1			1
					100%
2475	Sí	9	9		
			100%		
	No	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
Total	22	20	2		
		90.9%	9.1%		
2690	Sí	1		1	
				100%	
Total	Total	1		1	
				100%	
2748	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	1		1	
				100%	
Total	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	
2801	Sí	24	18	5	1
			75.0%	20.8%	4.2%
	No	35	24	9	2
			68.6%	25.7%	5.7%
Total	59	42	14	3	
		71.2%	23.7%	5.1%	
2802	Sí	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
Total	No	10	10		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Total	15	14	1	
			93.3%	6.7%	
2957	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2958	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3188	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3262	Sí	47	26	17	4
			55.3%	36.2%	8.5%
	No	27	13	13	1
			48.1%	48.1%	3.7%
	Total	74	39	30	5
			52.7%	40.5%	6.8%
3371	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3403	Sí	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
	No	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
3577	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Más de 40 horas	6	1	3	2
16.7%			50.0%	33.3%	
Total	17	4	9	4	
			23.5%	52.9%	23.5%
41	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
42	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Total	9	1	7	1	
			11.1%	77.8%	11.1%
176	Menos de 20 horas	4	3	1	
				75.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
				100%	
	Más de 40 horas	4	3	1	
				75.0%	25.0%
Total	12	10	2		
			83.3%	16.7%	
777	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	1		1		
				100%	
784	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
Total	1		1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				100%	
817	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	5	4	1	
80.0%			20.0%		
Total	8	5	2	1	
			62.5%	25.0%	12.5%
836	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
855	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
883	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
			100%		
886	Menos de 20 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	6	4	2	
66.7%			33.3%		
Total	18	12	6		
			66.7%	33.3%	
1011	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	5	1	3	1
20.0%			60.0%	20.0%	
Total	9	4	4	1	
			44.4%	44.4%	11.1%
1016	Menos de 20 horas	8	4	2	2

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	25.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	3	2	3
			37.5%	25.0%	37.5%
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	17	8	4	5	
			47.1%	23.5%	29.4%
1018	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1029	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1031	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	4		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
Total	9	6	3		
			66.7%	33.3%	
1056	Menos de 20 horas	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Entre 20 y 40 horas	26	11	12	3
			42.3%	46.2%	11.5%
	Más de 40 horas	9	5	4	
55.6%			44.4%		
Total	39	17	19	3	
			43.6%	48.7%	7.7%
1065	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Más de 40 horas	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Total	6		2	4	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				33.3%	66.7%
1084	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	3		3	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
1165	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	45	11	9	25
			24.4%	20.0%	55.6%
	Más de 40 horas	43	4	17	22
			9.3%	39.5%	51.2%
Total	92	16	28	48	
		17.4%	30.4%	52.2%	
1170	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1172	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1212	Más de 40 horas	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
1213	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	Menos de 20 horas	1			1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	1	1		100%
			100%		
	Total	2	1		1
			50.0%		50.0%
1345	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1407	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1421	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
1648	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2044	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2076	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2194	Menos de 20 horas	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Más de 40 horas	4		3	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
				75.0%	25.0%	
	Total	17	4	10	3	
			23.5%	58.8%	17.6%	
2418	Entre 20 y 40 horas	1			1	
					100%	
	Total	1			1	
					100%	
2475	Menos de 20 horas	5	5			
			100%			
	Entre 20 y 40 horas	4	4			
			100%			
	Total	9	9			
			100%			
2690	Más de 40 horas	1		1		
				100%		
	Total	1		1		
				100%		
2748	Menos de 20 horas	1	1			
			100%			
	Entre 20 y 40 horas	1			1	
					100%	
	Total	2	1		1	
			50.0%		50.0%	
2801	Menos de 20 horas	6	5	1		
			83.3%	16.7%		
	Entre 20 y 40 horas	12	8	3	1	
			66.7%	25.0%	8.3%	
	Más de 40 horas	4	3	1		
			75.0%	25.0%		
	Total	22	16	5	1	
			72.7%	22.7%	4.5%	
	2802	Menos de 20 horas	2	1	1	
				50.0%	50.0%	
Entre 20 y 40 horas		2	2			
			100%			
Más de 40 horas		1	1			
			100%			
Total		5	4	1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			80.0%	20.0%	
2957	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
2958	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3262	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	16	9	4	3
			56.3%	25.0%	18.8%
	Más de 40 horas	26	12	13	1
			46.2%	50.0%	3.8%
	Total	46	25	17	4
			54.3%	37.0%	8.7%
3371	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3403	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
3577	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 9. Número de sustentantes desgregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Privada	12	2	7	3
			16.7%	58.3%	25.0%
	Total	16	4	9	3
		25.0%	56.3%	18.8%	
41	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
42	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Total	9	1	7	1
		11.1%	77.8%	11.1%	
176	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	12	10	2	
		83.3%	16.7%		
777	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
784	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
817	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	7	5	2	
		71.4%	28.6%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
836	Pública	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
855	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
883	Privada	3	3		
			100%		
	Total	3	3	100%	
886	Pública	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Privada	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
Total	17	11	6		
		64.7%	35.3%		
1011	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
Total	9	4	4	1	
		44.4%	44.4%	11.1%	
1016	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	16	7	4	5
			43.8%	25.0%	31.3%
Total	17	8	4	5	
		47.1%	23.5%	29.4%	
1018	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
1029	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1031	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
Total	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
1056	Pública	9	6	3	
			66.7%	33.3%	
	Privada	31	12	16	3
			38.7%	51.6%	9.7%
Total	40	18	19	3	
		45.0%	47.5%	7.5%	
1065	Privada	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Total	6		2	4
				33.3%	66.7%
1084	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	3		3	
				100%	
Total	4	1	3		
		25.0%	75.0%		
1165	Pública	11	4	2	5
			36.4%	18.2%	45.5%
	Privada	83	13	26	44
			15.7%	31.3%	53.0%
Total	94	17	28	49	
		18.1%	29.8%	52.1%	
1170	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	3	3		
			100%		
Total	6	4	2		
		66.7%	33.3%		
1172	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	6	3	3	
			50.0%	50.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	7	4 57.1%	3 42.9%	
1212	Privada	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1213	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	Pública	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1345	Pública	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1407	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1421	Privada	9	1 11.1%	3 33.3%	5 55.6%
	Total	9	1 11.1%	3 33.3%	5 55.6%
1648	Privada	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
2044	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
2076	Privada	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2194	Pública	3		3	
				100%	
	Privada	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
Total	16	3	10	3	
		18.8%	62.5%	18.8%	
2418	Pública	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2475	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	5	5		
			100%		
Total	9	9			
		100%			
2690	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2748	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1			1
					100%
Total	2	1		1	
		50.0%		50.0%	
2801	Pública	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Privada	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
Total	24	18	5	1	
		75.0%	20.8%	4.2%	
2802	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	5	4	1		
		80.0%	20.0%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2957	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	1		1	
				100%	
Total	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
2958	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3262	Pública	13	10	2	1
			76.9%	15.4%	7.7%
	Privada	34	16	15	3
			47.1%	44.1%	8.8%
	Total	47	26	17	4
			55.3%	36.2%	8.5%
3371	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
3403	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	9	7	1	1
			77.8%	11.1%	11.1%
3577	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	1		1 100%	
	Escasa	2		1 50.0%	1 50.0%
			1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%
	Alta	7	3 42.9%	4 57.1%	
			Total	17	4 23.5%
	41	Alta	1		1 100%
Total		1		1 100%	
42	Mediana	6	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%
			Alta	3	3 100%
	Total	9	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
176	Escasa	1	1 100%		
			Mediana	7 100%	
	Alta	4	2 50.0%	2 50.0%	
			Total	12	10 83.3%
	777	Mediana	1		1 100%
Total		1		1 100%	
784	Mediana	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
817	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
Total	8	5	2	1	
		62.5%	25.0%	12.5%	
836	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
855	Mediana	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
883	Mediana	3	3		
			100%		
	Total	3	3		
886	Nula	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Alta	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	18	12	6		
1011	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Alta	5	1	3	1
20.0%			60.0%	20.0%	
Total	9	4	4	1	
1016	Nula	4	2	2	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	9	2	2	5
			22.2%	22.2%	55.6%
Total	17	8	4	5	
		47.1%	23.5%	29.4%	
1018	Escasa	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1029	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1031	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	3	3		
			100%		
Alta	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	9	6	3		
		66.7%	33.3%		
1056	Nula	5	5		
			100%		
	Escasa	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Mediana	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
Alta	19	5	12	2	
		26.3%	63.2%	10.5%	
Total	40	18	19	3	
		45.0%	47.5%	7.5%	
1065	Nula	1			1
					100%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	5		2 40.0%	3 60.0%
	Total	6		2 33.3%	4 66.7%
1084	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	1		1 100%	
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	4	1 25.0%	3 75.0%	
1165	Nula	7	4 57.1%	1 14.3%	2 28.6%
	Escasa	9	2 22.2%	2 22.2%	5 55.6%
	Mediana	27	4 14.8%	10 37.0%	13 48.1%
	Alta	51	7 13.7%	15 29.4%	29 56.9%
	Total	94	17 18.1%	28 29.8%	49 52.1%
1170	Nula	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	1	1 100%		
	Alta	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	6	4 66.7%	2 33.3%	
1172	Nula	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	1	1 100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	1	1 100%		
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
1212	Alta	2	2 100%		
	Total	2	2 100%		
1213	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	Nula	1	1 100%		
	Alta	1			1 100%
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
1345	Escasa	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1407	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1421	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	1			1 100%
	Alta	7		3 42.9%	4 57.1%
	Total	9	1 11.1%	3 33.3%	5 55.6%
1648	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2044	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
2076	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
2194	Nula	6		6	
				100%	
	Escasa	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Mediana	4		3	1
				75.0%	25.0%
Alta	3	2		1	
		66.7%		33.3%	
Total	17	4	10	3	
			23.5%	58.8%	17.6%
2418	Mediana	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
2475	Nula	3	3		
			100%		
	Mediana	4	4		
			100%		
	Alta	2	2		
100%					
Total	9	9			
			100%		
2690	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
2748	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	1			1
					100%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	2	1 50.0%		1 50.0%
2801	Nula	7	7 100%		
	Escasa	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Mediana	6	4 66.7%	2 33.3%	
	Alta	6	5 83.3%		1 16.7%
	Total	24	18 75.0%	5 20.8%	1 4.2%
2802	Nula	1	1 100%		
	Escasa	1		1 100%	
	Mediana	3	3 100%		
	Total	5	4 80.0%	1 20.0%	
2957	Escasa	1	1 100%		
	Mediana	1		1 100%	
	Total	2	1 50.0%	1 50.0%	
2958	Mediana	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3262	Nula	3	3 100%		
	Escasa	12	7 58.3%	5 41.7%	
	Mediana	17	12 70.6%	4 23.5%	1 5.9%
	Alta	15	4 26.7%	8 53.3%	3 20.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	47	26 55.3%	17 36.2%	4 8.5%
3371	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
3403	Nula	1	1 100%		
	Escasa	2	2 100%		
	Mediana	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Alta	2	1 50.0%		1 50.0%
Total	9	7 77.8%	1 11.1%	1 11.1%	
3577	Alta	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		