

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA
(EGEL-MVZ)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

Informe de Resultados 2021



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA
(EGEL-MVZ)

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ

DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS

DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ

DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA

DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ

DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES

DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA

ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA

DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO

DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS

DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANA LILIA NÁJERA SIERRA

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

JAIME RODRÍGUEZ LARA

JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL EGEL PLUS SECCIÓN DISCIPLINAR EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA 2021

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
M. C.	Agapito	Gómez Gurrola	Asociación Mexicana de Escuelas y Facultades de Medicina Veterinaria y Zootecnia, A.C.
Dr.	José Antonio	Luna Delgado	Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia, A.C. <i>(hasta el mes de agosto)</i>
Dr.	Francisco	Suárez Güemes	Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia, A.C. <i>(a partir del mes de septiembre)</i>
Dr.	Arturo Gerardo	Valdivia Flores	Universidad Autónoma de Aguascalientes
M. C.	Alfonso	De la Mora Valle	Universidad Autónoma de Baja California
Dr.	Carlos Arturo	Rodríguez Alarcón	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dra.	Gabriela	Aguilar Tipacamú	Universidad Autónoma de Querétaro
Dr.	Gilberto	Ballesteros Rodea	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr.	Jorge Santiago	Santos Flores	Universidad Autónoma de Yucatán
Dr.	Jesús Armando	Salinas Martínez	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
M. C.	Gustavo	Valpuesta Santos	Universidad de Colima
Dr.	Jorge	Galindo García	Universidad de Guadalajara
Mtro.	José Antonio	Luna Reyes	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL.....	10
1.1 Atributos y alcance del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia	11
1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2 . DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL	17
2.1 Datos demográficos	18
2.2 Escolaridad de los padres	19
2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes.....	20
2.4 Trayectoria académica de los sustentantes	22
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	23
3.1 Índice Ceneval.....	25
3.2 Testimonios de desempeño alcanzados	28
3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	31
3.3.1 Medicina.....	32

3.3.2 Zootecnia. Manejo reproductivo	35
3.3.3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura	38
3.3.4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	41
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	44
5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021.....	57
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	60
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia: comparativo por categorías de desempeño	62
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	69
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	83
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	89



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe presenta los resultados del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021¹ de 2 859 sustentantes provenientes de 45 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.² Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados del conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en el periodo enero-noviembre de 2021.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2019-2021³ y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este último se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.

¹ En esta emisión del informe se presentan los resultados del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021, en virtud de que la operación de los EGEL Plus inició el 3 de diciembre de 2021. Para mayor información acerca de esta nueva generación de exámenes, consulte el portal del Ceneval: <https://ceneval.edu.mx/>.

² El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.7% de los sustentantes que aplicaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

³ Para mayor información sobre este proyecto, consulte: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

Nota. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval de 2021 de los 39 EGEL en operación se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados en el periodo enero-noviembre de 2021.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1 Atributos y alcance del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia

El EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Medicina Veterinaria y Zootecnia	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Medicina Veterinaria y Zootecnia que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia está conformado por 188 reactivos de opción múltiple distribuidos en cuatro áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del licenciado en Medicina Veterinaria y Zootecnia: Medicina, Zootecnia. Manejo reproductivo, Zootecnia. Nutrición e infraestructura y Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas⁴

ESTRUCTURA DEL EGEL EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTEKNIA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
MEDICINA	29.8%	56
Diagnóstico clínico	19.2%	36
Tratamiento médico-quirúrgico	10.6%	20
ZOOTEKNIA. MANEJO REPRODUCTIVO	22.3%	42
Mejoramiento genético	4.3%	8
Eficiencia reproductiva	13.7%	26
Cirugía zootécnica	4.3%	8
ZOOTEKNIA. NUTRICIÓN E INFRAESTRUCTURA	27.7%	52
Recursos forrajeros	9.6%	18
Alimentación animal	5.3%	10
Infraestructura	6.4%	12
Bienestar animal	6.4%	12
SALUD PÚBLICA, EPIDEMIOLOGÍA Y CALIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA	20.2%	38
Salud pública	6.3%	12
Epidemiología	4.3%	8
Calidad e inocuidad alimentaria	9.6%	18
Total	100%	188

⁴ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700-999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000-1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150-1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia.

Nivel de desempeño satisfactorio

Medicina. El sustentante aplica sus conocimientos en la resolución de problemas de salud comunes que afectan a los animales de manera individual o en grupo. Lo hace en un proceso que incluye la recopilación de datos de la historia clínica (reseña, anamnesis, factores de riesgo, examen físico general, pruebas de laboratorio y gabinete) hasta llegar a un diagnóstico etiológico y establecer el tratamiento médico quirúrgico necesario para atender los problemas de salud.

Zootecnia. Manejo reproductivo. El sustentante identifica las características genéticas y reproductivas de los animales, las técnicas y métodos empleados en el mejoramiento genético, así como las alteraciones en el proceso reproductivo, y busca controlarlas a fin de mejorar la capacidad reproductiva.

Zootecnia. Nutrición e infraestructura. El sustentante aplica los conceptos generales de la nutrición y alimentación de los animales; asimismo, emprende la búsqueda y el análisis de la información necesaria para el manejo adecuado de los recursos alimenticios y del diseño de

la infraestructura de las explotaciones animales bajo el principio del bienestar animal, conforme a la normativa mexicana y las políticas sanitarias relacionadas.

Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. El sustentante identifica los principios básicos de la bioseguridad para evitar la contaminación física, química y biológica en los establecimientos dedicados a la producción de bienes y la prestación de servicios agropecuarios y agroindustriales. Identifica la calidad sanitaria y la inocuidad de los alimentos de origen animal, frescos o procesados. Asimismo, implementa las medidas básicas del método epidemiológico para la prevención y el control de enfermedades.

Nivel de desempeño sobresaliente⁵

Medicina. El sustentante aplica sus conocimientos a situaciones cuya atención implica una mayor complejidad y propone un protocolo para establecer un diagnóstico etiológico de manera individual o en grupo y asigna el tratamiento de enfermedades. De igual forma, selecciona y aplica las estrategias epidemiológicas y terapéuticas necesarias para dar solución al problema de salud en cuestión y, posteriormente, evalúa el impacto de la estrategia implementada.

Zootecnia. Manejo reproductivo. El sustentante aplica sus conocimientos a situaciones cuya atención implica un mayor grado de dificultad, además de proponer estrategias para la aplicación de técnicas y métodos eficaces en el mejoramiento.

Zootecnia. Nutrición e infraestructura. El sustentante diseña estrategias para el manejo de recursos forrajeros, la alimentación y la nutrición animal, y propone el diseño de infraestructura e instalaciones bajo los principios del bienestar animal, con pleno dominio y aplicación de la normativa mexicana y de las políticas sanitarias relacionadas.

Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria. El sustentante aplica estrategias para la solución de problemas relacionados con la calidad sanitaria y la inocuidad de los alimentos de origen animal, frescos o procesados. Aplica el método epidemiológico y estrategias para la prevención y el control de enfermedades.

⁵ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos tres áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las cuatro áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y las restantes con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

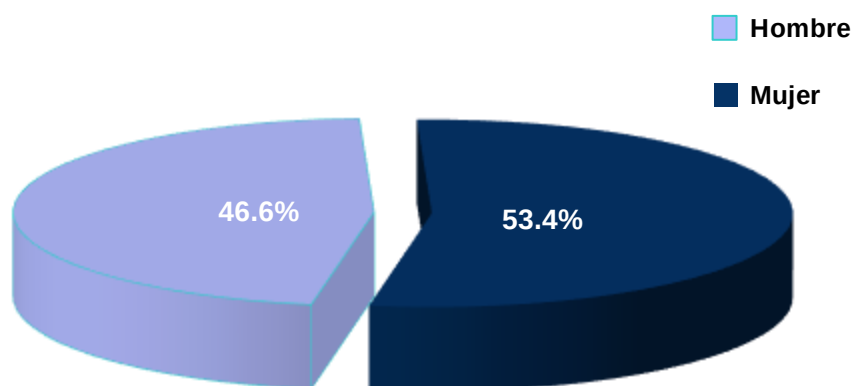
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 2 859 sustentantes de 45 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁶ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1 Datos demográficos

Del total de sustentantes, 4.8% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (53.4%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo

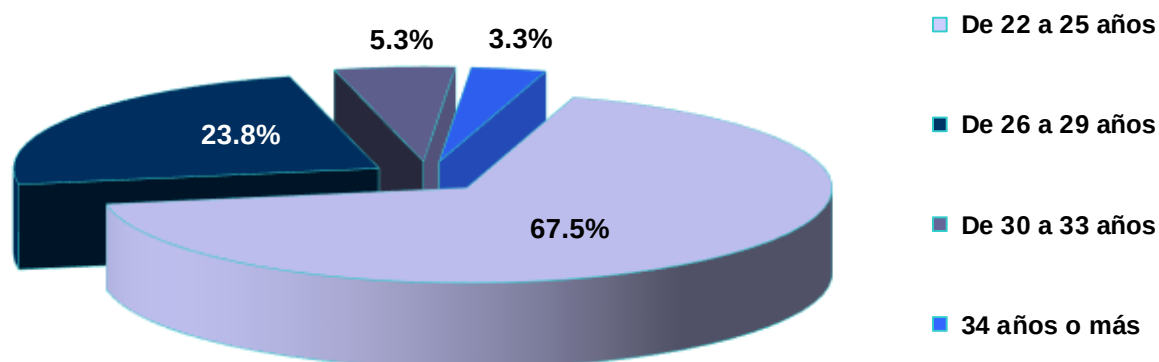


n = 2 837

⁶ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (67.5%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad



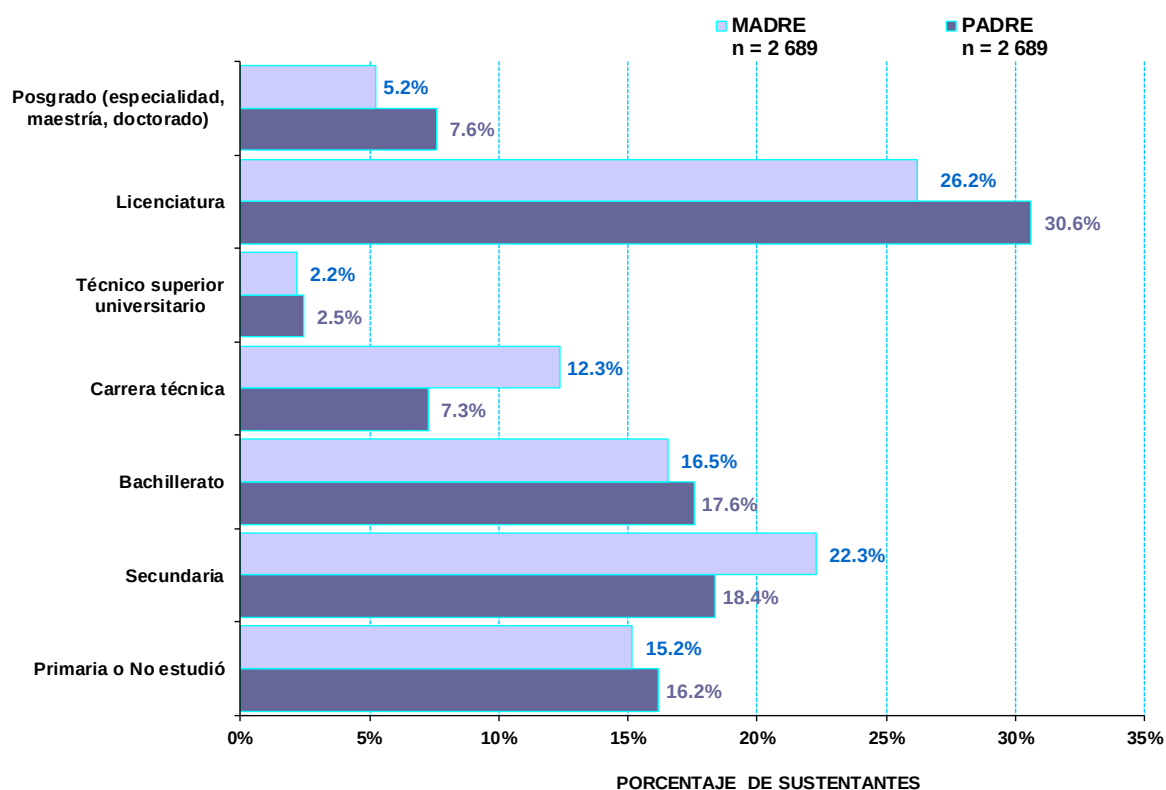
n = 2 832

2.2 Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 7.6% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 30.6%, licenciatura; 2.5%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.3%, carrera técnica; 17.6%, bachillerato; 18.4%, secundaria, y 16.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 5.2% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 26.2%, licenciatura; 2.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.3%, carrera técnica; 16.5%, bachillerato; 22.3%, secundaria, y 15.2%, primaria o no estudió (gráfica 3).

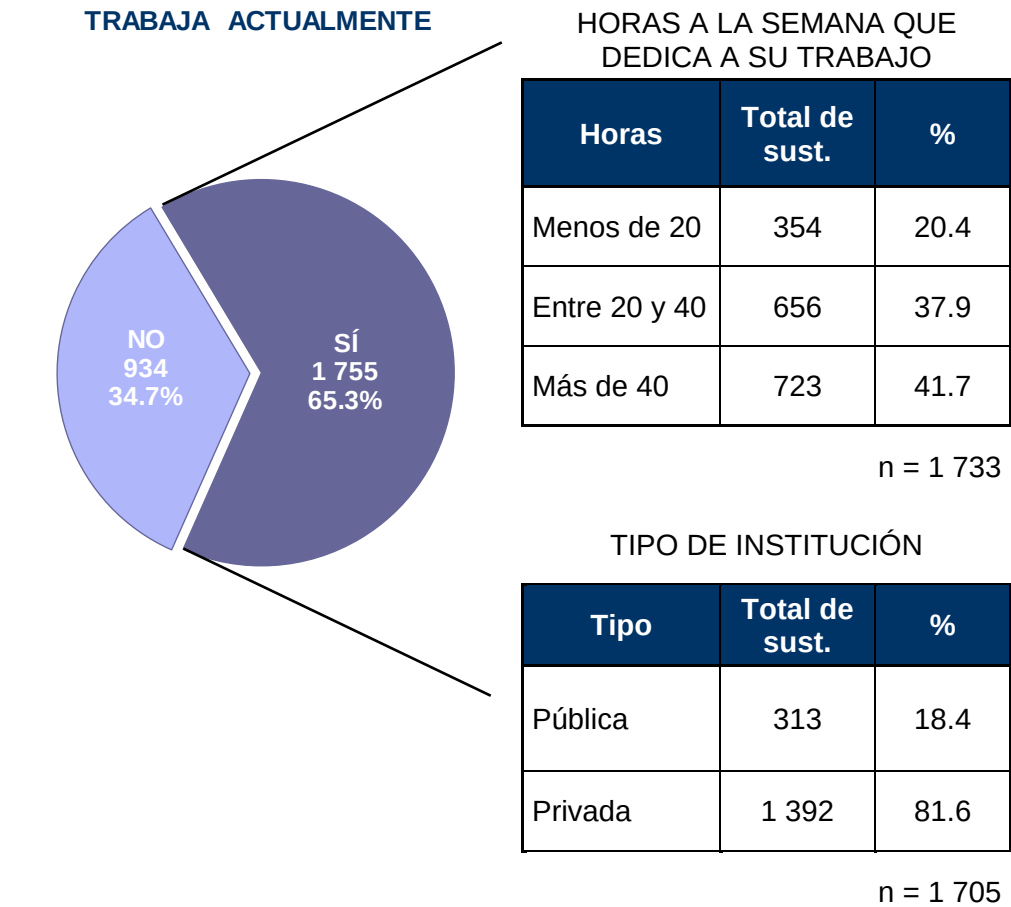
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 65.3% declaró tener un empleo, mientras que 34.7% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran

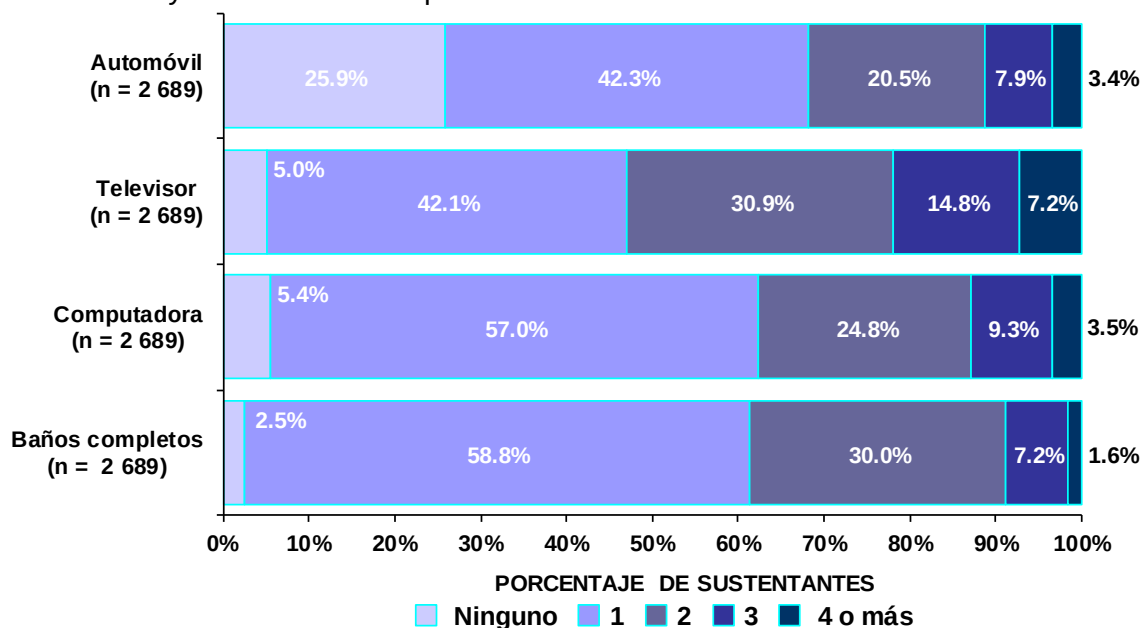


n = 2 689

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 57.5% respondió que era alta; 25.4%, mediana; 6.9%, escasa, y 10.3%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 25.9% indicó no tener automóvil; 42.3%, uno; 20.5%, dos; 7.9%, tres, y 3.4%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 5.0% reportó no tener ninguno; 42.1%, uno; 30.9%, dos; 14.8%, tres, y 7.2%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 5.4% señaló no tener ninguna, 57.0%, una; 24.8%, dos; 9.3%, tres, y 3.5%, cuatro o más. Finalmente, 2.5% declaró no tener un baño completo en casa; 58.8%, uno; 30.0%, dos; 7.2%, tres, y 1.6%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa



2.4 Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 42.3% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 8.2% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 63.9%, de entre 8.0 y 8.9; 27.2%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.7%, de entre 6.0 y 6.9.

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

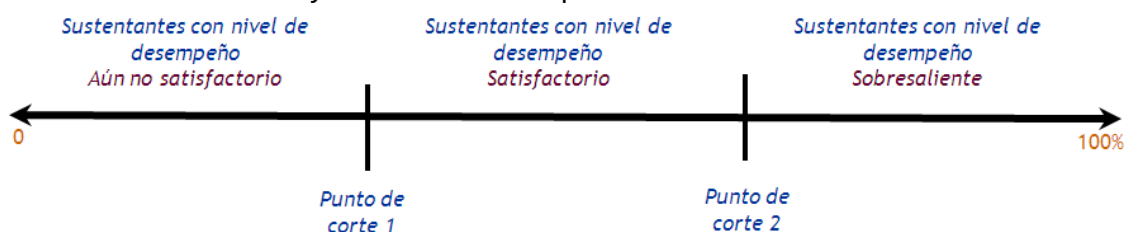
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 (los resultados del resto de las IES se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1 Índice Ceneval

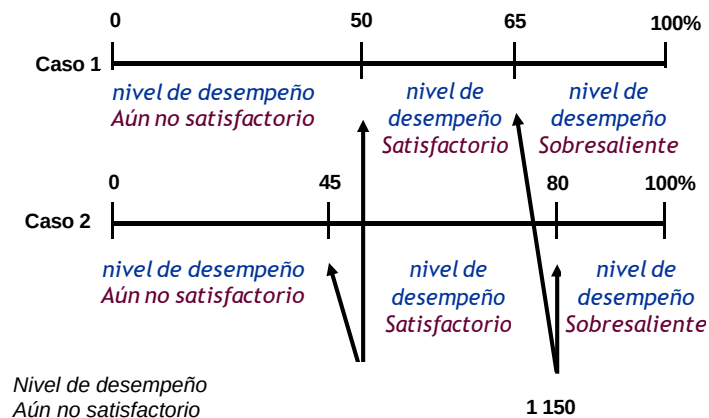
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL



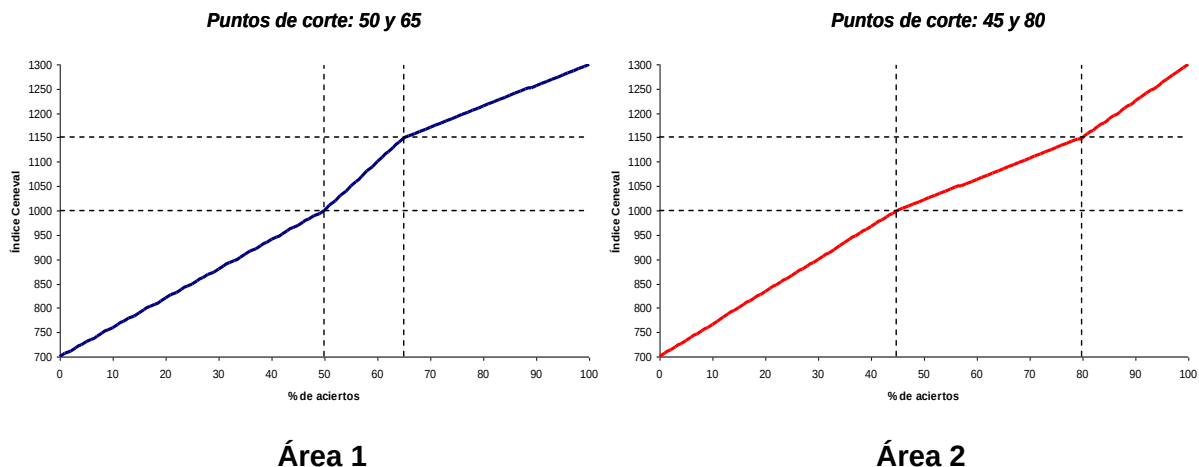
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que, independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50 y 65%, y en el segundo, en 45 y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos, mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

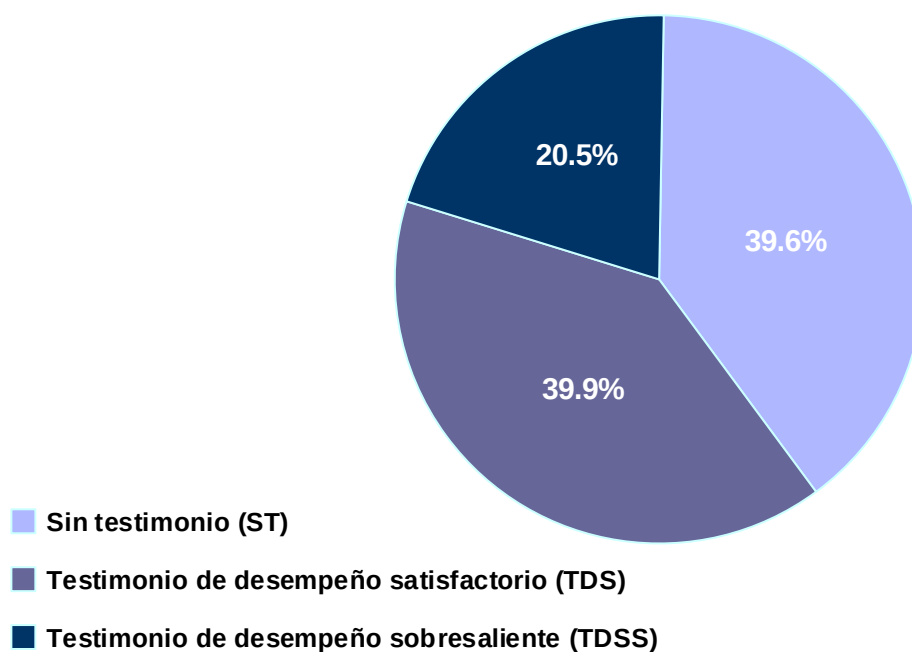
Por lo anterior, en el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2 Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 2 859 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

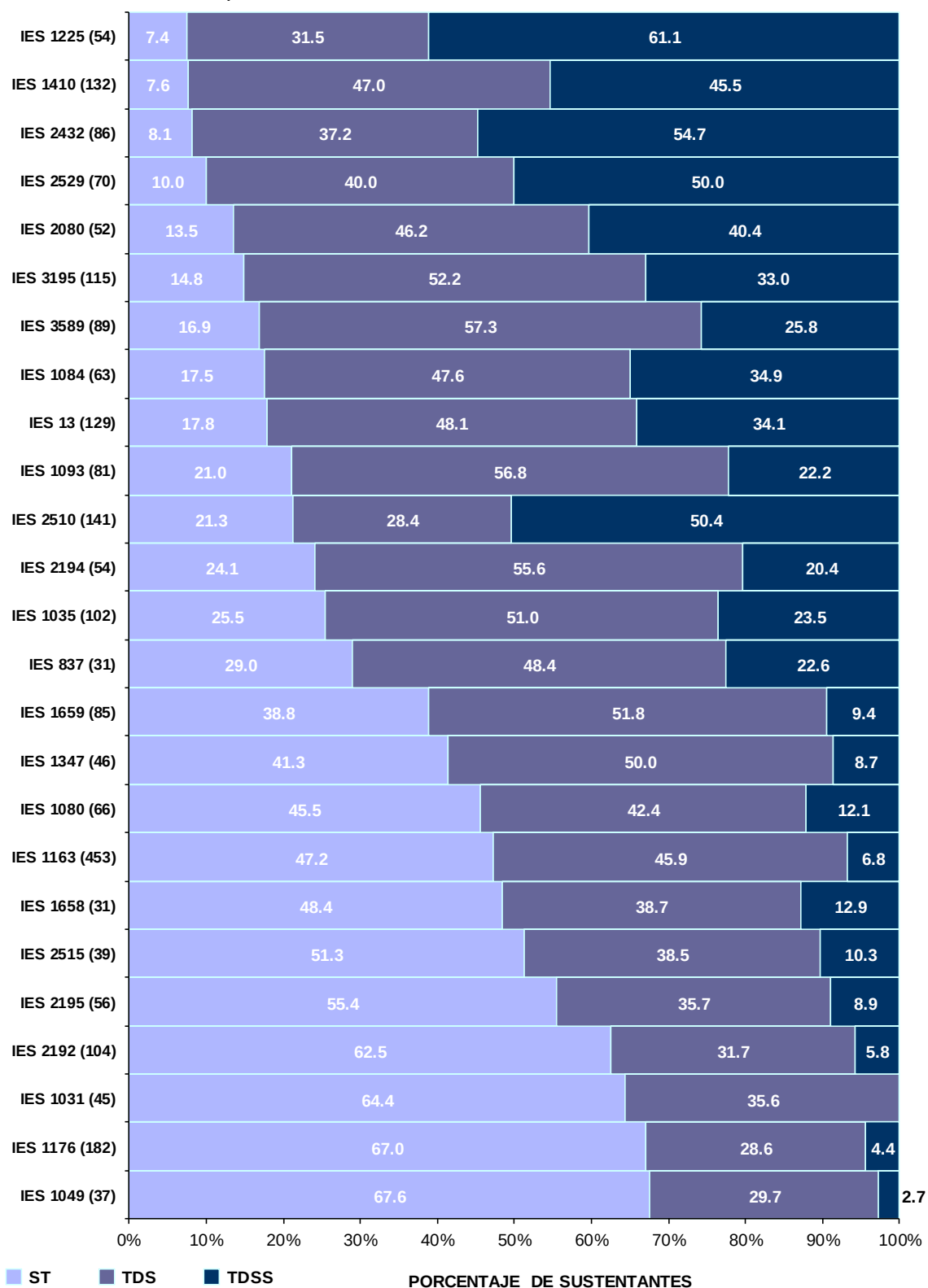
En la gráfica 8 se observa que 20.5% (586 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 39.9% (1 142 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 39.6% (1 131 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021

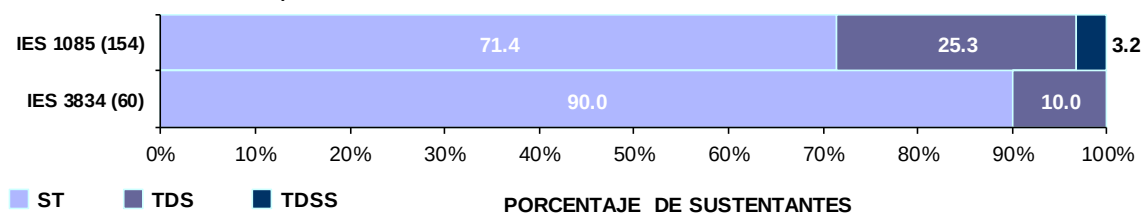


Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en las gráficas 9a y 9b. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9a. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



Gráfica 9b. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

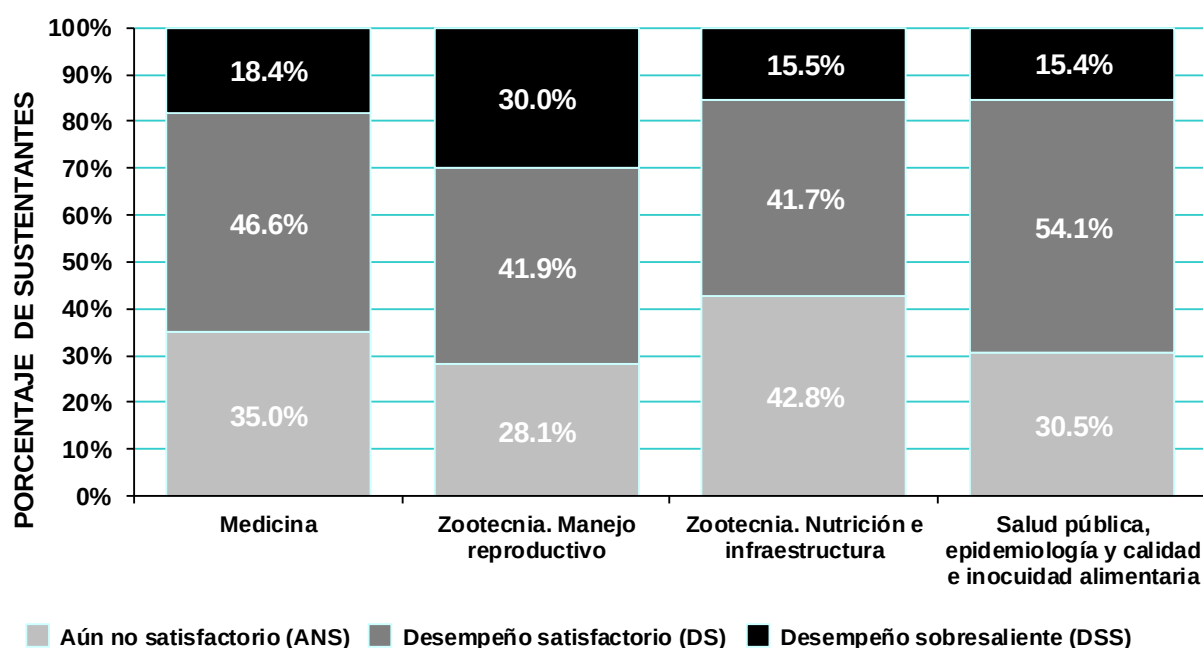
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL en las cuatro áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

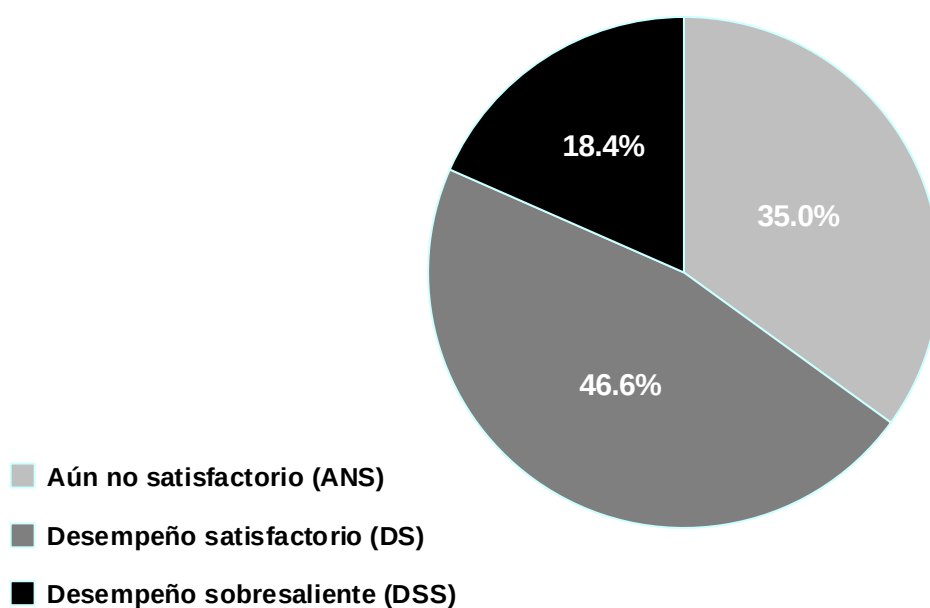
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021, por área de conocimiento



3.3.1 Medicina

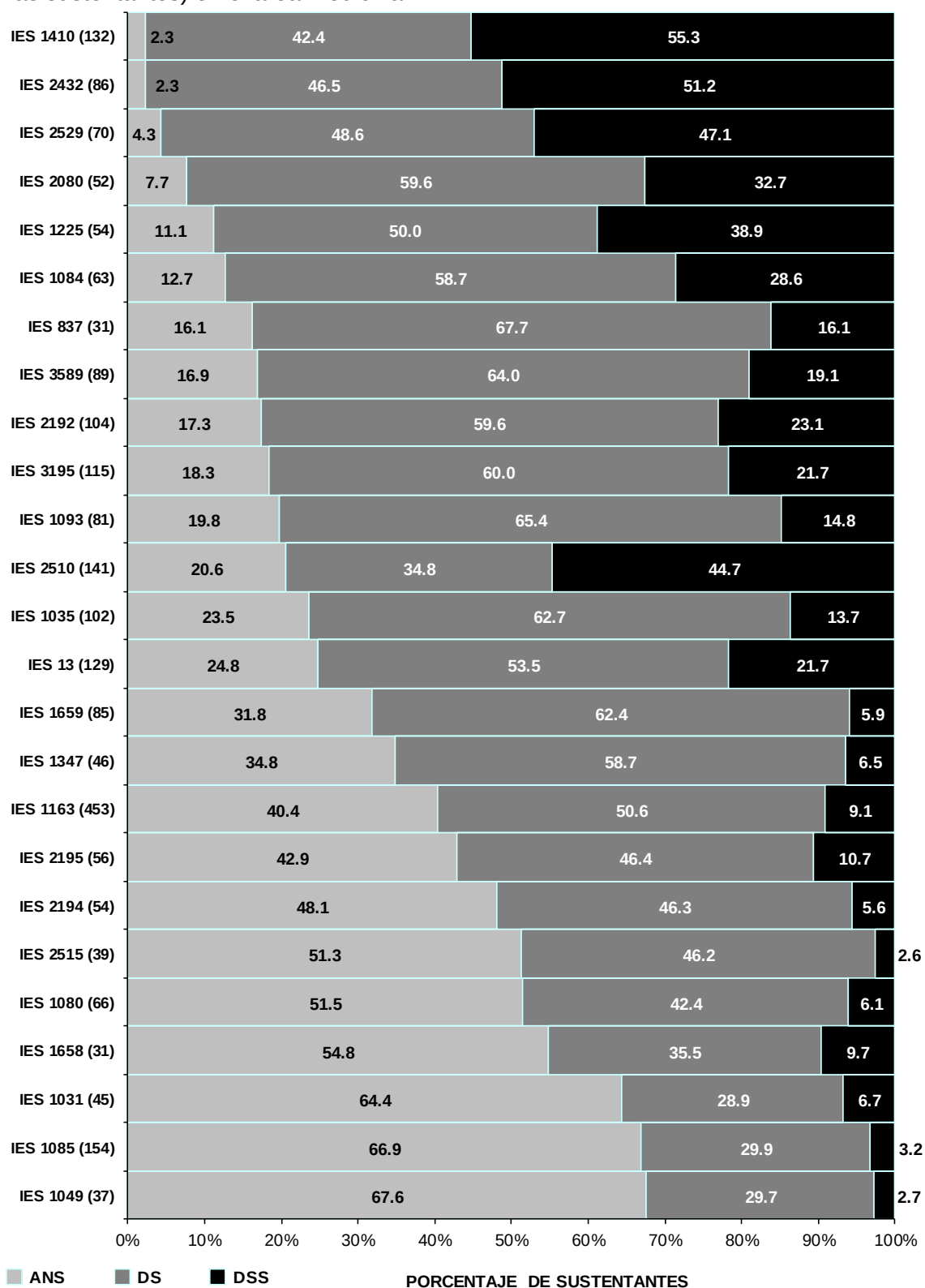
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Medicina, de los 2 859 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 18.4% (525 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 46.6% (1 333 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 35.0% (1 001 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Medicina

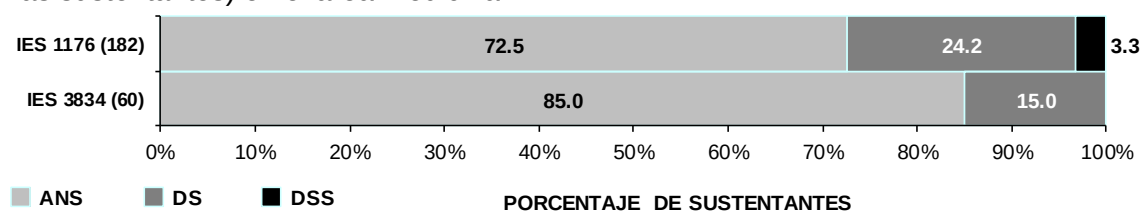


Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en las gráficas 12a y 12b. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

Gráfica 12a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Medicina



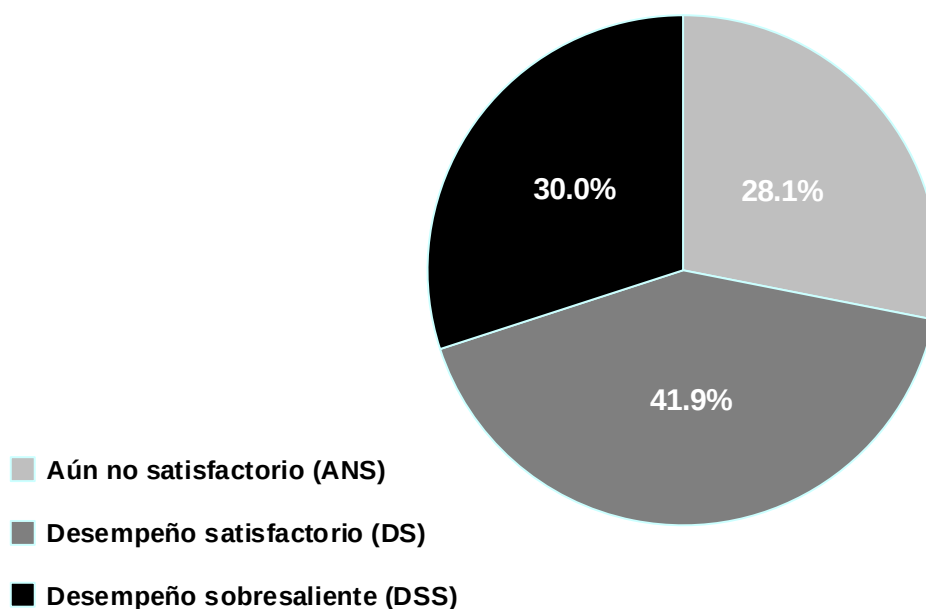
Gráfica 12b. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Medicina



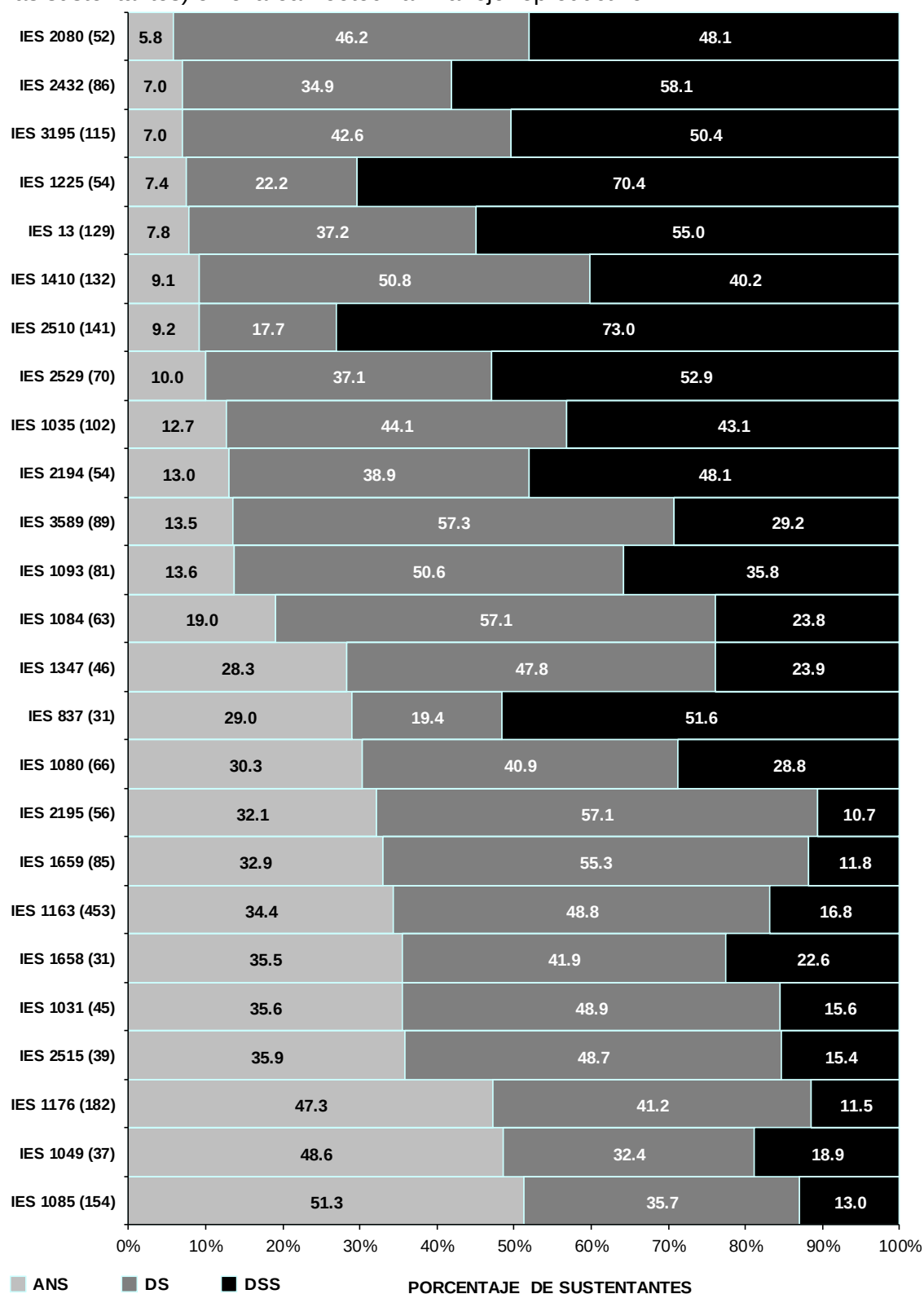
3.3.2 Zootecnia. Manejo reproductivo

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Zootecnia. Manejo reproductivo, de los 2 859 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 30.0% (858 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.9% (1 199 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 28.1% (802 sustentantes), aún no satisfactorio.

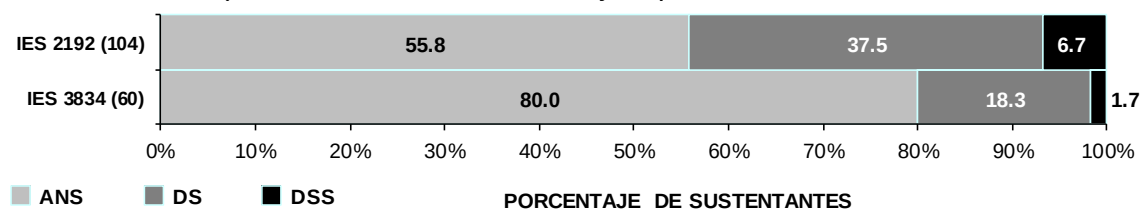
Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Zootecnia. Manejo reproductivo



Gráfica 14a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Zootecnia. Manejo reproductivo



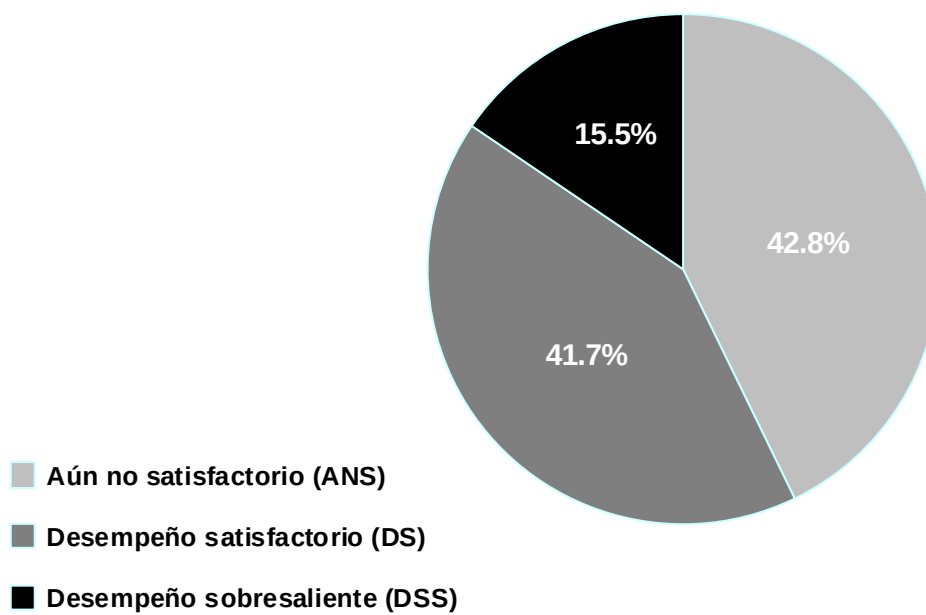
Gráfica 14b. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Zootecnia. Manejo reproductivo



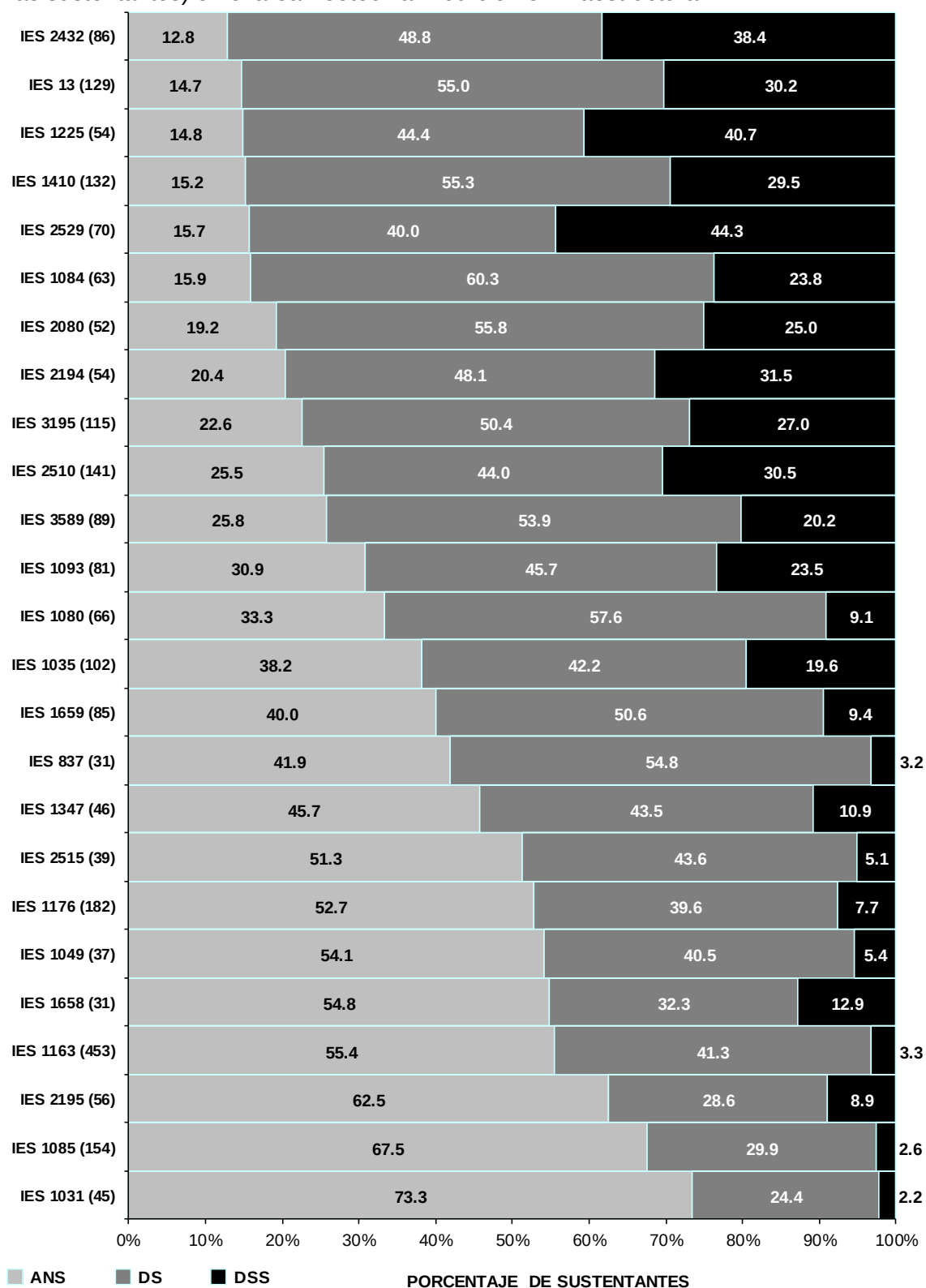
3.3.3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura, de los 2 859 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 15.5% (443 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 41.7% (1 191 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 42.8% (1 225 sustentantes), aún no satisfactorio.

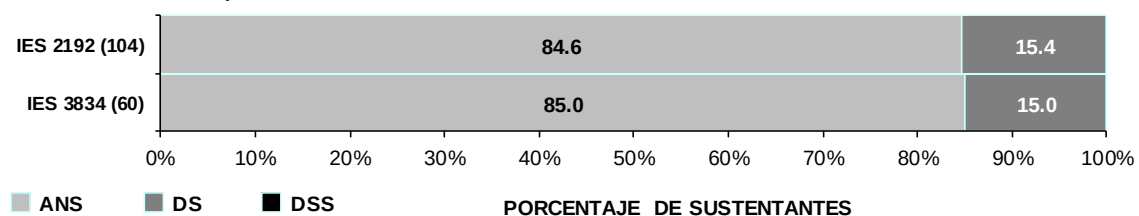
Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura



Gráfica 16a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura



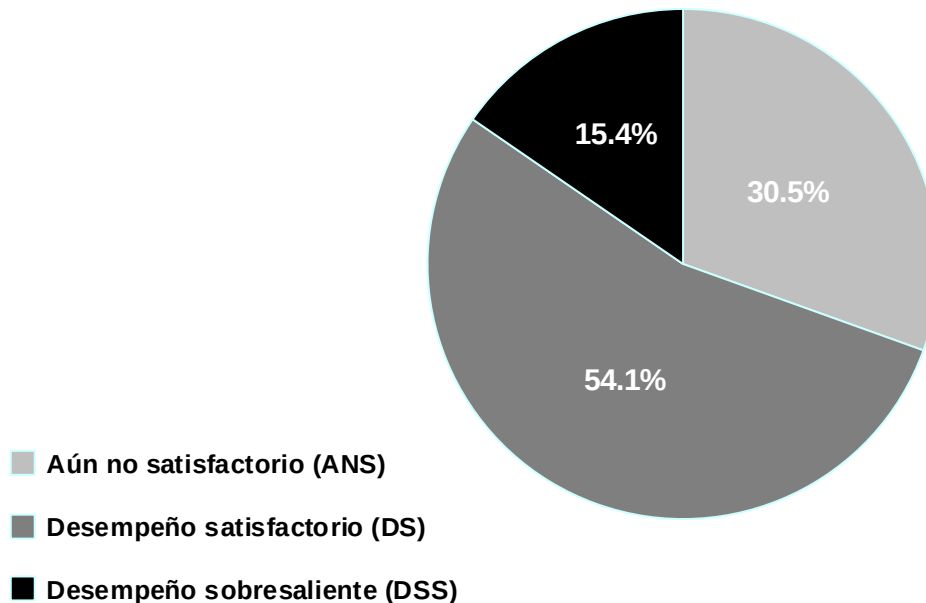
Gráfica 16b. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Zootecnia. Nutrición e infraestructura



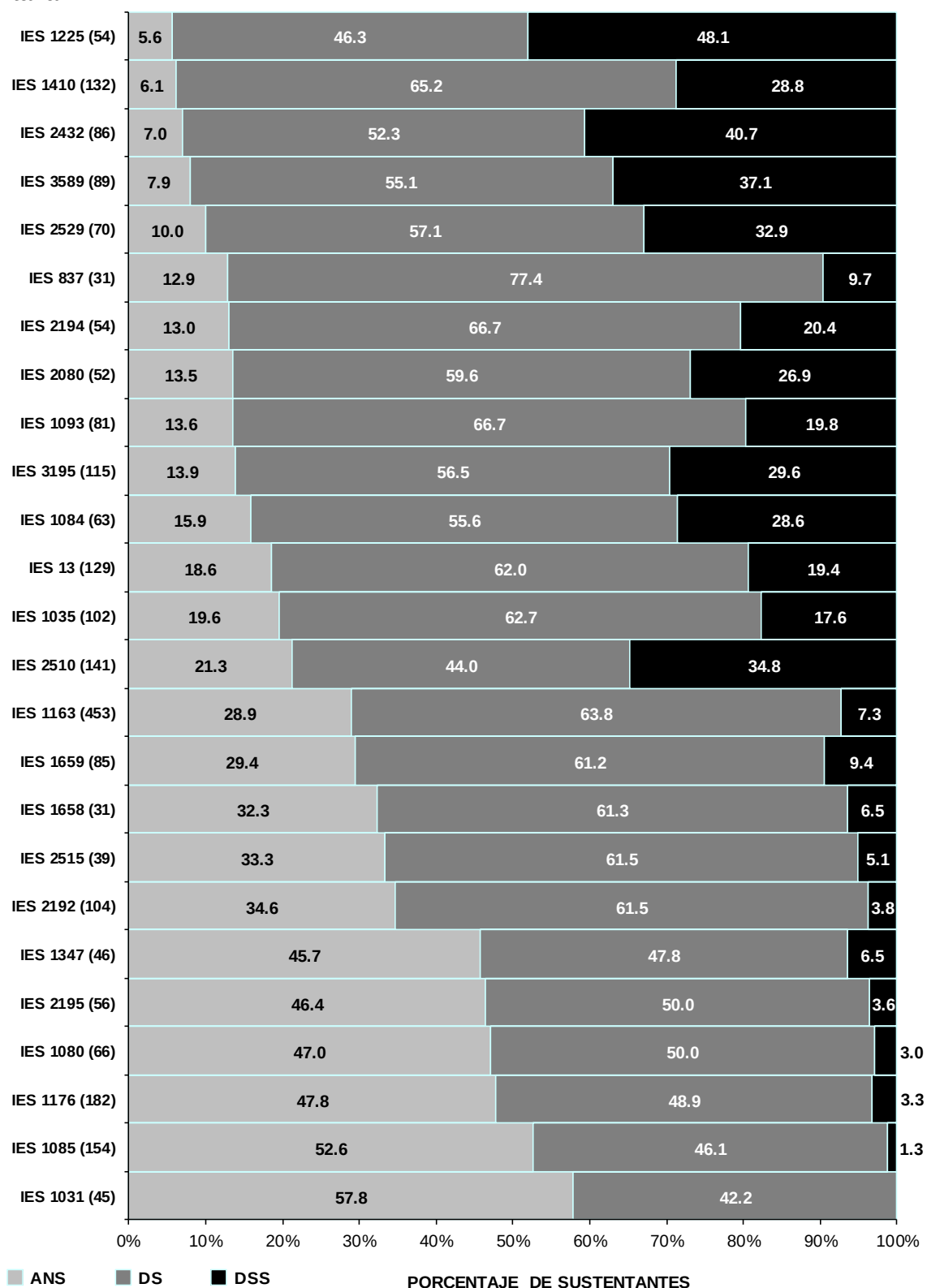
3.3.4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

En la gráfica 17 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria, de los 2 859 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 15.4% (440 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.1% (1 546 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 30.5% (873 sustentantes), aún no satisfactorio.

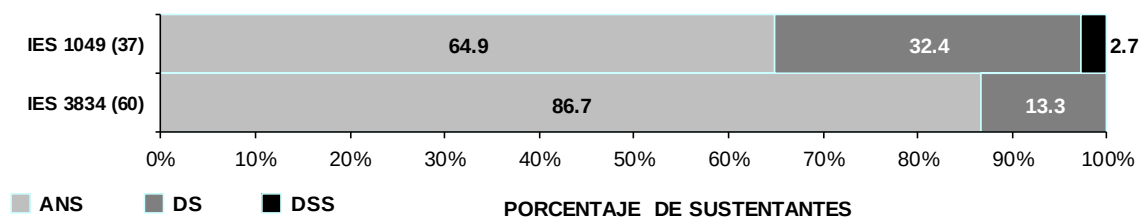
Gráfica 17. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria



Gráfica 18a. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria



Gráfica 18b. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria



4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

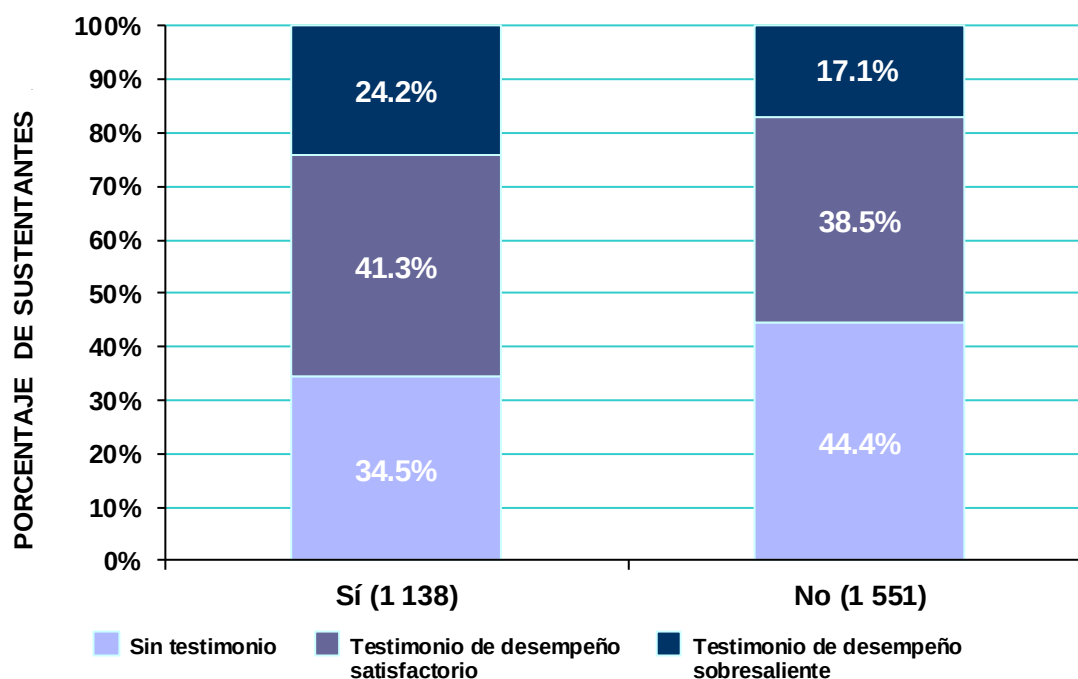
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en el periodo enero-noviembre de 2021 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁷ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas mostradas en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 19 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (24.2% y 17.1%, respectivamente); asimismo, puede verse una diferencia semejante en lo que se refiere al testimonio de desempeño satisfactorio: 41.3% quienes sí recibieron beca versus 38.5% de quienes no recibieron.

⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *beca durante la licenciatura*).

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**)

a) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable dependiente **Testimonio de desempeño**

b) Distribución de los sujetos en cada categoría de la variable independiente **Beca durante la licenciatura**

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	1 138	393 (-5.2)	470 (1.5)	275 (4.5)
No	1 551	689 (5.2)	597 (-1.5)	265 (-4.5)
	2 689	1 082	1 067	540

c) Número de sujetos en el cruce de las categorías

d) Valor del coeficiente de la prueba estadística: $C=0.111, p<0.001$

e) Nivel de significación estadística

f) Valor del residual del cruce de las categorías

Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 19 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **beca durante la licenciatura** como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribuirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	1 138	393 (-5.2)	470 (1.5)	275 (4.5)
No	1 551	689 (5.2)	597 (-1.5)	265 (-4.5)
	2 689	1 082	1 067	540

$$C = 0.111, p < 0.001$$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**

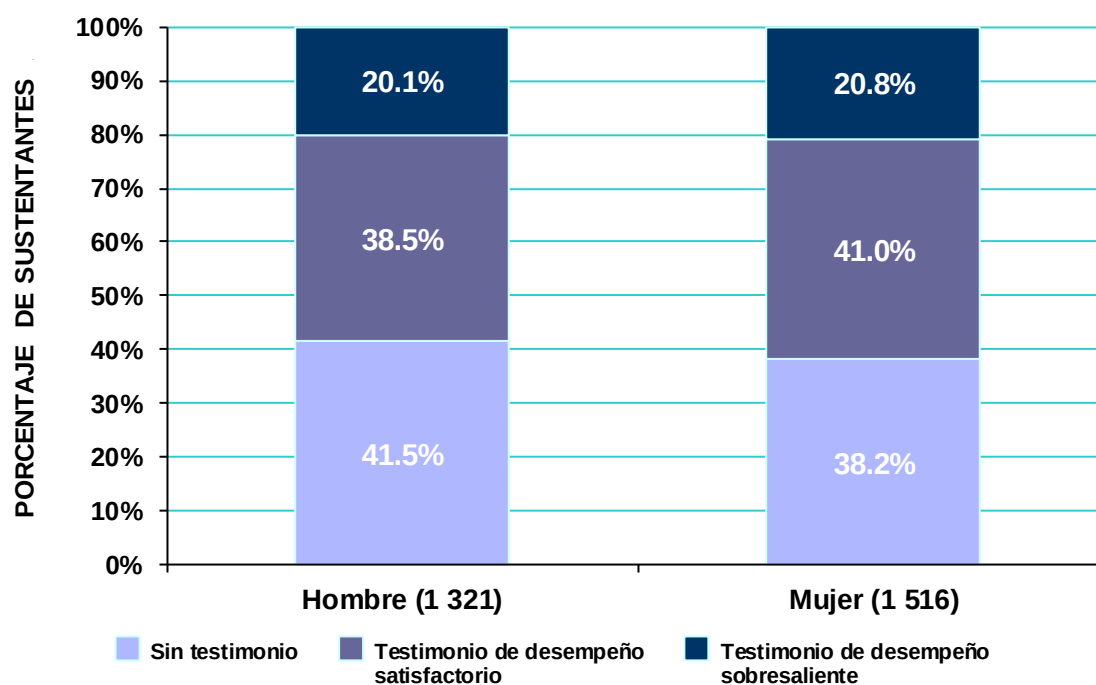


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	1 321	548 (1.8)	508 (-1.4)	265 (-0.5)
Mujer	1 516	579 (-1.8)	622 (1.4)	315 (0.5)
	2 837	1 127	1 130	580

$C = 0.034$, $p = 0.194$ (no significativa)

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (“¿Trabaja actualmente?”)

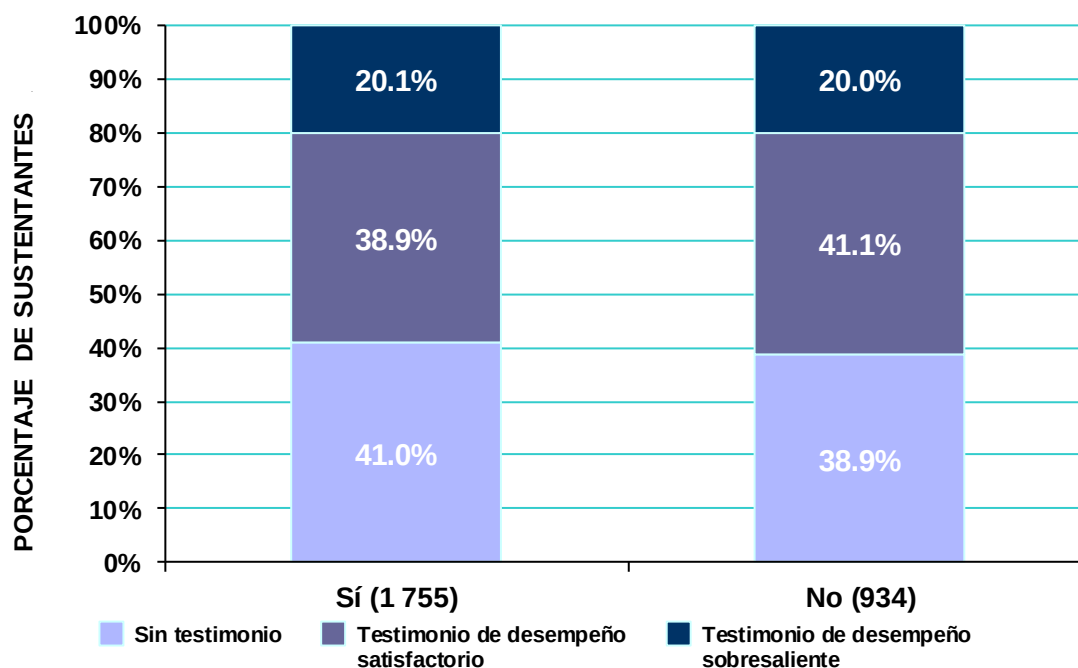


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	1 755	719 (1.1)	683 (-1.1)	353 (0.1)
No	934	363 (-1.1)	384 (1.1)	187 (-0.1)
	2 689	1 082	1 067	540

$C = 0.023$, $p = 0.493$ (no significativa)

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

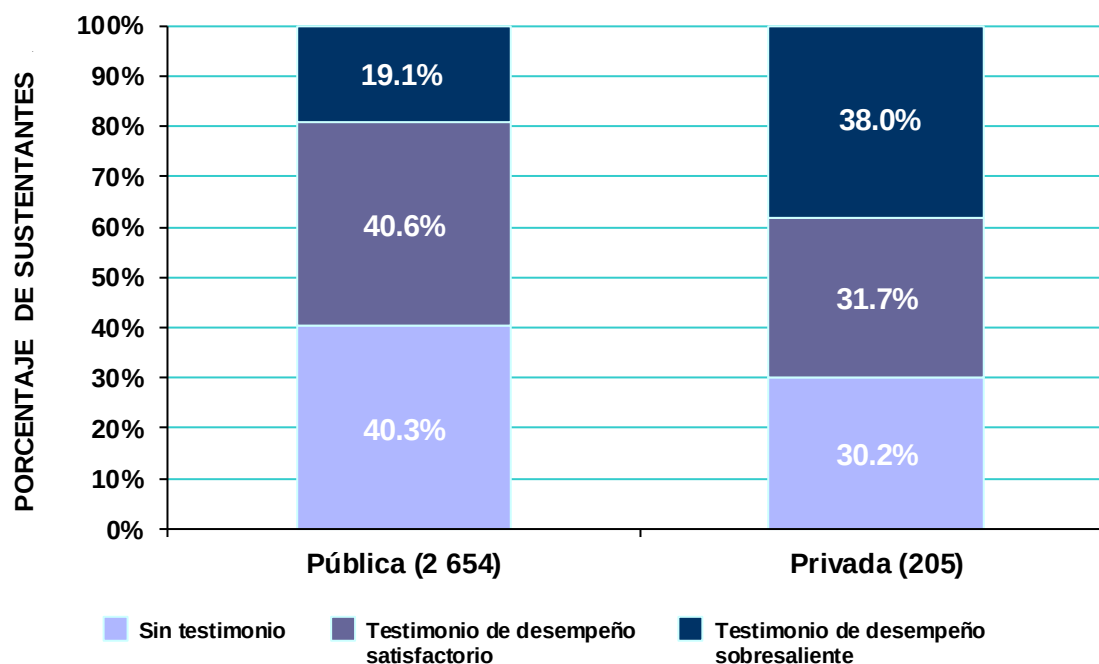


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	2 654	1 069 (2.8)	1 077 (2.5)	508 (-6.5)
Privada	205	62 (-2.8)	65 (-2.5)	78 (6.5)
	2 859	1 131	1 142	586

$C = 0.120, p < 0.001$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 23 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 23). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 7.69$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces es superior a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **promedio en la licenciatura**

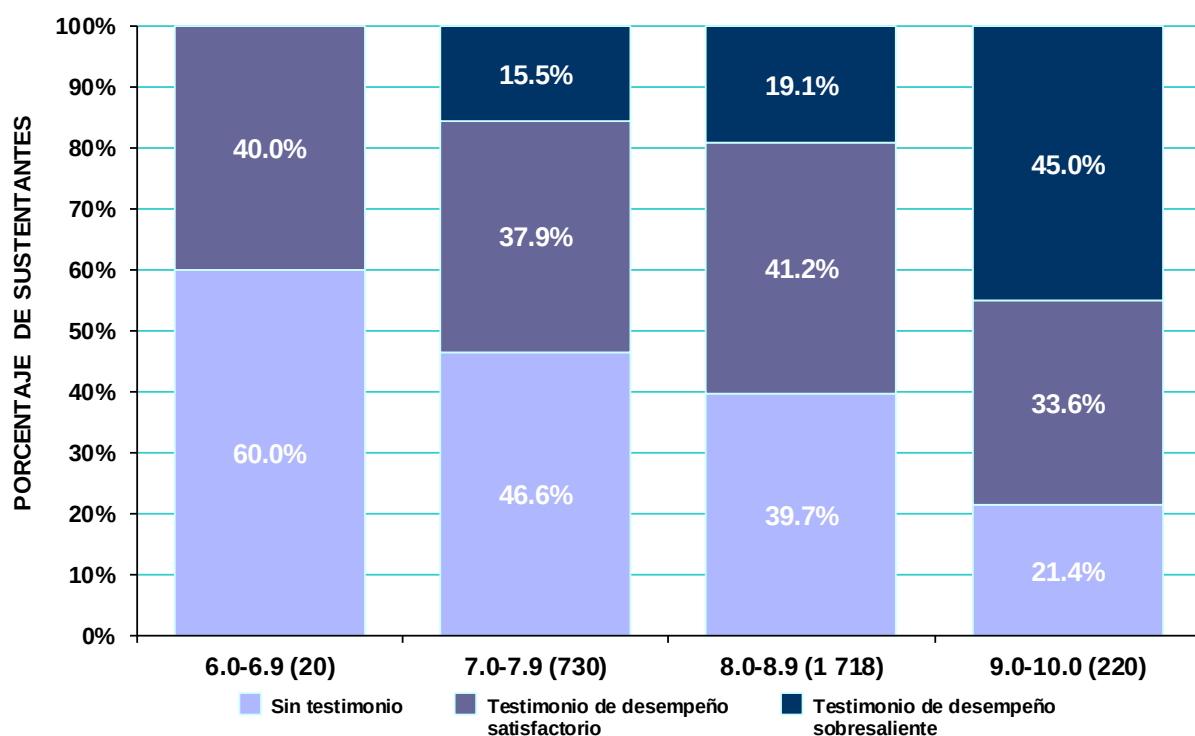


Tabla 9. Cruce entre las variables **promedio en la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
6.0-6.9	20	12 (1.8)	8 (0.0)	0 (-2.3)
7.0-7.9	730	340 (4.1)	277 (-1.1)	113 (-3.6)
8.0-8.9	1 718	682 (-0.7)	708 (2.1)	328 (-1.7)
9.0-10.0	220	47 (-6.0)	74 (-1.9)	99 (9.6)
	2 688	1 081	1 067	540

Tau-c = 7.69; p < 0.001

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

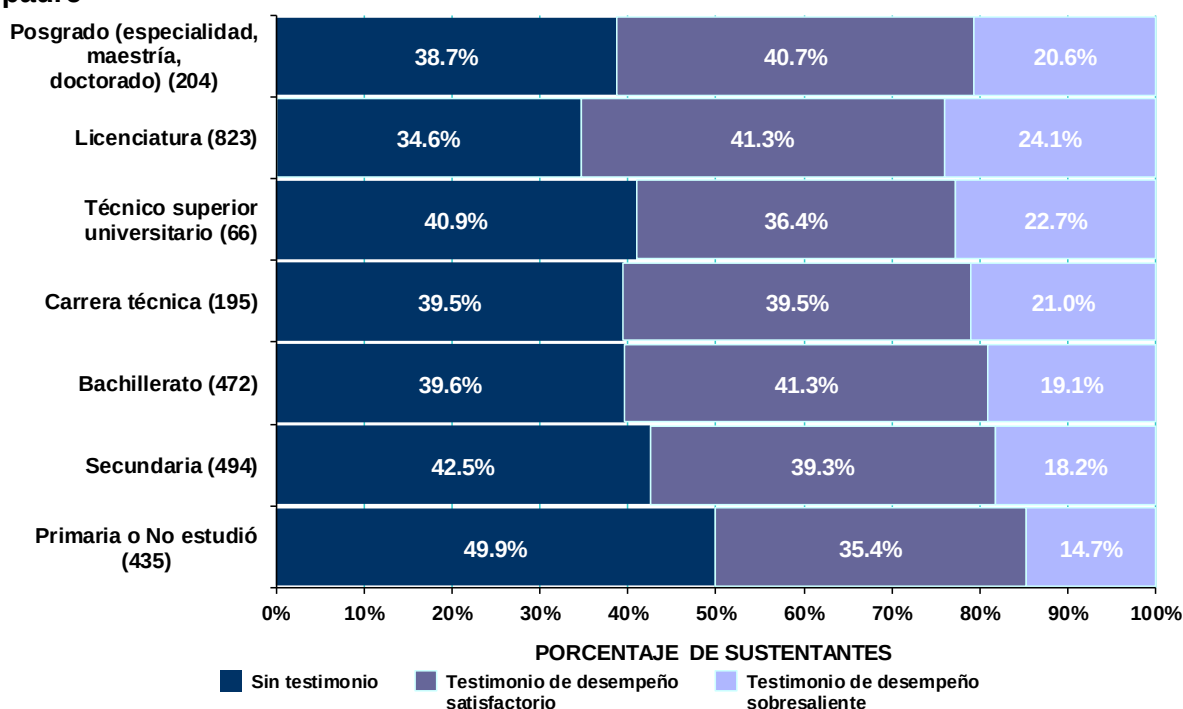


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	435	217 (4.5)	154 (-2.0)	64 (-3.1)
Secundaria	494	210 (1.1)	194 (-0.2)	90 (-1.1)
Bachillerato	472	187 (-0.3)	195 (0.8)	90 (-0.6)
Carrera técnica	195	77 (-0.2)	77 (-0.1)	41 (0.3)
Técnico superior universitario	66	27 (0.1)	24 (-0.6)	15 (0.5)
Licenciatura	823	285 (-3.9)	340 (1.1)	198 (3.4)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	204	79 (-0.5)	83 (0.3)	42 (0.2)
	2 689	1 082	1 067	540

Tau-c = 5.19; p < 0.001

Gráfica 25. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

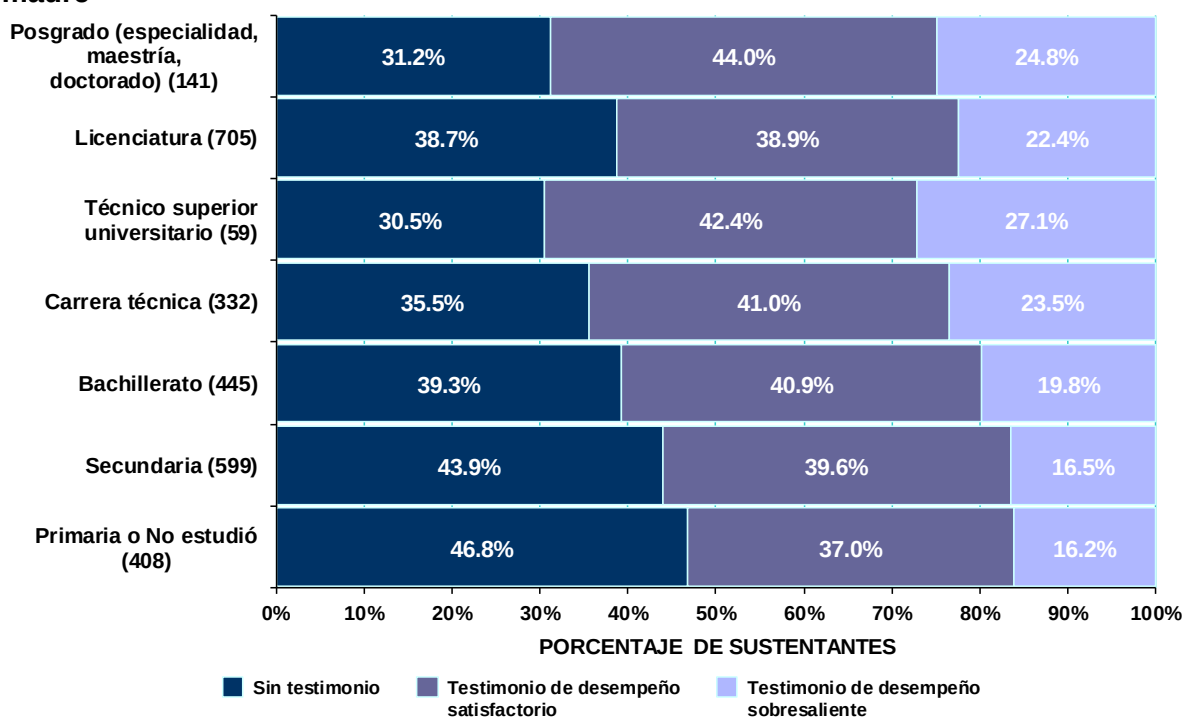


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	408	191 (2.9)	151 (-1.2)	66 (-2.1)
Secundaria	599	263 (2.1)	237 (-0.1)	99 (-2.5)
Bachillerato	445	175 (-0.4)	182 (0.6)	88 (-0.2)
Carrera técnica	332	118 (-1.9)	136 (0.5)	78 (1.7)
Técnico superior universitario	59	18 (-1.5)	25 (0.4)	16 (1.4)
Licenciatura	705	273 (-1.0)	274 (-0.5)	158 (1.8)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	141	44 (-2.2)	62 (1.1)	35 (1.4)
	2 689	1 082	1 067	540

Tau-c = 4.58; p < 0.001

Gráfica 26. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

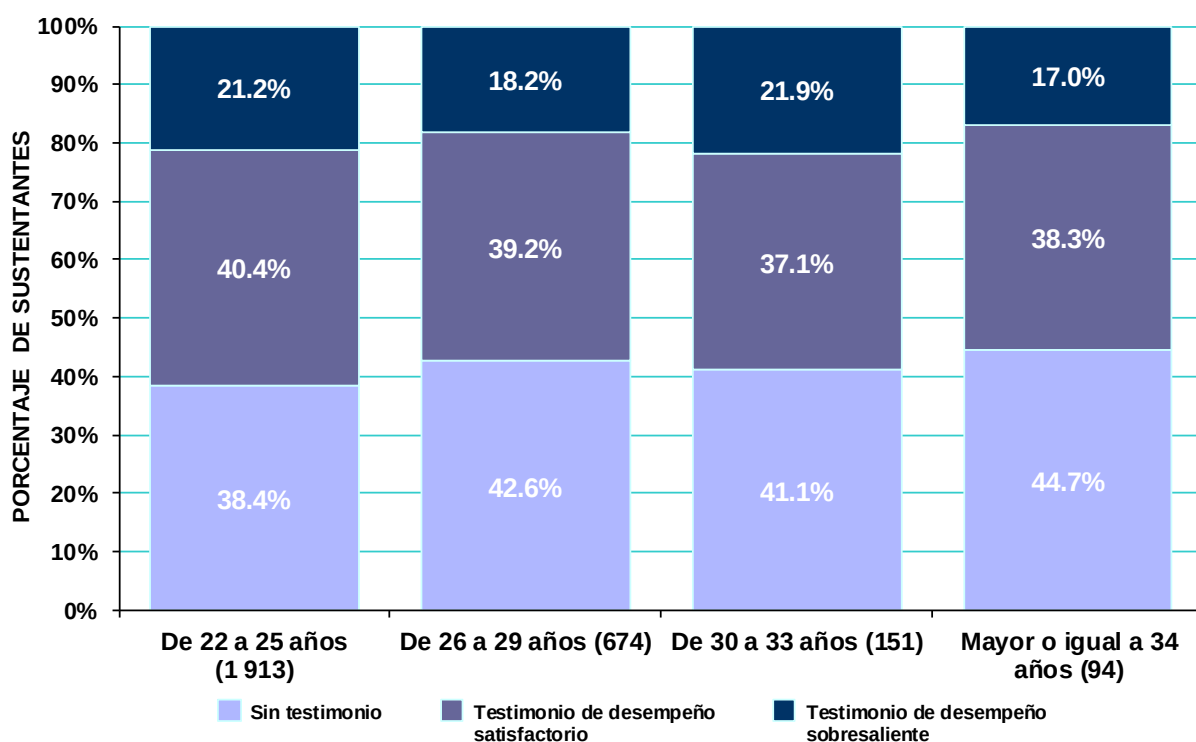


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 913	735 (-2.1)	773 (0.8)	405 (1.5)
De 26 a 29 años	674	287 (1.7)	264 (-0.4)	123 (-1.6)
De 30 a 33 años	151	62 (0.3)	56 (-0.7)	33 (0.5)
Mayor o igual a 34 años	94	42 (1.0)	36 (-0.3)	16 (-0.8)
	2 832	1 126	1 129	577

Tau-c = -2.14; p = 0.032

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹¹ como un medio para reconocer los programas de licenciatura ofrecidos por las instituciones de educación superior (IES), cuyos egresados alcanzan altos niveles de aprendizaje evaluados con la aplicación de los EGEL.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹²

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) o sobresaliente (TDSS) y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS) y menos del 50% de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de octubre de 2020, se consideraron los resultados de los alumnos que egresaron entre el 1 de julio 2019 y el 30 noviembre 2021 y que aplicaron el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia, a más tardar, el 30 de noviembre de 2021. La relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón-EGEL (julio 2019-noviembre 2021), estará disponible a partir del 30 de mayo de 2022 en: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹¹ Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹² Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL.
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura.

En el periodo enero-noviembre de 2021 obtuvieron dicha distinción 128 egresados provenientes de 18 instituciones de educación superior, quienes representan 4.5% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia en ese año (2 859).¹³

¹³ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval en el periodo enero-noviembre de 2021 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Medicina Veterinaria y Zootecnia, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente, Testimonio de desempeño satisfactorio y Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: “Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?”.

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

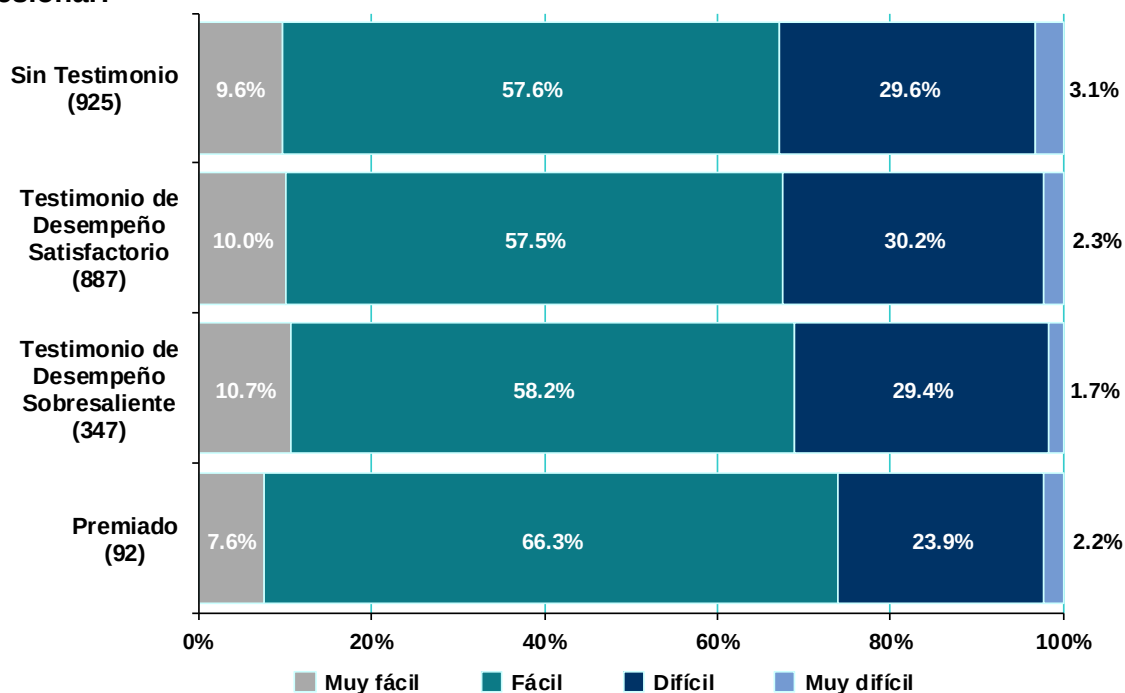


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	925	89 (-0.3)	533 (-0.3)	274 (0.0)	29 (1.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	887	89 (0.2)	510 (-0.4)	268 (0.5)	20 (-0.7)
Testimonio de desempeño sobresaliente	347	37 (0.5)	202 (0.1)	102 (-0.1)	6 (-1.0)
Premiado	92	7 (-0.7)	61 (1.6)	22 (-1.2)	2 (-0.2)
	2 251	222	1 306	666	57

$T_c = -0.98$; $p = 0.325$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 66.3% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 57.6% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 27), al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 28. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

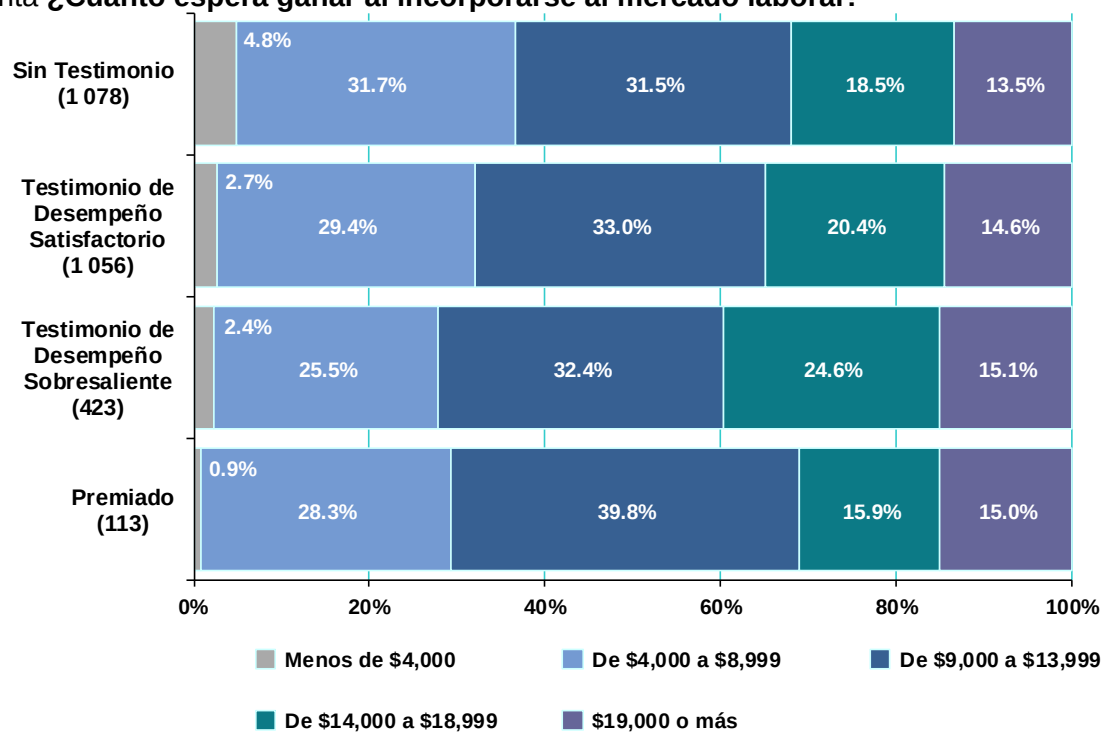


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	1 078	52 (3.3)	342 (1.9)	340 (-1.0)	199 (-1.7)	145 (-1.0)
Testimonio de desempeño satisfactorio	1 056	28 (-1.7)	310 (-0.3)	349 (0.4)	215 (0.3)	154 (0.4)
Testimonio de desempeño sobresaliente	423	10 (-1.3)	108 (-2.0)	137 (-0.1)	104 (2.5)	64 (0.6)
Premiado	113	1 (-1.5)	32 (-0.3)	45 (1.7)	18 (-1.1)	17 (0.3)
	2 670	91	792	871	536	380

$T_c = 3.45; p < 0.001$

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 39.8% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$9,000 a \$13,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 31.5% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Como se observa (gráfica 28 y tabla 14), existe una relación positiva estadísticamente significativa entre la expectativa que tienen los sustentantes de cuánto esperan ganar al incorporarse al mercado laboral y la categoría de desempeño en la que se ubican. Es decir, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, perciben que tendrán mayores ingresos al incorporarse al mercado laboral.

Gráfica 29. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

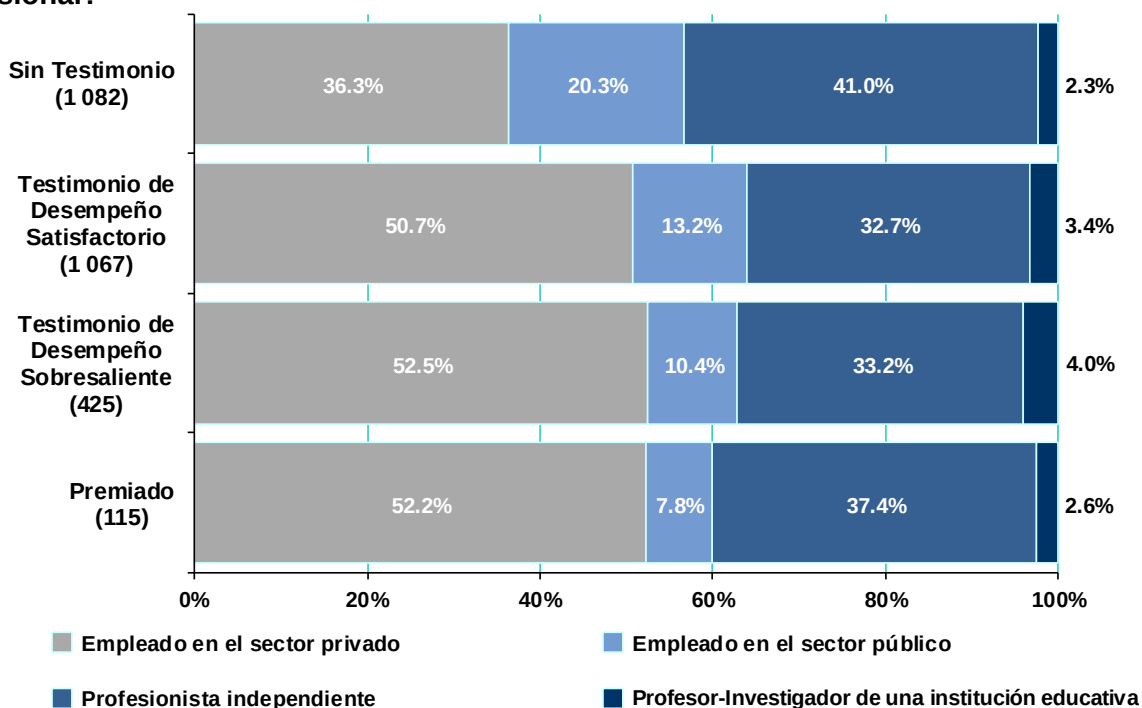


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	1 082	393 (-7.6)	220 (5.8)	444 (4.2)	25 (-1.7)
Testimonio de desempeño satisfactorio	1 067	541 (4.6)	141 (-2.5)	349 (-3.2)	36 (0.9)
Testimonio de desempeño sobresaliente	425	223 (3.3)	44 (-3.1)	141 (-1.5)	17 (1.3)
Premiado	115	60 (1.5)	9 (-2.3)	43 (0.2)	3 (-0.3)
	2 689	1 217	414	977	81

$C = 0.169, p < 0.001$

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, 52.2% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 52.5%, 50.7% y 36.3% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 29).

Por último, si los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado* (gráfica 29 y tabla 15).

ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	129	23	62	44
		17.8%	48.1%	34.1%
837	31	9	15	7
		29.0%	48.4%	22.6%
1009	16	7	8	1
		43.8%	50.0%	6.2%
1011	21	5	9	7
		23.8%	42.9%	33.3%
1017	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1023	24	13	10	1
		54.2%	41.7%	4.2%
1027	20	19	1	
		95.0%	5.0%	
1031	45	29	16	
		64.4%	35.6%	
1035	102	26	52	24
		25.5%	51.0%	23.5%
1049	37	25	11	1
		67.6%	29.7%	2.7%
1080	66	30	28	8
		45.5%	42.4%	12.1%
1084	63	11	30	22
		17.5%	47.6%	34.9%
1085	154	110	39	5
		71.4%	25.3%	3.2%
1093	81	17	46	18
		21.0%	56.8%	22.2%
1097	21	8	11	2
		38.1%	52.4%	9.5%
1163	453	214	208	31
		47.2%	45.9%	6.8%
1176	182	122	52	8
		67.0%	28.6%	4.4%
1180	3		1	2
			33.3%	66.7%
1185	29	13	10	6
		44.8%	34.5%	20.7%
1225	54	4	17	33
		7.4%	31.5%	61.1%
1264	19	1	4	14
		5.3%	21.1%	73.7%

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1347	46	19	23	4
		41.3%	50.0%	8.7%
1410	132	10	62	60
		7.6%	47.0%	45.5%
1521	12	1	4	7
		8.3%	33.3%	58.3%
1658	31	15	12	4
		48.4%	38.7%	12.9%
1659	85	33	44	8
		38.8%	51.8%	9.4%
2005	2	2		
		100%		
2078	17	12	4	1
		70.6%	23.5%	5.9%
2080	52	7	24	21
		13.5%	46.2%	40.4%
2192	104	65	33	6
		62.5%	31.7%	5.8%
2194	54	13	30	11
		24.1%	55.6%	20.4%
2195	56	31	20	5
		55.4%	35.7%	8.9%
2432	86	7	32	47
		8.1%	37.2%	54.7%
2508	27	21	3	3
		77.8%	11.1%	11.1%
2510	141	30	40	71
		21.3%	28.4%	50.4%
2515	39	20	15	4
		51.3%	38.5%	10.3%
2529	70	7	28	35
		10.0%	40.0%	50.0%
2567	17	14	3	
		82.4%	17.6%	
3027	27	15	8	4
		55.6%	29.6%	14.8%
3058	26	22	4	
		84.6%	15.4%	
3195	115	17	60	38
		14.8%	52.2%	33.0%
3321	12	10	2	
		83.3%	16.7%	
3350	6	3	3	
		50.0%	50.0%	
3589	89	15	51	23

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
		16.9%	57.3%	25.8%
3834	60	54	6	
		90.0%	10.0%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
13	129	Medicina	32	69	28
			24.8%	53.5%	21.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	10	48	71
			7.8%	37.2%	55.0%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	19	71	39
			14.7%	55.0%	30.2%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	24	80	25
			18.6%	62.0%	19.4%
837	31	Medicina	5	21	5
			16.1%	67.7%	16.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	9	6	16
			29.0%	19.4%	51.6%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	13	17	1
			41.9%	54.8%	3.2%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	4	24	3
			12.9%	77.4%	9.7%
1009	16	Medicina	5	9	2
			31.2%	56.2%	12.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	3	8	5
			18.8%	50.0%	31.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	11	4	1
			68.8%	25.0%	6.2%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	6	9	1
			37.5%	56.2%	6.2%
1011	21	Medicina	3	11	7
			14.3%	52.4%	33.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	11	6
			19.0%	52.4%	28.6%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	5	10	6
			23.8%	47.6%	28.6%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	9	10	2
			42.9%	47.6%	9.5%
1017	3	Medicina	1	2	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Manejo reproductivo	33.3%	66.7%	
			2	1	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	66.7%	33.3%	
			2	1	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	66.7%	33.3%	
			1	2	
1023	24	Medicina	33.3%	66.7%	
			9	14	1
		Zootecnia. Manejo reproductivo	37.5%	58.3%	4.2%
			10	11	3
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	41.7%	45.8%	12.5%
			15	9	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	62.5%	37.5%	
			9	13	2
1027	20	Medicina	37.5%	54.2%	8.3%
			19	1	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	95.0%	5.0%	
			15	5	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	75.0%	25.0%	
			18	2	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	90.0%	10.0%	
			19	1	
1031	45	Medicina	95.0%	5.0%	
			29	13	3
		Zootecnia. Manejo reproductivo	64.4%	28.9%	6.7%
			16	22	7
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	35.6%	48.9%	15.6%
			33	11	1
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	73.3%	24.4%	2.2%
			26	19	
1035	102	Medicina	57.8%	42.2%	
			24	64	14
		Zootecnia. Manejo reproductivo	23.5%	62.7%	13.7%
			13	45	44
			12.7%	44.1%	43.1%
			39	43	20

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	38.2%	42.2%	19.6%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	20	64	18
			19.6%	62.7%	17.6%
1049	37	Medicina	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	18	12	7
			48.6%	32.4%	18.9%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	20	15	2
			54.1%	40.5%	5.4%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	24	12	1
			64.9%	32.4%	2.7%
1080	66	Medicina	34	28	4
			51.5%	42.4%	6.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	20	27	19
			30.3%	40.9%	28.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	22	38	6
			33.3%	57.6%	9.1%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	31	33	2
			47.0%	50.0%	3.0%
1084	63	Medicina	8	37	18
			12.7%	58.7%	28.6%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	12	36	15
			19.0%	57.1%	23.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	10	38	15
			15.9%	60.3%	23.8%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	10	35	18
			15.9%	55.6%	28.6%
1085	154	Medicina	103	46	5
			66.9%	29.9%	3.2%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	79	55	20
			51.3%	35.7%	13.0%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	104	46	4
			67.5%	29.9%	2.6%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	81	71	2
			52.6%	46.1%	1.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1093	81	Medicina	16	53	12
			19.8%	65.4%	14.8%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	11	41	29
			13.6%	50.6%	35.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	25	37	19
			30.9%	45.7%	23.5%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	11	54	16
			13.6%	66.7%	19.8%
1097	21	Medicina	5	15	1
			23.8%	71.4%	4.8%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	15	2
			19.0%	71.4%	9.5%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	10	9	2
			47.6%	42.9%	9.5%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	8	13	
			38.1%	61.9%	
1163	453	Medicina	183	229	41
			40.4%	50.6%	9.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	156	221	76
			34.4%	48.8%	16.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	251	187	15
			55.4%	41.3%	3.3%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	131	289	33
			28.9%	63.8%	7.3%
1176	182	Medicina	132	44	6
			72.5%	24.2%	3.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	86	75	21
			47.3%	41.2%	11.5%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	96	72	14
			52.7%	39.6%	7.7%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	87	89	6
			47.8%	48.9%	3.3%
1180	3	Medicina	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo		2	1
				66.7%	33.3%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura		2	1
				66.7%	33.3%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria		1	2
				33.3%	66.7%
1185	29	Medicina	8	11	10
			27.6%	37.9%	34.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	8	14	7
			27.6%	48.3%	24.1%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	16	10	3
			55.2%	34.5%	10.3%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	9	16	4
			31.0%	55.2%	13.8%
1225	54	Medicina	6	27	21
			11.1%	50.0%	38.9%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	4	12	38
			7.4%	22.2%	70.4%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	8	24	22
			14.8%	44.4%	40.7%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	3	25	26
			5.6%	46.3%	48.1%
1264	19	Medicina		6	13
				31.6%	68.4%
		Zootecnia. Manejo reproductivo		3	16
				15.8%	84.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	2	5	12
			10.5%	26.3%	63.2%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	1	7	11
			5.3%	36.8%	57.9%
1347	46	Medicina	16	27	3
			34.8%	58.7%	6.5%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	13	22	11
			28.3%	47.8%	23.9%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	21	20	5
			45.7%	43.5%	10.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	21	22	3
			45.7%	47.8%	6.5%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
1410	132	Medicina	3	56	73
			2.3%	42.4%	55.3%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	12	67	53
			9.1%	50.8%	40.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	20	73	39
			15.2%	55.3%	29.5%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	8	86	38
			6.1%	65.2%	28.8%
1521	12	Medicina	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	2	3	7
			16.7%	25.0%	58.3%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	2	3	7
			16.7%	25.0%	58.3%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	1	6	5
			8.3%	50.0%	41.7%
1658	31	Medicina	17	11	3
			54.8%	35.5%	9.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	11	13	7
			35.5%	41.9%	22.6%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	17	10	4
			54.8%	32.3%	12.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	10	19	2
			32.3%	61.3%	6.5%
1659	85	Medicina	27	53	5
			31.8%	62.4%	5.9%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	28	47	10
			32.9%	55.3%	11.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	34	43	8
			40.0%	50.6%	9.4%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	25	52	8
			29.4%	61.2%	9.4%
2005	2	Medicina	1	1	
			50.0%	50.0%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	2		
			100%		

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	2		
			100%		
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	1	1	
			50.0%	50.0%	
2078	17	Medicina	7	9	1
			41.2%	52.9%	5.9%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	13	4	
			76.5%	23.5%	
2080	52	Medicina	4	31	17
			7.7%	59.6%	32.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	3	24	25
			5.8%	46.2%	48.1%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	10	29	13
			19.2%	55.8%	25.0%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	7	31	14
			13.5%	59.6%	26.9%
2192	104	Medicina	18	62	24
			17.3%	59.6%	23.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	58	39	7
			55.8%	37.5%	6.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	88	16	
			84.6%	15.4%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	36	64	4
			34.6%	61.5%	3.8%
2194	54	Medicina	26	25	3
			48.1%	46.3%	5.6%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	7	21	26
			13.0%	38.9%	48.1%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	11	26	17
			20.4%	48.1%	31.5%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	7	36	11
			13.0%	66.7%	20.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
2195	56	Medicina	24	26	6
			42.9%	46.4%	10.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	18	32	6
			32.1%	57.1%	10.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	35	16	5
			62.5%	28.6%	8.9%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	26	28	2
			46.4%	50.0%	3.6%
2432	86	Medicina	2	40	44
			2.3%	46.5%	51.2%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	6	30	50
			7.0%	34.9%	58.1%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	11	42	33
			12.8%	48.8%	38.4%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	6	45	35
			7.0%	52.3%	40.7%
2508	27	Medicina	12	12	3
			44.4%	44.4%	11.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	13	9	5
			48.1%	33.3%	18.5%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	22	5	
			81.5%	18.5%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	19	6	2
			70.4%	22.2%	7.4%
2510	141	Medicina	29	49	63
			20.6%	34.8%	44.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	13	25	103
			9.2%	17.7%	73.0%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	36	62	43
			25.5%	44.0%	30.5%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	30	62	49
			21.3%	44.0%	34.8%
2515	39	Medicina	20	18	1
			51.3%	46.2%	2.6%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	14	19	6
			35.9%	48.7%	15.4%

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	20	17	2
			51.3%	43.6%	5.1%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	13	24	2
			33.3%	61.5%	5.1%
2529	70	Medicina	3	34	33
			4.3%	48.6%	47.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	7	26	37
			10.0%	37.1%	52.9%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	11	28	31
			15.7%	40.0%	44.3%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	7	40	23
			10.0%	57.1%	32.9%
2567	17	Medicina	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	9	8	
			52.9%	47.1%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	13	4	
			76.5%	23.5%	
3027	27	Medicina	13	10	4
			48.1%	37.0%	14.8%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	14	5	8
			51.9%	18.5%	29.6%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	14	11	2
			51.9%	40.7%	7.4%
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	12	13	2
			44.4%	48.1%	7.4%
3058	26	Medicina	18	8	
			69.2%	30.8%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	13	13	
			50.0%	50.0%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	23	3	
			88.5%	11.5%	
		Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria	17	9	
			65.4%	34.6%	

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
3195	115	Medicina	21	69	25
			18.3%	60.0%	21.7%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	8	49	58
			7.0%	42.6%	50.4%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	26	58	31
			22.6%	50.4%	27.0%
3321	12	Medicina	16	65	34
			13.9%	56.5%	29.6%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	11	1	
			91.7%	8.3%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	7	3	2
			58.3%	25.0%	16.7%
3350	6	Medicina	8	4	
			66.7%	33.3%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	8	3	1
			66.7%	25.0%	8.3%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
3589	89	Medicina	1	5	
			16.7%	83.3%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	4	2	
			66.7%	33.3%	
3834	60	Medicina	15	57	17
			16.9%	64.0%	19.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	12	51	26
			13.5%	57.3%	29.2%
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	23	48	18
			25.8%	53.9%	20.2%
		Medicina	7	49	33
			7.9%	55.1%	37.1%
		Zootecnia. Manejo reproductivo	51	9	
			85.0%	15.0%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura	48	11	1
			80.0%	18.3%	1.7%
		Medicina	51	9	
			85.0%	15.0%	
		Zootecnia. Manejo reproductivo	52	8	
			86.7%	13.3%	
		Zootecnia. Nutrición e infraestructura			

ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones

Área 1 Medicina

Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo

Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura

Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
13	129	Mínimo	760	745	712	743
		Mediana	1080	1159	1090	1096
		Máximo	1239	1286	1243	1216
837	31	Mínimo	872	835	863	880
		Mediana	1077	1156	1048	1055
		Máximo	1234	1263	1157	1203
1009	16	Mínimo	855	908	788	895
		Mediana	1077	1072	972	1043
		Máximo	1249	1253	1153	1177
1011	21	Mínimo	872	888	840	909
		Mediana	1113	1095	1062	1007
		Máximo	1249	1275	1238	1164
1017	3	Mínimo	990	955	904	924
		Mediana	1091	975	961	1007
		Máximo	1121	1020	1048	1055
1023	24	Mínimo	853	915	861	895
		Mediana	1023	1027	979	1038
		Máximo	1154	1179	1126	1188
1027	20	Mínimo	813	835	797	837
		Mediana	877	955	915	909
		Máximo	1000	1078	1057	1046
1031	45	Mínimo	843	848	829	808
		Mediana	951	1027	925	982
		Máximo	1180	1206	1163	1130
1035	102	Mínimo	913	867	853	881
		Mediana	1063	1124	1047	1055
		Máximo	1233	1280	1266	1264
1049	37	Mínimo	817	826	809	826
		Mediana	951	1003	993	978
		Máximo	1164	1286	1238	1164
1080	66	Mínimo	853	880	829	750

Área 1 Medicina
Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo
Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura
Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	995	1072	1029	1012
		Máximo	1213	1241	1248	1203
1084	63	Mínimo	882	894	893	826
		Mediana	1099	1072	1098	1087
		Máximo	1228	1229	1203	1203
1085	154	Mínimo	779	813	809	743
		Mediana	961	989	961	992
		Máximo	1207	1251	1258	1190
1093	81	Mínimo	836	867	885	743
		Mediana	1077	1106	1048	1071
		Máximo	1245	1251	1228	1216
1097	21	Mínimo	823	848	896	909
		Mediana	1032	1061	1001	1023
		Máximo	1191	1229	1183	1147
1163	453	Mínimo	794	826	829	881
		Mediana	1023	1044	983	1046
		Máximo	1249	1264	1238	1242
1176	182	Mínimo	846	772	820	812
		Mediana	956	1003	990	1007
		Máximo	1228	1251	1248	1216
1180	3	Mínimo	990	1020	1057	1055
		Mediana	1110	1141	1076	1202
		Máximo	1213	1206	1167	1203
1185	29	Mínimo	875	888	863	895
		Mediana	1091	1106	961	1039
		Máximo	1239	1227	1163	1177
1225	54	Mínimo	923	928	874	950
		Mediana	1132	1181	1129	1147
		Máximo	1239	1286	1238	1216
1264	19	Mínimo	1091	1055	961	950
		Mediana	1180	1191	1177	1161
		Máximo	1239	1263	1258	1216
1347	46	Mínimo	855	880	765	721

Área 1 Medicina
Área 2 Zootecnia. Manejo reproductivo
Área 3 Zootecnia. Nutrición e infraestructura
Área 4 Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1045	1044	1001	1021
		Máximo	1228	1286	1248	1190
1410	132	Mínimo	961	928	893	953
		Mediana	1158	1129	1098	1113
		Máximo	1289	1276	1233	1257
1521	12	Mínimo	923	867	863	923
		Mediana	1121	1187	1157	1135
		Máximo	1228	1251	1208	1216
1658	31	Mínimo	872	853	807	909
		Mediana	971	1061	972	1039
		Máximo	1224	1253	1203	1175
1659	85	Mínimo	855	888	883	880
		Mediana	1034	1061	1015	1063
		Máximo	1224	1263	1213	1216
2005	2	Mínimo	872	935	874	895
		Mediana	952	952	932	954
		Máximo	1032	968	990	1012
2078	17	Mínimo	865	862	853	798
		Mediana	1044	1037	972	967
		Máximo	1217	1229	1173	1135
2080	52	Mínimo	942	921	807	924
		Mediana	1119	1146	1074	1084
		Máximo	1234	1276	1233	1203
2192	104	Mínimo	932	853	831	866
		Mediana	1088	989	939	1023
		Máximo	1249	1229	1104	1203
2194	54	Mínimo	836	908	918	937
		Mediana	1011	1146	1076	1096
		Máximo	1202	1286	1248	1229
2195	56	Mínimo	865	840	842	881
		Mediana	1010	1055	983	1007
		Máximo	1186	1239	1218	1177
2432	86	Mínimo	961	948	907	895

Área 1 **Medicina**
Área 2 **Zootecnia. Manejo reproductivo**
Área 3 **Zootecnia. Nutrición e infraestructura**
Área 4 **Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
		Mediana	1154	1169	1118	1116
		Máximo	1278	1264	1248	1229
2508	27	Mínimo	923	826	809	743
		Mediana	1010	1010	950	964
		Máximo	1207	1239	1146	1177
2510	141	Mínimo	817	835	850	851
		Mediana	1121	1191	1104	1103
		Máximo	1249	1276	1248	1242
2515	39	Mínimo	872	888	850	866
		Mediana	990	1061	990	1063
		Máximo	1191	1218	1193	1175
2529	70	Mínimo	931	921	896	950
		Mediana	1143	1156	1136	1113
		Máximo	1239	1253	1228	1229
2567	17	Mínimo	836	915	820	757
		Mediana	971	1106	993	950
		Máximo	1164	1206	1090	1103
3027	27	Mínimo	827	880	863	895
		Mediana	1010	989	993	1023
		Máximo	1207	1263	1177	1164
3058	26	Mínimo	855	867	820	867
		Mediana	971	984	939	964
		Máximo	1110	1124	1104	1055
3195	115	Mínimo	836	799	885	840
		Mediana	1088	1156	1062	1119
		Máximo	1281	1275	1238	1242
3321	12	Mínimo	846	826	820	853
		Mediana	918	976	923	951
		Máximo	1055	1191	1132	1151
3350	6	Mínimo	971	975	896	909
		Mediana	1034	1050	978	967
		Máximo	1180	1112	1153	1039
3589	89	Mínimo	922	921	820	918

- Área 1** **Medicina**
Área 2 **Zootecnia. Manejo reproductivo**
Área 3 **Zootecnia. Nutrición e infraestructura**
Área 4 **Salud pública, epidemiología y calidad e inocuidad alimentaria**

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Área 1	Área 2	Área 3	Área 4
3834	60	Mediana	1088	1106	1076	1122
		Máximo	1281	1275	1238	1250
		Mínimo	784	848	807	808
		Mediana	912	955	904	924
		Máximo	1102	1182	1126	1063

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Hombre	66	13	29	24
			19.7%	43.9%	36.4%
	Mujer	63	10	33	20
			15.9%	52.4%	31.7%
	Total	129	23	62	44
			17.8%	48.1%	34.1%
837	Hombre	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Mujer	11	4	4	3
			36.4%	36.4%	27.3%
	Total	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
1009	Hombre	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Mujer	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	Hombre	7	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
	Mujer	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1023	Hombre	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Mujer	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1027	Hombre	18	17	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	2	94.4%	5.6%	
			2		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
1031	Hombre	31	19	12	
			61.3%	38.7%	
	Mujer	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	45	29	16	
1035	Hombre	42	11	21	10
			26.2%	50.0%	23.8%
	Mujer	60	15	31	14
			25.0%	51.7%	23.3%
	Total	102	26	52	24
1049	Hombre	26	15	10	1
			57.7%	38.5%	3.8%
	Mujer	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Total	37	25	11	1
1080	Hombre	43	19	20	4
			44.2%	46.5%	9.3%
	Mujer	23	11	8	4
			47.8%	34.8%	17.4%
	Total	66	30	28	8
1084	Hombre	29	4	15	10
			13.8%	51.7%	34.5%
	Mujer	34	7	15	12
			20.6%	44.1%	35.3%
	Total	63	11	30	22
1085	Hombre	91	64	25	2
			70.3%	27.5%	2.2%
	Mujer	63	46	14	3
			73.0%	22.2%	4.8%
	Total	154	110	39	5
1093	Hombre	33	7	16	10

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	48	21.2%	48.5%	30.3%
			10	30	8
			20.8%	62.5%	16.7%
	Total	81	17	46	18
			21.0%	56.8%	22.2%
1097	Hombre	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Mujer	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	21	8	11	2
1163	Hombre	160	77	68	15
			48.1%	42.5%	9.4%
	Mujer	293	137	140	16
			46.8%	47.8%	5.5%
	Total	453	214	208	31
1176	Hombre	95	59	30	6
			62.1%	31.6%	6.3%
	Mujer	87	63	22	2
			72.4%	25.3%	2.3%
	Total	182	122	52	8
1180	Hombre	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mujer	1			1
					100%
	Total	3		1	2
1185	Hombre	10	5	2	3
			50.0%	20.0%	30.0%
	Mujer	19	8	8	3
			42.1%	42.1%	15.8%
	Total	29	13	10	6
1225	Hombre	21	2	8	11
			9.5%	38.1%	52.4%
	Mujer	33	2	9	22
			6.1%	27.3%	66.7%
	Total	54	4	17	33
1264	Hombre	10	7.4%	31.5%	61.1%
				1	9

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				10.0%	90.0%
	Mujer	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Total	19	1	4	14
			5.3%	21.1%	73.7%
1347	Hombre	26	10	13	3
			38.5%	50.0%	11.5%
	Mujer	20	9	10	1
			45.0%	50.0%	5.0%
	Total	46	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
1410	Hombre	57	4	26	27
			7.0%	45.6%	47.4%
	Mujer	75	6	36	33
			8.0%	48.0%	44.0%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	Hombre	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Mujer	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Total	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	Hombre	13	6	6	1
			46.2%	46.2%	7.7%
	Mujer	18	9	6	3
			50.0%	33.3%	16.7%
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	Hombre	44	16	24	4
			36.4%	54.5%	9.1%
	Mujer	41	17	20	4
			41.5%	48.8%	9.8%
	Total	85	33	44	8
			38.8%	51.8%	9.4%
2005	Hombre	1	1		
			100%		
	Mujer	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	Hombre	8	5	2	1

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	9	62.5%	25.0%	12.5%
			7	2	
	Total	17	77.8%	22.2%	
			12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
2080	Hombre	15	1	8	6
			6.7%	53.3%	40.0%
	Mujer	35	6	14	15
			17.1%	40.0%	42.9%
	Total	50	7	22	21
2192	Hombre	35	23	12	
			65.7%	34.3%	
	Mujer	69	42	21	6
			60.9%	30.4%	8.7%
	Total	104	65	33	6
2194	Hombre	36	9	19	8
			25.0%	52.8%	22.2%
	Mujer	18	4	11	3
			22.2%	61.1%	16.7%
	Total	54	13	30	11
2195	Hombre	33	20	13	
			60.6%	39.4%	
	Mujer	23	11	7	5
			47.8%	30.4%	21.7%
	Total	56	31	20	5
2432	Hombre	28	4	8	16
			14.3%	28.6%	57.1%
	Mujer	58	3	24	31
			5.2%	41.4%	53.4%
	Total	86	7	32	47
2508	Hombre	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Mujer	13	10		3
			76.9%		23.1%
	Total	27	21	3	3
2510	Hombre	78	18	21	39

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	63	23.1%	26.9%	50.0%
			12	19	32
	Total	141	19.0%	30.2%	50.8%
			30	40	71
			21.3%	28.4%	50.4%
2515	Hombre	22	9	9	4
			40.9%	40.9%	18.2%
	Mujer	17	11	6	
			64.7%	35.3%	
	Total	39	20	15	4
2529	Hombre	25	2	5	18
			8.0%	20.0%	72.0%
	Mujer	45	5	23	17
			11.1%	51.1%	37.8%
	Total	70	7	28	35
2567	Hombre	14	11	3	
			78.6%	21.4%	
	Mujer	3	3		
			100%		
	Total	17	14	3	
3027	Hombre	17	12	3	2
			70.6%	17.6%	11.8%
	Mujer	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Total	27	15	8	4
3058	Hombre	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Mujer	11	11		
			100%		
	Total	26	22	4	
3195	Hombre	40	5	21	14
			12.5%	52.5%	35.0%
	Mujer	75	12	39	24
			16.0%	52.0%	32.0%
	Total	115	17	60	38
3321	Hombre	4	3	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	8	75.0%	25.0%	
			7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
3350	Hombre	1		1	
				100%	
	Mujer	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	Hombre	28	5	17	6
			17.9%	60.7%	21.4%
	Mujer	61	10	34	17
			16.4%	55.7%	27.9%
	Total	89	15	51	23
			16.9%	57.3%	25.8%
3834	Hombre	34	30	4	
			88.2%	11.8%	
	Mujer	26	24	2	
			92.3%	7.7%	
	Total	60	54	6	
			90.0%	10.0%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	De 22 a 25 años	95	14	43	38
			14.7%	45.3%	40.0%
	De 26 a 29 años	28	7	16	5
			25.0%	57.1%	17.9%
	De 30 a 33 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
837	De 22 a 25 años	14	3	8	3
			21.4%	57.1%	21.4%
	De 26 a 29 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
1009	De 22 a 25 años	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	De 26 a 29 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	De 26 a 29 años	6		3	3
				50.0%	50.0%
	De 30 a 33 años	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1023	De 22 a 25 años	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	De 26 a 29 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1027	De 22 a 25 años	16	15	1	
			93.8%	6.3%	
	De 26 a 29 años	4	4		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
1031	De 22 a 25 años	33	24	9	
			72.7%	27.3%	
	De 26 a 29 años	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	De 30 a 33 años	3		3	
				100%	
	Total	45	29	16	
			64.4%	35.6%	
1035	De 22 a 25 años	71	12	36	23
			16.9%	50.7%	32.4%
	De 26 a 29 años	23	12	10	1
			52.2%	43.5%	4.3%
	De 30 a 33 años	4		4	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	102	26	52	24
			25.5%	51.0%	23.5%
1049	De 22 a 25 años	34	22	11	1
			64.7%	32.4%	2.9%
	De 26 a 29 años	3	3		
			100%		
	Total	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
1080	De 22 a 25 años	47	17	24	6
			36.2%	51.1%	12.8%
	De 26 a 29 años	17	11	4	2
			64.7%	23.5%	11.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	66	30	28	8
			45.5%	42.4%	12.1%
1084	De 22 a 25 años	44	6	20	18
			13.6%	45.5%	40.9%
	De 26 a 29 años	15	3	9	3
			20.0%	60.0%	20.0%
	De 30 a 33 años	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	63	11	30	22
			17.5%	47.6%	34.9%
1085	De 22 a 25 años	122	85	32	5
			69.7%	26.2%	4.1%
	De 26 a 29 años	26	21	5	
			80.8%	19.2%	
	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	154	110	39	5
			71.4%	25.3%	3.2%
1093	De 22 a 25 años	54	10	30	14
			18.5%	55.6%	25.9%
	De 26 a 29 años	23	7	14	2
			30.4%	60.9%	8.7%
	De 30 a 33 años	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	81	17	46	18
			21.0%	56.8%	22.2%
1097	De 22 a 25 años	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	De 26 a 29 años	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
	Total	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1163	De 22 a 25 años	295	127	147	21
			43.1%	49.8%	7.1%
	De 26 a 29 años	119	61	49	9
			51.3%	41.2%	7.6%
	De 30 a 33 años	23	15	7	1
			65.2%	30.4%	4.3%
	Mayor o igual a 34 años	16	11	5	
			68.8%	31.3%	
	Total	453	214	208	31
			47.2%	45.9%	6.8%
1176	De 22 a 25 años	151	98	46	7
			64.9%	30.5%	4.6%
	De 26 a 29 años	22	17	4	1
			77.3%	18.2%	4.5%
	De 30 a 33 años	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	182	122	52	8
			67.0%	28.6%	4.4%
1180	De 22 a 25 años	1			1
					100%
	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1185	De 22 a 25 años	14	3	6	5
			21.4%	42.9%	35.7%
	De 26 a 29 años	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	29	13	10	6
			44.8%	34.5%	20.7%
1225	De 22 a 25 años	46	3	14	29
			6.5%	30.4%	63.0%
	De 26 a 29 años	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Total	54	4	17	33
			7.4%	31.5%	61.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1264	De 22 a 25 años	17	1	3	13
			5.9%	17.6%	76.5%
	De 26 a 29 años	1		1	
				100%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	19	1	4	14
			5.3%	21.1%	73.7%
1347	De 22 a 25 años	31	11	16	4
			35.5%	51.6%	12.9%
	De 26 a 29 años	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	De 30 a 33 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2	2		
			100%		
	Total	46	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
1410	De 26 a 29 años	70	4	29	37
			5.7%	41.4%	52.9%
	De 30 a 33 años	36	2	18	16
			5.6%	50.0%	44.4%
	Mayor o igual a 34 años	26	4	15	7
			15.4%	57.7%	26.9%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	De 22 a 25 años	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
	De 26 a 29 años	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	De 22 a 25 años	22	9	12	1
			40.9%	54.5%	4.5%
	De 26 a 29 años	8	6		2
			75.0%		25.0%
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	De 22 a 25 años	68	20	40	8
			29.4%	58.8%	11.8%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	De 30 a 33 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	85	33	44	8
			38.8%	51.8%	9.4%
2005	De 22 a 25 años	1	1		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	De 22 a 25 años	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	De 26 a 29 años	5	5		
			100%		
	De 30 a 33 años	3	3		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
2080	De 22 a 25 años	42	7	19	16
			16.7%	45.2%	38.1%
	De 26 a 29 años	5		2	3
				40.0%	60.0%
	De 30 a 33 años	2			2
					100%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	50	7	22	21
			14.0%	44.0%	42.0%
2192	De 22 a 25 años	62	38	20	4
			61.3%	32.3%	6.5%
	De 26 a 29 años	36	22	12	2
			61.1%	33.3%	5.6%
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	104	65	33	6
			62.5%	31.7%	5.8%
2194	De 22 a 25 años	41	9	23	9
			22.0%	56.1%	22.0%
	De 26 a 29 años	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	Total	54	13	30	11
			24.1%	55.6%	20.4%
2195	De 22 a 25 años	39	17	18	4
			43.6%	46.2%	10.3%
	De 26 a 29 años	12	10	1	1
			83.3%	8.3%	8.3%
	De 30 a 33 años	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
2432	Total	56	31	20	5
			55.4%	35.7%	8.9%
	De 22 a 25 años	57	5	18	34
			8.8%	31.6%	59.6%
	De 26 a 29 años	22	2	10	10
			9.1%	45.5%	45.5%
	De 30 a 33 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
2508	Mayor o igual a 34 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	86	7	32	47
			8.1%	37.2%	54.7%
	De 22 a 25 años	11	10		1
			90.9%		9.1%
	De 26 a 29 años	13	9	2	2
			69.2%	15.4%	15.4%
2510	De 30 a 33 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	27	21	3	3
			77.8%	11.1%	11.1%
	De 22 a 25 años	78	9	21	48
			11.5%	26.9%	61.5%
2510	De 26 a 29 años	42	11	14	17
			26.2%	33.3%	40.5%
	De 30 a 33 años	16	7	4	5
			43.8%	25.0%	31.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	141	30	40	71
			21.3%	28.4%	50.4%
2515	De 22 a 25 años	36	19	13	4
			52.8%	36.1%	11.1%
	De 26 a 29 años	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	39	20	15	4
			51.3%	38.5%	10.3%
2529	De 22 a 25 años	48	2	22	24
			4.2%	45.8%	50.0%
	De 26 a 29 años	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
	De 30 a 33 años	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
2567	De 22 a 25 años	11	6	27	32
			9.2%	41.5%	49.2%
	De 26 a 29 años	6	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	17	5	1	
			83.3%	16.7%	
3027	De 22 a 25 años	13	14	3	
			82.4%	17.6%	
	De 26 a 29 años	11	7	3	3
			53.8%	23.1%	23.1%
	De 30 a 33 años	3	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	27	3		
			100%		
3058	De 22 a 25 años	22	15	8	4
			55.6%	29.6%	14.8%
	De 26 a 29 años	4	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Total	26	2	2	
			50.0%	50.0%	
3195	De 22 a 25 años	102	22	4	
			84.6%	15.4%	
	De 22 a 25 años	102	17	50	35
			16.7%	49.0%	34.3%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	13		10	3
				76.9%	23.1%
	Total	115	17	60	38
			14.8%	52.2%	33.0%
3321	De 22 a 25 años	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
3350	De 22 a 25 años	3	3		
			100%		
	De 26 a 29 años	3		3	
				100%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	De 22 a 25 años	58	10	32	16
			17.2%	55.2%	27.6%
	De 26 a 29 años	22	1	15	6
			4.5%	68.2%	27.3%
	De 30 a 33 años	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	89	15	51	23
			16.9%	57.3%	25.8%
3834	De 22 a 25 años	48	42	6	
			87.5%	12.5%	
	De 26 a 29 años	9	9		
			100%		
	De 30 a 33 años	2	2		
			100%		
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	60	54	6	
			90.0%	10.0%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Primaria o No estudió	29	9	14	6
			31.0%	48.3%	20.7%
	Secundaria	26	1	14	11
			3.8%	53.8%	42.3%
	Bachillerato	18	2	7	9
			11.1%	38.9%	50.0%
	Carrera técnica	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
837	Primaria o No estudió	2	7	20	12
			17.9%	51.3%	30.8%
	Licenciatura	39	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	23	62	44
			17.8%	48.1%	34.1%
	Total	129		2	
				100%	
	Secundaria	1			1
					100%
1009	Primaria o No estudió	4	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1009	Total	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
1009	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	1			1
1009	Bachillerato	3			100%
			1	2	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Bachillerato	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	2	2		
			100%		
	Total	3	2	1	
1023	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Bachillerato	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	19	12	7	
1027	Primaria o No estudió	9			
			63.2%	36.8%	
1027	Primaria o No estudió	9	9		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	2	2		
			100%		
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
1031	Primaria o No estudió	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	7	7		
			100%		
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	45	29	16	
			64.4%	35.6%	
1035	Primaria o No estudió	17	4	8	5
			23.5%	47.1%	29.4%
	Secundaria	16	5	7	4
			31.3%	43.8%	25.0%
	Bachillerato	18	4	10	4
			22.2%	55.6%	22.2%
	Carrera técnica	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Licenciatura	30	7	16	7

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			23.3%	53.3%	23.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Total	102	26	52	24
			25.5%	51.0%	23.5%
1049	Primaria o No estudió	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Secundaria	16	10	6	
			62.5%	37.5%	
	Bachillerato	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
1080	Primaria o No estudió	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Secundaria	19	9	9	1
			47.4%	47.4%	5.3%
	Bachillerato	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Carrera técnica	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
1084	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Total	66	30	28	8
			45.5%	42.4%	12.1%
	Primaria o No estudió	9	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
	Secundaria	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Bachillerato	14	4	4	6
			28.6%	28.6%	42.9%
	Carrera técnica	11	3	7	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			27.3%	63.6%	9.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Licenciatura	16	2	8	6
			12.5%	50.0%	37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4		3	1
				75.0%	25.0%
1085	Total	63	11	30	22
			17.5%	47.6%	34.9%
	Primaria o No estudió	34	27	6	1
			79.4%	17.6%	2.9%
	Secundaria	34	25	8	1
			73.5%	23.5%	2.9%
	Bachillerato	20	15	5	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	44	27	15	2
			61.4%	34.1%	4.5%
1093	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	154	110	39	5
			71.4%	25.3%	3.2%
	Primaria o No estudió	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	11	1	5	5
			9.1%	45.5%	45.5%
	Bachillerato	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
1097	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	34	8	18	8
			23.5%	52.9%	23.5%
	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	5		3	2

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				60.0%	40.0%
	Bachillerato	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
1163	Primaria o No estudió	56	31	24	1
			55.4%	42.9%	1.8%
	Secundaria	99	41	51	7
			41.4%	51.5%	7.1%
	Bachillerato	104	56	41	7
			53.8%	39.4%	6.7%
	Carrera técnica	26	12	10	4
			46.2%	38.5%	15.4%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	123	51	62	10
			41.5%	50.4%	8.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	41	21	18	2
			51.2%	43.9%	4.9%
	Total	453	214	208	31
			47.2%	45.9%	6.8%
1176	Primaria o No estudió	46	29	15	2
			63.0%	32.6%	4.3%
	Secundaria	49	35	12	2
			71.4%	24.5%	4.1%
	Bachillerato	22	13	9	
			59.1%	40.9%	
	Carrera técnica	16	10	5	1
			62.5%	31.3%	6.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	39	27	10	2
			69.2%	25.6%	5.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Total	182	122	52	8
			67.0%	28.6%	4.4%
1180	Primaria o No estudió	2		1	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1185	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	Bachillerato	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	29	13	10	6
			44.8%	34.5%	20.7%
1225	Bachillerato	5			5
					100%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	10	2	4	4
			20.0%	40.0%	40.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	18	3	5	10
			16.7%	27.8%	55.6%
1264	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	11		2	9
				18.2%	81.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	19	1	4	14

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			5.3%	21.1%	73.7%
1347	Primaria o No estudió	10	3	6	1
			30.0%	60.0%	10.0%
	Secundaria	18	7	9	2
			38.9%	50.0%	11.1%
	Bachillerato	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	46	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
1410	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	49	4	26	19
			8.2%	53.1%	38.8%
	Carrera técnica	12	1	5	6
			8.3%	41.7%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Licenciatura	53	2	23	28
			3.8%	43.4%	52.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1			1
					100%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	Secundaria	1			1
					100%
	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	12	1	4	7

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	Primaria o No estudió	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Secundaria	3		3	
				100%	
	Bachillerato	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	Primaria o No estudió	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Secundaria	12	2	9	1
			16.7%	75.0%	8.3%
	Bachillerato	30	12	15	3
			40.0%	50.0%	10.0%
	Carrera técnica	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	20	10	8	2
			50.0%	40.0%	10.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	85	33	44	8
			38.8%	51.8%	9.4%
2005	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
	Licenciatura	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	17	12 70.6%	4 23.5%	1 5.9%
2080	Primaria o No estudió	2			2
					100%
	Secundaria	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
	Bachillerato	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Carrera técnica	7	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	17	1	9	7
			5.9%	52.9%	41.2%
2192	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	50	7	22	21
			14.0%	44.0%	42.0%
	Primaria o No estudió	9	6	2	1
			66.7%	22.2%	11.1%
	Secundaria	12	12		
			100%		
	Bachillerato	20	10	9	1
			50.0%	45.0%	5.0%
	Carrera técnica	6	3	1	2
			50.0%	16.7%	33.3%
2194	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Licenciatura	43	25	17	1
			58.1%	39.5%	2.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	104	65	33	6
			62.5%	31.7%	5.8%
	Primaria o No estudió	23	7	10	6
			30.4%	43.5%	26.1%
	Secundaria	7	2	4	1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			28.6%	57.1%	14.3%
	Bachillerato	9	1	6	2
			11.1%	66.7%	22.2%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	54	13	30	11
			24.1%	55.6%	20.4%
2432	Primaria o No estudió	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Secundaria	4			4
					100%
	Bachillerato	15	1	7	7
			6.7%	46.7%	46.7%
	Carrera técnica	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	39	3	14	22
			7.7%	35.9%	56.4%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	19	2	6	11
			10.5%	31.6%	57.9%
	Total	86	7	32	47
			8.1%	37.2%	54.7%
2508	Primaria o No estudió	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	10	7	1	2
			70.0%	10.0%	20.0%
		3	2		1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		66.7%		33.3%
	Total	27	21	3	3
			77.8%	11.1%	11.1%
2510	Primaria o No estudió	37	10	11	16
			27.0%	29.7%	43.2%
	Secundaria	27	6	8	13
			22.2%	29.6%	48.1%
	Bachillerato	16	3	5	8
			18.8%	31.3%	50.0%
	Carrera técnica	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Licenciatura	38	6	9	23
			15.8%	23.7%	60.5%
2515	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Total	141	30	40	71
			21.3%	28.4%	50.4%
	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
2529	Licenciatura	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	39	20	15	4
			51.3%	38.5%	10.3%
	Primaria o No estudió	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	Secundaria	14	1	5	8
			7.1%	35.7%	57.1%
	Bachillerato	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Carrera técnica	9		4	5
				44.4%	55.6%
	Total	1			1

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)				100%
	Licenciatura	25	2	10	13
			8.0%	40.0%	52.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	70	7	28	35
			10.0%	40.0%	50.0%
2567	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
3027	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	7	3	1	3
			42.9%	14.3%	42.9%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	27	15	8	4
			55.6%	29.6%	14.8%
3058	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	2	2		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	5	5		
			100%		
	Licenciatura	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
3195	Total	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
	Primaria o No estudió	8	1	3	4
			12.5%	37.5%	50.0%
	Secundaria	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Bachillerato	10	3	5	2
			30.0%	50.0%	20.0%
	Carrera técnica	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Licenciatura	56	4	29	23
			7.1%	51.8%	41.1%
3321	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	13	2	7	4
			15.4%	53.8%	30.8%
	Total	115	17	60	38
			14.8%	52.2%	33.0%
	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
3350	Licenciatura	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
3589	Secundaria	1		1	
				100%	
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
3589	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Primaria o No estudió	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	18	1	11	6
			5.6%	61.1%	33.3%
	Bachillerato	11	3	8	
			27.3%	72.7%	
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	31	7	16	8
			22.6%	51.6%	25.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Total	82	13	48	21
			15.9%	58.5%	25.6%
3834	Primaria o No estudió	17	16	1	
			94.1%	5.9%	
	Secundaria	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Bachillerato	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	60	54	6	
			90.0%	10.0%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Primaria o No estudió	32	8	17	7
			25.0%	53.1%	21.9%
	Secundaria	25	3	14	8
			12.0%	56.0%	32.0%
	Bachillerato	24	2	11	11
			8.3%	45.8%	45.8%
	Carrera técnica	15	2	6	7
			13.3%	40.0%	46.7%
	Licenciatura	27	7	11	9
			25.9%	40.7%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	129	23	62	44
			17.8%	48.1%	34.1%
837	Secundaria	1		1	
				100%	
	Bachillerato	8	2	2	4
			25.0%	25.0%	50.0%
	Carrera técnica	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	13	4	9	
			30.8%	69.2%	
	Total	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
1009	Secundaria	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1	
				100%	
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	Primaria o No estudió	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Secundaria	4		1	3
				25.0%	75.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Licenciatura	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1023	Primaria o No estudió	2	2		
			100%		
	Secundaria	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Licenciatura	4	4		
			100%		
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1027	Primaria o No estudió	6	6		
			100%		
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
1031	Primaria o No estudió	18	12	6	
			66.7%	33.3%	
	Secundaria	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Bachillerato	7	4	3	
			57.1%	42.9%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Licenciatura	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
1035	Total	45	29	16	
			64.4%	35.6%	
	Primaria o No estudió	16	4	7	5
			25.0%	43.8%	31.3%
	Secundaria	23	6	14	3
			26.1%	60.9%	13.0%
	Bachillerato	16	3	8	5
			18.8%	50.0%	31.3%
	Carrera técnica	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	29	8	14	7
			27.6%	48.3%	24.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Total	102	26	52	24
			25.5%	51.0%	23.5%
1049	Primaria o No estudió	18	14	4	
			77.8%	22.2%	
	Secundaria	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
1080	Total	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
	Primaria o No estudió	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Secundaria	21	7	13	1
			33.3%	61.9%	4.8%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Carrera técnica	7	4	1	2
			57.1%	14.3%	28.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	2		
			100%		
	Licenciatura	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
1084	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Total	66	30	28	8
			45.5%	42.4%	12.1%
	Primaria o No estudió	12	1	5	6
			8.3%	41.7%	50.0%
	Secundaria	15	4	7	4
			26.7%	46.7%	26.7%
1085	Bachillerato	11	4	5	2
			36.4%	45.5%	18.2%
	Carrera técnica	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
					100%
	Licenciatura	12	1	7	4
			8.3%	58.3%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Total	63	11	30	22
			17.5%	47.6%	34.9%
	Primaria o No estudió	27	22	5	
			81.5%	18.5%	
	Secundaria	50	35	13	2
			70.0%	26.0%	4.0%
	Bachillerato	24	17	6	1
			70.8%	25.0%	4.2%
	Carrera técnica	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3		
			100%		
	Licenciatura	36	21	14	1
			58.3%	38.9%	2.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1		1
			50.0%		50.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	154	110	39	5
			71.4%	25.3%	3.2%
1093	Primaria o No estudió	5	1		4
			20.0%		80.0%
	Secundaria	8	2	5	1
			25.0%	62.5%	12.5%
	Bachillerato	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Carrera técnica	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Licenciatura	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	34	8	18	8
			23.5%	52.9%	23.5%
1097	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
1163	Primaria o No estudió	45	19	24	2
			42.2%	53.3%	4.4%
	Secundaria	120	56	55	9
			46.7%	45.8%	7.5%
	Bachillerato	79	43	31	5
			54.4%	39.2%	6.3%
	Carrera técnica	71	29	37	5
			40.8%	52.1%	7.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Licenciatura	102	56	39	7
			54.9%	38.2%	6.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	25	8	15	2
			32.0%	60.0%	8.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	453	214	208	31
			47.2%	45.9%	6.8%
1176	Primaria o No estudió	38	23	13	2
			60.5%	34.2%	5.3%
	Secundaria	52	38	13	1
			73.1%	25.0%	1.9%
	Bachillerato	29	20	8	1
			69.0%	27.6%	3.4%
	Carrera técnica	21	12	8	1
			57.1%	38.1%	4.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	3		
			100%		
	Licenciatura	34	23	9	2
			67.6%	26.5%	5.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Total	182	122	52	8
			67.0%	28.6%	4.4%
1180	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	1			1
					100%
	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1185	Primaria o No estudió	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Secundaria	2		2	
				100%	
	Bachillerato	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Carrera técnica	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Licenciatura	9	5	1	3
			55.6%	11.1%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	29	13	10	6
			44.8%	34.5%	20.7%
1225	Secundaria	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	2			2
					100%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Total	18	3	5	10
			16.7%	27.8%	55.6%
1264	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	2			2
					100%
	Bachillerato	7		4	3
				57.1%	42.9%
	Carrera técnica	1			1
					100%
	Licenciatura	6	1		5
			16.7%		83.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	19	1	4	14
			5.3%	21.1%	73.7%
1347	Primaria o No estudió	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	18	5	11	2
			27.8%	61.1%	11.1%
	Bachillerato	4	4		
			100%		
	Carrera técnica	3		3	
				100%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
	Licenciatura	8	4	2	2
			50.0%	25.0%	25.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	46	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
1410	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Bachillerato	58	5	31	22
			8.6%	53.4%	37.9%
	Carrera técnica	14		6	8
				42.9%	57.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6		2	4
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	47	2	20	25
			4.3%	42.6%	53.2%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	3			3
					100%
	Licenciatura	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			2
					100%
	Total	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	Primaria o No estudió	8	2	4	2
			25.0%	50.0%	25.0%
	Secundaria	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	14	10	3	1
			71.4%	21.4%	7.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	Primaria o No estudió	16	5	7	4
			31.3%	43.8%	25.0%
	Secundaria	13	4	8	1
			30.8%	61.5%	7.7%
	Bachillerato	13	5	8	
			38.5%	61.5%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	8	4	3	1
			50.0%	37.5%	12.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	30	12	16	2
			40.0%	53.3%	6.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	85	33	44	8
			38.8%	51.8%	9.4%
2005	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	Primaria o No estudió	4	3		1
			75.0%		25.0%
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
			100%		
	Licenciatura	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
2080	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
	Primaria o No estudió	1			1
					100%
	Secundaria	9	1	3	5
			11.1%	33.3%	55.6%
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Licenciatura	14	3	6	5
			21.4%	42.9%	35.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	50	7	22	21
			14.0%	44.0%	42.0%
2192	Primaria o No estudió	7	4	2	1
			57.1%	28.6%	14.3%
	Secundaria	20	13	6	1
			65.0%	30.0%	5.0%
	Bachillerato	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%
	Carrera técnica	13	8	5	
			61.5%	38.5%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Licenciatura	32	20	10	2
			62.5%	31.3%	6.3%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Total	104	65	33	6
			62.5%	31.7%	5.8%
2194	Primaria o No estudió	13	3	7	3
			23.1%	53.8%	23.1%
	Secundaria	20	4	11	5
			20.0%	55.0%	25.0%
	Bachillerato	12	2	8	2
			16.7%	66.7%	16.7%
	Carrera técnica	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	2		
			100%		
	Total	54	13	30	11
			24.1%	55.6%	20.4%
2432	Primaria o No estudió	4	1		3
			25.0%		75.0%
	Secundaria	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Bachillerato	13	1	8	4
			7.7%	61.5%	30.8%
	Carrera técnica	16	2	7	7
			12.5%	43.8%	43.8%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		1	2
				33.3%	66.7%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	36	2	10	24
			5.6%	27.8%	66.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	9	1	4	4
			11.1%	44.4%	44.4%
	Total	86	7	32	47
			8.1%	37.2%	54.7%
2508	Primaria o No estudió	4	4		
			100%		
	Secundaria	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Bachillerato	3	2		1
			66.7%		33.3%
	Carrera técnica	4	2	1	1
			50.0%	25.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
	Licenciatura	10	8	1	1
			80.0%	10.0%	10.0%
	Total	27	21	3	3
			77.8%	11.1%	11.1%
2510	Primaria o No estudió	39	11	11	17
			28.2%	28.2%	43.6%
	Secundaria	30	7	5	18
			23.3%	16.7%	60.0%
	Bachillerato	13	1	5	7
			7.7%	38.5%	53.8%
	Carrera técnica	22	6	5	11
			27.3%	22.7%	50.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		3	
				100%	
	Licenciatura	30	4	9	17
			13.3%	30.0%	56.7%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Total	141	30	40	71
			21.3%	28.4%	50.4%
2515	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Bachillerato	5	4	1	
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	18	10	6	2
			55.6%	33.3%	11.1%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
2529	Total	39	20	15	4
			51.3%	38.5%	10.3%
	Primaria o No estudió	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Secundaria	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
	Bachillerato	10	1	5	4
			10.0%	50.0%	40.0%
	Carrera técnica	10		3	7
				30.0%	70.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Licenciatura	19	1	8	10
			5.3%	42.1%	52.6%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	70	7	28	35
			10.0%	40.0%	50.0%
2567	Primaria o No estudió	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Secundaria	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Bachillerato	5	5		
			100%		
	Licenciatura	1	1		
			100%		
3027	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Bachillerato	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	9	5	3	1
			55.6%	33.3%	11.1%
	Total	27	15	8	4
			55.6%	29.6%	14.8%
3058	Primaria o No estudió	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7	7		
			100%		
	Bachillerato	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Carrera técnica	2	2		
			100%		
	Licenciatura	8	8		
			100%		
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
3195	Primaria o No estudió	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Secundaria	17	3	11	3
			17.6%	64.7%	17.6%
	Bachillerato	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Carrera técnica	26	4	10	12
			15.4%	38.5%	46.2%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Licenciatura	41	5	25	11
			12.2%	61.0%	26.8%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	11	1	4	6
			9.1%	36.4%	54.5%
	Total	115	17	60	38
			14.8%	52.2%	33.0%
3321	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	3	3		
			100%		
	Licenciatura	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3350	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Bachillerato	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	Primaria o No estudió	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	Secundaria	16		10	6
				62.5%	37.5%
	Bachillerato	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Carrera técnica	10	4	3	3
			40.0%	30.0%	30.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	26	4	15	7
			15.4%	57.7%	26.9%
3834	Primaria o No estudió	13		6	1
				85.7%	14.3%
	Secundaria	16	13	48	21
			15.9%	58.5%	25.6%
	Bachillerato	12	13		
			100%		
	Carrera técnica	3	17	1	
			94.4%	5.6%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	9	3	
			75.0%	25.0%	
	Licenciatura	12	3		
			100%		
3834	Primaria o No estudió	13		1	
				100%	
	Secundaria	18	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Bachillerato	12	1		
			100%		
	Carrera técnica	3	54	6	
			90.0%	10.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			
	Licenciatura	12			
	Total	60			

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del **promedio en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	7.0-7.9	21	7	10	4
			33.3%	47.6%	19.0%
	8.0-8.9	105	16	52	37
			15.2%	49.5%	35.2%
	9.0-10	3			3
					100%
	Total	129	23	62	44
			17.8%	48.1%	34.1%
837	7.0-7.9	3		2	1
				66.7%	33.3%
	8.0-8.9	20	7	11	2
			35.0%	55.0%	10.0%
	9.0-10	1			1
					100%
	Total	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
1009	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	9.0-10	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	7.0-7.9	10	3	3	4
			30.0%	30.0%	40.0%
	8.0-8.9	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	8.0-8.9	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1023	7.0-7.9	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	13	7	6	
			53.8%	46.2%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1027	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	15	15		
			100%		
	8.0-8.9	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	
1031	7.0-7.9	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	8.0-8.9	24	12	12	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	45	29	16	
			64.4%	35.6%	
1035	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	81	25	42	14
			30.9%	51.9%	17.3%
	9.0-10	19		9	10
				47.4%	52.6%
	Total	102	26	52	24
			25.5%	51.0%	23.5%
1049	7.0-7.9	20	16	4	
			80.0%	20.0%	
	8.0-8.9	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%
	Total	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
1080	6.0-6.9	1		1	
				100%	
	7.0-7.9	28	18	9	1
			64.3%	32.1%	3.6%
	8.0-8.9	37	12	18	7
			32.4%	48.6%	18.9%
	Total	66	30	28	8
			45.5%	42.4%	12.1%
1084	7.0-7.9	10	3	4	3
			30.0%	40.0%	30.0%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	49	8	25	16
			16.3%	51.0%	32.7%
	9.0-10	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Total	63	11	30	22
			17.5%	47.6%	34.9%
1085	7.0-7.9	18	15	3	
			83.3%	16.7%	
	8.0-8.9	111	79	30	2
			71.2%	27.0%	1.8%
	9.0-10	25	16	6	3
			64.0%	24.0%	12.0%
	Total	154	110	39	5
			71.4%	25.3%	3.2%
1093	7.0-7.9	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	30	7	15	8
			23.3%	50.0%	26.7%
	Total	34	8	18	8
			23.5%	52.9%	23.5%
1097	7.0-7.9	9	4	3	2
			44.4%	33.3%	22.2%
	8.0-8.9	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Total	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
1163	7.0-7.9	66	43	23	
			65.2%	34.8%	
	8.0-8.9	364	164	173	27
			45.1%	47.5%	7.4%
	9.0-10	23	7	12	4
			30.4%	52.2%	17.4%
	Total	453	214	208	31
			47.2%	45.9%	6.8%
1176	7.0-7.9	60	52	8	
			86.7%	13.3%	
	8.0-8.9	103	67	33	3
			65.0%	32.0%	2.9%
	9.0-10	19	3	11	5
			15.8%	57.9%	26.3%
	Total	182	122	52	8
			67.0%	28.6%	4.4%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1180	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	2			2
					100%
	Total	3		1	2
1185	7.0-7.9	14	7	5	2
			50.0%	35.7%	14.3%
	8.0-8.9	14	5	5	4
			35.7%	35.7%	28.6%
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	29	13	10	6
1225	8.0-8.9	12	2	2	8
			16.7%	16.7%	66.7%
	9.0-10	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	18	3	5	10
1264	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	10	1	3	6
			10.0%	30.0%	60.0%
	9.0-10	8			8
					100%
	Total	19	1	4	14
1347	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	20	9	11	
			45.0%	55.0%	
	8.0-8.9	23	9	12	2
			39.1%	52.2%	8.7%
	9.0-10	2			2
1410	6.0-6.9	3			100%
	7.0-7.9	89	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
	6.0-6.9	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	7.0-7.9	89	8	51	30
			9.0%	57.3%	33.7%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	38	1	9	28
			2.6%	23.7%	73.7%
	9.0-10	2			2
					100%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	6		3	3
				50.0%	50.0%
	9.0-10	4			4
					100%
	Total	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	8.0-8.9	18	8	8	2
			44.4%	44.4%	11.1%
	9.0-10	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	6.0-6.9	2		2	
				100%	
	7.0-7.9	39	17	19	3
			43.6%	48.7%	7.7%
	8.0-8.9	38	15	21	2
			39.5%	55.3%	5.3%
	9.0-10	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Total	84	32	44	8
			38.1%	52.4%	9.5%
2005	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	14	9	4	1
			64.3%	28.6%	7.1%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
2080	6.0-6.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	7.0-7.9	38	5	19	14
			13.2%	50.0%	36.8%
	8.0-8.9	10	1	2	7
			10.0%	20.0%	70.0%
	Total	50	7	22	21
			14.0%	44.0%	42.0%
2192	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	15	9	6	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	84	55	25	4
			65.5%	29.8%	4.8%
	9.0-10	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	104	65	33	6
			62.5%	31.7%	5.8%
2194	7.0-7.9	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	8.0-8.9	36	10	22	4
			27.8%	61.1%	11.1%
	9.0-10	11		5	6
				45.5%	54.5%
	Total	54	13	30	11
			24.1%	55.6%	20.4%
2432	7.0-7.9	13	4	5	4
			30.8%	38.5%	30.8%
	8.0-8.9	53	3	23	27
			5.7%	43.4%	50.9%
	9.0-10	20		4	16
				20.0%	80.0%
	Total	86	7	32	47
			8.1%	37.2%	54.7%
2508	7.0-7.9	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	8.0-8.9	19	14	2	3
			73.7%	10.5%	15.8%
	Total	27	21	3	3
			77.8%	11.1%	11.1%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2510	6.0-6.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	7.0-7.9	66	12	23	31
			18.2%	34.8%	47.0%
	8.0-8.9	57	12	10	35
			21.1%	17.5%	61.4%
	9.0-10	13	2	6	5
2515	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	32	16	13	3
			50.0%	40.6%	9.4%
	9.0-10	1			1
2529	7.0-7.9	31	7	15	9
			22.6%	48.4%	29.0%
	8.0-8.9	39		13	26
				33.3%	66.7%
	Total	70	7	28	35
2567	7.0-7.9	7	7		
			100%		
	8.0-8.9	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Total	17	14	3	
3027	7.0-7.9	3	3		
			100%		
	8.0-8.9	19	11	6	2
			57.9%	31.6%	10.5%
	9.0-10	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
3058	7.0-7.9	4	15	8	4
			55.6%	29.6%	14.8%
	8.0-8.9	19	4		
			78.9%	21.1%	
	9.0-10	3	3		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	26	100%		
			22	4	
			84.6%	15.4%	
3195	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	26	7	17	2
			26.9%	65.4%	7.7%
	8.0-8.9	77	9	40	28
			11.7%	51.9%	36.4%
	9.0-10	11		3	8
				27.3%	72.7%
	Total	115	17	60	38
			14.8%	52.2%	33.0%
3321	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	9.0-10	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
3350	7.0-7.9	1		1	
				100%	
	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	7.0-7.9	23	4	18	1
			17.4%	78.3%	4.3%
	8.0-8.9	51	9	29	13
			17.6%	56.9%	25.5%
	9.0-10	8		1	7
				12.5%	87.5%
	Total	82	13	48	21
			15.9%	58.5%	25.6%
3834	7.0-7.9	9	9		
			100%		
	8.0-8.9	42	37	5	
			88.1%	11.9%	
	9.0-10	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	60	54	6	
			90.0%	10.0%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Sí	43	6	22	15
			14.0%	51.2%	34.9%
	No	86	17	40	29
			19.8%	46.5%	33.7%
	Total	129	23	62	44
			17.8%	48.1%	34.1%
837	Sí	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	No	19	6	10	3
			31.6%	52.6%	15.8%
	Total	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
1009	Sí	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	No	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	Sí	6	1	2	3
			16.7%	33.3%	50.0%
	No	7	3	2	2
			42.9%	28.6%	28.6%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1023	Sí	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1027	Sí	8	8		
			100%		
	No	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Total	20	19	1	
			95.0%	5.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1031	Sí	24	16	8	
			66.7%	33.3%	
	No	21	13	8	
			61.9%	38.1%	
	Total	45	29	16	
			64.4%	35.6%	
1035	Sí	70	11	37	22
			15.7%	52.9%	31.4%
	No	32	15	15	2
			46.9%	46.9%	6.3%
	Total	102	26	52	24
			25.5%	51.0%	23.5%
1049	Sí	27	17	9	1
			63.0%	33.3%	3.7%
	No	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
	Total	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
1080	Sí	33	11	17	5
			33.3%	51.5%	15.2%
	No	33	19	11	3
			57.6%	33.3%	9.1%
	Total	66	30	28	8
			45.5%	42.4%	12.1%
1084	Sí	43	6	22	15
			14.0%	51.2%	34.9%
	No	20	5	8	7
			25.0%	40.0%	35.0%
	Total	63	11	30	22
			17.5%	47.6%	34.9%
1085	Sí	57	40	13	4
			70.2%	22.8%	7.0%
	No	97	70	26	1
			72.2%	26.8%	1.0%
	Total	154	110	39	5
			71.4%	25.3%	3.2%
1093	Sí	21	3	11	7
			14.3%	52.4%	33.3%
	No	13	5	7	1
			38.5%	53.8%	7.7%
	Total	34	8	18	8
			23.5%	52.9%	23.5%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1097	Sí	9	2	6	1
			22.2%	66.7%	11.1%
	No	12	6	5	1
			50.0%	41.7%	8.3%
	Total	21	8	11	2
1163	Sí	162	76	75	11
			46.9%	46.3%	6.8%
	No	291	138	133	20
			47.4%	45.7%	6.9%
	Total	453	214	208	31
1176	Sí	38	22	12	4
			57.9%	31.6%	10.5%
	No	144	100	40	4
			69.4%	27.8%	2.8%
	Total	182	122	52	8
1180	Sí	2		1	1
				50.0%	50.0%
	No	1			1
					100%
	Total	3		1	2
1185	Sí	5		2	3
				40.0%	60.0%
	No	24	13	8	3
			54.2%	33.3%	12.5%
	Total	29	13	10	6
1225	Sí	5		2	3
				40.0%	60.0%
	No	13	3	3	7
			23.1%	23.1%	53.8%
	Total	18	3	5	10
1264	Sí	15		3	12
				20.0%	80.0%
	No	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	19	1	4	14
			5.3%	21.1%	73.7%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1347	Sí	30	12	15	3
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
	Total	46	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
1410	Sí	39	1	15	23
			2.6%	38.5%	59.0%
	No	93	9	47	37
			9.7%	50.5%	39.8%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	Sí	5			5
					100%
	No	7	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
	Total	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	Sí	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	No	18	11	5	2
			61.1%	27.8%	11.1%
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	Sí	32	11	20	1
			34.4%	62.5%	3.1%
	No	53	22	24	7
			41.5%	45.3%	13.2%
	Total	85	33	44	8
			38.8%	51.8%	9.4%
2005	No	2	2		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	Sí	2	1		1
			50.0%		50.0%
	No	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Total	17	12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
2080	Sí	24	6	9	9
			25.0%	37.5%	37.5%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	26	1	13	12
			3.8%	50.0%	46.2%
	Total	50	7	22	21
			14.0%	44.0%	42.0%
2192	Sí	16	10	4	2
			62.5%	25.0%	12.5%
	No	88	55	29	4
			62.5%	33.0%	4.5%
	Total	104	65	33	6
			62.5%	31.7%	5.8%
2194	Sí	9	2	5	2
			22.2%	55.6%	22.2%
	No	45	11	25	9
			24.4%	55.6%	20.0%
	Total	54	13	30	11
			24.1%	55.6%	20.4%
2432	Sí	51	3	19	29
			5.9%	37.3%	56.9%
	No	35	4	13	18
			11.4%	37.1%	51.4%
	Total	86	7	32	47
			8.1%	37.2%	54.7%
2508	Sí	9	8		1
			88.9%		11.1%
	No	18	13	3	2
			72.2%	16.7%	11.1%
	Total	27	21	3	3
			77.8%	11.1%	11.1%
2510	Sí	46	10	13	23
			21.7%	28.3%	50.0%
	No	95	20	27	48
			21.1%	28.4%	50.5%
	Total	141	30	40	71
			21.3%	28.4%	50.4%
2515	Sí	12	6	3	3
			50.0%	25.0%	25.0%
	No	27	14	12	1
			51.9%	44.4%	3.7%
	Total	39	20	15	4
			51.3%	38.5%	10.3%
2529	Sí	50	3	22	25
			6.0%	44.0%	50.0%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	20	4	6	10
			20.0%	30.0%	50.0%
	Total	70	7	28	35
			10.0%	40.0%	50.0%
2567	Sí	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	No	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
3027	Sí	13	4	7	2
			30.8%	53.8%	15.4%
	No	14	11	1	2
			78.6%	7.1%	14.3%
	Total	27	15	8	4
			55.6%	29.6%	14.8%
3058	Sí	20	17	3	
			85.0%	15.0%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
3195	Sí	67	9	34	24
			13.4%	50.7%	35.8%
	No	48	8	26	14
			16.7%	54.2%	29.2%
	Total	115	17	60	38
			14.8%	52.2%	33.0%
3321	Sí	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	No	3	3		
			100%		
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
3350	Sí	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	No	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	Sí	42	4	27	11
			9.5%	64.3%	26.2%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	40	9	21	10
			22.5%	52.5%	25.0%
	Total	82	13	48	21
			15.9%	58.5%	25.6%
3834	Sí	39	37	2	
			94.9%	5.1%	
	No	21	17	4	
			81.0%	19.0%	
	Total	60	54	6	
			90.0%	10.0%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Sí	93	17	44	32
			18.3%	47.3%	34.4%
	No	36	6	18	12
			16.7%	50.0%	33.3%
	Total	129	23	62	44
			17.8%	48.1%	34.1%
837	Sí	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	No	10	2	6	2
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	24	7	13	4
			29.2%	54.2%	16.7%
1009	Sí	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
	No	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	Total	16	7	8	1
			43.8%	50.0%	6.3%
1011	Sí	12	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	1			1
					100%
	Total	13	4	4	5
			30.8%	30.8%	38.5%
1017	Sí	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1023	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Total	19	12	7	
			63.2%	36.8%	
1027	Sí	14	14		
			100%		
	No	6	5	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	83.3%	16.7%	
			19	1	
			95.0%	5.0%	
1031	Sí	34	21	13	
			61.8%	38.2%	
	No	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
	Total	45	29	16	
			64.4%	35.6%	
1035	Sí	69	21	35	13
			30.4%	50.7%	18.8%
	No	33	5	17	11
			15.2%	51.5%	33.3%
	Total	102	26	52	24
			25.5%	51.0%	23.5%
1049	Sí	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
	No	17	10	7	
			58.8%	41.2%	
	Total	37	25	11	1
			67.6%	29.7%	2.7%
1080	Sí	47	20	21	6
			42.6%	44.7%	12.8%
	No	19	10	7	2
			52.6%	36.8%	10.5%
	Total	66	30	28	8
			45.5%	42.4%	12.1%
1084	Sí	48	8	24	16
			16.7%	50.0%	33.3%
	No	15	3	6	6
			20.0%	40.0%	40.0%
	Total	63	11	30	22
			17.5%	47.6%	34.9%
1085	Sí	85	59	24	2
			69.4%	28.2%	2.4%
	No	69	51	15	3
			73.9%	21.7%	4.3%
	Total	154	110	39	5
			71.4%	25.3%	3.2%
1093	Sí	27	8	11	8
			29.6%	40.7%	29.6%
	No	7		7	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	34		100%	
			8	18	8
			23.5%	52.9%	23.5%
1097	Sí	20	8	10	2
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	1		1	
				100%	
	Total	21	8	11	2
			38.1%	52.4%	9.5%
1163	Sí	299	145	137	17
			48.5%	45.8%	5.7%
	No	154	69	71	14
			44.8%	46.1%	9.1%
	Total	453	214	208	31
			47.2%	45.9%	6.8%
1176	Sí	113	78	30	5
			69.0%	26.5%	4.4%
	No	69	44	22	3
			63.8%	31.9%	4.3%
	Total	182	122	52	8
			67.0%	28.6%	4.4%
1180	Sí	2			2
					100%
	No	1		1	
				100%	
	Total	3		1	2
				33.3%	66.7%
1185	Sí	27	12	9	6
			44.4%	33.3%	22.2%
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	29	13	10	6
			44.8%	34.5%	20.7%
1225	Sí	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	No	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Total	18	3	5	10
			16.7%	27.8%	55.6%
1264	Sí	13	1	3	9
			7.7%	23.1%	69.2%
	No	6		1	5

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19		16.7%	83.3%
			1	4	14
			5.3%	21.1%	73.7%
1347	Sí	35	14	18	3
			40.0%	51.4%	8.6%
	No	11	5	5	1
			45.5%	45.5%	9.1%
	Total	46	19	23	4
			41.3%	50.0%	8.7%
1410	Sí	82	6	36	40
			7.3%	43.9%	48.8%
	No	50	4	26	20
			8.0%	52.0%	40.0%
	Total	132	10	62	60
			7.6%	47.0%	45.5%
1521	Sí	8	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
	No	4		2	2
				50.0%	50.0%
	Total	12	1	4	7
			8.3%	33.3%	58.3%
1658	Sí	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
	No	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
	Total	31	15	12	4
			48.4%	38.7%	12.9%
1659	Sí	36	18	16	2
			50.0%	44.4%	5.6%
	No	49	15	28	6
			30.6%	57.1%	12.2%
	Total	85	33	44	8
			38.8%	51.8%	9.4%
2005	Sí	1	1		
			100%		
	No	1	1		
			100%		
	Total	2	2		
			100%		
2078	Sí	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
	No	1		1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17		100%	
			12	4	1
			70.6%	23.5%	5.9%
2080	Sí	29	5	12	12
			17.2%	41.4%	41.4%
	No	21	2	10	9
			9.5%	47.6%	42.9%
	Total	50	7	22	21
			14.0%	44.0%	42.0%
2192	Sí	69	42	23	4
			60.9%	33.3%	5.8%
	No	35	23	10	2
			65.7%	28.6%	5.7%
	Total	104	65	33	6
			62.5%	31.7%	5.8%
2194	Sí	45	11	26	8
			24.4%	57.8%	17.8%
	No	9	2	4	3
			22.2%	44.4%	33.3%
	Total	54	13	30	11
			24.1%	55.6%	20.4%
2432	Sí	42	3	14	25
			7.1%	33.3%	59.5%
	No	44	4	18	22
			9.1%	40.9%	50.0%
	Total	86	7	32	47
			8.1%	37.2%	54.7%
2508	Sí	19	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
	No	8	6		2
			75.0%		25.0%
	Total	27	21	3	3
			77.8%	11.1%	11.1%
2510	Sí	95	24	25	46
			25.3%	26.3%	48.4%
	No	46	6	15	25
			13.0%	32.6%	54.3%
	Total	141	30	40	71
			21.3%	28.4%	50.4%
2515	Sí	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	No	25	12	10	3

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	39	48.0%	40.0%	12.0%
			20	15	4
			51.3%	38.5%	10.3%
2529	Sí	50	6	17	27
			12.0%	34.0%	54.0%
	No	20	1	11	8
			5.0%	55.0%	40.0%
	Total	70	7	28	35
			10.0%	40.0%	50.0%
2567	Sí	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	17	14	3	
			82.4%	17.6%	
3027	Sí	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
	No	5	2	1	2
			40.0%	20.0%	40.0%
	Total	27	15	8	4
			55.6%	29.6%	14.8%
3058	Sí	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	No	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	26	22	4	
			84.6%	15.4%	
3195	Sí	76	13	35	28
			17.1%	46.1%	36.8%
	No	39	4	25	10
			10.3%	64.1%	25.6%
	Total	115	17	60	38
			14.8%	52.2%	33.0%
3321	Sí	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	No	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	10	8	2	
			80.0%	20.0%	
3350	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			50.0%	50.0%	
3589	Sí	59	9	34	16
			15.3%	57.6%	27.1%
	No	23	4	14	5
			17.4%	60.9%	21.7%
	Total	82	13	48	21
			15.9%	58.5%	25.6%
3834	Sí	37	32	5	
			86.5%	13.5%	
	No	23	22	1	
			95.7%	4.3%	
	Total	60	54	6	
			90.0%	10.0%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Menos de 20 horas	17	5	7	5
			29.4%	41.2%	29.4%
	Entre 20 y 40 horas	25	2	15	8
			8.0%	60.0%	32.0%
	Más de 40 horas	50	9	22	19
			18.0%	44.0%	38.0%
	Total	92	16	44	32
			17.4%	47.8%	34.8%
837	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	11	3	6	2
			27.3%	54.5%	18.2%
	Total	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
1009	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Total	11	5	6	
			45.5%	54.5%	
1011	Menos de 20 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Entre 20 y 40 horas	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Más de 40 horas	6	2	2	2
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	12	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
1017	Entre 20 y 40 horas	2	2		
			100%		
	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	3	2	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			66.7%	33.3%	
1023	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1027	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	3	3		
			100%		
	Total	13	13		
			100%		
1031	Menos de 20 horas	11	10	1	
			90.9%	9.1%	
	Entre 20 y 40 horas	14	7	7	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Total	34	21	13	
			61.8%	38.2%	
1035	Menos de 20 horas	18	5	7	6
			27.8%	38.9%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	28	9	16	3
			32.1%	57.1%	10.7%
	Más de 40 horas	22	7	12	3
			31.8%	54.5%	13.6%
	Total	68	21	35	12
			30.9%	51.5%	17.6%
1049	Menos de 20 horas	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Entre 20 y 40 horas	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	19	14	4	1
			73.7%	21.1%	5.3%
1080	Menos de 20 horas	15	7	7	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	17	46.7%	46.7%	6.7%
			7	8	2
	Más de 40 horas	14	41.2%	47.1%	11.8%
			6	5	3
	Total	46	42.9%	35.7%	21.4%
			20	20	6
1084	Menos de 20 horas	8	43.5%	43.5%	13.0%
				2	6
	Entre 20 y 40 horas	14	25.0%	75.0%	
			2	7	5
	Más de 40 horas	26	14.3%	50.0%	35.7%
			6	15	5
1085	Total	48	23.1%	57.7%	19.2%
			8	24	16
	Menos de 20 horas	13	16.7%	50.0%	33.3%
			12	1	
	Entre 20 y 40 horas	31	92.3%	7.7%	
			21	10	
1093	Más de 40 horas	39	67.7%	32.3%	
			24	13	2
	Total	83	61.5%	33.3%	5.1%
			57	24	2
	Menos de 20 horas	4	68.7%	28.9%	2.4%
			3		1
1097	Entre 20 y 40 horas	11	75.0%		25.0%
			1	6	4
	Más de 40 horas	12	9.1%	54.5%	36.4%
			4	5	3
	Total	27	33.3%	41.7%	25.0%
			8	11	8
1163	Menos de 20 horas	5	29.6%	40.7%	29.6%
			3	1	1
	Entre 20 y 40 horas	5	60.0%	20.0%	20.0%
			3	2	
	Más de 40 horas	10	60.0%	40.0%	
			2	7	1
1163	Total	20	20.0%	70.0%	10.0%
			8	10	2
	Menos de 20 horas	43	40.0%	50.0%	10.0%
			24	15	4
1163	Entre 20 y 40 horas	110	55.8%	34.9%	9.3%
			56	48	6

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Más de 40 horas	143	50.9%	43.6%	5.5%
			64	73	6
	Total	296	44.8%	51.0%	4.2%
			144	136	16
			48.6%	45.9%	5.4%
1176	Menos de 20 horas	33	22	7	4
			66.7%	21.2%	12.1%
	Entre 20 y 40 horas	39	28	10	1
			71.8%	25.6%	2.6%
	Más de 40 horas	39	26	13	
			66.7%	33.3%	
	Total	111	76	30	5
			68.5%	27.0%	4.5%
1180	Más de 40 horas	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1185	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	9	4	2	3
			44.4%	22.2%	33.3%
	Más de 40 horas	15	7	5	3
			46.7%	33.3%	20.0%
	Total	27	12	9	6
			44.4%	33.3%	22.2%
1225	Menos de 20 horas	2			2
					100%
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Total	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
1264	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	3			3
					100%
	Más de 40 horas	9	1	2	6
			11.1%	22.2%	66.7%
	Total	13	1	3	9
			7.7%	23.1%	69.2%
1347	Menos de 20 horas	6	5	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	13	83.3%	16.7%	
			3	8	2
	Más de 40 horas	16	23.1%	61.5%	15.4%
			6	9	1
	Total	35	37.5%	56.3%	6.3%
			14	18	3
1410	Menos de 20 horas	9	40.0%	51.4%	8.6%
				3	6
	Entre 20 y 40 horas	66	33.3%	66.7%	
			6	28	32
	Más de 40 horas	7	9.1%	42.4%	48.5%
				5	2
1521	Total	82	71.4%	28.6%	
			6	36	40
	Menos de 20 horas	1	7.3%	43.9%	48.8%
			1		
	Entre 20 y 40 horas	5	100%		
				2	3
1658	Más de 40 horas	1		40.0%	60.0%
					1
	Total	7			100%
			1	2	4
	Menos de 20 horas	3	14.3%	28.6%	57.1%
			1	1	1
1659	Entre 20 y 40 horas	5	33.3%	33.3%	33.3%
			4	1	
	Más de 40 horas	9	80.0%	20.0%	
			5	3	1
	Total	17	55.6%	33.3%	11.1%
			10	5	2
2005	Menos de 20 horas	11	58.8%	29.4%	11.8%
			3	7	1
	Entre 20 y 40 horas	8	27.3%	63.6%	9.1%
			6	1	1
	Más de 40 horas	16	75.0%	12.5%	12.5%
			9	7	
	Total	35	56.3%	43.8%	
			18	15	2
	Más de 40 horas	1	51.4%	42.9%	5.7%
			1		
	Total	1	100%		
			1		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			100%		
2078	Entre 20 y 40 horas	8	6	1	1
			75.0%	12.5%	12.5%
	Más de 40 horas	8	6	2	
			75.0%	25.0%	
	Total	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
2080	Menos de 20 horas	6		3	3
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	18	4	6	8
			22.2%	33.3%	44.4%
	Más de 40 horas	5	1	3	1
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	29	5	12	12
			17.2%	41.4%	41.4%
2192	Menos de 20 horas	18	13	3	2
			72.2%	16.7%	11.1%
	Entre 20 y 40 horas	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
	Más de 40 horas	23	12	9	2
			52.2%	39.1%	8.7%
	Total	67	41	22	4
			61.2%	32.8%	6.0%
2194	Menos de 20 horas	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Entre 20 y 40 horas	21	4	12	5
			19.0%	57.1%	23.8%
	Más de 40 horas	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	44	11	25	8
			25.0%	56.8%	18.2%
2432	Menos de 20 horas	7	2	2	3
			28.6%	28.6%	42.9%
	Entre 20 y 40 horas	17	1	8	8
			5.9%	47.1%	47.1%
	Más de 40 horas	18		4	14
				22.2%	77.8%
	Total	42	3	14	25
			7.1%	33.3%	59.5%
2508	Menos de 20 horas	5	5		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	10	7	2	1
			70.0%	20.0%	10.0%
	Total	19	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
2510	Menos de 20 horas	28	10	5	13
			35.7%	17.9%	46.4%
	Entre 20 y 40 horas	35	6	9	20
			17.1%	25.7%	57.1%
	Más de 40 horas	30	8	11	11
			26.7%	36.7%	36.7%
	Total	93	24	25	44
			25.8%	26.9%	47.3%
2515	Menos de 20 horas	5	3	1	1
			60.0%	20.0%	20.0%
	Entre 20 y 40 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
2529	Menos de 20 horas	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Entre 20 y 40 horas	12	1	5	6
			8.3%	41.7%	50.0%
	Más de 40 horas	32	5	9	18
			15.6%	28.1%	56.3%
	Total	49	6	16	27
			12.2%	32.7%	55.1%
2567	Menos de 20 horas	2	2		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
3027	Entre 20 y 40 horas	8	5	2	1
			62.5%	25.0%	12.5%
	Más de 40 horas	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
	Total	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
3058	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Entre 20 y 40 horas	5	5		
			100%		
	Más de 40 horas	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
3195	Menos de 20 horas	18	4	8	6
			22.2%	44.4%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	27	3	17	7
			11.1%	63.0%	25.9%
	Más de 40 horas	31	6	10	15
			19.4%	32.3%	48.4%
	Total	76	13	35	28
			17.1%	46.1%	36.8%
3321	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3350	Entre 20 y 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	Menos de 20 horas	7	1	3	3
			14.3%	42.9%	42.9%
	Entre 20 y 40 horas	22	2	13	7
			9.1%	59.1%	31.8%
	Más de 40 horas	30	6	18	6
			20.0%	60.0%	20.0%
	Total	59	9	34	16
			15.3%	57.6%	27.1%
3834	Menos de 20 horas	17	15	2	
			88.2%	11.8%	
	Entre 20 y 40 horas	9	9		
			100%		
	Más de 40 horas	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	35	31	4	
			88.6%	11.4%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Pública	9	1	5	3
			11.1%	55.6%	33.3%
	Privada	83	16	39	28
			19.3%	47.0%	33.7%
	Total	92	17	44	31
			18.5%	47.8%	33.7%
837	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	12	3	7	2
			25.0%	58.3%	16.7%
	Total	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
1009	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Total	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
1011	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	11	4	3	4
			36.4%	27.3%	36.4%
	Total	12	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
1017	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
1023	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1027	Pública	3	3		
			100%		
	Privada	10	10		
			100%		
	Total	13	13		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1031	Pública	6	6		
			100%		
	Privada	26	13	13	
			50.0%	50.0%	
	Total	32	19	13	
1035	Pública	16	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
	Privada	53	15	27	11
			28.3%	50.9%	20.8%
	Total	69	21	35	13
1049	Pública	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Privada	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Total	20	15	4	1
1080	Pública	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
	Privada	39	16	17	6
			41.0%	43.6%	15.4%
	Total	45	20	19	6
1084	Pública	8	2	3	3
			25.0%	37.5%	37.5%
	Privada	39	5	21	13
			12.8%	53.8%	33.3%
	Total	47	7	24	16
1085	Pública	14	12	2	
			85.7%	14.3%	
	Privada	66	43	21	2
			65.2%	31.8%	3.0%
	Total	80	55	23	2
1093	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	24	7	9	8
			29.2%	37.5%	33.3%
	Total	27	8	11	8
			29.6%	40.7%	29.6%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1097	Pública	1			1
					100%
	Privada	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
	Total	18	6	10	2
			33.3%	55.6%	11.1%
1163	Pública	51	33	16	2
			64.7%	31.4%	3.9%
	Privada	242	109	118	15
			45.0%	48.8%	6.2%
	Total	293	142	134	17
			48.5%	45.7%	5.8%
1176	Pública	28	19	7	2
			67.9%	25.0%	7.1%
	Privada	81	56	22	3
			69.1%	27.2%	3.7%
	Total	109	75	29	5
			68.8%	26.6%	4.6%
1180	Privada	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1185	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	21	9	6	6
			42.9%	28.6%	28.6%
	Total	24	10	8	6
			41.7%	33.3%	25.0%
1225	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	10	1	4	5
			10.0%	40.0%	50.0%
	Total	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
1264	Pública	1			1
					100%
	Privada	12	1	3	8
			8.3%	25.0%	66.7%
	Total	13	1	3	9
			7.7%	23.1%	69.2%
1347	Pública	10	7	3	
			70.0%	30.0%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	21	6	12	3
			28.6%	57.1%	14.3%
	Total	31	13	15	3
			41.9%	48.4%	9.7%
1410	Pública	32	3	13	16
			9.4%	40.6%	50.0%
	Privada	49	3	22	24
			6.1%	44.9%	49.0%
	Total	81	6	35	40
			7.4%	43.2%	49.4%
1521	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Total	8	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
1658	Pública	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Privada	14	10	4	
			71.4%	28.6%	
	Total	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
1659	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	33	18	13	2
			54.5%	39.4%	6.1%
	Total	35	18	15	2
			51.4%	42.9%	5.7%
2005	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2078	Pública	2	2		
			100%		
	Privada	13	10	3	
			76.9%	23.1%	
	Total	15	12	3	
			80.0%	20.0%	
2080	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	25	4	9	12
			16.0%	36.0%	48.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	29	5	12	12
			17.2%	41.4%	41.4%
2192	Pública	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Privada	54	31	19	4
			57.4%	35.2%	7.4%
	Total	66	39	23	4
			59.1%	34.8%	6.1%
2194	Pública	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Privada	39	9	22	8
			23.1%	56.4%	20.5%
	Total	44	11	25	8
			25.0%	56.8%	18.2%
2432	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	39	3	13	23
			7.7%	33.3%	59.0%
	Total	41	3	14	24
			7.3%	34.1%	58.5%
2508	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	18	14	3	1
			77.8%	16.7%	5.6%
	Total	19	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
2510	Pública	27	7	5	15
			25.9%	18.5%	55.6%
	Privada	66	16	20	30
			24.2%	30.3%	45.5%
	Total	93	23	25	45
			24.7%	26.9%	48.4%
2515	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	11	7	3	1
			63.6%	27.3%	9.1%
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
2529	Pública	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
	Privada	39	4	12	23
			10.3%	30.8%	59.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	46	6	16	24
			13.0%	34.8%	52.2%
2567	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
3027	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	21	12	7	2
			57.1%	33.3%	9.5%
	Total	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
3058	Pública	4	4		
			100%		
	Privada	11	9	2	
			81.8%	18.2%	
	Total	15	13	2	
			86.7%	13.3%	
3195	Pública	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Privada	63	9	29	25
			14.3%	46.0%	39.7%
	Total	75	13	35	27
			17.3%	46.7%	36.0%
3321	Privada	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3350	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	Pública	2	1		1
			50.0%		50.0%
	Privada	57	8	34	15
			14.0%	59.6%	26.3%
	Total	59	9	34	16
			15.3%	57.6%	27.1%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3834	Pública	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Privada	25	21	4	
			84.0%	16.0%	
	Total	37	32	5	
			86.5%	13.5%	

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
13	Nula	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	29	7	14	8
			24.1%	48.3%	27.6%
	Alta	56	7	27	22
			12.5%	48.2%	39.3%
837	Nula	1	1	1	
				100%	
	Escasa	1	1		
			100%		
	Alta	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
1009	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Total	11	5	6	
1011	Escasa	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Mediana	2		2	
				100%	
	Alta	8	4	1	3
			50.0%	12.5%	37.5%
	Total	12	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
1017	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	3	2	1	
1023	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1027	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	7	7		
			100%		
	Alta	3	3		
			100%		
	Total	14	14		
			100%		
1031	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	13	9	4	
			69.2%	30.8%	
	Alta	17	9	8	
			52.9%	47.1%	
	Total	34	21	13	
			61.8%	38.2%	
1035	Nula	13	6	4	3
			46.2%	30.8%	23.1%
	Escasa	7	1	2	4
			14.3%	28.6%	57.1%
	Mediana	17	9	6	2
			52.9%	35.3%	11.8%
	Alta	32	5	23	4
			15.6%	71.9%	12.5%
	Total	69	21	35	13
			30.4%	50.7%	18.8%
1049	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	3	3		
			100%		
	Mediana	10	6	3	1
			60.0%	30.0%	10.0%
	Alta	6	6		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	20	15	4	1
			75.0%	20.0%	5.0%
1080	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	22	7	14	1
			31.8%	63.6%	4.5%
	Alta	21	10	6	5
			47.6%	28.6%	23.8%
	Total	47	20	21	6
			42.6%	44.7%	12.8%
1084	Nula	5	2		3
			40.0%		60.0%
	Escasa	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Mediana	12	2	6	4
			16.7%	50.0%	33.3%
	Alta	27	3	16	8
			11.1%	59.3%	29.6%
	Total	48	8	24	16
			16.7%	50.0%	33.3%
1085	Nula	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Escasa	7	7		
			100%		
	Mediana	21	20	1	
			95.2%	4.8%	
	Alta	51	30	20	1
			58.8%	39.2%	2.0%
	Total	85	59	24	2
			69.4%	28.2%	2.4%
1093	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	11	3	5	3
			27.3%	45.5%	27.3%
	Alta	15	5	5	5
			33.3%	33.3%	33.3%
	Total	27	8	11	8
			29.6%	40.7%	29.6%
1097	Nula	1	1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
1163	Nula	43	8	10	2
			40.0%	50.0%	10.0%
	Escasa	19	24	17	2
			55.8%	39.5%	4.7%
	Mediana	64	12	7	
			63.2%	36.8%	
	Alta	173	32	28	4
			50.0%	43.8%	6.3%
	Total	299	77	85	11
			44.5%	49.1%	6.4%
			145	137	17
			48.5%	45.8%	5.7%
1176	Nula	24	16	4	4
			66.7%	16.7%	16.7%
	Escasa	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
	Mediana	25	16	9	
			64.0%	36.0%	
	Alta	49	35	13	1
			71.4%	26.5%	2.0%
	Total	113	78	30	5
			69.0%	26.5%	4.4%
1180	Alta	2			2
					100%
	Total	2			2
					100%
1185	Nula	1		1	
				100%	
	Escasa	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Alta	15	6	4	5
			40.0%	26.7%	33.3%
	Total	26	11	9	6
			42.3%	34.6%	23.1%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1225	Mediana	3	1		2
			33.3%		66.7%
	Alta	8	1	4	3
			12.5%	50.0%	37.5%
	Total	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
1264	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	11	1	2	8
			9.1%	18.2%	72.7%
	Total	13	1	3	9
			7.7%	23.1%	69.2%
1347	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mediana	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	Alta	23	9	12	2
			39.1%	52.2%	8.7%
	Total	35	14	18	3
			40.0%	51.4%	8.6%
1410	Nula	2		2	
				100%	
	Escasa	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Mediana	38	3	16	19
			7.9%	42.1%	50.0%
	Alta	38	2	17	19
			5.3%	44.7%	50.0%
	Total	82	6	36	40
			7.3%	43.9%	48.8%
1521	Nula	2			2
					100%
	Escasa	1			1
					100%
	Mediana	1		1	
				100%	
	Alta	4	1	1	2
			25.0%	25.0%	50.0%
	Total	8	1	2	5
			12.5%	25.0%	62.5%
1658	Nula	2	1		1
			50.0%		50.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Alta	7	5	1	1
			71.4%	14.3%	14.3%
	Total	17	10	5	2
			58.8%	29.4%	11.8%
1659	Nula	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Alta	19	11	6	2
			57.9%	31.6%	10.5%
	Total	36	18	16	2
			50.0%	44.4%	5.6%
2005	Alta	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
2078	Nula	1	1		
			100%		
	Mediana	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Alta	13	11	2	
			84.6%	15.4%	
	Total	16	12	3	1
			75.0%	18.8%	6.3%
2080	Nula	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Escasa	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	Mediana	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Alta	19	3	8	8
			15.8%	42.1%	42.1%
	Total	29	5	12	12
			17.2%	41.4%	41.4%
2192	Nula	13	8	4	1
			61.5%	30.8%	7.7%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Escasa	5	5		
			100%		
	Mediana	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	Alta	46	26	17	3
			56.5%	37.0%	6.5%
	Total	69	42	23	4
			60.9%	33.3%	5.8%
2194	Nula	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Escasa	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
	Mediana	13	4	6	3
			30.8%	46.2%	23.1%
	Alta	19	3	13	3
			15.8%	68.4%	15.8%
	Total	45	11	26	8
			24.4%	57.8%	17.8%
2432	Nula	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	7		2	5
				28.6%	71.4%
	Alta	31	2	10	19
			6.5%	32.3%	61.3%
	Total	42	3	14	25
			7.1%	33.3%	59.5%
2508	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	6	4	1	1
			66.7%	16.7%	16.7%
	Alta	12	10	2	
			83.3%	16.7%	
	Total	19	15	3	1
			78.9%	15.8%	5.3%
2510	Nula	12	4	4	4
			33.3%	33.3%	33.3%
	Escasa	7	2	1	4
			28.6%	14.3%	57.1%
	Mediana	24	9	6	9
			37.5%	25.0%	37.5%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	52	9	14	29
			17.3%	26.9%	55.8%
	Total	95	24	25	46
			25.3%	26.3%	48.4%
2515	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
	Alta	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	14	8	5	1
			57.1%	35.7%	7.1%
2529	Nula	4		1	3
				25.0%	75.0%
	Escasa	1	1		
			100%		
	Mediana	7		5	2
				71.4%	28.6%
	Alta	38	5	11	22
			13.2%	28.9%	57.9%
	Total	50	6	17	27
			12.0%	34.0%	54.0%
2567	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	6	5	1	
			83.3%	16.7%	
	Total	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
3027	Mediana	7	6	1	
			85.7%	14.3%	
	Alta	15	7	6	2
			46.7%	40.0%	13.3%
	Total	22	13	7	2
			59.1%	31.8%	9.1%
3058	Mediana	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Alta	9	8	1	
			88.9%	11.1%	
	Total	17	15	2	
			88.2%	11.8%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3195	Nula	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	5		2	3
				40.0%	60.0%
	Mediana	10	2	5	3
			20.0%	50.0%	30.0%
	Alta	53	9	22	22
			17.0%	41.5%	41.5%
	Total	76	13	35	28
			17.1%	46.1%	36.8%
3321	Mediana	1	1		
			100%		
	Alta	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Total	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
3350	Nula	1	1		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
3589	Nula	3		1	2
				33.3%	66.7%
	Escasa	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Mediana	12		11	1
				91.7%	8.3%
	Alta	41	7	21	13
			17.1%	51.2%	31.7%
	Total	59	9	34	16
			15.3%	57.6%	27.1%
3834	Nula	3	3		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Alta	16	14	2	
			87.5%	12.5%	
	Total	37	32	5	
			86.5%	13.5%	