

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA
(EGEL-QUICLI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

Informe de Resultados 2021

EXAMEN GENERAL PARA EL EGRESO DE LA
LICENCIATURA EN QUÍMICA CLÍNICA
(EGEL-QUICLI)



CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.

CENEVAL®

DIRECCIÓN DE LOS EGEL
Departamento de Análisis Psicométrico

ABRIL • 2022

DIRECTORIO

ANTONIO ÁVILA DÍAZ
DIRECTOR GENERAL

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES NACIONALES DE INGRESO

ALEJANDRA ZÚÑIGA BOHIGAS
DIRECTORA DE LOS EXÁMENES GENERALES PARA EL EGRESO DE LA LICENCIATURA

ÁNGEL ANDRADE RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

CÉSAR ANTONIO CHÁVEZ ÁLVAREZ
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN, CALIDAD TÉCNICA E INNOVACIÓN ACADÉMICA

MARÍA DEL SOCORRO MARTÍNEZ DE LUNA
DIRECTORA DE OPERACIÓN

RICARDO HERNÁNDEZ MUÑOZ
DIRECTOR DE CALIFICACIÓN

JORGE TAMAYO CASTROPAREDES
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

LUIS VEGA GARCÍA
ABOGADO GENERAL

PEDRO DÍAZ DE LA VEGA GARCÍA
DIRECTOR DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

MARÍA DEL CONSUELO LIMA MORENO
DIRECTORA DE PLANEACIÓN

FLAVIO ARTURO SÁNCHEZ GARFIAS
DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

COORDINACIÓN TÉCNICA Y REALIZACIÓN

ANA LILIA NÁJERA SIERRA

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE EGRESO EN CIENCIAS DE LA VIDA Y LA CONDUCTA

PRISCILA GUIDO GARCÍA

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS PSICOMÉTRICO

MARÍA SONIA CRUZ MARTÍNEZ

JEFA DEL DEPARTAMENTO DEL EGEL PLUS SECCIÓN DISCIPLINAR EN QUÍMICA CLÍNICA

ESMERALDA HERNÁNDEZ MOLINA

COORDINADORA DE PROCESOS

DANIEL CHÁVEZ MALDONADO

COORDINADOR DE PROCESOS

RICARDO LAURENCIO HERNÁNDEZ ESPAÑA

COORDINADOR DE PROCESOS

DAVID AGUSTIN FEREGRINO ORTIZ

ANALISTA TÉCNICO

ERNESTO ANTONIO FLORES GÓMEZ

ANALISTA TÉCNICO

RAÚL ROJAS LÓPEZ

ANALISTA TÉCNICO

CONSEJO TÉCNICO DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA 2021

GRADO	NOMBRE(S)	APELLIDOS	INSTITUCIÓN U ORGANISMO QUE REPRESENTA
Dra.	Katya Aimeé	Carrasco Urrutia	Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Química, A. C.
Dr.	Enrique	Bolado Martínez	Consejo Nacional para la Evaluación de Programas de Ciencias Químicas, A.C.
Dr.	Marco Antonio	Ramos Ibarra	Universidad Autónoma de Baja California
Q. B. P.	Elvia Rosario	Chávez Téllez	Universidad Autónoma de Chihuahua
M. S. P.	Jorge Martín	Llaca Díaz	Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr.	Alejandro	Hernández Morales	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Q. F. B.	Eva	Enríquez Olivares	Universidad Autónoma de Tlaxcala
E. B. C.	Ricardo Jesús	May Castillo	Universidad Autónoma de Yucatán
Dra.	Alma Elizabeth	Rojas Romero	Universidad de Guadalajara
M. C.	Nadia Luz	López Espinosa	Universidad de la Cañada
Dra.	Maritza Lizeth	Alvarez Ainza	Universidad de Sonora
M. C.	Isela	Santiago Roque	Universidad Veracruzana

ÍNDICE

Página

PRESENTACIÓN	7
1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL.....	10
1.1 Atributos y alcance del EGEL en Química Clínica	11
1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño.....	13
2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL	16
2.1 Datos demográficos	17
2.2 Escolaridad de los padres	18
2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes.....	19
2.4 Trayectoria académica de los sustentantes	21
3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO.....	22
3.1 Índice Ceneval.....	24
3.2 Testimonios de desempeño alcanzados	27
3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL.....	29
3.3.1 Normatividad	30

3.3.2 Diagnóstico por el laboratorio	32
3.3.3 Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad.....	34
4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL.....	36
5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021.....	49
6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES	52
Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño.....	54
ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO	61
ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES	70
ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO	74



PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

Este informe presenta los resultados del Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021¹ de 1 546 sustentantes provenientes de 32 instituciones o planteles de educación superior (IES) del país.² Los datos están desagregados por planteles para que, de esta manera, en los casos en que una misma IES tenga más de un plantel, pueda distinguir los resultados de cada uno.

El objetivo del informe es proporcionar a las instituciones usuarias información relevante que permita ubicar los resultados del conjunto de sus egresados en el contexto de la población que sustentó este examen en el periodo enero-noviembre de 2021.

Para facilitar su lectura, la información en este documento se organizó en las siguientes secciones: 1) Descripción del EGEL; 2) Datos descriptivos de la población que sustentó el EGEL; 3) Resultados en el EGEL expresados en testimonios y niveles de desempeño; 4) Relación entre las variables de contexto y los resultados en el EGEL (testimonios de desempeño); 5) Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico 2019-2021³ y 6) Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes. En este último se muestran los resultados de un análisis comparativo de las expectativas laborales de los premiados con respecto a los grupos de desempeño: testimonio de desempeño sobresaliente, testimonio de desempeño satisfactorio y sin testimonio.

¹ En esta emisión del informe se presentan los resultados del EGEL en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021, en virtud de que la operación de los EGEL Plus inició el 3 de diciembre de 2021. Para mayor información acerca de esta nueva generación de exámenes, consulte el portal del Ceneval: <https://ceneval.edu.mx/>.

² El criterio de inclusión para este informe fue que los sustentantes reportaran en el registro en línea una institución de educación superior (nivel licenciatura) de procedencia. Para este informe se consideraron los datos de 99.7% de los sustentantes que aplicaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

³ Para mayor información sobre este proyecto, consulte: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

Nota. Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval de 2021 de los 39 EGEL en operación se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>. La sección Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia-EGEL - Expectativas laborales de los sustentantes se incluye en los informes de los EGEL que tuvieron diez o más sustentantes premiados en el periodo enero-noviembre de 2021.

Adicionalmente, con el objetivo de que las IES usuarias cuenten con información específica del conjunto de sus estudiantes o egresados que presentaron el EGEL en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021, se integran tres anexos con datos desagregados por institución de procedencia (campus o planteles). En el anexo I se presentan los resultados que obtuvieron los sustentantes en el EGEL en testimonios y niveles de desempeño; en el anexo II se encuentran los resultados de las áreas del EGEL expresados en puntuaciones del índice Ceneval (mínimo, mediana y máximo) y, finalmente, en el anexo III se muestra información de variables de contexto y los resultados en la prueba (testimonios de desempeño).



1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1. DESCRIPCIÓN DEL EGEL

1.1 Atributos y alcance del EGEL en Química Clínica

El EGEL en Química Clínica es una prueba especializada por carrera profesional, cuyo propósito es identificar si los egresados de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para iniciarse eficazmente en el ejercicio de la profesión. Como instrumento de evaluación, el EGEL en Química Clínica cuenta con los atributos señalados en la tabla 1.

Tabla 1. Atributos del EGEL como instrumento de evaluación

ATRIBUTO	DEFINICIÓN
Especializado para la carrera profesional de Química Clínica	Evalúa conocimientos y habilidades específicos de la formación profesional del licenciado en Química Clínica que son críticos para iniciarse en el ejercicio de la profesión.
De alcance nacional	Considera los aspectos esenciales de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines para iniciarse en el ejercicio de la profesión en el país, por lo que se diseña y prepara para que tenga validez en todo el territorio nacional, sin relacionarse con el currículo de alguna institución en particular.
Estandarizado	Cuenta con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación.
Criterial	Los resultados de cada sustentante se comparan contra un estándar de desempeño nacional preestablecido por el Consejo Técnico del examen.
Objetivo	Emplea criterios de calificación unívocos y precisos, lo cual permite su automatización.
De máximo esfuerzo	Permite establecer el nivel de rendimiento del sustentante, en función de su desempeño al responder la prueba.
De alto impacto	Con base en sus resultados y los requisitos de egreso de cada IES, los sustentantes pueden titularse.
De opción múltiple	Cada pregunta cuenta con cuatro opciones de respuesta, entre las cuales sólo una es la correcta.
Contenidos centrados en problemas	Permite determinar si los sustentantes son capaces de utilizar lo aprendido durante su licenciatura en la resolución de problemas y situaciones a las que típicamente se enfrenta un egresado al inicio del ejercicio profesional.
Sensible a la instrucción	Evalúa resultados de aprendizaje de programas de formación profesional de la Licenciatura en Química Clínica o carreras afines, los cuales son una consecuencia de la experiencia educativa institucionalmente organizada.
Validación social	Contenidos validados por comités de expertos y centenares de profesionistas en ejercicio en el país.

La información que ofrece esta prueba permite al sustentante:

- Conocer el resultado de su formación vinculado a un estándar de alcance nacional, mediante la aplicación de un examen válido y confiable, probado con egresados de instituciones de educación superior (IES) de todo el país.
- Conocer el resultado de la evaluación en cada área del examen, para ubicar aquellas en las que tiene un buen desempeño y en las que presenta debilidades.
- Contar con un referente adicional para integrarse al mercado laboral.

A las IES les permite:

- Contar con un medio para evaluar el rendimiento de sus egresados y compararlo con un parámetro de alcance nacional.
- Asignar al instrumento el estatus de opción de titulación.
- Obtener elementos de juicio confiables que apoyen los procesos de planeación y evaluación curricular, con el fin de adecuar los planes y programas de estudio, así como mejorar la formación académica de sus egresados.
- Aportar información de los resultados de los sustentantes a los principales agentes educativos (autoridades, organismos acreditadores, profesores y estudiantes) acerca de los conocimientos y las habilidades considerados necesarios para integrarse al campo laboral.

A los empleadores y a la sociedad les permite:

- Conocer con mayor precisión el perfil de los candidatos por contratar, que se inician en el ejercicio profesional, mediante elementos de juicio confiables y objetivos, relativos a su calidad profesional.

1.2 Estructura, niveles de desempeño y criterios para otorgar testimonios de desempeño

El EGEL en Química Clínica está conformado por 120 reactivos de opción múltiple distribuidos en tres áreas de conocimiento o ámbitos profesionales en los que se organiza la labor del licenciado en Química Clínica: Normatividad, Diagnóstico por el laboratorio e Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. Estas áreas, a su vez, se desagregan en subáreas que comprenden las principales actividades profesionales de los ámbitos. En la tabla 2 se presentan las áreas y subáreas de la estructura del examen.

Tabla 2. Estructura del EGEL en Química Clínica. Distribución y cantidad de reactivos por áreas y subáreas⁴

ESTRUCTURA DEL EGEL EN QUÍMICA CLÍNICA		
ÁREAS/SUBÁREAS	PONDERACIÓN	REACTIVOS
NORMATIVIDAD	32.5%	39
Aplicación de normas	20.8%	25
Aplicación de sistemas de calidad	11.7%	14
DIAGNÓSTICO POR EL LABORATORIO	45.0%	54
Fase preanalítica de muestras de laboratorio	14.2%	17
Fase analítica de muestras de laboratorio	30.8%	37
INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DEL LABORATORIO Y CONTROL DE CALIDAD	22.5%	27
Interpretación de resultados	14.2%	17
Control de calidad	8.3%	10
Total	100%	120

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), en los que se clasifica el resultado de los sustentantes considerando los criterios que se muestran en la tabla 3.

⁴ Debido al redondeo de los porcentajes, la suma de estos valores en tablas y gráficas puede no ser 100% a lo largo del informe.

Tabla 3. Criterios para determinar los niveles de desempeño por área del EGEL en Química Clínica

Puntuación requerida	Nivel de desempeño alcanzado	Abreviatura
700-999	Aún no satisfactorio	ANS
1 000-1 149	Desempeño satisfactorio	DS
1 150-1 300	Desempeño sobresaliente	DSS

Para cada área del examen se establece una descripción para el nivel de desempeño satisfactorio y otra para el sobresaliente, que refiere lo que es capaz de hacer un sustentante que alcanza alguno de los resultados. A continuación se presentan las descripciones de los niveles de desempeño para las áreas que conforman el EGEL en Química Clínica.

Nivel de desempeño satisfactorio

Normatividad. El sustentante conoce la organización y el funcionamiento de los laboratorios clínicos, así como el manejo y la disposición final de RPBI, según la normativa nacional vigente correspondiente.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante identifica las condiciones para la obtención, transporte, preservación y manejo de muestras biológicas; selecciona metodologías para la correcta aplicación de análisis químico-biológicos, y realiza la identificación macro y microscópica de los componentes de una muestra clínica.

Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. El sustentante aplica controles de calidad e identifica los elementos que integran un reporte de resultados, asociándolos con la historia clínica del paciente.

Nivel de desempeño sobresaliente⁵

Normatividad. El sustentante evalúa la aplicación de la normativa nacional vigente y, de ser necesario, aplica las medidas correctivas, para darle cumplimiento.

⁵ La descripción del nivel de desempeño sobresaliente incluye las características del nivel satisfactorio.

Diagnóstico por el laboratorio. El sustentante aplica pruebas y procedimientos diferenciales específicos en muestras biológicas, de acuerdo con el planteamiento de una condición en particular.

Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad. El sustentante garantiza la confiabilidad de los resultados por medio de un sistema de control de calidad e interpreta los resultados de casos clínicos en las diversas áreas del laboratorio.

Considerando el nivel de desempeño alcanzado por el sustentante en cada una de las áreas, se determina si se hace acreedor a algún testimonio de desempeño, con base en los criterios establecidos por el Consejo Técnico (tabla 4).

Tabla 4. Criterios establecidos por el Consejo Técnico para el otorgamiento de testimonios de desempeño en el EGEL en Química Clínica

Criterio	Tipo de testimonio otorgado	Abreviatura
Al menos dos áreas con desempeño satisfactorio o sobresaliente	Testimonio de desempeño satisfactorio	TDS
De las tres áreas, al menos dos con desempeño sobresaliente y la restante con desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	TDSS



2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

2. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA POBLACIÓN QUE SUSTENTÓ EL EGEL

Cuando los sustentantes se registran para presentar el EGEL responden un cuestionario de contexto cuyo objetivo es recopilar información demográfica, socioeconómica y escolar de los estudiantes o egresados, que puede ser relevante para explicar los resultados que obtienen en el examen.

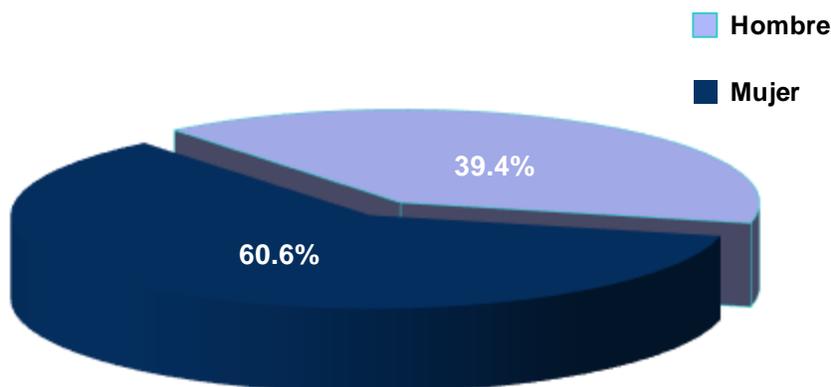
En esta sección se encuentran los datos descriptivos de los 1 546 sustentantes de 32 planteles de distintas IES del país que aplicaron el EGEL en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021; en el anexo III puede consultarse esta información por IES de procedencia (campus o planteles).

Para facilitar su consulta, la información proporcionada por la población⁶ se presenta en cuatro apartados: a) Datos demográficos, b) Escolaridad de los padres, c) Condición socioeconómica de los sustentantes y d) Trayectoria académica de los sustentantes.

2.1 Datos demográficos

Del total de sustentantes, 7.8% indicó que uno de sus padres habla una lengua indígena y más de la mitad son mujeres (60.6%) (gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de los sustentantes por sexo

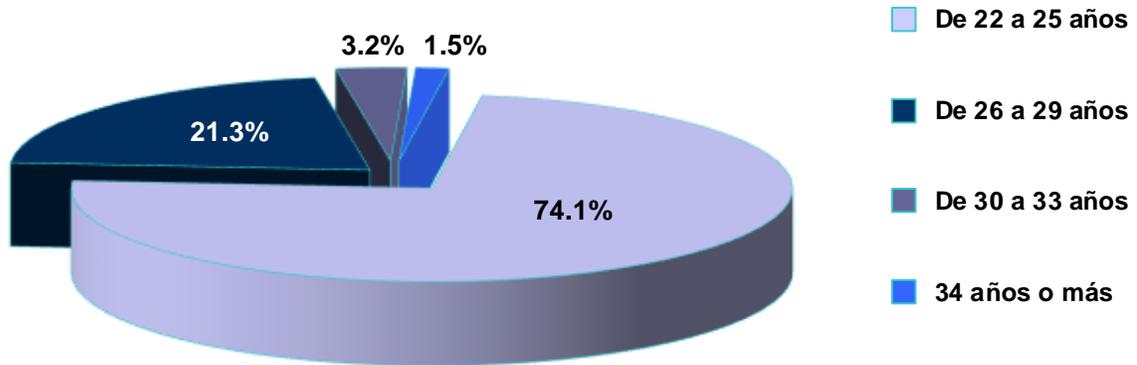


n = 1 546

⁶ El número de sustentantes que respondió en cada caso se indica en las gráficas o tablas.

Con respecto a la edad, más de la mitad de los sustentantes (74.1%) tenía entre 22 y 25 años al momento de responder el cuestionario de contexto (gráfica 2).

Gráfica 2. Distribución de los sustentantes por edad



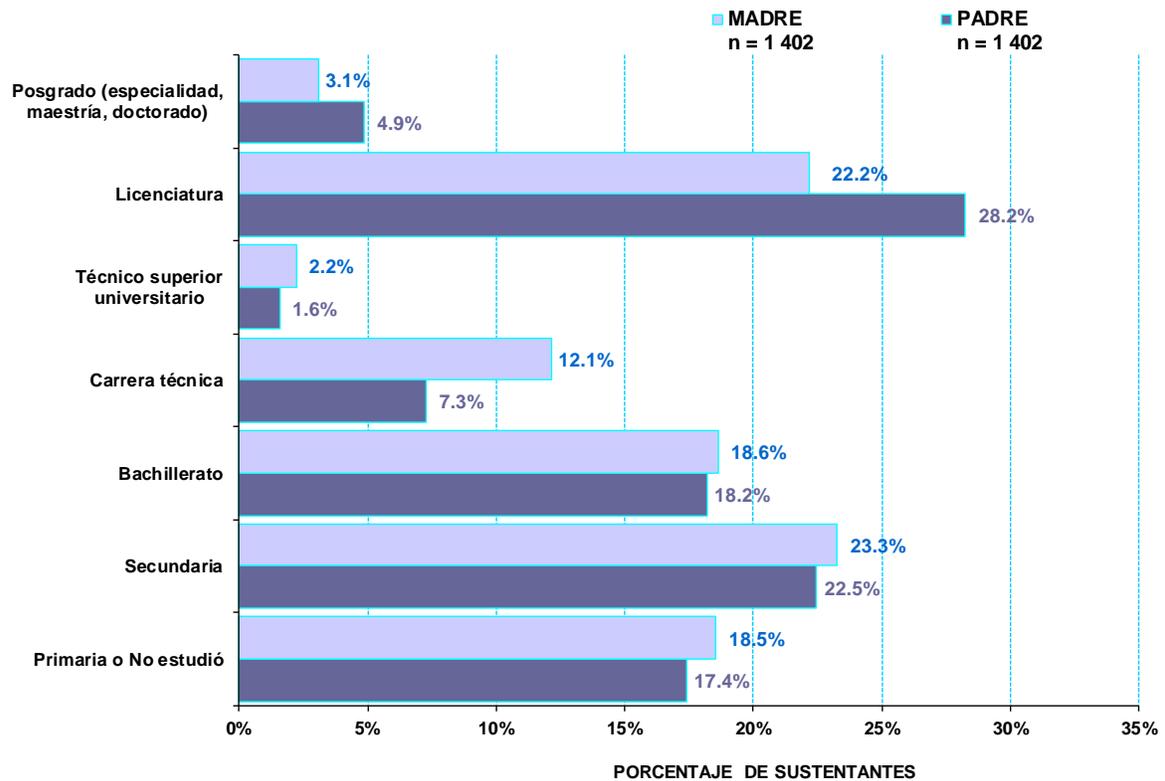
n = 1 546

2.2 Escolaridad de los padres

Del total de sustentantes que respondió a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su padre (aunque haya fallecido)?*, 4.9% señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 28.2%, licenciatura; 1.6%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 7.3%, carrera técnica; 18.2%, bachillerato; 22.5%, secundaria, y 17.4%, primaria o no estudió (gráfica 3).

Con respecto a la pregunta *¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado por su madre (aunque haya fallecido)?*, 3.1% del total de sustentantes señaló posgrado (especialidad, maestría o doctorado); 22.2%, licenciatura; 2.2%, técnico superior universitario (después del bachillerato); 12.1%, carrera técnica; 18.6%, bachillerato; 23.3%, secundaria, y 18.5%, primaria o no estudió (gráfica 3).

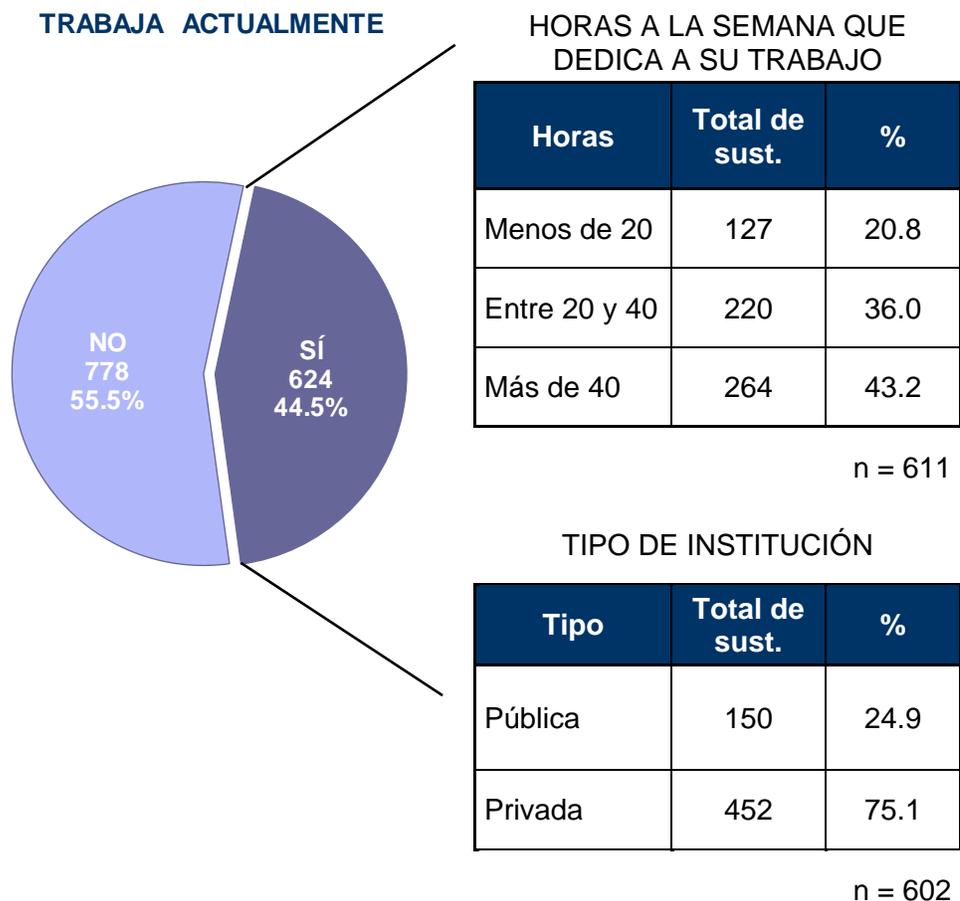
Gráfica 3. Distribución de los sustentantes por escolaridad del padre y de la madre



2.3 Condición socioeconómica de los sustentantes

En el cuestionario de contexto se analiza la condición laboral de los sustentantes al momento de presentar el EGEL; 44.5% declaró tener un empleo, mientras que 55.5% indicó lo contrario (gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución de los sustentantes que trabajan al momento de presentar el EGEL en relación con las horas que dedican a su empleo y el tipo de institución en la que laboran

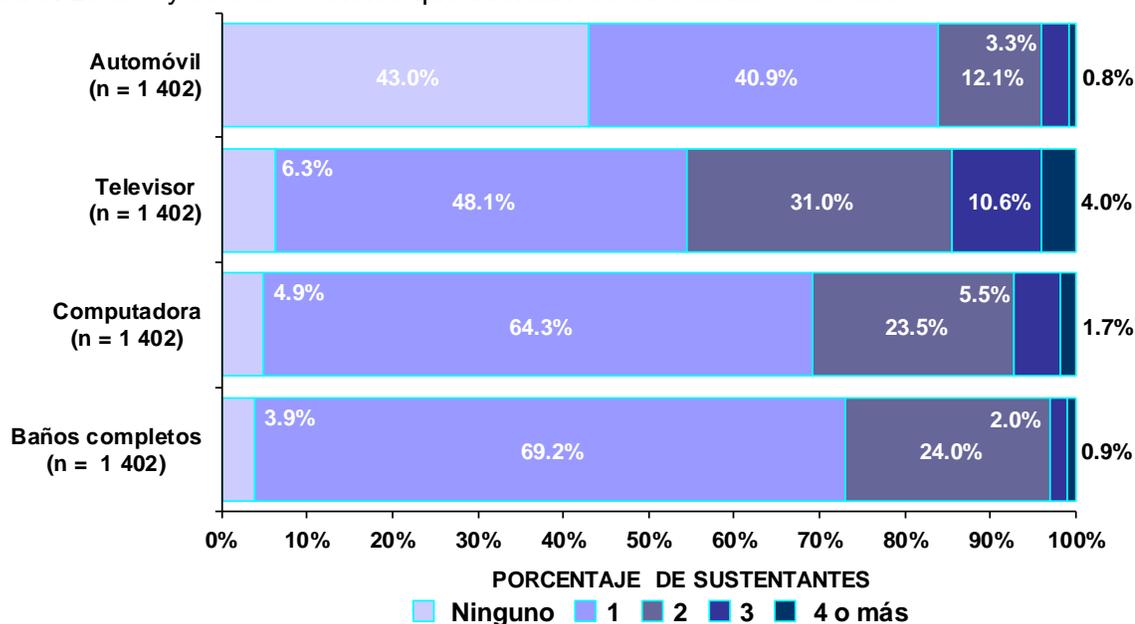


n = 1 402

En cuanto a la percepción de los sustentantes con respecto a la relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura, 49.0% respondió que era alta; 21.8%, mediana; 9.9%, escasa, y 19.2%, nula.

En la gráfica 5 se describen los bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes, de los cuales 43.0% indicó no tener automóvil; 40.9%, uno; 12.1%, dos; 3.3%, tres, y 0.8%, cuatro o más. En relación con el número de televisores en casa, 6.3% reportó no tener ninguno; 48.1%, uno; 31.0%, dos; 10.6%, tres, y 4.0%, cuatro o más. Respecto al número de computadoras en casa, 4.9% señaló no tener ninguna, 64.3%, una; 23.5%, dos; 5.5%, tres, y 1.7%, cuatro o más. Finalmente, 3.9% declaró no tener un baño completo en casa; 69.2%, uno; 24.0%, dos; 2.0%, tres, y 0.9%, cuatro o más.

Gráfica 5. Bienes y servicios con los que cuentan los sustentantes en casa



2.4 Trayectoria académica de los sustentantes

En relación con las variables del cuestionario de contexto que exploran algunos tópicos referentes a la trayectoria escolar de los sustentantes, se encontró lo siguiente:

- 47.4% dijo haber obtenido una beca durante la licenciatura.
- 10.1% tuvo un promedio en la licenciatura de entre 9.0 y 10; 68.6%, de entre 8.0 y 8.9; 21.1%, de entre 7.0 y 7.9, y 0.2%, de entre 6.0 y 6.9.



3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

3. RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Esta sección se divide en tres apartados. El primero proporciona una breve explicación del índice Ceneval en los EGEL (qué es y cómo se calcula).

En el segundo se presentan los resultados de la población que sustentó el EGEL en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021, en términos de los testimonios de desempeño alcanzados. Al pie de las gráficas mostradas se ubica la notación con la que éstos se identifican: testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) y testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS), así como la utilizada para aquellos que no son acreedores a ninguno: sin testimonio (ST).

En el tercero se presentan los resultados correspondientes a las áreas que conforman la prueba en función del nivel de desempeño alcanzado por los sustentantes. Para cada área se considera primero el total de la población que sustentó el EGEL y, posteriormente, se desagregan los resultados por institución de procedencia. Al pie de las gráficas se ubica la notación con la que se identifican estos niveles de desempeño: desempeño sobresaliente (DSS), desempeño satisfactorio (DS) y aún no satisfactorio (ANS).

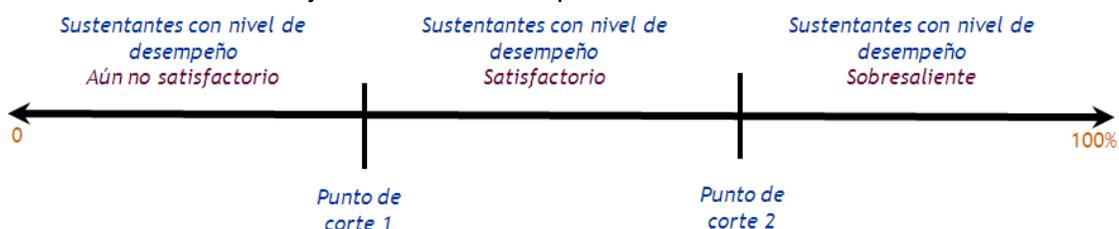
Los resultados por IES, tanto en el segundo como en el tercer apartado, se presentan para los campus o planteles con un número igual o superior a 30 sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 (los resultados del resto de las IES se pueden consultar en el anexo I). En las gráficas que se muestran en los apartados, el número de sustentantes de cada IES está entre paréntesis, a la derecha de la clave de identificación de la institución, y en cada barra de la gráfica se indica la distribución porcentual de los sustentantes de cada institución en las tres categorías de los resultados expresados en términos de los testimonios de desempeño alcanzados (ST, TDS y TDSS), y en términos de los niveles de desempeño obtenidos en las áreas que conforman el examen (ANS, DS y DSS).

3.1 Índice Ceneval

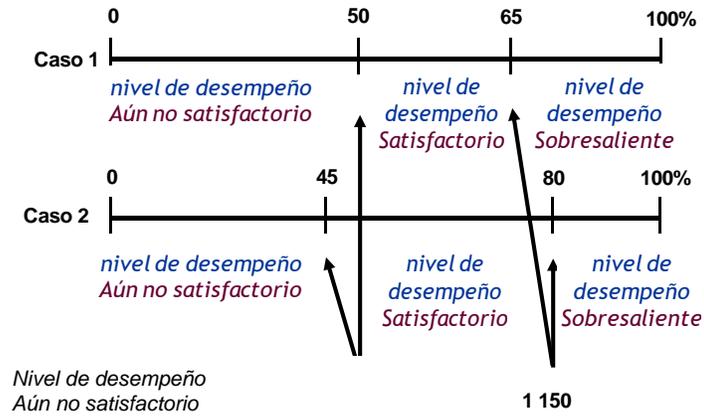
Las calificaciones que emite el Ceneval están expresadas en una escala especial llamada índice Ceneval, que va de 700 (calificación más baja) a 1 300 puntos (calificación más alta).

Los EGEL son pruebas criterioles cuya escala se calcula en función de un análisis que permite determinar el dominio de conocimientos o habilidades que debe poseer un sustentante clasificado en cierto nivel de desempeño. El Consejo Técnico del examen determina dos puntos en la escala, denominados puntos de corte, para indicar lo que se considera un nivel de desempeño satisfactorio y uno sobresaliente en cada una de las áreas que conforman la prueba (gráfica 6).

Gráfica 6. Puntos de corte y niveles de desempeño definidos en cada área del EGEL



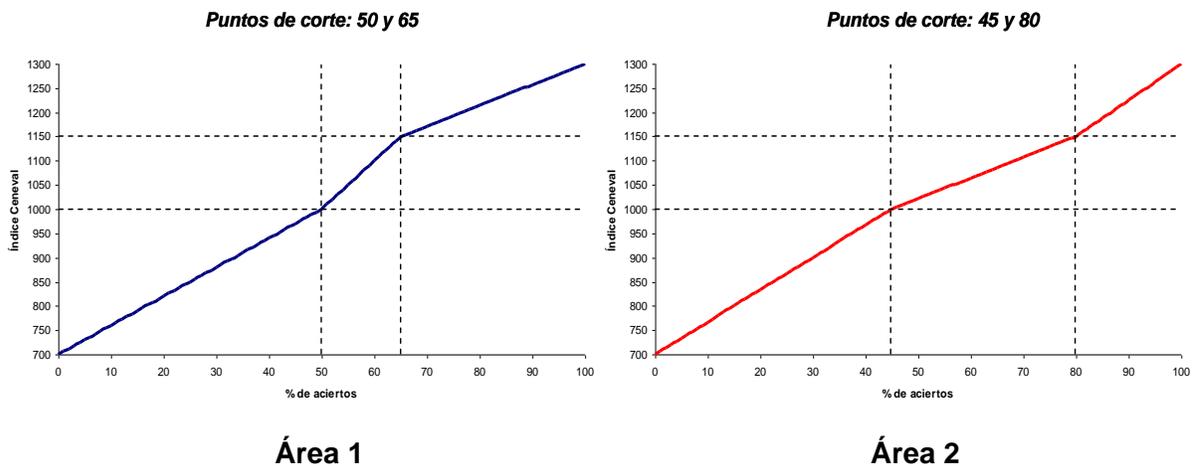
En la escala 0-100 del porcentaje de aciertos, los puntos en los que el Consejo Técnico fija los cortes corresponden con los puntajes 1 000 y 1 150 del índice Ceneval. Esto hace que, independientemente del lugar del continuo 0-100 del porcentaje de aciertos en el que haya fijado los puntos de corte, el primero de éstos siempre es 1 000, y el segundo, 1 150. Sin importar el área a la que se esté haciendo referencia, una calificación superior o igual a 1 000 puntos indica un nivel de desempeño satisfactorio; y una superior o igual a 1 150, uno sobresaliente. Sin embargo, esto hace también que las escalas de las diferentes áreas de la prueba no sean homogéneas en la distribución de los puntajes, como se muestra en el ejemplo.



En el primer caso, el Consejo Técnico estableció los puntos de corte en 50 y 65%, y en el segundo, en 45 y 80%; esta diferencia ocasiona que cada punto de la escala Ceneval represente porcentajes distintos en cada sector para los dos casos.

Las características de la escala Ceneval dependen de dónde se fijen los puntos de corte que determinan la existencia de una escala con tres segmentos o subescalas, que varían según su ubicación (gráfica 7).

Gráfica 7. Comparativo de escalas en índice Ceneval generadas con diferentes puntos de corte en una prueba criterial



En la gráfica 7 se muestran los tres segmentos que componen la escala. Puede verse que, aunque en el índice Ceneval la distancia entre los 1 000 y 1 150 puntos es aparentemente la misma (como se aprecia en el eje vertical), en realidad este segmento representa muy distintos porcentajes de aciertos entre las dos áreas. En el primer caso hay 15% de aciertos, mientras que en el segundo, 35%. De manera que si en algún EGEL se consideran los puntajes alcanzados por un sustentante en cada una de las áreas que conforman la prueba y se obtiene el promedio (o cualquier otro cálculo estadístico), este dato no es válido ni refleja el desempeño global que pueda alcanzar e incluso conllevaría a interpretaciones erróneas.

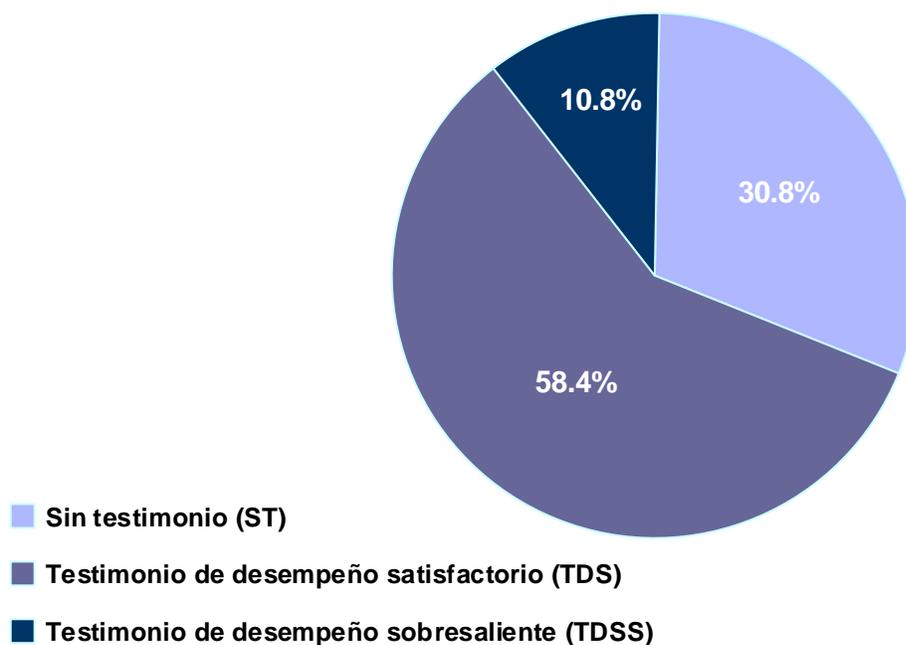
Por lo anterior, en el EGEL en Química Clínica el resultado global, que se expresa en términos de si el sustentante logró o no obtener algún testimonio de desempeño, hace referencia a una determinada cantidad de resultados satisfactorios o sobresalientes requeridos en las distintas áreas del examen y no a un puntaje global. En el anexo II se pueden consultar los datos del índice Ceneval para cada área del EGEL, desagregada por IES (campus o planteles).

3.2 Testimonios de desempeño alcanzados

Con base en los criterios descritos que estableció el Consejo Técnico del EGEL en Química Clínica, a continuación se presenta la distribución en testimonios de desempeño de los 1 546 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021.

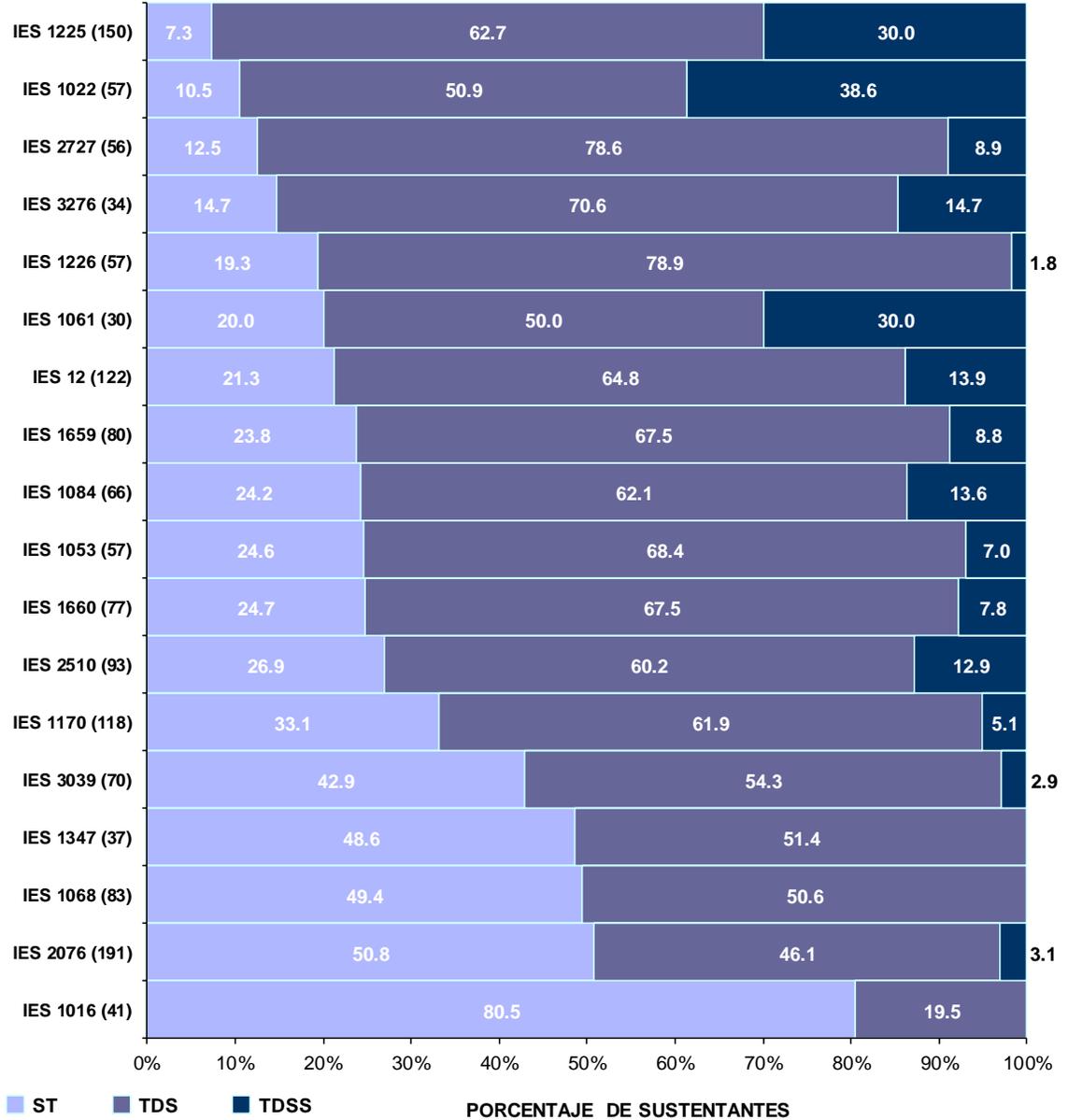
En la gráfica 8 se observa que 10.8% (167 sustentantes) obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente; 58.4% (903 sustentantes), un testimonio de desempeño satisfactorio, y 30.8% (476 sustentantes) no obtuvo testimonio.

Gráfica 8. Distribución en testimonios de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021



Los resultados por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) se presentan en la gráfica 9. Los resultados por institución de procedencia (campus o planteles) se pueden consultar en la tabla 1 del anexo I.

Gráfica 9. Distribución en testimonios de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes)



3.3 Niveles de desempeño en cada una de las áreas del EGEL

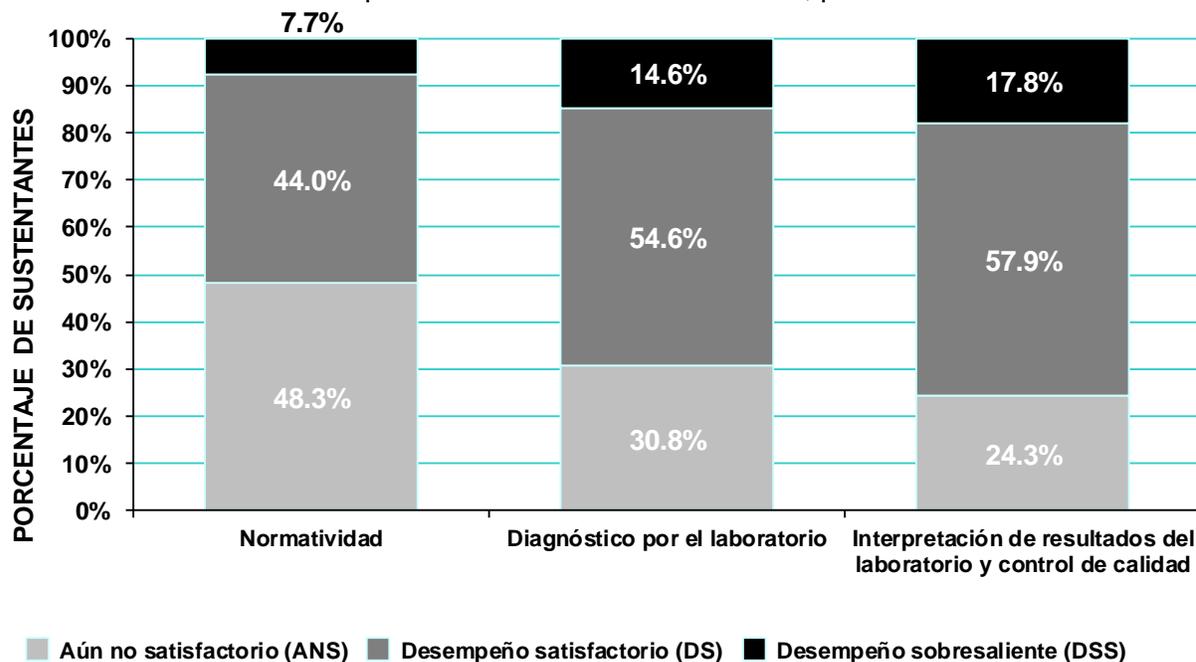
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por los sustentantes en cada una de las áreas que componen el EGEL. Primero se muestra la distribución en niveles de desempeño del total de sustentantes en el periodo enero-noviembre de 2021 y, posteriormente, por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes).

En cada área del examen se consideran tres niveles de desempeño: aún no satisfactorio (ANS), satisfactorio (DS) y sobresaliente (DSS), con los que se clasifica a los sustentantes en función de sus resultados, de conformidad con los siguientes rangos de puntuación:

- **700-999** nivel de desempeño aún no satisfactorio
- **1 000-1 149** nivel de desempeño satisfactorio
- **1 150-1 300** nivel de desempeño sobresaliente

En la gráfica 10 se muestran los niveles de desempeño alcanzados por los sustentantes que presentaron el EGEL en las tres áreas que conforman la prueba. En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

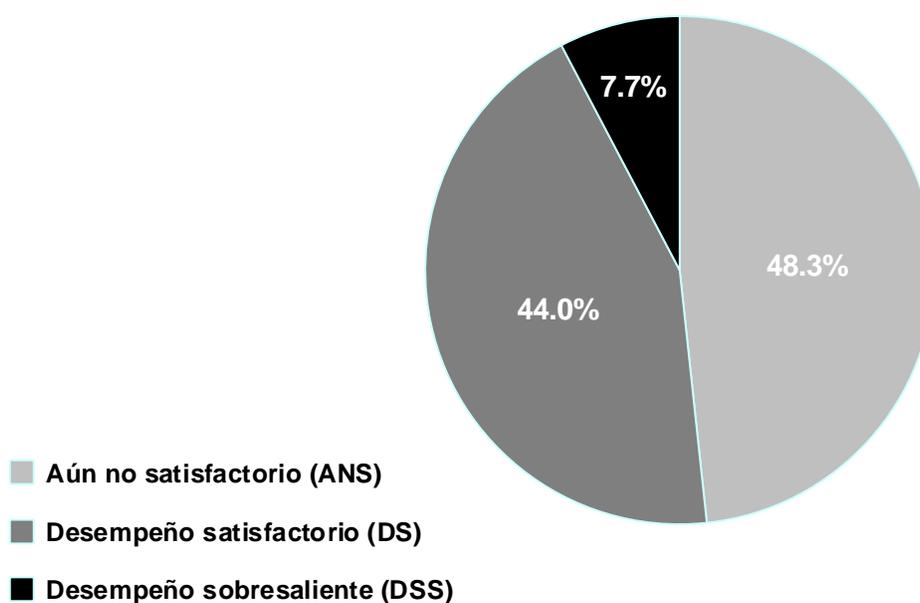
Gráfica 10. Comparativo de los niveles de desempeño alcanzados por el conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021, por área de conocimiento



3.3.1 Normatividad

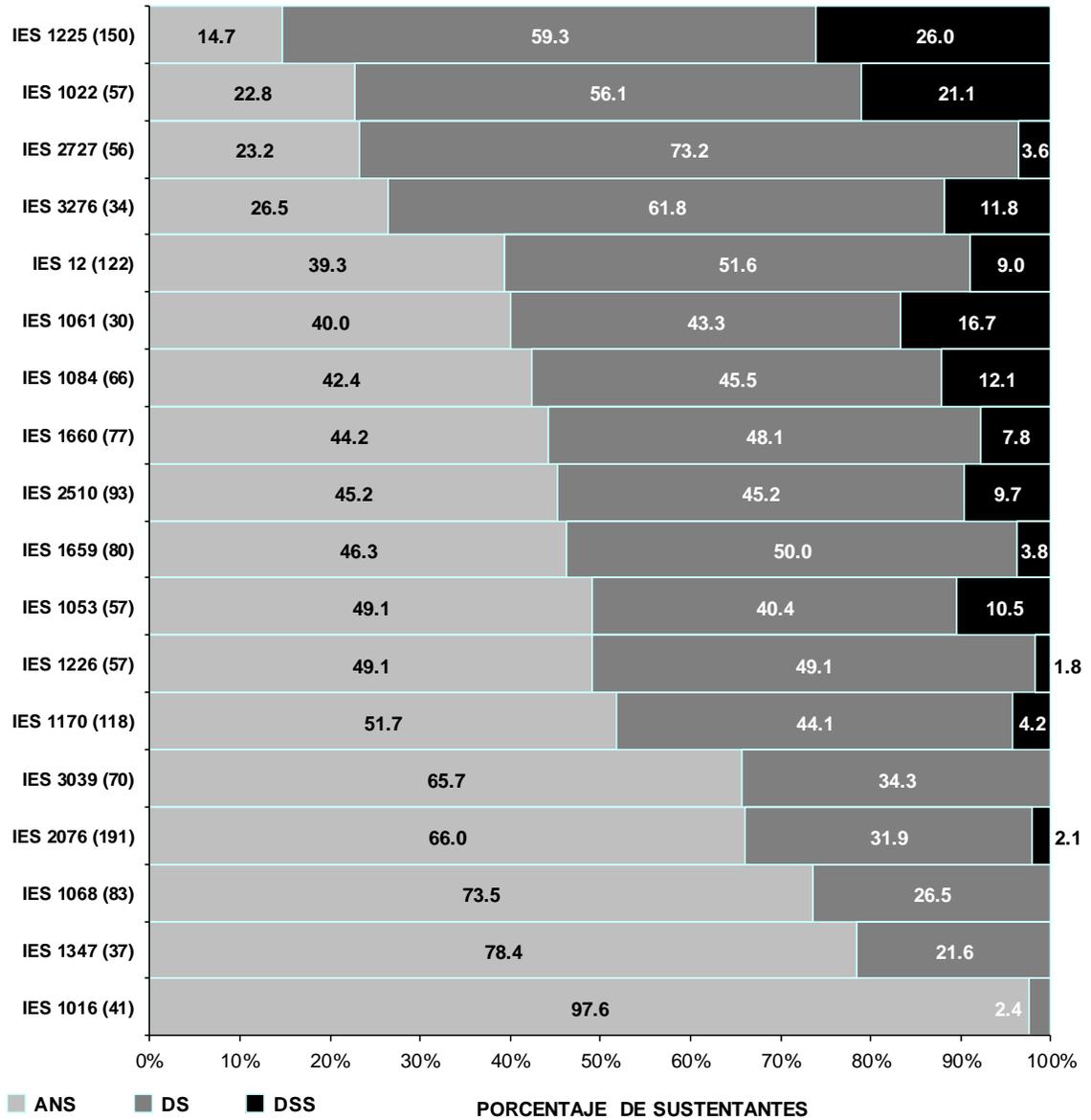
En la gráfica 11 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Normatividad, de los 1 546 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 7.7% (119 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 44.0% (681 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 48.3% (746 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 11. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Normatividad



Los resultados por institución de procedencia (IES con un número de sustentantes igual o superior a 30) se presentan en la gráfica 12 En la tabla 2 del anexo I se pueden consultar los resultados por institución de procedencia (campus o planteles).

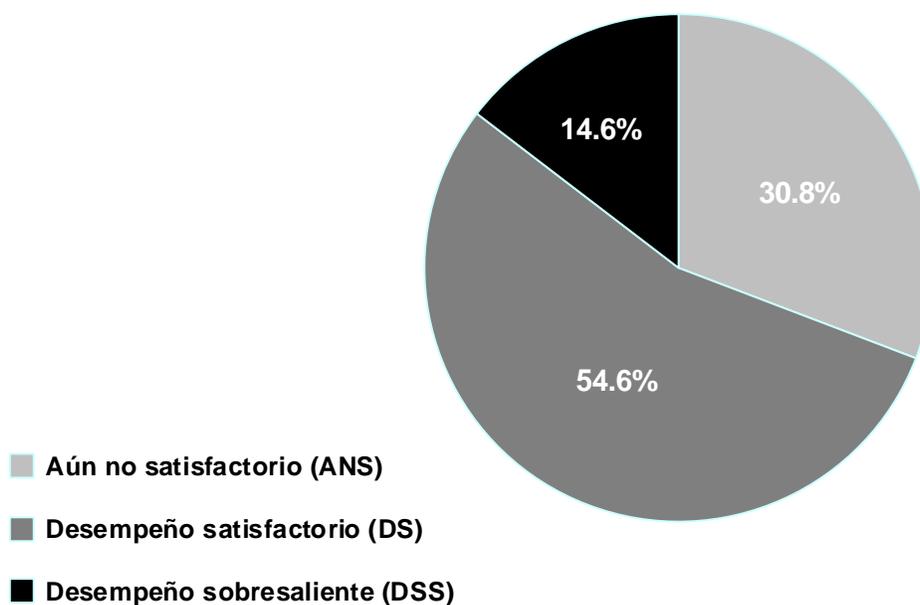
Gráfica 12. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Normatividad



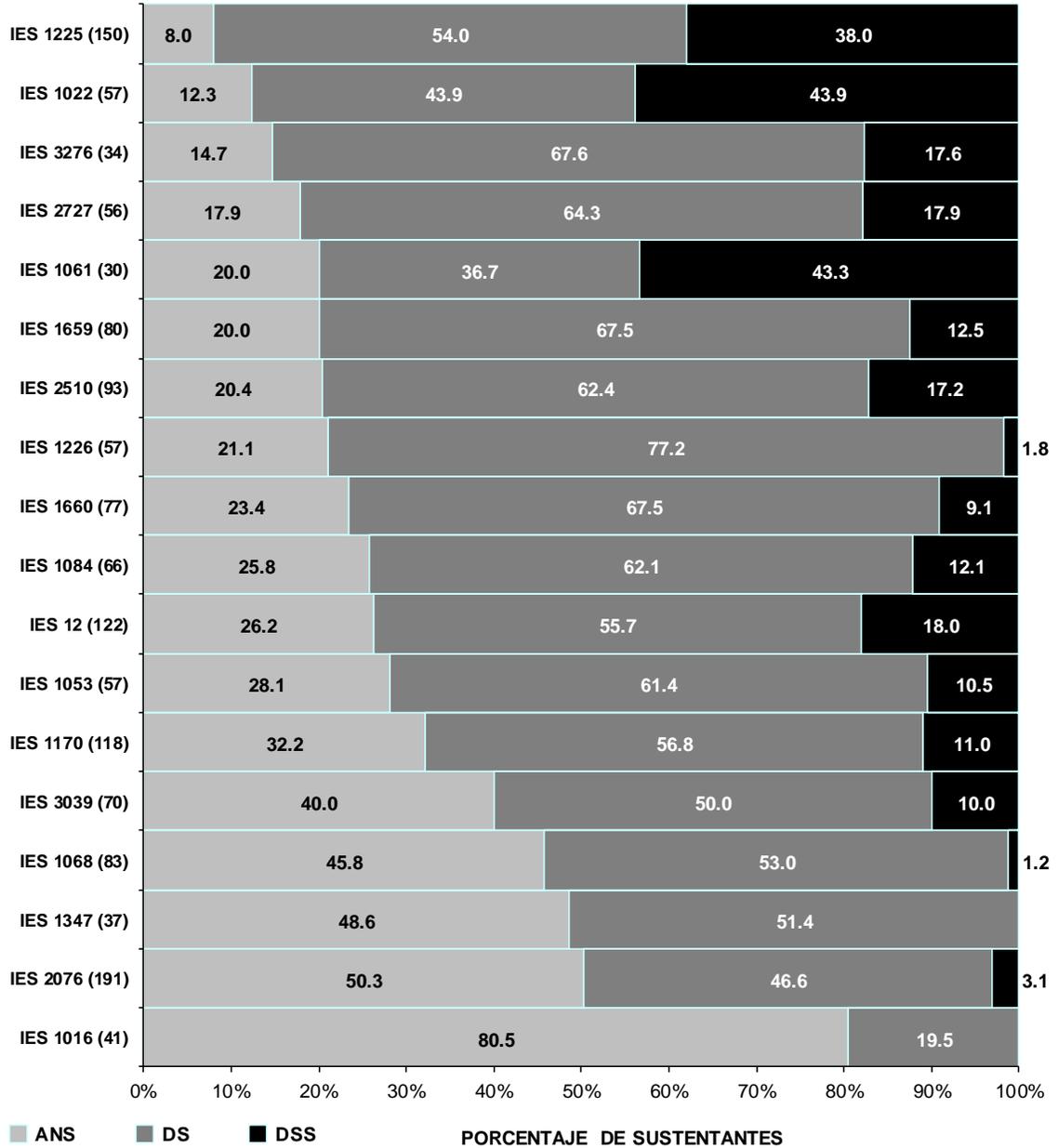
3.3.2 Diagnóstico por el laboratorio

En la gráfica 13 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Diagnóstico por el laboratorio, de los 1 546 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 14.6% (226 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 54.6% (844 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 30.8% (476 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 13. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Diagnóstico por el laboratorio



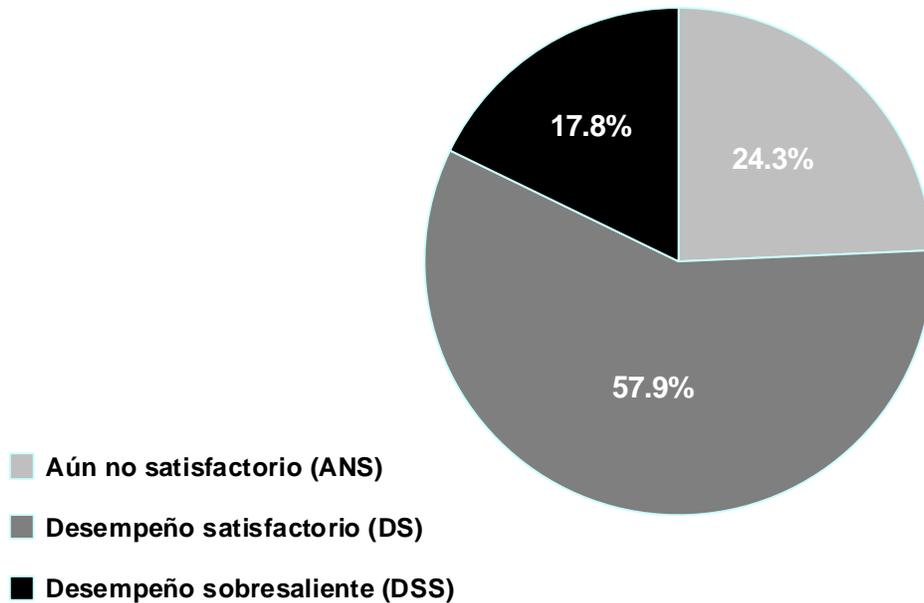
Gráfica 14. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Diagnóstico por el laboratorio



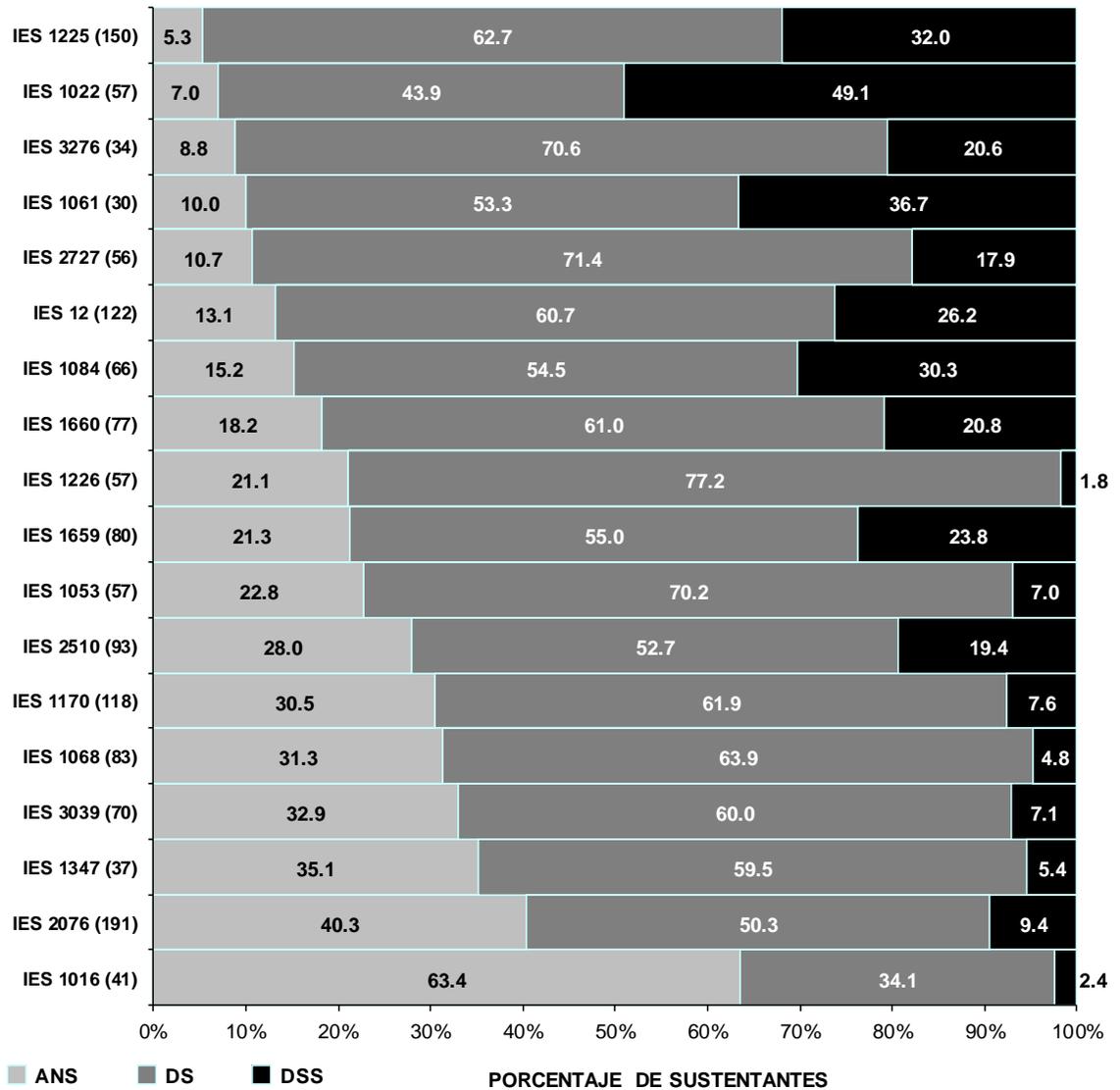
3.3.3 Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad

En la gráfica 15 se observa la distribución en niveles de desempeño en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad, de los 1 546 sustentantes que presentaron el EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021. De éstos, 17.8% (275 sustentantes) alcanzó el nivel de desempeño sobresaliente; 57.9% (895 sustentantes), desempeño satisfactorio, y 24.3% (376 sustentantes), aún no satisfactorio.

Gráfica 15. Distribución en niveles de desempeño del conjunto de sustentantes del EGEL en el periodo enero-noviembre de 2021 en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad



Gráfica 16. Distribución en niveles de desempeño por institución de procedencia (IES con 30 o más sustentantes) en el área Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad





4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

4. RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL

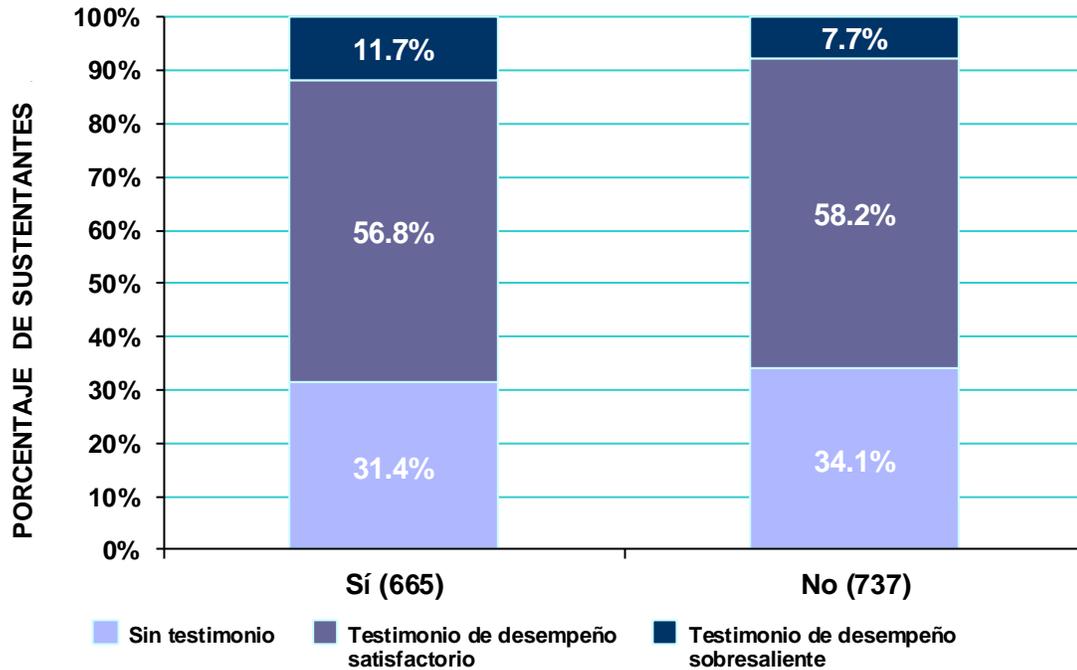
En esta sección se llevó a cabo un análisis para determinar la relación entre los resultados obtenidos por el total de la población sustentante del EGEL en Química Clínica en el periodo enero-noviembre de 2021 y las distintas variables de estudio que se identifican por medio del cuestionario de contexto que el sustentante responde en el momento de su registro al examen. La información presentada permite observar cómo se distribuye la población que sustentó el EGEL en los testimonios de desempeño alcanzados, en función de las distintas categorías⁷ que tienen las variables de contexto. El anexo III contiene la información detallada de cada institución de procedencia (campus o planteles).

En las gráficas mostradas en esta sección, cada barra representa el porcentaje o proporción de sujetos por testimonio de desempeño alcanzado, de acuerdo con las categorías que componen cada una de las variables de contexto analizadas. Las diferencias observadas en la proporción de sujetos que obtienen ST, TDS y TDSS suponen efectos asociados a las diferentes categorías o valores de las variables de contexto; sin embargo, para afirmar un efecto de esta variable de contexto en el resultado del EGEL es necesario llevar a cabo pruebas estadísticas, las cuales se explican más adelante.

A manera de ejemplo, en la gráfica 17 se muestran los resultados de la población que aplicó el EGEL desagregada por la variable **beca durante la licenciatura**; en ésta se observa que un mayor porcentaje de quienes recibieron beca obtienen testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron (11.7% y 7.7%, respectivamente).

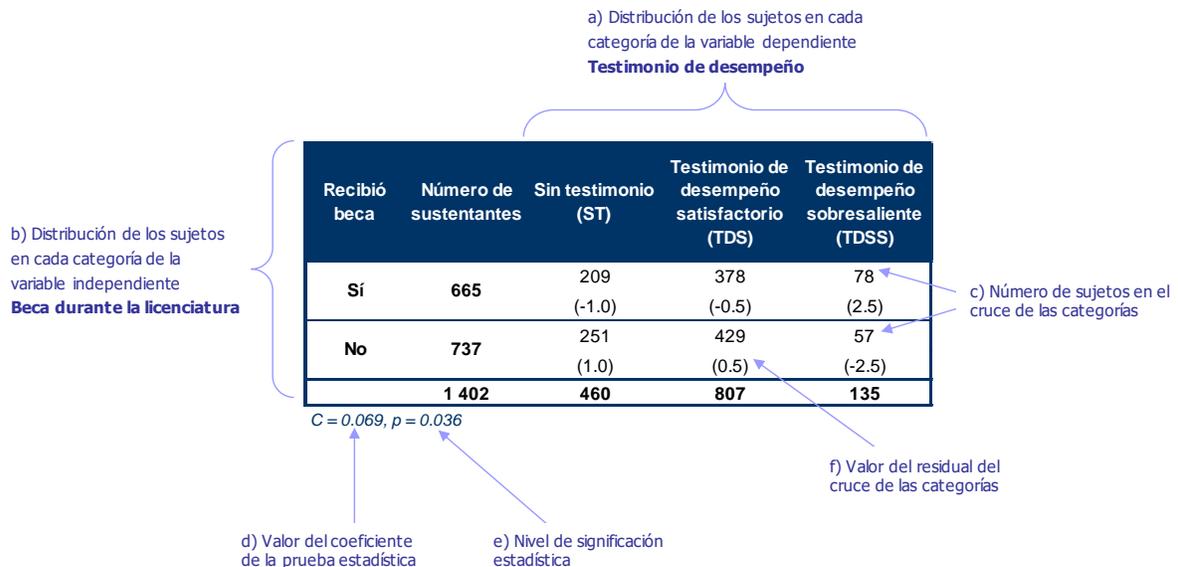
⁷ Estas categorías pueden representar valores ordenados (como en el caso del promedio en la licenciatura), la ausencia o presencia de una condición (si trabajaba o no el sustentante en el momento de presentar el EGEL, por ejemplo), o bien, sólo permiten clasificar a los sujetos en grupos distintos (como en el caso de la variable *beca durante la licenciatura*).

Gráfica 17. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **beca durante la licenciatura**



Esta misma información, expresada en frecuencias, se indica en la figura 1. Se observa la distribución del número de sujetos en cada categoría de las dos variables que forman parte del cruce (incisos a y b), así como el total de sujetos clasificados en cada casilla (inciso c).

Figura 1. Interpretación de los resultados estadísticos del cruce de la variable **testimonio de desempeño** con la variable de contexto (ejemplo con la variable **beca durante la licenciatura**)



Como se indicó, para determinar si la diferencia observada en la gráfica 17 es estadísticamente significativa se efectuaron pruebas estadísticas, cuyo resultado se ubica al pie de la tabla de la figura 1 e indica el valor del coeficiente (inciso d), así como su nivel de significación estadística (inciso e). El primero permite conocer el grado de asociación entre las variables, en tanto que el segundo muestra si dicha asociación no se debe al azar (se espera una probabilidad igual o inferior a 0.05).

Para variables como **beca durante la licenciatura**, sexo del sustentante o el régimen de la institución de procedencia, se ha efectuado la prueba de coeficiente de contingencia (C).⁸ Esta prueba permite establecer si la diferencia es estadísticamente significativa y si es posible determinar la magnitud de la asociación entre dos variables. Su valor va de 0 a 1, siendo los cruces absolutamente independientes cuando su valor es 0; una asociación moderada estaría alrededor de 0.50, en tanto que una asociación perfecta asumiría un valor de 1.

Sin embargo, esta asociación puede o no ser constante para cada una de las categorías de los cruces, por lo cual se reportan también los residuos⁹ tipificados corregidos (ubicados entre paréntesis para cada categoría cruzada en las tablas de clasificación), los cuales permiten apreciar de manera más específica la posible asociación o dirección entre cada categoría. Si los residuos en valor absoluto son mayores a 1.96, existe 95% de posibilidad de que la relación (positiva o negativa, indicada por el signo) entre las categorías de las dos variables que muestran asociación sea estadísticamente significativa.

De esta manera, el resultado de la prueba del cruce entre **beca durante la licenciatura** y **testimonio de desempeño** como variables, indicado al pie de la tabla 5, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa.

⁸ Esta prueba es particularmente adecuada cuando se trata de un cruce de variables categóricas en el cual ambas variables (o al menos una de ellas) sólo permiten clasificar a los sujetos, sin implicar un orden o una jerarquía en sus categorías (tal es el caso de **beca durante la licenciatura** como variable).

⁹ Los residuales son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla, particularmente útiles para interpretar las posibles pautas de asociación presentes en una tabla de contingencia, como las que aquí se muestran. Los tipos de residuos que se reportan en este informe corresponden a los residuos tipificados corregidos, ya que tienen la ventaja de distribirse con media cero y desviación típica de 1, empleando un nivel de confianza de 0.95. Así, cuando asumen un valor superior a 1.96 es debido a que hay más casos en esa casilla de los que deberían existir si las variables fueran independientes; cuando el valor es inferior a -1.96 es porque hay menos casos de los que se esperaría encontrar bajo la condición de independencia de las variables cruzadas.

Tabla 5. Cruce entre las variables **beca durante la licenciatura** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Recibió beca	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	665	209 (-1.0)	378 (-0.5)	78 (2.5)
No	737	251 (1.0)	429 (0.5)	57 (-2.5)
	1 402	460	807	135

$C = 0.069, p = 0.036$

Asimismo, los resultados de los residuos en la tabla 5 muestran que esta asociación es estadísticamente significativa en el cruce de *Testimonio de desempeño sobresaliente* y la variable *beca*, ya que el valor absoluto de los residuales es mayor a 1.96, lo cual indica que en el caso de la categoría *Sí* hay más sujetos de los que se supondría (cuando el valor del residual es positivo) y, en la categoría *No*, hay menos (cuando el valor del residual es negativo).

En otras palabras, la diferencia visual de que un mayor porcentaje de quienes recibieron una beca durante la licenciatura obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente en comparación con quienes no la recibieron es estadísticamente significativa.

Este esquema se emplea para el tratamiento de las variables representadas en las siguientes gráficas y tablas, por lo cual la lógica de interpretación es la misma que en el ejemplo anterior.

Gráfica 18. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **sexo del sustentante**

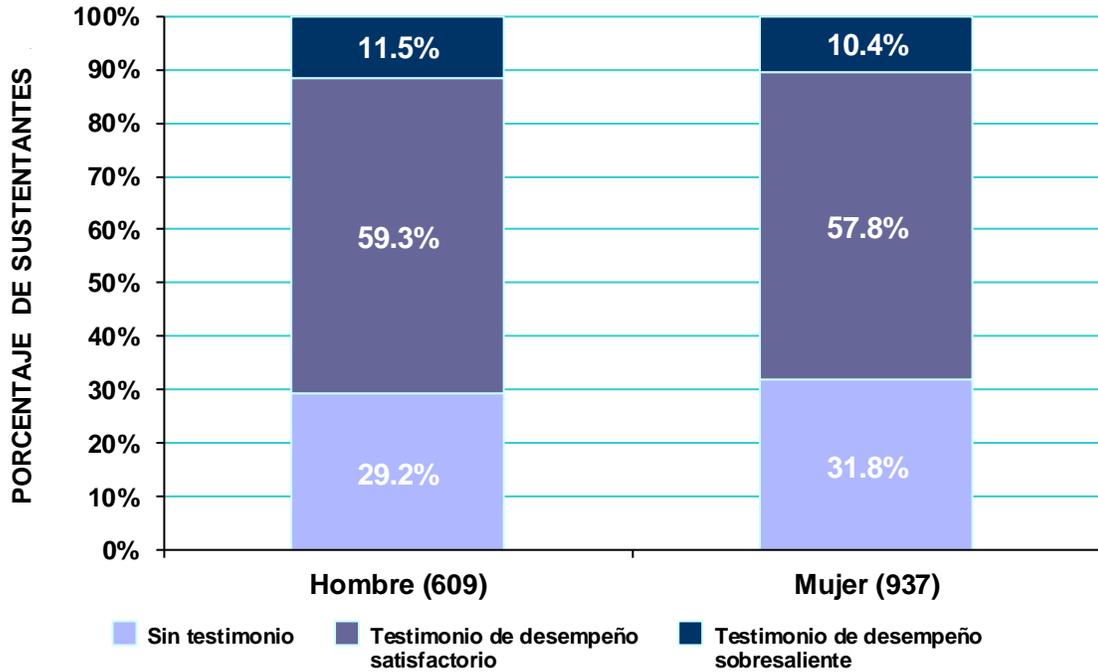


Tabla 6. Cruce entre las variables **sexo del sustentante** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Sexo	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Hombre	609	178 (-1.1)	361 (0.6)	70 (0.7)
Mujer	937	298 (1.1)	542 (-0.6)	97 (-0.7)
	1 546	476	903	167

$C = 0.030, p = 0.504$ (no significativa)

Gráfica 19. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (“¿Trabaja actualmente?”)

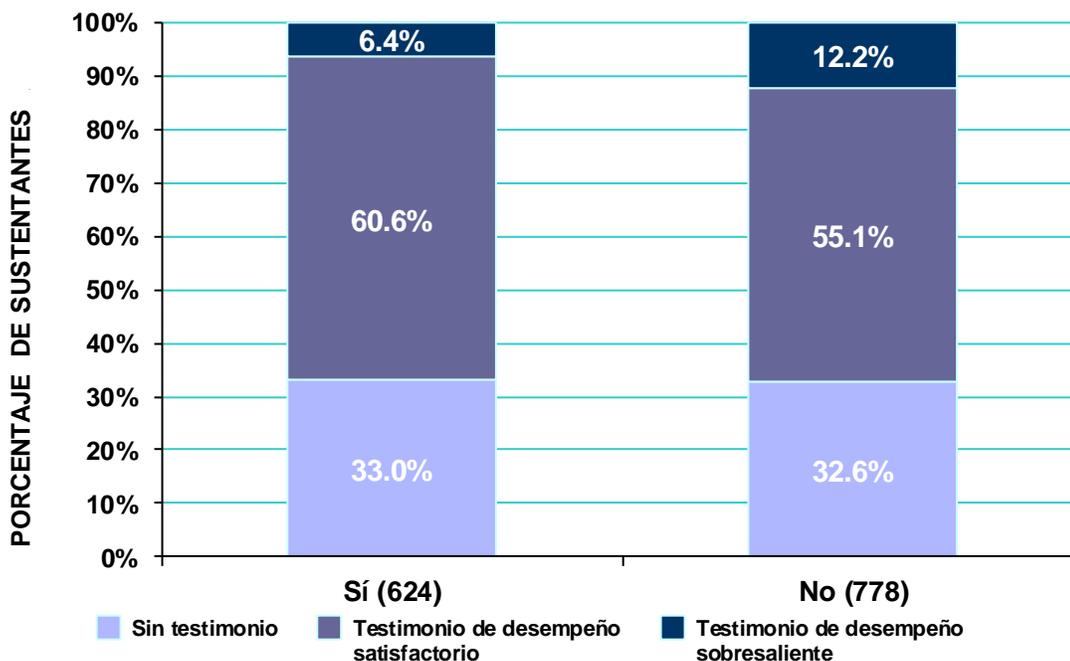


Tabla 7. Cruce entre las variables **situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL** (¿Trabaja actualmente?) y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Trabaja actualmente	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Sí	624	206 (0.1)	378 (2.0)	40 (-3.7)
No	778	254 (-0.1)	429 (-2.0)	95 (3.7)
	1 402	460	807	135

$C = 0.099, p < 0.001$

Gráfica 20. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **régimen de la institución de procedencia**

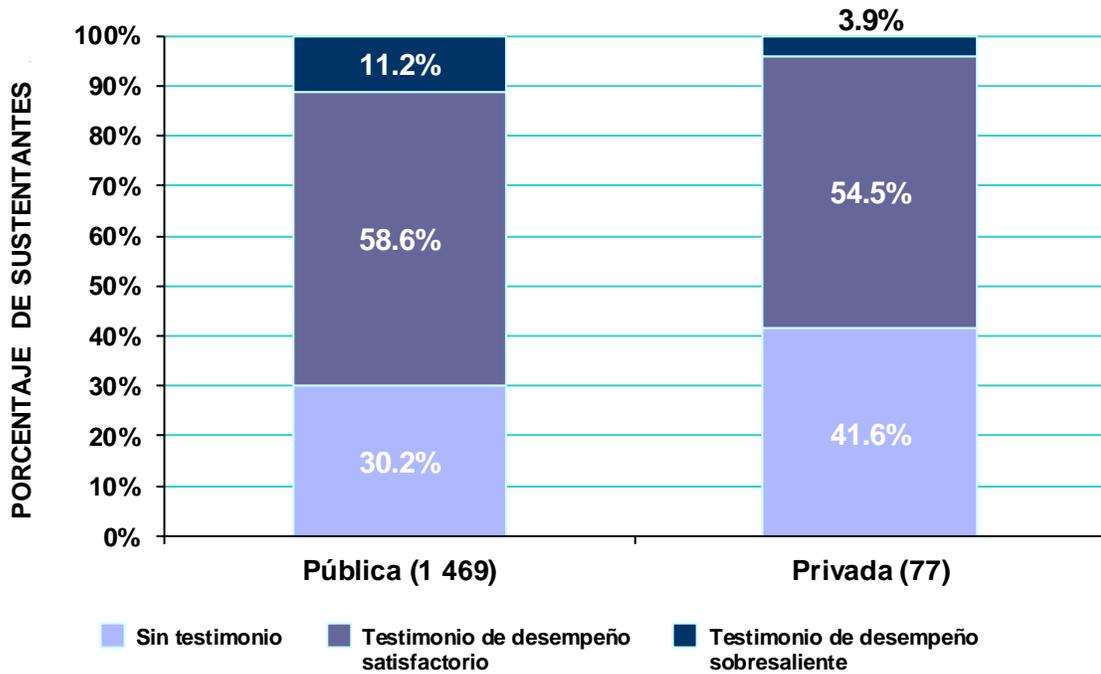


Tabla 8. Cruce entre las variables **régimen de la institución de procedencia** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Régimen	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Pública	1 469	444 (-2.1)	861 (0.7)	164 (2.0)
Privada	77	32 (2.1)	42 (-0.7)	3 (-2.0)
	1 546	476	903	167

$C = 0.066, p = 0.033$

Cuando las dos variables que forman parte del cruce tienen un orden en sus categorías se ha optado por emplear la prueba tau-c de Kendall (τ_c),¹⁰ la cual se basa en el cruce entre la variable **testimonio de desempeño** y variables de contexto como escolaridad de ambos padres, **edad** y **promedio en la licenciatura**.

A manera de ejemplo, hay que observar los resultados del cruce entre las variables **testimonio de desempeño** y **promedio en la licenciatura** (gráfica 21 y tabla 9). La distribución de los porcentajes en cada categoría permite suponer una relación entre ambas variables (gráfica 21). Esta suposición se confirma al observar en la tabla 9 que el valor de la prueba es estadísticamente significativo ($\tau_c = 7.00$; $p < 0.001$).

Al igual que en los ejemplos anteriores, para comprobar que esta asociación ocurre en cada cruce de las categorías de las dos variables se presenta la tabla de los cruces. Así, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, el valor absoluto de los residuos de dos de los tres cruces es superior a 1.96 (son estadísticamente significativos) (tabla 9). El signo es negativo en la categoría *Sin testimonio* y cambia a positivo en la categoría *Testimonio de desempeño sobresaliente*. Es decir, para los sustentantes cuyo promedio en la licenciatura estuvo entre 9 y 10, la probabilidad de obtener un testimonio de desempeño sobresaliente es mayor.

¹⁰ Esta prueba considera la naturaleza del orden implícito de las variables, así como el diferente número de categorías en cada una; se considera como una medida de asociación de variables ordinales o de rango, en la que el signo del coeficiente indica la dirección de la relación entre estas variables, y su valor absoluto indica la magnitud del nivel de asociación existente o no entre las variables que formaron parte del cruce (a determinado nivel de significancia).

Gráfica 21. Distribución de la población en testimonios de desempeño por promedio en la licenciatura

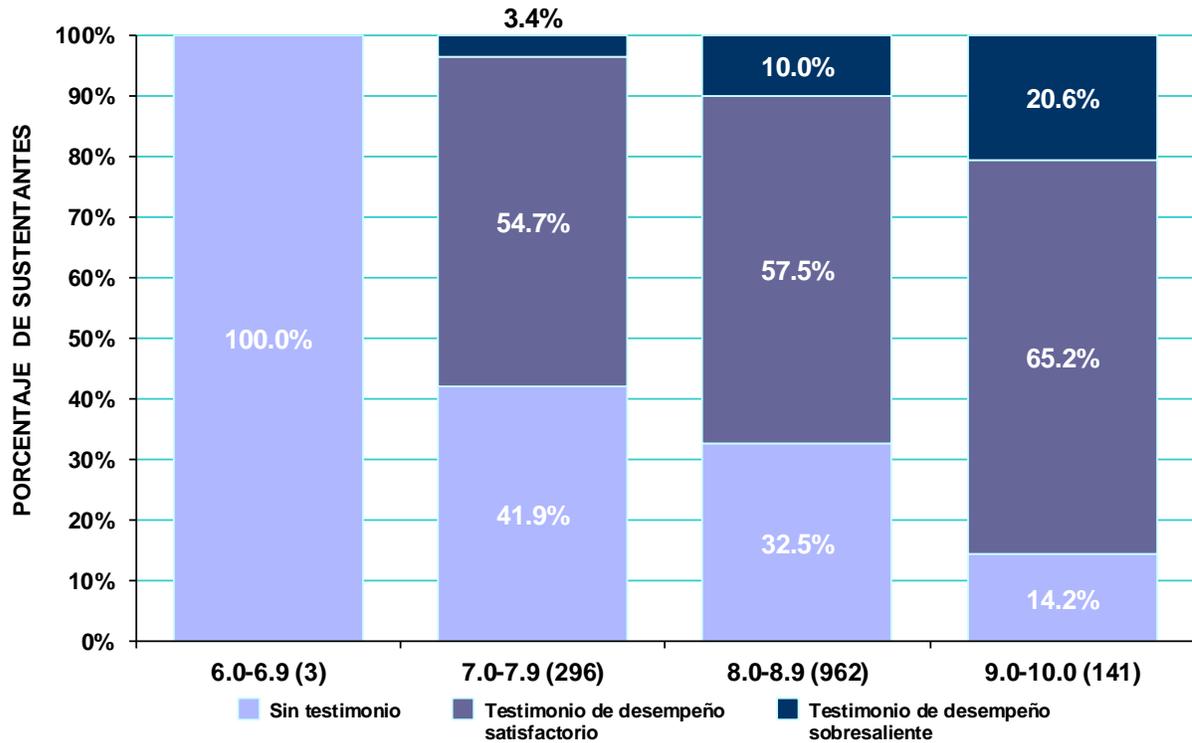


Tabla 9. Cruce entre las variables promedio en la licenciatura y testimonios de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos) ¹¹

Promedio en la licenciatura	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
7.0-7.9	296	124 (3.8)	162 (-1.2)	10 (-4.1)
8.0-8.9	962	313 (-0.2)	553 (-0.2)	96 (0.6)
9.0-10.0	141	20 (-4.9)	92 (1.9)	29 (4.6)
	1 399	457	807	135

Tau-c = 7.00; p < 0.001

¹¹ Debido al nivel de desagregación de los datos, la categoría **6.0-6.9** quedó excluida del análisis.

Gráfica 22. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad del padre**

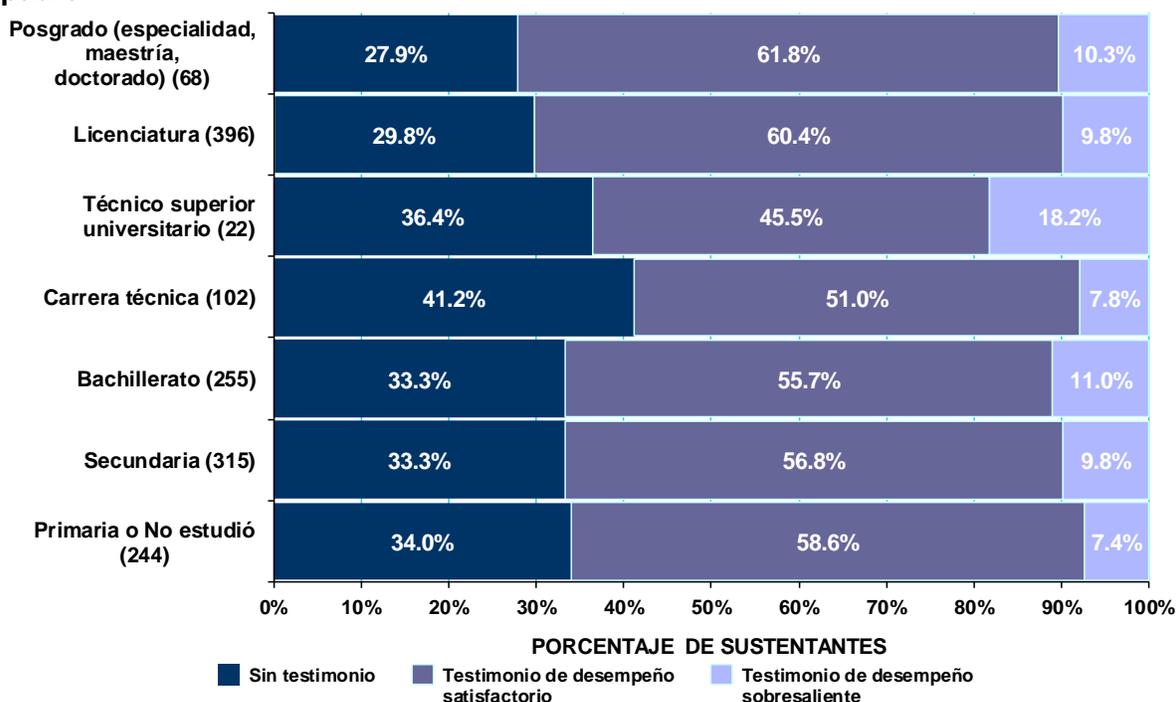


Tabla 10. Cruce entre las variables **escolaridad del padre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad del padre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	244	83 (0.4)	143 (0.4)	18 (-1.3)
Secundaria	315	105 (0.2)	179 (-0.3)	31 (0.1)
Bachillerato	255	85 (0.2)	142 (-0.7)	28 (0.8)
Carrera técnica	102	42 (1.9)	52 (-1.4)	8 (-0.6)
Técnico superior universitario	22	8 (0.4)	10 (-1.2)	4 (1.4)
Licenciatura	396	118 (-1.5)	239 (1.3)	39 (0.2)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	68	19 (-0.9)	42 (0.7)	7 (0.2)
	1 402	460	807	135

Tau-c = 1.32; p = 0.184 (no significativa)

Gráfica 23. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **escolaridad de la madre**

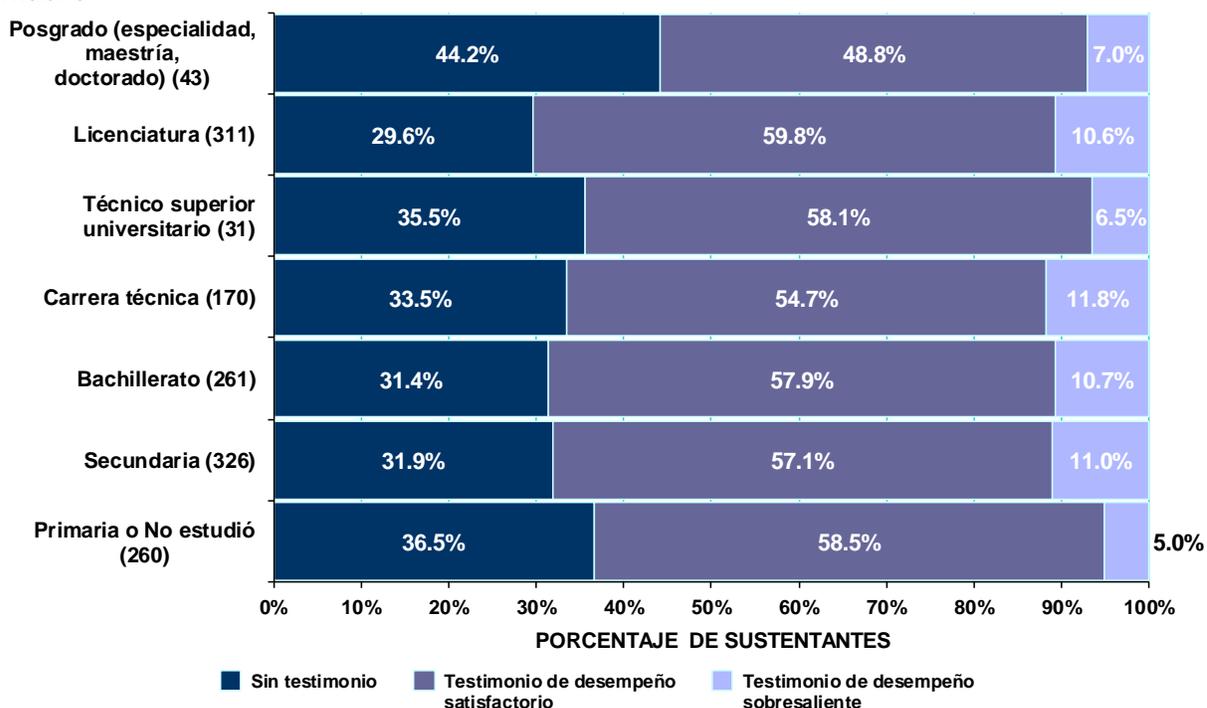


Tabla 11. Cruce entre las variables **escolaridad de la madre** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Escolaridad de la madre	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
Primaria o No estudió	260	95 (1.4)	152 (0.3)	13 (-2.8)
Secundaria	326	104 (-0.4)	186 (-0.2)	36 (1.0)
Bachillerato	261	82 (-0.5)	151 (0.1)	28 (0.7)
Carrera técnica	170	57 (0.2)	93 (-0.8)	20 (1.0)
Técnico superior universitario	31	11 (0.3)	18 (0.1)	2 (-0.6)
Licenciatura	311	92 (-1.4)	186 (0.9)	33 (0.7)
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	43	19 (1.6)	21 (-1.2)	3 (-0.6)
	1 402	460	807	135

Tau-c = 1.34; p = 0.178 (no significativa)

Gráfica 24. Distribución de la población en testimonios de desempeño por **edad**

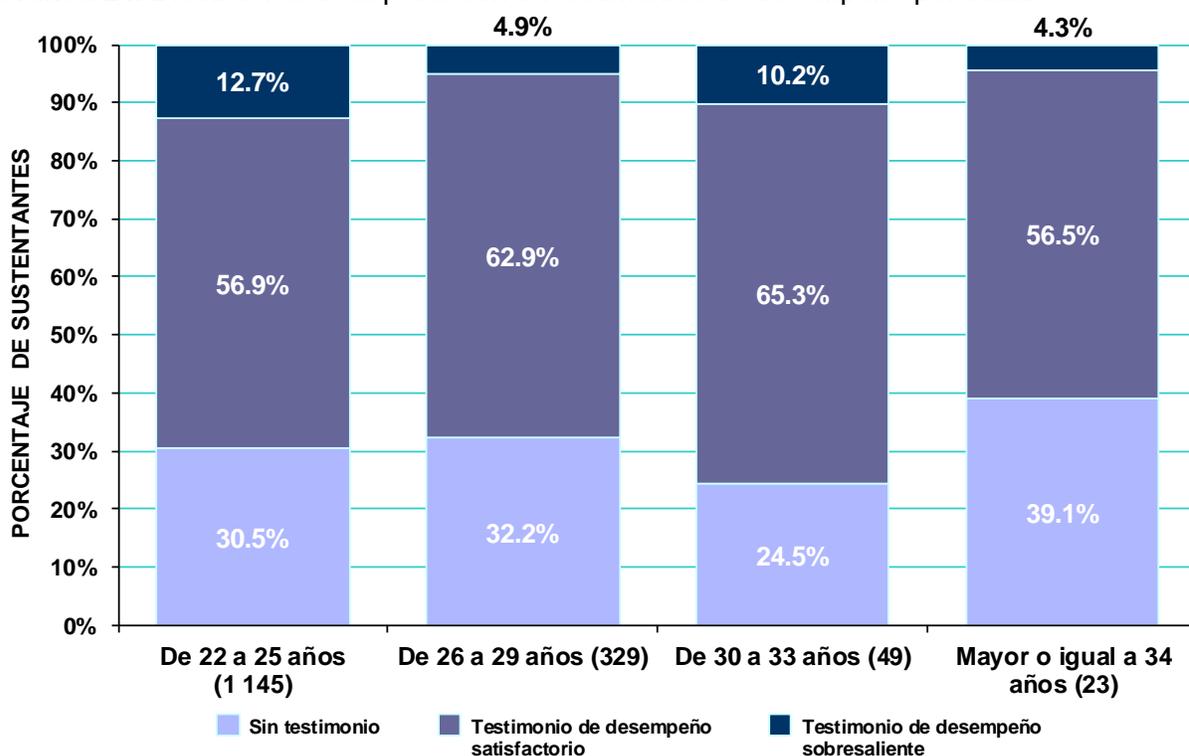


Tabla 12. Cruce entre las variables **edad** y **testimonios de desempeño** (incluye residuos tipificados corregidos)

Edad	Número de sustentantes	Sin testimonio (ST)	Testimonio de desempeño satisfactorio (TDS)	Testimonio de desempeño sobresaliente (TDSS)
De 22 a 25 años	1 145	349 (-0.4)	651 (-2.1)	145 (4.0)
De 26 a 29 años	329	106 (0.6)	207 (1.9)	16 (-3.9)
De 30 a 33 años	49	12 (-1.0)	32 (1.0)	5 (-0.1)
Mayor o igual a 34 años	23	9 (0.9)	13 (-0.2)	1 (-1.0)
	1 546	476	903	167

Tau-c = -2.05; p = 0.040

5. PADRÓN•EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

5. PADRÓN●EGEL: PROGRAMAS DE ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO 2019-2021

Como es de conocimiento público, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior estableció en 2011 el Padrón●EGEL: Programas de Alto Rendimiento Académico,¹² como un medio para reconocer los programas de licenciatura ofrecidos por las instituciones de educación superior (IES), cuyos egresados alcanzan altos niveles de aprendizaje evaluados con la aplicación de los EGEL.

El Padrón●EGEL representa un reconocimiento para las instituciones educativas de los logros alcanzados mediante la aplicación de este examen a sus egresados y brinda a la sociedad información relevante sobre la calidad de la formación alcanzada por los egresados de los distintos programas educativos de licenciatura en el país.¹³

El Padrón se encuentra integrado por programas de las instituciones de educación superior que registran una proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL. En el **Nivel 1PLUS** se ubican los programas educativos de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (TDS) o sobresaliente (TDSS) y 50% o más de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 1** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 80% o más de sus egresados obtienen algún testimonio de desempeño (TDS o TDSS) y menos del 50% de sus egresados obtienen TDSS. En el **Nivel 2** se ubican los programas de las instituciones en los cuales el 60% o más de sus egresados, pero menos de 80%, obtienen testimonio de desempeño (TDS o TDSS).

Siguiendo los lineamientos establecidos en la convocatoria publicada por el Ceneval el 12 de octubre de 2020, se consideraron los resultados de los alumnos que egresaron entre el 1 de julio 2019 y el 30 noviembre 2021 y que aplicaron el EGEL en Química Clínica, a más tardar, el 30 de noviembre de 2021. La relación de programas de licenciatura que se incorporan al Padrón-EGEL (julio 2019-noviembre 2021), estará disponible a partir del 30 de mayo de 2022 en: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹² Para mayor información sobre el Padrón puede consultar la página: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/padron-egel/>.

¹³ Esta información se sumará a la difundida por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes), relativa a la calidad de los programas educativos.

Razones por las cuales un programa quedó incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior realizó la solicitud formal para ser incorporado.
- Aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Alcanzó el porcentaje requerido para ser clasificado en algún nivel de rendimiento académico.

Razones por las cuales un programa puede no estar incorporado al Padrón•EGEL:

- La institución de educación superior no es usuaria del EGEL.
- No se hizo la solicitud formal para ser incorporado.
- No se aplicó el EGEL al total de sus egresados o a la muestra representativa establecida por el Ceneval.
- Menos de 60% de sus egresados obtuvieron testimonio de desempeño (TDS o TDSS) en el EGEL.



6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

6. PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL - EXPECTATIVAS LABORALES DE LOS SUSTENTANTES

El Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia- EGEL fue establecido por el Centro con la finalidad de reconocer y motivar a los egresados de los programas de licenciatura que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL y, con ello, promover la cultura del mérito y la excelencia académica en las instituciones de educación superior del país.

Los sustentantes premiados alcanzaron el **nivel de desempeño sobresaliente en cada una de las áreas que conforman el examen** y, adicionalmente, cumplieron con los siguientes requisitos:

- 1) Ser la primera vez que presentaban el EGEL.
- 2) Tenían máximo 1 año de haber egresado de la licenciatura.

En el periodo enero-noviembre de 2021 obtuvieron dicha distinción 58 egresados provenientes de 12 instituciones de educación superior, quienes representan 3.8% del total de sustentantes que aplicó el EGEL en Química Clínica en ese año (1 546).¹⁴

¹⁴ Los nombres de los acreedores al Premio Ceneval en el periodo enero-noviembre de 2021 de los 39 EGEL en operación, se pueden consultar en el portal de la excelencia académica: <https://reconocimiento.ceneval.edu.mx/premio-ceneval/>.

Expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica: comparativo por categorías de desempeño

En este apartado se presentan los resultados del análisis de las expectativas laborales de los sustentantes del EGEL en Química Clínica, contrastando las opiniones de los premiados con las de los sustentantes ubicados en las categorías de desempeño: *Testimonio de desempeño sobresaliente*, *Testimonio de desempeño satisfactorio* y *Sin testimonio*.

La información permite diferenciar la forma en que se distribuye la población sustentante del EGEL en categorías de desempeño, en función de las opciones de respuesta de tres preguntas del cuestionario de contexto asociadas con las expectativas laborales: “Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?, ¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral? y ¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?”.

Gráfica 25. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**

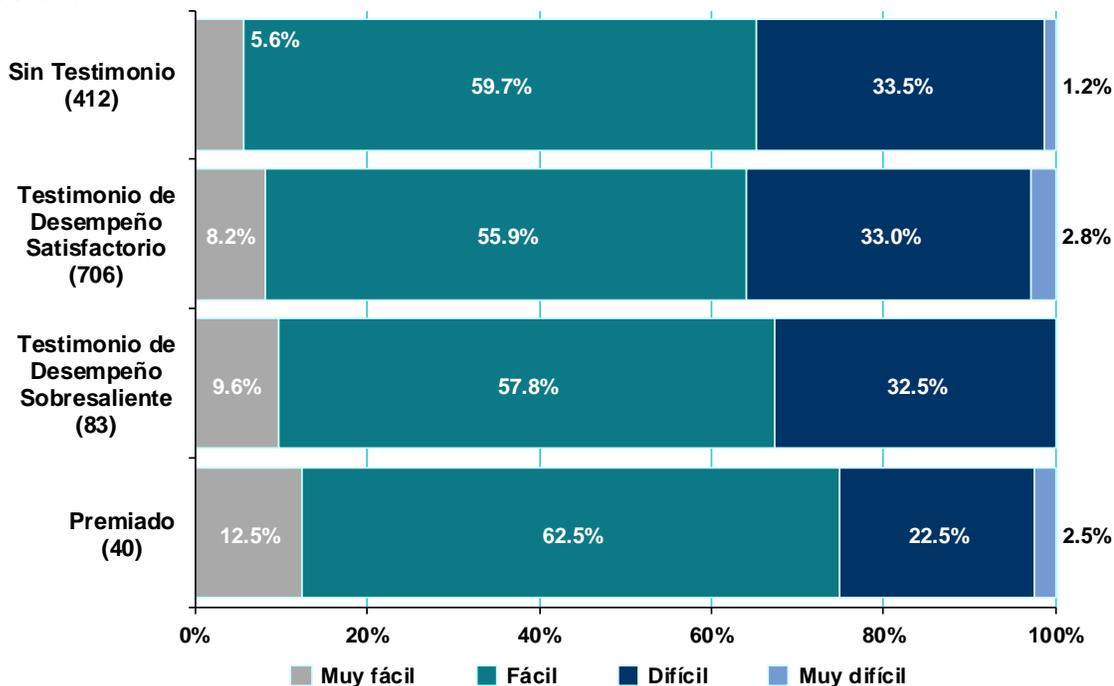


Tabla 13. Cruce entre las variables **Tomando en consideración el prestigio de la institución en la que estudió, ¿qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
Sin testimonio	412	23 (-1.9)	246 (1.1)	138 (0.4)	5 (-1.5)
Testimonio de desempeño satisfactorio	706	58 (1.0)	395 (-1.3)	233 (0.2)	20 (2.1)
Testimonio de desempeño sobresaliente	83	8 (0.7)	48 (0.1)	27 (-0.1)	0 (-1.4)
Premiado	40	5 (1.2)	25 (0.6)	9 (-1.4)	1 (0.2)
	1 241	94	714	407	26

$T_c = -0.98$; $p = 0.326$ (no significativa)

Con respecto a la opinión de los sustentantes a la pregunta **¿Qué tan fácil o difícil le será encontrar un trabajo relacionado con su formación profesional?**, considerando la institución de la que egresaron, 62.5% de los premiados respondió que le será *Fácil* encontrar trabajo, a diferencia de 59.7% de la población que no obtuvo testimonio.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que declaran que les será fácil encontrar trabajo es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 25), al analizar los valores de la tabla 13 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 26. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**

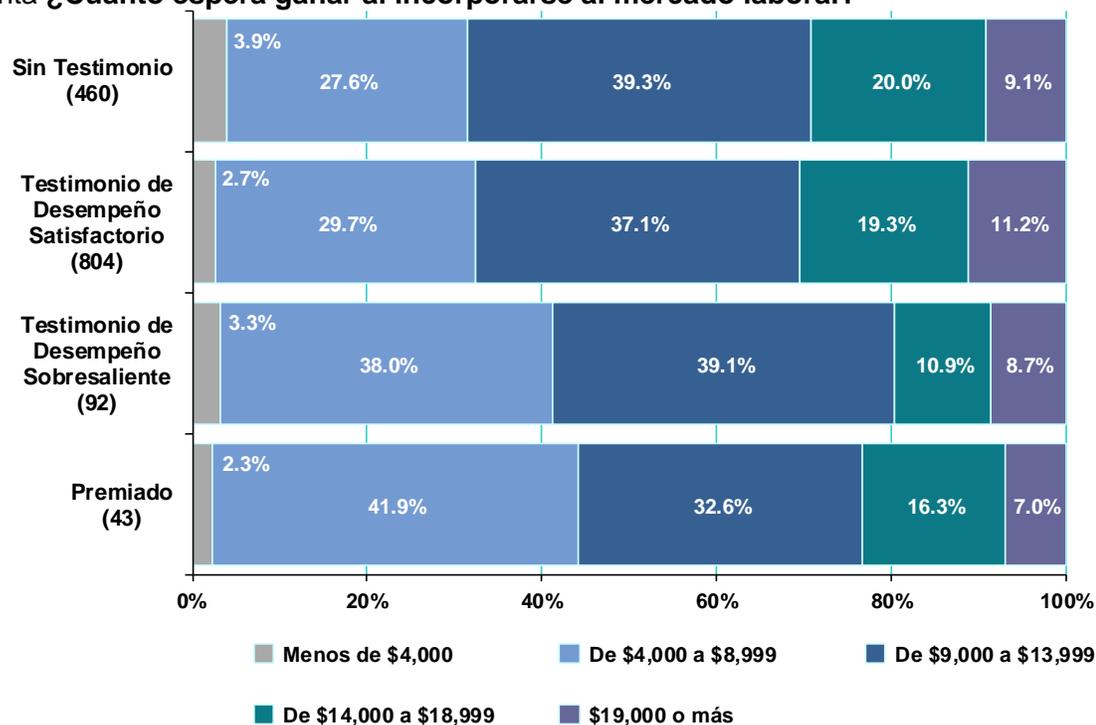


Tabla 14. Cruce entre las variables **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Menos de \$4,000	De \$4,000 a \$8,999	De \$9,000 a \$13,999	De \$14,000 a \$18,999	\$19,000 o más
Sin testimonio	460	18 (1.2)	127 (-1.3)	181 (0.8)	92 (0.8)	42 (-0.9)
Testimonio de desempeño satisfactorio	804	22 (-1.0)	239 (-0.2)	298 (-0.7)	155 (0.5)	90 (1.4)
Testimonio de desempeño sobresaliente	92	3 (0.1)	35 (1.8)	36 (0.3)	10 (-2.0)	8 (-0.5)
Premiado	43	1 (-0.3)	18 (1.7)	14 (-0.7)	7 (-0.4)	3 (-0.7)
	1 399	44	419	529	264	143

Tc = -1.20; p = 0.230 (no significativa)

Con respecto a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuánto espera ganar al incorporarse al mercado laboral?**, 41.9% del total de premiados que respondió espera ganar *De \$4,000 a \$8,999* al incorporarse al mercado laboral, mientras que 27.6% de los sustentantes que no obtuvo testimonio espera ganar lo mismo.

Aunque la proporción de sustentantes premiados que aspira ganar *De \$4,000 a \$8,999* es mayor que en las demás categorías de desempeño (gráfica 26) y la distribución de los porcentajes en cada categoría sugiere una tendencia de asociación entre estas variables, al analizar los valores de la tabla 14 la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.

Gráfica 27. Distribución de la población en categorías de desempeño por respuesta a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**

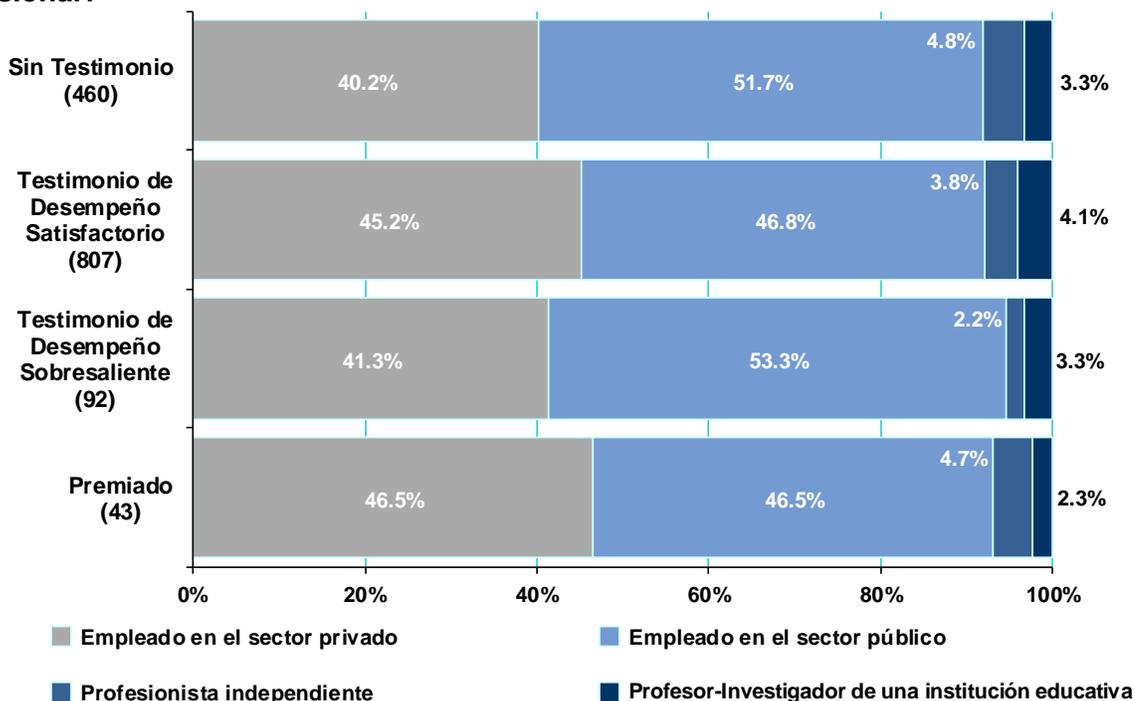


Tabla 15. Cruce entre las variables **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?** y las categorías de desempeño (incluye residuos tipificados corregidos)

Categoría de desempeño	Número de sustentantes	Empleado en el sector privado	Empleado en el sector público	Profesionista independiente	Profesor-Investigador de una institución educativa
Sin testimonio	460	185 (-1.7)	238 (1.5)	22 (0.9)	15 (-0.6)
Testimonio de desempeño satisfactorio	807	365 (1.6)	378 (-1.8)	31 (-0.5)	33 (0.9)
Testimonio de desempeño sobresaliente	92	38 (-0.4)	49 (0.9)	2 (-1.0)	3 (-0.2)
Premiado	43	20 (0.4)	20 (-0.3)	2 (0.2)	1 (-0.5)
	1 402	608	685	57	52

$C = 0.066, p = .728$ (no significativa)

En lo concerniente a la respuesta de los sustentantes a la pregunta **¿Cuál considera su opción laboral más viable al iniciar su ejercicio profesional?**, destaca que 46.5% de los premiados espera encontrarse trabajando como *Empleado en el sector privado*, en comparación con 41.3%, 45.2% y 40.2% de los sustentantes que obtuvo testimonio de desempeño sobresaliente, desempeño satisfactorio y sin testimonio, respectivamente (gráfica 27).

Como se muestra en la gráfica 27 y en la tabla 15, conforme los sustentantes se ubican en una categoría de mejor desempeño, se observa que un mayor porcentaje de ellos aspira a trabajar como *Empleado en el sector privado*; sin embargo, al analizar los valores de la tabla la diferencia visual resulta ser estadísticamente no significativa.



ANEXO I. RESULTADOS EN EL EGEL EN TESTIMONIOS Y NIVELES DE DESEMPEÑO

Tabla 1. Distribución de los sustentantes en **testimonios de desempeño**, desagregados por institución de procedencia

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	122	26	79	17
		21.3%	64.8%	13.9%
729	1		1	
			100%	
1016	41	33	8	
		80.5%	19.5%	
1021	8	5	3	
		62.5%	37.5%	
1022	57	6	29	22
		10.5%	50.9%	38.6%
1033	17	6	10	1
		35.3%	58.8%	5.9%
1039	29	24	5	
		82.8%	17.2%	
1053	57	14	39	4
		24.6%	68.4%	7.0%
1055	19	1	11	7
		5.3%	57.9%	36.8%
1061	30	6	15	9
		20.0%	50.0%	30.0%
1068	83	41	42	
		49.4%	50.6%	
1084	66	16	41	9
		24.2%	62.1%	13.6%
1165	19	5	13	1
		26.3%	68.4%	5.3%
1170	118	39	73	6
		33.1%	61.9%	5.1%
1219	7	1	5	1
		14.3%	71.4%	14.3%
1224	3	2	1	
		66.7%	33.3%	
1225	150	11	94	45
		7.3%	62.7%	30.0%
1226	57	11	45	1
		19.3%	78.9%	1.8%
1347	37	18	19	
		48.6%	51.4%	
1536	1			1
				100%
1655	1		1	
			100%	

Clave	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1659	80	19	54	7
		23.8%	67.5%	8.8%
1660	77	19	52	6
		24.7%	67.5%	7.8%
2076	191	97	88	6
		50.8%	46.1%	3.1%
2510	93	25	56	12
		26.9%	60.2%	12.9%
2727	56	7	44	5
		12.5%	78.6%	8.9%
3039	70	30	38	2
		42.9%	54.3%	2.9%
3188	16	7	9	
		43.8%	56.2%	
3247	4	2	2	
		50.0%	50.0%	
3276	34	5	24	5
		14.7%	70.6%	14.7%
3522	1		1	
			100%	
3874	1		1	
			100%	

Tabla 2. Distribución de los sustentantes en **niveles de desempeño**, desagregados por institución de procedencia y área de conocimiento

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
12	122	Normatividad	48	63	11
			39.3%	51.6%	9.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	32	68	22
			26.2%	55.7%	18.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	16	74	32
			13.1%	60.7%	26.2%
729	1	Normatividad		1	
				100%	
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	
1016	41	Normatividad	40	1	
			97.6%	2.4%	
		Diagnóstico por el laboratorio	33	8	
			80.5%	19.5%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	26	14	1
			63.4%	34.1%	2.4%
1021	8	Normatividad	7	1	
			87.5%	12.5%	
		Diagnóstico por el laboratorio	5	3	
			62.5%	37.5%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	5	3	
			62.5%	37.5%	
1022	57	Normatividad	13	32	12
			22.8%	56.1%	21.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	7	25	25
			12.3%	43.9%	43.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	4	25	28
			7.0%	43.9%	49.1%
1033	17	Normatividad	8	8	1
			47.1%	47.1%	5.9%
		Diagnóstico por el laboratorio	6	9	2

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			35.3%	52.9%	11.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	3	10	4
			17.6%	58.8%	23.5%
1039	29	Normatividad	26	3	
			89.7%	10.3%	
		Diagnóstico por el laboratorio	24	4	1
			82.8%	13.8%	3.4%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	21	7	1
			72.4%	24.1%	3.4%
1053	57	Normatividad	28	23	6
			49.1%	40.4%	10.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	16	35	6
			28.1%	61.4%	10.5%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	13	40	4
			22.8%	70.2%	7.0%
1055	19	Normatividad	3	14	2
			15.8%	73.7%	10.5%
		Diagnóstico por el laboratorio	1	6	12
			5.3%	31.6%	63.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		11	8
				57.9%	42.1%
1061	30	Normatividad	12	13	5
			40.0%	43.3%	16.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	6	11	13
			20.0%	36.7%	43.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	3	16	11
			10.0%	53.3%	36.7%
1068	83	Normatividad	61	22	
			73.5%	26.5%	
		Diagnóstico por el laboratorio	38	44	1
			45.8%	53.0%	1.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	26	53	4
			31.3%	63.9%	4.8%
1084	66	Normatividad	28	30	8
			42.4%	45.5%	12.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	17	41	8

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			25.8%	62.1%	12.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	10	36	20
			15.2%	54.5%	30.3%
1165	19	Normatividad	5	14	
			26.3%	73.7%	
		Diagnóstico por el laboratorio	7	11	1
			36.8%	57.9%	5.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
1170	118	Normatividad	61	52	5
			51.7%	44.1%	4.2%
		Diagnóstico por el laboratorio	38	67	13
			32.2%	56.8%	11.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	36	73	9
			30.5%	61.9%	7.6%
1219	7	Normatividad	1	6	
			14.3%	85.7%	
		Diagnóstico por el laboratorio	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	1	4	2
			14.3%	57.1%	28.6%
1224	3	Normatividad	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Diagnóstico por el laboratorio	2	1	
			66.7%	33.3%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	2	1	
			66.7%	33.3%	
1225	150	Normatividad	22	89	39
			14.7%	59.3%	26.0%
		Diagnóstico por el laboratorio	12	81	57
			8.0%	54.0%	38.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	8	94	48
			5.3%	62.7%	32.0%
1226	57	Normatividad	28	28	1
			49.1%	49.1%	1.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	12	44	1

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			21.1%	77.2%	1.8%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	12	44	1
			21.1%	77.2%	1.8%
1347	37	Normatividad	29	8	
			78.4%	21.6%	
		Diagnóstico por el laboratorio	18	19	
			48.6%	51.4%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	13	22	2
			35.1%	59.5%	5.4%
1536	1	Normatividad			1
					100%
		Diagnóstico por el laboratorio			1
					100%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad			1
					100%
1655	1	Normatividad		1	
				100%	
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	
1659	80	Normatividad	37	40	3
			46.2%	50.0%	3.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	16	54	10
			20.0%	67.5%	12.5%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	17	44	19
			21.2%	55.0%	23.8%
1660	77	Normatividad	34	37	6
			44.2%	48.1%	7.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	18	52	7
			23.4%	67.5%	9.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	14	47	16
			18.2%	61.0%	20.8%
2076	191	Normatividad	126	61	4
			66.0%	31.9%	2.1%
		Diagnóstico por el laboratorio	96	89	6

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			50.3%	46.6%	3.1%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	77	96	18
			40.3%	50.3%	9.4%
2510	93	Normatividad	42	42	9
			45.2%	45.2%	9.7%
		Diagnóstico por el laboratorio	19	58	16
			20.4%	62.4%	17.2%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	26	49	18
			28.0%	52.7%	19.4%
2727	56	Normatividad	13	41	2
			23.2%	73.2%	3.6%
		Diagnóstico por el laboratorio	10	36	10
			17.9%	64.3%	17.9%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	6	40	10
			10.7%	71.4%	17.9%
3039	70	Normatividad	46	24	
			65.7%	34.3%	
		Diagnóstico por el laboratorio	28	35	7
			40.0%	50.0%	10.0%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	23	42	5
			32.9%	60.0%	7.1%
3188	16	Normatividad	13	3	
			81.2%	18.8%	
		Diagnóstico por el laboratorio	6	10	
			37.5%	62.5%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	6	8	2
			37.5%	50.0%	12.5%
3247	4	Normatividad	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Diagnóstico por el laboratorio	3	1	
			75.0%	25.0%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		4	
				100%	
3276	34	Normatividad	9	21	4
			26.5%	61.8%	11.8%
		Diagnóstico por el laboratorio	5	23	6

Clave	Núm. de sustentantes	Área	Aún No Satisfactorio (ANS)	Desempeño Satisfactorio (DS)	Desempeño Sobresaliente (DSS)
			14.7%	67.6%	17.6%
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad	3	24	7
			8.8%	70.6%	20.6%
3522	1	Normatividad	1		
			100%		
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad			1
					100%
3874	1	Normatividad		1	
				100%	
		Diagnóstico por el laboratorio		1	
				100%	
		Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad		1	
				100%	



ANEXO II. RESULTADOS EN LAS ÁREAS DEL EGEL EXPRESADOS EN PUNTUACIONES

Tabla 1. Resultados en las áreas del EGEL (Índice Ceneval), expresados en puntuaciones

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
12	122	Mínimo	777	777	809
		Mediana	1039	1076	1097
		Máximo	1239	1255	1300
729	1	Mínimo	1006	1055	1123
		Mediana	1006	1055	1123
		Máximo	1006	1055	1123
1016	41	Mínimo	789	797	788
		Mediana	888	896	957
		Máximo	1059	1137	1157
1021	8	Mínimo	878	870	873
		Mediana	935	955	974
		Máximo	1026	1098	1142
1022	57	Mínimo	891	910	915
		Mediana	1068	1142	1142
		Máximo	1288	1272	1300
1033	17	Mínimo	789	777	915
		Mediana	1018	1072	1097
		Máximo	1166	1181	1220
1039	29	Mínimo	814	816	852
		Mediana	900	916	957
		Máximo	1100	1164	1251
1053	57	Mínimo	778	820	812
		Mediana	1006	1033	1068
		Máximo	1239	1264	1255
1055	19	Mínimo	941	980	1068
		Mediana	1088	1171	1142
		Máximo	1151	1272	1255
1061	30	Mínimo	863	880	933
		Mediana	1026	1126	1116
		Máximo	1224	1238	1300
1068	83	Mínimo	777	856	812
		Mediana	953	1017	1038
		Máximo	1141	1171	1226
1084	66	Mínimo	891	900	933
		Mediana	1029	1065	1086

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Máximo	1210	1272	1255
1165	19	Mínimo	916	876	893
		Mediana	1039	1039	1058
		Máximo	1109	1181	1196
1170	118	Mínimo	778	830	830
		Mediana	999	1044	1058
		Máximo	1253	1272	1282
1219	7	Mínimo	953	990	979
		Mediana	1026	1055	1097
		Máximo	1130	1221	1226
1224	3	Mínimo	791	840	853
		Mediana	903	850	873
		Máximo	1047	1087	1105
1225	150	Mínimo	903	916	873
		Mediana	1088	1137	1123
		Máximo	1269	1295	1285
1226	57	Mínimo	778	800	853
		Mediana	1006	1044	1038
		Máximo	1151	1171	1196
1347	37	Mínimo	828	800	893
		Mediana	953	1011	1013
		Máximo	1088	1148	1226
1536	1	Mínimo	1239	1300	1196
		Mediana	1239	1300	1196
		Máximo	1239	1300	1196
1655	1	Mínimo	1079	1115	1116
		Mediana	1079	1115	1116
		Máximo	1079	1115	1116
1659	80	Mínimo	816	880	894
		Mediana	1012	1085	1077
		Máximo	1224	1272	1255
1660	77	Mínimo	816	866	830
		Mediana	1026	1072	1097
		Máximo	1210	1197	1255
2076	191	Mínimo	777	787	809
		Mediana	974	996	1019

Clave	Núm. de sustentantes	Estadígrafo	Normatividad	Diagnóstico por el laboratorio	Interpretación de resultados del laboratorio y control de calidad
		Máximo	1224	1238	1282
2510	93	Mínimo	801	850	873
		Mediana	1026	1087	1077
		Máximo	1239	1238	1300
2727	56	Mínimo	838	896	873
		Mediana	1047	1096	1097
		Máximo	1151	1292	1282
3039	70	Mínimo	803	810	893
		Mediana	979	1011	1044
		Máximo	1130	1214	1226
3188	16	Mínimo	866	880	933
		Mediana	941	1022	1013
		Máximo	1079	1076	1196
3247	4	Mínimo	949	970	1013
		Mediana	977	986	1029
		Máximo	1026	1044	1086
3276	34	Mínimo	888	946	894
		Mediana	1047	1096	1086
		Máximo	1224	1255	1196
3522	1	Mínimo	966	1131	1196
		Mediana	966	1131	1196
		Máximo	966	1131	1196
3874	1	Mínimo	1059	1061	1058
		Mediana	1059	1061	1058
		Máximo	1059	1061	1058

ANEXO III. CRUCE DE VARIABLES DE CONTEXTO Y LOS RESULTADOS EN EL EGEL EXPRESADOS EN TESTIMONIOS DE DESEMPEÑO

- **Variables demográficas**

Tabla 1. Número de sustentantes desagregados por institución y **sexo**, en testimonios de desempeño

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Hombre	53	12	32	9
			22.6%	60.4%	17.0%
	Mujer	69	14	47	8
			20.3%	68.1%	11.6%
Total	122	26	79	17	
		21.3%	64.8%	13.9%	
729	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1	1		
				100%	
1016	Hombre	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Mujer	30	26	4	
			86.7%	13.3%	
Total	41	33	8		
		80.5%	19.5%		
1021	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1022	Hombre	24	3	12	9
			12.5%	50.0%	37.5%
	Mujer	33	3	17	13
			9.1%	51.5%	39.4%
Total	57	6	29	22	
		10.5%	50.9%	38.6%	
1033	Hombre	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Mujer	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
Total	17	6	10	1	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			35.3%	58.8%	5.9%
1039	Hombre	12	11	1	
			91.7%	8.3%	
	Mujer	17	13	4	
			76.5%	23.5%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
1053	Hombre	24	5	17	2
			20.8%	70.8%	8.3%
	Mujer	33	9	22	2
			27.3%	66.7%	6.1%
Total	57	14	39	4	
		24.6%	68.4%	7.0%	
1055	Hombre	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Mujer	14		7	7
				50.0%	50.0%
Total	19	1	11	7	
		5.3%	57.9%	36.8%	
1061	Hombre	7	1	1	5
			14.3%	14.3%	71.4%
	Mujer	23	5	14	4
			21.7%	60.9%	17.4%
Total	30	6	15	9	
		20.0%	50.0%	30.0%	
1068	Hombre	26	16	10	
			61.5%	38.5%	
	Mujer	57	25	32	
			43.9%	56.1%	
Total	83	41	42		
		49.4%	50.6%		
1084	Hombre	31	9	16	6
			29.0%	51.6%	19.4%
	Mujer	35	7	25	3
			20.0%	71.4%	8.6%
Total	66	16	41	9	
		24.2%	62.1%	13.6%	
1165	Hombre	4	2	2	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mujer	15	50.0%	50.0%	
			3	11	1
	Total	19	20.0%	73.3%	6.7%
			5	13	1
1170	Hombre	35	26.3%	68.4%	5.3%
			12	21	2
	Mujer	83	34.3%	60.0%	5.7%
			27	52	4
Total	118	32.5%	62.7%	4.8%	
		39	73	6	
1219	Hombre	3	33.1%	61.9%	5.1%
			1	2	
	Mujer	4	33.3%	66.7%	
				3	1
Total	7	75.0%	25.0%		
		1	5	1	
1224	Hombre	3	14.3%	71.4%	14.3%
			2	1	
	Total	3	66.7%	33.3%	
			2	1	
1225	Hombre	63	66.7%	33.3%	
			4	42	17
	Mujer	87	6.3%	66.7%	27.0%
			7	52	28
Total	150	8.0%	59.8%	32.2%	
		11	94	45	
1226	Hombre	23	7.3%	62.7%	30.0%
			4	19	
	Mujer	34	17.4%	82.6%	
			7	26	1
Total	57	20.6%	76.5%	2.9%	
		11	45	1	
1347	Hombre	17	19.3%	78.9%	1.8%
			8	9	
	Mujer	20	47.1%	52.9%	
			10	10	
Total	37	50.0%	50.0%		
			18	19	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
			48.6%	51.4%		
1536	Hombre	1			1	
					100%	
	Total	1			1	
					100%	
1655	Hombre	1		1		
					100%	
	Total	1		1		
					100%	
1659	Hombre	30	8	19	3	
			26.7%	63.3%	10.0%	
	Mujer	50	11	35	4	
			22.0%	70.0%	8.0%	
	Total	80	19	54	7	
			23.8%	67.5%	8.8%	
	1660	Hombre	32	4	24	4
				12.5%	75.0%	12.5%
Mujer		45	15	28	2	
			33.3%	62.2%	4.4%	
Total		77	19	52	6	
			24.7%	67.5%	7.8%	
2076	Hombre	79	33	43	3	
			41.8%	54.4%	3.8%	
	Mujer	112	64	45	3	
			57.1%	40.2%	2.7%	
	Total	191	97	88	6	
			50.8%	46.1%	3.1%	
2510	Hombre	35	12	20	3	
			34.3%	57.1%	8.6%	
	Mujer	58	13	36	9	
			22.4%	62.1%	15.5%	
	Total	93	25	56	12	
			26.9%	60.2%	12.9%	
2727	Hombre	25	5	18	2	
			20.0%	72.0%	8.0%	
	Mujer	31	2	26	3	
			6.5%	83.9%	9.7%	
	Total	56	7	44	5	

Clave	Sexo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			12.5%	78.6%	8.9%
3039	Hombre	31	11	19	1
			35.5%	61.3%	3.2%
	Mujer	39	19	19	1
			48.7%	48.7%	2.6%
	Total	70	30	38	2
			42.9%	54.3%	2.9%
3188	Hombre	7		7	
				100%	
	Mujer	9	7	2	
			77.8%	22.2%	
	Total	16	7	9	
			43.8%	56.3%	
3247	Hombre	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mujer	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	Hombre	19	4	12	3
			21.1%	63.2%	15.8%
	Mujer	15	1	12	2
			6.7%	80.0%	13.3%
	Total	34	5	24	5
			14.7%	70.6%	14.7%
3522	Mujer	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3874	Hombre	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 2. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos de edad, en testimonios de desempeño

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	De 22 a 25 años	70	14	43	13
			20.0%	61.4%	18.6%
	De 26 a 29 años	50	12	34	4
			24.0%	68.0%	8.0%
	De 30 a 33 años	2		2	
Total	122	26	79	17	
			21.3%	64.8%	13.9%
729	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	De 22 a 25 años	38	30	8	
			78.9%	21.1%	
	De 26 a 29 años	2	2		
			100%		
	De 30 a 33 años	1	1		
Total	41	33	8		
			80.5%	19.5%	
1021	De 22 a 25 años	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	De 26 a 29 años	1	1		
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1022	De 22 a 25 años	45	4	21	20
			8.9%	46.7%	44.4%
	De 26 a 29 años	11	2	7	2
			18.2%	63.6%	18.2%
	De 30 a 33 años	1		1	
Total	57	6	29	22	
			10.5%	50.9%	38.6%
1033	De 22 a 25 años	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	7	2 28.6%	5 71.4%	
	Total	17	6 35.3%	10 58.8%	1 5.9%
1039	De 22 a 25 años	27	23 85.2%	4 14.8%	
	De 26 a 29 años	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	29	24 82.8%	5 17.2%	
1053	De 22 a 25 años	36	8 22.2%	24 66.7%	4 11.1%
	De 26 a 29 años	16	3 18.8%	13 81.3%	
	De 30 a 33 años	5	3 60.0%	2 40.0%	
	Total	57	14 24.6%	39 68.4%	4 7.0%
1055	De 22 a 25 años	17	1 5.9%	9 52.9%	7 41.2%
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
	Total	19	1 5.3%	11 57.9%	7 36.8%
1061	De 22 a 25 años	21	4 19.0%	11 52.4%	6 28.6%
	De 26 a 29 años	9	2 22.2%	4 44.4%	3 33.3%
	Total	30	6 20.0%	15 50.0%	9 30.0%
1068	De 22 a 25 años	76	37 48.7%	39 51.3%	
	De 26 a 29 años	7	4 57.1%	3 42.9%	
	Total	83	41 49.4%	42 50.6%	
1084	De 22 a 25 años	46	12 26.1%	26 56.5%	8 17.4%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	17	4	13	
			23.5%	76.5%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
				100%	
Total	66	16	41	9	
		24.2%	62.1%	13.6%	
1165	De 22 a 25 años	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	De 26 a 29 años	8	2	6	
			25.0%	75.0%	
	De 30 a 33 años	4		4	
				100%	
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
1170	De 22 a 25 años	102	29	67	6
			28.4%	65.7%	5.9%
	De 26 a 29 años	12	7	5	
			58.3%	41.7%	
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Mayor o igual a 34 años	2	2			
			100%		
Total	118	39	73	6	
		33.1%	61.9%	5.1%	
1219	De 22 a 25 años	3		2	1
				66.7%	33.3%
	De 26 a 29 años	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
1224	De 22 a 25 años	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
1225	De 22 a 25 años	121	5	73	43
			4.1%	60.3%	35.5%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 26 a 29 años	24	6	17	1
			25.0%	70.8%	4.2%
	De 30 a 33 años	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
			100%		
	Total	150	11	94	45
			7.3%	62.7%	30.0%
1226	De 22 a 25 años	43	8	34	1
			18.6%	79.1%	2.3%
	De 26 a 29 años	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
Mayor o igual a 34 años	2	1	1		
			50.0%	50.0%	
	Total	57	11	45	1
			19.3%	78.9%	1.8%
1347	De 22 a 25 años	33	17	16	
			51.5%	48.5%	
	De 26 a 29 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	2		2	
			100%		
	Total	37	18	19	
			48.6%	51.4%	
1536	Mayor o igual a 34 años	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1655	De 30 a 33 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	De 22 a 25 años	67	17	44	6
			25.4%	65.7%	9.0%
	De 26 a 29 años	9	1	7	1
			11.1%	77.8%	11.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	De 30 a 33 años	2		2	
				100%	
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	80	19	54	7
			23.8%	67.5%	8.8%
1660	De 22 a 25 años	57	13	39	5
			22.8%	68.4%	8.8%
	De 26 a 29 años	19	6	13	
			31.6%	68.4%	
	De 30 a 33 años	1			1
					100%
	Total	77	19	52	6
			24.7%	67.5%	7.8%
2076	De 22 a 25 años	163	85	73	5
			52.1%	44.8%	3.1%
	De 26 a 29 años	19	8	11	
			42.1%	57.9%	
	De 30 a 33 años	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Mayor o igual a 34 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	191	97	88	6
			50.8%	46.1%	3.1%
2510	De 22 a 25 años	52	6	38	8
			11.5%	73.1%	15.4%
	De 26 a 29 años	38	17	17	4
			44.7%	44.7%	10.5%
	De 30 a 33 años	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mayor o igual a 34 años	1	1		
			100%		
	Total	93	25	56	12
			26.9%	60.2%	12.9%
2727	De 22 a 25 años	44	7	33	4
			15.9%	75.0%	9.1%
	De 26 a 29 años	11		10	1
				90.9%	9.1%

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Mayor o igual a 34 años	1		1	
				100%	
	Total	56	7 12.5%	44 78.6%	5 8.9%
3039	De 22 a 25 años	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
	De 26 a 29 años	44	20 45.5%	24 54.5%	
	De 30 a 33 años	12	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%
	Mayor o igual a 34 años	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	70	30 42.9%	38 54.3%	2 2.9%
	De 22 a 25 años	13	6 46.2%	7 53.8%	
	De 26 a 29 años	2		2 100%	
Mayor o igual a 34 años	1	1 100%			
Total	16	7 43.8%	9 56.3%		
3247	De 22 a 25 años	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
	De 22 a 25 años	30	3 10.0%	22 73.3%	5 16.7%
3276	De 26 a 29 años	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mayor o igual a 34 años	1		1 100%	
	Total	34	5 14.7%	24 70.6%	5 14.7%
	De 30 a 33 años	1		1 100%	
3522	Total	1		1 100%	
				1 100%	
				1 100%	

Clave	Edad	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
3874	De 22 a 25 años	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

- **Escolaridad de los padres**

Tabla 3. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad del padre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	23	5	16	2
			21.7%	69.6%	8.7%
	Secundaria	21	4	15	2
			19.0%	71.4%	9.5%
	Bachillerato	21	10	7	4
			47.6%	33.3%	19.0%
	Carrera técnica	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1
				100%	
Licenciatura	41	3	32	6	
		7.3%	78.0%	14.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
Total	122	26	79	17	
			21.3%	64.8%	13.9%
729	Licenciatura	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Primaria o No estudió	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	11	7	4	
			63.6%	36.4%	
	Bachillerato	7	7		
			100%		
	Carrera técnica	7	7		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	41	33 80.5%	8 19.5%	
1021	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	2		2 100%	
	Bachillerato	1	1 100%		
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	3	3 100%		
	Total	8	5 62.5%	3 37.5%	
	1022	Primaria o No estudió	9	1 11.1%	6 66.7%
Secundaria		12	1 8.3%	5 41.7%	6 50.0%
Bachillerato		11	2 18.2%	5 45.5%	4 36.4%
Carrera técnica		7	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%
Licenciatura		13		6 46.2%	7 53.8%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		5		4 80.0%	1 20.0%
Total		57	6 10.5%	29 50.9%	22 38.6%
1033	Primaria o No estudió	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Secundaria	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Bachillerato	3		3 100%	
	Carrera técnica	2	2 100%		
	Licenciatura	4	2 50.0%	2 50.0%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2	
				100%	
	Total	17	6 35.3%	10 58.8%	1 5.9%
1039	Primaria o No estudió	1	1 100%		
	Secundaria	5	4 80.0%	1 20.0%	
	Bachillerato	2	2 100%		
	Carrera técnica	6	6 100%		
	Licenciatura	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	29	24 82.8%	5 17.2%	
	1053	Primaria o No estudió	8	4 50.0%	4 50.0%
Secundaria		19	4 21.1%	14 73.7%	1 5.3%
Bachillerato		11	3 27.3%	7 63.6%	1 9.1%
Carrera técnica		1		1 100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)		2		2 100%	
Licenciatura		15	3 20.0%	10 66.7%	2 13.3%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)		1		1 100%	
Total		57	14 24.6%	39 68.4%	4 7.0%
1055	Secundaria	2		1 50.0%	1 50.0%
	Bachillerato	2		2 100%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Carrera técnica	1		1		
				100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1	
					100%	
	Licenciatura	9		6	3	
				66.7%	33.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	1	2		
			25.0%	50.0%		
Total	19	1	11	7		
			5.3%	57.9%	36.8%	
1061	Primaria o No estudió	7	1	2	4	
				14.3%	57.1%	
	Secundaria	5	1	2	2	
				20.0%	40.0%	40.0%
	Bachillerato	7	1	5	1	
				14.3%	71.4%	14.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
				100%		
Licenciatura	10	2	6	2		
			20.0%	60.0%	20.0%	
Total	30	6	15	9		
			20.0%	50.0%	30.0%	
1068	Primaria o No estudió	15	9	6		
				60.0%	40.0%	
	Secundaria	11	4	7		
				36.4%	63.6%	
	Bachillerato	19	7	12		
				36.8%	63.2%	
	Carrera técnica	9	5	4		
				55.6%	44.4%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
					100%	
Licenciatura	27	15	12			
			55.6%	44.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1				
			100%			
Total	83	41	42			
			49.4%	50.6%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1084	Primaria o No estudió	3	3		
			100%		
	Secundaria	12	3	8	1
			25.0%	66.7%	8.3%
	Bachillerato	13	1	9	3
			7.7%	69.2%	23.1%
	Carrera técnica	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
Licenciatura	22	3	14	5	
		13.6%	63.6%	22.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	2	5		
		28.6%	71.4%		
Total	66	16	41	9	
		24.2%	62.1%	13.6%	
1165	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Secundaria	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	6	1	4	1	
		16.7%	66.7%	16.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
1170	Primaria o No estudió	26	11	14	1
			42.3%	53.8%	3.8%
	Secundaria	39	14	25	
			35.9%	64.1%	
Bachillerato	17	4	12	1	
		23.5%	70.6%	5.9%	
Carrera técnica	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	26	7	16	3
			26.9%	61.5%	11.5%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	5	1	4	
20.0%			80.0%		
Total	118	39	73	6	
			33.1%	61.9%	5.1%
1219	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Bachillerato	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	1		1		
			100%		
Total	7	1	5	1	
			14.3%	71.4%	14.3%
1224	Primaria o No estudió	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	Secundaria	12		9	3
				75.0%	25.0%
	Bachillerato	11	2	4	5
			18.2%	36.4%	45.5%
	Carrera técnica	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	16	3	11	2	
		18.8%	68.8%	12.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6		3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	51	5	31	15	
			9.8%	60.8%	29.4%
1226	Primaria o No estudió	7	1	6	
			14.3%	85.7%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Bachillerato	2		2	
				100%	
	Carrera técnica	6		6	
				100%	
	Licenciatura	8		8	
			100%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
	Total	29	2	27	
			6.9%	93.1%	
1347	Primaria o No estudió	6	2	4	
			33.3%	66.7%	
	Secundaria	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Bachillerato	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Licenciatura	16	8	8	
50.0%			50.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
	Total	37	18	19	
			48.6%	51.4%	
1536	Licenciatura	1			1
					100%
		Total	1		
					100%
1655	Bachillerato	1		1	
				100%	
		Total	1		1
				100%	
1659	Primaria o No estudió	15	2	13	
			13.3%	86.7%	
	Secundaria	16	5	8	3
			31.3%	50.0%	18.8%
	Bachillerato	18	7	11	
38.9%			61.1%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Carrera técnica	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2	
				100%	
	Licenciatura	19	5	11	3
			26.3%	57.9%	15.8%
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	80	19	54	7	
			23.8%	67.5%	8.8%
1660	Primaria o No estudió	20	6	12	2
			30.0%	60.0%	10.0%
	Secundaria	17	2	12	3
			11.8%	70.6%	17.6%
	Bachillerato	14	4	9	1
			28.6%	64.3%	7.1%
	Carrera técnica	2		2	
				100%	
	Licenciatura	17	3	14	
			17.6%	82.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Total	77	19	52	6	
			24.7%	67.5%	7.8%
2076	Primaria o No estudió	43	20	22	1
			46.5%	51.2%	2.3%
	Secundaria	44	27	15	2
			61.4%	34.1%	4.5%
	Bachillerato	35	16	16	3
			45.7%	45.7%	8.6%
	Carrera técnica	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Licenciatura	55	27	28		
		49.1%	50.9%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	1	3		
		25.0%	75.0%		

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	191	97 50.8%	88 46.1%	6 3.1%
2510	Primaria o No estudió	22	6 27.3%	11 50.0%	5 22.7%
			Secundaria	27	4 14.8%
	Bachillerato	10			5 50.0%
			Carrera técnica	4	1 25.0%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1			1 100%
			Licenciatura	27	7 25.9%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2			1 50.0%
			Total	93	25 26.9%
	2727	Primaria o No estudió	9	1 11.1%	8 88.9%
Secundaria				10	1 10.0%
		Bachillerato	21		2 9.5%
Carrera técnica				5	1 20.0%
		Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		
Licenciatura				9	2 22.2%
		Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		
Total				56	7 12.5%
3039		Primaria o No estudió	12	6 50.0%	5 41.7%
	Secundaria			20	10 50.0%

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Bachillerato	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Carrera técnica	3	3		
			100%		
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Licenciatura	18	4	14	
22.2%			77.8%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	70	30	38	2	
			42.9%	54.3%	2.9%
3188	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Bachillerato	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Licenciatura	4	1	3	
25.0%			75.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	16	7	9		
			43.8%	56.3%	
3247	Carrera técnica	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Licenciatura	1	1		
			100%		
Total	4	2	2		
			50.0%	50.0%	
3276	Primaria o No estudió	4		4	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	5	1	2	2
			20.0%	40.0%	40.0%
Carrera técnica	3	1	1	1	
		33.3%	33.3%	33.3%	

Clave	Escolaridad del padre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	6	2	3	1
			33.3%	50.0%	16.7%
	Total	19	5	10	4
			26.3%	52.6%	21.1%
3522	Bachillerato	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3874	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 4. Número de sustentantes desagregados por institución y **escolaridad de la madre**, en testimonios de desempeño

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Primaria o No estudió	27	8	16	3
			29.6%	59.3%	11.1%
	Secundaria	21	4	16	1
			19.0%	76.2%	4.8%
	Bachillerato	23	6	13	4
			26.1%	56.5%	17.4%
	Carrera técnica	15	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	31	1	24	6	
		3.2%	77.4%	19.4%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	122	26	79	17	
		21.3%	64.8%	13.9%	
729	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1016	Primaria o No estudió	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Secundaria	10	7	3	
			70.0%	30.0%	
	Bachillerato	7	7		
			100%		
	Carrera técnica	7	7		
			100%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1			
		100%			
Licenciatura	8	6	2		
		75.0%	25.0%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	3			
		100%			
Total	41	33	8		
		80.5%	19.5%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1021	Primaria o No estudió	2		2	
				100%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	1	1		
			100%		
	Carrera técnica	1	1		
100%					
Licenciatura	3	2	1		
		66.7%	33.3%		
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1022	Primaria o No estudió	9		6	3
				66.7%	33.3%
	Secundaria	12	3	4	5
			25.0%	33.3%	41.7%
	Bachillerato	13	1	5	7
			7.7%	38.5%	53.8%
	Carrera técnica	6	1	4	1
			16.7%	66.7%	16.7%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		2		
			100%		
Licenciatura	13	1	7	5	
		7.7%	53.8%	38.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	57	6	29	22	
		10.5%	50.9%	38.6%	
1033	Secundaria	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Bachillerato	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Carrera técnica	2		2	
			100%		
Licenciatura	2	2			
		100%			
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	17	6 35.3%	10 58.8%	1 5.9%
1039	Secundaria	4	4 100%		
	Bachillerato	4	4 100%		
	Carrera técnica	7	5 71.4%	2 28.6%	
	Licenciatura	13	10 76.9%	3 23.1%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1 100%		
	Total	29	24 82.8%	5 17.2%	
1053	Primaria o No estudió	8	3 37.5%	5 62.5%	
	Secundaria	13	3 23.1%	10 76.9%	
	Bachillerato	9	4 44.4%	5 55.6%	
	Carrera técnica	9	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Licenciatura	15	2 13.3%	10 66.7%	3 20.0%
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1 100%	
	Total	57	14 24.6%	39 68.4%	4 7.0%
1055	Secundaria	2		1 50.0%	1 50.0%
	Carrera técnica	7		5 71.4%	2 28.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1 50.0%	1 50.0%
	Licenciatura	7		4 57.1%	3 42.9%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1		
			100%		
	Total	19	1	11	7
			5.3%	57.9%	36.8%
1061	Primaria o No estudió	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Secundaria	11	2	5	4
			18.2%	45.5%	36.4%
	Bachillerato	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Carrera técnica	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1	1		
			100%		
Licenciatura	7	2	3	2	
		28.6%	42.9%	28.6%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1	1			
		100%			
Total	30	6	15	9	
		20.0%	50.0%	30.0%	
1068	Primaria o No estudió	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Secundaria	25	13	12	
			52.0%	48.0%	
	Bachillerato	21	11	10	
			52.4%	47.6%	
	Carrera técnica	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
Licenciatura	18	10	8		
		55.6%	44.4%		
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Total	83	41	42		
		49.4%	50.6%		
1084	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	13	2	9	2
			15.4%	69.2%	15.4%
	Bachillerato	11	2	6	3
			18.2%	54.5%	27.3%
	Carrera técnica	18	8	9	1
			44.4%	50.0%	5.6%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2		1	1
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	20	3	15	2	
		15.0%	75.0%	10.0%	
Total	66	16	41	9	
		24.2%	62.1%	13.6%	
1165	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	1	1		
			100%		
	Bachillerato	6		6	
				100%	
	Carrera técnica	3	2	1	
66.7%			33.3%		
Licenciatura	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
1170	Primaria o No estudió	34	14	19	1
			41.2%	55.9%	2.9%
	Secundaria	38	11	27	
			28.9%	71.1%	
	Bachillerato	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	Carrera técnica	14	5	7	2
35.7%			50.0%	14.3%	
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1		
		50.0%	50.0%		
Licenciatura	14	4	8	2	
		28.6%	57.1%	14.3%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	1	2		
		33.3%	66.7%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	118	39 33.1%	73 61.9%	6 5.1%
1219	Primaria o No estudió	2		2 100%	
	Secundaria	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Bachillerato	2		1 50.0%	1 50.0%
	Carrera técnica	1		1 100%	
	Total	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
1224	Carrera técnica	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	Primaria o No estudió	1		1 100%	
	Secundaria	14		10 71.4%	4 28.6%
	Bachillerato	17	3 17.6%	9 52.9%	5 29.4%
	Carrera técnica	7	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%
	Licenciatura	6		6 100%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	6	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%
	Total	51	5 9.8%	31 60.8%	15 29.4%
1226	Primaria o No estudió	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Secundaria	4		4 100%	
	Bachillerato	10	1 10.0%	9 90.0%	
	Carrera técnica	3		3 100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Licenciatura	8		8	
				100%	
	Total	29	2	27	
			6.9%	93.1%	
1347	Primaria o No estudió	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Secundaria	9	5	4	
			55.6%	44.4%	
	Bachillerato	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Carrera técnica	1		1	
				100%	
Licenciatura	9	3	6		
			33.3%	66.7%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	3	2	1		
			66.7%	33.3%	
	Total	37	18	19	
			48.6%	51.4%	
1536	Licenciatura	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1655	Primaria o No estudió	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Primaria o No estudió	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
	Secundaria	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Bachillerato	26	4	20	2
			15.4%	76.9%	7.7%
	Carrera técnica	9	5	4	
		55.6%	44.4%		
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	17	3	11	3	
			17.6%	64.7%	17.6%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	80	19	54	7
			23.8%	67.5%	8.8%
1660	Primaria o No estudió	20	5	15	
			25.0%	75.0%	
	Secundaria	16	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
	Bachillerato	11	4	6	1
			36.4%	54.5%	9.1%
	Carrera técnica	8		7	1
				87.5%	12.5%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1	
				100%	
Licenciatura	17	4	12	1	
		23.5%	70.6%	5.9%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
Total	77	19	52	6	
		24.7%	67.5%	7.8%	
2076	Primaria o No estudió	64	35	28	1
			54.7%	43.8%	1.6%
	Secundaria	42	18	21	3
			42.9%	50.0%	7.1%
	Bachillerato	25	11	13	1
			44.0%	52.0%	4.0%
	Carrera técnica	13	7	6	
			53.8%	46.2%	
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
Licenciatura	40	23	16	1	
		57.5%	40.0%	2.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2		2		
			100%		
Total	191	97	88	6	
		50.8%	46.1%	3.1%	
2510	Primaria o No estudió	27	9	14	4
			33.3%	51.9%	14.8%

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Secundaria	22	5	12	5
			22.7%	54.5%	22.7%
	Bachillerato	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	Carrera técnica	11	3	7	1
			27.3%	63.6%	9.1%
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Licenciatura	19	5	12	2	
		26.3%	63.2%	10.5%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	93	25	56	12	
		26.9%	60.2%	12.9%	
2727	Primaria o No estudió	9	1	8	
			11.1%	88.9%	
	Secundaria	14	3	10	1
			21.4%	71.4%	7.1%
	Bachillerato	15	2	11	2
			13.3%	73.3%	13.3%
	Carrera técnica	7		6	1
				85.7%	14.3%
Técnico superior universitario (después del bachillerato)	1		1		
			100%		
Licenciatura	9	1	7	1	
		11.1%	77.8%	11.1%	
Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	1		1		
			100%		
Total	56	7	44	5	
		12.5%	78.6%	8.9%	
3039	Primaria o No estudió	14	6	8	
			42.9%	57.1%	
	Secundaria	17	7	8	2
			41.2%	47.1%	11.8%
Bachillerato	7	4	3		
		57.1%	42.9%		
Carrera técnica	8	4	4		
		50.0%	50.0%		

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Técnico superior universitario (después del bachillerato)	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Licenciatura	17	6 35.3%	11 64.7%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	70	30 42.9%	38 54.3%	2 2.9%
3188	Primaria o No estudió	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Secundaria	5	1 20.0%	4 80.0%	
	Bachillerato	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Carrera técnica	1	1 100%		
	Licenciatura	3		3 100%	
	Total	16	7 43.8%	9 56.3%	
3247	Bachillerato	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Posgrado (especialidad, maestría, doctorado)	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
3276	Secundaria	6	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%
	Bachillerato	3		3 100%	
	Carrera técnica	3		1 33.3%	2 66.7%
	Licenciatura	7	3 42.9%	4 57.1%	
	Total	19	5 26.3%	10 52.6%	4 21.1%
3522	Primaria o No estudió	1		1 100%	

Clave	Escolaridad de la madre	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1		1	
				100%	
3874	Carrera técnica	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

- **Variables escolares durante la licenciatura**

Tabla 5. Número de sustentantes desagregados por institución y rangos del promedio en la licenciatura, en testimonios de desempeño

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	7.0-7.9	14	5	9	
			35.7%	64.3%	
	8.0-8.9	103	21	67	15
			20.4%	65.0%	14.6%
	9.0-10	5		3	2
				60.0%	40.0%
Total	122	26	79	17	
		21.3%	64.8%	13.9%	
729	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1016	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	1	1		
			100%		
	8.0-8.9	35	30	5	
			85.7%	14.3%	
	9.0-10	4	1	3	
25.0%			75.0%		
Total	41	33	8		
		80.5%	19.5%		
1021	7.0-7.9	2	2		
			100%		
	8.0-8.9	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1022	7.0-7.9	12	3	9	
			25.0%	75.0%	
	8.0-8.9	43	3	20	20
			7.0%	46.5%	46.5%
	9.0-10	2			2
				100%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	57	6 10.5%	29 50.9%	22 38.6%
1033	7.0-7.9	4	2 50.0%	2 50.0%	
	8.0-8.9	13	4 30.8%	8 61.5%	1 7.7%
	Total	17	6 35.3%	10 58.8%	1 5.9%
1039	7.0-7.9	1	1 100%		
	8.0-8.9	22	20 90.9%	2 9.1%	
	9.0-10	6	3 50.0%	3 50.0%	
	Total	29	24 82.8%	5 17.2%	
1053	7.0-7.9	22	7 31.8%	15 68.2%	
	8.0-8.9	33	7 21.2%	24 72.7%	2 6.1%
	9.0-10	2			2 100%
	Total	57	14 24.6%	39 68.4%	4 7.0%
1055	8.0-8.9	15	1 6.7%	11 73.3%	3 20.0%
	9.0-10	4			4 100%
	Total	19	1 5.3%	11 57.9%	7 36.8%
1061	7.0-7.9	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	8.0-8.9	26	5 19.2%	13 50.0%	8 30.8%
	Total	30	6 20.0%	15 50.0%	9 30.0%
1068	6.0-6.9	1	1 100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	7.0-7.9	33	22	11	
			66.7%	33.3%	
	8.0-8.9	42	15	27	
			35.7%	64.3%	
	9.0-10	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
Total	83	41	42		
		49.4%	50.6%		
1084	7.0-7.9	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	8.0-8.9	52	15	31	6
			28.8%	59.6%	11.5%
	9.0-10	9		6	3
				66.7%	33.3%
Total	66	16	41	9	
		24.2%	62.1%	13.6%	
1165	7.0-7.9	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	8.0-8.9	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
	9.0-10	1		1	
				100%	
Total	19	5	13	1	
		26.3%	68.4%	5.3%	
1170	7.0-7.9	20	12	8	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	74	27	45	2
			36.5%	60.8%	2.7%
	9.0-10	24		20	4
				83.3%	16.7%
Total	118	39	73	6	
		33.1%	61.9%	5.1%	
1219	8.0-8.9	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
	Total	7	1	5	1
			14.3%	71.4%	14.3%
1224	7.0-7.9	1	1		
			100%		

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	
	Total	1	1 100%			
1225	7.0-7.9	9	3 33.3%	6 66.7%		
	8.0-8.9	40	2 5.0%	25 62.5%	13 32.5%	
	9.0-10	2			2 100%	
	Total	51	5 9.8%	31 60.8%	15 29.4%	
1226	7.0-7.9	10	2 20.0%	8 80.0%		
	8.0-8.9	16		16 100%		
	9.0-10	3		3 100%		
	Total	29	2 6.9%	27 93.1%		
1347	7.0-7.9	6	4 66.7%	2 33.3%		
	8.0-8.9	25	11 44.0%	14 56.0%		
	9.0-10	6	3 50.0%	3 50.0%		
	Total	37	18 48.6%	19 51.4%		
1536	9.0-10	1			1 100%	
	Total	1			1 100%	
1655	8.0-8.9	1		1 100%		
	Total	1		1 100%		
1659	7.0-7.9	21	9 42.9%	11 52.4%	1 4.8%	
	8.0-8.9	40	8 20.0%	30 75.0%	2 5.0%	

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	9.0-10	19	2	13	4
			10.5%	68.4%	21.1%
	Total	80	19	54	7
			23.8%	67.5%	8.8%
1660	7.0-7.9	25	7	18	
			28.0%	72.0%	
	8.0-8.9	48	12	31	5
			25.0%	64.6%	10.4%
	9.0-10	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	77	19	52	6	
		24.7%	67.5%	7.8%	
2076	7.0-7.9	5	3	2	
			60.0%	40.0%	
	8.0-8.9	153	88	62	3
			57.5%	40.5%	2.0%
	9.0-10	33	6	24	3
			18.2%	72.7%	9.1%
Total	191	97	88	6	
		50.8%	46.1%	3.1%	
2510	6.0-6.9	1	1		
			100%		
	7.0-7.9	42	17	21	4
			40.5%	50.0%	9.5%
	8.0-8.9	49	6	35	8
			12.2%	71.4%	16.3%
9.0-10	1	1			
		100%			
Total	93	25	56	12	
		26.9%	60.2%	12.9%	
2727	7.0-7.9	25	5	18	2
			20.0%	72.0%	8.0%
	8.0-8.9	31	2	26	3
			6.5%	83.9%	9.7%
Total	56	7	44	5	
		12.5%	78.6%	8.9%	
3039	7.0-7.9	17	9	7	1
			52.9%	41.2%	5.9%

Clave	Promedio en la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	8.0-8.9	49	20	28	1
			40.8%	57.1%	2.0%
	9.0-10	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Total	70	30	38	2
			42.9%	54.3%	2.9%
3188	7.0-7.9	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	8.0-8.9	12	6	6	
			50.0%	50.0%	
	9.0-10	2		2	
				100%	
Total	16	7	9		
			43.8%	56.3%	
3247	8.0-8.9	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	7.0-7.9	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	8.0-8.9	8	1	5	2
			12.5%	62.5%	25.0%
	9.0-10	1			1
				100%	
Total	19	5	10	4	
			26.3%	52.6%	21.1%
3522	9.0-10	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3874	8.0-8.9	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 6. Número de sustentantes desagregados por institución y respuesta a la pregunta: **¿Recibió beca durante la licenciatura?**, en testimonios de desempeño

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	50	10	34	6
			20.0%	68.0%	12.0%
	No	72	16	45	11
			22.2%	62.5%	15.3%
	Total	122	26	79	17
			21.3%	64.8%	13.9%
729	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Sí	19	13	6	
			68.4%	31.6%	
	No	22	20	2	
			90.9%	9.1%	
	Total	41	33	8	
			80.5%	19.5%	
1021	Sí	1		1	
				100%	
	No	7	5	2	
			71.4%	28.6%	
	Total	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
1022	Sí	29	2	10	17
			6.9%	34.5%	58.6%
	No	28	4	19	5
			14.3%	67.9%	17.9%
	Total	57	6	29	22
			10.5%	50.9%	38.6%
1033	Sí	5	2	2	1
			40.0%	40.0%	20.0%
	No	12	4	8	
			33.3%	66.7%	
	Total	17	6	10	1
			35.3%	58.8%	5.9%
1039	Sí	8	6	2	
			75.0%	25.0%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	21	18	3	
			85.7%	14.3%	
	Total	29	24	5	
			82.8%	17.2%	
1053	Sí	14	2	9	3
			14.3%	64.3%	21.4%
	No	43	12	30	1
			27.9%	69.8%	2.3%
	Total	57	14	39	4
			24.6%	68.4%	7.0%
1055	Sí	16	1	8	7
			6.3%	50.0%	43.8%
	No	3		3	
				100%	
	Total	19	1	11	7
			5.3%	57.9%	36.8%
1061	Sí	17	3	7	7
			17.6%	41.2%	41.2%
	No	13	3	8	2
			23.1%	61.5%	15.4%
	Total	30	6	15	9
			20.0%	50.0%	30.0%
1068	Sí	24	9	15	
			37.5%	62.5%	
	No	59	32	27	
			54.2%	45.8%	
	Total	83	41	42	
			49.4%	50.6%	
1084	Sí	42	12	23	7
			28.6%	54.8%	16.7%
	No	24	4	18	2
			16.7%	75.0%	8.3%
	Total	66	16	41	9
			24.2%	62.1%	13.6%
1165	Sí	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	No	15	4	10	1
			26.7%	66.7%	6.7%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	19	5 26.3%	13 68.4%	1 5.3%
1170	Sí	46	17 37.0%	28 60.9%	1 2.2%
	No	72	22 30.6%	45 62.5%	5 6.9%
	Total	118	39 33.1%	73 61.9%	6 5.1%
1219	Sí	5		4 80.0%	1 20.0%
	No	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Total	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
1224	No	1	1 100%		
	Total	1	1 100%		
1225	Sí	12	1 8.3%	7 58.3%	4 33.3%
	No	39	4 10.3%	24 61.5%	11 28.2%
	Total	51	5 9.8%	31 60.8%	15 29.4%
1226	Sí	5		5 100%	
	No	24	2 8.3%	22 91.7%	
	Total	29	2 6.9%	27 93.1%	
1347	Sí	15	5 33.3%	10 66.7%	
	No	22	13 59.1%	9 40.9%	
	Total	37	18 48.6%	19 51.4%	
1536	No	1			1 100%

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	1			1 100%
1655	No	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
1659	Sí	44	7	32	5
			15.9%	72.7%	11.4%
	No	36	12	22	2
			33.3%	61.1%	5.6%
Total	80	19	54	7	
		23.8%	67.5%	8.8%	
1660	Sí	41	11	27	3
			26.8%	65.9%	7.3%
	No	36	8	25	3
			22.2%	69.4%	8.3%
Total	77	19	52	6	
		24.7%	67.5%	7.8%	
2076	Sí	148	76	69	3
			51.4%	46.6%	2.0%
	No	43	21	19	3
			48.8%	44.2%	7.0%
Total	191	97	88	6	
		50.8%	46.1%	3.1%	
2510	Sí	46	11	27	8
			23.9%	58.7%	17.4%
	No	47	14	29	4
			29.8%	61.7%	8.5%
Total	93	25	56	12	
		26.9%	60.2%	12.9%	
2727	Sí	30	3	23	4
			10.0%	76.7%	13.3%
	No	26	4	21	1
			15.4%	80.8%	3.8%
Total	56	7	44	5	
		12.5%	78.6%	8.9%	
3039	Sí	24	10	14	
			41.7%	58.3%	

Clave	Beca	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	46	20	24	2
			43.5%	52.2%	4.3%
	Total	70	30	38	2
			42.9%	54.3%	2.9%
3188	Sí	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	No	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
Total	16	7	9		
		43.8%	56.3%		
3247	Sí	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	No	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
3276	Sí	3	1	1	1
			33.3%	33.3%	33.3%
	No	16	4	9	3
			25.0%	56.3%	18.8%
Total	19	5	10	4	
		26.3%	52.6%	21.1%	
3522	Sí	1		1	
	Total	1		100%	
3874	Sí	1		1	
	Total	1		100%	

- **Variables de la situación laboral**

Tabla 7. Número de sustentantes desagregados por institución y situación laboral del sustentante al momento de presentar el EGEL (¿Trabaja actualmente?), en testimonios de desempeño

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Sí	67	16	46	5
			23.9%	68.7%	7.5%
	No	55	10	33	12
			18.2%	60.0%	21.8%
Total	122	26	79	17	
		21.3%	64.8%	13.9%	
729	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Sí	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	No	33	28	5	
			84.8%	15.2%	
Total	41	33	8		
		80.5%	19.5%		
1021	Sí	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	No	2	2		
			100%		
Total	8	5	3		
		62.5%	37.5%		
1022	Sí	15	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
	No	42	2	21	19
			4.8%	50.0%	45.2%
Total	57	6	29	22	
		10.5%	50.9%	38.6%	
1033	Sí	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	No	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
Total	17	6	10	1	

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			35.3%	58.8%	5.9%
1039	Sí	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
	No	15	11	4	
			73.3%	26.7%	
Total	29	24	5		
		82.8%	17.2%		
1053	Sí	33	6	25	2
			18.2%	75.8%	6.1%
	No	24	8	14	2
			33.3%	58.3%	8.3%
Total	57	14	39	4	
		24.6%	68.4%	7.0%	
1055	Sí	5		3	2
				60.0%	40.0%
	No	14	1	8	5
			7.1%	57.1%	35.7%
Total	19	1	11	7	
		5.3%	57.9%	36.8%	
1061	Sí	14	1	9	4
			7.1%	64.3%	28.6%
	No	16	5	6	5
			31.3%	37.5%	31.3%
Total	30	6	15	9	
		20.0%	50.0%	30.0%	
1068	Sí	44	18	26	
			40.9%	59.1%	
	No	39	23	16	
			59.0%	41.0%	
Total	83	41	42		
		49.4%	50.6%		
1084	Sí	30	8	20	2
			26.7%	66.7%	6.7%
	No	36	8	21	7
			22.2%	58.3%	19.4%
Total	66	16	41	9	
		24.2%	62.1%	13.6%	
1165	Sí	13	1	11	1

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	No	6	7.7%	84.6%	7.7%
			4	2	
	Total	19	66.7%	33.3%	
			5	13	1
			26.3%	68.4%	5.3%
1170	Sí	49	18	29	2
			36.7%	59.2%	4.1%
	No	69	21	44	4
			30.4%	63.8%	5.8%
Total	118	39	73	6	
		33.1%	61.9%	5.1%	
1219	Sí	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	No	4		3	1
				75.0%	25.0%
Total	7	1	5	1	
		14.3%	71.4%	14.3%	
1224	Sí	1	1		
			100%		
	Total	1	1	100%	
1225	Sí	14	1	12	1
			7.1%	85.7%	7.1%
	No	37	4	19	14
			10.8%	51.4%	37.8%
Total	51	5	31	15	
		9.8%	60.8%	29.4%	
1226	Sí	11	2	9	
			18.2%	81.8%	
	No	18		18	
				100%	
Total	29	2	27		
		6.9%	93.1%		
1347	Sí	19	10	9	
			52.6%	47.4%	
	No	18	8	10	
			44.4%	55.6%	
Total	37	18	19		

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			48.6%	51.4%	
1536	Sí	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1655	Sí	1		1	
					100%
	Total	1		1	
					100%
1659	Sí	32	5	24	3
			15.6%	75.0%	9.4%
	No	48	14	30	4
			29.2%	62.5%	8.3%
	Total	80	19	54	7
			23.8%	67.5%	8.8%
1660	Sí	24	4	18	2
			16.7%	75.0%	8.3%
	No	53	15	34	4
			28.3%	64.2%	7.5%
	Total	77	19	52	6
			24.7%	67.5%	7.8%
2076	Sí	46	23	21	2
			50.0%	45.7%	4.3%
	No	145	74	67	4
			51.0%	46.2%	2.8%
	Total	191	97	88	6
			50.8%	46.1%	3.1%
2510	Sí	50	20	25	5
			40.0%	50.0%	10.0%
	No	43	5	31	7
			11.6%	72.1%	16.3%
	Total	93	25	56	12
			26.9%	60.2%	12.9%
2727	Sí	24	5	17	2
			20.8%	70.8%	8.3%
	No	32	2	27	3
			6.3%	84.4%	9.4%
	Total	56	7	44	5

Clave	Trabaja actualmente	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			12.5%	78.6%	8.9%
3039	Sí	67	29	36	2
			43.3%	53.7%	3.0%
	No	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	70	30	38	2	
		42.9%	54.3%	2.9%	
3188	Sí	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	No	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
Total	16	7	9		
		43.8%	56.3%		
3247	Sí	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	Sí	9	4	4	1
			44.4%	44.4%	11.1%
	No	10	1	6	3
			10.0%	60.0%	30.0%
Total	19	5	10	4	
		26.3%	52.6%	21.1%	
3522	Sí	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
3874	No	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Las tablas 8 a 10 consideran únicamente a los sustentantes que declararon estar trabajando al momento de presentar el EGEL.

Tabla 8. Número de sustentantes desagregados por institución y horas a la semana que dedica a su trabajo, en testimonios de desempeño

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Menos de 20 horas	12	4	7	1
			33.3%	58.3%	8.3%
	Entre 20 y 40 horas	16	4	10	2
			25.0%	62.5%	12.5%
	Más de 40 horas	38	8	28	2
			21.1%	73.7%	5.3%
Total	66	16	45	5	
		24.2%	68.2%	7.6%	
729	Más de 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	100%
1016	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Total	7	5	2		
		71.4%	28.6%		
1021	Entre 20 y 40 horas	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
1022	Menos de 20 horas	1			1
					100%
	Entre 20 y 40 horas	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
	Más de 40 horas	6	3	2	1
			50.0%	33.3%	16.7%
Total	15	4	8	3	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			26.7%	53.3%	20.0%
1033	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	8	3	5	
37.5%			62.5%		
Total	10	3	7		
		30.0%	70.0%		
1039	Menos de 20 horas	4	4		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	6	6		
			100%		
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	13	12	1		
		92.3%	7.7%		
1053	Menos de 20 horas	6		5	1
				83.3%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	16	5	11	
			31.3%	68.8%	
	Más de 40 horas	10	1	8	1
10.0%			80.0%	10.0%	
Total	32	6	24	2	
		18.8%	75.0%	6.3%	
1055	Menos de 20 horas	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Entre 20 y 40 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
Total	5		3	2	
			60.0%	40.0%	
1061	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Más de 40 horas	8		5	3
			62.5%	37.5%	
Total	14	1	9	4	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			7.1%	64.3%	28.6%
1068	Menos de 20 horas	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	8	5	3	
			62.5%	37.5%	
	Más de 40 horas	29	10	19	
			34.5%	65.5%	
Total	43	18	25		
		41.9%	58.1%		
1084	Menos de 20 horas	1	1		
			100%		
	Entre 20 y 40 horas	15	4	9	2
			26.7%	60.0%	13.3%
	Más de 40 horas	13	3	10	
			23.1%	76.9%	
Total	29	8	19	2	
		27.6%	65.5%	6.9%	
1165	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Entre 20 y 40 horas	4		4	
				100%	
	Más de 40 horas	8	1	6	1
			12.5%	75.0%	12.5%
Total	13	1	11	1	
		7.7%	84.6%	7.7%	
1170	Menos de 20 horas	12	5	7	
			41.7%	58.3%	
	Entre 20 y 40 horas	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
	Más de 40 horas	22	9	11	2
			40.9%	50.0%	9.1%
Total	48	18	28	2	
		37.5%	58.3%	4.2%	
1219	Entre 20 y 40 horas	2		2	
				100%	
	Más de 40 horas	1	1		
			100%		
Total	3	1	2		

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			33.3%	66.7%	
1224	Entre 20 y 40 horas	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	Menos de 20 horas	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	4		4	
				100%	
	Más de 40 horas	6	1	5	
			16.7%	83.3%	
	Total	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
1226	Menos de 20 horas	4	1	3	
				25.0%	75.0%
	Entre 20 y 40 horas	4		4	
				100%	
	Más de 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Total	10	2	8	
			20.0%	80.0%	
1347	Menos de 20 horas	3	2	1	
				66.7%	33.3%
	Entre 20 y 40 horas	7	3	4	
				42.9%	57.1%
	Más de 40 horas	9	5	4	
				55.6%	44.4%
	Total	19	10	9	
				52.6%	47.4%
1536	Más de 40 horas	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%
1655	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Menos de 20 horas	14	1	12	1

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			7.1%	85.7%	7.1%
	Entre 20 y 40 horas	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Más de 40 horas	8	3	4	1
			37.5%	50.0%	12.5%
Total	32	5	24	3	
		15.6%	75.0%	9.4%	
1660	Menos de 20 horas	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	13	1	11	1
			7.7%	84.6%	7.7%
	Más de 40 horas	6	1	4	1
16.7%			66.7%	16.7%	
Total	23	4	17	2	
		17.4%	73.9%	8.7%	
2076	Menos de 20 horas	20	11	9	
			55.0%	45.0%	
	Entre 20 y 40 horas	14	6	6	2
			42.9%	42.9%	14.3%
	Más de 40 horas	11	5	6	
45.5%			54.5%		
Total	45	22	21	2	
		48.9%	46.7%	4.4%	
2510	Menos de 20 horas	12	4	6	2
			33.3%	50.0%	16.7%
	Entre 20 y 40 horas	23	8	13	2
			34.8%	56.5%	8.7%
	Más de 40 horas	15	8	6	1
53.3%			40.0%	6.7%	
Total	50	20	25	5	
		40.0%	50.0%	10.0%	
2727	Menos de 20 horas	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Entre 20 y 40 horas	10	1	8	1
			10.0%	80.0%	10.0%
	Más de 40 horas	4		3	1
			75.0%	25.0%	
Total	22	4	16	2	

Clave	Horas a la semana que dedica a su trabajo	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
			18.2%	72.7%	9.1%
3039	Menos de 20 horas	5	4	1	
			80.0%	20.0%	
	Entre 20 y 40 horas	19	6	13	
			31.6%	68.4%	
	Más de 40 horas	43	19	22	2
			44.2%	51.2%	4.7%
Total	67	29	36	2	
		43.3%	53.7%	3.0%	
3188	Menos de 20 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Entre 20 y 40 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Más de 40 horas	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
Total	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
3247	Entre 20 y 40 horas	1		1	
				100%	
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	4	2	2		
		50.0%	50.0%		
3276	Menos de 20 horas	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Entre 20 y 40 horas	4	1	2	1
			25.0%	50.0%	25.0%
	Más de 40 horas	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
Total	9	4	4	1	
		44.4%	44.4%	11.1%	
3522	Menos de 20 horas	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	

Tabla 9. Número de sustentantes desagregados por institución y **tipo de institución en la que trabaja**, en testimonios de desempeño

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Pública	14	5	8	1
			35.7%	57.1%	7.1%
	Privada	53	11	38	4
			20.8%	71.7%	7.5%
	Total	67	16	46	5
			23.9%	68.7%	7.5%
729	Privada	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Pública	3	2	1	
			66.7%	33.3%	
	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	7	4	3	
			57.1%	42.9%	
1021	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Total	6	3	3	
			50.0%	50.0%	
1022	Pública	6	1	3	2
			16.7%	50.0%	33.3%
	Privada	9	3	5	1
			33.3%	55.6%	11.1%
	Total	15	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
1033	Pública	1		1	
				100%	
	Privada	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
1039	Pública	6	6		
			100%		

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Privada	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
1053	Pública	8	4	4	
			50.0%	50.0%	
	Privada	24	2	20	2
			8.3%	83.3%	8.3%
Total	32	6	24	2	
		18.8%	75.0%	6.3%	
1055	Privada	5		3	2
				60.0%	40.0%
	Total	5		3	2
				60.0%	40.0%
1061	Pública	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Privada	11		7	4
				63.6%	36.4%
Total	14	1	9	4	
		7.1%	64.3%	28.6%	
1068	Pública	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
	Privada	32	13	19	
			40.6%	59.4%	
Total	42	17	25		
		40.5%	59.5%		
1084	Pública	4		3	1
				75.0%	25.0%
	Privada	25	7	17	1
			28.0%	68.0%	4.0%
Total	29	7	20	2	
		24.1%	69.0%	6.9%	
1165	Pública	2		2	
				100%	
	Privada	11	1	9	1
			9.1%	81.8%	9.1%
Total	13	1	11	1	
		7.7%	84.6%	7.7%	

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1170	Pública	7	3	4	
			42.9%	57.1%	
	Privada	39	13	24	2
			33.3%	61.5%	5.1%
	Total	46	16	28	2
34.8%			60.9%	4.3%	
1219	Pública	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Privada	1		1	
				100%	
	Total	3	1	2	
33.3%			66.7%		
1224	Privada	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
1225	Pública	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Privada	9		8	1
				88.9%	11.1%
	Total	14	1	12	1
7.1%			85.7%	7.1%	
1226	Pública	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Privada	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Total	11	2	9	
18.2%			81.8%		
1347	Pública	9	4	5	
			44.4%	55.6%	
	Privada	10	6	4	
			60.0%	40.0%	
	Total	19	10	9	
52.6%			47.4%		
1536	Privada	1			1
					100%
	Total	1			1
					100%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1655	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1659	Pública	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Privada	21	3	16	2
			14.3%	76.2%	9.5%
Total	31	5	23	3	
		16.1%	74.2%	9.7%	
1660	Pública	5		5	
				100%	
	Privada	18	4	12	2
			22.2%	66.7%	11.1%
Total	23	4	17	2	
		17.4%	73.9%	8.7%	
2076	Pública	12	5	6	1
			41.7%	50.0%	8.3%
	Privada	30	17	12	1
			56.7%	40.0%	3.3%
Total	42	22	18	2	
		52.4%	42.9%	4.8%	
2510	Pública	9	3	6	
			33.3%	66.7%	
	Privada	37	16	18	3
			43.2%	48.6%	8.1%
Total	46	19	24	3	
		41.3%	52.2%	6.5%	
2727	Pública	10	2	7	1
			20.0%	70.0%	10.0%
	Privada	13	3	9	1
			23.1%	69.2%	7.7%
Total	23	5	16	2	
		21.7%	69.6%	8.7%	
3039	Pública	14	6	7	1
			42.9%	50.0%	7.1%
	Privada	51	22	28	1
			43.1%	54.9%	2.0%

Clave	Tipo de institución en la que trabaja	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	65	28	35	2
			43.1%	53.8%	3.1%
3188	Pública	1	1		
			100%		
	Privada	7	2	5	
			28.6%	71.4%	
Total	8	3	5		
		37.5%	62.5%		
3247	Privada	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Total	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
3276	Pública	2		1	1
				50.0%	50.0%
	Privada	6	4	2	
			66.7%	33.3%	
Total	8	4	3	1	
		50.0%	37.5%	12.5%	
3522	Pública	1		1	
				100%	
	Total	1	1	1	
			100%		

Tabla 10. Número de sustentantes desagregados por institución y **relación entre su trabajo y la preparación obtenida en la licenciatura**, en testimonios de desempeño

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
12	Nula	11	2	8	1
			18.2%	72.7%	9.1%
	Escasa	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
	Mediana	14	4	10	
			28.6%	71.4%	
Alta	37	8	25	4	
		21.6%	67.6%	10.8%	
Total	67	16	46	5	
			23.9%	68.7%	7.5%
729	Mediana	1		1	
				100%	
	Total	1		1	
				100%	
1016	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	1	1		
			100%		
Alta	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
Total	8	5	3		
			62.5%	37.5%	
1021	Nula	1	1		
			100%		
	Alta	5	2	3	
			40.0%	60.0%	
Total	6	3	3		
		50.0%	50.0%		
1022	Nula	3	1	2	
			33.3%	66.7%	
	Escasa	1	1		
			100%		
Mediana	4		3	1	
			75.0%	25.0%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Alta	7	2	3	2
			28.6%	42.9%	28.6%
	Total	15	4	8	3
			26.7%	53.3%	20.0%
1033	Nula	1		1	
				100%	
	Mediana	4	2	2	
			50.0%	50.0%	
	Alta	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Total	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
1039	Nula	2	2		
			100%		
	Escasa	2	2		
			100%		
	Mediana	2	2		
			100%		
	Alta	8	7	1	
			87.5%	12.5%	
	Total	14	13	1	
			92.9%	7.1%	
1053	Nula	10	4	5	1
			40.0%	50.0%	10.0%
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	5		4	1
				80.0%	20.0%
	Alta	17	2	15	
			11.8%	88.2%	
Total	33	6	25	2	
		18.2%	75.8%	6.1%	
1055	Nula	2		2	
				100%	
	Mediana	1			1
					100%
	Alta	2		1	1
				50.0%	50.0%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	5		3 60.0%	2 40.0%
1061	Escasa	2		2 100%	
	Mediana	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Alta	9		5 55.6%	4 44.4%
	Total	14	1 7.1%	9 64.3%	4 28.6%
1068	Nula	8	5 62.5%	3 37.5%	
	Escasa	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Mediana	14	6 42.9%	8 57.1%	
	Alta	18	5 27.8%	13 72.2%	
	Total	44	18 40.9%	26 59.1%	
1084	Nula	6	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%
	Escasa	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Mediana	7	1 14.3%	6 85.7%	
	Alta	13	3 23.1%	9 69.2%	1 7.7%
	Total	30	8 26.7%	20 66.7%	2 6.7%
1165	Nula	1		1 100%	
	Mediana	4	1 25.0%	3 75.0%	
	Alta	8		7 87.5%	1 12.5%
	Total	13	1 7.7%	11 84.6%	1 7.7%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
1170	Nula	8	3	5	
			37.5%	62.5%	
	Escasa	4	3	1	
			75.0%	25.0%	
	Mediana	10	4	6	
			40.0%	60.0%	
Alta	27	8	17	2	
		29.6%	63.0%	7.4%	
Total	49	18	29	2	
			36.7%	59.2%	4.1%
1219	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Alta	1		1	
				100%	
Total	3	1	2		
		33.3%	66.7%		
1224	Nula	1	1		
			100%		
	Total	1	1		
			100%		
1225	Nula	5	1	4	
			20.0%	80.0%	
	Escasa	3		2	1
				66.7%	33.3%
	Mediana	2		2	
				100%	
Alta	4		4		
			100%		
Total	14	1	12	1	
		7.1%	85.7%	7.1%	
1226	Nula	4	1	3	
			25.0%	75.0%	
	Escasa	4		4	
				100%	
	Mediana	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
Alta	1		1		
			100%		

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	11	2 18.2%	9 81.8%	
1347	Nula	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	4	3 75.0%	1 25.0%	
	Alta	12	5 41.7%	7 58.3%	
	Total	19	10 52.6%	9 47.4%	
	Alta	1			1 100%
	Total	1			1 100%
1655	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	
	Alta	1		1 100%	
1659	Nula	6	1 16.7%	5 83.3%	
	Escasa	7		6 85.7%	1 14.3%
	Mediana	6		5 83.3%	1 16.7%
	Alta	13	4 30.8%	8 61.5%	1 7.7%
	Total	32	5 15.6%	24 75.0%	3 9.4%
	Alta	7	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
1660	Escasa	3	1 33.3%	2 66.7%	
	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	12	1 8.3%	10 83.3%	1 8.3%
	Total	24	4 16.7%	18 75.0%	2 8.3%

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
2076	Nula	12	8	4	
			66.7%	33.3%	
	Escasa	10	3	7	
			30.0%	70.0%	
	Mediana	11	8	3	
			72.7%	27.3%	
Alta	13	4	7	2	
		30.8%	53.8%	15.4%	
Total	46	23	21	2	
			50.0%	45.7%	4.3%
2510	Nula	13	6	5	2
			46.2%	38.5%	15.4%
	Escasa	7	3	3	1
			42.9%	42.9%	14.3%
	Mediana	14	5	7	2
			35.7%	50.0%	14.3%
Alta	16	6	10		
		37.5%	62.5%		
Total	50	20	25	5	
			40.0%	50.0%	10.0%
2727	Nula	7	1	6	
			14.3%	85.7%	
	Escasa	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Mediana	7	2	4	1
			28.6%	57.1%	14.3%
Alta	8	1	6	1	
		12.5%	75.0%	12.5%	
Total	24	5	17	2	
			20.8%	70.8%	8.3%
3039	Nula	2	1	1	
			50.0%	50.0%	
	Escasa	1		1	
				100%	
	Mediana	13	5	8	
38.5%			61.5%		
Alta	51	23	26	2	
		45.1%	51.0%	3.9%	

Clave	Relación entre su trabajo actual y la preparación obtenida durante la licenciatura	Núm. de sustentantes	Sin Testimonio (ST)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)
	Total	67	29 43.3%	36 53.7%	2 3.0%
3188	Nula	2		2 100%	
	Mediana	1	1 100%		
	Alta	5	2 40.0%	3 60.0%	
	Total	8	3 37.5%	5 62.5%	
3247	Alta	4	2 50.0%	2 50.0%	
	Total	4	2 50.0%	2 50.0%	
3276	Nula	3	2 66.7%	1 33.3%	
	Mediana	2	1 50.0%	1 50.0%	
	Alta	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%
	Total	9	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%
3522	Alta	1		1 100%	
	Total	1		1 100%	